

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Линейный суд Ярославской жел.дор. в составе: Председательствующего ЮРГЕНЕВА, народных заседателей: ПАРШИНА и ВОЛТУШКИНА, при секретаре СУДНИК, с участием прокурора дороги ПЕТРОВА и адвокатов: ИАТАНОВА и ФЕДОРОВА, в открытом судебном заседании, в красном уголке ст. Савелово, 27-28 апреля 1940 года, рассмотрев дело по обвинению:

СЕЛИВЕРСТОВА Андрея Фроловича, 1910 года рождения, уроженец дер. Хованшино, Бековского района, Саратовской области, проживал на ст. Савелово, парк дом 12. кв. 6. работал составителем поездов станции Савелово два года, на железнодорожном транспорте с 1936 года, женат трое детей, образование низшее, беспартийный, несудимый, имел два дисциплинарных взыскания в 1938 году невыход на работу и в 1939 г. сход вагона.

КУРЫШЕВА Александра Андреевича, 1906 года рождения, уроженец дер. Гронок, Бековского района, Саратовской области, проживал станция Савелово, парк дом № 9. работал машинистом маневрового паровоза с 23 марта 1940 года, женат один ребенок, на транспорте работает с 1931 года. Образование низшее, чл. ВКП/б/ с 1940 года, несудимый, взысканий не имеет, имел ряд поощрений.

БИЛЕТКИНА Тимофея Павловича, 1896 года рождения, уроженец дер. Хованшино, Бековского района, Саратовской области, проживал ст. Савелово парк дом 12. кв. 8, работал старшим стрелочником ст. Савелово с 1936 года, на транспорте работает с 1931 года, женат один ребенок, образование низшее, беспартийный, несудимый.

Все трое привлечены по ст. 59-3 п. "В" ч. I УК.

Судебным следствием установлено, что 17 апреля 1940 года в 5 часов 10 минут на ст. Савелово Ярославской жел.дор. произошло столкновение товарного поезда 1069 с маневровым составом, в результате крушение, убит помощник машиниста маневрового паровоза БОКОВА Мария, разбиты оба паровоза, получили повреждение 19 вагонов, из них три вагона требующих капитального ремонта, три вагона среднего ремонта и 13 вагонов текущего ремонта, причинив железнодорожному транспорту имущественный ущерб в сумме 68187 руб. Обстоятельство дела:

Составитель поездов подсудимый СЕЛИВЕРСТОВ будучи в помещении дежурного по станции получил распоряжение от дежурного по станции по прибытии поезда № 608 на станцию и после отцепки поездного паровоза загнать в голову состава, отцепить три вагона и поставить на девятый путь в формирующийся состав, предупредив СЕЛИВЕРСТОВА, что скоро - будет приниматься на шестой путь со стороны Сонкова поезд № 1069, подсудимый СЕЛИВЕРСТОВ придя к маневровому паровозу рассказал задачу машинисту подсудимому КУРЫШЕВУ и после того как поездной паровоз поезда № 608 ушел от состава, подсудимый СЕЛИВЕРСТОВ маневровый паровоз загнал на 4 путь в голову состава поезда № 608, отцепил 10 вагонов от головы, дал сигнал двигаться паровозу вперед тендером ко второму посту на 10 путь, а сам оставил маневровый паровоз и предложил сцепщику также сойти с тормоза и направилась по направлению 10 пути.

Дежурная по станции ДРЮКЕР получив отправление поезда № 1069 со ст. Гадово отдала команду стрелочным постам приготовить маршрут на шестой свободный путь и отдала распоряжение ст. стрелочнику подсудимому БИЛЕТКИНУ прекратить маневры, подсудимый БИЛЕТКИН младшего стрелочника ВОЛКОВА послал заготовить 3, 7, 25 и 27 стрелки, а сам пошел заготавливать 29 стрелку, не проверил правильность приготовленного маршрута не прекратив маневров, доложил дежурному по станции о готовности маршрута поезду № 1069 на шестой путь, не выслал своевременно младшего стрелочника на входную стрелку и сам не вышел встречать поезд № 1069.

Машинист подсудимый КУРЫШЕВ получив сигнал от составителя дви-

гаться тендером вперед следуя по 4 пути не наблюдал за впереди лежащим путем, не заметил своевременно подаваемые сигналы остановки младшим стрелочником ВОЛКОВЫМ, взрезал стрелку № 25 и столкнулся с поездом № 1069. Подсудимые вины своей не отрицают.

По изложенным основаниям суд считает, что предъявленное обвинение по ст. 59-3 п. "В" ч. I УК доказанным. В отношении подсудимого БИЛЕТКИНА в том, что он являясь старшим стрелочником не проверив правильность приготовленного маршрута, не прекратив маневры доложил дежурному по станции о готовности маршрута, т.е. грубо нарушил правила технической эксплуатации № 388. В отношении подсудимого СЕЛИВЕРСТОВА в том, что он являясь составителем поездов распоряжающийся движением маневрового паровоза, оставил маневровый паровоз на произвол судьбы при плохой видимости /туман/ зная о том, что на станцию должен приниматься со стороны Гадово поезд. В отношении подсудимого КУРЫШЕВА в том, что он являясь машинистом маневрового паровоза следуя по 4 пути в туманную погоду без составительской бригады не наблюдал за впереди лежащим путем и не следил за подаваемыми сигналами, станционными работниками.

Суд учитывая добросовестную работу в течении ряда лет подсудимого КУРЫШЕВА, что машинистом он работает только с 23 марта 1940 года, что постоянные сигналы находились со стороны помощника машиниста плохая видимость /туман/, изоляция от общества КУРЫШЕВА нецелесообразна, а поэтому руководствуясь ст. ст. 319 и 320 УПК

П Р И Г О В О Р И Л:

БИЛЕТКИНА Тимофея Павловича по ст. 59-3 п. "В" ч. I УК к лишению свободы в общих местах заключения сроком на пять лет, без поражения в правах, зачет предварительное заключение с 17/IV-1940г.

СЕЛИВЕРСТОВА Андрея Троловича по ст. 59-3 п. "В" ч. I УК к лишению свободы в общих местах заключения сроком на два года, без поражения в правах, зачет предварительное заключение с 17 апреля 1940 года.

КУРЫШЕВА Александра Андреевича по ст. 59-3 п. "В" ч. I УК к исправительным трудовым работам I год по месту работы, с удержанием 10 %, зачет предварительное заключение с 17 апреля 1940 года один день лишения свободы тремя днями ИТР, из-под стражи немедленно КУРЫШЕВА освободить. Запретить ему в течении одного года занимать должности связанные с движением поездов.

Приговор может быть обжалован в Железнодорожную Коллегию Верховсуда СССР в 72-х часовой срок с момента оглашения приговора.

Председательствующий - ЮРГЕНЕВ.

Нарзаседатели: ПАРШИН. БОЛТУШКИН.

Копия приговора на двух листах. Верно: Председатель -

Секретарь -

/СУДНИК/

107

Копия.

ОПР. № 52/28

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХУХА ССР

В состав: Председательствующего Карсун

и членов: Хасанов и Огурцов

Рассмотрев в заседании от 10 июня 1940г. кассационную жалобу гр. Селиверстова Андрея Фроловича и Билеткина Тимофея Павловича на приговор Ленинградского ж.д. от 27-03/14-40г. по делу о умышленном по ст. 69-3 "в" ч. 1 УК РСФСР

1. Селиверстова Андрея Фроловича - составителя и двух годам лишения свободы в ИТЛ, без поражения в правах.
2. Билеткина Тимофея Павловича - ст. отягощителя и пяти годам лишения свободы в ИТЛ, без поражения в правах.
3. Карсуну Алексею Андреевичу - мажориста в одном году ИТЛ по месту работы с вычетом из заработной платы 10%

Судья д.д.ч. член коллегии тов. Карсун, задержание пом. прокурора тов. Огурцова, подписание и приговор оставить в силе, и об "исполнения" д.д.ч. член коллегии тов. Хасанов.

17 апреля 1940г. в 5 час. 10 мин. на станции Савелово Ярославской ж.д. произошло столкновение товарного поезда № 1069 с пассажирским составом во время кручения убит пом. мажориста Карсун, железнодорожному транспорту причинен убыток 65.127 руб.

Столкновение произошло при следующих обстоятельствах: составитель поездов Селиверстов по распоряжению ДДП производил маневры во время производства маневров Селиверстов совместно с одендиком ушел от маневрового депо.

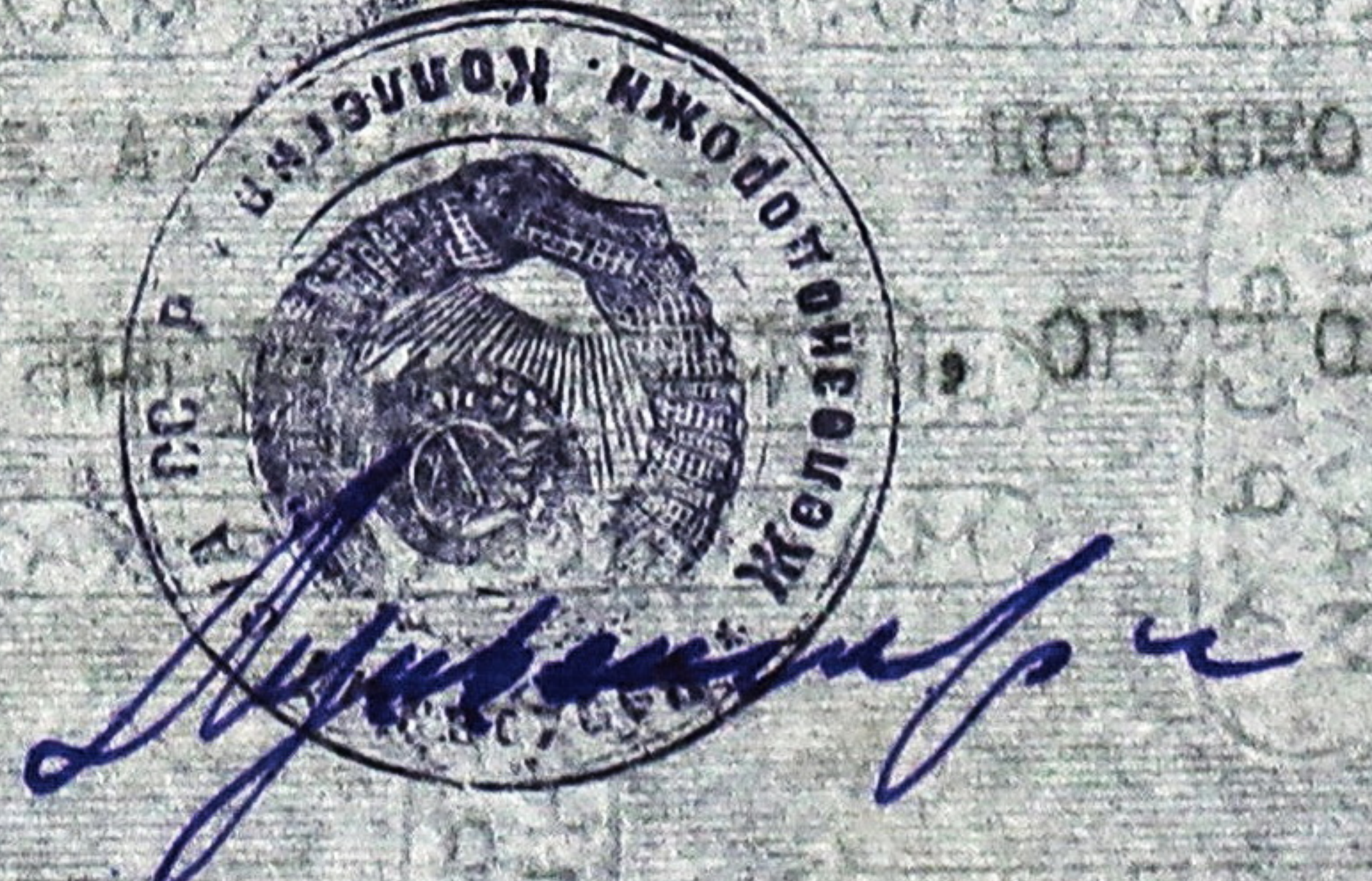
ДДП, дав согласие на прием поезда № 1069, дела распоряжение ст. стрелочнику Билеткину приготовить маршрут для приема поезда № 1069 и прекратить маневры. Билеткин не прекратил маневры, не проверил правильно ли приготовлен маршрут для приема поезда № 1069, доложил ДДП о готовности маршрута и не вывел встречный поезд.

Машинист маневрового паровоза Куркин, следуя по распоряжению составителя поездов по 4 пути без составительской бригады, не следил за сигналами пути и сигналами, въезжал стрелку № 25 и столкнулся с поездом № 1069.

Не находя оснований и смягчения наказания, о чем просят в кассационных жалобах Селиверстова и Билеткина, Железнодорожная Коллегия Верховного Суда СССР

ОПР. № 141

Приговор Ленинградского областного суда Селиверстова и Билеткина, оставить в силе, а их досрочное освобождение с смягчением наказания без удовлетворения.



Пр. Грозов

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Линейный суд Ярославской жел.дор. в составе: Председательствующего ТИХОНОВА, народных заседателей: ЕГОРОВА и НАСОНКИНА, при секретаре МОИСЕЕВОЙ, с участием прокурора КОРОЛЕВА и адвокатов: ФИЛИМОНОВА и ТАРЛО, в открытом судебном заседании в красном уголке ст. Москва-пасс. 2-5 июня 1940 года, рассмотрев дело по обвинению

ОПАЛЬКО Анны Доминиковны, 1900 года рождения, вдовой, грамотной, беспартийной, ранее несудимой, происходящей из семьи рабочих гор. Москвы, на железнодорожном транспорте работающей с 1916 по 7 марта 1940 года.

В преступлении предусмотренном ст. 116 -2 ч. УК.

ВИХРОВА Романа Яковлевича, 1895 года рождения, женатого, грамотного, беспартийного, ранее несудимого, происходящего из крестьян дер. Кострино, Тихвинского района, Ленинградской области, на железнодорожном транспорте работающего с 1913 года, в должности ревизора с 1934 года.

В преступлении предусмотренном ст. 111 УК.

Судебным следствием установлено:

подсудимая ОПАЛЬКО работая в должности билетного кассира, кассы дальнего следования № 7 Ярославского вокзала в гор. Москве, за период 1939-1940 г. произвела растрату государственных средств в сумме 28.720 руб. Эту сумму растраты подсудимая ОПАЛЬКО полностью признает и объяснила свою вину следующими обстоятельствами:

1/ что растрату она совершила из-за плохих семейных условий имеется больная дочь / и
2/ что сумма 28.720 руб. составляет стоимость билетов, которые она продала, а деньги в кассу не внесла.

Вместе с этим подсудимая ОПАЛЬКО пояснила суду, что в свое личное пользование она взяла не более четырех тысяч, а остальные, во-первых: недополучила за стоимость билетов /билеты дальнего следования, н.т. Москва-Архангельск, продавала на ближнее расстояние - Москва - Ростов-Яросл. за более дешевую стоимость и

3/ что из взятой и не внесенной в кассу суммы она дала заведующему билетными кассами семь тысяч руб. и ревизору - подсудимому ВИХРОВУ около 10-11 тысяч руб. Эти деньги она им передала якобы с целью ограждения себя от разоблачения в данном преступлении.

Проверяя эти заявления ОПАЛЬКО, Линейный суд нашел их необоснованными и считает оговором со стороны ОПАЛЬКО, т.к. подсудимая ОПАЛЬКО указывая на участие в ее преступлении - растрате 28.720 руб. зав. билетными кассами АБРАМЕНКО и ревизора ВИХРОВА никак их подтверждающих данных, кроме голословного заявления, не привела.

В части пред"явленного обвинения, подсудимому ВИХРОВУ по ст. 111 УК судебным следствием через допрос свидетелей: ДОРМИДОНТОВА, СОБОЛЕВА, ЛОМОНОСОВА, какой либо систематической халатности, небрежности в работе ВИХРОВА не установлено, и наоборот все свидетели и жакте ристина в деле утверждают, что ВИХРОВ в работе относился прилежно, в сравнении с другими ревизорами был на хорошем счету.

Линсудом установлен лишь один случай невнимательной работы ВИХРОВА - это ревизия кассы № 7 в марте месяце 1940 г. при которой ВИХРОВ не обнаружил не показанные в отчете кассы 200 бил. позиции Москва-Вологда на сумму 6 тыс. руб., которые кассир ОПАЛЬКО присвоила себе судебным следствием также установлено, что ревизор ВИХРОВ был чрезмерно перегружен в работе /обслуживал 94 точки касс/ и с работой своего участка физически не справлялся, это обстоятельство подтверждено тем, что на участок обслуживаемый ВИХРОВЫМ после возникновения данного дела, финансовый отдел Управле-

Железнодорожной Ярославской жел.дор. дал дополнительно второго ревизора. А поэтому в действиях ВИХРОВА Линсуд не находит состава уголовно-наказуемого деяния.

На основании изложенного Линсуд признал виновной гр-нку ОПАЛЬКО Анну Доминиковну в растрате государственных средств в сумме 28.720 руб., т.е. в преступлении предусмотренном ст.от. 116 ч.2 УК.

Руководствуясь 319,320 ст.УПК

П Р И Г О В О Р И Л:

На основании ст.116 ч.2 УК ОПАЛЬКО Анну Доминиковну подвергнуть лишению свободы в общих местах заключения сроком на семь лет с зачетом предварительного заключения с 8/III по 5/VI 1940 г. в счет отбытия наказания и конфискацией принадлежащего ей имущества.

Предъявленный гражданский иск в виде конфискации имущества ОПАЛЬКО. оставить без рассмотрения. Мера пресечения осужденной ОПАЛЬКО оставить содержание под стражей.

ВИХРОВА Романа Яковлевича за отсутствием в его действиях уголовно-наказуемого деяния по суду оправдать, а за допущенную им невнимательность при ревизии кассы № 7. 7/III-40 г. привлечь его к дисциплинарной ответственности.

Приговор может быть обжалован и опротестован в срок 72 часа с момента его оглашения в Железнодорожную Коллегию Верховного суда Союза ССР.

Председательствующий - ТИХОНОВ.

Народные заседатели: НАСОНКИН. ЕГОРОВ.

Копия приговора на 2-х листах. Верно: Председатель -

Секретарь -

Моисеева /МОИСЕЕВА/

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

15-16 июля 1940 года, Линейный суд Ярославской жел.дор. в составе: Председательствующего ДЬЯЧКОВА, народных заседателей: НЮХАЛОВА и РОГУЛИНА, при секретаре МОИСЕЕВОЙ, с участием сторон: прокурора не было, адвокатов ПОЗДНЯКОВА и МЕВЕЛЬ, рассмотрев в выездной сессии в открытом судебном заседании на станции Ярославль, в красном уголке погрузчасти, дело по обвинению гр-н.:

СМИРНОВОЙ Мари и Николаевны, 1917 года рождения, уроженки села Осановец, Гаврилов-Посадского района, Ивановской области, происходит из семьи рабочего, б/п., член ВЛКСМ с 1939 года, грамотная, одинокая, несудимая, на транспорте работает с 1935 года, весовщиком работает с 1937 г. на ст. Ярославль.

СОРОКИН Семен Андреевич, 1901 года рождения, уроженец села Алово, Отяшевского района, Мордовской АССР, соцпроисхождение из семьи рабочих, б/п., малограмотный, женатый, на иждивении имеет 3 детей от 5 лет до 16 л., несудимый, на транспорте с 1937 года, бригадир грузчик ст. Ярославль.

ПТИЦИН Николай Михайлович, 1905 года рождения, уроженец дер. Барское, Междуреченского района, Вологодской области, происходит из рабочих, б/п., грамотный, женатый, несудимый, на иждивении имеет 4-х детей в возрасте от 1 1/2 лет до 12 лет, на транспорте работает с 1939 года, грузчиком ст. Ярославль.

ГУСАРОВ Петр Кириллович, 1912 года рождения, уроженец дер. Ильдомское, Пречистинского района, Ярославской области, происходит из крестьян середняков, б/п., малограмотный, женатый, детей нет, несудимый, на транспорте работает с 1939 года грузчиком ст. Ярославль Ярославской жел.дор.

КУЗНЕЦОВ Леонид Михайлович, 1912 года рождения, уроженец дер. Новое селки, Петровского района, Ярославской области, происходит из крестьян середняков, б/п., малограмотный, женатый, судим по ст. 143 УК, имел 2 г. лишения свободы, наказание отбыл, на транспорте работает с 1940 г. грузчиком ст. Ярославль.

ТУПИЦИН Александр Иванович, 1908 г. рождения, уроженец дер. Зиновка, Первомайского района, Ярославской области, происходит из крестьян середняков, б/п., малограмотный, женатый, на иждивении имеет ребенка 1 г. 8 м., несудимый, на транспорте работает с 1939 года грузчиком ст. Ярославль.

КАРПОВ Сергей Федорович, 1908 года рождения, уроженец дер. Плоски, Юрьев-Польского района, Ивановской области, происходит из крестьян середняков, б/п., образование низшее, женатый, на иждивении двое детей, несудимый, на транспорте работает с 1940 года, в должности грузчика ст. Ярославль.

✓ КУДРЯВЦЕВ Владимир Дмитриевич, 1901 года рождения, уроженец гор. Ростова, Ярославской области, происходит из рабочих, судился по ст. 74 УК, наказание отбыл. На транспорте работает с 1930 г. весовщиком ст. Ярославль работает с 1939 г., б/п., грамотный, женатый, на иждивении имеет двоих детей.

Все 8 человек обвиняются по ст. 162 п. "д" УК РСФСР.

70 345

Судебным следствием и материалами дела установлено, что группа грузчиков и весовщик ст. Ярославль Ярославской жел. дор. в период начала 1940 года систематически из пакгауза товарного двора, производили хищение грузов как отправляемых так и прибывающих путем вскрытия тары и ее дальнейшего искусственного заделывания. Так в ночь с 24 на 25 апреля 1940 г. из пакгауза № 2 ст. Ярославль было совершено хищение 70,8 мет. мануфактуры и 120 штук головных ситцевых платков на сумму 898 руб. 40 коп. В январе месяце с/г. из отправки Ярославль-Орел за № 652844 было похищено 10 кож хромовых на сумму 2724 руб. 50 коп. Из отправки Одесса-Ярославль за № 155499 похищено 5 шт. шапок кубанок меховых на сумму 105 руб. В феврале месяце с/г. из отправки Ярославль-Москва за № 699784 было похищено 20 пар рукавиц на сумму 95 руб. В апреле месяце из отправки Ярославль-пристань-Рыбинск тов. похищено 22 шт. дамских шерстяных жакет на сумму 1432 руб. Из пакгауза № 5 похищено 45 шт. катушек цветных ниток. Путем тщательной заделки тары и мелкого хищения на некоторые недостатки и дорожки не были предъявлены претензии, так были похищены: мужские рубашки, носки, простыни, суровые брюки. Установлено в составе группы из 6 человек грузчиков и одной весовщицы, организаторами по хищению грузов были грузчик ГУСАРОВ и ПТИЦИН, а принимали участие в краже грузчики КУЗНЕЦОВ, КАРПОВ, ТУПИЦИН и бригадир грузчик СОРОКИН, а так же принимала краденое весовщица СМЕРНОВА, которая знала о происшедшем хищении социалистической собственности в ее смене, но надлежащих мер не принимала, пояснив суду, что она была запугана угрозами со стороны ПТИЦИНА и ГУСАРОВА. В марте месяце 1940 года из пакгауза № 2 похищено 2 куска ткани /плащ-палатки/ в количестве 17 метров, приготовленной для хищения весовщиком ст. Ярославль КУДРЯВЦЕВЫМ, а второй кусок в количестве 16 метров был обнаружен в том же пакгаузе весовщиком СМЕРНОВОЙ, принявшей пакгауз от весовщика КУДРЯВЦЕВА, дежурившего с 8-го по 13-е марта до 24 часов. Материал /плащ-палатки/ тождественный с материалом изъятый при обыске в огороде у КУЗНЕЦОВА Л.И.

На основании выше изложенного устанавливается следующая новизна каждого из обвиняемых:

1/ СМЕРНОВА Мария Николаевна весовщица ст. Ярославль, виновата в том, что вместо того чтобы повести борьбу по долгу своей работы за сохранность груза на транспорте, который является социалистической собственностью, встала на путь укрывательства, чем способствовала хищению, приняла похищенные вещи от грузчика ПТИЦИНА 1 простынь, 1 мужскую рубашку и боясь раскрытия в дальнейшем сама участвовала в хищении груза, как-то из 22 шт. дамских шерстяных жакет одела одну в пакгаузе на себя. Получив от ПТИЦИНА 4 шт. похищенных с 5 уч. ниток цветных, а также две пары носок, способствовала вскрытию кипы с платками где не оказалось 120 шт. головных ситцевых платков, а также вскрытию кипы с мануфактурой где не оказалось 70,8 метра мануфактуры /трико сатин/, т.е. своим преступным действием совершила преступление предусмотренное ст. 162 п. "д" УК РСФСР.

2/ ГУСАРОВ Петр Кириллович, грузчик виновен в том являлся организатором хищения, совместно с ПТИЦИНЫМ произвел ряд хищений, похитил 1 кожу хрома, 9 метров плащ-палатки, защитного цвета, принимал участие в хищении с 120 шт. платков, из которых получил 10 шт. получил 1 шапку /кубанку/, т.е. своим действием совершил преступление предусмотренное ст. 162 п. "д" УК.

3/ ПТИЦИН Николай Михайлович, грузчик виновным себя в хищении лоскута мануфактуры 3 метров, а также в хищении 1 шт. хрома юбки и вскрытии и хищении мануфактуры, категорически отрицает, но изобличается обвиняемыми Л.Д. 14 ТУПИЦИНЫМ, КУЗНЕЦОВЫМ и СМЕРНОВОЙ, т.е. участие его в обвинении в порядке ст. 162 п. "д" УК, суд считает

77-3444

оказанным.

4/ КУЗНЕЦОВ Леонид Михайлович грузчик признался, что он похитил с пакгауза : 1 шт. хрома кожи черного цвета, 1 шт. хром кожи желтого цвета, принимал участие в хищении жакет шерстяных дамских, плащ-палатки защитного цвета, получил из похищенного 2 отреза черной мануфактуры, 10 головных ситцевых платков, т.е. своим действием совершил преступление предусмотренное ст. 162 п. "д" УК.

5/ СОРОКИН Семен Андреевич, бригадир грузчик виновным себя ни в чем не признал, но изобличается обвин. ОМИРОВОЙ в том, что с 24 на 25 апреля придя на участок пакгауза взял из похищенной кипы мануфактуру в каком количестве она точно не знает, но подтверждает, что мануфактуру брал, изобличается также обвиняемым ТУШИННЫМ что СОРОКИН похитил платки и лоскут л/д. 16 и показанием и свидетельницей ГОЛОВНОВОЙ, подтверждается в тождественности лоскута из "ятого" и ТУШИНА и СОРОКИНА. Суд считает действия СОРОКИНА в хищении доказанным, т.е. он совершил преступление предусмотренное ст. 162 п. "д" УК РСФСР.

6/ ТУШИН Александр Иванович грузчик виновен в том, что похитил из кипы в коей нехватило 120 шт. головных ситцевых платков, взял 5 платков, 2 метра мануфактуры, 1 шапку-кубанку, и 2-3 кил. лоскуту, виновным себя признал, а также уличается свд. РЯБОВОЙ, т.е. своим действием совершил преступление предусмотренное ст. 162 п. "д" РСФСР.

7/ КАРПОВ Сергей Федорович грузчик, виновным себя признал в том, что он взял 2 пары брезентовых рукавиц от ГУСАРОВА на пакгаузе и пояснил, что когда я пришел на участок где была вскрыта кипа с мануфактурой, то ему ГУСАРОВ мануфактуру похищенную насильственно засунул под фуфайку и сказал иди, но я выйдя на станцию решил выбросить похищенную мануфактуру. При обыске у КАРПОВА было так же обнаружено 3 шт. головных платков, кои тождественны с похищенными, т.е. действия КАРПОВА подпадают под признаки ст. 162 п. "д" УК РСФСР.

8/ КУДРЯВЦЕВ Владимир Дмитриевич весовщик ст. Ярославль обвиняется в том, что при сдаче дежурства 13 марта в 24 ч. весовщику ОМИРОВОЙ, которая стала проверять пакгауз, обнаружила один кусок плащ-палатки и подозрение пало на КУДРЯВЦЕВА, что данный материал приготовил он себе для хищения. Материалом судебного следствия данное обвинение КУДРЯВЦЕВУ не подтвердилось.

Руководствуясь ст. ст. 319, 320 и 326 УПК

П Р И Г О В О Р И Л:

=====

ОМИРОВУ Марию Николаевну по ст. 162 п. "д" УК РСФСР подвергнуть лишению свободы сроком на 2 года без поражения в правах, предусмотренных ст. 31 УК, с учетом ей предварительного заключения 27 апреля 1940 г. с отбытием меры наказания ОМЗ.

ГУСАРОВА Петра Кирилловича,

ТУШИНА Николая Михайловича,

КУЗНЕЦОВА Леонида Михайловича по ст. 162 п. "д" УК РСФСР подвергнуть лишению свободы сроком на 5 лет каждого, без поражения в правах предусмотренных ст. 31 УК, с учетом им предварительного заключения ГУСАРОВУ с 27 апреля 40 г. а ТУШИНУ и КУЗНЕЦОВУ с 28 апреля 40 г. с отбытием меры наказания в лагерях НКВД.

ТУШИН Александр Ивановича по ст. 162 п. "д" УК подвергнуть

345

1 1/2 годам лишения свободы без поражения в правах предусмотренных ст. 31 УК РСФСР с отбыванием меры наказания в СМЗ с зачетом предварительного заключения с 27-го апреля 49 г.

СОСРОВИНА Семён Андреевич

10

42

КАРПОВА Сергея Фёдоровича по ст. 162 п. 1 УК подвергнуть каждому к 1 году ИТР на общих основаниях, зачесть им предварительное заключение каждый день за три дня и из под стражи ОСВОБОДИТЬ.

КУДРЯВЦЕВА Владимира Дмитриевича по ст. 162 п. 1 УК за незанятость по суду считать оправданным и из под стражи освободить.

Все отобранные вещи при обыске подлежат возврату, как ничего не имеющих к делу за исключением вещей числящихся по описи на стр. № 201 настоящего дела, за №№ 1, 2, 11, 12, 13, 19, 21, 23, 24, 30, 35, 38 подлежат конфискации в доход государства.

Настоящий приговор может быть обжалован в жел.дор. коллегию Верховного Суда Союза ССР в течении 72-х часов с момента его оглашения.

Председательствующий - ДЯЧКОВ.

На заседании: НЮХАЛОВ-РОГУЛИН.

Копия приговора

на 4-х листах.

Верно. Председатель

Секретарь-

М. И. Сенин /МОИСЕВА/

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХСУДА СССР

В составе: Председательствующего ЗАРЯНОВА

и членов УСПЕНСКОГО и КОРОБКО

Рассмотрев в заседании 6 августа 1940г. кассационные жалобы Тупицына, Кузнецова, Гусарова, Смирновой, Птицына на приговор Линсуда Ярославской ж.д. от 15-16/УП-1940г. по делу осужденных по ст. 162 УК РСФСР

1. СМИРНОВОЙ Марии Николаевны - к двум годам лишения свободы в ОМЗ, без поражения в правах
2. ГУСАРОВА Петра Кирилловича,
3. ПТИЦЫНА Николая Михайловича и
4. КУЗНЕЦОВА Леонида Михайловича к пяти годам лишения свободы в ИТЛ, без поражения в правах каждого,
5. ТУПИЦЫНА Александра Ивановича к 1 1/2 годам лишения свободы в ОМЗ без поражения в правах
6. СОРОКИНА Семена Андреевича и
7. КАРПОВА Сергея Федоровича к одному году ИТР на общих основаниях каждого,
8. КУДРЯВЦЕВ Владимир Дмитриевич в пред"явленном обвинении по ст. 162 "д" УК РСФСР - оправдан

Заслушав доклад члена Коллегии тов. КОРОБКО, заключение пом. Прокурора СССР тов. КИСЕЛЕВА, полагавшего приговор оставить в силе и об"яснения защиты в лице МЕБЕЛЬ

УСТАНОВИЛА:

Смирнова Мария Николаевна - весовщик станции Ярославль, Сорокин Семен Андреевич, Птицын Николай Михайлович, Гусаров Петр Кириллович, Кузнецов Леонид Михайлович, Тупицын Александр Иванович и Карпов Сергей Федорович - грузчики ст. Ярославль признаны Линсудом виновными по ст. 162 "д" УК РСФСР в том, что они занимались хищением грузов.

В кассационных жалобах: Смирнова, Тупицын, Кузнецов, Гусаров, признавая себя виновными в хищении грузов, просят о снижении наказания. Птицын заявляя, что он осужден неправильно просит приговор Линсуда отменить.

Ознакомившись с материалами дела и кассационными жалобами, Железнодорожная Коллегия Верховсуда СССР не находит оснований к отмене или изменению приговора Линсуда

Тупицын, Кузнецов, Гусаров систематически занимались хищениями грузов и назначенное им наказание является правильным. Смирнова систематически укрывала расхитителей собственности, за что получала часть похищенных товаров и назначенное ей наказание является совершенно правильным.

Обвинение Птицына в хищении грузов доказано показаниями Смирновой (л.д. 309), Тупицына (л.д. 317), Карпова (л.д. 318) и других участников хищения грузов.

На основании изложенного, Железнодорожная Коллегия Верховного Суда СССР

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Ленинского областного суда от 15-16/УП-1940г. в отношении Смирновой Марии Николаевны, Тупицына Александра Ивановича, Кузнецова Леонида Михайловича, Тусарова Петра Кирилловича и Птицына Николая Михайловича оставить в силе, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ ЗАРЯНОВ

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ: КОРОБКО, УСПЕНСКИЙ

Копия верна: Секретарь

Пр. Дьячков

ен



П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Дневной Суд Ярославской обл. гор. в составе Председательства: ЮРГЕНЕВА Народных Заседателей БАРАНОВА и ГОЛЕНКИНА при Секретаре АВРАМОВОЙ с участием Прокурора БАРИНИКОВА Адвокатов АЛЕКСЕЕВА ВИННИГРАДСКОГО, ИНИЩЕВА и КАРПАЧЕВА в открытом судебном Заседании в Москве в клубе Мухомолов 14-18 ноября 1940 года рассмотрел дело по обвинению

ОСТРОВСКОЙ Рахиль Давидовны 1912 года рождения уроженка гор. Галич Полтавской обл. УССР проживает Москва Малая Доргомыловская д 13 кв 7 работала младшей официанткой равносчиной буфетных товаров Вагона Ресторана Транссибирского направления, замужем, один ребенок образование низшее б/п несудимая.

АБДУРАХМАНОВА Миргизам 1903 года рождения уроженка Горьковского обл. Красно-Октябрьского района дер. Мал. Рыбушкино, проживает ст. Клязьма Ярославской и.д. Островская ул. д-9 работала старшим официантом Вагона-Ресторана Транссибирского направления, женат один ребенок б/п образование низшее несудимый.

МИЛОВИДОВА Андрей Сидорович 1834 года рождения, уроженец Калининской обл. Ново-Карельского района село Назарово проживает Москва Бакунинская ул. д-38 кв 19 работал в Вагоне Ресторана Транссибирского направления старшим поваром, женат трое детей малограмотный б/п несудимый.

ВСЕ ТРОЕ ПРИВЛЕЧЕНЫ по ст. 128 пун. "В" УК.

АГНИТИНСКОГО Авраам Георгиевич 1915 года рождения уроженец Винницкой обл. Липовецкого района село Новое Прилуки, проживает ст. Лосиноостровская Ярославской и.д. дом НКПС -3 кв 14 работал Директором Вагона Ресторана Транссибирского направления, женат. б/п образование 7 классов быв. член ВЛКСМ несудимый.

ПРИВЛЕЧЕНЫ по ст. 109 и 128 пун. "В" УК РСФСР

Судебным следствием установлено, что подсуд. АГНИТИНСКИЙ работая директором вагона ресторана во время рейса с поездом 42/41 Москва-Хабаровск Владивосток-Москва с 3/VI - 1940 года по 21/VI - 1940 года неприменял рулонно-марочную систему учета выручки от реализации изделий кухни, изделия кухни отпускались по запискам и приготовленным АГНИТИНСКИМ квитанциям. На основании записок и квитанций по окончании операционного дня отрывались таллоны-рулоны на общее количество изделий и составлялся оценочный их акт использования рулонов, таким образом создавалась видимость ее применения, создавалась возможность приовлаживания части выручки и реализации образованных из них продуктов. Как следствие из этого АГНИТИНСКИЙ провел по отчету вагу из баранины 128 порций, фактически не подготовляясь кухней и во время всего рейса баранины как таковой с баз не поступало и не покупалось, яички в подавляющем своем большинстве были пущены в продажу поштучно через разнос, поваром с кухни выпущено только около пятидесяти личинок, в отчете АГНИТИНСКИЙ провел 240 личинок.

Товар из буфета продавался в разнос по вагонам работникам Вагона Ресторана, цены на товары устанавливал подсудимый АГНИТИНСКИЙ и старший официант АБДУРАХМАНОВ, прискурантов цен разносчикам продукции не выдавали, оценочных актов с указанием количества

в штуках на килограмм не оставались, цены на этичные и другие товары назначались АГНИТИНСКИМ и АБДУРАХМАНОВИМ произвольно и превышением цен против прейскуранта проданной цены как например: лички по цене согласно накладной и 30 % надбавки должны были продаваться в среднем 66 коп. за штуку, продавались же один рубль и до одного рубля 35 коп. за штуку. Яблоки стоимостью по 4 руб 30 коп. килограмм продавали в разное по цене два рубля три рубля за штуку, хареные пирожки выпеченные кухней за бухи 12 и 30 % с фаршем мясным, рисом и яблоками продавали по 1р15 коп. за штуку и т.д. по вышесказанной цене. Водку и вино продавали на вынос по повышенным ценам.

Ноя. станции Красноярск в магазине Трансформата было куплено 190 поллитров "Облетиха" которую не оприходовали продали по повышенной цене от 10 руб 10 коп. до 19 руб 50 коп. за поллитра. Корейцы "подумевая" по цене 5 руб. 34 коп. за килограмм продавались в разное по цене 3 руб 30 коп. за граненый стакан т.е. по 11-12 руб. килограмм. Печенье конфекты АГНИТИНСКИЙ продавал на остановках станций. Компот изрозотеленный кухней развозившаяся водой на Бакалах, в компот клался технический лёд.

Образовавшиеся в результате преступных действий средства присваивались АГНИТИНСКИМ, и частично выдавались работникам Вagon ресторана. 26 июня 1920 года в Вagon Ресторана была произведена внезапная проверка и обыск, в котором обнаружено в кассе 5703 рубля из личных средств и у обв. АГНИТИНСКОГО при обыске на квартире 36.300 руб. денег и ценными бумагами.

На основании изложенного Суд считает что предьявленное обвинение доказанным, в отношении АГНИТИНСКОГО в том, что он являясь директором вagonа Ресторана Транссибирского направления в о время рейса с поездом 42/41 завышал цены на продаваемые товары: лички, яблоки конфекты, водку, вино, печенье, пирожки и вместо рулонной марочной системы вина выдачу бланк в кухню по запискам в детоним, проводил в отчете бланка фактически не изготовленные кухни: рагу из баранины 128 порций и натуральную яичницу 240 порций, закупал 190 пол литро "Облетихи" не оприходовал и продавал по повышенной цене, продавал на вынос по повышенной цене водку и вино не выдавал прейскурантов раз-носчикам, не составлял основных актов т.е. злоупотреблял своим служебным положением, с корыстной целью присваивая деньги в личную пользу обвинялся в краже, какое деяние Суд квалифицирует ст. ст. 109 и 128 п 3 УК РСФСР.

В отношении подсудимого АБДУРАХМАНОВА в том, что он являясь старшим официантом вagonа Ресторана продавал на вынос по повышенной цене водку, вино, совместно с АГНИТИНСКИМ устанавливал повышенные цены на товары буфета продаваемые в разное т.е. обещивал пассажирам, какое деяние Суд квалифицирует по ст. 123 п 3 УК РСФСР.

В отношении подсудимого МАЛОВИДОВА в том, что он являясь старшим поваром вagonа Ресторана Транссибирского направления продавал яблоки по повышенной цене, отпуская в кухню неплатежные комиты развозившийся сахар Бакальской водой т.е. допустил обещивание пассажиров, какое деяние Суд квалифицирует ст. 123 п 3 УК РСФСР.

В отношении подсудимой ОСТРОВСКОЙ Суд считает, что предьявленное обвинение по ст. 128 п 3 УК РСФСР не доказанным. Судебным следствием установлено: что ОСТРОВСКАЯ и др. работники Вagonа Ресторана продавали товар буфета по повышенным ценам установленным АГНИТИНСКИМ и АБДУРАХМАНОВИМ.

Предьявленный гражданский иск Конторой Вagonов Ресторанов Транссибирского направления в сумме 1665 руб 55 коп. подсудимыми не оприходован - подлежит удовлетворению в полном размере Суд руководствуясь ст. ст. 319 и 320 УПК ПРИГОВОР

АГНИТИНСКОГО АБРАМА ГИРШЕВИЧА по ст. 109 УК к лишению свободы с отбыванием в Исправительно Трудовых Лагерьх сроком на 6000 часов с лишением в правах по п. 4, 5, 6, ст. 31 УК сроком на 5 лет /5/ лет по ст. 123 п 3 УК к лишению свободы с отбыванием в ИТЛ

82-191

сроком на ШЕСТЬ /6/ лет с лишением в правах по п.А,Б,В. ст. 31 УК сроком на ТРИ /3/ года а по совокупности статей лишение свободы с отбыванием в Исправительно Трудовых Лагерьх сроком на ПОСЕМЬ /8/ лет с лишением в правах по п.п. А,Б,В. ст. 31 УК сроком на ПЯТЬ /5/ лет.

АБДУРАХМАНОВА ИБРАГИМА по ст. 128 п В УК к лишению свободы с отбыванием в Исправительно Трудовых Лагерьх сроком на ЧЕТЫРЕ /4/ года без лишения в правах.

МИЛОВИДОВА АНДРЕИ СИДОРОВИЧА по ст. 128 п В УК к лишению свободы в общих местах заключения сроком на ДВА /2/ года без лишения в правах.

Защесть всем трем предварительное заключение с 27 июня 1940 года.

ОСТРОЖСКУЮ РАХИЛЬ ДАВИДОВНУ по ст. 128 п Б УК по Суду считать оправданной.

Вещественные доказательства отобранные деньги во время обыска в вагоне 5703 руб 55 коп и 16 тысяч 800 руб присвоенных АГНАТИНСКИМ в найденном им портфеле вагона Ресторана КОНИСКОВАТЬ, а остальные деньги как недоказанные, что они добыты незаконным образом подлежат возвращению. Гражданский иск удовлетворить полностью в пользу Московского ЖЕЛ-Конторы Вагнов Ресторанов с АГНАТИНСКОГО 723 руб. 20 коп. с АГНАТИНСКОГО и МИЛОВИДОВА солидарно сумму 419 руб. 12 коп. с МИЛОВИДОВА 94 руб. 70 коп. с АГНАТИНСКОГО и АБДУРАХМАНОВА солидарно 77 руб. 72 коп. с АБДУРАХМАНОВА 250 руб. 81 коп. Приговор может быть обжалован в Железнодорожную Коллегию Верховного ССОР в 12-х часовой срок с момента оглашения приговора

п.п. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТ. ЮРГЕНЕВ
НАРЗАНОВ И БАРАНОВ и ГОЛЮКИН

Копия приговора на
трех листах



Юргенев

580
83

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА
СОЮЗА С.С.Р.

КАССАЦИОННЫЙ ПРОТЕСТ

на приговор Линсуда Яр.ж.д.
по делу ЯГНЕТИНСКОГО,
МИЛОВИДОВА и др.

Приговором Линсуда Ярославской ж.д. от 14-18 ноября 1940 года признаны виновными по ст. 128 пункту "в" УК ст. официант Вагона-ресторана Транссибирского направления АБДУРАХМАНОВ, ст. повар МИЛОВИДОВ и по ст. ст. 109 и 128 пункту "в" УК - директор Вагона-ресторана ЯГНЕТИНСКИЙ и приговорены: АБДУРАХМАНОВ - к 4 годам лишения свободы, МИЛОВИДОВ - к 2 годам лишения свободы и ЯГНЕТИНСКИЙ - к 8 годам лишения свободы. Этим же приговором Суда мл. официант Вагона-ресторана ОСТРОВСКАЯ оправдана.

Данный приговор Линсуда по существу не вызывает замечаний, но та часть его, где указано о конфискации части денег у директора Вагона-ресторана ЯГНЕТИНСКОГО и возвращении ему же более 20 тысяч, не может быть признана правильной и подлежит исключению из приговора по следующим основаниям:

1. Директор Вагона-ресторана ЯГНЕТИНСКИЙ привлечен к уголовной ответственности за злоупотребление своим служебным положением и обворовывание пассажиров.

При обыске на квартире ЯГНЕТИНСКОГО обнаружены наличными деньгами и в займах более 37 тысяч рублей /см. л. д. 24, том 1/, а у бригады Вагона-ресторана - более 5 тысяч рублей /см. л. д. 21, том 1/ и, кроме того, исчезли к моменту обыска Вагона-ресторана деньги, данные ЯГНЕТИНСКИМ ст. повару МИЛОВИДОВУ и запеченные последним в хлеб, в сумме более 4 тысяч рублей /см. л. д. 213, протокол суд. засед. л. д. 14 об. /.

ЯГНЕТИНСКИЙ, МИЛОВИДОВ и АБДУРАХМАНОВ работают в одной бригаде продолжительное время и как видно из показаний МИЛОВИДОВА, за предыдущие рейсы ему ЯГНЕТИНСКИЙ также давал большие суммы денег, а АБДУРАХМАНОВ - остальным сотрудникам Вагона.

84/501

-ресторана. /см. л.д. 213 и протокол суд. засед. л.д. 25, 26, 27 об., 28 об.//.

2. В приговоре Лин суда указано о недоказанности того, что такая большая сумма денег ЯГНЕТИНСКИМ "добыта незаконным путем".

Сам факт признания ЯГНЕТИНСКОГО виновным и в злоупотреблении, и обворовывании потребителя-пассажира противоречит такому именно утверждению Суда, к тому же и имеющимся в деле следующим материалам и данным, добытым в процессе предварительного и судебного следствий:

а/ квартирохозяйка ЖИВЕНКОВА в процессе предварительного следствия, а потом и в Суде, указала на два совершенно различных образа жизни ЯГНЕТИНСКОГО -

"когда он жил у нас и не работал в В/ресторане, жил очень скромно, а после поступления в В/ресторан чувствовалась материальная обеспеченность - завел несколько костюмов и т.д."

/см. прот. суд. засед. л.д. 32/.

б/ ЯГНЕТИНСКИЙ покрыл образовавшуюся дважды недостачу по предыдущим рейсам у ст. официанта МИЛОВИДОВА /см. л.д. 118, последний рейс 2000 руб. / и ему же дал в сумме 2815 руб. руб., что составит вместе с отобранными у ЯГНЕТИНСКОГО, как излишние деньги, в сумме 2815 руб. и которые могли быть получены только в результате преступной деятельности.

3. Доводы ЯГНЕТИНСКОГО о том, что он такое количество денег с "экономил от своих заработков в результате очень скромной жизни не убедительны, так же, как не убедительны и его же доводы о присвоении им находки - портфеля с 16.800 р. Первое опровергается его образом жизни /показания свид. ЖИВЕНКОВОЙ/ и тем, еще, что он ежемесячно давал по 200-300 рублей своей жене, учащейся одного из техникумов /показания БЕЛОВОЙ, л.д. 78/, второе же - маловероятно.

К изложенному считаю необходимым добавить и то, что все сбережения ЯГНЕТИНСКОГО хранились в чемодане, который он рекомендовал передать на дальнейшее хранение его жене БЕЛОВОЙ "если он пришлет телеграмму" /л.д. 104 об./, что также хорошо было известно и БЕЛОВОЙ.

Изложенные выше доводы являются косвенным доказательством того, что ЯГНЕТИНСКИМ такие большие суммы денег добыты только преступным путем и ни в какой мере не является правильным решение Суда, которым большая часть из этих денег возвращается ЯГНЕТИНСКОМУ.

4. Вынося такое решение о деньгах ЯГНЕТИНСКОГО Суд этим самым реабилитирует его, что является неправильным по существу.

83 502

В силу изложенного прошу об отмене приговора Линсуда Ярославской ж.д. в той его части, где указывается на возвращение денег ЯГНЕТИНСКОМУ и, в соответствии со ст. 331 УПК РСФСР вопрос о этих деньгах должен быть разрешен в исковом порядке дополнительным определением в порядке гражданского судопроизводства.

Пом. Прокурора 1 уч. Яр. ж.д.
/ВАРШАНИКОВ/

[Handwritten signature]

4 экз.
СД

92
~~371~~

3/ХП
пр. Ергенев

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №52/219

Железнодорожная Коллегия Верховного Суда Союза ССР

В составе председательствующего - Зарянова
и членов Смирновой и Малининой

Рассмотрев в заседании 28 февраля 1941 г. на жалобу гр. гр. Абдурахманова, Ягнятинского, Островской и протест Прокурора Ярославской жел. дороги на приговор линсуда Ярославской ж.д. от 14-18/XI-1940 г. по делу осужденных:

- 1) Ягнятинского Авраама Георгиевича - по ст. 109 УК РСФСР к лишению свободы на восемь лет с поражением в избирательных правах на пять лет и по ст. 128 п. "в" УК РСФСР к лишению свободы на шесть лет с поражением в избирательных правах на три года. По совокупности же преступлений на восемь лет лишения свободы с поражением в правах на пять лет;
- 2) Абдурахманова Миргозима - по статье 128 п. "в" УК РСФСР к лишению свободы на четыре года без поражения в правах и
- 3) Миловидова Андрея Сидоровича по ст. 128 п. "в" УК на два года лишения свободы.

Островская Рахиль по статье 128 п. "в" УК по суду оправдана. Вещественные доказательства отобранные при обыске в вагоне-деньги в сумме 5703р. и 16800 руб. присвоенные Ягнятинским в найденном им портфеле конфискованы в доход государства. Гражданский иск удовлетворен полностью.

Заслушав доклад члена коллегии т. Малининой, заключение Прокурора Трансп. прокуратуры т. Покровского и об'яснение защиты в лице адвокатов т. т. Комодова, Набокова и Юнгефера,

УСТАНОВИЛА:

Ягнятинский признан виновным в том, что он, работая директором вагон-ресторана во-время рейса с поездом №42/41 завышал цены на продаваемые им товары: конфеты, водку, печенье и др. товары. Вместо рулоно-марочной системы ввел выдачу блюд с кухни по запискам и жетонам, проводил в отчете блюда фактически не изготовляемой кухней, вынужден закупил 190 шт. поллитров водки, не оприходовал таковую, продал ее по завышенным ценам, не выдавал разносчикам буфета преискурантов и не составлял оценочных листов.

Абдурахманов - старший официант вагон-ресторана признан виновным в том, что он продавал фруктовую воду по повышенным ценам и совместно с Ягнятинским устанавливал завышенные цены на товары продаваемые в буфете в разнос. Миловидов - старший повар вагон-ресторана признан виновным в том, что выпускал из кухни в продажу компот, разбавленный водой, и сдавал в продажу яблоки по завышенной цене.

В 572

Ознакомившись с материалами дела и жалобой осужденных Мелезнодорожная Коллегия находит, что приговор суда в отношении Ягнятинского и Абдурахманова в части вынесения им уголовного наказания является правильным, так как виновность их в пред"явленном обвинении по материалам дела доказана, как частичным признанием осужденных, так и показаниями свидетелей Алтуминой, Елисеева, Аксенова и др. Приговор же суда в части конфискации вещественных доказательств в сумме 5703 р. и 16800 руб., присвоенных Ягнятинским, а также и в части возврата Ягнятинскому остальной суммы, обнаруженной у него при обыске, подлежит отмене по следующим основаниям:

Суд признал, что деньги в сумме 16800 руб. обнаруженные у Ягнятинского являются находкой и как присвоенная находка, поэтому подлежат конфискации. Между тем в деле нет совершенно никаких доказательств, кроме голословного заявления осужденного Ягнятинского о том, что деньги 16800 руб. являются находкой, при чем прежде чем конфисковать эти деньги, как якобы найденные и присвоенные Ягнятинским, Суд обязан был признать Ягнятинского виновным в присвоении находки и осудить по ст. 168 П. ч. УК РСФСР и определить ему наказание в уголовном порядке. Поскольку Ягнятинский не был осужден в уголовном порядке и не был признан виновным в присвоении находки Суд не имел оснований к конфискации указанной суммы денег, как найденных и присвоенных Ягнятинским.

Материалами дела полностью доказана виновность Ягнятинского в обвешивании, обмеривании покупателей, а это давало суду основание считать, что найденные при обыске на квартире Ягнятинского деньги в сумме 36800 руб. добыты им преступным путем, ибо доказать правдоподобность источника получения этих денег Ягнятинский не смог. При учете получаемой зарплаты Ягнятинским и тех крупных ежемесячных расходов превышающих в несколько раз ежемесячную зарплату Ягнятинского, Суд не мог не видеть неосновательного и преступного обогащения Ягнятинского, а следовательно и не мог вынести решения о возврате Ягнятинскому остальных денег кроме 16800 руб. найденных при обыске на квартире Ягнятинского, поскольку все эти деньги по существу являются вещественными доказательствами свидетельствующими о преступной деятельности Ягнятинского по должности директора вагона-ресторана. Что же касается денег 1590 руб. принадлежащих оправданной Островской конфискованных судом вместе с другими деньгами, то этот вопрос суду надлежит вновь рассмотреть и оценить представленные Островской доказательства, о том, что эти деньги являются ее личным накоплением.

Учитывая все вышеизложенное и соглашаясь с протестом Прокурора Мелезнодорожная Коллегия Верховного Суда СССР

ОПРЕДЕЛИЛА:

94
~~613~~

Приговор лисуда Прославской ж.д. от 18.XI-40г. в части назначения осужденным Ягнятинскому и Абдурахманову уголовного наказания оставить в силе без изменения, а их кассжалобы без удовлетворения. В части же конфискации вещественных доказательств 5703р., присвоенных Ягнятинским 16800 руб. и возврата Ягнятинскому остальной суммы денег обнаруженных у него при обыске приговор суда отменить и дело передать в тот же суд для нового рассмотрения в ином составе со стадии судебного следствия.

Председательствующий - Зарина
члены Малинина и Смирнова

верно: секретарь



Минин

НС