

КС 182  
У71

кх

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БИБЛИОТЕКА  
СТАТИСТИЧЕСКИЙ  
КАБИНЕТ  
СПБГУ

# Центральное Статистическое Управление АМУРСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО.

Урожай	площадь	количество
1922	1922	1922
1921	1921	1921
1920	1920	1920
1919	1919	1919
1918	1918	1918
1917	1917	1917
1916	1916	1916
1915	1915	1915
1914	1914	1914
1913	1913	1913
1912	1912	1912
1911	1911	1911
1910	1910	1910
1909	1909	1909
1908	1908	1908
1907	1907	1907
1906	1906	1906
1905	1905	1905
1904	1904	1904
1903	1903	1903
1902	1902	1902
1901	1901	1901
1900	1900	1900

Выпуск 1-й.

17264

АМУРСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ  
СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО  
получено

# Урожай хлебов и трав

## в Амурской губернии в 1922 году.

Научная библиотека СПБГУ



1001656780

Г. Благовещенск н/А.  
1923 года.

39

## Предисловие.

Настоящая брошюра составлена на основании полученных в 1922 году от добровольных корреспондентов Губстатбюро анкет об урожае хлебов и трав. Пущено в разработку анкет было 127, что составляет 52% общего количества разосланных анкет. По уездам, пущенные в разработку анкеты распределяются так:

У Е З Д Ы.	Количество разработанных анкет.	% к общему числу анкет по губернии.	Удельный вес уезда (в %/о) в с.-х. отношении
Благовещенский . . . . .	87	68,5	66,8
Завитинский . . . . .	25	19,7	20,1
Свободненский . . . . .	10	7,9	11,3
Зейский . . . . .	5	3,9	1,8
И Т О Г О . . . . .	127	100,0	100,0

Таким образом число разработанных анкет по отдельным уездам соответствует удельному весу каждого, что дает некоторую гарантию верности сделанных выводов.

Материал разработан по уездам - административным единицам губернии. Счетные работы велись под руководством статистика З. Ф. Копачелли, счетчиками Бюро О. И. Ильенко и М. Г. Черновой по организационному плану, разработанному Заведыв. Обл. Статистич. Бюро И. С. Евсеевко.

Текст и таблицы, приведенные в главе четвертой и в приложении, составлены нижеподписавшимся.

Брошюра была готова к выходу в свет еще в марте с. г., но финансовые затруднения, пережитые Бюро, не дали возможности выпустить ее своевременно и только теперь по получении соответствующих кредитов является возможным издать брошюру. Хотя характеризуемый год давно уже прошел и на смену близится новый сбор урожая, все же отрицать ценности настоящего издания не приходится.

Завгубстатбюро М. Громов.

## ГЛАВА I.

# Урожай хлебов.

### УСЛОВИЯ УБОРКИ

Прекрасные виды на урожай нынешнего года значительно понизились ко времени уборки и едва пятая часть домохозяев получили именно тот урожай, который они ожидали. Главная же масса корреспондентских сообщений (61,3%) сообщает, что полученный урожай оказался ниже того, который они ожидали. Также пятая часть впрочем получили урожай выше того, какой ожидали. Это в районах, где обстоятельства погоды не изменялись, но, улучшаясь, благоприятствовали хорошему состоянию и уборке хлебов. Ниже, чем ожидали, урожай оказался повсюду, особенно в Благовещенском и Завитинском уездах.

Уезды	Такой-ли получился урожай, как предполагали		
	Выше	Ниже	Как ожидали
	% сообщений		
Благовещенский	19.8	65.9	14.3
Завитинский	18.2	45.5	36.3
Свободненский	36.3	36.3	27.4
Зейский	40.0	20.0	40.0
По губернии	21.0	61.3	17.7

Главнейшими причинами, повлиявшими на такое ухудшение хлебов было появление головни (36,3% сообщений), особенно сильно понизившей урожай в Благовещенском и Зейском уездах, изменившаяся во время уборки хлебов погода (19,6% сообщений)—сильнее влиявшая в Завитинском уезде, сорность хлебов (19,6% сообщений), особенно заметная в Благовещенском уезде, и вылегание хлебов (12,7% сообщений), чаще наблюдавшееся в Завитинском и Свободненском уездах. Как сказано

выше, неблагоприятная погода во время уборки хлебов является одной из причин того, что урожай нынешнего года оказался ниже против того, какой ожидали, и, действительно, большинство, почти две трети корреспондентов, признают ее неблагоприятной, при чем наиболее неблагоприятна уборке хлебов погода была в Зейском и Свободнен-

ском уездах. Дожди и ветра являются главнейшими причинами этого явления. Это видно из приведенной таблицы.

У е з д ы	Погода уборке хл-бов				Чем неблагоприятствовала погода уборке хлебов				
	Благопри- ятствовала	Неблагопри- ятствовала	Неблагопр.		Частыми дождями	Ветрами	Вздожьем	Туманами	Градом
			Значи- тельно	Незна- чительно					
Благовещенский . . . . .	35.1	64.9	49.3	50.7	70.1	21.8	1.21	1.1	4.6
Завитинский . . . . .	50.0	50.0	33.3	66.7	88.9	11.1	—	—	—
Свободненский . . . . .	20.0	80.0	62.5	37.5	61.5	30.8	—	7.7	—
Зейский . . . . .	—	100.0	75.0	25.0	100.0	—	—	—	—
По губернии . . . . .	34.6	65.4	49.4	50.6	71.9	21.0	0.9	1.8	3.5

При этом в Благовещенском уезде половина корреспондентов признает влияние неблагоприятных условий погоды на уборку хлебов значительным и такая же половина — незначительным, так что в общем можно заключить, что серьезного ущерба она не нанесла, значительный ущерб был в Свободненском уезде и еще более заметен в Зейском. В Завитинском же уезде неблагоприятная погода оказала малое влияние на своевременную уборку хлебов. Других неблагоприятных обстоятельств при уборке хлебов по сообщениям корреспондентов было мало: в Зейском и Свободненском уездах они отсутствуют вовсе. В Благовещенском уезде упоминают о полегании хлеба и проростании его травой, а также о недостатке с.-х. машин и их поломке.

У е з д ы:	При уборке хлебов другие неблагоприятные условия						
	Не были.	Были	Какие именно:				
			Недо- статок с.-х. ин- вентаря	Полег. хлеб	Хлеб порос- тра- вой.	Насе- комые	Полом- ка с. х. машин.
% / % с о о б щ е н и я .							
Благовещенский . . . . .	85.7	14.3	11.8	58.8	23.5	—	5.9
Завитинский . . . . .	83.3	16.7	—	—	—	100.0	—
Свободненский . . . . .	100.0	—	—	—	—	—	—
Зейский . . . . .	100.0	—	—	—	—	—	—
По губернии . . . . .	88.6	11.4	10.0	50.0	20.0	15.0	5.0

Инвентаря при уборке хлебов не хватало повсюду. Особенно сильно чувствовался недостаток его в Благовещенском уезде, (почти 94% всех сообщений по уезду), включающем в себя волости с наиболее развитым земледелием и крупным хозяйством, менее всего он был заметен, конечно, в Зейском уезде с его мелкими потребляющими хо-

Уезды:	Недостаток инвентаря.		Не доставало.		
	Не наблюдался.	Наблюдался.	Скота.	Шпагата.	С. х. машин.
	°/о °/о сообщений.				
Благовещенский	6.4	93.6	8.3	37.2	54.5
Завитинский	11.1	88.9	—	6.3	93.7
Свободненский	20.0	80.0	10.0	20.0	70.0
Зейский	80.0	20.0	—	—	100.0
По губернии	11.0	89.0	7.6	33.1	59.3

зьяствами (20% сообщений) Не хватало, главным образом, уборочных машин (59.3%) и шпагата (33.1%).

Это обстоятельство, принимая во внимание широко развитую, в особенности в Благовещенском уезде, систему уборки полей при помощи машин (см. таблицу)

Уезды	Уборка полей производится	
	Машиной	Руками
	°/о °/о сообщений	
Благовещенский	60,9	39,1
Завитинский	41,4	58,6
Свободненский	37,5	62,5
Зейский	28,6	71,4
По губернии	55,2	44,8

не могло не оказать своего влияния на своевременность полевых работ, разве кроме Зейского уезда, где машинная уборка полей не носит такого систематического характера. И действительно, отмечая недостаток инвентаря во время уборки хлебов, корреспонденты в массе своей (80.3%) признают, что этот недостаток помешал своевременной уборке хлебов; помеха эта, впрочем, не была столь значительной, особенно в Зейском

уезде, где все 100% сообщений говорят, что она не была значительной, это понятно, ибо при незначительных площадях посева возможно, без особого ущерба для дела, машинную работу заменить ручной. Другое дело большие запашки крестьян Благовещенского уезда, где без машины обойтись трудно. Здесь почти 40% сообщений признают упомянутый недостаток с. х. инвентаря значительной помехой своевременной уборке хлебов.

Уезды	Своевременной уборке хлебов недостаток с х. инвентаря			
	Не помешал	Помешал	Помешал в какой степени	
			Значительно	Незначит.
°/о °/о сообщений.				
Благовещенский	14,9	85,1	39,7	60,3
Завитинский	27,8	72,2	53,8	46,2
Свободненский	20,0	80,0	75,0	25,0
Зейский	80,0	20,0	—	100,0
По губернии	19,7	80,3	44,0	56,0

У е з д ы:	Рабочих рук было.		
	Недоста- точно.	Достаточно	С избыт- ком.
	% % сообщений.		
Благовещенский . . . . .	14.9	64.9	20.2
Завитинский . . . . .	—	83.3	16.7
Свободненский . . . . .	40.0	30.0	30.0
Зейский . . . . .	20.0	60.0	20.0
По губернии . . . . .	14.9	64.6	20.5

Рабочих рук при уборке хлебов было вполне достаточно (64.6% всех сообщений), даже был некоторый избыток их (20.5% сообщений). Наиболее обеспечен рабочими руками был Завитинский уезд, затем Благовещенский; недостаток, впрочем, чувствовался в Свободненском уезде, однако не настолько серьезный. В Зейском уезде % сообщений о недостатке рабочих рук = % сообщений об излишке рабочих рук (20%).

В общем же, суммируя условия, так или иначе отразившиеся на своевременности уборки полей — некоторое неблагоприятство погоды и других внешних обстоятельств, хотя и заметный недостаток с.-х. инвентаря и при этом полную обеспеченность рабочими руками в период уборки хлебов, можно сказать, что в общем уборка хлебов урожая 1922 г. прошла своевременно, при довольно благоприятных обстоятельствах, исключая, конечно, некоторых районов, где те или иные из отмеченных неблагоприятных обстоятельств чувствовались сильнее.

У е з д ы:	Уборка хлебов произ- водилась.		
	Раннее обычного.	Позднее обычного.	В обычное время.
	% % сообщений.		
Благовещенский . . . . .	25.0	13.0	62.0
Завитинский . . . . .	5.6	50.0	44.4
Свободненский . . . . .	—	40.0	60.0
Зейский . . . . .	—	60.0	40.0
По губернии . . . . .	19.2	22.4	58.4

По сравнению с прежними годами урожай 1922 года собран в обычное время: 58.4% всех сообщений признают сбор произведенным в обычное время. Указаний на ранний сбор (19.2%), а также и на поздний (22.4%), почти равное число и они взаимно уравновешивают друг друга. Значительно поздний против обычного сбор хлебов в Зейском уезде (60% сообщений) был вызван обильными дождями, как в августе, так и в

сентябре месяце. Вообще же главнейшими причинами, вызвавшими в некоторых местах губернии поздний сбор хлебов, являются несвоевременные дожди (56% сообщений) и ранние холода (16% сообщений). Последняя причина, а также и весенняя засуха особенно чувствительны были для Завитинского уезда и мало заметны в остальных (холода подействовали и на Благовещенский уезд). Из причин, вызвавших ранний против обычного сбор урожая, выделяется ранний посев (76.2% всех сообщений) и недостаток продовольствия (14.3% сообщений). Ранний сбор наблюдался, главным образом, в Благовещенском уезде и отчасти в Завитинском.

АНУРСКОЕ ГИЗЕ  
СТАТИСТИЧЕСКОЕ

У Е З Д Ы	Время уборки хлебов (среднее)											
	Ярица		Пшеница		Овес		Ячмень		Просо		Гречиха	
	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец	Начало	Конец
Благовещенский . . . . .	3/VIII	17/VIII	10/VIII	1/IX	22/VIII	17/IX	9/VIII	21/VIII	1/IX	14/IX	2/IX	14/IX
Завитинский . . . . .	7/VIII	18/VIII	9/VIII	3/VIII	25/VIII	16/IX	1/VIII	13/VIII	7/IX	21/IX	31/VIII	13/IX
Свободненский . . . . .	21/VIII	8/IX	26/VIII	18/IX	30/VIII	26/IX	20/VIII	10/IX	5/IX	23/IX	29/VIII	17/IX
Зейский . . . . .	15/VIII	1/IX	23/VIII	13/IX	2/IX	16/IX	17/VIII	28/VIII	11/IX	19/IX	5/IX	15/IX
По губернии . . . . .	5/VIII	19/VIII	11/VIII	2/IX	23/VIII	17/IX	11/VIII	22/VIII	2/IX	15/IX	1/IX	14/IX

Случаи скашивания хлеба на корм скоту в нынешнем году были довольно часты. Об этом упоминают 27% всех сообщений, при чем наиболее часто наблюдалось это в Свободненском уезде (50% сообщений по уезду) и Завитинском (33.3% сообщений), в Зейском же уезде скашиваний вовсе не было. Главнейшей причиной, вызвавшей скашивание хлеба на корм скоту было полегание хлеба (48.5% всех сообщений о скашивании) его сорность (30.3% этих сообщений), отчасти поражение головней (6.1% сообщений), последнее чаще бывало в Завитинском уезде (20% сообщений о скашивании в уезде).

В силу дождливой погоды в сентябре месяце случаи проростания хлеба в снопах были довольно часты: 62.6% всех сообщений указывают на это явление. Чаще оно наблюдалось в Зейском уезде (100%) и Благовещенском (66.3%), реже всего в Завитинском (41.2% сообщений по уезду).

В собранном хлебе, в снопах появились и мыши (52% всех сообщений говорят за то), особенно в волостях Зейского и Благовещенского уездов, причем в последнем вред, причиненный ими, был довольно значителен (40% сообщений называют его значительным и 60% незначительным). В остальных уездах губернии вред от мышей был незначителен.

**Общая оценка урожая хлебов.** Суммируя показания корреспондентов о конкретном сборе главнейших хлебов мы имеем возможность ва-

У е з д ы.	Средний сбор с кв. десятины главнейших хлебов.	Отклонение от средней по губернии.
Благовещенский . . . . .	73.5	+2.4
Завитинский . . . . .	59.5	-11.6
Свободненский . . . . .	62.3	-8.8
Зейский . . . . .	95.4	+24.3
По губернии . . . . .	71.1	—

ловой урожай с 1 каз десятины охарактеризовать следующей таблицей.

Из нея видно, что относительный урожай, гораздо выше среднего по губернии, наблюдался в Зейском уезде—явление отмеченное и в прежние годы, явление объясняемое неистощенностью северных почв и в то же время, впрочем мало отражающееся на

общем хлебном балансе губернии, вследствие незначительного количества засеваемых площадей в этом районе. Житница губернии Благовещенский уезд, дает относительно хороший урожай, также выходящий над губернской средней.

**ПШЕНИЦА** в 1922 году, как и вообще все хлеба, лучше родилась в Зейском уезде, затем хороший урожай был в Благовещенском и сравнительно хуже всех в Завитинском уезде. Зейский уезд выделяется также и по количеству собранной соломы (на одну четвертую часть выше средней по губернии) Субъективная оценка урожая (по губернии 3.1) совпадает с конкретными цифрами урожая, кроме Благовещенского уезда, где она ниже средней по губернии, тогда как конкретная цифра урожая выше средней. Разбив волости на группы по преобладающему урожаю получим таблицу:

Уезды.	Число сообщений.	Сбор с каз. дес.		Характеристика по качеству в баллах.
		Зерна пудов.	Соломы сотен снопов.	
Благовещенский	204	66.9	8.3	3.0
Завитинский	47	56.3	7.4	3.1
Свободненский	19	59.0	8.4	3.1
Зейский	14	94.2	10.8	3.6
По губернии	284	66.0	8.3	3.1

Более половины волостей, кроме Завитинского уезда, дали урожай, превышающий 60 пудов с 1 каз. десятины.

Уезды	% волостей с урожаем с 1 каз. дес.			
	Д, 50 пудов	50—60 пудов	Свыше 60 пудов	Всего
Благовещенский	12.5	25.0	62.5	100.0
Завитинский	25.0	50.0	25.0	100.0
Свободненский	—	40.0	60.0	100.0
Зейский	—	—	100.0	100.0
По губернии	13.2	31.6	55.2	100

Более половины волостей, кроме Завитинского уезда, дали урожай, превышающий 60 пудов с 1 каз. десятины.

Наивысшие цифры урожая пшеницы в 1922 г. дали следующие волости:

Благовещенский	Завитинский	Свободненский	Зейский
Богородская . . . 110.9	Валуевская . . . 77.1	Красноярская 90.0	Овсянковская . . . 94.2
Ивановская . . . 94.4			
Приамурская . . . 92.1			

Приличный урожай пшеницы 1922 года однако в значительной степени поражен головней. На это указывает 41,2% всех сообщений корреспондентов. Наиболее чаще встречается головня в Благовещенском уезде (49% сообщений по уезду) и в Завитинском (29,8% сообщений), слабее в Зейском (14,3% сообщений) и сравнительно редко в Свободненском (5,3% сообщений по уезду).

Качество полученной пшеницы выше среднего, причем в Зейском и Благовещенском уездах, она полнее, чем в других. По весу она также выше среднего и тоже в Зейском и Благовещенском уездах тя-

желее, чем в остальных. Зато по сорности пшеница нынешнего урожая значительно ниже среднего, особенно в Благовещенском и Завитинском уездах. Пьяной пшеницы ныне вовсе не наблюдалось (см. табл.).

У Е З Д Ы	К а ч е с т в о				В е с			С о р н о с т ь		
	Полная	Средняя	Легкая	Пьяная	Тяжелая	Средняя	Легкая	Сорная	Средняя	Чистая
	%				%			%		
Благовещенский . . . . .	31.5	62.9	5.6	—	24.7	68.5	6.8	38.2	55.1	6.7
Завитинский . . . . .	11.8	76.4	11.8	—	23.5	58.8	17.7	31.3	50.0	18.7
Свободненский . . . . .	30.0	60.0	10.0	—	20.0	60.0	20.0	44.5	33.3	22.2
Зейский . . . . .	80.0	20.0	—	—	60.0	40.0	—	20.0	60.0	20.0
По губернии . . . . .	30.6	62.8	6.6	—	25.6	65.3	9.1	37.0	52.9	10.1

Ярица дала лучший урожай также в Зейском уезде (107.2 пуда). Вторым по количеству сбора стоит Свободненский (89.3 пуда) и на третьем месте Благовещенский (74.7 пуда). Балловая оценка урожая ярицы по губернии равна 3.5, по уездам совпадает с распределением их по количеству сбора зерна. Сбор соломы (средний по губернии 8.2 сотен снопов) по уездам распределяется так же, как и сбор зерна.

У Е З Д Ы	Число показаний	Средний сбор с каз десятины		Характеристика по качеству в баллах
		Зерна пудов	Соломы сотен снопов	
Благовещенский	67	74.7	8.6	3.6
Завитинский . . . . .	33	61.0	6.4	3.1
Свободненский . . . . .	9	89.3	9.0	3.6
Зейский . . . . .	12	107.2	9.3	3.7
По губернии	121	75.9	8.2	3.5

Наилучший урожай ярицы в Благовещенском уезде дали волости: Песчано-Озерская—125 пуд., Екатеринославская—96.7 п., Никольская 95.4 пуд. в Завитинском уезде Раддевская—80 п., в Свободненском уезде Красноярская в.—120 п., Тыгдинская—90.6 п., в Зейском уезде—Овсянковская в.—107.2 пуда. По своему

качеству ярица 1922 г. выше среднего. Показания на среднюю полноту ее и на хорошую полноту ярицы разделяются почти пополам. Указания на ее тощость мало (5.4% всех сообщений), при этом по качеству ярица лучше в Зейском и Благовещенском уездах, нежели в прочих. По весу зерна ярица также выше среднего, однако, показания о ее средней полноте значительно преобладают над указаниями о тяжелом зерне. Чаще легкое зерно встречается в Свободненском и Завитинском уездах. По сорности ярица опять выше среднего, однако и число показаний о сорной ярице достигает одной восьмой всех сообщений. Наиболее сорная ярица в Свободненском уезде. Пьяной ярицы не встречалось вовсе, так же, как и головни в ярице (см. таблицу.)

Уезды	Качество				Вес			Сорность		
	Полная	Средняя	Легкая	Пьяная	Тяжелая	Средняя	Легкая	Сорная	Средняя	Чистая
Благовещенский	42.5	53.7	3.8	—	35.4	60.8	3.8	13.7	47.5	38.8
Завитинский	31.2	56.3	12.5	—	25.0	56.2	18.8	6.2	56.3	37.5
Свободненский	30.0	60.0	10.0	—	30.0	50.0	20.0	22.2	44.5	33.3
Зейский	80.0	20.0	—	—	40.0	60.0	—	—	80.0	20.0
По губернии	41.4	53.2	5.4	—	33.6	59.1	7.3	12.7	50.0	37.3

**Овес.** В 1922 г. по своему количественному урожаю по губернии оценивается баллом 3.2. Наивысшая его оценка — в Зейском уезде 3.7, далее идет Благовещенский и Завитинский (3.2) и на последнем месте стоит Свободненский — 3.1. В соответствии с этой оценкой распределяются по уездам и конкретные цифры урожая овса с 1 каз. дес. Только по урожаю соломы Свободненский уезд меняется местами с Завитинским.

Уезды	Число показаний	Средний сбор с каз. десятины		Характеристика по качеству (в баллах)
		Зерна пудов	Соломы сотен снопов	
Благовещенский	180	82.0	9.0	3.2
Завитинский	47	64.3	7.1	3.2
Свободненский	17	62.7	7.6	3.1
Зейский	13	92.7	10.1	3.7
По губернии	257	77.8	8.7	3.2

Уезды	% волосяк с урожаем с 1 каз. десятины			
	До 50 пудов	50—60 пудов	Свыше 60 пуд.	Итого
Благовещенск.	4.3	8.7	87.0	100.0
Завитинский	—	25.0	75.0	100.0
Свободненский	—	20.0	80.0	100.0
Зейский	—	—	100.0	100.0
По губернии	2.7	13.5	83.8	100.0

Разбивка волостей на группы по количеству валового сбора овса с 1 каз. дес. дает следующую картину: т. е. более  $\frac{4}{5}$  всех волостей попадают в наивысшую группу; урожай же ниже 50 пуд. с десятины встречается весьма в редких случаях и исключительно в Благовещенском уезде. Наивысший валовый сбор с 1 каз. дес. дали следующие волости: в Благовещенском уезде — Богородская 126.4 п., Амуро Зейская — 121.8 п., Константиновская — 120 п. и Приамурская 112.5 п., в Завитинском уезде: Надеждинская 89.1 п., в Свободненском уезде: Красноярская 90 пуд, в Зейском уезде — Овсянковская 92.7 п., т. е. почти все те же волости, что дали наилучший урожай пшеницы. Хороший по количеству урожай овса оказался хорошим и по качеству. Более половины сообщений корреспондентов (59.7) называют его полным, одна треть (34.4%) средним, показаний «тощий» мало, всего 5.9% всех сообщений (наичаще в Свободненском уезде). Наилучшим по качеству овес уродился опять также в Зейском и Завитинском уездах. По виду овес тоже значительно выше среднего: всего 6.7% сообщений на-

зывают его легким, а остальные сообщения о тяжелом и среднем зерне, делятся почти пополам (указания о среднем весе зерна преобладают). И также тяжелее прочих уездов овес в Зейском и Завитинском уездах. По сорности овес урожая 1922 года также выше среднего, хотя  $\frac{1}{10}$  часть корреспондентов и называет его сорным (чистым называют 37.3% сообщений и 52.5% сообщений—«средний»). Пьяного овса, как и поражения головней, не встречалось.

Уезды	Качество			Вес			Сорность			
	Полный	Средний	Тощий	Пьяный	Тяжелый	Средний	Легкий	Сорный	Средний	Чистый
		%			%			сообщений		
Благовещенский . . . . .	54.5	40.9	4.6	—	40.9	53.4	5.7	12.5	52.3	35.2
Завитинский . . . . .	70.6	23.5	5.9	—	47.1	47.1	5.8	—	47.1	52.9
Свободненский . . . . .	66.7	11.1	22.2	—	33.3	44.5	22.2	12.5	62.5	25.0
Зейский . . . . .	100.0	—	—	—	60.0	40.0	—	—	60.0	40.0
По губернии . . . . .	59.7	34.4	5.9	—	42.0	51.3	6.7	10.2	52.5	37.3

**Ячмень** урожая 1922 года дал в среднем 78.2 пуда с 1 каз. десятины. В Зейском уезде урожай выше (103.7 пуда), на втором месте стоит, как и всегда, Благовещенский уезд—83.8 пуда; последнее место занимает Завитинский уезд—49.5 п. Балловая оценка урожая по качеству, равная по губернии 3.5 идет параллельно в ряду возрастающих конкретных цифр урожая по уездам, точно также, как и сбор соломы, равный в среднем по губернии 8.4 сотни снопов с десятины.

Уезды	Число покосов заний	Средний сбор с одной каз. десятины		Характеристика по количеству (в баллах)
		Зерна пудов	Соломы сотен снопов	
Благовещенск.	24	83.8	8.8	3.7
Завитинский . . . . .	11	49.5	6.0	2.7
Свободненский . . . . .	4	68.6	7.8	3.5
Зейский . . . . .	7	103.7	10.7	4.0
По губернии	46	78.2	8.4	3.5

В Завитинском уезде таким образом урожай ячменя оценивают даже несколько ниже среднего. По качеству своему ячмень урожая 1922 года полный, тяжелый, но не особенно чистый, хотя и выше среднего по чистоте. Наихудшим из уездов по этим признакам является Завитинский и наилучшим, как по прочим хлебам, Зейский и Благовещенский уезды.

Уезды	Качество			Вес			Сорность			
	Полный	Средний	Тощий	Пьяный	Тяжелый	Средний	Легкий	Сорный	Средний	Чистый
		%			%			сообщений		
Благовещенский . . . . .	63.8	36.2	—	—	48.9	51.1	—	10.6	53.2	36.2
Завитинский . . . . .	36.4	54.5	9.1	—	27.3	63.6	9.1	20.0	60.0	20.0
Свободненский . . . . .	33.3	66.7	—	—	33.3	66.7	—	50.0	50.0	—
Зейский . . . . .	80.0	20.0	—	—	80.0	20.0	—	40.0	40.0	20.0
По губернии . . . . .	59.1	39.4	1.5	—	47.0	51.5	1.5	16.7	53.0	30.3

**Просо и гречиха** в 1922 году дали урожай несколько выше среднего, оцениваемый по губернии баллом 3.1. Конкретная цифра сбора проса в среднем по губернии равна 60.2 пуда (наилучший в Благовещенском и Завитинском уездах, наихудший в Зейском и Свободненском), гречихи 62.1 пуда (наилучший в Благовещенском и наихудший в Зейском уездах).

У е з д ы	П Р О С О			Г Р Е Ч И Х А		
	Число показаний	Средний сбор зерна (пуд)	Характеристика по количеству (в балах)	Число показаний	Средний сбор зерна (пуд)	Характеристика по количеству (в балах)
Благовещенский . . . . .	34	63.6	3.1	83	72.8	3.4
Завитинский . . . . .	5	50.1	3.5	34	52.4	3.0
Свободненский . . . . .	1	16.0	3.0	4	66.7	3.3
Зейский . . . . .	5	17.0	3.5	6	30.4	2.0
По губернии . . . . .	42	60.2	3.1	127	62.1	3.1

По качеству полученное просо, равно как и гречиха, выше среднего и по полноте и по весу и по чистоте зерна, при чем просо средней сорности, при этом по всем этим признакам на первом месте стоит Благовещенский уезд и на последнем Зейский и Свободненский: Погубернская сводка этих признаков такова (см. таблицу):

Х л е б а	К а ч е с т в о			В е с			С о р н о с т ь		
	Полное	Среднее	Тощее	Тяжелое	Среднее	Легкое	Сорное	Среднее	Чистое
	%			%			с о о б щ е н и й		
Просо . . . . .	44.6	48.2	7.2	29.8	57.9	12.3	21.1	49.1	29.8
Гречиха . . . . .	41.4	42.6	16.0	27.4	56.8	15.8	16.0	41.5	42.5

**Картофель** в 1922 году дал в среднем по губернии с 1 каз. десятины 781.4 пуда, наилучший сбор наблюдался в Зейском и Благовещенском уездах и наихудшим в Завитинском и Свободненском (ниже среднего, оцениваемый баллом 2.5) Средняя балловая оценка картофеля по количеству по губернии равна 3.3, по уездам идет параллельно конкретным цифрам сбора.

У е з д ы	Число показаний	Средний сбор с 1 каз. десятины (пудов)	Характеристика по количеству в балах
Благовещенский	120	902.1	3.5
Завитинский . . . . .	37	492.5	2.5
Свободненский . . . . .	19	567.8	2.5
Зейский . . . . .	14	1213.1	4.3
По губернии	190	781.4	3.3

**Сравнительные данные об урожае последних лет.**

Почти по всем хлебам замечается, что балловая оценка сбора урожая 1922 года несколько отстает от конкретной цифры сбора, а потому, чтобы ярче оттенить величину урожая нынешнего года, мы находим нужным привести сравнение его с урожаем прежних лет в Амурской губернии.

Название хлебов	Валовой сбор с казен. десятины в пудах по годам								Средний за 6 лет (1915—1920)	Превышение урожая 1922 над средним 1915—1920
	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922		
Пшеница . . . . .	63	52	44	61	47	32	25	66	49.8	16.2
Овес . . . . .	66	54	54	71	54	60	10	78	59.9	17.9
Ярица . . . . .	72	45	60	66	47	41	31	76	55.1	20.8
Ячмень . . . . .	45	60	53	77	72	61	32	78	61.3	16.9
Просо . . . . .	51	54	36	35	64	46	29	60	47.6	12.6
Гречиха . . . . .	42	45	41	37	46	41	21	62	42.2	19.9
Картофель . . . . .	543	406	450	674	616	527	74	781	536	245

Как урожай хлебов 1921 года был небывало низким за период лет, в течении коих велось регулярное наблюдение и статистическое изучение явлений сельско хозяйственной жизни Амурской губернии, так урожай хлебов 1922 года, является в этом ряде лет небывало высоким, давая превышение над средней урожайностью за шестилетие 1915—1920 г. г. от 12.6 до 20.8 пудов на 1 каз десятину для хлебов и 245 пудов для картофеля.

Благоприятная, казалось бы, обстановка для общего хлебного баланса губернии, рисуемая по материалам, приведенным в настоящей главе, однако, значительно меняется в худшую сторону при обозрении других основных моментов, влияющих на баланс. Об этом, однако, будет сказано ниже.

## Глава II урожай трав.

Уезды	Погода уборке трав.		Неблагоприятствовала.	
	Благоприятствовала.	Неблагоприятствовала.	Значительн.	Незначительно.
	%, % сообщений.			
Благовещенский . . . . .	37.1	62.9	30.8	69.2
Завитинский . . . . .	11.1	88.9	60.0	40.0
Свободненский . . . . .	50.0	50.0	60.0	40.0
Зейский . . . . .	—	100.0	20.0	80.0
По губернии . . . . .	32.8	67.2	37.7	62.3

Уборка сена в 1922 году протекала при неособенно благоприятных условиях. Две трети корреспондентских сообщений указывают, что погода при уборке трав была неблагоприятная.

Неблагоприятная погода обуславливалась повсюду несвоевременными дождями. Однако это не повсюду, стало значительной помехой своевременности сенокосных работ, почти  $\frac{2}{3}$  корреспондентских сообщений говорят, что указанное неблагоприятство погоды было незначительным, особенно в Зейском уезде более серьезно по сравнению с другими уездами губернии она отозвалась в Завитинском и Свободненском уездах.

В общем уборка трав 1922 года прошла несколько ранее обычного, чему способствовал хороший рост трав, правда, в отдельных местностях с уборкою сена задержались вследствие несвоевременных

дождей, как, например, в Свободненском и отчасти в Завитинском уездах, но в общем по губернском масштабе уборка сена прошла своевременно.

У е з д ы.	Уборка трав произво- дилась.		
	Ране обычного	Позже обычного.	Как обычно.
	% / % сообщений.		
Благовещенский . . . . .	25.6	4.4	70.0
Завитинский . . . . .	18.7	25.0	56.3
Свободненский . . . . .	—	40.0	60.0
Зейский . . . . .	20.0	—	80.0
По губернии . . . . .	22.3	9.9	67.8

Что же касается обеспеченности деревни рабочими руками в период сенокоса, то в этом отношении сенокосная пора прошла удовлетворительно: недостаток рабочих рук хотя и наблюдался в Свободненском уезде (довольно значительный), но в общей губернской картине % сообщений, указывающих на недостаток рабочих рук почти покрывается % сообщений об избытии рабочих рук (последний наблюдался в Благовещенском уезде).

У Е З Д Ы	Рабочих рук было		
	Недоста- точно	Достаточ- но	С избыт- ком
	% / % сообщений		
Благовещенский	7.5	83.8	8.7
Завитинский . . . . .	13.3	73.4	13.3
Свободненский	40.0	60.0	—
Зейский . . . . .	—	100.0	—
По губернии	11.0	80.7	8.3

Случаи гибели скошенного уже сена бывали довольно часты (по губернии число показаний гибели сена «были» и «не были» располагаются почти пополам.) Большой процент указаний на случаи гибели сена падает на Завитинский уезд. Здесь 88% сообщений по данному вопросу отвечает утвердительно, в Зейском уезде этот процент равен 80, в Благовещенском 44 и в Свободненском уезде только 33. Причина гибели — дожди и наводнения, отчасти и палы (11.6% сообщений).

Вот те условия, при которых протекала сенокосная пора 1922 года.

Перейдем теперь к конкретным результатам ее. Урожай трав отчетного года крестьяне считают несколько выше среднего. Оценка его по пятибалльной системе в губернском масштабе равна 3.4, по уездам же

Благовещенский уезд . . . . .	3.4
Завитинский . . . . .	3.2
Свободненский . . . . .	3.0
Зейский . . . . .	4.2

Конкретный сбор сена представлен следующей таблицей (сбор сена указан в пудах с одной казенной десятины)

У Е З Д Ы	Луговой		Суходольн.		Болотный		Залежный		Лесной	
	Число покосов	Средний сбор								
Благовещенский . . . . .	66	123.3	40	117.2	36	114.0	67	119.2	7	89.3
Завитинский . . . . .	14	175.4	10	155.5	11	164.1	8	129.4	6	133.3
Свободненский . . . . .	8	134.4	3	93.3	3	116.7	3	93.3	3	100.0
Зейский . . . . .	5	212.0	4	121.2	1	200.0	1	120.0	—	—
По губернии . . . . .	93	136.8	57	119.5	51	126.7	79	119.2	16	107.8

При обозрении таблицы видно, что по относительному урожаю трав всех видов покосов, как и по урожаю хлебов на первом месте стоит Зейский уезд (кроме суходольных и залежных покосов, где свое место он уступает Завитинскому уезду) на втором месте стоит Завитинский уезд, Благовещенский на третьем и последнее место занимает Свободненский уезд, меняясь впрочем с Благовещенским уездом по урожаю с болотных и лесных покосов. По категориям покосов лучший урожай дали луговые (заливные) покосы и болотные, далее идут суходольные и залежные (сбор почти одинаков), на последнем месте стоят лесные покосы.

По качеству собранное сено можно назвать средним, сообщения о хорошем, равно как и о плохом сене, в губернском масштабе почти компенсируют взаимно друг друга, хотя процент тех и других довольно значителен: о хорошем 20.7% всех сообщений и о плохом 22.5% сообщений. По уездам же картина получается другая. Тогда как в Благовещенском уезде, дающем тон всей губернии, % сообщений о полученном хорошем сене равен % сообщений о плохом сене в Завитинском уезде сообщения о плохом сене (47.1%) значительно превышает сообщения о хорошем сене (17.6). В Зейском же уезде, а также в Свободненском наоборот.

У е з д ы	Сено получилось		
	Хорошее.	Среднее.	Плохое.
	%, сообщений.		
Благовещенский . . . . .	18.7	62.6	18.7
Завитинский . . . . .	17.6	35.3	47.1
Свободненский . . . . .	33.3	55.6	11.1
Зейский . . . . .	40.0	40.0	20.0
По губернии . . . . .	20.7	55.8	22.5

Для полной оценки степени урожайности трав 1922 года приводим таблицу урожая трав за последние годы в губернском масштабе.

Категории покосов.	Сбор с одной казенной десятины (пудов).							
	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922
Луговой . . . . .	144	169	138	109	149	106,4	123,9	137
Суходольный . . . . .	100	129	112	96	111	79,7	85,4	119
Болотный . . . . .	110	142	139	101	—	74,1	112,5	127
Залежный . . . . .	82	121	118	103	90	64,8	48,8	119
Лесной . . . . .	109	127	119	127	—	63,5	75,7	108

Таким образом из ряда последних 8 лет урожай трав 1922 года является в общем урожаем несколько выше среднего.

### Г Л А В А III

#### Урожай технических, бахчевых и огородных растений.

Технические растения играют весьма незначительную роль в общем полевом хозяйстве Амурского крестьянина. Однако, за последние годы эти культуры начинают абсолютно расширяться и, при сравнении площади посевов 1922 г. с засевами 1917 года, параллельно наблюдению уменьшения площади засева всех главнейших культур, площадь, засеянная льном и коноплей, абсолютно возросла, хотя все еще не достигла какого либо серьезного значения в общем полевом хозяйстве крестьянина. Под льном в 1922 году было занято 0,7% всей площади посевов, и под коноплей 0,4%. Одновременно с ростом культуры технических растений, растет также и площадь засева масляничных (подсолнух). В 1922 году подсолнухами было занято 2,7% всей земли под посевами. Увеличение засевов подсолнуха идет большими шагами вперед (против 1917 г. к 1922 г. она увеличилась на 94,9%) и имеет перед собою большое будущее.

Лен и конопля. Урожай льна и конопли корреспонденты называют несколько ниже среднего: льна 2,9, конопли 2,3. Первый дал 41,1 пуда с одной десятины, а второй—40,7 пуда. Лучший урожай льна наблюдался в Благовещенском и Свободненском уездах, конопли—в Зейском и Завитинском уездах.

У Е З Д Ы	Л е н			К о н о п л я		
	Число со- общений	Сбор с 1 каз. десят.	Характери- стика по количеству	Число со- общений	Сбор с 1 каз. десят.	Характери- стика по количеству
Благовещенский . . . . .	36	41,8	2,9	27	39,9	2,3
Завитинский . . . . .	9	38,0	2,6	5	57,6	2,7
Свободненский . . . . .	1	40,0	4,0	1	20,0	1,0
Зейский . . . . .	2	22,0	4,0	3	58,7	2,0
По губернии . . . . .	48	41,1	2,9	36	40,7	2,3

**Подсолнух.** Урожай подсолнуха считается несколько ниже среднего: балловая оценка равна 2.7. Средний сбор с одной казенной десятины равен 72.5 пуда.

У Е З Д Ы	Подсолнух		
	Число сообщений	Сбор с каз. дес (пуд)	Характеристика по количеству
Благовещенский . . . . .	31	72.9	2.7
Завитинский . . . . .	—	—	—
Свободненский . . . . .	1	60	3.0
Зейский . . . . .	—	—	—
По губернии	32	72.5	2.7

Что же касается урожая огородных растений, то в виду немногочисленности полученных сообщений о их урожайности и крайнего разнообразия единиц сбора дать конкретные цифры их урожая рискованно, а потому мы ограничиваемся лишь субъективной его характеристикой по пятибалльной системе:

У Е З Д Ы	Характеристика урожая по количеству по 5 ти балльной системе									
	Лук	Огурцы	Капуста	Свекла	Морковь	Помидоры	Арбузы	Дыни	Тыквы	Табак
Благовещенский . . . . .	3.6	3.3	3.7	3.3	3.6	3.2	2.2	2.7	3.7	3.6
Завитинский . . . . .	3.3	3.6	3.0	3.2	3.7	3.7	4.0	3.0	2.8	2.8
Свободненский . . . . .	3.0	3.0	3.5	5.0	3.3	4.0	—	—	—	3.0
Зейский . . . . .	—	1.0	3.7	3.0	4.0	—	—	—	1.0	1.7
По губернии	3.6	3.4	3.6	3.3	3.6	3.3	2.4	2.8	3.5	3.3

Урожай овощей, таким образом, по губернии повсюду несколько выше среднего. Бахчевые, кроме тыквы, несколько ниже среднего, табак несколько выше среднего (по Завитинскому и Зейскому уездам — ниже) В общем по урожаю овощей на первом месте стоит Благовещенский уезд, затем идет Завитинский, Свободненский и на последнем месте стоит Зейский уезд. По урожаю бахчевых растений Свободненский уезд идет вперед прочих, Благовещенский уезд занимает второе место. Такова оценка урожая огородных и бахчевых растений по количеству, оценка его по качеству такова:

У Е З Д Ы	Характеристика по 5-ти балльной оценке урожая по качеству									
	Лук	Огурцы	Капуста	Свекла	Морковь	Помидоры	Арбузы	Дыни	Тыквы	Табак
Благовещенский . . . . .	4.1	3.9	4.3	4.2	4.0	3.4	2.5	2.8	4.1	4.2
Завитинский . . . . .	4.1	4.1	3.8	3.0	4.0	5.0	5.0	3.7	3.3	5.0
Свободненский . . . . .	3.0	3.0	3.5	5.0	3.7	5.0	—	—	—	5.0
Зейский . . . . .	—	3.0	4.3	3.0	3.0	—	—	—	1.0	3.7
По губернии	4.1	3.9	4.2	4.0	4.0	3.6	2.7	2.9	3.9	4.3

17264

1001656780

экономического факультета СПбГУ

И по качеству также урожай овощей и табаку оказался выше среднего, бахчевых же растений, (кроме тыквы) несколько ниже среднего. Распределение уездов по качеству полученного урожая тоже, что и по количеству его. В общем, резюмируя обе таблицы, можно сказать, что урожай 1922 года овощей и тыкв был несколько выше среднего, дынь и арбузов близок к среднему, но несколько ниже его, табаку выше среднего.

#### Г Л А В А IV.

##### **Обеспеченность населения продовольственными и кормовыми средствами.**

Цифры, приводимые в настоящей главе, должны дать характеристику общего губернского хлебного баланса, нельзя назвать абсолютно безупречными. Главная причина этого — отсутствие полного свежего материала, необходимого для верных практических расчетов. Сведения о посевной площади губернии в 1922 году, полностью собрать не удалось. Сведения эти объемлют 96.2% всех засеянных полей. Полная площадь засева 1922 года исчислена при сопоставлении полученных сведений о посевной площади 1922 г. с цифрами посевной площади 1917 г. по той же территории, по которой имеются цифры на 1922 г. и выведенному при этом проценту ее изменения. Кроме того, надо иметь в виду, что сведения о посевной площади 1922 г. в своей большей части даны административными органами, которые вообще не имеют возможности дать точных цифр и, как то уже давно подмечено статистиками, дают почти всегда цифры преуменьшенные.

Численность сельского населения исчислена подобным же путем, причем сведения о численности имеющих в нашем распоряжении, составляли всего 66.3% его общего количества. Население станций и поселков по линии Амурской жел. дор. взято по переписи 1917 г., а население горных округов взято вдвое меньше, против цифр 1918 года. Нормы потребления пришлось взять значительно устаревшие, именно из бюджетного обследования при с.-х. переписи 1916 г. Более новых данных в распоряжении Губстатбюро не имелось. Бюджетные карточки, отобранные в порядке отмеченном при исчислении хлебного баланса в 1918 г. (см. выпуск статистического подотдела Амурского Переселенческого района № XV), подвергались только пересортировке соответственно административному делению губернии.

Наконец, при исчислении чистого сбора хлебов, потребность на обсеменение была взята при предположении, что площадь посевов в 1923 г. будет на 50% более площади, засеянной в 1922 году.

Все отмеченные моменты по пути исчислений результатов общего хлебного хозяйства губернии и необходимо иметь в виду при обзоре ниже приводимых таблиц.

Валовой сбор хлебов в 1922 году (пудах).

У Е З Д Ы	Ярица.	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	ИТОГО про- довольствен- ных хлебов.	Овес.	Ячмень.	ИТОГО кормо- вых.	ВСЕГО.
Благовещенский . . . . .	179.026	4.696.801	163.436	56.661	5.095.924	4.505.121	24.478	4.530.599	9.626.523
Завитинский . . . . .	71.016	1.051.633	197.223	19.619	1.339.491	1.186.290	5.037	1.191.329	2.530.820
Свободненский . . . . .	91.961	523.666	46.970	2.029	664.626	495.913	13.967	509.880	1.174.506
Зейский . . . . .	70.784	87.060	1.484	289	159.617	90.633	7.861	98.497	258.111
По губернии . . . . .	412.787	6.359.160	409.113	78.598	7.259.658	6.278.957	51.345	6.330.302	13.589.960

За вычетом зерна, необходимого на обсеменение полей в 1923 году, чистый сбор хлебов 1922 г. выразился такими цифрами:

Чистый сбор хлебов в 1922 году.

У Е З Д Ы	Ярица.	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	ИТОГО про- довольствен- ных.	Овес.	Ячмень.	ИТОГО кормо- вых.	ВСЕГО.
Благовещенский . . . . .	145.593	3.633.180	143.565	52.920	3.975.258	3.640.617	20.624	3.661.241	7.636.499
Завитинский . . . . .	54.953	774.245	165.605	18.445	1.013.248	884.633	3.800	888.433	1.901.681
Свободненский . . . . .	77.892	398.514	40.845	1.573	518.824	370.155	11.375	381.530	900.354
Зейский . . . . .	61.072	72.923	1.090	251	135.336	73.469	6.789	80.258	215.594
По губернии . . . . .	339.510	4.878.862	351.105	73.169	5.642.666	4.968.874	42.588	5.011.402	10.654.128

Почти  $\frac{3}{4}$  всего собранного хлеба падает на Благовещенский уезд (71.7% всего сбора), около одной шестой части сбора дает Завитинский уезд (17.8% всего сбора), Свободненский уезд дал  $\frac{1}{12}$  часть губернского сбора (8.5% всего сбора) и лишь  $\frac{1}{50}$  часть всего сбора (2%) приходится на долю Зейского уезда. Сбор продовольственных хлебов лишь немного превышает сбор кормовых хлебов.

Несмотря на хороший урожай 1922 года эти абсолютные цифры чистого сбора невелики по сравнению их с цифрами прежних лет. Сокращение посевной площади и вызвало этот сравнительно невеликий чистый сбор хлебов. На одну душу сельского населения в среднем по губернии чистого сбора продовольственных хлебов 1922 года приходится всего 21 пуд, тогда как обычно в прежние годы цифра эта колебалась около 50 пудов.

Из ряда располагающихся уездов по этому признаку выделяется Зейский уезд с повышенной средней, нежели как надо было ожидать. Причину этому надо искать в увеличении посевной площади по уезду на 1922 год, а также и на лучшем урожае всех хлебов по Зейскому уезду, в сравнении с прочими, см. главу I.

Картина становится еще более ясной при сравнении этих средних с нормами потребления, исчисленными путем описанных в начале настоящей главы.

У е з д ы	Приходится чистого сбора продовольственных хлебов 1922 года на душу сельского населения (пудов)	Требуется на 1 едока в год, в переводе на зерно (пудов)	Избыток(+)или недостаток (-) на одну душу сельского населения
Благовещенский . . . . .	26.0	25.7	+0.3
Завитинский . . . . .	17.2	24.0	-6.8
Свободненский . . . . .	10.3	23.0	-12.7
Зейский . . . . .	18.6	21.0	-2.4
По губернии . . . . .	21.0	25.0	-4.0

Сразу становится ясным, что своего зерна и для одного сельского населения по принятым нормам для потребления будет недостаточным. Ниже приведем исчисление этих недостатков.

Количество населения Амурской Губернии по основаниям, отмеченным в начале настоящей главы, принято нами в следующих цифрах: сельское население

Благовещенского уезда . . . . .	152,654
Завитинского „ . . . . .	58,890
Свободненского „ . . . . .	50,428
Зейского „ . . . . .	7,285
	<hr/>
	269,257
население: г. Благовещенск . . . . .	64,121
г. Свободный . . . . .	12,544
г. Зeya . . . . .	5,067
г. Завитая . . . . .	2,207
	<hr/>
	83,939
население линии Амурской жел. дор. и пос. городского типа . . . . .	18,720
„ горных округов . . . . .	17,367
	<hr/>
	36,087
Итого неземледельческого населения . . . . .	120,026
Всего населения . . . . .	389,283

Пользуясь исчисленными нормами потребления и приведенными цифрами количества населения исчисляем общую потребность губернии в продовольственных хлебах следующей таблицей.

У Е З Д Ы	Чистый сбор продо- вольственных хлебов	Требуется на продовольствие		Избыток (+) недостаток (-)		
		Сельского населения	Всего населения	У сельского населения		У всего населения вообще
				ВСЕГО	На 1 душу населения	
Благовещенск.	3.975.258	3 923.208	—	+52.050	+0 3	—
Завитинский .	1 013.248	1.413 360	—	—400 112	- 6.8	—
Свободненский	518.824	1.159.844	—	—641 020	-12 7	—
Зейский . . .	135.336	153.713	—	—18 377	- 2 5	—
По губернии	5 642.666	6.650.125	9.290 697	-1.007 459	-3 7	3.648.031

Таким образом, в общем балансе продовольственных хлебов в губернии получается дефицит для одного только сельского населения в 1 миллион пудов хлеба, а для всего населения более 3½ миллионов пудов. Один только Благовещенский уезд дает незначительный избыток собранного хлеба против необходимого на собственное потребление, да еще Зейский уезд более приближается к нормам сбора для своего потребления. Объяснение к дефициту хлебного баланса видим в увеличении (против 1917 года на 12,7%) сельского населения, а также и городского, и параллельно с тем в сокращении посевной площади (см. табл.) Однако, дефицит этот не будет так страшен, если принять во внимание сказанное в начале настоящей главы. Именно бюджетное обследование, на основании которых были исчислены нормы потребления, являются к настоящему времени значительно устаревшими; проведено оно было в то время, когда Амурская губерния еще почти ни чувствовала тягот Великой Европейской войны. После пронесшихся с того времени над губернией военных и политических бурь, после неурожая 1920 года, можно почти с уверенностью сказать, что население приучилось экономить хлеб и что современные нормы потребления фактически являются пониженными против тех, которые были нами приняты в приведенных выше исчислениях. Правда, если это так, то и тогда общий дефицит продовольственных хлебов не будет без особенного ущерба покрыт, но все же во всяком случае острота недостатка хлебов будет уже не та, какой показывают приведенные исчисления.

При исчислении потребности в кормовых хлебах нормы потребления кормовых хлебов скоту нами исчислены тем же путем, что и нормы людского потребления. Количество же скота в губернии нами исчислено, сопоставляя данные полученные анкетами 22 года не по всей губернии с данными по той же территории по переписи 1917 года и, определив процент изменения количества скота по этой территории, по нему исчислялось и общее число голов скота по всей губернии. При переводе различных категорий скота на кормежную единицу мы пользовались следующей шкалой: рабочая лошадь—1,0, молодая—0,5, взрослый крупный рогатый скот—0,9, молодняк—0,4, овцы и козы—0,1, взрослые свиньи—0,5, молодняк—0,2.

При этих условиях обеспеченность скота кормовыми хлебами выразится следующей таблицей.

У Е З Д Ы:	Приходится чисто-го сбора кормовых хлебов на 1 кормежную единицу (пудов).	Норма потребления кормовых хлебов на 1 кормовую единицу (пудов).	Избыток (+) или недостаток (-) на кормежную единицу в кормовых хлебах (пудов).
Благовещенский .	27.8	36.7	— 8.9
Завитинский .	21.0	30.9	— 9.9
Свободненский .	15.4	17.5	— 2.1
Зейский .	31.8	12.0	+19.8
По губернии .	26.3	32.7	— 6.4

Только Зейский уезд дает значительное преувеличение сбора кормовых хлебов против их потребности. Избыток же этот, впрочем, имея в

виду незначительные площади запашек вообще в уезде, почти не играет никакой роли в общем хлебном бюджете губ. Далее менее остро чувствуется недостаток кормовых хлебов в Свободненском уезде, всего 2.1 пуда на 1 кормежную единицу. Недостаток этот свободно может быть покрыт сокращением норм потребления. Значительный недостаток кормовых хлебов виден в Благовещенском и особенно в Завитинском уездах.

Абсолютные же цифры кормовых хлебов, нужных для потребления скоту, и их недостатков таковы:

У е з д ы	Чистый сбор кормовых хлебов	Число кормежных единиц	Требуется на прокорм скоту		Избыток (+) недостаток (-) кормовых хлебов
			Кормового зерна	Муки в переводе на зерно	
Благовещенский	3 661.241	120 837	4.434 718	691.119	—773.477
Завитинский	888.433	42.118	1 301.446	12.046	—413.013
Свободненский	381.530	24.787	433.772	7.089	—52 242
Зейский	80.258	2.520	39 240	721	+50.018
Несельское население	—	17.224	563 275	5.167	—563 225
Итого по губернии	5 011.462	207.486	6 763.40	716.152	—1.741.939

И здесь получается та же картина, что и при исчислении обеспеченности населения продовольственными хлебами, т. е. чистый сбор кормовых хлебов не удовлетворяет потребности в нем сельского населения, давая дефицит в 1.188 714 пудов кормового зерна, а для всей губернии в 1.741 939 пудов. Здесь опять таки приходится сказать, что кормовые нормы являются устарелыми (1916 года) и возможно, подверглись к настоящему времени изменениям. Изменение это, однако, по нашему мнению, если оно и имеется, то покрыть им целиком дефицит в кормовых хлебах едва ли представится возможным. Единственный выход—это замена кормовых хлебов отрубями и картофелем, последний при абсолютно лучшем урожае против последних лет и при почти неизменившейся площади засева, дал хороший общий сбор, могущий покрыть недостатки населения в продовольственных и кормовых хлебах.

Что же касается обеспеченности населения сеном, то при данном урожае валовой сбор сена выразится следующими цифрами:

У е з д ы	Валовой сбор сена 1922 г. с разных покосов с одной кв. десятины (пудов)						В среднем приходится на 1 кормежную единицу
	Луговой	Суходольный	Болотный	Лесной	Залежный	ВСЕГО	
Благовещенский . . . . .	2.197.983	2.593.750	1.122.809	159.918	3.434.748	9.509.208	78.7
Завитинский . . . . .	1.524.980	1.932.036	399.879	597.531	264.714	4.719.160	112.0
Свободненский . . . . .	856.424	576.202	573.009	270.600	154.747	2.430.982	98.1
Зейский . . . . .	461.354	152.118	240.900	45.826	—	900.193	357.2
По губернии . . . . .	5.040.741	5.254.126	2.336.597	1.073.875	3.854.209	17.559.348	84.6*)

\*) Считая в то же время и скот несельского населения.

Насколько скот на зиму 1922—23 г. обеспечен сеном, видно уже из того, что в зиму 1918—1919 г. на 1 кормежную единицу приходилось (в общегубернском масштабе) 57.1 пуда в 1919—20 г. 70.4 пуда, тогда как урожай трав 1922 года дает цифру в 84.6 пуда. К сожалению, в нашем распоряжении нет достоверных данных и конкретных цифр норм потребления сена скоту, чтобы можно было учесть избыток сена в нынешнем году, однако, уже из вышеприведенных цифр в сравнении с 1918 и 1919 годом явствует, что скот на эту зиму сеном будет вполне обеспечен.

## ПРИЛОЖЕНИЕ.

### Элементы сельского хозяйства в 1922 году.

После проведенной во Всероссийском масштабе сельско-хозяйственной переписи 1917 года исчерпывающих учетов элементов сельского хозяйства в Амурской губернии до сего времени не производилось. Попытки к этому были, но точных результатов они не дали. Потребность же знания абсолютных количеств, характеризующих сельское хозяйство Амурской губернии в условиях воссоздания производительных сил страны ощущается весьма и весьма остро. Амурским Губернским Статистическим Бюро была сделана попытка в 1922 году собрать все нужные для повседневных расчетов и справок сведения в цифрах о сельском хозяйстве. Однако, как и при всех подобных попытках собрать сведения административным путем, сведения получились неполные. Все же, уступая нужде в свежих цифрах, нами этот материал подсчитан. Наиболее полным он оказался по Бла-

говещенскому уезду, в котором не достает лишь нескольких сел, наиболее не полон по Свободненскому уезду, где не хватает целиком двух волостей, и во многих волостях не достает по несколько сел.

Полученные итоги нами были сравнены с подобными же цифрами по тем же селам из с.-х. переписи 1917 года и при их сравнении был исчислен процент изменения. Пользуясь этим процентом изменения и полными итогами сел. хоз. переписи 1917 года подсчитанными в пределах ныне существующих уездов, нами исчислены и абсолютные цифры элементов сельского хозяйства по уездам губернии на 1922 год.

Сведения эти и сравнение их с цифрами 1917 года с некоторыми исчисленными величинами таковы:

У Е З Д Ы	Число хозяйств.		Количество населения.		Средний состав семьи душ обоого пола.	
	В 1922 г. абсолютны цифры.	% Увеличение (+) Уменьшение (-) против 1917 г.	В 1922 г. абсолютные цифры обоого пола	% увеличения (+) или уменьшения (-) против 1917 г.	1922 г.	1917 г.
Благовещенский . . .	20,438	+ 105	152,674	+ 143	7,5	7,2
Завитинский . . . .	9,702	+ 14,8	53,890	+ 9,1	6,1	6,7
Свободненский . . . .	8,626	+ 6,5	50,428	+ 9,7	5,8	5,1
Зейский . . . . .	1,208	+ 24,8	7,285	+ 47,8	6,0	5,1
По губернии . . . . .	39,474	+ 10,9	269,757	+ 12,7	6,8	6,7

По всем уездам губернии наблюдается увеличение как числа хозяйств, так и количества населения. Наибольший % увеличения замечен в Зейском уезде и наименьший в Свободненском. В среднем по губернии число хозяйств увеличилось на 10,9%, а количество населения на 12,7%. Что же касается численного состава семьи, то в среднем по губернии он мало изменился, есть увеличение всего на 0,1 душу на семью. По уездам же картина разнообразнее. В то время, как в Завитинском уезде мы видим сокращение численного состава семьи на 0,3 души, все прочие уезды дают увеличение его, особенно резко в Зейском уезде (на 0,9 душ). Рост числа хозяйств идет параллельно увеличению количества населения, несколько отставая от него. По численности семьи на первом месте стоит Благовещенский уезд, как в 1917 г., так и в 1922 году. Далее в нисходящем порядке в 1917 г. шли уезды Завитинский, Свободненский и Зей-



Таблица показывает, что в среднем по губернии количество всего скота за пятилетие 1917—1922 г. г. сократилось на одну четверть, при этом изменение отдельных видов скота неравномерно: так наибольшему сокращению подверглись свиньи (69.2%), затем лошади (23.7%) и крупный рогатый скот (10.9%). Что же касается овец и коз, то здесь наблюдается наоборот.

Увеличения их количества, первых на 97.6%, а вторых на 94.7%. По уездам сокращение скота также неодинаково. В порядке возрастающем по проценту сокращения количества скота уезды располагаются так: Благовещенский (16.8%), Завитинский (29.5%), Свободненский (48.0%), а Зейский (61.1%). По изменению количества отдельных видов скота по уездам мы наблюдаем ту же картину, только по увеличению количества овец и коз Свободненский уезд значительно отстал от других уездов.

У Е З Д Ы.	На одно хозяйство в среднем приходилось скота.									
	Лошадей всех возрастов.		Круп. рог. скота всех возрастов.		Овец всех возраст. в.		Свиней всех возрастов.		В С Е Г О скота всех возрастов.	
	1922	1917	1922	1917	1922	1917	1922	1917	1922	1917
Благовещенский . . . . .	3,6	5,1	3,5	4,0	1,9	1,1	1,1	3,6	10,2	13,8
Завитинский . . . . .	2,7	4,0	2,9	3,6	0,8	0,4	1,0	4,0	7,5	12,0
Свободненский . . . . .	1,7	2,7	1,9	3,1	0,1	0,1	0,6	2,9	4,3	8,8
Зейский . . . . .	0,5	1,5	1,4	2,9	1,7	0,1	0,6	2,8	4,2	7,3
По губернии . . . . .	2,9	4,2	3,0	3,7	1,2	0,7	1,0	3,5	8,1	12,1

По своей обеспеченности скотом на первом месте стоит крестьянин Благовещенского уезда, далее в нисходящем порядке идут уезды Завитинский, Свободненский и Зейский уезд занимает последнее место, т. е. картина, бывшая в 1917 году, не изменилась и в 1922 г.

Таблица эта также показывает, что понижение среднего уровня крестьянского хозяйства (в области обеднения скотом) пошло глубже и шире, чем показывают абсолютные цифры скота по уездам и изменение общего количества скота по сравнению с 1917 годом.

Наиболее резко сказывается обеднение скотом в Свободненском уезде, где количество скота, приходящегося на 1 двор, уменьшилось более, чем вдвое, на втором месте Зейский уезд, далее Завитинский и менее всего чувствительно сокращение скота в хозяйстве крестьянина Благовещенского уезда.

Площадь посевов 1922 года (в казенных десятинах) представляется следующей таблицей:

Уезды	Ярица	Пшеница	Гречиха	Овес	Ячмень	Просо	Лен	Конопля	Овес зеленый	Картофель	Подсолнух	Прочие	Всего посевов
Благовещенский . . . . .	2,397	70,206	2,245	54,953	292	891	733	524	1,862	3386	5379	2288	145,756
Завитинский . . . . .	1,164	18679	3,764	18,449	102	392	403	204	405	1765	403	766	46,496
Свободненский . . . . .	1,030	8,876	704	7,909	204	127	343	197	343	1665	105	151	21,654
Зейский . . . . .	680	924	49	978	76	17	21	25	19	250	—	15	3,034
По губернии . . . . .	5,251	98,685	6,762	82,239	674	1,427	1,500	950	2,629	7066	5887	3820	216,940

Культуры	% изменения посевной площади по сравнению 1917 г.
Ярица . . . . .	-23,7
Пшеница . . . . .	-62,0
Гречиха . . . . .	+31,9
Просо . . . . .	-56,6
Овес . . . . .	-58,0
Ячмень . . . . .	-58,2
Овес зеленка . . . . .	-76,5
Картофель . . . . .	-3,2
Лен . . . . .	+23,5
Конопля . . . . .	+54,7
Подсолнух . . . . .	+94,9
Прочие . . . . .	+68,3
Общая посевная площадь	-45,0

При сравнении размеров посевной площади 1922 года Амурской губернии с площадью 1917 года видно значительное ее сокращение на отчетный год (на 45%). По отдельным культурам этот процент сокращений колеблется весьма значительно, давая наибольший % на преобладающие в губернии культуры пшеницы, овса, а также на ячмень и на зеленый овес; посев картофеля почти не изменился; из продовольственных хлебов увеличилась площадь посева гречихи, технические культуры увеличились в своем посеве, равно, как и масляничные.

При этом изменение величины общей площади посевов по уездам идет далеко неодинаково: в Благовещенском уезде мы наблюдаем сокращение посевов на 60.3%, в Завитинском на 39.6%, в Свободненском 55.5%, а в Зейском

**Примечание:** Увеличение „прочих“ культур идет главным образом за счет увеличения площади посева мака (для получения опия).

Сокращение посевов продовольственных и кормовых хлебов по уездам почти одинаково (кроме Зейского, где видно увеличение всех посевов).

По росту посевов технических растений впереди всех идет Зейский уезд, далее в нисходящем порядке идут уезды Свободненский, Завитинский и Благовещенский. Обратную картину дает изменение площади посевов подсолнуха. Первым уездом идет Благовещенский, затем Завитинский, Свободненский же уезд дал уже сокращение посевов подсолнуха.

Уезды	% изменения посевной площади 1922 года по сравнению с 1917 годом						
	Продовольств. хлебов	Кормовых хлебов	Технических растений	Маслянических растений	Картофель	Прочих	Всей площади
Благовещенский . . . . .	-57,7	-62,4	+27,5	+9,50	-3,7	+76,8	-60,3
Завитинский . . . . .	-44,1	-39,3	+38,2	+81,0	+7,2	+112,9	-39,6
Свободненский . . . . .	-59,8	-51,3	+79,8	-3,4	-14,3	-51,0	-55,5
Зейский . . . . .	+34,0	+13,1	+500,0	—	+28,4	+488,9	+27,1
По губернии . . . . .	-55,6	-58,0	+34,1	+94,9	-3,2	+68,3	-45,0

В общем изменение всей посевной площади привело и к изменению пропорционального соотношения высеваемых культур. Как прежде, так и теперь, посевы пшеницы и овса занимают большую часть посевной площади, но все же посевы их в процентном отношении к общей площади уменьшилось, также сокращению подверглись посевные травы (преимущественно овес зеленка); все же прочие культуры в своем относительном значении повысились (кроме ячменя, сохранившего прежнее отношение). Наибольшее увеличение видно на подсолнухе, конопле, гречихе и картофеле.

Объяснение в значительном изменении пропорционального соотношения высеваемых культур по отношению ко всей посевной площади по сравнению с прежними годами, по нашему мнению надо искать в следующем. Плохой урожай 1921 года дал в своем результате то, что весной 1922 года, в период полевых работ стал остро ощущаться недостаток в посевном материале. Так как большая часть посевной площади амурским крестьянином засеивается пшеницей и овсом, норма высева которых колеблется около 10 пудов на 1 казенную десятину, как раз хлебами, в которых ощущался особенный недостаток в посевную пору, крестьянину приходилось идти по пути наименьшего сопротивления, т. е. засеивать подготовленную землю теми культурами, семена которых имелись у него самого под руками, которых легче можно было приобрести на стороне и которых менее требовалось на засев 1 десятины. По этим причинам значительно увеличились посевы гречихи, проса, льна, подсолнуха, мака, за счет сокращения посевов пшеницы и овса.

Культуры	На 100 десятин посева приходится		Культуры	На 100 дес. всего посева приходится	
	1917 г.	1922 г.		1917 г.	1922 г.
Ярица . . . . .	1,3	2,4	Конопля . . . . .	0,1	0,4
Пшеница . . . . .	52,2	45,5	Картофель . . . . .	1,4	3,3
Овес . . . . .	39,3	37,9	Травы . . . . .	2,2	1,2
Ячмень . . . . .	0,3	0,3	Подсолнух . . . . .	0,6	2,7
Гречиха . . . . .	1,1	3,1	Прочих . . . . .	0,7	1,8
Гресо . . . . .	0,6	0,7			
Лен . . . . .	0,2	0,7	Итого . . . . .	100,0	100,0

Уезды	Приходило в по- севов (каз деся- тин) на 1 хозяйство	
	1922 г.	1917 г.
Благовещенский . . . . .	7,1	19,8
Завитинский . . . . .	5,1	9,6
Свободненский . . . . .	2,5	6,0
Зейский . . . . .	2,5	2,5
По губернии . . . . .	5,5	13,9

При исчислении площади посевов по 1 хозяйство получается та же картина, что и при исчислении количества скота на одно хозяйство. Т. е., что процесс сокращения посевной площади прошел в жизнь шире и глубже, чем то явствует из сравнения абсолютных цифр посевов с их площадью по 1917 году. Из таблицы также видно, что в процессе сокращения посевной площади губернии главнейшую роль сыграл Благовещенский уезд. Зажиточные крестьяне, сеявшие в 1917 году в среднем 20 десятин, теперь засевают только 7 десятин. Причины к сокращению посевной площади, очевидно, надо искать не в сокращении количества рабочего скота (оно, как мы видим, изменилось не так сильно, как размер посевной площади), не в уменьшении числа орудий обработки (которое как увидим ниже, немного изменилось) Увеличение же числа хозяйств должно было дать увеличение и посевной площади, а главнейшую роль здесь имеют политические и связанные с ними экономические условия последних лет, заставившие хозяйства производительного характера приблизиться к типу потребительного. Впрочем, здесь не время уделять много места этому вопросу, это вопрос, требующий особого выяснения особых исследований. Из всех уездов в только Зейский остался неизменным по среднему размеру посевов на 1 хозяйство. Прочие уезды занимают среднее место между Благовещенским и Зейским.

Таблица показывает еще, что 1922 год более или менее сравнял хозяйство разных уездов по средней на 1 хозяйство площади засева. Той кричащей разницы в средних величинах по отдельным уездам, как то мы наблюдали в 1917 году, теперь нет. Богатые крестьяне съезжились, стали сеять главным образом для себя, не на рынок.

Все же, однако, градация уездов по этому признаку остается прежней.

Уезды	Площадь используемых сенокосов (в казенных десятинах)		% увелич. (+) или уменьшение (-) площа- ди 1922 г. по сравнению с 1917 г.	На 1 хоз. приходилось посевной площади (в каз. десят.)		На сто голов скота приходилось сенокосов	
	1922 г.	1917 г.		1922 г.	1917 г.	1922 г.	1917 г.
Благовещенский . . . . .	81,398	79,413	+2,5	4,0	4,3	38,9	31,1
Завитинский . . . . .	30,084	42,916	-29,9	3,3	5,4	43,6	44,8
Свободненский . . . . .	21,823	21,315	-6,4	2,5	2,9	58,7	32,7
Зейский . . . . .	5,061	3,269	+54,8	4,2	3,4	100,4	46,2
По губернии . . . . .	138,366	148,913	-7,1	3,5	4,2	43,2	34,7

Изменение сенокосной площади 1922 года по сравнению с 1917 годом, выражающееся в уменьшении на 7%, не соответствует умень-

шению количества скота (25.8%), объясняемые отчасти тем, что потребность в сене в прошлые годы, очевидно, не покрывалась полностью его урожаем и заменю сена служила солома. Теперь, с сокращением количества скота, сократилась и площадь сенокосов, но сократилась менее, чем количество скота. По отдельным уездам это изменение весьма разнообразно.

Зейский уезд дал значительное увеличение площади покосов, соответственно отразившееся на средней, приходящейся на 100 голов скота; небольшое увеличение дал Благовещенский уезд, также отразившееся в прибавке средней на 100 голов скота. Не так значительно сократилась площадь покосов в Свободненском уезде, хотя средняя на 100 голов скота значительно повысилась, но зато большое уменьшение сенокосов мы видим в Завитинском уезде, впрочем мало отразившееся на средней для 100 голов скота. В общем мы видим, что при уменьшении площади сенокосов, средний размер их приходящихся на 100 голов скота даже повысился на 24.5%, т. е. в условиях корма скота улучшились. По признаку последних средних величин впереди всех идет Зейский уезд (100.4 десятины покосов на 100 голов скота), значительно уступает Зейскому Свободненский уезд (58.7 десятины), на третьем месте находится Завитинский уезд (43.6 десятины) и Благовещенский уезд стал на последнее место (38.9 десятины). По всем уездам наблюдается увеличение этих средних против 1917 года, кроме Завитинского уезда, где произошло незначительное их сокращение.

Остается сказать несколько слов о сельско-хозяйственном инвентаре.

По губернии.	Количество сел. - хоз. инвентаря.							
	Плугов.	Сеялок.	Косилок.	Жнеек	Молотилок	Веялок.	Рондалей	Куколот-борников.
По губернии . . .	28,146	5,183	4,105	10,031	2,303	4,677	759	262

Приводя настоящие цифры, необходимо оговориться, что они несколько неполны, а количество плугов по губернии исчислено соответственно % изменения их количества по одному Благовещенскому уезду при сравнении имеющихся данных с данными сел. хоз. переписи 1917 года.

Изменения количества сельско - хозяйственных машин, вращающихся в населении, при сравнении цифр 1922 года с цифрами 1917 года, видно из нижеприводимой таблички.

Предметы инвентаря.	% измене- ния против 1917 года.
Плуги . . . . .	— 8,8
Сеялки . . . . .	— 13,2
Жнейки . . . . .	— 26,4
Молотилки . . . . .	— 20,7
Веялки . . . . .	— 35,6
Рондали . . . . .	— 20,1
Куколеотборники . . . . .	— 18,6
Косилки . . . . .	— 23,3
Телеги на жел. ходу . . . . .	— 25,3
„ на дерев. „ . . . .	— 32,3

Значительному сокращению подверглись веялки, телеги, жнейки, менее рондали, куколеотборники и сеялки, убыль в количестве плугов не так заметна.

В общем количество сельско-хозяйственных машин в губернии уменьшилось на 17,5%

В заключение приведем еще одну таблицу, показывающую удельный вес каждого уезда во всей губернии в целом.

У е з д ы	% составляемый каждым уездом по отношению по всей губернии (по количеству)					
	Хозяйств	Населе- ния	Сеноко- сов	Скота	Посевов	Инвен- таря
Благовещенский . . . . .	51,8	56,6	58,8	65,3	67,2	74,4
Завитинский . . . . .	23,3	21,8	21,7	21,5	21,4	17,1
Свободненский . . . . .	21,8	18,8	15,8	11,6	10,0	8,1
Зейский . . . . .	3,1	2,7	3,6	1,6	1,4	0,4
По губернии . . . . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

По всем шести признакам на первом месте стоит Благовещенский уезд, заключающий в себе  $\frac{3}{5}$  всего сельского богатства губернии; второе место занимает Завитинский уезд, составляющий немного более  $\frac{1}{5}$  части губернии, на третье место попадает Свободненский уезд— $\frac{1}{7}$  части губернии; совсем уничтожен по своему значению в губернии в сельско-хозяйственном отношении Зейский уезд, заключающий в себе всего лишь около  $\frac{1}{50}$  части всех элементов сельского хозяйства губернии.



# СПИСОК

## изданий Статистического Отдела б. Переселенческого района.

1. Вып. I. Весна и ее влияние на сельское хозяйство Амурской области в 1915 г.
2. » II. Виды на урожай хлебов и трав в Амурской области к 15—20 июля 1915 года.
3. » III. Урожай хлебов и трав в Амурской области в 1915 г.
4. » IV. Сельско-хозяйственный обзор Амурской области за 1915 г.
5. » V. Сборник статистико-экономических сведений по Амурской области, изд. 1916 г.
6. » Календарь корреспондента 1916 года.
7. » VI. Виды на урожай хлебов и трав в Амурской области к 15—20 июля 1916 года.
8. Итоги сельско-хозяйственной переписи в 1916 г. (на правах рукописи).
9. » IX. Урожай хлебов и трав в Амурской области в 1916 году.
10. » X. Сельско-хозяйственный обзор Амурской области за 1916 год.
11. » XI. Виды на урожай хлебов и трав в Амурской области в 1917 году.
12. » XII. Урожай хлебов и трав в Амурской области в 1917 году.
13. » XIII. Поселенные итоги сельско-хозяйственной переписи в Амурской области в 1917 г.
14. Виды на урожай хлебов и трав в Амурской области в 1918 г. (напечатано в бюллетене № 1 Статист. Отд. Обл. Земства.)
15. » XV. Урожай хлебов и трав в Амурской области в 1918 г.
16. Экономические очерки Амурской губернии, изд. 1920 г.

