

КС 182

Д 63

Ф

59570

БИБЛИОТЕКА ЭФ  
СТАТИСТИЧЕСКИЙ  
КАБИНЕТ

191/66/18734

XLII Очередному Нижегородскому Губернскому  
Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,  
по статистическому отделению.

**Докладъ**

объ экономическомъ положеніи Нижегородской губерніи.

Значительная часть свѣдѣній, обычно включаемыхъ въ докладъ объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи, въ нынѣшнемъ году была уже изложена губернской управою въ докладъ чрезвычайному собранію о неурожаѣ въ текущемъ 1906 году. Такимъ образомъ настоящій докладъ въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ является лишь болѣе подробнымъ и провѣреннымъ на основаніи позднѣйшихъ сообщеній воспроповеденіемъ указанного доклада.

Положеніе населенія въ истекшую зиму опредѣлялось двумя главными обстоятельствами: урожаемъ минувшаго года и ходомъ зимнихъ заработковъ. По отношенію къ первому свѣдѣнію, сгруппированныя въ докладъ ХLI очередному собранію, приводятъ къ заключенію о томъ, что, хотя въ большей части губерніи, урожай хлѣбовъ получился близкій къ прежнему, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожай оказался неудовлетворительнымъ. Въ особенности это касалось сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ. Что касается **зимнихъ заработковъ**, то по отношенію къ главнымъ изъ нихъ, свѣдѣнія, доставленныя нашими корреспондентами, сводятся къ слѣдующему.

**1. Углежженіе.** Объ углежженіи имѣются свѣдѣнія изъ бурцевской волости *балахнинскаго* уѣзда. Угольщики работавшіе на хозяевъ зноили березовый уголь по 6—9 к., а сосновый 5—7 к. за четверть на своихъ харчахъ. Продавался уголь березовый 45—48 к. четверть, сосновый 35 коп.

Библиотека  
экономического  
факультета  
СПбГУ

Научная Библиотека СПбГУ



1000850568

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ жгутъ уголь въ чистопольской, хахальской и бѣлково-межуиковской волостяхъ. Корреспондентъ изъ д. Орловой сообщаетъ: „покупаютъ лѣсъ за куб. сажень 2 р. 60 к., выходитъ угля 20 кулей, довести лѣсъ до мѣста обжиганія 80 к., за выжиганіе по 11 к. съ куля—2 р. 20 к., сѣно для настилки 20 к., по 1 к. на куль; за вывозку каждаго куля по 15 к.—3 р., всего расхода 8 р. 80 к. Кромѣ расхода остается хозяину на каждой сажени 1 р. 80 к. Въ зиму обрабатываетъ наемнымъ трудомъ 150 куб. сажень“. Угольный промыселъ большею частью находится въ рукахъ хозяевъ, которые покупаютъ лѣсъ и нанимаютъ рабочихъ зноить уголь и развозить его по окрестнымъ селеніямъ, за возку платятъ  $\frac{1}{3}$  деньгами и  $\frac{2}{3}$  харчами причемъ муку въ минувшую зиму считали по 1 р. вмѣсто 88 к. Уголь стоящій въ продажѣ по 50 к. куль кузнецамъ считаютъ по 65 к.

Изъ *горбатовскаго* уѣзда объ угольномъ промыслѣ имѣются свѣдѣнія изъ хвоцевской вол., гдѣ на хозяина жгутъ уголь за 3 р. въ недѣлю на своихъ харчахъ, изъ лѣсуновской волости, гдѣ цѣна на сосновый уголь была 35 к., березовый 45 к.; рабочимъ платили 2 р. 50 к. въ недѣлю, или 7 к. съ четверти на своихъ харчахъ; въ д. Роговой пустынской волости платили рабочимъ 4 р. въ недѣлю на хозяйскихъ харчахъ.

Изъ *ардатовскаго* уѣзда объ угольномъ промыслѣ есть только одно сообщеніе изъ с. Нарышкина.

Изъ *арзамасскаго* уѣзда чернухинской волости пишутъ, что уголь поднялся въ цѣнѣ на 10 коп. въ четверти сравнительно съ прошлымъ годомъ и цѣнился—березовый 60 к. четверть, сосновый—50 к. Поднятіе цѣнъ объясняли тѣмъ, что сталелесарные промыслы имѣли хорошей сбытъ въ этомъ году. Въ салдаманово-майданской волости *лукояновскаго* уѣзда жгутъ угли для Ташина завода; объ угольномъ промыслѣ сообщаютъ тоже въ шутиловской волости этого же уѣзда

Что касается перемѣнъ въ положеніи угольнаго промысла, то онѣ крайне незначительны: цѣны на издѣліе нѣсколько повысились, но зато повысились и цѣны на лѣсной матеріалъ. Увеличился только сбытъ угля, потому что оживившіеся послѣ войны сталелесарный и гвоздарный промыслы поглощали болѣе угля. Увеличились ли заработки сказать на основаніи, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи, матеріала, трудно.

**2. Изготовленіе рогожъ.** Общее положеніе рогожнаго промысла было таково: рогожи шли хорошо, спросъ на нихъ все время держался хорошей за исключеніемъ временной заминки въ концѣ 1905 г. вызванной забастов-

ками, цѣны на рогожи повысились и хотя, благодаря увеличенію требованій мочало тоже вздорожало, все же заработки самихъ кустарей по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличились. Впрочемъ, часть корреспондентовъ отмѣчаетъ, что положеніе промысла съ прошлаго года не измѣнилось, а изъ двухъ пунктовъ лукояновскаго уѣзда (г. Починки и с. Старорождественно) пишутъ, что промыселъ падаетъ, несмотря на то что цѣны на издѣліе остались тѣ же, что и въ прошломъ году.

Изъ *лукояновскаго* уѣзда свѣдѣнія о рогожномъ промыслѣ имѣются изъ байковской, мадаевской, починковской и кочуровской волостей. Сдавали рогожи губернскому земству, московскому купцу Юкину, починковскимъ—Исакову и Носову и другимъ.

Первый сортъ цѣнился 15 р. за сотню, второй сортъ 12 р., третій сортъ 10 р., рогожи  $7 \times 15$  четвертей стоили 19—20 р.

Пудъ мочала покупали по 70, 80, 90 к., 1 р., 1 р. 10 к. и 1 р. 25 к.

По сообщенію корреспондентовъ, 4 взрослыхъ человѣка, или семья въ 5—6 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и подростковъ вмѣстѣ вырабатываютъ въ недѣлю 100 штукъ рогожъ и зарабатываютъ 6—7 рублей. Корреспондентъ изъ с. М. Пузы мадаевской вол. приводитъ слѣдующій расчетъ доходности промысла: семья изъ 6 человѣкъ вырабатывала въ недѣлю сотню рогожъ изъ 6 пудовъ мочала, покупала мочало по 1 р. за пудъ, сдавала рогожи по 10 р. 50 к. сотню; слѣдовательно, недѣльный заработокъ семьи равнялся 5 р. 50 к., работали въ зиму 20 недѣль, заработали 110 рублей.

При работѣ на раздатчиковъ получили 4—5—6 р. за сотню.

Изъ *макарѣвскаго* уѣзда о рогожномъ промыслѣ имѣются свѣдѣнія изъ глуховской, воскресенской и богородской волостей. Сдавали рогожи земству и продавали на базарѣ въ с. Воскресенскомъ. Сотня рогожъ  $6 \times 12$  четв.—цѣнилась 10—13 р., 12—17 рублей. Угольное кулье 11 р. и 11 р. 50 к. за сотню.

Мочало стоило 80 к.—1 р. 35 к. за пудъ, „Семья изъ 2 взрослыхъ и 2 подростковъ дѣлаетъ въ недѣлю сотню рогожъ и зарабатываетъ изъ своего мочала 6—8 р. въ недѣлю, изъ хозяйскаго—4, 5 и 6 р.“ (д. Шурговашъ).

Наемнымъ рабочимъ платили въ недѣлю взрослымъ—1 р. 50 к.—1 р. 60 к., подростку—60 к. на хозяйскихъ харчахъ.

Въ *семеновскомъ* уѣздѣ рогожный промыселъ отмѣченъ въ д. *Мрасы* хохломской вол., гдѣ пудъ мочала стоитъ 1 р. 10 к. и сдавали рогожу  $6 \times 14$  четв. по 14 р. 50 к. сотню. Промыселъ развивается.

Изъ *горбатовскаго* уѣзда есть сообщеніе о рогожномъ промыслѣ изъ пустынской волости.

Изъ котовской волости *ардатовскаго* уѣзда пишутъ, что существующій тамъ рогожный промыселъ падаетъ.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ заняты рогожнымъ промысломъ въ апраксинской и черновской волостяхъ. Сдаютъ рогожи въ земство и торговцамъ. Сотня въ  $6 \times 12$  четв. цѣнилась по 11 р. 50 к.,  $7 \times 12$  четв.—14 р. Мочало покупали по 75 к. за пудъ,—дороже чѣмъ въ прошломъ году. Промыселъ развивается.

**3. Плетеніе лаптей** отмѣчено въ рядѣ селеній чистопольской волости *семеновскаго*, уѣзда. Занимаются всѣ старики и подростки, мужчины плетутъ лапти, а женщины и подростки ихъ ковыряютъ. Сотню лаптей продавали по 6, 7, 8 и 9 р. вообще на 1 р. дороже чѣмъ раньше. Сбытъ увеличился лѣтомъ 1905 г. *вслѣдствіе урожая грибовъ, за которыми ходили въ лаптяхъ*. Подорожали и лыки: 100 ношъ стоили 30—50 рублей. Заработокъ мужчинъ въ зиму равняется 15—17 р., женщинъ 7—8 р. Продають лапти на мѣстѣ и въ с. Городцѣ.

Въ этомъ промыслѣ появились раздатчики, которые платятъ 5 р. за плетеніе сотни лаптей.

Въ *ардатовскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей встрѣчается въ нучинской, хрипуновской, котовской, ивановской и гарской волостяхъ. Сотня лаптей здѣсь цѣнилась: 1-го сорта 7 р.—7 р. 50 к., 2-го сорта 5—6 р., плохіе 4 р.—4 р. 50 к. Цѣны повысились; повысились цѣны и на лыко. Въ недѣлю одинъ можетъ заработать 1 р.—1 р. 25 к.—1 р. 50 к., вставая въ 3 часа и ложась въ 10 час. вечера. Спросъ былъ плохой.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей указано только въ корреспонденціи изъ д. Роговой пустынской волости.

Въ *нижегородскомъ* уѣздѣ занимаются плетеніемъ лаптей въ палецкой, терюшевой, сарлейской, куриловской и тепелевской волостяхъ. Продають лапти на базаръ въ с. Д. Константиновѣ и въ с. Борисовѣ скупщикамъ. Цѣны на лапти поднялись, пара продавалась по 8—12 к., 10 паръ—80 к. Рабочій съ подросткомъ зарабатывали въ зиму 16—17 рублей. Есть указаніе, что взрослый работникъ зарабатывалъ въ зиму 18 р.

Въ *арзамаскомъ* уѣздѣ плетеніе лаптей отмѣчено въ мотовиловской, анненковской, чернухинской, коваксинской и костявой во-

стяхъ. Продавали пару лаптей 8—15 к. Въ зиму на лаптяхъ зарабатывали 10—15 р.

Плетеніе лаптей отмѣчено еще въ троицкой волости *васильскаго* уѣзда, островской волости *княгининскаго*; апраксинской, старо-ахматовской, гагинской, тархановской и ключевой *сергачскаго* уѣзда и въ яновской, новослободской, починковской и симбуховской *лукояновскаго* уѣзда. Въ с. Панкратовѣ симбуховской волости зарабатывали мужчины—3 р. въ мѣсяць, женщины—1 р. 50 к. Лыко подорожало. Лапти продавали 8—10 к. пара.

Что касается заработковъ лицъ занятыхъ этимъ промысломъ, то повидимому въ минувшую зиму заработки нѣсколько увеличились, но вообще они крайне ничтожны.

**4. Изготовление корзинъ.** Немногочисленные отзывы о положеніи корзиночнаго промысла получены изъ катунской и гнилицкой волостей *балахнинскаго* уѣзда, зиняково-смольковской—*семеновскаго* уѣзда и дудневской *горбатовскаго* уѣзда.

Въ общемъ, въ корреспонденціяхъ не отмѣчено ни улучшеніе, ни ухудшеніе въ положеніи промысла; только во время всероссійской забастовки, когда заводы не работали, не было совсѣмъ требованій на бутылочныя корзины и потому цѣны на нихъ понизились.

Цифровыя данныя приведены только въ сообщеніяхъ изъ семеновскаго уѣзда. Бутылочныя корзины продавались по 11, 12, 14 и 15 коп. за штуку, бѣльевыя—по 12 коп.

Что касается цѣнъ на матеріалы, то тальникъ въ семеновскомъ уѣздѣ покупали за 5 р. сажень, вмѣсто 6 р.,—на 1 р. дешевле, чѣмъ въ предыдущемъ году; по сообщенію корреспондента владѣльцы боялись, что все равно возьмутъ его даромъ.

Чистый заработокъ корзиночника опредѣляется корреспондентомъ изъ с. Самозванова семеновск. у. въ 40—45 к. въ день.

**5. Ложкарный промыселъ.** Главнымъ райономъ распространенія ложкарнаго промысла является сѣверная часть *семеновскаго* уѣзда. Свѣдѣнія о немъ получены изъ хохломской, чистопольской, хвостиковской, богоявленской и шалдежской волостей. Изъ *балахнинскаго* уѣзда о ложкарномъ промыслѣ сообщаютъ изъ павелковской и полянской волостей.

Если исключить время съ октября прошлаго года до конца января нынѣшняго, то можно сказать, что минувшій хозяйственный годъ былъ необыкновенно благоприятенъ для ложкарнаго промысла. „До октября цѣны хороши были, пишетъ корреспондентъ изъ д. Озеро, богоявленской вол., потомъ пошли въ Россіи забастовки, на нашъ товаръ цѣны упали, продолжалось такъ всю зиму, въ началѣ поста цѣны стали прибавлять“.

Особенно плохо было положеніе ложкарей въ декабрѣ, когда купцы отказываясь покупать ложки, сбили цѣны на нихъ до очень низкаго уровня, но за то съ начала февраля цѣны на ложки стали быстро и значительно подниматься и на 30—40—50 к., даже на 1 р. и 2 р. въ тысячѣ ложекъ превысили цѣны прошлаго года. Такое повышеніе цѣнъ корреспонденты объясняютъ тѣмъ, что освободилась послѣ войны сибирская желѣзная дорога и ложки пошли въ Сибирь и на Дальній Востокъ.

Цѣны на ложки указаны слѣдующіе:

Межеумокъ за 1000 шт.	5 р.—6 р. 50 к., 7 р.—7 р.—60 к.
Тонкая	„ „ 5 р.—5 р. 50 к., 6 р.—6 р.—50 к.—7 р.
Круглая	„ „ 8 р.
Полукруглая	„ „ 7 р.
Баская	„ „ 6 р.
Полубаская	„ „ 4 р. 50 к.—5 р.—5 р. 50 к.
Сибирка	„ „ 4 р.—4 р. 50 к., 4 р. 70 к.—5 р.
Носковая	„ „ 3 р.—3 р. 25 к.
Половники за	„ „ 1 р. 20 к. —1 р. 80 к.

Главнымъ рынкомъ сбыта ложки въ семеновскомъ уѣздѣ является г. Семеновъ. При продажѣ ложки „дома“ скупщикамъ кустари получаютъ на 30, 50 и 75 к. на тысячѣ дешевле противъ цѣнъ семеновскаго базара. Въ балахнинскомъ уѣздѣ ложки продаютъ на базарахъ въ с. Городцѣ и с. Пурехѣ.

Повышеніе цѣнъ на ложки сопровождалось сильнымъ вздорожаніемъ лѣсного матеріала, въ чемъ корреспонденты обвиняютъ скупщиковъ лѣса. „Богачи набиваютъ на торгахъ цѣны на дѣлянки, а потомъ выжимаютъ эти деньги съ бѣдняковъ, перепродавая на 35—40% дороже“.

Возъ березнику въ лѣсу стоитъ 50 к.—1 р., съ вывозкой 1 р. 30 к.—1 р. 40 к. и 1 р. 50 к. Сажень въ лѣсу 6—8 р., съ вывозкой 10 р.

—12 р. и 15 р. „У кого есть лошадь, пишет корреспондентъ, тому возъ березнику обходится въ 50 к. вмѣсто 1 р. 30 к.“.

Изъ воза березнику выходитъ тысяча ложекъ. Въ день средній ложкарь можетъ сдѣлать при 17-ти часовомъ трудѣ 100 штукъ. „Хорошій работникъ зарабатывалъ въ эту зиму до 60 к. въ день, средній 50 к., плохой 35 к.“. Благодаря повышенію цѣнъ и большому сбыту, заработки ложкарей увеличились не смотря на вздорожаніе лѣсного матеріала. „Промыселъ развивается, стали обучать ему дѣвушекъ“ (с. Шалдежъ).

Корреспонденты приводятъ слѣдующіе расчеты дневного и недѣльнаго заработка кустарей:

- 1) 100 ложекъ продавали по 70 к.  
лѣсу пошло на . . . 15 к.  
дневной заработокъ . 55 к.
- 2) 100 ложекъ . . . . . 63 к.  
лѣсу на . . . . . 15 к.  
дневной заработокъ . 48 к.
- 3) 100 ложекъ . . . . . 55 к.  
лѣсу на . . . . . 12 к.  
дневной заработокъ . 43 к.
- 4) 100 ложекъ . . . . . 45 к.  
лѣсу на . . . . . 10 к.  
дневной заработокъ . 35 к.
- 5) Средній работникъ сдѣлаетъ въ недѣлю 500 ложекъ.  
500 ложекъ . . . . . 2 р. 50 к.  
лѣсу на . . . . . 50 к.  
недѣльный заработокъ . 2 р. —
- 6) Мастеръ и мальчикъ, который чиститъ затылки, сдѣлаютъ въ недѣлю 1000 ложекъ.  
1000 ложекъ . . . . . 5 р. 50 к.  
лѣсу на . . . . . 1 р. 30 к.  
недѣльный заработокъ 4 р. 20 к.

Наемъ рабочихъ для промысла встрѣчается рѣдко. Платятъ аз

недѣлю 1 р., 1 р. 25 к., 1 р. 50 к., 2 р., 2 р. 50 к. и 3 р. на хозяйскихъ харчахъ.

**6** О точеніи деревянной посуды свѣдѣній не получено.

**7.** О бондарномъ промыслѣ получено въ нынѣшнемъ году очень мало сообщений. Изъ д. Плюхиной чистопольской вол. *семеновскаго* уѣзда пишутъ, что цѣны на издѣлія увеличились, потому что въ 1905 году былъ большой урожай грибовъ и капусты“. Далѣе корреспондентъ сообщаетъ, что лучший мастеръ выручилъ въ зиму отъ продажи издѣлій 80 руб., мастеръ похуже 70 руб., еще хуже 55 руб. и приводить слѣдующій расчетъ доходности промысла:

Лѣсу на . . . . .	20 р.
Распилить его . . . . .	7 р.
Перевезти . . . . .	10 р.
Сучьевъ на обручи . . . . .	4 р.
Керосину на . . . . .	3 р.
На точило . . . . .	1 р.

Чистый заработокъ лучшаго мастера въ зиму 35 р. и еще остаются щепы на протопленіе.

О занятіяхъ бондарнымъ промысломъ сообщаютъ еще изъ *визженской* волости *макарьевскаго* уѣзда, *мечасовской*, *хрипуновской* и *котовской* волостей—*ардатовскаго* уѣзда, *хириной*—*арзамаскаго* и *азрапинской*.—*лукояновскаго* уѣзда. По сообщенію многихъ корреспондентовъ „промыселъ падаетъ отъ безпримѣрной дороговизны лѣса“.

**8.** Экипажное производство. Изготовленіе телѣгъ, саней дровней, колесъ, дугъ, полозьевъ и т. д. упоминается въ корреспонденціяхъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Цѣны на издѣлія были повидимому такія же какъ въ прошломъ году. Сани цѣнились 2—5 р. и на ихъ изготовленіи можно было заработать въ зиму 20—25 р.

Изъ с. Курцева *балахнинскаго* уѣзда сообщаютъ, что около масляницы былъ большой спросъ на санки-дровешки, которыя продавались въ Городцѣ, Пучежѣ и Ковернинѣ *костромск. губ.* Цѣны на нихъ сильно повысились. Изъ с. Арефино *зиняково-смольковской* волости

семеновскаго уѣзда тоже пишутъ, что „дровешки шли очень бойко, не успѣвали дѣлать, можно было заработать 1 р. въ сутки—небывалый заработокъ!“.

**9. Токарно-столярный промыселъ.** Въ павелковской волости *балахнинскаго* уѣзда точатъ дѣтскія игрушки, въ полянской дѣлаютъ веретена. Въ *семеновскомъ* уѣздѣ въ чистопольской волости точатъ балясникъ и дѣтскія игрушки въ видѣ швейныхъ машинокъ. Въ с. Мотовиловѣ *ардатовскаго* уѣзда дѣлаютъ дѣтскія каталки по 1 р. и 1 р. 20 к. за дюжину. „Двое за зиму при матеріалѣ на 15 руб. могутъ заработать 120 р. Промыселъ развивается—все больше требованій“.

Въ д. Охлопковѣ красносельской вол. *арзамасскаго* уѣзда дѣлаютъ ткацкія берды. Вотъ какъ описываетъ корреспондентъ положеніе этого промысла: „работаемъ мы на скупщиковъ въ своей деревнѣ, даютъ они съ осени 8 и 7 р. за сотню, а весною—не болѣе 6 р. 50 к.; на сотню сработаннаго товара надо лучины на 2 р. 25 к., пряжи 1 р. 50 к., вару на 20 к. Что же остается съ сотни въ 8 р.? а по 7 р. и 6 р. 50 к. еще меньше! какъ тутъ жить? а сработать сотню надо не мало времени: у меня семьи 7 человекъ—стариковъ и дѣтей вмѣстѣ и мы чуть-чуть можемъ сработать эту сотню въ недѣлю безъ праздниковъ, а работаемъ во время зимы—встаемъ въ 5 часовъ утра, ложимся въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи, спимъ всего 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час!“

Въ д. Марковой пуреховской вол. *балахнинскаго* уѣзда дѣлаютъ рамы для оконъ и кіоты. Въ с. Владимірскомъ *макарьевскаго* уѣзда дѣлаютъ оконныя рамы. Такъ какъ земскій складъ нынче не покупалъ рамъ, то покупали мѣстные богачи отъ 7 до 8 р. 50 к. за сотню и прижимали кустарей. Изъ хозяйскаго лѣса на хозяйскихъ харчахъ платили 4 р. за 10 рамъ. Въ день можно заработать на своихъ харчахъ 50 коп.

Особенно много указаній на различнаго рода подѣлки изъ дерева встрѣчается въ корреспонденціяхъ изъ *балахнинскаго* уѣзда. Здѣсь дѣлаютъ весла, шесты, жерди, копони, накурки, колоды, грабли, ведра, коромысла, гнутыя стулья для дѣтей (Скользихино) и табуретки. Грабли продаютъ по 4, 5, 7, 8 и 9 р. за сотню, коолды по 7 р. за сотню, зарабатывали на томъ и другомъ 40 р. въ зиму.

Въ *макарьевскомъ* уѣздѣ въ с. Б. Ивлевѣ воздвиженской волости дѣлаютъ гроба и зарабатываютъ 200 р. въ годъ. Въ с. Владимірскомъ того же уѣзда дѣлаютъ рамы подъ паркетныя полы и вѣялки-сортировки.

**10. Гвоздарный промысел** упоминается в корреспонденціяхъ изъ никола-погостинской и гнилицкой волостей *балахнинскаго* уѣзда. Гвоздари д. Монастырки гнилицкой вол. работаютъ главнымъ образомъ на нижегородскаго купца Баранова изъ его матеріала по 1 р. 40 к.—1 р. 60 к. за пудъ, въ недѣлю сработаютъ 2 пуда, на угли пойдетъ 50 к., заработокъ въ недѣлю 2 р. 30—2 р. 50 к.

Наибольшій районъ распространенія гвоздарнаго промысла—бѣлкино-межуйковская волость *семеновскаго* уѣзда, т. наз. Красная Рамень. Краснораменцы работаютъ частью на нижегородскихъ купцовъ, главнымъ образомъ на Иконникова, а больше на мѣстныхъ скупщиковъ большею частью изъ ихъ матеріала. По сообщенію корреспондентовъ громадное зло заключается въ томъ, что при расчетѣ хозяева выдаютъ большую часть заработной платы не деньгами, а продуктами. Желѣзо въ минувшую зиму цѣнилось 67, 75, 83 и 90 к. за пудъ. Оно было дороже, потому что заводы бастовали и желѣза былъ недостатокъ.

Гвозди сдавали хозяевамъ по слѣдующимъ цѣнамъ за перековъ 1 пуда гвоздей:

7 и 8 вершковые	по 55 к.	пудъ.
6 вершковые . . . .	60 к.	„
5 „	75 к.	„
4 „	80 к.	„
3 „	90 к.	„
2 „	1 р.	„

Заработокъ отъ гвоздарнаго промысла корреспонденты вычисляютъ слѣдующимъ образомъ:

1) Одинъ работникъ сработалъ  $2\frac{1}{2}$  пуда гвоздей въ недѣлю, получилъ за работу 2 р., изъ нихъ на уголь 60 к., останется 1 р. 40 к., не считая инструментовъ. (Ямново).

2) Два работника въ недѣлю накуютъ 8 пудовъ 4 вершк. гвоздей по 70 коп. пудъ—на 5 р. 60 к., углей сожгутъ 3 куля по 65 к.—на 1 р. 95 к., останется имъ 3 р. 65 к., да еще прикову отъ 8 пудовъ на 40 к.—всего 4 р. 5 к., (Ямново) а семьи у обоихъ вмѣстѣ 10 человекъ: два работника съ женами, мать старая и 5 человекъ дѣтей. Надо муки  $3\frac{1}{2}$  пуда по 90 к.—3 р. 15 к. и остается 90 к. на поправку инструментовъ и мелочные расходы.

3) Якимъ Романовъ работаетъ въ недѣлю 4 пуда 4 вершка гвоздей по 70 к. пудъ—на 2 р. 80 к., тратитъ на угли 97 к., хозяева даютъ на угаръ 6 ф., сжигаетъ 4 ф., остается 2 ф. съ каждаго пуда или 8 ф. съ 4 пудовъ, стоятъ эти 8 ф.—20 к. Недѣльный заработокъ 2 р. 3 к. Семья 5 человекъ: самъ, жена, трое дѣтей; расходъ:

Муки пудъ . . . . .	90 к.
Крупчатки 10 ф. . . . .	45 к.
Соли 2 ф. . . . .	2 к.
Масла $\frac{1}{2}$ ф. . . . .	7 к.
Керосину 2 ф. . . . .	8 к.
Спичекъ 2 коробки . . . . .	2 к.
Свѣчка . . . . .	2 к.
Привести сѣна и дровъ на недѣлю	20 к.
Починка обуви . . . . .	7 к.
	<u>1 р. 83 к.</u>

Что касается положенія промысла въ теченіе минувшей зимы, то время всероссійской забастовки въ октябрѣ—ноябрѣ 1905 года заработки кузнецовъ понизились потому, что „торговцы прижимали гвоздарей, увѣряя ихъ, что изъ-за смутъ въ Россіи они сами не рискуютъ заготавливать товаръ“. Весною заработки увеличились потому что явился спросъ

Въ нижегородскомъ уѣздѣ гвоздарный промыселъ встрѣчается въ елховской, борисопольской и сарлейской волостяхъ. Работаютъ главнымъ образомъ на нижегородскихъ купцовъ Баранова и Иконникова изъ ихъ матеріала. Гвозди дляковки лошадей работаютъ по 1 р. 50 к.—1 р. 65 к. пудъ; каретныхъ по 2 р. 50 к. и 2 р. 80 к. пудъ.

„Средній рабочій зарабатываетъ въ недѣлю пудъ мелкаго гвоздя на 2 р. 50 к., въ зиму 20 пудовъ на 50 р. Изъ этой суммы на угли—8 руб., дульщику мѣхомъ и будильщику по утрамъ—1 р. 20 к., на починку инструментовъ и мастерской 3 р., промысловый налогъ—16 коп. всего расходу—12 р. 36 к. Остается 38 р. за 17—часовой каторжный трудъ, приходится вставать въ 12 часовъ ночи“. (д. Елховка).

„Самый хорошій гвоздаръ добудетъ въ зиму не болѣе 35 руб. средній 25 руб., плохой—10—15 р.

Гвоздарный промыселъ здѣсь по прежнему падаетъ подъ влияніемъ тяжелой конкуренціи машиннаго гвоздя. Минувшей зимой спросъ на гвозди нѣсколько увеличился, потому что съ „освобожденіемъ послѣ

войны сибирскаго пути“ явился новый рынокъ сбыта, но большая часть выгоды оставалась въ рукахъ скупщиковъ. „Они покупали конный гвоздь по 2 руб. 60 коп.—2 руб. 50 коп. за пудъ, мелкій—по 3 руб. и 3 руб. 60 коп. довозили его до ближайшей станціи желѣзной дороги и отправляли въ Сибирь по цѣнамъ за пудъ коннаго гвоздя 5—6 руб. мелкаго 6 руб.—6 руб. 50 коп.“

Въ *арзамасскомъ* уѣздѣ о гвоздарномъ промыслѣ упоминается въ корреспонденціяхъ изъ ивашкинской волости; работали гвозди на нижегородскаго купца Горина изъ его желѣза по 1 руб. 40 коп. за пудъ. Изъ вадской волости пишутъ, что тамъ промыселъ этотъ исчезъ.

Что касается положенія гвоздарей въ разсматриваемый нами періодъ, то на основаніи имѣющагося у насъ матеріала можно сказать, что оно было не хуже, чѣмъ въ предшествующіе годы.

Рядомъ съ производствомъ гвоздей въ Красной Рамени семеновскаго уѣзда развито и *производство цѣпей*. Свѣдѣній объ этомъ промыслѣ мало. Спросъ на издѣлія зимою по обыкновенію уменьшился, но съ весны сталъ увеличиваться. Корреспондентъ изъ с. Межуйки пишетъ, что выгоднѣе ковать толстыя цѣпи; на нихъ кузнецъ можетъ заработать въ недѣлю 4 руб., а молотобоецъ 2 руб., мелкіе же куютъ безъ молотобойца и зарабатываютъ 2 руб. въ недѣлю. Корреспондентъ изъ д. Долгово пишетъ, что обмѣнивалъ цѣпи въ Нижнемъ по такому расчету: за пудъ цѣпи въ  $\frac{1}{2}$  дюйма толщиною получалъ пудъ желѣза и 80 коп. деньгами.

*Цѣпной* промыселъ возникъ также въ владимірской волости *макарьевскаго* уѣзда въ с. Шурговашъ и вытѣснилъ собою рогожный промыселъ. Перенесенъ сюда изъ Красной Рамени. Такъ какъ зимою и весною цѣпы всегда ниже, а лѣтомъ поднимаются, то по мнѣнію корреспондента, необходимо было бы, чтобы земство принимало цѣпы на складъ отъ кустарей и давало имъ возможность получать наивысшую цѣну.

Въ той же Красной Рамени и смежной съ ней рожновской волости *семеновскаго* уѣзда занимаются выдѣлкой *вьсовыхъ коромыселъ* работаютъ большею частью на хозяевъ. Сдавали неотдѣланныя коромысла по 7 руб. 25 коп. за пудъ. О доходности промысла дано слѣдующее подробное сообщеніе изъ д. Вернягово рожновской волости: „въ 6 дней вырабатываетъ 10 пудовъ. стоимостью 72 руб. 50 коп., желѣзо пойдетъ полосового  $12\frac{1}{2}$  пудовъ по 2 руб. 20 коп. пудъ, „мирщины“  $2\frac{1}{2}$  пуда по 1 руб. 20 коп. (по такимъ цѣнамъ беретъ желѣзо у хозяина); углей сгоритъ на 4 р. 50к., на отопленіе, освѣщеніе, земскіе сборы и права 18 р. въ годъ, 75 к. въ недѣлю, долженъ заплатить наемнымъ рабочимъ:

молотобойцу . . . . .	3 р.
старшему слесарю . . . . .	4 р.
подручному . . . . .	3 р. 50 к.
токарю . . . . .	3 р.
харчи на нихъ въ недѣлю . . . . .	7 р.
обточка коромысель по 15 к. съ пуда . . . . .	1 р. 50 к.
отвезти и привезти . . . . .	2 р.
инструменты . . . . .	1 р.
разныхъ расходовъ . . . . .	3 р. 25 к.
Итого всѣхъ расходовъ . . . . .	63 р. 50 к.

При расчетѣ хозяева выдаютъ большую часть заработной платы не деньгами, а продуктами.

**11. Сталеслесарные промыслы.** Положеніе промысловъ павловскаго района *горбатовскаго* уѣзда за отчетное время было въ общемъ довольно благопріятно; послѣ вызванной осенними забастовками небольшой заминки спросъ на павловскія издѣлія увеличился, благодаря хорошему сбыту въ Сибирь. Вслѣдствіе этого увеличились цѣны на издѣлія, а также увеличился и заработокъ кустарей.

Повидимому наиболѣе благопріятнымъ было положеніе *замочнаго* дѣла. Корреспондентъ изъ с. Павлова опредѣляетъ измѣненія цѣнъ на замки въ слѣдующемъ видѣ:

	въ 1904—1905 г.	1905—1906 г.	цѣны увеличились на
шведскіе замки за десятокъ	55 к.	75—80 к.	36%
плоскіе . . . . .	37—38 к.	40—45 к.	13%
винтовые . . . . .	1 р. 05 к.	1 р. 20 к.	13%

Другіе корреспонденты указываютъ на увеличеніе цѣнъ, не дѣлая такихъ подробныхъ сравненій: „цѣны увеличились на 8%“, „весною каждый замокъ вздорожалъ на 5 коп.“ Почти всѣ корреспонденты пишутъ тоже, что заработки замочниковъ увеличились. Наемнымъ рабочимъ платили 1 р.,—1 р., 50 к.—2 р.,—2 руб. 50 к. даже 3 руб. на хозяйскихъ харчахъ. Заработки болѣе самостоятельныхъ кустарей опредѣляются корреспондентами различно: „одно лицо заработаетъ 3—4 р. въ недѣлю, 5—6 руб. очень рѣдко“ (д. Таремское); взрослый зарабатываетъ въ недѣлю 3 руб., подростокъ 1 р. 20 к., 1 р. 50 к. (д. Б. Грива),

„сработаетъ въ 2 недѣли 150 замковъ и выработаетъ 3 руб. 50 коп.“ (с. Золино), „средній заработокъ кустика 4—9 руб. въ недѣлю“ (с. Павлово).

Интересенъ расчетъ корреспондента изъ с. Сосновскаго: „одинъ работаетъ въ недѣлю 100 штукъ замковъ въ 9 руб., изъ нихъ

на сырье . . . . .	2 руб. 50 коп.
ковалю . . . . .	1 „ 20 „
отдѣлывальщику . . . . .	2 „ — „

Промыселъ падаетъ, замѣчаетъ корреспондентъ, кустари переходятъ на фабрику Первова, гдѣ заработки выше:

ковали у Первова получаютъ въ день .	1 руб. 50 к.—3)* р.
точильщики . . . . .	1 руб.—3 руб.
личильщики . . . . .	85 к.—2 р.
насъкатели пиль . . . . .	80 к.—1 р. 50 к.

Слѣдуетъ отмѣтить, что цѣны на матеріалъ также нѣсколько повысились. Одинъ корреспондентъ приводитъ слѣдующія цѣны полуфабрикантовъ: замочныя части 14—15 к. фунтъ, крышки 3 р. 30 к. пудъ желѣзо въ  $\frac{3}{8}$  дюйма 1 р. 50 к. пудъ.

Увеличились также цѣны на *ножевой* товаръ. Корреспондентъ изъ с. Ярымова пишетъ, что *перочинный ножъ* цѣнился отъ 1 руб. 20 коп. до 5—7 руб. за дюжину и что цѣны увеличились, смотря по сортамъ на 1 руб. въ дюжинѣ и дороже. Впрочемъ это указаніе относится повидимому къ высшимъ сортамъ товара. По сообщенію другихъ корреспондентовъ низшіе сорта цѣнились 35—70—80 коп. дюжина, въ большинствѣ же сообщеній указаны цѣны около 1 руб. 50 к. и 2 р. за дюжину. Корреспондентъ изъ с. Матюшева сообщая о такомъ среднемъ товарѣ, пишетъ, что цѣны увеличились на 50 коп. въ дюжинѣ. Корреспондентъ изъ с. Камарова приводитъ слѣдующее любопытное сравненіе весеннихъ и осеннихъ цѣнъ: въ с. Павловѣ:

	осенью	весною
средникъ . . . . .	50 коп.	60 коп.
карманныхъ {	костян. плашка 60 „	70 „
	дерев. „ 40 „	60 „

\*) Изъ этой суммы выдаютъ молотобойцамъ въ день 60 к.

Материалъ ножевого производства цѣнился нѣсколько дороже  
Корреспонденты сообщаютъ о такихъ цѣнахъ: желѣзо 3½ коп. фунтъ,  
клепанъ 3—5 коп. фунтъ, мѣдь 44—55 к. фунтъ, желѣзная проволока  
12 к., фунтъ, мѣдная проволока 50—55 к. фунтъ, сталь 2 руб. 30 к.  
пудъ, плашки костяныя 10 коп. дюжина, деревянные—3 к.

По сообщенію почти всѣхъ корреспондентовъ плата наемнымъ  
рабочимъ увеличилась. Платили въ годъ 30—100 руб. на хозяйскихъ  
харчахъ.

Изъ хозяйскаго матеріала работаютъ ножи по цѣнѣ 30—50 коп.  
и 1 р. за дюжину. Корреспондентъ изъ д. Камаровой пишетъ, что на  
хозяйствѣ работаютъ „средникъ“—35 к., „карманникъ“—40 коп. за дю-  
жину, проволока и клепанъ свои, свои харчи и инструменты. Изъ д.  
Шепелевой есть сообщеніе, что „за дюжину румынскаго ножа полу-  
чали отъ раздатчиковъ 20 коп., въ недѣлю зарабатывали 1 р. 50 к.“.  
Цѣны на шлифованіе ножей увеличилось на 10 к. въ дюжинѣ.

Недѣльный заработокъ кустарей опредѣляется различно: 2 руб.  
50 коп.—3 р.—4 р.—5 р. и даже 6—8 руб. Корреспондентъ изъ с.  
Матюшева пишетъ, что „лѣтомъ занимаются 50 человекъ и зарабаты-  
ваютъ по 3 руб. въ недѣлю“. Подробное опредѣленіе заработка сдѣлано  
корреспондентомъ изъ с. Камарова въ слѣдующемъ видѣ:

10 дюжинъ лезвій съ пружинами для	
ножей „средникъ“ . . . . .	1 руб. 60 коп.
плашки . . . . .	— „ 30 „
листовое желѣзо (клепанъ) . . . . .	— „ 40 „
проволока . . . . .	— „ 10 „
личка . . . . .	1 „ 50 „
глянчанье . . . . .	— „ 10 „
оберточная бумага для укупорки . . . . .	— „ 3 „

Готовые ножи въ продажѣ 10 дюжинъ 6 руб., кустарю отъ каж-  
дой дюжины доходу 20 коп., отъ 10 дюжинъ 2 руб., отъ карманныхъ  
25 коп. съ дюжины. Недѣльный же заработокъ различныхъ участниковъ  
въ производствѣ ножа опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ:

Мелкій кустарь сборщикъ издѣлій, самъ хозяинъ)	2—3 руб.
коваль лезвій . . . . .	5—6 „
плашечникъ . . . . .	3—4 „
личильщикъ . . . . .	5—6 „
глянчуръ (женщина) . . . . .	80 к.—1 р. 50 к.

О производствѣ *топоровъ* сообщается изъ с. Хвощева, Ивановскаго и Шаргалей хвощевской волости, *горбатовскаго* уѣзда. Въ с. Ивковѣ промыселъ этотъ отмѣченъ какъ вновь появившійся вмѣсто производства *коромыселъ*. Цѣны на топоры увеличились благодаря хорошему сбыту. Сотня топоровъ вчернѣ цѣнилась въ 18—19—20 и 22 руб. Плата наемнымъ рабочимъ увеличилась; получали всѣ на своихъ харчахъ въ недѣлю:

мастеръ . . . . .	6—7 руб.
первый подмастерье . . . . .	5—4 „
второй „ . . . . .	3 „ 50 к.

Производство топоровъ въ *арзамасскомъ* уѣздѣ отмѣчено въ с. Меньшиковѣ чернухинской волости, сдаютъ топоры въ с. Павловѣ—Кондратову, Щеткину, Сѣдову по 16 руб. за сотню.

Производство *въсовыхъ коромыселъ* въ павловскомъ районѣ падаетъ вслѣдствіе плохого сбыта издѣлій, замѣняясь другими, напр., выдѣлкой топоровъ и т. д.

**12. Кожевенный промыселъ.** О производствѣ кожъ упоминается въ корреспонденціямъ изъ сс. Юрина, Спасскаго и Тубанаевки *васильскаго* уѣзда и с.с. Богородскаго и Троицкаго *горбатовскаго* уѣзда. О положеніи кожевеннаго производства корреспонденты сообщаютъ, что мало было сырья и оно было дорого такъ, что не изъ чего было изготовлять кожи, потому было много свободныхъ рукъ. Въ сообщеніи изъ с. Тубанаевки отмѣчено, что невыдѣланныя кожи покупали по цѣнѣ 6 р.—7 р. 50 коп. лошадиная и 4—9 руб. коровья, а продавали выдѣланный товаръ—лошадиныя по 9—17 руб., коровьи 18—22 руб. Плата рабочимъ оставалась таже что и въ прошломъ году.

Въ связи съ кожевеннымъ производствомъ находятся: *рукавичный* промыселъ сс. Юрино и Богородскаго и *шорный* и *хомутный* с. Богородскаго и высококовской волости *горбатовскаго* уѣзда. Эти промыслы по сообщенію корреспондентовъ оставались въ прежнемъ положеніи; зарабатывали мужчины въ недѣлю 2 руб. 50 коп.—5 р. 50 к., женщины 1 руб., работали у себя дома.

**13. Скорняжный промыселъ.** Выдѣлкою овчинъ занимаются въ разныхъ частяхъ нижегородской губерніи, а главнымъ образомъ въ районѣ с. Б. Мурашкина. Сообщение о положеніи промысла сдѣлано корреспондентомъ изъ с. Татарскаго нижегородскаго уѣзда. „Овчины

покупали дороже против прошлаго года: вмѣсто 97 коп.—1 руб. 25 коп., платили 1 руб. 25 коп. и 1 руб. 45 коп. за штуку; причиною этого корреспондентъ считаетъ, то, что овцы переводятся; рабочимъ платили по 15 коп. съ овчины; промыселъ падаетъ; съ осени пользовались на овчину 25—35 коп.; а впоследствии 5 коп. которые прошлый годъ зарабатывали 300—400 руб. нынче—200—300 руб., потому что сырья небыло, да и очень дорого было. 400 руб. зарабатывали 3 взрослыхъ и 4 малолѣтка.

Корреспондентъ изъ с. Ватрасъ васильскаго уѣзда сообщаетъ, что платили за выдѣлку 100 овчинъ 10 р., харчи и одежда работника.

Выдѣлкой мѣховъ занимаются также въ мурашкинскомъ районѣ и въ г. Арзамасѣ съ выѣздновской волостью. Сообщение о положеніи промысла дано изъ д. Кириллова выѣздновской волости; кошачій мѣхъ цѣнился 3 руб. 50 коп.—4 руб., заячій—1 руб. 60 коп.—1 руб. 80 к. за переработку 1000 шкурокъ кошки хозяева платили 30 р., зайца—20 р. Изъ 100 шкурокъ кошки выходитъ 41 мѣхъ. Мужчина, женщина и подростокъ 16 лѣтъ вырабатываютъ ихъ въ 2 мѣсяца.

**14 Сапожный промыселъ.** О производствѣ кожанной обуви есть сообщеніе изъ д. Пушкарки выѣздновской волости *арзамаскаго* уѣзда. Издѣлія продаются въ Арзамасѣ скупщикамъ. Цѣны на сапоги были слѣдующія:

Л е г к и й с о р т ь

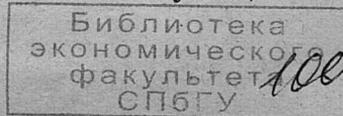
лаковый сапогъ . . . . .	отъ 8 руб. 50 коп. до 12 р.
опойковый . . . . .	„ 6 „ 50 „ „ 8 „ 50 к.
гамбургскій . . . . .	„ 4 „ 50 „ „ 7 „

Т я ж е л ы й с о р т ь

большіе . . . . .	отъ 4 руб. 50 коп. до 7 р.
средніе . . . . .	„ 3 „ — — „ 5 „
мелкіе . . . . .	„ 1 „ 50 „ „ 3 „

Работаютъ на арзамасскихъ скупщиковъ и получаютъ 70 коп.—1 руб. 50 коп. за пару (лѣтомъ цѣны на сапоги всегда ниже, чѣмъ осенью и зимой); каждый мастеръ можетъ сдѣлать въ недѣлю 4 пары по 1 руб. за пару, въ году 45 рабочихъ недѣль, заработаетъ въ годъ 180 руб. въ годъ, а съ женою 250 рублей.

Упоминается сапожный промыселъ въ корреспонденціяхъ изъ сс. Панина и Богородскаго *горбатовскаго* уѣзда, с. Татарскаго *нижего-*



1000850567

родекаго у., с. Субботина *сергачскаго* уѣзда и с. Ульяновки *лукояновскаго* уѣзда.

Въ с. Ульяновкѣ оброчинской волости шьютъ мужскіе сапоги и башмаки, которые потомъ сбываются въ с. Лада пензенской губерніи и въ с. Кемля. Мужскіе сапоги цѣнились 5 руб. 50 коп., женскіе полу-сапожки 3 руб. 25 коп., башмаки 1 руб. 75 коп. Цѣны поднялись по случаю того, что во время забастовокъ фабрики не работали.

Наемнымъ рабочимъ платятъ 7 руб. въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ; если работаютъ поштучно, то получаютъ въ среднемъ 90 к. за пару, въ недѣлю полагается выставить три пары.

**15. Валяльный промыселъ** въ нижегородской губерніи встрѣчается въ видѣ производства валяльной обуви, стелекъ и кошмъ. Наибольшимъ распространеніемъ пользуется валяно-сапожный промыселъ. Громадный районъ производства обуви обнимаютъ собою кирюшинискую и никола-погостинскую волости *балахнинскаго* уѣзда, зиняково-смольковскую, дроздовскую, чистопольскую, кантауровскую, борскую-владимірскую, рожновскую и юрасовскую волости *семеновскаго* уѣзда. Корреспонденты изъ этихъ мѣстностей рисуютъ положеніе промысла слѣдующими чертами:

Обувь работаютъ на нижегородскихъ купцовъ Смирнова и Карпова, а больше на мѣстныхъ хозяевъ-скупщиковъ—Толчковыхъ, Кузьмичева и другихъ.

Шерсть, повидимому, вообще вздорожала, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что мастера получали ее отъ хозяевъ по значительно возвышеннымъ цѣнамъ. Черный поярокъ цѣнился 20—28 руб. за пудъ, лѣтнина и клочья 16 р., коровина 3 р. 10 к.

Продажныя цѣны на издѣлія повысились и въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма значительно; такъ напримѣръ, изъ д. Ваганьково рожновской волости пишутъ, что цѣна пары сапогъ высшаго сорта увеличилась на 1 руб. 20 коп. до 4 руб. 20 коп. т. е. на 40% прошлогодней цѣны. По такимъ повышеніямъ воспользовались повидимому одни лишь торговцы—скупщики—хозяева, выступающіе непосредственно на рынкѣ. На долю же непосредственныхъ производителей досталось изъ этого увеличенія рыночныхъ цѣнъ весьма немного.

По сообщенію корреспондентовъ изъ балахнинскаго уѣзда сдавали сапоги:

	Лучшій сортъ.	Худшій сортъ
3 вершковыя . . . . .	45 коп.	
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .		40 коп.
4 „ . . . . .		55 „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	90 коп.	
5 „ . . . . .	1 р. 10 „	
5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	1 р. 40 „	1 р. 25 к.
6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	1 р. 60 „	1 р. 50 к.

Корреспондентъ Сучковъ изъ д. Уткина дроздовской волости семеновскаго уѣзда приводитъ слѣдующія цѣны:

мужскіе сапоги 1-й сортъ . . . . .	1 руб. 75 коп.	
женскіе . . . . .	1 „	45 „
5 верш. . . . .	1 „	15 „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	1 „	— „
4 „ . . . . .	— „	85 „
3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	— „	65 „
3 „ . . . . .	— „	50 „
дѣтскіе . . . . .	1 „	15 „—1 р. 75 к.
длинные заворотные . . . . .	3 „	— „
короткіе . . . . .	2 „	50 „
женскіе . . . . .	2 „	— „
туфли 7 верш. . . . .	1 „	50 „
„ 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	1 „	35 „
„ 6 „ . . . . .	1 „	25 „
„ 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	1 „	15 „
„ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	— „	80 „
„ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . . . .	— „	65 „
„ 3 „ . . . . .	— „	55 „

Приведа эти цѣны корреспондентъ добавляетъ: „скупщики по этимъ цѣнамъ наживаютъ большія деньги, неговоря уже о томъ, что платятъ продуктами“ Обыкновенно скупщики выдаютъ половину стоимости товара шерстью, другую половину частью продуктами и только незначительную часть деньгами.

Вышеуказанныя цѣны, по которымъ самостоятельные мастера сдавали сапоги скупщикамъ, нѣсколько выше цѣнъ предыдущаго года. Но надо имѣть въ виду, что они получали шерсть по болѣе дорогой цѣнѣ, такъ что заработокъ ихъ, если и увеличился, то весьма незначительно.

Что касается заработка многочисленной группы валяльщиковъ которые работают на раздатчиковъ, то онъ по сообщенію большинства корреспондентовъ остался въ прежнемъ размѣрѣ, нѣкоторые же кор—ты пишутъ, что заработки даже понизились подь вліяніемъ вызваннаго неурожаемъ 1905 года усиленнаго предложенія рабочихъ рукъ.

Стиралы получали съ пары поярковыхъ сапогъ:

Мужскихъ . . . . .	40—50 к.
Женскихъ . . . . .	30—40 к.
Дѣтскихъ . . . . .	10—20 к.
Пара туфель 1-й сортъ . . . . .	16 к.
— — 2-й „ . . . . .	14 к.

Корреспондентъ изъ с. Пустынь на Линдѣ приводитъ болѣе низкія цѣны стирки сапогъ, которыя относятся повидимому къ обработкѣ болѣе низкихъ сортовъ шерсти.

Мужскіе сапоги . . . . .	25 к.
Женскіе — . . . . .	20 к.
Дѣтскіе { 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —4 вершк. . . . .	10 к.
{ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —5 вершк. . . . .	15 к.

Что касается сдѣльной платы каталамъ, то корреспондентъ изъ д. Савиной балахнинскаго уѣзда сообщаетъ что каталы получаютъ съ пары сапогъ по 5 к. менѣе, нежели стиралы, такъ что стираютъ мужскіе сапоги по 50 к., съ пары, а катаютъ по 45 к., женскіе стираютъ по 35 к., катаютъ по 30 к.

Размѣры заработка и дохода отъ промысла, корреспонденты опредѣляютъ такими расчетами:

1) Мастеру велятъ сработать 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 5 вершковые сапоги, на нихъ 15 ф. шерсти—7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. поярку и 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. ключевъ на 8 р. 25 к. Принимаютъ по 1 р. 5 к. за пару, получаютъ за 10 паръ въ три дня 2 р. 25 к. (10 р. 25 к.—8 р. 25 к.—2 р. 25 к.), расходъ на дрова въ день 15 к., зарабатываютъ въ день 60 к., а вмѣсто денегъ даютъ муку.

2) Мастеръ самъ катаетъ и стираетъ, зарабатываетъ 60 коп. въ день; на дрова и керосинъ 10 к., останется 50 коп.

3) Въ недѣлю 4 взрослыхъ челоуѣка заработаютъ 15 р., на отопленіе, освѣщеніе, всѣ принадлежности—3 р.

Вообще заработокъ валяльщиковъ въ среднемъ опредѣляется въ 40, 50, 60 и 70 к. въ день.

Наемнымъ рабочимъ платили въ недѣлю 2 р., 2 р. 50 к., 3 р., 4 р. и 4 р. 50 к. на хозяйскихъ харчахъ.

Въ *горбатовскомъ* уѣздѣ валяютъ сапоги въ панинской, елизаровской и сосновской волостяхъ. Шерсть перерабатываютъ болѣе полного качества, чѣмъ въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ. По сообщенію корреспондентовъ цѣны на издѣлія увеличились почти на 40%—50%, такъ какъ былъ большой спросъ и товаръ шель хорошо. Въ виду большаго спроса, шерсть стала дороже:

Высшій сортъ цѣнился . . .	8—12—16 р.	за пудъ.
Низкій сортъ . . . . .	6 р.	—
Черная русская . . . . .	— 14 р.	—
Черная ордынка . . . . .	11 р.	—
Коровина . . . . .	10 р.	—

Нѣсколько увеличилась и заработная плата. Въ недѣлю наемнымъ рабочимъ платили 3 р.—5 р. 50 к., сработавъ пару сапогъ платили 70 к.—1 р.—1 р. 50 к.

Издѣлія продавали на мѣстныхъ базарахъ, а также въ Муромѣ, Ардатовѣ, Арзамасѣ и на Нижегородской ярмаркѣ.

Много валяльщиковъ изъ горбатовскаго уѣзда уходятъ въ Сибирь, Пензенскую губернію, Владимірскую губернію и въ другія мѣста. Промыселъ развивается.

Въ *арзамаскомъ* уѣздѣ сапожно-валеный промыселъ отмѣченъ въ с. Красномъ и въ д. Болтиной ивашкинской волости. На базарѣ въ с. Вадѣ продавали:

Мужскіе сапоги . . . . .	3 р. 50 к.
Женскіе . . . . .	2 р. 50 к.
Дѣтскіе . . . . .	1 р. 50 к.

Цѣны на шерсть повысились. Корреспондентъ изъ д. Болтиной сообщаетъ слѣдующій расчетъ: „средній рабочій сдѣлаетъ въ недѣлю 4 пары сапогъ, продастъ ихъ за 14 р., матеріаль 8 р., дрова, инструменты, краска, кислота 2 р. остается 4 р. работаетъ съ 12 часовъ ночи до 9 часовъ вечера“.

Въ *сергачскомъ* уѣздѣ работаютъ валеную обувь въ г. Сергачѣ, въ сс. Пожарки и Кладбищи ключевской волости. Черная шерсть цѣнилась 10—11 р. пудъ бѣлая 8 р. пудъ „самый высшій сортъ 16 р. за пудъ“.

Валяют сапогъ изъ хозяйской шерсти на своихъ харчахъ, берутъ 1 р. 50 к., на хозяйскихъ харчахъ 50, 60 и 80 к. за мужскіе и 65 коп. за женскіе.

Краткія сообщенія о производствѣ валеной обуви получены еще изъ с. Сарлей нижегородскаго уѣзда, д. Петрихи островской волости княгининскаго уѣзда, с. Бѣлавки васильскаго уѣзда и с. Воскресенскаго того-же уѣзда, гдѣ промыселъ этотъ возникъ недавно.

Производство *стелекъ* отмѣчено въ хохломской волости *семеновскаго* уѣзда. Корреспондентъ изъ д. Гарень сообщаетъ, что за 100 стелекъ платили:

3 р. 5 к.—4 р. 50 к., 5 р. 30 к., 6 р. и 7 р. смотря по сортамъ; расходу на 100 стелекъ 40 к. свои харчи и инструменты. Стельки нынче были на 20 к. на сотнѣ дороже, чѣмъ въ прошломъ году и что лучшіе работники—двое мужчинъ и двое женщинъ работаютъ 50 стелекъ въ день на 3 р. 50 к., дуранды и купороснаго масла пойдетъ у нихъ на 20 к., остается четыремъ—3 р. 30 к. зарабатываютъ 2—3 р. въ недѣлю на своихъ харчахъ. Производствомъ стелекъ занимаются и въ с. Красномъ *арзамаскаго* уѣзда, гдѣ за работу 100 стелекъ платили 3—4 р.

О производствѣ *кошмъ* имѣются свѣдѣнія изъ новоусадской и слизневской волостей *арзамаскаго* уѣзда. Сбытъ издѣлій уменьшился, поэтому понизились и цѣны на нихъ, заработная плата также понизилась, потому что многіе хозяева прекратили производство. Недѣльная плата равнялась 2 р.—2 р. 50 к. на своихъ харчахъ, поденно платили лѣтомъ 40—45 к., зимою 36 к. на своихъ харчахъ; поштучная плата минувшей зимой быти 10—17 к., а раньше 20 коп. за штуку, вообще теперь зарабатывали въ недѣлю по 45 к. меньше чѣмъ раньше. Хорошій работникъ можетъ сработать въ день не болѣе трехъ кошмъ. Въ годъ зарабатываютъ 50 р. Шерсть цѣнилась въ 2 р.—3 р. и 7 р. за пудъ.

**16. Пенько-прядильный промыселъ.** О пряжѣ веревокъ и канатовъ сообщаютъ изъ чмутовской, избылецковъ и абабковской волостей *горбатовскаго* уѣзда, изъ мечасовской и саконской *ардатовскаго*, изъ с. Вадъ *арзамаскаго* уѣзда и г. Починокъ *лукояновскаго* уѣзда.

Цѣны на веревки по сообщенію корреспондентовъ частью остались безъ переменъ, частью же понизились на 5—15 к. въ пучкѣ. Большая часть работаетъ на хозяевъ изъ ихъ пеньки, получаютъ 35 к., 40 к., 50 к., 70 к. и 80 к. съ пуда—смотря по толщинѣ веревки. Корреспондентъ изъ с. Липовки *ардатовскаго* уѣзда сообщаетъ, что пудъ веревки цѣиился:

1-го сорта . . . . . 3 р. 50 к.

2-го — . . . . . 2 р. 50 к.

3-го — . . . . . 1 р. 60 к.

Цѣны на пеньку большею частью не измѣнились, пенька цѣнилась за пудъ:

1-го сорта . . . . 2 р. 50 к.—3 р. 50 к.

2-го — . . . . . 2 р.

3-го — . . . . . 1 р. 10 к.

Наемнымъ рабочимъ платили: мужчинамъ 50—60 к. въ день, а женщинамъ 30 к. на своихъ харчахъ.

**17. Сѣтковязальный промыселъ.** Изъ женскихъ промысловъ наибольшимъ распространениемъ въ нижегородской губернии пользуется сѣтковязальный промыселъ, охватывающій цѣлый рядъ волостей уѣздовъ: *горбатовскаго, арзамасскаго, княгининскаго и балахнинскаго.*

Работаютъ на раздатчиковъ изъ готовой пряжи. О размѣрахъ за работка можно судить по слѣдующимъ сообщеніямъ корреспондентовъ: „Вяжутъ сѣтки по 2, 3 и 4 к. за штуку, лучшая работница свяжетъ въ сутки 4 сѣтки“

„Зарабатываютъ 10—15 к. въ день на своихъ харчахъ“.

„Вязали сѣтки по 30—40 к. за штуку изъ 5 ф. пряжи; одна вязальщица можетъ связать такую сѣтку въ двѣ недѣли и то при усердіи“. „Крупныя сѣтки по 50—70 к. вяжутъ въ 2 недѣли“. „Косякъ двунитокъ вѣсомъ 5 ф. вяжутъ лѣтомъ за 1 р. 30 к.—1 р. 20 к., зимою 95 к., провязать его можно одной вязальщицею въ 1 мѣсяць“.

„Съ ноября по апрѣль женщина съ дѣвочкой заработаютъ 3 р.“

„Одна женщина заработаетъ 5—7 р. въ годъ“.

По сообщенію корреспондентовъ цѣны на вязаніе сѣтей были частью прежнія, частью нѣсколько ниже. Заработокъ отъ этого промысла крайне скудный, раздатчики же, по мнѣнію корреспондента изъ д. Гремячки каменской волости, „зарабатываютъ“ 3 р. съ cadaго пуда сѣтей.

**18. Вязаніе носковъ, чулокъ и варегъ** отмѣчено въ с. Троицкомъ макарѣевск. уѣзда, въ с. Красномъ, арзамасскаго уѣзда, въ сс. Елва-шкѣ, Елховѣ и Бр. Ватрасѣ *васильскаго* уѣзда и въ г. Починкахъ лукояновскаго уѣзда. Всѣ эти издѣлія продавались минувшей зимою по нѣсколько возвышенной цѣнѣ изъ-за вздорожанія шерсти.

**19. О плетеніи кружевъ и кружевныхъ косынокъ** сообщаютъ изъ кирюшинской, никола-погостинской и кубенцевской волстей *балахнинскаго* уѣзда. Промыселъ развивается, цѣны на издѣлія повысились. Косынка цѣнившаяся раньше 5 р., въ 1904—1905 г. цѣнилась 6 р., 3, рублевая—3 р. 50 к.

**20. О строчкѣ бѣлья** есть сообщенія изъ катунской, павелковской полянской и цуреховской волостей *балахнинскаго* уѣзда. Положеніе промысла одинъ изъ корреспондентовъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: „строчать на кулаковъ изъ с. Катунюкъ по 18 часовъ въ сутки за гроши, платятъ не деньгами, а товаромъ“.

**21. Гончарный промыселъ.** Объ изготовленіи глиняной посуды получены сообщенія изъ Катунюкъ *балахнинскаго* уѣзда, с. Богородскаго *горбат.* уѣзда, сс. Виняева и Котовки *ардатовск.* уѣзда., абрамовской и костянской волостей *арзамасскаго* уѣзда. Продають сотню горшковъ по 2 р.—2 р. 25 к., 2 р. 40 к. и 3 р. Зарабатываютъ рублей 10 въ мѣсяць и до 100—150 р. въ годъ, включая всѣ расходы.

Такимъ образомъ, ни въ размѣрахъ урожая, ни въ положеніи заработковъ для большей части губерніи, нельзя отмѣтить ничего особенно неблагоприятнаго: неурожай ржи является только частичнымъ, касающимся главнымъ образомъ двухъ уѣздовъ, паденіе заработковъ отмѣчено также лишь въ нѣкоторыхъ промыслахъ, а другіе прошли не хуже и даже лучше, чѣмъ въ прежнія зимы. Тѣмъ не менѣе изъ послѣдующаго изложенія корреспондентскихъ отзывовъ придется убѣдиться, что положеніе населенія за истекшую зиму было даже при такихъ, въ общемъ близкихъ къ обычнымъ условіямъ, далеко не благоприятнымъ.

Непосредственные отзывы нашихъ корреспондентовъ о томъ, какъ населеніе провело зиму, сведены въ слѣдующей табличкѣ.

У ъ з д Ы.	Число отзывов о томъ, какъ население провело минувшую зиму.			% распределения отзывовъ о томъ, какъ население провело минувшую зиму.		
	Хорошо.	Безъ особой нужды.	Трудно.	Хорошо.	Безъ особой нужды.	Трудно.
балахнинскій . . . .	10	29	68	9	27	64
семеновскій . . . .	11	65	50	9	51	40
макарьевскій . . . .	7	25	32	11	39	50
горбатовскій . . . .	2	26	73	2	26	72
ардатовскій . . . .	3	40	52	3	42	55
нижегородскій . . . .	4	37	87	3	29	68
арзамасскій . . . .	10	18	65	11	19	70
княгининскій . . . .	7	40	31	9	50	41
васильскій . . . .	3	28	48	4	35	61
сергачскій . . . .	4	6	78	5	7	88
лукояновскій . . . .	1	20	44	2	31	67
по губерні . . . .	62	334	628	6	33	61

Чрезвычайно печальный выводъ, который получается изъ разсмотрѣнія цифръ этой таблички, можетъ объясняться конечно субъективизмомъ корреспондентовъ. Болѣе печальная оцѣнка положенія населенія въ зиму 1905—1906 г. была тѣмъ болѣе естественною, что предыдущая зима должна была быть исключительно благопріятная, такъ какъ скѣдовала за исключительнымъ по своимъ размѣрамъ урожаемъ 1904 г. Для болѣе правильнаго представленія о положеніи населенія слѣдуетъ поэтому обратиться не къ отзывамъ корреспондентовъ, а къ указаніямъ ихъ на такія явленія, смыслъ которыхъ не подлежитъ никакому субъективному толкованію. Сюда относятся прежде всего указанія на то, какой части населенія достало собственныхъ продовольственныхъ средствъ на зиму и яровыхъ сѣмянъ. По этому поводу мы располагаемъ слѣдующими данными, основанными на сообщеніяхъ корреспондентовъ.

У Ѣ З Д Ы.	% домохозяевъ, у кото- рыхъ не достало	
	продовольствен. средствъ.	яровыхъ сѣмянъ.
балахнинскій . . . . .	. 84	38
семеновскій . . . . .	. 95	29
макарьевскій . . . . .	. 72	29
горбатовскій . . . . .	. 79	34
ардатовскій . . . . .	. 56	36
нижегородскій . . . . .	. 60	26
арзамасскій . . . . .	. 53	24
княгининскій . . . . .	. 51	23
васильскій . . . . .	. 61	31
сергачскій . . . . .	. 80	34
лукояновскій . . . . .	. 71	65
П о г у б е р н и . . . . .	. 68	34

Такимъ образомъ недостатокъ продовольственныхъ средствъ замѣчался у большей половины домохозяевъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ—даже и тѣхъ, гдѣ рожь дала урожай не ниже средняго; недостатокъ яровыхъ сѣмянъ, благодаря сравнительно высокому урожаю яровыхъ, замѣчался у нѣскольکو меньшаго числа домохозяевъ, но и оно въ общемъ итогѣ по губернии превосходитъ  $\frac{1}{3}$ .

Значеніе предыдущей таблицы поясняется слѣдующей, въ которой сведены указанія корреспондентовъ о времени, съ котораго начало населеніе прикупать хлѣбъ. Для большей наглядности данныя этой таблички сведены не по мѣсяцамъ, а по временамъ года.

У Ѣ З Д Ы.	Число отзывовъ о томъ, что населеніе начало покупать хлѣбъ.			% распределенія отзывовъ о времени начала покупокъ хлѣба населеніемъ.		
	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осень.	Зима.	Весна.
балахнинскій . . . . .	30	67	16	27	59	14
семеновскій . . . . .	87	96	26	42	46	12
макарьевскій . . . . .	20	30	12	32	49	19
горбатовскій . . . . .	45	55	25	36	44	20
ардатовскій . . . . .	11	58	40	10	53	37

нижегородскій . . . 19	64	33	16	56	28
арзамасскій . . . 28	60	33	23	50	27
княгининскій . . . 3	41	41	4	48	48
васильскій . . . 10	63	54	8	49	43
сергачскій . . . 53	48	37	40	34	26
лукояновскій . . . 27	34	34	28	36	36
по губерні . . . 333	616	351	26	47	27

Изъ нея видно, что не только въ промышленности, но даже и въ земледѣльческихъ уѣздахъ при урожаѣ *близкомъ къ среднему* покупки хлѣба начинались большею частью не позже зимы.

Смыслъ этого явленія выясняется отзывами корреспондентовъ о причинахъ, которыми вызывался недостатокъ продовольственныхъ средствъ. Какъ ни разнообразны эти причины, ихъ можно свести въ нѣсколько группъ: 1) недостаточный урожай 1905 г. (сюда отнесены также указанія на градобитія и истребленіе посѣвовъ червемъ), 2) недостаточные размѣры посѣвовъ (сюда же отнесены указанія на много-семейность, малоземелье и т. п.), 3) особыя несчастія (9 указаній на пожары, 1 на забастовку и 1 на лѣность и пьянство) и 4) распродажа необходимаго на продовольствіе хлѣба на домашнія нужды и на подати. Сводъ этихъ отзывовъ корреспондентовъ представленъ въ слѣдующей табличкѣ.

У Ѣ З Д Ы.	Число отзывовъ корреспондентовъ о томъ, что причиною недостатка продовольственныхъ средствъ было				
	Недостаточные размѣры посѣвовъ.	Неурожай.	Особыя несчастія.	Распродажа хлѣба.	
				На домашнія нужды.	На подати.
балахнинскій . . . . .	50	72	1	—	—
семеновскій . . . . .	99	69	—	—	—
макарьевскій . . . . .	26	30	—	1	—
горбатовскій . . . . .	27	62	3	—	—
ардатовскій . . . . .	60	34	1	5	4
нижегородскій . . . . .	55	70	4	3	1
арзамасскій . . . . .	47	79	1	1	1
княгининскій . . . . .	44	29	—	—	—
васильскій . . . . .	61	55	—	3	—
сергаческій . . . . .	37	35	—	—	3
лукояновскій . . . . .	21	60	1	1	—
по губерні . . . . .	527	595	11	14	9

Въ % отношеніи отзывы эти распредѣляются такъ:

51%—неурожаѣ 1905 г.

46%—недостаточные размѣры посѣвовъ

3%—другія причины.

Особаго вниманія заслуживаетъ вторая причина—недостаточные размѣры посѣвовъ, иначе говоря, малоземелье, охватывающая, почти половину всѣхъ отзывовъ. И особенно важно, что указанія на эту причину идутъ не только изъ уѣздовъ промысловыхъ, но они получены, и при томъ въ преобладающемъ числѣ, изъ такихъ чисто земледѣльческихъ уѣздовъ, какъ княгининскій, васильскій и сергачскій. Въ этомъ конечно заключается главное разъясненіе того обстоятельства, что при урожаѣ близкомъ къ среднему населенію губерніи пришлось испытывать довольно серьезныя продовольственныя затрудненія.

О томъ, какимъ способомъ возмѣщало населеніе недостатокъ имѣвшихся продовольственныхъ и сѣменныхъ средствъ, говоритъ слѣдующая табличка.

У Ѣ З Д Ы.	Процентное отношеніе способовъ возмѣщенія населеніемъ недостатка.					
	Продовольственныхъ средствъ.			Яровыхъ сѣмянъ.		
	Покупка.	Заемъ.	Ссуда.	Покупка.	Заемъ.	Ссуда.
Балахнинскій . . .	91	5	4	32	18	50
Семеновскій . . .	96	4	—	42	29	29
Макарьевскій . . .	88	7	5	65	22	13
Горбатовскій . . .	90	8	2	59	40	1
Ардатовскій . . .	81	19	—	76	24	—
Нижегородскій . . .	65	29	6	66	32	2
Арзамасскій . . .	73	18	9	80	20	—
Княгининскій . . .	65	35	—	52	44	4
Васильскій . . . .	73	19	8	49	39	12
Сергачскій . . . .	61	19	20	57	35	8
Лукояновскій . . .	77	21	2	44	17	39
по губерніи . . .	78	15	7	54	30	16

Сличая зъ послѣдней табличкѣ первую ея половину и вторую, не трудно убѣдиться, что положеніе населенія отъ осени и зимы 1905 г. къ веснѣ 1906 г. значительно ухудшилось, и если недостатокъ въ продовольствіи въ громадномъ большинствѣ случаевъ восполнялся покупкою, то для возмѣщенія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ почти въ половинѣ всѣхъ случаевъ пришлось прибѣгать къ займамъ и ссудамъ. Особенно опаснымъ для положенія крестьянскаго хозяйства является развитіе частной задолженности, сопровождающейся обычно раззорительными процентами и достигшей къ веснѣ нынѣшняго года весьма значительнаго распространенія. Источникомъ для погашенія частныхъ долговъ долженъ былъ служить нынѣшній урожай, но надежда на него оказалась обманчивой.

Слѣдующій вопросъ, входящій въ программу настоящаго доклада, это вопросъ о томъ, какъ отразилась минувшая зима на крестьянскомъ скотѣ. Наиболѣе общія данныя, относящіяся къ этому вопросу и основанныя на сообщеніяхъ съ корреспондентовъ, заключаются въ слѣдующихъ табличкахъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній о томъ, что достало до выгона.								
	Сѣна.			Яровой соломы			Ржаной соломы		
	Всѣмъ.	Большин- ству.	Немногимъ	Всѣмъ.	Большин- ству.	Немногимъ	Всѣмъ.	Большин- ству.	Немногимъ
Балахнинскій . . . .	101	26	31	113	25	17	69	24	58
Семеновскій . . . .	115	22	15	123	16	10	88	20	39
Макарьевскій . . . .	46	16	8	48	15	4	37	14	16
Горбатовскій . . . .	27	42	48	39	29	23	26	20	35
Ардатовскій . . . .	34	29	25	36	34	19	40	28	18
Нижегородскій . . . .	60	52	33	71	45	23	64	43	28
Арзамасскій . . . .	53	32	57	56	43	44	54	36	42
Княгининскій . . . .	23	32	27	31	30	20	29	30	22
Васильскій . . . .	38	52	29	49	48	22	51	45	21
Сергачскій . . . .	15	27	99	19	29	92	20	33	89
Лукояновскій . . . .	9	31	38	8	32	37	13	29	34
По губерніи . . . .	521	361	410	593	346	310	481	332	402
Тоже въ $\frac{0}{4}$ . . . .	40	28	32	47	28	25	40	27	33

Изъ таблицы этой видно, что въ общемъ по губерніи большинство населенія недостатка въ кормовыхъ средствахъ не испытывало:

въ наибольшей степени скотъ былъ обезпеченъ яровой соломой, что объясняется удовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ, далѣе—сѣномъ и въ наименьшей степени—ржаной соломой, что зависѣло отъ низкаго урожая ржи во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Полного однообразія въ этомъ отношеніи однако не наблюдается, и сергачскій уѣздъ, въ отличіе отъ всѣхъ остальныхъ, характеризуется недостаткомъ у большинства домохозяевъ всѣхъ видовъ кормовъ. Если и большинство, то все же довольно значительная часть домохозяевъ испытывала нужду въ кормовыхъ средствахъ въ уѣздахъ: лукояновскомъ, горбатовскомъ и арзамаскомъ.

Нѣкоторымъ поясненіемъ къ предъидущей таблицѣ можетъ служить слѣдующая, въ которой распредѣлены по временамъ года указанія корреспондентовъ на время, съ котораго начиналась покупка различныхъ кормовыхъ средствъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній о времени, съ котораго началась покупка.								
	Сѣна.			Яровой соломы			Ржаной соломы		
	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осенью.	Зимою.	Весною.	Осенью.	Зимою.	Весною.
Балахнинскій . . . .	—	15	20	—	7	8	1	8	10
Семеновскій . . . .	1	5	16	1	2	11	2	4	15
Макарьевскій . . . .	—	6	14	—	1	10	2	6	10
Горбатовскій . . . .	2	43	30	1	21	24	7	16	9
Ардатовскій . . . .	2	28	12	2	23	6	3	14	8
Нижегородскій . . . .	—	34	35	—	21	24	3	18	15
Арзамасскій . . . .	2	42	21	1	36	29	1	32	27
Княгининскій . . . .	1	21	29	1	15	21	1	13	27
Васильскій . . . .	1	41	27	1	29	26	1	21	24
Сергачскій . . . .	4	82	18	6	88	17	7	83	25
Лукояновскій . . . .	—	29	22	1	31	16	1	31	16
По губерніи . . . .	13	346	244	14	274	192	29	246	186
Тоже въ ‰-хъ . . . .	2	58	40	3	57	40	6	54	40

Изъ таблички этой видно, что осеннія покупки кормовыхъ средствъ не только въ общемъ по губерніи, но даже въ наиболѣе неблагонадежныхъ уѣздахъ составляли совершенно исключительное явленіе и недостатокъ кормовыхъ средствъ, если гдѣ и обнаруживался, то лишь съ зимы или даже съ весны.

Окончательные результаты минувшей зимы на крестьянскомъ скотѣ видны изъ слѣдующей таблицы, въ которой сведены указанія корреспондентовъ въ какомъ состояніи оказался скотъ ко времени весенняго выгона на пастбище.

У Ѣ З Д Ы.	Скотъ оказался въ состояніи.		
	Тощемъ.	Удовлетворительномъ	Хорошемъ.
Балахнинскій . . . .	19	47	<u>79</u>
Семеновскій . . . .	24	57	<u>63</u>
Макарьевскій . . . .	10	<u>35</u>	21
Горбатовскій . . . .	<u>47</u>	47	18
Ардатовскій . . . .	<u>43</u>	31	14
Нижегородскій . . . .	35	<u>65</u>	44
Арзамасскій . . . .	<u>71</u>	47	30
Княгининскій . . . .	20	<u>38</u>	27
Васильскій . . . .	36	<u>62</u>	25
Сергачскій . . . .	<u>100</u>	28	12
Лукояновскій . . . .	<u>57</u>	16	3
По губерніи . . . .	463	473	333
Въ %/о-хъ . . . .	36	38	26

Хотя въ общемъ по губерніи скотъ сохранился за зиму въ довольно удовлетворительномъ состояніи, но въ этомъ отношеніи наблюдаются весьма значительныя разницы по отдѣльнымъ уѣздамъ: лучше всего скотъ провелъ зиму въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздамъ гдѣ преобладаютъ показанія о томъ, что скотъ ко времени весенняго пастбища оказался въ *хорошемъ* состояніи; преобладаніе приходится

на группу отзывов объ *удовлетворительномъ* состояннн на уѣзды макарьевскій, нижегородскій, княгининскій и васьльскій; наконецъ послѣднюю группу составляютъ уѣзды, изъ которыхъ получены въ преобладающемъ числѣ отзывы о томъ, что скотъ вышелъ весною на пастбище *тощймъ*: горбатовскій, ардатовскій, арзамасскій, лукояновскій и сергачскій—въ особенности два послѣднихъ уѣзда.

Въ годы, когда прокормить скотъ зимою становится для крестьянъ задачей непосильной, начинаются усиленные продажи скота, вслѣдствіе чего весною ко времени полевыхъ работъ приходится вновь приобрѣтать скотъ. По степени интенсивности этихъ явленій можно такимъ образомъ также заключать объ условіяхъ зимняго содержанія скота. Показанія корреспондентовъ по этому вопросу сведены въ слѣдующей табличкѣ.

У Ѣ З Д Ы.	Ощее число кор- респондентій.	Число сообщений.				
		Объ усиленнн продажъ скота.			О покупкѣ скота весною.	
		Осенью.	Зимою.	Весною.	Лошадей.	Коровъ.
Балахнинскій . . . .	173	10	5	4	2	3
Семеновскій . . . .	161	1	—	—	1	—
Макарьевскій . . . .	75	1	1	2	1	—
Горбатовскій . . . .	130	23	13	12	3	—
Ардатовскій . . . .	113	8	3	3	8	2
Нижегородскій . . . .	160	4	1	1	2	—
Арзамасскій . . . .	172	23	12	15	10	2
Княгининскій . . . .	98	3	2	1	4	1
Васьльскій . . . .	137	17	14	12	13	2
Сергачскій . . . .	157	37	36	37	11	8
Лукояновскій . . . .	83	—	—	—	—	—
По губерніи . . . .	1459	127	87	97	55	18

Въ общемъ выводѣ по губерніи показанія объ усиленной продажи скота, встрѣчаются въ 21% всѣхъ корреспонденцій что при сравненіи съ предыдущими годами не представляетъ ничего, выдающагося. Случаи весенней покупки лошадей можно признать вполне ничтожными. Но и по отношеніи къ этимъ явленіямъ наблюдается значительная разница между отдѣльными уѣздами губерніи, причемъ въ особенно неблагоприятную сторону выдается сергачскій уѣздъ, въ которомъ усиленная распродажа скота указана почти въ  $\frac{2}{3}$  всѣхъ отзывовъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ можно заключить, что положеніе крестьянскаго скота въ различныхъ частяхъ губерніи минувшею зимою представлялось весьма неодинаковымъ: весьма благоприятное въ большинствѣ уѣздовъ, оно въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ оказывалось весьма тяжелымъ. Особенно выдается въ этомъ отношеніи сергачскій уѣздъ; тяжелымъ положеніе скота надо признать также въ уѣздахъ: лукояновскомъ, арзамасскомъ, горбатовскомъ и частью ардатовскомъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о *результатахъ урожая нынѣшняго года*, управа не повторяя здѣсь тѣхъ выводовъ, которые были основаны на данныхъ особой статистической экспедиціи и на предварительныхъ сообщеніяхъ корреспондентовъ и доложены ею чрезвычайному губернскому земскому собранію, переходитъ къ изложенію выводовъ, полученныхъ на основаніи сообщеній, доставленныхъ ей корреспондентами въ нынѣшнемъ уже мѣсяцѣ, когда результаты урожая опредѣлились уже не по пробнымъ, а по дѣйствительнымъ умоламъ. Такъ какъ этотъ матеріалъ страдаетъ нѣкоторою неполнотою, то онъ обычно дополняется краткими сообщеніями объ урожаѣ, поступающими однако позже составленія настоящаго доклада. Чтобы судить, какъ должно отразиться на результатахъ исчисленія урожая 1906 г. непринятіе во вниманіе указанныхъ краткихъ сообщеній, составлена слѣдующая табличка, въ которой показаны для послѣднихъ трехъ лѣтъ (1903, 1904 и 1905 гг.) и для двухъ главныхъ хлѣбовъ (ржи и овса) результаты исчисленія урожая по корреспонденціямъ и сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, а также принимаемые окончательные выводы (см. стр. 24—25).

Какъ видно изъ нея, результаты окончательнаго исчисленія урожая принимаются на 7—8% ниже, чѣмъ полученные изъ однихъ корреспондентскихъ сообщеній. Въ виду этого и нижеслѣдующіе виды объ урожаѣ слѣдуетъ признать весьма близкими къ истинѣ, но все же скорѣе нѣсколько повышенными, чѣмъ пониженными по сравненію съ дѣйствительностью.

Поуѣздные выводы о размѣрахъ урожая главныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ въ 1906 году представлена въ слѣдующей табличкѣ (стр. 36—37).

Урожай на надѣльныхъ земляхъ ржи

УѢЗДЫ.	УРОЖАЙ ВЪ ПУДАХЪ								
	ОЗИМОЕ РЖИ.								
	1903			1904			1905		
	По корреспонд.	По сообщенію объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщенію объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщенію объ отдѣльн. хозяйствахъ.	Принимаемый.
Балахнинскій . . . . .	53	50	52	70	69	68	43	42	42
Семеновскій . . . . .	42	41	42	66	57	63	39	32	36
Макарьевскій . . . . .	53	45	48	61	57	58	44	44	44
Горбатовскій . . . . .	34	32	33	53	54	54	27	23	23
Ардатовскій . . . . .	29	25	28	64	58	59	52	41	45
Нижегородскій . . . . .	41	38	36	66	58	61	42	37	39
Армавирскій . . . . .	36	27	32	67	61	64	43	35	39
Княгининскій . . . . .	54	44	47	76	65	70	51	50	50
Васильскій . . . . .	50	47	49	68	67	68	54	47	49
Сергачскій . . . . .	58	51	54	80	69	72	36	29	30
Лукояновской . . . . .	51	43	46	70	61	65	25	19	21
По губерніи . . . . .	46	40	42	67	61	64	41	36	38

и овса 1903, 1904, и 1905 г.г.

УѢЗДЫ.	СЪ ДЕСЯТИНЫ.									Отношеніе принимаемаго сбора къ опредѣленному изъ корреспонденцій принятому за 100.							
	О В О С А.									Для озимой ржи.				Для овса.			
	1903			1904			1905			1903 г.		1904 г.		1905 г.		Среднее	
	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	По корреспонд.	По сообщен. объ отдѣльн. хозяйст.	Принимаемый.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	Среднее	1903 г.	1904 г.	1905 г.	Среднее
Балахнинскій . . . . .	24	19	21	61	55	56	50	46	49	98	97	98	98	88	92	98	93
Семеновскій . . . . .	11	9	10	60	51	57	50	45	48	100	95	92	96	91	95	96	94
Макарьевскій . . . . .	18	15	17	59	57	58	48	47	48	91	95	100	96	94	98	100	96
Горбатовскій . . . . .	8	5	6	56	51	53	57	46	48	97	98	85	93	59	95	84	85
Ардатовскій . . . . .	7	6	6	77	65	67	45	43	43	97	92	87	92	86	87	96	90
Нижегородскій . . . . .	9	6	8	71	60	66	47	36	41	88	72	93	84	89	93	87	90
Армавирскій . . . . .	7	5	6	89	75	82	49	43	45	89	95	91	92	86	92	92	90
Княгининскій . . . . .	12	10	11	95	81	86	54	58	55	87	92	98	92	92	91	102	95
Васильскій . . . . .	15	13	14	75	75	74	56	49	50	98	100	91	96	93	99	89	94
Сергачскій . . . . .	14	14	15	95	84	88	46	38	40	93	90	88	89	107	93	87	96
Лукояновской . . . . .	14	11	12	85	76	79	28	19	23	90	93	84	89	86	93	82	87
По губерніи . . . . .	13	11	11	75	66	70	48	43	45	91	95	93	93	85	93	94	91

Урожай ржи и главных яровых растений въ 1906 году

У ъ з д ы.	Озимая рожь.				Яров. пшен.				Овесь.				Ячмень.			
	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.
Балахнинскій . . . . .	10 <sub>4</sub>	10 <sub>0</sub>	35	101	—	—	—	—	11 <sub>8</sub>	12 <sub>9</sub>	25	92	—	—	—	—
Семеновскій . . . . .	9 <sub>0</sub>	8 <sub>8</sub>	25	101	—	—	—	—	11 <sub>6</sub>	8 <sub>2</sub>	20	89	—	—	—	—
Макаръевскій . . . . .	10 <sub>7</sub>	7 <sub>4</sub>	26	49	11 <sub>8</sub>	3 <sub>4</sub>	29	13	12 <sub>0</sub>	5 <sub>3</sub>	14	35	—	—	—	—
Горбатовскій . . . . .	10 <sub>4</sub>	6 <sub>4</sub>	28	62	11 <sub>5</sub>	5 <sub>3</sub>	23	10	11 <sub>1</sub>	4 <sub>7</sub>	15	46	—	—	—	—
Ардатовскій . . . . .	9 <sub>4</sub>	5 <sub>5</sub>	26	99	—	—	—	—	10 <sub>9</sub>	4 <sub>5</sub>	7	69	—	—	—	—
Нижегородскій . . . . .	11 <sub>2</sub>	5 <sub>5</sub>	39	104	11 <sub>4</sub>	4 <sub>6</sub>	28	75	10 <sub>0</sub>	4 <sub>1</sub>	15	84	—	—	—	—
Арзамасскій . . . . .	9 <sub>9</sub>	4 <sub>6</sub>	24	116	—	—	—	—	10 <sub>4</sub>	2 <sub>6</sub>	6	103	—	—	—	—
Княгининскій . . . . .	10 <sub>7</sub>	4 <sub>0</sub>	32	15	13 <sub>4</sub>	3 <sub>1</sub>	16	46	10 <sub>0</sub>	2 <sub>2</sub>	6	42	—	—	—	—
Васильскій . . . . .	10 <sub>9</sub>	4 <sub>2</sub>	35	63	13 <sub>1</sub>	4 <sub>6</sub>	28	57	11 <sub>0</sub>	2 <sub>1</sub>	10	43	11 <sub>0</sub>	2 <sub>7</sub>	12	10
Сергачскій . . . . .	10 <sub>6</sub>	3 <sub>7</sub>	16	105	—	—	—	—	11 <sub>9</sub>	2 <sub>6</sub>	5	77	—	—	—	—
Лукояновскій . . . . .	10 <sub>0</sub>	3 <sub>3</sub>	13	66	—	—	—	—	10 <sub>9</sub>	2 <sub>3</sub>	3	57	—	—	—	—
По губерніи:																
Изъ сред. по уѣздамъ	10 <sub>3</sub>	5 <sub>6</sub>	27	881	12 <sub>2</sub>	4 <sub>2</sub>	20	201	11 <sub>4</sub>	4 <sub>6</sub>	11	537	11 <sub>0</sub>	2 <sub>7</sub>	12	10

на земляхъ крестьянъ по корреспонденціямъ

У ъ з д ы.	Просо.				Горохъ.				Чечевица.				Греча.				Картофель.				Лень (сѣмя).								
	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину.	Нажинъ въ сотняхъ сноповъ на десятину.	Сборъ въ пудахъ на десятину.	Число сообщеній объ урожаѣ.									
Балахнинскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0 <sub>3</sub>	3	74	409	70	6 <sub>4</sub>	16 <sub>9</sub>	10	77						
Семеновскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8 <sub>0</sub>	—	0	7	69	283	65	5 <sub>6</sub>	11 <sub>6</sub>	8 <sub>0</sub>	78					
Макаръевскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	307	29	8 <sub>1</sub>	15 <sub>2</sub>	18	29						
Горбатовскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 <sub>3</sub>	2 <sub>5</sub>	1,6	26	86	467	50	—	—	—	—					
Ардатовскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	8 <sub>3</sub>	2 <sub>5</sub>	18	38	7 <sub>8</sub>	6 <sub>7</sub>	15	24	83	505	79	—	—	—	—	—					
Нижегородскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9 <sub>6</sub>	5 <sub>8</sub>	8	9	75	450	70	—	—	—	—					
Арзамасскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8 <sub>8</sub>	4 <sub>0</sub>	10	62	7 <sub>2</sub>	6 <sub>0</sub>	13	13	90	480	96	—	—	—	—	
Княгининскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 <sub>1</sub>	1 <sub>3</sub>	14	33	7 <sub>3</sub>	—	13	10	—	—	—	—				
Васильскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 <sub>9</sub>	16 <sub>6</sub>	13	35	
Сергачскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	8 <sub>9</sub>	3 <sub>1</sub>	8	40	8 <sub>4</sub>	3 <sub>0</sub>	7	37	7 <sub>5</sub>	5 <sub>1</sub>	13	47	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій . . . . .	1 <sub>82</sub>	4 <sub>3</sub>	20	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8 <sub>7</sub>	2 <sub>7</sub>	8	41	6 <sub>7</sub>	5 <sub>3</sub>	15	23	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи:																													
Изъ сред. по уѣздамъ	1 <sub>82</sub>	4 <sub>8</sub>	20	41	8 <sub>9</sub>	3 <sub>1</sub>	8	40	8 <sub>9</sub>	2 <sub>7</sub>	11	211	7 <sub>7</sub>	4 <sub>5</sub>	9	162	80	414	459	6 <sub>8</sub>	15 <sub>1</sub>	12	219	—	—	—	—	—	—

Какъ указано уже выше, выводы эти нельзя признать, уже по самому характеру служившихъ для нихъ матеріаловъ, пониженными по сравненію съ дѣйствительностью. Тѣмъ не менѣ сопоставленіе ихъ съ данными о дѣйствительныхъ среднихъ урожаяхъ за рядъ лѣтъ приводитъ къ крайне печальной характеристикѣ урожая нынѣшняго года. Исчисленіе урожая нынѣшняго года по отношенію къ среднему сдѣлано въ слѣдующей табличкѣ.

У Ѣ З Д Ы.	% -ное отношеніе урожая 1906 г. къ среднему.									
	Ржи.	Яровой пшеницы.	О в с а.	Ячменя.	Проса.	Гороха.	Чечевицы.	Гречихи.	Картофеля	Льняного сѣмя.
Балахнинскій . . .	66	—	68	—	—	—	—	0	95	50
Семеновскій . . .	61	—	62	—	—	—	—	0	97	53
Макарьевскій . . .	53	74	42	—	—	—	—	—	111	78
Горбатовскій . . .	68	62	43	—	—	—	—	11	137	—
Ардатовскій . . .	68	—	26	—	—	—	75	83	123	—
Нижегородскій . . .	91	72	52	—	—	—	—	33	138	—
Арзамасскій . . .	60	—	21	—	—	—	42	72	125	—
Княгининскій . . .	69	36	16	—	—	—	47	62	—	—
Васильскій . . .	65	72	27	32	—	—	—	—	—	62
Сергачскій . . .	25	—	12	—	—	20	23	56	—	—
Лукояновскій . . .	33	—	10	54	—	—	27	79	—	—
По губерніи . . .	60	—	33	—	—	—	—	—	—	—

Какъ видно отсюда, почти всѣ главныя полевые растенія дали въ 1906 г. урожай крайне низкій. Исключеніе составляетъ одинъ картофель, который далъ урожай близкій къ среднему или даже выше средняго. Но конечно сборъ картофеля, подъ который отводятся значительныя площади лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, не можетъ возмѣстить недостатка продовольственныхъ и кормовыхъ средствъ, зави-

сящаго отъ неурожая всѣхъ остальныхъ полевыхъ растений. Особенно печальны результаты урожая овса, гороха, гречихи, чечевицы, которые въ большинствѣ уѣздовъ не возмѣстили даже сѣмянъ. Такіе выводы получаютъ при разсмотрѣніи среднихъ выводовъ по цѣлымъ уѣздамъ. Благодаря тому, что въ предѣлахъ такой значительной единицы, какъ уѣздъ, встрѣчаются и сравнительно благополучныя мѣстности, урожай которыхъ также влияетъ на среднія выводы, выводы эти далеко не показываютъ дѣйствительнаго положенія неблагополучныхъ мѣстностей. Детальнѣйшая единица, по которой сводятся наши статистическія данныя, это—волость и разсмотрѣніе данныхъ по волостямъ приводитъ къ еще болѣе печальной картинѣ. По отношенію къ урожаю ржи въ слѣдующей табличкѣ представлены итоги распредѣленія волостей на группы по степени урожая \*), причемъ для каждой группы показана численность входящаго въ нее населенія.

У Ѣ З Д Ы.	Численность населенія въ волостяхъ съ отношеніемъ урожая ржи къ среднему.							Общая численность населенія.
	До $\frac{1}{4}$	Отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$	Отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$	Отъ $\frac{3}{4}$ до $\frac{9}{10}$	Отъ $\frac{9}{10}$ до $\frac{11}{10}$	Отъ $\frac{11}{10}$ до $\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$ и выше.	
Балахнинскій . . . . .	—	4373	83718	20291	30664	—	—	139046
Семеновскій . . . . .	—	49951	45184	18079	—	—	—	113214
Магарьевскій . . . . .	4392	60581	41218	12718	—	—	—	118909
Горбатовскій . . . . .	—	12070	89559	21498	8581	13334	—	145042
Ардатовскій . . . . .	—	20676	81025	35847	8529	—	7839	153916
Нижегородскій . . . . .	—	9779	53821	23470	40516	10921	14804	153311
Арзамасскій . . . . .	5791	62136	51902	30863	—	—	—	150692
Княгининскій . . . . .	2577	41413	64658	14174	—	—	—	122822
Васильскій . . . . .	6083	25272	57339	47986	2477	—	—	139157
Сергачскій . . . . .	37269	126304	3447	5213	—	—	—	172233
Лукояновскій . . . . .	64066	131692	7491	—	—	—	—	203249
По губерніи . . . . .	120178	544247	579362	230139	90767	24255	22643	1611591

\*) Положеніе нѣкоторыхъ волостей, по которымъ отсутствовали свѣдѣнія, опредѣлено было по положенію сходныхъ смежныхъ волостей.

Если принять, что весь строй крестьянскаго хозяйства приспособленъ къ среднему урожаю и что тѣ размѣры, въ которыхъ удовлетворяются крестьянскія потребности при среднемъ урожаѣ, слѣдуетъ признать нормальными, то нужно признать, что громадному большинству крестьянъ нижегородской губерніи урожай ржи 1906 г. обѣщаетъ удовлетвореніе потребностей въ размѣрахъ, далеко не достигающихъ нормы. Въ самомъ дѣлѣ, если принять, какъ это принято обыкновенно, за средній урожай тотъ, который отличается отъ него не болѣе какъ на 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; затѣмъ урожай, отступающій отъ средняго въ сторону пониженія на 10—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> назвать ниже средняго, на 25—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> неудовлетворительнымъ, на 50—75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> плохимъ и болѣе чѣмъ на 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—крайне плохимъ и отступающимъ въ сторону повышенія на 10—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> выше средняго, а болѣе, чѣмъ на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> хорошимъ, то <sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ общей численности населенія нижегородской губерніи распредѣлится на группы слѣдующимъ образомъ:

съ урожаемъ ржи крайне плохимъ . . .	7,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ „ „ плохимъ . . .	33,8 „
„ „ „ неудовлетворительнымъ . . .	35,9 „
„ „ „ ниже средняго . . .	14,3 „
„ „ „ среднимъ . . .	5,6 „
„ „ „ выше средняго . . .	1,5 „
„ „ „ хорошимъ . . .	1,4 „

Три послѣднія группы, въ которыхъ, насколько можно судить по урожаю ржи, обезпечено удовлетвореніе нормальныхъ потребностей, заключаютъ въ себѣ въ ихъ совокупности едва  $\frac{1}{12}$  (8,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) крестьянъ нижегородской губерніи.

Если даже расширить рамки средняго урожая, включивъ въ него и группы съ отклоненіемъ на 10—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и не раздѣлять группы съ урожаемъ въ  $\frac{1}{4}$  обычнаго и отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  обычнаго (въ виду того, что сѣменными ссудами положеніе ихъ до нѣкоторой степени уравнено), то и тогда картина получится весьма печальная, что и видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой рядомъ съ абсолютными величинами показаны и процентныя отношенія (см. таблицу на стран. 41).

Въ виду того, что сборъ крестьянской ржи служитъ почти исключительно для продовольствія самихъ же крестьянъ, изъ этой таблички можно сдѣлать заключеніе и о вѣроятной численности населенія, которое не можетъ прокормиться собственными средствами. Сюда должна войти почти цѣликомъ первая группа и въ значительной части вторая. И если это такъ, то въ нижегородской губерніи не оказывается ни одного благополучнаго уѣзда, и даже въ нижегородскомъ

У Ѣ З Д Ы.	Численность населенія въ волостяхъ съ различною степенью урожая ржи.				% распределеніе населенія въ волостяхъ съ различною степенью урожая ржи.			
	Ниже средняго.		Близкимъ къ среднему.	Выше средняго.	Ниже средняго.		Близкимъ къ среднему.	Выше средняго.
	Болѣе, чѣмъ на 50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	На 25—50 <sup>1</sup> / <sub>0</sub> .			Болѣе, чѣмъ на 50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	На 25—50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .		
Балахнинскій . . . . .	4373	83718	50955	—	3	60	37	—
Семеновскій . . . . .	49951	45184	18079	—	44	40	16	—
Макарьевскій . . . . .	64973	41218	12718	—	54	35	11	—
Горбатовскій . . . . .	12070	89559	43413	—	8	62	30	—
Ардатовскій . . . . .	26076	81025	44376	7839	13	53	29	5
Нижегородскій . . . . .	9779	53821	74907	14804	6	35	49	10
Арзамасскій . . . . .	67927	51902	30863	—	46	34	20	—
Княгининскій . . . . .	43990	64658	14174	—	36	52	12	—
Васильскій . . . . .	31355	57339	50463	—	23	41	36	—
Сергачскій . . . . .	163573	3447	5213	—	95	2	3	—
Лукояновскій . . . . .	195758	7491	—	—	96	4	—	—
По губерніи . . . . .	664425	579362	345161	22643	41	36	22	1

уѣздѣ, который по среднему выводу занимаетъ наиболѣе высокое положеніе, на волости съ урожаемъ менѣе  $\frac{3}{4}$  обычнаго приходится болѣе  $\frac{2}{5}$  всего населенія (41<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Къ не менѣе печальнымъ результатамъ приводить и детальное разсмотрѣніе урожая яровыхъ хлѣбовъ, отъ котораго зависитъ и обезпеченность крестьянскаго хозяйства яровыми сѣменами и крестьянскаго скота кормомъ. Въ виду значительнаго разнообразія хлѣбовъ, высѣваемыхъ крестьянами въ яровомъ полѣ, и различія, замѣчаемаго въ степени урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ, детальное опредѣленіе сбора по каждому хлѣбу потребовало бы крайне сложной работы, причемъ въ окончательномъ результатѣ получались бы итоги сбора по различнымъ отдѣльнымъ хлѣбамъ, для сличенія которыхъ со среднимъ сборомъ потребовалось бы принятіе нѣкоторыхъ болѣе или менѣе произвольныхъ допущеній. Чтобы избѣжать такого осложненія работы и вмѣстѣ съ тѣмъ различныхъ условныхъ допущеній, дальнѣйшіе выводы

по каждой волости основывались на урожаѣ не всѣхъ хлѣбовъ, выстѣваемыхъ въ яровомъ полѣ, а только того изъ нихъ, который для данной волости является главнымъ т. е. занимаетъ по сравненію съ остальными яровыми наибольшую площадь. Такими главными хлѣбами были приняты

овесъ . . . . .	для 167 волостей
пшеница . . . . .	„ 48 „
гречиха . . . . .	„ 20 „
чечевица . . . . .	„ 10 „
лень . . . . .	„ 2 „
картофель . . . . .	„ 1 „

Самыя волости по степени урожая главнаго яроваго хлѣба дѣлились на группы по отношенію къ обычному урожаю этого хлѣба въ данной волости, опредѣленному на основаніи многолѣтнихъ данныхъ, причемъ если урожай нынѣшняго года отклонялся отъ обычнаго не болѣе, чѣмъ на 25%, то онъ принимался за средній; затѣмъ въ группѣ съ урожаемъ ниже средняго особо выдѣлена группа со сборомъ ниже сѣмянъ. Кромѣ того для ближайшей характеристики группы со сборомъ выше сѣмянъ, но ниже средняго, она раздѣлена еще на двѣ подгруппы по степени урожая ржи: ниже средняго и не ниже средняго. Результаты такой группировки приведены въ слѣдующей таблицѣ, въ которой по каждой группѣ показана площадь надѣльныхъ яровыхъ посѣвовъ (см. стр. 43).

Въ % отношеніи къ общей площади яроваго поля площади волостей съ различною степенью урожая яровыхъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

урожай яровыхъ ниже сѣмянъ . . . . .	50%
урожай яровыхъ ( при урожаѣ ржи ниже средняго . . . . .	30 „
ниже средняго ( „ „ „ не ниже средняго . . . . .	6 „
урожай яровыхъ средній . . . . .	12 „
„ „ выше средняго . . . . .	2 „

Такимъ образомъ  $\frac{1}{2}$  площади губерніи совсѣмъ не обезпечены даже и сѣменами; врядъ-ли сохранятся дѣликомъ сѣмена и для той части, которая при урожаѣ яровыхъ ниже средняго дала и сборъ ржи ниже средняго. На эти группы волостей приходится около  $\frac{4}{5}$  всего яроваго поля. Что касается обычнаго обезпеченія скота яровымъ кормомъ, то на него можно рассчитывать лишь въ волостяхъ, заключаю-

У ф з д Ы.	Площадь всего ярового надѣла поля.	Урожай яровыхъ ниже сѣмянъ	Урожай яровыхъ ниже средняго.		Урожай яровыхъ средній.	Урожай яровыхъ выше средняго.
			При урожаѣ ржи ниже средняго.	При урожаѣ ржи не ниже средняго.		
Балахнинскій . . . . .	23309,9	—	10275,6	596,0	11639,0	799,3
Семеновскій . . . . .	38789,8	—	34093,0	1885,0	2811,8	—
Макарьевскій . . . . .	31399,5	4391,3	13755,1	1708,2	11544,9	—
Горбатовскій . . . . .	30806,1	12945,0	12262,2	5598,9	—	—
Ардатовскій . . . . .	39956,5	27668,6	570,1	4250,3	3224,6	4242,9
Нижегородскій . . . . .	45428,3	13910,8	10042,3	5391,7	14011,8	2071,7
Армавасскій . . . . .	47004,9	39401,3	6247,9	1355,7	—	—
Княгининскій . . . . .	36862,4	23075,7	11450,6	—	2336,1	—
Васильскій . . . . .	34117,4	8070,4	16040,5	3747,3	5037,0	1222,2
Сергачскій . . . . .	44201,3	32999,7	9880,4	1321,2	—	—
Лукояновскій . . . . .	72618,2	57910,6	10416,8	—	4290,8	—
По губерніи . . . . .	444494,3	220373,4	135034,5	25854,3	54896,0	8336,1

чающихъ  $\frac{1}{7}$  (14%) всей площади. Единственнымъ сравнительно благополучнымъ уѣздомъ является балахнинскій, въ которомъ урожай яровыхъ не ниже средняго получился на большей половинѣ площади, а самыми неблагополучными—сергачскій, арзамасскій и горбатовскій, въ которыхъ вовсе нѣтъ волостей съ урожаемъ яровыхъ близкихъ къ среднему или выше средняго.

Какъ характерную особенность урожая нынѣшняго года слѣдуетъ отмѣтить еще крайне низкую *натуру* хлѣбовъ, о чемъ можно судить изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ двумъ главнымъ хлѣбамъ: ржи и овсу

У Ѣ З Д Ы.	Средній вѣсъ 1 четверика зерна урожая 1906 г. (въ фунтахъ).	
	Ржи.	Овса.
Балахнинскій . . . .	41	20
Семеновскій . . . .	40	20
Макарьевскій . . . .	39	16
Горбатовскій . . . .	41	22
Ардатовскій . . . .	42	19
Нижегородскій . . . .	43	21
Арзамасскій . . . .	42	20
Княгининскій . . . .	44	22
Васильскій . . . .	43	22
Сергачскій . . . .	43	19
Лукояновскій . . . .	42	21
По губерніи . . . .	42	20

Натура яровыхъ хлѣбовъ (какъ видно изъ этихъ цифръ для овса) является настолько исключительно низкою, что возникаетъ сомнѣніе въ пригодности для посѣва собственныхъ крестьянскихъ сѣмянъ, даже и тамъ, гдѣ ихъ собрано достаточное количество.

По отношенію къ *урожаю сѣнокосовъ* имѣющіяся данныя сгруппированы въ двухъ слѣдующихъ таблицахъ, изъ которыхъ въ первой \*) показаны средніе выводы о размѣрахъ сбора сѣна съ одной десятины различнаго рода покосовъ, а во второй сгруппированы отзывы кор-

\*) (См. стр. 46—47).

респондентовъ о томъ, какимъ можетъ быть названъ урожай травъ нынѣшняго года и каковы причины низкаго сбора, если урожай оказался плохимъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній.	Сборъ сѣна.			Причины пониженія урожая травъ.					
		Хорошій.	Средній.	Плохой.	Засуха.	Дождь. (лѣтень.)	Морозъ. (весенній).	Водополье	Вытравлен. скотомъ.	Градобитіе.
Балахнинскій . . . .	130	62	63	5	15	—	—	—	—	—
Семеновскій . . . .	126	33	75	18	30	—	4	—	—	—
Макарьевскій . . . .	50	11	33	6	12	—	1	—	—	—
Горбатовскій . . . .	78	17	53	8	17	—	—	—	—	—
Ардатовскій . . . .	138	3	59	76	83	2	1	5	1	1
Нижегородскій . . . .	90	8	52	30	42	1	—	—	2	—
Арзамасскій . . . .	94	9	45	40	53	—	—	—	2	—
Княгининскій . . . .	56	3	40	13	20	—	—	1	—	—
Васильскій . . . .	58	7	40	11	16	—	—	—	—	—
Сергачскій . . . .	85	1	28	56	61	2	—	—	2	—
Лукояновскій . . . .	82	3	17	62	62	3	2	—	—	—
По губерніи . . . .	983	157	505	325	411	8	8	6	7	1

## У р о ж а й т р а в ъ

(в ъ п у д а х ъ н а

У ѣ з д ы .	Поемныхъ.		Суходольн. и овражныхъ.		Лѣсныхъ.		Болотныхъ.	
	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.
					<b>У</b>	<b>К</b>	<b>р</b>	<b>е</b>
Балахнинскій . . . . .	50	151	29	87	13	73	19	88
Семеновскій . . . . .	50	81	34	49	19	51	14	43
Макарьевскій . . . . .	28	122	15	70	7	83	8	111
Горбатовскій . . . . .	26	102	22	89	11	60	7	54
Ардатовскій . . . . .	61	87	85	57	45	58	24	64
Нижегородскій . . . . .	18	97	36	54	11	44	5	69
Арзамасскій . . . . .	45	92	43	54	27	49	17	84
Княгининскій . . . . .	30	144	25	65	8	76	9	88
Васильскій . . . . .	57	117	37	68	10	53	9	73
Сергачскій . . . . .	32	90	41	49	13	61	14	86
Лукояновскій . . . . .	38	78	50	37	23	35	17	64
Средній по Губерніи: Изъ поуѣздныхъ средн. Изъ отдѣльныхъ показ.	— 435	106 105	— 417	62 58	— 187	58 55	— 143	75 74
					<b>У</b>	<b>В</b>	<b>Л</b>	<b>а</b>
Балахнинскій . . . . .	20	191	13	119	9	88	13	114
Семеновскій . . . . .	4	84	4	45	1	60	1	70
Макарьевскій . . . . .	5	118	5	66	4	60	5	108
Горбатовскій . . . . .	9	85	10	76	4	58	4	59
Ардатовскій . . . . .	16	99	28	60	20	70	6	58
Нижегородскій . . . . .	3	147	9	93	3	33	1	55
Арзамасскій . . . . .	8	125	13	69	9	56	5	104
Княгининскій . . . . .	17	164	14	83	8	64	7	135
Васильскій . . . . .	9	173	8	68	5	57	4	88
Сергачскій . . . . .	11	122	9	71	4	121	5	107
Лукояновскій . . . . .	15	87	17	39	13	37	10	65
Средній по Губерніи: Изъ поуѣздныхъ средн. Изъ отдѣльныхъ показ.	— 117	127 133	— 130	72 71	— 80	64 64	— 61	88 94

## в ъ 1 9 0 6 г о д у .

к а з е н н у ю д е с я т и н у )

Неизвѣстнаго качества.		И т о г о .		Сѣяныхъ.		Всѣхъ видовъ вообще.	
Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.	Число показаній.	Средній.
		<b>С</b>	<b>Т</b>	<b>Ь</b>	<b>Я</b>	<b>Н</b>	<b>Ъ.</b>
—	—	111	115	3	187	114	117
2	90	119	63	—	—	119	63
—	—	58	102	1	100	59	102
—	—	66	84	1	480	67	98
—	—	215	67	3	163	218	68
3	120	73	67	—	—	73	67
—	—	132	70	3	250	135	74
—	—	72	95	2	190	74	97
—	—	113	92	—	—	113	92
1	34	101	68	2	140	103	70
—	—	128	53	5	51	133	53
—	81	—	80	—	195	—	81
6	96	1188	77	20	165	1208	78
		<b>Ъ</b>	<b>Л</b>	<b>Ь</b>	<b>Ц</b>	<b>е</b>	<b>В</b>
—	—	55	139	2	170	57	140
—	—	10	65	—	—	10	65
—	—	19	89	1	150	20	93
—	—	27	74	—	—	27	74
1	50	71	72	3	52	74	71
2	100	18	91	1	90	19	91
—	—	35	83	2	110	37	85
—	—	46	115	1	140	47	116
—	—	26	105	1	102	27	105
1	75	30	103	3	133	33	105
—	—	55	57	7	87	62	60
—	75	—	90	—	115	—	91
4	81	392	91	21	105	413	92

По преобладающему отзыву самих корреспондентов урожай травъ въ общемъ по губернии близокъ къ среднему, но по отдѣльнымъ уѣздамъ замѣчается значительныя уклоненія. Особенно рѣзко отклоняются показанія въ сторону пониженія въ уѣздахъ: лукояновскомъ, сергачскомъ и ардатовскомъ, т. е. въ той-же южной части губернии, которая характеризуется и самымъ низкимъ урожаемъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Объясняется это тѣмъ, что пониженіе урожая травъ находилась въ зависимости отъ той-же причины (засуха), которая повлекла за собою и неурожай хлѣбовъ. Такимъ образомъ по всѣмъ разсмотрѣннымъ даннымъ положеніе скота въ настоящемъ году должно оказаться весьма печальнымъ.

Нѣсколько иной, чѣмъ вышеизложенныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, характеръ носятъ свѣдѣнія объ *урожаѣ садовыхъ и огородныхъ растений*, сгруппированныя въ двухъ послѣдующихъ таблицахъ.

**Урожай садовыхъ растений въ 1906 году.**

У Ѣ З Д Ы:	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.					
	Я б л о к ъ .			В и ш н и .		
	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.
Балахнинскій . . . . .	13	77	3—333	3	30	2—80
Семеновскій . . . . .	3	84	7—153	„	„	„
Макарьевскій . . . . .	13	102	14—200	3	17	5—40
Горбатовскій . . . . .	21	157	27—320	7	30	2—87
Ардатовскій . . . . .	11	65	0—140	2	24	7—40
Нижегородскій . . . . .	25	106	32—186	12	16	1—80
Арзамаскій . . . . .	13	114	22—320	5	7	02—1
Княгининскій . . . . .	15	116	30—250	3	6	4—8
Васильскій . . . . .	42	104	24—320	2	14	12—13
Сергачскій . . . . .	22	98	6—267	5	17	2—48
Лукояновскій . . . . .	10	103	19—240	4	6	1—10
По губернии						
Изъ отдѣльн. показ.	188	107	0—333.0	46	17	1.0—87.7
„ сред. поуѣзд.		102			15	

Урожай огородных растений въ 1906 году.

У В З Д Ы.	Капусты (въ согн. вилковы)			Огурцовъ (въ мѣрахъ).			Картофеля (въ мѣрахъ).			Луку (въ мѣрахъ).		
	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средній.	Колебанія.
Балахнинскій . . . . .	8	1,3	0,3—3,0	1	14,6	14,6	3	8,7	5,0—14,4	8	2,9	0,0—5
Семеновскій . . . . .	8	1,6	0,4—3,5	1	5,0	5,0	9	5,0	0,6—10,0	11	3,2	0,5—7,5
Макарьевскаго . . . . .	9	1,4	0,0—3,6	2	3,6	3,3—3,8	3	3,7	2,1—5,3	2	5,3	3,8—6,7
Горбатовскій . . . . .	8	0,8	0,3—1,7	16	9,6	2,0—16,6	3	12,9	7,5—20,0	3	4,0	3,5—5,0
Ардатовскій . . . . .	30	0,9	0,2—3,0	30	7,8	1,0—16,0	7	7,4	1,3—18,0	3	2,6	1,7—3,0
Нижегородскій . . . . .	28	1,2	0,1—3,0	30	9,9	3,0—16,7	18	3,8	1,1—8,0	9	3,5	0,7—8,0
Арзамасскій . . . . .	38	1,1	0,0—3,6	31	6,1	0,0—15,5	21	3,2	0,7—6,7	3	2,8	0,6—5,0
Княгининскій . . . . .	16	1,2	0,3—2,0	12	8,4	1,5—16,7	8	4,9	1,7—15,0	7	2,3	0,5—4,0
Васильскій . . . . .	15	1,1	0,1—2,5	20	10,1	1,3—16,7	6	5,0	1,6—10,0	11	2,8	0,7—6,0
Сергачскій . . . . .	42	1,2	0,0—3,4	27	8,4	0—16,7	24	4,5	0,9—20,0	11	3,3	0,0—7,0
Лукояновскій . . . . .	37	1,2	0,1—3,0	24	8,0	0,5—16,0	20	4,4	0,8—8,0	8	4,7	1,7—8,0
По губерніи												
Изъ отдѣльн. показ.	239	1,2	0,0—3,6	194	8,4	0,0—16,7	122	4,7	0,6—20	76	3,3	0,0—8,0
Изъ средн. по уѣзд.		1,2	0,8—1,6		8,3	3,6—14,6		5,8	3,2—12,9		3,4	2,9—5,3

Чтобы доставить возможность болѣе опредѣленно судить о характерѣ урожая нынѣшняго года подвергнуты были сводкѣ подобныя же данныя за 4 предыдущихъ годахъ, въ результатѣ чего явились выводы о размѣрахъ средняго урожая садовыхъ и огородныхъ растений, представленные въ слѣдующей таблицѣ.

**Средній сборъ садовыхъ и огородныхъ растений за 4 года (1902—1905 гг.)**

У Б З Д Ы,	Съ 10 квадратныхъ сажени.				Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.	
	Капусты.	Огурцовъ	Картофел.	Луку.	Яблокъ.	Вишни.
	Въ сотняхъ вилокъ.	Въ мѣрахъ.	Въ мѣрахъ.	Въ мѣрахъ.		
Балахнинскій . . . . .	1,0	7,6	6,5	6,5	51,7	6,6
Семеновскій . . . . .	1,0	8,3	7,0	7,3	9,6	—
Макарьевскій . . . . .	0,8	10,9	6,0	4,4	31,0	1,7
Горбатовскій . . . . .	1,4	9,5	4,0	5,0	62	2,7
Ардатовскій . . . . .	0,8	7,4	5,7	6,0	46	24,8
Нижегородскій . . . . .	0,8	10,0	4,0	4,2	27,6	7,4
Арзамасскій . . . . .	0,8	7,0	5,0	6,1	31,2	23,5
Княгининскій . . . . .	0,8	10,9	4,7	6,3	31,8	11,4
Васильскій . . . . .	0,9	8,4	3,8	4,7	23	3,3
Сергачскій . . . . .	0,8	8,1	4,5	6,5	35,7	6,7
Лукояновскій . . . . .	0,8	7,7	5,3	3,1	31,0	5,3
По губерніи:						
Изъ отдѣльныхъ показаній . . . . .	0,9	8,7	5,1	5,5	34,6	9,3

Если сличить урожай 1906 г. съ этими средними выводами, то окажутся слѣдующія процентныя отношенія нынѣшняго урожая къ среднему.

У ъ з д ы.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему за 4 года.					
	Яблокъ.	Вишень.	Капусты.	Огурцовъ.	Картофеля.	Луку.
Балахнинскій . . . .	148	429	130	192	134	45
Семеновскій . . . .	840	—	160	60	71	44
Макарьевскій . . . .	329	850	175	33	62	120
Горбатовскій . . . .	253	1000	57	101	323	80
Ардатовскій . . . .	141	96	113	105	130	43
Нижегородскій . . . .	379	229	150	99	95	83
Арзамасскій . . . .	371	29	138	87	64	46
Княгининскій . . . .	363	55	150	77	104	37
Васильскій . . . .	457	433	122	120	134	60
Сергачскій . . . .	272	200	150	104	100	51
Лукояновскій . . . .	335	120	150	130	83	152
По губерніи . . . .	294	178	133	95	114	62

Такимъ образомъ садовыя и огородныя растенія (за исключеніемъ огурцовъ и луку) дали и въ общемъ по губерніи и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ урожай значительно выше средняго. Но въ виду того, что площадь, занятая подъ садовыя и огородныя культуры, лишь въ немногихъ мѣстахъ является сколько-нибудь значительной и урожай этихъ растений не можетъ измѣнить того общаго печальнаго положенія, которое должно явиться слѣдствіемъ неурожая хлѣбовъ и отчасти травъ.

По отношенію къ будущему имѣютъ немаловажное значеніе данныя объ условіяхъ нынѣшняго обмеженія озимыхъ полей. Относящіяся къ этому отзывы корреспондентовъ приведены въ слѣдующей табличкѣ.

У Ѣ З Д Ы.	Поля оз. засѣяны.		Причины незаѣва.				
	Всѣ.	Не всѣ.	Недостат. сѣмянъ.	Поздняя выдѣча ссуды.	Недостат. навоза.	Плохое качес. поч. вы.	Прочія.
Балахнинскій . . . .	78	31	11	—	10	2	8
Семеновскій . . . .	43	36	27	1	4	—	4
Макарѣевскій . . . .	21	18	6	8	1	3	—
Горбатовскій . . . .	60	17	6	—	3	1	7
Ардатовскій . . . .	53	24	15	2	1	4	2
Нижегородскій . . . .	60	16	9	—	—	7	—
Арзамасскій . . . .	79	14	11	—	—	1	2
Княгининскій . . . .	41	14	10	—	—	1	3
Васильскій . . . .	31	2	—	—	—	2	—
Сергачскій . . . .	51	30	19	4	—	1	6
Лукояновскій . . . .	31	26	20	2	—	2	2
по губерніи . . . .	548	228	134	17	19	24	34

Если даже остановиться только на первыхъ двухъ причинахъ незаѣва полей, относя слѣдующія двѣ къ явленіямъ постояннымъ, скорѣе характеризующимъ существующую систему полеводства, чѣмъ особія обстоятельства нынѣшняго года, и не придавая особаго значенія различнымъ прочимъ причинамъ, какъ совершенно случайнымъ, но и тогда послѣдствія нынѣшняго неурожая окажутся весьма знаменательными. Въ слѣдующей табличкѣ сопоставлено количество отзывать о томъ, что часть полей осталась незаѣянной вслѣдствіе недостатка сѣмянъ или поздняго получения ссуды съ общимъ числомъ отзывать о томъ, были ли всѣ поля засѣяны, и опредѣлено процентное отношеніе первыхъ ко вторымъ.

У Ѳ З Д Ы.	Число отзывов о томъ, засѣяны ли озимыя поля		Въ т. числѣ отзывовъ о томъ, что по недостаточ. сѣм. часто не засѣяны	0/0 отношение въ-рыхъ къ первымъ
	Всѣхъ.			
Балахнинскій . . . .	109	11	10	
Семеновскій . . . .	79	28	35	
Макарьевскій . . . .	39	14	36	
Горбатовскій . . . .	77	6	8	
Ардатовскій . . . .	77	17	22	
Нижегородскій . . . .	76	9	12	
Арзамасскій . . . .	93	11	12	
Княгининскій . . . .	55	10	18	
Васильскій . . . .	33	—	0	
Сергачскій . . . .	81	22	28	
Лукояновскій . . . .	57	2	39	
По губерніи . . . .	776	151	19	

Въ общемъ по губерніи крайне высокое относительное число показаній о томъ, что по недостатку сѣмянъ часть полей осталась не засѣянной, въ отдѣльныхъ уѣздъ хъ является крайне значительнымъ. Особенно выдаются въ этомъ отношеніи уѣзды: лукояновскій, макарьевскій, семеновскій, сергачскій и ардатовскій.

Показанія о *качествах* взошедшихъ *оземей* нынѣшняго посѣва представлены въ слѣдующей табличкѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Ростъ озимей.			Густота озимей		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошая.	Средняя.	Плохая
Балахнинскій . . . .	25	39	38	20	16	36
Семеновскій . . . .	12	37	39	9	20	35
Макарьевскій . . . .	2	19	12	5	8	10
Горбатовскій . . . .	10	27	26	5	16	26
Ардатовскій . . . .	20	28	34	21	12	22
Нижегородскій . . . .	11	36	39	13	21	31
Арзамасскій . . . .	25	33	34	26	18	30
Княгининскій . . . .	14	25	16	8	20	13
Васильскій . . . .	7	18	15	3	9	15
Сергачскій . . . .	20	47	17	21	24	13
Лукояновскій . . . .	14	26	14	9	19	14
По губерніи . . . .	160	336	284	140	183	245

Въ общемъ по губерніи въ процентныхъ итогахъ выводы эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Ростъ озимей	{	Хорошій . . . . .	.21%
		Средній . . . . .	.43—
		Плохій . . . . .	.36—
Густота озимей	{	Хорошая . . . . .	.27%
		Средняя . . . . .	.35—
		Плохая . . . . .	.38—

Такимъ образомъ и виды на будущій урожай озимыхъ хлѣбовъ не представляются пока благоприятными.

Представляя все вышеизложенное къ свѣдѣнію губ. земск. собранія, губ. управа имѣетъ честь доложить, что практическія данныя настоящаго доклада использованы уже ею въ особыхъ докладахъ.

Предсѣдатель управы *А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Килевейнъ.*  
*Н. Шверинъ.*  
*С. Менделеевъ.*  
*П. Званцовъ.*

Завѣд. стат. отд. *О. Шмидтъ.*

## Важнѣйшія Опечатки.

страницы	строки.	свер. или низ.	напечатано	должно быть
1	16	снизу.	проповеденіемъ	произведеніемъ
	10	—	прежнему	среднему
2	2	сверху	былого-межуйковской	былаго-межуйковской
3	9	снизу	и дѣліе	издѣлія
	7	сверху	издѣліе	издѣлія
4	15	снизу	получили	получали
5	1	—	косянтъ	косянскій
9	7	—	самозванова	самохвалова
11	6	—	коолды	колоды
12	12	—	каретныхъ	каретникъ
14	5	—	желѣзо	желѣза
—	16 и 17	сверху	полуфабрикатовъ	полуфабрикатовъ
16	3	снизу	карманныхъ	карманникъ
18	1	сверху	хвощева	хвощевки
—	12	—	валяльны	валенной
22	6	снизу	потакимъ повышеніямъ	но такимъ повышеніямъ
—	9	сверху	гаренъ	гарель
25	9	снизу	избылецковъ	избылецкій
—	1	сверху	распредѣленія	распредѣленіе
—	10	снизу	благоприятная	благоприятною
26	9	—	слѣдовала	слѣдовала
27	10	—	распредѣленія	распредѣленіе
29	8	сверху	промышлености	промышленныхъ
31	16	—	сообщенія съ	сообщеніяхъ
32	1 и 3	—	неблагонадежныхъ	неблагополучныхъ
33	15	—	усилени	усиленій
—	5	—	отношеніи	отношенію
40	7	снизу	виды	поводы
—	13	сверху	то % %	то въ % %
—	14	—	поселенія	населеніе
—	9	снизу	абсолютными	абсолютными
54	1	сверху	оземей	озимей