

5811



W. Zinn

11249

Г. У. З. и З.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

№ 5



ОТЧЕТЪ
ИНСПЕКТОРА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

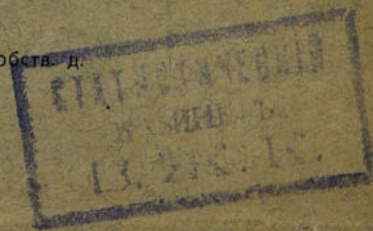
въ Новгородской губерніи

за 1908—1910 г.г.

1908/9



Типографія. П. П. Сойкина, СПБ. Стремянная, 12, собств. д.
1912.



К 182
0-88



Г. У. З. и З.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ОТЧЕТЪ

М. Зини

ИНСПЕКТОРА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

въ Новгородской губерніи

за 1908—1910 гг.

Научная Библиотека СПбГУ



1000850596



Типографія. П. П. Сойкина, СПб. Стремянная, 12, собств. д.
1912.

5811.шк.20.

√2/20

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
Общее о сельскомъ хозяйствѣ въ губерніи	1
Мѣропріятія по развитію травосѣянія	12
Докладъ Новгородскому губернскому земскому собранію очередной сесіи 1910 года старшаго спеціалиста по культурѣ болотъ и луговодству барона Г. В. Розенъ	26
Мѣры по улучшенію мѣстнаго животноводства	64
Промышленное маслодѣліе	79
Сельскохозяйственные склады	85
Очистка и сортировка посѣвныхъ сѣмянъ	92
Прокатныя станціи сельскохозяйственныхъ орудій въ 1910 году	103
Мѣропріятія по развитію садоводства, огородничества и пчеловодства . .	108
Сельскохозяйственные опыты	115
Сельскохозяйственные выставки	126
Курсы и чтенія по сельскому хозяйству	139
Низшія сельскохозяйственные школы	148
Сельскохозяйственные общества	170
Меліоративный кредитъ	182
Мѣропріятія по агрономической помощи при землеустройствѣ	185
Дѣятельность инспектора сельскаго хозяйства	225
Дѣятельность спеціалистовъ и инструкторовъ по сельскому хозяйству . .	232

ОТЧЕТЪ

инспектора сельскаго хозяйства Новгородской губерніи

за 1908, 1909 и 1910 гг.

Въ сельскохозяйственномъ отношеніи 1908 и 1909 гг. нельзя назвать удачными.

Полевой періодъ того и другого года начался при очень неблагоприятныхъ метеорологическихъ условіяхъ. Въ теченіе апрѣля и мая 1908 года стояла ненастная вначалѣ, а затѣмъ сухая и холодная погода. Засушливая и холодная погода весною 1909 года захватила и начало лѣта. Какъ въ тотъ, такъ и въ другой годъ, съ открытіемъ весенняго періода, озими туго шли въ ростъ и послѣ зимы на нихъ было замѣтно много поврежденій отъ вымочекъ и вымерзанія. Особенно плохи были озими посѣва 1908 года, такъ какъ самый посѣвъ ихъ былъ произведенъ при исключительно неблагоприятныхъ условіяхъ погоды. Обиліе дождей и раннее наступленіе холодовъ въ этомъ году помѣшало во многихъ мѣстахъ произвести посѣвъ озимой ржи, вслѣдствіе чего около $\frac{1}{3}$ части озимыхъ полей у крестьянъ осталось незасѣянной. Плохое развитіе съ осени, отчасти и поврежденія въ зимній періодъ вызвали перепашку озимей во многихъ мѣстахъ губерніи. Въ 1908 году перепашка больше всего наблюдалась въ Тихвинскомъ, Череповецкомъ, Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ, гдѣ озими вышли изъ подъ снѣга особенно плохи. Въ 1909 году перепашка по территоріи всей губерніи коснулась главнымъ образомъ озимей, посѣянныхъ на болѣе низменныхъ мѣстахъ. Полевые работы начались съ запозданіемъ въ 1908 году на 2 недѣли противъ обычнаго времени, а въ 1909 году—дней на 10 противъ предшествующаго года.

Начало посѣва яровыхъ колебалось въ 1908 году между 11 апрѣля и 5 іюня, въ 1909 году—съ 21 апрѣля до 25 мая. Конецъ яровыхъ посѣвовъ приходился въ 1908 году на 22 апрѣля—20 іюня (въ среднемъ на 21 мая), въ 1909 году—въ среднемъ на 22 мая. Холода и дожди въ 1908 году, а въ 1909 году холода и засуха мѣшали должному развитію полевыхъ растений, и только съ іюня въ 1908 году и половины іюля въ 1909 г. они замѣтно начали поправляться.

Къ уборкѣ травъ и хлѣбовъ приступили въ оба указанные года съ большимъ запозданіемъ. Въ 1908 году уборка посѣвныхъ травъ и суходольныхъ сѣнокосовъ произведена при исполнѣ хорошей погодѣ, уборка остальныхъ покосовъ—при неблагоприятныхъ условіяхъ погоды въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ. Мѣстами же, вслѣдствіе обильныхъ дождей и необычнаго разлива рѣкъ, урожаи сѣна на заливныхъ лугахъ уничтожены. Наиболѣе пострадали въ этомъ отношеніи: Старорусскій уѣздъ, гдѣ погибло подъ водой на пожняхъ до 1.650.000 пуд. осочнаго сѣна, и Новгородскій, гдѣ количество погибшаго сѣна на лугахъ исчисляется въ 1.333.779 пуд. (на сумму свыше 227.000 руб.).

Въ 1909 году уборка травъ производилась, кромѣ запозданія, еще и при неблагоприятныхъ условіяхъ погоды. Урожай сѣна получился въ 1908 году по количеству—средній, по качеству—вполнѣ хорошій. Въ 1909 году урожай сѣянныхъ травъ, по величинѣ, надо считать среднимъ, луговыхъ—ниже средняго; качество же полученнаго въ урожай 1909 года сѣна хорошимъ назвать нельзя. Во время роста хлѣбовъ большихъ поврежденій на нихъ замѣчено не было. Въ небольшихъ количествахъ рожь пострадала отъ спорыньи, града и нападенія насѣкомыхъ, каковыя поврежденія наблюдались болѣе всего въ Череповецкомъ, Кирилловскомъ и Боровичскомъ уѣздахъ.

Уборка ржи и яровыхъ въ 1908 году совпала съ неблагоприятной погодой, въ 1909 же году погода вполнѣ благоприятствовала уборкѣ полевыхъ растений. Въ 1908 году рожь начали убирать въ большинствѣ случаевъ около половины іюля, а закончили уборку мѣстами въ сентябрѣ. Въ 1909 году къ уборкѣ ржи приступили съ запозданіемъ даже противъ прошлаго года (дней на 8—10). Первые случаи уборки ржи надо отнести къ 11 іюля (въ 1908 г.—къ 1 іюля), въ среднемъ же время уборки

ржи падаетъ въ 1909 г. на начало августа. Наиболѣе поздняя уборка ржи въ 1909 году наблюдалась въ Бѣлозерскомъ и Валдайскомъ уѣздахъ, наиболѣе ранняя—въ Старорусскомъ. Что касается урожая озимой ржи, то его, по отношенію къ 1908 г., надо признать для крестьянскихъ хозяйствъ ниже средняго, а для владѣльческихъ — среднимъ, или даже нѣсколько выше средняго. Въ среднемъ, по губерніи, за упомянутый годъ онъ опредѣлился самъ 5,3. Качество зерна—невысокое. Въ 1909 г. урожай ржи, по количеству, должно назвать плохимъ на крестьянскихъ земляхъ и ниже средняго на владѣльческихъ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ лучшимъ по урожаю ржи должно считать Новгородскій, гдѣ урожай былъ не ниже средняго. Въ среднемъ, по губерніи, урожай ржи можно опредѣлить въ самъ—3,7 (т. е. около 30,8 четвериковъ на 1 десятину). Качество зерна урожая 1909 года должно признать также ниже средняго для крестьянскихъ хозяйствъ и выше средняго для владѣльческихъ. Лучшимъ по качеству зерно ржи наблюдалось въ Новгородскомъ, Старорусскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ, худшимъ въ Демянскомъ.

Уборка яровыхъ въ 1908 году началась съ запозданіемъ, около половины августа, и растянулась до половины сентября, въ единичныхъ же случаяхъ наблюдалась даже въ началѣ октября. Въ 1909 году къ уборкѣ яровыхъ приступили еще съ большимъ запозданіемъ (дней на 8), чѣмъ въ 1908 году. Развитію раннихъ яровыхъ, очевидно, мѣшали холода, позднихъ—засуха въ началѣ лѣта. Яровыя ранняго сѣва все-таки были лучше, чѣмъ поздняго. Это одинаково относится, какъ къ урожаю 1908, такъ и 1909 года. Исключеніемъ явился лишь Кирилловскій уѣздъ въ 1908 году, гдѣ, по даннымъ земской статистики, наиболѣе урожайными оказались яровыя средняго по времени посѣва. Урожай овса въ 1908 году, въ общемъ по губерніи, надо признать ниже средняго, или около средняго, какъ по количеству (самъ—три), такъ и по качеству; выше средняго онъ былъ лишь въ Новгородскомъ и Старорусскомъ уѣздахъ. Въ 1909 году урожай овса, по нажину и умолоту, былъ такой же, какъ и въ предшествующемъ году (самъ—три), но качество зерна надо считать ниже средняго.

Урожай ячменя въ 1909 году, какъ количествомъ, такъ и качествомъ, надо считать ниже средняго; среднимъ же его

можно назвать только въ 3-хъ уѣздахъ—Новгородскомъ, Старорусскомъ и Череповецкомъ. Въ 1909 году сборъ ячменя по губерніи былъ средній, или даже нѣсколько выше средняго (самъ-5,9), въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ (Валдайскомъ и Боровичскомъ)—выше средняго. По качеству зерна урожай 1909 года былъ значительно выше, чѣмъ въ предшествующемъ году.

Урожай картофеля по губерніи въ 1908 году надо признать ниже средняго (самъ-4,1), лучшимъ онъ оказался въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ. Качество урожая—ниже средняго. Мѣстами, благодаря сильно дождливой и холодной погодѣ, картофель остался необраннымъ. Въ 1909 году урожай картофеля нѣсколько выше (самъ-4,6) и качество его нѣсколько лучше, чѣмъ въ предыдущемъ году, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Боровичскомъ и Устюженскомъ) слышны были жалобы на мокрую гниль картофеля.

Урожай льна зерномъ въ 1908 году, количественно, опредѣляется цифрою самъ-2,5, т. е. ниже средняго. Выходъ волокна, какъ по количеству, такъ и по качеству, надо признать плохимъ. Въ 1909 году урожай льна зерномъ нѣсколько выше (самъ-2,7). Наилучшій сборъ зерна въ 1909 году полученъ въ Череповецкомъ, Бѣлозерскомъ и Устюженскомъ уѣздахъ, худшій—въ Старорусскомъ. Выходъ волокна въ 1909 году—ниже средняго. Въ общемъ, по губерніи, надо считать собраннымъ на 1 пудъ посѣяннаго зерна, около 5 пуд. сырца, а чистаго волокна—около 2,2 пуда (колебанія отъ 1,1 пуда въ Тихвинскомъ уѣздѣ до 3,3 пуда въ Новгородскомъ). Болѣе удовлетворительный ленъ по качеству волокна получился въ Старорусскомъ уѣздѣ.

Что касается условій посѣва озимой ржи въ 1908 и 1909 гг., то благоприятными ихъ нельзя считать по отношенію къ посѣву 1908 года, о чемъ говорилось уже выше. Въ 1909 году посѣвъ озимой ржи произведенъ при очень благоприятныхъ условіяхъ, хотя и съ нѣкоторымъ запозданіемъ противъ обычнаго времени посѣва (въ среднемъ около 6—15 августа). Въ общемъ, надо сказать, что подъ зиму рожь въ 1909 году пошла въ очень хорошемъ состояніи, настолько хорошемъ, что такихъ зеленей въ осеннее время еще не приходилось видѣть въ Новгородской губерніи въ прежнее время. Исключеніе могутъ составлять Тих-

винскій и часть Бѣлозерскаго и Кирилловскаго уѣздовъ, въ которыхъ погода къ концу посѣва испортилась: пошли сильные дожди и наступили холода; кромѣ того, въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ часть посѣвовъ ржи пострадала отъ слизня.

Напротивъ того, 1910 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по полученнымъ результатамъ, должно считать вполне удовлетворительнымъ, хотя онъ и сопровождался такими метеорологическими явленіями, которыя могли причинить, а мѣстами и принесли, значительный вредъ растительности. Полевой періодъ въ 1910 году начался необычайно рано, благодаря раннему наступленію весны. Рано и дружно наступившая весна отличалась ясной и теплой погодой, которая въ началѣ мая, однако, измѣнилась на холодную и сухую, съ сильными заморозками. Въ среднихъ числахъ мая установилась снова теплая погода съ перепадающими дождями, но въ началѣ іюня вновь наступаютъ холода, а засушливая погода держится до конца іюня мѣсяца, съ какового времени наступаетъ уже вполне благоприятная погода, благодаря которой поправляются задержанные въ своемъ развитіи яровыя и создаются благоприятныя условія для уборки озимыхъ хлѣбовъ и травъ. Холода въ началѣ іюня мѣстами сопровождались выпаденіемъ снѣга. Такъ, мнѣ извѣстенъ случай выпаденія снѣга въ Перкумской волости, Бѣлозерскаго уѣзда, въ ночь съ 11 на 12 іюня. Снѣгъ шелъ въ продолженіе 7—8 часовъ и покрылъ землю слоемъ въ $1\frac{1}{2}$ —2 дюйма. Снѣгомъ совершенно были покрыты яровыя, имѣвшія къ этому времени малый ростъ, рожь подъ тяжестью снѣга полегла. Примерно къ полдню 12 іюня снѣгъ растаялъ, рожь выпрямилась, но часть ея оказалась все-таки пострадавшей отъ мороза. Въ дальнейшемъ погода остается благоприятной для всего остального полевого періода. Уборка яровыхъ, посѣвъ озимей и развитіе ихъ проходило при вполне благоприятныхъ условіяхъ погоды. Зима наступила рано, въ 20-хъ числахъ октября мѣстами выпалъ уже въ значительномъ количествѣ снѣгъ и установился санный путь. Благодаря рано наступившей и теплой веснѣ, озимыя быстро тронулись въ ростъ и отличались особенно хорошимъ, въ сравненіи съ предшествовавшими годами, развитіемъ. Поврежденій за зимній періодъ замѣчалось

мало. По даннымъ, собраннымъ губернской земской управой, мѣстами отмѣчались поврежденія отъ вымерзанія, вымочекъ, полевого слизня и озимаго червя, мѣстами очень хорошо развившаяся съ осени рожь пошла въ трубку. Въ общемъ, все-таки, случаевъ поврежденія было очень мало и рожь обѣщала богатый урожай, если-бъ она не потерпѣла поврежденій мѣстами отъ майскихъ, а мѣстами отъ июньскихъ морозовъ. Въ результатѣ этихъ поврежденій образовалась такъ называемая череззерница, значительно уменьшившая предполагаемый урожай зерна. Къ уборкѣ ржи приступили рано; по свѣдѣнїямъ, собраннымъ губернской земской управой,—ранѣе прошлаго года, въ среднемъ на 18 дней. Уборка ржи произведена при вполне благоприятныхъ условїяхъ. Урожай ржи, по свѣдѣнїямъ, собраннымъ губернской земской управой отъ добровольныхъ корреспондентовъ и по личнымъ моимъ впечатлѣнїямъ и распросамъ при разѣздахъ по губерніи, можно назвать не болѣе, какъ удовлетворительнымъ или среднимъ (самъ-пять) у крестьянъ и выше средняго—на владѣльческихъ земляхъ. Должно вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтить, что урожай отличался большой пестротой и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (юго-западныхъ), благодаря поврежденїямъ отъ мороза во время цвѣтенія ржи, на крестьянскихъ земляхъ доходилъ только до самъ 3,5—3,9 (или до 33 пуд. на десятину), въ сѣверо-восточныхъ же уѣздахъ онъ доходилъ до самъ-восемь (Череповецкомъ) или до 68 пуд. съ 1 десятины. Небольшой, сравнительно, урожай зерна получился при большомъ количествѣ соломы. Качество зерна, полученное въ урожай, въ общемъ по губерніи,—выше средняго у крестьянъ, на владѣльческихъ же земляхъ—хорошее.

Посѣвъ яровыхъ, благодаря рано наступившей веснѣ, въ 1910 году производился рано, недѣли на двѣ, въ среднемъ, ранѣе предыдущаго года и при вполне благоприятной погодѣ. Наступившая вскорѣ послѣ посѣва сухая и холодная погода значительно задержала появленіе всходовъ, а затѣмъ и ростъ яровыхъ, особенно болѣе поздняго сѣва, почему ко времени уборки яровые хлѣба во многихъ случаяхъ были рѣдковаты и низкорослы. Уборка яровыхъ, въ среднемъ по губерніи, началась на 11 дней ранѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, и притомъ при вполне благоприятной погодѣ, почему надолго и

не затянулась. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ къ уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ приступлено въ періодъ 1—10 августа, а закончена она 21—30 августа. Урожай яровыхъ въ 1910 году по отдѣльнымъ родамъ растений былъ слѣдующій.

Овесъ ранняго сѣва уродился лучше, за исключеніемъ лишь Демянскаго уѣзда, гдѣ, по собраннымъ губернской земской управой даннымъ, лучшимъ урожаемъ отличались яровыя поздняго сѣва. Въ уѣздахъ Новгородскомъ, Старорусскомъ, Крестецкомъ, Тихвинскомъ и Череповецкомъ, по даннымъ земской статистики, урожай, какъ зерномъ, такъ и соломой, оказался среднимъ и частью выше средняго, въ остальныхъ же—ниже средняго. Въ среднемъ по губерніи урожай овса на крестьянскихъ земляхъ можетъ считаться самъ-3,3 (или $51\frac{1}{2}$ п.), а на владѣльческихъ—самъ-4,3 (или $67\frac{1}{2}$ пуд.). Качество урожая по губерніи можно считать среднимъ, а въ отдѣльныхъ уѣздахъ юго-западнаго района—выше средняго, или даже хорошимъ.

Урожай ячменя только въ 3-хъ уѣздахъ (Новгородскомъ, Устюженскомъ и Череповецкомъ) можно признать среднимъ, въ остальныхъ же—ниже средняго. Въ среднемъ по губерніи урожай ячменя, по даннымъ земской статистики, получился на надѣльныхъ земляхъ самъ-5,9 (или около $48\frac{1}{2}$ п.), а на владѣльческихъ—самъ-5,7 (или около 48 пуд.). По качеству урожай зерна по губерніи должно признать близкимъ къ среднему (въсь 1 четверика въ среднемъ—37,3 фунт., а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ Новгородскомъ, онъ доходитъ до 39,3 фунт.).

Урожай картофеля на надѣльныхъ земляхъ, въ среднемъ по губерніи, должно признать хорошимъ, въ общемъ по губерніи—самъ-6,7 или около 600 четвериковъ съ 1 десятины. Наиболѣе высокимъ урожай картофеля оказался въ Старорусскомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ (самъ-восемь), наиболѣе низкимъ въ Демянскомъ (самъ-4,9). На владѣльческихъ земляхъ урожай картофеля нѣсколько выше, а именно, въ среднемъ,—около самъ-7,9, или 700 четвериковъ съ 1 дес. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ это видно изъ данныхъ, собранныхъ мною въ районахъ развитія винокурения, урожай картофеля доходилъ до самъ-десять или до 1.000 пуд. съ десятины.

Урожай льна зерномъ въ 1910 году, въ среднемъ по губерніи, получился выше средняго, а волокномъ—средній.

Зерна получено самъ-3,2, или около 23 четвериковъ на 1 дес., волокна же на десятину: сырца—31,8 пуда, трепаного—17,2 пуда. Лучшій урожай льна наблюдался въ Новгородскомъ, Демянскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ, наихудшій—въ Старорусскомъ. Качество урожая въ большинствѣ случаевъ среднее, а мѣстами—выше средняго.

Травы, какъ посѣвныя, такъ и на естественныхъ лугахъ, благодаря сухой и холодной погодѣ въ маѣ и отчасти въ юнѣ мѣсяцахъ, были значительно задержаны въ ростѣ; въ сравнительно лучшемъ видѣ ко времени уборки оказались посѣвы клевера. Благодаря ранней и теплой веснѣ, а также засушливой погодѣ въ первой половинѣ лѣта, къ сѣнокосу приступили вездѣ довольно рано, въ концѣ юня, и сѣно убрано при вполне благоприятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе чего оно отличалось хорошимъ качествомъ. Величина урожая травъ, въ среднемъ по губерніи, по даннымъ, полученнымъ губернской земской управой отъ добровольныхъ корреспондентовъ, невелика, а именно: на заливныхъ лугахъ—около 100 пуд. съ 1 десятины, на суходольныхъ полевыхъ—71 пудъ, на суходольныхъ пустошныхъ—59 пуд., болотныхъ—65 пуд. и сѣянныхъ—196 пуд. Высшій урожай посѣвныхъ травъ наблюдался въ Череповецкомъ уѣздѣ (въ среднемъ 281 пудъ) и Бѣлозерскомъ (въ среднемъ 225 пуд.), а наименьшій—въ Устюженскомъ (112 пуд.). Въ общемъ сборъ сѣна, и притомъ хорошаго качества, по губерніи—больше прошлогодняго.

Посѣвъ озимей въ 1910 году, благодаря ранней уборкѣ ржи, повсемѣстно въ губерніи произведенъ раньше обыкновеннаго времени, а именно, въ среднемъ—между 2 и 11 августа, и притомъ—при вполне благоприятной погодѣ. Благодаря раннему сѣву и хорошей погодѣ осенью, озими хорошо развились и въ хорошемъ состояніи пошли подъ снѣгъ. Поврежденій на озимяхъ въ осеннее время было сравнительно немного; причинами ихъ является въ большинствѣ случаевъ вымочка, озимый червь и слизень. Наилучшимъ состояніемъ озими отличаются въ Новгородскомъ, Бѣлозерскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ, наихудшимъ—въ Череповецкомъ.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію условій, въ которыхъ находились другія, кромѣ полеводства, отрасли хозяйства, должно сказать слѣдующее.

Сады въ 1908 году въ значительной мѣрѣ страдали отъ вредныхъ насѣкомыхъ, почему урожай яблокъ и вишенъ получился очень небольшой. Развитію огородныхъ овощей въ томъ же году мѣшала холодная погода весною, вслѣдствіе чего сравнительно хорошій урожай дала лишь капуста, урожай же остальныхъ овощей былъ очень невеликъ. Метеорологическія условія 1909 года также нужно признать неблагоприятными для садоводства и огородничества. Хотя поврежденія отъ насѣкомыхъ были и меньше, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, но, благодаря холодной веснѣ, холодной и сухой погодѣ въ началѣ лѣта, яблоки плохо вызрѣли, а овощи дали небольшіе урожаи.

Въ 1910 году сады весьма пострадали отъ сухой и холодной погоды весной и въ началѣ лѣта. Образованіе завязи плодовъ, за небольшими исключеніями, совпало съ сухой и холодной погодой, стоявшей въ продолженіе всего мая. Въ связи съ заморозками холода въ указанное время принесли вредъ не только плодовымъ деревьямъ, но и ягоднымъ кустарникамъ. Отъ вредителей сады страдали сравнительно мало и изъ нихъ наибольшее распространеніе получила плодоярка, а изъ грибныхъ болѣзней—мучнистая роса на крыжовникѣ.

Общее состояніе плодовыхъ садовъ, съ точки зрѣнія роста, можно признать вполне хорошимъ, съ точки же зрѣнія сбора плодовъ (яблокъ и вишенъ)—неудовлетворительнымъ. Ягоды, особенно красная и черная смородина, въ 1910 году дали удовлетворительный урожай и появились на рынкахъ довольно рано.

Изъ огородныхъ овощей хорошо уродился картофель и корнеплоды, сборъ капусты—средній, а огурцовъ—неудовлетворительный, не смотря на производившійся мѣстами троекратный посѣвъ ихъ.

Для пчеловодства оба года, 1908 и 1909, должно считать неблагоприятными, но особенно неблагоприятенъ былъ 1908 г.,—благодаря холодной и сырой веснѣ, сильнымъ дождямъ въ августѣ и сентябрѣ и скорому наступленію зимняго времени. Благодаря особо холодной погодѣ весною и въ началѣ лѣта 1910 г., пчелы терпѣли холодъ, вслѣдствіе чего и медосборъ оказался плохимъ. Хорошій медосборъ замѣчался въ Новгородскомъ, Старорусскомъ и Демянскомъ уѣздахъ, гдѣ бывали случаи полученія 2-хъ и болѣе пудовъ меда отъ одной хорошей семьи.

Въ отношеніи *скотоводства*, не смотря на нѣкоторыя неблагоприятныя условія, при которыхъ протекала заготовка кормовъ, 1908 и 1909 г.г., надо признать въ общемъ удовлетворительными. Въ отношеніи зимняго кормленія наибольшая степень нужды замѣчалась въ зиму 1908/9 года, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ, благодаря осеннему разливу рѣкъ, было порчено, или совсѣмъ погибло, сѣно и гдѣ часть необходимаго скота крестьяне принуждены были продать съ осени. Продолжительная и холодная весна 1909 г. еще болѣе ухудшила положеніе скота, ставшаго на зимнее содержаніе очень рано, благодаря рано наступившей въ 1908 году зимѣ. Всѣ указанныя выше неблагоприятныя условія, въ которыхъ находился скотъ въ зиму 1908/9 года, въ значительной мѣрѣ должны были повліять на продуктивность его, вслѣдствіе чего выручка отъ продажи молока и масла, особенно весной 1909 года, значительно была меньше у населенія Новгородской губерніи, чѣмъ въ предшествовавшій годъ.

Что касается болѣзней скота, то въ отчетные годы большого развитія ихъ не замѣчалось. Изъ инфекціонныхъ болѣзней ни сибирская язва, ни туберкулезъ большого развитія не получили. Значительное распространеніе въ 1909 году имѣло бѣшенство, наблюдавшееся во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Демянскаго и Бѣлозерскаго. Всего земскими ветеринарными врачами зарегистрировано 121 случай (35 у крупныхъ и 86 у мелкихъ животныхъ). Случаевъ заболѣванія сапомъ въ 1908 году отмѣчено 9. Въ 1909 году заслуживаетъ вниманія эпизоотія сапа въ имѣніи „Выбити“ князя Васильчикова, въ которомъ заболѣла 21 лошадь (изъ этого числа 2 пало и 19 убито). Наибольшимъ распространеніемъ отличалась въ оба отчетные года болѣзнь, носящая названіе „кровавой мочи“. Въ 1908 году случаевъ заболѣванія этой болѣзью отмѣчено 1.071 (изъ нихъ 434 приходится на Демянскій и 314 на Старорусскій уѣзды). Въ 1909 году кровавая моча наблюдалась у 158 лошадей и 983 головъ рогатаго скота (преимущественно въ южныхъ же уѣздахъ). Изъ другихъ болѣзней довольно большое развитіе получили въ 1909 году ящуръ и стоматитъ. Въ общемъ по губерніи земскими ветеринарными врачами за 1909 годъ зарегистрировано 69.779 заболѣваній скота,—болѣе 1908 года на 11.551 заболѣваніе.

Условія же скотоводства въ 1910 году благоприятными назвать нельзя по слѣдующимъ причинамъ: 1) урожай травъ въ 1909 году не отличался своей величиной, а качествомъ сѣно, благодаря неблагоприятной погодѣ во время уборки травъ, получилось плохое; 2) рано наступила зима въ 1909 году, что удлинитъ стойловое содержаніе скота; 3) холодная и сухая погода весною 1910 года задержала развитіе травъ на поляхъ и выгонахъ, вслѣдствіе чего скотъ страдалъ отъ недостатка корма, и 4) раннее наступленіе зимы въ отчетномъ году при небольшомъ сборѣ сѣна должно обусловить недостатокъ кормовыхъ средствъ при стойловомъ содержаніи скота въ зиму 1910/11 г. Указанныя неблагоприятныя условія для заготовки кормовъ наблюдались въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ и должны были обусловить сокращеніе размѣра скотоводства у крестьянъ, что и отмѣчается данными земской статистики, указывающими на происшедшую убыль скота у крестьянъ, если не абсолютную, то по отношенію къ каждому отдѣльному хозяйству, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

По переписи, произведенной къ 23 апрѣля въ годы:	Количество хозяйствъ, подвергшихся учету.	Число хозяйствъ, не имѣвшихъ никакого скота:		Имѣлось лошадей всего:		Имѣлось лошадей по расчету на 100 хозяйствъ:		Имѣлось крупнаго рогатаго скота:			
		Имѣвшихъ:		Имѣвшихъ:		Имѣвшихъ:		Всего:		На 100 хозяйствъ:	
		Всего:	Въ %	Взросл.	Молод.	Взросл.	Молод.	Взросл.	Молод.	Взросл.	Молод.
1906 . . .	208.157	16.397	7,9	238.560	27.701	114,6	11,2	394.844	166.595	189,7	42,2
1907 . . .	214.110	16.444	7,6	243.870	24.606	113,5	10,1	402.827	141.494	187,4	35,1
1910 . . .	224.444	17.383	7,7	249.082	21.182	110,9	8,5	419.543	162.790	186,9	38,8

Изъ болѣзней скота, наиболѣе важныхъ, по даннымъ ветеринарнаго надзора, въ 1910 году наблюдались слѣдующія:

1) *Сибирская язва*—почти во всѣхъ уѣздахъ (за исключеніемъ Череповецкаго и Устюженскаго), въ которыхъ отмѣчено 15 пострадавшихъ волостей, а въ нихъ—31 селеніе, число же заболѣвшихъ животныхъ: лошадей 69 (изъ нихъ пало 58) и рогатаго скота 79 (пало 61).

2) *Ящуръ*, занесенный изъ Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи. Всего заболѣло 1.649 шт. крупнаго рогатаго скота и 1.797 овецъ.

3) *Злокачественная катарральная горячка* наблюдалась въ 9 уѣздахъ, въ количествѣ 157 случаевъ; отъ этой болѣзни пало 109, убито 2 головы.

4) *Кровавая моча* дала 917 заболѣваній, причемъ павшихъ животныхъ было 83.

5) *Актиномикозъ* наблюдался въ 22 случаяхъ.

6) *Бъшенство* наблюдалось въ 157 случаяхъ: у 34 крупныхъ и 123 мелкихъ животныхъ.

7) *Другія инфекціонныя болѣзни* наблюдались въ небольшомъ числѣ.

Общее количество заболѣвшихъ животныхъ въ губерніи, о которыхъ извѣстно ветеринарнымъ врачамъ, составляетъ за 1910 годъ по губерніи 76.582,—болѣе прошлаго года на 6.803.

Мѣропріятія по развитію травосѣянія.

Ознакомившись съ общими условіями, въ которыхъ сельскохозяйственный промыселъ находился въ 1908, 1909 и 1910 г.г. въ Новгородской губерніи, перейдемъ къ разсмотрѣнію отдѣльных агрономическихъ мѣропріятій, которыя предпринимались какъ правительствомъ, такъ и мѣстными общественными организаціями.

Наиболѣе активнымъ элементомъ въ развитіи правильнаго травосѣянія у крестьянъ въ Новгородской губерніи являются земства, и въ особенности губернское земство, которое на это особо важное для крестьянскихъ хозяйствъ мѣропріятіе обратило свое вниманіе съ 1898 года. Въ цѣляхъ возможно широкаго и скорого развитія у крестьянъ полевого травосѣянія губернское земство въ 1899 году установило, какъ общее правило, выдавать во всѣхъ уѣздахъ 10 селеніямъ тѣхъ волостей, гдѣ не было травосѣянія, сѣмена клевера и тимофеевки бесплатно, остальнымъ же селеніямъ—въ безпроцентную ссуду. Такой порядокъ выдачи сѣмянъ травъ продолжался до 1904 года, когда бесплатная выдача сѣмянъ травъ была прекращена, а срокъ, на который выдавались сѣмена въ ссуду, за уменьшеніемъ оборот-

ныхъ средствъ, былъ сокращенъ съ 5 до 3-хъ лѣтъ. Съ этого же времени губернскимъ земствомъ дѣлается попытка получить въ безпроцентную ссуду 20.000 руб. отъ бывшаго Министерства Земледѣлія на усиленіе оборотныхъ средствъ по выдачѣ ссудъ сѣменами травъ при введеніи крестьянами правильнаго травосѣянія. Попытка эта, однако, успѣха не имѣла, послѣ чего земство обратилось съ ходатайствомъ въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія о выдачѣ ссуды въ указанномъ выше размѣрѣ изъ меліоративнаго кредита на условіяхъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 29 мая 1900 г. положеніемъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Таковая ссуда и была земствомъ получена въ 1906 году, къ использованию же ея въ цѣляхъ развитія правильнаго травосѣянія земство приступило съ 1907 года. Итакъ, до 1907 года Новгородское губернское земство, въ дѣлѣ развитія травосѣянія, оперировало на собственные средства, съ 1907 же года—на средства, полученные изъ меліоративнаго кредита Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія при условіи погашенія ссуды въ теченіе 5 лѣтъ и уплаты 4% въ годъ за пользованіе ссудою. Соотвѣтственно происшедшему измѣненію въ условіяхъ пользованія оборотными средствами измѣнились и условія выдачи ссудъ на травосѣяніе крестьянамъ. Въ общемъ, условія эти таковы: сѣмена, какъ и раньше, выдаются въ ссуду только тѣмъ селеніямъ, которыя рѣшили ввести у себя правильное травосѣяніе, притомъ въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ необходимаго количества, остальную же четверть крестьяне должны пріобрѣсть на собственные средства и деньги внести при полученіи сѣмянъ травъ; ссуды выдаются на 3 года, за 4% годовыхъ, срочные же платежи съ процентами по ссудѣ должны вноситься къ 1 іюня и къ 1 декабря cadaго года.

Изъ отпущенной Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ссуды въ 20.000 руб. къ началу 1908 года имѣлось 10.522 руб., которые въ теченіе года цѣликомъ использованы не были, а израсходовано было лишь 6.717 руб. 78 коп., такъ что на 1909 годъ изъ упомянутыхъ средствъ осталось 3.843 руб. 48 коп. Кромѣ того, губернскимъ земствомъ въ 1908 году получена вновь ссуда въ 20.000 руб. изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія на развитіе травосѣянія на

тѣхъ же основаніяхъ, какъ и первая. Такимъ образомъ, къ началу 1909 года губернская земская управа располагала 23.834 руб. 48 коп. изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Изъ указанной суммы въ 1909 году на выдачу ссудъ было израсходовано, однако, только 6.328 р. 74 к. Такимъ образомъ, къ 1910 году получается остатокъ въ 17.505 руб. 74 коп.

Всего за счетъ выданныхъ на указанныхъ выше условіяхъ ссудъ перешло вновь къ правильному травосѣянію 43 селенія въ 1908 году и 38 селеній въ 1909 году, да на повторный посѣвъ получили въ ссуду 11 селеній въ 1908 году и 6 селеній въ 1909 году. Кромѣ того, въ 1908 году вновь перешло къ правильному травосѣянію 1 селеніе за свой счетъ и 6 селеній за счетъ Департамента Земледѣлія, а въ 1909 году—1 селеніе за свой счетъ и 1 за счетъ Департамента Земледѣлія. Всего же за отчетные годы вновь завели правильное травосѣяніе 50 селеній въ 1908 и 40 селеній въ 1909 году.

Въ слѣдующей таблицѣ, по даннымъ земской статистики, показанъ ходъ развитія правильнаго травосѣянія по уѣздамъ за все время дѣятельности земства по введенію въ губерніи правильнаго травосѣянія у крестьянъ.

У ѣ з д ы.	Число селеній, перешедшихъ къ правиль- ному травосѣянiю.													Всего.
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	
Новгородскій. . .	—	5	3	11	6	7	12	7	2	5	6	—	6	70
Старорусскій. . .	—	2	5	2	6	5	—	7	6	17	4	10	7	71
Крестецкiй. . . .	—	—	1	11	2	2	4	5	9	7	3	4	8	56
Демянскiй. . . .	—	—	1	2	2	5	11	5	5	3	—	3	4	41
Валдайскiй. . . .	—	—	1	2	1	1	3	3	2	—	2	—	2	17
Боровичскiй. . . .	1	6	4	3	1	—	5	—	1	—	3	3	17	44
Тихвинскiй. . . .	1	—	2	9	4	2	10	9	5	5	2	2	3	54
Устюженскiй. . . .	—	1	5	6	1	1	24	18	3	1	—	5	2	67
Череповецкiй. . .	1	4	18	11	19	17	16	11	9	37	22	9	8	182
Кирилловскiй. . .	—	1	1	3	1	1	3	3	2	6	—	2	—	23
Бѣлозерскiй. . . .	1	1	14	11	9	9	6	30	2	6	8	2	10	109
Итого . .	4	20	55	71	52	50	94	98	46	87	50	40	67	734

Изъ приведенной таблицы видно, что число селеній, перешедшихъ къ правильному травосѣянію, въ два предпоследніе года значительно уменьшилось. Главною причиною этого надо считать, на мой взглядъ, болѣе тяжелыя условія выдачи ссудъ, чѣмъ тѣ, которыя практиковались раньше этого, до 1907 года. Это замѣчено уже и земствомъ, которое, согласно заключенію агрономическаго совѣщанія 1909 года, предположило съ 1910 года, для болѣе успѣшнаго развитія травосѣянія, выдавать въ кредитъ $\frac{1}{4}$ стоимости сѣмянъ изъ средствъ губернскаго земства— въ предѣлахъ имѣющихся поступленій по травянымъ ссудамъ.

Нельзя также не усмотрѣть, что правильное травосѣяніе у крестьянъ вводится въ губерніи довольно неравномѣрно; наибольшее число селеній, перешедшихъ къ правильному травосѣянію, наблюдается въ Череповецкомъ уѣздѣ (182), наименьшее— въ Валдайскомъ (17) и Кирилловскомъ (23). Послѣ 2-хъ лѣтъ паденія въ числѣ перешедшихъ къ правильному травосѣянію— въ 1910 г. последнее возрасло болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза.

Процентное отношеніе числа общинъ съ правильнымъ травосѣяніемъ къ общему числу земельныхъ общинъ въ каждомъ уѣздѣ и по губерніи видны изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Число селеній.			% отношеніе числа селеній, перешедшихъ къ правильному травосѣянію.	
	Всего по уѣздамъ.	Въ коихъ введено правильное травосѣяніе.			
		до 1910 г.	до 1911 г.	до 1910 г.	до 1911 г.
Новгородскій	689	64	70	9,3	10,2
Старорусскій	1.307	64	71	5,0	5,4
Крестецкій	748	48	56	6,4	7,1
Демянскій	605	37	41	6,1	6,8
Валдайскій	526	15	17	2,9	3,2
Боровичскій	1.256	27	44	2,2	3,5
Тихвинскій	1.088	51	54	4,7	5,0
Устюженскій	813	65	67	8,0	8,2
Череповецкій	1.042	174	182	16,7	17,4
Кирилловскій	1.259	23	23	2,6	2,6
Бѣлозерскій	942	99	109	10,5	11,6
Всего по губерніи . . .	10.275	667	734	6,5	7,1

Изъ приведенной таблицы видно, что и по % отношенію селеній, перешедшихъ къ правильному травосѣянію, на первомъ мѣстѣ стоитъ Череповецкій уѣздъ, а на послѣднемъ Кирилловскій. Среднее процентное отношеніе перешедшихъ къ правильному травосѣянію селеній по губерніи, какъ видно изъ таблицы, невелико. Это обстоятельство заставило губернское земство обратить вниманіе на уничтоженіе тѣхъ тормазовъ, которые мѣшаютъ развитію травосѣянія въ губерніи, и прежде всего на облегченіе условій выдачи ссудъ изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія принятіемъ $\frac{1}{4}$ части выдаваемыхъ ссудъ на средства земства и на распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ клеверо-терокъ, на что земскимъ собраніемъ сессіи 1910 года ассигновано 550 руб. и постановлено просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ губернскому земству на упомянутый предметъ пособія въ томъ же размѣрѣ.

Для характеристики спроса на сѣмена травъ не лишнимъ считаю привести въ нижеслѣдующей таблицѣ свѣдѣнія о продажѣ этихъ сѣмянъ изъ земскихъ складовъ за послѣдніе 4 года, 1906—1909, изъ которыхъ видно, что спросъ на травяныя сѣмена увеличивается съ каждымъ годомъ.

Сельскохозяйственные склады.	Продано на сумму въ рубляхъ по 1 іюля каждаго года:					Въ среднемъ за 1 годъ.
	1906	1907	1908	1909	Итого.	
Новгородскаго губернскаго земства	9.067	8.428	11.724	9.018	38.237	9.559
Уѣздныхъ земствъ:						
Старорусскаго	4.921	7.793	9.024	10.008	31.746	7.936
Крестецкаго	3.432	2.556	3.900	5.029	14.917	3.729
Демянскаго	3.216	2.518	121	2.276	8.131	2.033
Валдайскаго	286	90	520	515	1.411	353
Боровичскаго	3.706	4.235	4.653	3.847	16.441	4.140
Тихвинскаго	2.069	2.909	3.030	4.048	12.056	3.014
Устюженскаго	3.904	3.210	3.609	5.125	15.848	3.962
Череповецкаго	4.230	3.613	6.015	5.073	18.931	4.733
Кирилловскаго	171	458	—	—	629	157
Бѣлозерскаго	1.582	2.422	2.008	2.207	8.219	2.052
Итого	36.584	38.232	44.604	47.146	166.566	41.668

Нелишне будетъ упомянуть, что мѣстными земскими агрономами, въ цѣляхъ выясненія прочности правильнаго травосѣянія въ крестьянскихъ обществахъ, предпринято было обследованіе селеній, перешедшихъ къ травосѣянію въ Череповецкомъ и Демянскомъ уѣздахъ (въ 1908 г.) и въ Новгородскомъ и Устюженскомъ (въ 1909 г.).

Результаты этихъ обследованій таковы:

1) Въ *Новгородскомъ уѣздѣ* было обследовано 48 селеній, въ которыхъ заводилось правильное травосѣяніе, изъ нихъ:

а) 20 селеній, или 42%, продолжаютъ правильное общественное травосѣяніе.

б) 17 селеній (35%) нарушили сѣвообороты и перешли къ неправильной формѣ травосѣянія.

в) 7 селеній (15%) прекращаютъ травосѣяніе.

г) 4 селенія (8%) окончательно прекратили травосѣяніе.

2) Въ *Устюженскомъ уѣздѣ* обследованы всѣ 60 селеній, которыя ввели у себя правильное травосѣяніе; изъ нихъ:

а) 31 селеніе (52%) продолжаютъ вести правильное травосѣяніе.

б) 9 селеній (15%) перешли къ угловому травосѣянію.

в) 20 селеній (33%) совершенно забросили травосѣяніе.

3) Въ *Череповецкомъ уѣздѣ* въ теченіе 7 лѣтъ было завведено правильное травосѣяніе въ 107 селеніяхъ; изъ нихъ:

а) 65 селеній (60%) продолжаютъ правильное травосѣяніе.

б) 16 селеній (15%) перешли къ угловому травосѣянію.

в) 26 селеній (25%) совершенно прекратили травосѣяніе.

4) Въ *Демянскомъ уѣздѣ* обследованы всѣ 35 селеній, которыя насчитывались въ уѣздѣ, какъ перешедшія къ правильному травосѣянію до 1908 года; изъ нихъ:

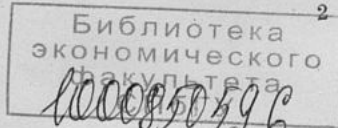
а) 29 селеній (83%) продолжаютъ вести правильное травосѣяніе.

б) 4 селенія (11%) перешли къ угловымъ формамъ травосѣянія.

в) 2 селенія (6%) совершенно забросили травосѣяніе.

Въ среднемъ, для 4-хъ уѣздовъ, изъ 250 обследованныхъ селеній—145 (58%) продолжаютъ вести правильное травосѣяніе, 46 селеній (18%) перешли къ угловому и 59 (24%) прекращаютъ или прекратили травосѣяніе.

ОТЧЕТЪ ИНСП. НОВГ. ГУБ.



Причинъ нарушенія, а засимъ и полного прекращенія, по даннымъ обследованія, много. Главныя изъ нихъ сводятся къ слѣдующему.

- 1) Трудность достать сѣмена для очередныхъ посѣвовъ.
- 2) Соблазнъ оставить траву на большее число лѣтъ, чѣмъ предположено сѣвооборотомъ (обычно до тѣхъ поръ, пока получаютъ хорошіе урожаи травъ).
- 3) Неурожай клевера.
- 4) Неудача выбраннаго сѣвооборота.
- 5) Несогласіе въ средѣ крестьянъ.
- 6) Отсутствіе надлежащаго руководства, и нѣкоторыя другія.

Кромѣ многолѣтнихъ травъ нѣкоторыя уѣздныя земства, какъ, напр., Тихвинское и Бѣлозерское, а также Колбецкое сельскохозяиственное общество, дѣлаютъ опыты введенія посѣвовъ вики и пелюшки на сѣно на паровыхъ поляхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ, совместно съ Колбецкимъ сельскохозяиственнымъ обществомъ, въ 1908 году, были сдѣланы показательные посѣвы травъ въ 46 селеніяхъ, въ 1909 году показательные посѣвы вики и пелюшки сдѣланы Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 16 селеніяхъ у 41 домохозяина (58 пуд. 37 фун. вики и пелюшки), а Колбецкимъ сельскохозяиственнымъ обществомъ—въ 15 селеніяхъ у 67 домохозяевъ (174 п. 8 фун. вики и пелюшки). Посѣвы вики съ овсомъ дали въ большинствѣ случаевъ превосходные урожаи—до 240 пуд. съ 1 десятины, а пелюшки—около 150 пудовъ.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ 1908 году посѣвы вики и пелюшки сдѣланы въ 5 пунктахъ. Учетъ урожая произведенъ въ 2-хъ случаяхъ и далъ урожай пелюшки: въ одномъ случаѣ—150 пуд., а въ другомъ—224 пуда на десятину.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ посѣвы пелюшки и вики на сѣно производился земскимъ агрономомъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ посѣвы клевера, по почвеннымъ условіямъ (песчаная почва), являются сомнительными. Показательные опыты заложены были въ 3-хъ пунктахъ. Пелюшки и вики высѣвалось въ смѣси съ овсомъ по 6 пуд. того и другого на 1 десятину. Урожай получился очень хорошій, а именно, смѣсь пелюшки съ овсомъ въ одномъ случаѣ дала урожай, по расчету на 1 дес., 240 п.,

въ другомъ (на тучной супесчаной почвѣ)—520 и въ третьемъ (на очень тучной супесчаной почвѣ, при усадьбѣ)—600 пудовъ.

Со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, кромѣ ссуды въ 20.000 руб. изъ меліоративнаго кредита, въ цѣляхъ содѣйствія развитію травосѣянія въ губерніи, были сдѣланы слѣдующія ассигнованія:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Тихвинскому уѣздному земству	150 р.	150 р.
Колбецкому с.-х. обществу	250 „	250 „
Въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства для приобрѣтенія травяныхъ сѣмянъ		
Бѣлозерскому уѣздному земству	400 „	— „
Итого	800 р.	400 р.

Кромѣ того, въ 1909 году Департаментомъ Земледѣлія было выслано Бѣлозерской уѣздной земской управѣ 30 пуд. сѣмянъ краснаго клевера и 15 пуд. тимофеевки и крестьянамъ деревни Веретья, Старорусскаго уѣзда, 16 пуд. сѣмянъ краснаго клевера и 16 пуд. тимофеевки. Въ цѣляхъ же развитія травосѣянія и ознакомленія со способомъ улучшенія естественныхъ покосовъ Департаментомъ Земледѣлія были бесплатно отпущены слѣдующія орудія:

1) Въ 1908 году—Череповецкому уѣздному земству—2 бороны Аураса.

2) Въ 1909 году—тому же уѣздному земству—1 культиваторъ Рандаля (8-дисковый) и 1 борона Аураса; Тигинскому с.-х. обществу—тѣ же орудія; Валдайскому уѣздному земству—тѣ же орудія; Водскому с.-х. обществу—1 сѣялка для травяныхъ сѣмянъ Кроуна, и Веретьевскому с.-х. обществу—1 клеверная терка Гофгера и Шранца съ коннымъ приводомъ. Этой теркой въ 1908 году вытерто крестьянами села Веретья 47 п. клевернаго сѣмени.

Въ виду того, что одной изъ главныхъ причинъ прекращенія правильнаго травосѣянія у крестьянъ служатъ затрудненія, встрѣчаемыя ими при покупкѣ сѣмянъ,—сдѣланный Департаментомъ Земледѣлія бесплатный отпускъ клеверотерки имѣетъ большое значеніе, такъ какъ имъ указывается путь для устраненія одной изъ главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе травосѣянія.

Въ цѣляхъ выясненія вопроса о прочности травосѣянія въ крестьянскихъ обществахъ, изслѣдованія, произведенныя земствомъ, коснулись лишь 4-хъ уѣздовъ: Новгородскаго, Устюженскаго, Демянскаго и Череповецкаго. Результаты этого изслѣдованія уже приведены мною. Данныхъ земской статистики, освѣщающихъ вопросъ о прочности крестьянскаго травосѣянія въ остальныхъ уѣздахъ, не имѣется, вслѣдствіе чего и съ моей стороны не представляется возможности сказать что-либо определенное по отношенію прочности травосѣянія въ этихъ уѣздахъ Новгородской губерніи. Въ общемъ, думаю, положеніе дѣла и въ остальныхъ уѣздахъ будетъ таково же, какъ и въ упомянутыхъ 4-хъ. Выясняя причины, которыя вызвали нарушеніе или полное оставленіе правильнаго травосѣянія въ крестьянскихъ обществахъ, земскіе изслѣдователи, какъ на самыя главныя, указываютъ: на затрудненія въ полученіи сѣмянъ для посѣва и на недостатокъ пахотныхъ угодій. Затрудненія въ полученіи сѣмянъ для посѣва объясняются главнымъ образомъ необходимостью покупки ихъ и дороговизною. Желая избѣжать покупки сѣмянъ, крестьяне пропускаютъ очередной посѣвъ травъ и оставляютъ траву на лишній годъ противъ предполагаемаго сѣвооборотомъ, отчего и начинается путаница въ посѣвахъ, которая въ концѣ-концовъ приводитъ къ полному прекращенію посѣва клевера. Борьба съ указанною причиною возможна въ 2-хъ направленіяхъ: во-первыхъ, выдачею повторныхъ ссудъ на посѣвъ травы и, во-вторыхъ, поощреніемъ добыванія сѣмянъ травъ въ собственныхъ хозяйствахъ крестьянъ. На то и другое уже обращено вниманіе земства. Для выдачи повторныхъ ссудъ въ распоряженіи земства имѣются средства, полученныя изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ видахъ же поощренія разведенія клевера на сѣмена въ крестьянскихъ хозяйствахъ, земствомъ, согласно постановленій агрономическихъ совѣщаній при губернской земской управѣ 1909 г., предполагается бесплатная раздача въ крестьянскія хозяйства съ показательною цѣлью, клеверныхъ терокъ. На послѣднее мѣропріятіе обращалось уже вниманіе и со стороны Департамента Земледѣлія, и клеверотерки выдавались въ распоряженіе нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Что касается второй изъ указанныхъ главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе правильнаго травосѣянія у крестьянъ, то борьба съ ней возможна путемъ расширенія пашни за счетъ некультурныхъ земель, которыя въ большомъ еще количествѣ входятъ въ составъ земельныхъ угодій у крестьянъ Новгородской губерніи. Болѣе прочнымъ, по даннымъ земскаго изслѣдованія, оказывается крестьянское травосѣяніе тамъ, гдѣ подъ клеверныя поля прирѣзывалась вновь распаханная земля, для чего производилась во многихъ случаяхъ осушка и расчистка земли изъ-подъ лѣса, кустарника и проч. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ травосѣяніе вводилось въ предѣлахъ существующей пашни,—при первомъ неурожаѣ хлѣбовъ недовольные новшествомъ крестьяне видѣли главную причину недобора хлѣба въ уменьшеніи площади посѣва; отсюда возникли споры и несогласія, которые вели къ нарушеніямъ, а иногда и къ полному прекращенію правильнаго травосѣянія. Въ настоящее время земскими агрономами обращено уже должное вниманіе на это и принимаются мѣры къ расширенію пашни при введеніи правильнаго травосѣянія у крестьянъ; необходимыя же средства для этого отчасти берутся изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Изъ главы о меліоративномъ кредитѣ отчета видно, насколько сильно изъ года въ годъ расширяются операціи по выдачѣ ссудъ крестьянскимъ обществамъ на осушку и расчистку земли. Вотъ главные причины, вліяющія на прочность правильнаго травосѣянія у крестьянъ, и мѣры, которыя могли бы быть предприняты въ борьбѣ съ ними. Со своей стороны, къ числу указанныхъ главныхъ причинъ, я прибавилъ бы еще одну: это—недостатокъ руководства въ виду ограниченности персонала земскихъ агрономовъ, которые не могутъ во-время прійти на помощь тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, гдѣ нѣтъ исполнѣ сознательнаго и дружнаго желанія со стороны крестьянскаго общества поддерживать правильное травосѣяніе и гдѣ крестьяне недостаточно освоились съ техникой травосѣянія. Введеніе участковой агрономіи значительно приблизило бы агронома къ объекту его дѣятельности, крестьянскимъ хозяйствамъ, и дало бы возможность во время оказать необходимую поддержку ослабѣвающимъ въ борьбѣ съ вредными вліяніями, направленными противъ

вводимыхъ въ нихъ улучшеній вообще и въ частности такого улучшения, какъ травосѣяніе.

Изъ другихъ причинъ, вліяющихъ на прочность травосѣянія и имѣющихъ не общій, а болѣе случайный характеръ, должно указать: на несогласіе въ средѣ крестьянъ, неурожай клевера, неподходящія почвенныя условія, неудачно выбранный сѣвооборотъ, неудачно выбранное время посѣва, частые передѣлы земли, и нѣкоторыя другія. Съ увеличеніемъ агрономическаго персонала и введеніемъ участковой организаціи дѣйствіе этихъ причинъ должно, по моему мнѣнію, въ значительной мѣрѣ уменьшиться.

Въ 1910 году, кромѣ губернскаго земства, по развитію полевого травосѣянія у крестьянъ, проявило дѣятельность Тихвинское уѣздное земство, которое пользовалось для этой цѣли пособіемъ отъ Департамента Земледѣлія въ 370 руб.

Съ показательною цѣлью Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ, при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ и главнымъ образомъ Колбцакаго, были произведены посѣвы клевера и тимopheевки въ 41 селеніи, у 143 хозяевъ, вики и пелюшки — въ 46 селеніяхъ, у 189 хозяевъ. Для такихъ показательныхъ посѣвовъ сѣмена выдавались при условіи оплаты хозяевами части ихъ стоимости. Особенное вниманіе въ 1910 г. обращаетъ на себя усиленный спросъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ на сѣмена однолѣтнихъ травъ, именно вики, съ посѣвомъ которой въ паровомъ полѣ населеніе въ послѣдній годъ ознакомлялось Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ при помощи показательныхъ участковъ съ посѣвомъ виковой смѣси.

Интересно отмѣтить слѣдующія цифры, рисующія размѣры отпуска травяныхъ сѣмянъ изъ Тихвинскаго сельскохозяйственнаго склада по годамъ:

Отпущено сѣмянъ травъ въ пудахъ.	В ъ г о д ы:		
	1908	1909	1910
Многолѣтнихъ	227	272 ¹ / ₂	ок. 300
Однолѣтнихъ	274	432 ¹ / ₂	„ 720
Итого. . .	501	705	ок. 1.020

Новгородскимъ уѣзднымъ земствомъ, за счетъ полученнаго отъ Департамента Земледѣлія пособія (50 р.), производились показательные посѣвы травъ, на что, за позднимъ полученіемъ пособія, израсходовано 18 руб. 90 коп., а остальные предположено въ будущемъ году использовать на показательные посѣвы вико-виковой смѣси въ пару.

Изъ сельскохозяйственныхъ обществъ на развитіе полевого травосѣянія обращали вниманіе Колбецкое и Ильинское, Тихвинскаго уѣзда, и Зайцевское, Крестецкаго уѣзда. Особенно успѣшна въ этомъ направленіи была дѣятельность Колбецкаго сельскохозяйственнаго общества.

На развитіе травосѣянія въ губерніи со стороны Департамента Земледѣлія выданы слѣдующія денежные пособія:

Тихвинскому уѣздному земству	370 руб.
Новгородскому	150 „
Старорусскому	240 „
Демянскому	150 „
Зайцевскому сельскохоз. обществу	100 „
Ильинскому	100 „
Колбецкому	250 „

Кромѣ того, въ цѣляхъ развитія полевого травосѣянія, было отпущено изъ средствъ Департамента Земледѣлія Бѣлозерскому уѣздному земству сѣмянъ краснаго клевера 30 пуд. и тимopheевки 15 пуд.

Въ тѣхъ же цѣляхъ, за средства Департамента Земледѣлія (970 р.), инспекторомъ сельскаго хозяйства были приобрѣтены 2 клеверотерки Шенеля съ 2-мя конными приводами, которыя переданы въ распоряженіе Сопино-Суворовскаго и Пачевскаго сельскохозяйственныхъ обществъ, 1 молотилка Лингарта съ 2-мя приводами и приспособленіемъ для вытиранія клеверныхъ сѣмянъ, переданныя въ распоряженіе Каевского сельскохозяйственнаго общества, а также 3 клеверныхъ сѣялки Кроуна, 2 дисковыхъ бороны и 1 борона Ауруса, переданныя въ распоряженіе Новгородской уѣздной земской управы и Нифантовскаго, Александровскаго и Каевского сельскохозяйственныхъ обществъ. Орудія для вытиранія сѣмянъ клевера выдавались Департаментомъ Земледѣлія и раньше и служили для утвержденія пра-

вильнаго травосѣянія тѣмъ, что давали возможность населенію получать сѣмена краснаго клевера въ собственныхъ хозяйствахъ, не прибѣгая къ покупкѣ ихъ на сторонѣ. Какъ на примѣръ, укажу на Веретьевское сельскохозяйственное общество, которое въ 1909 году на имѣющемся при немъ (оборудованномъ Д-томъ Землед.) клеверотерочномъ пунктѣ, приготовило 47 пуд. сѣмянъ краснаго клевера изъ крестьянскихъ хозяйствъ, а въ 1910 г. — 20 пуд.

Въ цѣляхъ увеличенія кормовой площади, что имѣетъ большое значеніе для Новгородской губерніи, гдѣ скотоводство играетъ доминирующую роль передъ другими отраслями хозяйства, въ послѣдніе годы, по почину Департамента Земледѣлія, обращено вниманіе на улучшеніе луговъ и культуру болотъ. Мѣропріятія такого рода пока не выходятъ изъ среды показательныхъ испытаній, но возбуждаютъ интересъ мѣстныхъ хозяевъ вообще и крестьянъ въ особенности. Значеніе этихъ мѣропріятій для Новгородской губерніи, изобилующей неудобными, заболоченными землями, громадно. Стремленіе къ расширенію культурной площади за счетъ неудобныхъ земель получило особенно сильное развитіе въ послѣдніе годы, какъ это можно видѣть изъ данныхъ отчета, касающихся операций по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Это стремленіе еще болѣе должно усилиться, если мѣстное населеніе, путемъ нагляднаго опыта, убѣдится въ возможности обратить заболоченныя неудобныя земли, послѣ осушки ихъ, въ цѣнныя луговые угодья, доходъ отъ которыхъ съ избыткомъ покроетъ произведенныя затраты.

Въ интересахъ развитія мѣропріятій по культурѣ болотъ улучшенія луговъ съ 1909 года, въ ближайшее распоряженіе губернскаго земства откомандированъ правительственный специалистъ, а въ 1910 г., въ помощь ему, даны два помощника, на содержаніе которыхъ отпущено было изъ средствъ Департамента Земледѣлія, въ распоряженіе губернской земской управы, 1.000 руб. Кромѣ того, изъ средствъ же Департамента Земледѣлія, съ тою же цѣлью, въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства было отпущено 1.800 руб., изъ которыхъ на 800 руб. приобрѣтено орудій по культурѣ болотъ и осушенію луговъ, переданныхъ частью въ распоряженіе правительственнаго специалиста по культурѣ болотъ, частью — въ распоряженіе сель-

скохозяйственныхъ обществъ (Зайцевскаго, Торбинскаго и Яргомыжскаго), и на 1.000 руб. сѣмянъ луговыхъ травъ. Съ тою же цѣлью Департаментомъ Земледѣлія ассигновано въ распоряженіе Колбецкаго сельскохозяйственнаго общества 100 рублей.

Въ 1909 году дѣятельность спеціалиста по культурѣ болотъ коснулась лишь 3-хъ уѣздовъ—Новгородскаго, Тихвинскаго и Демянскаго, гдѣ и было заложено 51 показательныхъ и опытныхъ участковъ, а въ 1910 году, къ числу указанныхъ уѣздовъ, прибавились 3 сѣверныхъ—Кирилловскій, Бѣлозерскій и Череповецкій, причемъ въ 2-хъ послѣднихъ заложены показательные участки по культурѣ болотъ и улучшенію луговъ. Въ теченіе 1910 года, къ числу ранѣе заложенныхъ показательныхъ участковъ, прибавилось вновь 51, а всего ихъ стало 102. Показательные участки по культурѣ болотъ закладывались на травяныхъ, и переходного типа къ моховымъ, болотахъ и глазнымъ образомъ—въ цѣляхъ образованія на нихъ луговъ; культура зерновыхъ хлѣбовъ испытывалась въ немногихъ, особо благоприятныхъ для сего, случаяхъ. Постановкой опытовъ по заложенію и улучшенію луговъ преслѣдовалась цѣль показать значеніе обработки, удобренія и посѣва разнаго рода подходящихъ къ тому или другому случаю смѣсей травъ. Изъ поставленныхъ въ прошломъ году опытовъ учтено 34 и этотъ учетъ подтвердилъ не только техническое, но и экономическое значеніе испытанныхъ приѣмовъ культуры. Такъ, урожай овса въ 4-хъ случаяхъ на осушенныхъ, обработанныхъ и удобренныхъ торфяникахъ получился въ среднемъ въ 65 пуд., а въ 7 случаяхъ—въ 150 пуд. на 1 десятину,—что является для условій Новгородской губерніи большою величиной, такъ какъ обычный урожай въ крестьянскихъ хозяйствахъ той мѣстности, гдѣ ставились опыты, колеблется отъ 40 до 65 пудовъ.

Урожай травъ на показательныхъ участкахъ, по подсчету спеціалиста, равнялся въ среднемъ 392 пуд. по расчету на 1 дес. Подробности поставленныхъ по культурѣ болотъ опытовъ видны изъ приводимаго ниже доклада Новгородскому губернскому земскому собранію старшаго спеціалиста.

Докладъ Новгородскому губернскому земскому собранію очередной сессіи 1910 года,
старшаго спеціалиста по культурѣ болотъ и луговодству барона Г. В. Розень.

Въ прошлагодномъ отчетѣ я указалъ на необеспеченность населенія Новгородской губерніи кормовыми средствами и находящееся въ связи съ этимъ, почти повсемѣстно наблюдаемое, за послѣднія десятилѣтія, явленіе уменьшенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ количества скота (доходящее въ нѣкоторыхъ уѣздахъ до 15%).

Вопросъ объ улучшеніи уже имѣющихся естественныхъ луговъ, а также объ использованіи, въ цѣляхъ разведенія кормовыхъ растений, находящихся въ большомъ количествѣ въ предѣлахъ Новгородской губерніи травяныхъ болотъ (наиболѣе пригодныхъ для этихъ цѣлей) является поэтому вопросомъ первостепенной важности.

Въ странахъ, гдѣ культура болотъ разработана въ особую отрасль сельскаго хозяйства, выработаны уже опредѣленные методы приведенія болотъ въ культурное состояніе, у насъ же культура болотъ дѣлается, можно сказать, свои первые шаги и, прежде чѣмъ примѣнять въ широкихъ размѣрахъ тѣ или иные методы, необходимо провѣрить рачіональность ихъ примѣненія при нашихъ спеціальныхъ условіяхъ. Культура болотъ болѣе чѣмъ какая-либо другая отрасль сельскаго хозяйства не допускаетъ схематизированія; здѣсь успѣхъ дѣла возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если мы будемъ дѣйствовать примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Для провѣрки методовъ культуры болотъ, а также для ознакомленія населенія съ наглядными результатами примѣненія этихъ методовъ, съ самаго начала моей дѣятельности мною было заложено нѣсколько опытныхъ и цѣлый рядъ показательныхъ участковъ. Первые (опытные участки) служили для провѣрки основныхъ способовъ культуры болотъ примѣнительно къ нашимъ спеціальнымъ условіямъ (напримѣръ, для провѣрки пригодности различныхъ смѣсей травъ, для опредѣленія количества удобрений и т. д.), на показательныхъ же участкахъ демонстрировались лишь вполне установленные и провѣренныя способы культуры. На тщательность проведенія этихъ опытовъ обращалось всегда самое серьезное вниманіе, такъ какъ ошибки, даже незначительныя, допущенныя при постановкѣ опытовъ, не только ведутъ къ неправильнымъ выводамъ, но нерѣдко, имѣя послѣдствіемъ неуспѣхъ дѣла, подрываютъ въ самомъ началѣ довѣріе населенія къ проводимымъ мѣропріятіямъ.

Вслѣдствіе полного незнакомства населенія, какъ съ основными приѣмами культуры болотъ и луговъ, такъ и съ примѣненіемъ болѣе

усовершенствованныхъ орудій, мнѣ, въ началѣ моей дѣятельности, приходилось не только руководить постановкою опытовъ, но и самому исполнять многія полевые работы. Между тѣмъ, количество просьбъ и заявленій объ устройствѣ опытныхъ и показательныхъ участковъ, о проведеніи различныхъ меліорацій и т. п. къ концу перваго года настолько возросло, что выполнить всѣ поступающія требованія у меня не хватало времени. Срокъ выполнения большинства работъ по культурѣ болотъ и луговодству ограничивается къ тому же весенними и осенними мѣсяцами, продуктивность же работъ требуетъ въ это время постоянного присутствія на мѣстѣ специалиста или его помощника,—моя же дѣятельность не можетъ ограничиваться однимъ уѣздомъ.

Поэтому, по ходатайству заинтересованныхъ земствъ съ марта 1910 года были приглашены, за счетъ Департамента Земледѣлія, два помощника—одинъ для Тихвинскаго, другой для Новгородскаго уѣздовъ, (временно исполняющій однако обязанности и по Демянскому уѣзду).

На обязанности этихъ лицъ, работающихъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ агрономовъ и моимъ руководствомъ, лежить: 1) осмотръ болотъ по поступающимъ заявленіямъ съ цѣлью опредѣленія ихъ пригодности для сельскохозяйственныхъ цѣлей; 2) указаніе простыхъ, доступныхъ каждому крестьянину приемовъ осушки заболоченныхъ угодій и приведеніе болотъ и луговъ въ культурное состояніе, 3) заложение показательныхъ участковъ съ примѣненіемъ минеральныхъ удобрений, посѣвомъ многолѣтнихъ травъ, корнеплодовъ и т. д.; 4) ознакомленіе населенія, путемъ устройства чтеній и бесѣдъ, съ рациональными способами культуры болотъ и улучшенія луговъ, съ преимуществами употребленія торфа какъ подстилочнаго матеріала и, наконецъ, съ условіями полученія ссудъ на различные виды меліорацій.

Въ качествѣ такихъ помощниковъ были приглашены уже ранѣе нѣсколько подготовленные мною къ этой дѣятельности два помощника агрономовъ,—оба съ низшимъ агрономическимъ образованіемъ.

Такъ какъ культура болотъ составляетъ особую отрасль сельского хозяйства—со своими специальными методами, отличными отъ методовъ, примѣняемыхъ на минеральныхъ почвахъ, свойства болотной почвы отличны отъ свойствъ минеральныхъ почвъ, различна и ихъ растительность,—то для успѣшной дѣятельности въ этой области необходима специальная подготовка, а ея не могутъ имѣть лица съ низшимъ агрономическимъ образованіемъ. Приступая къ новой для нихъ дѣятельности, они прежде всего должны были подготовиться къ ней. Знаніе свойствъ различныхъ типовъ болотъ и луговъ, наиболѣе характерной болотно-луговой растительности и ея кормового достоинства необходимы для опредѣленія пригодности болотъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, рентабельности меліорацій, для правильной оцѣнки травостоя и т. п. Поэтому, въ первый годъ дѣятельности работа ихъ не могла, въ практическомъ смыслѣ, достигнуть полной продуктивности.

За недостаткомъ времени и отсутствіемъ помощниковъ моя дѣятельность въ первый годъ ограничивалась тремя уѣздами (Тихвинскимъ, Новгородскимъ и Демянскимъ). Кромѣ осмотра болотъ и луговъ, по просьбамъ и заявленіямъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, мною было заложено: въ Тихвинскомъ уѣздѣ—42 показател

ныхъ и опытныхъ участка, въ Демянскомъ—6, въ Новгородскомъ—3; всего—51. Въ этомъ году дѣятельность моя распространилась также на уѣзды: Череповецкій, Бѣлозерскій и отчасти Кирилловскій, причемъ при выборѣ уѣздовъ я точно руководствовался, какъ и въ прошломъ году, порядкомъ поступленія заявленій со стороны земствъ,—порядкомъ, разработаннымъ на губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи 9 марта 1909 года. Въ Кирилловскомъ уѣздѣ пришлось ограничиться лишь осмотромъ нѣкоторыхъ болотъ, такъ какъ время моего пріѣзда (іюль мѣсяцъ) является крайне неблагоприятнымъ для производства полевыхъ работъ.

Изъ вышеупомянутыхъ трехъ уѣздовъ въ отношеніи меліоративныхъ работъ наибольшій интересъ представляетъ Череповецкій, гдѣ цѣлый рядъ осушительныхъ работъ, выполненныхъ мѣстнымъ агрономомъ, вызвалъ въ населеніи живой интересъ къ воздѣлыванію болотъ и улучшенію луговъ. Количество меліоративныхъ работъ за послѣдніе годы здѣсь настолько возросло, что явилась необходимость пригласить второго агронома. За отчетный годъ, напримѣръ, произведено 30 изысканій; изъ нихъ 17 падаютъ на проекты по осушкѣ, 9—на проекты по осушкѣ и разработкѣ и 4—на разработку неудобныхъ земель подъ покосъ и пашню. Осушка касается главнымъ образомъ осоково-ольховыхъ болотъ (торфяниковъ) или заболоченныхъ заливныхъ луговъ, расположенныхъ на равнинахъ по берегамъ большихъ рѣкъ (Шексны, Суды и Андоги), рѣже—лѣсныхъ выгоновъ и полевыхъ угодій.

Всего въ предѣлахъ Новгородской губерніи за два года заложено 102 показательныхъ и опытныхъ участка.

По уѣздамъ опыты распределяются слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Число участковъ.			П Л О Щ А Д Ь.		
	За 1909 г.	За 1910 г.	Всего.	За 1909 г.	За 1910 г.	Всего.
Тихвинскій . .	42	22	64	6 д. 1.874 кв. с.	4 д. 140 кв. с.	10 д. 2.014 кв. с.
Демянскій. . .	6	5	11	1.560 " "	2.040 " "	1 " 1.200 " "
Новгородскій .	3	3	6	1.380 " "	1.080 " "	1 " 60 " "
Череповецкій .	—	12	12	—	1 " 1.365 " "	1 " 1.365 " "
Бѣлозерскій .	—	9	9	—	2 " 300 " "	2 " 300 " "
Итого. .	51	51	102	8 д. 14 кв. с.	9 д. 125 кв. с.	17 д. 139 кв. с.

Участки, подготовленные къ веснѣ 1911 года, число которыхъ по одному Тихвинскому уѣзду доходить до 36, не вошли въ вышеприведенную таблицу.

Опыты были заложены на землях:

	Число участковъ.	Число лицъ.
1) Частныхъ собственниковъ (крупныхъ и мелкихъ, кромѣ крестьянъ, владѣющихъ прикупленной землей)	29	18
2) Крестьянъ общинниковъ, съ дѣленіемъ покосовъ на постоянныя полосы	51	47
3) Крестьянъ общинниковъ съ передѣломъ покосовъ ежегоднымъ или черезъ годъ	1	1
4) Прикупленныхъ крестьянами	10	8
5) Монастырей и причтовъ	4	2
6) Арендованныхъ	1	1
7) Сел.-хоз. обществъ, школъ и земскихъ учреждений	6	4
И т о г о	102	81

Какъ видно, большее количество требованій на постановку опытовъ удалось выполнить или у частныхъ собственниковъ, или у крестьянъ общинниковъ съ дѣленіемъ покосовъ на постоянныя полосы и менѣе всего у крестьянъ общинниковъ съ ежегоднымъ передѣломъ покосовъ. Это станетъ понятнымъ, если принять во вниманіе, что работы по меліораціи производятся не на одинъ годъ. Кто согласится предпринять цѣлый рядъ дорого стоящихъ работъ по детальной осушкѣ, корчевкѣ, обработкѣ, удобренію и посѣву многолѣтнихъ травъ безъ увѣренности воспользоваться результатами упорнаго труда и затраты капитала.

На ряду съ передѣлами покосовъ, другимъ существеннымъ препятствіемъ для проведенія меліорацій при общинномъ владѣніи служить—черезполосица, хотя бы и постоянныхъ покосовъ. Для приведенія такихъ небольшихъ полосъ въ культурное состояніе (если оно не предпринимается по соглашенію всѣмъ обществомъ) необходимо предварительно отгородить ихъ, во-избѣжаніе погнѣвъ скотомъ, расходы же по огораживанію культурныхъ площадей, состоящихъ изъ большого числа маленькихъ полосъ, настолько значительны, что уничтожаютъ всѣ выгоды меліораціи.

Кромѣ этихъ препятствій, связанныхъ съ общинной формой землевладѣнія, однимъ изъ главныхъ тормазовъ при осуществленіи меліорацій служить отсутствіе лицъ со спеціальной технической подготовкой для составленія проектовъ и смѣтъ по осушительнымъ работамъ, тогда какъ правительственные есуды на осушку и разработку новыхъ земель выдаются лишь при условіи представленія проектовъ и смѣтъ предпринимаемыхъ меліорацій.

При Новгородскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ имѣется, правда, штатъ правительственныхъ гидротехниковъ,

однако, рассчитывать на удовлетворение ими все растущей в населении потребности в технической помощи, по крайней мере при настоящем, крайне ограниченном числе их, к сожалению, не приходится.

Между тем значительная часть земель Новгородской губернии для использования ее в сельскохозяйственных целях требует предварительной осушки.

Так, по статистическим данным, под моховыми и луговыми болотами занято в губернии около	1.223.300 д.
Под сильно заболоченными лесами—около	9.319.000 "
Кроме того, не впадая в преувеличение, можно утверждать, что из имющихся в губернии 1.430.229 дес. покосов подлежат осушке не менее 30% или	429.069 "
и пахотной земли (942.582 д.) не менее 8% или	75.407 "
К сожалению, данных о количестве земель, находящихся под выгонами, не имеется. Несомненно, что значительная часть их также требует осушки	— "
Всего	3.046.776 д.

Общая площадь Новгородской губернии—10.849.389,9 дес., из них 3.046.776 дес. (или 28,08%) общей площади подлежат таким образом осушке.

Вместе с тем сознание необходимости производства осушительных работ все более укореняется в населении; достаточно бывает указать путь к их осуществлению, чтобы появился целый ряд заявлений и приговоров о желательности производства осушек и других мелиоративных работ. Так, после всего лишь одной беседы, устроенной в сел. Колбеки в Колбецком сел.-хоз. обществе (Тихвинского уезда), ко мне поступили от десяти соседних селений заявления о желательности производства различных мелиораций.

Замечу при этом, что крестьяне отлично знали, что на производство работ „на-даровщинку“ им рассчитывать не придется.

Было бы поэтому желательно, чтобы земство признало своевременным учреждение особой земской гидротехнической организации. Если же по экономическим соображениям введение этой организации придется отложить на будущее время, то для выполнения упомянутых работ пригласить, по примеру Новгородского уездного земства, на льготное время, студентов с соответствующей технической подготовкой (по одному на уезд).

Другим существенным тормазом для проведения в жизнь мелиораций служит отсутствие дешевого, легко доступного населению кредита на местах, в частности и для крестьян собственников. Пользоваться мелиоративным кредитом, согласно „Положению 1900 г. о ссудах на сельскохозяйственные улучшения“, мелкие собственники не могут, вследствие крайне низкой казенной оценки земли (для Новгородской губернии, например, 3 рубля за десятину), а также вследствие сложности процедуры при испрашивании ссуд. Крайне настоятельным является поэтому при организации мелкого кредита обратить самое серьезное внимание на мелиоративный кредит. Завлечение подобным кредитом

можно было бы поручить мѣстнымъ учреждениямъ мелкаго кредита, какъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества.

Осуществленіе меліоративныхъ работъ въ значительной степени затрудняется также несоотвѣтствіемъ условій пользованія меліоративнымъ кредитомъ согласно „Положенію 26 мая 1900 года о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшения“ съ малой обезпеченностью крестьянскаго населенія. Поэтому желательно было бы, чтобы земство обратилось съ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія съ ходатайствомъ о пересмотрѣ двухъ пунктовъ названнаго Положенія относительно размѣра выдаваемой ссуды.

1) По положенію ссуда выдается въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ стоимости проектируемыхъ меліораций. Желательно, чтобы ссуда выдавалась въ полномъ размѣрѣ стоимости этихъ меліораций.

2) Относительно срока начала погашенія ссуды по Положенію, погашеніе ссуды начинается съ момента окончанія основныхъ работъ. Желательно было-бы, чтобы срокъ этотъ былъ отложенъ до времени реализаціи перваго урожая, т. е. погашеніе ссуды начиналось бы по крайней мѣрѣ черезъ годъ послѣ окончанія основныхъ работъ.

Отсутствіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ специальныхъ орудій, необходимыхъ для производства работъ по культурѣ болотъ и луговодству, является также однимъ изъ серьезныхъ препятствій для проведенія въ жизнь меліоративныхъ мѣропріятій. Въ виду малаго знакомства населенія со специальными орудіями и значительной стоимости ихъ, непосильной для средняго крестьянина, представляется весьма желательнымъ организовать значительное число прокатныхъ пунктовъ, снабженныхъ всѣми необходимыми для производства работъ орудіями, какъ для демонстраціи этихъ орудій, такъ и для отдачи ихъ на прокатъ. Владѣльцы показательныхъ и опытныхъ участковъ пользовались бы ими бесплатно, прочее же населеніе могло бы пользоваться орудіями за минимальную, доступную каждому хозяину, плату.

Въ составъ инвентаря прокатныхъ пунктовъ должны входить по крайней мѣрѣ слѣдующіе предметы:

1) 2 плуга съ винтовымъ отваломъ	45 руб.
2) Дисковая борона Рандаля (8-дисковая)	60 „
3) Луговая борона Аураса	38 „
4) Тяжелый катокъ	55 „
5) Луцильникъ и почвоосвѣжитель Гросса	50 „
6) Болотные сапоги для лошадей	12 „

Итого . . 260 руб.

Препятствіемъ, до извѣстной степени, служить также отсутствіе на мѣстахъ потребленія сѣмянъ луговыхъ травъ. Вслѣдствіе незначительнаго спроса на нихъ, а также быстрой потери ими всхожести, уѣздные земскіе склады обыкновенно ихъ не держатъ. Желательно было бы поэтому открыть при одномъ или двухъ земскихъ складахъ, за счетъ особаго ассигнованія, специальныя отдѣленія для продажи сѣмянъ. Эти отдѣленія могли бы снабжать сѣменами на комисію мелкія сельско-хозяйственныя общества, прокатныя отдѣленія и потребительскія лавки.

Одно изъ отдѣленій могло бы обслуживать юго-западный районъ губерніи, другое—сѣверо-восточный.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что цѣлый рядъ причинъ затрудняетъ проведеніе въ жизнь мѣропріятій по меліорациямъ. Если мы не желаемъ, чтобы начинанія наши ограничились лишь постановкой опытовъ и заложениемъ показательныхъ участковъ, а отвѣчали бы настоящей потребности населенія въ увеличеніи кормовой площади и въ улучшеніи уже имѣющейся, то на устраненіе этихъ препятствій надо обратить самое серьезное вниманіе. Меліорации, увеличивая культурную площадь путемъ использования цѣнныхъ травяныхъ болотъ, главнымъ образомъ подъ луговые культуры, и значительно повышая продуктивность уже имѣющихся естественныхъ луговъ, а также увеличивая площадь, пригодную для полевого травосѣянія, служатъ переходной ступенью отъ экстенсивнаго хозяйства къ интенсивной культурѣ. Въ силу подобныхъ соображеній Новгородское уѣздное земское собраніе сессіи 1909 года и положило меліоративныя мѣропріятія въ основу агрономической помощи.

Перехожу теперь къ результатамъ учета опытовъ.

Изъ 50 поставленныхъ въ прошломъ году опытовъ 34 удалось учесть. Опыты были поставлены на болотахъ травяныхъ, переходныхъ и на болотахъ, приближающихся къ типу моховыхъ, на заболоченныхъ угодьяхъ, преимущественно лѣсныхъ, съ оподзоленными суглинками и песками и на рѣчныхъ аллювиальныхъ почвахъ.

Большинство опытовъ было поставлено съ предварительной радикальной разработкой поверхности, т. е. съ перепашкой, и только немногіе изъ нихъ сопровождались одной бороньбой.

При опредѣленіи доходности культуръ принимались слѣдующія цѣны:

Удобрительные туки: а) 17% томасшлакъ за пудъ—55 коп.; б) 30% калийная соль за пудъ—85 коп.; в) известь—15 к., и г) чилийская селитра—2 р. за пудъ.

Посѣвной матеріалъ: а) овесъ за пудъ 90 к., б) травы, смотря по составу смѣси, отъ 18 до 26 рублей.

Оцѣнка урожая: а) овесъ за пудъ—70 к.; б) яровая солома—15 к.; в) клеверо-злаковое сѣно—30 к.; г) сѣно съ естественныхъ луговъ—20 к., и д) осоковое сѣно—10 к. за пудъ.

Такъ какъ цѣны на клеверо-злаковое сѣно въ предѣлахъ Новгородской губерніи колеблются отъ 20 до 40 к. за пудъ, то взята средняя стоимость въ 30 к., а сѣно съ естественныхъ луговъ, стоимостью отъ 15 до 25 к.,—въ 20 к.

Остановлюсь прежде всего на учетѣ болѣе интересныхъ опытовъ, именно поставленныхъ на болотахъ.

Изъ нижеприведенной таблицы видно, что рационально осушенные, обработанные и удобренные травяные торфяники, по крайней мѣрѣ при средней степени разложенія ихъ, не только не уступаютъ по урожайности лучшимъ минеральнымъ почвамъ, но могутъ даже превосходить ихъ. Такъ, урожай овса на опытныхъ участкахъ (7) получился

Таблица учета опытовъ, поставленныхъ на болотахъ травяныхъ,

Мѣсто, имя и фамилія лицъ.	Годъ закладки участка.	П о ч в а.	Размѣръ участка въ квадр. саж.	Характеръ улучшенія.	Время вне- сенія удобрѣній.
Травяныя болота. <i>Тихвинскій уездъ.</i>					
Дер. Мулево, Б.-Гор- ской вол.: Алексѣй Васильевъ . . .	1909	Осоково - ольховый торфяникъ, средне- разлож.	83	Перекопка мѣста изъ подъ болота, легкое боронованіе и по- сѣвъ травъ.	22 октября 1909 г.
Иванъ Ивановъ	—	Тоже.	209	Раскопка, удобрѣніе, посѣвъ травъ.	22 октября. 23 апрѣля.
Петръ Ивановъ	1909	Тоже.	243	Тоже. Посѣвъ овса.	29 октября. 25 апрѣля.
Петръ Андреевъ	1908	Тоже.	256	Тоже. Въ 1909 г. посѣвъ овса съ подсѣвомъ крас- наго клевера и ти- мофеевки.	Въ 1908 г. 24 апрѣля 1910 г.
Иванъ Дмитріевъ . . .	1909	Тоже.	266	Раскопка, удобрѣніе, бороньба, въ 1909 г. посѣвъ овса, въ 1910 г. — овса съ травами.	22 октября. 29 апрѣля.
Николай Усачевъ . . .	—	Тоже.	330	Перекопка, удобрѣніе, бороньба, посѣвъ овса съ травами.	27 апрѣля 1910 г.
Дер. Рандога, Новин- ковской вол.: Петръ Петровъ	1909	Осоково - ольховый торфяникъ.	60	Перекопка, удобрѣніе, бороньба, посѣвъ травъ.	12 октября 1909 г.
Дер. Залющикъ, той же вол.: Епифанъ Ивановъ . . .	—	Древесный торфъ.	360	Распашка съ убор- кой пней, удобрѣ- ніе, бороньба, по- сѣвъ овса.	9 октября.

переходныхъ и на болотахъ, приближающихся къ типу моховыхъ.

Количество удобрений.	Время посѣва.	Урожай съ дѣлянки.						Урожай съ десятины.						Денежная стоимость урожаа.	
		Сѣна.		Зерна.		Соломы.		Сѣна.		Зерна.		Соломы.			
		Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Руб.	К.
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	30 апрѣля 1910 г.	10	—	—	—	—	—	289	06	—	—	—	—	86	74
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	29 апрѣля 1910 г.	21	—	—	—	—	—	240	—	—	—	—	—	72	—
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	25 апрѣля.	—	—	17	—	18	30	—	—	160	—	180	—	144	60
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	1908 г.	45	—	—	—	—	—	415	—	—	—	—	—	124	50
т.ш.—30 пуд. к.с.—15 "	29 апрѣля 1910 г.	—	—	14	21	18	10	—	—	131	02	140	—	112	70
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	27 апрѣля.	—	—	—	—	—	—	—	—	157	03	330	12	159	40
т.ш.—30 пуд. к. с.—15 "	25 апрѣля.	4	—	—	—	—	—	160	—	—	—	—	—	48	—
т. ш.—30 пуд. к. с.—15 "	23 апрѣля.	—	—	21	24	13	20	—	—	144	—	около 150	—	123	30

Мѣсто, имя и фамилія лицъ.	Годъ закладки участка.	П о ч в а.	Размѣръ участка въ квадр. саж.	Характеръ улучшенія.	Время вне- сенія удобреній.
Ус. Печнева, Кострин- ской вол.: Ольга Антоновна Лѣс- ницкая	1909	Древесный торфъ.	90	Перепахка, посѣвъ клевера по ржи; въ 1909 г. — поверх- ностное удобреніе.	—
<i>Демянскій уѣздъ.</i>					
Дер. Песій Конецъ: Макаръ Петровъ . . .	1909	Ольхово-осоковый.	60	Перепахка, удобре- ніе, бороньба.	2 іюля.
Петръ Петровъ . . .	—	" "		Посѣвъ травъ.	
Онъ же	—	" "		Перепахка, посѣвъ травъ.	2 іюля.
Переходныя болота. <i>Тихвинскій уѣздъ.</i>				Перепахка, удобре- ніе, посѣвъ травъ.	2 іюля.
Дер. Мулево, Большо- дворской вол.: Иванъ Васильевъ . . .	1909	Переходнаго типа отъ осоково-ольхо- ваго къ моховому.	120	Перекопка, удобреніе, бороньба, посѣвъ овса.	9 окт. } 09 г. 22 окт. } 26 апрѣля.
Николай Усачевъ . . .	—	Тоже.	230	Тоже.	26 апрѣля.
Павелъ Степановъ . .	1909	Тоже.	175	Посѣвъ овса.	9 октября.
Болота, по типу при- ближающіяся къ мо- ховымъ.			55	Ячменя.	22 октября. 25 апрѣля.
Иванъ Фомичевъ . . .	1909	Тоже.	180	Перепахка, удобре- ніе, бороньба, по- сѣвъ овса.	9 октября. 22 октября. 27 апрѣля.
Иванъ Дмитріевъ . . .	—	Тоже.	135	Тоже.	9 октября. 22 октября. 27 апрѣля.
Петръ Ивановъ	—	Тоже.	198	Тоже. Посѣвъ овса.	22 октября. 24 апрѣля.

Количество удобрений.	Время посѣва.	Урожай съ дѣлянки.						Урожай съ десятины.						Денеж- ная стоимость урожая.	
		Сѣна.		Зерна.		Соло- мы.		Сѣна.		Зерна.		Соло- мы.			
		Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Пуд.	Фунт.	Руб.	К.
т.-ш.— 36 пуд. к. с.— 12 " изв.— 120 "	—	217	—	—	—	—	—	434	—	—	—	—	—	130	20
т.-ш.— 24 пуд. к. с.— 18 " " " — 18 " " " — 18 "	3 іюля 1909 г.	10	12	—	—	—	—	412	—	—	—	—	—	82	50
т.-ш.— 24 " к. с.— 18 "	іюля. "	6 7	— 27	—	—	—	—	240 307	—	—	—	—	—	72 92	— 10
изв.— 80 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	26 апрѣля 1910 г.	—	—	257	—	420	—	—	—	148	25	210	—	135	54
изв.— 80 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	27 апрѣля	—	—	430	—	525	—	—	—	125	07	137	—	108	17
изв.— 80 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	— 25 апрѣля 1910 г.	—	—	384 70	— —	450 88	— —	—	—	184 76	13 14	216 96	— —	161 90	43 76
изв.— 100 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	27 апрѣля 1910 г.	—	—	135	—	155	—	—	—	45	—	70	—	42	—
изв.— 100 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	27 апрѣля.	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	68	35	52	33
изв.— 100 пуд. т.-ш.— 30 " к. с.— 15 "	24 апрѣля.	—	—	—	—	—	—	—	—	82	20	100	—	72	75

Чрезвычайно благоприятное дѣйствіе на развитіе растительности оказывало примѣненіе катка: такъ, всходы получались ровные, они кромѣ того мало страдали отъ сильныхъ заморозковъ, бывшихъ съ 4 на 5 мая, съ 6 на 7 и съ 8 на 9. За послѣдніе заморозки (съ 8 на 9 мая) на мѣстахъ неприкатанныхъ овесъ сильно пострадалъ. Во время же наступленія сухого періода (въ іюнѣ) въ то время какъ овесъ на прикатанныхъ участкахъ быстро росъ, на неприкатанныхъ ростъ его остановился, а мѣстами онъ даже совсѣмъ погибъ. Прикатываніе способствовало такимъ образомъ возобновленію естественнаго капиллярнаго движенія воды къ верхнимъ слоямъ, въ то время какъ на неприкатанныхъ мѣстахъ эти слои, разобщенные отъ нижележащихъ, замѣтно страдали отъ недостатка влаги.

На одномъ изъ участковъ (Макара Петрова, дер. Песій Конецъ, Демянскаго уѣзда) была сдѣлана прививка клубеньковыхъ бактерій, посредствомъ разбрасыванія земли съ клевернаго поля въ количествѣ 180 пуд. на десятину. Урожай этого участка вслѣдствіе особенностей травостоя превышалъ урожай другого участка (на 105 пуд.), находящагося отъ него на разстояніи 75 саж., принадлежащаго крестьянину Петру Петрову. Участокъ представляетъ также хорошо разложившійся осоково-ольховый торфяникъ, одинаково обработанный, удобренный и засѣянный одной и той же смѣсью травъ (клеверъ шведскій, бѣлый, овсяница луговая, тимopheевка, ежа, мятликъ, полевица, костеръ).

Такой большой излишекъ въ урожаѣ никоимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ къ случайностямъ, его нужно разсматривать какъ результатъ прививки опытнаго участка клеверной землей, за что говорить сами культивируемыя растенія. Дѣло въ томъ, что на привитомъ клеверной землей участкѣ пышно развился почти исключительно одинъ шведскій клеверъ, другія же посѣянные травы развились крайне слабо, поэтому участокъ производилъ впечатлѣніе клевернаго поля. На участкѣ же Петра Петрова (безъ клеверной прививки) сильно развились злаковыя, главнымъ образомъ тимopheевка, овсяница луговая, слабѣе мятликъ, костеръ и полевица, клеверныя же растенія были развиты очень слабо.

Такимъ образомъ, внесеніе на торфяныя земли хотя бы небольшихъ количествъ прививочной земли является одной изъ мѣръ, способствующихъ сильному развитію клеверовъ.

Помимо приведенныхъ показательныхъ участковъ на болотахъ были заложены слѣдующіе опыты.

I. Въ Демянскомъ уѣздѣ, въ сел. Лужно, на осоково-ольховомъ торфяникѣ съ среднимъ, а мѣстами хорошо разложившимся торфянымъ слоемъ, глубиною до 4,2 арш. Не могу не замѣтить однако, что развитіе посѣянныхъ на участкѣ травъ сопровождалось многими неблагоприятными обстоятельствами; такъ, осенью, въ годъ посѣва, онъ былъ залитъ водой, прошлой осенью и весной нынѣшняго года на немъ пасся нѣкоторое время скотъ. Кромѣ того, этой весной мѣста съ болѣе высокимъ и густымъ травостоемъ были выкошены, такъ что для учета пришлось воспользоваться мѣстами съ болѣе слабымъ травостоемъ.

№ дѣ- лянокъ.	Названіе удобрень и количество по расчету на десятину въ пудахъ.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество сѣна съ дѣ- лянки въ фунтахъ.	Количество сѣна на десятину.	
				Пуд.	Фун.
1	Безъ удобренья	18	16	53	13
2	Томасъ-шлака 24 п., кал. соли 15 п.	60	192	192	—
3	Томасъ-шлака 24 п.	24	66	165	—
4	Калийной соли 15 п.	30	79	146	—
5	Калийной соли 18 п.	24	55	137	—
6	Томасъ-шлака 30 п.	20	56	168	—
7	Томасъ-шлака 30 п., кал. соли 18 п.	60	198	198	—
8	Безъ удобренья	40	22	33	—
9	Естественный лугъ	24	24	60	—

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что въ то время, какъ на дѣлянкахъ неудобренныхъ урожай травъ получился болѣе низкій, чѣмъ на естественномъ лугу (33—53 п. на дес.), дѣлянки, получившія полное удобрень, дали сравнительно большой урожай (отъ 192 до 198 пуд.). При одностороннемъ удобреньіи лучший урожай получился при внесеніи томасшлака (165—168 п.); при удобреньіи одной калийной солью урожай получился меньшій (137—146 п. на десятину). Опытъ, такимъ образомъ надгладно подтвердилъ, что травяныя болота (торфяники) нуждаются какъ въ фосфорно-кислыхъ, такъ и въ калийныхъ удобренияхъ.

II опытный участокъ „Заполье“ заложенъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ въ усадьбѣ Печнева, г-жи Лѣсницкой, на древесномъ торфѣ; торфяниковый слой—толщиною отъ 5 до 10 вершковъ. Размѣръ участка 720 кв. саж. Удобренья (кромѣ селитры) внесены 25 сентября 1909 года, селитра 12 мая 1910 года. Посѣвъ произведенъ 16 апрѣля 1910 г. (См. таблицу на стр. 40).

Въ настоящее время, въ виду того, что травы посѣяны лишь весною этого года, невозможно сдѣлать полной оцѣнки результатовъ даннаго опыта. Нельзя, однако, не обратить вниманія на то, что въ первый же годъ посѣва травы дали очень большой урожай (до 290 п.). Если сравнить урожай удобренныхъ дѣлянокъ съ неудобренными, то повышенье урожая на первыхъ бросается въ глаза (при полномъ удобреньіи урожай превышалъ въ 4—8 разъ). Наибольшій урожай дали дѣлянки, удобренные томасшлакомъ, калийной солью + известь или селитра. Надо замѣтить, однако, что внесеніе 100 пуд. извести оказалось, по крайней мѣрѣ, судя по опытамъ этого года, нерациональнымъ. Наилучшій результатъ въ опытѣ дала известь въ количествѣ 60 пудовъ.

III. Усадьба Печнева „Заполье“. На томъ же торфяникѣ поставленъ опытъ съ поверхностнымъ удобреньемъ клевера. Посѣянный

№№ дѣлянокъ.	Названіе удобрень и количество по расчету на десятину въ пудахъ.	Размѣръ дѣлянокъ въ кв. саж.		Количество сѣна съ дѣлянки въ фун.	Количество сѣна на десятину.		Излишекъ урожая по сравнению съ неудобреніемъ.	Стоимость урожая.		Стоимость излишка урожая.		Стоимость удобрень.	
		Руб.	Коп.		Пуд.	Фун.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Томасъ-шлакъ 18, калийная соль 10	60	120	120	—	—	60	36	—	18	—	18	40
2	Томасъ-шлакъ 30, калийная соль 15, известь—60	—	290	290	—	—	230	87	—	69	—	38	25
3	Томасъ-шлакъ 30, калийная соль 15, известь—100	—	160	160	—	—	100	48	—	30	—	44	25
4	Контрольная (безъ удобрень)	—	55	55	—	—	—	16	50	—	—	—	—
5	Томасъ-шлакъ 30	—	145	145	—	—	85	43	50	25	50	16	50
6	Томасъ-шлакъ 30, известь—100	—	120	120	—	—	60	36	—	18	—	31	50
7	Известь—50	30	38	76	—	—	16	22	80	4	80	7	50
8	Томасъ-шлакъ 24, калийная соль 15, известь—100	60	150	150	—	—	90	45	—	27	—	40	95
9	Томасъ-шлакъ 30, калийная соль 15, селитра—6	60	215	215	—	—	155	64	50	46	50	39	15
10	Калийная соль 15, известь—100	—	157	157	—	—	97	47	10	29	10	27	75
11	Контрольная (безъ удобрень)	—	65	65	—	—	—	19	50	—	—	—	—
12	Томасъ-шлакъ 30, калийная соль 15	—	172	172	—	—	112	51	60	33	60	29	25

весною 1909 года, по ржи, клеверъ прекрасно взошелъ, но къ іюлю сталъ пропадать, въ виду чего и былъ поставленъ опытъ съ поверхностнымъ удобреньемъ; удобрения по клеверу были разбросаны въ концѣ іюля. (См. таблицу на стр. 41).

Внесеніе на древесный торфъ томасшлака, калийной соли и извести, хотя бы поверхностное (безъ забораниванія), дало также прекрасные результаты; такъ, внесеніе полного удобрения повысило урожай на 200 пуд. Значительно повышаетъ урожай клевера и внесеніе одной извести.

Приводя данныя по учету опытовъ, я не касался расходовъ по меліорации болотъ. Чтобы дать понятіе о нихъ, я приведу всѣ затраты по приведенію въ культурное состояніе одной десятины неосушеннаго

№ дѣлянокъ.	Названіе удобрень и количество по расчету на деся- тину.	Величина дѣля- нокъ въ кв. саж.		Количество сѣна съ дѣлянокъ въ фун.		Количество сѣна на десятину.		Идишекъ уро- жай на десятину.	Денежная стоимость урожая.		Денежная стоимость из- лишка уро- жая.		Стоимость удобрень.		Чистая при- быль + или убытокъ — отъ удобрень.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Контрольная (безъ удобрень) . . .	30	117	234	—	—	—	—	70	20	—	—	—	—	—	—
2	Известь 120 п. . . .	30	154	308	—	—	—	74	92	40	22	20	18	—	+	4 20
3	Томась-шлакъ 36, к. с. 12, известь— 120 п.	30	217	434	—	—	—	200	130	20	60	—	48	30	+11	70

травяного болота. Данныя по осушкѣ, расчисткѣ и обработкѣ выведены мной на основаніи болѣе чѣмъ 30 работъ, выполненныхъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи. Стоимость меліоративныхъ мѣропріятій подлежить однако большимъ колебаніямъ въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ. Такъ, стоимость осушки одной десятины можетъ быть различна, смотря по величинѣ культивируемой болотной площади, ея уклону и т. д., стоимость разработки поверхности отъ степени ея за-растанія кустарниками или древесными породами (отъ количества пней и ихъ величины и т. п.).

I. Первой мѣрой при культурѣ болотъ является *осушка*. Затраты на нее колеблутся отъ 11 руб. 50 к. до 34 руб. на 1 дес. При этомъ основная осушка (проведеніе магистральныхъ канавъ) обходится отъ 5 р. 50 к. до 16 р. на десятину, а детальная (проведеніе сѣти дополнительныхъ канавъ) отъ 6 до 18 р. Большинство осушекъ обходится около 26 р. При расчетѣ принималась стоимость погонной сажени канавъ:

при ширинѣ въ 3 арш. и глубинѣ до 1 ³ / ₄		40 к.
" " " 2 " " " " 1,5		20 "
" " " 1 " " " " 3/4		12 "

II. Слѣдующей мѣрой является *расчистка* (вырубка мелкаго лѣса или кустарниковъ, ихъ удаленіе, корчевка пней, собираніе въ кучи, сжиганіе или вывозъ, собираніе обгорѣлыхъ сучьевъ, планировка и т. д.).

Стоимость этихъ работъ колеблется весьма значительно, отъ 4 до 78 рублей (расчистка же средней трудности обходится съ десятины 36 р. 50 к.).

III. *Обработка*. Стоимость ея подвержена большимъ колебаніямъ въ зависимости отъ того, возможна ли непосредственная распахка, или же залегающіе въ большомъ количествѣ въ торфѣ древесные остатки требуютъ мотыженія, удаленія ихъ и т. д. Въ зависимости отъ этого стоимость первой обработки поверхности болотъ будетъ колебаться отъ 15 до 36 р. Обработка средней трудности обойдется около 24 р.

IV. *Удобрение.* Торфяниковыя почвы нуждаются въ калийныхъ и фосфорно-кислыхъ удобренияхъ. Томасшлакъ вносится въ количествѣ 18—30 пудовъ, 30% калийная соль въ количествѣ 12—18 пудовъ, или же соотвѣтственное количество каинита. Общая затрата по удобрению колеблется отъ 23 р. 40 к. до 31 р. 80 к. Разсыпка удобрений и за-
дѣлка стоитъ 3 р. 50 к. до 5 р. 50 к.

V. *Посѣвной матеріалъ.* На посѣвъ требуется отъ 10 до 15 пуд. овса (по 90 к. за пудъ) = 9 р.—13 р. 50 к.

Разсѣвъ и задѣлка сѣмянъ *) отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 50 к.

Прикатываніе тяжелымъ каткомъ отъ 2 р. 50 к.

VI. Затраты по реализаціи урожая:

Сжать	5 р. — к.
Свести съ поля	1 „ 50 „
Высушить	2 „ 40 „
Обмолотить	4 „ 20 „

Итого . . . 13 р. 10 к.

Расходы по приведенію въ культурное состояніе одной десятины болота:

	О т ъ		Д о		Средней трудности.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Осушка	16	50	34	—	26	—
II. Расчистка	4	—	78	—	36	50
III. Обработка	15	—	36	—	24	—
IV. Удобрение (стоимость удобрений, ихъ внесеніе и задѣлка) . . .	26	90	37	30	32	—
V. Посѣвной матеріалъ, разсѣвъ, задѣлка и прикатываніе . . .	14	—	18	25	16	50
VI. Затраты по реализаціи урожая .	—	—	—	—	13	10
Итого	—	—	—	—	148	10

Мы видимъ такимъ образомъ, что расходъ по приведенію въ культурное состояніе одной десятины болота при средней трудности работъ равняется приблизительно 148 р. 10 к. (для удобства возьмемъ круглую цифру—150 р.). Работы производятся въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-й годъ одна осушка, или за ней слѣдуетъ расчистка и обработка.

2-й годъ расчистка и обработка. Посѣвъ (если въ предыдущемъ году была сдѣлана одна осушка).

3-й годъ посѣвъ.

*) Задѣлка овса можетъ быть произведена одновременно съ задѣлкой минеральныхъ удобрений.

Раземотримъ теперь вопросъ о доходности одной десятины культивированнаго травяного болота при средней степени его разложенія.

При вычисленіи доходности принимались минимальные изъ урожаяевъ, полученныхъ нами при опытахъ этого рода.

Расходъ по приведенію въ культурное состояніе одной десятины болота мы опредѣлили въ 150 руб. Эта сумма можетъ быть взята владѣльцемъ въ ссуду съ погашеніемъ капитала, предположимъ, въ теченіе 10 лѣтъ (конечно, ссуда можетъ быть погашена по желанію и въ большій промежутокъ времени). Во взятомъ нами случаѣ владѣлецъ будетъ выплачивать ежегодно 18 р. 35 к. (погашеніе ссуды + 4 % годовыхъ).

Приходъ съ одной десятины культивированнаго болота въ 1-й г. урожая (2-й годъ культуры):

Въ среднемъ: 108 пудовъ овса	75 р. 60 к.
150 пудовъ соломы	22 „ 52 „
Итого	98 р. 12 к.

Урожай овса, принятый нами въ 108 п.,—на 17 пуд. ниже минимальнаго, полученнаго въ этомъ году на опытныхъ участкахъ и на 42 пуда ниже средняго *).

Расходы на 2-й годъ культуры:

Распашка	10 р. — к.
Удобренія	18 „ 45 „
Разбрасываніе удобрений и задѣлка ихъ	3 „ 50 „
Сѣмена овса 6,5 пудовъ по 90 коп.	5 „ 85 „
Посѣвъ и задѣлка овса	2 „ 70 „
Стоимость сѣмянъ многолѣтнихъ травъ	22 „ — „
Ихъ посѣвъ и прикатываніе	4 „ — „
Расходъ по реализаціи урожая	13 „ — „
Итого	79 р. 50 к.

+ погашеніе ссуды и уплата %% 18 р. 75 к.

Всего 98 р. 25 к.

Итакъ, реализація урожая 1-го года дала . . . 98 р. 12 к.

Расходы на 2-й культурный годъ равняются . . 98 р. 25 к.

Итого — . . . — р. 13 к.

*) Урожай овса на травяныхъ болотахъ шведской опытной станціи (Флаггультъ), несмотря на суровый климатъ, далъ въ среднемъ за 10 лѣтъ (съ 1892 по 1902 г.) 176,6 пуд. на десятину.

Послѣ реализаціи 1-го урожая, за вычетомъ предполагаемыхъ на 2-й культурный годъ расходовъ и уплаты % и погашенія ссуды, остатка не получится.

Реализація урожая 2-го года:

77 пудовъ овса по 70 коп.	53 р. 90 к.
123 пуда соломы по 15 коп.	18 „ 45 „
Итого	72 р. 35 к.

Расходы на 3-й годъ культуры:

Поверхностное удобреніе 17 п. кал. соли. . .	} 27 р. 65 к.
„ „ 24 п. томашсл. . .	
Разбрасываніе удобреній	1 „ — „
Прикатываніе каткомъ.	2 „ 35 „
Затраты по реализаціи урожая травъ	12 „ — „
Итого	43 р. — к.

+ погашеніе ссуды и уплата %	18 р. 35 к.
Всего	61 р. 35 к.

Отъ реализаціи урожая 2-го года получили. .	72 р. 35 к.
— расходъ на 3-й годъ культуры и уплата .	
по ссудѣ	61 „ 35 „
Отъ 2-го года культуры остатокъ	11 р. — к.

Реализація урожая 3-го года:

Сѣна 300 пудовъ по 30 коп.	90 р. — к.
------------------------------------	------------

Принятое нами количество сѣна (300 пуд.) немного выше минимальнаго, такъ какъ раціонально заложенные на торфяныхъ болотахъ луга, при правильномъ уходѣ за ними, даютъ отъ 280 до 400 пудовъ сѣна на десятину, средній же полученный на поставленныхъ опытахъ урожай равнялся 392 пудамъ.

Расходы на 4-й годъ культуры;

Удобренія: калийной соли 18 пуд.	} 21 р. 90 к.
„ 17% томашплака	
Бороньба, прикатываніе луга и поддержаніе канавъ.	4 „ 50 „
Расходы по реализаціи урожая травъ	12 „ — „
На пополненіе посѣвного матеріала (велѣд- ствіе вымочекъ, выпрѣванія).	2 „ 50 „
Итого	40 р. 90 к.

+ погашение долга и уплата %% 18 р. 35 к.

Всего 59 р. 25 к.

Урожай 3-го года 90 р. — к.

Расходы на 4-й годъ + погашение ссуды и
уплата %% 59 „ 25 „

Отъ урожая 3-го года осталось чистой прибыли 30 р. 75 к.

Реализация 4-го урожая:

300 пудовъ сѣна по 30 коп. 90 р. — к.

Расходы на 5-й годъ культуры:

Удобрения: калийной соли 18 пуд. } 21 р. 90 к.
„ томасшлака 12 пуд. }

Разбрасывание удобрений — „ 80 „

Бороньба, прикатывание луга, поддержание ка-
навъ 5 „ 50 „

Расходы по реализации урожая травъ 12 „ — „

На образование фонда для покупки травяныхъ
сѣмянъ *) 2 „ 20 „

Итого 42 р. 40 к.

+ уплата долга и %% 18 р. 35 к.

Всего 60 р. 75 к.

Урожай 4-го года 90 р. — к.

Расходы 5-го года + уплата % и погашение
ссуды 60 „ 75 „

Осталось прибыли отъ 4-го года 29 р. 25 к.

Реализация 5-го урожая;

300 пудовъ сѣна по 30 коп. 90 р. — к.

Расходы на 6-й годъ:

Удобрения: калийной соли 15 пуд. } 19 „ 35 „
„ томасшлака 12 пуд. }

*) Фондъ этотъ предназначается для покупки посѣвного матеріала, такъ какъ послѣ десятилѣтняго существованія луга, если желательно получать высокіе урожаи, въ большинствѣ случаевъ бываетъ необходимо его перепахать, пустить на два года подъ зерновую культуру и снова засѣять смѣсью многолѣтнихъ травъ.

Разбрасываніе удобреній	— р. 80 к.
Бороньба, прикатываніе, поддержаніе канавъ	6 „ — „
Расходы по реализаціи урожая травъ	12 „ — „
На образованіе фонда для покупки травяныхъ сѣмянъ	2 „ 20 „

Итого 40 р. 35 к.

+ погашеніе ссуды и уплата %%. 18 р. 35 к.

Всего 58 р. 70 к.

Урожай 5-го года	90 р. — к.
Расходы на 6-й годъ + погашеніе ссуды и уплата %%.	58 „ 70 „

Осталось отъ 5-го года прибыли . . 31 р. 30 к.

Урожай 6-го года:

250 пуд. сѣна по 30 коп.	75 р. — к.
Расходы на 7-й годъ + погашеніе ссуды и уплата %%.	58 „ 70 „

Осталось отъ 6-го года 16 р. 30 к.

Урожай 7-го года и расходы на 8-й годъ такіе
же, какъ и въ предыдущемъ году:

Осталось слѣдовательно 16 р. 30 к.

Урожай 8-го года и расходы на 9 годъ тѣ же,
какъ и въ предыдущемъ году:

Осталось слѣдовательно 16 р. 30 к.

Урожай 9-го года:

200 пудовъ сѣна по 30 коп.	60 р. — к.
Расходы на 10-й годъ + погашеніе ссуды и уплата %%.	58 „ 70 „

Осталось 1 р. 30 к.

Урожай 10-го года. 60 р. — к.

Расходы на 11-й годъ + погашеніе ссуды и уплата %%.	58 „ 70 „
--	-----------

Осталось 1 р. 30 к.

Итакъ, къ 11-му году долгъ выплаченъ, остается сумма въ 40 р. 35 к. на затраты слѣдующаго года + небольшой остатокъ 1 р. 30 к.

На 11-й годъ урожай останется тотъ же въ 200 пудовъ сѣна на десятину, расходы же уменьшатся на сумму, выплачивавшуюся ежегодно для погашенія ссуды + %% (18 р. 35 к.). Кромѣ того, расходъ по удобренію также нѣсколько уменьшится, такъ какъ достаточно вносить лишь дополнительное удобреніе (на каждые 100 пуд. полученнаго сѣна по 6½ пуд. 30% калийной соли и по 4 пуда 17% томасшлака), что составитъ 15 р. 45 к., тогда какъ въ предыдущіе годы удобреніе стоило 19 р. 90 к.

Чистой прибылью владѣлецъ болота за 10 лѣтъ культуры получилъ 153 р. 97 к. + 40 р. 35 к., оставленные на расходъ 11-го года, + + 13 р. 20 к.—фондъ для покупки сѣмянъ, всего = 207 р. 52 к.

Рентабельность за 10 лѣтъ культуры выразится слѣдующими цифрами:

Валовой доходъ съ десятины за 10 л. культуры =	785 р. 47 к.
Расходы: уплата капитала, занятаго на производство работъ по приведенію въ культурное состояніе одной десятины болота, и уплата % по ссудѣ	183 „ 50 „
Всѣ остальные расходы за 10 лѣтъ	394 „ 45 „
Всего расходовъ	577 р. 95 к.

Чистая прибыль за 10 лѣтъ культуры 785 р.

47 к. — 577 р. 95 к. = 207 р. 52 к.

Надо замѣтить при этомъ, что взятый въ ссуду и уже выплаченный капиталъ (въ количествѣ расходовъ по приведенію болота въ культурное состояніе въ данномъ случаѣ 150 руб.) остается, собственно говоря, въ землѣ. Мало того, стоимость болотъ по приведеніи ихъ въ культурное состояніе повышается гораздо значительнѣе затратъ на производство капитальныхъ работъ по осушкѣ, расчисткѣ и т. д. Такъ, некультурная земельная площадь, напримѣръ, въ Тихвинскомъ уѣздѣ оцѣнивается отъ 10—25 р. за десятину (болота же еще ниже, а иногда они и совсѣмъ не цѣнятся), оцѣнка же сѣнокосной площади держится въ предѣлахъ отъ 200 до 300 руб. за десятину.

Меліорации травяныхъ болотъ должны быть отнесены такимъ образомъ къ категоріи особенно выгодныхъ и производительныхъ, раскрывающихъ передъ нами тѣмъ болѣе широкія перспективы, что пространства, занятые травяными болотами, исчисляются у насъ въ Россіи милліонами десятинъ.

Перехожу теперь къ учету опытовъ, поставленныхъ на минеральныхъ почвахъ. Здѣсь результаты получились далеко не такіе благоприятные, какъ на травяныхъ болотахъ. Опыты по улучшенію естественныхъ луговъ велись въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны, ставились

опыты съ примѣненіемъ радикальныхъ способовъ улучшенія луговъ, т. е. съ ихъ перепашкой, основательной переработкой дернины путемъ однолѣтней или двухлѣтней культуры хлѣбовъ и послѣдующимъ подсѣвомъ травъ или съ перепашкой, удобреніемъ и посѣвомъ травъ по пласту съ покровнымъ или безъ покровнаго растенія; съ другой стороны, улучшеніе луговъ ограничивалось лишь бороньбой, внесеніемъ удобрения и подсѣвомъ травъ.

Отвѣчая настойчивому желанію многихъ крестьянъ завести у себя на поляхъ многолѣтніе искусственные луга, былъ поставленъ также цѣлый рядъ опытовъ съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ на пахотныхъ земляхъ. Изъ учтенныхъ опытовъ я могъ привести здѣсь 9, остальные опыты были или недостаточно полно учтены или представляли рядъ неясностей, почему я считаю лучшимъ привести ихъ въ отчетѣ слѣдующаго года, когда на основаніи двухлѣтняго учета многія неясности могутъ быть выяснены. Помимо этого учесть нѣкоторыхъ опытовъ не могъ быть произведенъ, такъ какъ посѣвы сильно пострадали отъ заморозковъ, бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Опыты съ улучшеніемъ луговъ, поставленные за 1909—1910 годъ, не могутъ считаться въ настоящее время законченными, поэтому не буду касаться ихъ рентабельности, а скажу лишь нѣсколько словъ о полученныхъ результатахъ.

Наиболѣе рациональнымъ способомъ улучшенія луговъ оказалась несомнѣнно ихъ перепашка, съ послѣдующей двухлѣтней зерновой культурой и посѣвомъ на третій годъ многолѣтнихъ травъ. Менѣе радикальный способъ—одна бороньба оказалась для нашихъ крайне истощенныхъ луговъ въ большинствѣ случаевъ недостаточной. Такъ, боронованіе суходольныхъ и пустошныхъ луговъ, даже при внесеніи полного удобрения, давало экономически неблагопріятные результаты. Лишь на лугахъ съ сильно развитымъ перегнойнымъ горизонтомъ хорошіе результаты получились и при одной бороньбѣ. Особенно благопріятное дѣйствіе оказала бороньба на заливныхъ лугахъ, покрывающихся послѣ спаденія полои воды слоемъ песчанаго ила, образующаго послѣ высыханія корочку, препятствующую росту молодыхъ растеній.

Съ цѣлью составленія смѣсей травъ, наиболѣе приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, мною велись наблюденія надъ растительнымъ составомъ естественныхъ луговъ. Несомнѣнно, что наиболѣе распространенныя на нашихъ естественныхъ лугахъ кормовыя травы являются и наиболѣе приспособленными къ мѣстнымъ условіямъ и должны входить въ составъ смѣсей, употребляемыхъ для засѣва искусственныхъ луговъ.

Изъ злаковыхъ растеній на нашихъ лугахъ встрѣчаются чаще всего: душистый колосокъ, овсяница красная и овечья, мятликъ обыкновенный, луговой, полевица обыкновенная и бѣлая, лисохвостъ колѣнчатый. Рѣже встрѣчаются: овсяница высокая и луговая, лисохвостъ луговой, ежа сборная, гребенникъ, тимофеевка, мятликъ поздній, трясунка средняя, костеръ безостый и пырей.

Изъ мотыльковыхъ чаще всего встрѣчаются: клеверъ бѣлый и красный; рѣже—клеверъ шведскій, средній и горный, чина луговая, мышиный горошекъ. Кромѣ того, въ Череповецкомъ уѣздѣ (единственнымъ изъ 6-ти уѣздовъ, въ которыхъ я работалъ) по заливнымъ лугамъ

рѣки Шексны встрѣчались: лядвенецъ рогатый, люцерна серповидная (шведская) и люцерна хмѣлевидная.

Изъ многолѣтнихъ травяныхъ смѣсей я пользовался главнымъ образомъ слѣдующими.

Названіе травъ.	Для травя- ныхъ болотъ (торфяниковъ).			Для гли- нистыхъ почвъ.			Для сугли- нистыхъ.			Для лег- кихъ супес- чаныхъ.		
			Большой влаж- ности.				Влаж- ныхъ.		Мел- кой влаж- ности.			
Клеверъ красный. . . .	—	—	—	—	9	2	3	2	8	4	6	2
„ бѣлый. . . .	3	3	3	2	3	2	3	3	6	4	6	3
„ шведскій	12	15	12	12	15	12	10	12	12	10	15	10
Тимофеевка	24	15	20	12	15	20	15	15	15	15	20	20
Ежа	9	9	4	9	9	6	9	9	6	9	12	15
Овсяница луговая. . . .	30	12	12	12	6	16	12	12	10	12	—	—
„ красная. . . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3
Лисохвостъ	—	15	10	6	15	15	9	8	10	5	—	—
Мятликъ луговой. . . .	3	3	3	3	—	8	6	4	—	5	6	6
„ обыкновенный	—	6	4	6	6	—	—	1	4	—	—	—
Полевица	9	2	7	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	1	2	3	3	2	3	3
Костеръ безостый. . . .	—	—	—	—	—	6	6	10	10	14	15	12
„ полевой	—	6	2	3	6	—	—	—	—	—	—	—
Французскій райграсъ. . . .	—	6	—	6	—	—	6	—	—	4	—	—
Гребенникъ	—	—	—	3	—	3	—	—	—	3	3	—

Посѣвъ травъ производился съ апрѣля до конца іюля мѣсяца. Послѣднія числа апрѣля и первая половина мая, а также конецъ іюня и первая половина іюля оказались наиболѣе благопріятными для посѣва.

При позднихъ посѣвахъ, повидимому, лучше сѣять травы безъ покровнаго растенія.

Покровнымъ растеніемъ служили главнымъ образомъ овесъ, затѣмъ ячмень. Овесъ высѣвался въ количествѣ отъ 3 до 15 пудовъ на десятину, причемъ наиболѣе рациональнымъ количествомъ на травяныхъ болотахъ оказался посѣвъ отъ 4—7 пудовъ на десятину; на минеральныхъ почвахъ—отъ 6—8 пудовъ, на богатыхъ перегноемъ влажныхъ и на остальныхъ—7—12 пуд.

Для подсѣва боронованныхъ луговъ я пользовался по большей части тѣми же смѣсями. На лугахъ съ лучшимъ составомъ травъ высѣвалось половинное количество, на лугахъ же со среднимъ или плохимъ составомъ травъ — ³/₄ нормальнаго количества.

Въ употребляемыхъ смѣсяхъ многолѣтнихъ травъ обычно одну пятую часть всего количества составляютъ клевера, а четыре пятыхъ злаковыя растенія. Думаю, что количество клеверовъ придется умень- шить. Достаточно вводить клевера въ многолѣтнюю смѣсь въ количествѣ не болѣе одной седьмой части всей смѣси, такъ какъ клевера, посѣянные въ большемъ количествѣ, развиваются въ первые года слишкомъ пышно въ ущербъ злаковымъ растеніямъ. Въ особенности надо остере- гаться вносить въ смѣси многолѣтнихъ травъ большія количества красного

клевера, такъ какъ, исчезая уже на 3-й годъ, онъ оставляетъ послѣ себя плѣшины, на которыхъ въ послѣдствіи поселяется сорная растительность.

Наименѣе стойкими изъ растений, входившихъ въ употребляемыя мною смѣси травъ, судя по двухлѣтнему опыту, оказалась ежа сборная, превосходно развившаяся въ годъ посѣва, она за зиму 1909—1910 года повимерзла почти на всѣхъ опытныхъ участкахъ; особенно рѣзко это бросалось въ глаза на участкахъ съ чистыми посѣвами ея. Французскій рейграсъ оказался также мало устойчивымъ, хотя чистый посѣвъ его въ предѣлахъ Новгородскаго уѣзда и далъ 185 пудовъ на десятину. Недостаточно стойкимъ оказался и луговой лисохвостъ (по крайней мѣрѣ на почвахъ торфяниковыхъ).

Наиболѣе же стойкими растеніями оказались изъ злаковыхъ— тимофеевка, мятликъ обыкновенный и луговой, полевица, овсяница луговая; изъ мотыльковыхъ — клеверъ бѣлый и шведскій.

Результаты опытовъ съ перепашкой, внесеніемъ удобрений и посѣвомъ многолѣтнихъ травъ по пласту.

Демянскій уѣздъ.

Деревня Ильина Нива.

Опытъ поставленъ на лугу, ежегодно заливаемомъ водами рѣчки Луженки; полая вода подолгу застаивается. Почва легкій суглинокъ. Опытный участокъ (въ 480 кв. саж.) распаханъ въ первыхъ числахъ мая 1909 года, удобрень и засѣянъ 1 іюня многолѣтними травами съ небольшимъ количествомъ овса (по 4 п. на дес.). Къ осени травы укоренились хорошо. Въ этомъ году получился слѣдующій урожай:

№ дѣлюнокъ.	Названіе удобрений и количество ихъ на десятину.	Величина дѣлюнокъ въ кв. саж.		Количество сѣна на дѣлюнку.	Излишекъ урожая по сравн. съ контролн. участ.	Стоимость урожая.		Стоимость прибавки урожая.		Стоимость удобрений.		Чистая прибыль + или убытокъ отъ удобр.	
		Пуд.	Фун.			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Безъ удобрений . .	60	142	32	—	42	84	—	—	—	—	—	—
2	Том.-шлака 30, кал. соли 18 п. . . .	—	323	—	154	96	90	46	20	31	80	+14	40
3	17% пом.-шл. 30. .	—	240	—	71	72	—	21	30	16	50	+ 4	80
4	Калійной соли 18 .	—	238	—	69	71	40	20	70	15	30	+ 5	40
5	Безъ удобрений . .	—	196	—	—	58	80	—	—	—	—	—	—
6	Томасъ-шлака 24 .	—	262	—	93	78	60	27	90	13	20	+14	70
7	Калійной соли 15 .	—	237	—	68	71	10	20	40	12	75	+ 7	65
8	Том.-шлака 24, кал. соли 15	—	329	—	160	98	70	48	—	25	95	+22	05
9	Естественный лугъ.	—	120	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—

Имѣніе Хортово.

Почва опытнаго участка—сѣрый лѣсной суглинокъ. Распаханъ въ маѣ 1909 года. Удобрень и засѣянъ многолѣтними травами 7 іюня. Къ осени при осмотрѣ участка оказалось, что неудобренная дѣлянка заросла дикими травами, почти совершенно заглушившими посѣянные травы; на удобренныхъ же, наоборотъ, появилось очень мало дикихъ травъ. На дѣлянкѣ № 2, засѣянной смѣсью травъ съ овсомъ (послѣдняго по 4 пуда на десятину), овесъ получился вполнѣ удовлетворительный, учетъ его урожая не былъ, къ сожалѣнію, произведенъ. Въ этомъ году дѣлянки не удобрены.

№№ дѣлянокъ.	Названіе удобрень и количество ихъ на десятину.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество сѣна на десятину въ пудахъ.	Излишекъ урожая по сравнению съ контролн. участ.	Стоимость урожая		Стоимость прибавки урожая.		Стоимость удобрень.		Чистая приб.+или убыт.—отъ удобрень.	
					Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Безъ удобрень .	60	191	—	57	30	—	—	—	—	—	—
2	Том.-шл. 24, кал. соли 15 п. . .	—	262	71	78	60	21	30	25	95	—	4 65
3	Том.-шл. 24 кал. соли 15 п. . .	—	311	120	93	30	36	—	25	95	+10	05

Мы видимъ, что на дѣлянкѣ № 2, гдѣ въ прошломъ году вмѣстѣ съ травами въ качествѣ покровнаго растенія былъ высѣянъ овесъ (считая по 4 пуда на десятину), въ настоящемъ году урожай получился на 49 пуд. менѣе, чѣмъ на дѣлянкѣ № 3, гдѣ травы были посѣяны безъ покровнаго растенія. Часть внесенныхъ въ прошломъ году минеральныхъ удобрень пошла такимъ образомъ на развитіе овса. Отсюда необходимость ежегоднаго удобренія луговъ.

Тихвинскій уѣздъ.

Усадьба „Печнева“, Костринской вол.

Опытный участокъ разбитъ на лѣсной полянкѣ. Детальная осушка участка произведена лѣтомъ 1909 года. Почва песчаный подзолъ, покоящийся мѣстами на сплошномъ ортштейновомъ горизонтѣ; перегнойный горизонтъ развитъ весьма слабо. Растительный покровъ состоитъ изъ бѣлоуса (щетинника) и кукушкина льна. Участокъ перепаханъ осенью 1909 года; удобрения и торфъ внесены тою же осенью; овесъ посѣянъ 16 апрѣля 1910 года; на дѣлянкахъ №№ 1 и 2 всходы осенью пострадали отъ заморозковъ.

*

Дѣлянки №№ 7, 8 и 9 того же участка распаханы въ 1907 году; удобрены навозомъ и два раза засѣяны овсомъ. Первый урожай овса былъ крайне неудовлетворительный, второй лучше. Осенью 1909 года дѣлянки удобрены. Весною 1910 г. засѣяны травами.

№№ дѣлянокъ.	Названіе удобрень и количество ихъ по расчету на десятину.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество сѣна на десятину въ пуд.	Излишекъ урожая по сравнению съ контрольнымъ участк.	Стоимость урожая.		Стоимость прибавки урожая.		Стоимость удобрень.		Чистая прибыль или убытокъ отъ удобрень.	
					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
7	Безъ удобренья	60	80	—	24	—	—	—	—	—	—	—
8	Томасъ-шлака 60, калийн. соли 20	120	110	30	33	—	9	—	25	20	—16	20
9	Томасъ-шлака 60, калийн. соли—20, извести—80 . .	120	121	41	36	30	12	30	31	20	—18	90

Имяніе Кулотино В. Т. Ребовскаю.

Опытный участокъ поставленъ на большой лѣсной полянѣ, подъ названіемъ „Островъ“. Почва на участкѣ супесчаная, влажная. Участокъ распаханъ весною 1909 года, удобренъ и засѣянъ травами 26 июня.

№№ дѣлянокъ.	Названіе удобрень и количество ихъ по расчету на десятину.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество сѣна на десятину въ пуд.	Излишекъ урожая по сравнению съ контрольнымъ участк.	Стоимость урожая.		Стоимость прибавки урожая.		Стоимость удобрень.		Чистая прибыль или убытокъ отъ удобрень.	
					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Томасъ-шлака 50, калийн. соли—12	60	205	105	61	50	31	50	26	70	+ 4	80
2	Томасъ-шлака 30	—	185	85	55	50	25	50	16	50	+ 9	—
3	Безъ удобренья	—	100	—	30	—	—	—	—	—	—	—

Деревня Рандога, Новинской вол. Показательный участокъ заложенъ у крестьянина Петра Яковлева. Почва супесчаная, подпочва сѣрый песокъ; въ послѣдній разъ удобрялась навозомъ въ 1908 году.

Предшествующее растеніе—рожь. Внесены удобрения и посеяны овесъ въ количествѣ 7 пудовъ на десятину 24 апрѣля 1910 года; 27 апрѣля произведенъ посѣвъ травъ. Посѣянные травы къ осени развились настолько хорошо, что лишь немногимъ уступали въ ростѣ овсу. Вытрясенныя изъ соломы, онѣ послѣ сушки дали на десятину 138 пуд.

Удобрения внесены съ расчетомъ на десятину: томасшлака 30 п.; 30% кал. соли 12 пуд. Результаты учета слѣдующіе: количество съ дѣлянки: зерна 7 п., соломы 10 п., сѣна 19 п.; количество на десятину: зерна 50 п. 36 ф., соломы 72 п., сѣна 138 п.; денежная стоимость урожая: зерна 35 р. 63 к., соломы 10 р. 80 к., сѣна 41 р. 40 к.; общая стоимость урожая 87 р. 83 к.; стоимость удобрений 26 р. 70 к.

Деревня Рандога, показательный участокъ (въ 320 кв. с.) у крестьянина Александра Діонисіева Цвѣткова. Почва супесчаная, старопашотная. Въ 1908 году участокъ былъ удобренъ навозомъ подъ рожь. Минеральныя удобрения внесены 23 апрѣля 1910 года, тогда же произведенъ посѣвъ овса; травы высѣяны 27 апрѣля.

№ дѣлянокъ.	Количество удо- брений на десятину.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество съ дѣлянки.		Количество на десятину.		Денежная стоимость урожая.		Денежная стои- мость удобрений		Общая стоимость урожая.							
			Зер- на.	Соло- мы.	Зерна.	Соло- мы.	Зер- на.	Соло- мы.	Денежная стои- мость удобрений	Общая стоимость урожая.								
			п. ф.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.								
1	Томасъ-шлака 24, калийн. соли—9.	320	11	01	20	14	87	27 1/2	152	25	61	37	22	80	20	80	84	17

Опыты съ улучшеніемъ луговъ боронованіемъ, внесеніемъ удобрений и подсеивомъ травъ.

Тихвинскій уѣздъ.

Деревня Овино, Сугоровской вол., у крестьянина Ивана Михайлова Овинскаго. Лишь изрѣдка заливаемый полою водою участокъ лежитъ на берегу рѣки Тихвинки. Почва—легкая аллювіальная супесь. Перегнойный горизонтъ развитъ сравнительно слабо (отъ 1 до 1 1/2 верш.). (См. таблицу на стр. 55).

Усадьба „Низовье“, Большегородской вол., М. А. Билибина. Опытный участокъ заложенъ самимъ владѣльцемъ. Почва песчаная. Въ началѣ мая участокъ сильно разбороненъ, удобрения внесены 12 мая и въ этотъ же день подсеяна смѣсь травъ. На дѣлянкахъ № 5 и 9 въ 1909 году были сметаны стоги сѣна, поэтому урожай на нихъ увеличился. (См. таблицу на стр. 55).

№№ дѣлянокъ.	Родъ улучшенія.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество удобрень.				Урожай сѣна съ десятины въ пуд.	Излишекъ урожая въ пуд.	Стоимость урожая.	Стоимость излишка.	Стоимость удобрень.	Чистая приб. + или убытокъ —.
			Томасъ-плакъ.	Калийная соль.	Чил. селитра.	Известь.						
1	Естествен. лугъ.	60	—	—	—	—	150	—	30	—	—	—
2	Вороньба, посѣвъ травъ	—	—	—	—	—	157	9	47	10	2	70
3	Вороньба, удобр., посѣвъ травъ	—	40	—	—	—	205	57	61	50	17	10
4	Вороньба, удобр., посѣвъ травъ	—	40	8	6	40	255	107	76	50	32	10
5	Вороньба	—	—	—	—	—	157	9	31	40	1	80
6	Вороньба, удобрение	—	40	8	6	—	190	42	38	8	40	42
7	Вороньба, удобр., посѣвъ травъ	—	40	8	—	—	240	92	72	—	27	60
8	Естественн. лугъ.	—	—	—	—	—	146	—	29	20	—	—

№№ дѣлянокъ.	Родъ улучшенія.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество удобрений на десятину.				Урожай сѣна съ дѣлянки въ пуд.	Урожай сѣна на де- сятину въ пуд.	Излишекъ урожая противъ естествен. луга въ пудахъ.	Стоимость урожая.	Стоимость излишка урожая.	Стоимость удо- брений.	Чистая приб.+ или убыт. —
			Томасъ- шлакъ.	Калийная соль.	Чил. се- литра.	Известь.							
1	Контрольн. (безъ удобр.)	30	—	—	—	—	30	60	—	Р. 12	К. —	—	—
2	Вороньба, подсѣв. травъ.	—	—	—	—	—	40	80	20	24	—	6	—
3	Вороньба, удо- брение.	—	40	15	3	—	120	240	180	48	—	36	47 95
4	Вороньба, удобр. подсѣвъ травъ.	—	40	15	—	—	120	240	180	72	54	56	34 75
5	Тоже	—	40	—	—	—	140	280	220	84	—	66	22 —
6	Вороньба	—	—	—	—	—	50	100	40	20	—	8	—
7	Вороньба, удо- брение	—	40	15	3	—	120	240	180	48	—	36	47 95
8	Тоже	—	40	15	—	—	120	240	180	48	—	36	34 75
9	Тоже	—	40	—	—	—	100	200	140	40	—	38	22 —
Учетъ опыта въ усадьбѣ Печникова О. А. Дѣлянокъ 15.													
1	Вороньба, удобр., подсѣвъ травъ.	60	24	9	—	—	535	535	270	160	50	81	20 85
2	Естествен. лугъ .	—	—	—	—	—	265	265	—	54	—	—	—

Усадьба Печнева О. А. Лысницкой.

Участок расчищенъ изъ подъ вырубленного подлѣска. Почва песчаный подзолъ съ почти неразвитымъ перегнойнымъ горизонтомъ. Растительный покровъ состоитъ главнымъ образомъ изъ щетинника (бѣлоуса) и кукушкина льна. Оставшіеся отъ вырубki сучья и соръ были сожжены. Участокъ сильно разбороненъ; 19-го іюня внесены минеральныя удобрения и 22-го произведенъ посѣвъ многолѣтнихъ травъ.

Къ осени на всѣхъ участкахъ появились въ большомъ количествѣ молинія, луговикъ и Иванъ-чай; послѣдній всюду скашивался. Въ этомъ году на удобренной и подсыянной дѣлянки главнымъ образомъ развился шведскій клеверъ, достигая аршинной высоты. Иванъ-же-чай почти совсѣмъ пропалъ. На контрольных дѣлянкахъ главную массу составляли луговикъ и молинія.

Демянскій уѣздъ.

Имѣніе Хортово.

Почва луга сѣрый лѣсной суглинокъ. Толщина перегнойнаго горизонта отъ 2 до 3 вершковъ. Лугъ разбороненъ и удобренъ 7-го іюня и засѣянъ травами 8-го.

№ дѣлянокъ.	Родъ улучшенія.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество удобрений.		Урожай на десятину въ пудахъ.	Излишекъ удобр. дѣлянокъ противъ естествен. луговъ.	Стоимость урожая.		Стоимость излишка.		Стоимость удобрений.		Чистая прибыль или убытокъ приравнявъ удобренію.
			Томас-шлакъ.	Кал. соль.									
1	Бороньба, удобр., посѣвъ травъ .	60	24	—	196	116	Р. 58	К. 80	Р. 34	К. 80	Р. 13	К. 20	+21 60
2	Бороньба, удобр., посѣвъ травъ .	—	24	15	236	156	70	80	46	80	25	95	+20 85
3	Бороньба, удобр., посѣвъ травъ .	—	—	15	186	106	55	80	31	80	12	75	+19 05
4	Бороньба, подсыя травъ	—	—	—	132	52	39	60	15	60	—	—	—
5	Естествен. лугъ .	—	—	—	80	—	16	—	—	—	—	—	—

Новгородскій уѣздъ.

Имѣніе „Заполье“ С. К. Матѣевского.

Участокъ расчищенъ изъ подъ лѣса. Почва песчаный подзолъ. Распаханъ въ 1907 году; въ 1908 году былъ посѣянъ овесъ по пласту; урожай получился весьма незначительный; 2-го іюня 1909 года участокъ удобренъ и засѣянъ многолѣтними травами. Осенью травостой былъ весьма удовлетворительный. Въ травостой 1910 года замѣчались слѣдующія особенности: на дѣлянкахъ, удобренныхъ однимъ томас-

шлакомъ, болѣе всего развились клевера; на удобренныхъ одной калийной солью, наоборотъ, значительно лучше развились злаковыя, особенно тимopheевка, овсяница луговая, мятлики и луговикъ (хотя послѣдній и не былъ посѣянъ), клевера же были очень плохи; на неудобренной дѣлянкѣ развился почти исключительно одинъ лишь луговикъ (*Aira caespitosa*), посѣянныхъ же травъ почти не замѣчалось.

№ дѣлянокъ.	Названіе удобреній и количество ихъ по расчету на десятину.	Величина дѣлянокъ въ кв. саж.	Количество сѣна на десят., въ пуд.	Излишекъ урожая по сравненію съ контролн. участк.	Стоимость урожая.	Стоимость из-лишка.	Стоимость удобреній.	Чистая приб. или убытокъ отъ урожая.
1	Томасъ-шлака 24 п., калийной соли 18 п. . . .	60	150	110	45 —	33 —	15 30	+ 17 70
2	Томасъ-шлака 24 п. . . .	—	95	55	23 50	16 50	13 20	+ 3 30
3	Калийной соли 18 п. . . .	—	101	61	30 30	18 30	15 30	+ 5 —
4	Безъ удобренія	—	40	—	8 —	—	—	—
5	Естественный лугъ	—	30	—	6 —	—	—	—

Новгородскій уѣздъ.

Опытъ съ чистыми посѣвами многолѣтнихъ травъ.

Опытный участокъ заложенъ въ Григоровскомъ имѣніи. Почва тяжелый суглинокъ, распаханъ осенью 1908 года, удобренъ 14 іюня 1909 года (по 24 пуда томасшлака и 9 пудовъ калийной соли на десятину); посѣвъ травъ произведенъ въ тотъ же день.

№ дѣлянокъ.	Названіе травъ.	Величина дѣлянокъ въ кв. саженьхъ.	Количество сѣна на дѣлянкѣ въ фунтахъ.	Количество сѣна на десятину въ пудахъ.	
				Пуд.	Фун.
1	Французскій райграсъ. . . .	24	74	185	—
2	Мятликъ обыкновенный . . .	—	55	137	20
3	Ежа	—	35	87	20
4	Костеръ полевой	—	37	92	20
5	Овсяница луговая	—	88	220	—
6	Лисохвостъ луговой	24	60	150	—
7	Мятликъ луговой.	—	63	157	—
8	Тимофеевка	—	102	255	—
9	Клеверъ бѣлый.	—	68	170	—
10	Клеверъ красный.	—	85	212	—

Изъ результатовъ, полученныхъ при чистыхъ посѣвахъ, видно, что тимофеевка, овсяница луговая и красный клеверъ дали болѣе 200 пудовъ на десятину; французскій райграссъ, клеверъ бѣлый и мятликъ луговой болѣе 150 пудовъ; лисохвостъ луговой и мятликъ обыкновенный болѣе 100 пудовъ. Ежа, развившаяся въ годъ посѣва, къ веснѣ почти вся пропала; полевой костеръ также значительно пострадалъ къ веснѣ. Ежа, какъ показалъ двухлѣтній опытъ, является вообще въ условіяхъ Новгородской губерніи однимъ изъ самыхъ неустойчивыхъ культурныхъ растений.

Въ настоящемъ году былъ заложенъ цѣлый рядъ показательныхъ и опытныхъ участковъ съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ.

Показательные и опытные участки заложены въ 1910 году:

Тихвинскій уѣздъ.

1) Опытный участокъ (300 кв. саж.) заложенъ въ гор. Тихвинѣ на монастырскомъ лугу (Большого Тихвинскаго монастыря). Лугъ разбороненъ, удобренъ и засѣянъ травами.

2) Показательный участокъ (100 кв. саж.) на землѣ мѣшанина г. Тихвина, Алексѣя Кузьмина Богданова. Лугъ разбороненъ, удобренъ и засѣянъ травами.

3) Показательный участокъ (180 кв. саж.) на землѣ Федора Степанова, д. Носово, Б.-Горской волости. Лугъ распаханъ, удобренъ и засѣянъ травами по пласту съ покровнымъ растеніемъ (овесъ).

4) Опытный участокъ (360 кв. саж.) на землѣ Петра Закатова, сел. Максимова Гора, Б.-Горской волости. Лугъ распаханъ, удобренъ, засѣянъ травами съ овсомъ (6 пуд.) по пласту.

5) Показательный участокъ (120 кв. саж.) у Николая Дмитріева Богданова, дер. Кукуй, Васильковской волости. Лугъ распаханъ въ 1907 году; въ 1910 году удобренъ и засѣянъ травами.

6) Опытный участокъ $\frac{1}{2}$ десятины на томъ же лугу. Посѣвъ травъ по ржи.

7) Опытный участокъ (120 кв. саж.) у Николая Иванова Романова, ус. Мошнево, Васильковской волости.

8) Лугъ распаханъ, удобренъ и засѣянъ травами по пласту.

9) Показательный участокъ (250 кв. саж.) у Николая Иванова Романова, распаханъ, удобренъ, засѣянъ травами съ покровнымъ растеніемъ (овесъ).

10) Показательный участокъ (250 кв. саж.) у Михаила Андреева Манерова на Орловскомъ шлюзѣ, Деревской волости; распахана заброшенная поляна, удобрена, засѣяна травами по пласту.

11) Показательный участокъ (100 кв. саж.) у Ивана Ивановича Пирозерскаго, усадьба Веретье, Деревской волости. Лугъ распаханъ, удобренъ и засѣянъ травами.

12) Показательный участокъ (100 кв. саж.) въ той же усадьбѣ. Лугъ распаханъ, удобренъ, засѣянъ травами.

13) Опытный участокъ (60 кв. саж.) въ усадьбѣ Пирозеро, Куневичской волости, Николай Аркадьевичъ Швахгеймъ. Лугъ распаханъ, удобренъ, посѣянъ травами.

14) Показательный участок (120 кв. саж.) у Ивана Михайлова, дер. Алексѣвщина, Куневичской волости, старо-пахотная поляна, засѣяна травами по навозному удобренію.

15) Показательный участок (322 кв. саж.) у Александра Діонисіева Цвѣткова въ селеніи Рандога, Новинской волости. Земля старо-пахотная, удобрена и засѣяна травами съ покровнымъ растеніемъ (овесъ, 6 пуд. на десятину).

16) Показательный участок (330 кв. саж.) у Петра Яковлева въ сел. Рандога, Новинской волости. Земля старо-пахотная, засѣяна травами, съ покровнымъ растеніемъ (овесъ).

17) Показательный участок (240 кв. саж.) у Якова Богачева въ дер. Кайваксѣ, Новинской волости. Земля старо-пахотная, засѣяна травами по овсу.

18) Показательный участок ($\frac{1}{8}$ дес.) у Ивана Федорова въ дер. Новинка, Новинской волости. Земля ново-пахотная, засѣяна травами по овсу.

19) Показательный участок ($\frac{1}{4}$ дес.) въ усадьбѣ „Заозерье“, Б.-Горской волости, Сергія Николаева Базырина. Земля старо-пахотная, засѣяна травами (3—4-х-лѣтняго пользованія).

20) Показательный участок (60 кв. саж.) у Григорія Михайлова, сел. Пяхта, Новинской волости. Распахана заброшенная подъ покось (лѣтъ 10) пашня, удобрена, посѣяны травы.

21) Показательный участок у него же, на той же полянѣ (60 кв. саж.) распаханъ лугъ, удобренъ и засѣяна травами.

22) Показательный участок (250 кв. саж.) у Ивана Михайлова Казакова, сел. Окулово, Деревской волости. Посѣяны травы по удобренію на старо-пахотной полянѣ.

Помимо этихъ уже заложённыхъ опытовъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ подготовлено 36 опытныхъ и показательныхъ участковъ, для засѣва ихъ весною 1911 года смѣсью многолѣтнихъ травъ.

Изъ нихъ одиннадцать на осушенныхъ болотахъ:

Большедворской волости, сел. Мунево: 1) у Петра Иванова, 2) Петра Васильева и 3) Якова Иванова.

Недашецкой волости, дер. Лашино: 1) Ивана Калинина и 2) Осипа Иванова.

Новинской волости: 1) дер. Кайвакса—Ивана Кузьмина и 2) д. Каливецъ—Моисея Иванова.

Б.-Горской волости: 1) Максимова Гора—Ефима Степанова и 2) Б. Гора—Ивана Семенов.

Красноборской волости: Красный Боръ—1) Никанора Ив. Богатова.

Саньковской волости: с. Рашины—1) Николая Ив. Нефедова.

На лугахъ 22.

Деревской волости: сел. Лемутрово—1) Николая Вас. Мохнырева.

Васильковской волости: сел. Лугъ—1) крест. Бѣлоусова.

Больше-Горской волости: село Бурцево—1) Василия Завьялова и б. Мордвинов. сел. Носово; Андрея Осипова, Федора Степанова, Петра Иванова Кузнецова, Ивана Андреева, Ивана Константинова; б. Костевич. Василия Кузьмина и Ивана Николаева.

Крутикъ 17 Петра Васильева Бровина.
Паресь ус. 18 Петра Ив. Порѣвскаго.
Ус. Боръ 19 Василия Гавриловича Кругицкаго.

На старо-пахотныхъ земляхъ:

Большегорской волости: сел. Боното—1) Василия Иванова, 2) хуторъ Посельницы и 3) дер. Носово, Ивана Константинова.

Новгородскій уѣздъ.

1) Опытный участокъ (480 кв. саж.) заложенъ въ селеніи Водсково, Подберезской волости у председателя сельско-хозяйственнаго общества А. А. Тараканова. Лугъ разбороненъ, удобренъ и подсеянъ травами.

2) Опытный участокъ (400 кв. саж.) въ селеніи Тигода Курляндская у члена Водковского сел.-хоз. общества К. Ф. Брафогель. Раздѣланный изъ подъ лѣса участокъ распаханъ, удобренъ и по удобренію подсеяны травы.

3) Опытный участокъ (200 кв. саж.) въ сел. Волянъ, Никольской волости, у крестьянина А. А. Сидорова. Засѣянъ многолѣтними травами. Кромѣ заложенныхъ опытовъ въ Новгородскомъ уѣздѣ подготовлено 20 опытныхъ и показательныхъ участковъ для засѣва ихъ весною 1911 года смѣсью многолѣтнихъ травъ.

Изъ нихъ четыре на осушенныхъ болотахъ: 1) Троицкой вол. Николаевскомъ обществѣ у Э. Буркевича, 2) Чудовской вол., сел. Малое Почивалово на общественной землѣ крестьянъ, 3) Медвѣдской вол., сел. Щелино, у Ивана Фролова Совѣтова, и 4) Трясовской вол., въ пустоши Грязныя Харчевни на общественной землѣ крестьянъ сел. Ямокъ.

На лугахъ:

Медвѣдской вол., сел. Любачъ: 1) у Павла Стратонникова, 2) на землѣ Медвѣдскаго церковнаго причта; Подберезской волости, въ сел. Змѣйско; 3) у Ф. И. Салоусова, въ сел. Русса; 4) на общественной землѣ крестьянъ, въ Теремецк. Курляндскомъ сел.-хоз. обществѣ; 5) у Пасипе, и въ сел. Водсково у члена сел.-хоз. общества; 6) Ивана Иванова, Пельгорской волости, въ сел. Васькины Нивы; 7) у Василия Леонтьева, Троицкой волости, Николаевскомъ обществѣ; 8) у К. Гравинскаго, Трясовской волости, въ сел. Знаменка; 9) у Лаптева и Новое Сергово; 10) у В. Павлова, Черновской волости, сел. Заосье; 11) у А. Иван. Савельева и сел. Скачель; 12) у Алексан. Вас. Михѣва; Чудовской волости, въ имѣніи Вергежа; 13) у Влад. Алексѣевича Тыркова и въ сел. Чудово; 14) у Александра Васильев. Принцева, Шимской волости, сел. Шимекъ; 15) у хуторянина Г. А. Кузнецова и сел. Билецъ; 16) у Дмитрія Васильевича Тихомирова.

Череповецкій уѣздъ.

1) Опытный и показательный уч. заложенъ на хуторѣ „Отрадное“ Дементьевской волости у Алексѣя Степановича Судакова, хуторъ этотъ

(площадью около 90 дес.), расположенный три года тому назад на осушенном торфяникѣ, представляетъ уже въ настоящее время рациональное болотное хозяйство.

Опытный уч. ($1\frac{1}{2}$ дес.) распаханъ, удобренъ и засѣянъ травами по покровному растенію (овесъ).

2) Показательный уч. (въ $1\frac{1}{2}$ дес.) распаханъ, удобренъ и засѣянъ травами.

3) Показательный участокъ (160 кв. саж.) заложенъ въ селеніи Рыжево, Уломской вол. у А. Ф. Алешина на осушенномъ торфяникѣ; весною этого года участокъ распаханъ, мѣстами перекопанъ, удобренъ и засѣянъ травами съ овсомъ.

4—9) 6 показательныхъ участковъ заложены въ дер. Стадгово, Уломской вол. на хорошо разложившемся старопахотномъ торфяникѣ, 2 показательныхъ участка (площадью въ 60 и 100 кв. саж.) у крестьянина П. И. Сандальнева, засѣяны по минеральному удобрению смѣсью травъ, 2 показательныхъ участка (въ 50 и 85 кв. саж.) у А. М. Сандальнева засѣяны по овсу смѣсью травъ съ поверхностнымъ удобрениемъ.

1 показательный уч. (50 кв. саж.) у Федора Афанасьева засѣянъ травами по овсу.

1 показательный уч. (100 кв. саж.) у Андрея Герасимова по неудобренному овсу, засѣянъ смѣсью травъ.

10) Опытный участокъ (160 кв. саж.) заложенъ на торфяномъ болотѣ въ дер. Михнево, Мороцкой волости у Дмитрія Ник. Виноградова. Участокъ распаханъ, удобренъ и засѣянъ смѣсью травъ.

11) Показательный уч. (въ $1\frac{1}{4}$ дес.) въ дер. Большой Дворъ, Дементьевской вол. у В. Н. Жукова, представляющій двѣ запольныя полосы изъ подъ пустоши, удобренъ и засѣянъ смѣсью травъ.

12) Опытный участокъ ($1\frac{1}{2}$ дес.) въ дер. Раменье, Ковжской вол., заложенъ на опытномъ полѣ Колоно-Раменскаго сел.-хоз. общества; распаханъ замшелный лугъ, удобренъ и засѣянъ смѣсью травъ.

Опыты поставлены мѣстными агрономами.

Бѣлозерскій уѣздъ.

1—3) 3 опытныхъ участка (240 кв. саж.) заложены на осушенномъ болотѣ въ дер. Остюнино, Чуриновской волости. Болото перепаханно въ 1908 году. Въ 1909 году нѣкоторые участки были засѣяны овсомъ безъ предварительнаго удобрения; урожай получился крайне неудовлетворительный. Въ 1910 году участокъ обработанъ дисковой бороной, удобренъ въ различныхъ комбинаціяхъ и засѣянъ различными смѣсями травъ съ покровнымъ растеніемъ, или безъ него.

4) Опытный участокъ (600 кв. саж.) въ селеніи Рябово Никонской волости у Ивана Ал. Меньшикова; замшелный покосъ разбороненъ, удобренъ и подсеянъ травами.

5) Опытный участокъ (600 кв. саж.) заложенъ въ усадьбѣ Юрино, Перкумской волости, замшелный покосъ—разбороненъ, удобренъ и подсеянъ смѣсью травъ.

6) Опытный участокъ (300 кв. саж.) въ усадьбѣ Михаила Леонидовича Лоханина, торфяникъ—разбороненъ, удобренъ и подсеянъ смѣсью травъ.

7) Опытный участок (300 кв. саж.) въ той же усадьбѣ, суходольный сѣнокосъ, разбороненъ, удобренъ и подсѣянъ смѣсью травъ.

8) Опытный участок (600 кв. саж.) въ усадьбѣ Ф. Ф. Самоты-Ленчевскаго, Бечевинской волости. Подсѣчный участок засѣянъ смѣсью травъ по овсу.

9) Опытный участок (300 кв. саж.) на городскомъ суходольномъ сѣнокосѣ. Лугъ распаханъ, удобренъ и засѣянъ смѣсью травъ; покровное растеніе, овесъ.

Демянскій уѣздъ.

1) Демонстративные участки (300 кв. саж.) на переданномъ городомъ земству болотѣ.

2) Сел. Молвотицы у крестьянина Семена Тихонова, опытнѣйшій участок (300 кв. саж.) на травяномъ болотѣ.

3) Близъ города Демянска у члена суда Г. М. Ефимьева, опытнѣйшій участок (240 кв. саж.) на заболоченномъ лугу.

4) Въ селеніи Поля у Уткина, опытнѣйшій участок (въ 60 кв. саж.) съ распахкой луга, удобреніемъ и подсѣвомъ травъ.

5) У него же опытнѣйшій участок (420 кв. саж.) съ бороньбой луга, внесеніемъ удобреній и подсѣвомъ травъ.

Натекущій годъ Департаментомъ Земледѣлія было ассигновано 1500 р. на расходы по мѣропріятіямъ по культурѣ болотъ и луговодству.

Изъ этой суммы 1.000 руб. были предназначены на покупку сѣмянъ, остальные 500 руб. на приобрѣтеніе необходимыхъ орудій

Названная сумма была распредѣлена мною соотвѣтственно потребностямъ между 6-ю уѣздами губерніи: Тихвинскимъ, Новгородскимъ, Демянскимъ, Череповецкимъ, Бѣлозерскимъ и Кирилловскимъ.

Приводя результаты поставленныхъ опытовъ и намѣтивъ приблизительную рентабельность приведенныхъ въ культурное состояніе болотъ, я, послѣ всего лишь двухлѣтняго опыта, далекъ отъ мысли дѣлать изъ полученныхъ мною результатовъ какіе-либо окончательные выводы.

Въ избѣжаніе излишняго оптимизма, благодаря, можетъ быть, исключительно благоприятнымъ метеорологическимъ условіямъ этого года, я при вычисленіи денежной стоимости урожая въ всегда принималъ минимальныя полученныя мною при опытахъ этого года количества, свѣряя ихъ кромѣ того съ цифрами урожая, полученныхъ другими при условіяхъ, подходящихъ къ нашимъ, за болѣе долгій промежутокъ времени (въ нѣкоторыхъ болотныхъ хозяйствахъ Швеціи и Прибалтійскаго края).

Въ отчетѣ я изложилъ причины, затрудняющія болѣе широкое развитіе культуры болотъ и луговодства въ предѣлахъ Новгородской губерніи. Для устраненія этихъ причинъ, зависящихъ по крайней мѣрѣ отъ насъ, желательно:

1) Чтобы земство признало своевременнымъ учрежденіе особой земской гидротехнической организаціи. Если же по экономическимъ соображеніямъ введеніе этой организаціи придется отложить на будущее время, то для выполненія упомянутыхъ работъ пригласить, по примѣру Новгородскаго уѣзднаго земства, на лѣтнее время студентовъ съ соотвѣтствующей технической подготовкой (по одному на уѣздъ).

2) Въ виду серьезнаго значенія, какое имѣетъ мелкій кредитъ для сельскаго хозяина, признать настоящимъ устройство при уѣздныхъ управахъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.

3) Обратиться въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія съ ходатайствомъ о пересмотрѣ двухъ пунктовъ Положенія 26 мая 1900 года о ссудахъ на сел.-хоз. улучшенія: 1) относительно размѣра выдаваемой ссуды: выдавать ссуду въ полномъ размѣрѣ стоимости проектируемыхъ меліорацій и 2), относительно срока начала погашенія ссуды: отложить срокъ начала погашенія ссуды до времени реализаціи перваго урожая, т. е. по крайней мѣрѣ, на одинъ годъ послѣ окончанія основныхъ работъ по меліораціи.

4) Признать необходимымъ устройство специальныхъ прокатныхъ пунктовъ (на первое время хотя бы 7), снабженныхъ всѣми упомянутыми мною раньше орудіями для производства работъ по культурѣ болотъ и луговодству. На это асигновать отъ земства 910 рублей и просить Департаментъ Земледѣлія оказать субсидію въ томъ же размѣрѣ.

5) Въ виду важности устройства чтеній-бесѣдъ для распространенія среди населенія знаній по культурѣ болотъ и луговодству асигновать на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій для нихъ (волшебныхъ фонарей, діалозитивовъ, фотографическаго аппарата *), коллекцій важнѣйшихъ луговыхъ и болотныхъ растений, сѣмянъ кормовыхъ травъ и минеральныхъ удобреній, моделей орудій по обработкѣ болотъ и сѣнокосныхъ угодій), а также для приобрѣтенія популярныхъ брошюръ и плакатовъ—350 рублей.

6) Открыть специальное отдѣленіе при одномъ или двухъ земскихъ сел.-хоз. складахъ для продажи сѣмянъ луговыхъ травъ.

7) Въ виду того, что крестьяне нѣкоторыхъ уѣздовъ (напр., Новгородскаго и Череповецкаго) выражали желаніе использовать имѣющіеся у нихъ торфяники для добыванія торфа на топливо, было бы желательно обратиться съ ходатайствомъ въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія о присылкѣ специалиста по разработкѣ торфяниковъ на топливо.

Необходимо, однако, чтобы это лицо было также знакомо съ устройствомъ специальныхъ печей для отапливанія торфомъ, такъ какъ имѣющіяся въ настоящее время въ крестьянскихъ домахъ печи непригодны для этой цѣли.

Использованіе торфяниковъ для добычи торфа какъ горючаго матеріала, уменьшая потребление древеснаго топлива, будетъ способствовать вмѣстѣ съ тѣмъ сохраненію уже сильно порѣдѣвшихъ, а мѣстами и совершенно исчезающихъ крестьянскихъ лѣсовъ.

8) Возбудить ходатайство предъ Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній объ увеличеніи числа гидротехниковъ при Новгородскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

*) Въ виду крайне ограниченнаго выбора специальныхъ діалозитивовъ по культурѣ болотъ и луговодству, желательно предоставить въ распоряженіе специалистовъ хорошій фотографическій аппаратъ для производства снимковъ и діалозитивовъ съ цѣлью нагляднаго ознакомленія населенія съ мѣстными работами по культурѣ болотъ и луговодству.

Мѣры по улучшенію мѣстнаго животноводства.

Наиболѣе дѣятельную роль въ улучшеніи мѣстнаго животноводства проявилъ Департаментъ Земледѣлія, которымъ съ 1901 года стали отпускаться средства съ цѣлью покупки племенныхъ животныхъ для раздачи ихъ населенію въ мѣстности, гдѣ условія болѣе благоприятствуютъ улучшенію скота,—причемъ, главное вниманіе было обращено на молочный скотъ, какъ имѣющій наибольшее значеніе для условій Новгородской губ. До отчетнаго времени на средства бывшаго Министерства Земледѣлія и затѣмъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, было приобрѣтено:

Быковъ ярославской породы	20
Быковъ и коровъ ангельнской породы	131
Барановъ и овецъ оксфордширдаунск. пор.	43
Свиней іоркширской породы	16
Жеребцовъ финской породы	4
А всего	214 гол.

Въ отчетный періодъ приобрѣтено вновь:

	В ъ г о д ы			
	1908	1909	1910	Итого.
Быковъ ангельнской породы	25	49	13	87
Быковъ ярославской породы	3	—	—	3
Барановъ и овецъ оксфордширдаунской породы	—	3	—	3
Барановъ и овецъ породы „ромни-маршъ“	—	8	—	8
Свиней іоркширской породы	18	17	—	35
А всего	46	77	13	136

Численный состав племенных животных, приобретенных за средства Департамента Земледѣлія, и ихъ распредѣленіе по тѣмъ учрежденіямъ, въ распоряженіе которыхъ они были выданы, видны изъ нижеприведенной таблицы. (См. таблицы (стр. 66 и 67).

Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ племенныхъ животныхъ, въ отчетный періодъ содержались: отпущенный бывшимъ Министрствомъ Земледѣлія 1 жеребецъ финской породы—въ Новинковской сельскохозяйственной школѣ, 1—въ Княжескомъ казенномъ имѣніи (который, а вмѣстѣ съ нимъ и другія племенные животныя переданы Стебутовскимъ женскимъ сельскохозяйственнымъ курсамъ) и 2 жеребца той же породы, отпущенные Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія Колбецкому *) и 2-му Нащинскому сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Почти всѣ указанные въ вышеприведенной таблицѣ племенные быки размѣщены въ селеніяхъ и пускаются въ стада,—и только 9 находятся въ усадьбахъ (4—Боровичскаго уѣзда, 2—Тихвинскаго, 2—Демянскаго и 1—Устюженскаго), на случныхъ пунктахъ. Изъ предыдущихъ отчетовъ, гдѣ приводились свѣдѣнія о числѣ покрытыхъ казенными племенными быками коровъ, видно, что число покрытыхъ крестьянскихъ коровъ на постоянныхъ случныхъ пунктахъ (при усадьбахъ) крайне невелико; это объясняется непривычкой мѣстнаго населенія пользоваться ручной случкой; посему большинство учреждений, получающихъ въ свое распоряженіе казенныхъ племенныхъ быковъ и желающихъ оказать, при посредствѣ ихъ, болѣе вліяніе на улучшеніе крестьянскаго скота, отдаютъ племенныхъ быковъ въ крестьянскія стада, ставя при этомъ условіе, чтобы въ стадѣ не ходили другой породы быки. Условіе это однако не всегда строго соблюдается—вслѣдствіе несогласій на этотъ счетъ среди самихъ крестьянъ-домохозяевъ. Полныхъ свѣдѣній за отчетный періодъ о числѣ покрытыхъ коровъ казенными племенными быками не имѣется. По тѣмъ же свѣдѣніямъ, которыя собраны мною, дѣятельность быковъ въ 1909 году сводится къ слѣдующему:

*) Жеребецъ, отпущенный въ распоряженіе Колбецкаго с.-х. общества, въ концѣ 1909 года палъ.

Наименованіе учреждений и лицъ, получившихъ въ свое распоряженіе племенныхъ животныхъ.	Оставалось къ началу 1908 г.				Поступило въ 1908 и 1909 гг.				У б ы л о.			
	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.
	Г				О				Л			
З е м с т в а:												
Новгородское	3	—	—	—	11	—	—	—	2	—	—	—
Валдайское	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Боровичское	5	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Старорусское	2	—	—	—	3	—	8	32	2	—	—	32 ¹⁾
Демянское	4	—	—	—	10	—	—	—	1	—	—	—
Череповецкое	2	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
Кирилловское	3	2	—	6	3 ³⁾	—	—	—	4	—	—	—
Крестецкое	3	—	—	—	6	—	—	—	2	—	—	—
Тихвинское	3	—	—	—	4	—	—	—	4	—	—	—
Устюженское	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Сельскохозяйственныя общества:												
Бородавское	1	1	—	—	—	—	—	—	1 ³⁾	—	—	—
Бугровское	1	—	3	—	—	—	—	—	1	—	3	—
Колбецкое	1	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—
2-ое Нащинское	2	3	3	3	—	—	—	—	1 ⁴⁾	—	—	1
Кошелевское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клабучинское	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
„Самопомощь“	5	7	3	3	15	—	—	—	4	—	—	1
Старинское	1	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Теребонское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хотилловское	1	—	—	—	2 ⁵⁾	—	—	—	1	—	—	—
Чудовское	4	5	—	—	8	1	—	—	4	—	—	—
Уломское	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Вагининское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Теремень-Курляндское	—	1	5	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Яжелбицкое	2	—	—	—	—	—	—	—	2 ²⁾	—	—	—
Кречновское	—	—	—	—	1 ⁴⁾	—	1	—	—	—	—	—
Зимогорское	—	—	—	—	1	—	—	—	1 ⁵⁾	—	—	—
Мегринское	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Мало-Гвоздковское	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Водское	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Ямницкое	—	—	3	—	1	—	—	2	—	—	—	—
Добросельское попечительство	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—
Новинковская сельско-хозяй- ственная школа	1	2	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—
Княжесдорское каз. имѣніе	—	7	—	—	—	—	—	—	—	7 ⁶⁾	—	—
Г. Грюнманъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валдайское гор. управленіе	—	—	—	—	1 ²⁾	—	—	—	—	—	—	—
Итого	49	30	23	12	80	2	11	35	41	8	5	34

Оставалось къ началу 1910 г.				Поступило въ 1910 г.				Убыло.				Осталось къ 1911 г.				Примѣчаніе.
Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Быковъ.	Коровъ.	Овецъ.	Свиней.	
О				В				Т.				О				
12	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	12	—	—	—	1) Розданы крестьянамъ.
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	
2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	
3	—	8	—	3	—	—	—	—	—	—	—	6	—	8	—	2) 1 быкъ переданъ Яжел- бицкимъ сельск.-хоз. обще- ствомъ Валдайскому город- скому управленію.
13	—	—	—	1	—	—	—	3	—	—	—	11	—	—	—	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	6	3) 1 быкъ переданъ Боро- даевскимъ сельск.-хоз. обще- ствомъ Кирилловской уѣзд- ной земской управѣ.
7	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	
3	—	—	—	7	—	—	—	1	—	—	—	3	—	—	—	
3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	4) Переданъ 2-мъ Нацин- скимъ сельск.-хоз. обществомъ Кречновскому сельск.-хоз. об- ществу.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5) Переданъ Зимогорскимъ сельск.-хоз. обществомъ Хо- тиловскому.
1	3	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	2	
1	—	—	—	—	—	—	—	1*)	—	—	—	—	—	—	—	
16	7	3	2	—	—	—	—	2	—	—	—	14	7	3	2	6) Переданъ Княжесвор- скимъ каз. имѣніемъ Стебу- товскимъ высшимъ женскимъ сельск.-хоз. курсамъ.
—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	
1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	*) См. объясненіе въ текстѣ.
8	6	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	6	5	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	1	—	—	—	—	—	—	1*)	1*)	—	—	—	—	—	—	
1	1	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	6	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	2	
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
88	24	29	13	13	—	—	—	17	—	—	—	84	20	29	13	

Наименованіе учреждений, пользующихся казенными племенными быками.	Число пун- товъ, гдѣ сто- ять быки.	Число племен- ныхъ быковъ.	Число коровъ, покрытыхъ ка- зенными бы- ками.	Получено при- плода въ 1909 г.	Оставлено на племя.
Новгородское уѣздное земство	7	8	267	166	40
Общество „Самопомощь“	8	12	590	537	129
Чудовское сельскохоз. общ.ество . . .	2	2	125	125	17
Добросельское попечительство . . .	1	1	48	48	13
Тер.-Курляндское	1	1	68	36	20
Крестецкая земская управа	1	2	120	60	7
Демянская „ „	4	5	238	184	115
Тихвинская „ „	2	2	163	131	38
Валдайская „ „	2	3	210	135	75
Бѣлозерская „ „	1	1	35	21	8
Кирилловская „ „	1	3	210	—	—

Чтобы судить, насколько велико вліяніе племенныхъ жи-
вотныхъ, отдаваемыхъ въ крестьянскія стада, укажу на дан-
ныя, собранныя бывшимъ специалистомъ по животноводству
А. Редькинымъ, о состояніи стадъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ ко-
торыхъ метизація продолжалась 3—5 лѣтъ. Данныя эти при-
ведены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе селеній.	Коровъ.			Нетелей.			Телокъ.			Быч- ковъ.
	Мѣстной породы.	Ангельскихъ 1/2-кровныхъ. 3/4-кровн.	Чистокровныхъ ангельскихъ.	Ангельскихъ 1/2-кровныхъ. 3/4-кровныхъ.	Ангельскихъ 3/4-кровныхъ. Чистокровныхъ ангельскихъ.	Ангельскихъ 1/2-кровныхъ. 3/4-кровныхъ. Чистокровныхъ ангельскихъ.	Ангельскихъ 1/2-кровныхъ. 3/4-кровныхъ. Чистокровныхъ ангельскихъ.	Ангельскихъ 1/2-кровныхъ. 3/4-кровныхъ. Чистокровныхъ ангельскихъ.	Ангельскихъ чистокровныхъ.	
Дер. Самокража	42	13	—	1	10	2	—	—	4	—
„ Н.-Сергово	9	13	—	13	3	1	4	—	—	3
„ Тушинъ-Остр. . . .	65	17	—	1	11	9	—	—	10	1
„ Чудово	158	21	—	2	30	—	1	—	—	1
„ 2-я Лука	24	18	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Любачъ	133	21	—	22	14	—	6	19	1	7
„ Теремецъ-Курл. . .	80	12	—	1	20	—	1	11	1	1
„ Малое Ляпино . . .	23	10	—	10	3	—	3	2	2	2
Село Водское	105	42	—	—	13	14	—	12	17	—
Дер. Ямникъ	78	23	1	35	31	2	2	13	10	16
„ Ильина Нива . . .	81	1	—	18	10	—	2	50	1	15
Итого	798	193	1	103	145	28	19	115	46	45
										37

Изъ данныхъ вышеприведенной таблицы видно, что изъ общаго количества скота въ II вышеуказанныхъ пунктахъ, 1.530 головъ, приходится 798 гол. (или 52,1⁰/о) простой мѣстной породы, 453 гол. (или 29,6⁰/о)—полукровныхъ ангельновъ, 75 (или 5)—³/₄ кровныхъ и 204 (или 13,3⁰/о)—чистокровныхъ ангельновъ. Слѣдовательно, черезъ довольно короткій промежутокъ времени (3—5 лѣтъ), въ который скотъ въ упомянутыхъ пунктахъ подверглся метизаціи, почти половина его уже оказалась облагороженной прилитіемъ ангельнской крови, и недалеко то время, когда въ этихъ пунктахъ совершенно должна исчезнуть мѣстная порода скота. Нѣкоторымъ тормазомъ въ дѣлѣ улучшенія скота, какъ видно и изъ приведенныхъ таблицъ, служить сравнительно небольшое количество оставляемаго въ крестьянскихъ хозяйствахъ облагороженнаго молодняка, что объясняется распространеніемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи выпойки телятъ для петербургскаго рынка и тѣмъ обстоятельствомъ, что метисы-телята отпаиваются несравненно лучше простыхъ мѣстныхъ, а посему и цѣнятся мясниками чуть не вдвое дороже.

Свѣдѣнія о числѣ покрытыхъ коровъ и полученнаго приплода въ 1910 году удалось собрать спеціалисту по животноводству крайне неполныя, почему ихъ здѣсь не привожу; ограничусь лишь указаніемъ на отчетъ старшаго спеціалиста по животноводству.

Число разсадниковъ чистокровнаго ангельнскаго скота у крестьянъ въ отчетномъ году увеличилось, а именно—приобрѣтенъ скотъ ангельнской породы за счетъ меліоративныхъ ссудъ крестьянами Грязной Новинки, Демянскаго уѣзда, и селеній „Мостице“ и „Сельцо“, Старорусскаго уѣзда.

По даннымъ племенныхъ книгъ, ведущихся старшимъ спеціалистомъ по животноводству, составъ племенныхъ стадъ ангельскаго скота у крестьянъ въ 1910 году былъ таковъ:

Наименованіе селенія и уѣзда.	Количество:		
	чистокров- ныхъ матокъ.	записан- ныхъ въ племенные книги приплода.	нумерован- наго при- плода.
I. Новгородскій уѣздъ:			
1 Малое Ляпино.	21	5	5
2) Новое Сергово.	19	8	5
3) Любачъ.	28	13	17
II. Демянскій уѣздъ:			
4) Ямникъ.	35	10	22
5) Мирохово.	29	6	11
6) Ильина Нива.	20	5	12
7) Лужно.	20	8	7
8) Дуброва.	6	2	2
9) Бѣлый Боръ.	18	13	13
10) Грязная Новинка.	13	—	—
III. Старорусскій уѣздъ:			
11) Волоковая.	15	8	13
12) Мостице.	14	1	1
13) Сельцо.	26	2	2

Общее значеніе этихъ разсадниковъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, которыя были собраны для всероссійскаго съѣзда по массовому улучшенію животноводства.

- 1) Крестьянами сел. Ямникъ, купившими за счетъ меліоративной ссуды въ 1903 г. 24 коровы ангельнской породы, продано приплода 75 гол. на сумму. 4.877 руб.
- 2) Крестьянами сел. Мирохова, купившими въ 1906 г. 21 корову ангельнской породы, продано приплода 33 головы, на сумму 2.132 „
- 3) Крестьянами сел. Ильиной Нивы, купившими въ 1906 г. 21 корову ангельнской породы, продано приплода 28 гол., на сумму 1.849 „
- 4) Имѣніемъ г. Краснокутскаго, купившимъ въ 1905 г. 5 коровъ ангельнской породы, продано приплода 11 гол., на сумму 479 „

Въ 1910 году, какъ и въ предшествовавшіе, у крестьянъ, разводящихъ чистокровный ангельскій скотъ, приобрѣтена часть лучшихъ бычковъ на случные пункты, а именно: 1) за счетъ средствъ, ассигнованныхъ Департаментомъ Земледѣлія—9 бычковъ и 2) ассигнованныхъ Департаментомъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ распоряженіе землеустроительныхъ комисій—6 бычковъ, а всего на средства казны—15 бычковъ.

Кромѣ указаннаго ассигнованія въ 4.000 руб. на приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ Департаментомъ Земледѣлія, въ цѣляхъ развитія и улучшенія животноводства и молочнаго хозяйства, сдѣланы слѣдующія ассигнованія:

- 1) Инспектору сельскаго хозяйства на приобрѣтеніе специалистамъ и инструкторамъ приборовъ и принадлежностей по молочному хозяйству и для измѣренія скота, а также разныхъ учебныхъ пособій по животноводству и молочному хозяйству 559 р. 85 к.
- 2) Агроному землеустроительной комисіи на приобрѣтеніе принадлежностей молочнаго хозяйства для демонстрированія сепаратированія молока и приготовленія масла 105 „ — „
- 3) Водскому сельско-хозяйственному обществу на приобрѣтеніе молочнохозяйственныхъ приборовъ и принадлежностей, необходимыхъ для дѣятельности возникшаго при обществѣ контрольнаго союза по скотоводству 260 „ — „

Наиболѣе замѣтно стремленіе къ улучшенію скота у крестьянъ Новгородскаго, Демянскаго и отчасти Старорусскаго уѣздовъ, гдѣ имѣются даже разсадники чистокровнаго скота у крестьянъ. За отчетный періодъ число этихъ разсадниковъ увеличилось, а именно: за счетъ полученныхъ меліоративныхъ ссудъ приобрѣли ангельскій скотъ 1 селеніе (д. Волоковая) въ Старорусскомъ уѣздѣ и 3 селенія (Лужно, Бѣлый Боръ и Дубровка) въ Демянскомъ уѣздѣ.

Какъ и въ предыдущіе годы, содѣйствіе при покупкѣ скота оказывалось откомандированнымъ въ Новгородскую гу-

бернію спеціалістомъ по животноводству и інструкторомъ по молочному хозяйству. Въ цѣляхъ поощренія разведенія племенного скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ—при закупкахъ племенныхъ бычковъ на средства Департамента Земледѣлія часть такихъ бычковъ приобрѣталась въ отчетный періодъ у крестьянъ, а именно въ 1908 году куплено въ крестьянскихъ хозяйствахъ 7 ангельскихъ бычковъ, а въ 1909 году—22.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, главные средства на улучшеніе мѣстнаго животноводства поступали отъ Департамента Земледѣлія; изъ мѣстныхъ средствъ на тотъ же предметъ дѣлались расходы нѣкоторыми уѣздными земствами (Кирилловскимъ, Крестецкимъ, Старорусскимъ, Тихвинскимъ) и сельскохозяйственнымъ обществомъ „Самопомощь“.

Расходы земствъ сводятся: по Кирилловскому уѣзду—къ содержанію земскаго разсадника племенныхъ животныхъ, а по другимъ уѣздамъ—къ содержанію племенныхъ быковъ въ зимнее время на крестьянскихъ хозяйствахъ, на что ассигнуется по Крестецкому и Старорусскому уѣздамъ по 35 руб. на каждого быка въ годъ. Сельскохозяйственное общество „Самопомощь“ приобрѣло за 1910 годъ 4-хъ быковъ ангельской породы и, кромѣ того, дало ссуду 1 селенію въ размѣрѣ половинной стоимости племенного быка.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, дѣло метизаціи мѣстнаго скота ангельскимъ получило въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Новгородской губерніи довольно значительное развитіе. Посему, было вполне бы своевременно заняться болѣе подробнымъ обслѣдованіемъ ангельскаго скота и его метисовъ, содержащихся въ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ въ отношеніи производительности, такъ и въ воспріимчивости къ разнаго рода заболѣваніямъ сравнительно съ мѣстнымъ скотомъ. Такого рода обслѣдованіе могло бы принести большую пользу и дать необходимыя указанія въ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго молочнаго скота. Вопросъ о необходимости такого обслѣдованія поднимался на агрономическомъ совѣтѣ при губернской земской управѣ 1908 года и тогда же была выработана программа, для выполненія которой потребовались бы денежные ассигнованія, какъ со стороны Департамента Земледѣлія, такъ и мѣстныхъ земствъ.

Чрезмѣрная убыль племенныхъ животныхъ за отчетное время объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что отчетный періодъ обнимаетъ собою не одинъ годъ,—это во-первыхъ, а во-вторыхъ, тѣмъ, что въ приведенной въ отчетѣ таблицѣ численнаго состава племенныхъ животныхъ, въ графѣ „убыло“, показаны не только тѣ животныя, которыя исключены за негодностью, а и тѣ, которыя переведены изъ одного пункта въ другой или розданы крестьянамъ (напр., поросята іоркширской породы), какъ это видно изъ примѣчаній къ таблицѣ. Общее число убывшихъ за отчетный періодъ животныхъ крупнаго рогатаго скота въ таблицѣ опредѣлено числомъ 49: изъ нихъ 7 коровъ ангельской породы значатся переданными Стебутовскимъ высшимъ женскимъ сельско-хозяйственнымъ курсамъ и 5 быковъ переведены съ одного пункта въ другой. Слѣдовательно, по негодности для случки выбраковано лишь $(49-12)$ 37 животныхъ за 2-лѣтній періодъ, что составляетъ 18—19 въ среднемъ въ годъ. Такъ какъ къ началу отчетнаго періода значилось быковъ и коровъ 79, то ежегодная убыль скота будетъ составлять лишь $\left(\frac{19 \times 100}{79}\right)$ 24% наличнаго (къ началу отчетнаго періода) состава племенныхъ коровъ и быковъ. Процентная величина этой убыли была бы значительно меньше, если бы не произошло случайнаго перерыва въ покупки животныхъ въ 1907 году, въ теченіе котораго животныя не покупались вовсе, такъ какъ асигнованіе денегъ на покупку животныхъ было произведено въ концѣ декабря и покупка животныхъ въ силу этого обстоятельства была отложена на начало 1908 года. Если бы такой случайности не произошло и животныя были бы куплены въ обычномъ порядкѣ въ 1908 году, то наличный составъ ихъ долженъ бы былъ опредѣлиться къ началу отчетнаго періода не 79, а $79 + 28 = 107$; тогда и убыль племеннаго скота въ теченіе года выразилась бы лишь 17½%.

Что касается другой группы—мелкихъ животныхъ (овецъ и свиней), то къ началу отчетнаго періода ихъ значилось, какъ видно изъ моего отчета, 35, а за отчетный періодъ убыло 39, причемъ въ имѣющихся примѣчаніяхъ объяснено, что 32 головы поросятъ іоркширской породы, пріобрѣтенныхъ въ отчетный періодъ и переданныхъ въ распоряженіе Старорусской уѣздной

земской управы, розданы послѣднею въ крестьянскія хозяйства. Слѣдовательно, убыль по негодности для случки, или вслѣдствіе смерти животныхъ, численно опредѣлится за два послѣдніе года 7 животными, что составляет $\frac{7 \times 100}{35} = 20\%$, а по расчету за одинъ годъ, въ среднемъ, лишь 10% отъ наличнаго состава къ началу отчетнаго періода.

Подробныя свѣдѣнія о томъ, какія животныя крупнаго рогатаго скота, на какихъ пунктахъ и по какимъ причинамъ убыли, видны изъ вѣдомости А.

ВѢДОМОСТЬ А.

О племенныхъ быкахъ и коровахъ ангельнской породы, исключенныхъ за негодностью для случки или по другимъ причинамъ на пунктахъ Новгородской губерніи въ 1908—1909 г.г.

Наименованіе учреждений, въ распоряженіи которыхъ находились племенные быки.	№№ быковъ по пор.	Кличка или № быковъ и коровъ.	Возрастъ, въ какомъ быкъ былъ исключ.	Въ какомъ году произошло исключеніе.	Причины исключенія.
1. Новгородское уездное земство	1	„Лордъ“.	6 лѣтъ.	1908	Отяжелѣлъ и сталъ буенъ, проданъ.
	2	„Микадо“.	4 „	1908	Слабость зада (по заключенію ветерин. врача) проданъ.
2. Боровичское уѣз. земство.	3	„Борисъ“ № 246.	5 „	1908	Проданъ вслѣдствіе тяжести.
	4	„Фрицъ“	5 „	1908	Тоже.
	5	№ 105.	6 „	1909	Тоже.
3. Старорусское уѣз. земство.	6	№ 174.	Родился 23 окт. 1903 г.	1909*)	Тоже.
	7	№ 223.	Родился 29 окт. 1903 г.	1909*)	Тоже

*) Сообщение зем. управы получено въ началѣ 1910 г., безъ точнаго указанія времени продажи быковъ.

Наименованіе учреждений, въ распоряженіи которыхъ находились племенные быки.	№ быковъ по пор.	Кличка или № быковъ и коровъ.	Возрастъ, въ какомъ быкъ былъ исключенъ.	Въ какомъ году произошло исключеніе.	Причины исключеніе.
4. Демянское уѣз. земство.	8	№ 40.	6 лѣтъ.	1909	Отяжелѣлъ и сталъ старъ, проданъ.
5. Череповецкое уѣз. земство.	9	„Рубенсъ“.	6 „	1908	Старъ и тяжелъ, проданъ.
	10	Ангельский быкъ полученъ земствомъ въ 1902 г.	—	1908	Тоже.
6. Кирилловское уѣз. земство.	11	„Того“.	5 „	1909	Тоже.
	12	„Гереро“.	5 „	1909	Тоже.
	13	№ 147.	6 „	1909	Проданъ по старости.
	14	„Абасъ“ переданъ земству въ 1904 г.	—	1908	Тоже.
7. Крестецкое уѣз. земство.	15	№ 144.	5 „	1908	Отяжелѣлъ и состарился, проданъ.
	16	„Тотилла“.	4 1/2 „	1909	Тоже.
8. Тихвинское уѣз. земство.	17	№ 121.	5 „	1908	Отяжелѣлъ, проданъ.
	18	„Стессель“.	5 „	1909	Тоже.
	19	№ 116.	3 „	1909	Проданъ по болѣзни.
	20	№ 79.	2 „	1909	Проданъ по болѣзни (расширен. пищевода, вызвавшее общее истощеніе).
9. Бородаевское с.-х. общество.	21	№ 147.	5 „	1908	Переданъ въ распоряженіе Кирил. уѣздн. земства.
10. Бугровское с.-х. общество.	22	„Тирусъ“.	4 „	1908	Отяжелѣлъ и проданъ.
11. Колбецкое с.-х. общество	23	„Артуръ“.	4 „	1908	Отяжелѣлъ и сталъ буенъ, проданъ.
	24	„Пѣтухъ“.	2 1/2 „	1909	Приобрѣлъ очень буйныя наклонности, проданъ.

Наименование учреждений, въ распоряженіи которыхъ находились племенные быки.	№№ быковъ по пор.	Кличка или №№ быковъ и коровъ.	Возрастъ въ какомъ быкъ былъ исключенъ.	Въ какомъ году произошло исключеніе.	Причины исключенія.
12. Второе - Нащинское с.-х. общество . .	25	„Витте“ № 20.	3 лѣтъ.	1908	Переведенъ въ Кречовское с.-х. общество.
13. Сел.-хоз. общ. „Самопошь“ .	26	„Красусъ“.	7 „	1908	Отяжелѣлъ и состарѣлся, проданъ.
	27	„Адамъ“.	5 „	1909	Отяжелѣлъ, проданъ.
	27	„Ояма“.	5 „	1909	Тоже.
	29	„Тезусъ“.	3 „	1909	Паль отъ крав. мочи.
14. Старинское с.-х. общество .	30	№ 42.	6 „	1909	Отяжелѣлъ, проданъ.
15. Хотилловское с. х. общество.	31	№ 44.	6 „	1909	Отяжелѣлъ, проданъ.
16. Чудовское с.-х. общество	32	„Арнольдъ“.	5 1/2 „	1908	Тоже.
	33	„Васька“.	4 „	1908	Тоже.
	34	„Король“.	3 1/2 „	1909	Проданъ вслѣд. поврежденія полового органа.
	35	„Куро“.	5 „	1909	Отяжелѣлъ и сталъ буенъ, проданъ.
17. Уломское с.-х. общество .	36	„Бауманъ“.	4 „	1908	Отяжелѣлъ — проданъ.
18. Яжелбицкое с.-х. общество.	37	„Ito“.	5 „	1909	Переданъ въ распоряженіе Валд. Общ. Город. Управ.
	38	„Jurgen“.	4 „	1908	Поврежденіе полового органа (переломъ) проданъ.
19. Зимогорское с.-х. общество.	39	„Бытя“.	3 „	1909	Переданъ въ распоряженіе Хотилловскаго с.-х. общества.
20. Добросельское попеч. . . .	40	№ 25.	3 „	1909	Проданъ по буйности.
21. Новинская с.-х. школа . .	41	№ 43.	6 „	1909	Отяжелѣлъ и состарѣлся, проданъ.
	42	Кор. „Виола“.	6 „	1909	Пала отъ паралича зада при отелѣ.

Наименованіе учреждений въ распоряженіи которыхъ находились племенные быки.	№№ быковъ по пор.	Кличка или №№ быковъ и коровъ.	Возрастъ въ какомъ быкъ былъ исключенъ.	Въ какомъ году произошло исключеніе.	Причины исключенія.
22. Княжедворское казен. имѣніе . . .	43	Кор. „Мета“ № 130.	7 лѣтъ.	1908	Переданы вмѣстѣ съ Княжедворскимъ казен. имѣніемъ Стебутовскимъ Высшимъ женскимъ курсамъ.
	44	„Мадамъ“ № 126.	7 ¹ / ₂ „	1908	
	45	„Зорма“ № 154.	8 ¹ / ₂ „	1908	
	46	„Тилла“ № 172.	7 ¹ / ₂ „	1908	
	47	„Ривіера“ № 127.	9 ¹ / ₂ „	1908	
	48	„Тыра“ № 171.	7 ¹ / ₂ „	1908	
	49	„Фекла“ № 176.	7 ¹ / ₂ „	1908	

Что касается мелкихъ племенныхъ животныхъ, то причины убыли ихъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) 32 поросятъ іоркширской породы, какъ указано выше, розданы крестьянамъ.

2) 1 баранъ, находившійся въ распоряженіи Бугровскаго сельско-хозяйственнаго общества, украденъ; 2 овцы, находившіяся въ распоряженіи того же общества, проданы за негодностью для цѣлей племенного разведенія (по старости); 1 баранъ, находившійся въ распоряженіи Старинскаго сельско-хозяйственнаго общества, проданъ за негодностью для случки по своей тяжести и 1 овца, бывшая въ распоряженіи Клубучинскаго сельско-хозяйственнаго общества, пала.

3) 1 свинья іоркширской породы, находившаяся въ распоряженіи 2-го Нащинскаго сельско-хозяйственнаго общества, и 1 боровъ, находившійся въ распоряженіи общества „Самопомощь“, проданы за негодностью для цѣлей племенного разведенія по старости и тяжести.

Въ заключеніе настоящей главы отчета не лишнимъ считаю указать на тѣ нужды, которыя, въ интересахъ улучшенія мѣстнаго животноводства, достаточно выяснились къ настоящему

времени и подвергались обсужденію, какъ въ агрономическомъ совѣщаніи при губернской земской управѣ, такъ и отдѣльныхъ земскихъ собраніяхъ. Нужды эти слѣдующія.

1) Необходимость увеличенія персонала инструкторовъ и мастеровъ по молочному хозяйству и животноводству, о чемъ уже возбуждено ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія 5 уѣздными земствами: Кирилловскимъ, Череповецкимъ, Боровичскимъ, Демянскимъ и Крестецкимъ.

2) Необходимость обслѣдованія условій скотоводства въ губерніи, которое дало бы возможность установить и болѣе планомѣрную дѣятельность по улучшенію мѣстнаго животноводства, для чего признается желательнымъ, кромѣ увеличенія персонала инструкторовъ, могущихъ совмѣстно съ земскими агрономами и другими лицами принять участіе въ обслѣдованіи, назначеніе особаго кадра специалистовъ. На агрономическомъ совѣщаніи при губернской управѣ было высказано пожеланіе, съ которымъ нельзя не согласиться, чтобы производимое обслѣдованіе скотоводства по уѣздамъ объединялось особыми комисіями при уѣздныхъ земскихъ управахъ, а по губерніи—губернскимъ агрономическомъ совѣщаніемъ. На этомъ же совѣщаніи выработана была и программа для производства упомянутого обслѣдованія.

3) Необходимость увеличенія отпускаемаго ежегодно Департаментомъ Земледѣлія пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства (пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ) до 10.000 руб. ежегодно, такъ какъ земскія средства крайне ограничены, кормовыя же условія крестьянскихъ хозяйствъ во многихъ случаяхъ представляются вполне благоприятными для принятія мѣръ къ улучшенію мѣстнаго скота, который въ большинствѣ случаевъ отличается малой продуктивностью.

4) Устройство кратковременныхъ практическихъ курсовъ по скотоводству, что при увеличеніи инструкторскаго персонала въ губерніи, является дѣломъ вполне возможнымъ.

5) Оказаніе содѣйствія къ устройству артельныхъ маслодѣленъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для этого имѣются наиболѣе благоприятныя условія, такъ какъ артельная форма маслодѣленъ обезпечиваетъ большую доходность молочнаго хозяйства у крестьянъ, а этимъ самымъ заставляеть послѣднихъ заво-

доть болѣе продуктивный молочный скоть, который выгодно бы оплатилъ расходующий на него кормъ. Оплата корма въ дѣлѣ развитія и улучшенія скотоводства несомнѣнно играетъ доминирующую роль и тѣмъ болѣе, что, благодаря требованіямъ петербургскаго рынка, цѣна на грубые корма (сѣно и солома) мѣстами поднялась въ губерніи слишкомъ высоко, чтобы при такихъ условіяхъ возможно было довольствоваться скотомъ въ цѣляхъ полученія отъ него навознаго удобренія. Изложенію свѣдѣній о состояніи промышленнаго маслодѣлія у крестьянъ посвящается особая глава настоящаго отчета.

6) Необходимость образованія въ цѣляхъ улучшенія скотоводства особаго фонда на мѣстахъ, основаніемъ котораго могли послужить тѣ деньги, которыя получаютъ отъ продажи пришедшихъ въ негодность казенныхъ и общественныхъ племенныхъ производителей. До сего времени выручаемая отъ продажи казенныхъ племенныхъ производителей деньги поступаютъ въ доходъ казны и мѣстные учрежденія мало заинтересованы вопросомъ большей или меньшей выручки отъ продажи бракованныхъ животныхъ; при образованіи же фонда изъ этихъ денегъ, служащаго для цѣлей дальнѣйшаго развитія животноводства, положеніе должно бы значительно измѣниться въ лучшую сторону.

Промышленное маслодѣліе.

Однимъ изъ главныхъ факторовъ успѣшнаго развитія скотоводства въ Новгородской губерніи должно признать увеличеніе кормовой площади и улучшеніе кормовыхъ условій при содержаніи скота, на что уже обращено большое вниманіе Вѣдомства Земледѣлія и мѣстныхъ общественныхъ учреждений, какъ это видно изъ первой главы настоящаго отчета. Другимъ важнымъ условіемъ должно признать повышеніе доходности отъ скотоводства, которое зависитъ не только отъ увеличенія продуктивности животныхъ, но и отъ умѣнья съ большей выгодой использовать получаемый продуктъ, что можетъ быть достигнуто, какъ повышеніемъ техническаго умѣнья въ дѣлѣ переработки продуктовъ скотоводства, такъ и созданіемъ наиболѣе выгодныхъ экономическихъ условій для производства и сбыта этихъ

продуктовъ. Ранѣе всего на техническія условія переработки молочныхъ продуктовъ обратило вниманіе Новгородское уѣздное земство, которое съ 1903 года имѣетъ въ своемъ ближайшемъ распоряженіи откомандированныхъ Департаментомъ Земледѣлія инструктора и мастера молочнаго хозяйства, а въ послѣдніе годы обратило вниманіе и на развитіе наиболѣе выгодной формы маслодѣльнаго промысла у крестьянъ—артельной. На развитіе маслодѣльныхъ артелей обратило вниманіе въ послѣднее время также и Крестецкое земство, которое возбудило ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ въ его распоряженіе средствъ для выдачи, подъ гарантію земства, ссудъ вновь возникающимъ артелямъ. По примѣру Новгородскаго уѣзднаго земства, съ 1907 года откомандированъ мастеръ молочнаго хозяйства въ ближайшее распоряженіе Бѣлозерскаго уѣзднаго земства, а въ 1909 году— въ распоряженіе Устюженскаго уѣзднаго земства. Въ 1910 году о назначеніи инструкторовъ и мастеровъ молочнаго хозяйства возбуждены ходатайства Череповецкимъ, Кирилловскимъ, Демянскимъ, Боровичскимъ и Крестецкимъ уѣздными земствами, которыя берутъ на себя часть расходовъ по содержанію и разѣздамъ упомянутыхъ лицъ. Полныхъ свѣдѣній о развитіи маслодѣлія въ губерніи дать не представляется возможнымъ, за неимѣніемъ данныхъ для этого. Возможность погубернскаго обслѣдованія молочнаго хозяйства явится лишь съ назначеніемъ инструкторовъ по этой отрасли хозяйства,—хотя бы въ тѣ уѣзды, гдѣ маслодѣліе находитъ болѣе благопріятныя условія и гдѣ оно болѣе развито. Въ настоящее же время приходится ограничиться лишь отрывочными свѣдѣніями по двумъ уѣздамъ и, къ сожалѣнію, почти умолчать о Череповецкомъ, гдѣ промышленное маслодѣліе получило наибольшее развитіе, но имѣетъ характеръ частно-предпринимательскій (въ большинствѣ случаевъ).

Наиболѣе сильное развитіе маслодѣлія у крестьянъ въ Новгородскомъ уѣздѣ началось съ 1904 года, съ какового времени начали свою дѣятельность инструкторъ и мастера молочнаго хозяйства. До 1904 года въ уѣздѣ у крестьянъ работало всего 17 сепараторовъ на покупномъ молокѣ и 10—въ хуторскихъ хозяйствахъ на собственномъ. Къ концу 1910 года

сепараторовъ считалось уже 230, изъ которыхъ 5 не работало. Противъ прошлаго число сепараторовъ увеличилось на 36.

Изъ указанного числа сепараторовъ 2 работали въ артельныхъ заводахъ, 48—въ частныхъ заводахъ, на покупномъ молокѣ, и 175 — въ хуторскихъ хозяйствахъ, на собственномъ молокѣ. Всего переработано молока на масло на указанныхъ выше маслодѣльныхъ Новгородскаго уѣзда около 193.300 пуд. и получено было 8.405 пуд. масла. Преобладаніе мелкихъ заводовъ въ уѣздѣ объясняется обиліемъ рынковъ для молока и молочныхъ продуктовъ въ уѣздѣ, такъ какъ, кромѣ продажи въ городѣ, рынками для молока и молочныхъ продуктовъ являются казармы и дачныя мѣста, которыми Новгородскій уѣздъ изобилуетъ, а также желѣзнодорожныя станціи. Развитіе артельного маслодѣлія въ уѣздѣ пока идетъ довольно туго.

По свѣдѣніямъ инструктора молочнаго хозяйства, по Устюженскому уѣзду число маслодѣльныхъ заводовъ за 1910 годъ не увеличилось (было 36 маслодѣльныхъ и 10 сыроварныхъ), хотя количество переработаннаго молока на нихъ и возросло, насколько можно судить объ этомъ по дѣятельности 9 частновладѣльческихъ заводовъ, о которыхъ имѣлись свѣдѣнія за отчетный годъ; на нихъ переработано 52.595 пуд. молока (болѣе противъ прошлаго года на 6.643 пуда) и получено 2.256 пуд. масла. Что касается сыроваренныхъ заводовъ, число которыхъ невелико, то размѣръ производства ихъ съ каждымъ годомъ уменьшается.

Въ обоихъ изъ указанныхъ уѣздовъ, какъ видно, преобладаніе получила частно-предпринимательская форма маслодѣлія, артельные же заводы почти отсутствуютъ, тогда какъ болѣе выгодной формой крестьянскаго промышленнаго маслодѣлія должно признать основанную на артельныхъ началахъ, которая даетъ большую оплату молока, такъ какъ предпринимательская прибыль раскладывается на участниковъ артелей и этимъ повышаетъ выручку за приносимое на заводъ молоко. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ артельная форма маслодѣлія представляетъ наибольшій интересъ, почему не лишнимъ считаю подробнѣе остановиться на изложеніи свѣдѣній, касающихся артельного маслодѣлія въ губерніи, тѣмъ болѣе, что оно получило наибольшее свое развитіе не въ тѣхъ уѣздахъ, изъ

которыхъ имѣются болѣе подробныя данныя о развитіи маслодѣлія вообще.

По отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи молочныя артели раскинуты далеко неравномѣрно и наибольшее ихъ число приходится на сѣверо-восточную часть губерніи. По собраннымъ даннымъ, число артельныхъ маслодѣленъ по отдѣльнымъ уѣздамъ за 1910 годъ было таково:

Въ Новгородскомъ уѣздѣ	2
„ Крестецкомъ	3
„ Череповецкомъ	12
„ Кирилловскомъ—точныхъ свѣдѣній по получено.	

Свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности молочныхъ артелей удалось собрать лишь для 17 изъ нихъ.

Свѣдѣнія эти изложены въ нижеслѣдующей таблицѣ. (См. таблицу на стр. 83).

Въ поясненіе приведенной таблицы долженъ замѣтить, что знакомъ X) отмѣчены тѣ артели, при которыхъ имѣются потребительскія лавки, а знакомъ V)—тѣ изъ нихъ, которыя въ близкомъ сосѣдствѣ имѣютъ такія лавки—какъ самостоятельныя учрежденія. Изъ указанныхъ въ таблицѣ артельныхъ маслодѣленъ, Новосерговская, какъ видно изъ собранныхъ свѣдѣній, совершенно утратила типичные признаки артели, такъ какъ каждый изъ членовъ ея совершенно самостоятельно, пользуясь лишь общественнымъ помѣщеніемъ и орудіями, производитъ переработку своего молока. Слѣдовательно, въ этой артели общими являются лишь орудія производства, производство же продукта основано не на артельныхъ, а на индивидуальныхъ началахъ. Такая уродливая форма артели получилась отчасти вслѣдствіе близости ея къ губернскому городу, гдѣ является возможность продавать продукты по хорошей цѣнѣ въ розницу, отчасти же вслѣдствіе малочисленности и недовѣрія членовъ артели по отношенію другъ къ другу. Всѣ остальные артели представляютъ вполне нормальный типъ.

Почти всѣ перечисленныя артели образовались въ порядкѣ заключенія договора между участниками артели. Часть изъ нихъ (а именно 10) организовалась на собственные средства, не прибѣгая къ займу, часть же (7)—должна была прибѣгнуть къ

Названіе артели и уѣзда.	Время открытія.	Число чле- новъ.			Сколько перерабо- тано въ 1910 г. молока.		Полу- чено масла.		На какую сумму продано въ 1910 г. молоч- ныхъ продук- товъ.		По какой цѣнѣ за пудъ продан- валось масло.		По какой цѣнѣ оплачи- вался 1 пудъ молока въ копѣйкахъ.	
		При открытіи.	Въ настоящее время.	У нихъ имѣется коровъ.										
					пуд.	фун.	пуд.	фун.	руб.	к.	отъ:	до:		
I. Новгородскій уѣздъ.														
Новосергѣевская	—	6	9	35	495	21	20	11 ¹ / ₂	364	95	18 р.	—	64 ¹ / ₂	
Дубовицкая . . .	1908	12	30	100	942	16 ¹ / ₂	35	30	608	13	16	18		
II. Крестецкій уѣздъ.														
Александровская	апрѣль 1910	46	78	102	7.331	23	319	38	4.826	30	14,6	20	63	
Карпининская . . .	июнь 1910	26	60	166	1.500	—	60	02	903	82	14,5	15	50,2	
III. Череповецкій уѣздъ.														
Бычегорская . . .	апрѣль 1910	43	48	144	4.060	—	197	—	2.885	65	15р.15к.	65		
Веретѣевская . . .	февраль 1910	28	31	100	2.778	25	125	15	1.804	69	—	64		
Ирдоматская . . .	октябрь 1909	35	100	250	7.453	—	349	06	5.580	01	16 р.	69		
Казахтская . . .	мартъ 1910	38	49	83	2.513	18	106	07	1.516	57	—	55 ¹ / ₂		
Леушинская . . .	мартъ 1910	69	102	202	4.774	11	216	28	2.694	88	13 ¹ / ₄	16	62	
1-я Ольховская . . .	сентябрь 1908	43	82	177	2.682	38	225	03	2.299	81	13 ¹ / ₂	16	65	
2-я Ольховская . . .	іюль 1910	36	40	100	1.789	02	88	03	1.502	96	14 ¹ / ₂	16	65	
Нифантовская . . .	январь 1910	70	78	185	8.220	25	360	09	5.797	84	14 ¹ / ₂	17	61 ¹ / ₂	
Подольская . . .	15 ноября 1910	93	93	180	162	—	7	15	110	—	15 р.	57		
IV. Кирилловскій уѣздъ.														
При Анциферов- скомъ сел.-хоз. обществѣ . . .	12 ноября 1908	23	29	108	1.918	01	82	35	1.133	46	13 р.	59		
При Бухарскомъ сел.-хоз. обще- ствѣ . . .	1909	14	14	85	2.134	33	95	37	1.211	19	13 р.	53 ¹ / ₂		
При Тигинскомъ сел.-хоз. обще- ствѣ . . .	1907	54	59	170	4.550	19	203	03	2.810	61	13р.20к.	58		
При Талицкомъ сел.-хоз. обще- ствѣ . . .	1 октября 1910	16	30	100	424	25	22	15	313	60	14 р.	73		

*

займу денегъ, необходимыхъ на первоначальное устройство. Заемъ дѣлался у частныхъ лицъ (1 случай), у кредитныхъ товариществъ или потребительскихъ обществъ (1 случай), у земствъ (2 случая) и у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (3 случая полученія ссуды сельскими обществами подѣ обеспечение приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ). Большинство существующихъ артелей (12) имѣютъ собственныя помѣщенія для маслодѣленъ, часть же (5) нанимаетъ помѣщенія, оплачивая ихъ или деньгами, или частью получаемого обрата, или же получаемымъ пахтаньемъ.

Только 3 изъ вышеуказанныхъ артелей (Дубовицкая, Анциферовская и Тичинская) небольшую часть молока покупали отъ постороннихъ для артели лицъ, всѣ же остальные пользовались молокомъ, поставляемымъ членами артели. Вездѣ обратъ (снятое молоко) поступалъ въ пользу членовъ-поставщиковъ молока, — иногда согласно заранѣ установленной нормѣ: 30 фун. за пудъ доставленнаго молока. Средній расходъ по содержанію артельныхъ маслодѣленъ колеблется отъ 8 до 55 руб. въ мѣсяцъ, или отъ 96 до 660 руб. въ годъ, — въ среднемъ же — около 260 руб. въ годъ. Размѣръ наличнаго капитала у артелей крайне ограниченъ. Только у одной артели, совмѣстно съ капиталомъ потребительскаго общества, онъ равняется 1.600 руб., у 3 — отъ 500 до 1.260 руб., у 6 — отъ 45 до 237 руб. и у 1 — 4 руб. 75 коп. Остальныя — свѣдѣній о капиталѣ не дали.

Въ общемъ замѣчу, что болѣе капитальныя артели получаютъ лучшую оплату молока, такъ какъ съ большею внимательностью и неспѣша могутъ найти покупателей на свой товаръ. Менѣе обеспеченныя артели должны, волей-неволей, спѣшить съ продажей товара и отдавать его за сравнительно дешевую цѣну. Какъ видно изъ сказаннаго, оборотный капиталъ артели имѣетъ значеніе для успѣха дѣятельности, но размѣры его могутъ быть сравнительно невелики, если совмѣстно съ артелью организуется потребительское общество, открывающее лавку, въ которой члены артели могли бы кредитоваться. Изъ практики организаціи артелей въ Новгородской губерніи извѣстны случаи, когда артель образовалась при самыхъ незначительныхъ средствахъ (напримѣръ, при Нифантовскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ и нѣкоторыхъ другихъ такихъ

же обществахъ), купивъ въ разсрочку орудія и принадлежности молочнаго хозяйства и уплачивая за нихъ изъ вырученныхъ при продажѣ масла въ размѣрѣ примѣрно отъ около 10 коп. отъ пуда поставленнаго артельщиками молока. Такія артели, впоследствии, оказывались еще болѣе устойчивыми, чѣмъ тѣ, которыя образовались при содѣйствіи какихъ-либо пособій или ссудъ. Этимъ я не хочу сказать, чтобы артели не нуждались въ поддержкѣ при первоначальномъ устройствѣ; нѣтъ, поддержка эта нужна въ большинствѣ случаевъ, но необходимо также, чтобы артельщики вкладывали въ дѣло и личныя свои средства, такъ какъ, будучи болѣе заинтересованы въ успѣхѣхъ дѣла, стараются сразу повести его такимъ образомъ, чтобы не утратить сдѣланныхъ взносовъ, а, наоборотъ—получить большій доходъ отъ предпріятія и привлечь новыхъ пайщиковъ. По даннымъ о состояніи существующихъ артелей, первоначальное обзаведеніе инвентаремъ обходилось отъ 140 до 700 рублей.

На основаніи изложенныхъ свѣдѣній объ артеляхъ Новгородской губерніи, которыя образовались въ 1910 г. и въ ближайшіе къ нему годы, должно признать положеніе ихъ устойчивымъ, такъ какъ на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности получилась болѣе выгодная оплата молока, чѣмъ въ частнопредпринимательскихъ маслодѣльныхъ. Наиболѣе шансовъ для развитія артельного маслодѣлія должно признать за сѣверными уѣздами губерніи, болѣе удаленными отъ большихъ рынковъ, гдѣ не существуетъ мелкихъ рынковъ для сбыта молочныхъ продуктовъ непосредственно потребителямъ, условія же для развитія скотоводства, въ общемъ, довольно благоприятны.

Сельскохозяйственные склады.

Въ отчетномъ періодѣ, какъ и въ предшествовавшіе годы, оперировало въ губерніи 11 земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ: изъ нихъ 1 губернской и 10 уѣздныхъ. Обороты всѣхъ этихъ складовъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы за время съ 1890 по 1 іюля 1909 года.

П Р О Д А Н О.									
Въ какомъ году.	Орудій.	Сѣмянъ.	Удобреній.	Итого.	Въ какомъ году.	Орудій.	Сѣмянъ.	Удобреній.	Итого.
1890	862	—	—	862	1900	68 576	37.954	3.025	109.555
1891	2.520	302	74	2.896	1901	83.799	49.725	3.526	137.060
1892	8.806	1.039	642	10.487	1902	85.336	60.425	1.721	147.482
1893	12.590	4.455	1.208	18.253	1903	110.580	77.410	2.126	190.116
1894	15.502	5.569	1.743	22.814	1904	99.844	57.648	2.223	159.715
1895	21.990	10.076	2.807	34.873	1905	90 484	82.338	2.485	175.307
1896	30.743	10.433	2.428	43.604	1906	50.048	84.249	2.996	137.293
1897	40.184	11.726	1.294	53.204	1907	45.945	84.985	8.544	139.474
1898	54.358	16.486	2.512	73.356	1908	78.010	85.125	9.120	172.255
1899	63.218	25.286	2.351	90.855	за полуг. 1909	49.613	59.751	4.672	114.036
Итого.					1.013.028	764 992	55.497	1.833.517	

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что за послѣдніе годы обороты земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ начинаютъ вновь увеличиваться и, что больше всего за отчетные годы продано было изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ сѣмянъ, затѣмъ орудій и наконецъ удобреній.

Дѣятельность отдѣльныхъ складовъ проявилась неодинаково и размѣвы оборотовъ ихъ и полученныхъ прибылей видны изъ слѣдующей таблицы. (См. табл. на стр. 87).

Изъ этой таблицы видно, что по складамъ, и въ особенности по Старорусскому, Боровичскому и Устюженскому, находятся довольно большія суммы въ долгахъ за отпущенныя машины и орудія, взысканіе которыхъ крайне затруднительно. За нѣкоторыми земствами (какъ, напримѣръ, Боровичскимъ) накопились кромѣ того долги и за купленный въ кредитъ товаръ, уплата которыхъ сильно затрудняетъ земство.

Изъ той же таблицы видно, что наиболѣе дѣятельными по торговлѣ складами являются Старорусскій, Череповецкій и Тихвинскій, наименѣе—Демянскій и Валдайскій.

У ѣ з д ы.	Оставалось то- вара на 1 января 1908 г.	Поступило въ 1908 г. на сумму въ рубляхъ.	Продано на сумму въ рубляхъ.			Получено при- были.	Остается товара на 1 января 1909 г. на сум. у въ рубляхъ.	Долга на 1 января 1909 г. въ рубляхъ.	
			За на- личныя.	Въ кре- дитъ.	Итого.			Складу.	За скла- домъ.
Старорусскій . .	10.748	31.325	20.500	11.973	32.473	2.498	12.568	27.526	7.572
Крестецкій . . .	7.372	14.347	8.558	4.030	12.588	619	9.801	7.309	3.152
Демянскій . . .	5.992	2.686	2.684	459	3.143	295	5.699	2.481	2.371
Валдайскій . . .	807	3.547	2.431	235	2.666	—	1.688	3.340	682
Боровичскій . . .	7.518	16.121	8.140	9.536	17.676	2.408	7.685	22.915	24.135
Тихвинскій . . .	8.554	28.433	10.699	14.109	24.808	2.060	14.239	13.041	15.394
Устюженскій . .	9.014	11.891	7.908	4.570	12.478	452	8.879	20.945	10.539
Череповецкій . .	12.144	31.453	22.587	5.221	27.808	3.811	19.558	4.728	—
Кирилловскій . .	2.121	4.767	438	3.819	251	251	3.320	6.974	12.186
Бѣлозерскій . . .	6.700	9.899	7.769	1.976	9.745	1.030	7.884	4.184	9.272
Итого . . .	70.970	154.469	94.657	52.547	147.204	13.424	91.321	113.443	85.303

Такъ какъ дѣятельность губернскаго склада распростра-
няется главнымъ образомъ на одинъ Новгородскій уѣздъ, то
губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1909 года постановлено
складъ этотъ передать Новгородскому земству.

Обращаясь къ разсмотрѣнію рода орудій, сѣмянъ и удо-
брений, продаваемыхъ изъ складовъ, воспользуемся данными,
имѣющимися за первое полугодіе 1909 года.

Больше всего продано плуговъ,—на 9.475 руб.; затѣмъ
косъ—на 7.719 руб., мелкихъ орудій разнаго рода—на 4.949 руб.,
топоровъ—на 4.030 руб., принадлежностей молочнаго хозяй-
ства—на 2.776 руб., запасныхъ частей къ орудіямъ—на 2.577 руб.,
вѣялокъ и сортировокъ—на 1.711 руб., боронъ—на 1.693 руб.,
жатвенныхъ машинъ и косилокъ—на 958 руб. и т. д.

Изъ сѣмянъ наибольшимъ спросомъ пользовались: сѣмена
клевера, котораго продано на 31.723 руб., засимъ тимофеевки
(на 11.076 руб.), сѣмена хлѣбныхъ растений (на 10.882 руб.) и
разныя луговья (на 4.947 руб.).

Изъ минеральныхъ туковъ продавались: томасшлакъ, ко-
стяная мука, суперфосфатъ, 30% калийная соль, каинитъ,
чилийская селитра и нѣкоторыя другія.

Изъ губернскаго сельскохозяйственнаго склада отпущено
за 1908 годъ товару на 25.614 руб. 28 коп.; слѣдовательно,
менѣе чѣмъ изъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ (Старорусскаго).

Изъ неземскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ въ гу-
берніи функционировали склады при нѣкоторыхъ сельскохозяй-
ственныхъ обществахъ.

Наибольшую дѣятельность изъ этихъ складовъ проявили
склады при Колбецкомъ (оборотъ въ 1909 году—1.500 руб.),
при Мегринскомъ (въ 1908 году—851 руб., а въ 1909 году—
1.300 руб.) и Усищевскомъ (оборотъ въ 1909 году—516 руб.)
сельскохозяйственныхъ обществахъ. При нѣкоторыхъ изъ этихъ
обществъ склады дѣйствуютъ совмѣстно съ общественными
лавками; посему является невозможнымъ изъ торговыхъ операций
такихъ обществъ выдѣлить то, что относится до торговли
сельскохозяйственными орудіями, удобрениями и произведеніями
сельскаго хозяйства. Обороты такихъ общественныхъ лавокъ
въ нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ достигали
въ 1909 году довольно значительныхъ размѣровъ; на примѣръ,
въ Тигинскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ—до 9.167 руб.
38 коп., въ Падчеварскомъ—до 7.500 руб., Родниковскомъ—до
4.890 руб.

Денежная помощь по устройству и на развитіе операций
сельскохозяйственныхъ складовъ со стороны Департамента
Земледѣлія въ отчетномъ періодѣ была оказана слѣдующимъ
сельскохозяйственнымъ обществамъ:

Въ 1908 году:

Родниковскому	200 руб.
Русско-Новиковскому	200 „
Хотиловскому	300 „
Вашкинскому	300 „
Петропавловскому	200 „

Итого 1.200 руб.

Въ 1909 году:

Егольскому	200 руб.
Жабенскому	200 „
Малогвоздковскому	200 „
Родниковскому	200 „
Итого	800 руб.

Къ концу 1910 года, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, губернской сельскохозяйственный складъ ликвидировалъ свои дѣла и уступилъ свое мѣсто Новгородскому уѣздному сельскохозяйственному складу, который долженъ былъ начать (и началъ) функционировать съ января 1911 года. Закрытіе губернскаго сельскохозяйственнаго склада произошло вслѣдствіе того, что никакихъ погубернскихъ функций онъ не выполнялъ и, существуя на губернскія земскія средства, обслуживалъ одинъ лишь Новгородскій уѣздъ. Къ земскому собранію очередной сессіи 1910 года губернской земской управой, противъ обыкновенія, не представлено было доклада о дѣятельности всѣхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ губерніи и доложено было лишь о дѣятельности одного губернскаго склада. Обращеніе мое въ уѣздныя земскія управы за свѣдѣніями о дѣятельности земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ успѣха большого не имѣло и ко времени составленія настоящаго отчета цифровой матеріалъ, касающійся оборотовъ этихъ складовъ за 1910 годъ, имѣлся лишь для 5-ти изъ нихъ. Вслѣдствіе чего я лишень возможности въ настоящемъ отчетѣ представить полныя свѣдѣнія объ оборотахъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и долженъ поневолѣ ограничиться лишь тѣмъ немногимъ матеріаломъ, который у меня имѣется.

По имѣющимся свѣдѣніямъ о 5-ти сельскохозяйственныхъ складахъ оборотъ ихъ за 1910 годъ, по сравненію съ 1909 годомъ, былъ таковъ:

Продано изъ сельскохозяйствен- наго склада.	Въ 1909 г.		Въ 1910 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Новгородскаго губернскаго земства:				
Орудій по 1 октября 1910 г.	—	—	8.466	—
Сѣмянъ	—	—	10.258	—
Удобрений	—	—	1.489	—
Всего	21.831	—	20.213	—
II. Валдайскаго уѣзднаго земства:				
Орудій	672	90	460	76
Сѣмянъ	962	68	782	—
Удобрений	1.362	42	322	77
Всего	2.998	—	1.565	53
III. Воровичскаго уѣзднаго земства:				
Орудій	7.358	51	8.920	87
Сѣмянъ	6.161	83	9.523	87
Удобрений	267	91	855	73
Всего	13.788	95	19.330	47
IV. Крестецкаго уѣзднаго земства:				
Орудій	10.907	95	13.293	12
Сѣмянъ	7.421	34	6.964	24
Удобрений	540	11	792	03
Всего	18.869	40	21.049	39
V. Бѣлозерскаго сельскохозяйствен- наго склада:				
Орудій	4.339	94	4.351	70
Сѣмянъ	1.037	82	5.568	92
Удобрений	92	—	309	45
Всего	5.469	76	10.230	07

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что за отчетный годъ обороты уменьшились лишь въ отношеніи Валдайскаго уѣзднаго и Новгородскаго губернскаго сельскохозяйственныхъ

складовъ. Оба они всегда отличались незначительностью своихъ оборотовъ. Что же касается другихъ изъ вышеуказанныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, то обороты ихъ за 1910 годъ значительно расширились. Такъ какъ въ общихъ условіяхъ сельскохозяйственной жизни большой разницы по отдѣльнымъ уѣздамъ за отчетный 1910 не наблюдалось и нѣкоторое оживленіе ея замѣтно было повсемѣстно, то по аналогіи должно предположить такое же увеличеніе оборотовъ и всѣхъ остальныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ губерніи.

Судя по тѣмъ неполнымъ даннымъ, которыя имѣются при дѣлахъ инспектора сельскаго хозяйства о дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ, въ 1910 году, какъ и въ прошлые годы, изъ орудій болѣе всего продавалось орудій обработки почвы (въ Бѣлозерскомъ же — косъ), зерноочистительныхъ машинъ и мелкихъ орудій и принадлежностей хозяйства. Изъ сѣмянъ больше всего спрашивались изъ складовъ травяныя (красный клеверъ и тимофеевка).

Кромѣ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ въ 1910 г., какъ и раньше, функционировали склады при нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ малаго района. Изъ этихъ складовъ наибольшую дѣятельность проявилъ складъ при Колбецкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ (изъ котораго отпущено было товара въ 1910 году на 1.968 руб.), при Мегринскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ (годовой оборотъ 2.500 руб.) и при Водскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, комиссіонная продажа котораго въ 1910 году достигла до 2.761 руб. Операция большинства остальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ значительно скромнѣе; такъ, сельскохозяйственный складъ при Ямницкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ торговалъ въ 1910 г. на 485 руб., при Воскресенскомъ — на 454 руб., при Замостьевскомъ — на 245 руб., при Яжелбицкомъ — на 150 руб. При многихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ операціи сельскохозяйственныхъ складовъ не отдѣляются отъ операцій общественныхъ лавокъ, существующихъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ при потребительскихъ обществахъ; посему и о торговыхъ оборотахъ сельскохозяйственныхъ складовъ судить затруднительно. Общіе торговые обороты такихъ лавокъ, соединенныхъ съ сельско-

хозяйственными складами, достигли въ 1910 году слѣдующаго размѣра: при Хотилковскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ—до 14.096 руб., при Колкачскомъ—до 10.000 руб., при Родниковскомъ—до 4.209 руб., при Лупсарскомъ—до 3.500 руб., при Яргомжскомъ—до 3.977 руб., Мегринскомъ (Устюженскаго уѣзда)—до 2.500 руб., Островскомъ—до 2.800 руб., Жабенскомъ (Демянскаго уѣзда)—до 1.776 руб., Осѣвскомъ—до 1.270 руб., Ляковскомъ—до 1.000 руб. и т. д. Въ общемъ, въ 1910 году должно отмѣтить большое оживленіе въ дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. Денежныхъ ассигнованій со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ въ 1910 году сдѣлано мало, а именно—ассигновано 300 руб. на пособіе Сопино-Суворовскому сельскохозяйственному обществу и отпущено въ ссуду 5.000 руб. изъ меліоративнаго фонда Новгородскому уѣздному земству на развитіе операций по продажѣ въ кредитъ орудій, сѣмянъ и удобрений единоличнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Очистка и сортировка посѣвныхъ сѣмянъ.

Очистка и сортировка посѣвнаго матеріала получаетъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ все большее и большее распространеніе. Число зерноочистительныхъ отдѣленій при мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ къ концу 1909 года возрасло уже до 37. Главную дѣятельность по указанному мѣропріятію проявляютъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества малаго района и нѣкоторыя уѣздныя земства,—при содѣйствіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (Департамента Земледѣлія).

Въ отчетный періодъ Департаментомъ Земледѣлія были отпущены зерноочистительныя машины: въ 1908 году, въ 17 пунктовъ—15 тріеровъ, 10 вѣялокъ-сортировокъ и 3 льночистилки; въ 1909 году, въ 12 пунктовъ—10 тріеровъ, 8 вѣялокъ-сортировокъ и 5 льночистилокъ. Всѣ указанныя машины высылались по заказу Департамента Земледѣлія согласно представленіямъ инспектора сельскаго хозяйства и только Петровскому сельскохозяйственному обществу выдано пособіе

въ 150 руб. на приобретение зерноочистительныхъ машинъ. Къ концу 1909 года зерноочистительные пункты, въ которыхъ имѣлись казенныя зерноочистительныя машины, по отдѣльнымъ учрежденіямъ, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Названіе учреждений, въ распоряженіе ко- торыхъ даны казен- ныя зерноочисти- тельныя машины.	До 1908 г.			Въ 1908 г.			Въ 1909 г.			Итого.
	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Льно- чистилки.	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Льно- чистилки.	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Льно- чистилки.	
I. Земства.										
Новгородское уѣздное .	2	1	1	—	—	—	1	1	—	6
Старорусское	3	2	2	—	—	—	—	—	—	7
Демянское	4	2	2	—	—	—	—	—	—	8
Крестецкое	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Валдайское	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Кирилловское	1	1	—	—	—	—	1	—	—	3
Бѣлозерское	1	1	—	—	—	—	2	—	—	4
Череповецкое	2	1	1	—	—	—	—	—	—	4
Устюженское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Боровичское (имѣеть собственн. маш.) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Сельск.-хоз. общества:										
Второе Боровичское . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Бородаевское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Вашкинское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Колбецкое	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Уломское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Яжелбицкое	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Хотилловское	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2
Старинское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Красногородское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Тичинское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Усищевское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Бугровское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Теремецъ-Курляндское .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Демянское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Ляковское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1

Названіе учреждений, въ распоряженіе ко- торыхъ даны казен- ныя зерноочисти- тельныя машины.	До 1908 г.			Въ 1908 г.			Въ 1909 г.			Итого.
	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Лѣно- чистилки.	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Лѣно- чистилки.	Триеры.	Вѣялки- сортировки.	Лѣно- чистилки.	
Устрѣкское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Мало-Гвоздѣвское . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Мегринское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Пачевское	—	—	—	1	1	1	—	—	—	3
Родниковское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
Егольское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
Едровское	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Ивашковское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Чуженское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
Водское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Веретьевское	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2
Воронинское	—	—	—	1	—	—	—	1	1	3
Чуровское	—	—	—	1	1	—	—	—	1	3
Петропавловское	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Яргомыжское	—	—	—	1	—	—	—	1	1	3
Осѣевское	—	—	—	1	1	1	—	—	—	3
Воскресенское	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Колкачское	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Жабенское	—	—	—	—	—	—	1	2	1	4
Лутарское	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Пунемская артель . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Кузнецовское	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3
Итого	25	18	10	15	10	3	10	8	5	104

Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ казенныхъ зерноочиститель-
ныхъ машинъ, нѣкоторыя земства имѣютъ прибрѣтенныя на
собственныя средства.

Система очистки зерна практикуется различная. Такъ, зем-
ствами Новгородскимъ, Бѣлозерскимъ и Боровичскимъ и Боро-
даевскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ принята разъѣзд-
ная система; смѣшанная система наблюдается въ Кириллов-
скомъ земствѣ и Колбецкомъ и Едровскомъ сельскохозяйствен-

ныхъ обществахъ; остальные же всѣ примѣняютъ стационарную систему. Условія, на которыхъ ведется очистка посѣвнаго матеріала, таковы: земства производятъ очистку и сортировку для крестьянъ бесплатно, за исключеніемъ Бѣлозерскаго, которымъ взимается въ пользу завѣдывающаго сортировальными машинами по 1 коп. съ четверика очищеннаго зерна; сельскохозяйственными обществами бесплатно допускаются лишь члены общества (но въ нѣкоторыхъ и съ членовъ взималось по $\frac{1}{5}$ —1 коп. съ четверика или пуда зерна), нечлены же обычно уплачиваютъ отъ $\frac{1}{2}$ до 3 коп. за мѣрку (четверикъ) хлѣбнаго зерна и отъ 3 до 5 коп. за пудъ или четверикъ льняного сѣмени.

Вырученныя деньги поступаютъ въ вознагражденіе лица, у котораго машины находятся на храненіи, а также на смазку и ремонтъ ихъ.

При нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ воздвигнуты особыя постройки на средства самихъ обществъ, гдѣ хранятся орудія и производится очистка сѣмянъ.

По собраннымъ свѣдѣніямъ, за отчетный періодъ на казенныхъ зерноочистительныхъ машинахъ было пересортировано разнаго рода зерна слѣдующее количество.

На какихъ пунктахъ.	Пересортировано разнаго зерна въ четверикахъ или пудахъ.	
	Въ 1908 году.	Въ 1909 году.
Новгородскаго уѣзднаго земства .	—	5.631 чк.
Старорусскаго " " .	891 пуд.	—
Демянскаго " " .	5.834 чк.	—
Крестецкаго " " .	Статистика очистки сѣмянъ не ведется.	
Валдайскаго " " .	—	1.745 чк.
Кирилловскаго " " .	1.706 чк.	—
Бѣлозерскаго " " .	—	27.592 чк.
Череповецкаго " " .	4.520 пуд.	4.400 пуд.
Устюженскаго " " .	—	—
Боровичскаго (на собственныхъ зерноочистительныхъ машинахъ)	17.479 чк.	10.196 чк.

На какихъ пунктахъ.	Пересортировано разнаго зерна въ четверикахъ или пудахъ.	
	Въ 1908 году.	Въ 1909 году.
Бородаевского сел.-хоз. общества .	1.554 пуд.	1.863 пуд.
Бугровскаго " " " "	—	291 "
Колбецкаго " " " "	410 пуд.	около 625 "
Уломскаго " " " "	788 "	1.839 "
Яжелбицкаго " " " "	200 чк.	160 чк.
Хотиловскаго " " " "	1.364 "	—
Старинскаго " " " "	450 "	—
Красногородскаго " " " "	2.914 пуд.	—
Талинскаго " " " "	—	1.520 чк.
Усищевскаго " " " "	6.355 чк.	3.920 "
Тер.-Курляндск. " " " "	585 "	379 "
Демянскаго " " " "	—	—
Ляковскаго " " " "	—	около 400 чк.
Устрѣвскаго " " " "	1.003 чк.	1.500 "
Мало-Гвоздковск. " " " "	1.715 "	3.600 "
Мегринскаго " " " "	—	до 250 пуд
Пачевскаго " " " "	6.764 чк.	3.722 "
Родниковскаго " " " "	—	1.520 чк.
Егольскаго " " " "	—	7.014 "
Едровскаго " " " "	3.120 чк.	—
Ивашковскаго " " " "	—	—
Чуженскаго " " " "	—	504 чк.
Водскаго " " " "	571 чк.	482 "
Веретьевскаго " " " "	908 пуд.	1.688 пуд.
Воронинскаго " " " "	824 чк.	3.200 "
Чуровскаго " " " "	2.000 пуд.	6.500 "
Петропавловск. " " " "	—	324 чк.
Яргомыжскаго " " " "	800 пуд.	5.936 пуд.
Осѣвскаго " " " "	6.415 "	16.103 "
Воскресенскаго " " " "	—	1.207 "
Колкачскаго " " " "	—	1.424 "
Жабенскаго " " " "	—	507 "
Пунемской артели	—	1.983 чк.
Кузнецовскаго сел.-хоз. общества . .	—	700 "

Какъ видно изъ приведенной таблицы, дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ, а также и уѣздныхъ земствъ проявляется довольно различно. Наряду съ такими дѣятельными пунктами, какъ зерноочистительные пункты Бѣлозерскаго и Боровичскаго земствъ, имѣются такіе же земскіе пункты, какъ въ Старорусскомъ уѣздѣ, которые, несмотря на большое количество имѣющихся въ распоряженіи Старорусскаго уѣзднаго земства орудій, дѣятельность проявили въ довольно незначительныхъ размѣрахъ. Указанное явленіе отчасти слѣдуетъ приписать принятой системѣ очистки крестьянами зерна, — и преимущество въ данномъ случаѣ замѣчается на сторонѣ тѣхъ земствъ, которыя, кромѣ устройства постоянныхъ пунктовъ, практикуютъ передвиженіе сортировальныхъ машинъ по селамъ и деревнямъ. Кромѣ того, небольшое количество пересортированного зерна на земскихъ зерноочистительныхъ станціяхъ, а отчасти и на пунктахъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ, объясняется недостатками регистраціи, вслѣдствіе чего учитывается не все зерно, поступающее на сортировки. Изъ сельскохозяйственныхъ обществъ по очисткѣ и сортировкѣ зерна наибольшую дѣятельность проявили сельскохозяйственныя общества Боровичскаго и Череповецкаго уѣздовъ, гдѣ и численный составъ обществъ побольше и гдѣ населеніе достаточно уже оцѣнило необходимость очистки посѣвного матеріала.

Число зерноочистительныхъ пунктовъ, организуемыхъ для обслуживания крестьянскихъ хозяйствъ, растетъ въ губерніи изъ года въ годъ, благодаря, главнымъ образомъ, содѣйствію Департамента Земледѣлія. Въ 1910 году зерноочистительные пункты открыты вновь при 19 сельскохозяйственныхъ обществахъ малаго района, да кромѣ того, при пособіи Департамента Земледѣлія, произошло увеличеніе комплектовъ зерноочистительныхъ машинъ при 2-хъ уѣздныхъ земствахъ, Бѣлозерскомъ и Боровичскомъ, и пополнено количество зерноочистительныхъ машинъ при 3-хъ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Въ цѣляхъ развитія дѣятельности зерноочистительныхъ пунктовъ и увеличенія числа ихъ Департаментомъ Земледѣлія было отпущено въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства 4.000 руб. и въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ 800 руб., а всего 4.800 руб. За счетъ этой суммы приобрѣтено 20 тріеровъ, 18 вѣялокъ-сор-

Названіе учреждений, въ распоряженіе кото- рыхъ даны казенныя зерноочистительныя машины.	Было до 1910 г.			Приобрѣ- тено въ 1910 г.			Собствен. зерноочист. машинъ.						В С Е Г О.
							Было до 1910 г.			Приобрѣт. въ 1910 г.			
	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льночистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льночистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льночистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льночистилки.	
Красногородское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Тигинское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Усищевское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
Бугровское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Тер.-Курляндское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Демянское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ляковское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Устрѣкское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Мало-Гвоздковское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Мегринское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Пазовское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Родниковское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Егольское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Едровское	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Ивашковское	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Чуженское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Водское	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	3
Веретѣевское	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3
Воронинское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Чуровское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Петропавловское	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Яргомжское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Осѣевское	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Воскресенское	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
Колкачское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Жабенское	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Лупсарское	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Пунемская артель	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Кузнецовская	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Андогская	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Кольно-Роменское	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3

Названіе учреждений, въ распоряженіе кото- рыхъ даны казенныя зерноочистительныя машины.	Было до 1910 г.			Приобрѣ- тено въ 1910 г.			Собствен. зерноочист. машинъ.						В С Е Г О.
							Было до 1910 г.			Приобрѣт. въ 1910 г.			
	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льноочистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льноочистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льноочистилки.	Триеры.	Вѣялки— сортировки.	Льноочистилки.	
Нифантовское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Мороцкое	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Раменское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Дмитровское	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Зайцевское	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2
Сопико-Суворовское	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3
Великосельское	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	2
Торбинское сельск.-хоз. общ.	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Общ. „Хуторянинъ“	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Демидовское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Вълозерское	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Соминское Товарищ.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Кречновское	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Русско-Новиковское	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
Бугровское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лажинское	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	3
Итого	50	35	18	20	18	7	15	9	5	1	10	—	187

Какъ видно изъ приведенной таблицы, кромѣ казенныхъ зерноочистительныхъ машинъ, нѣкоторые земства и сельскохоз-
зяйственныя общества имѣли и приобрѣтенныя на собственные
средства.

Условія, на которыхъ велась очистка зерна на пунктахъ,
измѣнилась мало противъ того, что было и въ предыдущемъ
году. Земства производили очистку частью бесплатно, частью же
за незначительную плату, отъ $\frac{1}{2}$ коп. до 1 коп. за четверикъ
(Новгородское уѣздное, Демянское и Бѣлозерское земства);
сельскохоз-зяйственныя общества въ большинствѣ случаевъ брали

незначительную плату, отъ $\frac{1}{4}$ до 2 коп. за четверикъ зернового хлѣба и до 5 коп. за 1 пудъ или четверикъ льна.

Во многихъ случаяхъ приходилось наблюдать бережное отношеніе къ машинамъ, для которыхъ сельскохозяйственными обществами или построены особые сараи, или же онѣ находились въ помѣщеніяхъ сельскохозяйственныхъ складовъ. Такъ, хорошія помѣщенія мыѣ пришлось видѣть въ Водскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, Усищевскомъ, Русско-Новиковскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ за 1910 годъ на отдѣльныхъ зерноочистительныхъ пунктахъ пересортировано разнаго зерна:

На пунктахъ Новгородскаго уѣзднаго земства . .	12.239 чк.
„ „ Старорусскаго „ „ . .	755 пуд.
„ „ Демянскаго „ „ . .	2.190 чк.
„ „ Боровичскаго „ „ . .	12.000 „
„ „ Череповецкаго „ „ . .	4.800 пуд.
„ „ Бѣлозерскаго „ „ . .	41.525 чк.
„ „ Кирилловскаго „ „ . .	10.000 пуд.
„ „ Бородаевскаго сел.-хоз. об-ва	1.042 чк.
„ „ Бугровскаго „ „	209 „
„ „ Великосельскаго *) „ „	5.000 „
„ „ Веретьевскаго „ „	2.243 пуд.
„ „ Водскаго „ „	7.377 чк.
„ „ Воронинскаго „ „	4.000 пуд.
„ „ Воскресенскаго „ „	1.096 „
„ „ Дмитровскаго *) „ „	1.422 чк.
„ „ Жабенскаго „ „	3.477 „
„ „ Зайцевскаго *) „ „	130 пуд.
„ „ Ивашковскаго „ „	1.500 „
„ „ Колбецкаго „ „	690 „
„ „ Колкачскаго „ „	10.407 „
„ „ Лажинскаго *) „ „	300 „
„ „ Лупсарскаго „ „	812 чк.
„ „ Ляковского „ „	560 „
„ „ Ниѣантовскаго *) „ „	288 „
„ „ Осѣевскаго „ „	6.012 пуд.
„ „ Пачевскаго „ „	1.341 „

На пунктахъ	Петропавловскаго	сел.-хоз. об-ва	213 чк.
„	Родниковскаго	„	1.200 „
„	Теремецъ-Курляндскаго	„	1.098 „
„	Тигинскаго	„	4.528 „
„	Уломскаго	„	1.455 „
„	Усищевскаго	„	2.690 пуд.
„	Устрѣкскаго	„	3.000 чк.
„	Хотиловскаго	„	270 „
„	„Хуторянинъ“ *)	„	40 „
„	Чуровскаго	„	1.834 пуд.
„	Яжелбицкаго	„	350 чк.
„	Яргожскаго	„	1.511 пуд.
„	Пунемской сельскохозяйствен. артели		2.900 чк.

Въ приведенномъ выше списокѣ зерноочистительныхъ пунктовъ знакомъ *) обозначены тѣ изъ нихъ, которые начали функционировать въ 1910 году. Такъ какъ орудія на этихъ пунктахъ были получены въ концѣ лѣта, то этимъ и объясняется незначительное количество пересортированного на нѣкоторыхъ изъ нихъ зерна. Дѣятельность остальныхъ пунктовъ также неодинаково выразилась, что объясняется отчасти численнымъ составомъ сельскохозяйственныхъ обществъ, отчасти тѣмъ или другимъ количествомъ ближайшихъ къ пункту селеній и ихъ населенностью; разница же въ дѣятельности земскихъ пунктовъ объясняется отчасти принятой системой, причемъ развѣздная или смѣшанная система даютъ обычно большее количество пересортированного зерна, чѣмъ исключительно стационарная. Кромѣ того, показанія о количествахъ пересортированного зерна зависятъ и отъ способовъ регистраціи, которая во многихъ случаяхъ ведется не совсѣмъ правильно и не все пересортированное зерно попадаетъ въ учетъ.

Наибольшее число зерноочистительныхъ пунктовъ при мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ наблюдается въ Череповецкомъ обществѣ, гдѣ крестьянское населеніе цѣнитъ и дорожитъ ими. Внешній видъ крестьянскихъ полей въ районахъ дѣятельности этихъ пунктовъ отличается своей чистотой отъ сорныхъ травъ по сравненію съ тѣми мѣстами, на которыя дѣятельность зерноочистительныхъ пунктовъ не распространяется.

Прокатныя станціи сельскохозяйственныхъ орудій въ 1910 году.

Прокатныя станціи *) сельскохозяйственныхъ орудій, по отчетамъ земскихъ агрономовъ, до 1910 года имѣлись лишь въ Кирилловскомъ и Боровичскомъ уѣздахъ. Въ 1910 г. образовались вновь прокатныя отдѣленія въ Тихвинскомъ, Демянскомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ. Станціи эти организованы на совмѣстныя средства уѣздныхъ земствъ и Департамента Земледѣлія. Размѣръ ассигнованій на упомянутыя станціи въ 1910 году былъ таковъ:

	О т ъ	
	Земства.	Департам. Земледѣлія.
По Тихвинскому уѣзду.	200 р. — к.	300 руб.
„ Кирилловскому „	242 „ 80 „	250 „
„ Бѣлозерскому „	150 „ — „	200 „
„ Демянскому „	170 „ — „	200 „
„ Боровичскому „	70 „ — „	70 „

Въ Тихвинскомъ уѣздѣ въ 1910 году функционировали 5 прокатныхъ станцій:

- 1) въ г. Тихвинѣ, при земской управѣ,
- 2) въ с. Колбеки, при Колбецкомъ с.-х. обществѣ,
- 3) въ с. Петровскомъ, при Боровскомъ с.-х. обществѣ,
- 4) въ с. Ильинскомъ, при Ильинскомъ с.-х. обществѣ и
- 5) въ с. Пирозерѣ.

Въ Тихвинскомъ пунктѣ имѣлись слѣдующія орудія, приобрѣтенныя за счетъ земства:

- 1 тріеръ Маро В № 4.
- 1 сортировка Ребера „Тріумфъ“.
- 1 дисковая борона въ 8 дисковъ.
- 1 борона Аураса.
- 1 луговая борона Лааке.
- 1 плугъ Липгарта ААШ.

*) Земскія.

Въ Колбецкомъ пунктѣ орудія приобрѣтены большею частью за счетъ Департамента Земледѣлія, частью же за счетъ земства и частью за счетъ сельскохозяиственнаго общества:

- 2 льняныхъ трещетки.
- 2 тріера Маро.
- 1 сортировка Ребера.
- 1 вентиляторъ Якобсона.
- 1 клеверная терка съ коннымъ приводомъ.
- 1 плугъ Липгарта ААР.
- 1 плугъ Липгарта ААРО.
- 1 плугъ Эфверумскій № 56.
- 1 плугъ Бехера по Сакку Д7М.
- 1 луговая борона Лааке.

Въ Петровскомъ пунктѣ имѣлись приобрѣтенныя за счетъ земства орудія:

- 1 тріеръ Маро В № 4.
- 1 сортировка Ребера „Тріумфъ“.
- 1 вѣялка Ауля № 2.
- 1 трещетка для льна.
- 1 дисковая борона въ 8 дисковъ.
- 1 луговая борона Аураса.
- 2 плуга Землянкина.
- 1 плугъ Эккерта.
- 1 плугъ Эфверумскій № 57.

Въ Ильинскомъ пунктѣ были слѣдующія приобрѣтенныя за счетъ земства орудія:

- 1 дисковая борона Рандаля (въ 8 дисковъ).
- 1 плугъ Бехера по Сакку Д8М.

Въ Пирозерскомъ — принадлежащая земству 1 борона Рандаля.

Общая стоимость всѣхъ орудій на прокатныхъ пунктахъ опредѣляется въ 1.570 руб. 88 коп.

Упомянутыя прокатныя отдѣленія начали функционировать въ отчетномъ году, и такъ какъ многія орудія были при-

обрѣтены уже осенью, то работа прокатныхъ пунктовъ была далеко неполная. Такъ, дисковыми боронами отработано лишь 76 дней, плугами—48 дней.

Въ Кирилловскомъ уѣздѣ земская прокатная станція была лишь пополнена въ отчетномъ году слѣдующими орудіями, прибрѣтенными за счетъ ассигнованія Департамента Земледѣлія: 2 плугами Липгарта ААР и АС, 2 плугами Рязанскаго товарищества марк. А и С, 1-мъ плугомъ Сакка Д6М, 1-мъ кочкорѣзомъ Мантейфеля, 2 луговыми боронами Ауруса и 1 луговымъ скарификаторомъ. По словамъ отчета земскаго агронома по Кирилловскому уѣзду, за все время существованія прокатной станціи, 1910 годъ является наиболѣе обильнымъ по числу дней работы орудіями. Такъ, съ весны по 15 августа 1910 года орудія и машины, въ общей сложности, дали 143 рабочихъ дня; изъ нихъ: плуги—72, бороны—43, сѣялки—4, вѣялки—14 и кочкорѣзъ—14. Кромѣ того, въ теченіе всего лѣта 2 луговыхъ бороны, одна—пружинная и 2 сѣялки обслуживали деревни Островской, Петропавловской и Талицкой вол. За тотъ-же годъ работа прокатнаго отдѣленія при земской управѣ увеличилась въ 3 раза противъ всей работы прежнихъ лѣтъ. Объясняется это, главнымъ образомъ, тѣмъ что въ отчетномъ году была упразднена плата за пользованіе орудіями.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ земской управой, за счетъ полученнаго отъ Департамента Земледѣлія пособія, прибрѣтены слѣдующія орудія для прокатныхъ пунктовъ или станцій: 2 плуга Липгарта ААР и АШ, 4 плуга Сакка SP6, Д6М, Д7М и Д7К, 1 борона Ауруса, однозвенная, 1 кочкорѣзъ Мантейфеля, 1 молотилка завода „Баденія“, ручная. Свѣдѣній о дѣятельности пунктовъ управой не представлено.

Въ Демянскомъ уѣздѣ, на совмѣстныя средства земства и Департамента Земледѣлія, были прибрѣтены слѣдующія орудія: 3 плуга Липгарта марки ААС, ААР и ААРЖ, 4 плуга Рязанскаго товарищества марки А и С, 2 плуга Фролова №№ 2 и 4, 1 плугъ Сакка, 1 плугъ Эккерта „Гражданинъ“, 1 плугъ Фискарскаго завода № 20, 2 плуга Суккеля № 3 и 4, 1 плугъ Эфверумскаго завода, 3 пружинныя бороны о 7-ми зубьяхъ „Фениксъ“, 1 окучникъ, 1 кочкорѣзъ Рязанскаго Товарище-

ства, 1 сѣялка для клевера, 1 ручная молотилка Разевскаго. Стоимость всѣхъ орудій — 313 руб. 55 коп. Получившійся остатокъ отъ ассигнованія отчетнаго года предполагается израсходовать въ будущемъ 1911 году. Въ виду поздняго полученія орудій дѣятельность прокатнаго пункта проявилась въ отчетномъ году очень слабо, а именно дѣлались земскимъ агрономомъ показательныя испытанія въ нѣсколькихъ селеніяхъ, послѣ чего нѣкоторыя крестьянскія орудія брались для работы. Всего такихъ случаевъ пользованія орудіями за осенній періодъ было до 60-ти.

Въ Боровичскомъ уѣздѣ, за счетъ ассигнованныхъ Департаментомъ Земледѣлія 70 руб., земской управой приобрѣтена 1 льночистилка Бломеріуса. Прокатный пунктъ при Боровичской земской управѣ состоялъ изъ слѣдующихъ орудій: 2 молотилки, 1 вѣялка, 3 сортировки, 2 тріера, 1 трещетка для льна, 1 дисковая борона Рандаля, 1 луговая борона Ауруса. Изъ всѣхъ упомянутыхъ орудій за плату (60 коп. въ день) отпускались молотилки (выручено 13 р. 20 к.), остальные же орудія отпускались бесплатно. Свѣдѣній о работѣ орудій, за исключеніемъ зерноочистительныхъ, управой не представлено, свѣдѣнія же о работѣ зерноочистительныхъ машинъ указаны въ соответствующей главѣ настоящаго отчета.

Землеустроительныя коммисіи 8 уѣздовъ также организовали прокатныя станціи въ районахъ единоличныхъ хозяйствъ; такихъ станцій ими въ отчетномъ году организовано 14 съ комплектами орудій на 3,988 руб. 39 коп. Подробности, касающіяся организаціи этихъ станцій изложены въ графѣ отчета о мѣропріятіяхъ по агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ.

Кромѣ упомянутыхъ уѣздныхъ земствъ и землеустроительныхъ коммисій, организаціей прокатныхъ станцій интересовались и сельскохозяйственныя общества малаго района, изъ которыхъ Егольское сельскохозяйственное общество получило отъ Департамента Земледѣлія денежное пособіе на оборудованіе прокатнаго отдѣленія въ 150 руб., а другія получили орудія изъ средствъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства. Такъ, съ указанною цѣлью были отпущены орудія: Теремець-Курляндскому

сельскохозяйственному обществу—1 комбинированная сѣялка „Планетъ“ № 4, Кречновскому—1 борона Рандаля, Русско-Новиковскому—1 плугъ Липгарта ААР и 1 борона Валькура, Ляковскому—2 пружинныя бороны о 7-ми зубьяхъ, Торбинскому—1 пружинная борона и борона Лааке, Лажинскому—2 плуга Липгарта ААР и Эккерта „Гражданинъ“, 1 пружинная борона, 1 дисковая борона Рандаля о 8 дискахъ и 1 сѣялка 7-рядная Гельфериха Саде, Зайцевскому—1 дисковая борона Рандаля и 1 однозвенная борона Ауруса, Титовскому—1 борона Валькура и 1 плугъ Липгарта ААР, Демидовскому—1 плугъ Эккерта „Гражданинъ“ и 1 плугъ шведскій Фискарскаго завода, Бѣлозерскому—1 борона Ауруса и дисковая борона Рандаля о 8 дискахъ, Великосельскому—1 пружинная борона о 7-ми зубьяхъ, 1 четырехкорпусный луцильникъ-запашникъ и 1 сѣялка Гельфериха Саде, Яргомыжскому—1 борона Лааке.

Кромѣ того, въ показательныхъ цѣляхъ давались земледѣльческія орудія и сельскимъ обществамъ изъ отпущеннаго въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства Департаментомъ Земледѣлія кредита въ 200 руб. Съ указанной цѣлью были отпущены орудія Копецкому, Змѣйскому и Руссинскому сельскимъ обществамъ Новгородскаго уѣзда. Всѣ упомянутыя селенія, путемъ раздѣлки пустошей, образовали 4-ое поле въ цѣляхъ заведенія правильнаго полевого травосѣянія. Демонстрированіемъ лучшихъ и болѣе доступныхъ для крестьянскаго населенія орудій въ отчетномъ году занималось Новгородское уѣздное земство, агрономами котораго были показаны въ работѣ плуги, пригодные для подъема дернины въ 5 селеніяхъ Новгородскаго уѣзда. Такого рода демонстрація, такъ же, какъ и отпускъ орудій крестьянамъ прокатными станціями, въ значительной мѣрѣ увеличиваютъ спросъ на орудія изъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, а у многихъ крестьянъ, бравшихъ орудія напрокатъ (Демянскій уѣздъ), являлось желаніе приобрѣсти въ собственность именно тѣ орудія, какія были ими получены съ прокатной станціи и которыя показали себя въ работѣ съ хорошей стороны.

Мѣропріятія по развитію садоводства, огородничества и пчеловодства.

Главная дѣятельность по развитію указанныхъ мелкихъ отраслей хозяйства въ 1910 году, какъ и прежде, была проявлена на средства, отпущенныя Департаментомъ Земледѣлія. Мѣстныя средства расходовались въ незначительномъ количествѣ. Губернское и уѣздныя земства приходили на помощь лишь въ устройствѣ курсовъ по указаннымъ отраслямъ хозяйства, а два изъ уѣздныхъ земствъ, Валдайское и Старорусское, содержали питомники плодовыхъ деревьевъ и расходовали средства на содержаніе завѣдывающего этими питомниками.

Со стороны Департамента Земледѣлія, кромѣ содержанія 2-хъ инструкторовъ, произведены были слѣдующіе расходы по развитію упомянутыхъ мелкихъ отраслей хозяйства:

	Въ	
	1908 г.	1909 г.
1) Отпущено въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства на пріобрѣтеніе посѣвного и посадочнаго матеріала и садовыхъ инструментовъ для бесплатной раздачи ихъ крестьянамъ, народнымъ учителямъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ . . .	250 р.	300 р. — к.
2) Ему же, на пріобрѣтеніе посадочнаго матеріала для Добросельскаго народнаго союза въ цѣляхъ устройства сада и питомника	100 „	— „ — „
3) На покупку посадочнаго матеріала и на расходы по устройству плодоваго питомника при Вергежскомъ народномъ училищѣ	— „	80 „ — „
4) Валдайскому уѣздному земству на содержаніе 2-хъ степендіатовъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ при земскомъ плодовомъ питомникѣ . . .	120 „	120 „ — „
5) Садоводу Валдайскаго уѣзднаго земства за обученіе садоводству упомянутыхъ практикантовъ.	30 „	— „ — „

	Въ	
	1908 г.	1909 г.
6) Инспектору сельскаго хозяйства на приобрѣтеніе пчеловодныхъ принад- лежностей для раздачи ихъ съ по- казательною цѣлью пчеловодамъ, переходящимъ къ улучшеннымъ спо- собамъ пчеловодства	225 р.	69 р. 72 к.
Итого . . .	725 р.	569 р. 72 к.

Кромѣ того, по ходатайству Новинковской сельскохозяйственной школы въ 1908 году, распоряженіемъ Департамента Земледѣлія, было отпущено изъ питомника Московскаго сельскохозяйственнаго института 40 плодовыхъ деревьевъ для устройства сада при школѣ, а въ 1909 году въ распоряженіе инструктора садоводства—2 опрыскивателя „Новый Плацъ“ и Помона В и въ распоряженіе Демянскаго сельскохозяйственнаго общества—1 опрыскиватель Помона В. и 20 фун. швейнфуртской зелени.

Съ отпускомъ опрыскивателя въ распоряженіе Демянскаго сельскохозяйственнаго общества число пунктовъ для борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ увеличилось и всего ихъ стало 4: 1) въ гор. Новгородѣ, 2) въ с. Едровѣ, Валдайскаго уѣзда, 3) въ с. Тесовѣ Новгородскаго уѣзда и 4) въ г. Демянскѣ.

Указанныя выше суммы въ 250 и 300 руб., отпущавшіяся въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства на покупку посадочнаго и посѣвного матеріала, а также садовыхъ инструментовъ съ цѣлью раздачи ихъ крестьянамъ, народнымъ учителямъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ были израсходованы въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1908 году было приобретено 5 пуд. $8\frac{3}{4}$ фун. огородныхъ сѣмянъ на сумму 92 руб. 70 коп., 154 плодовыхъ дерева и 778 ягодныхъ кустовъ на сумму 97 руб. 06 коп. и 60 штукъ разнаго рода садовыхъ инструментовъ на 60 руб. 24 коп. Огородныя сѣмена приобретались главнымъ образомъ отъ фирмы Слойсъ и Гроотъ изъ Голландіи и небольшой частью отъ тор-

говаго дома „Имеръ и с-нъ“. Всѣ сѣмена были раздѣлены на 109 коллекцій, которыя частью розданы лично инструкторомъ по садоводству и огородничеству при его разъѣздахъ весною, частью же разосланы въ 60 народныхъ школъ, 7 сельскохозяйственныхъ обществъ, 4 сельскихъ общества, и 38 отдѣльнымъ лицамъ. Посадочный матеріалъ получался изъ питомника Н. В. Спиридонова и былъ распределенъ между 11 народными школами, а садовые инструменты были выданы 5 народнымъ школамъ и 1 крестьянину.

Въ 1909 году огородныхъ сѣмянъ приобрѣтено отъ тѣхъ же фирмъ въ количествѣ 4 пуд. 15¹/₂ фун. на 94 руб. 29 коп., плодовыхъ деревьевъ приобрѣтено 312 штукъ и ягодныхъ кустовъ 670 на сумму 202 руб. 44 коп. и уполчено кромѣ того за доставку опрыскивателей 3 р. 27 к. Всѣ огородныя сѣмена были распределены въ пакеты числомъ около 6.000 и затѣмъ сгруппированы въ коллекціи отъ 7 до 23 сортовъ въ каждой. Перваго рода коллекціи выдавались крестьянамъ, второго — народнымъ учителямъ. Всего народнымъ учителямъ разослано 60 коллекцій, около 200 коллекцій разослано въ 5 сельскохозяйственныхъ обществъ для раздачи крестьянамъ; остальные сѣмена розданы лично инструкторомъ, при чемъ эта раздача, какъ и въ предшествовавшіе годы, сопровождалась устройствомъ чтеній или бесѣдъ.

Посадочный матеріалъ приобрѣтался, какъ и въ предшествовавшіе годы, изъ питомника Н. В. Спиридонова. Весь онъ распределенъ между 3 школами и 17 крестьянами, при чемъ каждой школѣ отпускалось примѣрно на 12 руб., а отдѣльнымъ крестьянамъ на сумму отъ 7 до 10 руб. Изъ 17 крестьянъ, получившихъ посадочный матеріалъ, 11 принадлежатъ къ хуторянамъ, которые только что пришли къ новой формѣ владѣнія и пользованія землею. Изъ пчеловодныхъ принадлежностей, въ видахъ облегченія перехода отъ колодныхъ ульевъ на рамочные, выдавались крестьянамъ, народнымъ учителямъ и сельскимъ священникамъ ульи системы Дадана, необходимыя для нихъ мелкія принадлежности пчеловодства и искусственная вощина.

Кромѣ упомянутыхъ мѣропріятій, способствующихъ правильному развитію указанныхъ мелкихъ отраслей хозяйства,

нельзя не упомянуть о курсахъ и чтеніяхъ, которые устраивались въ отчетномъ году инструкторомъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, и подробности объ устройствѣ которыхъ изложены въ особой главѣ настоящаго отчета.

На средства Департамента Земледѣлія въ 1910 году содержались: 1 старшій инструкторъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, 1 младшій инструкторъ по пчеловодству, 1 младшій инструкторъ по садоводству и огородничеству (съ 1 іюня 1910 г.) и 1 младшій инструкторъ по огородничеству и технической переработкѣ плодовъ и овощей (съ 23 августа 1910 года) Кромѣ содержанія инструкторовъ, обязанности которыхъ заключались въ изученіи условій, въ которыхъ указанная отрасли хозяйства находятся, въ подачѣ совѣтовъ и техническихъ указаній, въ распространеніи знаній по упомянутымъ отраслямъ путемъ устройства курсовъ, бесѣдъ, чтеній и проч., Департаментомъ Земледѣлія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дѣлались денежные ассигнованія для удовлетворенія насущныхъ нуждъ въ дѣлѣ развитія садоводства, огородничества и пчеловодства въ губерніи, а именно—имъ было отпущено:

- 1) Въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства—на расходы по приобрѣтенію огородныхъ сѣмянъ, посадочнаго матеріала и инструментовъ съ цѣлью раздачи крестьянамъ и учителямъ народныхъ училищъ . . . 550 р. — к.
- 2) Въ распоряженіе Добросельскаго народнаго общества на наемъ садовника. 300 „ — „
- 3) Въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства на расходы по приобрѣтенію пчеловодныхъ принадлежностей для раздачи таковыхъ съ показательной цѣлью 325 „ — „
- 4) Ему же, на устройство 3-хъ показательныхъ пасѣкъ 375 „ — „
- 5) Въ распоряженіе Добросельскаго народнаго общества на улучшеніе мѣстнаго пчеловодства 50 „ — „

- 6) Инспектору сельскаго хозяйства на устройство телѣжекъ для опрыскивателей, находящихся въ распоряженіи инструктора садоводства 70 р. — к.

А всего . . . 1.670 р. — к.

Кромѣ того, распоряженіемъ Департамента Земледѣлія были непосредственно высланы *) 3 опрыскивателя Помона: учителю Подгощскаго народнаго училища Старорусскаго уѣзда, учителю Медвѣдскаго народнаго училища Новгородской губерніи и священнику села Семеновщины Демянскаго уѣзда, съ цѣлью образованія пунктовъ для борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ. Благодаря такому отпуску опрыскивателей число упомянутыхъ пунктовъ въ губерніи достигло 7. Указанная выше сумма въ 550 руб., отпущенная въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства, использована слѣдующимъ образомъ:

- 1) Приобрѣтено въ плодовомъ питомникѣ Спиридонова 514 шт. 3-лѣтнихъ яблонь и 1.358 шт. ягодныхъ кустовъ на сумму . . . 299 р. 70 к.
- 2) Приобрѣтено изъ Голландіи отъ торговаго дома Слойсъ и Гроотъ огородныхъ сѣмянъ въ общемъ количествѣ 5 пуд. 36¹/₂ фун., на сумму 178 „ 82 „
- 3) Приобрѣтено огородныхъ сѣмянъ отъ торговаго дома Иммеръ и с-нъ 1 пудъ 5 фун., на сумму 26 „ 47 „
- 4) Израсходовано на разсыпку, упаковку и разсылку огородныхъ сѣмянъ 17 „ 20 „
- 5) Приобрѣтено отъ Р. Кенца садовыхъ инструментовъ 15 шт., на сумму 19 „ 45 „
- 6) Приобрѣтено книгъ по садоводству на . . . 7 „ 36 „
- 7) Осталось неизрасходованнымъ, благодаря бухгалтерской ошибкѣ 1 „ — „

Всего . . . 550 р. — к.

*) По представленію инспектора сельскаго хозяйства.

Приобрѣтенный посадочный матеріалъ былъ распредѣленъ слѣдующимъ образомъ:

1) 12 народнымъ училищамъ роздано.	186 ябл. и	896 яг. к.
2) 6 сельскохозяйственнымъ обществамъ для раздачи членамъ изъ крестьянъ	197 „ „	276 „ „
3) 9 отдѣльнымъ крестьянамъ	131 „ „	186 „ „
Всего	514 ябл. и	1.358 яг. к.

Огородныя сѣмена были распредѣлены въ пакеты (всего 10.000 шт.) и собраны въ коллекціи, при чемъ коллекціи эти заключали въ себѣ отъ 8 до 30 сортовъ сѣмянъ. Коллекціи съ малымъ количествомъ сортовъ выдавались крестьянамъ, а болѣе обширныя разосланы народнымъ школамъ. Всего же было заготовлено около 1.000 коллекцій.

Передъ разсылкой всѣ сѣмена испытывались на всхожесть и посылались лишь тѣ, которыя оказались въ этомъ отношеніи вполне удовлетворительными.

Всѣ огородныя сѣмена распредѣлены были слѣдующимъ образомъ:

1) 80 сельскимъ школамъ 80 коллекцій (2 400 пак.), каждая вѣсомъ въ 1½ ф., а всего	3 пуд.
2) 12 сельскохозяйственнымъ обществамъ 360 коллекцій (3.600 пак.), всего около	1½ „
3) Крестьянамъ 10 селеній (около 500 домохозяевъ) 4.00 пак., общимъ вѣсомъ около	2½ „

Раздача сѣмянъ крестьянамъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, производилась инструкторомъ при его разъѣздахъ весною, при чемъ имъ мѣстами устраивались бесѣды и чтенія, мѣстами же лишь давались необходимыя указанія.

Садовые инструменты были выданы 2 народнымъ учителямъ и 1 крестьянину.

Книги по садоводству переданы въ бібліотеку Водскаго сельскохозяйственнаго общества (Новгородскаго уѣзда).

Пчеловодныя принадлежности и, главнымъ образомъ, между ними рамочные ульи были приобрѣтены изъ указанной суммы

325 руб. на 313 руб. 75 коп., а на 11 руб. 25 коп. были приобретены книги по пчеловодству. Раздача пчеловодных принадлежностей произведена 15 крестьянамъ на 178 руб. 20 коп. и 6 народнымъ учителямъ на сумму 125 руб. 74 коп.; кроме того, $9\frac{3}{4}$ фун. вошины на 9 руб. 81 коп. розданы крестьянамъ-пчеловодамъ, въ небольшомъ количествѣ каждому, при выдачѣ имъ рамочныхъ ульевъ. Книги по пчеловодству выданы одному изъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Бесплатная раздача рамочныхъ ульевъ лицамъ, ведущимъ колодное пчеловодство, имѣетъ большое значеніе въ цѣляхъ развитія рамочнаго пчеловодства. Въ видахъ большаго успѣха въ этомъ направленіи пчеловодныя принадлежности главнымъ образомъ выдавались лицамъ, прослушавшимъ кратковременные курсы по пчеловодству.

Въ цѣляхъ устройства показательныхъ пасѣкъ намѣчены лишь мѣста для ихъ устройства и сдѣланы заказы пчеловодныхъ принадлежностей; оборудованіе же этихъ пасѣкъ должно осуществиться въ 1911 году.

Земскія учрежденія въ дѣлѣ развитія садоводства, огородничества и пчеловодства принимали участіе путемъ устройства курсовъ по этимъ отраслямъ хозяйства подъ руководствомъ инструктора. Такихъ курсовъ было устроено въ отчетномъ году: за счетъ Новгородскаго уѣзднаго земства—въ 2 пунктахъ, Боровичскаго — въ 2 пунктахъ, Демянскаго, Старорусскаго и Крестецкаго—по 1-му пункту въ каждомъ. На устройство этихъ курсовъ со стороны земства было израсходовано 355 руб. и Департамента Земледѣлія—50 руб. Кроме того, одно изъ указанныхъ земствъ, Валдайское, содержало плодовый питомникъ, при которомъ, за счетъ ежегоднаго ассигнованія со стороны Департамента Земледѣлія, обучались два практиканта изъ крестьянскихъ дѣтей. Питомникомъ этимъ завѣдывалъ назначенный въ отчетномъ году инструкторъ. За 1910 годъ изъ упомянутаго питомника, по недорогой цѣнѣ (яблони—по 15 коп., а ягодные кусты—по 5 коп. за штуку) отпущено 1.238 яблонь и 413 кустовъ смородины и малины.

Кроме того, дѣятельность уѣздныхъ земствъ проявилась въ снабженіи населенія изъ земскихъ складовъ огородными сѣменами, а изъ нѣкоторыхъ—и пчеловодными принадлежностями (Боровичскаго, Старорусскаго, Новгородскаго).

измѣнена; посему учитываемые въ 1909 году опыты были произведены частью по старой, частью по новой программѣ.

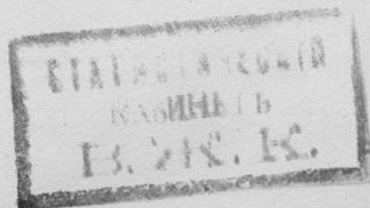
Дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ развитія садоводства, огородничества и пчеловодства выразилась въ устройствѣ курсовъ Ильинскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ Тихвинскаго уѣзда и Водскимъ—Новгородскаго уѣзда. Старорусскій отдѣлъ общества плодоводства, имѣя плодовый питомникъ, снабжалъ мѣстное населеніе посадочнымъ матеріаломъ и практически знакомилъ съ огородной культурой овощей и кормовыхъ корнеплодовъ.

Въ цѣляхъ распространенія принадлежностей рациональнаго пчеловодства сельскохозяйственнымъ обществомъ „Самопомощь“ была организована на средства общества продажа такихъ принадлежностей при сельско-хозяйственномъ складѣ Новгородскаго губернскаго земства.

Сельскохозяйственные опыты.

Сельскохозяйственные опыты съ показательной цѣлью ставятся въ губерніи разными учрежденіями, имѣющими то или иное отношеніе къ сельскому хозяйству: земствомъ, сельскохозяйственными обществами, сельскохозяйственными школами, народными учителями и др. Не обходится, конечно, дѣло безъ участія Департамента Земледѣлія, который приходитъ на помощь мѣстнымъ начинаніямъ, какъ денежными средствами, такъ и личнымъ участіемъ правительственныхъ специалистовъ, въ данномъ случаѣ инспектора сельскаго хозяйства. Губернскимъ земствомъ по однообразной для всѣхъ уѣздовъ программѣ коллективные опыты съ минеральными удобрениями стали производиться при пособіи со стороны Департамента Земледѣлія съ 1905 года. За отчетное время губернскимъ земствомъ изъ своихъ средствъ на постановку показательныхъ опытовъ съ минеральными удобрениями было ассигновано по 1.650 руб. на каждый годъ, кромѣ того, получено пособія отъ Департамента Земледѣлія въ 1908 г. 1 000 руб. и въ 1909 году 1.200 руб. Показательные опыты съ удобрениями въ 1908 году ставились по программѣ, установленной агрономическимъ совѣщаніемъ при губернской земской управѣ въ 1907 году, которая въ 1908 году была нѣсколько

*



4) Простые опыты ставить на полях средней удаленности отъ селеній по схемѣ:

Навозъ.	Навозъ + суперфосфатъ или томасть-шлакъ.
---------	--

Навозъ вносится въ обычномъ количествѣ, суперфосфатъ по расчету фосфорной кислоты въ $1\frac{1}{2}$ пуда, а томашьлакъ по тому же расчету въ 2 пуда на десятину.

5) Опыты съ известью не вводить въ число коллективныхъ опытовъ. Рекомендуются ихъ ставить по простой схемѣ на двухъ одинаково удобренныхъ дѣлянкахъ, изъ которыхъ одну должно удобрить известью.

6) Постановку опытовъ съ торфомъ не вводить въ число коллективныхъ, но рекомендовать агрономамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ есть залежи торфа, производить опыты съ торфянымъ навозомъ, руководствуясь данными по этому предмету Запольской опытной станціи.

7) Признать желательнымъ постановку опытовъ съ минеральными удобрениями на пустошахъ по одному на уѣздъ.

8) Признать желательнымъ, чтобы не менѣе двухъ опытовъ было произведено лично агрономическимъ персоналомъ.

9) Признать необходимымъ производство анализовъ минеральныхъ удобрений и просить губернское земство объ ассигнованіи на этотъ предметъ 200 руб.

10) Въ остальномъ руководиться инструкціей, выработанной совѣщаніемъ агрономовъ при обществѣ взаимопомощи русскихъ агрономовъ въ 1908 году, за исключеніемъ пунктовъ: 1, 2, 3, 8 и 14.

За отчетный періодъ частью по новой, частью по старой программамъ было поставлено показательныхъ опытовъ:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Въ Новгородскомъ уѣздѣ	10	21
„ Старорусскомъ „	35	58
„ Крестецкомъ „	—	190
„ Демянскомъ „	10	67

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Въ Валдайскомъ	„ —	37
„ Боровичскомъ	„ 70	54
„ Устюженскомъ	„ —	32
„ Тихвинскомъ	„ 200	58
„ Череповецкомъ	„ 115	129
„ Бѣлозерскомъ	„ —	52
„ Кирилловскомъ	„ —	12

Всѣ опыты (за рѣдкими исключеніями) подтвердили полнѣйшую полезность примѣненія минеральныхъ удобреній въ условіяхъ Новгородской губерніи.

Благодаря пріобрѣтенному населеніемъ знакомству съ минеральными удобреніями и признанію ихъ полезности, увеличивается изъ года въ годъ и спросъ на эти удобренія изъ земскихъ складовъ. Последнее особенно замѣтно въ Череповецкомъ уѣздѣ, въ которомъ изъ земскаго склада отпускъ удобреній съ обычныхъ 300—400 пудовъ поднялся въ 1908 году до 2.149, а въ 1909 году—до 2.234 пуд. То же замѣчается и по Демянскому уѣзду и нѣкоторымъ другимъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ инспекторомъ сельскаго хозяйства оказывалось содѣйствіе въ постановкѣ сельскохозяйственныхъ опытовъ мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, для чего на отпускавшіяся Департаментомъ Земледѣлія средства выдавались сѣмена улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растений, кормовыхъ корнеплодовъ, льна и др., а также минеральныя удобренія. На выдачу сѣмянъ и удобреній съ цѣлью постановки показательныхъ опытовъ было израсходовано въ 1908 году 224 руб. 88 коп., въ 1909 году—312 руб. 31 коп. Кроме того, для той же цѣли Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства въ 1909 году было выслано 3 пуда сѣмянъ турнепса и кормовой капусты и 22½ пуда льна долгунца, который и былъ распределенъ въ 35 пунктахъ, гдѣ имѣлись въ наличности болѣе благопріятныя условія для разведенія упомянутыхъ растений и обезпечивалась возможность наиболѣе подходящихъ правильныхъ пріемовъ культуры ихъ. Укажу въ общихъ чертахъ на

полученные результаты на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя были собраны при учетѣ урожаевъ на опытно-показательныхъ участкахъ. Минеральныя удобрения и главнымъ образомъ, фосфорно-кислыя и азотистыя вездѣ произвели очень видный техническій эффектъ, рентабельность же удобрений въ 1-й годъ ихъ дѣйствія (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ за 2-й годъ) не вездѣ подтвердилась, хотя для большинства учтенныхъ опытовъ ее слѣдуетъ признать, не смотря на дороговизну удобрений. Посему примѣненіе удобрений въ Новгородской губерніи, изобилующей громаднымъ количествомъ пустошей напрашивающихся на ихъ раздѣлку и приведеніе въ культурное состояніе, должно признать дѣломъ большой важности. Ознакомленіе же населенія путемъ показательныхъ опытовъ съ полезнымъ дѣйствіемъ искусственныхъ удобрительныхъ туковъ въ болѣе мѣрѣ должно содѣйствовать приведенію въ болѣе культурное состояніе полевыхъ, а также и сѣнокосныхъ угодій и уменьшенію площади такъ-называемыхъ неудобныхъ земель.

Опыты съ кормовыми корнеплодами за отчетный періодъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, подтвердили ихъ полезное значеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ и возможность вполне успешной культуры въ условіяхъ Новгородской губерніи. Опыты эти ставились при самыхъ разнообразныхъ почвенныхъ условіяхъ, въ полѣ и огородѣ, и за очень рѣдкими исключеніями, дали всѣ хорошіе результаты. Урожай турнепса (корней) по даннымъ, произведеннымъ въ 24 пунктахъ почти всѣхъ уѣздовъ Новгородской губерніи, былъ въ 1909 году отъ 192 п. до 6,300 (въ среднемъ—2.078) пудовъ. Урожай кормовой свеклы, по даннымъ 6 опытовъ, произведенныхъ въ Новгородскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ, въ томъ же году былъ отъ 800 до 5.600 пуд. (въ среднемъ—2.960) на 1 десятину. Указанныя цифры урожаевъ заставляютъ съ должнымъ уваженіемъ относиться къ культурѣ кормовыхъ корнеплодовъ и пожелать скорѣйшаго распространенія ихъ въ массѣ крестьянскаго населенія, почему въ отчетный періодъ было обращено вниманіе на возможно правильную культуру ихъ на опытныхъ участкахъ, съ каковой цѣлью во всѣ мѣста, гдѣ ставились опыты, или гдѣ населеніе проявило интересъ къ разведенію корнеплодовъ, раз-

сылались составленные инспектором сельского хозяйства, применительно къ мѣстнымъ условіямъ, „Краткія наставленія по культурѣ турнепса и кормовой свеклы“, Изъ другихъ полевыхъ растений показательные опыты дѣлались со льномъ—долгунцомъ, съ нѣсколькими сортами озимой и яровой ржи, овса, ячменя, пшеницы и вики. Результаты этихъ опытовъ, гдѣ былъ произведенъ учетъ урожаяевъ, подтвердили пригодность къ мѣстнымъ условіямъ и довольно хорошую урожайность слѣдующихъ сортовъ озимой ржи: „петкузской“ и „ивановской“, овса „шведскаго“ и „шатиловскаго“, ячменя „шведскаго“ 6-ряднаго, „шведскаго“ 2-ряднаго, „принцесса“ и „шевалье“, пшеницы яровой красноколоски. Яровая рожь дала очень скромныя урожаи, а именно: „саксонская“—до 28¹/₂ пуд. зерна и 134 пуда соломы, „петкузская“—до 27¹/₂ пуд. зерна и 130 пуд. соломы на 1 дес., но, несмотря на это, опыты заинтересовали крестьянъ, у которыхъ они были поставлены съ названными сортами. Ленъ „долгунецъ“ далъ хорошій урожай зерномъ, а выходы чистаго волокна, по расчету на 1 каз. десятину—отъ 6 до 17 пуд.

Въ заключеніе настоящей главы объ опытахъ, не лишнимъ считаю привести свѣдѣнія о денежныхъ ассигнованіяхъ на это со стороны Департамента Земледѣлія.

Ассигнованія эти были таковы:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
1) Новгородскому губернск. зем- ству	1.000 р. — к.	1.200 р. — к.
2) Инспектору сельского хозяйства.	224 „ 88 „	312 „ 36 „
3) Ему же на разсылку сѣмянъ и удобреній	— „ — „	50 „ — „
4) Тихвинской уѣздной земской управѣ	250 „ — „	250 „ — „
5) Красногородскому с.-х. общ-ву.	100 „ — „	— „ — „
А всего . . .	1.574 р. 80 к.	1.812 р. 36 к.

Въ 1910 году наибольшее число показательныхъ опытовъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, приходится на опыты съ минеральными удобрениями, такъ какъ послѣднія имѣютъ особо важное значеніе для Новгородской губерніи, почвы которой

нуждаются въ удобреніи, а навознаго удобренія въ крестьянскихъ хозяйствахъ обычно не хватаетъ. Значеніе этихъ удобреній подтверждается спросомъ на нихъ изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, изъ года въ годъ усиливающимся.

Опыты съ минеральными удобреніями ставились, главнымъ образомъ, силами губернскаго земства, которымъ на это было ассигновано изъ своихъ средствъ 1.650 руб. и испрошено отъ Департамента Земледѣлія 2.200 руб. Всего, слѣдовательно, на организацію коллективныхъ опытовъ съ удобреніемъ въ распоряженіи губернскаго земства имѣлось 3.850 руб., которые и были распределены равномѣрно между отдѣльными уѣздами (по 350 руб. на каждый).

Опыты ставились какъ подъ озимую рожь, такъ и подъ яровые хлѣба по схемамъ, выработаннымъ агрономическимъ совѣщаніемъ при губернской земской управѣ въ 1909 г.

Схемы эти таковы:

I.

№ 1.	№ 2.	№ 3.	№ 4.	№ 5.
Безъ удобренія.	P	PN	Безъ удобренія.	PK

II.

Навозъ.	Навозъ + томасъ-шлакъ или суперфосфатъ.
---------	--

Норма удобреній по расчету на 1 казенную десятину была та же, что и въ 1909 году, а именно;

- 1) чилийской селитры 5 пуд.
- 2) 30% калийной соли 6—9 „
- 3) Суперфосфата съ такимъ расчетомъ, чтобы фосфорной кислоты въ немъ приходилось на 1 десятину 3 „
- 4) Томасшлака съ такимъ расчетомъ, чтобы фосфорной кислоты приходилось на 1 десятину 4 „

Всѣ остальные правила постановки опытовъ оставались тѣми же, какъ и въ прошломъ году. Всего по указаннымъ схемамъ агрономической организаціей губернскаго земства поставлено свыше 200 опытовъ. Опыты эти ставились преимущественно на полосахъ, удаленныхъ отъ селеній, куда вывозка навоза обходится дорого. Благодаря метеорологическимъ условіямъ 1910 года и, главнымъ образомъ, лѣтнимъ морозамъ, произведшимъ большія поврежденія озимой ржи, учетъ сдѣланъ сравнительно небольшого числа опытовъ. Тѣ же опыты, которые подвергались учетамъ, позволяютъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, отмѣтить особое значеніе для мѣстныхъ условій Новгородской губерніи фосфорнокислыхъ и азотистыхъ удобреній. Наибольшій эффектъ въ урожаѣ получился (Новгородскій, Тихвинскій, Боровичскій уѣзды) отъ удобрения томасшлакомъ или суперфосфатомъ съ чилийской селитрой или въ дополненіе къ навозному удобрению. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ отмѣчено особое значеніе томасшлака по произведенному имъ эффекту на урожай хлѣбовъ текущаго года. Въ Новгородскомъ уѣздѣ поставлено нѣсколько опытовъ съ примѣненіемъ полного минеральнаго удобрения подъ ленъ и картофель и томасшлака—подъ картофель. Эти опыты не только дали техническій эффектъ въ пользу указанныхъ удобреній, но и показали экономическую выгоду ихъ примѣненія. Какъ на особенность отчетнаго года должно указать на рядъ заложенныхъ опытовъ по культурѣ луговъ, съ результатами которыхъ можно будетъ ознакомиться лишь въ 1911 году.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ 1910 году ставились показательные опыты съ минеральными удобрениями, сортами полевыхъ растений и корнеплодами на средства, отпущенныя Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства. Для указанной цѣли послѣднему было ассигновано 1.400 руб. и кромѣ того выслано Департаментомъ Земледѣлія 3 пуда сѣмянъ турнепса, приобретенныхъ въ Англіи. Расходъ упомянутой суммы, переведенной въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) На покупку сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ полевыхъ растений и корнеплодовъ	931 р. 11 к.
2) На покупку минеральныхъ удобреній.	272 „ 11 „
3) На покупку книгъ и брошюръ по полеводству для раздачи крестьянамъ	122 „ 53 „
4) Осталось не израсходовано ко времени заключенія сѣмты за неисполненіемъ своевременныхъ заказовъ (на эту сумму показанъ кредиторомъ казны инспекторъ сельскаго хозяйства)	74 „ 25 „
Всего	1.400 р. — к.

Для производства пробныхъ посѣвовъ избирались растенія и сорта ихъ, имѣющіе наибольшее практическое значеніе для условій Новгородской губерніи, а именно слѣдующіе:

1) Озимая рожь—„петкузская“, „ивановская“, „пробштейнская“, „Ваза“ и „загницкая“.

2) Овесь—шатиловскій, шведскій селекціонный, шведскій „бѣлякъ“, лиговскій „рыхликъ“, немерчанскій ранній.

3) Ячмень—6-рядный шведскій и лифляндскій, „шевалье“ и гималайскій голый (послѣдній въ очень небольшомъ количествѣ).

4) Пшеница яровая — „красноколоска“, „бѣлоколоска“, „улька“ и „хлудовская“.

5) Вика—посѣвная черная и сѣрая.

6) Ленъ—„псковскій долгунецъ“.

7) Картофель—„императоръ“, „проф. Меркеръ“ и „Вальтманъ“.

8) Свекла кормовая—„асканская“, „эккендорфская“ желтая и красная и „маммутъ“.

Изъ минеральныхъ удобреній приобрѣтались: томасшлакъ, суперфосфатъ, 30% калийная соль, каинитъ и чилийская селитра. Сѣмена улучшенныхъ сортовъ растений въ небольшихъ количествахъ отпускались, главнымъ образомъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ съ цѣлью организациі показательныхъ посѣвовъ. Въ 1910 году такихъ сѣмянъ выдано: 21 - му сельскохозяйственнымъ обществамъ и 11 отдѣльнымъ лицамъ, ведущимъ хозяйства на собственной или надѣльной землѣ. Сѣмена кормовыхъ корнеплодовъ (турнепса и свеклы) были

разосланы 11 земскимъ агрономамъ и 4 агрономамъ земле-устроительныхъ комисій, которые роздали ихъ въ хозяйства, обстановка которыхъ гарантировала болѣе правильную культуру и наибольшій успѣхъ, а также 7-ми сельскохозяйственнымъ обществамъ, 1-й сельскохозяйственной школѣ и 2-мъ фермамъ: Новгородскаго губернскаго земства и Стебутовскихъ высшихъ женскихъ курсовъ.

Минеральныя удобренія, съ цѣлью постановки удобрительныхъ опытовъ, были выданы: 8-ми сельскохозяйственнымъ обществамъ, 1-й сельскохозяйственной начальной школѣ и 1 специалисту по культурѣ болотъ.

Приобрѣтенныя книги и брошюры по полеводству предназначены для разсылки сельско-хозяйственнымъ обществамъ, которыя организуютъ у себя показательные опыты съ удобрениями или пробныя посѣвы полевыхъ растений.

Въ интересахъ болѣе правильной постановки показательныхъ опытовъ съ удобрениями и правильной культуры полевыхъ растений давались необходимыя объясненія и указанія и разсылались печатныя наставленія по культурѣ корнеплодовъ. Для большаго разнообразія въ описаніяхъ опытовъ и формахъ учета ихъ разсылались печатныя бланки 3-хъ формъ. Учетъ и описаніе опытовъ произведенъ не всѣми лицами и учрежденіями, но въ общемъ ихъ прислано было къ концу года значительное количество (190 опытовъ).

Изъ сводки опытовъ видно, что минеральныя удобренія дали весьма наглядную картину полезности и выгоды примѣненія таковыхъ въ условіяхъ Новгородской губерніи; что избранные сорта дали хорошіе урожаи, превосходящіе урожаи мѣстныхъ сортовъ тѣхъ же растений, почему и большинство изъ нихъ могутъ быть рекомендованы для культуры въ Новгородской губерніи на будущее время, тѣмъ болѣе, что такіе результаты получались въ теченіе не одного, а цѣлаго ряда лѣтъ. Не вдаваясь въ большія подробности о полученныхъ урожаяхъ при пробныхъ посѣвахъ растений, укажу лишь на выдающіеся и высшіе изъ нихъ.

Такъ, наивысшій урожай овса шведскаго въ 216 пуд. по расчету на 1 десят. и шатиловскаго въ 173 пуда наблюдался

у крестьянина Алексѣя Еремина въ Череповецкомъ уѣздѣ (по минеральному удобренію). Наивысшій урожай озимой ржи „загничкой“ въ 105 пуд. по расчету на 1 казенную десятину получился у крестьянина Николая Орина въ Новгородскомъ уѣздѣ (село Водское); ржи „ваза“ въ 90 пуд. (переродъ) и 75 пуд. (финлянд. оригинал.) у священника въ Тихвинскомъ уѣздѣ (село Колбеки); ржи „петкузской“ въ 80 пуд. и „пробштейской“ 70 пуд. у того же священника. Наивысшій урожай ячменя „6-ряднаго шведскаго“ былъ 165 пуд. по расчету на 1 дес., у крестьянина Павла Кручина въ Боровичскомъ уѣздѣ (отрубной участокъ въ с. Юркинѣ); ячменя „шевалье“ 146 пуд. у крестьянина Алексѣя Еремина въ Череповецкомъ уѣздѣ (с. Любецъ). Урожай пшеницы „бѣлоколоски“ достигъ до 140 пуд. по расчету на 1 десят. у одного крестьянина въ селѣ Романовѣ, Череповецкаго уѣзда (въ огородѣ) и „красноколоски“ до 97 пуд. у крестьянина Ивана Матюшева въ полѣ (Новгородскаго уѣзда, д. Котовицы). Урожай льна „псковскаго долгунца“ достигъ до 32 пуд. сѣмянъ и 44 пуд. волокна по расчету на 1 десят. у крестьянина Ивана Мельгальмъ, Черновской вол., Новгородскаго уѣзда. Урожай вики съ овсомъ въ паровомъ полѣ доходилъ до 400 пуд. по расчету на 1 десят. у крестьянина Череповецкаго уѣзда, Николая Соболева, а пелюшки до 337 пуд. у крестьянина Якова Крутова, въ Демянскомъ уѣздѣ. Урожай картофеля достигалъ: „проф. Меркерь“ до 1.650 пуд., „императоръ“ до 2.100 пуд., а „царская корона“ до 2.400. Сообщенія о результатахъ пробныхъ посѣвовъ турнепса получены изъ 9 уѣздовъ и всѣ они подтверждаютъ полную возможность и доходность культуры этого кормового растенія въ условіяхъ Новгородской губерніи. Средній урожай получился въ 3.212 пуд. по расчету на 1 десят. и отдѣльныя колебанія урожаявъ были отъ 680 до 8.000 пуд. Урожай кормовой свеклы, растенія болѣе требовательнаго и нуждающагося въ большемъ періодѣ времени для своего развитія, чѣмъ турнепсъ, оказались довольно близкими къ урожаю турнепса, а именно: отъ 240 до 6.540 пуд. по расчету на 1 дес., а въ среднемъ изъ всѣхъ пробныхъ посѣвовъ въ 2.590 пуд. Указанные результаты пробныхъ посѣвовъ заставляютъ признать культуры кормовыхъ рѣпы и свеклы вполне подходя-

щими и выгодными при климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ Новгородской губерніи. Если же принять въ расчетъ, что главной основной отраслью хозяйства въ Новгородской губерніи служить молочное скотоводство, то значеніе культуры кормовыхъ корнеплодовъ должно признать еще болѣе важнымъ.

Въ заключеніе настоящей главы приведемъ цифровыя данныя объ ассигнованіяхъ Департамента Земледѣлія въ 1910 г. на развитіе опытно-показательнаго дѣла въ Новгородской губерніи.

1) Отпущено Новгородскому губернскому земству на коллективные опыты съ минеральными удобрениями	2.200 р. — к.
2) Тихвинской уѣздной земской управѣ на опыты съ удобрениями	250 „ — „
3) Инспектору сельскаго хозяйства на организацию пробныхъ посѣвовъ	1.400 „ — „
4) Ему же на устройство опытно-показательнаго поля при Родниковскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ	50 „ — „
5) Коровье-Ручьевской школѣ на устройство показательнаго поля	350 „ — „
А всего . .	4.250 р. — к.

Сельскохозяйственные выставки.

Въ отчетный періодъ сельскохозяйственные выставки устраивались, какъ въ уѣздныхъ городахъ, съ райономъ дѣйствія на нѣсколько уѣздовъ, такъ и въ селеніяхъ—небольшія выставки, притомъ, въ большинствѣ случаевъ, спеціальныя (животноводства).

Распредѣленіе этихъ выставокъ въ 1908 и 1909 г.г. по мѣсту ихъ устройства, районамъ дѣйствій и учрежденіямъ, которыми выставки организовывались, видно изъ слѣдующей таблицы:

Годъ устройства выставокъ и уѣзды, въ которыхъ выставки были устроены.	Родъ выставокъ.					Къмъ устраи- вались выставки.		Районъ дѣйствія выставокъ.			Количество устроен- ныхъ выставокъ.
	Общая сельско- хозяйственная.	Общая съ ку- старнымъ от- дѣломъ.	Кустарная.	Животновод- ства.	Конская.	Земствомъ.	Сельско-хоз. Обществомъ.	Нѣсколько уѣздовъ.	1 уѣздъ.	Нѣсколько селеній.	
Въ 1908 г.											
Новгородскій . . .	1	—	—	3	1	1	4	—	1	4	5
Крестецкій . . .	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	1
Демянскій . . .	—	1	—	1	—	1	1	—	1	1	2
Череповецкій . .	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Въ 1909 г.											
Новгородскій . . .	1	—	—	2	1	1	3	—	1	3	4
Демянскій . . .	—	1	—	1	—	1	—	—	1	1	2
Крестецкій . . .	1	—	1	—	—	2	—	—	1	1	2
Старорусскій . .	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Итого . . .	3	5	1	7	2	9	9	2	5	11	18

Изъ указанной таблицы видно, что спеціальныя выставки преобладали, хотя и незначительно, надъ общими сельско-хозяйственными, и что мелкія сельскохозяйственныя выставки, съ малымъ райономъ дѣйствій, преобладали надъ выставками съ большимъ райономъ дѣйствія, захватывающимъ одинъ или нѣсколько уѣздовъ. Что касается учреждений, которыми организовывались выставки, то, какъ видно изъ таблицы, въ дѣлѣ устройства выставокъ наблюдается тождество между ними—какъ земствъ, такъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, устроившихъ за отчетный періодъ по равному числу выставокъ, по 9-ти. Разница заключается лишь въ томъ, что земствомъ устраивались болѣе крупныя выставки, съ большимъ райономъ дѣйствій, а сельско-хозяйственными обществами—мелкія.

Расходы на устройство выставокъ и на выдачу денежныхъ наградъ, а также и число выданныхъ почетныхъ наградъ, видны изъ нижеслѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Годъ и мѣсто устрой- ства выставки.	Пособія Гл. Управ. Зем- леустр. и Земледѣльн.		Израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ.		Отъ Глав. Упр. Зем- леустр. и Земледѣльн почетныхъ наградъ выдано.					Отъ др. учрежденій почетныхъ наградъ.					Веществен. наградъ.	Всего почетн. наградъ.
		На устройство выставокъ.	На выдачу наградъ.	руб.	к.	Зол. медаль.	Сер. медаль большая.	Сер. медаль малая.	Брон. мед.	Похв. листъ.	Зол. медаль или дипломъ.	Сер. медаль большая.	Сер. медаль малая.	Бронз. мед.	Похв. листъ.		
Новгород- скій. Крестец- кій.	1908 года. Тер.-Курляндскій . д. Мал. Липино . д. Любачъ . сел. Чулово . г. Крестцы . г. Торбино . с. Ямникъ . г. Демянскъ . г. Череповецъ .	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
		—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
		—	50	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
		—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
		150	—	606	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
		150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
		—	50	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38
		275	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55
		300	—	1,660	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгород- скій. Демянскій. Крестец- кій.	1909 года. д. Нов. Сергово . с. Волское . Тер.-Курляндскій . г. Демянскъ . с. Ямникъ . г. Старая Русса . г. Крестцы . г. Торбино .	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
		—	80	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
		—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
		250	—	212	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
		—	80	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46
		25	175	441	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
		200	—	271	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
		100	—	479	86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
		Итого . . .	2,280 р.	3,934	84	—	6	34	62	145	2	8	18	20	55	4	350

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что всего за два года было устроено 17 выставокъ и что общій расходъ на ихъ устройство за отчетный періодъ равнялся 6.214 р. 84 коп., изъ которыхъ 2.280 руб. относятся на счетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія; эта послѣдняя сумма пошла, главнымъ образомъ, на выдачу денежныхъ наградъ. Почетныхъ наградъ выдано всего 350; изъ нихъ: 247—отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и 103—отъ другихъ учреждений.

Количество экспонентовъ и представленныхъ ими экспонатовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства видны изъ слѣдующей таблицы, гдѣ общее число экспонентовъ исчислено въ 992, большинство которыхъ крестьяне. Наибольшее число, какъ видно изъ таблицы, экспонатовъ приходится на отдѣлы животноводства. Остальные отдѣлы (за исключеніемъ кустарнаго) въ большинствѣ случаевъ были представлены очень слабо, что отчасти объясняется крайне неблагопріятными условіями погоды въ 1908 и 1909 г.г. (См. табл. на стр. 130).

Экспонаты по полеводству состояли, главнымъ образомъ, изъ сѣмянъ и сноповъ хлѣбныхъ и другихъ полевыхъ растений. Въ этомъ же отдѣлѣ представлены были результаты опытовъ съ минеральными удобрениями, которые конкретно подтверждались представленными экземплярами растений и сѣмянъ съ опытныхъ дѣлянокъ. Кромѣ того, на многихъ выставкахъ встрѣчались хорошіе экземпляры кормовыхъ корнеплодовъ, и между ними выращенные въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Огородныя овощи были въ большемъ изобиліи представлены на выставкахъ въ г. Старой Руссѣ и с. Чудовѣ, гдѣ имѣются промышленники-огородники. Въ кустарныхъ отдѣлахъ преобладали тканье и образцы рукодѣлій (строчки, вышивки и проч.). Сельскохозяйственныхъ орудій и издѣлій изъ дерева и желѣза болѣе всего было представлено на Старорусской выставкѣ 1909 года и Череповецкой 1908 года.

Если обратимся къ отдѣламъ животноводства въ частности, то увидимъ, что въ преобладающемъ количествѣ на нихъ былъ представленъ крупный рогатый скотъ. Другихъ видовъ животныхъ были выставлены въ сравнительно небольшихъ коли-

Годъ и наименованіе пунктовъ, гдѣ устраивались выставки.	Число экспонентовъ.	Изъ нихъ крестьянъ.	Общее число экспонатовъ.	Экспоненты и экспонаты по отдѣламъ.															
				Животноводства.	Экспонатовъ.	Продукты полеводства.	Экспонатовъ.	Продукты садоводства и огородничества.	Экспонатовъ.	Продукты и принадлежности пчеловодства.	Экспонатовъ.	Молочное хозяйство.	Экспонатовъ.	Сельскохозяйственные машины и орудія.	Экспонатовъ.	Кустарныя издѣлія.	Птицеводство.		
1908 г.				24	24	59	24	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Тер-Курляндскій	24	24	47	24	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Малое Липино	—	—	24	31	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Любавъ	50	48	—	31	35	1	5	10	80	1	2	1	5	2	37	—	—	4	12
с. Чулово	34	29	97	—	53	—	16	—	24	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
с. Горбино	45	45	67	45	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Ямникъ	109	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г. Крестцы	53	34	—	21	37	6	22	7	30	—	—	—	—	—	4	109	17	49	—
г. Леминскъ	93	—	—	5	11	13	—	8	—	5	—	4	38	2	4	43	246	—	—
1909 г.				9	9	35	9	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Новое Сергово	43	43	62	43	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Волокое	43	43	—	27	56	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Тер-Курляндскій	37	37	77	37	77	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Ямникъ	97	77	—	43	63	9	39	10	48	—	—	—	12	4	5	47	111	—	—
г. Леминскъ	75	—	—	60	68	7	—	5	—	—	—	3	—	—	—	155	241	—	—
с. Горбино	155	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	210	14	160
г. Крестцы	101	—	621	18	59	5	34	17	67	4	15	6	16	7	60	—	—	—	—

чествахъ. Подробности такого раздѣленія по родамъ животныхъ и по породамъ ихъ видимъ изъ слѣдующей таблицы:

Названіе пунк- товъ, гдѣ вы- ставка устраи- валась.	Крупный рогатый скотъ:								Лошади.	Овцы оксфордшир- лаунскія.	Свиньи.	Птица.		
	по возрастамъ.			по породамъ.										
	Быки и коровы.	Нетели.	Телята.	Ангельн- ской.	Метисы ангельск.	Ярославск. или холмог.	Айршир- ской.	Мѣстной.						
1908 г.														
д. Мал. Ляпино	23	10	14	17	20	—	—	—	—	—	—	—		
д. Любачъ . . .	2	9	13	17	7	—	—	—	3	—	—	—		
с. Чудово	16	—	5	—	19	1	—	1	—	—	—	10		
с. Тер.-Курлянд- скій	16	17	6	2	35	—	—	2	—	20	—	—		
с. Торбино . . .	22			22					—	—	15	14	—	2
с. Ямникъ . . .	13	15	39	45	22	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Демянскъ . . .	27			15	12	—	—	—	6	2	2	—	—	
г. Череповецъ . .	8	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	
1909 г.														
с. Новое Сергово.	19	7	9	18	15	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Водское . . .	31	27	4	—	62	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Тер.-Курлянд- скій	7	13	7	3	23	1	—	—	10	19	—	—	—	
с. Ямникъ . . .	—	77	—	45	32	—	—	—	—	—	—	—	—	
г. Демянскъ . . .	—	53	—	—	53	—	—	—	8	—	2	—	—	
с. Торбино . . .	27	4	—	2	1	1	—	27	37	—	—	—	2	
г. Старая-Русса.	13	12	6	20	—	7	6	—	1	11	6	160	—	

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что, во-первыхъ, на выставкахъ животноводства преобладалъ крупный рогатый скотъ надъ другими видами животныхъ; во-вторыхъ—молоднякъ надъ взрослыми животными и, въ-третьихъ, изъ крупнаго рогатаго скота—метисы ангельнской породы, а слѣдующими за ними были чистокровные ангельны. Айрширскій скотъ и метисы этой породы были представлены на Старорусской выставкѣ 1909 года имѣніемъ „Выбити“ князя Васильчикова. Основой для улучшенія въ этомъ имѣніи послужилъ

ярославскій скотъ, который метизировался айрширскимъ. На выставкахъ были представители разныхъ генерацій вплоть до $15/16$ крови, которыхъ можно уже поставить въ разрядъ чистокровныхъ айршировъ.

Лошади были на всѣхъ выставкахъ мѣстной породы и больше всего улучшенныя метизаціей съ рысистыми или финками. Овцы большею частью или чистокровныя оксфордширдауны или метисы ихъ. На выставкѣ въ Старой Руссѣ обращали на себя вниманіе посѣтителей своимъ прекраснымъ видомъ присланные Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Старорусской уѣздной земской управы бараны и овцы англійской породы „ромни-маршъ“.

Изъ свиней преобладали крупныя іоркширы (чистокровныя или метисы), и только однимъ экспонентомъ на Старорусской выставкѣ были представлены свиньи беркширской породы. Изъ свиней іоркширской породы особенно прекраснымъ видомъ отличались на Старорусской выставкѣ нѣсколько взрослыхъ экземпляровъ изъ имѣнія „Выбити“.

Въ наибольшемъ изобиліи птица разнаго вида была представлена на Старорусской выставкѣ, а среди нея особенно выдѣлялась богатая коллекція землевладѣльца Штриттера, изъ Валдайскаго уѣзда.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла долженъ сказать, что наибольшее значеніе для улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ должны имѣть мелкія сельскія выставки, такъ какъ на выставкахъ въ городахъ преобладаютъ экспонаты изъ болѣе крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ или учреждений, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству; крестьянскіе же экспонаты на нихъ почти совсѣмъ отсутствуютъ.

Посему особенное вниманіе и желательно обратить на мелкія выставки, тѣмъ болѣе, что Новгородская губернія не отличается большимъ развитіемъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Въ 1910 году, какъ и въ предшествовавшемъ, сельскохозяйственныя выставки устраивались въ уѣздныхъ городахъ: Валдаѣ, Старой Руссѣ и Крестцахъ, причемъ въ двухъ первыхъ районы выставки распространялись на нѣсколько уѣздовъ, а также и въ селеніяхъ, небольшія выставки, съ малымъ райономъ дѣйствія. Изъ такихъ мелкихъ сельскохозяйствен-

ныхъ выставокъ были устроены: Усищевскимъ сельскохозяи-
ственнымъ обществомъ—сельскохозяиственная выставка съ ку-
старнымъ отдѣломъ въ с. Усищевѣ, Череповецкаго уѣзда,
сельскохозяиственнымъ обществомъ „Самопомощь“—въ сел.
Маломъ Ляпинѣ, Любачѣ и Чечулинѣ: выставки ангельнскаго
скота и его метисовъ и Водскимъ сельскохозяиственнымъ
обществомъ въ с. Водскомъ: выставка метисовъ ангельнскаго
скота. Въ селеніяхъ Водскомъ и Чечулинѣ выставка устроена была
совмѣстно сельскохозяиственнымъ обществомъ „Самопомощь“ и
Водскимъ. Крестецкимъ уѣзднымъ земствомъ кромѣ того была
устроена выставка быковъ крестьянскихъ стадъ въ селѣ Каевѣ.
Распредѣленіе упомянутыхъ выставокъ по мѣсту ихъ устройства,
роду и району дѣйствія видно изъ слѣдующей таблицы:

Уѣздъ, въ кото- ромъ выставка была устроена.	Родъ выставки.					Къмъ устроена.		Районъ дѣйствія выставки.			Количество устроен- ныхъ выставокъ.
	Общая сельско- хозяиственная.	Сельско-хозяи- ствен. съ ку- старн. отдѣл.	Кустарная.	Животновод- ства.	Конская.	Земствомъ.	Сельско-хозяи- ственнымъ об- ществомъ.	Нѣскольکو уѣздовъ.	1 уѣздъ.	Нѣскольکو селеній.	
Валдайскій. . . .	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Старорусскій. . . .	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Череповецкій. . . .	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1*)	1
Новгородскій. . . .	—	—	—	3	—	—	3	—	—	3	3
Крестецкій. . . .	—	1	—	1	—	2	—	—	1	1	2
Итого	—	4	—	4	—	4	4	2	1	5	8

Кромѣ указанныхъ выставокъ разрѣшены были къ устрой-
ству: въ г. Демянскѣ—сельскохозяиственная съ кустарнымъ
отдѣломъ, въ селѣ Лажинахъ, Крестецкаго уѣзда,—выставка
быковъ и въ с. Люболядахъ—сельскохозяиственная съ кустар-
нымъ отдѣломъ. Первая выставка не состоялась вслѣдствіе по-
явленія въ городѣ эпидеміи холеры, вторая—вслѣдствіе по-
явленія сибирской язвы на скотъ въ ближайшей къ селу Ла-
жинамъ мѣстности и третья—за неподысканіемъ подходящаго
помѣщенія для выставки.

*) Экспонаты были представлены изъ 6-ти волостей.

Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы выставки съ малымъ райономъ преобладали надъ выставками съ большимъ райономъ дѣйствія, захватывающимъ одинъ или нѣсколько уѣздовъ. Что касается дѣленія выставокъ по учрежденіямъ, которыя устраивали ихъ, то наблюдается полное равенство между ними: земство и сельскохозяйственные общества устроили по равному числу выставокъ, а именно по 4. Разница лишь та, что земствомъ устраивались болѣе крупныя выставки, а сельскохозяйственными обществами—мелкія. Изъ числа устроенныхъ въ 1910 году выставокъ, специальныя выставки (животноводства) были въ равномъ числѣ съ общими сельскохозяйственными. Всѣ послѣдняго рода выставки имѣли кустарные отдѣлы; въ отдѣльности же кустарныхъ выставокъ не устраивалось.

Расходы на устройство выставокъ и на выдачу денежныхъ наградъ, а также и число выданныхъ почетныхъ наградъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы. (См. табл. на стр. 135).

Въ Водскомъ и Чечулинѣ выставка была соединена въ одну, которая устроена совмѣстно сельскохозяйственнымъ обществомъ „Самопомощь“ и Водскимъ.

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что на 8 выставокъ израсходовано изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 1.175 руб. и мѣстныхъ учреждений—1.354 р. 85 к., а всего 2.529 р. 75 к. Ассигнованія со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія пошли главнымъ образомъ на выдачу наградъ и только частью на расходы по устройству выставокъ.

Почетныхъ наградъ, отпущенныхъ въ распоряженіе выставочныхъ комитетовъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и другими учрежденіями, было выдано на всѣхъ выставкахъ слѣдующее количество:

Дипломъ на золотую медаль	1
„ „ большія серебряныя медали	4
Малыхъ серебряныхъ медалей	19
Бронзовыхъ медалей	45
Похвальныхъ листовъ	109
А всего	178

У ѣ з д ѣ .	Мѣсто устройства выставки.	Пособія Гл. Упр. Земл. и Земледѣл.		Измѣнено изъ мѣстныхъ средствъ.	Руб.		Отъ Главн. Управл. почетныхъ наградъ выдано:						Отъ другихъ учрежденій почетныхъ наградъ выдано:					Вещественныя или денежныя награды.	Всего выдано наградъ.
		На устрой-ство.	На выдачу наградъ.		К.	Руб.	Золотыхъ медалей.	Серебряныхъ большихъ.	Серебряныхъ малыхъ.	Бронзовыхъ.	Похвальныхъ листовъ.	Липовыхъ на золот. медали.	Серебряныхъ большихъ.	Серебряныхъ малыхъ.	Бронзовыхъ.	Похвальныхъ листовъ.			
																	К.		
Череповец- кій.	г. Валдай	75	150	—	370	—	—	2	2	9	20	—	—	2	3	11	47	96	
	г. Старая Русса	200	—	863	30	—	—	1	2	6	12	1	—	3	3	1	45	74	
	с. Усичево	150	—	100	—	—	—	1	1	6	15	—	—	—	3	10	22	57	
	д. М. Ляпино	—	50	—	—	—	—	—	1	1	4	—	—	—	—	—	6	12	
Новгород- скій.	д. Любачъ	—	50	—	—	—	—	—	1	2	5	—	—	—	—	—	6	14	
	с. Водское	—	50	—	—	—	—	—	1	1	5	—	—	—	—	—	9	17	
	д. Чечулино	—	50	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
Крестецкій.	г. Крестцы	300	—	16	30	—	—	1	4	8	20	—	—	2	3	5	84	127	
	с. Каево	—	100	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	
Итого		1.175 р.	—	1.354	60	—	—	4	12	33	82	1	—	7	12	27	226 *)	404	

*) Всего на сумму 1.684 р.

Изъ другихъ учреждений, кромѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, которыми въ распоряженіе выставочныхъ комитетовъ назначались почетныя награды, были: Старорусское и Валдайское уѣздныя земства, Императорское Россійское Общество Садоводства, Императорское Россійское Общество Плодоводства, Императорское Вольно-Экономическое Общество, Петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ, Московское общество сельскаго хозяйства, Сѣверное сельскохозяйственное общество и Россійское общество сельскохозяйственного птицеводства.

Количество экспонентовъ и представленныхъ ими экспонатовъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы (см. табл. на стр. 137).

Изъ приведенной таблицы видно, что общее число экспонентовъ на всѣхъ выставкахъ 1910 года было 609, большинство которыхъ крестьяне. Наибольшее число выставленныхъ экспонатовъ приходится на отдѣлъ животноводства, а именно 1.319. Изъ выставленныхъ животныхъ преобладали крупный рогатый скотъ и притомъ ангельнской породы и ея метисовъ. Преобладаніе указанной породы на большинствѣ выставокъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что выставки, за исключеніемъ Усищевской и Каевской, находились какъ разъ въ районѣ разведенія ангельнскаго скота у крестьянъ, или были очень близки къ нему. Такъ, на выставкахъ въ Валдаѣ и Старой Руссѣ былъ въ значительномъ количествѣ представленъ скотъ крестьянами Демянскаго уѣзда, гдѣ разведеніе ангельнскаго скота, первоначально за счетъ ссуды изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, началось съ 1903 года и продолжается до сего времени, въ Валдайскомъ же уѣздѣ имѣется 1 стадо ангельнскаго скота и ведется въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ стадахъ метизація путемъ припуска въ стада ангельнскихъ быковъ. На выставку въ г. Старой Руссѣ былъ доставленъ ангельскій скотъ крестьянами Демянскаго уѣзда и Старорусскаго, гдѣ также образовались разсадники ангельнскаго скота у крестьянъ.

Выставки животноводства въ Новгородскомъ уѣздѣ устраивались исключительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ разводится ангельскій скотъ или идетъ метизація мѣстнаго скота ангельскимъ.

Наименование пунктовъ, гдѣ устраивались выставки.	Экспоненты и экспонаты по отдѣламъ.										Изъ нихъ крестьянъ.	Число экспонентовъ.						
	Живот- новод- ство.		Про- дукты полевод- ства.		Продукты садовод- ства и огородни- чества.		Продукты и принад- лежности пчеловод- ства.		Молоч- ное хо- зяйство.				Сельско- хозяйств. орудія и машины.		Кустар- ный отдѣлъ.		Пище- водство и кро- лико- водство.	
	Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.			Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.	Экспо- ненты.	Экспо- наты.
г. Валдай	34	67	9	48	3	68	2	2	—	5	—	—	36	178	6	39		
Старая Русса	42	55	8	10	16	100	1	10	3	3	—	—	41	122	4	8		
с. Усицево	8	14	*)	*)	27	60	*)	*)	*)	*)	6	13	33	78	—	—		
Водское	20	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Чечулино	20	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
с. Любачъ	18	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Малая Ляино	11	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
с. Крестцы	356	57	65	6	12	6	16	1	2	4	9	3	188	247	2	2		
с. Каево	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Итого	609	6.186	1.319	204	284	—	79	328	—	7	17	9	16	298	625	12	49	

*) Свѣдѣнія о числѣ экспонатовъ и экспонентовъ по полеводству, садоводству, огородничеству и пче-
ловодству показаны Усицевскимъ сельскохозяиственнымъ обществомъ въ одной группѣ, также какъ и экспо-
наты по молочному хозяйству показаны въ одной группѣ съ экспонатами по свиноводству.

*) Свѣдѣнія о числѣ экспонатовъ и экспонентовъ по полеводству, садоводству, огородничеству и пче-
ловодству показаны Усицескимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ въ одной группѣ, также какъ и экспо-
наты по молочному хозяйству показаны въ одной группѣ съ экспонатами по смотоводству.

Другія породы, кромѣ мѣстнаго скота, въ небольшихъ количествахъ были представлены въ слѣдующемъ видѣ: ярославскій скотъ, альгаузскій (имѣніе герцога Лейхтенбергскаго въ Валдайскомъ уѣздѣ), швицкій (имѣніе барона Будберга, Валдайскаго уѣзда).

Изъ другихъ животныхъ, кромѣ крупнаго рогатаго скота, были представлены лошади въ очень небольшомъ числѣ, овцы оксфорширдаунской породы, свиньи іоркширской и беркширской породъ, въ небольшомъ количествѣ кролики. Птица была особенно хорошо представлена на выставкѣ въ г. Валдаѣ, гдѣ прекрасную коллекцію куръ, гусей и утокъ разныхъ культурныхъ породъ экспонировало имѣніе г. Штриттера. Птицеводство имѣетъ шансы на развитіе въ южныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ условія этому благоприятствуютъ, причемъ въ юго-восточной части губерніи, которая, благодаря Николаевской желѣзной дорогѣ, тяготеетъ къ петербургскому и московскому рынкамъ, развивается мясное птицеводство, продукты котораго, иногда очень высокаго качества (изъ имѣній г.г. Орловой и Штриттера, гдѣ имѣются откормочныя заведенія), по дорогой цѣнѣ продаются въ столичные города. Въ юго-западной части губерніи (Старорусскій уѣздъ) особенное развитіе получило гусеводство. По даннымъ желѣзнодорожной статистики за 1910 годъ, со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ Старорусскаго уѣзда, отправлено было 35 вагоновъ птицы, вѣсомъ 21.350 пудовъ. Указаннымъ обстоятельствомъ и объясняется появленіе хорошихъ коллекцій птицы на выставкахъ въ г.г. Старой Руссѣ и Валдаѣ.

Изъ другихъ отдѣловъ сельскохозяйственныхъ выставокъ въ отчетномъ году полнѣе былъ представленъ отдѣлъ садоводства и огородничества, что, конечно, объясняется большимъ развитіемъ указанныхъ отраслей въ подгородныхъ хозяйствахъ. Въ этомъ отдѣлѣ преобладали овощи и продукты садоводства; посадочный матеріалъ былъ представленъ слабо. Отдѣлъ полеводства былъ, какъ всегда, представленъ слабо, да это и понятно, такъ какъ главными экспонентами на Новгородскихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ могли бы явиться крестьяне, которые пока еще мало освѣдомлены какъ о значеніи сельскохозяйственныхъ выставокъ, такъ и о требованіяхъ, которыя могутъ предъявляться къ выставляемымъ произведеніямъ хозяйства. Кромѣ

того, крестьяне встрѣчаютъ затрудненія въ доставкѣ своихъ экспонатовъ и посѣщеніи выставокъ сельскаго хозяйства въ дальности разстояній и необходимости денежныхъ расходовъ, вызываемыхъ участіемъ на выставкахъ. Вслѣдствіе сего, необходимымъ условіемъ привлеченія на выставку экспонатовъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ должно считать помощь со стороны мѣстныхъ земствъ, которыя черезъ своихъ агентовъ могли бы собирать болѣе интересные изъ нихъ и за средства земства доставлять на выставки.

Изъ продуктовъ полеводства представлены были сѣмена и стебли хлѣбныхъ растений (ржи, овса, ячменя и льна) разныхъ сортовъ, изъ которыхъ болѣе выдающимися были: сѣмена „петкузской“ ржи, овса „шведскаго“, льна „долгунца“. Кромѣ того, въ числѣ экспонатовъ этого отдѣла фигурировали корни кормовыхъ корнеплодовъ (свеклы, турнепса и моркови), а также и результаты опытовъ съ минеральными удобрениями на поляхъ.

Въ кустарныхъ отдѣлахъ преобладали образцы ткачества и женскихъ рукодѣлій (вышивокъ, строчки и пр.).

Изъ упомянутыхъ выше выставокъ посѣщены инспекторомъ сельскаго хозяйства были: Валдайская, Старорусская, выставка животноводства въ с.с. Любачѣ, Водскомъ и Чечулинѣ. Представителями Сельскохозяйственнаго Вѣдомства на выставкахъ въ г. Крестцахъ и с. Каевѣ, Крестецкаго уѣзда, былъ старшій спеціалистъ по животноводству, а въ с. Усищевѣ—лѣсничій.

Курсы и чтенія по сельскому хозяйству.

Въ 1908 и 1909 г.г., какъ и въ предшествовавшіе годы, курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства устраивались подъ ближайшимъ руководствомъ спеціалистовъ и инструкторовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, чтенія же велись какъ указанными лицами, такъ и земскими агрономами, учителями Новинковской сельскохозяйственной школы и отчасти тѣми изъ народныхъ учителей, которые проявили интересъ къ сельскому хозяйству.

Въ 1908 году курсы устраивались въ 6 пунктахъ; изъ нихъ въ 3-хъ (Боровичскомъ, Крестецкомъ и Старорусскомъ уѣздахъ)—по садоводству и пчеловодству и въ 3-хъ (Новгород-

скомъ и Демянскомъ уѣздахъ)—по скотоводству и молочному хозяйству. Чтенія по сельскому хозяйству въ 1908 году были устроены въ 10 пунктахъ,—всего 34. Часть изъ нихъ велась по брошюрамъ и иллюстрировалась свѣтовыми картинами. Какъ брошюры, такъ и картины высылались чтецамъ инспекторомъ сельскаго хозяйства.

Въ 1909 году курсы были устроены въ 13 пунктахъ. Изъ нихъ въ 7 пунктахъ Новгородскаго, Старорусскаго, Боровичскаго и Крестецкаго уѣздовъ курсы были организованы по предметамъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Руководителемъ этихъ курсовъ былъ инструкторъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству. Бесѣды со слушателями велись въ зданіяхъ земскихъ и министерскихъ училищъ. Постоянныхъ слушателей на этихъ курсахъ было отъ 15 до 22 человѣкъ, а временныхъ, кромѣ того, отъ 8 до 20 человѣкъ. Число часовъ, употребленныхъ на занятія на курсахъ, по отдѣльнымъ пунктамъ колебалось отъ 66 до 88, а всего на всѣхъ означенныхъ курсахъ было 539. Курсы эти производились въ лѣтнее время и сопровождались практическими занятіями въ саду, огородѣ и на пасѣкѣ. Кромѣ того, руководителями курсовъ совершались со слушателями экскурсіи въ окружающіе сады и пчеловодныя хозяйства.

Остальная часть изъ вышепоказаннаго числа курсовъ приходится на курсы скотоводства и молочнаго хозяйства, которыхъ въ 1909 году состоялось 6. Руководителями этихъ курсовъ были: въ 2-хъ случаяхъ—спеціалистъ по животноводству, въ 2-хъ случаяхъ—инструкторъ по скотоводству и молочному хозяйству, въ 1-мъ случаѣ—старшій спеціалистъ по животноводству и въ 1-мъ случаѣ—инструкторъ по молочному хозяйству. На курсахъ скотоводства, кромѣ указанныхъ лицъ, принимали участіе земскіе агрономы и ветеринарные врачи. Первые читали на курсахъ нѣсколько лекцій по кормодобыванію, вторые—о болѣзняхъ домашнихъ животныхъ и ихъ леченіи.

Теоретическія занятія на этихъ курсахъ велись частью въ зданіяхъ училищъ, частью въ крестьянской избѣ, помѣщичьей усадьбѣ, или же частной, крестьянской маслодѣльнѣ. Слушателей набиралось до 150 человѣкъ, въ практическихъ же занятіяхъ принимали участіе 8—20 человѣкъ. Продолжительность курсовъ

была отъ 2 до 4 недѣль; велись они въ зимнее время, за исключеніемъ курсовъ по молочному хозяйству (въ д. Естьянахъ, Новгородскаго уѣзда), которые велись въ лѣтнее время (отъ 25 мая по 18 іюня). Кромѣ бесѣдъ по скотоводству, молочному хозяйству, кормодобыванію и ветеринаріи, на всѣхъ курсахъ велись практическія занятія, какъ по кормленію животныхъ и уходу за ними, такъ и по сепарированію молока и приготовленію масла, сметаны и другихъ продуктовъ. Особенно важное значеніе на этихъ курсахъ надо признать за практическими занятіями по кормленію животныхъ по датскимъ нормамъ и попутнымъ опредѣленіемъ удоевъ молока и качества послѣдняго. Путемъ правильно установленныхъ нормъ кормленія слушатели на наглядныхъ примѣрахъ убѣждались въ возможности повысить молочность коровъ и увеличить доходность отъ нихъ. Интересъ къ такого рода курсамъ былъ проявленъ вездѣ, за исключеніемъ лишь курсовъ по животноводству въ имѣніи г. Краснокутскаго, которые, благодаря неудачно выбранному пункту, не привлекли вниманія окружающихъ имѣніе крестьянъ, такъ какъ молочное хозяйство у нихъ совершенно неразвито. Въ виду особаго интереса, который въ населеніи возбуждали указаннаго вида практическіе курсы по животноводству, желательно дальнѣйшее развитіе ихъ.

Чтенія по сельскому хозяйству въ 1909 году велись въ 29 пунктахъ: въ 12-ти — правительственными специалистами и инструкторами, а въ остальныхъ 17-ти — земскими агрономами. Народными учителями чтенія по сельскому хозяйству въ этомъ году не велись совершенно. Причина этого кроется, на мой взглядъ, въ нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, связанныхъ съ полученіемъ разрѣшенія на такія чтенія.

Изъ тѣхъ чтеній по сельскому хозяйству, которыя состоялись въ 1909 году, почти всѣ производились въ помѣщеніяхъ народныхъ училищъ и только нѣкоторыя, въ 9 пунктахъ, происходили частью въ помѣщеніи волостного правленія, частью — въ пожарномъ депо, частью же просто въ крестьянской избѣ. Число слушателей на этихъ чтеніяхъ было отъ 15 до 150 человекъ. Предметомъ чтеній служили: травосѣяніе у крестьянъ, удобрение и обработка почвы, улучшеніе луговъ, воздѣлываніе корнеплодовъ, улучшеніе скота, молочное хозяйство, садоводство, огородничество, вредныя насѣкомыя и проч.

Всего на указанные темы было устроено бесѣдъ и чтеній, которыя происходили большею частью по праздничнымъ днямъ, зимою, числомъ 49. Пособіями на этихъ чтеніяхъ служили волшебные фонари и свѣтоты картины, которыя частью получались отъ земскихъ учреждений, или имѣлись при народныхъ училищахъ, частью же давались инспекторомъ сельскаго хозяйства, въ распоряженіи котораго находилось для этой цѣли 6 волшебныхъ фонарей и довольно значительное количество картинъ, относящихся къ разнымъ отраслямъ хозяйства.

Расходовъ на устройство чтеній изъ мѣстныхъ источниковъ не производилось; на устройство же курсовъ по разнымъ отраслямъ хозяйства расходы производились нѣкоторыми (Старорусскимъ и Крестецкимъ) уѣздными земствами, а также и губернскимъ. Всего на устройство курсовъ изъ земскихъ средствъ было ассигновано въ 1908 году 300 руб. и въ 1909 году 225 руб.

Изъ средствъ Департамента Земледѣлія на устройство курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству сдѣлано расходовъ:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
1) На приобрѣтеніе учебныхъ пособій для курсовъ по пчеловодству.	350 р. — к.	— р. — к.
2) На устройство курсовъ по скотоводству	100 „ — „	150 „ — „
3) На устройство показательныхъ опытовъ по кормленію животныхъ	40 „ — „	— „ — „
4) На приобрѣтеніе 2-хъ волшебныхъ фонарей и картинъ . .	138 „ 25 „	23 „ — „
5) На раздачу книгъ по сельскому хозяйству.	80 „ 25 „	104 „ 30 „
6) На устройство курсовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству	— „ — „	200 „ — „
7) На устройство чтеній (приобрѣтеніе книгъ для раздачи слушателямъ)	— „ — „	200 „ — „

Всего. . 708 р. 50 к. 667 р. 30 к.

Въ 1910 году курсы и чтенія устраивались, какъ правительственными специалистами и инструкторами, такъ и земскими

агрономами и агрономами землеустроительныхъ комисій. Кромѣ того, въ 3-хъ пунктахъ были организованы курсы по животноводству инструкторомъ Сѣвернаго сельскохозяйственнаго общества.

Всего въ 7-ми уѣздахъ губерніи въ отчетномъ году было организовано 18 кратковременныхъ курсовъ по скотоводству, молочному хозяйству, по садоводству, огородничеству и пчеловодству; чтеній же по сельскому хозяйству—свыше 100, болѣе чѣмъ въ 80 пунктахъ. Общія свѣдѣнія объ этихъ курсахъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ (см. табл. на стр. 144—145).

Въ поясненіе приведенныхъ въ таблицѣ данныхъ должно сказать, что, кромѣ теоретическихъ свѣдѣній, на курсахъ производились и практическія занятія по предметамъ курсовъ. Программа курсовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству была та же, что и въ 1909 году; курсы по животноводству велись примѣнительно къ программѣ, выработанной Сѣвернымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ. Во время курсовъ садоводства, огородничества и пчеловодства руководителемъ курсовъ, совмѣстно съ курсистами, производились осмотры сосѣднихъ садовъ и пасѣкъ. На курсахъ по животноводству производилось показательное кормленіе животныхъ по датскимъ нормамъ сообразно съ продуктивностью животнаго и дѣлался учетъ стоимости расходуемаго корма и получаемого молока, который во всѣхъ случаяхъ наглядно показалъ, что кормленіе по вѣсу, согласно составленнымъ нормамъ, приноситъ значительную выгоду, увеличивая продуктивность скота и уменьшая хозяйственную стоимость кормленія его. Кромѣ того, на такого рода курсахъ устраивались съ показательною цѣлью возможныя улучшенія на скотномъ дворѣ, доступныя въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а именно прорубались окна, устраивались ясли и проч. На курсахъ по молочному хозяйству слушатели практически знакомились съ устройствомъ сепаратора и маслобойки, уходомъ за ними и работою на нихъ, а также съ приготовленіемъ масла разныхъ сортовъ.

Чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству устраивались, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ, въ значительно большемъ числѣ, что и понятно, такъ какъ они являются болѣе доступными и требующими меньше расходовъ.

Мѣстонахожденіе курсовъ.	Предметъ курсовъ.	Руководители курсовъ.	Продолжительность (въ дняхъ).	Число слушателей.		Всего.	Изъ сколькихъ селеній.	Расходъ на устройство курсовъ.	
				Мужчинъ.	Женщинъ.			Земства.	Департамента Земледѣлія.
I. Новгородскій уѣздъ.									
с. Водское	Садоводство, огородничество и пчеловодство.	Инструкторъ Л. Веселовъ.	11	24	—	24	3	100	20
„ Тесово			11	22	5	27	13		
„ Водское	Животноводство.	Спеціал. М. А. Малининъ совмѣстно съ земскимъ агрономомъ Степановымъ, инструкторъ Лйбусъ и ветерин. врачъ Любоміровъ.	18	—	—	20	60	92,86	
„ Новое Сергово			17	—	—	—	—		
м. Ляпино			19	—	—	35	45		
с. Водское	Полеводство.	Земскій агрономъ П. С. Степановъ.	6	—	—	50	60	—	—
„ Любачъ	Маслодѣліе.	Инструкторъ Лйбусъ совмѣстно съ мастер. Вишняковымъ.	14	6	7	13	5	—	—
„ Косицкое			8	3	6	9	2	—	—
ус. Коломовка			8	6	16	22	—	—	—
II. Старорусскій уѣздъ.									
с. Коростынь	Садоводство, огородничество и пчеловодство.	Инструкторъ Л. И. Веселовъ.	11	23	3	26	6	30	10
„ Должино	Животноводство.	Инструкт. А. Юрмалягъ совмѣстно съ земск. агрономомъ Элксна и ветерин. врачомъ Поповымъ.	21	—	—	23	—	—	—
III. Демянскій уѣздъ.									
с. Ямникъ	Садоводство, огородничество и пчеловодство.	Инструкторъ Л. И. Веселовъ.	11	16	8	24	3	25	10
Пустошь Ясень	Животноводство.	Земск. агрономъ Егоровъ совмѣстно съ агр. Малиновскимъ и вет. врачъ бар. Палентъ.	21	10	5	15	—	50	—

Мѣстонахождение курсовъ.	Предметъ курсовъ.	Руководители курсовъ.	Продолжительность (въ дняхъ).	Число слушателей.		Всего.	Изъ сколькихъ селеній.	Расходъ на устройство курсовъ.	
				Мужчинъ.	Женщинъ.			Земства.	Департа-мента Земледѣлія.
IV. Крестецкій уѣздъ.									
с. Зайцево	Садоводство и огородничество.	Инструкторъ Л. Веселовъ.	10	16	6	22	5	30	10
„ Александровское	Животноводство.	Инструкторъ Съвернаго сел.-хоз. общества Кротъ совместно съ земскимъ агрономомъ Васильевымъ.	21	12	3	15	—	около 75	—
V. Боровичскій уѣздъ.									
с. Сопины	Садоводство, огородничество и пчеловодство.	Инструкторъ Л. Веселовъ.	10	24	8	32	12	100	70
„ Устрѣка			10	22	2	24	6		
VI. Тихвинскій уѣздъ.									
с. Ильинское	Садоводство, огородничество и пчеловодство.	Тоже.	12	26	7	33	13	70	10
VII. Устюженскій уѣздъ.									
ус. Подольское . . .	Животноводство.	Инструкторъ Кротъ совместно съ земскимъ агрономомъ Хоми-ченко, ветерин. врачомъ и инструкторомъ Андреевымъ.	21	—	—	—	—	100	—

Кромѣ того, путемъ устройства чтеній и бесѣдъ подготовлялась почва для устройства курсовъ по той или другой отрасли хозяйства.

Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, гдѣ и при какихъ условіяхъ устраивались чтенія и бесѣды. (См. табл. на стр. 146).

Устроители чтенія или бесѣды.	Предметъ чтенія или бесѣды.	Число пунктовъ.	Число бесѣдъ или чтеній.	Коли- чество слуша- телей.	Уѣзды, въ ко- торыхъ устраи- вались чтенія.
Земскій агрономъ по Новгородскому уѣзду П. С. Степановъ . . .	Травосѣяніе	4	6	20—70	Новгородскій.
	Кооперация	7	7		
	Минеральн. удобрения .	2	2		
	На разныя темы по с.-х.	2	2		
Земскій агрономъ по Демянскому уѣзду Ф. Егоровъ	На разныя темы по с.-х.	13	17	65—90	Демянскій.
Земскій агрономъ по Боровичскому уѣзду П. Скачковъ	По травосѣянію, молочн. хозяйству и о посѣвѣ	5	7	25—175	Боровичскій.
Агрономъ землеустрои- тельской комисіи В. Дроздовъ	По скотоводству, молоч- хозяйству, полевод- ству и луговодству .	4	6	50—80	Новгородскій.
Агрономъ землеустрои- тельной комисіи Ма- линовскій	Главн. образ. по ското- водству, травосѣянію, минеральн. удобрен. .	14	17	?	Демянскій.
Агрономъ землеустрои- тельной комисіи А. Кононовъ	Объ улучшеніяхъ, воз- можныхъ въ крестьян- скомъ хозяйствѣ . .	2	7	15—20	Боровичскій.
Агрономъ землеустрой- ства В. Ильяшевичъ .	Какъ правильно устроить и вести хозяйство . .	4	4	15—200	Череповецкій.
	О минеральн. удобрен., о кормов. травахъ, о воздѣлываніи льна .	1	—	?	Тихвинскій.
	Объ уходѣ за скотомъ .	4	—	10—15	Новгородскій.
Ст. специалистъ по жи- вотноводству М. А. Малининъ	О контролн. союзахъ .	5	—		Демянскій.
	Объ артельн. маслодѣл.	3	3		Старорусскій.
Ст. инструкторъ по сад., огородн. и пчел. Л. И. Веселовъ	Садоводство, огородн. и пчеловодство . . .	7	17	100—450	Новгородскій.
	Садоводство и пчело- водство	1	2	120	Старорусскій.

Устроители чтенія или бесѣды.	Предметъ чтенія или бесѣды.	Число пунктовъ.	Число бесѣдъ или чтеній.	Коли- чество слуша- телей.	Уѣзды, въ ко- торыхъ устраи- вались чтенія.
Ст. инструкторъ по сад., огородн. и пчеловод. Л. И. Веселовъ	Садоводство Огородничество Тоже	2 1 1	2 1 1	40 50 40	Боровичскій. Крестецкій. Демянскій.
Младш. инструкторъ по молочн. хоз. П. П. Лйбусъ	О кормленіи животныхъ и маслодѣліи	6	6	?	Новгородскій.
Младш. инструкторъ по садов. и огородн. И. Курочкинъ	Садоводство и огородн. Тоже	2 1	5 6	15—20 46—54	Устюженскій. Валдайскій.
Инструкторъ по пчелов. В. Райковскій	Пчеловодство	Въ нѣсколькихъ пунк- тахъ Чудовской и Лив- онской волости.	14	?	Новгородскій.

Неполнота свѣдѣній въ рубрикахъ приведенной таблицы объясняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ устроителей чтеній не находятъ нужнымъ, или забываютъ, отмѣчать многія цифровыя данныя, касающіяся устроенныхъ ими чтеній, и въ своихъ со-общеніяхъ и отчетахъ ограничиваются лишь общими указа-ніями. Изъ приведенной таблицы видно, что чтенія устраи-вались изъ 11 уѣздовъ—въ 9-ти, при чемъ наибольшее число ихъ приходится на Новгородскій уѣздъ, за которымъ по числу устроенныхъ чтеній идетъ Демянскій. Не считая Бѣлозерскаго и Кирилловскаго уѣздовъ, гдѣ чтеній совсѣмъ не устраива-лось, наименьшее число ихъ приходится на Тихвинскій и Старо-русскій уѣзды, гдѣ таковыя устраивались лишь въ 1-мъ пунктѣ каждаго изъ названныхъ уѣздовъ, но зато въ этихъ уѣздахъ имѣло мѣсто устройство курсовъ.

*

Особыхъ ассигнованій на курсы и чтенія со стороны Департамента Земледѣлія въ 1910 году не было, если не считать отпущенныя на приобрѣтеніе разнаго рода пособій и принадлежностей для специалистовъ и инструкторовъ (въ общей суммѣ 664 р. 85 к.). Расходы по устройству курсовъ скотоводства оплачивались изъ ассигнованныхъ на это суммъ въ концѣ 1909 года. Расходы же на устройство курсовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству дѣлались изъ средствъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія на приобрѣтеніе посадочнаго матеріала и инструментовъ, каковыя и приобрѣтались, какъ съ цѣлью служить пособіемъ при занятіяхъ на курсахъ, такъ и для раздачи слушателямъ курсовъ. Изъ земскихъ средствъ, какъ видно изъ таблицы, было израсходовано въ 1910 г. на это дѣло 355 р.

Низшія сельскохозяйственныя школы.

Въ теченіе отчетнаго времени функціонировали въ губерніи лишь двѣ низшія сельскохозяйственныя школы: Новинковская сельскохозяйственная школа 1-го разряда и Практическая школа птицеводства г. Орловой, которая въ 1909 г. была переименована въ *спеціальную школу птицеводства* и ей поставлена, какъ главная цѣль, готовить инструкторовъ по птицеводству изъ лицъ, получившихъ низшее или среднее сельскохозяйственное образованіе. Кромѣ указанныхъ школъ намѣчается въ губерніи открытіе трехъ начальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ для крестьянъ, изъ которыхъ открытіе одной, въ имѣніи „Шуклино“, Устюженскаго уѣзда, должно было совершиться въ началѣ 1910 года.

Школы Новинковская и г-жи Орловой настолько разнятся между собою по своему характеру, что затруднительно было бы свѣдѣнія о ихъ дѣятельности излагать параллельно, посему въ настоящемъ отчетѣ приходится о каждой школѣ говорить отдѣльно.

Новинковская сельскохозяйственная школа.

Открыта въ 1902 г.

I. Составъ учащихся. Число учащихся въ школѣ къ концу 1908 г. было 36, къ концу 1909 г.—тоже 36.

По классамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Приготов.	1-й.	2-й.	3-й.
Къ концу 1908 г.	9	12	8	7
„ „ 1909 „	9	10	9	8

Окончили курсъ въ 1908 году. 8 человѣкъ.

„ „ „ 1909 „ 6 „

Возрастный составъ учащихся былъ таковъ:

Число учениковъ	13 л.	14 л.	15 л.	16 л.	17 л.	18 л.	19 л.	20 л.
Въ 1908 году.	4	1	5	5	5	13	1	2
„ 1909 „	—	6	2	6	9	3	10	—

Всѣ ученики школы—питомцы С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома; всѣ вѣроисповѣданія православнаго, по національности—русскіе, по предварительному образованію всѣ изъ одноклассныхъ народныхъ училищъ; по условіямъ содержанія всѣ стипендіаты.

II. Учебныя занятія. Классныя занятія въ 1907—8 г. и въ 1908—9 г.г. начались 6 октября, а закончились въ первомъ 1-го апрѣля, а во второмъ—21-го марта. Перемѣны въ личномъ составѣ нѣсколько мѣшали правильному ходу учебныхъ занятій, такъ какъ приходилось нѣкоторые предметы, за отсутствіемъ преподавателя дѣлить между наличнымъ составомъ учителей, а такія перемѣны преподавателей въ теченіе года не могли, конечно, не отражаться на успѣхахъ преподаванія.

Распредѣленіе занятій учениковъ въ теченіе дня никакимъ измѣненіямъ не подвергалось въ отчетное время.

Практическія занятія учениковъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, заключались въ исполненіи всѣхъ работъ, которыя встрѣчались въ хозяйствѣ школы, а также въ столярной и кузнечной мастерскихъ. Къ найму поденныхъ приходилось прибѣгать въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ и на это въ 1909 году израсходовано было лишь 92 р. 64 к. Въ періодъ классныхъ занятій практическимъ работамъ удѣлялось полдня,

а именно отъ 1 часу дня до 5 часовъ вечера, въ лѣтнее же время—по 10 час. въ день. Всѣ практическія работы и занятія учениковъ производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ управляющаго школою и преподавателей. Для характеристики работъ учениковъ въ мастерскихъ укажу на слѣдующія работы, которыя исполнялись учениками подъ руководствомъ мастеровъ: ремонтъ и подѣлка вновь простой мебели, оконныхъ рамъ и дверей, плуговъ, экипажей и проч. Всего частныхъ заказовъ въ мастерскихъ было исполнено въ 1909 году 220 на сумму 445 р. 85 к.

III. Условія содержанія учениковъ. Условія содержанія учениковъ никакихъ измѣненій въ отчетный періодъ не претерпѣли. За отчетное время былъ 1 смертный случай отъ воспаления легкаго. Медицинская помощь оказывалась съ 1909 г. врачомъ, живущимъ въ Торбинѣ, раньше этого—въ Окуловскомъ лазаретѣ общества попечительства о питомцахъ воспитательнаго дома. Произошло, слѣдовательно, нѣкоторое улучшение, такъ какъ врачебный пунктъ приблизился къ школѣ.

IV. Состояніе хозяйства при школѣ. Къ концу 1909 года количество земельныхъ угодій, въ которыхъ произошли нѣкоторыя измѣненія, благодаря расчисткамъ земли изъ подъ вырубки, представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

подъ усадьбой	3	дес.
„ пашней	22 ³ / ₄	„
„ лѣсомъ	50	„
„ лугомъ	10	„
„ выгономъ	11	„
изъ „ лѣсной вырубки	10 ³ / ₄	„
		107 ¹ / ₂ дес.

Сѣвооборотъ къ концу отчетнаго періода установился слѣдующій: 1) паръ черный съ удобреніемъ, 2) озимая рожь, 3) ярь (овесъ) съ подсѣвомъ травъ, 4 и 5) трава на укосъ, 6 и 7) овесъ.

Урожай хлѣбовъ и травъ, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ погоды, хорошими назвать нельзя. Въ 1908 году урожай ржи былъ самъ 9¹/₃, но, благодаря дождливой погодѣ во время уборки, часть ея попортилась. Урожай овса въ 1908 году

былъ самъ $2\frac{1}{2}$, въ 1909 году—около этого же. Урожай травъ, вслѣдствіе холодной и дождливой погоды, былъ плохой въ 1908 году и не выше средняго въ 1909 году. Въ послѣднемъ году, кромѣ того, сѣно, благодаря плохой погодѣ, получилось не совсѣмъ хорошаго качества.

Количество скота къ концу отчетнаго періода было таково: лошадей взрослых—9, жеребятъ—2, крупнаго рогатаго скота—всего 15 головъ, изъ коихъ: 1 быкъ ангельнской породы, 7 дойныхъ коровъ—частью ангельнской породы, частью метисовъ ея и мѣстной породы, телятъ и нетелей 7 головъ, свиней іоркширской породы—3 взрослыхъ и 1 поросенокъ.

Условія содержанія животныхъ и нормы кормленія были такія же, какъ и въ предшествовавшей годъ, за исключеніемъ развѣ того, что, по случаю пожара осенью 1908 г., скотъ былъ переведенъ въ холодный сарай, который раньше служилъ для храненія орудій.

Доеніе коровъ производилось, какъ и раньше, 3 раза въ день. Удой молока, въ среднемъ, на 1 корову полученъ въ 1908 году около 77 пуд., а въ 1909 г.—около 65 пуд. Уменьшеніе объясняется тѣмъ, что, по случаю уничтоженія пожаромъ скотнаго двора, скотъ стоялъ въ холодномъ помѣщеніи. Молоко частью перерабатывалось на масло, частью же расходовалось на нужды школы и для служащихъ. На масло переработано въ 1908 году 168 пуд. молока.

Мертвый инвентарь школы какимъ-либо значительнымъ измѣненіямъ не подвергался за отчетное время. Въ состояніи построекъ произошло лишь то измѣненіе, что вновь построенный скотный дворъ осенью 1908 года сгорѣлъ и вмѣсто него построенъ новый въ 1909 году.

V. Денежная часть. Расходы по содержанію школы въ отчетномъ періодѣ были таковы.

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
1) Содержаніе личнаго состава.	2.826 р. 39 к.	2.638 р. 67 к.
2) Продовольствіе учениковъ .	3.647 „ 89 „	3.405 „ 22 „
3) Обмундированіе учениковъ .	1.445 „ 70 „	1.665 „ 54 „
4) Учебныя пособія	202 „ 29 „	400 „ — „
5) Содержаніе служащихъ по вольному найму и мастеровъ	816 „ — „	813 „ 93 „

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
6) Ремонтъ и проч. расходы по содержанію школы	674 р. 04 к.	876 р. 95 к.
7) Расходы по веденію хо- зяйства.	1.360 „ 77 „	1.075 „ — „
8) Капитальныя улучшенія.	658 „ 51 „	2.200 „ 72 „
Итого	11.631 р. 59 к.	13.076 р. 03 к.

На покрытіе вышеприведенныхъ расходовъ поступило:

1) Отъ общества попеченія о питомцахъ воспитательнаго дома	7.623 р. 19 к.	8.711 р. 72 к.
2) Отъ Департамента Земле- дѣлія	3.028 „ 18 „	3.266 „ 76 „
3) Отъ хозяйства школы:		
деньгами	791 „ 47 „	1.029 „ 02 „
продуктами	288 „ 25 „	135 „ — „
Итого	11.731 р. 59 к.	13.142 р. 50 к.

VI. Свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ ученикахъ. Всего окон-
чило курсъ школы до конца отчетнаго періода, т. е. до 1 ян-
варя 1910 года 32 человѣка. Изъ нихъ:

1) Служать въ частныхъ имѣніяхъ	7
2) Изучаютъ птицеводство въ школѣ г. Орловой.	6
3) На практикѣ въ частныхъ имѣніяхъ.	7
4) Ведутъ собственныя хозяйства	1
5) Служать въ должностяхъ, не имѣющихъ отно- шенія къ сельскому хозяйству.	2
6) Отбываютъ воинскую повинность	5
7) Не имѣется свѣдѣній о	4
Итого	32

Изъ личныхъ наблюденій при моихъ посѣщеніяхъ школы, которыя дѣлались неоднократно въ отчетномъ періодѣ, прихо-
дится прежде всего вывести заключеніе, что желательно улучше-
ніе воспитательной части школы, такъ какъ Новинковская сельско-
хозяйственная школа значительно разнится отъ другихъ такихъ
же школъ тѣмъ, что поступаютъ въ нее исключительно питомцы

воспитательнаго дома, предварительное воспитаніе которыхъ не всегда находилось въ хорошихъ рукахъ. Кромѣ того, въ школы, преслѣдующія цѣли практическаго характера, изъ питомцевъ воспитательнаго дома поступаетъ менѣе способный элементъ, который требуетъ большаго вниманія и труда отъ преподавателей. Засимъ, не могу не обратить вниманія и на то, что главное учебное пособіе школы—ея хозяйство—не приняло еще вполне законченнаго вида. Полевое хозяйство школы, получившее начало на пустошной, некультурной землѣ, увеличивается ежегодно путемъ разработки земли изъ подъ вырубки. Эта разработка идетъ довольно медленно, и до сихъ поръ полевое хозяйство не достигло того культурнаго состоянія, въ какомъ его желательно было бы видѣть при школѣ. Незначительное количество пашни и недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ заставляютъ содержать сравнительно небольшое количество скота, которое не даетъ въ должныхъ размѣрахъ (какъ и полеводство) матеріала для практическихъ занятій учениковъ.

Школа птицеводства г. Орловой.

Въ отчетномъ періодѣ личный составъ школы увеличился приглашеніемъ одного штатнаго преподавателя.

Въ лѣтнее время 1908 и 1909 г.г. были, по установленному обычаю, прочитаны для учениковъ и практикантовъ школы курсы по естествознанію примѣнительно къ специальности школы—птицеводству, а также о болѣзняхъ птицъ, и курсы кролиководства (въ 1909 г.).

Учащихся въ 1908 году было вначалѣ 11, а за выходомъ изъ школы 6 человекъ, осталось 5 человекъ, которые успѣшно закончили курсъ и поступили на должности по своей специальности. Въ 1909 году учащихся было 11, которые всѣ и окончили курсъ и поступили на должности по птицеводству въ частныя имѣнія. Въ оба года въ школу поступали окончившіе курсъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Кромѣ учениковъ, въ школу принимались практиканты. Въ 1908 году такихъ практикантовъ было 9. Ученики принимались въ школу на полное содержаніе, за исключеніемъ одежды, съ платою по 180 руб. въ годъ. Практиканты и практикантки принимались на 3 мѣсяца, съ 15 мая по 15 января, съ платою за обученіе, квар-

тиру и столъ по 100 руб. Организациа занятій теоретическихъ и практическихъ была такою же, какъ и въ предшествовавшіе годы, т. е. теоретическія занятія тѣсно были связаны съ практическими работами по птицеводству. Программа преподаванія расширилась включеніемъ нѣсколькихъ новыхъ предметовъ: природовѣдѣнія, голубеводства и кролиководства. Каждымъ преподавателемъ было дано отъ 20 до 60 уроковъ. Съ 1909 года введено практическое преподаваніе ремеслъ; подъ руководствомъ особыхъ мастеровъ по слесарному и столярному ремесламъ учениками исполнялись нѣкоторыя птицеводныя принадлежности.

Солидно поставленное птицеводное хозяйство г-жи Орловой вполне отвѣчало тѣмъ требованіямъ, которыя могла предъявлять къ нему школа въ цѣляхъ доставленія ученикамъ необходимаго матеріала для практическихъ занятій. Для характеристики дѣятельности хозяйства за отчетный періодъ укажу на слѣдующее.

Количество содержимой въ 1909 году племенной птицы было таково:

1) Куръ породъ: фавероль, куку-де-малинь, гуданъ, минорки, андалузки, вѣандотъ, лангшанъ, орпингтонъ, доркингъ, черныя фавероль, брестскія, — всего	166
2) Пѣтуховъ тѣхъ же породъ	25
3) Утокъ руанскихъ, эйльсбюри и шипуновъ	32
4) Селезней тѣхъ же породъ	10
5) Гусей тулузскихъ	8
6) Индѣекъ солокскихъ и нормандскихъ	5

Всего 246

Условія кормленія и содержанія птицы были примѣрно такія же, какъ и въ предшествовавшіе годы.

Весною 1908 и 1909 гг. были выведены, главнымъ образомъ, путемъ искусственной инкубациі до 3.000 штукъ цыплятъ. Для характеристики коммерческой стороны веденія хозяйства долженъ отмѣтить въ настоящемъ отчетѣ количество проданныхъ продуктовъ, для чего беру свѣдѣнія за послѣдній годъ. Всего въ этомъ году было продано:

1) Битой птицы (куръ и утокъ)	1.600
2) На племя куръ	400
3) „ „ утокъ	30

Битая птица продавалась главнымъ образомъ въ петербургскіе рестораны, по цѣнѣ: для куръ—по 60 коп. за фунтъ и утокъ—по 50 коп. за фунтъ же; такъ какъ 4—5 мѣсячныя куры вѣсили въ среднемъ около $5\frac{1}{2}$ фун., а 2—3 мѣсячныя утки—около 6 фун., то каждая откормленная курица продавалась по цѣнѣ 3 руб. 30 коп., а утка—3 руб. Откормъ птицы производился искусственно-насильственнымъ способомъ, при помощи особой откормочной машинки, въ осеннее время (октябрь и ноябрь мѣсяцы).

Яйца не продавались, а раздавались даромъ въ сосѣднія деревни съ цѣлью улучшенія мѣстныхъ породъ куръ. Всего роздано, по сообщенію г-жи Орловой, 400 шт. яицъ въ теченіе послѣдняго года. Перья и пухъ продавались, причемъ перья куръ расцѣнивались по 20 коп., утиныя—50 коп., гусиныя—по 75 коп. за фунтъ, пухъ же отъ утокъ и гусей—по 3 руб. за фунтъ. По указанію г-жи Орловой, валовой доходъ отъ хозяйства въ 1909 году равнялся 6.450 руб.

Денежная часть по содержанію школы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
Поступило на содержаніе школы		
отъ Департамента Земледѣлія .	2.260 р. — к.	5.085 р. 39 к.
Добавлено изъ средствъ г-жи Ор- ловой	797 „ — „	196 „ 61 „
Перерасходъ на содержаніе школы, который предполагается по- крыть въ слѣдующемъ году .	264 „ 44 „	127 „ 92 „
Итого .	3.321 р. 44 к.	5.589 р. 92 к.
Израсходовано на содержаніе пер- сонала	1.647 р. — к.	3.232 р. — к.
Израсходовано на учебныя пособія .	234 „ 44 „	377 „ 92 „
Израсходовано на содержаніе вос- питанниковъ	1.440 „ — „	1.980 „ — „
Итого .	3.321 р. — к.	5.589 р. 92 к.

Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что въ 1909 г. помѣщеніе для школы, при пособіи отъ Департамента Земледѣлія, значительно

расширилось въ виду расширения программы школы и предполо-
женного увеличенія, какъ воспитанниковъ, такъ и практикантовъ.

Кромѣ 2-хъ уже упомянутыхъ низшихъ сельскохозяйствен-
ныхъ школъ, въ 1910 году функционировала въ губерніи и
открывшаяся въ январѣ мѣсяцѣ Шуклинская начальная школа
сельскаго хозяйства и домоводства въ имѣніи г-жи Шипиной.
Такъ какъ, однако, въ упомянутыхъ 2-хъ первыхъ школахъ
произошли значительныя перемѣны, то здѣсь уместно будетъ
привести нѣкоторыя о нихъ дополнительныя свѣдѣнія.

Новинковская сельскохозяйственная школа.

а) Число учениковъ по классамъ.

	Въ приго- товит.	Въ I-мъ.	Во II-мъ.	Въ III-мъ.
<i>I. Составъ учащихся въ 1910 году.</i>				
Къ началу 1909/10 г. было	9	10	9	8
Переведено въ старшіе классы и окон- чилось курсъ	8	8	9	7
Выбыло по разнымъ причинамъ	—	—	1	1
Вновь принято	9	—	—	—
Число учениковъ къ началу 1910/11 г.	10	10	7	9

б) Возрастной составъ учениковъ.

Возрастъ	13	14	15	16	17	18	19	20 л.
Число учениковъ	1	1	8	5	8	8	1	4 „

в) По вѣроисповѣданію—всеѣ ученики православные, по
національности—русскіе, по происхожденію—питомцы С.-Петер-
бургскаго воспитательнаго дома, по предварительному образо-
ванію—окончившіе курсъ первоначальной школы С.-Петербур-
гскаго воспитательнаго дома, по условіямъ содержанія—всеѣ пан-
сіонеры.

II. Учебная часть. Теоретическія занятія въ 1909/10 учеб-
номъ году продол-жались съ 6 октября по 20 декабря 1909 г.
и съ 11 января по 31 марта 1910 года. Переводные и выпускные
экзамены производились съ 1 по 7 апрѣля. Пріемъ учениковъ—
съ 1 октября. Всеѣхъ учебныхъ дней въ отчетномъ году было
122 и дано слѣдующее количество уроковъ: по Закону Божию—
100, по русскому языку 154, по ариметикѣ—144, по русской

исторіи—47, зоології—18, ботаникѣ—38, физикѣ 42, химіи—35, географіи—63, земледѣлію—118, садоводству—24, огородничеству—35, скотоводству—144, сельско-хозяйственной экономіи—21, черченію—24, геометрії—47 и церковному пѣнію—26.

Распредѣленіе времени занятій, отдыха, принятія пищи и сна въ отчетномъ году какихъ-либо значительныхъ измѣненій не претерпѣло и осталось почти такимъ же, какъ оно было въ прошедшемъ году. Программы преподаванія также остались такими же, какими онѣ были въ предшествовавшіе годы.

Практическія занятія велись, какъ и въ предшествовавшій годъ, подъ руководствомъ управляющаго школою, учителей, специальныхъ предметовъ и мастеровъ. Продолжительность практическихъ занятій зимою была 4 часа, лѣтомъ—10 часовъ. Руководители работъ, какъ всегда, не только слѣдили за ихъ выполненіемъ, но и объясняли приемы работы и обращенія съ орудіями. Для того, чтобы каждый ученикъ приобрѣлъ навыкъ и умѣнье во всѣхъ работахъ—практическія занятія каждого ученика, по возможности, разнообразились.

Практическія занятія учениковъ производились на поляхъ, лугахъ, въ саду, огородѣ, на скотномъ дворѣ и въ молочной и состояли изъ всякаго рода работъ, какія встрѣчались въ хозяйствѣ, не исключая служительскихъ, какъ, напр., топки печей, подметанія половъ, приготовленія кушанья. Къ найму рабочихъ въ небольшомъ размѣрѣ приходилось прибѣгать лишь при уборкѣ сѣна на лугахъ. Съ учениками III класса въ теченіе 7 дней велись практическія занятія по землемѣрію. Для работы въ мастерскихъ (столярной и кузнечной) назначались ученики всѣхъ классовъ, причемъ ученики пригготовительнаго класса назначались и въ ту и другую, чтобы опредѣлить большую склонность ученика къ тому или къ другому ремеслу; ученики же остальныхъ классовъ назначались лишь, смотря по склонности и желанію каждого, на работы въ одну какую-либо мастерскую. Переходя постепенно отъ простой работы къ болѣе сложной, ученики въ концѣ-концовъ научались самостоятельно исполнять ту или другую вещь. Въ школьныхъ мастерскихъ дѣлались вновь и ремонтировались: плуги, экинажи, ограды, шкафы, столы, стулья и проч. Частныхъ заказовъ за отчетный годъ выполнено на 351 р. 06 к. и для школьнаго хозяйства—на 451 р. 09 к.

III. Условія содержанія учениковъ. Въ условіяхъ содержанія учениковъ измѣненій не произошло и они были тѣ же, какія отмѣчены раньше. Въ организации медицинской помощи измѣненій какихъ-либо также не произошло; какихъ-либо эпидимическихъ болѣзней не наблюдалось; изъ простудныхъ и другихъ болѣзней чаще другихъ повторялись болѣзни дыхательныхъ органовъ, глазъ, ушей. Въ отчетномъ году было 2 смертныхъ случая среди воспитанниковъ.

IV. Состояніе хозяйства при школѣ. Количество земли, по угодьямъ, было въ отчетномъ году то же, что и прежде.

Въ теченіе лѣта 1910 года раскорчевано (но не приведено въ порядокъ) 10 десятинъ, которыя предполагается обратить подъ пашню. Сѣвооборотъ оставался безъ измѣненій.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1910 году хорошимъ (за исключеніемъ виконой смѣси, клевера и картофеля) назвать нельзя. Изъ неблагоприятныхъ условій, которыя повліяли на величину урожая, должно отмѣтить морозы въ концѣ мая и началѣ іюня, повредившіе рожь, и холодную сухую весну, значительно задержавшую ростъ яровыхъ.

По расчету на 1 казенную десятину урожая были слѣдующіе:

Озимой ржи	26 чк.
Овса	36 „
Ячменя	32 „
Вики съ овсомъ	250 пуд.
Клеверъ 1-го года	200 „
Клевера 2-го года	150 „
Льна	12 „
Картофеля	800 чк.

Сельскохозяйственные опыты ставились лишь съ цѣлью испытанія минеральныхъ удобреній, которыя были посланы по заказу инспектора сельскаго хозяйства.

Изъ животныхъ въ хозяйствѣ школы имѣлись: лошади, крупный рогатый скотъ, свиньи и птица (куры, индѣйки и утки). Количество скота при школѣ, въ общемъ, довольно невелико, благодаря небольшимъ размѣрамъ полевого хозяйства, которое слишкомъ медленно увеличивается путемъ обращенія некуль-

турной земли изъ подъ вырубки въ пашню. Количественный составъ животныхъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

- 1) Лошадей: 1 жеребецъ финской породы, 1 кобыла полукровная, въ возрастѣ 3½ лѣтъ и 7 рабочихъ лошадей, а всего. 9
- 2) Крупный рогатый скотъ: 1 быкъ ангельской породы, 3 коровы той же породы, 3 коровы метисы ангельскихъ, 4 коровы метисы голландскихъ, 3 нетели нечистокровныя ангельскія, въ возрастѣ 2—3 лѣтъ, а всего. 14
- 3) Свиньи: 1 кабанъ іоркширской породы, 3 свиньи той же породы и 2-е поросятъ въ 7-мѣсячномъ возрастѣ, а всего 6
- 4) Птицы: 2 пѣтуха, 10 куръ, 1 индѣйка, 3 утки, 1 селезень, а всего 17

Кормовыя нормы для скота были таковы:

Родъ животныхъ.	На голову въ фунтахъ.									Примѣчаніе.
	Сѣна.	Соломы яровой.	Мякины.	Отрубей.	Овса.	Картофеля.	Молока снятого.	Ячменя.	Подстилки.	
Жеребцу	20	—	—	—	4*)	—	—	—	4	*) При усиленной работѣ прибавлялось 4 ф. овса.
Лошадямъ рабочимъ	20	—	—	—	4*)	—	—	—	4	
Коровамъ дойн.	20	5	5	1	—	—	—	—	5	
Сухост. и телкамъ	20	10	—	—	—	—	—	—	5	
Свиньямъ кромѣ кухон. отброс.	—	—	—	—	—	8	—	—	5	
Поросятамъ	—	—	—	—	—	4	10	—	5	
Курамъ на всѣхъ	—	—	—	—	2	—	—	3	—	

Молоко получено 25.275³/₄ фун. отъ всѣхъ коровъ. Въ среднемъ на корову приходится 2.527 фун., или 63,2 пуда въ годъ. Удой, какъ видно, крайне невысокій. Изъ указаннаго количества молока переработано на масло 8.848 фун., изъ которыхъ получено 303 фун. масла, или 1 фун. изъ 29 фун. молока. Осталь-

ное молоко употреблено для надобностей школы и ея хозяйства. Какъ видно, скотоводство и молочное хозяйство школы нуждаются въ улучшеніяхъ. Разнопородное стадо въ хозяйствѣ отличается небольшимъ годовымъ удоємъ, выходъ же масла получается, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, очень небольшой.

Садоводство и огородничество при школѣ ведется въ небольшихъ размѣрахъ. Для сада и огорода метеорологическія условія 1910 года оказались крайне неблагоприятными: весенніе морозы убили цвѣтъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, а также и огурцовъ. Плодовъ и ягодъ совершенно не получено, а изъ огорода получилось 100 пуд. картофеля и 70 пуд. капусты (последняя пострадала отъ гусеницы-капустницы).

Пчеловодство въ 1910 году находило для себя болѣе благоприятныя условія: съ 12 имѣющихся ульевъ получено 8 пуд. меда и 4 роя.

Мертвый инвентарь и постройки какихъ-либо измѣненій въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ не претерпѣли. На мѣстѣ сгорѣвшаго скотнаго двора законченъ постройкой новый, просторный и довольно хорошій, въ которомъ и помѣщается въ отчетномъ году скоть. Орудія въ порядкѣ хранились въ особомъ отведенномъ для сего сараѣ.

Г. Денежная часть. Расходы по содержанію школы въ 1910 году представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Содержаніе личнаго состава	2.516 р. 53 к.
2) Содержаніе учениковъ	4.658 „ 73 „
3) Учебныя пособія и на канцелярію	264 „ 51 „
4) Расходы по веденію хозяйства	2.763 „ 50 „
5) Расходы на капитальныя улучшенія	607 „ 70 „

Итого 10.810 р. 97 к.

На покрытіе этихъ расходовъ было получено:

1) Отъ общества попеченія о питомцахъ воспитательнаго дома	7.004 р. 64 к.
2) Отъ Департамента Земледѣлія	3.000 „ — „
3) Доходы отъ хозяйства	784 „ 73 „
4) Получено продуктовъ изъ хозяйства	300 „ — „

А всего 11.089 р. 37 к.

VI. Свѣдѣнія объ окончившихъ курсъ ученикахъ. Со времени открытія школы окончило курсъ 39 человѣкъ.

Изъ нихъ:

1) Служить въ частныхъ имѣніяхъ (на жалованьи отъ 120 до 300 р.).	11 чел.
2) Служить въ земскихъ учрежденіяхъ (жал. 300 р.).	1 „
3) Служить въ должности инструктора по птицеводству (жалованья получаетъ 600 р.)	1 „
4) Изучаютъ птицеводство	1 „
5) Отбываютъ практику	8 „
6) Служатъ въ должностяхъ, неимѣющихъ отношенія къ сельскому хозяйству	2 „
7) Отбываютъ воинскую повинность.	6 „
8) Не имѣютъ должности	2 „
9) Умерло	1 „
10) Свѣдѣній не имѣется о	6 „

Итого. 39 чел.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю замѣтить, что для улучшенія школы, желательно преобразование ея на началахъ положенія о сельскохозяйственномъ образованіи 1904 года. При такомъ преобразованіи получится увеличеніе личнаго состава и улучшеніе условій вознагражденія его, что дастъ возможность не испытывать затрудненій при подысканіи преподавателей на вакантныя должности, какъ это случилось въ 1910 году, въ которомъ сдѣлавшаяся вакантною должность не замѣщена въ теченіе всего учебнаго времени (съ 20 сентября 1910 г. до весны 1911 г.). При большомъ спросѣ на лицъ, получившихъ агрономическое образованіе, и при значительномъ поднятіи размѣровъ вознагражденія за агрономическій трудъ—на указанное обстоятельство необходимо обратить серьезное вниманіе. Кромѣ того, желательнымъ и необходимымъ должно признать увеличеніе размѣровъ полевого хозяйства школы, размѣровъ скотоводства и улучшенія качества и условій содержанія скота въ цѣляхъ усиленія его продуктивности. Желательно также устройство плодового питомника, который могъ бы оказать услугу

мѣстному населенію, снабжая послѣднее хорошимъ посадочнымъ матеріаломъ. При такихъ условіяхъ возрасло бы учебное значеніе хозяйства при школѣ. Съ особеннымъ удовольствіемъ позволю себѣ отмѣтить, что, сознавая необходимость скорѣйшаго улучшенія хозяйства школы, администрація ея принялась за составленіе организационнаго плана хозяйства, благодаря которому опредѣленно должны выясниться нужды хозяйства и способы ихъ удовлетворенія.

Школа птицеводства въ имѣніи г-жи Орловой.

Школа эта, состоящая въ настоящее время подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Анастасіи Николаевны, находится въ усадьбѣ „Орловка“, въ Крестецкомъ уѣздѣ, въ 4-хъ верстахъ отъ ст. Боровенка, Николаевской жел. дор. До 1909 года школа ставила своею цѣлью готовить свѣдущихъ въ птицеводствѣ лицъ преимущественно путемъ практическихъ работъ, почему и носила названіе „Практическая школа птицеводства“. Съ 1909 года школа преобразована въ „Спеціальную школу птицеводства“, причемъ расширено практическое преподаваніе и введено кромѣ того преподаваніе кролиководства. Продолжительность курса осталась та же самая, что была и прежде, т. е. 1 годъ. Главной цѣлью школы стала подготовка для инструкторской дѣятельности лицъ, уже получившихъ низшее или среднее сельскохозяйственное образованіе. При школѣ ежегодно открываются 3-мѣсячные курсы по птицеводству и кролиководству.

Источниками содержанія школы служатъ:

- 1) Ежегодное пособіе отъ казны въ 6.030 р., которое распределяется слѣдующимъ образомъ:

Завѣдывающему школой	1.300 р.
Преподавателю птицеводства.	600 „
Вознагражденіе 3-мъ мастерамъ	1.080 „
На учебныя пособія	250 „
Преподавателямъ на лѣтнихъ курсахъ	1.000 „
На содержаніе 10 казенныхъ стипендіатовъ	1.860 „
- 2) Плата, получаемая отъ курсистокъ по 50 р.
- 3) Средства учредительницы школы въ зависимости отъ потребности на содержаніе школы и хозяйства.

При школѣ имѣются слѣдующія учебно-вспомогательныя учрежденія:

1) Библіотека, состоящая болѣе чѣмъ изъ 2.000 томовъ (изъ нихъ 96 томовъ приобрѣтены за счетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія).

2) Небольшая лабораторія, которая въ 1910 году пополнилась разными принадлежностями на 291 р. 14 к.

3) Небольшой музей, состоящій изъ разнаго рода учебныхъ приборовъ и пособій, какъ-то: стѣнныхъ таблицъ, моделей скелетовъ, анатомическихъ препаратовъ изъ папьемаше и воска, инкубаторовъ разныхъ системъ и проч.

4) Мастерскія—столярная и слесарная, предназначенныя для работы учениковъ, которые практически знакомятся съ приготовленіемъ разныхъ птицеводныхъ принадлежностей.

5) Птицеводное хозяйство, принадлежащее учредительницѣ, представляющее самое главное учебное пособіе. Въ хозяйствѣ въ отчетномъ году содержалось 348 штукъ племенной птицы (куръ, гусей, утокъ, индѣекъ) и сверхъ того 10 гнѣздъ (30 шт.) разныхъ породъ куръ, приобрѣтенныхъ на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ лѣтній періодъ выведено было 3.500 шт. цыплятъ. Для искусственнаго вывода цыплятъ имѣлось въ хозяйствѣ 12 инкубаторовъ. Въ хозяйствѣ имѣется огородъ, часть овощей изъ котораго идетъ на содержаніе птицы, небольшой плодовый садъ, пасѣка (пока 3 улья системы Дадана-Блатта). Въ отчетномъ году заведены кролики фландрской породы и получено отъ Департамента Земледѣлія 3-ое козлятъ зааненской породы. Всѣ работы въ птицеводномъ хозяйствѣ производятся учениками, въ другихъ же отрасляхъ хозяйства, наемными рабочими.

Учащихся въ школѣ было въ 1910 году 11; изъ нихъ окончило 10. Изъ указаннаго числа казенныхъ пансіонеровъ было 10. По сословіямъ учащіеся всѣ крестьяне. По вѣроисповѣданію 9 человекъ православныхъ и 2 лютеранина. По предварительному образованію: 5 окончившихъ низшія сельскохозяйственныя школы, 3 2-классныя народныя училища 1 окончившій 4-классное городское, 1—начальную школу и 1—домашняго образованія.

Возрастъ учащихся отъ 18 до 26 лѣтъ.

На лѣтнихъ курсахъ обучалось 9 человѣкъ; изъ нихъ 7 женщинъ и 2 мужчинъ. Часть курсистовъ окончила среднія учебныя заведенія, часть получила домашнее образованіе. Возрастъ учащихся на курсахъ отъ 19 до 40 лѣтъ.

Теоретическія занятія велись по плану, выработанному особымъ совѣщаніемъ при Департаментѣ Земледѣлія, съ добавленіемъ лишнихъ уроковъ по черченію, ариметикѣ и русскому языку. Въ зимнее время классныя занятія велись лишь по птицеводству, въ лѣтнее же по всѣмъ остальнымъ предметамъ, совмѣстно со слушателями курсовъ. Общее число часовъ уроковъ за зимній и лѣтній періодъ въ 1910 году было 1.037.

Практическія занятія велись, какъ въ школѣ, такъ и на курсахъ, параллельно съ теоретическими. Общее число часовъ практическихъ занятій, подъ руководствомъ преподавателей и мастеровъ, за отчетный годъ было (кромѣ обычныхъ работъ) 1.652. Всѣ необходимыя работы по птицеводству исполнялись учениками подъ общимъ наблюденіемъ завѣдующаго школою и преподавателей.

Въ 1910 году ученики, подъ руководствомъ преподавателя и завѣдующаго школою, совершили поѣздки въ Петербургъ, на выставку птицеводства, и въ Одессу на художественно-промышленную выставку, гдѣ хорошо былъ представленъ отдѣлъ птицеводства. На этой послѣдней выставкѣ ученики принимали участіе въ работахъ по устройству отдѣла, а равно и по организаціи сравнительныхъ опытовъ по опредѣленію качествъ инкубаторовъ различныхъ системъ. Экскурсія на Одесскую выставку продолжалась 15 дней. По окончаніи учебного года, 1 октября, произведены были выпускные экзамены. На этихъ экзаменахъ присутствовалъ командированный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія инспекторъ по сельскохозяйственной части князь С. П. Урусовъ и инспекторъ сельскаго хозяйства Новгородской губерніи Н. И. Котовъ. По обычно принятому въ школѣ порядку, предварительно теоретическихъ испытаній, экзаменаціонная комісія обошла все птицеводное хозяйство и знакомилась съ исполненіемъ учениками разнаго рода работъ, какъ напр. приготовленіемъ и раздачей корма, искусственнымъ откормомъ птицы, убоемъ птицы, ощипываніемъ, формовкой и упаковкой битой птицы и проч.

Всѣ указанныя работы производились учениками вполне умѣло и давались толковыя объясненія по отношенію ко всѣмъ приѣмамъ испытательныхъ работъ. По ознакомленіи съ практическимъ умѣньемъ учениковъ въ дѣлѣ птицеводства, комисіей были произведены экзамены по преподаваемымъ въ школѣ предметамъ, которые оказались хорошо усвоенными учениками. Такимъ экзаменамъ подверглись 10 учениковъ школы и 3 слушательницы курсовъ.

Условія содержанія учениковъ таковы:

Помѣщаются ученики въ довольно обширной и свѣтлой спальнѣ, причемъ на каждого приходится не менѣе 2 куб. саж. воздуха. Для занятій имѣется общій классный залъ. Курсисты и курсистки помѣщались школой въ селѣ Боровенкѣ. Бѣлье и одежду ученики имѣли свою, продовольствіе же получали отъ школы. Курсисты ни одежды, ни продовольствія отъ школы не получали. Необходимую медицинскую помощь ученики и слушатели курсовъ получали въ Боровенкѣ, гдѣ имѣется врачъ Общества попеченія о питомцахъ воспитательнаго дома и земскій фельдшеръ. Состояніе здоровья учащихся въ общемъ было вполне удовлетворительное, серьезныхъ заболеваний среди нихъ не было. Смертныхъ случаевъ былъ одинъ: умеръ ученикъ страдавшій порокомъ сердца.

На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило отъ Департамента Земледѣлія, кромѣ установленныхъ по контракту 6.030 р., еще 1.250 р. на устройство библіотеки и музея, а всего, слѣдовательно, 7.280 руб.

Расходъ по содержанію школы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) На содержаніе учебнаго персонала	4.546 р. 74 к.
2) На учебныя пособія	409 „ 08 „
3) На содержаніе воспитанниковъ	1.800 „ — „
4) На устройство музея, библіотеки и химической лабораторіи	1.270 „ 38 „
А всего	8.026 р. 20 к.

Перерасходъ въ 748 р. 20 к. отчасти покрывается средствами учредительницы (566 р. 74 к.), отчасти же (179 р. 46 к.) предполагается покрыть ассигнованіями будущаго 1911 г.

Цѣль, поставленная школою, готовить свѣдущихъ въ птицеводствѣ лицъ, какъ видно, вполне достигается и это подтверждается еще тѣмъ, что всѣ окончившіе курсъ школы находятъ практическое примѣненіе своимъ знаніямъ по специальности или въ собственныхъ хозяйствахъ, или занимая соотвѣтствующія спеціальныя должности.

Шуклинская начальная школа сельскаго хозяйства и домоводства.

Школа начала свое существованіе съ 1910 года, когда было принято нѣсколько ученицъ и временное завѣдываніе школою было поручено инструктору по молочному хозяйству. Постоянный составъ администраціи и преподавателей сформировался лишь къ осени 1910 года.

И. Составъ учащихся. Число принятыхъ ученицъ въ 1-й классъ—14.

Возрастъ ихъ отъ 12 до 17 лѣтъ.

Всѣ—православнаго исповѣданія, по національности—рускія. По происхожденію ученицы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

дѣтей крестьянъ	5
„ мѣщанъ	6
„ духовныхъ	3

По мѣсту жительства родителей ученицы распредѣляются такъ:

Изъ Тверской губ. (Весьегонск. у.).	2
„ г. Устюжны	6
„ дер. Устюженскаго уѣзда.	6

По предварительному образованію:

Окончило церковно-приходскую школу	13
Безъ образованія (проходитъ лишь курсъ практическихъ занятій), глухонѣмая.	1

По условіямъ содержанія:

Полныхъ пансіонерокъ	9
Полупансіонерокъ	5

II. Учебная часть. Теоретическія занятія въ 1910 году продолжались съ 26 января по 1 апрѣля и съ 1 октября по 15 декабря. Теоретическія занятія въ первой половинѣ года

имѣли характеръ подготовительныхъ, и правильныя занятія начались лишь съ октября.

Практическія занятія. Правильной организаціи практическихъ занятій не было—въ виду неполнаго устройства школьнаго хозяйства. Въ лѣтній періодъ ученицы исполняли необходимыя работы въ огородѣ и саду, осенью садили яблони, дѣлали дорожки въ саду, садили огородныя сѣмена въ теплицѣ, зимой работали въ теплицѣ, въ молочной, на скотномъ дворѣ и исполняли всѣ работы по дому: мытье половъ, стирка, приготовленіе кушанья и проч.

Въ руководѣльномъ классѣ ученицы занимались подъ руководствомъ учительницы вязаньемъ, вышиваньемъ по канвѣ, шитьемъ бѣлья и платья и теплой одежды. Такимъ образомъ, ученицы шили для себя необходимое бѣлье, по 2 ватныхъ кофты и бѣлые фартуки. Кромѣ того, ученицы же шили постельное бѣлье, кухонное и для молочной и вязали чулки.

Содержаніе ученицы получали отъ школы. 9-ть изъ нихъ получали пищу и одежду за счетъ попечителя школы, а 5 за свое содержаніе платили по 36 руб. въ годъ. Состояніе здоровья было вполне удовлетворительное; эпидемическихъ болѣзней въ школѣ не наблюдалось.

III. Хозяйство при школѣ находится въ періодѣ устроенія. Всей земли для школьнаго хозяйства отведено около 50 десятинъ. Садъ и огородъ находятся вблизи школьнаго помѣщенія, остальная же земля удалена отъ школы на разстояніе $1\frac{1}{2}$ —2 верстъ. По первоначальнымъ предположеніямъ, полевая угодія для практическихъ занятій по полеводству рассчитывалось выдѣлить около самой школы, но лѣтомъ 1910 года произошелъ раздѣлъ земли между г-жей Шипиной и ея сестрами, Константиновыми, и на долю С. О. Константиновой, которая свою землю предназначила подъ школьное хозяйство, земля досталась въ отдаленіи отъ усадьбы. Такое расположеніе угодій создаетъ нѣкоторыя неудобства, но и при такихъ условіяхъ возможно поставить хозяйство школы и практическія занятія на должную высоту. Правильной организаціи полевое хозяйство въ отчетномъ году не получило. Изъ скота имѣлось 3 коровы, 2 лошади и 2 поросенка. За лошадьми ухаживали работники, а за коровами и поросятами—ученицы. Въ саду имѣется 33 старыхъ

яблони и 100 молодыхъ. Въ отчетномъ году трудами ученицъ посажено 330 кустовъ черной и красной смородины и 400 кустовъ малины. При школѣ имѣется пасѣка, состоящая изъ 33 ульевъ системъ Дадана и Левицкаго.

IV. Постройки и инвентарь. Школа помѣщалась въ 2-хъ этажномъ каменномъ домѣ, принадлежащемъ учредительницѣ школы. Въ I-мъ этажѣ находились: кухня, столовая, кладовая, залъ для пѣнія, библіотека, комната завѣдующей, комната для прислуги, комната для пріѣзжающихъ, комната для игръ; во II-мъ этажѣ помѣщались классы, спальни, комната для рукодѣлья; тамъ же и квартира преподавателей. Молочная помѣщалась въ одной изъ комнатъ большого дома. Скотный дворъ—размѣромъ на 6 стойлъ. Изъ другихъ зданій имѣлись: баня, столярная мастерская, теплица, омшанникъ. Помѣщеніе для рабочихъ находится при скотномъ дворѣ. Инвентарь школьнаго хозяйства, хотя и не выходитъ изъ предѣловъ скромности, все-же отвѣчаетъ необходимымъ требованіямъ хозяйства.

V. Денежная часть. На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило:

1) Отъ Департамента Земледѣлія . . .	2.140 р. 28 к.
2) „ учредительницы.	1.200 „ — „
3) „ землевладѣльца А. Д. Жабрева за содержаніе 1 воспитанницы . . .	36 „ — „
4) Платы за 5 своекоштныхъ воспитанницъ	180 „ — „

А всего 3.556 р. 28 к.

Къ сожалѣнію, должно замѣтить, что школа уклонилась отъ того типа, который предполагалось ей придать, типа такой школы, которая, не отрывая молодыхъ дѣвушекъ отъ ихъ хозяйства и среды, ихъ воспитавшей, давала бы возможность получить имъ необходимыя знанія по сельскому хозяйству для примѣненія ихъ въ собственныхъ хозяйствахъ, — почему и предполагалось, что воспитанницы, въ главной своей части, будутъ приходящими.

Осуществить послѣднее желаніе не удалось и всѣ воспитанницы оказываются не приходящими, а живущими, такъ какъ

изъ ближнихъ селъ, и притомъ на указанныхъ условіяхъ, желающихъ поступить въ школу не нашлось. Условія крестьянской жизни и обязанности хозяйства не благопріятствуютъ отдѣльнымъ лицамъ вводить какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ, ради которыхъ стоило бы пріобрѣтать спеціальныя познанія. Спросъ на такія познанія скорѣе возможенъ изъ среды одиночныхъ, болѣе прочно устранивающихся, хозяйствъ. При обычныхъ же условіяхъ общиннаго хозяйства является лишь желаніе у крестьянъ отдать въ сельскохозяйственную школу въ видахъ возможности получить какую-либо должность, лучше оплачиваемую, чѣмъ трудъ простого рабочаго.

Несмотря на это, типъ начальной сельскохозяйственной школы, какъ не требующей большихъ средствъ для своего устройства и по большей ея доступности для крестьянскаго населенія, интересуется мѣстныя земства. Такого рода школы намѣчаются къ устройству Боровичскимъ, Череповецкимъ и Старорусскимъ земствами. Кромѣ того, такая же школа проектируется въ имѣніи Аристовой, близъ станціи Любань, Николаевской желѣзной дороги.

Желательнымъ измѣненіемъ въ правилахъ, выработанныхъ для начальной сельскохозяйственной школы, было бы, на нашъ взглядъ, установленіе неограниченнаго максимальнаго возраста для приходящихъ учениковъ или ученицъ, такъ какъ, благодаря такому измѣненію, знаніями, преподаваемыми въ школѣ, пользовались бы тѣ изъ крестьянъ, для которыхъ они наиболѣе дороги. Въ общемъ, мнѣ кажется, что школамъ установленнаго Департаментомъ Земледѣлія типа должно принадлежать большое будущее, какъ образовательнымъ учрежденіямъ, обслуживающимъ господствующій классъ населенія Россіи.

Кромѣ сельскохозяйственныхъ школъ, Департаментомъ Земледѣлія и существующимъ при немъ Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики оказывалось матеріальное содѣйствіе нѣкоторымъ уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ организаціи другихъ учебныхъ и испытательныхъ учреждений, къ которымъ относятся учебныя мастерскія для развитія тѣхъ или другихъ кустарныхъ промысловъ, кустарные музеи, а также метеорологическія станціи. Такъ, было оказано содѣйствіе на устройство и содержаніе учебно-ткацкихъ мастерскихъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Старорусскому уѣздному земству	500 р.
2) Демянскому „ „	300 „
3) Крестецкому „ „	700 „
4) Бѣлозерскому на устройство зданія для учебно-ткацкой мастерской 1.000 р. и на содержаніе ея 500 р., а всего	1.500 р.

Кромѣ того, Бѣлозерскому же уѣздному земству было дано въ пособіе на устройство и содержаніе учебно-кузнечной мастерской 1.000 руб.

Валдайскому уѣздному земству Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики выдано въ пособіе 500 руб. на содержаніе земскаго кустарнаго отдѣла и 2.865 р. на постройку зданія кустарнаго музея.

Кирилловскому уѣздному земству выдано на расходы по содержанію метеорологической станціи 150 руб.

Сельскохозяйственныя общества.

Число сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ въ губерніи къ началу 1908 года было 53, а за исключеніемъ 2-хъ прекратившихъ свою дѣятельность (Клабучинскаго и Кошелевскаго) 51. Въ 1908 году разрѣшены къ открытію 22, а въ 1909 г.—23 общества. Такимъ образомъ, въ концѣ 1910 года общее число сельскохозяйственныхъ обществъ достигло 106. Такъ какъ часть обществъ получившихъ разрѣшеніе на открытіе не открыла своей дѣятельности или, во всякомъ случаѣ, достаточно не проявила ея, то число фактически дѣйствующихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ надо считать нѣсколько меньше указанной цифры, а именно около 75.

Изъ числа упомянутыхъ существующихъ и разрѣшенныхъ къ открытію обществъ и товариществъ на долю собственно сельскохозяйственныхъ обществъ приходится 101, сельскохозяйственныхъ товариществъ и артелей 5. По размѣру территорій, на которыя распространяется дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ, ихъ можно раздѣлить слѣдующимъ образомъ: 2 губернскихъ (сел.хоз. общество „Самопомощь“ и Новгородскій отдѣлъ общества рыбоводства), 4 уѣздныхъ (Бо-

ровичское и 2-е Боровичское сельскохозяйственные общества, Старорусский отдѣлъ Императ. Россійск. общества садоводства и Череповецкое общество пчеловодства); остальные же представляютъ изъ себя мелкія сельскохозяйственные общества, съ районами дѣятельности, распространяющимися отъ нѣсколькихъ селеній до одной или нѣсколькихъ волостей.

По специальнымъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ сельскохозяйственными обществами, ихъ можно раздѣлить слѣдующимъ образомъ:

1) Общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ	101
2) Специальныхъ: по рыбоводству	1
„ садоводству	1
„ пчеловодству	2
„ поощренію рысистаго коннозаводства	1

По отдѣльнымъ уѣздамъ сельскохозяйственные общества и товарищества распредѣляются крайне неравномѣрно, а именно слѣдующимъ образомъ:

въ Новгородскомъ уѣздѣ	12
„ Старорусскомъ „	2
„ Демянскомъ „	3
„ Валдайскомъ „	10
„ Крестецкомъ „	10
„ Боровичскомъ „	6
„ Тихвинскомъ „	2
„ Череповецкомъ „	25
„ Устюженскомъ „	2
„ Бѣлозерскомъ „	4
„ Кирилловскомъ „	30

Какъ видно, больше всего сельскохозяйственныхъ обществъ — въ Кирилловскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ. Среднее мѣсто по числу обществъ занимаютъ Новгородскій, Крестецкій и Валдайскій уѣзды, а послѣднее — Демянскій, Старорусскій и Устюженскій. Свѣдѣнія о численномъ составѣ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ за 1908 и 1909 г.г. имѣются въ моемъ распоряженіи неполныя, и то лишь въ отношеніи 39 такого рода обществъ, а именно:

			Число членовъ.	Изъ нихъ крестьянъ.
1)	Боровичское сел.хоз. общ-во	.	63	10
2)	Бородаевское	" "	36	36
3)	Бугровское	" "	34	34
4)	Вакшинское	" "	18	15
5)	Веретьевское	" "	26	26
6)	Водское	" "	68	63
7)	Воронинское	" "	55	53
8)	Демянское	" "	30	15
9)	Егольское	" "	25	24
10)	Зимогорское	" "	28	22
11)	Ивашковское	" "	33	33
12)	Ильинское	" "	38	24
13)	Красногородское	" "	29	28
14)	Кречновское	" "	14	14
15)	Колбецкое	" "	108	90
16)	Колкачское	" "	73	61
17)	Кузнецовское	" "	29	28
18)	Ляковское	" "	27	19
19)	Лупсарское	" "	35	30
20)	Мало-Гвоздковское	" "	27	27
21)	Мегринское	" "	54	37
22)	Надеждинское	" "	25	—
23)	Осѣевское	" "	32	32
24)	Падчеварское	" "	70	70
25)	Пачевское	" "	29	29
26)	Петропавловское	" "	18	10
27)	Родниковское	" "	45	37
28)	„Самопомощь“	" "	54	—
29)	Старинское	" "	27	20
30)	Теремень-Курлянд.	" "	9	8
31)	Тигинское	" "	56	54
32)	Уломское	" "	50	44
33)	Усищевское	" "	38	37
34)	Устрѣкское	" "	16	11
35)	Хотиловское	" "	32	26
36)	Чудовское	" "	22	20
37)	Чуровское	" "	54	50
38)	Яргомыжское	" "	50	50
39)	Яжелбицкое	" "	19	12

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что преобладающимъ элементомъ въ составѣ обществъ являются крестьяне, въ интере-

сахъ хозяйства которыхъ и дѣйствуютъ всѣ сельскохозяйственныя общества въ губерніи.

Число сельскохозяйственныхъ обществъ къ началу 1910 года выражалось 106; въ теченіе этого года разрѣшено вновь къ открытію 22, а фактически открылось 18; слѣдовательно, къ концу 1910 года число сельскохозяйственныхъ обществъ было 124. Изъ указаннаго числа собственно сельскохозяйственныхъ обществъ—119, сельскохозяйственныхъ товариществъ и артелей—5. По районамъ своей дѣятельности сельскохозяйственныя общества раздѣляются слѣдующимъ образомъ: губернскихъ—2 (поименованы выше), уѣздныхъ—4 (тоже); остальные же относятся къ сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района, который охватываетъ отъ нѣсколькихъ селеній до одной или нѣсколькихъ волостей.

По спеціальнымъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ сельскохозяйственными обществами, ихъ можно подраздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) Общихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ	119
2) Спеціальныхъ: по рыбоводству	1
по садоводству	1
по пчеловодству	2
поощренія рысистаго коннозаводства	1

По отдѣльнымъ уѣздамъ сельскохозяйственныя общества распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Въ Новгородскомъ уѣздѣ	18
„ Старорусскомъ „	4
„ Демянскомъ „	3
„ Валдайскомъ „	12
„ Крестецкомъ „	11
„ Боровичскомъ „	6
„ Тихвинскомъ „	4
„ Череповецкомъ „	26
„ Устюженскомъ „	2
„ Бѣлозерскомъ „	5
„ Кирилловскомъ „	33

Изъ этого перечня видно, что положеніе уѣздовъ по числу существующихъ въ каждомъ изъ нихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, осталось безъ измѣненія.

Свѣдѣнія о численномъ составѣ сельскохозяйственныхъ обществъ имѣются за 1910 годъ по отношенію къ 57 обществамъ—съ числомъ членовъ отъ 10 до 185 въ каждомъ, или въ среднемъ—40 человѣкъ, изъ которыхъ 36 человѣкъ, т. е. около 90%—крестьяне.

Число общихъ собраній въ теченіе 1910 года (для 54 обществъ, въ своихъ отчетахъ эти данныя отмѣчавшихъ) равняется 208, а въ среднемъ, на каждое отдѣльное общество—4-мъ.

Денежныя средства сельскохозяйственныхъ обществъ крайне невелики, почему въ своей дѣятельности имъ приходится прибѣгать къ матеріальной помощи Департамента Земледѣлія или мѣстныхъ земствъ. Послѣдняя, впрочемъ, крайне ограничена,—и главная помощь сельскохозяйственными обществами получалась въ 1910 году отъ Департамента Земледѣлія, за средства котораго выдавались въ распоряженіе этихъ обществъ племенные производители, орудія въ показательныхъ цѣляхъ, орудія съ цѣлью организаціи прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ, сѣмена и удобренія для организаціи пробныхъ или показательныхъ посѣвовъ; выдавались также и денежныя пособія для расширенія операцій сельскохозяйственныхъ складовъ при обществахъ, для развитія контрольных скотоводственныхъ союзовъ, для развитія травосѣянія или опытовъ улучшенія луговъ у крестьянъ и т. п.

По улучшенію мѣстнаго животноводства за отчетный періодъ наибольшую дѣятельность проявило сельскохозяйственное общество „Самопомощь“, въ распоряженіи котораго было къ концу періода 24 казенныхъ племенныхъ животныхъ крупнаго рогатаго скота и 5 мелкаго (овецъ и свиней), и Чудовское, располагавшееся 11 племенными быками и 6 коровами ангельской породы и, кромѣ того, организовавшее конскій случной пунктъ съ 2 жеребцами изъ Тверской государственной конюшни; всѣ указанныя племенные животныя были размѣщены въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Должно замѣтить, что общество „Самопомощь“ не ограничивалось въ своей дѣятельности по улучшенію животноводства раздачей въ крестьянскія стада тѣхъ племенныхъ животныхъ, которыхъ оно получало отъ казны, но прибрѣтало ихъ и на собственные, къ слову сказать, довольно незначительныя средства. Собственныхъ племенныхъ быковъ общество имѣло на случныхъ пунктахъ 2, да кромѣ того 1 быкъ былъ прибрѣтенъ обществомъ на половинныя средства съ тѣмъ сельскимъ обществомъ, въ ближайшее распоряженіе котораго онъ отданъ.

Демянскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ организованъ конскій случный пунктъ, жеребца для котораго, финской породы, общество получило изъ Тверской государственной конюшни. Небольшое участіе въ дѣятельности по улучшенію мѣстнаго животноводства проявлялось и другими сельскохозяйственными обществами, что можно видѣть въ главѣ „о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства“ настоящаго отчета.

Въ дѣлѣ развитія мѣстнаго животноводства большую услугу могли бы оказать скотоводственные контрольные союзы. Такого рода союзъ въ концѣ прошлаго года образовался при Водскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, по особому договору нѣкоторыхъ членовъ этого общества. Вначалѣ въ союзъ вступило 18 человекъ, у которыхъ было 43 коровы; въ 1910 году къ нимъ примкнули еще 3 человека съ 16 коровами, такъ что къ концу года число членовъ союза было 21, а коровъ у нихъ—59. Членскій взносъ опредѣленъ въ 50 коп. за каждую корову. Дѣятельность союза выразилась въ организациі правильного кормленія скота (по нормамъ и вѣсу), учетѣ молока и корма, болѣе правильномъ подборѣ племенныхъ производителей и болѣе правильномъ воспитаніи приплода. Обязанности контроль-ассистента при союзѣ исполнялъ инструкторъ, который ежемѣсячно посѣщалъ хозяйства членовъ контрольнаго союза.

По развитію травосѣянія у крестьянъ наибольшую дѣятельность проявило Колбецкое сельскохозяйственное общество, которое располагало для этой цѣли пособіемъ отъ Департамента Земледѣлія въ 250 руб. въ годъ. За счетъ этого пособія въ 1909 году Колбецкимъ обществомъ оказана помощь выдачею сѣмянъ многолѣтнихъ травъ 56 крестьянамъ и выдачею сѣмянъ однолѣтнихъ травъ (вики) 89-ти крестьянамъ. Сѣмена травъ

выдавались, какъ въ цѣляхъ заведенія правильного полевого травосѣянія, такъ и въ цѣляхъ постановки показательныхъ опытовъ на поляхъ и лугахъ.

Въ 1910 году общество получило отъ Департамента Земледѣлія пособие въ 350 руб. (изъ нихъ 100 руб. имѣли своимъ назначеніемъ улучшеніе луговъ) и 100 руб. отъ Тихвинскаго уѣзднаго земства; за счетъ этой суммы оказана помощь выдачею сѣмянъ многолѣтнихъ травъ 80 крестьянамъ въ количествѣ 21 пуда 05 фун. и выдачею однолѣтнихъ (вики и пелюшки) 125 крестьянамъ въ количествѣ 166 п. 30 ф.

Кромѣ Колбеевскаго сельскохозяйственнаго общества, при помощи же Департамента Земледѣлія (пособіе въ 100 р.), содѣйствіе въ развитіи травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ оказывало Ильинское сельскохозяйственное общество, Тихвинскаго уѣзда, которымъ выданы были сѣмена однолѣтнихъ травъ для посѣва въ пару 28 крестьянамъ (87 п.), клевера и тимopheевки 9 крестьянамъ (4 п. 8 ф.) и минеральныя удобрения 3 крестьянамъ (въ количествѣ 32 пуд.).

По очисткѣ и сортировкѣ посѣвныхъ сѣмянъ въ 1908 и 1909 г.г. проявлена дѣятельность 37-ю и въ 1910 г. — 54-мя сельскохозяйственными обществами, организовавшими зерно-очистительные пункты. Количество пересортированного на этихъ пунктахъ зерна видно изъ соотвѣтствующей главы отчета. Въ цѣляхъ наилучшей организаціи дѣла нѣкоторыми сельскохозяйственными обществами построены особыя помѣщенія для храненія орудій и для очистки сѣмянъ, на что расходовались собственныя средства общества въ размѣрахъ до 250 руб. на постройку упомянутыхъ помѣщеній. Наибольшая дѣятельность по очисткѣ и сортировкѣ сѣмянъ проявлена Колкачскимъ, Водскимъ, Осѣевскимъ, Великосельскимъ, Тигинскимъ, Егольскимъ, Чуровскимъ, Яргомыжскимъ, Усищевскимъ, Пачевскимъ, Мало-Гвоздовскимъ, Воронинскимъ, Жабенскимъ и Устрѣвскимъ обществами, которыми пересортировано разныхъ сѣмянъ отъ 3 до 16 тысячъ пудовъ. Всѣ сельскохозяйственныя общества, устроившія у себя зерноочистительныя отдѣленія, получали необходимый комплектъ орудій отъ Департамента Земледѣлія и только одно (Устрѣвское) орудія эти получило въ свое распоряженіе отъ Боровичскаго земства.

По организаціи сельскохозяиственныхъ складовъ наибольшую дѣятельность въ 1908 и 1909 гг. проявили тѣ сельскохозяиственные общества, при которыхъ склады устроены совмѣстно съ потребительскими лавками. Обороты этихъ лавокъ съ сельскохозяиственными складами въ 1909 году достигали, какъ это было въ Тигинскомъ сельскохозяиственномъ обществѣ, суммы 6.553 руб. 92 коп. Въ этотъ расчетъ не включена продажа масла изъ общественной маслодѣльни на 2.613 руб. 46 коп. въ томъ же году.

Въ Родниковскомъ сельскохозяиственномъ обществѣ обороты по торговлѣ въ общественной лавкѣ сельскохозяиственными и иными продуктами въ 1908 году достигли суммы 5.428 руб. и въ 1909 году—4.890 руб.

Подчеварское сельскохозяиственное общество въ своей лавкѣ вело торговлю сельскохозяиственными продуктами и, главнымъ образомъ, масломъ, получаемымъ съ общественной маслодѣльни, на сумму до 7.500 руб. въ годъ.

По торговлѣ орудіями, удобрениями и посѣвными сѣменами наибольшую дѣятельность проявили Колбецкое (въ 1909 г. оборотъ—1.500 р.), Водское (операціи по продажѣ на 1.457 р. 48 к. въ 1909 г.), Мегринское (въ 1908 г. продано на 851 р., въ 1909 г. торговый оборотъ склада выразился суммою 1.300 р.), Усищевское (въ 1909 г. торговый оборотъ въ 516 р.) и нѣкоторыя другія сельскохозяиственные общества.

Всего сельскохозяиственныхъ складовъ при обществахъ къ концу 1909 года было организовано, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, болѣе 22-хъ.

Общественныя лавки, по уставамъ потребительскихъ обществъ, организованы при многихъ сельскохозяиственныхъ обществахъ, особенно въ сѣверо-восточномъ углу губерніи (Кирилловскомъ и Череповецкомъ уѣздахъ). По полученнымъ мною свѣдѣніямъ такихъ лавокъ имѣется болѣе 15 при сельскохозяиственныхъ обществахъ.

Общественныя маслодѣльни имѣются при Тигинскомъ и Подчеварскомъ сельскохозяиственныхъ обществахъ, Борисово-Судскомъ и Ишкобайскомъ сельскохозяиственныхъ товариществахъ. Маслодѣльный заводъ устроенъ Тигинскимъ сельскохозяиственнымъ обществомъ (Кирилловскаго уѣзда) на собствен-

ныя средства; устройство его обошлось въ 600 руб. Въ 1909 г. молока переработано на немъ 4.523 п. 08 ф., а масла выработано 205 п. 13¹/₂ ф. (слѣдовательно, 1 пудъ масла получается изъ 22¹/₄ пуд. молока). Чистая выручка за масло (за исключеніемъ накладныхъ расходовъ) въ 1909 году равнялась 2.401 р. 53 к., а за пудъ молока каждый артельщикъ получилъ 53 к., — значительно выше, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы молоко продавалось промышленнику-маслодѣлу. Падчеварское сельскохозяйственное общество (Кирилловскаго же уѣзда) на устройство своей маслодѣльни израсходовало изъ собственныхъ средствъ 400 руб. и имѣетъ 3 сепаратора. Свѣдѣній о количествахъ переработаннаго молока и выработаннаго изъ него масла обществомъ не представлено. Примѣръ Тигинскаго сельскохозяйственнаго общества, довольно удачный, заставляетъ съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ попыткамъ сельскохозяйственныхъ обществъ организовать общественныя маслодѣльни, такъ какъ такимъ путемъ члены сельскохозяйственныхъ обществъ могутъ значительно повысить доходность своихъ хозяйствъ и этимъ еще разъ подчеркнуть полезное значеніе объединяющей силы общества.

Въ 1910 году наибольшую дѣятельность въ этомъ направленіи проявили Колбецкое, Мегринское, Ямницкое, Воскресенское и нѣкоторыя другія сельскохозяйственныя общества. Водское общество хотя и не имѣло склада, вело коммисіонную продажу орудій, сѣмянъ и удобрений, размѣръ которой въ 1910 году опредѣлился въ 2.761 р. Склады при нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ оперировали совмѣстно съ потребительскими лавками, почему размѣръ операций по продажѣ принадлежностей сельскаго хозяйства опредѣлить не всегда представлялось возможнымъ. Операции такихъ лавокъ, дѣйствующихъ иногда совмѣстно съ сельскохозяйственными складами, доходили въ отчетномъ году до 10.000 руб., какъ, напримѣръ, при Колкачскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ; при Хотиловскомъ — даже до 14.096 р.; при Родниковскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ оборотъ лавки за 1910 годъ равнялся 4.209 руб., при Яргомьжскомъ — 3.977 руб., при Лунсарскомъ — 3.500 руб., при Жабенскомъ — до 3.000 руб. и т. д. Всего въ 1910 г. сельскохозяйственныхъ складовъ и лавокъ при

сельскохозяйственныхъ обществахъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, было около 40, не считая такихъ общественныхъ лавокъ, которыя вели торговлю исключительно масломъ изъ общественныхъ маслодѣленъ.

Общественныя маслодѣльни въ 1910 году имѣются при Анциферовскомъ, Бухарскомъ, Каргозерскомъ, Падчеварскомъ и Тигинскомъ сельскохозяйственныхъ обществахъ (всѣ 5—Кирилловскаго уѣзда), при Нифантовскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ и Ишкобайскомъ сельскохозяйственномъ товариществѣ (Череповецкаго уѣзда) и при Борисово-Ссудскомъ сельскохозяйственномъ товариществѣ, Бѣлозерскаго уѣзда. На этихъ маслодѣльныхъ заводахъ было выработано отъ 82 (Анциферовскій) до 203 пуд. (Тигинскій) масла, а выручка за проданное масло равнялась за годъ отъ 980 до 2.810 руб. Оборотъ мелочной лавки Падчеварскаго сельскохозяйственнаго общества, при которомъ имѣется маслодѣльня, достигалъ до 4.027 руб.

По организаціи сельскохозяйственныхъ выставокъ, и особенно выставокъ животноводства, большую дѣятельность проявило общество „Самопомощь“, которымъ такихъ выставокъ, при денежной помощи Департамента Земледѣлія, было устроено въ 1908 и 1909 г.г. шесть. Чудовскимъ сел.-хоз. обществомъ выставка въ с. Чудовѣ не могла состояться по случаю сильно развившейся въ этомъ селеніи холерной эпидеміи. За сѣмъ, Демянское сельскохозяйственное общество также обращаетъ вниманіе на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ, которыя въ послѣдніе 2 года устраивались имъ совместно съ Демянскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Въ 1910 году обществомъ „Самопомощь“ выставки были устроены въ 3-хъ пунктахъ. Это все выставки животноводства въ такихъ пунктахъ, гдѣ ведется метизація мѣстнаго скота ангельскимъ. Кромѣ того, выставки устроены Усищевскимъ и Водскимъ сельскохозяйственными обществами; первымъ—общесельскохозяйственная, вторымъ—выставка метисовъ ангельскаго скота.

Сельскохозяйственные опыты съ минеральными удобреніями и улучшенными сортами полевыхъ растений и кормовыми корнеплодами ставились многими сельскохозяйственными обще-

ствами. По свѣдѣніямъ, имѣющимся при дѣлахъ инспектора сельскаго хозяйства, такіе показательные опыты ставились 25 сельскохозяйственными обществами, причемъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ не дѣлалось учетовъ урожаявъ, полученныхъ въ результатѣ опытовъ. Наибольшій интересъ къ постановкѣ показательныхъ опытовъ былъ проявленъ Колбецкимъ, Теремецъ-Курляндскимъ, Водскимъ, Осѣвскимъ и Усищевскимъ сельскохозяйственными обществами. Значеніе упомянутыхъ опытовъ, поставленныхъ при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ, въ условіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ, очень велико, такъ какъ путемъ нагляднаго примѣра крестьяне знакомятся, какъ со способомъ примѣненія минеральныхъ удобреній, такъ и съ наиболѣе подходящими сортами растений для условій Новгородской губерніи. Последнее особенно важно въ томъ отношеніи, что при неблагопріятныхъ условіяхъ Новгородской губерніи, не только владѣльцы имѣній, но и крестьяне прибѣгаютъ къ покупкѣ посѣвныхъ сѣмянъ, а для болѣе правильнаго рѣшенія вопроса о выборѣ сорта, необходимо практическое ознакомленіе съ лучшими сортами растений при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ. За симъ, важное значеніе въ обиходѣ крестьянскаго хозяйства, и въ особенности въ районахъ большаго развитія маслодѣлія у крестьянъ, можетъ имѣть разведеніе кормовыхъ корнеплодовъ, съ которыми, въ рядѣ послѣднихъ лѣтъ, крестьяне познакомились, благодаря бесплатной раздачѣ сельскохозяйственнымъ обществамъ сѣмянъ этихъ растений, приобрѣтавшихся на средства Департамента Земледѣлія, и постановкѣ показательныхъ опытовъ по культурѣ ихъ.

Организація сельскохозяйственныхъ библіотекъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ имѣетъ очень важное значеніе въ смыслѣ проведенія въ крестьянскую среду сельскохозяйственныхъ знаній. На это обращено должное вниманіе и въ послѣдніе годы сельскохозяйственные общества, за счетъ отпускаемыхъ Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства средствъ, снабжались популярными руководствами и сочиненіями по сельскому хозяйству вообще и по различнымъ отраслямъ его. Въ 1909 году книгъ по сельскому хозяйству было выслано инспекторомъ сельскаго хозяйства, за счетъ Департамента Земледѣлія, въ 4 сельскохозяйственныхъ

общества, на сумму 52 руб. 41 коп. По имѣющимся свѣдѣніямъ, такого рода бібліотеки имѣются при 10 сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Интересъ къ книгамъ настолько бываетъ великъ, что нѣкоторые сельскохозяйственные общества, не смотря на скудость своихъ средствъ, дѣлають затраты на приобрѣтеніе книгъ рублей по 15—20 (Осѣвское, Колбецкое).

Нѣкоторыми сельскохозяйственными обществами, какъ на примѣръ, Ивашковскимъ, Родниковскимъ и Устрѣкскимъ, оказывалось посредничество уѣзднымъ земствамъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба или посѣвными сѣменами. Хотилоское сельскохозяйственное общество, Валдайскаго уѣзда, открыло у себя отдѣленіе отъ уѣздной земской управы по торговлѣ продуктами разнаго рода, имѣющими большой спросъ въ крестьянской средѣ; изъ этого отдѣленія продано было въ 1909 г. отпущеннаго земствомъ разнаго товара на 14.952 р. 88 к.

Говоря вообще о дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ въ губерніи, должно отмѣтить за послѣдніе годы не только численный ростъ ихъ, но и оживленіе ихъ дѣятельности, которая проявляется въ стремленіи болѣе грамотнаго и развитого [крестьянскаго населенія, входящаго въ составъ сельскохозяйственныхъ обществъ, внести въ крестьянскія хозяйства разнаго рода доступныя для нихъ улучшенія въ видѣ лучшихъ орудій, сѣмянъ, улучшенныхъ сортовъ растений и минеральныхъ удобреній. Кромѣ сего, какъ видно изъ вышеизложеннаго, нѣкоторые сельскохозяйственные общества обратили вниманіе на улучшеніе условій по сбыту такихъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, какъ молоко и масло, образовавъ для этого при обществѣ артели или товарищества изъ своихъ членовъ.

Водское же сельскохозяйственное общество положило начало образованію контрольнаго скотоводственнаго союза, цѣль котораго заключается въ улучшеніи условій содержанія скота путемъ кормленія его по нормамъ и въ полученіи большаго количества и лучшаго качества молока. Такой союзъ началъ фактически функционировать при обществѣ съ конца 1909 г. подъ ближайшимъ руководствомъ инструктора по молочному хозяйству.

Въ заключеніе не лишнимъ будетъ отмѣтить, что наибольшую помощь въ развитіи своей дѣятельности сельскохозяй-

ственные общества получили за отчетный періодъ отъ Департамента Земледѣлія. Земскими учрежденіями, къ сожалѣнію, матеріальная помощь сельскохозяиственнымъ обществамъ пока оказывается въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Такъ какъ сельскохозяиственные общества служатъ проводниками въ крестьянскую среду разнаго рода сельскохозяиственныхъ улучшеній, то является желательнымъ и въ дальнѣйшемъ оказаніе матеріальной помощи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда проводимыя черезъ посредство сельскохозяиственныхъ обществъ мѣропріятія имѣютъ полезное значеніе для окружающаго населенія, собственныя же средства сельскохозяиственныхъ обществъ для этого далеко недостаточны.

Меліоративный кредитъ.

Въ отчетный періодъ ссуды изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія выдавались Новгородскимъ губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяиственные улучшения комитетомъ, а также черезъ посредство Новгородскаго губернскаго (на травосѣяніе), Тихвинскаго и Крестецкаго уѣздныхъ земствъ.

Новгородскимъ губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяиственные улучшения комитетомъ разсмотрѣно дѣлъ: въ 1908 г.—25, въ 1909 г.—50 и въ 1910 г.—85; ссудъ же разрѣшено:

въ 1908 г.	20,	на сумму	27.028 р.
„ 1909 „	43, „ „	34.463 „	
„ 1910 „	69, „ „	67,380 „	

Изъ указаннаго числа разрѣшенныхъ ссудъ приходится на долю землевладѣльцевъ: въ 1908 г.—2 ссуды на сумму 3.050 р., въ 1909 г.—5 ссудъ на сумму 6.230 р., въ 1910 г.—8—на сумму 19.999 р., а остальные—на долю крестьянскихъ обществъ: въ 1908 г.—18 ссудъ на 23.978 р., въ 1909 г.—38 ссудъ на сумму 28.233 р., въ 1910 г.—61 ссуда на сумму 47.381 р. Свѣдѣнія о томъ, на какія надобности ссуды изъ меліоративнаго кредита выдавались за все время существованія губернскаго о ссудахъ на сельскохозяиственные улучшения комитета, видны изъ нижеслѣдующей таблицы.

Годы выдачи ссудъ.	Осушка земли.		Покупка племен- ного скота.		Возведение сельско- хозяй- ственныхъ построекъ.		Устройство лѣсотехни- ческихъ заведеній.		Всего.	
	Число ссудъ.	Сумма въ рубляхъ.	Число ссудъ.	Сумма въ рубляхъ.	Число ссудъ.	Сумма въ рубляхъ.	Число ссудъ.	Сумма въ рубляхъ.	Число ссудъ.	Сумма въ рубляхъ.
1901 . . .	10	13.697	2	950	5	5.590	—	—	17	20.237
1902 . . .	21	64.006	4	3.850	3	1.900	2	2.900	30	72.656
1903 . . .	26	21.825	6	6.600	11	14.960	2	7.200	45	50.585
1904 . . .	3	1.140	3	3.650	1	450	2	2.900	9	8.140
1905 . . .	15	12.979	1	825	1	400	—	—	17	14.204
1906 . . .	11	8.189	2	5.050	4	2.058	—	—	17	15.297
1907 . . .	18	20.194	—	—	—	—	—	—	18	20.194
1908 . . .	17	24.588	2	2.190	1	250	—	—	20	27.028
1909 . . .	36	24.053	4	8.160	3	2.250	—	—	43	34.463
1910 . . .	55	43.000	11	18.130	2	1.250	1	5.000	69	67.380
Итого . .	212	233.671	35	49.405	31	29.108	7	18.000	285	330.184

Въ поясненіе вышеприведенной таблицы надо замѣтить, что въ началѣ дѣятельности комитета ссуды выдавались, главнымъ образомъ, крупнымъ землевладѣльцамъ; со стороны же мелкихъ землевладѣльцевъ, а въ особенности крестьянъ, по малой освѣдомленности ихъ, спросъ на ссуды изъ меліоративнаго кредита былъ незначительный. Въ послѣдніе же годы, наоборотъ, главными кліентами комитета являются крестьянскія общества. Значительное пониженіе въ количествѣ выдаваемыхъ ссудъ за періодъ 1904—1907 гг. объясняется дѣйствовавшими въ это время различнаго рода ограниченіями, которыя были вызваны недостаточностью средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

За отчетный періодъ, какъ и въ предшествующіе годы, кромѣ Новгородскаго губернскаго о ссудахъ на сельскохозяйственные улучшенія комитета, меліоративныя ссуды выдавались при посредничествѣ губернскаго и 2-хъ уѣздныхъ земствъ: Тих-

винскаго и Крестецкаго. Губернскимъ земствомъ ссуды выдавались исключительно на травосѣяніе изъ тѣхъ 20.000 р., которые получены были земствомъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Какъ указано выше, въ главѣ о мѣропріятіяхъ по развитію травосѣянія, губернскимъ земствомъ за 1908 и 1909 годы, выдано было 13.046 р. 52 к.

Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ разрѣшено ссудъ въ 1908 г. 26-ти селеніямъ на сумму 5.360 р., а въ 1909 г. — 13-ти селеніямъ на 2.281 р. Всего же за пятилѣтній періодъ посреднической дѣятельности земства по меліоративному кредиту было выдано ссудъ 90 селеніямъ на 17.400 р., —исключительно на осушку полей, покосовъ и на раздѣлку новыхъ мѣстъ подъ луга или пашню.

Крестецкимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1908 г. разрѣшены ссуды 9-ти селеніямъ на сумму 2.105 р., всего же за періодъ посреднической дѣятельности Крестецкаго земства, кончая 1909 годомъ, выдано 45 ссудъ на сумму 7.515 р. 23 к. По роду улучшеній ссуды эти распредѣляются такъ: 1—на покупку племенного скота, 1—на постройки, а всѣ остальные—на осушку земли.

Новгородское уѣздное земство въ 1910 году положило лишь начало выдачи ссудъ на покупку орудій. Ссуда для указанной цѣли, въ размѣрѣ 5.000 р., получена управой въ концѣ года, а потому, если и производились операціи изъ нея, то въ самомъ незначительномъ количествѣ. Свѣдѣній о расходованіи упомянутаго капитала, полученнаго въ кредитъ Новгородскимъ уѣзднымъ земствомъ, не имѣется.

Тихвинскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1910 году разрѣшены и выданы лишь 2 ссуды на сумму 204 р. Всего же за шестилѣтній періодъ посреднической дѣятельности земствъ по меліоративному кредиту было выдано 92 ссуды на сумму 17.604 р., —исключительно на осушку полей и покосовъ.

Осмотръ произведенныхъ за счетъ выданныхъ ссудъ работъ въ отчетный періодъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, производился инспекторомъ сельскаго хозяйства и находившимся въ его распоряженіи инструкторомъ. Всего за отчетный періодъ осмотрѣны работы въ 34 пунктахъ (изъ нихъ 9-ть инструкторомъ въ Новгородскомъ уѣздѣ). По уѣздамъ осмотрѣнныя работы располагаются слѣдующимъ образомъ: въ Новгород-

скомъ уѣздѣ—14, въ Крестецкомъ—2, Бѣлозерскомъ—1, Череповецкомъ—12. Изъ этого осмотра обнаружено, что только въ 1 пунктѣ (село Сидорково, Новгородскаго уѣзда) работы прекращены ранѣе полнаго окончанія (раздѣлка земли изъ подъ кустарника),—въ виду того, что крестьяне разочаровались въ возможности получить удовлетворительные урожаи на расчищенной землѣ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ работы или были закончены совершенно, или же имъ предвидѣлся близкій конецъ, причемъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ работы были закончены, всѣ онѣ (за исключеніемъ 1-го случая) оправдали возложенныя на нихъ надежды и поставленная проектомъ цѣль была въ достаточной мѣрѣ достигнута.

Осмотръ произведенныхъ за счетъ выданныхъ ссудъ работъ въ 1910 году производился инспекторомъ сельскаго хозяйства, находившимся въ его распоряженіи старшимъ специалистомъ по животноводству, инструкторомъ, гидротехническими и лѣсными чинами Новгородскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также и земскими агрономами. Всего за отчетный годъ осмотрѣны работы въ 45 пунктахъ, изъ нихъ инспекторомъ сельскаго хозяйства—12, специалистомъ по животноводству—3, инструкторомъ—3, гидротехническими чинами управленія—7, чинами лѣсного вѣдомства—4 и земскими агрономами—16. По уѣздамъ осмотрѣнныя работы располагаются слѣдующимъ образомъ: въ Новгородскомъ—13, Старорусскомъ—3, Демянскомъ—1, Боровичскомъ—1, Устюженскомъ—1, Бѣлозерскомъ—3 и Череповецкомъ—23.

Мѣропріятія по агрономической помощи при землеустройствѣ.

Къ агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ, вызваннымъ къ жизни дѣятельностью землеустроительныхъ комисій, приступлено въ Новгородской губерніи въ 1908 году, когда по почину Старорусской уѣздной землеустроительной комисіи, былъ представленъ планъ организациі въ уѣздѣ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ и одновременно съ этимъ возбуждено ходатайство объ асигнованіи средствъ на устройство 3-хъ показательныхъ хуторовъ въ мѣстности „Орѣховка“,

Славитинской волости. Ходатайство это, пройдя черезъ агрономическое совѣщаніе 30 іюня 1908 года, было удовлетворено комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ, и въ томъ же году устройство показательныхъ хозяйствъ начало приводиться въ исполненіе подъ отвѣтственностью уѣздной землеустроительной комисіи. На устройство упомянутыхъ хуторовъ было асигновано изъ землеустроительнаго кредита 1.169 р. За симъ, въ концѣ 1908 года въ губернской землеустроительной комисіи исполняющимъ обязанности непремѣннаго члена былъ поднятъ вопросъ о необходимости приглашенія агрономовъ, въ обязанность которыхъ входило бы оказаніе помощи всѣмъ вновь образовавшимся единоличнымъ хозяйствамъ, которыхъ къ тому времени только на надѣльныхъ земляхъ насчитывалось болѣе 300, а съ тѣми хуторскими участками, которые были отмежеваны на банковскихъ и казенныхъ земляхъ, до 512. Мысль эта была принята сочувственно губернской землеустроительной комисіей, въ январѣ же 1909 года на агрономическомъ совѣщаніи при губернской землеустроительной комисіи было опредѣлено, по докладу исполняющаго обязанности непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи, возбудить ходатайство о приглашеніи 4-хъ агрономовъ, которыхъ предположено было размѣстить при уѣздныхъ землеустроительныхъ комисіяхъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ единоличныя хозяйства у крестьянъ получили наибольшее развитіе. Ходатайство это было уважено; на содержаніе агрономовъ были асигнованы необходимыя средства, по расчету съ 1 апрѣля 1909 года, причемъ размѣръ годового вознагражденія опредѣленъ каждому по 1.500 р. и на разъѣзды, подъ отчетъ, до 600 р. въ годъ.

Съ приглашеніемъ агрономовъ, которые тотчасъ по прибытіи на мѣсто назначенія приступили къ обслѣдованію вновь образовавшихся единоличныхъ хозяйствъ, дѣятельность уѣздныхъ землеустроительныхъ комисій оживилась и прежде всего выразилась въ назначеніи ссудъ и пособій тѣмъ изъ владѣльцевъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, которые нуждались въ средствахъ на улучшеніе своихъ хозяйствъ. Въ небольшихъ размѣрахъ и безъ производства агрономическихъ обслѣдованій такого рода помощь оказывалась въ 1908 году, но она имѣла совершенно случайный характеръ.

За время 1908—1909 г.г., на разнаго рода агрономическія улучшенія, на основаніи ссудныхъ правилъ, было асигновано и выдано ссудъ и пособій:

	Асигновано.	Изъ нихъ выдано.
1) по Новгородскому уѣзду . . .	2.252 р. — к.	2.237 р. 50 к.
2) „ Череповецкому „ . . .	1.194 „ 45 „	1.194 „ 45 „
3) „ Бѣлозерскому „ . . .	611 „ 31 „	570 „ 01 „
Итого.	4.057 р. 76 к.	4.001 р. 96 к.

Весь расходъ изъ землеустроительнаго кредита на агрономическую помощь, согласно вышеизложеннаго, за періодъ 1908—1909 г.г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) на устройство 3-хъ показательныхъ хуторовъ въ Старорусскомъ уѣздѣ	1.077 р. — к.
2) на агрономическую помощь въ 3-хъ упомянутыхъ уѣздахъ въ порядкѣ ссудныхъ правилъ	4.001 „ 96 „
3) на содержаніе агрономовъ и разъѣзды	4.660 „ 80 „
Всего	9.739 р. 76 к.

Не могу умолчать, что кромѣ расходовъ изъ землеустроительнаго кредита, небольшіе расходы по оказанію агрономической помощи хуторскимъ хозяйствамъ были произведены изъ тѣхъ средствъ Департамента Земледѣлія, которыя имѣлись въ распоряженіи инспектора сельскаго хозяйства. Изъ этихъ средствъ оказана слѣдующая помощь:

1) 2-мъ хуторянамъ Крестецкаго и Старорусскаго уѣздовъ на устройство пасѣкъ съ рамочными ульями	40 р. — к.
2) на организацію показательныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями подъ озимую рожь посѣва 1909 года, организованныхъ у 10-ти хуторянъ Череповецкаго и 3-хъ Крестецкаго уѣзда	44 „ 78 „

3) на приобрѣтеніе и выдачу 11-ти хуторянамъ Крестецкаго уѣзда посадочнаго матеріала для устройства у нихъ плодовыхъ садовъ.	71 р. 01 к.
4) на выдачу сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ полевыхъ растений 12-ти хуторянамъ Новгородскаго и Крестецкаго уѣздовъ.	30 „ 11 „
Итого.	185 р. 90 к.

Переходя къ болѣе детальному описанію агрономической помощи за отчетный періодъ, прежде всего остановлюсь на организаціи показательныхъ хуторовъ въ Старорусскомъ уѣздѣ. Хутора эти организованы на участкахъ 3-хъ крестьянъ деревни „Снѣжки“, Должинской волости, переселившихся въ пустошь „Орѣховку“. Ближайшую помощь этимъ хуторянамъ въ устройствѣ ихъ хозяйствъ, которая выразилась въ разбивкѣ полей на клинья, соотвѣтственно принятому сѣвообороту, въ приобрѣтеніи необходимыхъ орудій, сѣмянъ и удобрений, въ указаніяхъ по обработкѣ и удобренію полей, по посѣву и пр. оказывалъ, по порученію землеустроительной комисіи, земскій агрономъ.

На отпущенныя для организаціи показательныхъ хозяйствъ средства было сдѣлано слѣдующее.

Прокопано осушительныхъ канавъ на	115 р. 75 к.	
Выдано минеральныхъ удобрений „	345 „ 95 „	
„ сѣмянъ красн. клевера и тимофеевки 13 пуд. 37 фун. на	139 „ 68 „	
„ сѣмянъ полевыхъ растений (овса шведскаго, ржи озимой, ячменя и вики) 176 пуд. на	289 „ 85 „	
„ плуговъ 4 штуки.	21 „ 85 „	
„ пружинная борона 1	20 „ — „	
„ льномаялка 1	} въ общее пользованіе.	34 „ — „
„ молотилка 1		77 „ 50 „
„ вѣялка 1		32 „ 50 „

Итого . 1.077 р. 08 к.

Осталось не израсходовано. . 91 „ 92 „

На оставшуюся неизрасходованной до 1-го января 1910 г. сумму порученно земскому сельскохозяйственному складу заготовить сѣмена и удобрения для выдачи ихъ 3-мъ вышеупомянутымъ хуторянамъ весною 1910 года.

Изъ упомянутыхъ трехъ хуторовъ лучшее впечатлѣніе, въ чемъ я убѣдился путемъ двукратнаго личнаго осмотра этихъ хуторовъ, производитъ хуторъ только одного крестьянина, который болѣе сознательно отнесся ко всѣмъ рекомендованнымъ ему приемамъ улучшенія. Два же другихъ хуторянина не вполне оправдали надежды, возложенныя на нихъ уѣздной землеустроительной комисіей, и довольно туго поддаются воздѣйствію на нихъ въ цѣляхъ улучшенія порядка веденія ими хозяйства. Но и у этихъ хуторянъ, при болѣе полномъ руководствѣ со стороны агронома, надо надѣяться, хозяйства примутъ болѣе или менѣе желательный видъ. Въ виду того, что упомянутыя хозяйства находились еще въ періодѣ организаціи ихъ и вполне законченнаго вида не приняли, трудно говорить что-либо о вліяніи ихъ на окружающія хозяйства, но, очевидно, вліяніе это есть и оно сказалось въ томъ, что по сосѣдству съ тремя упомянутыми хуторами возникло два новыхъ и владѣлецъ одного изъ нихъ подаетъ надежды на хорошее устройство своего хозяйства. Кромѣ того, по свѣдѣніямъ уѣздной землеустроительной комисіи, упомянутыя хозяйства часто посѣщаются крестьянами, а число укрѣпленій земли въ личную собственность и ходатайствъ о выдѣлахъ значительно увеличивается, какъ въ районѣ Славитинской волости (гдѣ хутора расположены), такъ и въ сосѣднихъ съ нею.

Въ отношеніи другихъ видовъ матеріальной агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ въ губерніи долженъ сказать, что она, главнымъ образомъ, была направлена на введеніе полевого травосѣянія и распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, а изъ нихъ—болѣе всего орудій для обработки почвы, спросъ на которыя объясняется особыми условіями, при которыхъ возникаютъ хуторскія хозяйства, а именно обиліемъ некультурной пустошной земли, требующей для своей обработки болѣе совершенныхъ орудій.

По отдѣльнымъ рубрикамъ произведенные въ порядкѣ ссудныхъ правилъ расходы можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ.

Наименованіе предметовъ выдачи.	Новгородск. уѣздъ.			Череповецк. уѣздъ.			Бѣлозерскій уѣздъ.		
	Колич.	Руб.	К.	Колич.	Руб.	К.	Количе- ство.	Руб.	К.
Плуговъ	27	302	32	12	110	—	13	90	75
Боронъ	2	34	—	9	54	—	9	40	50
Вѣялокъ и сортировокъ . .	2	60	—	1	25	—	4	118	—
Культиваторовъ	4	214	11	—	—	—	2	32	—
Мелкихъ орудій	23	13	16	—	—	—	—	17	73
Лемеховъ къ плугамъ . .	6	8	65	—	—	—	—	—	—
Сѣмянъ:									
а) Многолѣтнихъ травъ (клевера и тимофеевки).	11	90	75	—	—	—	11 п. 30 ф.	119	33
б) Однолѣтнихъ травъ . .	—	—	—	—	—	—	22 „ 24 „	49	70
Минеральныхъ удобреній .	—	—	—	—	—	—	—	102	—
Выдано деньгами:									
На осушку земли, приобрѣ- теніе лошадей, сѣмянъ полевыхъ растений и травъ, удобрен. и оруд.	—	1.514	51	—	1.005	45	—	—	—
Итого . .	—	2.337	50	—	1.194	45	—	570	1

Дѣятельность агрономическаго персонала при землеустрои-
тельныхъ комисіяхъ, вступившаго въ исполненіе своихъ обязан-
ностей въ то время, когда весенній періодъ полевыхъ работъ
уже окончился, не могла проявиться въ большихъ размѣрахъ,
тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ имъ пришлось всесторонне
ознакомиться съ объектомъ своей дѣятельности—вновь образовав-
шимися единоличными хозяйствами. Обслѣдованіе этихъ хозяйствъ
и поставлено было на первый планъ агрономами землеустрой-
ства въ ихъ дѣятельности. Въ Новгородскомъ уѣздѣ всего об-
слѣдовано агрономами 163 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ
по Тихвинскому уѣзду—4, по Крестецкому—34, по Чере-
повецкому—67 хуторскихъ и 64 отрубныхъ хозяйства, по Бѣло-
зерскому—58 хуторскихъ и 171 отрубныхъ, по Боровичскому—
64 хуторскихъ и 23 отрубныхъ, по Устюженскому—40 отруб-
ныхъ и хуторскихъ хозяйствъ и по Валдайскому—11 хутор-

скихъ хозяйствъ, а всего, слѣдовательно, по губерніи—699 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

При производствѣ обследованій вновь образовавшихся единоличныхъ хозяйствъ и послѣ него, агрономами, при всѣхъ посѣщеніяхъ этихъ хозяйствъ, давались совѣты и указанія какъ по отношенію отдѣльныхъ предметовъ веденія хозяйства, такъ, главнымъ образомъ, по ихъ организаціи, причемъ прежде всего обращалось вниманіе на распредѣленіе земли по угодьямъ, установленіе отвѣчающаго мѣстнымъ условіямъ сѣвооборота и опредѣленіе количества потребнаго для хозяйства живого и мертваго инвентаря. Въ большинствѣ случаевъ намѣчались 6—7-польные сѣвообороты съ введеніемъ травосѣянія; при нѣкоторыхъ же условіяхъ (гдѣ имѣлись постоянные выгоны, а участки полевой земли отличались небольшимъ размѣромъ) устанавливались 4-хъ польные сѣвообороты съ 8-ми лѣтнимъ чередованіемъ растений и посѣвомъ клевера черезъ годъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ устанавливался 4-хъ-польный сѣвооборотъ безъ травосѣянія, но съ пропашными растениями.

Въ цѣляхъ увеличенія кормовой площади, во многихъ случаяхъ рекомендовалось занятіе пароваго поля виковой смѣсью, удачные посѣвы которой на крестьянскихъ поляхъ наблюдались въ практикѣ земской агрономической организаціи. Всего опредѣленно намѣчено сѣвооборотовъ и установлено правильныхъ переходовъ къ нимъ для Новгородскаго уѣзда въ 118 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, Тихвинскаго уѣзда—въ 4-хъ хуторскихъ хозяйствахъ, Крестецкаго—въ 11, Череповецкаго—въ 67 хуторскихъ хозяйствахъ, Бѣлозерскаго — въ 42 хуторскихъ и, кромѣ того, въ обоихъ послѣднихъ уѣздахъ—въ 151 отрубномъ хозяйствѣ, Боровичскаго — въ 13 хуторскихъ хозяйствахъ, Устюженскаго—въ 17 и Валдайскаго—въ 3-хъ хозяйствахъ, а всего по губерніи—въ 426 хозяйствахъ единоличнаго владѣнія. Причины, по которымъ сѣвообороты не во всѣхъ хозяйствахъ могли быть установлены, различны. Иногда этому мѣшало то обстоятельство, что все хуторское хозяйство представляло изъ себя пустошь, заросшую кустарникомъ, на которой первая работа должна заключаться въ расчисткѣ и корчеваніи. Иногда нѣкоторыхъ владѣльцевъ хуторскихъ или отрубныхъ хозяйствъ агрономъ не заставалъ дома, а нѣкоторые не

рѣшались приступить къ дѣлу тотчасъ и выражали желаніе хорошенъко обдумать предложеніе агронома.

Во многихъ хозяйствахъ приступлено только что къ введенію сѣвооборотовъ и произведена даже разбивка полевой земли на клинья, соотвѣтственно числу полей въ сѣвооборотѣ.

Изъ другихъ совѣтовъ, даваемыхъ агрономами, надо отмѣтить совѣты по выбору подходящихъ орудій, сѣмянъ и удобрений. По совѣту же агрономическаго персонала, въ 3-хъ пунктахъ групповаго расположенія хуторскихъ хозяйствъ, образованы сельскохозяйственные общества.

На все это, конечно, приходится смотрѣть, какъ на работу подготовительную къ тѣмъ существеннымъ работамъ, выполнение которыхъ предстоитъ въ будущемъ.

Кромѣ указанныхъ работъ, инициатива которыхъ зависѣла отъ самого агрономическаго персонала, агрономами землеустройства исполнялись и даваемые имъ непремѣнными членами уѣздныхъ землеустроительныхъ комисій порученія, касающіяся обслѣдованія тѣхъ хозяйствъ, владѣльцы которыхъ просили о ссудахъ или пособіяхъ, въ осмотрѣ банковскихъ или казенныхъ земель въ цѣляхъ рѣшенія вопроса о возможности организациі на нихъ хуторскихъ хозяйствъ и проч. За симъ, по приглашеніямъ предсѣдателей уѣздныхъ комисій, агрономы принимали участіе въ засѣданіяхъ комисій при рѣшеніи вопросовъ агрономическаго характера. По окончаніи полевого періода ими приводились въ порядокъ матеріалы, полученные при обслѣдованіи хозяйствъ, и вырабатывались проекты агрономической помощи на 1910 годъ, — на основаніи собранныхъ за лѣтній періодъ конкретныхъ данныхъ и примѣнительно къ смѣтнымъ предположеніямъ, составленнымъ завѣдывающимъ агрономическою помощью при землеустройствѣ и одобреннымъ губернской землеустроительною комисіею. Кромѣ того, составлены организаціонные планы для показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ. Такіе проекты и организаціонные планы, подробно разработанные, были представлены всѣми агрономами землеустройства, приняты уѣздными землеустроительными комисіями и, при докладахъ завѣдывающаго агрономическою помощью при землеустройствѣ, внесены на обсужденіе агрономическаго совѣщанія при губернской землеустроительной комисіи, которымъ, съ не-

большими поправками и измѣненіями, были одобрены, за исключеніемъ показательныхъ хозяйствъ, устройство которыхъ (думаю, въ силу случайныхъ обстоятельствъ) признано нежелательнымъ въ Новгородской губерніи.

Дѣятельность агрономическаго персонала протекала подъ руководствомъ и наблюденіемъ завѣдывающаго агрономическою помощью, въ должности котораго состоялъ инспекторъ сельскаго хозяйства Новгородской губерніи. Послѣднимъ въ лѣтніе періоды совершены поѣздки въ Новгородскій, Старорусскій, Череповецкій, Бѣлозерскій и Боровичскій уѣзды, гдѣ имъ, большею частью въ сопровожденіи мѣстныхъ агрономовъ землеустройства, посѣщены многія хуторскія и отрубныя хозяйства въ цѣляхъ руководства и провѣрки дѣятельности агрономовъ. Во время этихъ поѣздокъ съ агрономами, намѣчались тѣ мѣропріятія, которыя вошли затѣмъ въ составленные агрономами проекты агрономической помощи по уѣздамъ. При поѣздкахъ завѣдывающаго агрономическою помощью въ 1909 году посѣщались главнымъ образомъ такія единоличныя, большею частью хуторского типа, хозяйства, въ которыхъ намѣчалась болѣе существенная помощь или которыя могли послужить для организации показательныхъ хозяйствъ.

Всего завѣдывающимъ агрономическою помощью при землеустройствѣ осмотрѣно изъ вновь образовавшихся хуторскихъ хозяйствъ: въ 1908 году—72 и въ 1909 году—113, а селеній, перешедшихъ къ отрубному хозяйству, въ 1908 году—6 и въ 1909 году—1.

Вотъ, въ краткихъ чертахъ, въ чемъ заключалась дѣятельность агрономическаго персонала за періодъ 1908 — 1909 г.г. Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, она получила развитіе лишь съ половины 1909 года и носила подготовительный характеръ. Развернуться ей предстоитъ лишь въ будущемъ, когда будутъ асигнованы въ должномъ размѣрѣ необходимыя денежные средства.

Всѣ указанные виды агрономической помощи, несомнѣнно, отвѣчали назрѣвшимъ нуждамъ и ихъ желательно продолжать, но, конечно, въ большемъ масштабѣ, чѣмъ это было до сего времени, и съ большей систематичностью, которая можетъ быть достигнута предварительной разработкой опредѣленныхъ плановъ

дѣйствию, что представлялось возможнымъ дѣлать лишь съ назначеніемъ агрономовъ, произведшихъ подробное обслѣдованіе всѣхъ условій, въ которыхъ вновь образовавшіяся хозяйства находятся, и ихъ нуждъ, которыя желательно и необходимо удовлетворить, чтобы поставить эти хозяйства на прочныя основанія. Какихъ-либо дефектовъ въ организациі агрономической помощи, заставляющихъ желать существеннаго измѣненія въ ней, за недостаточной практикой не наблюдалось. Посему, желательно продолжать дѣло, какъ оно начато, увеличивъ лишь число агрономовъ, дабы всѣ вводимыя въ единоличныя хозяйства улучшенія находились подъ ихъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ.

За ограниченностью размѣровъ агрономической помощи въ губерніи и кратковременностью ея примѣненія затруднительно сказать, насколько велико было значеніе тѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, которыя были предприняты, въ отношеніи единоличныхъ хозяйствъ, для крестьянскаго населенія того или другого района, но несомнѣнно—вліяніе это есть.

Прежде всего должно замѣтить, что матеріальная необеспеченность громаднаго большинства переходящихъ къ новымъ формамъ владѣнія землей дѣлаетъ для нихъ невозможнымъ устроить надлежащимъ образомъ свои хозяйства за собственныя свои средства, что отчасти и является тормазомъ въ развитіи единоличныхъ формъ владѣнія землею. Оказываемая же матеріальная помощь подбодряетъ къ переходу отъ общинной формы владѣнія къ единоличной. Это и подтверждается тѣми комисіями, которыя уже практиковали выдачу ссудъ и пособій на улучшеніе хозяйствъ и для которыхъ не остается незамѣченнымъ тотъ фактъ, что такого рода помощь вызываетъ нѣкоторое движеніе населенія къ переходу на единоличное владѣніе.

Кромѣ того, тѣ орудія, сѣмена и удобрения, которыми снабжались нѣкоторыя изъ единоличныхъ хозяйствъ, непременно должны найти примѣненіе и въ сосѣднихъ хозяйствахъ, такъ какъ послѣднія, видя у себя передъ глазами полезное дѣйствіе ихъ, не преминутъ обзавестись ими, а, слѣдовательно, и ввести улучшенные приемы, долженствующіе поднять доходность хозяйства и благосостояніе его владѣльца. Всѣ указанные улучшения хозяйства, несомнѣнно, должны имѣть большое значеніе и въ общей экономіи народнаго хозяйства губерніи,

такъ какъ они направлены главнымъ образомъ къ расширенію территоріи удобныхъ и культурныхъ земель за счетъ неудобныхъ и некультурныхъ, которыхъ въ Новгородской губерніи непочатый уголь.

Мѣропріятія по агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ въ 1910 году. Къ началу 1910 года единоличныхъ хозяйствъ, образовавшихся при содѣйствіи землеустроительныхъ комисій, которыя почти исключительно и являются объектомъ агрономической помощи при землеустройствѣ, было:

	Хутор- скихъ.	Отруб- ныхъ.	Всего:
По Новгородскому уѣзду.	35	160	195
„ Старорусскому „	37	2	39
„ Демянскому „	22	2	24
„ Валдайскому „	13	—	13
„ Крестецкому „	49	31	80
„ Боровичскому „	66	21	87
„ Тихвинскому „	14	—	14
„ Череповецкому „	87	62	149
„ Устюженскому „	19	39	58
„ Бѣлозерскому „	90	233	323
„ Кирилловскому „	33	26	59
Итого.	465	576	1.041

Кромѣ единоличныхъ хозяйствъ, образовавшихся при содѣйствіи землеустроительныхъ комисій, довольно значительное количество такого же рода хозяйствъ, образовавшихся безъ содѣйствія землеустроительныхъ комисій, наблюдается въ Новгородскомъ и Крестецкомъ уѣздахъ. Последнія, главнымъ образомъ, представляютъ хозяйства латышей и эстонцевъ, переселившихся частью въ давнія времена, частью же въ послѣднія 10—15 лѣтъ на земли, прибрѣтенныя отчасти на личныя средства, отчасти же при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Въ Боровичскомъ уѣздѣ въ послѣдніе годы отдѣльными землевладѣльцами распродавались земли отдѣльными хуторскими участками безъ содѣйствія землеустроительныхъ комисій, причемъ покупателями въ большинствѣ случаевъ являлись латыши или эстонцы; мѣстные же крестьяне хотя и покупали такіе участки, но въ сравнительно небольшомъ числѣ. Такого рода единоличныхъ хозяйствъ въ Боровичскомъ уѣздѣ было къ началу отчетнаго года около 60. Нѣкоторыя изъ нихъ поль-

зовались какъ совѣтами и указаніями со стороны агронома, такъ и матеріальною помощію на разнаго рода сельскохозяйственныя улучшенія. Въ 1910 году вновь образовано, при содѣйствіи землеустроительныхъ комисій, 427 хуторскихъ и 1.066 отрубныхъ хозяйствъ въ губерніи. Многимъ изъ этихъ хозяйствъ агрономическая помощь оказывалась въ 1910 году.

Ассигнованія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на агрономическую помощь единоличнымъ хозяйствамъ Новгородской губерніи и ихъ использованіе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Ассигновано. Рубли.	Израсходовано. Рубли. К.
1) На содержаніе агрономическаго персонала.	8.250	7.312 50
2) Разѣзды агрономовъ.	3.600	3.169 21
3) На разѣзды завѣдывающаго агрономическою помощію единоличнымъ хозяйствамъ.	—	499 57
4) На приобрѣтеніе пособій и выписку періодическихъ изданій для агрономовъ.	550	544 06
5) На канцелярскіе расходы завѣдывающаго агрономическою помощію.	—	200 —
6) На раздачу брошюръ по сельскому хозяйству.	100	99 06
7) На организацію бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству.	850	1.050 38
8) На развитіе травосѣянія.	3.000	2.961 03
9) На улучшеніе луговъ.	1.000	981 48
10) На распространеніе минеральныхъ удобреній.	1.000	1.067 45
11) На устройство прокатныхъ станцій сельскохозяйственныхъ орудій.	4.000	3.988 39
12) На выдачу ссудъ сельскохозяйственными орудіями.	2.400	2.305 65
13) На организацію случныхъ пунктовъ.	1.500	1.501 86
14) На выдачу сѣмянъ полевыхъ растений улучшенныхъ сортовъ.	2.000	1.925 93
15) На развитіе садоводства.	200	205 34
16) На развитіе огородничества.	400	249 63
17) На развитіе культуры кормовыхъ корнеплодовъ.	100	241 25
18) На развитіе пчеловодства.	200	159 60
Итого.	29.150	28.462 39

За счетъ указанныхъ ассигнованій со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ отчетномъ году содержалось 6 агрономовъ, на которыхъ и было возложено обслуживать единоличныя хозяйства всѣхъ уѣздовъ губерніи, за исключеніемъ Старорусскаго, который, при незначительномъ развитіи въ немъ единоличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, пользовался услугами земскаго агронома.

Переходя къ болѣе детальному описанію непосредственно агрономической помощи въ губерніи, будемъ придерживаться въ изложеніи ея того порядка отдѣльныхъ мѣропріятій, въ которомъ они поименованы выше—въ перечнѣ сдѣланныхъ ассигнованій со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

1) *На развитіе травостянія* общее на губернію ассигнованіе въ 3.000 руб. по отдѣльнымъ уѣздамъ было распределѣно и использовано слѣдующимъ образомъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Размѣръ ассигнованія въ рубляхъ.	Выдано ссудъ:			Осталось невыдан- ныхъ сѣ- мянъ на сумму:	
		Число.	На сумму.		Руб.	К.
			Руб.	К.		
1) Новгородскій	600	64	548	60	59	45
2) Старорусскій	110	— *)	61	98	—	—
3) Крестецкій	160	21	160	—	—	—
4) Демянскій	220	12	220	—	—	—
5) Валдайскій	100	— *)	100	—	—	—
6) Боровичскій	200	15	200	—	—	—
7) Тихвинскій	100	13	100	—	—	—
8) Устюженскій	150	13	150	—	—	—
9) Череповецкій	410	36	405	29	5	76
10) Кирилловскій	100	16	63	90	36	10
11) Вѣлосерскій	850	92	670	45	179	55
Итого	3.000	6.282	2.680	22	280	86
			2.961 р. 08 к.			

*) Свѣдѣній не представлено.

Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ случаевъ выдачи ссудъ, были выдачи на травосѣяніе за счетъ землеустроительнаго кредита по смѣтѣ 1909 года. Такъ, Череповецкой уѣздной землеустроительной комисіей выданы изъ упомянутаго кредита 32 ссуды на сумму 268 руб. 23 коп. Кромѣ того, нѣкоторыми единоличными владѣльцами полевое травосѣяніе было заведено на личныя средства. Такихъ случаевъ отмѣчено агрономами по Боровичскому уѣзду—7 и по Череповецкому 5. Ссуды на травосѣяніе, какъ и всякаго рода другія ссуды или пособия, выдавались по производствѣ предварительнаго обслѣдованія и по установленіи опредѣленнаго сѣвооборота, причемъ во многихъ случаяхъ была произведена фактическая разбивка полей согласно принятаго сѣвооборота. Во многихъ же случаяхъ такой разбивкѣ полей мѣшали разнаго рода обстоятельства, между которыми главную роль играли: или обиліе некультурныхъ земель, требующихъ предварительной расчистки изъ подъ лѣса или кустарника, осушки, или же—временное занятіе полевой земли череполосными посѣвами общинниковъ,—согласно условіямъ, опредѣленнымъ въ приговорѣ при производствѣ выдѣловъ или разверстаніи земли на хутора и отруба.

Правильные сѣвообороты установились различныхъ типовъ, а именно:

а) 4-польный, съ посѣвомъ клевера черезъ годъ и 8-лѣтнимъ чередованіемъ растений: 1) паръ, 2) озимая рожь съ посѣвомъ клевера, 3) трава, 4) ярь.

б) 5-польный 1) паръ, 2) озимая рожь, 3) и 4) трава, 5) ярь.

в) 6-польный 1) паръ, 2) озимая рожь, 3) и 4) трава, 5) ярь (частью ленъ), 6) ярь.

г) 7-польный 1) паръ, 2) озимая рожь, 3) ярь, 4), 5) и 6) трава, 7) ярь.

Сѣвообороты съ большимъ числомъ полей (9 и 13) встрѣчались лишь какъ исключеніе.

По отмѣченнымъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ случаямъ введенія того или иного сѣвооборота, упомянутые сѣвообороты приняты единоличными хозяйствами въ слѣдующемъ числѣ:

	Число хозяйствъ.				
	4-хъ- полье.	6-ти- полье.	7-ми- полье.	8-ми- полье.	9-ти- полье.
По Боровичскому уѣзду	8	5	—	—	—
„ Крестецкому „	19	1	—	1	—
„ Устюженскому „	10	3	—	—	1
„ Тихвинскому „	—	5	1	—	—
„ Череповецкому „	18	102	—	—	—
Итого	55	116	1	1	1

Наибольшее распространение, какъ видно, получилъ 6-польный сѣвооборотъ, а за нимъ 4-польный съ 8-лѣтнимъ чередованіемъ растений. Послѣдній, хотя и представляетъ нѣкоторые недостатки, изъ которыхъ главными надо признать неравномѣрное распредѣленіе расходовъ по годамъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ травъ и неравномѣрное же полученіе урожаевъ травъ, въ виду простоты, охотно принимается крестьянами, владѣющими сравнительно малымъ количествомъ пахотной земли и имѣющими достаточно выгонной. Во многихъ случаяхъ, съ обращеніемъ пустошей въ культурное состояніе, явится возможность прірѣзки полевой земли и перехода къ болѣе совершеннымъ сѣвооборотамъ, какими являются 6-ти и 7-полье.

Изъ многолѣтнихъ травъ въ условіи полевого травосѣянія вездѣ примѣнялся лишь посѣвъ краснаго клевера съ тимофеевкой въ количествѣ на 1 десятину: сѣмянъ краснаго клевера около 30 фун. и тимофеевки 15—20 фун. Кромѣ краснаго клевера, въ нѣкоторыхъ случаяхъ практиковался посѣвъ и шведскаго въ смѣси съ краснымъ клеверомъ и тимофеевкой. О результатахъ сдѣланныхъ посѣвовъ травъ можно судить лишь въ 1911 году. Въ отчетахъ же за истекшій годъ нѣкоторыми агрономами отмѣчаются хорошіе всходы травъ въ Демянскомъ уѣздѣ и плохіе въ Кирилловскомъ и Бѣлозерскомъ. При служебныхъ поѣздкахъ мнѣ пришлось наблюдать хорошіе всходы клевера въ Новгородскомъ, Боровичскомъ и Устюженскомъ уѣздахъ.

Кромѣ распространеннаго посѣва однолѣтнихъ травъ, въ 5 уѣздахъ организовались пробные посѣвы однолѣтнихъ травъ (смѣсь вики или пелюшки съ овсомъ) въ паровыхъ поляхъ. Такіе посѣвы были организованы въ уѣздахъ:

Боровичскомъ,	гдѣ	выдано	21 домохозяину	52 ¹ / ₂ п.	сѣмянъ вики.
Устюженскомъ,	„	„	10	26	„ „ „
Демянскомъ,	„	„	5	10	„ „ „
Череповецкомъ,	„	„	9	18 п. 13 ф.	„ „ „
Новгородскомъ,	„	„	12	29	„ „ „

Результаты пробныхъ посѣвовъ оказались вполне хорошими, и тамъ, гдѣ дѣлался учетъ урожая, урожай этотъ опредѣлился до 148 пуд. по расчету на 1 дес. въ Демянскомъ уѣздѣ и въ 240 пуд. въ Череповецкомъ. Мнѣ лично пришлось видѣть прекрасный результатъ посѣва виковой смѣси у хуторянъ Устюженскаго уѣзда, выселившихся изъ дер. Выползово, давшей урожай не менѣе 200—300 пуд. по расчету на 1 десятину. Въ виду большого значенія молочнаго скотоводства для условій Новгородской губерніи, а также и большей простоты культуры виковой смѣси, пропаганда посѣвовъ ея въ паровомъ полѣ у единоличныхъ хозяевъ заслуживаетъ особаго вниманія, тѣмъ болѣе, что урожай сѣна получается въ годъ посѣва, что даетъ тотчасъ же возможность или поддержать при неблагоприятныхъ условіяхъ скотоводство въ существовавшихъ размѣрахъ, или увеличить его до размѣровъ, требуемыхъ вновь намѣченнымъ сѣвооборотомъ.

2) *На улучшение луговъ*, которое въ условіяхъ Новгородской губерніи, при необходимости развитія продуктивнаго скотоводства и благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ для луговой культуры, имѣетъ громадное значеніе, ассигновано было въ 1910 году 1.000 руб. Распредѣленіе этихъ средствъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и использование ихъ видны изъ нижеслѣдующей таблицы

Наименованіе уѣздовъ	Размѣръ асигнованія въ рубляхъ	Выдано ссудъ и пособій сѣменами и удобреніями.				Осталось невыдан. сѣмянъ и удобреній на сумму:		Примѣчаніе.
		Число.	На сумму.		Руб.	К.		
			Руб.	К.				
Новгородскій	175	23	174	73	—	27	*) Свѣдѣ- ній не пред- ставлено.	
Старорусскій	50	— *)	31	—	—	—		
Валдайскій	50	— *)	49	80	—	—		
Боровичскій	200	12	200	—	—	—		
Устюженскій	70	4	70	—	—	—		
Череповецкій	30	3	6	76	23	24		
Кирилловскій	175	—	—	—	175	68		
Бѣлозерскій	250	1	4	89	245	11		
Итого	1.000	6.43	537	18	444	30		

Изъ приведенной таблицы видно, что болѣе успѣшно справились съ полученными асигнованіями Новгородская, Боровичская и Устюженская землеустроительныя комисіи; Череповецкая же, Кирилловская и Бѣлозерская сдѣлали очень мало въ отчетномъ году и приобрѣли лишь запасъ сѣмянъ травъ и удобреній для будущаго года. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что при составленіи плановъ предстоящей агрономической работы въ 1910 году, послѣдними комисіями намѣчалось лишь небольшое количество показательныхъ опытовъ на лугахъ; подготовительныхъ для этого работъ въ 1909 году сдѣлано не было, почему въ отдѣльную рубрику мѣропріятія по улучшенію луговъ не вводились, тѣмъ болѣе, что до 1910 года на капитальныя улучшенія луговъ ссуды и пособия выдавались землеустроительными комисіями изъ того же кредита, изъ котораго выдавались ссуды и пособия на переносъ построекъ. Вопросъ о выдѣлѣ въ особую рубрику мѣропріятій по улучшенію луговодства всплылъ и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ на агрономическомъ совѣщаніи 9 февраля 1910 года. Такъ какъ почти никакихъ подготовительныхъ работъ въ предшествовавшемъ году сдѣлано агрономами не было, то въ 1910 г. имъ одновременно пришлось и подыскивать подходящія мѣ-

ста для заложения показательных опытов и приводить ихъ въ исполненіе, что, при изобилии другихъ работъ, оказалось довольно затруднительнымъ, особенно въ уѣздахъ Бѣлозерскомъ, Кирилловскомъ и Валдайскомъ, гдѣ были назначены новые агрономы, не ознакомившіеся еще съ положеніемъ одиноличныхъ хозяйствъ въ этихъ уѣздахъ.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ цѣляхъ улучшенія луговъ, выдавались заинтересованнымъ въ этомъ хозяевамъ минеральныя удобренія и сѣмена травъ для посѣва на лугахъ. Кромѣ того, поставлено 11 показательныхъ опытовъ по улучшенію луговъ, цѣлью которыхъ было наглядно показать необходимость обработки задичалыхъ луговъ соотвѣтствующими орудіями, удобреніемъ и подсѣвомъ подходящей для данного случая смѣси травъ. Такого рода показательные участки закладывались на пространствѣ $\frac{1}{8}$ дес. Для этого выбирался участокъ указанныхъ размѣровъ на такомъ мѣстѣ луга, гдѣ трава была хуже. Этотъ участокъ сильно бороновался луговой или пружинной бороной, не только въ цѣляхъ уничтоженія мха, но и для разрыхленія верхняго слоя почвы. Послѣ этого вносились удобренія въ количествѣ 6 пуд. томасшлака и 6 пуд. каинита и подсѣвалась смѣсь травъ (луга занимали низменное положеніе), состоящая изъ 2 фун. шведскаго клевера, 1 фун. бѣлаго клевера, 1 фун. краснаго клевера, 3 фун. тимopheевки, 1 фун. овсяницы луговой, 1 фун. ежи сборной, 1 фун. мятлика обыкновеннаго, 1 фун. полевицы ползучей и 1 фун. французскаго райграса (а всего по расчету на 1 каз. десятину 96 фунтовъ).

Въ Боровичскомъ и Устюженскомъ уѣздахъ мѣропріятія по улучшенію луговъ носили вездѣ показательный характеръ, причемъ часть показательныхъ участковъ закладывалась на лугахъ, требующихъ улучшенія путемъ освѣженія ихъ рыхленіемъ почвы, удобренія и подсѣва соотвѣтствующихъ травъ, часть же показательныхъ участковъ имѣли цѣлью дать наглядный примѣръ заложения луговъ на такихъ мѣстахъ, которыя почему-либо являются неудобными для полевой культуры. Въ Череповецкомъ уѣздѣ показательные опыты по улучшенію луговъ заложены у 6 домохозяевъ на хуторскихъ или отрубныхъ участкахъ въ количествѣ 8. Показательные опыты ставились съ цѣлью доказать полезное значеніе минеральныхъ удобреній

при луговой культурѣ, рыхленія почвы и подсѣва травъ на лугахъ. Опыты такого рода ставились по 2-мъ схемамъ:

Схема № 1-й.

1) Обработка бороной Аураса, удобрение томасшлакомъ и 30% калийной солью. Подсѣвъ сѣмянъ травъ.
2) Контрольная.

Схема № 2-й.

Безъ обработки.	Обработка бороной Аураса.	Обработка. Подсѣвъ травъ.
Томасшлакъ	+ каинить.	
Т о м а с ш л а к ъ .		
30% калийная соль.		
К о н т р о л ь н а я .		

Удобрения брались въ количествѣ по расчету на 1 десятину: томасшлака 30 пуд., 30% калийной соли 9 пуд. Смѣсь травъ по расчету на 1 десятину, сообразно почвеннымъ и топографическимъ условіямъ, намѣчена была слѣдующая: 5 фун. красного клевера, 3 фун. бѣлаго, 12 фун. шведскаго клевера, 17 фун. тимopheевки, 6 фун. овсяницы луговой, 15 фун. ежи сборной, 6 фун. мятлика лугового, 3 фун. полевицы ползучей, 15 фун. костра безостаго и 3 фун. гребенника (а всего 85 фун.).

Изъ числа указанныхъ опытовъ только 2 поставлены по болѣе сложной схемѣ, а 6—по простой. За позднимъ временемъ подготовки показательныхъ участковъ сѣмена травъ не посѣяны въ 1910 году и разсѣвъ ихъ отложенъ на весну 1911 г. Въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ, за позднимъ получениемъ орудій луговой культуры, не представилось возможнымъ подготовить участокъ для заложения опытовъ; посему, заготовленные для этой цѣли сѣмена травъ и удобрения, придется использовать въ 1911 году.

3) На распространение минеральныхъ удобрений ассигнованіе въ 1.000 руб. было распределено и использовано по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Размѣръ асигнованій въ рубляхъ.	Выдано удо- брений.		Осталось удобрений		Примѣчаніе.	
		Сколь- кимъ хозяйствъ.	На сумму.		на сумму:		
			Руб.	К.	Руб.		К.
Новгородскій	150	17	149	32	—	*) Свѣдѣ- ній не пред- ставлено.	
Старорусскій	100	— *)	176	54	—		
Крестецкій	100	25	100	—	—		
Демянскій	125	13	125	—	—		
Валдайскій	50	— *)	49	98	—		
Боровичскій	85	12	85	—	—		
Тихвинскій	50	11	48	74	—		
Устюженскій	50	7	50	—	—		
Череповецкій	100	34	92	87	—		
Кирилловскій	40	11	29	10	10	90	
Бѣлозерскій	150	5	24	9	125	91	
Итого	1.000	6.135	930	64	136	81	

Минеральныя удобрения выдавались частью въ ссуду, частью же въ пособіе въ цѣляхъ заложенія показательныхъ участковъ. Показательныя участки съ удобрениями заклады-вались какъ подъ яровыя, такъ и подъ озимыя растенія. Всего такихъ участковъ въ 1910 году заложено:

Въ Новгородскомъ уѣздѣ въ 15 хозяйствахъ	16	участковъ.
„ Крестецкомъ „ „ 15 „	25	„
„ Демянскомъ „ „ 13 „	16	„
„ Боровичскомъ „ „ 12 „	14	„
„ Устюженскомъ „ „ 7 „	13	„
„ Череповецкомъ „ „ 19 „	45	„
„ Кирилловскомъ „ „ — „	11	„
„ Бѣлозерскомъ „ „ — „	5	„

Показательные участки, или опыты, закладывались по 2-мъ схемамъ: болѣе простой—№ 1 и болѣе сложной—№ 2.

№ 1-й.

Навозъ	Навозъ + томас- шлакъ или су- перфосфатъ.
--------	---

№ 2-й.

Контр.	<i>P</i>	<i>P</i>	<i>P</i>
	<i>K</i>	<i>N</i>	
	<i>N</i>		

Послѣдняя, впрочемъ, въ Новгородскомъ уѣздѣ была нѣсколько измѣнена прибавленіемъ 5-й дѣлянки съ внесеніемъ на нее фосфорнокислыхъ и азотистыхъ удобреній (томасшлака и селитры). Размѣръ дѣлянокъ на участкѣ колебался отъ 60 кв. саж. (въ Череповецкомъ уѣздѣ) до 240 кв. саж. (въ Новгородскомъ). Минеральныхъ удобреній, по расчету на 1 десятину, вносилось слѣдующее количество: томасшлака—отъ 18 до 30 пуд., суперфосфата—25 пуд., 30% калийной соли—отъ 5 до 10 пуд. и селитры—отъ 2 до 6 пуд.; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ: томасшлака—30 пуд., 30% калийной соли—9 пуд. и селитры—6 пуд.

Большинство опытныхъ участковъ заложено подъ рожь; подъ яровыя—показательные участки были заложены въ Новгородскомъ (10), въ Устюженскомъ (6), въ Крестецкомъ (9) уѣздахъ. Заложеніе большинства показательныхъ участковъ съ минеральными удобрениями подъ озимую рожь, а не подъ яровыя растенія, объясняется тѣми соображеніями, во-первыхъ, что озимыя растенія, какъ болѣе цѣнные и требовательныя, нуждаются въ большемъ удобреніи почвы подъ нихъ и особенно въ виду наблюдаемаго въ крестьянскихъ хозяйствахъ недостатка навознаго удобренія, а во-вторыхъ, что весеннее время у агронома и безъ того слишкомъ занято, а заложеніе показательныхъ участковъ безъ его руководства возможно лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Учетъ урожая въ громадномъ большинствѣ случаевъ долженъ, въ силу этого обстоятельства, послѣдовать лишь въ будущемъ 1911 году. Въ 1910 же году учетъ показательныхъ опытовъ съ удобрениями сдѣланъ лишь подъ яровыя растенія, и то не вездѣ. Въ Новгородскомъ и Крестецкомъ уѣздахъ онъ не могъ быть сдѣланъ по отсутствію

агрономовъ, должности которыхъ въ это время оставались вакантными; въ остальныхъ же уѣздахъ учетъ былъ сдѣланъ и въ большинствѣ случаевъ подтвердилъ не только техническій, но и экономическій эффектъ. Такой же эффектъ получился во всѣхъ случаяхъ учета опытовъ подъ рожь, заложенныхъ въ 1909 году въ Череповецкомъ уѣздѣ. Эти данныя показательныхъ опытовъ, какъ и данныя, полученные раньше въ результатѣ дѣятельности земской агрономической организаціи, убѣждаютъ въ необходимости постановки показательныхъ опытовъ съ удобрениями въ единоличныхъ хозяйствахъ, громадное большинство которыхъ нуждается въ раздѣлкѣ пустошей и обращеніи ихъ въ культурныя угодья, чего нельзя достигнуть, при существующемъ недостаткѣ навознаго удобрения, безъ примѣненія искусственныхъ туковъ. Въ видахъ же наискорѣйшаго распространенія минеральныхъ удобрений, показаніе ихъ должно дѣлаться въ большей части случаевъ по возможно простой и доступной схемѣ.

4) На устройство прокатныхъ станцій сельскохозяйственныхъ орудій асигнованіе въ 4.000 руб. было распределено и использовано по отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующемъ видѣ.

Наименованіе уѣзда.	Асигновано рублей.	Организовано прокатныхъ станцій:			Осталось не- израсходо- ванныхъ.		Сдѣла- но пере- расхода.	
		Число.	На сумму.		Р.	К.	Р.	К.
			Руб.	К.				
Новгородскій	600	3	593	92	6	8	—	—
Крестецкій	400	3	400	—	—	—	—	—
Демянскій	200	1	200	—	—	—	—	—
Валдайскій	100	1	100	—	—	—	—	—
Устюженскій	200	2	200	—	—	—	—	—
Череповецкій	600	1	603	61	—	—	3	61
Кирилловскій	300	1	290	86	9	14	—	—
Бѣлозерскій	1.600	2	1.600	—	—	—	—	—
Итого . . .	4.000	14	3.988	39	15	22	3	61

Въ виду поздняго асигнованія средствъ на агрономическую помощь, приобрѣтеніе орудій для прокатныхъ станцій задержалось во всѣхъ уѣздахъ и они были получены или въ серединѣ, или въ концѣ лѣта. Вслѣдствіе сего и пользованіе ими происходило, главнымъ образомъ, въ осенній періодъ. Численный составъ орудій и прокатныхъ станцій по отдѣльнымъ уѣздамъ значительно разнился въ зависимости отъ величины, условій хозяйствъ и района, который станціи обслуживаютъ. Указывать подробный составъ орудій во всѣхъ прокатныхъ станціяхъ въ настоящемъ отчетѣ было бы излишне, на мой взглядъ, почему ограничусь лишь примѣрами одной небольшой станціи въ Демянскомъ уѣздѣ и сравнительно большой въ Череповецкомъ.

Первая состоитъ изъ слѣдующихъ орудій:

- 1 плугъ Липгарта ААР.
- 2 плуга желѣзныхъ Фроловскихъ № 2.
- 2 плуга желѣзныхъ Фроловскихъ № 3.
- 2 плуга шведскихъ Фискарскихъ № 20.
- 2 пружинныхъ бороны о 7-ми зубьяхъ.

1 дисковая борона Рандаля.

1 вѣялка-сортировка Ауля № 1.

Вторая состоитъ изъ слѣдующихъ орудій:

- 1 одноконный плугъ Липгарта ААВ.
- 1 одноконный плугъ Липгарта ААРЖ.
- 2 пароконныхъ плуга Липгарта АШ.
- 2 одноконныхъ плуга Сакка.
- 2 американскихъ пружинныхъ бороны.

1 борона Аураса.

1 борона дисковая Рандаля.

1 кочкорѣзъ Мантейфеля

1 семпрядная сѣялка „Россія“.

1 клеверная сѣялка Кроуна.

1 ручная молотилка „Баденія“.

1 вѣялка-сортировка „Идеаль“.

Не вдаваясь въ подробности о составѣ остальныхъ прокатныхъ станцій, отмѣтимъ лишь, что въ составъ ихъ входятъ, главнымъ образомъ, орудія обработки почвы, клеверныя сѣялки, зерноочистительныя машины и орудія для культуры луговъ.

Въ виду поздняго полученія орудій на пунктахъ, гдѣ главныя требованія были на орудія обработки и зерноочистительныя машины (передъ посѣвомъ ржи), полной регистраціи отпуска машинъ съ прокатныхъ станцій и работъ ими не дѣлалось, но о дѣятельности нѣкоторыхъ пунктовъ имѣются кой-какія свѣдѣнія. Такъ, орудіями изъ Демянскаго пункта пользовалось 63 хозяина; число дней работъ разными орудіями (1 вѣялка и 6 орудій обработки почвы) исчислено въ 104. Изъ Череповецкаго пункта отмѣченъ 21 случай отпуска орудій на прокатъ, причемъ число дней, на которые брались орудія, было 881. На пунктѣ въ селѣ Вороновѣ, Крестецкаго уѣзда, отмѣчено 56 дней работы плуговъ и 5 дней бороны Рандалья. Очистка сѣмянъ отмѣчена на пунктѣ въ селѣ Вороновѣ, Крестецкаго уѣзда въ количествѣ 331 мѣры, на Дмитровскомъ пунктѣ, Новгородскаго уѣзда—1.304 мѣры и на пунктѣ въ селѣ Санталовѣ, Крестецкаго уѣзда—около 3.000 мѣръ.

Орудія съ прокатныхъ пунктовъ выдавались бесплатно. Небольшая плата за пользованіе орудіями назначалась лишь на пунктѣ, организованномъ при сельскохозяйственномъ обществѣ (Дмитровскомъ, Новгородскаго уѣзда), и то лишь въ отношеніи постороннихъ обществу лицъ, не членовъ, которые не несутъ никакихъ расходовъ по содержанію пункта.

Въ цѣляхъ распространенія свѣдѣній о работѣ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, агрономъ землеустроительной комисіи, при содѣйствіи земскихъ агрономовъ, продемонстрирована работа нѣкоторыхъ пахотныхъ орудій прокатной станціи на Усищевской сельскохозяйственной выставкѣ, организованной Усищевскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ въ районѣ хуторскаго расселенія. Работа орудій, и особенно пружинной бороны, по отзыву агронома, заинтересовала крестьянъ и, какъ слѣдствіе этого, въ Череповецкую землеустроительную комисію поступило нѣсколько ходатайствъ отъ единоличныхъ владѣльцевъ о выдачѣ имъ этихъ боронъ въ ссуду.

5) На выдачу ссудъ орудіями ассигнованіе въ 2.400 р. было распределено и использовано по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Наименованіе уѣздовъ.	Асигнованіе въ рубляхъ.	Выдано въ ссуду орудій.		Осталось куплен- ныхъ, но не выдан. орудій на сумму:		
		Число.	На сумму.		Руб.	К.
			Руб.	К.		
Новгородскій	400	30 ¹⁾	401	—	—	
Старорусскій	250	— ^{*)}	154	15	—	
Валдайскій	50	— ^{*)}	50	—	—	
Боровичскій	80	5 ²⁾	80	—	—	
Тихвинскій	100	10 ³⁾	100	—	—	
Устюженскій	200	20 ⁴⁾	200	—	—	
Череповецкій	600	33 ⁵⁾	581	—	19 50	
Бѣлозерскій	720	58	591	6	128 94	
Итого	2.400	6.156	2.157	21	148 44	
			2.305 р. 65 к.			

Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, въ ссуду выдавались изъ сельскохозяйственныхъ орудій главнымъ образомъ орудія для обработки почвъ: плуги и бороны. Другого рода орудія—вѣялки, молотилки и проч. выдавались въ очень небольшомъ количествѣ. Такія орудія, какъ вѣялки и молотилки, выдавались, большею частью, въ мѣста группового расположенія единоличныхъ хозяйствъ, вслѣдствіе чего достигалась возможность обслуживать ими не одно, а нѣсколько хозяйствъ.

6) На организацію случайныхъ пунктовъ асигнованіе въ 1.500 р. распределено и использовано по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

^{*}) Свѣдѣній не представлено.

¹⁾ Плуговъ 12, желѣзн. бороны 1, пружинныхъ 17.

²⁾ 2 вѣялки, 3 плуга.

³⁾ 9 плуговъ, 8 комплектовъ зубьевъ для бороны, 1 вѣялка.

⁴⁾ Плуговъ 5, бороны 13, вѣялокъ 2.

⁵⁾ Плуговъ 7, бороны 17, вѣялокъ 4, молотилокъ 3, косъ для кустар. 1, сепараторъ 1.

Наименованіе уѣздовъ.	Размѣръ асигнованія въ рубляхъ.	Организо- вано случ- ныхъ пунк- товъ и раз- садниковъ племенныхъ животныхъ:		На сумму.		Сдѣланъ перерас- ходъ на сумму.	
		Числомъ.		Руб.	К.	Руб.	К.
Новгородскій	450	3	—	451	86	1	86
Старорусскій	150	2	—	150	—	—	—
Крестецкій	300	3	1	300	—	—	—
Боровичскій	300	2	1	300	—	—	—
Устюженскій	150	2	—	150	—	—	—
Бѣлозерскій	150	2	1	150	—	—	—

Всего, какъ видно изъ таблицы, организовано 14 случ-
ныхъ пунктовъ для крупнаго рогатаго скота и 3 разсадника,
изъ которыхъ 2 для свиней іоркширской породы и 1 для
племенной птицы (въ Боровичскомъ уѣздѣ). Для большинства
случныхъ пунктовъ приобрѣтены бычки ангельнской породы и
только для 4 пунктовъ Устюженскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ
бычки ярославскаго типа. Покупка 5 бычковъ для Новгород-
скаго и Боровичскаго уѣздовъ произведена инспекторомъ сель-
скаго хозяйства, въ Лифляндіи; при его же содѣйствіи куплены
2 бычка Старорусской землеустроительной комисіей, 3 бычка
для Крестецкаго уѣзда куплены въ крестьянскихъ хозяйствахъ
Демянскаго уѣзда агрономомъ и 4 ярославскихъ бычка въ воз-
растѣ менѣе 1-го года куплены, по порученію Бѣлозерской и
Устюженской уѣздныхъ землеустроительныхъ комисій, инструк-
торомъ по молочному хозяйству Устюженскаго уѣзда. Всѣмъ
бычкамъ ангельнской породы, за исключеніемъ лишь одного,
купленнаго на Старорусской сельскохозяйственной выставкѣ для
Старорусскаго уѣзда, произведена туберкулинизация, на осно-
ваніи которой бычки эти признаны свободными отъ туберкулеза.
Большая часть бычковъ размѣщена въ районѣ групповаго рас-
положенія хуторскихъ хозяйствъ и меньшая въ районѣ отруб-
ныхъ. Бычки поставлены въ лучшія изъ единоличныхъ хозяй-
ствъ, гдѣ обезпечено лучшее для нихъ содержаніе и уходъ.
Бычки содержатся за счетъ получившихъ ихъ домохозяевъ и

должны допускаться въ случку со всѣми коровами даннаго района хуторскихъ или отрубныхъ хозяйствъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ при условіи небольшой платы въ пользу содержателя быковъ (напр., 50 к. отъ коровы въ Новгородскомъ уѣздѣ). По прошествіи 2—3-хъ-лѣтняго исправнаго содержанія на случномъ пунктѣ бычки поступаютъ въ собственность содержателя. При такихъ условіяхъ выдачи быковъ на пункты, наиболѣе обезпечено правильное ихъ содержаніе и, слѣдовательно, наибольшая продуктивность. Для разсадниковъ приобрѣтались поросята іоркширской породы въ возрастѣ около 3-хъ мѣсяцевъ. Разсадникъ улучшенной птицы Боровичской уѣздной комисіей организованъ въ одномъ изъ хуторскихъ хозяйствъ, для котораго на остатокъ отъ асигнованной въ распоряженіе комисіи суммы, 4 р. 17 к., былъ купленъ одинъ молодой пѣтухъ породы фавероль и гнѣздо утокъ (селезень и утка) пекинской породы.

7) На выдачу сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ полевыхъ растений асигнованіе въ 2.000 р. распредѣлено и использовано по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д ы.	Размѣръ асигнованія въ рубляхъ.	Выдано сѣмянъ.						Осталось не израс- ходован. сѣмянъ.	
		Сколькимъ хозяйствъ.	Количе- ство.		На сумму.				
			Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Новгородскій	500	105	379	—	496	46	—	—	
Старорусскій	100	— *)	— *)	—	74	25	—	—	
Демянскій	20	5	12	—	20	—	—	—	
Боровичскій	150	33	98	20	150	—	—	—	
Тихвинскій	130	6	56	25	78	68	—	—	
Устюженскій	170	28	144	—	170	—	—	—	
Череповецкій	235	54	111	17	236	45	—	—	
Кирилловскій	245	41	—	—	233	83	16	26	
Бѣлозерскій	450	45	—	—	248	40	201	60	
Итого	2.000	6.317	800	22	1.708	7	217	86	
					1.925 р. 93 к.				

*) Свѣдѣній нѣтъ.

Сѣмена улучшенныхъ сортовъ растений, наиболѣе подходящихъ къ условіямъ Новгородской губерніи, выдавались еди-ноличнымъ хозяйствамъ отчасти въ ссуду, отчасти же въ по-собіе; въ послѣднемъ случаѣ, въ небольшихъ количествахъ, съ показательною цѣлью. Изъ сортовъ озимой ржи наиболѣе раз-пространялись „петкузская“, „пробштейнская“ и въ небольшомъ количествѣ „шландштедтская“ и „ваза“. Изъ сортовъ овса болѣе всего распространялся „шведскій“, частью оригинальный, частью переродъ, „австралійскій“ (давшій хорошій урожай въ Череповецкомъ уѣздѣ); ячмень 6-рядный „шведскій“, пшеница яровая „бѣлоколоска“, вика черная, ленъ псковскій „долгунецъ“, кар-тофель сортовъ „императоръ“, „профессоръ Меркеръ“, „ранній розовый“. Озимая пшеница давалась, какъ исключеніе, въ одно хозяйство Боровическаго уѣзда. Въ Демянскомъ уѣздѣ, въ видѣ опыта, сдѣланъ посѣвъ люпина на зеленое удобреніе. Для по-сѣва въ паровыхъ поляхъ, на болѣе песчаныхъ почвахъ, вы-давали вмѣсто вики пелюшку. Урожай яровыхъ отъ выданныхъ сѣмянъ, въ общемъ, отмѣчаются вездѣ вполнѣ удовлетвори-тельными, а мѣстами даже очень хорошими; напримѣръ, въ Череповецкомъ уѣздѣ у нѣкоторыхъ хуторянъ шведскій овесъ далъ урожай, по расчету на 1 дес., до 96 пуд., а австралійскій до 114 пуд. Въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ ростъ яровыхъ, въ общемъ, былъ довольно слабый, что объясняется особо неблагопріятными метеорологическими условіями. Всходы ржи отъ выданныхъ сѣмянъ вездѣ наблюдались хорошіе и рожь хорошо развилась до наступленія зимы.

8) *На развитіе мелкихъ отраслей хозяйства:* садоводства, огородничества, культуры кормовыхъ корнеплодовъ и пчело-водства, асигнованіе въ 900 руб. распределено и использовано было по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующимъ образомъ. (См. таб-лицу на стр. 213).

У ѣ з д ы.	Асигнованія въ рубляхъ.	Выдано по- садочнаго матеріала.				Выдано ого- родныхъ сѣ- мянъ и кор- неплодовъ.				Выдано при- надлежно- стей пчело- водства.				Всего на сумму.	
		Сколькимъ хозяевамъ.	На сумму.			Сколькимъ хозяевамъ.	На сумму.			Сколькимъ хозяевамъ.	На сумму.				
			Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.		Р.	К.
Новгородскій .	150	10	40	34	54	65	68	—	49	60	155	62			
Старорусскій .	135	—	50	—	—	61	—	—	20	—	131	—			
Крестецкій .	145	20	50	—	88	65	—	5	30	—	145	—			
Демянскій . . .	76	—	40	—	5	6	—	1	30	—	76	—			
Боровичскій . .	141	5	25	—	23	86	—	—	—	—	111	—			
Валдайскій .	6	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6	—			
Тихвинскій .	6	—	—	—	2	—	30	—	—	—	30	—			
Устюженскій . .	41	—	—	—	17	31	—	1	10	—	41	—			
Череповецкій . .	104	—	—	—	48	103	90	—	—	—	103	90			
Кирилловскій . .	6	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6	—			
Вълозерскій .	90	—	—	—	9	60	—	—	20	—	80	—			
Итого . .	900	6.35	205	34	6.246	490	88	6.7	159	60	855	82			

Изъ указанной таблицы видно, что сумма, на которую произведена выдача посадочнаго и посѣвнаго матеріала, а также и пчеловодныхъ принадлежностей, не вполне отвѣчаетъ сдѣланному на этотъ предметъ асигнованіямъ, въ особенности въ Боровичскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ. Для Боровичскаго уѣзда объясненіемъ этого обстоятельства служить то, что осталось неизрасходованнымъ асигнованіе въ 30 руб. на развитіе пчеловодства. Пчеловодство у единоличныхъ владѣльцевъ развито очень слабо, почему выдача пчеловодныхъ принадлежностей могла бы производиться съ показательной цѣлью въ видѣ пособій. Такъ какъ на агрономическомъ совѣщаніи 9 февраля 1910 года было поставлено непремѣннымъ условіемъ выдавать пчеловодныя принадлежности въ ссуду, то кредитъ вслѣдствіе этого и остался неиспользованнымъ. Охотниковъ получить въ ссуду пчеловодныя принадлежности не нашлось и въ Новгородскомъ уѣздѣ, почему всѣ прибрѣтенныя Новгородскою уѣздною комисіею пчеловодныя принадлежности остались пока на хра-

неніи въ землеустроительной комисіи. Остатокъ отъ небольшой суммы, назначенной въ распоряженіе Тихвинской комисіи (по 6 р.) объясняется тѣмъ, что такого рода назначенія имѣли спеціальный характеръ, а именно развитіе культуры кормовыхъ корнеплодовъ, для чего въ наличности подходящихъ условій не было, такъ какъ только что образовавшіяся, сравнительно въ очень небольшомъ числѣ, и не вполне устроившіяся (въ отношеніи усадебной осѣдлости) единоличныя хозяйства затруднились вводить такого рода новшество, которое потребовало бы отъ нихъ лишняго труда и вниманія.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ выдача пріобрѣтенныхъ огородныхъ сѣмянъ, сѣмянъ кормовыхъ корнеплодовъ и принадлежностей пчеловодства не была произведена въ предполагаемыхъ размѣрахъ, главнымъ образомъ въ силу того обстоятельства, что назначенному въ мартѣ мѣсяцѣ лицу на должность агронома, какъ разъ передъ открытіемъ полевыхъ работъ, предстояла трудная задача: одновременно знакомиться съ хозяйствами единоличныхъ владѣльцевъ въ 2-хъ большихъ уѣздахъ и въ то же время оказывать имъ непосредственное содѣйствіе въ улучшеніи ихъ хозяйствъ. Трудность этой задачи увеличивалась позднимъ распредѣленіемъ кредитовъ и отдаленностью указанныхъ уѣздовъ отъ губернскаго города. Съ указанной задачей упомянутому агроному не удалось справиться, посему большая часть асигнованія осталась въ весеннее время неиспользованной, въ концѣ же года на эти остатки пріобрѣтенъ необходимый матеріалъ для раздачи весной 1911 года.

Въ поясненіе указанной таблицы должно замѣтить, что асигнованія на развитіе садоводства и выдача плодовыхъ деревьевъ были сдѣланы лишь въ южныхъ и западныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ условія для плодородства болѣе благоприятны; въ сѣверныхъ же уѣздахъ изъ суммъ, назначенныхъ на развитіе огородничества, выдавался лишь такой посадочный матеріалъ, какъ ягодные кустарники (черная и красная смородина, крыжовникъ, малина), такъ какъ условія этихъ уѣздовъ благоприятными для плодородства считать нельзя, развитіе же ягодоводства у крестьянъ вполне возможно и желательно. Такъ, ягодныхъ кустовъ выдано въ Череповецкомъ уѣздѣ 33 хозяевамъ на сумму 61 руб. 25 коп., въ Крестецкомъ 30 хозяевамъ

на сумму 24 руб. 65 коп. Изъ плодовыхъ деревьевъ выдавались лишь яблони и притомъ такихъ сортовъ, которые отвѣчаютъ довольно суровымъ климатическимъ условіямъ Новгородской губерніи. Изъ пчеловодныхъ принадлежностей выдавались въ ссуду рамочные ульи и другія принадлежности рамочнаго пчеловодства.

9) *Кредитъ на приобрѣтеніе пособій для агрономовъ*, такъ же какъ на выписку сельскохозяйственныхъ журналовъ и приобрѣтеніе брошюръ для раздачи, былъ использованъ почти полностью, а именно въ количествѣ 643 руб. 73 коп. Изъ приборовъ и пособій приобрѣтались главнымъ образомъ измѣрительные приборы, чертежные инструменты, земляные буры, вѣсы Сальтерса, нѣкоторые садовые инструменты и проч.

10) *На организацию чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству* ассигновано всего 850 руб., а израсходовано агрономами всѣхъ землеустроительныхъ комисій 850 р. 38 к. и инструкторомъ 200 р., а всего—1.050 р. 38 к.

На эти средства были приобрѣтены необходимыя пособія для чтеній: волшебный фонарь, свѣтоты картины, книги и руководства по сельскому хозяйству и пр.; кромѣ того, производились расходы на наемъ помѣщеній для курсовъ и чтеній и другіе мелкіе расходы.

Чтеній и бесѣдъ было устроено въ 1910 году:

въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ 4 пунктахъ	16 чтеній
„ Демянскомъ „ „ 14 „	17 „
„ Боровичскомъ „ „ 2 „	7 „
„ Череповецкомъ „ „ 4 „	4 „
„ Тихвинскомъ „ „ 1 „	1 „

А всего въ 25 пунктахъ 45 чтеній

Кромѣ агрономовъ землеустроительныхъ комисій, въ устройствѣ чтеній принимали участіе земскій агрономъ по Демянскому уѣзду и старшій инструкторъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, которымъ въ Новгородскомъ уѣздѣ было организовано 10 чтеній (въ 4 пунктахъ) по предметамъ своей специальности. Остальныя чтенія затрагивали или вопросы, каса-

ющіеся организаціи мелкихъ хозяйствъ, или же темами ихъ служили: введеніе травосѣянія на поляхъ, улучшеніе молочнаго скота, правильный уходъ и содержаніе скота, молочное хозяйство, луговое хозяйство, многолѣтній сѣвооборотъ и переходъ къ нему отъ 3-полья.

Кромѣ чтеній, въ Демянскомъ уѣздѣ агрономомъ землеустроительной комисіи, совмѣстно съ земскимъ агрономомъ, были организованы курсы по сельскому хозяйству. Постоянныхъ слушателей на этихъ курсахъ было 15 человекъ. Занятія на курсахъ велись по программѣ, обнимающей скотоводство, молочное хозяйство, кормодобычаніе, обработку и удобреніе почвы, а также улучшеніе посѣвного матеріала. Кромѣ теоретическихъ занятій велись и практическія—по скотоводству и молочному хозяйству, для чего были поставлены опыты кормленія молочнаго скота по датскимъ нормамъ и дѣлался учетъ стоимости кормленія и получаемого молока. Курсы продолжались отъ 17 марта по 7 апрѣля, а занятія велись ежедневно, отъ 8 до 12 час. дня и отъ 3 до 5 час. вечера. Опытно-показательное кормленіе скота по нормамъ доказало всю пользу такового, т. е. болѣе экономное расходованіе кормовыхъ средствъ и полученіе большаго количества молока при условіяхъ правильнаго кормленія. Не лишнимъ считаю замѣтить, что использованіе средствъ, асигнованныхъ въ отчетномъ году на чтенія и курсы по сельскому хозяйству, продолжалось и въ началѣ 1911 года. Такъ, инструкторомъ за счетъ этихъ асигнованій велись, совмѣстно съ агрономомъ землеустройства по Крестецкому и Демянскому уѣздамъ, чтенія въ этихъ уѣздахъ въ началѣ 1911 года.

Кромѣ работъ, связанныхъ непосредственно съ оказаніемъ агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ и съ устройствомъ чтеній, бесѣдъ и курсовъ по сельскому хозяйству, дѣятельность агрономовъ заключалась въ производствѣ обследованій вновь образующихся хозяйствъ и повторныхъ обследованій ранѣе образовавшихся, за симъ, въ составленіи проектов или плановъ агрономической помощи, разсматривавшихся въ засѣданіяхъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комисій и въ агрономическихъ совѣщаніяхъ при губернской землеустроительной комисіи, въ составленіи смѣтъ и отчетовъ и, наконецъ, въ консультативной дѣятельности по агрономическимъ вопросамъ по отношенію къ

уѣзднымъ землеустроительнымъ комисіямъ и въ подготовительныхъ работахъ къ будущему году.

Обслѣдованіе единоличныхъ хозяйствъ и описаніе ихъ дѣлались по однообразной формѣ, на особо отпечатанныхъ бланкахъ. Такого рода описаній обслѣдованій агрономами землеустроительныхъ комисій единоличныхъ хозяйствъ имѣется въ канцеляріи завѣдывающаго агрономическою помощью при землеустройствѣ:

по Новгородскому уѣзду.	68
„ Крестецкому „	34
„ Демянскому „	21
„ Валдайскому „	3
„ Боровичскому „	35
„ Устюженскому „	44
„ Череповецкому „	45
„ Бѣлозерскому „	53

Произведенныя обслѣдованія образовавшихся и вновь образующихся единоличныхъ хозяйствъ даютъ возможность создать на мѣстахъ болѣе планомѣрную дѣятельность по оказанію агрономической помощи, что и въ дѣйствительности замѣчается при сравненіи уѣздовъ, гдѣ обслѣдованіе произведено въ большей мѣрѣ, съ тѣмъ, гдѣ такихъ обслѣдованій или вовсе не производилось (напр., Старорусскомъ), или гдѣ они произведены въ небольшомъ числѣ. Въ послѣднихъ случаяхъ агрономическая помощь имѣетъ совершенно случайный характеръ и не отличается правильностью. Недостатокъ агрономовъ является главною причиною этого нежелательнаго явленія. Съ назначеніемъ агрономовъ въ каждый уѣздъ должна прекратиться и указанная ненормальность въ постановкѣ агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ. Разработанные планы или проекты агрономической помощи населенію представлялись уѣздными землеустроительными комисіями въ губернскую для рѣшенія вопроса о необходимыхъ асигнованіяхъ со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Только по 3-мъ уѣздамъ — Старорусскому, Кирилловскому и Валдайскому такихъ плановъ представлено не было.

Консультативная дѣятельность агрономовъ по отношенію къ землеустроительнымъ комисіямъ имѣла мѣсто почти во всѣхъ уѣздахъ, но особое проявленіе она получила въ Череповецкомъ уѣздѣ, въ которомъ, по приглашенію непремѣннаго члена, агрономъ выѣзжалъ вмѣстѣ съ нимъ для разрѣшенія всякаго рода агрономическихъ вопросовъ, возникавшихъ во время хода землеустроительныхъ работъ, какъ, напр., при рѣшеніи вопросовъ о пригодности того или другого участка земли для сельскохозяйственныхъ цѣлей, о расцѣнкѣ земли при разверстаніи на отруба и хутора цѣлыхъ селеній и проч.

Подготовительныя работы къ кампаніи будущаго года заключались въ выясненіи пунктовъ и размѣровъ агрономической помощи въ будущемъ году и въ разбивкѣ полей въ соотвѣтствіи съ намѣченными сѣвооборотами.

Дѣятельность агрономическаго персонала въ 1910 году, какъ и въ прошломъ, протекала подъ руководствомъ завѣдывающаго агрономическою помощью единоличнымъ хозяйствамъ, обязанности коего несъ инспекторъ сельскаго хозяйства. Обязанности завѣдывающаго заключались въ техническомъ руководствѣ агрономами землеустройства, въ разработкѣ общихъ по губерніи вопросовъ, касающихся агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ, въ докладахъ по этимъ дѣламъ агрономическимъ совѣщаніямъ при губернской землеустроительной комисіи и проч., что имѣло какое-либо отношеніе къ дѣлу агрономической помощи. Агрономическихъ совѣщаній при губернской землеустроительной комисіи полного состава, который предусмотренъ циркуляромъ отъ 25 апрѣля 1908 года, было въ отчетномъ году 3, сокращеннаго состава (для рѣшенія экстренныхъ вопросовъ, касающихся агрономической помощи) — 3, а всего, слѣдовательно, 6. На одномъ изъ этихъ совѣщаній (9 февраля) завѣдывающій агрономическою помощью, по болѣзни, не могъ присутствовать, хотя и представилъ необходимые доклады, касающіеся потребности въ денежныхъ асигнованіяхъ на оказаніе агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ въ 1911 году. Пробѣлъ этотъ былъ, однако, восполненъ особымъ совѣщаніемъ 9 апрѣля, всецѣло посвященнымъ обсужденію техническихъ условій, въ которыхъ должна быть поставлена агрономическая помощь. Представленный этому совѣщанію завѣды-

вающимъ агрономическою помощью докладъ обсуждался въ присутствіи не только агрономовъ землеустроительныхъ комисій, но и нѣкоторыхъ земскихъ, а также и правительственныхъ специалистовъ и инструкторовъ, обслуживающихъ Новгородскую губернію. Завѣдывающій агрономическою помощью единоличнымъ хозяйствамъ являлся докладчикомъ въ агрономическихъ совѣщаніяхъ всего 5 разъ, доклады же представлялись имъ для 5 совѣщаній въ количествѣ 17-ти.

Въ цѣляхъ руководства и повѣрки дѣятельности агрономовъ на мѣстахъ, завѣдывающимъ агрономическою помощью совершались поѣздки, причемъ были посѣщены всѣ уѣзды Новгородской губерніи, а въ нихъ—землеустроительныя комисіи и нѣкоторыя изъ единоличныхъ хозяйствъ, которыя пользовались какой-либо помощью со стороны комисій. Посѣщенія единоличныхъ хозяйствъ совершались въ большинствѣ случаевъ совместно съ агрономами (въ особенности—съ вновь назначенными) и тутъ же обсуждались вмѣстѣ съ ними какъ мѣропріятія уже принятія, такъ и предполагаемыя въ будущемъ. Посѣщались главнымъ образомъ такія хуторскія и отрубныя хозяйства, которымъ оказывалась наибольшая помощь или которыя представляли наибольшій интересъ въ сельскохозяйственномъ смыслѣ.

Всего завѣдывающимъ агрономическою помощью посѣщено и осматрѣно хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ:

въ Новгородскомъ уѣздѣ.	22
„ Старорусскомъ „	5
„ Крестецкомъ „	9
„ Демянскомъ „	7
„ Валдайскомъ „	7
„ Боровичскомъ „	4
„ Устюженскомъ „	17
„ Череповецкомъ „	16
„ Кирилловскомъ „	23
„ Бѣлозерскомъ „	12

А всего 122

Кромѣ того, въ Тихвинскомъ уѣздѣ посѣщены селенія Дыми и Братилово, гдѣ были назначены чтенія по сельскому хозяйству.

На поѣздки съ указанною цѣлью завѣдывающимъ агрономическою помощію было употреблено 36 дней.

Вотъ въ чемъ заключалась дѣятельность агрономическаго персонала при землеустройствѣ въ 1910 году. Должному развитію этой дѣятельности въ большой мѣрѣ мѣшала недостатокъ агрономическихъ силъ. Послѣднія на 1910 годъ опредѣлялись всего числомъ 6. Благодаря же оставленію службы агронома Новгородской землеустроительной комисіи, отказа отъ занятія должности назначеннаго на должность агронома по Крестецкому уѣзду, послѣ почти 2-мѣсячнаго ожиданія его, а также вслѣдствіе неимѣнія подходящихъ кандидатовъ на указанныя должности, фактически въ теченіе полевого періода работало только 4 агронома. Такого количества агрономовъ далеко недостаточно, чтобы удовлетворить неотложныя нужды всѣхъ уѣздовъ, такъ какъ при громадной территоріи Новгородской губерніи, переѣзды агрономовъ изъ одного уѣзда въ другой непроизводительно отнимаютъ время. Въ силу этого, дѣло агрономической помощи лучше было поставлено и помощь эта оказалась продуктивнѣе въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ проживали агрономы; остальные же уѣзды, и въ особенности Старорусскій, Валдайскій и Кирилловскій, терпѣли нужду. За неимѣніемъ своего агронома и невозможностью всегда пользоваться услугами земскаго агронома (особенно послѣ установленія новаго порядка оплаты разъѣздовъ, который не давалъ возможности возмѣщать расходы по разъѣздамъ земскаго агронома), Старорусская уѣздная землеустроительная комисія выдачу ссудъ и пособій на улучшеніе единоличныхъ хозяйствъ производила во многихъ случаяхъ не натурою, а деньгами. Такой способъ оказанія агрономической помощи въ высшей степени нежелателенъ и противорѣчитъ рѣшеніямъ, принятымъ агрономическимъ совѣщаніемъ, а вслѣдствіе сего долженъ быть оставленъ. Указанный недостатокъ агрономической дѣятельности, а именно малочисленность агрономическаго персонала, предположено исправить въ будущемъ 1911 году, на который проектировано 11 агрономовъ и 1 помощникъ агронома при землеустроительныхъ комисіяхъ на губернію. Другимъ солиднымъ недостаткомъ должно считать ограниченность денежных средствъ, которыми могутъ кредитоваться отдѣльныя

хозяйства (и то лишь въ довольно незначительныхъ количествахъ) и которыми далеко не покрываются назрѣвшія нужды. Съ развитіемъ агрономической дѣятельности этотъ недостатокъ дастъ особенно себя чувствовать. Большимъ тормазомъ въ агрономической дѣятельности являлось также запозданіе въ утвержденіи смѣты и поздній отпускъ денежныхъ средствъ въ распоряженіе землеустроительныхъ комисій, тогда какъ для успѣха дѣятельности заказы на сѣмена и орудія, чтобы своевременно, къ началу полевого періода, получить таковыя, должно дѣлать въ самомъ началѣ года (январѣ). Запозданіе же въ полученіи необходимыхъ орудій, сѣмянъ и удобрень, чему особенно благопріятствуетъ недостатокъ удобныхъ путей сообщенія въ губерніи, ведетъ къ тому, что многіе изъ не вовремя заготовленныхъ предметовъ образуютъ залежь до будущаго года, и кромѣ того производится путаница въ исполненіи проектированныхъ улучшеній. Чтобы избѣжать этого, нужна большая изворотливость и отчасти личный матеріальный рискъ со стороны ближайшихъ исполнителей, т. е. непремѣннаго члена землеустроительныхъ комисій и агрономовъ. Кромѣ агрономической помощи, за счетъ указаннаго выше особаго кредита, — въ небольшихъ размѣрахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оказывалась помощь единоличнымъ хозяевамъ (тамъ, гдѣ создавалась благопріятная почва для развитія тѣхъ или другихъ улучшеній) на средства Департамента Земледѣлія инспекторомъ сельскаго хозяйства, для чего съ показательной цѣлью были выданы сѣмена улучшенныхъ сортовъ растений: черезъ агронома — 5-ти хозяйствамъ Боровичскаго уѣзда и 2-мъ хозяйствамъ Устюженскаго (39 пуд., на сумму 70 руб. 53 коп.) и черезъ Демянское сельскохозяйственное общество — 2-мъ хуторянамъ Демянскаго уѣзда; кромѣ того, такія же сѣмена были отпущены, въ количествѣ 10 пуд., — на сумму 15 руб. 10 коп., въ распоряженіе Дмитровскаго сельскохозяйственнаго общества, Новгородскаго уѣзда, членами котораго состоятъ исключительно единоличные владѣльцы. Дмитровскому сельскохозяйственному обществу и сельскохозяйственному обществу „Хуторянинъ“ были, за счетъ тѣхъ же средствъ, отпущены зерноочистительныя машины (1 вѣялка-сортировка Ребера „Идеаль № 2“, сортировка Ребера „Тріумфъ № 2“ и тріеръ Маро № 2); 2-мъ хуторянамъ

Старорусскаго уѣзда бесплатно отпущенъ посадочный матеріалъ для заложенія плодовыхъ садовъ (по 18 яблонь каждому и 80 кустовъ смородины и малины обоимъ); одному хуторянину Новгородскаго уѣзда, интересующемуся пчеловодствомъ, бесплатно отпущенъ изъ средствъ Департамента Земледѣлія инспекторомъ сельскаго хозяйства 1 улей Дадана, дымарь Бингама, ножъ Бингама, катокъ Оголюка, 1 ф. проволоки и 1 ф. вошины гнѣздовой (стоимостью 8 р. 60 к.).

Заключая изложенныя свѣдѣнія объ агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ въ 1910 году, не лишнимъ будетъ упомянуть о болѣе интересныхъ хозяйствахъ, какъ по личности владѣльца, такъ и по тѣмъ улучшеніямъ, которыя въ нихъ сдѣланы за сравнительно короткій промежутокъ времени. Хозяйства эти слѣдующія.

I. *Въ Новгородскомъ уѣздѣ:* 1) Хуторъ близъ станціи Шимскъ, гдѣ имѣется въ 2-хъ кускахъ $28\frac{1}{2}$ десятинъ земли; установлено 6-польное хозяйство съ травосѣяніемъ; имѣется достаточное количество скота (9 головъ крупнаго и 12 мелкаго) и орудій. 2) Второй хуторъ—тамъ же, на $17\frac{1}{2}$ дес., съ достаточнымъ же количествомъ скота и орудій и 6-польнымъ сѣвооборотомъ. 3) Хуторъ около села Померанье, на 26 дес., представлявшихъ пустошь; въ настоящее время разработано болѣе 5 дес.; проектированъ 7-польный сѣвооборотъ. При выдѣлѣ владѣлецъ не имѣлъ скота; въ настоящее время имѣетъ 1 лошадь и 2 коровы и полный инвентарь. 4) Хуторъ при дер. Дмитровкѣ, на $17\frac{1}{2}$ дес. Проектированъ 7-польный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ на 14 десят.; хозяйство обезпечено скотомъ (9 головъ крупнаго) и инвентаремъ. Организованъ землеустроительной комисіей случной пунктъ для крупнаго рогатаго скота. 5) Хуторъ при дер. Стеремно, на $10\frac{1}{2}$ десят.; подъ пашню разработано болѣе 3-хъ десятинъ. Вслѣдствіе различія почвенныхъ и топографическихъ условій проектировано 2 сѣвооборота: 4-польный (въ каждомъ полѣ по $\frac{1}{2}$ десятины) и 7-польный (размѣръ cadaго клена 1 дес.). Скота крупнаго 4 головы; инвентарь полный; имѣется даже дисковая борона, столь необходимое орудіе для раздѣлки пустошей. На хуторѣ организованъ случной пунктъ для крупнаго рогатаго скота.

II. *Въ Старорусскомъ уездѣ.* 1) Хуторъ въ пустоши Орѣховка, на $18\frac{3}{4}$ дес., съ 7-польнымъ сѣвооборотомъ. Имѣется плодовый садъ и пчельникъ; достаточно обезпеченъ скотомъ и орудіями. 2) Хуторъ близъ с. Воскресенскаго, на $17\frac{1}{2}$ дес. Имѣется достаточное количество скота (7 головъ крупнаго и нѣсколько мелкаго) и хорошій инвентарь. При хуторѣ насаженъ плодовый садъ, состоящій частью изъ взрослыхъ деревьевъ, съ большимъ трудомъ перенесенныхъ изъ деревни, частью—изъ молодыхъ,—всего около 40 деревьевъ. Предположенъ 7-польный сѣвооборотъ. Вся пахоть образуется путемъ расчистки заросшей кустарникомъ пустоши.

III. *Въ Крестецкомъ уездѣ*—нѣсколько хуторовъ, получившихся отъ разверстанія надѣльной земли крестьянъ сел. Поводья, близъ с. Устьвольны. Всѣ обезпечены скотомъ, необходимыми орудіями, имѣютъ хорошія постройки и нѣкоторые, при усадьбахъ, хорошіе плодовые садики.

Хуторъ при дер. Малой Узи, на $16\frac{1}{2}$ дес., имѣетъ хорошія постройки и матеріально хорошо обезпеченъ. Скота имѣется 8 головъ крупнаго и 11 мелкаго. Предполагается ввести и понемногу вводить 6-полье.

Хуторъ при дер. Большаково, на $6\frac{1}{2}$ дес.; заводится 4-полье. Скота и орудій достаточно, имѣетъ большую пасѣку: около 25 рамочныхъ ульевъ, главнымъ образомъ системы Дадана.

IV. *Въ Демянскомъ уездѣ.* 1) Хуторъ при дер. Бѣляевщинѣ, на 15 дес.; имѣетъ достаточно скота и орудій. Владѣлецъ энергично принялся за устройство хозяйства; сѣвооборотъ намѣченъ 5-польный. 2) Хуторъ при дер. Елкино на 19 дес.; достаточно скота (10 головъ крупнаго и 10 мелкаго) и орудій. Имѣется садъ. Сѣвооборотъ проектированъ 7-польный.

V. *Въ Боровичскомъ уездѣ.* 1) Хуторъ близъ имѣнія Чоглокова (ст. Меглицы), на 18 дес. Организуется 7-польное хозяйство. 2) Отрубной участокъ въ дер. Юркино, на 12 дес. Хозяйство ведетъ сынъ. Скота достаточно (5 головъ крупнаго), орудій—тоже; на 5 дес. полевой земли—6-польный сѣвооборотъ. 3) Хуторъ (тамъ же), на 6 десятинахъ: 3 дес. пашни разбиты на 4 поля; орудій и скота почти достаточно.

VI. *Въ Устюженскомъ уездѣ*—2 отрубные участка, выдающіеся по своей организаціи изъ ряда прочихъ въ уездѣ; въ обоихъ хозяйствахъ заведено ярославское 4-полье.

VII. *Въ Череповецкомъ уѣздѣ.* 1) Хуторъ близъ дер. Васильева, Усть-Угольской вол., на 10 десятинахъ, изъ коихъ на 9-ти вводится 6-польный сѣвооборотъ съ занятымъ паромъ; скота пока неполное количество для предположеннаго сѣвооборота (4 головы крупнаго и 1 мелкаго); орудія необходимы имѣются. Примѣняются минеральныя удобрения, имѣется пасѣка, состоящая изъ 7 ульевъ. 2) Хуторъ при дер. Быкова, Усищевской волости, на 10 десят.; на $5\frac{3}{4}$ дес. пашни вводится 6-польный сѣвооборотъ; скота не вполне достаточно (3 головы). Примѣняется минеральное удобрение. Орудія необходимы имѣются. 3) Хуторъ крестьянина дер. Теребень, Нелазской волости, на $6\frac{1}{4}$ дес.; на 5 дес.—пашня (раздѣлана изъ подъ лѣсной заросли); заведено было 4-полье, а въ настоящее время вводится 6-полье. Скота имѣется 3 головы. 4) Хуторъ крестьянина дер. Астафьева, на 16 дес.; пашни разработано до 5 дес.; предположенъ 7-польный сѣвооборотъ; скота крупнаго 5 головъ. Имѣются необходимыя орудія. 5) Отрубные участки 2 крестьянъ дер. Сельца, размѣромъ $9\frac{1}{2}$ и 11 дес.; пахотной земли—5 и 9 десятинъ; сѣвообороты 6-польные; скота крупнаго 4 и 8 головъ. Изъ орудій имѣются даже вѣялки. У одного имѣется пасѣка, состоящая изъ 6 рамочныхъ ульевъ.

VIII. *Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.* 1) Хуторъ, на 24 десятинахъ; устраивается травопольное хозяйство (ярославское 4-полье). Земля подъ пашню раздѣляется изъ-подъ вырубки, заросшей мелкимъ лѣсомъ; сдѣланы осушка и улучшеніе луговъ.

Во всѣ перечисленныя хозяйства, судя по личностямъ владѣльцевъ, общають возможность дальнѣйшаго ихъ улучшенія; нѣкоторыя изъ нихъ, даже въ непродолжительномъ времени, могутъ имѣть показательное значеніе, если землеустроительныя комисіи не откажутъ имъ въ дальнѣйшей помощи, какъ матеріальной, такъ и путемъ необходимыхъ указаній и руководства со стороны агронома. Источниками для составленія настоящей главы отчета въ большей части послужили данныя, представленныя въ отчетахъ агрономовъ землеустроительныхъ комисій, а также и свѣдѣнія, полученныя отъ губернской землеустроительной комисіи, частью же и личныя впечатлѣнія и собранныя свѣдѣнія при посѣщеніи единоличныхъ хозяйствъ завѣдывающимъ агрономическою помощью единоличнымъ хозяйствамъ. По Валдайскому и Старорусскому уѣздамъ отчетовъ за 1910 годъ представлено не было.

Дѣятельность инспектора сельскаго хозяйства.

Дѣятельность инспектора сельскаго хозяйства въ отчетный періодъ, какъ и въ предыдущіе годы, заключалась, главнымъ образомъ, въ содѣйствіи мѣстнымъ начинаніямъ по сельскому хозяйству, въ исполненіи порученій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ надзорѣ за сельскохозяйственными школами, въ надзорѣ за исполненіемъ работъ, производившихся за счетъ полученныхъ ссудъ изъ меліоративнаго фонда, въ изученіи мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства и пр. Кромѣ перечисленныхъ обязанностей, инспектору сельскаго хозяйства въ отчетномъ періодѣ приходилось исполнять обязанности непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи. Исполненіе этого послѣдняго рода обязанностей возложено было на инспектора сельскаго хозяйства, съ 1907 года, распоряженіемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и продолжалось до тѣхъ поръ, пока землеустроительное дѣло въ губерніи не получило такого развитія, при которомъ являлось уже невозможнымъ выполненіе обязанностей по должностямъ инспектора и непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи, безъ ущерба тому или другому дѣлу. Кромѣ исполненія обязанностей непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи, инспектору сельскаго хозяйства пришлось, со 2-ой половины 1908 года, нести и обязанности завѣдывающаго агрономическою помощью при землеустройствѣ. Исполненіе этихъ послѣднихъ обязанностей до 1909 года отнимало сравнительно мало времени и требовало лишь ознакомленія съ вновь образовавшимися крестьянскими хозяйствами единоличнаго владѣнія; съ 1909 же года, когда въ распоряженіе губернской землеустроительной комисіи были назначены 4 агронома, дѣятельность по завѣдыванію агрономическою помощью при землеустройствѣ значительно увеличилась и въ теченіе 1909 года состояла въ руководствѣ упомянутыми 4-мя агрономами и въ подготовительныхъ работахъ къ болѣе планомѣрной агрономической дѣятельности въ 1910 году, подробности чего видны въ особой главѣ настоящаго отчета, касающейся исключительно агрономической помощи при землеустройствѣ. За симъ, нельзя не упомянуть,

что инспекторъ сельскаго хозяйства, исполняющій по должности обязанности непремѣннаго члена губернскаго о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія комитета, ведетъ всю переписку съ лицами, желающими получить ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія изъ меліоративнаго фонда, подготовляетъ дѣла о ссудахъ къ слушанію ихъ въ губернскомъ комитетѣ и является докладчикомъ по этимъ дѣламъ въ засѣданіяхъ комитета. Какъ представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, инспекторъ сельскаго хозяйства принималъ участіе въ совѣщаніяхъ при губернскомъ акцизномъ управленіи и въ засѣданіяхъ хозяйственнаго комитета этого управленія по вопросамъ объ установленіи цѣнъ на разверсточный спиртъ, въ засѣданіяхъ губернскаго по воинской повинности присутствія—по вопросу объ установленіи цѣнъ на лошадей, поставляемыхъ для военныхъ надобностей, въ засѣданіяхъ губернскаго правленія—по вопросу объ установленіи нормальной оцѣнки гуртоваго скота для взиманія процентнаго сбора и выдачи вознагражденія за убиваемыхъ, въ цѣляхъ предупрежденія и прекращенія различныхъ болѣзней, животныхъ, въ засѣданіяхъ губернскаго комитета по мелкому кредиту, въ совѣщаніяхъ при Новгородскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—по вопросамъ, касающимся осушки казенныхъ и крестьянскихъ надѣльных земель и нѣкоторыхъ другихъ.

Переходя къ изложенію нѣкоторыхъ подробностей указанной выше дѣятельности, долженъ остановиться на слѣдующемъ.

Исполняя всѣ обязанности, лежащія на непремѣнномъ членѣ губернской землеустроительной комисіи, инспектору сельскаго хозяйства въ 1908 году, между прочимъ, пришлось подготовить 120 дѣлъ къ слушанію ихъ въ 10 засѣданіяхъ комисіи и въ 2-хъ совѣщаніяхъ при ней и быть докладчикомъ на этихъ засѣданіяхъ.

Въ 1909 году, при временномъ исполненіи обязанностей непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи, инспекторъ сельскаго хозяйства принималъ участіе въ 14 засѣданіяхъ этой комисіи и совѣщаніяхъ при ней, причемъ приходилось подготовить къ слушанію дѣла и быть докладчикомъ во всѣхъ указанныхъ засѣданіяхъ и совѣщаніяхъ. Въ томъ же году, въ качествѣ непремѣннаго члена губернской землеустрои-

тельной комисіи, инспектору сельскаго хозяйства пришлось принять участіе въ 3 засѣданіяхъ губернскаго присутствія по земельнымъ вопросамъ. Въ засѣданіяхъ ликвидационнаго комитета при мѣстномъ отдѣленіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка инспектору сельскаго хозяйства, какъ исполняющему обязанности непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи, пришлось принять участіе: въ 1908 году—8 разъ, а въ 1909 году—10 разъ. Такую большую и важную работу, какъ составленіе плана землеустроительныхъ работъ въ теченіе отчетнаго періода, пришлось исполнить инспектору сельскаго хозяйства.

Выѣздовъ по дѣламъ губернской землеустроительной комисіи сдѣлано: въ 1908 г.—11, въ 1909 г.—7 и въ 1910 г.—8. При этомъ были посѣщены всѣ уѣздныя землеустроительныя комисіи, за исключеніемъ Кирилловской, Устюженской, Валдайской и Демянской (послѣднія 3 открыты лишь въ 1909 году), для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ въ этихъ комисіяхъ, а также посѣщены пункты наиболѣе важныхъ въ землеустроительномъ смыслѣ работъ (въ 1908 году—30 пунктовъ).

Изъ вновь образовавшихся при содѣйствіи землеустроительныхъ комисій единоличныхъ владѣній осмотрѣно: хуторскихъ участковъ, выселковъ и селеній, гдѣ произведена разверстка надѣльной земли на отруба,—въ 1908 г.—85, въ 1909 г.—114 и въ 1910 г.—122 владѣнія.

Выѣзды въ 1909 году имѣли своею цѣлью исключительно агрономическую помощь при землеустройствѣ и, главнымъ образомъ, руководство вновь назначенными агрономами землеустройства.

Въ качествѣ непремѣннаго члена губернскаго о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія комитета инспекторомъ сельскаго хозяйства проведено въ комитетѣ: въ 1908 г.—25, въ 1909 г.—50 дѣлъ о ссудахъ на разнаго рода сельскохозяйственныя улучшенія и въ 1910 году—представлено 85 докладовъ, изъ которыхъ 73—о выдачѣ ссудъ.

Выѣздовъ по дѣламъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія сдѣлано: въ 1908 году—4, въ 1909 г.—5 и въ 1910 году—2; при этомъ было осмотрѣно 12 работъ по осушкѣ земли, произведенныхъ за счетъ выданныхъ изъ меліоративнаго

фонда ссудъ; лично же инспекторомъ сельскаго хозяйства осмотрѣно работъ, производившихся за счетъ выданныхъ ссудъ, въ 1908 году—12 и въ 1909 г.—13. Спеціальныхъ оцѣнокъ имѣній, предлагавшихся въ обезпеченіе меліоративныхъ ссудъ за отчетный періодъ инспекторомъ сельскаго хозяйства сдѣлано 2.

Изъ другихъ служебныхъ поѣздовъ инспекторомъ сельскаго хозяйства за отчетный періодъ сдѣлано:

1) Съ цѣлью осмотра школъ	9
2) Съ цѣлью осмотра имѣній, въ которыхъ предполагалось устройство сельскохозяйственныхъ школъ . . .	5
3) На сельскохозяйственныя выставки	15
4) Съ цѣлью покупки скота—какъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи, такъ и въ Лифляндской	5
5) Для присутствованія на экзаменахъ на кратковременныхъ курсахъ.	1

При указанныхъ выѣздахъ дѣлались, попутно, заѣзды въ сельскохозяйственныя общества, разбросанныя по губерніи, гдѣ осматривались существующія при нихъ учрежденія: сельскохозяйственные склады, питомники, сады и проч. На сельскохозяйственныхъ выставкахъ инспекторъ сельскаго хозяйства принималъ участіе въ экспертизѣ и засѣданіяхъ выставочныхъ комитетовъ, частью же и въ устройствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Всего за отчетный періодъ инспектору сельскаго хозяйства пришлось сдѣлать служебныхъ поѣздовъ на разстояніи въ 11½ тысячъ верстъ въ 1908 году, около 8 тысячъ верстъ въ 1909 г. и 9 тысячъ—въ 1910 г.

Что касается участія инспектора сельскаго хозяйства въ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ, то оно выразилось въ слѣдующемъ.

Въ отношеніи сельскохозяйственныхъ обществъ инспекторомъ сельскаго хозяйства оказывалось содѣйствіе въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ библіотекъ при нихъ, въ организациі курсовъ и чтеній, для чего давались необходимыя пособія и командировались спеціалисты и инструкторы, находившіеся въ распоряженіи инспектора; въ организациі сельскохозяйственныхъ показательныхъ опытовъ, зерноочистительныхъ отдѣленій и проч. Ближайшее участіе принималъ инспекторъ сельскаго хозяйства

въ дѣлахъ сельскохозяйственнаго общества „Самопомощь“, какъ членъ совѣта, въ засѣданіяхъ при этомъ обществѣ и въ устраиваемыхъ имъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

Участіе въ дѣятельности земствъ выразилось въ посѣщеніи засѣданій экономическаго совѣта (Старорусскаго и Боровичскаго земствъ), комисіи по агрономическимъ вопросамъ Новгородскаго уѣзднаго земства, посѣщеніи засѣданій агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ и нѣкоторыхъ другихъ.

Непосредственное участіе въ дѣятельности земствъ принималось инспекторомъ сельскаго хозяйства въ дѣлѣ снабженія мѣстнаго населенія племенными животными, которыя приобретались инспекторомъ сельскаго хозяйства на средства Департамента Земледѣлія; за симъ, оказывалось содѣйствіе въ дѣлѣ организаціи курсовъ и чтеній, часть которыхъ велась правительственными специалистами и инструкторами и въ проведеніи нѣкоторыхъ другихъ мѣропріятій агрономическаго характера, о чемъ указано въ предыдущихъ главахъ настоящаго отчета.

Канцелярская дѣятельность инспектора сельскаго хозяйства въ отчетный періодъ значительно увеличилась, если даже не считать такого рода дѣятельности по временному исполненію имъ обязанностей непремѣннаго члена губернской землеустроительной комисіи. По канцеляріи инспектора сельскаго хозяйства значится входящихъ и исходящихъ бумагъ: въ 1908 году—1.124 входящихъ и 1.327 исходящихъ; въ 1909 году—1.346 и 1.437—и въ 1910 году—2.070 и 2.059.

Такъ же какъ и въ предыдущіе годы, если не въ большей степени, инспектору сельскаго хозяйства пришлось испытывать затрудненія, за неимѣніемъ въ достаточномъ количествѣ денежныхъ средствъ, въ исполненіи своихъ обязанностей по канцеляріи, такъ какъ никакихъ помощниковъ, кромѣ переписчицы, для этого не было, а посему приходилось волей-неволей самому подготавливать въ большомъ количествѣ всю черновую работу, на что требовалось немало времени.

Изъ суммъ, отпущенныхъ въ распоряженіе инспектора Департаментомъ Земледѣлія для исполненія возложенныхъ на него порученій, укажу на слѣдующія.

	въ 1908 г.	въ 1909 г.
1) На приобрѣтеніе пособій и книгъ для библіотекъ	236 р. 72 к.	236 р. 72 к.
2) На приобрѣтеніе сѣмянъ травъ.	400 „ — „	— „ — „
3) На приобрѣтеніе посадочнаго и посѣвного матеріала для раздачи крестьянамъ, народнымъ учителямъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ.	350 „ — „	300 „ — „
4) На приобрѣтеніе принадлежностей пчеловодства для раздачи ихъ съ показательною цѣлью.	225 „ — „	69 „ 72 „
5) На организацію сельскохозяйственныхъ показательныхъ опытовъ съ удобреніемъ и сортами полевыхъ растений, а также на приобрѣтеніе для раздачи книгъ по сельскому хозяйству и орудій	300 „ — „	550 „ — „
6) На устройство курсовъ по скотоводству	100 „ — „	150 „ — „
7) На устройство курсовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству	— „ — „	200 „ — „
8) На приобрѣтеніе волшебнаго фонаря	75 „ — „	— „ — „
9) На устройство чтеній по сельскому хозяйству	— „ — „	200 „ — „
10) На покупку племенныхъ животныхъ для раздачи ихъ въ распоряженіе земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.	4.000 „ — „	8.000 „ — „
Итого . . .	5.686 р. 72 к.	9.706 р. 44 к.

Расходы въ 1910 году:

1) На приобретение пособій и книгъ для библіотеки инспектора сельскаго хозяйства	236 р.
2) На канцелярскіе расходы	155 „
3) На приобретение 2 телѣжекъ для опрыскивателей.	70 „
4) На приобретение посадочнаго матеріала и огородныхъ сѣмянъ для раздачи ихъ народнымъ учителямъ и крестьянамъ	550 „
5) На приобретение пчеловодныхъ принадлежностей для раздачи ихъ съ показательною цѣлью	325 „
6) На устройство 3 показательныхъ пасѣкъ	375 „
7) На устройство показательнаго поля при Радниковскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ.	50 „
8) На приобретение орудій для организаціи клеверотерочныхъ пунктовъ и нѣкоторыхъ орудій, необходимыхъ для культуры многолѣтнихъ травъ.	970 „
9) На приобретение пахотныхъ орудій для раздачи съ показательною цѣлью	200 „
10) На приобретение орудій для культуры болотъ и улучшение луговъ	800 „
11) На приобретение полевыхъ сѣмянъ для организаціи полевыхъ посѣвовъ	1.400 „
12) На приобретение сѣмянъ травъ для культуры болотъ.	1.000 „
13) На приобретение зерноочистительныхъ машинъ для раздачи въ распоряженіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.	4.000 „
14) На мѣропріятія по улучшенію животноводства	4.000 „
15) На приобретение принадлежностей молочнаго хозяйства и другихъ пособій для спеціалиста по животноводству, инструкторовъ и мастеровъ по молочному хозяйству	527 „

Всего непосредственно въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства
асигновано. 14.658 р.

Изъ указанныхъ суммъ только 375 рублей, назначенные на устройство показательныхъ пасѣкъ, остались неизрасходованными за позднимъ выясненіемъ вопроса о мѣстѣ устройства этихъ пасѣкъ. Расходъ этихъ суммъ долженъ произойти въ началѣ 1911 года.

Дѣятельность специалистовъ и инструкторовъ по сельскому хозяйству.

Въ отчетный періодъ въ Новгородской губерніи состояли слѣдующіе правительственные специалисты и инструкторы: 1) и 2) старшій и младшій специалисты по животноводству, одинъ изъ которыхъ состоялъ до мая мѣсяца, а второй съ іюля 1909 года; 3) специалистъ по культурѣ болотъ; 4) инструкторъ по луговодству; 5) старшій инструкторъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству; 6) инструкторъ по садоводству и огородничеству; 7) инструкторъ по пчеловодству; 8) инструкторъ по огородничеству и технической переработкѣ плодовъ и овощей; 9) и 10) два инструктора по молочному хозяйству; 11), 12) и 13) три мастера по молочному хозяйству.

Специалисты по животноводству знакомились въ отчетный періодъ съ положеніемъ скотоводства въ губерніи, главнымъ образомъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ содержались купленные за счетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія племенные производители; въ этихъ районахъ ими велась регистрація разводимаго въ крестьянскихъ хозяйствахъ ангельскаго скота. Кромѣ сего, дѣятельность указанныхъ специалистовъ выразилась въ посѣщеніи ими сельскохозяйственныхъ выставокъ, гдѣ они входили въ составъ экспертныхъ комисій, и въ устройствѣ курсовъ и чтеній.

Въ 1908 году специалистъ посѣтилъ 7 выставокъ, въ 1909 году—тоже, въ 1910 же году—5 выставокъ. Курсовъ по животноводству подъ его руководствомъ было организовано: въ 1908 году—1, въ 1909 году—3; (въ зимнемъ періодѣ). Чтеній по животноводству устроено было: въ 1908 году—въ 2-хъ и въ 1909 году—въ 5 пунктахъ. За сѣмъ, специалисты оказывали содѣйствіе въ покупкѣ племенныхъ животныхъ на средства, отпускаемыя Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе инспектора сельскаго

хозяйства, и, кромѣ того, оказывали содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ, которыми скотъ приобрета́лся на полученныя ими ссуды изъ меліоративнаго фонда Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Содѣйствіе въ сельскохозяйственной дѣятельности земскихъ учреждений и сельскохозяйственныхъ обществъ выражалось въ участіи упомянутыхъ специалистовъ въ засѣданіяхъ комисіи и общихъ собраній сельскохозяйственныхъ обществъ.

Специалистъ по культурѣ болотъ былъ откомандированъ въ ближайшее распоряженіе Новгородской губернской земской управы. Дѣятельность его началась съ марта 1909 года и заключалась главнымъ образомъ въ ознакомленіи съ типами существующихъ въ Новгородской губерніи болотъ и постановкѣ показательныхъ опытовъ по ихъ культурѣ. Такихъ опытовъ поставлено имъ въ полевой періодъ 1909 года: 1) въ Тихвинскомъ уѣздѣ: въ 6 селеніяхъ у 23 домохозяевъ; на 2 участкахъ, принадлежащихъ земству и народной школѣ, и въ 5 усадьбахъ,—всего въ 14 пунктахъ; 2) въ Демянскомъ уѣздѣ: въ 3 селеніяхъ 4 опыта и 1 опытъ на землѣ частнаго владѣльца 3) и въ Новгородскомъ уѣздѣ: въ 2 пунктахъ. Всего показательныхъ опытовъ по улучшенію луговъ въ 3 уѣздахъ заложено въ 20 пунктахъ—числомъ 36. Кромѣ того, тѣмъ же специалистомъ производились осмотры, по просьбѣ владѣльцевъ, болотъ для выясненія ихъ пригодности въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ и указанія приѣмовъ приведенія ихъ въ культурное состояніе.

Такъ какъ дѣятельность специалиста по культурѣ болотъ только что началась, то должнаго развитія она получить еще не успѣла и этого слѣдуетъ ожидать въ близкомъ будущемъ.

Инструкторъ по луговодству назначенъ на должность съ 1 ноября 1910 года, вслѣдствіе чего въ томъ же году дѣятельности проявить не могъ и приступилъ лишь къ ознакомленію съ условіями, при которыхъ ему придется работать въ будущемъ.

Старшій инструкторъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству проявилъ свою дѣятельность примѣрно въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ ее проявлялъ въ предшествовавшіе годы, а именно: занимался изученіемъ настоящаго положенія указанныхъ отраслей хозяйства въ губерніи; при своихъ

служебныхъ разъѣздахъ устраивалъ бесѣды съ крестьянами по предмету своей специальности, въ періодъ же производства садовыхъ и огородныхъ работъ раздавалъ прибрѣтенныя на отпущенныя Департаментомъ средства огородныя сѣмена и давалъ необходимыя указанія по плодоводству и культурѣ огородныхъ растеній; осматривалъ плодовые сады въ крестьянскихъ хозяйствахъ и оказывалъ помощь по борьбѣ съ вредителями.

Курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству устраивались въ 1909 году подъ руководствомъ инструктора въ 7 пунктахъ, чтенія по тѣмъ же отраслямъ—въ 8 пунктахъ, въ количествѣ 17. Сельскохозяйственныхъ выставокъ въ 1909 году инструкторомъ посѣщено 4, причемъ онъ принималъ участіе въ работѣ экспертныхъ комисій.

Измѣненія въ дѣятельности инструктора въ 1910 году произошли лишь въ томъ отношеніи, что съ назначеніемъ другого инструктора по садоводству и огородничеству, районъ его дѣятельности и въ отношеніи обслуживанія этихъ отраслей хозяйства уменьшился на 3 уѣзда (Демянскій, Валдайскій и Устюженскій), и то лишь въ концѣ 1910 года. Курсы по садоводству, огородничеству и пчеловодству велись имъ въ указанномъ году въ 6 уѣздахъ и 8 пунктахъ, чтеній же по предмету своей специальности инструкторъ устроилъ 23, въ 12 пунктахъ; имъ посѣщены 2 сельскохозяйственныя выставки, на которыхъ онъ принималъ участіе въ трудахъ экспертныхъ комисій. Въ этомъ же году инструкторъ, по командировкѣ Департамента Земледѣлія, посѣтилъ нѣкоторые выдающіяся хозяйства Прибалтійскаго края, а также города Юрьевъ, Ригу и Ревель, причемъ въ послѣднемъ — сельскохозяйственную выставку (5—6 сентября). Содѣйствіе инструктора въ сельскохозяйственной дѣятельности земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ выразилось въ слѣдующемъ. Земскимъ учрежденіямъ и нѣкоторымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ имъ оказывалась помощь въ организаціи курсовъ и чтеній по предмету его специальности; кромѣ того, онъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ нѣкоторыхъ комисій при земскихъ управахъ и въ агрономическомъ совѣщаніи при губернской земской управѣ. Болѣе близкое участіе инструкторъ принималъ въ дѣятельности сель-

скохозяйственныхъ обществъ „Самопомощь“ и Водскаго и содѣйствовалъ возникновенію въ селахъ Медвѣдь и Тесовѣ 2 обществъ садоводства, огородничества и пчеловодства.

Инструкторъ по садоводству и огородничеству, назначенный на эту должность съ 1 іюля 1910 года, не могъ проявить въ значительной степени свою дѣятельность и таковая выражалась главнымъ образомъ: въ изученіи условій и положенія обслуживаемыхъ имъ отраслей хозяйства въ уѣздахъ Валдайскомъ, Демянскомъ, Боровичскомъ и Устюженскомъ; въ завѣдываніи плодовымъ питомникомъ Валдайскаго уѣзднаго земства, каковой находился въ его завѣдываніи и до поступленія на настоящую должность; въ устройствѣ чтеній и бесѣдъ, подачѣ совѣтовъ по веденію садовъ и огородовъ и въ подготовительныхъ работахъ къ открытію дѣятельности въ будущемъ году.

Инструкторъ по пчеловодству началъ свою дѣятельность лишь съ іюля мѣсяца 1909 года и развить ее надлежащимъ образомъ не успѣлъ. Съ назначеніемъ въ предѣлахъ губерніи втораго инструктора по пчеловодству, районъ дѣятельности для каждаго изъ нихъ предѣлился въ такомъ видѣ: 1) для перваго—сѣверо-восточная часть Новгородскаго уѣзда, Тихвинскій, Череповецкій, Бѣлозерскій, Кирилловскій и Устюжскій уѣзды; 2) для втораго—остальная часть губерніи.

Въ 1909 году дѣятельность перваго изъ названныхъ инструкторовъ по пчеловодству заключалась лишь въ подачѣ совѣтовъ и указаній тѣмъ пчеловодамъ, которые находились въ ближайшей къ его мѣсту жительства (с. Померанье) мѣстности.

Нельзя не упомянуть также о литературной дѣятельности перваго изъ названныхъ инструкторовъ, г. Райковскаго, труды котораго помѣщались въ журналахъ „Сельскій Хозяинъ“ и „Прогрессивное садоводство и огородничество“; для этихъ журналовъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ составлены, для разсылки въ качествѣ приложений, 2 книги: „Промышленное пчеловодство“ и „Устройство доходной пасѣки“.

Инструкторъ по молочному хозяйству находился въ отчетномъ періодѣ, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ ближайшемъ распоряженіи Новгородскаго уѣзднаго земства. Райономъ его дѣятельности служилъ Новгородскій уѣздъ, въ которомъ имъ оказывалась помощь мѣстнымъ хозяевамъ, глав-

нымъ образомъ крестьянамъ, какъ въ веденіи ими молочнаго хозяйства, такъ и въ устройствѣ новыхъ маслодѣленъ и въ постановкѣ въ нихъ сепараторовъ; число послѣднихъ къ концу 1910 года возрасло въ крестьянскихъ хозяйствахъ до 230 (къ 1 января 1908 года ихъ было 140). Кромѣ сего, дѣятельность свою онъ проявилъ въ организаціи курсовъ по молочному хозяйству, устроенныхъ въ 2-хъ пунктахъ въ 1908 году и въ 1 пунктѣ въ 1909 году, а также— чтеній и демонстрированій правильнаго кормленія скота по датскимъ нормамъ; на этотъ предметъ Департаментомъ Земледѣлія было асигновано въ 1909 году въ его распоряженіе 40 руб. Выставки по сельскому хозяйству и животноводству посѣщены инструкторомъ въ 1908 г.—въ 4-хъ, а въ 1909 г.— въ 3 пунктахъ Новгородской губерніи; на нихъ онъ принималъ участіе въ трудахъ экспертныхъ комисій по отдѣламъ животноводства и молочнаго хозяйства. По порученію Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики инструкторъ оказывалъ содѣйствіе крестьянамъ дер. Волоковой, Старорусскаго уѣзда, въ покупкѣ ими ангельнской породы скота въ Лифляндіи за счетъ полученной изъ меліоративнаго кредита ссуды. Въ 1910 году онъ велъ въ 3-хъ пунктахъ практическіе курсы по маслодѣлію, принималъ участіе въ веденіи курсовъ по скотоводству въ селѣ Водскомъ, гдѣ завѣдывалъ опытно-показательнымъ кормленіемъ скота, въ 7-ми пунктахъ демонстрировалъ приготовленіе масла или устраивалъ чтенія по вопросамъ скотоводства и молочнаго хозяйства, осматривалъ, по порученію инспектора сельскаго хозяйства произведенныя за счетъ меліоративнаго кредита работы въ Новгородскомъ уѣздѣ и главнымъ образомъ—по постройкѣ скотныхъ дворовъ и маслодѣленъ; всего такихъ осмотровъ сдѣлано имъ: въ 1908 г.—4, въ 1909 г.—5 и въ 1910 г.—3.

Въ концѣ 1909 года образовался при Водскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ контрольный скотоводственный союзъ, ближайшее руководство дѣятельностью котораго принялъ на себя инструкторъ, продолжавшій въ 1910 году свою дѣятельность въ этомъ союзѣ въ качествѣ контроль-асистента.

Одинъ изъ мастеровъ по молочному хозяйству былъ ближайшимъ помощникомъ инструктора по молочному хозяй-

ству въ Новгородскомъ уѣздѣ и, какъ и послѣдній, находился въ ближайшемъ распоряженіи Новгородской уѣздной земской управы; имъ больше всего удѣлялось времени на постановку сепараторовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ и на обученіе крестьянъ приемамъ сепарирования и приготовленія масла.

Другой мастеръ по молочному хозяйству находился въ ближайшемъ распоряженіи Бѣлозерской уѣздной земской управы. Дѣятельность его, главнымъ образомъ, заключалась въ организаціи Воздвиженской маслодѣльной артели и ближайшемъ руководствѣ въ переработкѣ молока на маслодѣльнѣ этой артели; кромѣ того, этотъ мастеръ, какъ по своей инициативѣ, такъ и по вызовамъ, посѣщаль отдѣльные хозяйства и цѣлыя селенія съ цѣлью показать работы сепаратора и способы приготовленія сливочнаго масла, для чего въ его распоряженіи имѣлась портативная маслодѣльня. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ давались совѣты и указанія по постройкѣ и оборудованію маслодѣленъ, составлялись планы на такого рода постройки и въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ Бѣлозерскаго уѣзда производились анализы молока.

Инструкторъ по огородничеству и технической переработкѣ плодовъ и овощей (О. Ф. Башаринова) назначена для исполненія обязанностей по упомянутой должности съ 23 августа 1910 г.; развить свою дѣятельность она, поэтому, и не имѣла еще возможности, но на первое время намѣтила небольшой районъ, гдѣ для развитія промышленнаго огородничества и технической переработки плодовъ и овощей имѣются благопріятныя условія; районъ этотъ обнимаетъ Любанскую волость съ находящимися въ ней Добросельскимъ народнымъ союзомъ и Любанскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ и ближайшія къ станціи Николаевской желѣзной дороги мѣста.

Второй инструкторъ молочнаго хозяйства откомандированъ въ ближайшее распоряженіе Устюженской уѣздной земской управы въ 1909 году. За короткій срокъ своей службы онъ не могъ, конечно, значительно развить свою дѣятельность. Вся его работа въ отчетный періодъ сводилась къ изученію условій мѣстнаго скотоводства и молочнаго хозяйства; ознакомленіе съ этими условіями велось какъ путемъ личныхъ наблюденій, такъ и путемъ изученія данныхъ, собранныхъ въ

рудахъ мѣстныхъ земствъ. Изъ намѣченныхъ инструкторомъ работъ въ ближайшемъ будущемъ на первый планъ ставится имъ организація молочныхъ артелей, для чего имѣются подходящія условія; за симъ, устройство курсовъ по молочному хозяйству и обслѣдованіе мѣстнаго скота въ районахъ уѣзда, гдѣ условія наиболѣе благопріятны для скотоводства и гдѣ, слѣдовательно, скотъ отличается наилучшимъ качествомъ. По порученію Устюженской и Бѣлозерской уѣздныхъ комиссій инструкторъ совершилъ въ 1910 году поѣздку въ Ярославскую губернію съ цѣлью покупки племенныхъ бычковъ.

Третій мастеръ по молочному хозяйству находился въ ближайшемъ распоряженіи Новгородскаго уѣзднаго земства и во многихъ случаяхъ являлся помощникомъ инструктора, какъ, напримѣръ, при веденіи курсовъ по маслодѣлію. Въ главныхъ своихъ чертахъ работы этого мастера въ 1910 году заключались: въ посѣщеніи частныхъ и артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, въ выпискѣ и установкѣ сепараторовъ, въ составленіи смѣты и проектовъ оборудованія артельныхъ маслодѣленъ, въ производствѣ анализовъ молока, демонстраціи способовъ маслодѣлія, участіи въ занятіяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ посѣщеніи выставокъ животноводства, гдѣ принималъ участіе въ экспертизѣ скота, въ веденіи бесѣдъ и чтеній по организаціи маслодѣльныхъ заводовъ и молочныхъ товариществъ, въ наблюденіи за содержаніемъ находящихся въ распоряженіи уѣзднаго земства племенныхъ быковъ, въ перемѣщеніи ихъ и продажѣ пришедшихъ въ негодность для цѣлей племенного разведенія, въ содѣйствіи организаціи контрольных скотоводственныхъ союзовъ и проч.