

*шос*

1206.

*Ду*

Статистическое Отдѣленіе Орловской Губернской Земской Управы.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

**ОБЗОРЪ**

по Орловской губерніи

за 1894 годъ.

*984. шк. 9.*

Выпускъ II.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ  
КАБИНЕТЪ  
В. Ж. К.

*Результаты урожая.*

СЪ 3 КАРТОГРАММАМИ.

*ш. 28 =*

БИБЛИОТЕКА  
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА  
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

ОРЕЛЬ.

ТИПОГРАФІЯ С. А. ЗАЙЦЕВОЙ.

1894.

Приложеніе къ докладу о дѣятельности Статистическаго Отдѣленія

КС 182  
С 29



Статистическое Отдѣленіе Орловской Губернской Земской Управы.

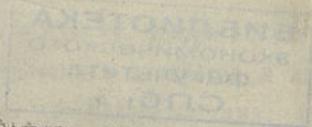
# СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

Слѣдуетъ обратить вниманіе на важную ошибку, вкравшуюся при вер-  
сткѣ: имѣющіеся на стр. 165 цифровыя данныя показываютъ цѣны на  
*овецъ* и должны быть помѣщены на стр. 169; наоборотъ, цифровыя данныя  
стр. 169 относятся къ цѣнамъ на *лошадей* и ихъ слѣдуетъ перенести на  
стр. 165.

~~Результаты урочья.~~



СЪ 3 КАРТОГРАММАМИ.



Научная библиотека СПбГУ



1001658186

**БИБЛИОТЕКА  
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА  
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА**

ОРЕЛЬ.

ТИПОГРАФІЯ С. А. ЗАЙЦЕВОЙ.

1894.

КС 182  
С 29



Статистическое Отдѣленіе Орловской Губернской Земской Управы.

# СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

по Орловской губерніи  
за 1894 годъ.

98 ч. ш. 9

Выпускъ II.

*Результаты урожая.*



СЪ 3 КАРТОГРАММАМИ.

Научная библиотека СПбГУ



1001658186

**БИБЛИОТЕКА  
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА  
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА**

ОРЕЛЬ.  
ТИПОГРАФІЯ С. А. ЗАЙЦЕВОЙ,  
1894.

Государственное издательство «Экономика»

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ

ОБЗОР

по вопросам теории

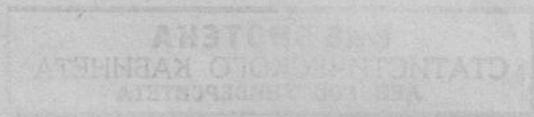
за 1894 год

Печатано с разрешения начальства.

*Р. М. Р. Р.*



БИБЛИОТЕКА  
экономического  
факультета  
СПбГУ



1894

Главное содержаніе настоящаго II выпуска „Сельскохозяйственнаго Обзора“ составляет выясненіе результатовъ урожая 1894 года и тѣхъ условій, при которыхъ этотъ урожай создавался. Кромѣ того, въ этотъ выпускъ вошли также тѣ свѣдѣнія за зиму 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. и весну, которыя статистическое отдѣленіе губернской земской управы не могло своевременно разработать; таковы свѣдѣнія о цѣнахъ за указанное время на полевые произведенія, скоть и продукты скотоводства, свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ на яровой посѣвъ, о продовольствіи населенія. Нѣкоторыя изъ этихъ свѣдѣній составили отдѣльные очерки, большею-же частью матеріалы весеннихъ корреспонденцій вошли въ тѣ главы, которыя заключаютъ, кромѣ нихъ, также и свѣдѣнія, почерпнутыя изъ осеннихъ сообщеній. Такимъ образомъ два выпуска (весенній и настоящій) представляютъ полный обзоръ положенія сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи за время съ зимы 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. по конецъ сентября-начало октября 1894 г.

За осенній періодъ статистическое отдѣленіе получило свѣдѣнія отъ довольно значительнаго числа гг. корреспондентовъ (339); при томъ громадное большинство присланныхъ корреспонденцій составлены весьма полно и обстоятельно. Тѣмъ не менѣе, указанное число корреспонденцій всетаки не охватываетъ всѣхъ волостей Орловской губерніи; изъ общаго числа ихъ — 198 — изъ 38 (19,2%) волостей свѣдѣній не получено. Въ виду несомнѣннаго оживленія интереса къ сообщенію свѣдѣній, проявленнаго гг. корреспондентами, статистическое отдѣленіе надѣется однако, что съ теченіемъ времени указанный пробѣлъ будетъ заполненъ.

Выражая свою глубокую благодарность гг. корреспондентамъ за ихъ сочувствіе дѣлу выясненія положенія сельскаго хозяйства и въ высшей степени важныя и интересныя свѣдѣнія, доставленныя ими, статистическое отдѣленіе позволяетъ себѣ въ тоже время обратиться къ нимъ съ покорнѣйшею просьбою доставлять свѣдѣнія по возможности къ указанному сроку. Въ текущемъ году къ 5 октября (срокъ доставленія свѣдѣній) было получено сравнительно немного корреспонденцій и только въ концѣ октября ихъ накопилось настолько достаточно, что можно было приступить къ разработкѣ. Въ виду крайне ограниченнаго времени, которымъ располагаетъ статистическое отдѣленіе для разработки свѣдѣній, указанная задержка

иногда не позволяет изучить данный вопрос съ надлежащею полнотою, а нѣкоторыми запоздавшими корреспонденціями даже воспользоваться. Нѣкоторые изъ гг. корреспондентовъ, прекрасно понимая всю важность своевременной доставки свѣдѣній, сами указываютъ на различныя неудобства, препятствующія доставленію корреспонденцій въ назначенный срокъ. Такого рода заявленія, съ глубокою благодарностью, приняты во вниманіе, и статистическое отдѣленіе сдѣлаетъ все возможное для него къ устраненію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ неудобствъ.

Другая просьба заключается въ слѣдующемъ: весьма важно, чтобы гг. корреспонденты помѣщали свои сообщенія именно на той страницѣ, которая въ книжкѣ-бланкѣ занята даннымъ вопросомъ. Посылаемая каждому изъ гг. корреспондентовъ книжка, каждая страница которыхъ отведена извѣстному параграфу, по обратномъ полученіи въ статистическомъ отдѣленіи разрѣзываются, страницы разсортировываются по вопросамъ и такимъ образомъ каждый изъ участниковъ въ разработкѣ получаетъ нѣсколько сотенъ карточекъ со свѣдѣніями по избранному имъ вопросу. Такой порядокъ весьма ускоряетъ и облегчаетъ разработку, но при немъ записи, помѣщенные не въ соответствующемъ своему предмету мѣстѣ, могутъ иногда остаться неиспользованными, особенно при спѣшной разработкѣ.

Часть полученныхъ сообщеній составила отдѣлъ „Приложеній“; это тѣ сообщенія, въ которыхъ гг. корреспонденты передаютъ свои наблюденія надъ различными сторонами сельско-хозяйственной жизни и знакомятъ съ результатами нѣкоторыхъ опытовъ въ веденіи своего хозяйства. Такія свѣдѣнія не могли быть систематически разработаны въ видѣ отдѣльнаго очерка благодаря своему отрывочному характеру. Тѣмъ не менѣе, они представляютъ весьма большую цѣнность, открывая часто много новаго въ жизни деревни; они позволяютъ разнообразить вопросы бланка, разсылаемаго гг. корреспондентамъ, подвергнуть, помѣщеніемъ соответствующаго параграфа въ немъ, полному обследованію то, что въ этихъ сообщеніяхъ только намѣчено, и такимъ путемъ постепенно слѣдить возможно ближе за различными измѣненіями въ области сельскаго хозяйства, изъ которыхъ многія на первыхъ порахъ видны только внимательному глазу мѣстнаго наблюдателя.

Въ приложеніи-же помѣщены отвѣты на нѣкоторые запросы гг. корреспондентовъ. Къ сожалѣнію, крайній недостатокъ времени не позволилъ статистическому отдѣленію отвѣтить на всѣ обращенные къ нему запросы, изъ которыхъ нѣкоторые требуютъ весьма значительныхъ справокъ.

Въ изложеніи полученныхъ свѣдѣній статистическое отдѣленіе держалось прежняго порядка, установившагося для обзоровъ за предъидущіе годы; явленія, представляющія извѣстное разнообразіе по мѣстностямъ, описыва-

лись по уѣздамъ, при чемъ дѣлалось краткое резюме по губерніи. Съ цѣлью по возможности использовать полученный богатый матеріалъ, поуѣздныя описанія расширены и, въ видахъ болѣе удобнаго пользованія сборникомъ, для нихъ выбранъ болѣе мелкій шрифтъ. Нѣкоторыя-же изъ главъ, матеріалъ которыхъ не позволялъ сдѣлать поуѣздныхъ описаній, содержатъ лишь погубернскія предметныя описанія.

Что касается составленія отдѣльныхъ главъ настоящаго обзора, то въ немъ принимали участіе: И. С. Назаровъ (главы I, IV, XII), В. С. Дубенскій (V и XIII), А. П. Моклецовъ (VI и IX), И. Н. Новицкій (VII), И. П. Бѣлоконскій (VIII, X и XI) и нижеподписавшійся (II, III, XIV<sup>1)</sup>), которому принадлежитъ и редакція сборника. Отвѣты на запросы гг. корреспондентовъ объ удобреніи торфомъ и фосфоритомъ и о воздѣлываніи конопляниковъ составлены секретаремъ сельско-хозяйственнаго отдѣла губернской управы Л. А. Шлыковымъ.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ С. Блекловъ.

4 декабря  
1894 г.

<sup>1)</sup> Въ XIV главѣ описанія по Ливенскому, Малосархангельскому и Кромскому уѣздамъ составлены И. С. Назаровымъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
I. Погода . . . . .	1— 9
II. Враги земледѣлія . . . . .	10— 22
III. Урожай травъ . . . . .	22— 35
IV. Время уборки хлѣбныхъ растений . . . . .	35— 47
V. Урожай хлѣбныхъ растений . . . . .	47—103
VI. Урожай садовыхъ и огородныхъ растений . . . . .	104—107
VII. Стоимость уборки хлѣбновъ . . . . .	107—125
VIII. Цѣны на полевые произведенія . . . . .	126—138
IX. Арендныя и продажныя цѣны на землю . . . . .	139—148
X. Продовольствіе населенія . . . . .	149—157
XI. Состояніе скотоводства . . . . .	157—176
XII. Озимые посѣвы . . . . .	177—188
XIII. Промыслы . . . . .	188—199
XIV. Вліяніе урожая на благосостояніе населенія . . . . .	200—213
Приложенія:	
1. Запросы гг. корреспондентовъ и отвѣты на нихъ . . . . .	214—217
2. Особые замѣчанія гг. корреспондентовъ . . . . .	218—224
Списокъ гг. корреспондентовъ . . . . .	225—232
Опечатки.	



## І. Погода.

Температура лѣтомъ и въ первую половину осени. Атмосферическіе осадки. Градобитія.

Приступая къ описанію метеорологическихъ условій лѣта и первой половины осени 1894 года, необходимо прежде всего обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ сообщеніяхъ большинства корреспондентовъ условія эти характеризуются въ высшей степени сходными чертами. Сходство это замѣтно не въ однихъ только свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ сосѣднихъ мѣстностей губерніи; въ большинствѣ случаевъ и показанія, относящіяся къ наиболѣе удаленнымъ другъ отъ друга пунктамъ, оказываются вполне согласными между собою какъ въ общемъ, такъ и въ мелкихъ подробностяхъ. Такимъ образомъ, однообразіе въ метеорологическихъ условіяхъ лѣта и первой половины осени 1894 года можно признать за фактъ, засвидѣтельствованный большинствомъ корреспондентовъ для различныхъ мѣстностей губерніи. Что-же касается до тѣхъ немногихъ случаевъ, въ которыхъ существованіе этого однообразія не находитъ себѣ подтвержденія въ показаніяхъ корреспондентовъ, то нужно имѣть въ виду, что случаи эти имѣли мѣсто почти во всѣхъ уѣздахъ и, потому, не могутъ служить для установленія какихъ либо отличій въ метеорологическихъ условіяхъ какого-нибудь одного уѣзда или района. Въ виду сказаннаго, мы не будемъ описывать этихъ условій для каждаго уѣзда въ отдѣльности, а ограничимся ихъ общей характеристикой для всей губерніи вообще.

Наиболѣе выдающаяся особенность въ состояніи погоды за описываемый періодъ заключалась, въ томъ, что средняя температура какъ лѣтнихъ, такъ и перваго осенняго мѣсяцевъ была почти все время нѣсколько ниже нормальной, <sup>1)</sup> а количество атмосферическихъ осадковъ, выпавшихъ за это время, очень значительно. Точныя цифровыя данныя относительно температуры лѣтнихъ и первыхъ осеннихъ мѣсяцевъ текущаго года были доставлены только изъ двухъ уѣздовъ—Ливенскаго и Трубчевскаго. По наблюденіямъ, производившимся г. Брандтомъ въ Хмѣлевской вол. перваго изъ названныхъ уѣздовъ, средняя температура за іюнь едва достигала до  $+12,6^{\circ} \text{R}$ .

<sup>1)</sup> Средняя температура лѣта для г. Орла  $+15,16^{\circ}$ . См. Списокъ населенныхъ мѣстъ, стр. XVI

при рѣзкихъ колебаніяхъ въ сторону температуры ниже нормальной; такъ, максимальныя показанія термометра въ теченіи іюня не превышали  $+23^{\circ}$ , тогда какъ минимальныя доходили до  $+1^{\circ}$  R. Въ другомъ пунктѣ губерніи, относительно котораго болѣе или менѣе точныя данныя были сообщены г. Ивановымъ, а именно въ Сѣмичковской волости Трубчевскаго уѣзда, средняя температура въ іюнѣ была также ниже нормальной и равнялась только  $+13,3^{\circ}$  R, т. е. отличалась отъ средней, выведенной изъ наблюденій по Ливенскому уѣзду, всего лишь на  $0,7^{\circ}$  R. Въ виду однообразія въ метеорологическихъ условіяхъ, констатированнаго показаніями большинства корреспондентовъ, указанное совпаденіе среднихъ температуръ въ двухъ удаленныхъ другъ отъ друга уѣздахъ не можетъ считаться случайнымъ. Прямые свидѣтельства корреспондентовъ указываютъ на то, что іюнь дѣйствительно отличался недостаткомъ теплой погоды. Такъ, по словамъ г-на Чернышева (Елецкій у., Предтечевск. вол.), съ 1-го по 20 іюня шли почти ежедневно дожди при довольно низкой температурѣ, а г-жа Переверзева (Стегаловск. вол., того же уѣзда) пишетъ, что въ теченіи почти всего іюня было, по большей части, холодно. — „Съ конца мая и по послѣднюю треть іюня.... стоялъ холодъ и было нѣсколько ночныхъ морозовъ“ (г. Семеновъ, Ливенскаго у., Медвѣжинск. вол.). Сходныя сообщенія были доставлены и изъ другихъ уѣздовъ. Такъ, напр., о. Добродѣевъ (Малоарх. у., Воровутская вол.) жалуется на то, что въ іюнѣ часто дули холодныя вѣтры и былъ однажды довольно сильный морозъ, а г. Рыбинскій (Орловск. у., Богдан. вол.) называетъ начало іюня холоднымъ и вѣтренымъ. По словамъ г-на Казачка (Мценск. у., Долговск. вол.), въ теченіи двухъ первыхъ третей іюня тепла было мало, особенно по ночамъ. „Лѣто стояло почти все дождливое и холодное“ (г. Матвѣевъ, Болховск. у., Знаменской вол.); „въ іюнѣ шли дожди при сравнительно низкой температурѣ“ (Гуторовское волост. правл., Бромск. у.); „въ іюнѣ шли дожди при холодномъ вѣтрѣ“ (г. Грошевъ, Дмитр. у., Гнѣздиловская вол.); „іюнь по 22-е число—холодъ и дождь“ (г. Юрасовъ, Карачевск. у., Сомовская вол.); „въ іюнѣ съ 1 по 18—холодно“ (г. Линтваревъ, Сѣвск. у. Витичская вол.). Г-жа Синайская (Трубчевск. у., Салецкой вол.) пишетъ, что лѣто отличалось „несвойственнымъ времени холодомъ“, а Елисеевское волост. правл. (Брянскаго у.) сообщаетъ, что съ 1-го по 15 іюня шли „ежедневные холодные дожди“.

Такимъ образомъ показанія корреспондентовъ для всѣхъ уѣздовъ подтверждаютъ тотъ фактъ, что температура въ іюнѣ была вообще ниже нормальной; сходство же во всѣхъ другихъ условіяхъ, опредѣлявшихъ состояніе погодъ какъ въ іюнѣ, такъ въ остальныхъ мѣсяцахъ описываемаго періода, заставляетъ думать, что средняя температура въ іюнѣ во всей гу-

берниі вообще если и уклонялась отъ величины, установленной непосредственнымъ наблюденіемъ въ Ливенскомъ и Трубчевскомъ у., то, во всякомъ случаѣ, уклоненіе это не могло быть сколько нибудь значительнымъ.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что недостатокъ тепла чувствовался—какъ это отчасти можно видѣть и изъ приведенныхъ отзывовъ корреспондентовъ—собственно только въ теченіи первыхъ двухъ третей іюня. Въ послѣдней трети этого мѣсяца установилась теплая, „лѣтняя“ погода, а въ самомъ концѣ его иногда бывали даже довольно сильныя жары. Изъ ежедневной записи о погодѣ, доставляемой г. Гусевымъ (Елецк. у., Воронежской вол.) можно напр., видѣть, что, начиная уже съ 18 іюня и до самаго конца этого мѣсяца, погода стояла ясная и жаркая. Подобное-же указаніе мы встрѣчаемъ и въ записи г. Лебедева, доставленной съ противоположнаго конца губерніи, именно изъ Любохонской волости Брянскаго у. Въ этой записи погода въ концѣ іюня (съ 25 по 30) названа „ясною и теплою“. Большое число однородныхъ указаній встрѣчается и въ сообщеніяхъ изъ другихъ уѣздовъ. Во многихъ мѣстахъ указанной перемены въ состояніи погоды предшествовалъ въ 20-хъ числахъ іюня довольно сильный морозъ. Упомянутыя о немъ встрѣчаются довольно часто. Такъ напр., изъ Елецкаго уѣзда пишутъ: „23 іюня ночью былъ сильный морозъ, повредившій значительное количество гречихи и немного проса“ (г. Савинь, Стегаловская вол.). По словамъ о. Судакова (Ливенск. у., Вахновская вол.), морозъ 22 іюня былъ настолько силенъ, что отъ него пострадали не только гречиха и просо, но даже и овесъ. „На 24 іюня хватилъ сильный морозъ, порядочно повредившій гречиху, коноплю и особенно огурцы“ (о. Добродѣвъ, Малоарх. у.). Подобныя-же свѣдѣнія сообщаются и изъ западной части губерніи, напр., изъ Любохонской вол. Брянскаго у., гдѣ 23 іюня также былъ морозъ.

Одновременно съ указанными переменами въ температурѣ совершались перемены и въ количествѣ атмосферическихъ осадковъ. Первые двѣ трети іюня, при недостаткѣ тепла, отличались обиліемъ осадковъ. По словамъ очень многихъ корреспондентовъ дожди въ теченіи этой части іюня шли почти ежедневно.—По словамъ г. Сицягина (Елецк. у., Верхнедрезгаловская вол.) іюнь былъ очень дождливый: „день погоды чередовался съ нѣсколькими днями дожда“. Изъ Ливенскаго у. пишутъ: „съ 1-го по 15-е іюня сильныя дожди“ (г. Ридигерь, Воловская вол.).—„Съ 1 по 23 іюня дожди ежедневно“ (г. Германовъ, Малоарх. у. Оедоровск. в.); „въ іюнь было 18 дней съ дождемъ, 2 дня сѣрыхъ и 11—ясныхъ“ (г. Гороховъ, Кромск. у., Кировск. вол.);—„съ 1 по 18 іюня дожди ежедневно“ (г. Линтваревъ, Сѣвск. у.) и т. д.—Въ теченіи послѣдней трети іюня, какъ это

видно и изъ приведенныхъ свидѣтельствъ корреспондентовъ, установилась не только болѣе теплая, но также и болѣе сухая и ясная погода.

Сырая и дождливая погода, затянувшаяся во многихъ случаяхъ до 20-хъ чиселъ іюня, еще въ концѣ мая начала внушать опасенія за вполне успѣшный ростъ и цвѣтеніе полевыхъ растений. Но опасенія эти, если и оправдались, то только отчасти. Обиліе сырости повредило только нѣкоторымъ изъ яровыхъ посѣвовъ, вообще-же говоря, оказало благоприятное вліяніе на травы и хлѣба, способствуя ихъ росту; сухая-же и теплая погода, наступившая въ послѣдней трети іюня должна была оказаться очень полезной для созрѣванія хлѣбовъ и уборки сѣнокосовъ. Такимъ образомъ состояніе погоды въ іюнь, не смотря на нѣкоторыя не вполне желательныя его особенности, можно считать вообще довольно благоприятнымъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Довольно благоприятнымъ по своимъ метеорологическимъ особенностямъ какъ для созрѣванія растений, такъ и для ихъ уборки, былъ и слѣдующій лѣтній мѣсяцъ—іюль. Хотя въ теченіи іюля и бывали иногда довольно сильныя жары, однако-же, въ общемъ, мѣсяцъ этотъ отличался скорѣе умѣренной, чѣмъ высокою температурою. По наблюденіямъ произведеннымъ въ упомянутыхъ уже волостяхъ Ливенскаго и Трубчевскаго уѣздовъ, средняя температура для іюля въ первомъ случаѣ была равна только  $+16,5^{\circ} R$ , а во второмъ— $+17,6^{\circ} R$ . До 20-хъ чиселъ іюля состояніе погоды отличалось, обыкновенно, довольно значительною измѣнчивостью и непостоянствомъ. Чаще всего, впрочемъ, въ теченіи первой трети этого мѣсяца стояла ясная и жаркая погода. Такъ, по словамъ г-на Чицова (Елецкій у.), первая половина іюля, за исключеніемъ чиселъ 8, 9 и 14, была ясная и жаркая. Изъ Ливенскаго уѣзда также пишутъ: „конецъ іюня и первая треть іюля были сухіе и довольно жаркіе“ (г-нъ Семеновъ); „со 2 по 14-е іюля не было дождей; погода стояла сухая и вѣтреная; отъ нея пострадали просо, картофель, гречиха и огородные овощи“ (г. Ащуновъ).—„Съ 1-го по 10-е іюля погода стояла прекрасная“ (г. Спасскій, Малоархангел. у.); „іюль былъ погожій“ (г. Соколовъ, Орловск. у.); „въ іюль до 13-го числа погода стояла жаркая и ясная, съ перепадающими дождиками“ (г. Домогацкій, Мценск. у.); „съ 23-го іюня по 11-е іюля была жаркая погода, но въ первыхъ числахъ іюля изрѣдка перепадали небольшіе дожди“ (Знаменское вол. правл. Болховск. у.); „съ 20-хъ чиселъ іюня устанавливается очень ясная и сухая погода и продолжается непрерывно до 10 іюля“ (о. Адамовъ, Кромск. у.); „1—8 іюля— жарко и даже ночи теплыя“ (о. Линтваревъ, Сѣвск. у.); „въ іюль до 9 числа погода стояла хорошая, жаркая; на солнцѣ бывало до  $30^{\circ}$ “ (г-нъ Грошевъ, Дмитровскій у.).—„Въ первой четверти іюля погода была теп-

лая, хорошая, ясная“ (г. Каришевъ, Карачевскій у.); „съ 1-го по 16-е іюля тепло, даже жарко, перенадали небольшіе дожди“ (г. Шихкаревъ, Трубчевскаго у.); „съ конца іюня и до половины іюля погода была ясная и теплая, давшая возможность убрать сѣнокосы“ (г. Ромеръ, Брянск. у.). Вторая треть іюля, напротивъ, была довольно богата дождями, хотя продолжительность этого дождливаго періода въ различныхъ мѣстностяхъ была неодинакова и колебалась въ предѣлахъ отъ 2-хъ—3-хъ дней до 2-хъ недѣль. Въ зависимости отъ этихъ колебаній не вездѣ одинакова была и степень неудобства, съ которою приходилось имѣть дѣло при уборкѣ хлѣбовъ. Иногда дожди, шедшіе около половины іюля, почти не оказывали никакого вліянія на ходъ полевыхъ работъ, но чаще случалось, что послѣднія все-таки нѣсколько затруднялись и задерживались. Въ общемъ, впрочемъ, препятствія къ уборкѣ хлѣбовъ не были значительны, такъ какъ дождливая погода въ большинствѣ случаевъ захватила только ея начало, большая-же часть хлѣбовъ убиралась въ послѣдней трети іюля, когда почти повсюду установилась ясная, сухая и, обыкновенно, жаркая погода. Благодаря этому всѣ полевые работы, совершавшіяся въ 20-хъ числахъ іюля, прошли самымъ успѣшнымъ образомъ. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ относящихся сюда показаній корреспондентовъ. „Во второй трети іюля бывали дожди, а въ теченіи послѣдней трети установилась жаркая погода“ (Елецкаго у., Воронежское волостн. правленіе); .... въ остальное время (кромѣ 9, 18 и 10 чиселъ) въ іюлѣ стояла хорошая погода, при довольно высокой температурѣ, доходившей до 30° R.—„Дожди продолжались и въ первой половинѣ іюля, но уборка хлѣба происходила при благопріятной погодѣ“ (г. Лачиновъ, Ливенск. у.). Впрочемъ случалось, что „дожди, хотя и не сильные, затягивали время уборки озимыхъ хлѣбовъ“ (Гатищенск. волостн. правл., Ливенск. у.).—По словамъ г. Тебенькова (Малоарх. у.) іюль былъ благопріятенъ для уборки хлѣбовъ, а г. Емельяновъ сообщаетъ изъ Малоарханг. у.: „въ серединѣ іюля, при началѣ уборки, были дожди, а, затѣмъ, съ 20-го іюля до 3—4 августа—очень жаркая погода“. Изъ Орловскаго уѣзда пишутъ тоже самое: съ 19-го по 31-е іюля было ясно, солнечно, очень жарко и сухо“ (г. Рыбинскій); „въ іюлѣ погода съ 1-го по 13-е и съ 19-го по 31-е число была сухая, а въ остальное время дождливая“ (г. Власовъ).—Въ Мценскомъ уѣздѣ довольно часто бывали и дожди въ концѣ мѣсяца; „послѣ 20-го іюля погода нѣсколько измѣнилась къ худшему, но была еще настолько хороша, въ общемъ, что мало мѣшала уборкѣ“ (г. Юрасовскій).—„Въ самое нужное для рабочей поры время, съ 15-го іюля по 1-е августа, стояла сухая погода“ (г. Матвѣевъ, Болховск. у.).—„Съ 18-го іюля установилась ясная, жаркая погода, давшая

СТАТИСТИЧЕСКІЙ  
КАБИНЕТЪ

полную возможность убрать и связать весь озимый и часть ярового хлѣба“ (о. Адамовъ, Кромск. у.).— „До 26-го іюля стояла ясная погода, удовлетворительная для уборки озимыхъ хлѣбовъ“ (г. Юдинъ, Дмитровск. у.). „Во второй половинѣ іюля погода была благопріятна для уборки хлѣбовъ“ (Карачевск. у., Бошинек. волостн. правл.).— „Къ концу іюля стояла жаркая погода, благопріятная для уборки ржи и позднихъ сѣнокосовъ“ (г. Шишкаревъ, Трубч. у.).— „Іюль въ общемъ былъ благопріятный; помѣха при уборкѣ ржи была только отъ 14-го до 20-го числа“ (г. Рейшахъ-Рить, Сѣвскій у.). Въ сообщеніяхъ изъ Брянскаго уѣзда, какъ и изъ Мценскаго, нерѣдко встрѣчаются указанія на дождливую погоду въ концѣ іюля. Впрочемъ, чаще конецъ іюля былъ всетаки благопріятенъ для уборки: „уборка хлѣба и сѣнокосовъ (во второй половинѣ іюля) шла весьма управно“ (г. Кудрявцевъ).

Въ августѣ средняя температура также была нѣсколько ниже нормальной лѣтней. Изъ данныхъ относительно высоты температуры въ Ливенскомъ и Трубчевскомъ у. видно, что въ первомъ случаѣ средняя августовская температура была одинакова съ среднею іюньскою, т.-е. выражалась цифрою  $+12,6^{\circ}$  R, въ Трубчевскомъ-же у. была еще ниже и равнялась только  $+11,8^{\circ}$  R. Впрочемъ, въ теченіи первой половины августа погода продолжала оставаться теплою, иногда даже жаркою. Значительное пониженіе температуры началось только во второй половинѣ августа и продолжалось уже до самаго конца мѣсяца. Наибольше важная особенность августовской погоды заключается въ обилии осадковъ. Во многихъ мѣстностяхъ сырая и ненастная погода установилась уже съ первыхъ чиселъ мѣсяца и продолжалась безъ значительныхъ перерывовъ до сентября, а затѣмъ и въ сентябрѣ. Впрочемъ, въ теченіи первой трети, иногда даже первой половины августа, погода была скорѣе переменная, чѣмъ дождливая. Въ это время довольно часто бывали также сильные вѣтры, иногда бури. Хотя погода эта и задерживала уборку хлѣбовъ, но неудобство это искупалось, по крайнѣй мѣрѣ, тѣмъ, что для сѣва озимыхъ хлѣбовъ условія были довольно благопріятны. Съ середины августа начались непрерывные дожди, остановившіе почти все полевые работы. Молотьба, къ которой приступили незадолго до наступленія дождливой погоды, сдѣлалась невозможной; благодаря этому, многіе не успѣли отсѣяться своевременно. Съ другой стороны, вслѣдствіе пріостановки молотьбы, оказался ощутительный недостатокъ въ соломѣ, которой не хватало на покрытіе скирдъ. Плохо прикрытый въ скирдахъ хлѣбъ сильно промокъ и началъ прѣть и проростать. Въ еще худшемъ положеніи оказался хлѣбъ, остававшійся на поляхъ въ копнахъ, и, потому, убытки, причиненные продолжительнымъ ненастьемъ, здѣсь оказались, конечно, еще значи-

тельнѣе. Приводимъ нѣсколько относящихся сюда показаній корреспондентовъ.— „Въ первой половинѣ августа перепадали дожди, благопріятные для посѣва озимаго; во всю вторую половину августа и первую сентября шли непрерывные дожди“ (г. Масловъ, Ливенскій у.).— „Въ августѣ было 17 дней дождливыхъ, 5—хмурыхъ и 9—ясныхъ“ (г. Гороховъ, Кромской у.).— „Весь августъ мѣсяць, за исключеніемъ 5—6 дней, былъ дождливый и холодный“ (г. Арсеньевъ, Брянскій у.).— „Дожди, мѣшавшіе окончательной уборкѣ хлѣба, начались со второй половины августа“ (г. Максимовскій, Орловскій у.).— „Въ августѣ было мало погожихъ дней; работы приостановились, молотбы не было“ (г. Тебеньковъ, Малоархангельскій у.).— „Отъ (осеннихъ) дождей много пропало подкошеннаго овса; а также и ржи въ копнахъ; мѣстами попрѣлъ картофель“ (г. Ефремовъ, Сѣвскій у.).— Переменная погода въ августѣ „сильно задержала уборку яровыхъ хлѣбовъ, особенно овса и гречи“ (г. Шишкаревъ, Трубчевскій у.).

Въ теченіи первой половины сентября погода тоже была ненастная; почти ежедневно шли дожди и было холодно. Только около послѣдней трети, а иногда и со второй половины мѣсяца, установилась въ общемъ сухая и довольно теплая погода, съ утренними морозами. вмѣстѣ съ тѣмъ снова явилась и возможность приступить къ молотбѣ, закончить посѣвы, свозить хлѣбъ, еще остававшійся въ поляхъ, и выбрать коноплю и картофель.

Подводя итоги всему изложенному, можно сказать, что лѣто и первая половина осени 1894 года въ томъ видѣ, какъ онѣ изображаются въ показаніяхъ большинства корреспондентовъ, довольно близко напоминаютъ лѣто и осень 1893 года. Сходство это, значительное для всего лѣтняго и первой половины осенняго періодовъ, оказывается еще значительнѣе съ одной стороны—для начала лѣта, а съ другой—для второй его половины и перваго осенняго мѣсяца. Въ настоящемъ году оба эти періода, имѣющіе важное сельско-хозяйственное значеніе въ виду тѣсной связи одного изъ нихъ съ ростомъ травъ и хлѣбовъ, а другого—со степенью успѣшности въ ихъ уборкѣ, отличались почти тѣми-же самыми особенностями въ распредѣленіи теплоты и влажности, какъ и въ прошломъ. Одинаковы были и послѣдствія этихъ особенностей. Дѣйствительно, въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, метеорологическія условія лѣта и первой половины осени были вообще довольно благопріятны, но для урожая онѣ были значительно благопріятнѣе, чѣмъ для уборки. На ряду со сходствомъ, нужно указать и нѣкоторыя различія, существующія между метеорологическими условіями сравниваемыхъ періодовъ настоящаго и прошлаго годовъ. Наиболѣе важное изъ нихъ—и, потому, заслуживающее упоминанія—заключается въ томъ, что количество осадковъ, выпавшихъ въ промежутокъ между 20 іюня и 15 іюля, въ ны-

нѣшнемъ году было значительно меньше, а общій уровень температуры нѣсколько выше, чѣмъ въ прошломъ. Различіе это не могло пройти безслѣдно, какъ для уборки сѣнокосовъ, такъ и для налива и созрѣванія хлѣбовъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи послѣдствія этого различія должны обнаружиться нѣкоторыми преимуществами въ сельско-хозяйственномъ значеніи текущаго года, сравнительно съ годомъ минувшимъ.

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ встрѣчается болѣе 60 указаній на случаи градобитій, имѣвшихъ мѣсто въ различныхъ уѣздахъ Орловской губерніи съ конца мая по августъ включительно. Распределеніе этихъ случаевъ по отдѣльнымъ числамъ каждаго мѣсяца можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ.

Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.
—	4	—	1
—	5	5	2
—	7	6	—
—	8	7	—
—	10	8	—
—	12	10	—
—	13	13	—
—	15	16	—
—	17	19	—
—	18	20	—
29	19	—	—
1 день.	11 дней.	9 дней.	2 дня.

Такимъ образомъ оказывается, что чаще всего градъ наблюдался въ іюнѣ, а затѣмъ въ іюлѣ; въ маѣ и августѣ выпаденіе града указано только въ 3-хъ случаяхъ.

Что касается до вреда, причиненнаго градомъ, то, въ большинствѣ случаевъ, онъ не былъ значителенъ, такъ какъ ни поверхность, на которую выпадалъ градъ, ни сила разрушительнаго дѣйствія послѣдняго, обыкновенно, не бывали велики. Было, впрочемъ, нѣсколько градобитій, сопровождавшихся весьма серьезными послѣдствіями. Таковыя именно были градобитія 29 мая, 4—5, 17—18 іюня и 5—6 іюля. О градобитіи 29 мая свѣдѣнія были доставлены только изъ Стрѣлецкой волости Сѣвскаго уѣзда, гдѣ, въ слободахъ Пушкарной и Казацкой, было побито 325 дес. ржи и 58 д. овса. О другомъ, еще болѣе значительномъ градобитіи, случившемся 4—5 іюня, сообщаютъ изъ Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Дмитровскаго и Карачевскаго уѣздовъ, въ которыхъ было побито и повреждено болѣе 1660 дес. разнаго рода хлѣбовъ. Градобитіемъ 17—18 іюля

также было захвачено нѣсколько уѣздовъ, а именно—Елецкій, Ливенскій, Орловскій, Мценскій, Дмитровскій и Карачевскій. Определить болѣе или менѣе точно размѣры поврежденій, причиненныхъ этимъ градобитіемъ, нѣтъ возможности, такъ какъ въ показаніяхъ корреспондентовъ нѣтъ на этотъ счетъ достаточно точныхъ данныхъ. Но, въ виду обширности захваченнаго имъ района, можно во всякомъ случаѣ думать, что поврежденія эти были очень значительны. Наконецъ, градобитіе 4—5 іюля было, повидимому, наиболѣе сильнымъ изъ всѣхъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіи лѣта 1894 г. Этимъ градобитіемъ побиты и повреждены на значительномъ пространствѣ различные хлѣба въ центральной и западной частяхъ губерніи, а именно въ уѣздахъ—Орловскомъ, Мценскомъ, Карачевскомъ, Сѣвскомъ и Брянскомъ. Количество хлѣбовъ, пострадавшихъ отъ этого градобитія, было больше 3000 десятинъ.

О томъ, какъ распредѣляются по родамъ хлѣбовъ и по уѣздамъ цифровыя данныя, сообщенныя корреспондентами о числѣ десятинъ побитыхъ градомъ, можно судить на основаніи слѣдующей таблицы.

Уѣзды. Названіе хлѣбовъ.	Елецкій.	Ливенскій.	Масарханг.	Орловскій.	Мценскій.	Болховской.	Кромской.	Дмитровскій.	Карачевскій.	Сѣвскій.	Трубчевскій.	Брянскій.	Всего по губерніи десятинъ.
Рожь . . . . .	—	80	—	185	412	50	—	—	737	1150	30	—	2644
Овесь . . . . .	—	45	—	—	85	25	—	—	553	58	—	—	766
Конопля . . . . .	—	—	169	56	28	17	—	—	204	10	—	—	484
Гречиха . . . . .	—	20	54	—	2	—	—	—	41	—	—	—	117
Картофель . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	71	—	—	—	71
Чечевица . . . . .	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	10
Горохъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	4
Ячмень . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2
Разныя хлѣба . . . .	620	859	—	263	1000	—	—	—	300	70	—	200	3312
Всѣхъ вообще хлѣбовъ.	620	1004	223	504	1537	92	—	—	1912	1288	30	200	7410

Такимъ образомъ оказывается, что уѣздами, наиболѣе пострадавшими отъ градобитій были—Карачевскій, Мценскій, Сѣвскій и Ливенскій, наименѣе—Болховской и Брянскій. О случаяхъ градобитій въ Кромскомъ и Дмитровскомъ у., хотя и имѣются указанія, но безъ точныхъ цифровыхъ опредѣленій размѣровъ причиненнаго вреда. По отзывамъ корреспондентовъ, размѣры эти были, во всякомъ случаѣ, очень незначительны.

## II. Враги земледѣлія.

Сорныя травы. Вредныя насѣкомыя. Мыши и суслики.

Истекшее лѣто нельзя назвать особенно изобильнымъ сорными травами, тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти травы успѣли и достигнуть значительнаго развитія и причить серьезный вредъ. Обозрѣвая уѣзды въ этомъ отношеніи, можно замѣтить слѣдующее характерное явленіе. Въ уѣздахъ восточныхъ, Елецкомъ, Ливенскомъ и Малоархангельскомъ, сорныя травы заглушали преимущественно просо; засореніе достигало иногда до такой степени, что полоть уже не представлялось выгоднымъ по дороговизнѣ работы. Районъ засоренія проса захватываетъ отчасти и центральные уѣзды— Орловскій и Мценскій, но въ центральныхъ наблюдается уже преимущественное засореніе ржи. Рожь страдала отъ пуха или метлюга. Насколько можно судить на основаніи сообщеній корреспондентовъ, подъ этими двумя названіями извѣстно одно и тоже растеніе—плевель (*Lolium*). Метлюгъ встрѣчался и въ западныхъ уѣздахъ, хотя на западной окраинѣ губерніи онъ, повидимому, не достигалъ значительнаго развитія. Болѣе всего метлюга во ржи замѣчалось въ Болховскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ. Мѣстами порядочно страдали отъ сорныхъ травъ овесъ, яровая и озимая пшеница, гречиха, картофель. О другихъ посѣвахъ, какъ напр. о чечевицѣ, горохѣ, коноплѣ, льнѣ, ячменѣ, конскихъ бобахъ, клеверѣ мы встрѣчаемъ лишь рѣдкія и единичныя указанія.

Условіемъ, неблагопріятнымъ для борьбы посѣвовъ съ сорными травами являлась сырая и холодная погода, благодаря которой нѣкоторыя растенія, какъ напр. просо, не могли своевременно войти въ силу. Кромѣ того, являются другія причины, вліяющія постоянно, какъ напр. крайняя выпашанность земель въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и дурная сортировка сѣмянъ у крестьянъ.

Кромѣ упомянутого плевела посѣвамъ приходилось бороться еще съ цѣлымъ рядомъ сорныхъ травъ. Изъ нихъ мы отмѣтимъ, какъ наиболѣе распространенныя: татарникъ или татарку (*Carduus* или *Cirsium*) лебеду (*Atriplex*), осоть (*Sonchus*), сурѣпицу (*Sinapis arvensis*), полынь (*Artemisia*), рыжикъ (*Camelina sativa*), васильки (*Centaurea cyanus*) и пр. Болѣе подробно познакомиться съ распространенностью тѣхъ или другихъ травъ можно въ помѣщаемыхъ далѣе поуѣздныхъ описаніяхъ.

Изъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ за нѣкоторые предшествовавшіе годы видно, что вредныя насѣкомыя успѣли достигнуть весьма значительнаго распространенія въ Орловской губерніи и по временамъ наносятъ въ

высшей степени чувствительный ущербъ земледѣлю. Истекшее лѣто принадлежить однако къ числу благополучныхъ въ этомъ отношеніи. Враги земледѣлія изъ міра насѣкомыхъ проявляли свою разрушительную дѣятельность сравнительно въ слабой степени.

Изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ упомянуть о гессенской мухѣ (*Cecidomyia destructor*), чаще другихъ встрѣчавшейся и причинившей наиболѣе вреда. Область распространенія гессенской мухи въ лѣто 1894 г.—уѣзды восточной части губерніи: Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій. Въ центрѣ и на западѣ губерніи гессенская муха, если и встрѣчалась, то въ весьма незначительномъ количествѣ. Въ трехъ же восточныхъ уѣздахъ мѣстами ея присутствіе давало себя знать весьма чувствительно. Главный вредъ причиненъ ею озимой пшеницѣ, отчасти ржи; жатва пшеницы уменьшена ею на 25—30, кое гдѣ даже на 50 0/0; этотъ послѣдній размѣръ вреда наблюдался однако рѣдко. Поврежденія были причинены главнымъ образомъ личинками, вышедшими изъ яичекъ, которыя были положены весеннимъ поколѣніемъ мухъ; на вредъ отъ лѣтняго поколѣнія мухъ есть указаніе, при томъ косвенное, лишь въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Нападенію личинокъ гессенской мухи подвергались, по сообщеніямъ корреспондентовъ, главнымъ образомъ, хлѣба ранняго посѣва. Въ цѣляхъ борьбы съ гессенскою мухою нѣкоторыми уѣздными земскими управами были разосланы наставленія, въ которыхъ рекомендовался возможно поздній посѣвъ озими. Нѣкоторые владѣльцы и старались сѣять позже. Другіе устраивали ловчія полосы (Ливенскій и Малоархангельскій уѣзды). Сравнительно съ прежними годами вредъ отъ гессенской мухи не можетъ быть названъ значительнымъ.

Хлѣбный пильщикъ (*Cephus pygmaeus*) встрѣчался во многихъ уѣздахъ, какъ на востокѣ, такъ и въ центрѣ и на западѣ губерніи, но нигдѣ не достигъ значительнаго размноженія; лишь въ Малоархангельскомъ уѣздѣ кое гдѣ онъ принесть порядочный вредъ.

Хлѣбные жуки—кузька и крестоносецъ (*Anisoplia austriaca* и *Anisoplia crucifera*) въ истекшее лѣто очень рѣдко заставляли упоминать о себѣ. Холодная и дождливая погода, которой такъ не любитъ хлѣбный жукъ, не дала имъ размножиться.

О прусикѣ (*Caloptenus italicus*) имѣется сообщеніе лишь изъ Малоархангельскаго уѣзда. Саранчи (*Pachytilus migratorius*) въ этомъ году не было, за исключеніемъ нѣкоторыхъ единичныхъ случаевъ.

Далѣе имѣются косвенныя указанія на присутствіе гусеницы *Plusia gamma* на гречихѣ (Брянскій уѣздъ); на озими были замѣтны поврежденія, сдѣланныя или озимой или овсяной мухой (*Oscinis frit* или *Oscinis pusila*); просу и конопль вредилъ проволочный червь—личинка шелкуна

(*Elater lineatus*); конопля страдала также от личинки огневой просянки (*Botys silacealis*), от земляной блохи или мошкарки (*Haltica oleracea*).

Ущербъ, причиненный вредными насекомыми хлѣбнымъ растениямъ и конопль, въ общемъ не великъ и прошлый годъ въ этомъ отношеніи можетъ быть отнесенъ къ числу благополучныхъ. Гораздо болѣе серьезный ударъ былъ нанесенъ садоводству и лѣсоводству, отчасти и огородничеству. Изъ всѣхъ уѣздовъ получены сообщенія объ опустошеніяхъ, произведенныхъ гусеницами въ садахъ и лѣсахъ. Въ истекшее лѣто была масса гусеницъ непарнаго шелкопряда (*Osneria dispar*), объѣвшихъ листья и завязь плодовъ на фруктовыхъ деревьяхъ и ягодныхъ кустарникахъ. Въмѣстѣ съ *Osneria dispar* въ садахъ хозяйничали и другіе шелкопряды—кольчатый (*Gastropacha neustrica*) и, весьма вѣроятно, шелкопрядъ-монашка (*Osneria monacha*). Кромѣ этихъ враговъ, на деревьяхъ было много и другихъ гусеницъ, опредѣлить которыя мы не имѣемъ достаточно данныхъ. <sup>1)</sup> Наблюдался также вредъ отъ тли (одинъ изъ видовъ *Aphis*). Въ какой степени это нападеніе на сады отразилось на урожаѣ, мы увидимъ въ соотвѣтствующей главѣ.

Въ западныхъ уѣздахъ (Дмитровскомъ, Сѣвскомъ, Трубчевскомъ) въ садахъ появился въ громадномъ количествѣ майскій жукъ или хрущъ (*Melolontha vulgaris*, можетъ быть также и *Phyllopertha horticola*); нѣкоторые корреспонденты называютъ этого жука оленкою (*Cetonia hirtella*).

Изъ огородныхъ растений въ прошлое лѣто страдала, мѣстами значительно, капуста, главнымъ образомъ отъ гусеницы капустницы (*Pieris brassicae*); была на капустѣ также и блоха.

Лѣса, особенно въ восточныхъ уѣздахъ, были сильно попорчены непарнымъ и кольчатымъ шелкопрядомъ, а также и короѣдомъ (*Bostrychus*). Кое гдѣ на нѣкоторыхъ листовыхъ породахъ (тополь и ракитѣ) были также „вши“ (*Aphis*). Есть серьезныя опасенія за судьбу лѣсовъ въ будущемъ году, такъ какъ бабочки шелкопряда успѣли отложить громадное количество яицъ на стволахъ деревьевъ.

Характерною особенностью истекшей осени является также появленіе громаднаго количества четвероногихъ враговъ земледѣлія—мышей. Корреспонденты, сообщая объ этомъ, прибавляютъ, что никто не запомнитъ тако-

<sup>1)</sup> Рѣшить, какое именно насекомое вредило въ данномъ случаѣ, иногда весьма затруднительно въ виду крайне неясныхъ указаній въ корреспонденціяхъ; поэтому въ нашихъ опредѣленіяхъ весьма возможны ошибки. Въ виду этого повторяемъ свою просьбу гг. корреспондентамъ, обращенную къ нимъ въ разсылаемыхъ для сообщеній бланкахъ, прислать въ Статистическое Отдѣленіе экземпляры вредныхъ насекомыхъ и возможно точнѣе описывать характеръ поврежденій. Въ этомъ году нѣкоторые изъ гг. корреспондентовъ такъ и поступили, за что събѣшимъ выразить имъ глубокую благодарность.

го нашествія. Мыши съѣли массу хлѣба какъ въ полѣ, такъ и во дворахъ. Повидимому, ихъ особенно много было въ уѣздахъ восточныхъ и южныхъ.

Отмѣтимъ также въ высшей степени любопытное сообщеніе нѣкоторыхъ корреспондентовъ о появленіи суслика или овражка въ степныхъ уѣздахъ— Ливенскомъ и Малоархангельскомъ. Этотъ опаснѣйшій врагъ земледѣлія, съ которымъ идетъ такая ожесточенная борьба на югѣ, рѣдко встрѣчается такъ далеко на сѣверъ отъ мѣстъ своего обычнаго распространенія.

Приведемъ далѣе поуѣздныя описанія, въ которомъ сгруппированы сообщенія корреспондентовъ о затронутыхъ въ данной главѣ вопросахъ.

**Елецкій уѣздъ.** Меньшинство корреспондентовъ указываютъ на значительное развитіе сорныхъ травъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда. Такъ г. Чернышевъ (Предтечевская вол.) говоритъ, что вслѣдствіе сильныхъ дождей въ маѣ и іюнѣ, при довольно низкой температурѣ, сорные травы причинили значительный вредъ просу и чечевицѣ. Полка обходилась весьма дорого и мѣстами проса были такъ сорны, что хозяева находили болѣе выгоднымъ совѣмъ не полоть ихъ и косили потомъ на кормъ скоту. Г. Высотскій (Тербунская вол.) тоже сообщаетъ, что подсекольникъ, лебеда и куколь причинили значительный вредъ просу, которое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ осталось несошеннымъ. Указанія на вредъ для проса, а также и яровой пшеницы, отъ присутствія сорныхъ травъ находятся также въ сообщеніяхъ гг. Сипягина (Верхне-Дрезгаловская вол.) и Хвостова (Воронецкая вол.). Г. Карташовъ (сѣверная часть уѣзда) пишетъ, что озимой пшеницѣ значительный вредъ причиненъ былъ пухомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно заглушившимъ пшеницу. Кромѣ перечисленныхъ встрѣчаются еще сообщенія и въ другихъ корреспонденціяхъ объ осотѣ, повилкѣ, козушкѣ, зябрикѣ, делянкѣ, полыни, рыжикѣ въ посѣвахъ ржи, пшеницы, овса, картофеля и особенно проса, встрѣчаются еще указанія на то, что кое гдѣ въ озимой пшеницѣ и ржи было порядочно пуха, но значительное большинство корреспондентовъ на вопросъ о сорныхъ травахъ или отвѣчаютъ отрицательно или сообщаютъ, что хотя сорные травы и были, но значительнаго вреда посѣвамъ не принесли, такъ какъ были уничтожены своевременною тщательною полкой.—Относительно вредныхъ насѣкомыхъ имѣется довольно много указаній изъ разныхъ концовъ уѣзда. О гессенской мухѣ упоминаютъ 16 корреспондентовъ. Нападенію личинокъ ея, въ концѣ іюня и началѣ іюля, подверглась главнымъ образомъ озимая пшеница. «До этого періода,—говоритъ г. Чернышевъ (Предтечевская вол.),—пшеница радовала взоръ своимъ роскошнымъ состояніемъ, но затѣмъ посѣвы съ каждымъ днемъ стали замѣтно рѣдѣть, появилась масса повалившихся къ землѣ стеблей, подточенныхъ у самаго корня. Поврежденія были настолько значительны, что ко времени уборки по крайней мѣрѣ четвертая часть посѣва была подточена и лежала на боку». Другіе корреспонденты сообщаютъ, что убыль достигаетъ  $\frac{1}{3}$  (гг. Феноменовъ и Делябинъ, Стегаловская вол.) и даже  $\frac{1}{2}$  нормальнаго урожая (г. Руденскій, Становлянская вол.), съ оговоркою однако, что это было «въ рѣдкихъ случаяхъ». Кромѣ озимой пшеницы, и рожь страдала отъ гессенской мухи, но въ меньшей степени. Во избѣжаніе появленія этого опаснаго насѣкомаго и въ будущемъ году уѣздная земская управа рекомендовала не сѣять озимыхъ хлѣбовъ ранѣе 15-го августа, чтобы муха не могла найти мѣста для кладки яицъ, эта мѣра,



по словам некоторых корреспондентов, и была принята местными хозяевами. Из других врагов хлебов замечено было в Казинской вол. появление пильщика, ржи почти не повредившего, но попортившего значительно коноплю; это указание однако, едва ли точно. Многие корреспонденты, сообщая о том, что были на хлебах вредные насекомые, прибавляют, что вред от них <sup>1)</sup> был незначительный. Гораздо большую область распространения имели и гораздо больший вред принесли гусеницы, нападавшие на садовые растения. О них сообщает 21 корреспондент, из которых некоторые называют их личинками непарного шелкопряда. Гусеница непарного шелкопряда появилась вскоре после цветения, объела листья и завязь плодов и в результате во многих местностях нанесла громадный ущерб садоводству; особенно пострадали от нее яблони и сливы; плоды получились очень мало, так что цена на яблоки в сентябре доходила до 2 руб., а на сливы до 3 руб. за мѣру. Нападению гусеницы, обнажившей сады, подверглись и лесные породы, особенно дуб; «дубы стояли голые, — пишет г. Силягин (Верхне-Дрезгаловская вол.), — так что жаль было смотреть». В лесах, по сообщению г. Карташева (северная часть уезда), хозяйничали также и короиды. С гусеницей некоторые садоводы вели энергичную борьбу. Г. Ростовцев (Соловьевская вол.) пишет: «весною набирали мальчиков и дѣвочек, вооружали их особаго устройства желѣзными крючками и посылали собирать яички шелкопряда, которые потом сжигались; в садах кроме того деревья обмазывались глиною съ коровьим навозом или известковым молоком. Несмотря на это, личинок шелкопряда было очень много, в лесах онѣ объедали дубы, а сады спасали только тѣм, что в течение всего лета почти ежедневно собирали их руками и уничтожали». Борьба не была однако общою и во многих случаях «никакія мѣры не принимались». Г. Чернышев (Предтечевская вол.) предсказывает, что «на будущее лето надо ожидать еще большаго вреда от этого насекомого, так как на штабѣ деревьевъ близ земли имъ отложено громадное количество яичекъ». Свящ. Звѣревъ (Казакская вол.) пишет, что «на деревьяхъ, спасенныхъ от личинок непарнаго шелкопряда, съ начала сентября опять появился мелкій червь, сѣроватый, объедающій верхнюю зеленую оболочку листа и всею массою закатывающійся въ листъ»<sup>2)</sup>. От гусениц страдали кое гдѣ также и ягодные кустарники — смородина и крыжовникъ. Изъ огородныхъ растений отмѣтимъ капусту, подвергавшуюся кое гдѣ нападению гусеницы капустной бабочки, но не въ значительной степени. — Громадный вред причиненъ, — пишет г. Чернышев (Предтечевская вол.), — «всѣмъ безъ исключенія хлебнымъ растениямъ мышами, которыхъ появилось на поляхъ несметное количество. Мыши подѣдали хлѣбъ и на корню, не говоря уже о копнахъ и скирдахъ. Въ настоящее время онѣ переселяются на зеленя и уже начинаютъ подѣдывать ихъ; почему на зеленяхъ появилось масса черныхъ, уже издали замѣтныхъ, плѣшишь, объденныхъ мышами».

**Ливенскій уѣздъ.** Гораздо большее распространеніе и развитіе получили сорные травы въ Ливенскомъ уѣздѣ. Главнѣйшимъ образомъ отъ нихъ пострадало просо.

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ уѣздной земской управы, на ржи и пшеницѣ осенью въ значительномъ количествѣ замѣченъ проволочный червь (личинка *Elater lineatus*), уже причинившій большой вредъ.

<sup>2)</sup> Вѣроятно одинъ изъ видовъ паденицы.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сорныхъ травъ въ просѣ была такая масса, что полоть не представляло никакой выгоды и просо почти все погибло. Такъ сообщаютъ гг. Турбинъ (Вахновская вол.), Судаковъ (оттуда-же), Семеновъ (Медвѣженская вол.), волостныя правленія Поль-Успенское, Россошенское и Гатищенское и нѣкоторые другіе корреспонденты. Корреспонденты указываютъ на то, что благодаря неблагопріятнымъ условіямъ роста просо было и безъ того слабо, такъ что сорныя травы могли свободно развиться на счетъ его. Просо глушили: лебеда, подсекольникъ, горчакъ, щирца, повилика, кожущка, вьюнокъ, осоть, бѣлена, гусятникъ, овсянникъ, цѣплиха, василекъ, цыганка и колюка. Изъ другихъ яровыхъ мѣстами пострадалъ овесъ. Корреспондентъ Ефимовъ (Жерновская вол.) сообщаетъ, что въ овсѣ было много куколя, такъ какъ сѣмена для посѣва были дурно отсортированы. По сообщенію г. Воронцова (Медвѣженская вол.) овесъ, посѣянный по весеннему взмету, изобиловалъ пухомъ. Г. Ридгеръ (Воловская вол.) говоритъ: «въ силу чрезмѣрнаго по временамъ обилія влаги и недостатка тепла, задержавшихъ развитіе яровыхъ хлѣбовъ, въ яровыхъ посѣвахъ появилась масса сорной растительности. Пострадало главнымъ образомъ просо и въ меньшей степени овесъ, среди котораго сильно развилась рѣдко въ немъ наблюдаемая сорная трава, часто бывающая въ ишеницѣ при плохомъ ея урожаѣ и носящая по мѣстному названіе пуха. Растеніе это, созрѣвая ранѣе хлѣба и засыхая еще на корнѣ, сильно понижаетъ кормовое достоинство соломы». Г. Латынинъ (Лебедская вол.) тоже сообщаетъ, что пухъ очень повредилъ овсу въ наливѣ зерна. Кромѣ указанныхъ сорныхъ травъ въ овсѣ наблюдались татарникъ, лебеда, бѣлоголовникъ, желтушникъ, колюка, пырей, полынь, метла. Благодаря обилію сорныхъ травъ овесъ иногда требовалъ очень тщательной полки. »Овесъ,—говоритъ г. Лачиновъ (Болошовская вол.) полосся сильно съ весны, такъ какъ сталъ заростать полынью (съ весны онъ совсѣмъ не росъ) и эта полка, хотя и обошлась дорого, но избавила поля отъ излишняго засоренія». Тѣмъ не менѣе въ общемъ вредъ отъ сорныхъ травъ для овса большинство корреспондентовъ не признаютъ значительнымъ. Изъ 47 корреспонденцій только 8 считаютъ вредъ отъ сорныхъ травъ для овса серьезнымъ, въ 14 сообщается, что были сорныя травы, но въ незначительномъ количествѣ, въ остальныхъ-же объ овсѣ совсѣмъ не упоминается. Далѣе, мы встрѣчаемъ указанія на то, что «въ яровой ишеницѣ, которая въ этомъ году вообще плоха, было много сору—лебеда, дикая ромашка, полынь, татарникъ» (г. Лачиновъ). Встрѣчался въ ишеницѣ также пухъ и нѣкоторыя другія сорныя травы. Рожь въ этомъ году вообще была чиста; только немногочисленныя сообщенія говорятъ о присутствіи въ ней сорныхъ травъ; такъ рожь ранняго посѣва въ Черкасской вол. (г. Зайчевскій) изобиловала рыжикомъ; много рыжика во ржи было также на тощихъ крестьянскихъ земляхъ въ Жерновской волости (г. Ефимовъ). Мѣстами во ржи былъ также пухъ. Относительно другихъ посѣвовъ слѣдуетъ отмѣтить сообщеніе г. Семенова (Медвѣженск. вол.) о большой засоренности клевера.— Гессенская муха въ истекшее лѣта встрѣчалась по всему уѣзду, о чемъ свидѣлствуютъ сообщенія отъ большинства корреспондентовъ. Изъ 35 сообщающихъ о гессенской мухѣ 15 называютъ вредъ отъ нея небольшимъ, 18—болѣе или менѣе значительнымъ, 2—не говорятъ о степени вреда. Гессенская муха повредила главнымъ образомъ озимой ишеницѣ и отчасти ржи, при чемъ поврежденія замѣчались, какъ и слѣдовало ожидать, особенно на хлѣбахъ ранняго посѣва. По отзывамъ урожай ишеницы сократился на  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$  и даже мѣстами (г. Точилинъ, Поль-Успенская вол.

и Навѣсинское вол. правл.) до  $\frac{1}{2}$ . Въ виду замѣченныхъ поврежденій, нѣкоторые землевладельцы, по словамъ г. Брандта (Хмѣлевская вол.) сѣяли раннія ловчія полосы, которыя осенью запахивались, посѣвъ-же озими произвели позднѣ обыкновеннаго. Кромѣ гессенской мухи нѣкоторые корреспонденты (г. Брандтъ и Поль-Успенское вол. правл.) сообщаютъ о хлѣбномъ пильщикѣ, другіе (гг. Турбинъ, Вахновская волость, и Лачиновъ, Большовская вол.) о хлѣбномъ жукѣ (кузкѣ) и жукѣ-крестоносцѣ. Г. Турбинъ говоритъ, что жукъ-кузкка появился во множествѣ во время налива ржи и причинилъ бы, навѣрное, много вреда, но спасла наступившая холодная и дождливая погода, отъ которой онъ и пропалъ. На садовыхъ деревьяхъ во многихъ мѣстностяхъ было много червя, «двухъ видовъ,—говоритъ г. Зайчевскій (Черкасская вол.): крупный зеленый и мелкій бѣлый. Въ моемъ саду его обирали до 10 разъ въ лѣто, а тамъ гдѣ этого не дѣлали, вся листва была объѣдена и деревья стояли какъ бы засохшія и закопченныя отъ дыма». Особенно пострадали груши и яблоки; вишенъ же, по словамъ г. Свиридова (Жерновская вол.), уродилось очень много. По опредѣленію г. Брандта на яблоняхъ былъ яблоневый долгоносикъ. <sup>1)</sup> На капустѣ было также много капустной гусеницы. «Въ дубовомъ лѣсу,—пишетъ г. Ридигеръ (Воловская вол.) на деревьяхъ съ весны появилось сравнительно съ предыдущими годами незначительное количество гусеницъ непарнаго шелкопряда, объѣдавшихъ листья; ощутительнаго вреда, за исключеніемъ немногихъ молодыхъ деревьевъ, гусеницею этою въ минувшее лѣто не причинено. Тѣмъ не менѣе въ августѣ замѣтно было появленіе значительнаго количества бабочекъ того же вида шелкопряда, отлагавшихъ яички въ кору на нижней части древесныхъ стволовъ, такъ что будущю весною надо опасаться опять появленія большаго количества гусеницъ, причиняющихъ уже подрядъ нѣсколько лѣтъ значительный вредъ лѣсу въ данной мѣстности. Къ истребленію сказанныхъ насѣкомыхъ, кромѣ прямого уничтоженія въ августѣ бабочекъ и яичекъ, никакихъ мѣръ не предпринималось за неизвѣстностью или непримѣнностью ихъ». Тоже пишутъ гг. Ефимовъ (Жерновск. вол.) и Брандтъ.—Корреспонденты жалуются также на обиліе мышей, а г-жа Троицкая (Поль-Успенская вол.) сообщаетъ, что размножаются и суслики, хотя ихъ вредная дѣятельность пока еще мало замѣтна.

**Малосархангельскій уѣздъ.** Полученныя 48 сообщеній о сорныхъ травахъ распространяются такъ: въ 16 изъ нихъ говорится, что сорныхъ травъ вообще почти не было; въ 12—что сорныя травы заглушали одно просо, и въ 20—что онѣ встречались, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, и въ другихъ посѣвахъ. Развитію сорныхъ травъ въ просѣ, какъ и по другимъ мѣстностямъ, способствовали сильные дожди и холодная погода во второй половинѣ мая, приостановившіе ростъ проса; особенно сорно было просо поздняго посѣва (г. Лаврицевъ, Воровутская вол.). Преобладающими травами являлись василекъ, лебеда, повилка, сурѣпка, щирица, кожушка. Обиліе травъ въ просѣ вызывало необходимость неоднократной полки, которая не всегда достигала цѣли и не веѣмъ была по силамъ. «Соръ,—говоритъ г. Титовъ (Фошнянская вол.),—былъ такъ великъ, что несмотря на прополку заглушалъ просо, а потому зажиточные и семейные хозяева, хотя и съ трудомъ, выпололи, а бѣдные оставили невыполотымъ, такъ что пришлось убрать просо пополамъ съ травой;

<sup>1)</sup> Вѣроятно, слоникъ яблоневый (*Anthonomus pomorum*).

многіе же убрали просо даже на кормъ скоту». Полка мѣстами обходила до 15 р. десятина (г. Карасевъ, Колпенская вол.), почему многіе и не находили разчета полоть. Въ результатѣ на десятинѣ становилось не болѣе 3—4 копенъ проса, да и то малоумолотнаго и легковѣснаго (г. Извѣковъ, Александровская вол.). Отмѣтимъ еще, что просо страдало также отъ растительнаго паразита—головни. (свящ. Добродѣевъ, Воровутская вол.). Изъ другихъ яровыхъ посѣвовъ, кромѣ проса, наблюдалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно много сорныхъ травъ въ овсѣ,—сурѣпка, конскій щавель, повилыга, пухъ, татарникъ, желтушникъ, куколь, осотъ. Значительный вредъ причиненъ однако лишь въ исключительныхъ случаяхъ, главнѣйшимъ образомъ сурѣпой и куколемъ. Въ 6 корреспонденціяхъ мы находимъ указанія на засоренность гречихи сурѣпницей, которая кое гдѣ была въ такомъ большомъ количествѣ, что по словамъ г. Реутова (Верхососенская вол.) въ обмолоченномъ зернѣ было развѣ на  $\frac{1}{10}$  гречихи, а то все сурѣпница, отдѣлить которую вѣяніемъ оказывалось невозможнымъ. Крестьяне Смирновской вол., по сообщенію г. Виноградскаго, отдѣляютъ ее, наливая въ кадушку съ зерномъ воды: сурѣпница, будучи легче гречихи, всплываетъ на верхъ и ее сливаютъ съ водою. Далѣе, мы встрѣчаемъ нѣсколько указаній на сорныя травы въ пшеницѣ, которая однако повсюду была спасена своевременной полкой. Картофель, по словамъ г. Малыгина (Ивановская вол.), тоже былъ заглушенъ сорными травами, которыя не пололи, такъ какъ опаживали картофель за лѣто нѣсколько разъ. Рожь только въ исключительныхъ случаяхъ была съ примѣсью сорныхъ травъ. Г-нъ Фатѣевъ (Скарятинская вол.) указываетъ на значительное присутствіе въ ней спорыши.—Едва ли не по всему уѣзду въ истекшее лѣто встрѣчалась гессенская муха; о ней имѣется 29 сообщеній; если нѣкоторые корреспонденты на вопросъ о вредныхъ насѣкомыхъ и отвѣчаютъ отрицательно, то врядъ ли ихъ наблюденіе точно, такъ какъ изъ тѣхъ же мѣстностей другіе корреспонденты совершенно опредѣленно заявляютъ о поврежденіяхъ, причиненныхъ гессенскою мухою. Вредъ отъ нея далеко, впрочемъ, не одинаковъ по разнымъ мѣстностямъ; одни изъ сообщающихъ называютъ его весьма незначительнымъ, другіе же говорятъ, что онъ простирался до  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ , до  $\frac{1}{2}$  (г. Титовъ, Фошннская вол.) и даже до  $\frac{2}{3}$  (г. Аретинскій, Городецкая вол.) урожая пшеницы. Рожь тоже страдала отъ гессенской мухи, но въ гораздо меньшей степени, чѣмъ пшеница. О времени появленія личинокъ гессенской мухи корреспонденты даютъ весьма неточныя указанія, но, насколько можно судить по ихъ отзывамъ, гессенская муха была и 1-й и 2-й генерациі. Кое кто изъ владѣльцевъ въ іюнѣ сѣялъ «приманки». Посѣвъ на будущій годъ былъ произведенъ поздно, нѣкоторыми владѣльцами умышленно, въ цѣляхъ борьбы съ гессенскою мухою, большинствомъ же случайно за неимѣніемъ сѣмянъ, благодаря дождямъ, не дававшимъ молотить. Такъ по Ивановской волости, по словамъ г. Малыгина, посѣвъ по указанной причинѣ былъ произведенъ съ 18 августа, немногіе же имѣвшіе сѣмяна сѣяли гораздо раньше, съ 6-го. Кромѣ гессенской мухи, есть также сообщенія и о пильщикѣ. По сообщенію священ. Добродѣева (Воровутская вол.) до появленія пильщика пшеница росла прекрасно, а затѣмъ въ недѣлю стала неузнаваемой; пильщикъ попортилъ ее до  $\frac{1}{3}$ ; ослабѣвшую пшеницу одолѣли кромѣ того сорныя травы. По отзывамъ другихъ корреспондентовъ вредъ отъ пильщика нужно считать однако незначительнымъ. Затѣмъ есть сообщенія о прусикѣ, появившемся въ небольшомъ количествѣ. На присланныхъ г. Козинымъ экземплярахъ озики замѣтны слѣды поврежденія отъ мухъ *Oscinis frit* или *Os-*

1001618186

*cinis pusilla* или *Siphonella pumilionis*. Просо повреждалъ проволочный червь (*Plater lineatus*). Конопль вредила земляная блоха. Мѣстами была повреждена капуста гусеницей. Въ садахъ же и лѣсахъ было много гусеницъ непарнаго шелкопряда, хотя, повидимому, не повсемѣстно. На тополѣ и ракигахъ, по сообщенію г. Карасева (Колпенск. вол.) была масса «вшей» (вѣроятно, одинъ изъ видовъ *Aphis*).— Слѣдуетъ отмѣтить весьма интересное сообщеніе г. Малыгина объ овражкахъ, увеличивающихся съ каждымъ годомъ и начинающихъ приносить чувствительный вредъ. Полевая мышь, бывшая въ громадномъ количествѣ, много съѣли хлѣба въ копнахъ.

**Орловскій уѣздъ.** Въ большинствѣ корреспонденцій (15 изъ 22) встрѣчаются на вопросъ о сорныхъ травахъ или отрицательные отвѣты или указанія, что хотя сорные травы и были, но не въ значительномъ количествѣ. Тѣмъ не менѣе кое гдѣ попадаются и жалобы на засореніе полевовъ. И въ этомъ уѣздѣ сорными травами было заглушаемо главнымъ образомъ просо, и безъ того плохое и слабое отъ холодовъ и дождей. Г. Максимовскій (Богословская вол.) пишетъ, что несмотря на двукратную прополку проса, оно, заглушенное сорными травами, въ большинствѣ погибло. Подобныя же сообщенія имѣются изъ Философовской и Очкинской волостей. Сорные травы— полынъ, повилика, осотъ, ребрикъ, краснушка, молочникъ, подорожникъ. Относительно другихъ яровыхъ мы не встрѣчаемъ почти совсѣмъ сообщеній. Что же касается ржи, то мѣстами въ ней, судя по корреспонденціямъ, было довольно много пуха. Такъ говорятъ корреспонденціи изъ Талызинской (вол. правленіе), Масловской (г. Острословскій), Плещеевской (г. Гриневъ), Лавровской (г. Закржевскій).— По сообщенію г. Власова на ржи въ Городищенской вол. были въ незначительномъ количествѣ хлѣбные жуки. Г. Максимовскій тоже пишетъ, что съ 20-хъ чиселъ іюля (?) на озимой пшеницѣ былъ жукъ, черный съ коричневымъ брюшкомъ; вредъ отъ него былъ небольшой. Изъ Очкинской вол. г. Соколовъ корреспондируетъ, что пшеницу подтачивали личинки, по всей вѣроятности, хлѣбнаго пильщика; повреждено было на  $\frac{1}{3}$  урожая. «На садовыхъ деревьяхъ,— пишетъ г. Закржевскій,— была масса червей, которые въ самой сильной степени истребляли листья, цвѣты и почки на привитыхъ деревьяхъ, въ особенности грушевыхъ и преимущественно тѣхъ, которыя даютъ сладкіе плоды. На непривитыхъ червей было сравнительно мало; вообще-же черви угрожаютъ просто уничтоженіемъ садовъ; противъ нихъ употреблялись мѣры только собираніемъ съ деревьевъ и сжиганіемъ, но при такой ихъ массѣ эта мѣра мало помогаетъ дѣлу». Подобныя же отзывы слышатся и отъ многихъ другихъ корреспондентовъ. Гусеницъ въ садахъ въ истекшую весну вообще было очень много. Съ наступленіемъ холодной и дождливой погоды онѣ однако исчезли. По отзыву г. Рыбинскаго (Богдановская вол.) въ іюлѣ появилось очень много гусеницъ въ лѣсахъ, и лѣсъ на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ казался точно обожженнымъ, такъ сильно онъ былъ оглоданъ червями. Страдали рѣшительно всѣ сорта деревъ». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверной части уѣзда (Богословская, Плещеевская, Талызинская вол.) повреждена была довольно значительно капуста.—И изъ Орловскаго уѣзда раздаются жалобы на громадное количество мышей и на поляхъ и во дворахъ.

**Мценскій уѣздъ.** Въ общемъ сорные травы въ этомъ уѣздѣ не причинили существеннаго вреда, но мѣстами были все-таки въ значительномъ количествѣ. И здѣсь наибольшему нападенію ихъ подвергалось просо, забитое дождями и затѣля заглу-

шенное лебедой, сурьпой, повиликой, полевой гречишкой. Так сообщают г.г. Казачекъ (Долговская вол.) и Кузнецовъ (Нобѣднинская вол.) и волостныя правленія— Долговское, Богородицкое и Чичиневское. По словам г. Озерова (Стрѣлецкая вол.) въ овсѣ было много польни. Въ той-же Стрѣлецкой вол. польнь и лебеда заглушали картофель. Объ озимыхъ посѣвахъ мы имѣемъ сообщеніе г. Казачка, который пишетъ, что въ озимой пшеницѣ была масса пуху, уменьшившаго урожай почти на  $\frac{1}{4}$ , и сообщеніе Тельчинскаго волостнаго правленія о томъ, что въ Дубовскомъ обществѣ пухъ причинилъ вредъ озимой ржи—«примѣрно 60 десятинъ, недорода 3-я часть». Изъ той-же Тельчинской вол. пишетъ также объ изобиліи сорныхъ травъ г. Деревицкій, не указывая, въ какихъ посѣвахъ онѣ встрѣчались, а только прибавляя, что благодаря тщательной полкѣ съ ними удачно справились.—Только одинъ корреспондентъ (г. Юдинъ изъ Тельчинской вол.) сообщаетъ, что озимой пшеницѣ повредилъ хлѣбный пыльщикъ; поврежденіе достигаетъ 15%. Онъ прибавляетъ, что то-же насекомое вредило пшеницѣ и въ прошломъ году. На садовыхъ деревьяхъ, отчасти и въ лѣсахъ, мѣстами было много гусеницъ. Нѣкоторые корреспонденты (г.г. Бунаковъ и Судаковъ съ юга уѣзда) указываютъ также на вредъ для плодовыхъ деревьевъ отъ обилія тлей. Капусту ѣла капустная блоха; мѣстами борьбы служило окуриваніе капусты и опрыскиваніе ея табачнымъ экстрактомъ.—Мышей было очень много; сообщая объ этомъ, г. Кошеверовъ (Стрѣлецкая вол.) приводитъ крестьянскую примѣту, что это нашествіе обѣщаетъ слѣдующій годъ голодный.

**Болховской уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ (13 изъ 17) жалуются на значительный вредъ отъ сорныхъ травъ. Въ этомъ уѣздѣ отъ нихъ пострадала главнымъ образомъ рожь, среди которой мѣстами было очень много пуха. Корреспонденты сообщаютъ, что въ первый періодъ произрастанія сорныхъ травъ не было, но затѣмъ, когда послѣдовали упорные дожди, онѣ явились, преимущественно на низкихъ и ровныхъ мѣстахъ. Г. Матвѣевъ (Знаменская вол.) говоритъ, что пухъ на десятинѣ съ рѣдкою рожью въ нѣсколько дней совершенно скрылъ ее, только на хорошо унавоженныхъ земляхъ рожь не дала одолѣть себя и въ такихъ мѣстахъ пухъ является только рѣдкими пятнами. Въ результатѣ наливъ былъ плохой, колосъ получился тонкій, «такъ что,—пишетъ г. Боголюбскій (Селиховская вол.),—изъ копны съ пухомъ вымолачивалось 2—3 мѣры сѣмени, а конень на десятинѣ стало 3—4». Кромѣ пуха во ржи наблюдался также костерь и рыжикъ, но эти травы играли второстепенную роль въ засореній посѣвовъ. Пухъ глушилъ также и пшеницу и кое гдѣ встрѣчался и въ овсѣ (г. Мовякинъ—Злынская вол.). Помимо указанного имѣются также сообщенія гг. Рыжова (Алешинская вол.), Красовскаго и Соломина (Кривцовская вол.) и Ускинскаго волостнаго правленія о засореніи проса, гречихи, картофеля и ячменя—сурьпой, василькомъ и лебедой (на тучныхъ почвахъ).—Вредныхъ насекомыхъ на хлѣбахъ въ болѣе или менѣе заслуживающемъ вниманія количествѣ не было. На яблоняхъ и грушахъ въ садахъ было много гусеницъ, обѣвшихъ листья и почки. Пострадала также капуста отъ личинокъ бабочки-капустницы. На коноплѣ была мошкара, но благодаря июньскимъ дождямъ сильнаго вреда не успѣла причинить. Лѣсамъ вредилъ короедъ и непарный шелкопрядъ; устраивали ловчія деревья и счищали гнѣзда яичекъ непарнаго шелкопряда, но мало успѣшно.

**Кромской уѣздъ.** Судя по большинству корреспонденцій (12) посѣвы въ этомъ году были вообще чисты. Имѣются однако указанія изъ Красниковской, Гуторовской

и Кировской вол., что во ржи по низкимъ мѣстамъ былъ пухъ. Въ послѣдней волости, по сообщенію г. Горохова, сорные травы, повидимому, встрѣчались во всѣхъ почти посѣвахъ—во ржи, пшеницѣ, просѣ, овсѣ, конскихъ бобахъ, чечевицѣ, макѣ—въ довольно значительномъ количествѣ, хотя онъ и не упоминаетъ о размѣрахъ вреда отъ нихъ.—О гессенской мухѣ сообщаетъ только г. Гороховъ (Кировская вол.), съ оговоркою, что она была «въ небольшомъ количествѣ». На фруктовыхъ деревьяхъ, ягодныхъ кустахъ и на деревьяхъ въ лѣсахъ въ теченіе іюня, до начала холодныхъ дождей, было много гусеницы, которую одинъ изъ корреспондентовъ г. Истинскій (Красниковская вол.) называетъ гусеницею кольчатого шелкопряда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его было такъ много, что по словамъ г. Эренса (Кировская вол.) въ концѣ іюня ракиты оказались совершенно обнаженными и уже вторично, въ іюль, вновь покрылись листомъ. На капустѣ была капустная гусеница и тля.—Мышей было очень много; «такая масса,—сообщаетъ г. Павловскій (Гуторовская вол.),—что никто и не запомнить».

**Карачевскій уѣздъ.** Рожь во многихъ случаяхъ подвергалась заглушенію метлюгомъ; по навозникамъ онъ развивался только на вымочкахъ, а по остальнымъ землямъ онъ захватывалъ иногда всю посѣвную площадь, что очень невыгодно отражалось и на ужинѣ и на умолотѣ. А. П. Гриневъ (Хотынецкая вол.) сообщаетъ, что метлюга во ржи и пшеницѣ было на половину. П. П. Гриневъ (Сомовская вол.) пишетъ, что метлюгъ настолько одолѣлъ рожь, что нѣкоторые крестьяне, снимавшіе землю по 18 руб. за десятину подъ рожь, косили ее голыми косами и не ввязавши клали въ ометъ. Изъ другихъ сообщений отмѣтимъ еще корреспонденцію г. Юрасова (Сомовская вол.) о томъ, что овесъ сильно забитъ горохомъ и куколемъ, и г. Карешева (Дроновская вол.) о томъ, что лебеда «опустошаетъ» многіе конопляники; 6 корреспондентовъ на вопросъ о сорныхъ травахъ даютъ отрицательный отвѣтъ.—О вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ упоминаетъ одинъ г. Замараевъ (Шаблыкинская вол.), сообщающій, что на пшеницѣ была гессенская муха, но въ очень незначительномъ количествѣ. Остальные корреспонденты на вопросъ о вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбныхъ растеніяхъ отвѣчаютъ отрицательно. Сады же и конопляники въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда значительно пострадали. На садовыхъ деревьяхъ было много гусеницъ, объѣдавшихъ листья. Коноплю портила личинка щелкуна; по словамъ г-на Юрасова при с. Сомовѣ этой личинкой подѣдено конопля *minimum* на 60 %. Конопль вредила также земляная блоха, появившаяся съ 1-го мая. Свящ. Каришевъ (Дроновская вол.) пробовалъ ее уничтожить, окропляя фотогеномъ, но безуспѣшно. Капуста тоже страдала отъ гусеницъ.

**Дмитровскій уѣздъ.** Только свящ. Вуколовъ (Гриздиловская вол.) и г. Сиѣсревскій (Хотѣвская вол.) сообщаютъ, что во ржи много было метлюга, вообще же, повидимому, ржаные посѣвы въ этомъ году были чисты. Изъ другихъ растеній въ овсѣ было мѣстами много куколя и дикаго горошка. Управляющій имѣніемъ г-жи Шамшевой (Волковская вол.) пишетъ, что вслѣдствіе сыраго посѣва овса и весенней ранней пахоты было довольно много щавелю, но при благоприятной погодѣ, въ маѣ, овесъ скоро скрылъ его». Въ гречихѣ мѣстами было много сурьпы, также какъ и въ просѣ. Долбенкинская экономія сообщаетъ, что сорные травы вреда хлѣбамъ не причинили, но сильно мѣшали обрабатывать паровыя поля на 1895 годъ.—Отъ вредныхъ насѣкомыхъ хлѣба вообще не страдали; лишь въ Волковской и Больше-Вобровской вол. было замѣчено появленіе саранчи, но въ незначительномъ количествѣ. За

то сады терпѣли весьма чувствительный вредъ отъ майскихъ жуковъ, уничтожавшихъ цвѣтъ, благодаря чему урожаи фруктовъ были очень плохи. Ягодные кусты были объѣдаемы гусеницами зеленого цвѣта; ихъ обрызгивали отваромъ чемерицы. Страдала отъ гусеницъ также и капуста.—Есть сообщенія о большомъ вредѣ отъ мышей.

**Сѣвскій уѣздъ.** Насколько можно судить по имѣющимся сообщеніямъ сорные травы обращали на себя болѣе или менѣе серьезное вниманіе въ нѣкоторыхъ изъ южныхъ и западныхъ волостей уѣзда. Такъ г. Стефановъ (Алешковская вол.) пишетъ, что во ржи по низкимъ мѣстамъ былъ метлюгъ, который давно уже не засаривалъ ея; вреда отъ него было однако немного. Объ изобиліи метлюга во ржи на жирной почвѣ сообщаетъ г. Бенедиковскій (Лемяшовская вол.), объясняя это излишнею сыростью. Г. Линтваревъ (Витичская вол.) тоже указываетъ на то, что метлюгъ и костеръ сильно понизили умолотъ ржи и особенно озимой пшеницы; «благодаря вѣтрамъ и дождямъ,—говоритъ онъ,—густые хлѣба рано полегли и не могли заглушить сорныхъ травъ. Явленіе это замѣчено только въ этомъ году на густомъ хлѣбѣ». Въ яровой пшеницѣ, по словамъ г. Бокова (Витичская вол.) было на  $\frac{2}{3}$  куколя и горошка; посѣвъ пшеницы, прибавляетъ онъ, былъ ранній, до Святой, и запахивали пшеницу почти въ грязь, поэтому нѣкоторая часть пшеничныхъ зеренъ не взошла совсѣмъ. Въ овсѣ были куколь и сурѣпа, о чемъ сообщаютъ какъ съ юга (Лемяшовская вол.), такъ и съ сѣвера уѣзда (г. Рейшахъ-Ритъ изъ Апраксинской вол.). О засоренности гороха, проса и чечевицы сообщаетъ г. Зеленинъ (Чемлыжская вол.), а г. Лустовъ (Шаровская вол.) пишетъ, что во льну было много горчака. Г. Голенко (Апраксинская вол.) замѣчаетъ, что сушка сноповъ вслѣдствіе присутствія травъ шла медленно.—Отъ вредныхъ насѣкомыхъ полевые посѣвы совсѣмъ не страдали; если кое гдѣ и была замѣчена гессенская муха, то въ крайне незначительномъ количествѣ. За то всѣ корреспонденты жалуются на страшный вредъ, причиненный садамъ появившимся въ громадномъ количествѣ хрущомъ. «Жука было такъ много,—пишетъ г. Петровъ (Литовенская вол.),—что съ наступленіемъ вечера шумъ, который онъ производилъ въ садахъ и рощахъ, слышенъ былъ за полверсты. Хотя днемъ въ садахъ и отряхивали жука съ деревьевъ и пускали птицу (куръ, индѣекъ) подбирать, но это мало помогало. Слѣдствіемъ было то, что грушъ, яблокъ, вишенъ и сливъ почти не было». Таковы же и другія сообщенія. Садоводы разводили также по вечерамъ подъ деревьями костры изъ мусора и навоза; по отзыву г. Мурашева (Подывотская вол.) эта мѣра была весьма полезна. Нѣкоторые корреспонденты называютъ жука не хрущомъ а оленкою. Послѣ жука сады подверглись также нападенію гусеницъ, особенно нападавшихъ на яблони. Въ результатѣ всего этого урожаи фруктовъ повсемѣстно были очень плохи. Капусту поѣдала гусеница капустной бабочки, но вреда принесла не особенно много.

**Трубчевскій уѣздъ.** Отзывы вообще весьма благопріятнаго характера; сорныхъ травъ или почти совсѣмъ не было или же значительнаго ущерба причинить онѣ не могли. Только г. Ивановъ (Сѣмячковсковокая вол.) пишетъ, что во ржи на низкихъ мѣстахъ было на  $\frac{1}{5}$  метлюга, отчего хлѣбъ вышелъ не чистъ. Также сообщаетъ г. Сафроновъ изъ Пролысовской вол. Изъ той же волости волостное правленіе пишетъ, что въ озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ наблюдались василекъ, полевой чеснокъ, котовникъ, осотъ, но въ незначительномъ количествѣ. Въ той же мѣстности въ посѣвахъ льна былъ кропецъ, а въ Краснослободской вол. (г. Шинкаревъ) по картофелю была

лебеда, а по льнамъ льянка, не причинившія однако большого вреда.—0 вредныхъ насѣкомыхъ имѣются слѣдующія сообщенія: г. Гонорскій (Урученская вол.) пишетъ, что гессенская муха уничтожила  $\frac{1}{3}$  урожая озимой ржи тамъ, гдѣ посѣвы ржи произведены были до 20 августа. Онъ же доставилъ личинки насѣкомаго, повалившаго стебли конопли; личинки эти оказались принадлежащими огневой просянкѣ (*Botys silacealis*). Изъ той же мѣстности г. Дмитріевъ и волостное правленіе сообщаютъ о нападении пильщика на рожь ранняго посѣва. Въ Сѣмячковской вол., по словамъ г. Иванова, былъ на ржи хлѣбный жукъ, но вреда не принесъ, такъ какъ рожь опоздала наливомъ. На сады и огороды съ конца мая и до 10 июня напалъ массажи «хрущикъ», объѣдавшій почки цвѣтовъ и листья и особенно вредившій бобовымъ; растенія опрыскивали керосиномъ, но безуспѣшно. Капуста въ этой волости подвергалась нападению весьма разнообразныхъ хищниковъ изъ гусеницъ, названіе которыхъ опредѣлить затруднительно. Сады и огороды портили черви также въ Селецкой, Юровской и Пролысовской волостяхъ.

**Брянскій уѣздъ.** Сорные травы принесли болѣе или менѣе существенный вредъ только въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Три сообщенія изъ Госамской волости (гг. Ромера, Логвинова и Обуховской) говорятъ, что благодаря сырой погодѣ во ржи было много метлюга, отчего рожь получилась нажнниста, но не умолатна; въ овсѣ и ячменѣ—зяберь, лебеда, сурѣпа (свирѣпа), осотъ; въ грѣчихѣ—сурѣпа и кропецъ. Въ Бытошевской вол. во ржи мѣстами попадался костеръ и звонецъ. Изъ Акуличской вол. г. Кудрявцевъ пишетъ, что благодаря непрерывнымъ дождямъ, шедшимъ во время самаго посѣва яровыхъ, не было возможности хорошо выборонить землю, почему посѣвы были окончательно заглушены сорными травами, изъ коихъ въ описываемой мѣстности особенно много было сурѣпы и чернобыльника, «слишкомъ глубоко вкоренившихся и дошедшихъ по величинѣ до неимовѣрныхъ размѣровъ». Въ Любохонской вол. картофель пострадалъ отъ лебеды, а въ яровыхъ хлѣбахъ были сурѣпа и повилка (повитель), не осилившія однако хлѣбовъ. Въ Елисеевской вол. во ржи мѣстами было много спорыньи. Изъ остальныхъ мѣстностей уѣзда отвѣты о засорении травъ или успокоительнаго или отрицательнаго характера.—Вредныя насѣкомыя въ это лѣто мало беспокоили хозяевъ Брянскаго уѣзда; о гессенской мухѣ, болѣе или менѣе вредившей ржи, отчасти и овсу, имѣется только одно сообщеніе В. В. Кудрявцева изъ с. Голубьи (Салынская вол.) Г. В. Кудрявцевъ (Акуличская вол.) сообщаетъ о появлении на гречихѣ гусеницы, судя по нѣкоторымъ признакамъ, бабочки *Plusia gamma*, которая мѣстами уничтожила не только весь цвѣтъ на гречихѣ, но и всѣ листья, такъ что остались одни голые стебли. Изъ огородныхъ растеній капуста подвергалась довольно сильному нападению гусеницъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно пострадала (Госамская, Любохонская, Елисеевская вол.)

### III. Урожай травъ.

Урожай травъ. Время и условія уборки сѣна. Стоимость косыбы и уборки. Цѣна сѣна осенью.

Виды на урожай травъ, какъ мы это видѣли изъ весенняго обзора, были весьма благопріятны въ этомъ году. Ожиданія хорошаго урожая травъ

не были обмануты; судя по полученнымъ свѣдѣніямъ истекшее лѣто можетъ быть названо однимъ изъ урожайныхъ. Въ прилагаемой къ этой главѣ подробной таблицѣ (табл. I) сгруппированы свѣдѣнія какъ о дѣйствительномъ урожаѣ травъ въ лѣто 1894 г., такъ и о томъ урожаѣ, который корреспондентами считается обычнымъ для данной мѣстности. Последнія свѣдѣнія, хотя и заключаютъ въ себѣ много слишкомъ субъективныхъ оцѣнокъ, тѣмъ не менѣе могутъ служить для сравненія, для болѣе ясной характеристики высоты дѣйствительнаго урожая. Вотъ погубернскіе итоги той и другой таблицы:

	Заливной.		Суходольный.		Болотный.		Лѣсной.	
	влад.	кр.-не.	влад.	кр.-не.	влад.	кр.-не.	влад.	кр.-не.
Урожай 1894 г.	201	169	127	117	104	89	94	87
Обычный урожай	175	146	102	95	104	80	79	71
Увеличеніе въ ‰	14,9	15,8	24,5	23,2	0,0	11,3	19,0	19,7

Изъ приведенной таблицы видно, что лучше всего урожаѣмъ суходольныхъ сѣнокосовъ, затѣмъ лѣсныхъ и заливныхъ. Болотные сѣнокосы хотя и дали удовлетворительный урожай, но уступаютъ прочимъ родамъ сѣнокосовъ.

Далѣе у насъ имѣются свѣдѣнія объ отзывахъ, въ которыхъ урожаѣмъ травъ названъ корреспондентами хорошимъ, среднимъ или плохимъ.

У ѣ з д ы.	Число отзывовъ, по которымъ урожай травъ		
	Хорошъ	Средній	Плохъ.
1. Елецкій . . . . .	10	13	1
2. Ливенскій . . . . .	32	12	—
3. Малоархангельскій . . . . .	31	10	—
4. Орловскій . . . . .	15	6	—
5. Мценскій . . . . .	14	8	—
6. Болховской . . . . .	11	6	—
7. Кромской . . . . .	13	4	—
8. Карачевскій . . . . .	6	7	2
9. Дмитровскій . . . . .	14	1	—
10. Сѣвскій . . . . .	15	9	1
11. Трубчевскій . . . . .	4	9	—
12. Брянскій . . . . .	9	8	1
По губерніи . . . . .	174	93	5
въ ‰	64,0	34,2	1,8

Если мы сравнимъ эти отзывы съ весенними ожиданіями урожая (хорошій урожай ожидался въ 76,9 ‰ случаевъ, средній—въ 19,2 ‰, плохой—въ 3,9 ‰), то увидимъ, что ожидался нѣсколько большій урожай,

УРОЖАЙ

(в.—у владѣльцевъ,

УѢЗДЫ.	Урожай сѣна въ 1894 г. (на 1 дес. пудовъ).															
	Заливной.			Суходольный.			Болотный.			Лѣсной.						
	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.				
1. Елецкій . . в.	5	228	140	400	10	110	50	250	1	120	120	120	9	93	30	150
„ . . к.	4	161	120	200	6	81	50	125	1	100	100	100	5	86	50	120
2. Ливенскій . в.	8	191	80	300	25	145	40	400	4	115	90	150	12	94	50	150
„ . . к.	8	142	75	275	29	127	40	320	3	112	85	150	7	78	65	100
3. Малоарханг. в.	19	177	65	300	23	122	30	240	7	111	30	180	12	101	60	200
„ . . к.	17	152	60	220	20	115	30	200	8	92	25	160	8	99	45	185
4. Орловскій . в.	13	224	85	400	16	114	55	225	2	175	150	200	7	109	60	200
„ . . к.	15	213	85	400	13	112	45	200	5	93	30	180	4	100	50	150
5. Мценскій . . в.	6	201	150	350	10	124	60	230	3	83	50	100	4	58	40	90
„ . . к.	3	200	150	300	8	103	50	200	3	130	120	150	2	50	50	50
6. Болховской в.	10	163	100	230	18	124	50	200	3	83	50	100	4	98	50	120
„ . . к.	9	147	100	200	15	117	60	200	3	83	50	100	4	90	50	120
7. Кромской . в.	14	266	150	300	13	185	100	250	3	160	110	220	5	139	70	200
„ . . к.	7	257	150	300	10	150	75	200	3	143	100	180	2	115	70	160
8. Карачевскій в.	11	218	120	400	15	115	45	200	7	84	25	200	7	90	40	175
„ . . к.	7	178	100	300	8	91	60	150	9	70	25	200	4	85	40	175
9. Дмитровскій в.	8	301	170	400	6	178	125	300	6	150	50	250	6	103	95	110
„ . . к.	7	240	170	400	8	177	110	300	3	133	100	200	4	119	75	180
10. Сѣвскій . . в.	10	167	120	250	8	142	85	200	8	113	70	200	6	90	80	100
„ . . к.	10	104	70	140	13	129	60	200	4	91	70	120	5	76	60	100
11. Трубчевскій в.	9	158	100	250	6	89	57	120	7	69	45	85	5	71	40	100
„ . . к.	11	149	90	250	6	84	50	120	8	68	45	85	6	68	30	100
12. Брянскій . в.	12	138	60	200	12	77	40	100	6	63	30	80	9	79	30	125
„ . . к.	10	137	80	200	11	74	35	100	8	63	20	87	6	80	28	125
По губерніи . в.	125	201	60	400	162	127	30	400	57	104	25	250	86	94	30	200
„ . . к.	108	169	60	400	147	117	30	320	58	89	20	200	57	87	28	185
	233	186	60	400	309	122	30	400	115	96	20	250	143	91	28	200

СѢНА.

к.—у крестьянъ).

Табл. I.

УѢЗДЫ.	Обыкновенный урожай сѣна (на 1 дес. пудовъ).														
	Заливной.			Суходольный.			Болотный.			Лѣсной.					
	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.	Показаній.	Среднее на 1 дес.	Миним.	Максим.			
5	180	120	300	9	82	50	140	1	100	100	100	10	68	30	150
5	154	100	300	6	78	50	140	1	80	80	80	2	60	45	75
8	151	70	200	24	102	50	200	4	85	50	100	12	68	30	100
8	105	50	150	24	91	30	150	2	70	40	100	6	63	45	75
13	150	100	240	19	101	70	125	4	109	50	165	9	93	50	175
12	128	70	200	21	100	40	160	4	88	50	140	8	81	50	170
10	170	60	350	14	93	50	170	3	88	35	160	4	53	35	100
8	145	70	250	10	90	35	170	3	48	35	75	5	47	25	100
6	216	170	300	10	116	60	180	2	125	50	200	5	55	30	75
3	173	150	200	8	98	90	150	—	—	—	—	2	50	50	50
11	152	120	200	21	106	50	180	2	98	75	120	3	92	75	100
11	140	100	180	20	90	35	160	2	98	75	120	3	92	75	100
10	216	170	280	12	122	50	200	3	107	50	150	4	93	50	150
4	198	120	250	2	115	100	130	—	—	—	—	—	—	—	—
14	216	70	350	16	104	30	175	9	107	30	200	6	90	50	130
8	190	70	300	9	96	30	175	8	83	30	175	3	75	50	100
7	241	140	300	5	126	100	200	4	170	80	200	5	84	60	100
5	200	200	200	8	120	90	200	2	115	80	150	3	90	60	130
9	136	90	200	8	106	65	200	6	109	50	175	5	80	60	100
9	108	80	200	13	106	40	200	4	88	50	100	5	62	40	80
9	159	120	200	5	82	50	100	6	68	50	80	5	73	35	100
9	159	115	200	5	78	40	100	6	68	50	100	5	72	30	100
10	138	70	200	9	81	45	150	7	101	50	150	10	94	35	190
9	132	70	200	8	79	40	150	6	76	30	150	7	76	30	150
112	175	50	350	152	102	30	200	51	104	30	200	78	79	30	190
91	146	50	300	134	95	30	200	38	80	30	175	49	71	25	170
203	162	50	350	286	99	30	200	89	94	30	200	127	75	25	190

въ результатѣ же онъ во многихъ случаяхъ приблизился къ среднему; за то и опасенія плохого урожая оказались преувеличенными.

Не довольствуясь приведенными весьма субъективными показаніями объ обычномъ урожаѣ и еще болѣе субъективными характеристиками качества урожая, приведемъ еще данныя объ урожаѣ травъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ, сравнивъ ихъ со свѣдѣніями настоящаго года. Таблица показываетъ урожай сѣна на 1 дес. въ пудахъ.

Г О Д Ы.	У ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.				У КРЕСТЬЯНЪ.			
	Заливной.	Суходольный.	Болотный.	Лѣсной.	Заливной.	Суходольный.	Болотный.	Лѣсной.
1887	203	119	—	—	—	—	—	—
1888	147	82	83	—	—	—	—	—
1889	159	74	107	—	125	60	89	—
1890	183	94	106	—	149	90	97	—
1891	101	50	78	46	—	—	—	—
1893	182	117	129	—	179	111	118	—
1894	201	127	104	94	169	117	89	87

Приведенная таблица окончательно убѣждаетъ, что минувшее лѣто было одно изъ наиболѣе урожайныхъ относительно травъ и еще болѣе подчеркиваетъ весьма хорошіе результаты урожая суходольныхъ сѣнокосовъ.

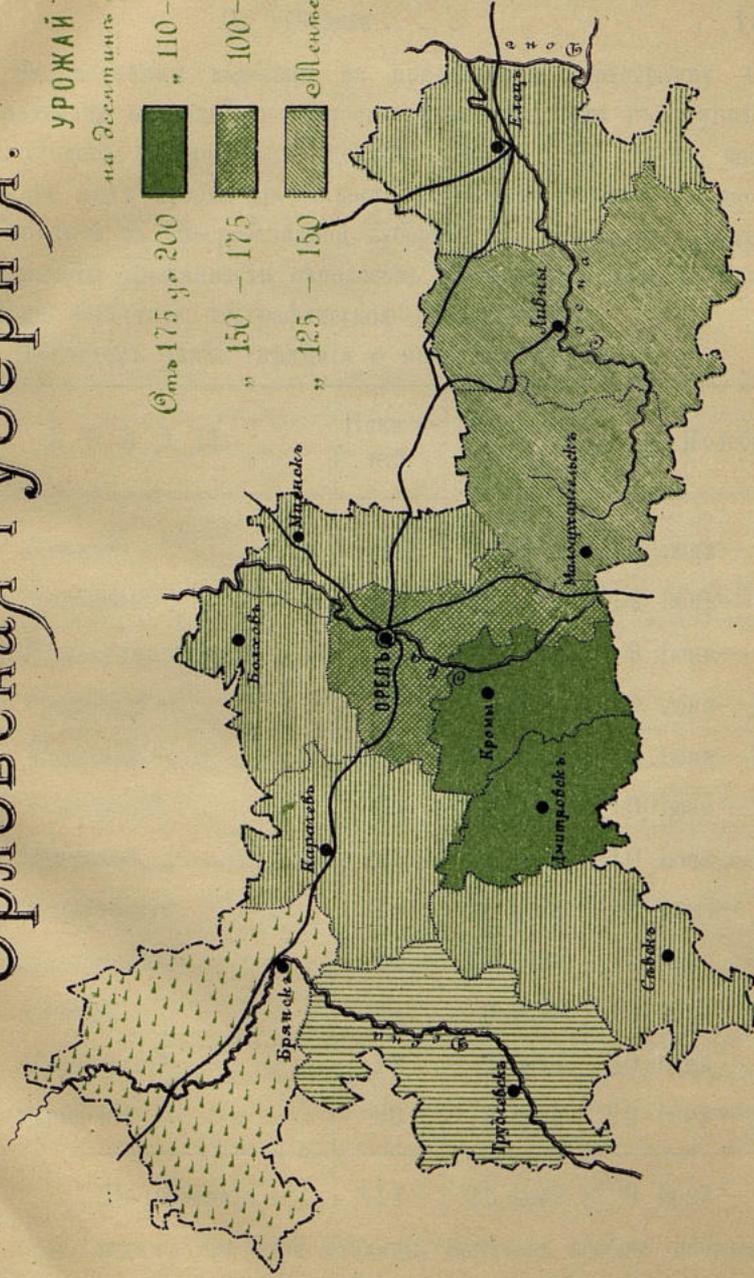
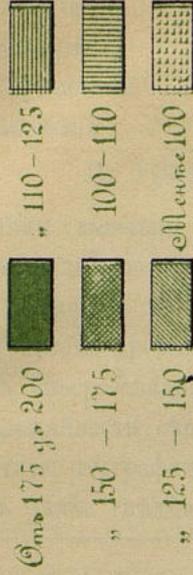
Перейдемъ теперь къ характеристикѣ урожайности сѣнокосовъ по уѣздамъ. Для этого пользуясь данными, помѣщенными въ подробной таблицѣ объ урожаѣ травъ въ 1894 году по родамъ сѣнокосовъ, у владѣльцевъ и крестьянъ, приведемъ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ урожайности 1 дес. сѣнокоса вообще.

У Ѣ З Д Ы.	На дес. пуд. сѣна.
1. Кромской . . . . .	198
2. Дмитровскій . . . . .	187
3. Орловскій . . . . .	152
4. Малоархангельскій . . . . .	128
5. Ливенскій . . . . .	125
6. Мценскій . . . . .	124
7. Болховской . . . . .	124
8. Карачевскій . . . . .	122

# Орловская губернія.

УРОЖАЙ ТРАВЪ.

на десятины пудовъ сѣна



ОРЕЛЪ, АРТ. М. П. ТАВРИСКИИ

Приложение къ сельскохозяиств. обозру 1894 г.



У ѣ з Д Ы.	На дес. пуд. сѣна.
9. Сѣвскій . . . . .	121
10. Елецкій . . . . .	118
11. Трубчевскій . . . . .	101
12. Брянскій . . . . .	93
По губерніи . . . . .	132

Эти величины нанесены на прилагаемую картограмму. Оказывается, что наибѣе высокая урожайность сѣнокосовъ была въ группѣ трехъ первыхъ уѣздовъ, лежащихъ въ центрѣ губерніи. На сѣверъ, востокъ и западъ отъ нихъ высота урожайности постепенно понижается, достигая своего minimum'a на сѣверозападной губерніи, въ Брянскомъ уѣздѣ. Распределение высоты урожайности сѣнокосовъ въ истекшее лѣто отличается такимъ образомъ извѣстною географическою правильностью.

Приведемъ далѣе свѣдѣнія о началѣ сѣнокоса.

У ѣ з Д Ы.	Показаній.	Среднее время.	Колебанія.
1. Елецкій . . . . .	21	22 іюня	10 іюня— 8 іюля
2. Ливенскій . . . . .	49	22 іюня	12 іюня—15 іюля
3. Малоархангельскій . . . . .	37	21 іюня	9 іюня— 7 іюля
4. Орловскій . . . . .	30	26 іюня	10 іюня—10 іюля
5. Мценскій . . . . .	26	24 іюня	10 іюня—15 іюля
6. Болховской . . . . .	25	27 іюня	10 іюня— 8 іюля
7. Кромской . . . . .	26	25 іюня	10 іюня—10 іюля
8. Карачевскій . . . . .	18	30 іюня	15 іюня— 9 іюля
9. Дмитровскій . . . . .	22	30 іюня	15 іюня—20 іюля
10. Сѣвскій . . . . .	24	6 іюля	18 іюня—15 іюля
11. Трубчевскій . . . . .	13	2 іюля	30 іюня— 1 августа
12. Брянскій . . . . .	23	2 іюля	22 іюня—20 іюля
По губерніи . . . . .	314	26 іюня	9 іюня— 1 августа

Какъ видимъ изъ этой таблицы, сѣнокосъ вообще начался въ обычное время косы для Орловской губерніи; что касается различныхъ уѣздовъ то, какъ это наблюдалось и въ предшествующихъ обзорахъ, раньше начали

косить въ восточныхъ уѣздахъ, затѣмъ въ центральныхъ, и наконецъ въ западныхъ.

Если урожаи самъ по себѣ вообще были хорошъ, то условія, сопровождавшія косьбу и уборку травъ, не всегда были благопріятны. Изъ первой главы этого обзора мы видимъ, что сырая и дождливая погода въ іюнѣ продолжалась мѣстами до 20-хъ чиселъ іюня, что только въ концѣ этого мѣсяца наступила благопріятная для сѣнокосенія погода; затѣмъ, въ первыхъ числахъ іюля погода, за нѣкоторыми исключеніями, сухая и теплая, а во второй трети іюля наступили опять дожди. Уже изъ этого можно видѣть, что сѣнокосъ, начавшійся главнымъ образомъ въ концѣ іюня, въ общемъ совершался въ благопріятныхъ условіяхъ, а ранняя и поздняя косьба должна была происходить подъ дождемъ. Такъ и характеризуютъ и корреспонденты условія сѣнокоса. Благодаря дождямъ количество сѣна мѣстами весьма пострадало. Къ числу мѣстностей, въ которыхъ сѣнокосъ производился вообще при малоблагопріятныхъ условіяхъ, относятся уѣзды западной окраины—Карачевскій и Трубчевскій, отчасти Сѣвскій и Брянскій; центральные и восточные уѣзды стояли въ этомъ отношеніи въ гораздо лучшихъ условіяхъ. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ условіями косьбы и уборки сѣна, приводимъ поуѣздныя характеристики.

**Елецкій уѣздъ.** Въ большинствѣ случаевъ сѣнокосъ производился въ благопріятныхъ условіяхъ. Г. Левинъ (Красниковская вол.) прибавляетъ однако, что предъ концомъ (въ началѣ іюля) захватили дожди и принесли много вреда сѣну. По словамъ г. Курындина (Сергіевская вол.) сѣнокосъ производился, съ 15-го іюня, въ дождливую погоду и у нѣкоторыхъ владѣльцевъ сѣно отъ дождей почернѣло. Въ Верхне-Дрезгаловской вол., по показанію г. Сипягина, первая уборка сѣна была дождливая и сѣно почернѣло отъ дождей; около 1-го же іюля убрали сѣно за погоду. Ожиданіе благопріятной погоды иногда заставляло запаздывать съ покосомъ. По сообщенію г. Ростовцева (Соловьевская волость) сѣянныя травы поспѣли рано, были скошены до 15-го іюня, попали подъ дожди и почти сгнили; сѣно-же съ естественныхъ луговъ убиралось послѣ 15-го іюня при благопріятныхъ условіяхъ. По показаніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ отъ дождей кое гдѣ пострадали также отавы.

**Ливенскій уѣздъ.** Ранняя косьба вообще оказалась неудачною. «Урожай травъ,— пишетъ г. Семеновъ (Медвѣжинская вол.),—вообще очень хорошій, но такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сѣнокосъ начался около 15 іюня, при сильныхъ дождяхъ, то сѣно почти повсемѣстно получилось черное, а частью и вовсе погнило. Въ своемъ-же хозяйствѣ я выждалъ переменныя погоды и хотя и опоздалъ нѣсколько сѣнокосомъ (началъ съ 28-го іюня) но за то удалось мнѣ убрать сѣно погожее и зеленое, безъ всякой утраты». О невыгодѣ ранней косьбы упоминаютъ и другіе корреспонденты. И позже 1-го іюля непостоянство погоды невыгодно отзывалось на ходѣ работы. «Уборка сѣнокосовъ, начавшаяся съ первыхъ чиселъ іюля, продолжалась долгое время

при очень непостоянной погодѣ, при чемъ ясные и теплые дни часто и быстро смѣнялись дождями, холодами, сильными вѣтрами и наоборотъ. Приходилось убирать урывками. Но сѣно отъ этого не пострадало и, по количеству и по качеству, урожаею можно назвать хорошимъ» (г. Зайчевскій, Черкасская вол.). Вообще за нѣкоторыми исключениями сѣно убрано довольно удачно.

**Малоархангельскій уѣздъ.** Условія уборки въ общемъ были весьма благоприятны. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и мѣшали дожди, но жалобъ на серьезный вредъ отъ нихъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ почти не встрѣчается. Благодаря переменной погодѣ иногда изъ одной и той-же мѣстности получаютъ противорѣчивые отзывы объ условіяхъ уборки; на неодинаковость условій уборки указываютъ и сами корреспонденты. Такъ священникъ Воскресенскій (Ивановская вол.) пишетъ: «урожай травъ хороший, но уборка сѣна была не одинакова: одни собрали сѣно въ сухіе дни, другіе не избѣжали дождей». Также и г. Зубцовъ (Смирновская вол.) сообщаетъ, что у крестьянъ сѣно не пострадало, такъ какъ они, имѣя въ виду дождливое лѣто и улучивъ нѣсколько дней хорошей погоды, успѣли убрать свои сѣнокосы; у нѣкоторыхъ же помещиковъ сѣно попало подъ дождь и попортилось. Ранняя косьба, по свидѣтельству нѣкоторыхъ корреспондентовъ, оказывалась неудачною. Такъ гг. Емельяновъ (Александровская вол.), Добродѣевъ (Воровутская вол.) и Карасевъ (Колпенская вол.) указываютъ, что наиболѣе благоприятное время наступило въ концѣ іюня, кто-же косилъ раньше, тотъ попортилъ сѣно. Это нельзя однако признать общимъ правиломъ, такъ какъ имѣются указанія и на то, что въ концѣ уборки дожди являлись помѣхой. Такъ г. Енинъ (Дросковская вол.) пишетъ, что скошенное сѣно пострадало отъ дождей, бывшихъ съ 25 іюня по 1 іюля. О дождяхъ въ концѣ уборки сообщаетъ и г. Никольскій (Красниковская вол.). Оба эти корреспондента урожаею называютъ среднимъ. Несмотря на приведенные случаи неблагоприятныхъ условій уборки, въ общемъ сѣнокосы въ этомъ году убраны весьма удовлетворительно; «въ общемъ сѣномъ все довольно», по выраженію г. Воскресенскаго.

**Орловскій уѣздъ.** Сѣно повсемѣстно убрали при хорошей погодѣ. Г. Свиридовъ (Стрѣлецкая вол.) пишетъ, что на суходольныхъ сѣнокосахъ урожаею особенно хорошею, — получилось вдвое противъ обычнаго. Перепадали дожди, иногда мѣшавшіе уборкѣ, но вредъ отъ нихъ былъ небольшой. Только г. Рыбинскій (Богдановская вол.) пишетъ, что дожди въ концѣ уборки много сѣна попортили, да Богословское волостное правленіе сообщаетъ, что сѣно попало подъ дождь и почернѣло. Г. Пересвѣтовъ пишетъ: «кто успѣшилъ убрать сѣно до 10 іюля, тотъ убралъ его за погоду, а кто опоздалъ уборкою, у тѣхъ сѣно попало подъ дождь; тѣмъ не менѣе урожаею хорошею».

**Мценскій уѣздъ.** Относительно условій уборки корреспонденты показываютъ согласно. Ранняя косьба — съ 10 іюня — была произведена при дождливой погодѣ и, хотя немного, сѣно пострадало. Позже наступила хорошая погода, при которой въ большинствѣ случаевъ и произошла уборка.

**Болховской уѣздъ.** Отзывы объ условіяхъ уборки весьма неодинаковы. Погода вообще была переменная. Ранніе сѣнокосы (10—15 іюня) попали подъ дожди, позже погода стояла хорошая, но начало іюля было опять неблагоприятно. «Кто косилъ въ первыхъ числахъ іюля, — сообщаетъ г. Рыжовъ (Алешинская вол.), тотъ получилъ черное сѣно, а косившіе до 1 іюля — зеленое. Многие изъ хозяевъ, запоздавъ уборкою сѣна, доканчивали сѣнокосъ въ сентябрѣ». По свидѣтельству г. Матвѣева урожаею

травъ вообще выше средняго, посѣвныхъ же травъ—этотъ хорошъ; такъ вика 350 пуд. на десятинѣ.

**Кромской уѣздъ.** По всѣмъ сообщеніямъ погода вполне благопріятствовала сѣнокоосу. Только при окончаніи «уборку захватило дождями въ маломъ количествѣ» (Черкасское волостное правленіе). Жалобъ на порчу сѣна нѣтъ.

**Карачевскій уѣздъ.** Изъ этого уѣзда отзывы совсѣмъ противоположнаго характера. Урожай вообще былъ хорошъ, но сѣно было попорчено дождями и потемнѣло. Кое-гдѣ сѣнокосы остались частью некосенными (Верхопольская вол.). По болотамъ урожай травъ, вслѣдствіе дождливаго лѣта, плохой. По нѣкоторымъ мѣстамъ заливные луга косятся только въ августѣ, такъ какъ полъ-лѣта они травятся скотомъ.

**Дмитровскій уѣздъ.** «Ранній и поздній сѣнокосъ пострадалъ отъ дождей,— пишетъ управляющій имѣніемъ г-жи Шамшевой (Волковская вол.),—а сѣнокосъ отъ 20 іюня по 8 іюля удался очень хорошо». Тоже показываютъ и другіе. Такъ какъ уборка сѣнокосовъ въ большинствѣ случаевъ производилась въ указанный благопріятный промежутокъ, то съ сѣномъ въ общемъ убрались удачно; кто же запоздалъ, у того сѣно испортилось; такъ г. Оединъ (Волковская вол.) говоритъ, что отъ іюльскихъ дождей «до половины количества сѣна получилось въ черномъ видѣ». Урожай корреспонденты вообще считаютъ весьма хорошимъ, «съ весны ожидался еще лучшій,— добавляетъ г. Доманскій (Большебобровская вол.),—но отъ частыхъ дождей пострадали болотные луга».

**Сѣвскій уѣздъ.** Условія уборки въ концѣ іюня были неособенно благопріятны. Такъ г. Бенедиковскій (Лемяшовская вол.) пишетъ: крестьяне арендованное сѣно косили до Петрова дня, оно попало подъ дождь и почернѣло, свое же сѣно начало коситься съ 6 іюля и убрано при хорошей погодѣ». Также и г. Голенко сообщаетъ, что въ іюнѣ все сѣно было скошено и убрано безъ дождей, но, уже будучи въ стогахъ, сѣно нѣсколько пострадало отъ ливней, бывшихъ въ концѣ этого мѣсяца. Вообще же уборку можно считать удовлетворительною и сѣна достаточно; по словамъ г. Бенедиковскаго, крестьяне говорятъ, что у нихъ сѣна, «какъ не въ кони годы». По Сѣвскому уѣзду поздняя уборка бываетъ около 6 августа; въ прошлое лѣто много сѣна было снесено у неубравшихъ во время ливнемъ 4 августа; вообще запоздавшее сѣно попрѣло отъ сырости.

**Трубчевскій уѣздъ.** Всѣ корреспонденты указываютъ, что урожай былъ хорошъ, но сѣно очень пострадало отъ плохой погоды при уборкѣ. Г-жа Синайская (Селецкая вол.) пишетъ: «частые и во многихъ случаяхъ почти непрерывные дожди, хотя и дѣйствовали благопріятно на ростъ травъ, но продолжаясь во время уборки сѣна, составляли весьма существенную помѣху и сильно понижали качество сѣна». Г. Ивановъ (Сѣмечковская вол.) сообщаетъ, что «трава по мѣсяцу лежала въ рядахъ, а потомъ представляла изъ себя навозъ. Многие,—прибавляетъ онъ,—складывая сырое сѣно въ стога, для чего-то солили оное чрезъ каждый пластъ въ 1½ аршина толщины, думая этимъ удалить гниlostное броженіе, но и отъ этихъ стоговъ по утрамъ поднимался столбъ пара, свидѣтельствовавшій о процессѣ гніенія». Дождливая погода, бывшая почти въ теченіе всего августа, когда въ Красниковской вол., по сообщенію волостнаго правленія преимущественно убираютъ сѣнокосы, не дала возможности произвести эту работу и сѣно, убранное уже въ сентябрѣ, оказалось никуда не годнымъ. Отавы сильно пострадали отъ августовскихъ дождей.

Брянскій уѣздъ. Условія сѣнокосныхъ работъ г. Арсеньевъ описываетъ слѣдующими словами: «съ 25 іюня по 7 іюля уборка сѣна была благопріятная, съ 7 по 20 іюля шли постоянные дожди, сѣно потемнѣло и его много полило; съ 20 іюля по 3 августа стояла жаркая погода и за это время убрано сѣно отличнаго качества». Съ этою характеристикю согласны показанія и другихъ корреспондентовъ. Г. Лебедевъ (Любохонская вол.), сообщая почти тоже, что и г. Арсеньевъ, прибавляетъ, что урожай травъ хорошій, но по сбору сѣна въ этомъ году меньше противъ прошлаго, такъ какъ на низкихъ мѣстахъ травы было мало, холода задержали ея ростъ. Г. Ромеръ (Госамская вол.) тоже высказываетъ, что урожай заливныхъ луговъ не высокъ. Супоневское волостное правленіе прибавляетъ, что на заливныхъ лугахъ собранное въ стоги сѣно погнило.

Въ таблицѣ II сгруппированы данныя о поденной и подесятинной платѣ во время сѣнокоса. Сравнимъ эти данныя о стоимости косыбы и уборки въ 1894 г. съ аналогичными данными за прежніе годы.

Годы.	Поденная плата косцу.		Поденная плата за уборку.				Подесятинная плата.			
			Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Скосить.		Убрать.	
	х. х.	с. х.	х. х.	с. х.	х. х.	с. х.	х. х.	св. х.	х. х.	св. х.
1887	42	47	36	39	21	22	—	—	—	—
1888	39	51	34	45	22	26	150	188	299	342
1889	37	50	32	44	21	27	181	231	194	263
1890	42	54	35	45	23	29	160	213	168	209
1891	41	51	37	46	22	29	178	233	192	240
1894	43	53	35	45	22	27	185	226	203	257

Изъ приведенной таблицы видно, что 1894 годъ по величинѣ поденной платы не выдѣляется сколько нибудь замѣтно изъ ряда лѣтъ, о которыхъ имѣются данныя; если въ платѣ косцу и замѣчается тенденція къ возвышенію, то это возвышеніе ничтожно; плата же за уборку даже ниже платы за нѣкоторые другіе годы. Что же касается подесятинной платы, то въ истекшемъ сельскохозяйственномъ году цѣны за косыбу и уборку тоже могутъ быть названы средними. Цѣна харчей опредѣляется при поденной платѣ въ 10 коп. для мужчины и 5 коп. для женщины и въ 41—54 коп. при платѣ сдѣльно. Колебанія въ цѣнѣ достигаютъ весьма значительной величины, при чемъ замѣчается въ этомъ отношеніи извѣстная правильность: maximum мужской поденной платы въ 5 разъ болѣе minimum'a женской; для женской же поденной платы тоже отношеніе равняется 4.

По отдѣльнымъ районамъ было-бы затруднительно замѣтить какую-либо правильность въ высотѣ рабочей платы. Отмѣтимъ только, что въ Орловскомъ, Кромскомъ уѣздѣ, отчасти въ Мценскомъ и Трубчевскомъ цѣны вообще болѣе высоки, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ.

СТОИМОСТЬ КОСЬ

(в.—у владѣльцевъ,

У ъ з д ы.	Поденная плата косцу.				Поденная плата за															
					Мужчинъ.				Жен											
	На хоз. харч.		На св. харч.		На хоз. харч.		На св. харч.		На хоз. харч.											
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.								
1. Елецкій . . в	13	40	25	60	23	46	30	75	12	39	25	60	21	44	30	75	13	24	15	40
» . . к.	11	45	30	100	11	52	35	75	9	38	25	50	10	50	30	75	9	22	15	30
2. Ливенскій . . в.	28	40	20	60	31	51	30	80	26	35	20	60	31	45	30	80	24	22	10	30
» . . к.	17	37	20	50	16	43	25	65	17	31	15	40	16	40	20	55	17	19	10	30
3. Малоарханг. . в.	27	38	20	60	30	48	30	75	27	33	20	50	29	42	25	60	25	19	15	30
» . . к.	21	34	20	45	22	45	30	65	21	32	20	75	19	43	25	90	20	21	15	40
4. Орловскій . . в.	16	49	25	80	18	61	40	100	13	39	20	80	13	52	30	100	10	25	20	40
» . . к.	14	56	40	80	11	73	50	100	13	43	25	80	11	58	35	100	12	25	20	40
5. Мценскій . . в.	12	42	25	80	14	58	35	100	10	38	25	60	15	45	22	75	8	21	15	30
» . . к.	5	45	25	60	4	54	30	70	5	39	30	50	4	44	30	60	5	22	15	30
С. Волховской . в.	13	40	20	50	15	46	25	60	10	32	20	40	16	38	25	50	10	20	15	30
» . . к.	9	38	20	50	9	43	25	50	8	33	20	40	8	41	25	50	8	20	15	30
7. Кромской . . в.	9	60	40	100	9	73	40	125	10	37	25	50	10	53	35	80	9	22	15	35
» . . к.	7	61	45	100	4	71	60	90	6	40	25	50	5	53	50	60	7	22	15	30
8. Карачевскій . в.	10	41	25	60	12	58	30	75	9	36	25	45	12	46	25	60	10	22	15	35
» . . к.	6	38	30	50	5	55	45	70	5	34	30	40	4	48	45	50	5	19	15	25
9. Дмитровскій . в.	8	41	30	50	11	54	35	75	8	32	20	45	11	38	25	60	7	21	10	30
» . . к.	10	43	30	60	8	54	40	75	9	31	20	40	8	43	30	75	6	21	10	30
10. Съвскій . . в.	12	38	30	50	11	52	40	65	11	32	25	40	10	43	20	55	10	20	15	25
» . . к.	18	39	20	50	11	49	35	65	14	33	20	40	10	44	25	60	17	21	15	25
11. Трубчевскій . в.	6	50	50	50	8	61	30	75	14	43	40	50	6	51	30	60	4	29	25	35
» . . к.	8	48	35	60	8	59	30	75	6	41	40	45	6	53	30	60	6	27	25	30
12. Брянскій . . в.	8	49	35	75	14	64	35	100	8	38	30	50	13	51	35	70	8	23	15	30
» . . к.	1	46	30	60	7	59	50	70	7	38	30	60	7	47	40	60	8	22	15	40
По губерни . . в.	162	43	20	100	196	54	25	125	148	35	20	80	187	45	20	100	138	22	10	40
» . . к.	133	43	20	100	116	52	25	100	120	35	15	80	108	46	20	100	120	22	10	40
Вообще . . .	295	43	20	100	312	53	25	125	268	35	15	80	295	45	20	100	258	22	10	40

БЫ И УБОРКИ.

к.—у крестьянъ).

Табл. II.

уборку.	Подесятинная плата въ копѣйкахъ.																			
	щинъ.				Скосить.								Убрать.							
	На своихъ харч.				На хоз. харчахъ.				На своихъ харч.				На хоз. харчахъ.				На своихъ харч.			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
22	28	20	50	5	181	75	200	8	156	100	300	5	212	100	300	8	302	125	600	
11	30	20	50	4	110	40	200	4	136	50	250	4	129	40	200	4	163	50	250	
34	28	15	45	16	170	60	300	17	207	90	350	14	207	100	400	17	261	150	500	
18	25	15	30	7	176	60	300	9	202	90	350	6	144	100	200	8	174	50	250	
32	24	15	35	13	157	80	250	17	195	100	300	12	193	70	500	16	259	80	560	
20	26	15	50	12	133	80	250	15	166	100	350	11	137	60	380	14	169	70	500	
17	30	20	60	10	239	90	500	16	263	120	600	8	225	100	500	13	294	100	700	
11	36	20	60	8	313	150	600	9	314	150	600	7	229	100	600	7	189	100	400	
17	26	20	45	4	275	200	500	7	269	105	700	3	500	500	500	8	450	300	600	
5	26	22	35	2	200	200	200	3	217	200	225	2	500	500	500	3	500	500	500	
18	23	15	40	8	129	75	200	12	172	120	300	7	144	100	200	11	229	120	600	
8	26	20	40	6	128	75	200	6	166	120	250	6	149	100	200	6	187	120	250	
10	29	22	40	6	175	100	250	6	262	150	300	5	226	80	400	5	276	200	500	
5	31	30	35	4	188	150	250	4	208	180	300	4	183	80	300	4	218	100	350	
13	29	20	45	6	208	100	300	10	266	125	400	5	154	100	300	8	253	150	400	
5	27	20	40	3	142	75	250	3	182	120	300	2	150	100	200	2	140	130	150	
12	28	15	40	5	184	120	300	5	230	150	400	4	235	120	300	5	230	150	400	
7	32	20	60	5	182	120	300	5	226	150	400	4	216	150	300	5	232	150	400	
10	29	15	35	7	209	110	350	8	256	150	400	7	204	150	300	7	264	150	500	
9	29	20	37	5	230	150	350	6	258	150	400	4	194	150	250	4	250	200	300	
6	34	20	50	4	258	200	350	6	305	200	450	5	254	170	400	7	303	170	600	
6	34	20	40	5	246	100	350	5	284	120	450	6	197	60	300	6	253	70	400	
13	30	20	50	5	175	150	200	10	323	150	550	5	215	100	450	8	303	75	600	
7	28	25	40	3	167	150	200	4	213	150	300	3	250	100	450	4	256	75	500	
204	27	15	60	89	185	60	500	122	233	90	600	80	215	70	500	113	282	75	700	
112	28	15	60	64	186	40	600	73	214	50	600	59	186	40	600	66	215	50	500	
316	27	15	60	153	185	40	600	195	226	50	600	139	203	40	600	180	257	50	700	

По вопросу о томъ, хватало ли у владѣльцевъ рабочихъ рукъ во время сѣнокоса, у насъ имѣются слѣдующія данныя:

У ѣзды:	Число отзвонъ, по которымъ	
	недостатка въ рабочихъ не было.	недостатокъ въ рабочихъ былъ.
1. Елецкій . . . . .	22	2
2. Ливенскій . . . . .	32	7
3. Малоархангельскій . .	37	6
4. Орловскій . . . . .	16	6
5. Мценскій . . . . .	14	7
6. Болховской . . . . .	15	2
7. Кромской . . . . .	14	2
8. Карачевскій . . . . .	11	3
9. Дмитровскій . . . . .	13	3
10. Сѣвскій . . . . .	16	4
11. Трубчевскій . . . . .	6	4
12. Брянскій . . . . .	7	8
По губерніи . . . . .	203	54
въ ‰ ‰ ‰ . . . . .	89,0	21,0

Мы видимъ, что въ большинствѣ случаевъ владѣльцы были въ достаточной степени обеспечены рабочими въ періодъ сѣнокосныхъ работъ. Хуже другихъ въ этомъ отношеніи были поставлены сельскіе хозяева Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ, а также Орловскаго и Мценскаго. Этимъ до известной степени объясняется нѣсколько большая рабочая плата въ этихъ уѣздахъ, хотя полного соответствія высоты ея со степенью обезпеченія рабочею силою мы все таки не находимъ. Причины, по которымъ сельскіе хозяева испытывали болѣе или менѣе ощутительный недостатокъ въ рабочихъ, сводятся къ слѣдующимъ: 1) отходъ на заработки въ южныя губерніи; такъ какъ этотъ отходъ совершается ежегодно, то въ данномъ году отъ него сказывался недостатокъ въ рабочихъ благодаря обильному урожаю, для уборки котораго не хватало обычнаго количества остающихся дома рабочихъ рукъ; 2) вслѣдствіе дождей сѣнокосъ затянулся, и крестьяне, у которыхъ трава уродилась тоже хороша, старались воспользоваться для уборки каждымъ яснымъ днемъ; 3) благодаря опозданію съ уборкою, она совпала съ порою другихъ полевыхъ работъ—жатвою озимаго хлѣба и пахотою пароваго поля; 4) благодаря дождямъ, въ яровомъ полѣ и на огородахъ у крестьянъ развилось много сорныхъ растений, тщательною выполкою которыхъ и было занято населеніе въ свободное отъ сѣнокоса время; 5) бли-

зость заводовъ, дающихъ заработокъ; послѣднее обстоятельство касается только одного Брянскаго уѣзда.

Наряду съ отзывами о недостаткѣ рабочихъ рукъ, мы находимъ также немало сообщений о томъ, что ихъ было въ изобиліи. „Рабочимъ даже отказывали,—пишетъ г. Турбинъ (Ливенскій уѣздъ),—потому что ихъ было много лишнихъ; въ отхожій заработокъ ихъ отлучилось очень мало въ сравненіи съ прежними годами“. Свящ. Добродѣевъ (Малоархангельскій уѣздъ), сообщая тоже, прибавляетъ: „менѣе же рабочихъ отбыло потому, что у всѣхъ былъ прошлагодній хлѣбъ на прокормленіе и опять ожидался хорошій урожай, значить работы дома предвидѣлись—они и не ошиблись“. И многіе изъ сообщающихъ о недостаткѣ въ рабочихъ оговариваются, что этотъ недостатокъ все таки не особенно сильно чувствовался.

Приводимъ наконецъ свѣдѣнія о цѣнахъ на сѣно осенью, за пудъ въ копѣйкахъ.

У ѣ з д ы.	Показаній.	Среднее.	Колебанія.
1. Елецкій . . . . .	20	17,0	10—30
2. Ливенскій . . . . .	51	16,5	10—35
3. Малоархангельскій . . . . .	39	14,0	8—25
4. Орловскій . . . . .	27	13,8	7—20
5. Мценскій . . . . .	22	13,4	8—20
6. Болховской . . . . .	26	13,5	8—20
7. Кромской . . . . .	18	9,7	7—20
8. Карачевскій . . . . .	13	14,2	10—20
9. Дмитровскій . . . . .	15	10,9	7—15
10. Сѣвскій . . . . .	23	14,0	10—25
11. Трубчевскій . . . . .	12	14,0	10—20
12. Брянскій . . . . .	18	18,9	10—30
По губерніи . . . . .	283	14,4	7—35

Цѣны на сѣно, какъ на другіе полевые продукты, оказываются ниже сравнительно съ цѣнами прежнихъ лѣтъ. Цѣны болѣе низки въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ урожаемъ травъ былъ выше.

#### IV. Время уборки хлѣбныхъ растений.

Въ главѣ, посвященной описанію метеорологическихъ условій минувшаго лѣта, было уже сказано нѣсколько словъ какъ о времени уборки хлѣбовъ, такъ и объ условіяхъ, при которыхъ она совершалась. Именно, тамъ было указано, что погода во время уборки хлѣбовъ не отличалась однооб-

разіемъ и что ея вліяніе на ходъ полевыхъ работъ въ различные моменты описываемаго періода было весьма неодинаково; тамъ-же было замѣчено, что наиболѣе рѣзкія колебанія въ степени успѣшности, съ какою выполнялись въ текущемъ году работы по уборкѣ хлѣбовъ, зависѣли главнымъ образомъ отъ перемѣнъ въ распредѣленіи осадковъ и что, благодаря обилію послѣднихъ въ теченіи августа и первой половины сентября, работы эти происходили въ теченіи всего означеннаго времени при условіяхъ весьма неблагоприятныхъ. Обращаясь теперь къ болѣе подробному развитію этихъ общихъ замѣчаній и къ болѣе точному выясненію условій, отражавшихся на судьбѣ работъ по уборкѣ хлѣбовъ, мы прежде всего разсмотримъ данныя о времени этихъ работъ и сопоставимъ ихъ съ нѣкоторыми выводами, уже полученными въ первой главѣ.

Всѣ точныя указанія, сообщенныя корреспондентами о времени уборки хлѣбовъ, сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ. (См. табл. на стр. 37).

Приведенныя въ этой таблицѣ среднія величины относятся съ одной стороны ко времени жнитва или косьбы ржи и овса, а съ другой—ко времени уборки этихъ хлѣбовъ съ полей, причемъ приведены отдѣльно среднія какъ для начала, такъ и для конца обоихъ названныхъ моментовъ уборки. Сравнивая эти среднія съ описанными уже особенностями погоды за тотъ-же періодъ, нельзя не замѣтить, что время, въ теченіи котораго совершалась косьба какъ ржи, такъ, въ большинствѣ случаевъ, и овса, совпадаетъ съ періодомъ, отличавшимся наименьшимъ количествомъ атмосферическихъ осадковъ в наиболѣе ясную и теплую погоду. Періодъ этотъ, какъ было уже сказано раньше, начался во второй половинѣ іюля и продолжался также и въ первой трети августа; изъ приведенной-же таблицы видно, что къ уборкѣ ржи почти во всей губерніи было приступлено около 13 іюля, т. е. за нѣсколько дней до наступленія наиболѣе сухой и ведреной части лѣта, а косьба овса была закончена около 7 августа, т. е. незадолго до начала ненастнаго періода, продолжавшагося затѣмъ и въ сентябрѣ. Изъ тѣхъ-же данныхъ можно видѣть, далѣе, что жнитво (или косьба) ржи началась почти одновременно во всей губерніи, благодаря чему поуѣздныя среднія, относящіяся къ началу жнитва лишь очень немного уклоняются отъ средней погубернской. Что касается до замѣчаемыхъ здѣсь уклоненій, то, не смотря на ихъ незначительность, въ нихъ обнаруживается нѣкоторая правильность, легко объясняемая различіемъ въ географическомъ положеніи отдѣльныхъ районовъ губерніи. Такъ, въ восточномъ районѣ, въ составъ котораго входятъ уѣзды Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій, начало жатвы приходилось, въ среднемъ, на 12 іюля, въ районѣ центральномъ (уѣзды: Орловскій, Мценскій, Болховской и Кромской)—на 13 и, наконецъ, въ рай-

## ВРЕМЯ УБОРКИ РЖИ И ОВСА.

(1.—июль, а.—августъ; с.—сентябрь; о.—октябрь).

НАЗВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	ЖИТВО (КОСЛБА) РЖИ.						КОСЛБА ОВСА.						УБОРКА ОЗЕ ПОЛЯ РЖИ.						УБОРКА ОЗЕ ПОЛЯ ОВСА.												
	НАЧАЛО.			КОНЕЦЪ.			НАЧАЛО.			КОНЕЦЪ.			НАЧАЛО.			КОНЕЦЪ.			НАЧАЛО.			КОНЕЦЪ.									
	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.	Средняя.	Колѣбанія.	Число слѣч.							
1. Елецкій . . .	33	11 і.	6 і.—15 і.	32	28 і.	15 і.—30 а.	32	21 і.	15 і.—12 а.	31	2 а.	20 і.—30 а.	22	4 а.	15 і.—26 с.	22	4 с.	24 і.—	1 о.	22	7 а.	20 і.—26 с.	23	2 с.	31 і.—	1 о.					
2. Ливенскій . . .	46	14 і.	5 і.—22 і.	46	28 і.	16 і.—	1 с.	44	21 і.	20 і.—	1 а.	44	4 а.	23 і.—	1 с.	39	1 а.	12 і.—25 с.	33	9 с.	21 і.—	1 о.	36	30 і.	20 і.—20 с.	34	15 с.	25 і.—	15 о.		
3. Малоархан . . .	43	11 і.	5 і.—17 і.	42	25 і.	18 і.—	15 а.	44	22 і.	15 і.—30 і.	41	2 а.	24 і.—	15 а.	34	28 і.	10 і.—	15 с.	32	8 с.	1 а.—	1 о.	34	7 а.	21 і.—	20 с.	32	5 с.	9 а.—	1 о.	
4. Орловскій . . .	20	13 і.	5 і.—20 і.	18	26 і.	19 і.—	4 а.	19	26 і.	14 і.—	5 а.	17	6 а.	28 і.—	30 а.	15	28 і.	21 і.—	6 а.	15	10 а.	25 і.—	1 с.	14	12 а.	30 і.—	1 с.	16	21 а.	31 і.—	1 с.
5. Мценскій . . .	20	12 і.	8 і.—19 і.	19	25 і.	16 і.—	3 а.	20	22 і.	15 і.—	1 а.	18	6 а.	30 і.—	15 а.	13	27 і.	15 і.—	15 а.	15	15 а.	18 і.—	30 с.	13	6 а.	25 і.—	26 а.	16	19 а.	1 а.—	30 с.
6. Болхвской . . .	17	16 і.	6 і.—25 і.	17	28 і.	15 і.—	4 а.	17	26 і.	15 і.—	5 а.	16	7 а.	23 і.—	16 а.	12	2 а.	25 і.—	7 а.	10	9 а.	1 а.—	15 а.	11	11 а.	28 і.—	20 а.	11	17 а.	8 а.—	27 а.
7. Кромыскій . . .	18	12 і.	9 і.—22 і.	18	24 і.	17 і.—	3 а.	15	25 і.	18 і.—	7 а.	14	7 а.	24 і.—	29 а.	14	22 і.	17 і.—	1 а.	12	4 а.	24 і.—	15 с.	13	6 а.	20 і.—	15 а.	11	17 а.	27 і.—	15 с.
8. Дмитровск . . .	15	13 і.	7 і.—20 і.	16	30 і.	20 і.—	20 а.	14	26 і.	15 і.—	15 а.	14	10 а.	26 і.—	30 а.	12	19 і.	8 і.—	28 і.	12	7 а.	31 і.—	1 с.	13	5 а.	20 і.—	20 а.	13	21 а.	10 а.—	1 с.
9. Карачевскій . . .	16	17 і.	8 і.—25 і.	14	28 і.	25 і.—	5 а.	15	24 і.	15 і.—	7 а.	14	2 а.	20 і.—	17 а.	11	30 і.	18 і.—	8 а.	11	5 а.	22 і.—	20 а.	10	8 а.	27 і.—	1 с.	11	16 а.	30 і.—	30 а.
10. Съевскій . . .	22	13 і.	4 і.—20 і.	20	28 і.	17 і.—	1 с.	21	27 і.	15 і.—	10 а.	20	10 а.	27 і.—	1 с.	17	23 і.	12 і.—	12 а.	16	8 а.	21 і.—	25 с.	18	10 а.	30 і.—	8 с.	17	31 а.	8 а.—	25 с.
11. Трубчевск . . .	11	14 і.	9 і.—20 і.	11	5 а.	27 і.—	20 а.	9	7 а.	20 і.—	19 а.	9	31 а.	1 а.—	7 с.	8	31 і.	20 і.—	20 а.	9	3 с.	1 а.—	25 с.	7	7 а.	1 а.—	23 а.	8	11 с.	21 а.—	25 с.
12. Брянскій . . .	17	17 і.	12 і.—21 і.	16	6 а.	16 і.—	18 а.	17	10 а.	27 і.—	21 а.	16	22 а.	31 і.—	20 с.	11	31 і.	20 і.—	20 а.	9	18 а.	26 і.—	1 с.	11	28 а.	30 і.—	15 с.	9	17 с.	7 а.—	15 о.
По губерніи . . .	28	13 і.	4 і.—25 і.	26	28 і.	15 і.—	1 с.	25	20 і.	10 і.—	21 а.	25	7 а.	20 і.—	20 с.	25	28 і.	8 і.—	26 с.	26	23 а.	18 і.—	1 о.	25	7 а.	20 і.—	26 с.	10	1 с.	25 і.—	15 о.

онъ западномъ (уѣзды: Дмитровскій, Карачевскій, Сѣвскій, Трубчевскій и Брянскій)—на 14. Почти тоже самое можно сказать и относительно средняго времени, къ которому должно быть приурочено въ перечисленныхъ районахъ начало косьбы овса, хотя колебанія здѣсь нѣсколько больше. Именно, въ восточномъ районѣ овесъ начали косить около 21 іюля, въ центральномъ—24, а въ западномъ—31. Числа, относящіяся ко времени окончанія косьбы овса слѣдуютъ въ томъ-же порядкѣ: въ восточномъ районѣ конецъ косьбы овса, приходился въ текущемъ году на 2—3 августа, въ центральномъ—на 6 число того-же мѣсяца, а въ западномъ—на 14. Иначе располагаются среднія, относящіяся ко времени окончанія жнитва ржи: въ этомъ случаѣ ближе другихъ къ погубернской средней подходитъ средняя для восточнаго района, гдѣ жнитво ржи было закончено около 27 іюля; въ центральномъ районѣ тѣже самыя работы были закончены раньше, именно—23 іюля, а въ районѣ западномъ позже,—около 1 августа. Такимъ образомъ средняя продолжительность жнитва ржи и косьбы овса представляла значительныя колебанія въ различныхъ уѣздахъ. О величинѣ этихъ колебаній можно судить на основаніи слѣдующей таблицы, гдѣ приведена средняя продолжительность (въ дняхъ) этихъ работъ.

Названіе уѣздовъ.	Продолжительность (въ дняхъ)	
	Жнитва ржи.	Косьбы овса.
1. Елецкій . . . . .	17	11
2. Ливенскій. . . . .	14	14
3. Малоархангельскій. . . . .	14	11
4. Орловскій . . . . .	13	11
5. Мценскій . . . . .	13	15
6. Болховской . . . . .	12	12
7. Кромской . . . . .	12	13
8. Дмитровскій . . . . .	17	15
9. Карачевскій . . . . .	11	9
10. Сѣвскій. . . . .	15	14
11. Трубчевскій . . . . .	22	24
12. Брянскій . . . . .	20	12
По губерніи. . . . .	15	14

Изъ этой таблицы видно, что скорѣе всего жнитво ржи было закончено въ центральномъ районѣ, гдѣ оно продолжалось въ среднемъ около 13 дней; затѣмъ слѣдуетъ районъ восточный, гдѣ на жнитво ушло 15 дней и, наконецъ, районъ западный, гдѣ рожь жали или косили въ теченіи 17 дней. Въ среднихъ, относящихся къ продолжительности косьбы овса, замѣчается нѣсколько иная послѣдовательность, а именно — онѣ довольно правильно возрастаютъ, если расположить уѣзды въ порядкѣ ихъ слѣдованія отъ востока къ западу, или, что еще лучше, если сравнивать такимъ образомъ не поуѣздныя, а порайонныя среднія. Изъ такого сравненія можно видѣть, что дружиѣ всего уборка (косьба) овса прошла въ восточномъ районѣ, гдѣ она продолжалась 12 дней; дальше слѣдуетъ районъ центральный, гдѣ овесъ косили въ теченіи 13 дней и, наконецъ, районъ западный, гдѣ для выполненія тѣхъ-же работъ понадобилось 15 дней.

Благодаря недостатку необходимыхъ указаній въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, полное объясненіе указанныхъ колебаній въ средней продолжительности жнитва ржи и косьбы овса представляется довольно затруднительнымъ. Но колебанія эти всетаки могутъ быть, хотя до нѣкоторой степени, объяснены, если обратить вниманіе на то, что въ теченіе второй трети іюля нѣрѣдко выпадали дожди, иногда довольно сильныя. Во многихъ случаяхъ дожди эти составляли довольно значительное неудобство при уборкѣ ржи и должны были нѣсколько задержать ее. Въ виду этого, уборка ржи, начавшаяся почти одновременно во всѣхъ уѣздахъ, происходила, затѣмъ, уже съ неодинаковою скоростью и тѣ мѣстности (главнымъ образомъ восточный районъ), гдѣ количество осадковъ въ этомъ періодѣ было значительнѣе, запоздали съ жнитвомъ ржи больше другихъ. Съ другой стороны — косьба овса началась въ такое время, когда уже установилась сухая и жаркая погода и, когда, слѣдовательно, не могло быть уже мѣста тѣмъ помѣхамъ, съ которыми приходилось встрѣчаться въ началѣ жнитва ржи. Этимъ до нѣкоторой степени и можно объяснить, почему именно косьба овса прошла вообще нѣсколько дружиѣ, чѣмъ жнитво ржи, хотя конецъ ея и былъ во многихъ случаяхъ захваченъ дождями.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что вся вообще уборка съ корня какъ ржи, такъ и овса происходила въ текущемъ году при условіяхъ довольно благопріятныхъ; сырая погода, захватившая начало жнитва, не принесла непосредственнаго вреда озимымъ хлѣбамъ и только затянула дольше обыкновеннаго ихъ косьбу и вязку; не пострадалъ отъ сырости въ это время и овесъ, такъ какъ благопріятная погода, улучшившая ходъ работъ по сня-

тію ржи, позволила, вмѣстѣ съ тѣмъ, скоосить и связать до наступленія августовскихъ дождей большую часть овса <sup>1)</sup>).

Гораздо неблагоприятнѣе были условія, при которыхъ совершалась уборка хлѣбовъ съ полей, особенно овса. Изъ приведенной уже таблицы о времени уборки ржи и овса видно, что возка ржи началась въ среднемъ около 28 іюля, причемъ колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ были вообще довольно значительны (19 іюля—4 августа). Колебанія эти еще больше для среднихъ, относящихся ко времени окончанія уборки ржи съ полей; такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, разница между средними сроками, въ которые была закончена возка ржи, превышаетъ мѣсяць, напр., въ уѣздахъ Карачевскомъ и Ливенскомъ. Меньшія, хотя все же значительныя колебанія замѣчаются и въ поуѣздныхъ среднихъ о началѣ и концѣ уборки съ полей овса. Все это указываетъ на то, что вторая половина уборки названныхъ хлѣбовъ производилась подъ влияніемъ условій, значительно отклонявшихъ ходъ работъ отъ обычной нормы. Въ числѣ этихъ неблагоприятныхъ условій, какъ уже было замѣчено выше, первенствующее мѣсто занимаетъ чрезмѣрное обиліе сырости. Изъ сравненія среднихъ о времени уборки съ полей ржи и овса съ данными о состояніи погоды за то же время обнаруживается, что довольно большое количество ржи попало подъ дожди, начавшіяся со второй трети августа, и что, благодаря этому, возка этого хлѣба съ полей на долгое время сдѣлалась почти совсѣмъ невозможной. Особенно неблагоприятно въ этомъ отношеніи сложились обстоятельства для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ, благодаря сырой погодѣ въ началѣ жнитва, удалось убрать съ полей вообще меньше озимыхъ хлѣбовъ, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Такими уѣздами оказались главнымъ образомъ Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій. Въ этихъ уѣздахъ ненастная погода задержала на поляхъ озимые хлѣба больше, чѣмъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца, благодаря чему они и подверглись очень значительной порчѣ. Въ остальныхъ уѣздахъ рожь была убрана, по большей части, въ сухую погоду и къ тому времени, когда началось ненастье, сравнительно небольшая лишь часть этого хлѣба оставалась на поляхъ въ копнахъ. Еще при худшихъ условіяхъ убирался съ полей овесъ, такъ какъ возить его начали почти при самомъ началѣ августовскихъ дождей. Поэтому, почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи онъ подвергся болѣе или менѣе значительному вреду отъ излишней сырости, а въ только что упомянутыхъ уѣздахъ восточнаго района, а также въ Трубчевскомъ и Брянскомъ уѣздахъ западнаго—вредъ этотъ долженъ былъ быть еще больше, чѣмъ въ другихъ,

<sup>1)</sup> Было-бы въ высшей степени интересно отдѣльно разсмотрѣть время уборки у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, но, къ сожалѣнію, находящіяся въ нашемъ распоряженіи данныя не позволяютъ этого сдѣлать.

такъ какъ здѣсь овесъ былъ свезенъ съ полей позже, чѣмъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ губерніи. До какой степени дожди мѣшали уборкѣ хлѣбовъ съ полей видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой приведены величины средней продолжительности (въ дняхъ) этихъ работъ.

Названіе уѣздовъ.	Продолжительность (въ дняхъ).	
	Уборка съ полей ржи.	Уборка съ полей овса.
1. Елецкій . . . . .	31	26
2. Ливенскій . . . . .	39	47
3. Малоархангельскій . . . . .	42	29
4. Орловскій . . . . .	13	9
5. Мценскій . . . . .	19	13
6. Болховской . . . . .	9	6
7. Кромской . . . . .	13	11
8. Дмитровскій . . . . .	19	16
9. Карачевскій . . . . .	6	8
10. Сѣвскій . . . . .	16	21
11. Трубчевскій . . . . .	34	28
12. Брянскій . . . . .	18	20
По губерніи . . . . .	22	20

Такимъ образомъ, благодаря ненастной погодѣ, уборка съ полей ржи и овса растянулась въ восточномъ районѣ больше чѣмъ на мѣсяцъ, а именно—продолжительность ея для ржи простиралась до 37 дней, а для овса—до 33. Довольно долго продолжалась уборка съ полей тѣхъ-же хлѣбовъ и въ западномъ районѣ, гдѣ потребовалось 18 дней для того, чтобы свезти рожь и столько-же, чтобы свезти овесъ. Наконецъ въ центральномъ районѣ хлѣба эти были убраны съ полей въ сравнительно короткій срокъ: рожь въ 13 дней, а овесъ въ 10.

Все изложенное вполнѣ подтверждается отзывами большинства корреспондентовъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ совершалась въ текущемъ году уборка наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ. Въ большей части сообщеній болѣе или менѣе опредѣленно отмѣчаются какъ неодинаковая успѣшность

работъ въ началѣ и концѣ уборки, такъ и мѣстныя особенности въ ходѣ этихъ работъ, упоминавшіяся уже выше. Такъ, значительная часть корреспондентовъ указываетъ на то, что первая половина уборки была произведена при благоприятной погодѣ. Если подсчитать показанія, въ которыхъ встрѣчаются опредѣленные указанія на счетъ того, какое вліяніе оказывала погода въ началѣ и концѣ уборки, то окажется, что изъ 237 корреспондентовъ, сообщившихъ такія свѣдѣнія о началѣ уборки, 222 (т. е. около 94%) называютъ погоду, стоявшую въ это время, хорошею и только 15 (6%) — дурною. Совершенно обратное встрѣчаемъ мы въ показаніяхъ относительно болѣе позднихъ періодовъ уборки: здѣсь изъ 246 сообщеній только въ 42 (17,5%) говорится о хорошей погодѣ, въ остальныхъ-же 204 (82,5%) погода называется неблагоприятною для уборки хлѣбовъ. Слѣдующее обстоятельство, отмѣчаемое большинствомъ корреспондентовъ, заключается въ томъ, что въ уѣздахъ восточнаго района, т. е. въ Елецкомъ, Ливенскомъ и Малоархангельскомъ, первая половина уборки, отличавшаяся, какъ сказано, хорошею погодою, обнимала собою только жнитво ржи и косьбу овса, тогда какъ уборка этихъ хлѣбовъ съ полей въ значительной своей части принадлежала уже ко второй половинѣ описываемаго періода. Между тѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ къ этой-же первой и лучшей по своимъ условіямъ части уборки, въ большинствѣ случаевъ, относилась также и возка озимыхъ хлѣбовъ съ полей, такъ что неблагоприятная часть уборки приходилась главнымъ образомъ только на яровые хлѣба. Большая часть этихъ послѣднихъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи убиралась при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ; особенно неудачна была уборка гречихи и проса, такъ какъ значительная часть этихъ хлѣбовъ была скошена въ сырую погоду и погнила въ рядахъ, а то, что было собрано, часто оказывалось сильно попорченнымъ.

Въ заключеніе нужно упомянуть также и о томъ, что многіе корреспонденты жалуются на вредъ, который сырая погода причиняла хлѣбамъ не только во время ихъ уборки, но также и тогда, когда они были уже сложены въ скирды. Вредъ этотъ, судя по ихъ отзывамъ, достигалъ иногда значительныхъ размѣровъ, такъ какъ дожди, шедшіе въ августѣ, отличались силою и постоянствомъ, между тѣмъ какъ скирды, благодаря недостатку соломы, часто были неполнѣ хорошо прикрыты.

Приводимъ далѣе краткія поуѣздныя обзорѣнія наиболѣе существенныхъ данныхъ, сообщенныхъ корреспондентами по вопросу объ условіяхъ уборки хлѣбовъ, причемъ сгруппируемъ, по возможности, тѣ указанія объ уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, которыя не могли быть приведены выше.

**Елецкій уѣздъ.** Изъ 33 сообщеній, доставляемыхъ изъ этого уѣзда, въ 27 упоминается о различныхъ поврежденіяхъ, произведенныхъ въ хлѣбахъ сыростью, и

только въ 6 случаяхъ уборка хлѣба названа вообще благопріятною. Относительно состоянія погоды при началѣ и концѣ уборки показанія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 29 случаяхъ погода въ періодъ жнитва ржи и косьбы овса называется благопріятною, въ 2-хъ — плохую (дождливую); для конца уборки большинство показаній приходится на случаи дождливой и ненастной погоды (22), и только 6 — на случаи противоположнаго характера. Вотъ какъ описываютъ нѣкоторые корреспонденты уборку хлѣбовъ: «Рожь, пшеница и овесъ — ишетъ г. Чернышевъ изъ Предтечевской вол. — покосены и повязаны почти всё при хорошей погодѣ, но убрать конны съ поля не успѣли. Дожди, начавшіеся во второй половинѣ августа и продолжавшіеся цѣлый мѣсяць, сильно испортили хлѣбъ, какъ оставшійся въ полѣ, въ копнахъ, такъ и сложенный, но непокрытый въ скирдахъ». — По словамъ г-жи Церверезовой (Стегал. вол.) уборка «производилась въ сухую погоду, перевезти-же хлѣбъ съ полей успѣли одни только бѣдняки, начавшіе возить очень рано... конны, пролежавшія подъ дождемъ около мѣсяца, сильно пострадали». — Въ Краснополянской вол. «косьба и вязка производилась при благопріятныхъ условіяхъ, но уборка при дождливой погодѣ. Дожди, шедшіе съ 10 августа, почти постоянно, повредили всё въ вообще хлѣбамъ... которые пробыли въ полѣ подъ дождемъ до 15 сентября... Хлѣбъ поросъ также и въ верхней части скирдъ». (г. Левинъ). Сходныя сообщенія доставлены были изъ многихъ другихъ мѣстностей уѣзда. — «Гречиха, ишетъ г. Курьиндинъ изъ Сергіевской вол., у однихъ владѣльцевъ погнила въ рядахъ, у другихъ-же въ копнахъ. Просо убирали въ сентябрѣ (съ 7 по 10), тоже въ дождливую погоду, урожай его незначительный». Сходныя сообщенія доставлены изъ Степановской, Становлянской волостей и нѣкоторыхъ мѣстностей сѣверной части уѣзда.

**Ливенскій уѣздъ.** Изъ 46 сообщеній въ 43 встрѣчаются указанія на вредъ, причиненный ненастьемъ разнымъ хлѣбамъ. Благопріятныхъ отзывовъ о погодѣ въ первую половину уборки доставлено 33, неблагопріятныхъ — 1; для второй половины уборки показанія о благопріятной и неблагопріятной погодѣ дѣлятся слѣдующимъ образомъ: случаевъ благопріятной погоды указано 4, неблагопріятной — 42. Большинство корреспондентовъ сообщаютъ, что ненастная погода началась только во время сноповоза. Такъ, напр., г. Абакшинъ ишетъ изъ Жерновской вол.: «косьба и вязка ржи, пшеницы и овса была произведена въ благопріятную погоду. Уборку съ поля захватило ненастье... хлѣбъ сильно пострадалъ отъ сырости. Въ уѣздѣ болѣе половины урожая «кисло» подъ полуторамѣсячнымъ дождемъ; если хлѣбъ не погибъ окончательно, то это благодаря холодамъ, стоявшимъ во время всей непогоды». Въ Медвѣжинской вол. происходило, по словамъ г. Семенова, тоже самое: «августовскіе и сентябрьскіе дожди не позволяли перевозить хлѣбъ съ поля. Конны промокли, частью проросли и погнили. Пришлось нѣсколько разъ переставлять ихъ... Скирды также приходилось разбирать». По свѣдѣніямъ, собраннымъ Покровскимъ волостнымъ правленіемъ, «оказалось, что къ 1 сентября оставалось несвезенныхъ копенъ ржи — 3300, овса 5705, гречихи 922. — Хлѣба всё пострадали отъ сырости». — «Уборка была великолѣпная, но только что поставили въ копны, какъ пошли дожди» и т. д. (г. Лачиновъ, Вольшовская вол.). По словамъ г. Точилина, отъ ненастья погибло до 30% изъ урожая озимыхъ хлѣбовъ и до 50% — изъ урожая яровыхъ. Изъ большинства остальныхъ мѣстностей уѣзда пишутъ буквально тоже самое. — Гречихъ и просу сырость вредила не только во время уборки, но даже и тогда, когда они были еще на

корню (сообщ. Зубцовск. вол. правл.).—«Просо косили уже въ началѣ сентября и оно долго оставалось въ рядахъ, отчего и попортилось» (г. Демидовъ, Вахновск. вол.)—«Отъ сырости почти пропали проса какъ на корню, такъ и скошенные» (г. Щеголевъ, Россошенская волость).

**Малосархангельскій уѣздъ.** Свѣдѣнія, сообщаемыя изъ этого уѣзда, совершенно сходны съ цитированными выше. Такъ, изъ 47 корреспонденцій, заключающихъ въ себѣ отвѣтъ на вопросъ о томъ, не пострадалъ-ли хлѣбъ отъ сырости, въ 45-ти далъ удовлетворительный отвѣтъ и только въ 2-хъ отрицательный. Подобнымъ-же образомъ группируются и сообщенія о погодѣ въ началѣ и концѣ уборки; въ началѣ уборки, по отзывамъ 36 корресп., погода была благопріятная; а остальные трое говорятъ, что погода была плохая. Для послѣдующаго періода уборки отношеніе показаній того и другаго рода совершенно обратное: 3 показанія о благопріятныхъ условіяхъ уборки и 39 о неблагопріятныхъ. Какъ и въ двухъ описанныхъ уже уѣздахъ восточнаго района ненастье почти въ одинаковое время вредило какъ озимымъ, такъ и яровымъ хлѣбамъ: «дожди—нишетъ г. Зерновъ изъ Колпенской вол.—сильно помѣшали уборкѣ съ полей какъ озимаго, такъ и яроваго хлѣбовъ».—«До половины сентября почти никто и цѣномъ не ударилъ; едва на сѣмена намолотили; молотилки стояли все время, какъ истуканы, безъ употребленія» (г. Воскресенскій, Ивановская вол.).—«Во всѣхъ большихъ владѣльческихъ хозяйствахъ хлѣбъ не былъ убранъ съ полей до 20 августа, а часть конешъ оставалась и до 20 сентября; отъ сырости убытокъ простирается иногда до 30%, вообще-же до 20% урожая» (г. Емельяновъ, Алексѣевская вол.).—Сообщенія объ участи яровыхъ посѣвовъ сходны съ приводившимся выше. Такъ, напр., изъ Дросковской волости пишутъ: «отъ сырости больше всего пострадали овесъ, гречиха и просо» (г. Реннинскій);—«кошны ржи, овса, гречихи и проса пострадали отъ сырости» (г. Орловъ, Красниковская вол.) и т. д.

**Орловскій уѣздъ.** Изъ 22 сообщеній, доставленныхъ съ отвѣтами на вопросъ объ условіяхъ уборки хлѣбовъ, 17 содержатъ въ себѣ указанія на неблагопріятныя послѣдствія ненастной погоды, стоявшей во время уборки. О началѣ работъ по уборкѣ 15 корресп. отзываються благопріятно и 2—неблагопріятно; для болѣе поздняго періода тоже отношеніе выражается цифрами—6 (благопр.) и 14 (неблаг.). Показанія большинства корреспондентовъ относительно уборки отличаются отъ приводившихся выше въ томъ отношеніи, что здѣсь въ ненастную погоду убирались съ полей не всѣ вообще хлѣба, какъ въ восточномъ районѣ, а главнымъ образомъ, только яровые. Всѣ 14 корресп., сообщавшіе о неблагопріятныхъ условіяхъ болѣе позднихъ періодовъ уборки указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что отъ этихъ условій пострадали преимущественно яровые хлѣба. Такъ, напр., по словамъ г. Гринева (Плещеевская вол.), вся уборка ржи и часть уборки овса были хороши,—«но часть овса попала подъ дождь», а г. Гриневицъ (Покровская вол.) пишетъ: «отъ сырости пострадали лишь овсы второй половины уборки». Тоже самое происходило, по словамъ г. Пересѣтова, и въ Богдановской вол.: озимые хлѣба были убраны болѣе или менѣе удовлетворительно, но за то яровые почти всѣ пострадали отъ дождей.

**Мценскій уѣздъ.** Только въ 1 сообщеніи (изъ 21) вся уборка названа благопріятной и ничего не упомянуто о вредѣ отъ сырости. Всѣ 17 корреспондентовъ, писавшихъ объ условіяхъ первой половины уборки, называютъ условія эти благопріятными. Для послѣдующей части уборки ихъ показанія распредѣляются иначе:—2 благ.

и 15—неблагоприятных. От сырости пострадали, главным образом, яровые хлеба; случалось, впрочем, что дожди захватывали в полѣ и озимые, но это бывало рѣже, такъ какъ значительная часть послѣднихъ была довольно скоро свезена съ полей. Вотъ что, напр., пишетъ по этому поводу г. Юдинъ (Тельчинская вол.): «пшеница была убрана при хорошей погодѣ;  $\frac{2}{3}$  урожая ржи тоже, остальная  $\frac{1}{3}$  была подъ дождемъ;  $\frac{1}{2}$  урожая овса оставалось подъ дождемъ въ рядахъ и только половина убиралась при хорошей погодѣ».—Изъ другихъ мѣстностей уѣзда сообщаютъ тоже самое: «вывозка хлѣба, особенно овса, съ полей была задержана дождями» (г. Казачекъ, Долговская вол.); «уборка ржи производилась въ хорошую погоду, но третья часть копень попали подъ дождь... За погоду была убрана только половина овса; остальной овесъ сильно почернѣлъ отъ сырости» (г. Рыжиковъ, Побѣдинская вол.) и т. д. Страдалъ отъ сырости и убранный уже хлѣбъ: «въ скирдахъ пострадали всѣ верхи» (г. Бунаковъ, Богородиц. и Городиц. вол.). Относительно уборки гречи, проса и другихъ яровыхъ растений (кромѣ овса) встрѣчаются лишь рѣдкія указанія, вродѣ слѣдующаго: «гречиха и просо были свезены съ поля только 20 сентября» (г. Казачекъ).

**Болховской уѣздъ.** Вредъ отъ сырой погоды констатируется въ 11 случаяхъ изъ 16. По времени уборки отзывы группируются слѣдующимъ образомъ: начало уборки—9 благопр. отзывовъ и 3 неблагопр., конецъ—одни неблагоприятные (11). Рожь была убрана лучше другихъ хлѣбовъ.—«Уборкѣ ржи погода благоприятствовала и съ этимъ дѣломъ убрались скоро. Не успѣли покончить съ рожью, какъ подоспѣлъ овесъ и погода измѣнилась, пошли дожди; овсы попали подъ дожди... хлѣба отъ сырости пострадали» (г. Красовскій, Кривцовская вол.). Благодаря августовскимъ дождямъ, уборка овса и другихъ яровыхъ замедлилась: «дожди въ началѣ августа мѣшали уборокѣ овса; особенно долго залежалось просо; у нѣкоторыхъ оказался значительный уронъ; овесъ потемнѣлъ». Случалось, впрочем, что хотя сырая погода и задерживала уборку, но особенной порчи хлѣбамъ не причиняла. Г. Ремизовъ (Знамен. вол.) пишетъ по этому поводу: «хотя во время уборки и шли дожди, но вреда хлѣбамъ не сдѣлали».

**Кромской уѣздъ.** Изъ 18 сообщеній 12 упоминаютъ о вредѣ отъ сырой и ненастной погоды. Остальные 6 называютъ уборку вообще благоприятною. Въ частности, начало уборки всѣми корреспондентами признается благоприятнымъ, тогда какъ вторая ея половина описывается различно: 6 корресп. отзываются объ ней благоприятно, а 12 жалуются на непогоду. Уборка озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ прошла неодинаково: «озимъ убиралась при весьма благоприятныхъ условіяхъ, а овесъ пострадалъ отъ дождей» (г. Эренсъ, Кировск. вол.);—«рожь убиралась за погоду, а овесъ попалъ подъ дожди и черезъ то потерялъ цвѣтъ» (г. Истинскій, Красниковская вол.). Впрочемъ, случалось, что рожь убиралась при сырой погодѣ, а овесъ въ сухую: «примѣрно  $\frac{1}{3}$  ржи задержалась въ полѣ и убиралась при сырой погодѣ» (Жерновецкое волостное правленіе);—«овесъ убранъ за благоприятную погоду» (Муравьевское вол. прав.) «Но,—прибавляетъ тотъ-же корреспондентъ,—«остальные яровые хлѣба по случаю учащенныхъ дождей подверглись большой порчѣ».

**Дмитровский уѣздъ.** Упомянутія о поврежденіяхъ отъ сырости встрѣчаются въ 11 случаяхъ (изъ 14). Ранняя уборка хлѣбовъ вообще и ржи въ частности признается всѣми корреспондентами (11) удовлетворительной, что-же касается до уборки поздней, то здѣсь большинство на сторонѣ неблагоприятныхъ отзывовъ (8 изъ 11),

О томъ, что вся уборка хлѣбовъ прошла вообще удовлетворительно, пишутъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Веребской, Волковской и Больше-Бобровской вол.; въ остальныхъ случаяхъ при хорошей погодѣ происходила, обыкновенно, только уборка ржи. «Во время жнитва дожда не было и хотя съ 30 іюля начались дожди, но хлѣбъ былъ въ крестцахъ, да и таковыхъ было уже мало, такъ какъ старались свозить за погоду». Уборка овса «замедлилась и производилась при дождливой погодѣ» (г. Стѣсаревскій, Хотѣвская вол.). Особенно пострадали поздніе овсы, а также греча, просо и горохъ: «поздніе овсы и особенно греча, просо и горохъ долго пролежали, за непогодою, въ полѣ и весьма значительно попортились». (г. Внуконъ, Гнѣздиловской волости).

**Карачевскій уѣздъ.** Меньшинство корреспондентовъ (6) характеризуютъ уборку благоприятными чертами. Такъ напр., г-жа Канина (Руженской вол.) пишетъ, что рожь была убрана въ хорошую погоду и отъ сырости не пострадала; при уборкѣ-же овсовъ, хотя и были дожди, но вреда не причинили. Сходныя сообщенія были доставлены изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Драгунской, Верхополевской, Старосельской и Хотынецкой волостей. Большинство корреспондентовъ (10), наоборотъ, указываетъ на ненастную погоду, какъ обстоятельство, болѣе или менѣе сильно вредившее уборкѣ, причемъ пострадавшими хлѣбами опять-таки были преимущественно яровые, особенно поздней уборки. «Кто убрался до 1-го августа—у того все хорошо. Съ 10 августа пошли сильные дожди и крестьяне возили въ сентябрѣ проросшіе яровые». (г. Юрасовъ, Сомовск. вол.). Въ Бошинской волости «овсяная уборка сильно пострадала отъ усиленныхъ дождей. Рожь убиралась при самой хорошей погодѣ». Тоже самое пишутъ изъ Драгунской, Верхополевской, Дроновской и Шаблыкинской волостей.

**Сѣвскій уѣздъ.** Уборка ржи прошла при весьма благоприятныхъ условіяхъ. Изъ 23 сообщеній, только въ одномъ говорится о вредѣ, причиненномъ ржи сыростью. Изъ числа остальныхъ 22 сообщеній уборка овса названа благоприятною только въ 1. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ указываются различныя неудобства, съ которыми, благодаря излишней сырости, приходилось имѣть дѣло при уборкѣ овса и остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ. Неудобства эти описываются почти одинаково всѣми сообщавшими о нихъ. Такъ, напр., г. Мурашевъ пишетъ изъ Подывотской вол.: «уборка озимаго происходила при благоприятной погодѣ. Уборкѣ-же овса много помѣшали дожди, начавшіеся съ 1-го августа, именно—начало косыбы было при ясной погодѣ, продолженію-же и возкѣ помѣшалъ дождь. Думалось, что овесъ сгнѣтъ окончательно, но ясные дни 7, 8, 13 и 14 августа дали возможность докосить и убрать его;» — «овесъ убирался при дождливой погодѣ, отъ которой и пострадалъ очень: почернѣлъ, а нижніе снопы въ конвахъ погнили даже» (г. Стефановъ, Алешковск. вол.); — «яровые хлѣба пострадали отъ дождей крѣпко» (г. Натекинъ, Чемлыжск. вол.). Въ томъ-же родѣ написаны и сообщенія другихъ корреспондентовъ.

**Трубчевскій уѣздъ.** Объ условіяхъ уборки было доставлено только 11 сообщеній, изъ которыхъ въ 3 случаяхъ упоминается о дождяхъ, не повредившихъ, впрочемъ, хлѣбамъ, въ 3 другихъ случаяхъ отмѣчаются благоприятныя условія при уборкѣ ржи и неблагоприятныя при уборкѣ овса; дальше, еще въ 3-хъ корреспонденціяхъ пишутъ о томъ, что сырость повредила всѣмъ хлѣбамъ и, наконецъ, въ остальныхъ 2-хъ сообщается, что она повредила ржи, тогда какъ яровые (Стрѣлецк. вол.) убрались въ хорошую погоду. При болѣе или менѣе благоприятныхъ условіяхъ рожь

убиралась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Краснослободской, Пролысовской и Селецкой волостей; въ послѣдней успѣху уборки способствовало то, что «крестьяне успѣшно убрали рожь съ полей, благодаря чему хлѣбъ и не пострадалъ отъ сырости» (г-жа Синайская). Но въ Уручьевской вол. «рожь сильно пострадала отъ дождей, благодаря которымъ  $\frac{1}{10}$  часть урожая проросла въ снопахъ» (г. Дмитріевъ). Яровые хлѣба пострадали отъ сырости въ Краснослободской, Пролысовской, Юровской и Красносельской волостяхъ.

**Брянскій уѣздъ.** Только 3 корреспондента (изъ 18) не упоминаютъ о вредѣ отъ сырости. Изъ остальныхъ 15-ти большинство (13) указываютъ на то, что дожди вредили преимущественно яровымъ хлѣбамъ, такъ какъ уборка ржи производилась чаще всего въ хорошую погоду. Весь ржаной хлѣбъ убранъ былъ, по словамъ г. Арсеньева, въ хорошую погоду, но «сильные дожди часто прерывали работу при уборкѣ овса и ячменя и крестьяне едва убрали яровой хлѣбъ къ 20 сентября; гречиха-же и посейчасъ (конецъ сентября) лежитъ въ полѣ и ее уберутъ, вѣроятно, къ 1-му октября. Овесъ, ячмень и гречиха сильно пострадали отъ сырости». Совершенно также описываютъ уборку и другіе корреспонденты. Такъ, напр., г. Булышевъ пишетъ изъ Фошнянской вол., что овесъ, ячмень и гречиха попали подъ дожди и что уборка затянулась до сентября; въ Госамской вол. (сообщ. г. Ромера) уборка яровыхъ хлѣбовъ была столь-же неудовлетворительна; въ Дятьковской вол. «уборка яровыхъ была весьма затруднительна и тянулась даже въ сентябрѣ» (г. Высоцкій), а въ Салынской при благоприятныхъ условіяхъ была убрана только рожь, яровые-же «убирались при постоянныхъ дождяхъ и конны простояли въ полѣ цѣлый мѣсяць» (г. Кудрявцевъ). Тоже самое повторялось и въ нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ.

## V. Урожай хлѣбныхъ растений.

Обзоръ условій и результатовъ урожая хлѣбныхъ растений мы начнемъ съ урожая *озимыхъ* хлѣбовъ.

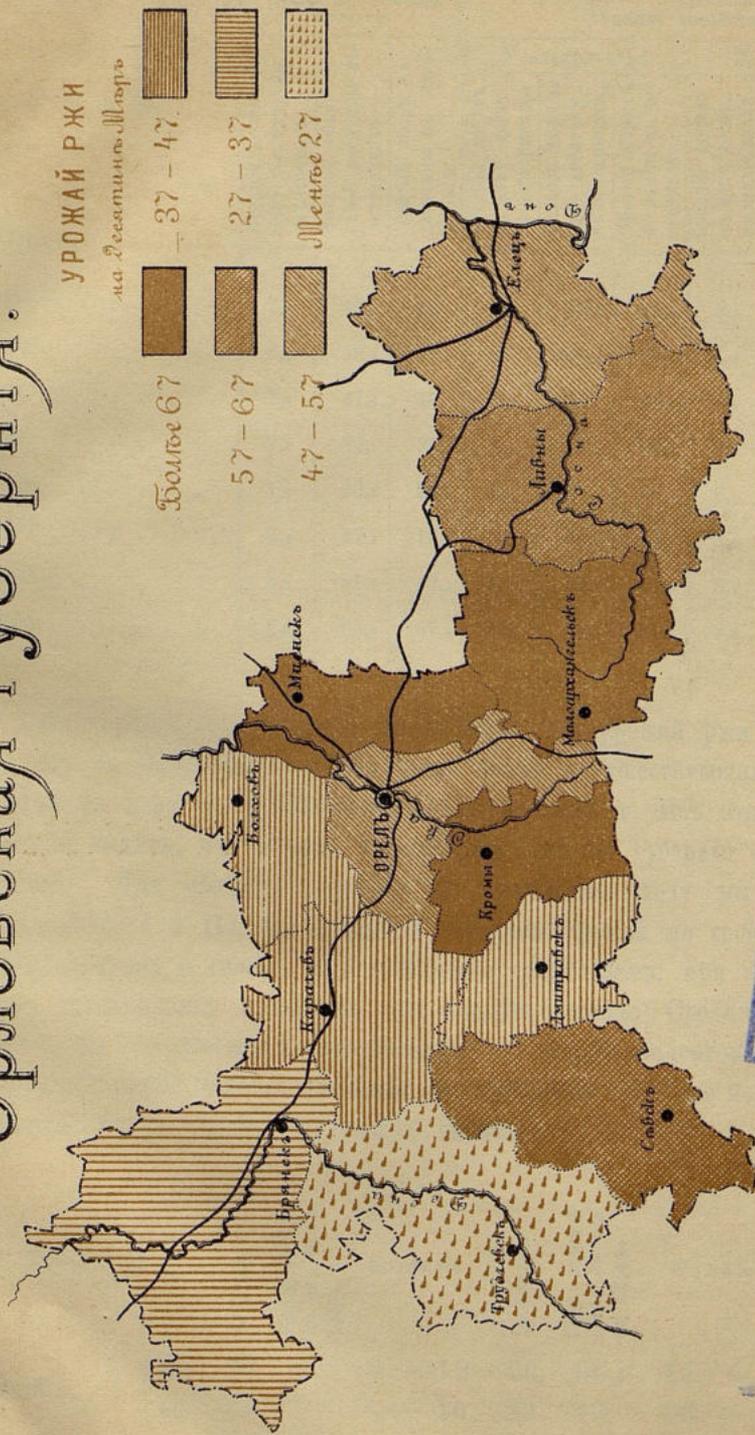
Свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ, даютъ намъ возможность установить слѣдующія условія урожая озимыхъ хлѣбовъ въ истекающемъ году: 1) погода; 2) насѣкомыя и сорныя травы; 3) время посѣва и въ 4) почвенныя условія. Что касается погоды, то въ 1-ой главѣ, посвященной этому фактору, было уже упомянуто, что метеорологическія условія лѣта и начала осени были въ высшей степени однообразны на пространствѣ всей губерніи. Въ зависимости отъ этого и вліяніе этихъ условій на урожай было повсюду одно и то же. Продолжительная осень прошлаго года и засуха весной вредно вліяли на урожай осимыхъ посѣвовъ. Большинство гг. корреспондентовъ сообщаетъ, что посѣвы съ весны были во многихъ мѣстностяхъ довольно плохи. Въ этомъ отношеніи особенно выдавались ранніе посѣвы, которые съ осени сильно переросли, благодаря чему одна часть ихъ зимой вымерзла, а другая вымокла ранней весной. Весенняя засуха также неблагоприятно

дѣйствовала на ростъ озимыхъ посѣвовъ. Однако дожди во второй половинѣ мая и затѣмъ теплое, но въ большинствѣ случаевъ нежаркое лѣто значительно поправили ихъ и дали возможность получить вообще хорошій урожай ржи и пшеницы. Въ частности гг. корреспонденты изъ многихъ мѣстностей указываютъ на тѣ или другія неблагопріятныя для роста озимыхъ посѣвовъ метеорологическія условія, но такого рода сообщенія являются большею частью единичными и для ознакомленія съ ними мы помѣщаемъ въ концѣ главы поузбдныя описанія условій урожая озимыхъ, а также и его размѣра и количества въ томъ или другомъ уѣздѣ. Кромѣ метеорологическихъ условій на урожай хлѣбовъ отразился въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вредъ, причиненный насѣкомыми и сорными травами. Съ вліяніемъ на урожай этого фактора читатель можетъ ознакомиться во 2-ой главѣ, посвященной ему, а также и изъ тѣхъ поузбдныхъ описаній, о которыхъ говорилось выше. Здѣсь-же мы только замѣтимъ, что вредъ этотъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ не былъ особенно значительнымъ.

Къ условіямъ урожая надо отнести и время посѣва. И въ этомъ отношеніи, также, какъ и въ отношеніи вліяній метеорологическихъ, показанія гг. корреспондентовъ сводятся къ одному слѣдующему заключенію: ранніе озимые посѣвы вездѣ вышли хуже позднихъ и среднихъ. Причина этого явленія нами уже указана въ началѣ этой главы. Только въ Брянскомъ уѣздѣ ранніе посѣвы вышли значительно лучше. Изъ другихъ условій, способныхъ оказать вліяніе на степень урожайности, мы можемъ на основаніи сообщеній гг. корреспондентовъ указать на почву. Въ этомъ отношеніи самый высокій урожай получился на черноземѣ, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ (см. табл. III). Второе мѣсто по урожайности должно принадлежать въ нынѣшнемъ году супеску, въ виду обильныхъ атмосферическихъ осадковъ въ продолженіе всего лѣта. И дѣйствительно, у владѣльцевъ урожай на супескѣ получился выше, чѣмъ на суглинкѣ. У крестьянъ вышло наоборотъ. Низкій урожай на супескѣ у послѣднихъ сравнительно съ первыми объясняется, вѣроятно, гораздо меньшимъ количествомъ удобренія. Замѣтимъ, что особенно низкій урожай на супескѣ былъ собранъ въ Брянскомъ, Трубчевскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ, гдѣ супесчаныя почвы весьма распространены. Что касается качества зерна въ зависимости отъ различія въ почвѣ, то на черноземѣ и супескѣ зерно ржи вышло одинаковаго вѣса, на суглинкѣ оно ниже.

Обращаясь теперь къ размѣрамъ урожая *ржи* въ Орловской губерніи въ 1894 г., мы приведемъ сравнительныя данныя урожая за тѣ года, свѣдѣнія о которыхъ имѣются въ нашихъ рукахъ.

# Орловская губернія.

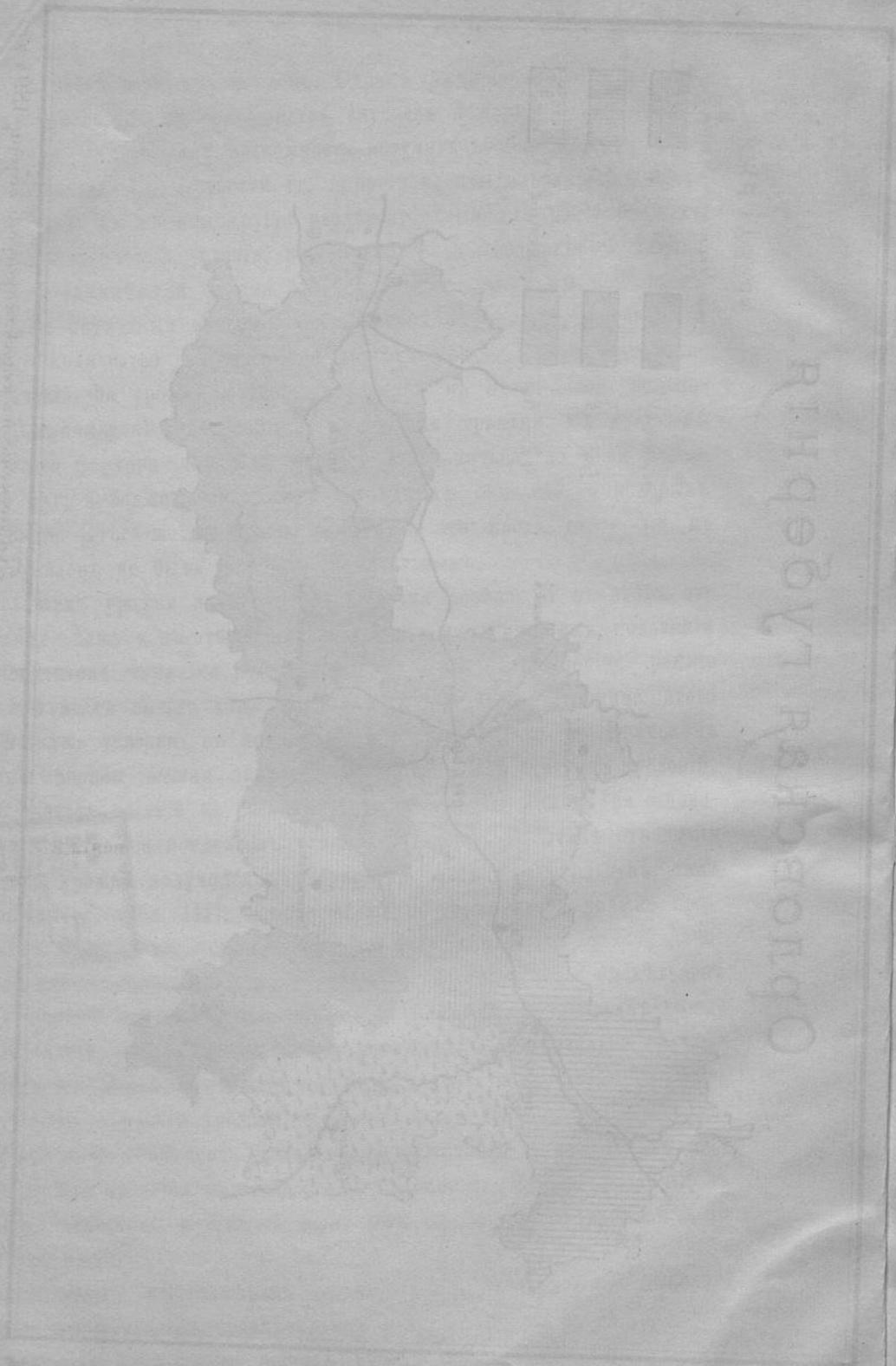


~~СТАТИСТИЧЕСКІЙ  
КОМИТЕТЪ  
В. Ж. Т.~~

ПЕЧАТЪ И. П. СЕРГІЕВЪ

Приложение къ сельскохозяйств. обзору 1894 г.

ՀԻՊՓՕԿՆԻ ԲՆԱՍՏԱՐԱՆ



Г о д ы.	По показаніямъ корреспондентовъ о своемъ хозяйствѣ.			По показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ.					
	Средній посѣвъ на одну десятину въ четверикахъ.	Валовой сборъ съ одной десятины въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ десятины въ четверикахъ.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
				Средній посѣвъ на одну десят. въ четверикахъ.	Валовой сборъ на одну десятину въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ десятины въ четверикахъ.	Средній посѣвъ на одну десят. въ четверикахъ.	Валовой сборъ съ одной десятины въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ десятины въ четверикахъ.
1886 . . . . .	7,8	49,8	42	8	52,4	44,3	8,2	43	34,8
1887 . . . . .	8,2	59,8	51,4	8,3	60,9	52,7	8,3	49,1	40,8
1888 . . . . .	7,8	47,8	40	8,2	52	44,8	8,2	40,5	32,3
1889 . . . . .	7,4	30,1	22,7	8,2	47,4	39,2	8,5	34,9	26,4
1890 . . . . .	7,9	33,3	25,4	8,4	47,8	39,4	8,5	39	30,5
1891 . . . . .	8,5	27,2	16,7	8,2	60,9	52,7	8,3	49,1	40,8
1893 . . . . .	8,1	51,3	42,9	8,1	59,2	51,1	8,1	46,6	38,5
1894 . . . . .	8,2	65,6	57,4	8,2	59,9	51,7	8,3	47,3	39

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что урожай ржи въ нынѣшнемъ году въ Орловской губерніи выше всѣхъ предшествующихъ, причѣмъ близкимъ къ нему по урожайности является 1887 г. Изъ этой же таблицы можно видѣть, что вообще урожайность ржи по губерніи очень сильно колеблется. Для обзорѣнія урожая въ нынѣшнемъ году мы прилагаемъ таблицы (таб. I и II), въ которыхъ показанъ урожай по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ о своемъ и о сосѣднихъ хозяйствахъ; при этомъ мы отдѣлили крестьянскія хозяйства отъ владѣльческихъ. Средняя урожая по губерніи въ собственныхъ хозяйствахъ гг. корреспондентовъ получилась значительно выше. Выводя среднюю изъ показаній о тѣхъ и другихъ хозяйствахъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

У ѣ з д ы.	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.		Колебанія.		Сообщеній.	Сред. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.		Колебанія.		Чистый сборъ съ десат. въ мѣрахъ.
		Вл.	Кр.	Вл.	Кр.		Вл.	Кр.	Вл.	Кр.	
Елецкій . . .	{	вл.	30	8	6 — 12	26	65,5	41,8 — 109,7	57,5		
		кр.	29	8,3	6,2 — 16	23	49	36 — 80	40,7		
Ливенскій . .	{	вл.	38	7,7	6,7 — 12	34	75	40 — 137,5	67,3		
		кр.	30	8,5	7 — 10	22	59,4	32 — 100	50,9		

У ъ з д ы.	Сообщений.		Колѣбанія.		Сообщений.		Колѣбанія.		Чистый сборъ съ десят. въ мѣрахъ.
	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Сред. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Сред. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Сред. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Сред. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	
Малоарханг. .	вл.	39	8	7 — 9	33	77,9	50	—128	69,9
	кр.	36	8,4	7 — 16	29	62,4	34	—100	54
Орловскій .	вл.	22	8,6	8 — 12	19	60,2	39,5	— 96	51,6
	кр.	15	8,5	8 — 10	12	59,1	32	— 84	50,6
Мценскій .	вл.	23	8,2	6,7 — 9,3	21	81,1	48	—134,4	72,9
	кр.	17	8,1	8 — 9,6	14	64,7	40	— 72	56,6
Болховской .	вл.	22	8,2	6 — 10	21	46,5	30	— 88,8	38,3
	кр.	13	9,1	8 — 13	10	40,4	24	— 72	31,2
Кромской .	вл.	14	7,3	6 — 11	14	81,8	38,3	—113,5	74,5
	кр.	14	8,4	7 — 10	14	42,7	28	— 64	34,3
Карачевскій .	вл.	19	7,7	7 — 15	17	53,7	22	— 77	46
	кр.	13	7,6	6 — 13	12	45,2	24	— 57	37,6
Дмитровскій .	вл.	14	8	7 — 10	14	51,3	43	— 96	43,3
	кр.	11	8,5	8 — 10	21	44	26	— 72	35,5
Сѣвскій .	вл.	12	7	6 — 8,5	11	74,7	40	—108,2	67,7
	кр.	21	7,1	6 — 8,2	20	51,5	28	— 81,8	44,4
Трубчевскій .	вл.	7	7,1	6 — 9,5	8	30,8	21	— 44,4	23,7
	кр.	12	6,6	4,7 — 8	12	24,6	15	— 44,4	18
Брянскій .	вл.	15	8,2	8 — 12	14	43,9	17,6	— 76	35,7
	кр.	10	8,7	7 — 10	7	28,9	12	— 56	20,2
По губерніи .	вл.	255	8	6 — 12	232	63,3	17,6	—137,5	55,3
	кр.	221	8,1	4,7 — 16	187	55,4	12	—100	47,2

Изъ приведенной таблицы можно видѣть, что урожай на владѣльческихъ земляхъ рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ получился выше. Это обыкновенное явленіе, зависящее, какъ отъ худшаго качества почвы крестьянскихъ земель, такъ равнымъ образомъ и отъ способа обработки и отъ степени унавоженія. Въ нынѣшнемъ году особенно рѣзкое различіе въ урожаяхъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, получилось въ Кромскомъ, Сѣвскомъ и Брянскомъ уѣздахъ; къ сожалѣнію ни одинъ изъ гг. корреспондентовъ не указываетъ на причину такого сильнаго колебанія среднихъ урожаевъ въ названныхъ уѣздахъ въ зависимости отъ разсматриваемыхъ условій. Сведя затѣмъ показанія объ урожаяхъ на земляхъ того и другого рода и размѣстивъ уѣзды по ихъ урожайности, мы получаемъ слѣдующія поуѣздныя среднія урожая:

У ъ з д ы.	Сообщений.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колебаниа.	Сообщений.	Средн. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебаниа.	Чистый сборъ съ десят. въ мѣрахъ.
Мценскій . . . . .	40	8,2	6,7—9,6	35	80	40—134,4	71,8
Малоархангельскій . . . . .	75	8,1	7—16	62	75,7	34—128	67,6
Кромской . . . . .	28	7,5	6—11	28	75,1	28—113,5	67,6
Сѣвскій . . . . .	33	7	6—8,5	31	73,1	28—108,2	66,1
Ливенскій . . . . .	68	7,8	6,7—12	56	73,7	32—137,5	65,9
Елецкій . . . . .	59	8	6—16	49	64,2	36—109,7	56,2
Орловскій . . . . .	37	8,6	8—12	31	60,2	32—96	51,6
Карачевскій . . . . .	32	7,7	6—15	29	53,2	22—77	45,5
Дмитровскій . . . . .	25	8	7—10	26	51,3	26—96	43,3
Болховской . . . . .	35	8,2	6—13	31	46,1	24—88,8	37,9
Брянскій . . . . .	25	8,2	7—12	21	43,5	12—76	35,3
Трубчевскій . . . . .	19	6,9	4,7—9,5	20	26,3	15—44,4	19,4
По губерніи . . . . .	476	8	4,7—16	419	62,9	12—137,5	54,9

Разсматривая прилагаемую картограмму, составленную на основаніи этой таблицы, можно видѣть, что урожаи выше погубернской средней получились въ восточной и южной части губерніи; онѣ охватили собою уѣзды Мценскій, Малоархангельскій, Ливенскій и Елецкій, южную часть Орловскаго (какъ это можно видѣть по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ изъ этой части уѣзда), Кромской и затѣмъ Сѣвскій. Средній между двумя послѣдними Дмитровскій далъ урожай ржи ниже средней. Объясняется это гг. корреспондентами во 1-хъ тѣмъ, что озими съ осени очень переросли (г. Оединъ, Дмитровскій уѣздъ, Волковская вол.), во 2-хъ, холодной весной (г. Доманскій, Дмитровскій уѣздъ, Больше-Бобровская вол.) и въ 3-хъ, дождливой погодой во время цвѣтенія ржи (Долбенкинская экономія, Дмитровскій уѣздъ, Долбенкинская вол.). Въ западныхъ уѣздахъ урожай получился значительно ниже указанныхъ уѣздовъ, причѣмъ въ Трубчевскомъ его приходится признать даже плохимъ. Показанія корреспондентовъ о размѣрѣ урожая ржи сгруппированы въ помѣщаемой ниже таблицѣ:

У ъ з д ы.	Показанія объ урожаѣ ржи.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	15	21	—
Ливенскій . . . . .	33	16	—
Малоархангельскій . . . . .	30	19	—
Орловскій . . . . .	7	19	—

У ѣ з Д Ы.	Показанія объ урожаѣ ржи.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ
Мценскій . . . . .	16	11	—
Болховской . . . . .	6	13	3
Кромской . . . . .	9	12	—
Карачевскій . . . . .	7	11	2
Дмитровскій . . . . .	5	12	—
Сѣвскій . . . . .	19	12	1
Трубчевскій . . . . .	2	11	—
Брянскій . . . . .	7	8	3
Всего по губерніи . .	156	165	9

Такимъ образомъ 50<sup>0</sup>/о общаго числа корреспонденцій (330) называютъ урожаи среднимъ, почти столько-же — 47,3<sup>0</sup>/о — хорошимъ и только 2,7<sup>0</sup>/о плохимъ. Въ 8 уѣздахъ совсѣмъ нѣтъ указаній на плохой урожай, въ Сѣвскомъ только одно. Наибольшее число такихъ показаній, какъ видно, падаетъ на тѣ уѣзды, которые и по нашимъ выводамъ дали урожай ниже средняго.

Для опредѣленія размѣровъ урожая *пшеницы* прилагаемъ двѣ таблицы (табл. IV и V), показывающія урожай ея на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, какъ въ собственныхъ хозяйствахъ гг. корреспондентовъ, такъ и въ сосѣднихъ хозяйствахъ. Географическое распространеніе урожая этого растенія почти такое-же, какъ и ржи.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію урожая *яровыхъ* хлѣбовъ.

Мы не будемъ дѣлать подробнаго описанія условій урожая яровыхъ растений, такъ какъ эти условія были вполне тождественны съ условіями урожая озимыхъ, причемъ также, какъ и по отношенію къ урожаю послѣднихъ, приходится признать, что условія эти были въ высшей степени однородны на пространствѣ всей губерніи. Желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ особенностями этихъ условій въ томъ или другомъ уѣздѣ, отсылаемъ къ поуѣздному описанію условій и качества урожая, которое прилагаемъ въ концѣ главы. Здѣсь-же только отмѣтимъ, что факторами, оказавшими особенно сильное вліяніе на урожай яровыхъ растений, въ нынѣшнемъ году являются слѣдующіе.

Сухая и холодная весна, препятствовавшая оттаиванію почвы, замедляла во многихъ мѣстахъ губерніи, какъ обработку земли, такъ и первоначальный ростъ яровыхъ растений. Результатомъ явилось съ одной стороны опозданіе въ сѣвѣ, благодаря которому хлѣба пришлось убирать въ концѣ августа, когда уже наступила ненастная погода, а, съ другой стороны то

обстоятельство, что яровые посѣвы, по сообщеніямъ очень многихъ изъ гг. корреспондентовъ, были съ весны низки и рѣдки. Только дожди, начавшіеся со второй половины мая, и теплая, благоприятная для роста яровыхъ растений погода лѣтомъ, значительно улучшили ихъ урожай. Ненастье во вторую половину лѣта и во время уборки сильно понизило однако размѣръ и качество этого урожая. Въ общемъ надо замѣтить, что урожай различныхъ яровыхъ растений въ нынѣшнемъ году въ Орловской губерніи былъ далеко не одинаковъ. Одни посѣвы дали отличный, давно небывалый урожай, другіе-же совсѣмъ пропали или только возвратили сѣмена. О качествахъ и размѣрахъ урожая каждого изъ яровыхъ растений мы и скажемъ теперь.

Начнемъ съ *овса* и помѣстимъ прежде всего указанія корреспондентовъ объ урожаѣ.

У Ѣ З Д Ы	Показанія объ урожаѣ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	14	24	4
Ливенскій . . . . .	23	25	—
Малоархангельскій . . . . .	25	19	—
Орловскомъ . . . . .	12	14	—
Мценскій . . . . .	18	12	—
Болховской . . . . .	13	8	—
Кромской . . . . .	10	8	3
Карачевскій . . . . .	9	8	1
Дмитровскій . . . . .	2	11	5
Сѣвскій . . . . .	7	14	9
Трубчевскій . . . . .	3	5	4
Брянскій . . . . .	6	9	2
Всего по губерніи . . . . .	142	157	28

Такимъ образомъ мы видимъ, что изъ 327 показаній огромное большинство приходится на случаи хорошаго и средняго урожая. О хорошемъ урожаѣ говоритъ 43,4%, о среднемъ 48%, всего 91,4%. Показанія о плохомъ урожаѣ составляютъ всего 8,6%. При этомъ необходимо замѣтить, что по уѣздамъ Мценскому, Ливенскому, Малоархангельскому, Болховскому и Орловскому больше всего показаній о хорошемъ урожаѣ и совсѣмъ нѣтъ сообщеній о плохомъ. Съ другой стороны наибольшее число показаній о плохомъ урожаѣ падаетъ на уѣзды Дмитровскій, Сѣвскій и Трубчевскій. Эти отзывы гг. корреспондентовъ о качествахъ урожая овса въ нынѣшнемъ году вполне подтверждаются и тѣми цифровыми данными, которыя помѣщены въ прилагаемыхъ таблицахъ, изъ которыхъ табл. VII и VIII показываютъ урожай

овса на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, какъ по сообщеніямъ корреспондентовъ о своемъ хозяйствѣ, такъ и по отзывамъ о хозяйствахъ сосѣднихъ. Для того, чтобы опредѣлить среднюю урожай на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, мы свели обѣ таблицы въ одну.

У Ѣ З Д Ы.	Сообщеній.	Средн. посѣва на дес. въ мѣ- рахъ.	Колебанія.		Сообщеній.	Средн. налоговой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.		Чистый сборъ съ десат. въ мѣрахъ.
Елецкій . .	вл.	30	18,1	9	—24	26	91,7	22,9—167,9	73,6
	кр.	27	15,9	12	—24	23	88,5	56 —133,6	72,6
Ливенскій . .	вл.	37	14,4	10	—20	33	108,5	64 —180	94,1
	кр.	30	17,2	9	—24	22	92,4	56 —160	75,2
Малоарханг. .	вл.	36	16,1	10	—24	30	112,6	64 —176	96,5
	кр.	38	16,3	9	—20	29	87	56 —104,4	60,7
Орловскій . .	вл.	22	15,3	8	—18	19	91,5	44,4—132,1	76,2
	кр.	16	15,9	8	—18	12	125,1	10 —170,5	109,2
Мценскій . . .	вл.	20	14,6	10,7	—18	19	122	72,9—201,6	107,4
	кр.	17	16,1	14	—18	14	101,4	48 —146,7	85,3
Болховской . .	вл.	21	16	10	—20	19	105,1	68 —222,2	89,1
	кр.	13	17,5	15	—24	10	84,8	40 —144	67,3
Кромской . . .	вл.	14	12,9	11,7	—20	14	89,4	56 —192	76,5
	кр.	14	15,2	10	—16	14	63,5	30 —160	48,3
Карачевскій . .	вл.	17	16	12	—19,5	15	86,9	48 —138,7	70,9
	кр.	10	14,5	12	—16	9	79,1	16 —120	64,6
Дмитровскій . .	вл.	15	14,7	10	—16	15	77,9	40 —120	63,2
	кр.	11	11,7	9	—16	12	51,9	20 — 65,5	40,2
Сѣвскій . . .	вл.	11	12,9	9,6	—14	10	86,7	64 — 89,5	73,8
	кр.	20	12,4	11,7	—16,5	19	45,7	24 — 70	33,3
Трубчевскій . .	вл.	6	11,1	7,5	—16	7	56,7	10 —160	45,6
	кр.	10	10,9	6,4	—12	11	37,3	10 —140	26,4
Брянскій . . .	вл.	13	16,9	10	—24	12	96,8	31 —136,7	79,9
	кр.	10	16,8	12	—24	7	49,1	24 — 80	32,3
По губерніи . .	вл.	242	15,2	8	—24	219	95,5	10 —222,2	80,3
	кр.	216	15,6	6,4	—24	182	84,3	10 —170,5	68,7

Эта таблица прежде всего констатируетъ тотъ фактъ, что урожай овса также, какъ и урожай ржи, на владѣльческихъ земляхъ получился значительно выше. Такъ, если мы возьмемъ среднюю урожай по губерніи, то увидимъ, что урожай овса у владѣльцевъ самъ 6,3, а у крестьянъ онъ

только самъ 5,4. Далѣе, разсматривая соотношеніе урожая на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы видимъ тоже самое и только единственнымъ исключеніемъ является Орловскій уѣздъ, въ которомъ крестьянскій овесъ далъ самъ 8,5, тогда какъ владѣльцы получили только самъ 6. Подобное рѣзкое колебаніе средней въ одной и той же мѣстности, мы объясняемъ себѣ только той случайностью, что въ числѣ свѣдѣній объ урожаѣ на крестьянскихъ земляхъ находилась одна корреспонденція съ большимъ количествомъ десятинъ и съ показаніемъ объ урожаѣ самъ 9,4, которая рѣзко выдѣлялась по цифрѣ урожая изъ всѣхъ остальныхъ сообщеній и при незначительномъ общемъ числѣ случаевъ оказала большое вліяніе на среднюю. Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то разница въ высотѣ владѣльческаго урожая сравнительно съ урожаемъ крестьянскимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдается значительная. Такъ, въ Малоархангельскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ владѣльческія поля дали урожай большій, чѣмъ на  $\frac{1}{3}$ , въ Трубчевскомъ почти на половину, а въ Брянскомъ и болѣе того. О причинахъ различія въ степени урожайности тѣхъ и другихъ земель мы уже говорили. Опредѣлимъ теперь среднюю урожая овса по уѣздамъ независимо отъ того, на какой землѣ собирался этотъ урожай, причемъ уѣзды расположимъ по степени ихъ урожайности.

У Ѣ З Д Ы.	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Сообщеній.	Средн. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.
Мценскій . . . .	37	15	10,7—18	33	116,5	48 — 201,6	101,5
Ливенскій . . . .	67	14,5	9 — 24	55	108	56 — 180	93,5
Малоарханг. . . .	74	16,1	9 — 24	59	108,2	56 — 176	92,1
Болховской . . . .	34	16,7	10 — 24	29	106	40 — 222,2	89,3
Орловскій . . . .	38	15,3	8 — 18	31	93	10 — 170,5	77,7
Брянскій . . . .	23	16,8	10 — 24	19	94,4	24 — 136,7	77,6
Елецкій . . . .	57	17,3	9 — 24	49	90,3	22,9 — 133,3	73
Кромеской . . . .	28	13,3	10 — 20	28	84,7	30 — 192	71,4
Карачевскій . . . .	27	16	12 — 19,5	24	86,6	16 — 138,7	70,6
Сѣвскій . . . .	31	12,9	9,6 — 16,5	29	82,9	24 — 89,5	70
Дмитровскій . . . .	26	14,6	9 — 16	27	77,6	20 — 120	63
Трубчевскій . . . .	16	11	6,4 — 16	18	48,1	10 — 160	37,1
По губерніи . . . .	458	15,2	6,4 — 24	401	95,3	10 — 222,2	80,1

Если мы взглянемъ на прилагаемую картограмму, то увидимъ, что по урожаю овса въ нынѣшнемъ году Орловская губернія раздѣляется на двѣ половины. Въ первую входятъ восточные уѣзды: Мценскій, Ливенскій, Малоархангельскій и Болховской. Урожай въ этихъ уѣздахъ выше средняго, причемъ первое мѣсто принадлежитъ Мценскому уѣзду, въ которомъ средній урожай выше 100 четвериковъ съ десятины. За нимъ слѣдуютъ Ливенскій и Малоархангельскій, съ урожаемъ свыше 90 четвериковъ и наконецъ Болховской свыше 80. Во вторую половину войдутъ центральные и западные уѣзды: сосѣдній съ Болховскимъ Орловскій, затѣмъ Кромской, Карачевскій, Дмитровскій, Сѣвскій и Трубчевскій. Урожай овса въ этихъ уѣздахъ ниже средней (80,1), причемъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ онъ значительно отклонился отъ нея. Урожай овса въ этомъ уѣздѣ (самъ 4,4) надо признать уже плохимъ. Единственное исключеніе изъ сдѣланнаго нами дѣленія губерніи на двѣ половины по урожайности овса представляютъ два крайнихъ уѣзда губерніи: самый восточный—Елецкій и самый западный—Брянскій. Урожай въ первомъ изъ нихъ значительно ниже, а во второмъ выше—сосѣднихъ съ ними уѣздовъ (Ливенскаго съ Елецкимъ, Карачевскаго и Трубчевскаго съ Брянскимъ). Причина сравнительно высокаго урожая въ Брянскомъ уѣздѣ объясняется всѣми корреспондентами благоприятными метеорологическими условіями въ теченіе лѣта. Весной яровые растенія подавали очень мало надежды на хорошій урожай, потому что были забиты дождями, какъ объ этомъ упоминали мы уже въ весеннемъ обзорѣ. Но наступившая во второй половинѣ мая благоприятная погода дала яровымъ растеніямъ возможность поправиться. Что-же касается Елецкаго уѣзда, то многіе изъ гг. корреспондентовъ указываютъ на засуху въ маѣ, которая остановила ихъ ростъ. Кромѣ того нѣкоторые корреспонденты указываютъ на „захватъ“<sup>1)</sup> (г. Полетаевъ, Сергіевская вол.). Въ общемъ урожай овса въ нынѣшнемъ году надо считать очень хорошимъ. Для сравненія съ урожаями прошлыхъ лѣтъ приводимъ слѣдующую таблицу.

<sup>1)</sup> Болѣзнь хлѣбовъ, извѣстная подъ именемъ „захвата“ или „запала“ является слѣдствиемъ поврежденій, произведенныхъ пыльщикомъ. «Вредъ, приносимый пыльщикомъ, состоитъ въ томъ, что зерна въ колоскахъ или не развиваются вовсе, или недостаточно развиваются и бываютъ щуплыми или сморщенными. Количество причиняемаго вреда въ различные годы бываетъ далеко неодинаковое и зависитъ отъ времени позеленія насѣкомаго и сортовъ воздѣлываемыхъ хлѣбныхъ растеній. Такъ, колосы озимыхъ хлѣбовъ всегда содержатъ зерна, между тѣмъ какъ яровые хлѣба очень часто не приносятъ ихъ вовсе. Это происходитъ отъ того, что яровая пшеница поражается личинкою хлѣбнаго пыльщика въ болѣе молодомъ, нѣжномъ возрастѣ, чѣмъ рожь или озимая пшеница; по той же причинѣ, даже въ годы, когда озимые хлѣба терпятъ сравнительно мало отъ пыльщика, яровые всетаки теряютъ отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{2}{3}$  въ своемъ вѣсѣ» (Порчинскій).

Г о д ы.	По показаніямъ корреспондентовъ о своемъ хозяйствѣ.			По показаніямъ корреспондентовъ о со- сѣднихъ хозяйствахъ.					
	Средній посѣвъ на одну десятину въ четверикахъ.	Валовой сборъ съ одной десятины въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ одной десятины въ четверикахъ.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
				Средній посѣвъ на одну десят. въ четверикахъ.	Валовой сборъ съ одной десят. въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ одной десят. въ четверикахъ.	Средній посѣвъ на одну десят. въ четверикахъ.	Валовой сборъ съ одной десят. въ четверикахъ.	Чистый сборъ съ одной десят. въ четверикахъ.
1886 . . . . .	14,8	85,2	70,4	14,9	94,8	79,9	16,2	77,5	61,3
1887 . . . . .	15,2	82,5	67,3	15,3	82,2	66,9	16,6	63,7	47,1
1888 . . . . .	15,1	65,1	50	15,6	72,9	57,3	16,3	52,2	35,9
1889 . . . . .	13,6	64,8	51,2	15,7	61,6	45,9	16,1	47,3	31,2
1890 . . . . .	15,8	79,8	64	15,5	85,3	70,3	16,3	64,5	48,2
1891 . . . . .	16,5	51,8	35,3	16,3	56,7	40,4	16,7	47,8	31,1
1893 . . . . .	15,6	70,9	55,3	15,4	85,9	70,5	15,9	68,3	52,4
1894 . . . . .	15,3	93,4	78,1	15,3	91,3	76	15,7	69,4	53,7

Изъ этой таблицы видно, что за время 1886—94 г. (за исключеніемъ 1892 г., относительно урожайности котораго у насъ свѣдѣній не имѣется) ни разу въ Орловской губерніи не было такого высокаго урожая овса. При этомъ не можемъ не отмѣтить, что съ 1886—91 г. урожайность овса, какъ это видно изъ таблицы и какъ это уже было отмѣчено въ обзорѣ 1889 г., хотя и скачками, понижалась; послѣдніе-же два года замѣчается повышеніе ея.

Наиболѣе высокій урожай овса получился на черноземѣ (см. табл. VIII). Затѣмъ на земляхъ владѣльческихъ супесокъ далъ болѣе высокій урожай, чѣмъ суглинокъ. Что-же касается крестьянскихъ, то у нихъ вышло наоборотъ. Объясняется это вѣроятно тѣмъ, что нынѣшнее лѣто съ большимъ количествомъ влаги было болѣе благопріятно для урожая на унавоженномъ супескѣ, благодаря чему владѣльцы и получили на немъ урожай выше, чѣмъ на суглинкѣ. Что-же касается крестьянъ, то они не могли получить на супескѣ хорошаго урожая по той-же причинѣ, которую мы приводили при объясненіи урожая ржи по почвамъ—сравнительно меньшему удобренію, особенно въ такихъ уѣздахъ, какъ Брянскій, гдѣ урожай овса на супескѣ былъ совсѣмъ плохой. Въ качественномъ отношеніи лучше всего далъ урожай черноземъ; средній вѣсъ мѣры овса съ чернозема равенъ 30,2 фунт. Затѣмъ идетъ супесокъ (средній вѣсъ мѣры 28,3 фунт.) и наконецъ уже суглинокъ (27,6 фунт.). Однако въ этомъ отношеніи урожай овса за ны-

нѣшній годъ нельзя признать вполне хорошимъ. Корреспонденты изъ всѣхъ уѣздовъ жалуются на то, что зерно мелкое, тощее; въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ овесъ попадаетъ много спорыньи. Продолжительная непогода, оставившая продержатъ овесъ долго подъ дождемъ, сдѣлала зерно его пушистымъ и темнымъ. Жалобы на это качество овса урожая данного года слышны со стороны корреспондентовъ очень часто.

Показанія объ урожаѣ *проса* сводятся къ слѣдующей таблицѣ

Если по урожаю двѣ половинки Малоархангельской губернии: со средней (считая отъ не плохимъ. на двѣ губернии: въ первомъ съ ними съ Брянскъ объясняетъ условіями надежды этомъ уполовинѣ поправителендовъ Кромѣ того летаевъ, надо считать приводимъ

У Ѣ З Д Ы.	Показанія объ урожаѣ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	2	8	20
Ливенскій . . . . .	5	10	30
Малоархангельскій . . . . .	6	10	26
Орловскій . . . . .	2	—	16
Мценскій . . . . .	2	2	18
Болховской . . . . .	1	1	5
Кромской . . . . .	1	2	15
Карачевскій . . . . .	2	2	3
Дмитровскій . . . . .	—	4	9
Сѣвскій . . . . .	3	4	5
Трубчевскій . . . . .	—	1	8
Брянскій . . . . .	2	3	—
Всего . . . . .	26	47	155

Такимъ образомъ изъ 228 отзывовъ  $\frac{2}{3}$  считаютъ урожай проса плохимъ. Это вполне подтверждается и прилагаемыми здѣсь таблицами, показывающими урожай проса на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ. (см. табл. IX и X). На основаніи этихъ таблицъ мы выводимъ поуѣздную среднюю урожая проса. Она будетъ такова:

У Ѣ З Д Ы.	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣсахъ.		Колебанія.	Сообщеній.	Средн. валовой сборъ въ дес. въ мѣсахъ.		Колебанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣсахъ.
		Средн.	посѣвъ			Средн.	сборъ		
Елецкій . . . . .	{	вл.	22 1,9	1,5—3	16	18	9,6—56	16,1	
		кр.	27 1,9						21 22,7
Ливенскій . . . . .	{	вл.	31 1,9	0,8—3	28	32,6	6 —66	30,7	
		кр.	28 2,1						21 29,4
Малоарханг. . . . .	{	вл.	24 1,8	1 —3	18	30,4	8 —60	28,6	
		кр.	34 1,9						24 20,6

1) Во поврежденій что зерна в лья или см наковое и за Такъ, колос часто не пр кою хлѣба по той же ровные всег

Б  
Б  
-  
П  
-  
-  
1.  
0  
-  
-  
1.  
0  
-  
-  
1.  
6  
7  
3  
6  
7

1918  
1919  
1920

ЛЮБОВСКИЙ  
ЛЮБОВСКИЙ  
ЛЮБОВСКИЙ

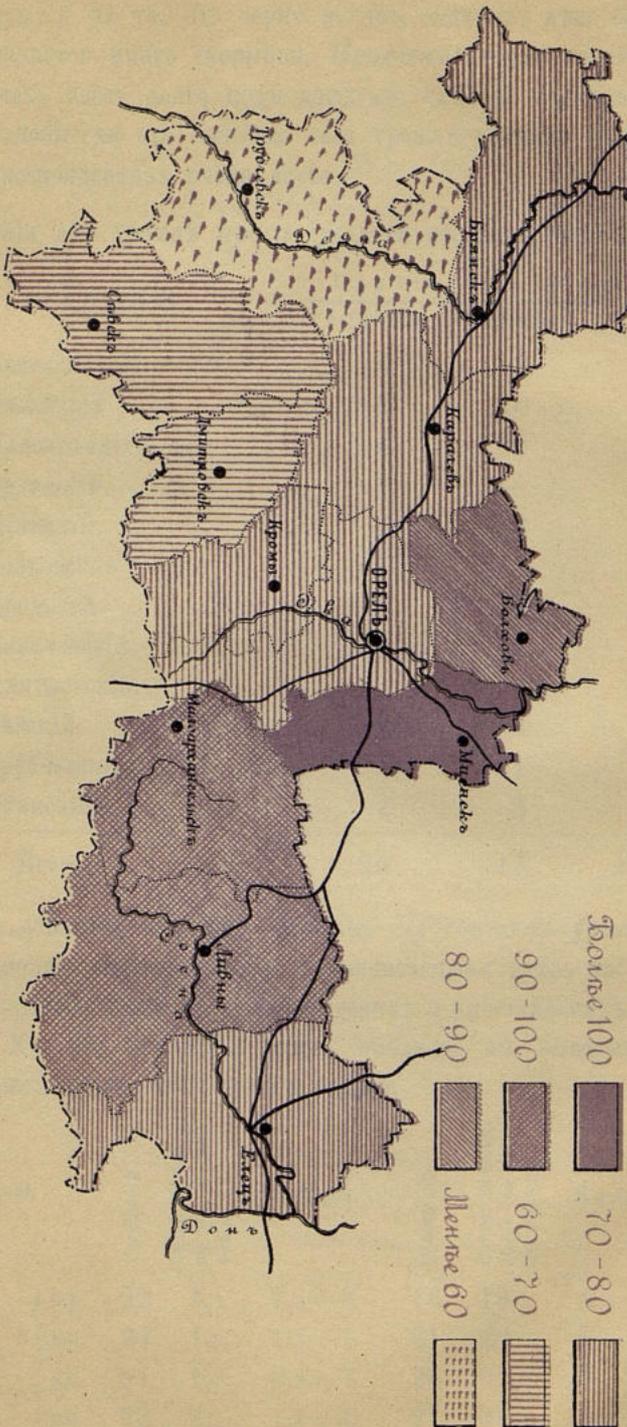


№	Имя	Возраст	Пол	Состояние
1	Иванов	25	М	Свободен
2	Петров	30	М	Свободен
3	Сидоров	35	М	Свободен
4	Климов	40	М	Свободен
5	Попов	45	М	Свободен
6	Смирнов	50	М	Свободен
7	Иванов	25	Ж	Свободна
8	Петров	30	Ж	Свободна
9	Сидоров	35	Ж	Свободна
10	Климов	40	Ж	Свободна
11	Попов	45	Ж	Свободна
12	Смирнов	50	Ж	Свободна

# Орловская губернія.

УРОЖАЙ ОВСА

за 1894 г.



Приложение къ сельскохозяйств. году 1894 г.

У Ъ З Д Ы.	Сообщений.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колебания.	Сообщений.	Средн. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебания.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.
Орловскій . . . . .	{ вл.	11 1,2	1 — 2	6	38,4	5,7—70	37,2
	{ кр.	9 1,3	1 — 2	2	6	4 — 8	4,7
Мценскій . . . . .	{ вл.	8 1,6	1,5—2	6	21,5	8 — 48	19,9
	{ кр.	9 1,2	1 — 2,7	7	12,2	4 — 32	11
Болховской . . . . .	{ вл.	2 1	1 — 1	2	42	24 — 60	41
	{ кр.	2 1	1 — 1	2	40	24 — 56	39
Кромской . . . . .	{ вл.	7 1,4	1 — 2	4	35,2	10 — 64	33,8
	{ кр.	9 1,7	1 — 4	5	18,4	4 — 40	16,7
Карачевскій . . . . .	{ вл.	3 2,1	1 — 2,5	3	52,8	16 — 80	50,7
	{ кр.	1 1	1 — 1	1	64	64 — 64	63
Дмитровскій . . . . .	{ вл.	9 1,6	1 — 4	9	32,8	2 — 56	31,2
	{ кр.	8 1,4	0,8—2	9	19,7	1 — 32	18,3
Сѣвскій . . . . .	{ вл.	4 1,6	0,8—2	3	48	48 — 48	46,4
	{ кр.	9 2,1	1 — 2	6	32	16 — 40	29,9
Трубчевскій . . . . .	{ вл.	2 3	2 — 4	2	20	16 — 24	17
	{ кр.	7 1,8	1 — 3	6	34	6 — 60	32,2
Брянскій . . . . .	{ вл.	1 2	2 — 2	1	33,3	33,3—33,3	31,3
	{ кр.	2 1,2	0,5—2	1	25	25 — 25	23,8
По губерніи . . . . .	{ вл.	124 1,8	0,8—4	98	31,2	2 — 80	29,4
	{ кр.	145 1,4	0,5—4	105	24,6	1 — 68	23,2

Сводя показанія объ урожаѣ на владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ въ одно, мы получаемъ среднюю величину урожая проса по губерніи, причемъ въ нижеслѣдующей таблицѣ располагаемъ уѣзды по ихъ урожайности.

У Ъ З Д Ы.	Сообщений.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колебания.	Сообщений.	Средн. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебания.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.
Карачевскій . . . . .	4	1,9	1 — 2,5	4	54,7	16 — 80	52,8
Болховской . . . . .	4	1	1 — 1	4	41	24 — 60	40
Сѣвскій . . . . .	13	1,9	0,8—2	9	37,3	16 — 48	35,4
Орловскій . . . . .	20	1,2	1 — 2	8	33,2	5,7—70	32
Брянскій . . . . .	3	1,7	0,5—2	2	31,2	25 — 33,3	29,5
Трубчевскій . . . . .	9	2	1 — 4	8	30,5	6 — 60	28,5

У ъ з д ы.	Сообщений.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Сообщений.	Средн. влоной сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.
Ливенскій . . . . .	59	1,9	0,8—3	49	30,1	2,5—68	28,2
Дмитровскій . . . . .	17	1,5	0,8—4	18	26,4	1 —56	24,9
Кромской . . . . .	16	1,5	1 —4	9	25,9	4 —64	24,4
Малоархангельскій . . . . .	58	1,8	1 —3	42	25,5	6 —60	23,7
Елецкій . . . . .	49	2	1,5—3	37	19,5	8 —56	17,5
Мценскій . . . . .	17	1,4	1,5—2,7	13	18	4 —48	16,6
По губерніи . . . . .	269	1,8	0,5—4	203	29,7	1 —80	27,9

Изъ послѣдней таблицы видно, что лучше всего просо уродилось въ западной половинѣ губерніи, въ восточной-же ея части урожай во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Ливенскаго, ниже средняго. Впрочемъ нужно замѣтить, что средняя урожай проса въ данномъ году очень низка. Просо по всей губерніи родилось плохо, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. Солома была низка и рѣдка, такъ что по сообщеніямъ корреспондентовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ просо не косили, а просто брали руками. Зерно вышло темнымъ и мелкимъ. Причина плохого урожая кроется въ условіяхъ погоды. Частые и продолжительные лѣтніе дожди способствовали сильному засоренію проса, засуха-же во время посѣва и перваго роста не дала ему возможности укрѣпиться и получить достаточно силы для борьбы съ сорными травами. Всѣмъ просо вышло въ большинствѣ случаевъ выше нормальнаго. Помѣщаемая ниже таблица даетъ средній вѣсъ мѣры проса по уѣздамъ:

У ъ з д ы.	Сообщений.	Средн. вѣсъ мѣры.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	30	48,5	25 —50
Ливенскій . . . . .	41	47,7	31,2—50
Малоархангельскій . . . . .	40	47,5	40 —50
Орловскій . . . . .	7	46,4	35 —50
Мценскій . . . . .	9	46,7	40 —50
Болховской . . . . .	4	50	50 —50
Кромской . . . . .	3	50	50 —50
Карачевскій . . . . .	2	49	48 —50
Дмитровскій . . . . .	16	42,5	40 —50
Сѣвскій . . . . .	9	48,4	40 —60
Трубчевскій . . . . .	5	40	40 —40
Брянскій . . . . .	2	48,5	45 —52
По губерніи . . . . .	168	47,1	25 —60

Урожай *гречихи* въ нынѣшнемъ году тоже нельзя назвать вполне удовлетворительнымъ. Корреспонденты изъ всѣхъ уѣздовъ сообщаютъ о неблагоприятныхъ условіяхъ ея произрастанія. Сухая погода во время сѣва способствовала почти повсюду тому, что гречиха была очень рѣдка. Морозы въ половинѣ іюня причинили ей также существенный вредъ. На качество зерна очень неблагоприятно подѣйствовала сильная жара во время налива, такъ что во многихъ мѣстахъ гречиха дала очень плохой сборъ. Многие корреспонденты сообщаютъ о томъ, что зерно гречихи большею частью пустое. Наконецъ дождливая погода во время уборки лишала многихъ хозяевъ возможности воспользоваться даже соломой: гречиха была забита дождями и по сообщеніямъ нѣкоторыхъ изъ корреспондентовъ сильно проросла. Вотъ таблица, показывающая отзывы корреспондентовъ о качествѣ урожая гречихи:

У Ѣ З Д Ы.	Показанія объ урожаѣ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	4	14	8
Ливенскій . . . . .	5	10	14
Малоархангельскій . . . . .	3	14	17
Орловскій . . . . .	—	5	8
Мценскій . . . . .	1	7	3
Болховской . . . . .	—	6	1
Бромской . . . . .	—	8	10
Карачевскій . . . . .	1	3	4
Дмитровскій . . . . .	—	6	7
Сѣвскій . . . . .	—	10	8
Трубчевскій . . . . .	—	2	8
Брянскій . . . . .	1	6	4
Всего . . . . .	15	91	92

Такимъ образомъ только  $\frac{1}{12}$  всѣхъ сообщеній говоритъ о хорошемъ урожаѣ. Показанія о среднемъ и плохомъ урожаѣ почти равны, причемъ показанія о плохомъ составляютъ почти половину всѣхъ сообщеній. Эти показанія вполне подтверждаются и цифровыми данными. Прилагаемъ таблицы объ урожаѣ гречихи (табл. XI и XII). Сводя эти таблицы въ одну получаемъ таблицу средняго урожая на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ.

У ѣ з Д Ы.		Сообщеній.		Колѣбанія.		Сообщеній.		Колѣбанія.		Чистый сборъ съ дес. въ мѣ-рахъ.	
		Средн. посѣвъ на дес. въ мѣ-рахъ.			Средн. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.						
Елецкій . .	{ вл.	21	8,3	7	—16	16	38,5	7,1	— 64	30,2	
	{ кр.	23	8,3	7	—16	19	31,8	10	— 90	23,5	
Ливенскій . .	{ вл.	28	7,9	6,8	—14	23	38,1	16	— 64	30,2	
	{ кр.	26	8,3	7	—10	20	25	4	— 56	16,7	
Малоарханг. .	{ вл.	25	7,7	6	—12	20	29,7	6,5	— 60	22	
	{ кр.	33	7,9	5	—12	26	23,5	6	— 45	15,5	
Орловскій . .	{ вл.	14	8,5	5	—10	11	32,1	7,5	— 72	23,6	
	{ кр.	13	8,2	5	—10	9	30,8	8	— 64	22,6	
Мценскій . .	{ вл.	10	8,8	8	—10	6	31,7	24	— 48	22,9	
	{ кр.	9	8,9	8	—10	6	18	8	— 28	9,1	
Болховской . .	{ вл.	6	9,4	7	—12	5	27,7	20	— 40	18,3	
	{ кр.	4	9	7	—12	4	30	16	— 52	21	
Кромской . .	{ вл.	10	8,8	6	—12	8	28	16	— 43	19,2	
	{ кр.	13	8,3	6	—12	11	18,3	8	— 39	9,5	
Карачевскій . .	{ вл.	7	7,8	7	—10	7	17,1	4	— 76	9,3	
	{ кр.	7	7,4	6	—10	7	29,1	16	— 64	21,7	
Дмитровскій . .	{ вл.	12	9,1	7	—12	12	40	14	—120	30,9	
	{ кр.	9	9,2	7	—12	10	21,6	10	— 40	12,4	
Сѣвскій . .	{ вл.	7	6,9	6	— 8	4	32,2	24	— 40	25,3	
	{ кр.	15	7	6	— 8	12	26,6	3	— 64	19,6	
Трубчевскій . .	{ вл.	5	7	5	— 8	5	14,5	8	— 24	7,5	
	{ кр.	10	5,5	3	— 8	9	13	6	— 34	7,5	
Брянскій . .	{ вл.	11	8,5	8	— 9,2	10	14,2	3,3	— 42	5,7	
	{ кр.	9	8,4	7	—10	7	25,1	16	— 56	16,7	
По губерніи . .	{ вл.	154	8,4	5	—16	127	33,7	3,3	—120	25,3	
	{ кр.	171	8	3	—16	140	24,3	3	— 90	16,3	

Изъ этой таблицы мы видимъ, что урожай гречихи, также, какъ и урожай всѣхъ другихъ хлѣбовъ, на владѣльческихъ земляхъ значительно выше. Средній урожай гречихи по губерніи на земляхъ владѣльческихъ, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы, равенъ 33,7 четверикамъ, на крестьянскихъ-же онъ ниже почти на цѣлую треть (24,3). Средняя урожайность на крестьянскихъ и владѣльческихъ земляхъ вмѣстѣ будетъ такова (уѣзды мы опять располагаемъ по ихъ урожайности):

У ѣ з Д Ы.	Сообщеній.	Среди. посѣвъ на дес. въ мѣ- рахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣ- рахъ.	Среди. валовой сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣ- рахъ.
Дмитровскій . . . . .	21	9,1	7 — 12	22	39,2	10 — 120	30,1
Елецкій . . . . .	44	8,3	7 — 16	35	37,7	7,1 — 90	29,4
Ливенскій . . . . .	52	8	6,8 — 14	43	35,7	4 — 64	27,7
Мценскій . . . . .	19	8,9	8 — 10	12	25	8 — 48	26,1
Орловскій . . . . .	27	8,4	5 — 10	20	31,6	7,5 — 72	23,2
Сѣвскій . . . . .	22	6,9	6 — 8	16	27,9	3 — 64	21
Болховской . . . . .	10	9,3	7 — 12	9	28,2	16 — 52	18,9
Малоархангельскій . . . . .	58	7,8	5 — 12	46	26,3	6 — 60	18,5
Кромской . . . . .	23	8,8	6 — 12	19	22,2	8 — 43	13,4
Карачевскій . . . . .	14	7,6	6 — 10	14	20,1	4 — 76	12,5
Трубчевскій . . . . .	15	5,9	3 — 8	14	13,4	6 — 34	7,5
Брянскій . . . . .	20	8,5	7 — 10	17	15,5	3,3 — 56	7
По губерніи . . . . .	325	8,3	3 — 16	267	31,5	3,3 — 120	23,2

Такимъ образомъ мы видимъ, что лучшей урожай гречихи въ нынѣш-  
немъ году собрали главнымъ образомъ восточные уѣзды, въ которыхъ, за  
исключеніемъ Малоархангельскаго, урожай получился выше средняго. Нужно  
впрочемъ замѣтить, также какъ мы это сдѣлали и по отношенію къ уро-  
жаю проса, что средняя урожай гречихи нынѣшняго года по губерніи очень  
низка. Что касается вѣса гречихи, то колебанія въ этомъ отношеніи между  
отдѣльными уѣздами, а также и средняго вѣса четверика гречихи по гу-  
берніи, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з Д Ы.	Сообщеній.	Вѣсъ одной мѣры.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	27	37,9	30—40
Ливенскій . . . . .	34	36,3	32—55
Малоархангел. . . . .	41	37	30—41
Орловскій . . . . .	16	33,7	30—40
Мценскій . . . . .	5	39	35—40
Болховской . . . . .	9	35	30—40
Кромской . . . . .	10	33,9	30—37
Карачевскій . . . . .	11	32	25—36,5
Дмитровскій . . . . .	19	36,5	30—50
Сѣвскій . . . . .	15	33,6	28—40
Трубчевскій . . . . .	12	33,1	25—35
Брянскій . . . . .	13	32,3	30—35
По губерніи . . . . .	212	35,9	25—50

Изъ этой таблицы видно, что лучше всего въ отношеніи вѣса гречиха уродилась въ Дмитровскомъ и затѣмъ въ восточныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ (Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Мценскій).

Урожай *картофеля* по губерніи получился неполнѣ удовлетворительный, влѣдствіе того что условія, при которыхъ онъ создавался, были въ высшей степени не благоприятны. Корреспонденты рѣшительно изъ вѣхъ уѣздовъ сообщаютъ, что картофель сильно повредили весенніе морозы, отчего онъ вышелъ рѣдокъ. Еще большее вліяніе оказала лѣтняя жара, которая запекла ботву и помѣшала клубнямъ правильно развиваться. Результатомъ явился очень мелкій картофель. Наконецъ дожди во вторую половину лѣта сильно испортили клубни, такъ что почти повсюду картофель вышелъ порченный, водянистый, съ малымъ количествомъ крахмала и неудобный для сохраненія на зиму. Мы не имѣемъ возможности сопоставить урожай картофеля нынѣшняго года съ урожаями прежнихъ лѣтъ, но по сообщеніямъ корреспондентовъ урожай его въ нынѣшнемъ году ниже урожая въ прошлыхъ лѣтъ. Такъ г. Фроловъ (Студенецкая вол. Кромскаго уѣзда) говоритъ, что „урожай картофеля въ нынѣшнемъ году ниже урожая его въ 1892 и 1893 гг.“. Приводимая ниже таблица показываетъ мнѣнія корреспондентовъ объ урожай картофеля:

у ѣ з д ы.	Показанія объ урожайѣ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	2	13	2
Ливенскій . . . . .	6	18	11
Малоархангельскій . . . . .	11	19	7
Орловскій . . . . .	3	8	6
Мценскій . . . . .	5	12	5
Болховской . . . . .	7	8	2
Кромской . . . . .	7	7	1
Карачевскій . . . . .	2	8	1
Дмитровскій . . . . .	1	8	3
Сѣвскій . . . . .	12	9	—
Трубчевскій . . . . .	1	8	3
Брянскій . . . . .	4	8	2
По губерніи . . . . .	61	126	43

Такимъ образомъ только  $\frac{1}{5}$  часть сообщеній называетъ урожай плохимъ; больше половины отвѣтовъ называютъ его среднимъ; при этомъ надо замѣтить, что изъ Сѣвскаго уѣзда совсѣмъ нѣтъ указаній на плохой урожай, а изъ Кромскаго и Карачевского о плохомъ урожайѣ говоритъ только

одно сообщеніе. Хорошій урожай картофеля въ названныхъ уѣздахъ подтверждается и прилагаемыми таблицами (табл. XIII и XIV). Изъ нихъ видно, что картофель въ нынѣшнемъ году лучше уродился въ центральныхъ и восточныхъ уѣздахъ.

Урожай конопли, какъ это можно видѣть изъ прилагаемыхъ таблицъ (табл. XV и XVI) ниже обыкновеннаго. Изъ этихъ таблицъ приходится заключить, что урожай конопли выше всего въ западной и сѣверной половинѣ губерніи (Орловскій, Мценскій, Волховской, Кромской, Карачевскій и Дмитровскій уѣзды). Въ восточныхъ уѣздахъ конопля въ большинствѣ случаевъ дала самъ 2 и 3. Очень плохо на урожай конопли отразились весенніе заморозки. Кромѣ того дожди, вскорѣ послѣ сѣва, не дали ей возможности и взойти, какъ слѣдуетъ. Сильные вѣтры въ теченіе лѣта поломали и попортили коноплю въ очень многихъ мѣстностяхъ на пространствѣ всей губерніи. Такъ г. Сѣроплековъ (Смирновская вол., Малоархангельскій уѣздъ) говорить, что въ его мѣстности уцѣлѣли только тѣ посѣвы конопли, которые были защищены постройками, а всѣ остальные повсемѣстно, болѣе чѣмъ на половину, поломаны. Такія-же сообщенія мы получили и изъ другихъ уѣздовъ. Въ тѣхъ-же мѣстностяхъ, гдѣ вѣтры захватили коноплю въ періодъ цвѣтенія и налива, она не дала почти сбора. Неблагопріятныя условія уборки еще болѣе понизили урожай. Вотъ отзывы корреспондентовъ объ урожай конопли, вполне подтверждающіе наши слова:

У ѣ з д ы.	Показанія объ урожаѣ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	4	4	10
Ливенскій . . . . .	—	7	18
Малоархангельскій . . . . .	—	10	23
Орловскій . . . . .	1	7	4
Мценскій . . . . .	3	9	4
Волховской . . . . .	—	10	—
Кромской . . . . .	—	6	6
Карачевскій . . . . .	—	6	5
Дмитровскій . . . . .	—	7	8
Сѣвскій . . . . .	1	10	14
Трубчевскій . . . . .	1	3	6
Брянскій . . . . .	2	3	4
По губерніи . . . . .	12	82	102

Больше половины корреспондентовъ указываютъ на плохой урожай и самое ничтожное число сообщеній говорить о хорошемъ.

Къ сожалѣнію мы не можемъ сообщить какихъ либо свѣдѣній относительно условій урожая *гороха и чечевицы*; гг. корреспонденты говорятъ очень мало объ урожаѣ этихъ растений и большею частью ограничиваются краткими замѣтками относительно его качества. Впрочемъ нѣтъ сомнѣнія, что неблагоприятная для всѣхъ яровыхъ посѣвовъ погода въ концѣ лѣта не могла не повліять и на урожай этихъ растений. Такъ по сообщеніямъ изъ Брянскаго уѣзда горохъ проросъ на корню, вслѣдствіе чего качество его довольно низко. Въ общемъ впрочемъ надо признать, что урожай гороха и чечевицы получился сравнительно удовлетворительный, причемъ наилучшій урожай гороха былъ собранъ въ центральныхъ уѣздахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если разсматривать урожай гороха и чечевицы по таблицамъ XVIII и XIX, погубернская средняя которыхъ гораздо ближе подходитъ къ дѣйствительности, чѣмъ средняя, выставленная на таблицахъ XVII и XX (такъ какъ при составленіи послѣдней таблицы приходилось пользоваться единичными случаями),—то мы увидимъ, что уѣздами, въ которыхъ урожай гороха и чечевицы превышаетъ погубернскую среднюю, являются Малоархангельскій, Мценскій, Болховской, Орловскій, Карачевскій, Дмитровскій и Сѣвскій, т. е. вся средняя часть губерніи. Урожай ниже средняго получается такимъ образомъ только въ крайнихъ западныхъ и восточныхъ уѣздахъ.

Отзывы корреспондентовъ относительно качества урожая гороха и чечевицы сгруппированы въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ:

У ѣ з д ы.	Показанія объ урожаѣ гороха.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	2	7	1
Ливенскій . . . . .	7	10	3
Малоархангельскій . . . . .	8	8	1
Орловскій . . . . .	—	2	—
Мценскій . . . . .	4	2	—
Болховской. . . . .	1	4	—
Кромской . . . . .	—	4	1
Карачевскій . . . . .	2	2	1
Дмитровскій . . . . .	5	2	—
Сѣвскій . . . . .	10	5	2
Трубчевскій . . . . .	1	4	5
Брянскій. . . . .	—	10	2
По губерніи . . . . .	40	60	16

Такимъ образомъ изъ всѣхъ отзывовъ гг. корреспондентовъ только  $\frac{1}{7}$  часть считаетъ урожай плохимъ и больше чѣмъ  $\frac{1}{3}$  называетъ урожай хо-

рошимъ. При этомъ надо обратить вниманіе на то, что о плохомъ урожаѣ гороха въ уѣздахъ Орловскомъ, Мценскомъ, Болховскомъ и Дмитровскомъ совсѣмъ нѣтъ отзывовъ.

Что касается урожая чечевицы, то отзывы корреспондентовъ по уѣздамъ распредѣляются такъ:

У ѣ з д ы.	Показанія объ урожаѣ чечевицы.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Елецкій . . . . .	3	6	8
Ливенскій . . . . .	2	4	1
Малоархангельскій . . . . .	8	9	—
Орловскій . . . . .	—	5	3
Мценскій . . . . .	7	6	1
Болховской . . . . .	3	5	—
Кромской . . . . .	5	7	—
Барачевскій . . . . .	1	2	1
Дмитровскій . . . . .	2	4	—
Сѣвскій . . . . .	—	—	—
Трубчевскій . . . . .	—	3	—
Брянскій . . . . .	—	7	—
По губерніи . . . . .	31	58	17



И изъ этой таблицы также, какъ и изъ предыдущей, можно видѣть, что большинство отзывовъ объ урожаѣ чечевицы падаетъ на хорошій и средній урожай. Прилагаемыя таблицы укажутъ его размѣръ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Изъ 45 сообщеній объ урожаѣ *льна* 26,7% называютъ его хорошимъ, 37,8% среднимъ и 35,5% плохимъ. Уже изъ этого видно, что общій урожай не можетъ считаться удачнымъ. Ленъ въ большей части мѣстностей сильно пострадалъ отъ лѣтней засухи, которая не дала ему возможности дать достаточный ростъ и удовлетворительное сѣмя. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, отъ жары онъ совсѣмъ пропалъ. Дожди во время уборки еще болѣе уменьшили результаты урожая этого растенія. Изъ прилагаемыхъ таблицъ (табл. XXI и XXII) можно видѣть размѣры урожая по уѣздамъ.

*Ячмень*, какъ извѣстно, не занимаетъ виднаго мѣста среди воздѣлываемыхъ въ Орловской губерніи растеній. Площадь его распространенія сосредоточена преимущественно въ западныхъ уѣздахъ; что же касается восточныхъ, то здѣсь ячмень сѣется очень немногими хозяевами и въ небольшомъ количествѣ. Полученныя нами сообщенія объ его урожаѣ (надо со-

знаться—очень отрывочныя) говорятъ, что урожай ячменя въ нынѣшнемъ году находился въ зависимости отъ тѣхъ же условій, какія вліяли и на урожай вообще всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ. Отъ продолжительныхъ дождей онъ вышелъ во многихъ мѣстахъ соренъ, зерно мелко. Въ Брянскомъ уѣздѣ ячмень по отзывамъ корреспондентовъ вышелъ хорошъ, но изъ этого уѣзда есть сообщенія, что онъ былъ поврежденъ морозомъ (г. Кудрявцевъ, Салынская вол.). Средняя же урожая въ этомъ уѣздѣ (табл. XXIII и XXIV) очень не высока, такъ что здѣсь говорить о хорошемъ урожаѣ ячменя не приходится. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ ячмень большею частью совсѣмъ пропалъ. Отвѣты гг. корреспондентовъ о качествѣ урожая сводятся къ слѣдующему: изъ общаго числа сообщеній (33) называютъ урожай хорошимъ 23,1<sup>0</sup>%, среднимъ 41,0<sup>0</sup>% и плохимъ 35,9<sup>0</sup>%. Такимъ образомъ почти  $\frac{2}{3}$  сообщеній признаютъ урожай удовлетворительнымъ. Изъ прилагаемыхъ таблицъ урожая ячменя можно видѣть, что лучшій урожай ячмень далъ въ Сѣвскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ, а затѣмъ также и въ Дмитровскомъ, хотя, конечно, единственный отзывъ о качествѣ его урожая въ послѣднемъ не является характернымъ для всего уѣзда.

**Елецкій уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ указываетъ на лучшій урожай среднихъ и позднихъ посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. Эти посѣвы, по мнѣнію г. Гусева (Воронецкая вол.) оказались и гуще и умолотнѣе. Последнее обстоятельство, по заявленію корреспондентовъ, находится въ зависимости: 1) отъ сухой погоды въ періодъ ранняго сѣва, мѣшавшей правильному всходу озимыхъ и 2) отъ усиленныхъ дождей во второй половинѣ августа, благодаря которымъ ранніе всходы сразу сильно поднялись и «мѣстами пошли въ былку» (г. Михайловъ, Стегаловская вол.). Кромѣ того ранніе всходы, по причинѣ роскошнаго ихъ развитія съ осени, мѣстами повыпрѣли (г. Чернышевъ, Предтечевская вол.). Только въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда, какъ-то: Казинской, Ламской, Воронежской, Верхне-Дрезгаловской, ранніе всходы дали лучшіе результаты, такъ какъ здѣсь засуха наступила значительно позднѣе и повредила такимъ образомъ уже позднимъ посѣвамъ. Что касается яровыхъ посѣвовъ, то въ большинствѣ случаевъ ранній сѣвъ вышелъ лучше, хотя во многихъ мѣстахъ ростъ раннихъ посѣвовъ сильно затруднялся по причинѣ плохой раздѣлки земли, отъ излишней сырости и бывшихъ утренниковъ (г. Чернышевъ, Предтечевская вол.). Позднему-же посѣву, по словамъ г. Мѣшкова (Богато-Платовская вол.), повредила засуха. На качество урожая въ Елецкомъ уѣздѣ очень сильное вліяніе оказало отсутствіе дождей и холодъ въ началѣ весны, «удержавшій ростъ хлѣбовъ». Но дожди съ 15 мая и теплая, благопріятная для роста посѣвовъ, съ достаточнымъ количествомъ влаги, погода въ іюнѣ значительно ослабили вліяніе указанныхъ причинъ и дали возможность получить порядочный урожай. Только непогода во время уборки помѣшала воспользоваться имъ вполне. Рожь почти повсюду вышла высокая (2 $\frac{1}{2}$  арш. вышины—г. Чернышевъ, Предтечевская вол.), съ большимъ колосомъ и крупной соломой. Въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда рожь рѣдка. Зерно, по заявленію почти всѣхъ корреспондентовъ, хорошаго качества: очень крупное, плотное, тяжеловѣсное. Только

два корреспондента называютъ качество зерна ниже, чѣмъ среднимъ (г. Полетаевъ, Сергіевская вол. и г. Чижовъ, Воронежская вол.), Кромѣ того г. Синягинъ (Верхне-Дрезгаловская вол.) указываетъ на спорыню. Пшеница родилась также хорошо во всѣхъ отношеніяхъ, но она была значительно повреждена гессенскою мухою. Что касается овса, то ранніе овсяные посѣвы дали зерно въ нѣкоторыхъ случаяхъ «хуже, тощавѣ позднихъ, такъ какъ жаркая погода приостановила было и ростъ ихъ; когда же пошли дожди, поздніе забрали себѣ болѣе силы» (г. Феноменовъ Стегаловская вол.). Большое вліяніе на качество зерна овса имѣли дожди во время уборки. Благодаря имъ зерно попортилось и пожелтѣло. На урожай овса въ Елецкомъ уѣздѣ, по показанію г. Полетаева (Сергіевская вол.) имѣлъ еще вліяніе «захватъ» во время налива. На урожай проса вредно отразилась засуха въ періодъ наливанія, а потомъ дожди, отъ которыхъ просо было заглушено сорной травой, сдѣлалось низкимъ по росту, такъ что его «во многихъ мѣстахъ брали руками, а въ другихъ и совсѣмъ не косили» (Высотскій, Тербунская вол.). Гречиха была убита въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда морозомъ подъ 23 іюня. Урожай картофеля большинство гг. корреспондентовъ называютъ среднимъ. На урожай его повліялъ частью морозъ, бывший въ іюнь, послѣ котораго картофель началъ «преждевременно сохнуть въ былкахъ», частью засуха. Этими двумя условіями объясняется то обстоятельство, что картофель урожая нынѣшняго года въ Елецкомъ уѣздѣ, по заявленію корреспондентовъ, мелокъ. Кромѣ того уборка картофеля во время дождей тоже неблагоприятно подѣйствовала на его качество.

**Ливенскій уѣздъ.** Условія урожая въ Ливенскомъ уѣздѣ большинство корреспондентовъ считаетъ благоприятными. «Рожь, пшеница съ овсомъ,—говоритъ св. Судаковъ (Вахновская вол.) родились очень хорошо, потому что озимые съ осени хорошо взшли, а во время сѣва овса была благоприятная погода». Тоже говорятъ и другіе корреспонденты. Очень дурное вліяніе на урожай оказали дожди во время созрѣванія и уборки, которыя способствовали появленію въ посѣвахъ сорныхъ травъ и въ особенности пуха. Наиболѣе засореннымъ вышло просо, которое, какъ уже было указано въ главѣ о сорныхъ травахъ, благодаря сильнымъ дождямъ было сильно забито и не могло успѣшно бороться съ этими травами. Морозы весной въ періодъ сѣва и перваго роста нанесли урожаю проса существенный ущербъ. Не безъ послѣдствій для урожая яровыхъ посѣвовъ были градъ и буря, повредившіе особенно гречиху и коноплю. Размѣръ урожая ржи и пшеницы понизился также нѣсколько благодаря гессенской мухѣ и пылюкѣ. Что касается качества урожая въ зависимости отъ времени сѣва, то, по заявленію большинства корреспондентовъ, наиболѣе удачнымъ вышелъ для озимыхъ средній сѣвъ, а изъ яровыхъ—для овса ранній, для гречихи средній. Ранніе посѣвы озимыхъ, хотя и дали болѣе крупное зерно, но слишкомъ переросли съ осени, вслѣдствіе чего «мѣстами весной повымокли и повырѣли» (г. Турбинъ, Вахновская вол.); кромѣ того ранніе посѣвы, какъ указываетъ г. Дурново (Россошенская вол.), «пострадали отъ мухи». Поздній сѣвъ тѣхъ-же хлѣбовъ далъ тощее зерно, такъ какъ во время налива стояла сильная жара. Средній-же сѣвъ, произведенный съ 13 по 20 августа, во время котораго «метеорологическія условія сложились благополучно» (г. Брандтъ, Хмѣлевская вол.), почти вдвое лучше. Гречиха ранняго сѣва была побита морозомъ. Съ качественной стороны объ урожай озимыхъ большинство корреспондентовъ отзываются хорошо. «Рожь,—говоритъ г. Конаевъ (Дол-

жанская вол.),—достигала до 3 аршинъ, овесъ около 1½ аршина, густые, колось крупный, а солома, какъ тростникъ». «Всѣ хлѣба, за исключеніемъ проса,—пишетъ г. Семеновъ (Медвѣженская вол.),—были рослы и густы, отчего пшеницы, ржи и овса много полегло и перепутано вѣтромъ, колосомъ хлѣбъ изрядный, а соломою обильный». На ряду съ такими отзывами мы встрѣчаемъ впрочемъ указанія и на недостатокъ въ колосьяхъ ржи зеренъ и на головню. Нѣкоторые корреспонденты указываютъ также на то, что посѣвы были рѣдки. «Просо низко, но мѣстами густо», пишетъ г. Демидовъ (Вахновская вол.), а большинство корреспондентовъ прямо говоритъ, что просо совсѣмъ пропало. Тоже надо сказать и относительно гречихи. «Гречиха и просо,—говоритъ о. Рождественскій (Медвѣженская вол.),—низки, рѣдки и колосомъ плохи». «Гречиха низка и рѣдка» (г. Копаевъ). Тоже подтверждаютъ и почти всѣ корреспонденты. Качество зерна озимыхъ и овса всѣ корреспонденты называютъ хорошимъ. «Зерно мелкое, но плотное и мѣстами превосходить норму вѣса почти на пудъ въ четверти» (Вышне-Ольшанское вол. пр.). «Зерномъ хлѣбъ въ нынѣшнемъ году крупнѣе и тяжелѣе прошлаго года» (г. Ярыгинъ, Россошенская вол.). Впрочемъ на качество зерна непогода оказала очень большое вліяніе. «Зерно ржи крупное, но пухлое отъ дождей» (Кудиновское вол. пр.). «Качество зерна ржи, пшеницы, овса, кто убралъ до непогоды, отличное, зерно крупное, вѣсистое, но непогода въ августѣ и сентябрѣ много повредила зерну въ качествѣ и вѣсѣ» (св. Судаковъ). Качество зерна гречихи, проса и конопли, по показанію гг. корреспондентовъ, невысоко. Зерно этихъ хлѣбовъ вышло мелко, темно, легковѣсно; гречиха часто пуста. Урожай картофеля большинство корреспондентовъ считаетъ среднимъ. Клубни его очень мелки «отъ холоднаго полѣтка» (г. Масловъ, Царевская вол., и др.) и водянисты, но «чисты и на видъ пріятны» (св. Судаковъ). На урожай картофеля отразился морозъ 23 іюня и жара въ іюлѣ.

**Малоархангельскій уѣздъ.** Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, урожай всѣхъ посѣвовъ въ нынѣшнемъ году обусловился главнымъ образомъ метеорологическими условіями и временемъ посѣва. Осень прошлаго года была теплая, съ постоянными дождями; зима не особенно холодная, вслѣдствіе чего посѣвы озимыхъ въ большинствѣ случаевъ вышли изъ подъ снѣга совершенно невредимыми. Хорошая погода лѣтомъ, съ перепадающими дождями еще болѣе способствовала произрастанію посѣвовъ. Во время цвѣтенія и налива стояла тихая погода. Только дожди, бывшіе въ это время и «смывавшіе цвѣточныя тычинки, не разъ заставляли опасаться за хорошій наливъ и качество зерна, но, исключая пшеницы и проса, всѣ хлѣба оказались прекрасными» (св. Добродѣевъ, Воровутская вол.). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда дожди въ этотъ періодъ роста посѣвовъ имѣли вредное вліяніе на урожай. Такъ г. Шахворостовъ (Александровская вол.) говоритъ, что благодаря ненастной погодѣ во время цвѣтенія ржи «наливъ колоса былъ неполный». Августовскіе дожди и въ этомъ уѣздѣ значительно понизили урожай. «Начавшаяся съ 15-го августа и продолжавшаяся съ небольшими интервалами до 20-го сентября, невзгода,—говоритъ г. Сѣроплековъ (Смирновская вол.)—очень ощутительно повліяла на качество всѣхъ хлѣбовъ, даже въ скирдахъ; и тѣмъ болѣе на хлѣба, не свезенные съ полей. Такъ напр., овесъ потемнѣлъ и совершенно измѣнилъ качество своей доброты; тѣмъ болѣе, что невзгода застала врасплохъ, такъ какъ большинство экономическихъ скирдовъ, а также и крестьянскихъ, не могли быть покрыты по случаю общей неуправки».

Особенно вредное влияние непогода оказала на просо и гречиху, которые и без того не могли дать хорошего урожая благодаря частым дождям во время всхода, способствовавшим их засорению. Гречиха кроме того была сильно повреждена, а в некоторых местах и совсем уничтожена морозом 14 мая и 4 июня, так что кое где землю, посеянную гречихой, перепахивали под другой посев. Непогода в августе застала просо и гречиху в поле и заставила продержаться их в рядах от 2 до 3 недель. «Нерядки случаи,—говорит г. Свроплеков,—что кисти проса отрывали от сырости, почему к сравнительно плохому зерну прибавлялся еще больше чужь в половину плохой умоть». Все это способствовало тому, что урожай проса и гречихи получился не вполне удовлетворительный. Так, по сообщению г-на Зернова (Колпенская вол.) с десятины было собрано гречихи 4 кошны с умотом в 1½ мѣры, проса тоже только 4 кошны с умотом 3 четверика. Что касается до урожая остальных хлебов, то относительно конопли г. корреспонденты констатируют сильное повреждение ее ветрами и градом, пшеница же пострадала от гессенской мухи.— Урожай хлебов, как мы сказали выше, находится в зависимости и от времени посева. Поздние озимые посевы после 15-го августа («фроловские»), по заявлению всех корреспондентов вышли удачнее. Ранние с осени частью сильно переросли и пошли в былку, частью выпрыбли зимой. Зато ранние озимые посевы были попорчены гессенской мухой, а также пострадали от холодной погоды ранней весной. «Недоборь, говорит св. Добродѣевъ, получился от ранних (до 16 августа) посевов; средние же и поздние дали прекрасный урожай». Эта убыль вполне зависит от сухой, холодной и ветряной погоды еще ранней весной (перед севом овса); когда средние и поздние посевы, не распустившиеся осенью, только готовы были выпустить стебель, у ранних он уже готов был для роста, и потому первые отдѣлялись погибшими листьями, а последние лишились и самых стеблей. И корню сих последних оставалось впоследствии отпустить и кормить только отростки взамен главного, отчего и получилась в раннем посеве рожь мелкая соломою и колосомъ, да и то в половинномъ сборѣ. А небудь такого благоприятнаго лета для роста хлебов, ранние посевы не дали бы и трети сбора». Ранний овес в Малоархангельскомъ уѣздѣ тоже вышел хуже средняго и поздняго. Г. Свроплековъ объясняет это слѣдующимъ образомъ: «сильно мочливая и сначала лета теплая, а къ концу холодная осень, обильно насытившая почву влагой, сильно спрессовала землю и къ тому же малоснежная зима дала возможность, несмотря даже на сравнительно теплую погоду, глубоко промерзнуть землѣ. Весной же, благодаря холодной, сырой погодѣ оттаиваніе происходило медленно, почему раннія запашки овса производились тогда, когда подпочвенный слой был еще замерзшимъ, отчего земля и не разрыхлялась, какъ слѣдуетъ. Поэтому ранние посевы овса вышли рѣдки и стебель сравнительно былъ тощъ». Нетрубежское вол. правл. указывает еще на дожди во время ранняго сева яровыхъ, которые забили семена и не дали имъ возможности взойти, какъ слѣдуетъ. Впрочемъ, по сообщению г. Теряева (Дросковская вол.) поздній овесъ вышелъ мельче соломою, такъ какъ его засушила жара. В зависимости от времени посева и качество урожая различно. Поздние посевы озимыхъ и средние и поздние яровыхъ дали хорошій урожай. Рожь и овесъ вышли высокіе, чистые, с длиннымъ колосомъ и хорошей соломою. «Ростъ ржи равнялся росту челоуѣка»,—говорит г. Тихомировъ (Нетрубежская вол.),—хлѣба были густы, колосъ большой. Ранние же посевы дали во многихъ местахъ хлѣбъ рѣдкій и

низкій. «Овесъ вслѣдствіе дождей и поздняго созрѣванія вышелъ низокъ и рѣдокъ, а зерно съ пухомъ и маловѣсно» (Зерновъ). На качество зерна непогода въ августѣ и сентябрѣ имѣла большое вліяніе. Зерно очень хорошо въ хлѣбахъ, убранныхъ до 6-го августа, во ржи до 127 золотниковъ, въ пшеницѣ до 140 золотниковъ. «Зерно, — говоритъ св. Добродѣевъ — полное и тяжелое. Рожь и овесъ болѣе натуры, первая болѣе 9 пудовъ, а овесъ до 7 пудовъ». «Достоинство овса, — говоритъ г. Строплековъ — надо признать превосходнымъ, вѣсь его ранней уборки до 5-го августа, а также и ранней молотбы выше натуры». Въ зернѣ ржи попадаетъ однако спорынья; въ овсѣ — пухъ. Плохимъ вышло зерно пшеницы и проса, поврежденныхъ гессенской мухой и непогодой. «Пшеница, говоритъ г. Буробинъ (Нетрубежская вол.), — полегла и зерно ея вышло пухлое, неприглядное». «Пшеничное зерно, — говоритъ Фошнянское волостное правленіе — плохо потому, что часть этого хлѣба, именно съ тѣхъ стеблей, которые были подѣлены гессенской мухой, была зеленой, а просяное зерно было перемѣшано съ травянымъ сѣменемъ». Картофель во многихъ мѣстахъ родился мелокъ; кромѣ того отъ дождей его много погрѣло въ землѣ. На дробность клубней, по мнѣнію г. Зернова, оказалъ вліяніе морозъ весной и жара среди лѣта, вслѣдствіе которой стебли картофеля засохли и клубни не могли уже правильно развиваться.

**Орловскій уѣздъ.** Условія урожая нынѣшняго года въ Орловскомъ уѣздѣ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, были вообще довольно благоприятны. Дожди въ концѣ мая и началѣ іюня сдѣлали то, что очень плохіе и рѣдкіе всходы быстро поправились. Во время-же цвѣтенія и налива зерна стояла тихая солнечная погода. Лучшіи урожаи дали средній и поздній посѣвы озимыхъ и ранній яровыхъ. Исключеніе составляютъ только нѣкоторыя южныя и сѣверо-восточныя волости, гдѣ ранній озимый посѣвъ вышелъ удачнѣе (Собакинская, Плещеевская, Богословская). Въ большинствѣ же случаевъ озимые ранняго сѣва «слишкомъ переросли съ осени и нѣсколько подпрѣли зимой» (г. Соколовъ, Очкинск. вол.). Благодаря послѣднему обстоятельству рожь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вышла очень рѣдка. Большинство гг. корреспондентовъ указываютъ на высокій ростъ почти всѣхъ хлѣбовъ. Такъ рожь, по сообщенію Талызинскаго волостного правленія, достигала 2 аршинъ 1½ вершк., длина колоса 2 и 2½ вершка. Качество зерна почти всѣ гг. корреспонденты называютъ хорошимъ. Только цвѣтъ зерна, отъ дождей во время уборки, значительно пострадалъ. Кромѣ того овесъ поздняго сѣва вышелъ легокъ вѣсомъ. Въ овсѣ и особенно въ хорошихъ сортахъ попадалось много спорыньи. Просо вышло неудачнымъ отъ дождей и сорныхъ травъ. Ранніе посѣвы гречихи повреждены морозомъ 14 мая, поздніе-же пострадали отъ жары въ послѣдней половинѣ іюля. О качествѣ картофеля большинство корреспондентовъ отзывается одобрительно, и только въ корреспонденціяхъ изъ Богдановской и Талызинской вол. указывается, что «картофель почернѣлъ отъ дождей» г. (Пересѣтовъ, Богдановская) и что клубни его «съ болѣзненными пятнами» (г. Половинкинъ, Талызинская вол.). Гг.-же корреспонденты Собакинской и Плещеевской волости указываютъ на то, что картофель мелокъ.

**Мценскій уѣздъ.** Надежды на обильный урожай всѣхъ хлѣбовъ, явившіеся результатомъ вполне благоприятныхъ климатическихъ условий первой половины лѣта, были во многихъ мѣстахъ уѣзда значительно поколеблены наступившей непогодой во время уборки. Зерно большей части посѣвовъ вышло темнымъ и сѣрымъ, овесъ съ запахомъ. Просо совсѣмъ пропало. Картофель тоже сильно попорченъ дождями, осо-

бенно пострадали ранніе его посѣвы. Онъ вышелъ мелкій, больной, водянистый, такъ какъ благодаря непогодѣ къ выбору его можно было приступить только съ 14 сентября (г. Офросимовъ, Богородицкая вол.). Что касается качества урожая въ зависимости отъ времени посѣва, то наиболѣе удачными также, какъ и въ Орловскомъ уѣздѣ, вышли поздніе озимые и ранніе яровые.

**Болховской уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году въ Болховскомъ уѣздѣ значительно ниже яровыхъ. Рожь вышла, хотя и высокая, но большею частью рѣдкая, колосъ средній, а иногда и мелкій. Во ржи попадался пухъ, рыжикъ, костерь и спорынья. Вслѣдствіе этого зерно ржи, хотя и крупно и вѣсисто, но очень засорено. Тоже нужно сказать и относительно пшеницы. Наоборотъ «овесъ оказался хорошимъ во всѣхъ отношеніяхъ» (г. Селиховъ, Знаменская вол.), качество его впрочемъ значительно понизилось отъ дождей во время уборки. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда онъ вышелъ темень. «Овесъ, который былъ убранъ съ поля до дождя,—говоритъ г. Монакинъ (Злынская вол.)—оказался превосходнаго качества, а оставшіяся въ полѣ на рядахъ значительно почернѣлъ, но все же годенъ для обѣмненія полей въ будущемъ 1895 году». Урожай ячменя, по сообщеніямъ корреспондентовъ, плохъ отъ дождей, холода и сорныхъ травъ. Просо отъ тѣхъ же причинъ родилось плохо, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. Гречиха пострадала отъ засухи и вышла неудовлетворительна, какъ ростомъ, такъ и зерномъ. Горохъ въ Болховскомъ уѣздѣ нынѣшній годъ далъ очень обильный урожай. Конопля, частью вслѣдствіе поздняго сѣва, частью благодаря захвату при наливѣ, дала только средній сборъ. Что касается картофеля, то послѣдній въ однихъ частяхъ уѣзда далъ хороший урожай, въ другихъ же уродился очень мелко. Г. Борковъ (Моховицкая вол.) и Рѣпинское волостное правленіе сообщаютъ о порчѣ картофеля отъ ненастной погоды. Г. Боголюбскій (Селиховская вол.) указываетъ на то, что картофель водянистъ и неудобенъ для сохраненія на зиму. Урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году обусловился главнымъ образомъ метеорологическими условіями. Ранніе посѣвы были сильно повреждены заморозками весной. На очень хорошей почвѣ рожь выколосилась уже къ 14-му мая и была захвачена морозомъ, бывшимъ этого числа. Засуха въ началѣ мая задержала ростъ хлѣбовъ, особенно на высокихъ мѣстахъ, а частые дожди во второй половинѣ мая способствовали появленію сорной травы среди ржи, проса и гречихи, замедлившей ростъ этихъ посѣвовъ. Утренній туманъ 12 іюня, во время цвѣта ржи, повредилъ урожаю посѣвовъ этого хлѣба. По отзывамъ гг. корреспондентовъ изъ Болховскаго уѣзда наиболѣе удачными вышли средніе и поздніе озимые посѣвы и ранніе яровые. Послѣдніе имѣли еще преимущество въ томъ отношеніи, что они созрѣли раньше и такимъ образомъ были убраны съ поля, до непогоды во второй половинѣ августа.

**Кромской уѣздъ.** Въ Кромскомъ уѣздѣ условія урожая ржи въ нынѣшнемъ году на пространствѣ почти всего уѣзда были вполне благоприятны. «Погода во время цвѣтенія и налива ржи была хорошая», говоритъ г. Ченурновъ (Гостимльская вол.). «Урожаю ржи благоприятствовала теплая погода въ апрѣлѣ и дожди въ маѣ (ростъ) и довольно сухая погода во второй половинѣ іюня (наливъ) (св. Адамовъ, Жерновская вол.). «Но размѣръ урожая при столь благоприятныхъ условіяхъ обманулъ всѣ ожиданія: много было ржи поломанной (г. Гороховъ, Кировская вол.). На послѣднее обстоятельство указываетъ изъ той же волости и г. Эренсъ, который говоритъ, что

на обильно удобренных десятинах от излишней влаги рожь полегла, вследствие чего зерно в этой местности вышло тощаво и маломучнисто. Впрочем, другие корреспонденты иначе характеризуют качество зерна ржи урожая нынешнего года. Так, св. Адамовъ говоритъ, что «зерно не оставляетъ желать ничего лучшаго». «Рожь зерномъ крупная», говоритъ г. Чепурновъ. Зерно получилось крупное, такъ что даже пришлось прибавлять на 1½ мѣры на десятину при посѣвѣ. По отзывамъ большинства корреспондентовъ рожь получилась средней вышины, большею частью густая, хотя нѣкоторыя сообщенія и указываютъ на то, что она была рѣдка. Въ общемъ большинство корреспондентовъ урожай ржи признаютъ среднимъ для Кромскаго уѣзда.— Урожай овса былъ попорченъ весеннимъ морозомъ и лѣтней засухой. Дурное дѣйствіе на овесъ, также какъ и въ другихъ уѣздахъ, оказали дожди во время уборки, продолжавшіеся почти 2 недѣли (г. Эресь). «Кисть овса большая, но много пустого» (г. Истинскій, Красниковская вол.). Зерно овса, по сообщеніямъ многихъ изъ гг. корреспондентовъ, вышло тоще. Впрочем, г. Адамовъ указываетъ на такое качество зерна только у овса поздняго сѣва, ранній же посѣвъ далъ, по его мнѣнію, крупное зерно. Вообще большинство корреспондентовъ указываютъ на лучшіе результаты ранняго сѣва овса и поздняго гречихи. Что касается озимыхъ, то, за исключеніемъ г-на Эренса всѣ корреспонденты называютъ лучшимъ поздній сѣвъ. Г. Эресь же говоритъ; «Ранній посѣвъ, какъ озимыхъ, такъ и овса оказался лучшимъ во всѣхъ отношеніяхъ; зерномъ, соломою хорошъ и густъ. Озимые ранняго посѣва хорошо укоренились съ осени и при первыхъ теплыхъ весеннихъ дняхъ дружно пошли въ ростъ. Произростаніе ранняго сѣва овса тоже совпало съ теплыми весенними днями, и такимъ образомъ послѣдовавшая затѣмъ довольно холодная погода и крупныя дожди не могли забить пахату, что въ свою очередь неблагоприятно отразилось на позднемъ сѣвѣ. Образовавшаяся корка замедлила всходы». Урожай проса и гречихи зависѣлъ отъ тѣхъ же условій, какія были и въ другихъ уѣздахъ. «Гречиха пострадала отъ жаровъ и тумана» «проса пострадала отъ холодныхъ и сильныхъ дождей, которыми ихъ вбило въ землю, отчего они и не дали росту» (г. Головинъ, Гутеровская вол.). Урожай картофеля удовлетворительный. «Онъ крупенъ и силенъ» (Муравьевское вол. правленіе). Впрочем, г. Фроловъ (Студенецкая вол.) находитъ, что урожай картофеля въ нынешнемъ году ниже урожая его въ 1892 и 1893 годахъ. Неблагоприятное вліяніе на его урожай, по мнѣнію г. Полякова (Никольская вол.) имѣли жары.

**Карачевскій уѣздъ.** Теплая осень 1893 года способствовала въ Карачевскомъ уѣздѣ быстрому росту озимыхъ посѣвовъ, вследствие чего многіе изъ нихъ пошли въ трубку и подверглись вымочкамъ зимою. Холодная, сухая весна съ значительными заморозками (особенно дурно повліяли утренники 14 мая и 24 іюня) повлекла за собою рѣдковатость, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ посѣвовъ, а, съ другой стороны, попортила и зерно. Слѣдовавшее затѣмъ дождливое лѣто способствовало засоренію посѣвовъ. Во время же цвѣтенія хлѣбовъ господствовали сильныя вѣтры, которые не остались безъ вліянія на урожай. Наконецъ, задержанные въ ростѣ холодной весной посѣвы опоздали созрѣваніемъ и попали подъ дожди во время уборки. Овесъ, по сообщенію г-жи Каниной (Руженская вол.) былъ побитъ градомъ. Дождливое лѣто повредило также урожаю проса, ячменя и конопли. «Просо вышло очень рѣдко, ячмень рѣдокъ и малоросль, конопля мала ростомъ» (Бошинское вол. правленіе). Что касается качества урожая главныхъ хлѣбовъ— ржи и овса, то большинство корреспон-

дентовъ говорятъ, что рожь и овесъ были средняго роста, съ круиной соломою. Гг. Гриневъ (Хотынецкая вол.) и Юрасовъ (Сомовская вол.), а равно Вутеровское и Верхнопольское вол. правл. указываютъ, что рожь была рѣдка. Качество зерна озимыхъ и яровыхъ корреспонденты тоже преимущественно называютъ среднимъ. Г-жа Канина говоритъ, что «зерно мелкое у ржи и у овса отъ града». О всѣхъ говоритъ только одна корреспонденція, по показанію которой рожь вѣсила 8 пуд. 30 ф., овесъ 5 п. 35 ф. въ четверти. Картофель, по сообщеніямъ корреспондентовъ, уродился хорошо. Особенно хорошо уродился ранній картофель, Гг. Птицынъ и Гриневъ указываютъ однако, что онъ не крахмалистъ и водянистъ. Кромѣ того, также какъ и въ другихъ уѣздахъ, неблагоприятныя условія погоды значительно попортили клубни. Вліяніе времени сѣва на качество урожая было тоже, что и въ другихъ уѣздахъ.

**Дмитровскій уѣздъ.** Всѣ гг. корреспонденты единогласно свидѣтельствуютъ о благоприятныхъ условіяхъ нынѣшняго лѣта для качества урожая. Только Долбенкинская экономія указываетъ на дожди во время цвѣтенія ржи, результатомъ чего въ ней явилось много пустого колоса. Дожди весной повліяли на сравнительно плохой урожай овса, проса и гречихи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда (г. Преображенскій, Соломинская вол.; Долбенкинская экономія). Въ другихъ же частяхъ уѣзда овесъ, просо и гречиха пострадали отъ засухи (г. Вуколовъ, Гнѣздиловская вол.; г. Оединъ, Волковская вол.; г. Сидоровъ, Долбенкинская вол.). Качество урожая почти всѣхъ хлѣбовъ большинство корреспондентовъ признаетъ удовлетворительнымъ. «Хлѣба были высоки и довольно густы, безъ малѣйшихъ поврежденій. Соломою и колосомъ хороши. Зерномъ хлѣбъ хорошъ» (г. управл. имѣніе Шамшева, Волковская вол.). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ (Гнѣздиловской и Волковской) уѣзда посѣвы рѣдки. Всѣ ржи по сообщенію г. Вѣликова (Мало-Бобровская вол.) 1 п. 6 ф. въ мѣрѣ. Овесъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ вышелъ темень отъ дождей. Просо плохо налилось. Въ коноплѣ, по случаю рано начавшихся морозовъ, оказалось много пустыхъ зеренъ (г. Доманскій, Вольше-Бобровская вол.). Кромѣ того при посѣвѣ она была забита дождемъ, а также была повреждена вѣтрами и дождливой погодой во время налива. Вообще урожай конопли въ Дмитровскомъ уѣздѣ надо признать неудовлетворительнымъ. Картофель получился средняго качества, встрѣчается очень много недоразвившихся клубней. Хорошіе сорта, по сообщенію г. управл. имѣніе Шамшева (Волковская вол.) содержать до 21,5% крахмала, но вообще картофель нынѣшняго сбора водянистъ и слабъ. Лучшій урожай дали озимые посѣвы, посѣянные 25 авг.—4 сент. (г. управ. им. Шамшева), а изъ яровыхъ овесъ, посѣянный съ 10—15 апрѣля, гречиха—10-го іюня (г. Доманскій).

**Сѣвскій уѣздъ.** Условія урожая озимыхъ хлѣбовъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, были вообще благоприятны. Озимья зелена отъ достаточнаго количества влаги вышли настолько хороши, что сырая и хорошая лѣтняя погода не могла оказать на нихъ особенно вреднаго дѣйствія. Особенно хорошо родилась рожь на удобренныхъ почвахъ. Въ центральной части уѣзда, вѣроятно подъ вліяніемъ какихъ-нибудь насѣкомыхъ, о которыхъ гг. корреспонденты ничего не сообщаютъ, во ржи оказалось очень много сухихъ колосьевъ, приблизительно на  $\frac{1}{10}$  часть посѣва (г. Лустовъ, Шаровская вол.). Яровые посѣвы вышли не особенно удачны, главнымъ образомъ благодаря вѣтряной и сырой погодѣ весной и дождливому лѣту, мѣшавшему ихъ вызрѣванію и уборкѣ. Особенно сильное вліяніе оказали названныя

условія на урожай гречихи, которая кромѣ того была повреждена морозомъ, и конопля, урожай которой въ уѣздѣ вышелъ плохъ, благодаря дождямъ послѣ посѣва и холоду во время налива. Въ сѣверной части уѣзда, хлѣба вышли вполне хороши, какъ соломой, такъ и зерномъ. «Рожь была высокая и очень густая, только на пескахъ она была рѣдка. Соломой хороша и зерно выше средняго. Зерно крупно и плотно на песчаныхъ мѣстахъ, а на жирныхъ мѣстахъ щуплое» (г. Петровъ, Литовенск. в.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рожь пострадала отъ вымочекъ (г. Рейшахъ-Ритъ). Въ Литовенской волости пшеница немного пострадала отъ спорыньи (г. Петровъ). Рожь вѣсомъ 9 п. 33 ф.; овесъ канадскій 7 п., обыкновенный тоже очень хорошъ вѣсомъ: четверть вѣситъ 6 п. 15 ф. На качество зерна плохо повліяли дожди. Картофель въ сѣверной части уѣзда, хотя и уродился хорошо, но содержитъ мало крахмала. Такъ, 20<sup>0</sup>/о-ный картофель даетъ только 19<sup>0</sup>/о (г. Голенко, Апраксинская вол.). У крестьянъ, пишетъ г. Рейшахъ-Ритъ, благодаря поздней уборкѣ много картофеля погнило въ землѣ. Въ южной части уѣзда, по сообщенію г. Мурашева (Подывотская волость), на унавоженной землѣ рожь была высокая, густая, а на ненавожной—не слишкомъ высока (1—1½ арш.), рѣдка и имѣла меньшій колосъ. Вообще большинство корреспондентовъ южной части уѣзда указываютъ на то, что рожь была довольно рѣдка, благодаря вымочкамъ отъ дождливой весны. По сообщенію г. Линтварева (Витичская вол.) во ржи было много спорыньи. Овесъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вышелъ низокъ соломой и мелокъ зерномъ (г. Ефремовъ, Витичская вол.; Лемяшовское вол. правл.). Лучшими, какъ и въ другихъ уѣздахъ, оказались поздніе посѣвы ржи, ранніе овса и средніе гречихи.

**Трубчевскій уѣздъ.** «Малоснѣжная зима истекшаго года причинила значительный вредъ низменнымъ участкамъ крестьянскихъ полей; на нихъ вслѣдствіе оттепелей постоянно скоплялась вода и вымерзала, а съ нею вмѣстѣ и корень ржи, а поэтому всходовъ на такихъ мѣстахъ совсѣмъ почти не было. Остальныя метеорологическія вліянія на рожь были довольно благопріятны. Всѣ же яровые посѣвы пострадали при всходѣ и ростѣ отъ частыхъ дождей въ концѣ мая и началѣ іюля» (г-жа Синайская, Селецкая вол.). Тоже подтверждаютъ и другіе корреспонденты. Во время цвѣтенія ржи ей тоже вредили дожди. Гречиха тоже значительно повреждена туманомъ и дождями. Просо отъ нихъ во многихъ случаяхъ совсѣмъ пропало, такъ что приходилось землю изъ-подъ него засѣвать другими хлѣбами. Качество зерна ржи вполне удовлетворительно. Овесъ, ячмень, и гречиха вышли низкорослы, рѣдки. У крестьянъ овесъ вышелъ тощъ (г. Сафроновъ, Пролысовская вол.). По сообщенію г-на Карнова (Юровская вол.) гречиха не воротитъ сѣмянъ. Урожай картофеля средній, но клубни сильно попорчены дождями. Особенно много гнилого картофеля встрѣчается на удобренныхъ черноземныхъ земляхъ. По сообщенію г. Сафронова картофель очень мелокъ. Что касается большей или меньшей урожайности тѣхъ или другихъ посѣвовъ въ зависимости отъ времени сѣва, то почти всѣ корреспонденты сообщаютъ, что всѣ посѣвы дали одинаковый урожай.

**Брянскій уѣздъ.** Въ сѣверной части уѣзда, въ волостяхъ Снопотской, Бытошевской, Вороновской и Салынской рожь въ нынѣшнемъ году вышла рѣдка. Повліяли на это главнымъ образомъ дождливая осень и малоснѣжная зима. Умолотомъ рожь получилась тоже невысокаго качества. Съ копны даетъ 3—3½ мѣры. Зерно ржи вышло довольно тощее (Шевцовъ, Бытошевская вол.). Овесъ, по сообщенію всѣхъ кор-

респондентовъ этой части уѣзда, уродился хорошо. Ячмень вышелъ тоже хорошъ, хотя въ Салынской волости онъ пострадалъ отъ морозовъ. «Горохъ отъ непогоды проросъ въ стручьяхъ» (г. Кудрявцевъ, Салынская вол.). Гречиха въ Вытошевской вол. тоже была повреждена морозомъ, а въ Снопотской она дала хорошую солому, но очень мелкое зерно. Картофель, по отзывамъ всѣхъ корреспондентовъ, въ данной части уѣзда уродился хорошо. Въ восточной части уѣзда, въ волостяхъ Фошнянской, Дятковской и Любохонской всѣ хлѣба дали хорошиі урожай. «Хлѣба вообще вышли густы, росли и колосисты», говоритъ г. Лебедевъ (Любохонская вол.). «На навозныхъ и новинахъ хлѣбъ былъ высокъ ростомъ, густой, колосъ длинный и толстый; на старыхъ же земляхъ и навозныхъ рѣже, ниже соломою и колосъ меньше и тоньше» (г. Ленскій, Фошнянская вол.). Качество зерна у всѣхъ хлѣбовъ тоже хорошее. Только зерно ржи, по сообщенію г. Булышева (Фошнянская вол.), нѣсколько легковѣсно и сморщенно, а овса (г. Лебедевъ) пушисто. На урожай хлѣбовъ главнымъ образомъ повліяли благоприятныя метеорологическія условія. Только дожди въ концѣ лѣта сильно испортили картофель, и особенно на глинистой почвѣ. На пескѣ картофель получался хорошиі. Въ юго-восточной части хлѣба вышли рѣдки. Урожаю сильно повредили холода весной во время цвѣта, а также сорныя травы на низменныхъ сырыхъ мѣстахъ. Зерномъ всѣ хлѣба удовлетворительны. Впрочемъ, по сообщенію г. Скворцова (Госамская волость) зерно овса вышло мелко и тоще. Гречиха въ этой части уѣзда пострадала отъ тумана, вслѣдствіе чего она вышла хороша соломою, но плоха зерномъ. «Гречиха совсѣмъ пустая» — говоритъ Супоневское волостное правленіе. Картофель уродился плохо; очень мелокъ, водянистъ, много больного отъ дождей (г. Ромеръ, Госамская вол.). Въ юго-западной части уѣзда рожь вышла плоха умолотомъ отъ утреннихъ и вечернихъ росъ во время налива, какъ предполагаетъ г. Кудрявцевъ, (Акуличская вол.). Яровые посѣвы были очень сорны. Ростомъ и густотой хлѣба были средніе, зерно мелко, за исключеніемъ ячменя ранняго посѣва. Картофель плохъ. Почти всѣ корреспонденты указываютъ на лучшій урожай въ Брянскомъ уѣздѣ ранняго сѣва, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ. Только корреспонденты Госамской волости сообщаютъ о лучшемъ урожаѣ позднихъ озимыхъ посѣвовъ. Три корреспондента (Вытошевское, Любохонское и Елисеевское вол. правл.) полагаютъ, что всѣ посѣвы принесли одинаковый урожай.

УРОЖАЙ РЖИ (по показаніямъ коррес

Уѣзды.	На земляхъ владѣльческихъ.												
	Сообщеній.	Было засеяно десятинъ.	Средн. посѣвъ на I дес. въ четвер.	Колѣбанія.	Снято всего копенъ.	Средн. укол. съ конны въ четвер.	Колѣбанія.	Получено всего четвериковъ зерна.	Средн. валов. сборъ съ дес. въ четвер.	Колѣбанія.	Чистый сборъ съ десятины.	В ѣ с ѣ.	
												Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.
Елецкій . . .	11	965,7	8 6 — 9	13354	5,9	3,3—7	63301,2	65,5	41,8—109,7	57,5	7 44,7	41,2—46	
Ливенскій . . .	19	1224,9	7,7 6,7—9,4	20491,5	4,5	3,8—6,5	92018	75,1	40—137,5	64,4	17 45,3	40—50	
Малоарханг. . .	20	900,5	8 7 — 9	12874	5,4	4 — 7	70200	77,9	50—114	69,9	17 45	40—50	
Орловскій . . .	12	679,7	8,6 8 — 12	6696,5	6,1	4 — 8,2	40882,9	60,1	39,5— 94,7	51,5	12 45,2	38—50	
Мценскій . . .	12	807	8,2 6,7— 9,3	10203	6,4	4,9—8,4	65610,3	81,3	54,4—134,4	73,1	9 44,2	40—46	
Болховской . . .	10	1061,6	8,2 6 — 9	9745	5	4 — 7,2	49267	46,3	30 — 88,8	38,8	9 45	43—47	
Кромской . . .	6	164,5	7,3 6 — 9,3	1863	7,3	5 — 8	13605	82,3	38,3—113,5	75	4 48,5	46,2—52	
Карачевскій . . .	7	283,5	7,7 7,1— 8	2310,2	6,6	5 — 9,4	15209,7	53,6	45 — 77	45,6	7 46,1	43—50	
Дмитровскій . . .	7	2452	8 7 — 9	27292	4,7	4 — 6,7	125884	51,3	43 — 66,7	43,3	7 44,9	42—47	
Сѣвскій . . .	4	923,5	7 6 — 8	16350,7	4,3	3,5—5,8	69142,3	74,9	49,8—108,2	67,9	3 46,2	45—48,7	
Трубчевск. 1)	1	1	9,5 —	12	2,7	—	44,3	44,3	—	34,3	1 42	—	
Брянскій . . .	8	272	8,2 8 — 12	3009	3,9	2 — 4,2	11957	43,9	17,6— 58,3	35,7	9 44,7	40—48	
По губерніи . . .	117	9735,9	8,2 6 — 12	124200,9	5	2 — 9,4	617121,7	68,9	17,6—137,5	60,7	12 40,3	38—52	

УРОЖАЙ ПШЕНИЦЫ (по показаніямъ кор

Елецкій . . .	9	488,8	7,7 7 — 8	7887,5	4,3	4 — 6	31598	70,4	47,1— 88,9	62,7	7 48,2	45,6—50
Ливенскій . . .	15	743,2	8 7,2—10	13229	4,3	3,3—6,4	57568,6	77,5	33,3—108	69,5	13 49,6	46,5—54
Малоарханг. . .	10	189	7,9 7 — 8	3411	4,5	2,9—5,6	15490,7	82	32 — 146	74,1	9 49,8	48—50
Орловскій . . .	6	58	8,5 8 — 10	907	5,1	4,3—6	4576,2	78,9	54 — 115	70,4	6 48,9	45—50
Мценскій . . .	6	85	8,7 7 — 10,3	1450	5,2	4,7—6,8	7558	88,9	66,4—112,5	80,2	4 49,7	48—51
Болховской . . .	2	13	8,1 8 — 9	143	5,1	5 — 5,1	740	56,9	55 — 80	48,8	2 50	—
Кромской . . .	3	13,5	7,5 7,2— 9,3	186	5,9	5,1—8	1112	82,3	53,3— 90	74,3	2 52,5	50—55
Карачевскій . . .	1	1	8 —	7	4	—	28	28	—	20	—	—
Дмитровскій . . .	3	171	8,2 8 — 9,1	1896	4,5	3 — 6	8492	49,6	24 — 84	37,4	3 48,3	45—50
Сѣвскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій . . .	2	5	8,4 8 — 10	70	3,6	2,4—4	252,8	50,6	30,3— 53	42,2	1 50	—
По губерніи . . .	57	1767,5	8 7 — 10,3	28686,5	4,4	2,4—8	127416,3	72,9	24 — 146	64,9	47 49,4	45—55

1) Здѣсь указана яровая рожь.

пондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).

Табл. I.

Уѣзды.	На земляхъ крестьянскихъ.												
	Сообщеній.	Было засеяно десятинъ.	Средн. посѣвъ на I дес. въ четвер.	Колѣбанія.	Снято всего копенъ.	Средній уколотъ съ конны въ чет. верикахъ.	Колѣбанія.	Получено всего четвериковъ зерна.	Средній валовой сборъ съ десат. въ четверикахъ.	Колѣбанія.	Чистый сборъ съ десятины.	В ѣ с ѣ.	
												Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.
5	40,5	8	6,2—10,4	434	4,4	4 — 5	1908	47,1	36 — 60	39,1	4 45,1	45—45,6	
7	47,5	8,6	8 — 9	629	4,6	4,2—5	2873,5	60,5	50 — 80	51,9	7 46,1	44—50	
14	142	8,2	8 — 9	1623	5,5	3,4—7	8873,2	62,5	34 — 100	54,3	12 45,2	42—50	
1	5	8	—	65	6,1	—	400	80	—	72	1 45	—	
5	132,5	8	8 — 9,6	1601	5,4	4,9—7,1	8698	65,6	49,9— 58,9	57,6	3 43	40—45	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	25,3	8,2	7 — 10	196	5,2	3,9—6	1026	40,5	31,2— 53,5	32,3	4 45,5	45—47	
2	10	7,9	7 — 8,3	97	5,5	5 — 8	536	53,6	45,3— 57	45,7	2 45	44—46	
3	17,5	8,6	8 — 10	213	3,7	3 — 5	785	44,8	26 — 72	36,2	3 45,6	45—47	
7	58,2	7,1	6,6— 8,2	725	4	2,6—8	3031,5	52	40 — 81,8	44,9	7 43,2	40—45	
2	16	6,7	4,7— 8	100	3,5	3 — 4	350	21,9	15 — 33,3	15,2	2 45	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
50	494,5	8,3	4,7—10,4	5683	5	2,6—8	28481,2	57,6	15 — 100	49,3	45 44,9	40—50	

респондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).

Табл. IV.

3	3	8	—	37	4,1	4 — 4,3	152	50,7	32 — 64	40,8	3 48,8	45—50
4	7,5	8	—	106	4,6	4 — 5,5	488	65,1	40 — 100	57,1	4 51,7	50—55
9	15	8	—	183	4,5	2,7—6,5	833,5	55,6	28 — 120	47,6	7 51,6	46—55
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,5	8	—	7	5	—	35	70	—	62	1 35	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	8	—	10	3	—	30	30	—	22	1 49	—
1	1	9	—	8	4	—	32	32	—	24	1 47	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	28	8	8 — 9	351	4,5	2,7—6,5	1570,5	56,1	28 — 120	48,1	17 49,7	45—55

УРОЖАЙ РЖИ

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

УѢЗДЫ.	Посѣвъ на 1 дес. въ четверикахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ четверикахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 четверика (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	влад.	19	8,37	6 — 12	15	64,40	48 — 88	56,03	13	44	42,5 — 45,6
	крест.	24	8,88	8 — 16	18	53,11	36 — 80	44,23	15	45,2	45 — 47
Ливенскій .	влад.	19	8,47	8 — 12	15	64,27	40 — 88	55,80	12	45,2	40 — 50
	крест.	23	8,39	7 — 10	15	55,87	32 — 100	47,48	13	45,4	40 — 50
Малоарханг.	влад.	19	8	7 — 9	13	76,92	56 — 128	68,92	12	45,5	45 — 50
	крест.	22	8,64	7 — 16	15	61,60	40 — 96	52,96	15	45,1	42,5 — 50
Орловскій.	влад.	10	8,10	8 — 9	7	66	40 — 96	57,90	8	45	45 — 45
	крест.	14	8,64	8 — 10	11	49,82	32 — 84	41,18	10	45,5	45 — 50
Мценскій .	влад.	11	8,27	7,5 — 9	9	60,52	48 — 72	52,25	7	45,1	45 — 45,6
	крест.	12	8,38	8 — 9	9	51,70	40 — 72	43,32	9	44,6	45 — 46
Болховской	влад.	12	8,50	8 — 10	11	51,99	36 — 80	43,41	11	44,9	42 — 47
	крест.	13	9,15	8 — 13	10	40,40	24 — 72	31,25	11	43,8	38 — 45
Кромской.	влад.	8	8,63	8 — 11	8	63,63	48 — 84	55	5	46	45 — 50
	крест.	10	8,70	7 — 10	10	48	28 — 64	39,30	6	45,2	45 — 46
Карачевскій .	влад.	12	8,30	7 — 15	10	55,80	24 — 72	47,50	10	43,9	40 — 45
	крест.	11	7,65	6 — 13	10	36,90	24 — 48	29,25	10	43,9	39 — 50
Дмитровскій .	влад.	7	8,26	7 — 10	7	62	48 — 96	53,74	6	45,5	45 — 47
	крест.	8	8,25	8 — 9	9	42,22	25 — 72	33,97	8	43,6	40 — 45
Сѣвскій .	влад.	8	7,11	6,2 — 8,5	7	59,04	40 — 72	51,93	7	45	45 — 45
	крест.	14	7,32	6 — 8	13	48,85	28 — 72	41,53	12	44,9	43,5 — 46
Трубчевскій .	влад.	6	6,73	6 — 8	7	28,91	21 — 44,4	22,18	6	45,8	45 — 50
	крест.	10	6,30	5 — 7	10	28,94	24 — 44,4	22,64	10	45	40 — 50
Брянскій .	влад.	7	8,57	8 — 10	6	44	28 — 76	35,43	5	45	45 — 45
	крест.	10	8,70	7 — 10	7	28,86	12 — 56	20,16	5	44	40 — 45
По губерніи .	влад.	138	8,19	6 — 15	115	59,89	21 — 128	51,70	102	45,1	40 — 50
	крест.	171	8,35	5 — 16	137	47,38	12 — 100	39,03	124	44,8	38 — 50

УРОЖАЙ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ

(по показаніямъ корреспондентовъ о срѣднихъ хозяйствахъ).

У ѣ з д ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятина.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	19	8,16	6—12	15	57,33	32—80	49,17	13	50,1	50—51
	{ крест.	16	8,31	8—12	14	53,43	18—90	45,12	11	49,8	48—50
Ливенскій .	{ влад.	18	8,39	8—12	14	62	40—100	53,61	11	49,5	45—51
	{ крест.	22	8,27	8—10	13	48,92	32—88	40,65	11	49,6	45—51
Малоарханг .	{ влад.	19	7,74	6—8	13	65,85	20—120	58,11	12	50,3	45—60
	{ крест.	19	7,79	7—8	11	54,55	40—80	46,76	12	50,5	46,3—60
Орловскій .	{ влад.	7	8,21	8—9,5	5	58,20	40—80	49,99	6	48,3	45—50
	{ крест.	4	8,50	8—9	1	32	32—32	23,50	1	45	45—45
Мценскій .	{ влад.	8	8,50	7—10	7	64,71	40—80	56,21	5	50	50—50
	{ крест.	3	8	8—8	1	40	40—40	32	2	50,5	50—51
Болховской .	{ влад.	2	8	8—8	1	56	56—56	48	1	45	45—45
	{ крест.	1	9	9—9	1	48	48—56	34	1	45	45—45
Кромской .	{ влад.	2	8	8—8	3	88	80—96	80	1	50	50—50
	{ крест.	1	8	8—8	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій .	{ влад.	2	8	8—8	—	—	—	—	—	—	—
	{ крест.	1	8	8—8	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій .	{ влад.	5	7,80	7—8	3	36,33	24—48	28,53	3	49	47—50
	{ крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій .	{ влад.	3	7,33	6—10	2	65	40—80	57,67	1	47	47—47
	{ крест.	1	7	7—7	1	40	40—40	33	1	47	47—47
Трубчевскій .	{ влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій .	{ влад.	2	9	8—10	2	62	50—74	53	1	50	50—50
	{ крест.	1	10	10—10	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи .	{ влад.	87	8,11	6—12	64	61,29	20—120	53,18	54	49,5	45—60
	{ крест.	69	8,16	7—12	42	51,05	18—90	42,89	39	49,7	45—60

УРОЖАЙ РЖИ на различныхъ поч

У ѣ з д ы.	Черноземъ.										Су		
	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.	Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.	Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ь.			Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.
								Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.	Колѣбанія.			
Елецкій . . .	влад.	21 8,6	6 — 12	21 67,7	44 — 101,7	59,1	16 44,8	41,5 — 46	1 8	8 — 8			
	крест.	17 7,7	6,2 — 12	17 44,8	36 — 88	37,1	13 44,8	42,5 — 45,6	—	—			
Ливенскій . . .	влад.	30 7,7	6,7 — 9,4	29 80,2	40 — 137,5	72,5	24 45,5	42 — 51	1 9,1	9,1 — 9,1			
	крест.	18 8,5	8 — 10	18 58,7	32 — 80	50,2	17 44,1	40 — 51	—	—			
Малоарханг. . .	влад.	28 7,6	7 — 9	28 79,7	50 — 120	72,1	26 45	40 — 50	1 8,9	8,9 — 8,9			
	крест.	23 8,4	8 — 10	23 60,6	40 — 100	52,2	22 45	40 — 50	1 8,3	8 — 9			
Орловскій . . .	влад.	8 9,1	8 — 12	8 90,2	53,2 — 96	81,1	8 46	45 — 50	7 8,1	8 — 8,8			
	крест.	2 9	9 — 9	1 72	72 — 72	63	1 45	45 — 45	4 8,1	8 — 9			
Мценскій . . .	влад.	12 8,3	6,7 — 9,3	12 72,9	56 — 134,4	64,6	9 45,1	43 — 46	4 8,1	8 — 9			
	крест.	5 8,1	8 — 9,6	5 63,3	48 — 68,9	60,2	2 45	45 — 45	6 8,1	8 — 9			
Болховской . . .	влад.	8 6,5	6 — 10	7 44,6	30 — 88,3	38,1	7 44,5	42 — 45	10 8,4	7,5 — 9			
	крест.	4 9,5	8 — 13	4 33	24 — 44	23,5	4 43,7	40 — 45	4 9,5	8 — 12			
Кромской . . .	влад.	5 7,2	6 — 8	5 94,2	50 — 99,5	87	3 46,7	45 — 49	4 7,1	7 — 8			
	крест.	4 9,5	8 — 10	4 39	28 — 48	29,5	3 45	45 — 45	3 8,8	8 — 9			
Карачевскій . . .	влад.	8 7,6	7,4 — 9	8 72,7	48 — 80	65,1	7 44,7	40 — 50	5 7,7	7 — 15			
	крест.	5 7,3	6 — 8,3	5 50,2	32 — 57	42,4	5 43,4	40 — 45	5 8	7 — 13			
Дмитровскій . . .	влад.	5 8,2	7 — 10	5 65,6	48 — 96	57,4	4 45,7	45 — 46,9	7 8	7,5 — 9			
	крест.	7 9	8,4 — 10	7 59,3	26 — 72	50,3	4 45	40 — 47	3 8,1	8 — 9			
Сѣвскій . . .	влад.	3 7,2	6,2 — 7,2	3 71	53,3 — 71,1	63,3	3 45	45 — 45	2 8	7 — 8			
	крест.	6 7	7 — 7	6 50,3	45,3 — 81,3	43,3	6 44,8	43 — 46	4 7,5	6,5 — 8,2			
Трубчевскій . . .	влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
	крест.	—	—	—	—	—	—	—	2 6,5	6 — 7			
Брянскій . . .	влад.	3 8,1	8 — 9	3 38,7	25 — 40,6	30,6	2 44	43 — 45	3 8,2	8 — 8,4			
	крест.	1 9	9 — 9	1 26	26 — 26	17	1 45	45 — 45	1 8	8 — 8			
По губерніи . . .	влад.	131 7,9	6 — 12	129 73,9	25 — 137,5	66,9	109 45,2	40 — 51	45 8,1	7 — 15			
	крест.	92 8,1	6 — 13	91 58,5	24 — 100	50,4	78 44,6	40 — 51	33 8,2	6 — 13			

вахъ (у владѣльцевъ и крестьянъ).

Табл. III.

Г л и н о к ѣ .						С у п е с о к ѣ .								
Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.	Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ь.		Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.	Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.	Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ь.	
				Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.								Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.
1 66	66 — 66	58	—	—	—	2 6,8	6,2 — 8	2 41,9	41,8 — 56	35,1	2 45	45 — 45	2 45	45 — 45
—	—	—	—	—	—	1 8	8 — 8	1 56	56 — 56	48	1 45	45 — 45	1 45	45 — 45
1 68,9	68,9 — 68,9	59,8	1 46	46 — 46	—	1 8,4	8,4 — 8,4	1 63,1	63,1 — 63,1	54,7	1 47	47 — 47	1 47	47 — 47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 70	70 — 70	61,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 57	34 — 61	48,7	2 45	45 — 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7 52,6	39,5 — 94,7	44,5	7 44,3	38 — 47	—	2 8,9	8 — 9	2 69,2	44,9 — 73,8	60,3	2 45,5	45 — 46	2 45,5	45 — 46
4 67,6	32 — 80	59,5	4 45	45 — 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4 112,5	48 — 113,2	104,4	3 42,7	40 — 45	—	2 8	8 — 9	2 54,7	52,6 — 72	46,7	2 45	45 — 45	2 45	45 — 45
6 58,1	40 — 72	50	6 43,8	40 — 45	—	3 8,5	8 — 9	3 50,7	49,9 — 64	42,2	2 45	45 — 45	2 45	45 — 45
10 48,5	35 — 64,2	40,1	9 44,3	43 — 45	—	2 8,3	8 — 8,4	3 54	48 — 54,2	45,7	2 46	45 — 47	2 46	45 — 47
4 48	30 — 72	38,5	4 43	38 — 45	—	1 8	8 — 8	1 48	48 — 48	40	1 45	45 — 45	1 45	45 — 45
4 40,8	38,3 — 64	33,7	4 48,3	45 — 52	—	1 8	8 — 8	1 80	80 — 80	72	—	—	—	—
3 32,3	31,2 — 40	23,5	3 45,3	45 — 46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 55,2	54,3 — 72	47,5	5 45,7	40 — 50	—	2 8	6 — 8	2 44,2	24 — 45	36,2	2 44	43 — 45	2 44	43 — 45
5 41,3	24 — 48	33,3	5 45,7	42,5 — 50	—	1 7	7 — 7	1 24	24 — 24	17	1 45	45 — 45	1 45	45 — 45
7 51,2	45 — 61	43,2	7 45	40 — 47	—	2 7	7 — 7	2 66,2	43 — 66,7	59,2	2 43,5	42 — 45	2 43,5	42 — 45
3 37,7	36 — 56	29,6	3 42,7	40 — 45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2 49,6	40 — 49,8	41,6	1 45	45 — 45	—	4 6,4	6 — 8	4 94,7	64 — 108,2	88,3	4 46,8	45 — 48,7	4 46,8	45 — 48,7
4 53,7	40 — 72,7	46,2	4 42,1	40 — 45	—	4 8	8 — 8	4 61,2	46,2 — 80	53,2	4 44,5	43 — 45	4 44,5	43 — 45
—	—	—	—	—	—	5 7,3	6 — 8	5 31,7	21 — 44,3	24,4	5 45,4	40 — 50	5 45,4	40 — 50
2 27	24 — 30	20,5	1 45	45 — 45	—	6 6,7	4,7 — 7	6 23,5	15 — 44,1	16,2	6 44,1	40 — 45	6 44,1	40 — 45
3 48,5	35,5 — 58,3	40,3	2 45	45 — 45	—	5 9	8,1 — 12	5 50,3	12 — 64	41,8	4 44,2	40 — 47	4 44,2	40 — 47
1 32	32 — 32	24	—	—	—	2 8	8 — 8	2 39	22 — 56	31	1 45	45 — 45	1 45	45 — 45
43 52,4	35 — 113,2	44,3	39 45,1	38 — 52	—	28 7,7	6 — 12	29 56,7	12 — 108,2	49	26 45,2	40 — 50	26 45,2	40 — 50
35 52,5	24 — 80	44,3	32 44,1	38 — 50	—	18 7,6	4,7 — 9	18 41,3	15 — 80	33,7	16 44,5	40 — 45	16 44,5	40 — 45

УРОЖАЙ ОВСА (по показаніямъ коррес

Уѣзды.	На земляхъ владѣльческихъ.																								
	Сообщеній.	Было засеяно десятинъ.	Среди, посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Снято всего копень.	Среди, умот. съ копы въ мѣрахъ.	Колебанія.	Получено всего мѣръ зерна.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ десятины.	В ѣ с ѣ.													
												Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.	Колебанія.											
Елецкій . . .	11	1125,2	18,1 14 — 24	13241	7,7 3,9 — 11,9	102361	90,9 22,9 — 167,9	72,8 7 29,3	27 — 30																
Ливенскій . . .	18	1528	14,4 12 — 20	19496	8,5 7 — 12	166055	108,6 67 — 170	94,2 16 31,8	26,2 — 38																
Малоарханг. . .	17	661,5	16,9 12,4 — 18	8030	9,2 7,5 — 12	74684,2	113,6 88 — 152,7	96,7 13 32,5	30 — 40																
Орловскій . . .	12	801,5	15,4 12,2 — 16	8155,2	9,5 6,7 — 12	73370,6	91,5 44,4 — 132,1	76,1 12 30,3	22 — 35																
Мценскій . . .	9	709	14,6 10,7 — 16,7	8427	10,3 8 — 14,4	86750,3	132,3 72,9 — 201,6	107,7 7 29,4	28 — 30																
Болховской . . .	9	832	16 12 — 18	9740	9,4 8 — 15,4	88011,5	105,8 80 — 222,2	89,8 9 31,4	27 — 35																
Кромской . . .	6	117,5	12,8 11,7 — 18,5	1095,2	9,5 5,1 — 16	10414,7	88,6 66,9 — 99	75,8 4 31,2	28 — 35																
Карачевскій . . .	6	255	16,1 13 — 19,5	2617	8,5 6 — 12	22182,6	87 48 — 138,7	70,9 5 30,1	25 — 34																
Дмитровскій . . .	8	2341,7	14,7 12 — 19	20962	8,7 3,1 — 10	182448,2	77,9 45 — 120	63,2 8 29	25 — 34																
Сѣвскій . . .	3	676	12,9 9,6 — 13,3	8835	6,6 5 — 6,9	58725	86,8 67 — 89,5	73,9 2 32	30 — 34																
Трубчевск . . .	1	13,5	11 —	200	3,7 —	774,6	57,4 —	46,4 1 29	—																
Брянскій . . .	6	125,5	16,9 16 — 17,7	1746	7,1 4 — 8	12359,6	98,5 45 — 136,7	81,6 5 33	25 — 50																
По губерніи . . .	106	9186,4	15,2 9,6 — 24	102604,4	8,5 3,1 — 16	878137,3	95,6 22,5 — 222,2	80,4 89 30,9	22 — 50																

Примѣчаніе. Въ удобствахъ печатанія таблицы помѣщаются здѣсь

пондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).

Уѣзды.	На земляхъ крестьянскихъ.																								
	Сообщеній.	Было засеяно десятинъ.	Среди, посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Снято всего копень.	Сред. умототъ съ копы въ мѣрахъ.	Колебанія.	Получено всего мѣръ зерна.	Средній валовой сборъ съ десят. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Чистый сборъ съ десятины.	В ѣ с ѣ.													
												Сообщеній.	Средній вѣсъ одной мѣры.	Колебанія.											
Елецкій . . .	5	30	15 12 — 24	335	8,1 8 — 8,5	2710	90,3 80 — 133,3	75,3 4 30	—																
Ливенскій . . .	7	44,5	17,1 16 — 24	484	8,5 8 — 9	4114	92,4 80 — 120	75,3 7 31,4	30 — 35																
Малоарханг. . .	15	126	16,3 16 — 20	1344	8,2 8 — 10	11066,8	87,8 64 — 104,4	71,5 14 30,7	29 — 33																
Орловскій . . .	2	25	16 —	284,2	13,2 10,3 — 14	3740,8	149,6 96 — 170,5	133,6 2 31,2	30 — 32,5																
Мценскій . . .	5	132	16,1 16 — 17,3	1468	9,2 6,7 — 12,2	13518	102,4 72 — 146,7	86,3 3 30	—																
Болховской . . .	—	—	— —	—	— —	—	— —	— —	— —																
Кромской . . .	4	18,3	15,7 14,5 — 16	146	7,5 6 — 8	1099	60 30 — 72,7	44,3 3 28,3	23 — 32																
Карачевскій . . .	1	5	16 —	60	9 —	540	108 —	92 1 30	—																
Дмитровскій . . .	3	9	10 9 — 12	78	6,9 6,3 — 7	530	58,9 50,7 — 66,5	48,9 3 24,3	20 — 28																
Сѣвскій . . .	6	57,2	12,3 11,7 — 16	558	4,6 4 — 5,3	2568	44,9 24 — 60	32,6 6 25,5	20 — 30																
Трубчевск . . .	1	5	12 —	25	6 —	150	30 —	18 1 26	—																
Брянскій . . .	—	—	— —	—	— —	—	— —	— —	— —																
По губерніи . . .	49	452	15,4 9 — 24	4782,2	8,4 4 — 14	40036,6	88,6 24 — 170,5	73,2 44 29,3	20 — 35																

не въ томъ порядкѣ, какъ онѣ занумерованы и приводятся въ текстѣ.

УРОЖАЙ ОВСА на различных поч

УѢЗДЫ.	Черноземъ.									Су				
	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.		Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.		Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ѣ.					
		Колѣбанія.	Колѣбанія.		Колѣбанія.	Средній въсь одной мѣры.			Колѣбанія.	Сообщеній.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.		
Елецкій . . .	влад.	22	18,4	9 — 26	22	92,7	48 — 167,9	74,3	19	29,7	26 — 30	1	16	16 — 16
	крест.	14	17,5	12 — 24	14	91,2	72 — 133,3	73,7	14	30	30 — 30	—	—	—
Ливенскій . . .	влад.	30	14,3	12 — 20	30	108,6	64 — 180	94,3	24	30,5	26,2 — 38	—	—	—
	крест.	21	18,3	16 — 24	20	98,2	52 — 160	79,9	13	31,7	30 — 45	—	—	—
Малоарханг. . .	влад.	23	16,3	10 — 18	23	118,1	64 — 176	101,8	22	31,4	30 — 35	2	15	14,6 — 16
	крест.	23	16,5	9 — 20	23	86,9	56 — 104,4	70,4	23	30,3	28 — 32,3	4	16	16 — 16
Орловскій . . .	влад.	8	16	13 — 19,5	8	101,6	69,5 — 120	85,6	8	30,2	30 — 32	7	14,3	12,2 — 16
	крест.	5	16,1	16 — 18	4	158,3	80 — 170,5	142,2	4	30,8	30 — 32,3	4	16	16 — 16
Мценскій . . .	влад.	12	13,9	10,7 — 18	12	135	58 — 201,6	121,1	10	30	28 — 34	3	15,7	15 — 16
	крест.	8	16,2	16 — 18	4	106,5	82 — 144	90,3	2	30,5	30,5 — 30,5	6	16	16 — 16
Болховской . . .	влад.	7	15,9	15 — 20	6	111,3	80 — 222,2	95,4	6	31,7	30 — 34	10	15,4	10 — 20
	крест.	5	18,8	16 — 24	4	88	56 — 144	69,2	5	30,3	26 — 34	6	16,3	15 — 20
Кромской . . .	влад.	5	12,3	11,7 — 16	5	89	66,9 — 100	76,7	3	31,7	30 — 35	4	14,1	13 — 18,5
	крест.	3	16	16 — 16	3	54	42 — 72	38	2	27,5	25 — 30	3	16	16 — 16
Карачевскій . . .	влад.	6	18,1	12 — 18,6	6	81,4	70 — 120	63,3	3	28,3	25 — 30	6	14,3	12 — 16
	крест.	4	15	12 — 16	4	97,2	60 — 120	82,5	3	27,7	25 — 30	5	14,2	12 — 16
Дмитровскій . . .	влад.	5	12,6	10 — 16	5	72	40 — 120	59,4	4	28,7	25 — 30	8	14,7	12 — 16
	крест.	4	9,9	9 — 16	4	62,2	56 — 64	52,3	4	25,1	25 — 28	5	13,1	10 — 16
Сѣвскій . . .	влад.	3	13,2	12 — 13,3	3	89,4	72 — 89,5	76,2	3	33,3	30 — 35	2	9,7	9,6 — 13
	крест.	8	12,3	12 — 14	8	45,7	24 — 70	33,4	7	27,7	20 — 32	5	12,6	11,5 — 16
Трубчевскій . . .	влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16	16 — 16
	крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	8 — 8
Брянскій . . .	влад.	2	16,4	16 — 16,5	2	73,4	48,9 — 82,3	57	1	50	50 — 50	2	17,3	16 — 17,7
	крест.	1	20	20 — 20	1	40	40 — 40	20	1	28	28 — 28	1	16	16 — 16
По губерніи . . .	влад.	123	15,4	9 — 26	122	98,6	40 — 222,2	83,2	193	30,5	25 — 50	46	14,3	9,6 — 20
	крест.	96	15,8	9 — 24	89	90,5	21 — 170,5	74,7	78	29,0	20 — 45	40	15,4	8 — 20

Табл. VIII.

вахъ (у владѣльцевъ и крестьянъ).

	Г л и н о к ѣ.						С у п е с о к ѣ.										
	Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.		Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ѣ.			Сообщеній.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣр.		Колѣбанія.	Чистый сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	В ѣ с ѣ.			
		Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.			Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанія.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.		Колѣбанія.	Средн. посѣвъ на дес. въ мѣрахъ.			Колѣбанія.			
1	81	81	— 81	65	—	—	—	2	15,4	12 — 16	2	68,9	68,6 — 96	53,5	2	30	30 — 30
—	—	—	—	—	—	—	—	3	16	12 — 17	3	84,8	80 — 96	68,8	3	30	30 — 30
—	—	—	—	—	—	—	—	1	16,7	16,7 — 16,7	1	120	120 — 120	103,3	1	30	30 — 30
2	111,2	106,3	— 121,1	96,2	2	40	40 — 40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	86,7	64	— 91,7	70,7	3	30,7	30 — 32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7	80,6	44,4	— 93,3	65,8	7	29,5	22 — 35	2	15,5	15,5 — 15,5	2	127,3	120 — 132,1	111,8	2	31	30 — 32
3	88,9	48	— 96	73,9	4	28,7	25 — 30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	102,6	72,9	— 100,5	86,9	3	28,7	28 — 30	1	16	16 — 16	1	85,2	85,2 — 85,2	69,5	1	30	30 — 30
6	104	64	— 146,7	88	6	30,1	30 — 30,5	2	15,9	14 — 16	2	70,4	48 — 72	54,5	2	29,9	28,8 — 30
10	103,1	68	— 150	87,7	10	30,4	27 — 35	2	16	16 — 16	2	92,9	72 — 93,3	76,9	2	32,5	30 — 35
5	84,8	40	— 144	68	4	28,3	25 — 35	1	16	16 — 16	1	72	72 — 72	56	1	30	30 — 30
4	93,5	83,4	— 192	79,3	4	30,7	28 — 35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	59,6	48	— 160	43,6	2	26,5	25 — 28	1	12	12 — 12	1	40	40 — 40	28	—	—	
6	94,9	70	— 138,7	80,1	5	32,7	30 — 35	2	14,1	14 — 16	2	48,7	48 — 56	34,6	2	27,5	25 — 30
4	40	16	— 64	25,8	3	26,7	25 — 30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8	78,3	45	— 120	63,6	8	30,4	25 — 34	2	12	12 — 12	2	50,4	50,4 — 50,4	38,4	2	27,5	25 — 30
5	44,6	20	— 64	31,5	4	23	20 — 27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	66,9	64	— 67	57,2	1	20	20 — 20	3	11,9	11,3 — 14	3	73,9	29 — 75	62,1	3	28,3	20 — 34
5	44	24	— 70	31,4	5	26,2	25 — 28	4	12,7	11,7 — 14	4	53,2	29 — 77	40,5	4	23	20 — 26
1	30	30	— 30	14	1	22	22 — 22	1	11	11 — 11	2	63,2	57,4 — 140	52,2	2	28	27 — 29
1	32	32	— 32	24	1	28	28 — 28	3	7,2	6,4 — 12	3	48,8	32 — 160	41,6	3	26,7	24 — 30
2	115,6	45	— 136,7	98,3	2	28	25 — 31	1	16	16 — 16	1	108,5	108,5 — 108,5	92,5	1	29	29 — 29
1	40	40	— 40	24	—	—	—	2	16,5	16 — 17	2	30	24 — 36	13,5	1	28	28 — 28
46	84,5	30	— 192	69,7	43	27,4	20 — 40	17	14,9	11 — 16,7	18	88,9	29 — 140	74	18	29,3	20 — 35
37	78,5	16	— 160	63,1	32	27,6	20 — 35	16	13,7	6,4 — 17	16	63	24 — 160	49,3	14	27,1	20 — 30

## УРОЖАЙ ОВСА

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

У Ѣ з Д Ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	19	15, <sub>21</sub>	9—24	15	98, <sub>67</sub>	80—120	83, <sub>46</sub>	13	30	30 — 30
	{ крест.	22	17, <sub>14</sub>	16—24	18	85, <sub>96</sub>	56—120	68, <sub>42</sub>	15	29, <sub>3</sub>	25 — 30
Ливенскій .	{ влад.	19	16	10—20	15	103, <sub>47</sub>	64—120	87, <sub>47</sub>	11	31, <sub>6</sub>	30 — 35
	{ крест.	23	17, <sub>48</sub>	9—20	15	92, <sub>53</sub>	56—160	75, <sub>105</sub>	13	30, <sub>6</sub>	30 — 38
Малоарханг. .	{ влад.	19	15, <sub>73</sub>	10—24	13	95, <sub>38</sub>	64—176	79, <sub>59</sub>	13	31, <sub>4</sub>	30 — 35
	{ крест.	23	16, <sub>48</sub>	9—20	14	79, <sub>71</sub>	56—104	63, <sub>23</sub>	15	30, <sub>4</sub>	28 — 35
Орловскій .	{ влад.	10	15, <sub>20</sub>	8—18	7	90, <sub>71</sub>	64—120	75, <sub>51</sub>	7	30	30 — 30
	{ крест.	14	15, <sub>71</sub>	8—18	10	64	10— 96	48, <sub>29</sub>	10	29, <sub>5</sub>	25 — 30
Мценскій .	{ влад.	11	16, <sub>43</sub>	14,7-18	10	109, <sub>93</sub>	80—160	93, <sub>50</sub>	8	30, <sub>9</sub>	27, <sub>5</sub> —37
	{ крест.	12	16, <sub>53</sub>	14—18	9	86, <sub>37</sub>	48—144	69, <sub>84</sub>	8	29, <sub>5</sub>	27 — 30
Болховской .	{ влад.	12	16, <sub>75</sub>	10—20	10	98, <sub>80</sub>	68—160	82, <sub>05</sub>	11	31, <sub>3</sub>	28 — 35
	{ крест.	13	17, <sub>46</sub>	15—24	10	84, <sub>80</sub>	40—144	67, <sub>34</sub>	11	29, <sub>7</sub>	25 — 35
Кромской .	{ влад.	8	15	12—20	8	101, <sub>50</sub>	56—192	86, <sub>50</sub>	5	30, <sub>5</sub>	30 — 32, <sub>5</sub>
	{ крест.	10	14, <sub>20</sub>	10—16	10	69, <sub>80</sub>	40—160	55, <sub>80</sub>	6	28	25 — 30
Карачевскій .	{ влад.	11	14, <sub>73</sub>	12—16	9	87, <sub>11</sub>	56—120	72, <sub>38</sub>	7	30, <sub>5</sub>	25 — 35
	{ крест.	9	14, <sub>11</sub>	12—16	8	61	16—120	46, <sub>99</sub>	6	26, <sub>7</sub>	24 — 30
Дмитровскій .	{ влад.	7	13, <sub>14</sub>	10—16	7	75, <sub>28</sub>	40—120	62, <sub>14</sub>	6	30, <sub>1</sub>	25 — 30
	{ крест.	8	13, <sub>63</sub>	9—16	9	45	20— 64	31, <sub>37</sub>	8	25, <sub>4</sub>	22, <sub>5</sub> —27
Сѣвскій .	{ влад.	8	12, <sub>81</sub>	12—14	7	69, <sub>89</sub>	64— 80	57, <sub>08</sub>	7	28, <sub>4</sub>	20 — 35
	{ крест.	14	13, <sub>04</sub>	12-16, <sub>5</sub>	13	44, <sub>54</sub>	24— 70	36, <sub>50</sub>	12	26, <sub>1</sub>	20 — 30
Трубчевскій .	{ влад.	5	11, <sub>50</sub>	7, <sub>5</sub> -16	6	55, <sub>10</sub>	10—160	43, <sub>60</sub>	6	26, <sub>2</sub>	20 — 30
	{ крест.	9	10, <sub>32</sub>	6, <sub>4</sub> -12	10	40, <sub>90</sub>	10—140	30, <sub>58</sub>	9	25, <sub>2</sub>	20 — 30
Брянскій .	{ влад.	7	17, <sub>14</sub>	10—24	6	63, <sub>83</sub>	31--104	46, <sub>69</sub>	5	27, <sub>6</sub>	25 — 30
	{ крест.	10	16, <sub>80</sub>	12—24	7	49, <sub>14</sub>	24-- 80	32, <sub>34</sub>	5	27, <sub>7</sub>	25 — 30
По губерніи .	{ влад.	136	15, <sub>29</sub>	8—24	113	91, <sub>33</sub>	10—176	76, <sub>04</sub>	99	30, <sub>1</sub>	20 — 35
	{ крест.	167	15, <sub>72</sub>	6, <sub>4</sub> -24	133	69, <sub>38</sub>	10—160	53, <sub>66</sub>	118	28, <sub>5</sub>	20 — 38



## УРОЖАЙ ПРОСА

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Всѣхъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	17	2,03	1,5—3	11	30,82	18—56	28,79	10	50	50—50
	{ крест.	22	2,14	1,5—3	16	24,75	12—40	22,61	12	49,2	40—50
Ливенскій .	{ влад.	17	2,05	0,8—3	14	32,29	12—64	30,24	10	49	40—50
	{ крест.	22	2,09	1,5—3	15	25,93	8—68	23,84	13	48,4	40—50
Малоарханг.	{ влад.	18	1,85	1—2	12	23	8—40	21,15	13	48,2	40—50
	{ крест.	23	1,48	1—2	13	16,62	6—32	15,14	14	48,2	40—50
Орловскій .	{ влад.	8	1,35	1—2	3	26,67	16—32	25,32	3	45	35—50
	{ крест.	9	1,28	1—2	2	6	4—8	4,73	2	50	50—50
Мценскій .	{ влад.	6	1,38	1—2	4	32	8—48	30,62	3	46,7	40—50
	{ крест.	7	1,26	1—2	5	10,80	4—16	9,54	4	47,5	40—50
Болховской .	{ влад.	2	1	1—1	2	42	24—60	41	2	50	50—50
	{ крест.	2	1	1—1	2	40	24—56	39	2	50	50—50
Кромской .	{ влад.	6	1,50	1—2	3	40,67	10—64	39,17	1	50	50—50
	{ крест.	9	1,67	1—4	5	18,40	4—40	16,73	2	50	50—50
Карачевскій .	{ влад.	2	1,50	1—2	2	48	16—80	46,50	1	50	50—50
	{ крест.	1	1	1—1	1	64	64—64	63	—	—	—
Дмитровскій .	{ влад.	6	1,83	1—4	6	29,33	2—56	27,50	5	43	40—50
	{ крест.	7	1,40	0,6—2	8	20,85	1—32	19,45	7	42,9	40—47,5
Сѣвскій .	{ влад.	4	1,57	0,8—2	3	48	48—48	46,43	3	46	45—48
	{ крест.	9	2,06	1—2	6	32	16—40	29,94	6	49,7	40—60
Трубчевскій .	{ влад.	2	3	2—4	2	20	16—24	17	2	40	40—40
	{ крест.	6	1,92	1—3	5	39,60	16—60	37,68	3	40	40—40
Брянскій .	{ влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ крест.	2	1,25	0,5—2	1	25	25—25	23,75	1	45	45—45
По губерніи	{ влад.	88	1,81	0,8—4	62	31,24	2—80	29,43	53	47,7	35—50
	{ крест.	119	1,83	0,5—4	79	24,14	1—68	22,41	66	47,7	40—60



## УРОЖАЙ ГРЕЧИХИ

Табл. XII.

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

У ѣ з д ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).		
	Показаній	Средняя.	Колебаній.	Показаній	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій .	влад.	17 8,41	7—16	12 40,67	16 —64	32,26	9 38,1	30—40		
	крест.	18 8,39	7—16	14 34,71	12 —90	26,32	10 37,6	30—40		
Ливенскій .	влад.	16 8,38	8—12	13 36	21 —64	27,62	9 39,4	35—40		
	крест.	20 8,30	8—10	14 30,64	12 —56	22,34	12 38,9	35—40		
Малоарханг. .	влад.	17 8,12	6—12	12 28,21	6,5—40	20,00	13 36,9	30—40		
	крест.	21 7,95	5—12	14 21,79	6 —40	13,84	14 36,3	30—40		
Орловскій .	влад.	9 8,33	8—9	6 37,17	24 —56	28,90	5 31	30—40		
	крест.	11 8,27	5—10	7 21	8 —28	12,73	5 35,8	30—40		
Мценскій .	влад.	8 8,75	8—10	4 30	24 —48	21,25	2 40	40—40		
	крест.	9 8,89	8—10	6 18	8 —28	9,11	3 38,3	35—40		
Болховской .	влад.	4 9	7—12	3 36	28 —40	27	3 —	35—40		
	крест.	4 9	7—12	4 30	16 —52	21	4 35	35—35		
Кромской .	влад.	7 8,71	6—10	5 25,60	16 —32	16,89	2 32,5	30—35		
	крест.	9 8,67	6—10	7 20	8 —32	11,33	4 34	30—36		
Карачевскій .	влад.	5 7,60	7—10	5 27,20	16 —40	19,60	4 31,3	25—35		
	крест.	6 7,17	6—10	6 28,17	16 —48	21	5 31	25—35		
Дмитровскій .	влад.	6 9	7—12	6 27,67	14 —40	18,67	5 38,2	30—50		
	крест.	8 9,38	7—12	9 21,33	10 —40	11,95	8 37	30—50		
Сѣвскій .	влад.	7 6,80	6—8	4 32,25	24 —40	25,39	4 36,3	35—40		
	крест.	13 7	6—8	10 31,20	3 —64	24,20	9 32,3	28—40		
Трубчевскій .	влад.	5 7	5—8	5 14,46	8 —24	7,46	5 31	25—35		
	крест.	9 6,56	5—8	8 16,50	8 —34	9,94	6 31,5	25—35		
Врянскій .	влад.	7 8,14	8—9	6 29,66	24 —42	21,52	5 32	30—35		
	крест.	9 8,44	7—10	7 25,14	16 —56	16,70	4 32,5	30—35		
По губерніи .	влад.	108 8,05	5—16	81 31,54	6,5—64	23,49	66 35,8	25—50		
	крест.	137 8,05	5—16	106 25,62	3 —90	17,57	84 35,5	25—50		

**УРОЖАЙ КАРТОФЕЛЯ (по показаніямъ корреспондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).**

Уѣзды.	На земляхъ владѣльческихъ.										На земляхъ крестьянскихъ.																																		
	Выго засѣяно					Средн. посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.					Колѣбанн.					Получено всего мѣр.					Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ.					Колѣбанн.					Чистый сборъ съ десятины.					Средн. вѣсъ одной мѣрн.					Колѣбанн.				
	Коопшенн.	Удѣлн.	1 дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Получено всего мѣр.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Чистый сборъ съ десятины.	Коопшенн.	Средн. вѣсъ одной мѣрн.	Колѣбанн.	Выго засѣяно	1 дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Получено всего мѣр.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Чистый сборъ съ десятины.	Коопшенн.	Средн. вѣсъ одной мѣрн.	Колѣбанн.	Выго засѣяно	1 дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Получено всего мѣр.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ.	Колѣбанн.	Чистый сборъ съ десятины.	Коопшенн.	Средн. вѣсъ одной мѣрн.	Колѣбанн.														
Елецкій . . . . .	9	516,5	93,7	56—104	190560	368,9	170—667,7	275,2	3	45,5	40—48,7	4	3,2	67,5	59—80	800	250	213,3	320	182,5	2	47,5	45—50	2	47,5	45—50	2	47,5	45—50	2	47,5	45—50													
Ливенскій . . . . .	13	60,4	57,8	32—128	15096	249,9	80—720	192,1	7	44,1	40—50	6	4,5	80,9	64—128	2052	456	192—560	375,1	6	44,5	40—50	6	44,5	40—50	6	44,5	40—50	6	44,5	40—50														
Малоарханг. . . . .	11	19,3	72,3	40—93,3	7368	380,7	120—666,7	308,4	3	48,3	45—50	11	9	77,8	56—104	3368	374,2	240—800	296,4	8	45,6	10—50	8	45,6	10—50	8	45,6	10—50	8	45,6	10—50														
Орловскій . . . . .	7	13,8	63	48—90	6826	494,6	280—800	431,6	3	50	—	2	1,5	101,3	80—144	776	517,3	320—912	416	1	50	—	1	50	—	1	50	—	1	50	—														
Мценскій . . . . .	6	57,3	65,8	56—72	16440	284,5	240—840	218,2	1	50	—	5	9,7	65,1	62,4—80	2760	284,5	240—560	219,4	3	47,6	43,7—50	3	47,6	43,7—50	3	47,6	43,7—50	3	47,6	43,7—50														
Болховской . . . . .	6	50	95,5	80—100	30160	603	400—1000	507,1	6	48,7	45—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—													
Бромской . . . . .	4	5	69,2	50—100	2816	563,2	348—1200	494	1	50	—	4	2,6	98,5	49—160	1320	507,7	200—800	409,2	2	37,5	30—45	2	37,5	30—45	2	37,5	30—45	2	37,5	30—45														
Карачевскій . . . . .	6	7,4	68,6	34,3—102,8	4648	628,1	182,3—1200	549,5	2	45	40—50	1	0,5	60	—	320	640	—	—	580	1	50	—	1	50	—	1	50	—	1	50	—													
Дмитровскій . . . . .	4	14	69,1	40—88,6	5955	425,3	275—576	356,2	2	50	—	3	1,7	65,3	56—76	734	431,8	390—576	366,5	2	40	35—45	2	40	35—45	2	40	35—45	2	40	35—45														
Сѣвскій . . . . .	2	4,3	64	—	131840	315,4	80—320	251,4	1	50	—	5	5	73,2	48—80	2140	428	400—540	354,8	3	41,7	40—45	3	41,7	40—45	3	41,7	40—45	3	41,7	40—45														
Трубчевскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	60	—	150	150	—	—	90	1	40	—	1	40	—	1	40	—	1	40	—													
Бранскій . . . . .	5	15	74	50—80	6020	401,3	228,6—960	327,3	3	49,3	45—55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—													
По губерніи . . . . .	73	1177,2	78,3	32—128	417729	354,8	80—1200	276,5	32	47,5	40—55	42	38,7	74,9	48—160	14420	372,6	192—912	297,7	29	44,5	30—50	29	44,5	30—50	29	44,5	30—50	29	44,5	30—50														

Табл. XIII.

## УРОЖАЙ КАРТОФЕЛЯ

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	17	74, <sub>82</sub>	24-104	11	371, <sub>64</sub>	200—640	296, <sub>82</sub>	8	50	50—50
	{ крест.	20	71, <sub>40</sub>	24-104	14	300	200—480	228, <sub>60</sub>	10	48	40—50
Ливенскій .	{ влад.	18	68, <sub>22</sub>	16-144	14	402, <sub>86</sub>	120-1200	334, <sub>64</sub>	9	47, <sub>8</sub>	40—50
	{ крест.	22	69, <sub>64</sub>	16-144	15	352, <sub>80</sub>	160—800	283, <sub>16</sub>	11	47, <sub>3</sub>	40—50
Малоарханг. .	{ влад.	17	69, <sub>35</sub>	17-120	12	440	200—800	370, <sub>65</sub>	11	45	35—50
	{ крест.	20	68, <sub>70</sub>	18-120	14	380	160—680	311, <sub>30</sub>	14	46, <sub>1</sub>	35—50
Орловскій .	{ влад.	9	64, <sub>67</sub>	48—96	6	309, <sub>67</sub>	150—520	245	6	49	44—50
	{ крест.	13	70, <sub>62</sub>	40—96	10	289, <sub>20</sub>	40—800	217, <sub>58</sub>	8	47, <sub>5</sub>	35—50
Мценскій .	{ влад.	8	75	64—96	6	460	240—720	385	3	50	50—50
	{ крест.	8	63, <sub>50</sub>	32—80	6	323, <sub>33</sub>	200—400	259, <sub>33</sub>	3	50	50—50
Болховской .	{ влад.	8	68, <sub>25</sub>	38—96	7	545, <sub>71</sub>	320—800	477, <sub>46</sub>	8	47, <sub>6</sub>	36—50
	{ крест.	9	69, <sub>33</sub>	32—96	8	444, <sub>50</sub>	240—800	375, <sub>17</sub>	7	47, <sub>6</sub>	38—50
Кромской .	{ влад.	8	53, <sub>13</sub>	30—64	8	251, <sub>25</sub>	96—480	198, <sub>72</sub>	1	45	45—45
	{ крест.	10	60, <sub>10</sub>	24—80	9	209, <sub>66</sub>	80—380	149, <sub>56</sub>	4	40	30—45
Карачевскій .	{ влад.	9	55	24-120	8	375	160—600	320	7	49, <sub>3</sub>	40—60
	{ крест.	8	46, <sub>25</sub>	24—60	8	199, <sub>25</sub>	44—400	153	6	47, <sub>5</sub>	40—50
Дмитровскій .	{ влад.	6	68, <sub>67</sub>	48—96	6	406, <sub>67</sub>	320—480	338	5	45	35—50
	{ крест.	7	69, <sub>14</sub>	40-112	8	346, <sub>75</sub>	250—440	277, <sub>61</sub>	7	44, <sub>3</sub>	35—50
Сѣвскій .	{ влад.	7	73	64—80	6	485, <sub>33</sub>	320—600	912, <sub>33</sub>	6	44, <sub>7</sub>	40—50
	{ крест.	14	61, <sub>07</sub>	40—85	13	408, <sub>08</sub>	240—600	347, <sub>01</sub>	10	42, <sub>9</sub>	36—50
Трубчевскій .	{ влад.	5	69, <sub>20</sub>	44-112	5	258, <sub>40</sub>	200—292	189, <sub>20</sub>	3	40	30—50
	{ крест.	9	49, <sub>67</sub>	13—80	7	308, <sub>86</sub>	150—420	259, <sub>13</sub>	4	42, <sub>5</sub>	40—50
Брянскій .	{ влад.	5	77, <sub>60</sub>	60—96	4	340	240—400	262, <sub>40</sub>	3	45	40—50
	{ крест.	7	67, <sub>29</sub>	50—80	5	252	100—320	184, <sub>71</sub>	2	40	40—40
По губерніи .	{ влад.	117	68, <sub>24</sub>	16-144	93	392, <sub>04</sub>	96-1200	323, <sub>80</sub>	70	46, <sub>9</sub>	30—60
	{ крест.	147	65, <sub>39</sub>	13-144	117	326, <sub>43</sub>	40—800	261, <sub>04</sub>	86	45, <sub>8</sub>	35—50



## УРОЖАЙ КОНОПЛИ

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

У ѣ з д ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	влад.	12	7,38	5—8	6	22,67	12—48	15,09	5	38	30—40
	крест.	13	7,85	5—13	9	24,44	8—80	16,59	6	37,5	30—40
Ливенскій	влад.	16	7,94	4—10	11	23,27	8—40	15,33	8	32,9	20—40
	крест.	14	8	4—10	15	17,30	6—32	8	11	33,7	20—40
Малоарханг.	влад.	16	7,56	3—12	9	22,44	10—40	14,88	8	33,9	30—40
	крест.	21	7,43	4—12	15	23,47	10—72	15,99	14	34,4	30—40
Орловскій.	влад.	4	8,50	8—10	4	39,50	30—48	31	4	33,8	30—35
	крест.	11	8,23	6,5—10	8	33,83	3—64	25,65	7	34,3	30—34,8
Мценскій.	влад.	5	7,60	6—9	3	38,67	20—48	31,07	2	35	35—35
	крест.	7	7,43	6—9	4	33	20—48	25,57	3	35	35—35
Болховской	влад.	5	7,80	7—8	3	41	35—48	33,20	3	35	35—35
	крест.	7	7,57	6—8	7	40,43	32—56	32,86	6	35	30—38
Кромской.	влад.	7	8,29	6—14	3	60	36—80	51,71	1	30	30—30
	крест.	10	8,50	6—14	6	46,67	36—72	38,17	3	33,3	30—35
Карачевскій	влад.	7	7	4—12	5	51,60	32—70	44,60	5	32,3	25—37,5
	крест.	7	6,57	4—12	8	40,50	18—72	33,93	6	31,3	25—35
Дмитровскій	влад.	6	8,25	8—10	5	54,80	24—88	46,55	5	34	30—35
	крест.	8	7,63	3—10	8	40,50	8—80	32,87	7	34,1	30—36
Сѣвскій .	влад.	6	6,33	6—8	6	40,33	24—48	33,50	6	31,7	27,5—35
	крест.	12	7,25	6—8,5	12	39,99	28—50	32,74	9	31,5	28—35
Трубчевскій	влад.	5	6,26	6—7	5	32,88	18—50,4	26,62	5	34,4	30—40
	крест.	9	6,78	6—10	8	35,63	8—60	28,85	7	35,8	30—40
Брянскій .	влад.	6	7,33	6—8	5	35,20	16—48	27,87	3	30,8	30—32,5
	крест.	8	6,93	5—8	5	30,06	16—40	23,13	3	33,3	32,5—35
По губерніи	влад.	95	7,61	3—14	65	35,16	7—80	27,55	55	33,6	20—40
	крест.	132	7,59	3—14	105	32,04	3—80	24,45	82	34,1	20—40



## УРОЖАЙ ГОРОХА

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

У ѣ з д ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	7	5,83	3 — 8	3	44,67	14—64	38,84	4	46,2	35 — 50
	{ крест.	5	5,20	3 — 8	4	29,50	10—48	24,30	3	50	50 — 50
Ливенскій .	{ влад.	4	6,50	3 — 12	2	20	20—20	13,50	2	45	45 — 45
	{ крест.	5	5,80	3 — 12	3	18	14—20	12,20	2	45	45 — 45
Малоарханг. .	{ влад.	7	7,43	6 — 10	5	64	48—96	56,57	3	48,3	45 — 50
	{ крест.	5	8	6 — 11	3	69,33	48—80	61,33	2	47,5	45 — 50
Орловскій .	{ влад.	4	5,63	2,5 — 8	2	35,50	35—36	29,87	2	50	50 — 50
	{ крест.	2	6	4 — 8	1	40	40—40	34	1	50	50 — 50
Мценскій .	{ влад.	4	7,75	6 — 10	1	72	72—72	64,25	1	55	55 — 55
	{ крест.	4	6,75	4 — 10	1	32	32—32	25,25	1	50	50 — 50
Болховской .	{ влад.	2	7,50	7 — 8	1	52	52—52	44,50	1	50	50 — 50
	{ крест.	2	7,50	7 — 8	2	46	40—52	38,50	2	52,5	50 — 55
Кромской .	{ влад.	5	5,60	4 — 8	3	40,67	30—60	35,07	1	50	50 — 50
	{ крест.	7	7,14	4 — 16	4	36	24—56	28,86	3	44,6	35 — 50
Карачевскій .	{ влад.	3	6,67	4 — 8	2	60	56—64	53,33	1	50	50 — 50
	{ крест.	2	6	4 — 8	2	60	56—64	54	1	50	50 — 50
Дмитровскій .	{ влад.	4	6,75	5 — 8	4	48	40—64	41,25	3	50	50 — 50
	{ крест.	5	6,40	4 — 8	5	41,60	32—56	35,20	4	50	50 — 50
Сѣвскій .	{ влад.	7	6,54	4 — 8	5	55,60	40—72	49,06	5	42,3	32,5 — 50
	{ крест.	10	6,05	4 — 8	10	41,90	5—72	35,85	6	47,3	45 — 50
Трубчевскій .	{ влад.	2	5,50	4 — 7	2	18	12—24	12,50	2	47,5	45 — 50
	{ крест.	5	5,40	3 — 8	4	28,50	12—45	23,10	3	45	40 — 50
Брянскій .	{ влад.	3	7	5 — 8	3	29	7—40	22	2	42,5	40 — 45
	{ крест.	4	4,63	4 — 5,5	2	17,50	5—30	12,87	1	50	50 — 50
По губерніи .	{ влад.	52	6,54	2,5 — 12	33	46,18	7—96	39,64	27	47	32,5 — 55
	{ крест.	56	6,23	3 — 16	41	38,63	5—80	32,40	29	48	35 — 55

### УРОЖАЙ ЧЕЧЕВИЦЫ

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

УѢЗДЫ.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	10	5,30	3—8	8	34	16—48	28,70	7	50	40—55
	{ крест.	10	4,90	3—8	9	32	12—56	27,10	6	52	50—55
Ливенскій .	{ влад.	1	7	7—7	1	48	48—48	41	1	45	45—45
	{ крест.	3	6,33	6—7	2	34	32—36	27,67	2	47,5	45—50
Малоарханг.	{ влад.	4	7,25	5—8	2	48	32—64	40,75	3	51,7	45—60
	{ крест.	2	6,50	5—8	1	40	40—40	33,50	1	60	60—60
Орловскій .	{ влад.	6	7,50	5—9	4	68,5	30—100	61	2	50	50—50
	{ крест.	9	7,56	5—9	7	39,43	16—70	31,87	5	50	50—50
Мценскій .	{ влад.	5	7,80	7—8	2	40	40—40	32,20	2	52,5	50—55
	{ крест.	5	7,50	6,5—8	3	32	16—48	24,50	3	50	50—50
Болховской .	{ влад.	4	8	8—8	3	64	48—92	56	3	50	50—50
	{ крест.	4	8	8—8	4	53	24—88	45	4	50	50—50
Кромской .	{ влад.	4	6	4—7	2	38	24—52	32	1	50	50—50
	{ крест.	8	7,25	5—12	7	43,43	32—80	36,18	3	52	50—55
Карачевскій .	{ влад.	1	4	4—4	1	40	40—40	36	—	—	—
	{ крест.	2	4	4—4	2	32	24—40	28	1	40	40—40
Дмитровскій .	{ влад.	2	7	6—8	2	52	48—56	45	2	51	50—52
	{ крест.	3	6,33	5—8	3	35,67	32—40	29,34	3	50,7	50—52
Сѣвскій .	{ влад.	1	5	5—5	1	40	40—40	35	1	38	38—38
	{ крест.	2	5	5—5	2	18,50	5—32	13,50	1	38	38—38
Трубчевскій .	{ влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ крест.	1	8	8—8	1	24	24—24	16	—	—	—
По губерніи .	{ влад.	38	6,63	3—9	26	47	16—100	40,37	22	49,3	38—60
	{ крест.	49	6,56	3—12	41	36,93	5—88	30,42	29	50	38—60

**УРОЖАЙ ЧЕЧЕВИЦЫ (по показаніямъ корреспондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).**

Уѣзды.	На земляхъ владельцев чужихъ.						На земляхъ крестьянскихъ.																
	Сообщеній.	Было засеяно десятинь.	Сред. посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Получено всего мѣръ зерна.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ	Колебанія.	Чистый сборъ съ десятины.	Сообщеній.	Средн. вѣсь одной мѣры.	Колебанія.	Сообщеній.	Было засеяно десятинь.	Сред. посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.	Колебанія.	Получено всего мѣръ зерна.	Сред. валов. сборъ съ дес. въ мѣрахъ	Колебанія.	Чистый сборъ съ десятины.	Сообщеній.	Средн. вѣсь одной мѣры.	Колебанія.	
Елецкій . . .	2	0,7	3,6	2—6	26	37,1	33—40	33,6	1	60	—	3	1,2	4,8	4—8	40	32	—	27,2	3	50	—	
Ливенскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	0,3	6	—	10	30	—	24	1	50	—	
Малодружскій . . .	3	7,3	6,6	5,4—8	304	41,6	32—61,5	35	1	50	—	1	0,3	3	—	9	27	—	24	1	40	—	
Мценскій . . .	1	4	4,8	—	192	48	—	43,2	—	—	—	2	3,5	7,1	7—8	153	43,7	40,3—64	36,6	1	50	—	
Волховской . . .	1	2	8	—	112	56	—	48	1	47,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кроковской . . .	3	8,7	8,4	4,6—10	142	38,8	2,3—48	29,8	2	50,5	50—51	3	2,5	7,6	7—8	73	29,2	18—32	21,6	3	50	—	
Дмитровскій . . .	2	7,5	7,9	6—8	575	76,7	30—80	68,2	2	44,5	47—51	1	0,2	4	—	11	11	—	7	1	20	—	
По губерніи . . .	12	25,2	7	2—10	1351	53,6	24,3—80	46,6	7	49,6	74—53	11	8	6,3	4—8	296	37	18—64	30,2	10	49	10—50	
<b>УРОЖАЙ ЛЬНА (по показаніямъ корреспондентовъ о собственномъ хозяйствѣ).</b>																							
Ливенскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,4	8,7	5—9	3	7,5	—	—	—	1	50	—
Мценскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,4	7,5	4—8	16	40	30—50	32,5	2	50	—	
Волховскій . . .	1	8	10	—	192	24	—	14	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Объскій . . .	1	30	8	—	480	16	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи . . .	2	38	9	8—10	672	17,7	16—24	8,7	1	50	—	4	0,8	8,1	4—9	19	23,7	7,5—50	15,6	3	50	—	

У Р О Ж А Й Л Ъ Н А

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

У ѣ з д ы.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ.			Баловой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній	Средняя.	Колебаній.	Показаній	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	{ влад.	3	2,33	2 — 2,5	1	16	16—16	13,67	2	50	50—50
	{ крест.	3	2,33	2 — 4	1	12	12—12	9,17	2	50	50—50
Ливенскій .	{ влад.	4	4,75	3 — 6	2	24	24—24	19,25	2	50	50—50
	{ крест.	5	4,20	3 — 6	4	20	8—24	15,80	3	50	50—50
Малоарханг. .	{ влад.	1	5	5 — 5	1	20	20—20	15	1	52	52—52
	{ крест.	1	5	5 — 5	1	24	24—24	19	1	50	50—50
Орловскій .	{ влад.	2	3	1 — 5	—	—	—	—	1	50	50—50
	{ крест.	3	2,33	1 — 5	1	20	20—20	17,67	1	50	50—50
Мценскій .	{ влад.	3	3,50	1 — 6	1	8	8— 8	4,50	—	—	—
	{ крест.	2	3,50	1 — 6	2	12	8—16	8,50	1	50	50—50
Болховской	{ влад.	2	5,25	5 — 5,5	1	36	36—36	30,75	1	50	50—50
	{ крест.	3	5,67	5,5—6	3	26	16—36	20,33	3	50	50—50
Кромской .	{ влад.	2	2	1 — 3	1	40	40—40	38	1	50	50—50
	{ крест.	2	2,25	1,5—3	1	32	32—32	29,75	1	50	50—50
Карачевскій	{ влад.	2	3	2 — 4	2	28	16—40	25	1	40	40—40
	{ крест.	2	3	2 — 4	2	13	10—16	10	1	40	40—40
Дмитровскій	{ влад.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ крест.	1	3	3 — 3	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій .	{ влад.	5	5,80	4 — 9	5	24	12—32	18,20	5	48	45—50
	{ крест.	11	5,09	2 — 9	7	17,71	12—40	12,62	7	52,1	45—60
Трубчевскій	{ влад.	2	4,50	3 — 6	2	18	12—24	13,50	1	40	40—40
	{ крест.	5	6,60	3 — 9	4	28,25	15—50	21,65	2	42,5	40—45
Брянскій .	{ влад.	1	5	5 — 5	1	24	24—24	19	—	—	—
	{ крест.	2	6,50	5 — 8	2	20	16—24	13,50	1	47	47—47
По губерніи	{ влад.	26	4,13	1 — 9	17	23,77	8—40	19,64	15	48,1	40—52
	{ крест.	40	4,53	1 — 9	28	20,46	8—50	15,98	23	49,4	40—60

## УРОЖАЙ ЯЧМЕНЯ

(по показаніямъ корреспондентовъ о сосѣднихъ хозяйствахъ).

Уѣзды.	Посѣвъ на 1 дес. въ мѣрахъ			Валовой сборъ съ 1 дес. въ мѣрахъ.			Чистый сборъ съ 1 десятины.	Вѣсъ 1 мѣры (въ фунт.).			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		Показаній.	Средняя.	Колебанія.	
Елецкій .	влад.	4	10, <sub>50</sub>	8—16	2	52	32—72	41, <sub>50</sub>	2	40	30 — 50
	крест.	3	10, <sub>67</sub>	8—16	1	16	16—16	5, <sub>43</sub>	2	40	30 — 50
Ливенскій .	влад.	1	16	16—16	—	—	—	—	—	—	—
	крест.	1	16	16—16	—	—	—	—	—	—	—
Малоарханг .	влад.	3	9, <sub>33</sub>	8—12	—	—	—	—	—	—	—
	крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій .	влад.	1	10	10—10	—	—	—	—	—	—	—
	крест.	1	10	10—10	1	24	24—24	14	1	32, <sub>5</sub>	32, <sub>5</sub> —32, <sub>5</sub>
Болховской .	влад.	3	9, <sub>33</sub>	8—12	2	17	12—22	7, <sub>67</sub>	2	32, <sub>5</sub>	30 — 35
	крест.	4	9, <sub>75</sub>	8—12	4	16	12—20	6, <sub>25</sub>	4	34, <sub>5</sub>	28 — 40
Кромской .	влад.	1	8	8—8	—	—	—	—	—	—	—
	крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій .	влад.	3	8	7—9	2	52	48—56	44	1	35	35 — 35
	крест.	3	7, <sub>33</sub>	6—9	2	48	48—48	46, <sub>67</sub>	1	35	35 — 35
Дмитровскій .	влад.	1	8	8—8	1	12	12—12	4	1	34	34 — 34
	крест.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій .	влад.	2	8	8—8	1	56	56—56	48	1	40	40 — 40
	крест.	2	10	8—12	1	28	28—28	18	1	28	28 — 28
Трубчевскій .	влад.	3	7, <sub>33</sub>	6—8	3	23, <sub>33</sub>	16—30	16	3	31, <sub>7</sub>	30 — 35
	крест.	5	6, <sub>80</sub>	6—8	4	27, <sub>50</sub>	16—40	20, <sub>70</sub>	3	34, <sub>8</sub>	30 — 39, <sub>5</sub>
Брянскій .	влад.	7	11, <sub>86</sub>	10—16	5	49, <sub>60</sub>	48—56	38, <sub>10</sub>	5	33, <sub>5</sub>	30 — 40
	крест.	10	11, <sub>50</sub>	8—16	6	42, <sub>83</sub>	32—56	31, <sub>33</sub>	5	35	30 — 40
По губерніи .	влад.	28	10, <sub>18</sub>	6—16	16	39, <sub>25</sub>	12—72	29, <sub>07</sub>	15	34, <sub>4</sub>	30 — 50
	крест.	29	9, <sub>93</sub>	6—16	19	31, <sub>26</sub>	12—56	21, <sub>33</sub>	17	34, <sub>9</sub>	28 — 50



## VI. Урожай садовых и огородных растений.

Урожай садовых растений въ настоящемъ году получился еще менѣе удовлетворительный, чѣмъ въ прошломъ году. Группируя показанія корреспондентовъ объ урожаѣ отдѣльныхъ видовъ садовыхъ растений, а также отзывы ихъ объ урожаѣ плодовъ и ягодъ вообще, смотря по тому, къ какому урожаю они относятъ урожай своей мѣстности, мы получимъ слѣдующую таблицу.

У ѣ з д ы.	Число показаній о качествѣ урожая (хорошемъ, среднемъ или плохомъ).																											
	Яблок.			Грушъ.			Вишень.			Черешн.			Сливъ.			Малины.			Смород.			Вообще плод. безъ опредѣл. какихъ именно.		Вообще ягод. безъ опредѣл. какихъ именно.				
	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	Хор.	Средн.	Плох.	
Елецкій . . .	—	1	17	1	7	4	9	1	—	—	3	2	—	3	3	9	—	—	7	—	—	—	4	10	9	8	5	
Ливенскій . . .	1	6	23	10	6	9	16	5	2	—	3	8	1	4	13	13	5	3	11	6	4	—	6	11	9	6	7	
Малоарханг. . .	2	5	9	5	3	5	12	2	1	—	2	5	1	1	11	5	3	5	4	2	5	2	11	17	3	12	17	
Орловскій . . .	—	2	9	1	3	7	6	3	—	—	—	4	—	—	5	5	2	2	3	2	2	1	4	5	1	4	5	
Мпенскій . . .	—	2	4	1	2	1	6	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	4	1	1	—	—	5	10	1	8	5	
Болховской . . .	—	—	3	—	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	1	—	2	12	2	3	10	
Кромской . . .	—	2	5	2	3	1	4	—	—	—	—	2	—	—	5	1	2	2	1	2	2	2	2	2	—	3	7	
Карачевскій . . .	1	2	2	2	4	—	—	—	4	—	—	1	1	—	3	1	3	—	1	1	—	1	3	4	2	3	4	
Дмитровскій . . .	—	1	2	1	1	—	2	—	1	—	1	—	1	1	1	2	1	—	2	1	—	—	3	9	1	3	7	
Сѣвскій . . .	1	—	8	—	2	5	1	—	7	—	—	—	1	2	5	6	3	—	4	5	—	—	3	14	—	5	12	
Трубчевскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5	—	6	5	
Брянскій . . .	1	1	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	—	2	—	2	5	7	1	7	6
По губерніи . . .	6	22	83	24	34	33	58	11	16	—	9	22	5	13	49	45	22	13	38	22	15	8	60	104	32	72	83	
въ % . . .	5	20	75	27	37	36	68	13	19	0	29	71	8	19	73	56	28	16	51	29	20	5	35	60	17	39	44	

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что 1/3 корреспондентовъ (или 35%) называетъ урожай всѣхъ вообще плодовъ среднимъ; изъ остальныхъ только 8 корреспондентовъ (или 5%) относятъ его къ хорошему; 2/3-же общаго числа (или 60%) утверждаютъ, что урожай плодовъ получился плохой.

Судя по показаніямъ корреспондентовъ, большой разницы въ урожаѣ плодовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ не замѣчается; выдѣляются до нѣкоторой степени только уѣзды: Кромской, гдѣ урожай плодовъ можно назвать среднимъ, и Болховской, Трубчевскій, Елецкій, Ливенскій и Сѣвскій, гдѣ плоды уродились менѣе удовлетворительно, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ. Таже таблица показываетъ, что урожай ягодъ также получился неудовлетворителенъ, хотя урожай ихъ лучше, чѣмъ фруктовъ.

Лучше всего ягоды родились въ Кромскомъ уѣздѣ, а также въ Елецкомъ, исключая только 5 сообщеній изъ Предтечевской, Казинской, Воронежской, Сергѣевской и Стегаловской вол., гдѣ урожай всѣхъ садовыхъ растений плохой или ниже средняго; въ нѣкоторыхъ-же корреспонденціяхъ (Казинская вол.), доставленныхъ изъ послѣдняго уѣзда, урожай ягодъ называютъ даже „изобильнымъ“ и „очень хорошимъ“. Изъ отдѣльныхъ видовъ садовыхъ растений менѣе удовлетворительный урожай получился для яблокъ, а также черешень и сливъ. Изъ той-же таблицы мы видимъ, что о хорошемъ урожаѣ черешень нѣтъ ни одного показанія; для яблокъ и сливъ такихъ показаній имѣется не болѣе 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; изъ остальныхъ корреспондентовъ только 1/4 часть, а для яблокъ и сливъ и того менѣе, называетъ урожай среднимъ; 3/4-же (или 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) общаго числа ихъ свидѣтельствуетъ о плохомъ урожаѣ названныхъ плодовъ и ягодъ. Изъ другихъ садовыхъ растений только урожай грушъ вышелъ не много ниже средняго, урожай-же остальныхъ получился выше средняго.

Переходимъ къ урожаю огородныхъ растений. Группируя отзывы корреспондентовъ объ урожаѣ отдѣльныхъ видовъ огородныхъ растений, а также отзывы ихъ объ урожаѣ вообще огородныхъ растений, какъ это мы сдѣлали для садовыхъ растений, мы получимъ таблицу.

У ѣ з д ы.	Число показаній о качествѣ урожая (хорошемъ, среднимъ или плохомъ.)														
	Капусты			Огурцовъ.			Свеклы.			Лука.			Огородныхъ растений вообще.		
	Хор.	Среди.	Плох.	Хор.	Среди.	Плох.	Хор.	Среди.	Плох.	Хор.	Среди.	Плох.	Хор.	Среди.	Плох.
Елецкій . . . . .	15	6	—	—	3	18	9	8	2	11	6	2	5	5	1
Ливенскій . . . . .	14	11	4	—	1	28	14	12	3	15	9	4	8	8	2
Малоархангельскій . . . . .	29	9	—	—	1	37	20	7	4	20	10	4	2	3	—
Орловскій . . . . .	7	6	1	—	—	13	4	5	3	3	5	4	3	4	—
Мценскій . . . . .	10	2	—	1	3	8	5	3	1	6	3	—	3	4	2
Болховской . . . . .	3	1	2	—	2	4	2	3	—	3	2	—	7	5	—
Карачевскій . . . . .	10	4	—	1	—	13	6	6	2	3	6	2	2	2	—
Кромской . . . . .	5	1	—	—	2	4	3	—	2	2	1	2	2	4	3
Дмитровскій . . . . .	8	—	—	—	1	8	6	2	—	5	1	1	3	3	—
Сѣвскій . . . . .	4	4	5	—	1	11	3	5	3	2	5	2	6	8	—
Трубчевскій . . . . .	2	1	1	—	—	4	3	1	—	4	—	—	—	5	3
Брянскій . . . . .	5	2	1	—	2	6	4	3	—	4	3	—	2	3	5
По губерніи . . . . .	112	47	14	2	16	154	79	55	20	78	51	21	43	54	16
въ % . . . . .	65	27	8	1	9	90	51	36	13	52	34	14	38	48	14

Изъ этой таблицы видимъ, что урожай вообще огородныхъ растений получился для всей губерніи выше средняго. Тоже мы видимъ, и для отдѣльныхъ видовъ огородныхъ растений, исключая только огурцовъ, которые повсюду дали плохой урожай.

Что же касается причинъ, неблагопріятно повліявшихъ на урожай садовыхъ и огородныхъ растеній, то ихъ можно свести къ тремъ: первая и главная причина, по отзывамъ корреспондентовъ, неблагопріятныя метеорологическія условія во время цвѣтенія и роста растеній; вторая, тоже весьма важная, но менѣе общая причина—поврежденіе вредными насѣкомыми, и наконецъ третью причину, повліявшую только на урожай садовыхъ растеній, небольшое число корреспондентовъ видитъ въ обильномъ урожаѣ прошлаго года, послѣ котораго растенія „отдыхали“. Къ неблагопріятнымъ атмосфернымъ вліяніямъ относится: во-первыхъ, засуха, стоявшая во время цвѣтенія садовыхъ растеній и посадки огурцовъ—до середины и иногда до конца мая—а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малоархангельскаго, Елецкаго и Ливенскаго уѣздахъ и во время цвѣтенія огурцовъ. Отъ сухой погоды больше всего пострадали огурцы въ Елецкомъ, Ливенскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ, отчасти въ Болховскомъ и Дмитровскомъ, и въ меньшей степени садовыя растенія въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздѣ, о чемъ имѣется только 5 показаній. Во-вторыхъ—холодная и дождливая погода, съ сильными вѣтрами и холодными утренниками, во второй половинѣ мая и во время цвѣтенія огурцовъ очень губительно дѣйствовала на урожай садовыхъ растеній (яблокъ, грушъ, вишенъ и сливъ), а изъ огородныхъ на огурцы. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ указываютъ на морозъ съ 13 на 14 и съ 14 на 15 мая, который въ значительной степени повредилъ, а въ иныхъ мѣстахъ и совершенно уничтожилъ цвѣтъ яблонь и грушъ и только-что появившіеся всходы огурцовъ. Кромѣ мороза и холодной погоды 4 корреспонденціи изъ Карачевскаго уѣзда (3 изъ Сомовской и одна изъ Руженской) указываютъ на значительно повредившій садовымъ и огороднымъ растеніямъ градъ, бывшій 17 іюня и 16 іюля; „общалъ урожай быть хорошимъ, но морозъ съ 13 на 14 мая и градъ 17 іюня и 16 іюля сильно повредилъ все по крайней мѣрѣ на  $\frac{2}{3}$ “, пишетъ г. Гриневъ изъ Сомовской волости.

Почти все корреспонденты указываютъ на болѣе или менѣе значительный вредъ, причиненный садовымъ и, частію, огороднымъ растеніямъ вредными насѣкомыми. Изъ уѣздовъ болѣе всего пострадалъ Сѣвскій, въ которомъ, какъ мы уже видѣли во II главѣ, сады подверглись нападенію хруща. О нападеніи хруща, а также и гусеницы свидѣтельствуютъ почти все корреспонденты. Исключенія составляетъ только сообщеніе г. Кучурина изъ Подывотской вол., который называетъ урожай яблокъ хорошимъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ ущербъ садоводству и огородничеству, нанесенный вредными насѣкомыми, вообще менѣе значителенъ. Въ виду того,

что о вредных насекомых уже достаточно сказано в соответствующей главѣ, мы ограничиваемся здѣсь лишь этимъ краткимъ указаніемъ.

Переходя къ третьей причинѣ неудовлетворительнаго урожая садовыхъ растений, замѣтимъ, что указанія на обильный урожай 1893 года, какъ на причину настоящаго неурожая плодовъ и ягодъ, очень немногочисленны: по Карачевскому, Дмитровскому и Сѣвскому уѣзду ихъ даже совсѣмъ нѣтъ, изъ Орловскаго, Болховскаго, Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ есть только по одному указанію, а изъ остальныхъ уѣздовъ число указаній колеблется отъ 2 до 5.

## VII. Стоимость уборки хлѣбовъ

СТАТИСТИЧЕСКІЙ  
КАБИНЕТЪ  
В. Ж. І.

Поденная плата. Сдѣльная плата. Сроковая плата. Составъ рабочихъ. Стоимость харчей.

Въ прилагаемыхъ въ этой главѣ основныхъ таблицахъ сгруппированы данныя относительно поденной, сдѣльной и сроковой платы. Обзоръ этихъ данныхъ мы начнемъ съ *поденной* платы (табл. I и II).

Средняя по губерніи поденная плата при уборкѣ озимыхъ полей, на харчахъ рабочаго, равна для мужчины 65 к., для женщины 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., съ колебаніями, въ первомъ случаѣ, отъ 25 к. до 1 р. 90 к., т. е. максимумъ превышаетъ минимумъ въ 8 разъ; во второмъ случаѣ, отъ 20 к. до 1 р. 20 к., т. е. максимумъ болѣе минимумъ'a въ 6 разъ. И максимумъ, и минимумъ мужской платы падаетъ на Ливенскій уѣздъ, который стоитъ на первомъ мѣстѣ и по средней поуѣздной заработной платѣ, какъ мужской, такъ и женской. Максимумъ женской платы (1 р. 20 к.) встрѣчается въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Наименьшая плата поденщикамъ замѣчается въ Сѣвскомъ уѣздѣ (на 30% ниже средней погубернской), поденщицамъ—въ Трубчевскомъ (ниже средней погубернской на 27,5%). На хозяйскихъ харчахъ мужчина болѣе всего получаетъ въ Ливенскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ (на 16% выше средней погубернской), а женщина—въ Болховскомъ (выше погубернской на 28%). Максимумъ платы—1 р. 10 к. для мужчины и 1 р. для женщины—встрѣчается въ Малоархангельскомъ уѣздѣ.

Поденная плата при уборкѣ яроваго хлѣба ниже таковой-же платы при уборкѣ озимаго—для работника на своихъ харчахъ на 10%, на хозяйскихъ харчахъ на 9,6%; для работницы на своихъ харчахъ на 8%, на хозяйскихъ харчахъ—на 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Наиболѣе оплачивается уборка яроваго поля въ Ливенскомъ, Орловскомъ и Болховскомъ уѣздахъ, наименѣе—въ Карачевскомъ и Дмитровскомъ. Максимальная поуѣздная средняя превосхо-

дить минимальную, какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ, въ 1,6 раза. Колебанія же цѣнъ (по всей губерніи) заключаются въ предѣлахъ: для мужчины на своихъ харчахъ отъ 25 к. до 1 р. 25 к., причемъ максимумъ превышаетъ минимумъ въ 5 разъ, для женщины на хозяйскихъ харчахъ:— отъ 25 к. до 1 р.,—максимумъ превышаетъ минимумъ въ 4 раза; для женщины на своихъ харчахъ отъ 15 к. до 1 р.,—максимумъ болѣе минимума въ  $6\frac{1}{2}$  разъ; для женщины на хозяйскихъ харчахъ отъ 15 к. до 75 к., максимумъ въ 5 разъ болѣе минимума. Всѣ случаи съ наивысшей платой, какъ мужской, такъ и женской, имѣли мѣсто въ Ливенскомъ уѣздѣ.

Поденная плата за молотьбу какъ мужчинѣ, такъ и женщинѣ, на харчахъ рабочаго, вдвое меньше платы при уборкѣ хлѣбовъ, что вполне естественно, такъ какъ послѣдняго рода работы не могутъ ждать, тогда какъ обмолотъ можетъ быть растянутъ на болѣе или менѣе неопредѣленное время и происходить по минованіи страдной поры. Болѣе всего платили за молотьбу въ Елецкомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ. Колебанія поденныхъ за обмолотку хлѣба незначительны: максимумъ превышаетъ минимумъ только въ 3 раза. Наименьшая поденная мужская плата за молотьбу стояла въ Болховскомъ, а женская—въ Орловскомъ уѣздѣ.

Поденная плата за копаніе картофеля одинакова съ платой за молотьбу; но колебанія цѣнъ здѣсь значительно рѣже. Такъ, для мужчины максимумъ въ 17 разъ превышаетъ минимумъ, а для женщинъ въ 9 разъ. Разницу въ степени колебанія мужской и женской платы можно объяснить тѣмъ, что женщины при работѣ этого рода представляютъ устойчивый контингентъ, тогда какъ мужчины—случайный. И потому тамъ, гдѣ вообще мало рабочихъ, мужчинамъ платятъ вдвое дороже, чѣмъ женщинамъ. Минимумъ платы—5 к. мужчинѣ и женщинѣ, зависитъ, вѣроятно, отъ какихъ-либо особенныхъ условий, о которыхъ, къ сожалѣнію, корреспондентъ (изъ Малоархангельскаго уѣзда, Петрубезской вол.) не упоминаетъ; въ этой мѣстности наивысшая поденная плата при копаніи картофеля не превышаетъ 25 к. для работника и 15 к. для работницы.

Кромѣ оплаты поденнаго труда деньгами, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ еще плата натурой. Такъ, три корреспонденціи изъ Сѣвскаго уѣзда, Апраксинской вол. сообщаютъ, что поденнымъ работникамъ, на хозяйскихъ харчахъ, при уборкѣ озимаго поля, платится по 30 ф. муки въ день.

Переходимъ теперь къ *сдѣльной* платѣ и рассмотримъ прежде всего ея величину при уборкѣ озимаго и яроваго хлѣба (табл. III и IV).

Уборка хлѣбовъ производится сдѣльными рабочими или на своихъ

харчахъ, или на хозяйскихъ. Въ очень многихъ мѣстностяхъ преобладаетъ или тотъ, или другой родъ, но, судя по числу показаній, чаще употребляется наемъ рабочихъ на своихъ харчахъ. Поэтому, въ нашихъ выводахъ, мы ограничимся разсмотрѣніемъ сдѣльной платы рабочихъ, нанимающихся на своихъ харчахъ.

Средняя погубернская плата отъ десятины за косьбу озимаго равна 1 р. 88 к., съ колебаніями отъ 80 к. до 5 р. Наименьшая плата въ Карачевскомъ уѣздѣ, наибольшая—въ Ливенскомъ. Въ этихъ-же уѣздахъ встрѣтились случаи съ *minimum*'омъ (Карачевскій) и *maximum*'омъ (Ливенскій).

Связать озимое на 1 дес. стоитъ въ среднемъ по губерніи 1 р. 40 к., приче́мъ по уѣздамъ цѣна за эту работу доходитъ въ Ливенскомъ до 1 р. 74 к., а въ Карачевскомъ опускается на 88 к.

Сжать десятину озимаго хлѣба стоитъ (въ среднемъ по губерніи) слишкомъ въ 2 раза дороже, чѣмъ скосить. Наибольшая плата за жнитво дается въ Мценскомъ уѣздѣ (относительно Ливенскаго показаній не имѣется), достигая 6 р., т. е. почти въ 4 раза дороже косьбы; наименѣе оплачивается жнитво въ уѣздахъ Карачевскомъ и Трубчевскомъ. Разсматривая отдѣльные случаи, мы видимъ, что плата за жнитво въ Сѣвскомъ уѣздѣ падаетъ до 2 р., а въ Болховскомъ поднимается до 15 р. отъ десятины.

Плата за уборку яроваго хлѣба по уѣздамъ почти пропорціональна платѣ за уборку озимаго. Какъ относительно той, такъ и другой, первыя мѣста занимаютъ уѣзды Ливенскій, Сѣвскій, Мценскій, Орловскій и Малоархангельскій, а послѣднія—Дмитровскій, Карачевскій и Кромской. Беря среднія по губерніи, мы увидимъ, что скосить десятину яроваго стоитъ на 24,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а связать на 21,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дешевле, чѣмъ произвести тѣже работы съ озимымъ хлѣбомъ; жнитво-же цѣнится дешевле только на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Сжать 1 десятину яроваго стоитъ дороже, чѣмъ скосить, въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза.

Сдѣльная уборка отъ копны встрѣчается гораздо рѣже, чѣмъ отъ десятины. Изъ 290 разсмотрѣнныхъ нами корреспонденцій, о такой уборкѣ озимаго упоминается только въ 90 корресп. т. е. <sup>1</sup>/<sub>3</sub>, а яроваго въ 45 или <sup>1</sup>/<sub>6</sub>. Среднимъ числомъ отъ копны платится за озимое 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за яровое 16 к., т. е. на 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дешевле. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, въ колебаніяхъ *maximum* превышаетъ *minimum* въ 7 разъ.

Кромѣ данныхъ относительно платы за перечисленныя сдѣльныя работы, мы имѣемъ еще свѣдѣнія о стоимости сдѣльныхъ работъ за полную уборку (т. е. скосить, связать и перевезти) одной десятины хлѣба. Хотя показаній этихъ очень немного, но мы считаемъ ихъ небезынтересными и потому приводимъ ихъ въ небольшой табличкѣ:

Стоимость полной уборки 1 десятины.

Родъ хлѣба.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Рожь . . . . .	3	3 р. 33 к.	3—4 р.
Овесь . . . . .	3	2 р. 58 к.	2 р. 25 к.—3 р.
Пшеница . . . . .	3	4 р. 33 к.	4—5 р.

Выше мы говорили, что поденная плата замѣняется иногда натуральной. Тоже самое имѣетъ мѣсто и при сдѣльныхъ работахъ. Въ томъ-же Сѣвскомъ уѣздѣ, гдѣ поденные рабочіе получаютъ дневную плату мукой, за сдѣльную уборку (скосить и связать) одной десятины озимаго на хозяйскихъ харчахъ платится 5 мѣръ ржи. Корреспонденты изъ Дмитровскаго и Брянскаго уѣздовъ сообщаютъ, что за жнитво на 1 дес. озимаго, въ первомъ уѣздѣ, платятъ 10 мѣръ, а во второмъ—3½ мѣры ржи.

Сдѣльная работа при обмолотѣ хлѣба, свѣдѣнія о которой помѣщаются здѣсь-же, въ текстѣ, производится въ большинствѣ мѣстностей преимущественно на молотилкахъ.

У Ѣ З Д Ы.	Сдѣльно отъ копны (въ копѣйкахъ) при молотѣбѣ.					
	Ручной.			Машинной.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
1. Елецкій . . . . .	20	25	15—35	11	12,5	10—25
2. Ливенскій . . . . .	23	21	15—30	28	12	8—20
3. Малоархангельскій . . . . .	5	21	20—25	32	12	10—15
4. Орловскій . . . . .	2	24,5	18—30	10	12	10—20
5. Мценскій . . . . .	2	20	20—20	10	14	11—20
6. Болховской . . . . .	—	—	—	10	15	10—20
7. Кромской . . . . .	2	17,5	15—20	14	12	8—20
8. Карачевскій . . . . .	2	25	25—25	5	15	10—20
9. Дмитровскій . . . . .	4	14	10—20	4	10	8—12
10. Сѣвскій . . . . .	2	15	15—15	12	11	10—15
11. Трубчевскій . . . . .	2	20	20—20	2	12,5	10—15
12. Брянскій . . . . .	4	26	20—35	—	—	—
По губерніи . . . . .	68	22	26	138	12,5	8—20

Въ среднемъ по губерніи машинная молотба обходится отъ копны, на харчахъ владѣльца хлѣба, въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Эта средняя очень близко подходитъ къ поуѣзднымъ, кромѣ Болховскаго, Карачевскаго и Мценскаго уѣздовъ, гдѣ плата поднимается до 14—15 к., и Дмитровскаго, въ которомъ она понижается до 10 к. Не то мы видимъ при ручномъ обмолтѣ. Наибольшая плата при молотбѣ руками—25 к., въ уѣздахъ Елецкомъ и Карачевскомъ, почти въ два раза превышаетъ наименьшую плату въ Дмитровскомъ. Беря отдѣльные слухи, мы видимъ что максимумъ цѣны при ручномъ обмолтѣ превышаетъ минимумъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза, а при машинномъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза. Въ среднемъ по губерніи молотба руками обходится отъ копны въ 22 к., т. е. на 76 0/0 дороже, нежели молотилкой (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—Елецкомъ и Орловскомъ—дороже на 100 0/0 и болѣе).

Сдѣльная плата при копаніи картофеля приведена въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Сдѣльно отъ десятины при копаніи картофеля (въ руб.)					
	М у ж ч и н ы.			Ж е н щ и н ы.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
1. Елецкій . . . . .	10	5,90	3 — 10	5	5,94	2—10
2. Ливенскій . . . . .	12	6,37	2 — 18	9	6,28	1—18
3. Малоархангельскій . .	11	4,17	0,9— 8	10	3,65	0,8—8
4. Орловскій . . . . .	1	4	—	1	3	—
5. Мценскій . . . . .	5	9	6 — 15	3	9,33	6—15
6. Болховской . . . . .	6	6,18	4 — 10	5	6,28	3,40—10
7. Кромской . . . . .	1	3	—	1	3	—
8. Карачевскій . . . . .	1	5	—	1	5	—
9. Дмитровскій . . . . .	5	6,15	5 — 8	2	5,80	5,50—6,10
10. Съевскій . . . . .	10	9	3 — 12	10	9,28	3—12
11. Трубчевскій . . . . .	1	10	—	1	6	—
12. Брянскій . . . . .	1	6	—	1	7	—
По губерніи .	64	6,69	0,9—18	49	6,26	0,8—18

Рѣзкія колебанія (махімум превосходитъ мінімумъ въ 20-22 раза) зависятъ, вѣроятно, отъ того, что нѣкоторые корреспонденты давали не совсѣмъ точные отвѣты на вопросы, смѣшивая, можетъ быть, полную уборку съ однимъ только копаніемъ. Поэтому въ болѣе детальное разсмотрѣніе таблицы мы входить не станемъ, замѣтимъ только, что благодаря значительному числу сообщений, эти неточности едва-ли повліяли на средній выводъ, доказательствомъ чему могутъ служить тѣ сообщенія, въ которыхъ сами корреспонденты при оцѣнкѣ подробно оговариваютъ, какую работу они имѣли въ виду. Судя по этимъ сообщеніямъ, мы дѣйствительно видимъ, что сдѣланная плата за копаніе картофеля отъ одной десятины близко подходитъ къ 6 руб.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не принято нанимать рабочихъ на копаніе картофеля сдѣльно отъ десятины, а договариваются относительно платы съ боровка (Кромской уѣздъ, Студенецкая вол.), мѣрки (Карачевскій уѣздъ, Верхопольская вол.) и пуда (Сѣвскій уѣздъ, Витичская вол.).

Приведемъ далѣе свѣдѣнія о *сроковой* платѣ (таблица V).

По платѣ годовому работнику на первомъ мѣстѣ стоитъ Орловскій уѣздъ (53,2 руб.). Здѣсь же мы встрѣчаемъ махімумъ платы—100 р. въ годъ. Пслѣднее мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Трубчевскій уѣздъ (41,8 руб.). Самыя рѣзкія колебанія имѣютъ мѣсто въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, гдѣ махімумъ въ 4 раза болѣе мінімум'а. По губерніи средняя выражается 46,4 руб., съ колебаніями отъ 15 р. до 100 руб. Трудъ годовыхъ работницъ выше оплачивается въ Дмитровскомъ уѣздѣ (29,1 руб.), хотя здѣсь замѣчается наибольшее колебаніе платы (отношеніе махімум'а къ мінімум'у равно 4); ниже—въ Малоархангельскомъ уѣздѣ (23,9 р.). Плата подростковъ (годовыхъ) составляетъ половину платы взрослыхъ работниковъ и равняется 23 руб. въ среднемъ по губерніи, съ колебаніями отъ 3 руб. (въ Малоархангельскомъ уѣздѣ) до 40 руб. (въ Дмитровскомъ уѣздѣ). Наивысшая плата подростку существуетъ въ Брянскомъ уѣздѣ, наименьшая въ Болховскомъ уѣздѣ. Плата лѣтнимъ рабочимъ по губерніи достигаетъ: для мужчины 30,4 р., для женщины—16,4 р., для подростка тоже  $\frac{1}{2}$  платы взрослога—15,4 р. Случаи минимальной платы встрѣчаются: 9 р. работнику въ Орловскомъ у., 7 р. работницѣ въ Ливенскомъ, Малоархангельскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ, и 5 р. подростку въ пяти уѣздахъ. Случаи максимальной платы—60 р. работнику въ Карачевскомъ у., 36 р. работницѣ и 35 руб. подростку—въ Ливенскомъ. Наболѣе оплачивается трудъ лѣтняго работника въ Кромскомъ уѣздѣ, работницы—въ Мценскомъ и подростка—въ Малоархангельскомъ; наименѣе: работника и подростка въ Трубчевскомъ, работницы въ Кромскомъ. Плата лѣтнимъ рабочимъ составляетъ по отно-

шенію къ платѣ годовымъ: для мужчины 65,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для женщины—65,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для подростка 67,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Заканчивая нашъ обзоръ величины заработной платы при различныхъ способахъ найма, приведемъ также отзывы, указывающіе на отношеніе рабочей платы за настоящій годъ къ высотѣ ея за прошлый годъ.

У Ѳ З Д Ы.	Показаній о томъ, что плата сравнительно съ прошлымъ годомъ					
	Повыси- лась.	Пони- лась.	Осталась прежняя.	Повыси- лась.	Пони- лась.	Осталась прежняя.
	Въ абсолютныхъ числахъ.			Въ <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -ныхъ от- ношеніяхъ.		
1. Елецкій . . . . .	3	12	12	11,2	44,4	44,4
2. Ливенскій . . . . .	20	6	18	45,4	13,6	41,0
3. Малоархангельскій . . . . .	33	2	2	89,2	5,4	5,4
4. Орловскій . . . . .	6	1	12	31,6	5,3	63,1
5. Мценскій . . . . .	10	1	8	52,6	5,3	42,1
6. Болховской . . . . .	6	1	10	35,3	5,9	58,8
7. Кромской . . . . .	5	—	8	38,5	0,0	61,5
8. Карачевскій . . . . .	2	—	14	12,5	0,0	87,5
9. Дмитровскій . . . . .	5	1	7	38,5	7,7	53,8
10. Сѣвскій . . . . .	4	—	18	18,1	0,0	81,9
11. Трубчевскій . . . . .	—	—	8	0,0	0,0	100,0
12. Брянскій . . . . .	5	—	8	27,8	0,0	72,2
По губерніи . . . . .	99	24	125	39,9	9,7	50,4

Приведенная таблица съ отзывами корреспондентовъ объ измѣненіяхъ въ величинѣ рабочей платы показываетъ, что въ большинствѣ (1/2) случаевъ цѣны не измѣнились сравнительно съ прошлымъ годомъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ подтвердить этого сравненіемъ цифровыхъ данныхъ за неизмѣнимъ ихъ относительно прошлаго года. Но если принять во вниманіе, тотъ фактъ, что въ большей части губерніи, какъ это мы увидѣмъ ниже, недостатка въ рабочихъ рукахъ не ощущалось, то мы придемъ къ заключенію, что для значительнаго измѣненія платы за годъ, не смотря на хорошій урожай, оснований не было.

Одинаковая величина сравнительно съ прошлогодней особенно наблюдается въ уѣздахъ: Трубчевскомъ (ни одного сообщенія о повышеніи или пониженіи платы), Стѣвскомъ, Карачевскомъ и Брянскомъ. На пониженіе платы указываетъ только  $\frac{1}{10}$  всѣхъ корреспондентовъ, преимущественно изъ Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ.

Чаще всего заработная плата возвышалась при уборкѣ только озимаго хлѣба (39<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ корреспондентовъ) или только яроваго (33). О болѣе же дорогой платѣ при молотбѣ хлѣба и уборкѣ картофеля имѣются только 6 показаній. О повышеніи платы на всѣ работы упоминаетъ  $\frac{1}{5}$  всѣхъ корреспондентовъ. То повышеніе платы за послѣднее время, о которомъ свидѣтельствуетъ 39,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ показаній, во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія; если-же мы возьмемъ цифровыя данныя за болѣе ранніе годы, то, по сравненію со свѣдѣніями за 1894 годъ, увидимъ, что цѣны, несомнѣнно, идутъ на повышеніе; въ доказательство этого приводимъ слѣдующую таблицу:

П Л А Т А.		1894	1891	1889	1887	1886
		годъ.	годъ.	годъ.	годъ.	годъ.
Поденная (въ копѣйкахъ):						
При уборкѣ озимаго	на св. харч. мужч. . .	65	47	52,5	57	60
	„ „ „ женщ. . .	43,5	31	34,5	33	37
	на хоз. харч. мужч. . .	52	38	41,5	49	—
	„ „ „ женщ. . .	36	25	28,5	33	—
При уборкѣ яроваго	на св. харч. мужч. . .	58	45	53	—	—
	„ „ „ женщ. . .	40	36	36	—	—
	на хоз. харч. мужч. . .	47	29	41,5	—	—
	„ „ „ женщ. . .	31,5	22	27	—	—
Сдѣльная (въ рубляхъ):						
Связать и скосить 1 дес. озимаго.	на св. харч. . . . .	3,31	2,26	2,49	2,70	2,46
	„ хоз. харч. . . . .	2,74	1,86	2,07	—	—
Связать и скосить 1 дес. яроваго.	на св. харч. . . . .	2,50	1,77	2,05	1,90	—
	„ хоз. харч. . . . .	2,20	1,40	1,65	—	—
Сроковая (въ рубляхъ).	годов. работнику . .	46,4	41,6	44,1	45,1	—
	„ работницѣ . . .	24,9	22,2	23,5	24,2	—
	„ подростку . . .	23	22,1	21,5	22,3	—

Начиная съ 1886 года (самый ранній періодъ, за который мы имѣемъ свѣдѣнія), заработная плата постепенно падаетъ и въ 1891 (голодномъ) году достигаетъ minimum'a, а въ 1894 году цѣны превышаютъ, хотя и незначительно, цѣны всѣхъ предшествовавшихъ годовъ, за которые имѣются свѣдѣнія.

Наибольшій процентъ повышенія, сравнительно съ періодомъ до голоднаго года, приходится на плату за сдѣльные работы. Оно такъ и должно быть. Въ такому способу найма рабочіе прибѣгаютъ вслѣдствіе нужды, и понятно, что при уменьшеніи послѣдней число нанимающихся сдѣльно будетъ уменьшаться, а въ зависимости отъ этого увеличиваться плата за работы этого рода. Особенно уменьшеніе нужды должно отразиться въ сторону повышенія на заработной платѣ женщинамъ, которыя обыкновенно остаются дома и занимаются хозяйствомъ, и только въ силу тяжелой необходимости бросаютъ домъ и идутъ въ поиски за работой. И дѣйствительно, изъ приведенной таблицы мы видимъ, что за поденныя и сдѣльныя работы плата женщинамъ увеличилась болѣе, чѣмъ плата мужчинамъ за тѣ-же работы. Такъ, связать и скосить 1 дес. озимаго, на харчахъ рабочаго, въ 1894 г. обходилось: при работѣ мужчины—на 30<sup>0</sup>/. при работѣ женщины—на 32<sup>0</sup>/. дороже, чѣмъ въ періодъ времени до голоднаго года; за ту-же работу на хозяйскихъ харчахъ—мужчинѣ платилось на 26<sup>0</sup>/, а женщинѣ на 33<sup>0</sup>/. дороже. Увеличеніе поденной платы при уборкѣ озимыхъ полей (на харчахъ рабочаго) составляетъ: для мужчины—15<sup>0</sup>/, для женщины—25<sup>0</sup>/>.

Только плата рабочимъ, нанимаемымъ на срокъ, поднялась очень незначительно (работнику и работницѣ на 4<sup>0</sup>/>). Объясняется это тѣмъ, что главный контингентъ сроковыхъ рабочимъ (преимущественно годовыхъ) составляется изъ людей, болѣе или менѣе порвавшихъ связь съ земледѣліемъ, и потому большая или меньшая степень урожая имѣеть на нихъ мало вліянія: все равно своего хлѣба нѣтъ, а надо его покупать. Богатый урожай Малоархангельскаго уѣзда поставилъ его на одно изъ первыхъ мѣстъ по поденной платѣ и на предпослѣднее—по сроковой; напротивъ, Дмитровскій уѣздъ, съ урожаемъ ниже средняго по губерніи, по сроковой платѣ стоитъ на первомъ мѣстѣ, а по сдѣльной и поденной—на одномъ изъ послѣднихъ. Неимѣніе своего хозяйства уравниваетъ работниковъ и работницъ, нанимающихся на срокъ, по <sup>0</sup>/-ту повышенія заработной платы. Какъ мы уже видѣли, для тѣхъ и другихъ этотъ <sup>0</sup>/- равенъ 4.

Кстати скажемъ нѣсколько словъ о разницѣ въ размѣрѣ между мужской и женской платой. Если принять плату мужчинамъ за 100, то плата женщинамъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Поденная плата при уборкѣ озимаго. . . . .	68,0
„ „ „ „ яроваго. . . . .	68,0
„ „ при копани картофеля . . . . .	75,8
Сдѣльная „ „ „ „ . . . . .	92,8
Срочовая плата годовымъ работницамъ . . . . .	53,6
„ „ лѣтнимъ „ „ . . . . .	53,8

Разсматривая эти таблички, мы видимъ, что наиболѣе цѣнится женскій трудъ при копани картофеля—работѣ, на которую преимущественно нанимаютъ женщинъ и подростковъ. Корреспонденты изъ Мценскаго уѣзда Богородицкой, Тельчинской и Городищенской вол. и Болховскаго уѣзда Знаменской вол. пишутъ, что копаніе картофеля производится исключительно женщинами и подростками.

Изъ трехъ способовъ найма—поденный, сдѣльный и срочовой—практикующихся въ Орловской губерніи, самый распространенный изъ нихъ—последній (278 показаній), затѣмъ слѣдуетъ сдѣльный (248 показаній)—преимущественно въ 5 восточныхъ уѣздахъ, и наконецъ, поденный (239 показаній). Первые два способа предпочитаютъ потому, что обеспечиваютъ владѣльцамъ полный комплектъ рабочихъ и отчасти болѣе дешевую уборку. Лѣтнія колебанія цѣнъ на рабочемъ рынкѣ не отзываются съ дурной стороны на дѣлахъ нанимателей, обеспечившихъ себя сдѣльными и срочовыми рабочими. Г. Потуловъ изъ Малоархангельскаго уѣзда, Колпенской волости, пишетъ: „Недостатка въ рабочихъ не было, но потому, что въ хозяйствѣ заранѣе были приняты къ тому мѣры, такъ 24 дес. ржи, не обеспеченныя уборкой, были скошены на сѣно до цвѣтенія“.

Какъ извѣстно, на срокъ нанимаются преимущественно тѣ, у которыхъ нѣтъ собственнаго хозяйства, или это последнее слабосильно, а къ найму на сдѣльныя работы заставляеть приобѣгать нужда. Сдѣльныхъ работниковъ нанимаютъ обыкновенно осенью и зимой часто подъ извѣстныя ссуды деньгами или хлѣбомъ, и договариваются съ ними за болѣе низкую плату. Такъ, напримѣръ, лѣтняя плата за копаніе картофеля отъ десятины 6 руб., при наймѣ зимой 5 р. (г. Юдинъ, Дмитровскій уѣздъ, Больше-Бобровская вол.); связать яровое и озимое на одной десятинѣ на харчахъ рабочаго лѣтомъ обходится въ 1 р. 25 к. и 1 р. 50 коп.; зимняя же плата за эту работу—только 75 коп. (корреспонденція изъ Мценскаго уѣзда, Богородицкой волости).

Но достаточно небольшого улучшенія въ положеніи, какъ это и случилось въ два послѣдніе года,—и число сдѣльныхъ рабочихъ уменьшилось. Г. Тихоміровъ изъ Малоархангельскаго уѣзда, Нетрубевской волости, причину недостатка въ рабочихъ рукахъ видитъ въ томъ, что „обязанныхъ

было мало“. 14 корреспонденцій указываютъ на то, что едѣльнаго найма въ этомъ году не практиковалось, тогда какъ только 4 сообщаютъ, что уборка хлѣбовъ поденными рабочими у нихъ не производилась.

Контингентъ рабочихъ въ 1894 году, какъ и въ прошлыхъ годахъ, составлялся изъ мѣстныхъ крестьянъ, только изъ нѣкоторыхъ показаній, весьма немногихъ видно, что владѣльцы нанимали солдатъ, да еще изъ Побѣдинской вол. Мценскаго уѣзда г. Рыжиковъ сообщаетъ, что „въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ бываютъ въ лѣтнее время работницы-„полѣшки“, исполняющія всѣ работы по сельскому хозяйству и получающія въ лѣто отъ 26 до 30 руб.“

Приведемъ далѣе отзывы гг. корреспондентовъ по вопросу о томъ, былъ или нѣтъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число корреспонденцій, указывающихъ на			
	недоста- токъ въ рабочихъ.	достаточн. число ра- бочихъ.	недоста- токъ въ рабочихъ.	достаточн. число ра- бочихъ.
	Абсолютныя числа.		Относительн. числа.	
1. Елецкій . . . . .	6	22	21,5	78,5
2. Ливенскій. . . . .	19	27	41,0	59,0
3. Малоархангельскій . . . . .	20	21	48,8	51,2
4. Орловскій. . . . .	7	13	35,0	65,0
5. Мценскій . . . . .	15	6	71,5	28,5
6. Болховской. . . . .	7	11	38,9	61,1
7. Кромской . . . . .	4	13	23,5	76,5
8. Карачевскій . . . . .	3	13	19,0	81,0
9. Дмитровскій. . . . .	5	9	36,0	64,0
10. Съвскій. . . . .	3	17	15,0	85,0
11. Трубчевскій . . . . .	3	7	30,0	70,0
12. Брянскій . . . . .	7	8	47,0	53,0
По губерніи. . . . .	99	167	37,2	62,8

Изъ приведенной здѣсь таблицы оказывается, что болѣе  $\frac{6}{10}$  всего числа корреспонденцій указываютъ на то, что недостатка въ рабочихъ рукахъ не ощущалось. Если мы сравнимъ съ только то помѣщенной таблицей

таблицу объ измѣненіяхъ въ рабочей платѣ, приведенную ранѣе, то увидимъ довольно правильную связь между этими двумя явленіями, что и понятно. Самый большой недостатокъ въ рабочихъ чувствовался въ Мценскомъ ( $\frac{7}{10}$  числа показаній), Малоархангельскомъ (около  $\frac{1}{2}$ ) и Брянскомъ (47<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) уѣздахъ. Замѣтимъ однако, что въ одномъ сообщеніи (изъ Малоархангельскаго у., Фошненской вол.) упоминается даже объ излишкѣ рабочихъ рукъ.

Изъ причинъ недостатка въ рабочихъ рукахъ чаще другихъ упоминаются корреспондентами двѣ: хорошій урожай (32 показанія) и отходъ на сторону (23 показанія).

Обильный урожай и почти одновременное созрѣваніе въ этомъ году озимаго и яроваго хлѣба, во многихъ случаяхъ и косьба травы, отвлекли большую часть крестьянъ на уборку своихъ полей, такъ что въ экономіяхъ работы производились сроковыми и сдѣльными рабочими, договорившимися въ зимнее время но такихъ, конечно оказалось недостаточно. Г. Бенедиковскій изъ Сѣвскаго уѣзда Лемяшевской вол. пишетъ: „былъ сильный спросъ на рабочія силы въ сосѣдную Позднешевскую экономію, гдѣ всѣ работы производились поденными рабочими, плата которымъ во время жатвы достигала до 75 к.—цѣна до сихъ поръ небывалая въ нашихъ мѣстахъ.“ Изъ Урученской вол. Трубчевскаго у. сообщаютъ: „въ рабочую пору почти невозможно нанять рабочихъ.“ Временемъ нужно было дорожить еще потому, что наступившая непостоянная погода мѣшала работамъ. На снѣжность уборки, поднявшую спросъ на рабочія руки выше предложенія указываютъ 19 корреспонденцій.

Необходимостью, заставившей крестьянъ поспѣшить уборкою своихъ полей, можно объяснить и то явленіе, о которомъ пишетъ съ юга Мценскаго уѣзда г. Бунаковъ: „въ этомъ году замѣчался повсемѣстно повальный самовольный уходъ рабочихъ въ самую горячую пору; отъ этого многіе землевладѣльцы сильно запоздали уборкою хлѣба, если подъ руками не было солдатъ и полѣшекъ.“

Отхожіе заработки, преимущественно въ южныя губерніи, какъ и въ прошлые годы, отвлекали рабочія руки. Хотя, какъ пишутъ нѣкоторые корреспонденты, многіе возвращались обратно ни съ чѣмъ, но приходъ ихъ оказался слишкомъ запоздавшимъ и, потому не могъ пополнить необходимое число рабочихъ.

Изъ другихъ причинъ 5 корреспондентовъ указываютъ на отсутствіе нужды въ заработкахъ и 6—на слишкомъ низкую плату, даваемую работодателями. Такъ изъ Малоархангельскаго у., Луковской вол. г. Тебенковъ сообщаетъ: „кто платилъ рабочему хорошую плату, по указанію рабочаго,

у того не было недостатка въ рабочихъ; а кто выжималъ, у того оказался недостатокъ, и хлѣбъ стоялъ въ полѣ неубраннымъ до тѣхъ поръ, пока волею-неволею не соглашался наниматель платить рабочему требуемую имъ плату, особенно за уборку ржи.“

Наконецъ, три корреспондента объясняютъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ тѣмъ, что происходили частые раздѣлы, такъ что образовалось много малосемейныхъ хозяйствъ, а каждый домохозяинъ занятъ уже своимъ полемъ.

Въ заключеніе, укажемъ на одинъ фактъ, какъ на послѣдствіе недостатка въ рабочихъ рукахъ. Два корреспондента, изъ Малоархангельскаго и Кромскаго уѣздовъ, сообщаютъ, что вслѣдствіе невозможности найти достаточное число рабочихъ, многіе хозяева стали приобрѣтать жатвенныя машины. „На уборку хлѣба рабочихъ рукъ было мало, вслѣдствіе чего пришлось покупать жатвенныя машины „Ласточка“, которыя прекрасно работаютъ и много помогали уборкѣ хлѣба“ (корреспонденція изъ Александровской вол. Малоархангельскаго уѣзда).

Стоимость харчей поденнымъ рабочимъ, приведенная нами въ таблицѣ VI, выведена сопоставленіемъ платы поденнику и поденницѣ, когда они нанимаются на своихъ харчахъ, съ платой, получаемой ими же на хозяйскихъ харчахъ. Разность между платами обоого рода и даетъ стоимость дневнаго содержанія рабочаго. Для такого сопоставленія мы взяли среднія цифры только изъ тѣхъ сообщеній, гдѣ практикуется какъ наемъ на хозяйскихъ харчахъ, такъ и на харчахъ рабочаго.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что стоимость харчей поденника по губерніи, колебалась между 5 и 25 к., въ среднемъ равна 14 к.,—при уборкѣ озимаго хлѣба; при уборкѣ же яроваго, съ тѣми же колебаніями,—11<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. Харчи поденницы стоятъ 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. при уборкѣ озимаго и 10<sup>1</sup>/<sub>8</sub> к.—при уборкѣ яроваго хлѣба. Вообще, во время уборки стоимость дневнаго содержанія мужчины равнялась 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а женщины—10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Дороже всего харчи обошлись въ Орловскомъ, Ливенскомъ и Мценскомъ уѣздахъ—для работника, и въ Орловскомъ, Ливенскомъ и Трубчевскомъ для работницы; дешевле—для поденника въ Сѣвскомъ, Дмитровскомъ и Карачевскомъ, для поденницы—въ Дмитровскомъ, Сѣвскомъ и Брянскомъ. Какъ при уборкѣ озимаго, такъ и при уборкѣ яроваго, харчи составляли <sup>1</sup>/<sub>4</sub> часть всей платы мужчины и <sup>1</sup>/<sub>3</sub> часть женщины.

---

Табл. I.

ПОДЕННАЯ ПЛАТА (въ копѣйкахъ).

Уѣзды.	При уборкѣ озимяго.				При уборкѣ яроваго.											
	На ослыхъ хартахъ.		На хозяйскихъ хартахъ.		На ослыхъ хартахъ.		На хозяйскихъ хартахъ.									
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.								
Елецкій . . .	27	63,5 30—110	28	45,5 25—80	20	55 25—100	19	36 20—50	25	58,5 30—100	26	42 25—80	19	50 25—80	18	31,5 20—50
Дивеевскій . .	37	77 25—190	39	54 20—100	33	60,5 35—100	83	42,5 20—75	31	64 25—125	32	46,5 20—100	28	53,5 30—100	28	36,5 20—75
Мамоарханг. . .	28	75 40—150	27	52 30—120	29	60 40—110	29	42,5 25—100	21	65 40—100	21	46 30—60	25	51,5 30—100	24	36 20—50
Орловскій . . .	19	70,5 50—100	19	44 30—75	16	55 40—85	17	34 20—60	16	65,5 50—100	16	39,5 30—50	13	50 35—85	14	26 15—40
Мценскій . . .	12	68 30—100	13	44 20—75	13	58,5 25—80	13	42 20—60	9	60,5 30—100	10	39 15—75	10	46,5 25—75	10	33,5 20—60
Возховской . .	17	62 35—100	16	48 20—75	10	49,5 30—70	9	46 30—65	16	58 35—100	14	39,5 20—70	9	46,5 35—70	8	37 30—60
Кромской . . .	11	68,5 40—90	11	40,5 20—55	11	49 30—75	10	27 15—40	9	58 40—85	9	34 20—55	10	46,5 30—75	10	25 15—40
Карачевскій . .	9	58 40—100	9	41 25—60	9	41 30—60	9	30 20—40	6	47 40—50	6	30 20—40	7	39 25—60	7	28,5 15—40
Дмитровскій . .	11	46 30—75	12	34,5 25—50	9	38 25—50	9	26,5 15—40	8	40 30—60	9	29 20—40	6	34 25—50	6	26 15—35
Сыскій . . .	12	45 35—50	14	36 25—50	18	35 25—50	19	28 15—35	12	44 35—50	14	31 20—50	18	35,5 25—50	18	25 15—35
Трубчевскій . .	5	46 30—65	6	31,5 20—45	5	36 25—50	6	23 20—30	4	46 30—65	4	32,5 20—45	4	40 25—50	4	24 20—30
Брянскій . . .	10	51 35—70	9	38 20—60	7	46,5 30—60	8	32,5 20—50	9	49,5 35—70	8	35,5 20—60	7	48,5 30—60	8	30,5 15—50
По-губернн.	198	65 25—190	203	43,5 20—120	180	52 25—110	181	36 15—100	166	58 25—125	169	40 15—100	156	47 25—100	155	31,5 15—75

ПО Д Е Н Н А Я П Л А Т А (ВЪ КОПѢЙКАХЪ).

У ъ з д ѣ .	П р и м о л о г ѣ б ѣ .						П р и к о п а н и к а р т о ф е л я .											
	На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.								
	Мужчинѣ.		Женщинѣ.	Мужчинѣ.		Женщинѣ.	Мужчинѣ.		Женщинѣ.	Мужчинѣ.		Женщинѣ.						
	Показаніи.	Средняя.	Копѣяни.	Показаніи.	Средняя.	Копѣяни.	Показаніи.	Средняя.	Копѣяни.	Показаніи.	Средняя.	Копѣяни.						
Елецкій . . . . .	11	36	25—50	6	23	15—40	23	33	20—50	27	24	15—40	14	25,5	20—40	15	18,5	15—30
Ливенскій . . . . .	9	35	25—50	8	23	15—35	32	33	15—50	41	20,5	15—35	28	25	10—40	31	17	10—30
Малоярославскій . . . . .	15	31	25—40	14	22,5	15—30	28	14	5—60	33	20	5—40	18	24,5	10—40	25	17	8—30
Орловскій . . . . .	8	30	25—35	7	20	15—25	11	33	25—50	17	20	10—30	7	25	20—40	10	15	10—20
Мценскій . . . . .	15	32,5	25—45	12	24	20—30	12	37,5	25—85	16	25,5	20—45	8	30	20—70	7	21	10—30
Болховскій . . . . .	5	22	15—30	4	22	20—25	11	31	20—45	13	22	15—35	4	32,5	25—35	5	23	15—30
Кромскій . . . . .	5	30	20—40	6	19	15—25	6	30	25—35	6	22	15—25	4	22,5	20—30	5	14	10—15
Карачевскій . . . . .	9	29,5	15—40	8	20	15—25	8	30	20—40	10	22	15—30	6	22	15—30	7	18	15—25
Дмитровскій . . . . .	7	31	20—45	4	25	20—30	15	31	25—40	16	26,5	20—30	6	25	20—35	6	17,5	15—25
Сѣвскій . . . . .	4	25	20—30	5	23	20—30	11	32	25—50	10	22,5	20—30	15	22	15—30	13	20	15—25
Трубчевскій . . . . .	5	31	25—35	4	22,5	20—25	4	32,5	25—40	7	24	20—30	2	27,5	25—30	4	18,5	15—20
Брянскій . . . . .	16	36	25—50	5	32	20—30	8	37	30—40	12	25	20—40	4	26	20—30	7	20	15—30
По губерніи . . . . .	109	31	15—50	83	22	15—40	169	30	5—85	208	22	5—45	116	23	10—70	135	18	8—30

Примѣчаніе. Сдѣльную плату при молологѣ и копани картофеля см. стр. 110—111.

СДѢЛЬНАЯ ПЛАТА ПРИ УБОРКѢ

У ъ з д ы.	ОТЪ ОДНОЙ ДЕСЯТИНЫ.											
	На своихъ харчахъ.											
	Скосить.			Связать.			Скосить и связ.			С жать.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	26	164	100—300	26	130	80—200	29	305	180—600	3	550	500—600
Ливенскій . . . . .	37	232	100—500	36	174	50—300	40	391	150—700	—	—	—
Малоархангельскій . . . . .	34	187	100—325	36	154	50—300	36	330	150—600	3	500	400—600
Орловскій . . . . .	17	188	100—300	17	128	80—300	17	336	200—650	4	475	300—500
Мценскій . . . . .	13	164	100—300	13	132	80—300	12	308	200—600	4	600	400—900
Болховской . . . . .	13	163	80—250	13	112	50—200	12	256	130—400	13	546	300—1500
Кромской . . . . .	7	175	100—300	7	109	50—150	8	261	150—450	7	393	300—500
Карачевскій . . . . .	7	153	80—300	6	88	75—125	7	220	150—350	10	307	250—400
Дмитровскій . . . . .	10	153	100—230	10	110	70—160	7	281	200—370	13	360	300—500
Сѣвскій . . . . .	8	229	140—400	9	142	85—200	8	398	285—600	12	375	200—500
Трубчевскій . . . . .	3	200	100—250	3	167	150—200	3	300	250—400	5	260	200—350
Брянскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	3	267	200—300	8	350	300—400
По губернии . . . . .	175	188	80—500	176	140	50—300	182	331	130—700	82	410	200—1500

СДѢЛЬНАЯ ПЛАТА ПРИ УБОРКѢ

Елецкій . . . . .	21	128	80—250	21	110	60—200	24	230	150—400	—	—	—
Ливенскій . . . . .	31	174	80—300	30	133	40—250	32	297	150—550	—	—	—
Малоархангельскій . . . . .	30	136	70—325	31	119	40—250	33	267	120—565	1	400	—
Орловскій . . . . .	14	156	75—250	14	95	75—125	17	268	150—650	2	375	350—400
Мценскій . . . . .	13	133	75—250	13	118	60—200	9	237	130—400	2	500	300—700
Болховской . . . . .	14	132	70—200	14	99	50—180	13	212	125—325	1	350	—
Кромской . . . . .	7	121	70—230	7	75	40—120	8	187	110—325	1	350	—
Карачевскій . . . . .	7	107	75—150	7	74	50—100	8	184	150—220	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	12	115	70—230	12	83	50—160	9	197	125—370	2	275	150—400
Сѣвскій . . . . .	10	170	100—300	9	114	75—150	9	294	150—450	2	350	—
Трубчевскій . . . . .	3	150	100—250	3	137	60—200	4	240	160—300	2	225	200—250
Брянскій . . . . .	2	115	100—130	2	88	75—100	2	250	200—300	5	360	300—500
По губернии . . . . .	164	142	70—325	163	110	40—250	168	250	110—650	18	353	150—700

Табл. III.

ОЗИМАГО ХЛѢБА (въ копѣйкахъ).

У ъ з д ы.	ОТЪ ОДНОЙ ДЕСЯТИНЫ.													
	На хозяйскихъ харчахъ.													
	Скосить.			Связать.			Скосить и связать.			С жать.				
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.		
14	140	80—200	14	113	80—150	16	250	160—400	6	528	470—600	9	16,5	7—30
30	185	70—300	30	140	40—200	31	333	120—500	—	—	—	11	15	10—25
27	145	70—300	27	125	70—200	22	273	140—500	1	400	—	11	11,5	7—20
12	163	100—250	12	108	50—250	14	250	150—350	2	425	400—450	6	21,5	12—30
10	153	100—250	9	114	50—200	11	298	200—500	10	588	400—800	5	12	10—20
6	123	100—150	6	85	75—100	8	212	150—400	10	533	300—1200	6	32	10—50
6	145	90—200	7	89	40—130	6	230	130—300	5	430	250—800	4	23	12—35
5	102	60—150	5	66	50—100	5	168	110—250	7	279	200—350	4	29	20—40
6	154	100—200	6	98	70—130	6	247	160—330	5	329	300—350	7	22,5	15—30
8	198	175—250	5	95	80—100	7	286	200—350	10	280	200—400	14	21	10—30
2	200	—	2	125	100—150	2	275	250—300	2	250	200—300	4	39	20—50
1	150	—	1	150	—	2	250	200—300	4	288	200—350	9	25,5	20—50
127	158	60—300	124	116	40—250	130	274	110—500	62	417	200—1200	90	20,5	7—50

ЯРОВАГО ХЛѢБА (въ копѣйкахъ).

Табл. IV.

11	107	75—200	11	96	70—150	12	212	150—300	—	—	—	6	12	7
23	140	50—300	23	104	30—200	24	248	85—500	—	—	—	8	12,5	—
21	116	75—250	21	102	50—200	22	228	130—400	—	—	—	8	9,5	—
10	142	125—210	10	84	30—110	11	215	120—320	2	425	400—450	4	16,5	—
8	153	100—200	7	114	50—150	10	255	150—500	1	600	—	3	12	—
8	118	80—200	8	91	60—200	8	189	150—250	1	300	—	3	37	8
5	113	60—200	6	63	30—85	6	174	90—275	1	250	—	2	10	—
5	80	50—100	5	53	40—75	5	135	100—150	—	—	—	2	27,5	20
6	127	60—200	6	82	50—130	6	211	125—330	1	300	—	—	—	—
11	126	80—200	11	92	50—150	10	223	150—350	2	200	—	—	—	—
1	150	—	—	—	—	1	200	—	1	150	—	1	20	—
3	117	100—150	3	96	40—150	1	200	—	2	275	250—300	8	22,5	18—30
112	125	50—300	111	94	30—200	116	220	85—500	11	309	200—450	45	16	7—50

СТАТИСТИЧЕСКАЯ  
КАБИНЕТЪ  
В. Ж. П.

Табл. V.

ПЛАТА СРОКОВЫМЪ РАБОЧИМЪ ВЪ 1894 Г. (ВЪ РУБЛЯХЪ).

У ѣ з д њ.	Г о д о в ы м њ р а б о ч и м њ.			П о д р о с т к у.			Л ѣ т н и м њ р а б о ч и м њ.											
	Работнику.	Показаній.	Средняя.	Работницѣ.	Показаній.	Средняя.	Работнику.	Показаній.	Средняя.	Работницѣ.	Показаній.	Средняя.						
Елецкій . . . . .	32	41,6	30—60	37	26,8	12—36	28	20,8	9—40	31	29,2	20—40	24	17,2	10—30	25	14	8—25
Ливенскій . . . . .	45	46,4	25—70	42	26,1	17—40	45	27,5	15—10	45	30,7	20—40	39	17,4	7—36	44	16,1	5—35
Матюханцевскій . . . . .	44	44,1	15—60	42	23,9	10—36	40	21	3—35	42	28,9	15—40	28	15,5	7—30	27	20	5—30
Орловскій . . . . .	20	53,2	35—100	20	27,8	12—36	14	23,2	12—36	20	20,8	9—40	15	16,7	8—25	16	14,5	8—25
Менскій . . . . .	20	44,4	20—60	16	28,8	18—36	15	23,2	10—30	20	31,6	15—40	9	18,9	14—30	15	15,1	7—23
Валховской . . . . .	18	42,5	30—60	17	24,7	12—36	16	20,5	5—30	17	32,2	15—45	14	15,7	8—22	17	15,4	5—27
Бужовскій . . . . .	16	48,9	35—65	14	24,4	10—36	14	25,4	15—36	14	36,2	25—45	13	12,6	8—29	14	16,4	8—25
Карачевскій . . . . .	14	42,3	30—60	14	24,9	15—36	11	21,6	7—30	13	30,5	15—60	11	15,6	8—20	11	15,6	5—20
Дмитровскій . . . . .	16	49,5	40—60	16	29,1	10—40	15	23,9	10—40	15	34,8	25—40	12	18,8	8—25	14	15,7	10—25
Свѣскій . . . . .	21	50	30—60	20	24,9	15—36	21	24,1	15—40	22	27,7	10—35	19	14,5	7—20	21	12,3	5—20
Трубчевскій . . . . .	10	41,8	35—50	10	27	18—36	10	20,9	15—36	8	26,3	20—30	8	14,1	10—18	8	10,9	9—20
Вранскій . . . . .	14	50,8	40—72	14	27,8	20—40	13	25,7	15—40	11	30,2	18—40	11	18,5	10—25	11	14,2	8—20
По губернии . . . . .	270	46,4	15—100	252	24,9	10—40	242	23	3—40	258	30,4	9—60	203	16,4	7—36	223	15,4	5—35

СТОИМОСТЬ ХАРЧЕЙ ПОДЕННЫХ РАБОЧИХЪ (въ копѣйкахъ).

УЗДЫ.	Во время уборки озимаго хлѣба.				Во время уборки яроваго хлѣба.				Вообще во время уборки хлѣбовъ.							
	Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.		Мужчинѣ.		Женщинѣ.					
	Показаніи.	Средняя.	Колѣбаніа.	Показаніи.	Средняя.	Колѣбаніа.	Показаніи.	Средняя.	Колѣбаніа.	Показаніи.	Средняя.	Колѣбаніа.				
Бледскій . . . . .	20	11,7	5—25	20	10,2	5—20	17	11	5—20	17	9,7	5—20	37	11,3	37	10
Ливенскій . . . . .	31	16,5	5—25	32	13,7	5—25	23	15	5—25	25	12	5—25	54	16	57	13,5
Малоархангельскій . . . . .	22	14	10—20	20	11,5	5—20	20	13,2	5—25	19	10	5—20	42	13,5	39	10,7
Орловскій . . . . .	14	16,5	10—25	13	12,2	10—20	13	16	10—25	13	11,5	10—20	27	16,3	26	12
Мценскій . . . . .	10	16	5—25	10	10,5	5—25	8	14,5	5—25	8	10,5	5—25	18	15,3	18	10,5
Болховской . . . . .	11	12,7	10—25	9	10,5	5—15	10	10,5	5—15	8	10	5—15	21	11,7	17	10,3
Бромской . . . . .	9	15	10—25	9	11	5—20	8	13	10—20	8	9,3	5—15	17	14	17	10,3
Карачевскій . . . . .	8	12,5	10—20	8	11,2	10—15	6	11	5—15	6	8,3	5—10	14	11,7	14	10
Дмитровскій . . . . .	9	12,7	5—25	9	9,5	5—20	6	9	5—10	6	7,5	5—10	15	11,3	15	8,6
Оѣвскій . . . . .	12	11	10—15	12	9,5	5—15	12	11	5—15	11	9	5—15	24	11	23	9,3
Трубчевскій . . . . .	3	13,3	10—15	4	11,2	10—15	2	12,3	10—15	2	12,5	10—15	5	13	6	11,6
Брянскій . . . . .	6	12,5	10—20	6	9	5—15	6	12,5	10—20	6	9	5—15	12	12,5	12	9
По губерніи . . . . .	155	14	5—25	152	11,3	5—25	131	12,7	5—25	129	10,3	5—25	236	13,5	281	10,7

### VIII. Цѣны на полевые произведенія.

Въ настоящую главу вошли свѣдѣнія, доставленныя корреспондентами какъ въ весеннихъ, такъ и въ осеннихъ корреспонденціяхъ. Поэтому цѣны относятся къ зимѣ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г., веснѣ и лѣту настоящаго года и началу осени (по снятіи урожая).

Цѣны на полевые произведенія въ 1893—4 гг. составляли злѣбу дня не только для Орловской губерніи, но для всей Россіи и Западной Европы. Такъ, наиримѣрь, въ Англіи, въ концѣ прошлаго года, вопросъ о затруднительномъ положеніи сельскаго хозяйства вслѣдствіе паденія хлѣбныхъ цѣнъ составлялъ предметъ обсужденій королевской комиссіи, собравшей обширный матеріаль о положеніи англійскаго земледѣлія. Въ Россіи, странѣ земледѣльческой, этотъ вопросъ представляетъ еще болѣе важный интересъ. Насколько извѣстно, наши правительственныя сферы также озабочены выясненіемъ названнаго вопроса и, по слухамъ, образована особая комиссія, которой также поручено собраніе матеріаловъ относительно паденія цѣнъ на полевые произведенія.

Въ виду того громаднаго значенія, которое имѣютъ цѣны на полевые произведенія, какъ съ общей точки зрѣнія, такъ и для интересовъ мѣстнаго хозяйства, само собой напрашивается сравненіе цѣнъ за послѣднее время съ прежними цѣнами. Поэтому мы считаемъ не безынтереснымъ, помѣщая таблицы цѣнъ на полевые произведенія въ Орловской губерніи за время съ прошлой зимы по начало осени (табл. I, II, III, IV, V), сравнить среднія погубернскія цѣны съ таковыми за предъидущіе годы, чтобы наглядно убѣдиться въ ихъ пониженіи и видѣть степень его. „Сельско-хозяйственные обзоры Орловской губерніи“, которые ведутся начиная съ 1886 года, даютъ намъ нѣкоторую возможность сдѣлать указанное сравненіе.

Сопоставляя среднія погубернскія цѣны за различное время года 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года съ таковыми за годы предъидущіе, мы получимъ рядъ слѣдующихъ таблицъ, соотвѣтственно имѣющимся сопоставимымъ даннымъ

Среднія погубернскія цѣны на полевые произведенія зимою, за четверть въ рубл.

Годы.	Рожь.	Озимая пшен.	Ржаная мука.	Овесь.	Ячм.	Греча.	Гречи. крупа.	Пшено.	Картоф.
18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub>	5,12	8,55	5,41	3,05	4,40	5,39	9,50	9,05	1,11
18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub>	4,15	6,64	4,42	2,58	4,16	4,64	7,89	5,78	0,98
За пудъ въ то же время въ копѣйкахъ.									
18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub>	59,5	104	65	50,7	59	67	122	108	13,5
18 <sup>93</sup> / <sub>94</sub>	48,5	66,5	55,8	43,8	53,8	58	105,6	77,6	11,8

Эти сравненія показываютъ, что почетвертныя и попудныя цѣны зимою 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. на всѣ продукты, за исключеніемъ ячменя, были много ниже таковыхъ за тотъ же періодъ времени въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> г. Что касается ячменя, то цѣна за четверть его осталась безъ измѣненія.

Весеннія сопоставимыя цѣны имѣются у насъ, помимо 1894 г., еще за два—1889 и 1890.

Среднія погубернскія цѣны на полевыя произведенія весною, за четверть въ руб.

Годы.	Рожь.	Озимая пшен.	Ржаная мука.	Овесь.	Ячм.	Греча.	Гречн. крупа.	Пшено.	Картоф.
1889	3,85	8,78	4,44	2,12	5	5,77	9,18	8,45	1,41
1890	4,88	8,2	5,4	3,12	4,76	5,66	10,82	9,25	1,21
1894	3,44	5,8	3,8	2,32	4,42	4,58	7,82	5,54	0,94
За пудъ въ то же время въ копѣйкахъ.									
1889	48,6	89,2	56,6	39,2	59,5	72,1	116,3	106	20,2
1890	56	82,7	62,8	53	65,7	69,4	125,7	117	15
1894	41,4	57,8	49,6	40,7	54,6	59,1	105	75,5	11,5

Здѣсь нѣкоторое исключеніе, составляетъ только овесь на который цѣны весною 1889 года были ниже 1894; всѣ остальные полевыя произведенія въ то же время въ 1894 году понизились весьма замѣтно.

Переходимъ къ веснѣ и лѣту. За этотъ періодъ почетвертныя цѣны, кромѣ 1894 года, имѣются у насъ за 2 года, а попудныя—за 5 лѣтъ.

Среднія погубернскія цѣны на полевыя произвед. весною и лѣтомъ, за четверть въ руб.

Годы.	Рожь.	Озимая пшен.	Ржаная мука.	Овесь.	Ячм.	Гречн. крупа.	Пшено.	Картоф.	
1890	4,71	7,49	5,47	2,9	3,75	9,67	8,07	1,31	
1891	9,4	11,1	11,3	3,55	4,7	12,2	10,34	2,32	
1894	3,75	6,17	4,11	2,3	3,68	8,44	7,02	1,27	
За пудъ въ то же время въ копѣйкахъ.									
1886	63,5	105,6	70	70,1	80	153	168,3	21,4	
1887	51,3	103,9	58,5	41,5	—	114,9	98,4	15,2	
1888	43,5	92	50	59	—	126	93	16	
1890	54,9	75,5	62,1	49,1	55,7	126	109	17,2	
1891	103	108	117	59	76,3	146	129	25	
1894	44,5	64,2	50,6	40,3	51,7	112	85,9	14,6	

Во всѣхъ этихъ цѣнахъ небольшое исключеніе составляютъ только попудныя цѣны ржи: въ 1888 году она на 1 коп. была ниже 1894 г.

Наконецъ, сопоставимъ цѣны по снятіи урожая въ 1894 году съ

имѣющимся за этотъ періодъ времени почетвертными цѣнами за 3 года и попудными за 6 лѣтъ.

Средн. погубер. цѣны на полев. произвед. по снятіи урожая, за четверть въ руб.

Годы.	Рожь.	Рж. мука.	Овесъ.	Ячмень.	Греча.	Картоф.
1889	4,77	5,35	2,54	3,85	5,58	1,50
1890	4,00	4,55	2,11	3,41	5,28	0,98
1891	10,52	11,03	3,73	4,50	8,22	2,48
1894	3,11	3,57	1,79	3,19	4,52	1,60
За пудъ въ то же время въ копѣйкахъ.						
1886	47	57	37,5	52	59,5	10,6
1887	38,4	45,8	29,7	—	65,2	9,4
1888	44	48	34	—	69	13
1889	54,5	61,2	42,1	50	72,5	12,2
1890	45,8	51,5	35,5	46,8	64,1	11,3
1891	115	126	64	79	97	28
1894	35,9	41,9	30,9	42,2	54	11,8

Въ этомъ ряду цифръ за значительное число лѣтъ, только въ одномъ году (1887) былъ овесъ поудно ниже на 1,2 коп. и картофель въ томъ же году стоилъ меньше за пудъ на 2,4 коп. Цѣны же на всѣ остальные продукты за весь приводимый періодъ времени ниже 1894 г. не были.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> годы являются для всѣхъ полевыхъ продуктовъ замѣтными исключеніями.

Если мы подраздѣлимъ разсматриваемый нами періодъ, (начиная съ прошедшей зимы и кончая временемъ послѣ снятія урожая), то получимъ слѣдующую таблицу; беремъ при этомъ только цѣны на важнѣйшія произведенія и цѣны за весну и лѣто, какъ покупныя, въ таблицу не вводимъ.

	За пудъ въ копѣйкахъ.		
	Рожь.	Ржаная мука.	Овесъ.
Зима 189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> г. . . . .	48,5	55,8	43,8
Весна 1894 г. . . . .	41,4	49,6	40,7
По снятіи урожая . . . . .	35,9	41,9	30,9

Мы видимъ такимъ образомъ правильное и чрезвычайно быстрое паденіе цѣнъ, вполне оправдывающее тѣ тревожныя соображенія, которыя корреспонденты высказываютъ о положеніи сельскаго хозяйства.

Взявши цѣны по снятіи урожая на главнѣйшіе предметы хлѣбной торговли по уѣздамъ и сравнивая ихъ съ цѣнами за прошлую зиму, мы получаемъ такую таблицу.

У ѣ з д ы.	За пудъ въ копѣйкахъ.								
	Р о ж ь.			Ржаная мука.			О в е с т ь.		
	Зима.	Осень.	% пониженія.	Зима.	Осень.	% пониженія.	Зима.	Осень.	% пониженія.
Елецкій . . . . .	41,7	35,5	14,8	47,9	40,5	15,4	42,6	33	22,5
Ливенскій . . . . .	41,2	32	22,4	47,1	37,1	21,2	38,7	26,5	31,5
Малоархангельскій	42,5	30,5	28,4	47,3	35,8	24,3	40,5	25,6	36,8
Орловскій . . . . .	49,2	35,3	28,2	55,8	42,1	24,5	44,1	31,7	28,5
Мценскій . . . . .	44,7	34,8	22,8	53,4	41,9	23,2	42,3	30,7	27,4
Волховской . . . . .	51,5	37,8	26,6	62	43,5	29,8	43	31	27,9
Кромской . . . . .	53	40,5	23,6	62,1	47,9	22,9	51,2	34,5	32,6
Карачевскій. . . . .	45,5	35,2	22,6	51,8	40,6	21,6	40,6	29,7	26,8
Дмитровскій . . . . .	51,9	37,8	27,2	60	45,9	23,5	42,9	33,5	21,9
Сѣвскій . . . . .	54,6	36,1	33,9	60,6	42,4	30,0	43,2	30,4	29,6
Трубчевскій . . . . .	62,5	46	26,4	68,2	52,3	23,3	53,3	40,9	23,3
Брянскій . . . . .	64,6	45,3	29,9	71,6	52,3	26,9	55,7	40	28,2
По губерніи . . . . .	48,5	35,9	26	55,8	41,9	24,9	43,8	30,9	29,5

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наименьшее паденіе цѣнъ испытываетъ Елецкій; по высотѣ же % паденія выдѣляются Сѣвскій, Брянскій, Малоархангельскій, отчасти Кромской. Какъ видимъ изъ таблицы, цѣны во многихъ уѣздахъ по нѣкоторымъ продуктамъ понизились болѣе, чѣмъ на  $\frac{1}{3}$ .

ЦѢНЫ НА ПОЛЕВЫЯ ПРОИЗ

Уѣзды.	Зачетверть въ рубляхъ																					
	Рожь.			Озимая пшеница.			Ржаная мука.			Овесь.			Ячмень.									
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.						
Елецкій . . . .	13	3,82	2,5	4,5	13	6,65	4	8	10	4,03	3,1	4,9	14	2,51	1,8	3	—	—	—	—	—	—
Ливенскій . . . .	31	3,77	2,8	4,6	30	6,65	5	8	14	4,27	3,6	5	31	2,35	1,8	3,1	2	4,50	4	5	—	—
Малоархангел. . . .	18	3,75	3,2	5,4	17	6,55	5	8	12	4,10	3,6	4,5	19	2,32	2,1	2,7	—	—	—	—	—	—
Орловскій . . . .	8	4,04	3,2	4,5	3	5,52	3,2	6,7	5	4,97	4	6	6	3,15	2,2	4,5	—	—	—	—	—	—
Мценскій . . . .	9	4,17	3,5	5,4	3	6,17	4	7,5	3	4,30	4,1	5,8	8	2,51	2,1	3	—	—	—	—	—	—
Болховской . . . .	6	4,56	4	5,4	3	7,83	6,8	9	1	4,40	4,4	4,4	6	2,35	2,1	3,2	1	4,50	4,5	4,5	—	—
Кромской . . . .	3	4,50	4,5	4,5	2	8	8	8	2	4,80	4,7	4,9	4	2,77	2,4	3	—	—	—	—	—	—
Карачевскій . . . .	5	4,94	4	6,3	1	6	6	6	3	5,65	5	6,7	5	3,22	3	3,9	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій . . . .	3	4,33	4	4,5	—	—	—	—	1	4,40	4,4	4,4	2	2,30	2,4	3,2	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій . . . .	1	4,40	4,4	4,4	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2,48	2,4	2,6	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій . . . .	2	5,07	4,7	5,4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2,20	2,2	2,2	—	—	—	—	—	—
Брянскій . . . .	9	5,67	4,9	6,3	—	—	—	—	1	6,05	6	6,1	7	3,21	3	3,5	4	3,90	3,5	4,3	—	—
По губерніи . . . .	108	4,15	2,5	6,3	72	6,64	3,2	9	52	4,42	3,1	6,7	105	2,58	1,8	4,5	7	4,16	3,5	5	—	—
<b>За пудъ въ копѣйкахъ.</b>																						
Елецкій . . . .	23	41,7	28	52	19	66,8	40	80	20	47,9	35	60	21	42,6	30	52	—	—	—	—	—	—
Ливенскій . . . .	38	41,2	30	50	35	66,3	50	80	36	47,1	37	55	39	38,7	30	52	3	43,3	40	50	—	—
Малоархангел. . . .	31	42,5	35	60	27	67,5	50	80	30	47,3	40	60	31	40,5	30	60	—	—	—	—	—	—
Орловскій . . . .	24	49,2	30	87	9	58,3	40	90	21	55,8	40	95	26	44,1	32	75	2	65	35	95	—	—
Мценскій . . . .	14	44,7	25	60	6	63,3	40	80	14	53,4	45	65	12	42,3	35	55	—	—	—	—	—	—
Болховской . . . .	21	51,5	45	60	5	76	60	90	20	62	50	78	21	43	35	52	7	54,3	45	60	—	—
Кромской . . . .	18	45,5	35	52	4	72	45	83	15	51,8	40	60	16	40,6	30	50	—	—	—	—	—	—
Карачевскій . . . .	18	53	45	70	3	66,7	60	80	17	62,1	55	75	17	51,2	40	65	3	58,3	55	60	—	—
Дмитровскій . . . .	17	51,9	40	60	1	75	75	75	17	60	52	75	16	42,9	26	50	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій . . . .	23	54,6	42	65	2	60	60	60	22	60,5	55	70	13	43,2	22	60	1	40	40	40	—	—
Трубчевскій . . . .	6	62,5	55	70	—	—	—	—	8	68,2	62	75	7	53,3	40	60	4	53,8	50	60	—	—
Брянскій . . . .	17	64,6	52	73	1	60	60	60	20	71,6	56	95	19	55,7	40	72	14	54,1	45	65	—	—
По губерніи . . . .	250	48,5	25	87	112	66,3	40	90	240	55,8	35	95	238	43,8	22	75	34	53,8	35	95	—	—

ВЕДЕНІЯ ЗИМОЮ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ГОДА.

Табл. I.

Уѣзды.	Зачетверть въ рубляхъ.																						
	Греча.			Гречневая крупа.			Пшено.			Картофель.			Конопл. сѣм.			Пенька.							
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.			
10	5,15	3,4	7	7	7,39	4,8	11	9	6,11	5	10	13	0,79	0,5	1	7	7,99	4,9	12	—	—	—	
25	4,72	3,5	6	10	7,56	6	9	25	5,60	4	8	29	0,89	0,5	1,3	22	6,25	4	9,6	—	—	—	
16	4,11	3,5	5,5	10	7,24	5	9,6	13	5,42	4	8	18	0,95	0,5	1,2	15	6,79	5	8,4	—	—	—	
2	4,55	4,5	4,6	2	8,40	8,4	8,4	4	6,22	4,5	10,8	6	1,02	0,8	1,4	3	9,73	8,4	11,6	—	—	—	
1	4	4	4	2	9,60	7,2	12	2	4,50	4	5	5	0,90	0,5	1,5	1	7	7	7	—	—	—	
3	6,13	5,6	6,5	1	9,60	9,6	9,6	2	5,57	5	6,4	6	1,07	1	1,3	3	7,25	6	8,8	—	—	—	
3	4,67	4,2	4,9	2	10,20	9,6	10,3	2	6	6	6	4	0,83	0,7	0,9	3	7	7	7	—	—	—	
1	6	6	6	2	9,05	8,5	9,6	2	7,60	7,2	8	4	1,14	1	1,3	3	8,35	7,4	10	—	—	—	
2	4,35	3,2	5,5	1	8	8	8	1	8,80	8,8	8,8	2	1,12	1	1,2	1	8	8	8	—	—	—	
1	3,60	3,6	3,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1,08	0,9	1,2	1	8	8	8	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,90	0,8	1	—	—	—	—	—	—	
6	4,49	3,4	5,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	1,41	1,2	2	4	7,88	6,5	9,5	—	—	—
70	4,64	3,2	7	37	7,89	4,8	12	60	5,78	4	10,8	10	0,98	0,5	2	63	7,09	4	12	—	—	—	
<b>За пудъ въ копѣйкахъ.</b>																							
15	59,8	42	80	10	94	60	120	19	66,3	40	100	18	8,4	5	15	9	101	60	150	7	207	150	280
32	59,2	45	100	22	100	70	160	33	58,6	40	95	26	9,8	7	13	22	76,6	50	100	21	201	160	270
25	56	45	70	18	100	70	120	27	56,5	40	80	24	10,1	5	15	20	97,2	70	150	22	221	150	300
12	58,3	45	80	11	108,2	80	130	16	84,1	50	140	17	12,4	10	15	12	109,2	90	160	15	244	190	270
5	48	40	55	10	105,2	60	142	10	58	40	80	11	10,1	5	15	8	99,4	90	110	8	25	200	250
11	66,3	45	100	12	115,8	90	140	16	94,4	50	120	18	12,3	8	21	15	99,2	80	125	18	265	130	325
14	54,9	45	70	11	110	70	120	12	80,8	50	130	12	10,8	7	20	13	86,9	65	105	11	236	200	280
10	69,5	50	100	13	112,3	90	120	12	98,8	80	120	15	12,5	8	20	13	113,1	90	125	13	252	220	300
15	62,3	50	110	16	110,3	80	120	16	101,2	70	125	17	14,2	10	20	15	103,7	85	120	10	247	220	300
19	50,4	45	60	18	100	65	160	16	85	50	125	18	13	10	20	19	106,2	80	150	16	208	120	250
6	51,7	40	70	7	103,6	80	120	4	97,5	65	115	6	14,2	10	20	6	111,7	100	120	5	248	220	285
16	56,9	50	65	19	110,8	85	130	15	102,3	60	130	10	20,2	15	30	16	111,6	95	130	19	239	190	300
180	58	40	110	167	105,6	60	160	196	77,6	40	140	192	11,8	5	3	168	99,9	50	160	16	232	120	325

ЦѢНЫ НА ПОЛЕВЫЯ ПРОИЗ

Уѣзды.	Зачетверть въ рубляхъ																			
	Рожь.			Озимая пшеница.			Ржаная мука.			Овесъ.			Ячмень.							
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.					
Елецкій . . . .	13	3,23	2,5	4,7	12	6,04	4	8	9	3,51	3,2	4,2	12	2,23	1,8	2,8	—	—	—	
Ливенскій . . . .	32	3,06	2,2	4,5	30	5,68	4	8	17	3,51	2,4	4,5	31	2,01	1,5	2,8	2	4,50	4	5
Малоархангел. . . .	18	3	1,8	3,6	15	5,37	4,5	7	11	3,50	2,8	4,1	18	2,19	1,8	3	—	—	—	
Орловскій . . . .	8	3,61	3,2	4,5	2	4,37	3,2	6	6	4,56	3,8	6	10	2,64	1,8	4,5	—	—	—	
Мценскій . . . .	8	3,31	2,7	4	1	6	6	6	4	3,92	3,6	4,1	7	2,41	2	3	—	—	—	
Болховской . . . .	5	4,13	3,2	4,5	3	7,40	7	8	—	—	—	—	3	2,70	2,4	3	1	5	5	5
Кромской . . . .	3	3,88	3,6	4,1	2	7	7	7	2	4,50	4,5	4,5	4	2,40	2,1	2,7	—	—	—	
Карачевскій . . . .	5	4,03	3	5,4	1	5	5	5	3	5	4,2	5,8	5	2,98	2,4	3,6	—	—	—	
Дмитровскій . . . .	3	4,50	4	5,5	—	—	—	—	1	4,40	4,4	4,4	3	3,23	3	3,5	—	—	—	
Сѣвскій . . . .	1	4,40	4,4	4,4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2,08	1,6	2,4	—	—	—	
Трубчевскій . . . .	2	4,30	3,7	4,9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	2	—	—	—	
Брянскій . . . .	4	5,54	4,9	6	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3,48	3,2	3,8	2	4,05	3,6	4,5
По губерніи . . . .	102	3,44	1,8	6	66	5,80	3,2	8	53	3,80	2,4	6	100	2,32	1,5	4,5	5	4,42	3,6	5

За пудъ въ копѣйкахъ.

Елецкій . . . .	20	35,2	28	48	19	58,7	40	80	21	42	35	50	20	37,4	30	47	—	—	—	
Ливенскій . . . .	36	33,6	25	50	35	55,5	35	80	35	40,9	27	55	35	33,9	25	50	2	45	40	50
Малоархангел. . . .	30	34,2	20	50	24	57,5	35	70	30	39,9	30	50	29	34,4	20	50	—	—	—	
Орловскій . . . .	21	44	35	75	5	62	45	100	16	51,9	40	90	23	43,4	30	70	2	65	30	100
Мценскій . . . .	13	35,3	20	45	3	56,7	40	70	13	44,7	35	50	13	40,4	32	50	—	—	—	
Болховской . . . .	19	44,1	27	53	4	71,2	50	85	18	54,6	45	60	18	41,7	27	65	8	51,2	40	60
Кромской . . . .	17	40,1	30	50	4	60	40	70	12	48,1	40	53	15	36,3	27	45	—	—	—	
Карачевскій . . . .	13	45,1	30	60	1	50	50	50	13	54,8	45	65	14	46,1	35	60	3	55	50	60
Дмитровскій . . . .	16	47,5	35	70	—	—	—	—	19	55,2	45	70	16	41,5	28	50	—	—	—	
Сѣвскій . . . .	22	45,8	35	60	1	50	50	50	22	51,8	45	65	11	40,4	25	55	1	50	50	50
Трубчевскій . . . .	6	54,2	45	65	—	—	—	—	7	60,7	55	70	8	52,9	45	60	5	56	40	70
Брянскій . . . .	15	60,3	55	75	1	60	60	60	18	67,4	60	80	19	56,3	45	72	14	56,1	45	80
По губерніи . . . .	228	41,4	20	75	97	57,8	35	100	224	49,6	27	90	221	40,7	20	72	35	54,6	30	100

ВЕДЕНІЯ ВЕСНОЮ 1894 ГОДА

Уѣзды.	Зачетверть въ рубляхъ.																			
	Греча.			Гречневая крупа.			Пшено.			Картофель.			Копыл. сѣмя.			Пенька.				
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.		
9	5,05	3,4	6,4	6	7,55	4,8	11	8	5,38	4,5	6	11	0,74	0,5	1	7	10,31	6	13	
21	4,55	2,8	8	9	7,60	6,4	9	24	5,12	4	8	29	0,86	0,4	1,4	22	7,41	4,8	14	
14	4,11	2,1	6	11	7,32	5,5	10,4	12	5,13	3,5	8	18	0,83	0,5	1,2	15	7,99	5	11	
3	4,93	4,6	5,6	2	9,10	9,1	9,1	4	7,90	4,8	10,8	7	0,76	0,5	1,4	2	9,20	9,2	9,2	
1	4	4	4	2	9,60	7,2	12	3	5,67	4	8	5	0,72	0,5	0,8	2	8,40	7	9,8	
2	5,90	4,8	7	—	—	—	—	1	4	4	4	5	1,16	0,8	2	3	8,23	7	10,5	
4	4	3,6	4,2	2	9	9	9	2	5	5	5	7	0,82	0,5	1,2	3	9,57	7,7	10,5	
1	6,40	6,4	6,4	2	9,05	8,5	9,6	2	7,60	7,2	8	4	1,12	0,8	1,5	3	9,40	7,7	10,5	
2	4,75	3,2	6,3	1	8	8	8	3	7,15	6,2	8,4	2	0,94	0,8	1,1	1	11,20	11,2	11,2	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	0,8	1,2	1	8,80	8,8	8,8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,20	1,2	1,2	—	—	—	
3	4,57	3,8	5,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1,84	1,4	2,5	1	10	10	10
60	4,58	2,1	8	35	7,82	4,8	12	59	5,54	3,5	10,8	102	0,94	0,4	2,5	60	8,36	4,8	14	

За пудъ въ копѣйкахъ.

12	60	40	80	8	91,2	60	110	12	61,7	45	90	13	8,2	5	15	8	120	66	150	7	213	150	300
24	58,8	40	100	17	99,1	70	160	29	53,3	38	85	25	9,2	5	20	21	91	60	180	26	202	160	260
24	54,5	40	100	16	98,1	70	130	24	52,1	35	80	25	9,1	5	15	22	114,1	75	160	22	217	150	280
10	70	45	100	11	112,3	70	135	13	93,1	55	135	17	11,2	6	20	10	133,5	110	160	16	238	180	300
5	50	40	60	7	104,3	80	120	11	66,8	40	160	14	7,8	5	10	6	110,8	80	140	13	225	180	250
10	63,5	50	80	10	121	110	130	13	93,1	40	120	15	13,5	8	20	13	118,1	90	150	17	270	140	325
13	54,6	40	80	12	105,4	70	120	12	75	50	120	14	7,9	5	10	14	151,1	110	200	17	230	170	260
7	72,9	55	95	9	118,9	115	120	10	101	85	120	9	13,8	12	17	10	136,5	110	150	12	240	170	260
14	66,4	45	120	14	107,5	85	120	14	96,8	75	120	17	13,7	6	20	14	138,2	120	160	18	241	220	300
17	51,2	40	70	15	93,3	60	120	14	77,5	55	120	18	15,3	10	25	13	121,9	100	150	19	197	120	250
6	54,2	40	70	7	102,1	80	110	5	97	65	120	8	13,5	8	20	4	117,5	100	130	9	253	220	290
12	60,7	55	68	16	111,9	80	135	11	105	70	130	7	23,9	20	30	12	125,8	95	150	14	251	225	300
154	59,1	40	120	142	105	60	160	168	75,5	35	160	182	11,5	5	30	147	121,8	60	200	190	229	120	325

ПОКУПНЫЯ ЦѢНЫ НА ПОЛЕВЫЯ ПРОИЗ

УѢЗДЫ.	За четверть въ рубляхъ.															
	Рожь.				Озимая пшеница.				Ржаная мука.				Яровая пшеница.			
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	24	3,55	2,75	4,50	14	6,56	4,5	8	7	3,68	3,2	4,5	1	5	5	5
Ливенскій . . . . .	34	3,34	2,25	4,50	29	6,06	4,5	8	14	3,96	2,5	5	2	4,25	4	4,5
Малоархангельск. . . . .	24	3,69	2,70	4,50	14	5,87	3,6	8	12	3,76	2,3	4,5	—	—	—	—
Орловскій . . . . .	6	3,67	3	4,23	—	—	—	—	1	3,20	3,2	3,2	—	—	—	—
Мценскій . . . . .	6	3,81	3,40	4,50	3	6,83	6,5	7	2	4,53	4,5	4,6	—	—	—	—
Болховской . . . . .	4	3,71	3,15	4,50	—	—	—	—	4	4,70	4,5	5	—	—	—	—
Кромской . . . . .	5	3,98	3,50	4,50	—	—	—	—	3	3,97	3,6	4,2	—	—	—	—
Карачевскій . . . . .	5	4,30	3,20	4,80	—	—	—	—	4	4,74	3,6	5	—	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	2	3,85	3,20	4,50	1	6	6	6	1	3,60	3,6	3,6	—	—	—	—
Сѣвскій . . . . .	6	4,88	4	5,60	—	—	—	—	2	5,20	5	5,4	—	—	—	—
Трубчевскій . . . . .	3	5,23	4,40	5,80	—	—	—	—	2	5,77	4,8	6,8	—	—	—	—
Брянскій . . . . .	3	5,47	4,40	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . . . .	122	3,75	2,25	7	61	6,17	3,6	8	52	4,11	2,3	6,8	3	4,50	4	5
	За пудъ въ копейкахъ.															
Елецкій . . . . .	18	41,2	30	52	7	63,6	50	80	22	45,3	37	55	1	50	50	50
Ливенскій . . . . .	38	37,9	25	50	30	61,5	45	90	38	43,2	30	50	2	42,5	40	45
Малоархангельск. . . . .	37	39,8	30	50	21	62,1	40	80	40	45,2	30	55	—	—	—	—
Орловскій . . . . .	19	41,7	35	50	2	59	55	63	20	49,6	40	60	1	60	60	60
Мценскій . . . . .	15	43,3	35	50	9	72,2	65	90	15	49,7	45	60	—	—	—	—
Болховской . . . . .	16	46,6	35	60	1	60	60	60	19	53,4	43	65	—	—	—	—
Кромской . . . . .	12	43,5	35	50	1	70	70	70	14	49,6	45	55	—	—	—	—
Карачевскій . . . . .	16	46,9	30	60	4	76,2	60	100	16	55	40	65	—	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	13	46,8	35	60	4	67,5	60	85	14	54,9	40	67	—	—	—	—
Сѣвскій . . . . .	20	49,3	30	60	3	67,7	60	75	23	55,4	35	65	4	77,5	55	100
Трубчевскій . . . . .	14	58,9	45	70	—	—	—	—	14	65,4	50	75	—	—	—	—
Брянскій . . . . .	15	56,3	40	80	4	68,7	50	100	14	62,8	45	82	1	60	60	60
По губерніи . . . . .	233	44,5	25	80	86	64,2	40	100	249	50,6	30	82	9	62,3	40	100

ВЕДЕНІЯ ВЕСНОЮ И ЛѢТОМЪ 1894 ГОДА.

УѢЗДЫ.	За четверть въ рубляхъ.																			
	Овесъ.				Ячмень.				Крупа.				Пшеница.				Картофель.			
	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Сообщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	20	2,28	1,8	3	1	3,20	3,2	3,2	6	9,47	8	11	11	6,72	4	8	20	1,20	0,4	2
Ливенскій . . . . .	34	2,08	1,2	3	—	—	—	—	9	8,45	7,5	10,2	26	6,82	5	10	33	1,22	0,6	2,5
Малоархангельск. . . . .	20	2,25	1,2	3	—	—	—	—	6	7,30	5	9,6	12	6,77	4	10	17	1,15	0,6	2
Орловскій . . . . .	4	2,37	2	2,7	—	—	—	—	1	7	7	7	1	8	8	8	9	1,23	0,8	1,6
Мценскій . . . . .	7	2,46	2,3	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	10	10	6	1,17	0,8	1,7
Болховской . . . . .	4	2,57	2	3,4	1	4,30	4,3	4,3	1	9,80	9,8	9,8	1	12	12	12	7	1,14	1	1,3
Кромской . . . . .	6	2,47	1,8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1,28	0,6	2
Карачевскій . . . . .	5	2,58	2	3	1	4	4	4	2	8,10	7,2	9	1	9	9	9	8	1,39	0,8	2,5
Дмитровскій . . . . .	2	2,25	2,1	2,4	—	—	—	—	1	8,40	8,4	8,4	1	8,40	8,4	8,4	3	1,08	0,9	1,2
Сѣвскій . . . . .	5	2,34	2	2,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1,20	0,8	1,6
Трубчевскій . . . . .	2	3	2	4	1	2,40	2,4	2,4	2	8,90	8,2	9,6	1	11,70	11,7	11,7	4	1,40	1	2
Брянскій . . . . .	3	3,23	2,5	4,5	3	3,95	2,7	5,5	1	9	9	9	—	—	—	—	4	2,80	2	4
По губерніи . . . . .	112	2,30	1,2	4,5	7	3,68	2,4	5,5	29	8,44	5	10,2	55	7,02	4	12	121	1,27	0,4	4
	За пудъ въ копейкахъ.																			
Елецкій . . . . .	16	37,3	25	50	2	50	40	60	12	109	90	120	20	77,2	40	100	14	12,6	8	20
Ливенскій . . . . .	33	35,5	21	50	—	—	—	—	20	111	80	120	35	68	45	100	30	13,9	6	25
Малоархангельск. . . . .	38	37	24	50	—	—	—	—	17	106	60	200	32	70,9	40	120	29	12,9	5	20
Орловскій . . . . .	18	41,2	30	48	—	—	—	—	12	116	75	150	16	91,6	55	120	9	12,7	7	15
Мценскій . . . . .	15	41,9	30	50	—	—	—	—	9	114	110	120	11	81,8	60	120	9	10,2	5	15
Болховской . . . . .	19	42,2	30	60	5	52	40	70	11	125	110	140	13	103,8	80	120	10	14,6	8	20
Кромской . . . . .	11	36,5	22	45	—	—	—	—	12	122	90	180	11	103,6	60	140	10	12,8	7	20
Карачевскій . . . . .	15	43,9	25	55	3	51,7	50	55	12	118	90	130	10	102,3	80	130	11	16,5	10	25
Дмитровскій . . . . .	13	40,1	25	50	1	45	45	45	14	101	80	120	13	92,7	70	120	13	16,1	10	30
Сѣвскій . . . . .	19	37,7	26	50	3	48,3	45	50	17	104	85	130	18	86,4	70	100	18	16,8	10	25
Трубчевскій . . . . .	14	50,2	35	65	8	55,9	35	80	13	111	95	140	12	109,2	80	140	12	17,9	12	25
Брянскій . . . . .	16	50	37	70	14	50,6	36	70	16	115	85	140	13	106,9	90	140	10	20,5	15	27
По губерніи . . . . .	227	40,3	21	70	36	51,7	35	80	165	112	60	200	204	85,9	40	140	175	14,6	5	30

ПРОДАЖНЫЕ ЦѢНЫ НА ПОЛЕВЫЕ ПРОИЗ

Уѣзды.	За четверть въ рубляхъ.																			
	Рожь.				Ржаная мука.			Овесь.			Ячмень.			Просо.						
	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.				
Елецкій . . .	29	3,17	2,3	3,6	9	3,51	3,1	4	29	2	1,4	3	1	3	3	3	17	4,33	3,50	7
Ливенскій . . .	40	2,83	2	3,3	15	3,21	2,7	3,6	45	1,57	0,9	2,1	—	—	—	—	27	4,11	2,75	6,50
Малоархангельскій	31	2,83	2	3,6	11	3,10	2,7	3,6	27	1,63	0,9	2,7	—	—	—	—	17	4,45	3	6,50
Орловскій . . .	8	3,16	2,4	3,8	2	3,62	3,2	4	8	1,79	1,3	2,1	—	—	—	—	1	7	7	7
Мценскій . . .	11	3,24	2,8	3,6	4	3,98	3,6	4,5	13	1,84	1,5	2,4	—	—	—	—	2	7	7	7
Болховской . . .	8	3,40	2,9	3,9	5	3,84	3,2	4,5	9	1,90	1,5	2,5	2	4,30	4,3	4,3	3	5,50	5,50	5,50
Кромской . . .	7	3,17	2,7	3,6	4	3,39	3,3	3,8	7	1,97	1,5	3	—	—	—	—	1	9	9	9
Карачевскій . . .	6	3,62	3,2	4,5	4	4,01	4	4,1	4	2,10	1,8	2,4	1	2,80	2,8	2,8	1	4,80	4,80	4,80
Дмитровскій . . .	2	2,97	2,8	3,2	1	2,40	2,4	2,4	2	1,89	1,8	2	—	—	—	—	2	3,20	3,20	3,20
Сѣвскій . . .	7	3,24	2,7	4	2	4,22	4,1	4,4	5	1,68	1,4	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій . . .	3	4,43	4	4,8	3	5	4,5	5,4	4	2,37	2	3	2	2,80	2,8	2,8	1	5,60	5,60	5,60
Брянскій . . .	6	3,99	3,6	4,5	1	4,90	4,9	4,9	4	2,40	2	3	3	2,90	2,5	3,2	—	—	—	—
По губерніи . . .	158	3,11	2	4,8	61	3,57	2,4	5,4	157	1,79	0,9	3	9	3,19	2,5	4,3	72	4,49	2,75	9

За пудъ въ копѣйкахъ.

Елецкій . . .	22	35,5	30	40	25	40,5	35	50	21	33	20	40	—	—	—	—	16	43,3	35	70
Ливенскій . . .	45	32	25	40	37	37,1	28	45	46	26,5	18	40	—	—	—	—	26	42,5	30	65
Малоархангельскій	43	30,5	25	40	43	35,8	27	42	47	25,6	15	36	—	—	—	—	26	46,5	30	70
Орловскій . . .	22	35,3	30	44	22	42,1	35	51	21	31,7	22	47	—	—	—	—	4	52,5	35	70
Мценскій . . .	20	34,8	25	40	17	41,9	35	50	22	30,7	20	40	—	—	—	—	5	54	30	100
Болховской . . .	21	37,8	32	45	20	43,5	35	50	21	31	23	37	4	45	30	60	7	58,6	45	70
Кромской . . .	16	35,2	30	45	14	40,6	35	55	16	29,7	20	40	—	—	—	—	5	69	50	110
Карачевскій . . .	17	40,3	30	55	17	47,9	40	55	18	34,5	15	45	3	36,7	35	40	2	67,5	50	85
Дмитровскій . . .	14	37,8	30	45	14	45,9	30	55	14	33,5	16	45	1	40	40	40	5	54	40	90
Сѣвскій . . .	22	36,1	30	50	24	42,4	35	55	17	30,4	15	45	2	35	30	40	3	45	35	50
Трубчевскій . . .	12	46	35	50	12	52,3	47	60	11	40,9	25	60	7	48,6	40	80	7	50,7	40	70
Брянскій . . .	16	45,3	40	60	15	52,3	45	60	15	40	30	50	10	40	30	50	4	41,2	25	60
По губерніи . . .	270	35,9	25	60	260	41,9	27	60	269	30,9	15	60	27	42,2	30	80	110	48,2	25	110

ВЕДЕНІЯ ПО СНЯТИИ УРОЖАЯ 1894 ГОДА.

Уѣзды.	За четверть въ рубляхъ.																			
	Чечевица.				Гречиха.			Картофель.			Сѣмя льняное.			Сѣмя подсолнечное.						
	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.	Сообщеній.	Средняя.	Minimum.	Maximum.				
Елецкій . . .	4	2,50	2	3	18	4,90	4	6	24	1,10	0,7	2	1	8	8	8	—	—	—	—
Ливенскій . . .	—	—	—	—	32	4,68	4	8	39	1,02	0,6	2	6	8,97	5	12	—	—	—	—
Малоархангельскій	1	3,60	3,6	3,6	22	4,41	3	6,4	24	0,95	0,3	1,6	1	8,50	8,5	8,5	1	12	12	12
Орловскій . . .	2	1,92	1,4	2,5	1	4,20	4,2	4,2	9	1,27	0,96	1,9	—	—	—	—	—	—	—	—
Мценскій . . .	1	2	2	2	4	4,35	3,2	5	9	1,20	0,8	1,9	2	10	10	10	—	—	—	—
Болховской . . .	3	2,67	2	3	3	4,62	3,5	5,8	12	0,88	0,5	1,3	2	9,55	9,5	9,6	—	—	—	—
Кромской . . .	2	2,65	2,1	3,2	4	4,82	3,5	8	6	1,07	0,6	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачевскій . . .	1	4	4	4	2	5	3,6	6,4	7	1,07	0,8	1,5	1	10	10	10	—	—	—	—
Дмитровскій . . .	1	4	4	4	2	3,60	3,2	4	3	0,87	0,8	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій . . .	1	4	4	4	3	3,72	3,2	4,8	5	1,04	0,8	1,6	4	7,85	6,4	9	—	—	—	—
Трубчевскій . . .	—	—	—	—	3	3,60	2,8	4,8	6	1,24	0,8	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій . . .	—	—	—	—	3	3,23	3	3,5	5	1,32	0,8	2	2	7,70	6,4	9	—	—	—	—
По губерніи . . .	16	2,80	1,4	4	97	4,52	2,8	8	149	1,06	0,5	2	19	8,75	5	12	1	12	12	12

За пудъ въ копѣйкахъ.

Елецкій . . .	6	25,8	20	30	13	59,4	50	70	17	11,4	6	20	3	96,7	90	100	5	141	80	200
Ливенскій . . .	—	—	—	—	31	54,8	40	65	30	9,9	6	15	14	89,3	70	100	7	149	115	200
Малоархангельскій	1	40	40	40	32	55,1	45	80	28	10,8	6	16	11	107,7	80	180	5	176	150	200
Орловскій . . .	4	22,5	15	30	6	54,2	40	80	11	13,2	7	25	2	90	90	90	—	—	—	—
Мценскій . . .	4	25	15	40	8	52,3	40	65	17	12	7	20	3	93,3	90	100	—	—	—	—
Болховской . . .	6	33,3	20	45	11	59,5	40	70	11	10,5	5	16	4	97,5	85	120	2	200	200	200
Кромской . . .	5	55	30	80	10	56,2	40	100	7	12	7	20	1	95	95	95	1	160	160	160
Карачевскій . . .	2	35	30	40	4	61,2	45	90	14	11,1	7	15	7	97,9	90	120	1	200	200	200
Дмитровскій . . .	2	42,5	40	45	10	49	35	60	11	10,7	7	15	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій . . .	2	41	30	52	8	50	40	65	16	12,9	10	20	11	101,4	80	200 <sup>1)</sup>	4	156	120	200
Трубчевскій . . .	1	60	60	60	8	48,4	37	65	7	15,6	14	20	4	90	70	110	3	200	200	200
Брянскій . . .	—	—	—	—	11	54,1	40	80	9	17,9	15	20	5	86	80	100	1	200	200	200
По губерніи . . .	33	35,1	15	80	152	54	35	100	178	11,8	5	25	65	96,3	70	200 <sup>1)</sup>	29	166	80	200

<sup>1)</sup> Долгунецъ.

Продажные цѣны на полевые произведенія по снятїи урожая 1894 года.

У ѣ з д ы.	За пудъ въ рубляхъ.															
	Масло подсолнечное.				Масло конопляное.				Пенька.				Льняное волокно.			
	Собщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Собщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Собщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Собщеній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	10	6,40	5,5	8	12	5,96	3,5	8	11	2,60	2	4	3	3,57	3,2	4
Ливенскій . . . . .	11	6,86	6	8	14	5,61	4	7	21	1,92	1	3	5	3,22	2,4	4
Малоархангельскій . . . . .	9	7,40	5	8	18	5,64	3	8	16	2,11	1,5	2,5	3	2,83	2,5	3,2
Орловскій . . . . .	15	5	5	5	9	4,63	4,2	5,4	4	2,51	2,3	2,7	—	—	—	—
Мценскій . . . . .	—	—	—	—	6	4,83	4	5,2	6	2,28	1,8	2,6	2	2	2	2
Болховской . . . . .	4	6,10	4,8	7,2	10	5,02	4,3	5,6	7	2,57	2,2	3	5	3,10	2,2	4
Кромской . . . . .	—	—	—	—	3	4,33	4	4,5	5	2,17	2	2,3	—	—	—	—
Карачевскій . . . . .	15	5	5	5	10	5,08	4,4	6,8	11	2,46	2	2,9	1	4	4	4
Дмитровскій . . . . .	16	6	6	6	8	4,51	3,5	5	5	2,50	2	3,1	—	—	—	—
Сѣвскій . . . . .	5	6,15	6	6,5	16	5,09	3,2	6,8	13	2,04	1,5	2,5	4	3,60	1,5	8
Трубчевскій . . . . .	16	6	6	6	9	5,48	4,5	7,2	7	2,34	2	2,5	—	—	—	—
Брянскій . . . . .	4	6,25	5	7,6	10	5,33	4,1	6,4	8	2,48	1,8	3	2	2,35	2	2,7
По губерніи . . . . .	47	6,58	4,8	8	125	5,25	3	8	114	2,25	1	4	25	3,12	1,5	8

<sup>1)</sup> Долгунецъ.

## IX. Арендныя и продажныя цѣны на землю.

Въ величинѣ площади арендуемой крестьянами замѣчаются въ послѣдніе годы весьма существенныя примѣненія.

Объ измѣненіи количества земель, снятыхъ въ нынѣшнемъ году въ аренду, мы имѣемъ 233 сообщенія, относящіяся къ арендѣ подъ озимый посѣвъ на 1895 годъ и къ арендѣ сѣнокоса, снятаго весной истекшаго года. Отзвы корреспондентовъ объ увеличеніи, уменьшеніи или неизмѣняемости площади земли сравнительно съ прежними годами, приведены нами въ нижеслѣдующей таблицѣ.

У ъ з д ы.	Площадь луга и площадь земель, снятыхъ подъ озимый посѣвъ.		
	Увели- чилась.	Умень- шилась	Осталась прежняя.
Елецкій . . . . .	3	7	14
Ливенскій . . . . .	7	17	15
Малоархангельскій . . . . .	4	24	11
Орловскій . . . . .	1	4	14
Мценскій . . . . .	2	5	6
Болховской . . . . .	3	2	12
Бромской . . . . .	1	6	7
Карачевскій . . . . .	4	3	6
Дмитровскій . . . . .	3	4	5
Сѣвскій . . . . .	6	4	8
Трубчевскій . . . . .	1	—	7
Брянскій . . . . .	8	—	9
По губерніи . . . . .	43	77	114
Въ ‰ . . . . .	18,4	32,6	49,0

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что количество земель, снятыхъ крестьянами на одинъ посѣвъ и скося подвергается въ настоящее время очень замѣтному измѣненію, главнымъ образомъ сокращенію.

Объ неизмѣнности прежней площади высказывается половина (49‰) корреспондентовъ; изъ остальныхъ только  $\frac{1}{6}$  часть замѣтила увеличеніе площади земли;  $\frac{1}{3}$  же часть (33‰) утверждаетъ, что эта площадь уменьшилась. Измѣненіе въ величинѣ арендъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ замѣчается

не въ одинаковой степени: наибольшимъ уменьшеніемъ площади снимаемой земли отличаются уѣзды Малоархангельскій, Ливенскій и Кромской; наибольшее увеличеніе мы видимъ въ Брянскомъ уѣздѣ и отчасти въ Сѣвскомъ; наибольшая же устойчивость въ арендѣ земли замѣчается только въ Трубчевскомъ уѣздѣ.

Причины, повліявшія на уменьшеніе площади арендуемой земли, корреспонденты видятъ чаще всего въ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ и сѣно. Этою причиною объясняютъ сокращеніе арендной земли 24 корреспондента, почти изъ всѣхъ уѣздовъ, исключая Карачевского, Сѣвскаго, Трубчевскаго и Брянскаго. Другая причина, на которую указываютъ 12 корреспондентовъ, заключается въ неурожаѣ 1891 и 1892 годовъ, послѣ котораго благосостояніе населенія было сильно подорвано. На эту причину ссылаются корреспонденты изъ 6 уѣздовъ (Елецкаго, Ливенскаго Малоархангельскаго, Мценскаго, Карачевского и Дмитровскаго). Изъ остальныхъ причинъ корреспонденты болѣе всего указываютъ на высокія арендныя цѣны (преимущественно изъ Сѣвскаго уѣзда, и отчасти изъ Елецкаго, Ливенскаго, Карачевского и Дмитровскаго), на расширеніе запашки самими владѣльцами и на уменьшеніе сдачи надѣльной земли,—благодаря дешевизнѣ хлѣба крестьяне сами имѣли возможность засеять свои поля. По мнѣнію 4 корреспондентовъ (изъ Ливенскаго, Малоархангельскаго и Сѣвскаго уѣздовъ) на уменьшеніе арендуемой земли повліялъ также урожай послѣднихъ двухъ лѣтъ.

Какъ на причину увеличенія арендуемой земли, корреспонденты, чаще всего указываютъ (9 сообщеній изъ Карачевского, Брянскаго, Сѣвскаго, Трубчевскаго, Болховскаго и Ливенскаго уѣздовъ) на естественный приростъ населенія и семейныя раздѣлы, также и на хорошіе урожаи послѣднихъ двухъ лѣтъ (6 сообщеній изъ Елецкаго, Ливенскаго, Орловскаго, Болховскаго и Брянскаго уѣздовъ). Кромѣ того, отмѣчаютъ еще слѣдующія причины увеличенія сѣмки земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: 4 корреспондента (3 изъ Брянскаго уѣзда и одинъ изъ Малоархангельскаго) указываютъ на недостатокъ земли; 2 корреспондента изъ Малоархангельскаго уѣзда ссылаются на неурожаи 1891 и 1892 годовъ и 2 корреспондента изъ Дмитровскаго уѣзда—на низкія цѣны на хлѣбъ и большую сдачу земли.

Переходя къ условіямъ, на которыхъ происходитъ аренда земли, замѣтимъ, что отзывы корреспондентовъ не даютъ возможности судить о преобладаніи той или иной формы аренды; поэтому мы ограничимся только указаніемъ, что эти формы очень разнообразны; на ряду съ денежной формой аренды, мы встрѣчаемъ и исполную и аренду за отработки; иногда попадаются случаи смѣшанной формы аренды, при чемъ смѣшеніе послѣднихъ двухъ видовъ аренды встрѣчается, повидимому, чаще. При арендѣ

за отработки, арендаторъ обязывается за каждую взятую десятину обработать и убрать известное число десятинъ владѣльческой земли; очень часто арендаторъ обязанъ кромѣ того собранный урожай перевезти на дворъ владѣльца, иногда прибавляется денежная плата или какіе-нибудь отработки. Количество десятинъ, убираемыхъ въ пользу владѣльца, не одинаково въ различныхъ уѣздахъ губерніи; незначительное число отзывать объ арендѣ за отработки не даетъ возможности составить понятіе о томъ, какое обыкновенно количество десятинъ обрабатывается въ каждомъ уѣздѣ за каждую десятину. Вообще можно вывести только то заключеніе, что въ уѣздахъ съ почвою лучшаго качества отработки выше, чѣмъ въ противоположныхъ уѣздахъ. Такъ, изъ Ливенскаго уѣзда, г. Масловъ (Царевская вол.) указываетъ, что за каждую десятину обрабатывается и убирается съ перевозкою копенъ 2 дес. и кромѣ того доплата около 2 руб. за каждую десятину или-же  $2\frac{1}{2}$  подводы. Въ Мценскомъ уѣздѣ по сообщенію г. Тинякова (Богородицкая вол.)—за каждую десятину обрабатывается и убирается  $2\frac{1}{4}$  десят.—безъ всякой доплаты. Нѣсколько меньше отработ. въ Елецкомъ уѣздѣ; тамъ, по сообщенію г. Полетаева (Сергіевская вол.), за каждую десятину обработки и уборки  $1\frac{3}{4}$  дес. Гораздо ниже отработки въ Сѣвскомъ уѣздѣ: число обработанныхъ и убранныхъ десятинъ за каждую десятину колеблется отъ 1 до  $1\frac{1}{2}$  десят., какъ сообщаютъ г. Орловъ изъ Литовенской вол. и г. Боковъ изъ Витичской. Исполная аренда характеризуется тѣмъ, что арендаторъ за пользованіе землею обязанъ уступить владѣльцу известную часть урожая. Чаще эта доля по сообщеніямъ корреспондентовъ равняется  $\frac{1}{2}$  для плохихъ земель и  $\frac{2}{3}$  урожая для земель хорошаго качества, рѣже  $\frac{1}{3}$  для земель съ плохую почвою и  $\frac{1}{2}$  урожая для хорошихъ земель (Сѣвскій и Брянскій уѣзды). Очень рѣдко встрѣчаются случаи аренды земли за  $\frac{2}{5}$  и  $\frac{3}{4}$  урожая.

Почти всегда, кромѣ уступки известной части урожая владѣльцу, арендаторъ обязуется выполнить нѣкоторыя работы: отвести этотъ урожай на токъ или на дворъ владѣльца, а иногда и на ближайшую станцію желѣзной дороги, вполне убрать определенное число десятинъ или вывезти нѣсколько возовъ навоза. Иногда отработки замѣняются уплатою известной суммы денегъ; бываетъ и такъ, что вмѣстѣ съ отработками существуетъ и доплата деньгами. Такъ, въ Трубчевскомъ уѣздѣ въ пользу владѣльца поступаетъ  $\frac{1}{3}$  часть урожая и кромѣ того доплата деньгами 80 к. съ десятины и  $\frac{1}{10}$  десятины отработковъ.

Арендныя цѣны за 1 дес. земли подъ озимый посѣвъ, отдѣльно для владѣльческой и крестьянской земли, приведены въ слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Арендныя цѣны за 1 дес. подъ озимый посѣвъ.					
	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Показанія.	Средняя.	Колебанія.	Показанія.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	23	19,02	14—21	22	15,50	11—23
Ливенскій . . . . .	39	19,97	13—30	41	15,71	8—30
Малоархангельскій . . . . .	42	20,26	12—25	37	15,13	8—20
Орловскій . . . . .	25	19,04	7—30	17	15	8—20
Мценскій . . . . .	18	18,16	12—25	15	16,73	12—30
Болховской . . . . .	22	18,16	7—26	15	16,07	8—22
Кромской . . . . .	23	18,52	10—30	7	17,28	15—20
Карачевскій . . . . .	17	17,41	8—30	7	13,29	7—20
Дмитровскій . . . . .	18	15,83	6—26	7	14,43	10—18
Сѣвскій . . . . .	24	11,78	3—22	5	11	8—16
Трубчевскій . . . . .	4	6	5—7	1	5	5—5
Брянскій . . . . .	13	5,07	3—8	5	4,40	3—5
По губерніи . . . . .	268	17,35	3—30	179	15,07	3—30

Изъ этой таблицы видимъ, что въ среднемъ по губерніи земля подъ озимый посѣвъ сдавалась у владѣльцевъ по 17 р. 35 к., а у крестьянъ по 15 р. 7 к., въ отдѣльныхъ-же случаяхъ у тѣхъ и другихъ отъ 3 до 30 р. Разница въ арендныхъ цѣнахъ владѣльческой и крестьянской земли объясняется, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне очень часто бываютъ вынуждены сдавать свою землю на уплату податей, что не можетъ не отражаться на болѣе низкихъ арендныхъ цѣнахъ крестьянской земли въ сравненіи съ владѣльческой.

Нужно думать, что болѣе доброкачественная земля послѣднихъ также не остается безъ вліянія на неодинаковыя цѣны крестьянской и владѣльческой земли. Сравнивая высоту арендныхъ цѣнъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, мы замѣчаемъ, что для владѣльческой земли наиболѣе высокія цѣны существовали въ Малоархангельскомъ, Ливенскомъ, Орловскомъ и Елецкомъ уѣздахъ, а для крестьянской земли—въ Кромскомъ, Болховскомъ и Мценскомъ; наиболѣе-же низкія цѣны были въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ, какъ для владѣльческой, такъ и для крестьянской земли. Для объясненія неодинаковой высоты арендныхъ цѣнъ, разобъемъ поуѣздныя данныя на три группы, соотвѣтствующія тремъ территориальнымъ районамъ; въ первую группу войдутъ уѣзды: Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій; во вторую: Орловскій, Мценскій, Болховской и Кромской, а въ третью: Карачевскій,

Дмитровский, Съвскій, Трубчевскій и Брянскій. Тогда мы получимъ слѣдующую порайонную таблицу арендныхъ цѣнъ подъ озимый посѣвъ.

Районы.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			Итого у влад. и крест.		
	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дес.	Колебанія.	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дес.	Колебанія.	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дес.	Колебанія.
Восточн.	104	19,88	12—30	100	15,44	8—30	204	17,71	8—30
Централ.	88	18,43	7—30	54	16,24	8—30	142	17,63	7—30
Западный	76	12,55	3—30	25	10,64	3—30	101	12,16	3—30

Разсматривая эту таблицу, мы убѣждаемся, что ниже всего земля цѣнилась въ западномъ—съ худшею почвою—менѣе земледѣльческомъ районѣ и выше всего—въ восточномъ—съ черноземною почвою и чисто земледѣльческомъ; переходный центральный районъ занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто. Для болѣе яснаго представленія объ арендныхъ цѣнахъ подъ озимый посѣвъ въ 1894 г., сравнимъ ихъ съ цѣнами предшествующихъ годовъ:

1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1894 г.
17,6	18,0	14,1	14,2	15,3	16,3	16,4

Какъ видимъ, цѣны подъ озимый посѣвъ начинаютъ увеличиваться, хотя и не достигли той высоты, на какой онѣ стояли въ 1887 году.

Цифровыя данныя, относящіяся къ аренднымъ цѣнамъ на землю подъ яровой посѣвъ весною 1894 г., видны изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Арендныя цѣны за 1 дес. подъ яровой посѣвъ.					
	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	29	13,64	5 — 20	25	10,60	7 — 14
Ливенскій . . . . .	55	15,56	8 — 20	58	13,40	5,5 — 20
Малоархангельскій . . . . .	50	13,14	8 — 17	45	10,66	6 — 15
Орловскій . . . . .	31	9,9	5 — 18	22	7,36	4 — 10
Мценскій . . . . .	10	10	8 — 12	11	8,36	6 — 10
Болховской . . . . .	25	10,42	5 — 18	22	8,84	4 — 18
Бромской . . . . .	23	8,96	5 — 12	17	8,64	6 — 12
Карачевскій . . . . .	19	7,05	3 — 12	11	4	2 — 5
Дмитровскій . . . . .	26	5,88	2 — 9	14	5,32	3 — 9
Съвскій . . . . .	25	5,24	3 — 7	10	4,20	2,5 — 6
Трубчевскій . . . . .	2	3,25	3 — 3,5	—	—	—
Брянскій . . . . .	20	3,17	1,5 — 6	14	3,26	1 — 6
По губерніи . . . . .	315	10,38	1,5 — 20	249	9,23	1 — 20

Изъ этихъ данныхъ усматриваемъ, что въ среднемъ по губерніи земля подъ яровой посѣвъ сдавалась владѣльцами по 10 р. 38 к., съ колебаніями отъ 1 р. 50 к. до 20 р. за десятину; крестьянская же земля сдавалась за меньшую нѣсколько плату, именно за 9 р. 33 к. въ среднемъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 1 р. до 20 р. за десятину.

Соединяя поуѣздныя данныя въ три порайонныя группы, какъ это мы сдѣлали для арендныхъ цѣнъ на землю подъ озимый посѣвъ, мы получимъ такую таблицу:

Районы.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			Итого у влад. и крест.		
	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дес.	Колебанія.	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дес.	Колебанія.	Показаній.	Сред. цѣна за 1 дзе.	Колебанія.
Восточн.	134	14,24	5—20	128	11,69	5,5-20	262	12,61	5—20
Централ.	89	9,31	5—18	72	8,27	4—18	161	9,12	4—18
Западный	92	5,31	1,5-12	49	4,62	1— 9	141	4,92	1—12

При разсмотрѣніи этой таблицы, приходимъ къ такому же выводу относительно арендныхъ цѣнъ на землю подъ яровой посѣвъ, къ какому мы пришли, разсматривая порайонную арендную таблицу на землю подъ озимый посѣвъ, т. е. наиболѣе высокія цѣны стояли въ восточномъ районѣ, а наиболѣе низкія—въ западномъ; центральный же районъ занимаетъ между ними промежуточное мѣсто.

Сопоставленіе среднихъ по губерніи цѣнъ на землю подъ яровые посѣвы въ 1894 г. съ соответствующими цѣнами предъидущихъ годовъ, даетъ слѣдующіе результаты:

	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1894 г.
У крест.	7,00	7,74	8,70	8,13	5,96	9,23
У владѣл.	11,20	12,04	10,30	10,20	8,41	10,20

Изъ этой таблицы мы видимъ, что арендныя цѣны на крестьянскую землю съ теченіемъ времени, кромѣ исключительнаго 1891 г., повышаются, достигая maximum'a въ настоящемъ году; цѣны же на владѣльческую землю не показываютъ такого значительнаго повышенія за послѣднее время.

Въ дополненіе къ аренднымъ цѣнамъ подъ яровой посѣвъ, сообщимъ арендныя цѣны подъ культуру конопли. Цѣны эти, приуроченныя къ разнымъ уѣздамъ и тремъ территоріальнымъ районамъ, приведены въ таблицѣ:

У в з д ы.	Арендныя цѣны за 1 д. подъ посѣвъ конопли.					
	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	4	16,75	12—20	5	13,40	10—20
Ливенскій . . . . .	11	24,36	15—30	11	21,91	15—30
Малоархангельскій .	13	23,85	13—40	11	17,36	8—35
Орловскій . . . . .	2	32,50	30—35	5	26	15—30
Мценскій . . . . .	3	23,33	20—30	3	21	13—30
Болховской . . . . .	9	33,11	18—45	8	26,38	18—40
Кромской . . . . .	3	27,33	22—30	3	26,67	20—30
Карачевскій . . . . .	8	30,63	20—50	5	33,40	25—40
Дмитровскій . . . . .	—	—	—	2	30	20—40
Сѣвскій . . . . .	1	60	60—60	—	—	—
Брянскій . . . . .	1	30	30—30	2	50	50—50
По губерніи . . . . .	55	27,18	12—60	55	23,82	8—50

Приводимъ тѣ-же данныя по тремъ районамъ.

Районы.	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			У владѣльц. и крестьянъ.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Восточн. . . . .	28	23,04	12—40	27	18,50	8—35	55	20,80	8—35
Централ. . . . .	17	30,29	18—45	19	25,47	13—40	36	27,75	13—45
Западный. . . . .	10	33,50	20—60	9	36,33	20—50	19	34,84	20—60

Самыя высокія цѣны существовали, какъ видимъ, въ западномъ районѣ, гдѣ культура конопли болѣе развита, и самыя низкія—въ восточномъ, гдѣ коноплею гораздо менѣе занимаютъ; центральный-же районъ занимаетъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто.

На первой страницѣ настоящей главы мы уже говорили о томъ измѣненіи, какое замѣчается въ настоящемъ году въ арендѣ покоса, теперь приведемъ тѣ цѣны, по которымъ владѣльцы и крестьяне сдавали 1 десятину покоса разнаго качества. Цѣны можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Узладѣлецъ.						Укрестецъ.												
	Заливнаго.			Суходольнаго.			Болотнаго.			Заливнаго.			Суходольнаго.			Болотнаго.			
	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	Показаній.	Средняя.	Колебаній.	
Елецкій . . .	4 28, <sup>75</sup>	15—40	5 13, <sup>20</sup>	13—20	1 10	10—10	1 10	10—10	4 10	5—20	1 10	10—10	4 10	5—20	1 10	10—10			
Ливенскій . .	7 21, <sup>43</sup>	14—30	13 14, <sup>77</sup>	9—25	3 9, <sup>67</sup>	8—11	4 17, <sup>50</sup>	12—25	10 13, <sup>20</sup>	8—20	2 9	8—10	10 13, <sup>20</sup>	8—20	2 9	8—10			
Малоярославскій . .	14 16, <sup>21</sup>	5 <sup>15</sup> —35	21 11, <sup>48</sup>	4—24	11 8, <sup>81</sup>	2—17	12 10, <sup>37</sup>	4 <sup>15</sup> —18	16 8, <sup>87</sup>	3—20	8 6, <sup>56</sup>	1 <sup>15</sup> —10	12 10, <sup>37</sup>	4 <sup>15</sup> —18	16 8, <sup>87</sup>	3—20	8 6, <sup>56</sup>	1 <sup>15</sup> —10	
Орловскій . . .	14 22, <sup>93</sup>	15—45	16 12	6—18	5 11, <sup>60</sup>	7—20	6 15, <sup>67</sup>	8—30	4 8, <sup>75</sup>	7—10	1 10	10—10	6 15, <sup>67</sup>	8—30	4 8, <sup>75</sup>	7—10	1 10	10—10	
Мценскій . . .	8 31, <sup>25</sup>	15—45	5 18	10—25	2 19	13—25	3 31, <sup>67</sup>	15—30	3 14	7—20	1 13	13—13	3 31, <sup>67</sup>	15—30	3 14	7—20	1 13	13—13	
Болховской . . .	8 22, <sup>12</sup>	10—32	19 13, <sup>42</sup>	5—30	3 10, <sup>67</sup>	5—15	4 24, <sup>25</sup>	10—32	9 11, <sup>33</sup>	8—20	3 10	5—15	4 24, <sup>25</sup>	10—32	9 11, <sup>33</sup>	8—20	3 10	5—15	
Кромской . . .	14 27, <sup>78</sup>	17—40	13 17, <sup>38</sup>	7—30	4 13, <sup>75</sup>	10—15	3 17, <sup>33</sup>	14—20	3 14, <sup>67</sup>	11—18	1 9	9—9	3 17, <sup>33</sup>	14—20	3 14, <sup>67</sup>	11—18	1 9	9—9	
Карачевскій . .	8 22, <sup>52</sup>	15—32	9 12	6—20	7 7	3—15	4 22, <sup>50</sup>	15—30	7 11, <sup>71</sup>	4—20	6 6, <sup>17</sup>	2—15	4 22, <sup>50</sup>	15—30	7 11, <sup>71</sup>	4—20	6 6, <sup>17</sup>	2—15	
Дмитровский . .	8 20, <sup>62</sup>	15—30	5 13, <sup>80</sup>	10—20	6 10, <sup>50</sup>	3—15	4 20, <sup>75</sup>	18—25	4 14, <sup>25</sup>	10—20	3 11, <sup>67</sup>	10—15	4 20, <sup>75</sup>	18—25	4 14, <sup>25</sup>	10—20	3 11, <sup>67</sup>	10—15	
Сѣвскій . . .	10 8, <sup>70</sup>	1—15	11 10, <sup>34</sup>	2—20	6 4, <sup>08</sup>	1 <sup>15</sup> —6	3 9	8—10	2 11, <sup>50</sup>	8—15	2 4, <sup>50</sup>	4—5	3 9	8—10	2 11, <sup>50</sup>	8—15	2 4, <sup>50</sup>	4—5	
Трубчевскій . .	7 14, <sup>14</sup>	12—20	5 8, <sup>20</sup>	5—10	6 5, <sup>67</sup>	4—8	3 11, <sup>67</sup>	10—13	1 10	10—10	3 5	1—9	3 11, <sup>67</sup>	10—13	1 10	10—10	3 5	1—9	
Вранскій . . .	17 13, <sup>82</sup>	6—25	10 8, <sup>40</sup>	4—20	9 7, <sup>33</sup>	4—15	3 17, <sup>33</sup>	12—25	3 9, <sup>33</sup>	6—12	3 7	5—10	3 17, <sup>33</sup>	12—25	3 9, <sup>33</sup>	6—12	3 7	5—10	
По губерніи . .	119 20, <sup>09</sup>	1—45	132 12, <sup>66</sup>	2—30	63 8, <sup>66</sup>	1, <sup>3</sup> —25	50 16, <sup>59</sup>	4, <sup>3</sup> —32	66 11, <sup>02</sup>	3—20	34 7, <sup>63</sup>	1—15	66 11, <sup>02</sup>	4, <sup>3</sup> —32	66 11, <sup>02</sup>	3—20	34 7, <sup>63</sup>	1—15	

Въ среднемъ по губерніи десятина заливнаго луга цѣнилась у владѣльцевъ по 20 р. 9 к., съ колебаніями отъ 1 р. до 45 р., суходольнаго— по 12 р. 69 к., въ отдѣльныхъ же случаяхъ отъ 2 р. до 30 р. и наконецъ десятина болотнаго луга— по 8 р. 66 к. съ колебаніями отъ 1 р. 50 к. до 25 р. Крестьянскіе покосы цѣнились нѣсколько ниже.

Въ заключеніе главы объ арендныхъ цѣнахъ, скажемъ нѣсколько словъ объ условіяхъ сдачи надѣльной земли, а также о размѣрахъ ея въ настоящемъ году. Условія, на которыхъ сдавалась въ нынѣшнемъ году надѣльная земля, были по всей губерніи очень однообразны. По большей части сдача происходила цѣлыми надѣлами на одинъ годъ за уплату повинностей—какъ

денежныхъ, такъ и натуральныхъ, при чемъ сдѣтчикъ получалъ еще небольшой денежный „приплатокъ.“ Размѣръ „приплата“ находится въ зависимости отъ размѣра надѣла и отъ качества почвы, по этому въ разныхъ мѣстностяхъ былъ не одинаковъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ денежная доплата замѣнялась уплатою хлѣбомъ и коноплею. Изъ другихъ видовъ сдачи надѣльной земли есть указаніе, одно или два, на сдачу яроваго и покоса за деньги или за обработку озимаго.

Что касается причинъ, то большинство корресп. указываетъ вообще на бѣдность, происходившую отъ недостаточности надѣла, и уходъ на заработки, явившійся какъ слѣдствіе необеспеченности землею. „Земля не даетъ возможности прокормить семейство, и вообще крестьянинъ надѣется болѣе заработать на сторонѣ, чѣмъ сколько можетъ дать ему земля,“ пишетъ г. Соколовъ изъ Болховскаго у.

Семейные раздѣлы, по мнѣнію незначительнаго числа корреспондентовъ, также вліяли на сдачу надѣльной земли. „Послѣ раздѣла досталась одна лошаденка, а работникъ одинъ, вотъ онъ и идетъ въ работники къ сосѣду, а надѣлъ свой сдаетъ,“ сообщаетъ Снопотское волостное правленіе Брянскаго уѣзда. По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспонд. (изъ Мценскаго, Малоархангельскаго и Ливенскаго уѣздовъ) неурожайные годы 1891 и 1892 годовъ и низкія цѣны на хлѣбъ послѣднихъ двухъ лѣтъ также значительно повліяли на сдачу земли.

Г. Реутовъ изъ Верхососенской волости Малоархангельскаго уѣзда пишетъ: „землю въ арендное содержаніе крестьяне за послѣдніе годы стали сдавать больше, по причинѣ дешевыхъ цѣнъ на хлѣбъ, потому что, хотя въ 1893 и 1894 годахъ и былъ урожай, но хлѣбъ дешевъ и крестьяне должны продать очень много, чтобы расплатиться съ долгами, накопившимися въ 1891 и 1892 году, а у самаго опять ничего не остается, и онъ долженъ снова отдать свой надѣлъ.“ Незначительное число отвѣтовъ объ измѣненіи площади надѣльной земли, сданной въ аренду въ настоящемъ году въ сравненіи съ такою-же площадью предшествующихъ годовъ, не даетъ возможности вполнѣ судить на сколько эта площадь увеличилась, уменьшилась или осталась безъ перемѣны. Съ нѣкоторою вѣроятностью можно думать, что сдача земли въ настоящемъ году нѣсколько уменьшилась, на что указываютъ ранѣе приведенныя сообщенія объ уменьшеніи площади арендуемой земли, въ числѣ причинъ котораго указывается и на уменьшеніе сдачи надѣльной земли.

Сообщимъ теперь тѣ немногія данныя, которыя мы имѣемъ о *продажныхъ* цѣнахъ на землю. Неурожай 1891 и 1892 годовъ, и низкія цѣны на хлѣбъ, повліявшія, какъ мы знаемъ, въ очень значительной степени на уменьшеніе площади арендуемой земли, только въ слабой степени имѣли вліяніе, по мнѣнію корреспондентовъ, на паденіе продажныхъ цѣнъ на землю. Эти цѣны въ настоящемъ году скорѣе повысились, чѣмъ понизились,

Изъ 36 корреспондентовъ, доставившихъ свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ,  $\frac{1}{2}$  часть (преимущественно изъ восточнаго района и отчасти изъ центральнаго) свидѣтельствуесть, что эти цѣны не измѣнились; изъ остальныхъ только  $\frac{1}{7}$  часть корреспондентовъ (изъ Елецкаго, Малоархангельскаго и Волховскаго уѣздовъ) указываетъ на пониженіе цѣнъ отъ 15 р. до 50 р. за десятину;  $\frac{1}{3}$ -же корреспондентовъ нашла, что цѣны повысились. О повышеніи цѣнъ есть указанія главнымъ образомъ изъ западнаго района и двухъ уѣздовъ восточнаго—Ливенскаго и Малоархангельскаго. Всего болѣе повышеніе цѣнъ въ черноземной полосѣ (Малоархангельскій уѣздъ), гдѣ оно достигаетъ до 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а всего менѣе въ Брянскомъ уѣздѣ—до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Въ заключеніе приведемъ таблицу со свѣдѣніями о продажныхъ цѣнахъ въ разныхъ уѣздахъ въ 1894 году.

Продажныя цѣны на землю въ 1894 г.												
Уѣзды.	За 1 десятину пашни.			За 1 десятину покоса.			За 1 дес. лѣса.			За 1 десет. мѣны.		
	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Показанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Показанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Показанія.	Средняя.	Колѣбанія.	Показанія.	Средняя.	Колѣбанія.
Елецкій .	2 170	140—200	1 120	120—120	1 150	150—150	1 100	100—100	1 600	600—600	5 180	150—200
Ливенскій .	5 195	150—300	5 82	70—100	1 150	150—150	—	—	2 400	300—500	2 175	150—200
Малоарх. .	3 135	125—150	10 78	60—100	1 100	100—100	4 76	50—125	—	—	5 158	100—205
Орловскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 143	120—180
Мценскій .	—	—	1 55	55—55	—	—	—	—	—	—	4 135	100—150
Волховск. .	1 150	150—150	1 150	150—150	1 150	150—150	—	—	2 115	100—130	1 185	135—135
Брянскій .	—	—	1 100	100—100	—	—	—	—	—	—	—	—
Карачев. .	2 150	100—200	1 100	100—100	2 112	100—125	1 100	100—100	—	—	—	—
Дмитров. .	—	—	—	—	—	—	—	—	2 400	200—600	1 110	110—110
Сѣвскій .	1 90	90—90	—	—	1 75	75—75	—	—	1 300	300—300	1 85	85—85
Трубчакск. .	1 40	40—40	—	—	1 150	150—150	—	—	2 162	125—200	1 50	50—50
Брянскій .	2 55	30—80	—	—	2 150	100—200	—	—	2 115	80—150	5 50	25—80
По губ. .	17 131	30—300	20 82	70—150	10 130	75—200	6 84	50—125	12 273	80—600	28 130	25—205

## Х. Продовольствіе населенія.

Въ настоящей главѣ вмѣстѣ съ данными о продовольствіи населенія въ зиму и весну 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. мы приведемъ также свѣдѣнія, касающіяся нѣкоторыхъ результатовъ сбыта хлѣба у владѣльцевъ за то же время. Такое соединеніе этихъ двухъ вопросовъ вызвано отчасти тѣмъ, что полученныя нами свѣдѣнія о результатахъ сбыта слишкомъ неполны и отрывочны, чтобы выдѣлять ихъ въ особую главу; главнѣйшимъ-же образомъ тѣмъ, что между этими двумя явленіями усматривается извѣстная внутренняя связь.

Какъ свѣдѣнія о сбытѣ хлѣба, такъ и свѣдѣнія о продовольствіи населенія, являются нѣсколько запоздавшими, но тѣмъ не менѣе они представляютъ весьма много интереса для выясненія положенія нашего сельскаго хозяйства. Кромѣ того весьма основательно можно полагать, что характеристика прошлогодней зимы въ отношеніи запасовъ хлѣба до извѣстной степени будетъ годиться и для предстоящей зимы 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г., такъ какъ отличительныя черты урожая прошлаго и настоящаго годовъ во многомъ похожи, рыночныя-же условія настоящаго года представляютъ продолженіе въ томъ-же направленіи прошлогоднихъ условій; значить, и вліяніе ихъ будетъ такое-же.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, по которымъ сбывались въ различныя времена года, продукты сельскаго хозяйства мы уже привели въ соответствующей главѣ; здѣсь-же прибавимъ только небольшую таблицу со свѣдѣніями относительно стоимости доставки проданнаго хлѣба на рынокъ (табл. I).

Изъ приводимыхъ ниже поуздныхъ описаній является несомнѣннымъ фактомъ, что сбытъ хлѣба владѣльцами въ прошедшемъ сельско-хозяйственномъ году является весьма неудачнымъ. Благодаря частью плохой погодѣ во время уборки, отразившейся на качествѣ хлѣба, главнымъ-же образомъ благодаря весьма низкимъ цѣнамъ, у большинства частныхъ владѣльцевъ осталось много запасовъ непроданнаго хлѣба, запасовъ, иногда достигающихъ очень крупныхъ размѣровъ. Ожиданія поднятія цѣнъ, вызванныя заключеніемъ торговаго договора съ Германіею, оказались напрасными. Сбыли хлѣбъ, собственно говоря, тѣ владѣльцы, которые не имѣя возможности дожидаться поднятія цѣнъ или не надѣясь на него, рѣшили удовольствоваться существующими рыночными цѣнами. Просматривая поуздные описанія можно предположить, что на сѣверо-западѣ губерніи дѣла сельскихъ хозяевъ по части сбыта находились, повидимому, нѣсколько въ лучшемъ положеніи; трудно однако высказать опредѣленное заключеніе и въ виду большой неопредѣленности заявленій корреспондентовъ и въ виду существованія и тамъ хозяйствъ, въ которыхъ остались запасы непроданнаго хлѣба. Замѣтимъ

однако, что на сѣверо-западѣ цѣны были нѣсколько выше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ губерніи, такъ что возможность нѣсколько большаго сбыта въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ есть основанія предположить.

Въ общемъ-же, за нѣкоторыми исключеніями большіе запасы непроданнаго хлѣба у частныхъ владѣльцевъ являются характерною чертою минувшаго года.

Совершенно другое мы видимъ, переходя къ тому-же вопросу относительно крестьянъ. У нихъ не только не оказалось излишковъ, но подавляющее большинство принуждено было приобрѣтать хлѣбъ на продовольствіе. Сравнительно хорошій урожай прошлаго года не только не исправилъ ущербовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, нанесенныхъ предъидущими голодными годами, но не далъ возможности и просуществовать своимъ хлѣбомъ до новины. Населеніе начало покупать хлѣбъ еще зимою; чѣмъ дальше, тѣмъ все большее количество его принуждено было прибѣгать къ этому. Невольно бросается въ глаза, повидимому, странное обстоятельство. Въ то время какъ частные владѣльцы положительно обременены массою запасовъ обезцѣннаго хлѣба, не зная что съ нимъ сдѣлать за отсутствіемъ спроса, у крестьянъ не только таковыхъ запасовъ не имѣется, но чувствуется въ хлѣбѣ недостатокъ. Такимъ образомъ, у насъ, повидимому, имѣется громадное количество своихъ потребителей, которые могли-бы сильно повысить цѣны на хлѣбъ, а между тѣмъ цѣны нѣтъ и частные владѣльцы возлагаютъ всѣ надежды только на сбытъ хлѣба за границу. Чѣмъ-же объяснить такое явленіе? Мы полагаемъ, что причина его лежитъ въ экономическихъ условіяхъ нашего крестьянства: экономическій уровень его такъ низокъ, что не достаетъ средствъ на приобрѣтеніе хлѣба на наличныя средства. Подтвержденіемъ этому могутъ служить многочисленныя свидѣтельства корреспондентовъ о томъ, что крестьяне приобрѣтаютъ хлѣбъ на продовольствіе главнымъ образомъ займы, на тяжелыхъ условіяхъ, за большіе %/о, или подъ залогъ вещей. При такихъ условіяхъ населеніе, конечно, не можетъ приобрѣтать всего потребнаго ему количества продовольствія, а лишь извѣстный минимумъ, въ ущербъ своему благосостоянію.

Въ настоящей главѣ мы помѣщаемъ еще одну таблицу, содержащую въ себѣ свѣдѣнія о цѣнахъ, по которымъ покупались крестьянами яровыя сѣмена весною 1894 г. (табл. II).

Если мы возьмемъ продажныя цѣны на овесъ за 1891 годъ (53 коп. за пудъ) и сравним ихъ съ такими-же цѣнами за настоящій годъ (40,7 коп.), то увидимъ, что онѣ упали на 23,2%о; для покупныхъ-же цѣнъ на яровыя сѣмена (55 коп. въ 1891 г. и 49,8 коп. въ 1894 г.) такое-же пониженіе достигаетъ лишь 9,5%о. И при сравненіи продажныхъ и по-

купныхъ цѣнъ на овесъ за одно и тоже время—весну 1894 г. (40,7 коп. за пудъ при продажѣ и 49,8 коп. при покупкѣ) мы увидимъ, что населеніе, не смотря на дешевыя цѣны, переплачиваетъ весьма значительный % (24,1). Тоже можно видѣть относительно картофеля, гречихи, конопли и ячменя. Это, вѣроятно, объясняется какими нибудь особенными условіями пріобрѣтенія яровыхъ сѣмянъ. Къ сожалѣнію, по этому весьма интересному вопросу у насъ крайне мало свѣдѣній, такъ что его только можно намѣтить для изученія въ послѣдующихъ обзорахъ.

Приводимъ теперь поуѣздныя характеристики относительно запасовъ хлѣба у владѣльцевъ и крестьянскаго продовольствія.

**Елецкій уѣздъ.** Подавляющее большинство корреспондентовъ Елецкаго уѣзда сообщаютъ, что у владѣльцевъ вслѣдствіе различныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ остались не проданными значительные запасы хлѣбовъ. Этому, съ одной стороны, способствовала плохая погода въ періодъ молотбы, такъ что немало хлѣбовъ, вслѣдствіе дождей и сырости, остались до весны не обмолоченными въ скирдахъ, а обмолоченный получился низкаго качества; съ другой—полное почти отсутствіе спроса на хлѣбъ, вслѣдствіе чего стояли на него необыкновенно низкія цѣны. Съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали владѣльцы отрадныхъ извѣстій съ отечественныхъ и заграничныхъ рынковъ—съ послѣднихъ особенно послѣ торговаго договора съ Германіею—но ожиданія были тщетны, и хлѣбъ остался въ экономіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ владѣльцевъ, которые, не надѣясь на лучшее будущее, совершали сдѣлки весною по самымъ низкимъ цѣнамъ. Что касается крестьянъ, то, по словамъ многихъ корреспондентовъ, у нихъ вовсе не осталось запасовъ, и многіе вынуждены были покупать хлѣбъ и для обмѣненія и для продовольствія. Многіе крестьяне, сообщаетъ свят. Звѣревъ (Казацкая волость), «покупаютъ хлѣбъ, по причинѣ малаго надѣла земли, покупаютъ въ городѣ и на мельницахъ на деньги или съ залогомъ». «У крестьянъ запасовъ не имѣется», говоритъ Афанасьевское волостное правл., «и большинство изъ нихъ даже покупаетъ хлѣбъ по случаю малоземелья». «Есть деревни», пишетъ Г. Кутеновъ изъ той же волости, «которыя съ самой новины покупаютъ хлѣбъ, такъ какъ урожай былъ самый неудовлетворительный, и градомъ побито при самомъ наливѣ ржи». Болѣе зажиточные крестьяне также не сохранили запасовъ, а лишь обошлись своимъ хлѣбомъ до новины.

**Ливенскій уѣздъ.** Въ Ливенскомъ уѣздѣ, по словамъ многихъ корреспондентовъ, у частныхъ владѣльцевъ остались значительные запасы хлѣба и въ скирдахъ, и въ зернѣ. Причины здѣсь были тѣ же, что и въ уѣздѣ Елецкомъ: плохая погода при уборкѣ отчасти не позволяла молотить, отчасти понизила качество хлѣбовъ; но главнымъ образомъ запасы образовались вслѣдствіе низкихъ цѣнъ и отсутствія спроса. Къ сожалѣнію, большинство корреспондентовъ не опредѣляетъ размѣровъ оставшихся запасовъ и о нихъ приходится составить нѣкоторое представленіе лишь на основаніи 6 сообщений. Г. Внуковъ (Жерновская вол.) говоритъ, что несбытыми остались: ржи около 1500 четвертей, овса—700 четвертей; по словамъ Навѣйскаго волостнаго правленія, въ с. Навѣсномъ оставалось около 4000 четвертей пшеницы, около 2000 четверт. ржи и около 2000 четвертей овса. Г. Лачиновъ (с. Михайловское, Большо-

Табл. I.

Цѣны за доставку проданнаго хлѣба (урожая 1893 г.) на рынокъ (за пудъ въ копѣйкахъ).

У ѣ з д ы.	Отъ 5 верстъ.				Отъ 5—10 верстъ.				Отъ 10—20 верстъ.				Отъ 20—50 верстъ.				Болье 50 верстъ.							
	Показаній.	Среднее разст.	Средняя.	Стоим. Достав.	Показаній.	Среднее разст.	Средняя.	Стоим. Достав.	Показаній.	Среднее разст.	Средняя.	Стоим. Достав.	Показаній.	Среднее разст.	Средняя.	Стоим. Достав.	Показаній.	Среднее разст.	Средняя.	Стоим. Достав.				
Елецкій . . . . .	—	—	—	—	3	8	1,7	1,5	2	9	15,7	2,6	2	4	12	33,5	4,3	3	6	1	70	8	8	8
Ливенскій . . . . .	—	—	—	—	3	9,3	1,7	1	2	9	17,6	2,8	2	5	12	34	3,8	2	6	4	66,2	7,8	6	10
Магдахангальскій . . . . .	—	—	—	—	1	10	3	3	3	5	18,4	2,6	1,5	4	18	32,6	4,7	3	6	—	—	—	—	—
Орловскій . . . . .	1	4,5	1,3	1,3	4	8	2,9	2	3	7	14,1	2,9	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мценскій . . . . .	—	—	—	—	1	10	3	3	3	3	16,7	3	3	3	5	37	5,6	4	7	—	—	—	—	—
Волховской . . . . .	—	—	—	—	3	10	1,7	1	2	3	17	2	2	2	9	37,8	5,7	4	7	1	60	8	8	8
Кромской . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	38,7	5,5	5	7	7	1	70	12	12	12
Карачевскій . . . . .	2	2,5	1,3	1	—	—	—	—	—	1	12	2	2	2	11	34,5	4,8	4	5	—	—	—	—	—
Дмитровскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	20	2,3	2	3	7	40,7	5,7	4	7	3	63,3	8,3	7	10
Свѣскій . . . . .	—	—	—	—	1	10	1	1	1	1	12	2	2	1	50	6	6	6	6	2	67,5	10	5	15
Трубчевскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Врянскій . . . . .	1	5	2	2	—	—	—	—	—	1	12	3	3	3	7	37,1	5,4	3	8	—	—	—	—	—
По губерніи . . . . .	4	3,3	1,4	1	2	16	1,9	1	3	42	16,4	2,6	1,5	5	86	35,5	4,9	2	8	12	65,8	8,7	5	15



ской волости) сообщает, что у некоторых хлѣбъ остался полностью, а у других  $\frac{1}{2}$  всего сбора; въ с. Екатериновкѣ, Никольской вол., по словамъ г. Преображенскаго, осталось тысячъ 10 пуд. проса и тысячъ 8 пуд. ржи; Царевское волостное правл. исчисляетъ запасы разныхъ хлѣбовъ въ 22000 четвертей, а г. Ефановъ изъ с. Пеньшина (Жерновск. вол.) пишетъ, что тамъ у однихъ осталось  $\frac{1}{2}$ , а у другихъ  $\frac{1}{3}$  всего урожая; у крестьянъ, за исключеніемъ некоторыхъ изъ зажиточныхъ, запасовъ не осталось, но не было особенной нужды въ хлѣбѣ, хотя по словамъ 12-ти корреспондентовъ далеко не всѣ дотянули до новины безъ прикупки, или—что бывало чаще—безъ займа хлѣба, причѣмъ г. Ефановъ сообщаетъ, что нуждаются въ хлѣбѣ «3 домохозяева на 100», а г. Внуковъ—что нуждаются «одинъ на 15 дворовъ»; г. Точилинъ (Поль-Успенской вол.) сообщаетъ, что «25% поселенія покупаютъ хлѣбъ»; Гатищенское волостное правленіе полагаетъ, что «нуждаются въ хлѣбѣ  $\frac{2}{3}$  части волости».

**Малоархангельскій уѣздъ.** Преобладающее число корреспондентовъ констатируетъ фактъ сохраненія значительнаго количества хлѣбныхъ запасовъ у владѣльцевъ, вслѣдствіе низкаго качества хлѣбовъ, благодаря неблагоприятной погодѣ при молотбѣ, а также, главнымъ образомъ, по причинѣ низкихъ цѣнъ и отсутствія спроса на хлѣба. У незначительнаго числа зажиточныхъ крестьянъ также остались небольшіе запасы, но это было исключеніе, а вообще сельское населеніе не только запасовъ не имѣло, но нерѣдко нуждалось въ хлѣбѣ. Некоторые корреспонденты рѣзко отбѣгаютъ это явленіе. «У крестьянъ», пишетъ г. Извѣковъ (Александровская вол.) «запаса хлѣба отъ урожая 1893 года ничего не осталось, и едва хватило на прокормленіе своего семейства и скота, а у владѣльцевъ остался хлѣбъ непроданнымъ, по случаю упадка цѣнъ. Третья часть населенія въ настоящее время покупаетъ хлѣбъ на продовольствіе, а некоторые занимаютъ до будущаго урожая подъ росписки, конечно, съ процентами. У половинной части населенія сѣмянъ, преимущественно овса и, частью, конопли, своихъ не было и они приобрѣтали ихъ подъ росписки до урожая, на наличныя деньги и подъ обременительныя отработки». «Въ нашей мѣстности,—говоритъ г. Карасевъ (с. Даниловка, Колпенской вол.)—«остатковъ хлѣба—или иначе—сбыта хлѣба у крестьянъ не бываетъ: имъ самимъ для себя только на  $\frac{1}{2}$  года хватаетъ». Переходя къ характеристикѣ обозрѣваемаго года, корреспондентъ продолжаетъ: «очень немногіе крестьяне покупали хлѣбъ еще съ февраля, а съ апрѣля—всѣ безъ исключенія». Малоархангельское волостное правленіе пишетъ: «у владѣльцевъ остались запасы хлѣба по дешевизнѣ его, а изъ крестьянъ хлѣбъ покупаютъ половина жителей нашей волости».

**Орловскій уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ Орловскаго уѣзда сообщаетъ, что, вслѣдствіе непогоды и низкихъ цѣнъ, у владѣльцевъ и частью у зажиточныхъ крестьянъ остались некоторые запасы хлѣбовъ. Но нельзя этого сказать обо всемъ сельскомъ населеніи, среди котораго встрѣчалось немало нуждавшихся въ хлѣбѣ. Такъ, г. Свиридовъ (Стрѣлецкой вол.), пишетъ, что «запасовъ у крестьянъ не оставалось; хлѣбъ еще осенью былъ проданъ на уплату податей и недоимокъ по ссудамъ изъ своего продовольственнаго капитала; развѣ остались запасы одного лишь корма для скота—и то незначительныя.» Экономія графини Остенъ-Сакенъ, сообщая, что у нихъ осталось непроданнымъ, въ ожиданіи повышенія цѣнъ, до 3-хъ вагоновъ хлѣба, о крестьянахъ пишетъ: «многіе заявлялись въ экономію по осени, прося хлѣба подъ

отработки, но иногда хлѣбъ этотъ имѣлъ назначеніе не продовольствія, а продавался на базарѣ, и вырученныя деньги шли на уплату долговъ». «У крестьянъ хлѣба не осталось» говоритъ г. Рыбинскій—(Богдановская вол.) «многіе уже начали прикупать хлѣбъ и муку.

**Мценскій уѣздъ.** По словамъ всѣхъ корреспондентовъ, у владѣльцевъ остались значительныя запасы непроданнаго, благодаря низкимъ цѣнамъ, хлѣба. Что касается крестьянъ, то, какъ и въ прочихъ уѣздахъ, у нихъ и здѣсь никакихъ остатковъ не было, часть только могла обойтись своимъ хлѣбомъ, а большинство покупало; такъ, г. Кедровъ (Стрѣлецкая вол.) пишетъ, что нѣкоторые крестьяне начали прикупать хлѣба съ января и почти всѣ съ февраля и половины марта. Свящ. Генерозовъ говоритъ, что въ с. Долгій Колодезь, Долговской вол., хлѣбъ покупаютъ  $\frac{1}{4}$  населенія.

**Болховской уѣздъ.** Только три корреспондента говорятъ, что запасовъ хлѣба ни у кого не оставалось—весь былъ проданъ; всѣ же остальные (17) констатируютъ фактъ сохраненія, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, значительныхъ запасовъ у владѣльцевъ; о размѣрахъ оставшихся непроданными хлѣбовъ, къ сожалѣнію, сообщаютъ лишь три корреспондента: Знаменское волостное правленіе считаетъ непроданными около 10000 пудовъ ржи и около 10000 пудовъ овса; г. Соломинъ (Кривцовская вол.) говоритъ, въ сосѣдней экономіи непродано было, въ ожиданіи цѣнъ, до 1000 пудовъ овса; г. Ремизовъ (Знаменская вол.) сообщаетъ, что въ управляемой имъ экономіи осталось 2500 пудовъ ржи и 3000 пудовъ овса. Что касается крестьянъ, то о нихъ сообщаются противоположнаго характера свѣдѣнія. Знаменское волостное правленіе пишетъ, «у крестьянъ запасовъ нѣтъ—весьма многіе начали покупать хлѣбъ съ января». Г. Соломинъ сообщаетъ: «въ настоящее время  $\frac{1}{3}$  крестьянъ покупаютъ хлѣбъ на продовольствіе». Ускинское волостное правленіе: «у крестьянъ запасовъ нѣтъ: часть изъ нихъ начала покупать и брать хлѣбъ у владѣльцевъ подъ обработку земли». Г. Рыжовъ (Алешинская вол.) сообщаетъ: «только у богатыхъ крестьянъ осталась запасъ хлѣба—у бѣдныхъ ничего не осталось и теперь они покупаютъ». Г. Разенковъ (Паленская и Колпенская вол.) пишетъ «многіе крестьяне покупаютъ хлѣбъ». Ильинское волостное правленіе: «почти всѣ крестьяне, вслѣдствіе малоземелья, хлѣбъ покупаютъ».

**Кромской уѣздъ.** Изъ Кромскаго уѣзда только четыре корреспондента сообщаютъ болѣе или менѣе опредѣленныя свѣдѣнія о томъ, что у владѣльцевъ остались довольно значительныя запасы хлѣбовъ, а два говорятъ, что непроданные остатки были не особенно велики, причѣмъ изъ послѣднихъ одинъ говоритъ лично о себѣ, не касаясь другихъ владѣльцевъ. О крестьянахъ четыре корреспондента пишутъ, что у нихъ остатковъ не замѣчалось, а если и были, то лишь для своего обихода. Остальные корреспонденты или вовсе не касаются этого предмета, или указываютъ на трудность опредѣленія не проданныхъ продуктовъ, а одинъ рекомендуетъ собрать свѣдѣнія въ государственномъ банкѣ «о заложенныхъ и не выкупленныхъ хлѣбахъ владѣльцевъ».

**Карачевскій уѣздъ.** Изъ 14 корреспондентовъ, сообщающихъ свѣдѣнія о состояніи продовольствія, 10 говорятъ, что у владѣльцевъ остались запасы хлѣба, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ и въ ожиданіи, по словамъ одного корреспонд., «послѣдствія Русско-Германско-Австрійскаго договора». Что же касается крестьянъ, то изъ нихъ запасы имѣли лишь зажиточныя или, вѣрнѣе сказать, «кулаки», какъ выражается

г. Николаевъ (Сомовская вол.). У крестьянъ же вообще запасовъ не было и имъ пришлось прибѣгать къ покупкѣ хлѣба. «Печальна жизнь крестьянъ нашей мѣстности!— пишетъ по этому поводу священ. Каршевъ (Дроновская вол.),—отдають дѣтей въ заработки, закладываютъ платье.....» Г. Замираевъ (Шаблыкская вол., с. Воронцово) говоритъ, что покупала хлѣбъ  $\frac{1}{3}$  часть населенія, причемъ часть приобретаала за наличныя деньги, а часть подъ залогъ вещей.

**Дмитровский уѣздъ.** Лишь одинъ корреспондентъ сообщаетъ, что ни у кого и никакихъ запасовъ хлѣба не осталось, а одинъ пишетъ, что запасы эти были незначительны; всѣ же другіе говорятъ, что у владѣльцевъ хлѣба осталось много, а у крестьянъ ничего. Цифровая иллюстрація количества запасовъ имѣется только у двухъ корреспондентовъ, а именно—Домаховское волостное правленіе полагаетъ, что въ районѣ названной волости осталось неуроданнымъ до 20000 пудовъ и главная контора Лобановской экономіи (Долбенкинской и Веретенинской вол.) сообщаетъ, что хлѣба осталось 30000 пудовъ; кромѣ того г. Грошевъ (Гнѣздиловская вол.) полагаетъ, что у владѣльцевъ осталось  $\frac{1}{2}$  урожая. О крестьянахъ всѣ единогласно заявляютъ, что не только запасовъ у нихъ нѣтъ, но многимъ приходилось хлѣбъ покупать. Вотъ дословныя сообщенія нѣкоторыхъ изъ нихъ: г. Грошевъ пишетъ: «большая половина крестьянъ начали покупать и брать хлѣбъ на продовольствіе съ апрѣля и мая. Приобрѣтають у владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ, при условіи за 8 мѣръ—1 мѣра процента въ будущемъ урожаѣ». Лобановская экономія говоритъ, что хлѣбъ покупала «большая часть крестьянъ», Домаховское волостное правленіе утверждаетъ, что это дѣлаетъ  $\frac{1}{3}$  населенія волости; г-жа Булгакова (Работьковская вол.) сообщаетъ, что «съ весны большая половина населенія покупають хлѣбъ»; г. Преображенскій (Соломинская вол.) пишетъ: «никакихъ запасовъ у крестьянъ не оставалось—почти всѣ покупають и берутъ займы»; г. Чувардинскій (Глодневская вол.): «большая часть крестьянъ начала брать и покупать хлѣбъ съ февраля, а нѣкоторые даже съ новаго года»; таковы же и другія сообщенія.

**Сѣвскій уѣздъ.** Сѣвскій уѣздъ представляетъ исключеніе по вопросу относительно запаса хлѣбовъ. Пять корреспондентовъ вовсе не говорятъ по этому предмету; семь говорятъ неопредѣленно: «запасовъ нѣтъ» или, просто, «нѣтъ,» «не было,» не объясняя у кого именно; у владѣльцевъ или у крестьянъ, или у тѣхъ и другіхъ; три корреспондента пишутъ, что «у крестьянъ запасовъ не было,» ничего не упоминая о владѣльцахъ и, наконецъ три корреспондента сообщаютъ, что у владѣльцевъ остались значительные запасы хлѣба, по случаю низкихъ цѣнъ, причемъ одинъ изъ нихъ добавляетъ, что владѣльцы, въ надеждѣ на извѣстный торговый договоръ съ Германією, не продавали, ожидая сирова, но надежды ихъ не оправдались. Но если неопредѣленность относительно оставшихся запасовъ является характерною чертою корреспонденцій Сѣвскаго уѣзда, то вполне опредѣленно и единогласно констатируютъ онѣ фактъ нужды крестьянъ въ хлѣбѣ, опредѣляя размѣры этой нужды: « $\frac{3}{4}$  населенія», « $\frac{1}{2}$ », «большая часть», «многіе» и тому подоб. Г. Зеленинъ (Чемлыжская вол.) пишетъ по этому поводу: «весною сего года не выдавали изъ общественныхъ магазиновъ озимаго хлѣба и черезъ это населеніе получило ущербъ въ хозяйствѣ, а если бы былъ выданъ, то крестьяне не закладывали бы своей разной одежды и холстовъ женскихъ купцамъ для полученія подъ оное ржаной муки на продовольствіе предъ жнивомъ; тогда за пудъ платили 70 к., а при уплатѣ въ срокъ пришлось отдавать

имъ чрезъ продажу двухъ пудовъ по 35 к., и такихъ людей каждое село имѣетъ у себя большую половину».

**Трубчевскій уѣздъ.** Только одинъ г. Бодиско (Пролысовская вол.) сообщаетъ, что у него, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, осталась непроданною рожь. Всѣ же другіе корреспонденты или умалчиваютъ о запасахъ или говорятъ, что ихъ не было, при чемъ одинъ изъ нихъ сообщаетъ такъ: «остачи не было, но недостача была», а другой говоритъ: «въ здѣшней мѣстности, по случаю малоземелья и недоброкачественности почвы, хлѣба на прокормленіе не достаетъ». Всѣ корреспонденты единогласно заявляютъ, что крестьяне хлѣбъ покупали, почти всѣ безъ исключенія.

**Брянскій уѣздъ.** Девять корреспондентовъ сообщаютъ, что у владѣльцевъ остались запасы не проданнаго хлѣба. По мнѣнію г. Фомина (Госамская вол.) владѣльцы не могли сбыть до 40% ржи; въ экономіи графа Олсуфьева (Салынской вол.) оказались непроданными, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ, до 2000 пудовъ ржи и около 1000 пудовъ овса; по словамъ г. Дунаева (Салынская вол.) у владѣльцевъ с. Рябчича осталось непроданными 4000 пуда ржи и сколько-же овса. Другіе корреспонденты цифровыхъ данныхъ объ оставшихся запасахъ не сообщаютъ. Что касается крестьянъ, то за исключеніемъ двухъ корреспондентовъ, всѣ остальные утверждаютъ, что въ хлѣбѣ крестьяне нуждались и его покупали: «большая часть», « $\frac{8}{10}$  всего населенія», «почти всѣ», «20%»; « $\frac{5}{8}$ », « $\frac{3}{4}$ », « $\frac{2}{3}$ »; «60%»; «25%» и т. д., а г. Преображенскій (Снопотская вол.) пишетъ: «у крестьянъ нашего района и въ хорошіе урожайные годы не достаетъ хлѣбовъ, слѣдовательно о запасахъ не можетъ быть и рѣчи; у насъ съ половины зимы большая часть крестьянъ покупаютъ хлѣбъ почти всегда».

## XI. Состояніе скотоводства.

Зима 189 $\frac{3}{4}$  года для скота. Цѣны на скоть и продукты скотоводства.

Въ настоящей главѣ приводятся краткія свѣдѣнія о томъ, какъ перенесъ крестьянскій скоть зиму 189 $\frac{3}{4}$  года, цѣны на корма для него за это время, а затѣмъ цѣны на скоть и продукты скотоводства за прошлую зиму, весну, лѣто и осень.

По отношенію къ состоянію скота минувшая зима 189 $\frac{3}{4}$  года представляется довольно рѣдкимъ явленіемъ въ нашей губерніи. За ничтожными исключеніями, почти всѣ корреспонденты констатируютъ фактъ вполне благоприятныхъ условій для скота въ названный періодъ, причемъ кормовъ было не только достаточно, но у многихъ онъ еще и остался, когда скоть былъ уже выпущенъ на подножный кормъ. Изобиліе послѣдняго не могло не отразиться и на цѣнахъ: стоимость кормовъ была невысока, причемъ относительно цѣнъ на солому сообщено весьма мало данныхъ, потому что она продавалась и покупалась въ рѣдкихъ случаяхъ—у всѣхъ ея было достаточно. О цѣнахъ на другіе корма, помимо сѣна и соломы, корреспон-

денты почти вовсе ничего не сообщаютъ, что видно изъ прилагаемыхъ къ этой главѣ таблицъ (табл. I и II).

Помимо данныхъ, приведенныхъ въ этихъ таблицахъ, у насъ еще имѣются 2 сообщенія о стоимости 1 пуда конопляныхъ жмыховъ и 1 мѣры картофеля, а именно, въ Орловскомъ уѣздѣ 1 пудъ жмыховъ стоитъ 30 коп., въ Сѣвскомъ—25 к. О цѣнѣ на картофель сообщено одно извѣстие изъ Карачевскаго уѣзда, гдѣ 1 мѣра стоила 10 коп.

Чтобы имѣть болѣе ясное представленіе о цѣнахъ на главные кормы въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г., сравнимъ ихъ со стоимостью въ предыдущіе 1889—1890 годы, за которые у насъ имѣются сопоставимыя данныя:

	Цѣны въ копейкахъ.						
	1 пудъ Сѣна.	1 пудъ соломы.		1 копна соломы.		1 возъ соломы.	
		Ржаной.	Овсяной.	Ржаной.	Овсяной.	Ржаной.	Овсяной.
1889 г.	26,1	5	8,8	45	62,6	102,8	175
1890 г.	30,8	8	13,2	—	—	87	134
1894 г.	15,2	6,6	6,7	31	31	46,1	74

Такимъ образомъ за исключеніемъ цѣны 1 пуда ржаной соломы, которая выше соответствующей цѣны 1889 г., все другіе главные корма были значительно ниже въ 1894 году.

Что касается средней продолжительности стоянки скота въ стойлѣ, то, къ сожалѣнію, имѣющіяся числовыя данныя объ этомъ не могутъ быть выражены въ подробной поуѣздной таблицѣ; гг. корреспонденты лишь въ рѣдкихъ случаяхъ точно сообщали день постановки скота въ стойло и выпуска его на пастбище, а болѣею частью называли только мѣсяць, иногда не упоминая даже, въ какой половинѣ даннаго мѣсяца прекращеніе подножнаго корма или начало его имѣли мѣсто. Въ виду этого мы можемъ только сообщить, что наиболѣе ранняя постановка падаетъ на конецъ сентября (Орловскій уѣздъ), въ большинствѣ же случаевъ раннею считалась постановка въ началѣ октября, иногда даже въ концѣ этого мѣсяца (Дмитровскій и Трубчевскій уѣзды). Поздняя постановка захватываетъ конецъ ноября и начало декабря. Ранній выгонъ считался въ половинѣ марта, поздній въ началѣ мая (не позже 9-го). Средняя продолжительность стоянки вообще равняется 4—5 мѣсяцамъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Орловскій, Мценскій, Волховской и Дмитровскій) достигая и 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Въ виду скудости матеріала по этому вопросу, а также въ виду того, что эта продолжительность стойловаго содержанія скота не выступаетъ изъ рамокъ средней, мы ограничимся только сказаннымъ.

Помимо благоприятныхъ для скотоводства условій погоды и состоянія

кормовъ, сравнительно немногіе корреспонденты вообще такъ объ обычномъ для Орловской губерніи явленіи—объ усиленной продажи скота на различныя нужды и, главнымъ образомъ, на уплату податей и недоимокъ. Такъ что въ общемъ картина состоянія скота зимою 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года получилась-бы вполне отрадная, если-бы нѣкоторыя, приводимыя ниже по уѣздамъ извѣстія, весьма, прибавимъ, краткія и отрывочныя, не заставляли предположить, что вслѣдствіе отсутствія въ программѣ надлежащаго вопроса, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ не оговорено одно въ высшей степени важное обстоятельство, которое, быть можетъ, нѣсколько ослабило-бы заключеніе о вполне благополучномъ состояніи крестьянскаго скотоводства. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые корреспонденты, сообщая объ отсутствіи случаевъ усиленной продажи скота, о денежизнѣ и полномъ достаткѣ кормовъ, въ то-же время прибавляютъ, что „нечего было продавать, потому что почти весь скотъ былъ проданъ въ голодные 1891—1892 гг.“ или: „корма достаточно, потому что ѣсть некому“ и т. д.

Конечно, такія выраженія, какъ „весь скотъ былъ проданъ“ или „ѣсть некому“ врядъ-ли могутъ относиться къ цѣлымъ селеніямъ, а, конечно, характеризуютъ отдѣльныя хозяйства, но, съ другой стороны, сильная убыль скота въ означенные годы не подлежитъ никакому сомнѣнію, доказательствомъ чему могутъ служить, помимо общеизвѣстныхъ, и данныя, занесенныя въ „Урожай 1891 г. по Орловской губерніи и его послѣдствія“.

Многочисленныя сообщенія изъ всѣхъ концовъ губерніи за указанное время въ этомъ обзорѣ свидѣтельствуютъ о громадной убыли скота, которую крестьянскому населенію возможно пополнить лишь при условіи цѣлаго ряда благоприятныхъ лѣтъ. Прошлогодній-же урожай, конечно, рѣшительно еще не могъ исправить ущербъ, нанесенный крестьянскому скотоводству голоднымъ годомъ.

Принимая это во вниманіе и сопоставивъ съ извѣстіями корреспондентовъ нынѣшняго года, вполне возможно предположить, что значительная убыль скота за послѣдніе годы играла нѣкоторую роль въ благоприятныхъ извѣстіяхъ о состояніи скота въ зиму 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года, т. е., что хотя кормовъ было болѣе, чѣмъ достаточно отъ урожая таковыхъ, но въ то-же время остатки ихъ до нѣкоторой степени могутъ быть объяснены и пониженіемъ количества скота у крестьянъ; что касается отсутствія продажи скота населеніемъ, то это явленіе можетъ быть всецѣло объяснено именно тѣмъ обстоятельствомъ, что у крестьянъ излишковъ скота теперь не имѣется. Это подтверждается и цѣнами на скотъ, сгруппированными въ прилагаемыхъ къ этой главѣ таблицахъ III, IV, V и VI, къ краткому разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и переходимъ.

Сопоставляя среднія погубернскія цѣны на скоть за 1894 годъ съ имѣющимися за предъидущіе годы, мы получаемъ таблицу:

Время продаж и покупокъ.	ПРОДАЖНЫЯ ЦѢНЫ.								ПОКУПНЫЯ ЦѢНЫ.							
	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У крестьянъ.			
	Лошади.	Коровы.	Овцы.	Свинь.	Лошади.	Коровы.	Овцы.	Свинь.	Лошади.	Коровы.	Овцы.	Свинь.	Лошади.	Коровы.	Овцы.	Свинь.
Зим. 1887 г.	32,6	23	2,53	8,4	32,6	23	2,53	8,4	32,6	23	2,53	8,4	32,6	23	2,53	8,4
» 1888 »	33,6	24,3	2,7	9,3	33,6	24,3	2,7	9,3	33,6	24,3	2,7	9,3	33,6	24,3	2,7	9,3
» 1889 »	33,2	27,4	3,4	12,4	29	20,7	2,7	9	36,4	28	3,1	11,4	28,5	20,7	2,3	9,4
» 1890 »	39,3	23,77	2,65	10,9	24,4	15,9	2	6,97	39,65	22,84	2,58	8,9	26,38	17,65	2,7	6,65
» 1894 »	63,4	38	3,9	20,4	42,5	25,5	1,7	8,9	67,9	38,8	3,3	19,5	39,9	21	1,7	8,9
Весн. 1889 г.	47,7	34,7	3,8	12,9	37	24,9	2,9	8,9	46,9	36	3,6	13,1	36,2	25,2	3	9,2
» 1890 »	46,96	26,16	2,96	12,2	28,7	18,45	2,36	8	42,63	25,86	2,37	15,3	29	19,4	2,48	7,2
» 1894 »	65,1	48,7	7,3	29,1	48,6	33,5	3,6	14,5	71,3	62,7	8	30,6	47,1	34,7	3,6	15,3

Всматриваясь въ эти цифры, видимъ, что, за исключеніемъ продажной и покупной стоимости овецъ у крестьянъ, продажныя и покупныя цѣны на остальной скоть въ 1894 году были несравненно выше, чѣмъ въ предъидущіе годы, несмотря на то, что мы еще не привели цѣнъ за годовые годы, какъ исключительные по стоимости скота.

Высокія цѣны на скоть не могли не повліять и на стоимость продуктовъ скотоводства; цѣны на нихъ сгруппированы въ таблицахъ VII и VIII.

Сравнивая среднія погубернскія цѣны съ таковыми за предъидущіе годы, получаемъ:

Г о д ы.	Цѣны въ рубляхъ.									
	Мясо.		Масло.		Шерсть.		Овчины.		Сало.	
	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.	Прод.	Покуп.
1887. . . . .	3,1	3,1	8,9	8,9	9,9	9,9	0,99	0,99	6,3	6,3
1888. . . . .	3	3	9,1	9,1	8,7	8,7	1,3	1,3	5,3	5,3
1894:										
Лѣтомъ . . . . .	3,70	3,77	10,05	10,16	10,01	10,26	1,26	1,26	7,06	7,34
Осенью . . . . .	3,44	3,52	9,33	10,07	10,21	10,64	1,25	1,25	6,87	7,05

Отсюда видимъ, что, за исключеніемъ овчинъ, цѣны на которыя въ 1888 году были почти равны цѣнамъ 1894 года, стоимость всѣхъ остальныхъ продуктовъ скотоводства въ послѣднемъ году повысилась.

Разсмотрѣвъ общія губернскія условія скотоводства въ 1894 г., сообщимъ данныя описательнаго характера по каждому уѣзду.

**Елецкій уѣздъ.** За исключеніемъ трехъ, всѣ остальные корреспонденты Елецкаго уѣзда сообщаютъ, что скотъ вполне благополучно перенесъ зиму 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г., причемъ кормовъ было достаточно. Три же корреспондента констатируютъ фактъ не совсѣмъ благопріятныхъ условій для скота, объясняя ихъ или недостаткомъ корма, или плохимъ качествомъ послѣдняго, вслѣдствіе дождливой погоды въ періодъ уборки хлѣбовъ и травъ. Случаевъ покупки и продажи скота въ Елецкомъ уѣздѣ было достаточно число, причемъ наблюдалась и усиленная продажа крестьянскаго скота за недоимки и на хлѣбъ. Такъ, священ. Голубевъ (с. Хмѣлинцы, Извольской волости) сообщаетъ, что «распродажа скота у крестьянъ происходила весною, по случаю взиманія казенныхъ повинностей»; г. Полетаевъ (Сергіевская вол.) пишетъ: «очень много распродано было скота съ осени и дешевой цѣною—на недоимку»; г. Толмачевъ (Краснополянская вол.) говоритъ, что если продажи скота не было, то потому, что «все продано въ 1892 году»; Верхне-Дрезгаловское волостное правленіе сообщаетъ, что «продажа скота происходила зимою—мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ за подать»; наконецъ, г. Кутеповъ (Афанасьевск. вол.) извѣщаетъ, что «продажа скота началась прямо съ ноября, частью для уплаты податей и ссуды за хлѣбъ, а частью на покупку хлѣба для продовольствія».

**Ливенскій уѣздъ.** Всѣ безъ исключенія корреспонденты Ливенскаго уѣзда утверждаютъ, что скотъ перенесъ зиму вполне благополучно и кормовъ было достаточно. Случаевъ продажи и покупки скота было немало, но при этомъ вообще не наблюдалось, чтобы у крестьянъ сдѣлки производились въ силу нужды, какъ это мы видѣли въ уѣздѣ Елецкомъ. Изъ числа сорока корреспондентовъ только одинъ говоритъ, что усиленной распродажи скота «не было потому, что распроданъ былъ прежде»; судя же по всѣмъ другимъ сообщеніямъ, можно думать, что продавался скотъ добровольно.

**Малоархангельскій уѣздъ.** Свѣдѣнія Малоархангельскихъ корреспондентовъ рѣшительно ничѣмъ не отличаются отъ Ливенскихъ. Точно также всѣ они констатируютъ фактъ вполне благопріятныхъ условій для скота зимою 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. Сообщая значительное число случаевъ продажи скота, корреспонденты тоже ничего не говорятъ о вынужденныхъ сдѣлкахъ. Только г. Извѣковъ (Александровская вол.) на вопросъ, о кормахъ замѣчаетъ: «въ кормѣ недостатка не ощущалось, не потому, что его ужъ больно много было, а потому, что кормить некого: скотъ почти весь проданъ въ прошедшіе 1891—92 голодные годы». Тоже самое говоритъ г. Извѣковъ и относительно отсутствія случаевъ продажи скота: «нечего было продавать».

**Орловскій уѣздъ.** По словамъ почти всѣхъ корреспондентовъ, скотъ перенесъ зиму вполне благополучно—безъ болѣзней и при достаточномъ количествѣ корма. Только одно сообщеніе составляетъ исключеніе, а именно Баклановское волостное правленіе пишетъ, что зима была неблагопріятна для лошадей, такъ какъ многія изъ нихъ «болѣли кашлемъ, головою, железами и т. п.» Случаевъ продажи различнаго скота и въ Орловскомъ уѣздѣ было не мало; г. Гороховъ (Собакинская вол.) сообщаетъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ продавали скотъ по недостатку хлѣба и для уплаты податей. Отсутствие такихъ свѣдѣній у остальныхъ корреспондентовъ даетъ основаніе полагать, что сдѣлки по продажѣ скота были добровольныя, вѣроятно, невызванныя нуждою.

**Мценскій уѣздъ.** Изъ Мценскаго уѣзда нѣтъ ни одного неблагопріятнаго извѣстія относительно состоянія скота зимою 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г.; всѣ корреспонденты (см. стр 176)

Табл. I.

ЦѢНЫ НА КОРМЪ ДЛЯ СКОТА.

У ѣ з д ы.	ЦѢ НА ВЪ К О П Ѣ Й К А Х Ѣ.												Ч Е Т В Е Р Т И										
	О Д Н О Г О Д Н А			Д В У Д Н А			Т Р Е Х Д Н А			Р а з н о й.			У х о б о г л е в ѣ ч ѣ.		М а л и н ѣ ч ѣ.								
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.					
Владскій . . . . .	11 17,4 <sub>5</sub>	5—25	2	7,5	5—10	2	10	5—15	1	10	10—10	1	20	20—20	—	—	—	—					
Ливенскій . . . . .	18 17	10—25	1	5	5—5	1	5	5—5	—	—	—	—	—	—	1	40	40—40	—					
Малоярославск. . . . .	11 19,7	10—40	1	4	4—4	1	4	4—4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Орловскій . . . . .	11 13,4	8—19	2	5,5	5—6	2	5,5	5—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Мценскій . . . . .	4 16,5	12—22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Болховской . . . . .	8 16,9	10—25	2	6	5—7	3	6	5—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Кромской . . . . .	21 11,1	8—18	1	8	8—8	1	8	8—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Карачевскій . . . . .	17 13,3	10—20	5	5	3—8	5	6	4—8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Дмитровскій . . . . .	15 14,5	8—25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Сыктскій . . . . .	10 14,9	10—20	2	4,5	4—5	2	8,5	8—9	—	—	—	—	—	—	2	7,5	5—10	—					
Трубчевскій . . . . .	3 11	10—13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—					
Вязьскій . . . . .	22 17,3	10—30	10	8,9	4—12	2	10	10—10	1	10	10—10	—	—	—	—	—	—	—					
По губерши. . . . .	151 15,2	5—40	26	6,6	3—12	19	6,7	4—15	10	6,7	4—10	1	20	20—20	2	7,5	5—10	1	40	40—40	2	32,5	30—35



ЦѢНЫ НА СКО

У ѢЗДЫ.	ЗИМОЮ.								ВЕС			
	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				У владѣльцевъ.			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	прод.	11 89,1	20	500	13 42,7	10	120	11 92,7	25	500		
	покуп.	10 99,2	15	500	12 47,25	10	100	8 101,5	30	500		
Ливенскій . . . . .	прод.	24 75,3	25	500	35 48,1	15	100	14 97,5	35	450		
	покуп.	21 87,3	25	500	32 49,3	15	100	16 96,9	40	450		
Малоархангельскій . . . . .	прод.	21 67,3	15	200	26 39,9	15	100	23 78,3	25	160		
	покуп.	20 69,75	20	150	21 40,9	15	100	18 78	25	170		
Орловскій . . . . .	прод.	13 72,3	30	300	15 48,3	18	150	13 82,7	30	350		
	покуп.	10 62	25	150	10 41,3	10	125	10 78,3	30	250		
Мценскій . . . . .	прод.	5 55,6	3	125	9 32	3	60	5 64	20	125		
	покуп.	5 69	50	80	9 28,9	15	50	5 68	40	80		
Болховской . . . . .	прод.	14 33,6	10	50	16 27,3	15	50	17 44,5	15	70		
	покуп.	12 41,4	17	60	18 33,3	15	55	16 51,2	17	100		
Кромской . . . . .	прод.	4 56,25	25	100	14 40,4	10	100	2 55	45	65		
	покуп.	4 63,75	25	100	13 39,6	10	100	2 75	60	90		
Карачевскій . . . . .	прод.	11 47,7	15	80	14 32,1	15	50	12 53,3	20	80		
	покуп.	8 45	15	90	14 29,1	15	50	10 47	20	70		
Дмитровскій . . . . .	прод.	11 55,9	15	150	18 34,4	10	100	10 56	25	100		
	покуп.	8 55	20	100	9 40	10	100	6 41,6	25	70		
Сѣвскій . . . . .	прод.	3 53,3	25	75	11 28,3	5	50	1 65	65	65		
	покуп.	3 51,6	25	75	10 27,7	12	50	1 60	60	60		
Трубчевскій . . . . .	прод.	1 85	85	85	7 31,4	10	60	—	—	—		
	покуп.	1 85	85	85	7 35	15	55	—	—	—		
Брянскій . . . . .	прод.	8 58,75	25	100	10 38,5	15	100	4 68,75	25	100		
	покуп.	8 60	25	100	11 41	15	100	5 71	25	100		
По губерніи . . . . .	прод.	126 63,4	3	500	188 42,5	3	150	112 65,1	15	500		
	покуп.	110 67,9	15	500	175 39,9	10	125	97 71,3	17	500		

ТЪ. 1. Лошади.

У ѢЗДЫ.	НОЮ.				ЛѢТОМЪ.				ОСЕНЬЮ.			
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У крестьянъ.*			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	9	4	2	8	13	4	3	6	19	3,50	2	6
	8	3,6	2	6	12	3,81	3	5	16	3,45	2	6
Ливенскій . . . . .	25	4,3	2	8	35	4,93	2	8	43	4,20	2	8
	20	4	2	7	25	4,71	2	10	34	4,01	2	8
Малоархангельскій . . . . .	18	3,6	2	5	24	4,19	2	8	26	3,81	2	8
	17	3,3	2	5,25	18	4,42	3	8	22	4,20	2,5	8
Орловскій . . . . .	17	4,2	2	12	13	3,46	2	7	11	3,14	2,5	5
	19	4,3	2	12	9	3,28	1,5	5	9	3,56	2,5	5
Мценскій . . . . .	7	4	3	6	7	3,93	2	6,5	12	3,29	2	6,5
	7	4,3	3	7	7	3,79	2	6,5	14	3,54	3	6,5
Болховской . . . . .	13	3,4	2,5	5	14	3,53	2	7	19	3,16	2	5
	13	3,6	2,5	6	7	3,21	2	5	10	3,35	2	5
Кромской . . . . .	4	2,5	2	3	7	2,93	2	5	14	2,78	1,9	5
	4	2,5	2	3	6	3	2	5	15	3,08	2	5
Карачевскій . . . . .	6	3,2	3	4	6	2,92	2	4	7	2,57	2	3
	6	3,2	2,5	4	5	2,90	2	3,5	7	2,57	2	4
Дмитровскій . . . . .	3	2,3	2	3	7	3,57	3	5	7	2,71	2	4
	1	2,5	2,5	2,5	6	4,33	3	7	8	2,69	2	4
Сѣвскій . . . . .	2	3	3	3	4	2,80	1,7	3	10	2,50	2	3
	3	2,7	2	3	5	2,74	2	3,4	8	2,62	2	3
Трубчевскій . . . . .	5	2	1,5	2,5	3	2,50	1,5	3	7	2,14	1,5	3
	5	2,3	1,5	3	2	2,75	1,5	4	5	2	1,5	2,5
Брянскій . . . . .	6	2,3	1,5	5	4	2,50	2	3	3	2,17	1,5	3
	5	2,11	1,5	2,5	2	2,50	2	3	5	2,30	1,5	3
По губерніи . . . . .	115	3,6	1,5	12	137	3,92	1,5	8	178	3,38	1,5	8
	108	3,6	1,5	12	104	3,90	1,5	10	150	3,44	1,5	8



Ц Ы Н Ы Н А С К О

У Ъ З Д Ы.	З И М О Ю.									В Е С			
	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.					У владѣльцевъ.			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	
Елецкій . . . . .	прод.	10 3,8	1,5	8	11 3	1,5	5	8	4,1	2	8		
	покуп.	10 4,5	1	8	13 3,9	1	8	7	4,2	2	5		
Ливенскій . . . . .	прод.	24 5,1	3	9	32 3,4	2	7	11	5,4	3	9		
	покуп.	18 4,2	3	7	28 3,6	2	7	10	4,5	3	7		
Малоархангельскій . . . . .	прод.	16 3,4	2	5	26 2,9	1,5	5	16	3,75	2	5		
	покуп.	14 3,3	2	5,5	18 3,1	2	5,5	11	4	3	6		
Орловскій . . . . .	прод.	9 4,9	2	10	20 3,3	2	5	7	6	3	12		
	покуп.	6 4,6	2	10	20 3,6	2	10	6	5,6	4	12		
Мценскій . . . . .	прод.	3 3,6	3	5	7 3,6	2	5	3	4	3	5		
	покуп.	3 4	3	5	5 3,3	2	5	3	4,3	4	5		
Болховской . . . . .	прод.	10 3,6	3	5	15 3,2	2	5	10	4,2	2,5	6		
	покуп.	10 3,8	2,5	5	16 3,5	2,5	5	12	4,2	2,5	6,5		
Кромской . . . . .	прод.	—	—	—	6 2,4	2	3	—	—	—	—		
	покуп.	—	—	—	5 2,3	2	3	—	—	—	—		
Карачевскій . . . . .	прод.	2 2,75	2,5	3	8 2,8	2	4	2	3	3	3		
	покуп.	2 2,75	2,5	3	8 2,8	1,5	4	2	3	3	3		
Дмитровскій . . . . .	прод.	6 2,9	1,5	4	6 2,1	1,5	3	1	2	2	2		
	покуп.	5 2,5	2	3	4 2,75	2	4	1	2,5	2,5	2,5		
Сѣвскій . . . . .	прод.	3 3,2	2,5	3,5	7 2	1,5	3	1	4	4	4		
	покуп.	3 3	2,5	3,5	6 2	1,5	3	1	3,5	3,5	3,5		
Трубчевскій . . . . .	прод.	—	—	—	5 1,5	1	2	—	—	—	—		
	покуп.	—	—	—	5 1,8	1	2,5	—	—	—	—		
Брянскій . . . . .	прод.	7 3,1	1,5	5	10 1,9	1,15	3	2	1,75	1,5	2		
	покуп.	7 3,5	1,5	7	9 2,5	0,9	6	2	1,75	1,5	2		
По губернии . . . . .	прод.	90 3,9	1,5	10	153 1,7	1,15	7	61	7,3	1,5	12		
	покуп.	78 3,8	1	10	137 1,7	0,9	10	55	8	1,5	12		

Т Ы . З . Н О В Ц Ы .

Табл. V.

У Ъ З Д Ы.	Н О Ю.				Л Ъ Т О М Ъ .						О С Е Н Ъ Ю .					
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.			У крестьянъ.			У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	11 56,4	10	150	16 51,56	25	80	20 44,25	20	80	12 42,92	30	60	18 35,56	20	50	
	10 48	10	140	17 52,06	25	80	19 42,89	25	80	12 42,08	20	60	15 35,87	20	50	
Ливенскій . . . . .	33 63,7	15	200	39 61,67	15	150	44 47,16	10	120	34 49,47	10	200	38 38,47	10	120	
	33 59,8	15	200	32 64,22	20	120	32 50,06	12	120	26 53,73	12	200	29 38,69	10	120	
Малоархангельскій . . . . .	26 56,15	10	175	25 51,25	15	100	29 45,86	15	85	21 44,43	10	100	28 39,71	10	85	
	23 52,1	10	125	23 53,17	15	100	26 45,88	15	85	21 44,24	10	85	25 40,52	10	85	
Орловскій . . . . .	19 50	22	200	15 43,67	15	70	15 36	15	65	12 38,33	15	65	13 31,92	15	65	
	23 51,3	20	150	16 48,88	20	90	19 40,26	20	65	11 42,27	20	65	15 35,33	20	65	
Мценскій . . . . .	9 38,3	20	60	10 52	25	80	14 35	15	60	11 41,55	15	75	13 28,62	10	60	
	9 33,9	15	60	12 48,33	25	80	16 38,44	20	70	13 41,69	15	80	14 31,86	15	70	
Болховской . . . . .	17 30,9	15	60	18 45,56	20	70	17 36,18	20	60	10 40,50	20	60	12 31,17	20	60	
	22 36,4	15	65	13 46,33	20	70	18 35,56	20	60	9 40,33	20	60	9 33,11	20	60	
Кромской . . . . .	10 48	10	100	12 54,58	20	100	16 40,50	10	75	10 48,50	20	100	11 37,27	20	60	
	8 48,1	10	100	9 63,89	30	120	14 47,64	15	80	8 61,25	20	120	10 46,50	20	80	
Карачевскій . . . . .	14 36,8	20	60	14 63,93	20	150	12 37,92	15	75	14 56,43	15	150	12 30,67	3	75	
	14 32,8	20	40	10 56	20	150	11 35,91	15	75	10 47	15	150	7 28,33	3	75	
Дмитровскій . . . . .	12 36,2	10	60	9 45,56	35	80	11 32,27	20	60	8 40	25	80	10 28	10	60	
	10 41,5	10	75	11 54,55	25	100	12 39,58	20	80	7 50	20	100	7 42,14	15	80	
Сѣвскій . . . . .	8 33,75	15	55	10 53	20	100	17 39,12	5	70	4 57,50	30	80	16 33,12	5	70	
	12 35,8	15	60	8 53,13	40	75	19 44,21	10	80	9 51,11	30	90	17 37,65	10	80	
Трубчевскій . . . . .	5 48	25	80	4 62,50	50	100	9 35,56	10	50	2 40	40	40	7 32,14	10	40	
	5 51	25	80	5 69	50	100	12 42,33	10	80	3 55	45	70	8 41,62	15	80	
Брянскій . . . . .	9 51,7	25	100	12 50	20	100	12 38,33	10	60	10 46	20	100	10 38,50	20	60	
	9 54,8	25	100	11 52,27	25	100	15 43,93	11	100	7 47,86	25	100	10 35,80	15	60	
По губернии . . . . .	173 48,6	10	200	184 53,51	15	150	216 40,92	5	120	148 46,06	10	200	188 34,96	3	120	
	178 47,1	10	200	167 55,14	15	150	213 43,07	10	120	136 47,58	10	200	168 37,46	3	120	

Ц Ы Н Ы Н А С К О

У Ъ З Д Ы.	З И М О Ю.								В Е С			
	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				У владѣльцевъ.			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	прод.	9 22,4	3	50	10 20	3	40	8 16,9	3	45		
	покуп.	9 27,2	5	50	10 19,1	3	40	8 18,25	3	45		
Ливенскій . . . . .	прод.	22 24,2	3	50	32 18,2	2	40	11 23,7	10	50		
	покуп.	13 24,3	10	50	26 18,6	2	50	11 22,3	10	42		
Малоархангельскій . . . . .	прод.	22 21,7	5	70	26 15	5	70	18 19,4	2	70		
	покуп.	14 23,1	10	70	16 18	5	70	12 22,9	2	70		
Орловскій . . . . .	прод.	9 12	2	25	15 15,7	2	40	9 13,4	2	25		
	покуп.	6 14,7	2	30	19 16,8	2	40	6 16,4	2	35		
Мценскій . . . . .	прод.	3 46,6	10	100	3 10	5	15	3 43	10	100		
	покуп.	3 13	2	30	5 8,6	2	20	3 9,6	2	20		
Болховской . . . . .	прод.	13 14,7	3	3	17 10,7	3	20	13 18	3	42		
	покуп.	11 15,4	5	40	16 11,6	5	20	16 17,5	5	42		
Кромской . . . . .	прод.	1 50	50	50	7 15,1	1	25	—	—	—		
	покуп.	—	—	—	4 14	1	25	—	—	—		
Карачевскій . . . . .	прод.	3 20,5	1,5	30	6 13,4	1,5	25	4 17,5	2	35		
	покуп.	3 21,6	5	30	7 13,4	7	20	4 21,25	10	30		
Дмитровскій . . . . .	прод.	6 13,2	5	30	7 7,8	5	15	3 12	6	20		
	покуп.	5 9	5	15	5 8,4	3	15	1 6	6	6		
Сѣвскій . . . . .	прод.	2 16,5	15	18	9 11	3	30	—	—	—		
	покуп.	2 16,5	15	18	7 12	3	30	—	—	—		
Трубчевскій . . . . .	прод.	—	—	—	5 5,6	2	13	—	—	—		
	покуп.	—	—	—	5 6	2	13	—	—	—		
Брянскій . . . . .	прод.	6 14,2	3	40	12 6,5	3	15	2 4	3	5		
	покуп.	6 13,3	3	40	11 10	1,5	40	2 4	3	5		
По губерніи . . . . .	прод.	96 20,4	1,5	100	149 8,9	1	70	71 29,1	2	100		
	покуп.	72 19,5	2	70	131 8,9	1	70	63 30,6	2	70		

Т Ъ . 4 . С В И Н Ы И .

У Ъ З Д Ы.	Н О Ю.				Л Ъ Т О М Ъ .				О С Е Н Ъ Ю .							
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				У владѣльцевъ.			
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.
Елецкій . . . . .	8 13,6	3	30	12 17,92	10	30	18 18,46	10	35	12 16,83	10	20	18 18	10	50	
	8 13,4	3	30	11 16,64	8	25	13 19,16	8	25	11 15,82	6	23	12 15,67	6	25	
Ливенскій . . . . .	26 19,4	2	45	32 21,59	7	50	37 20,12	7	50	28 19,32	5	45	32 18,41	5	35	
	28 20	2	50	23 22,17	7	50	28 20,57	7	40	18 22,44	5	45	24 19,75	5	35	
Малоархангельскій . . . . .	18 16,4	1,5	70	21 19,76	10	60	20 18,10	7	60	14 17,86	8	35	16 16,12	8	35	
	16 16,4	2	70	15 21,40	8	60	17 19,94	8	60	11 17,27	7	35	14 16,86	7	35	
Орловскій . . . . .	13 14,9	1,5	25	12 14,92	7	40	9 10,78	7	15	9 12,78	5	40	6 7,33	5	10	
	19 16,3	1,5	45	8 10,62	6	15	8 12,12	7	20	7 8,14	5	10	6 8,67	6	12	
Мценскій . . . . .	3 10,5	1,5	25	10 20	7	35	11 17,91	5	35	11 20	7	40	10 16,80	5	40	
	5 9,2	2	30	9 19,67	7	35	12 17,50	6	35	11 19,36	7	40	11 15,64	6	40	
Болховской . . . . .	14 13,8	5	42	13 12,15	5	25	20 9,50	5	15	9 8,22	3	18	11 6,82	3	13	
	13 13,4	5	42	6 7,17	5	10	9 7,56	4	12	7 7,57	5	10	7 6,29	4	10	
Кромской . . . . .	6 13,8	1	35	12 15,63	5	30	13 13,62	3	25	10 13,40	3	28	9 13,44	5	25	
	4 19,5	1	35	11 20,27	5	40	11 16,45	3	30	8 22,13	6	40	8 16,75	6	30	
Карачевскій . . . . .	7 12,8	2	30	8 11,75	5	20	7 10,86	5	20	8 13,12	5	25	8 9,19	2,5	15	
	6 16,6	10	25	8 12,75	5	25	8 10,12	2	20	8 13,50	5	25	7 10,43	5	15	
Дмитровскій . . . . .	7 10,6	4	20	7 17,14	15	25	7 10,71	3	20	6 21,17	12	40	7 9,86	3	20	
	3 6,6	4	10	4 15,75	10	20	8 9,75	3	20	4 15,25	8	20	5 12,20	5	20	
Сѣвскій . . . . .	3 14,3	3	30	4 10,25	6	25	9 14,89	3	30	1 25	25	25	7 17,29	5	40	
	5 13,7	3,5	30	4 19,25	10	35	7 17,18	5	40	4 22,50	10	35	6 19,17	5	40	
Трубчевскій . . . . .	5 6,8	3	14	4 10,75	2	25	7 5,21	3,5	8	2 22,50	15	30	6 6,50	4	10	
	5 7,2	3	14	4 10,75	3	25	5 7,10	3,5	14	2 22,50	15	30	5 8,70	3,5	15	
Брянскій . . . . .	7 7,2	3	18	6 13	3	30	7 9,29	3	20	4 12	3	30	4 8,25	3	15	
	6 8,3	3	20	6 11	3	20	7 9	3	20	4 11,50	3	30	4 7,75	3	15	
По губерніи . . . . .	117 14,5	1	70	141 17,19	2	60	165 15,09	3	60	114 16,54	3	45	134 14,29	2,5	50	
	118 15,3	1	70	109 17,37	3	60	133 15,79	2	60	95 16,56	3	45	109 14,89	3	40	

ЦѢНЫ НА ПРОДУК  
1. Овчины.

У ѢЗДЫ.	Л Ъ Т О М Ъ .								О С Е				
	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	
Елецкій . . . . .	прод.	15	1,23	0,7	2	15	1,17	0,6	2	15	1,25	0,70	2
	покуп.	13	1,24	0,7	2	19	1,18	0,6	2	13	1,27	0,70	2
Ливенскій . . . . .	прод.	31	1,20	0,75	2	27	1,14	0,5	2	21	1,10	0,75	1,50
	покуп.	21	1,28	0,8	2	21	1,21	0,50	2	12	1,18	0,75	1,50
Малоархангельскій . . . . .	прод.	21	1,02	0,5	1,5	17	1	0,5	1,5	11	0,99	0,5	1,50
	покуп.	16	1,10	0,70	1,50	21	1,14	0,50	1,50	11	1,01	0,70	1,50
Орловскій . . . . .	прод.	8	1,17	1	2	4	1,25	0,8	2	8	1,30	1	2
	покуп.	5	1,29	1	2	6	1,28	1	2	7	1,28	0,75	2
Мценскій . . . . .	прод.	6	1,38	1,2	0,6	3	1,7	1	1,2	7	1,33	1	1,6
	покуп.	3	1,17	1	1,50	4	1,20	0,80	1,50	3	1,10	1	1,30
Болховской . . . . .	прод.	12	1,32	1	3	9	1,34	1	3	8	1,03	0,35	1,3
	покуп.	7	1,47	1	3	7	1,47	1	3	6	1,13	1	1,30
Кромской . . . . .	прод.	5	1,07	1,09	1,3	8	0,95	0,8	1	4	1,15	1	1,3
	покуп.	3	1,10	0,90	1,20	8	1,11	0,80	1,40	1	1,40	1,40	1,40
Карачевскій . . . . .	прод.	8	1,10	0,75	1,85	3	1,05	0,75	1,4	6	1,03	0,75	1,4
	покуп.	6	1,03	0,75	1,40	4	1,09	0,75	1,4	4	1,09	0,75	1,40
Дмитровскій . . . . .	прод.	8	1,05	0,50	1,50	6	1,08	0,80	1,50	8	1,06	0,80	1,60
	покуп.	6	1,13	0,80	1,50	8	1,13	0,8	1,75	6	1,17	0,80	1,50
Сѣвскій . . . . .	прод.	9	1,53	1	2	16	1,51	1	2	7	1,50	1,25	2
	покуп.	10	1,58	1	2	15	1,57	1	2	7	1,76	1,25	3
Трубчевскій . . . . .	прод.	1	2	2	2	2	1,37	1,25	1,50	1	2	2	2
	покуп.	1	2	2	2	3	1,50	1,25	1,75	1	2	2	2
Брянскій . . . . .	прод.	2	1,70	1	2,40	1	1	1	1	—	—	—	—
	покуп.	2	1,85	1,20	2,50	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи . . . . .	прод.	126	1,21	0,50	3	111	1,18	0,50	3	96	1,17	0,35	2
	покуп.	93	1,27	0,70	3	116	1,24	0,50	3	71	1,24	0,70	3

ТЫ СКОТОВОДСТВА.  
2. Кожи.

У ѢЗДЫ.	Л Ъ Т О М Ъ .								О С Е Н Ъ Ю .				
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У крестьянъ.				
	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	Показаній.	Средняя.	Миним.	Максим.	
Елецкій . . . . .	прод.	14	1,19	0,60	2	15	5,20	1	15	17	4,53	1	15
	покуп.	16	1,21	0,60	2	13	5,29	1	15	16	5,08	1	15
Ливенскій . . . . .	прод.	23	1,17	0,80	2,50	28	4,32	1	10	26	4	1	10
	покуп.	17	1,26	0,90	2,50	19	4,79	1	10	20	4,47	1	10
Малоархангельскій . . . . .	прод.	15	0,95	0,6	1,5	19	4,80	1	10	18	4,26	1	10
	покуп.	18	1,13	0,70	1,50	15	4,82	1	10	17	4,68	1	10
Орловскій . . . . .	прод.	5	1,30	0,8	2	1	3,5	3,5	3,5	2	3,5	2,5	4,5
	покуп.	6	1,32	1	2	1	5	5	5	1	2,80	2,8	2,8
Мценскій . . . . .	прод.	4	1,05	0,8	1,4	4	4,62	3,5	6	2	4,25	4	4,5
	покуп.	4	1,15	0,80	1,50	1	7	7	7	1	5	5	5
Болховской . . . . .	прод.	5	1,15	1	1,3	17	5,21	2,8	8	9	4,94	4	8
	покуп.	5	1,15	1	1,30	7	5,14	4	8	7	5,14	4	8
Кромской . . . . .	прод.	2	1,10	1	1,2	5	3,80	2	5	2	4,25	3,5	5
	покуп.	2	1,15	1	1,50	3	5	4	6	1	6	6	6
Карачевскій . . . . .	прод.	4	1,04	0,75	1,4	9	3,83	1	6	5	3,50	3	5,5
	покуп.	4	1,09	0,75	1,40	9	3,89	1	6	4	3,62	3	5,5
Дмитровскій . . . . .	прод.	6	1,12	0,80	1,50	7	4,50	2	8	8	4,17	2	8
	покуп.	8	1,23	0,80	1,85	7	4,61	2	8	8	4,44	2	8
Сѣвскій . . . . .	прод.	9	1,42	1	2	3	4	3	5	8	3,47	1	6
	покуп.	13	1,55	1	2	3	4	3	5	7	3,57	1	6
Трубчевскій . . . . .	прод.	2	1,37	1,25	1,50	1	6	6	6	6	3,30	3	4
	покуп.	3	1,50	1,25	1,75	2	5,50	5	6	2	3,50	3	4
Брянскій . . . . .	прод.	—	—	—	—	4	4	2	5	4	4	2	5
	покуп.	—	—	—	—	3	4	2	5	3	4	2	5
По губерніи . . . . .	прод.	89	1,15	0,60	2,50	118	4,59	1	15	107	4,15	1	15
	покуп.	96	1,25	0,60	2,50	88	4,79	1	15	87	4,52	1	15

Ц Ъ Н Ы Н А П Р О Д У К  
3. Сало за

У Ъ З Д Ы.	Л Ъ Т О М Ъ.								О С Е			
	Продажныя.				Покупныя.				Продажныя.			
	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.
Елецкій . . . . .	12	6,25	4	8	15	6,21	3	8	12	6,25	4	8
Ливенскій . . . . .	35	7,30	4,4	14,8	25	7,52	4,4	14,8	26	6,91	4	12
Малоархангельскій . . . . .	20	6,95	4	10	18	7,46	4	12	15	6,45	4	8
Орловскій . . . . .	10	6,59	4,4	8	16	7,37	6	10	7	6,78	6	8
Мценскій . . . . .	7	6	5	6,5	7	6,33	4,8	8	7	5,81	5,4	6,5
Болховской . . . . .	10	7,17	6	8	9	7,20	6	8	5	7,26	6	8
Кромской . . . . .	10	7,12	6	8	10	7,60	6,8	9,2	4	7,30	6	8
Карачевскій . . . . .	8	7,52	6	10	7	8,47	8	10	6	7,83	6	10
Дмитровскій . . . . .	8	6,93	6	8	8	7,35	5,6	8	8	6,57	5	8
Сѣвскій . . . . .	15	7,51	6,5	8	19	7,47	6	8,8	11	7,40	6,4	8
Трубчевскій . . . . .	3	9,07	8	10	7	8,06	6	10,4	4	8,80	8	10
Брянскій . . . . .	4	6,87	5,5	8	5	7,44	6	10	—	—	—	—
По губерніи . . . . .	142	7,06	4	14,8	146	7,34	4	14,8	105	6,87	4	12

5. Шерсть за

Елецкій . . . . .	13	10,52	8	14	12	10,71	8,5	14	12	10,40	8	14
Ливенскій . . . . .	34	9,33	3	14	22	9,54	4	12	29	9,58	4	14
Малоархангельскій . . . . .	24	10,08	6	16	22	10,58	6	16	16	10,05	6	14
Орловскій . . . . .	8	8,87	6	14	4	8,80	6	14	8	9,25	6	14
Мценскій . . . . .	6	11,17	9	12	6	11,17	10	13	8	11,37	9	14
Болховской . . . . .	10	11	7,2	14	7	10,86	7,2	14	7	11,43	8	14
Кромской . . . . .	4	7,50	4	12	5	8,56	4	14	2	11	10	12
Карачевскій . . . . .	10	13	10	16	7	13,43	12	16	6	13	10	16
Дмитровскій . . . . .	8	8,90	5	16	7	10,03	6	15,2	8	9,50	4	20
Сѣвскій . . . . .	12	9,85	7	12	11	9,75	7	12	8	9,75	7	12
Трубчевскій . . . . .	2	8,50	8	9	4	8,25	7	9	2	9	8	10
Брянскій . . . . .	1	12	12	12	1	12	12	12	1	12	12	12
По губерніи . . . . .	132	10,01	3	16	108	10,26	4	16	107	10,21	4	20

Т Ъ С К О Т О В О Д С Т В А.  
пудъ. 4. Мясо за пудъ.

У Ъ З Д Ы.	Л Ъ Т О М Ъ.								О С Е Н Ъ Ю.											
	Покупныя.				Продажныя.				Покупныя.				Продажныя.							
	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.	Показаній.	Средняя.	Минимум.	Максимум.				
Елецкій . . . . .	15	6,20	4	8	13	3,68	2,4	5	16	3,89	2,4	5	13	3,41	2,4	4	16	3,64	2,4	4,8
Ливенскій . . . . .	21	7,10	4	12	27	3,68	2	8	21	3,80	2	8	33	5,56	2	8	25	3,74	2	8
Малоархангельскій . . . . .	17	7,01	4	8	18	3,33	2	4,8	22	3,53	2	4,8	14	2,93	1,5	4	21	3,25	1,5	4,8
Орловскій . . . . .	10	6,87	5	8	9	3,57	2,8	4,5	15	3,75	2,8	4,5	7	3,21	2,8	5,5	9	3,37	2,4	4,5
Мценскій . . . . .	5	5,68	5	6	9	4,17	3,5	4,8	9	3,96	3	4,8	9	3,86	3,2	4,8	7	3,46	2,7	4
Болховской . . . . .	4	7,30	6	8	11	4,06	2,5	7	10	3,77	2,5	4,8	5	3,40	2,8	4	5	3,40	2,8	4
Кромской . . . . .	2	8,40	8	8,8	8	3,94	2,8	4,8	6	4	2,8	4,8	5	3,76	2,5	4,8	3	4	3,2	4,8
Карачевскій . . . . .	5	8	8	8	7	4,63	3,2	6	3	5,56	4	6,8	5	4,28	3	6	3	4,53	3,6	6
Дмитровскій . . . . .	7	7,14	5,2	8	9	3,22	2,4	4	11	3,84	2,8	4,8	10	2,96	2	4	8	3,52	2,4	4,8
Сѣвскій . . . . .	15	7,33	6	8	19	3,67	2,4	4,8	18	3,68	2,4	4,8	16	3,63	2,4	4,8	19	3,61	2,4	4,8
Трубчевскій . . . . .	7	8,34	6	10,4	3	3,13	2,2	4	10	3,46	2,4	5	4	2,70	2,1	3	9	2,99	2,4	3,6
Брянскій . . . . .	2	6,80	6,4	6,8	7	3,59	2,5	5,6	8	3,65	2,5	5,6	2	3,40	2,8	4	3	3,40	3	4
По губерніи . . . . .	110	7,05	4	12	140	3,70	2	8	149	3,77	2	8	123	3,44	1,5	8	128	3,25	1,5	8

пудъ.

6. Масло топленое за пудъ.

Елецкій . . . . .	12	10,78	8,5	14	15	10	6	12	17	9,41	6	12	15	9,67	6	12	15	9,68	6	12
Ливенскій . . . . .	20	9,76	5	12	35	9,44	7,2	12	27	9,60	8	12	30	9,09	7,2	12	20	9,51	8	12
Малоархангельскій . . . . .	16	10,89	8,5	15	24	8,80	6	12	18	9,63	7	14	18	8,84	7,2	12	14	9,66	8	12
Орловскій . . . . .	6	9,53	6	14	12	10,33	8	12	11	11	8	14	9	10,22	8	12	8	10,25	9	12
Мценскій . . . . .	5	11,40	10	14	10	10,42	7	12	9	10,83	10	12,5	9	10,42	7	12	5	11,10	9	13
Болховской . . . . .	6	12,33	10	14	18	11,09	8	16	10	10,40	8	12	11	10,52	8	16	6	10,33	8	12
Кромской . . . . .	1	14	14	14	6	10,33	10	12	4	11	10	12	4	9,50	8	10	2	11	10	12
Карачевскій . . . . .	5	13,60	12	16	8	11,19	9,5	13	2	13	12	13	7	10,97	9	12	2	12,50	11	14
Дмитровскій . . . . .	7	10,89	6	18	10	9,52	6	12	8	10,28	6	14	10	9,42	6	12	8	10,38	6	14
Сѣвскій . . . . .	8	9,65	7	12	14	10,63	8	14	9	10,18	8	12	12	10,93	8	14	8	10,10	8	12
Трубчевскій . . . . .	4	8,50	7	10	4	11,60	10	12	6	10,33	8	12	4	11,60	10	14	6	11,33	8	14
Брянскій . . . . .	1	12	12	12	8	11,33	10	12	6	11,67	10	12	3	12	12	12	2	11	10	12
По губерніи . . . . .	91	10,64	5	18	164	10,05	6	16	127	10,16	6	14	132	9,83	6	16	96	10,07	6	14

сообщаютъ, что скотъ, при вполнѣ достаточномъ количествѣ корма, зиму перенесъ вполнѣ благополучно. Нѣтъ также свѣдѣнія, чтобы нужда заставляла населеніе прибѣгать къ усиленной продажѣ скота.

**Болховской уѣздъ.** Изъ Болховскаго уѣзда имѣются только два сообщенія, нѣсколько нарушающія общую картину благополучія крестьянскаго скотоводства въ зиму 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. Одно сообщеніе (Рѣпинское волостное правленіе) свидѣтельствуетъ, что немного болѣли лошади и часть крестьянъ принуждена была продавать скотъ для уплаты казенныхъ повинностей; другое (Лучанскаго волостнаго правленія)—что если скотъ не продавался въ названной волости, то лишь благодаря тому, что проданъ былъ въ 1891—92 годахъ. Всѣ остальные корреспонденты прислали благопріятныя извѣстія.

**Кромской уѣздъ.** Всѣ корреспонденты Кромскаго уѣзда сообщаютъ, что зиму скотъ перенесъ вполнѣ благополучно и имѣлъ достаточно корма. Что же касается продажи скота, то въ трехъ сообщеніяхъ констатируется фактъ усиленнаго сбыта скота, вслѣдствіе нужды. Такъ, изъ с. Важева, Черкасской волости, г. Кузьминъ сообщаетъ, что «на продажу отъ 1892 года скота у крестьянъ оказалось очень мало, а потому продавали послѣдній, чтобы покрыть недоимки по продовольствію и обѣмненію полей». Изъ селенія Глинокъ священ. Гороховъ пишетъ также о продажѣ скота «по нуждѣ», а Кривчиковское волостное правленіе говоритъ, что если скотъ не продавали, то лишь потому, что онъ распроданъ былъ въ 1892 году.

**Карачевскій уѣздъ.** Скотъ повсемѣстно перенесъ зиму 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. благополучно. Что-же касается продажи скота, то три корреспондента сообщаютъ, что если и не было усиленной, вслѣдствіе нужды, продажи скота крестьянами, то лишь потому, что всѣ они распродали въ голодные годы; остатки-же, по словамъ одного корреспондента и теперь продавали на покрытие недоимки.

**Дмитровскій уѣздъ.** По свѣдѣніямъ о состояніи скота зимою 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г. Дмитровскій уѣздъ представляетъ значительный контрастъ съ доселѣ описанными: изъ этого уѣзда уже весьма замѣтный <sup>0</sup>/<sub>100</sub> неблагоприятныхъ извѣстій, какъ относительно состоянія скота зимою, такъ и условий, при которыхъ совершались продажи его. Мало-Боровское вол. правл., г. Мясоѣдовъ (Волконская вол.), г. Чувардинскій (Глодпеская вол.) и другіе констатируютъ фактъ далеко неудовлетворительнаго положенія скота зимою вслѣдствіе, главнымъ образомъ, недостаточнаго количества кормовъ; три корреспондента сообщаютъ, что если усиленной продажи скота не замѣчалось, то лишь вслѣдствіе того, что онъ проданъ въ голодные 1891—1892 годы; не смотря на это, на уплату недоимокъ, приходилось продавать и остатокъ.

**Сѣвскій уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ Сѣвскаго уѣзда сообщаютъ также благопріятныя извѣстія о состояніи скота въ зиму 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> г., и только въ четырехъ корреспонденціяхъ говорится о нѣкоторомъ недостаткѣ корма.

**Трубчевскій и Брянскій уѣзды.** Изъ этихъ двухъ уѣздовъ нѣтъ ни одного неблагоприятнаго извѣстія о состояніи скота зимою 18<sup>93</sup>/<sub>94</sub> года. Всѣ корреспонденты говорятъ, что скотъ, при достаточномъ количествѣ корма, перенесъ зиму вполнѣ благополучно.

## ХII. Озимые посѣвы.

Время посѣва. Состояніе всходовъ. Измѣненія въ площади посѣвовъ. Стоимость работъ.

Данныя о времени посѣва озимыхъ хлѣбовъ осенью настоящаго года сгруппированы въ помѣщаемой ниже таблицѣ (см. табл. I). Эта таблица содержитъ въ себѣ погубернскія и поуѣздныя среднія, выведенныя изъ показаній корреспондентовъ о времени, къ которому относились въ текущемъ году начало и конецъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ; эти среднія приводятся здѣсь отдѣльно для хозяйствъ владѣльческихъ и хозяйствъ крестьянскихъ. Затѣмъ, въ этой-же таблицѣ приведенъ цифровой матеріалъ, почерпнутый изъ тѣхъ-же источниковъ и касающійся вопроса о томъ, какія даты принимаются въ каждомъ уѣздѣ за время ранняго, средняго и поздняго посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. По свойствамъ доставленнаго намъ матеріала, нельзя было по этому вопросу отдѣлить данныя о хозяйствахъ владѣльческихъ отъ данныхъ, относящихся къ хозяйствамъ крестьянскимъ, и, потому, приводимыя здѣсь среднія величины нужно разсматривать какъ среднія времена посѣва озимыхъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ всякаго рода вообще.

Сравнивая цифры, приведенныя въ указанной таблицѣ, легко замѣтить, что посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ былъ, вообще говоря, произведенъ въ той именно части августа, которая принимается въ губерніи за время средняго или обычнаго посѣва. Въ хозяйствахъ крестьянскихъ, напротивъ, посѣвъ текущаго года произведенъ былъ позже: средняя погубернская, выражающая время посѣва озимыхъ хлѣбовъ крестьянами, приходится почти посрединѣ между временемъ обычнаго посѣва и временемъ посѣва поздняго.

Въ самомъ дѣлѣ, принявъ за среднее время посѣва озимыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году арифметическія среднія изъ данныхъ о началѣ и концѣ посѣва въ хозяйствахъ владѣльческихъ и хозяйствахъ крестьянскихъ, мы увидимъ, что въ первомъ случаѣ, т. е. у владѣльцевъ, разница между обычнымъ временемъ посѣва и среднимъ временемъ посѣва въ текущемъ году равнялась всего лишь одному дню. Именно—изъ второй половины таблицы видно, что обычное (среднее) время посѣва озимыхъ хлѣбовъ приходится для всей губерніи вообще на 20 число августа; арифметическая-же средняя изъ величинъ, относящихся ко времени начала и конца посѣва озимыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году у владѣльцевъ, показываетъ, что посѣвъ этотъ по всей губерніи вообще производился около 19 августа. Нѣсколько иной результатъ получается при сравненіи данныхъ о времени посѣва озимыхъ хлѣбовъ на земляхъ крестьянскихъ. Въ этомъ случаѣ среднее время посѣва въ текущемъ году должно быть приурочено въ общемъ

ВРЕМЯ ПОСѢВА ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ 1894 ГОДУ.

(а.—августъ; с.—сентябрь; о.—октябрь).

Названіе Уѣздовъ.	У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ т ь .		У к р е с т ь я н ь т ь .		Р а н н і й о ъ ѣ з .		С р е д н і й о ъ ѣ з .		П о с л ь н і й о ъ ѣ з .					
	Показаній. Средняя.	Колѣбанія. Начало.	Показаній. Средняя.	Колѣбанія. Начало.	Показаній. Средняя.	Колѣбанія. Начало.	Показаній. Средняя.	Колѣбанія. Начало.	Показаній. Средняя.	Колѣбанія. Начало.				
Елецкій . . .	20 10 а.	1а.—18а.	15 24 а.	13а.—5с.	27 12 а.	1а.—16а.	26 24 а.	13а.—10с.	4 6 а.	1а.—15а.	19 17 а.	7а.—1с.	7 25 а.	16а.—5с.
Линенскій . . .	28 5 а.	1а.—15а.	24 21 а.	8а.—10с.	34 9 а.	1а.—16а.	29 30 а.	12а.—20с.	12 8 а.	1а.—21а.	28 18 а.	5а.—1с.	8 4 с.	12а.—20с.
Молодояхонецкій . . .	29 8 а.	1а.—20а.	27 24 а.	15а.—15с.	30 12 а.	1а.—17а.	29 30 а.	18а.—15с.	12 9 а.	1а.—20а.	27 20 а.	6а.—1с.	18 24 а.	15а.—5с.
Орловскій . . .	14 12 а.	7а.—18а.	14 23 а.	16а.—19с.	19 16 а.	9а.—25а.	19 4 с.	18а.—19с.	6 16 а.	1а.—1с.	10 19 а.	7а.—1с.	8 1 с.	16а.—15с.
Мценскій . . .	16 12 а.	8а.—18а.	17 23 а.	15а.—15с.	16 15 а.	8а.—20а.	14 1 с.	18а.—15с.	4 12 а.	3а.—22а.	11 18 а.	8а.—8с.	9 25 а.	15а.—15с.
Волховской . . .	14 15 а.	10а.—18а.	11 29 а.	20а.—10с.	14 18 а.	12а.—21а.	11 1 с.	20а.—10с.	—	—	8 22 а.	15а.—1с.	5 25 а.	10а.—10с.
Кромской . . .	10 11 а.	4а.—16а.	9 26 а.	16а.—23с.	15 16 а.	8а.—25а.	14 7 с.	20а.—20с.	3 13 а.	1а.—20а.	9 20 а.	7а.—1с.	6 1 с.	10а.—15с.
Дмитровский . . .	13 12 а.	1а.—20а.	12 31 а.	15а.—15с.	14 17 а.	10а.—20а.	14 14 с.	6с.—22с.	4 14 а.	1а.—24а.	14 22 а.	10а.—4с.	9 5 с.	20а.—25с.
Караулевскій . . .	13 16 а.	10а.—23а.	14 29 а.	21а.—10с.	11 19 а.	10а.—26а.	11 5 с.	25а.—15с.	4 10 а.	1а.—22а.	9 21 а.	13а.—1с.	7 29 а.	19а.—16с.
Озвскій . . .	12 11 а.	3а.—20а.	11 1 с.	20а.—15с.	19 17 а.	7а.—25а.	19 12 с.	1с.—20с.	1 12 а.	3а.—20а.	8 21 а.	7а.—1с.	20 2 с.	18а.—20с.
Трубчевскій . . .	3 21 а.	14а.—1с.	3 18 с.	8с.—1с.	12 20 а.	14а.—1с.	12 17 с.	15с.—1с.	—	—	3 25 а.	14а.—1с.	6 8 с.	20а.—1с.
Брянскій . . .	12 14 а.	6а.—18а.	12 31 а.	15а.—8с.	11 23 а.	10а.—5с.	12 13 с.	1с.—18с.	1 9 а.	1а.—18а.	8 20 а.	6а.—8с.	8 3 с.	18а.—18с.
По губернии . . .	184 11 а.	1а.—1с.	139 27 а.	8а.—1с.	222 15 а.	1а.—5с.	210 4 с.	12а.—1с.	51 10 а.	1а.—1с.	154 20 а.	5а.—8с.	111 31 а.	10а.—1с.

къ 25 числу августа, т. е. къ числу, отдѣленному почти одинаковыми промежутками времени какъ отъ 20 августа (средняго посѣва), такъ и отъ 31 числа того-же мѣсяца (время поздняго посѣва). Такимъ образомъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ оказался въ нынѣшнемъ году нѣсколько запоздавшимъ: посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ производится владѣльцами обыкновенно раньше періода, считающагося за время средняго посѣва; крестьяне-же сѣютъ вообще позже владѣльцевъ и именно во время т. н. средняго посѣва, т. е. въ періодъ, въ теченіи котораго въ нынѣшнемъ году производились преимущественно владѣльческіе посѣвы.

Изъ первой половины приведенной таблицы можно видѣть, кромѣ того, что посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году весьма значительно растянулся и производился, вообще говоря, очень недружно. Такъ, изъ губернскихъ величинъ, приведенныхъ въ этой таблицѣ, видно, что какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, между крайними предѣлами посѣвнаго періода прошло ровно два мѣсяца: наиболѣе ранніе случаи приходились на 1 августа, а наиболѣе поздніе—на 1 октября. Главная причина, вызвавшая столь значительное замедленіе въ посѣвѣ озимыхъ хлѣбовъ, заключалась въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ погоды, стоявшей въ теченіе большей части августа и первой половины сентября. Корреспонденты часто жалуются на то, что дожди и холода, наступившіе во второй половинѣ августа, сильно затрудняли посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ. Но, помимо этой причины, были еще и другія. Такъ, въ корреспонденціяхъ встрѣчается нѣсколько указаній на то, что какъ владѣльцы, такъ и крестьяне, „благодаря опыту 1894 года“, не торопились съ посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ. Дѣло въ томъ, что въ прошломъ году, въ виду сравнительно ранняго посѣва озимыхъ хлѣбовъ и благопріятной погоды въ теченіи осени, нерѣдко бывали случаи „переростанія“ зеленей, что отражалось, конечно, болѣе или менѣе неблагопріятно на послѣдующемъ произрастаніи озимыхъ хлѣбовъ. „Велѣдствіе опыта 1894 года—пишетъ по этому поводу г. Германовъ (Малоархангельскаго у.), озимымъ сѣвомъ не снѣшили и главный посѣвъ произведенъ былъ 16—22 августа“. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиною болѣе поздняго посѣва являлось то общее соображеніе, что „въ прошломъ году лучше родились хлѣба поздняго посѣва“ (г. Истинскій, Кромской у.). Кромѣ перечисленныхъ причинъ, на замедленіе посѣва озимыхъ хлѣбовъ, нѣкоторое вліяніе оказали еще недостатокъ сѣмянъ, возникшій благодаря тому, что ненастная погода приостановила молотѣбу, и опасенія передъ возможнымъ вредомъ отъ гессенской мухи. Такъ, напр., изъ Малоархангельскаго уѣзда пишутъ: „сѣвъ продолжался до 1-го сентября велѣдствіе недостатка сѣмянъ, благодаря сырой погодѣ“ (г. Тебенковъ). Въ Орловскомъ уѣздѣ

„посѣвъ былъ поздній; опоздали по случаю того, что не были готовы сѣмена для посѣва въ виду поздней уборки ржи“ (г. Рыбинскій) и т. д. О запозданіи посѣвовъ благодаря боязни гессенской мухи пишутъ изъ Елецкаго, Ливенскаго и Мценскаго уѣздовъ. „Велѣдствіе предложенія уѣздной земской управы многіе начали сѣять съ 16 августа во избѣжаніе появленія гессенской мухи... посѣвъ былъ поздній“ (свящ. Звѣревъ, Елецкаго у.); „посѣвъ начался нынѣ поздно, изъ за боязни передъ гессенской мухой, — послѣ 16 августа и кончился 21 числа этого мѣсяца“ (г. Абакшинъ, Ливенскій у.). Сходное сообщеніе доставлено изъ Мценскаго уѣзда г. Офромимовымъ.

Возвращаясь къ таблицѣ о времени посѣва, нужно указать также на то, что начало сѣва озимыхъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ почти совпадало въ текущемъ году съ среднимъ временемъ ранняго сѣва этихъ хлѣбовъ. Изъ первой половины таблицы видно, что по всей губерніи вообще сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ у владѣльцевъ начался около 11 августа, между тѣмъ какъ среднее время ранняго посѣва приходится на 10 число того-же мѣсяца. Начало посѣва озимыхъ хлѣбовъ у крестьянъ приходилось въ нынѣшнемъ году въ общемъ около 15 августа, т. е. посрединѣ между временемъ средняго и поздняго посѣва. Такимъ образомъ въ періодъ ранняго посѣва могла быть засѣяна только меньшая часть озимыхъ полей, да и то, главнымъ образомъ, у владѣльцевъ; что-же касается до крестьянъ, то у нихъ случаи ранняго засѣванія озимыхъ полей могли имѣть мѣсто только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ. Между тѣмъ состояніе погоды въ теченіе августа и сентября было болѣе или менѣе благопріятно только для раннихъ посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ. Въ теченіе первой половины августа было еще довольно тепло, а количество осадковъ почти не превышало ту норму, которая была необходима для успѣшнаго произростанія посѣвовъ. Но во второй половинѣ названнаго мѣсяца температура значительно понизилась, а дожди сдѣлались почти непрерывными. Благодаря этому и всходы средняго и, особенно, поздняго посѣвовъ развивались лишь крайне медленно и туго. Во многихъ случаяхъ корреспонденты не были даже въ состояніи сообщить какія либо свѣдѣнія объ этихъ посѣвахъ, такъ какъ нерѣдко случалось, что ко времени отправления корреспонденцій (въ концѣ сентября и началѣ октября) озими средняго и поздняго посѣва еще и не показывались изъ подъ земли.

Изложенное вполне подтверждается нижеслѣдующею таблицей, гдѣ указано распредѣленіе всѣхъ вообще болѣе или менѣе благопріятныхъ отзывовъ о состояніи озимыхъ всходовъ между случаями ранняго, средняго и поздняго посѣвовъ.

У ъ з д ы.	Число сообщений объ удовлетворительномъ состояніи всходовъ посѣва:		
	Ранняго.	Средняго.	Поздняго.
Елецкій . . . . .	15	5	—
Ливенскій . . . . .	34	8	7
Малоархангельскій . . . . .	34	8	3
Орловскій . . . . .	15	2	1
Мценскій . . . . .	14	5	1
Болховской . . . . .	15	3	—
Кромской . . . . .	15	—	—
Дмитровскій . . . . .	13	2	2
Карачевскій . . . . .	11	3	1
Сѣвскій . . . . .	20	2	1
Трубчевскій . . . . .	9	1	—
Брянскій . . . . .	12	1	—
По губерніи . . . . .	207	40	16

Такимъ образомъ оказывается, что 78,7% всѣхъ вообще благоприятныхъ отзывовъ о состояніи озимыхъ всходовъ приходится на всходы ранняго посѣва, 15,2%—на всходы средняго и 6,1%—на всходы поздняго посѣвовъ; такъ какъ всходы ранняго посѣва должны составлять—какъ это было уже указано выше—сравнительно лишь небольшую часть всѣхъ всходовъ вообще, то очевидно, что значительное преобладаніе благоприятныхъ отзывовъ относительно этой именно части посѣвовъ свидѣтельствуютъ о томъ, что осталая большая часть озимыхъ всходовъ находилась въ концѣ сентября и въ началѣ октября текущаго года въ состояніи не вполне удовлетворительномъ.

Въ большинствѣ случаевъ въ сообщеніяхъ корреспондентовъ имѣются указанія только на относительное состояніе всходовъ того или иного посѣва, общія-же и безотносительныя характеристики положенія, въ какомъ находились всходы озимыхъ хлѣбовъ въ теченіе первой половины осени, встрѣчаются вообще лишь очень рѣдко. Поэтому не представлялось возможности подсчитать число сообщений о болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи всѣхъ вообще озимыхъ всходовъ. Впрочемъ, нѣкоторыя изъ относящихся сюда данныхъ можно было сгруппировать въ нижеслѣдующую табличку:

У ъ з д ы.	Число сообщений о томъ, что озимые всходы:		
	Безъ поврежденій.	Съ поврежденіями.	Растутъ плохо, благодаря дурной погодѣ.
Елецкій . . . . .	22	2	6
Ливенскій . . . . .	34	7	5

У ѣ з Д ы.	Число сообщеній о томъ, что озимые всходы:		
	Безъ поврежденій.	Съ поврежденіями.	Растутъ плохо, благодаря дурной погодѣ.
Малоархангельскій . . . . .	31	12	5
Орловскій . . . . .	10	5	6
Мценскій . . . . .	8	10	4
Болховской . . . . .	12	—	5
Кромской . . . . .	12	—	5
Дмитровскій . . . . .	12	1	2
Карачевскій . . . . .	12	—	3
Сѣвскій . . . . .	16	2	5
Трубчевскій . . . . .	8	—	4
Брянскій . . . . .	11	1	4
По губерніи . . . . .	188	31	63
въ ‰‰‰ . . . . .	66,7	12,4	20,9

Такимъ образомъ, на случаи плохого роста озимыхъ всходовъ и всякаго рода поврежденій, причиненныхъ имъ дождями, морозомъ, мышами и т. д. приходится 33,3‰ всѣхъ вообще показаній. Отношеніе это едва-ли вполне точно соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ во многихъ случаяхъ корреспонденты ограничивались, обыкновенно, краткими отвѣтами на вопросъ о томъ, не замѣчалось-ли какихъ либо поврежденій на озимыхъ всходахъ, и обходили молчаніемъ недостаточно успѣшный ростъ этихъ всходовъ. Во всякомъ случаѣ, если даже принять приведенное отношеніе благопріятныхъ и неблагопріятныхъ отзывовъ, то все-таки придется признать, что состояніе озимыхъ всходовъ оставляетъ желать весьма многого.

Приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ корреспонденцій, описывающихъ различные случаи не вполне удовлетворительнаго состоянія озимыхъ всходовъ. Упомянувъ о различнаго рода поврежденіяхъ, замѣчаемыхъ на озимыхъ всходахъ, корреспонденты чаще всего говорятъ о мышахъ, какъ о причинѣ этихъ поврежденій. Указанія на вредъ, наносимый всходамъ мышами, встрѣчаются чаще всего въ сообщеніяхъ изъ уѣздовъ Ливенскаго, Малоархангельскаго, Орловскаго, Дмитровскаго и Мценскаго; изъ послѣдняго уѣзда указанія эти особенно часты. Вотъ какъ описываются эти поврежденія нѣкоторыми изъ корреспондентовъ: „Ростъ зеленой, пишетъ изъ Ливенскаго уѣзда г. Семеновъ—задержанъ отсутствіемъ теплой погоды. Кромѣ того, какъ въ полѣ, такъ и въ скирдахъ масса мышей. Зелены уничтожаются ими большими круговинами“. „На озимыхъ поляхъ,—пишетъ изъ Орловскаго уѣзда г. Половинкинъ,—послѣ 25 сентября появилось большое количество мышей, которыя дѣлаютъ себѣ тамъ норы. Вокругъ этихъ норъ,

обыкновенно аршина на 2 квадратныхъ, всходы оказываются съѣденными; такихъ выѣденныхъ мѣсть на десятинѣ найдется до 50“. Тоже самое и въ Мценскомъ у.: „зеленя повреждены мышами; большія круговины выточены до корня, а кромѣ того по посѣву встрѣчается ужасно много норъ“ (г. Кузнецовъ). Описывая неблагоприятное вліяніе на всходы дождливой и холодной погоды, большинство корреспондентовъ указываетъ на проистекающее отсюда замедленіе въ ростѣ всходовъ. „Благодаря холодной и дождливой погодѣ ростъ зеленой идетъ туго“ (г. Карташевъ, Елецкій у.); „поврежденій на всходахъ не замѣтно, но поздніе посѣвы очень рѣдки и даже почти не всходили отъ холодныхъ дождей и отъ легкихъ морозовъ въ сентябрѣ“ (св. Судаковъ, Ливенскій у.); „всходы плохи по случаю холода; рожь еще не распустилась“ (г. Гриневъ, Орловскій у.); „отъ дождливой и холодной погоды нѣтъ всходовъ, особенно у крестьянъ“ (г. Софроновъ, Трубчевскій у.); „всходы не кустятся за холодомъ и ненастьемъ“ (г. Рейшахъ-Ритъ, Сѣвскаго у.) и т. д. Недостаточный ростъ всходовъ внушаетъ основательныя опасенія за то, какъ удастся имъ перенести зиму. Свящ. Воскресенскій пишетъ по этому поводу изъ Малоархангельскаго у.: „хотя въ озимяхъ и не предвидится ничего дурного, но многіе уже сомнѣваются; боятся, что зеленя недостаточно окрѣпли, не распустились, значитъ должны встрѣтить зиму со слабыми силами. Вотъ что значитъ поздній посѣвъ. И дожди идутъ каждый день, но холодъ мѣшаетъ росту... Кто пораньше посѣялъ, у того зеленя лучше“. Подобное-же опасеніе высказывается и нѣкоторыми другими корреспондентами; такъ, напр., г. Матвѣевъ пишетъ изъ Волховскаго уѣзда: „вообще всходы задержаны холодомъ и поздній посѣвъ до сихъ поръ еще не достигъ такого состоянія, при которомъ онъ могъ-бы безопасно перенести зиму“.

По вопросу объ измѣненіяхъ въ площади озимыхъ посѣвовъ почти всеми корреспондентами былъ данъ отрицательный отвѣтъ. Благодаря хорошему урожаю ржи, пустующихъ озимыхъ полосъ почти нигдѣ не было; не замѣчалось также и расширенія площади озимыхъ посѣвовъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ единичныхъ случаевъ. Въ виду крайней немногочисленности подобныхъ указаній со стороны корреспондентовъ, мы приводимъ выдержки изъ всехъ относящихся сюда сообщеній. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Малоархангельскаго у. въ нынѣшнемъ году замѣчалось, по словамъ г. Козина, расширеніе площади яровыхъ посѣвовъ на счетъ площади озимыхъ; „нѣкоторые владѣльцы—пишетъ названный корреспондентъ—оставляли часть озимаго поля подъ посѣвъ картофеля, гороха, кормовой свеклы и т. п. Причиною этому служитъ дешевизна озимаго хлѣба“. Изъ Мценскаго уѣзда также пишутъ, о сокращеніи озимыхъ посѣвовъ, но объясняютъ

это обстоятельство иначе: „нѣкоторые крестьяне и землевладельцы, вследствие невозможности (по случаю дождей) обмолотить хлѣбъ на сѣмена, оставили часть озимыхъ полей незасѣяною. Раньше,—прибавляетъ корреспондентъ,—этого не бывало“ (г. Бунаковъ). Наконецъ, еще въ одномъ случаѣ сокращеніе озимыхъ посѣвовъ вызвано было недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ (г. Павловскій, Кромской у.). О случаяхъ противоположнаго характера сообщаютъ изъ Болховскаго, Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ. Въ первомъ изъ перечисленныхъ уѣздовъ „площадь озимыхъ посѣвовъ у крестьянъ увеличилась изъ подъ дуговъ“ (сообщ. Ускинскаго вол. правл.). Въ Трубчевскомъ уѣздѣ нѣкоторые изъ крестьянъ „стали переводить рожь на мѣсто конопли“ (г. Гонорскій), а въ Брянскомъ, благодаря достатку въ сѣменахъ. „озимыхъ посѣвовъ оказалось больше, чѣмъ въ прошломъ году, особенно у крестьянъ“ (г. Ленскій). Другой корреспондентъ (г. Кудрявцевъ) указываетъ даже (для Салынской вол.) приблизительные размѣры этого расширения озимыхъ посѣвовъ; „сравнительно съ прошлымъ годомъ,—пишетъ онъ,—крестьянами Салынской волости посѣяно (озимыхъ хлѣбовъ) болѣе приблизительно на 300 десятинъ“.

Данныя о размѣрахъ поденной платы и платы за различныя издѣльныя работы во время посѣва озимыхъ хлѣбовъ на 1895 годъ приводятся въ трехъ помѣщаемыхъ ниже таблицахъ (Табл. II и III).

Просматривая первую изъ этихъ таблицъ и сопоставляя ее съ таблицею, указывающею порядокъ слѣдованія уѣздовъ по высотѣ урожая ржи въ текущемъ году (см. главу V) легко замѣтить, что высота поденной платы въ различныхъ уѣздахъ, вообще говоря, измѣнялась въ нѣкоторой зависимости отъ высоты урожая главнаго хлѣба въ тѣхъ-же уѣздахъ, хотя зависимость эта и не отличалась значительнымъ постоянствомъ; такъ, напр., урожай ржи былъ выше погубернской средней въ уѣздахъ Мценскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ, Сѣвскомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ; по величинѣ поденной платы нѣшему рабочему на своихъ харчахъ, уѣзды, въ которыхъ плата эта была выше чѣмъ въ другихъ, располагались въ слѣдующемъ порядкѣ: Орловскій, Брянскій, Ливенскій, Кромской, Елецкій, Сѣвскій. Такимъ образомъ общими для обѣихъ рубрикъ являются только три уѣзда: Кромской, Елецкій, Сѣвскій, тогда какъ, напр., Брянскій уѣздъ по высотѣ урожая, занимающій въ нынѣшнемъ году предпоследнее мѣсто, занимаетъ второе по величинѣ поденной платы нѣшему рабочему на своихъ харчахъ. Подобная же не вполне опредѣленная, хотя всетаки замѣтная зависимость между высотой урожая и размѣрами поденной платы можетъ быть замѣчена при сравненіи порядка слѣдованія уѣздовъ по высотѣ уро-

ПОДЕННАЯ ПЛАТА ПРИ ПОСѢВѢ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ  
НА 1895 ГОДЪ (въ копѣйкахъ).

У Ѣ З Д Ы.	П О Д Е Н Н А Я П Л А Т А.											
	Пѣшему.						Конному.					
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.			
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . .	22	37,9	25—60	15	34,7	20—65	19	86,9	50—150	12	74,2	40—125
Ливенскій . . . .	26	40,8	25—75	28	31,3	20—60	28	89,8	45—150	27	76,1	35—150
Малоархангел. . . .	28	34,9	20—60	25	27,8	10—50	24	86,8	40—125	19	72,9	30—125
Орловскій . . . .	11	44,1	30—80	11	32,7	20—60	10	93	60—125	6	66,7	40—90
Мценскій . . . .	10	34,5	20—50	9	28,9	20—35	6	90	60—130	6	68,2	40—110
Болховской . . . .	13	33,5	25—50	13	27,8	20—40	13	72,1	50—100	9	63,9	40—90
Кромской . . . .	8	40	25—75	7	31,4	20—50	5	85	60—125	4	62,5	50—100
Карачевскій . . . .	8	30	25—40	7	23,6	20—30	7	51,4	35—75	5	34	20—40
Дмитровскій . . . .	10	30,2	20—45	9	27,8	15—50	8	77,5	50—100	5	58	40—100
Сѣвскій . . . .	11	37	30—50	8	23,8	20—40	8	80	50—100	8	58,8	20—80
Трубчевскій . . . .	4	36,3	30—50	4	42,5	40—45	4	70	50—100	4	62,5	50—75
Брянскій . . . .	9	42,8	30—50	7	32,1	25—35	9	85	50—100	7	63,6	45—75
По губерніи . . . .	160	37,1	20—80	143	30,3	10—65	141	83,2	40—150	112	67,8	20—150

ПЛАТА ЗА ИЗДѢЛЫНУЮ РАБОТУ ПРИ ПОСѢВѢ ОЗИМЫХЪ НА 1895 ГОДЪ.  
(в т р у б л я х ъ.)

У ѳ з д ѳ .	Вывозка навоза на 1 десятину.			Важеть пара оной десятины.			Двойка одной десятины.			Посѣвъ и боронованіе одной дес.			Полная обработка десятины.			Полн. обраб. и уборка при наймѣ отъ круга.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Елецкій . . . . .	19 16,03	1,50—60	26	1,46	1—2,75	24	1,11	0,75—1,75	26	1,36	0,80—3	18	4,20	1,50—7	24	9,94	5—13	
Ливенскій . . . . .	23 9,46	1,20—20	34	1,27	0,50—2	33	0,99	0,40—1,60	33	1,27	0,80—2,25	21	4,43	3—6,50	43	10,95	8—14	
Малодухинскій . . . . .	19 12,10	1,40—30	33	1,13	0,60—3	33	0,97	0,40—1,50	33	1,22	0,40—2	19	4,23	2,50—6,50	40	11,10	9—15	
Орловскій . . . . .	8 10,66	6,25—13	16	1,32	0,70—2,50	15	1,06	0,60—1,75	16	1,33	0,40—2,25	9	4,25	2—6	16	12,64	9—18	
Мценскій . . . . .	9 10,97	2—18	11	1,40	1—3	11	1,14	0,80—1,80	11	1,36	1—2	10	5,93	5—7	20	11,58	6—14	
Волховской . . . . .	13 13,88	10—21	13	1,31	1—2	13	1,15	1—1,75	14	1,50	1—2,25	7	4,54	2—7	18	13,26	9—18	
Кромской . . . . .	5 7,40	4—12	9	1,33	1—2,50	9	1,03	0,75—1,50	9	1,35	1—2	5	4,93	3,25—8,10	10	13,18	7—18	
Карачевскій . . . . .	7 11,87	1,60—20	8	1,25	1—2	7	0,96	0,75—1,30	7	1,57	0,75—2	4	4,35	4—5	9	11,56	10—12,60	
Дмитровскій . . . . .	9 8,61	3—15	12	1,33	1—2	12	1,18	0,75—1,40	11	1,58	1,40—2	5	3,82	3—6	10	13,55	9—20	
Сѣвскій . . . . .	9 9,61	2,50—30	13	1,82	1—4	13	1,59	1—3	13	1,40	1—2	5	6,32	3,50—9,50	8	12,06	8—15	
Трубчевскій . . . . .	3 10,10	10—10	4	1,44	1—2	4	1,33	1—2	5	1,80	0,75—2	5	4	3—6	4	11,07	8,80—14	
Врянскій . . . . .	10 13,25	7,50—20	12	1,81	1—3	11	1,56	1—2,70	12	1,75	1—3	11	5,43	3,50—7,25	7	9,97	7,50—12	
По губернии . . . . .	134 11,69	1,20—60	191	1,37	0,50—4	185	1,13	0,40—3	190	1,39	0,40—3	119	4,03	1,50—9,50	209	11,54	5—20	

жая ржи и порядка слѣдованія ихъ по размѣрамъ поденной платы конному рабочему. Именно изъ шести перечисленныхъ уѣздовъ, отличавшихся наиболѣе высокимъ урожаемъ, четыре (Ливенскій, Елецкій, Малоархангельскій и Мценскій) оказываются также и уѣздами съ наиболѣе высокою поденною платою конному рабочему. Прямая зависимость высоты поденной платы отъ высоты урожаявъ можетъ быть обнаружена съ большею ясностью, если сравнить высоту поденной платы за нѣсколько лѣтъ. Относящіяся сюда данныя приведены въ слѣдующей табличкѣ.

Г о д ы.	П О Д Е Н Н А Я П Л А Т А.				Урожай ржи (мѣръ съ десятины).
	П ѣ ш е м у.		К о н н о м у.		
	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	На своихъ харчахъ.	На хозяйскихъ харчахъ.	
1888	39	29	77	62	40
1889	37,5	26,2	73,4	58,8	22,7
1890	37	30	81	62	25,4
1891	36,4	29,4	80	57,4	16,7
1894	37,1	30,3	83,2	67,8	57,4

Изъ этой таблицы видно, что въ нынѣшнемъ году, высота поденной платы была вообще выше, чѣмъ во всѣ предшествовавшіе; въ такомъ-же отношеніи текущій годъ стоитъ къ предшествующимъ и по высотѣ урожая.

Подобное же отношеніе можетъ быть установлено и между высотой урожаявъ и размѣрами платы за издѣльные работы.

Не смотря на значительныя несоотвѣтствія, замѣчаемыя въ отдѣльныхъ уѣздахъ между уровнемъ платы за издѣльные работы и высотой урожайности, при сравненіи погубернскихъ среднихъ за нѣсколько лѣтъ, можно видѣть, что, вообще говоря, въ нынѣшнемъ году, отличавшимся высокою урожайностью, уровень платы за издѣльные работы также былъ выше, чѣмъ въ предшествующіе годы. Вотъ какъ группируются данныя о высотѣ платы за издѣльные работы за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ.

Г о д ы.	В Ъ Р У Б Л Я Х Ъ.					Урожай ржи (мѣръ съ десятины).
	Полная обработка 1 дес.	Взметъ 1 десят.	Двойка 1 десят.	Посѣвъ и боронованіе 1 десят.	Стоим. полной обраб. и уборки при наймѣ отъ круга.	
1888	3,40	1,20	1,00	1,30	11,40	40
1889	5,41	1,26	1,06	1,32	12,79	22,7
1890	5,60	1,23	1,03	1,28	10,69	25,4
1891	4,66	1,13	0,92	1,21	11,91	16,7
1894	4,63	1,37	1,13	1,39	11,54	57,4

Такимъ образомъ оказывается, что плата за нѣкоторыя издѣльныя работы (взметъ, двойка, посѣвъ и боронованіе) въ нынѣшнемъ году была выше, чѣмъ во всѣ предшествующіе. Въ платѣ за другія издѣльныя работы (полная обработка десятины и при обработкѣ круговъ), наоборотъ, не замѣчается тенденціи къ повышенію. Для объясненія этого явленія по отношенію къ первому изъ указанныхъ видовъ сдѣльныхъ работъ корреспондентами не было доставлено никакихъ указаній; что же касается до уклоненія платы за обработку круговъ отъ общей тенденціи рабочей платы къ повышенію, то обстоятельство это можетъ быть, по крайней мѣрѣ хотя отчасти, объяснено тѣмъ, что корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ не раздѣляли платы за круги найма нынѣшняго и предшествующаго годовъ. Благодаря этому, средняя погубернская величина платы за круги составлялась изъ данныхъ, относящихся какъ къ прошлому, такъ и къ настоящему годамъ, и потому, вѣроятно, не вполне соответствуетъ дѣйствительности.

### ХІІІ. Промыслы.

Населеніе Орловской губерніи занимается, какъ мѣстными, такъ и отхожими промыслами, но значеніе для него тѣхъ и другихъ далеко не одинаково. Въ то время, какъ первые привлекаютъ сравнительно небольшое количество лицъ, вторые занимаютъ собою очень значительный процентъ населенія. Отношеніе между обоими видами промысловъ—мѣстными и отхожими—можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной по даннымъ основной статистики:

Уѣзды.	Всего промышленниковъ мужчинъ.	Мѣстные промыслы.		Отхожіе промыслы.	
		Занято мужчинъ.	% къ общему количеству промышленниковъ.	Занято мужчинъ.	% къ общему количеству промышленниковъ.
Елецкій . . .	15653	4758	30,4	10895	69,6
Болховской . .	12671	3677	29,0	8994	71,0
Кромской. . .	12513	2411	19,3	10102	80,7
Карачевскій. .	12465	4319	34,6	8146	65,4
Трубчевскій . .	10316	3316	32,1	7000	87,9
Всего . .	63618	18481	29,0	45137	71,0

Изъ этой таблицы видно, что изъ общаго числа промышленниковъ въ 5 обследованныхъ статистическимъ отдѣленіемъ уѣздахъ 71% всѣхъ мужчинъ-промышленниковъ, т. е. болѣе  $\frac{2}{3}$ , занимается отхожими промыслами. Въ виду такой важности для населенія Орловской губерніи этого вида промысловъ, мы и займемся главнымъ образомъ обзорѣніемъ положенія ихъ въ нынѣшнемъ году въ Орловской губерніи, насколько намъ позволяютъ сдѣлать это полученныя нами отъ гг. корреспондентовъ свѣдѣнія.

Хорошій урожай нынѣшняго, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи и прошлаго годовъ, долженъ былъ бы повидимому сократить отхожіе промыслы, между тѣмъ вліяніе его въ данномъ отношеніи оказывается въ высшей степени незначительнымъ. Вотъ сообщенія гг. корреспондентовъ о состояніи отхожихъ промысловъ:

У ѣ з д ы.	Сообщеній показывающихъ, что отхожіе промыслы		
	Увеличи- лись.	Сократи- лись.	Остались безъ перемѣны.
Елецкій . . . . .	5	5	2
Ливенскій . . . . .	5	4	5
Малоархангельскій . . . . .	5	8	6
Орловскій . . . . .	2	1	4
Мценскій . . . . .	2	—	3
Болховской . . . . .	3	—	3
Кромской . . . . .	2	—	4
Карачевскій . . . . .	1	1	2
Дмитровскій . . . . .	7	—	1
Сѣвскій . . . . .	1	2	6
Трубчевскій . . . . .	1	—	2
Брянскій . . . . .	3	—	1
Всего . . . . .	37	21	39

Такимъ образомъ только 21 сообщеніе, составляющее 21,6% общаго числа корреспонденцій, указывающихъ на состояніе отхожихъ промысловъ, говоритъ объ ихъ сокращеніи. Но, разсматривая подлинныя корреспонденціи, мы видимъ, что и изъ этого числа только 10 или 10,3% всѣхъ сообщеній свидѣтельствуютъ фактъ уменьшенія отхожихъ промысловъ вслѣдствіе урожая. Показанія такого рода относятся исключительно къ восточнымъ уѣздамъ губерніи: Елецкому, Ливенскому и Малоархангельскому. Остальные 11,3% сообщеній выставляютъ совершенно другія причины, повліявшія на уменьшеніе отхода. Такими причинами оказываются, съ одной стороны, все болѣе и болѣе усиливающаяся съ каждымъ годомъ наплывъ рабочихъ на югъ, куда преимущественно направляется населеніе Орловской

губерніи, а съ другой, постепенное введеніе въ практику южнаго хозяйства машинъ, значительно сокращающихъ самый спросъ на рабочихъ. Въ результатъ вліянія обѣихъ причинъ является паденіе цѣны на рабочія руки, которое заставляетъ рабочихъ возвращаться часто домой безъ всякаго заработка и побуждаетъ ихъ постепенно отказываться отъ отхожаго промысла. Но если условія, въ которыя поставлены отхожіе промыслы, оказываются въ высшей степени неблагоприятными для населенія Орловской губерніи и дѣйствующими на ихъ сокращеніе, то для того-же населенія существуетъ цѣлый рядъ причинъ, которыя заставляютъ его съ каждымъ годомъ все болѣе заботиться о стороннемъ заработкѣ. Изъ общаго числа, полученныхъ нами сообщеній, 37 или 38,1% говорятъ о постепенномъ увеличеніи отхожихъ промысловъ. Причиной такого увеличенія, приводимыя нашими корреспондентами, могутъ быть сведены къ слѣдующему положенію: постепенное изъ года въ годъ наростаніе населенія, при маломъ количествѣ находящейся въ пользованіи его земли, при плохомъ во многихъ случаяхъ качествѣ этой земли, дающей болѣею частью низкіе урожаи, при недостаточномъ количествѣ крестьянскаго живого и мертваго инвентаря, порождаетъ много излишней рабочей силы, которая, не имѣя возможности прокормить себя дома, ищетъ работы на сторонѣ. Слабое развитіе мѣстныхъ промысловъ, о которомъ мы упоминали выше, побуждаетъ населеніе думать объ отхожихъ промыслахъ.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ изъ сообщеній гг. корреспондентовъ видно, что нынѣшній годъ на отхожіе промыслы оказала сильное вліяніе дешевизна хлѣба. „При удешевленіи цѣны на хлѣбъ, говоритъ г. Кошеверовъ (Мценскій у., Стрѣлецкая вол.), крестьянину приходится мало получить денегъ за хлѣбъ, не откуда взять денегъ для уплаты повинностей, и вотъ идутъ на сторону“. „Уходъ на сторону, сообщаетъ другой корреспондентъ, г. Максимовскій (Орловскій у., Богословская вол.), съ каждымъ годомъ прогрессивно увеличивается. Причина та, что деревенскій трудъ при лишеніяхъ очень скудно вознаграждается. При неурожаѣ трудъ вовсе погибаетъ, а при урожаѣ—безцѣнокъ на хлѣбъ и вообще продукты деревни“. На движеніе населенія весной сильно подѣйствовали также слухи объ обильномъ урожаѣ на югѣ, побудившіе населеніе стремиться туда. Наконецъ по сообщенію г. Извъкова (Малосархангельскій у.) сокращеніе въ Орловской губ. размѣровъ владѣльческаго хозяйства влѣдетвіе его малой доходности тоже оказываетъ вліяніе на отхожіе промыслы, такъ какъ лишаетъ населеніе возможности имѣть заработокъ на мѣстѣ. Такого-же мнѣнія держится и г. Матвѣевъ (Болховской уѣздъ). Таковы причины, повліявшія на усиленіе отхожихъ промысловъ. Впрочемъ нѣкоторые, правда очень немногіе изъ

гг. корреспондентовъ, указываютъ еще одну причину развитія отхожихъ промысловъ. Причину эту они видятъ въ стремленіи населенія бродяжничать и жить веселѣе. Но мы безусловно не можемъ, во-первыхъ, признать существованіе въ цѣлой массѣ такого стремленія. Оно можетъ быть у отдѣльныхъ лицъ, но наличность его у всего населенія ничѣмъ не подтверждается. Во-вторыхъ, мы имѣемъ положительныя данныя, заставляющія насъ признать существеннымъ вліяніе на отхожіе промыслы тѣхъ причинъ, которыя указываются большинствомъ корреспондентовъ и которыя мы привели выше.

Такъ о вліяніи размѣра надѣла на занятіе промысломъ вполне убѣдительно говоритъ слѣдующая таблица, составленная нами тоже по даннымъ основной статистики относительно пяти уѣздовъ (Елецкій, Болховской, Кромской, Карачевскій и Трубчевскій).

Группы хозяйствъ, имѣющихъ десятины удобной земли.	Общее число семей.	Число промысловыхъ семей.	% промысловыхъ семей къ общему числу семей.
Беззем. . . . .	3850	2552	66,3
1—5 дес. . . . .	31305	15879	50,7
5—15 дес. . . . .	56242	25536	45
Св. 15 дес. . . . .	7305	2984	40,8

Изъ этой таблицы мы видимъ, что въ 5 обследованныхъ уѣздахъ % семей, занимающихся промысломъ, постепенно измѣняется въ зависимости отъ размѣровъ надѣла, причемъ наибольшей высоты онъ достигаетъ у безземельныхъ. Далѣе, если мы опредѣлимъ отношеніе между количествомъ промысловыхъ семей и обезпеченіемъ этихъ семей живымъ инвентаремъ, то получимъ слѣдующую таблицу, составленную на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій двухъ уѣздовъ—Елецкаго и Трубчевскаго:

Группы хозяйствъ.	Общее число семей.	Число промысловыхъ семей.	% промысловыхъ семей къ общему числу семей.
Безлошад. . . . .	11088	6640	59,9
Съ 1 лошад. . . . .	16046	5960	37,1
Съ 2—3 лошад. . . . .	17383	5597	32,2
Съ 3 и бол. лошад. . . . .	3449	1049	30,4.

Отсюда видно, что чѣмъ менѣе населеніе обезпечено лошадьми, тѣмъ болѣе среди него промысловыхъ семей. При этомъ надо отмѣтить, что особенно рѣзкая разница въ отношеніи получается въ первыхъ группахъ, тогда какъ далѣе, она уже незначительна. Къ сожалѣнію, на основаніи имѣющихся у насъ матеріаловъ, мы можемъ прослѣдить указанную связь

только по двумъ уѣздамъ, но и эти данныя, относящіяся къ мѣстностямъ, расположеннымъ на противоположныхъ концахъ губерніи, могутъ съ достаточною убѣдительною свѣдѣтельствомъ о вліяніи на развитіе промысловъ въ Орловской губерніи неудовлетворительнаго положенія крестьянскаго хозяйства. Последнее обстоятельство, конечно, имѣетъ больше всего значенія по отношенію къ отхожимъ промысламъ, но въ Орловской губерніи, какъ мы уже имѣли случай показать, послѣдніе играютъ преобладающую роль. Наконецъ позволимъ себѣ привести отзывъ одного изъ корреспондентовъ, г. Булгакова (Болховской у., Лучанская вол.), который подтверждаетъ высказанное нами: „въ семь году, говоритъ онъ, незамѣтно, чтобы увеличился уходъ по случаю подъ рядъ двухлѣтняго урожая. Правда тамъ имъ вольше, и чай, и кусокъ мяса, но за этимъ не многіе гонятся, а довольствуются домашнимъ хлѣбомъ и картофелемъ. Въ отхожіе промыслы гонить нужда вопіющая и недоимки, а у кого этого нѣтъ, тотъ и не идетъ искать лучшей пиши и прочаго приволья“.

Указавъ теперь на причины существованія отхожихъ промысловъ и на ихъ состояніе въ Орловской губерніи въ нынѣшнемъ году, перейдемъ къ обзорѣннѣ тѣхъ сообщеній, которыя говорятъ, какъ о мѣстностяхъ, въ которыя преимущественно направляется населеніе Орловской губерніи, такъ равнымъ образомъ и о характерѣ промысловъ разсматриваемаго нами вида.

Отхожіе промыслы занимаютъ населеніе Орловской губерніи два раза въ годъ: весной и осенью. Весной огромная часть населенія отправляется на югъ на „косовицу“, а также и на другія сельскохозяйственныя работы. Сообщенія объ этомъ получены почти изъ всѣхъ уѣздовъ. По показаніямъ гг. корреспондентовъ мѣстомъ, куда главнымъ образомъ направляются рабочіе, служатъ Таврическая и Херсонская губерніи. Такъ г. Эренсъ (Бромской у., Кировская вол.) пишетъ: „Съ осени немногіе уходятъ, и тѣ разбѣщаются обыкновенно по винокуреннымъ заводамъ, въ Кіевѣ и другихъ южныхъ городахъ. Что же касается массоваго ухода съ весны, то въ этомъ году онъ значительно увеличился подъ вліяніемъ слуховъ о небываломъ урожаѣ на югѣ. Партіи, уходящія съ весны, разсыпаются обыкновенно по всему югу, начиная отъ Одессы до Новочеркасска, часть остается въ Крыму по экономіямъ, а самая значительная часть рассчитываетъ на заработокъ по такъ называемой косовицѣ“. Тоже говоритъ и г. Юрасовъ (Карачевскій у., Сомовская вол.): „Весной уходятъ около 2<sup>0</sup>/<sub>10</sub> въ Таврическую губернію, а къ осени возвращается“. Временемъ, когда населеніе больше всего направляется на югъ, служатъ мартъ и апрѣль, а къ 15-му ноября, судя по сообщенію г. Кузнецова (Мценскій у., Побѣдинская вол.), ушедшіе возвращаются домой. Нанимаются на югъ на работу или на все лѣто, или

едѣльно. Кромѣ сельскихъ рабочихъ изъ Орловской губерніи идутъ весной и другіе промышленники. Такъ, по полученнымъ нами свѣдѣніямъ, населеніе Александровской и Куракинской волостей Малоархангельскаго уѣзда отправляется въ Одессу, Таганрогъ, Николаевъ въ качествѣ штукатуровъ, кровельщиковъ, маляровъ и каменщиковъ. „250 человекъ, говоритъ г. Извѣковъ (Малоархангельскій у., Александровская вол.) ежегодно уходятъ съ 15-го марта въ Одессу и Николаевъ заниматься штукатурными и малярными работами. Изъ той же мѣстности „много, приблизительно человекъ 300“, ежегодно ѣздятъ на своихъ лошадяхъ въ разныя мѣста Россіи для вырѣзки торфа. Штукатуры и маляры идутъ и изъ Мценскаго уѣзда; „крестьяне д. Побѣдной, пишетъ г. Рыжиковъ изъ Побѣдинской волости (Мценск. у.)—ежегодно числомъ до 100 человекъ (отъ себя прибавимъ, что въ д. Побѣдной по мѣстному излѣдованію 1886 года числится 330 душъ мужскаго пола) уходятъ на каменные работы въ разные города: Астрахань, Баку, Москву, Орель, Серпуховъ, Саратовъ и пр.; уходятъ съ весны. Изъ другихъ деревень уходятъ только тѣ, у которыхъ нѣтъ лошадей или есть лишніе работники въ семьяхъ. Изъ Алешинской и Знаменской вол. Волховскаго уѣзда населеніе движется весной на шахты въ Екатеринославскую губернію, уходятъ многіе въ Москву, а частью и въ Петербургъ и Кронштадтъ; въ послѣдній для работы на корабельныхъ верфяхъ. Три корреспондента Кромскаго уѣзда, изъ Жерновской, Красниковской и Студенецкой вол. сообщаютъ, что изъ селеній данной мѣстности весной направляются преимущественно на югъ, въ Харьковскую, Екатеринославскую, Таврическую, Херсонскую и Кіевскую губерніи. Уходятъ главнымъ образомъ плотники, столяры и каменщики. На югъ же отправляются плотники и каменщики изъ Больше-Бобровской и Долбенеиной волостей Дмитровскаго уѣзда.

Что касается вопроса о томъ, какъ отразились отхожіе промыслы нынѣшней весны на благосостояніи населенія, то, надо думать, заработокъ населенія отъ этихъ промысловъ былъ неудовлетворительный. Правда г. Говоровъ (Ливенскій у., Поль-Успенская вол.) пишетъ: „зарботки, особенно нынѣшнее лѣто приносятъ рублей 50 за всѣми расходами“. Но остальные корреспонденты рисуютъ положеніе отхожаго населенія по возвращеніи домой очень мрачными красками. Такъ Казинское вол. прав. Елецкаго уѣзда сообщаетъ: „крестьяне, начиная съ мая, уходятъ на косовицу, зарабатываютъ-же самую незначительную сумму, а нынѣшній годъ только лишь покрыли свои расходы, истраченные на дорогу: количество-же отправляющихся годъ отъ году все увеличивается, потому что народу все болѣе размножается и всей земли становится мало“. Другой корреспондентъ, г. Карташовъ

(Малоархангельскій у., Фошнянская вол.) говоритъ: „крестьяне въ нынѣшнемъ году уходили большими партіями на заработки въ южные украинскіе города, въ особенности въ Ростовъ на Дону, но заработокъ ихъ былъ совершенно ничтожный, потому что уборкѣ сѣякоса тамъ помѣшали повседневные дожди, а за уборку хлѣба южнымъ жителямъ не чѣмъ было уплачивать, потому что хлѣбъ, стоящій на корню, не могъ оплатить своей обработки, такъ какъ вслѣдствіе непогоды осталось много неубраннаго хлѣба, и крестьянамъ пришлось вернуться съ пустыми карманами. Кромѣ того южные жители много завели жатвенныхъ машинъ для уборки хлѣба, отчего и мало требуется рабочихъ рукъ“. Почти тоже говоритъ и г. Тебенъковъ (Малоархангельскій у., Луковская вол.): „по веснѣ сего года ушедшіе крестьяне возвратились ни съ чѣмъ, проходили и проработали даромъ“.

Исчерпавъ всѣ сообщенія гг. корреспондентовъ о весеннихъ отхожихъ промыслахъ, перейдемъ къ осеннимъ, но, къ сожалѣнію, мы должны прежде всего замѣтить, что относительно этого вопроса гг. корреспонденты сообщаютъ очень мало свѣдѣній. Можно отчасти объяснить это обстоятельство тѣмъ, что во время сообщеній гг. корреспондентовъ крестьяне не начинали еще уходить, такъ какъ были задержаны въ нынѣшнемъ году поздней уборкой хлѣбовъ. По крайней мѣрѣ фактъ болѣе поздняго, чѣмъ обыкновенно, отправления населенія на осенніе заработки подтверждается нѣкоторыми корреспондентами изъ Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ. Относительно характера осеннихъ отхожихъ промысловъ большинство корреспондентовъ указываетъ, что населеніе отправляется по „чернорабочей части“. Такъ г. Зерновъ (Малоархангельскій у., Колпенская вол.) говоритъ: „по причинѣ дешевыхъ цѣнъ на хлѣбъ нѣкоторые изъ мѣстныхъ крестьянъ отправляются въ южныя губерніи на заработки, кто на какіе способенъ. Оттуда высылаютъ деньги для обезпеченія семейства, уплаты податей и повинностей“. Г-жа Добросердова (Малоархангельскій у., Нетрубежская вол.) пишетъ: „крестьяне съ осени уходятъ въ отхожіе промыслы въ разныя губерніи и не преимущественно по какому нибудь ремеслу, но какъ говорится „на удалю“, — что находятъ подручнымъ, то и дѣлаютъ, лишь-бы достать кусокъ хлѣба“. Направляется населеніе главнымъ образомъ на югъ, въ гг. Ростовъ, Воронежъ, Харьковъ. Корреспонденты Ливенскаго уѣзда указываютъ еще Кубанскую область и Москву, а корреспонденты изъ Карачевскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго уѣздовъ исключительно Таврическую губернію. Туда-же впрочемъ направляется отчасти и населеніе Ливенскаго уѣзда. „Крестьяне уходятъ больше по черной работѣ, пишетъ Верхне-Ольшанское вол. правл. (Ливенскій у.), въ Воронежъ, Таврическую и Екатеринославскую губерніи. Съ волости около 500 человекъ“. Близость города очевидно

оказываетъ вліяніе на то, что пригородное населеніе стремится добывать заработокъ, нанимаясь прислугой. Въ особенности такое вліяніе города замѣтно вблизи большихъ центровъ, какими въ Орловской губ. являются Орель и Елецъ. Такъ г. Максимовскій изъ Орловскаго уѣзда (Богословская вол.) сообщаетъ: „въ нашей мѣстности очень многіе живутъ въ городахъ своей губерніи, преимущественно въ Орлѣ: дворниками, кучерами, извозчиками, прислугой по трактирамъ, въ булочныхъ пекарями, разнощиками и т. п.“. Тоже самое относительно Ельца сообщаетъ г. Ростовцевъ (Елецкій уѣздъ, Соловьевская вол.). „Большой городъ Елецъ,—говоритъ онъ,—находится отъ насъ только въ 15 верстахъ. Туда идетъ большое количество народа и нанимается на фабрики, заводы, въ дворники, кучера и т. д. За послѣдніе 2—3 года отходъ этотъ значительно увеличился, потому что увеличилось требованіе на рабочихъ и прислугу“. Впрочемъ стремленіе населенія искать заработка при помощи служительскаго промысла замѣчается не только въ 2 указанныхъ уѣздахъ. Изъ Кировской вол. Кромскаго уѣзда г. Козюлѣвъ сообщаетъ, что населеніе уходитъ въ Кіевъ „служить по домамъ и гостинницамъ“. Далѣе изъ Мценскаго уѣзда г. Тиняковъ (Богородицкая вол.) пишетъ, что изъ его мѣстности крестьяне идутъ на югъ, и въ особенности въ Одессу „въ трактиры чай подавать, музыку заводить, дрова колоть и помои таскать“. При этомъ г. Тиняковъ указываетъ на деморализующее вліяніе такого промысла. „Оттуда приходятъ,—говоритъ онъ,—съ разными болѣзнями, которыя распространяются потомъ не только въ семействѣ, но и въ цѣломъ обществѣ. Жизнь означенныхъ рабочихъ надо назвать испорченною“.—Значительный процентъ населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Ливенскаго, Малоархангельскаго, Орловскаго, Болховскаго и Брянскаго уѣздовъ, судя по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, работаетъ на желѣзныхъ дорогахъ. „Ежегодно,—говоритъ г. Щеголевъ (Ливенскій у., Россошенск. вол.),—живетъ въ отлучкѣ отъ 200 до 300 человекъ. Большею частью находятъ заработокъ на желѣзныхъ дорогахъ, занимая иногда такія мѣста, какъ машинисты, кочегары, кондукторы, десятники“. Тоже подтверждаетъ относительно Малоархангельскаго уѣзда Фошнянское вол. правленіе. „Уходятъ на строящіяся желѣзныя дороги“, сообщаетъ г. Разенковъ (Болховской у., Паленская вол.). Наконецъ г. Шевцовъ изъ Бытошевской вол., Брянскаго уѣзда, сообщаетъ: „крестьяне почти цѣлый годъ, за исключеніемъ покоса и уборки хлѣба, уходятъ въ отхожіе промыслы, по преимуществу на желѣзную дорогу. Уходъ ихъ противъ прежнихъ лѣтъ увеличился отъ недостатка матеріальныхъ средствъ. 29 корреспонденцій почти изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Елецкаго, Трубчевскаго и Карачевскаго, указываютъ на занятіе населенія на каменно-угольныхъ кояхъ. Мѣстомъ

занятія, по сообщенію большинства корреспондентовъ, служатъ Екатеринославская губернія, и преимущественно Юзовскія шахты въ Бахмутскомъ уѣздѣ этой губерніи. Изъ Ливенскаго уѣзда, по показанію Покровскаго волостнаго правленія, уходятъ для работы въ рудникахъ въ область войска Донскаго. „Съ осени,—пишетъ Фошнянское волостное правленіе Малоархангельскаго уѣзда,—въ отхожіе промыслы, хотя и мало, но отходятъ. Нѣкоторые изъ нихъ расходятся по городамъ, гдѣ занимаются черными работами, нѣкоторые поступаютъ на желѣзную дорогу (о чемъ мы упоминали выше), а по большей части отправляются въ Екатеринославскую губернію на Юзовскія и другія шахты, гдѣ добываютъ земляной уголь. Такимъ отходомъ занимаются по сей волости около 300 человѣкъ“. „Съ 1 октября,—пишетъ г. Булгаковъ (Болховской у., Лучанская вол.),—по уборкѣ хлѣбовъ, изъ большихъ семействъ крестьяне нашей волости уходятъ на каменно-угольные работы, въ Екатеринославскую губернію преимущественно“. При этомъ г. Соломинъ изъ Кривцовской волости того-же уѣзда прибавляетъ, что молодые остаются тамъ по цѣлымъ годамъ, а хозяева уходятъ только на зиму. Сильное стремленіе на шахты, отмѣчаемое очень многими корреспондентами, г. Соколовъ (Болховской у., Лучанская вол.) объясняетъ высокой платой на каменноугольныхъ работахъ, гдѣ, какъ онъ сообщаетъ, цѣна доходитъ до 2 рублей въ сутки. Изъ Елецкаго, Малоархангельскаго и Сѣвскаго уѣздовъ населеніе уходитъ также на свекло-сахарные заводы. Такъ г. Тихоміровъ (Елецкій у., Суворовская вол.) пишетъ: „большая часть крестьянскихъ семей по уборкѣ хлѣба уходятъ на ближайшій сахарный заводъ копать, чистить и возить свекловицу и, если погожая осень, они получаютъ порядочный заработокъ; промыселъ этотъ существуетъ всего два года“. Вѣроятно, стремленіе крестьянъ на сахарные заводы объясняется ихъ близостью. Впрочемъ г. Стефановъ, изъ Алешковской вол., Сѣвскаго у., пишетъ, что крестьяне направляются на эти заводы и въ другія губерніи. Такъ изъ упомянутой Алешковской вол., правда не болѣе 150 человѣкъ, уходятъ въ Черниговскую, Харьковскую и Кіевскую губерніи. Г. Извъковъ (Малоархангельскій у., Александровская вол.) пишетъ: „крестьяне съ 1-го сентября уходятъ преимущественно въ уѣзды: Путивльскій, Вѣлгородскій, Рыльскій и Житомирскій на свеклосахарные заводы, принадлежащіе товариществу бр. Терещенко и ген.-лейт. Скалонъ, гдѣ находятся до окончанія производства, т. е. до 1—15 ноября“. Впрочемъ изъ того-же уѣзда г. Мартыновъ (Ивановская и Смирновская вол.) сообщаетъ, что требованіе рабочихъ рукъ на сахарныхъ заводахъ теперь значительно сократилось. Наконецъ, мы имѣемъ указанія относительно занятія населенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ торговли. Такъ, изъ Ливенскаго уѣзда г. Щеголевъ (Росошенская вол.) сообщаетъ,

что въ его мѣстности нѣкоторая часть населенія занимается прасольствомъ. Изъ Орловскаго уѣзда г. Свиридовъ (Стрѣлецкая вол.) пишетъ: „въ большинствѣ случаевъ пригородные крестьяне работаютъ въ своемъ городѣ разную работу. Изъ дд. Чаплыгиной и Масловой немногіе уходятъ въ окрестные города и селенія на ярмарки, для покупки скота и продажи; первые лошадей, послѣдніе рогатаго скота“. Изъ Богдановской вол. того-же уѣзда г. Солнцевъ пишетъ, что крестьяне занимаются „краснорядческой торговлей посредствомъ разъѣздовъ по деревнямъ съ сундучкомъ“. Занятіе населенія торговлей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сѣвскаго уѣзда свидѣлствуется г. Бенедиковскимъ (Лемяшовская вол.), который говоритъ: „никуда не уходятъ, потому что главнымъ образомъ занимаются земледѣіемъ, а въ свободное время, начиная съ осени, крестьяне располагающіе лишней конейкой, занимаются торговлей. Покупаютъ стекло, рамы, доски, а болѣе состоятельные деготь и масло, (такъ что есть такіе, которые везутъ товару на 300 р.) и ѣдутъ торговать въ сосѣднія губерніи: Курскую, Черниговскую, Полтавскую и Харьковскую, гдѣ мѣняютъ свой товаръ или продаютъ оптомъ. Такимъ промысломъ занимается въ нашей мѣстности большинство крестьянъ“. Кромѣ вышеизложенныхъ промысловъ, захватывающихъ собою болѣе или менѣе значительную часть населенія, въ Орловской губер. по отдѣльнымъ уѣздамъ еще существуютъ слѣдующіе осенніе заработки: въ Елецкомъ уѣздѣ, изъ волостей Стегаловской, Ламской, Казинской и Воронежской идутъ преимущественно каменщики. Они направляются въ Ростовъ и вообще въ южныя губерніи, изъ Ламской вол. идутъ на Кавказъ, изъ Воронежской болѣею частью ищутъ работы въ своей губерніи. Изъ Верхне-Дрезгаловской вол. отправляются плотники и кожевники, а изъ Ламской, кромѣ каменщиковъ, мельники, главнымъ образомъ въ Воронежскую губернію. Наконецъ Тербунская волость, правда, въ очень незначительномъ количествѣ даетъ вальящиковъ, шерстобитовъ, столяровъ; всѣ они къ 1-му января уже возвращаются домой. Въ Медвѣжинской вол. Ливенскаго у. многіе крестьяне уходятъ на заработки: 1) въ лѣса, для рубки и распилки ихъ; кромѣ того собираютъ сучья, жгутъ уголь и заготавливаютъ лѣсъ на разныя подѣлки; 2) на мельницы; 3) занимаются плотничествомъ, рытьемъ камня и другими ремеслами (шитьемъ полушубковъ, портняжествомъ, битьемъ шерсти). Въ томъ же уѣздѣ, въ Вахновской вол., зимнимъ заработкомъ населенія служить починка старыхъ ведеръ. Изъ Ивановской вол., Малоархангельскаго уѣзда крестьяне отправляются на разработку торфа и производство кирпичей. Въ Смирновской вол. того-же уѣзда есть 15—20 портныхъ, которые работаютъ „по сосѣднимъ мѣстамъ“. Населеніе Городищенской волости Орловскаго уѣзда работаетъ зимой въ Орлѣ на масликахъ. Г. Максимовскій

(Орловскій у., Богословская вол.), говоритъ, что изъ его мѣстности крестьяне, кромѣ Орла, гдѣ они нанимаются прислугою, идутъ въ Харьковскую губ. на мельницы, преимущественно на мельницу Лямцева. Въ Мценскомъ уѣздѣ, по сообщенію г. Юдина (Тельчинская вол.), есть каменщики, штукатуры, печники, маляры, которые работаютъ въ Одессѣ и Харьковѣ. Въ Побѣдинской вол. того же уѣзда г. Рыжиковъ указываетъ плотниковъ, которые впрочемъ работаютъ въ своемъ уѣздѣ. Въ Рѣпинской вол. Болховскаго у. встрѣчаются плотники, печники, бондари и извозчики. Плотники и печники работаютъ въ Ростовѣ-на-Дону, извозчики въ Петербургѣ, бондари въ Харьковской губ. Всѣ они уходятъ въ различное время года. Плотники Студенецкой вол. Кромескаго уѣзда всю зиму работаютъ въ Харьковѣ. Въ Карачевскомъ уѣздѣ крестьяне круглый годъ работаютъ въ Карачевѣ: треплютъ пеньку, а также занимаются на прядильныхъ заводахъ. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Больше-Бобровской и Мало-Бобровской волостяхъ цегельщики и тесальщики камня уходятъ на югъ, главнымъ образомъ въ Одессу, Николаевъ, Кіевъ и нѣмецкія колоніи. По сообщенію г. Бѣляева „они получаютъ порядочную плату, отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 2 рублей въ день; многіе изъ нихъ такъ и остаются тамъ, ибо, при такомъ ремеслѣ, что-же они могутъ дѣлать дома“. Въ Витичской вол. Сѣвскаго уѣзда и Урученской вол. Трубчевскаго у. плотники издавна ищутъ работы на сторонѣ. Кромѣ того изъ Краснослободской вол. послѣдняго уѣзда населеніе отправляется въ Курскую губернію для „оббойки посуды“. Брянскій уѣздъ даетъ преимущественно плотниковъ и пильщиковъ. „Осенью и весной, пишетъ Снопотское вол. пр., уходитъ съ волости до 1000 чел. на заработки и рабочіе промыслы, преимущественно плотники и пильщики. Идутъ въ заработки въ г. Брянскъ, Кіевъ, Екатеринославъ и Одессу“. Тоже подтверждаетъ и г. Арсеньевъ изъ той-же волости: „около 200 человекъ.—говоритъ онъ,—послѣ праздника Успенія ушли на промыслы: одни изъ нихъ, пильщики, пошли по направленію къ Дубровкѣ, Жуковкѣ и Почепу, другіе отправились на шахты“. Кромѣ этой работы населеніе Брянскаго уѣзда занимается извозомъ лѣнныхъ матерьяловъ и работой на пристаняхъ въ своемъ уѣздѣ. Такъ г. Кудрявцевъ (Брянскій у., Акуличская вол.) сообщаетъ, что населеніе въ его мѣстности занято нынѣшнею осенью разработкой казенной дачи, купленной на срубъ г. Тенишевымъ. Впрочемъ занятіе въ лѣсахъ населенія Брянскаго уѣзда, по мнѣнію г. Булышева (Фошнянская вол.) нельзя считать вполне отхожимъ промысломъ. „Это можно сказать почти домашній заработокъ, они изъ дома ходятъ пилить дрова, а на ночь приходятъ домой“. Наконецъ населеніе Госамской и Любохонской вол. направляется на мѣстные мальцевскіе заводы, гдѣ, надо думать, работаетъ и населеніе другихъ мѣстностей уѣзда.

Таково положеніе въ нынѣшнемъ году отхожихъ промысловъ въ Орловской губерніи, насколько оно можетъ быть представлено на основаніи полученныхъ сообщеній.

Что касается положенія въ нынѣшнемъ году мѣстныхъ промысловъ, то, къ сожалѣнію, вслѣдствіе крайне малаго количества сообщеній объ нихъ, мы должны ограничиться только не многими отрывочными замѣчаніями. Изъ Вахновской вол., Ливенскаго уѣзда, г. Судаковъ сообщаетъ, что въ отхожіе промыслы крестьяне рѣдко уходятъ, а занимаются дома починкой чугуновъ и разной желѣзной посуды. „Этотъ промыселъ время отъ времени все больше развивается, все больше обучаются ему, но, обучившись, уходятъ на сторону“. Изъ Царевской вол. того-же уѣзда сообщаютъ о томъ, что главнымъ занятіемъ населенія служить временная работа по сосѣднимъ экономіямъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, населеніе добываетъ себѣ заработокъ ремонтной работой на этихъ дорогахъ. Кромѣ того г. Солнцевъ изъ Богдановской вол. этого уѣзда сообщаетъ, что въ его мѣстности среди населенія встрѣчаются: телѣжники, колесники, прялочники, плотники, бондари и кузнецы. Наконецъ въ Трубчевскомъ и Брянскомъ уѣздахъ населеніе зимой пилить доски. Вотъ что объ этомъ промыслѣ сообщаетъ г. Арсеньевъ (Снопотская вол.): „изъ промысловъ крестьянъ с. Снопота особенно заслуживаетъ вниманія распилка лѣса на доски и шпалы, какъ особенно выгодная работа по цѣнѣ. Прошлое лѣто рабочій-пильщикъ выработывалъ въ день 1 р. 50 к. и 2 р. на своихъ харчахъ“. Пилка лѣса связана съ извозомъ. Пильщики возятъ на ярмарки и базары лѣсъ, а оттуда развозятъ по деревнямъ муку, крупу, керосинъ, желѣзо и подсолнухи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Брянскаго уѣзда (Снопотская вол.) есть кустари, выдѣлывающіе дешевыя вѣялки. Вотъ и все, что мы можемъ сказать относительно мѣстныхъ промысловъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ два факта, хотя и имѣющіе только косвенное отношеніе къ разсматриваемому нами вопросу, но тѣмъ не менѣе, по нашему мнѣнію, заслуживающіе вниманія. Г. Звѣревъ, изъ Казацкой вол. Елецкаго уѣзда, пишетъ, что въ его мѣстности съ осени нѣсколько семействъ выселяются на Сибирскую дорогу, на что они и получили уже установленное утвержденіе. „Въ прежніе годы, прибавляетъ къ своей корреспонденціи г. Судаковъ, такого желанія къ переселенію и отхожимъ промысламъ въ нашемъ селѣ замѣтно не было“. Другой фактъ (сообщеніе г. Рыжикова изъ Побѣдинской вол. Мценскаго уѣзда) касается пришлыхъ въ Орловскую губернію рабочихъ - „польшекъ“, о чемъ уже было болѣе подробно приведено нами въ VII главѣ.

---

## XIV. Вліяніе урожая на благосостояніе населенія.

Подводя итоги результатамъ урожая настоящаго года, гг. корреспонденты доставили весьма много мнѣній и соображеній по вопросу о томъ, какое значеніе долженъ имѣть этотъ урожай для описываемыхъ ими мѣстностей, какъ онъ долженъ отразиться на благосостояніи населенія въ теченіе предстоящей зимы. Характеристикѣ общаго значенія урожая 1894 года, на основаніи доставленныхъ сообщеній, какъ для всей Орловской губерніи, такъ и для отдѣльныхъ ея уѣздовъ, и посвящена настоящая глава. Замѣтимъ при этомъ, что выясненіе вліянія урожая, въ силу полученныхъ данныхъ, касается главнымъ образомъ крестьянскаго хозяйства,—вліяніе его относительно частно-владѣльческаго характеризуется лишь мимоходомъ и въ общихъ чертахъ.

И цифровыя данныя, сгруппированныя нами въ соотвѣтствующихъ таблицахъ, и данныя описательнаго характера, приведенныя параллельно съ ними, все это весьма прочно устанавливаетъ фактъ весьма хорошаго, давно уже не получавшагося урожая. Казалось бы, что не можетъ быть и сомнѣнія въ благодѣтельномъ вліяніи урожая настоящаго года, въ томъ, что онъ значительно укрѣпитъ разстроенное крестьянское хозяйство, исправитъ громадный ущербъ, причиненный ему въ голодные годы, не говоря уже, что онъ дастъ полное обезпеченіе въ продовольствіи и содержаніи скота на предстоящую зиму и позволитъ безъ затрудненій выполнить платежныя обязательства.

Въ такомъ смыслѣ и характеризуютъ вліяніе урожая нѣкоторые корреспонденты. Они и говорятъ, что продовольствія населенію вполнѣ хватить, что не только хватить кормовъ для скота, но можно будетъ и увеличить количество его; нѣкоторые и указываютъ на стремленіе крестьянъ по возможности пополнить убыль за прежніе годы въ своемъ скотоводствѣ; возможно будетъ также пополнить разстроенный мертвый инвентарь; съ податями и повинностями, по этимъ сообщеніямъ, населеніе справится удовлетворительно и избавится отъ необходимости прибѣгать къ займамъ, всегда тяжелымъ и разорительнымъ. Нѣкоторые изъ гг. корреспондентовъ сообщаютъ, что урожайные годы уже видимо и серьезно подняли крестьянское благосостояніе (Елецкій, Трубчевскій, Сѣвскій уѣзды). Просматривая помѣщаемыя въ этой главѣ поуѣздныя описанія, мы видимъ однако, что благопріятныхъ отзывовъ весьма немного, особенно такихъ, которые говорятъ о прочномъ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Большая часть ихъ ограничивается только предположеніемъ о томъ, какъ пройдетъ для населенія пред-

стоящая зима. Замѣтимъ еще, что, въ большинствѣ случаевъ, благоприятные отзывы отличаются неопредѣленностью и условностью. За то весьма опредѣленны и, большею частью, единодушны многочисленные отзывы совершенно противоположнаго характера, заключенія, что урожай настоящаго года не принесетъ существенныхъ благъ населенію. Обстоятельство, парализующее вліяніе хорошаго урожая, заключается въ крайне низкихъ цѣнахъ на полевые продукты. Урожай хорошъ, а между тѣмъ настоящей годъ все таки принесъ много разочарованій и огорченій сельскимъ хозяевамъ, какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ. „Денегъ нѣтъ“ — отовсюду слышались сообщенія; нѣтъ денегъ у помѣщиковъ для взноса платежей въ банки, нѣтъ денегъ у крестьянъ для уплаты податей и недоимокъ. Общее безденежье не подлежитъ сомнѣнію въ виду того единодушія, которымъ отличается масса показаній, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи. Въ соотвѣтствующей главѣ мы уже видѣли, что цѣны, дѣйствительно, ниже, чѣмъ когда либо раньше. Кромѣ того, полевые продукты, и безъ того низкіе по цѣнѣ, обезцѣнены во многихъ случаяхъ еще тѣмъ, что дурная погода въ періодъ уборки неблагоприятно отразилась на ихъ качествахъ. Низкія цѣны на рожь для крестьянъ не имѣли бы, впрочемъ, неблагоприятнаго значенія, такъ какъ рожь потребляется вообще самимъ населеніемъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онѣ, какъ это мы видимъ ниже, даже выгодны для населенія. Но дѣло въ томъ, что цѣны низки вообще на всѣ продукты, въ томъ числѣ на овесъ и на коноплю, продажею которыхъ и покрываются подати. Поэтому населенію придется сбыть по низкимъ цѣнамъ большее количество яровыхъ, чтобы выручить необходимыя средства на уплату податей, недоимки, накопившейся въ предшествующіе неурожайные годы, и различныхъ долговъ. Многіе корреспонденты высказываютъ, что выручка отъ продажи яровыхъ все таки не покроетъ всѣхъ расходовъ, такъ какъ яровые во многихъ мѣстностяхъ уродились неудовлетворительно, а придется продать и часть озимаго, что уже чувствительно отражается на продовольствіи населенія. Другіе идутъ дальше въ мрачныхъ предположеніяхъ и указываютъ на необходимость сбывать скотъ, хотя скота и безъ того очень мало (Елецкій уѣздъ). Разсчеты доходности хозяйствованія въ этомъ году, приведенные нѣкоторыми корреспондентами (Малоархангельскій уѣздъ) показываютъ, что въ концѣ концовъ сельскіе хозяева часто получаютъ минусъ. Тяжело положеніе арендаторовъ, выручка которыхъ не можетъ покрыть затратъ по арендованію и обработкѣ земли.

Пробѣгая поуѣздныя описанія можно замѣтить одно, повидимому, весьма странное обстоятельство: наиболѣе мрачные отзывы и предположенія получены изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ урожай былъ выше: Мценскаго, Елецкаго,

Ливенскаго, Малоархангельскаго,—вообще изъ восточной половины губерніи; въ западныхъ же уѣздахъ ея, менѣе урожайныхъ, положеніе дѣль не такъ плохо. Это обстоятельство легко однако объясняется. Восточные уѣзды живутъ главнѣйшимъ образомъ земледѣліемъ; во многихъ мѣстностяхъ почти единственный источникъ существованія населенія—земля; прочія же отрасли, даже сельско-хозяйственныя, какъ напр. скотоводство и птицеводство, развиты настолько слабо, что не могутъ составлять значительной статьи дохода. Постороннихъ заработковъ большею частью нѣтъ; если же они и есть, то опять таки лѣтніе—сельско-хозяйственнаго характера, зимнихъ же заработковъ почти не существуетъ. Разъ все насущныя потребности въ этихъ уѣздахъ покрываются, обыкновенно, изъ урожая, понятно, что невыгодныя рыночныя условія особенно тяжело должны отражаться въ этихъ мѣстностяхъ. На западѣ (Трубчевскій и Брянскій уѣзды) посторонніе выѣземледѣльческіе заработки населенія болѣе развиты, а во многихъ мѣстностяхъ оно ими только и живетъ, покупая постоянно хлѣбъ на продовольствіе. Въ такихъ мѣстностяхъ, живущихъ покупнымъ хлѣбомъ, дешевизна ржи является уже благопріятнымъ условіемъ, позволяющимъ болѣе или менѣе сносно просуществовать до весны. Нельзя, конечно, сказать, чтобы указанное различіе восточныхъ и западныхъ мѣстностей по отношенію къ роли постороннихъ заработковъ и къ цѣнамъ на хлѣбъ являлось въ нихъ повсемѣстнымъ; и въ восточномъ и въ западномъ районѣ есть не мало мѣстностей, составляющихъ исключеніе изъ общаго правила; тѣмъ не менѣе указанная характерная черта все таки выдѣляется весьма рельефно. И на западѣ конопля, главный рыночный продуктъ, покрывающій значительную часть расходовъ на уплату податей и домашнія потребности, въ этомъ году обманула ожиданія хозяевъ.

Мысли корреспондентовъ, вполнѣ понятно, заняты настоящимъ урожаемъ и его ближайшими послѣдствіями, но все таки въ нѣкоторыхъ корреспонденціяхъ проскальзываютъ указанія на основную причину разстройства крестьянскаго хозяйства—малоземелье. Свидѣтельство же о томъ, въ какомъ глубокомъ разстройствѣ находится крестьянское хозяйство, какъ оно обременено долгами, лишено необходимаго количества инвентаря, можно считать весьма много среди приводимыхъ сообщеній.

Мы видимъ такимъ образомъ, что урожай текущаго года вообще можетъ болѣе или менѣе удовлетворить продовольственнымъ нуждамъ населенія, и то не повсюду, но что касается другихъ потребностей, удовлетворяемыхъ не непосредственно сельско-хозяйственными продуктами, то въ этомъ отношеніи 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ представитъ не мало затрудненій, что отразится весьма неблагоприятно на благосостояніи населенія.

Кормовъ для скота вообще хватить, но количество скота не можетъ увеличиться въ достаточной степени, такъ какъ цѣны на скотъ высоки и препятствіемъ къ пріобрѣтенію его является также причина—безденежье.

Весьма затруднительно также будетъ населенію многихъ мѣстностей избавиться отъ необходимости прибѣгать на покрытіе текущихъ нуждъ къ займамъ, и безъ того опутавшимъ крестьянское хозяйство. Прочнаго улучшения крестьянскаго хозяйства такимъ образомъ невозможно ожидать, развѣ за немногими исключеніями. Нельзя также не заключить, что и для помѣщичьяго хозяйства настоящей годъ, принадлежитъ къ числу „тяжелыхъ“, какъ его и характеризуютъ многіе корреспонденты.

Приводимъ теперь поуѣздныя описанія, составленныя болѣе или менѣе подробно на основаніи сообщеній гг. корреспондентовъ по затронутому вопросу.

**Елецкій уѣздъ.** Отзывы корреспондентовъ о томъ, какъ должны отразиться результаты урожая текущего года на благосостояніи населенія въ теченіе предстоящей зимы, двоякаго рода. Одни изъ корреспондентовъ полагаютъ, что благосостояніе крестьянъ, благодаря хорошему урожаю послѣднихъ двухъ лѣтъ, должно болѣе или менѣе улучшиться. «Благосостояніе крестьянъ,—пишетъ г. Высотскій (Тербунская вол.), во многихъ подвинулось; скотоводство и постройки начали увеличиваться, подати съ недоимками и долги по возможности уплачиваются». Такого же характера сообщенія г-жи Знаменской (Ламская вол.), гг. Ростовцева (Соловьевская вол.), Синягина (Верхне-Дрезгаловская вол.) и пр. Другіе же корреспонденты, и ихъ большинство (15 изъ 22 приславшихъ болѣе или менѣе опредѣленные отзывы), хотя и указываютъ на важное значеніе хорошаго урожая, но прибавляютъ, что результаты его весьма ослабляются низкими цѣнами на хлѣбъ, при крайней необходимости выручить деньги на уплату податей. «Нынѣшній урожай,—пишетъ священ. Звѣревъ (Стегаловская вол.),—обеспечить крестьянина продовольствіемъ, содержаніемъ скота, но уплату податей и повинностей выручить не съ чего: цѣны на всякій хлѣбъ такъ низки, что продавать его не представляется возможности». Г. Бѣликовъ (Стегаловская вол.), указывая на низкія цѣны, прибавляетъ: «при сильномъ требованіи государственныхъ и мірскихъ повинностей, какъ оклада, такъ недоимки и продовольственного долга, крестьянамъ по неволѣ приходится сбывать скотъ, оставляя только самый необходимый». Г. Левинъ (Краснополянская вол.) указываетъ на то, что хорошіе результаты урожая даннаго года «ослабляетъ задолженность крестьянъ въ предшествовавшіе неурожайные года; дальнѣйшихъ займовъ однако могутъ миновать». Г. Ростовцевъ, замѣчая, что крестьяне въ настоящее время находятъ весьма значительное подспорье своему хозяйству въ заработкахъ по экономіямъ, благодаря чему ихъ благосостояніе улучшается, пишетъ, что помѣщики наоборотъ испытываютъ большое стѣсненіе влѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ и дороговизны обработки.

**Ливенскій уѣздъ.** Предположенія о болѣе или менѣе благопріятномъ вліяніи нынѣшняго урожая на благосостояніе населенія въ теченіе предстоящей зимы встрѣчаются лишь въ очень небольшомъ числѣ сообщеній и отличаются очень умѣреннымъ характеромъ. «Урожай для крестьянъ—пишетъ г. Брандтъ—настолько хорошъ, что они не будутъ ни въ чемъ чувствовать нужды; продовольствія достаточно, чтобы быть самимъ

сытими и засыпать въ магазины; корма для скота тоже хватить, заработки были очень хороши». Приведенный отзывъ принадлежитъ къ числу самыхъ благопріятныхъ и отличается наибольшою опредѣленностью. Остальные корреспонденты, отзывы которыхъ могутъ считаться благопріятными, высказываются не столь рѣшительно и часто облакаютъ свои сужденія въ условную форму. Такъ, напр., г. Дурново пишетъ: «урожаи текущего года дадутъ крестьянамъ возможность продовольствоваться и содержать свой скотъ; подати уплатятся, если погода позволитъ свезти остальной хлѣбъ съ поля и если цѣны возвысятся». Опредѣленныхъ указаній на болѣе или менѣе прочное улучшение въ экономическомъ положеніи населенія не встрѣчается совсѣмъ. Въ лучшемъ случаѣ корреспонденты отмѣчаютъ только, что въ теченіе предстоящей зимы не будетъ недостатка въ продовольствіи населенія и скота и что подати и повинности могутъ быть уплачены безъ особеннаго труда. Впрочемъ, упоминанія объ исправной уплатѣ податей и повинностей встрѣчаются лишь въ единичныхъ случаяхъ. Вообще-же мнѣнія корреспондентовъ не заключаютъ въ себѣ ничего особенно утѣшительнаго. «Значительнаго улучшения, — пишетъ г. Щеголевъ (Россошенская вол.) — ожидать въ благосостояніи крестьянъ нельзя, такъ какъ цѣны на хлѣбъ стоятъ низкія, а скотоводство, птицеводство и т. п. не настолько развиты, чтобы составлять значительную статью дохода». Большинство остальныхъ корреспондентовъ не только не видятъ ничего отраднаго въ будущемъ, но находятъ очень серьезныя основанія быть недовольными и настоящимъ. Дѣйствительно, хотя урожаи въ большинствѣ случаевъ и были хороши, однако-же въ положеніи населенія никакихъ существенныхъ переменъ къ лучшему не произошло. Дешевизна хлѣба такъ велика, что, по словамъ г-жи Троицкой, урожаи дешевле, чѣмъ его обработка и уборка. «Даже на хлѣбъ сухого качества — пишетъ свящ. Судаковъ — цѣна стоитъ крайне низкая — пшеница продается по 5 р. за четверть, а рожь — по 3 р.; за сырой хлѣбъ не даютъ и означенной цѣны и часто его «совсѣмъ не покупаютъ». Между тѣмъ значительная часть хлѣба, благодаря дождямъ, стоявшимъ въ августѣ и сентябрѣ, оказалась сырою и сильно пострадавшею отъ мышей; «хлѣбъ недоброкачественъ» — пишетъ г. Точилинъ; «дожди сильно повредили хлѣбъ въ коннахъ; изъ 13 сноповъ въ крестѣ 5 верхнихъ, обыкновенно, проростали, а 4 нижнихъ поѣданы мышами; неповрежденными оставались, такимъ образомъ, только 4 снопа въ серединѣ. Слѣдовательно, въ копнѣ неповрежденныхъ сноповъ было только 16» (г. Турбинъ). Благодаря этому, обезцѣненіе хлѣба, и безъ того весьма значительное, дошло до крайнихъ предѣловъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возрасла до крайности и потребность въ сбытѣ. «Зимнихъ заработковъ въ нашей мѣстности совсѣмъ не бываетъ, такъ какъ вблизи не существуетъ ни фабрики, ни завода... крестьянамъ волей-неволей придется разстаться съ хлѣбомъ, такъ какъ все насущныя потребности приходится покрывать, обыкновенно, изъ урожая» (свящ. Судаковъ). Другой корреспондентъ (г. Копяевъ) также говоритъ, что единственный источникъ платежныхъ средствъ крестьянина заключается въ хлѣбѣ. Срочные платежи и повинности вынуждаютъ сбывать хлѣба за безцѣнокъ. Сбываютъ и должны будутъ сбыть весь урожай, — крестьяне для уплаты податей, а помещики для погашенія срочныхъ платежей, — не мало не заботясь о текущихъ расходахъ на нужды хозяйства... Замѣтна страшная спѣшка въ молотьбѣ и продажѣ зерна. Ясно видно, что для развязки съ платежами уйдетъ весь урожай, а у многихъ еще и не хватить... а тамъ опять будутъ жить до новины въ долгъ, перебиваясь всевозможными финан-

совыми комбинаціями; крестьяне бросаются къ кулакамъ съ закладами, а помѣщики прибѣгаютъ къ банкамъ. Слѣдовательно объ улучшеніяхъ въ хозяйствахъ, уже и безъ того распатанныхъ, нечего и думать (г. Абакшинъ). На уплату податей и повинностей,—пишетъ г. Семеновъ,—приходится сбывать вдвое болѣе, чѣмъ прежде. Другой исходъ—обратиться къ займамъ; но послѣдніе, даже при самыхъ легкихъ условіяхъ, увеличивая громадную задолженность, закупаютъ еще больше хозяйство крестьянъ». Къ тому-же и болѣе или менѣе сносныя условія займовъ едва-ли не являются, по крайней мѣрѣ для крестьянъ, рѣдкими исключеніями. Обыкновенно—«взять денегъ негдѣ, а если и есть у кого, то ужъ лучше не брать» (г. Гольцовъ). «Вообще положеніе крестьянъ плохое,—пишетъ г. Демидовъ,—заработковъ не предвидится; уплата податей поступаетъ слабо, такъ какъ хлѣбъ очень дешевъ, а окладу и недоимки съ Вахновской волости причитаются до 120 тысячъ... крестьяне-же едва-ли уплатятъ больше 50 тысячъ». Обильный урожай озимаго хлѣба въ текущемъ году и порядочный сборъ овса могутъ обезпечить крестьянъ только въ самомъ необходимомъ. «Крестьянинъ не будетъ вынужденъ покупать ни хлѣба для семьи, ни соломы на топку, ни корма для скота; равнымъ образомъ не представится надобности въ продажѣ необходимаго скота. Но этимъ, кажется, и должны ограничиться благія послѣдствія урожая. Относительно исправности и легкости поступленія повинностей можно выразить сомнѣніе, такъ какъ именно деньгами крестьяне и не побогатѣли. Займы, поэтому, не уменьшаются» (г. Ридигеръ). Остальные корреспонденты ограничиваются краткими указаніями, въ которыхъ, обыкновенно, заявляется о томъ, что урожай нынѣшняго года достаточенъ только для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ населенія; что касается до другихъ нуждъ и потребностей, удовлетворяемыхъ не непосредственно сельско-хозяйственными продуктами, то въ этомъ отношеніи, по словамъ корреспондентовъ, положеніе большей части населенія должно быть признано очень затруднительнымъ въ виду крайняго паденія цѣнъ на хлѣбъ и отсутствія какихъ-либо постороннихъ заработковъ, могущихъ хотя-бы до нѣкоторой степени смягчить обостренную нужду въ деньгахъ.

**Малосархангельскій уѣздъ.** Лишь въ очень немногихъ случаяхъ корреспонденты выражаютъ надежду, что результаты нынѣшняго года отразятся благопріятно на благосостояніи населенія и помогутъ ему нѣсколько оправиться отъ экономическихъ потрясеній прошлыхъ лѣтъ. «Вообще—пишетъ г. Наумовъ (Куракинская вол.)—въ нынѣшнемъ году крестьяне нашей мѣстности должны поправиться и отдохнуть отъ предыдущихъ лѣтъ». Другой корреспондентъ повторяетъ тоже самое: «въ нынѣшнемъ году крестьяне, по ихъ собственному выраженію, вздохнуть; кормъ для скота есть» (г. Никольскій, Красниковская вол.), а г. Аккуратовъ (Ивановская вол.) замѣчаетъ по тому-же поводу: «благосостояніе крестьянъ не должно быть плохо въ виду хорошаго урожая хлѣба и травъ, а также и хорошаго заработка въ экономіяхъ, почему и поступленіе податей не должно быть обременительно». Приведенными выдержками почти и исчерпываются благопріятныя отзывы корреспондентовъ. Во всѣхъ остальныхъ сообщеніяхъ положеніе населенія характеризуется болѣе или менѣе неблагопріятными чертами, причемъ нерѣдко встрѣчаются указанія на то, что, не смотря на хорошій урожай текущаго года, благосостояніе населенія не только не окрѣпнетъ, а напротивъ, расшатается и поколеблется еще болѣе. «Урожай нынѣшняго года—пишетъ г. Теряевъ (Дросковская вол.)—видимо не принесетъ пользы крестьянамъ, если

не считать их личного продовольствія..... Хлѣбъ, какъ извѣстно, получился неза- виднаго качества и цѣны на него стоятъ страшно низкія..... Если крестьяне прода- дуть даже весь хлѣбъ, то и тогда вырученныхъ денегъ не хватитъ на уплату пода- тей и повинностей». Между тѣмъ, крестьянину «больше неоткуда взять денегъ» (г. Тихоміровъ). «Хотя заработки и были нѣсколько лучше во время рабочей поры, но въ остальное время они останутся попрежнему» (г. Буробинъ). Въ нѣкоторыхъ мѣст- ностяхъ «мѣстныхъ заработковъ не существуетъ совсѣмъ» (г. Лаврищевъ, Воровут- ская вол.), а если таковые имѣются, то «только отъ земледѣльческихъ работъ» (Го- родищенское вол. правл.). Благодаря крайней дешевизнѣ хлѣбовъ «каждому прихо- дится тащить на продажу гораздо больше, чѣмъ онъ рассчитывалъ по своему хозяй- ству и весной ему попрежнему предстоитъ одолжаться» (свящ. Воскресенскій). Цѣны на хлѣбъ до такой степени низки, что продавать его можно не иначе, какъ съ боль- шимъ убыткомъ. Многіе корреспонденты приводятъ сравнительные расчеты издержекъ, затраченныхъ на обработку и уборку извѣстнаго количества пашни, и выручки, по- лучаемой отъ продажи родившихся на немъ хлѣбовъ. Вотъ что, напр., пишетъ по этому поводу г. Зубцовъ: «въ неурожайные годы (напр. 1892) десятина давала 36 пудовъ ржи; по 1 рублю за пудъ (были такія цѣны тогда)—36 рублей; въ текущемъ году десятина дала 108 пудовъ; по 30 коп. за пудъ—32 р. 40 коп.»!... Еще хуже обстоитъ дѣло съ арендованной землей. «Я бралъ въ настоящемъ году пишетъ г. Титовъ—въ аренду подъ посѣвъ яроваго хлѣба 2 десятины за 24 рубля; я употре- билъ на эту землю 4 четверти сѣмянъ овса, цѣна котораго доходить во время по- сѣва до 2-хъ рублей за четверть; всего, слѣдовательно, на 8 рублей; всашка и по- сѣвъ стоили мнѣ 4 рубля, косьба и вязка—8 р., возка съ поля 2 р. 40 к. и, на- конецъ, молотба—2 р. 76 коп.; такимъ образомъ всего израсходовать пришлось на посѣвъ и уборку 2-хъ десятинь 49 р. 16 к. Получилъ я съ означенныхъ двухъ де- сятинь чистаго овса 28 четвертей, который, по существующимъ теперь цѣнамъ (1 р. 30 к. четверть) стоитъ 36 р. 40 к.; солома съ хоботьемъ—9 р.; всего—45 р. 40 к. Итого—чистаго убытку 3 р. 76 коп.». Г. Шахворостовъ вычисляетъ убытокъ съ 1 десятины овса и съ 1 д. ржи (арендованныхъ) въ 5 р. 46 коп. Благодаря этому «всѣ крестьяне, имѣющіе аренду,—пишетъ онъ—потерпѣли большіе убытки и нахо- дятъ для себя выгоднѣе братья у владѣльцевъ за обработку земли, чѣмъ брать у нихъ въ аренду».—«Вообще—замѣчаетъ упомянутый уже г. Титовъ—хлѣбопашество въ прежніе года было нѣсколько выгоднѣе, потому что цѣны на хлѣбъ были выше, а арендная плата ниже». Неудивительно, поэтому, что урожаемъ нынѣшняго года «не дастъ возможности уплатить всѣхъ повинностей» и что «многимъ придется отказатъ- ся отъ своей земли въ пользу кредиторовъ» (г. Фатѣевъ). При такихъ условіяхъ да- леко не всегда могутъ считаться обезпеченными даже и продовольственные нужды населенія. Хлѣба хватило-бы съ избыткомъ только въ томъ случаѣ, «если-бы не про- давать». Но «въ виду продажи хлѣба на уплату повинностей, накопившихся въ прош- лые годы, и частныхъ долговъ, крестьянамъ, при дешевизнѣ хлѣба, едва ли хватитъ его на собственное содержаніе» (Дросковское волост. правленіе). Показанія осталь- ныхъ корреспондентовъ согласны съ вышеприведенными.

**Орловскій уѣздъ.** Всѣ вообще корреспонденты показываютъ согласно относи- тельно результатовъ урожая; признавая его хорошимъ, они полагаютъ, что на про- довольствіе крестьянъ и содержаніе скота хватило бы; взносы же податей, погашеніе

недоимокъ и уплата различныхъ долговъ крайне затруднительны, такъ какъ цѣны на всѣ продукты крайне низки; «нужно вдвое или втрое продать какого либо хлѣба противъ прежняго,—пишетъ г. Свиридовъ (Стрѣлецкая вол.),—чтобы достать денегъ на эти расходы, а тогда на необходимое продовольствіе мало останется». Тоже сообщаетъ и г. Васильковъ (Покровская вол.), прибавляя, что «посторонніе работники не могутъ дать большаго пособія къ тому»; по словамъ его крестьянамъ, нанимающимся обрабатывать землю, приходится во многихъ мѣстахъ забирать деньги впередъ, благодаря чему они исполняютъ работы дурно, а многіе совсѣмъ не могутъ выполнить своихъ обязательствъ. Вообще по выраженію г. Гривева (Покровская вол.), «увеличеніе урожая непропорціоально паденію цѣнъ на него». «Все дешево;—пишетъ г. Половинкинъ (Талызинская вол.),—скотъ хотя и не дешевъ, но онъ въ продажу не можетъ поступать, такъ какъ нѣтъ излишка». Тѣмъ не менѣе, по словамъ г. Максимовскаго (Богословская вол.), «для уплаты разныхъ повинностей нѣкоторыя, въ ожиданіи поднятія цѣнъ на хлѣбъ, начали продавать скотъ или прибѣгать къ займамъ, платя большіе проценты». Г. Безсоновъ (Собакинская волость), пишетъ, что положеніе крестьянъ, обремененныхъ недоимками и частными долгами ухудшится еще болѣе, если не послѣдуетъ замѣна продовольственнаго капитала хлѣбной засыпкой; къ займамъ же имъ, и при теперешнемъ урожаѣ, всетаки придется прибѣгнуть, если не будетъ отсроченъ платежъ недоимокъ.

**Мценскій уѣздъ.** Въ виду того, что порча хлѣба отъ продолжительныхъ осеннихъ дождей уже достаточно выяснилась въ другихъ главахъ, мы здѣсь не будемъ приводить сообщеній по этому вопросу; скажемъ только, что многіе изъ корреспондентовъ, указывая на плохое качество хлѣба, приходятъ къ весьма мрачнымъ заключеніямъ. Такъ г. Казачекъ (Долговская вол.) высказываетъ мнѣніе, что «предстоящая зима не обѣщаетъ ничего хорошаго ни для населенія ни для скота». Г. Кошеверовъ (Стрѣлецкая вол.) пишетъ, что изъ безъ того дешевый хлѣбъ еще болѣе обезцѣнивается благодаря своему плохому качеству. И гг. корреспонденты, характеризующіе урожай хорошимъ, всетаки не возлагаютъ свѣтлыхъ надеждъ на будущее: «урожай очень хорошъ,—пишетъ г. Деревницкій (Тельчинская вол.)—но сомнительно, чтобы благосостояніе населенія значительно улучшилось, такъ какъ цѣны на всѣ продукты очень низки». Г. Рыжиковъ (Побѣдинская волость), сообщаетъ: «крестьяне нашей мѣстности всѣ повинности и денежные займы уплачиваютъ отъ продажи овса, но дешевизна овса, какъ главнаго продукта для продажи, послужитъ задержкой въ уплатѣ повинностей и займовъ». Указывая на эту трудность уплатить повинности, г. Руденскій (Воинская вол.) и думаетъ, что «урожай не можетъ благопріятно отразиться на благосостояніи крестьянъ». Въ виду низкихъ цѣнъ г. Домогацкій (Чухинская вол.) полагаетъ, что «крестьянамъ придется продать почти весь яровой урожай, да и часть озимаго, для уплаты податей и другихъ надобностей». О продовольствіи скота корреспонденты отзываются какъ объ обезпеченномъ, но г. Бунаковъ говоритъ: «продовольствіе скота обезпечено, если только онъ останется послѣ уплаты повинностей». И г. Лавровъ (Чичиневская вол.) пишетъ, что съ цѣлью выручить деньги на уплату податей «одни идутъ въ отхожіе промыслы, а другіе отбиваютъ скотъ». Между тѣмъ скотъ и безъ того распроданъ въ неурожайные годы 1891—1892. Вообще корреспонденцій съ надеждой на благотѣльные послѣдствія урожая можно привести лишь 2—3. Плохо положеніе и частныхъ владѣльцевъ; нѣкоторые изъ нихъ,

по словам г. Офросимова (Вогородицкая вол.) поставлены въ безвыходное положеніе. Однимъ изъ послѣдствій урожая и дешевизны хлѣбовъ является поступленіе продовольственныхъ запасовъ натурою. «Въ прежніе годы,—пишетъ г. Рыжиковъ,—большинство крестьянскихъ обществъ нашего уѣзда попродали зданія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и обратили продовольственный капиталъ въ деньги, которыя въ урожайные годы разобрали на руки и потратили. Теперь же вслѣдствіе дешевизны хлѣба многія общества построили вновь запасные магазины и хлѣбъ въ нихъ засыпали».

**Болховской уѣздъ.** Большинство корреспондентовъ ожидаютъ хорошихъ результатовъ отъ урожая настоящаго года. «Результаты урожая текущаго года,—пишетъ г. Соломинъ (Кривцовская вол.),—нужно думать, будутъ благопріятны. Сравнительно порядочный урожай озимыхъ хлѣбовъ и картофеля дастъ возможность крестьянамъ прокормиться; хорошій урожай яровыхъ хлѣбовъ и травъ позволитъ содержать скотъ въ достаточномъ количествѣ. Но дешевизна хлѣба даетъ поводъ думать, что съ уплатою податей крестьянинъ не такъ-то легко справится. Впрочемъ наши крестьяне имѣютъ достаточно заработковъ, какъ у мѣстныхъ владѣльцевъ, такъ и на сторонѣ, чтобы не прибѣгая къ продажѣ хлѣба, выплачивать подати, да и конопля уродилась довольно порядочно». Въ такомъ же духѣ высказываются и другіе, при чемъ указываютъ также на настойчивое стремленіе крестьянъ пополнить убыль скота за прошлые годы. Однако и изъ тѣхъ, кто надѣется на улучшеніе благосостоянія населенія подъ влияніемъ хорошаго урожая, многіе снѣшатъ сдѣлать оговорку, когда вопросъ касается уплаты податей. Такъ напр. г. Булгаковъ (Лучанская вол.) говоритъ, что «по случаю двухлѣтнаго сплошнаго урожая крестьяне стали по немного вылѣзать изъ долговъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ», при чемъ прибавляетъ «на чистое же заплатить повинности и частные долги не могутъ, такъ какъ много задолжали въ предъидущіе неурожайные годы». Г. Барсовъ (Моховицкая вол.) пишетъ: «подати и повинности настоящаго года уплачены были бы довольно легко, но обременительна уплата недоимокъ прежнихъ лѣтъ; въ займахъ же для своихъ оборотовъ домашнихъ и хозяйственныхъ они нуждаются по прежнему». Другіе высказываютъ еще болѣе опасеній за удовлетворительную уплату повинностей, а г. Разенковъ (Паленская вол.) прямо говоритъ: «урожай хорошъ, но общія условія къ лучшему измѣниться не могутъ, такъ какъ все уйдетъ на недоимки и подати. Займы тѣже у мѣстныхъ кулаковъ, лишь съ бѣльшимъ % со времени изданія закона о ростовщичествѣ». Корреспонденты изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ урожай былъ неудовлетворительный или неровный, конечно, благопріятныхъ результатовъ не ждутъ (волостныя правленія Ускинское и Знаменское). Г. Рыжовъ полагаетъ, что для крестьянъ текущій годъ вполне благопріятенъ, но указываетъ на затруднительное положеніе землевладѣльцевъ благодаря дешевизнѣ хлѣба и дороговизнѣ рабочихъ рукъ. По вопросу о дешевизнѣ отмѣтимъ сообщеніе г. Матвѣева (Знаменская вол.), который пишетъ: «у крестьянъ хотя и не хватить хлѣба до новаго, но по дешевизнѣ послѣдняго легко будетъ купить». Г. Юрасовскій тоже полагаетъ, что «въ виду дешевизны хлѣба благосостояніе крестьянъ улучшится, такъ какъ дешевизна хлѣба должна повлечь за собою непремѣнно уменьшеніе цѣнъ на землю и на аренду». Г. Ремизовъ, сообщая о плохомъ урожаѣ въ его мѣстности (Знаменская вол.) тоже надѣется, что дешевизна хлѣба поможетъ справиться крестьянамъ. Изъ того же сообщенія г. Матвѣева приведемъ еще, что скотъ, по его мнѣнію, не увидитъ недостатка въ кормѣ, ибо скота послѣ голодныхъ

1891—92 г.г. развелось еще мало, а корма много. Заработки, какъ онъ думаетъ, должны уменьшиться, «ибо у помѣщиковъ по дешевизнѣ хлѣба не будетъ денегъ и какія либо устройства по хозяйству отложатся до будущихъ годовъ».

**Кромской уѣздъ.** Описывая общіе хозяйственные и экономическіе результаты текущаго года, большинство корреспондентовъ обращаетъ вниманіе на то, что, не смотря на довольно хорошій урожай, благосостояніе населенія не можетъ, однако-же, считаться обеспеченнымъ. Только продовольственные нужды могутъ быть въ достаточной степени покрыты изъ урожая нынѣшняго года, но его не хватитъ ни на уплату податей и повинностей, ни на взносъ платежей по займамъ. Обстоятельство это объясняется корреспондентами различно. Одни видятъ причину его въ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, другіе присоединяютъ къ этому не вполне удовлетворительный урожай яровыхъ хлѣбовъ (главнымъ образомъ конопли), наконецъ третьи указываютъ на общее и глубокое потрясеніе хозяйства, причиненное предшествующими неурожайными годами. «Продовольствіе, пишетъ г. Козюльевъ, будетъ почти одинаково съ прошлымъ годомъ, но уплата податей и повинностей, по случаю дешевизны всѣхъ хлѣбовъ, должна быть много хуже». Муравьевское волостное правленіе приходитъ къ тому-же заключенію, но наряду съ дешевизной хлѣбовъ упоминаетъ и неурожай конопли: «успѣшнаго поступленія повинностей не ожидается, — пишетъ оно, — въ виду плохаго урожая конопли и пониженія цѣнъ на продукты». Сходныя заявленія встрѣчаются и въ нѣкоторыхъ другихъ корреспонденціяхъ. Недостаточность нынѣшняго урожая для обезпеченія населенія отъ обѣдненія и задолженности, возникшихъ, главнымъ образомъ, благодаря предшествующимъ неурожайнымъ годамъ, отмѣчаются въ корреспонденціяхъ изъ Гостимльской, Гуторовской, Студенецкой и Кировской волостей. По словамъ г. Фролова, изъ урожая нынѣшняго года приходилось уплачивать долги, сдѣланные въ неурожайные годы, «такъ что на продовольствіе едва хватитъ до 8 ноября.... Скотъ, въ виду высокихъ цѣнъ на него, проданъ и деньги пошли на уплату податей и разныхъ повинностей». Другіе корреспонденты описываютъ положеніе вещей не въ столь мрачномъ видѣ. Такъ, напр., г. Чапурновъ (Гостимльская вол.) пишетъ: «на продовольствіе крестьянъ и на содержаніе скота урожая текущаго года достаточно, но на взносъ податей и повинностей, а также на уплату по займамъ, его не хватитъ въ виду обѣдненія населенія отъ неурожая 1892 года». Меньшинство корреспондентовъ выражаетъ надежду, что, благодаря нынѣшнему урожаю, благосостояніе крестьянъ должно будетъ улучшиться. «Урожай текущаго года, — пишетъ свящ. Адамовъ, — въ общемъ хорошій — дастъ крестьянамъ возможность нѣсколько улучшить свой инвентарь, изведенный, вслѣдствіе предшествующихъ неурожаевъ, до нельзя, прокормить семьи и уплатить исправнѣ подати. Но увеличить количество скота едва-ли будетъ можно, въ виду цѣнъ на него». Текущій годъ нужно, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, считать благопріятнымъ также въ виду поднятія цѣнъ на рабочія руки и существованія хорошихъ заработковъ. Впрочемъ во всѣхъ отзыввахъ, даже отличающихся болѣе или менѣе благопріятнымъ характеромъ, не выражается никакихъ надеждъ на перемѣну въ общемъ неудовлетворительномъ состояніи крестьянскаго хозяйства. Вотъ какъ представляетъ себѣ положеніе крестьянина одинъ изъ корреспондентовъ, отзывъ котораго во всякомъ случаѣ не принадлежитъ къ числу особенно неблагопріятныхъ: «къ концу зимы двѣ пятыхъ (приблизительно) крестьянскаго населенія будутъ нуждаться въ хлѣбѣ и тогда на выручку явится пенька, лишняя ско-

тинка, наемка въ работі съ полученіемъ задатка впередъ и т. д. Вообще-же движенія въ сторону улучшенія благосостоянія крестьянъ ожидать не приходится.....» (г. Эренсъ).

**Карачевскій уѣздъ.** 4 корреспондента заключаютъ о благопріятномъ вліяніи урожая. Другіе корреспонденты однако другаго мнѣнія. Бутерское вол. правл. указываетъ на возможность недостатка въ кормѣ скота, такъ какъ при уборкѣ отъ непогоды погибло много сѣна, «отъ непогоды-же много потрачено ярового гуменнаго корма». Г. Птицынъ (Сомовск. вол.),—говоритъ, что для скота хватитъ и сѣна и овсяной соломы, но и для самихъ крестьянъ хлѣба не хватитъ и до святокъ, потому что у нихъ земли распашиной очень мало и урожай нынѣшняго года почти въ половину хуже прошлогодняго. Подати съ трудомъ, но уплатятъ». Вопросъ объ уплатѣ податей наиболѣе обезпокоиваетъ населеніе. «Въ нашей мѣстности,—пишетъ г. Юрасовъ (Сомовск. вол.),—крестьяне добываютъ деньги на уплату повинностей и на домашнія нужды съ конопли и пеньки, а такъ какъ конопля не уродила да и дешева сравнительно (85 к.—1 р. за пудъ), то годъ предстоитъ тяжелый». О вліяніи неурожая конопли говорятъ и другіе корреспонденты. «Неурожай конопли и дешевыя цѣны на овесъ сильно повліяетъ къ истощенію хозяйства»,—пишетъ Вошинское вол. правл. «Въ мѣстности около моего имѣнія,—сообщаетъ А. П. Гривевъ (Хотынецкая вол.),—крестьяне уже въ настоящее время нуждаются въ хлѣбѣ на продовольствіе и хотя хлѣбъ дешевъ, но приобрѣтеніе хлѣба и уплата повинностей будутъ затруднительны въ виду плохого урожая конопли». Въ тѣхъ мѣстахъ, которыя были затронуты градобитіемъ, продовольствіе крестьянъ не обеспечено. П. П. Гривевъ (Сомовская вол.) указываетъ на неизбѣжность сокращенія заработковъ вѣдѣтвѣе малопродуктивности имѣній; «откуда крестьянамъ брать топливо,—сообщаетъ онъ,—при удвоеніи по раздѣламъ построекъ и за вырубкой всѣхъ ближайшихъ лѣсовъ и роцъ—трудно рѣшить, особенно безлошадникамъ, которые все увеличиваются въ числѣ». Соломой, по его мнѣнію, не придется топить, ибо ея хватитъ лишь на крышу и подстилку. Онъ-же прибавляетъ, что въ прошломъ году ему пришлось продать весь хлѣбъ по 1 р. 5 к. за пару (пудъ ржи и пудъ овса) на мѣстѣ, въ настоящемъ году онъ продалъ уже по 70 коп. за пару. Потерпѣвъ такимъ образомъ убытокъ, онъ «вынужденъ попробовать взыскать съ крестьянъ неуплаченные въ прежніе годы долги».

**Дмитровскій уѣздъ.** Только одинъ г. Коншинъ (Волковская вол.) высказываетъ мнѣніе, что урожай этого года общаеетъ вообще благопріятно отразиться на благосостояніи населенія: «крестьяне будутъ имѣть достаточное продовольствіе и для себя и для скота, подати очень легко будутъ уплачены, долги тоже съ плечъ сбудутъ, займовъ новыхъ не сдѣлаютъ и, пожалуй, прибавятъ лишнюю скотинку на дворъ». Не такія опредѣленные, но также не малыя надежды на урожай возлагаетъ и Мало-Бобровское волостное правленіе. Остальные-же корреспонденты далеко не раздѣляютъ такихъ надеждъ. Относительно продовольствія самихъ крестьянъ дѣло обстоитъ, впрочемъ, по мнѣнію корреспондентовъ, болѣе или менѣе благополучно. Нехватка, по нѣкоторымъ сообщеніямъ (Долбенкинская экономія, гг. Осиповъ и Громовъ) будетъ, но не въ значительной степени. Содержаніе-же скота далеко не вездѣ обеспечено. По мнѣнію г. Преображенскаго (Соломинская вол.) трудно будетъ прокормить скотъ въ теченіе зимы, такъ какъ сѣна, не смотря на хорошій урожай, все-таки не хватитъ, а яровой

соломы почти нѣтъ, между тѣмъ она служитъ значительнымъ подспорьемъ къ корму скота. «Земли въ маломъ количествѣ, — пишетъ г. Оединъ (Волковск. вол.), — сѣнокосовъ въ особенности, въ большинствѣ крупный скотъ кормятъ рѣзкою, которую посыпаютъ мукою»; при плохомъ урожаѣ яровыхъ и является такимъ образомъ недостатокъ въ кормѣ. Г. Доманскій (Больше-Бобровская вол.) полагаетъ однако, что корма въ знакомой ему мѣстности для крестьянскаго скота хватитъ, не смотря на недородъ яровыхъ, но это благодаря малочисленности скота, который раньше былъ пораспроданъ. Что касается уплаты податей, то въ этомъ отношеніи крестьяне, по многимъ сообщеніямъ, будутъ въ весьма затруднительномъ положеніи благодаря неурожаю конопли, доходъ съ которой и служитъ обыкновенно у крестьянъ источникомъ уплаты повинностей. Поэтому управляющей имѣніемъ г-жи Шамшевой (Волковская вол.) полагаетъ, что врядъ-ли крестьяне будутъ въ состояніи, безъ серьезнаго ущерба, уплатить осенній сборъ, въ виду плохаго выхода коноплянаго сѣмени». Указывая на плохой урожай яровыхъ, особенно конопли, г. Грошевъ и приходитъ къ заключенію, что «урожаи текущаго года отразится на благосостояніи населенія очень разорительно», а г. Преображенскій полагаетъ, что населеніе не избавится отъ необходимости занимать деньги осенью на уплату податей и весной на продовольствіе. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ указываютъ и на общую причину затруднительнаго положенія — низкія цѣны на сельскіе продукты. Говоря о томъ, что урожаи озимыхъ вообще хороши, г. Бѣляковъ (Мало-Бобровская вол.) сообщаетъ, что у крестьянъ д. Круглой онъ очень плохъ вслѣдствіе того, что осенью прошлаго года на густыя зелена, грозившія, по мнѣнію крестьянъ, выйти въ стволъ, былъ пущенъ крупный и мелкій скотъ, который такъ ихъ выбилъ, что на весну онѣ оказались уже рѣдкими и хлѣбъ вышелъ плохой и съ сорными травами.

**Сѣвскій уѣздъ.** Изъ 20 корреспондентовъ, высказывающихся относительно результатовъ урожая, 4 считаютъ вліяніе его безусловно благопріятнымъ, 5 — дѣлаютъ нѣкоторыя оговорки, 11 же находятъ результаты урожая неудовлетворительными. Оговорки второй группы корреспондентовъ касаются затруднительности уплатить подати и недоимки благодаря плохому урожаю конопли; продовольствіе же населенія и содержаніе скота они считаютъ обеспеченнымъ. Большинство же корреспондентовъ запасы хлѣба на продовольствіе населенія и кормовыхъ средствъ для скота считаютъ недостаточными. Многие при этомъ указываютъ на порчу хлѣба и корма отъ дождей во время уборки, а нѣкоторые и на плохой урожай вообще всѣхъ яровыхъ. «Хлѣба у крестьянъ, — пишетъ г. Ефремовъ (Витичская вол.), — съ своихъ полей не хватитъ; хватитъ только у тѣхъ, которые брали въ аренду и исполу, каковыхъ окажется на половину. Соломы овсяной, гречишной и проч. не хватитъ, овса тоже нѣтъ; сѣна должно хватить на зиму. Уплата податей неуспѣшна, вслѣдствіе плохаго урожая конопли, которая служитъ главнымъ источникомъ къ уплатѣ». Касаясь того же вопроса, г. Натекинъ (Чемлыжская вол.) указываетъ на основную причину отсутствія обеспеченности крестьянскаго населенія: «на продовольствіе крестьянъ и ихъ скота отъ урожая хлѣбовъ недостаточно, по случаю малоземелья». Г. Кучуринъ (Подъвотская вол.), сообщая о томъ, что уплата податей не покроется выручкою конопли и что корма для скота не хватитъ на всю зиму, добавляетъ, что и хлѣба «едва ли многимъ хватить до марта». Г. Рейшахъ-Ритъ, характеризуя урожай «вполнѣ хорошимъ» указываетъ на то, что хозяева потерпѣли большіе убытки отъ холода и

дождей во время уборки хлѣбовъ и потратили много трудовъ и денегъ на уборку и просушку хлѣба; «1894 годъ,—заканчиваетъ онъ свое сообщеніе,—нужно назвать для хозяевъ тяжелымъ, въ особенности если прибавить къ этому, что нѣтъ цѣны и спроса ни на какое зерно». Г. Голенко (Апраксинская вол.), находя, что въ этомъ году конопля не подаетъ хорошихъ надеждъ, полагаетъ, что крестьяне больше обыкновеннаго будутъ искать заработковъ, «судя по началу теперь всякую гужевую работу принимаютъ на расхватъ». Г. Линтваревъ (Витичская вол.), наоборотъ, сообщаетъ, что «желающихъ заработать на чужой работѣ мало, такъ какъ трудно и съ своей работой управиться во время». Онъ же, подсчитывая результаты настоящаго года для экономій, говоритъ: нѣтъ ни одной статьи дохода, которая выручила бы хозяевъ въ этомъ году». О серьезномъ улучшеніи крестьянскаго хозяйства говоритъ г. Бенедиковскій: «послѣдніе урожайные годы сильно подняли благосостояніе нашего села (с. Лемяшевка), что замѣтно отразилось на бытѣ крестьянъ: увеличилось число новыхъ хатъ, прибавилось домашняго скота, увеличились торговые обороты.....»

**Трубчевскій уѣздъ.** Корреспонденты вообще хорошаго мнѣнія о результатахъ урожая. «Въ продовольствіи себя и скота, пишетъ г. Шинкаревъ (Краснослободская вол.),—крестьяне нужды не должны имѣть, потому что сѣна собрано въ достаточномъ количествѣ, овесъ недорогъ, хлѣбъ тоже, а вслѣдствіе этого и конопляные жмыхи должны быть дешевы; уплату повинностей конопля и пенька должны обезпечить, потому что хотя конопля и недородъ, но цѣна должна быть недешева». Онъ же прибавляетъ, что и постороннихъ заработковъ у крестьянъ достаточно и вообще замѣчаетъ, что «урожай послѣднихъ двухъ лѣтъ много поправили благосостояніе крестьянъ, а также и правительственная помощь во время голодовки: общественныя работы, дозволеніе возить валежники изъ казенныхъ лѣсовъ; теперь замѣтна у крестьянъ гораздо лучшая обстановка и въ одеждѣ, и въ пищѣ, а также есть и лишняя скотинка». Уручѣнское вол. правленіе замѣчаетъ, что количество скота должно увеличиться. Встрѣчаются однако и сообщенія противоположнаго характера; такъ г. Карповъ (Юровская вол.) полагаетъ, что «количество скота не можетъ увеличиться, ибо у крестьянъ денегъ нѣтъ, а между тѣмъ цѣны на скотъ очень высокія; заработковъ тоже нѣтъ. Плохой урожай конопля отразится неблагоприятно на уплатѣ повинностей». Однако и г. Карповъ надѣется, что предстоящею зимою, по случаю хорошаго урожая ржи, число нищихъ сократится; «въ прошломъ-же году,—прибавляетъ онъ,—не говоря уже о взрослыхъ, изъ посѣщавшихъ училище дѣтей человѣкъ восемь каждую недѣлю на собраніе милостыни удѣляли по три дня, а въ остальные дни учились». Нѣкоторые изъ корреспондентовъ, указывая на то, что обычный средній урожай въ ихъ мѣстности не обезпечиваетъ населенія, такимъ среднимъ урожаемъ и считаютъ урожай текущаго года; «недостатокъ хлѣба,—пишетъ при этомъ г-жа Синайская,—какъ и всегда, по всей вѣроятности обнаружится у большинства, которое и пополняетъ его займомъ хлѣба у своихъ зажиточныхъ односельчанъ или займомъ денегъ у купцовъ, которымъ сдаютъ свои продукты (пеньку, коноплю)». Г-жа Синайская прибавляетъ при этомъ, что за послѣдніе два года экономическое положеніе крестьянъ въ описываемой ею мѣстности сильно пошатнулось отъ надежа овецъ. Г. Дмитріевъ (Уручѣнская вол.) полагаетъ, что населенію придется покупать хлѣбъ съ января, а въ маѣ едва-ли у кого будетъ свой запасъ хлѣба. Неудовлетворительнымъ урожаемъ настоящаго года считаетъ Прольсовское вол. правленіе, указывая при этомъ на не-

обезпеченность продовольствіемъ и трудность уплатить повинности. Красносельское вол. правл. тоже пишетъ: «стѣснительно отъ плохого урожая яровыхъ».

**Брянскій уѣздъ.** Судя по корреспонденціямъ, настоящій годъ является однимъ изъ благопріятныхъ для Брянскаго уѣзда. Ни въ одной изъ нихъ не говорится однако, чтобы урожай могъ обезпечить вполне продовольствіе крестьянъ, но такая обезпеченность продовольствія является обычной для крестьянскаго населенія. Вотъ характерныя сообщенія нѣкоторыхъ корреспондентовъ. «Результатъ урожая текущаго года,—пишетъ г. Булышевъ (Фошнянская вол.),—хотя и не на весь годъ обезпечить крестьянъ, но всетаки своего хлѣба хватить дольше, чѣмъ въ предшествующіе годы, такъ что за это время можно будетъ заработать къ болѣе трудному для нихъ времени, когда свой хлѣбъ и кормъ для скота выйдетъ». «Мы,—приводитъ онъ далѣе слова крестьянъ,—больше-бы ничего и не желали, какъ если-бы былъ всегда такой урожай, какъ въ этомъ году». Еще болѣе рельефно рисуетъ бытовыя условія своей мѣстности г. Кудрявцевъ (Акуличская вол.): «судя по настоящему урожаю въ нашей мѣстности нельзя надѣяться, чтобы нашъ крестьянинъ былъ обезпеченъ въ теченіе года, такъ какъ замѣтенъ большой недородъ въ хлѣбѣ всякаго рода, а почему трудно и ожидать, чтобы и казенныя повинности уплачивались ими исправно, но наши крестьяне привыкли уже пожинать подобные плоды съ своей почвы, усѣянной сыпучимъ пескомъ и камнями, и каждый годъ они, раскидывая сѣмена по полю, просятъ Бога только о томъ, чтобы, какъ они выражаются, «у людей зародило», а на свой хлѣбъ никогда не надѣются и, по ихъ словамъ, не соха кормилца ихъ, а топоръ, пила и долбня, съ каковымъ орудіемъ они проводятъ почти весь годъ въ лѣсу, занимаясь разрабатывать оный отъ разныхъ конторъ; этотъ заработокъ крестьянина нашего кормитъ и даетъ возможность платить и подати за свою неоплачивающую трудъ почву». Поэтому-то понятно заключеніе г. Кудрявцева: «благодаря небывало низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ продовольствіе крестьянъ обезпечено». Г. Ромеръ (Госамская вол.) тоже полагаетъ, что «вслѣдствіе дешевыхъ цѣнъ на хлѣбъ крестьяне, покупающіе его съ декабря, а болѣе зажиточные съ марта и апрѣля, особенной нужды терпѣть не должны». Тѣмъ не менѣе и для Брянскаго уѣзда плохой урожай конопли является весьма невыгоднымъ условіемъ для уплаты податей.

## П Р И Л О Ж Е Н І Е.

### Запросы гг. корреспондентовъ и отвѣты на нихъ.

1) **Удобрѣніе торфомъ.** Можно-ли и насколько полезно удобрять поля торфомъ, котораго у насъ много? (Свящ. К. Е. Щеголевъ, с. Орлянка, Губкинская вол., Малоархангельскаго уѣзда).

Употреблять торфъ, съ цѣлью внесенія въ почву питательныхъ веществъ, необходимыхъ для правильнаго развитія растений, нѣтъ основанія, такъ-какъ въ немъ веществъ, служащихъ непосредственно для питанія растений, мало. Тѣмъ не менѣе, торфъ играетъ выдающуюся роль, какъ средство, улучшающее физическія свойства почвы, съ одной стороны, а съ другой, онъ имѣетъ еще и то громадное значеніе, что, давая почвамъ органическое вещество въ свѣжемъ видѣ, онъ повышаетъ способность почвъ переводить питательныя вещества почвы въ удобоусвояемое для растений состояніе; кромѣ того, торфъ поднимаетъ въ значительной степени влагоемкость почвы и способность ея задерживать питательныя вещества, необходимыя для правильнаго развитія растений. На почвахъ тяжелыхъ (глинистыхъ) торфъ дѣйствуетъ разрыхляющимъ образомъ, въ чемъ и заключается, помимо вышеуказаннаго, его значеніе относительно этого рода почвъ. На почвахъ рыхлыхъ, бѣдныхъ перегнойными веществами, торфъ дѣйствуетъ, наоборотъ, связующимъ образомъ, что для этихъ почвъ является весьма важнымъ, такъ-какъ дѣлаетъ ихъ болѣе способными сохранять тотъ видъ, который имъ желаютъ придать обработкою. При употребленіи торфа для удобренія полей необходимо соблюдать слѣдующія условія. Только-что вынутый изъ земли торфъ надо продержать нѣкоторое время на воздухѣ, дабы дать ему возможность вывѣтриться, т. е. дать возможность исчезнуть его кислотнымъ свойствамъ, вредно дѣйствующимъ на растения. Вынутый изъ земли торфъ помѣщаютъ на возвышенномъ мѣстѣ въ правильныхъ кучахъ (4—5 арш. высоты). Продолжительность лежанія торфа въ кучахъ различна; обыкновенно, онъ лежитъ всю зиму, а лѣтомъ его разбираютъ по полю и запахиваютъ. Иногда торфъ приходится держать на воздухѣ болѣе продолжительное время, а именно года 2—3; это зависитъ отъ свойствъ торфа; чѣмъ онъ болѣе содержитъ въ себѣ кислотъ, тѣмъ продолжительнѣе долженъ онъ лежать на воздухѣ. Для скорѣйшаго насыщенія кислотъ, находящихся въ торфѣ, иногда посыпаютъ кучу известью. Выше уже было говорено, что въ торфѣ мало веществъ, могущихъ служить пищею растениямъ; вслѣдствіе этого для того, чтобы получить въ торфѣ удобрѣніе, обогащенное всѣми питательными веществами, поступаютъ слѣдующимъ образомъ: на слой торфа, сложеннаго для вывѣтриванія, накладываютъ слой навоза (5—6 возовъ), а потомъ накладываютъ весь остальной торфъ; въ кучу помѣщаютъ отъ 80 до 90 возовъ торфа. Торфъ, кромѣ непосредственнаго употребленія въ видѣ удобрительнаго средства, имѣетъ громадное значеніе, какъ подстилочный матеріалъ для хлѣбовъ. Торфяная подстилка во многихъ отношеніяхъ превосходитъ другіе подстилочные матеріалы. Торфъ обладаетъ большою поглотительною способностью какъ относительно жидкихъ веществъ, такъ и относительно газообразныхъ; вслѣдствіе этой его способности является возможнымъ сохранить всѣ питательныя составныя

части навоза, обыкновенно утрачивающіяся вслѣдствіе просачиванія ихъ, а также вслѣдствіе улетучиванія такихъ цѣнныхъ составныхъ частей навоза, какъ амміакъ. Для полученія изъ торфа хорошаго подстилочнаго матеріала поступаютъ слѣдующимъ образомъ: выпутый изъ земли верхній слой торфа разрѣзаютъ на правильные куски и складываютъ на зиму въ кучи для того, чтобы торфъ, вслѣдствіе вывѣтриванія, потерялъ нѣсколько связность, а потому приобрѣлъ-бы способность легко разсыпаться въ порошокъ. Весною вывѣтрившійся и растертый въ порошокъ торфъ разсыпаютъ въ хлѣву слоемъ до 4 вершковъ толщины, а на него постилаютъ солому для того, чтобы скотъ не загрязнился. Насыпанный въ хлѣва торфъ можетъ лежать безъ перемѣны въ теченіи 2-хъ недѣль; послѣ этого его надо замѣнить новымъ. Полученный такимъ образомъ тукъ является во всѣхъ отношеніяхъ прекраснымъ удобрительнымъ средствомъ. Что касается количества торфа, потребнаго для удобренія одной десятины, то обыкновенно его вывозятъ отъ 600 до 700 пудовъ.

**II) Удобрение фосфоритомъ.** Желательно было-бы видѣть на страницахъ «Сельско-хозяйственнаго обзора» обстоятельную статейку объ удобреніи фосфоритомъ: гдѣ его купить, сколько стоитъ удобрение имъ одной десятины, какъ его употреблять, сколько времени можетъ дѣйствовать это удобрение, лучше-ли оно или хуже навоза? (Учитель И. С. Карпутченко, с. Добрикъ, Литовенская вол., Сѣвскаго у.).

Свой отвѣтъ на выраженное г. Карпутченко желаніе получить нѣкоторыя свѣдѣнія о фосфоритномъ удобреніи начнемъ съ отвѣта на послѣдній изъ вопросовъ, такъ какъ, очевидно, у г. корреспондента существуетъ совершенно неправильный взглядъ на фосфоритъ. Сравнивать фосфоритъ съ навозомъ никакъ нельзя, потому что навозъ является, такъ сказать, универсальнымъ удобрительнымъ средствомъ, со внесеніемъ коего почва получаетъ всѣ тѣ питательныя вещества, которыя необходимы для правильнаго развитія растений, съ внесеніемъ-же въ почву фосфорита мы даемъ ей лишь фосфорную кислоту, которая, хотя и играетъ громадную роль въ развитіи растений, тѣмъ не менѣе замѣнить собою всѣ вещества, питающія растения, не можетъ. Внесение въ почву фосфоритовъ является, однако, необходимымъ, особенно при чисто зерновой системѣ хозяйства, такъ какъ въ отчуждаемомъ ежегодно изъ имѣнія хлѣбномъ зернѣ хозяева увозятъ наибольшія количества фосфорной кислоты, взятой растениями изъ данной почвы. Теперь является вопросъ, какъ опредѣлить, существуетъ-ли необходимость во внесеніи фосфорной кислоты для данной почвы или нѣтъ? Дѣло въ томъ, что зачастую бываетъ такъ, что, не смотря на присутствіе въ почвѣ сравнительно большого количества фосфорной кислоты, необходимо бываетъ внесение ея въ видѣ фосфоритнаго тука. Для хозяевъ приблизительнымъ указаніемъ на необходимость внесенія фосфорита въ почву можетъ служить слѣдующее: если всходы озимыхъ и яровыхъ хороши и вообще хлѣба стоятъ густо и, повидимому, должны-бы дать хорошій урожай, на самоъ-же дѣлѣ оказывается послѣ уборки, что выходъ сѣмянъ плоховатъ и сѣмена получаютъ плохого качества, то можно съ большей или меньшей вѣроятностью предположить, если условія погоды благоприятствовали развитію растений, что въ почвѣ мало фосфорной кислоты, т. е., лучше сказать, мало фосфорной кислоты, могущей служить пищею для растений. И такъ, удобрять фосфоритомъ является во многихъ случаяхъ необходимо. Наилучшій эффектъ это удобрение даетъ тогда, когда оно вносится либо въ почву, богатую свѣжеосажденными перегнойными веществами, либо вносится вмѣстѣ съ послѣдними, т. е. когда

фосфоритомъ удобряютъ вмѣстѣ съ навозомъ. Нижеприводимыя данныя по опытамъ съ фосфоритной мукой, произведеннымъ на опытномъ полѣ при имѣнии Богодуховъ П. Н. Толстого, Орловской губ. и уѣзда, показываютъ, что одинъ фосфоритъ поднимаетъ урожай ржи на 18 пуд., а фосфоритъ вмѣстѣ съ навозомъ на 35 пуд., т. е. почти въ два раза болѣе, чѣмъ одинъ фосфоритъ.

Какое удобрение употреблено.	Урожай въ коннахъ.	Урожай въ пудахъ.	
		зерно.	солома.
Неудобренный участокъ . . . . .	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	64	72
Навозъ съ фосфоритомъ . . . . .	12	99	132
Одинъ фосфоритъ . . . . .	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	82	100

Такъ какъ фосфоритъ довольно трудно растворимъ, слѣдовательно, для того, чтобы онъ оказалъ дѣйствіе на развитіе растений, необходимо извѣстное время, потребное на переведеніе его въ болѣе подвижную форму, то удобрять имъ всего лучше озимые хлѣба. Вносить фосфоритъ всего лучше лѣтомъ передъ двойкой пара, предназначеннаго подъ посѣвъ озими. Относительно количества фосфорита, необходимаго для удобрения одной десятины озими, нужно сказать слѣдующее. Опытами А. Н. Энгельгардта найдено, что для полученія хорошаго урожая ржи надо внести такое количество фосфорита, фосфорной кислоты въ которомъ будетъ 6-ть пудовъ. Такимъ образомъ, видимъ, что количество фосфорита, необходимаго для удобрения 1 десятины, находится въ полной зависимости отъ % содержания въ немъ фосфорной кислоты. Фосфоритная мука, имѣющаяся въ продажѣ, обыкновенно содержитъ отъ 19 до 28% фосфорной кислоты; сообразно съ этимъ количествомъ фосфорной кислоты и надо брать для удобрения полей отъ 30 пудовъ до 25. Когда хотятъ поле удобрить фосфоритомъ и навозомъ вмѣстѣ, то берутъ отъ 1200—1500 пудовъ навоза и отъ 25—30 пуд. фосфорита. Стоимость удобрения фосфоритомъ одной десятины равняется 7 р. 50 к. Купить фосфоритъ можно: 1) въ Корниловской экономіи Куломзинныхъ, адресъ: городъ Кинешма, по Шуйско-Ивановской ж. д. 2) У Константина Васильевича Мясоѣдова, ст. Съща, Орловско-Витебской ж. д. 3) У Федора Неофитовича Михайлова, ст. Дубровка, Орловско-Витебской ж. д. 4) Въ сельско-хозяйственномъ бюро при Орловской губернской земской управѣ<sup>1)</sup>.

**III) Культура конопляника.** Какіе хлѣба можно сѣять на огородинкахъ, за сѣваемыхъ обыкновенно коноплю, не терпя ущерба матеріальнаго? Мѣсто ровное, очень черноземное и низкое;—занятіе его бакчею не можетъ привиться за неизмѣнимъ быта. (Свящ. Л. И. Адамовъ, с. Ломовецъ Жерновецкой вол., Кромского у.).

Конопляники обыкновенно обильно удобряются, вслѣдствіе чего почва ихъ дѣлается такою жирною, такъ пересыщается азотистыми веществами, что растенія, посѣянные на бывшихъ конопляникахъ, хотя и развиваютъ роскошнымъ образомъ свои листовыя и стеблевыя части, но урожай зерна даютъ плохой. Вслѣдствіе роскошнаго развитія стеблевыхъ и листовыхъ частей, растенія часто полегаютъ. Кромѣ того, на конопляникахъ обыкновенно усиленно развивается сорная растительность, которая глушитъ культурныя растенія. Изъ сказаннаго вытекаетъ, что для правильного использованія жирныхъ земель, вышедшихъ изъ подъ конопли, въ первые года надо сѣять на этихъ земляхъ такія растенія, которыя-бы, во-первыхъ, требовали земель, обиль-

<sup>1)</sup> Въ дополненіе къ этому см. далѣе сообщенія гг. Панютинъ и Закржевскаго.

но снабженных питательными веществами, во-вторых, не страдали-бы от присутствия избытка питательных веществ, и в-третьих, не боялись-бы засоренности. Достигнуть этого можно, разводя растения не с целью получения от них зерна, а с целью получения либо зеленого корма, либо корней, либо клубней. Таким образом для использования конопляника г. корреспондента можно предложить следующую смесь растений. В первый год посеять виковую смесь (7 пудов вики и 5—6 пудов овса). Если земля уже очень жирна, то виковую смесь можно сеять 2 года сряду. После виковой смеси конопляник может быть занят корнеплодными или клубневыми растениями (на конопляник, о котором идет речь, картофель сеять нельзя, так как расположен участок на низине, да, кроме того, вследствие обилия азота, картофель может болеть). После корнеплодов можно сеять любой зерновой злак как яровой, так и озимый.

**IV) Борьба с земляною блохою.** Сообщая о значительном вреде, причиненном конопль земляною блохою (*Haltica oleacea*), свящ. Иаковъ Каришевъ (с. Алымово, Дроновской вол. Карачевского уезда) прибавляет: «очень желательно было-бы отыскать средство уничтожить это ужасно вредное насекомое».

Исполняя желание г. Каришева, можно сообщить, что для истребления земляной блохи рекомендуются следующие меры<sup>1)</sup>. 1) Выдержка посевных семян, в течение суток, в смеси с чесноком или с серным порошком. 2) Посыпка грядок после дождя или росы известковой пылью, стружками, налитанными каменноугольной смолой, кожевненным отбросом, сухим растертым в порошок пометом курь, голубей или лошадей. 3) Поливка всходов полынной водой: на ведро горячей воды берут горсть полыни и, дав постоять часов 12, употребляют. 4) Посев на межах семян кресса, редиса и лука; блоха очень любит эти растения и, собираясь на них, может быть вылавливаема; ловить возможно сачком, который состоит из обруча (лучше всего железного), придланного к палке; к обручу пришить холщевую мешок конической формы. При употреблении сачком быстро проводят по растению снизу вверх, причем насекомые падают на дно мешка, где их легко собрать и уничтожить. 5) Кроме сачка, ловят блох еще следующим образом: если на раму натянута холстина, намазать последнюю смолой и нести раму над растениями возможно ниже, то блохи, прыгая, прилипают к смоле. С этой же целью устраивают небольшую повозку на низких колесах, к передней части которой прикрывают прутья, а дно, с нижней стороны, намазывают дегтем. Повозка, при передвижении ее между рядами растений, испугивает посредством прутьев блох, которые, прыгая во все стороны, в большом количестве попадают на намазанное дегтем дно и прилипают к нему.

<sup>1)</sup> Заимствовано у Иверсена—Вредныя полевая насекомыя — и Брамсона—Вредныя насекомыя и меры для борьбы с ними.

### Особія замѣчанія гг. корреспондентовъ.

**Сокращеніе площади пашни.** Рвы и ихъ развѣтвленія годъ отъ году значительно сокращаютъ площадь полей—вызываютъ спалзываніе почвы. Начало многимъ рвамъ далъ и продолжаетъ давать самъ пахарь, обращая въ пашню тѣ покатыя поверхности, по которымъ скатываются большою массою дождевыя и снѣговыя воды. Градобитія, саранча—для сельскаго хозяйства ничто, въ сравненіи съ разрушительной силой рвовъ! Возможность борьбы съ такимъ зломъ немыслима, если работы по устройству поперечныхъ плетней по дну рвовъ и охрана отъ сохи тѣхъ мѣстъ поля, гдѣ проходятъ ручьи дождевой воды, не станутъ повинностью какъ для крестьянина, такъ и для частныхъ владѣльцевъ. (Учитель В. Г. Гонорскій, с. Уручье Уручѣнской вол. Трубчевскаго уѣзда).

**Измельчаніе скота.** Наша мѣстность страдаетъ отъ измельчанія скота и никто не приходитъ на помощь крестьянину улучшить породу скота. Вотъ образецъ: къ Петрову дню ранній ягненокъ вѣситъ 7—10 фунтовъ и овчина на немъ стоитъ 20 копѣекъ. Есть стада не имѣющія во все лѣто быка. О конномъ заводѣ и говоритъ нечего—за деньги не добудете заводчика. Отъ того у нашего крестьянина, кромѣ хлѣба, нечего продать. Сосѣдній мужичекъ приводитъ на каждую ярмарку по лошади и продаетъ за 100—200 рублей, а нашему ни продать, ни пахать не на чемъ; его клячка по своей породѣ изъ борозды не видна. Повезетъ-ли нашъ крестьянинъ на базаръ баранчика, ему даютъ за него 70 коп., при хорошей цѣнѣ 1 р.—1 р. 25 коп. высшая цѣна. А изъ сосѣдняго села за своего баранчика-лѣтника крестьянинъ получаетъ 3 руб. Село наше многоядное, до трехъ тысячъ душъ мужескаго пола, съ лучшими угодіями: свой лѣсъ (900 десятинъ), много сѣнокосовъ, достаточное количество земли, свои каменоломни, а въ селѣ этомъ не найдете ни одной лошади за 100 руб.; при нынѣшнихъ высокихъ цѣнахъ имѣются отъ 10 р. до 40 р., а выше едва-ли есть. Причина сему—нѣтъ заводчиковъ. На такое грустное явленіе слѣдуетъ обратить вниманіе, до кого это касается. (Священникъ П. М. Звѣревъ, с. Казаки Елецкаго уѣзда).

**Косьба озимей.** Въ минувшемъ году по случаю теплой осени всходы озимаго посѣва на столько были сильны, что всѣ опасались, какъ-бы не пошли въ стволъ, поэтому, какъ крестьяне, такъ и владѣльцы травили зелена безопасно скотомъ; одинъ владѣлецъ, г. Н., на весьма жирно удобренной землѣ не допустилъ травли, а когда сильно распустилась зелень, то произвелъ покосъ, и всѣ ожидали, что эта рожь погибнетъ, но оказалось наоборотъ, урожай этой ржи оказался блистательный во всѣхъ отношеніяхъ; обошлось на десятинѣ не менѣе 15-ти копенъ жатой съ умолотомъ до 10 пуд. съ кошны. (Знаменское волостное правленіе Волховскаго уѣзда).

**Опыты съ фосфоритнымъ удобреніемъ.** 1) Въ прошломъ году мною былъ произведенъ опытъ съ фосфоритомъ и оказался очень удачнымъ. Я взялъ 200 пуд. фосфорита и этимъ количествомъ удобрилъ 5 десятинъ земли на самомъ низкомъ мѣстѣ, гдѣ постоянно озимый посѣвъ подвергался разнымъ неудачамъ, то выкаль, словомъ, по рассказамъ многихъ, это мѣсто по свѣжему удобренію никогда не давало хлѣба, а получались разныя сорныя травы. Въ 1891 г. я самъ уже

произвелъ на этомъ пространствѣ озимый посѣвъ и въ 1892 г. получилъ съ 5 десятинъ 20 копенъ хлѣба, которыя дали менѣе 8 четвертей ржи пополамъ съ травой. Послѣ этого я хотѣлъ запустить на лугъ, но въ прошломъ году рѣшилъ удобрить фосфоритомъ и посѣять рожь. Въ нынѣшнемъ году я получилъ съ 5 десятинъ 85 копенъ чистаго хлѣба и каждая копна дала болѣе 6 мѣръ. Въ настоящее время я убѣдился, какую громадную пользу приносить фосфоритъ. По низкимъ мѣстамъ онъ истребляетъ всѣ сорныя травы, согрѣваетъ почву и колосъ даетъ вдвое болѣе, чѣмъ по свѣжему удобрению. Конечно, все это зависитъ отъ грунта земли, наша почва, тяжелая и холодная (глинистая), самая подходящая подъ это удобрение, а самое правильное, если къ животному удобрению добавлять нѣсколько фосфориту; въ этомъ случаѣ онъ еще больше можетъ принести пользы. На песчаномъ грунтѣ онъ не всегда можетъ оказать благотворное дѣйствіе, скорѣе даже принесетъ вредъ, какъ видно изъ слѣдующаго. Одинъ крестьянинъ Рославльскаго уѣзда, Смоленской губ. подрядился доставлять фосфоритъ на станцію изъ завода. При доставкѣ онъ ухитрился утаить нѣкоторое количество фосфорита и осенью посѣялъ для пробы вмѣстѣ съ хлѣбомъ. Рожь ни осенью, ни весною не взошла и по нивѣ не было даже травы во все лѣто. (Землевладѣлецъ П. Н. Панютинъ, ст. Серпѣевка Алешинск. в. Брянскаго уѣзда).

2) Къ улучшенію сельскаго хозяйства въ данной мѣстности почти никакихъ особыхъ мѣръ не принималось. Неупорядоченіе крестьянскаго землевладѣнія, главнымъ образомъ, служитъ тому препятствіемъ. Въ описываемой мѣстности—селѣ Лавровѣ—одна часть населенія владѣетъ землею подворно-наслѣдственными участками, и такіе участки есть довольно значительные, но послѣдніе раздѣлены на множество мелкихъ полосъ и находятся на разстояніи до 6 верстъ, такъ что удобрение ихъ навозомъ почти не мыслимо; независимо сего, многіе крестьяне не придерживаются опредѣленнаго сѣвооборота и посѣвы производятъ на одной и той-же землѣ непрерывно; кромѣ того, въ осеннее время безъ надзора свободно пускается по зеленымъ скотъ во всякую погоду—сухую и дождливую, чѣмъ также приноситъ сильный вредъ посѣвамъ, а все вмѣстѣ взятое довольно сильно вліяетъ на степень урожайности. Въ 1892 г., чтобы примѣнить хоть какое-нибудь удобрение для поименованныхъ выше земельныхъ полосъ, я выписалъ съ завода Михайлова 36 пудовъ фосфоритной муки, изъ коей 18 пудовъ оставилъ себѣ и удобрилъ ею 12 десятинъ земли подъ посѣвъ озимаго хлѣба, а 18 пуд. передалъ одному изъ крестьянъ для удобрения на его землѣ. Посѣвъ муки произведенъ былъ мною на суглинкѣ, но на урожай зерна мука вліянія на этой почвѣ не оказала. Крестьянинъ посѣялъ муку на истощенной почвѣ—слабомъ черноземѣ, тоже  $\frac{1}{2}$  десятины, и урожай ржи оказался прекраснымъ, тогда какъ у сосѣдей его рожь пропала; многіе крестьяне чрезвычайно этому удивлены, результатомъ чего въ прошломъ 1893 году ко мнѣ обратилось четверо крестьянъ съ просьбою выписать этого удобрения. Я для нихъ охотно исполнилъ просьбу и выписалъ съ завода Михайлова уже 132 пуда; съ доставкой на мѣсто и со всѣми почтовыми и гербовыми расходами, мука обошлась 26 $\frac{1}{2}$  коп. пудъ, изъ коей для опытовъ я оставилъ себѣ опять 18 пудовъ и удобрилъ этою мукою  $\frac{1}{2}$  дес. озимаго хлѣба. Почва на сей разъ была—слабый черноземъ. Въ текущемъ году на этомъ участкѣ ржи было набрано мною 4 $\frac{1}{2}$  копны; очень возможно, что ржи было-бы гораздо болѣе, но послѣднюю заглушила появившаяся сорная трава—пухъ, у моихъ-же сосѣдей рожь почти со-

всѣмъ пропала и, когда произвелъ осмотръ загоновъ, находящихся по обѣ стороны моей земли, то на нихъ изобиловалъ одинъ лишь пухъ. Такимъ образомъ удобреніе фосфоритною мукою такой истощенной земли, какъ лавровская, вполнѣ полезно, за исключеніемъ лишь земель суглинистыхъ; впрочемъ, какой получился урожай у тѣхъ крестьянъ, которые сѣяли муку одновременно со мною неизвѣстно, такъ какъ мнѣ не представилось случая спросить объ этомъ. (Землевладѣлецъ Г. М. Закржевскій, с. Лаврово Лавровск. в. Орловскаго уѣзда).

**Улучшенія въ помѣщичьемъ и крестьянскомъ хозяйствѣ.** Недостатокъ рабочихъ рукъ въ прошломъ и настоящемъ годахъ поставили землевладѣльцевъ въ необходимость бросить стародавнія орудія земледѣлія и обратиться къ орудіямъ болѣе совершеннымъ; такъ многіе землевладѣльцы бросаютъ сохи, серпы и даже косы и приобрѣли въ нынѣшнемъ году плуги двухъ-лемешные—самоходы и жатки, съ которыми обходятся половиннымъ числомъ рабочихъ и работы идутъ гораздо успѣшнѣе и лучшаго качества. Кромѣ того нѣкоторые начинаютъ вводить въ культуру болѣе цѣнные растенія, какъ напр.: макъ, горчицу и проч.; начинаютъ вводить корнеплоды для собственнаго хозяйства, такъ какъ обращено вниманіе на развитіе свиноводства. Крестьяне-же начинаютъ вводить у себя посѣвы озимой пшеницы и очень заботятся о приобрѣтеніи лучшихъ сѣмянъ ржи. (Землевладѣлецъ И. П. Гороховъ, с-цо Муравка Кировской вол. Кромскаго уѣзда).

**Усовершенствованныя орудія въ крестьянскомъ хозяйствѣ.** 1) Въ прошломъ году отъ экономіи было роздано крестьянамъ по 2 плуга одноконныхъ на деревню. Раздача была произведена крестьянамъ, считавшимся хорошими хозяевами. Въ началѣ получившіе эти плуги почти не пользовались ими, но въ нынѣшнемъ году стремленіе къ приобрѣтенію плуговъ среди крестьянъ замѣтно увеличилось; такъ крестьяне дер. Разсошка, Апраксинской волости, купили въ экономіи 42 плуга Волонтеръ, одноконныхъ, изготовленныхъ въ собственныхъ мастерскихъ по 3 р. 50 к.—4 р. за штуку. Отзывы крестьянъ о плугахъ въ большинствѣ хороши; имъ правится, что и лошади легко и самому не нужно носить на рукахъ, какъ соху. Выданными изъ экономіи въ подарокъ сельскимъ обществамъ сортировками крестьяне пользуются, соглашаясь вполнѣ, что чѣмъ лучше и чище посѣешь зерно, тѣмъ и лучше будетъ урожай. Нѣкоторые деревни поговаривали о молотилкѣ, но среди нихъ не находится предпримчиваго человѣка, ана общественныя средства бояться начать, не рассчитывая пока на успѣхъ. (Управляющій М. С. Голенко, хут. Локотской Апраксинской вол. Сѣвскаго уѣзда).

2) Въ послѣднее время замѣчается поворотъ къ лучшему при обработкѣ земли: съ нынѣшней весны начали заводиться у нѣкоторыхъ крестьянъ плужки и они по видимому понравились прочимъ, такъ что многіе изъ крестьянъ думаютъ приобрѣсть ихъ себѣ. Увеличилось на селѣ число машинъ молотильныхъ и вѣялокъ; машинъ на селѣ есть 5 и въ послѣднее время совсѣмъ мало молотятъ въ овинѣ, а больше машиной—10 коп. съ копны. Надо замѣтить, что крестьяне нашего села отличаются предпримчивымъ характеромъ и никогда не упустятъ случая заработать копѣйку. Вообще можно сказать, что послѣдніе урожайные годы сильно подняли благосостояніе села, что замѣтно отразилось на бытѣ крестьянъ: увеличилось число новыхъ хатъ, прибавилось домашняго скота, увеличились торговые обороты. (учитель А. П. Бенедиковскій, с. Лемяшевка Сѣвскаго уѣзда).

3) Хорошіи примѣры веденія хозяйства находятъ подражателей и въ средѣ крестьянъ. Последнее время зажиточные крестьяне находятъ полезнымъ и даже необходимымъ приобрѣтать вѣялки. Конструкция вѣялокъ незатѣливая; тѣмъ не менѣе, вѣялки значительно облегчаютъ трудъ владѣльцевъ, доставляютъ чистое зерно, отдѣляютъ зелье, землю, получается въ цѣлости чистая мякина. Вѣялки работаютъ нѣкоторыми мѣстными крестьянами и цѣнность ихъ отъ 12 до 20 руб. На практикѣ-же эти вѣялки нисколько не хуже привилегированныхъ и патентованныхъ, стоящихъ, какъ значится въ реестрахъ земледѣльческихъ орудій, отъ 25 до 75 руб. (Учитель Н. П. Арсеньевъ, с. Снопотъ Брянскаго уѣзда).

**Молотилки.** Общее наше мнѣніе, и мое, и окружающихъ меня мелкихъ хозяевъ, всегда сходится, что въ сельскомъ хозяйствѣ нашемъ, небольшомъ по количеству, первая необходимая вещь легкая молотилка, именно съ двумя лошадиными силами. Ни плуги, ни самокоски, ни еще другое какое орудіе такъ намъ не нужны, какъ двуконная молотилка. Каждый мало-мальски порядочный житель, крестьянинъ-ли то, дворянинъ-ли мелкопомѣстный, однимъ словомъ собирающій, положимъ, до 200 копенъ ржанаго хлѣба, съ удовольствіемъ приобрѣлъ-бы такой конструкции молотилку, но не имѣетъ на то даже возможности. Матеріальныя средства позволяютъ такому хозяину обзавестись недорогой особенно, но необходимой вещью, но онъ не знаетъ, гдѣ ее найти; онъ почему-то не въ ходу. Имѣющій, положимъ, 200 копенъ въ два-три года окупилъ-бы приобрѣтенную такую машинку. За 200 копенъ онъ долженъ заплатить за одну молотѣбу до 30 руб. въ годъ, да поденщики чего стоятъ, да еще взять-то ихъ негдѣ, какъ это случилось въ нынѣшнемъ году. Будь склады этихъ орудій, положимъ, хотя по уѣзднымъ городамъ, они не наготовились-бы ихъ, потому что, если одинъ мелкій хозяинъ весною (время безденежья) не въ состояніи купить молотилку, то въ складчину, двое-трое сосѣдей, непременно согласились-бы приобрѣсти. Каждый сознаетъ, что онъ никогда не былъ-бы въ убыткѣ, но всегда былъ-бы въ барышахъ, потому что время для хозяйства дороже денегъ. Сколько теперь стоитъ хлѣбъ и мокнетъ, и цѣномъ его не отбить. Вѣдь ѣздить-же агенты съ швейными машинами по селамъ и деревнямъ, и даже въ долгъ продаютъ съ извѣстной разсрочкой, почему-же нѣтъ болѣе практичныхъ мастерскихъ съ подобными агентствами или складами? И не лучше-ли самому земству обратить на это вниманіе въ земскомъ-же интересѣ? Склады-то, положимъ, и есть кое-гдѣ, да нѣтъ тамъ того, что собственно намъ нужно. Вотъ желаніе и не одно мое личное. (Свящ. В. Воскресенскій, Ивановской вол. Малоархангельскаго уѣзда).

**Разсчетъ доходности крестьянскаго хозяйства.** Въ последнее время хозяйство многихъ и даже почти всѣхъ, за самымъ небольшимъ лишь исключеніемъ, крестьянъ пришло въ значительное разстройство. Это объясняется тѣмъ, что въ предъидущіе неурожайные годы крестьяне сбывли свой скотъ по весьма дешевымъ цѣнамъ, употребивъ вырученныя суммы на содержаніе, платы-же податей не производили. Въ минувшемъ-же 1893 году, при хорошемъ урожаѣ, каждый хозяинъ старался возстановить свое хозяйство, но возстановленіе это было не очень легко при тяготящей за каждымъ домохозяиномъ значительной недоимкѣ податей, а также и при дешевизнѣ хлѣба. Въ настоящее-же время цѣны на хлѣбъ на столько понизились, что каждый крестьянинъ, продавая свой небольшой запасъ хлѣба, вырученныя деньги

употребляеть на пополненіе недоимки податей, не разчитывая уже изъ вырученной суммы на улучшеніе своего хозяйства, а выручаемой отъ продажи хлѣба суммы все-таки далеко не достаточно на погашеніе хотя части недоимки. А между тѣмъ каждому крестьянину необходимо снять въ аренду земли для посѣва, такъ какъ своей надѣльной земли очень мало. Съёмка-же земли у помѣщиковъ очень неудобна, такъ какъ обходится дорого сравнительно съ цѣнами хлѣба; хотя плата за снятую у помѣщиковъ землю производится по уборкѣ хлѣба, но отъ этой съёмки бываетъ самая незначительная прибыль, а по большей части убытокъ. Для сего привожу слѣдующій примѣръ: крестьянинъ имѣеть у себя избу, дворъ, двѣ лошади, корову, свинью, 5 овецъ, земли душеваго права на 3 души, во всѣхъ трехъ клявахъ 6 десятинъ, а слѣдовательно въ посѣвѣ 4 десятины, имѣеть одного сына взрослого и другаго подростка, можно сказать—работникъ самъ третей, всей семьи 10 душъ; допустимъ, онъ имѣлъ въ 1893 году 20 руб. денегъ; за чистый капиталъ снялъ у своего-же сосѣда 2 десятины земли для посѣва. Этой земли недостаточно, онъ снялъ у сосѣдняго помѣщика 2 десятины подъ озимый и 2 десятины подъ яровой посѣвы и къ урожаю 1894 года имѣлъ 5 десятинъ озимаго и 5 десятинъ яроваго; набралъ 50 копенъ ржи, 40 копенъ овса и 5 копенъ проса—вымолотилъ хотя 30 четвертей ржи, 40 четвертей овса, 2 четверти проса. Рожь онъ долженъ оставить на сѣмена и на годичное продовольствіе, овса долженъ оставить на сѣмена 15 четвертей, просо все на продовольствіе и на сѣмена; продать изъ хлѣба кромѣ 25 четвертей овса нечего, за который онъ выручитъ 50 рублей. Изъ нихъ надо уплатить помѣщику за аренду земли—за озимую 40 руб., за яровую 30 руб., уплатить окладъ податей за 3 надѣла 20 руб. и хорошо, если за нимъ нѣтъ недоимки, да такихъ у насъ почти нѣтъ, а за каждымъ отъ 50 до 100 руб. недоимки съ продовольственнымъ долгомъ. Значитъ, у крестьянина послѣ принятыхъ имъ трудовъ и заботъ оказалось прибыли 50 руб., а расходу 90 руб. и болѣе, а если недоимки за нимъ хотя 50 руб., въ этомъ году съ него начальство взыщетъ хотя 30 руб., значитъ расходъ 120 рублей; для этого онъ продаетъ свинью, овецъ, а не рѣдко и корову и, кромѣ того, одного члена семьи отправляетъ въ заработки. Этотъ крестьянинъ (я его ставлю примѣромъ, но такихъ или похожихъ очень много) у насъ считается среднимъ, но изъ этихъ среднихъ что выходитъ: не имѣя болѣе источниковъ къ уплатѣ недоимки крестьянинъ сдаетъ свою надѣльную землю по 10 руб. за десятину богатому или болѣе зажиточному мужику за подати, а самъ снимаетъ землю у помѣщика, отъ которой безусловно убытокъ, и такимъ образомъ описанное хозяйство приходитъ въ совершенный упадокъ. Все это происходитъ отъ малоземельности и дешевизны хлѣба при среднемъ урожаѣ. Зажиточныхъ крестьянъ у насъ очень не много, такъ что изъ 400 домохозяевъ 20-30, не больше; они поступаютъ иначе: имѣють больше скота, не запустили недоимки, землю снимають у своихъ-же сосѣдей, бѣдныхъ крестьянъ, не дороже 10 руб. за десятину, отъ которой безусловно бываетъ доходъ. (Крестьянинъ Д. А. Саввинъ, с. Стегаловка Елецкаго уѣзда).

**Расчетъ доходности хозяйства на арендованной землѣ.** Дешевизна хлѣба повліяла на крестьянъ отказаться отъ взятія ими земель въ арендное содержаніе. Такъ, на примѣръ, въ нынѣшнемъ году всѣ крестьяне, имѣющіе въ арендѣ землю, потерпѣли большіе убытки и находятъ для себя выгоднѣе братья у владѣльцевъ отработывать землю, чѣмъ у нихъ арендовать.

Привожу примѣръ стоимости производства 1 пуда ржи и 1 пуда овса.

Расходъ:	1) Арендная плата подъ овесъ за казенную десятину . . .	9 р. — к.
	2) — „ „ „ рожь „ „ „ . . . . .	18 р. — к.
	3) 12 пудовъ овса на сѣмена по 40 к. . . . .	4 р. 80 к.
	4) 10 „ ржи „ „ „ по 40 к. . . . .	4 р. — к.
	5) Обработка земли и уборка хлѣба за 1 дес. озимаго и	
	1 дес. яроваго . . . . .	12 р. — к.
	6) Обмолоть и вѣйка озимаго и яроваго хлѣба съ 2-хъ дес.	
	за 10 копенъ овса и 12 копенъ ржи по 20 к. . . . .	4 р. 40 к.
	7) Доставка хлѣба на ст. Александровку, гдѣ крестьяне	
	продаютъ его скупщикамъ, за 136 п. по 1½ к. . . . .	2 р. 4 к.
	Итого . . . . .	54 р. 24 к.

Приходъ:	1) При среднемъ урожаѣ нынѣшняго года съ 1 дес. ржи	
	получилось 12 копенъ съ умолотомъ 5½ пуд.—76 пуд.	
	по 33 к. . . . .	25 р. 8 к.
	2) Съ 1 дес. овса получилось 10 копенъ съ умолотомъ	
	6 пуд.—60 пуд. по 24 к.*) . . . . .	14 р. 40 к.
	3) 12 копенъ ржаной соломы съ ухоботьемъ по 40 к. . . . .	4 р. 80 к.
	4) 10 копенъ овсяной соломы по 45 к. . . . .	4 р. 50 к.
	Итого . . . . .	48 р. 78 к.

54 р. 24 к.—48 р. 78 к.=5 р. 46 к. убытка.

Не считая соломы и ухоботья, пудъ ржи и пудъ овса обошелся крестьянину-арендатору по 40 к. Если же вычесть изъ стоимости производства цѣну соломы, то пудъ ржи и овса будетъ стоить 33 коп. Благодаря-же ненастной погодѣ во время уборки хлѣба, хлѣбъ качествомъ вышелъ у многихъ ниже средняго и почти потерялъ всякую цѣнность. У многихъ крестьянъ въ настоящее время есть овесъ, за который скупщики не даютъ даже 17 коп., и рожь, за которую не предлагаютъ дороже 23 коп. за пудъ. (Управляющій И. Г. Шахворостовъ, Александровск. вол. Малоархангельскаго уѣзда).

**Глинобитныя постройки.** Въ Знаменской волости крестьяне стали обращать вниманіе на глинобитныя постройки т. е. изъ соломы и глины, такъ что текущимъ лѣтомъ до 10 домохозяевъ начали строить себѣ таковыя хаты. (Знаменское волостное правленіе Болховскаго уѣзда).

**Сельско-хозяйственная примѣта.** По примѣтѣ моего отца, который хозяйничалъ въ Россіи 40 лѣтъ въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ, я производилъ посѣвы въ Тульской, Воронежской, Рязанской и наконецъ Орловской губерніяхъ, и примѣта эта оправдалась. Примѣта слѣдующая: слѣдуетъ обращать вниманіе на состояніе погоды (неба) на Ильинъ день т. е. 20 іюля. Если небо облачно или идетъ дождь съ утра, то слѣдуетъ придерживаться ранняго посѣва. Если дождь идетъ

\*) 26 и 27 сентября продавали овесъ, бывшій подъ дождемъ, по 17 и 18 коп. за пудъ.

середь дня или небо облачно середь дня, то слѣдуетъ придерживаться средняго посѣва, а если дождь идетъ къ вечеру или небо облачно къ вечеру,—то поздняго посѣва. Примѣта эта точно провѣрена мною на практикѣ и достойна особеннаго вниманія, ибо посѣвъ пшеницы прошлаго года удался у насъ такъ, какъ ни у кого въ окрестностяхъ. (Управляющій имѣн. г-жи Шамшевой, с-цо Гремячье, Волковской вол. Дмитровскаго уѣзда).

## Списокъ гг. корреспондентовъ.

- Елецкій уѣздъ.
- |  |  |
|--|--|
| 1. Афанасьевское волостное правлен.                                      | 21. Мѣшковъ Михаилъ Гавриловичъ, учитель.                      |
| 2. Балахнова Ефросинья Петровна, учительница.                            | 22. * Нацкая Александра Ивановна, учительница.                 |
| 3. * Богато-Платовское вол. правлен.                                     | 23. * Нецвѣтаевъ Иванъ Ильичъ, учит.                           |
| 4. Бѣликовъ Дмитрій Илларионовичъ, учитель.                              | 24. Переверзева Ольга Ивановна, учительница.                   |
| 5. * Васильевъ Константинъ Николаевичъ, землевладѣлецъ.                  | 25. Платонова Анастасія Алексѣевна, учительница.               |
| 6. Воробьева Евгенія Козминична, учительница.                            | 26. Полетаевъ Иванъ Ивановичъ, куп.                            |
| 7. Высотскій Михаилъ Никифоровичъ, псаломщикъ.                           | 27. Реверская Анна Алексѣевна, учительница.                    |
| 8. Гусевъ Михаилъ Васильевичъ, куп.                                      | 28. Ростовцевъ Александръ Михайловичъ, землевладѣлецъ.         |
| 9. Дерябина Ираида Яковлевна, учительница.                               | 29. Руденскій Александръ Константиновичъ, учитель.             |
| 10. Звѣревъ Петръ Михайловичъ, священникъ.                               | 30. * Рязановъ Александръ Ивановичъ, земскій страховой агентъ. |
| 11. Знаменская Анастасія Семеновна, учительница.                         | 31. Саввинъ Дмитрій Алексѣевичъ, крестьянинъ.                  |
| 12. * Ильинскій Николай Фодотовичъ, священникъ.                          | 32. Сергѣевское волостное правленіе.                           |
| 13. Казинское волостное правленіе.                                       | 33. Сипягинъ Аванасій Дмитриевичъ, священникъ.                 |
| 14. Карташевъ Николай Николаевичъ, помощникъ земскаго страхового агента. | 34. Становлянское волостное правлен.                           |
| 15. Коростелевъ Алексѣй Павловичъ, учитель.                              | 35. Тихоміровъ Иванъ Егоровичъ, учитель.                       |
| 16. Крюковъ Петръ Варфоломѣевичъ, управляющій.                           | 36. Феноменова Екатерина Яковлевна, учительница.               |
| 17. Курьиндинъ Семенъ Львовичъ, учит.                                    | 37. Хвостовъ Сергѣй Алексѣевичъ, землевладѣлецъ.               |
| 18. * Кутеповъ Алексѣй Васильевичъ, потомственный почетный гражданинъ.   | 38. Челищевъ Николай Ивановичъ, землевладѣлецъ.                |
| 19. Левинъ Андрей Ивановичъ, волостной писарь.                           | 39. Чернышевъ Дмитрій Ивановичъ, управляющій.                  |
| 20. Михайлова Александра Николаевна, учительница.                        | 40. Чижевъ Семенъ Яковлевичъ, учит.                            |
|  | 41. Шелашевъ Петръ Ивановичъ, управляющій.                     |

Примѣч. Звѣздочкою \* отмѣнены тѣ корреспонденты, сообщенія которыхъ получены поздно, благодаря чему или совсѣмъ не могли войти въ „Обзоръ“ или же использованы лишь отчасти.

Ливенскій уѣздъ.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Абакшинъ Петръ Николаевичъ, управляющій.          | 25. Лачиновъ Николай Владиміровичъ, землевладѣлецъ. |
| 2. Анцуповъ Никифоръ Леоновичъ, крестьянинъ.         | 26. Леонтьевъ Василій Ильичъ, учит.                 |
| 3. Брандтъ Николай Николаевичъ, землевладѣлецъ.      | 27. Масловъ Леонтій Тимофеевичъ, управляющій.       |
| 4. Боголюбова Марья Герасимовна, учительница.        | 28. Медвѣжинское волостное правлен.                 |
| 5. Воронцовъ Афанасій Дмитріевичъ, учитель.          | 29. Мосинъ Иванъ Максимовичъ, учит.                 |
| 6. Внуковъ Алексѣй Климентьевичъ, землевладѣлецъ.    | 30. Навѣсинское волостное правленіе.                |
| 7. Гатиценское волостное правленіе.                  | 31. Оводова Марья Иринарховна, землевладѣлица.      |
| 8. Говоровъ Тимофей Іосифовичъ, землевладѣлецъ.      | 32. Оводовъ Михаилъ Васильевичъ, землевладѣлецъ.    |
| 9. Гольцовъ Ѳедоръ Владиміровичъ, учитель.           | 33. Орловъ Павелъ Васильевичъ, священникъ.          |
| 10. Давидова Софья Петровна, учительница.            | 34. Островское волостное правленіе.                 |
| 11. Демидовъ Семень? волостн. писарь.                | 35. Покровское волостное правленіе.                 |
| 12. Дорофѣевъ Иванъ Евстратовичъ, крестьянинъ.       | 36. Поль-Успенское вол. правленіе.                  |
| 13. Дурново Николай Александровичъ, землевладѣлецъ.  | 37. Ридигеръ Владимір Карловичъ, землевладѣлецъ.    |
| 14. Ефановъ Николай Глѣбовичъ, учит.                 | 38. Рождественскій Петръ Степановичъ, діакопъ.      |
| 15. Жерновское волостное правленіе.                  | 39. Россошенское вол. правленіе.                    |
| 16. Зайчевскій Николай Михайловичъ, священникъ.      | 40. Свиридовъ Алексѣй Васильевичъ, священникъ.      |
| 17. Зубцовское волостное правленіе.                  | 41. Семеновъ Василій Густиневичъ, землевладѣлецъ.   |
| 18. Карцевъ Иванъ Константиновичъ, землевладѣлецъ.   | 42. * Соломина Марья Ивановна, учительница.         |
| 19. Конаевъ Антоній Ѳомичъ, учитель.                 | 43. Сапрыкинъ Егоръ Денисовичъ, волостной старшина. |
| 20. Конаевъ Василій Ѳомичъ, крестьян.                | 44. Судаковъ Василій Николаевичъ, священникъ.       |
| 21. Котовъ Кириллъ Григорьевичъ, управляющій.        | 45. Тебеньковъ Никодимъ Гавриловичъ?                |
| 22. Кудиновское волостное правленіе.                 | 46. Точилинъ Михаилъ Михайловичъ, учитель.          |
| 23. Кудрявцева Софья Павловна, учительница.          | 47. Троицкая Ксенія Сергѣевна, учительница.         |
| 24. Латынинъ Дементій Петровичъ, волостной старшина. | 48. Турбинъ Григорій Ѳедоровичъ, діакопъ.           |
|  | 49. Юшкевичъ? управляющій.                          |
|  | 50. Ярыгинъ Семень Аггеевичъ, учит.                 |

- Малоархангельскій уѣздъ.
1. Аккуратовъ Константинъ Козь-  
мичъ, мѣщанинъ.
  2. Аретинскій Иванъ Матвѣевичъ,  
священникъ.
  3. Буробинъ Семенъ Ивановичъ, уп-  
равляющій.
  4. Виноградскій Василій Алексѣе-  
вичъ, учитель.
  5. \* Вознесенская Марія Ивановна,  
учительница.
  6. Воскресенскій Владиміръ, свящ.
  7. Германовъ Дмитрій Егоровичъ,  
землевладѣлецъ.
  8. Гладкихъ Михаилъ Гавриловичъ,  
крестьянинъ.
  9. Городецкое волостное правленіе.
  10. Гревцевъ Андроникъ Герасимо-  
вичъ, писарь волост. правленія.
  11. Демьяновъ Антонъ Изотовичъ,  
крестьянинъ.
  12. Добродѣевъ Николай Петровичъ,  
священникъ.
  13. Добросердова Евдокія Алексѣев-  
на, учительница.
  14. Дросковское волостное правленіе.
  15. Емельяновъ Дмитрій Михайло-  
вичъ, землевладѣлецъ.
  16. Енинъ Николай Арефьевичъ, крест.
  17. Ерохинъ Максимъ Дмитріевичъ,  
крестьянинъ.
  18. Зерновъ Алексѣй Васильевичъ,  
учитель.
  19. Зубцовъ Василій Семеновичъ, учит.
  20. Извъковъ Тихонъ Сергѣевичъ,  
крестьянинъ.
  21. Карасевъ Василій Гавриловичъ,  
крестьянинъ.
  22. Карташевъ Мартинъ Васильевичъ,  
крестьянинъ.
  23. Кванинъ Никита Ивановичъ, от-  
ставной межевщикъ.
  24. Козинъ Дмитрій Егоровичъ, земле-  
владѣлецъ.
  25. Красниковское волост. правленіе.
  26. Лаврищевъ Иванъ Назаровичъ,  
волостной писарь.
  27. \* Маккавеевъ Ѳеодоръ Іосифовичъ,  
учитель.
  28. Малоархангельское вол. правленіе.
  29. Малыгинъ Митрофанъ Алексан-  
дровичъ, землевладѣлецъ.
  30. Мартыновъ Андрей Васиѣевичъ,  
крестьянинъ.
  31. Матвѣевъ Митрофанъ Матвѣевичъ  
землевладѣлецъ.
  32. Наумовъ Михаилъ Николаевичъ,  
учитель.
  33. Некрасовъ Афанасій Козьмичъ,  
крестьянинъ.
  34. Нетрубежское волостное правленіе.
  35. Никольскій Павелъ Михайловичъ,  
священникъ.
  36. Орловъ Николай Яковлевичъ,  
священникъ.
  37. Потуловъ Василій Александро-  
вичъ, землевладѣлецъ.
  38. Ретинскій Николай Минаевичъ,  
крестьянинъ.
  39. Реутовъ Дмитрій Николаевичъ,  
крестьянинъ.
  40. \* Реутовъ Протасъ Ивановичъ,  
крестьянинъ.
  41. Смирновское волостное правленіе.
  42. Спасскій Алексѣй Ивановичъ, учит.
  43. Строрплековъ Яковъ Яковлевичъ,  
землевладѣлецъ.
  44. Тебеньковъ Іоаннъ Ѳеодоровичъ,  
священникъ.
  45. Теряевъ Иванъ Петровичъ, крест.

- |   |   |
|---|---|
| 46. Титовъ Александръ Андреевичъ, волостной писарь. | 15. * Плещеевское волостное правленіе.              |
| 47. Тихоміровъ Алексѣй Николаевичъ, діаконъ.        | 16. Половинкинъ Алексѣй Дмитріевичъ, крестьянинъ.   |
| 48. Тычинскій Климентъ Ѳеодоровичъ, землевладѣлецъ. | 17. Померанцевъ Яковъ Афанасьевичъ, землевладѣлецъ. |
| 49. Успенское волостное правленіе.                  | 18. Рыбинскій Павелъ Михайловичъ, учитель.          |
| 50. Фатѣевъ Владиміръ Захаровичъ, крестьянинъ.      | 19. Свиридовъ Семенъ Дмитріевичъ, волостной писарь. |
| 51. Фошнянское волостное правленіе.                 | 20. Соколовъ Іосифъ Іосифовичъ, священникъ.         |
| 52. Чесноковъ Алексѣй Петровичъ, крестьянинъ.       | 21. Солицевъ Григорій Гавриловичъ, учитель.         |
| 53. Шахворостовъ И. Г., управляющ.                  | 22. Талызинское волостное правленіе.                |
| 54. Щеголевъ Константинъ Евгеньевичъ, священникъ.   | 23. * Труфановъ Степанъ Ефимовичъ, крестьянинъ.     |

### Орловскій уѣздъ.

1. Безсоновъ Викторъ Николаевичъ, писарь (дворянинъ).
2. Богдановъ Яковъ Васильевичъ, почетный гражданинъ.
3. Богословское волостное правленіе.
4. Быстровъ Иванъ Макаровичъ, учитель.
5. Васильковъ Дмитрій Филипповичъ, управляющій.
6. Вешняковъ Сергѣй Михайловичъ, земскій начальникъ.
7. Власовъ Матвѣй Дмитріевичъ, управляющій.
8. Гриневичъ Титъ Ивановичъ, управ.
9. Гриневъ Владиміръ Валентиновичъ, землевладѣлецъ.
10. Загорскій Сергѣй Алексѣевичъ, учитель.
11. Закржевскій Григорій Михайловичъ, землевладѣлецъ.
12. Максимовскій Петръ Петровичъ, (звание не указано).
13. Островскій Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ.
14. Пересвѣтовъ Петръ Петровичъ, учитель.

24. Тумановъ Василій Максимовичъ, волостной писарь.
25. Фатѣевъ Василій Васильевичъ, волостной писарь.

### Мценскій уѣздъ.

1. Богородицкое волостное правленіе.
2. Бунаковъ Анатолій Алексѣевичъ, землевладѣлецъ.
3. Генерозовъ Іоаннъ, священникъ.
4. Деревницкій Ѳеодоръ Алексѣевичъ, землевладѣлецъ.
5. Долговское волостное правленіе.
6. Домогатскій Петръ Онуфріевичъ, землевладѣлецъ.
7. Казачекъ Иванъ Ивановичъ, врачъ.
8. Кошеверовъ Иванъ Ивановичъ, землевладѣлецъ.
9. Кузнецовъ Иванъ Глѣбовичъ, землевладѣлецъ.
10. Лавровъ Петръ Григорьевичъ, священникъ.
11. Меркуловъ Филиппъ Степановичъ, крестьянинъ.
12. Овсянниковъ Василій Павловичъ, волостной писарь.

13. Озеровъ Семень Алексѣевичъ, 12. \* Орловъ Онисимъ Филипповичъ,  
крестьянинъ.  
14. Офросимовъ Дмитрій Александровичъ, 13. Разенковъ Александръ Николаевичъ,  
землевладѣлецъ. (званіе не обозначено).  
15. \* Привичевъ Аѳанасій Ивановичъ, 14. Ремизовъ Яковъ Лукичъ, управл.  
учитель.  
16. Руденскій Николай Дмитріевичъ, 15. Рыжовъ Василій Дмитріевичъ,  
учитель. управляющій.  
17. Рыжиковъ Василій Денисовичъ, 16. Рѣпинское волостное правленіе.  
землевладѣлецъ.  
17. Соколовъ Константинъ Николаевичъ,  
землевладѣлецъ.  
18. Судаковъ Иванъ Александровичъ, 18. Соломинъ Егоръ Константиновичъ,  
землевладѣлецъ. учитель.  
19. Тиняковъ Иванъ Максимовичъ, 19. Ускинское волостное правленіе.  
землевладѣлецъ.  
20. \* Трескинъ Александръ Аполло- 20. Юрасовскій Денисъ Константино-  
новичъ, землевладѣлецъ. вичъ, землевладѣлецъ.  
21. Чахинское волостное правленіе.  
22. Чичипевское волостное правленіе.  
23. \* Шеншинъ Дмитрій Николаевичъ,  
землевладѣлецъ.  
24. Юдинъ Дмитрій Ивановичъ, управ.  
25. Юрасовскій Иванъ Константино-  
вичъ, врачъ.

#### Болховской уѣздъ.

1. Алешинское волостное правленіе.  
2. Барсовъ Иванъ Петровичъ, учитель.  
3. Боголюбскій Алексѣй Павловичъ,  
священникъ.  
4. Булгаковъ Василій Николаевичъ,  
волостной писарь.  
5. Вертоградовъ Алексѣй Васильевичъ,  
учитель.  
6. Знаменское волостное правленіе.  
7. Ильинское волостное правленіе.  
8. \* Красниковское волост. правленіе.  
9. Красовскій Василій Алексѣевичъ,  
учитель.  
10. Манякинъ Дмитрій Савельевичъ,  
учитель.  
11. Матвѣевъ Тихонъ Дмитріевичъ,  
землевладѣлецъ.  
12. \* Орловъ Онисимъ Филипповичъ,  
крестьянинъ.  
13. Разенковъ Александръ Николаевичъ,  
учитель.  
14. Ремизовъ Яковъ Лукичъ, управл.  
15. Рыжовъ Василій Дмитріевичъ,  
управляющій.  
16. Рѣпинское волостное правленіе.  
17. Соколовъ Константинъ Николаевичъ,  
землевладѣлецъ.  
18. Соломинъ Егоръ Константиновичъ,  
учитель.  
19. Ускинское волостное правленіе.  
20. Юрасовскій Денисъ Константино-  
вичъ, землевладѣлецъ.

#### Кромской уѣздъ.

1. Адамовъ Левъ Ивановичъ, свящ.  
2. Головинъ Тихонъ Ефимовичъ, крест.  
3. Гороховъ Иванъ Петровичъ, (зем-  
левладѣлецъ.  
4. Гостомльское волостное правленіе.  
5. Гуторовское волостное правленіе.  
6. Драгунское волостное правленіе.  
7. Жерновецкое волостное правленіе.  
8. Истинскій Григорій Дмитріевичъ,  
землевладѣлецъ.  
9. Кировское волостное правленіе.  
10. Козюльевъ Александръ Ивановичъ,  
землевладѣлецъ.  
11. Колкское волостное правленіе.  
12. Кузнецовъ Семень Даниловичъ,  
крестьянинъ.  
13. Муравльское волостное правленіе.  
14. Павловскій Сергѣй Афанасевичъ,  
священникъ.  
15. Поляковъ Василій Сергѣевичъ,  
учитель.  
16. Фроловъ Иванъ Семеновичъ, землев.  
17. Черкасское волостное правленіе.

- |   |  |
|---|--|
| 18. Чепурновъ Левъ Андреевичъ, крестьянинъ.       | 5. Гит..... (неразборчиво) Александръ Романовичъ, управляющій. |
| 19. Эренсъ Сергѣй Станиславовичъ, землевладѣлецъ. | 6. Главная контора Долбенкинской экономіи.                     |

### Карачевскій уѣздъ.

- |  |   |
|--|---|
| 1. Бошинское волостное правленіе.                    | 7. Грошевъ Афанасій Дмитріевичъ, управляющій.               |
| 2. Бутерское волостное правленіе.                    | 8. Долбенкинское волостн. правленіе.                        |
| 3. Верховпольское волостн. правленіе.                | 9. Доманскій Александръ Адамовичъ, управляющій.             |
| 4. Гриневъ Александръ Петровичъ, земскій начальникъ. | 10. Коншинъ Павелъ Андреевичъ, учитель.                     |
| 5. Гриневъ Петръ Петровичъ, землевладѣлецъ.          | 11. * Маккавеевъ Петръ Егоровичъ, священникъ.               |
| 6. Замараевъ Иванъ Никифоровичъ, управляющій.        | 12. Мало-Бобровское вол. правленіе.                         |
| 7. Канина Дарья Николаевна, учительница.             | 13. Осиповъ Василій Тимофеевичъ, крестьянинъ.               |
| 8. Каришевъ Іаковъ, священникъ.                      | 14. Преображенскій Иванъ Михайловичъ, пот. поч. гражданинъ. |
| 9. Кокцинскій Кириллъ Ивановичъ, землевладѣлецъ.     | 15. Сидоровъ Никита Васильевичъ, крестьянинъ.               |
| 10. Николаевъ Иванъ Николаевичъ, арендаторъ.         | 16. * Рыболовъ Феогнидъ Федоровичъ, управляющій.            |
| 11. Птицынъ Пансофій, священникъ.                    | 17. Снѣсаревскій Яковъ Даниловичъ, землевладѣлецъ.          |
| 12. * Руженское волостное правленіе.                 | 18. Трухинъ Афанасій Гавриловичъ, землевладѣлецъ.           |
| 13. Старосельское волостное правленіе.               | 19. Юдинъ Павелъ Васильевичъ, волостной писарь.             |
| 14. Тезиковъ Михаилъ Николаевичъ, землевладѣлецъ.    | 20. Оединъ Ефимъ Федосѣевичъ, волостной писарь.             |
| 15. Хотынецкое волостное правленіе.                  |   |
| 16. Цуриковъ Сергѣй Андреевичъ, землевладѣлецъ.      |   |
| 17. Юрасовъ Владиміръ Владиміровичъ, дворянинъ.      |   |

### Сѣвскій уѣздъ.

#### Дмитровскій уѣздъ.

- |   |   |
|---|---|
| 1. Балабаненко Николай Ивановичъ, управляющій.  | 1. Алексашкинъ Тихонъ Васильевичъ, крестьянинъ. |
| 2. Бѣляковъ Алексѣй Федоровичъ, землевладѣлецъ. | 2. Алешковское волостн. правленіе.              |
| 3. * Вайблингеръ К. К., управляющ.              | 3. Апраксинское волостн. правленіе.             |
| 4. Вуколовъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ.      | 4. Бенедиковскій Алексѣй Петровичъ, учитель.    |
|   | 5. Богословскій, священникъ.                    |
|   | 6. Боковъ Дмитрій Михайловичъ, крестьянинъ.     |

7. Голенко Митрофанъ Семеновичъ, управляющій.
8. Ефремовъ Михаилъ Петровичъ, крестьянинъ.
9. Зеленинъ Иванъ Васильевичъ, крестьянинъ.
10. \*Зиминъ Василій Сидоровичъ, крестьянинъ.
11. \*Карпутченко Иванъ Сильверстовичъ, учитель.
12. Кучуринъ Михаилъ Михайловичъ, крестьянинъ.
13. Лемяшовское волостное правленіе.
14. Линтваревъ Сергѣй Ивановичъ, земскій врачъ.
15. Литовенское волостное правленіе.
16. Мурашевъ Яковъ Антоновичъ, отставной унтеръ-офицеръ,
17. Настоятель Богородской Площанской пустыни.
18. Натекинъ Иванъ Ильичъ, (званіе не обозначено).
19. Николаевскій Викторъ Петровичъ, учитель.
20. Орловъ Петръ Павловичъ, крестьян.
21. Петровъ Дмитрій Кирилловичъ, учитель.
22. Подыотовское волостное правленіе.
23. Пульновъ Степанъ Прокофьевичъ, крестьянинъ.
24. Рейшахъ-Ритъ Павелъ Эмилиевичъ, графъ, управляющій.
25. Стефановъ Матвѣй Варфоломѣевичъ, крестьянинъ.
26. Стрѣлецкое волостное правленіе.
27. Чемлыжское волостное правленіе.
28. Шаровское волостное правленіе.
29. Шведчиковъ, волостной старшина.
30. Шитовъ Тимофей Афиногеновичъ, крестьянинъ.

### Трубчевскій уѣздъ.

1. \*Брусилловъ Владиміръ Алексѣевичъ, земскій начальникъ.
2. Гонорскій Василій Григорьевичъ, учитель.
3. Дмитриевъ Василій Сергѣевичъ, землевладѣлецъ.
4. Золотова Марья Петровна, учительница.
5. Ивановъ Авксентій Ивановичъ, учитель.
6. Карповъ Яковъ Алексѣевичъ, учитель.
7. Красносельское волостн. правлен.
8. Краснослободское вол. правленіе.
9. Селиверстовъ Карпъ Гавриловичъ, волостной старшина.
10. Синайская Варвара Дмитриевна, учительница.
11. Софроновъ Андрей Ѳедосѣевичъ, учитель.
12. Стрѣлецкое волостное правленіе.
13. Уручѣнское волостное правленіе.
14. Шишкаревъ Илларионъ Сергѣевичъ, учитель.
15. \*Экономія кп. М. М. Голицыной.

### Брянскій уѣздъ.

1. Арсеньевъ Николай Поликарповичъ, учитель.
2. Булышевъ Василій Ѳедоровичъ, учитель.
3. Вороновское волостное правленіе.
4. Высоцкій Капитонъ Константиновичъ, священникъ.
5. Елисеевское волостное правленіе.
6. \*Княвицкое волостное правленіе.
7. Кудрявцевъ Василій Васильевичъ, управляющій.
8. Кудрявцевъ Гавріилъ Васильевичъ, учитель.

9. Лебедевъ Михаилъ Егоровичъ, 16. \*Преображенскій Даниль Ва-  
землевладѣлецъ. силъевичъ, учитель.
10. Ленскій Каликсть Павловичъ, 17. Пызинъ Хрисанфъ Лукьяновичъ,  
землевладѣлецъ. землевладѣлецъ.
11. Логвеновъ Александръ Петровичъ, 18. Ромеръ Владиміръ Эмильевичъ,  
полковникъ. землевладѣлецъ.
12. \*Никольскій Николай Ивановичъ, 19. Скабичевскій Павелъ Константи-  
діаконъ. новичъ, управляющій.
13. Обуховская Александра Адриа- 20. Скворцовъ Михаилъ Степановичъ,  
новна, землевладѣлица. волостной писарь.
14. \*Папютинъ Петръ Николаевичъ, 21. Супоневское волостное правленіе.  
землевладѣлецъ. 22. Швецовъ Николай Павловичъ,  
землевладѣлецъ.
15. Позднѣевъ Степанъ Лаврентье- 23. Ѳоминъ Дмитрій Козьмичъ, земе-  
вичъ, волостной писарь. владѣлецъ.

### РАСПРЕДѢЛЕНІЕ КОРРЕСПОНДЕНЦІЙ.

У Ѣ З Д Ы.	Получено корреспонденцій отъ								Всего получ. кор- респонденцій.
	Волостныхъ правл. и слу- жащ. въ нихъ.	Земскихъ на- чальниковъ.	Лицъ духов- наго званія.	Земле- владѣльцевъ.	Управляющ. имѣніями.	Крестьянъ.	Учителей и учительницъ.	Разныхъ лицъ и учрежден.	
Елецкій . . . . .	6	—	4	4	3	1	18	5	41
Ливенскій . . . . .	13	—	6	10	4	3	13	1	50
Малоархангельскій .	11	—	8	7	2	15	8	3	54
Орловскій . . . . .	7	1	2	3	3	2	5	2	25
Мценскій . . . . .	5	—	2	11	1	2	2	2	25
Болховской . . . . .	7	—	1	3	2	1	5	1	20
Кромеской . . . . .	8	—	2	4	—	3	1	1	19
Карачевскій . . . . .	6	1	2	4	1	—	1	2	17
Дмитровскій . . . . .	4	—	2	3	6	2	1	2	20
Сѣвскій . . . . .	9	—	2	—	2	10	4	3	30
Трубчевскій . . . . .	5	1	—	1	—	—	7	1	15
Брянскій . . . . .	6	—	2	8	2	—	4	1	23
По губерніи . . . . .	87	3	33	58	26	39	69	24	339
Въ % % . . . . .	25,7	0,9	9,7	17,1	7,7	11,5	20,3	7,1	100,0

## О П Е Ч А Т К И.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
1	9 снизу	выдающая	выдающаяся
2	8 снизу	Салецкой	Селецкой
—	2 снизу	погодъ	погоды
3	16 снизу	Добродѣвъ	Добродѣвъ
—	8 снизу	Сипягина	Синягина
10	3 сверху	причить	причинить
11	1 снизу	pusila	pusilla
15	23 сверху	Болошовская	Большовская
—	7 снизу	лѣта	лѣто
19	17 сверху	мѣстами	мѣрами
21	6 снизу	Сѣмячковская	Сѣмячовская
22	19 сверху	грѣчихѣ	гречихѣ
27	12 сверху	на сѣверозападной губерніи	на сѣверозападной окраинѣ губерніи
28	13 сверху	количество	качество
44	8 сверху	далъ	данъ
56	4 сверху	Болховской	Болховской.
64	4 сверху	получился неполнѣ	получился мѣстами неполнѣ
—	6 сверху	стенени	степени
66	13 сверху	на таблицахъ	въ таблицахъ
73	23 сверху	Борковъ	Барсовъ
74	6 сверху	на 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> мѣры	по 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> мѣры
111	8 сверху	слухи	случаи
117	6 сверху	немногихъ	немногихъ,
127	15 сверху	овесь	овесь,
139	2 сверху	примѣненія	измѣненія
191	10 снизу	семей	семей
—	3 снизу	отношеніи	отношеніяхъ
192	11 сверху	Правда	Правда,
201	3 снизу	описанія	описанія,
202	8 сверху	если жо	если же
—	1 снизу	благосостояніе	благосостояніи