

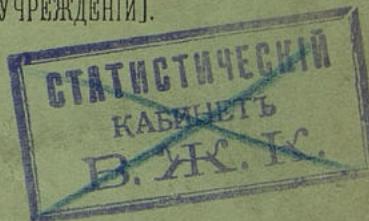
1013.

И. П. Бѣлоконскій.

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ

въ Орловской губерніи въ земскій періодъ.

[къ 25-тилѣтню земскихъ учрежденій].



Изданіе Редакціи „Земскаго Сборника Черниг. губ.“.

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ЛЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

ЧЕРНИГОВЪ.

Земская Типографія.

1892.

1013, шк. 9.

188.5. 80

КС 18
БТ 43
27
22

И. П. Бьлоконскій.



НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ

въ Орловской губерніи въ земскій періодъ.

[КЪ 25-ЛѢТІЮ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ].

1013, шк. 9.



Изданіе Редаціи „Земскаго Сборника Черниг. губ.“.



ЧЕРНИГОВЪ.

Земская Типографія.
1892.



улов

2013
1743

М. П. Билокозский

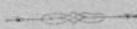
ТЕКСТ
ЕСКО
ТЕТА
ТУ

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛСТВЕННОЕ

въ Орловской губерніи въ земскій періодъ

Дозволено цензурою. Кіевъ. 28 Октября 1892 года.

СТАТІЙНИКЪ
НАРОДНОГО
ПРОДОВОЛСТВА



Изданіе Редакціи „Земляго Соборнаго Період. Губ.“

СТАТІЙНИКЪ
НАРОДНОГО
ПРОДОВОЛСТВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Бомолевъ Типографія
1892

Handwritten notes and signatures on the right margin.

Народное продовольствие въ Орловской губерніи въ земскій періодъ.

(Къ 25-лѣтію земскихъ учрежденій).

Сильный недородъ хлѣбовъ въ 1891 году, поставившій населеніе многихъ губерній въ безвыходное почти положеніе, выдвинулъ на первый планъ продовольственный вопросъ, безотлагательное разрѣшеніе котораго признано необходимымъ, какъ со стороны правительства, такъ и печати, причемъ и первое и послѣдняя, за ничтожнымъ исключеніемъ органовъ реакціи, считали необходимымъ детально изучить дѣятельность земствъ по народному продовольствію.

Важность тщательнаго и всесторонняго ознакомленія съ работою земствъ по продовольствію не требуетъ комментарій: въ лицѣ земствъ работало по названному вопросу все общество въ теченіе 25-лѣтняго періода, и работа эта была не кабинетная, а основанная на матеріалахъ, добывавшихся непосредственно отъ населенія, съ которыми земство въ продолженіе всей четверти вѣка было связано самыми тѣсными узами.

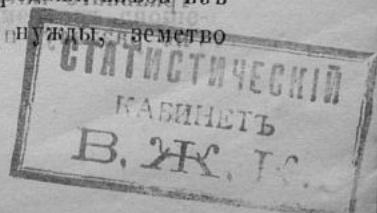
Сказаннаго достаточно, чтобы понять значеніе сообщаемыхъ нами въ настоящей статьѣ свѣдѣній о дѣятельности Орловскаго земства въ сферѣ народнаго продовольствія.

Продовольственная часть перешла въ вѣдѣніе земства въ 1866 и въ 1867 году. Въ 1866 году Орловское земство получило изъ общеимперскихъ суммъ 325,678 р. 79 к. для образованія губернскаго продовольственнаго капитала, а въ 1867 году ему порученъ былъ надзоръ надъ сельскими магазинами, юридическими собственниками которыхъ остались сельскія общества. И какъ только земство сдѣлалось, хотя и не полнымъ, хозяиномъ продовольственнаго дѣла, тотчасъ-же горячо привялось за удовлетвореніе народныхъ нуждъ и за изысканіе способовъ наилучшей постановки вопроса о продовольствіи. Эти двѣ работы, вытекающія одна изъ другой, шли рука объ руку, а потому и мы будемъ говорить о нихъ нераздѣльно, причемъ конечнымъ выводамъ предпошлемъ все имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи постановленія земствъ, которыя изложены въ хронологическомъ, по возмож-

ности, порядкъ, что даетъ возможность слѣдить за развитіемъ земской мысли въ продовольственномъ дѣлѣ.

Въ 1866 году Орловское губернское земское собраніе, по докладамъ губернской управы и особой комиссіи смѣтъ и раскладокъ, постановило ассигновать изъ продовольственнаго капитала 6000 руб. Изъ этой суммы управою сдѣланы были въ 1867 г. слѣдующія выдачи. Въ Ливенскую уѣздную управу, для выдачи заимообразно крестьянамъ собственникамъ Ливенскаго уѣзда, с-ца Прудковъ, согласно ихъ просьбѣ, 150 руб. съ тѣмъ, чтобы, согласно 203 ст. устава о народномъ продовольствіи, отпущенныя имъ деньги возвращены были въ срокъ не далѣе 3 лѣтъ. По представленію Сѣвской уѣздной управы, объ оказаніи пособія изъ продовольственнаго капитала для обмѣненія полей крестьянъ Избичевской волости с-ца Березовца 508 р. 26 к. и Козинской волости с-ца Прудковъ 320 р., высланы эти деньги, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы выдача произведена была не прежде, какъ по удостовѣреніи въ томъ, что весь хлѣбъ изъ мѣстнаго магазина разобранъ правильно, во 2-хъ, что крестьяне с-ца Прудковъ подходятъ подъ всѣ тѣ условія, какія установлены губернскимъ земскимъ собраніемъ на предметъ пособія изъ продовольственнаго капитала, и въ 3-хъ, чтобы, согласно приведенной уже статьи, деньги возвращены были не долѣе 3-хъ лѣтъ. На это условіе указано было Сѣвской управѣ потому, что губернская, при постановленіи опредѣленія о выдачѣ означенной суммы, не имѣла въ виду подлинныхъ документовъ и потому не могла сдѣлать положительнаго заключенія о степени соблюденія всѣхъ установленныхъ правилъ, но, принимая во вниманіе не терпящую отлагательствъ нужду, ограничилась удостовѣреніемъ управы въ томъ, что дѣйствительно у означенныхъ крестьянъ весною нынѣшняго года весь озимый хлѣбъ побитъ градомъ и что запасный хлѣбъ разобранъ. По Ходатайству Трубчевской уѣздной управы о позаймствованіи изъ продовольственнаго капитала денегъ на покупку хлѣба для обмѣненія полей крестьянамъ дд. Ужи и Сосновки выданы 940 р. 50 к. на такихъ же условіяхъ, какъ и по Сѣвскому уѣзду. Кроме того, отъ Трубчевской земской управы эстафетою были получены два отношенія, въ которыхъ она ходатайствовала съ отпускъ изъ продовольственнаго капитала для обмѣненія полей крестьянамъ с.

Плюсково и д. Сдѣловки 3530 р. 25 к. и дд.: Шувлиной, Балковой, Уру-
 ликовой и др. 2355 р. 75 к., — причѣмъ Трубчевская управа объяснила,
 что, вѣдствие крайней необходимости въ немедленномъ пособіи кре-
 стьянамъ, она вынуждена была, не ожидая разрѣшенія губернской уп-
 равы, купить въ кредитъ 310 четвертей ржи по 6 р. 75 к. на сумму
 2092 р. 50 к. На эти два отношенія губернская управа уведомила
 Трубчевскую, что, такъ какъ губернское земское собраніе ассигновало
 въ пособіе на случай неурожая и градобитія въ 1867 г. изъ продо-
 вольственнаго капитала на всю губернію 6000 р., изъ которой отпу-
 щено уже въ распоряженіе Трубчевской управы 940 руб., и имѣются
 въ виду требованія другихъ управъ на тѣ же предметы, то она не
 сможетъ удовлетворить ея ходатайства о тѣмъ болѣе, что требуемая ею
 сумма превышаетъ остатокъ открытаго губернскимъ собраніемъ на
 1867 года кредита изъ продовольственнаго капитала. Причѣмъ сооб-
 щено ей: 1) что губернской управою будетъ доложено предстоя-
 щему собранію о необходимости, по случаю общаго въ губерніи не-
 урожая, разрѣшить кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ боль-
 шихъ размѣрахъ и съ тѣмъ вмѣстѣ представить собранію объ отсут-
 ствѣ Трубчевской управы той суммы, какая употреблена ею на покуп-
 ку для неимущихъ крестьянъ ржи на сѣмена, и 2) что вся могу-
 щая остаться не розданною до конца года изъ 6000 руб. сумма бу-
 детъ предоставлена губернской управою въ распоряженіе Трубчевской.
 По отношенію къ продовольствію въ теченіе 1867 и 1868 года
 губернской управою сдѣланы были слѣдующія распоряженія: 1) въ
 виду плохихъ всходовъ озимаго хлѣба и морушей наступить дорого-
 визны, по причинѣ плохого урожая, губернская управа отнеслась во
 всѣ уѣзды съ просьбою уведомить ее, не найдутъ ли онѣ нужнымъ
 ходатайствовать о пріостановленіи предназначенной правительствомъ
 о продажѣ хлѣба изъ центрального Мценскаго магазина, въ количествѣ
 21236 четвертей ржи и 9450 четвертей овса, вмѣстѣ съ строеніемъ.
 На это уѣзды: Сѣвская, Дмитровская, Болховская, Елецкая,
 Малоярхангельская, Кромская, Трубчевская, Орловская и Брянская
 отвѣчали, что онѣ признаютъ полезнымъ и необходимымъ ходатайст-
 вовать у высшаго правительства о пріостановленіи продажи хлѣба изъ
 центрального Мценскаго магазина, чтобы, въ случаѣ нужды, заемство



могло хлѣбъ этотъ приобрести покупкою на счетъ продовольственнаго капитала. Карачевское уѣздное земское собраніе и Ливенская управа уведомили, что не находятъ нужнымъ для своихъ уѣздовъ покупать хлѣбъ изъ центрального мценскаго магазина. На сѣздѣ предѣдатель уѣздныхъ управъ, для совѣщанія съ губернской по дѣламъ земскаго хозяйства, единогласно было признано необходимымъ ходатайствовать о приостановленіи продажи хлѣба изъ Мценскаго центрального магазина, но предварительно осмотрѣть чрезъ членовъ управъ — одного губернскаго и одного Мценскаго. По осмотрѣ магазина, губернская управа, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ двумя названными членами, обратилась къ начальнику губерніи съ просьбою о ходатайствѣ предъ правительствомъ о приостановленіи продажи какъ хлѣба изъ Мценскаго магазина, такъ и самого магазина. На это губернаторъ отвѣтилъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ согласился на земское ходатайство и предлагаетъ управѣ приобрести магазинъ. Тогда губернская управа уведомила о содержаніи отвѣта въ уѣздныя и, кромѣ того, сдѣлала запросъ, на какое время достанетъ продовольствія хлѣбомъ съ помощью запасныхъ магазиновъ. На это губернская управа, по дѣнь передани отчета и докладовъ въ типографію для напечатанія, получила отзывы отъ трехъ управъ: Сѣвской, Мценской и Дмитровской. Сѣвская писала, что тамошнее уѣздное собраніе, въ отмѣну сообщеннаго ей губернской управѣ мнѣнія о покупкѣ хлѣба, хранящагося въ Мценскомъ центральномъ магазинѣ, такъ равно и самаго собранія, постановило, имѣя въ виду: 1) что въ настоящемъ году во всей почти Орловской губерніи урожай озимыхъ хлѣбовъ весьма неудовлетворительный; 2) что къ 1 сентября во всѣхъ сельскихъ магазинахъ Сѣвскаго уѣзда на лицо состоитъ озимаго 13005 четвертей; 3) что крестьянами, за посѣвомъ всего, собрано озимаго хлѣба приблизительно около 56556 четвертей, что населеніе уѣзда заключаетъ въ себѣ 45089 душъ и что для прокормленія крестьянскаго населенія необходимо 90178 четвертей, слѣдовательно — не достаетъ 20617 четвертей, и 4) что съ приобретеніемъ 21000 четвертей хлѣба изъ Мценскаго центрального магазина таковой долженъ быть раздѣленъ по уѣздамъ и, по раздѣлу, причтется Сѣвскому уѣзду получить ржи всего 1800 чет-

вертей, каковое приобрѣтеніе положительно не принесетъ никакой пользы и потребуетъ еще затратъ на перевозку. Вслѣдствіе этихъ соображеній, Сѣвское земство не считало для себя полезнымъ покупать хлѣбъ изъ Мценскаго центрального магазина, а равно и самого зданія.

Мценская управа, согласно постановленію уѣзднаго собранія, увѣдомила губернскую управу, что для сельскаго населенія Мценскаго уѣзда не достанетъ продовольствія на половину года, для чего требуется приблизительно 60000 четвертей. Что же касается до покупки земствомъ хлѣба, хранящагося въ Мценскомъ центральномъ магазинѣ и приобрѣтенія самихъ зданій, то собраніе постановило: 1) ходатайствовать о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала для Мценскаго уѣзда въ размѣрѣ, определенномъ будущимъ губернскимъ собраніемъ; 2) что оно находитъ удобнымъ приобрести весь хранящійся въ Мценскомъ центральномъ магазинѣ хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ уступленъ по той цѣвѣ, по какой купленъ въ 1861 г. т. е. рожь по 3 р. 40 к., а овесъ по 2 р. 45 к. за четверть; 3) просить министерство внутреннихъ дѣлъ о продажѣ зданій Мценскаго центрального магазина Мценскому земству за 21000 руб. съ тѣмъ, чтобы уплата капитальнаго долга производилась въ продолженіе 33 лѣтъ на общихъ банковыхъ основаніяхъ.

Дмитровская управа сообщила два постановленія тамошняго уѣзднаго собранія. Въ первомъ— о томъ, что, по собраннѣмъ изъ воинскихъ правленій свѣдѣніямъ, о количествѣ урожая хлѣба въ Дмитровскомъ уѣздѣ, оказалось, что въ 1867 году должно получиться, за исключеніемъ сѣмянъ для посѣва, озимаго около 11000 и ярового около 20000 четвертей. Въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ имѣется налицо озимаго 22523 и ярового 11445 четвертей, слѣдовательно, для прокормленія населенія Дмитровскаго уѣзда, простирающагося до 70000 душъ обоюго пола, имѣется въ виду всего озимаго 33,415 и ярового 31492 четверти; полагая на прокормленіе каждаго человѣка по 1 $\frac{1}{2}$ четверти ржи въ годъ, окажется недостатокъ въ хлѣбномъ продовольствіи на 70000 четвертей. Собраніе, принимая въ соображеніе опасность такового положенія и то, что мѣры противъ угрожающаго голода должны быть приняты по цѣлой губерніи, возложило на уѣздную управу немедленно войти по этому предмету въ сноше-

ніе съ губернской управою. Второе постановленіе касалось покупки земствомъ хлѣба, хранящагося въ Мценскомъ центральномъ магазинѣ и самого магазина. Дмитровское земство, въ виду неурожая, признало полезнымъ ходатайствовать, чтобы хранящійся въ названномъ магазинѣ хлѣбъ былъ отпущенъ земству Орловской губерніи заимообразно съ тѣмъ, чтобы возвратить его въ первый урожайный годъ зерномъ.

Губернская управа, въ виду приведенныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, полагала: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы хранящійся въ Мценскомъ магазинѣ хлѣбъ былъ отпущенъ въ кредитъ по цѣнѣ 1861 г., и зданія магазина были бы проданы за 21,000 руб. съ разсрочкою на 10 лѣтъ уплаты денегъ и за хлѣбъ, и за магазинъ. Приобрѣтеніе магазинныхъ зданій признавалось губернской управою полезнымъ потому, что они находились вблизи дебаркадера желѣзной дороги и могли быть, следовательно, сдаваемы подъ разные склады; 2) независимо отъ того, губернская управа находить необходимымъ ассигновать изъ продовольственнаго капитала 144,000 руб. на продовольствіе населенія въ теченіе 1867/68 г. до новаго урожая и сумму эту распределить между уѣздами вровну, предоставивъ деньги въ непосредственное распоряженіе уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы онѣ производили изъ нихъ пособіе только дѣйствительно нуждающимся, причѣмъ отъ ихъ усмотрѣнія будетъ зависеть дѣлать ли пособія деньгами или хлѣбомъ, который онѣ, безъ сомнѣнія, могутъ покупать значительными партіями за болѣе сходную цѣну, чѣмъ сами нуждающіеся въ розницу у мелочныхъ торговцевъ; 3) вернуть денегъ, а равно и за хлѣбъ Мценскаго магазина, согласно 203 ст. устава о народномъ продовольствіи, разсрочить на три года. Уплата же денегъ за зданія магазина за первый годъ должна быть произведена изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, а потомъ погашаться полученнымъ съ нихъ доходомъ; 4) отпускъ хлѣба изъ Мценскаго магазина долженъ производиться подъ вѣдѣніемъ предѣдателя или одного изъ членовъ Мценской управы и одного изъ мѣстныхъ губернскихъ гласныхъ и не иначе, какъ по свидѣтельствамъ уѣздныхъ управъ или мировыхъ посредниковъ въ необходимости пособія просящимъ лицамъ, и 5) ходатайствовать, чтобы на будущее время, во избѣжаніе раздачи безъ особенной нужды хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ, производить

выдачу его, поселянамъ не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ уѣздныхъ управъ, возложивъ на нихъ и наблюденіе за правильнымъ сборомъ и сбереженіемъ хлѣба въ магазинахъ.

Приведенный докладъ былъ уже отпечатанъ, когда остальные уѣздныя земства прислали свои отзывы на вышесообщенные запросы губернской управы относительно Мценскаго магазина и неурожая хлѣба въ Орловской губерніи.

Ливенское земство находило: 1) что по отдаленности Мценскаго центрального магазина для Ливенскаго уѣзда невыгодна покупка въ немъ хлѣба; 2) что, основываясь на заявленіи нѣкоторыхъ уполномоченныхъ отъ обществъ, ходатайствующихъ объ оказаніи имъ пособія къ прокормленію, слѣдуетъ полагать, что въ большей части Ливенскаго уѣзда въ 1868 году былъ слишкомъ плохой урожай озимаго хлѣба, и 3) что въ хлѣбныхъ магазинахъ запасы почти истощались чрезъ раздачу въ ссуду какъ въ прошлые годы, такъ особенно въ нынѣшнемъ году на посѣвъ, и что въ большей части Ливенскаго уѣзда продовольствія не достанетъ до 1 января 1868 г., почему Ливенское собраніе ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ запаснаго продовольственнаго капитала 50,000 рублей для вспоможенія нуждающимся и, въ случаѣ надобности, созвать чрезвычайное уѣздное собраніе.

Карачевское собраніе, усматривая изъ доклада уѣздной управы, что въ уѣздѣ имѣется запаснаго хлѣба, вмѣсто 32715 четвертей озимаго и 16357 четвертей ярового, лишь 3700 четвертей ржи и 1531 четверть овса—слѣдовательно, озимаго не достаетъ 29005 и ярового 14794 четверти—постановило: въ виду полнѣйшаго неурожая въ Карачевскомъ уѣздѣ и по недостатку въ запасныхъ магазинахъ хлѣба до узаконеннаго количества на сумму 180000 руб., ходатайствовать: 1) объ отчисленіи для выдачи нуждающимся крестьянамъ возможно большей суммы изъ продовольственнаго капитала, 2) объ утвержденіи законодательнымъ порядкомъ установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1866 г. правилъ для храненія и выдачи запаснаго хлѣба изъ магазиновъ.

Брянское собраніе постановило—сообщить губернской управѣ свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, необходимаго для Брянскаго уѣзда, и ходатайствовать: 1) о выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала,

и 2) о приостановленіи продажъ хлѣба изъ Мценскаго магазина съ тѣмъ, чтобы дозволено было Брянскому земству приобрести въ немъ хлѣбъ по той цѣнѣ, какая значится по правиламъ центральныхъ магазиновъ, на ту сумму, какая будетъ причитаться на Брянскій уѣздъ. Сообщая такое постановленіе, Брянская управа, съ своей стороны, присовокупляла, что неурожай по Брянскому уѣзду представляетъ общее бѣдствіе: цѣна на муку доходить до 90 коп.; урожай ярового хлѣба былъ бы удовлетворителенъ, но неблагоприятная погода во время уборки большую часть его уничтожила; къ довершенію бѣдствія разливы р. Десны потопилъ все сѣно, находившееся въ прибережныхъ мѣстахъ. При такихъ обстоятельствахъ хлѣба едва достанетъ до 1 января 1868 г.; на продовольствіе же съ 1 января по 1 августа (семь мѣсяцевъ), полагая по 1 пуду на душу въ мѣсяць, всего для 68296 душъ обоего поза потребуется 478,072 пуда или 53,119 четвертей и мѣра девятипудоваго вѣса; за исключеніемъ же 9472 четвертей, хранящихся въ запасныхъ магазинахъ, не достаетъ на продовольствіе для уѣзда до 43467 четвертей ржи. Независимо отъ этого, Брянская управа отъ 8 ноября 1867 года увѣдомила, что, вслѣдствіе градобитія, наводненія и общаго неурожая, въ Акулицкой волости явился голодъ: многія семейства, не имѣя ни хлѣба, ни овощей, начали питаться одними желудями, отъ употребленія которыхъ обнаруживается опухоль лица, покрывающагося желтизною; бѣдствіе это обнаружилось въ с. Акуличахъ и дд.: Болотнѣ, Барковичахъ и Алени, каковому должно было въ непродолжительномъ времени подвергнуться и все населеніе Акулицкой волости. По полученіи объ этомъ удостовѣренія, Брянская управа предписала Акулицкому волостному правленію выдать дѣйствительно нуждающимся въ продовольствіи находящійся въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ ржаной и яровой хлѣбъ, и раздачу эту произвести по приговорамъ сельскихъ обществъ съ тѣмъ, чтобы розданный хлѣбъ при первомъ урожаѣ былъ засыпанъ въ магазины. Къ этому Брянская управа присовокупила, что магазиннаго хлѣба по Акулицкой волости весьма недостаточно, а изъ доставленной ею вѣдомости видно, что въ названной волости считается на лицо въ магазинахъ 227 четвертей озимаго и 352 четвертей яроваго. Объ этомъ донесеніи Брянской управы было сообщено Орловскому губернатору.

Болховское собраніе постановило—ходатайствовать, согласно заключенію уѣздной управы, объ отпускѣ изъ продовольственнаго капитала 25,000 руб., для раздачи въ ссуду нуждающимся. Изъ расчета, выведеннаго Болховскою управою, видно было, между прочимъ, что изъ 90,000 душъ крестьянскаго населенія около $\frac{9}{10}$ въ состояніи, хотя и съ большимъ трудомъ, приобрѣтать покупкою потребный для продовольствія хлѣбъ, одна-же десятая лишена всякихъ средствъ къ дальнѣйшему пропитанію. Такимъ образомъ, изъ выведенной суммы на покупку всего недостающаго хлѣба на продовольствіе крестьянъ—271,500 р.—остается около $\frac{1}{10}$ части, т. е. 27,000 руб., которые необходимо выдать имъ въ ссуду.

Елецкое собраніе возложило на уѣздную управу принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ пополненію, гдѣ окажется возможнымъ, недостающаго въ запасныхъ магазинахъ количества хлѣба; въ виду же могущей встрѣтиться въ уѣздѣ къ концу года надобности пособія изъ капиталовъ народнаго продовольствія—сообщать губернской управѣ свѣдѣнія какъ объ урожаѣ, такъ и состояніи хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ. Изъ этихъ свѣдѣній видно было: 1) что пшеница вовсе не родилась; рожь мѣстами была подпахана и засѣяна яровыми хлѣбами, ужиномъ становилось отъ 5 до 12 копенъ, а умолотъ по 3 мѣры изъ копны; овесъ ужиномъ отъ 8 до 12 копенъ, а умолотомъ отъ 5 до 8 мѣръ; гречиха же родилась самъ 5; 2) запаснаго хлѣба въ магазинахъ, за раздачею въ ссуду ржи 23,505 четвертей и овса 20,532 четверти, было на лицо 57,477 четвертей ржи и 14,990 четвертей овса.

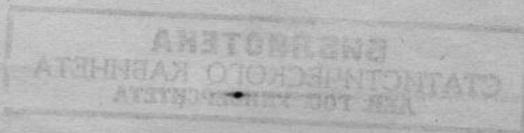
Трубчевское собраніе, принимая въ соображеніе, что наличный запасъ хлѣба въ сельскихъ магазинахъ составлялъ на душу озимаго менѣе 1 мѣры и яроваго менѣе $1\frac{1}{2}$ мѣры, что въ 1866 г. наличныхъ запасовъ хлѣба въ магазинахъ было вчетверо болѣе, чѣмъ въ 1867 г., но и за всѣмъ тѣмъ представилась надобность въ покупкѣ для крестьянъ ржи на обсмѣненіе полей до 1500 четвертей, и что, вслѣдствіе повсемѣстнаго въ Трубчевскомъ уѣздѣ неурожая озимаго хлѣба, большинство крестьянъ будетъ нуждаться въ немъ не только для обсмѣненія полей, но и на продовольствіе съ самаго начала зимы, такъ какъ продовольствія хлѣбомъ съ помощью запасныхъ магазиновъ достанетъ только на 2 и—много—на 3 мѣсяца,—постановило: 1) хода-

тайствовать о позаймствованиі изъ продовольственнаго капитала въ распоряженіе Трубчевской управы, согласно ея заключенію, 40,000 руб., срокомъ на 5 лѣтъ, для закупки неимущимъ крестьянамъ хлѣба на обѣмненіе полей и на продовольствіе, предоставивъ уѣздной управѣ выдавать крестьянамъ, по ихъ желанію, какъ хлѣбъ, такъ и денежное на покупку хлѣба пособіе; 2) покупку хлѣба изъ Мценскаго магазина произвести лишь въ томъ случаѣ, если цѣна на хлѣбъ въ этомъ магазинѣ не превыситъ 3 руб. за четверть безъ доставки и, 3) — покупку строеній магазина земство находитъ ненужною, такъ какъ оно имѣетъ свои магазины по селеніямъ, а покупка означенныхъ строеній, по высокой ихъ цѣнности, будетъ новымъ, тяжелымъ для земства, налогомъ. Трубчевская уѣздная управа, при сообщеніи этого постановленія, препроводила и докладъ ея собранію, изъ котораго, между прочимъ, видно, что въ 1867 году побито градомъ разнаго хлѣба 2923 десятины, на сумму 44881 р., и что вслѣдствіе того представилось крайне необходимымъ купить пострадавшимъ отъ градобитія крестьянамъ на обѣмненіе полей 1358 четвертей 4 четверика на сумму 7,721 руб. 55 к., вслѣдствіе чего уѣздною управою и куплено въ кредитъ у помѣщика Ершевскаго до половины количества просимаго крестьянами, а именно 310 четвертей, на сумму 2092 р. 50 коп.

Малоархангельская управа увѣдомляетъ, что урожай ржи въ уѣздѣ такъ скуденъ, что собственно этого хлѣба не достанетъ для продовольствія и на самое ближайшее время. Многія мѣстности уѣзда не имѣли даже нужнаго количества ржи для обѣмненія полей, такъ что и на этотъ предметъ земствомъ сдѣланы ссуды изъ магазиновъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ родились: овесъ, гречиха, просо, конопля и огородныя овощи.

Изъ отношенія Кромской уѣздной управы объ урожаѣ хлѣбовъ видно было, что озимаго хлѣба на продовольствіе населенія въ 1867—1868 году недостаетъ 119,920 четвертей, а ярового останется 177,600 четвертей, картофеля недостаетъ 3355 четвертей.

Орловская управа сообщила, что Орловское уѣздное собраніе, въ виду общаго неурожая, находитъ нужнымъ: 1) изъ хранящагося въ Мценскомъ центральномъ магазинѣ хлѣба приобрести возможно боль-



шее количество; 2) приобрести хлѣбъ по счету продовольственнаго капитала по заготовительной цѣнѣ съ надбавкою 10%; 3) поручить управѣ собрать, при участіи мировыхъ посредниковъ, свѣдѣнія о дѣйствительно нуждающихся крестьянскихъ семействахъ и, принимая въ основаніе долю хлѣба, имѣющую причитаться на Орловскій уѣздъ, сдѣлать расчетъ, сколько можетъ быть отпущено на каждое нуждающееся семейство, а волостнымъ правленіямъ предписать собраніе съ нихъ денегъ въ потребномъ количествѣ, по полученіи каковыхъ дать ассигновки на полученіе хлѣба изъ Мценскаго магазина; 4) изъ означенной цѣны сдѣлать сбавку 10% съ тѣмъ, чтобы имѣющую образоваться изъ этого долговую сумму внести въ смѣту на 1869 годъ¹⁾.

Губернское земское собраніе, заслушавъ докладъ губернской управы и избранной изъ среды его комиссіи, постановило—ассигновать въ распоряженіе управы изъ продовольственнаго капитала 144,000 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти, или приобретенный на нихъ хлѣбъ, были выдаваемы нуждающимся на основаніи 72 ст. XIII т. устава о народ. продовольств. и 63 ст. врем. прав., т. е. распределеніе этого пособия должно быть произведено по числу нуждающихся перваго разряда. Кромѣ ассигнованныхъ собраніемъ 144000 руб., губернской управою получено было еще 25000 руб. на помощь голодающимъ изъ комиссіи пособия жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

Озабочиваясь исполненіемъ постановленія собранія и въ то же время имѣя въ виду поступившія уже просьбы о пособіи нуждающимся въ продовольствіи, губернская управа тотчасъ-же отнеслась во всѣ уѣзды о безотлагательномъ доставленіи указанныхъ собраніемъ свѣдѣній, какъ-то: 1) сколько лицъ нуждающихся въ уѣздѣ могутъ быть причислены къ первому разряду и 2) какаа существуетъ цѣна на озимый хлѣбъ. Но свѣдѣнія не всеми уѣздными управами доставлены были своевременно, а число нуждающихся, показанное въ спискахъ, далеко не совпадало съ численностью населенія уѣздовъ, ни съ положеніемъ ихъ по степени урожая, а потому и не могли быть принимаемы за основаніе при распределеніи пособия. Такимъ положеніемъ

¹⁾ „Журналы второго очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія. Съ 23 ноября по 5 декабря 1867 года“. Орель, 1868 года.



емъ дѣла губернская управа поставлена была въ крайне затруднительное положеніе—съ одной стороны обязана была исполнить въ точности постановленіе собранія, а съ другой должна была уступить крайней необходимости немедленно оказать пособіе, не ожидая означенныхъ свѣдѣній. Принимая во вниманіе, что, при дальнѣйшей медленности въ распорихеніи, благопріятное время для покупки хлѣба можетъ быть упущено, признано необходимымъ, не ожидая свѣдѣній и соображаясь со степенью недостатка въ хлѣбѣ, ощущаемаго въ уѣздахъ, и обстоятельствами, изъясненными въ ходатайствахъ уѣздныхъ управъ о пособіи, приступить къ ассигнованію денегъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ на предметъ пособія нуждающимся въ продовольствіи подъ ихъ отвѣтственностью въ правильномъ израсходованіи ихъ. При отсылкѣ денегъ, губернская управа просила уѣздныхъ: 1) чтобы пособіе нуждающимся оказываемо было не деньгами, а хлѣбомъ, потому что оптомъ можно купить дешевле, чѣмъ въ розницу, а правильная раздача хлѣба была бы возложена на членовъ управы при содѣйствіи уполномоченныхъ отъ крестьянъ; 2) чтобы весь разобранный изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбъ былъ засыпанъ изъ урожая 1868 года и чтобы раздача его производилась только крайне нуждающимся; 3) чтобы деньги или пріобрѣтенный на нихъ хлѣбъ возвращены были въ продолженіе трехъ лѣтъ и, 4) — чтобы оставшіяся неизрасходованными деньги были возвращены въ губернскую управу для присоединенія къ общему продовольственному капиталу.

Заканчивая свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по народному продовольствію за первые три года—1866, 1867 и 1868—мы должны еще замѣтить, что возбужденный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ объ охраненіи сельскихъ запасовъ отъ не предусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ, согласно отношенія начальника губерніи, предложенъ былъ на обсужденіе перваго очереднаго собранія съ тѣмъ, чтобы оно вошло въ ближайшее соображеніе о мѣрахъ, какія, по его мнѣнію, необходимо пріяять съ этой цѣлью сообразно мѣстнымъ условіямъ губерніи. Вопросъ этотъ былъ разработанъ въ самомъ собраніи и составленные правила переданы губернской управою начальнику губерніи, который въ декабрѣ 1867

года сообщил о послѣдовавшемъ по этому предмету Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ, которымъ постановлено: въ видахъ временной мѣры, впредь до изданія особыхъ правилъ о сельскихъ запасныхъ магазинахъ, выдача изъ нихъ ссуды на посѣвъ и продовольствіе должна производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ, когда требуется выдать до половины хранящагося на лицо хлѣба, а выше этого количества—съ утвержденія губернскихъ управъ. Принявъ къ руководству приведенное постановление, губернская управа тотчасъ-же сообщила его всѣмъ уѣзднымъ управамъ, и съ этого времени ссуды дѣлались не иначе, какъ съ разрѣшенія управъ ²⁾).

Въ 1869 году губернская управа представила собранію докладъ — объ обмѣнѣ части продовольственного капитала на процентныя бумаги. Продовольственный капиталъ, наличность котораго въ помянутомъ году выражалась въ суммѣ 218,775 руб. 47 к., положенъ былъ въ Орловское отдѣленіе государственнаго банка на безсрочное время изъ 3⁰%. Для полученія большаго ⁰%, управа предлагала положить деньги на срокъ, но, по свойству продовольственного капитала, этого сдѣлать нельзя, потому что нѣтъ возможности предвидѣть и опредѣлить, когда именно и въ какомъ размѣрѣ можетъ представиться необходимость въ пособіи нуждающимся на продовольствіе. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію управы, слѣдовало на 200.000 руб. купить кредитныхъ, гарантированныхъ правительствомъ, бумагъ, а именно—5⁰%-ныхъ билетовъ государственнаго банка перваго и втораго займа или выкупныхъ свидѣтельствъ и ренты непрерывнаго дохода. Посредствомъ такой операциі получилось бы ⁰%-овъ вдвое болѣе, т. е. вмѣсто трехъ 6⁰%; въ случаѣ же крайней необходимости въ усиленномъ пособіи въ продовольствіи, часть этихъ бумагъ можетъ быть продана или размѣнена безъ чувствительной потери, далеко не равняющейся потери отъ постоянно получаемаго на половину меньшаго процента. Затѣмъ, какъ имѣющая остаться на лицо сумма въ количествѣ 18775 руб. 47 к., такъ и та, которая поступила въ уплату сдѣланныхъ въ 1867

²⁾ „Отчетъ Орловской губ. управы о дѣйствіяхъ ея за первый періодъ дѣятельности“, Орель, 1869 годъ.

и 1868 г. ссудь должна храниться въ Орловскомъ отдѣленіи государственнаго банка на прежнихъ условіяхъ, чтобы имѣть возможность располагать во всякое время средствами къ пособію, не прибѣгая къ размѣну кредитныхъ бумагъ, что не всегда бываетъ удобно. Собраніе поручило управѣ на часть продовольственнаго капитала, въ размѣръ не болѣе половины изъ наличныхъ 245513 руб., купить 5% банковыхъ билетовъ государственнаго банка.

Въ этомъ-же году губернскому земскому собранію былъ представленъ и докладъ по проэкту гласнаго Лавреніуса о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія. Помянутый гласный—представитель Малоархангельскаго уѣзда—находя средства народнаго продовольствія неудовлетворительными, предлагалъ для своего уѣзда, въ видахъ предупрежденія опасности отъ недостатка хлѣба въ неурожайные годы, слѣдующія мѣры: 1) всѣ наличные хлѣбные запасы по сельскимъ запаснымъ магазинамъ перевести съ оклада душъ на десятины, по количеству ихъ надѣла, и росписать на семейства; 2) количество хлѣбнаго запаса довести постепенно, въ продолженіе 11 лѣтъ: ржи до 1 четверти и овса до 4 мѣръ съ десятины всякаго качества, что въ общей сложности, по размѣру земли, составитъ—запасъ ржи въ 193,943 и овса 96,971 четвертей; 3) причитающуюся Малоархангельскому уѣзду часть продовольственнаго капитала всегда имѣть на лицо, для приращенія процентами въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или, для скорѣйшаго увеличенія, самому земству пустить капиталъ въ слѣдующій коммерческой оборотъ: въ началѣ каждаго урожая скупать хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ, а въ концѣ зимы и весною, смотря на виды будущаго урожая, продавать по возвышеннымъ цѣнамъ; такимъ образомъ, капиталъ народнаго продовольствія, по мнѣнію Лавреніуса, можетъ быстро увеличиться и, параллельно съ накопленіемъ хлѣбныхъ продовольственныхъ запасовъ, въ продолженіе 15—20 лѣтъ, можетъ возвыситься до степени, близко подходящей къ цѣнности припасовъ народнаго продовольствія; 4) хлѣбъ, приобретаемый на продовольственный капиталъ съ коммерческою цѣлью, долженъ быть ссыпанъ отдѣльно отъ сельскаго запаснаго хлѣба; 5) магазинный хлѣбъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть раздаваемъ сельскимъ обывателямъ заимообразно, но долженъ отпускаться за деньги, чтобы продовольственный

запасъ, будетъ ли онъ состоятъ въ хлѣбѣ или въ долгахъ, сдѣлался непрерывнымъ, видоизмѣняясь только временно—изъ хлѣбнаго въ денежный и наоборотъ, и 6) къ обезпеченію хлѣбныхъ и продовольственныхъ полевыхъ продуктовъ отъ внезапныхъ несчастныхъ случаевъ, какъ-то: градобитія, наводненія, бури и молніи, имѣющихъ характеръ частныхъ потерь, но не общаго несчастія, учредить взаимное страхованіе, фондомъ для котораго долженъ служить продовольственный капиталъ, а для вознагражденія потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ обязательно обложить разъ навсегда всѣ земли въ уѣздѣ, въ количествѣ 311,325 десятинъ, по 5 коп. съ десятины, что составитъ сумму ежегоднаго сбора 15591 руб. 25 коп. Изъ этой суммы пострадавшимъ изъ названныхъ выше причинъ на каждую копѣйку ежегоднаго ихъ платежа выдавать 50 коп. Этотъ высшій размѣръ вознагражденія выдается въ томъ только случаѣ, когда, по освидѣтельствованіи полей, пострадавшихъ окажутся потери равныя съ суммою высшаго вознагражденія, при меньшихъ же потеряхъ они должны получать по копейкѣ потерь.

Губернская управа, сообщивъ изложенный проэктъ собранію, выразила мнѣніе, что къ осуществленію предложенія по переходу въ Малоархангельскомъ уѣздѣ сбора хлѣба съ души на землю, на объясненныхъ Лавреніусомъ условіяхъ, она съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій; что же касается до застрахованія полей отъ градобитія и другихъ атмосферическихъ причинъ, то введеніе этой мѣры было бы, конечно, полезно, но, принимая во вниманіе средства сельскаго населенія, упр. находила, что одновременное значительное усиленіе хлѣбнаго сбора съ учрежденіемъ новаго страховаго пяти-копѣчнаго платежа съ десятины всякаго качества, будетъ слишкомъ обременительнымъ для крестьянъ. Обращаясь затѣмъ къ общественному продовольственному капиталу, управа считала нужнымъ объяснить, что раздѣленіе этого капитала по уѣздамъ не соответствуетъ цѣли назначенія его, такъ какъ потребность во взаимобразномъ пособіи сельскимъ жителямъ возникаетъ въ уѣздахъ не одновременно и не въ одинаковой степени.

Коммиссія, разсматривавшая проэктъ Лавреніуса, по порученію губернскаго собранія, согласно съ мнѣніемъ губернской управы, при-

зная, что раздѣленіе продовольственнаго капитала по уѣздамъ не соотвѣтствуетъ цѣли назначенія, и соглашаясь съ мнѣніемъ Лавреніуса въ томъ, что способъ сбора хлѣба съ земли болѣе рационаленъ, полагаю: 1) собирать хлѣбъ не съ десятины, а со всего надѣла; 2) сборъ по три четверти съ десятины обременителенъ; 3) предположеніе Лавреніуса отпускать изъ магазиновъ хлѣбъ не заимообразно, а за деньги не соотвѣтствуетъ цѣли запасныхъ магазиновъ, состоящей въ томъ, чтобы прокормить бѣдныхъ, не имѣющихъ на что купить хлѣба; 4) продовольственный капиталъ, имѣя специальное назначеніе, не можетъ служить фондомъ страхованію полей отъ градобитій и наводненій, а пятикопѣечный сборъ съ десятины на этотъ предметъ обременителенъ; и 5) изъ всѣхъ предложеній Лавреніуса можно ходатайствовать только о переложеніи сбора хлѣба съ души на землю съ тѣмъ, чтобы засылку производить каждый годъ въ размѣрѣ 8-ми гарнцевъ на надѣлъ³⁾.

Если мы ко всему сказанному прибавимъ, что въ 1869 г., по случаю посредственнаго урожая, никакихъ суммъ изъ продовольственнаго капитала не ассигновывалось и было обращено вниманіе на засылку магазиновъ хлѣбомъ, то вполне обрисуемъ дѣятельность земства по народному продовольствію въ 1869 г.

Такимъ образомъ, мы познакомились со всѣмъ тѣмъ, что сдѣлало земство по продовольственному вопросу въ шестидесятыхъ годахъ. Трудно собственно говоря, въ концѣ шестидесятыхъ, потому что заведеніе продовольствіемъ, какъ мы видѣли, возложено было на земство лишь въ 1867 году.

За этотъ короткій періодъ земство не могло еще вполне ориентироваться въ продовольствіи вслѣдствіе того, что, тотчасъ за принятіемъ въ свои руки этого дѣла, оно встрѣтилось съ страшною народною нуждою, которая заставляла жителей нѣкоторыхъ мѣстностей, наиболѣе потерпѣвшихъ отъ неурожая, за неимѣніемъ хлѣба и овощей, питаться желудями, отъ употребленія которыхъ начали развиваться повальные болѣзни, въ дѣйствительности чего предсѣдатель губернской

³⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы четвертому очередному губернскому земскому собранію 1869 года“. Орель, 1869 годъ.

управы удостоверялся личнымъ дознаніемъ по нѣкоторымъ наиболѣе бѣдствовавшимъ мѣстностямъ⁴.

Понятно, что при такихъ условіяхъ впору было лишь изыскивать способы ослабить народную нужду, тѣмъ болѣе, что земство получило въ свои руки хлѣбозапасные магазины въ самомъ неудовлетворительномъ видѣ.

Такъ, по Орловскому уѣзду къ 1 сентября 1869 года запаснаго хлѣба имѣлось на лицо—озимаго менѣе четвертой, а ярового только десятая часть, по Мценскому—озимаго половина, ярового менѣе десятой части, по Болховскому—озимаго около девятой, а ярового около пятнадцатой части, по Карачевскому—озимаго менѣе третьей, а ярового двѣнадцатой части, по Трубчевскому—озимаго менѣе шестидесятой, а ярового одиннадцатой части и т. д.⁵).

Несмотря однако на такое безвыходное положеніе, земство, стараясь оказать посильную помощь населенію, стремилось въ это время къ урегулированію дѣла продовольствія.

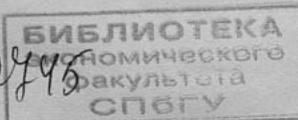
Мы видимъ, что оно въ періодъ 60-хъ годовъ:

- 1) разсуждало о способахъ утилированія мценскаго центрального магазина;
- 2) вырабатывало основы для болѣе справедливаго распредѣленія и пополненія розданныхъ какъ суммъ продовольственнаго капитала, такъ и хлѣба;
- 3) стремилось точно изслѣдовать нужды населенія;
- 4) заботилось о возрастаніи продовольственнаго капитала и пополненіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, и
- 5) вырабатывало проекты для лучшей постановки продовольственнаго дѣла.

Словомъ, на первыхъ же порахъ замѣтно проявленіе энергии, горячее и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, несмотря на серьезныя препятствія, заключавшіяся главнымъ образомъ въ тяжеломъ, почти

⁴) „Отчетъ Орловской губернской управы о дѣйствіяхъ ея за первый періодъ дѣятельности“. Орель, 1869 годъ.

⁵) „Доклады Орловской губернской земской управы четвертому очередному губернскому земскому собранію 1869 года“. Орель, 1869 годъ.

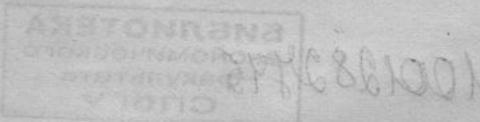


безвыходнѣмъ положеніи населенія, только что вышедшаго изъ крѣпостнаго состоянія.

Семидесятые годы начались ходатайствами уѣздныхъ земствъ о разсрочкѣ платежа недоимки продовольственнаго капитала. Среди «докладовъ» губернской управы за 1870 годъ имѣются три доклада, касающіеся этого предмета. Въ первомъ говорится, что начальникъ Орловской губерніи, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по ассигновкѣ Орловской казенной палаты 1866 г., выдалъ крестьянамъ Трубчевскаго уѣзда, д. Петровской, изъ продовольственнаго капитала 336 р. 60 к. на покупку хлѣба для обѣмненія полей заимообразно, до передачи въ вѣдѣніе земства продовольственнаго капитала. Такъ какъ означенныя деньги къ 1870 году возвращены не были, то, по распоряженію Трубчевскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, описано у крестьянъ имущество, за продажею котораго, по заявленію уѣздной управы, крестьяне должны придти къ окончательному раззоренію и, вслѣдствіе того, не въ силахъ будутъ заплатить болѣе значительной ссуды продовольственнаго капитала, выданнаго во время голода въ 1868 году. По этимъ основаніямъ Трубчевская управа просила губернскую ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ—отсрочить уплату упомянутаго долга на два года, переведя его со счетовъ казенной палаты на счетъ управы, чтобы полицейское управленіе не могло распорядиться взысканіемъ долга безъ вѣдома управы.

Губернская управа съ своей стороны просила собраніе, въ виду крайне бѣдственнаго положенія крестьянъ, отсрочить долгъ.

Во второмъ докладѣ сообщается, что Болховская уѣздная земская управа, въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію, представила на обсужденіе слѣдующій вопросъ. Орловская губернская управа въ 1868 г. препроводила въ Болховскую управу изъ 25,000 р., присланныхъ комиссіею пособій жителямъ Россіи, 1560 руб., для выдачи самымъ нуждающимся жителямъ уѣзда, съ возвратомъ названной суммы въ трехлѣтній срокъ, но съ тѣмъ однако, что, въ случаѣ болѣзни, увѣчья, старости заемщиковъ или другихъ уважительныхъ причинъ, выданная имъ сумма можетъ быть обращена въ безвозвратное пособіе, для чего предварительно о размѣрѣ суммы, слѣдующей къ сложенію,



должно быть представлено на обсужденіе и заключеніе уѣзднаго земскаго собранія. Болховская уѣздная управа въ томъ же году выдала пособіе самымъ бѣднымъ больнымъ, престарѣлымъ и увѣчнымъ жителямъ уѣзда въ количествѣ 1924 душъ 1529 руб. 94 к. съ обязательствомъ выплатить эту сумму въ трехлѣтній срокъ. Затѣмъ Орловская губернская управа сообщила, что выданное изъ суммъ комиссіи пособіе должно быть возвращено въ теченіе одного года, за исключеніемъ той доли, которая упадетъ на лицъ совершенно немущихъ, о каковыхъ должно быть произведено точное удостовѣреніе и, по приведеніи въ извѣстность суммы, сообщить губернской управѣ. Основываясь на этомъ разъясненіи, уѣздная управа, составивъ расчетную книгу лицъ, получившихъ пособіе, и изъ нея по каждому обществу и волости именныя списки плательщиковъ, препроводила волостнымъ старшинамъ, которымъ предписала съ поименованныхъ въ спискахъ лицъ немедленно взыскать показанныя суммы и по взысканіи прислать въ управу. Волостныя правленія донесли, что, такъ какъ пособіе выдавалось самымъ нуждающимся и къ тому же престарѣлымъ, больнымъ и увѣчнымъ, то многіе изъ нихъ уже умерли, а другіе живутъ подаяніями общества и рѣшительно не имѣютъ возможности что либо заплатить. Представляя земскому собранію о положеніи дѣла по выдачѣ пособія изъ суммъ комиссіи, уѣздная управа просила: принявъ во вниманіе бѣдность, старость и смерть нѣкоторыхъ заемщиковъ, постановить объ обращеніи 1529 р. 94 к. въ безвозвратное пособіе для сообщенія о томъ Орловскому губернскому собранію.

Собраніе утвердило докладъ управы, содержаніе котораго было передано губернской управѣ для сообщенія губернскому собранію. Губернская управа предложила собранію — оставить ходатайство Болховскаго земства открытымъ впредь до провѣрки на мѣстѣ дознанія волостныхъ правленій самою уѣздною управою.

Въ третьемъ докладѣ 1870 года говорится о разсрочкѣ Брянскому уѣзду платежа недоимки продовольственнаго капитала еще на три года, причемъ губернская управа, поддерживая постановленіе Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія, выражала взглядъ о возможности разсрочки уплаты продовольственной недоимки еще на три года, но при условіи, чтобы съ наступленіемъ четвертаго, отъ дня выдачи

ссуды, года, съ неуплатившаго ссуду лица взыскивалось, впредь до погашенія, по $\frac{1}{4}$ ‰ въ мѣсяцъ или 3‰ въ годъ⁶⁾.

Въ 1871 и 1872 году встрѣчаются приведеннаго выше содержанія ходатайства о разрочкѣ или сложеніи продовольственныхъ недоимокъ, а въ 1873 году земство проявило заботу не только о своей губерніи, но и о Самарской, постигнутой тогда страшнымъ неурожаемъ. Въ за-сѣданіи 3 декабря 1873 года гласный Полозовъ заявилъ, что, въ виду бѣдствія, постигнаго одну изъ мѣстностей нашего государства, а именно Самарскую губернію, и въ виду тѣхъ послѣдствій, которыми въ большинствѣ случаевъ сопровождаются подобнаго рода бѣдствія, онъ предлагаетъ собранію назначить какую либо сумму въ пособіе для лицъ, пострадавшихъ въ Самарской губерніи отъ неурожая. При этомъ Полозовъ прибавилъ, что предложеніе, имъ сдѣланное, исходить не изъ одного только чувства человеколюбія, исключительно не ради цѣли филантропической, — онъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что подобнаго рода несчастія, вызывая различнаго рода болѣзни, могутъ тѣмъ самымъ отозваться гибельно и на другихъ мѣстностяхъ въ Россіи; принимая же во вниманіе, что смѣта губернскаго сбора уже закончена, гласный Полозовъ предложилъ собранію — поручить управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи употребить на этотъ предметъ 10,000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, чтобы эта сумма была покрыта сборомъ со всей Орловской губерніи внесеніемъ ея въ смѣту будущаго года. Губернское собраніе опредѣлило цыфру пособія голодающимъ въ Самарской губерніи въ размѣръ 10,000 руб.⁷⁾

Въ 1876 году, «въ виду значительныхъ расходовъ изъ суммъ продовольственнаго капитала и постояннаго пониженія благосостоянія крестьянскаго населенія», губернской управою, по порученію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, былъ составленъ докладъ «объ упадкѣ благосостоянія крестьянъ». Прежде чѣмъ составить его, управа обратилась во все уѣздныя земства съ просьбою передать на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній слѣдующіе вопросы:

⁶⁾ „Докладъ Орловской губернской земской управы 5-му очередному Орловскому губернскому земскому собранію“. Орель, 1870 г.

⁷⁾ „Журналъ восьмого очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1873 года“. Орель, 1874 годъ.

1) Дѣйствительно ли въ уѣздѣ замѣтенъ упадокъ благосостоянія крестьянъ?

2) Какія причины вызвали этотъ упадокъ?

3) Какими мѣрами возможно остановить дальнѣйшее обѣдненіе крестьянъ и, по возможности, улучшить ихъ положеніе?

Каковы были свѣдѣнія, доставленныя уѣздными земствами, можно судить по слѣдующему выводу губернской управы: «по соображенію сообщенныхъ уѣздными земскими учрежденіями мнѣній по настоящему вопросу и нѣкоторыхъ давнихъ, имѣющихъ съ ними тѣсную связь, губернская управа пришла къ такому заключенію, что несомнѣнно благосостояніе крестьянъ Орловской губерніи упадаетъ: одинъ изъ существенныхъ признаковъ обѣдненія крестьянъ это то, что единственный получаемый ими доходъ отъ земли недостаточенъ на покрытие его расходовъ, чрезъ что недоимки на нихъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ». Сообщивъ далѣе цифры недоимокъ, губернская управа продолжаетъ: «обращаясь къ вопросу о томъ, какія причины вызываютъ упадокъ крестьянскаго благосостоянія, управа находитъ, что причины эти весьма разнообразны и нѣкоторыя изъ нихъ свойственны не одной только Орловской губерніи, но и остальнымъ мѣстностямъ нашего отечества».

Въ концѣ управа перечисляетъ эти причины, среди которыхъ указывается, между прочимъ, на слѣдующія:

- 1) Неурожай.
- 2) Отсутствие кредита у крестьянъ.
- 3) Неграмотность.
- 4) Густота населенія и стѣсненіе свободы переселеній.
- 5) Истребленіе лѣсовъ.
- 6) Скотскіе падежи.
- 7) Тягости налоговъ.
- 8) Предоставленіе полиціи правъ взысканія недоимокъ.

Докладъ заканчивается просьбою губернской управы къ собранію — «обратить свое особенное вниманіе на удовлетворительное разрѣшеніе затронутого вопроса, такъ какъ сельское населеніе составляетъ органическую часть цѣлаго земства. Всякое же болѣзненное состояніе отдѣльныхъ органовъ безъ скорой и дѣйствительной помощи влечетъ

за собой разстройство и порчу всего организма, почему необходимы радикальныя мѣры, когда болѣзнь приметъ хроническое или острое осложненіе»⁸⁾.

Въ этомъ же году въ губернскомъ земскомъ собраніи состоялось нѣсколько постановленій по продовольственному вопросу, а именно:

1) Открыть уѣзднымъ управамъ кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ томъ размѣрѣ, какой будетъ для этого утвержденъ собраніемъ.

2) При назначеніи кредита по каждому уѣзду, единогласно утверждено назначить: Орловскому и Кромскому по 20,000 руб., для Болховского 15,000 руб., Мценскому 15,000 руб., Трубчевскому 10,000 руб., Карочевскому, Бранскому, Дмитровскому и Ливенскому по 20,000 руб. на каждый, Малоархангельскому 25,000 руб., Сѣвскому 25,000 руб., Елецкому 20,000 руб., а всего—230,000 руб.

3) Исполненіе постановленія собранія возложить на уѣздныя управы.

4) Предоставить на усмотрѣніе одного изъ уѣздныхъ учреждений—уѣздныхъ управъ или уѣздныхъ собраній—не стѣсняясь, производить выдачу ссудъ или хлѣбомъ, или деньгами.

5) Дознанія о дѣйствительной нуждѣ ходатайствующихъ о пособіи должны быть произведены или черезъ уполномоченныхъ, избранныхъ земскими собраніями, а гдѣ они не избраны, то—приглашаемыхъ уѣздными управами изъ числа гласныхъ.

6) Поименные списки нуждающихся, съ ручательными приговорами общества росписками въ полученіи ссудъ, могутъ храниться въ уѣздныхъ управахъ, а копии съ нихъ должны быть переданы въ губернскую, во избѣжаніе запутанности въ счетахъ и сомнѣній—при взысканіи выданныхъ ссудъ.

7) Ссуды выдавать съ отвѣтственностью за круговую порукою въ ихъ возвратѣ.

8) Срокъ возврата ссудъ опредѣлить въ два года съ тѣмъ, чтобы половина ссудъ была возвращена изъ урожая текущаго, а другая—будущаго года.

⁸⁾ „Сельско-хозяйственный обзоръ Орловской губерніи за 1887/8 годъ.“ Орелъ, 1888 годъ.

9) Ссуды изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ на текущій годъ впередъ предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, безъ утвержденія губернской, даже если бы онѣ и превышали размѣръ, указанный въ ст. 2-й Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія государственнаго совѣта.

10) Принято мнѣніе гласнаго Головатого, чтобы, въ виду значительнаго накопленія недоимокъ по продовольственной части и отсутствія свѣдѣній, необходимыхъ для правильнаго назначенія ссудъ изъ продовольственнаго капитала, поручить уѣзднымъ управамъ, одновременно съ представленіемъ такихъ свѣдѣній о состояніи запасовъ въ сельскихъ магазинахъ, представлять и списки нуждающихся въ пособіи изъ продовольственнаго капитала.

11) Принято предложеніе гласнаго Шереметева, что, въ виду значительныхъ назначеній, которыя представляется необходимымъ дѣлать собранію изъ суммъ продовольственнаго капитала, и постоянного пониженія благосостоянія въ селеніяхъ, гдѣ крестьяне обезпечены землей и составляютъ наибольшую платежную силу, поручить губернской управѣ изслѣдовать причины такого явленія⁹⁾.

Въ 1877 году дѣятельность земства по продовольствію населенія выразилась въ тщательномъ изученіи положенія крестьянъ Акулицкой волости Брянскаго уѣзда.

Еще въ 1876 г. губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы о разроцкѣ крестьянамъ названной волости, въ виду исключительнаго ихъ положенія противъ населенія другихъ мѣстностей уѣзда, уплаты ссудъ продовольственнаго капитала на шесть лѣтъ, поручило управѣ непосредственно ознакомиться съ положеніемъ Акулицкой волости и соображенія свои по этому предмету представить слѣдующему очередному собранію. Во исполненіе постановленія собранія, губернская управа поручила членамъ ея Кузьмину и Страхову объѣхать селенія Акулицкой волости для личнаго дознанія о матеріальномъ состояніи селеній этой волости и изслѣдованія причинъ несостоятельности крестьянъ къ уплатѣ числящейся за ними недоимки продовольственнаго капитала 10650 р.

⁹⁾ „Журналъ чрезвычайнаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1876 г., со. вап. наго вѣсто X очереднаго собранія 1875 г.“⁶⁾ Москва, 1876 г.

Изъ доклада членовъ видно, что причины объединенія крестьянъ, по ихъ мнѣнiю, заключались:

- 1) въ прекращенiи свободнаго доступа въ казенные лѣса, такъ это было до 1867 года, и въ воспрещенiи охоты въ этихъ лѣсахъ;
- 2) въ неудовлетворительныхъ урожаяхъ;
- 3) въ падежѣ скота и лошадей отъ сибирской язвы въ 1873 г.;
- 4) въ истребленiи домашняго скота волками и медвѣдями, а также въ истребленiи послѣдними яровыхъ посѣвовъ;
- 5) въ маломъ развитiи земледѣлiя.

Для возможнаго улучшенiя благосостоянiя крестьянъ Акулицкой волости, по мнѣнiю членовъ, слѣдовало:

1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ отдачѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ лѣса для дранiя лыкъ по уменьшенной цѣнѣ противъ таковы и съ платою денегъ не впередъ, а по срокамъ, по мѣрѣ вырубкы; отдачу эту производить не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлымъ обществамъ.

2) Исходатайствовать разрѣшенiе крестьянамъ имѣть свободный доступъ охотиться въ казенныхъ лѣсахъ, — нынѣ разрѣшенiе это зависитъ отъ лѣсничаго, по его усмотрѣнiю: необходимо, чтобы свидѣтельство о благонадежности промышленника-охотника, выдаваемое волостнымъ правленiемъ, давало бы ему право охотиться въ казенныхъ лѣсахъ.

3) Для облегченiя охотничьяго промысла открыть продажу пороха при волостномъ правленiи; кромѣ охоты за птицей, крестьяне могли бы болѣе свободно уничтожать и своихъ хищныхъ враговъ — медвѣдей и волковъ.

Соглашаясь съ мнѣнiемъ членовъ управы, губернская управа полагала ходатайствовать по 1 и 2 пункту этого мнѣнiя предъ правительствомъ; вмѣсто же ходатайствъ объ открытiи продажи пороха при волостныхъ правленiяхъ — просить Брянское земство открыть продажу пороха въ особыхъ складахъ.

Коммиссiя текущихъ дѣлъ, разсмотрѣвъ докладъ управы и дознанiе членовъ, признавая правильными всѣ заключенiя первой касательно причинъ объединенiя, нашла, что въ докладѣ упущено одно изъ важныхъ обстоятельствъ, о которомъ упоминается въ дознанiи чле-

новъ, а именно, что семь лѣтъ предъ тѣмъ значительная часть крестьянъ Акулицкой волости предприняла переселеніе въ Самарскую губернію, и что опытъ этотъ оказался крайне неудаченъ вслѣдствіе того, что крестьяне попали въ названную губернію въ голодный годъ; потерпѣвъ всякія лишенія и болѣзни, значительная часть переселенцевъ возвратилась на родину, гдѣ и сдѣлалась большимъ бременемъ для бывшихъ своихъ односельцевъ. Затѣмъ, до 100 человекъ той же волости, отправившись на заработокъ въ Киевскую губернію, потерпѣли тамъ новую неудачу: вслѣдствіе развившагося между ними тифа, до 40 человекъ умерло, а остальные возвратились домой съ пустыми руками.

Коммиссія наша необходимымъ оказать помощь населенію Акулицкой волости и признала полезными всѣ ходатайства управы, прибавивъ, что на крестьянахъ названной волости, кромѣ десяти слишкомъ тысячъ отсроченнаго долга въ продовольственный капиталъ, числится еще недоимокъ казенныхъ податей 18.000 р., отсроченныхъ имъ въ 1872 году по 1877 годъ—въ виду безнадежности пополненія ихъ. Коммиссія полагала ходатайствовать предъ правительствомъ, если не о сложеніи недоимокъ, то о разсрочкѣ ихъ по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ.

Коммиссія признавала нелишнимъ обратить также вниманіе Брянской управы на тѣ обстоятельства, что, по удостовѣренію членовъ управы, доходность земли Акулицкой волости могла бы значительно повыситься, если бы были приняты нѣкоторыя мѣры къ осушенію и расчисткѣ низменныхъ луговъ, часто въ ней встрѣчающихся. Въ случаѣ неуспѣха всѣхъ указанныхъ мѣропріятій, по мнѣнію коммиссіи, остается одно средство, а именно: облегчить, по возможности, переселеніе крестьянъ этой волости въ многоземельныя губерніи Россіи, а потому полагала бы безцельнымъ поставить на очередь общій вопросъ о крестьянскихъ переселеніяхъ и о надлежащей организациі этого дѣла, вслѣдствіе чего желательно бы было избраніе особой коммиссіи для разработки этого вопроса¹⁰⁾.

¹⁰⁾ „Журналы XI очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1877 года“. Орель, 1877 г.

Въ 1878 году земство занималось разработкою вопроса о способахъ взысканія продовольственнаго капитала и хлѣбныхъ недоимокъ. XII очередное губернское земское собраніе, въ виду медленнаго поступленія продовольственнаго капитала, розданнаго въ ссуду крестьянамъ разныхъ уѣздовъ въ прошлые неурожайные годы, поручило губернской управѣ принять всѣ мѣры, указанныя въ законахъ, ко взысканію этого капитала съ тѣмъ, что если и съ принятіемъ этихъ мѣръ продовольственный капиталъ не будетъ вполне уплаченъ крестьянами, то подробно и точно разслѣдовать ближайшія къ тому причины, о чемъ и доложить губернскому собранію съ окончательнымъ своимъ заключеніемъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ, при помощи которыхъ продовольственный капиталъ можетъ быть взысканъ съ крестьянскаго населенія. Губернская управа, принявъ въ соображеніе, что ссуды продовольственнаго капитала могутъ быть успѣшнѣе взыскиваемы, если онѣ будутъ на виду вмѣстѣ съ другими сборами, подлежащими къ поступленію, препроводила выписки съ показаніемъ количества этого капитала, остающагося въ долгу за крестьянами, въ уѣздныя управы и просила ихъ внести эти суммы въ окладные листы земскихъ сборовъ и принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры ко взысканію ссуды продовольственнаго капитала и, въ случаѣ неуспѣшнаго поступленія этихъ ссудъ, сообщить губернской управѣ, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказываются ближайшія къ тому причины. Независимо отъ этого, губернская управа просила Орловскаго губернатора предписать мѣстнымъ уѣзднымъ исправникамъ, чтобы они приняли болѣе энергическія мѣры къ побужденію крестьянъ къ уплатѣ числящихся за ними недоимокъ продовольственнаго капитала; кромѣ того, управа обращалась и въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, прося ихъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Всѣ означенныя распоряженія губернской управы не касались только Ливенскаго уѣзда, такъ какъ на крестьянахъ этого уѣзда не имѣлось недоимки продовольственнаго капитала. Ведѣствіе принятыхъ мѣръ, продовольственный капиталъ, сравнительно съ 1877 годомъ, поступалъ болѣе успѣшно: такъ, напримѣръ, изъ числа оставшейся за крестьянами недоимки къ 1 сентября 1877 года 235348 р. поступило по 1 ноябрю 1878 года 48332 р., да кромѣ того Брявская

уѣздная управа увѣдомила, что у нея находится на лицо продовольственнаго капитала 6080 руб. Такимъ образомъ, за крестьянами къ концу 1878 г. числилось недоимки 180936 р. Больше всего было за уѣздами: Брянскимъ, Трубчевскимъ и Орловскимъ. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о причинахъ медленности поступленія недоимокъ продовольственнаго капитала и о томъ, какія слѣдовало бы принять мѣры къ болѣе успѣшному ихъ поступленію, губернская управа прежде всего излагаетъ мнѣнія, высказанныя уѣздными управами, а именно — Орловской, Болховской, Брянской и Трубчевской. Первая находила, что непоступленіе недоимокъ зависитъ отъ непринятія полиціею надлежащихъ мѣръ къ ихъ взиманію; въ особенности это относится ко времени накопленія недоимокъ въ 1877 г. Болховская управа относилась непоступленіе недоимокъ къ неисполненію волостными старшинами распоряженій уѣздной управы о сборѣ съ крестьянъ выданныхъ ссудъ и полагала, что на будущее время слѣдовало бы установить, чтобы сельскія власти, на обществахъ которыхъ числятся ссуды, обязались уплачивать ихъ въ одно время съ недоимкою казенныхъ сборовъ. Брянская управа накопленіе недоимокъ усматривала въ скудныхъ урожаяхъ хлѣбовъ, отчего большая часть населенія продовольствуется покупнымъ хлѣбомъ, и находила, что внесеніе недоимки продовольственнаго капитала въ окладные листы и недоимочные реестры, согласно распоряженію губернской управы, оказывается мѣрою въполнѣ дѣйствительною для возврата ссудъ. Трубчевская причину недоимокъ относилась къ тому, что ссуда выдавалась болѣе бѣднѣйшимъ крестьянамъ, у которыхъ и въ урожайные годы не доставало хлѣба для прокормленія, и что характеръ ссуды носить какъ бы видъ помощи бѣдному при самой крайней нуждѣ и получается имъ какъ бы что-то должное, вслѣдствіе чего и уплата такого долга производится неохотно, а взысканіе, въ сравненіи съ другими сборами, становится на послѣдній планъ. Чтобы успѣшно посплывалась ссуда продовольственнаго капитала, нужно, по мнѣнію Трубчевской управы, принять мѣры, могущія поднять уровень общаго благосостоянія крестьянскаго населенія въ уѣздѣ. Отъ остальныхъ уѣздныхъ управъ мнѣній по этому вопросу хотя и не было получено, но губернская управа полагала, что высказанныя выше причины накопленія недоимокъ мож-

но примѣнить и къ другимъ уѣздамъ. Имѣя въ виду, что поступленіе недоимокъ продовольственнаго капитала въ 1878 году нельзя еще считать настолько малымъ если принять въ соображеніе, что на крестьянахъ, кромѣ этихъ недоимокъ, лежитъ весьма значительное количество другихъ платежей, — и соглашаясь съ высказаннымъ соображеніемъ Трубчевской управы, что главная причина неуплаты недоимокъ продовольственнаго капитала заключается въ бѣдности крестьянъ, которымъ выдана ссуда, и въ упадкѣ общаго благосостоянія крестьянъ, и также и въ томъ, что два послѣдніе года хотя и дали посредственный урожай, но не дали возможности крестьянамъ освободиться отъ массы накопившихся въ теченіе предшествовавшихъ неурожайныхъ годовъ недоимокъ и долговъ, въ числѣ которыхъ продовольственный капиталъ, по взысканію, стоитъ на послѣдней очереди, — губернская управа полагала ограничиться принятою ею мѣрою, а именно — вписаніемъ недоимокъ продовольственнаго капитала въ обкладные листы, для взысканія, за круговую порукою, вмѣстѣ съ земскимъ сборомъ. При этомъ полезно было бы въ каждомъ уѣздѣ избрать изъ гласныхъ особаго попечителя, на обязанность котораго возложить наблюденіе за взысканіемъ недоимокъ продовольственнаго капитала и выданныхъ крестьянамъ хлѣбныхъ ссудъ ¹¹⁾).

По выслушаніи доклада, губернское собраніе постановило — утвердить докладъ за исключеніемъ избранія попечителя, и поручить управѣ, въ видахъ правильнаго устройства продовольственной части въ губерніи, выработать общія основанія этого дѣла по ближайшему соглашенію съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ ¹²⁾).

Въ этомъ же году, какъ мы сказали выше, разсматривался и не разрѣшенный въ 1874 г. вопросъ относительно взысканія недоимокъ хлѣба по ссудамъ изъ магазиновъ.

Въ виду поступившихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ ходатайствъ двухъ губернскихъ земскихъ собраній — о разрѣшеніи земству, въ случаѣ невозврата крестьянами въ теченіе двухъ лѣтъ по-

¹¹⁾ „Счеты на 1879 года, доклады Орловской губ. земской управы и денежные отчеты за 1877/78. годъ XIII очередному губернскому земскому собранію“. Орель, 1879 годъ.

¹²⁾ „Журналы XIII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія“. Орель, 1879 годъ.

лученныхъ ими изъ сельскихъ магазиновъ ссудъ, переводить таковыя ссуды, по справочнымъ цѣнамъ, на деньги, которыя вносить въ окладные листы и взыскивать на общемъ основаніи съ земскимъ сборомъ, и затѣмъ на эти деньги покупать хлѣбъ для пополненія магазиновъ, — и вслѣдствіе послѣдовавшаго затѣмъ Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 года объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи, министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ губернатора вопросъ о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Этотъ вопросъ губернская управа нашла необходимымъ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній еще въ 1874 году, которыя высказали тогда слѣдующія мнѣнія.

Мценское, — что взыскиваемая съ крестьянъ деньги за недоимки хлѣба по ссудамъ изъ магазиновъ не обращать вновь въ хлѣбъ, а оставить ихъ въ видѣ капитала въ управѣ для обезпеченія народнаго продовольствія, и деньги эти зачислить на приходъ принадлежащими обществу, съ котораго взысканы.

Кромское, — что предоставить уѣздному земству право, въ случаѣ невозврата крестьянами въ теченіе двухъ лѣтъ взятаго въ ссуду хлѣба, переводить таковой, по справочнымъ цѣнамъ, на деньги, со внесеніемъ въ окладные листы, и взыскивать на общемъ основаніи съ земскимъ сборомъ. Взысканныя деньги обращать не на покупку хлѣба, а помѣщать въ кредитныя учрежденія на проценты. За недоимки прежняго времени взыскивать деньги въ такой періодъ времени, какой признанъ будетъ уѣзднымъ собраніемъ. Земству должно быть предоставлено право прибѣгать къ денежнымъ взысканіямъ въ вышеозначенный срокъ, когда оно убѣдится, что ссуды не возвращаются не вслѣдствіе уважительныхъ причинъ, а лишь по нежеланію пополнить взятую ссуду хлѣба.

Сѣвское — что: 1) сельскія общества обязываются засыпать хлѣбъ, взятый ими въ ссуду въ прежнее время, состоящій за ними въ настоящее время въ недоимкѣ, и въ теченіе трехъ лѣтъ, считая срокъ съ осени будущаго 1875 года, полагая на душу по 1 четверти озимаго и $\frac{1}{2}$ четверти яроваго; всю же недоимку сверхъ этого оставить въ распоряженіи крестьянскихъ обществъ; 2) взысканіе недоимокъ долж-

но лежать на волостныхъ старшинахъ, и недоимка должна быть возвращена подъ отвѣтственностью крестьянскихъ обществъ за круговую порукою и 3) — такой же порядокъ возвращенія хлѣбныхъ ссудъ долженъ быть и по ссудамъ, которыя будутъ выданы съ будущаго 1875 года. Срокъ возвращенія будущихъ недоимокъ полностью долженъ быть установленъ, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 21 мая 1874 года.

Малоархангельское, — что обращеніе хлѣбныхъ недоимокъ по ссудамъ изъ магазиновъ въ особый денежный сборъ неудобно, вслѣдствіе неравенства цѣнъ на хлѣбъ въ разное время. Что же касается до сдѣланнаго, въ связи съ этимъ вопросомъ, заявленія гласнаго Меркулова о необходимости взысканія хлѣбныхъ недоимокъ непременно съ самихъ недоимщиковъ, и только въ случаѣ совершенной несостоятельности — съ обществъ, то вопросъ этотъ, по важности его, оставленъ былъ собраніемъ открытымъ до представленія гласнымъ подробнаго о томъ мнѣнія.

Елецкое, — что переводъ хлѣбныхъ ссудъ на денежные съ тѣмъ, чтобы на эти деньги покупать хлѣбъ для пополненія магазиновъ, только усложнитъ дѣло, но не принесетъ никакой пользы въ виду того, что если выдаваемый въ ссуду хлѣбъ остается въ недоимкѣ долѣе срока, на который былъ выданъ, то это происходитъ или отъ послѣдующихъ неудовлетворительныхъ урожаевъ, или отъ нерадѣнія мѣстныхъ начальствъ, не принимающихъ мѣръ къ своевременному пополненію недоимокъ, а при такомъ состояніи для крестьянина взносъ деньгами за хлѣбную ссуду настолько же невозможенъ, какъ и хлѣбомъ, если еще не болѣе. При введеніи же новаго порядка о надзорѣ и контролѣ за состояніемъ сельскихъ запасовъ, можно надѣяться, что они будутъ пополняемы своевременно и сберегаемы съ большою отчетливостью.

Орловское, — что невзысканныя хлѣбныя ссуды въ теченіе двухъ лѣтъ со дня ихъ выдачи слѣдуетъ переводить на деньги, по справочнымъ цѣнамъ, и вносить въ окладные листы для взысканія наравнѣ съ земскимъ сборомъ, и взысканныя деньги зачислить по каждому обществу отдѣльно въ особый капиталъ, который могъ бы расходоваться, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уѣздной управы, на

приобрѣтеніе хлѣба въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ разрѣшается выдача въ ссуду и самого хлѣба изъ магазиновъ.

Трубчевское.—чтобы не обременять крестьянъ расходомъ на устройство магазиновъ, ремонтъ ихъ и содержаніе смотрителей, чтобы предотвратить расхищеніе хлѣбныхъ запасовъ, облегчить земство по надзору и ревизіи магазиновъ, избѣгать расходовъ на покупку и доставку хлѣба—слѣдовало бы: 1) запасные магазины имѣть только при волостяхъ, а не въ каждой деревнѣ, какъ въ настоящее время; 2) запасовъ хлѣба имѣть отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{4}$ части на волость; 3) уплату хлѣбной недоимки деньгами разсрочить на 8 лѣтъ и взысканныя деньги обращать въ процентныя бумаги на составленіе уѣзднаго продовольственнаго капитала.

Ливенское.—что, въ случаѣ невозврата крестьянами хлѣбныхъ ссудъ послѣ двухлѣтнихъ льготъ, переводить таковыя на деньги, по справочнымъ цѣнамъ на хлѣбъ, которыя взыскивать наравнѣ съ земскими сборами, принявъ въ соображеніе справочныя цѣны того времени, когда будетъ производиться взысканіе. На взысканныя деньги покупать хлѣбъ при необходимости въ немъ, а отъ могущихъ оказаться отъ покупки хлѣба остатковъ образовать общественный продовольственный капиталъ того общества, съ котораго были взысканы деньги.

Дмитровское.—что, въ случаѣ невозврата крестьянами въ теченіе двухъ лѣтъ полученныхъ ссудъ изъ магазиновъ, то, переводя по справочнымъ цѣнамъ на деньги, вносить въ окладные листы и взыскивать наравнѣ съ земскимъ сборомъ, а на деньги эти, для пополненія магазиновъ, покупать хлѣбъ.

Карачевское.—что слѣдуетъ остаться при прежнемъ порядкѣ взысканія хлѣбныхъ недоимокъ натурою.

Губернская управа, съ своей стороны, полагала-бы: 1) недоимки по ссудамъ, выданнымъ изъ магазиновъ, не переводить на деньги по справочнымъ цѣнамъ въ виду того, что крестьяне и такъ уже обременены денежными налогами, которые аккуратно не выплачиваются даже и по текущимъ окладамъ, а недоимки остаются не взысканными, слѣдовательно эта мѣра оказывается бесполезною и даже усложнить дѣло и счетоводство; увеличить только счетъ общихъ недоимокъ, ока-

зывающихся впоследствии безнадежными ко взысканію; 2) аккуратное пополненіе ссудъ и ежегодной ссыпки хлѣба въ магазины возложить на отвѣтственность старшинъ и старостъ подъ наблюденіемъ членовъ уѣздной управы, и 3) — если въ магазинахъ окажется запасъ хлѣба, превышающій законную пропорцію, то таковой слѣдуетъ продавать по справочнымъ цѣнамъ, и изъ вырученныхъ денегъ образовывать особый уѣздный продовольственный капиталъ, помѣщая его въ кредитныя учрежденія, и обращать, въ случаѣ неурожая, на покупку хлѣба, если запасовъ въ магазинахъ будетъ недостаточно.

Докладъ этотъ, какъ мы уже говорили, былъ напечатанъ еще въ 1874 году, но не былъ рассмотрѣнъ ни однимъ собраніемъ до 1878 года. Въ виду этого, новая управа, принимая во вниманіе измѣнившіяся обстоятельства, представляя докладъ на усмотрѣніе XIII очереднаго губернскаго земскаго собранія, не соглашалась съ заключеніемъ управы 1874 года по слѣдующимъ основаніямъ: 1) недоимки хлѣбныхъ ссудъ съ 1874 года настолько увеличились, что въ 1878 г. во многихъ сельскихъ магазинахъ губерніи хлѣба почти не было, почему присчитывать на пополненіе выданныхъ ссудъ не представлялось возможнымъ, и 2) самые магазины, вслѣдствіе замѣны во многихъ уѣздахъ хлѣбнаго сбора денежнымъ, оставаясь безъ всякой правки, пришли въ окончательную ветхость, а нѣкоторые совсѣмъ уничтожены. Принимая все это во вниманіе, управа 1878 года предлагала невзысканныя хлѣбныя ссуды въ теченіе 2-хъ лѣтъ со дня выдачи переводить, по справочнымъ цѣнамъ, на деньги, которыя и вносить въ окладные листы съ тѣмъ, чтобы деньги эти взыскиваемы были съ непремѣннымъ соблюденіемъ правилъ круговой поруки и затѣмъ обращаемы въ процентныя государственныя бумаги, для составленія продовольственнаго капитала по каждому сельскому обществу и хранились бы въ уѣздныхъ земскихъ управахъ¹³⁾.

По выслушаніи доклада, собраніе, согласно мнѣнію гласнаго Голосватаго, опредѣлило: оставить означенный вопросъ открытымъ, поручивъ управѣ рассмотреть его въ надлежащей подробности вмѣстѣ

13) Смѣта на 1879 годъ, докладъ Орловской губернской земской управы и денежныя отчеты за 1877/78 годы XIII очередному губернскому земскому собранію. Орелъ, 1879 г.

съ докладомъ по вопросу о принятіи мѣръ ко взысканію продовольственнаго капитала ¹⁴⁾.

Въ 1879 году комиссія текущихъ дѣлъ по вопросу объ устройствѣ продовольственной части въ губерніи и о взысканіи недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ и продовольственнаго капитала, рассмотрѣвъ докладъ управы и всѣ приложенія къ нему, имѣла, что вопросъ, который подлежитъ ея разрѣшенію, распадается на 2 части. предметомъ 1-й изъ нихъ является изысканіе способовъ, при помощи которыхъ обезпеченіе народнаго продовольствія будетъ наилучшимъ образомъ гарантировано; вторая служить отвѣтомъ на запросъ министра внутреннихъ дѣлъ объ установленіи правилъ, руководствуясь которыми возможно произвести пополненіе хлѣбныхъ запасовъ въ скорѣйшемъ времени. Комиссія находитъ, что принятіе одного общаго способа по всей губерніи для обезпеченія народнаго продовольствія, т. е. храненіе запасовъ натурою или въ видѣ капиталовъ, представляется крайне неудобнымъ для населенія, въ виду неодинаковаго экономическаго положенія различныхъ мѣстностей. Основательность такого взгляда подтверждается и мнѣніями, высказанными по этому предмету уѣздными земскими собраніями, изъ которыхъ одни признавали болѣе удобнымъ храненіе хлѣбныхъ запасовъ натурою, а другіе отдавали предпочтеніе составленію изъ нихъ общественнаго продовольственнаго капитала. Въ виду вышеизложеннаго, комиссія, не усматривая необходимости въ измѣненіи нынѣ существующаго порядка храненія хлѣбныхъ запасовъ, полагала оставить его безъ измѣненія, т. е. предоставить рѣшеніе этого вопроса, въ томъ или другомъ смыслѣ, отдѣльнымъ крестьянскимъ обществамъ. Обращаясь затѣмъ къ рассмотрѣнію способовъ пополненія недоимокъ, комиссія предлагала установить слѣдующія правила: 1) всѣ ссуды, выданныя крестьянамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, должны быть пополнены въ теченіе 2-хъ лѣтъ; 2) въ случаѣ исключительныхъ обстоятельствъ, этотъ срокъ можетъ быть увеличенъ еще на одинъ годъ, по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній; 3) при неисполненіи крестьянами вышеозначеннаго обяза-

¹⁴⁾ „Журналы XIII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія“ Орель, 1879 г.

тельства, все недостающее количество хлѣба, по справочнымъ цѣнамъ, переводить въ денежные суммы, которыя вносятся въ окладные листы и, по взысканіи, употребляются на покупку хлѣба, которая производится обществомъ, подъ наблюдениемъ уѣздной управы; 4) обществамъ крестьянъ, которыя переведутъ хлѣбные запасы на деньги, предоставляется право продавать свои хлѣбные магазины, но не ранее, какъ по уплатѣ всей причитающейся съ нихъ суммы; 5) общества крестьянъ, которыя не имѣютъ хлѣбныхъ магазиновъ и не выстроитъ ихъ въ срокъ, назначенный уѣздною управою, должны имѣть свои запасы въ видѣ капитала, который взыскивается порядкомъ, установленнымъ въ 1 и 2 пунктахъ настоящихъ правилъ ¹⁵⁾.

Этотъ докладъ комиссіи текущихъ дѣлъ былъ единогласно утвержденъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ¹⁶⁾, и имъ закончена была дѣятельность Орловскаго земства по дѣлу о народномъ продовольствіи въ семидесятыхъ годахъ.

Этотъ періодъ характеризуется тщательными изслѣдованіями со стороны земствъ причинъ громаднаго количества недоимокъ по продовольственному капиталу и хлѣбнымъ ссудамъ. Изслѣдованія привели земство къ несомнѣнному убѣжденію, что корень зла хранится въ тяжеломъ экономическомъ положеніи населенія, происходящемъ отъ массы причинъ, главнѣйшія изъ которыхъ были перечислены, какъ мы видели, въ докладѣ управы въ 1876 году и, отчасти, въ другихъ докладахъ.

Такое убѣжденіе заставило земство, впредь до уничтоженія главной причины, т. е. экономической несостоятельности населенія, прибѣгать къ разнообразнѣйшимъ палліативнымъ средствамъ для маломальски сносной постановки дѣла народнаго продовольствія.

Въ 1880 году потребовалось назначеніе значительной суммы изъ продовольственнаго капитала.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными земскими управами, урожай въ названномъ году по Орловской губерніи, какъ озимыхъ,

¹⁵⁾ „Журналы XIV очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія. Орель“, 1880 г.

¹⁶⁾ Ibid.

такъ и яровыхъ хлѣбовъ, былъ удовлетворительный, за исключеніемъ уѣздовъ—Брянскаго, Карачевскаго, Елецкаго, Ливенскаго и части Трубчевскаго. Во многихъ мѣстностяхъ уборка травъ и хлѣбовъ производилась при дождливой погодѣ, отчего сѣно покрутилось и оказалось недоборъ зерна. Появившаяся на озимыхъ поляхъ гессенская муха много повредила хлѣбовъ въ уѣздахъ Елецкомъ, Мценскомъ, частью въ Малоархангельскомъ и Ливенскомъ. Несмотря однако-же на болѣе или менѣе удовлетворительный урожай хлѣбовъ, въ общей сложности по губерніи, цѣны на хлѣбъ какъ въ Орлѣ, такъ и въ уѣздахъ сильно повысились, и къ веснѣ ожидалось и еще большее повышение. Главная причина этого замѣчалась въ неурожаѣ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, вызвавшемъ сильное требованіе хлѣба изъ Орловской губерніи въ тѣ мѣстности, а также отчасти и въ спекуляціи хлѣбо-торговцевъ. Большинство крестьянскаго населенія не можетъ даже и при удовлетворительномъ урожаѣ продовольствовать себя своими запасами до новаго урожая, при повышеніи же цѣнъ крестьяне становятся въ безвыходное положеніе, почему приходилось имѣть пособіе для большинства уѣздовъ. По заявленіямъ уѣздныхъ управъ и земскихъ собраній, размѣръ пособій опредѣлялся въ слѣдующихъ суммахъ:

по Брянскому у.	100,000 р.	по Ливенскому у.	20,000 р.
— Трубчевскому.	10,000 »	— Елецкому	50,000 »
— Сѣвскому	25,000 »	Итого .	205,000 р.

По Орловскому и Карачевскому уѣздамъ размѣръ пособія не былъ опредѣленъ, но управы сообщили, что таковое потребуется, причемъ Карачевская управа, заявила что пособіе потребуется въ весьма значительномъ количествѣ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что размѣръ пособія уѣздными земствами точно не опредѣленъ, такъ какъ ими не было доставлено дознанія о числѣ нуждающихся въ пособіи, а съ другой—что, по всей вѣроятности, тѣ уѣзды, которые находили возможнымъ обойтись безъ пособія, весной, если цѣны не понизятся, потребуютъ пособія, губернская управа просила собраніе: 1) открыть кредитъ управѣ въ полной суммѣ наличнаго продовольственнаго капитала 276584 руб., для выдачи пособія нуждающимся крестьянамъ:

а) пострадавшимъ отъ градобитія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ,

б) урожай которых сгорѣлъ во время пожара послѣ уборки, и в) которые при совершенномъ неурожаѣ хлѣба, по неимѣнію запасовъ въ хлѣбныхъ магазинахъ, а также при отсутствіи заработковъ, не будутъ имѣть возможности продовольствовать себя.

2) Выдачу ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ предоставить на усмотрѣніе уѣздныхъ управъ безъ утвержденія губернской. Что же касается до порядка и способа распоряженій ссудами и возврата ихъ, то управа должна руководствоваться тѣми правилами, которыя были ей предложены ранѣе, а именно:

а) назначенныя ссуды передавать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, по представленіи ими именныхъ списковъ, ручательныхъ притворовъ обществъ и дознаній о необходимости выдачи ссудъ, которыя затѣмъ возвращаются въ уѣздныя управы. Причемъ ссуды эти могутъ быть выданы и въ меньшемъ размѣрѣ, по усмотрѣнію губернской управы, если она признаетъ ихъ назначенными въ извѣстномъ количествѣ;

б) ссуды, какъ по продовольствію, такъ и на обмѣненіе яровыхъ полей, гдѣ это потребуется, за недостаткомъ у крестьянъ своихъ запасовъ, выдавать не деньгами, а хлѣбомъ, который заготовлять самимъ уѣзднымъ управамъ;

в) дознанія о дѣйствительной нуждѣ ходатайствующихъ о пособіи, не заключающія въ себѣ одной формальности, должны быть производимы особенно тщательно на мѣстѣ или чрезъ членовъ уѣздной управы, или чрезъ уполномоченныхъ, избранныхъ земскими собраніями, а гдѣ таковыя не избраны, то чрезъ уѣздныхъ гласныхъ;

г) срокомъ возврата какъ этихъ ссудъ, такъ и недоимки прежнихъ лѣтъ опредѣлить два года съ тѣмъ, чтобы половина была возвращена съ урожая 1881 года, а другая съ урожая 1882 года, причемъ ссуда должна быть включаемая въ окладные листы¹⁷⁾.

Въ 1881 году губернской гласный И. С. Турбинъ внесъ предложеніе о необходимости радикальныхъ мѣръ къ скорѣйшему пополненію недоимокъ губернскаго продовольственнаго капитала. Предложеніе

17) „Смѣты на 1881 г., доклады Орловск. губ. зем. упр. и смѣтные отчеты за 1879/80 г. XV. очеред. губ. зем. собр.“ Орель, 1880 г.

это вызвало горячія пренія въ губернскомъ земскомъ собраніи, которое постановило—общій вопросъ по народному продовольствію и предложеніе Турбина передать, для всесторонней разработки и предоставленія доклада будущему очередному губернскому земскому собранію, въ комиссію, составленную изъ губернской земской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ¹⁸⁾.

Среди докладовъ 1882 года имѣется только докладъ опять «о назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы на пособія въ продовольствіи въ 1883 году».

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ уѣздными управами, урожай озимыхъ хлѣбовъ 1882 года въ черноземныхъ мѣстностяхъ губерніи былъ далеко неудовлетворительный, въ особенности въ уѣздахъ: Ливенскомъ, Елецкомъ и Малоархангельскомъ, гдѣ озимые едва только вернули сѣмена; въ уѣздахъ-же печерноземныхъ, преимущественно въ Брянскомъ, Сѣвскомъ и Трубчевскомъ, урожай упомянутыхъ хлѣбовъ, сравнительно съ 1881 г., можно было считать хорошимъ. Яровые хлѣба были также не всегда удовлетворительны, а травы такъ плохи, что сборъ сѣна былъ менѣе половины 1881 года. И несмотря на такой плохой урожай, цѣны на хлѣбъ все падали, его никто не покупалъ, такъ какъ за границу требованій не было, а въ другихъ мѣстностяхъ имперіи урожай былъ болѣе или менѣе хорошей. По заключеніямъ уѣздныхъ управъ и земскихъ собраній, размѣръ пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала былъ опредѣленъ въ слѣдующемъ количествѣ: по Ливенскому уѣзду 100,000 руб., Малоархангельскому 100,000 р., Брянскому 10,000 р. и Кромскому—10,000 руб. По Елецкому и Орловскому уѣздамъ размѣръ пособія въ губернскому земскому собранію опредѣленъ еще не былъ, но Елецкая управа сообщила, что есудя изъ продовольственнаго капитала потребуется въ значительномъ размѣрѣ. Изъ представленныхъ губернскому собранію отчетовъ по народному продовольствію усматривалось, что въ 1882 году продовольственная часть въ губерніи находилась въ такомъ видѣ.—

На 492,101 душу, подлежащую обложенію хлѣбнымъ сборомъ, на лицо въ хлѣбныхъ магазинахъ было—76063 четвертей озимаго и 31007 четвертей яроваго хлѣба, причемъ почти весь этотъ запасъ на-

¹⁸⁾ „Журналы XVI очереднаго Орловскаго губерн. земскаго собранія“. Орель, 1882 г.

ходился почти весь только въ двухъ уѣздахъ—Ливенскомъ и Елецкомъ, а именно—въ первомъ озимаго 43678 и ярового 24231 четвертей, а во второмъ озимаго 18175 и ярового 3904 четвертей; въ уѣздахъ-же Карачевскомъ, Стѣвскомъ и Трубчевскомъ хлѣбныхъ запасовъ вовсе не было.

Губернскаго продовольственнаго капитала состояло на лицо 315936 руб. 25 к., сегодншаго продовольственнаго капитала, принадлежащаго сельскимъ обществамъ—200927 р. 82 $\frac{1}{2}$ к., а именно по уѣздамъ: Орловскому 80477 руб. 53 к., Мценскому 58469 р. 8 $\frac{1}{4}$ к., Болховскому 35294 р. 54 $\frac{1}{2}$ к., Трубчевскому 5129 р. 7 $\frac{1}{2}$ к. и Кромскому 22366 р.

Сообщивъ эти свѣдѣнія, губернская управа высказала взглядъ, что хотя по случаю неурожая 1882 года затрудненіе въ продовольствіи несомнѣнно встрѣчается, но тѣмъ не менѣе, при всемъ желаніи оказать дѣйствительную помощь всему нуждающемуся крестьянскому населенію губерніи, по незначительности продовольственнаго капитала, не представляется положительно никакой возможности, такъ какъ раздача всего наличнаго продовольственнаго капитала по громадному количеству нуждающихся, упавая въ ничтожномъ количествѣ на душу, не принесетъ никакой существенной пользы, а лишь лишитъ губернское земство возможности оказать дѣйствительную помощь крестьянамъ, находящимся въ исключительномъ положеніи—пострадавшимъ до раззоренія. Принимая во вниманіе, что губернское земское собраніе пришло уже на помощь крестьянскому населенію, пострадавшему отъ неурожая, назначеніемъ пособія въ 50,000 руб. и порученіемъ управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разсрочкѣ недоимки подушныхъ и выкупныхъ платежей на 6 лѣтъ и оклада 2-й половины 1882 г. и первой 1883 г. на пять лѣтъ, и что цѣны на хлѣбъ, сравнительно съ 1881 г., стоятъ невысокія, губернская управа полагала, за обмѣненіемъ уже озимыхъ полей, назначить на 1883 г., исключительно для продовольствія, пособіе въ 50,000 р., выдавая таковое лишь въ крайнихъ исключительныхъ случаяхъ съ тѣмъ, чтобы, при раздачѣ ссудъ, были приняты въ руководство какъ правила, установленныя XII очереднымъ губернскимъ собраніемъ, такъ и предлагаемое комиссіей ручательство уѣздовъ, и чтобы розданныя деньги были возвращены въ теченіе двухъ лѣтъ. ¹⁹⁾

¹⁹⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XVII очередному губ. земскому собранію 1882 г.“. Орель, 1882 г.

Собрание утвердило этот доклад управы ²⁰⁾.

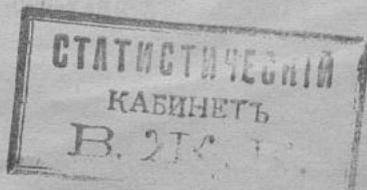
Въ этомъ же году губернское земское собрание, вслѣдствіе предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, разсматривало вопросъ объ общественныхъ работахъ и, согласно съ мнѣніемъ губернской управы, одобриши въ принципѣ предложеніе министра, постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе каждаго уѣзда отдѣльно, такъ какъ дѣло касается предоставленія мѣстному населенію мѣстныхъ работъ, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію управы, всякая правительственная ссуда или земскій расходъ должны всецѣло относиться на счетъ того уѣзда, въ которомъ будутъ производиться работы ²¹⁾.

Въ 1883 году на усмотрѣніе губернскаго собранія были представлены губернской управою пять докладовъ по продовольствію ²²⁾. Первый вызванъ былъ постановленіемъ одного губернскаго земскаго собранія—ходатайствовать, чтобы земству предоставлено было держать губернскія продовольственные капиталы не только въ государственныхъ, но и въ другихъ, гарантированныхъ правительствомъ, процентныхъ бумагахъ, съ устраненіемъ съ тѣмъ вмѣстѣ требуемаго Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1880 года соблюденія процентнаго отношенія между суммами, состоящими на текущемъ счету и въ процентныхъ бумагахъ. По этому ходатайству министерство финансовъ отозвалось, что удовлетвореніе его имѣло бы то неудобство, что потребовало бы измѣненія закона, весьма недавно изданнаго. Но если бы за всѣмъ тѣмъ измѣненіе это было признано по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ, то оно должно быть обусловлено, во 1-хъ, необходимыми соображеніями о дѣйствительной потребности въ наличныхъ суммахъ означенныхъ капиталовъ для безпрепятственнаго обезпеченія народнаго продовольствія и, во 2-хъ, тѣмъ—чтобы свободная часть

²⁰⁾ „Журналъ чрезвычайнаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 8, 9, июля, 10, 11 сентября 1882 г.“ Орель, 1882 г.

²¹⁾ *ibid.*

²²⁾ Въ 1883 году вышло два очередныхъ собранія: вначалѣ года было XVII очередное собраніе, т. е., собственно говоря, собраніе 1882 года, а въ концѣ года было XVIII очередное собраніе, благодаря этому журналы перваго и втораго собранія помѣчены 1883 годомъ. Мы говорили объ этихъ двухъ собраніяхъ, какъ объ одномъ, сгруппировавъ доклады, журналы и постановленія и отнесши ихъ къ 1883 году.



этих капиталовъ была помѣщена, кромѣ государственныхъ фондовъ, лишь въ гарантированныя правительствомъ облигаціи, а не акціи. За такимъ отзывомъ министерства финансовъ и во вниманіе къ тому, что то или другое рѣшеніе по настоящему предмету должно бы состояться лишь въ видѣ общей мѣры, министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ нужнымъ подвергнуть этотъ предметъ обстоятельному обсужденію земскихъ собраний.

Принимая во вниманіе, что губернской продовольственный капиталъ имѣеть исключительно спеціальное назначеніе, во время критическаго положенія продовольственной части въ губерніи,—приходить на помощь нуждающимся мѣстностямъ, и что всякое коммерческое предпріятіе съ продовольственнымъ капиталомъ, въ видѣ биржевой игры, какъ поставленное въ весьма невыгодныя условія относительно невозможности загодя опредѣлить моментъ, когда именно потребуется, по случаю неожиданно наступающаго бѣдствія, реализовать хотя-бы гарантированныя правительствомъ облигаціи въ деньги, губернская управа признавала Высочайше утвержденное 9 мая 1880 г. положеніе комитета министровъ вполне цѣлесообразнымъ, а потому и не видѣла никакой существенной необходимости въ измѣненіи закона.

Второй докладъ касался недоимокъ продовольственнаго капитала.

Губернское земское собраніе въ началѣ 1883 года, выработавъ правило о порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и о мѣрахъ взысканія ихъ, равно какъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, поручило губернской управѣ собрать отъ уѣздныхъ подробныя свѣдѣнія о томъ, какая сумма недоимокъ продовольственнаго капитала, числящагося за уѣздами, приходится на долю cadaго сельскаго общества, получившаго эту ссуду.

Въ виду этого, губернскою управою затребованы были подробныя вѣдомости объ означенной недоимкѣ, съ просьбою указать, не представляется ли необходимости по какимъ либо обществамъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, разсрочить числящуюся на нихъ недоимку, или таковая можетъ быть внесена полностью въ окладные листы будущаго 1884 года.

По сличеніи полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ вѣдомостей о

недоимкахъ съ книгами губернской управы о долгахъ, числящихся за уѣздами по продовольственному капиталу, оказалось слѣдующее:

	По книгамъ губернской управы числилось за уѣздами.	По вѣдомостямъ уѣздныхъ управъ числилось недоимки за крестьянами.	Болѣе или менѣе.
По Орловскому . . .	15863 31 ³ / ₄	15909 76 ¹ / ₂ на	46 44 ³ / ₄ менѣе
— Мценскому . . .	168 75	168 75	—
— Болховскому . . .	14347 51	5675 17	8672 34 болѣе
— Карачевскому . . .	3893 32 ¹ / ₄	3893 32 ¹ / ₄	—
— Брянскому . . .	20047 53	20135 64 ³ / ₄	28 11 ¹ / ₂ менѣе
— Трубчевскому . . .	28759 17 ¹ / ₂	26250 35 ³ / ₄	2508 81 ³ / ₄ болѣе
— Сѣвскому . . .	14925 13 ³ / ₄	7678 81	7246 32 ³ / ₄ болѣе
— Дмитровскому . . .	10093 03	10224 90 ³ / ₄	131 87 ³ / ₄ болѣе
		(хранились въ кассѣ управы)	
— Кромскому . . .	18216 66 ¹ / ₂	6829 1 ¹ / ₂	11387 65 болѣе
— Малоархангельск. . .	18062 41 ¹ / ₄	18063 43 ¹ / ₂	1 2 ¹ / ₄ менѣе
— Ливенскому . . .	50000 —	30934 24	19065 76 болѣе
		(пополнены)	
— Елецкому . . .	30000 —	25700 65	4299 65 болѣе
		(хранились въ кассѣ управы)	

По книгамъ губернской управы, за уѣздами Орловскимъ и Брянскимъ значилось недоимки нѣсколько менѣе, чѣмъ уѣздныя управы числили за сельскимъ обществомъ, каковая разница, по сообщенію уѣздныхъ управъ, образовалась при распредѣленіи расходовъ на покупку хлѣба между отдѣльными сельскими обществами и относится только до счетовъ уѣздныхъ управъ съ крестьянами; за уѣздами же — Болховскимъ, Сѣвскимъ, Трубчевскимъ и Кромскимъ по книгамъ управы значится болѣе, чѣмъ въ дѣйствительности состоитъ недоимки за сельскими обществами. На запросъ губернской управы: не хранятся ли эти деньги въ уѣздныхъ управахъ, — Сѣвская уведомила, что въ прежнее время недоимки продовольственнаго капитала смѣшивались съ недоимками по другимъ земскимъ сборамъ, а потому почти невозможно сдѣлать вѣрную проверку отдѣльно недоимки по продовольственному капиталу; но, тѣмъ не менѣе, числящаяся по счетамъ губернской управы

равы разица въ суммѣ 7246 р. 32³/₄ коп. будетъ пополнена имѣющимся въ казначействѣ продовольственнымъ капиталомъ 1400 р., а остальные 5846 руб. 32³/₄ к. — недоимками уѣзднаго земскаго сбора; Болховская управа въ пополненіе долга выслала 3000 руб., Кромская и Трубчевская ко времени собранія не отвѣтили.

По вопросу губернской управы о томъ — представляется ли необходимость въ разсрочкѣ по какимъ либо обществамъ недоимки, нѣкоторыя изъ уѣздныхъ управъ уведомили, что таковая можетъ быть взыскана въ 1884 году, другія ничего не отвѣтили, а Трубчевская управа прислала по этому вопросу особый докладъ, утвержденный постановленіемъ собранія.

Въ докладѣ этомъ высказано, что уѣздную управу произведены были подробныя и тщательныя дознанія о состоятельности каждаго недоимщика, составлены отдѣльные списки, кто сколько изъ нихъ долженъ, съ показаніемъ, въ какой срокъ можетъ уплатить недоимку, причемъ составленъ списокъ такимъ лицамъ, съ которыхъ недоимку эту взыскать невозможно или потому, что недоимщикъ умеръ или переселился въ другую губернію, или же потому, что не имѣетъ ни средствъ, ни имущества къ уплатѣ недоимки. Таковыхъ безвозвратныхъ недоимокъ управа насчитывала 6873 р. 84³/₄ к. и ходатайствовала о сложеніи, считая невозможнымъ разложить ее на остальныхъ крестьянъ тѣхъ обществъ, потому что они сдѣлаются нищими. Что касается остальныхъ недоимокъ, которыя возможно взыскать, то управа просила разсрочить ихъ на сроки, смотря по плательщикамъ, отъ 2 до 10 лѣтъ. Губернская управа, обращаясь прежде всего къ вопросу о разницѣ въ суммѣ недоимокъ Съевского, Кромскаго, Трубчевскаго и Болховскаго уѣздовъ съ долгами продовольственнаго капитала, состоящаго за этими уѣздами, полагала: 1) предложить Съевскому уѣздному земскому собранію внести на пополненіе недоимокъ потребную сумму въ смѣту уѣзднаго сбора на 1885 г. съ тѣмъ, чтобы таковая была обязательно уплачена въ началѣ года; 2) предложить Кромской, Трубчевской и Болховской управамъ, если ими позаимствованы вышеозначенныя суммы на уѣздныя потребности, немедленно уплатить таковыя изъ уѣзднаго земскаго сбора. Затѣмъ, переходя къ ходатайствамъ Трубчевскаго земства — по 1-му изъ нихъ нашла невозможнымъ сложить недоимку собственно губернскаго продовольственнаго капитала

(2683 р. 84^{3/4} к.), но не находила препятствий къ сложенію 4190 р., выданныхъ изъ капитала комиссіи пособій; по 2-му ходатайству предлагала необходимымъ произвести разсрочку лишь на три года, предоставивъ управѣ право тѣ недоимки, которыя возможно взыскать, немедленно внести полностью въ окладные листы 1884 года, что должны сдѣлать по всеѣмъ недоимкамъ и всеѣ остальные уѣзды, кромѣ Брянскаго, за которымъ состояло недоимокъ на 20047 р. 53 к., и управа считала нужнымъ разсрочить ихъ на 3 года.

Третій докладъ касался вопроса объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги. Этотъ вопросъ неоднократно обсуждался въ губернскомъ земскомъ собраніи и былъ предметомъ самыхъ разнообразныхъ взглядовъ и толкованій; съ теченіемъ же времени, благодаря сложившимся обстоятельствамъ, разрѣшеніе его съ 1883 года начало положительно клониться къ тому, чтобы, по мнѣнію губернской управы, неудобный, убыточный, въ смыслѣ расходовъ на сохраненіе, и совсѣмъ неконтролируемый способъ сбереженія натурою перевести въ денежный; задерживался же онъ главнымъ образомъ потому, что при тогдашнихъ условіяхъ переходъ съ натуры на деньги былъ весьма труденъ и даже неисполнимъ. Хлѣбные запасы, само-собой разумѣется, составляютъ неотъемлемую собственность тѣхъ обществъ, какими они собраны, и всякое, благо-разумное даже, запрещеніе со стороны властей пользоваться легкомысленно этимъ запасомъ дѣйствуетъ весьма неблагоприятно на населеніе, которое никакъ не можетъ привыкнуть къ тому, чтобы ему запрещали пользоваться своею собственностью иногда безъ нужды, иногда-же изъ желанія освѣжить припасенное. Совсѣмъ другое дѣло съ запаснымъ капиталомъ, лежащимъ даже не у крестьянъ; послѣдніе забываютъ о его существованіи, и только въ критическую минуту жизни вспоминаютъ о немъ. При такихъ невольныхъ жизненныхъ условіяхъ большая часть уѣздовъ, а именно—Болховской, Дмитровской, Ливенской, Сѣвской, Кромской, Орловской, Брянской, Малоархангельской, Трубчевской и Мценской высказались за обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, причемъ каждый изъ вышеупомянутыхъ уѣздовъ расходился лишь въ способахъ и времени осуществленія перехода на деньги. Карачевскій уѣздъ высказался за оставленіе сбора хлѣбныхъ запасовъ натурою. Елецкое-же земское собраніе постановило: не хо-

додати до правительствомъ ни объ обязательной замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ всеми сельскими обществами денежными капиталами, ни объ измѣненіи закона объ оцѣнкѣ хлѣба при переводѣ его на деньги, т. е. Елецкій уѣздъ, въ которомъ дѣйствительно продовольственная часть доведена, сравнительно съ нѣкоторыми другими уѣздами, до благоустроеннаго положенія, надѣется собственными силами и постепенно достигнуть разрѣшенія того вопроса, надъ которымъ серьезно задумываются другіе уѣзды. Принимая во вниманіе, что продовольственная часть въ видѣ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ, принадлежащихъ обществамъ, составляетъ естественную заботу каждаго уѣзда, причѣмъ каждый уѣздъ живетъ при совершенно разнообразныхъ условіяхъ и потребностяхъ, губернская управа, въ виду вышеизложеннаго, полагала, не входя въ подробности дѣла, ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права самимъ опредѣлять для своего уѣзда какъ способъ перевода хлѣбныхъ запасовъ на деньги, такъ и время его осуществленія и обязательства непрѣмннаго осуществленія того или другаго способа. При подобномъ только разрѣшеніи уѣзды, по мнѣнію управы, были бы въ состояніи привести, наконецъ, все дѣло къ концу. Помянутое ходатайство отъ имени губернскаго земскаго собранія должно было быть возбуждено какъ въ силу того, чтобы продовольственную часть уѣздовъ привести въ порядокъ, такъ и въ видахъ сбереженія и болѣе правильнаго расходванія собственно губернскаго продовольственнаго капитала ²²⁾.

Къ этому же году относится и докладъ спеціальной комиссіи, составленной изъ губернской управы и председателей уѣздныхъ управъ. Обсудивъ возложенное губернскимъ собраніемъ порученіе и сопоставивъ существующіе по настоящему предмету законоположенія практическому ихъ примѣненію, комиссія нашла необходимымъ общій вопросъ по народному продовольствію раздѣлить на двѣ отдѣльныя части, изъ которыхъ предметомъ первой должно быть изъясненіе мѣръ къ возвращенію продовольственнаго капитала, розданныя въ

²²⁾ Доклады Орловской губернской земской управы XVIII очередному губернскому собранію 1883 года. Орелъ, 1883 г.

ссуду крестьянамъ, и предметомъ второй—собственно порядокъ взыска-
 ния недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ. Эти двѣ раз-
 личныя части общаго вопроса по народному продовольствію имѣли
 совершенно различныя основанія, такъ какъ первая изъ нихъ затро-
 гивала отношеніе нуждающихся къ собственникамъ цѣлой губерніи,
 т. е. губернскому продовольственному капиталу, предназначенному,
 по мысли законодателя, «служить временнымъ пособіемъ лишь въ
 самыя трудныя минуты невзгодъ», и притомъ, по размѣру своему,
 способному служить не для всей губерніи поголовно, а лишь нѣко-
 торымъ, безусловно нуждающимся; вторая же часть, напротивъ, каса-
 лась собственности отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, принимаемыхъ,
 такъ сказать, по продовольственной части въ опекуное управленіе.
 Само собою разумѣется, что оба эти вида, какъ вытекающіе изъ
 двухъ совершенно различныхъ основаній, въ дальнѣйшемъ ихъ при-
 мѣненіи, привели къ двумъ совершенно различнымъ заключеніямъ—такъ:
 послѣдствіемъ неправильнаго примѣненія первой части народнаго
 продовольствія являлось систематическое расхищеніе нѣкоторыми из-
 бранниками чужой собственности, т. е. общаго губернскаго продо-
 вольственнаго капитала, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе умень-
 шавшагося; послѣдствіемъ же неправильнаго примѣненія второй части
 являлось расхищеніе сельскими обществами своей кровной собствен-
 ности. Сопоставляя эти два вида расхищенія, приходилось сознаться,
 что первый являлся не только подрывающимъ на будущее время воз-
 можность пособия дѣйствительно нуждающемуся, но даже преступ-
 нымъ, въ смыслѣ присвоенія чужой собственности; второй же видъ,
 при полнѣйшемъ отсутствіи преступности дѣянія, являлся неблагопри-
 ятнымъ лишь въ смыслѣ лишенія необходимаго сбереженія собственно
 для себя же про черный день. Раздѣливъ такимъ образомъ общій
 вопросъ по народному продовольствію на двѣ самостоятельныя части,
 рассмотримъ основанія каждой изъ нихъ и изслѣдовавъ тогдашнее ихъ
 положеніе, комиссия по каждой изъ нихъ пришла къ слѣдующимъ
 заключеніямъ.

Продовольственный губернский капиталъ въ то время состоялъ
 изъ денежныхъ знаковъ, хранившихся въ губернской управѣ, и не-
 доимокъ, числившихся далеко неравномерно за всѣми уездами. Вся

задача состояла въ томъ, чтобы вернуть розданное и на будущее время оградить продовольственный капиталъ отъ расхищенія. Возвращеніе накопившейся недоимки способомъ, указываемымъ гласнымъ П. С. Турбинымъ, съ праваго и виноватаго было бы несправедливымъ, такъ какъ примѣненіе подобной мѣры имѣло смыслъ только до выдачи ссуды, но разъ она выдана безъ стѣснительныхъ условій—гдѣ-же право примѣнять ихъ впоследствии. Слѣдовательно, для реализаціи части общаго губернскаго продовольственнаго капитала, находящейся многіе годы въ недоимкѣ и не пополнявшейся даже въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ, несмотря на удовлетворительные урожаи и высокія цѣны, долженъ быть изысканъ другой, болѣе законный и справедливый способъ пополненія. По мнѣнію комиссіи, способъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы, въ виду важности вопроса о народномъ продовольствіи въ трудныя минуты его жизни и въ виду того значенія, которое имѣетъ продовольственный вопросъ для всего государства, ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы недоимки продовольственнаго губернскаго капитала, какъ составляющаго неотъемлемую собственность всей губерніи, были бы обязательно взысканы въ 1883 году предпочтительно предъ всѣми платежами, какъ государственными, такъ и земскими; затѣмъ, относительно имѣющей въ рукахъ губернской управы части продовольственнаго капитала, губернская управа внесла было въ комиссію предложеніе, чтобы на будущее время ссуды выдавались не иначе какъ по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній и за отвѣтственностью всего уѣзда; но, въ виду полнѣйшаго несочувствія къ подобной мѣрѣ остальныхъ членовъ комиссіи, за исключеніемъ А. Д. Полѣнова, губернская управа не рѣшилась внести это предложеніе, и между членами комиссіи состоялось соглашеніе: относительно будущей раздачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала примѣнить тоже предпочтительное передъ другими земскими платежами взысканіе; гласный же Полѣновъ остался при первоначальномъ мнѣніи, т. е. отвѣтственности цѣлаго уѣзда. При подобныхъ только условіяхъ можетъ быть, по мнѣнію комиссіи, надежда на то, что несчастному продовольственному капиталу суждено будетъ современемъ числиться не въ неоплатныхъ недоимкахъ, а въ дѣйствительныхъ денежныхъ знакахъ, могущихъ не разъ пригодиться нужда-

ющемся населенію. Вопросъ о пополненіи продовольственнаго капитала тянется около 10 лѣтъ; множество комиссій работало надъ его разрѣшеніемъ, а въ результатѣ все таки являлось постоянное уменьшеніе продовольственнаго капитала и накопленіе недоимокъ; главною причиною этому служить, конечно, то, что каждый уѣздъ заботится не столько о пополненіи губернскаго продовольственнаго капитала, сколько объ удовлетвореніи своихъ земскихъ и даже только уѣздныхъ потребностей. Установленіе мѣры, предлагаемой комиссіей, — дать возможность къ концу 1883 года пополнить солидную часть недоимки губернскаго продовольственнаго капитала; затѣмъ и на будущее время вполне обезпечить его отъ расхищенія, такъ какъ, по заключенію комиссій, недоимка губернскаго продовольственнаго капитала будетъ взыскиваться ранѣе всѣхъ платежей, а по мнѣнію Полѣнова, каждый уѣздъ, дѣлая позаимствованіе подъ своею отвѣтственностью, позаботится какъ о выясненіи дѣйствительной необходимости этого позаимствованія, такъ и о своевременномъ его возвращеніи.

Обсуждая вторую часть общаго продовольственнаго вопроса, собственно порядокъ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ хлѣбныхъ магазиновъ, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію, въ сущности не разъ уже высказанному многими земствами. Непроизводительные расходы по содержанію хлѣбныхъ магазиновъ, патриархальныя, ничѣмъ не могущія быть искорененными отношенія крестьянъ къ этимъ запасамъ, отсутствіе лицъ, которыя дѣйствительно въ состояніи бы были услѣдить за правильностью выдачи и возвращенія хлѣбной ссуды, безконечная переписка и понужденія, въ результатахъ ни къ чему не ведущія, все это вмѣстѣ взятое заставляеть положительно признать нынѣ существующую систему запасныхъ магазиновъ не только не производительною, но даже положительно убыточною для населенія. Если же при томъ обратить вниманіе на то, что, по обширности и раскинутости нашего государства, въ немъ не можетъ быть повсемѣстнаго голода, и что расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ дѣлаеть подвозъ нуждающимся хлѣба положительно необременительнымъ, то, само собою разумѣется, придется сознаться, что болѣе выгодною, болѣе исполнимою является система сбереженія про черный день посредствомъ денежныхъ знаковъ, но не зерномъ въ натурѣ.

Не говори уже о томъ, что подобнаго рода сбереженіе доставляетъ прибыль въ видѣ извѣстнаго процента,—за подобнаго рода сбереженіемъ возможенъ контроль, и оно обезпечено отъ всякаго произвольнаго расхищенія. Такимъ образомъ, придавая весьма важное значеніе продовольственнымъ сбереженіямъ и стремясь къ тому, чтобы сбереженія эти существовали не въ однѣхъ ведомостяхъ, но и въ действительности, коммиссія пришла къ заключенію о необходимости перевести запасные хлѣбные магазины на деньги; а такъ какъ въ нынѣшнемъ году, по случаю сильнаго неурожая, лучшие уѣзды — Тивенскій, Малоархангельскій и Елецкій,—до настоящаго времени обилующіе запасами, останутся въ концѣ года совсѣмъ безъ нихъ, то и представляется самый удобный случай, безъ особой ломки и расходовъ, перевести все запасы на деньги, тѣмъ болѣе, что крестьянамъ будетъ рѣшительно все равно—отдавать ли деньгами или хлѣбомъ. Поэтому коммиссія предлагала тогда-же отъ имени губернскаго земскаго собранія ходатайствовать предъ правительствомъ о переводѣ хлѣбныхъ запасовъ на деньги въ тѣхъ уѣздахъ, которые того пожелаютъ; причемъ размѣръ денежныхъ взносовъ установить по 10-ти лѣтнему расчету, въ размѣръ 8-ми рублей за 9-ти пудовую четверть хлѣба и 3 рубля четверть овса для всѣхъ уѣздовъ одинаково; для составленія же этого запаснаго капитала назначить 3-хъ лѣтній срокъ.

Прежде чѣмъ сообщать взгляды губернскаго земскаго собранія на все изложенныя доклады по вопросу о народномъ продовольствіи, считаемъ нужнымъ привести еще подлинныя мнѣнія губернскихъ гласныхъ А. Д. Полянова и П. Турбина.

Первый заявилъ, что, соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи о способѣ возмѣщенія числящихся за уѣздами долговъ по губернскому продовольственному капиталу, онъ остается при отъѣмномъ мнѣніи по остальнымъ частямъ рѣшенія коммиссіи, а именно:

1) займамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала должны быть на будущее время допускаемы не иначе, какъ по постановленію уѣзднаго земскаго собранія, которые, опредѣляя размѣръ займа, обязуются возмѣстить долгъ въ двухгодичный срокъ. Если въ теченіе этого срока долгъ не будетъ уплаченъ подлежащими обществами, то онъ возвращается изъ общаго уѣзднаго земскаго сбора.

Въ связи съ этимъ слѣдуетъ измѣнить ст. 27 врем. правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ народнаго продовольствія.

2) По поводу вносимаго комиссіею предложенія о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ деньгами, я, засѣдая въ комиссіи въ качествѣ представителя Елецкаго уѣзда, считаю своимъ долгомъ заявить, что Елецкое земство положительно высказалось противъ таковой замѣны. Въ этомъ же смыслѣ высказались и земства: Сѣвское, Малоархангельское, Трубчевское, Дмитровское и Карачевское, а впоследствии и Ливенское, по 2-мъ же уѣздамъ мнѣній не представлено. Лично же, не будучи противникомъ образованія денежныхъ капиталовъ вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ, тѣмъ болѣе, что во многихъ мѣстахъ это уже осуществлено и съ пользою, я однако нахожу, что мѣра эта не должна быть обязательною, а должна быть какъ и по дѣйствующимъ законамъ, предоставлена свободному выбору общества.

3) Обращаясь къ вопросу объ изысканіи мѣръ обезпеченія за сыпки магазиновъ, я нахожу, что относительно взысканія хлѣбныхъ недоимокъ должны быть примѣнены законоположенія, относящіяся къ денежнымъ продовольственнымъ недоимкамъ. Въ этомъ смыслѣ уже высказывались наши уѣздныя земства, напримѣръ Ливенское и Трубчевское, предлагавшія покупать хлѣбъ на счетъ недоимщиковъ.

4) Въ правилахъ о земской продовольственной части слѣдуетъ положительно оговорить, что всякое расхищеніе обществомъ магазинной наличности наказуемо, какъ неисполненіе законныхъ распоряженій правительственныхъ мѣстъ и лицъ, независимо отъ ответственности волостнаго и сельскаго начальства.

Гласный Турбинъ высказалъ такое мнѣніе относительно порядка выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и мѣрахъ взысканія ихъ, равно какъ и недоимокъ прежнихъ лѣтъ, числящихся за уѣздами:

1) недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, числящіяся въ настоящее время за уѣздами, равно какъ и вновь выдаваемые ссуды, должны вноситься въ окладные листы губернскаго земскаго сбора по тѣмъ обществамъ, которымъ были выданы означенныя ссуды, причемъ губернскимъ собраніемъ дѣлается разсрочка платежей на то или другое число лѣтъ.

2) Определенная по этой разсрочкѣ часть ссуды вносится въ окладные листы первую статью, взыскивается прежде всѣхъ другихъ земскихъ сборовъ и зачисляется депозитомъ губернскаго земства, о чемъ доводится до свѣдѣнія уѣздныхъ казначействъ.

3) Въ уѣздныхъ казначействахъ, на счетъ земства, вводятся книги, въ которыя вносится какъ недоимка продовольственнаго капитала, числящаяся въ настоящее время за тѣмъ или другимъ сельскимъ обществомъ, такъ и вновь выдаваемые ссуды, а также и размѣры ежегодныхъ платежей, опредѣленные губернскимъ собраніемъ.

4) При выдачѣ губернскою управою ссудъ изъ продовольственнаго капитала, отъ уѣздныхъ управъ не требуется представленія приговоровъ сельскихъ обществъ, а ссуда, въ размѣрѣ, указанномъ губернскимъ собраніемъ, на каждый уѣздъ отдѣльно, выдается по одному представленію уѣздныхъ управъ, основанному на постановленіи уѣздныхъ земскихъ собраній; приговоры же, на основаніи которыхъ будетъ выдаваема ссуда, должны храниться въ уѣздныхъ управахъ.

5) Губернская управа на выданную ссуду начисляетъ 3% со времени ея выдачи, и начисленіе это прекращается, по мѣрѣ расходванія уѣздною управою на продовольствіе полученной ссуды.

6) Къ 1-му іюня того года, въ который была выдана ссуда, уѣздныя управы обязаны представлять въ губернскую отчетъ объ израсходованной ими части ссуды, а также и ту часть ея, которая осталась неизрасходованною, равно какъ и ²³⁾ %).

XVIII очередное губернское земское собраніе приняло единогласно докладъ управы о предоставленіи земству держать губернскіе продовольственные капиталы не только въ государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ правительствомъ бумагахъ; что же касается доклада о недоимкахъ по продовольственному капиталу, то постановило: первую часть доклада, заключающую въ себѣ отчетъ о дѣятельности губернской управы, принять къ свѣдѣнію; по отношенію Трубчевскаго уѣзда уплату недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, въ томъ числѣ 2683 р., разсрочить на три года, недоимку же въ 4190 руб., образовавшуюся отъ невозвращенія пособія, выданнаго изъ капитала

²³⁾ „Журналы XVII очередного губернскаго земскаго собранія 1883 г.“ Орель, 1883 г.

комиссии, сложить со счетов; Брянскому уезду разсрочить уплату ссуды губернскаго продовольственнаго капитала на пять лѣтъ ²⁴⁾.

XVII очередное собраніе относительно доклада по продовольствію спеціальной комиссіи и проекта гласнаго Турбина сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) возмѣщать недоимки и продовольственную ссуду предпочтительно предъ всѣми иными земскими платежами и дополнить настоящее постановленіе первыми тремя пунктами предложенія гласнаго И. С. Турбина; пункты 4, 5 и 6-й этого предложенія также были приняты собраніем ²⁵⁾.

Мы еще не сообщили о постановленіи XVIII очереднаго собранія относительно перевода хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, и сдѣлали это для того, чтобы связать дѣятельность земства по вопросу о продовольствіи въ 1883 г. съ таковою въ 1884 году.

Постановленіе это было таково — ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права самимъ опредѣлять для своего уѣзда, съ утвержденія губернскаго земскаго собранія, какъ способъ перевода хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, такъ и время его осуществленія съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія того или другаго способа.

Въ 1884 году управа въ докладѣ сообщила, что на ходатайство это министеръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ Орловскому губернатору слѣдующія свои соображенія:

- 1) что замѣна натуральныхъ запасовъ денежными средствами совершается и нынѣ, на основаніи существующихъ на этотъ предметъ правилъ, гдѣ таковая признается выгодною самими крестьянами;
- 2) что обязательный переходъ отъ запасовъ къ денежнымъ, о чемъ ходатайствуетъ земство, по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ, могъ бы быть крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ;
- 3) что предоставленіе уѣзднымъ земскимъ собраніямъ самимъ опредѣлять способъ упомянутаго перехода повлечетъ за собою нетвер-

²⁴⁾ „Журналы XVIII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1883 года“. Орель, 1883 г.

²⁵⁾ „Журналы XVII очереднаго губернскаго земскаго собранія 1883 года“. Орель, 1883 годъ.

додать постановки всего продовольственного дѣла при являющемся нерѣдко формировании случайнаго большинства голосовъ;

4) что преимущество натуральныхъ запасовъ передъ капиталами подтверждается опытомъ во время постигающихъ нѣкоторыя мѣстности неурожаевъ;

5) вообще повсемѣстная обязательная замѣна этихъ запасовъ деньгами была бы мѣрою весьма неосторожною.

Сообщивъ эти соображенія министра, управа, съ своей стороны, докладывала собранію, что, по ея мнѣнію, ходатайство губернскаго земскаго собранія не ясно понято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего и вызвало со стороны его нѣкоторыя недоразумѣнія, для разъясненія которыхъ необходимо разсмотрѣть продовольственное дѣло и относящіяся къ нему законоположенія. По существующимъ правиламъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежные общественные капиталы, представляется уѣздною управою, съ ея заключеніемъ, на утвержденіе губернской управы, которая въ свою очередь разрѣшаетъ такую мѣру лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такая замѣна признается возможною, и съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ, чтобы продажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ, соответствующей сдѣланнымъ денежнымъ взносамъ, и самыя магазины представлялись въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносу всего общественнаго продовольственнаго капитала. При точныхъ условіяхъ переходъ съ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные положительно не возможенъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ хлѣбныхъ запасовъ не существуетъ, а если и существуютъ, то только на бумагѣ и, слѣдовательно, внесеніе взамѣнъ установленнаго количества хлѣба деньгами сразу — невозможно. Правда, губернскимъ земствомъ установленъ для всей губерніи трехлѣтній срокъ взноса денегъ, но и этотъ срокъ для многихъ уѣздовъ неисполнимъ, такъ что въ результатѣ многіе уѣзды остаются и безъ хлѣба, и безъ денегъ; и мѣжду тѣмъ сельскія общества хлопотали и продолжаютъ хлопотать о томъ, чтобы

имъ разрѣшенъ быть переводъ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные на болѣе легкихъ условіяхъ и съ большою разсрочкою. По существующимъ правиламъ, возможность перехода съ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные всецѣло зависитъ отъ губернской управы, т. е. такого учрежденія, которое, по своему положенію и спеціальности занятій, рѣшительно не въ состояніи слѣдить за продовольственной частью сельскихъ обществъ, и тѣмъ болѣе опредѣлить возможность перевода запасовъ натурою въ деньги, и въ результатъ, въ большинствѣ случаевъ, всецѣло ограничивается перепискою и мертвымъ примѣненіемъ существующихъ правилъ. Практика продовольственной части въ Орловской губерніи весьма наглядно можетъ указать, что хлѣбные запасы почти не существуютъ, что переводъ съ природы въ деньги совершается охотно, но весьма медленно, при явномъ обходѣ существующихъ правилъ, что зданія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ во многихъ селеніяхъ если и не расхищены, то состоятъ изъ разныхъ гнилушекъ, представляющихъ въ настоящее время уже никакой цѣнности. Слѣдовательно, губернское земское собраніе въ своемъ ходатайствѣ отнюдь не посягало на свободу сельскихъ обществъ, имѣющихъ законное право опредѣлять для себя же способъ сбереженія натурою или деньгами, но желало лишь содѣйствовать крестьянскому населенію въ переводѣ съ природы въ деньги въ томъ случаѣ, если общество само признаетъ преимущество того или другого способа, а такъ какъ нужда и условія жизни сельскихъ населеній нигде не могутъ быть такъ близко извѣстны, какъ уѣзду, то вся цѣль губернскаго собранія и состояла въ томъ, чтобы опредѣленіе возможности перевода и условія всецѣло зависѣли отъ уѣзднаго земскаго собранія, которое, какъ хозяинъ всего уѣзда, и принимаетъ на себя всю отвѣтственность за послѣдствія. Относительно преимуществъ запасныхъ магазиновъ надъ денежнымъ сбереженіемъ въ настоящее время почти съ достовѣрностью можно сказать, что преимущество — на сторонѣ денежныхъ сбереженій, такъ какъ послѣднія не расхищаются и выдаются съ крайнею осмотрительностью, между тѣмъ какъ хлѣбные запасы, въ большинствѣ случаевъ, разбираются — то ради нужды, то ради освѣженія запаса, и зачастую — какъ соблазнительное своимъ бесполезнымъ лежаніемъ всегда нуждающееся око крестьянина — просто самовольно. Денежныя сбереженія

расхода не требуют и даже приносят $\frac{0}{0}$, между тѣмъ какъ запасные магазины требуютъ постоянного ухода и ежегодныхъ расходовъ на его сбереженіе. Во время голода, постигающаго обыкновенно извѣстную мѣстность, опасеній также никакихъ нѣтъ при существованіи желѣзныхъ дорогъ, чему нагляднымъ примѣромъ можетъ служить 1884 г.: Ливенскій, Елецкій и Малоархангельскій уѣзды постигнуты небывалымъ неурожаемъ, а между тѣмъ покупка всѣхъ хлѣбовъ можетъ обойтись гораздо дешевле, чѣмъ даже въ урожайные годы.

Вмѣстѣ съ соображеніями относительно перевода хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, министръ внутреннихъ дѣлъ въ 1884 году передалъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія также и ходатайство Ливенскаго уѣзднаго земства передъ правительствомъ о томъ, чтобы установить на пополненіе продовольственныхъ запасовъ въ сельскіе общественные магазины ежегодный взносъ хлѣба по одному гарницу съ души какъ озимаго, такъ и ярового, пока общая норма его не достигнетъ полуторы четверти озимаго и одной четверти ярового, съ каждой ревизской души мужскаго пола; опредѣленіе же того, какіе годы считать урожайными, такъ равно, на случай различнаго урожая въ одномъ году въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, указаніе этихъ мѣстностей—предоставить уѣздной управѣ, и затѣмъ проектируемую мѣру не считать обременительною для населенія въ виду того, что недостача въ общественныхъ магазинахъ въ послѣднее время хлѣба до полной нормы обусловлена временными причинами, а именно—неудовлетворительностью урожаявъ.

О ходатайствѣ Ливенскаго земства Орловская губернская земская управа докладывала губернскому собранію, что кромѣ соображеній, высказанныхъ начальникомъ губерніи министру внутреннихъ дѣлъ при представленіи ходатайствъ, именно, что, при обсужденіи Ливенскимъ земствомъ означеннаго ходатайства, оно упустило изъ вида недостатковъ у сельскихъ обществъ хлѣбныхъ магазиновъ, постройка которыхъ представитъ немало затрудненій, и что земля преимущественно раздѣлена по наличному, а не по ревизскому числу душъ, губернская управа главнымъ образомъ можетъ указать на то, что новый сборъ хлѣба имѣлъ бы значеніе въ томъ случаѣ, если бы старый былъ пополненъ, и это бы, такъ сказать, усилило продовольственную часть,

но такъ какъ въ настоящее время на лицо не находится и 1/4 части установленнаго сбора и его пополнить никакъ не можемъ, то причемъ же еще будетъ новый сборъ? Затѣмъ, въ виду перевода многими сельскими обществами хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, новыя дополнительные сборы также не будутъ имѣть никакого значенія. Поэтому управа полагала, по разъясненіи министерству внутреннихъ дѣлъ смысла своего ходатайства, просьбу Ливенскаго земскаго собранія отклонить ²¹⁾.

Помимо очереднаго, въ 1884 году было созвано чрезвычайное губернское земское собраніе, которое занималось разсмотрѣніемъ доклада управы о продовольствіи крестьянскаго населенія и обмѣненіи полей въ 1885 году. Собраніе это, согласно ходатайствамъ Ливенскаго и Елецкаго земствъ, опредѣлило цифру пособія для перваго въ 300,000 руб., а для втораго 75,000 руб., для Малоархангельскаго уѣзда пособія не было назначено, въ виду отсутствія ходатайства земства, рассчитывавшаго, что крестьяне Малоархангельскаго уѣзда справятся собственными силами съ постигшимъ неурожаемъ. При этомъ губернское собраніе, въ виду незначительности губернскаго продовольственнаго капитала (307,885 р.), постановило: выдать Ливенскому и Елецкому уѣздамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала по 50,000 руб. каждому на 4 года безъ % $\frac{1}{6}$ и ходатайствовать предъ правительствомъ и выдачѣ ссуды изъ государственнаго продовольственнаго капитала для Ливенскаго уѣзда 250,000 руб. и для Елецкаго 25,000 руб., на закупку овса, съ тѣмъ, чтобы эти ссуды были выскисываемы предпочтительно передъ всеми другими податями и повинностями, а также ходатайствовать о разсрочкѣ податей и повинностей съ іюля 1884 года для уѣздовъ Ливенскаго, Елецкаго и Малоархангельскаго.

Означенное ходатайство губернское собраніе поручило председателю губернской управы лично поддерживать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Управа препроводила настоящее ходатайство Орловскому губернатору для представленія названному министру, но губернаторъ, найдя нѣкоторыя неточности въ постановленіи собранія,

²¹⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XIX очередному губернскому земскому собранію 1884 года“. Орель, 1884 г.

обратился съ запросомъ въ губернскую управу за разъясненіемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) что именно имѣло въ виду собраніе, ходатайствуя о разсрочкѣ податей и повинностей съ 1 іюня 1884 года — одни ли текущіе платежи или также недоборы какъ прежнихъ лѣтъ, такъ и образовавшіеся за первое полугодіе 1884 года;

2) какъ понимать выраженіе: «ходатайствовать о выдачѣ ссуды съ тѣмъ, чтобы она взыскивалась предпочтительно передъ всѣми другими податями и повинностями»;

Но говоря уже о томъ, что ссуда отъ правительства изъ продовольственнаго капитала не можетъ смѣшиваться съ другими податями и повинностями, не составляя ни вида подати, ни вида повинности, самое возвращеніе ссуды производится не способомъ взысканія, а способомъ взиманія (по окладнымъ листамъ чрезъ сборщиковъ (прилож. къ ст. 168 полож. о крестьян. по прод. 1879 г.) и, согласно 188 ст. того-же положенія, — самими обществами; затѣмъ, когда платежи не поступаютъ, казначейство, составляя недоимочные реестры, передаетъ ихъ полиціи и она уже принимаетъ мѣры къ взысканію.

По первому вопросу губернская управа разъяснила губернатору, что собраніе, ходатайствуя о разсрочкѣ податей и повинностей съ 1 іюня на 4 года, имѣло въ виду накопившіяся недоимки по 1 іюня 1884 года и текущіе съ того числа платежи; что же касается до помѣщенного въ журналъ слова «взысканіе», то, по мнѣнію управы, въ данномъ случаѣ произошла ошибка и слово «взысканіе» должно имѣть смыслъ — взиманія.

Исполняя возложенное губернскимъ земскимъ собраніемъ порученіе, предсѣдатель управы, отправившись въ С.-Петербургъ, лично ходатайствовалъ предъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ Дурново и директоромъ хозяйственнаго департамента Вешняковымъ о выдачѣ ссуды 275000 руб. изъ общаго продовольственнаго капитала, причемъ объяснилъ, что Орловское губернское земство проситъ о немедленной выдачѣ 275000 руб. на покुвку овса, при неизрасходованіи своего собственнаго продовольственнаго капитала и вопреки указанію циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 24 февраля 1884 г. потому, что остающіеся, въ размѣрѣ 200000 р., губерскій продовольственный

капиталъ долженъ служить фондомъ для необходимости остальныхъ десяти уѣздовъ, изъ которыхъ Малоархангельскій и таже (постигнуть небывалымъ неурожаемъ). При этомъ председатель, объяснивъ всю выгоду своевременной дешевой покупки овса, просилъ поспѣшить отпускомъ требуемой суммы. Постановленіе земства относительно предпочтительнаго передъ другими платежами сбора продовольственнаго капитала председатель объяснилъ тѣмъ, что, при наличности существующей системѣ сбора черезъ полицію, все вниманіе обращено на сборъ государственныхъ повинностей, т. е. сборъ, оплачиваемый всевозможными наградами и поощреніями; Затѣмъ уже текущія нужды заставляютъ уѣздныя земства заботиться о своихъ уѣздныхъ сборахъ, и далѣе идутъ сборы на необходимость губернскаго земскаго хозяйства и, наконецъ, уже излишней рискуеть пойти на исполненіе продовольственныхъ капиталовъ. При подобныхъ неравноѣрныхъ условіяхъ взиманія платежей, врядъ ли ответственность 12-ти уѣздовъ на нужды лишь двухъ или трехъ будетъ примѣнима на практикѣ, но не будетъ ли большинство губернскихъ земскихъ собраній поставлено въ необходимость, при полномъ желаніи помочь нуждающимся, оставить ихъ на произволъ. Въ концѣ председатель объяснилъ, что просьба о разрѣшкѣ повинностей естественно имѣла тотъ смыслъ, что крестьяне, постигнутые бѣдствіемъ, не въ состояніи съблизить своего неурожая и заплатить что либо, касается ли это текущихъ платежей или прежныхъ недоимокъ оп. 514 - 515. Ходатайство Орловскаго земства было встрѣчено, какъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и директоромъ хозяйственнаго департамента вполне сочувственно, причемъ немедленно же были отпущены въ распоряженіе губернской управы 50000 руб., остальные же 225000 руб. могли быть выданы лишь по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ финансовъ; во всякомъ случаѣ председатель управы былъ данъ совѣтъ приступить къ закупкѣ овса какъ она высланныя изъ общаго продовольственнаго капитала 50000 руб., такъ и изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, что таковой будетъ пополненъ для нуждъ остальныхъ уѣздовъ изъ общаго государственнаго продовольственнаго капитала; въ случаѣ же необра-щенія вниманія на взысканіе земскихъ платежей, председателю былъ данъ совѣтъ обращаться прямо съ жалобой въ министерство внутрен-

нихъ дѣль. Успокоенный подобными объясненіями, а также переводомъ 50000 рубл. предсѣдатель управы посѣщилъ обратно, съ дѣлюю предоставить возможность Ливенской управѣ немедленно же приступить къ закупкѣ овса. Между тѣмъ, спустя нѣкоторое время, было получено отъ Орловскаго губернатора увѣдомленіе министерства внутреннихъ дѣль о томъ, что, по принятому, согласно съ дѣйствующими постановленіями, порядку, ссуды изъ общаго продовольственнаго капитала имперіи назначаются лишь по совершенномъ истощеніи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, которыхъ, между тѣмъ, имѣется въ распоряженіи губернской управы 200000 рублей. Какъ за этимъ до численнаго земствомъ размѣра потребленій на продовольственныя и сѣмяныя ссуды нуждающагося неседенія суммы не достааетъ всего 75000 рублей, то, въ счетъ этой послѣдней суммы, министръ полагаетъ возможнымъ отпустить на первое время Орловскому губернскому земству изъ упомянутого выше источника 50000 руб. съ тѣмъ, чтобы при этомъ были примѣнены общепринятая въ подобныхъ случаяхъ основанія, а именно: а) чтобы къ употребленію назначенной ссуды было приступлено лишь по израсходованіи всей имѣющейся въ распоряженіи земства наличности губернскаго продовольственнаго капитала; б) чтобы та часть ссуды, которая будетъ израсходована на яровые посѣвы, была возвращена изъ перваго урожая, а остальная часть, нужная для собственнор. продовольственныхъ потребности, была возмѣщена въ теченіе трехъ лѣтъ ипотравной части ежегодно, подъ отвѣтственностью въ томъ и другомъ случаѣ подлежащаго земства; в) чтобы ссуды изъ объясненной суммы были выдаваемы, по возможности, хлѣбомъ, а не деньгами; г) чтобы земство не было стѣсняемо въ употребленіи назначаемой ссуды ни въ принятіи сорѣвѣтственныхъ мѣръ къ удешевленію хлѣба, путемъ покупки и продажи его нуждающемуся населенію по удешевленной цѣнѣ; д) чтобы по упомянутой суммѣ по мѣстному казначейству сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ. Но если бы за всеѣмъ тѣмъ сумма эта оказалась недостаточною для удовлетворенія наиболѣе настоятельныхъ потребностей населенія по продовольственной части, то

министръ готовъ исходатайствовать установленнымъ порядкомъ необходимую дополнительную ссуду, по обстоятельномъ выясненіи ея, сообразно мѣстнымъ условиямъ. Что же касается ходатайствъ земствъ объ испрашиваемой ими разсрочкѣ казенныхъ платежей въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ, а также и преимущественномъ пополненіи въ свое время крестьянскимъ населеніемъ продовольственныхъ ссудъ, то объ этомъ ходатайствъ министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило на усмотрѣніе министра финансовъ.

Не зная, какъ согласовать полученное въ С.-Петербургѣ словесное разъясненіе съ смысломъ присланной бумаги и чего держаться въ будущемъ, предсѣдатель управы отнесся письмомъ къ товарищу министра и просилъ разъяснить — могутъ ли высланные 50,000 быть употреблены немедленно на закупку овса? можетъ ли земство Орловской губерніи быть увѣреннымъ, что, въ случаѣ затраты остального губернскаго продовольственнаго капитала на ту-же закупку, ему будетъ весною отпущена необходимая для остальныхъ уѣздовъ сумма и можетъ ли Орловское земство рассчитывать на обязательность содѣйствія администраціи, при взысканіи, въ числѣ другихъ платежей, и государственнаго долга, за исправный платежъ котораго губернскаго земство ручается?

Въ отвѣтъ на это письмо получено было отъ товарища министра слѣдующее увѣдомленіе:

«Вслѣдствіе письма, имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что, на основаніи предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, губернская земская управа можетъ, по моему мнѣнію, расходовать на неотлагательныя продовольственныя нужды населенія всѣ тѣ суммы губернскаго и общаго продовольственнаго капитала, которыя имѣются теперь въ ея распоряженіи. Если же средствъ этихъ будетъ недостаточно для нуждающагося населенія губерніи вообще, то министерство не замедлитъ принять мѣры къ назначенію дополнительнаго изъ общаго продовольственнаго капитала кредита, по ходатайству о томъ предстоящаго губернскаго земскаго собранія или губернской земской управы, въ предѣлахъ полномочія собранія. Что же касается вопроса о преимущественномъ пополненіи въ свое время крестьянскимъ населеніемъ продовольственныхъ ссудъ, то по этому предмету, какъ объ-

яснено уже въ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ Орловскому губернатору, сдѣлано сношеніе съ министерствомъ финансовъ.

Настоящимъ разъясненіемъ, по мнѣнію губернской управы, разъяснилось, во-первыхъ, немедленно-же затратить присланныя изъ обще-государственнаго продовольственнаго капитала 50,000 руб. на покупку овса, и, во-вторыхъ, губернское земство обезпечивается новымъ назначеніемъ ему изъ общаго продовольственнаго капитала, въ случаѣ если средствъ губернскаго продовольственнаго капитала недостаточно.

Принимая во вниманіе, что всего продовольственнаго губернскаго капитала находилось 313,000 руб., изъ которыхъ 100,000 руб. ассигнованы для Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ и 50,000 руб. имѣлись въ виду для всѣхъ другихъ, вслѣдствіе чего на покупку овса оставалось лишь 163,000 руб. губернскаго продовольственнаго капитала и 50,000 руб. присланнаго общаго продовольственнаго, а между тѣмъ требовалось 275,000 руб., т. е. болѣе имѣющагося на 62,000 руб., губернская управа полагала—ассигновать на покупку овса изъ продовольственнаго губернскаго капитала 163,000 руб., а объ остальныхъ нынѣ же войти съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ объ отпускѣ этой суммы при тѣхъ-же условіяхъ отвѣтственности.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ обезпеченіи продовольствіемъ и обезпеченіемъ полей остальныхъ уѣздовъ, губернская управа докладывала, что только четыре уѣзда испрашивали пособіе: Орловскій, Мценскій, Карачевскій и Брянскій.

По даннымъ оказалось, что для Орловскаго уѣзда 1884 годъ, по степени урожая, близко подходилъ къ неурожайному 1882 году²⁵⁾.

Особенно сильно пострадала южная часть уѣзда, волости: Богородицкая, Собакинская, Старопольская, Богородицкая, Очкинская и южная часть Яковлевской, съ населеніемъ въ 11966 ревизскихъ душъ. Изъ этого числа 5490 душъ съ надѣломъ 16402 десятины не имѣютъ

²⁵⁾ Здѣсь къ слову скажемъ, что въ 1882 году было ассигновано: Орловскому уѣзду 20,000 руб., Елецкому—30,000 руб., Малоархангельскому—30,000 р., Ливенскому—50,000 р., Кромскому—10,000 руб. и еще ассигновано было въ распоряженіе губернской управы, на случай дополнительныхъ экстренныхъ расходовъ по уѣздамъ, 25,000 руб. Деньги выдавались изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

ни своего продовольственного капитала, ни хлѣбныхъ запасовъ, ни другихъ какихъ ресурсовъ, чтобы безъ обременительныхъ займовъ и полнаго разоренія просуществовать до новаго урожая и обѣменить яровой блинъ. Весь скудный урожай овса, едва возвратившій сѣмена, а также и другихъ яровыхъ хлѣбовъ долженъ былъ пойти всецѣло на пополненіе недорода ржи, а потому на обѣменение яровыхъ полей весною 1885 года въ количествѣ 5400 десятинъ требовалось 10800 четвертей овса на сумму 32000 руб.; принимая во вниманіе, что третья часть изъ общаго числа нуждающихся обойдется кое какъ собственными средствами, Орловское уѣздное земство ходатайствовало объ открытіи ему кредита изъ губернскаго продовольственного капитала въ размѣрѣ 20000 руб. Мценское земство, также въ виду неурожая въ южной части уѣзда, гдѣ крестьяне собственными средствами не были въ состояніи обѣменить свои поля, просило о назначеніи ему изъ продовольственного капитала до 15000 руб.

Карачевское земство, по случаю градобитія озимыхъ и яровыхъ полей, отчего произошелъ убытокъ до 141645 руб., ходатайствовало объ открытіи ему кредита до 10000 руб. на случай пособія пострадавшимъ отъ градобитія.

Брянское по той же причинѣ просило о назначеніи пособія въ размѣрѣ до 5000 р.

Такимъ образомъ, сумма испрашиваемыхъ четырьмя уѣздами пособій простиралась до 50000 руб.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа предлагала назначить на 1885 годъ, на случай крайней нужды въ продовольствіи и обѣмененіи полей на всю губернію, за исключеніемъ Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, 50000 руб. съ тѣмъ, что изъ означеннаго кредита ссуды должны быть выдаваемы по усмотрѣнію губернской управы, соображаясь съ требованіями уѣздныхъ управъ и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ минувшими очередными губернскими собраніями, а также съ тѣмъ, чтобы разрѣшенныя ссуды были возвращены изъ урожая будущаго года.

Коммиссія текущихъ дѣлъ по продовольственному вопросу представила слѣдующія соображенія по поводу изложеннаго доклада управы.

Ходатайство земскаго собранія о выдачѣ уѣздамъ Ливенскому и Елецкому ссуды въ размѣрѣ 275000 руб. изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, при неистощеніи мѣстныхъ средствъ и при условности этого ходатайства, поставленнаго въ зависимость отъ согласія министра внутреннихъ дѣлъ—допустить, чтобы взысканіе испрашиваемой ссуды производилось предпочтительно передъ всѣми другими податями и повинностями, въ существѣ своемъ слѣдуетъ считать отклоненнымъ, такъ какъ министръ призналъ подлежащими выдачѣ лишь 75000 руб., воспользоваться которыми Орловское губернское земство можетъ лишь при соблюденіи всѣхъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи комитета министровъ, каковымъ установлена прямая отвѣтственность предъ правительствомъ всего губернскаго земства за ссуды, выдаваемые изъ общаго продовольственнаго по имперіи капитала, причемъ комитетъ министровъ разъяснилъ, что правительство не допускаетъ и мысли о какихъ либо отступленіяхъ со стороны земствъ отъ исполненія ихъ обязанностей по этому предмету.

Такимъ образомъ, для обезпеченія продовольствіемъ нуждающихся въ немъ, вопросъ этотъ подлежитъ вновь разсмотрѣнію Орловскаго губернскаго земскаго собранія, причемъ слѣдуетъ принять лишь въ расчетъ, что уѣздамъ Ливенскому и Елецкому уже назначено изъ губернскаго продовольственнаго капитала по 50000 руб. на каждый.

Приступая къ обсужденію помянутаго вопроса, коммиссія сочла нужнымъ прежде всего войти въ разсмотрѣніе тѣхъ ближайшихъ условий, которыми должны вообще сопровождаться выдачи уѣзднымъ земствамъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала или, безразлично, изъ общаго по имперіи, разъ отвѣтственность за своевременность и полноту ихъ уплаты предъ правительствомъ губернскаго земства должно принять на себя, сохраняя за собою право возмѣщенія сдѣланныхъ затратъ съ уѣздныхъ земствъ, получившихъ ссуды. По этому поводу коммиссія признала необходимымъ установленіе общаго правила, что уѣздныя земства, ходатайствующія предъ губернскимъ о выдачѣ имъ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ въ размѣрѣ болѣе 50% годового бюджета тѣхъ земствъ по расходной сметѣ ихъ, обязаны одновременно представлять и постановленія уѣздныхъ собраній о томъ, что за полноту и своевременность уплаты

испрашиваемой ссуды предъ губернскимъ земствомъ отвѣчаетъ уѣздное земство всѣми предметами обложенія.

Установивъ это общее правило, комиссія перешла къ обсужденію въ частности заявленныхъ уѣздными земствами ходатайствъ и признала подлежащими удовлетворенію ходатайства Орловскаго, Мценскаго, Карачевскаго и Брянскаго уѣздовъ, причемъ, принявъ во вниманіе заявленіе предсѣдателя губернской земской управы о необходимости ассигнованія суммъ и на другія мѣстности губерніи, нуждающіяся, по свѣдѣніямъ управы, въ продовольственныхъ ссудахъ, полагала, что слѣдуетъ отчислить въ распоряженіе губернской управы на удовлетвореніе нуждъ губерніи, за исключеніемъ уѣздовъ Ливенскаго и Елецкаго, всего 150,000 руб.; а такъ какъ затѣмъ и въ виду прежняго ассигнованія уѣздамъ Ливенскому и Елецкому губернскаго продовольственнаго капитала всего остается 63,000 руб., то, опредѣливъ общую сумму ссудъ, подлежащихъ выдачѣ Ливенскому и Елецкому уѣздамъ—въ размѣрѣ 248,000 руб. для перваго и 65,000 руб. для втораго, имѣющіяся на лицо 63,000 руб. выдать, какъ наиболѣе нуждающемуся, уѣзду Ливенскому, выдавъ ему также 50,000 руб., отпущенныя правительствомъ авансомъ Орловскому губернскому земству, которыя и слѣдуетъ признать подлежащими принятію со стороны Орловскаго губернскаго земства на общихъ основаніяхъ ссудъ, дѣлаемыхъ изъ продовольственнаго по имперіи капитала. Усматривая же, что и за ассигнованіемъ 163,000 руб. для Ливенскаго уѣзда и 50,000 руб. для Елецкаго не пополняется необходимая сумма, слѣдуетъ о выдачѣ недостающей ея части—85,000 руб. для Ливенскаго и 15,000 руб. для Елецкаго уѣзда, всего 100,000 руб.—ходатайствовать предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, прося его распоряженія объ отпускѣ 100,000 руб. Орловскому губернскому земству изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала на 4 года безъ процентовъ.

Выдачу продовольственныхъ ссудъ поручить губернской управѣ производить на точномъ основаніи существующихъ по этому предмету узаконеній и правительственныхъ распоряженій, съ примѣненіемъ преподанныхъ по этому предмету ранѣе этого указаній губернскихъ собраний и съ соблюденіемъ указаннаго выше общаго правила объ от-

вѣтственности уѣздныхъ земствъ передъ губернскимъ, причемъ размѣръ кредита, открываемаго отдѣльнымъ уѣзднымъ земствамъ, слѣдуетъ исчислить, включая и недоимки по продовольственному капиталу, числящіяся за тѣмъ земствомъ.

Собрание приняло докладъ комиссіи ²⁵⁾.

Въ 1885 году губернскимъ земскимъ собраніемъ на продовольствіе и обѣщаніе полей было открытъ губернской управѣ кредитъ въ размѣръ всего наличнаго продовольственнаго капитала—165482 р., изъ которыхъ выдано уѣздамъ: Елецкому 15000 р., Мценскому 15000 р., Болховскому 15397 руб. 50 коп., Орловскому 8634 руб. 25 к., Кромскому 8725 руб., Брянскому 2420 р. 18 коп., Дмитровскому 6015 р. 80 коп., Карачевскому 1200 руб. и Трубчевскому 2000 руб., а всего 74392 руб. 73 коп.

Въ 1886 году губернская управа на всю губернію просила 30000 р. съ тѣмъ, чтобы изъ означеннаго кредита выдаваема была ссуда по усмотрѣнію губернской управы, на точномъ основаніи существующихъ по этому предмету узаконеній и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ губернскимъ собраніемъ ²⁶⁾.

Собрание согласилось отпустить означенную сумму ²⁷⁾.

Въ 1887 г. губернская управа просила на продовольствіе 25000 р. Кроме того, она представила характерный докладъ—о ходатайствѣ общества крестьянъ д. Угри, Стрѣлецкой волости, Трубчевскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ 737 р. и о разсрочкѣ 730 руб. губернскаго продовольственнаго капитала.

По случаю голода въ 1867, 1868, 1874 и 1876 годахъ названному обществу было выдано въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала—2556 руб. 61³/₄ коп., въ пополненіе которыхъ по 1886 г. оно внесло 1094 руб. 93¹/₄ коп., остальные же деньги 1463 руб. 68¹/₂ коп. уплатить не могло какъ по несостоятельности,

²⁵⁾ „Журналы XIX очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1884 г.“, Орель 1885 г.

²⁶⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XXI очередному губернскому земскому собранію 1886 года“, Орель, 1886 годъ.

²⁷⁾ „Журналы XXI очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1886 года“, Орель, 1887 г.

такъ и потому, что лица, которымъ выданы ссуды въ 1867 и 1868 г., всѣ умерли. Губернская управа поручила Трубчевской произвести дознание о томъ, дѣйствительно-ли означенные крестьяне находятся въ исключительномъ бѣдственномъ положеніи сравнительно съ остальнымъ населеніемъ Трубчевскаго уѣзда. Изъ произведеннаго дознанія оказалось слѣдующее: въ д. Угри 76 дворовъ; наличныхъ душъ мужскаго пола 347 и женскаго 331; земли отведено въ надѣль 1282 десятины; крестьяне дѣйствительно находились въ исключительномъ бѣдственномъ положеніи, вслѣдствіе плохого качества почвы; кромѣ того, послѣ посѣва конопли, бывшими въ июнѣ сильными дождями была смыта $\frac{1}{3}$ сѣмянъ, чѣмъ причинено убытка, примѣрно, 1200 р. Многіе изъ крестьянъ, получившихъ ссуды, умерли; другіе же окончательно обѣднѣли, такъ что вся тяжесть по уплатѣ недоимокъ ложилась исключительно на нѣсколькихъ домохозяевъ, и денежное взысканіе, по мнѣнію Трубчевской управы, влекло за собою неминуемое раззореніе. Но губернская управа была по отношенію къ продовольственному капиталу поставлена въ такое щекотливое положеніе, что, сообщивъ изложенныя свѣдѣнія о положеніи крестьянъ д. Угри, докладывала собранію:

Хотя дознаніемъ уѣздной управы вполне подтвердилось заявленіе крестьянъ деревни Угри о ихъ несостоятельности, но тѣмъ не менѣе губернская управа, принимая во вниманіе, что ссуды изъ продовольственнаго капитала выдаются за круговую порукою обществъ, при каковомъ условіи смерть кого либо изъ заемщиковъ не можетъ освободить остальныхъ отъ уплаты ссуды, и что продовольственный капиталъ, по мнѣнію управы, долженъ быть неприкосновененъ, т. е. выданныя ссуды за отвѣтственность цѣлаго общества не слѣдуетъ впослѣдствіи обращать въ безвозвратныя пособія—управа полагала: не слагать съ означенныхъ крестьянъ уплаты недоимки 737 р. 68 $\frac{1}{2}$ коп., а какъ эту недоимку, такъ и остальную—730 руб.—разрочить уплатою на 6 лѣтъ.

Въ этомъ же году было предъявлено собранію ходатайство Кромскаго земства о разрочкѣ платежа недоимки губернскаго продовольственнаго капитала—244 руб. 90 коп.—крестьянамъ Красниковской волости, Чернявскаго общества, которое постигнуто было неурожаемъ

конопли, градобитіемъ, уничтожившимъ весь озимый хлѣбъ, и пожаромъ.

Управа соглашалась съ этимъ ходатайствомъ ²⁸⁾.
Губернское земское собраніе приняло оба доклада губернской управы ²⁹⁾.

Въ 1888 году о сложеніи недоимокъ губернскаго продовольственнаго капитала ходатайствовало общество крестьянъ д. Груздовцево, Стрѣлецкой волости, Трубчевскаго уѣзда.

Какъ и крестьянамъ д. Угри, названному обществу въ 1867, 1868 и 1876 годахъ, по случаю неурожая и градобитія, выдана была ссуда, въ размѣрѣ 341 руб. 46 коп., въ пополненіе каковой общество внесло 259 руб. 19 коп., остальные 82 руб. 27 коп., по заявленію уполномоченнаго д. Груздовцево, состояли за самыми бѣднѣйшими крестьянами, преимущественно за сиротами, вдовами и бездомовыми, съ которыхъ взыскать не представлялось возможности, что подтверждено было и Трубчевскою управою, которая, однако, прибавила, что, за неимѣніемъ этихъ бѣдняковъ, само общество Груздовцевъ не настолько бѣдно, чтобы его можно было причислить къ безнадежнымъ.

Губернская управа, приведя мотивировку однородную, какъ и для д. Угрей, полагала недоимки не слагать, а разсрочить на 3 года.

Въ этомъ же году губернская управа представила собранію докладъ — о предоставленіи сельскимъ обществамъ, замѣнившимъ хлѣбный сборъ деньгами, права распоряженія хлѣбными магазинами до взноса слѣдующей съ нихъ суммы.

Сельскія общества Орловскаго уѣзда, примѣняя въ теченіе многихъ лѣтъ способъ обезпеченія народнаго продовольствія посредствомъ засыпки хлѣба въ запасные магазины и находя, что способъ этотъ на практикѣ, сообразно ихъ бытовымъ и мѣстнымъ условіямъ, не удовлетворяетъ своей цѣли, переходили постепенно къ замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ взносомъ. Изъ 318 сельскихъ обществъ, числившихся въ Орловскомъ уѣздѣ, 260 обратили хлѣбные запасы въ

²⁸⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XXII очередному губернскому земскому собранію 1887 года“. Орель, 1887 годъ.

²⁹⁾ „Журналы XXII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1887 г.“. Орель, 1888 годъ.

продовольственный капиталъ, а остальные 58 обществъ, хотя и остались при засыпкѣ хлѣба, но въ дѣйствительности не выражали заботы обезпечить свое продовольствіе ни тѣмъ, ни другимъ способомъ.

Съ переходомъ къ денежному обезпеченію продовольствія, многія сельскія общества обращались въ Орловскую уѣздную управу съ просьбою о разрѣшеніи имъ продать хлѣбныя магазины съ тѣмъ, чтобы вырученныя деньги употребить на исполненіе продовольственнаго капитала, подкрѣпляя свои ходатайства тѣмъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не дѣйствуютъ, таковая продажа разрѣшается.

Вполнѣ сознавая предстоящее затрудненіе—вносить денежный сборъ и содержать зданія магазиновъ—Орловская уѣздная управа тѣмъ не менѣе ходатайства эти должна была отклонять, такъ какъ, по пункту 2 ст. 3 врем. прав. для земскихъ учреждений по дѣламъ о народномъ продовольствіи, хлѣбныя магазины предоставляются въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносу всей опредѣленной суммы продовольственнаго капитала. Теперь общество крестьянъ с. Лаврова съ такимъ ходатайствомъ обратилось въ Орловское уѣздное земское собраніе, которое постановило—представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія возбужденный вопросъ въ принципѣ и, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія, просить губернскаго собранія ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя перевели хлѣбныя запасы на денежный сборъ, права распоряженія своими хлѣбными магазинами до взноса всей опредѣленной суммы, слѣдующей съ того или другого сельскаго общества.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа докладывала, что означенный вопросъ возбужденъ былъ ею еще въ 1876 г., а затѣмъ въ 1882 г. этотъ вопросъ вновь былъ поднятъ Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Губернское собраніе признало ограниченіе права собственности крестьянскихъ обществъ на зданіе хлѣбныхъ магазиновъ стѣнителнымъ и неосновательнымъ, такъ какъ, очевидно, выгодно продать амбары, пока они еще представляютъ цѣнность, а не дожидаться, когда они, ко времени взноса всего общественнаго капитала, придутъ въ ветхость; влѣдствіе этого губернскаго собранія два раза возбужда-

ло ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи приведеннаго выше пункта правилъ о народномъ продовольствіи въ смыслѣ представленія сельскимъ обществамъ права обращаться въ деньги не только магазинные хлѣбные запасы, но и общественные хлѣбные магазины, не дожидаясь взноса всего общественного продовольственного капитала, но на эти ходатайства до 1888 года отвѣта не послѣдовало. Въ виду этого, губернская управа полагала вновь войти съ ходатайствомъ по этому предмету передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ³⁰⁾.

Оба изложенные доклада были приняты собраніемъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновало на 1889 г. 35,000 руб. на продовольствіе и обмѣненіе полей³¹⁾.

Въ 1889 году въ губернскомъ земскомъ собраніи разсматривался рядъ ходатайствъ по продовольственному дѣлу.

Первымъ изъ нихъ было ходатайство 37 сельскихъ обществъ Трубчевскаго уѣзда о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ, разсрочивъ взносы денегъ отъ 4 до 12 лѣтъ. Ходатайство это Трубчевская управа препроводила въ губернскую, причемъ, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что урожай хлѣба, по худокачественности почвы Трубчевскаго уѣзда, бываетъ столь неудовлетворителенъ, что изъ года въ годъ не хватаетъ на прокормленіе населенія, и, во-вторыхъ, что хлѣбные магазины почти повсемѣстно уничтожены, почему пополненіе хлѣбныхъ запасовъ находится въ исключительныхъ условіяхъ, — уѣздная управа, съ своей стороны, просила ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы означеннымъ сельскимъ обществамъ разрѣшена была ходатайствуемая замѣна.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа докладывала, что, на основаніи 3 ст. прил. къ ст. 5 врем. прав. для земскихъ учрежд. по дѣл. о народ. прод., опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежные общественные капиталы представляются уѣздною управою, съ ея заключеніемъ, на утвержденіе губернской, которая разрѣшаетъ таковую

³⁰⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XXII очередному губернскому земскому собранію 1888 г.“ Орелъ, 1888 г.

³¹⁾ Журналы XXIII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1888 года“ Орелъ, 1889 г.

мѣру лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по имѣющимся въ виду ея даннымъ, замѣна хлѣбныхъ запасовъ признается возможною, съ тѣмъ, чтобы замѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложенныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествующихъ 10 лѣтъ. Руководствуясь означенною статьею устава народнаго продовольствія и въ виду отсутствія въ законоположеніяхъ сроковъ для означенныхъ денежныхъ взносовъ, губернская управа еще въ 1876 г. назначила для всей губерніи такой срокъ въ размѣрѣ 9 лѣтъ. Изъ высшихъ справочныхъ цѣнъ на рожь и овесъ по Трубчевскому уѣзду за послѣднія 10 лѣтъ, составленныхъ Трубчевскою управою, оказывается, что средняя цѣна ржи будетъ 8 р. 94 к., а четверть овса 3 р. 78 к.; полагая же на каждую ревизскую душу четверть ржи и $\frac{1}{2}$ четверти овса, будетъ причитаться ко взносу съ каждой души 10 р. 83 к. Между тѣмъ многія изъ означенныхъ сельскихъ обществъ въ приговорахъ своихъ опредѣлили стоимость четверти ржи 4 р. 80 к. и четверти овса 2 р. 40 к., т. е. по 6 р. съ души, по какому расчету и ходатайствуетъ разсчитать уплату на 12 лѣтъ.

Принимая во вниманіе полное отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ, почти повсемѣстное, какъ заявила Трубчевская управа, уничтоженіе хлѣбныхъ магазиновъ и недоброкачественность почвы, губернская управа признавала замѣну хлѣбнаго сбора денежнымъ по названному уѣзду желательною, но никакъ не могла согласиться на столь продолжительную отсрочку уплаты денежныхъ взносовъ, такъ какъ, въ случаѣ крайней нужды въ продовольствіи, крестьяне могли быть поставлены въ весьма затруднительное положеніе, не имѣя у себя ни хлѣбныхъ запасовъ, ни общественнаго продовольственнаго капитала, а потому она полагала установить для всего Трубчевскаго уѣзда, но не для каждаго сельскаго общества, общій срокъ уплаты денежныхъ взносовъ за хлѣбъ 6-ти лѣтній, причемъ размѣръ этого взноса опредѣлить на основаніи существующихъ законоположеній. Необходимость увеличенія срока по этому уѣзду, кромѣ высказанныхъ соображеній, вызывалась еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что справочныя цѣны на хлѣбъ по Трубчевскому уѣзду были значительно выше, чѣмъ по другимъ уѣздамъ.



Второе ходатайство исходило отъ Карачевской уѣздной управы, просившей выдать пособія на продовольствіе Бяковскому и Селищевскому обществамъ въ размѣрѣ: на обѣмненіе полей, пострадавшихъ отъ градобитія, 1319 р. 50 к. и на продовольствіе 5777 р. 20 к.

Наконецъ, третье ходатайство было отъ Ливенскаго земства, просившаго разрочки уплаты недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, числящагося за Ливенскимъ уѣздомъ ³²⁾.

Губернское земское собраніе приняло докладъ управы о ходатайствѣ 37 сельскихъ обществъ Трубчевскаго уѣзда, разрочило, согласно мнѣнію губернской управы, уплату недоимокъ до 1890 г. только для тѣхъ обществъ Ливенскаго уѣзда, у которыхъ хлѣбъ окончательно былъ побитъ морозомъ, для чего поручено Ливенской управѣ составить поименные списки наиболѣе пострадавшихъ селеній — и разрѣшило ссуду Бяковскому и Селищевскому, Карачевскаго уѣзда, обществамъ въ размѣрѣ 3726 р. 70 к. и постановило ассигновать 120000 руб. на выдачу по Орловской губерніи пособій на продовольствіе и обѣмненіе полей.

Помимо сказаннаго, это же губернское земское собраніе разсматривало весьма интересный писанный докладъ управы по ходатайству Елецкаго земства о томъ, чтобы въ пополненіе недоимокъ продовольственнаго капитала зачислены были по уѣзду все поступающіе съ крестьянъ платежи по другимъ сборамъ.

При обсужденіи доклада, гласный И. С. Турбинъ, поддерживая ходатайство Елецкаго земства, высказалъ, что правительство не менѣе чѣмъ поступленіемъ государственныхъ сборовъ озабочено, чтобы продовольственный капиталъ былъ на лицо, иначе, въ случаѣ голода, населеніе можетъ оказаться несостоятельнымъ. Между тѣмъ побудительныхъ средствъ ко взысканію продовольственной недоимки у земствъ не имѣется. Правительство приняло уже мѣры къ обезпеченію поступления въ пользу земствъ сборовъ съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, — значить, нѣтъ сомнѣній, что и въ настоящемъ случаѣ послѣдуетъ такая же помощь. Книги въ казначействахъ ведутся въ безпорядкѣ. Послѣ произведенной съ 1885 г. провѣрки на мѣстахъ,

³²⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XXIV очередному Орловскому губернскому земскому собранію“. Орелъ, 1889 г.

выяснилось, что производилась большая путаница въ счетахъ, въ виду часто встрѣчающихся однихъ и тѣхъ же названій деревень и сель. Теперь все, по возможности, исправлено. Но при этомъ оказывается, что въ то время, какъ нѣсколько волостей уплатили почти всю продовольственную ссуду, другія — а именно 4 волости — ничего не внесли въ означенную уплату. Недоимки въ одномъ селеніи дошли до 500% всѣхъ недоимокъ. Причина та, что старшины слишкомъ заинтересованы взысканіемъ государственныхъ податей, оставляя на второмъ планѣ взысканія продовольственной недоимки и земскихъ сборовъ. Поэтому гласный полагалъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ: или всецѣло, согласно ходатайству, или чтобы былъ повышенъ %, отчисленный въ пользу земства при взысканіи всѣхъ сборовъ. Г. Турбинъ не боялся отказа со стороны правительства, потому что послѣднее въ равной степени съ земствомъ заинтересовано въ продовольственномъ обезпеченіи населенія.

Собраніе отклонило ходатайство Елецкаго земства ³³⁾.

Изъ приведенныхъ данныхъ относительно дѣятельности земства по народному продовольствію въ 80-хъ годахъ мы видимъ, что не было года, чтобы земство не думало о продовольствіи; съ другой стороны, нельзя не замѣтить критическаго положенія, въ которое было поставлено земство. Изъ года въ годъ приходилось ассигновывать суммы на продовольствіе и обсеменение полей, недоимки росли, магазины или пустѣли, или вовсе уничтожались, а положеніе населенія было таково, что не было возможности мечтать о широкой постановкѣ продовольственнаго дѣла, а приходилось только употребить всѣ усилія, чтобы какъ нибудь хотя сохранить продовольственный капиталъ и изобрѣсти способъ, при посредствѣ котораго можно было-бы хотя отчасти приблизиться къ нормѣ продовольственныхъ запасовъ. Почти вся дѣятельность 80-хъ годовъ характеризуется заботою земствъ охранить продовольственный капиталъ, собрать недоимки и замѣнить хлѣбные запасы денежнымъ сборомъ, потому что хлѣбные магазины были, собственно говоря, фикція. Но безвыходное экономическое положеніе населенія не позволяло сдѣлать и этого: вмѣсто сбора недоимокъ

³³⁾ „Журналы XXV очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1889 года“. Орель, 1890 годъ.

приходилось отпускать ежегодно новыя суммы и отсрочивать или вовсе не собирать старыя и т. д.

1890 и особенно 1891 годы разбили окончательно надежды земства даже въ паллиативныхъ средствахъ; оно убѣдилось, что до тѣхъ поръ, покуда не будетъ поднятъ экономическій уровень населенія, рѣшить продовольственный вопросъ невозможно; что, впрочемъ, оно сознавало и ранѣ этого.

Но прежде чѣмъ перейти къ этому критическому моменту, приведемъ, для иллюстраціи всего до сихъ поръ сказаннаго, нѣкоторыя цифровыя данныя по продовольствію³⁴⁾.

За 12-ти лѣтній періодъ съ 1876 по 1887 годъ включительно число хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ Орловской губерніи уменьшилось на 551: въ 1876 году ихъ было 3311, а въ 1887—2560 магазиновъ.

Хлѣбныя запасы въ магазинахъ за описываемый періодъ никогда не доходили до требуемой нормы, что можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Годы.	Количество хлѣба, которое должно было храниться въ магазинахъ.	Въ дѣйствительности находилось хлѣба въ магазинахъ.	Годы.	Количество хлѣба, которое должно было храниться въ магазинахъ.	Въ дѣйствительности находилось хлѣба въ магазинахъ.
1876	542052	96719,5	1876	271026	34035
1877	520001	80956	1877	260000	38704
1878	456470	94994	1878	228235	41294
1879	502741	27458	1879	251419	44105
1880	487811	50412	1880	243902	22338
1881	486506	47573	1881	243250	17121
1882	492101	76063	1882	246050	31007
1883	485350	27718	1883	242675	12256
1884	485479	68961	1884	252739	15978
1885	479791	35224	1885	239896	4693
1887	473998	14073	1887	211597,5	2561,5

³⁴⁾ См. нашу статью „Народное продовольствіе“ въ „Сельско-хозяйственномъ обзорѣ Орловской губерніи за 1887/8 годъ“. Орель, 1888 г.

Другими словами—средняя норма засыпки въ магазины озимаго хлѣба равняется 492027 четвертямъ; на самомъ же дѣлѣ въ среднемъ сыпалось хлѣба 56377,4 четвертей или всего 11,6% необходимаго количества; ярового: средняя норма засыпки должна быть 244617,2 четвертей, въ дѣйствительности же сыпалось въ среднемъ 24008,4 четвертей или 9,8% необходимаго количества. Обращаясь затѣмъ къ хлѣбнымъ судамъ, замѣчаемъ понятныя колебанія, такъ какъ хлѣбныя суды выдавались соотвѣтственно урожайности даннаго года. За все 12-тилѣтїе не было ни одного года, когда бы населеніе удовлетворилось собственными запасами, не обращаясь за судами ³⁵⁾.

Что касается хлѣбныхъ недоимокъ, то за означенный періодъ замѣчается почти правильное пропорціональное возрастаніе ихъ, выражающееся въ такихъ количествахъ.

Недоимокъ въ четвертяхъ.			Недоимокъ въ четвертяхъ.		
Годы.	Озимаго.	Ярового.	Годы.	Озимаго.	Ярового.
1876	262260 ^{3/4}	171915,5	1882	362130	191965
1877	315293	169298	1883	407307	207022
1878	321346	167652	1884	399175	215816
1879	354298	197928	1885	390651	207065
1880	309680	166446	1887	358354	185473,5
1881	400030	209494			

Изъ этого видно, что минимальная недоимка озимаго въ 1876 году—въ 262260^{3/4}—ни разу не повторялась, а увеличивалась съ большими колебаніями все болѣе и болѣе, не превышая цифры 407306, но и не спускаясь ниже 309680 четвертей. Большая тенденція къ повышенію замѣчается и въ недоимкѣ яровыхъ хлѣбовъ. Только въ продолженіе трехъ лѣтъ (1877, 1878 и 1880) она понижалась на ничтожную цифру, сравнительно съ количествомъ недоимки въ 1876 году

³⁵⁾ Мы приводимъ цифры за 12-тилѣтїе потому, что за другіе годы или нѣтъ у насъ данныхъ, или они не полны. То, что было за приводимый періодъ, имѣло мѣсто и за все время существованія земскихъ учреждений, какъ это мы видимъ, потому что экономической бытъ населенія, по независимымъ отъ земствъ обстоятельствамъ, не измѣнялся за все время. Приводимыя данныя, хотя относятся только ко времени съ 1876—1887, вмѣстѣ съ тѣмъ довольно вѣрно характеризуютъ и все время съ 1866 по 1889 года.

(171915,5), во всё же остальные годы замѣтно значительное повышение, не превышавшее 215816, но и не спускавшееся ниже 185473,5 четвертей.

Денежная ссуда выдавалась въ такихъ суммахъ:

Въ 1876 г.	206500 р.	Въ 1883 г.	87857 р. 70 к.
— 1880	27603 > 94 к.	— 1885	463000 > —
— 1881	17964 > 65 >	— 1886	74392 > —
— 1882	20281 > 40 >	— 1887	10532 > —

Наконецъ, денежная недоимка за сельскими обществами была по некоторымъ годамъ такова:

Въ 1877 г. 235328 р. 22 ³ / ₄ к.	Въ 1884 г. 121533 р. 72 к.
— 1880 . 167774 > 43 ³ / ₄ >	— 1885 . 297096 > 45 >
— 1882 . 149840 > 43 ³ / ₄ >	— 1886 . 350567 > 03 >
— 1883 . 283659 > 58 ¹ / ₂ >	— 1887 . 261678 > 29 ³ / ₄ >

Денежныя недоимки, какъ и хлѣбныя, также больше склоняются къ повышенію, чѣмъ къ пониженію.

Беря за исходную точку количество недоимокъ въ 1877 году— 235328 р. 22³/₄ к., мы видимъ, что, сравнительно съ этою суммою, пониженія были только въ 1880, 1882 и въ 1884 годахъ, во всё же остальные годы замѣтно повышение.

Закончимъ наши цифровыя данныя свѣдѣніями о капиталѣ сельскихъ обществъ.

Прежде всего скажемъ, что съ каждымъ годомъ большее и большее число ихъ переходило съ натуральныхъ взносовъ на денежныя, что можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

ГОДЫ.	Количество крестьянскихъ и мѣщанск. обществъ, перешедшихъ отъ натуральныхъ повинностей къ денежнымъ взносамъ.	Въ нихъ число душъ.	ГОДЫ.	Количество крестьянскихъ и мѣщанск. обществъ, перешедшихъ отъ натуральныхъ повинностей къ денежнымъ взносамъ.	Въ нихъ число душъ.
1876	258	27506	1882	661	74982
1877	258	27642	1883	665	74806
1878	260	29263	1884	713	104801
1879	264	29635	1885	787	—
1880	581	62111	1886	—	—
1881	607	74507	1887	814	104322

Цыфры эти показываютъ, что возрастаніе числа обществъ и душъ въ нихъ увеличивалось ежегодно, захватывая все большее и большее количество уѣздовъ. Такъ, съ 1876 по 1878 года перешедшіе съ хлѣбныхъ взносовъ на денежные, являются только въ трехъ уѣздахъ: Мценскомъ, Болховскомъ и Кромскомъ; въ 1878 году присоединяются общества изъ уѣздовъ Трубчевскаго, въ 1879—встрѣчаются общества уѣздовъ Орловскаго и Малоархангельскаго, въ 1881 г. присоединяется уѣздъ Елецкій и въ 1884—уѣзды: Карачевскій, Сѣвскій, Ливенскій и Брянскій, т. е. изъ 12 уѣздовъ Орловской губерніи не участвовали только общества одного уѣзда—Дмитровскаго.

Состояніе продовольственного капитала, принадлежащаго обществамъ, было за это время таково:

	Р.	К.		Р.	К.
Въ 1876 г.	33648	3	Въ 1882 г.	200927	82 ¹ / ₄
— 1877	32273	—	— 1883	195339	23 ³ / ₄
— 1878	43824	46 ¹ / ₂	— 1884	280931	34 ¹ / ₂
— 1879	59953	42 ³ / ₄	— 1885	267502	31 ³ / ₄
— 1880	102668	64 ¹ / ₄	— 1886	—	—
— 1881	172914	56 ³ / ₄	— 1887	187317	19

Изъ этого видно, что наличный капиталъ правильно увеличивался, сообразно съ увеличеніемъ числа обществъ, переходившихъ съ натуральныхъ на денежные взносы.—

Размѣры ссудъ изъ этихъ капиталовъ было таковы:

Въ 1876 г.	8570	67	Въ 1882 г.	34039	57 ³ / ₄
— 1877	1821	44	— 1883	25924	24
— 1878	62	—	— 1884	1860	87
— 1879	1562	17	— 1885	36596	80
— 1880	45109	99 ¹ / ₄	— 1887	66363	95
— 1881	31220	21 ¹ / ₄			

Недоимки выражаются въ слѣдующихъ цыфрахъ:

Въ 1876 г.	95961	28 ¹ / ₂	— 1882	260664	7
— 1877	132150	53	— 1883	285041	67 ³ / ₄
— 1878	121757	72 ¹ / ₂	— 1884	289792	15
— 1879	115134	98 ¹ / ₄	— 1885	315197	50 ¹ / ₂
— 1880	242185	8 ¹ / ₂	— 1887	392979	39
— 1881	265732	42			

И здѣсь мы видимъ весьма правильное увеличеніе недоимокъ. Такимъ образомъ, цифровыя данныя вполне подтверждаютъ тяжелое положеніе дѣла народнаго продовольствія и наглядно показываютъ, какъ постепенно ухудшался бытъ населенія, такъ что тяжелое начало девяностыхъ годовъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ органовъ печати, вовсе явилось не неожиданнымъ: кто изучалъ земскія данныя, могъ заранѣе предвидѣть крахъ начала 90-хъ годовъ, къ которому мы и перейдемъ.

Въ 1890 году коммиссія по изслѣдованію причинъ неудовлетворительнаго состоянія продовольственной части въ Орловской губерніи докладывала губернскому земскому собранію слѣдующее:

Приступая къ исполненію возложенной на нее задачи, коммиссія сочла своимъ долгомъ выяснитъ вопросъ—насколько справедливо распространенное мнѣніе, что продовольственная часть ухудшилась со времени передачи ея въ вѣдѣніе земства. И въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приводить слѣдующія цифры.

По уѣздамъ.	Было на лицо въ магазинахъ.		Числилось въ не- доимкѣ.	
	Ржи.	Овса.	Ржи.	Овса.
	Четвертей.		Четвертей.	
Дмитровскому . . .	16800	6400	15000	8800
Бромскому	23700	10000	14900	9400
Ливенскому	81900	3800	32000	61000
Болховскому	12200	4700	24800	14300
Сѣвскому	10000	6800	48000	34800

Кромѣ того, сохранилось свидѣтельство о порядкахъ по храненію запасовъ, какіе были до передачи продовольственнаго дѣла земству.

Членъ Брянской земской управы, командированный для осмотра принимаемыхъ земствомъ магазиновъ, доносилъ: «ни въ одномъ почти магазинѣ не оказалось полнаго количества хлѣба; въ нѣкоторыхъ—лишь половина, а иные и вовсе пусты; хлѣбъ изъ запасовъ раздается безъ всякаго порядка; руководствуются единственно приговорами сель-

свихъ сходовъ, при составленіи которыхъ угрошеніе водкою является на первомъ планѣ.

Приведенныя данныя ясно свидѣтельствуютъ, что положеніе запасныхъ магазиновъ въ до-земскій періодъ было далеко не блестяще.

Неосновательнымъ оказывается и то мнѣніе, будто запасы стали оскудѣвать непосредственно по передачѣ ихъ земству. Такъ: въ Дмитровскомъ уѣздѣ такое оскудѣніе стало замѣтнымъ лишь нѣсколько лѣтъ тому назадъ, послѣ ряда неурожайныхъ годовъ; въ Кромскомъ— съ 1874 г. (черезъ 8 лѣтъ); въ Ливенскомъ— съ 1882 г.; въ Сѣвскомъ уѣздѣ размѣры продовольственныхъ средствъ даже увеличились, такъ какъ, вмѣсто принятыхъ земствомъ 16800 четвертей разнаго хлѣба, въ настоящее время имѣется 23000 четвертей хлѣба, 105 руб. продовольственнаго капитала. Елецкій уѣздъ принялъ 57500 четвертей ржи и 15000 четвертей овса, а въ 1871 г. у него имѣлось 60000 четвертей ржи и 26000 четв. овса; серьезное же оскудѣніе его запасовъ начинается лишь съ 1876 г., въ слѣдствіе цѣлаго ряда неурожаевъ. Наконецъ, Мценскій уѣздъ обладаетъ въ настоящее время полнымъ безнедомочнымъ продовольственнымъ запасомъ, хотя въ свое время принялъ таковой съ значительнымъ недоборомъ.

Но, при всемъ томъ, комиссія не можетъ не признать, что настоящее состояніе продовольственной части въ губерніи неудовлетворительно, что видно изъ имѣющихся свѣдѣній о наличности хлѣбныхъ магазиновъ. Изъ представленной губернскому собранію, при отчетѣ губернской управы, вѣдомости видно, что осенью 1890 года магазинная наличность, вообще по губерніи, составляла: для озимаго менѣе 10% слѣдуемаго по закону количества, а для ярового менѣе 5%. Причинъ такого оскудѣнія хлѣбозапасныхъ магазиновъ комиссія видитъ, главнымъ образомъ, въ общемъ упадкѣ экономическаго состоянія крестьянъ. Но, съ другой стороны, комиссія не могла не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне перешли отъ запасовъ натурою къ образованію денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ, часть эта находится въ болѣе удовлетворительномъ, а иногда и въ цвѣтущемъ состояніи, доказательствомъ

чему служатъ слѣдующія цифровыя данныя о числѣ душъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, перешедшихъ на денежные продовольственные капиталы, и о наличности этихъ капиталовъ къ осени 1889 года.

У ѣ з д ы .	Число душъ.	Сумма (рублей).	Гдѣ капиталъ хранится.
Орловскій .	45264	114289	Въ отдѣленіи государственнаго банка или въ % бумагахъ, или по книжкамъ сберегательныхъ кассъ при отдѣленіи государственнаго банка или казначейства.
Мценскій .	26271	166319	
Болховскій .	14901	24014	
Трубчевскій .	858	7188	
Сѣвскій *)	4000	14073 **)	
Кромскій .	6266	26723	
Елецкій .	4014	14205	

Такимъ образомъ, круглымъ счетомъ приходится около 3 руб. 70 коп. на душу, а еще не далѣе года тому назадъ это почти составляло стоимость, по деревнямъ, 1 четверти ржи; иными словами—общества, перешедшія на деньги, почти достигли той нормы, которая требуется закономъ, т. е. 1 четверти ржи на душу, тогда какъ магазинная наличность, какъ выше сказано, не достигаетъ и 1/10 части этой нормы.

Затѣмъ, комиссія не могла не обратить вниманія и на тотъ фактъ, что въ годы значительныхъ неурожаевъ магазины оказывались безсильными подать серьезную помощь населенію, и уѣздныя земства покупали хлѣбъ на мѣстахъ какъ для продовольствія, такъ и на сѣмена, т. е. удовлетворяли нужду все-же деньгами изъ своихъ продовольственныхъ капиталовъ или путемъ позаймствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Наконецъ, то положеніе, въ которое земство поставлено закономъ относительно способовъ взысканія всѣхъ своихъ сборовъ, въ томъ числѣ и продовольственнаго, создаетъ гораздо больше затрудненій при взысканіи недоимокъ хлѣбныхъ, нежели недоимокъ денежныхъ. Дѣй-

*) Капиталъ образовался за прежнее время отъ продажъ по разнымъ случаямъ хлѣбныхъ запасовъ.

***) Кромѣ того, по Сѣвскому уѣзду имѣется особый продовольственный капиталъ—около 90000 руб.—образовавшійся путемъ взысканія по 2% съ каждаго доходнаго рубля всѣхъ предметовъ земскаго обложенія.

ствительно, земству не предоставлено никаких непосредственных способов взысканія, — оно может только сообщить кому слѣдуетъ о недоимкѣ и просить содѣйствія; относительно-же недоимокъ по продовольственной части законъ прямо указываетъ (ст. 2 времен. правилъ), что земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ объ этихъ запасахъ. По статьѣ же 26 тѣхъ же правилъ, денежные продовольственные недоимки включаются въ окладные листы.

Очевидно, что самая однородность способа пополненія общихъ недоимокъ и денежной продовольственной недоимки, включенной въ окладной листъ, вызвала и болѣе успѣшное ея взысканіе, сравнительно съ недоимками въ зернѣ.

Всѣ эти данныя приводятъ комиссію къ убѣжденію въ необходимости стремиться къ переведенію продовольственной части съ запасовъ натурою къ образованію денежныхъ капиталовъ. Въ этомъ мнѣніи комиссію убѣждаетъ еще и то соображеніе, что, при уменьшеніи урожайности крестьянскихъ полей, особенно въ нечерноземныхъ уѣздахъ, у крестьянъ и безъ засыпки магазиновъ не хватаетъ хлѣба — и много не хватаетъ — на собственное продовольствіе. При этомъ условіи, обязательная засыпка магазиновъ будетъ приравнивать каждый средній годъ къ году недорода.

Для подтвержденія этого положенія достаточно привести цифры по одному изъ нечерноземныхъ уѣздовъ, на примѣръ, Сѣвскому.

У крестьянъ этого уѣзда, по свѣдѣніямъ 1883 года, имѣется полевыхъ распаханныхъ земель 129670 десятинъ, слѣдовательно ежегодно засѣвается рожью 43220 десятинъ. Основываясь на свидѣтельствѣ Сѣвской уѣздной земской управы, можно безошибочно положить, что крестьянское поле даетъ на кругъ по 8 кспень съ умолотомъ въ 4 мѣры, что составитъ 1500000 пудовъ. Крестьянское-же населеніе уѣзда состоитъ, въ круглой цифрѣ, изъ 110000 душъ, на продовольствіе которыхъ потребно до 2000000 пудовъ хлѣба въ годъ; слѣдовательно, въ среднурожайный годъ населенію не хватаетъ своего хлѣба около 500000 пудовъ или $\frac{1}{3}$ всего потребнаго количества.

Однако, указывая на несомненное преимущество денежных продовольственных капиталов передъ хлѣбными запасами, комиссія не рѣшается еще выразиться безусловно въ пользу первыхъ, полагая, что выборъ того или другого способа обезпеченія продовольственной части долженъ принадлежать уѣзднымъ земствамъ.

Комиссія полагаетъ только, что при этомъ выборѣ должно быть установлено полное равенство того или другого способа, — иными словами: чтобы тѣ затрудненія, которыя встрѣчаются нами при переходѣ отъ магазиновъ къ деньгамъ, были устранены. Затрудненія эти, дѣлающія такой переходъ въ настоящее время почти невозможнымъ, заключаются въ слѣдующемъ: на основаніи ст. 3 временныхъ правилъ по дѣламъ о народномъ продовольствіи (т. XIII уст. прод., приложение къ ст. 5 примѣч., по прод. 1876 г.), обращеніе хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежный общественный капиталъ разрѣшается не иначе, какъ съ тѣмъ: 1) чтобы замѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ; 2) чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ, соответствующей сдѣланнымъ въ дѣйствительности замѣнъ ихъ денежнымъ вносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскаго схода не иначе, какъ по взносу всего общественнаго продовольственнаго капитала. Указанныя комиссіею неудобства примѣненія вышеприведеннаго законоположенія сводятся къ тому, что если въ теченіе послѣднихъ, предшествующихъ переходу на деньги, десяти лѣтъ цѣна на хлѣбъ подвергалась, хотя бы въ одномъ году, случайному и неестественному повышенію, то требуемая закономъ денежная сумма имѣющая замѣнить магазинный запасъ, опредѣляется по среднесложной цѣнности именно этого года.

Такъ, въ настоящее время, для перехода на денежный капиталъ, пришлось бы внести полную сумму денегъ, соответствующую цѣнности хлѣба въ 188¹/₂ году, т. е. около 9—10 руб. за четверть ржи, а такъ какъ въ слѣдующихъ затѣмъ годахъ цѣнность ржи падала болѣе чѣмъ на половину противъ приведенной цѣны, то оказывается, что примѣненіе этого закона было бы равносильно требованію, — принимая нынѣшнія цѣны, — составленія денежнаго капитала въ двойномъ

размѣръ противъ той нормы, которая установлена закономъ для засыпки хлѣбныхъ магазиновъ.

Такое требованіе закона дѣлаетъ переходъ на деньги фактически почти невозможнымъ. Въ связи съ этимъ означенному переходу препятствуетъ и другое требованіе той же статьи закона—чтобы хлѣбъ изъ магазина былъ продаваемъ не иначе, какъ по образованіи денежной суммы соотвѣтственнаго размѣра, а самый магазинъ предоставлялся въ распоряженіе общества лишь по образованіи полностью денежнаго капитала.

Это требованіе закона представляетъ тоже неуравнительность, по сравненію съ условіями образованія хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ для послѣднихъ допускается постепенная засыпка (ст. 47 и 48 временныхъ правилъ).

Въ виду приведенныхъ соображеній, комиссія полагала:

1) Ходатайствовать объ измѣненіи ст. 3 временныхъ правилъ по дѣламъ о народномъ продовольствіи въ томъ смыслѣ—а) чтобы, при переходѣ съ магазиннаго способа обезпеченія продовольствія на денежный, обязательный размѣръ имѣющаго образоваться денежнаго капитала былъ исчисленъ по среднесложной цѣнѣ не того года, когда цѣна была наивысшая, а цѣлаго ряда непосредственно предшествовашаго десятилѣтія, съ исключеніемъ изъ разчета двухъ крайнихъ годовъ: съ наивысшей и наинизшей цѣнами; б) чтобы продажа магазинной наличности и самаго зданія магазина разрѣшалась тогда, когда наличность денежнаго капитала достигнетъ 50% установленной нормы, притомъ съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ таковой продажи деньги всецѣло обращались на пополненіе денежнаго продовольственнаго капитала.

2) Ходатайствовать объ измѣненіи установленнаго вышеприведенными временными правилами порядка рѣшенія вопроса о переходѣ отъ магазиновъ на деньги въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ этотъ рѣшался не сельскими обществами, какъ нынѣ, а болѣе крупной единицей—уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернскаго ²⁶⁾.

²⁶⁾ „Доклады Орловской губернской земской управы XXV очередному губернскому земскому собранію 1890 года“. Орель, 1890 годъ.

Этот доклад комиссии утвержденъ собраніемъ единогласно, но докладъ управы о назначеніи на обмеженіе полей и продовольствіе въ 1891 г. всего 25,600 руб. вызвалъ большія пренія въ виду того, что еще никто хорошо не зналъ, что готовить 1891 годъ.

По настоянію гл. Кирѣевского, собраніе ассигновало на 1891 г. —100,000 р., т. е. утвердило докладъ управы о 25,000 руб. и согласилось на прибавку еще 75,000 руб., согласно предложенію названнаго гласнаго, указывавшаго, что «съ осени въ Ливенскомъ уѣздѣ зеленей не было—торчали какія то былинки».

Гласный Тетера по поводу этого постановленія собранія внесъ отдѣльное мнѣніе.

Нашъ продовольственный капиталъ, писалъ онъ, состоитъ изъ наличнаго въ суммѣ 217789 р. 2¼ к. и въ недоимкахъ и ссудахъ 295676 р. 54¼ к., что доказываетъ, что онъ постепенно таетъ, и это печальное таяніе его еще усилится, если мы будемъ, почти изъ года въ годъ, назначать расходъ изъ него въ размѣрѣ, превышающемъ ежегодный возвратъ прежнихъ ссудъ и недоимокъ. Предположеніе губернской управы на 1891 годъ основано на тѣхъ данныхъ, которыя имѣлись въ виду при составленіи доклада ея, а другихъ данныхъ нѣтъ, кромѣ единичныхъ предположеній, которыя, если бы въ извѣстной степени и осуществились, могли бы послужить основаніемъ для созыва экстреннаго для этого вопроса засѣданія губернскаго земскаго собранія въ то время, когда виды на урожай уже окончательно выяснятся, какъ это и случалось въ прежнее время въ нашей земской практикѣ³⁷⁾.

И это экстренное собраніе не заставило долго себя ждать: необходимость его созыва явилась въ началѣ іюля 1891 года, именно 6-го іюля, а причина созыва подробно объяснена въ докладѣ губернской управы—о народномъ продовольствіи, въ которомъ сообщалось слѣдующее:

Урожай хлѣбовъ въ нижеприменованныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, судя по состоянію полей, предвидится крайне неутѣшительный.

³⁷⁾ „Журналъ XXV очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1890 года“. Орель, 1891 года.

Въ Елецкомъ и Ливенскомъ уѣздахъ значительное количество полей весною было подпахано и пересѣяно яровыми; оставшіяся же неперепашанными поля настолько плохи, что предвидится полный неурожай озимыхъ хлѣбовъ, въ среднемъ не болѣе 2 четвертей съ десятины; а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Малоархангельскаго, Мценскаго, Орловскаго и Брянскаго уѣздовъ озимые хлѣба находятся въ такомъ же неудовлетворительномъ состояніи. Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ большинствѣ уѣздовъ предвидится удовлетворительный, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ не было продолжительное время дождей, яровые хлѣба плохи.

Въ виду отсутствія въ большинствѣ уѣздовъ хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ, неимѣнія достаточныхъ заработковъ въ наиболѣе пострадавшихъ уѣздахъ и поднятія цѣны на рожь выше 1 рубля за пудъ, крестьянскому населенію этихъ уѣздовъ грозитъ голодъ, если земство своевременно не придетъ ему на помощь. А потому губернская управа сочла своимъ долгомъ созвать настоящее экстренное губернское земское собраніе, на разсмотрѣніе и обсужденіе котораго представила затребованныя ею отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о томъ, въ какомъ, приблизительно, размѣрѣ можетъ понадобится пособіе крестьянскому населенію губерніи на продовольствіе и обсеменение полей.

Елецкая управа въ докладѣ своемъ Елецкому чрезвычайному собранію по народному продовольствію, выяснивъ весьма обстоятельно печальное состояніе озимыхъ полей и неудовлетворительность продовольственного положенія въ уѣздѣ, опредѣлила размѣръ необходимаго пособія на продовольствіе въ суммѣ 1,500,000 руб. по слѣдующему разсчету: среднее количество ржи, потребной на прокормленіе одного человѣка въ теченіе года она считала 12 пудовъ, что составитъ на 220,000 душъ обоюга пола 2,640,000 пудовъ. Вычитая послѣднюю цифру изъ нормальнаго урожая въ 3,240,000 пудовъ, получалось въ остаткѣ 600,000 пудовъ, которые населеніе въ обыкновенные годы обращало въ уплату податей, получая за это количество хлѣба около 300,000 руб. денегъ, что составляетъ половину годового оклада, причемъ вторая половина получалась съ продажи ярового. Если населеніе было бы въ 1891 году избавлено отъ уплаты податей, то имѣло

бы возможность обратить остатки овса, обыкновенно уходящий на взносы 300,000 руб. податей, на покупку себѣ ржи; и, такимъ образомъ, приобрѣло бы ее на 600,000 руб. (300,000 на обратной продажѣ озимаго и 300,000 ярового), что составило бы 600,000 пудовъ; слѣдовательно, на это количество можно уменьшить полученные выше 2,640,000 пудовъ. Но остающуюся цифру 2,040,000 слѣдуетъ уменьшить еще на 540,000 пудовъ въ силу того, что, по расчету уѣздной управы, отъ собраннаго съ 60,000 десятинъ, за отчисленіемъ сѣмянъ, населенія должно остаться 60,000 четвертей или 540,000 пудовъ. Окончательною цифрою, потребной для продовольствія уѣзда, ржи являлось такимъ образомъ 1,500,000 пудовъ.

Вслѣдствіе этого уѣздная управа полагала, не прѣсѣвъ сеуду изъ имперскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 1,500,000 руб., закупить соответствующее количество ржи съ тѣмъ, чтобы продавать ее только на наличныя деньги, но не по биржевой цѣнѣ, а по своей, т. е. добавивъ къ покупной цѣнѣ расходы по перевозкѣ, засыпкѣ и т. п. и. При этомъ можетъ быть произведена даровая раздача, но лишь исключительно сиротамъ, вдовамъ, калѣкамъ и больнымъ; на такую раздачу слѣдовало бы ассигновать не свыше 100,000 руб. Затѣмъ, итмѣрь истощенія платежныхъ силъ населенія, хлѣбъ можетъ быть выдаваемъ и въ сеуду съ разсрочкою.

Елецкое уѣздное земское собраніе, по подробномъ изслѣдованіи въ самомъ собраніи положенія хлѣбовъ въ уѣздѣ по каждой волости въ отдѣльности и по объясненіи того обстоятельства, что уже тогда случаи голоданія были довольно часты (во многихъ мѣстахъ по 3 и 4 дня не бѣли хлѣба) — постановило: 1) испросивъ изъ продовольственнаго капитала сеуду въ размѣрѣ 1,000,000 руб., опредѣлить изъ этой суммы на продажу ржи на наличныя деньги 300,000 руб. и на сеуду съ разсрочкою 700,000 руб., причемъ сеуды должны быть выдаваемы хлѣбомъ, а не деньгами; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ принятіи мѣръ къ уменьшенію вывоза ржи за границу и объ облегченіи привоза ее въ пострадавшія отъ неурожая мѣстности, что можетъ быть достигнуто или наложеніемъ вывозной на рожь пошлины или соответствующимъ измѣненіемъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ; а также

ходатайствовать о пониженіи на 75% провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ для ржи, которая будетъ куплена Елецкимъ земствомъ для прокормленія населенія.

3) Всѣ деньги, которыя будутъ получены для покупки и продажи хлѣба, вернуть съ 1 сентября 1892 года и просить, въ видахъ экономической необходимости, о разрочкѣ на 10 лѣтъ остальной ссуды, имѣющей произойти отъ розданнаго подъ конецъ года въ ссуду хлѣба.

4) Даровую раздачу практиковать въ случаѣ крайней необходимости, когда будутъ доставлены отъ мѣстнаго священника и земскаго начальника или продовольственнаго попечителя удостовѣренія о дѣйствительной крайней нуждѣ и безвыходномъ положеніи просителей при невозможности ожидать для нихъ и въ будущемъ улучшенія, достаточнаго для уплаты ссуды. На такую раздачу ассигновать не свыше 100,000 руб., которые вернуть изъ общаго земскаго бюджета въ теченіе 10 лѣтъ.

5) Ходатайствовать передъ правительствомъ о перенесеніи причитающейся за 1891 годъ въ уплату выкупной ссуды части на послѣдній годъ платежнаго срока, удлинивъ такимъ образомъ на одинъ годъ срокъ окончательнаго выкупа.

6) Государственные поземельные и земскіе сборы, по изначальности своей, могутъ быть перенесены на будущій годъ и уплачены одновременно съ окладами 1892 года.

7) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о разрѣшеніи раздать изъ сельскихъ магазиновъ имѣющуюся въ нихъ рожь.

8) Въ виду возможной распродажи овса съ осени и недостатка на обѣщаніе весною, вмѣсто обычной четверти ржи и осьмины овса, сдѣлать обязательною засыпку въ магазинъ по 1 четверти овса съ 1 ревизской души. Вмѣстѣ съ тѣмъ объявить по обществамъ, что имѣвшіе, но не засыпавшіе овесъ, не могутъ пользоваться правомъ получать отъ земства рожь на продовольствіе.

9) Затѣмъ собраніе, усиливъ составъ уѣздной управы выборомъ особой комиссіи для веденія дѣла покупки ржи, установило слѣдующія правила продажи хлѣба и выдачи ссуды:

а) продавать хлѣбъ, по усмотрѣнію комитета, мукой или зерномъ;
 б) хлѣбъ продается отдѣльнымъ лицамъ не иначе, какъ по приговорамъ общества (выдаваемый на весь годъ, по разсчету 12 пуд. на каждую душу), удостовѣряющимъ, что хлѣбъ покупается на собственное потребление, а не на продажу;

в) для лицъ, приписанныхъ къ волостямъ, помянутое удостовѣреніе выдается обществомъ или волостнымъ начальствомъ;

г) приговоры о продажѣ провѣряются волостнымъ старшиною, а приговоры о ссудѣ — продовольственнымъ попечителемъ; въ волостяхъ же, гдѣ таковыхъ не имѣется, — земскимъ начальникомъ;

д) одновременно нельзя ни покупать, ни получать въ ссуду болѣе двухмѣсячнаго оклада, т. е. 2 пуда на наличную душу;

е) собраніе, не предустанавливая срока, предлагаетъ комитету перейти отъ продажи къ раздачѣ въ ссуду, когда платежныя средства населенія истощатся, что удостовѣрится земскими начальниками или продовольственными попечителями;

ж) разрѣшить комитету выдавать муку въ кратво срочную ссуду тѣмъ изъ волостныхъ сходовъ или отдѣльнымъ лицамъ, которымъ онъ сочтетъ возможнымъ довѣрить, съ тѣмъ, чтобы печеный хлѣбъ изъ этой муки продавался на мѣстахъ въ розницу, по установленной комитетомъ цѣнѣ;

з) предоставить продовольственному комитету право распространять помощь земства и на лицъ иныхъ, кромѣ крестьянскаго, сословій, по своему усмотрѣнію.

Кромѣ того, Елецкое уѣздное собраніе постановило:

1) Поручить уѣздной управѣ представить ближайшему очередному собранію докладъ о всѣхъ предположенныхъ ею сооруженіяхъ, съ цѣлью доставить населенію какъ можно болѣе заработковъ.

2) Возбудить предъ правительствомъ ходатайство о началѣ работъ по постройкѣ предположенной желѣзной дороги по южной части уѣзда, по направленію къ Старому-Осколу.

3) Въ виду совершенной исключительности постигшаго уѣздъ неурожая, ходатайствовать передъ правительствомъ о дарованіи возможныхъ облегченій землевладѣльцамъ Елецкаго уѣзда, у которыхъ заложены имѣнія, причемъ, по мнѣнію собранія, было бы желательно

продолжить на 1 годъ залогъ, перенеся на этотъ прибавленный годъ платежи, приходящійся въ текущемъ году.

4) Ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ предметовъ топлива: каменнаго угля, нефтяныхъ остатковъ съ востока, а дровъ съ запада— на всѣ желѣзнодорожныя станціи Елецкаго уѣзда; имѣеть съ тѣмъ войти въ министерство государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ объ удешевленіи продажи дровъ въ казенныхъ дачахъ.

Ливенская управа сообщала, что урожай ржи и пшеницы весьма плохой— въ среднемъ по уѣзду едва ли сборъ достигалъ 4 копенъ съ десятины, при умолотѣ 4 мѣръ съ копны, т. е. 2 четвертей съ десятины. При этомъ общая цифра урожая срашивалась нѣсколько урожаемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ незначительныхъ мѣстъ, засѣянныхъ озимымъ хлѣбомъ при случайно-благоприятныхъ условіяхъ; большинство же крестьянскихъ полей представляло печальную картину, такъ что не было надежды вернуть сѣмена. Было упованіе лишь на яровыя поля, которыя могли поддержать населеніе, но только до нѣкоторой степени: одинъ овесъ обѣщаль хорошую жатву, гречиха же на половину пересѣвалась, а просо, отъ сильныхъ жаровъ и вѣтра, сѣло. Такимъ образомъ, крестьянское населеніе могло просуществовать только до декабря— не далѣе; остальное же время, до слѣдующаго урожая, не получивъ никакой поддержки,— должно было неминуемо остаться безъ пропитанія.

Уѣздная управа, имѣя въ виду ходатайство о разсрочкѣ всѣхъ платежей и повинностей на болѣе или менѣе продолжительное время, полагала, что, при условіи удовлетворенія такого ходатайства, оставалось бы по крайней мѣрѣ около 25,000 человекъ, для которыхъ требовалось бы содержаніе съ января по августъ включительно. Полагая на каждаго человека въ мѣсяць $1\frac{1}{2}$ пуда ржи, требовалось таковой 375,000 пудовъ, стоившіе 300,000 руб., на каковую сумму Ливенская управа и просила открыть кредитъ.

Мценская управа сообщала: 1) объѣменение полей для будущаго урожая обезпечено текущимъ урожаемъ; 2) изъ предполагаемаго урожая на продовольствіе населенія не достанетъ 54,994 четвертей, противъ обыкновеннаго средняго урожая, на сумму, полагая, что цѣны

на рожь будутъ существовать по 1 р. за пудъ, — 494,946 руб.; 3) въ счетъ этой суммы имѣется на лицо 184 четверти ржи въ запасныхъ магазинахъ на сумму 1656 р. и уѣзднаго продовольственнаго капитала въ сберегательной кассѣ при Мценскомъ уѣздномъ казначействѣ 205,618 руб. 6 коп., слѣдовательно не достаетъ 287,671 руб. 98 коп.; но предполагая, что 87,671 руб. 98 коп. население можетъ добыть заработками, остальные 200,000 руб. должны быть выданы изъ губернскаго или имперскаго продовольственнаго капитала; 4) при собираніи свѣдѣній объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ ничего нельзя было сказать положительно, такъ какъ все зависѣло отъ погоды: прошелъ-бы дождь — и урожай могъ быть среднимъ, а въ противномъ случаѣ — очень плохой; въ настоящее время извѣстно, что дождь прошелъ не по всему уѣзду, а слѣдовательно урожай яровыхъ хлѣбовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ прошелъ — удовлетворителенъ, а въ остальныхъ — плохой.

Орловская уѣздная управа, судя по состоянію полей, полагала, что часть населенія безъ пособія на продовольствіе обойтись не можетъ, а нѣкоторыя селенія южныхъ волостей — даже на обмененіе; вслѣдствіе чего и принимая во вниманіе, что населеніе уѣзда частью будетъ обезпечено имѣющимся уѣзднымъ продовольственнымъ капиталомъ, уѣздная управа полагала, что пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала потребуется, приблизительно, до 30,000 руб.

Отъ Малоархангельской управы въ моментъ самаго чтенія доклада была получена телеграмма, что земское собраніе испрашиваетъ съуду въ размѣрѣ 580,000 руб.

Брянская сообщила, что выпавшій въ мартѣ снѣгъ повредилъ корни ржаныхъ посѣвовъ, и зелень вышла рѣдкою, а въ низкихъ мѣстахъ и совсѣмъ погибла; затѣмъ сухая и холодная погода съ бывшими въ маѣ морозами не дала ржи и травы надлежащаго роста и повредила всходы раннихъ посѣвовъ овса; въ виду чего и принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе недоброкачественности земель Брянскаго уѣзда, у большинства брянскаго населенія никогда не хватаетъ собственнаго хлѣба на продовольствіе, въ настоящее же время нужда обнаруживается въ болѣе сильной степени, потому что цѣна на ржаной хлѣбъ установилась давно несбытаемая — 1 руб. 35 коп. — 1 руб. 50 коп. за пудъ — между тѣмъ главный заработокъ крестьянъ,

заключавшійся въ разработкѣ, вывозѣ и сплавѣ дѣсовъ, сократился болѣе чѣмъ на половину,—уѣздная управа полагаала, что изъ продовольственнаго капитала потребуется пособія до 20,000 руб., причемъ ходатайствовала объ общемъ разрѣшеніи ссудъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ безъ предварительнаго представленія на разсмотрѣніе губернской управы каждаго ходатайства.

Дмитровская управа, въ виду того соображенія, что яровые, по случаю засухи, очень плоски, а озимые—посредственные, на случай могущей быть потребности въ продовольствіи и обѣмненіи полей, находила необходимымъ ассигнованіе до 20,000 руб.

Сѣвская ожидала средняго урожая озимыхъ хлѣбовъ и травъ, а яровыхъ—ниже средняго, въ виду чего и полагаала, что изъ губернскаго продовольственнаго капитала потребуется всего 10,000 руб.

Болховская управа также надѣялась на средній урожай ржи, а яровые хлѣба, особенно овесъ, были совершенно остановлены въ ростѣ засухою и не давали надежды на посредственный урожай, а мѣстами ожидался только возвратъ сѣмянъ; почему управа и полагаала, что ссудъ изъ продовольственнаго капитала потребуется до 25,000 р.

Карачевская—сообщала, что рожь мѣстами хороша соломою, мѣстами рѣдка и низкоросла. Если перепадутъ дожди, то, по меньшей мѣрѣ, обѣмненіе полей будетъ обезпечено; если же продолжится засуха, то наливъ ржи можетъ прекратиться, такъ какъ рожь начинала уже бурфѣть, не наливъ еще зерна, и если такъ еще продолжится, то въ результатъ могъ получиться полный неурожай. Въ послѣднемъ случаѣ въ песчаной полосѣ уѣзда встрѣтится надобность въ ссудѣ и на сѣмена. Положеніе овсовъ почти по всему уѣзду было еще менѣе утѣшительно. Овесъ, за исключеніемъ небольшого числа частныхъ хозяйствъ, былъ вездѣ низокъ и частью пожелтѣлъ; хотя рацнй овесъ и начиналъ уже выбрасывать метелку, но, вслѣдствіе слабости стебля и засухи, трудно было ожидать болѣе средняго урожая. Одно только измѣненіе погоды еще могло бы поправить отчасти яровые посѣвы. Травы въ большей части уѣзда были плохи. Въ виду такого положенія хлѣбовъ, уѣздная управа полагаала необходимымъ ходатайствовать объ открытіи кредита, на случай могущаго потребоваться пособія на обѣмненіе и продовольствіе, въ размѣрѣ 50,000 руб.

Наконецъ, Кромская и Трубчевская управы сообщили, что урожаи хлѣбовъ удовлетворительны настолько, что особыхъ пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала не потребуется.

Такимъ образомъ, уѣздными земствами испрашивалось 2,235,000 рублей, въ наличности же губернскаго продовольственнаго капитала состояло 286,000 руб., изъ каковой суммы минувшее очередное собраніе открыло губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ 120,000 р., но изъ него ничего израсходовано еще не было.

Предполагавшаяся Елецкимъ земствомъ мѣра обезпеченія продовольствія населенія продажей хлѣба крестьянамъ по удешевленной цѣнѣ практиковалась уже нѣкоторыми губернскими земствами въ прежнее время, причѣмъ оказалась совершенно рациональною. Такъ, Новгородское земство въ 1868 г., когда этой губерніи угрожала голодь, получило въ ссуду изъ продовольственнаго капитала 300,000 руб., закупило на эти деньги хлѣба и продавало его крестьянамъ по уменьшенной цѣнѣ; повторивъ на вырученныя деньги эту операцію нѣсколько разъ, земство устранило голодь, обезпечило крестьянъ сѣменами и черезъ годъ возвратило ссуду обратно въ продовольственный капиталъ.

Вполнѣ раздѣляя цѣлесообразность примѣненія означенной мѣры обезпеченія населенія продовольствіемъ и признавая достаточнымъ для Елецкаго земства 300,000 руб. на покупку ржи для продажи, такъ какъ, въ случаѣ необходимости, Елецкая управа можетъ нѣсколько разъ повторять эту операцію на вырученныя отъ продажи деньги, губернская управа полагала рекомендовать эту мѣру Ливенскому, Малоархангельскому и Мценскому земствамъ, какъ наиболее пострадавшимъ отъ неурожая.

Безвозвратныя выдачи, о которыхъ упоминало Елецкое земство, по мнѣнію губернской управы, могли бы быть допущены, если такія будутъ возмѣщены изъ бюджета уѣзднаго земства, такъ какъ отнесеніе ихъ на губернский продовольственный капиталъ было бы незаконно, потому что капиталъ этотъ неприкосновененъ и всѣ выдачи изъ него, производимыя за круговую порукою обществу, обязательно подлежатъ возмѣщенію.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о размѣрѣ пособія, необходимаго собственно на выдачу ссудъ съ разсрочкою, губернская управа преж-

де всего считала долгом своимъ обратить вниманіе собранія на то, что Елецкое земство, вычисляя размѣръ пособія въ 1,000,000 рублей, изъ котораго 700,000 руб. собственно на выдачу ссудъ, имѣло въ виду численность всего крестьянскаго населенія въ 220,000 душъ обо-его пола, какъ значится въ докладѣ уѣздной управы; Ливенское земство опредѣлило размѣръ ссуды въ 300,000 руб. всего лишь на 25,000 населенія, а Мценское земство, вычисливъ ссуду въ 200,000 руб., приняло въ расчетъ количество недостающаго хлѣба на сумму 494,946 руб. противъ средняго урожая, обезпечивающаго продовольствіемъ все населеніе уѣзда, и сдѣлало соответствующіе зачеты хлѣбныхъ запасовъ уѣзднаго продовольственнаго капитала съ суммы заработка.

Принимая во вниманіе, что министръ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярномъ предложеніи, отъ 19 іюня, на имя Орловскаго губернатора, между прочимъ указывалъ на то, что, при опредѣленіи размѣровъ продовольственной помощи, слѣдуетъ принимать въ расчетъ преимущественно населеніе нерабочаго возраста, чтобы не довести этихъ размѣровъ до невыполнимыхъ предѣловъ, къ отягощенію населенія большими долговыми обязательствами, и имѣя въ виду, что численность населенія нерабочаго возраста, по «статистикѣ Россіи» Янсона слѣдуетъ считать до 54%, губернская управа полагала:

1) назначить на Елецкій уѣздъ—на покупку ржи для продажи крестьянскому населенію на наличныя деньги 300,000 р., какъ испрашиваетъ Елецкое земство, а на выдачу ссудъ съ разсрочкою—опредѣлить 400,000 руб., принявъ въ расчетъ преимущественно населеніе нерабочаго возраста; по Ливенскому уѣзду назначить всего 300,000 руб., т. е. сумму, просимую уѣзднымъ земствомъ, такъ какъ назначеніе этой суммы опредѣлено всего только на 25,000 человекъ—далеко меньше, чѣмъ слѣдовало бы на все нерабочее населеніе уѣзда; на Мценскій уѣздъ назначить 110,000 руб.—также только на нерабочее населеніе уѣзда; размѣръ пособія по Малоархангельскому уѣзду опредѣлить по сообщеніи постановленія уѣзднаго собранія. Сумму, потребную на этотъ уѣздъ, испросить въ ссуду изъ имперскаго продовольственнаго капитала.

2) Для обезпеченія продовольствіемъ остальныхъ 8 уѣздовъ и на случай обсемяненія полей, открыть губернской управѣ кредитъ въ раз-

мѣръ всего губернскаго продовольственнаго капитала — 286,000 руб. съ тѣмъ, чтобы ссуды были производимы въ случаѣ крайней необходимости.

3) Деньги, которыя будутъ употреблены изъ имперскаго продовольственнаго капитала на покупку ржи для продажи крестьянскому населенію, должны быть возвращены не позже сентября будущаго 1892 г.; деньги же, выданныя въ ссуду изъ означеннаго капитала, возвращаются обязательно въ теченіе 10 лѣтъ, а выданныя изъ губернскаго продовольственнаго капитала — изъ урожая будущаго года, если представится къ тому возможность. О разсрочкѣ уплаты на 10 лѣтъ денегъ, выданныхъ въ ссуду изъ имперскаго капитала, ходатайствовать передъ правительствомъ, съ тѣмъ, чтобы взысканіе этихъ денегъ производилось предпочтительно передъ взысканіемъ податей и другихъ повинностей.

4) За полность и своевременность уплаты выданной ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала отвѣчаетъ уѣздное земство всѣми предметами обложенія.

5) Предоставить уѣзднымъ земствамъ самимъ установить правила продажи хлѣба крестьянамъ на наличныя деньги. Выдача же ссудъ должна быть производима на точномъ основаніи существующихъ законоположеній.

6) Предоставить уѣзднымъ управамъ право на 1 годъ производить выдачу хлѣба изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ и изъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія губернской управы.

7) Ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи, въ видѣ временной мѣры, обязательной засыпки въ 1891 году овса въ размѣрѣ 1 четверти съ ревизской души по уѣздамъ: Елецкому, Ливенскому, Малоархангельскому и Мценскому для обезпеченія обмененія яровыхъ полей.

8) Ходатайствовать передъ правительствомъ:

а) о перенесеніи причитающейся за текущій годъ въ уплату выкупной ссуды части на слѣдующій за послѣднимъ годомъ платежнаго срока, удлиннивъ такимъ образомъ на 1 годъ срокъ окончательнаго выкупа; въ случаѣ невозможности такового перенесенія — о разсрочкѣ выкупныхъ платежей на 7 лѣтъ для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго,

Малоархангельскаго, Мценскаго и для тѣхъ селеній южной части Орловскаго уѣзда, которыя будутъ указаны Орловскою уѣздною управою;

б) о приостановленіи взысканій въ 1891 году государственныхъ поземельныхъ и земскихъ сборовъ;

в) о пониженіи тарифовъ на топливо и объ удешевленіи продажи дровъ въ казенныхъ лѣсахъ;

г) въ виду тяжелаго экономическаго положенія землевладѣльцевъ уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Мценскаго и Орловскаго—ходатайствовать о продолженіи на 1 годъ залога имѣній ихъ въ дворянскомъ банкѣ и особомъ его отдѣлѣ, перенеся на этотъ прибавленный годъ платежъ, приходящійся въ 1891 году;

д) что же касается до ходатайства Елецкаго земства объ уменьшеніи 75% провозной платы для земскихъ продовольственныхъ закупокъ, то, имѣя въ виду постановленіе тарифнаго комитета, опубликованное въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», и увѣдомленіе министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, что тарифныя льготы хлѣбнымъ грузамъ, перевозимымъ для продовольственныхъ и сѣмянныхъ потребностей населенія нуждающихся губерній, предоставлены въ томъ числѣ для Елецкаго, Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ, а именно въ размѣрѣ $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты,—губернская управа полагала бы не возбуждать ходатайства объ уменьшеніи тарифа на 75%, такъ какъ врядъ ли оно можетъ быть удовлетворено, а просить министерство распространить установленныя льготы также на Мценскій и Орловскій уѣзды. А также управа полагала бы не возбуждать ходатайства о наложеніи вывозной пошлины на рожь, такъ какъ эта мѣра общегосударственная, затрагивающая интересъ не одной Орловской губерніи, а всей Россіи. Затѣмъ, въ разсмотрѣніе ходатайства Елецкаго земства о началѣ работъ по постройкѣ вышеупомянутой желѣзной дороги губернская управа полагала не входить, такъ какъ оно касалось одного Елецкаго уѣзда, и притомъ возбужденіе его передъ правительствомъ поручено было уѣздною управою.

Въ заключеніе губернская управа, принимая во вниманіе, что, въ случаѣ приостановленія взысканія земскихъ сборовъ, она будетъ поставлена въ безвыходное положеніе при выполненіи смѣтныхъ те-

вущихъ расходовъ, просила губернское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи ей спеціально текущаго счета въ Орловскомъ отдѣленіи государственнаго банка, въ размѣръ 250,000 руб. подъ залогъ хранящихся въ управѣ облигацій главнаго общества российскихъ желѣзныхъ дорогъ съ тѣмъ, чтобы позаимствованныя деньги были возвращаемы по мѣрѣ поступленія губернскаго земскаго сбора.

По выслушаніи изложеннаго доклада, возбудились горячія пренія, по окончаніи которыхъ собраніе постановило:

1) въ виду наличности письменныхъ заявленій со стороны уѣздовъ малопотерпѣвшихъ отъ неурожая объ открытіи кредита: Орловскому уѣзду въ размѣръ 30,000 руб., Брянскому—20,000 руб., Дмитровскому—20,000 руб., Съвскому—10,000 руб., Болховскому—25,000 руб., Карачевскому—50,000 руб. и словесныхъ заявленій гласныхъ Кромскаго и Трубчевскаго уѣздовъ о необходимости для нихъ кредита—первому 20,000 руб., а второму 25,000 руб., а также, принимая во вниманіе заявленіе губернской управы о необходимости оставить въ распоряженіи управы кредитъ въ размѣръ 86,000 руб., для удовлетворенія поступающихъ и имѣющихъ, по свѣдѣнію управы, поступить ходатайствъ о пособіи, въ виду градобитія, истребившаго урожаи въ мѣстностяхъ, не требовавшихъ до того времени пособія, — открыть кредитъ губернской управѣ въ установленномъ выше размѣрѣ и признать, что губернской продовольственный капиталъ, заключающійся въ суммѣ 286,000 руб., исчерпывается однимъ этимъ требованіемъ, и что, для удовлетворенія требованій всѣхъ уѣздовъ, необходимо прибѣгнуть къ позаимствованію изъ имперскаго продовольственнаго капитала;

2) впредь до выясненія вполне точнаго размѣра пособія, необходимо для Елецкаго уѣзда назначить ссуду въ такомъ размѣрѣ: на покупку ржи для продажи крестьянскому населенію 200,000 руб., съ возвратомъ къ сентябрю 1892 года; на выдачу ссуды—400,000 руб. и на выдачу безвозвратной ссуды—100,000 руб. О послѣдней суммѣ, коя принята Елецкимъ земствомъ на свой счетъ, со внесеніемъ таковой въ раскладку на всѣ предметы земскаго уѣзднаго обложенія, ходатайствовать предъ правительствомъ о разсрочкѣ возврата ея на 10 лѣтъ. Въ случаѣ недостатка 400,000 руб. на предметъ выдачи

временной ссуды населению, Елецкое земство имѣть войти съ новымъ ходатайствомъ въ предстоящемъ очередномъ собраніи;

3) согласно доклада губернской управы, Ливенскому уѣзду назначить ссуду 300,000 руб.

4) Мценскому, согласно того же доклада, 110,000 руб.

5) Малоархангельскому, какъ имѣющему частью удовлетворительные, а частью и вполне хорошіе яровые хлѣба, при гибели озимыхъ хлѣбовъ лишь въ половинѣ уѣзда, назначить въ ссуду 200,000 руб.

6) въ виду предшествовавшихъ назначеній по уѣздамъ ссудъ, исчерпывающихъ губернской продовольственный капиталъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ на всю Орловскую губернію ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 1,310,000 руб.

7) ходатайствовать о разсрочкѣ возврата ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала, въ видахъ облегченія населенія, на пять лѣтъ, взаимно указаннаго въ законѣ трехлѣтняго срока;

8) пункты 4, 5 и 6 доклада губернской управы приняты собраніемъ единогласно;

9) пунктъ 7 принять съ исключеніемъ изъ него Мценскаго уѣзда, согласно заявленію гласныхъ этого уѣзда;

10) первая часть пункта 8 принята безъ измѣненія; а вторая измѣнена въ томъ смыслѣ, что исключаются изъ нея земскіе сборы; въ остальной части пунктъ 8 принять собраніемъ единогласно;

11) по предложенію, внесенному гласными Полѣновымъ и Хвостовымъ, постановлено ходатайствовать о томъ, чтобы въ пострадавшихъ отъ неурожая уѣздахъ питейныя заведенія открывались какъ можно въ меньшемъ количествѣ и лишь по усмотрѣнію питейныхъ присутствій.

12) по предложенію гласнаго Бехтѣева, постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать населенію въ уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, бесплатные паспорта.

Въ очередномъ собраніи 1891 года продовольственный вопросъ занялъ первое мѣсто.

Прежде всего губернская управа представила два обширныхъ доклада: первый — «о народномъ продовольствіи» и второй — «объ об-

легченіи сельскимъ обществамъ перевода на деньги хлѣбныхъ продовольственныхъ запасовъ.

Въ первомъ управа писала:

Результаты сбора разныхъ хлѣбовъ 1891 года, къ несчастію, оправдали выраженное лѣтомъ опасеніе. Полный неурожай озимыхъ охватилъ Ливенскій и Елецкій уѣзды. Въ первомъ изъ нихъ сборъ ржи колеблется между цифрами самъ $1-2\frac{3}{8}$, пшеницы самъ $1\frac{2}{8}-3\frac{3}{8}$. Яровые хлѣба въ Ливенскомъ уѣздѣ уродились гораздо лучше: урожай овса колеблется между самъ $1\frac{1}{2}$ до $3\frac{5}{8}$, достигаетъ въ Зубцовской волости размѣра самъ 4. Въ Малоарханг. у. урожай ржи въ мѣстностяхъ неурожайныхъ равняется самъ $1-3$. Особенность урожая въ этомъ уѣздѣ заключается въ томъ, что среди мѣстностей, не родившихъ хлѣба, встрѣчаются селенія съ хорошимъ урожаемъ, достигающимъ размѣра самъ 6 и даже болѣе. Совершенно то-же замѣчается относительно овса, урожайность котораго колеблется въ цифрахъ отъ самъ $2-3$, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ самъ 5. Въ названныхъ двухъ уѣздахъ общее явленіе представляетъ также неурожай конопли и картофеля. Изъ яровыхъ хлѣбовъ въ Ливенскомъ уѣздѣ хорошо родилось просо, достигающее въ нѣкоторыхъ мѣстахъ размѣра самъ 25, а въ Становской волости даже самъ $36\frac{1}{2}$; въ среднемъ просо дало самъ $13\frac{1}{2}$; тамъ-же былъ порядочный, сравнительно съ другими мѣстами, сборъ гречи, въ общемъ весьма плохо уродившейся повсемѣстно. Въ Мценскомъ уѣздѣ рожь дала урожай отъ самъ $2-4$, овесъ далъ сборъ посредственный; пострадали также посѣвы конопли и картофеля. Въ Болховскомъ уѣздѣ въ четырехъ волостяхъ рожь уродилась въ размѣрѣ отъ $1-2$, достигая въ другихъ мѣстахъ размѣра самъ 6. Овесъ также собранъ въ неравномѣрномъ количествѣ: въ десяти волостяхъ изъ числа двадцати онъ родился менѣе самъ 2, (тамъ, кромѣ того, полный неурожай гречи и неровный урожай конопли), въ семи волостяхъ менѣе самъ 2-хъ.

По Дмитровскому уѣзду встрѣчаются мѣстности съ плохимъ сборомъ ржи (самъ 2), овесъ далъ самъ $1-2$. Изъ другихъ уѣздовъ слѣдуетъ отмѣтить Брянскій, гдѣ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностяхъ рожь и овесъ дали всего самъ 1; въ остальной части уѣзда урожай хотя и не представляется обильнымъ, но по размѣрамъ своимъ равняется общему среднему урожаю, свойственному тамошней

почвъ. Возмѣщеніемъ этого служить изрядный урожай конопля, вообще давшей хорошей сборъ въ уѣздахъ: Карачевскомъ, Трубчевскомъ, Сѣвскомъ и Дмитровскомъ.

Относительно Трубчевскаго уѣзда слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что, согласно заявленію управы, въ уѣздѣ повсемѣстно плохой урожай яровыхъ хлѣбовъ и озимыхъ—въ 4 волостяхъ полностью и въ 2 частью.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ, по вычисленію мѣстной управы, рожь дала самъ 3,36, овесъ самъ 1,39 и конопля самъ 4,25. Урожай въ такихъ размѣрахъ слѣдуетъ принять соответствующимъ обычному, по мѣстнымъ условіямъ.

По Орловскому уѣзду урожай хлѣбовъ, по отзыву уѣздной управы, представляется крайне разнообразнымъ; въ общемъ по уѣзду онъ нѣсколько ниже средняго, а именно: урожай ржи опредѣляется въ самъ 4 и овса самъ $2\frac{3}{4}$. Потребность въ овсѣ на посѣвъ можетъ оказаться въ пяти волостяхъ. Потребность же въ продовольствіи проявляется лишь въ одной волости, смежной съ неурожайнымъ райономъ Малоархангельскаго уѣзда.

Изъ сдѣланнаго обзора хотя и обнаруживается недостаточный сборъ зерна въ уѣздахъ Брянскомъ и Трубчевскомъ, но, какъ высказано ранѣе этого, размѣръ такого урожая немногимъ разнится отъ обычнаго. Населеніе этихъ уѣздовъ, равно и Карачевскаго, какъ известно, черпаетъ средства къ существованію не отъ занятій земледѣліемъ, а отъ промысловъ, въ тѣхъ уѣздахъ распространенныхъ. Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе при разсмотрѣніи вопроса объ оказаніи продовольственной помощи населенію. Слѣдуетъ кромѣ того замѣтить, что помощь эта можетъ потребоваться для населенія губерніи не по одной только причинѣ недостатка родившагося хлѣба въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ единственнымъ ресурсомъ населенія есть земледѣліе, но также и по другой причинѣ. Даже и въ годы обыкновеннаго средняго урожая земледѣльческое населеніе губерніи въ концѣ зимы или самомъ началѣ весны (конецъ февраля, начало марта) принуждено пріобрѣтать покупкою въ дополненіе къ собранному съ своихъ полей хлѣбу, недостающее для годоваго продовольствія количество пищевыхъ продуктовъ.

При обыкновенной цѣнѣ на рожь, на такую покупку достаетъ средствъ изъ вырученныхъ съ другихъ статей дохода денегъ, а равно прибрѣтенныхъ заработкомъ.

Совсѣмъ иное положеніе являетъ настоящій годъ. Заработки въ земледѣльской части губерніи сильно сократились какъ вслѣдствіе значительнаго предложенія труда, такъ и по причинѣ недорода въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, ограничивающихъ свои требованія на работу самымъ необходимымъ. Съ другой стороны, припасенныя для покупки хлѣба денежные средства, добытыя отъ продажи яровыхъ, достаточны для покупки ржи на продовольствіе въ половинномъ лишь размѣрѣ, при цѣнѣ ржи въ 1 руб. 20 к.—1 р. 30 к., если даже принять во вниманіе, что съ продажи овса и конопля, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковая уродилась, выручено болѣе обыкновеннаго. Поэтому несомнѣнно, что земству предстоитъ выдавать продовольственные ссуды не только населенію уѣздовъ съ плохимъ урожаемъ, но также частью и тѣхъ, гдѣ урожай достигалъ обычныхъ размѣровъ.

Если затѣмъ обратиться къ ближайшему разсмотрѣнію итоговъ урожая и соотвѣтственной этому потребности въ продовольственныхъ ссудахъ, основываясь на данныхъ, представленныхъ уѣздными управами, то можно подраздѣлить ихъ на три группы. Къ *первой* относятся уѣзды: Орловскій, Кромскій, Сѣвскій, Болховскій, Карачевскій и Трубчевскій. Въ Карачевскомъ уѣздѣ, по сдѣланному уѣздною управою подсчету, можетъ потребоваться хлѣба на продовольствіе по пяти волостямъ до 53000 пудовъ, причемъ уѣздная управа разсчитываетъ ограничиться размѣромъ ссуды, определенной чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ въ 50/т. руб.

Трубчевская уѣздная управа также признаетъ возможнымъ оказать надлежащую помощь населенію средствами, ассигнованными тѣмъ же чрезвычайнымъ собраніемъ въ суммѣ 25/т. руб. То же самое относится и къ уѣздамъ: Болховскому, размѣръ пособія которому определенъ въ 25/т. руб., Кромскому—20/т. руб., Сѣвскому—10/т. р. и Орловскому—30/т. руб.

Ко *второй* группѣ должны быть отнесены уѣзды Дмитровскій и Брянскій. По первому изъ нихъ для населенія восьми волостей, въ числѣ 19931 ѣдковъ, потребность въ продовольствіи съ 1-го марта

вычисляется уѣздною управою въ размѣрѣ 70163 пуда ржи и, кромѣ того, на посѣвъ яровыхъ полей можетъ потребоваться, также для восьми волостей, 19979 пудовъ овса. При доставленіи г. губернатору свѣдѣній о размѣрѣ могущей потребоваться для губерніи продовольственной ссуды, губернская управа, по отношенію къ Дмитровскому уѣзду, признала, что пособіе должно быть рассчитано по количеству населенія нерабочаго возраста, какое надлежитъ принять, согласно научнымъ статистическимъ выводамъ, въ размѣрѣ 54% къ общему числу. По отношенію къ 19931 душамъ, число лицъ, неспособныхъ къ труду, равняется 10800, почему и размѣръ пособія, рассчитанный на 4 мѣсяца по одному пуду въ мѣсяць на каждаго, долженъ быть сокращенъ до 43200 пудовъ. Такъ какъ овса на посѣвъ можетъ потребоваться для населенія Дмитровскаго уѣзда до 20/т. пудовъ, то при переводѣ указанныхъ продуктовъ на деньги оказывается: цѣну овса слѣдуетъ принять въ 70 коп., 20000 пуд. будетъ стоить 14/т. руб., а урожай по цѣнѣ 1 р. 40 к. (высшая изъ существовавшихъ на Орловскомъ рынкѣ) въ количествѣ 43200 пудовъ обойдется въ 60480 рублей. Такимъ образомъ, потребность въ ссудѣ для Дмитровскаго уѣзда опредѣлится въ 74500 руб.

Что касается Брянскаго уѣзда, то изъ сообщенія управы видно, что при разчетѣ, ниже приведенномъ, принято было въ соображеніе развитіе промысловаго заработка, какъ фабричнаго такъ и лѣсного, и тѣмъ не менѣе управа высчитываетъ для нерабочаго населенія, живущаго въ 10 волостяхъ изъ 14-ти, въ числѣ 34026 ѣдоковъ, потребное для продовольствія количество ржи въ размѣрѣ 104143 пудовъ. Такъ какъ изъ объясненія самой же уѣздной управы видно, что въ общемъ урожай приближается къ среднему, урожай же конопли хорошій, а слѣдовательно, при цѣнѣ ея въ настоящемъ году, отъ продажи ея выручено болѣе обыкновеннаго; что всегда населеніе живетъ заработками, — слѣдуетъ придти къ заключенію, что населеніе Брянскаго уѣзда вовсе не находится въ такомъ бѣдственномъ положеніи, чтобы нуждаться въ значительномъ пособіи изъ продовольственныхъ капиталовъ. Но принимая въ соображеніе, что при покупкѣ ржи по возвышенной цѣнѣ настоящаго года потребуется средствъ болѣе обыкновеннаго, губернская управа признаетъ необходимымъ ассигновать

въ пособіе для Брянскаго уѣзда вдвое болѣе предположеннаго въ июльскомъ чрезвычайномъ собраніи, а именно не 20, а 40 тысячъ руб.

Къ *третьей* группѣ уѣздовъ слѣдуетъ причислить уѣзды: Мценскій, Малоархангельскій, Ливенскій и Елецкій.

Мценскою уѣздною управою заявлено требованіе о выдачѣ въ ссуду 111000 рублей, причемъ эта сумма вычислена по вычетѣ имѣющагося въ уѣздѣ, принадлежащаго сельскимъ обществамъ, капитала 198360 руб. и ржи въ запасныхъ магазинахъ на 9900 рублей; цѣна ржи опредѣлена по 11 рублей за четверть.

Принимая въ соображеніе, что по числу населенія, равняющагося 88790 душамъ, пособіе по способу, примѣняемому управою (т. е. для одного нерабочаго населенія), должно бы быть разсчитано на 47952 души, требующихъ на 8 мѣсяцевъ 384000 пудовъ, а на 7 мѣсяцевъ 336000 пудовъ; что между тѣмъ уѣздною управою общее количество хлѣба исчислено въ 332000 пудовъ, изъ этого количества произведенъ вычетъ имѣющагося въ уѣздѣ запаса, переложеннаго на деньги; что этотъ запасъ, обращенный въ зерно, по разсчету 11 руб. за четверть, долженъ выражаться 170400 пудами; что поэтому остатокъ долженъ бы былъ равняться 161500 пудамъ, между тѣмъ какъ на испрашиваемую сумму 111000 рублей можно приобрести хлѣба лишь 90800 пудовъ, — губернская управа находитъ, что ходатайство Мценской управы, основанное на постановленіи очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, должно быть признано подлежащимъ удовлетворенію. Опредѣляя потребность въ указанную сумму, на которую можетъ быть приобретено 90800 пудовъ, а не 161500 пудовъ, какъ выходитъ по разсчету губернской управы, слѣдсвательно, на 70500 пудовъ менѣе, Мценское уѣздное земское собраніе имѣло въ виду, что неурожай коснулся лишь одной части уѣзда, въ остальныхъ же мѣстностяхъ урожай можетъ удовлетворить потребностямъ населенія.

По Малоархангельскому уѣзду мѣстная уѣздная управа произвела подсчетъ нуждающихся въ продовольствіи по селеніямъ. Все населеніе раздѣлено управою на три группы. Къ первой группѣ отнесены тѣ поселки, которымъ предстоить выдавать ссуду до новаго урожая, начиная съ ноября мѣсяца; ко второй жители тѣхъ деревень, нужда которыхъ ограничивается пятью мѣсяцами, т. е. съ 1 марта по

1 августа, и къ третьей—отнесены селенія, которымъ предстоятъ выдачи въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, начиная съ мая. Все количество ѣдоковъ вычислено въ 119907 душъ; принято затѣмъ въ соображеніе общее количество собранной ржи, остатокъ за обмененіемъ, количество овса собраннаго, остающагося на обмененіе и обращеннаго въ продажу для покупки на вырученныя деньги ржи. Въ результатъ расчета выведено по селеніямъ и итогомъ количество потребной въ пудахъ ссуды, равняющейся на весь уѣздъ 528988 пудамъ; затѣмъ показано, что хлѣбныхъ запасовъ имѣется 135 четвертей, подлежащихъ исключенію изъ приведенной цифры, и высказано заключеніе, что въ деньгахъ ссуды потребуется 620130 рублей.

Примѣняя для провѣрки расчета уѣздной управы способъ, употребленный губернской управою по отношенію къ другимъ уѣздамъ, а именно рассчитывая, что продовольственная помощь должна быть оказана лишь для нерабочаго населенія, губернская управа пришла къ слѣдующему заключенію: изъ общаго числа нуждающихся 120000 душъ къ первой группѣ отнесено 55110 душъ; изъ нихъ нерабочаго возраста 29660, на 9 мѣсяцевъ имъ потребуется 266940 пудовъ, считается по 1 пуду въ мѣсяць на человѣка; вторая группа заключаетъ въ себѣ 34755 душъ, нерабочаго возраста 18768 душъ, которымъ предстоитъ на 5 мѣсяцевъ отпустить 143840 пудовъ; третью группу составляетъ населеніе въ 30135 душъ, изъ нихъ нерабочаго возраста 16273 души, для продовольствія ихъ потребуется на 3 мѣсяца 48820 пудовъ. Общее количество ржи для нуждающихся должно равняться 460000 пудамъ; за вычетомъ изъ сего показанной управою ржи въ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ 1215 пудовъ, получится 458785 пудовъ ржи, подлежащей раздачѣ населенію. Разсчитанная губернской управою сумма пудовъ, какъ видно, менѣе того количества ржи, которое выведено по разсчету уѣздной управы, на 67700 пудовъ. Но при переводѣ ея на деньги губернская управа принимаетъ не ту цѣну, которая, очевидно, была предположена уѣздною управою (1 р. 17 к. за пудъ), а наивысшую изъ существовавшей до сихъ поръ на рынкѣ, а именно 1 р. 40 к. за пудъ. Поэтому цифра денежной ссуды, по вычисленію губернской управы, равняется 642320 р.

Предполагая однако, что при надѣленіи продовольственными продуктами, особенно въ лѣтнее время, когда у крестьянъ не будетъ недостатка въ заработкѣ, можно будетъ сократить выдачи, губернская управа находитъ достаточную опредѣленную Молоархангельскою уѣздною управою сумму, и съ своей стороны полагаетъ назначить для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ населенія указаннаго уѣзда 620000 рублей.

Относительно Ливенскаго уѣзда губернская управа доложила земскому собранію заключенія очереднаго Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія. По предмету потребной на продовольствіе населенія уѣзда ссуды земское собраніе, согласно доклада Ливенской уѣздной управы, опредѣлило размѣръ таковой въ 800000 рублей. При этомъ имѣется въ виду такой расчетъ: предполагается продовольствовать лишь малолѣтнихъ отъ 5 до 15 лѣтняго возраста и стариковъ къ труду неспособныхъ. По подсчету уѣздной управы, дѣтей 72510 и неспособныхъ къ труду, престарѣлыхъ 5125, а всего управа (въ круглой цифрѣ) этой категоріи лицъ насчитываетъ 77000 душъ. Слѣдуетъ признать, что, при общемъ населеніи въ 252900 душъ, показанная цифра неспособнаго къ труду населенія во всякомъ случаѣ не является преувеличенною, а скорѣе значительно сокращенною, такъ какъ неспособность къ работѣ не можетъ быть ограничена 15 лѣтнимъ возрастомъ. Рассчитывая за тѣмъ потребность въ пособіи на 10 мѣсяцевъ по 1 пуду ржи на мѣсяць, уѣздная управа опредѣляетъ общее количество хлѣба въ 770000 пудовъ, на покупку коихъ считаетъ достаточнымъ 800000 руб.

Если, съ одной стороны, признать, что продовольствовать населеніе предстоитъ не 10, а всего 8 мѣсяцевъ (съ 1 декабря по 1 августа) и что, слѣдовательно, можно ограничиться меньшимъ количествомъ пищевыхъ продуктовъ, то, съ другой стороны, слѣдуетъ принять во вниманіе, что 1) число лицъ, нуждающихся въ продовольствіи, показано въ меньшемъ противъ дѣйствительнаго количествѣ; 2) что цѣна ржи превышаетъ предложенную Ливенскою управою и что на опредѣленную послѣднюю сумму нельзя приобрѣсти всего указаннаго управою хлѣба. Поэтому губернская управа находитъ, что испра-

шиваемая Ливенским уѣзднымъ земствомъ ссуда въ 800 т. соответствуетъ дѣйствительной потребности населенія.

Переходя затѣмъ къ изложенію данныхъ и основанныхъ на нихъ соображеній, касающихся Елецкаго уѣзда, губернская управа остановила вниманіе губернскаго собранія на слѣдующемъ: въ докладѣ, представленномъ очередному земскому собранію, уѣздная управа, касаясь принятаго ею порядка вычисления, объясняетъ, что, по ея распоряженію, составлены списки крестьянъ по селеніямъ; подсчитано по размѣру засѣянной площади земли количество собранныхъ продуктовъ, а именно: ржи, пшеницы, проса, картофеля и овса; изъ общаго количества отчислено на сѣмена и вычисленъ затѣмъ остатокъ на прокормленіе. Указанныя свѣдѣнія вполнѣ собраны и могли быть точно сгруппированы лишь по 12¹/₂ волостямъ, а по остальнымъ—6¹/₂ волостямъ они еще не получены. Поэтому, для общаго вывода управа была принуждена принять въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай по тѣмъ нормамъ, которыя опредѣлились по отношенію къ обследованнымъ селеніямъ. Затѣмъ, для опредѣленія количества недостающихъ населенію питательныхъ продуктовъ, за исключеніемъ имѣющихся у него, принято считать одинъ пудъ ржи равнымъ одному пуду пшеницы, 50 фунтамъ проса, 5 пудамъ картофеля; стоимость овса (который можетъ быть проданъ для покупки ржи) принята въ два раза меньше ржи. Переводя затѣмъ все эти продукты на рожь, по указанному расчету, полученъ слѣдующій результатъ. Для населенія въ 207340 душъ имѣющійся въ распоряженіи крестьянъ запасъ наличной ржи, замѣненной другими продуктами, и покупной исчисленъ въ 1338825 пудовъ. Общее количество ржи, потребное для прокормленія населенія, равняется 1866060 пудамъ. За исключеніемъ предполагаемыхъ у населенія запасовъ, потребно по расчету управы ссуды въ 527235 пудовъ ржи. При вычисленіи цифры 1866060, опредѣляющей потребность населенія въ хлѣбѣ, нормою для годового продовольствія одного человѣка признано 9 пудовъ ржи. Кромѣ, однако, указанныхъ 527235 пудовъ ржи, для выдачи таковой въ ссуду, управа считаетъ необходимымъ имѣть въ запасѣ 347656 пудовъ для продажи тѣмъ же крестьянамъ, продающимъ, въ двойномъ количествѣ пудовъ, свой овесъ для пріобрѣтенія на вырученные деньги ржи. Такимъ образомъ, об-

щее количество ржи, удовлетворяющее потребностям населенія, равняется 874896 пудамъ. Въ видахъ удешевленія питательныхъ продуктовъ, управа признала возможнымъ при печеніи хлѣба замѣнить часть ржаной муки отрубями и кукурузною мукою, полагая нормальною смѣсью 15 фунтовъ ржаной муки, 10 фунтовъ кукурузы и 15 фунтовъ отрубей. По счету управы предстоитъ заготовить ржи 410107 пудовъ, кукурузы 273405 пудовъ и отрубей 410107 пудовъ. Переводя на деньги все количество указанныхъ продуктовъ, оказывается, что для раздачи въ ссуду и частью въ безвозвратную помощь нужно будетъ имѣть въ распоряженіи управы 606326 рублей и 399804 рубля для покупки тѣхъ же продуктовъ съ цѣлью продажи, причемъ послѣдняя сумма подлежитъ возврату не позже 1-го сентября 1892 года. При вычисленіи этой суммы, въ итогъ равняющейся 1005410 рублямъ, а для округленія принимаемой въ 1000000 рублей, цѣна ржаной муки опредѣлена въ 1 руб. 20 коп., кукурузной въ 90 коп. и отрубей въ 70 копѣекъ.

Губернская управа, съ своей стороны, находитъ: 1) что исчисленная уѣздною управою потребность въ ссудѣ населенію Елецкаго уѣзда и выражаемая суммою въ 606326 рублей на покупку 527235 пудовъ ржи или надлежащаго количества суррогатовъ, должна быть признана соответствующею положенію, созданному неурожаемъ хлѣбовъ въ Елецкомъ уѣздѣ. Если за норму, опредѣляющую количество нуждающихся, принять все неспособное къ труду населеніе, то такового по общему числу 207400 душъ оказывается 112000 душъ, на продовольствіе которыхъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ потребовалось бы около 900000 пудовъ; между тѣмъ, уѣздная управа признаетъ достаточнымъ приобрѣтеніе лишь, какъ выше указано, 527235 пудовъ.

2) Относительно вычисленной управою суммы до 400000 рублей, для покупки хлѣба съ цѣлью продажи его населенію, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что эта сумма должна быть сокращена. Вполнѣ раздѣляя основную мысль, что, при покупкѣ продовольственныхъ продуктовъ чрезъ посредство земскихъ органовъ, населеніе имѣетъ возможность приобрѣтать хлѣбъ на болѣе сходныхъ условіяхъ, чѣмъ въ розничной продажѣ продавцевъ, губернская управа находитъ однако, что не вся масса крестьянскаго населенія будетъ обращаться при по-

купкахъ въ земство и что значительная часть крестьянъ будетъ приобретать себѣ муку на сторонѣ, предпочитая нѣкоторую переплату на мѣстѣ неудобствамъ переѣзда на дальнее разстояніе за болѣе дешевымъ продуктомъ. Поэтому губернская управа считаетъ совершенно достаточнымъ приобретение питательныхъ продуктовъ для продажи ихъ по заготовительной цѣнѣ въ половинномъ противъ предполагаемаго размѣра, а именно на 200/т. руб.

3) Что касается предположенія Елецкаго земства о выдачѣ части хлѣба въ безвозвратное пособіе, то губернская управа, руководствуясь состоявшимся по сему предмету постановленіемъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, 6-го іюля, воплотивъ къ нему присоединяется и полагаетъ, что изъ суммы въ 606326 руб., испрашиваемыхъ земствомъ, 100000 рублей можетъ быть отнесено на удовлетвореніе указанной потребности, съ обращеніемъ этой суммы на всѣ предметы обложенія Елецкаго земства.

Предстоитъ еще коснуться ходатайствъ возбужденныхъ Ливенскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Изъ журналовъ видно, что земское собраніе, согласно докладу уѣздной управы и по предложенію гласныхъ, постановило ходатайствовать: 1) о продленіи Ливенской узкоколейной дороги на соединеніе ея съ Воронежскимъ путемъ и о разрѣшеніи въ текущемъ же году начать подвозку строительныхъ матеріаловъ, дабы дать возможность пострадавшему отъ неурожая населенію уѣзда имѣть заработокъ; 2) о разсрочкѣ платежа процентовъ по имѣніямъ, заложеннымъ въ государственныхъ земельныхъ банкахъ, и 3) о повтореніи ходатайства Ливенскаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго 10 іюля, о разсрочкѣ взиманія съ населенія податей. Что касается второго пункта ходатайства Ливенскаго земства, губернская управа полагаетъ, что такое не можетъ быть вновь возбуждено губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ изъ сообщенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, изложеннаго въ отчетѣ, явствуетъ, что по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ Высочайше повелѣно оставлять безъ удовлетворенія всякія общія ходатайства о льготахъ по платежамъ въ земельные банки, отъ кого-бы таковыя не поступали, не исключая земскихъ собраній, а, въ точности слѣдуя уста-

вамъ банковъ, входить въ разсмотрѣніе ходатайствъ только самихъ заемщиковъ.

Объ отсрочкѣ всѣхъ казенныхъ платежей, лежащихъ на земляхъ, какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ, и о разсрочкѣ таковыхъ на 5 лѣтъ, считая начало уплаты съ сентября 1892 года, было постановлено просить чрезвычайнымъ Ливенскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, какъ это видно изъ журнала собранія 10 іюля 1891 года. Ходатайство объ этомъ было направлено чрезъ г. Орловскаго губернатора 15 іюля. По постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 6-го іюля, возбуждено также ходатайство о приостановленіи взысканія въ текущемъ году государственныхъ поземельныхъ сборовъ и о перенесеніи причитающейся за текущій годъ въ уплату выкупной ссуды части на слѣдующій за послѣднимъ годомъ платежнаго срока, удлинивъ такимъ образомъ на 1 годъ срокъ окончательнаго выкупа; въ случаѣ же невозможности такого перенесенія— о разсрочкѣ выкупныхъ платежей на 7 лѣтъ для уѣздовъ Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Мценскаго и для нѣкоторыхъ селеній южной части Орловскаго уѣзда, по указанію Орловской уѣздной управы. На означенное ходатайство никакого отвѣта до сихъ поръ не послѣдовало. Губернская управа, съ своей стороны, признаетъ цѣлесообразнымъ просить правительство о разрѣшеніи направленаго въ этомъ смыслѣ ходатайства и соглашается съ высказаннымъ въ постановленіи Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія соображеніемъ о распространеніи сей мѣры на владѣльческія земли.

Обращаясь затѣмъ къ части постановленія Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія, упоминающей о продленіи Ливенской желѣзной дороги, губернская управа, разсматривая вопросъ этотъ со стороны доставленія заработковъ населенію, находитъ продленіе этого пути въ настоящемъ году вполне цѣлесообразнымъ и своевременнымъ, и предлагаетъ поддержать ходатайство Ливенскаго уѣзднаго земства о томъ, чтобы распоряженіе о началіи подвозки строительныхъ матеріаловъ въ текущемъ же году послѣдовало немедленно. Этою постройкою было доставлено заработокъ на всемъ районѣ мѣстности, пораженной неурожаемъ.

5 ноября по вопросамъ, касающимся продовольствія, происходило совѣщаніе губернской управы съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

При обсужденіи на этомъ совѣщаніи способовъ продовольствія выяснилось, что наилучшіе результаты могли бы быть достигнуты путемъ выдачи ссудъ не въ видѣ денегъ, а зерномъ. Съ увѣренностью можно сказать, что при выдачѣ денегъ часть ихъ уйдетъ на удовлетвореніе другихъ, менѣе настоятельныхъ, нуждъ, а часть будетъ употреблена совершенно непроизводительно. Кромѣ того, при покупкѣ хлѣба отдѣльными домохозяевами, по нѣскольکو пудовъ, неминуемо въ общемъ произойдетъ переплата мелкимъ скупщикамъ, наживающимъ барыши на припасенный ими заранѣе хлѣбъ. Наконецъ, при покупкѣ его позднѣе января мѣсяца, переплата произойдетъ и вслѣдствіе увеличенія рыночной цѣны сравнительно съ тою, которая существуетъ нынѣ.

Если бы зерновые продукты—рожь и частью овесъ (для посѣва)—были приобрѣтены заблаговременно, то, помимо возможности оказать по указанной причинѣ большую помощь населенію, на ту-же затрачиваемую сумму денегъ представилась бы возможность оказать эту помощь еще другимъ косвеннымъ путемъ. Продавая по заготовительной цѣнѣ имѣющіеся запасы, разумѣется, малыми парціями и исключительно лицамъ недостаточныхъ сословій, можно было бы достигнуть сбереженія у населенія нѣкоторыхъ средствъ и этимъ способомъ продолжить его покупную способность, сокративъ срокъ, на который придется ссужать его хлѣбомъ съ обязанностью возврата такового изъ будущаго урожая.

Къ приведенію въ исполненіе такихъ предположеній представители земства встрѣчаютъ препятствіе въ тѣхъ ограниченіяхъ, которыя установлены закономъ (ст. 80 уст. объ обезпеч. нар. продов.), имѣя возможность закупать хлѣбъ лишь по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества; при соблюденіи же этого порядка и при условіи даже ходатайства отдѣльныхъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ не деньгами, а зерномъ, не можетъ быть достигнута вышеуказанная цѣль—снабжение населенія по возможности дешевымъ хлѣбомъ. Обращаясь къ вопросу о порядкѣ выдачи ссудъ и имѣя въ виду, что, согласно 70, 74 и 81 ст. приведеннаго устава, выдача ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, входящимъ въ составъ общества, можетъ быть произведена лишь по составленіи обществомъ приговора, кото-

рымъ эти отдѣльные просители признаются нуждающимися въ пособіи, — по указаніямъ практики, усматриваются такіе случаи, что общество, имѣя въ своей средѣ лишь самое незначительное число нуждающихся, сравнительно съ общимъ количествомъ домохозяевъ, такихъ приговоровъ этимъ исключительнымъ единицамъ не выдаетъ, не желая нести за нихъ круговую отвѣтственность за возвращеніе ссуды; эти лица остаются, такимъ образомъ, безпомощными.

Когда же поступаютъ приговоры, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ нуждающимися оказываются всѣ домохозяева, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности имѣется совершенно обратное явленіе.

Злоупотребленія въ этомъ направленіи могутъ быть однако устраняемы по указаніямъ закона (ст. 74), путемъ провѣрки этихъ приговоровъ членомъ управы.

Отказъ же въ выдачѣ приговора, въ указанныхъ исключительныхъ случаяхъ значительнаго преобладанія зажиточныхъ домохозяевъ, можетъ быть парализованъ установленіемъ временной, на предстоящій лишь зимній и весенній періодъ года, мѣры, заключающейся въ замѣнѣ общественныхъ приговоровъ, составляемымъ членомъ управы или земскимъ начальникомъ актомъ о необходимости въ выдачѣ ссуды такимъ приписаннымъ къ обществу лицамъ, часто лишеннымъ надѣла тѣмъ же обществомъ, съ оставленіемъ однако на послѣднемъ отвѣтственности въ возвратѣ ссуды за круговую порукою.

На основаніи приведенныхъ соображеній, губернская управа обратилась къ г. Орловскому губернатору съ просьбою представить на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, не найдетъ ли онъ, съ своей стороны, возможнымъ исходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, во введеніи нижеслѣдующихъ временныхъ правилъ: 1) дозволить губернской и уѣзднымъ управамъ Орловской губерніи на средства губернскаго продовольственнаго капитала пріобрѣтать покупкою хлѣбные запасы какъ для продажи по своей цѣнѣ, такъ равно для ссудъ на продовольствіе и на обмѣненіе, и 2) разрѣшить въ исключительныхъ, вышеуказанныхъ, случаяхъ замѣну общественныхъ приговоровъ актами члена земской управы или мѣстнаго земскаго начальника о выдачѣ ссуды нуждающимся членамъ общества, буде послѣ-

довавъ отказъ въ выдачѣ такого приговора, приче́мъ оставлять на обществѣ отвѣтственность за возвратъ такой ссуды.

Губернская управа рѣшилась на представленіе правительству о введеніи временно вышеприведенныхъ мѣръ, не ожидая разрѣшенія этихъ вопросовъ земскимъ собраніемъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что объ мѣры представляются неотложными; при этомъ разрѣшеніе ихъ правительствомъ въ утвердительномъ смыслѣ не можетъ стѣснять губернскаго собранія въ выраженіи своего заключенія относительно того, должны ли управы воспользоваться возможностью покупать хлѣбъ, или же ссуды по прежнему подлежатъ выдачѣ обществамъ деньгами, а не зерномъ. Точно такъ же, установленіе актовъ взаменъ приговоровъ не можетъ имѣть значенія безусловной замѣны первыми вторыхъ, а послѣдуетъ лишь въ смыслѣ предоставленія земскимъ органамъ организоваться въ случаѣ нужды актами, не требуя каждый разъ составленія общаго приговора; губернскаго же земскаго собранія имѣетъ возможность, во всякомъ случаѣ, высказаться за тотъ или другой способъ удостовѣренія нужды въ ссудѣ.

Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію суммы, необходимой для продовольствія населенія уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, управа, на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ и приведенныхъ соображеній, признаетъ, что размѣръ выдачи изъ продовольственныхъ капиталовъ по уѣздамъ обозначился въ слѣдующихъ суммахъ:

1) по Орловскому уѣзду	30000 р.
2) — Карачевскому »	50000 »
3) — Трубчевскому »	25000 »
4) — Болховскому »	25000 »
5) — Кромскому »	20000 »
6) — Сѣвскому »	10000 »
7) — Брянскому »	40000 »
8) — Дмитровскому »	74500 »
9) — Мценскому »	111000 »
10) — Малоархангельскому »	620000 »
11) — Ливенскому »	800000 »
12) — Елецкому »	600000 »

Итого 2405500 »

Что касается суммы, потребной для покупки Елецкимъ земствомъ хлѣба для распродажи такового по своей цѣнѣ, то губернская управа, какъ выше объяснено, считаетъ достаточнымъ 200000 рублей, каковая сумма уже отпущена Елецкому земству изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.

Принимая въ соображеніе, что, за отпускомъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на покрытіе продовольственныхъ нуждъ въ уѣзды Ливенскій, Елецкій, Малоархангельскій и Мценскій 166000 рублей, имѣется на лицо 130000 руб., слѣдовательно, недостаетъ на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ настоящаго сельско-хозяйственнаго періода 2109500 рублей.

Находя, что за выдачею разсчитанныхъ денегъ, губернская управа не имѣла бы никакихъ средствъ на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ по обмѣненію яровыхъ полей и, въ случаяхъ градобитія, слѣдуетъ прибавить къ указанной суммѣ не менѣе 60000 руб. (считая по 5/т. на уѣздъ).

Поэтому губернская управа предложила губернскому земскому собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ Орловскому губернскому земству изъ суммъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала до 2170000 рублей.

Кромѣ того, губернская управа признавала необходимымъ—1) подтвердить заявленное губернскимъ чрезвычайнымъ собраніемъ 6 іюля сего года ходатайство: а) о перенесеніи причитающейся за текущій годъ въ уплату выкупной ссуды части на слѣдующій за послѣднимъ годомъ платежнаго срока, удлинивъ такимъ образомъ на 1 годъ срокъ окончательнаго выкупа; въ случаѣ невозможности такового перенесенія—о разсрочкѣ выкупныхъ платежей на 7 лѣтъ для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Мценскаго и для тѣхъ селеній южной части Орловскаго уѣзда, которыя будутъ указаны Орловскою уѣздною управою, и б) о приостановленіи взысканія въ текущемъ году государственныхъ поземельныхъ сборовъ,—и 2) просить о приостановкѣ взысканія государственнаго поземельнаго налога съ владѣльцевъ тѣхъ имѣній въ уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, которые, по степени такового, въ семь нуждаются.

По заявленію Ливенскаго земства, губернская управа предложила собранію представить на благоусмотрѣніе правительства ходатайство о продленіи желѣзной дороги отъ Ливенъ на соединеніе съ Воронежскою, съ тѣмъ, чтобы въ текущемъ же году разрѣшено было начать подвозку строительныхъ матеріаловъ, съ цѣлью предоставленія заработковъ мѣстному населенію.

Названный докладъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи общественныхъ работъ, которой, въ виду желанія собранія соединить всѣ вопросы, вызванные неурожаемъ 1891 г., переданъ также и вопросъ о продовольствіи.

Комиссія, прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса о народномъ продовольствіи, остановилась на порядкѣ обсужденія его и высказалась за опредѣленіе прежде всего размѣровъ потребной ссуды на продовольствіе по каждому уѣзду и притомъ въ порядкѣ, принятомъ губернской управою въ своемъ докладѣ, то есть начиная съ уѣздовъ наименѣе нуждающихся въ продовольственномъ пособіи; причемъ членъ комиссіи князь А. В. Сонцовъ-Засѣкинъ остался при высказанномъ имъ мнѣніи о томъ, что размѣры ссуды должны быть опредѣлены сначала по уѣздамъ наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая, а потомъ должны быть обсуждены потребности другихъ уѣздовъ.

Высказанное нѣкоторыми членами комиссіи мнѣніе, что для уѣздовъ съ среднимъ урожаемъ потребность въ ссудѣ вызывается необходимостью, при покупкѣ хлѣба тою частью населенія, которая обыкновенно къ этому прибѣгаетъ, переплачивать за продукты вследствие ихъ дороговизны, — было принято комиссіею какъ общее положеніе. Было также признано, что все населеніе уѣздовъ: Брянскаго, Трубчевскаго и Карачевскаго никогда не обходится хлѣбомъ собственнаго урожая и всегда пропитывается покупнымъ хлѣбомъ, по остальнымъ же нечерноземнымъ уѣздамъ — Сѣвскому, Дмитровскому и Болховскому, а также въ нечерноземной части Орловскаго уѣзда, къ покупкѣ хлѣба народъ прибѣгаетъ съ новаго года или съ февраля мѣсяца.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію представленныхъ со стороны уѣздныхъ земствъ требованій продовольственныхъ ссудъ по отношенію

къ уѣздамъ Орловскому, Болховскому, Кромскому, Сѣвскому и Трубчевскому, въ которыхъ, въ общемъ, урожай можно признавать среднимъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей Болховскаго, Трубчевскаго, а равно Орловскаго (одной волости), — комиссія признала, что, кромѣ вышеуказаннаго обстоятельства о дороговизнѣ прикупаемаго населеніемъ хлѣба, потребность въ ссудѣ для этихъ уѣздовъ была установлена іюльскимъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ, по основаніямъ, въ то время оцѣненнымъ губернскими гласными, и что нынѣ эти основанія должны быть оставлены безъ измѣненія. То же самое относится и къ Дмитровскому уѣзду, въ которомъ урожай озимаго въ общемъ былъ порядочный и населеніе вовсе не нуждается въ пособіи, если бы значительная часть озимыхъ полей не была повреждена бывшею 5 іюля сильною бурей. Почему комиссія признала, что сумма, назначенная чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ для этого уѣзда, должна быть увеличена. Наоборотъ ссуда, прежде назначенная для Карачевского уѣзда, по подробномъ разсмотрѣніи нужд этого уѣзда, должна быть сокращена. Обращаясь затѣмъ къ потребностямъ каждаго уѣзда отдѣльно, комиссія нашла: 1) По Карачевскому уѣзду — по пяти волостямъ изъ 12-ти, при общемъ населеніи этихъ пяти волостей въ 21685 душъ, и потребуется приобрести хлѣба въ количествѣ 53214 пуд. По расчету нерабочаго населенія, на которое должна быть разсчитана ссуда таковаго, въ этихъ волостяхъ 11700 душъ. Принимая въ соображеніе, что при обыкновенномъ положеніи населеніе это должно бы было покупать хлѣбъ по мѣстной цѣнѣ члена комиссія Хрущова, слѣдуетъ, для опредѣленія потребной ссуды, взять разницу въ цѣнѣ ржи нынѣшняго года отъ цѣны обыкновенной и эту разницу помножить на общее количество пудовъ недостающей ржи. Принимая эту разницу въ 70 коп. (по мѣстной въ Карачевѣ цѣнѣ въ 1 р. 30 коп. за пудъ, противъ обыкновенно существующей 60 к.), и предстоитъ доплатить по общему количеству въ 53200 пуд. 37240 руб. По этимъ основаніямъ комиссія вразмѣръ ссуды для Карачевского уѣзда опредѣлила въ 37000 руб. 2) По Трубчевскому уѣзду — по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздною управою — недостатокъ въ ржи главнымъ образомъ проявляется по четырёмъ волостямъ съ населеніемъ въ 53000 душъ, изъ котораго

нерабочаго возраста до 28000 душъ. Сборъ яровыхъ хлѣбовъ былъ повсемѣстно плохой настолько, что лишь возвратилъ сѣмена. Уѣздное земское собраніе испрашиваетъ ссуду въ 25000 руб. Имѣя въ виду, что, примѣняя расчетъ вышеприведенный относительно Карачевского уѣзда, на испрашиваемую ссуду можетъ быть приобретено населеніемъ, съ добавленіемъ ихъ собственныхъ средствъ, до 36000 пуд., что составитъ менѣе 30 фунтовъ по общему числу душъ нуждающихся волостей и менѣе полутора пуда по числу душъ не рабочаго возраста, что, въ виду неурожая овса, земству предстоитъ придти на помощь населенію при обѣмненіи яровыхъ полей, — комиссія признаетъ размѣръ испрашиваемой ссуды соответствующимъ дѣйствительной потребности.

3) По Болховскому уѣзду — по свѣдѣніямъ уѣздной управы — пострадали нѣкоторые селенія четырехъ волостей отъ градобітія. Имѣя въ виду, что часть уѣзда, какъ заявлено комиссіи представителемъ Болховскаго уѣзда, постигнута значительнымъ неурожаемъ, что губернскою управою по приговорамъ обществъ, въ установленномъ порядкѣ составленнымъ, уже выдано населенію до 6345 р. и что потребность въ ссудѣ по Болховскому уѣзду признана чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которымъ назначено 25000 руб., — комиссія постановила и нынѣ ассигновать эту сумму въ видѣ ссуды на продовольствіе населенія названнаго уѣзда.

4) По Кромскому уѣзду, въ которомъ урожай озимыхъ хлѣбовъ можно считать выше средняго, ссуда испрашивается для пособія при обѣмненіи яровыхъ полей и коноплянниковъ. Урожай овса оказался весьма плохимъ въ пяти волостяхъ изъ 17-ти, потребность въ обѣмненіи овса опредѣляется 2000 дес., для чего нужно 24000 пуд., по 75 к. — 18000 р. Кромѣ того, въ одной изъ волостей (Воронецкѣй) вся конопля нынѣшняго урожая погибла; поэтому необходимо оказать пособіе населенію для обѣмненія коноплянниковъ, для чего потребуются до 1200 пуд. Управою уже куплено 600 пуд. по 1 р. 42 к. за пудъ; всѣхъ денегъ для сего потребуются до 2000 руб., почему общая сумма испрашиваемой ссуды равняется 20000 руб.

5) По Орловскому уѣзду — общій полный неурожай всѣхъ хлѣбовъ коснулся нѣсколькихъ селеній одной волости, прилегающей къ Мало-



архангельскому уѣзду—Богодуховской—съ населеніемъ до 2000 душъ. Эти поселенія уже нынѣ воспользовались ссудою какъ изъ своего продовольственнаго капитала, такъ и изъ губернскаго продовольственнаго, изъ котораго выдано 2428 руб. Неурожай овса оказался въ 6 волостяхъ, гдѣ площадь, занимаемая посѣвомъ яровыхъ, равняется 12100 десятинамъ. Если предположить, что потребуется помощь населенію для обѣмененія лишь $\frac{1}{3}$ изъ этого числа десятинъ, то для обѣмененія 4000 десят. нужно 48000 пуд. овса, на сумму, по 75 коп. за пудъ,—36000 руб. Но имѣя въ виду, что населеніемъ можетъ быть истрачена часть собственныхъ имѣющихся средствъ, испрашивается всего 30000 руб., въ какой суммѣ коммиссія опредѣлила потребность въ ссудѣ для Орловскаго уѣзда.

6) По Сѣвскому уѣзду—чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля сего года назначено 10000 руб., каковую сумму коммиссія признала подлежащею выдачѣ въ виду общей дороговизны питательныхъ продуктовъ, при покупкѣ коихъ предстоитъ перевалить болѣе чѣмъ вдвое противъ обыкновеннаго.

7) По Дмитровскому уѣзду—коммиссіею, согласно имѣющимся свѣдѣніямъ, признано, что урожай озимыхъ былъ порядочный и далъ бы результаты лучше сравнительно съ общимъ среднимъ урожаемъ, если бы 5 іюля сего года буря не повредила всѣхъ хлѣба, какъ о семъ упомянуто выше. Кромѣ того, недородъ овса въ 8-ми волостяхъ требуетъ помощи для обѣмененія въ размѣрѣ до 20000 пудовъ, на сумму до 15000 р., по 75 коп. за пудъ. Предвидится также необходимость въ покупкѣ ржи до 40000 пудовъ, что при разницѣ въ цѣнѣ, принятой коммиссіею въ 70 коп., составило бы 28000 руб.; но принимая во вниманіе, что мѣстное уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ лишь о 25000 рубляхъ, коммиссія опредѣлила сумму ссуды въ 40000 руб.

8) По Брянскому уѣзду—при общемъ населеніи уѣзда 135757 душъ, признается, согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣзднымъ земствомъ, необходимымъ пособіе для 34026 душъ нерабочаго возраста; при этомъ изъ 14 волостей уѣзда исключено изъ счета 4 волости, населеніе которыхъ можетъ пользоваться заработкомъ на прилежащихъ фабрикахъ и заводахъ. Для населенія же остальныхъ 10 воло-

стей, съ 34026 душами, нерабочаго возраста, требуется пособіе по 5 волостямъ 14940 душъ въ теченіе пяти мѣсяцевъ въ размѣрѣ 37365 пудовъ, считая по 20 фунтовъ въ мѣсяць, и для населенія другихъ пяти волостей 19080 душъ на семь мѣсяцевъ 66779 пудовъ, а всего 104145 пудовъ. Коммиссіею принята цѣна ржи въ 1 руб. 20 коп. за пудъ (въ виду пониженныхъ тарифовъ), что составитъ 125000 рублей. При опредѣленіи потребности въ пособіи, въ размѣрѣ 20 фунт. на душу, принято во вниманіе, что населеніе Брянскаго уѣзда имѣетъ годичный заработокъ въ лѣсахъ, каковымъ и удовлетворяетъ свои потребности.

9) По Мценскому уѣзду коммиссіею принять слѣдующій расчетъ: на нерабочее населеніе въ 48000 душъ (изъ общаго числа въ 90000) на семь мѣсяцевъ, по 1 пуду,—332000 пудовъ; изъ этого числа вычтено собственныхъ запасовъ 170500 пудовъ, недостающее количество ржи опредѣляется въ 161500 пудовъ. При разницѣ въ цѣнѣ въ 70 коп. за пудъ получается сумма въ 112700 рублей. Мценское же уѣздное земское собраніе признало достаточною ссуду въ размѣрѣ 111000 рублей, каковую сумму коммиссія опредѣлила къ выдачѣ.

10) По Малоархангельскому уѣзду сдѣланъ коммиссіею слѣдующій расчетъ: по вычисленію уѣздной и губернской управъ, изъ общаго числа нуждающагося населенія въ 120000 душъ, при населеніи всего уѣзда въ 155000 душъ, нерабочаго возраста, нуждающагося въ продовольствіи въ теченіе семи мѣсяцевъ:

29660 душъ по 1 пуду въ мѣсяць смѣси	207620 пуд.
Въ теченіе 5 мѣсяцевъ 18768 душъ	93840 пуд.
» 3 мѣсяцевъ 16273 души	48820 пуд.

Итого на 64700 душъ 350280 пуд.

Изъ сего вычитается собственныхъ запасовъ 12000 пуд.

Недостатокъ опредѣляется въ 338000 пуд.

(въ круглой цифрѣ). Цѣна смѣси питательныхъ продуктовъ, а именно ржи, отрубей и кукурузы опредѣлена въ 1 руб. 10 коп. за пудъ, почему сумма на приобрѣтеніе 338000 пудовъ равняется 371880 рублямъ. Кроме того, на обмененіе овсомъ 7500 десятинъ, изъ общей площади до 50000 десят., потребуется по 12 пуд. до 90000 пуд.,

по 75 коп.—67500 рублей, а всего на продовольствие и обменение пшеницы комиссией сумма в 439380 рублей. Помимо этого, комиссия признала подлежащим исполнению предположение уездного земского собрания о продаже по заготовительной цене питательных продуктов, так как рабочему населению не предполагается к выдаче ссуда; для чего комиссия определила сумму в 50000 рублей. По сим основаниям, сумма, необходимая для удовлетворения нужд населения Малоархангельского уезда, равняется круглой цифрой 490000 рублям.

11) По вычислению уездной управы, потребность в помощи населению Ливенского уезда определяется необходимостью продовольствовать 77000 душ нерабочего возраста, из общего числа 252000 душ населения. На 7 месяцев, по 1 пуду в месяц, потребуется 539000 пуд., что, по расчету 1 р. 10 к. за пуд с мѣси, составит сумму в 593000 рублей. Кроме того, для обмена 23000 десятин овсом, по 12 пудов, потребуется 276000 пудов, по 75 коп.—на сумму 207000 рублей. Посему общая сумма ссуды для Ливенского уезда комиссией определена в 800000 руб., согласно предположению губернской управы. Комиссией, при вычислении потребности населения в продовольствии, принято во внимание, что по уездам Ливенскому и Малоархангельскому предстоит определить суммы для обмена некоторой части яровых полей, несмотря на удовлетворительный в общем урожай овса, вследствие того, что недостаток питательных продуктов, в виде ржи, сказан с первых чисел ноября месяца. Нынче же исчисляется подробное количество их по расчету 7 месяцев, т. е. с января месяца 1892 года; в течение же ноября, декабря народ покупал рожь, выручая для сего деньги продажей своего овса, предназначенного для обмена полей.

12) Что касается Елецкого уезда, то комиссия признала правильным расчет, сделанный в доклад губернской управы по выводам уездного земства, по отношению к сумме, испрашиваемой в ссуду, каковую и определила в 600000 рублей. Но при этом комиссия согласилась с мнением, выраженным уездным земством, поддержанным в заседании комиссии представителем Елецкого уезда, об исходатайствовании суммы в 400000 рублей для операции про-

даже хлеба по заготовительной цене, — вопреки мнѣнію губернской управы о достаточности для сего отпущенныхъ правительствомъ 200000 рублей.

Общая сумма, потребная для ссуды и для операции продажи по заготовительной цене, опредѣляется въ размѣрѣ 2713000 рублей.

Въ счетъ сего должно быть включено:

а) губернскаго продовольственнаго капитала, выданнаго въ теченіе осени текущаго года уѣздамъ Мценскому, Малоархангельскому, Ливенскому и Елецкому — 166000 руб., наличнаго 130000 руб., всего 296000 рублей, и

б) полученныхъ изъ общаго по имперіи капитала для Елецкаго уѣзда 200000 рублей. — Итого 496000 рублей.

Недостающая сумма въ 2217000 рублей должна быть исходатайствована у правительства. Признавая при этомъ, что имѣющіеся въ кассѣ губернской управы деньги 130000 рублей должны быть нынѣ же распределены по уѣздамъ, для немедленной закупки хлеба, и что такое распределение должно быть произведено по соразмѣрности тѣхъ суммъ, которыя были опредѣлены чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 6 іюля, комиссія постановила: предложить губернскому земскому собранію ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, передъ правительствомъ объ отпускѣ, въ дополненіе къ прежде полученнымъ 200000 р. для Елецкаго уѣзда изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, суммы въ 2217000 рублей; отвѣтственность за возвратъ таковой принять, согласно существующихъ узаконеній, на счетъ Орловскаго губернскаго земства, установивъ при этомъ отвѣтственность передъ губернскимъ земствомъ уѣздныхъ земствъ всѣми предметами обложенія, въ размѣрѣ получаемыхъ суммъ. Независимо отъ сего, комиссія предлагаетъ земскому собранію вмѣнить губернской управѣ въ обязанность имѣть фактической и документальной контроль надъ суммами, нынѣ переданными и имѣющими быть отпущенными уѣзднымъ земствамъ для продовольственныхъ потребностей. По отношенію къ остальнымъ частямъ доклада губернской управы комиссія постановила принять предложеніе управы: 1) подтвердить заявленное губернскимъ чрезвычайнымъ собраніемъ 6 іюля сего года ходатайство: а) о перенесеніи причитающейся за текущій годъ въ

уплату выкупной ссуды части на слѣдующій за послѣднимъ годомъ платежнаго срока, удлинивъ такимъ образомъ на 1 годъ срокъ окончательнаго выкупа; въ случаѣ невозможности такового перенесенія— о разсрочкѣ выкупныхъ платежей на семь лѣтъ для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Мценскаго и для тѣхъ селеній (южной части) Орловскаго уѣзда, которыя указаны Орловскою уѣздною управою въ особо прилагаемомъ спискѣ; б) о приостановленіи взысканія въ текущемъ году государственныхъ поземельныхъ сборовъ, и 2)— просить о приостановкѣ взысканія государственнаго поземельнаго налога съ владѣльцевъ тѣхъ имѣній въ уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, которые, по степени такового, въ семь нуждаются. При этомъ комиссія признала необходимымъ, кромѣ уѣздовъ Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго, распространить и на Брянскій уѣздъ тѣ льготы по платежамъ выкупныхъ и государственныхъ поземельныхъ сборовъ, о которыхъ земство ходатайствуетъ передъ правительствомъ. Независимо отъ опредѣленія вышеуказанныхъ суммъ, комиссія вошла въ обсужденіе ходатайства Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ 10000 рублей, для выдачъ въ безвозвратное пособіе, и, согласно заключенію губернской управы, выраженному въ особомъ докладѣ, комиссія постановила въ назначеніи этой суммы отказать въ виду того, что пособіе въ этомъ видѣ и въ этомъ размѣрѣ можетъ быть оказано благотворительностью, чрезъ посредство органовъ ея—общества краснаго креста и благотворительныхъ комитетовъ губернскаго и епархіальнаго. Наконецъ, комиссія полагаетъ, что размѣръ испрашиваемой ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала долженъ находиться въ прямомъ соотношеніи съ суммами, назначенными на общественныя работы въ предѣлахъ Орловской губерніи, предоставленныя мѣстному нуждающемуся населенію.

Здѣсь, кстати, приведемъ журналъ комиссії по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ.

Пригласивъ къ участию въ своихъ совѣщаніяхъ представителя Елецкаго уѣзда—предводителя дворянства С. С. Бехтѣва, имѣющаго уполномочіе отъ генерала Анненкова войти въ сношеніе по предмету объ организаціи общественныхъ работъ съ представителями уѣздовъ,

пострадавшихъ отъ неурожая, и вообще съ лицами, содѣйствіе коихъ можетъ быть полезно, комиссія предлагала губернскому земскому собранію ходатайствовать о постройкѣ въ г. Орлѣ дома для умалишенныхъ, испросивъ для этого сумму, исчисленную по смѣтѣ губернской управой въ половинномъ размѣрѣ (125/т.), съ тѣмъ, чтобы одна треть ея была принята на счетъ казны, а двѣ трети подлежали-бы возврату въ теченіе 20 лѣтъ изъ средствъ губернскаго земства, такъ какъ это сооруженіе имѣетъ значеніе для всей губерніи. Остальную же сумму для окончанія постройки поручить губернской управѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 24 октября 1880 года, ходатайствовать у министра внутреннихъ дѣлъ.

Переходя къ разсмотрѣнію работъ, имѣющихъ интересъ для нѣсколькихъ уѣздовъ, комиссія, признавъ сооруженіе элеватора въ г. Орлѣ желательнымъ и своевременнымъ, предлагала губернскому собранію ходатайствовать о его постройкѣ, съ тѣмъ, чтобы одна треть израсходованной суммы была отнесена на счетъ казны, а двѣ трети ея подлежали бы возврату въ тридцатилѣтній срокъ изъ средствъ уѣздныхъ земствъ, по соглашенію между уѣздами Мценскимъ, Орловскимъ, Малоархангельскимъ, Болховскимъ и Кромскимъ, непосредственно заинтересованныхъ въ его постройкѣ. Если же, при эксплуатаціи элеватора, чистая доходность будетъ превышать сумму годового погашенія, то таковая полностью зачисляется въ счетъ возврата.

Затѣмъ, разсмотрѣвъ предполагаемыя работы по сооруженіямъ, имѣющимъ преимущественно значеніе для одного лишь уѣзда, съ отнесеніемъ одной трети стоимости ихъ на счетъ казны и принятія за счетъ уѣздныхъ земствъ остальной суммы на условіяхъ разсрочки отъ 20 до 30 лѣтъ, или же на основаніяхъ, какія будутъ выработаны чрезвычайными уѣздными земскими собраніями, комиссія предлагала губернскому земскому собранію ходатайствовать о производствѣ слѣдующихъ работъ:

По Елецкому уѣзду:

- 1) Увеличеніе размѣровъ имѣющагося элеватора до емкости въ 1000000 пуд. хлѣба (100000 р.).
- 2) Устройство 200 прудовъ, по 500 р. каждый, на сумму 100000 руб.

3) Шоссированіе горъ на протяженіи 10 верстъ, на сумму 40000 р.

4) Устройство 200 колодцевъ, по 40 р. каждый, на сумму 8000 р.

5) Постройка 11-ти хлѣбныхъ магазиновъ по волостямъ, емкостью въ 6000 четвертей каждый, на сумму 100000 руб.

6) Постройка подъѣзднаго пути къ Ельцу отъ станціи Касторной (Землянскаго уѣзда) на протяженіи около 80 верстъ.

7) Постройка 10 школъ, по 3000 р. каждая, на сумму 30000 р.

По Ливенскому уѣзду:

1) Продолженіе Ливенской узко-колейной желѣзной дороги до соединенія ея съ Воронежско-Курской желѣзной дорогой.

2) Постройка элеватора вмѣстимостью въ 400 т. пуд. хлѣба въ г. Ливнахъ.

3) Ремонтъ всѣхъ большихъ и малыхъ каменныхъ мостовъ и замѣна имѣющихся деревянныхъ каменными по главнымъ трактамъ въ уѣздѣ.

4) Шоссированіе топкихъ мѣстъ въ селахъ Рахманово, Крутое, Борки, Паниковецъ и др. и подъѣзднаго пути отъ Московскаго тракта къ ст. Россошное—всего на протяженіи 16 верстъ.

5) Замощеніе горъ на протяженіи около 2 верстъ.

По Малоархангельскому уѣзду:

1) Постройка 19 хлѣбныхъ магазиновъ при волостяхъ, вмѣстимостью каждый до 6000 четвертей, на сумму 190000 руб.

2) Шоссированіе гатей, горъ и топкихъ мѣстъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городѣ на протяженіи около 12 верстъ, на сумму 50000 р.

3) Постройка двухъ больницъ на сумму 50000 р.

По Орловскому уѣзду:

1) Шоссированіе пути около ст. Змеевка до трехъ верстъ и около ст. Александровки Московско-Курской жел. дороги около 1 версты, причемъ надлежитъ имѣть въ виду, что въ устройствѣ этихъ путей заинтересованы земства: Мценское, Кромское и Малоархангельское, а также правленіе Московско-Курской ж. дороги, которое нѣтъ сомнѣнія, часть расходовъ приметъ за свой счетъ.

2) Продление шоссе отъ Орла до Болхова, придерживаясь по возможности направленія отъ г. Орла первоначально по Наугорской дорогѣ, въ виду трудности сооруженія шоссе на первыхъ верстахъ отъ Орла отъ большихъ горъ и рѣкъ Мезенки и Неполодь. А расходъ по проведенію шоссе Орловское земство можетъ принять лишь въ предѣлахъ своего уѣзда.

3) Исправленіе въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда Новосильскаго тракта, преимущественно срытіе наиболѣе высокыхъ горъ и замощеніе ихъ съ цѣлью сдѣлать доступными для проѣзда.

4) Устройство станціонныхъ элеваторовъ или ссыпныхъ амбаровъ, съ проложеніемъ къ нимъ рельсоваго пути для нарузки и вырузки хлѣба, емкостью въ 150000 пуд. каждый, на станціяхъ Александровка и Зміевка, а также ссыпнаго амбара емкостью до 150000 пуд. близъ платформы Витебской ж. дороги.

По Мценскому уѣзду:

1) Замощеніе спусковъ на большихъ дорогахъ на протяженіи до 6 верстъ на сумму 30000 р.

2) Устройство станціонныхъ элеваторовъ или ссыпныхъ амбаровъ, что окажется удобнѣе, на ст. Отрада Московско-Курской ж. дороги и Золотарево Орловско-Грязской ж. дороги, вмѣстимостью, какая окажется необходимой, по свѣдѣніямъ, полученнымъ на этихъ станціяхъ о количествѣ отправляемаго хлѣба.

По Болховскому уѣзду:

1) Шоссированіе дороги отъ г. Орла до Болхова, съ возмѣщеніемъ расходовъ Болховскимъ земствомъ лишь за тѣ версты, которыя лежатъ въ предѣлахъ уѣзда, причемъ желательно, для удешевленія сооруженія, построить колею въ 10 арш. шириною.

По Кромскому уѣзду:

1) Шоссированіе дороги въ предѣлахъ уѣзда на г. Дмитровскъ и нѣкоторыхъ улицъ въ Кромахъ.

По Дмитровскому уѣзду:

1) Шоссированіе дороги къ Сѣвску и Кромамъ, и всѣ гати по транспортнымъ и большимъ дорогамъ вымостить мѣстнымъ камнемъ.

По Спѣскому уѣзду:

1) Шоссирование дороги от Кромъ къ Съвску на протяженіи 110 верстъ, въ предѣлахъ Съскаго уѣзда, а также всѣхъ гатей, и замощеніе нѣкоторыхъ улицъ въ Съвскѣ.

2) Выкопка прудовъ и колодцевъ.

По Трубчевскому уѣзду:

1) Шоссирование подъѣзднаго пути отъ г. Трубчевска до ст. Почепъ Полѣвской жел. дороги на разстояніи 45 верстъ.

2) Устройство песчаныхъ гатей на транспортныхъ и почтовыхъ дорогахъ.

По Карачевскому уѣзду:

1) Шоссирование гатей.

По Брянскому уѣзду:

1) Разработка казенныхъ лѣсовъ въ Брянскомъ уѣздѣ, а также въ лѣсахъ Мальцевскаго товарищества, въ количествѣ до 2000 десятинъ для потребностей корабельныхъ, желѣзнодорожныхъ и др., причемъ разработка эта была бы отъ казны, при невозможности же сего — передавалась частнымъ лицамъ, при условіи помѣщенія на эти работы нуждающагося населенія Брянскаго уѣзда.

2) Усиленіе рубки дровъ, отправляемыхъ для казенныхъ потребностей по Жуково-Акулицкой ж. дорогѣ, съ предоставленіемъ этой рубки крестьянамъ.

3) Ходатайствовать о разрѣшеніи сплошной или выборочной рубки лѣса для частныхъ лицъ за пониженную цѣну и дачь, пораженныхъ короѣдомъ или поврежденныхъ пожаромъ, причемъ допустить рубку лѣса еще не засохшаго и, если возможно, то часть и сырораствующаго лѣса; о разрѣшеніи явки лыкъ и лозы въ семь году исключительно крестьянскимъ обществамъ — или бесплатно, или за пониженную цѣну; о производствѣ работъ по очисткѣ казенныхъ лѣсовъ, пострадавшихъ отъ короѣда, пожаровъ и бурь теперь же, если таковыя разчистки вообще предполагаются; о расширеніи производства на заводахъ Мальцевскаго товарищества, находящихся въ Брянскомъ уѣздѣ.

Кромъ всѣхъ вышеизложенныхъ работъ по предполагаемымъ сооруженіямъ, комиссія предлагала губернскому земскому собранію просить министерство путей сообщенія обратить вниманіе на скорѣй-

шую заготовку бутового камня и его подвозку для шоссеиныхъ дорогъ, проходящихъ черезъ Орловскую губернію, за счетъ специальныхъ средствъ министерства. Въ заключеніе коммиссія находила желательнымъ, чтобы право найма рабочихъ было бы предоставлено земствамъ тѣхъ уѣздовъ, населеніе которыхъ наиболѣе нуждается въ заработкѣ; а также предоставленіе мѣстнымъ жителямъ работъ на вновь устраиваемыхъ желѣзныхъ дорогахъ, хотя бы въ предѣлахъ того уѣзда, гдѣ дорога проходить.

Относительно общественныхъ работъ былъ еще докладъ губернской управы по ходатайству Малоархангельскаго городского головы объ ассигнованіи правительствомъ 30000 руб. на производство общественныхъ работъ.

На разсмотрѣніе очереднаго Малоархангельскаго земскаго собранія поступило заявленіе заступающаго мѣсто Малоархангельскаго городского головы по слѣдующему предмету.

По ходатайству Малоархангельскаго городского общества, правленіе Московско-Курской желѣзной дороги предположило провести вѣтвь желѣзной дороги до г. Малоархангельска. Съ проведеніемъ этой вѣтви, городу Малоархангельску представится возможнымъ возвысить цѣны на доставляемый въ него населеніемъ уѣзда хлѣбъ и другіе товары, соотвѣтственно выгоды доставки этихъ товаровъ на главную линію желѣзной дороги. Вся сумма эта поступитъ въ пользу сельскихъ производителей продуктовъ.

Не смотря на это, настоящіе подѣздные пути къ предположенному мѣсту устройства станціи, близъ кладбищенской церкви, съ главныхъ выѣздныхъ въ г. Малоархангельскъ трактовъ, по дворянской и Орловской улицамъ, настолько затруднительны въ осеннее и весеннее время года, по невылазной грязи на гатяхъ и мостахъ ихъ и по самымъ улицамъ, что не малая доля расхода на доставку товаровъ съ одного конца города на другой, до станціи желѣзной дороги, неминуемо должна падать на привозимые товары, почему плательщиками ихъ останутся все-таки сельскіе производители. Эти послѣдніе неблагоприятныя условия сбыта сельскими обывателями своихъ продуктовъ въ г. Малоархангельскѣ окончательно устраняются лишь съ улучше-

ніемъ сообщенія по городу Малоархангельску, именно съ шоссированіемъ улицъ Орловской и Дворянской съ ихъ гатами и мостами.

Ссылаясь на невозможность изъ городскихъ средствъ исполнить работы по шоссированію указанныхъ улицъ, городской голова указываетъ на то, что работа эта можетъ быть произведена при содѣйствіи правительства изъ средствъ, ассигнованныхъ для организаціи общественныхъ работъ. Въ данномъ случаѣ,—въ интересахъ земства организовать указаннымъ способомъ общественныя работы, предоставить работу населенію, въ ней нуждающемуся, путемъ добычи камня, доставки его зимою въ городъ, а весною занявъ рабочее населеніе укладкою камня.

На шоссированіе двухъ улицъ, Орловской и Дворянской, на протяженіи 3 верстъ потребуется, по расчету городского головы, около 30/т. рублей.

Посему городской голова, отъ имени Малоархангельскаго городского общества и въ интересахъ земства, просилъ земское собраніе исходатайствовать черезъ губернское земское собраніе у правительства ассигнованія 30/т. руб. на предметъ открытія общественныхъ работъ по шоссированію вышеупомянутыхъ улицъ г. Малоархангельска.

Разсмотрѣвъ это заявленіе, Малоархангельское уѣздное земское собраніе постановило: поддержать означенное ходатайство города,—съ оговоркою, что земство не принимаетъ на себя ответственности по возврату отпущенной суммы, если возвратъ ея будетъ поставленъ какъ условіе ассигнованія.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія вышеприведенное ходатайство Малоархангельскаго уѣзднаго земства, губернская управа съ своей стороны находитъ:

1) что устройство шоссе на указанныхъ улицахъ г. Малоархангельска должно быть поставлено въ связь съ проведеніемъ железнодорожной вѣтви на соединеніе г. Малоархангельска съ одною изъ станцій Московско-Курской желѣзной дороги;

2) что такая вѣтвь несомнѣнно оказала бы немаловажную услугу самому городу, а равно и населенію уѣзда, приблизивъ железнодорожный путь къ мѣстностямъ болѣе густо населеннымъ, чѣмъ та часть уѣзда, которая нынѣ прилегаетъ къ существующему направленію;

3) что начатіе работъ въ самомъ непродолжительномъ времени по сооружеію предполагаемой обществомъ Московско-Курской желѣзной дороги вѣтви предоставило-бы прекрасный заработокъ населенію и способствовало къ доставленію ему средствъ пропитанія;

4) что, въ связи съ этою вѣтвью, представлялось бы существенно важнымъ шоссе двѣхъ улицъ, указанныхъ въ заявленіи городского головы.

При этомъ однако управа считала долгомъ заявить, что послѣ устройства шоссе способомъ вышеуказаннымъ, дальнѣйшее поддержаніе его въ порядкѣ должно быть отнесено къ заботамъ города и на его средства, такъ какъ шоссе должно пролегать по улицамъ города.

По симъ основаніямъ, губернская управа рѣшила предложить собранію ходатайствовать предъ правительствомъ: а) въ видахъ предоставленія населенію Малоархангельскаго уѣзда зимняго и лѣтняго заработка, о скорѣйшемъ осуществленіи предположеній общества Московско-Курской желѣзной дороги относительно постройки вѣтви отъ г. Малоархангельска къ избранному обществомъ пункту желѣзнодорожнаго пути, и б) объ отпускѣ изъ средствъ, предназначенныхъ правительствомъ на организацію общественныхъ работъ, 30/т. рублей для шоссе двѣхъ улицъ г. Малоархангельска.

Чтобы закончить съ вопросомъ относительно удовлетворенія нуждъ населенія, необходимо еще привести доклады управы по ходатайствамъ Малоархангельскаго и Брянскаго уѣздовъ, а также по ходатайству директора народныхъ училищъ о продовольствіи учащихся.

Малоархангельское земское собраніе, чрезъ посредство мѣстной земской управы, представило губернскому земскому собранію просьбу о томъ чтобы: 1) изъ испрашиваемой для продовольствія населенія суммы изъ продовольственнаго капитала было предоставлено уѣздной управѣ употребить часть денегъ на приобрѣтеніе хлѣба для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ, при чемъ вся сумма, израсходованная на эту покупку, должна быть возвращена не позже 1-го сентября 1892 года; 2) о выдачѣ 10/т. рублей для раздачи хлѣба въ безвозвратное пособіе на продовольствіе безземельныхъ крестьянъ, бывшихъ дворовыхъ и другихъ лицъ, не входящихъ въ составъ обществъ, съ

условіем возврата этой ссуды губернскому земству въ течение трехъ лѣтъ изъ уѣзднаго земскаго сбора.

Губернская управа, съ своей стороны, признавая несомнѣнную пользу, приносимую населенію путемъ продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ для сдерживанія рыночныхъ цѣнъ въ нормальныхъ размѣрахъ, находила, что для удовлетворенія указанной цѣли представляется достаточнымъ суммы въ 50 т. рублей, и что таковая, какъ и заявлено въ постановленіи уѣзднаго собранія, можетъ быть удѣлена изъ той ссуды, которая имѣетъ быть назначена губернскимъ земскимъ собраніемъ для продовольственныхъ потребностей Малоархангельскаго уѣзда, при чемъ деньги эти должны быть изъяты изъ оборота и возвращены къ 1-му сентября 1892 года.

Относительно ходатайства уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ ему 10 т. рублей, для выдачи безвозвратныхъ пособій нуждающимся безземельнымъ, губернская управа находила, что при той широкой благотворительности, которая проявляется въ настоящее время чрезъ посредство общества краснаго креста, благотворительныхъ комитетовъ губернскаго и епархіальнаго, такая помощь безземельнымъ можетъ быть оказана благотворительностью, и что посему нѣтъ необходимости земству удѣлять что либо изъ своихъ средствъ для сей цѣли. Ассигнованіе 10 т. руб. ляжетъ новымъ бременемъ на всѣ предметы обложенія уѣзднаго земства, а между тѣмъ едва ли вызывается неотложною потребностью.

Поэтому губернская управа полагала отклонить ходатайство по сему предмету Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Въ Брянскомъ земскомъ собраніи нѣкоторыми гласными были сдѣланы слѣдующія предложенія: 1) объ измѣненіи лѣснымъ вѣдомствомъ системы добыванія лыкъ, съ цѣлью передачи этого промысла крестьянамъ, взаменъ крупныхъ лѣсопромышленниковъ, которые одни могутъ, при существующей системѣ, заниматься разработкою лыкъ; 2) о внесеніи ходатайства министру государственныхъ имуществъ объ усиленіи въ текущемъ году работъ въ казенныхъ лѣсахъ; 3) объ усиленіи работъ на Мальцевскихъ заводахъ; 4) о предоставленіи крестьянамъ заработковъ на вновь строящихся желѣзныхъ дорогахъ; 5) о выдачѣ бесплатныхъ паспортовъ идущимъ на заработки; 6) объ облегченіи

крестьянъ при взысканіи недоимокъ и податей; 7) объ отсрочкѣ взысканія земскаго сбора до второго полугодія, и 8) объ организаціи общественныхъ работъ.

Кромѣ того, управою было внесено собранію предложеніе о томъ, чтобы испросить ссуду въ размѣрѣ 150 т. руб., для раздачи, въ установленномъ порядкѣ, населенію для продовольствія.

Въ уѣздномъ собраніи состоялось постановленіе: «ходатайствовать о ссудѣ денегъ».

Хотя изъ доставленнаго въ копіи журнала собранія и не видно, чтобы земскимъ собраніемъ составлено было постановленіе по перечисленнымъ предложеніямъ, гласныхъ, тѣмъ не менѣе губернская управа считала своимъ долгомъ высказать по нимъ свое заключеніе:

По первымъ четыремъ предложеніямъ губернская управа вполнѣ присоединилась къ высказанному гл. гласными и, съ своей стороны полагала возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство.

Что касается льготъ по платежу повинностей, то по этому предмету имѣется предложеніе губернской управы губернскому земскому собранію въ ея докладѣ по народному продовольствію.

Относительно выдачи бесплатныхъ паспортовъ, въ отчетѣ управы имѣется указаніе, что по представленію о семъ, на основаніи постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, было сообщено, что со стороны министерства финансовъ препятствій къ тому не встрѣчается и что надлежащее распоряженіе будетъ сдѣлано по Орловской казенной палатѣ.

По сношеніи же управы съ мѣстною казенною палатою, оказалось, что такового распоряженія еще не послѣдовало, а потому губернская управа полагала бы вновь возбудить настоящее ходатайство.

Что касается размѣра ссуды, испрашиваемой Брянскимъ земствомъ, то по этому предмету управою высказано ея заключеніе въ докладѣ о народномъ продовольствіи.

По ходатайству директора народныхъ училищъ о назначеніи суммы на пособіе для прокормленія учениковъ народныхъ школъ Елецкаго, Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ, губернская управа докладывала слѣдующее:—Директоръ народныхъ училищъ Орловской губерніи 7-го декабря сообщилъ губернской управѣ, что начальство

Московского учебнаго округа, озабоченное предотвращеніемъ бѣдствій года среди учениковъ народныхъ училищъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, поручило ему организовать прокормленіе учащихся въ тѣхъ училищахъ Орловской губерніи, которыя находятся въ селеніяхъ, наиболее постигнутыхъ голодомъ. Для этой цѣли въ распоряженіе директора назначено, изъ $\frac{1}{10}$ сбора съ жалованья служащихъ въ Московскомъ учебномъ округѣ, ежемесячно 230 руб. Къ этой суммѣ присоединились и другія пожертвованія, давшія возможность ассигновать съ 1-го декабря по 1-е июня по четыреста руб. ежемесячно на прокормленіе учащихся.

Три уѣзда Орловской губерніи: Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій, относятся къ наиболее постигнутымъ голодомъ. Въ этихъ уѣздахъ существуетъ болѣе двухсотъ училищъ; но изъ нихъ, по точнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ гг. инспекторами народныхъ училищъ и земскими управами, оказывается только 62 училища, которыя находятся въ мѣстностяхъ наиболее постигнутыхъ голодомъ.

Въ Елецкомъ уѣздѣ такихъ училищъ 40, въ Ливенскомъ 12 и въ Малоархангельскомъ 10. Все эти 62 училища требуютъ немедленной помощи.

Въ виду того, что распределеніе 400 руб. на 62 училища съ болѣе чѣмъ тремя тысячами учащихся не могло бы оказать ученикамъ существенной помощи, директоръ рѣшилъ прокармливать только восемь училищъ: четыре въ Елецкомъ, два въ Ливенскомъ и два въ Малоархангельскомъ, отпуская на каждое ежемесячно по пятидесяти рублей.

Для немедленнаго осуществленія этого важнаго дѣла, 2-го декабря командированы гг. инспектора Мочульскій и Орловъ въ эти уѣзды, съ порученіемъ имъ организовать дѣло раздачи пищи ученикамъ въ намѣченныхъ ими училищахъ. Вместе съ тѣмъ, директоръ обратился съ просьбою въ уѣздные училищныя совѣты означенныхъ уѣздовъ о содѣйствіи съ ихъ стороны въ организациі этого труднаго дѣла; въ предложеніяхъ гг. инспекторамъ директоръ предоставилъ имъ право, по согласенію съ училищными совѣтами, измѣнить намѣченныя училища, увеличить число ихъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы каждый ученикъ получалъ не менѣе 1 фунта хорошаго, безъ всякой примѣси, хлѣба и горячую пищу.

Изъ сообщенія Елецкаго училищнаго совѣта, полученнаго 7-го декабря, оказывается, что на пятьдесятъ рублей можно кормить однимъ хлѣбомъ два училища, выдавая каждому ученику въ день по фунту, но—безъ горячей пищи, на приготовленіе которой, по мнѣнію совѣта, надо затривать половину отпускаемой суммы. Соглашаясь съ мнѣніемъ вполнѣ компетентныхъ лицъ въ этомъ дѣлѣ, директоромъ сдѣланы соотвѣтственныя распоряженія.

Такимъ образомъ, въ Елецкомъ уѣздѣ будутъ обезпечены на средства дирекціи ученики восьми училищъ; кромѣ того, попечитель М. А. Стаховичъ устроилъ бесплатныя столовыя въ восьми, а попечитель В. А. Варгуинъ принялъ на свой счетъ прокормленіе пяти училищъ, итого около 1000 учениковъ въ 21 училищѣ Елецкаго уѣзда будутъ обезпечены отъ голоданія.

Если такой же расчетъ ассигнованной суммы будетъ сдѣланъ въ Ливенскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ, т. е. вмѣсто двухъ училищъ въ каждомъ, училищными совѣтами будетъ признано возможнымъ кормить учениковъ четырехъ училищъ въ каждомъ уѣздѣ, то всего въ трехъ уѣздахъ будутъ прокармливаться ученики 29-ти училищъ.

Въ виду поступающихъ неожиданно пожертвованій въ распоряженіе дирекціи, директоръ надѣется съ января мѣсяца обезпечить содержаніемъ еще 2—3 училища, но все же остается тридцать училищъ, которымъ онъ не въ состояніи оказать помощь.

Поэтому г. директоръ народныхъ училищъ обращается съ просьбою къ губернскому земскому собранію объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора нѣкоторой суммы для пособія на прокормленіе учениковъ въ 30 училищахъ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что народныя училища находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, что указываемая директоромъ народныхъ училищъ потребность должна быть удовлетворена на средства этихъ земствъ, и признавая при этомъ необходимость прійти на помощь учебному вѣдомству въ дѣлѣ прокормленія учениковъ въ нуждающихся мѣстностяхъ, полагаетъ, что изъ имѣющихъ быть ассигнованными по уѣздамъ Елецкому, Ливенскому и Малоархангельскому

средствъ на продовольствіе населенія можетъ быть удѣлена часть суммы для удовлетворенія намѣченной цѣли.

Полагая, что для этого потребуется на 4 мѣсяца учебнаго времени (съ 1 января по 1 мая) на каждое училище по 100 р., считая по 25 руб. въ мѣсяць, предстоитъ по Елецкому уѣзду на 18 приблизительно училищъ назначить 1800 руб., по Ливенскому уѣзду на 7 училищъ—700 рублей и по Малоархангельскому уѣзду на 5 училищъ—500 рублей.

Въ виду сего, губернская управа рѣшила предложить губернскому земскому собранію, при составленіи постановленія объ ассигнованіи по уѣздамъ продовольственныхъ ссудъ, обязать земства названныхъ уѣздовъ назначить на продовольствіе учениковъ народныхъ училищъ поименованныя суммы и передать таковыя въ распоряженіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Ответственность же въ возвратѣ денегъ оставить на уѣздныхъ земствахъ съ обязанностью пополнить деньги изъ ихъ средствъ.

Теперь, прежде чѣмъ сообщить постановленія земскаго собранія по поводу всего, доселѣ изложеннаго, приведемъ доклады относительно мѣропріятій для урегулированія продовольственнаго вопроса въ будущемъ. Такихъ было два: въ одномъ губернская управа изложила ходъ дѣла относительно замѣны натуральныхъ взносовъ денежными, въ другомъ выразила свой взглядъ на ходатайство по этому же предмету Кромскаго земства. Въ первомъ докладѣ управа писала:

Очередное XXIV губернское земское собраніе, при обсужденіи доклада губернской земской управы о предоставленіи сельскимъ обществамъ, замѣнившимъ хлѣбный сборъ деньгами, права распоряженія хлѣбными магазинами до взноса ими полностью слѣдуемой съ нихъ суммы, возбудивъ общій вопросъ объ изслѣдованіи причинъ упадка продовольственной части, поручило особо избранной комиссіи представить свое заключеніе по означенному вопросу.

Въ докладѣ, представленномъ очередному XXV губернскому земскому собранію, комиссія высказала, что: 1) положеніе продовольственной части по Орловской губерніи въ настоящее время, сравнительно съ временемъ, предшествующимъ введенію земскихъ учреждений, въ общемъ не ухудшилось, если принять во вниманіе денежную

Наличность, замѣнившую въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хлѣбные запасы натурою; 2) что въ частности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне перешли отъ запасовъ натурою къ образованію денежныхъ капиталовъ, продовольственная часть находится въ болѣе удовлетворительномъ состояніи, такъ какъ круглымъ счетомъ въ обществахъ, перешедшихъ на денежную повинность, образовалось обезпеченіе въ размѣрѣ по 3 руб. 70 коп. на душу; 3) что, по сравненію этого послѣдняго способа съ обязанностью обществъ хранить продовольственные запасы въ зернѣ, должно быть дано преимущество постепенному образованію продовольственныхъ капиталовъ какъ потому, что взносъ денегъ и взысканіе числящихся подоимокъ, производимые наравнѣ съ другими окладами, представляется болѣе обезпеченнымъ практикуемыми способами взысканія, чѣмъ понужденіе крестьянъ къ засыпкѣ своихъ магазиновъ зерномъ; такъ и потому, что имѣющіеся въ магазинахъ запасы лишь въ малой степени гарантируютъ продовольственные потребности населенія, и что магазины оказываются безсильными подать серьезную помощь населенію въ года значительныхъ неурожаевъ, когда земства вынуждены все-таки покупать хлѣбъ для продовольствія.

Отдавая по этимъ основаніямъ преимущество денежнымъ запасамъ передъ зерновыми, комиссія при этомъ полагала однако, что переходъ отъ хлѣбныхъ запасовъ къ образованію капиталовъ не можетъ быть устанавливаемъ губернскимъ земствомъ, но что выборъ того или другого вида обезпеченія долженъ быть предоставленъ уѣзднымъ земствамъ.

Признавая затѣмъ, что условія перехода отъ натуральной повинности къ денежной, устанавливаемыя дѣйствующими законоположеніями, затрудняютъ осуществленіе этой мѣры, комиссія предлагала губернскому земскому собранію:

1) Ходатайствовать объ измѣненіи ст. 3 временныхъ правилъ (ст. 20 уст. объ обезпеч. народн. прод. т. XIII, изд. 1889 г.) по дѣламъ о народномъ продовольствіи въ томъ смыслѣ: а) чтобы, при переходѣ съ магазиннаго способа обезпеченія продовольствія на денежный, обязательный размѣръ имѣющаго образоваться денежнаго капитала былъ исчисленъ по средне-сложной цѣнѣ не того года, когда цѣна была наивысшая, а цѣлаго ряда непосредственно пред-

шествовавшего десятилѣтія, съ исключеніемъ изъ рѣсчета двухъ крайнихъ годовъ: съ наивысшей и наинизшей цѣнами; б) чтобы продажа магазинной наличности и самого зданія магазина разрѣшалась тогда, когда наличность денежнаго капитала достигнетъ 50% установленной нормы, притомъ съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ таковой продажи деньги всецѣло обращались на пополненіе денежнаго продовольственнаго капитала.

2) Ходатайствовать объ измѣненіи установленнаго вышеприведеннымъ закономъ порядка рѣшенія вопроса о переходѣ отъ магазиновъ на деньги въ томъ смыслѣ, чтобы вопросъ этотъ рѣшался не сельскими обществами, какъ нынѣ, а болѣе крупной единицею — уфаднымъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернскаго.

Означенный докладъ комиссія 10-го декабря 1890 года былъ утвержденъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, и управою, въ исполненіе постановленія собранія, сообщеніемъ г. Орловскому губернатору, было возбуждено передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о предоставленіи непосредственному усмотрѣнію земства, безъ всякаго участія сельскихъ обществъ, разрѣшать замѣну натуральныхъ запасовъ денежными, съ условіемъ при этомъ, чтобы размѣръ капитала былъ исчисляемъ по средне-сложной цѣнѣ не того года, когда цѣна была наивысшая, а цѣлаго ряда лѣтъ предшествовавшего десятилѣтія, и чтобы продажа хлѣбныхъ запасовъ и зданій магазиновъ допускалась ранѣе взноса всего исчисленнаго съ общества размѣра продовольственнаго капитала.

Орловскій губернаторъ сообщилъ Орловской губернской земской управѣ, что г. министръ, находя, что проектируемое Орловскимъ земствомъ облегченіе въ замѣнѣ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ денежными, будучи направлено къ явному предпочтенію послѣднихъ, повело бы къ быстрому ликвидированію натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ, присовокупилъ, что, по имѣющимся въ министерствѣ свѣдѣніямъ, комитетъ министровъ неоднократно останавливался на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Въ неурожайные годы, когда населенію приходится встрѣчаться съ серьезною нуждою, хлѣбные запасы представляютъ собою большія преимущества предъ денежными капиталами, ибо въ такое

время рыночных цѣнъ на хлѣбъ, несмотря на развитіе желѣзнодорожныхъ сообщеній, поднимаются вдвое и болѣе, а иногда нельзя найти хлѣба поблизости и по возвышеннымъ цѣнамъ; напротивъ того, въ урожайные годы, когда наступаетъ расплата по выданнымъ ссудамъ, заемщику приходится продавать свой хлѣбъ за полцѣны и, слѣдовательно, въ удвоенномъ количествѣ, чѣмъ сколько приобрѣлъ онъ на полученную денежную ссуду.

2) Руководствуясь практическими указаніями опыта, правительство еще въ 1874 г. признало необходимымъ не только не облегчать, а нѣсколько стѣснить свободный переходъ сельскихъ обществъ отъ натуральной засыпки зерна въ денежному сбору и, въ сихъ видахъ, въ Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. правилахъ такой переходъ допускается съ разрѣшенія подлежащей губернской земской управы, по расчету высшей изъ среднесложныхъ годовыхъ цѣнъ на хлѣбъ за послѣдніе десять лѣтъ.

3) Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напр. въ Самарской, Симбирской, сами земства, убѣдившись на опытѣ въ невыгодности такого перехода, допущеннаго ими до изданія приведенныхъ правилъ въ довольно широкихъ размѣрахъ, вынуждены были ходатайствовать объ обратной замѣнѣ денежныхъ капиталовъ натуральными запасами, и

4) Въ такимъ же отрицательнымъ результатамъ пришло правительство, допустивъ въ 1872 г., въ видѣ опыта, замѣну продовольственныхъ запасовъ денежными капиталами по тремъ юго-западнымъ губерніямъ, такъ что въ 1880 году она, по ходатайству бывшаго Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, была приостановлена, какъ не оправдавшая ожидаемой отъ нея пользы.

Мѣры же облегчительнаго свойства для перехода сельскихъ обществъ отъ натуральной засыпки зерна въ продовольственные магазины къ денежнымъ запасамъ могли бы вызвать искусственное возбужденіе противъ натуральныхъ запасовъ, къ неосмотрительной замѣнѣ ихъ капиталами.

Въ виду этого, министръ внутреннихъ дѣлъ, затрудняясь дать ходъ приведенному выше ходатайству Орловскаго губернскаго земскаго собранія, просилъ г. губернатора поставить объ этомъ собраніи въ надлежащую извѣстность и о послѣдующемъ увѣдомить министерство.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію и раздѣляя высказанную комиссіею мысль о преимуществѣ денежныхъ запасовъ передъ зерновыми, губернская управа, съ своей стороны, въ подкрѣпленіе приведенныхъ доводовъ, представила собранію еще нижеслѣдующія соображенія:

1) Храненіе запасовъ въ зернѣ требуетъ соответствующихъ помѣщений, которыя должны быть содержимы въ надлежащемъ порядкѣ: имѣть прочныя крыши и полы; исправное содержаніе магазиновъ вызываетъ со стороны сельскихъ обществъ почти ежегодный расходъ и можетъ быть достигнуто, если будетъ выказываема постоянная заботливость о содержаніи магазиновъ въ исправномъ видѣ со стороны сельской власти; для всякаго знакомаго съ крестьянскимъ бытомъ ясно, что такого попеченія объ общественномъ зданіи нельзя требовать со стороны сельскихъ старостъ, обязанныхъ имѣть попеченіе о магазинахъ, ни со стороны самихъ сельскихъ обществъ; помимо расходовъ на помѣщеніе, общество должно вознаграждать наблюдающаго за чѣдостью магазина сторожа; 2) для того, чтобы засыпанный хлѣбъ былъ доброкачественный, необходимо освѣжать запасы; при перемѣнѣ хлѣба представляется существенно важнымъ, чтобы онъ былъ однороднаго качества; между тѣмъ стоитъ хоть одному или нѣсколькимъ домохозяевамъ всыпать въ магазинъ сырой хлѣбъ, чтобы и остальной запасъ чрезъ нѣкоторое время оказался негоднымъ; избѣжать этого почти невозможно, такъ какъ сельское начальство, побуждаемое вышшею властью къ пополненію запасовъ, будетъ довольствоваться всякимъ наличнымъ хлѣбомъ, не особенно разбирая качество его, лишь бы заполнить магазинъ надлежащимъ количествомъ зерна. Поэтому обыкновенно бываетъ, что, въ случаѣ необходимости воспользоваться зерномъ для обмѣненія (въ особенности овса), оно оказывается на столько недоброкачественнымъ, что именно этой то чѣли оно не удовлетворяетъ; 3) сельское населеніе, имѣя передъ глазами свой запасный магазинъ, подвергается постоянному искушенію разобрать хлѣбъ по рукамъ даже безъ особенной нужды: нужна невыполнимая бдительность со стороны ближайшаго къ населенію волостнаго начальства, чтобы предупреждать самовольную разборку хлѣба, которая обнаруживается обыкновенно послѣ совершенія таковой, влечеть за собою

привлеченіе къ ответственности, не особенно суровой, всѣхъ виновныхъ, т. е. всего населенія данной деревни, а въ результатѣ магазинъ все-таки стоитъ пустой: настоять за засыпкою его вновь стоитъ немовѣрныхъ трудовъ, въ большинствѣ случаевъ все-таки не достигающихъ надлежащихъ результатовъ.

Настоящее состояніе хлѣбныхъ запасовъ или, лучше сказать, полное ихъ отсутствіе въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ они числятся, вполне подтверждаетъ высказанное.

Такимъ образомъ, способъ продовольственнаго обезпеченія въ формѣ запасовъ въ натурѣ влечетъ за собою: 1) расходъ на содержаніе зданій, 2) потери въ качествѣ зерна и 3) требуетъ со стороны начальствующихъ лицъ такого бдительнаго надзора за выполненіемъ обществомъ требованій закона, что при всемъ стараніи надзоръ этотъ въ большинствѣ случаевъ оказывается недѣйствительнымъ.

Съ другой стороны, если обратиться къ разсмотрѣнію вопроса о продовольственныхъ капиталахъ, то изъ тѣхъ данныхъ, которыми располагаетъ губернская управа, мы однако видимъ слѣдующее. Въ Орловской губерніи эта форма продовольственнаго обезпеченія получила наибольшее развитіе въ двухъ уѣздахъ: въ Мценскомъ и Орловскомъ. Въ первомъ изъ нихъ изъ общаго числа 31485 ревизскихъ душъ въ 336 обществахъ съ населеніемъ въ 27794 души введена замѣна хлѣбныхъ запасовъ продовольственнымъ капиталомъ: такового къ 1 января 1891 года состоитъ на лицо 192931 р. 32 к.; изъ сего числа капитальной суммы, внесенной обществами, 166270 руб. 50 коп., остальные 26660 р. 82 к. составляютъ накопившіеся на внесенныя деньги проценты. Слѣдуетъ замѣтить, что весь капиталъ, подлежащій сбору съ обществъ, долженъ достигать суммы 166764 р., изъ которыхъ, какъ выше сказано, уже внесено 166270 р. 50 к.; слѣдовательно недоборъ, сравнительно съ поступившею суммою, самый незначительный. Процентное отношеніе накопившихся на капиталъ процентовъ равняется 16. Такимъ образомъ, на каждую ревизскую душу приходится продовольственныхъ денегъ 6 р. 95 к., состоящихъ на лицо. По Орловскому уѣзду изъ общаго числа 49126 ревизскихъ душъ продовольственные капиталы имѣются въ обществахъ съ населеніемъ 45496 д.: денегъ состоитъ къ 1 января 1891 г. на лицо 130187 р. 72 к., изъ

коихъ 98435 р. 20 к. составляютъ капитальную сумму, внесенную обществами, а 31752 р. 52 к. — накопившіеся на внесенный капиталъ проценты. Въ этотъ счетъ наличныхъ денегъ не входитъ сумма 18511 р. 34 к., отданные обществамъ въ ссуду, изъ капитальной внесенной ими суммы, какъ состоящія за крестьянами. Общая сумма, подлежащая внесению для составленія полного капитала, равняется 317947 р.; слѣдовательно, за произведенными взносами крестьянамъ предстоитъ еще довольно значительный платежъ. Процентное отношеніе накопившихся процентовъ по отношенію къ наличной суммѣ равняется 32,25. На каждую ревизскую душу приходится изъ состоящихъ налично денегъ по 2 р. 85 к.

Итакъ оказывается, что вносимыя денежные суммы, предназначенныя на продовольствіе населенія, даютъ довольно значительный приростъ путемъ накопленія процентовъ. Этотъ видъ продовольственного обезпеченія, такимъ образомъ, съ теченіемъ времени количественно возрастаетъ, тогда какъ хлѣбные запасы при храненіи ихъ не только убываютъ, подвергаясь порчѣ, но еще требуютъ денежныхъ затратъ на хранилища и на содержаніе сторожей. Помимо этого, денежные продовольственные капиталы, хранящіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, состоя подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскихъ исполнительныхъ органовъ (управъ), наиболѣе гарантированы отъ неразумной траты ихъ: воспользоваться деньгами общество можетъ лишь по выдачѣ ихъ на руки земскою управою, и въ этихъ случаяхъ немислимо произвольное и не вызываемое дѣйствительною потребностью расходование ихъ.

Приходя такимъ образомъ къ заключенію, что продовольственнымъ капиталамъ слѣдуетъ отдать преимущество передъ храненіемъ хлѣбныхъ запасовъ въ зернѣ, губернская управа считаетъ долгомъ оговориться, что все приведенныя соображенія относятся ею къ тѣмъ продовольственнымъ мѣрамъ, которыя, по существующимъ нынѣ законамъ, лежатъ на обязанностяхъ сельскихъ обществъ. Но при этомъ было бы очень полезно завести хлѣбные запасы, на случай повсемѣстнаго неурожая, въ центрахъ уѣздовъ, т. е. въ городахъ губернскаго и уѣздныхъ, и чтобы надзоръ за такими складами былъ врученъ земскимъ уѣзднымъ управамъ; изъ этихъ складовъ хлѣбъ могъ бы поступать въ сельскія общества взамѣнъ имѣющихся у нихъ про-

довольственныхъ денегъ, въ случаяхъ непомернаго вздорожанія зерна, и склады являлись бы такимъ образомъ средствомъ нормирования цѣнъ до известной степени, ограждая общество отъ переплаты за хлѣбъ скупщикамъ при искусственномъ поднятіи цѣнъ. Признавая, что развитіе этой мысли не входитъ въ предѣлы разсматриваемаго нынѣ вопроса, и ограничиваясь сдѣланнымъ по сему предмету замѣчаніемъ, управа, возвращаясь къ постановленію губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1890 г., находитъ, что требованіе существующихъ узаконеній о томъ, чтобы инициатива перехода отъ натуральной продовольственной повинности къ денежной принадлежала обществамъ, должно быть сохранено. Принуждать общество вносить деньги вмѣсто хлѣба, хотя бы это принужденіе исходило изъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія, было бы несправедливо. Но разъ сельское общество по собственному желанію согласилось перейти на денежный способъ отбыванія этой повинности, было бы вполне цѣлесообразно облегчить ему этотъ переходъ путемъ пріятія тѣхъ остальныхъ двухъ мѣръ, которыя составили предметъ отвергнутаго господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства земскаго собранія.

Поэтому и руководствуясь требованіемъ министра внутреннихъ дѣлъ объ извѣщеніи его по содержанію отзыва на предъявленное ходатайство, губернская управа предложила земскому собранію вновь ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ, объ измѣненіи 20 ст. устава объ обезпеч. нар. прод. въ указанномъ постановленіи Орловскаго губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1890 г. смыслѣ.

Во второмъ докладѣ говорится, какъ мы выше сказали, о ходатайствѣ Кромскаго земства, а именно:

Въ 1891 г. Кромское уѣздное земское собраніе разсматривало докладъ уѣздной земской управы по вопросу о народномъ продовольствіи.

Разбирая установленные закономъ способы продовольствія по отношенію къ сельскимъ хлѣбнымъ запаснымъ магазинамъ, управа высказала, что: 1) этотъ способъ обезпеченія, при практическомъ его примѣненіи, встрѣчается съ каждымъ годомъ все большія затрудненія. Не смотря на всѣ старанія какъ административныхъ властей, такъ и земства, общественные магазины стоятъ въ большинствѣ случаевъ пу-

стыми; немущіе члены общества не везутъ въ нихъ хлѣба за неимѣніемъ его; а состоятельные отказываются сыпать свой потому, что, въ случаѣ засыпки, хлѣбъ этотъ долженъ поступать въ раздачу не имъ, а наиболѣе бѣднымъ изъ общества; собирается хлѣбъ разнаго качества, причѣмъ хорошій подвергается порчѣ отъ сырого, сыпаемаго вмѣстѣ. 2) Стоимость содержанія хлѣбныхъ магазиновъ не окупается пользою, ими приносимою: въ 180 магазинахъ хранилось за послѣдніе годы всего 10 т. четвертей; ежегодное содержаніе ихъ обходилось 9 т. р., по 50 р. на каждый, полагая на жалованье вахтеру 20 р., ремонтъ 10 р. и потери отъ усышки и сырости 20 р.; 3) что по сему предпочтительнѣе представляется замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными взносами, къ чему, по мнѣнію управы, и стремятся общества, но встрѣчаютъ препятствіе въ томъ, что переходъ съ натуральной на денежную повинность обусловливается единовременнымъ взносомъ всего капитала, слѣдующаго съ каждой ревизской души. Не требуя однако, по изложеннымъ причинамъ, уничтоженія магазиновъ, управа находила нужнымъ сдѣлать въ установленной закономъ системѣ нѣкоторыя измѣненія, допущеніемъ пополненія хлѣба не натурой, но и денежнымъ сборомъ на пополненіе хлѣба, и допустить ссуду хлѣба тѣмъ, кто его засыпалъ. Предполагая, по допущеніи этихъ измѣненій, оставить магазины тамъ, гдѣ общества сами захотятъ ихъ имѣть, управа находила нужнымъ облегчить остальному населенію, по его желанію, при помощи разсрочки денежныхъ взносовъ, переходъ на денежный продовольственный капиталъ.

Признавая засимъ великую пользу, приносимую продовольственными капиталами — губернскимъ и общимъ по имперіи, — управа высказывала мысль, что, не смотря на эти денежные средства, при общемъ неурожаѣ нельзя быть увѣреннымъ въ возможности обезпечить населеніе продовольственными продуктами, которые въ надлежащемъ количествѣ, въ данный періодъ времени и къ извѣстному мѣсту, подчасъ не могутъ быть доставлены желѣзными дорогами.

Для устраненія бѣдствія голода, въ случаѣ неурожая, захватывающаго большіе раіоны, управа считала бы полезнымъ устройство особыхъ зернохранилищъ при губернскомъ городѣ, вмѣстимостью отъ 1½ — 2 милліоновъ пудовъ. Они должны быть устроены на средства

населенія, путемъ сбора и пособія отъ правительства, со всеми новѣйшими приспособленіями по храненію хлѣба въ чистотѣ, сухости и безопасности. Завѣдываніе этимъ дѣломъ должно быть поручено особымъ служителямъ по назначенію губернскаго земства при постоянномъ участіи лицъ, назначаемыхъ со стороны правительства.

Цѣль устройства этого зернохранилища будетъ заключаться:

- 1) Въ снабженіи мѣстностей послѣ неурожая хлѣбомъ на сѣмена и прокормленіе.
- 2) Въ продажѣ весною, при хорошихъ видахъ на урожай, нуждающимся крестьянамъ хлѣба по удешевленной цѣнѣ.
- 3) Въ снабженіи тѣхъ же крестьянъ, при хорошихъ видахъ на урожай, ссудой хлѣба въ лѣтніе мѣсяцы, съ возвратомъ осенью за ручательствомъ уѣзднаго земства.
- 4) Въ снабженіи военного министерства зерномъ для продовольствія войскъ въ то время, когда въ населеніи нужды въ хлѣбѣ нѣтъ и гды на урожай даютъ полную возможность пополнить отпущенный запасъ хлѣба изъ будущаго урожая.

Кромское уѣздное земское собраніе, согласившись съ соображеніями, высказанными въ докладѣ управы, и принявъ таковой, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: 1) разрѣшить разсрочку денежныхъ взносовъ тѣмъ обществамъ, кои полагаютъ перейти съ содержанія хлѣбныхъ запасовъ на денежный капиталъ; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ обязать тѣ общества, которыя оставили у себя хлѣбозапасныя магазины и ихъ плохо засыпаютъ и зерномъ дурного качества, вносить въ общественную раскладку денежныхъ сборовъ опредѣленную сумму, на покупку хлѣба для пополненія ихъ запасныхъ магазиновъ; 3) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ войти въ обсужденіе объ устройствѣ центральныхъ зернохранилищъ на случай обезпеченія населенія во время неурожаяевъ, охватившихъ большіе районы.

Представляя на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вышеизложенныя ходатайства Кромскаго уѣзднаго земства, губернская управа съ своей стороны считала своимъ долгомъ высказать слѣдующія соображенія:

1) По предмету разсрочки платежей при переводѣ хлѣбныхъ запасовъ въ денежный капиталъ, управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что, при осуществленіи этой мѣры въ настоящее время, причитающійся съ обществъ денежный взносъ, исчисляемый порядкомъ, указаннымъ въ 20 ст. уст. объ обезпеч. народн. прод., разлагается, на основаніи постановленія собранія, состоявшагося 10 декабря 1880 г., на три года. Кромѣ того, о принятіи нѣкоторыхъ другихъ мѣръ, способствующихъ сельскимъ обществамъ къ переходу отъ хлѣбныхъ запасовъ натурою къ образованію общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, согласно выраженнаго въ прошломъ году мнѣнія губернскаго земскаго собранія, на обсужденіе собранія настоящаго года предлагается управою особый докладъ.

2) Сочувствуя вполне второму пункту ходатайства Кромскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что примѣненіе предполагаемой мѣры можетъ оказать значительную пользу въ тѣхъ селеніяхъ, которыя, оставляя въ своемъ завѣдываніи хлѣбо-запасные магазины, тѣмъ не менѣе держатъ ихъ пустыми: при закупкѣ хлѣба на счетъ обществъ, или членовъ его, отказывающихся свозить свой въ общественный магазинъ, будетъ достигаться заполненіе этихъ общественныхъ хранилищъ однороднымъ по качеству зерномъ, что предохранитъ запасы отъ порчи, доходящей иногда до полной негодности хлѣба для какого бы то ни было употребленія.

Въ разрѣшеніе ходатайства по сему предмету, губернская управа полагала бы просить, въ установленномъ порядкѣ, о введеніи правила, въ силу котораго недостающее въ хлѣбо-запасныхъ магазинахъ количество зерна, по обращеніи его въ деньги, было взыскиваемо съ общества, въ видѣ денегъ, наравнѣ съ другими сборами, съ тѣмъ, чтобы на взысканныя этимъ путемъ средства органами земствъ былъ приобрѣтенъ хлѣбъ для помѣщенія его въ магазины.

3) Обращаясь за симъ къ третьему вопросу, возбужденному Кромскимъ уѣзднымъ земствомъ, губернская управа считаетъ долгомъ прежде всего высказать, что вопросъ, по своей сложности и важности затрогиваемыхъ интересовъ, во всякомъ случаѣ не поддается немедленному разрѣшенію въ томъ или другомъ смыслѣ и подлежитъ

тщательному обсужденію наряду съ другими мѣрами организациі продовольственной части.

При обсужденіи мысли объ устройствѣ центральныхъ складовъ, слѣдуетъ остановиться, во-первыхъ, на цѣлесообразности таковыхъ, во-вторыхъ — на размѣрахъ и мѣстахъ ихъ расположенія, въ-третьихъ — на способахъ къ осуществленію такого предположенія, а именно на средствахъ какъ для устройства самихъ складовъ, такъ и для приобрѣтенія хлѣбныхъ запасовъ, а равно и на томъ, въ чемъ завѣдываніи должны состоять зернохранилища.

Не привимая на себя высказать рѣшительное мнѣніе по всемъ этимъ сложнымъ вопросамъ, губернская управа считаетъ однако своимъ долгомъ представить какъ свое заключеніе по проекту Кромскаго земства, такъ и нѣкоторыя, болѣе теоретическія, чѣмъ практическія, соображенія по общему вопросу, затронутому названнымъ земствомъ.

При начертаніи правилъ о продовольственныхъ запасахъ, законодательство наше, перечисляя установленныя мѣры обезпеченія продовольственной части, упоминаетъ о томъ, что учрежденіе сборовъ для усиленія предназначеннаго на продовольствіе капитала зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, съ соблюденіемъ установленныхъ для опредѣленія новыхъ сборовъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ правилъ (ст. 15 уст. объ обезп. народ. продов., изд. 1889 г.) Въ случаяхъ, встрѣчавшихся при практическомъ примѣненіи сего закона, со стороны высшаго правительства, въ разъясненіе его, истолковано, что, для восполненія продовольственныхъ средствъ, земству разрѣшено привлекать всѣ предметы земскаго обложенія общепринятымъ смѣтнымъ порядкомъ (циркуляръ министер. внутреннихъ дѣлъ отъ 24 февраля 1884 г.). Еще ранѣе сего правительствующій сенатъ, рѣшеніемъ 9-го января 1867 г., высказалъ, что установленіе особаго сбора съ крестьянскихъ земель на составленіе продовольственнаго капитала противорѣчитъ постановленіямъ закона и что въ узаконеніяхъ, относящихся до земскихъ учрежденій, не упоминается о правѣ ихъ, при установленіи сбора на какой либо предметъ, привлекать къ оному одно лишь сословіе или одинъ какой либо источникъ дохода; напротивъ того, всѣ расходы земства вносятся въ общую смѣту, и исчисленный



по этой сметѣ расходъ удовлетворяется раскладкою его на всѣ источники дохода. Такимъ образомъ явствуешь, что земское собрание, имѣя несомнѣнное право заботиться объ организаци продовольственнаго дѣла въ губерніи и о постановкѣ его въ предѣлахъ, удовлетворяющихъ потребностямъ населенія, можетъ прибѣгать съ сею цѣлью лишь къ обычнымъ источникамъ дохода, и что посему, создавая новый видъ продовольственной помощи, земство должно почерпать для сего средства изъ общаго губернскаго сбора.

Обращаясь за симъ къ предположеніямъ Кромскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ губернскаго центрального склада, губернская управа находить:

1) Сборъ такого громаднаго количества хлѣба въ центральномъ пунктѣ губерніи не будетъ удовлетворять прямой цѣли, для которой запасы эти собраны: находясь въ отдаленіи отъ мѣста потребленія, хлѣбъ, собранный издалека, долженъ вновь развозиться иногда въ то же мѣсто, откуда онъ поступилъ, что не можетъ не повлечь на возвышеніе цѣны его.

2) Затрата на постройку такового зернохранилища, при необходимости, на которую обреченъ заготовленный и собранный въ немъ хлѣбный товаръ, также ляжетъ тяжелымъ бременемъ на стоимости хлѣба и не будетъ окупаться ожидаемою отъ этихъ запасовъ пользою. Осуществленіе предположенія Кромскаго земства—что запасы эти могутъ быть продаваемы весною, при хорошихъ видахъ на урожай, крестьянамъ по удешевленной цѣнѣ и служить въ лѣтніе мѣсяцы сеудою крестьянамъ, съ возвратомъ осенью,—также встрѣтитъ препятствіе въ удаленности склада отъ мѣстностей, куда хлѣбъ для этой цѣли можетъ потребоваться.

3) Наконецъ, особый сборъ съ населенія для удовлетворенія намѣченной цѣли, какъ явно противорѣчащій закону, не можетъ быть допущенъ; всѣ расходы какъ на постройку зернохранилищъ, такъ и на закупку хлѣба, для наполненія ихъ, могутъ быть произведены лишь на средства губернскаго сбора.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа не можетъ раздѣлять принятыхъ Кромскимъ уѣзднымъ земствомъ соображеній,

приведшихъ его къ заключенію объ устройствѣ центрального склада въ губернскомъ городѣ.

Сознавая однако совершенную основательность высказанной названнымъ земствомъ мысли—что бываетъ время, когда на имѣющіяся въ наличности деньги трудно и даже невозможно приобрести хлѣбъ, и что посему запасы такого необходимы,—губернская управа не можетъ не раздѣлять проявляющагося стремленія организовать такіе запасы.

Находя, съ одной стороны, что установленные закономъ сельскіе хлѣбо-запасные магазины, находящіеся въ завѣдываніи обществъ, при обязательной засыпкѣ ихъ крестьянскимъ мѣстнымъ хлѣбомъ, какъ показала практика, не удовлетворяютъ своему назначенію и что, съ другой стороны, не соответствуетъ цѣли, по вышеуказаннымъ соображеніямъ, и устройство центрального губернскаго зернохранилища съ запасомъ въ $1\frac{1}{2}$ —2 милліона пудовъ,—губернская управа рѣшается остановить вниманіе собранія на предложеніи устройства складовъ также центральныхъ, но расположенныхъ въ уѣздахъ, рассчитанныхъ на меньшую вместимость, чѣмъ губернской, и поручаемыхъ завѣдыванію органовъ земства.

Склады эти, наполненные хлѣбомъ съ осени, поставляли бы хлѣбъ зимою въ тѣ общества, которыя нуждаются въ немъ, съ уплатою изъ средствъ уѣздныхъ (общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ), или изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала; а если бы надобности въ хлѣбѣ не представилось и виды на урожай съ весны не представлялись въ угрожающемъ видѣ, то на лѣтніе мѣсяцы зерно могло бы быть продаваемо, съ тѣмъ чтобы осенью на вырученные деньги приобрести новый хлѣбъ.

Само собою разумѣется, что и на устройство такихъ складовъ потребуются значительныя средства. Но, при такой затратѣ, хлѣбъ, сосредоточенный на мѣстѣ, гдѣ онъ можетъ потребоваться, не будетъ обремененъ издержками перевозки и, во всякомъ случаѣ, будетъ доступенъ населенію, для котораго онъ предназначенъ, особенно если такихъ складовъ, смотря по расположенію уѣзднаго города, будетъ не одинъ, а два въ уѣздѣ.

Не отвергая трудности осуществления задуманнаго способа продовольственнаго обезпеченія и принимая въ соображеніе, какъ это и выше указано, что единственнымъ для сего источникомъ могутъ служить средства губернскаго земскаго сбора, управа полагаетъ, что если бы губерцкое земское собраніе, по тщательномъ обсужденіи сего вопроса черезъ посредство особо избранной комиссіи, рѣшилось остановиться на высказанной мысли, то могло бы вносить въ смѣту ежегодно извѣстную сумму, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе нѣкотораго числа лѣтъ образовать особый капиталъ, на который можно было бы приступить къ устройству уѣздныхъ складовъ и пополненіе ихъ зерномъ.

Теперь переходимъ къ постановленіямъ очереднаго губернскаго собранія 1891 г. по вопросамъ продовольствія.

Заключеніе комиссіи о размѣрѣ необходимыхъ суммъ для уѣздовъ: Карачевскаго 37,000 р., Трубчевскаго 25,000 р., Болховскаго 25,000 р., Кромыскаго 20,000 р., Орловскаго 30,000 р., Сѣвскаго 10,000 руб., Дмитровскаго 40,000 р., Брянскаго 125,000 р., Мценскаго 111,000 р., Ливенскаго 800,000 р., Малоархангельскаго 490,000 р. и Елецкаго въ 600,000 р. — были приняты собраніемъ единогласно; причемъ, по поводу заявленной необходимости ссуды на сѣмена овса, гласный Г. Д. Лавровъ заявилъ, что, не смотря на постигшій Ливенскій уѣздъ неурожай, съ населенія этого уѣзда было взыскано до 400,000 руб. податей, а гл. А. А. Потуловъ заявилъ, что такой же усиленный сборъ податей производился и въ пострадавшей части Малоархангельскаго уѣзда. Гл. М. А. Стаховичъ и М. М. Хрущовъ объяснили, что, вѣдѣтвіе этого усиленнаго взысканія податей, произошло то, что, не смотря на удовлетворительный урожай, овса въ запасные магазины Ливенскаго уѣзда было засыпано не 84/т. чет., а лишь 10/т. чет., почему и явилась надобность для этого уѣзда въ ссудѣ и для обмененія яровыхъ полей, между тѣмъ на этотъ предметъ не было бы надобности испрашивать ссуды, еслибы населеніе не было принуждено продавать овесъ для уплаты податей. Предводитель дворянства Болховскаго уѣзда П. А. Арбузовъ предложилъ дополнить заключеніе комиссіи указаніемъ, что ссуда для Болховскаго уѣзда испрашивается и на обмененіе яровыхъ полей. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно. Затѣмъ, по поводу заключенія комиссіи о выда-

чѣ Елецкому уѣзду 400/т. р. для покупки хлѣба съ цѣлю продажи его населенію, гл. М. А. Стаховичъ объяснилъ, что соображенія управы о достаточности на сей предметъ 200,000 р. несомнѣтельны, такъ какъ земскіе склады, изъ которыхъ покупаетъ населеніе Елецкаго уѣзда нужный ему хлѣбъ, разбѣяны по всему уѣзду и, слѣдовательно, близки къ населенію: кромѣ того, въ настоящее время у населенія нѣтъ почти никакихъ средствъ на покупку хлѣба; покупки эти начнутся вѣроятно съ апрѣля, когда начнутся и весеннія работы. Все-му нуждающемуся населенію уѣзда были сдѣланы подворные списки, причемъ выяснилось, сколько хлѣба можетъ населеніе купить само и сколько потребуется выдать въ ссуду; испрашивается ссуда въ 400,000 р. именно съ цѣлю дать возможность населенію дольше покупать на свои деньги хлѣбъ и тѣмъ уменьшить нѣсколько размѣръ выдаваемыхъ ссудъ. Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что онъ поддерживаетъ заключеніе управы о необходимости на сей предметъ лишь 200,000 р. Заключеніе комиссіи объ ассигнованіи 400/т руб. принято собраніемъ большинствомъ всѣхъ противъ трехъ. По поводу заключенія комиссіи о распредѣленіи 130,000 р., оставшихся отъ губернскаго продовольственнаго капитала, гласные И. И. Костюченко, Г. Г. Даксергофъ, В. Н. Телегинъ и др. указали, что эту сумму слѣдуетъ выдать тѣмъ лишь 8 уѣздамъ, которые не воспользовались разрѣшенными чрезвычайнымъ собраніемъ 6 іюля сего года ссудами, — тѣмъ болѣе, что тогда не былъ ограниченъ срокъ ихъ полученія; не взяли же они до сихъ поръ всю ссуду, такъ какъ въ ней пока не нуждались. Предсѣдатель губернской управы разъяснилъ, что нельзя указывать, что одни уѣзды должны получить ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а другіе изъ имперскаго капитала, ибо по закону ссуда изъ имперскаго капитала выдается лишь по окончательномъ истощеніи средствъ губернскаго капитала. Гл. М. А. Стаховичъ объяснилъ, что, въ виду разрѣшенія въ настоящее время этимъ 8 уѣздамъ просимыхъ ссудъ, они могутъ получить ихъ сейчасъ же, ибо въ противномъ случаѣ, при предоставленіи имъ этой ссуды изъ губернскаго капитала и невзятіи этихъ ссудъ, тѣмъ самымъ положено будетъ препятствіе къ полученію другими уѣздами ссуды изъ имперскаго капитала. В. А. Шеншинъ указалъ, что размѣръ просимыхъ ссудъ опредѣленъ лишь приблизительно, потому вѣроятно нѣсколько превышаетъ дѣйствительную ну-

жду: въ виду чего губернской капиталъ слѣдуетъ распределить между всеми 12 уѣздами, ибо въ такомъ случаѣ уѣзды, получающіе ссуды изъ губернскаго капитала, потребуютъ меньше ссуды изъ имперскаго капитала, а если предоставить лишь нѣкоторымъ уѣздамъ получить ссуду изъ губернскаго капитала, то часть этого капитала можетъ лежать непроизводительно. Гл. гр. В. С. Татищевъ указалъ, что по Болховскому уѣзду нужда въ продовольствіи не преувеличена, а скорѣе меньше дѣйствительности, ибо объ ея размѣрѣ нѣтъ никакихъ точныхъ свѣдѣній. Предводитель дворянства С. С. Бехтѣевъ указалъ, что никакой очереди при полученіи ссудъ на продовольствіе между уѣздами нельзя устанавливать, а слѣдуетъ выдавать ссуды уѣздамъ въ размѣрахъ нынѣ определенныхъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, причемъ сперва исчерпать губернской капиталъ, а потомъ обратиться къ имперскому. Слѣдуетъ лишь представить правительству, что просимая сумма 2,217,000 р. нужна на обезпеченіе продовольствія вообще Орловской губерніи. На необходимость выдавать ссуды по мѣрѣ дѣйствительной надобности указалъ и предсѣдатель губернской управы. Къ этому присоединился и гл. кн. А. Б. Сонцовъ-Засѣкинъ. Большинствомъ 32 голосовъ противъ 16 собраніе постановило: утвердить заключеніе комиссіи о распределеніи оставшихся отъ губернскаго продовольственнаго капитала 130 т. р. между всеми 12 уѣздами Орловской губерніи, по соразмѣрности тѣхъ суммъ, которыя были назначены чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 6 іюля 1891 года. Затѣмъ собраніе приняло единогласно заключеніе комиссіи ходатайствовать передъ правительствомъ о ссудѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала 2217000 р., о принятіи получаемой ссуды на ответственность губернскаго земства, причемъ уѣздныя земства отвѣчаютъ предъ губернскимъ земствомъ всеми предметами обложенія; о порученіи губернской управы имѣть фактическій и документальный контроль надъ суммами, отпускаемыми уѣзднымъ земствамъ для продовольствія населенія, и о ходатайствѣ о перенесеніи выкупныхъ платежей за текущій годъ на годъ, слѣдующій за послѣднимъ годомъ платежнаго срока. Затѣмъ, по поводу заключенія комиссіи—ходатайствовать о приостановкѣ взысканія съ крестьянъ государственнаго земельного сбора, С. С. Бехтѣевъ, въ виду того, что строгое взыска-

ніе этого сбора вызываетъ необходимость принимать мѣры къ обезпеченію продовольствія населенія, которое въ противномъ случаѣ въ этомъ-бы не нуждалось, предложилъ собранію дополнить заключеніе комиссіи указаніемъ, что эти подати должны быть взыскиваемы въ пострадавшихъ мѣстностяхъ лишь съ тѣхъ лицъ, съ которыхъ возможно это взысканіе безъ принятія принудительныхъ мѣръ. Заключеніе комиссіи съ дополненіемъ, предложеннымъ С. С. Бехтѣевымъ, принято собраніемъ единогласно. Затѣмъ собраніе единогласно утвердило заключеніе комиссіи ходатайствовать о приостановленіи взысканія государственнаго поземельнаго налога съ землевладѣльцевъ въ уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, и о распространеніи испрашиваемыхъ льготъ и на Брянскій уѣздъ. По поводу заключенія комиссіи объ отклоненіи ходатайства Малоархангельскаго уѣзднаго земства о выдачѣ 10 т. р. для раздачи въ безвозвратное пособіе, гл. А. А. Потуловъ объяснилъ, что полученіе пособій изъ указанныхъ комиссіею источниковъ — благотворительныхъ комитетовъ — очень затруднительно, почему ходатайство Малоархангельскаго земства о ссудѣ въ 10 т. р., причемъ ссуда эта должна быть возвращена Малоархангельскимъ земствомъ губернскому земству, — должно быть удовлетворено. В. А. Шеншинъ указалъ, что земство свои капиталы можетъ выдавать лишь въ ссуду, почему онъ полагаетъ, что ходатайство Малоархангельскаго земства слѣдуетъ отклонить. Собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 9 постановило: заключеніе комиссіи объ отклоненіи ходатайства Малоархангельскаго земства утвердить. С. С. Бехтѣевъ предложилъ губернской управѣ, кромѣ указанныхъ комитетовъ, обратиться за выдачею пособій и въ комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, и въ комитетъ при святѣйшемъ синодѣ. Гл. А. А. Потуловъ и гр. В. С. Татищевъ указали, что ходатайство губернской управы тѣмъ болѣе необходимо, что въ Малоархангельскомъ, Болховскомъ и многихъ другихъ уѣздахъ составъ уѣздныхъ управъ еще не опредѣлился. Князь А. Б. Сонцовъ-Засѣкинъ объяснилъ, что благотворительные комитеты могутъ доставить пособія лишь мѣстностямъ, призваннымъ пострадавшими отъ неурожая официально. Вопросъ же о возможности раздавать пособіе и въ другія мѣстности еще правительствомъ не рѣ-

пень, почему ходатайство Малоархангельскаго земства несомненно будетъ уважено, а ходатайства другихъ земствъ, не признанныхъ официально неурожайными, — преждевременны, собраніе единогласно постановило: предложеніе С. С. Бехтѣева принять.

Затѣмъ заключеніе комиссіи о соотношеніи между испрашиваемыми ссудами на продовольствіе и стоимостью предпринимаемыхъ общественныхъ работъ оставленъ губернскимъ собраніемъ открытымъ до разсмотрѣнія доклада комиссіи объ общественныхъ работахъ.

4) Предсѣдатель управы предложилъ собранію высказаться по поводу указанной въ докладѣ губернской управы необходимости имѣть 60,000 р. на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ по народному продовольствію, причемъ заявилъ, что, въ виду возможнаго сокращенія ссудъ по уѣздамъ, губернская управа удовольствуется и суммою въ 30,000 р. Собраніе единогласно постановило: присоединить къ испрашиваемой ссудѣ еще 30,000 р.

5) Предсѣдатель управы предложилъ собранію высказаться также о томъ, въ чемъ долженъ состоять контроль, который порученъ губернской управѣ надъ уѣздными управами по продовольственному дѣлу и признанъ необходимымъ. Н. О. Прибытковъ, С. Н. Савиновъ и др. указали, что нужно выработать, во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній и столкновеній, опредѣленные правила этого контроля. А. Н. Мейеръ полагаетъ возможнымъ предоставить губернской управѣ отпускать часть разрѣшенной уѣзду суммы впередъ и затѣмъ, при выдачѣ послѣдующей суммы, требовать отчета въ израсходованіи суммъ, выданныхъ ранѣе. В. В. Козловъ предложилъ собранію избрать изъ своей среды трехъ гласныхъ, которые бы усиливали составъ управы при разрѣшеніи недоразумѣній, могущихъ возникать между губернской и уѣздными управами. Н. О. Прибытковъ и В. Э. Ромеръ полагали нужнымъ поручить губернской управѣ выработать правила контролированія уѣздныхъ управъ совместно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ. А. А. Потуловъ и В. Н. Телегинъ полагали, что опредѣленной инструкціи нельзя дать въ настоящее время, нужно выждать указанія опыта. М. М. Хрущевъ объяснилъ, что уѣздныя управы при просьбѣ о выдачѣ денегъ должны представить тѣ данныя, изъ которыхъ видно, что извѣстная сумма нужна; если гу-

бернская управа откажетъ, то о мотивахъ отказа должна увѣдомить уѣздную управу; но губернская управа едва-ли будетъ отказывать въ выдачу денегъ безъ основательныхъ причинъ. Также губернская управа должна имѣть наблюденіе и за заготовкою хлѣба.

М. А. Стаховичъ предложилъ собранію указать, что уѣздныя управы должны представлять въ губернскую управу мотивированныя требованія о выдачѣ денегъ и затѣмъ обязаны ежемѣсячно доставлять губернской управѣ отчетъ о движеніи операций по народному продовольствію. Предложеніе о пополненіи губернской управы тремя гласными, для разрѣшенія возможныхъ недоумѣній по продовольственному вопросу, отвергнуто большинствомъ 32 противъ 11.

Предложеніе о предоставленіи губернской управѣ, совместно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, выработать инструкцію для контролированія уѣздныхъ управъ по продовольственному вопросу—было отвергнуто; предложеніе о вмѣненіи уѣзднымъ управамъ въ обязанность представлять: 1) ежемѣсячные отчеты по хлѣбной операціи и 2) мотивированныя требованія объ отпускѣ ссудъ, съ тѣмъ, чтобы губернская управа, въ случаѣ отказовъ въ этихъ требованіяхъ, о своихъ мотивахъ увѣдомляла уѣздныя управы,—принято собраніемъ единогласно.

По прочтеніи доклада комиссіи объ общественныхъ работахъ, А. Θ. Шереметевъ указалъ собранію, что для предполагаемой Ливенскимъ уѣздомъ желѣзной дороги изысканія уже сдѣланы на счетъ казны.

М. А. Стаховичъ предложилъ собранію исключить изъ предполагаемыхъ работъ по Елецкому уѣзду постройку школъ. А. Θ. Шереметевъ предложилъ въ числѣ работъ указать и на разведеніе лѣса въ Ливенскомъ уѣздѣ, а также въ виду безлѣсности и маловодности его, — на желательную выкопку прудовъ, въ количествѣ не менѣе 30.

С. С. Бехтѣевъ указалъ, что, представляя о производствѣ указанныхъ въ докладѣ работъ, какъ таковыхъ, которыя больше всего соответствуютъ мѣстнымъ потребностямъ, необходимо, во избѣжаніе потери времени, ходатайствовать и о разрѣшеніи созвать чрезвычайныя уѣздныя земскія собранія для окончательнаго обсужденія о принятіи тѣхъ работъ, которыя правительство согласится произвести. Докладъ комиссіи съ измѣненіями, предложенными Стаховичемъ, Шереметевымъ и Бехтѣевымъ, принятъ единогласно. Единогласно же постановлено

было исключить изъ доклада комиссiи по продовольствiю заключенiя о томъ, что выдаваемая ссуда должна быть въ прямомъ соотношенiи съ суммами, назначенными на общественныя работы въ Орловской губернiи.

По ходатайству директора народныхъ училищъ о пособiи учащимся постановлено было: предоставить уѣзднымъ управамъ пострадавшихъ уѣздовъ удѣлить изъ поземельныхъ ссудъ часть по продовольствiю ученикамъ народныхъ училищъ.

Объ организации продовольствiя на будущее время собранiя высказаться не успѣло.

Въ началѣ 1892 года было создано экстренное Орловское губернское земское собранiе и на усмотрѣнiе его губернскаго управленiя были внесены слѣдующiе доклады:

1) Объ ассигнованiи Болховскому уѣздному земству дополнительной ссуды на продовольствiе:

Очередное губернское земское собранiе постановленiемъ 19-го декабря 1891 года ассигновало на удовлетворенiе продовольственныхъ нуждъ Болховскаго уѣзда 25 т. рублей.

За симъ чрезвычайное Болховское уѣздное земское собранiе 13-го января 1892 года, по докладу продовольственной комиссiи, признало необходимымъ дополнить назначенную уже ссуду суммою въ 14579 рублей. При этомъ было указано, что мѣстности съ неудовлетворительнымъ урожаемъ расположены въ волостяхъ Лучанской, Красниковской, Ускинской и Мымринской; два селенiя въ Знаменской волости и многiя селенiя Однолуцкой волости пострадали отъ градобитiя; кромѣ того, было признано, что обнаруживается во многихъ мѣстностяхъ нужда въ овсѣ для обсмѣненiя, особенно въ Рѣпинской и Паленской волостяхъ.

Затѣмъ на 1-е февраля сего года было создано вновь по тому же вопросу чрезвычайное уѣздное земское собранiе, которое опредѣлило сумму, потребную на продовольствiе и обсмѣненiе уѣзда, въ 100 т. рублей. Хотя это собранiе было признано незаконнымъ и постановленiя его были отмѣнены губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствiемъ, тѣмъ не менѣе, въ виду возникшаго уже вопроса о дополнительной ссудѣ для Болховскаго уѣзда, подлежащаго во всякомъ слу-

часть обсужденію губернскаго земскаго собранія, губернская управа признала необходимымъ принять мѣры въ разъясненію обстоятельствъ, вызывающихъ ходатайство Болховскаго уѣзднаго земства. Съ этою цѣлью, предсѣдателемъ губернской земской управы былъ предпринятъ объѣздъ мѣстностей, признаваемыхъ Болховскими гласными наиболее пострадавшими отъ неурожая и нуждающимися въ сеудѣ.

По результатамъ этого обследованія, насколько можно было выяснитъ положеніе дѣла, обнаружено слѣдующее. Недородъ хлѣбовъ коснулся исключительно сѣверо-западной части уѣзда, а именно Лучанской, Красниковской, Ускинской и Мыринской волостей; въ сѣверной части этихъ волостей, примыкающей къ Козельскому и Жиздринскому уѣздамъ, урожай былъ гораздо ниже средняго, особенно въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Ускинской и Мыринской волостей. Средній урожай для всѣхъ 4 волостей, по вычисленіямъ, основаннымъ на показаніяхъ крестьянъ, подтвержденныхъ владѣльцами, выражается слѣдующими цифрами: 1 десятина ржаного поля дала 7 копенъ, при умолотѣ 3,4 мѣры, что составляетъ 23,8 мѣры съ десятины; на десятинѣ овса стало въ среднемъ 5,1 копенъ, при умолотѣ въ 6,2 мѣры, что даетъ валового дохода 31,6 мѣры съ десятины; вычитая сѣмена, выходитъ, что 1 десятина ржи дала чистаго зерна 15,8 мѣръ, а 1 десятина овса лишь 15,6 мѣръ, т. е. почти самъ 2 для ржи и лишь самъ 1 для овса.

Эти свѣдѣнія находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ статистическаго отдѣленія губернской управы, добытыхъ отъ корреспондентовъ по Болховскому уѣзду, и также центрального статистическаго отдѣленія «Урожай 1891 года».

Изъ посѣщенныхъ мѣстностей особенное вниманіе обратилъ на себя нѣкоторыя селенія Мыринской волости, а именно Нижняя и Верхняя Шкавы и Низино; въ этихъ селеніяхъ овесъ совсѣмъ не сѣется, вслѣдствіе безусловно песчанаго грунта; удобной на душу земли около $\frac{3}{4}$ десятины, земля въ черзполощинѣ съ владѣльческою, большая часть надѣла занята кустарникомъ. Въ селѣ Консплянкѣ Лучанской волости надѣлъ $1\frac{3}{4}$ дес. на ревизскую душу, самая значительная часть полей на разстояніи 5 верстъ, за чужими владѣніями. Недостатокъ ржи принудилъ населеніе осмотръныхъ мѣстностей прибѣгать

къ суррогатамъ, подмѣшиваемымъ къ мукѣ, а именно примѣшивается (въ рѣдкихъ случаяхъ) гречневая мякина, а въ большинствѣ жмыхъ, размалываемый на мельницахъ вмѣстѣ съ рожью или отдѣльно толченый въ ступѣ; примѣсь жмыха въ размѣрѣ до 10 фунтовъ на пудъ обнаружена въ селахъ Столбчѣмъ и Красниковѣ, а въ дер. Липовкѣ (Красниковской вол.), Пышковѣ (Ускинской), въ Шкавѣ и Пизнѣ (Мымринской вол.) жмыхъ примѣшивается наполовину. Хлѣбъ поэтому совершенно чернаго землянаго цвѣта.

Населеніе мѣстностей, прилегающихъ къ Козельскому и Жиздринскому уѣздамъ, лишено обычныхъ лѣсныхъ заработковъ, вслѣдствіе сокращенія работъ; заработокъ понизился до крайнихъ предѣловъ. Такъ былъ встрѣченъ обозъ съ дровами; за доставку воза дровъ на разстояніи въ 27 верстъ подводчикъ получаетъ 36 коп. Эта причина въ связи съ необычной дороговизною ржи порождаетъ въ мѣстностяхъ, расположенныхъ на границѣ лѣсныхъ уѣздовъ, нужду въ пропитаніи.

По обследованію приговоровъ, произведенному гласными, записанные въ числѣ нуждающихся пробли весь имѣвшійся у нихъ хлѣбъ, вслѣдствіе того, что ссуды до послѣдняго времени не выдавались.

Въ посѣщенныхъ мѣстностяхъ крестьяне нѣкоторыхъ селеній постоянно съ осени до настоящаго времени сбываютъ лошадей, причемъ цѣна лошади, разумѣется дешевой, отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб. 50 коп. Такъ, въ с. Красниковѣ изъ 213 дворовъ до 70 дворовъ нуждаются въ продовольствіи и обмѣненіи; въ послѣднихъ, т. е. 70 дворахъ, имѣется всего до 25 лошадей.

Въ посѣщенныхъ селеніяхъ была произведена дополнительная провѣрка общественныхъ приговоровъ, уже просмотрѣнныхъ гг. гласными. При этомъ выяснилось, что процентъ нуждающихся по отношенію къ общему числу наличныхъ душъ этихъ селеній составляетъ 34,7. Какъ выше уже сказано, изъ 20 волостей уѣзда пострадавшими отъ неурожая и нуждающимися въ продовольственной ссудѣ признаны, по заявленіямъ гласныхъ Болховскаго уѣзднаго земства, волости Лучанская, Красниковская, Ускинская, Мымринская и пораженная градобитіями Однолуцкая волость.

Приступая къ расчету суммы, потребной на продовольствіе населенія этихъ волостей, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что до

февраля, по приговорамъ шести селеній Однолуцкой волости, уже выдано ссуды на 7883 руб. на 1263 души. Расчетъ тѣмъ не менѣе производится по общему населенію признаваемыхъ пострадавшими волостей на всю сумму, потребную для Болховского уѣзда.

Все населеніе пяти вышепоименованныхъ волостей равняется 28350 душамъ. Принимая за основаніе, что нуждающихся въ ссудѣ, по имѣющимся и провѣреннымъ приговорамъ, — 34,7% *)), оказывается, что число нуждающихся по 5 волостямъ Болховского уѣзда опредѣляется цифрою въ 7292 души. Полагая на нихъ по 4 пуда ржи, предстоитъ приобрести 31688 пудовъ; считая по 1 руб. 25 коп., составитъ сумма въ 39610 руб. Для округленія принимается 40000 руб.

Этотъ расчетъ произведенъ соотвѣтственно всему количеству населенія, нуждающагося въ продовольствіи. Если къ населенію названныхъ волостей примѣнить расчетъ по способу, принятому губернскимъ земскимъ собраніемъ по отношенію къ остальнымъ уѣздамъ губерніи, не признаннымъ официально пострадавшими отъ неурожая, а именно — назначить сумму, равную разницѣ въ покупной цѣнѣ настоящаго года сравнительно съ нормальной цѣною, — то оказывается слѣдующее: при общемъ населеніи пяти названныхъ волостей въ 28350 душъ, за исключеніемъ изъ сего дѣтей до 7 лѣтъ и людей рабочаго возраста отъ 18 до 60 лѣтъ, остается лицъ нерабочаго возраста (отъ 7 до 18 лѣтъ и свыше 60 лѣтъ) 14755 душъ. **) По расчету 4 пудовъ на душу получается 59000 пудовъ. Въ виду того, что цѣна ржи можетъ быть принята въ 1 руб. 25 коп. за пудъ, нормальную же цѣну пуда ржи можно опредѣлить въ 60 копѣекъ, — разница въ цѣнѣ равняется 65 копѣйкамъ на пудъ; по общему же количеству 59000 пудовъ сумма, потребная на приплату, равняется 38350 рублямъ, слѣдовательно близко приближается къ вычисленной на основаніи вышеизложеннаго расчета по дѣйствительному количеству нуждающагося населенія

По мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ ассигновать на удовлетвореніе собственно продовольственныхъ нуждъ населенія намѣченную выше сумму въ 40000 рублей.

*) При расчетѣ % нуждающихся принять въ 35, а не въ 34,7.

**) Цифры взяты изъ статистическаго сборника губернской управы.

Но независимо от сего, по свѣдѣніямъ, имѣющимся у губернской управы, нѣкоторыя мѣстности Болховскаго уѣзда нуждаются въ овсѣ для обмѣненія яровыхъ полей.

Таковыми уѣздною управою признаются селения волостей: Однолуцкой, Кривцовской, Рѣбинской, Лучанской, Красниковской, Ускинской, Мыринской, Рябинской, Буинской и Паленской.

Очевидно, что нуждаются въ сѣменахъ крестьяне, поставленные въ худшія условія по недостаточности, сравнительно съ другими односельцами, надѣльной земли. Поэтому, по мнѣнію губернской управы, помощь въ обмѣненіи яровыхъ полей должна быть оказана этимъ малоземельнымъ, и расчетъ зерна для сѣмянъ долженъ быть произведенъ соответственно владѣемой ими земли.

По статистическому изслѣдованію Болховскаго уѣзда (сборникъ статистическихъ свѣдѣній), въ отдѣльныя семейныя группы выдѣлены крестьяне, имѣющие земельный надѣлъ въ разномъ размѣрѣ и, между прочимъ, въ количествѣ отъ 1 до 3 десятинъ и отъ 3 до 5 десятинъ. Если признать объ эти группы малоземельными, то по подсчету общаго количества полевой земли, состоящей въ ихъ пользованіи, таковой оказывается 8668 десятинъ. Принимая яровое поле за третью часть общей площади засѣваемой земли, предстоитъ этимъ малоземельнымъ крестьянамъ засѣять овсомъ 2670 десятинъ, на что потребуются 32040 пудовъ. Принимая цѣну овса въ 75 копѣекъ за пудъ, потребуется денегъ для покупки этого количества 24030 рублей, а для округленія цифры слѣдуетъ считать 25000 рублей.

Сводя въ итогъ суммы, потребныя какъ для продовольствія, такъ и для обмѣненія полей въ Болховскомъ уѣздѣ, предстоитъ, по мнѣнію губернской управы, ассигновать 40000 рублей на продовольствіе и 25000 руб. на обмѣненіе, а всего 65 т. руб., что представляетъ прибавки къ ассигнованнымъ уже 25 т. рублямъ + 40000 рублей.

2) По сообщенію Трубчевской уѣздной земской управы о дополнительной ссудѣ на продовольствіе:

Очереднымъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 19 декабря, было ассигновано для продовольственныхъ нуждъ Трубчевскаго уѣзда 25 т. руб.

Нынѣ Трубчевская уездная земская управа, 11-го и 14-го февраля, сообщила губернской земской управѣ, что экстренное Трубчевское земское собраніе, въ виду вполне выяснившейся и опредѣлившейся въ настоящее время нужды населенія Трубчевскаго уѣзда въ продовольствіи и въ виду того, что ассигнованными на этотъ предметъ Трубчевскому земству 25/т. руб. мѣстная надобность въ продовольствіи удовлетворена быть не можетъ, постановило ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ отпускѣ Трубчевскому земству изъ имперскаго капитала дополнительной ссуды, въ размѣрѣ 50/т. рублей.

Основаніемъ къ ходатайству о дополнительной ссудѣ послужилъ слѣдующій расчетъ, основанный на изслѣдованіи продовольственной потребности населенія: въ Стрѣлецкой волости въ 15 селеніяхъ нуждаются въ продовольствіи 107 семей, въ количествѣ 399 душъ; по Усохской волости въ 3-хъ селеніяхъ 104 семей, въ количествѣ 613 душъ; по Юровской волости въ 15 селеніяхъ 137 семей, въ количествѣ 571 души; по Урученской волости въ 8 селеніяхъ 376 семей, въ количествѣ 2148 душъ; по Пролысовской волости въ 21 селеніи 636 семей, въ количествѣ 2190 душъ; по Краснослободской волости въ 16 селеніяхъ 1132 семьи, въ количествѣ 5827 душъ; по Селецкой волости въ 7 селеніяхъ 23 семьи, въ количествѣ 82 душъ; по Красносельской волости въ 22 селеніяхъ 1676 семей, въ количествѣ 3641 души и по Свѣячковой волости въ 12 селеніяхъ 117 семей, въ количествѣ 351 души; а всего по девяти волостямъ, въ 119 селеніяхъ, нуждается въ продовольствіи 4308 семей, въ количествѣ 15822 душъ, не считая въ это число работниковъ. Полагая на каждую душу въ мѣсяць по 30 фун. хлѣба, на 15822 души потребуется ежемѣсячно 11866 пуд. 20 ф., что составитъ по существующей цѣнѣ на хлѣбъ по 1 р. 25 к. за пудъ—14833 руб. 13 коп. А такъ какъ до новаго урожая нужно считать еще 4 мѣсяца, то на продовольствіе означеннаго количества нуждающихся потребуется 59332 р. 52 к. Кромѣ того, управѣ извѣстно, что большинство населенія будетъ нуждаться въ пособіи на обсемененіе яровыхъ полей, а потому она полагаетъ, испросивъ ссуду въ 50/т. руб., употребить эти деньги на продовольствіе населенія, дополнивъ недостающую сумму изъ 25/т. руб., уже ассигно-

ванныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, а остальными затѣмъ деньгами помочь населенію въ обмененіи яровыхъ полей.

Докладывая о семъ чрезвычайному собранію, губернская управа имѣетъ честь изложить слѣдующія соображенія:

Трубчевская управа, высчитывая сумму для покупки продовольственныхъ запасовъ и опредѣляя таковую въ 59000 рублей, считаетъ возможнымъ истратить 9000 руб. изъ ассигнованныхъ уже 25/т. руб., почему испрашивается не 59/т., а лишь 50/т. рублей; на обмененіе яровыхъ полей управа считаетъ такимъ образомъ достаточнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи 16000 рублей.

При исчисленіи продовольственныхъ суммъ по уѣздамъ, не признаннымъ пострадавшими отъ неурожая, губернское земское собраніе, согласно докладу продовольственной комиссіи, приняло за правило назначить на продовольствіе этихъ уѣздовъ сумму, равную разницѣ въ покупной цѣнѣ настоящаго года сравнительно съ нормальною цѣною по общему количеству пудовъ хлѣба, приобретаемаго земствомъ, на томъ основаніи, что населеніе, ежегодно покупающее хлѣбъ, въ настоящемъ году, по случаю возвышенія цѣнъ, переплачиваетъ эту разницу.—Если примѣнить этотъ расчетъ къ Трубчевскому уѣзду, непричисленному къ числу неурожайныхъ, сообразно цифровымъ даннымъ о нуждающихся, доставленнымъ уѣздною управою, то выясняется слѣдующее: число душъ нерабочаго возраста равняется 15822; полагая на нихъ не 30 фунтовъ, какъ рассчитываетъ управа, а 1 пудъ хлѣба въ мѣсяцъ (какъ это принято земскимъ собраніемъ), получается на 4 мѣсяца 63288 пудовъ. Такъ какъ цѣна ржи, по заявленію управы, равняется 1 руб. 25 коп., нормальную же цѣну пуда ржи можно опредѣлить въ 60 копѣекъ, то разница въ цѣнѣ равняется 65 коп. на пудъ; по общему количеству 63288 пудовъ, сумма, необходимая на приплату, равняется 41136 руб. Прибавивъ къ этой суммѣ 16000 руб. на покупку овса для обмененія, размѣръ суммъ опредѣляется въ 57136 рублей, а въ круглой цифрѣ—57000 руб., считая въ этомъ числѣ и 25/т. руб., уже ассигнованные губернскимъ земствомъ. Эту сумму губернская управа признаетъ достаточною для удовлетворенія продовольственной нужды населенія Трубчевскаго уѣзда и предлагаетъ губернскому земскому собранію ассигновать таковую, причемъ

на выдачу ссуды въ указанномъ размѣрѣ, по мнѣнію губернской управы, достанетъ средствъ изъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ въ распоряженіе губернской управы на продовольственныя нужды Орловской губерніи.

3) Въ чрезвычайное Орловское губернское земское собраніе Брянской уѣздной земской управы:

XXVI очередное Брянское уѣздное земское собраніе ходатайствовало передъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи на Брянскій уѣздъ, для продовольствія крестьянскаго населенія, 150000 рублей, принимая въ разсчетъ продовольствіе малолѣтнихъ только 10 волостей, исключивъ изъ общаго числа 4 волости. Въ настоящее же время исключенныя 4 волости, вслѣдствіе сокращенія работъ на заводахъ, оказались въ числѣ нуждающихся первыми, разсчеты же цѣны хлѣба, какъ уѣздной управы 1 руб. 50 коп., такъ и губернской 1 р. 20 к. за пудъ, оказались невѣрны. Принимая во вниманіе среднюю цѣнность муки отъ 1 р. 36 к. до 1 р. 40 к. за пудъ, при включеніи 4-хъ волостей, вновь окажется та же первоначальная сумма въ 150000 руб., которая очереднымъ губернскимъ собраніемъ уменьшена до 125000 рублей.

При семъ управа присовокупляетъ, что въ основаніе первоначальнаго разсчета суммы, потребной для продовольствія населенія, были приняты заработки, какъ постоянные въ частныхъ владѣльческихъ лѣсахъ Брянскаго и сосѣднихъ лѣсныхъ уѣздовъ, такъ и тѣ экстренные, объ открытіи которыхъ ходатайствовало земство; между тѣмъ, хотя ходатайство Брянскаго уѣзда и было разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ объ отводѣ до 2500 дес. казеннаго лѣса для разработки, но таковая по разнымъ причинамъ не только замедлилась, но и произведена будетъ далеко не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ ожидало земство, и не только не оправдываетъ возлагавшихся на нея ожиданій, но скорѣе принесла для уѣзда вредъ, такъ какъ всѣ частныя лѣсопромышленники, опасаясь крупной конкуренціи, прекратили работы въ частныхъ лѣсахъ; населеніе въ ожиданіи работъ нигуда въ отхожіе промыслы не двинулось и, оставаясь дома, успѣло не только израсходовать всѣ запасы, но даже и всѣ яровыя сѣмена, которыхъ съ осени было еще въ рукахъ населенія достаточно для обсемененія полей.

Имѣя въ виду, что вопросъ о размѣрѣ заработковъ въ отведенныхъ казенныхъ участкахъ еще не выяснился, и остальные ходатайства земства: о явкѣ лыкъ, очисткѣ казенныхъ лѣсовъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ и короѣда, расширения работъ на Мальцевскихъ заводахъ и проч. еще не разрѣшены въ томъ или другомъ смыслѣ, — выяснившимся теперь можно считать только потребный на заготовку сѣмянъ капиталъ. Изъ всего потребнаго количества сѣмянъ на сумму около 70889 руб., за вычетомъ имѣющейся наличности на 11000 рублей, потребно на покупку около 60000 рублей. Въ отношеніи продовольствія населенія выяснилась потребность въ скинутыхъ губернскимъ собраніемъ 25000 р. по прилагаемому расчету; и, затѣмъ, имѣя въ виду, что выдаваемый земствомъ хлѣбъ, исчисленный по 20 ф. на лицо нерабочаго возраста, при существующей безработицѣ, идетъ не только на всѣхъ членовъ семьи, но и на поддержку скота и лошадей, очевидно, что слѣдуетъ исчислять норму выдачи много выше, и, принимая во вниманіе поступающія въ уѣздъ суммы благотворительнаго капитала, все-таки безъ ошибки можно считать потребнымъ увеличивать выдачу съ 20 на 30 фунтовъ для тѣхъ же лицъ, что составитъ еще около 75000 рублей. Имѣя въ виду, что потребности въ помощи всѣмъ этимъ еще не исчерпываются, напримѣръ въ смыслѣ поддержки скота и лошадей, и что всѣ эти цифры, какъ зависящія всецѣло отъ наличности и количества заработковъ въ лѣсахъ и отъ разрѣшенія въ томъ или другомъ смыслѣ возбужденныхъ ходатайствъ, Брянская управа пока не имѣетъ возможности предложить, безъ точныхъ данныхъ, этого вопроса на обсужденіе экстреннаго уѣзднаго собранія и имѣя въ виду, что созывъ губернскаго собранія для обсужденія нуждъ Брянскаго уѣзда, по выясненіи таковыхъ, можетъ оказаться въ свое время затруднительнымъ, Брянская земская управа беретъ на себя смѣлость ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ просимыхъ еще очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ 25/т. руб. и объ ассигнованіи въ распоряженіе губернской управы суммы до 200000 рублей; изъ каковой губернская управа можетъ удовлетворить требованіе Брянскаго земства въ томъ размѣрѣ, который будетъ выработанъ экстреннымъ Брянскимъ собраніемъ, и, въ случаѣ несогласія съ его расчетомъ, губернская управа, удовлетворивъ изъ этого аванса часть тре-

быванія въ томъ размѣрѣ, который признаеть безспорнымъ, разрѣшеніе вопроса въ остальной части внести на окончательную санкцію экстреннаго губернскаго собранія. Сумма въ 200000 рублей предлагается на потребности не одного Брянскаго уѣзда, но и на могущія представиться экстренныя и нетерпящія отлагательства потребности всѣхъ вообще уѣздовъ, удовлетвореніе которыхъ, въ предѣлахъ ассигнованной суммы, должно быть предоставлено всецѣло губернской управѣ.

По прочтеніи перваго доклада, графъ Татищевъ, указавъ на бѣдственное положеніе Болховскаго уѣзда, просилъ собраніе ассигновать сумму, исчисленную по подворнымъ спискамъ экстреннымъ уѣзднымъ собраніемъ, находя цыфру, выведенную губернской управой, не соответствующей дѣйствительной нуждѣ въ уѣздѣ.

Въ засѣданіе былъ приглашенъ предсѣдатель Болховской уѣздной земской управы Деревицкій, который объяснилъ, что изъ ассигнованныхъ уже Болховскому земству 25000 р. на пособіе пострадавшихъ отъ градобитія израсходовано уже 8000 р., изъ нихъ часть на пособіе наиболѣе нуждающимся.

Гл. В. А. Шеншинъ, находя изъ объясненій гл. Татищева и предсѣдателя уѣздной управы, что т. к. для уѣзда продовольствія понадобится 85000 р., то за вычетомъ уже ассигнованныхъ 24 т. р. составитъ 60 т. р., каковую сумму и необходимо доассигновать на продовольствіе Болховскаго уѣзда.

Гл. А. Ф. Шереметевъ, не видя точныхъ данныхъ ни въ разсчетѣ губернской управы, ни въ разсчетѣ Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія, находилъ затруднительнымъ остановиться на какой либо цыфрѣ.

Затѣмъ большинствомъ 41 противъ 2 было постановлено: къ ассигнованнымъ уже 25000 р. доассигновать на нужды по продовольствію пострадавшихъ отъ неурожая въ Болховскомъ уѣздѣ еще 60000 руб., о чемъ и ходатайствовать передъ правительствомъ (гл. Шереметевъ въ этомъ голосованіи не участвовалъ).

Собраніе слушало докладъ Орловской губернской управы по сообщенію Трубчевской уѣздной земской управы о дополнительной нуждѣ на продовольствіе.

Гл. Костюченко поддерживал ходатайство Трубчевскаго земства, указывая на отсутствіе у нуждающагося населенія заработковъ, а слѣдовательно и средствъ на покупку хлѣба.

Собраніе большинствомъ 32 противъ 13 постановило: въ удовлетвореніе ходатайства Трубчевскаго земства доассигновать дополнительную ссуду въ размѣръ 50000 р.

Предсѣдателемъ Брянской уѣздной земской управы внесены ходатайства Брянской уѣздной управы: а) доассигновать Брянскому уѣздному земству на продовольствіе 25000 р., что составитъ съ прежде ассигнованными ста двадцатью пятью тысячами рублей сто пятьдесятъ тысячъ, объ отпускѣ которыхъ уѣздное Брянское земство ходатайствовало еще передъ XXVI-мъ очереднымъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

б) Объ ассигнованіи въ распоряженіе Орловской губернской управы 200000 р., изъ которыхъ могли бы быть отпущены какъ тѣ 25 т. руб., о которыхъ сказано въ первомъ предложеніи, такъ и другія, могущія представиться, экстренныя и не терпящія отлагательства потребности по продовольствію всѣхъ уѣздовъ.

При обсужденіи означенныхъ предложеній, гл. князь А. Б. Сопцевъ-Засѣкинъ указалъ на то, что въ Брянскомъ уѣздѣ открыты уже въ довольно обширномъ размѣрѣ общественныя работы, которыя дадутъ заработокъ до 1200 человѣкамъ; что заработокъ этотъ можетъ еще увеличиться, если будетъ разрѣшена, какъ о томъ возбуждено ходатайство, разработка лѣса на болѣе обширной территоріи, и что цифра людей, получающихъ заработокъ, можетъ возрасти до 2 тысячъ и выше.

Гл. В. А. Шеншинъ указывалъ, что ссуды, подобныя просимой, выдаются за порукою уѣзднаго земскаго собранія; что Брянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ данномъ случаѣ не возбуждается новаго ходатайства о какомъ либо доассигнованіи и что на внесенное предложеніе приходится смотрѣть какъ на личное предложеніе предсѣдателя Брянской уѣздной управы; почему и полагалъ, что, по вышеизложеннымъ мотивамъ, первое предложеніе гласнаго Г. Г. Даксергофа не подлежитъ удовлетворенію.

Гл. М. М. Хрущовъ, раздѣляя вышеизложенный взглядъ гл. В. А. Шеншина, заявилъ, что съ своей стороны находитъ возбужденіе на-

стоящаго ходатайства перерѣшеніемъ уже состоявшагося ранѣе постановленія 26-го очереднаго собранія, и полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ должно быть поступлено такъ, какъ того требуетъ регламентъ.

Послѣ этого г. предсѣдателемъ собранія поставленъ на баллотировку вопросъ — находить ли собраніе обсужденіе предложенія Брянской уѣздной управы перерѣшеніемъ вопроса, рѣшеннаго 26-мъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ противъ двухъ, признало обсужденіе настоящаго предложенія перерѣшеніемъ уже состоявшагося постановленія.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію втораго предложенія Брянской уѣздной земской управы объ ассигнованіи 200 т. р. въ распоряженіе губернской управы.

Причемъ предсѣдатель послѣдней находилъ весьма полезнымъ и желательнымъ ассигновать на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ по продовольствію 30 т. р. Какъ на примѣръ подобныхъ расходовъ, онъ указалъ на явившуюся было необходимость командировать ветеринара и покупать кормъ для поддержанія крестьянскаго скота.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ противъ двухъ, постановило: ассигновать на непредвидѣнные расходы по парадному продовольствію и на градобитія въ распоряженіе Орловской губернской управы 30 т. рублей.

Переходя же къ разрѣшенію источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты какъ ассигнованія Болховскому и Трубчевскому земству на продовольствіе, такъ и въ распоряженіе губернской управы на непредвидѣнные расходы по продовольствію, земское собраніе, согласно предложенія предсѣдателя управы, единогласно постановило: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ отпускѣ соотвѣствующихъ суммъ заимообразно изъ государственной казны.

Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя губернской управы о сокращеніи частныхъ лѣсныхъ промысловъ, въ связи съ производящейся управленіемъ общественныхъ работъ разработкой казеннаго лѣса, возникли пренія, въ которыхъ участвовали: графъ Татищевъ, В. Э. Ромеръ, князь А. Б. Сонцовъ-Засѣкинъ, М. А. Стаховичъ, А. Тиньковъ, С. Н. Шенигъ, причемъ выяснилось, что сокращеніе это

3.к.

произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе уменьшенія требованія въ прошломъ году на лѣсные матеріалы въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, отчего у лѣсныхъ торговцевъ еще сохранились запасы лѣса отъ прошлаго года.

Скажемъ еще, что въ 1892 году Орловскую губернію опять поразили почти повсемѣстный неурожай, опять земство ходатайствовало объ ассигнованіи суммы на обмѣненіе озимыхъ и рѣшило ходатайствовать о ссудѣ на продовольствіе.

Въ концѣ концовъ, изъ всего сказаннаго можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1. Народное продовольствіе перешло къ земству въ самомъ печальномъ положеніи.
2. Земство энергично принялось за улучшеніе этого дѣла, но встрѣтило сильнѣйшее препятствіе въ народной нищетѣ, которая, по изслѣдованію 1876 г., происходила отъ:
 - а) недостаточнаго количества земли у крестьянъ,
 - б) неурожаявъ,
 - в) отсутствія кредита,
 - г) густоты населенія и стѣсненія переселеній,
 - д) истребленія лѣсовъ,
 - е) скотскихъ падежей,
 - ж) тягости налоговъ,
 - з) неподчиненности земству низшей администраціи.
3. Въ виду невозможности уничтожить названныя причины, объединеніе народа шло въ страшной прогрессіи.
4. Употребляя всѣ усилія какъ нибудь улучшить бытъ народа, земство старалось въ то же время изобрѣсти средства, которыя охранили бы дѣло продовольствія отъ окончательнаго разрушенія, и останавливается на земскихъ хлѣбныхъ запасахъ деньгами.
5. Бѣдствіе 1891 г. до основанія разрушило продовольственное дѣло и поправить его можно только поднявъ экономическій и умственный уровень населенія, о чемъ земство думало и думаетъ, но, въ силу массы неблагоприятныхъ обстоятельствъ, не можетъ осуществить многое, что слѣдовало бы.

И. П. Блюконскій.

