R 183/22
ОПБ Ук Мо 527

Современное Хозяйство

города Москвы.

8912
Б, О, Б, В

ИЗДАНІЕ МОСКОВСКАГО ГОРОДСКОГО УПРАВЛЕНІЯ
подъ редакціей И. А. Вернера.

Публ. Библ. имени В. И. Ленина С.С.С.Р.
Ф.29-1553

МОСКВА.
Городская Типографія.
1913.

По мѣрѣ развитія общественной жизни и расширенія всѣхъ областей дѣятельности русскихъ городовъ, столичныя Городскія Управленія, съ ихъ высоко поставленнымъ хозяйствомъ, начинаютъ привлекать особое вниманіе дѣятелей, работающихъ въ области Городского Общественнаго Самоуправленія.

Москва, съ ея многообразными общественными учрежденіями, изъ которыхъ многія признаются образцовыми, привлекаетъ исключительное вниманіе этихъ дѣятелей и ихъ посѣщенія Москвы, съ цѣлью ознакомиться съ постановкой какихъ-либо отраслей ея хозяйства, совершаются почти непрерывно. Точно также письменные запросы объ организаціи того или иного московскаго городского учрежденія притекаютъ постоянно изъ различныхъ городовъ Россіи, при чемъ Московское Городское Управленіе не можетъ и не должно отказывать въ сообщеніи такихъ свѣдѣній учрежденіямъ, желающимъ использовать его опытъ. Но, не имѣя въ своемъ распоряженіи полнаго описанія городскихъ учрежденій, Московская Городская Управа вынуждена была во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣлать пространныя извлеченія изъ дѣлъ и отчетовъ, при чемъ сообщаемыя свѣдѣнія все-таки являлись, по необходимости, неполными и отрывочными.

Во избѣжаніе постоянныхъ затратъ труда и времени на составленіе и подборъ подобныхъ свѣдѣній, а также съ цѣлью облегчить мѣняющемуся составу московскихъ гласныхъ ихъ трудъ ознакомленія съ обширнымъ хозяйствомъ г. Москвы,—Московская Городская Дума признала необходимымъ составить и издать общій сборникъ очерковъ по всѣмъ отраслямъ московскаго городского хозяйства, который и предлагается вниманію лицъ и учрежденій, встрѣчающихъ надобность въ соотвѣтственныхъ матеріалахъ.

Въ дальнѣйшемъ Городская Управа имѣетъ въ виду періодически издавать матеріалы, долженствующіе служить дополненіемъ къ настоящему сборнику.

Современное Хозяйство

города Москвы.

(Оглавленіе въ концѣ книги).

Зданіе Московской Городской Думы.

I.

Территорія, населеніе и промышленность г. Москвы.

Наименованіе г. Москвы второй столицей имперіи и въ настоящее время совершенно соотвѣтствуетъ ея культурному, общественному и торгово-промышленному значенію. Перенесеніе административныхъ мѣстъ въ Петербургъ и переѣздъ туда Двора, двѣсти лѣтъ тому назадъ, а также Отечественная война, сто лѣтъ тому назадъ, нѣсколько задержали ея развитіе, не умаливъ ея значенія первопрестольнаго русскаго города, хранящаго національныя святыни и древности, обвѣянныя наиболѣе дорогими историческими воспоминаніями. Въ наше время Москва является не только вторымъ по количеству населенія городомъ въ Россіи, но, попрежнему, средоточіемъ русской національной жизни: здѣсь—старѣйшій русскій университетъ и до десятка другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, со многими тысячами студентовъ и студентокъ, ученыя и просвѣтительныя общества, музеи и картинныя галлереи, выставки, музыкальныя общества и организаціи, извѣстные всей Россіи театры, книгоиздательства, газеты и журналы, представляющіе различныя направленія политической жизни, и т. д. Въ Москвѣ явственно бьется пульсъ русской научной и общественной мысли и художественныхъ исканій. Не даромъ въ каникулярное время сюда стекаются съ разныхъ концовъ Россіи тысячи экскурсантовъ. Уступая Петербургу, какъ политическому центру, Москва, въ смыслѣ представительства русской мысли и культуры, должна быть поставлена, по меньшей мѣрѣ, наравнѣ съ нимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Москва является средоточіемъ русской промышленности и торговли. Мѣсто «всероссійскаго купечества»—именно въ Москвѣ; здѣсь—крупнѣйшія промышленныя и торговыя фирмы, оптовые склады, снабжающіе товарами всю Россію, банки, биржи и т. п. Москва—огромный промышленный центръ, въ которомъ представлены всѣ главнѣйшіе виды обрабатывающей промышленности.

Производство московскихъ фабрикъ и заводовъ превышаетъ 250 милліоновъ рублей въ годъ, а число рабочихъ на нихъ далеко выше 100 тыс. человѣкъ. Въ ремесленной промышленности, которая тоже получила въ Москвѣ значительное развитіе, работаетъ до 150 тыс. человѣкъ. Издѣлія московскихъ фабрикъ расходятся по всей Россіи и проникаютъ также на рынки Востока—въ Персію, Турцію, Афганистанъ, Монголію и Китай. Торговое значеніе Москвы—еще болѣе значительно. Москва лежитъ въ центрѣ главнѣйшаго въ Россіи промышленнаго района и служитъ для него главнымъ складочнымъ мѣстомъ сырья и готовыхъ издѣлій; фабриканты владимирскіе, костромскіе, ярославскіе, тверскіе, рязанскіе и др. имѣютъ въ Москвѣ свои склады, правленія и конторы. Со своими 10 желѣзнодорожными линіями, Москва занимаетъ также первое мѣсто въ Россіи, какъ крупнѣйшій желѣзнодорожный узелъ, въ которомъ сходятся важнѣйшія желѣзнодорожныя магистрали. Все это ставитъ Москву на первое мѣсто въ государствѣ, рядомъ съ официальной столицею—Петербургомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію обширнаго хозяйства г. Москвы, считаемъ необходимымъ привести краткія свѣдѣнія о наиболѣе существенныхъ внѣшнихъ условіяхъ, среди которыхъ Московское Городское Общественное Управленіе могло широко развить всѣ стороны своей дѣятельности.

Территорія. Кругъ дѣйствій Московскаго Городского Общественнаго Управленія ограничивается предѣлами городскаго поселенія и отведенныхъ ему выгонныхъ земель (ст. 5 Город. Полож. 1892 года).

Границы города не представляютъ собою чего-либо незыблемаго, на вѣчныя времена установленнаго тѣмъ или инымъ способомъ. Москва въ постепенномъ своемъ развитіи, въ силу своего экономическаго роста и государственнаго значенія, постепенно расширялась въ своихъ предѣлахъ, и границы города, или, какъ принято называть, городская черта исподволь переносилась въ предмѣстья, включая въ предѣлы городского поселенія пригородныя мѣстности. Это же явленіе повторялось во всѣхъ старыхъ городахъ. Лондонъ, занимавшій площадь нынѣшняго Сити, разросся по всѣмъ направленіямъ и включаетъ въ свои современныя границы болѣе 100 пригородовъ, селъ и сосѣднихъ городковъ.

Извѣстно, что первой основой г. Москвы былъ нынѣшній Кремль, вокругъ котораго располагались различныя слободы—торговыя, ремесленныя и разныхъ служилыхъ людей. Съ развитіемъ политическаго значенія Москвы, росло и число слободъ, которыя, сливаясь съ окружающими селами и деревнями, образовали сплошное поселеніе; перешедшее въ обширный городъ. Этапы постепеннаго территоріальнаго роста г. Москвы были закрѣплены въ натурѣ стѣнами—каменными или деревянными и земляными валами. Кремль, Китай-городъ и Бѣлый-городъ были окружены стѣнами, далѣе шли Земляной валъ и Камеръ-Коллежскій валъ.

Ни стѣны, ни земляные валы, при своемъ сооруженіи, не имѣли назначенія служить границами городского поселенія, какъ принято понимать ихъ въ настоящее время. Стѣны и валы сооружались либо съ цѣлью установленія района защитныхъ дѣйствій противъ набѣговъ татаръ, поляковъ и др., либо въ интересахъ фиска, для взиманія разнаго рода казенныхъ пошлинъ и сборовъ. Такъ, напримѣръ, въ іюнѣ 1591 года, послѣ того какъ подъ Москвой появились полчища Крымскаго хана, Борисъ Годуновъ, въ видахъ большей безопасности отъ новаго такого нашествія, занялъ московскую чернь постройкой *вокругъ всѣхъ посадовъ* деревяннаго города, который и былъ сооруженъ въ одинъ годъ на протяженіи четырнадцати слишкомъ верстъ.

Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, опять съ цѣлью обороны отъ татарскихъ и польскихъ нашествій, вмѣсто сгорѣвшаго въ 1611 году деревяннаго города, *около всѣхъ посадовъ* былъ насыпанъ земляной валъ со рвомъ, а на валу устроенъ острогъ тынъ. Работы продолжались около 8 лѣтъ (1633—1640 гг.). Съ сооруженіемъ Земляного вала таможенная черта оставалась на линіи Бѣлогородской стѣны, но по Высочайшему указу отъ 24 января 1718 года пошлина «со всякихъ возовъ, которые въ Москву въ Земляной городъ поѣдутъ», стала взиматься въ воротахъ Земляного вала, въ отмѣну пошлинъ взимавшихся во внутреннихъ воротахъ Бѣлаго города (Полн. Собр. Зак. т. V, № 3146). Спустя четыре года по Высочайшему указу 1722 г. таможенная черта была перенесена *за предмѣстья* на ту линію, гдѣ позднѣе, въ 1742 году, былъ сооруженъ Камеръ-Коллежскій валъ, «дабы не было провозу неявленныхъ товаровъ и корчемныхъ питій». Такимъ образомъ, на ряду съ Бѣлогородской стѣной существовалъ Земляной валъ, а одновременно съ послѣдними—Камеръ-Коллежскій; и тотъ и другой валы сооружались за посадами или предмѣстьями, т. е., за чертою пригородовъ.

Первыя офиціальныя данныя о выдѣленіи города Москвы, какъ особой административно-хозяйственной единицы, имѣются съ 1649 года, когда состоялся надѣлъ города выгонами. По уложенію Алексѣя Михайловича 1649 года надлежало «выгону быти около Москвы на всѣ стороны отъ Земляного города, отъ рву, по двѣ версты», считая версту въ 1.000 саж. Отсюда нужно заключить, что въ то время границею города былъ Земляной валъ (нынѣшнія Садовыя улицы), тогда какъ раньше такою чертою считалась, надо полагать, Бѣлогородская каменная стѣна (нынѣшняя линія бульваровъ). Впослѣдствіи, по межевымъ инструкціямъ 1754 и 1766 гг., Земляной валъ продолжалъ считаться городской чертой. Далѣе 7 іюля 1775 года Высочайше конфирмованъ планъ г. Москвы; на этомъ планѣ показаны и Земляной и Камеръ Коллежскій валы; вмѣстѣ съ тѣмъ тогда же было отдано распоряженіе Бѣлогородскую стѣну разобрать, а Земляной валъ возстановить.

Съ изданіемъ Городового Положенія 1785 года, а, главнымъ образомъ, въ первые годы царствованія Александра I-го, чертою города начинаетъ считаться Камеръ-Коллежскій валъ, какъ это видно изъ всеподданѣйшихъ докладовъ московскихъ военныхъ губернаторовъ: въ этихъ докладахъ не разъ указывалось на то, что кругъ дѣйствій Городского Управленія опредѣляется чертою Камеръ-Коллежскаго вала. Наконецъ, Коммиссія для строеній въ Москвѣ, открывшая свои дѣйствія въ первой половинѣ 1813 года, составляла всѣ прожекты регулированія города въ предѣлахъ Камеръ-Коллежскаго вала; по одному изъ этихъ прожектовъ числившійся чертою города Земляной валъ—уничтоженъ и обращенъ въ кольцевой проѣздъ.

Однако, несмотря на приведенныя выше данныя, ясно опредѣляющія линію Камеръ-Коллежскаго вала чертою города, съ момента введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, территоріальное разграниченіе сферъ вѣдѣнія города и земства оказалось очень запутаннымъ; на регулированіе взаимныхъ отношеній было потрачено много времени, и всѣ соглашенія, какія вырабатывались у города съ земствомъ, не имѣли положительныхъ результатовъ до тѣхъ поръ, пока городъ не получилъ Высочайше утвержденнаго плана. Исторія опредѣленія черты, отдѣляющей городъ отъ уѣзда, подробно изложена въ очеркахъ городского хозяйства М. П. Щепкина (ч. 1 в. 1, стр. 155 и сл.).

По Высочайше утвержденному плану городская черта въ большинствѣ случаевъ прошла по линіи Камеръ-Коллежскаго вала и лишь изрѣдка вынесена за эту линію, по преимуществу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сосредоточены городскія владѣнія, какъ, наприм., выгонныя земли за Пресненской и Покровской заставой и Сокольничья роща; самая крупная прирѣзка частновладѣльческихъ земель сдѣлана въ Хамовникахъ, гдѣ черта перенесена съ Камеръ-Коллежскаго вала на средину р. Москвы; здѣсь включена въ черту города площадь въ $2^1/_4$ кв. верстъ *). Установленная въ недавнее время городская черта (послѣдній

*) Съемка г. Москвы производилась неоднократно, начиная съ отдаленныхъ временъ. Первый планъ, составленный научнымъ способомъ, «подъ смотрѣніемъ» архитектора Мичурина, относится къ 1739 году. Изъ плановъ г. Москвы, изданныхъ впослѣдствіи, заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующіе: 1) планъ Коммиссіи для строеній въ Москвѣ 1818 года; къ сожалѣнію, оригинала этого плана въ Городской Управѣ нѣтъ и даже неизвѣстно, гдѣ онъ находится, но всѣ детальные планы, составленные на отдѣльныя владѣнія, на площади, улицы и пр., сохранились и представляютъ весьма цѣнный матеріалъ, которымъ Городская Управа до сихъ поръ пользуется въ спорахъ о земляхъ; 2) планъ съемки 1849—1852 гг., составленный по распоряженію Комитета городского хозяйства; планъ изданъ бывш. Распорядительною Думою на средства города. По полнотѣ данныхъ этотъ планъ—единственный для

планъ утвержденъ въ 1901 году) въ настоящее время уже не удовлетворя... Городское Управленіе, и начаты работы по изученію пригородныхъ мѣстно... которыя слѣдовало бы присоединить къ городу. Нужно отмѣтить, что са... взглядъ на задачи расширенія городского поселенія сильно измѣнился. Если прежнее время вопросъ о городской чертѣ разсматривался съ точки зрѣнія влеченія или сохраненія наибольшаго числа объектовъ обложенія въ пользу рода или земства, то въ настоящее время при разрѣшеніи этого вопроса Городское Управленіе склонно итти на крупные расходы, далеко превышающіе ожидаемые доходы, чтобы путемъ расширенія городской черты удовлетворить интересы населенія въ области внѣшняго и санитарнаго благоустройства.

По Высочайше утвержденному плану площадь г. Москвы составляетъ 8.370 дес. или $80,_5$ кв. верстъ; въ новую городскую черту включены мѣстности, лежащія за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, всего площадью въ 1.770 дес., или 17 кв. верстъ. Ростъ г. Москвы наглядно выражается въ постепенныхъ измѣненіяхъ окружности города: окружность Кремля равна $2^1/_4$ версты, Кремля и Китай-города—4 версты, по линіи бульваровъ (бывш. Бѣлогородской стѣны)—$6^3/_4$ вер., по линіи Садовыхъ улицъ (бывш. Земляного вала)—$14^1/_2$ вер., по Камеръ-Коллежскому валу—35 верстъ и, наконецъ, по послѣдней городской чертѣ—$56^1/_4$ версты.

Площадь г. Москвы въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго плана распредѣляется такъ:

Полицейскія части.	Площадь въ квадратныхъ саженяхъ.				
	Строительные кварталы.	Водная площадь.	Парки, сады и бульвары.	Проѣзды (улицы, переулки и площади).	Всего.
Городская	140813	12024	21537	64424	238798
Тверская	395466	8262	43729	142084	589541
Мясницкая	349805	5877	19633	91232	466547
Пречистенская	340305	18244	8684	104913	472126
Арбатская	333074	1850	10860	78233	424017
Срѣтенская	221990	—	13188	65419	300597
Яузская	322707	5040	—	59812	387559
Хамовническая	1660503	210072	—	439630	2310205
Прѣсненская	877735	48209	—	182115	1108059
Сущевская	1487830	27586	121361	384427	2021254
Мѣщанская	2078189	49970	1176624	427483	3732266
Басманная	661544	16038	—	131747	809329
Лефортовская	1443690	84256	274669	457969	2260584
Рогожская	1098522	57688	1111	401245	1558566
Якиманская	687637	74555	—	168876	931068
Пятницкая	674572	63109	—	196583	934262
Серпуховская	1112396	57959	139561	233124	1543040
Итого	13886828	740739	1830937	3629316	20087820

Москвы: на немъ сняты не только площади и улицы, какъ на позднѣйшихъ планахъ, но и всѣ частныя владѣнія и даны вычисленія ихъ площадей; 3) нивеллирный планъ съемки 1877—1881 гг., составленный меж. инж. Смирновымъ и Рашковымъ по порученію Городской Управы; 4) по образцу планшетовъ съемки 1849—1852 гг. Плановымъ архивомъ Строительнаго отдѣленія Городской Управы изданъ камеральный планъ г. Москвы; задача его—дать наглядное представленіе о положеніи каждаго владѣнія, съ указаніемъ его крѣпостнаго №; въ дополненіе къ этому плану Статистическимъ Отдѣломъ въ 1911 г. составленъ планъ пригородныхъ мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи городской полиціи.

Изъ приведенной таблицы видно, что мѣста общественнаго пользованія составляютъ 27%, а, въ частности, одни проѣзды—18% общей площади города. Отношеніе площади проѣздовъ къ общей площади города само по себѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что ширина улицъ въ г. Москвѣ—далеко недостаточна: при разбивкѣ большихъ земельныхъ участковъ на строительные кварталы, при условіи проектированія проѣздовъ 10-тисаженной ширины, обыкновенно уходитъ подъ проѣзды не менѣе 30%. Въ дѣйствительности средняя ширина большихъ московскихъ улицъ не превышаетъ $8\frac{1}{2}$ саж., а переулковъ—$5\frac{1}{2}$ саж.

Общая длина всѣхъ проѣздовъ г. Москвы равна 576 верстамъ и по категоріямъ проѣздовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

393	улицы	общею длиною	131.168 п. с.
1.031	переулокъ	» »	122.665 » »
87	тупиковъ	» »	5.758 » »
38	бульварныхъ проѣздовъ	» »	9.012 » »
31	набережная	» »	9.716 » »
99	площадей	» »	8.393 » »
35	мостовъ.	» »	1.097 » »

На одну кв. версту площади строительныхъ кварталовъ, воднаго пространства и парковъ приходится около $8\frac{3}{4}$ погонныхъ версты проѣздовъ, т. е. лишь вдвое больше геометрической линіи вокругъ квадр. версты, откуда нужно заключить, что строительные кварталы въ Москвѣ отличаются бо́льшими размѣрами, чѣмъ въ крупныхъ городахъ Западной Европы, гдѣ на квадр. километръ площади приходится проѣздовъ: въ Лондонѣ—19,4 килом., а въ Парижѣ—30,8 килом.

Самая возвышенная часть г. Москвы находится на сѣверной сторонѣ города: большинство рѣчекъ, впадающихъ въ рѣки Москву и Яузу,—главные бассейны г. Москвы—текутъ съ этой возвышенности, составляющей продолженіе южной части Валдайской возвышенности, заканчивающейся у Марьиной рощи. Самая же высокая точка г. Москвы лежитъ у Бутырской заставы. Высота ея надъ Балтійскимъ моремъ—75,5 саж. и надъ уровнемъ р. Москвы подъ Даниловымъ монастыремъ+24 саж. Рѣка Москва отъ Трехгорной заставы до Данилова монастыря протекаетъ приблизительно около 20 верстъ; паденіе рѣки между Дорогомиловскимъ мостомъ и Даниловымъ монастыремъ равно 2 саж.

Населеніе Москвы въ предѣлахъ московскаго градоначальства опредѣляется по послѣдней переписи (6 марта 1912 г.) въ 1.617.157 человѣкъ; изъ нихъ въ муниципальной чертѣ насчитывается 1.398.853 челов., а на пригороды, лежащіе уже въ уѣздѣ, приходится 218.304 челов. Но пригороды уже слились съ городомъ въ одно цѣлое, которое живетъ общей жизнью. Муниципальная черта проходитъ изгибами по улицамъ, такъ что по одну сторону улицы дома числятся въ городѣ, по другую—въ уѣздѣ. Домовладѣльцы, которымъ приходится вносить сборы либо земству, либо городу, конечно, знаютъ муниципальную черту, но прохожій, идя по самой чертѣ, можетъ и не подозрѣвать о ея существованіи.

По цифрѣ населенія Москва стоитъ въ ряду крупнѣйшихъ городовъ міра, уступая лишь Лондону, Нью-Іорку, Парижу, Берлину, Чикаго, Вѣнѣ, Петербургу и Филадельфіи и занимая, слѣдовательно, 9-е мѣсто, а въ Россіи—второе послѣ Петербурга. Въ Петербургѣ, въ муниципальной чертѣ, насчитывалось по переписи 15 декабря 1910 года 1.599.139 жителей, т. е., на 200 тысячъ больше, чѣмъ въ Москвѣ. Съ пригородами въ Петербургѣ населеніе достигаетъ 1.907.708 жителей, т. е. уже почти на 300 тысячъ больше, чѣмъ въ Москвѣ съ пригоро-

дами. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что петербургское градоначальство занимаетъ гораздо большую площадь, чѣмъ московское (280 кв. верстъ противъ 155 кв. верстъ), и многія мѣстности, входящія въ черту петербургскаго градоначальства, не имѣютъ непосредственной связи съ городомъ. Если принять во вниманіе это обстоятельство, то можно сказать, что въ дѣйствительности, въ смыслѣ городского конгломерата, Петербургъ лишь немногимъ больше Москвы. Другіе же большіе русскіе города—Варшава, Одесса и Кіевъ—уже гораздо менѣе Москвы; въ Варшавѣ считается около 850 тыс. жителей, а въ Одессѣ и Кіевѣ—около 500 тыс. жителей въ каждомъ.

Населеніе Москвы растетъ съ большой быстротой, при чемъ темпъ прироста все повышается. Въ 1871 г. число жителей Москвы равнялось 601.969 жит., въ 1882 году—753.469 жит., въ 1897 г.—1.042.629 жит., въ 1902 г.—1.179.347 жит., въ 1907 г.—1.345.749 жит. и въ 1912 г.—1.617.157 жит. За 40 лѣтъ Москва выросла болѣе чѣмъ въ два съ половиной раза. Ежегодный приростъ населенія равнялся: за время 1871—1882 гг.—$2_{,52}\%$, за періодъ 1882—1897 гг.—$2_{,56}\%$, за слѣдующее пятилѣтіе 1897—1902 гг.—$2_{,62}\%$, за пятилѣтіе 1902—1907 гг.—$2_{,82}\%$ и за послѣднее пятилѣтіе—$4_{,03}\%$. Это усиленіе прироста населенія Москвы должно быть особо отмѣчено; помимо нѣкоторыхъ спеціальныхъ причинъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже (увеличеніе процента рождаемости и сокращеніе смертности), усиленіе роста Москвы обусловливается все увеличивающейся тягой въ Москву рабочихъ разныхъ профессій, находящихъ въ ней заработокъ. Москва только потому можетъ вмѣстить и пріютить эти массы пришлаго населенія, что ея промышленное и торговое значеніе быстро идетъ впередъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что ростъ Москвы идетъ быстрѣе, чѣмъ ростъ Петербурга. Населеніе Москвы (съ пригородами) за 10 лѣтъ съ 1902 г. до 1912 г. выросло на $37_{,1}\%$; населеніе Петербурга (градоначальство) за десялѣтіе съ 1900 г. до 1910 г. выросло на $32_{,5}\%$; за послѣднія же 5 лѣтъ разница еще болѣе значительна: населеніе Москвы выросло съ 1907 г. до 1912 г. на $20_{,2}\%$, а населеніе Петербурга за 4 года съ 1906 г. до 1910 г. увеличилось на $10_{,6}\%$, что даетъ на пятилѣтіе ростъ въ $13_{,4}\%$, т. е., ровно въ полтора раза слабѣе, чѣмъ ростъ Москвы. Населеніе Москвы въ послѣднее пятилѣтіе росло съ такой же быстротой, какъ и населеніе Нью-Іорка, и вдвое быстрѣе, чѣмъ населеніе Вѣны.

Принимая во вниманіе указанную выше цифру площади, Москва населена довольно густо, если сравнивать ее съ американскими городами, и не особенно значительно по сравненію съ европейскими столицами. Американскіе города раскинулись на огромныхъ территоріяхъ, включивъ въ муниципальную черту большія пространства, еще незаселенныя,—лѣса, поля, пустыри и пр. Для сравненія съ ними нужно принимать Москву съ пригородами, а въ этихъ предѣлахъ густота московскаго населенія равняется ровно 100 чел. на 1 десятину; въ Нью-Іоркѣ же на 1 десятину приходится 62 человѣка, въ Чикаго—48 чел., въ Филадельфіи—50 чел. Для сравненія съ европейскими столицами (безъ пригородовъ) необходимо и Москву брать безъ пригородовъ; въ предѣлахъ муниципальной черты густота населенія въ Москвѣ—167 жит. на 1 десятину, въ Лондонѣ—163 жит., въ Берлинѣ—355 жит., въ Парижѣ—396 жит. и въ Вѣнѣ—всего 81 жит. на десятину.

Пригороды Москвы, конечно, гораздо менѣе заселены, чѣмъ самъ городъ; здѣсь на 1 десятину въ среднемъ приходится всего 28 жителей, т. е., населеніе здѣсь ровно въ 6 разъ менѣе густо, чѣмъ въ самой Москвѣ. Въ пригородахъ строительными кварталами занято 4.580.000 кв. саж., или $^1/_4$ всей территоріи, подъ лѣсомъ и парками—2.402.000 кв. саж., или $^1/_8$ часть, а считая и частные

парки—3.795.000 кв. саж., или $^1/_5$ всей площади; подъ огородами занято 3.568.000 кв. саж. Слѣдуетъ еще отмѣтить въ пригородахъ весьма значительное количество пустопорожней земли—1.447.000 кв. саж.; одни эти пустыри при застройкѣ могли бы вмѣстить до 150 тыс. человѣкъ, принимая въ разсчетъ среднюю густоту заселенія строительныхъ кварталовъ въ городѣ. Но и застроенная земля въ пригородахъ заселена гораздо слабѣе, чѣмъ въ Москвѣ; здѣсь приходится на каждую тысячу квадратныхъ саженъ около 48 жит., а въ городѣ на тысячу кв. саженъ строительнаго квартала въ среднемъ приходится 100 жит., или вдвое больше; такимъ образомъ, пригороды могли бы вмѣстить въ своихъ теперешнихъ строительныхъ кварталахъ лишнихъ 220 тыс. челов.; если же обратить подъ застройку въ пригородахъ пустопорожнія земли, огороды и выгоны, то здѣсь свободно вмѣстился бы лишній милліонъ жителей. Конечно, у Москвы, кромѣ этого большого запаса земель въ пригородахъ, есть и другая возможность размѣщать ростъ своего населенія путемъ постройки многоэтажныхъ домовъ, что и наблюдается въ Москвѣ за послѣднее десятилѣтіе.

Переходя отъ этихъ общихъ цифръ къ болѣе детальному разсмотрѣнію разселенія жителей по территоріи Москвы, удобнѣе всего разбить Москву на нѣсколько поясовъ. Сдѣлать это очень легко, потому что пояса по общей конфигураціи Москвы опредѣляются сами собой. Во-первыхъ, центральный районъ, расположенный въ чертѣ бульваровъ; далѣе идетъ поясъ, заключенный между бульварами и кольцомъ Садовыхъ улицъ; слѣдующій поясъ—отъ Садовыхъ улицъ до границы муниципальной территоріи; въ особые районы выдѣляемъ Замоскворѣчье и пятый поясъ—пригороды. Въ центральномъ районѣ живетъ, по послѣдней переписи, 148.542 жит., во второмъ—214.770 жит., въ третьемъ—815.403 жит., въ Замоскворѣчьѣ—220.138 жит., въ пригородахъ—218.304 жит. На 1 десятину приходится: въ центральномъ районѣ—275 жит.; въ поясѣ между бульварами и Садовыми улицами—325 жит., такъ что онъ является даже болѣе заселеннымъ, чѣмъ центръ, гдѣ помѣщается огромное количество магазиновъ, складовъ и общественныхъ учрежденій, имѣющихъ сравнительно малое постоянное населеніе; въ третьемъ поясѣ, между Садовыми улицами и муниципальной чертой, на 1 десятину приходится 142 жителя; здѣсь населеніе вдвое рѣже, чѣмъ въ центральныхъ районахъ Москвы; въ Замоскворѣчьѣ на 1 десятину приходится 155 жителей. Если разбить Замоскворѣчье на два пояса—до кольца Садовыхъ (Пятницкая и Якиманская части) и за предѣлами Садовыхъ (Серпуховская часть), то будетъ видно, что по плотности населенія Замоскворѣчье значительно уступаетъ соотвѣтственнымъ районамъ по ту сторону рѣки; именно, въ предѣлахъ Садовыхъ въ Замоскворѣчьѣ густота населенія равняется 206 жит. на 1 десятину противъ 325 жителей во 2-мъ поясѣ, а за предѣлами Садовыхъ—94 жителя на 1 десятину противъ 142 жит. въ 3-мъ поясѣ. Если разбить 3-й поясъ, въ виду его огромной величины, на три района—западный (Хамовническая и Пресненская части), сѣверный (Сущевская и Мѣщанская части) и восточный (Басманная, Лефортовская и Рогожская части), то окажется, что плотность населенія въ нихъ приблизительно одинакова: на 1 десятину 146 жителей—въ западномъ районѣ, 134 жителя—въ сѣверномъ районѣ и 133 жителя—въ восточномъ. Наконецъ, въ пригородахъ средняя плотность населенія равняется всего 28 жителямъ на 1 десятину. Въ общемъ плотность населенія убываетъ довольно быстро отъ центра къ окраинамъ; но съ теченіемъ времени разница въ густотѣ населенія между центромъ и окраинами сдѣлается менѣе значительной, такъ какъ населеніе на окраинахъ возрастаетъ гораздо быстрѣе, чѣмъ въ центрѣ. Сравненіе роста населенія по ра-

мы можемъ сдѣлать за 15 лѣтъ, съ 1897 г. по 1912 годъ, хотя и невполнѣ, такъ какъ на окраинахъ границы участковъ мѣнялись.

Прежде всего слѣдуетъ, что относительная цифра населенія на 1 дек. въ центральномъ районѣ, въ кольцѣ бульваровъ, въ теченіе 10 лѣтъ, съ 1897 г. по 1907 г., оставалась на одномъ уровнѣ—140 тыс. жителей; за послѣдніе 5 лѣтъ населеніе въ немъ однако увеличилось на 6% и достигло 148½ тыс. жителей. Усиленная строительная дѣятельность въ Москвѣ, съ возведеніемъ многоэтажныхъ домовъ, обозначившаяся именно за послѣднія 5 лѣтъ, коснулась, конечно, и центральныхъ улицъ, чѣмъ и вызванъ ростъ населенія въ центрѣ. Слѣдующій поясъ—между бульварами и Садовыми улицами—началъ перестраиваться раньше, такъ какъ тутъ въ общемъ преобладали одноэтажные и двухъэтажные деревянные дома; послѣдняя война нѣсколько задержала строительную дѣятельность, но по окончаніи ея стройка возобновилась въ усиленной степени. Населеніе этого пояса въ періодъ съ 1897 г. по 1902 годъ почти не возрастало, увеличившись съ 164 до 166 тыс. жителей, всего на 1% съ небольшимъ; но въ слѣдующее пятилѣтіе оно поднялось на 21 тысячу, или на 12,8%, а въ послѣднее пятилѣтіе увеличилось еще на 27 тысячъ, или на 14,6%. По отдѣльнымъ частямъ ростъ населенія распредѣлялся въ общемъ равномѣрно. За 15 лѣтъ населеніе Пречистенской части возросло на 26,8%, Арбатской части—на 30,8%, Срѣтенской части—на 31,1% и Яузской части—на 36,3%. Для мѣстностей за предѣлами Садовыхъ улицъ общія сравненія сдѣлать затруднительно, въ виду измѣненія границъ участковъ. Вообще можно сказать, что ростъ населенія здѣсь шелъ гораздо интенсивнѣе, чѣмъ въ болѣе центральныхъ поясахъ; здѣсь не только небольшіе дома замѣнялись многоэтажными зданіями, какъ въ центрѣ, но застраивались и пустыри, проводились новыя улицы и образовывались новые строительные кварталы; Москва росла здѣсь не только въ вышину, но и въ ширь. По отдѣльнымъ частямъ ростъ былъ далеко не одинаковъ.

Населеніе Хамовнической части (вмѣстѣ съ Дорогомиловской слободой) увеличилось за пятилѣтіе 1897—1902 гг. съ 61.018 жителей до 71.728 жителей, или на 17,5%; въ слѣдующее пятилѣтіе ростъ былъ столь же великъ—17,5% (уже безъ Дорогомиловской слободы, которую можно выдѣлить); въ послѣднее пятилѣтіе населеніе Хамовнической части возросло въ такой же мѣрѣ—до 78.993 жителей, или на 18,2%. Какъ видимъ, это—болѣе значительный ростъ, чѣмъ въ центральныхъ частяхъ; по сравненію съ сосѣдней Пречистенской частью, Хамовническая росла вдвое быстрѣе. Пригородная мѣстность за Дорогомиловской заставой въ свою очередь росла вдвое быстрѣе, чѣмъ Хамовническая часть; населеніе ея за десятилѣтіе 1902—1912 гг. увеличилось съ 4.532 жителя до 8.898 жителей, или на 96,3%, тогда какъ въ Хамовнической части населеніе за этотъ періодъ возросло на 39%.

Въ Прѣсненской части, вмѣстѣ съ пригородными участками, населеніе въ періодъ 1897—1902 гг. увеличилось съ 74.664 до 90.066 жителей, или на 20,6%; съ 1902 г. пригородные участки можно выдѣлить; за пятилѣтіе 1902—07 гг. населеніе Прѣсненской части безъ пригородовъ возросло на 13,8%, въ пригородныхъ мѣстностяхъ за Трехгорной и Прѣсненской заставами—на 13,1%; ростъ населенія понизился противъ предыдущаго пятилѣтія, но зато за послѣднія пять лѣтъ онъ опять сильно возросъ; въ Прѣсненской части населеніе за это время увеличилось съ 92.364 до 114.385 жителей, или на 23,8%, а въ пригородахъ съ 10.031 до 15.273 жителей, или на 52,2%. Опять-таки мы видимъ, сравненію съ Арбатской частью Прѣсненская росла въ полтора раза бы-

стрѣе, а пригородныя мѣстности въ свою очередь росли вдвое быстрѣе, чѣмъ населеніе Прѣсненской части.

Въ Сущевской части и прилегающихъ къ ней пригородныхъ мѣстностяхъ ростъ населенія особенно великъ,—значительно большій, чѣмъ въ Хамовническомъ и Прѣсненскомъ районахъ. Съ 1897 г. по 1902 г. населеніе Сущевской части съ прилегающими пригородами—Бутырской слободой, Марьиной рощей и Петровско-Разумовскимъ—увеличилось съ 97.393 жителей до 141.346 жителей, или на цѣлыхъ 45,1%. Въ слѣдующее пятилѣтіе темпъ роста понизился: число жителей въ Сущевской части увеличилось на 22,2%, въ Бутырскомъ участкѣ—на 23,7%, въ Марьиной рощѣ—на 26,1%, въ Петровско-Разумовскомъ—на 43,1%. Въ послѣднее пятилѣтіе ростъ населенія здѣсь опять усилился. Въ Сущевской части населеніе возросло съ 120.077 до 150.817 жителей, или на 25,6%, въ Бутырскомъ участкѣ съ 19.047 до 24.654 жит., или на 29,4%, въ Марьиной рощѣ съ 28.058 до 40.016 жителей, или на 42,6% и въ Петровско-Разумовскомъ—съ 7.764 до 13.052 жителей, или на 68,1%.

Разница въ ростѣ населенія по мѣрѣ удаленія отъ центра въ этой части города особенно ощутительна. За десятилѣтіе 1902—1912 гг. населеніе 3-го Тверского участка увеличилось на 9,5%, 1-го Срѣтенскаго участка—на 26,5%, 1-го Сущевскаго—на 43,1%, 2 и 3-го Сущевскихъ—на 61,6%, Бутырскаго—на 60,1%, Марьинскаго—на 80% и Петровско-Разумовскаго—на 140%. Марьина роща по количеству жителей равняется нѣкоторымъ губернскимъ городамъ.

Въ Мѣщанской части ростъ населенія происходилъ уже значительно медленнѣе, чѣмъ въ Сущевской части. Въ первое пятилѣтіе населеніе здѣсь увеличилось съ 102.974 до 120.370 жителей, или на 16,9%, во второе пятилѣтіе населеніе возросло до 139.670 жителей, или на 14,5%, въ послѣднее пятилѣтіе увеличилось до 170.062 жителей, или на 21,7%. Но прилегающій Алексѣевскій загородный участокъ (небольшая часть его, впрочемъ, лежитъ въ предѣлахъ муниципальной черты) росъ гораздо быстрѣе—на 67,5%, на 71% и на 25%; всего за 15 лѣтъ Алексѣевскій районъ возросъ съ 3.532 жителей до 12.627 жителей, т. е. въ 3½ раза.

Басманная часть, хотя и расположена за линіей Садовыхъ улицъ, но далеко не доходитъ до муниципальной черты, ограничиваясь р. Яузой. Ростъ населенія въ ней былъ небольшой,—даже меньшій, чѣмъ въ болѣе центрально расположенной Яузской части. Въ первое пятилѣтіе въ Басманной части даже вовсе не наблюдалось прироста населенія; въ 1897 г. въ предѣлахъ части жило 45.414 жителей, въ 1902 г.—45.410 жителей; къ 1907 г. населеніе увеличилось до 48.260 жителей, или всего на 6,3%; въ 1912 году населеніе возросло до 53.799 жителей, или на 11,5%.

Въ Лефортовской части приростъ населенія тоже не былъ особенно значителенъ, но зато сосѣдніе съ ней пригороды росли быстро. Въ Лефортовской части съ пригородомъ Благушей населеніе за время съ 1897 г. по 1902 г. увеличилось съ 78.674 до 92.226 жителей, или на 17,2%; населеніе расположеннаго по сосѣдству села Богородскаго возросло за это время съ 12.093 до 15.846 жителей, или на 31%. Въ слѣдующее пятилѣтіе въ Лефортовской части (безъ пригородовъ) населеніе увеличилось съ 80.350 до 86.895 жителей, или всего на 8,1%, но зато въ пригородахъ населеніе возросло съ 11.876 до 18.576 жителей, или на цѣлыхъ 56,4%; въ селѣ Богородскомъ населеніе за это пятилѣтіе росло довольно умѣренно и достигло цифры 17.496 жителей, увеличившись на 10,4%. Въ послѣднее пятилѣтіе Лефортовская часть увеличила свое населеніе до 101.242 жителя, или на 16,4%; пригороды же росли съ огромной быстротой:

въ селѣ Богородскомъ населеніе поднялось до 28.851 жителя, увеличившись на 64,9%; въ другихъ пригородныхъ мѣстностяхъ населеніе достигло 25.960 жителей, увеличившись на 40%.

Въ Рогожской части, съ прилегающими къ ней пригородными мѣстностями, ростъ населенія шелъ приблизительно такимъ же темпомъ, какъ и въ Лефортовскомъ районѣ. За первое пятилѣтіе во всемъ Рогожскомъ районѣ населеніе увеличилось съ 101.147 жит. до 120.793 жит., или на 19,4%; въ слѣдующее пятилѣтіе въ Рогожской части населеніе возросло съ 80.261 жит. до 88.083 жит., или на 9,8%, въ Ново-Андроньевскомъ участкѣ—съ 24.911 жит. до 28.394 жит., или на 14%, и въ Симоновскомъ участкѣ—съ 15.621 жит. до 21.208 жит., или на 35,8%. Въ послѣднее пятилѣтіе ростъ населенія усилился во всемъ Рогожскомъ районѣ; именно, въ Рогожской части населеніе достигло 102.003 жит., увеличившись на 15,8%, въ Ново-Андроньевскомъ участкѣ населеніе возросло до 34.733 жит., или на 22,3%, въ Симоновскомъ участкѣ населеніе увеличилось до 30.691 жит., или на 44,7%.

Замоскворѣчье по росту населенія слѣдуетъ разбить на два пояса: въ первомъ—Пятницкая и Якиманская части, а во второмъ—Серпуховская часть съ пригородными мѣстностями. Первый поясъ за пятилѣтіе 1897—1902 гг. почти не росъ, населеніе въ немъ увеличилось съ 119.117 жит. до 122.739 жит., всего на 3%; въ этомъ отношеніи онъ составляетъ полную аналогію съ центральными мѣстностями по ту сторону рѣки. Въ слѣдующее пятилѣтіе ростъ населенія усиливается: къ 1907 году населеніе достигаетъ здѣсь 135.441 жит., увеличившись на 10,3%; въ послѣднее пятилѣтіе замѣтно дальнѣйшее усиленіе прироста: населеніе достигаетъ 159.836 жит., увеличившись на 18%. Въ Серпуховской части съ пригородными мѣстностями населеніе росло быстрѣе. Въ первое пятилѣтіе оно поднялось съ 42.113 жит. до 48.711 жит., или на 15,7%, во второе пятилѣтіе снова увеличилось до 60.396 жит., или на 24%, и въ послѣднее пятилѣтіе возросло до 73.565 жит., на 21,8%.

Резюмируя приведенныя данныя о ростѣ населенія, можно утверждать, что ростъ населенія въ центральныхъ мѣстностяхъ, одно время совсѣмъ прекратившійся, въ послѣдніе годы возобновился, благодаря возведенію здѣсь многоэтажныхъ домовъ; тѣмъ не менѣе ростъ населенія продолжаетъ увеличиваться по мѣрѣ перехода отъ центра къ окраинамъ. Для послѣдняго пятилѣтія можно иллюстрировать это положеніе слѣдующими общими цифрами для отдѣльныхъ поясовъ; приростъ населенія въ центрѣ, въ кольцѣ бульваровъ, равнялся 6%, въ поясѣ между бульварами и Садовыми—14,6%, въ Замоскворѣчьѣ, въ чертѣ Садовыхъ,—18%, въ поясѣ между Садовыми и муниципальной чертой—20%, въ соотвѣтственномъ поясѣ въ Замоскворѣчьѣ (Серпуховская часть)—21%, въ пригородахъ—42,9%.

По послѣдней переписи составъ населенія Москвы по полу выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: 879.381 мужчинъ и 737.776 женщинъ; на 1.000 мужчинъ приходится 839 женщинъ. Разсмотрѣніе состава населенія по полу приводитъ къ интереснымъ заключеніямъ о заселеніи города. Въ 1871 году въ Москвѣ на 1.000 мужчинъ насчитывалось всего 700 женщинъ, въ 1882 г.—742 женщ., въ 1897 г.—755 женщ., въ 1902 г.—767 женщ., въ 1907 г.—803 женщ., и, наконецъ, въ 1912 г.—839 женщинъ. Эти данныя рисуютъ вполнѣ опредѣленный процессъ и указываютъ на развивающуюся тенденцію къ прочному осѣданію въ Москвѣ пришлаго рабочаго населенія. Ранѣе рабочіе, являясь въ Москву на заработки, оставляли свои семейства въ деревнѣ; часто и сами они имѣли въ Москвѣ лишь временное пребываніе, разсчитывая вернуться въ деревню; рабочій старался не

порывать связи съ землей. Но увеличившееся земельное оскудѣніе, ростъ промышленности, спросъ ея на постоянныхъ рабочихъ, повышеніе заработной платы и, наконецъ, притягательная сила городской культуры ведутъ къ тому, что пришлое рабочее населеніе все болѣе порываетъ связи съ деревней и прочнѣе осѣдаетъ въ городѣ, перевозя въ него и свои семейства. Указанное обстоятельство должно въ результатѣ влечь повышеніе естественнаго прироста населенія въ городѣ, въ виду увеличенія количества рожденій. Отчасти этимъ слѣдуетъ объяснить указанное ранѣе усиленіе роста населенія Москвы.

По отдѣльнымъ частямъ города соотношеніе мужчинъ и женщинъ представляется по послѣдней переписи въ слѣдующемъ видѣ. Въ Пречистенской и Арбатской частяхъ, гдѣ по преимуществу живетъ привилегированное населеніе, замѣчается преобладаніе женскаго населенія надъ мужскимъ. На 1.000 мужчинъ приходится женщинъ въ Пречистенской части—1.254 и въ Арбатской—1.190. Въ Яузской части въ 1 участкѣ женщины тоже преобладаютъ по числу надъ мужчинами, но во 2 участкѣ перевѣсъ оказывается на сторонѣ мужчинъ, а вообще по Яузской части на 1.000 мужчинъ приходится 920 женщинъ. Въ Центральномъ районѣ уже наблюдается замѣтное превышеніе числа мужчинъ надъ числомъ женщинъ, въ виду сосредоточенія здѣсь массы торговыхъ заведеній и складовъ. Въ Тверской части на 1.000 мужчинъ приходится 890 женщинъ (слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что въ 1 Тверскомъ участкѣ, расположенномъ между Воздвиженкой и Храмомъ Спасителя, какъ совершенно лишенномъ торговаго характера, число женщинъ приблизительно равняется числу мужчинъ); въ Мясницкой части на 1.000 мужчинъ приходится 843 женщ. Городская часть наиболѣе обездолена въ женскомъ населеніи; здѣсь на 1.000 мужч.—всего 483 женщ. Срѣтенская часть по числу женщинъ—832 на 1.000 мужч.—приближается къ Мясницкой части, съ которой у нея общій торговый характеръ. Переступая кольцо Садовыхъ улицъ, попадаемъ въ районы съ рабочимъ населеніемъ, и численное преобладаніе мужского населенія надъ женскимъ здѣсь, особенно въ нѣкоторыхъ по преимуществу промышленныхъ частяхъ,—велико. Въ Прѣсненской части на 1.000 мужчинъ приходится 922 женщ., въ Хамовнической—886 женщ., въ Сущевской—858 женщ., въ Мѣщанской—838 женщ., въ Басманной—885 женщ., въ Лефортовской—760 женщ. и въ Рогожской—742 женщ. Въ Замоскворѣчьѣ: въ Якиманской части на 1.000 мужч. приходится 882 женщ., въ Пятницкой части—789 женщ. и въ Серпуховской—770 женщ. Наконецъ, въ пригородахъ, гдѣ по преимуществу живетъ промышленное рабочее населеніе, численное преобладаніе мужчинъ еще больше; здѣсь въ среднемъ на 1.000 мужчинъ приходится всего 734 женщины; особенно слѣдуетъ отмѣтить малое число женщинъ въ Марьинскомъ участкѣ—625 женщ. на 1.000 мужч., въ Симоновскомъ участкѣ—628 женщ., въ мѣстностяхъ за Трехгорной и Прѣсненской заставами—549 женщ., за Дорогомиловской заставой—486 женщ. Въ дачномъ Петровско-Разумовскомъ—918 женщинъ, въ селѣ Богородскомъ—992. Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, отношенія числа женщинъ къ числу мужчинъ вполнѣ отвѣчаютъ характеру отдѣльныхъ городскихъ районовъ.

Данныя о возрастномъ составѣ населенія по послѣдней переписи еще не опубликованы, почему приходится довольствоваться цифрами 1907 года. Интересъ представляютъ свѣдѣнія о числѣ дѣтей моложе 10 лѣтъ и распредѣленіи ихъ по городской территоріи. Предварительно слѣдуетъ замѣтить, что процессъ переселенія рабочихъ семей въ городъ, о чемъ было сказано выше, естественно, долженъ былъ повысить процентное отношеніе дѣтей къ общей цифрѣ населенія, что и подтверждается сравненіемъ данныхъ переписей. Въ 1871 г. дѣти

моложе 10 лѣтъ составляли 10,6% всего населенія, въ 1882 г.—11,2%, въ 1897 г.—12,5%, въ 1902 г.—13,5%, въ 1907 г.—16,8%. Увеличеніе числа женщинъ и числа дѣтей идетъ параллельно. Распредѣленіе дѣтей по городской территоріи, однако, иное, чѣмъ распредѣленіе женщинъ. Необходимо имѣть въ виду, что рабочее и вообще бѣдное населеніе гораздо плодовитѣе, чѣмъ состоятельные классы общества; поэтому, хотя на окраинахъ процентъ холостого населенія выше, чѣмъ, напр., въ поясѣ между бульварами и Садовыми улицами, тѣмъ не менѣе процентъ дѣтей на окраинахъ болѣе значителенъ и, вообще, по мѣрѣ удаленія отъ центра къ окраинамъ возрастаетъ процентъ дѣтей. Въ центральномъ районѣ, въ кольцѣ бульваровъ, дѣти моложе 10 лѣтъ составляютъ 13% населенія; въ поясѣ между бульварами и Садовыми—14,3% населенія, въ Замоскворѣчьѣ—16,6%, за кольцомъ Садовыхъ—17,4%, въ пригородныхъ участкахъ—21,6%.

Ростъ населенія Москвы происходитъ какъ путемъ естественнаго прироста, благодаря превышенію числа рожденій надъ числомъ смертей, такъ и въ силу иммиграціи въ Москву пришлаго населенія изъ провинціи. Число рожденій превышаетъ теперь 50.000 въ годъ; за 30 лѣтъ оно увеличилось ровно въ 2 раза (въ 1878 г.—25.029 рожд., въ 1908 г.—50.662 рожд.), въ послѣдніе годы наблюдается въ Москвѣ повышеніе рождаемости. Въ трехлѣтіе 1896—98 гг. среднее годовое число рожденій равнялось 33.150, что къ цифрѣ населенія 1897 г. даетъ 31,9 рожденій на 1.000 жителей; въ трехлѣтіе 1901—03 гг. среднее годовое число рожденій—37.459, что къ цифрѣ населенія 1902 года даетъ тоже 31,9 рожденій на 1.000 жителей, а въ трехлѣтіе 1906—08 гг. рождалось въ среднемъ за годъ 47.887 дѣтей, что къ цифрѣ населенія 1907 года даетъ уже 35,6 рожденій на 1.000 жителей. Въ Западной Европѣ повсемѣстно наблюдается правильное сокращеніе рождаемости; это явленіе подмѣчено не только во Франціи, но и въ Англіи, Германіи, Бельгіи и другихъ странахъ и объясняется повышеніемъ культуры. У насъ въ Россіи указанное явленіе наблюдается только среди городского населенія, при томъ только въ состоятельныхъ классахъ; косвенно это можно видѣть и въ Москвѣ, гдѣ, какъ указано выше, въ частяхъ города, населенныхъ состоятельными классами, число дѣтей значительно ниже, чѣмъ въ рабочихъ кварталахъ. Но отмѣченный ранѣе процессъ переселенія рабочихъ семей изъ деревни въ Москву ведетъ къ повышенію числа рожденій. И на увеличеніи числа женщинъ и на увеличеніи числа дѣтей можно констатировать, что съ особенной силой этотъ процессъ проявился въ послѣднее десятилѣтіе, послѣ 1902 года. Этимъ и слѣдуетъ объяснить значительное повышеніе рождаемости въ Москвѣ въ послѣдніе годы.

Смертность въ Москвѣ, наоборотъ, сокращается (т. е., относительно общей цифры населенія), что указываетъ на улучшеніе санитарнаго состоянія города (напр., проведеніе канализаціи и расширеніе водопровода), а также объясняется отчасти и расширеніемъ больничной помощи населенію. Число смертей доходитъ въ Москвѣ теперь до 40.000 въ годъ. Изъ общаго числа смертей необходимо исключить умершихъ дѣтей Воспитательнаго дома, доставляемыхъ по преимуществу изъ деревень и дающихъ громадный процентъ смертности,—иначе мы не получимъ отношенія числа смертей къ цифрѣ населенія, правильно выражающаго смертность въ городѣ. Съ такимъ исключеніемъ, смертность въ Москвѣ равнялась въ пятилѣтіе 1902—06 гг. 22,4 на 1.000 жителей. Эта цифра въ полтора раза меньше средней смертности въ Россіи, но значительно больше, чѣмъ въ крупныхъ городахъ Западной Европы. Смертность въ Москвѣ прогрессивно сокращается. Въ десятилѣтіе 1862—71 гг. она равнялась въ среднемъ 31 на 1.000 жителей, въ десятилѣтіе 1872—81 гг. 29,1 на 1.000 жит., въ десятилѣтіе 1882—91 гг.—26,0,

въ десятилѣтіе 1892—1901 гг.—24,$_6$ и въ пятилѣтіе 1902—06 гг.—22,$_4$ на 1.000 жителей. Смертность падаетъ для всѣхъ возрастовъ. Для дѣтей моложе 1 года она сократилась за указанное время съ 613 до 313,$_3$ на 1.000, для подростковъ въ возрастѣ 15—19 лѣтъ сокращеніе съ 9,$_6$ до 3,$_8$ на 1.000, для лицъ въ возрастѣ 30—39 лѣтъ сокращеніе съ 19,$_3$ до 10,$_3$ на 1.000 и т. д. для всѣхъ возрастовъ. Если исключить смертность дѣтей моложе 1 года, то для остального населенія смертность, равнявшаяся въ десятилѣтіе 1862—71 гг.—23,$_8$ на 1.000, теперь въ пятилѣтіе 1902—1906 гг. выражается лишь 15,$_7$ случаями въ годъ на 1.000 человѣкъ, т. е. понизилась за 40 лѣтъ на цѣлую треть. Другими словами, изъ 3 человѣкъ, умиравшихъ раньше, одинъ теперь выживаетъ, а умираютъ двое. Приходится, однако, отмѣтить, что эпидемическія заболѣванія въ Москвѣ не ослабѣваютъ, несмотря на неустанную борьбу, которую ведетъ съ ними Городское Управленіе. Жилищныя условія, въ которыхъ живетъ городская бѣднота, тысячи коечныхъ и каморочныхъ квартиръ, съ ихъ страшнымъ переполненіемъ и грязью, парализуютъ усилія къ оздоровленію города, и эпидеміи представляютъ слишкомъ частое явленіе. Впрочемъ, брюшной тифъ, несомнѣнно, въ Москвѣ сокращается, подъ вліяніемъ расширенія водопроводной сѣти, дающей прекрасную и совершенно обезвреженную питьевую воду. Смертность отъ брюшного тифа, дававшая въ пятилѣтіе 1892—96 гг. въ среднемъ въ годъ 222 смертныхъ случая, сократилась въ пятилѣтіе 1897—1901 гг. до 212 случаевъ въ годъ, въ пятилѣтіе 1902—06 гг.—до 190 случаевъ въ годъ и за двухлѣтіе 1907—1908 гг.—до 159 случаевъ въ годъ. Также можно отмѣтить и паденіе смертности отъ дифтерита, что стоитъ въ связи съ усовершенствованіемъ способовъ лѣченія этой болѣзни. Число смертей отъ дифтерита, равнявшееся въ пятилѣтіе 1892—96 гг. 643 въ годъ, въ два послѣдующихъ пятилѣтія сократилось до 559 и 448 случаевъ въ годъ, а въ двухлѣтіе 1907—1908 гг. до 439 случаевъ въ годъ. Особенно много уноситъ жизней, какъ извѣстно, легочная чахотка: въ Москвѣ отъ нея ежегодно умираетъ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Къ счастью, въ Москвѣ смертность отъ чахотки понижается, что, казалось бы, должно свидѣтельствовать о нѣкоторомъ улучшеніи санитарныхъ условій населенія. Число смертей отъ чахотки по тремъ указаннымъ пятилѣтіямъ послѣдовательно равнялось, въ среднемъ на годъ,—3.484, 3.219 и 3.036.

Сопоставляя рождаемость со смертностью, получаемъ цифру естественнаго прироста населенія. Сопоставленіе это даетъ для пятилѣтія 1869—73 гг. превышеніе смертности надъ рождаемостью, среднимъ числомъ въ годъ на 781 человѣкъ. Но затѣмъ отмѣченные нами процессы сокращенія смертности, а для послѣдняго времени и увеличенія рождаемости ведутъ къ повышенію естественнаго прироста населенія. Въ пятилѣтіе 1880—84 гг. число рожденій уже превышало число смертей на 2.578 въ среднемъ въ годъ, что въ отношеніи къ цифрѣ населенія Москвы по переписи 1882 года даетъ естественный приростъ въ 3,$_{14}$ на 1.000 жителей въ годъ. Въ пятилѣтіе 1895—99 гг. превышеніе рождаемости надъ смертностью равнялось 4.487 чел. въ годъ, или 4,$_3$ на 1.000 жит. по переписи 1897 года. Въ слѣдующее пятилѣтіе 1900—04 гг. естественный приростъ равнялся 7.402 человѣка въ годъ, или 6,$_3$ на 1.000 жителей по переписи 1902 года. Наконецъ, въ трехлѣтіе 1906—08 гг. естественный приростъ равнялся 10.971 человѣкъ въ годъ, или 8,$_2$ на 1.000 жителей по исчисленію 1907 года. Итакъ, естественный приростъ населенія въ Москвѣ прогрессивно повышается, что должно, конечно, способствовать усиленію темпа общаго роста населенія города. Но естественный приростъ составляетъ едва одну пятую часть общаго увеличенія населенія Москвы; главнымъ же образомъ Москва

растетъ за счетъ иммиграціи пришлаго населенія. За время съ 1872 до 1882 г. населеніе Москвы увеличилось на 151.500 человѣкъ; изъ этого числа лишь 17.524 падаютъ на естественный приростъ; за время съ 1882 г. до 1897 г. населеніе Москвы увеличилось на 285.122 человѣка, изъ нихъ путемъ естественнаго прироста—на 48.133 человѣка. За пятилѣтіе 1897—1901 гг. общее увеличеніе населенія—136.082 человѣка, изъ нихъ на естественный приростъ приходится 26.355 человѣкъ. Наконецъ, за пятилѣтіе 1902—06 гг. увеличеніе населенія—171.076 человѣкъ, а естественный приростъ—44.320 человѣкъ. Такимъ образомъ иммиграція, или правильнѣе—превышеніе прибывшихъ въ Москву надъ выбывшими изъ нея, все время въ нѣсколько разъ превышала естественный приростъ. Иммиграція непрерывно растетъ. За десятилѣтіе 1872—1881 гг. путемъ иммиграціи населеніе Москвы увеличивалось въ годъ на 13.398 человѣкъ, въ періодъ 1882—1896 гг.—на 15.779 человѣкъ въ годъ, въ пятилѣтіе 1897—1901 гг.—на 21. 945 человѣкъ въ годъ и въ пятилѣтіе 1902—06 гг.—на 25.311 человѣкъ въ годъ. Приблизительно можно опредѣлить размѣръ иммиграціи и для послѣдняго пятилѣтія 1907—11 гг. Естественный приростъ, въ виду его прогрессирующаго усиленія, можно принять для этого пятилѣтія въ 10 человѣкъ на 1.000 въ годъ, что дало бы къ 1912 г. общую цифру населенія въ 1.413 тыс. человѣкъ, т. е., на 204 тыс. человѣкъ меньше, чѣмъ оказалось въ Москвѣ въ дѣйствительности по переписи 1912 года. Отсюда увеличеніе населенія за послѣднее пятилѣтіе путемъ иммиграціи опредѣляется въ 40.800 человѣкъ въ годъ; по сравненію съ предыдущимъ пятилѣтіемъ иммиграція, слѣдовательно, усилилась въ полтора раза.

Въ заключеніе помѣщаемъ табличку, наглядно изображающую ростъ Москвы; въ ней представлено по послѣдовательнымъ періодамъ среднее годичное увеличеніе населенія путемъ естественнаго прироста и путемъ иммиграціи.

Среднее годичное увеличеніе населенія:	1872—81 гг.	1882—96 гг.	1897—1901 гг.	1902—06 гг.	1907—11 гг.
Путемъ естественнаго прироста	1.752	3.209	5.271	8.904	13.450
Путемъ иммиграціи.	13.398	15.799	21.945	25.311	40.800
Всего . .	15.150	19.008	27.216	34.215	54.250

Ростъ Москвы, какъ видимъ, очень великъ; ежегодно прибавляется населеніе, равное среднему губернскому городу. При такомъ ростѣ черезъ 6—7 лѣтъ въ Москвѣ будетъ уже 2 милліона жителей, т. е., населеніе средней губерніи.

Въ переписяхъ Москвы регистрируется мѣсто рожденія и продолжительность пребыванія въ Москвѣ; къ сожалѣнію, соотвѣтствующія данныя переписи 1912 года еще только разрабатываются, такъ что мы можемъ пока располагать лишь данными переписи 1902 года, которыя, въ виду сильнаго роста Москвы и особенно за счетъ пришлаго населенія, теперь уже являются устарѣвшими; но всеже общее понятіе о величинѣ пришлаго населенія можно получить. Изъ общей суммы 1.092.360 жителей, зарегистрированныхъ въ Москвѣ (безъ пригородовъ) переписью 1902 года, лицъ, родившихся въ Москвѣ, оказалось 301.761, или всего $27_{,6}\%$, такъ что около $^3/_4$ населенія является въ Москвѣ пришлымъ. Большинство поселяется въ Москвѣ на постоянное жительство и сами дѣлаются москвичами. Обыкновенно къ постоянному населенію относятъ тѣхъ, кто прожилъ въ данномъ мѣстѣ не менѣе двухъ лѣтъ; если считать такъ, то временнаго населенія въ Москвѣ, т. е., лицъ, проживщихъ менѣе двухъ лѣтъ, насчитывалось въ 1902 году 168.706 человѣкъ, или $15_{,4}\%$; лицъ, проживщихъ менѣе одного года,

было 115.290 человѣкъ. Если сравнимъ эту цифру съ ежегоднымъ ростомъ Москвы путемъ иммиграціи (помѣщенная выше таблица даетъ около 25 тыс. человѣкъ въ годъ), то увидимъ, какъ подвижно это временное населеніе: большинство лицъ, зарегистрированныхъ въ качествѣ прожившихъ менѣе года въ Москвѣ, но родившихся внѣ Москвы, суть проѣзжіе по дѣламъ, сезонные рабочіе, явившіеся на временные заработки, и т. д. Въ пригородахъ Москвы процентъ пришлаго населенія еще больше, чѣмъ въ Москвѣ. Изъ общаго количества 82.313 жителей лицъ, родившихся въ Москвѣ или ея пригородахъ, насчитывалось 20.530, или 25%. За протекшіе 10 лѣтъ населеніе пригородовъ увеличилось въ $2^1/_2$ раза, главнымъ образомъ за счетъ пришлаго населенія; поэтому теперь въ пригородахъ Москвы пришлое населеніе во всякомъ случаѣ превышаетъ $^3/_4$ общаго числа жителей. Живущихъ менѣе 2 лѣтъ въ пригородахъ (либо въ городѣ) насчитывалось 13.873 человѣка, или 16,9%. Въ самомъ городѣ пришлое населеніе, живущее менѣе двухъ лѣтъ, сосредоточено, съ одной стороны, на окраинахъ, а, съ другой, въ центральномъ районѣ, т. е., тамъ, гдѣ имѣется работа,— на складахъ, въ конторахъ, магазинахъ и пр.; въ поясѣ же между бульварами и Садовыми этого населенія сравнительно мало. По сословіямъ, мѣщане и цеховые, съ одной стороны, и купцы и почетные граждане, съ другой, являются въ Москвѣ наиболѣе осѣдлымъ и кореннымъ населеніемъ; болѣе половины ихъ—московскіе уроженцы, родившіеся въ Москвѣ; изъ дворянъ лишь одна треть—уроженцы Москвы, а изъ крестьянъ—всего $^1/_6$. Среди пришлаго населенія, живущаго въ Москвѣ менѣе 2 лѣтъ, подавляющій процентъ составляютъ крестьяне—до 80%. Въ общей массѣ населенія города крестьяне тоже составляютъ большинство—66%, далѣе мѣщане и цеховые—около 20%; дворяне составляютъ—5,4%, купцы и почетные граждане—5,3%, лица духовнаго званія—около 1% населенія. Въ Москвѣ живутъ уроженцы преимущественно окрестныхъ губерній: среди лицъ, родившихся внѣ Москвы, около 80% приходится на уроженцевъ Московской, Тульской, Рязанской, Калужской, Смоленской, Тверской, Владимірской и Ярославской губерній, окружающихъ Москву замкнутымъ кольцомъ.

Профессіональный составъ населенія Москвы извѣстенъ пока для 1902 года; съ тѣхъ поръ въ качественомъ отношеніи онъ врядъ-ли замѣтно измѣнился. Если изъ общей цифры населенія города (безъ пригородовъ) исключить дѣтей моложе 5 лѣтъ, а также несамодѣятельные элементы населенія (женъ при мужьяхъ и пр.) и лицъ, живущихъ на пенсіи и пособія и въ разныхъ общежитіяхъ, то цифра производительнаго населенія опредѣлится для 1902 года въ 690 тыс. человѣкъ, или 63% общаго населенія города. По отношенію къ этой цифрѣ и слѣдуетъ исчислять отдѣльныя группы по профессіямъ. Наиболѣе крупную группу составляютъ рабочіе фабрикъ и заводовъ—107.781 человѣкъ, или 15,6% общаго населенія; далѣе идутъ рабочіе домашней и другихъ видовъ промышленности, т. е., строительные и ремесленные рабочіе; ихъ въ общей сложности столько же, сколько и фабричныхъ рабочихъ,—107.101 человѣкъ; съ прибавленіемъ же ремесленныхъ и промысловыхъ учениковъ—32.656 человѣкъ, эта группа становится на первое мѣсто, объединяя свыше 20% всего населенія. Рабочіе транспортныхъ предпріятій, торговыхъ и трактирныхъ заведеній, домовладѣнія и пр. составляютъ третью большую группу—80.168 человѣкъ. Все рабочее населеніе, считая также поденщиковъ (8.918 человѣкъ) и безработныхъ (18.117 человѣкъ), составляетъ 364.741, или свыше половины всего населенія; домашняя прислуга тоже даетъ большую группу—78.728 человѣкъ, или 11,4% населенія. Служащихъ торгово-промышленныхъ заведеній насчитывалось 57.431, или 8,3%. Въ категорію хозяевъ занесено 72.521 человѣкъ, но болѣе половины ихъ составляютъ хозяева,

работающіе съ помощью только членовъ семей, и хозяева-одиночки, т. е., мелкіе ремесленники и торговцы и всякаго рода рабочій людъ, работающій отъ себя,—извозчики, разносчики и пр Настоящихъ же хозяевъ, имѣющихъ наемныхъ рабочихъ, считается 33.068 человѣкъ, или около 5% населенія; но и изъ нихъ огромное большинство мелкіе торговцы и ремесленники, имѣющіе одного-двухъ приказчиковъ, либо нѣсколькихъ ремесленныхъ рабочихъ. Далѣе идутъ болѣе мелкія группы: военная и полицейская служба—25.736 человѣкъ; чиновники и служащіе разныхъ учрежденій—10.687 человѣкъ; духовенство—6.793 человѣка; педагоги—13.752 человѣка; медицинская и юридическая дѣятельность—12.852 человѣка; ученые, литераторы, художники—6.761 человѣкъ; рантье—8.693 человѣка.

Любопытно, что живущихъ въ Москвѣ менѣе двухъ лѣтъ не такъ много среди фабричныхъ рабочихъ, какъ того можно было бы ожидать,—всего около 17%, отношеніе, близкое къ среднему для всего московскаго населенія; это указываетъ на прочную осѣдлость фабричнаго населенія Москвы. Среди ремесленныхъ рабочихъ процентъ недавно поселившихся въ Москвѣ еще меньше—12,5%; зато среди ремесленныхъ учениковъ процентъ этотъ поднимается до 35%. Болѣе высокъ также и процентъ недавно поселившихся среди рабочихъ транспортныхъ предпріятій, торговыхъ и трактирныхъ заведеній и домовладѣнія, гдѣ не требуется особыхъ техническихъ навыковъ и гдѣ поэтому легче пристроиться пришлому люду; въ среднемъ для этой категоріи рабочихъ процентъ живущихъ въ Москвѣ менѣе двухъ лѣтъ равняется 24,6%. Для домашней прислуги количество недавно прибывшихъ тоже велико—23,6%. Наоборотъ, мало новоприбывшихъ среди служащихъ торгово-промышленныхъ заведеній,—всего около 10%. Такимъ образомъ, прибывающія въ Москву массы рабочаго люда прежде всего пристраиваются въ качествѣ домашней прислуги и рабочихъ транспортныхъ, трактирныхъ, торговыхъ и пр. заведеній, гдѣ не требуется особыхъ техническихъ навыковъ, а дѣти и подростки—въ качествѣ ремесленныхъ учениковъ, половыми въ трактирахъ, мальчиками въ лавкахъ и т. п.; на фабрики же и заводы доступъ менѣе свободенъ.

Рабочіе фабрикъ и заводовъ живутъ преимущественно за чертой Садовыхъ улицъ—71.643 человѣка—и въ Замоскворѣчьѣ—29.019 человѣкъ; въ поясѣ же между бульварами и Садовыми ихъ—5.476 и въ центральномъ районѣ—3.338 человѣкъ. Въ процентномъ отношеніи къ общему числу жителей (самодѣятельныхъ) фабрично-заводскіе рабочіе составляютъ въ поясѣ за чертой Садовыхъ улицъ 18,5%, въ Замоскворѣчьѣ—28%, въ поясѣ между бульварами и Садовыми—всего 5,2% и въ центральномъ районѣ—3,2%. Прочіе промышленные рабочіе (ремесленные, строительные и др.), наоборотъ, живутъ болѣе равномѣрно по всей территоріи города; къ общему числу населенія они составляютъ въ центральномъ районѣ 12,6%, въ поясѣ между бульварами и Садовыми—14,9%, за чертой Садовыхъ—16,4%, въ Замоскворѣчьѣ—14,2%. Рабочіе и служащіе транспортныхъ предпріятій сосредоточены, главнымъ образомъ, за кольцомъ Садовыхъ, гдѣ находятся и всѣ желѣзнодорожные вокзалы; въ этомъ районѣ живетъ ихъ 40.139 человѣкъ, или болѣе 4/5 общаго числа; они составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и значительный процентъ общаго населенія этого района—10,3%. Въ другихъ районахъ города ихъ живетъ немного. Служащіе и рабочіе торговыхъ и трактирныхъ заведеній по своему распредѣленію по территоріи города составляютъ прямую противоположность фабричнымъ рабочимъ; они составляютъ большій процентъ населенія въ центральныхъ мѣстностяхъ и меньшій на окраинахъ: именно, въ центральномъ районѣ—18,4% населенія, между бульварами и Садовыми—14,5%, въ Замоскворѣчьѣ—11,6%, за чертой Садовыхъ—10,4%. Домаш-

няя прислуга тоже болѣе сосредоточена въ центральныхъ мѣстностяхъ съ состоятельнымъ населеніемъ. Въ поясѣ между бульварами и Садовыми она составляетъ ровно 20% общаго населенія; въ центральномъ районѣ, благодаря сосредоточенію массы складовъ и торговыхъ заведеній, процентъ домашней прислуги понижается до 13,2%, но если взять участокъ, лишенный торговаго характера, то процентъ домашней прислуги здѣсь окажется даже больше, чѣмъ въ поясѣ за бульварами; такъ, въ 1-мъ Тверскомъ участкѣ домашняя прислуга составляетъ 27,5% общаго населенія. Въ Замоскворѣчьѣ домашняя прислуга—всего 9,4% населенія, за чертой Садовыхъ—8,7%. Аналогично распредѣляется и интеллигентное населеніе; объединяя чиновниковъ и служащихъ общественныхъ учрежденій, лицъ юридической и медицинской профессій, педагоговъ, ученыхъ, литераторовъ и художниковъ, получаемъ для нихъ слѣдующія цифры: въ поясѣ между бульварами и Садовыми они составляютъ 8,7% населенія, въ центральномъ районѣ—7,2%, а за чертой Садовыхъ—всего 4,6% и въ Замоскворѣчьѣ—3,7%.

Въ пригородахъ профессіональный составъ населенія болѣе чернорабочій, чѣмъ въ самой Москвѣ, и процентъ самодѣятельнаго населенія здѣсь нѣсколько выше, чѣмъ въ Москвѣ,—67,7% противъ 63%. Въ пригородахъ по преимуществу живетъ ремесленное и фабричное населеніе; торговыхъ же служащихъ и рабочихъ здѣсь мало. По составу населенія пригороды болѣе приближаются къ окраинамъ Москвы, но только повторяютъ въ усиленной степени тѣ особенности, которыя отличаютъ поясъ за чертой Садовыхъ отъ центральныхъ районовъ. Для сравненія приведемъ таблицу процентнаго отношенія разныхъ группъ населенія къ общему числу жителей.

	Москва въ кольцѣ Садовыхъ ул.	Москва за Садовыми ул. и Замоскворѣчье.	Пригороды.
	на 1.000 чел. общаго населенія приходится:		
Фабрично-заводскихъ рабочихъ	42	205	233
Прочихъ промышл. рабоч. и ремесл. учениковъ	190	203	309
Служащихъ и рабочихъ торгов. и трактирн. заведен. и домовладѣнія	164	107	44
Домашней прислуги	166	89	38
Лицъ интеллигентныхъ профессій	80	44	20

Пришлое населеніе въ пригородахъ еще болѣе преобладаетъ, чѣмъ въ Москвѣ. Изъ числа жителей пригородовъ, уроженцевъ Москвы и ея пригородовъ насчитывается только одна четвертая часть, а три четверти составляетъ пришлое населеніе. Если возьмемъ лицъ, живущихъ менѣе 2 лѣтъ, то распредѣленіе ихъ по профессіямъ будетъ аналогично таковому въ городѣ, но только въ болѣе усиленной степени. Среди фабрично-заводскихъ рабочихъ въ пригородахъ такихъ лицъ насчитывалось 22,9% (въ городѣ—17%), среди другихъ промышленныхъ рабочихъ—14,3% (въ городѣ—12,5%), среди ремесленныхъ учениковъ—41,9% (въ городѣ—35%), среди домашней прислуги—30,4% (въ городѣ—23,6%) и т. д.

Владѣнія и строенія. Число застроенныхъ владѣній въ Москвѣ и пригородахъ опредѣлено по послѣдней переписи въ 24.618, число занятыхъ въ нихъ жилыхъ квартиръ— 185.178; за послѣднее пятилѣтіе число владѣній увеличилось на 8,2%, а число квартиръ—на 19,6%, число же жителей возросло на 20,2%;

такимъ образомъ, ростъ числа квартиръ вполнѣ соотвѣтствовалъ росту населенія. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о незанятыхъ квартирахъ еще не опубликованы, почему можно составить только приблизительное представленіе о строительной дѣятельности; впрочемъ, число незанятыхъ квартиръ—невелико; въ 1902 г. оно составляло 5,2%, въ 1907—6% общаго числа квартиръ, а по предварительной переписи 1912 г. процентъ незанятыхъ квартиръ понизился уже до 3,3%.

На 1 застроенное владѣніе приходилось въ Москвѣ въ 1907 году 59 жителей, а въ 1912 году—66 жителей; это—результатъ усиленной постройки за послѣдніе годы многоэтажныхъ домовъ. По отдѣльнымъ районамъ города число квартиръ на 1 владѣніе равняется: въ 1-мъ поясѣ (въ кольцѣ бульваровъ, но не принимая въ разсчетъ городскую часть, которая находится въ особыхъ условіяхъ) —17,4, во 2-мъ поясѣ (между бульварами и Садовыми)—11,6, въ Замоскворѣчьѣ —8, за Садовыми улицами—8,4 и въ пригородныхъ участкахъ—всего 3,3 квартиры. По этимъ цифрамъ можно судить о томъ, какъ увеличиваются размѣры домовъ отъ окраинъ къ центру.

Свѣдѣнія о строеніяхъ Москвы имѣются по переписи 1902 года; за протекшіе 10 лѣтъ Москва въ значительной части подверглась перестройкѣ, такъ что данными 1902 года, какъ устарѣлыми, теперь уже нельзя пользоваться. Отмѣтимъ только, что въ то время половина жилыхъ домовъ были еще деревянные, третья часть—каменные и около шестой части—смѣшанные. Каменныя постройки преобладали тогда только въ центральномъ районѣ (свыше 94% жилыхъ домовъ) въ поясѣ между бульварами и Садовыми среди жилыхъ домовъ каменныхъ было всего около 43%, за чертой Садовыхъ—всего около 25% и въ Замоскворѣчьѣ—около 38%. Точно также и свѣдѣнія о квартирахъ, собранныя переписью 1902 года теперь въ значительной мѣрѣ устарѣли; съ тѣхъ поръ выстроено много благоустроенныхъ квартиръ, цѣны же значительно поднялись. Ограничимся поэтому только самыми общими свѣдѣніями. Преобладающимъ типомъ жилой квартиры была квартира въ 4 комнаты (25% всѣхъ квартиръ), затѣмъ въ 3 комнаты (около 16%) и 5 комнатъ (15%); квартиръ въ одну комнату было всеже довольно много (13%), въ двѣ комнаты нѣсколько меньше (10½%); квартиръ въ 6 и болѣе комнатъ было 17% общаго числа. Въ подвальныхъ этажахъ помѣщалось около 10% общаго числа квартиръ; 20 тысячъ квартиръ не имѣли отдѣльнаго отхожаго мѣста.

Съ тѣхъ поръ Москва замѣтно измѣнила свой видъ; на мѣстѣ многихъ деревянныхъ особняковъ, съ садиками и поросшими травой дворами, теперь высятся многоэтажные дома новѣйшей конструкціи; сады исчезаютъ, дворы уменьшаются и заливаются асфальтомъ; зато владѣнія снабжаются водопроводомъ и канализаціей, въ дома проводится электричество и телефонъ, устраиваются ванны, газовыя кухни и т. д. Конечно, все это—къ услугамъ лицъ, могущихъ внести за квартиру приличную плату. Масса же малосостоятельнаго населенія живетъ въ прежнихъ условіяхъ. Частная иниціатива пока не обращаетъ своихъ взоровъ на эту сторону и не спѣшитъ съ устройствомъ домовъ съ благоустроенными квартирами, доступными по цѣнѣ бѣдному населенію. Нѣкоторые шаги сдѣланы въ этомъ направленіи, благодаря милліонамъ, завѣщаннымъ на это дѣло покойнымъ Г. Г. Солодовниковымъ: выстроены два большихъ дома дешевыхъ квартиръ, но это—только капля въ морѣ квартирной нужды.

О цѣнности московскаго домовладѣнія можно составить приблизительное представленіе по городскимъ оцѣнкамъ, производимымъ для взиманія городского оцѣночнаго сбора. Точныя данныя невозможны, потому что, во-первыхъ, есть много категорій имуществъ, изъятыхъ отъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ

сборомъ, напр., казенныя имущества, благотворительныя заведенія и больницы, имущества, принадлежащія самому Городскому Управленію, монастырскія и т. д., а, во-вторыхъ, и потому, что самое дѣло оцѣнки нуждается въ усовершенствованіи, а дѣйствующая оцѣнка не вполнѣ выражаетъ истинную цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ. По городской смѣтѣ на 1912 годъ чистый доходъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, опредѣляется въ 66.070 тыс. руб.; на 1 января 1911 года по окладнымъ книгамъ онъ опредѣленъ въ 62.861 тыс. руб. Въ докладѣ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, представленномъ на разсмотрѣніе Думы въ 1911 году, была сдѣлана попытка исчислить разными способами истинную цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ, при чемъ цѣнность имуществъ опредѣлялась Управою приблизительно въ 1.290 милліоновъ рублей, а дѣйствительный чистый доходъ, за уплатою разнаго рода повинностей и сборовъ,—въ 87.536.000 руб. Изъ общей суммы цѣнности недвижимыхъ имуществъ цѣнность фабрикъ и заводовъ исчислена въ 185 милліоновъ руб. и цѣнность остального домовладѣнія—въ 1.105 милліоновъ руб. Таковы вѣроятныя цифры цѣнности для имуществъ, подлежащихъ обложенію; если же присоединить имущества, изъятыя отъ обложенія, то общую цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Москвы слѣдуетъ считать во всякомъ случаѣ не ниже 1.500 милліоновъ рублей.

Для болѣе подробнаго разсмотрѣнія придется обратиться къ городской оцѣнкѣ 1907 года, по которой общая сумма чистаго дохода недвижимыхъ имуществъ, уплачивающихъ оцѣночный сборъ, опредѣлена въ 57.472 тыс. руб.; изъ нихъ на фабрики и заводы падаетъ 6.061 тыс. руб. и на земельные участки, сдаваемые въ аренду,—1.023 тыс. руб., а 50.388 тыс. руб. приходится на домовладѣнія, съ числомъ владѣній 17.123; средній чистый доходъ одного московскаго домовладѣнія опредѣляется, слѣдовательно, по городской оцѣнкѣ въ суммѣ около 3.000 руб. въ годъ. Но правильнѣе будетъ выдѣлить особо мелкія владѣнія, съ доходностью ниже 1.000 руб., среднія—съ доходностью отъ 1.000 до 10.000 руб. и крупныя владѣнія съ доходомъ отъ 10.000 руб. и выше. Мелкихъ владѣній насчитано 4.764, или около 28% общаго числа владѣній: средній доходъ одного владѣнія—431 руб.; среднихъ владѣній—10.912, т. е., около 64% всего числа владѣній; средній доходъ одного владѣнія—3.263 руб.; крупныхъ владѣній—1.447, или около 8,5%; доходъ одного крупнаго владѣнія—27.341 руб. Можно еще отмѣтить, что особенно крупныхъ владѣній, съ доходомъ свыше 100.000 руб., считается 37, при чемъ самое крупное имѣетъ годовой доходъ 837.000 руб. Мы привели суммы валового дохода; чистый доходъ значительно меньше; для мелкаго владѣнія онъ равенъ въ среднемъ 145 р. въ годъ, для средняго—1.832 руб. и для крупнаго—20.530 руб.

Для 16.500 владѣній (безъ фабрикъ) въ Статистическомъ ежегодникѣ г. Москвы имѣется распредѣленіе по полицейскимъ частямъ.

Средній валовой доходъ одного владѣнія, по этимъ свѣдѣніямъ, опредѣляется (исключая владѣнія бездоходныя):

Городская. . . .	16.810р.	Яузская	6.983р.	Лефортовская . .	1.906р.
Тверская.	20.365 »	Хамовническая. .	2.591 »	Рогожская. . . .	2.101 »
Мясницкая. . . .	15.333 »	Пресненская. . .	3.740 »	Якиманская. . . .	3 005 »
Пречистенская. .	5.736 »	Сущевская. . . .	3.367 »	Пятницкая. . . .	3.867 »
Арбатская. . . .	7.445 »	Мѣщанская. . . .	2.990 »	Серпуховская . .	1.521 »
Срѣтенская . . .	5.913 »	Басманная. . . .	5.258 »		

Или по районамъ: въ центральномъ районѣ—17.684 руб., въ поясѣ между бульварами и Садовыми—6.470 руб., за чертой Садовыхъ улицъ—2.911 руб. и

въ Замоскворѣчьѣ—2.875 руб. Цѣнность владѣній, какъ видимъ, быстро падаетъ по мѣрѣ удаленія отъ центра. Интересно также представить по главнымъ районамъ соотношенія между крупными, средними и мелкими владѣніями, для чего помѣщаемъ таблицу, въ которой представлено, сколько въ каждомъ районѣ на 1.000 владѣній приходится владѣній мелкихъ, среднихъ и крупныхъ.

	Мелкія.	Среднія.	Крупныя.
Центральный районъ.	232	419	349
Поясъ между бульварами и Садовыми. . . .	145	696	159
Поясъ за чертой Садовыхъ	285	677	38
Замоскворѣчье.	321	640	39

Картина получается довольно правильная; относительное число владѣній съ малой доходностью повышается отъ центра къ окраинамъ и, наоборотъ, число владѣній съ крупной доходностью понижается; сравнительно большое число владѣній малой доходности въ центральномъ районѣ, нѣсколько нарушающее правильность общаго построенія, объясняется, главнымъ образомъ, наличностью большого числа мелкихъ владѣній въ Зарядьѣ.

Промышленность и торговля. Въ цифрахъ трудно выразить значеніе Москвы, какъ торгово-промышленнаго центра; если взять оборотъ московскихъ фабрикъ и заводовъ, то онъ будетъ далеко ниже торговаго значенія Москвы, такъ какъ Москва является складочнымъ и распредѣлительнымъ пунктомъ и для издѣлій, изготовляемыхъ внѣ Москвы на фабрикахъ и заводахъ всего центральнаго промышленнаго района, а также распредѣляетъ по фабрикамъ, находящимся внѣ города, сырые матеріалы, получаемые съ разныхъ концовъ Россіи,– хлопокъ, шерсть, шелкъ и т. д., не говоря уже про предметы потребленія—чай, кофе, какао, сахаръ, вина и пр., которые покупаются у Москвы провинціей. Далѣе, въ Москвѣ сильно развита и ремесленная промышленность; ранѣе были приведены цифры переписи 1902 года, показывающія, что рабочихъ, занятыхъ въ ремеслѣ и мелкой промышленности, насчитывается даже больше, чѣмъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Объ общемъ оборотѣ московской ремесленной и мелкой промышленности нѣтъ удовлетворительныхъ свѣдѣній. Остается пользоваться свѣдѣніями косвенными, чтобы составить себѣ хотя нѣкоторое представленіе о развитіи въ Москвѣ торговли и промышленности. Такъ, можно привести свѣдѣнія о числѣ выбранныхъ по Москвѣ документовъ на право торговли и промысла. По даннымъ отчета о дѣятельности Городской Управы за 1910 годъ, общее число выбранныхъ свидѣтельствъ равно 30.504; изъ нихъ 20.257 свидѣтельствъ—на торговыя предпріятія, 295 свидѣтельствъ—на складочныя помѣщенія и 9.952 свидѣтельства—на промышленныя предпріятія. Крупныхъ предпріятій считалось 1.175 торговыхъ (I и II разряды) и 189 промышленныхъ (I—III разряды); среднихъ—7.005 торговыхъ (II разрядъ) и 1.704 промышленныхъ (IV и V разряды); мелкихъ—12.077 торговыхъ (III и IV разряды) и 8.059 промышленныхъ (IV—VIII разряды). Большинство—мелочные торговцы и мелкіе ремесленники. Общее число торгово-промышленныхъ заведеній больше, чѣмъ предпріятій, такъ какъ одно предпріятіе часто имѣетъ нѣсколько отдѣленій и магазиновъ въ городѣ. По даннымъ о взиманіи городскихъ 3% и 1½% сборовъ, общее число торгово-промышленныхъ заведеній, подлежащихъ сбору, на 1 января 1911 года выражалось въ цифрѣ 33.537, а доходность занимаемыхъ ими помѣщеній (но не самихъ заведеній), оцѣнивалась въ 38.462.876 руб., или въ среднемъ около 1.200 руб. на помѣщеніе, занимаемое однимъ торгово-промышленнымъ заведеніемъ.

По отдѣльнымъ районамъ города торгово-промышленныя заведенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 8.975, или болѣе четвертой части всѣхъ заведеній, сосредоточены въ центральномъ районѣ, въ кольцѣ бульваровъ; между бульварами и Садовыми улицами помѣщаются 4.894 заведенія; въ Замоскворѣчьѣ —4.214 заведеній и за чертой Садовыхъ—15.454, или около половины всѣхъ заведеній. Наиболѣе густо торгово-промышленныя заведенія расположены въ центрѣ города; въ центральномъ районѣ одно заведеніе приходится на 16 человѣкъ населенія и на 141 кв. сажень площади, т. е., на каждой десятинѣ общей площади этого района помѣщается въ среднемъ 17 заведеній. Въ поясѣ между бульварами и Садовыми одно заведеніе приходится на 44 жителя и на 319 кв. саж. площади; въ Замоскворѣчьѣ—на 52 жителя и 762 кв. саж. и за Садовыми—на 53 жителя и 861 кв. саж. общей площади. Наиболѣе дорогія помѣщенія—у торгово-промышленныхъ заведеній, расположенныхъ въ центральномъ районѣ; здѣсь средняя доходность помѣщенія—2.011 руб.; далѣе слѣдуетъ Замоскворѣчье—975 рублей; затѣмъ поясъ между бульварами и Садовыми—885 руб. и за чертой Садовыхъ- 775 руб.

Если мы обратимся къ торгово-промышленнымъ заведеніямъ, имѣющимъ наемныхъ рабочихъ, то число таковыхъ значительно меньше общаго числа торгово-промышленныхъ заведеній, такъ какъ при этомъ отпадаютъ наиболѣе мелкія заведенія, напримѣръ, мелочныя лавки. По журналамъ генеральной повѣрки 1906 года число заведеній съ наемными рабочими опредѣлялось въ 18.847 заведеній съ 204.927 служащими и рабочими. Торговыхъ заведеній было 10.119 съ 52.002 рабочими и служащими, промышленныхъ заведеній—8.728 съ 152.925 служащими и рабочими. О величинѣ торговыхъ заведеній можно судить по числу приказчиковъ. Всего приказчиковъ въ торговыхъ заведеніяхъ считалось 25.664, или въ среднемъ 25 приказчиковъ на 10 заведеній; по величинѣ рѣзко выдѣляются торговыя заведенія центра и Замоскворѣчья; въ центральномъ районѣ въ среднемъ на 10 заведеній приходится 40 приказчиковъ, а въ Замоскворѣчьѣ—даже 56; въ поясѣ между бульварами и Садовыми на 10 заведеній—18 приказчиковъ, а за Садовыми—всего 8 приказчиковъ. Что касается промышленныхъ заведеній, то, какъ извѣстно, фабрики и заводы по преимуществу расположены за чертой Садовыхъ, по окраинамъ, и въ Замоскворѣчьѣ; ремесленныя же заведенія разсыпаны по всему городу. Изъ общаго числа промышленныхъ заведеній съ наемными рабочими лишь около 6% составляютъ фабрики и заводы, остальныя—ремесленныя заведенія. Среднее число рабочихъ на одной московской фабрикѣ около 200 человѣкъ, въ ремесленномъ заведеніи—около 5 человѣкъ (безъ учениковъ). Число фабрикъ и заводовъ по городской оцѣнкѣ 1907 г. равнялось 525; стоимость годичнаго производства въ нихъ по официальнымъ даннымъ 1912 года была 305 милліоновъ рублей, или въ среднемъ на фабрику 580 тысячъ рублей. Фабричныя строенія вмѣстѣ съ машинами оцѣнивались городомъ въ 1907 г. въ 121.222 тыс. рублей. Въ 1911 г., при разработкѣ вопроса о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, признано было, что фабрики недооцѣнены до полной стоимости, которая была приблизительно опредѣлена въ 185 милл. руб., т. е., въ полтора раза выше оцѣнки. По стоимости строеній и машинъ, фабрики и заводы можно разбить на нѣсколько группъ; къ мелкимъ можно отнести фабрики и заводы, оцѣненные по городской оцѣнкѣ не свыше 60.000 руб.; такихъ было 144, или 27,4% общаго числа; среднихъ по величинѣ фабрикъ, съ цѣнностью построекъ и машинъ отъ 60 до 400 тыс. руб., было 310, или 59% общаго числа; крупныхъ фабрикъ и заводовъ, со стоимостью построекъ и машинъ свыше 400 тыс. руб., было 71, или 13,5% общаго

числа. По отдѣльнымъ группамъ средняя стоимость фабрики составляетъ: для мелкой фабрики—32.540 руб., для средней—160.680 руб. и для крупной—940.000 р.

Въ Москвѣ представлены всѣ виды обрабатывающей промышленности, но на первомъ мѣстѣ стоитъ мануфактурное производство; по обработкѣ хлопка имѣются большія фабрики ткацкія и ситценабивныя, какъ Прохоровская Трехгорная мануфактура, т-во Э. Цинделя, А. Гюбнера и др., а также много красильныхъ и аппретурныхъ фабрикъ; далѣе идутъ большія шелковыя фабрики, кожевенные заводы и фабрики суконъ. Второе мѣсто занимаютъ заведенія металлургической и машиностроительной промышленности. Далѣе слѣдуютъ химическіе заводы, сахаро-рафинадные, дрожжево-винокуренные, табачныя фабрики и т. д. О величинѣ производства можно судить въ извѣстной мѣрѣ по прибытію въ Москву и выбытію изъ нея по желѣзнымъ дорогамъ нѣкоторыхъ грузовъ. Такъ, хлопка привозится въ Москву въ среднемъ 3—3½ милліона пудовъ; большая часть—свыше 2 милліоновъ пудовъ—съ московскихъ складовъ отправляется на фабрики Московской, Владимірской, Костромской и др. губерній, 1 милліонъ потребляется на фабрикахъ въ Москвѣ; шерсти привозится около 1 милліона пудовъ, изъ нихъ свыше 600 тыс. пудовъ перерабатывается на фабрикахъ въ городѣ; зато мануфактуры, пряжи и нитокъ вывозится изъ Москвы болѣе, чѣмъ привозится, на 1 милліонъ пудовъ. Чугуна привозится въ Москву за послѣднее десятилѣтіе до 4 милліоновъ пудовъ; желѣза, жести и стали—свыше 5 милліоновъ пудовъ; меньшую часть этого количества Москва отправляетъ со своихъ складовъ въ провинцію, большую же часть потребляетъ на заводахъ и строительныхъ работахъ; зато металлическихъ издѣлій и машинъ она вывозитъ вдвое больше, чѣмъ привозитъ.

Соотвѣтственно такому торгово-промышленному обороту Москва является крупнѣйшимъ въ Россіи желѣзнодорожнымъ узломъ, въ которомъ сходятся 10 желѣзнодорожныхъ линій; къ нимъ вскорѣ присоединится 11-я линія Люберецко-Арзамасская, отходящая отъ подмосковной станціи Люберцы и уже начатая постройкой. Общій грузооборотъ Московскаго узла далеко превышаетъ теперь милліардъ пудовъ; большинство изъ нихъ—транзитные грузы. Мѣстныхъ грузовъ въ Москву прибывало по желѣзнымъ дорогамъ 290 милліон. пуд. въ годъ за пятилѣтіе 1902—06 гг. На первомъ мѣстѣ стоитъ Московско-Рязанская линія, по которой прибывало въ годъ въ среднемъ 59 милл. пуд., а вмѣстѣ съ Павелецкой линіей—до 80 милл. пуд. Далѣе идутъ Московско-Нижегородская—41 милл. пуд. въ годъ, Московско-Брестская—35 милл. пуд., Московско-Ярославская—34 милл. пуд., Московско-Курская—33 милл. пуд., затѣмъ Николаевская—28 милл. пуд., Московско-Брянская—24 милл. пуд., Московско-Виндавская—10 милл. и Савеловская—5 милл. пуд. Вывозится изъ Москвы мѣстныхъ грузовъ 50 милл. пуд., и опять на первомъ мѣстѣ стоитъ Московско-Рязанская линія—свыше 11 милл. пуд., а съ присоединеніемъ Павелецкой линіи—до 18 милл. пуд.; далѣе слѣдуютъ: Московско-Ярославская—7 милл. пуд., Московско-Нижегородская—6½ милл. пуд., Московско-Курская—около 6 милл. пуд., Николаевская—4 милл. пуд., Московско-Брянская—3½ милл. пуд., Московско-Брестская—около 3 милл. пуд.; на послѣднемъ мѣстѣ по вывозу изъ Москвы стоятъ Московско-Виндавская и Савеловская линіи—по 1 милл. пуд. съ небольшимъ. Какъ видимъ, наиболѣе оживленныя сношенія Москва ведетъ съ югомъ. Наиболѣе значительные грузы слѣдующіе: на первомъ мѣстѣ по количеству стоитъ топливо: въ среднемъ за пятилѣтіе 1901—1905 гг. привозилось ежегодно въ Москву дровъ 66 милл. пуд., въ 1907 году это количество увеличилось до 80 милл. пуд. Каменнаго угля за то же время прибывало ежегодно около

12 милл. пуд., а въ 1907 г.—15 милл. пуд., нефти и мазута въ среднемъ ежегодно 26 милл. пуд., торфа—4 милл. пуд. За 15 лѣтъ съ 1890 по 1904 г. количество привозимыхъ дровъ увеличилось на 20%, нефти и мазута—возросло въ 4 раза, каменнаго угля—болѣе чѣмъ удвоилось. Въ большихъ количествахъ привозятся строительные матеріалы; строительнаго лѣса—до 24 милл. пуд., кирпича—29 милл. пуд., цемента—8 милл. пуд., строительнаго камня—свыше 10 м. п., алебастра—свыше 3 милл. пуд., извести—1½ милл. пуд. и т. д. О фабричныхъ матеріалахъ и издѣліяхъ—хлопкѣ, шерсти, мануфактурѣ, чугунѣ и пр.—мы уже говорили выше. Хлѣбные грузы также прибывали въ Москву въ большихъ количествахъ; за пятилѣтіе 1905—1909 гг. ежегодно прибывало въ Москву пшеницы (главнымъ образомъ, въ видѣ муки) около 7 милл. пуд., ржи (тоже преимущественно муки)—10 милл. пуд., крупы и пшена свыше 3 милл пуд., овса—18½ милл. пуд., сѣна—4 милл. пуд., ячменя—около 1,3 милл. пуд.; картофеля тоже около 1 милл. пуд. Мяса, свинины, битой птицы и пр. мясныхъ товаровъ привозится ежегодно до 2¼ милл. пуд., рыбы и икры—до 2½ милл. пуд., яицъ—свыше ½ милл. пуд., масла—около ½ милл. пуд., молока и молочныхъ скоповъ—свыше ½ милл. пуд., фруктъ—до 2½ милл. пуд., овощей—до 1½ милл. пуд. Сахара привозилось въ среднемъ за 7-лѣтіе 1900—1906 гг. въ видѣ песка—4.042 тыс. пуд. и въ видѣ рафинада 762 тыс. пуд.; вывозилось изъ Москвы въ видѣ песка—204 тыс. пуд. и въ видѣ рафинада—2.398 тыс. пуд. Московскіе рафинадные заводы, слѣдовательно, въ состояніи покрыть всю потребность Москвы въ рафинадѣ и сверхъ того отправлять въ провинцію свыше 1½ милл. пуд. рафинада. На потребленіе Москвы идетъ сахара въ видѣ песка и рафинада свыше 2 милл. п. въ годъ. Что касается вывоза изъ Москвы, то главную роль играютъ продукты московской мануфактурной и металлургической промышленности, а также прядильные матеріалы—хлопокъ, шерсть, пряжа и пр., для которыхъ Москва является главнымъ складочнымъ мѣстомъ, но для этихъ товаровъ выше были приведены данныя. Изъ съѣстныхъ припасовъ въ большихъ количествахъ, кромѣ сахара, вывозится еще и чай, для котораго Москва является тоже складочнымъ мѣстомъ, распредѣляющимъ чай по провинціи. Чая изъ Москвы вывозилось ежегодно свыше 1½ милл. пуд. Всѣ приведенныя данныя относятся къ срединѣ прошлаго пятилѣтія; за протекшіе 6—7 лѣтъ, въ виду сильнаго роста Москвы и ея торговаго значенія, всѣ перечисленныя перевозки должны были значительно возрасти.

Перевозка грузовъ въ Москву и изъ Москвы воднымъ путемъ по рѣкѣ Москвѣ пока не достигаетъ крупныхъ размѣровъ, но постепенно, съ улучшеніемъ условій судоходства по рѣкѣ, растетъ; въ 1907 г. общій грузооборотъ Московскаго порта достигалъ 21 милл. пуд., изъ нихъ на вывозъ падаетъ всего 2.769 тыс. пуд. и на привозъ—18.212 тыс. пуд.; по цѣнности же товаровъ вывозъ превышаетъ привозъ. Водою въ Москву везутся, главнымъ образомъ, малоцѣнные грузы; такъ въ 1907 г. было привезено земляныхъ строительныхъ матеріаловъ 5.354 тыс. пуд., сѣна и соломы—2.863 тыс. пуд., дровъ—1.327 тыс. п., соли—1.269 тыс. пуд., керосина—1.328 тыс. пуд., нефти и мазута—1.593 тыс. п., строительнаго лѣса—689 тыс. пуд.; отмѣтимъ, что въ самое послѣднее время—съ 1905 года—по рѣкѣ сталъ подвозиться въ Москву и хлопокъ, но пока въ небольшихъ сравнительно количествахъ—отъ 250 до 400 тыс. пуд.

Гужевое движеніе черезъ подмосковныя заставы съ теченіемъ времени падаетъ. Въ 1899 г. черезъ заставы въ обоихъ направленіяхъ прошло 2.552 тыс. груженыхъ подводъ, въ 1909 г.—2.544 тыс. подводъ, а затѣмъ, непрерывно сокращаясь, число подводъ опустилось къ 1907 г. до 1.706 тыс. подводъ. Количество возовъ, доставленныхъ на московскія рыночныя площади, сократилось,

въ свою очередь, съ 397 тыс. до 331 тыс. Свыше половины всѣхъ возовъ приходится на подвозъ зелени и овощей; подвозъ этихъ продуктовъ не упалъ; въ восьмилѣтіе—1893—1900 гг.—на московскія рыночныя площади доставлялось ежегодно 177 тыс. возовъ съ зеленью и овощами, а въ восьмилѣтіе 1901—08 гг.—181 тыс. возовъ; возросъ также привозъ яблокъ и фруктъ—съ 20 тыс. возовъ до 21 тыс. возовъ, но подвозъ сѣна сократился съ 93 тыс. возовъ до 89½ тыс. возовъ, соломы—съ 27 тыс. до 23 тыс. возовъ, овса—съ 11 тыс. до 3 тыс. возовъ, лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ—съ 18 тыс. до 7 тыс. возовъ и т. д.

При столь значительномъ развитіи столичной жизни, предъ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ встаютъ обширныя задачи, направленныя къ удовлетворенію многочисленныхъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей болѣе чѣмъ полуторамилліоннаго населенія. Достигнутые въ этомъ направленіи результаты выражены въ общемъ строѣ городского хозяйства, которое составитъ предметъ дальнѣйшаго изложенія.

Чтобы судить о размѣрахъ московскаго городского хозяйства приведемъ нѣсколько общихъ цифръ.

По активу на 1 января 1912 года городу принадлежало движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ на сумму около 74 милл. рублей и капиталовъ (кромѣ благотворительныхъ и спеціальныхъ) на сумму около 22½ милл. руб; стоимость его предпріятій оцѣнивалась въ 110 милл. руб., а вся сумма актива превышала 226 милл. руб.

Для удовлетворенія потребностей начальнаго и профессіональнаго образованія городъ содержалъ въ 1911 году 23 спеціальныхъ учебныхъ заведеній и 312 начальныхъ училищъ, въ которыхъ 1.950 учителей обучали около 56.500 дѣтей обоего пола. На удовлетвореніе этихъ потребностей по смѣтѣ на 1912 г. было ассигновано 4½ милл. руб.

Врачебная помощь населенію осуществляется въ Москвѣ 17-ю городскими больницами, 11-ю родильными домами и 30-ю амбулаторіями (14 отдѣльныхъ, 11 при больницахъ и 5 школьныхъ). Въ теченіе 1911 года 68.700 больныхъ провели въ больницахъ 2.402.740 дней; родильные пріюты оказали помощь 32.716 роженицамъ; обходящіеся безъ больничнаго лѣченія больные сдѣлали 2.632.000 посѣщеній въ городскія амбулаторіи. Эта врачебная помощь населенію въ 1911 г. обошлась городу свыше 5 милл. руб.

Для оказанія матеріальной помощи лицамъ, временно впавшимъ въ нужду или утратившимъ трудоспособность, городомъ организованы участковыя попечительства о бѣдныхъ. Не ограничивая этою помощью сферы общественнаго призрѣнія, городъ содержитъ: 12 богадѣленъ и 4 дома безплатныхъ квартиръ, въ которыхъ нуждающіеся провели въ 1911 году около 2½ милл. дней; 6 ночлежныхъ домовъ, давшихъ въ томъ-же году пріютъ 1.807.616 ночлежникамъ; работный домъ, гдѣ призрѣваемые провели 781.423 дня; два дома трудолюбія, дѣтскіе пріюты, дома дешевыхъ квартиръ. На надобности общественнаго призрѣнія городъ внесъ въ смѣту 1912 года 2.463.000 руб.

Снабженіе населенія здоровой питьевой водой и удаленіе изъ города нечистотъ составляютъ предметъ особенныхъ заботъ со стороны городскихъ управленій всѣхъ культурныхъ странъ, вслѣдствіе того, что обѣ эти мѣры непосредственно вліяютъ на здоровье и высоту смертности населенія. Московское Городское Управленіе въ этомъ отношеніи достигло особенно значительныхъ результатовъ; Москва обладаетъ среди всѣхъ городовъ Россіи наибольшимъ запасомъ здоровой, фильтрованной воды и наилучшей системой канализаціи.

9 лѣтъ тому назадъ, когда былъ открытъ Москворѣцкій водопроводъ,

Москва расходовала въ сутки 3½ милл. ведеръ воды, что составляло въ среднемъ нѣсколько болѣе 2½ ведеръ на каждаго жителя. Къ 1 января 1912 года суточный расходъ воды достигъ почти 7 милл. ведеръ, а средній на каждаго жителя—4,7 вед. Московскій водопроводъ обошелся городу въ 30 милл. руб.; на погашеніе займа, сдѣланнаго для его устройства, съ 1911 года отчисляется 1.300.000 рублей; ежегодные эксплуатаціонные расходы составляютъ болѣе 1½ милл. рублей.

Канализація пока осуществлена для центральнаго района Москвы въ предѣлахъ кольца Садовыхъ улицъ, гдѣ присоединено къ канализаціонной сѣти нѣсколько болѣе 5.000 владѣній; къ канализованію остальной площади города приступлено въ текущемъ году, а окончаніе предпринятыхъ работъ ожидается чрезъ три года. Въ современномъ видѣ канализаціонное устройство оцѣнивается въ 17 милл. руб.; законченная же система московской канализаціи будетъ стоить свыше 35 милл. руб.

Въ 1911 году изъ 5.400 канализованныхъ владѣній было выведено за городъ и обезврежено отбросовъ: 1.800 милл. вед. сточной жидкости и 13½ милл. пудовъ кухонныхъ и домовыхъ остатковъ.

Къ числу городскихъ учрежденій, имѣющихъ важное санитарное значеніе, относятся городскія бойни, оцѣниваемыя къ 1 января 1912 г. въ 4½ милл. руб. На бойняхъ ежегодно убивается около 300.000 головъ крупнаго скота и около 160.000 головъ мелкаго. Въ настоящее время начались работы по устройству при бойняхъ мясного рынка и холодильника.

Московскій трамвай является крупнѣйшимъ изъ подобныхъ городскихъ предпріятій въ Россіи. Невзирая на свое недавнее существованіе, онъ успѣлъ значительно нивеллировать земельныя и квартирныя цѣны, приблизивъ окраины къ центру. На 1-е января 1912 года стоимость трамвая равнялась 44 милл. руб. Судя по цифрамъ первой половины года, число перевезенныхъ имъ въ текущемъ году пассажировъ должно превысить 250 милл., а чистая прибыль составитъ 3½ милл. руб.

За окончаніемъ срока концессіи въ вѣдѣніе города перешелъ московскій газовый заводъ, принадлежавшій ранѣе акціонерному обществу, и со времени этого перехода условія пользованія газомъ для уличнаго освѣщенія, отопленія и техническихъ цѣлей замѣтно улучшились. Въ настоящее время газовая сѣть Москвы равна 286 верстамъ, заводъ вырабатываетъ въ годъ 507 милл. куб. футовъ газа, но, послѣ предположеннаго въ ближайшемъ будущемъ капитальнаго его переустройства, сѣть и выработка будутъ значительно увеличены. На 1 января 1912 года стоимость завода опредѣлялась въ 7 милл. рублей.

Такимъ образомъ въ Москвѣ всѣ важнѣйшія общественныя потребности удовлетворяются городскими предпріятіями, что выдѣляетъ ее изъ ряда не только русскихъ, но и западно-европейскихъ городовъ, гдѣ идея муниципализаціи важнѣйшихъ общественныхъ службъ до сихъ поръ еще встрѣчаетъ упорное противодѣйствіе со стороны представителей капитала.

Соотвѣтственно своему обширному хозяйству, Московское Городское Управленіе постоянно значительно развиваетъ свой бюджетъ: еще въ 1901 году расходы по смѣтѣ исчислялись въ 14 милл. руб., а черезъ 10 лѣтъ расходы утроились и на 1912 г. внесено въ смѣту свыше 42 милл. руб.

Сложный механизмъ московскаго городского хозяйства обслуживается цѣлой арміей наемныхъ служащихъ: на городской службѣ состоитъ—7.000 высшихъ и около 15.000 низшихъ служащихъ и рабочихъ, не считая въ томъ числѣ отъ 2 до 5 тысячъ сезонныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ подрядчиками для мостовыхъ и строительныхъ работъ, производимыхъ ежегодно для города.

II.

Народное образованіе.

1. Общія свѣдѣнія о постановкѣ дѣла народнаго образованія въ Московскомъ Городскомъ Управленіи.

Въ 1863 году Московская «Общая Дума», приступая впервые къ работѣ по развитію въ Москвѣ народнаго образованія, «вѣрно, точно и твердо», какъ говоритъ М. П. Щепкинъ[1]), установила принципъ, которымъ должно руководиться въ этомъ дѣлѣ городское общественное управленіе. «Нѣтъ общественной нужды, которая могла бы сравняться съ этой нуждой. Всякая другая надобность можетъ быть отклонена на время, въ виду неудовлетворительнаго положенія городскихъ доходовъ; но эта нужда—неотлагаемая».

Въ практическомъ выполненіи—пишетъ М. П. Щепкинъ—далеко не всегда выдерживалась эта точка зрѣнія,—и «не разъ сомнѣнія, колебанія и соображенія сторонняго свойства вредили начатому дѣлу». Однако, ни тогда, ни послѣ Городская Дума никогда не отказывала дѣлу народнаго образованія въ первенствующемъ значеніи среди всѣхъ остальныхъ обязанностей городского управленія, и можно сказать, что въ общемъ, за все протекшее съ тѣхъ поръ пятидесятилѣтіе, этотъ взглядъ оставался руководящимъ принципомъ дѣятельности Московскаго Городского Управленія.

Нижеслѣдующими немногими хронологическими датами можно намѣтить главныя ступени въ развитіи и постепенномъ усложненіи этой отрасли дѣятельности Городского Управленія.

I. Первоначальное образованіе. Въ 1863 году «Общая Дума» впервые обсуждаетъ вопросъ о поддержкѣ существовавшихъ въ то время казенныхъ начальныхъ училищъ, которыхъ тогда было на всю Москву 13, съ 828 учащимися. Въ 1867 году открываются первыя начальныя училища за счетъ города—пять женскихъ училищъ,—а въ 1870 году—первое мужское начальное училище. Въ 1882 году происходятъ горячія пренія по поводу впервые опредѣленно поставленнаго предложенія: признать обязательнымъ ежегодное открытіе опредѣленнаго числа школъ до тѣхъ поръ, пока не исчезнетъ необходимость отказывать дѣтямъ въ пріемѣ въ школу. Въ 1901 г. признается неотложность проведенія въ Москвѣ общедоступности начальнаго обученія, въ смыслѣ устраненія отказовъ въ пріемѣ въ школу. Въ 1909 г. принимается планъ проведенія всеобщаго обученія въ Москвѣ. 1910 г. ознаменовывается отмѣной платы за обученіе въ начальныхъ училищахъ, а 1911—введеніемъ во всѣхъ городскихъ начальныхъ училищахъ 4-хлѣтняго курса обученія.

II. Повышенное образованіе. Въ 1878 г. состоялось постановленіе

---

[1]) *М. П. Щепкинъ.* Общественное хозяйство г. Москвы. Ч. IV, вып. I, Народное образованіе въ 1863—1898 гг.

Думы объ устройствѣ двухъ училищъ 2-й ступени («городскихъ» по положенію 1872 г.), не осуществившееся вслѣдствіе несогласія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ 1885 г.—открытіе двухъ женскихъ училищъ 2-й ступени (по типу «Маріинскихъ» въ С. Петербургѣ). Въ 1886 г.—открытіе мужского второразряднаго училища; въ 1890 г.—открытіе двухъ мужскихъ городскихъ училищъ по положенію 1872 года. Въ 1903 г.—открытіе дополнительныхъ классовъ при нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ. Въ 1907 г.—открытіе двухъ «высшихъ городскихъ пятиклассныхъ училищъ» и принятіе въ вѣдѣніе города Николаевской школы Благотворительнаго Общества (теперь—2-е женское 5-классное училище).

III. Профессіональное образованіе. 1871 г.—предложеніе объ устройствѣ начальныхъ техническихъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ школъ. 1872 г.—постановленіе объ учрежденіи Петровскихъ ремесленныхъ школъ (не осуществленное, т. к. Городская Дума впослѣдствіи предпочла открыть общеобразовательныя начальныя училища). 1894 г.—передача городу Долгоруковскаго ремесленнаго (мужского) училища. 1897 г.—открытіе Ксенiинскаго учебно-ремесленнаго (женскаго) пріюта и Торговой школы (мужской) имени Алексѣевыхъ. 1902—1903 г.—передача городу Морозовскаго ремесленнаго училища и открытіе нѣсколькихъ женскихъ профессіональныхъ школъ и рукодѣльныхъ классовъ. 1910 г.—постановленіе Городской Думы о необходимости проведенія въ Москвѣ общедоступности профессіональнаго образованія.

IV. Городской Университетъ. 1908 г.—открытіе Городского Народнаго Университета имени А. Л. Шанявскаго.

V. Городскія общедоступныя библіотеки. 1885 г.—открытіе Тургеневской читальни. 1904 г.—проектъ созданія правильной библіотечной сѣти въ Москвѣ. 1908, 1909, 1910 гг.—открытіе трехъ большихъ библіотекъ-читаленъ. 1911 г.—открытіе дѣтскаго отдѣленія при одной изъ библіотекъ-читаленъ.

Развитіе различныхъ отраслей народнаго образованія.

Въ данное время въ Москвѣ городскими школами и учрежденіями внѣшкольнаго просвѣщенія представлены—или, по крайней мѣрѣ, намѣчены—всѣ главныя ступени полной системы общественной организаціи народнаго образованія, начиная отъ дошкольнаго воспитанія дѣтей и кончая высшимъ образованіемъ молодежи и взрослыхъ. Но всѣ эти отрасли дѣла развиты еще крайне неравномѣрно, и при томъ ни одна изъ нихъ не можетъ считаться развитой достаточно.

Изъ учрежденій дошкольнаго воспитанія въ вѣдѣніи Училищнаго Отдѣленія Городской Управы находится Универсальный Дѣтскій Садъ имени О. Н. Кельиной, имѣющій значеніе одного изъ первыхъ въ Россіи опытовъ общественной организаціи этого дѣла.

На начальной школѣ было сосредоточено до сихъ поръ главное вниманіе Городского Управленія,—и въ этой области были достигнуты наибольшіе, въ количественномъ отношеніи, результаты: теперь городская начальная школа не отказываетъ въ пріемѣ никому изъ дѣтей школьнаго возраста, живущихъ въ Москвѣ. Но фактически и теперь немало дѣтей, по тѣмъ или другимъ причинамъ остающихся внѣ школы,—поэтому нельзя считать осуществленной всеобщность начальнаго образованія въ Москвѣ, пока не введена закономъ обязательность обученія въ начальной школѣ. На первомъ планѣ въ области заботъ Городского Управленія о начальномъ образованіи стоитъ въ настоящее время забота объ улучшеніи качественной стороны постановки начальной школы; въ связи съ этимъ находится и удлиненіе школьнаго курса, къ чему первый шагъ уже сдѣланъ переходомъ отъ трехлѣтняго курса къ четырехлѣтнему.

Этимъ шагомъ Москва опередила Петербургъ и вообще заняла первое мѣсто среди городовъ Россіи по постановкѣ начальной школы.

Изъ начальной школы дѣти могутъ переходить теперь или въ общеобразовательную школу 2-й ступени или въ профессіональную. Но количество какъ общеобразовательныхъ школъ 2-й ступени, такъ и профессіональныхъ въ Москвѣ—крайне недостаточно; тѣ и другія вмѣстѣ могутъ принимать лишь около 10—15% числа дѣтей, оканчивающихъ начальную школу. Принципіально Городской Думой уже признана необходимость обезпечить общедоступность не только общеобразовательной школы 2-й ступени, но и профессіональной школы. Однако, самый типъ этихъ школъ еще не выработанъ окончательно. Изъ городскихъ общеобразовательныхъ школъ 2-й ступени нѣкоторыя (недавно созданныя «высшія пятиклассныя училища») по идеѣ являются городской средней школой.

Наконецъ, Москва является единственнымъ пока въ Россіи городомъ, имѣющимъ городское высшее учебное заведеніе—Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго.

Для содѣйствія внѣшкольному образованію громадной массы трудящагося населенія Москвы Городскимъ Управленіемъ сдѣлано пока немного: существуютъ вечерніе классы для рабочихъ при нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ, но эти учрежденія признаются въ настоящее время неудачно поставленными и устарѣлыми,—поэтому, вмѣсто увеличенія числа этихъ городскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ, Городское Управленіе находитъ болѣе цѣлесообразнымъ субсидировать нѣкоторые вечерніе классы и курсы, устроенные частными лицами и обществами. Сѣть городскихъ безплатныхъ библіотекъ развивается пока медленно и число ихъ крайне незначительно по сравненію съ потребностью въ нихъ населенія.

Относительное развитіе различныхъ ступеней и типовъ городской школы въ Москвѣ въ данное время наглядно характеризуется цифрами учащихся въ нихъ. Въ 1911/12 учебномъ году обучалось [1]): въ Городскомъ Дѣтскомъ Саду—30 чел., въ начальныхъ школахъ—56.600, въ общеобразовательныхъ школахъ 2-й ступени—2.030, въ профессіональныхъ школахъ и пріютахъ—ок. 2.900 чел., въ вечернихъ классахъ для рабочихъ—460 чел., въ Народномъ Университетѣ—ок. 2.400; всего во всѣхъ перечисленныхъ школахъ—ок. 65 тыс. чел., т. е., около $^1/_{22}$ населенія Москвы [2]). Число лицъ, пользующихся городскими библіотеками, опредѣляется приблизительно цифрою въ 40 тыс. чел.—менѣе 3% населенія Москвы.

Общая ассигновка на нужды городской школы и внѣшкольнаго образованія въ Москвѣ, по смѣтѣ на 1912 г., равняется приблизительно $4^1/_2$ милліон. руб. (около 10% всѣхъ городскихъ расходовъ). Это составитъ около 3 руб. на душу населенія Москвы [3]).

Между различными отраслями дѣла народнаго образованія общая сумма

---

[1]) Цифры нѣсколько округлены.

[2]) Съ этими цифрами интересно сопоставить цифры числа учащихся въ городскихъ школахъ западно-европейскихъ городовъ. Напр., въ Цюрихѣ (180 тыс. жит.) въ 1909 г. обучалось: въ городскихъ дѣтскихъ садахъ—1.936 дѣтей, въ начальной школѣ (восьмиклассной)—20.305 дѣтей, въ школѣ 2-й ступени—4.126, въ городской женской гимназіи—670 чел., въ профессіональныхъ классахъ—4.231 чел.,—всего 31.268 чел., т. е., болѣе шестой части всего населенія города. Въ Мюнхенѣ приходится на 600 тыс. жителей около 100 тыс. учащихся.

[3]) Въ Цюрихѣ—5 милл. франковъ, т. е., около 10 р. на душу населенія.

кредитовъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ 1912 г., распредѣляется такъ (цифры—въ тысячахъ рублей):

Дошкольное воспитаніе—Дѣтскій Садъ имени О. Н. Кельиной	6 тыс. р.
Начальныя училища (преподаватели—1.496 тыс. р., помѣщеніе и хозяйств. расходы—1.571 т. р., рукодѣліе—15 т. р., учебныя пособія—149 т. р., завтраки—122 т. р., отправка дѣтей въ колоніи—37 т. р., экскурсіи, школьные праздники и пр.—61 т. р.).	3451 » »
Вечерніе классы для рабочихъ при городскихъ училищахъ.	9 » »
Школа 2й ступени («дополнит. классы»—28 т. р., 4-хкл. училища мужскія—49 т. р., женскія—46 т. р.; 5-тикласныя училища: мужское—20 т. р., женскія—39 т. р.).	182 » »
Профессіональныя школы (мужскія ремесленныя училища—104 тыс. р., мужск. торговыя школы—15 тыс. р.; женскіе рукодѣльные классы и школы—170 т. р., школы фельдшерицъ и повивальныхъ бабокъ—21 тыс. р.)	310 » »
Арнольдо-Третьяковское училище глухонѣмыхъ. .	93 » »
Общіе расходы по училищамъ (гл. обр.—по охранѣ здоровья учащихся и физическому воспитанію: врачебный надзоръ—46 т. р., содержаніе колоній—16 т. р., организація подвижныхъ игръ на бульварахъ—2 т. р., и пр.).	66 » »
Пенсіи и пособія учащимъ (гл. обр.—начальныхъ училищъ)	59 » »
Устройство и ремонтъ школьныхъ зданій (гл. обр. начальн. училищъ)	42 » »
Учрежденія, содѣйствующія школѣ (Складъ тѣневыхъ картинъ, Музей учебн. пособій)	18 » »
Внѣшкольное просвѣщеніе (городскія безплатныя библіотеки-читальни—49 т. р.; Городской Народный Домъ—55 тыс. р.; Третьяк. художг. галлерея—63 тыс. р., друг. расх.—5 тыс. р.)	172 » »
Городской Народный Университетъ имени Шанявскаго	12 » »
Пособія разнымъ учрежденіямъ и обществамъ и стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ [1]) .	116 » »
	4.536 тыс. р.

Изъ указанной суммы ок. 452.000 р. покрывается правительственной субсидіей и ок. 123.000 р.—изъ спеціальныхъ средствъ (доходы отъ пожертвованныхъ на просвѣтительныя цѣли капиталовъ и т. п.).

Въ %-номъ отношеніи ассигновки на главнѣйшія отрасли народнаго образованія дѣлятся приблизительно такъ: начальное образованіе—ок. 80%, общеобразовательная школа 2-й ступени и субсидіи по среднему и высшему образованію—ок. 6%, профессіональное образованіе—ок. 9%, образованіе взрослыхъ, Народный Университетъ, библіотеки, музеи—ок. 5%.

[1]) Въ томъ числѣ по содѣйствію начальному образованію—около 8 т. р., профессіональному—около 12 тыс. р., педагогическому—около 8 тыс. руб., среднему и высшему—около 65 т. р., образованію взрослыхъ и внѣшкольному—около 9 т. р.

По сравненію со смѣтой предыдущаго года, въ 1912 году кредитъ на нужды народнаго образованія увеличенъ на 800 слишкомъ тысячъ рублей. Это увеличеніе приходится гл. обр. на начальную школу; увеличены также расходы на школу 2-й ступени; нѣсколько увеличены расходы по профессіональному образованію; расходы же по внѣшкольному образованію не только не увеличены, но даже уменьшены.

Завѣдываніе и управленіе дѣломъ народнаго образованія. Московской Городской Думой, которой принадлежитъ, согласно Городовому Положенію, «попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи учебными заведеніями», организована особая Училищная Комиссія для разработки хозяйственныхъ вопросовъ школьнаго дѣла, а также для предварительнаго обсужденія всѣхъ общихъ вопросовъ, касающихся объема и направленія просвѣтительной дѣятельности Городского Управленія. Училищная Комиссія была впервые образована въ 1888 г., взамѣнъ существовавшаго до тѣхъ поръ Совѣта попечителей и попечительницъ городскихъ школъ, упраздненнаго по требованію администраціи. Въ Училищную Комиссію входятъ гласные, особо избираемые Городской Думой, а также гласные, состоящіе попечителями начальныхъ училищъ или «почетными смотрителями» училищъ по Положенію 1872 г. На засѣданія Училищной Комиссіи, кромѣ того, приглашаются (съ совѣщательнымъ голосомъ) другіе попечители и попечительницы городскихъ училищъ и нѣкоторые изъ старшихъ учащихъ [1]).—Въ отличіе отъ С.-Петербургской городской комиссіи по народному образованію и существующихъ въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ исполнительныхъ училищныхъ комиссій, въ Москвѣ Училищная Комиссія не имѣетъ никакихъ исполнительныхъ или распорядительныхъ функцій: ея роль ограничивается исключительно выработкой докладовъ и заключеній, представляемыхъ на рѣшеніе Городской Думы.

Кромѣ Училищной Комиссіи, Думой учреждаются и другія временныя или постоянныя комиссіи для разработки той или другой области вопросовъ школьнаго дѣла; такъ, напр., существуетъ Комиссія по постановкѣ преподаванія рисованія въ начальныхъ школахъ, Комиссія по устройству городского музея учебныхъ пособій, Комиссія по завѣдыванію городскими школьными колоніями и т. п.

Нерѣдко предварительная—для доклада Городской Думѣ—разработка вопросовъ организаціи различныхъ отраслей школьнаго дѣла и внѣшкольнаго образованія производится самой Городской Управой—Училищнымъ Отдѣленіемъ ея. Иногда при этомъ Училищное Отдѣленіе организуетъ совѣщанія, приглашая на нихъ преподавателей того типа школъ или тѣхъ предметовъ, которые въ данномъ случаѣ подлежатъ обсужденію. Существуетъ постановленіе Городской Думы: всѣ доклады Городской Управы по вопросамъ, касающимся городскихъ училищъ, передавать на предварительное разсмотрѣніе Училищной Комиссіи.

Завѣдываніе исполнительной и распорядительной дѣятельностью городского управленія по школьной организаціи цѣликомъ принадлежитъ Городской Управѣ—общему присутствію Управы, Городскому Головѣ, какъ предсѣдателю Управы, и Члену Управы, завѣдующему Училищнымъ Отдѣленіемъ.

---

[1]) Приглашаются обыкновенно учащіе, состоящіе секретарями районныхъ комиссій по пріему дѣтей въ школы (въ составъ районныхъ комиссій входятъ старшіе учащіе всѣхъ школъ даннаго района; обязанности секретаря каждой комиссіи поручаются лицу, избираемому самой комиссіей).

Всѣ городскія начальныя учебныя заведенія подчинены Городскому Училищному Совѣту, состоящему изъ членовъ отъ Правительства и Городского Управленія, подъ предсѣдательствомъ Городского Головы. Училищному Совѣту принадлежитъ общій надзоръ и распоряженія по педагогической сторонѣ дѣла.

Экспертовъ по учебной части, какіе существуютъ въ С.-Петербургѣ, городскихъ инспекторовъ или инструкторовъ по постановкѣ школьнаго преподаванія въ цѣломъ или по отдѣльнымъ предметамъ преподаванія,—въ Москвѣ не существуетъ. Съ 1909 г. учреждена должность «завѣдующихъ хозяйственною частью городскихъ училищъ» (трое); эти лица являются помощниками члена Управы. Они, помимо обязанностей по пріисканію помѣщенія для городскихъ школъ, по надзору за ремонтомъ ихъ и за школьнымъ хозяйствомъ, участвуютъ и въ разработкѣ болѣе общихъ вопросовъ школьнаго дѣла, поскольку эта разработка ведется Училищнымъ Отдѣленіемъ Городской Управы. Кромѣ того, они приглашены къ участію въ Городскомъ Училищномъ Совѣтѣ и въ качествѣ помощниковъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта (по ст. 41 Полож. о нач. учил.) участвуютъ въ надзорѣ за направленіемъ преподаванія въ школахъ.

Завѣдываніе отдѣльными школами принадлежитъ избираемымъ Городской Думой для каждой школы попечителямъ и попечительницамъ (см. ниже, въ главѣ о начальной школѣ). Во многихъ случаяхъ въ предварительномъ обсужденіи того или иного поставленнаго на очередь школьнаго вопроса участвуютъ и представители преподавателей, приглашаемые Городской Управой. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыя комиссіи, созданныя Городскимъ Управленіемъ для завѣдыванія отдѣльными образовательными учрежденіями (Комиссія по завѣдыванію Музеемъ учебныхъ пособій и др.), приглашено довольно значительное число преподавателей городскихъ школъ. Иногда Городская Управа созываетъ спеціальныя совѣщанія преподавателей для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ преподаваніемъ того или иного предмета школьнаго курса; такъ, напримѣръ, созывались собранія преподавателей рисованія, преподавателей пѣнія; были организованы собесѣдованія по вопросу о преподаваніи ручного труда. Комиссія, избранная Городской Думой для наблюденія за постановкой преподаванія рисованія, высказала пожеланіе, чтобы собранія преподавателей рисованія устраивались періодически—хотя бы одинъ или два раза въ годъ. Постоянныхъ учительскихъ совѣтовъ, на обсужденіе которыхъ передавались бы всѣ текущіе вопросы школьнаго дѣла, какъ это практикуется въ западно-европейскихъ городахъ [1]),—въ Москвѣ нѣтъ. Но въ 1912 году состоялся: «Первый Съѣздъ дѣятелей по народному образованію въ Московскомъ Городскомъ Управленіи»,—главнымъ образомъ учащихъ городскихъ школъ; постановленія этого съѣзда, созывавшагося для выясненія главныхъ очередныхъ нуждъ школьнаго дѣла въ Москвѣ и средствъ ихъ удовлетворенія, переданы Городской Управѣ для систематизированія ихъ и для представленія соотвѣтствующихъ докладовъ въ Городскую Думу [2]).

---

[1]) Напримѣръ, въ Цюрихѣ—общій учительскій совѣтъ и 13 или 14 частныхъ совѣтовъ и конференцій (совѣтъ учителей начальной школы, совѣтъ учителей школы 2-й ступени, конференція преподавателей ручного труда, общій совѣтъ учителей профессіональной школы и т. п. Эти совѣты и конференціи обсуждаютъ отчасти вопросы методики школьныхъ предметовъ, отчасти вопросы по организаціи преподаванія, напримѣръ, по введенію того или иного предмета въ курсъ школъ даннаго типа или по измѣненію учебныхъ плановъ и программъ).

[2]) Постановленія общаго собранія Съѣзда напечатаны въ отдѣлѣ «Извѣстій Московской Городской Думы»: «Народное образованіе», 1912 г., № 2.

2. Дошкольное воспитаніе.

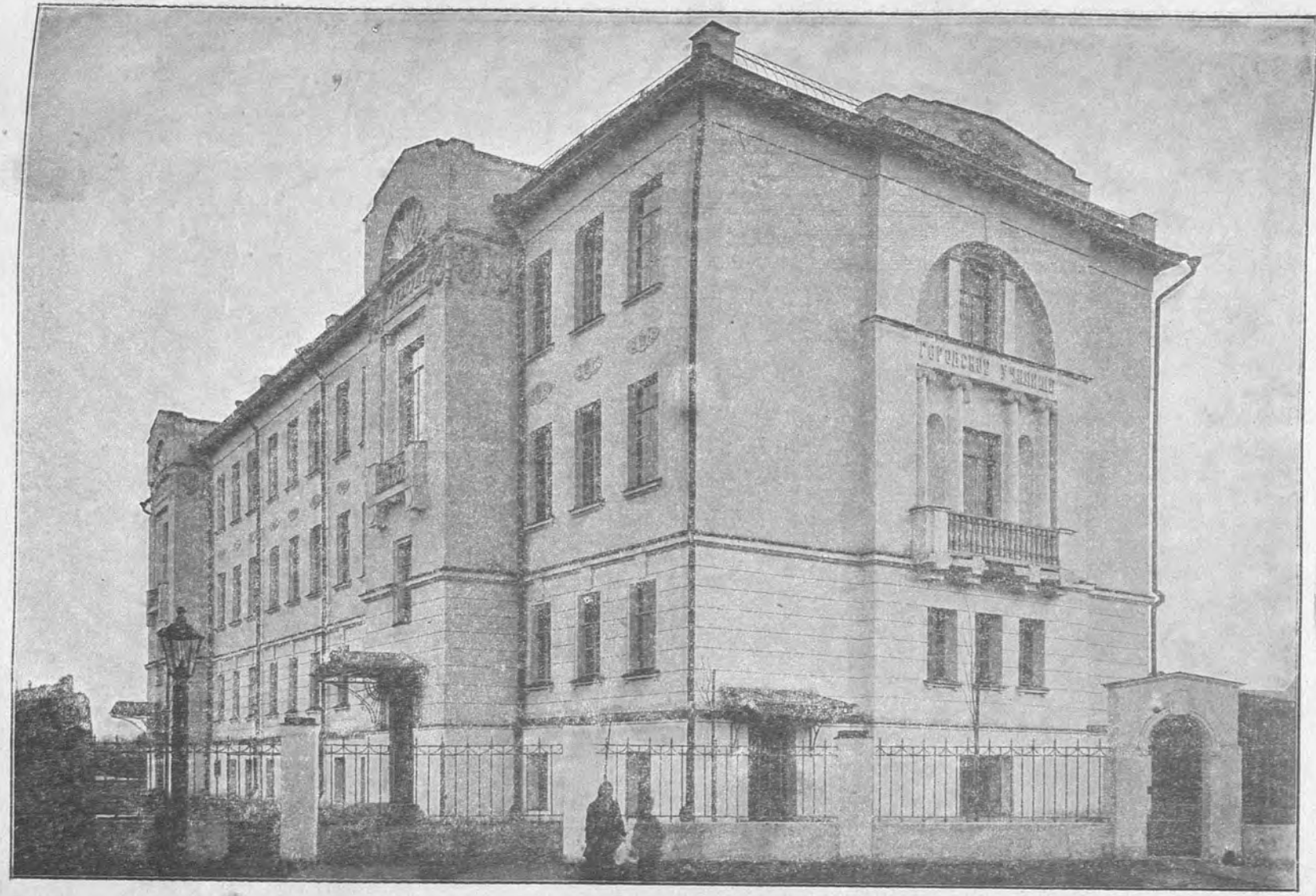
Поскольку признается, что на городскихъ управленіяхъ лежитъ обязанность работать надъ культурнымъ воспитаніемъ массъ городского населенія,—постольку необходимо признать насущной потребностью времени организацію городскихъ учрежденій для дошкольнаго воспитанія дѣтей трудящихся массъ населенія. Такія учрежденія особенно важны въ Россіи, гдѣ школьное обученіе начинается не съ 6—7 лѣтъ, какъ всюду за границей, а съ 8-ми или даже 9-ти лѣтъ; гдѣ въ теченіе всего дошкольнаго возраста дѣти въ большинствѣ случаевъ живутъ въ средѣ крайне некультурной; гдѣ вліяніе семьи въ воспитательномъ отношеніи зачастую является даже вреднымъ. И если въ культурной Франціи считается важнымъ, чтобы населеніе могло отдавать дѣтей 3—4-лѣтняго возраста въ дѣтскіе сады («материнскія школы»),—то понятно, какое громадное значеніе имѣла бы такая возможность для населенія чердаковъ и подваловъ г. Москвы.

Но пока въ Москвѣ по организаціи дошкольнаго воспитанія дѣтей трудящагося населенія сдѣланы лишь первые шаги. Въ Москвѣ имѣется, правда, немало частныхъ дѣтскихъ садовъ,—но для дѣтей бѣдноты они совершенно недоступны. Существуетъ нѣсколько дѣтскихъ садовъ и яслей при городскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ (при домѣ безплатныхъ квартиръ имени бр. Бахрушиныхъ, при попечительствахъ о бѣдныхъ и т. п.), нѣсколько пріютовъ, принимающихъ и воспитывающихъ сиротъ; въ вѣдѣніи Училищнаго Отдѣленія Городской Управы находится и «Городской Универсальный Дѣтскій Садъ имени О. Н. Кельиной».

Открытый 14 апрѣля 1911 г. Городской Универсальный Дѣтскій Садъ им. О. Н. Кельиной, устроенный Викторомъ Ѳедоровичемъ Кельинымъ въ память его покойной супруги Ольги Николаевны, по идеѣ является опытомъ созданія центра выработки и примѣненія новыхъ лучшихъ формъ воспитательнаго вліянія на дѣтей. Собственно «Дѣтскій Садъ», какъ учрежденіе дошкольнаго воспитанія, составляетъ лишь одну изъ частей созданнаго В. Ѳ. Кельинымъ Универсальнаго Дѣтскаго Дома; въ задачи учрежденія входятъ различныя формы воспитательнаго вліянія на дѣтей не только въ возрастѣ, когда дѣти уже учатся въ школѣ, но и по окончаніи ими начальной школы.

По выработаннымъ В. Ѳ. Кельинымъ, одобреннымъ Городскою Думою и утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правиламъ, собственно въ Дѣтскій Садъ принимаются (приходящими) дѣти 6—7 лѣтъ (исключительно христіанскаго вѣроисповѣданія). Число дѣтей, посѣщающихъ Дѣтскій Садъ, опредѣлено цифрой 36. Срокъ, въ теченіе котораго дѣти посѣщаютъ Садъ, 2—3 года. Дѣти распредѣляются по группамъ, смотря по возрасту и развитію. Въ Саду занимаются играми, рукодѣліями, рисованіемъ, знакомятся съ чтеніемъ, письмомъ и исчисленіемъ. Въ цѣляхъ физическаго развитія дѣти упражняются въ гимнастикѣ и въ разныхъ играхъ на открытомъ воздухѣ.

Въ томъ же зданіи устроены: дѣтская библіотека-читальня; классъ хороваго пѣнія и элементарной музыки; дѣтская астрономическая обсерваторія (здѣсь, между прочимъ, происходятъ чтенія по астрономіи для учащихся городскихъ школъ и воскресные классы, или лекціи (преимущественно для окончившихъ начальную школу въ Москвѣ). Въ саду организуются образовательные дѣтскіе вечера, цѣль которыхъ—дать дѣтямъ отдыхъ и здоровыя развлеченія; въ большой залѣ зданія устроена сцена, гдѣ могутъ даваться дѣтскіе спектакли и концерты, ставиться живыя картины, происходить демонстраціи синематографа,



Училищный домъ на Коломенской улицѣ.

ОБЩЕСТВО ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ МОСКОВСКИХ
БИБЛІОТЕКА
№

Посѣщеніе дѣтьми всѣхъ отдѣловъ Универсальнаго Дѣтскаго Сада—безплатно.

Организація учрежденія какъ въ своихъ основныхъ чертахъ, такъ и въ деталяхъ всецѣло выработана В. Ѳ. Кельинымъ. Имъ же построено зданіе Универсальнаго Дѣтскаго Сада (на Дѣвичьемъ полѣ), стоимостью болѣе 110.000 р., и предоставленъ Городскому Управленію капиталъ, ежегодный доходъ съ котораго (5.600 р.)—достаточенъ для покрытія расходовъ по содержанію учрежденія.

Универсальный Дѣтскій Садъ составляетъ собственность города Москвы и состоитъ въ завѣдываніи Московскаго Городского Общественнаго Управленія, подъ управленіемъ попечителя, избираемаго Городскою Думою на три года. Пожизненнымъ попечителемъ Универсальнаго Дѣтскаго Сада предоставляется быть В. Ѳ. Кельину, а затѣмъ—его сыновьямъ. Въ помощь попечителю учреждается Педагогическій Комитетъ, въ составъ коего, подъ предсѣдательствомъ попечителя, входятъ: два члена, избираемые на 3 года Городскою Думою по предложенію Городского Головы и по соглашенію послѣдняго съ попечителемъ Сада изъ лицъ, наиболѣе интересующихся успѣхами дѣтскаго образованія; начальница Сада, помощницы ея и тѣ изъ лекторовъ воскресныхъ классовъ и обсерваторіи, участіе коихъ попечителемъ признано будетъ полезнымъ для дѣла. На засѣданія Комитета могутъ быть приглашаемы попечителемъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и постороннія лица, отъ участія коихъ возможно ожидать полезныхъ совѣтовъ и указаній. Начальница Сада назначается и увольняется, по представленію попечителя, Городской Управой; по представленію же попечителя утверждаются въ должностяхъ и помощницы начальницы, а также завѣдующій классомъ пѣнія и музыки.

3. Начальная школа.

Количественное развитіе школъ. Въ общемъ съ 1867 года, когда были открыты первыя школы, созданныя Городскимъ Управленіемъ, и до настоящаго времени не проходило ни одного года, который не былъ бы отмѣченъ увеличеніемъ числа городскихъ училищъ или, по крайней мѣрѣ, открытіемъ новыхъ классныхъ отдѣленій городской начальной школы [1]). Но нельзя сказать, чтобы за весь этотъ періодъ развитіе городской школы шло равномѣрно и планомѣрно. Приговоры объ открытіи новыхъ училищъ пріурочивались въ то время (какъ теперь—открытіе новыхъ профессіональныхъ школъ или новыхъ библіотекъ) къ какимъ-либо требовавшимъ ознаменованія торжествамъ (событія въ жизни Императорской фамиліи, открытіе памятника Пушкину и т. п.), и только въ 1881—1882 гг. въ Городской Думѣ было рѣшительно высказано предложеніе—«взглянуть на это дѣло съ точки зрѣнія крайней необходимости удовлетворять потребности въ первоначальномъ образованіи» и потому принять за правило ежегодно открывать опредѣленное число школъ. «Если мы будемъ каждый годъ открывать по 10-ти новыхъ школъ, то, можетъ-быть, мы дождемся, что онѣ достигнутъ въ Москвѣ своего нормальнаго числа»,—въ такой формѣ высказывалась тогда мысль о возможности осуществленія всеобщности начальнаго обученія въ Москвѣ. Но въ теченіе всего періода 1881—1894 гг. Городская Дума, не отклоняя принципіально подобныхъ предложеній, на дѣлѣ не рѣшалась приступить къ проведенію общедоступности начальной школы, опасаясь слишкомъ быстраго увеличенія

[1]) Впрочемъ, по недостатку данныхъ за нѣкоторые годы, нельзя поручиться, что въ теченіе перваго десятилѣтія указаннаго періода не было года, отмѣченнаго остановкой въ ростѣ числа отдѣленій.

городскихъ расходовъ. Горячія убѣжденія сторонниковъ планомѣрнаго развитія школьной сѣти, указывавшихъ на «многіе включенные въ смѣту совершенно непроизводительные расходы», на возможность увеличить обложеніе недвижимыхъ имуществъ, на возможность займа для покрытія этого расхода, который «самъ собой не только окупится, но дастъ въ 10 разъ больше»[1]), не приводили ни къ чему,—и только въ 1894 г. Дума, наконецъ, приняла рѣшеніе открывать ежегодно опредѣленное число (по пяти) новыхъ школъ. Затѣмъ коронаціонныя торжества въ 1896 г. дали толчокъ къ открытію сразу большого количества училищъ (въ 1896—1897 г. число школъ увеличилось на 27).

Съ тѣхъ поръ развитіе сѣти городскихъ начальныхъ училищъ пошло быстрымъ темпомъ. Въ 1901 г. Дума въ ознаменованіе 40-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ постановила признать неотложнымъ осуществленіе въ Москвѣ общедоступности начальнаго образованія, въ смыслѣ устраненія отказовъ въ пріемѣ дѣтей въ школу за недостаткомъ мѣстъ. И, наконецъ, въ 1909 г.—принятъ Городской Думой планъ проведенія всеобщности начальнаго обученія въ Москвѣ,—съ помощью правительственной субсиліи, на основаніи принятаго Государственной Думой закона «объ отпускѣ средствъ на нужды начальнаго образованія».

Количественное развитіе городской начальной школы въ Москвѣ можетъ быть наглядно представлено слѣдующей табличкой:

	1869/70 уч. г.	1879/80 уч. г.	1889/90 уч. г.	1899/900 уч. г.	1909/10 уч. г.
Число училищъ.	5	40	81	150	288
Число классныхъ отдѣленій. . . .	12	119	267	501	1170
Число учащихся	331	4138	10461	19853	43532
Расходы города на начальныя уч. [2]).	10 т.р.	165 т.р.	385 т.р.	795 т.р.	2100 т. р.

Въ 1911—1912 уч. году въ Москвѣ было 312 городскихъ начальныхъ училищъ (изъ нихъ: 145—мужскихъ, 164—женскихъ. 3—вспомогательныхъ; въ нихъ—1.555 обыкновенныхъ классныхъ отдѣленій (798—мужскихъ и 757—женскихъ), 56.323 учащихся (28.763 мальчика и 27.560 дѣвочекъ) и 16 вспомогательныхъ классовъ съ 253 учащимися (103 мальчика, 150 дѣвочекъ).

Проведеніе всеобщаго обязательнаго начальнаго обученія въ Москвѣ. Съ 1910/11 учебнаго года начато выполненіе принятаго Московской Городской Думой плана проведенія въ Москвѣ всеобщности и обязательности начальнаго обученія, въ связи съ переходомъ къ четырехлѣтнему курсу начальной школы.

Трудность финансовой стороны вопроса о введеніи всеобщаго обученія въ Москвѣ увеличивалась тѣмъ, что приходилось имѣть въ виду также желательность: 1) отмѣны существовавшей до тѣхъ поръ въ Москвѣ трехрублевой платы за обученіе въ городской школѣ и 2) увеличенія съ трехъ лѣтъ до четырехъ нормальной продолжительности обученія въ школѣ.

Выполненіе этихъ пожеланій требовало повышенія расходовъ настолько значительнаго, что Городское Управленіе рѣшилось на него только при усло-

---

[1]) На ряду съ этимъ была высказана мысль, не лишенная своего значенія и для настоящаго времени, а именно: сокращеніе расходовъ на школы должно повести къ увеличенію расходовъ на мѣста заключенія,—что даже съ чисто-коммерческой точки зрѣнія является далеко невыгоднымъ. Въ самомъ дѣлѣ, обученіе одного человѣка въ начальной школѣ обходилось въ то время около 40 руб. въ годъ, тогда какъ содержаніе одного воспитанника въ исправительномъ Рукавишниковскомъ пріютѣ стоило около 340 руб. въ годъ.

[2]) По смѣтамъ на 1870, 1880, 1890-й и т. д учебн. годъ.

віи полученія городомъ субсидіи изъ государственнаго казначейства. Поэтому вопросъ объ осуществленіи въ Москвѣ всеобщаго обученія былъ поставленъ въ связь съ вопросомъ о правительственной субсидіи городу Москвѣ на основаніи одобренныхъ Государственною Думою и Высочайше утвержденныхъ законовъ «объ отпускѣ средствъ на нужды начальнаго образованія». Какъ извѣстно, эти законы имѣютъ въ виду выдачу (городскимъ, земскимъ и сельскимъ органамъ самоуправленія) пособій на содержаніе учащихъ въ начальныхъ училищахъ по разсчету 390 руб. на 50 учащихся.

Въ разсчетѣ на полученіе субсидіи въ указанномъ размѣрѣ Училищное Отдѣленіе Городской Управы и Училищная Комиссія совмѣстно съ Комиссіей Финансовой выработали планъ ускореннаго—въ теченіе четырехъ лѣтъ—проведенія всеобщности обученія и четырехлѣтней продолжительности курса.

Въ основу разсчетовъ было положено приблизительное опредѣленіе числа дѣтей школьнаго возраста въ Москвѣ и ежегоднаго увеличенія этого числа, данное Статистическимъ Отдѣленіемъ Городской Управы. За вычетомъ числа дѣтей, обучающихся въ негородскихъ школахъ, было опредѣлено (приблизительно, конечно) для каждаго изъ ближайшихъ лѣтъ число дѣтей, которое должны вмѣстить городскія школы; опредѣлено число классныхъ отдѣленій, которыя слѣдуетъ открывать ежегодно; составленъ разсчетъ ежегоднаго увеличенія расходовъ.

Согласно получившейся въ результатѣ этихъ вычисленій табличкѣ, число классныхъ отдѣленій начальной школы въ Москвѣ въ четыре года должно увеличиться съ 1.169 (въ 1909 г.) до 1.663 (въ 1913 г.). Ежегодная субсидія изъ государственныхъ средствъ предполагалась отъ 192 тыс. руб. (въ 1910 г.) до 467 тыс. руб. (въ 1913 г.).

Планъ проведенія всеобщности обученія въ Москвѣ былъ принятъ Городской Думой 4 ноября 1909 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено было отмѣнить плату за обученіе въ начальныхъ училищахъ и приступить къ введенію 4-хлѣтняго курса начальной школы.

Впослѣдствіи планъ проведенія всеобщаго обученія и 4-хлѣтняго курса нѣсколько измѣнился въ зависимости отъ рѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно размѣровъ пособія, которое могло быть ассигновано Москвѣ. Въ общемъ увеличеніе числа отдѣленій идетъ быстрѣе, чѣмъ предполагалось первоначально. Пособіе городу выдается по фактически открываемому числу классовъ, такъ что финансовыхъ затрудненій въ данномъ отношеніи Городское Управленіе не испытываетъ.

Однако, нѣкоторый—и довольно значительный—процентъ дѣтей школьнаго возраста (болѣе 10%—по приблизительному разсчету для 1909 года) все-таки и теперь не обучается ни въ городскихъ, ни въ какихъ-либо иныхъ училищахъ. Изъ нихъ одни вовсе не поступали въ школу, другіе—поступали, но были взяты родителями до окончанія курса.

Въ виду этого Городская Дума въ томъ же засѣданіи, въ которомъ былъ одобренъ планъ проведенія всеобщаго обученія, постановила возбудить ходатайство объ изданіи закона объ обязательности начальнаго обученія, съ тѣмъ, чтобы городъ Москва былъ поставленъ въ первую очередь. Въ отвѣтъ на это ходатайство Министерство Народнаго Просвѣщенія увѣдомило, что «обязательность всеобщаго обученія можетъ быть осуществлена лишь по утвержденіи проекта положенія о начальныхъ училищахъ, внесеннаго Министерствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій». Во время составленія настоящаго очерка разсмотрѣніе упомянутаго законопроекта въ законодательныхъ учрежденіяхъ еще не было закончено.

Организація городской начальной школы въ Москвѣ. До

послѣдняго времени московская городская школа являлась школой съ обычнымъ въ земской Россіи трехлѣтнимъ курсомъ обученія. Въ 1909 г. Городской Думой принято постановленіе о переходѣ къ четырехлѣтнему курсу. Съ 1911—12 уч. г. переходъ осуществился: всѣ учащіяся теперь въ городскихъ школахъ дѣти получаютъ выпускныя свидѣтельства лишь по окончаніи 4-хлѣтняго курса.

Соотвѣтственно четыремъ годамъ школьнаго курса, московская городская школа является, нормально, четырехклассной школой. Во всякомъ случаѣ, дѣти, проходящія курсъ одного изъ четырехъ годовъ обученія, всегда составляютъ особое классное отдѣленіе, съ которымъ занимается отдѣльный преподаватель въ отдѣльной комнатѣ. Школъ, гдѣ одному преподавателю приходилось бы заниматься съ двумя или тремя отдѣленіями, въ Москвѣ давно уже не существуетъ.

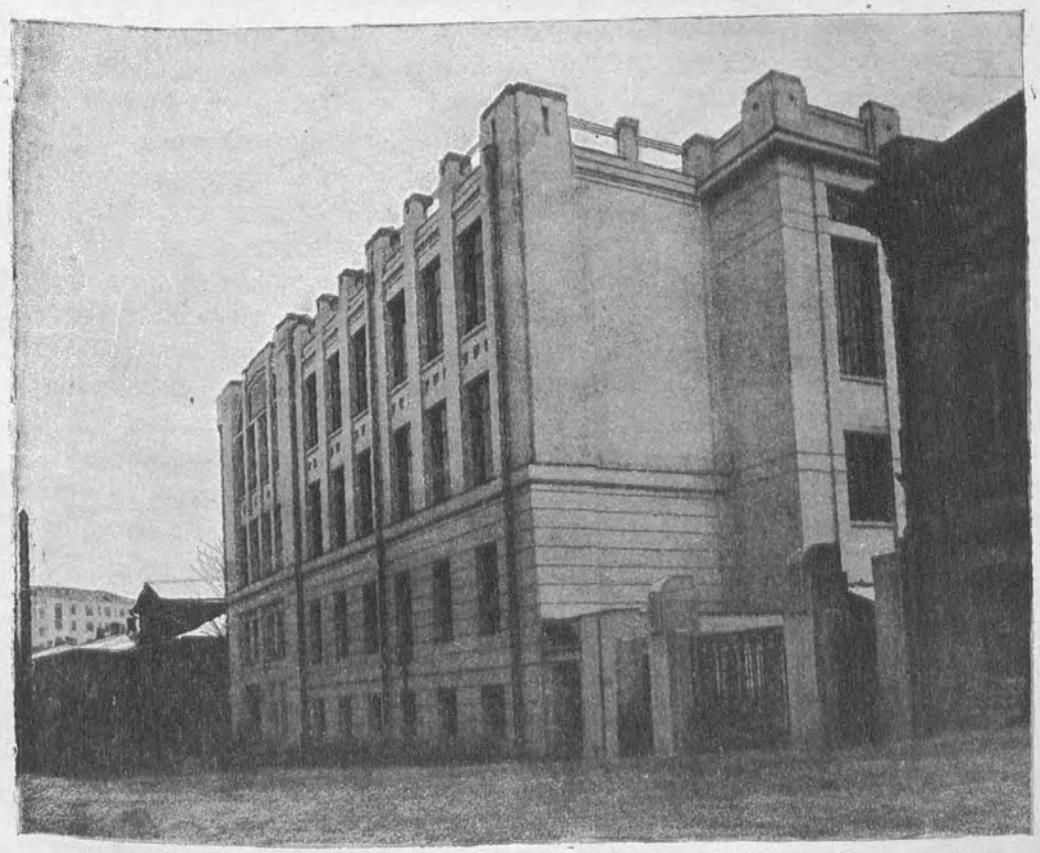
Нѣкоторымъ отступленіемъ отъ нормальной организаціи являются училища съ параллельными отдѣленіями въ части классовъ (напр., два отдѣленія перваго класса, соединяющіяся во второмъ, и т. п.). Такихъ училищъ въ Москвѣ довольно много. Одно время даже высказывалось мнѣніе, что цѣлесообразно устраивать школы (тогда—трехклассныя) съ двумя отдѣленіями, положимъ, перваго класса, съ тѣмъ, чтобы на слѣдующій годъ оба отдѣленія были превращены въ два же отдѣленія второго класса, а на третій годъ—вновь открыта параллель перваго и т. д. Но Училищная Комиссія признала, что такая система «неизбѣжно пагубно вліяетъ на правильность прохожденія курса». Выдвигалась еще другая система, при которой вмѣсто такой переходящей параллели рекомендовалось устраивать постоянныя параллели двухъ первыхъ классовъ, соединяя учащихся въ 3-мъ; но и эту систему Училищная Комиссія признала «если и менѣе неудобной, то все же неудобной въ педагогическомъ отношеніи». Притомъ, фактически параллели въ каждой школѣ открывались и закрывались не столько въ силу тѣхъ или иныхъ принципіальныхъ соображеній, сколько въ силу практическихъ обстоятельствъ, и, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ количества комнатъ въ намѣченномъ для школы наемномъ помѣщеніи.

По нормамъ, принятымъ въ настоящее время Московскимъ Городскимъ Управленіемъ, число учащихся не должно превышать 50 ти—въ I-мъ классѣ, 46—во II-мъ, 42—въ III-мъ и 40—въ IV-мъ. Фактически среднее число учащихся въ каждомъ классѣ равняется (въ 1910—11 г.): въ I классѣ—48 чел., во II—40, въ III—25 и въ IV—33. Однако, во многихъ школахъ (въ наемныхъ помѣщеніяхъ) численность классовъ далеко превышаетъ нормы, въ особенности въ младшихъ классахъ и главнымъ образомъ въ I классѣ, гдѣ иногда бываетъ по 55—60 чел. и даже болѣе.

Во всѣхъ московскихъ городскихъ школахъ обученіе—отдѣльное для мальчиковъ и дѣвочекъ. Раньше (въ періодъ времени съ 1879 года по 1893 годъ) существовало нѣсколько училищъ съ совмѣстнымъ обученіемъ мальчиковъ и дѣвочекъ (такъ называемыя смѣшанныя школы), но ихъ существованіе было вызвано не столько убѣжденіемъ въ пользѣ совмѣстнаго обученія[1]), сколько соображеніями о финансовой выгодности устройства одного смѣшаннаго училища тамъ, гдѣ оказалось бы слишкомъ мало учащихся въ двухъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ (напримѣръ, въ малонаселенныхъ и малокультурныхъ мѣстностяхъ окраинъ и т. п.). По мѣрѣ того какъ съ увеличеніемъ плотности (и культурности) населенія окраинъ всюду увеличивал-

[1]) Впрочемъ, въ докладѣ Управы объ открытіи смѣшанной школы въ 1879 г. приводились отзывы законоучителя и преподавателей «одного изъ старѣйшихъ и многолюднѣйшихъ училищъ» (приходскаго) о томъ, что въ школѣ не замѣчено вреда, а замѣчена лишь польза отъ совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ.

Училищный домъ имени В. Г. Бѣлинскаго въ Казанскомъ пер.



Училищный домъ имени Императора Александра I въ Стрѣлецкомъ пер.

ся наплывъ въ школы, потеряли силу и эти финансовыя соображенія; поэтому всѣ смѣшанныя училища были уничтожены. Въ 1912 г. Съѣздъ дѣятелей по народному образованію въ Московскомъ Городскомъ Управленіи высказался за введеніе совмѣстнаго обученія въ начальныхъ школахъ.

Существованіе училищъ двойного и тройного состава (съ 8-ю и 12-ю классами) дало возможность произвести опытъ осуществленія одной мѣры, являющейся отголоскомъ извѣстной «Маннгеймской школьной системы». Въ Маннгеймѣ, какъ извѣстно, дѣти по прошествіи перваго года обученія дѣлятся соотвѣтственно ихъ способностямъ и успѣхамъ на группы, изъ которыхъ одна переходитъ во второй классъ, чтобы затѣмъ послѣдовательно пройти слѣдующіе классы полнаго нормальнаго (8-лѣтняго) курса школы, другая—болѣе слабая—остается въ первомъ классѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ переводится въ систему классовъ нѣсколько сокращеннаго и упрощеннаго (семилѣтняго) курса, такъ назыв., «повторительныхъ классовъ»; наконецъ, третья группа (умственно-отсталые) переходитъ въ систему «вспомогательныхъ» классовъ. Одно изъ московскихъ училищъ, имѣющее уже вспомогательные классы, сдѣлало шагъ къ введенію и промежуточной ступени маннгеймской системы, путемъ соединенія въ одно отдѣленіе послѣ перваго года обученія всѣхъ болѣе слабыхъ учащихся изъ всѣхъ двухъ или трехъ параллелей перваго класса (т. е., всѣхъ, кого нужно оставить въ первомъ классѣ на второй годъ). Результатъ этого опыта выяснится вскорѣ.

Организація завѣдыванія начальными училищами. Какъ было уже сказано выше, Городской Думѣ принадлежитъ установленіе общихъ нормъ устройства и дѣятельности городскихъ начальныхъ училищъ, поскольку это закономъ и распоряженіями правительственныхъ учрежденій предоставлено Городскому Управленію. «Подготовительнымъ» органомъ Городской Думы является Училищная Комиссія. Городская Управа, Членъ Управы, завѣдующій Училищнымъ Отдѣленіемъ, и Городской Голова, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, практически руководятъ организаціей и дѣятельностью школъ (они же, между прочимъ, опредѣляютъ и составъ преподавателей, назначеніе и перемѣщеніе которыхъ производится постановленіями Управы), а, кромѣ того, въ значительной степени руководятъ предварительнымъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ по развитію начальнаго образованія, такъ какъ нерѣдко разработку того или иного вопроса по организаціи начальной школы Дума поручаетъ не Училищной Комиссіи, а Городской Управѣ.

Кромѣ того, въ Москвѣ получилъ большое значеніе институтъ попечителей и попечительницъ начальныхъ училищъ. Городская Дума избираетъ для каждой отдѣльной мужской школы попечителя и для каждой женской—попечительницу[1]). Эти лица завѣдуютъ хозяйственною частью школъ и вообще наблюдаютъ за ихъ жизнью; назначеніе и перемѣщеніе преподавателей производится Городской Управой обыкновенно по соглашенію съ попечителями школъ; естественно, попечитель и попечительница могутъ оказывать значительное вліяніе и на постановку педагогической части въ порученныхъ имъ школахъ. Попечители школъ, состоящіе гласными Городской Думы, входятъ въ Училищную Комиссію; изъ попечителей, не состоящихъ гласными, а также и изъ попечительницъ многіе приглашаются на засѣданія Училищной Комиссіи; такимъ обра-

[1]) Это является отличіемъ принятой въ Москвѣ системы отъ петербургской; въ С.-Петербургѣ весь городъ раздѣленъ на 36 школьныхъ участковъ, и въ каждомъ участкѣ одинъ изъ членовъ Коммиссіи по народному образованію является попечителемъ всѣхъ училищъ даннаго участка,—т. е., пяти, десяти, а иногда даже пятнадцати и болѣе училищъ.

зомъ, и въ разработкѣ общихъ вопросовъ по организаціи и направленію начальнаго образованія въ Москвѣ попечители и попечительницы начальныхъ школъ принимаютъ активное участіе.

Городской Управой назначается для каждой начальной школы старшій учащій (или старшая учительница); ему поручается непосредственное завѣдываніе дѣлами школы, подъ наблюденіемъ и руководствомъ попечителя (отъ послѣдняго зависитъ фактически предоставить старшему учащему бо́льшую или меньшую самостоятельность въ веденіи школьнаго хозяйства).

Нормы расходовъ на школьныя нужды. Въ 1911 г. утверждены Городской Думой новые штаты содержанія городскихъ училищъ, т. е., нормы ассигновокъ на школьныя нужды.

Эти штаты не касаются двухъ наиболѣе крупныхъ статей расхода по городскимъ училищамъ, а именно: 1) расхода на оплату труда преподавателей и 2) расхода на наемъ помѣщенія. Что касается перваго, то существующіе оклады будутъ указаны ниже; въ общемъ вознагражденіе преподавателей одной четырехклассной школы—безъ квартирныхъ денегъ, безъ прибавокъ за выслугу лѣтъ и пр.—составляетъ около 2.700 руб. въ годъ. Арендныя цѣны снимаемыхъ для училищъ помѣщеній—крайне разнообразны, въ зависимости отъ района и пр. Средняя годовая арендная цѣна школьнаго помѣщенія съ квартирами для учащихъ равнялась въ 1910—11 году приблизительно 760 р. на отдѣленіе, т. е., болѣе 3.000 р. на четырехклассную школу.

Приводимыя далѣе цифры годовыхъ ассигновокъ установлены новыми штатами содержанія начальныхъ училищъ:

На школьную прислугу ассигнуется 240 р. въ годъ на четырехклассную школу; кромѣ того, при введеніи горячихъ школьныхъ завтраковъ—144 р. на наемъ прислуги для приготовленія завтраковъ, мытья посуды и пр. (сюда не входитъ оплата труда сторожей и дворниковъ при зданіи, если зданіе, въ которомъ помѣщается училище, принадлежитъ Городскому Управленію). На школьные завтраки по новымъ штатамъ полагается по 6 р. въ годъ на 50% учащихся[1]). На учебныя принадлежности, учебники[2]) и книги для школьныхъ библіотекъ[3])—2 руб. 35 к. на одного учащагося. На хозяйственные расходы, пополненіе инвентаря, ремонтъ мебели—50 р. на отдѣленіе (т. е., 200 руб. на школу). На отправку наиболѣе слабыхъ здоровьемъ дѣтей въ школьныя колоніи—23 р. на отдѣленіе (92 р. на школу). На экскурсіи, школьные праздники, помощь бѣднымъ ученикамъ и другія школьныя нужды—35 руб. на отдѣленіе (140 р. на школу). Кромѣ того, на матеріалы и пособія для преподаванія рукодѣлія въ женскихъ училищахъ—8 руб. на отдѣленіе (32 руб. на школу).

Въ общемъ въ Москвѣ нормальный годовой расходъ на четырехклассную начальную городскую школу (не считая расходовъ по врачебно-санитарному надзору, по общему управленію школами и пр.) равняется теперь приблизительно 7—7½ тысячамъ рублей.

Нормы ассигновокъ на первоначальное обзаведеніе вновь открываемыхъ училищъ и отдѣленій установлены въ размѣрѣ 400 р. на основное обзаведеніе училища и 240, 225, 210 и 200 р.—на I, II, III и IV классы.

---

[1]) О формѣ организаціи горячихъ школьныхъ завтраковъ въ городскихъ школахъ см. въ главѣ о физическомъ воспитаніи.

[2]) Въ московскихъ городскихъ школахъ учебники и учебныя принадлежности даются дѣтямъ безплатно,—причемъ, однако, учебники остаются собственностью школы и возвращаются ей учащимися.

[3]) Отдѣльно на книги для учащихъ (методическія руководства и т. п.) ассигновки нѣтъ.

Школьныя помѣщенія, городскіе школьные дома. Большія затрудненія встрѣчаетъ Городское Управленіе при пріисканіи помѣщеній для школъ.

Всѣ предлагаемыя для училищъ помѣщенія обязательно осматриваются школьнымъ врачемъ, который даетъ заключеніе о пригодности ихъ, соотвѣтственно нормамъ, выработаннымъ Комиссіей врачей. Но во многихъ районахъ Москвы совершенно нѣтъ помѣщеній, вполнѣ отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ школьной гигіены. До сихъ поръ многія городскія училища должны ютиться въ неудовлетворительныхъ, по оцѣнкѣ врачей, помѣщеніяхъ.

Училищные врачи считаютъ вообще невозможнымъ—за исключеніемъ крайне рѣдкихъ случаевъ—приспособить наемное помѣщеніе подъ училище такъ, чтобы оно удовлетворяло всѣмъ требованіямъ школьной гигіены. Въ практикѣ Городской Управы встрѣчаются, правда, случаи, когда частныя лица, начиная капитальную перестройку или постройку вновь домовъ, соглашаются придерживаться нормъ и чертежей, выработанныхъ городскими архитекторами и училищными врачами для школьныхъ помѣщеній, въ разсчетѣ сдать выстроенный домъ подъ городскую школу. Но разсчитывать на такіе случаи не приходится, и единственнымъ способомъ рѣшенія труднаго вопроса о гигіеническихъ помѣщеніяхъ для городскихъ школъ является постройка собственныхъ училищныхъ зданій.

Въ финансовомъ отношеніи эта операція не является, вообще говоря, убыточной; городъ за наемъ помѣщеній для школъ, далеко не вполнѣ удовлетворительныхъ, уплачиваетъ не многимъ развѣ меньше, чѣмъ составила бы сумма процентовъ на капиталы, затраченные на постройку собственныхъ зданій, отвѣчающихъ самымъ строгимъ требованіямъ школьной гигіены. Капиталъ для постройки зданій Городское Управленіе получаетъ путемъ займовъ,—съ такимъ разсчетомъ, чтобы платежи по займамъ покрывались сбереженіями по ареидной платѣ за помѣщенія для училищъ.

Постройка училищныхъ зданій быстро развивалась въ теченіе послѣдняго десятилѣтія; но при быстромъ увеличеніи числа школъ—все же и теперь лишь небольшой процентъ ихъ помѣщается въ спеціально построенныхъ зданіяхъ. Въ 1911 г. въ собственныхъ зданіяхъ помѣщалось всего 224 классныхъ отдѣленія городскихъ начальныхъ училищъ (17% всего числа классовъ). Въ 1910 г. окончена постройка трехъ большихъ училищныхъ домовъ, въ 1911 году—еще двухъ, и въ настоящее время строятся еще семь зданій и начата постройка еще нѣсколькихъ. Эти зданія разсчитаны на 16 или на 24 класса каждое. При выработкѣ чертежей ихъ Городскимъ Управленіемъ былъ организованъ конкурсъ проектовъ училищныхъ зданій (см. ниже). Зданія строятся за счетъ спеціальнаго займа. Стоимость 16-тикласснаго зданія—около 200.000 р., а 24-хкласснаго—около 260.000 руб. На очереди стоитъ вопросъ о заключеніи новаго крупнаго займа на постройку новыхъ зданій не только для начальныхъ школъ, но и для школъ 2-й ступени, для профессіональныхъ училищъ и для городскихъ библіотекъ-читаленъ.

Условія конкурса проектовъ училищныхъ зданій, явившіяся, можно сказать, результатомъ компромисса между требованіями школьной гигіены и требованіями экономіи въ затратахъ, были полностью напечатаны въ приложеніи къ «Отчету о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ» за 1909/10 учебный годъ. Въ нижеслѣдующемъ краткомъ изложеніи приведены лишь болѣе важныя изъ условій, которымъ по мнѣнію Совѣщанія архитекторовъ, врачей и педагоговъ необходимо долженъ удовлетворять современный городской школьный домъ. Имѣется въ виду зданіе на 16 классовъ (два двойныхъ училища—мужское и женское).

1) Въ проектѣ избѣгать всякаго излишества въ смыслѣ роскоши. Фасады должны быть изящны, но просты и соотвѣтствовать характеру зданія.

2) При расположеніи построекъ имѣть въ виду устройство площадки для игръ учащихся.

3) Зданіе можетъ быть изъ 3-хъ или 4 хъ этажей; высота этажей—5 арш. 8 вершковъ. Въ полуподвальномъ этажѣ могутъ быть помѣщены только отопленіе, раздѣвальня, кухни, квартиры прислуги и столовыя.

4) Входы должны проектироваться такъ, чтобы жилыя помѣщенія могли быть совершенно изолированы отъ училищныхъ. Должны быть удобные тамбуры, обезпечивающіе свободный проходъ и устраняющіе сквознякъ. Размѣръ раздѣваленъ—$^1/_2$ кв. арш. на человѣка.

5) Классы должны быть разсчитаны: I-ые—на 50 чел. каждый, II-ые—на 46, III-ьи—на 42 и IV-ые—на 40. Для опредѣленія площади полагается для I-хъ и II-хъ классовъ по $2^1/_4$ кв. арш., для III-ыхъ и IV-ыхъ—по $2^1/_2$ кв. арш. на человѣка. Глубина классовъ—не болѣе 10 арш. Отъ пола до подоконника—1 арш. 4 верш. Высота окна—не менѣе $^2/_5$ глубины комнаты. Отношеніе поверхности оконъ къ площади пола—не менѣе 1:5.

6) Въ зданіи должно быть два рекреаціонныхъ зала, изъ которыхъ каждый долженъ вмѣщать 370 человѣкъ одновременно; на каждаго ученика полагается $1^1/_4$ кв. арш. площади; желательна высота въ полтора этажа.

7) Въ каждомъ училищѣ, т. е., мужскомъ и женскомъ, должны быть: библіотечная комната—45 кв. арш., учительская—35 кв. арш., комната для медицинскаго осмотра съ небольшимъ каминомъ—36 кв. арш.; въ зданіи должны быть двѣ запасныя комнаты, не менѣе 100 кв. арш. каждая.

8) Ватерклозеты—свѣтлые, отопляемые, съ отдѣльной вытяжной вентиляціей; въ мужскомъ—по одному мѣсту на 30 чел. и желобы, въ женскомъ—по одному мѣсту на 25 чел. Умывальныя должны быть смежны съ уборными; число крановъ—по одному на 25 чел.

9) При каждомъ училищѣ должны быть кухни, исключительно для приготовленія завтраковъ ученикамъ; онѣ должны соединяться со столовыми на 178 учащихся; (1 кв. арш. на учащагося; дѣти завтракаютъ стоя); при кухняхъ—кладовая и судомойня.

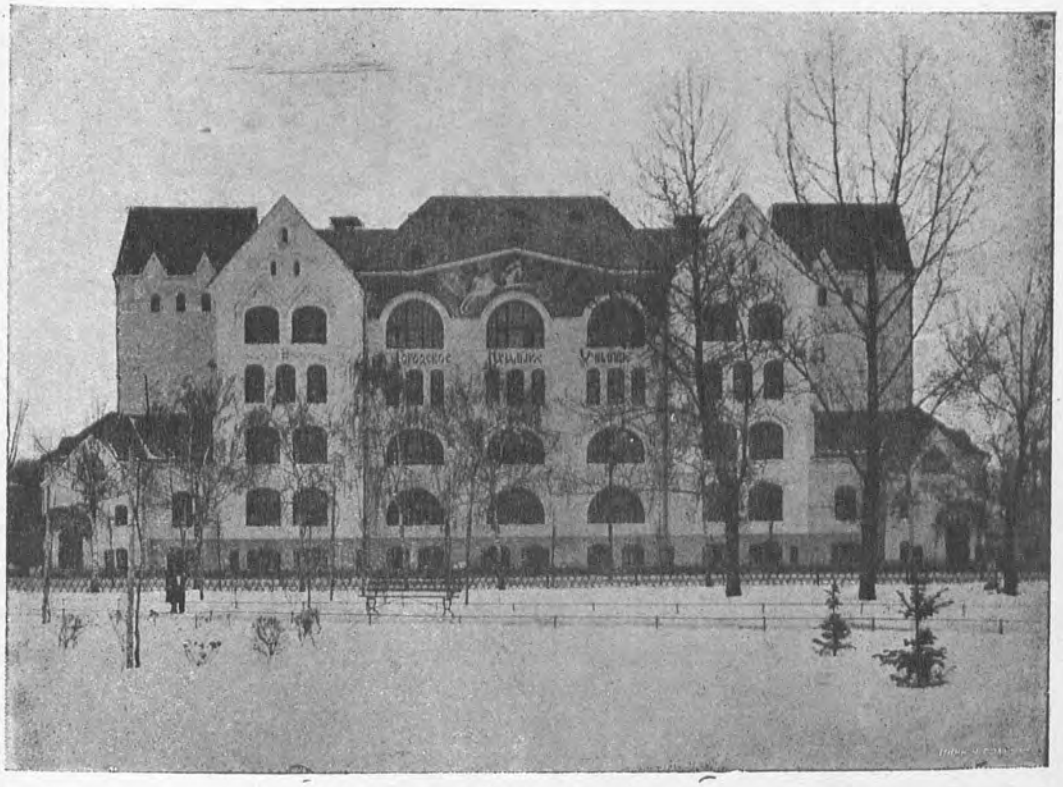
10) Въ зданіи должны быть устроены квартиры: для старшихъ учащихъ каждаго изъ двухъ училищъ (по 150 кв. арш., не считая кухни, уборной и комнаты для прислуги); для 4-хъ швейцаровъ, истопника и 2-хъ дворниковъ (каждому—по комнатѣ и всѣмъ—одна общая кухня) и для вахтера—двѣ комнаты и отдѣльная кухня.

11) Отопленіе должно быть водяное, съ возможностью регулировать температуру въ каждомъ помѣщеніи отдѣльно. Вентиляція—съ притокомъ наружнаго нагрѣтаго воздуха.

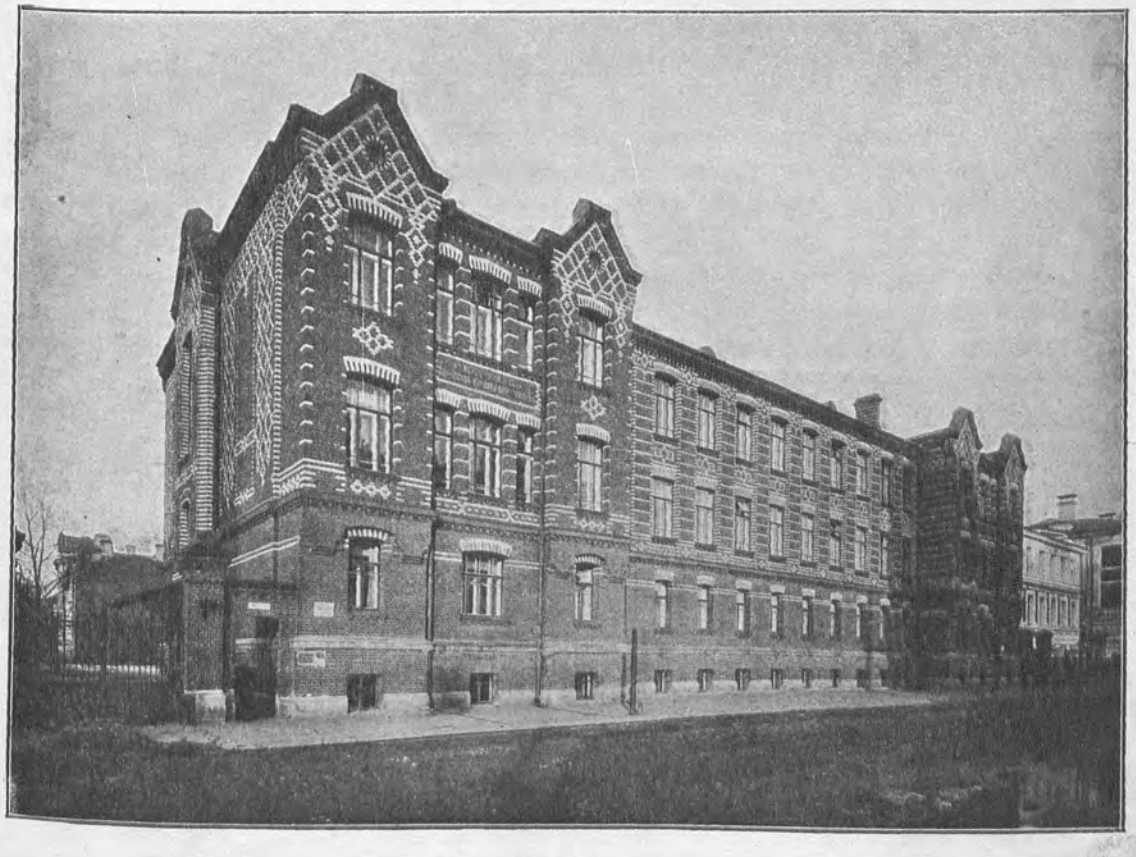
12) На дворѣ долженъ быть погребъ съ 5-ю творилами и сарай на 1 вагонъ дровъ.

Преподаватели начальныхъ училищъ. Численность учащаго персонала начальныхъ училищъ (цифры относятся къ 1910/11 учебному году):

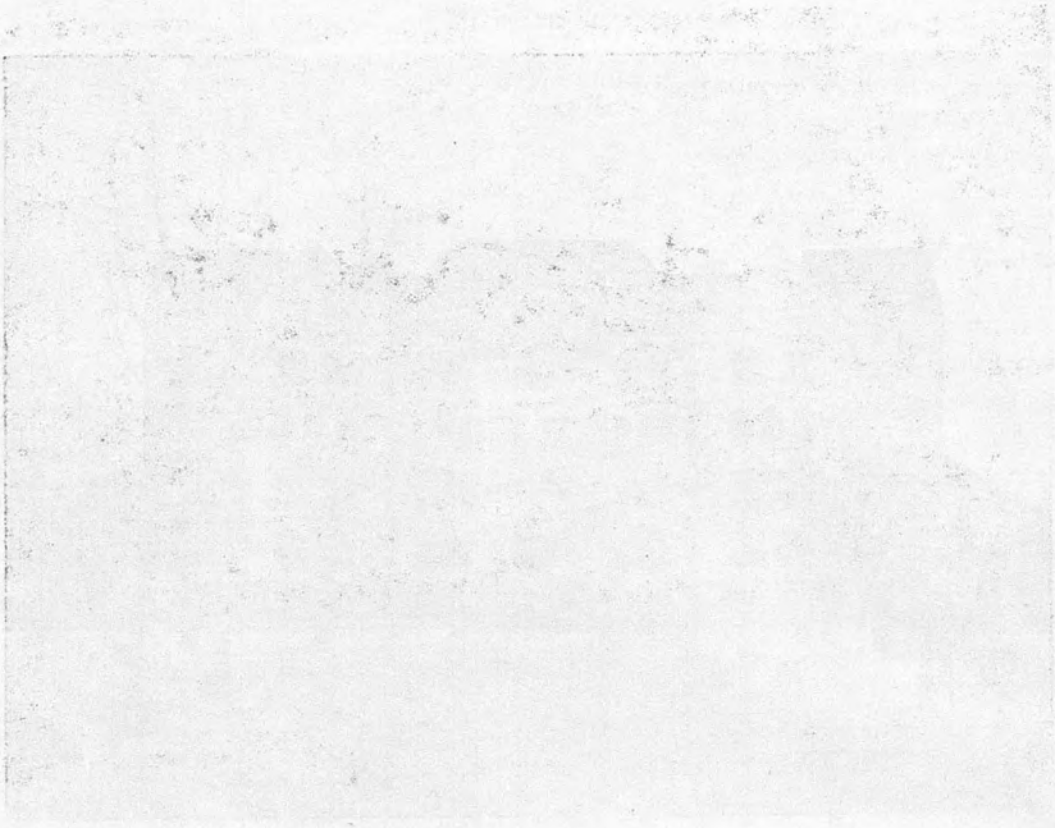
Законоучителей		242
Учащихъ классныхъ и старшихъ:		
Учителей.	123	
Учительницъ	1.225	
Итого		1 348

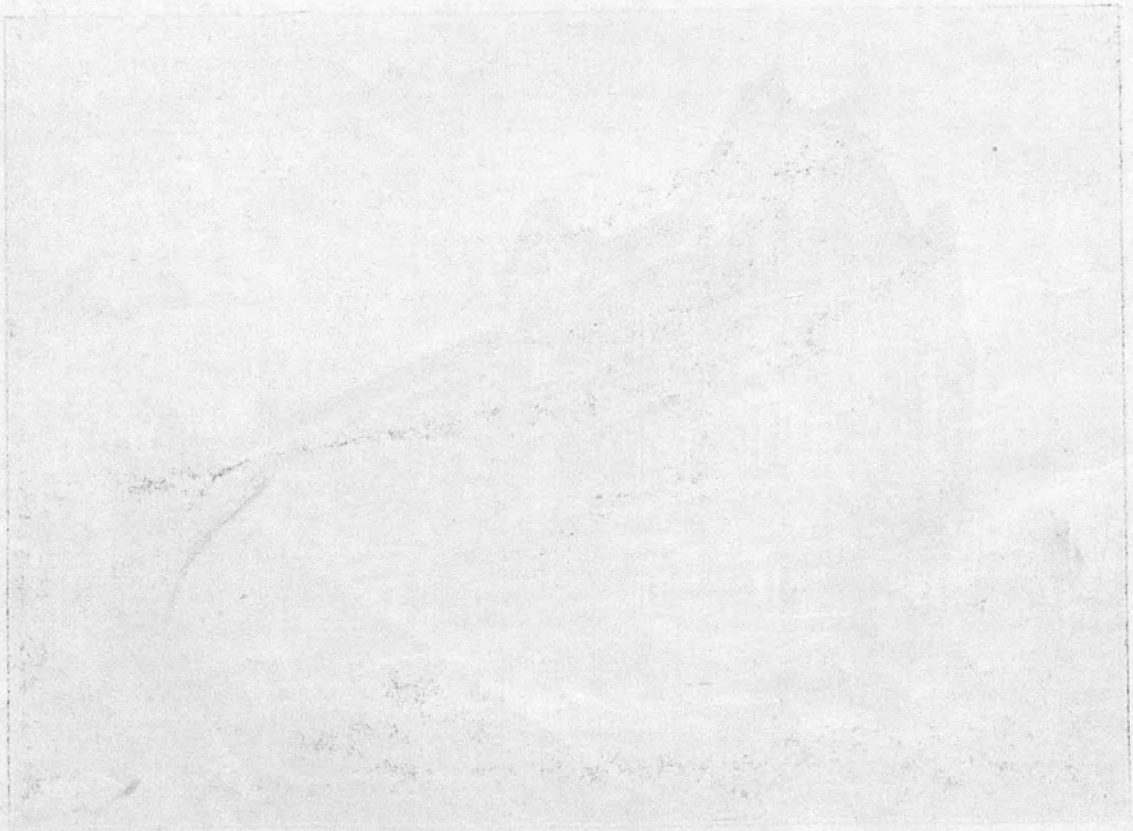


Училищный домъ на Дѣвичьемъ полѣ.



Училищный домъ имени Императора Александра II на 2-й Міусской улицѣ.





Преподавателей рисованія:		
Учителей	123	
Учительницъ	49	
Итого		172
Преподавателей пѣнія:		
Учителей	162	
Учительницъ	26	
Итого		188
Весь преподавательскій персоналъ:		1950

Въ томъ числѣ: 650 учителей и 1.300 учительницъ.

Изъ старшихъ учащихъ (завѣдующихъ училищами) 34% учителей, 66% учительницъ (среди младшихъ классныхъ учащихъ: 2% учителей, 98% учительницъ). То же явленіе характеризуется слѣдующимъ разсчетомъ: изъ преподавателей общихъ предметовъ старшими учащими школъ является 80%, изъ преподавательницъ—16%.

Законоучителями назначаются исключительно лица духовнаго сана [1]).

Назначеніе учащихъ производится опредѣленіями Городской Управы, обыкновенно по соглашенію съ попечителями училищъ.

Изъ числа лицъ, подавшихъ прошенія о принятіи на мѣста преподавателей, нѣкоторыя (теперь—около 100 человѣкъ) постановленіями Управы назначаются запасными учащими, для замѣщенія преподавателей, взявшихъ по болѣзни или по какой-нибудь другой причинѣ отпускъ. Обыкновенно запасные учащіе получаютъ вознагражденіе лишь за тѣ дни, когда они занимаются въ школѣ; но существуютъ и постоянные запасные учащіе, получающіе помѣсячное жалованіе (около 20 человѣкъ); конечно, лица послѣдней категоріи и направляются прежде всего въ школы для замѣщенія заболѣвшихъ преподавателей.

На вакантныя мѣста преподавателей часто назначаются лица, бывшія до тѣхъ поръ запасными учащими; но это не является обязательнымъ условіемъ назначенія,—вакантное мѣсто можетъ быть замѣщено и другимъ лицомъ, по соглашенію попечителя училища съ Городской Управой.

Разсматриваемый въ настоящее время Училищной Комиссіей проектъ правилъ о начальныхъ училищахъ устанавливаетъ болѣе опредѣленный порядокъ замѣщенія мѣстъ преподавателей, а именно, по очереди кандидатовъ, въ зависимости отъ времени подачи заявленія и отъ общеобразовательной и спеціально-педагогической подготовки кандидатовъ [2]). На «Съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Городскомъ Управленіи» учащими было высказано и Съѣздомъ принято пожеланіе, чтобы для разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ выборомъ кандидатовъ на учительскія мѣста, была образована при Городской Управѣ, подъ предсѣдательствомъ Члена Управы, завѣдующаго Училищнымъ Отдѣленіемъ, комиссія изъ членовъ по выбору Городской Думы и изъ выборныхъ представителей учащихъ.

Размѣры вознагражденія учащимъ. Оклады жалованія преподавателямъ начальныхъ училищъ въ настоящее время пересматриваются. Дѣйствовавшія до сихъ поръ нормы оплаты труда преподавателей таковы:

Основной окладъ жалованія класснаго учителя (или учитель-

[1]) Въ Петербургѣ есть и свѣтскіе законоучители—окончившіе курсъ духовной академіи

[2]) Таковъ порядокъ замѣщенія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ, напримѣръ, въ Петербургѣ.

ницы)—460 р. въ годъ+240 р. квартирныхъ. Черезъ каждые три года—прибавка по 40 руб. въ годъ; такихъ прибавокъ—пять.

Основной окладъ жалованья старшаго учащаго (или учащей)—600 р. въ годъ+квартира въ 120—150 кв. арш. Черезъ каждые три года—прибавка по 50 рублей въ годъ. Кромѣ того, въ училищахъ, имѣющихъ при всѣхъ или при нѣсколькихъ классахъ параллельныя отдѣленія, старшій учащій получаетъ 50 рублей въ годъ за каждую классную параллель (въ нѣкоторыхъ училищахъ эта прибавка за параллели достигаетъ 300 руб. и даже 500 руб. въ годъ). Наконецъ, нѣкоторые изъ старшихъ учащихъ получаютъ добавочное вознагражденіе за завѣдываніе училищными зданіями (въ большихъ городскихъ училищныхъ домахъ).

Такимъ образомъ, въ общемъ, по существующимъ нормамъ, низшій размѣръ вознагражденія для класснаго учащаго—58⅓ р. въ мѣсяцъ, высшій—75 руб. въ мѣсяцъ; для старшаго учащаго низшій размѣръ—90 р. въ мѣсяцъ, высшій—до 150 р. въ мѣсяцъ и болѣе.

Размѣры вознагражденія преподавателямъ Закона Божія, рисованія и пѣнія зависятъ отъ числа классовъ, въ которыхъ преподаетъ данное лицо, но не вполнѣ пропорціональны этому числу. Въ училищѣ нормальнаго состава —четырехклассномъ—законоучитель получаетъ 330 руб. въ годъ, учителя рисованія и пѣнія—по 265 руб. Но большинство предметныхъ преподавателей состоятъ преподавателями въ нѣсколькихъ училищахъ (есть учителя пѣнія, преподающіе въ 12, 16, 20 классахъ).

Полученіе Городскимъ Управленіемъ субсидій изъ государственнаго казначейства на нужды начальнаго образованія имѣло слѣдствіемъ включеніе учащихъ городскихъ училищъ въ число участниковъ государственной пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ. Участіе въ этой кассѣ для учащихъ московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ—обязательно, такъ какъ своей пенсіонной кассы Московское Городское Управленіе не имѣетъ. Для взноса въ государственную пенсіонную кассу удерживается 6% жалованія учащаго (считая съ прибавками за продолжительность службы, но безъ квартирныхъ и другихъ добавочныхъ суммъ).

Независимо отъ этого, учащимъ, прослужившимъ 25 лѣтъ и болѣе, при оставленіи ими службы, назначается пенсія изъ городскихъ средствъ: 400 р. въ годъ—старшимъ учащимъ и 300 р. въ годъ—класснымъ. При оставленіи службы вслѣдствіе тяжкой болѣзни, назначается такая же пенсія, если учащій прослужилъ не менѣе 15 лѣтъ. Прослужившимъ менѣе 15 лѣтъ пенсіи назначаются въ разныхъ размѣрахъ. Существуетъ особое положеніе о пособіяхъ учащимъ на лѣченіе и на иныя нужды. Въ 1910—11 г. было выдано пособій 12.300 руб. (136 лицамъ).

Образовательный цензъ. Въ настоящее время составъ классныхъ и старшихъ преподавателей московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ по образовательному цензу таковъ:

	Учителя.	Учительницы.
Лица съ высшимъ образованіемъ	2%	3%
Окончившіе учительскую семинарію или учительскій институтъ	63%	7%
Окончившіе среднія учебныя заведенія	23%	72%
Получившіе учительское званіе по экзамену . .	5%	8%
Другія группы	7%	10%

Изъ учителей 47% окончили курсъ учительскихъ семинарій, 16%—курсъ

учительскаго института, 23%—курсъ духовныхъ семинарій. Изъ учительницъ 3% окончили курсъ на высшихъ общеобразовательныхъ или педагогическихъ курсахъ, 7%—въ учительскихъ семинаріяхъ, 59%—въ гимназіяхъ и институтахъ, 13%—въ епархіальныхъ училищахъ. Цифры относятся къ 1910—11 уч.г.[1]).

Педагогическіе курсы. Въ виду недостаточности педагогической подготовки многихъ изъ городскихъ учащихъ, Городское Управленіе субсидируетъ Педагогическіе курсы, устраиваемые Обществомъ воспитательницъ и учительницъ; субсидія обусловлена правомъ безплатнаго посѣщенія курсовъ 325 городскими учащими ежегодно. Кромѣ того, на средства города существуютъ стипендіи при Московскомъ Учительскомъ Институтѣ и женской учительской семинаріи.

Въ послѣднее время былъ сдѣланъ опытъ организаціи чтеній для учащихъ городскихъ училищъ при городскомъ Музеѣ наглядныхъ учебныхъ пособій. Эти чтенія, являясь объясненіемъ коллекцій Музея (объясненіемъ различныхъ пособій и приборовъ и пріемовъ пользованія ими при преподаваніи), имѣли въ виду не только дать возможность учащимъ восполнить пробѣлы ихъ собственныхъ знаній въ области той или другой науки, но и дать имъ методическія указанія относительно преподаванія даннаго предмета въ школѣ. Это начинаніе пока еще не получило широкаго развитія.

Въ послѣдніе годы устраиваются для учащихъ курсы художественнаго ручного труда, лѣпки и рукодѣлія (при Ольгинско-Пятницкомъ женскомъ училищѣ) и проектируются курсы преподаванія рисованія и лѣпки.

Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго принимаетъ на курсы академическаго отдѣленія учащихъ городскихъ школъ, взимая съ нихъ плату въ половинномъ размѣрѣ. Въ 1910—11 гг. занимались въ Университетѣ на обоихъ его отдѣленіяхъ (на естественно-историческомъ и общественно-историко-философскомъ) около 100 городскихъ учащихъ.

Неоднократно поднимавшійся въ Московской Городской Думѣ вопросъ объ организаціи Городскихъ Педагогическихъ Курсовъ въ настоящее время близокъ уже къ разрѣшенію, благодаря поступившему на это дѣло пожертвованію. 21 марта 1911 г. отъ душеприказчиковъ Н. М. Андреевой поступило заявленіе съ предложеніемъ, во исполненіе воли завѣщательницы, обратить капиталъ въ 100.000 р. на устройство учебнаго заведенія, имѣющаго цѣлью подготовлять лицъ для педагогической дѣятельности. Душеприказчиками выражено пожеланіе, чтобы такое учебное заведеніе было учреждено при Городскомъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго. Въ засѣданіи 7 іюня 1911 года Городская Дума постановила «принять предложеніе душеприказчиковъ Н. М. Андреевой о предназначеніи капитала въ 100.000 руб. на устройство учебнаго заведенія, имѣющаго цѣлью подготовлять лицъ для педагогической дѣятельности, съ тѣмъ, чтобы это учебное заведеніе давало педагогическую подготовку лицамъ, предназначающимъ себя къ преподавательской дѣятельности въ городской начальной школѣ». При этомъ были приняты и пожеланія, выраженныя душеприказчиками: учебное заведеніе должно быть создано при Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго въ видѣ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ и должно носить на-

[1]) Соотвѣтствующія цифры для Петербурга въ 1910 г.:

Лица съ высшимъ образованіемъ	23%
Окончившіе педагогическіе курсы	54%
» земскую учительскую школу	22%
» учительскую семинарію	1%

именованіе «Педагогическихъ курсовъ имени М. Л. и Т. А. Королевыхъ»; одной изъ душеприказчицъ должно быть присвоено званіе попечительницы курсовъ. «Педагогическіе курсы», находясь въ составѣ Городского Университета, будутъ представлять собою особое учрежденіе съ особой программой и съ особымъ составомъ слушателей.

Выработка проекта организаціи Педагогическихъ курсовъ имени Королевыхъ во время составленія настоящаго очерка еще не была закончена.

Въ апрѣлѣ 1911 г. при Училищномъ Отдѣленіи Управы открыта библіотека по народному образованію. Эта библіотека устроена на средства, вырученныя отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ К. Т. Солдатенковымъ, и носитъ поэтому названіе «Городской Центральной библіотеки по народному образованію имени К. Т. Солдатенкова». Создавая эту библіотеку, Городское Управленіе исходило изъ убѣжденія, что «библіотека, дающая возможность легко доставать книги, необходимыя для пополненія недостающихъ педагогическихъ познаній или для освѣженія ихъ въ памяти, дающая возможность учителю слѣдить за текущей педагогической литературой и вмѣстѣ съ тѣмъ расширять свои познанія, должна имѣть большое вліяніе, въ смыслѣ улучшенія преподаванія въ городскихъ школахъ». Библіотека предназначена для пользованія не только учащихъ, но и гласныхъ Думы, членовъ Городской Управы, попечителей и попечительницъ городскихъ школъ, членовъ Училищной Комиссіи и другихъ комиссій, подкомиссій и совѣщаній по вопросамъ народнаго образованія. Прочія лица могутъ пользоваться библіотекой съ разрѣшенія Училищнаго Отдѣленія Управы. Книги выдаются какъ для чтенія въ самой библіотекѣ, такъ и на домъ безплатно. Открыта библіотека ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 11 до 5 час. дня; помѣщается при Училищномъ Отдѣленіи (Поварская, д. № 18—Хребтовичъ-Бутенева). Помимо сочиненій общепедагогическаго характера, въ библіотекѣ подбираются законы, правила, уставы, программы, справочники и библіографическіе указатели по всѣмъ вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, школьнаго хозяйства, школьной гигіены и т. п., изданія правительства, русскихъ городовъ и земствъ и иностранныхъ муниципалитетовъ, просвѣтительныхъ обществъ и т. д., спеціальныя періодическія изданія и проч.

На первоначальное оборудованіе библіотеки было ассигновано 2.500 руб. Пополняется библіотека отчасти изданіями, которыя получаются отъ разныхъ учрежденій и обществъ въ обмѣнъ на изданія Московскаго Городского Управленія по вопросамъ народнаго образованія. Но, кромѣ того, на пріобрѣтеніе книгъ и на выписку спеціальныхъ періодическихъ изданій назначено ежегодно 200 руб., на переплетъ книгъ и на разные мелкіе расходы—100 руб., на вознагражденіе библіотекарю—420 руб.; весь ежегодный расходъ—720 руб.

Число учащихъ, состоящихъ подписчиками библіотеки, постепенно возрастаетъ. На 15 февраля 1912 г. библіотека считала 360 подписчиковъ; изъ нихъ около 327 учащихъ начальныхъ училищъ. За 7 мѣсяцевъ подписчиками сдѣлано 1.450 посѣщеній библіотеки и взято 2.268 книгъ; по читальнѣ—255 посѣщеній.

Въ соотвѣтствіи съ составомъ подписчиковъ и ихъ требованіями подбирается и книжный составъ библіотеки. Она пріобрѣла около тысячи книгъ, главнымъ образомъ, по общей педагогикѣ и дидактикѣ и по методикѣ различныхъ предметовъ школьнаго курса, въ особенности, по методикѣ предметовъ, преподаваніе которыхъ только теперь вводится въ городскую школу или кореннымъ образомъ реформируется (ручной трудъ, рисованіе и т. п.).

Спросъ на эти книги уже и теперь такъ великъ, что библіотекѣ трудно

БИБЛІОТЕКА
№ ...... / ......
С. ЧИХЪ ВРАЧЕЙ ВЪ МОСКВѢ

удовлетворить его. И понятно, что одна педагогическая библіотека не можетъ давать всѣмъ двумъ или тремъ тысячамъ городскихъ учителей тѣ книги, которыя, строго говоря, долженъ прочесть каждый учитель. По первоначальному плану использованія пожертвованія К. Т. Солдатенкова предполагалось, что въ Москвѣ будетъ десять городскихъ педагогическихъ библіотекъ (при районныхъ подвижныхъ музеяхъ), въ томъ числѣ одна центральная—при Училищномъ Отдѣленіи. Но устройство сѣти подвижныхъ музеевъ съ библіотеками при нихъ пока отложено.

Учебная часть въ начальныхъ школахъ. Продолжительность учебнаго года въ московскихъ городскихъ школахъ равна 190 учебнымъ днямъ. Занятія начинаются 22-го августа, оканчиваются 22-го мая. Фактически же иногда занятія въ нѣкоторыхъ школахъ начинаются позже указаннаго срока, въ зависимости отъ задержекъ въ прiисканiи и приспособленіи помѣщенія. Число учебныхъ часовъ въ недѣлю указано въ приводимой ниже таблицѣ. Занятія ведутся только до обѣда; вечернихъ занятій въ московскихъ городскихъ школахъ, вообще говоря, не бываетъ (исключеніемъ являются лишь случаи необязательныхъ занятій лѣпкой или ручнымъ трудомъ въ нѣкоторыхъ—очень немногихъ—училищахъ). На домъ уроки не задаются [1]).

Въ учебный курсъ московской городской четырехклассной школы, по новымъ программамъ, введеннымъ съ 1910/11 учебнаго года въ видѣ опыта на четыре года, входятъ: 1) Законъ Божій, 2) русскій языкъ и вмѣстѣ съ нимъ—свѣдѣнія по исторіи, географіи и природовѣдѣнію, 3) ариѳметика, 4) рисованіе (и лѣпка), 5) пѣніе, 6) ручной трудъ и рукодѣліе (послѣднее—въ женскихъ училищахъ).

Число учебныхъ часовъ и распредѣленіе ихъ между предметами начальной школы опредѣляется слѣдующей таблицей:

Предметы.	Число часовъ въ недѣлю.					
	1 кл. 1-е полугодіе.	1 кл. 2-е полугодіе.	II кл.	III кл.	IV кл.	Всего въ четырехъ классахъ.
Законъ Божій (и славянское чтеніе) .	2	2	2	2	2	8
Русскій языкъ (съ исторіей, географіей и природовѣдѣніемъ)	10	12	17	16	16	60
Ариѳметика	4	4	5	5	5	19
Рисованіе и лѣпка	1	2	2	2	2	7½
Ручной трудъ и рукодѣліе	—	2	2	3	3	9
Пѣніе	1	2	2	2	2	7½
Итого по всѣмъ предметамъ.	18	24	30	30	30	111
	Среднее 21					

[1]) За границей—какъ описываетъ В. Костромина въ статьѣ: «Народное образованіе на Всемірной выставкѣ 1910 г.» (въ сборн.: «Русскіе учителя за границей»)—уроки начинаются въ 8 час.; послѣ трехъ уроковъ бываетъ большая перемѣна, которая продолжается 2 часа; на это время дѣти уходятъ домой, а по возвращеніи занимаются еще 2 или 3 часа. Праздниковъ очень мало; рождественскія и пасхальныя вакаціи короче, чѣмъ въ Россіи; лѣтнія каникулы продолжаются не болѣе 6—7 недѣль, и учебный годъ содержитъ не менѣе 40 недѣль, хотя среди недѣли всегда есть или цѣлый свободный день или уроки бываютъ только до 12-ти часовъ. Въ младшихъ классахъ уроковъ на домъ не задаютъ, но въ старшихъ учащіеся уже получаютъ уроки; въ нѣкоторыхъ школахъ продолжительность этихъ домашнихъ работъ ограничена—не болѣе одного часа.

Программы начальной школы. Новыя программы [1]) выработаны въ 1910 году совѣщаніемъ, въ которомъ участвовало до 70 человѣкъ—главнымъ образомъ, учителей, учительницъ и попечительницъ городскихъ училищъ. Въ совѣщаніи особенно горячіе споры велись по вопросу о преподаваніи свѣдѣній по исторіи, географіи и природовѣдѣнію. То положеніе, которое теперь заняли эти предметы въ курсѣ московской городской школы, является результатомъ компромисса, принятаго большинствомъ членовъ совѣщанія; было признано, что исторія, природовѣдѣніе и географія не должны составлять отдѣльныхъ предметовъ въ курсѣ начальныхъ московскихъ городскихъ училищъ; съ другой стороны, совѣщаніе признало необходимымъ составленіе «примѣрныхъ перечней» свѣдѣній, которые могутъ быть предложены учащимъ для сообщенія въ классѣ по этимъ отраслямъ знанія; перечни эти должны входить въ программу родного языка, но, въ цѣляхъ предоставленія учащимъ большей свободы въ выборѣ методовъ преподаванія, слѣдуетъ предоставить желающимъ сообщать эти свѣдѣнія и на особыхъ урокахъ, въ видѣ небольшого систематическаго курса. Такіе «примѣрные перечни» матеріала по природовѣдѣнію, географіи и исторіи разработаны совѣщаніемъ довольно подробно.

Выработанная совѣщаніемъ программа по русскому языку исходитъ изъ положенія, что грамматика въ начальной школѣ, какъ и другіе учебные предметы, имѣетъ значеніе общеобразовательнаго средства; усвоеніе же систематическаго курса грамматики непосильно дѣтямъ на этой ступени обученія; задача занятій грамматикой въ начальной школѣ заключается лишь въ томъ, чтобы облегчить ученику пріобрѣтеніе навыка синтаксически и этимологически правильно выражать свои мысли устно и письменно. Въ программу внесены только основныя свѣдѣнія по грамматикѣ, имѣющія ближайшее отношеніе къ правописанію, при чемъ преподаванію ихъ рекомендуется придать практическій характеръ и построить его такъ, чтобы: 1) ученики подъ руководствомъ учителя сами отыскивали грамматическія правила, 2) чтобы въ сознаніи учениковъ постоянно сохранялась связь слова съ обозначаемымъ имъ предметомъ. Объяснительная записка къ программѣ напоминаетъ, что знаніе правилъ грамматики само по себѣ не обезпечиваетъ правильнаго пользованія формами языка, какъ орудіемъ для выраженія своихъ мыслей, что правильная устная и письменная рѣчь пріобрѣтается только при посредствѣ такихъ практическихъ упражненій, въ которыхъ словесныя формы стоятъ въ связи съ интереснымъ и доступнымъ ученикамъ содержаніемъ; самостоятельной же цѣнности этимологическіе и синтаксическіе разборы не имѣютъ. Подчеркивается обязанность учащаго не только указывать, а, главнымъ образомъ, предупреждать ошибки правописанія. Въ программѣ занятій по письму, на ряду съ диктантомъ и списываніемъ, для перваго же года обученія указываются нѣкоторыя формы упражненій въ изложеніи мыслей: «письмо названій извѣстныхъ учащимся предметовъ съ указаніемъ рода или вида ихъ; записываніе краткими предложеніями содержанія картины; письменные отвѣты на простѣйшіе вопросы». Затѣмъ эти упражненія развиваются (на четвертомъ году обученія) до «письменной передачи усвоеннаго на урокахъ объяснительнаго чтенія и бесѣдахъ» и до сочиненій по картинкѣ, на заданную тему или на тему по свободному выбору учащагося. По чистописанію особой программы не составлено; большинство участниковъ совѣщанія считало, что отдѣльныхъ упражненій въ чистописаніи не должно быть въ школѣ. О чтеніи

[1]) Программы 4-хлѣтняго курса московскихъ городскихъ начальныхъ школъ напечатаны въ приложеніи къ отчету о состояніи городскихъ училищъ въ 1909—10 уч. году, а также отдѣльной брошюрой.

объяснительная записка къ программѣ говоритъ, что занятія имъ на урокахъ русскаго языка имѣютъ цѣлью не только дать необходимые навыки въ чтеніи, но и пріучить учащихся къ пониманію содержанія читаемаго и познакомить ихъ съ особенностями литературной рѣчи. Между прочимъ—пока не выдѣлены по учебному плану особые часы для занятій природовѣдѣніемъ, географіей и исторіей—въ часы, отведенные для занятій чтеніемъ, учащіеся получаютъ доступныя имъ свѣдѣнія объ окружающемъ мірѣ и пр.; эти свѣдѣнія дополняются на прогулкахъ и экскурсіяхъ, а также путемъ самостоятельнаго чтенія дѣтьми книгъ изъ школьной библіотеки.

Программа по ариѳметикѣ нѣсколько детализируетъ и распредѣляетъ на четыре года обученія тотъ же, въ общемъ, матеріалъ, который указанъ примѣрной программой Министерства Народнаго Просвѣщенія для трехлѣтняго курса. Въ программѣ 4-го года указаны: квадратныя и кубическія мѣры, понятіе о процентахъ, «умѣніе записать десятичными дробями десятыя и сотыя доли», знакомство съ метромъ, сантиметромъ и километромъ. Объяснительная записка предостерегаетъ отъ увлеченія теоретическими объясненіями и словесными опредѣленіями, а также сложными задачами, устнымъ рѣшеніемъ задачъ съ большими числами и т. п.

Кромѣ этихъ трехъ, всюду признаваемыхъ необходимыми, предметовъ курса начальной школы (Законъ Божій, русскій языкъ съ «объяснительнымъ чтеніемъ» и ариѳметика), въ московскихъ городскихъ начальныхъ школахъ давно уже преподаются пѣніе и рисованіе, вводятся въ послѣднее время занятія лѣпкой и нѣкоторыми другими видами ручного труда и проектируется введеніе физическихъ упражненій.

Преподаваніе пѣнія. Обученіе пѣнію введено въ московскихъ начальныхъ училищахъ еще съ 1873 г., но до послѣдняго времени не было выработано общаго плана преподаванія. Преподаваніе пѣнія обыкновенно шло внѣ связи съ общей педагогической работой школы. Между тѣмъ, современная педагогика признаетъ за пѣніемъ очень большое воспитательное значеніе, если занятія пѣніемъ ставятся такъ, чтобы результатомъ ихъ было не только стройное хоровое исполненіе заученныхъ пѣсенъ, но и развитіе индивидуальныхъ способностей каждаго изъ учащихся, развитіе эстетическихъ потребностей и здороваго вкуса. Поэтому Городская Управа, признавая, что среди мѣръ къ улучшенію школьнаго воспитанія дѣтей раціональная постановка занятій пѣніемъ должна занять не послѣднее мѣсто, обратила вниманіе на необходимость улучшить постановку преподаванія пѣнія въ городской начальной школѣ, и образовала (въ 1910—11 г.) для разработки этого вопроса особое совѣщаніе съ участіемъ, съ одной стороны, преподавателей спеціальныхъ музыкальныхъ школъ, съ другой, преподавателей пѣнія въ городскихъ училищахъ.

Чтобы подробнѣе и точнѣе ознакомиться съ постановкой преподаванія пѣнія во всѣхъ городскихъ училищахъ и чтобы выяснить мнѣнія и пожеланія самихъ преподавателей, совѣщаніе организовало особую анкету среди преподавателей. Анкета выяснила нѣкоторыя изъ причинъ, препятствующихъ улучшенію постановки дѣла. Главная причина, повидимому, въ томъ, что, при невысокой сравнительно оплатѣ занятій съ каждымъ классомъ, преподаватели стараются получить уроки въ возможно бо̀льшемъ числѣ классовъ,—что, конечно, заставляетъ ихъ менѣе внимательно относиться къ каждому уроку. Многіе учителя преподаютъ въ 9-ти, въ 12-ти и въ 16-ти классахъ. Анкета выяснила, что большинство преподавателей соединяютъ для преподаванія не только параллели одного и того же класса (въ училищахъ двойного состава), но и разные классы,

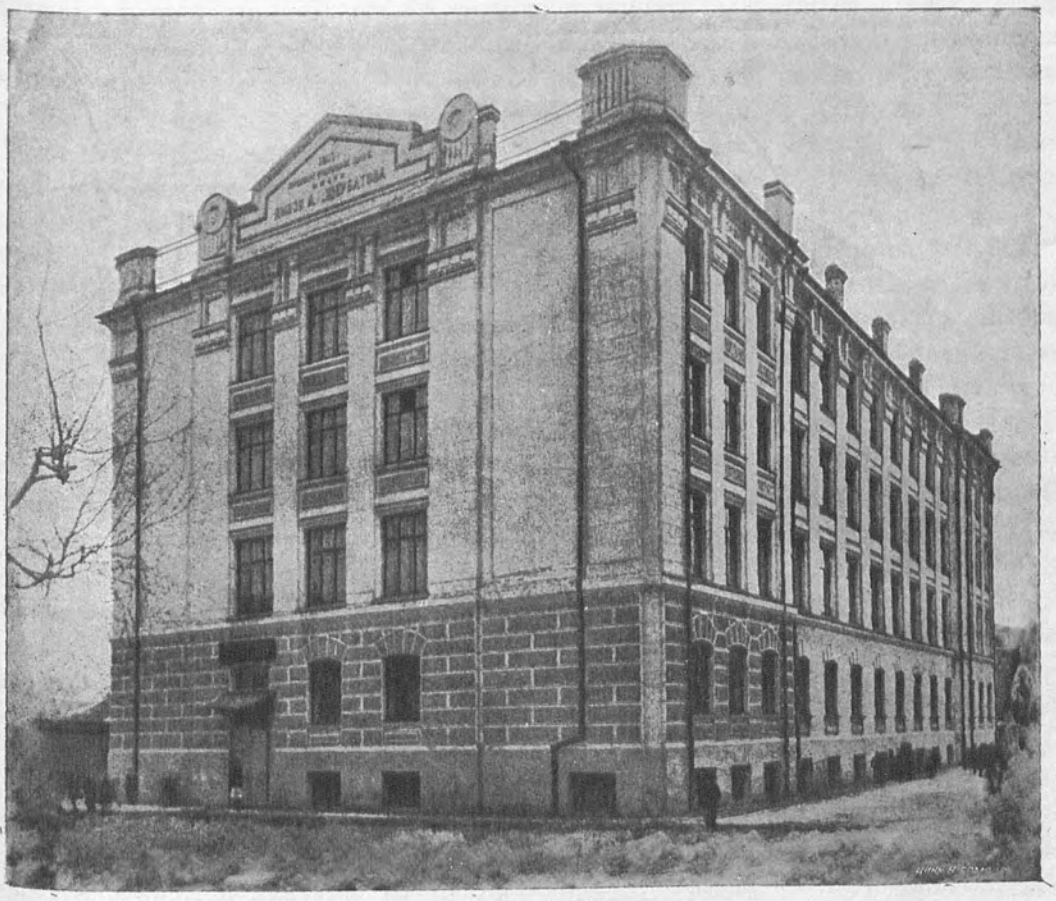
напр., 2-й съ 3-мъ, устраняя отъ пѣнія довольно значительный % дѣтей, «не имѣющихъ слуха». Затѣмъ анкета показала, что и взгляды учителей на задачи преподаванія пѣнія и степень ихъ общей и спеціальной подготовки крайне различны и далеко не всегда соотвѣтствуютъ требованіямъ, которыя можно предъявить къ учащему персоналу такого города, какъ Москва.

Одновременно съ разработкой результатовъ этой анкеты, совѣщаніе вырабатывало проектъ программы преподаванія пѣнія въ начальной школѣ съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ. Выработанный проектъ былъ разосланъ по школамъ, обсуждался на Съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Московскомъ Городскомъ Управленіи, затѣмъ—на спеціально созванномъ общемъ собраніи преподавателей пѣнія въ городскихъ начальныхъ училищахъ и, наконецъ, подвергся переработкѣ со стороны совѣщанія, составъ котораго былъ теперь пополненъ десятью представителями преподавателей пѣнія (по избранію самихъ преподавателей). Получившійся въ результатѣ проектъ программы напечатанъ въ отдѣлѣ «Извѣстій Московской Городской Думы»: «Народное Образованіе», 1912 г., № 5—6. Принята во вниманіе резолюція «Съѣзда по народному образованію», по которой «въ преподаваніи пѣнія первое мѣсто должна занимать пѣсня; музыкальная же грамота и теорія должны имѣть только прикладной характеръ». Въ виду этого были сокращены требованія первоначальнаго проекта программы, относившіяся къ музыкальной теоріи [1]). По окончательному проекту программы, занятія начинаются въ 1-мъ классѣ съ пѣнія простѣйшихъ пѣсенъ и молитвъ на одинъ голосъ по слуху, съ упражненій, имѣющихъ цѣлью развитіе элементарнаго ритмическаго чувства и ознакомленіе съ нотнымъ станомъ и изображеніемъ звуковъ разной высоты; во II-мъ классѣ изучается изображеніе цѣлыхъ, половинныхъ и четвертныхъ нотъ, названіе и изображеніе ступеней діатонической гаммы; въ III-мъ—добавляется знаніе нотъ меньшей продолжительности, а также полутоновъ; въ IV-мъ классѣ изученіе музыкальной грамоты заканчивается усвоеніемъ шестнадцатыхъ долей и простѣйшихъ знаковъ динамики (f, p, <, >); начиная съ III-го (а если можно, и со II-го) класса, ведется пѣніе молитвъ и пѣсенъ на два голоса.

Здѣсь нужно еще упомянуть, что въ послѣднее время въ педагогическихъ кругахъ Москвы вызываетъ интересъ такъ называемая «ритмическая гимнастика» (методъ Ж. Далькроза), съ которой въ 1911—12 г. Москва имѣла возможность наглядно ознакомиться во время публичныхъ выступленій Далькроза съ его нѣсколькими ученицами въ бытность его въ Москвѣ. «Система Далькроза», имѣющая значеніе какъ для эстетическаго развитія молодежи (воспитаніе чувства ритма и вообще музыкальнаго слуха, воспитаніе пониманія красоты въ движеніяхъ тѣла), такъ и для физическаго развитія дѣтей (точность, легкость и свобода движеній), уже примѣняется въ Москвѣ нѣкоторыми лицами въ частномъ преподаваніи; о ней говорилось въ послѣднее время и въ городскихъ

---

[1]) Необходимо привести здѣсь вкратцѣ тѣ основанія, по которымъ въ школьную программу пѣнія введены начатки музыкальной теоріи: составители программы указываютъ, что практикуемое часто въ школахъ несознательное заучиваніе пѣсенъ на слухъ не даетъ само по себѣ ничего для развитія музыкальнаго слуха и музыкальной памяти, и, оставляя дѣтей музыкально-безграмотными, не закладываетъ въ нихъ основъ для дальнѣйшаго самостоятельнаго развитія привычекъ и способностей къ пѣнію,—тогда какъ въ этомъ-то и должна заключаться задача начальной школы. Отъ преподающаго зависитъ такъ поставить изученіе теоріи, «чтобы оно не было сухимъ, скучнымъ и непосильнымъ для дѣтей; интересъ къ пѣнію—главное условіе успѣшности занятій, и потому, конечно, пѣсня, а не теорія должна стоять на первомъ планѣ въ занятіяхъ пѣніемъ съ дѣтьми.



Училищный домъ имени кн. А. А. Щербатова въ Дурномъ пер.

комиссіяхъ—какъ въ совѣщаніи по преподаванію пѣнія, такъ и въ совѣщаніи по физическому воспитанію дѣтей.

Музыкальные классы при начальномъ училищѣ.—Въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ былъ сдѣланъ опытъ устройства музыкальныхъ классовъ для наиболѣе способныхъ къ музыкѣ дѣтей изъ числа учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ и школахъ 2-й ступени. Эти классы организовала группа музыкантовъ-педагоговъ, занимающихся съ дѣтьми безвозмездно—одинъ разъ въ недѣлю, по воскресеньямъ. Преподавалась игра на фортепіано и теорія музыки на основѣ хороваго пѣнія.

Отчетъ о дѣятельности этихъ классовъ разсматривался въ совѣщаніи, которому поручено было обсужденіе вопроса объ улучшеніи постановки преподаванія пѣнія, такъ какъ тому же совѣщанію поручена была также и разработка вопроса о возможности введенія преподаванія музыки въ городскихъ училищахъ. Совѣщаніе рѣшило представить Городской Думѣ особый докладъ по вопросу объ устройствѣ при городскихъ училищахъ музыкальныхъ классовъ.

Преподаваніе рисованія въ начальныхъ училищахъ. Рисованіе въ московскихъ городскихъ школахъ введено съ самаго начала ихъ существованія, въ 1869 г., главнымъ образомъ, «въ видахъ практической пользы» (имѣлась въ виду польза умѣнія рисовать для людей, которымъ придется заниматься ремесленнымъ трудомъ). Въ теченіе долгаго времени постановка рисованія преслѣдовала исключительно техническую задачу; преподаватели старались выработать у дѣтей—по большей части, не у всѣхъ, а только у «болѣе способныхъ»—технику болѣе или менѣе приличнаго на видъ рисунка. Но постепенно, подъ вліяніемъ знакомства руководителей школы (въ частности—нѣкоторыхъ изъ попечительницъ) съ новыми теченіями въ западно-европейской, а потомъ—въ американской школѣ, стали проводиться въ практику московской школы другіе взгляды, съ точки зрѣнія которыхъ рисованіе разсматривается, какъ общеобразовательный предметъ, тѣсно связанный, притомъ, съ другими предметами школьнаго курса.

Въ 1905 году при Городской Управѣ образована постоянная «Комиссія по рисованію», которой поручена выработка мѣръ къ улучшенію преподаванія рисованія въ начальныхъ училищахъ. Къ задачамъ Комиссіи относятся, кромѣ того: устройство выставокъ рисунковъ учащихся въ городскихъ школахъ дѣтей; рекомендація кандидатовъ на должности преподавателей рисованія; объединеніе дѣятельности преподавателей; рекомендація пособій и моделей; содѣйствіе школамъ по снабженію ихъ пособіями и матеріалами для рисованія. Въ составъ Комиссіи входятъ, съ одной стороны, нѣкоторые изъ попечительницъ и попечителей городскихъ начальныхъ училищъ, съ другой, преподаватели Строгановскаго училища и другихъ художественныхъ школъ. По просьбѣ Комиссіи Городской Управой созывались общія собранія преподавателей рисованія въ городскихъ начальныхъ училищахъ (для обсужденія проекта программы преподаванія рисованія).

Къ началу 1910/11 учебнаго года Комиссіей выработана новая программа рисованія въ начальныхъ училищахъ.

Вырабатывая эту программу, Комиссія рѣшительно стала на сторону новаго теченія въ методикѣ школьнаго рисованія. Упражненія въ проведеніи линій, въ рисованіи геометрическихъ тѣлъ и т. п. совершенно отвергнуты; занятія рисованіемъ въ начальной школѣ должны опираться на дѣтскія склонности и способности, на присущую дѣтямъ любовь къ рисованію различныхъ предметовъ обстановки, животныхъ, людей, сценокъ изъ жизни и т. п., должны стре-

миться поддерживать этотъ интересъ къ рисованію и развивать свободное творчество дѣтей.

Правильно поставленное рисованіе Комиссія считаетъ однимъ изъ самыхъ важныхъ предметовъ начальнаго обученія,—не столько въ виду практической пользы «графической грамотности» въ жизни, сколько въ виду воспитательнаго и общеобразовательнаго значенія занятій рисованіемъ, вліянія ихъ на развитіе у дѣтей наблюдательности, образнаго мышленія и изобрѣтательности [1]). Съ другой стороны, одной изъ важныхъ задачъ собственно преподаванія рисованія въ школѣ Комиссія считаетъ развитіе художественнаго вкуса дѣтей, чутья и любви къ красивому; выполняя эту задачу, школа окажетъ громадныя услуги дѣлу возрожденія въ русскомъ народѣ стремленія къ красотѣ издѣлій ремесленной работы, къ красотѣ всей жизненной обстановки,—возрожденія любви и способности къ украшенію жизни.

Въ цѣляхъ развитія наблюдательныхъ способностей ребенка, программа рекомендуетъ рисованіе съ натуры,—сначала «свободное» рисованіе простыхъ предметовъ обстановки и всего, что доступно глазу и пониманію дѣтей, затѣмъ постепенный переходъ къ болѣе сложнымъ предметамъ, ознакомленіе съ названіями и формами нѣкоторыхъ простѣйшихъ геометрическихъ фигуръ и тѣлъ, путемъ изображенія различныхъ предметовъ, имѣющихъ форму куба, цилиндра, шара и т. п., основныя понятія о перспективѣ на наглядныхъ примѣрахъ (наблюденіе уменьшенія видимаго размѣра удаляющихся по улицѣ людей и т. п.), наблюденіе и передача свѣтотѣни, цвѣта предметовъ и т. п.

Въ цѣляхъ развитія творческихъ способностей программа предлагаетъ рисованіе по памяти простыхъ и болѣе сложныхъ предметовъ домашней обстановки; составленіе декоративныхъ мотивовъ, узоровъ и орнаментовъ изъ листьевъ, насѣкомыхъ и т. п.; иллюстраціи, напр., къ прочитаннымъ на урокахъ русскаго языка стихотвореніямъ, разсказамъ и т. п.; рисованіе по воображенію изъ своихъ воспоминаній и переживаній. Кромѣ того, программа рекомендуетъ разсматриваніе снимковъ съ картинъ, художественныхъ открытокъ, посѣщеніе музеевъ и картинныхъ галлерей и т. п., а также совѣтуетъ «направлять учащихся на приложеніе полученныхъ знаній и опыта къ ремесламъ, напр., къ рѣзьбѣ по дереву, къ лѣпкѣ изъ глины, къ раскрашиванію разныхъ предметовъ, къ вырѣзыванію изъ бумаги, къ вышиванію и т. п.».

Программа эта введена въ школахъ пока въ видѣ опыта. Комиссія просила преподавателей сообщать свои замѣчанія, предлагать измѣненія и т. п.; имѣется въ виду также созвать впослѣдствіи для обсужденія программы совѣщаніе преподавателей.

При четырехлѣтнемъ курсѣ начальной школы рисованіе, какъ отдѣльный предметъ, преподается отдѣльными учителями во II-мъ, III-мъ и IV-мъ классахъ. Въ I классѣ, по мнѣнію Комиссіи, рисованіемъ должны руководить не особые учителя, а классные преподаватели основныхъ общеобразовательныхъ предметовъ.

При выработкѣ программы рисованія, Комиссія попутно затрогивала нѣкоторые другіе интересные вопросы относительно мѣръ къ улучшенію эстетическаго воспитанія въ городскихъ школахъ, напр., объ устройствѣ въ новыхъ школьныхъ зданіяхъ особаго помѣщенія для класса рисованія съ тѣмъ, чтобы

[1]) Рисованіе поэтому, собственно говоря, не должно быть только занятіемъ дѣтей въ опредѣленные расписаніемъ для рисованія часы, а должно примѣняться при занятіяхъ всѣми предметами курса начальной школы,—подобно тому, какъ примѣняются теперь показываемыя дѣтямъ наглядныя пособія.

этотъ классъ былъ въ то же время и художественнымъ музеемъ школы; объ устройствѣ подвижного художественнаго музея для школъ; объ изданіи для школъ репродукцій съ картинъ и снимковъ городской художественной Третьяковской галлереи; о раздачѣ оканчивающимъ курсъ дѣтямъ снимковъ съ картинъ въ качествѣ наградъ или подарковъ (какъ это часто дѣлается за границей) и т. п.

Съ 1909 г. ежегодно весной устраивается подъ руководствомъ Комиссіи выставка рисунковъ учащихся городскихъ школъ,—въ помѣщеніи, любезно предоставляемомъ Строгановскимъ училищемъ. Посѣщенія выставки показали замѣтное улучшеніе постановки преподаванія въ городскихъ школахъ. Преподаватели даютъ дѣтямъ болѣе живыя и разнообразныя работы, удѣляютъ должное вниманіе дѣтскому творчеству, стараются не заглушить въ дѣтяхъ любви къ краскамъ способности къ декоративнымъ композиціямъ и т. п. Комиссія отмѣтила нѣкоторыя неизбѣжныя на первыхъ порахъ ошибки и увлеченія, но высказала убѣжденіе, что эти недостатки впослѣдствіи сгладятся; ручательствомъ за это служитъ отмѣченное Комиссіей внимательное отношеніе большинства преподавателей къ вопросамъ методики начальнаго рисованія и ихъ энергія въ стараніи улучшить методы преподаванія.

Ручной трудъ въ начальной школѣ. Ручной трудъ, за которымъ современная педагогика признаетъ такое серьезное воспитательное и образовательное значеніе, въ московскихъ городскихъ школахъ примѣняется пока лишь въ качествѣ опыта въ нѣкоторыхъ школахъ, и именно въ тѣхъ, гдѣ преподавательскій персоналъ болѣе интересуется новыми теченіями въ области методики начальнаго обученія и ближе знакомъ съ практикой примѣняющихъ эти новые методы западно-европейскихъ или частныхъ русскихъ школъ. Взгляды какъ на самое значеніе ручного труда, такъ и на то, въ чемъ должны состоять занятія ручнымъ трудомъ въ начальной школѣ,—еще очень различны въ средѣ дѣятелей московской школы; соотвѣтственно этому, различна и практика его примѣненія. Въ послѣдніе годы устраивались выставки работъ учащихся; онѣ выяснили, что ручной трудъ, въ смыслѣ систематическихъ работъ ремесленнаго характера по дереву, папкѣ и металлу, совсѣмъ не примѣняется въ московскихъ городскихъ школахъ. Подъ терминомъ «ручной трудъ» въ городскихъ школахъ разумѣются главнымъ образомъ работы изъ папки, цвѣтной бумаги, глины и разнообразнаго случайнаго матеріала (мохъ, солома, щепки и пр.), имѣющія цѣлью преимущественно иллюстрированіе стихотвореній, басенъ и разсказовъ свѣдѣній по географіи и природовѣдѣнію и т. п. и отчасти—воспитаніе художественнаго вкуса и развитіе творчества. Ручной трудъ въ такомъ видѣ является не особымъ предметомъ преподаванія, а скорѣе методомъ преподаванія обычныхъ предметовъ курса начальной школы [1]); это—такъ называемый «лабораторный методъ», требующій, чтобы ученикъ не только увидѣлъ то, что онъ долженъ усвоить, но и самъ сдѣлалъ это,—слѣпилъ или склеилъ вещь, продѣлалъ работу или опытъ, составилъ коллекцію, сдѣлалъ чертежъ или рисунокъ. Преподаваніе ведется не какими-либо особыми преподавателями ручного труда, а классными учащими, получившими въ данномъ отношеніи нѣкоторую подготовку или на устраиваемыхъ одною попечительницей городской

[1]) «Съѣздъ дѣятелей по народному образованію въ Московскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи» въ 1912 г. по вопросу о преподаваніи ручного труда принялъ резолюцію, согласно которой «ручной трудъ долженъ быть не отдѣльнымъ предметомъ, а лишь вспомогательнымъ методомъ, и долженъ находиться въ связи съ курсомъ общеобразовательныхъ предметовъ.

школы [1]) курсахъ преподаванія художественно-иллюстративнаго ручного труда или на частныхъ подобныхъ же курсахъ. Офиціальной программы ручного труда для начальной школы въ Москвѣ еще нѣтъ. Существуетъ однако выработанный кружкомъ преподавательницъ и попечительницъ школъ проектъ программы. По этому проекту программа состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть имѣетъ въ виду систематическія занятія, которыя должны дать учащимся необходимый навыкъ въ работѣ руками, умѣнье обращаться съ матеріалами (бумага, картонъ, прутья, дерево) и развитіе вниманія и настойчивости; при этомъ ученики знакомятся съ разнообразными ручными пріемами, съ наиболѣе употребляемыми инструментами, но отнюдь не слѣдуетъ стремиться научить ихъ какому-либо ремеслу. Вторая часть программы указываетъ работы, которыя должны связывать преподаваніе всѣхъ школьныхъ предметовъ, дополняя работу учащихся, пассивно воспринимающихъ школьный матеріалъ, проявленіемъ съ ихъ стороны самодѣятельности и творчества, и дѣлать преподаваніе болѣе наглядным и близкимъ для учениковъ. Такъ, напримѣръ, рекомендуется при преподаваніи ариѳметики изготовлять модели различныхъ предметовъ для счета, мѣрки длины, вѣсы и гири, геометрическія фигуры и модели тѣлъ; при преподаваніи русскаго языка, географіи и естествознанія — иллюстрированіе прочитаннаго лѣпкой, работами изъ бумаги, прутьевъ и пр., модели жилищъ, шитье одежды изъ тряпочекъ, лѣпка рельефныхъ картъ, простѣйшіе физическіе приборы и пр.; для старшаго класса рекомендуется, напримѣръ, составленіе плана модели постройки, выполненіе его, обмѣръ, вычисленіе стоимости постройки по рыночнымъ цѣнамъ; модели органовъ человѣческаго тѣла и т. п.

Существуютъ, кромѣ того, и другія предложенія по вопросу о ручномъ трудѣ въ городской начальной школѣ. Упомянемъ, напримѣръ, объ устроенныхъ въ видѣ опыта при одномъ мужскомъ начальномъ училищѣ вечернихъ занятіяхъ по техническому рисованію, столярному, граверному и чеканному мастерствамъ.

Методы преподаванія въ начальной школѣ. Въ выборѣ методовъ преподаванія попечители и преподаватели московскихъ городскихъ школъ пользуются, въ общемъ, значительной свободой,—они могутъ испытывать и принимать нововведенія или оставаться при старыхъ, уже испытанныхъ и хорошо знакомыхъ имъ пріемахъ. Поэтому постановка преподаванія отличается большимъ разнообразіемъ. Въ общемъ, новые методы начальнаго обученія сдѣлали въ московской городской школѣ за послѣдніе годы прочныя завоеванія. Многія школы—въ большей или меньшей степени, съ большею или меньшею рѣшительностью—встали на путь примѣненія методовъ преподаванія, выработанныхъ американскою и отчасти нѣмецкою начальною школою—поскольку, конечно, примѣненіе этихъ методовъ возможно и удобно въ русской школѣ, лишенной подготовительной ступени (дѣтскаго сада) и принужденной въ четырехлѣтній срокъ заканчивать свою работу.—Укрѣпляется широкое примѣненіе наглядныхъ пособій и эксперимента при сообщеніи знаній; рисованіе, лѣпка и такъ называемый иллюстративный ручной трудъ примѣняются при преподаваніи всѣхъ предметовъ школьнаго курса; все преподаваніе строится на самодѣятельности учащихся, на активномъ добываніи ими знаній, на ихъ творческой работѣ. Нѣкоторыя изъ школъ стараются, напр., построить школьную

[1]) Попечительницей Ольгинско-Пятницкаго 3-го жен. училища Е. С. Пѣтуховой, которой въ особенности принадлежитъ иниціатива въ дѣлѣ введенія ручного труда въ московскихъ школахъ.

работу на экскурсіяхъ по городу и за городъ, дополненіемъ къ которымъ служатъ разнообразные эксперименты и работы въ классѣ; такія экскурсіи даютъ богатый конкретный матеріалъ, съ которымъ связываются затѣмъ въ классѣ бесѣды о жизни природы, о жизни дѣтей и взрослыхъ, чтеніе стихотвореній, разсказовъ и пр., письменныя работы, рисованіе, лѣпка и т. д. [1]).

Въ распространеніи новыхъ методовъ преподаванія и вообще въ улучшеніи качественной стороны работы московской городской школы большую роль играютъ созданныя Городскимъ Управленіемъ въ послѣднее десятилѣтіе учрежденія, свѣдѣнія о которыхъ приведены ниже: Складъ тѣневыхъ картинъ, Музей учебныхъ пособій, Складъ учебныхъ пособій. Къ этимъ учрежденіямъ недавно присоединилась созданная въ тѣхъ же цѣляхъ «Центральная библіотека по народному образованію».

Городской Музей учебныхъ пособій. Московскій Городской Музей наглядныхъ учебныхъ пособій, существующій съ 1906 г., по идеѣ является постоянной выставкой учебныхъ пособій, дающей возможность учащимъ городскихъ школъ знакомиться съ лучшими образцами пособій и слѣдить за всѣми новостями въ данной области. Предполагалось, что Музей станетъ и учебно-показательной аудиторіей для московскихъ, а также и для пріѣзжихъ учителей. Функцій «подвижного музея» (выдача пособій въ школы для пользованія) городской Музей пока не выполняетъ; однако, имѣлось въ виду сдѣлать изъ него «разсадникъ школьныхъ музейныхъ коллекцій меньшаго масштаба, имѣющихъ обслуживать ближайшимъ образомъ на мѣстахъ потребности сооружаемыхъ городскихъ школьныхъ домовъ». Музей долженъ «способствовать большему развитію дѣятельности Московскаго Городского Управленія по народному образованію и высокой постановкѣ городскихъ просвѣтительныхъ учрежденій», проводя новые методы наглядnаго преподаванія и помогая учащимъ въ работѣ надъ пополненіемъ ихъ общенаучныхъ и спеціально-педагогическихъ познаній.

Музеемъ завѣдуетъ особая Исполнительная Комиссія, въ которую входятъ 10 членовъ по избранію Городской Думы (главнымъ образомъ, попечительницы и попечители начальныхъ училищъ) и до 40 человѣкъ учащихъ, частью изъ числа преподавателей городскихъ школъ начальныхъ и 2-й ступени, частью—изъ числа преподавателей негородскихъ училищъ. Въ отдѣльныхъ группахъ, организованныхъ Комиссіей, работаютъ, кромѣ того, сотрудники, участвующіе лишь въ совѣщаніяхъ данной группы и не присутствующіе на общихъ засѣданіяхъ Комиссіи.

Въ настоящее время Музей распадается на слѣдующіе отдѣлы: 1) преподаваніе Закона Божія 2) родного языка, 3) начальной математики (ариѳметики и геометріи), 4) начальнаго природовѣдѣнія, 5) исторіи, 6) географіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, анатоміи человѣка и гигіены, 9) минералогіи и геологіи, 10) физики, 11) рисованія, 12) художественный отдѣлъ, 13) отдѣлъ технологіи (главнѣйшія производства), 14) ручного труда, 15) ученическихъ работъ, 16) коллекція учебниковъ, 17) библіотека, 18) постоянная выставка новыхъ учебныхъ пособій по всѣмъ предметамъ преподаванія. Отдѣлъ ученическихъ работъ собира-

[1]) Не имѣя возможности дать здѣсь болѣе точное и конкретное представленіе объ этомъ, такъ называемомъ «лабораторномъ», методѣ преподаванія, отсылаемъ интересующихся къ докладу учительницы Е. Богдановой: «Опытъ преподаванія въ московской городской начальной школѣ». Этотъ докладъ, напечатанный въ № 5—6 отдѣл. «Извѣстій Московской Городской Думы»: «Нар. обр.» за 1912 г., описываетъ очень подробно ходъ и пріемы преподаванія въ нѣсколькихъ школахъ, преподаватели которыхъ совмѣстно выработали планъ преподаванія, построенный на изложенныхъ въ текстѣ принципахъ.

етъ произведенія дѣтскаго творчества, какъ ради изученія психологіи ребенка, такъ и для того, чтобы дать болѣе или менѣе значительный матеріалъ для характеристики того примѣненія, которое получилъ ручной трудъ въ общеобразовательномъ курсѣ городской начальной школы.

Постепенно развивая свои функціи, Музей въ послѣднее время подошелъ къ осуществленію организаціи курсовъ для учащихъ городскихъ школъ—въ формѣ «объясненій коллекцій Музея». Этимъ Комиссія хотѣла приблизить коллекціи Музея къ школѣ, способствовать введенію ихъ въ педагогическій обиходъ. Какъ бы хорошо ни были подобраны коллекціи пособій въ Музеѣ, онѣ могутъ остаться безъ примѣненія въ школѣ, пока живое слово лектора не заинтересуетъ ими учителя, пока учителю не будетъ наглядно показано, какъ примѣняются на урокахъ эти пособія. Съ другой стороны, Комиссія имѣла въ виду содѣйствовать въ то же время учителямъ въ пополненіи ихъ теоретическихъ познаній. Чтенія по разнымъ отдѣламъ естествознанія происходили въ 1910 г.; въ 1911 г., по разнымъ причинамъ, чтенія не состоялись, но предполагается ихъ возобновить.

Дѣло ознакомленія посѣтителей съ текущими новостями рынка учебныхъ пособій беретъ на себя открытая при Музеѣ постоянная выставка новыхъ учебныхъ пособій. Въ выставкѣ принимаютъ участіе главнымъ образомъ московскія мастерскія, но бываютъ экспонаты и изъ Петербурга и изъ провинціи. Экспонаты остаются на выставкѣ два мѣсяца.

Комиссія ставитъ себѣ также задачу способствовать созданію хорошихъ учебниковъ для народной школы примѣнительно къ новымъ требованіямъ и новымъ программамъ. Комиссія не берется за организацію собственнаго издательства учебныхъ книгъ, но ея члены могутъ принимать участіе въ составленіи и редактированіи книгъ. Первые шаги въ этомъ направленіи уже сдѣланы; въ истекшемъ учебномъ году группа историческаго отдѣла Музея проредактировала учебную книгу по русской исторіи, составленную членами и сотрудниками группы [1]). Участіе въ этой работѣ приняли также учащіе городскихъ школъ.

Къ задачамъ Музея, выполненіе которыхъ представляется дѣломъ ближайшаго будущаго, относится устройство при Музеѣ школьно-психологическаго кабинета. Это учрежденіе особенно важно въ виду организаціи Городскимъ Управленіемъ вспомогательныхъ классовъ. Въ цѣляхъ выдѣленія умственно-отсталыхъ дѣтей изъ среды нормальныхъ теперь производятся ежегодно особыя испытанія при участіи преподавателей и школьныхъ врачей; устройство экспериментально-психологическаго кабинета дастъ возможность поставить эти испытанія въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями науки; кромѣ того, хорошо оборудованный необходимыми приборами и приспособленіями кабинетъ можетъ служить для экспериментально-психологическихъ наблюденій и изслѣдованій не только отсталыхъ, но и нормальныхъ дѣтей школьнаго возраста.

Библіотека Музея, на устройство которой израсходовано за 2 послѣдніе года болѣе 1.000 р., открыта въ тѣ же часы, что и Музей; ея книгами и журналами посѣтители пользуются на мѣстѣ—въ читальнѣ. Въ каталогъ библіотеки, изданный въ 1912 г., вошло около 1.000 названій,—отчасти, сочиненій по общей педагогикѣ, по школьному дѣлу, школьной гигіенѣ и пр., отчасти, книгъ по методикѣ преподаванія отдѣльныхъ предметовъ, но, главнымъ образомъ, учебниковъ и руководствъ по разнымъ отдѣламъ научнаго знанія, необхо-

[1]) Вейхельтъ, Коваленскій, Петрушевскій и Улановъ. Книга по русской исторіи. М. 1911 г.

димыхъ для пополненія научнаго образованія и для справокъ преподавателямъ. Выписываются всѣ русскіе педагогическіе журналы и нѣсколько иностранныхъ періодическихъ изданій—преимущественно по школьному ручному труду.

При Музеѣ имѣется классное помѣщеніе, гдѣ учащіе могутъ вести занятія со своими учениками съ помощью имѣющихся въ Музеѣ пособій. Уроки ведутъ или преподаватели школы, или—по соглашенію со школою—сотрудники Музея. Школы, впрочемъ, мало пользуются этою возможностью.

Въ 1910 году Музей посѣтило 13.065 лицъ, изъ нихъ—7.058 посѣтителей устраивавшейся въ Музеѣ выставки ученическихъ работъ по ручному труду—иллюстративному рисованію—и 3.377 слушателей объяснительныхъ чтеній; изъ остальныхъ 2.670 чел. было около 900 дѣтей, въ томъ числѣ—516 учащихся 18-ти городскихъ школъ.

Расходы по Музею за 1910 г.: личный составъ—1.200 руб., хозяйственные расходы—3.437 руб., пополненіе коллекцій библіотеки, устройство выставки ученическихъ работъ и чтеній-объясненій коллекцій—3.451 руб.

Подвижной Музей учебныхъ пособій. Ближайшей серьезной задачей дѣятельности Комиссіи, завѣдующей Музеемъ, является теперь организація подвижного музея для выдачи пособій и приборовъ въ городскія школы. Потребность школъ въ наглядныхъ пособіяхъ обостряется съ каждымъ годомъ; пріобрѣтать всѣ необходимыя пособія въ собственность каждой отдѣльной школы—невозможно по недостатку средствъ, городской же Музей не выдаетъ пособій изъ своего помѣщенія; частными подвижными музеями учебныхъ пособій пользуются только около ¼ городскихъ школъ, да и то пользованіе ими не является систематическимъ. Поэтому устройство подвижного музея—для отпуска пособій по школамъ—принципіально рѣшено было еще въ 1904 г.

Существовала мысль объ организаціи десяти подвижныхъ музеевъ, равномѣрно распредѣленныхъ по территоріи города, такъ какъ, конечно, одинъ музей не можетъ сколько-нибудь удовлетворительно обслуживать громадное количество городскихъ школъ. Имѣлось въ виду активное участіе преподавателей городскихъ школъ въ устройствѣ музеевъ и въ завѣдываніи ими. Затѣмъ было предположено на первое время ограничиться организаціей только трехъ музеевъ. Въ концѣ концовъ Городская Управа, соглашаясь, что для Москвы желательно устройство возможно большаго количества подвижныхъ музеевъ, рѣшила предложить Городской Думѣ, въ виду новизны дѣла и ограниченности средствъ, въ видѣ опыта организовать одинъ подвижной музей—въ мѣстности, гдѣ сѣть городскихъ школъ наиболѣе густа. Стоимость обзаведенія подвижного музея Управой опредѣлена въ суммѣ 2.500 р.; ежегодный расходъ: 300 р.—въ вознагражденіе завѣдующему и 400 р.—на пріобрѣтеніе коллекцій и др. расходы.

Городская Дума утвердила планъ организаціи одного подвижного музея, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Училищной Комиссіи разработать вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности подвижныхъ музеевъ.

Комиссія, завѣдующая Музеемъ учебныхъ пособій, составляетъ каталогъ этого перваго подвижного музея.

Городской Складъ тѣневыхъ картинъ. Московскій Городской Складъ тѣневыхъ картинъ, открытый въ 1901 году, даетъ городской школѣ больше, чѣмъ можно ожидать, судя по названію; въ педагогической работѣ онъ играетъ роль не только служебную, техническую, но отчасти и руководящую. При созданіи Склада Городская Дума такъ формулировала его цѣль: Складъ долженъ «содѣйствовать наглядному обученію въ городской начальной

школѣ». Складъ долженъ не только пассивно удовлетворять требованія школъ на картины для проекціонныхъ фонарей, но и активно вліять, путемъ соотвѣтствующаго подбора коллекцій картинъ, путемъ изданія систематическихъ каталоговъ и т. п., на школьное преподаваніе, въ смыслѣ болѣе широкаго примѣненія принциповъ наглядности въ обученіи.

Для общаго завѣдыванія дѣятельностью Склада организована спеціальная Исполнительная Комиссія. Въ эту Комиссію входятъ теперь, кромѣ 10 членовъ, избранныхъ Городской Думой, 50 сотрудниковъ, главнымъ образомъ, изъ числа учителей городскихъ школъ, по приглашенію Комиссіи. Сотрудники участвуютъ въ засѣданіяхъ Комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.

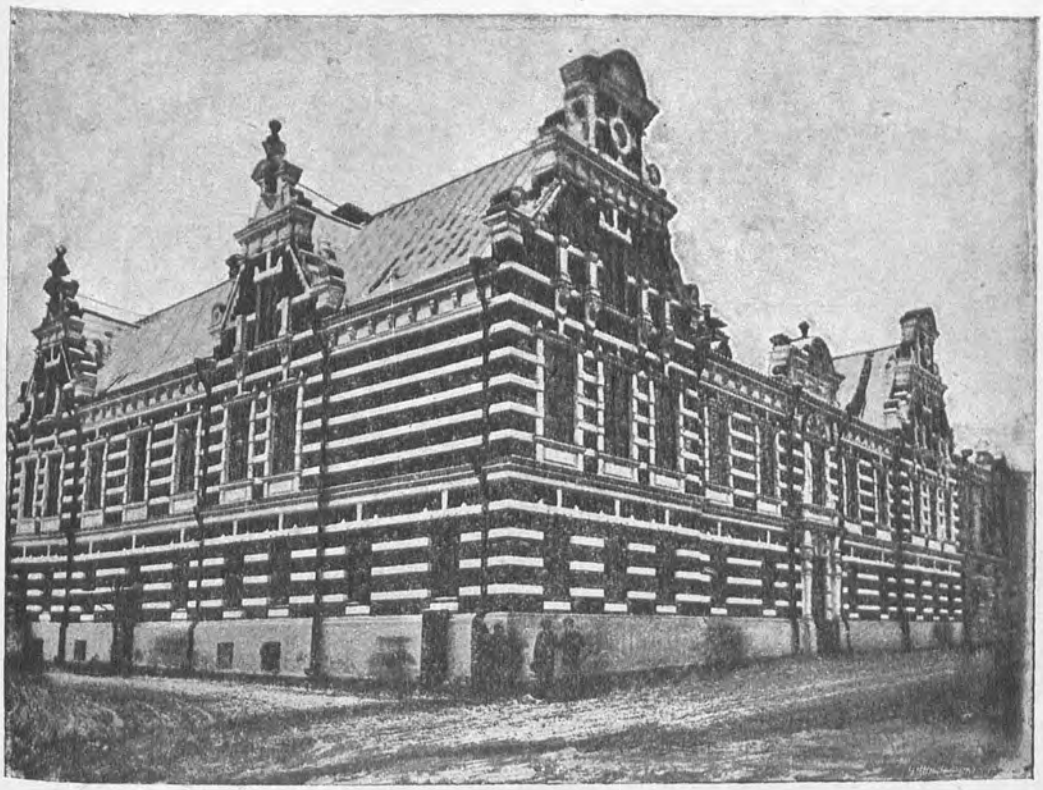
Комиссія раздѣлилась на нѣсколько группъ, каждая изъ которыхъ взяла на себя подборъ картинъ по тому или другому предмету преподаванія. На общихъ засѣданіяхъ Комиссіи распредѣляется между отдѣлами ассигновка на пополненіе Склада и утверждаются списки намѣченныхъ къ иллюстрированію книжекъ и картинъ къ нимъ. Приготовленіе картинъ по выбраннымъ группами оригиналамъ поручается различнымъ частнымъ мастерскимъ; готовыя картины обходятся Складу: черныя—отъ 40 до 90 коп. за экземпляръ, раскрашенныя—отъ 1 до 2 руб. (въ среднемъ около 1 руб. 50 коп.). Въ Комиссіи обсуждался вопросъ объ устройствѣ при Складѣ собственной мастерской тѣневыхъ картинъ, но этотъ вопросъ остался пока открытымъ.

Особая группа въ составѣ Комиссіи занимается проекціонными фонарями и слѣдитъ за всѣми появляющимися на рынкѣ новинками въ этой области.

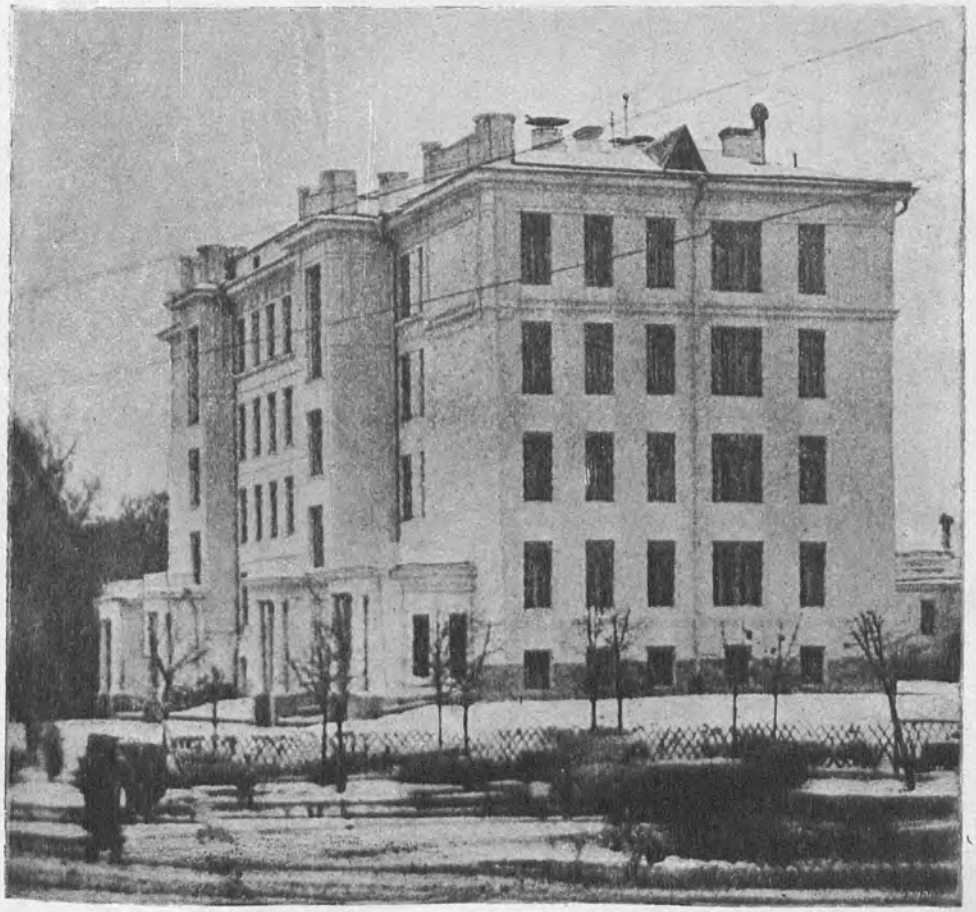
Количество экземпляровъ картинъ въ Складѣ въ настоящее время—болѣе 28.000. Въ 1910—11 учебномъ году Складомъ было выдано въ городскія школы и другія учрежденія 15.500 коллекцій, въ нихъ 268.000 отдѣльныхъ картинъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что среднее число картинъ, выдаваемыхъ одной школѣ, съ каждымъ годомъ правильно и быстро повышается: въ 1901/2 уч. году въ среднемъ одной школѣ было выдано 218 картинъ, въ 1910/11 уч. году—835.

Количество отказовъ въ нѣсколько разъ превышаетъ количество удовлетворенныхъ просьбъ: приходится отказывать до 30 разъ въ день въ выдачѣ одного и того же чтенія, требуемаго нѣсколькими школами. По большей части школа получаетъ не то чтеніе, которое ей по существу было бы необходимо въ данное время (соотвѣтственно проходимому курсу), а что-нибудь другое изъ ея требовательнаго списка, куда она включаетъ возможно большее число чтеній, относящихся уже къ пройденнымъ отдѣламъ курса. Поэтому установить систематическое пользованіе тѣневыми картинами при самомъ прохожденіи курса въ московскихъ городскихъ школахъ въ настоящее время нельзя; попытка Склада осуществить такой порядокъ—хотя бы для нѣсколькихъ школъ—окончилась неудачей, такъ какъ вызвала протестъ прочихъ школъ, которыя въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ не могли получить требуемыя ими чтенія. Для осуществленія систематическихъ чтеній и занятій съ тѣневыми картинами необходимо увеличить еще въ нѣсколько разъ количество экземпляровъ требующихся для того комплектовъ картинъ, а также создать систему районныхъ филіальныхъ отдѣленій Склада.

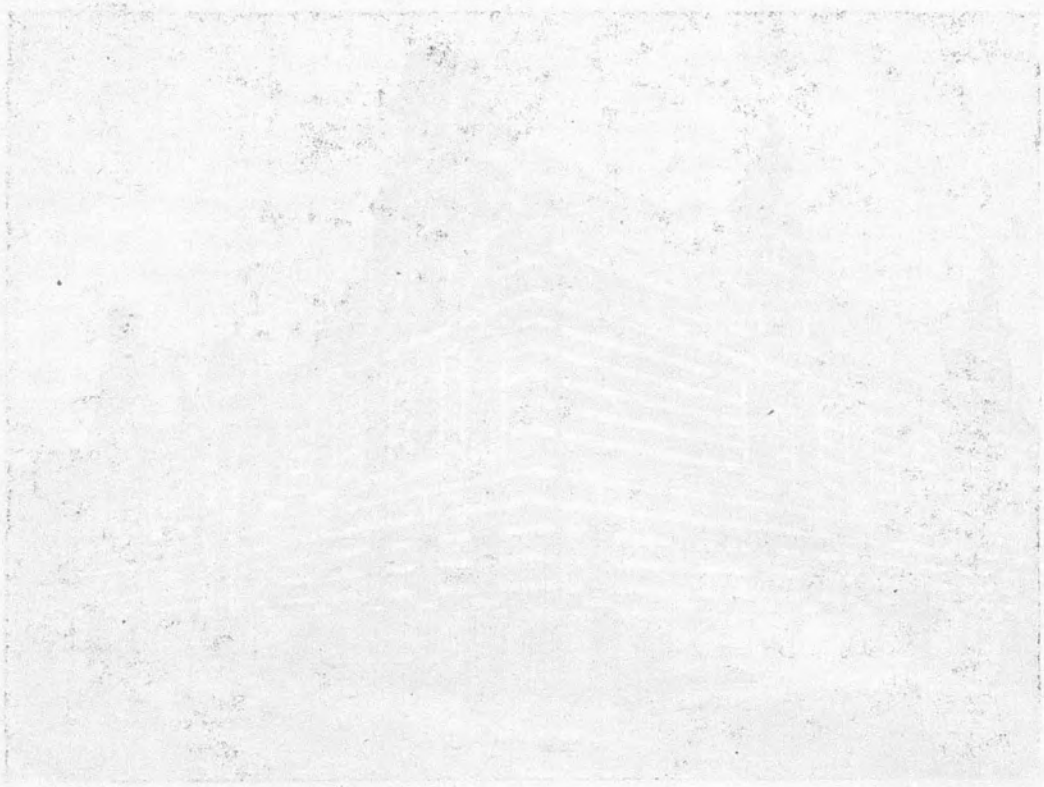
На содержаніе Склада Городское Управленіе расходуетъ теперь около 6.600 р. въ годъ (ок. 2.200 р.—содержаніе служащихъ, ок. 1.800 р.—помѣщеніе и хозяйственные расходы, 400 р.—канцелярскіе и т. п. расходы, 2.200 р.—на пріобрѣтеніе картинъ). На очереди стоитъ вопросъ объ открытіи пока одного филіальнаго отдѣленія Склада; для этого потребуется сумма въ 5.000 р. на пріобрѣтеніе картинъ для отдѣленія и затѣмъ ок. 850 р. ежегодно—на даль-



Городское училище имени С. А. Капцова въ Леонтьевскомъ пер.

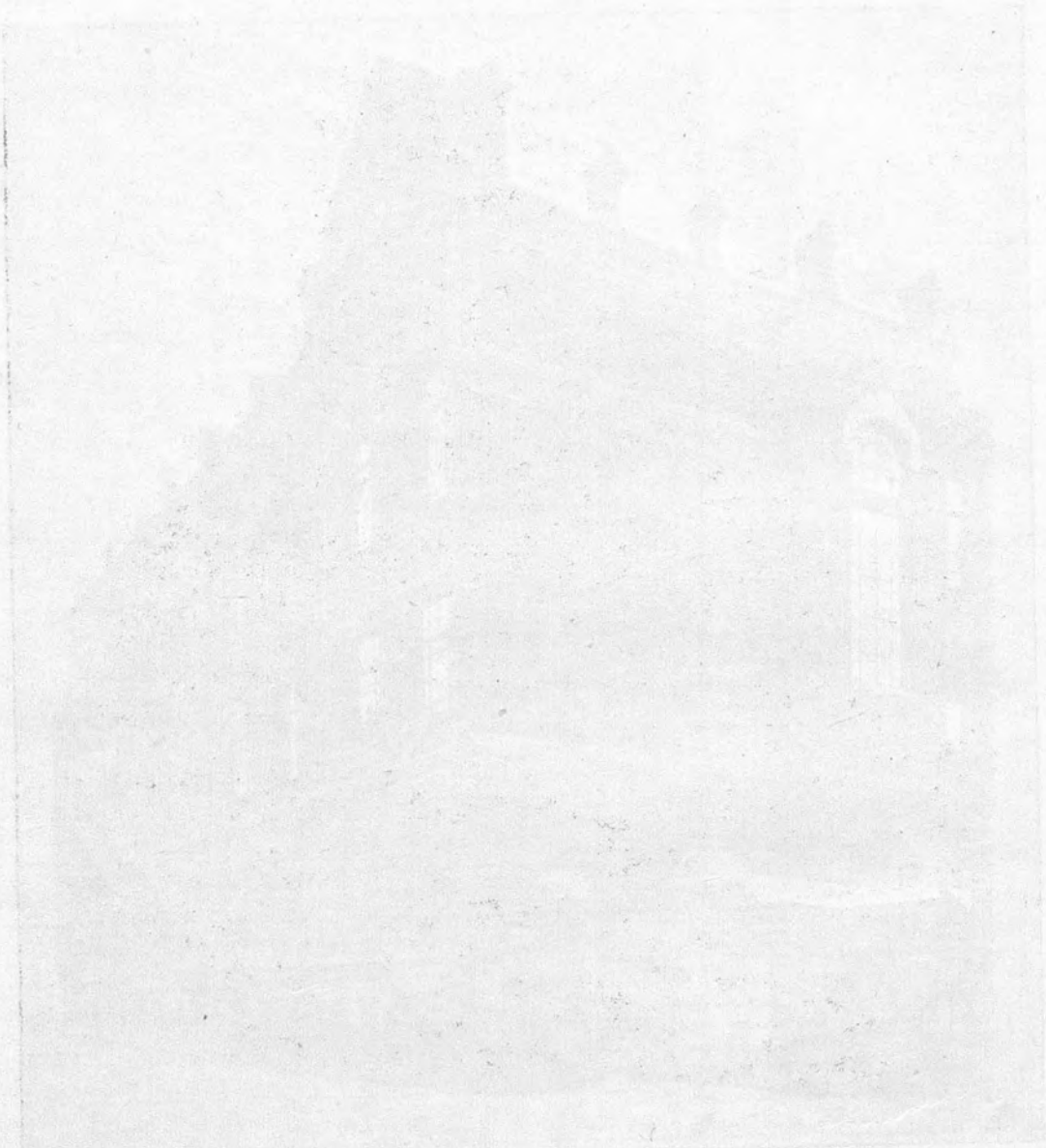


Городской училищный домъ на Екатерининской площ.



56-Б

Училищный домъ имени Ф. А. Копейкина-Серебрякова на Средней Пресненской ул.



нѣйшее содержаніе его. Уже состоялось постановленіе Городской Думы объ открытіи этого перваго филіальнаго отдѣленія городского Склада тѣневыхъ картинъ.

Въ Складѣ устроенъ, между прочимъ, отдѣлъ картинъ по искусству (снимки съ картинъ извѣстныхъ западно-европейскихъ и русскихъ художниковъ), который, впрочемъ, имѣетъ въ виду не столько интересы собственно эстетическаго воспитанія, сколько общепедагогическія цѣли. Картины этого отдѣла (всего около 275 картинъ) дѣлятся на три группы: 1) религіозныя и символическія изображенія, 2) бытовыя картины, 3) типическіе портреты. Составленъ описательный каталогъ этого отдѣла; въ каталогѣ даны примѣрныя программы бесѣдъ съ дѣтьми при демонстраціи картинъ. Въ школахъ этими картинами пользуются также, какъ темами для письменныхъ работъ.

Въ послѣднее время образованъ особый отдѣлъ картинъ для перваго года обученія—для бесѣдъ съ дѣтьми («Четыре времени года», «Какъ люди передвигаются», «Деревня» и т. п.). Оригиналами послужили отчасти картины извѣстныхъ художниковъ, отчасти—фотографіи съ натуры, сдѣланныя членами группы. Эти картины пользуются большимъ спросомъ.

Вопросъ о примѣненіи синематографа въ качествѣ учебнаго пособія. Въ 1910 г. гласный Думы С. В. Пучковъ возбудилъ этотъ вопросъ въ заявленіи, внесенномъ въ Думу. Указывая, что синематографъ, «воспроизводя дѣйствительность до изумительной точности и ясности, доходящей до полной иллюзіи, давая живыя картины природы, бытовой жизни, науки, искусства и техники на всемъ земномъ шарѣ и во всѣхъ областяхъ человѣческихъ знаній, является въ настоящее время могучимъ средствомъ наглядnаго обученія», С. В. Пучковъ высказывалъ убѣжденіе, что синематографъ долженъ получить широкое распространеніе въ школахъ и другихъ воспитательныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ города.

Разсматривавшая этотъ вопросъ спеціальная подкомиссія высказалась за устройство подвижного синематографа, такъ какъ въ этомъ случаѣ лучше всего будутъ удовлетворяться потребности школъ.

Сеансы могли бы устраиваться, напримѣръ, въ 20-ти пунктахъ города; число учениковъ, присутствующихъ на каждомъ сеансѣ, не должно превышать 300. Сеансы предполагается устраивать въ промежутокъ времени отъ 2 до 5 час. дня; продолжительность сеанса—одинъ часъ съ перерывомъ въ 15 минутъ. Необходимо, чтобы ученики посѣщали синематографъ возможно чаще—не меньше 1 раза въ мѣсяцъ; каждый долженъ по крайней мѣрѣ 8 разъ въ теченіе года побывать на сеансахъ по различнымъ программамъ, соотвѣтственно прохожденію курса школьныхъ занятій; только при такой постановкѣ дѣла синематографъ будетъ имѣть значеніе серьезнаго учебнаго пособія. Программы картинъ должны вырабатываться на каждый годъ впередъ (Комиссіей Склада тѣневыхъ картинъ). Необходимо при этомъ пріобрѣтать новыя ленты въ собственность города: картины, имѣющіяся въ конторахъ, выдающихъ синематографическія ленты на прокатъ, ни по качеству, ни по содержанію не будутъ отвѣчать требованіямъ планомѣрной программы, да и абонементъ обойдется городу вдвое дороже, чѣмъ пріобрѣтеніе собственныхъ лентъ. Необходимо озаботиться также организаціей объясненія картинъ; учителя и учительницы, сопровождающіе учащихся, не въ состояніи будутъ объяснять быстро смѣняющіяся картины; такія объясненія требуютъ особой практики.

Городской Складъ учебныхъ пособій, книгъ и письменныхъ принадлежностей. Открытый сначала въ видѣ опыта 1 февраля

1907 г. «Городской Складъ письменныхъ принадлежностей для отпуска ихъ городскимъ училищамъ» ограничивался на первыхъ порахъ поставкой письменныхъ принадлежностей—тетрадей, бумаги, ручекъ, карандашей и т. п.—исключительно въ однѣ городскія школы. Но такъ какъ установленныя Складомъ цѣны на указанные предметы (заготовительная стоимость съ надбавкой, достаточной для покрытія расходовъ по содержанію Склада) оказались значительно ниже цѣнъ, по которымъ раньше покупались въ школы письменныя принадлежности, то Городская Управа обязала не только школы, но и всѣ городскія учрежденія и предпріятія (больницы, трамвай, водопроводъ и пр.) пріобрѣтать всѣ нужныя имъ канцелярскія принадлежности (до пишущихъ машинъ включительно) изъ городского Склада. Выборъ сортовъ необходимыхъ для городскихъ учрежденій товаровъ былъ установленъ на совѣщаніяхъ представителей учрежденій.

Въ то же время развивались и другія функціи Склада. Послѣ нѣсколькихъ совѣщаній съ лицами изъ числа попечителей и преподавателей городскихъ училищъ, Складъ организовалъ поставку для школъ сначала учебниковъ, затѣмъ—наглядныхъ учебныхъ пособій и, наконецъ, книгъ для школьныхъ библіотекъ и для раздачи дѣтямъ въ награду. Получая на книгахъ по большей части 25—30% скидки, Складъ имѣетъ возможность дѣлать городскимъ школамъ общую скидку въ 20%; для школъ книги—при полученіи ихъ черезъ Складъ—обходятся на 5—10% дешевле, чѣмъ при покупкѣ ихъ у частныхъ книготорговцевъ.

Въ послѣднее время Складъ обратилъ особенное вниманіе на развитіе отдѣла пособій для нагляднаго обученія, для рисованія и для ручного труда. Производители инструментовъ, моделей и матеріаловъ для ручного труда еще не приспособились къ потребностямъ школы; Складу пришлось выписывать образцы, давать подробныя указанія кустарямъ, изготовляющимъ нужные предметы. Такимъ образомъ, Складъ приходитъ къ хозяйственной заготовкѣ товара. Работой кустарей Складъ пользуется также и для заготовки классныхъ досокъ, счетовъ, ариѳметическихъ ящиковъ и пр.

Тетради, конторскія книги, блокъ-ноты, переплетъ на книги и т. п. изготовляются для Склада по большей части Городскимъ Работнымъ домомъ. Бумага, карандаши, перья, чернила и пр. получаются крупными партіями съ фабрикъ русскихъ и иностранныхъ. Эти товары обходятся Складу на 20—25% дешевле оптовыхъ московскихъ цѣнъ.

Въ послѣднее время Складъ ввелъ продажу товаровъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ (напр., земствамъ) и частнымъ лицамъ. При этомъ расцѣнка повышается на 5—10% (такъ какъ организація продажи на сторону требуетъ лишнихъ расходовъ—на выборку торговыхъ правъ и т. п.). Наибольшимъ спросомъ со стороны розничныхъ покупателей пользуются дѣтскія книги и пособія по рисованію и ручному труду.

Съ 1 января 1912 года при Складѣ устроена мастерская наглядныхъ пособій. Въ мастерской уже организовано изготовленіе всего необходимаго для прохожденія нагляднаго курса природовѣдѣнія; разрабатываются проекты коллекцій пособій по другимъ отдѣламъ школьнаго курса.

Общій отпускъ товаровъ равнялся въ 1907 г.—24 тыс. руб., въ 1908 г.—56 тыс. руб., въ 1909 г.—139 тыс. руб., въ 1910 г.—165 тыс. руб. Расходъ по содержанію Склада въ 1910 г.—14 тыс. руб., около 8% стоимости отпущенныхъ товаровъ. Цѣны назначаются съ такимъ разсчетомъ, чтобы Складъ лишь окупалъ свое содержаніе; если и получается небольшая чистая прибыль (въ 1910 году—1.259 руб.), то исключительно потому, что нельзя заранѣе точно разсчитать сумму расхода на содержаніе Склада.

За послѣдніе два года Городскимъ Управленіемъ было сдѣлано черезъ посредство Склада учебныхъ пособій нѣсколько опытовъ собственнаго книгоиздательства. Издавались небольшія книжки, главнымъ образомъ, для безплатной раздачи учащимся городскихъ школъ въ память юбилеевъ. Такъ, напримѣръ, была издана въ количествѣ 75.000 экз. брошюра: «Пѣсни А. В. Кольцова», продававшаяся и другимъ городскимъ управленіямъ и земствамъ. Существуетъ также мысль о возможности организовать черезъ посредство Склада изданіе нѣкоторыхъ наглядныхъ учебныхъ пособій (картинъ, таблицъ и т. п.), дѣтскихъ книгъ и учебниковъ. Указывалось (въ запискѣ Товарища Городского Головы В. Д. Брянскаго) на необычайное разнообразіе учебниковъ, употребляющихся въ московскихъ городскихъ школахъ, на затрудненія, испытываемыя многими учащими при выборѣ руководствъ, а, главнымъ образомъ, на финансовую выгодность для Городского Управленія издательствау чебныхъ книгъ,—по этому предлагалось объявить конкурсъ на составленіе учебниковъ и лучшіе изъ нихъ издавать за городской счетъ. Это предложеніе встрѣтило, однако, возраженія со стороны учащихъ, опасавшихся, что изданные Городскимъ Управленіемъ учебныя руководства будутъ обязательны для школъ, что̀ крайне стѣснитъ самодѣятельность и творческую иниціативу педагоговъ. На «Съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Городскомъ Управленіи» по этому вопросу принята резолюція, которая, не отвергая идеи муниципальнаго издательства, настаиваетъ, что «введеніе однообразія учебниковъ, употребляемыхъ въ начальныхъ училищахъ, нежелательно, такъ какъ педагогическое дѣло идетъ тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ ближе учебныя пособія соотвѣтствуютъ личному складу учащаго». Вмѣстѣ съ этимъ Съѣздъ призналъ желательнымъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго ознакомленія городскихъ школъ съ учебниками и другими пособіями, учрежденіе особой постоянной Комиссіи при Управѣ, съ привлеченіемъ въ нее лицъ преподавательскаго персонала.

Порядокъ производства выпускныхъ экзаменовъ въ начальныхъ школахъ. До 1890—91 учебнаго года ученики мужскихъ начальныхъ училищъ подвергались экзамену на право полученія льготы по воинской повинности въ одномъ пунктѣ—въ зданіи Городской Думы. Что касается женскихъ училищъ, то экзамены въ нихъ могли быть поставлены болѣе свободно и раціонально, такъ какъ здѣсь не приходилось считаться съ условіями предоставленія права на льготу по воинской повинности; экзамены производились поэтому въ помѣщеніяхъ школъ. Затѣмъ этотъ порядокъ измѣнился: какъ письменные, такъ и устные экзамены въ мужскихъ и женскихъ училищахъ производились въ нѣсколькихъ заранѣе опредѣленныхъ пунктахъ. Съ 1905—6 г. до 1910 г. письменные экзамены и для мальчиковъ и для дѣвочекъ были перенесены въ помѣщенія школъ, а устные производились въ нѣсколькихъ пунктахъ, куда собирались дѣти изъ всѣхъ училищъ даннаго района. Наконецъ, весною 1910 г. испытанія оканчивающимъ курсъ городскихъ начальныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ, какъ письменныя, такъ и устныя, были произведены на мѣстахъ въ каждомъ училищѣ отдѣльно. Этотъ порядокъ, былъ одобренъ Училищной Комиссіей, признавшей, что экзамены по пунктамъ связаны съ цѣлымъ рядомъ неудобствъ, усугубляя всей своей обстановкой случайность, которая вообще присуща условіямъ экзамена; на мѣстахъ, въ помѣщеніяхъ школъ, экзамены производятся въ обычной классной обстановкѣ и тѣмъ самымъ даютъ возможность дѣтямъ съ большимъ спокойствіемъ отнестись къ дѣлу и лучше обнаружить степень своихъ познаній. Городская Дума согласилась съ Училищной Комиссіей.

При громадномъ числѣ школъ члены Училищнаго Совѣта не могутъ лично руководить экзаменами во всѣхъ школахъ. Московскій Училищный Совѣтъ давно уже приглашалъ для производства экзаменовъ лицъ изъ числа попечителей и попечительницъ школъ. Въ 1910 г., въ виду того, что экзамены на мѣстахъ требовали большого числа экзаменаторовъ, Училищный Совѣтъ привлекъ къ производству испытаній въ качествѣ предсѣдателей новыхъ экзаменаціонныхъ комиссій, на ряду съ попечителями, также и старшихъ учащихъ начальныхъ училищъ, извѣстныхъ своей опытностью и знаніемъ дѣла (въ общемъ экзамены производились 36 попечителями и 85 учащими). Но Училищная Комиссія нашла, что приглашеніе учащихъ къ производству экзаменовъ—не вполнѣ правильно, что Училищный Совѣтъ можетъ поручать предсѣдательствованіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, кромѣ своихъ членовъ, только лицамъ попечительскаго персонала (при чемъ, однако, Училищная Комиссія нашла нужнымъ напомнить, что самое производство экзаменовъ должно быть предоставлено учащему, что предсѣдатель лишь руководитъ экзаменомъ).

По предложенію Училищной Комиссіи Городская Дума признала желательнымъ, чтобы при приглашеніи предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій производство экзаменовъ въ каждомъ училищѣ поручалось попечителю этого училища; въ случаѣ же отказа съ его стороны, экзаменаторъ назначается изъ другихъ лицъ попечительскаго персонала по соглашенію съ попечителемъ училища.

Результаты, достигаемые начальной школой. Что касается общихъ результатовъ, достигаемыхъ московской городской начальной школой въ смыслѣ вооруженія подрастающихъ поколѣній тѣми знаніями, навыками и запросами, которые обезпечивали бы повышеніе культурнаго уровня массъ населенія, — то эти результаты, заслуживающіе, можетъ-быть, высокой оцѣнки по сравненію съ тѣмъ, что обыкновенно даетъ русская начальная школа, самимъ Городскимъ Управленіемъ признаются далеко еще недостаточными. Очень часто въ «Свѣдѣніяхъ о постановкѣ дѣла народнаго образованія въ Москвѣ», представленныхъ Общеземскому Съѣзду по народному образованію, Городская Управа указывала, что и въ Москвѣ наблюдается печальное явленіе, давно уже отмѣченное по отношенію къ земской школѣ: вліяніе школы оказывается слишкомъ слабымъ въ борьбѣ съ дурными вліяніями бытовой обстановки, въ которой приходится жить выходящимъ изъ школы подросткамъ. Часто уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ начинаютъ забываться знанія и привычки, вынесенныя изъ школы; иногда бывшій ученикъ городской школы уже черезъ два-три года ни по запасу знаній, ни по уровню общаго развитія, ни по образу жизни ничѣмъ почти не отличается отъ безграмотнаго или полуграмотнаго пришельца изъ деревни. Это показываетъ, что городская школа должна еще много поработать надъ улучшеніемъ постановки преподаванія и воспитательныхъ пріемовъ, чтобы сдѣлать болѣе прочными сообщаемыя ею знанія и навыки въ умственной работѣ.

Приводившіяся въ «Отчетахъ о состояніи начальныхъ училищъ» замѣчанія представителей Училищнаго Совѣта, касавшіяся выяснившихся на выпускныхъ экзаменахъ недостатковъ постановки преподаванія, вызвали въ свое время оживленный обмѣнъ мнѣній въ педагогической средѣ, на засѣданіяхъ педагогическихъ обществъ и на страницахъ спеціальныхъ журналовъ. Причинами недостатковъ въ постановкѣ и результатахъ преподаванія большинствомъ признавались: значительный процентъ среди учащихся физически слабыхъ и умственно-отсталыхъ дѣтей, недостаточность трехлѣтняго курса обученія, отсутствіе соотвѣтствующей современнымъ требованіямъ программы курса начальной школы

и т. п. Устраненію всѣхъ этихъ причинъ, вредящихъ успѣхамъ преподаванія, должны содѣйствовать произведенныя теперь Городскимъ Управленіемъ крупныя преобразованія начальной школы (введеніе 4-лѣтняго курса и новыхъ программъ, систематическая организація физическаго воспитанія, устройство вспомогательныхъ классовъ и пр.).

Насколько проведеніе въ жизнь нѣкоторыхъ изъ такихъ мѣропріятій успѣло уже оказать вліяніе на постановку преподаванія въ городскихъ школахъ—сказать пока трудно; но послѣдніе отчеты экзаменаторовъ говорятъ, что «общее впечатлѣніе отъ экзаменовъ—весьма отрадное», и высказываютъ надежду, что «съ введеніемъ 4-лѣтняго курса результаты получатся еще болѣе отрадные».

Школьно-санитарный надзоръ. Функціи школьно-санитарнаго надзора выполняются 18-ю училищными врачами. Ихъ обязанности заключаются въ наблюденіи за санитарной постановкой училищъ (между прочимъ, предварительный осмотръ помѣщеній, снимаемыхъ подъ школы, наблюденіе за приспособленіемъ ихъ, за выборомъ школьной мебели и т. п.) и за состояніемъ здоровья учащихся. Лѣченіе дѣтей въ кругъ обязанностей училищныхъ врачей не входитъ (врачебную помощь дѣти получаютъ въ общихъ городскихъ лѣчебницахъ и въ спеціальныхъ школьныхъ амбулаторіяхъ); но училищными врачами производится въ началѣ каждаго учебнаго года осмотръ всѣхъ учащихся и особые осмотры дѣтей съ физическими недостатками, болѣзнями и проч. Подробные отчеты училищныхъ врачей о санитарной обстановкѣ школъ, о состояніи здоровья и физическаго развитія учащихся и о дѣятельности школьно-санитарной организаціи печатаются въ ежегодно выходящихъ «Отчетахъ о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ».

Въ 1912 году выработаны Комиссіей училищныхъ врачей и утверждены Городской Управой «Санитарныя правила для московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ». Правила касаются: 1) гигіены школьныхъ помѣщеній (указанія относительно вентиляціи, температуры, разстановки столовъ, занавѣсокъ на окнахъ, подметанія половъ и т. п.), 2) школьной обстановки, 3) нѣкоторыхъ сторонъ школьнаго режима (продолжительности перерывовъ между уроками, нѣкоторыхъ деталей относительно посадки дѣтей при занятіяхъ, гигіеническихъ правилъ при завтракахъ дѣтей) и 4) мѣръ борьбы противъ распространенія заразныхъ болѣзней.

Вопросъ о физическомъ воспитаніи учащихся въ начальныхъ школахъ. (Работы Совѣщанія при Городской Управѣ). По даннымъ московскихъ городскихъ училищныхъ врачей «московскимъ школамъ приходится имѣть дѣло съ весьма неудовлетворительнымъ по состоянію здоровья и физическаго развитія составомъ учащихся». Врачи констатируютъ, что среди учащихся въ городскихъ школахъ свыше 20% дѣтей со слабыми легкими, съ плохо развитой грудной клѣткой—первыхъ кандидатовъ на туберкулезъ; болѣе 20% дѣтей съ пониженной остротой зрѣнія; 30%—малокровныхъ; 20—25%—съ плохимъ питаніемъ и тѣлосложеніемъ. Въ общемъ, врачи считаютъ «больными» 48—51% дѣтей, учащихся въ городскихъ школахъ. Крайне печальнымъ результатомъ условій жизни дѣтей городского населенія является констатируемое училищными врачами ухудшеніе здоровья дѣтей, наблюдаемое по мѣрѣ перехода отъ младшихъ классовъ начальной школы къ старшимъ. Такъ, напр., средній процентъ слабогрудыхъ оказывается равнымъ: въ I-мъ классѣ—15, во II-мъ—22, въ III-мъ—34. Ухудшается также и зрѣніе дѣтей.

Врачи произвели особое изслѣдованіе съ цѣлью выяснить вліяніе плохого физическаго развитія дѣтей на успѣшность ихъ учебныхъ занятій. Оказалось,

что изъ дѣтей, «неуспѣвающихъ» по оцѣнкѣ преподавателей, $^3/_4$ относятся къ «больнымъ», по опредѣленію врачей.

Это наглядно показываетъ, что и съ точки зрѣнія образовательныхъ задачъ школы не можетъ считаться второстепеннымъ вопросъ о поднятіи физическаго развитія дѣтей; улучшеніе постановки физическаго воспитанія въ школѣ точно такъ же повыситъ продуктивность ея работы, какъ и усовершенствованіе методовъ преподаванія или улучшеніе учебныхъ пособій.

По выводу училищныхъ врачей, «прирожденные задатки здоровья у значительнаго числа дѣтей, обучающихся въ школахъ, въ общемъ не такъ уже плохи, но здоровье ихъ терпитъ ущербъ отъ неблагопріятныхъ жизненныхъ условій». «По біологическимъ даннымъ, вліяніе хорошихъ задатковъ съ большой силой проявляется въ развитіи молодого организма при всякомъ повышеніи уровня жизненныхъ условій; затраты на созданіе такихъ благопріятныхъ условій хотя бы во время пребыванія дѣтей въ школѣ (просторъ, свѣтъ, хорошій воздухъ, правильное питаніе, движеніе на воздухѣ въ перемѣны, возможность проводить каникулы въ гигіенической обстановкѣ и пр.) окупятся сторицей повышеніемъ работоспособности будущихъ работниковъ и уменьшеніемъ расходовъ на лѣченіе».

Къ сложному вопросу объ улучшеніи физическаго состоянія дѣтей, учащихся въ городскихъ школахъ, Московское Городское Управленіе подходитъ одновременно съ разныхъ сторонъ. Сюда относятся, напр., заботы объ улучшеніи въ гигіеническомъ отношеніи школьныхъ помѣщеній (путемъ созданія сѣти училищныхъ зданій, построенныхъ согласно строгимъ требованіямъ школьной гигіены), о снабженіи учащихся горячими завтраками, объ отправкѣ дѣтей лѣтомъ въ загородныя колоніи, объ организаціи подвижныхъ игръ въ городскихъ садахъ и на бульварахъ и загородныхъ прогулокъ и т. п.

Въ концѣ 1909 года Городская Дума дала Городской Управѣ порученіе «выяснить вопросъ о введеніи гимнастики въ городскихъ школахъ». Исходя изъ соображенія, что къ поднятію физическаго развитія учащихся въ городскихъ школахъ могутъ вести не только уроки гимнастики, но и цѣлый рядъ другихъ мѣръ (напр., подвижныя игры, устройство катковъ для бѣганія на конькахъ, экскурсій пѣшкомъ за городъ, зимой—на лыжахъ, купанье въ лѣтнее время, организація ручного труда въ школѣ и т. д.), Городская Управа образовала для выработки общаго плана постановки физическаго воспитанія въ городскихъ школахъ особое «Совѣщаніе по физическому воспитанію», съ участіемъ врачей, педагоговъ и спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ этого дѣла.

Планъ работъ Совѣщанія былъ намѣченъ докладомъ С. В. Зенченко, состоявшаго тогда помощникомъ завѣдующаго Училищнымъ Отдѣленіемъ члена Управы. Въ этомъ докладѣ вопросъ былъ поставленъ очень широко; въ общихъ чертахъ былъ намѣченъ рядъ возможныхъ мѣропріятій, направленныхъ: 1) къ «физическому развитію» учащихся,—къ созданію условій, необходимыхъ для всесторонняго развитія ихъ организма и укрѣпленія здоровья, 2) къ «физическому воспитанію ихъ», въ смыслѣ привитія имъ навыковъ и склонностей, важныхъ для сохраненія и укрѣпленія здоровья, и 3) къ «физическому образованію», въ смыслѣ сообщенія знаній о томъ, какъ нужно оберегать здоровье.

Совѣщаніе организовало нѣсколько подкомиссій по слѣдующимъ вопросамъ: 1) спортъ и развлеченія, 2) физическій трудъ, 3) мѣста для движенія, 4) лѣтнія колоніи, лѣтніе дѣтскіе сады, экскурсіи, 5) питаніе и гигіена, 6) организація медико-педагогическихъ наблюденій за физическимъ воспитаніемъ, 7) борьба съ алкоголизмомъ среди дѣтей, 8) подготовка руководителей и 9) школьныя попечительства.

Работы Совѣщанія въ общемъ закончены,—всѣ подкомиссіи уже выработали свои заключенія, и остается только свести ихъ въ одно цѣлое—въ общій планъ организаціи физическаго воспитанія въ московской городской школѣ.

Школьные завтраки. Въ настоящее время очередной задачей является введеніе во всѣхъ школахъ болѣе питательныхъ завтраковъ, единственно цѣлесообразной формой которыхъ училищные врачи признаютъ горячій приварокъ и молоко. Толчокъ къ осуществленію этой мѣры дала разработка вопроса о введеніи въ школахъ гимнастики и подвижныхъ игръ на свѣжемъ воздухѣ; усиленное движеніе на открытомъ воздухѣ поднимаетъ аппетитъ, и при томъ ставитъ организму повышенныя требованія, удовлетвореніе которыхъ немыслимо безъ усиленія питанія.

До послѣдняго времени ассигновка изъ городскихъ средствъ на школьные завтраки составляла всего 2 р. въ годъ на ученика,—сумма, на которую можно дать дѣтямъ развѣ только по куску чернаго хлѣба [1]). Въ отдѣльныхъ школахъ, по иниціативѣ попечительницъ и попечителей, завтраки были улучшены: дѣтямъ давалось молоко, иногда—горячій супъ. Обыкновенно при этомъ за завтраки назначалась плата, отъ которой освобождались бѣднѣйшіе ученики.

При пересмотрѣ нормъ ассигновокъ на школьныя нужды былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи ассигновки на школьные завтраки. Необходимость ввести болѣе питательные горячіе завтраки во всѣхъ школахъ признана была неотложной; но увеличить ассигновку до такихъ размѣровъ, чтобы каждый ученикъ получалъ горячій завтракъ за счетъ города, Городское Управленіе не нашло пока возможнымъ (для этого потребовался бы расходъ около 6 руб. въ годъ на ученика, т. е., болѣе 300.000 р. въ годъ) Поэтому было принято такое рѣшеніе: городъ ассигнуетъ средства на завтраки только менѣе достаточной части учащихся; болѣе достаточные родители должны платить за завтраки своихъ дѣтей [2]). Принято, что изъ городскихъ средствъ будутъ оплачиваться завтраки 50% учащихся, на что и будетъ вноситься въ городскія смѣты ассигновка, по разсчету 6 руб. въ годъ на каждаго изъ этихъ 50% учащихся; остальные же 50% учащихся, въ случаѣ желанія пользоваться завтраками, могутъ вносить по 6 руб. въ годъ. Изъ городскихъ средствъ вносится, кромѣ того, ассигновка на наемъ женщины для приготовленія завтраковъ, мытья посуды и пр.

Подкомиссія Совѣщанія по физическому воспитанію, высказываясь принципіально за увеличеніе ассигновки изъ городскихъ средствъ до 6 руб. на каждаго учащагося безъ исключенія, рекомендуетъ пока устройство бесѣдъ учащихъ и врачей съ родителями о важности усиленнаго питанія школьниковъ и организацію школьныхъ попечительствъ съ участіемъ родителей для увеличенія притока добровольныхъ взносовъ.

Этой подкомиссіей выработаны, на основаніи разсчета питательнаго состава дешевыхъ пищевыхъ продуктовъ, нормы количества и состава завтраковъ, какіе можно дать при указанныхъ размѣрахъ расходовъ. Таблица этихъ нормъ (разсчетъ для 20 различныхъ кушаній) напечатана въ отд. «Изв. Моск. Гор. Думы»: «Народн. образ.», 1911 г., № 11—12.

---

[1]) Было констатировано, что нѣкоторыя школы въ дѣйствительности расходовали на завтраки даже менѣе этой ничтожной суммы, покрывая изъ остатковъ перерасходы по другимъ статьямъ.

[2]) Слѣдуетъ замѣтить, что при разсмотрѣніи вопроса въ Училищной Комиссіи было формулировано «особое мнѣніе» о крайней нежелательности всякаго сбора, дѣлящаго учениковъ на богатыхъ и бѣдныхъ. Подкомиссія Совѣщанія по вопросу о физическомъ воспитаніи дѣтей также высказалась въ томъ смыслѣ, что горячій завтракъ въ школѣ долженъ быть обезпеченъ всѣмъ дѣтямъ безъ исключенія, независимо отъ того, платятъ ли за нихъ родители или нѣтъ.

Школьный завтракъ, по мнѣнію подкомиссіи, долженъ происходить послѣ 2-го урока. Домой могутъ отпускаться только тѣ школьники, которые завѣдомо получаютъ дома питаніе лучшее, чѣмъ школьный завтракъ.

Вопросъ о введеніи въ школахъ подвижныхъ игръ и гимнастики. По вопросу о постановкѣ физическихъ упражненій Совѣщаніе—послѣ принципіальнаго обсужденія вопроса о сравнительныхъ достоинствахъ подвижныхъ игръ и спорта, съ одной стороны, и систематическихъ упражненій (гимнастики), съ другой,—выработало «проектъ программы физическихъ упражненій въ начальной школѣ», включивъ въ эту программу какъ систематическія упражненія (порядковыя построенія, ходьба, бѣгъ, упражненія въ равновѣсіи, прыжки, упражненія съ мячомъ, метанье, элементы борьбы, «вольныя движенія»), такъ и игры. Признано, что подвижныя игры на открытомъ воздухѣ являются естественнымъ методомъ физическаго воспитанія» [1]). Систематическія же упражненія введены, главнымъ образомъ, съ цѣлью «развить правильность и простоту движеній». Признано желательнымъ, по возможности, вводить при ритмическихъ движеніяхъ пѣніе и музыку.

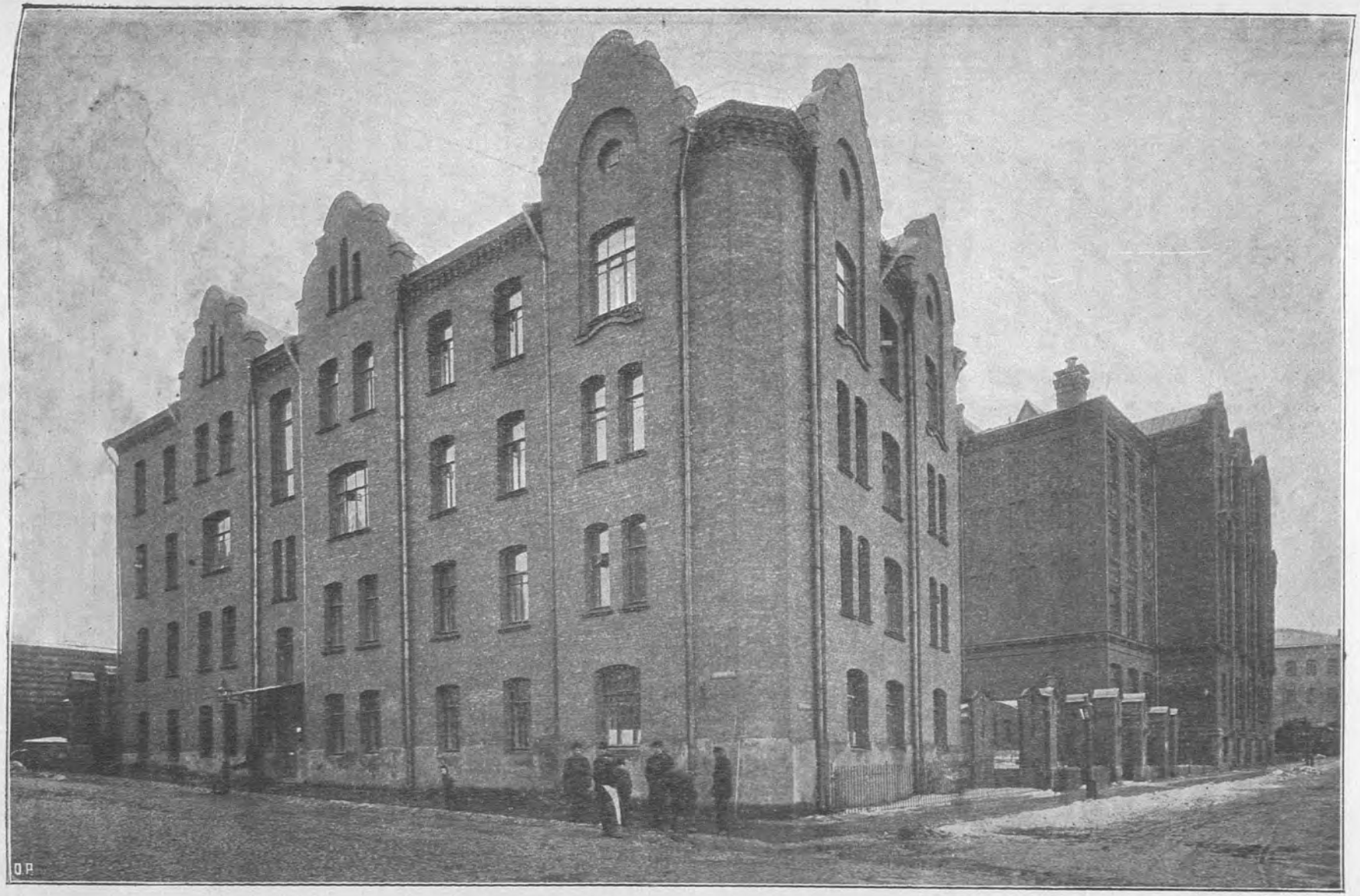
Установлены слѣдующія положенія относительно организаціи физическихъ упражненій въ школѣ. Физическія упражненія должны быть введены въ общій учебный планъ и назначаться въ учебные часы, такъ какъ уроки физическихъ упражненій не должны разсматриваться, какъ отдыхъ отъ умственной работы; имъ долженъ быть отведенъ полный урокъ, по возможности, ежедневно; каждое отдѣленіе школы должно заниматься отдѣльно. На каждаго занимающагося должно приходиться 5 кв. саж. площади. Только въ дурную погоду занятія должны переноситься въ закрытое помѣщеніе (размѣры на 30—40 учениковъ 20×12 арш., при высотѣ 6 арш.). Руководители физическими упражненіями, кромѣ общаго образованія, должны имѣть спеціальную теоретическую и практическую подготовку. Физическія упражненія ведутся подъ наблюденіемъ школьно-санитарнаго надзора.

Подготовку руководителей физическаго воспитанія предлагается включить въ кругъ задачъ педагогическихъ курсовъ, имѣющихъ быть организованными въ Университетѣ имени Шанявскаго. Курсъ занятій долженъ быть разсчитанъ на два года; въ списокъ предметовъ преподаванія должны входить: физіологія, психологія, школьная гигіена, исторія педагогики, исторія игръ, методика физическихъ упражненій и т. п., а затѣмъ—практическія упражненія самихъ слушателей, пробные уроки. Цензъ для пріема въ число слушателей – не ниже того, который требуется для преподавателя общихъ предметовъ въ начальной школѣ.

Подвижныя игры на бульварахъ и загородныя прогулки. Съ 1909 года каждое лѣто въ Москвѣ организуются подъ руководствомъ назначенныхъ Городскимъ Управленіемъ лицъ дѣтскія игры въ городскихъ садахъ и на бульварахъ.

Въ 1909 году это дѣло было начато въ скромныхъ размѣрахъ, по иниціативѣ Г. К. Ремизова, который на первыхъ порахъ принялъ на себя органи-

[1]) «Игры въ большей степени, чѣмъ какія-либо другія упражненія, содѣйствуютъ укрѣпленію сердца и легкихъ, т. е., укрѣпленію здоровья. Помимо этого, онѣ имѣютъ и образовательное значеніе, являясь сложными упражненіями, при которыхъ дѣти съ наибольшей быстротой и ловкостью должны достигнуть опредѣленной цѣли. Особенно велико воспитательное значеніе игръ: дѣти охотно подчиняются установленнымъ въ игрѣ правиламъ, какъ договору, пріучаются владѣть собой даже въ возбужденіи; соединяясь въ дружеское сообщество, они пріучаются къ подчиненію своихъ личныхъ желаній интересамъ цѣлой партіи, къ справедливой оцѣнкѣ своихъ и чужихъ поступковъ».



Училищный домъ на Домниковской ул.

зацію игръ безвозмездно. Въ 1910 году игры были организованы уже въ болѣе широкихъ размѣрахъ, благодаря ассигнованнымъ Городской Думой средствамъ (1.000 р.). Для руководства играми были приглашены три лица, которымъ помогали сотрудники-добровольцы; эти лица являлись также руководителями дѣтскихъ загородныхъ экскурсій. Въ 1911 г. игры велись съ 8 іюня по 21 августа на 18 площадкахъ въ разныхъ частяхъ города,—на каждой площадкѣ два раза въ недѣлю (отъ 2 до 4 час. дня или отъ 6 до 8 час. вечера). Число дѣтей, участвовавшихъ въ играхъ, было на разныхъ площадкахъ очень различно; на площадкахъ центральнаго района собиралось по 70—150 и рѣдко до 200 дѣтей; на площадкахъ окраинъ города—до 400 и болѣе. Среднее число дѣтей, участвовавшихъ въ играхъ по всей Москвѣ, можно приблизительно опредѣлить цифрой въ $3^1/_2$ тысячи; въ теченіе лѣта каждому пришлось побывать на площадкѣ 16—20 разъ.

Больнымъ мѣстомъ въ дѣлѣ организаціи дѣтскихъ игръ является неудовлетворительность очень многихъ площадокъ для игръ,—въ особенности, въ центральномъ районѣ, гдѣ крайне трудно найти мѣсто, подходящее для устройства сколько-нибудь значительной площадки. На нѣкоторыхъ бульварахъ площадка, гдѣ собиралось по 100 и по 150 дѣтей, имѣла всего 11 шаговъ ширины. На окраинахъ можно было подыскать площадки бо́льшого размѣра, но онѣ оказывались очень загрязненными или пыльными. Да и такія площадки удавалось получить иногда, только благодаря иниціативѣ мѣстныхъ обывателей (напр., въ одномъ районѣ священникъ и прихожане уступили для игръ мѣсто, отдававшееся обыкновенно въ пользованіе церкви).

Поскольку позволялъ размѣръ площадокъ, выбирались игры, въ полномъ смыслѣ слова подвижныя,—такія, въ которыхъ всѣмъ участникамъ приходилось много бѣгать. Ставились также игры съ пѣніемъ. Играми интересовались не только дѣти: обыкновенно площадка была окружена густой толпой взрослыхъ зрителей, и нерѣдко случалось, что нѣкоторые изъ нихъ сами вступали въ игры. Результатомъ устройства игръ на бульварахъ явилось, между прочимъ, распространеніе этихъ игръ въ средѣ населенія: у себя, на дворахъ, дѣти сами стали устраивать игры, которымъ научились на площадкѣ.

Для прогулокъ соединяется по нѣскольку и даже по многу площадокъ,—въ нѣкоторыхъ прогулкахъ участвовало болѣе 1.000 дѣтей. Такое соединеніе обусловливается, главнымъ образомъ, соображеніями финансоваго характера. Къ организаціи подобной экскурсіи руководители приступаютъ за двѣ-три недѣли. Дѣтей дѣлятъ на десятки, руководясь родствомъ, сосѣдствомъ и знакомствомъ дѣтей между собою. Для каждаго десятка выбирается «десятникъ»—изъ мальчиковъ или дѣвочекъ старшаго возраста, 13—15 лѣтъ. «Десятникъ» долженъ знать въ лицо свой десятокъ; онъ выстраиваетъ его въ пары, когда это нужно; слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никто изъ его десятка не уходилъ безъ вѣдома руководителя или сотрудника; помогаетъ разливать чай, вообще, несетъ обязанности по сохраненію порядка въ своемъ десяткѣ. Каждые 3—5 десятковъ составляютъ «отрядъ», во главѣ котораго стоитъ сотрудникъ (или сотрудница—въ отрядѣ дѣвочекъ), безотлучно находящійся при своемъ отрядѣ; во время остановокъ сотрудники поятъ свой отрядъ чаемъ, раздаютъ хлѣбъ и т. п. Во время прогулки десятники занимаютъ мѣста позади своихъ десятковъ, сотрудники—сбоку своихъ отрядовъ; у каждаго десятника—флагъ съ № десятка, у каждаго отряда—свой цвѣтъ флаговъ. Благодаря такой организаціи, можно въ двѣ—три минуты привести въ порядокъ тысячу и болѣе дѣтей, когда это бываетъ нужно (при посадкахъ въ вагоны и т. п.).

При организаціи такихъ экскурсій приходилось пользоваться гостепріимствомъ владѣльцевъ лежащихъ неподалеку отъ Москвы имѣній, которые нерѣдко отъ себя давали дѣтямъ закуску, молоко. Такое же гостепріимство оказывали монастыри. Былъ сдѣланъ опытъ устройства поѣздки не на одинъ день, а съ двумя ночевками (въ имѣніе О. А. фонъ Вендрихъ, при чемъ владѣлица имѣнія, а также находящійся по сосѣдству Влахернскій женскій монастырь предоставили дѣтямъ обѣдъ и чай); эта поѣздка, хорошо удавшаяся, дала для знакомства городскихъ дѣтей съ природой и съ деревней гораздо больше, чѣмъ обыкновенныя однодневныя прогулки.

Въ общемъ за лѣто 1911 г. удалось устроить 10 экскурсій, въ которыхъ участвовало по 300—1.200 дѣтей.

Весеннія и лѣтнія экскурсіи городскихъ школъ. Отъ экскурсій, въ которыхъ принимаютъ участіе дѣти, собирающіяся на площадкахъ для игръ, отличаются экскурсіи, устраиваемыя отдѣльными школами. Такія экскурсіи устраиваются обыкновенно весной, послѣ окончанія въ школахъ экзаменовъ; учительница ѣдетъ со своими учениками или ученицами въ какую-нибудь дачную мѣстность, иногда—въ имѣнье, иногда—въ земскую школу къ знакомой учительницѣ и т. п. Весной 1911 г. (съ 20 апр. по 1 іюня) было устроено 387 такихъ экскурсій; участвовало въ нихъ около 20.000 дѣтей.

Организуются иногда и экскурсіи иного типа: ученики (старшаго класса или окончившіе) отправляются лѣтомъ путешествовать, напр., по Волгѣ. Средства собираются изъ взносовъ родителей; въ пользу недостаточныхъ товарищей устраивается, иногда спектакль. Проѣздъ по желѣзной дорогѣ можетъ быть безплатнымъ, если поѣздка устраивается съ продолжительнымъ отдыхомъ гдѣ-нибудь въ деревнѣ (примѣняется льгота, предоставленная для проѣзда дѣтей въ лѣтнія колоніи); на пароходахъ проѣздъ по Волгѣ и такъ дешевъ,—а, кромѣ того, пароходовладѣльцы охотно дѣлаютъ скидку. Ночлегъ въ городахъ и селеніяхъ предоставляется обыкновенно въ городскихъ и земскихъ школахъ. Устроенная одною изъ начальныхъ школъ экскурсія по Волгѣ до Астрахани, по Камѣ и по Уралу, двухмѣсячная (съ мѣсячнымъ отдыхомъ въ селѣ, на берегу Волги) обошлась по 20 съ небольшимъ рублей на человѣка.

Пріемъ экскурсантовъ изъ провинціи въ городскихъ школьныхъ помѣщеніяхъ. Здѣсь умѣстно упомянуть о томъ, что Московская Городская Управа, принципіально сочувствуя развитію въ Россіи образовательныхъ экскурсій и, въ частности, экскурсій провинціальныхъ школъ для ознакомленія съ Москвой, по возможности не отказываетъ въ удовлетвореніи просьбъ организаторовъ экскурсій о предоставленіи экскурсантамъ безплатнаго помѣщенія въ городскихъ училищахъ. Число пріѣзжающихъ въ Москву участниковъ школьныхъ экскурсій въ послѣдніе годы значительно возросло,—въ теченіе вакацій лѣтнихъ, рождественскихъ, масленичныхъ и пасхальныхъ иногда бываетъ затруднительно размѣстить всѣхъ экскурсантовъ въ тѣхъ училищахъ, попечители и старшіе учащіе которыхъ не возражаютъ противъ предоставленія помѣщенія экскурсантамъ; поэтому приходится даже отказывать въ помѣщеніи устроителямъ нѣкоторыхъ экскурсій. Общее число экскурсантовъ, принятыхъ въ городскихъ школьныхъ помѣщеніяхъ:

	1909—10 уч. г. (включая лѣто 1910 г.).	1910—11 уч. г. (включая лѣто 1911 г.).
На рождественскихъ каникулахъ	700 чел.	924 чел.
» масляницѣ	400 »	160 »

На Пасхѣ	200 чел.	533 чел.
Лѣтомъ	2.000 »	2.975 »
Всего за годъ . . .	3.300 чел. [1])	4.592 чел. [1])
Въ томъ числѣ:		
Учителей и учительницъ народныхъ школъ .	500 чел.	221 чел.
Учащихся низшихъ учебныхъ заведеній . .	1.200 »	2.050 » [2])
Учащихся среднихъ учебныхъ заведеній . .	1.100 »	1.935 » [3])
Учащихся высшихъ учебныхъ заведеній . .	500 »	215 »

Собственно пріемъ и размѣщеніе экскурсантовъ организуется теперь, главнымъ образомъ, существующей въ Москвѣ „Комиссіей по пріему экскурсій при Москов. Общ. Грамотности“ (Арбатъ, Никольскій пер., д. № 16). Городское Управленіе предоставляетъ помѣщеніе, за принадлежностями же для ночлега и за разными указаніями и справками рекомендуетъ обращаться въ Комиссію.

Городскія школьныя колоніи. До 1905 года Московское Городское Управленіе не имѣло своихъ школьныхъ лѣтнихъ колоній. Однако, существовалъ „Кружокъ лѣтнихъ колоній московскихъ городскихъ начальныхъ училищъ“, организованный, главнымъ образомъ, попечительницами и попечителями начальныхъ училищъ. Этотъ кружокъ дѣйствуетъ и понынѣ. Онъ получаетъ изъ городскихъ средствъ субсидію—3.000 р. въ годъ; кромѣ того, изъ средствъ городскихъ училищъ вносится плата за содержаніе каждаго отправляемаго въ колонію учащагося (по 23 р. въ годъ).

Въ 1911 году Кружкомъ было устроено 67 колоній; въ нихъ помѣщалось около 1.200 учащихся изъ городскихъ начальныхъ училищъ и около 150—изъ школъ 2-й ступени и профессіональныхъ. Колоніи устраиваются въ различныхъ губерніяхъ,—въ помѣщеніяхъ, безплатно предоставляемыхъ Кружку (раньше—большею частью въ частныхъ помѣщичьихъ усадьбахъ; въ послѣднее же время—въ земскихъ школахъ).

Въ 1904 году покойный В. А. Бахрушинъ пожертвовалъ городу построенное большое училищное зданіе (на 18 кл.) съ тѣмъ, чтобы сумма, соотвѣтствующая имъ арендной платѣ за это зданіе—12.000 р. въ годъ,—употреблялась на содержаніе въ лѣтнихъ колоніяхъ нуждающихся въ поправленіи здоровья дѣтей изъ числа учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Благодаря этимъ пожертвованіямъ, съ 1905 г. Городское Управленіе имѣетъ собственныя школьныя колоніи. Лѣтомъ 1911 г. было устроено 13 колоній на 200 дѣтей и, кромѣ того, особая колонія для наиболѣе слабыхъ дѣтей,—на 50 человѣкъ.

Тѣмъ не менѣе, число существующихъ теперь колоній для учащихся въ московскихъ городскихъ школахъ—еще крайне недостаточно. По опредѣленію училищныхъ врачей, число дѣтей, „настоятельно нуждающихся“ въ лѣтнемъ пребываніи внѣ города для поправки здоровья, составляетъ приблизительно 16% всего числа учащихся; такимъ образомъ, изъ 50 съ лишнимъ тысячъ учащихся слѣдовало бы отправлять въ колоніи около 8—9 тысячъ человѣкъ. Теперь же отправляется менѣе 1½ тысячи [4]).

[1]) Въ эти итоги не входитъ число экскурсантовъ, принятыхъ московскими комиссіями по организаціи образовательныхъ экскурсій и т. п., помѣщавшихся также въ городскихъ училищахъ. Въ 1909—10 учебномъ году число такихъ экскурсантовъ равнялось приблизительно 600, въ 1910—11 учебномъ году—425.

[2]) Въ томъ числѣ 180 учениковъ воскресныхъ школъ.

[3]) Въ это число включены 315 воспитанниковъ учительскихъ семинарій и институтовъ.

[4]) Лѣтомъ 1912 года число помѣщавшихся въ колоніяхъ дѣтей значительно увеличилось: въ общемъ, въ колоніяхъ городскихъ и «Кружка лѣтнихъ колоній» помѣщалось около 3 тысячъ дѣтей.

При пересмотрѣ „штатовъ содержанія училищъ“ былъ поднятъ вопросъ и объ ассигновкѣ на отправку дѣтей въ колоніи. Было рѣшено вносить въ смѣту на отправку дѣтей пока сумму по разсчету 23 руб. на классъ (чтобы можно было отправлять по одному ученику изъ каждаго класса[1]); кромѣ того, приблизительно по одному ученику на училище можно отправлять за счетъ указаннаго выше спеціальнаго кредита на колоніи).

Городскія колоніи устраиваются обыкновенно въ помѣщичьихъ усадьбахъ; нѣкоторыя—въ зданіяхъ земскихъ школъ; помѣщенія предоставляются владѣльцами безплатно. Колоніями завѣдуютъ лица, назначаемыя Управой; для нихъ каждый годъ, весною, организуются при Ольгинско-Пятницкомъ училищѣ курсы по ручному труду и рисованію; кромѣ того, имъ читаются лекціи по домоводству, гигіенѣ, руководству дѣтскимъ чтеніемъ и т. п.

Въ колоніяхъ занятія дѣтей зависятъ отъ мѣстныхъ условій, отъ погоды, отъ настроенія дѣтей. Систематичность не отсутствуетъ въ жизни колоніи, но она не носитъ здѣсь характера «расписанія занятій»; прогулки, игры, чтеніе, занятія рисованіемъ или ручнымъ трудомъ ведутся обдуманно и планомѣрно, въ интересахъ развитія силъ и способностей дѣтей, но не такъ, чтобы это напоминало обычныя школьныя занятія. Ручной трудъ въ колоніяхъ является въ видѣ такъ наз. «художественнаго» ручного труда,—въ видѣ работъ изъ глины, прутьевъ, мха, коры, цвѣтной бумаги и пр., изображающихъ жизнь природы, крестьянскій бытъ и т. п. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ дѣти отдавали много заботъ огородничеству.

Всѣ городскія колоніи устроены отдѣльно для мальчиковъ и для дѣвочекъ[2].

Лѣтній дѣтскій садъ. Лѣтомъ 1911 г. былъ сдѣланъ опытъ устройства въ городѣ учрежденія, которое могло бы замѣнить отчасти остающимся на лѣто въ городѣ дѣтямъ школьную колонію,—а именно «лѣтняго дѣтскаго сада», гдѣ дѣти могли бы проводить день на воздухѣ и среди зелени, отдыхать, развлекаться, играть и работать физически. Такой садъ соотвѣтствуетъ тому, что за границей иногда называется «городской колоніей», а въ Петербургѣ было устроено подъ названіемъ «полуколоніи».

«Первый городской дѣтскій лѣтній садъ» функціонировалъ при одномъ изъ городскихъ училищъ, гдѣ имѣлся тѣнистый старый садъ. Было принято до 60 дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ—изъ учащихся расположенныхъ вблизи училищъ; принимались дѣти, нуждавшіяся, по мнѣнію врачей, въ отправкѣ въ колоніи, но за недостаткомъ мѣстъ не имѣвшія возможности попасть туда. Дѣти проводили цѣлый день на открытомъ воздухѣ; занимались расчисткой сада, часть его обратили подъ огородъ, гдѣ разводили овощи для кухни; въ сараѣ была устроена столярная мастерская, откуда вышли скамейки для сада, и т. п. Садъ служилъ «трудовой школой»—поскольку, конечно, работы были полезны для укрѣпленія здоровья дѣтей. Немало времени отводилось и на совмѣстныя подвижныя игры. Была библіотека. Занимались пѣніемъ; устроили спектакль. Дѣти провели лѣто съ большимъ удовольствіемъ и съ пользой для себя. Нужно, однако, сказать, что содержаніе сада обошлось довольно дорого; въ сред-

---

[1]) При этомъ было заявлено (гл. Д. Е. Гороховымъ) особое мнѣніе, что необходимо немедленно увеличить ассигновку хотя бы настолько, чтобы стало возможнымъ отправлять въ колоніи по два ученика изъ класса.

[2]) Изъ колоній «Кружка» нѣсколько смѣшанныхъ—для дѣвочекъ и мальчиковъ вмѣстѣ; по отчетамъ завѣдующихъ, дѣти выносятъ много хорошаго изъ совмѣстной жизни. «Кружокъ», однако, поручаетъ веденіе смѣшанныхъ колоній только опытнымъ и хорошо извѣстнымъ завѣдующимъ.

немъ, расходъ на одного человѣка былъ больше, чѣмъ въ загородныхъ колоніяхъ.

Вопросъ объ устройствѣ зимней школьной колоніи. Въ Комиссіи, завѣдующей городскими школьными колоніями, поднятъ интересный вопросъ объ устройствѣ зимней колоніи «для наиболѣе слабыхъ, но не нуждающихся въ больничномъ лѣченіи дѣтей». По проекту, колонія должна имѣть характеръ скорѣе санаторіи, чѣмъ учебнаго заведенія; учебныя занятія не исключаются, но ихъ характеръ, распорядокъ и продолжительность—не таковы, какъ въ школѣ. Принимаются дѣти, въ состояніи здоровья которыхъ пребываніе въ колоніи можетъ произвести быстрое улучшеніе (перенесшіе тяжелую болѣзнь и др.); не принимаются эпилептики, туберкулезные и т. п.; въ колоніи дѣти могутъ оставаться не болѣе 3 мѣсяцевъ. Главное мѣсто въ колоніи отводится: широкому пользованію воздухомъ (терраса для лежанія и пр.), усиленному питанію, проведенію чистоты (ванны, души), систематическимъ физическимъ упражненіямъ. Колонію предполагается устроить въ принадлежащемъ городу имѣніи, гдѣ лѣтомъ теперь устраивается уже «колонія для наиболѣе слабыхъ дѣтей».

Физическій трудъ въ школахъ. По организаціи физическаго труда дѣтей—какъ мѣры къ поднятію ихъ физическаго развитія—въ московскихъ городскихъ школахъ не дѣлалось пока ничего, если не считать нѣкоторыхъ отдѣльныхъ попытокъ; «ручной трудъ», въ смыслѣ различнаго рода работъ при занятіяхъ русскимъ языкомъ или природовѣдѣніемъ (см. выше), имѣетъ другія задачи. Но въ Совѣщаніи по физическому воспитанію выработаны положенія относительно организаціи занятій собственно физическимъ трудомъ, въ цѣляхъ общаго укрѣпленія здоровья учащихся (при чемъ, однако, должны имѣться въ виду и педагогическія задачи—развитіе активнаго вниманія, уваженія и любви къ физическому труду и пр.). Физическій трудъ на открытомъ воздухѣ предполагается въ видѣ занятій по садоводству и огородничеству—лѣтомъ, и въ видѣ работъ по расчисткѣ снѣга, по устройству горъ и катковъ—зимой. Въ закрытыхъ помѣщеніяхъ могутъ быть организованы мелкія столярныя работы, работы изъ папки и т. п.; въ Совѣщаніе представлена программа систематическихъ занятій такого рода, въ духѣ датскаго «слойда».

Улучшеніе гигіеническихъ условій домашней жизни дѣтей. Совѣщаніе по физическому воспитанію обратило вниманіе на возможность и необходимость вліянія, хотя бы косвеннаго, на улучшеніе условій домашней жизни учащихся въ городскихъ школахъ дѣтей. Вліять на гигіеническія условія домашняго быта школа и работающія рядомъ со школой организаціи, напр. попечительства объ учащихся и т. п. могли бы путемъ распространенія знаній по гигіенѣ, путемъ руководства выполненіемъ гигіеническихъ улучшеній, путемъ выдачи пособій на осуществленіе ихъ. Средствами для распространенія знаній по гигіенѣ среди учащихся и среди ихъ родителей могутъ быть: I. 1) Періодическія бесѣды врачей съ учащимися, 2) бесѣды съ учащимися учителей (на урокахъ объяснительнаго чтенія и пр.), 3) плакаты и картины на стѣнахъ классныхъ комнатъ, 4) раздача дѣтямъ листковъ по гигіенѣ (и наклейка такихъ листковъ на внутреннюю сторону переплетовъ учебныхъ книгъ); II. 1) раздача родителямъ листковъ и брошюръ о томъ, какъ беречь здоровье дѣтей, 2) бесѣды педагоговъ и врачей съ родителями на родительскихъ вечерахъ въ школѣ, на собраніяхъ попечительствъ и т. п.

Борьба школы съ алкоголизмомъ среди дѣтей и подростковъ. Въ послѣднее время изслѣдованія, произведенныя во многихъ мѣстно-

стяхъ на Западѣ и въ Россіи, выяснили, что потребленіе спиртныхъ напитковъ гораздо шире распространено среди дѣтей школьнаго возраста, чѣмъ можно было бы думать. Приходится считать, что пьющіе составляютъ болѣе 60% всего числа учащихся въ начальныхъ школахъ. Въ Москвѣ такого изслѣдованія пока произведено не было; но имѣются основанія думать, что здѣсь картина еще печальнѣе [1]). О громадномъ вредѣ употребленія алкоголя дѣтьми—распространяться не приходится: пьянство среди дѣтей является прочнымъ фундаментомъ для алкоголизма взрослыхъ—того соціальнаго зла, которое сильнѣе всего гнететъ и душитъ Россію.

Вопросъ о борьбѣ съ распространеніемъ потребленія алкоголя среди школьниковъ поставленъ въ программѣ работъ Совѣщанія по физическому воспитанію при Городской Управѣ. Это Совѣщаніе, со своей стороны, обратилось съ просьбой обсудить данный вопросъ къ существующему въ Москвѣ «Кружку дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ». Кружокъ представилъ по этому вопросу обстоятельный докладъ, представляющій значительный интересъ въ виду того, что имъ разрабатывается едва ли не впервые въ Россіи планъ систематической организаціи борьбы съ алкоголизмомъ черезъ посредство школы.

Кружокъ рѣшительно высказывается за обязательное преподаваніе въ школахъ ученія объ алкоголизмѣ: «едва ли будутъ успѣшны всѣ другія мѣропріятія, пока каждый человѣкъ не будетъ уже съ дѣтства знать объ алкоголизмѣ и его послѣдствіяхъ». Антиалкогольное преподаваніе должно быть систематическимъ, по опредѣленной программѣ. Основнымъ принципомъ преподаванія должна быть пропаганда не «умѣренности» въ потребленіи алкоголя, а полнаго воздержанія отъ него,—уже потому, что ребенку алкоголь даже въ самыхъ малыхъ дозахъ вреденъ и опасенъ («никогда нельзя ручаться, что отъ самой малой дозы не проснется въ ребенкѣ предрасположеніе къ алкоголизму»). Въ преподаваніи должно подчеркиваться не положеніе, что алкоголизмъ есть порокъ, а положеніе, что алкоголизмъ есть болѣзнь; нужно безпристрастно говорить о вредномъ вліяніи алкоголя на организмъ человѣка, на его физическое и духовное благосостояніе,—при чемъ, конечно, нельзя умолчать и о вліяніи алкоголизма на нравственную жизнь индивидуума и общества; должно быть выяснено при этомъ, что предупрежденіе болѣзни алкоголизма зависитъ отъ воли человѣка. Нужно разрушить предразсудки относительно благотворнаго, бодрящаго и т. п. вліянія вина; должны укрѣпиться ясныя представленія о вредѣ его. Въ семьѣ возможно насмѣшливое и даже враждебное отношеніе къ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ школой; поэтому-то и нужно вооружить маленькаго человѣка не только впечатлѣніями, но и твердыми знаніями объ алкоголѣ. Борьба съ алкоголизмомъ должна начинаться какъ можно раньше, съ первыхъ лѣтъ школьной жизни,—иначе, быть-можетъ, будетъ уже поздно. Въ первыхъ двухъ классахъ свѣдѣнія объ алкоголѣ въ связи съ необходимыми гигіеническими знаніями могутъ сообщаться при тѣхъ или другихъ случаяхъ—при чтеніи хрестоматіи, при преподаваніи Закона Божія и пр.; для двухъ старшихъ классовъ предлагается преподаваніе ученія объ алкоголизмѣ, какъ отдѣльнаго предмета (въ III кл.—объ алкоголизмѣ въ отношеніи къ индивидууму: о вредѣ алкоголя для различныхъ органовъ тѣла, для психическихъ

[1]) Въ одномъ изъ городскихъ начальныхъ училищъ Москвы на слѣдующій день послѣ большого праздника учительница опросила дѣтей, какъ они провели праздникъ. Оказалось, что изъ всего числа школьниковъ только двое вовсе не пили спиртныхъ напитковъ. Всѣ остальные пили водку или пиво, многіе были пьяны до тошноты. Нѣкоторые съ оживленіемъ разсказывали, какіе сорта спиртныхъ напитковъ они больше всего любятъ.

силъ человѣка, для личной нравственности, для личнаго благосостоянія; въ IV кл.—соціально-экономическія послѣдствія алкоголизма). Не рекомендуется преподавателямъ другихъ предметовъ безпрестанно, не считаясь съ настроеніемъ учениковъ, приводить примѣры вреда алкоголизма,—точно также, какъ не рекомендуется имѣть на стѣнахъ класса картины, изображающія безобразія пьянства и т. п.

Немалую пользу могутъ принести, по мнѣнію Кружка, школьные союзы трезвости, учрежденіе которыхъ возможно на основаніи правилъ, изданныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; желательно, чтобы эти союзы трезвости связывали молодежь и спортивными, эстетическими и т. п. интересами. Съ другой стороны, желательны и чисто-спортивные, музыкальные и т. п. кружки, такъ какъ они отвлекаютъ молодежь отъ выпивки.

Что касается подготовки преподавателей, то нужно, чтобы ученіе объ алкоголизмѣ было включено въ курсъ учительскихъ семенарій и другихъ педагогическихъ учебныхъ заведеній; а до тѣхъ поръ—необходимы особые курсы ученія объ алкоголизмѣ для учителей (программа такихъ курсовъ приложена къ докладу Кружка).

Труднымъ въ настоящее время является вопросъ о томъ, какъ вводить преподаваніе ученія о вредѣ алкоголя, если преподавателемъ нерѣдко является лицо, не соблюдающее полнаго воздержанія отъ алкоголя. Приходится, признавъ въ принципѣ, что учитель долженъ быть абстинентомъ (полнымъ трезвенникомъ), итти на уступки ради практическаго осуществленія дѣла. Въ докладѣ высказывается надежда, что въ скоромъ времени всѣ вѣдомства и учрежденія, содержащія школы, будутъ отдавать абстинентамъ предпочтеніе при пріемѣ на учительскія мѣста, такъ какъ, конечно, въ преподаваніи не только ученія объ алкоголизмѣ, но и всѣхъ другихъ предметовъ, учитель безусловно трезвый, вообще говоря, достигнетъ большаго, чѣмъ учитель пьющій. Съ другой стороны, возможно организовать особый штатъ спеціальныхъ преподавателей ученія объ алкоголизмѣ, изъ которыхъ каждый можетъ преподавать въ 10—15 школахъ. Въ докладѣ приведены и разсчеты стоимости организаціи борьбы съ алкоголизмомъ на изложенныхъ началахъ.

Вспомогательные классы при московскихъ городскихъ начальныхъ училищахъ. Москва является первымъ въ Россіи городомъ, гдѣ практически осуществлено—правда, пока въ небольшихъ размѣрахъ, скорѣе въ видѣ опыта—дѣло, сравнительно новое и на Западѣ: выдѣленіе въ особые классы дѣтей, которыя, вслѣдствіе запозданія ихъ духовнаго развитія, не въ состояніи итти въ уровень съ остальными дѣтьми въ нормальныхъ классахъ начальной школы. Присутствіе этихъ умственно-отсталыхъ дѣтей въ школѣ на ряду съ дѣтьми съ нормально развитыми умственными способностями сильно тормозитъ ходъ учебно-воспитательнаго дѣла: если учитель приспособляется къ уровню развитія и способностей этихъ отстающихъ—задерживается общее движеніе всего класса; если же не обращать на нихъ вниманія, то они окончательно погибнутъ, такъ какъ пребываніе въ классѣ проходитъ для нихъ безъ всякой пользы.

Вопросъ о необходимости выдѣлить отсталыхъ дѣтей изъ числа учащихся городскихъ начальныхъ школъ Москвы былъ поднятъ еще въ 1902 году (особой докладной запиской Л. И. Комаровой). Училищная Комиссія, принявшая на себя разработку этого вопроса, въ 1906 г. представила соображенія объ устройствѣ школы для умственно-отсталыхъ дѣтей, которую было предложено назвать, по примѣру Германіи, «вспомогательной школой», такъ какъ это на-

званіе не задѣваетъ самолюбія ни дѣтей, ни родителей. Комиссія признала желательнымъ связать открытіе первой вспомогательной школы съ именемъ профессора М. В. Духовского, такъ какъ ему принадлежитъ идея организаціи такихъ школъ въ Москвѣ. Но практическое выполненіе предложеній Училищной Комиссіи было временно отложено въ виду недостатка городскихъ средствъ.

Новая попытка положить начало выдѣленію умственно-отсталыхъ дѣтей была сдѣлана въ 1908 году [1]). На основаніи постановленія Городской Думы, въ сентябрѣ 1908 г., при Ольгинскомъ-Пятницкомъ женскомъ училищѣ (самомъ большомъ въ Москвѣ по числу классовъ) былъ открытъ первый вспомогательный классъ на 20 человѣкъ. Съ осени слѣдующаго 1909—1910 учебнаго года было открыто второе отдѣленіе вспомогательнаго класса при Пятницкомъ училищѣ и одинъ вспомогательный классъ при Смоленскомъ 1-мъ женскомъ училищѣ. Въ 1911—1912 учебномъ году при московскихъ городскихъ школахъ было уже 16 классныхъ отдѣленій для умственно-отсталыхъ дѣтей (5—для мальчиковъ, 5—для дѣвочекъ и 6—смѣшанныхъ), съ 253 учащимися; въ 1912—13 уч. году открывается еще 6 вспомогательныхъ классовъ [2]).

Пріемъ дѣтей въ вспомогательные классы производится на основаніи медицинскаго и экспериментально-психологическаго изслѣдованія дѣтей, которыхъ учителя и училищные врачи считаютъ неспособными обучаться въ нормальныхъ классахъ. Самое изслѣдованіе производится при участіи врачей-психіатровъ. Въ особыхъ, выработанныхъ спеціалистами, картахъ для регистраціи особенностей каждаго ребенка, отмѣчаются—на основаніи изслѣдованія—степень его отсталости и другія черты, важныя для распредѣленія дѣтей по группамъ.

Классовъ, въ томъ смыслѣ, какъ въ нормальной школѣ, во вспомогательной школѣ, въ сущности, нѣтъ; приходящіеся на одного учащаго 10—15—20 учениковъ дѣлятся на мелкія группы, при чемъ это дѣленіе—неодинаково при занятіяхъ разными предметами. Смыслъ вспомогательныхъ классовъ—возможно большее приближеніе къ индивидуализаціи преподаванія; дѣленіе на группы особаго значенія здѣсь не имѣетъ; учительница ясно представляетъ себѣ не классъ, не группу, а каждаго даннаго ученика.

Установить срокъ пребыванія, въ теченіе котораго умственно-отсталыя дѣти въ вспомогательномъ классѣ будутъ въ состояніи усвоить содержаніе курса начальной школы,—невозможно: этотъ срокъ опредѣляется индивидуальными способностями учащихся. Предполагается пока, что онъ будетъ, въ общемъ, равняться 6-ти годамъ. Для тѣхъ дѣтей, которыя все-таки остаются умственно-слабыми, въ послѣдніе годы расширяется программа рукодѣлія и ручного труда.

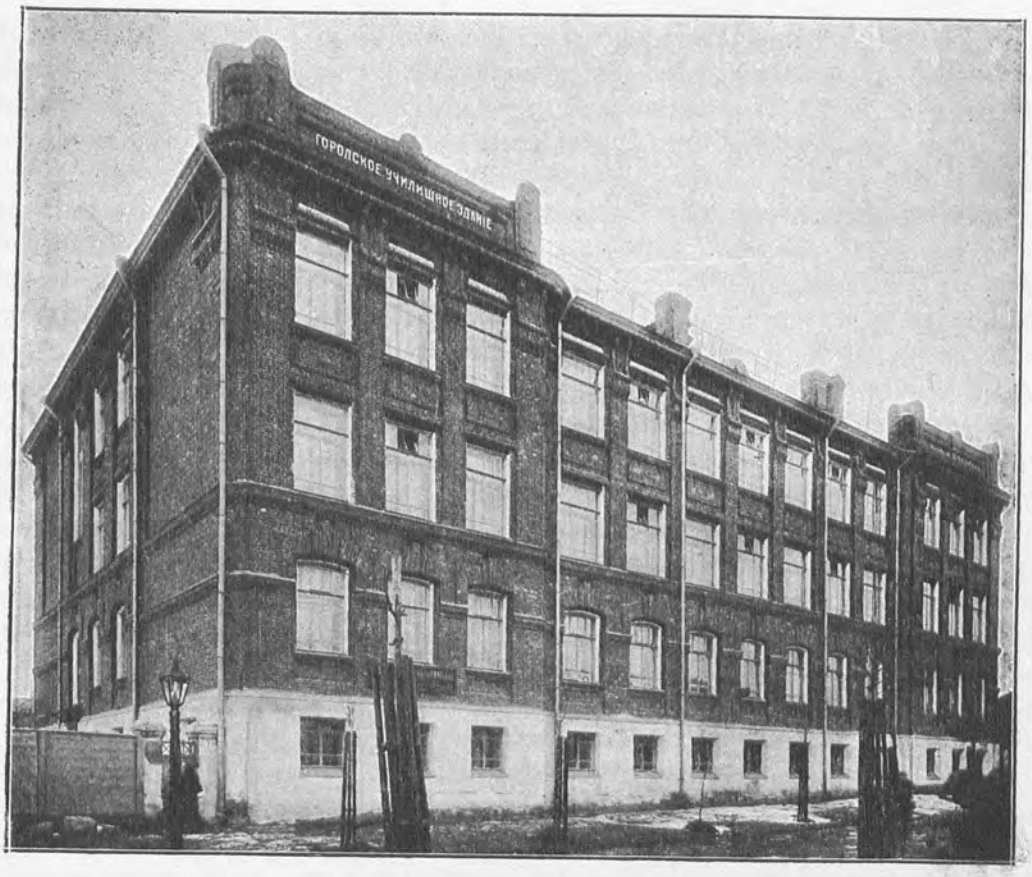
Въ вспомогательныхъ классахъ не приходится стремиться къ сообщенію возможно большаго количества знаній дѣтямъ; главной задачей здѣсь является пробужденіе у нихъ интереса къ занятіямъ и воспитаніе воли, хотя бы настоль-

---

[1]) По иниціативѣ попечительницы Ольгинскаго-Пятницкаго 3-го женскаго училища Е. С. Пѣтуховой.

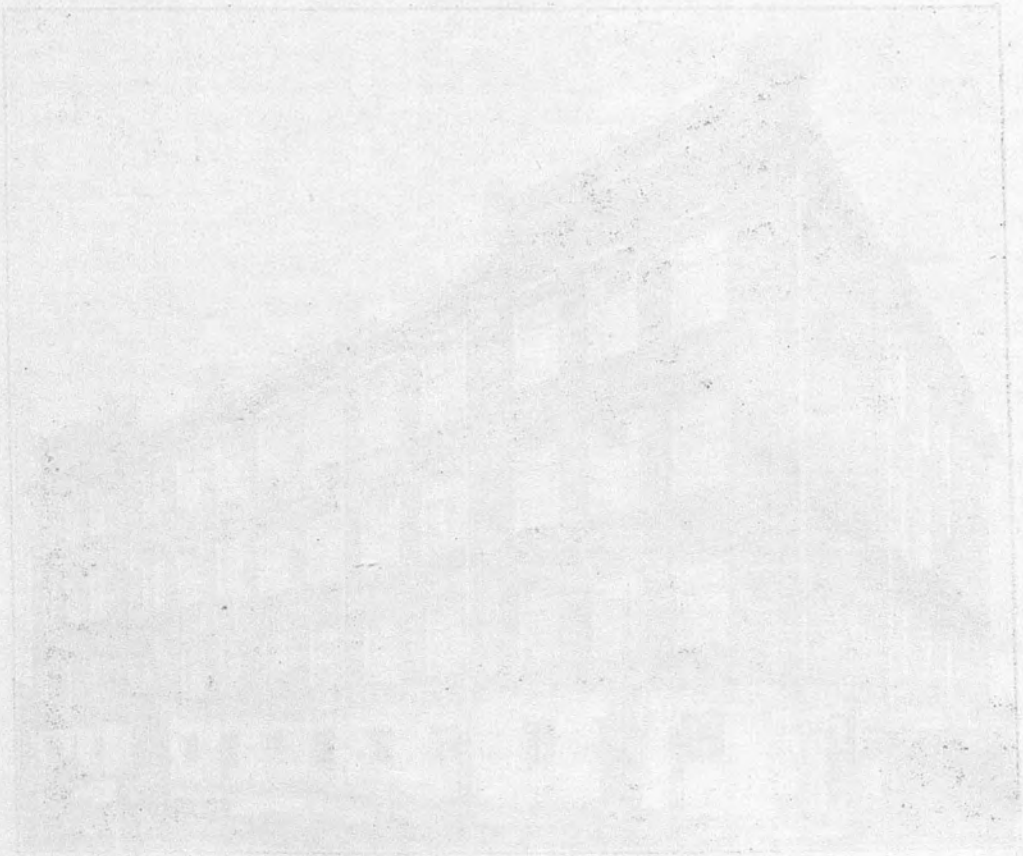
[2]) Опредѣлить сколько-нибудь точно, какое количество вспомогательныхъ классовъ въ Москвѣ было бы достаточно для помѣщенія въ нихъ всѣхъ умственно-отсталыхъ дѣтей школьнаго возраста,—пока невозможно. Спеціалистомъ по вопросу о вспомогательномъ обученіи д-ромъ Н. Постовскимъ сдѣлана была попытка косвенными путями вывести вѣроятное приблизительное число умственно-отсталыхъ дѣтей въ Москвѣ; по его разсчетамъ, изъ 58 тысячъ дѣтей, обучающихся теперь въ московскихъ городскихъ школахъ, около 900 человѣкъ должны быть помѣщены въ вспомогательные классы; при осуществленіи же всеобщаго обученія—число нуждающихся въ вспомогательномъ обученіи составитъ около 2.130 человѣкъ; для обученія ихъ нужно было бы имѣть 147 вспомогательныхъ классовъ.

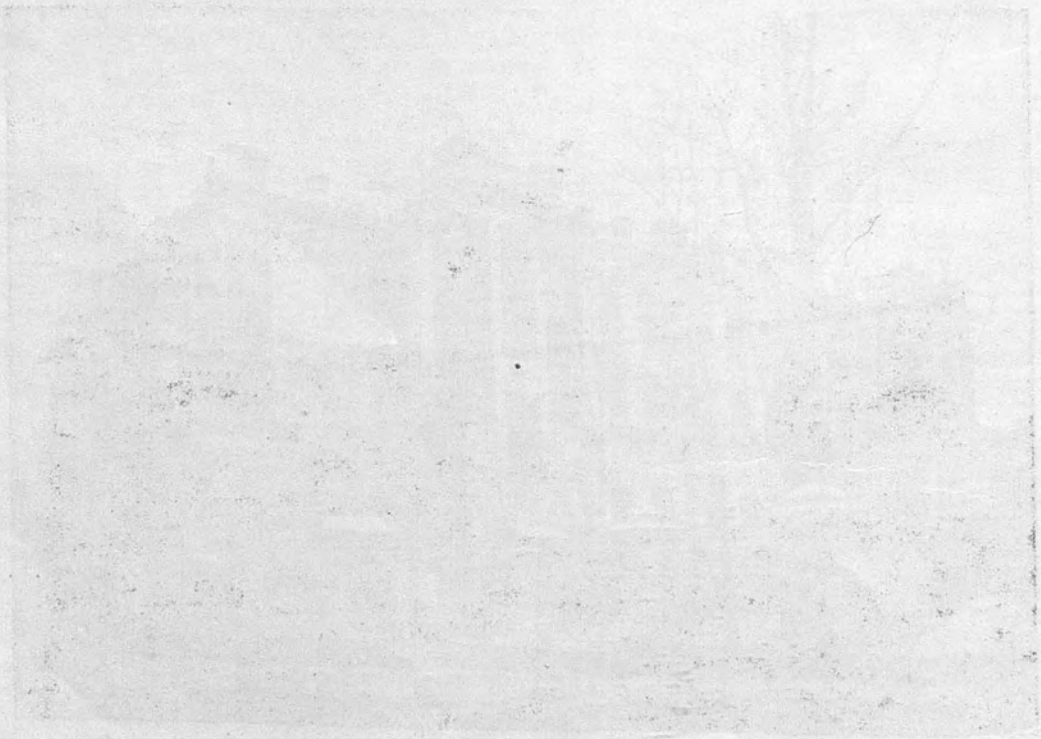
72-4



Училищный домъ имени А. С. Пушкина въ Сокольникахъ.

Училищный домъ на Новой Басманной.





ко, чтобы ребенокъ могъ сосредоточить свое вниманіе на предметѣ занятій. На первыхъ порахъ приходится довольствоваться одной выработкой у дѣтей способности смотрѣть, слушать, сознавать, высказываться. Здѣсь необходимо, поэтому, примѣнять многіе методы дѣтскихъ садовъ (кубики и т. п.). Большое значеніе—не для одного только физическаго развитія, но и для развитія вниманія и способности координаціи—имѣетъ здѣсь ритмическая гимнастика подъ музыку или подъ счетъ, которою нерѣдко приходится пользоваться среди урока, чтобы оживить вялыхъ и дисциплинировать разсѣянныхъ. Въ преподаваніи всѣхъ предметовъ (счетъ, предметные уроки, чтеніе, природовѣдѣніе и пр.) постоянно примѣняются рисованіе, лѣпка, вырѣзываніе и наклеиваніе изъ цвѣтной бумаги и т. п. Учащіе ведутъ съ дѣтьми объяснительныя бесѣды на всѣ доступныя дѣтскому пониманію темы изъ окружающей ихъ домашней, классной и городской обстановки и явленій природы, сопровождая эти бесѣды систематическимъ примѣненіемъ наглядныхъ пособій (часть этихъ пособій дѣлается самими дѣтьми въ классахъ ручного труда). Предметы бесѣдъ дѣти иллюстрируютъ на урокахъ рисованія, лѣпки и ручного труда. Для дѣтей съ недостатками рѣчи устраиваются особые уроки развитія рѣчи. Устраивались прогулки во всякое время года, подъ руководствомъ классныхъ учащихъ, при чемъ имѣлось въ виду не только дать возможность дѣтямъ подышать свѣжимъ воздухомъ, но и использовать эти прогулки—въ смыслѣ развитія въ дѣтяхъ наблюдательности и расширенія круга ихъ понятій. Прогулки обыкновенно давали поводъ и темы для бесѣдъ.

Особенное вниманіе обращается на физическое развитіе дѣтей,—чему способствуютъ гимнастика, подвижныя игры (во время большой перемѣны—на открытомъ воздухѣ, даже зимой, въ болѣе же короткіе промежутки между занятіями—въ залѣ) и сытные горячіе завтраки изъ 1 или 2 кушаній.

Въ общемъ, пріемы обученія умственно-отсталыхъ мало отличаются отъ общихъ принциповъ современной педагогики. Индивидуализація, наглядность обученія, связь умственной работы съ занятіями ручнымъ трудомъ и пр.—къ проведенію въ жизнь этихъ принциповъ стремится и нормальная школа; но эта послѣдняя вынуждена пока нерѣдко отказываться отъ удовлетворенія своихъ требованій; вспомогательная же школа въ этомъ отношеніи поставлена въ лучшія условія, безъ которыхъ она не могла бы и существовать.

О результатахъ обученія умственно-отсталыхъ дѣтей было бы преждевременно дѣлать какіе-либо окончательные выводы. Повидимому, результаты очень значительны по сравненію съ тѣмъ, что даетъ умственно и физически слабымъ дѣтямъ обыкновенная школа, но все же дѣти съ ненормально низкими способностями не могутъ, вообще говоря,—даже при усиленныхъ заботахъ о нихъ—сравняться съ лучше одаренными.

Осенью 1910 г. при Городской Управѣ образована особая Комиссія—изъ училищныхъ врачей, учащихъ вспомогательныхъ классовъ и нѣсколькихъ учащихъ нормальныхъ школъ, попечительницъ школъ, при которыхъ имѣются вспомогательные классы, и спеціалистовъ-психіатровъ—для разработки вопроса объ организаціи вспомогательныхъ классовъ и постановкѣ обученія въ нихъ.

При развитіи системы вспомогательныхъ классовъ въ Москвѣ (какъ и въ другихъ русскихъ городахъ, конечно) приходится считаться съ крайнимъ недостаткомъ въ подготовленномъ къ занятіямъ съ отсталыми дѣтьми педагогическомъ персоналѣ. Поэтому Городское Управленіе съ удовольствіемъ приняло предложеніе Педагогическихъ Курсовъ Общества воспитательницъ и учительницъ объ организаціи вспомогательнаго класса при школѣ, существующей при

курсахъ и предназначенной для практическихъ занятій слушательницъ. На открытіе этого дополнительнаго класса Городская Дума назначила субсидію (2.000 руб.).

Общества попеченія объ учащихся дѣтяхъ. Говоря о городской начальной школѣ, нельзя не упомянуть о возникшихъ въ послѣднее время частныхъ «обществахъ попеченія объ учащихся дѣтяхъ», которыя могутъ оказать существенную помощь Городскому Управленію въ работѣ по поднятію культурнаго уровня населенія.

Въ 1910 г. открыло свою дѣятельность Общество попеченія объ учащихся дѣтяхъ Бутырскаго района. Общество по уставу имѣетъ цѣлью попеченіе объ улучшеніи физическаго, нравственнаго и умственнаго состоянія учащихся дѣтей Бутырскаго района и прилегающихъ къ нему мѣстностей. Для выполненія своихъ задачъ Общество заботится о снабженіи учащихся дѣтей одеждою, обувью, книгами и другими учебными вещами, о доставленіи имъ горячей пищи, медицинской помощи и о предоставленіи имъ возможности провести нѣкоторое время въ деревнѣ; оно организуетъ игры и физическія упражненія на открытомъ воздухѣ, заботится объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній и жилищъ учащихся дѣтей. Въ цѣляхъ содѣйствія улучшенію нравственнаго состоянія учащихся, Общество устраиваетъ собранія дѣтей и дѣтскіе праздники, а также организуетъ общественныя игры, майскіе (для защиты птицъ и животныхъ) и другіе кружки. Въ обязанности Общества входитъ и защита дѣтей отъ дурного обращенія и эксплуатаціи и борьба съ нищенствомъ. Наконецъ, Общество беретъ на себя содѣйствіе школамъ въ ихъ просвѣтительной работѣ, а также и само устраиваетъ дѣтскія библіотеки, образовательныя чтенія и экскурсіи, собранія дѣтей для занятій ручнымъ трудомъ и т. п. Членомъ Общества можетъ быть всякій, сочувствующій цѣлямъ Общества и желающій ему помочь личнымъ участіемъ или членскимъ взносомъ (не менѣе 5 руб. въ годъ, а если членъ изъявитъ желаніе принимать личное участіе въ дѣлахъ Общества, то не менѣе 1 руб.).

Въ 1911 г. образовалось «Общество попеченія объ учащихся дѣтяхъ Тверского района» на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ и съ тѣми же задачами, какъ и Общество Бутырскаго района. Въ скоромъ времени такія же общества должны образоваться еще въ нѣсколькихъ районахъ Москвы.

Существовавшія въ 1911 г. общества сумѣли уже—несмотря на незначительность имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ—развить энергичную дѣятельность, основанную, главнымъ образомъ, на личномъ трудѣ членовъ. Напримѣръ, Бутырское Общество раздавало обувь и одежду дѣтямъ, устроило зимой безплатный катокъ, лѣтомъ—площадку для игръ; устраивало праздники, дѣтскіе спектакли, загородныя экскурсіи. Какъ Бутырское, такъ и Тверское Общество создали безплатныя дѣтскія библіотеки-читальни, очень интересныя по характеру ихъ работы: особенностью ихъ является внимательное отношеніе выдающихъ книги членовъ Общества къ каждому читателю въ отдѣльности; эти библіотеки руководятъ чтеніемъ дѣтей не только въ смыслѣ выбора книгъ, но и въ смыслѣ сознательнаго отношенія къ каждой читаемой книгѣ (путемъ бесѣдъ о прочитанномъ).

Признавая важное значеніе подобныхъ организацій, Городская Дума назначила Обществамъ попеченія объ учащихся дѣтяхъ Бутырскаго и Тверского районовъ субсидіи въ размѣрѣ по 300 руб. въ годъ.

Организаціей иного типа является возникшее также недавно «Общество помощи бѣднымъ ученикамъ Петровско-Сущевскаго училища». Основной особенностью этого Общества является то, что оно состоитъ почти исключительно

изъ бывшихъ воспитанниковъ того же училища. Поводомъ къ учрежденію Общества послужилъ 35-тилѣтній юбилей училища и его старшаго учителя; группа бывшихъ воспитанниковъ, «испытавшихъ на себѣ доброе вліяніе» училища, а также учителя, помогавшаго ученикамъ и совѣтомъ и дѣломъ и не терявшаго съ ними связи и послѣ выхода ихъ изъ училища, рѣшили ознаменовать юбилей «добрымъ дѣломъ»—организаціей «посильной помощи бѣднымъ ученикамъ». Въ Обществѣ болѣе ста членовъ—большей частью, служащіе въ разныхъ учрежденіяхъ, торговцы, ремесленники. Дѣятельность его приняла характеръ непосредственной помощи ученикамъ изъ бѣдныхъ семей всѣмъ, что необходимо въ данную минуту: завтраками, одеждой, иногда—лѣкарствомъ, отправкой въ баню и т. п.

4. Образованіе взрослыхъ.

Городскіе вечерне-воскресные классы для рабочихъ. Вечерне-воскресные классы при городскихъ училищахъ въ Москвѣ существуютъ съ 70-хъ годовъ XIX столѣтія, когда уровень образованія рабочей массы населенія Москвы былъ значительно ниже, чѣмъ теперь, и большинство пришлыхъ изъ деревень рабочихъ было неграмотнымъ.

Этимъ опредѣлился характеръ, приданный тогда вечерне-воскреснымъ классамъ. Учреждая ихъ, Городское Управленіе имѣло въ виду помочь получить хотя бы самое элементарное образованіе подросткамъ, которые не прошли въ свое время начальную школу, вышли уже изъ школьнаго возраста и заняты работой.

По утвержденному Городской Думой въ 1876 г. Положенію вечерне-воскресные классы открыты «для учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ, для несовершеннолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ и вообще для несовершеннолѣтнихъ мужского пола, занятыхъ днемъ какою-либо работою», и принимаются въ нихъ преимущественно «лица, которымъ уже минуло 12 лѣтъ и не болѣе 17 лѣтъ отъ роду». Курсъ обученія—трехлѣтній. Предметы преподаванія: «Законъ Божій, чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, письмо, первыя четыре дѣйствія ариѳметики, церковное пѣніе». Завѣдуютъ вечерними классами попечитель и старшій учитель того начальнаго училища, при которомъ устроены классы.

Предполагалось, что сѣть вечерне-воскресныхъ классовъ получитъ широкое распространеніе. Приговоръ Городской Думы въ 1876 г. говоритъ объ открытіи вечернихъ классовъ при всѣхъ городскихъ мужскихъ начальныхъ училищахъ.

Въ дѣйствительности, вечерніе классы были устроены при 16-ти училищахъ. При этомъ они были заполнены далеко не тѣми подростками-рабочими, для которыхъ предназначались; въ нихъ поступали и дѣти моложе 12 лѣтъ, незанятыя никакою работою. Дѣло въ томъ, что тогда въ Москвѣ многимъ изъ дѣтей не хватало мѣстъ въ начальныхъ училищахъ; часть дѣтей, оставшихся за порогомъ начальной школы, и пользовалась вечерними классами.

По мѣрѣ развитія сѣти начальныхъ училищъ число вечернихъ классовъ постепенно сокращалось. Въ настоящее время вечерне-воскресные классы существуютъ при 5-ти училищахъ. Число учащихся въ нихъ (въ началѣ 1910/11 учебнаго года)—451 чел. Изъ учащихся около 4%—дѣтей моложе 12 лѣтъ, около 54%—подростковъ 12—17 лѣтъ. Почти всѣ учащіеся (94%) днемъ заняты работой.

Изъ учащихся, числящихся въ классахъ въ началѣ учебнаго года, около половины выбываетъ къ концу года.

На содержаніе городскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ ассигнуется 8.700 р. въ годъ.

Эти вечернія школы грамоты въ прежнее время дѣйствительно удовлетворяли существовавшей потребности. Но въ послѣднее время возникаютъ большія сомнѣнія на счетъ соотвѣтствія ихъ типа современнымъ требованіямъ жизни. Городская Дума, обративъ вниманіе на крайнюю незначительность числа поступающихъ въ городскіе вечерніе классы рабочихъ по сравненію съ громадной массой рабочаго населенія Москвы, уже неоднократно (въ 1889 г., въ 1906 г., въ 1910 и 1911 гг.) ставила вопросъ о реорганизаціи городскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ для взрослаго населенія Москвы.

Такіе факты, какъ наплывъ желающихъ учиться въ Пречистенскіе классы для рабочихъ и другіе вечерніе классы повышеннаго типа, существующіе въ Москвѣ, значительное число рабочихъ среди слушателей лекцій въ городской Пушкинской аудиторіи, въ аудиторіяхъ О-ва Народныхъ Университетовъ и т. п., наглядно показываютъ, какъ велико среди рабочихъ число людей, готовыхъ свободные отъ труда часы посвятить ученію. При этомъ, если сравнить 80-е гг. прошлаго столѣтія съ нашимъ временемъ, то нельзя не видѣть, что стремленіе массъ рабочаго населенія къ образованію усилилось за этотъ срокъ; въ то же время обычная продолжительность рабочаго дня на заводахъ и фабрикахъ уменьшилась,—что облегчаетъ рабочимъ ученье по вечерамъ. Между тѣмъ, число рабочихъ, желающихъ учиться въ городскихъ вечернихъ классахъ, не возрастаетъ, а даже уменьшается.

Быть-можетъ, здѣсь имѣютъ вліяніе разныя причины; но главная—несомнѣнно, въ томъ, что большинство рабочаго населенія нуждается теперь въ школѣ болѣе высокаго типа, чѣмъ школа грамоты. Теперь, несомнѣнно, рабочее населеніе Москвы (мужское, по крайней мѣрѣ) состоитъ, въ общемъ, изъ людей, окончившихъ начальную школу или, во всякомъ случаѣ, грамотныхъ. Понятно поэтому, что оно уже не удовлетворяется теперь городскими вечерними классами начальнаго обученія и ищетъ другихъ путей образованія. При самомъ учрежденіи городскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ уже имѣлась въ виду мысль о желательности повышенія ихъ типа. Теперь наступило то время, которое предвидѣли иниціаторы учрежденія вечернихъ классовъ: настоятельной стала потребность въ «дополнительныхъ» классахъ для рабочихъ, въ вечернихъ классахъ болѣе высокаго типа, чѣмъ школа грамоты.

Субсидируемые городомъ вечерніе классы для рабочихъ. Указанную потребность взрослаго рабочаго населенія въ вечернихъ классахъ для дополнительнаго общаго (отчасти же и спеціальнаго) образованія стремятся удовлетворить существующіе въ Москвѣ различные классы и курсы для рабочихъ, учрежденные по частной иниціативѣ. Городское Управленіе, со своей стороны, оказываетъ частнымъ начинаніямъ поддержку,—какъ предоставленіемъ для вечернихъ классовъ и школъ помѣщеній въ городскихъ училищахъ, такъ и денежными субсидіями.

Пречистенскіе классы для рабочихъ, существующіе съ 1897 года, въ настоящее время (1911—12 г.) состоятъ изъ трехъ основныхъ отдѣловъ:

а) низшая школа («общіе классы»); въ нихъ—шесть группъ; проходятся: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, естествознаніе, географія, русская исторія;

б) средняя школа («первый спеціальный классъ»), съ семью послѣдовательными отдѣленіями; проходятся: Законъ Божій, русскій языкъ, исторія, географія, естествознаніе (физика и химія), математика (алгебра, геометрія) и т. п.;

в) высшая школа («второй спеціальный классъ»), гдѣ читаются лекціи по исторіи, литературѣ, различнымъ отдѣламъ естествознанія, а также по сельскому хозяйству.

Организованы также: группы для подготовки къ экзаменамъ на учительское званіе и на аттестатъ зрѣлости, классы по иностраннымъ языкамъ, по рисованію; изъ учащихся образовался хоръ.

Занятія въ будни—по вечерамъ, отъ 8 до 10 час.; въ праздники—днемъ.

Составъ учащихся—главнымъ образомъ, изъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, приказчиковъ, ремесленниковъ и т. п. Число учащихся, равнявшееся въ 1897/8 г. 300, теперь дошло до 1.700. Количество желающихъ учиться такъ велико, что пріемъ записей приходится прекращать въ первый же изъ назначенныхъ для этого дней, такъ какъ сразу набирается число, которое едва могутъ вмѣстить помѣщенія классовъ.

При курсахъ—библіотека, выдающая болѣе 15.000 книгъ въ годъ.

Московское Городское Управленіе въ 1904 году предоставило классамъ на льготныхъ условіяхъ участокъ земли для постройки зданія. На 1911 г. классамъ назначена была субсидія въ размѣрѣ 2.000 руб.; на 1912 годъ субсидія увеличена до 3.000 руб.

Міусскіе вечерне-воскресные классы для взрослыхъ рабочихъ учреждены Ю. П. Назаровой въ 1907 году. Въ 1910/11 учебномъ году они состояли изъ семи послѣдовательныхъ классовъ. Программа первыхъ трехъ классовъ—близка къ программѣ начальныхъ училищъ; въ старшихъ классахъ преподаются, между прочимъ, всеобщая исторія, математика (въ VI кл.—геометрія), естествознаніе (въ V—VI кл.—ботаника и физіологія человѣка); VII-й классъ подготовляетъ учащихся къ экзамену на учительское званіе или къ слушанію лекцій въ Городскомъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго.

Число учащихся въ 1909/10 учебномъ году равнялось 402. Субсидія Городского Управленія на 1912 годъ назначена въ размѣрѣ 1.500 руб.

Вопросъ о дополнительныхъ классахъ для ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ. Законъ 15 ноября 1906 года о нормировкѣ труда ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ устанавливаетъ обязанность хозяевъ ремесленныхъ и торговыхъ заведеній отпускать недостигшихъ 17-лѣтняго возраста служащихъ ежедневно на 2 часа для посѣщенія школы [1]).

Въ 1908 г. Московское Городское Управленіе рѣшило открыть въ видѣ опыта двѣ мужскія школы для ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ. Объ этомъ ремесленное и торговое населеніе Москвы было оповѣщено особыми объявленіями. Типъ проектировавшихся школъ былъ въ общемъ тотъ же, что и городскихъ вечернихъ классовъ для рабочихъ; проектировались вечернія школы съ двухлѣтнимъ курсомъ, съ программой, являющейся сокращеніемъ программы начальной школы. Но эти школы не были открыты, такъ какъ не оказалось ни одного человѣка, желающаго поступить въ нихъ.

Этотъ фактъ подтверждаетъ, что вечернія школы грамоты не отвѣчаютъ теперь живымъ потребностямъ рабочаго населенія Москвы.

Городское Управленіе проектировало эти школы въ качествѣ временной, переходной мѣры, оговариваясь въ докладѣ о нихъ, что «рано или поздно придется озаботиться, чтобы училища для несовершеннолѣтнихъ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ приблизились къ типу спеціальныхъ школъ по образцу существующихъ за границей, гдѣ почти каждая отрасль производства имѣетъ свои спеціальныя училища, приноровленныя къ потребностямъ учениковъ». Здѣсь подразумѣваются школы типа нѣмецкихъ Fortbildungsschulen,—не общеобразовательныя школы, но и не техническіе ремесленные классы, а школы, организованныя по спеціальностямъ, соединяющія практическое обученіе

[1]) Законъ этотъ теперь пересматривается законодательными учрежденіями.

лучшимъ пріемамъ ремесленной работы съ сообщеніемъ теоретическихъ свѣдѣній и понятій, необходимыхъ каждому въ его профессіональной работѣ и въ его частной и общественной жизни. Вопросъ объ организаціи на такихъ основаніяхъ дополнительныхъ классовъ для ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ естественно становится въ связь съ давно уже поставленнымъ Городскимъ Управленіемъ на очередь вопросомъ о реорганизаціи существующихъ вечерне-воскресныхъ классовъ для рабочихъ. Къ этому вопросу имѣетъ отношеніе и принятое Городской Думой принципіальное постановленіе о необходимости проведенія общедоступности профессіональнаго образованія въ Москвѣ. Созданіе системы спеціальныхъ дополнительныхъ классовъ по типу западно-европейскихъ является наиболѣе легко осуществимой формой проведенія общедоступности профессіональнаго образованія.

Городская Пушкинская аудиторія. Въ 1899 году Городская Дума постановила «день столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина увѣковѣчить сооруженіемъ зданія народной аудиторіи съ читальней въ мѣстности, близкой къ дому, гдѣ родился Пушкинъ». Зданіе пока еще не построено; но аудиторія съ библіотекой-читальней была открыта въ наемномъ помѣщеніи на Нѣмецкой улицѣ. Аудиторіей служитъ небольшой залъ, вмѣстимостью на 150—200 человѣкъ. Библіотека помѣщалась въ проходной комнатѣ, являясь какъ бы прихожей аудиторіи и потому не функціонировала, когда функціонировала аудиторія.

Аудиторія въ періодъ времени съ начала сентября по конецъ апрѣля открыта ежедневно,—въ тѣ часы, когда рабочее населеніе свободно отъ работъ.

Установился въ общемъ различный характеръ чтеній по воскресеньямъ и по буднямъ. Воскресныя чтенія носятъ характеръ обычныхъ чтеній для народа: читаются духовно-нравственныя поученія и беллетристическія произведенія; эти чтенія разсчитаны на случайный сравнительно составъ слушателей и серьезнаго образовательнаго значенія не имѣютъ. Въ будни же, по вечерамъ, ведутся научно-популярныя чтенія, принимающія характеръ болѣе или менѣе систематическихъ курсовъ, разсчитанныхъ на болѣе постоянный составъ аудиторіи и если не на бо́льшую подготовку, то на болѣе серьезное отношеніе слушателей къ предмету. Такъ, напримѣръ, читаются курсы по физикѣ, по химіи, по астрономіи и зоологіи, по всеобщей и русской исторіи, по русской литературѣ и т. п. Кромѣ того, организованы классъ хорового пѣнія и чтенія по теоріи и по исторіи музыки, съ музыкальными исполненіями. Чтенія иллюстрируются тѣневыми картинами; чтенія по физикѣ и химіи сопровождаются опытами. Аудиторія имѣетъ проекціонный фонарь, большой запасъ картинъ и коллекцію приборовъ для физическихъ и химическихъ опытовъ. Тѣневыя картины берутся изъ городского склада.

Аудиторія, между прочимъ, ввела систему раздачи слушателямъ конспектовъ чтеній; конспекты составляются лекторами, переписываются на ремингтонѣ и печатаются на мимеографѣ въ нужномъ количествѣ экземпляровъ. Нѣкоторые изъ лекторовъ даютъ въ конспектахъ довольно подробное и общедоступное изложеніе содержанія своихъ чтеній, что, конечно, очень важно для слушателей. Иногда организуются также послѣ лекцій собесѣдованія о заинтересовавшихъ слушателей вопросахъ.

Общее число посѣщеній аудиторіи по приблизительному опредѣленію завѣдующаго—болѣе 50.000 въ годъ. Въ 1911 году была прочитана 271 лекція.

Расходы по аудиторіи трудно опредѣлить вполнѣ точной цифрой, такъ какъ они тѣсно связаны съ расходами по читальнѣ (общее помѣщеніе, общій

служащій персоналъ). Приблизительно стоимость содержанія аудиторіи можно считать равной 6—7 тыс. рублей.

Въ концѣ 1911 г. состоялось постановленіе Городской Думы о пріобрѣтеніи владѣнія на Елоховской площади для постройки зданія народной аудиторіи съ читальней имени А. С. Пушкина. Осенью 1912 года библіотека-читальня откроется уже въ новомъ помѣщеніи.

5. Городская общеобразовательная школа 2-й ступени и профессіональная школа.

Судьба окончившихъ городскую начальную школу и вопросъ о развитіи школы 2-й ступени. Городскую начальную школу въ Москвѣ дѣти оканчиваютъ большею частью въ возрастѣ 11—12 лѣтъ. Весной 1911 г. окончившіе начальную школу по возрасту дѣлились такъ:

	10 лѣтъ.	11 лѣтъ.	12 лѣтъ.	13 лѣтъ.	14 лѣтъ.	15 лѣтъ и старше.
Мальчики	13%	35%	31%	15%	5%	1%
Дѣвочки	14 »	37 »	32 »	13 »	3 »	1 »
Вмѣстѣ	13%	36%	32%	14%	4%	1%

Эти цифры относятся къ окончившимъ трехлѣтній курсъ школы. Введеніе 4-хлѣтняго курса должно уменьшить % оканчивающихъ курсъ въ 10 и 11 лѣтъ,—но едва ли оно увеличитъ значительно % окончившихъ курсъ въ 13, 14 и 15 лѣтъ.

Въ западныхъ государствахъ обязательное начальное обученіе оканчивается обыкновенно только къ 14—15-тилѣтнему возрасту; дѣтей 12-ти лѣтъ въ большей части европейскихъ государствъ законъ прямо запрещаетъ принимать на работу на фабрики и въ мастерскія. Но и у насъ—по крайней мѣрѣ, въ Москвѣ, какъ, вѣроятно, и въ другихъ крупныхъ городахъ—даже въ небогатыхъ семьяхъ стараются теперь дать дѣтямъ послѣ окончанія начальной школы еще нѣсколько лѣтъ свободы отъ лямки монотоннаго гнетущаго труда ради заработка,—и большинство родителей желало бы, чтобы ихъ дѣти послѣ окончанія начальной школы учились дальше.

Нижеслѣдующія свѣдѣнія получены весною 1911 года о дѣтяхъ и подросткахъ, окончившихъ городскую начальную школу весной 1910 года; свѣдѣнія были получены относительно 6.385 дѣтей изъ 7.546 всѣхъ окончившихъ курсъ.

	Мальчики.	Дѣвочки.	Вмѣстѣ.
Поступило: въ 4-й классъ и городскія начальныя училища (или повторяло курсъ 3-го класса) . .	11%	12%	12%
Поступило въ городскія школы 2-й ступени . .	18 »	11 »	14 »
» въ духовныя училища	3 »	—	1 »
» въ разныя спеціальныя училища .	20 »	18 »	19 »
» въ среднія учебныя заведенія . . .	9 »	18 »	14 »
» на службу—въ мастерскія, въ конторы, магазины, прислугой и пр.	18 »	16 »	17 »
Осталось при родителяхъ	21 »	25 »	23 »

Такимъ образомъ, только 17% оканчивающихъ начальную школу въ теченіе года поступаетъ на службу ради заработка. Но, конечно, желательно было бы, чтобы и эти 17% не такъ скоро, не въ такомъ юномъ возрастѣ, попадали въ условія службы въ ремесленныхъ мастерскихъ, лавкахъ и т. п.

Дѣти, окончившія начальную школу въ Москвѣ, могутъ поступать или въ общеобразовательныя городскія школы 2-й ступени (дополнительные классы при начальныхъ училищахъ, четырехклассныя и недавно открытыя пя-

тиклассныя училища), или въ городскія профессіональныя училища (торговая школа, мужскія ремесленныя училища, женскія рукодѣльныя школы).

Можно было бы предположить, что небогатое населеніе предпочтетъ для своихъ дѣтей профессіональную школу, обѣщающую болѣе вѣрный заработокъ оканчивающимъ ее ученикамъ. Но въ дѣйствительности этого не замѣчается. Въ 1911 году въ 15 общеобразовательныхъ школъ 2-й ступени подано въ общемъ 1.774 прошенія, въ 18 профессіональныхъ—1.724 прошенія.

Въ 1910 году Городское Управленіе произвело анкету среди родителей учениковъ и учениць городскихъ начальныхъ школъ, чтобы выяснить пожеланія самого населенія по вопросу о томъ, какія нужно устраивать училища для дѣтей, оканчивающихъ начальную школу. Было разослано болѣе 40.000 опросныхъ карточекъ; изъ нихъ 34.237 вернулись съ отвѣтами.

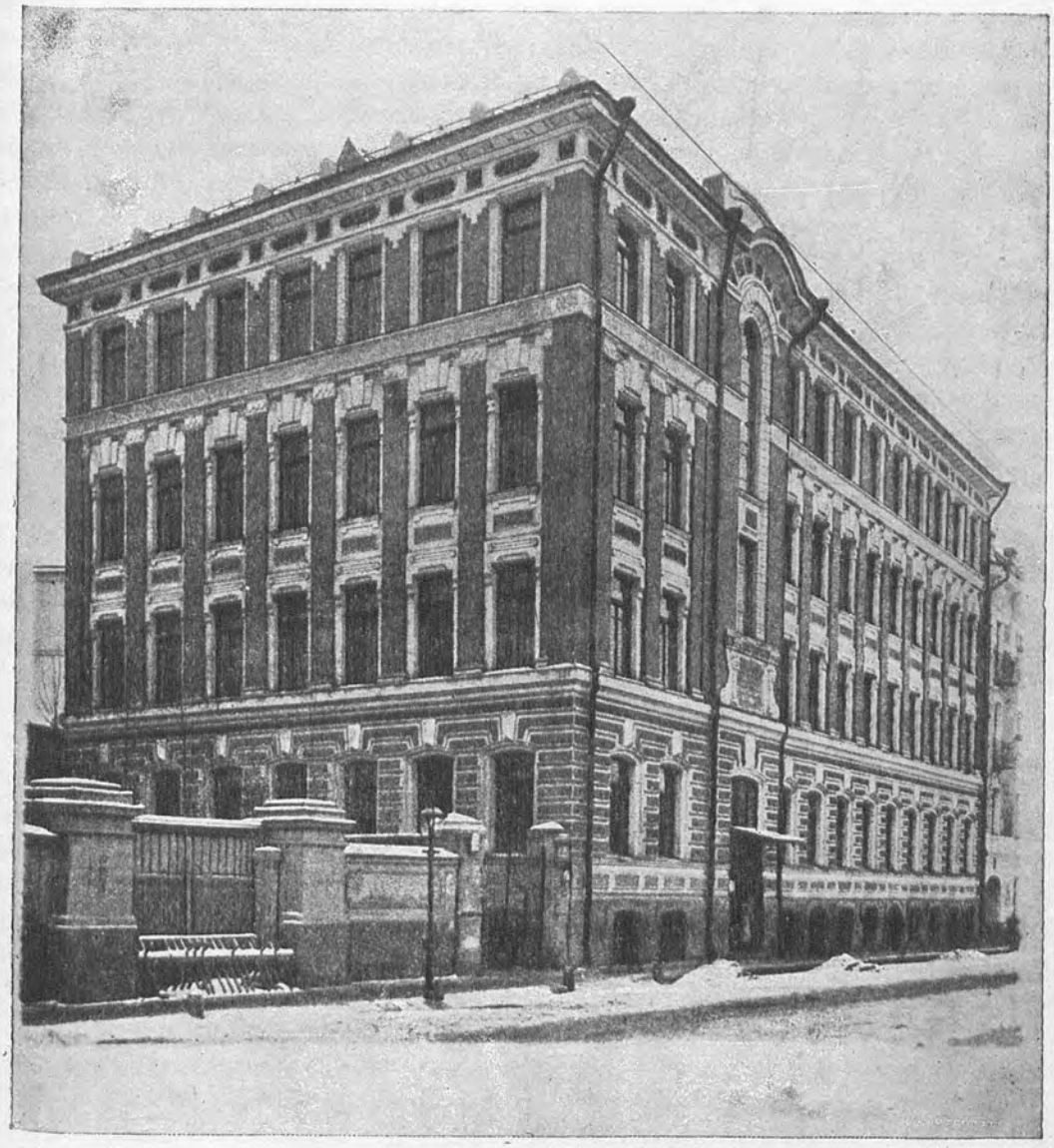
Дальнѣйшаго образованія для мальчиковъ хотятъ 92% родителей, для дѣвочекъ—90% (часто, впрочемъ, съ оговорками,—«если плата будетъ не больше 20 руб.» или—«если обученіе будетъ безплатное»). На вопросъ о возрастѣ, до какого родители могутъ оставить дѣтей въ школѣ, большинство высказалось за возрастъ 17—20 лѣтъ. На вопросъ о желательности преподаванія въ школѣ 2-й ступени «веденія торговыхъ книгъ» утвердительный отвѣтъ дали 40% родителей относительно мальчиковъ и 30%—относительно дѣвочекъ; за обученіе мальчиковъ ремеслу (слесарному или столярному)—36% родителей; за обученіе дѣвочекъ рукодѣлію—75%. (За латинскій языкъ высказались 6—7% родителей, за англійскій—9%, за французскій—67%, за нѣмецкій—88%).

Родители, указывавшіе на желательность преподаванія ремеслъ, не имѣли въ виду высказаться за узко-профессіональную школу; напротивъ, часто прямо высказываются пожеланія общаго образованія, общаго развитія. Нѣкоторые изъ отвѣтовъ, между прочимъ, показываютъ, что родители желали бы введенія въ школахъ того, что въ нѣмецкихъ школахъ носитъ названіе «жизневѣдѣнія и граждановѣдѣнія» («Lebens und Bürgerkunde»); школа должна давать все нужное для того, чтобы дѣти выходили изъ школы: «сынъ—честнымъ гражданиномъ, а дочь—доброй и нравственной матерью»; она должна «воспитывать въ человѣкѣ сознаніе человѣческаго достоинства и учить уважать права другихъ людей». Въ общемъ, московское населеніе хотѣло бы серьезно поставленной дополнительной школы, дающей образованіе не узко спеціальное, но практическое,—«непосредственно нужное для жизни». Повидимому, желаніямъ населенія наиболѣе отвѣчаетъ система нѣмецкихъ дополнительныхъ классовъ, комбинирующихъ профессіональное образованіе съ элементами общаго образованія, которые, въ свою очередь, ставятся не отвлеченно, а въ тѣсной связи съ практическими потребностями профессіональнаго труда. Съ другой стороны, часть отвѣчавшихъ (небольшая, впрочемъ) имѣла въ виду созданіе городской средней школы,—болѣе доступной, чѣмъ казенныя и частныя гимназіи и реальныя училища.

Въ виду крайней недостаточности числа существующихъ школъ 2-й ступени и все болѣе усиливающихся стремленій населенія къ обезпеченію дѣтямъ болѣе серьезнаго образованія, чѣмъ то, которое даетъ начальная школа, Городское Управленіе считаетъ одной изъ важнѣйшихъ очередныхъ своихъ задачъ въ дѣлѣ народнаго образованія развитіе системы школъ 2-й ступени. Разработка этого вопроса поручена Городской Думой Училищной Комиссіи и Городской Управѣ.

Дополнительные классы при нѣкоторыхъ городскихъ начальныхъ училищахъ существуютъ съ 1903 года; они устроены по образцу петербургскихъ дополнительныхъ классовъ. Курсъ обученія—двухлѣтній, занятія

Г. 80-4



Училищный домъ имени В. А. Бахрушина на Смоленскомъ бульварѣ.

—около 24 час. въ недѣлю, по вечерамъ (а гдѣ возможно, по утрамъ). Преподаются, примѣнительно къ программѣ старшаго отдѣленія министерскихъ двухклассныхъ училищъ, Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, міровѣдѣніе, чистописаніе, черченіе, пѣніе. Завѣдываніе классами поручается обыкновенно (за добавочное вознагражденіе) старшему учащему начальнаго училища, при которомъ учреждены классы. Преподаватели (по большей части, съ высшимъ образованіемъ) получаютъ по 60 руб. за годовой часъ.

Городское Управленіе приняло рѣшеніе создать рядъ такихъ классовъ, въ качествѣ «мѣры, способной въ самое ближайшее время получить довольно широкое развитіе»; но и при учрежденіи ихъ и впослѣдствіи неоднократно подтверждалось, что на дополнительные классы «слѣдуетъ смотрѣть лишь, какъ на переходную ступень къ нормальной школѣ повышеннаго типа», что они оставляются въ существующемъ видѣ, «только вслѣдствіе недостатка средствъ на содержаніе школъ, которыя служили бы второю ступенью начальнаго образованія» [1]).

Несмотря на крайне низкую плату за обученіе (3 руб. въ годъ), дополнительные классы въ Москвѣ—сравнительно мало популярны среди населенія. Въ 1911 г. пришлось закрыть параллель одного изъ дополнительныхъ классовъ, въ виду малаго количества записавшихся. Слѣдуетъ отмѣтить, что и въ Петербургѣ этотъ планъ школы 2-й ступени признанъ въ настоящее время нецѣлесообразнымъ; всѣ дополнительные классы въ Петербургѣ теперь закрыты Городскимъ Управленіемъ.

Училищная Комиссія выработала проектъ преобразованія дополнительныхъ классовъ въ нормальныя школы 2 й ступени четырехкласснаго состава. Въ основаніе проекта приняты положенія одобреннаго Государственной Думой законопроекта о высшихъ начальныхъ училищахъ и положенія дѣйствующаго устава существующихъ въ Москвѣ городскихъ пятиклассныхъ училищъ (см. ниже). Во время составленія настоящаго очерка (лѣто 1912 г.) проектъ Училищной Комиссіи не былъ еще разсмотрѣнъ Городской Думой [2]).

Городскія мужскія училища по Положенію 1872 года, содержащіяся на городскія средства, съ правами казенныхъ, существуютъ въ Москвѣ съ 1890 года. Положеніе 1872 года имѣетъ въ виду шестилѣтній курсъ обученія; но въ Москвѣ училища этого типа функціонируютъ въ составѣ лишь четырехъ (старшихъ) классовъ, такъ какъ обученіе въ двухъ младшихъ классахъ вполнѣ замѣняется обученіемъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Преподаваніе—классное, какъ въ начальной школѣ; преподаватель занимается въ одномъ классѣ, но многими предметами; вознагражденіе—800 руб. въ годъ; старшій учитель («учитель-инспекторъ») получаетъ, кромѣ того, 300 руб. въ годъ за завѣдываніе. Законоучители, преподаватели рисованія, пѣнія, чистописанія, бухгалтеріи и гимнастики получаютъ по 60 руб. за годовой часъ.

Съ учащихся взимается плата 20 руб. въ годъ.

Типъ повышенной школы, созданный Положеніемъ 1872 года, многими изъ

[1]) Представители Педагогическаго Общества при Московскомъ Университетѣ, приглашенные въ 1903 году къ участію въ обсужденіи вопроса о дополнительныхъ вечернихъ классахъ, рѣшительно высказались противъ учрежденія послѣднихъ, заявивъ, что лучше вовсе не устраивать дополнительныхъ школъ: «пусть назрѣвшая, но неудовлетворенная потребность во всей неприглядности стоитъ передъ общественнымъ сознаніемъ». Но Городское Управленіе не могло стать на эту точку зрѣнія, и признало, что, пока положеніе городскихъ средствъ не позволяетъ расширить сѣть нормальныхъ школъ 2-й ступени, лучше имѣть несовершенную школу, чѣмъ не имѣть никакой.

[2]) Осенью 1912 г. докладъ Училищной Комиссіи принятъ Городской Думой.

самихъ же преподавателей такихъ школъ признается теперь устарѣлымъ и, во всякомъ случаѣ, мало пригоднымъ для большихъ культурныхъ городовъ. Съ точки зрѣнія городскихъ управленій крупнѣйшимъ недостаткомъ училищъ по Положенію 1872 года является ограниченность правъ городскихъ управленій по завѣдыванію ими [1]).

Практика въ послѣднее время, впрочемъ, значительно расширила долю участія представителей Городского Управленія въ дѣлахъ такихъ училищъ. Въ Москвѣ состоялось особое соглашеніе съ Попечителемъ Учебнаго Округа, въ силу котораго, между прочимъ, преподаватели училищъ назначаются по соглашенію съ Городскимъ Управленіемъ; по представленію Городской Управы, съ разрѣшенія Попечителя Округа, могутъ вводиться дополнительные учебные предметы, и классное преподаваніе можетъ замѣняться предметнымъ; «почетный смотритель» завѣдуетъ хозяйственной частью училища и предстаѣляетъ Городской Управѣ отчеты.

Въ 1901 году Московское Городское Управленіе обсуждало вопросъ о томъ, продолжать ли содержаніе этихъ училищъ, въ виду того ненормальнаго положенія дѣлъ, при которомъ за Городскимъ Управленіемъ, несущимъ всѣ расходы по содержанію училищъ, признается лишь право предлагать кандидатовъ на преподавательскія должности и право надзора за матеріальною частью. Было признано необходимымъ, чтобы «вліяніе города распространялось и на учебно-воспитательную часть»,—въ этихъ цѣляхъ Городское Управленіе выработало проектъ «Попечительнаго Совѣта училищъ по Положенію 1872 года»; кромѣ того, признана необходимой переработка программъ преподаванія. До выясненія вопроса о согласіи Учебнаго Вѣдомства на эти измѣненія вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи училищъ оставленъ открытымъ; принципіально онъ не рѣшенъ и до сихъ поръ,—училища же продолжаютъ существовать.

Выработанный Городскимъ Управленіемъ проектъ Положенія о Попечительномъ Совѣтѣ, общемъ для всѣхъ трехъ мужскихъ училищъ по Положенію 1872 г., существующихъ на городскія средства, не получилъ утвержденія Министерства Народнаго Просвѣщенія; однако, послѣднее согласилось на учрежденіе отдѣльныхъ для каждаго училища Попечительныхъ Совѣтовъ. Въ каждый изъ этихъ Совѣтовъ входятъ 5 представителей Городского Управленія, представитель Учебнаго Округа и учитель инспекторъ училища; всѣ члены и предсѣдатель Попечительнаго Совѣта утверждаются Попечителемъ Округа. На Попечительный Совѣтъ возлагается, между прочимъ, составленіе проекта смѣты расходовъ по училищу, наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ училищныхъ суммъ, а также «попеченіе вообще объ установленіи и постоянномъ сохраненіи въ училищѣ надлежащаго порядка и благоустройства». Попечительный Совѣтъ имѣетъ право дѣлать Педагогическому Совѣту сообщенія по вопросамъ учебно-воспитательной части; случаи разногласія въ мнѣніяхъ Совѣтовъ Попечительнаго и Педагогическаго рѣшаются Попечителемъ Учебнаго Округа.

Въ 1907 году Попечитель Округа предложилъ Городскому Управленію открыть на совмѣстныя средства города и казны нѣсколько новыхъ училищъ по Положенію 1872 г.—на тѣхъ же, въ общемъ, условіяхъ относительно участія

---

[1]) Само по себѣ Положеніе 1872 года предоставляетъ городскимъ управленіямъ, дающимъ средства на содержаніе училищъ, пользующихся правами казенныхъ, собственно говоря, только избраніе для каждаго училища «почетнаго смотрителя»; этимъ почетнымъ смотрителямъ присвоивается «мундирный полукафтанъ VIII-го класса» и право «занимать первое мѣсто, но не предсѣдательствовать» въ Педагогическомъ Совѣтѣ, и никакихъ, въ сущности, правъ по завѣдыванію училищами Положеніе 1872 г. имъ не даетъ.

Городского Управленія въ завѣдываніи ими, на какихъ дѣйствуютъ и существующія училища. Городская Дума отклонила это предложеніе.

Женскія городскія четырехклассныя училища, по типу «Маріинскихъ» въ С.-Петербургѣ, существуютъ въ Москвѣ (два—съ 1885 года, одно—съ 1908-го и одно—съ 1909-го) на правахъ частныхъ учебныхъ заведеній, съ подчиненіемъ надзору дирекціи народныхъ училищъ, по соглашенію съ которой должны быть устанавливаемы учебные планы, программы и организація учебно-воспитательной части.

Въ этихъ училищахъ преподаются, между прочимъ, исторія русская и всеобщая, географія и естествовѣдѣніе, геометрія, бухгалтерія, нѣмецкій языкъ. Система преподаванія—частью, классная, частью—предметная. Оплата труда преподавателей такая же, какъ и въ мужскихъ 4-хклассныхъ училищахъ («учителю-инспектору соотвѣтствуетъ «старшая учительница»); учительницы рукодѣлія получаютъ 40 руб. за годовой часъ.

Учащіеся платятъ 20 руб. въ годъ (и 5 руб.—за нѣмецкій языкъ).

Городскія «Высшія начальныя пятиклассныя училища» представляютъ собой опытъ совершенно новаго типа школы 2-й ступени; этотъ типъ выработанъ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ въ 1905 году. Они существуютъ на правахъ частныхъ учебныхъ заведеній на основаніи особаго устава, утвержденнаго Попечителемъ Учебнаго Округа въ 1907 году. Завѣдываніе каждымъ училищемъ лежитъ на Попечительномъ Совѣтѣ, состоящемъ изъ представителей отъ Городского Управленія и отъ преподавателей училища. Преподавателями назначаются лица съ высшимъ образованіемъ. Преподаваніе—предметное. Оплата труда преподавателей—60 руб. за годовой часъ.

Основныя черты учебнаго плана и программъ преподаванія были выработаны особой комиссіей, состоявшей главнымъ образомъ изъ преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній. По этому плану въ училищахъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, должны преподаваться: Законъ Божій; математика (прикладная ариѳметика, начальная алгебра—уравненія 1-й и 2-й степени, геометрія и геометрическое черченіе); исторія: въ младшихъ классахъ—краткія свѣдѣнія по отечественной исторіи (не обычный эпизодическій курсъ изъ разсказовъ о войнахъ, преданій и біографій, а главнымъ образомъ рядъ бытовыхъ картинъ); въ старшихъ—элементарный курсъ всеобщей и русской исторіи, при чемъ исторія новая и новѣйшая должна излагаться подробнѣе, чѣмъ древняя и средневѣковая, и курсъ долженъ знакомить съ важнѣйшими моментами историческаго развитія, въ результатѣ которыхъ явилась современная европейская (и русская) культура, и съ современной жизнью культурныхъ народовъ; географія: общее землевѣдѣніе, географія внѣевропейскихъ странъ, Европы и Россіи, и въ старшемъ классѣ—свѣдѣнія изъ математической географіи и астрономіи; естествовѣдѣніе, основанное на физико-химическомъ матеріалѣ: въ первомъ классѣ—общій курсъ міровѣдѣнія, въ старшихъ—одновременно физика, химія и біологическія науки; русскій языкъ: грамматики, какъ самостоятельнаго предмета,—нѣтъ; необходимыя свѣдѣнія по этимологіи и синтаксису сообщаются и укрѣпляются при разборахъ, диктантахъ, пересказахъ, описаніяхъ и т. п.; матеріаломъ для объяснительнаго чтенія служатъ разсказы, написанные хорошими писателями для взрослыхъ, но доступные и дѣтямъ; въ старшихъ классахъ—знакомство съ лучшими произведеніями русской художественной литературы (однако, не ради изученія курса «исторіи русской словесности», а въ цѣляхъ общаго развитія,—развитія художественнаго вкуса, способности къ сознательному чтенію и критическому анализу содержанія читаемаго);

законовѣдѣніе—въ двухъ старшихъ классахъ; рисованіе, съ которымъ связывается ознакомленіе учащихся съ важнѣйшими памятниками архитектуры, скульптуры и живописи (какъ бы краткій курсъ исторіи искусствъ), посѣщеніе музеевъ, а также древнихъ зданій и красивыхъ мѣстъ города и окрестностей; пѣніе. Введено также счетоводство (коммерческая ариѳметика и бухгалтерія) въ практическихъ цѣляхъ (хотя многіе изъ членовъ подкомиссіи высказывались противъ бухгалтеріи въ общеобразовательной школѣ).

Введеніе ручного труда признано желательнымъ въ виду его воспитательнаго и общеобразовательнаго значенія съ тѣмъ, чтобы онъ преподавался не ремесленниками, а педагогами, и былъ связанъ съ рисованіемъ (и другими предметами преподаванія). Въ цѣляхъ физическаго воспитанія признаны необходимыми игры на открытомъ воздухѣ и прогулки; подкомиссія высказалась категорически противъ упражненій въ закрытомъ помѣщеніи.

Комиссія, вырабатывавшая основанія программъ 5-тиклассныхъ училищъ высказала въ своемъ докладѣ увѣренность, что въ новыхъ училищахъ «Москва получитъ упрощенный типъ средней школы, доступной самымъ широкимъ слоямъ ея населенія». «Правда, сравнительно съ нашими средними учебными заведеніями курсъ проектируемой школы значительно сокращенъ, но не въ ущербъ главному и существенному; все, что составляетъ въ настоящее время ядро общаго средняго образованія, включено въ курсъ новой школы; выпущено же то, что является несущественнымъ и лишь въ силу рутины вносится въ курсъ реальныхъ училищъ и классическихъ гимназій».

Плата за обученіе установлена очень низкая—10 руб. въ годъ.

Въ 1907 году открыты одно мужское и одно женское училища этого типа. Кромѣ того, реорганизовано по тому же типу женское училище, образовавшееся изъ переданнаго городу общеобразовательнаго отдѣла Николаевской школы Благотворительнаго Общества 1837 года и называющееся теперь: «2-е Женское Высшее 5-тиклассное городское училище».

Статистическія данныя о числѣ школъ 2-й ступени и числѣ учащихся въ нихъ (въ 1911—1912 учебномъ году):

Типъ школы.	Число школъ.	Число классныхъ отдѣленій.	Число учащихся.
Дополнительные классы при начальныхъ училищахъ:			
Для мальчиковъ	3	9	258
» дѣвочекъ	2	5	133
Вмѣстѣ. . . .	5	14	391
Четырехклассныя училища:			
Мужскія	3	18	656
Женскія	4	16	491
Вмѣстѣ. . . .	7	34	1.147
Пятиклассныя:			
Мужскія	1	5	126
Женскія	2	11	372
Вмѣстѣ. . . .	3	16	498
Всего въ мужскихъ школахъ . .	7	32	1.040
» » женскихъ школахъ . .	8	32	996
Общіе итоги. .	15	64	2.036

Средняя стоимость содержанія школъ по разсчету на одного учащагося (по отчету за 1910 г.): въ дополнительныхъ классахъ—49 руб. (не считая стои-

мости помѣщенія), въ 4-хклассныхъ—65 руб. (съ наемной платой за помѣщеніе), въ 5-тиклассныхъ—101 руб. въ годъ.

Общія свѣдѣнія о городскихъ профессіональныхъ школахъ. По сравненію съ другими русскими городами Москва обладаетъ довольно значительнымъ количествомъ принадлежащихъ Городскому Управленію профессіональныхъ школъ. Въ данное время въ Москвѣ есть городская торговая школа, четыре ремесленныхъ слесарно-механическихъ училища, портновское мужское училище и двѣнадцать женскихъ профессіональныхъ (главнымъ образомъ рукодѣльныхъ) школъ. Однако, по сравненію съ потребностью населенія въ профессіональномъ обученіи этихъ профессіональныхъ школъ—еще далеко недостаточно. Ежегодно профессіональныя училища вынуждены отказывать въ пріемѣ значительному числу дѣтей.

Всѣ городскія профессіональныя училища въ Москвѣ являются—не узко спеціальными, а въ значительной степени и общеобразовательными. Въ профессіональныя училища принимаются дѣти, окончившія начальную школу, и для нихъ профессіональная школа отчасти замѣняетъ общеобразовательную школу 2-й ступени.

На Западѣ теперь профессіональная школа получаетъ все болѣе и болѣе спеціальный характеръ, но тамъ она имѣетъ дѣло съ подростками лѣтъ 14—15, которые прошли 6—8-лѣтній курсъ общей начальной школы, имѣютъ хорошую общеобразовательную подготовку и сумѣютъ впослѣдствіи пополнить ее различными путями. Въ Россіи, гдѣ въ профессіональную школу поступаютъ дѣти 12 лѣтъ, прошедшія трехлѣтній или четырехлѣтній курсъ начальной школы, не окрѣпшія еще физически, недостаточно развившіяся и не установившіяся духовно, было бы нецѣлесообразно и даже жестоко по отношенію къ дѣтямъ лишать ихъ дальнѣйшаго общаго образованія, обрекать ихъ съ такого ранняго возраста на механическую профессіональную работу. Поэтому въ Россіи почти всегда въ программы профессіональныхъ школъ въ широкихъ размѣрахъ вносятся общеобразовательные элементы. Въ Москвѣ совѣщаніе, обсуждавшее (въ 1905 году) вопросъ объ устройствѣ новаго большого профессіональнаго училища (имени Цесаревича Алексѣя), прямо формулировало общее положеніе, что «городское профессіональное училище должно являться непосредственною ступенью дальнѣйшаго образованія для мальчиковъ, окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ гор. Москвы». Нельзя не сознаться, что русскія профессіональныя школы, вынужденныя преслѣдовать двѣ различныя цѣли, не могутъ, въ сущности, вполнѣ удовлетворительно выполнить обѣ задачи; но иная постановка профессіональной школы—едва ли возможна, пока не будетъ повышенъ курсъ начальной школы. [1]).

Существующія теперь въ Москвѣ городскія профессіональныя школы—очень разнообразны по своему типу, въ особенности мужскія, и объясняется это отчасти тѣмъ, что городскія профессіональныя училища возникли въ разное время и при разныхъ условіяхъ; при томъ нѣкоторыя изъ нихъ не создавались городомъ, а готовыми перешли въ его вѣдѣніе. Но и по существу дѣла разно-

[1]) Высказывалась (въ С.-Петербургѣ) мысль о возможности иного выхода изъ положенія, создаваемаго недостаточностью курса начальной школы: предлагалось въ профессіональную школу принимать дѣтей, прошедшихъ послѣ начальной школы еще два класса школы 2-й ступени (четырехкласснаго городского училища). Еще желательнѣе такой выходъ: дѣти, окончившія начальную школу, переходятъ въ общеобразовательную школу 2-й ступени, хотя бы упрощеннаго типа, съ трехлѣтнимъ, напр., курсомъ, а затѣмъ уже получаютъ профессіональное образованіе въ нормальной профессіональной (дневной) школѣ или на «дополнительныхъ» (вечернихъ) курсахъ.

образіе отраслей промышленнаго труда и различныхъ спеціальностей внутри каждой отрасли естественно вызываетъ разнообразіе школъ, подготовляющихъ къ этимъ спеціальностямъ. Къ тому же постановка профессіональнаго образованія—дѣло настолько еще новое въ дѣятельности русскихъ городскихъ управленій и настолько сложное, что, пока каждая школа является въ значительной степени лишь опытомъ, было бы преждевременно принимать организацію той или иной школы за образецъ для другихъ.

Ниже слѣдуютъ краткія свѣдѣнія о каждой изъ городскихъ профессіональныхъ школъ.

Мужскія профессіональныя школы. Торговая школа имени А. А. и В. А. Алексѣевыхъ учреждена въ 1897 году, содержится частію на проценты съ капитала, завѣщаннаго В. А. Алексѣевой. Школа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ (какъ низшее коммерческое учебное заведеніе по Положенію 1896 г.); управляется Попечительнымъ Совѣтомъ, избираемымъ Городской Думой и утверждаемымъ Министромъ Финансовъ. Курсъ обученія—трехлѣтній; кромѣ того— подготовительный классъ, куда принимаются дѣти, окончившія начальное училище. Преподаются, между прочимъ, бухгалтерія, коммерція (въ связи съ торговымъ и промышленнымъ законодательствомъ), коммерческая ариѳметика, начала алгебры и геометріи, корреспонденція, свѣдѣнія о товарахъ, каллиграфія, нѣмецкій языкъ. Плата за ученіе—20 руб. въ годъ.

Ремесленное портновское училище, открытое въ 1906 году, имѣетъ цѣлью «практическое обученіе пріемамъ портновскаго ремесла и сообщеніе знаній и умѣній, необходимыхъ для осмысленной въ семъ производствѣ работы». Курсъ обученія—4-хлѣтній. Преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, пѣніе, затѣмъ счетоводство, черченіе и спеціальные предметы—технологія ремесла, товаровѣдѣніе и практическія работы по ремеслу. Плата за обученіе—15 руб. въ годъ.

Учебно-ремесленная мастерская для мальчиковъ при домѣ безплатныхъ квартиръ бр. Бахрушиныхъ открыта въ 1902 году. Курсъ обученія—4-хлѣтній. Преподаются ремесла слесарно-механическое и столярно-модельное; недавно расширена программа общеобразовательныхъ предметовъ (введены, между прочимъ, географія и исторія). Платы за обученіе не взимается.

Ремесленное училище имени В. А. Морозовой существуетъ съ 1877 г.; основано В. А. Морозовой, какъ «ремесленные классы»; въ 1903 году передано ею Городскому Управленію (вмѣстѣ съ зданіемъ училища и землей). Училище состоитъ изъ двухъ отдѣленій—слесарнаго и столярнаго. Курсъ обученія—пятилѣтній. Въ число предметовъ преподаванія входятъ: исторія, географія, физика, механика, черченіе и рисованіе. Платы за обученіе не взимается. При училищѣ—два безплатныхъ общежитія (одно изъ нихъ содержится на личныя средства В. А. Морозовой).

Долгоруковское ремесленное училище первоначально находилось въ вѣдѣніи «Московскаго Комитета для разбора и призрѣнія нищихъ» и было пріютомъ для малолѣтнихъ при Работномъ домѣ. Въ вѣдѣніе Городского Управленія оно перешло въ 1893 году. И теперь еще училище помѣщается по сосѣдству съ Работнымъ домомъ; дѣти изъ Работнаго дома составляютъ около трети воспитанниковъ училища; по уставу (1877 г.) училище имѣетъ цѣлью обученіе грамотѣ и ремесламъ мальчиковъ, находящихся при задерживаемыхъ полиціей нищихъ, а также принятыхъ по просьбамъ родителей, благотворителей, общественныхъ учрежденій и т. п. Но постепенно училище приблизилось къ

нормальной профессіональной школѣ. Преподаются ремесла слесарное и столярное (и общеобразовательные предметы, «въ цѣляхъ укрѣпленія и дополненія имѣющихся у воспитанниковъ знаній, а также въ видахъ полученія нѣкоторыхъ необходимыхъ ремесленникамъ свѣдѣній», какъ это опредѣляетъ вновь выработанный проектъ устава училища). Курсъ—четырехлѣтній. Обученіе—безплатное.

Свѣдѣнія о числѣ учащихся и о расходахъ по мужскимъ училищамъ [1]).

Училища.	Число учащихся въ нач. 1910—1911 уч. года.	Число учащихся въ нач. 1911—1912 уч. года.	Число отказовъ въ пріемѣ осенью 1910 года.	Расходъ въ 1910 году. Весь расходъ.	По разсчету на одного ученика.
Торговая школа	164	161	152	14.380 р.	88 р.
Портновское училище . . .	108	93	8	15.576 »	144 »
Учебн. мастерская при домѣ безплатныхъ квартиръ	111	127	45	13.795 »	124 »
Ремесленное училище имени В. А. Морозовой	190	186	163	25.581 »	135 »
Долгоруковское училище . .	112	119	28	36 361 »	325 »
Всего по 5-ти училищамъ . .	685	686	396	105.693 р.	154 р.

Организація городской мужской профессіональной школы вообще находится теперь въ періодѣ развитія. Постепенно измѣняются на основаніи данныхъ практики подробности учебныхъ плановъ и организаціи существующихъ уже училищъ. Проектируется открытіе новыхъ профессіональныхъ школъ.

Учрежденіе ремесленнаго училища на 300 мальчиковъ въ ознаменованіе рожденія Цесаревича Алексѣя рѣшено постановленіемъ Городской Думы 1 августа 1904 г. Училище предполагается устроить съ двумя отдѣленіями: электро-техническимъ и слесарно-механическимъ (чтобы оно выпускало хорошо подготовленныхъ мастеровъ для мастерскихъ городскихъ электрическихъ желѣзныхъ дорогъ и хорошо обученныхъ слесарей для работъ по канализаціонному и водопроводному дѣлу). Училище будетъ принимать дѣтей, окончившихъ начальную школу; поэтому первые два года посвящаются почти исключительно занятіямъ общеобразовательными предметами (при чемъ, однако, предлагается курсу придать «утилитарный характеръ», приспособляя его къ потребностямъ ремесла). Общая продолжительность обученія въ училищѣ—5 лѣтъ.

Ремесленное училище имени Ф. Я. Ермакова должно быть учреждено въ силу того, что Московскому Городскому Управленію переданъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ оставленный Ф. Я. Ермаковымъ капиталъ—1.065.000 руб., съ обязательствомъ на этотъ капиталъ устроить въ Москвѣ низшее ремесленное училище «для безплатнаго, на полномъ содержаніи, обученія дѣтей всѣхъ сословій». Проектъ организаціи его выработанъ Городскимъ Упра-

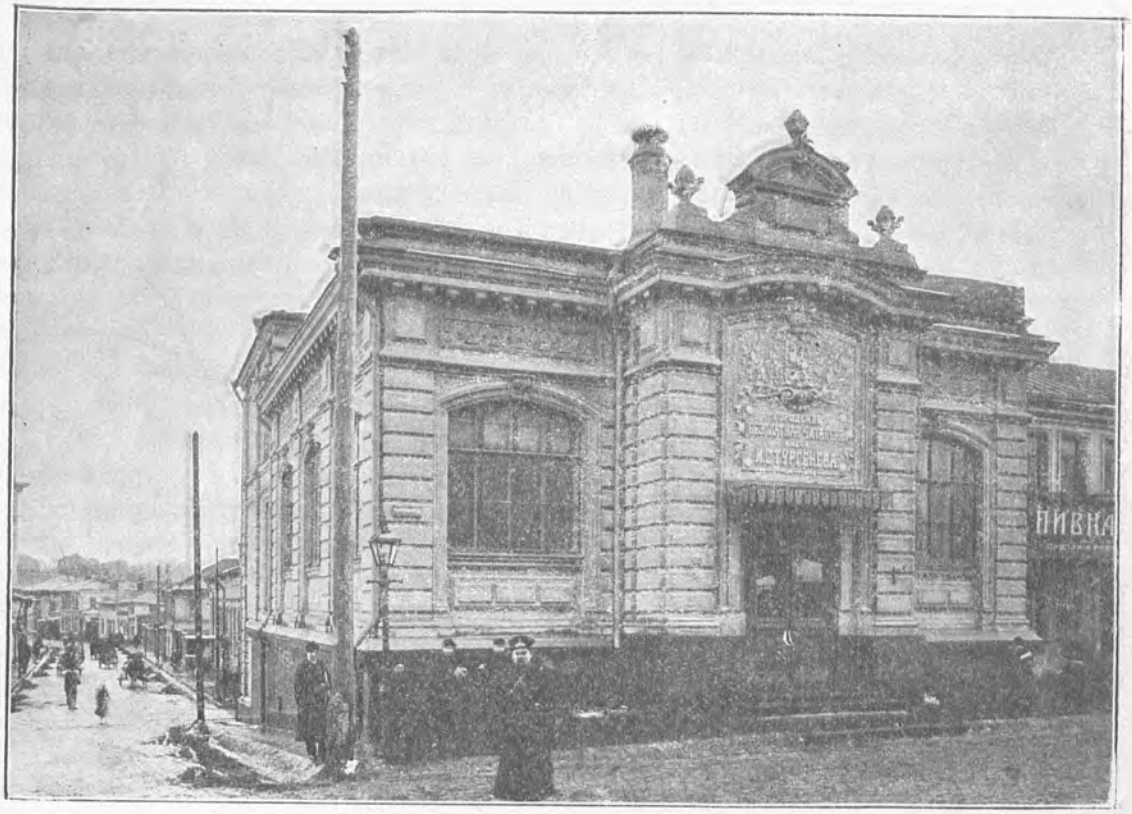
[1]) Въ приводимую въ текстѣ таблицу не вошли свѣдѣнія о ремесленной школѣ при Сиротскомъ пріютѣ имени бр. Бахрушиныхъ. Эта школа—для воспитанниковъ пріюта, окончившихъ существующую при немъ начальную школу,—открыта въ 1907 году, а теперь имѣетъ уже всѣ 4 класса. Проходятся нѣкоторые общеобразовательные предметы (главнымъ образомъ, въ двухъ первыхъ классахъ—исторія и географія, физика и математика). Затѣмъ—механика и черченіе; около половины времени занимаютъ практическія работы по слесарно-механическому дѣлу и электро-техникѣ. Въ началѣ 1911/12 уч. г. въ ремесленной школѣ пріюта было 86 учениковъ.

вленіемъ въ 1908 году. Предполагая, что контингентъ учащихся будетъ состоять изъ дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, Городское Управленіе наиболѣе подходящимъ въ этомъ случаѣ признало типъ училища съ трехлѣтнимъ курсомъ и, кромѣ того, съ однимъ подготовительнымъ классомъ и съ однимъ дополнительнымъ, раздѣляющимся на два отдѣленія: слесарно-механическое и электротехническое; въ этомъ дополнительномъ классѣ будутъ происходить практическія работы для усовершенствованія въ ремеслѣ. Приниматься въ училище будутъ мальчики 13—14 лѣтъ. Предметы преподаванія: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика и начала алгебры, геометрія, міровѣдѣніе, географія, отечественная исторія, физика, общія свѣдѣнія изъ механики, электро-техника, технологія, счетоводство, разсчеты заказовъ и т. п., знакомство съ коммерческой корреспонденціей, законовѣдѣніе (необходимыя свѣдѣнія изъ экономической науки), рисованіе и черченіе, свѣдѣнія по практической механикѣ и по уходу за паровыми и калорическими двигателями; практическое изученіе слесарнаго и кузнечнаго ремесла, работы въ механической и электро-технической мастерскихъ.

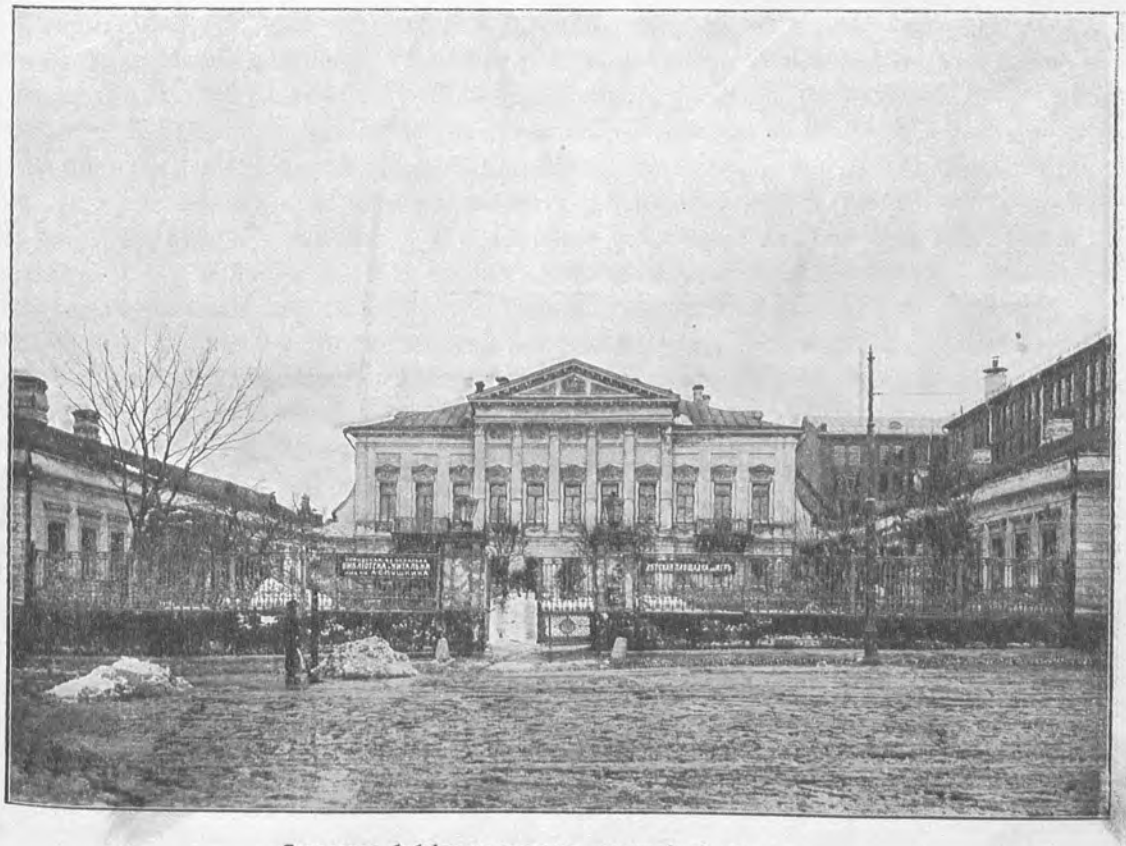
Организація женскаго профессіональнаго образованія въ Москвѣ въ настоящее время развита болѣе, чѣмъ оргачизація мужской профессіональной школы; женскихъ городскихъ профессіональныхъ школъ значительно больше, чѣмъ мужскихъ; число учащихся въ нихъ—вдвое больше, и типы женскихъ профессіональныхъ школъ болѣе установились.

Городскія женскія профессіональныя школы также являются въ значительной степени общеобразовательными; кромѣ того, въ нихъ обращено большое вниманіе на развитіе эстетическаго вкуса и графическихъ способностей учащихся. Нѣкоторыя наиболѣе элементарныя изъ женскихъ профессіональныхъ школъ (рукодѣльные классы при начальныхъ училищахъ), а также младшіе классы школъ съ болѣе серьезнымъ курсомъ имѣютъ въ виду главнымъ образомъ научить хорошему исполненію рукодѣлій для семьи и другихъ работъ по домоводству; старшіе классы школъ обучаютъ уже ремеслу, какъ профессіи, и при томъ не только техникѣ ремесла, въ узкомъ смыслѣ слова, а и эстетической его сторонѣ и хозяйственной, т. е., имѣютъ въ виду подготовлять не только къ роли работницъ въ мастерскихъ, но и къ самостоятельному веденію дѣла мастерской. Наконецъ, одно училище ставитъ, кромѣ того, своей спеціальной задачей подготовку учительницъ рукодѣлія.

Рукодѣльные классы для окончившихъ начальную школу дѣвочекъ существуютъ въ настоящее время при семи начальныхъ училищахъ. Ихъ организація опредѣляется правилами, утвержденными Городской Думой въ 1903 году. По этимъ правиламъ, «рукодѣльные классы при начальныхъ училищахъ имѣютъ цѣлью дать ученицамъ возможно полныя и полезныя для нихъ свѣдѣнія по рукодѣлію, могущія, главнымъ образомъ, послужить имъ въ домашнемъ быту, а также быть средствомъ небольшого самостоятельнаго заработка». Плата за обученіе—5 руб. въ годъ. Преподаваніе рукодѣлія распредѣляется на три года по группамъ и ведется особой учительницей рукодѣлія, имѣющей званіе мастерицы. Проходятся шитье и кройка бѣлья, мѣтка, штопка, починка и, наконецъ, шитье и кройка цѣлыхъ платьевъ. Кромѣ рукодѣлія, въ программу входятъ и общеобразовательные уроки по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ и счетоводству, исторіи, естествовѣдѣнію, географіи, рисованію и пѣнію. Эти занятія должны служить повтореніемъ и нѣкоторымъ расширеніемъ курса начальной школы. Рукодѣльные классы находятся въ вѣдѣніи попечительницы того начальнаго училища, при которомъ они открыты; изъ попечительницъ ру-



Городская библіотека-читальня имени И. С. Тургенева.



Городская библіотека-читальня имени А. С. Пушкина

кодѣльныхъ классовъ составляется особый совѣтъ. Выпускной экзаменъ производится экспертами, назначаемыми Ремесленной Управой; успѣшно окончившія курсъ получаютъ особое свидѣтельство.

Въ послѣднее время поднимался вопросъ (въ совѣщаніяхъ попечительницъ и преподавательницъ рукодѣльныхъ классовъ и въ совѣтѣ городскихъ рукодѣльныхъ школъ) о необходимости реорганизовать эти классы—въ смыслѣ болѣе серьезной постановки въ нихъ преподаванія какъ рукодѣлія, такъ и общеобразовательныхъ предметовъ. Съ другой стороны, Училищной Комиссіей внесено предложеніе объ увеличеніи числа рукодѣльныхъ классовъ. Городской Думой поручена Управѣ разработка вопроса какъ о реорганизаціи классовъ, такъ и объ увеличеніи ихъ количества.

Учебно-рукодѣльная мастерская при домѣ безплатныхъ квартиръ бр. Бахрушиныхъ, открытая въ 1902 г., отъ 3-хлѣтняго курса фактически перешла къ 4-хлѣтнему (съ дополнительнымъ вышивальнымъ классомъ). Преподаются ремесла дамско-портновское и бѣлошвейно-вышивальное, а также и общеобразовательные предметы. Введено, между прочимъ, преподаваніе исторіи искусства (въ самомъ элементарномъ видѣ, конечно) и исторіи одежды. Платы за обученіе не взимается.

Четыре рукодѣльныхъ школы (двѣ учреждены въ ознаменованіе рожденія Великой Княжны Анастасіи Николаевны и открыты въ 1902 г.; по тому же типу затѣмъ открыты 3-я—въ 1904 г. и 4-я—въ 1905 г.). Эти школы, по уставу, имѣютъ цѣлью давать правильное и законченное профессіональное образованіе, пополняя вмѣстѣ съ тѣмъ и общее образованіе ученицъ. Курсъ—пятилѣтній; въ первыхъ трехъ классахъ преподаются общеобразовательные предметы и ведутся подготовительныя занятія по ремеслу—въ такомъ объемѣ, чтобы послѣ этихъ занятій ученицы могли самостоятельно сработать необходимыя въ домашнемъ быту предметы бѣлья и одежды; въ IV и V классахъ идетъ практическое обученіе ремеслу, какъ профессіи: исполненіе срочныхъ и сложныхъ заказовъ, соотвѣтственно требованіямъ моды; ученицы пріучаются къ хорошей быстрой работѣ, а также знакомятся съ общимъ веденіемъ дѣла работающей по заказамъ мастерской (пріемъ заказовъ, подборъ приклада, составленіе счетовъ и пр.). Большое вниманіе удѣляется рисованію (красками съ натуры), составленію узоровъ для вышивки, компоновкѣ костюмовъ. Плата за обученіе въ первыхъ трехъ классахъ—15 р. въ годъ; обученіе въ мастерской—безплатно.

Въ ознаменованіе пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ въ 1912 году и посѣщенія Московской Городской Думы 4 сентября 1912 года Городская Дума постановила учредить двѣ новыя рукодѣльныя школы.

Профессіональное училище имени Варвары Лепешкиной перешло въ вѣдѣніе Городского Управленія по завѣщанію В. Я. Лепешкиной въ 1903 г. Училище имѣетъ цѣлью давать общее образованіе и обучать различнымъ профессіямъ и ремесламъ, а кромѣ того—подготовлять учительницъ какъ по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ и по ремеслу. Въ основномъ («общеобразовательномъ») отдѣлѣ преподаются, между прочимъ, исторія, естествовѣдѣніе, геометрія, бухгалтерія, товаровѣдѣніе, рисованіе и черченіе; курсъ—5-тилѣтній; окончившія курсъ получаютъ званіе начальной учительницы (а по выдержаніи соотвѣтствующаго испытанія—домашней учительницы). Затѣмъ при училищѣ—двухгодичные курсы для подготовки учительницъ рукодѣлія, на которыхъ преподаются, между прочимъ, общая педагогика, методика ариѳметики, гигіена и исторія костюма; окончившія эти курсы получаютъ право преподавать рукодѣліе въ начальныхъ учили-

щахъ и прогимназіяхъ, а если онѣ получатъ дипломъ домашней учительницы, то и въ гимназіяхъ. Кромѣ того, при училищѣ имѣются спеціальныя отдѣленія: домоводства (двухгодичный курсъ—рукодѣліе, рисованіе, пѣніе, простѣйшее счетоводство, гигіена пищи, одежды и жилья, знакомство съ тканями), портновское (трехгодичный курсъ—обученіе кройкѣ и шитью дамскихъ и дѣтскихъ костюмовъ, какъ ремеслу) и бѣлошвейное (двухлѣтній курсъ). Плата за обученіе въ общеобразовательномъ отдѣлѣ—40 р. въ годъ, въ профессіональномъ—25 р. въ годъ.

Свѣдѣнія о числѣ учащихся и о расходахъ по женскимъ училищамъ.	Число учащихся въ нач. 1910/11 уч. года.	Число учащихся въ нач. 1911/12 уч. года.	Число отказовъ въ пріемѣ осенью 1910 года.	Расходъ въ 1910 г. Весь расходъ.	По разсчету на одну ученицу.
Шесть рукодѣльн. классовъ . . .	182	190	78	5.640 р.	31 р.
Учебно-рукодѣльная мастерская . .	130	120	50	10.471 »	81 »
Четыре рукодѣльныхъ школы . .	658	670	363	75.298 »	114 »
Лепешкинское училище	330	356	203	44.540 »	135 »
Всего въ 12-ти школахъ . .	1.300	1.336	694	135.949 р.	104 р.

Здѣсь нужно упомянуть еще о Ксеніинскомъ учебно-ремесленномъ пріютѣ, который преобразованъ теперь въ хорошо поставленное женское профессіональное училище, близкое по типу къ Анастасіинскимъ рукодѣльнымъ школамъ; теперь въ учебныя мастерскія пріюта принимаются приходящія ученицы (съ платой 15 р. въ годъ); проходится дополнительный курсъ общеобразовательныхъ предметовъ и ремесла—портновское, бѣлошвейное, кулинарное и прачечное; устроены групповыя занятія по вечерамъ и праздникамъ для желающихъ сдать экзаменъ на званіе учительницы. Въ началѣ 1910—1911 уч. года въ пріютѣ было 150 ученицъ (60—живущихъ и 90—приходящихъ).

Всѣ перечисленныя выше городскія профессіональныя школы въ Москвѣ—дневныя, т. е., предназначены для дѣтей и подростковъ, не занятыхъ днемъ работой. «Дополнительныхъ» (вечернихъ) профессіональныхъ классовъ для подростковъ и взрослыхъ рабочихъ Московское Городское Управленіе пока не имѣетъ.

Постановленіе Думы о проведеніи общедоступности профессіональнаго образованія. Все, что до сихъ поръ сдѣлано Московскимъ Городскимъ Управленіемъ въ области профессіональной школы, является, конечно, только началомъ дѣла, только первыми шагами, первыми опытами. Дальнѣйшее развитіе профессіональной школы Городское Управленіе признаетъ одной изъ важнѣйшихъ своихъ очередныхъ задачъ. Эта задача выдвинута теперь на первый планъ постановленіемъ, принятымъ Московской Городской Думой въ засѣданіи 17 декабря 1910 г. при обсужденіи вопроса объ ознаменованіи 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ.

За десять лѣтъ передъ тѣмъ Городская Дума отмѣтила 40-лѣтіе 19-го февраля постановленіемъ о проведеніи въ Москвѣ общедоступности начальнаго образованія. Это рѣшеніе къ настоящему времени и выполнено. Пятидесятилѣтіе великаго дня Городская Дума признала необходимымъ ознаменовать принятіемъ принципіальнаго рѣшенія обезпечить оканчивающимъ начальную школу дѣтямъ общедоступность профессіональнаго образованія.

Городской Управѣ поручено разсмотрѣть вопросъ во всей широтѣ, обсудить различныя системы (ремесленные классы, курсы для рабочихъ, ремесленныя училища и т. п.), принятыя въ данной области, выяснить срокъ, въ теченіе котораго Городское Управленіе сможетъ осуществить это дѣло, и представить Городской Думѣ особымъ докладомъ планъ проведенія общедоступности профессіональнаго образованія въ Москвѣ.

Организація предоставленія заработка окончившимъ профессіональную школу. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Городской Управой объ окончившихъ за послѣдніе 10 лѣтъ курсъ въ четырехъ городскихъ профессіональныхъ училищахъ—Бахрушинскомъ, Долгоруковскомъ, Морозовскомъ и въ училищѣ при Рукавишниковскомъ пріютѣ,—оказывается, что въ общемъ безъ работы остаются всего 9%, а 79% имѣютъ или службу или постоянный заработокъ,—правда, не всегда по своей спеціальности. Въ городскихъ учрежденіяхъ на службѣ около 11% изъ всего числа окончившихъ. Но судьба окончившихъ различныя училища оказывается неодинаковой; такъ, напримѣръ, среди окончившихъ Морозовское училище совсѣмъ нѣтъ безработныхъ, а среди бывшихъ воспитанниковъ Рукавишниковскаго пріюта—21% безработныхъ и 18% работающихъ не по своей спеціальности.

Въ 1909 г. Городскимъ Головою былъ возбужденъ вопросъ о предоставленіи заработка въ городскихъ предпріятіяхъ лицамъ, оканчивающимъ курсъ въ городскихъ профессіональныхъ училищахъ. Городской Голова указывалъ, что лишь сравнительно немногіе изъ учениковъ, оканчивающихъ городскія профессіональныя школы, сейчасъ же получаютъ необходимый заработокъ по своей спеціальности. Большинство изъ нихъ, отчасти вслѣдствіе слишкомъ юнаго возраста, а отчасти вслѣдствіе недостаточной подготовки къ практической работѣ, неохотно принимается на службу владѣльцами частныхъ спеціальныхъ предпріятій. Въ результатѣ множество воспитанниковъ названныхъ учрежденій, по окончаніи курса, долгое время остается безъ занятій и безъ заработка, и иногда длительная бездѣятельность не только заставляетъ ихъ утрачивать всѣ тѣ знанія, которыя даны были имъ воспитавшими ихъ учрежденіями, но и наталкиваетъ ихъ на пути крайне нежелательные. Между тѣмъ, при быстромъ ростѣ дѣятельности своихъ предпріятій (трамвая, водопровода, канализаціи и т. п.), Городское Управленіе имѣетъ постоянную потребность въ обученныхъ рабочихъ. Поэтому цѣлесообразно, чтобы Городское Общественное Управленіе установило органическую связь между своими предпріятіями и своими профессіональными учебно-воспитательными учрежденіями,—въ смыслѣ дачи заработка тѣмъ, кто оканчиваетъ курсъ въ послѣднихъ. При этомъ, въ виду юнаго ихъ возраста и не вполнѣ достаточной подготовки ихъ къ практической дѣятельности, необходимо организовать для нихъ, въ впдѣ переходной ступени, учебныя мастерскія или принимать ихъ на извѣстный срокъ въ предпріятія въ качествѣ практикантовъ.

Вопросъ былъ затѣмъ подробно разработанъ Городской Управой. По докладу послѣдней Городская Дума постановила учредить въ городскихъ Міусскихъ и Сокольническихъ ремонтныхъ трамвайныхъ мастерскихъ по 22 штатныхъ должности учениковъ въ каждой, съ тѣмъ, чтобы должности эти замѣщались лицами, окончившими курсъ въ городскихъ ремесленныхъ училищахъ и Рукавишниковскомъ пріютѣ, независимо отъ ихъ возраста (но не моложе 16 лѣтъ),—и, кромѣ того, поручила Училищному Отдѣленію Городской Управы взять на себя посредничество по пріисканію для оканчивающихъ курсъ въ городскихъ ремесленныхъ училищахъ мѣстъ въ другихъ городскихъ учрежденіяхъ.

Портновское училище организовало при самомъ училищѣ особую мастерскую, гдѣ работаютъ подростки, окончившіе курсъ въ училищѣ. Устройство этой мастерской мотивировано не тѣмъ соображеніемъ, что окончившимъ курсъ училища трудно найти работу въ частныхъ мастерскихъ, а, напротивъ, желательностью дать имъ возможность избѣжать поступленія въ частныя мастерскія въ такомъ возрастѣ, когда ихъ характеръ еще не окрѣпъ. Мастерская является отчасти и учебной мастерской, но поставлена съ такимъ разсчетомъ, чтобы работающіе въ ней подростки окупали себя и могли имѣть при томъ порядочный заработокъ.

6. Городское Арнольдо-Третьяковское училище глухонѣмыхъ.

Московское Училище глухонѣмыхъ было открыто въ 1860 г., какъ частное учебное заведеніе Э. К. Арнольда; затѣмъ училище перешло въ вѣдѣніе «Комитета благотворителей», а позднѣе—«Арнольдовскаго Общества».

Обезпеченіе и развитіе училища въ этотъ періодъ было дѣломъ, главнымъ образомъ, заботъ и пожертвованій П. М. Третьякова. Скончавшійся въ 1898 г. П. М. Третьяковъ завѣщалъ 200.000 руб. Городскому Управленію на поддержаніе процентами съ этого капитала Арнольдовскаго училища.

2-го мая 1900 г. состоялось постановленіе Городской Думы, по которому принятое въ вѣдѣніе города Арнольдовское училище, въ ознаменованіе заслугъ П. М. Третьякова, наименовано Арнольдо-Третьяковскимъ, намѣчены общія положенія для выработки новаго устава, учрежденъ Попечительный Совѣтъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ избираемый Городской Думой попечитель училища.

Въ училище принимаются дѣти въ возрастѣ 7—9 лѣтъ, съ платою 300 р. въ годъ—на полномъ содержаніи; 150 р.—съ приходящихъ. Полный курсъ обученія—8 милѣтній: два года—въ приготовительныхъ классахъ (счетъ, письмо, рисованіе, лѣпка) и 6 лѣтъ—общеобразовательныхъ. Обыкновенно дѣти при пріемѣ въ училище раздѣляются на 3 группы: съ хорошими, средними и слабыми способностями, при чемъ для отдѣленія слабыхъ допускаются значительныя отступленія отъ общей программы. Въ преподаваніи играютъ большую роль—помимо обычныхъ методовъ нагляднаго обученія—пріемы такъ называемаго «иллюстративнаго ручного труда». Въ 1911—12 уч. году организованы для педагогическаго персонала училища курсы художественнаго ручного труда рисованія и лѣпки.

Кромѣ научныхъ предметовъ, школа даетъ своимъ питомцамъ и профессіональную подготовку. Въ настоящее время въ училищѣ имѣются слѣдующія мастерскія для мальчиковъ: типографія, переплетная, столярная, портновская, сапожная; кромѣ того, нѣкоторые изъ мальчиковъ обучаются иконописи, нѣкоторые—бухгалтеріи.

Въ колоніи училища ведется огородничество, плодоводство, столярно-плотническое, портновское и сапожное дѣло, а также въ прошломъ году начато пчеловодство. Дѣвочки обучаются шитью и кройкѣ платья и бѣлья, художественному вышиванію и вязанію на чулочно-вязальной машинѣ; нѣкоторыя готовятся въ реминтонистки или въ наборщицы.

По имѣющимся въ училищѣ свѣдѣніямъ видно, что бывшіе ученики его занимаются разнообразнымъ профессіональнымъ трудомъ—учительствомъ, канцелярской службой, счетоводствомъ, рисованіемъ и черченіемъ, фотографіей, типографскимъ, переплетнымъ и гравернымъ дѣломъ, рѣзьбой по дереву, сто-

лярнымъ, плотничьимъ, портновскимъ и сапожнымъ ремеслами, садоводствомъ, сельскимъ хозяйствомъ. Ученицы, окончившія училище, занимаются женскими рукодѣліями, бѣлошвейнымъ и портновскимъ мастерствами и домашнимъ хозяйствомъ. Недавно изъ окончившихъ училище дѣвушекъ организована артель бѣлошвеекъ и портнихъ съ общежитіемъ, тѣсно связанная съ училищемъ. Въ то же время при Городской Управѣ организованъ кабинетъ для переписки бумагъ на пишущей машинѣ изъ бывшихъ учениць Арнольдо-Третьяковскаго училища.

Всего за 50 лѣтъ училище воспитало около 1.000 чел. глухонѣмыхъ. Въ настоящее время въ училищѣ—232 чел. Содержаніе училища обходится около 90 тыс. рублей въ годъ.

Въ 1911 г. Училищемъ устроена въ городскомъ имѣніи колонія для умственно-отсталыхъ глухонѣмыхъ.

7. Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго.

Получившій за короткое время своего существованія широкую популярность во всей Россіи «Городской Народный Университетъ имени Шанявскаго» созданъ по иниціативѣ частнаго лица—покойнаго Альфонса Леонтьевича Шанявскаго—и обезпеченъ его пожертвованіемъ—капиталомъ въ процентныхъ бумагахъ и домахъ, на сумму около 2 милліоновъ рублей. Дальнѣйшія крупныя и малыя пожертвованія частныхъ лицъ обезпечили этому единственному въ Россіи дѣлу прочную постановку и широкое развитіе. Городское Управленіе, со своей стороны, ежегодно ассигновывало по 12.000 руб. на пособіе Университету.

Университетъ, открытый 1 октября 1908 года, существуетъ на основаніи особаго Положенія, утвержденнаго въ законодательномъ порядкѣ. Управленіе дѣлами Университета принадлежитъ Попечительному Совѣту изъ 20 лицъ, въ число которыхъ входятъ 10 представителей Московской Городской Думы.

Цѣль Университета—«служить широкому распространенію высшаго народнаго образованія и привлеченію симпатій народа къ наукѣ и знанію». Онъ принимаетъ въ число своихъ слушателей лицъ обоего пола всѣхъ вѣроисповѣданій и національностей, не требуя отъ нихъ ни диплома, ни экзамена [1]).

Слушатели Университета не пользуются правами студентовъ правительственныхъ учебныхъ заведеній, и окончаніе курса въ Университетѣ не даетъ никакихъ особыхъ правъ.

Въ Университетѣ на академическомъ отдѣленіи ведутся занятія по двумъ основнымъ группамъ наукъ: 1) естествознанію, 2)общественнымъ и философскимъ наукамъ (группы общественно-юридическая и историко-философская). Система преподаванія—предметная, и слушатели могутъ по своему желанію комбинировать для себя занятія (но Университетъ, со своей стороны, рекомендуетъ слушателямъ извѣстные планы занятій). Организуются еще особые курсы,—въ 1911—1912 учебномъ году, напримѣръ, по мѣстному самоуправленію и по коопераціи. Лекціи читаются въ вечерніе часы. Въ 1910—1911 г. въ Университетѣ состояло 86 преподавателей академическаго отдѣленія.

Плата за слушаніе лекцій: 45 руб. въ годъ за слушаніе всѣхъ лекцій полнаго цикла (факультета), 30 руб.—за сокращенный циклъ, 4 руб. въ годъ—за

[1]) Университетъ, однако, предупреждаетъ, что для успѣшности занятій на академическомъ отдѣленіи нужна подготовка, приблизительно соотвѣтствующая той, которую даютъ среднія учебныя заведенія.

часъ еженедѣльныхъ практическихъ занятій; учителямъ и учительницамъ, состоящимъ на службѣ Московскаго Городского Управленія, установлена скидка (50%).

Контингентъ слушателей Университета—очень разнообразенъ: много лицъ, состоящихъ на службѣ въ частныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ (конторщики, бухгалтеры), затѣмъ значительное число учителей и учительницъ городскихъ и сельскихъ школъ; въ Университетъ имени Шанявскаго поступаютъ также лица, учащіяся въ то же время въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Количество слушателей академическаго отдѣленія въ 1909—1910 учебномъ году равнялось 921, въ 1910—1911—1.493, въ 1911- 1912 оно дошло до 2.038.

Университетъ имѣетъ также научно-популярное отдѣленіе—для лицъ, недостаточно подготовленныхъ къ слушанію университетскихъ лекцій. Преподаваніе здѣсь раздѣлено на двѣ группы наукъ: 1) общественныя и 2) естественныя и разсчитано на два года обученія по каждой группѣ. Лекціи читаются также по вечерамъ. Принимаются лица не моложе 16 лѣтъ. Плата за отдѣльные предметы—60 коп. въ полугодіе, если лекціи по данному предмету читаются 2 часа въ недѣлю, или 1 руб. 20 коп.—за 4 часа въ недѣлю; за цѣлую группу предметовъ (20 час. въ недѣлю)—6 руб. въ полугодіе. Въ 1911—1912 академическомъ году на научно-популярномъ отдѣленіи было 395 слушателей.

Средства Университета заключаются, кромѣ пожертвованій покойнаго А. Л. Шанявскаго, главнымъ образомъ въ капиталахъ, спеціально пожертвованныхъ нѣсколькими лицами на постройку зданій для Университета,—около 470.000 руб. Городскимъ Управленіемъ отведенъ для Университета обширный участокъ земли (на Міусской площади). Душеприказчиками Н. М. Андреевой пожертвованъ капиталъ на устройство при Университетѣ педагогическихъ курсовъ.

Годовой расходъ по содержанію Университета—около 100.000 руб.

Плата за слушаніе лекцій даетъ Университету около 30.000 руб. въ годъ; субсидія Городского Управленія—12.000 руб.; остальное покрывается процентами съ капиталовъ и пожертвованіями.

Въ цѣляхъ организаціи общественной помощи Городскому Университету создано начавшее свою дѣятельность 22 октября 1909 г. «Общество для усиленія средствъ Московскаго Городского Народнаго Университета». Черезъ посредство Общества поступаютъ какъ пожертвованія со спеціальными цѣлями (на постройку аудиторіи и пр.), такъ и въ свободное распоряженіе Общества, расходующаго ихъ, главнымъ образомъ, на взносъ платы за недостаточныхъ слушателей.

8. Городскія общедоступныя библіотеки.

Насущная необходимость въ широкой систематической организаціи «внѣшкольнаго просвѣщенія» и, въ частности, въ развитіи сѣти общедоступныхъ библіотекъ нигдѣ не чувствуется такъ живо, какъ въ большомъ городѣ—въ Москвѣ. Наталкиваясь въ деревнѣ на поразительную некультурность народной массы,—мы считаемъ причиною этого явленія отсутствіе элементарнаго образованія, отсутствіе школъ. Но, когда и въ Москвѣ приходится наблюдать картину грубыхъ нравовъ и безсмысленной жизни населенія, когда и здѣсь приходится констатировать поразительно низкій уровень запросовъ и интересовъ народной массы и широкое распространеніе хулиганства, пьянства и разврата,—тогда становится яснымъ, что одна школа сама по себѣ нисколько еще не обезпечиваетъ повышенія культурнаго уровня населенія, что польза школы можетъ

свестись къ нулю, если заложенные въ школѣ начатки культурнаго подъема населенія не будутъ развиваться дальше съ помощью различныхъ учрежденій внѣшкольнаго просвѣщенія. Положеніе дѣла точно формулировано въ тезисахъ недавнихъ Общеземскаго Съѣзда по народному образованію и Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу: «Затраты на школьное образованіе безъ организаціи внѣшкольнаго образованія являются мало производительными» (Постановленіе Общеземскаго Съѣзда); «Созданіе сѣти общедоступныхъ библіотекъ безусловно необходимо, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратъ на введеніе всеобщаго школьнаго обученія (Постановленіе Съѣзда по библіотечному дѣлу).

Московское Городское Управленіе неоднократно принципіально высказывалось въ томъ смыслѣ, что развитіе сѣти общедоступныхъ библіотекъ является насущною потребностью Москвы и очередной задачей Городского Управленія. Но на практикѣ вопросы организаціи внѣшкольнаго образованія и библіотечной сѣти отступали на второй планъ передъ задачами развитія начальной школы,—и приходится сознаться, что въ дѣлѣ организаціи общедоступныхъ библіотекъ Москва не идетъ теперь впереди другихъ городовъ Россіи.

Первая городская библіотека въ Москвѣ возникла еще въ 1885 году; это—читальня имени И. С. Тургенева. Но она своимъ возникновеніемъ обязана частной иниціативѣ: ее создала В. А. Морозова. Въ 1888 г. открыта читальня имени А. Н. Островскаго, устроенная по образцу Тургеневской. Затѣмъ, послѣ долгаго промежутка времени, въ 1900 г. открыта новая библіотека-читальня—имени А. С. Пушкина, съ аудиторіей при ней. Послѣ этого развитіе библіотечнаго дѣла начинаетъ ускоряться. Съ 1901 года Городское Управленіе выдаетъ субсидіи «Московскому Обществу безплатныхъ библіотекъ», создавшему уже цѣлую сѣть (теперь—13) небольшихъ библіотекъ. Въ 1902 году въ вѣдѣніе Городского Управленія переходитъ созданная частнымъ кружкомъ (С. В. Ганешинъ и др.) Хамовническая библіотека того же типа, какъ и библіотеки названнаго выше Общества. Со своей стороны, Городское Управленіе выработало (въ 1904 году) проектъ, по которому предполагалось въ теченіе пяти лѣтъ открыть 160 подобныхъ библіотекъ (безъ читаленъ), помѣщающихся главнымъ образомъ при училищахъ, имѣющихъ небольшой, но хорошій подборъ общедоступныхъ книгъ. Но въ дѣйствительности было открыто (въ 1905 году) только 4 городскихъ библіотеки указаннаго типа,—и дѣло остановилось.

Въ 1908, 1909 и 1910 годахъ открываются одна за другой три большія библіотеки-читальни, но уже безъ аудиторій: одна въ связи съ чествованіемъ 80-тилѣтія графа Л. Н. Толстого [1]), другая—имени Н. В. Гоголя, третья—имени А. С. Грибоѣдова. Въ 1910 году открыта еще устроенная на средства, пожертвованныя К. И. Тихомировымъ, пятая небольшая библіотека (имени учительницы Кадомской).

Организація московскихъ городскихъ общедоступныхъ библіотекъ. Въ настоящее время (къ 1 января 1912 г.) Городское Управленіе имѣетъ такимъ образомъ шесть большихъ библіотекъ-читаленъ (изъ нихъ двѣ—безъ выдачи книгъ на домъ) и шесть небольшихъ библіотекъ (не считая 13-ти подобныхъ же библіотекъ субсидируемаго городомъ «Московскаго Общества безплатныхъ библіотекъ».

Всѣ эти библіотеки находятся въ вѣдѣніи члена Городской Управы, завѣдующаго Училищнымъ Отдѣленіемъ. Библіотекари и ихъ помощники назначаются Городскою Управою. Общія правила пользованія городскими библіотеками утверждены Городскою Думою; подробности регулируются Городской Управой.

[1]) Разрѣшеніе на присвоеніе ей имени Л. Н. Толстого пока не дано.

Начало общественности въ отношеніяхъ между библіотекой и ея постоянными кліентами въ томъ смыслѣ, какъ это проводится, напр., въ публичныхъ библіотекахъ Московскаго Уѣзднаго Земства («библіотечные совѣты», избираемые общими собраніями подписчиковъ), въ городскихъ библіотекахъ въ настоящее время не примѣняется; но мысль объ организаціи библіотечныхъ совѣтовъ одно время высказывалась въ Городской Думѣ и принципіально не отвергалась.

Укажемъ вкратцѣ особенности организаціи главныхъ типовъ существующихъ теперь библіотекъ.

1) Тургеневская читальня 25 лѣтъ тому назадъ установила типъ общедоступной читальни большого города—не народной только, а общественной, удовлетворяющей потребностямъ небогатаго читателя изъ всѣхъ слоевъ общества,—и удовлетворяющей не спросу на книги для легкаго чтенія, а болѣе серьезнымъ потребностямъ,и именно, спросу, главнымъ образомъ, на книги для самообразованія, для серьезныхъ занятій и для дѣловыхъ справокъ.

Читальня пользуется большой популярностью среди населенія. Теперь она выдаетъ въ среднемъ 500—600 книгъ ежедневно.

Читальня помѣщается въ собственномъ зданіи, спеціально для нея построенномъ (В. А. Морозовой) и недавно перестроенномъ и расширенномъ (также В. А. Морозовой). При перестройкѣ въ верхнемъ этажѣ зданія устроено нѣсколько отдѣльныхъ кабинетовъ для научныхъ занятій; этими кабинетами пользуются, главнымъ образомъ, учащіеся высшихъ учебныхъ заведеній.

2) Читальня имени Островскаго устроена въ общемъ по образцу Тургеневской, но дѣятельность ея развилась не столь широко въ силу, главнымъ образомъ, того, что читальня имени Островскаго не располагаетъ такими средствами, какъ Тургеневская.

3) Пушкинская библіотека-читальня соединена съ Пушкинской аудиторіей общедоступныхъ научныхъ чтеній; одно и то же лицо завѣдуетъ и библіотекой и аудиторіей. Принципіально давно уже рѣшена постройка спеціальнаго зданія для этихъ учрежденій. Но до осени 1912 г. библіотека и аудиторія находились въ небольшомъ и неудобномъ наемномъ помѣщеніи, отчего очень страдала библіотека (которая, напримѣръ, не могла функціонировать въ тѣ часы, когда функціонировала аудиторія). Этимъ, главнымъ образомъ, и объясняется слабое сравнительно развитіе дѣятельности Пушкинской библіотеки.

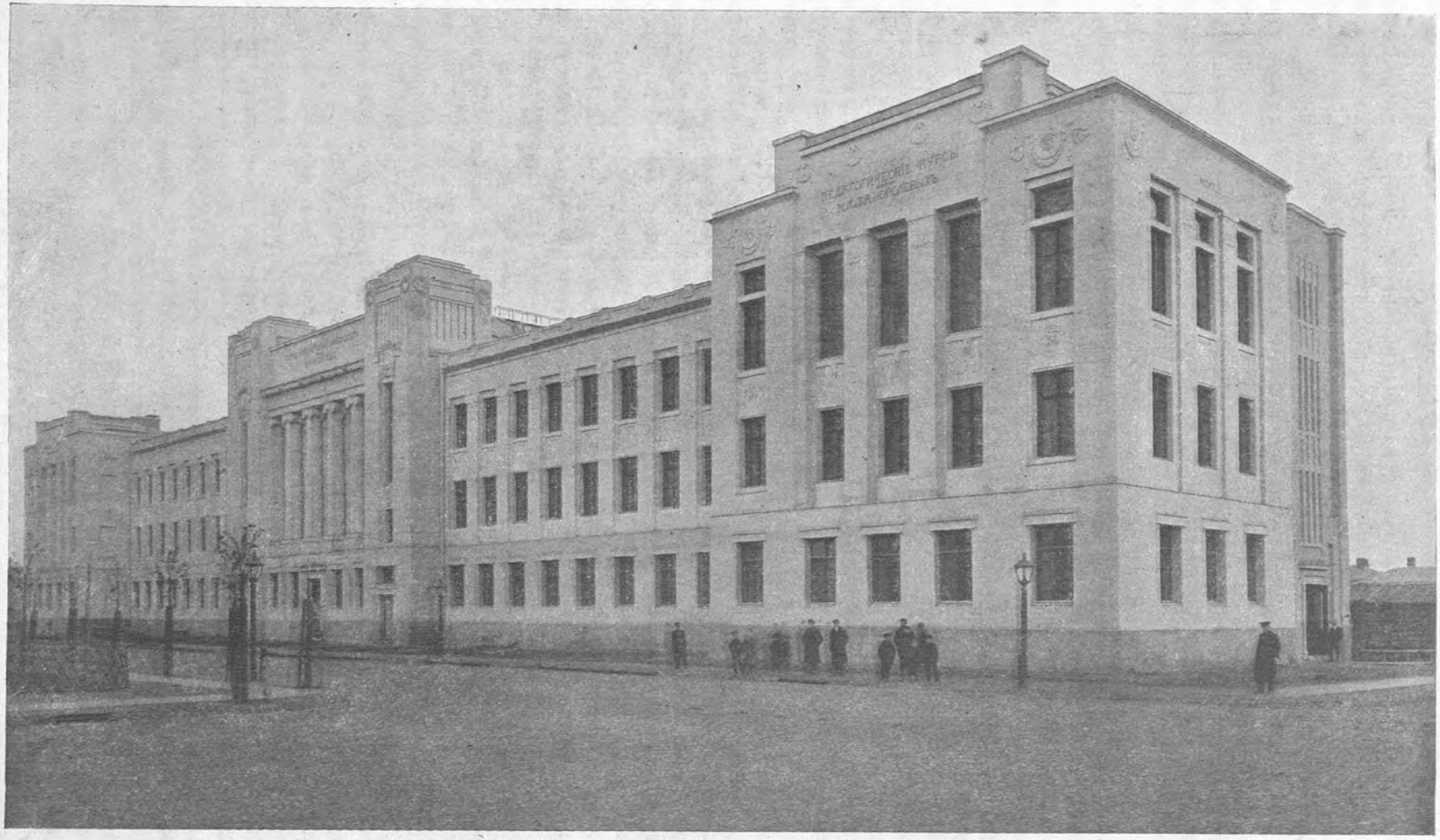
4) Гоголевская библіотека-читальня, 5) Библіотека-читальня въ Замоскворѣчьѣ и 6) Грибоѣдовская библіотека-читальня созданы въ самые послѣдніе годы по одному и тому же типу. Этотъ типъ и можно считать установившимся въ Москвѣ; поэтому приведемъ нѣкоторыя подробности организаціи этихъ библіотекъ.

На первоначальное оборудованіе такой библіотеки ассигнуется по 10.000 р. Собственныхъ зданій эти библіотеки не имѣютъ.

Нормальный годовой бюджетъ каждой библіотеки:

Содержаніе личнаго состава: (библіотекарю—60 руб. въ мѣсяцъ, двумъ помощникамъ—по 40 руб., прислугѣ—474 руб. въ годъ и наградныя)	2.306 руб.
Помѣщеніе и хозяйственные расходы	3.650 »
Пріобрѣтеніе книгъ, журналовъ и газетъ	1.200 »
Всего	7.156 руб.

Крупный размѣръ первоначальной ассигновки даетъ возможность составить разнообразный и полный подборъ какъ научно-популярныхъ книгъ, такъ



Московскій Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго.

и беллетристики. Библіотеки пріобрѣтаютъ всѣ имѣющія цѣнность новинки художественной и научной литературы и получаютъ въ двухъ-трехъ экземплярахъ наиболѣе любимые публикой ежемѣсячные журналы.

За исключеніемъ дорогихъ иллюстрированныхъ изданій, а также книгъ справочныхъ, всѣ книги выдаются на домъ всѣмъ желающимъ безъ всякой платы. Но отъ желающаго брать книги на домъ требуется залогъ—обыкновенно 1 руб. деньгами (въ послѣднее время введенъ залогъ въ 50 коп.—для дѣтей и для рабочихъ); многіе предпочитаютъ оставлять въ библіотекѣ свой паспортъ; допускаются поручительства, но на практикѣ мало примѣняются. Отъ читающихъ книги въ читальномъ залѣ залога, конечно, не требуется.

Открыты библіотеки-читальни весь день, отъ 9 час. утра до 9 час. вечера.

Перечисленныя выше большія ежедневно открытыя библіотеки-читальни представляютъ собой первую высшую ступень городской библіотечной системы. Вторая ступень—маленькія библіотеки безъ читаленъ, открытыя не ежедневно.

Изъ такихъ библіотекъ Хамовническая создана частнымъ кружкомъ; при передачѣ ея городу кружокъ выговорилъ сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей ея организаціи (участіе добровольныхъ сотрудниковъ въ завѣдываніи библіотекой) и старался вообще сохранить создавшуюся около этой библіотеки атмосферу общественности и живого общенія между библіотечнымъ персоналомъ и читателями. Книги выдаются на домъ безъ всякаго залога и, несмотря на это, въ 1910 г. изъ $12^1/_2$ тысячъ выданныхъ книгъ не возвращено всего 24 книги.

Передача городу этой библіотеки дала поводъ къ выработкѣ упомянутаго уже проекта созданія въ теченіе пяти лѣтъ густой сѣти подобныхъ библіотекъ по всему городу, по разсчету: одна библіотека—на 1.000 грамотныхъ жителей Москвы. Предполагалось открывать ежегодно въ теченіе пятилѣтія по 32 библіотеки. При библіотекахъ проектировались совѣты изъ добровольныхъ сотрудниковъ и постоянныхъ подписчиковъ библіотеки.

Этотъ проектъ не осуществился; открыты только четыре городскія библіотеки указаннаго типа (изъ нихъ 1-я, 2-я и 3-я—при училищахъ, 4-я—при Народномъ домѣ).

На первоначальное обзаведеніе такой библіотеки ассигнуется 600 р.; на дальнѣйшее пополненіе и содержаніе ея—500 р. въ годъ (200 р.—библіотекарю, 300—на книги). Открыты библіотеки два раза въ недѣлю, по 2—3 часа. Въ этихъ библіотекахъ, въ качествѣ обезпеченія, примѣняется по большей части запись паспортовъ; сравнительно широко развита система поручительствъ.

Такія библіотеки, какъ оказывается, при умѣломъ подборѣ книгъ могутъ хорошо удовлетворять потребностямъ средняго читателя, и становятся популярными какъ разъ въ той средѣ, которой онѣ нужны,—въ средѣ малокультурнаго рабочаго населенія. Въ данномъ случаѣ онѣ работаютъ очень интенсивно и оказываются выгодными съ точки зрѣнія денежной экономіи, такъ какъ средняя стоимость выдачи книги въ нихъ, естественно, значительно ниже, чѣмъ въ большихъ библіотекахъ-читальняхъ.

Впрочемъ, громадное значеніе имѣетъ въ нихъ личность библіотекаря; отъ этого главнымъ образомъ зависитъ степень продуктивности работы библіотеки.

Библіотека имени А. М. Кадомской, умершей учительницы одного изъ городскихъ училищъ, помѣщается при этомъ училищѣ; состоитъ она только изъ книгъ, пожертвованныхъ К. И. Тихомировымъ, и выдаетъ ихъ пока исключительно бывшимъ ученикамъ городскихъ училищъ даннаго района.

Дѣятельность библіотекъ. Въ общемъ, по дѣйствующимъ теперь

штатамъ, въ 12-ти общедоступныхъ городскихъ библіотекахъ число библіотекарей и ихъ помощниковъ должно равняться 26. Но такъ какъ со времени утвержденія этихъ штатовъ работа библіотекъ увеличилась въ 1½ раза,—Городская Управа должна была увеличить фактическую численность библіотечнаго персонала до 30 человѣкъ (въ послѣднее время даже болѣе) путемъ приглашенія нештатныхъ (временныхъ) служащихъ. Училищнымъ Отдѣленіемъ составляется докладъ въ Городскую Думу объ измѣненіи штатовъ библіотекъ.

Изъ 30 человѣкъ библіотечнаго персонала 9—мужчинъ, 21—женщина. По образовательному цензу 4 лица—съ высшимъ образованіемъ, 16—съ неполнымъ высшимъ и съ среднимъ, 10—съ неполнымъ среднимъ и низшимъ.

Въ читальныхъ залахъ въ 1910 году было 210 тыс. посѣтителей, взявшихъ 250 тыс. книгъ; въ 1911 г. выдано 415 тыс. книгъ. На домъ въ 1910 году изъ городскихъ библіотекъ выдано около 185 тыс. книгъ; въ 1911 г.—220 тыс. Въ 1912 году количество выданныхъ въ читальнѣ и на домъ книгъ составитъ около 800 тысячъ.

На содержаніе библіотекъ изъ городскихъ средствъ въ 1911 году израсходовано 52 тыс. руб.; по смѣтѣ на 1912 г. было ассигновано 49 тыс. руб.

Для точнаго опредѣленія количества лицъ, пользующихся городскими библіотеками и читальнями, нѣтъ достаточныхъ данныхъ. Въ отчетахъ библіотекъ и читаленъ дается: 1) число лицъ, записавшихся въ теченіе года на полученіе книгъ изъ библіотеки на домъ; это число вдвое или втрое больше средняго числа лицъ, пользующихся библіотекой въ какой-либо данный моментъ; 2) число посѣщеній читальни за годъ, считая каждое посѣщеніе отдѣльно; разумѣется это число во много разъ больше числа лицъ, пользующихся читальней,—по крайней мѣрѣ, въ десять, если не въ двадцать разъ. Въ 1911 году число лицъ, записавшихся на полученіе книгъ на домъ, равнялось 20 тысячамъ; число посѣщеній читаленъ—около 300.000. Это значитъ, что число лицъ, которыхъ можно было бы считать болѣе или менѣе постоянными кліентами городскихъ читаленъ, не превышаетъ четырехъ десятковъ тысячъ. Но и эта цифра является скорѣе преувеличенной, чѣмъ уменьшенной. Между тѣмъ, 40 тыс. человѣкъ—это менѣе 3% населенія Москвы.

Впрочемъ, это отнюдь не значитъ, что существующія въ Москвѣ городскія библіотеки и читальни плохо работаютъ. Напротивъ, нѣкоторыя изъ нихъ выполняютъ работу впятеро и вдесятеро большую, чѣмъ, напримѣръ, петербургскія городскія библіотеки и читальни. Только крайняя недостаточность числа городскихъ библіотекъ въ Москвѣ по сравненію съ численностью населенія является причиною того, что такъ незначителенъ % кліентовъ городскихъ библіотекъ по отношенію къ общему числу населенія Москвы.

Составъ читателей, посѣтителей городскихъ читаленъ и подписчиковъ библіотекъ, въ общемъ можно опредѣлить приблизительно такъ: около 60—70% учащихся (15—20% студентовъ и курсистокъ различныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, 15—20% учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 20—30% учащихся въ начальныхъ школахъ), около 10—15% конторщиковъ, приказчиковъ и пр., около 10—15% ремесленниковъ и рабочихъ; процентъ читателей изъ остальныхъ слоевъ населенія—незначителенъ. Но по отдѣльнымъ библіотекамъ и читальнямъ составъ читателей измѣняется очень значительно, въ зависимости, повидимому, отчасти—отъ характера района, гдѣ находится библіотека, отчасти—отъ подбора книгъ въ библіотекѣ. Процентъ читателей изъ рабочей среды гораздо выше въ маленькихъ библіотекахъ (этотъ фактъ, однако, лучше опредѣлить другими словами: количество читателей изъ такъ называемой «интелли-

генціи» въ маленькихъ библіотекахъ—гораздо меньше, вслѣдствіе чего и оказывается бо́льшимъ % читателей изъ рабочей среды; въ абсолютныхъ же цифрахъ число рабочихъ, приказчиковъ и т. п. среди лицъ, пользующихся, напримѣръ, Тургеневской или Гоголевской библіотекой,—не ниже, а выше, чѣмъ въ маленькихъ библіотекахъ).

Данныя о составѣ читателей въ отдѣльныхъ библіотекахъ можно свести къ слѣдующей таблицѣ, гдѣ цифры обозначаютъ %-ное отношеніе числа читателей данной труппы къ общему числу лицъ, пользующихся библіотекой.

Наименованія библіотекъ.	Учащіеся.				Приказчики, конторщ., писцы и т.п.	Рабочіе и ремесленники.
	Начальн. учебн. заведенія	Среднія учебныя заведенія	Высшія учебныя заведенія	Всего учащихся.		
Тургеневская читальня	15	25	11	60	19	10
Читальня имени Островскаго	29	25	8	70	7	8
Пушкинск., по читальнѣ	27	10	7	50	6	9
» » выдачѣ на домъ.	0,7	11	9	30	13	25
Замоскворѣцкая, по читальнѣ	50	10	8	70	4	5
» » выдачѣ на домъ . .	20	17	13	60	8	4
Гоголевская, по читальнѣ	15	15	43	75	8	4
» » выдачѣ на домъ	4	13	50	70	10	4
Грибоѣдовская, по читальнѣ	60	6	3	70	4	4
» » выдачѣ на домъ . . .	30	16	5	60	10	6
Остальныя (выдача на домъ)	13	13	2	40	10	30

Интересно отмѣтить сравнительно высокій % дѣтей (учащихся въ начальныхъ школахъ) среди кліентовъ почти всѣхъ библіотекъ. Наплывъ дѣтей въ читальные залы библіотекъ вызываетъ даже недовольство взрослыхъ читателей, и такъ какъ, по существу, дѣти являются наиболѣе желательными гостями городскихъ читаленъ, такъ какъ, съ другой стороны, дѣти, дѣйствительно, не могутъ не мѣшать взрослымъ (и наоборотъ), то на очередь выдвигается вопросъ объ устройствѣ при библіотекахъ особыхъ дѣтскихъ отдѣленій. Въ 1911 году удалось осуществить выдѣленіе дѣтской читальни въ Грибоѣдовской библіотекѣ, что имѣло очень большое вліяніе на развитіе ея дѣятельности.

Въ особомъ положеніи оказалась Гоголевская библіотека: она помѣщается у Никитскихъ воротъ, въ районѣ Университета и Высшихъ Женскихъ Курсовъ, и потому сразу привлекла массу читателей изъ учащихся высшихъ учебныхъ заведеній.

Нужно отмѣтить фактъ п о н и ж е н і я за послѣдніе годы % фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ рабочихъ среди кліентовъ городскихъ библіотекъ. Особенно ясно это обнаружилось въ Хамовнической библіотекѣ, гдѣ рабочіе, ремесленники и прислуга составляли въ 1904 г.—53% читателей, въ 1907 г.—42%, въ 1909 г.—34%, въ 1910 г.—24%.

Такимъ образомъ, въ общемъ, городскія библіотеки въ Москвѣ—хотя двери ихъ широко открыты для всѣхъ жителей города—фактически служатъ пока, главнымъ образомъ, учащейся молодежи, интеллигенціи и среднимъ слоямъ населенія, рабочее же населеніе сравнительно мало пользуется ими.

Отчеты библіотекарей констатируютъ и другое печальное явленіе. Хорошія книги часто спокойно стоятъ на полкахъ; научныя произведенія въ сущности читаетъ лишь «интеллигенція», въ узкомъ смыслѣ этого слова; если учащіеся

въ среднихъ учебныхъ заведеній и берутъ книги, относящіяся къ проходимому въ классѣ курсу по исторіи литературы или естествознанія, то остальные кліенты городскихъ библіотекъ-читаленъ требуютъ исключительно беллетристическія вещи, и не столько классическія произведенія художественной литературы, какъ «книги для легкаго чтенія». Лишь ничтожный % читателей пользуется библіотеками въ цѣляхъ самообразованія; большинство же читаетъ изъ одного желанія убить время,—читаетъ безъ разбора, безъ серьезнаго отношенія къ книгѣ.

Характеръ спроса на книги въ общемъ таковъ: изъ всѣхъ книгъ, выданныхъ библіотеками (считая вмѣстѣ и выдачу на домъ и выдачу въ читальню), около 40% относятся къ отдѣлу беллетристики, 40% составляютъ дѣтскія книги, 10%—журналы, 10%—книги научнаго содержанія.

Беллетристическія произведенія берутся главнымъ образомъ на домъ; въ читальняхъ спросъ на нихъ—значительно меньше.

Очень различенъ въ разныхъ читальняхъ и библіотекахъ % выдаваемыхъ для чтенія дѣтскихъ книгъ: онъ колеблется отъ 6% до 80%. Это зависитъ, по нашему мнѣнію, отъ того, какъ относится та или другая библіотека къ наплыву дѣтей и къ подбору книгъ для нихъ.

Въ слѣдующей таблицѣ даны—въ процентномъ отношеніи къ общему количеству выданныхъ каждою библіотекою книгъ—количества выданныхъ различными библіотеками книгъ по главнымъ отдѣламъ по даннымъ за 1911 годъ:

Наименованія библіотекъ.	Религія.	Обществ. науки.	Философія и исторія.	География и естеств.	Исторія литературы.	Беллетрист	Дѣтскія кн.	Журналы.	Прикл. зн. и справ. кн.
Тургеневская читальня	1	2	4	6	13	24	19	27	4
Читальня имени Островскаго	1	0,5	3	4	9	20	30,5	30	1
Пушкинская библ.: по читальнѣ	1	1	4	5	6	15	9	48	11
» » » выдачѣ на домъ	0,3	0,3	2	2	3	65	6	19	1
Замоскворѣцкая: по читальнѣ	0,1	0,4	1	2	2	8	70	16	2
» » выдачѣ на домъ	0,1	1	3	3	4	48	31	9	0,3
Гоголевская: по читальнѣ	0,5	2,5	6	6	7	20	15	38	5
» » выдачѣ на домъ	0,3	2	6	5	6	72	6	4	0,3
Грибоѣдовская: по читальнѣ	0,1	0,2	1	1	1	3	85	8	1
» » выдачѣ на домъ	0,2	1	4	4	5	55	23	5	3
Остальныя библ.: (выдача на домъ)	0,5	1	3	7	1	79	5	7	0,5

Въ общемъ, какъ видно изъ сказаннаго, и въ качественномъ отношеніи результаты работы московскихъ городскихъ библіотекъ оказывается далеко не столь удовлетворительными, какъ было бы желательно: библіотеки привлекаютъ сравнительно мало читателей изъ той среды, повышеніе культурнаго уровня которой особенно необходимо,—изъ среды рабочихъ слоевъ населенія, и недостаточно дѣлаютъ для популяризаціи науки, для повышенія умственныхъ запросовъ и литературныхъ вкусовъ своихъ кліентовъ. Эти явленія отмѣчаются, конечно, не только въ дѣятельности московскихъ городскихъ библіотекъ: о томъ же говорятъ и данныя о дѣятельности другихъ существующихъ въ Москвѣ общедоступныхъ библіотекъ и отчеты провинціальныхъ библіотекъ. Тѣмъ не менѣе, явленія эти нельзя не признать ненормальными и печальными, и библіотекари московскихъ городскихъ библіотекъ стараются тѣмъ или инымъ способомъ поднять качественную сторону работы библіотекъ. Но недостаточность числа обще-

доступныхъ библіотекъ въ Москвѣ и обусловливаемый этимъ чрезмѣрный наплывъ читателей въ существующія библіотеки не даетъ возможности сколько-нибудь серьезно взяться за проведеніе уже выработанныхъ практикой библіотечнаго дѣла на Западѣ мѣръ къ улучшенію работы библіотеки: все время, все вниманіе и вся энергія библіотечнаго персонала поглощаются механической работой и стараніемъ какъ можно скорѣе отпустить читателя, выдавъ ему «что-нибудь»,—только бы не задерживать выдачи книгъ другимъ ждущимъ своей очереди подписчикамъ.

Общія нужды библіотечнаго дѣла въ Россіи, вообще, и въ Москвѣ, въ частности, подверглись серьезному обсужденію на состоявшемся въ 1911 году (въ С.-Петербургѣ) Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу. «Секція общественныхъ библіотекъ» этого Съѣзда посвятила цѣлое засѣданіе спеціально обсужденію вопроса о положеніи библіотечнаго дѣла въ столицахъ—въ Петербургѣ и въ Москвѣ.

Сравненіе данныхъ о положеніи и дѣятельности петербургскихъ и московскихъ библіотекъ показало, что въ Петербургѣ дѣло поставлено значительно шире, чѣмъ въ Москвѣ; число городскихъ библіотекъ-читаленъ въ Петербургѣ больше,—больше и расходъ Городского Управленія на библіотеки; но отдѣльныя библіотеки Москвы работаютъ несравненно интенсивнѣе петербургскихъ. Петербургскія библіотеки открыты только въ теченіе половины дня—съ 4 ч. до 9 ч. веч. (московскія—весь день). По подбору книгъ и по количеству выписываемыхъ періодическихъ изданій большія московскія библіотеки-читальни стоятъ выше петербургскихъ. (На покупку книгъ и періодическихъ изданій въ Петербургѣ ассигнуется въ годъ 400 руб. на каждую библіотеку-читальню; въ Москвѣ—1.200 руб. Зато трудъ библіотечнаго персонала въ Петербургѣ —менѣе интенсивный и вознаграждается значительно лучше).

Обсуждая общіе итоги дѣятельности всѣхъ библіотекъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ (не городскихъ только, а и другихъ, устроенныхъ различными учрежденіями и обществами), библіотечный Съѣздъ пришелъ къ очень печальнымъ заключеніямъ, въ результатѣ которыхъ было единогласно принята слѣдующая резолюція:

«Принимая во вниманіе, что даже въ столицахъ количество общедоступныхъ библіотекъ—крайне недостаточно, что культурная работа библіотекъ страдаетъ существенными дефектами и что техника библіотечнаго дѣла поставлена неудовлетворительно, Съѣздъ постановляетъ:

1) Признать желательнымъ, чтобы въ Петербургѣ и Москвѣ городскія управленія поставили на ближайшую очередь выработку, совмѣстно съ другими учрежденіями и обществами, устраивающими общедоступныя библіотеки, и при содѣйствіи обществъ библіотекарей, плана систематическаго развитія сѣти общедоступныхъ библіотекъ, связанныхъ въ организованную систему, а затѣмъ и постепенное осуществленіе этого плана, путемъ открытія городскихъ или устраиваемыхъ при содѣйствіи города библіотекъ и читаленъ, центральныхъ и районныхъ, общеобразовательныхъ и спеціальныхъ (въ томъ числѣ—дѣтскихъ).

2) Признать необходимымъ, чтобы городскія управленія въ Петербургѣ и Москвѣ обратили самое серьезное вниманіе на развитіе активной культурной работы городскихъ общедоступныхъ библіотекъ, въ томъ смыслѣ, чтобы библіотеки не только ждали читателя, но искали его, шли къ нему, привлекая къ себѣ даже равнодушные къ нимъ элементы, воспитывая

въ нихъ любовь къ чтенію, проводя хорошую книгу въ обиходъ жизни широкихъ слоевъ населенія.

3) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ болѣе тѣснаго сближенія между библіотеками и читальнями, внесеніе элемента общественности въ жизнь городскихъ библіотекъ, въ формѣ участія добровольныхъ сотрудниковъ въ библіотечной работѣ (въ тѣхъ ея функціяхъ, гдѣ такое сотрудничество можетъ быть полезнымъ) и въ формѣ участія постоянныхъ читателей въ библіотечныхъ совѣтахъ.

4) Признать необходимымъ, въ цѣляхъ поднятія на должную высоту культурной дѣятельности библіотекъ, чтобы въ общедоступныхъ библіотекахъ, устраиваемыхъ, какъ городскими управленіями, такъ и другими общественными учрежденіями, должности библіотекарей и ихъ помощниковъ замѣщались лицами, имѣющими достаточную подготовку какъ общеобразовательную (съ образованіемъ не ниже средняго), такъ по возможности и спеціальную».

Съѣздъ принялъ еще одну резолюцію, относящуюся къ Москвѣ,—по вопросу о центральныхъ городскихъ библіотекахъ. Признано «чрезвычайно важнымъ», чтобы учрежденіе такихъ библіотекъ «было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь»,—въ виду, между прочимъ, того, что отсутствіе этихъ библіотекъ «крайне неблагопріятно отражается на государственныхъ библіотекахъ (т. е., въ Москвѣ—на библіотекѣ Румянцевскаго Музея), заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу мѣстныхъ общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ».

Слѣдуетъ отмѣтить, что Петербургское Городское Управленіе, послѣ Съѣзда, повидимому, энергично взялось за улучшеніе библіотечнаго дѣла. Уже увеличены ассигновки на пополненіе библіотекъ книгами; состоялись постановленія объ открытіи двухъ новыхъ библіотекъ.

Дѣтское отдѣленіе городской библіотеки имени Грибоѣдова. Въ послѣдніе годы въ Москвѣ положено начало новому очень важному дѣлу—развитію дѣтскихъ библіотекъ и читàленъ. Принципіально важность и неотложность этого дѣла признается теперь вездѣ; но въ практическомъ осуществленіи идеи Москва опередила другіе города Россіи.

Городское Управленіе принимаетъ замѣтное участіе въ организаціи въ Москвѣ дѣтскихъ библіотекъ-читаленъ. Организовано дѣтское отдѣленіе при городской безплатной библіотекѣ имени Грибоѣдова; существуетъ открытая для безплатнаго пользованія дѣтская читальня при Городскомъ Универсальномъ Дѣтскомъ Садѣ имени О. Н. Кельиной; можно упомянуть также о непубличной, но обслуживающей значительное число читателей библіотекѣ отдѣленія малолѣтнихъ Городского Работнаго Дома. При содѣйствіи Городского Управленія (предоставленіемъ помѣщенія, денежной субсидіей) устроены дѣтскія читальни районными обществами попеченія объ учащихся дѣтяхъ въ Бутырскомъ и въ Тверскомъ районахъ.

Дѣтское отдѣленіе городской библіотеки имени Грибоѣдова открыто съ 1 ноября 1911 г., когда библіотека была переведена въ новое помѣщеніе, достаточно просторное для того, чтобы выдѣлить комнату для дѣтской читальни, а также отдѣлить выдачу на домъ книгъ дѣтямъ отъ выдачи взрослымъ. Дѣтскихъ книгъ при открытіи отдѣленія было около 1.000 томовъ. Читальня можетъ вмѣстить около 60 дѣтей одновременно.

Оказалось, что наплывъ дѣтей-читателей сразу превысилъ тѣ нормы, при которыхъ возможна хорошая, спокойная и продуктивная воспитательно-просвѣтительная работа учрежденія. Дѣти идутъ въ читальню цѣлыми толпами; въ нѣкоторые часы дня ребятишки длинными вереницами стоятъ въ очереди, дожидаясь книги. Библіотечный персоналъ не успѣваетъ мѣнять книжки, тѣмъ болѣе, что очень многіе изъ ребятишекъ не читаютъ, а только перелистываютъ книги,—смотрятъ картинки. О руководствѣ чтеніемъ этой массы дѣтей не можетъ быть и рѣчи: приходится довольствоваться однимъ сознаніемъ, что здѣсь дѣти, по крайней мѣрѣ, не получатъ плохой книжки. Только въ тѣ часы, когда въ читальнѣ остается немного народу, можно поговорить съ дѣтьми, заинтересовать содержаніемъ книжки того, кто занимается лишь разсматриваніемъ картинокъ, одного разпросить о прочитанномъ, другому помочь понять показавшуюся ему трудной книгу. Въ остальное время приходится думать только о томъ, чтобы поскорѣе усадить ребенка на мѣсто—дать ему книжку. Въ этомъ отношеніи выгодно рисованіе: дѣтямъ даютъ кусочки простой писчей бумаги и дешевые карандаши, и они сидятъ спокойно, съ увлеченіемъ срисовывая картинки изъ книгъ. Съ педагогической точки зрѣнія польза такого рисованія—сомнительна, да и вообще, то, что происходитъ въ читальнѣ,—еще очень далеко отъ идеала воспитывающаго воздѣйствія на дѣтей; но при данныхъ условіяхъ, когда одной дежурной приходится имѣть дѣло съ сотней дѣтей,—трудно достичь большаго. Ограничивать же доступъ въ читальню—нельзя рѣшиться, если вспомнить, куда должны вернуться дѣти, передъ которыми запрутся двери читальни.

Силою вещей эта городская дѣтская читальня въ Москвѣ вынуждена выполнять функціи не только читальни, но также не то дѣтскаго сада, не то дѣтскаго клуба, не то просто убѣжища для дѣтей, которымъ на улицѣ холодно и скучно, дома же—тѣсно, душно и тоже скучно. Хорошо выполнять всѣ эти функціи, хорошо поставить педагогическую работу библіотека теперь не можетъ: для этого нужно было бы значительно увеличить численность ея служебнаго персонала (а еще лучше—создать въ ея районѣ двѣ—три новыхъ дѣтскихъ читальни). Въ настоящее же время приходится довольствоваться тѣмъ, что всетаки обстановка и жизнь читальни хотя сколько-нибудь содѣйствуютъ воспитанію привычекъ къ болѣе культурному образу жизни у дѣтей московской бѣдноты.

Что касается выдачи дѣтямъ книгъ на домъ, то эта работа идетъ спокойнѣе и лучше, хотя и здѣсь наплывъ читателей почти не даетъ возможности внимательно присмотрѣться къ каждому читателю въ отдѣльности и руководить его чтеніемъ. Впрочемъ, на домъ берутся книги главнымъ образомъ болѣе развитыми дѣтьми, умѣющими выбирать подходящія для нихъ книги по каталогамъ (конечно, въ библіотекѣ подобраны лишь книги, одобренныя педагогической критикой; каталоги раздѣлены по возрастамъ, по отдѣламъ и пр.); нѣкоторыя берутъ книги по спискамъ, даннымъ учителями.

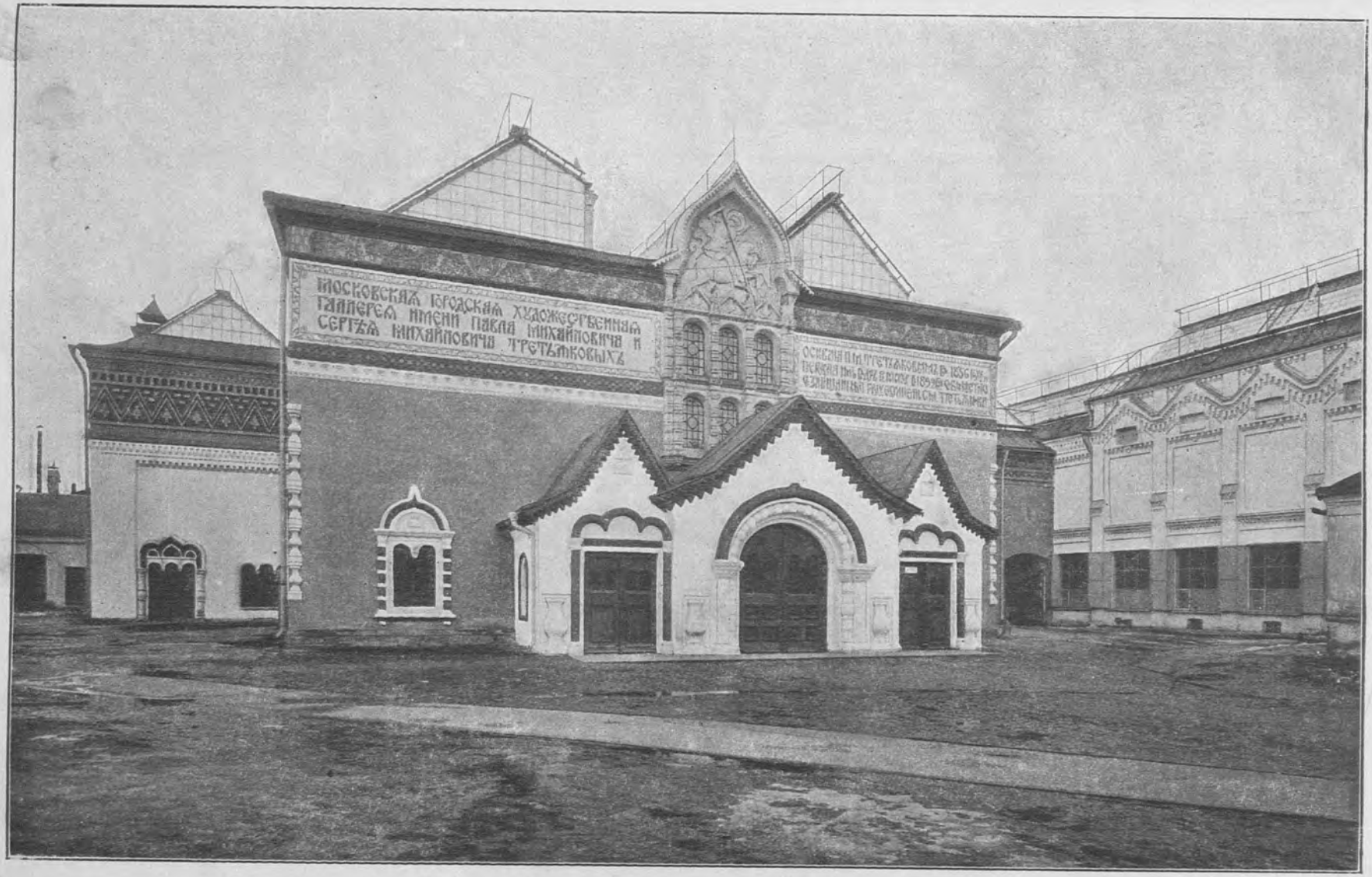
9. Художественная галлерея.

Московская Городская Художественная Галлерея П. и С. Третьяковыхъ перешла въ собственность города по духовному завѣщанію П. и С. М. Третьяковыхъ и является богатѣйшимъ въ Россіи собраніемъ картинъ русскихъ художниковъ съ XVIII вѣка до нашихъ дней. Галлерея пополняется и теперь произведеніями, знакомящими съ современными теченіями въ

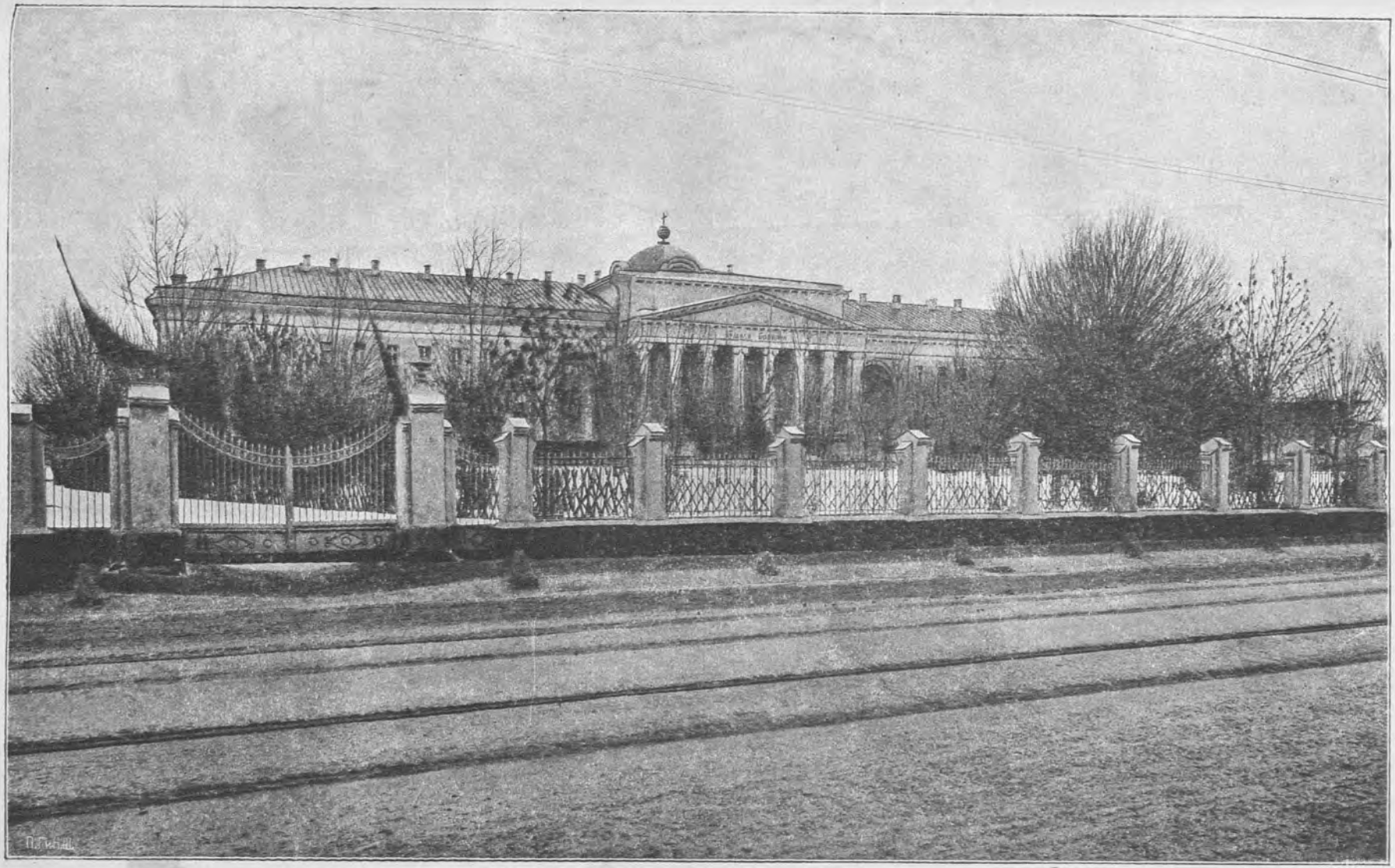
русской живописи [1]). На пріобрѣтеніе художественныхъ произведеній расходуется около 20.000 руб. ежегодно; кромѣ того, въ Галлерею поступаетъ много пожертвованій, часто очень цѣнныхъ. Въ Галлереѣ имѣется отдѣлъ произведеній иностранной живописи; этотъ отдѣлъ недавно пополнился очень интересной коллекціей произведеній, главнымъ образомъ, французскихъ художниковъ послѣдняго времени, пожертвованной Галлереѣ М. К. Морозовой. Галлерея управляется Совѣтомъ (въ составъ котораго входилъ, между прочимъ, недавно скончавшійся В. А. Сѣровъ). Для публики Галлерея открыта безплатно (ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и 6-ти праздничныхъ дней). Въ 1910 году въ теченіе 306 дней въ Галлереѣ перебывало болѣе 180.000 посѣтителей. Содержаніе Галлереи въ 1910 г. обошлось въ 63.400 руб.

---

[1]) Каталогъ Галлереи—15 коп. Для желающихъ, ознакомиться съ исторіей русской живописи и, между прочимъ, съ теченіями послѣдняго времени, путемъ систематическаго осмотра Третьяковской Галлереи, существуетъ изданная на частныя средства книжка Шамуриныхъ: «Русская живопись. Третьяковская Галлерея и Румянцевскій Музей», изд. «Кружка любителей искусства». М. 1910 г. 139 стр. 60 коп.



Городская Художественная Галлерея имени П. и С. М. Третьяковыхъ.



1-я Городская больница имени Н. И. Пирогова.

III.

Врачебно-санитарная организація *)

Очерку развитія и современнаго состоянія врачебно-санитарнаго дѣла въ Москвѣ представляется не лишнимъ предпослать нѣкоторыя краткія свѣдѣнія общаго характера, касающіяся извѣстныхъ условій жизни городского населенія, санитарнаго благоустройства города и т. п.

Обращаясь, прежде всего, къ вопросу о метеорологическихъ условіяхъ г. Москвы, отъ которыхъ зависитъ въ значительной степени—какъ и отъ условій почвенныхъ, бытовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ—санитарное состояніе мѣстности, характеръ распространенія эпидемическихъ заболѣваній и пр.,—можно видѣть, что, согласно вычисленіямъ за послѣднія десятилѣтія, средняя суточная высота барометра въ Москвѣ равна 747,1 милл., средняя суточная температура—4,3° С., средняя относительная влажность—77%, число дней въ году съ осадками не менѣе 0,1 милл.—177. общее количество осадковъ въ теченіе года—580,1 миллиметра.

Колебанія температуры въ теченіе года происходятъ съ амплитудой довольно значительной величины—отъ minimum'а въ—9,5—9,7° С., приходящагося на январь и декабрь, до maximum'а въ +18,1—18,9 С°. въ іюнѣ и іюлѣ. Средняя температура по годамъ колебалась за послѣднія десятилѣтія отъ 1,5° С. до 5,5° С.; minimum достигалъ—32,0° С., maximum—такой же цифры +32,0° С.

По даннымъ за 1886—1910 гг., т. е., за двадцать пять лѣтъ, можно установить характерное движеніе остро-заразныхъ заболѣваній по временамъ года: въ первые мѣсяцы даютъ обыкновенно maximum тифы сыпной и возвратный—въ февралѣ и въ мартѣ; натуральная оспа—въ февралѣ; дифтеритъ, скарлатина и брюшной тифъ даютъ въ эти мѣсяцы послѣдовательно все меньшее и меньшее количество заболѣваній, заболѣваемость же корью, наоборотъ, усиливается; въ апрѣлѣ и въ маѣ заболѣваемость корью достигаетъ наибольшей высоты; брюшной тифъ въ тѣ же мѣсяцы имѣетъ наименьшее распространеніе и затѣмъ начинаетъ рѣзко усиливаться; іюнь и іюль характеризуются наименьшимъ развитіемъ дифтеріи и скарлатины; въ іюлѣ и августѣ наблюдается наибольшее развитіе дизентеріи и наименьшее—натуральной оспы; въ августѣ и сентябрѣ заболѣваемость брюшнымъ тифомъ достигаетъ maximum'а, а заболѣваемость корью падаетъ до minimum'а; въ тѣ же мѣсяцы начинаетъ рѣзко падать заболѣваемость дизентеріей и усиливаться развитіе другихъ болѣзней, въ особенности, дифтеріи и скарлатины, дающихъ maximum въ октябрѣ и въ ноябрѣ, послѣ чего начинается ихъ медленное пониженіе.

Изъ этого краткаго обзора видно, что только лѣтнее время—и то лишь до извѣстной степени—можно считать благополучнымъ по отношенію къ главнѣйшимъ заразнымъ болѣзнямъ; изъ остальныхъ временъ года—каждое харак-

*) Очеркъ составленъ д-ромъ В. П. Успенскимъ.

теризуется или maximum'омъ развитія тѣхъ или другихъ эпидемій, или, по крайней мѣрѣ, хотя и понижающейся, но все же высокой заболѣваемостью. Годы, совершенно свободные отъ эпидемій, выпадаютъ въ Москвѣ довольно рѣдко; обыкновенно та или другая болѣзнь—или даже не одна, а нѣсколько—имѣютъ болѣе или менѣе значительное развитіе, спорадическіе же случаи всѣхъ остро-заразныхъ болѣзней наблюдаются всегда,—даже въ самые благополучные въ отношеніи эпидемій періоды; надо, однако, имѣть въ виду, что къ числу нездоровыхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ пунктовъ Москва не принадлежитъ, и эпидеміи мѣстнаго происхожденія значительной роли въ ней не играютъ. Большею частью, появленіе и развитіе одной или нѣсколькихъ эпидемій въ Москвѣ—это лишь мѣстная вспышка эпидемій, охватывающихъ нерѣдко чуть не всю страну или, по крайней мѣрѣ, многія изъ тѣхъ мѣстностей, съ которыми Москва находится въ постоянномъ и широкомъ общеніи. Заносу заразныхъ болѣзней изъ другихъ мѣстъ Москва подвергается болѣе, чѣмъ какой-либо другой городъ Россіи, и какія бы ни принимались мѣры оздоровленія города и борьбы съ остро-заразными болѣзнями,—полное прекращеніе послѣднихъ можетъ быть достигнуто только съ прекращеніемъ ихъ во всей странѣ.

Развитію появившихся въ Москвѣ эпидемій, конечно, въ большой степени способствуетъ обычная для большого города скученность населенія, экономическая необезпеченность значительной его части, жизнь въ условіяхъ, не удовлетворяющихъ основнымъ требованіямъ гигіены, и пр. По даннымъ послѣдней переписи 6-го марта 1912 г., населеніе Москвы въ предѣлахъ муниципальной черты равно 1.398 853 чел., въ пригородахъ, т. е., въ земскомъ районѣ,—218.304 чел., всего—1.617.157 чел.; за послѣднія только пять лѣтъ населеніе въ предѣлахъ городской черты увеличилось на 205.890 челов., а въ пригородахъ—на 65.518 чел. При количествѣ населенія, превышающемъ полтора милліона при его приростѣ, по величинѣ котораго Москва занимаетъ третье мѣсто среди крупнѣйшихъ городовъ земного шара, всѣ неблагопріятныя условія вліяющія на здоровье, выступаютъ въ особенно рѣзкой степени и сказываются, разумѣется, не въ одномъ только развитіи остро-заразныхъ болѣзней: велика въ Москвѣ также и общая смертность и—въ частности—дѣтская смертность. Правда, и та, и другая постепенно понижаются: такъ, напримѣръ, коэффиціентъ общей смертности (не принимая въ разсчетъ дѣтей Воспитательнаго дома), равный въ періоды 1862—1866 гг. и 1867—1871 гг. 35,8 и 33,8 (на 1.000 населенія), постепенно понижаясь, выразился за пятилѣтіе 1902—1906 гг. уже значительно меньшею цифрою—22,8 и повысился за послѣдующіе годы лишь вслѣдствіе исключительнаго по своимъ размѣрамъ развитія такихъ эпидемій, какъ сыпной тифъ, скарлатина и дифтерія; дѣтей, умершихъ въ возрастѣ моложе 1 года (не принимая опять-таки въ разсчетъ дѣтей Воспитательнаго дома), было въ періодъ 1867—1876 гг. 343 на 1.000 родившихся, въ періодъ же 1907—1909 гг.—237, тоже при послѣдовательномъ пониженіи дѣтской смертности за время между этими двумя крайними періодами. Эти данныя указываютъ на постепенное улучшеніе санитарнаго состоянія города, въ самомъ широкомъ значеніи слова, но, тѣмъ не менѣе, и такая величина коэффиціентовъ и общей, и дѣтской смертности—еще очень высока и на много разнится отъ той, какой достигли многіе города Западной Европы (какъ разнится и величина коэффиціентовъ для всей Россіи отъ достигнутой другими европейскими странами).

Въ области санитарнаго благоустройства городомъ сдѣлано многое, но многое также предстоитъ еще сдѣлать. Такъ, Москва можетъ гордиться своими канализаціонными и водопроводными сооруженіями, но дѣятельность ихъ распро-

страняется пока далеко еще не на всю территорію города. Канализація была устроена въ Москвѣ въ 1899 г. по раздѣльной системѣ, при чемъ городъ былъ раздѣленъ на два района—внутренній, съ плотностью населенія 1 челов. на 3 кв. метра, и внѣшній, съ плотностью 1 чел. на 46 кв. метр.; канализаціонная сѣть имѣется пока въ одномъ центральномъ районѣ, но и здѣсь къ ней присоединены еще не всѣ владѣнія (приблизительно, до 5.000 владѣній имѣютъ канализацію изъ общаго числа около 5.800 владѣній этого района); къ устройству сѣти во внѣшнемъ районѣ города приступили въ 1911 г., и это устройство канализаціи второй очереди предполагается закончить въ теченіе семи лѣтъ. Воду Москва получаетъ по двумъ водопроводамъ—Мытищинскому, устроенному въ 1892 г. и замѣнившему собою старый водопроводъ изъ того же бассейна, и Москворѣцкому, къ постройкѣ котораго приступили въ 1900 г. Оба эти водопровода подаютъ свыше 8 милліоновъ ведеръ въ сутки, но домовыя сѣти имѣются лишь въ 7.000 владѣніяхъ города, между тѣмъ какъ общее количество застроенныхъ владѣній, по переписи 1912 г., въ предѣлахъ только 41 полицейскаго участка города равно 17.272, не считая 6.746 владѣній въ 7 пригородныхъ участкахъ (всего 24.618 владѣній). При отсутствіи водопроводной сѣти въ большомъ количествѣ владѣній и при быстромъ ростѣ города,—въ близкомъ будущемъ неизбѣжно дальнѣйшее расширеніе водопроводныхъ сооруженій.

Устройство канализаціи и предоставленіе городскому населенію безукоризненной по чистотѣ воды улучшило санитарное состояніе города въ значительной степени. При быстротѣ передвиженія городского населенія изъ однихъ районовъ въ другіе, при постоянномъ приливѣ иногородныхъ—пока еще довольно трудно опредѣлить, насколько канализація и водопроводъ понизили вообще заболѣваемость и смертность въ тѣхъ районахъ, гдѣ они имѣются, по сравненію съ остальными, но такое вліяніе, несомнѣнно, сказывается. Нельзя не отмѣтить, въ частности, что теперь Москва почти совсѣмъ не знаетъ сколько-нибудь значительныхъ эпидемій брюшного тифа; далѣе, устройству водопровода и канализаціи Москва въ значительной степени обязана тѣмъ, что, напр., въ періодъ 1908—1910 гг. заболѣванія холерой были почти все время единичныя, въ небольшомъ числѣ, между тѣмъ какъ эпидеміей были охвачены многія мѣстности страны и зараза была заносима въ Москву постоянно.

Эпидемическая вспышка холеры (и то сравнительно небольшая и продолжавшаяся короткое время) была въ Москвѣ лишь въ концѣ 1909 г., но и она объясняется тѣмъ, что зараза была занесена въ слишкомъ благопріятную для ея развитія среду, а именно, въ населеніе ночлежныхъ домовъ Хитрова рынка, этого опаснаго пункта Москвы, часто являющагося источникомъ развитія эпидемій сыпного и возвратнаго тифа. Вопросъ объ оздоровленіи Хитрова рынка давно уже стоитъ на очереди и будетъ, несомнѣнно, разрѣшенъ въ связи съ рѣшеніемъ общаго вопроса о ночлежномъ призрѣніи. Въ настоящее время городъ располагаетъ шестью собственными ночлежными домами, но это число —недостаточно, и въ будущемъ Городскому Управленію предстоитъ приступить къ постройкѣ нѣсколькихъ новыхъ домовъ въ разныхъ пунктахъ Москвы. Бездомнаго люда въ городѣ—безработныхъ, прибывающихъ лишь на извѣстные періоды рабочихъ и пр.—свыше 15 тысячъ, и обезпеченіе его ночлежной площью должно быть одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ оздоровленію города.

Гораздо болѣе сложнымъ является вопросъ объ улучшеніи жилищныхъ условій другой части городского населенія—обитателей коечно-каморочныхъ квартиръ. Если ночлежные дома являются часто очагами эпидемій сыпного и возвратнаго тифа, изрѣдка—холеры, то коечно-каморочныя квартиры предста-

вляютъ еще бо̀льшую опасность, какъ разсадники не только упомянутыхъ болѣзней, но также и эпидемій, свойственныхъ преимущественно дѣтскому возрасту,—дифтеріи, скарлатины, кори и др.; нельзя также не имѣть въ виду (говоря о коечно-каморочныхъ квартирахъ) и общаго вліянія дурныхъ жилищныхъ условій на здоровье населенія, въ особенности—подрастающаго поколѣнія. Число живущихъ въ коечно-каморочныхъ квартирахъ въ настоящее время равно, вѣроятно, не менѣе 250.000 человѣкъ,—и удовлетвореніе жилищной нужды даже части этого населенія, при осуществленіи основныхъ требованій гигіены, представляется громадной задачей.

Чрезвычайно сложнымъ и также требующимъ большого вниманія является для Москвы вопросъ и о пригородахъ. Даже въ самомъ городѣ, во многихъ его районахъ, предстоитъ еще сдѣлать многое въ цѣляхъ санитарнаго благоустройства; состояніе же пригородовъ, находящихся за предѣлами муниципальной черты, въ вѣдѣніи земства, представляется въ нѣсколько разъ худшимъ: отсутствіе канализаціи, водопровода, мостовыхъ, достаточнаго освѣщенія, скученность населенія (еще бо̀льшая, чѣмъ въ городѣ), его экономическая необезпеченность, дурныя жилищныя условія, крайне недостаточное обезпеченіе медицинской помощью и пр.,—все это приводитъ къ тому, что пригороды служатъ разсадникомъ эпидемій не только для Москвы и Московской губерніи, но нерѣдко и для другихъ мѣстностей Россіи. Вопросъ о пригородахъ давно уже служитъ предметомъ обсужденія со стороны города и земства, и положительное, хотя бы и неполное его разрѣшеніе должно имѣть немалое значеніе.

Развитіе врачебно-санитарной организаціи въ городѣ во многомъ зависитъ отъ его санитарнаго состоянія; съ оздоровленіемъ города, съ ослабленіемъ или даже прекращеніемъ тѣхъ или другихъ эпидемій, съ измѣненіемъ условій жизни городского населенія должна будетъ видоизмѣняться и постановка цѣлаго ряда отраслей врачебно-санитарнаго дѣла.

Порядокъ завѣдыванія врачебно-санитарною частью.

Общее завѣдываніе врачебно-санитарною частью принадлежитъ Городской Управѣ. Всѣ дѣла, касающіяся мѣръ по охраненію здоровья населенія, организаціи санитарнаго надзора и лѣчебной помощи, устройства, содержанія и завѣдыванія лѣчебными заведеніями и т. п., сосредоточены въ IX отдѣленіи Управы, находящемся въ вѣдѣніи одного изъ ея членовъ. Текущія дѣла какъ хозяйственнаго, такъ и организаціоннаго характера разрѣшаются, частью, общимъ присутствіемъ Городской Управы, частью, единолично членомъ ея, завѣдующимъ врачебно-санитарнымъ отдѣленіемъ.

Съ 1910 г. ближайшими руководителями и завѣдующими отдѣльными частями врачебно-санитарной организаціи состоятъ три врача. Съ 1896 года по 1908 годъ былъ одинъ врачъ, завѣдывавшій всей врачебно-санитарною частью Городского Управленія; вначалѣ, въ первые годы по учрежденіи этой должности, одно лицо могло фактически выполнять тѣ обязанности, какія были возложены на него обширной инструкціей, но съ теченіемъ времени это становилось все болѣе и болѣе невозможнымъ. Съ каждымъ годомъ опытъ показывалъ все яснѣе, что расширеніе области санитарнаго надзора, ростъ дѣятельности существующихъ лѣчебныхъ учрежденій и возникновеніе новыхъ, расширеніе акушерской помощи населенію и пр.—все это требуетъ введенія иной организаціи завѣдыванія; на ряду съ этимъ, съ каждымъ годомъ все рѣзче сказывался крупный пробѣлъ, остававшійся долгое время незаполненнымъ

по разнымъ причинамъ случайнаго характера,—отсутствіе спеціальнаго центральнаго органа врачебно-санитарной организаціи, въ которомъ производилась бы разработка различныхъ данныхъ, подготовка и освѣщеніе возникающихъ вопросовъ и т. п.; завѣдующій врачебно-санитарною частью, съ которымъ трудъ по завѣдыванію раздѣлялъ только состоявшій при Управѣ «врачъ для порученій», и канцелярія IX отдѣленія не могли, конечно, замѣнить собою такой органъ.

Со второй половины 1908 г. завѣдываніе лѣчебною и санитарною частью было временно распредѣлено между двумя врачами, при чемъ завѣдующему санитарной частью былъ данъ еще временно врачъ-помощникъ. Съ іюля 1910 г., согласно приговору Городской Думы, была введена фактически, а въ мартѣ 1911 г. [1]) получила окончательное утвержденіе Думы новая организація врачебно-санитарною частью Городского Управленія.

По утвержденнымъ Городскою Думою 8 марта 1911 г. «Основаніямъ порядка завѣдыванія», общее руководство врачебно санитарнымъ дѣломъ поручается Городскою Управою одному изъ ея членовъ. Руководителями и завѣдующими отдѣльными частями городской врачебно-санитарной организаціи состоятъ врачи, завѣдующіе: а) санитарно-статистическимъ бюро, б) лѣчебною частью и в) санитарною частью; первые два завѣдующихъ имѣютъ по врачу-помощнику, на обязанности которыхъ лежитъ представленіе Городской Управѣ о нуждахъ всего лѣчебно-санитарнаго дѣла въ городѣ и выясненіе мѣропріятій, могущихъ удовлетворить эти нужды, а также составленіе общаго плана оздоровленія города; всѣ вопросы организаціоннаго характера поступаютъ на предварительное заключеніе завѣдующихъ; въ предѣлахъ особой инструкціи завѣдующіе дѣйствуютъ самостоятельно; въ цѣляхъ правильнаго и всесторонняго разсмотрѣнія разнаго рода вопросовъ и для согласованія дѣятельности всѣхъ учрежденій, коллегій и отдѣльныхъ лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи врачебно-санитарнаго отдѣла, завѣдующіе образуютъ совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ члена Управы, созываемое не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ; представители Врачебнаго Совѣта, совѣщательныхъ комиссій и врачебно-санитарныхъ учрежденій и отдѣльныя лица приглашаются въ совѣщаніе съ правомъ совѣщательнаго голоса, для совмѣстнаго разсмотрѣнія вопросовъ, относящихся къ дѣятельности этихъ совѣщательныхъ органовъ, учрежденій и лицъ; завѣдующіе входятъ, въ качествѣ непремѣнныхъ и полноправныхъ членовъ, въ составъ всѣхъ совѣщательныхъ врачебно-санитарныхъ органовъ при Городской Управѣ (фактически, кромѣ того, завѣдующій санитарной частью состоитъ предсѣдателемъ Комиссіи санитарныхъ врачей, помощникъ завѣдующаго санитарно-статистическимъ бюро—секретаремъ при Комиссіи и помощникъ завѣдующаго лѣчебной частью—секретаремъ Врачебнаго Совѣта).

Утвержденныя Городскою Думою «Основанія порядка завѣдыванія отдѣльными частями врачебно-санитарной организаціи»—таковы:

Санитарно-статистическое бюро. На обязанности завѣдующаго врачебно-санитарнымъ бюро и руководимаго имъ органа лежитъ:

1) Разработка матеріаловъ, касающихся выясненія санитарныхъ условій жизни населенія г. Москвы. 2) Разработка матеріаловъ по общей заболѣваемости городского населенія въ связи съ данными о смертности. 3) Разработка матеріаловъ по заболѣваемости населенія заразными болѣзнями и другихъ эпидеміологическихъ данныхъ, въ связи съ вопросами о выработкѣ мѣръ борьбы съ

[1]) Приговоръ Городской Думы отъ 8 марта 1911 года.

эпидеміями. 4) Участіе въ выработкѣ формъ регистраціи и отчетности, разработка и опубликованіе свѣдѣній о дѣятельности городской врачебно-санитарной организаціи. 5) Участіе въ выработкѣ и проведеніи мѣръ какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ, направленныхъ къ изученію санитарнаго состоянія города (а также городскихъ лѣчебныхъ учрежденій), и разработка собираемыхъ свѣдѣній. 6) Участіе въ разработкѣ мѣропріятій врачебно-санитарнаго характера. 7) Содѣйствіе учрежденіямъ и лицамъ врачебно-санитарной организаціи при исполненіи ими работъ въ области городской медицины. 8) Составленіе періодическаго врачебно-санитарнаго органа Городского Общественнаго Управленія. 9) Пополненіе и систематизація медицинскаго отдѣла библіотеки.

Лѣчебная часть. Къ области вѣдѣнія завѣдующаго лѣчебной частью относятся: а) городскія больницы съ богадѣльнями и патронажами при нихъ; б) городскія амбулаторіи—самостоятельныя и школьныя; в) городскія родовспомогательныя заведенія; г) городской аптекарскій складъ; д) временныя городскія отдѣленія при учрежденіяхъ другихъ вѣдомствъ; е) лѣчебныя учрежденія, субсидируемыя городомъ; ж) пріемные покои при полицейскихъ домахъ; з) совѣщательныя комиссіи больничныхъ врачей, амбулаторныхъ врачей, врачей-акушеровъ, врачей-психіатровъ и городскихъ фармацевтовъ.

Санитарная часть. Къ области вѣдѣнія завѣдующаго санитарной частью относятся: а) дѣятельность врачей санитарныхъ, базарныхъ и училищныхъ; б) дѣятельность комиссій врачей санитарныхъ и училищныхъ; в) санитарная станція; г) дезинфекціонный отрядъ; д) городская прачечная въ санитарномъ отношеніи; е) бактеріологическія лабораторіи; ж) пріемные покои при ночлежныхъ домахъ.

На обязанности завѣдующихъ лѣчебной и санитарной частями (конечно, каждаго—по отношенію только къ его части) лежитъ: а) выясненіе нуждъ всего лѣчебнаго и санитарнаго дѣла въ городѣ; б) наблюденіе за правильнымъ функціонированіемъ учрежденій лѣчебной организаціи (путемъ посѣщенія послѣднихъ и ознакомленія съ журналами совѣтовъ больницъ, совѣщательныхъ комиссій и больничныхъ конференцій) и учрежденій санитарной организаціи (путемъ непосредственныхъ съ ними сношеній) и коллегіальныхъ санитарныхъ органовъ и принятіе мѣръ къ согласованію ихъ дѣятельности и къ установленію связи съ остальными частями городской врачебно-санитарной организаціи; в) наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ годовыхъ смѣтъ и отчетовъ и подготовленіе послѣднихъ къ печати; г) составленіе и руководство составленіемъ докладовъ по вопросамъ, касающимся завѣдуемыхъ частей.

При всей обширности и сложности московской городской врачебно-санитарной организаціи, коллегіальное завѣдываніе ею, при содѣйствіи различныхъ совѣщательныхъ органовъ, съ одной стороны, и при извѣстной самостоятельности дѣйствій завѣдующихъ, съ другой, представляется единственно возможнымъ. Нельзя не отмѣтить здѣсь же, что численный составъ центральнаго завѣдующаго органа неизбѣжно долженъ будетъ измѣниться впослѣдствіи, такъ какъ непрерывный ростъ лѣчебнаго дѣла, расширеніе области санитарнаго дѣла и санитарной организаціи, возникновеніе различныхъ новыхъ вопросовъ и пр.—все это, несомнѣнно, потребуетъ увеличенія числа врачей-помощниковъ, при сохраненіи общаго руководства дѣломъ со стороны завѣдующихъ [1]).

[1]) Съ октября 1911 года штатныя должности завѣдующихъ занимаютъ избранные по конкурсу, послѣ баллотировки во Врачебномъ Совѣтѣ: завѣдующаго санитарно-статистическимъ бюро—д-ръ В. П. Успенскій, завѣдующаго лѣчебною частью—д-ръ В. Я. Зеленинъ, завѣдующаго санитарною частью—д-ръ Е. М. Ивановъ.

Составъ IX отдѣленія Городской Управы. Весь персоналъ вновь учрежденной организаціи по завѣдыванію врачебно-санитарною частью находится въ непосредственной связи со всей остальной частью IX отдѣленія Городской Управы, т. е., съ канцеляріей по врачебно-санитарной части. Канцелярія эта дѣлится на 4 отдѣленія, или «стола»: 1) столъ по санитарной части, по родильнымъ пріютамъ и по самостоятельнымъ амбулаторіямъ—дѣлопроизводитель, счетоводъ и 8 штатныхъ писцовъ; 2) столъ по соматическимъ больницамъ—дѣлопроизводитель, помощникъ его, 1 счетоводъ и 1 завѣдующая заготовкой бѣлья (двѣ послѣднія должности— общія со слѣдующимъ столомъ), 5 писцовъ штатныхъ и 1 временный; 3) столъ по психіатрическимъ больницамъ и по домамъ для неизлѣчимыхъ—дѣлопроизводитель, помощникъ, 4 писца штатныхъ и 1 временный; 4) временный столъ по взысканію недоимокъ за лѣченіе—5 временныхъ писцовъ. Всего въ канцеляріи—32 лица; изъ нихъ 7—временныхъ.

Штатъ санитарно-статистическаго бюро состоитъ изъ завѣдующаго, его помощника, дѣлопроизводителя и 6 счетчицъ; изъ послѣднихъ 3—со среднимъ медицинскимъ образованіемъ (съ повышеннымъ окладомъ).

Санитарно-статистическое бюро, по самому характеру его дѣятельности, представляетъ собою фактически особую единицу, будучи, вмѣстѣ съ тѣмъ, тѣсно связано общностью вопросовъ и матеріаловъ съ завѣдующими санитарной и лѣчебной частью, со всѣмъ IX отдѣленіемъ и со всѣми учрежденіями и организаціями, находящимися въ вѣдѣніи IX отдѣленія. До извѣстной степени оно обособлено и съ формальной стороны, имѣя свой особый штатъ, своего дѣлопроизводителя и пр.

Завѣдующій санитарной и завѣдующій лѣчебной частями и помощникъ послѣдняго, какъ секретарь Врачебнаго Совѣта, имѣютъ каждый по писцу для веденія текущихъ дѣлъ. Все IX отдѣленіе состоитъ, такимъ образомъ, изъ 47 лицъ; изъ нихъ 7—временныхъ.

Комиссія Общественнаго Здравія. Всѣ восходящія на разсмотрѣніе Городской Думы предположенія Городской Управы по врачебно-санитарной части—а именно, вопросы, касающіеся смѣтъ, учрежденія новыхъ лѣчебныхъ заведеній, введенія штатовъ различныхъ врачебно-санитарныхъ учрежденій и организацій—проходятъ предварительно черезъ Комиссію Общественнаго Здравія, состоящую изъ 15 гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ лица, избираемаго, какъ и всѣ члены Комиссіи, Городской Думой. Комиссія Общественнаго Здравія принадлежитъ къ числу подготовительныхъ комиссій и не имѣетъ значенія распорядительнаго органа. Въ зависимости отъ характера отдѣльныхъ вопросовъ, послѣдніе разсматриваются или одной этой Комиссіей, или на соединенныхъ засѣданіяхъ съ Комиссіями Финансовой, Организаціонной, Комиссіей по составленію проектовъ обязательныхъ постановленій и другими. Сроки созыва—неопредѣленные, и находятся въ зависимости отъ накопленія матеріала, подлежащаго разсмотрѣнію Комиссіи.

Совѣщательные врачебные органы при Городской Управѣ. Совѣщательнымъ врачебнымъ органомъ при Городской Управѣ является Врачебный Совѣтъ, учрежденный въ 1896 г.,—согласно инструкціи Городской Думы Городской Управѣ по завѣдыванію врачебно-санитарной частью,—«для предварительнаго обсужденія и разработки вопросовъ и дѣлъ по врачебно-санитарной части, передаваемыхъ Совѣту Городскою Управою», а именно, всѣхъ сосредоточенныхъ въ одномъ изъ отдѣленій (IX) Городской Управы «дѣлъ, касающихся мѣропріятій по охраненію народнаго здравія, улучшенія мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи, врачебной помощи городскому населенію,

а равно устройства, содержанія и завѣдыванія лѣчебными заведеніями»; согласно той же инструкціи, на заключеніе Совѣта «обязательно передаются Городскою Управою всѣ новыя предположенія и отчеты, представленные Городской Управѣ подвѣдомственными ей санитарно-врачебными учрежденіями». Такимъ образомъ, права иниціативы возбужденія вопросовъ Врачебный Совѣтъ не имѣетъ. Фактически Врачебный Совѣтъ является по преимуществу центральнымъ совѣщательнымъ органомъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся области лѣчебнаго дѣла, т. е., городскихъ больницъ, амбулаторій, родовспомогательныхъ учрежденій и пр.; онъ же является послѣдней совѣщательной инстанціей для разсмотрѣнія организаціонныхъ вопросовъ санитарнаго характера (заключенія Совѣта по дѣламъ, относящимся къ вѣдѣнію Городской Думы, доводятся до свѣдѣнія послѣдней); далѣе, Врачебнымъ Совѣтомъ представляются Городской Управѣ кандидаты на вновь открываемыя или освободившіяся врачебныя вакансіи, избранные имъ путемъ баллотировки изъ числа тѣхъ лицъ, которыя, также послѣ баллотировки, рекомендуются ему совѣщательными комиссіями врачей отдѣльныхъ категорій. Предсѣдатель Совѣта — членъ Городской Управы (въ особо важныхъ случаяхъ—Городской Голова), секретарь—помощникъ завѣдующаго лѣчебной частью; въ составъ Совѣта входятъ гласные-врачи, всѣ три завѣдующихъ отдѣльными частями врачебно-санитарной организаціи, всѣ главные доктора городскихъ больницъ, 6 больничныхъ врачей по избранію всѣхъ врачей, служащихъ при городскихъ больницахъ, и 10 врачей, избираемыхъ изъ своей среды всѣми врачами, состоящими на службѣ внѣ больницъ (т. е., санитарными, амбулаторными, училищными и врачами-акушерами); изъ лицъ, не состоящихъ на службѣ города, членами Совѣта состоятъ Начальникъ Врачебнаго Управленія и врачъ, завѣдующій санитарнымъ бюро Московской Губернской Земской Управы. Засѣданія Совѣта, по инструкціи, созываются не менѣе одного раза въ мѣсяцъ (въ дѣйствительности—они происходятъ значительно чаще); ежегодно составляется отчетъ о дѣятельности Врачебнаго Совѣта.

Кромѣ Врачебнаго Совѣта, при Городской Управѣ состоитъ рядъ совѣщательныхъ врачебныхъ комиссій.

Старѣйшимъ органомъ является Комиссія санитарныхъ врачей, существующая съ 1884 года (со времени введенія въ Москвѣ санитарнаго надзора, сначала какъ временнаго, но обратившагося впослѣдствіи въ постоянный). Предсѣдателемъ состоитъ завѣдующій санитарною частью, секретаремъ—помощникъ завѣдующаго санитарно-статистическимъ бюро; въ составъ Комиссіи (которую было бы правильнѣе называть Санитарной Комиссіей) входятъ всѣ двадцать санитарныхъ врачей, 10 торгово-санитарныхъ (базарныхъ) врачей, училищные врачи, 2 представителя Комиссіи амбулаторныхъ врачей, 3 врача санитарной станціи, 10 врачей—представителей больницъ съ заразными отдѣленіями, санитарный врачъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ, врачъ амбулаторіи на поляхъ орошенія, врачъ Рублевской насосной станціи, врачъ Ермаковскаго ночлежнаго дома, врачи Работнаго дома, городской дезинфекторъ и его три помощника; изъ представителей вѣдомствъ—Начальникъ Врачебнаго Управленія, одинъ изъ полицейскихъ врачей и врачъ отъ желѣзныхъ дорогъ московскаго узла; по отдѣльнымъ вопросамъ приглашаются и другія лица.

Обсужденію въ Комиссіи подвергаются всѣ вопросы санитарнаго характера, организаціонные и изъ области текущей дѣятельности санитарнаго надзора, какъ передаваемые на заключеніе Комиссіи Городскою Управою, такъ и возникающіе въ средѣ ея членовъ. Такъ, Комиссія даетъ заключенія по всѣмъ дѣламъ, касающимся организаціи борьбы съ эпидеміями и различныхъ санитарныхъ мѣ-

Городская больница имени бр. Бахрушиныхъ.

112-А

ропріятій, по отдѣльнымъ частнымъ вопросамъ и т. п.; въ каждомъ засѣданіи сообщается сводка данныхъ о заразныхъ заболѣваніяхъ за недѣлю, обсуждаются заявленія врачей, представляются свѣдѣнія за недѣлю о дѣятельности городскихъ ночлежныхъ домовъ и т. п. Комиссія же намѣчаетъ кандидатовъ на должности санитарныхъ врачей, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ; кандидаты на штатныя должности вновь баллотируются затѣмъ во Врачебномъ Совѣтѣ и представляются послѣ этого на утвержденіе Городской Управы. Засѣданія Комиссіи происходятъ еженедѣльно; при скопленіи матеріала и въ неотложныхъ случаяхъ назначаются неочередныя засѣданія. Инструкція для Комиссіи санитарныхъ врачей выработана лишь въ 1912 г., и еще не утверждена Управою.

Въ 1902 г., въ виду роста и усложненія всѣхъ другихъ отдѣльныхъ частей врачебно-санитарнаго дѣла, были образованы, согласно опредѣленію Городской Управы, и другія совѣщательныя комиссіи, которымъ предоставлено «предварительное разсмотрѣніе смѣтъ и отчетовъ, обсужденіе, по порученію Городской Управы, разнаго рода вопросовъ, касающихся соотвѣтственныхъ учрежденій, и вопросовъ, которые могутъ быть возбуждаемы самими комиссіями».

Учреждены были въ 1902 г. слѣдующіе совѣщательные органы: 1) Комиссія амбулаторныхъ врачей, куда входятъ въ настоящее время до 70 врачей самостоятельныхъ амбулаторій; 2) Комиссія больничныхъ врачей, состоящая изъ 48 врачей городскихъ больничныхъ учрежденій (всѣ главные доктора и выборные больничные врачи, по 1 отъ каждыхъ 10 врачей, и 4 представителя двухъ родильныхъ домовъ при больницахъ; 3) Комиссія врачей-акушеровъ, въ составѣ 38 врачей родильныхъ домовъ и пріютовъ. 4) Комиссія врачей-психіатровъ, состоящая изъ 27 врачей двухъ психіатрическихъ больницъ; 5) Комиссія училищныхъ врачей, въ составѣ 18 членовъ; въ 1906 году учреждена была еще 6) Комиссія школьно-амбулаторныхъ врачей, состоящая изъ 8 врачей пяти школьныхъ амбулаторій.

Само собою разумѣется, что численный составъ всѣхъ этихъ комиссій не является разъ навсегда фиксированнымъ, а измѣняется по мѣрѣ роста организаціи и учрежденій. Предсѣдатель, его товарищъ и секретарь избираются каждой комиссіей изъ ея среды срокомъ на 1 годъ и утверждаются Городскою Управою. Засѣданія всѣхъ этихъ комиссій происходятъ по мѣрѣ надобности, но не рѣже одного раза въ мѣсяцъ. Заключенія комиссій по организаціоннымъ вопросамъ, по вопросамъ, касающимся измѣненія штатовъ персонала, а также результаты оцѣнки кандидатовъ на штатныя врачебныя мѣста передаются на разсмотрѣніе Врачебнаго Совѣта; по всѣмъ же остальнымъ дѣламъ—поступаютъ непосредственно въ Городскую Управу.

Кромѣ семи перечисленныхъ выше врачебныхъ комиссій, при Городской Управѣ существуютъ также съ 1902 г. Комиссія ветеринарныхъ врачей и Комиссія городскихъ фармацевтовъ.

Врачебнымъ Совѣтомъ избираются комиссіи изъ его членовъ, совѣщательными комиссіями—различныя подкомиссіи; нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ какъ бы постоянный характеръ,—напримѣръ, избираемыя для предварительнаго разсмотрѣнія постоянно возникающихъ однородныхъ вопросовъ; другія составляются въ цѣляхъ подготовки матеріала по отдѣльнымъ вопросамъ.

Слѣдуетъ еще упомянуть о совмѣстной дѣятельности города и земства. Находящіеся въ вѣдѣніи земства пригороды г. Москвы—настолько обширны, на

ходятся въ такомъ неудовлетворительномъ санитарномъ состояніи и служатъ такимъ разсадникомъ эпидемій, что безпрестанно возникаютъ вопросы, требующіе совмѣстнаго разсмотрѣнія. Завѣдующій санитарнымъ бюро губернскаго земства состоитъ членомъ Городского Врачебнаго Совѣта; представители земской санитарной организаціи часто принимаютъ участіе въ совѣщательныхъ врачебно-санитарныхъ органахъ при Городской Управѣ, точно такъ же, какъ и представители города участвуютъ нерѣдко въ различныхъ совѣщаніяхъ при Губернской и Уѣздной земскихъ Управахъ. За послѣднее время особенное значеніе имѣлъ вопросъ объ обезпеченіи пригородовъ медицинскою помощью, потребовавшій многократнаго созыва совѣщаній представителей города, губернскаго и уѣзднаго земства; вырабатывались совмѣстно и мѣры по борьбѣ съ эпидеміями, и другія, касавшіяся различныхъ отдѣльныхъ вопросовъ.

Регистрація, опубликованіе данныхъ и пр.

Общая регистрація больныхъ. Въ городскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ существуетъ однообразная карточная регистрація больныхъ. Въ санитарно-статистическое бюро поступаютъ для разработки только карточки всѣхъ остро-заразныхъ больныхъ; весь остальной матеріалъ подвергается краткой разработкѣ въ самихъ лѣчебныхъ учрежденіяхъ. Амбулаторіями, какъ самостоятельными, такъ и больничными, карточки распредѣляются: по полу (съ выдѣленіемъ дѣтей 0—5 л. и 5—10 л.) и по мѣсяцамъ года, по частямъ города, по группамъ болѣзней, по всѣмъ отдѣльнымъ заразнымъ болѣзнямъ—эпидемическимъ и неэпидемическимъ. По отношенію къ стаціонарнымъ больнымъ учрежденіями составляются слѣдующія таблицы: движеніе больныхъ по мѣсяцамъ, по возрастнымъ группамъ, по мѣсту жительства, по условіямъ поступленія въ больницу; свѣдѣнія о переведенныхъ больныхъ, свѣдѣнія о поступившихъ больныхъ острыми заразными болѣзнями по мѣсяцамъ; движеніе больныхъ по роду болѣзней (по каждой болѣзни). Кромѣ того, отдѣленіями больницъ составляются ежегодно особые подробные отчеты.

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности лѣчебныхъ учрежденій публикуются въ «Еженедѣльникѣ» (съ 1912 г.) и помѣсячно во «Врачебно-санитарной хроникѣ»; годичныя сводки, вмѣстѣ съ другими данными, помѣщаются въ годовомъ отчетѣ по каждой больницѣ и въ сводномъ отчетѣ по самостоятельнымъ амбулаторіямъ.

Регистрація заразныхъ заболѣваній ведется какъ всѣми лѣчебными учрежденіями—городскими и другихъ вѣдомствъ,—такъ и вольнопрактикующими врачами. Такія болѣзни, какъ тифы сыпной, возвратный, брюшной и неопредѣленный, скарлатина, дифтерія и крупъ, оспа и варіолоидъ, сибирская язва, холера, регистрируются почти во всѣхъ случаяхъ обнаруженія ихъ, такъ какъ появленіе каждаго такого заболѣванія требуетъ примѣненія дезинфекціи или другихъ необходимыхъ мѣропріятій; что же касается кори, коклюша, вѣтряной оспы и т. п. болѣзней, при которыхъ мѣры обычно не принимаются (кромѣ особыхъ случаевъ,—напримѣръ, появленія массовыхъ заболѣваній), то подобныя заболѣванія регистрируются болѣе или менѣе тщательно только лѣчебными учрежденіями какъ при стаціонарномъ, такъ и при амбулаторномъ лѣченіи; свѣдѣнія же отъ вольнопрактикующихъ врачей поступаютъ далеко неполныя

Первоначально свѣдѣнія о заразныхъ заболѣваніяхъ поступали во Врачебное Управленіе и оттуда уже передавались въ Городскую Управу; затѣмъ свѣ-

дѣнія эти стали поступать фактически прямо въ Городскую Управу, и такая система сохраняется понынѣ.

Система регистраціи—карточная, въ формѣ казенныхъ безплатныхъ открытыхъ писемъ, на которыхъ одна сторона содержитъ адресъ Врачебнаго Управленія и учрежденія или лица, отсылающаго карточку, другая—рядъ печатныхъ рубрикъ (карточки съ текстомъ чернаго цвѣта—для больныхъ, зарегистрированныхъ амбулаторіями и вольнопрактикующими врачами; съ текстомъ краснаго цвѣта—для стаціонарныхъ больныхъ лѣчебныхъ учрежденій). Карточки заготовляются Городскою Управою и выдаются безплатно: лѣчебницамъ для стаціонарныхъ больныхъ—въ Управѣ; всѣмъ лѣчебнымъ учрежденіямъ и отдѣльнымъ врачамъ для амбулаторныхъ больныхъ—въ Управѣ, во Врачебномъ Управленіи, во всѣхъ аптекахъ и во всѣхъ полицейскихъ участкахъ.

Ежедневно всѣ поступившія въ Городскую Управу карточки, а также и предварительныя телефонныя сообщенія отъ больницъ разбираются, подъ наблюденіемъ завѣдующаго санитарною частью, по участкамъ города для немедленной разсылки санитарнымъ врачамъ; еженедѣльно, на основаніи представляемыхъ санитарными врачами краткихъ цифровыхъ вѣдомостей (съ воскресенья по субботу), производится сводка данныхъ по болѣзнямъ и участкамъ города, въ формѣ таблицы, помѣщаемой въ «Вѣдомостяхъ Градоначальства», а съ 1912 г.—также въ «Еженедѣльникѣ Городской Управы». Въ еженедѣльную вѣдомость входятъ всѣ обнаруженныя за семь дней заболѣванія; въ представляемую санитарными врачами въ санитарное бюро ежемѣсячную вѣдомость включаются—тоже по болѣзнямъ и по участкамъ—всѣ случаи заразныхъ болѣзней по времени заболѣванія; мѣсячная сводка данныхъ помѣщается во «Врачебно-санитарной хроникѣ» «Извѣстій Московск. Городск. Думы». По истеченіи года санитарнымъ бюро [1]) производится детальная разработка всего карточнаго матеріала по слѣдующимъ рубрикамъ для каждой болѣзни: по участкамъ, по полу и мѣсяцамъ года; по полу, возрасту до 5 л. и старше 5 л. и мѣсяцамъ года; по полу и по возрасту 0—11 мѣс., 1—4 г., 5—9 л. и т. д., по роду жилищъ, по этажамъ, по мѣсту регистраціи заболѣваній (больницы, амбулаторіи, у врачей), по мѣсту лѣченія.

Главнѣйшія данныя о заразныхъ заболѣваніяхъ въ годичной сводкѣ съ 1892 г. по 1908 г. помѣщены въ изданныхъ Городской Управою въ 1906 и 1908 гг. «Ежегодникахъ», за послѣдующіе годы будутъ издаваться отдѣльно въ формѣ какъ общихъ обзоровъ, такъ и монографій по отдѣльнымъ эпидеміямъ; свѣдѣнія о заразныхъ заболѣваніяхъ будутъ также включаться въ годовые отчеты санитарныхъ врачей и въ общій сводный отчетъ по санитарной части.

Статистика движенія населенія. Данныя о движеніи населенія разрабатываются въ Статистическомъ отдѣленіи Городской Управы.

Врачебная регистрація причинъ смерти введена была въ Москвѣ въ 1838 г. обязательнымъ постановленіемъ московскаго Генералъ-Губернатора, по иниціативѣ Врачебнаго Управленія; тогда же была выработана и форма свидѣтельствъ на погребеніе, измѣненная въ 1892 г. и остающаяся до настоящаго времени (бланкъ состоитъ изъ трехъ частей: корешка, остающагося при книгѣ свидѣтельствъ, самаго свидѣтельства, выдаваемаго полиціей, больничными учрежденіями и пр., и талона, отсылаемаго въ Городскую Управу). Доставленіе всѣхъ матеріаловъ въ Городскую Управу и разработка ихъ здѣсь происходятъ по соглашенію съ Врачебнымъ Управленіемъ.

---

1) Матеріалъ до 1909 г. разрабатывался въ Статистическомъ отдѣлѣ Городской Управы.

Разработка данныхъ о смертности имѣется за время съ 1892 г. по причинамъ смерти, по полу и возрасту; по участкамъ города, по полу и причинамъ смерти; таблицы за 1892—1908 гг. съ этими рубриками опубликованы въ «Статистическомъ Ежегодникѣ г. Москвы», изд. 1910 г.; данныя о смертности съ распредѣленіемъ по причинамъ смерти, полу, возрасту и участкамъ города публикуются также еженедѣльно и ежемѣсячно.

Данныя о рождаемости и брачности доставляются въ Городскую Управу въ формѣ мѣсячныхъ и годовыхъ сводокъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ.

Періодическій врачебно-санитарный органъ, ежегодные обзоры. Періодическій врачебно-санитарный органъ издавался съ 1902 г. ежемѣсячно подъ названіемъ: «Врачебно-санитарный отдѣлъ Извѣстій Московской Городской Думы», съ 1912 г.—подъ названіемъ: «Врачебно-санитарная хроника г. Москвы»; печатается органъ особыми выпусками и разсылается, какъ безплатное приложеніе, всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, получающимъ общій отдѣлъ «Извѣстій», а также и отдѣльно отъ общаго отдѣла въ различныя городскія и провинціальныя врачебно санитарныя учрежденія, отдѣльнымъ врачамъ и др. лицамъ.

Ежемѣсячные отдѣлы періодическаго органа—слѣдующіе:

Постановленія Московской Городской Думы по вопросамъ врачебно-санитарнымъ.—Врачебный Совѣтъ (краткіе журналы).—Совѣщательныя комиссіи врачей санитарныхъ, амбулаторныхъ, больничныхъ, училищныхъ, школьно-амбулаторныхъ, врачей-психіатровъ и врачей-акушеровъ (краткіе журналы).—Заразныя заболѣванія въ Москвѣ.—Школьно-санитарный надзоръ.—Станціи для изслѣдованія подозрительныхъ по отношенію къ дифтеріи болѣзненныхъ продуктовъ.—Бактеріологическій Институтъ.—Дезинфекція.—Врачебный пунктъ для осмотра проститутокъ.—Городскія амбулаторіи.—Школьныя амбулаторіи.—Родильные пріюты.—Городскія больницы и богадѣльни.—Смертность въ Москвѣ.—Браки и рожденія въ Москвѣ.—Очистка москворѣцкой воды на Рублевской насосной станціи.—Метеорологическій бюллетень.

Помимо этихъ обычныхъ отдѣловъ, печатаются различные доклады, сдѣланные во Врачебномъ Совѣтѣ и врачебныхъ комиссіяхъ, отчеты о командировкахъ, сводныя работы по различнымъ врачебно-санитарнымъ вопросамъ и т. п.

Общій краткій ежегодный обзоръ о состояніи врачебно-санитарной части въ городѣ составляется въ началѣ каждаго года и включается въ выходящій въ свѣтъ въ срединѣ года «Отчетъ о дѣятельности Городской Управы». Въ этотъ краткій обзоръ включаются свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ больницъ, амбулаторій, родовспомогательныхъ учрежденій и пр., а также свѣдѣнія объ эпидеміяхъ. Подробные отчеты печатаются отдѣльно по больницамъ (по каждой отдѣльно), по родовспомогательнымъ учрежденіямъ и по самостоятельнымъ амбулаторіямъ; отчеты о дѣятельности санитарныхъ врачей составлялись и печатались до 1900 г., но съ этого времени прекратились (нынѣ печатаніе этихъ отчетовъ возобновляется). Училищными врачами представляется годичный отчетъ. По санитарной станціи отчеты по 1904 г. печатались ежегодно; въ настоящее время печатаются отчеты за 1905 и послѣдующіе годы.

Предположено составленіе и изданіе своднаго ежегоднаго отчета какъ по лѣчебной, такъ и по санитарной части.

Что касается дѣятельности коллегіальныхъ органовъ, то ежегодно печатается отчетъ о дѣятельности Врачебнаго Совѣта. Составляются также ежегодные отчеты о дѣятельности совѣщательныхъ врачебныхъ комиссій.

Организація лѣчебной части.

Городскія больницы.

Начало организаціи Московскимъ Городскимъ Управленіемъ лѣчебной помощи населенію относится къ 1866 г. При введеніи въ Москвѣ Положенія о Городскомъ Общественномъ Управленіи (въ 1862 г.), призрѣніе больныхъ находилось исключительно въ вѣдѣніи различныхъ казенныхъ учрежденій, на содержаніе которыхъ городъ долженъ былъ дѣлать только обязательные взносы въ видѣ пособій (въ 1862 г.—до 100 тысячъ рублей на содержаніе трехъ больницъ, врачебно-полицейскаго комитета и пріемныхъ покоевъ и на жалованье врачебному инспектору; съ 1864 г.—пособіе также университетскимъ клиникамъ); выдача такихъ пособій прекратилась лишь съ 1893 года. Въ 1866 году, въ виду сильнаго развитія эпидеміи тифа въ Москвѣ, рѣшено было открыть временную больницу на 240 кроватей; больница эта продолжала существовать и по окончаніи эпидеміи и обратилась въ постоянную, подъ названіемъ 2-й Городской больницы им. кн. А. А. Щербатова.

Въ 1876 г. на капиталъ въ 400 тыс. рублей, пожертвованный городу П. Г. фонъ-Дервизъ, была выстроена и открыта больница св. Владиміра, предназначенная, по уставу, для пользованія дѣтей обоего пола до 12-лѣтняго возраста, не исключая грудныхъ дѣтей, всякаго званія и состоянія; штатное количество кроватей было опредѣлено въ 180.

Количество кроватей въ обѣихъ больницахъ постепенно увеличивалось, и къ 1887 г., когда городская организація больничной помощи сразу расширилась, 2-я Городская больница имѣла 350 кроватей, а больница св. Владиміра—245 кроватей; въ 1887 г. у города была также временная больница на 70 кроватей при Покровской общинѣ сестеръ милосердія.

Въ 1887 г. состоялся важный актъ, имѣвшій большое значеніе для организаціи больничной помощи въ Москвѣ,—а именно, произошла передача въ вѣдѣніе Городского Управленія лѣчебныхъ учрежденій Попечительнаго Совѣта Приказа общественнаго призрѣнія; переданы были больницы Преображенская психіатрическая, Старо-Екатерининская, Яузская, Басманная и Мясницкая, а также находившаяся въ числѣ учрежденій Вѣдомства Императрицы Маріи 1-я Городская больница, содержавшаяся всецѣло на городскія средства съ самаго ея открытія въ 1833 г. (въ настоящее врямя она называется больницей имени Н. И. Пирогова).

Старо-Екатерининская больница была открыта въ 1844 г., подъ названіемъ больницы для чернорабочихъ; тогда же былъ установленъ, по Высочайше утвержденному 7 іюля 1843 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, особый сборъ съ чернорабочихъ на содержаніе больницы; впослѣдствіи, въ виду большого наплыва больныхъ, открыты были въ разныхъ частяхъ города три филіальныхъ отдѣленія этой больницы, обратившіяся затѣмъ въ самостоятельныя больницы для чернорабочихъ—Мясницкую, Яузскую и Басманную; во всѣхъ четырехъ больницахъ при передачѣ ихъ городу было 2.000 кроватей.

Въ томъ же 1887 г. состоялось открытіе городской больницы для хроническихъ больныхъ, которая была выстроена на капиталъ, пожертвованный бр. Бахрушиными.

Такимъ образомъ, въ 1888 г. въ вѣдѣніи города состояло уже девять постоянныхъ больницъ; изъ нихъ три—открытыхъ самимъ городомъ и шесть—переданныхъ ему въ 1887 году.

Переполненіе Преображенской психіатрической больницы, имѣвшей 280 штатныхъ кроватей, вскорѣ же по передачѣ ея городу, побудило Городское Управленіе обратить особенное вниманіе на призрѣніе душевно-больныхъ. По иниціативѣ бывшаго въ то время Городскимъ Головой Н. А. Алексѣева были собраны крупныя пожертвованія (къ началу 1893 года—1.349.000 руб.), и въ 1894 г. были уже открыты два отдѣленія на 250 кроватей новой психіатрической больницы им. Н. А. Алексѣева; впослѣдствіи къ этимъ отдѣленіямъ прибавилось еще нѣсколько.

Въ дальнѣйшемъ развитіе больничнаго дѣла въ Москвѣ было таково: въ 1900 г. городомъ открыта была спеціальная глазная больница им. В. А. и А. А. Алексѣевыхъ на пожертвованныя ими средства; въ 1902 году была открыта вторая дѣтская больница имени В. Е. Морозова на пожертвованный имъ капиталъ; въ 1903 была построена на средства А. К. Медвѣдниковой больница для неизлѣчимо-больныхъ им. И. и А. Медвѣдниковыхъ. Затѣмъ, переполненіе общихъ больницъ и—въ особенности—ихъ заразныхъ отдѣленій побудило Городское Управленіе еще въ 1898 году приступить къ постройкѣ на средства города большой больницы, главнымъ образомъ, для инфекціонныхъ больныхъ всѣхъ категорій; къ 1906 г. были закончены постройкой и открыты всѣ 12 корпусовъ Сокольнической больницы на 505 кроватей, изъ нихъ 415—для остро-заразныхъ больныхъ. Конецъ 1910 г. ознаменовался открытіемъ больницы для послѣродовыхъ больныхъ им. Л. И. Тимистеръ и больницы им. К. Т. Солдатенкова, построенныхъ на завѣщанные городу капиталы.

Къ этимъ лѣчебнымъ учрежденіямъ надо присоединить еще больницу при перешедшей въ вѣдѣніе города Александровской общинѣ сестеръ милосердія и временную при Покровской общинѣ сестеръ милосердія.

Всего, такимъ образомъ, въ 1912 году содержалось на средства Городского Управленія и находилось въ его вѣдѣніи 18 больницъ, а именно:

	Количество штатныхъ кроватей.
Соматическія:	
1. Яузская	572
2. Басманная (съ вр. отд. для больн. сиф., хрон. бол. и возвр. тиф.)	625
3. Александровская при Общинѣ сестеръ милосердія	200
Соматическія съ пост. зар. отдѣленіями:	
4. Им. Н. И. Пирогова (съ отд. для больн. сиф. и хрон. б.)	777
5. Им. кн. А. А. Щербатова (съ отд. для хрон. больн.)	577
6. Старо-Екатерининская	852
7. Сокольническая	505
8. Им. К. Т. Солдатенкова	245
Дѣтскія съ заразными отдѣленіями:	
9. Св. Владиміра	313
10. Им. В. Е. Морозова	340
Соматическія для хроническихъ больныхъ:	
11. Им. бр. Бахрушиныхъ	214
12. » И. и А. Медвѣдниковыхъ	181
13. При Покровской Общ. сестеръ милосердія (врем.)	90

2-я Городская больница имени кн. А. А. Щербатова.

Городская глазная больница имени В. и А. А. Алексѣевыхъ.

Глазная:

14. Им. В. А. и А. А. Алексѣевыхъ	68
Для больныхъ сиф. и венерическими болѣзнями:	
15. Мясницкая	409
Для послѣродовыхъ больныхъ:	
16. Им. Л. И. Тимистера	25
Психіатрическія:	
17. Преображенская	510
18. Им. Н. А. Алексѣева	508
Всего. . . .	7.011

Какъ видно изъ таблицы, общее количество штатныхъ кроватей во всѣхъ городскихъ больницахъ равнялось къ началу 1912 г. 7.011, или 1 кровать на 230 жителей, принимая въ разсчетъ населеніе не только города, но и пригородовъ (около 1.620.000 по переписи 1912 г.). Опредѣлить количество кроватей для отдѣльныхъ категорій больныхъ въ соматическихъ больницахъ—не представляется возможнымъ, такъ какъ распредѣленіе ихъ находится въ зависимости отъ степени развитія въ городѣ такихъ эпидемій, какъ сыпной и возвратный тифы, дифтерія, скарлатина и пр. При условіяхъ болѣе или менѣе нормальной дѣятельности больницъ можно считать, что на больныхъ съ внутренними и нервными болѣзнями приходится до 2.000 кроватей, для остро-заразныхъ—до 1.200, для хирургическихъ—до 1.000, для больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями—до 625 и т. д. Но, напримѣръ, въ теченіе 1908—1910 гг., когда развитіе въ городѣ цѣлаго ряда эпидемій было значительно выше средняго (и даже самымъ сильнымъ въ Москвѣ за послѣднія 25 лѣтъ), % эпидемическихъ больныхъ равнялся уже не 20,0, какъ въ обычное время, а 30,0—35,0 и выше. Выдѣленіе такого % кроватей (до 2.000 и больше) только для больныхъ одной категоріи неизбѣжно сказывалось на распредѣленіи кроватей и по другимъ группамъ болѣзней, такъ какъ расширеніе больничныхъ учрежденій на время сильныхъ эпидемій хотя и происходитъ, но имѣетъ свои предѣлы.

Въ текущемъ году Городское Управленіе приступило къ постройкѣ нѣсколькихъ новыхъ лѣчебныхъ учрежденій, а именно: на средства, пожертвованныя А. А. Четвериковой, городского санаторія имени Н. Д. Четвериковой для туберкулезныхъ больныхъ (стаціонарныхъ и амбулаторныхъ); на средства гг. Любимовыхъ—лѣчебницы имени М. И. Любимова для кожныхъ и венерическихъ больныхъ при городской больницѣ имени А. А. Щербатова; на средства, пожертвованныя А. А. Карзинкинымъ,—корпуса имени С. А. Карзинкиной при Морозовской дѣтской больницѣ для стаціонарнаго и амбулаторнаго пользованія дѣтей грудного возраста; на средства, завѣщанныя А. В. Алексѣевой,—корпуса для спокойныхъ психическихъ больныхъ при Преображенской больницѣ; при той же больницѣ на средства, завѣщанныя Н. М. Андреевой, душеприказчиками послѣдней строится корпусъ для острыхъ психическихъ больныхъ им. М. Л. и Т. А. Королевыхъ. Во владѣніи Солдатенковской больницы заканчиваются постройкой 3 корпуса второй очереди на 204 кровати.

Принято въ 1911 г. стаціонарныхъ больныхъ во всѣхъ городскихъ больницахъ—68.717 человѣкъ.

Главный контингентъ больныхъ въ городскихъ больницахъ составляютъ

крестьяне—до 80,0% и мѣщане—до 10,0—12,0%; по занятіямъ наибольшій % приходится на поденщиковъ, безработныхъ и т. п.—до 20,0%, затѣмъ на домашнюю прислугу, ремесленниковъ-рабочихъ и фабричныхъ рабочихъ—до 10,0% на каждую изъ этихъ категорій и т. д.

Жители пригородовъ составляютъ въ городскихъ больницахъ свыше 10,0%; пріѣзжіе—свыше 5,0%.

Штатный персоналъ городскихъ больницъ къ 1912 г. состоялъ изъ 269 врачей, 577 лицъ средняго персонала (изъ нихъ 111 мужчинъ и 466 женщинъ; въ томъ числѣ фельдшеровъ—81, фельдшерицъ—61, сестеръ милосердія—237, палатныхъ надзирательницъ и надзирателей и др. лицъ по уходу за больными—198), 73 лица персонала аптечнаго, 97—канцеляріи, 68—хозяйственнаго, 20—ковнаго, 4—учебнаго и 2.706 лицъ низшаго персонала (изъ нихъ: мужчинъ—1.288, женщинъ—1.418).

Всего на городской службѣ въ больничныхъ учрежденіяхъ состояло къ 1912 г. 3.814 лицъ (не считая всего персонала двухъ родильныхъ домовъ и больницахъ).

Система внутренняго управленія въ городскихъ больницахъ—неодинаковая для всѣхъ: въ больницахъ, перешедшихъ къ городу отъ Приказа общественнаго призрѣнія, управленіе остается въ рукахъ «конторъ», состоящихъ и главнаго доктора, старшихъ врачей и смотрителя; больницы, открытыя самимъ городомъ, управляются больничными совѣтами, состоящими изъ главнаго доктора, попечителя (или попечителей) больницъ и старшихъ врачей. Непосредственное завѣдываніе каждой больницей принадлежитъ главному доктору. Кромѣ главнаго доктора, въ составъ врачебнаго персонала больницъ входятъ старшіе врачи, ординаторы или, въ нѣкоторыхъ больницахъ, ординаторы-ассистенты.

Система продовольствія въ больницахъ—порціонная (общій столъ только въ спеціальныхъ—Мясницкой и Алексѣевской глазной).

Относительно взиманія платы за лѣченіе существуютъ слѣдующія основанія. Въ 1843 году правительство установило больничный сборъ съ чернорабочихъ, который былъ переданъ впослѣдствіи городу, съ переходомъ въ его вѣдѣніе больницъ Приказа Общественнаго Призрѣнія. Закономъ 1890 г. больничный сборъ, въ размѣрѣ 1 р. 25 к. въ годъ, былъ распространенъ на всѣхъ лицъ обоего пола безъ различія званія, нанимающихся въ чертѣ города для домашняго услуженія и разнаго рода работъ, а также занимающихся извозомъ, торговлей въ развозъ и разносъ, ремесломъ и пр. Сборъ не отмѣненъ и понынѣ, несмотря на всѣ отрицательныя стороны его взиманія.

Всѣ уплатившіе этотъ сборъ (составляющій менѣе 10% всего расхода на больницы) принимаются во всѣ общія городскія больницы безплатно; другіе уплачиваютъ въ 1-й Городской больницѣ—4 р. 20 к. въ мѣсяцъ (плата установлена до перехода больницы къ городу), въ трехъ больницахъ, перешедшихъ къ городу отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія,—по 6 р. 60 к. въ мѣсяцъ (тоже по ранѣе установленному правилу); въ больницахъ, открытыхъ самимъ городомъ, лѣченіе—безплатное. Больные остро-заразными болѣзнями, сифилисомъ и венерическими болѣзнями лѣчатся безплатно во всѣхъ городскихъ больницахъ, хотя бы больничный сборъ и не былъ уплаченъ.

Изъ психіатрическихъ больницъ—въ Преображенской взимается по 6 р. 60 к. въ мѣсяцъ, въ Алексѣевской—по 15 р., при широкомъ освобожденіи отъ платы неимущихъ.

Посемейное призрѣніе. Кромѣ лѣченія въ больницахъ, городомъ организовано также посемейное призрѣніе соматическихъ и психическихъ больныхъ.

Для хроническихъ соматическихъ больныхъ, переводимыхъ изъ городскихъ больницъ, квартиры нанимаются обыкновенно на окраинахъ города, въ семьяхъ; за содержаніе больныхъ въ чужихъ семьяхъ уплачивается по 10 р. въ мѣсяцъ (а также выдается на мыло, баню и пр.); въ собственныхъ семьяхъ пособіе выдается въ размѣрѣ 7 р. въ мѣсяцъ. Наблюденіе за больными поручено врачу и фельдшерицамъ.

Штатное количество мѣстъ въ патронажѣ—200.

Посемейное призрѣніе душевно-больныхъ (всего около 750) имѣется при нихъ психіатрическихъ больницахъ. Преображенская больница имѣетъ патронажъ въ уѣздномъ городѣ Московской губерніи Воскресенскѣ; больница имени А. Алексѣева—городской патронажъ въ Москвѣ и патронажъ деревенскій близости отъ Москвы. Содержаніе каждаго больного составляетъ отъ 60 до коп. въ сутки. Наблюденіе—врачей-психіатровъ.

Учрежденія для хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ. Кромѣ 18 больницъ, перечисленныхъ выше, въ вѣдѣніи врачебно-санитарнаго отдѣла Городской Управы находится еще рядъ учрежденій, предназначенныхъ для призрѣнія неизлѣчимыхъ и хроническихъ больныхъ,—а именно, шесть домовъ призрѣнія и богадѣленъ, всего на 787 кроватей (изъ нихъ въ Коронаціонномъ Убѣжищѣ—203 кровати, въ Домѣ призрѣнія для неизлѣчимыхъ имени И. Д. Баева старшаго—173 кровати, въ Домѣ призрѣнія им. бр. Бахрушиныхъ—200 кроватей, въ богадѣльняхъ им. И. и А. Медвѣдниковыхъ и им. А. К. Рахмановой—68 и 60 кроватей и въ Домѣ призрѣнія для неизлѣчимыхъ им. Горихвостова—83 кровати).

Если къ указаннымъ 787 кроватямъ присоединить еще 485 кроватей въ трехъ больницахъ для хроническихъ больныхъ (Бахрушинской, Медвѣдниковской и Покровской) и 361 кровать въ отдѣленіяхъ при трехъ другихъ больницахъ (Пироговской, Щербатовской и Басманной), то общее количество кроватей для неизлѣчимыхъ и хроническихъ больныхъ равно будетъ 1.633.

Значительное число хроническихъ больныхъ находится и въ 7 богадѣльняхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Благотворительнаго отдѣленія Городской Управы, съ общимъ количествомъ мѣстъ—1.800; самымъ крупнымъ учрежденіемъ этого рода является Екатерининская богадѣльня на 1.246 мѣстъ, имѣющая свое больничное отдѣленіе для соматическихъ и психическихъ больныхъ, съ тремя врачами.

При развитіи эпидемій, требующихъ развертыванія заразныхъ отдѣленій въ больницахъ при соотвѣтствующемъ сокращеніи другихъ, городъ открываетъ временныя отдѣленія въ собственныхъ или наемныхъ помѣщеніяхъ или въ больницахъ другихъ вѣдомствъ, гдѣ уплачиваетъ за содержаніе опредѣленнаго количества кроватей и помѣщаетъ своихъ больныхъ (преимущественно—хрониковъ), переводя ихъ изъ городскихъ больницъ

Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ больницахъ.

1. 1-я городская больница им. Н. И. Пирогова (Калужская улица, 2 уч. Якиманской части) открыта была въ 1833 г. и причислена къ учрежденіямъ Вѣдомства Императрицы Маріи, хотя и содержалась на городскія средства; въ вѣдѣніе города перешла въ 1887 году.

Штатныхъ кроватей въ настоящее время—777, размѣщенныхъ въ шести корпусахъ—главномъ, лѣтнемъ, хирургическомъ (построенномъ на городскія средства въ 1889 г.), для больныхъ неизлѣчимыхъ, для рожистыхъ и такъ на-

зываемомъ Серпуховскомъ отдѣленіи для женщинъ, больныхъ сифилисомъ. Принимаются въ больницу преимущественно лица съ острыми заболѣваніями.

Управляется больница конторою изъ двухъ членовъ—главнаго доктора и смотрителя. При больницѣ имѣются музей и лабораторія. Для помощи нуждающимся больнымъ деньгами и одеждой учреждено благотворительное общество, на средства котораго содержится также пріютъ для помѣщенія въ него дѣтей на время лѣченія ихъ родителей. Штатъ въ 1912 году: врачей—22, служебнаго персонала—87, низшаго—239. Принято больныхъ въ 1911 г. 9.607. Главный докторъ—Ф. А. Фейнъ.

2. 2-я городская больница им. кн. А. А. Щербатова (Калужская ул., 1 уч. Серпуховской части). Открыта Городскимъ Управленіемъ въ 1866 г. въ зданіяхъ бывшей суконной фабрики сначала въ качествѣ временной, для больныхъ тифомъ. Въ настоящее время количество штатныхъ кроватей равно 577; размѣщаются онѣ въ 9 корпусахъ, изъ которыхъ пять выстроены въ разное время Городскимъ Управленіемъ и одинъ (въ 1909 году)—на средства Высшихъ Женскихъ Курсовъ, имѣющихъ тамъ свою пропедевтическую клинику. Принимаются больные съ острыми заболѣваніями. Управляется больница Совѣтомъ врачей, на основаніи утвержденной Городскою Думою инструкціи. При больницѣ имѣется лабораторія, а также станція для изслѣдованія подозрительныхъ на дифтерію болѣзненныхъ продуктовъ (въ вѣдѣніи прозектора А. Г. Мамуровскаго). Для помощи больнымъ и призрѣнія ихъ дѣтей существуетъ благотворительное общество. Штатъ: врачей—19, служебнаго персонала—72, низшаго—188. Принято больныхъ въ 1911 г. 6.185. Главный докторъ—Н. П. Скворцовъ.

3. Старо-Екатерининская больница (3 Мѣщанская ул., 3 уч. Мѣщанской части)—самая большая изъ городскихъ больницъ и самая старая по времени постройки первыхъ зданій, относящихся еще къ 1781 году (годъ открытія больницы).

Старо-Екатерининская больница.
Амбулаторія и контора. Внѣшній видъ.

Съ 1844 г. больница, находившаяся въ вѣдѣніи Приказа Общественнаго Призрѣнія, стала служить для пріема только чернорабочихъ; со времени же перехода ея въ вѣдѣніе города въ 1887 г., стали приниматься больные всякаго

зданія. Штатныхъ кроватей—852. До 1898 г. всѣ зданія были деревянныя; за послѣднія же 13 лѣтъ выстроены каменные корпуса: въ 1898 г. на городскія средства—для персонала и прислуги, въ 1908 г. на средства Ю. Т. Крестовниковой—для хрониковъ, въ 1909 г. на средства М. Ф. Морозовой—для нервныхъ больныхъ, въ томъ же году на средства С. Т. Морозова—для родильнаго дома, въ 1910 г. на средства Л. И. Тимистеръ—для амбулаторіи и конторы, въ 1911 г. на средства А. П. Каверина—для гинекологическихъ больныхъ (въ 1899 г. на средства А. П. Каверина была также выстроена каменная церковь). Всего въ настоящее время—15 корпусовъ для больныхъ терапевтическихъ, хирургическихъ, гинекологическихъ, съ болѣзнями уха, горла и носа и съ заразными болѣзнями (исключая венерическихъ), а также для роженицъ; кромѣ этихъ корпусовъ, имѣются зданія для аптеки, анатомическаго театра, рядъ жилыхъ корпусовъ и пр. Управляется больница конторою (главный докторъ, два старшихъ врача, завѣдующій родильнымъ домомъ и смотритель). Имѣются музеи при анатомическомъ театрѣ и при первомъ корпусѣ. При больницѣ училище для фельдшерицъ имени М. К. Клейнъ. Есть благотворительное общество. Штатъ: врачей—31, служебнаго персонала—90, низшаго—314. Больныхъ въ 1911 г. принято 12.482. Главный докторъ—І. Д. Сарычевъ.

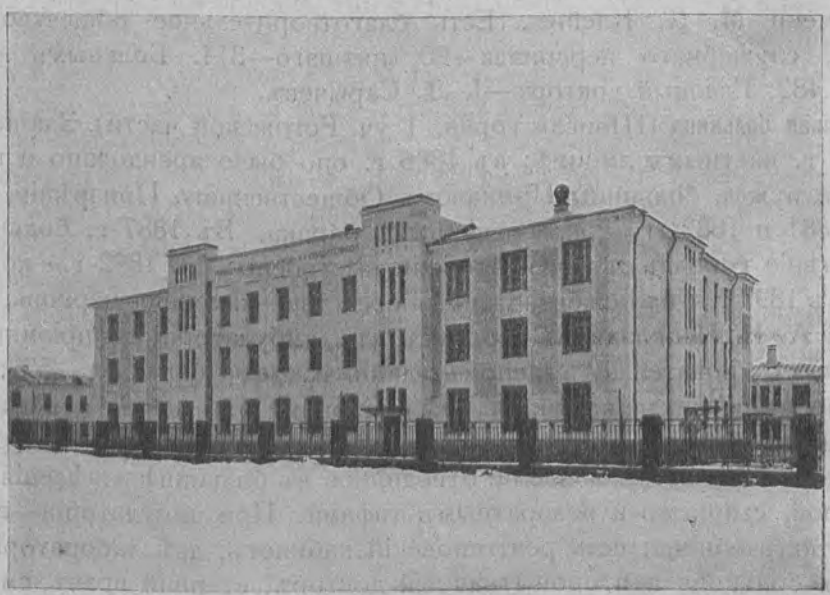
4. Яузская больница (Швивая горка, 1 уч. Рогожской части). Зданіе построено въ 1798 г. частнымъ лицомъ; въ 1866 г. оно было арендовано и въ 1878 г. куплено для нуждъ больницы Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, выстроившимъ въ 1881 и 1882 гг. три деревянныхъ барака. Въ 1887 г. больница перешла въ вѣдѣніе города; съ того времени выстроены: въ 1892 г.—корпусъ для прислуги, въ 1899 г.—на пожертвованныя средства—каменная церковь, въ 1910 г. на средства А. Б. Неокладнова—корпусъ для амбулаторіи съ пріемнымъ покоемъ. Штатныхъ кроватей въ главномъ зданіи и трехъ баракахъ—572: для больныхъ—терапевтическихъ, нервныхъ, съ болѣзнями уха, горла и носа, хирургическихъ, неизлѣчимыхъ, гинекологическихъ, сифилитиковъ и венерическихъ, туберкулезныхъ. Во время эпидемій отводились въ больницѣ отдѣленія для больныхъ холерой, сыпнымъ и возвратнымъ тифами. При амбулаторіи—водолѣчебница, электролѣчебница; есть рентгеновскій кабинетъ, двѣ лабораторіи, музей. Управляется больница конторой (главный докторъ, старшій врачъ, смотритель). Имѣется благотворительное общество; при немъ—пріютъ для дѣтей и выздоравливающихъ. Штатъ: врачей—24, служебнаго персонала—65, низшаго—183. Больныхъ принято въ 1911 году 6.659. Главный докторъ—Ф. И. Березкинъ.

5. Басманная больница (Новая Басманная ул., 1 уч. Басманной части). Главный корпусъ и флигеля были пріобрѣтены Приказомъ Общественнаго Призрѣнія отъ частнаго лица въ 1833 г.; въ 1876 г. выстроены Приказомъ два деревянныхъ барака. Въ 1887 г. больница перешла въ вѣдѣніе Городского Управленія, которымъ въ 1899 г. былъ выстроенъ каменный корпусъ для служащихъ, а въ 1902 и 1906 гг. пріобрѣтены два смежныхъ владѣнія. Штатныхъ кроватей въ главномъ корпусѣ и двухъ баракахъ—410: для больныхъ—внутреннихъ, хирургическихъ и гинекологическихъ; кромѣ того, имѣются временныя отдѣленія для больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями—на 90 кроватей, для хрониковъ и больныхъ возвратнымъ тифомъ—на 125 кроватей. Управляется больница конторой. Имѣются три лабораторіи, рентгеновскій кабинетъ. Штатъ: врачей—19, служебнаго персонала—60, низшаго—146. Принято въ 1911 г. больныхъ—6.399. Главный докторъ—Н. И. Шаховской.

6. Сокольническая больница (Сокольничье поле, 4 уч. Мѣщанской части). Вся больница выстроена на средства города (за исключеніемъ одного корпуса, по-

строеннаго на средства д-ра Любимова) и открыта въ 1906 г. Всего въ больницѣ 12 корпусовъ, изъ нихъ одинъ—хирургическій, половина другого—для терапевтическихъ больныхъ, другая половина и остальные десять корпусовъ—для остро-заразныхъ больныхъ различныхъ категорій. Штатныхъ кроватей—505. Управляется больница Совѣтомъ врачей. При больницѣ имѣются электролѣчебница, водолѣчебница, рентгеновскій кабинетъ, двѣ лабораторіи, музей, дезинфекціонная камера и собственная прачечная. Штатъ: врачей—24, служебнаго персонала—78, низшаго персонала—262. Больныхъ принято въ 1911 году 7.195. Главный докторъ—С. П. Галицкій.

7. Больница им. К. Т. Солдатенкова (Ходынское поле, близъ Петровскаго парка, 3 уч. Прѣсненской части). Больница выстроена на капиталъ около 2 милліоновъ рублей, завѣщанный К. Т. Солдатенковымъ на устройство «безплатной больницы для всѣхъ бѣдныхъ, находящихся въ Москвѣ, безъ различія званій, сословій и религій». Открыта больница 23-го декабря 1910 г. и является учре-



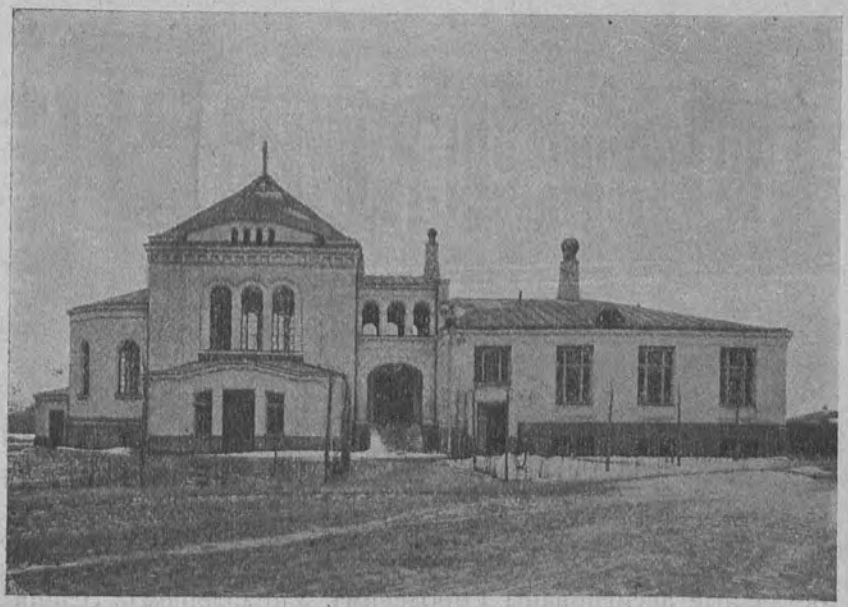
Городская больница имени К. Т. Солдатенкова.
Административный корпусъ. Фасадъ.

жденіемъ, выстроеннымъ и оборудованнымъ согласно послѣднимъ научнымъ и опытнымъ даннымъ. Всѣхъ зданій для больныхъ спроектировано 12 на 505 кроватей (290—для больныхъ незаразныхъ, 215—для заразныхъ), на площади свыше 11 десятинъ. Въ настоящее время открыто шесть корпусовъ на 245 кроватей, а именно: терапевтическій, хирургическій гнойный, разборочный, дифтеритный, скарлатинный и смѣшанный; построены также всѣ административно-хозяйственныя и жилыя зданія—пріемный покой съ амбулаторіей, канцелярія съ аптекой, кухня, прачечная съ дезинфекціонной камерой, узельной и баней для низшаго персонала, центральная котельная, анатомическій театръ съ часовней и жилыя помѣщенія для высшаго, средняго и низшаго персонала. Каждый больничный корпусъ окруженъ отдѣльнымъ садомъ и имѣетъ застекленную веранду. Отопленіе паро-водяное изъ центральной котельной; вентиляція разсчитана на подачу 8 кв. саж. воздуха на человѣка въ часъ. При терапевтическомъ корпусѣ—водолѣчебница, электролѣчебница, свѣтолѣчебница и женско-терапевтическій каби-

нетъ; при хирургическомъ—рентгеновскій кабинетъ. Имѣется центральная клиническая лабораторія (небольшія лабораторіи устроены въ каждомъ корпусѣ); при анатомическомъ театрѣ—бактеріологическая лабораторія, кабинеты для занятій патологической анатоміей и микрофотографіей, помѣщеніе для экспери-

Городская больница имени К. Т. Солдатенкова.
Терапевтическій корпусъ. Фасадъ.

ментальныхъ животныхъ и пр. Работы въ кухнѣ производятся при помощи пара и электричества; въ каждомъ корпусѣ—буфетная комната съ паровыми буфетными шкафами. Въ дезинфекціонной камерѣ—два пароформалиновыхъ аппарата системы Рубнера. Общее завѣдываніе больницей лежитъ на главномъ докто-



Городская больница имени К. Т. Солдатенкова.
Анатомическій театръ. Фасадъ.

рѣ; управляется больница Совѣтомъ въ составѣ главнаго доктора и старшихъ врачей, а также смотрителя, завѣдующаго аптекой и священника, съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся области дѣятельности каждаго изъ этихъ трехъ лицъ. Для больницы въ полномъ ея объемѣ (на 505 кроватей) Городскою Думою утвержденъ штатъ: врачей—29, служебнаго персонала—141 лицо (изъ нихъ: сестеръ милосердія—104, фельдшерицъ и массажистокъ—13), низшаго—193 (изъ нихъ: имѣющихъ отношеніе къ уходу за больнымъ—118). Больныхъ въ 1911 г. принято 3.079. Главный докторъ—Ф. А. Гетье.

8. Дѣтская больница св. Владиміра (Сокольничье поле, 4 уч. Мѣщанской части). Построена Городскимъ Управленіемъ въ 1876 г. на средства, пожертвованныя фонъ-Дервизъ; въ 1879 г., 1886 г. и 1904 г. выстроены добавочныя зданія. Всего въ больницѣ—13 зданій, въ томъ числѣ главное зданіе для больныхъ терапевтическихъ, хирургическихъ и сифилитическихъ, бараки терапевтическій, сомнительный, коревой, 3 дифтеритныхъ, 3 скарлатинныхъ и 2 смѣшанныхъ. При больницѣ 2 амбулаторіи—заразная и незаразная. Штатныхъ кроватей—313. Управляется больница главнымъ докторомъ и Совѣтомъ попечителей. Имѣются двѣ лабораторіи. При больницѣ—благотворительное общество, имѣющее цѣлью содержать дѣтей въ пріютахъ, оказывать имъ помощь платьемъ, различными хирургическими снарядами и пр., доставлять развлеченія и обучать больныхъ. Штатъ персонала: врачей—17, лицъ служебнаго персонала—48 и низшаго—158. Больныхъ принято въ 1911 году 3.204. Главный докторъ—В. И. Дрейеръ.

9. Дѣтская больница им. В. Е. Морозова. (Конная площадь, 2 уч. Якиманской части). Больница открыта въ 1905 году; на постройку больницы израсходовано около 1.150.000 руб., изъ которыхъ 400.000 р. пожертвованы наслѣдниками В. Е.

Дѣтская больница им. В. Е. Морозова.
Амбулаторія. Фасадъ зданія.

Морозова, остальные ассигнованы Городскимъ Управленіемъ. Зданія больницы: амбулаторія (съ отдѣльными помѣщеніями для пріема больныхъ заразныхъ и незаразныхъ, для приходящихъ на оспопрививаніе, аптекой, хирургическимъ и

бактеріологическимъ кабинетами и пр.), отдѣленіе для терапевтическихъ и хирургическихъ больныхъ, дифтеритное отдѣленіе, скарлатинное отдѣленіе, 2 отдѣленія для заразныхъ больныхъ, сомнительное отдѣленіе и корпусъ для смѣшанныхъ заразныхъ болѣзней. Штатное количество кроватей—340. При терапевтическомъ отдѣленіи имѣются водолѣчебница и электролѣчебница; въ хирур-

Дѣтская больница им. В. Е. Морозова.
Хирургическое отдѣленіе. Боковой корридоръ съ палатами.

гическомъ—рентгеновскій кабинетъ; при дифтеритномъ и скарлатинномъ отдѣленіяхъ—лабораторіи. Штатъ персонала: врачей—23, служебнаго—81, низшаго—146. Принято въ 1911 году больныхъ—6.809. Главный докторъ—Н. Н. Алексѣевъ.

10. Больница им. бр. Бахрушиныхъ (Сокольничье поле, 4 уч. Мѣщанской части). Построена въ 1887 г. на средства, пожертвованныя бр. П., В. и А. Бахрушиными. Сначала былъ выстроенъ одинъ больничный корпусъ; въ 1892 году на средства бр. Бахрушиныхъ построенъ домъ призрѣнія (на 200 кроватей); въ 1902 г. на средства Городского Управленія выстроенъ, а въ 1906 г. на средства бр. Бахрушиныхъ расширенъ корпусъ родильнаго дома (68 кроватей) и въ 1908 г. на средства г-жи Карзинкиной выстроенъ баракъ для туберкулезныхъ женщинъ. Штатныхъ кроватей въ больничномъ корпусѣ—238, въ баракѣ для туберкулезныхъ—14. Принимаются въ больницу хроническіе больные, кромѣ неизлѣчимыхъ, (терапевтическіе, хирургическіе, нервные, туберкулезные). Управляется больница директоромъ и Попечительнымъ Совѣтомъ. Штатъ въ 1912 г.: врачей—13, служебнаго персонала—29, низшаго—101. При больницѣ имѣется благотворительное общество. Больныхъ принято въ 1911 году 1.664. Главный докторъ—С. Ф. Чижъ.

11. Больница им. И. и А. Медвѣдниковыхъ (Калужская ул., 1 уч. Серпуховской части) выстроена въ 1903 г. на средства, пожертвованныя А. К. Медвѣдниковой, и состоитъ изъ одного корпуса для хроническихъ больныхъ (исключая психическихъ, сифилитическихъ, кожныхъ и туберкулезныхъ). Платныхъ кроватей—181. Управляется больница Совѣтомъ, состоящимъ изъ врачей, при участіи смотрителя, священника и учительницы—по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ ихъ дѣятельности. Имѣется лабораторія и небольшая дезинфекціонная

Больница им. И. и А. Медвѣдниковыхъ.
Фасадъ больницы.

камера. При больницѣ—благотворительное общество и школа. На одной площади съ больницей находятся богадѣльня имени И. и А. Медвѣдниковыхъ, открытая въ 1903 г., и богадѣльня имени А. К. Рахмановой, открытая въ 1909 г.; первая—на 68 кроватей, вторая—на 60; обѣ—для неизлѣчимо-больныхъ. Штатъ больницы въ 1912 г.: врачей—14, служебнаго персонала—15, низшаго—63. Больныхъ поступило въ 1911 г. 101. Главный докторъ—С. Я. Поповъ.

12. Глазная больница им. В. А. и А. А. Алексѣевыхъ (Фурманный пер., 1 уч. Яузской части). Построена больница въ 1900 г. на средства, завѣщанныя В. А. Алексѣевой; въ 1909 г., по реализаціи неприкосновеннаго капитала жертвовательницы, построена амбулаторія. Корпусъ—одинъ, на 68 штатныхъ кроватей. Управляется больница Совѣтомъ по выбору Городской Думы, въ составѣ директора больницы, попечителя, его товарища и двухъ членовъ Совѣта. Больница обставлена согласно современнымъ научнымъ требованіямъ и вполнѣ можетъ служить для научнаго и практическаго усовершенствованія какъ своего персонала, такъ и постороннихъ врачей. Штатъ въ 1912 г.: врачей—7, служащихъ—14, низшаго персонала—29. Въ больницѣ ведется преподаваніе глазныхъ болѣзней слушательницамъ московскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Больныхъ принято въ 1911 году—753. Главный докторъ—М. І. Авербахъ.

13. Мясницкая больница (Мясницкая ул., 1 уч. Яузской части) помѣщается въ зданіяхъ, постройка которыхъ относится къ концу XVIII столѣтія; во второй половинѣ XIX столѣтія владѣніе было предназначено, по завѣщанію г. Беке-

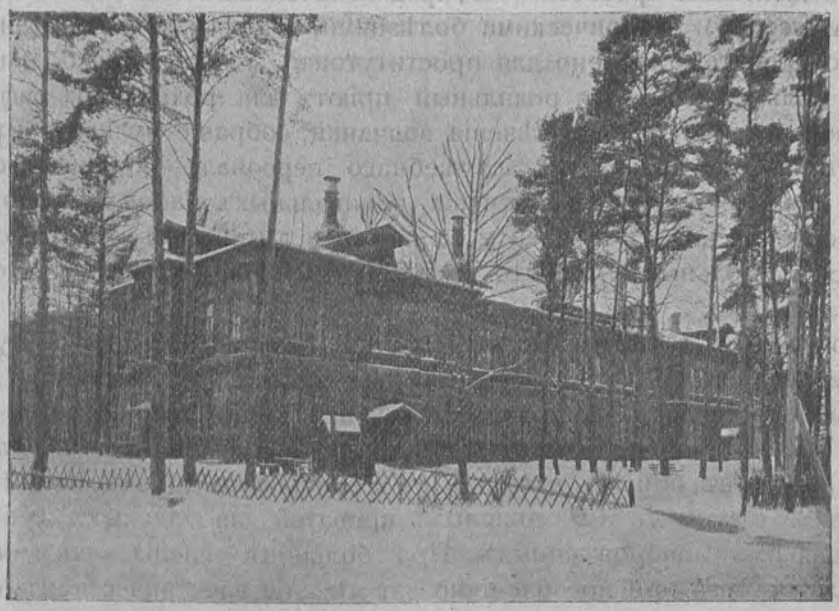
това, на дѣла благотворенія, и въ 1861 г. въ существовавшихъ тогда зданіяхъ открыто было сифилитическое отдѣленіе больницы для чернорабочихъ; въ 1870 и 1876 гг. были произведены надстройки и сооруженъ новый корпусъ. Въ вѣдѣніе города больница перешла въ 1887 г. Занятыхъ больными корпусовъ—5; количество штатныхъ кроватей—409, предназначенныхъ исключительно для больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями, а также кожными (значительное количество кроватей отведено для проститутокъ). Управляется больница конторой. При больницѣ имѣется родильный пріютъ для родильницъ-сифилитичекъ, свѣтолѣчебный кабинетъ для лѣченія волчанки, собраніе муляжей и рисунковъ. Штатъ въ 1912 г.: врачей—22, служебнаго персонала—36, низшаго—83. При больницѣ открыта школа для обученія повивальныхъ бабокъ распознаванію и лѣченію венерическихъ болѣзней у женщинъ и дѣтей; имѣется благотворительное общество. Больныхъ принято въ 1911 г. 3.003. Главный докторъ—С. Е. Молоденковъ.

14. Больница для послѣродовыхъ больныхъ Л. И. Тимистера (Покровка, 2 уч. Яузской части) выстроена въ 1910 г. на средства изъ капитала, завѣщаннаго Л. И. Тимстеромъ, и представляетъ собою, по своему назначенію, единственное пока учрежденіе не только въ Россіи, но и вообще въ Европѣ. Состоитъ больница изъ одного корпуса (въ общемъ владѣніи съ Родильнымъ домомъ имени С. В. Лепехина) на 25 штатныхъ и 9 запасныхъ кроватей для больныхъ женщинъ и 20 кроватей для ихъ новорожденныхъ. При больницѣ—спеціальная гинекологическая амбулаторія съ приспособленіями для лѣченія электричествомъ, водой, массажемъ и пр., молочная кухня съ раздачей молока и консультація для грудныхъ дѣтей. Отдѣльно отъ больницы выстроенъ патолого-анатомическій театръ съ бактеріологическимъ кабинетомъ, лабораторіей, музеемъ и пр. Штатъ въ 1912 г.: врачей — 5, служебнаго персонала—15, низшаго — 14. Принято больныхъ въ 1911 г. 413 съ 239 дѣтьми. Главный докторъ—Г. Л. Грауэрманъ.

15. Преображенская психіатрическая больница (Матросская ул., 4 уч. Мѣщанской части) перешла въ вѣдѣніе города въ 1887 г.; фасадный корпусъ построенъ въ 1808 г., боковыя пристройки—въ періодъ 1870—1880 гг., пристройки для изоляціоннаго помѣщенія—въ 1890 г.; къ 1910 г., на землѣ, бывшей Котова, изъ фабричныхъ корпусовъ приспособлены два 3-хъэтажныхъ корпуса на 200 больныхъ; всѣ постройки послѣ 1887 г. произведены на средства Городского Управленія. Штатныхъ кроватей—510; принимаются преимущественно остро-заболѣвшіе психическіе больные, а также безплатные хроники. Управляется больница конторой въ составѣ главнаго доктора, старшаго ординатора и смотрителя. Штатъ въ 1912 году: врачей—13, лицъ служебнаго персонала—65, низшаго персонала—283. При больницѣ учреждено благотворительное общество. Больница имѣетъ патронажъ на 100 чел. въ г. Воскресенскѣ, Московской губ., куда эвакуируются спокойные и надежные хроники. Принято больныхъ въ 1911 г. 335. Главный докторъ—Н. Н. Баженовъ.

16. Психіатрическая больница им. Н. А. Алексѣева (за Серпуховской заставой), выстроена въ 1904 г. на средства, собранныя по иниціативѣ бывшаго въ то время городскимъ головою Н. А. Алексѣева; въ 1897 г. выстроенъ еще одинъ корпусъ для женщинъ и въ 1904 г.—зданіе для больничныхъ мастерскихъ. Все учрежденіе (общая площадь владѣнія—около 54 десятинъ) раздѣляется центральными и административными постройками на двѣ половины—мужскую и женскую. Въ срединѣ—административный корпусъ съ конторой, церковью, заломъ для общихъ собраній, библіотекой и пр., спереди и сзади—зданіе для квартиръ служащихъ и хозяйственныя помѣщенія, по правую и лѣвую стороны—больнич-

ныя помѣщенія, изъ которыхъ каждое состоитъ изъ соединенныхъ между собою и съ административнымъ корпусомъ трехъ зданій для различныхъ категорій душевно-больныхъ; по близости отъ центральной части больницы расположены Пріютъ для мужчинъ-хрониковъ им. Ф. П. Ермакова, корпусъ для женщинъ



Психіатрическая больница им. Н. А. Алексѣева.

Хроническое мужское отдѣленіе им. Ф. Я. Ермакова. Фасадъ.

им. А. С. Капцова и зданіе театра и больничныхъ мастерскихъ. Къ каждой половинѣ больницы (мужской и женской) прилегаетъ по пяти садовъ; имѣется огородъ въ нѣсколько десятинъ, парники, оранжерея. Штатныхъ кроватей—

Психіатрическая больница им. Н. А. Алексѣева.

Залъ для дневного пребыванія больныхъ женскаго отдѣленія им. А. С. Капцова.

508. Управляетъ больницей больничный Совѣтъ. Штатъ въ 1912 г.: врачей—10, лицъ служебнаго персонала—53, низшаго—327. При больницѣ два патронажа для спокойныхъ хроническихъ больныхъ: городской—на 400 больныхъ и деревенскій, подъ Москвой,—на 250 чел. Принято въ больницу больныхъ въ 1911 г. 758. Главный докторъ—А. И. Малышинъ.

17. Больница во имя св. цар. Александры при Общинѣ «Утоли моя печали» (Госпитальная площадь, 3 уч. Лефортовской части). Въ 1905 г. Совѣтъ Общины сестеръ милосердія: «Утоли моя печали» выразилъ желаніе передать въ вѣдѣніе Московскаго Городского Управленія Общину со всѣми при ней учрежденіями. Въ 1906 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ, и Городская Дума поручила Городской Управѣ разработать и представить докладъ по вопросу объ организаціи управленія учрежденіями Общины и содержаніи ихъ. Въ засѣданіи 8-го марта 1910 года Городская Дума, по докладу Управы № 400—1910 г., утвердила проектъ Устава городской Общины, а также временно, на 1 годъ,—проектъ штатовъ служащихъ и прислуги. Больница Общины занимаетъ три корпуса; изъ нихъ два—трехъэтажные, построенные спеціально для больницы, третій—двухъэтажный, приспособленный изъ стараго зданія. Для нуждъ города больница, послѣ нѣкоторыхъ передѣлокъ, стала служить съ конца 1906, будучи постоянно наполнена больными хрониками, переводимыми, въ виду развитія эпидемій возвратнаго тифа и другихъ болѣзней, изъ постоянныхъ городскихъ больницъ. Въ дальнѣйшемъ больница, согласно уставу, будетъ имѣть отдѣленія для больныхъ внутренними, нервными, хирургическими и женскими болѣзнями, а также для больныхъ сифилисомъ женщинъ и дѣтей,—всего на 200 кроватей. Управленіе больницы принадлежитъ Совѣту Общины. Штатъ служащихъ, временно утвержденныхъ Городскою Думою: врачей—16, служебнаго персонала—45, низшаго персонала—106. Главный докторъ—В. М. Михайловъ.

18. Временная больница при Покровской Общинѣ (Покровская ул., 1 уч. Лефортовской части). Больница—на 90 кроватей; служитъ для пользованія хроническихъ больныхъ. Персоналъ: 1 врачъ, 8 служащихъ, 17 лицъ низшаго персонала. Принято въ 1911 г. 71 больной. Завѣдующій врачъ—И. М. Матвѣевъ.

Свѣдѣнія объ учрежденіяхъ для неизлѣчимо-больныхъ.

Коронаціонное Убѣжище (Ермаковская ул., 4 уч. Мѣщанской части) построено на средства Городского Управленія въ 1901 г.; имѣетъ два больничныхъ и два административныхъ корпуса; штатныхъ кроватей—203. Принимаются въ убѣжище исключительно неизлѣчимо-больные. Управленіе возложено на директора—главнаго доктора. Штатъ персонала: врачей—3, служащихъ—16, низшаго персонала—33. При убѣжищѣ есть благотворительное общество.

Домъ призрѣнія для неизлѣчимо-больныхъ им. И. Д. Баева старшаго (Стромынка, 4 уч. Мѣщанской части) учрежденъ на капиталъ въ 400.000 руб., пожертвованный К. Д. и И. Д. Баевыми въ память ихъ брата; открытъ въ 1902 году. Корпусъ—одинъ, двухъэтажный. Призрѣваются взрослые, неизлѣчимо-больные мужчины и женщины, нуждающіеся въ постоянномъ врачебномъ наблюденіи и больничномъ содержаніи (за исключеніемъ эпилептиковъ, душевно-больныхъ, слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, а также всѣхъ, проживающихъ въ Москвѣ менѣе двухъ лѣтъ). Управляетъ домомъ врачъ-директоръ. Штатъ въ 1911 г.: врачей—2, служебнаго персонала—17, низшаго—28. При Домѣ призрѣнія имѣется благотворительное общество.

Домъ призрѣнія им. бр. Бахрушиныхъ построенъ въ 1892 г. при больницѣ того

же имени, на средства также гг. Бахрушиныхъ; состоитъ изъ особаго корпуса на 200 кроватей. Принимаются неизлѣчимо-больные, не требующіе постоянной медицинской помощи. Управляетъ домомъ Совѣтъ больницы.

Богадѣльни для неизлѣчимо-больныхъ им. И. и А. Медвѣдниковыхъ—на 68 кроватей —и **им. А. К. Рахмановой**—на 68 кроватей; обѣ находятся при Медвѣдниковской больницѣ; первая открыта въ 1903 г., вторая—въ 1909 г.

Домъ призрѣнія им. Д. П. Горихвостова, устроенный въ 1840 г. и состоявшій въ вѣдѣніи 1-й городской больницы, перешелъ вмѣстѣ съ послѣдней въ вѣдѣніе города въ 1887 г.; предназначенъ для неизлѣчимо-больныхъ. Штатныхъ кроватей—83.

Амбулаторная помощь.

Самостоятельныя амбулаторіи. Къ организаціи амбулаторной помощи Городское Управленіе приступило въ концѣ 1886 года. Сначала двѣ амбулаторіи были открыты въ районахъ частныхъ ночлежныхъ домовъ, по иниціативѣ Комиссіи санитарныхъ врачей, со спеціальной цѣлью,—возможно полнаго и своевременнаго обнаруженія больныхъ сыпнымъ тифомъ, эпидемія котораго получила въ то время сильное развитіе. Однако, первые же мѣсяцы дѣятельности этихъ наблюдательныхъ пунктовъ показали, какъ велика вообще потребность населенія въ медицинской помощи,—и поэтому рѣшено было не только превратить открытые временные пункты въ постоянные, но и расширить этотъ видъ помощи населенію. Въ теченіе семнадцати лѣтъ, съ 1886 г. по 1902 г., открыто было въ различныхъ частяхъ города 14 самостоятельныхъ амбулаторій (изъ нихъ одна—спеціальная по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ).

Послѣ 1902 года новыхъ амбулаторій открыто не было, но развитіе дѣятельности существующихъ поставило на очередь вопросъ о расширеніи всей организаціи амбулаторной помощи, и въ настоящее время заканчивается детальная разработка плана, въ основаніе котораго положены два принципа: приближеніе амбулаторной помощи къ населенію и ея спеціализація. Извѣстная спеціализація проводится и теперь, такъ какъ въ каждой амбулаторіи имѣются терапевтъ, хирургъ и педіатръ,—въ дальнѣйшемъ же предполагается, помимо этихъ трехъ основныхъ спеціальностей во всѣхъ амбулаторіяхъ, установить въ нѣкоторыхъ пріемъ и по другимъ спеціальностямъ—по гинекологіи, офтальмологіи и др.,—принимая во вниманіе различныя мѣстныя условія, т. е., составъ населенія различныхъ районовъ города, разстояніе отъ амбулаторій до городскихъ больницъ, до спеціальныхъ безплатныхъ учрежденій другихъ вѣдомствъ и т. п.

Внутренняя организація существующихъ амбулаторій представляется слѣдующей. Въ десяти амбулаторіяхъ пріемъ производится въ утренніе и вечерніе часы, въ двухъ—только утромъ и въ двухъ—только вечеромъ. Въ амбулаторіяхъ первой категоріи имѣются для утренняго и вечерняго пріемовъ особые штаты врачебнаго и фельдшерскаго персонала (въ среднемъ, для каждаго пріема—два-три врача и такое же число лицъ фельдшерскаго персонала, въ нѣкоторыхъ амбулаторіяхъ—по 4—5 лицъ того и другого персонала). Нормальнымъ среднимъ числомъ больныхъ въ день на 1 врача и 1 лицо фельдшерскаго персонала признается 60 человѣкъ; при увеличеніи средняго числа больныхъ выше нормы Городскою Управою приглашается временный персоналъ и затѣмъ представляется въ Городскую Думу докладъ объ увеличеніи штата амбулаторіи.

Совѣтъ врача, лѣкарства (изъ аптеки при амбулаторіи; въ среднемъ—по двумъ рецептамъ на больного), пособія (электризація, оспопрививаніе, оперативная помощь и др.)—безплатны для всѣхъ обращающихся. Въ среднемъ на каж-

даго больного приходится 2—3 посѣщенія (исключая спеціальную амбулаторію по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ, гдѣ число посѣщеній равно въ среднемъ 8).

Въ 1911 году въ 14 самостоятельныхъ амбулаторіяхъ было 643.201 больныхъ; сдѣлано ими посѣщеній—1.346.631; операцій произведено—26.938; наложено повязокъ—336.674.

Средній расходъ на 1 больного составлялъ въ 1911 году 41,5 коп.; на 1 посѣщеніе—19,8 коп.

Амбулаторіи при больницахъ. Изъ городскихъ больницъ амбулаторіи для приходящихъ существуютъ при одиннадцати; изъ этихъ амбулаторій 7—общихъ, 2—дѣтскихъ, 1—для глазныхъ больныхъ и 1—для больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями. Въ каждой изъ общихъ амбулаторій пріемъ ведутъ спеціалисты терапевты, хирурги и гинекологи; въ нѣкоторыхъ—также невропатологи и отіатры, частью—особые амбулаторные врачи, частью—палатные ординаторы, а также врачи-экстерны. Въ среднемъ на каждаго больного приходится 2—3 посѣщенія (въ амбулаторіи при больницѣ для больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями—до 5 посѣщеній).

Въ теченіе 1911 года въ амбулаторіяхъ при больницахъ было принято 482.518 больныхъ; сдѣлано ими посѣщеній—1.253.822.

Школьныя амбулаторіи для учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ стали открываться Городскимъ Управленіемъ съ 1903 г. Въ настоящее время ихъ—пять: одна—по глазнымъ болѣзнямъ и четыре—по болѣзнямъ уха, горла, носа и зубовъ; двѣ изъ послѣднихъ четырехъ амбулаторій—также и по глазнымъ болѣзнямъ.

Въ 1911 году принято было въ этихъ амбулаторіяхъ 11.910 больныхъ, сдѣлавшихъ 31.480 посѣщеній; операцій произведено 2.971.

При крупныхъ городскихъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ (при паркахъ трамвая, Рублевской насосной станціи, Алексѣевской водокачкѣ, на поляхъ орошенія) имѣются свои амбулаторіи для служащихъ и рабочихъ.

Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ амбулаторіяхъ.

Амбулаторіи самостоятельныя расположены въ слѣдующихъ мѣстностяхъ.

1. **Мясницкая амбулаторія** помѣщается въ д. Харитоненко на углу Солянки и Свиньинскаго переулка (районъ 3 уч. Мясницкой части, Хитровъ рынокъ). Помѣщеніе приспособлено спеціально для амбулаторіи и состоитъ изъ двухъ ожидаленъ, 4 кабинетовъ, перевязочной, изоляціонной и аптеки. Отопленіе—центральное; освѣщеніе—электрическое.

Пріемъ производится только вечеромъ.

2. **Прѣсненская амбулаторія** помѣщается въ домѣ Абориной на Смоленской-Сѣнной площади (районъ 2 уч. Пречистенской части).

Пріемъ больныхъ производится утромъ и вечеромъ.

3. **Лефортовская амбулаторія**—въ домѣ Дриттенпрейса на углу Нѣмецкой улицы и Спиридоньевскаго переулка (районъ 2 уч. Басманной части).

Помѣщеніе амбулаторіи изолировано отъ сосѣднихъ помѣщеній капитальными стѣнами и корридорами лѣстницъ.

Амбулаторія имѣетъ: 4 кабинета, большую перевязочную, аптеку, ожидальню, раздѣленную каменной стѣной на двѣ части, 2 комнаты для служительскаго персонала, корридоръ и кухню для служительскаго персонала (отдѣльно отъ помѣщенія амбулаторіи).

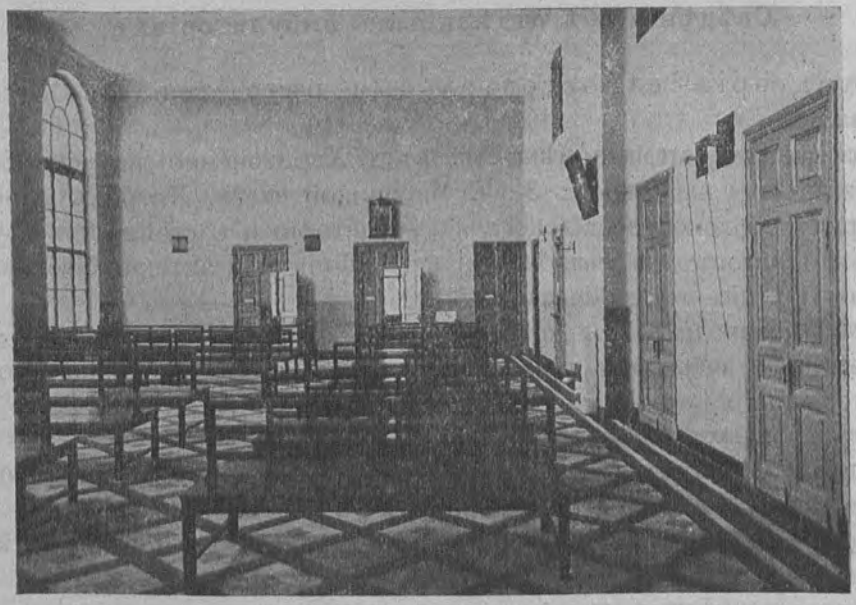
Отопленіе—центральное; освѣщеніе—газовое.

Пріемъ больныхъ производится утромъ и вечеромъ.

4. **Рогожская имени Л. Н. Сумбула амбулаторія** помѣщается въ городскомъ зданіи, спеціально для нея выстроенномъ, на углу улицы Хивы и Б. Рогожскаго переулка (районъ 2 уч. Рогожской части).

Рогожская амбулаторія им. Л. Н. Сумбулъ.
Фасадъ зданія.

Зданіе занимаетъ площадь въ 150 квадр. саженъ и состоитъ изъ двухъ этажей съ полуподваломъ. Во второмъ этажѣ помѣщаются квартиры фельдшерицъ и служителей, а также оспопрививательный кабинетъ.



Рогожская амбулаторія им. Л. Н. Сумбулъ.
Ожидальня.

Амбулаторія состоитъ изъ громадной ожидальни, перевязочной, операціонной, ванной, 4 врачебныхъ кабинетовъ (одинъ—двойной для гинекологическаго пріема), аптеки, двухъ изоляціонныхъ кабинетовъ, оспопрививательной. Всюду проведена вода; стѣны выкрашены масляной, частью—клеевой краской. Отопленіе—паро-водяное.

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

5. **Сущевская амбулаторія**—въ 2 городскихъ зданіяхъ, у Тверской заставы (районъ 2 уч. Сущевской части). Въ одномъ зданіи производится пріемъ больныхъ взрослыхъ, въ другомъ—черезъ улицу—пріемъ больныхъ дѣтей.

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

6. **Мѣщанская амбулаторія**—въ домѣ Богданова, по Б. Колосову переулку (районъ 2 уч. Срѣтенской части).

Пріемъ производится только вечеромъ.

7. **Таганская амбулаторія**—въ зданіи городского Таганскаго полицейскаго дома, въ Большихъ Каменщикахъ, близъ Ново-Спасской площади (районъ 3 уч. Рогожской части).

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

8. **Тверская амбулаторія**—въ домѣ Бахрушина въ Козицкомъ переулкѣ, между Тверской и Б. Дмитровкой (районъ 3 уч. Тверской части).

9. **Дорогомиловская амбулаторія**—въ домѣ Полякова, на углу Б. Дорогомиловской улицы и 1-го Брянскаго пер. (районъ 2 уч. Хамовнической части).

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

10. **Бутырская амбулаторія**—въ домѣ Масленникова, на углу Палихи и Тихвинской улицъ (районъ 3 уч. Сущевской части).

Помѣщеніе амбулаторіи—просторное, свѣтлое, съ электрическимъ освѣщеніемъ—состоитъ изъ 6 комнатъ (7-я—для телефона).

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

11. **Грузинская амбулаторія**—въ домѣ Бутлеровыхъ, на Большой Грузинской улицѣ (районъ 2 уч. Прѣсненской части).

Пріемъ производится утромъ и вечеромъ.

12. **Серпуховская амбулаторія**—въ домѣ Зонова, на Валовой улицѣ (районъ 2 уч. Серпуховской части).

Пріемъ производится утромъ.

13. **Даниловская амбулаторія**—въ домѣ Гогинова, на Малой Серпуховкѣ (районъ 2 уч. Серпуховской части).

Пріемъ производится утромъ.

14. **Амбулаторія по венерическимъ и кожнымъ болѣзнямъ**—въ помѣщеніи Мясницкой амбулаторіи.

Пріемъ производится утромъ.

Больные принимаются въ амбулаторіяхъ ежедневно, кромѣ большихъ праздниковъ. По воскресеньямъ открыты лишь утреннія амбулаторіи, въ вечернихъ же—пріема не бываетъ.

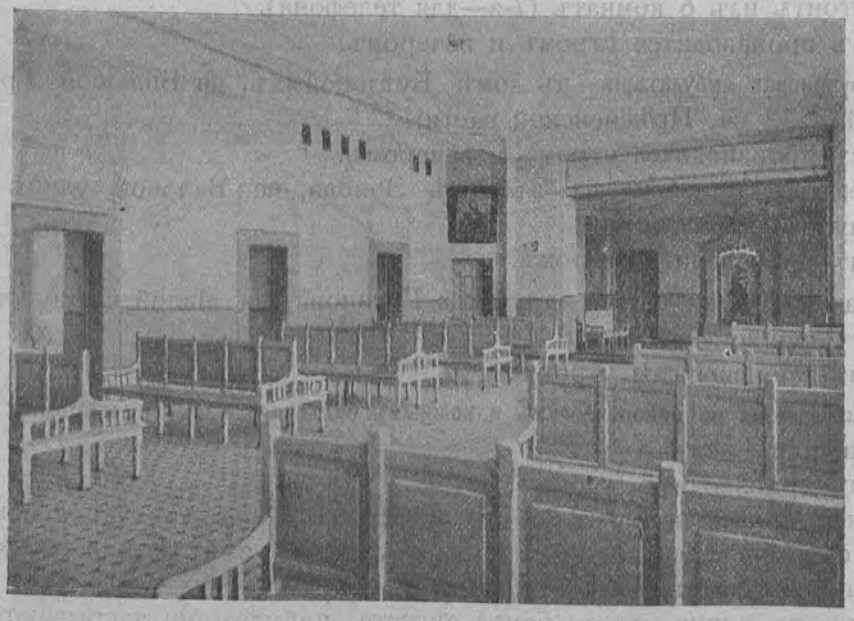
Лѣтомъ, съ конца мая до конца августа, амбулаторіи закрываются поочереди для ремонта.

Больничныя амбулаторіи находятся при больницахъ: по болѣзнямъ хирургическимъ, внутреннимъ и женскимъ—при Сокольнической, Басманной, Яузской, Старо-Екатерининской, Бахрушинской; кромѣ того, по ушнымъ, горловымъ и носовымъ—при Яузской, Старо-Екатерининской и Бахрушинской; по нервнымъ—при Старо-Екатерининской; по внутреннимъ болѣзнямъ—при Щер-

батовской больницѣ; по женскимъ болѣзнямъ—при больницѣ имени Л. И. Тимистеръ; по дѣтскимъ болѣзнямъ—при больницахъ Морозовской и св. Влади-

Старо-Екатерининская больница.
Амбулаторія. Внутренній видъ.

міра; по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ—при Мясницкой больницѣ; по глазнымъ болѣзнямъ—при Алексѣевской глазной больницѣ.



Дѣтская больница им. В. Е. Морозова.
Внутренній видъ амбулаторіи съ кабинетами.

Кромѣ того, гинекологическая амбулаторія им. Е. В. Горбуновой—при 6-мъ родильномъ пріютѣ.

Школьныя амбулаторіи находятся: 1-я—Красносельская ул., д. Навозова, 2-я—Б. Колосовъ пер., д. Богданова, 3-я—Арбатъ, д. бывш. Лопыревскаго, 4-я—Николо-Ямская ул., д. Янченко (всѣ четыре амбулаторіи—по болѣз-

Больница имени Л. И. Тимистера.
Фасадъ больницы.

Больница имени Л. И. Тимистера.
Дѣтская.

нямъ ушнымъ, горловымъ, носовымъ и зубнымъ, а 3-я и 4-я—также по глазнымъ), 5-я (глазная)—при Алексѣевской глазной больницѣ.

Помощь населенію на дому Городскимъ Управленіемъ пока не организована. Вопросъ объ организаціи такой помощи возникъ впервые уже давно, но не былъ рѣшенъ, въ виду крайней его сложности для такого города, какъ Москва. Въ послѣднее время онъ вновь былъ поставленъ на очередь, и, послѣ представленія доклада особой комиссіей Врачебнаго Совѣта, послѣдній, въ засѣданіи 3-го ноября 1911 г., призналъ желательной помощь бѣдному населенію города на дому съ безплатной выдачей лѣкарствъ, при условіи, чтобы помощь эта имѣла характеръ, отчасти, развѣдочной, отчасти, санитарной мѣры, чтобы она не носила длительнаго характера и не ставила себѣ цѣлью замѣнить раціонально поставленную помощь больничную и амбулаторную. Въ настоящее время производится детальная разработка самаго плана организаціи помощи на дому.

Временно помощь на дому была организована въ 1909 году при особенно сильномъ развитіи эпидемій дифтеріи, скарлатины и кори, когда, несмотря на самую напряженную дѣятельность больницъ, послѣднія не могли не отказывать—по крайней мѣрѣ, въ немедленномъ пріемѣ—части больныхъ. Именно для такихъ получившихъ отказъ и были приглашены временные врачи, посѣщавшіе больныхъ и лѣчившіе ихъ, пока не представлялось возможнымъ помѣстить ихъ въ больницу.

Въ 1911 году Городскою Управою установлены, въ видѣ опыта, правила, согласно которымъ никто изъ больныхъ той или иной формой тифа, дифтеріей, скарлатиной и оспой не долженъ получать отказа въ пріемѣ; если нѣтъ мѣста тамъ, куда обратился такой больной, больница сама должна снестись съ другими больницами и направить больного туда, гдѣ мѣсто имѣется; при отсутствіи мѣстъ и въ другихъ больницахъ—немедленно сообщить завѣдующему лѣчебною частью, который и принимаетъ мѣры къ помѣщенію больного. Такія правила нѣсколько ослабляютъ нужду въ организаціи помощи на дому—въ части, касающейся инфекціонныхъ больныхъ,—но, конечно, остаются еще многочисленныя категоріи больныхъ, для которыхъ такая помощь необходима.

Численный составъ врачебнаго персонала на городской службѣ по лѣчебной части.

Штатныя должности.		Число лицъ.
Больничные врачи		269
Въ томъ числѣ:		
Главные доктора.	15	
Старшіе врачи	22	
Прозекторы	9	
Ординаторы	142	
Ассистенты.	27	
Интерны.	3	
Акушеры	1	
Врачи-спеціалисты	9	
Врачи больничныхъ амбулаторій	41	
Врачи учрежденій для неизлѣчимыхъ и хроническихъ больныхъ.		15
Врачи самостоятельныхъ амбулаторій		73
Врачи-спеціалисты школьныхъ амбулаторій		11
Амбулаторные врачи при городскихъ учрежденіяхъ (трамвай, бойни, поля орошенія, Работный домъ, Рублевская насосная станція).		11
		379

Всего по лѣчебной части—379 врачей; изъ нихъ при больничныхъ учрежденіяхъ (исключая амбулаторныхъ)—243, при амбулаторіяхъ самостоятельныхъ, больничныхъ, школьныхъ и различныхъ учрежденій—136.

Въ указанное число не входятъ врачи всѣхъ родовспомогательныхъ учрежденій, какъ находящихся при больницахъ, такъ и самостоятельныхъ.

Вспомогательный персоналъ лѣчебныхъ учрежденій состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Больничный персоналъ:

	Число лицъ.
Фельдшера, фельдшерицы, фельдшерицы-акушерки, масссажистки	158
Сестры милосердія	237
Палатные надзиратели и надзирательницы и ихъ помощницы.	182
Провизоры и ихъ помощники	30
Аптекарскіе ученики	43
Итого персонала по уходу за больными и аптечнаго	650 [1]).
Персоналъ канцелярій больницъ	97
» » хозяйственный	68
» церковный.	20
» учебный	4
Итого другихъ служащихъ при больницахъ	189
Низшій персоналъ при больницахъ	2.706

Персоналъ амбулаторій:

Фельдшеровъ и фельдшерицъ при амбулаторіяхъ самостоятельныхъ.	79
Фельдшеровъ и фельдшерицъ при амбулаторіяхъ школьныхъ.	5
Низшій персоналъ при амбулаторіяхъ	33

Родовспомогательныя учрежденія.

Организація акушерской помощи населенію на средства Городского Управленія существуетъ съ 1880 г., когда, по постановленію Думы, были открыты одинъ за другимъ четыре безплатныхъ родильныхъ пріюта, на 3 кровати каждый. Въ виду быстраго роста новыхъ учрежденій, въ послѣдующіе годы Городскою Думою былъ сдѣланъ рядъ постановленій объ открытіи новыхъ пріютовъ и вообще о расширеніи организаціи акушерской помощи. Къ 1903 году Городское Управленіе имѣло въ различныхъ частяхъ города 12 самостоятельныхъ родильныхъ пріютовъ на 138 кроватей; кромѣ того, въ тѣ же годы были открыты родильные пріюты при больницахъ: въ 1888 г.—при Мясницкой для роженицъ, больныхъ сифилисомъ, въ 1890 г.—при Старо-Екатерининской и въ 1895 г.—при Бахрушинской.

Въ самостоятельныхъ пріютахъ помощь оказывалась преимущественно при нормальныхъ родахъ; для оперативной же помощи роженицы направлялись въ одинъ изъ больничныхъ пріютовъ. Вначалѣ персоналъ пріютовъ состоялъ исключительно изъ акушерокъ; въ 1892 г. Городская Дума постановила имѣть въ каждомъ пріютѣ врача-акушера.

При всемъ томъ значеніи, какое имѣли для населенія родильные пріюты

[1]) Средній персоналъ учрежденій для хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ не включенъ въ это число.

«малаго типа», въ самой ихъ организаціи были недостатки, къ числу которыхъ надо отнести, между прочимъ, устройство пріютовъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, затруднительность или даже невозможность подачи неотложной оперативной помощи, частое переполненіе при маломъ количествѣ кроватей и пр., и въ 1898 г. Врачебный Совѣтъ и Комиссія врачей-акушеровъ высказались за устройство, на ряду съ организаціей небольшихъ пріютовъ, пріютовъ болѣе крупныхъ, приблизительно, на 25 кроватей. Первымъ шагомъ къ этому была постройка въ 1902 г. для родильнаго пріюта при Бахрушинской больницѣ особаго отвѣчавшаго научнымъ требованіямъ зданія на 32 кровати съ постояннымъ дежурствомъ врачей; въ 1905 г. былъ расширенъ пріютъ при Старо-Екатерининской больницѣ. Съ устройствомъ этихъ пріютовъ новаго типа (родильныхъ домовъ, какъ они были впослѣдствіи названы) представилось возможнымъ улучшить, между прочимъ, организацію помощи при патологическихъ родахъ; была упорядочена также перевозка роженицъ въ особо приспособленной каретѣ.

Въ 1903 году Врачебный Совѣтъ, пересмотрѣвъ прежнее свое заключеніе о размѣрахъ родовспомогательныхъ учрежденій, призналъ, на основаніи опыта, невыгодной постройку пріютовъ на 25—30 кроватей и высказался за устройство родильныхъ пріютовъ не менѣе, какъ на 50 кроватей. Въ 1905 году Врачебный Совѣтъ, подвергнувъ обсужденію вопросъ объ акушерской помощи во всемъ его объемѣ, принялъ, между прочимъ, слѣдующія положенія: а) акушерская помощь должна обнимать беременность, роды и послѣродовой періодъ; б) единственный цѣлесообразный типъ родовспомогательнаго учрежденія—родильный домъ; в) желательно устройство при больницахъ отдѣленій для послѣродовыхъ больныхъ, а также устройство пріютовъ для беременныхъ и выздоравливающихъ родильницъ изъ недостаточнаго класса населенія.

Въ томъ же 1905 году акушерская помощь была значительно расширена въ количественномъ отношеніи, какъ вслѣдствіе естественнаго роста дѣятельности городскихъ родильныхъ пріютовъ, такъ и въ виду увеличенія срока пребыванія родильницъ до 9 дней и сокращенія поэтому почти въ три раза пріема роженицъ въ родовспомогательномъ учрежденіи при Воспитательномъ Домѣ, что сразу же отразилось на обращаемости въ городскіе пріюты. Количество кроватей съ 213 въ 1904 г. было увеличено въ 1905 г. сразу до 414. Далѣе, въ 1906 г. былъ открытъ вновь выстроенный Родильный домъ имени А. А. Абрикосовой на 63 кровати; въ 1907 г. былъ открытъ новый родильный домъ имени С. В. Лепехина тоже на 63 кровати и переведены на положеніе родильныхъ домовъ пріюты при Старо-Екатерининской и Бахрушинской больницахъ; съ 1909 года родильный домъ при Старо-Екатерининской больницѣ находится въ спеціально выстроенномъ для него въ память С. Т. Морозова зданіи. Одновременно съ устройствомъ новыхъ большихъ родильныхъ домовъ Городское Управленіе приступило къ сокращенію числа родильныхъ пріютовъ «малаго типа», изъ которыхъ, вмѣсто бывшихъ до 1906 г. двѣнадцати, осталось къ 1909 г. только шесть.

Всего, такимъ образомъ, городъ въ 1912 г. имѣлъ: 4 большихъ родильныхъ дома (два—самостоятельныхъ и два—при больницахъ) на 295 кроватей, 6 родильныхъ пріютовъ «малаго типа» на 232 кровати и 1 пріютъ при Мясницкой больницѣ для роженицъ, больныхъ сифилисомъ, на 4 кровати, всего—11 родовспомогательныхъ учрежденій на 531 кровать (штатныхъ); кромѣ того, городъ, какъ и раньше, принимаетъ на свои средства содержаніе до 650 роженицъ въ годъ въ Голицинской больницѣ.

Всѣ родильные дома, какъ видно изъ предыдущаго, находятся въ спеціально выстроенныхъ зданіяхъ, отвѣчающихъ требованіямъ гигіены, съ большимъ шта-

томъ персонала, постояннымъ дежурствомъ врачей и пр. Каждый изъ шести оставшихся пріютовъ «малаго типа» имѣетъ завѣдующаго врача; врачи этихъ пріютовъ несутъ поочереди дежурство въ такой формѣ, что дежурный врачъ всегда можетъ быть вызванъ въ экстренномъ случаѣ въ любой пріютъ, если почему-нибудь не можетъ явиться немедленно завѣдующій этимъ пріютомъ.

Всѣ родовспомогательныя учрежденія—совершенно безплатны. Опытъ введенія платы былъ сдѣланъ въ 1907 г., но это настолько сильно отразилось на дѣятельности учрежденій, что черезъ три мѣсяца Городская Дума постановила возвратиться къ прежней системѣ безплатнаго пріема.

Въ 1911 г. изъ 35.190 обратившихся въ городскія родовспомогательныя учрежденія принято было 32.716 роженицъ; отказъ въ пріемѣ получили, слѣдовательно, 7,0% всѣхъ (въ 1910 г.—4,2%), но и по отношенію къ этому небольшому сравнительно проценту отказовъ надо имѣть въ виду, что роженицы, не принятыя въ одномъ учрежденіи по недостатку мѣста, направляются этимъ учрежденіемъ въ тотъ родильный домъ или пріютъ, гдѣ, по телефонной справкѣ, имѣется мѣсто; далѣе, изъ получившихъ отказъ вслѣдствіе отдаленности срока родовъ многія обращались вторично черезъ нѣкоторое время, и были приняты.

Принятыя въ 1910 году роженицы—по отношенію къ числу всѣхъ разрѣшившихся отъ бремени въ Москвѣ въ этомъ году—составляли около 60,0%. Величина этого процента увеличивается съ каждымъ годомъ (въ 1900 г. онъ былъ равенъ 34,1, въ 1905 г.—46,1, въ 1909 г.—57,8). На 100 родившихся въ Москвѣ приходилось въ городскихъ родовспомогательныхъ учрежденіяхъ въ 1910 г. 1,04 кровати. Въ среднемъ, каждая роженица проводила въ учрежденіи 6,7 дня. Акушерскихъ операцій производится въ годъ свыше 4.000.

Расходы по содержанію родовспомогательныхъ учрежденій составляли въ 1890 году—21.285 руб., въ 1900 г.—66.854 руб., въ 1905 г.—114.031 руб.; по смѣтѣ на 1912 г.—474.320 руб.

Средняя стоимость содержанія одной родильницы въ сутки въ 1911 году исчислялась въ родильныхъ домахъ—въ 2 р. 14 к., въ родильныхъ пріютахъ—въ 1 руб. 69 коп. въ сутки.

Численный составъ персонала родовспомогательныхъ учрежденій:

Врачебный персоналъ:

Врачи-акушеры при 4 родильныхъ домахъ	33
» » » 6 » пріютахъ	6
Всего	39

Вспомогательный персоналъ:

Акушерки при родильныхъ домахъ	67
» » » пріютахъ	46
Сестры милосердія (16) и надзирательницы при родильн. домахъ	18
Персоналъ канцелярій родильныхъ домовъ	5
» хозяйственный родильныхъ домовъ	3
» » » пріютовъ	2
Всего	141

Низшій персоналъ:

Родильныхъ домовъ	173
» пріютовъ	72
Всего	245

Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ родовспомогательныхъ учрежденіяхъ.

Родильный домъ им. А. А. Абрикосовой (Міусская площадь, 2 уч. Сущевской части) выстроенъ на пожертвованныя средства и открытъ въ 1906 г.; состоитъ

Родильный домъ им. А. А. Абрикосовой.
Фасадъ зданія.

изъ главнаго корпуса, ледника и надворныхъ строеній (секціонная, часовня и пр.). Главный корпусъ—трехъэтажный; имѣетъ гидравлическій подъемникъ. При постройкѣ и оборудованіи дома были приняты во вниманіе послѣднія требованія

Родильный домъ им. А. А Абрикосовой.
Родильня.

науки и опыта. Штатныхъ кроватей—63. Штатъ персонала въ 1911 г.: врачъ-директоръ, 6 ординаторовъ, служебнаго персонала—18, низшаго персонала—38. Съ 1910 г. родильный домъ служитъ акушерской клиникой для слушательницъ

Родильный домъ им. А. А. Абрикосовой.
Палата для родильницъ.

медицинскаго факультета Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Принято роженицъ въ 1911 г. 4.954. Завѣдующій домомъ—А. Н. Рахмановъ.

Родильный домъ въ память С. Т. Морозова (во владѣніи Старо-Екатерининской больницы, 3 уч. Мѣщанской части) открытъ въ 1909 г. Зданіе—трехъэтажное; штатныхъ кроватей—101. Родильный домъ, какъ и Абрикосовскій, отвѣчаетъ всѣмъ современнымъ требованіямъ. Штатъ въ 1911 г.: врачей—7, служебнаго персонала—24, низшаго—42. При домѣ имѣется формалиновая камера. Во главѣ управленія домомъ стоитъ завѣдующій врачъ-акушеръ, на правахъ старшаго врача больницы. Родильный домъ служитъ для занятій ученицъ фельдшерско-акушерской школы имени М. К. Клейнъ при Старо-Екатерининской больницѣ. Въ 1911 г. принято роженицъ 6.206. Завѣдующій домомъ—Г. Ф. Матвѣевъ.

Родильный домъ при больницѣ им. бр. Бахрушиныхъ (Сокольничье поле, 4 уч. Мѣщанской части) построенъ въ 1902 г.; состоитъ изъ 2-хъэтажнаго корпуса на 68 штатныхъ кроватей. Имѣется музей. Штатъ въ 1911 г.: врачей—7, служебнаго персонала—20, низшаго—31. Во главѣ управленія—Совѣтъ Бахрушинской больницы; завѣдующій родильнымъ домомъ имѣетъ права старшаго врача больницы. Принято роженицъ въ 1911 г. 3.914. Завѣдующій домомъ—Н. М. Галактіоновъ.

Родильный домъ им. С. В. Лепехина (Покровка, 2 уч. Яузской части). Зданіе выстроено въ 1905 г. подъ квартиры для Общины сестеръ милосердія «Утоли моя печали», съ переходомъ которой въ вѣдѣніе города было приступлено—въ 1906 г.—къ приспособленію зданія подъ родильный домъ. Корпусъ—одинъ, 4-хъэтажный (въ 1910 г. въ томъ же владѣніи выстроена больница им. Л. И. Тимистера для послѣродовыхъ больныхъ); штатныхъ кроватей—63. Имѣется музей. Штатъ въ 1911 г.: врачей—7, служебнаго персонала—25, низшаго—30. Во

главѣ управленія—завѣдующій родильнымъ домомъ врачъ-акушеръ. При родильномъ домѣ—консультація для грудныхъ дѣтей. Принято въ 1911 г. роженицъ 4.408. Завѣдующій домомъ—Г. Л. Грауэрманъ.

1-й родильный пріютъ—Швивая горка, д. Симанина. Завѣдующій—І. І. Эйхтмейеръ.

2-й родильный пріютъ—Новинскій бульваръ, д. Князевой. Завѣдующій—Н. К. Ивановъ.

3-й родильный пріютъ—Б. Якиманка, д. Коновалова. Завѣдующій—Н. М. Прозоровскій.

4-й родильный пріютъ—Б. Чернышевскій пер,, д. Костаревой. Завѣдующій—Н. Д. Брюхатовъ.

5-й родильный пріютъ—Н. Басманная, д. Гучковой. Завѣдующій—Д. И. Бѣляевъ.

6-й родильный пріютъ—уг. Арбата и Калошина пер., д. Городской Управы. Завѣдующій—И. Н. Александровъ.

При 6-мъ родильномъ пріютѣ—гинекологическое отдѣленіе для стаціонарныхъ больныхъ и гинекологическая амбулаторія.

Городской аптекарскій складъ.

Существуетъ съ 1897 года, будучи открытъ сначала, какъ временное учрежденіе, въ видѣ опыта. Постоянную организацію получилъ, по постановленію Городской Думы, въ 1899 году. Задачею склада является заготовленіе медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ и техническихъ матеріаловъ и снабженіе ими городскихъ учрежденій.

Персоналъ состоитъ изъ управляющаго складомъ, его помощника, 2 завѣдующихъ матеріалами, 2 счетоводовъ, 4 конторщиковъ и 18 рабочихъ.

Въ 1911 году доходы склада составили сумму 396.079 р. 54 к.; въ томъ числѣ выручено 195.666 р. 74 к. за поставленные въ городскія учрежденія медикаменты, 191.894 р. 21 к.—за нелѣкарственные матеріалы (перевязочныя средства—166.782 р. 26 к., предметы по уходу за больными—9.005 р. 83 к., предметы аптечнаго хозяйства—8.684 р. 25 к., хозяйственно-техническіе матеріалы—6.161 р. 05 к. и укупорочные предметы—1.260 р. 82 к.) и 7.679 р. 41 к.—отъ задѣлки перевязочныхъ средствъ; всего за отпущенные учрежденіямъ матеріалы—395.240 р. 36 к.; кромѣ того, отъ продажи предметовъ укупорки, старья, концовъ и обрѣзковъ марли получено 839 р. 18 к.

Расходы склада въ 1911 г. составили сумму 351.615 р. 58 к.; въ томъ числѣ 313.844 р. 93 к.—заготовительная стоимость аптекарскихъ и техническихъ матеріаловъ, 32.842 р. 95 к.—расходы по содержанію склада и 4.927 р. 70 к.—расходы по расширенію и благоустройству предпріятія.

Такимъ образомъ, чистая прибыль склада въ 1911 г. равнялась 44.463 р. 96 к., или 12,6%, при чемъ накладные расходы по содержанію склада составили 10,4% заготовительной стоимости матеріаловъ.

Чистая прибыль распредѣляется по городскимъ учрежденіямъ пропорціонально количеству отпущенныхъ изъ склада матеріаловъ. Расцѣниваются матеріалы, отпускаемые учрежденіямъ, по рыночнымъ цѣнамъ.

Санитарная организація.

Городская санитарная организація въ Москвѣ существуетъ, какъ постоянная, съ 1884 г., т. е., уже двадцать восьмой годъ. Прежде чѣмъ излагать ея

основанія, программу дѣятельности и пр., не лишнимъ будетъ упомянуть о бывшихъ и до 1884 г. случаяхъ возникновенія временнаго санитарнаго надзора.

Положеніе о Городскомъ Общественномъ Управленіи было введено въ Москвѣ въ 1862 г. Черезъ четыре года послѣ этого, только что начавшимъ свою дѣятельность Городскимъ Управленіемъ была учреждена временная санитарная Комиссія для борьбы съ эпидеміей холеры 1866—1867 гг. Такія же временныя комиссіи учреждались городомъ въ 1872 г.—при эпидеміи оспы и въ 1878 г.—при эпидеміяхъ оспы и тифа. Образованіе временныхъ организацій слѣдуетъ отмѣтить потому, что уже въ то время санитарный надзоръ пріобрѣталъ тотъ характеръ, который сохранился впослѣдствіи и въ постоянной организаціи. Такъ, въ 1878 г. созванное Городскимъ Головой совѣщаніе въ составѣ членовъ Комиссіи общественнаго здравія, главныхъ врачей городскихъ больницъ и попечителей больницъ для раненыхъ воиновъ выработало рядъ мѣръ для улучшенія санитарныхъ условій города, въ виду заболѣваній натуральной оспой и возможности заноса сыпного тифа съ театра войны. Согласно постановленію Городской Думы, утвердившей почти весь предложенный Совѣщаніемъ планъ, городъ раздѣленъ былъ на 17 участковъ, изъ которыхъ каждый находился въ вѣдѣніи избраннаго Городскою Думою попечителя и врача. Для попечителей и для врачей были составлены особыя инструкціи, опредѣлявшія ихъ дѣятельность; обязанности этихъ лицъ состояли въ выясненіи условій, способствующихъ развитію заболѣваній и устраненію обнаруженныхъ недостатковъ санитарнаго характера, въ регистраціи заболѣвшихъ и изоляціи ихъ въ больничныя учрежденія, въ организаціи лѣченія заболѣвшихъ на дому, снабженіи ихъ лѣкарствами, улучшенной пищей и пр., въ популяризаціи среди населенія свѣдѣній о мѣрахъ борьбы съ эпидеміями и т. д.; попечители имѣли право осмотра въ санитарномъ отношеніи всѣхъ домовъ, фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, съ требованіемъ, въ случаѣ надобности, содѣйствія торговой и общей полиціи; особое вниманіе они должны были обращать на содержаніе и гигіеническія условія тѣхъ помѣщеній, гдѣ наиболѣе скопляются бѣдные обыватели, какъ-то: ночлежные дома, постоялые дворы, фабрики, заводы,—а также на мѣста продажи съѣстныхъ припасовъ, народныя кухни и пр.; такое же право осмотра перечисленныхъ выше заведеній было предоставлено и врачамъ, при чемъ и они могли пользоваться содѣйствіемъ полиціи. Свѣдѣнія о заразныхъ больныхъ получались врачами, по карточной системѣ, изъ больницъ, изъ справочной больничной конторы (о лицахъ, получившихъ отказъ въ пріемѣ) и отъ полицейскихъ врачей.

Группы участковыхъ попечителей и участковыхъ санитарныхъ врачей, образуя каждая въ отдѣльности свое совѣщаніе, составляли обѣ вмѣстѣ Санитарную Комиссію.

Послѣдняя существовала въ 1878 г. всего три мѣсяца, такъ какъ опасность развитія эпидемій оспы и тифа вскорѣ ослабѣла, но въ началѣ 1879 г., въ виду возможности заноса въ Москву чумы изъ Ветлянки, дѣятельность Комиссіи возобновилась и продолжалась около полугода (при увеличеніи числа участковыхъ попечителей до 24 и числа санитарныхъ врачей до 19).

Въ томъ же 1879 г. и въ 1880 г. Городская Дума обсуждала въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ вопросъ о введеніи въ Москвѣ постояннаго санитарнаго надзора; обсужденію этому предшествовало выполненіе цѣлаго ряда подготовительныхъ работъ, разсмотрѣніе вопроса въ различныхъ коллегіальныхъ органахъ, выработка инструкціи и пр. Городская Дума постановила учредить постоянную санитарную комиссію, былъ намѣченъ кругъ дѣятельности послѣдней, опредѣ-

лены составъ, права и обязанности ея членовъ и пр.; кромѣ того, Дума признавала полезнымъ учрежденіе особаго совѣщательнаго органа изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ для обсужденія вопросовъ о мѣропріятіяхъ, которыя могли бы быть распространяемы не только на городскія, но и на другія учрежденія, неподвѣдомственныя Городскому Управленію.

Однако, весь намѣченный планъ не получилъ осуществленія, такъ какъ потребовались сношенія съ высшей и мѣстной администраціей, возникъ рядъ частныхъ вопросовъ и пр.

Въ 1884 г. развитіе эпидеміи холеры въ Западной Европѣ побудило Городскую Думу вновь учредить временную санитарную исполнительную комиссію въ составѣ 20 избранныхъ Думою участковыхъ попечителей и такого же числа санитарныхъ врачей, дѣйствовавшихъ по инструкціямъ 1878 года. Дѣятельность этой комиссіи была направлена, главнымъ образомъ, на улучшеніе санитарныхъ условій города, и съ этою цѣлью предпринято было изслѣдованіе и описаніе мѣстностей и жилищъ, гдѣ эпидемія холеры могла имѣть наибольшее развитіе,—ночлежныхъ домовъ, постоялыхъ дворовъ, коечныхъ и каморочныхъ квартиръ, ремесленныхъ заведеній, рынковъ и т. п.

Временная санитарная комиссія продолжала работать и въ 1885 и 1886 гг., при чемъ съ начала 1886 г. въ ея вѣдѣніе перешли отъ полицейскихъ врачей регистрація всѣхъ остро-заразныхъ заболѣваній и борьба съ ними. Такимъ расширеніемъ и измѣненіемъ дѣятельности санитарныхъ врачей было, вмѣстѣ съ тѣмъ, положено начало организаціи постояннаго санитарнаго надзора, хотя вопросъ о немъ и не былъ еще рѣшенъ Городскою Думою.

Въ дальнѣйшемъ городской санитарный надзоръ функціонировалъ уже непрерывно; дѣятельность его становилась постепенно все шире и развивалась въ различныхъ направленіяхъ. Съ передачей городу всего дѣла борьбы съ заразными болѣзнями, установлены были еженедѣльныя засѣданія Комиссіи санитарныхъ врачей; постоянное участіе въ засѣданіяхъ стали принимать начальникъ Врачебнаго Управленія, инспекторъ больницъ гражданскаго вѣдомства, старшій врачъ полиціи, одинъ изъ санитарныхъ врачей губернскаго земства и врачъ отъ военнаго вѣдомства; при обсужденіи же спеціальныхъ вопросовъ приглашались также представители различныхъ учрежденій и отдѣльныя лица.

Передача въ вѣдѣніе города дѣла борьбы съ заразными болѣзнями, съ одной стороны, упрочила положеніе санитарнаго надзора, съ другой, отразилась на характерѣ его дѣятельности: почти постоянное развитіе заразныхъ болѣзней въ Москвѣ повело къ тому, что работа санитарныхъ врачей стала въ значительной мѣрѣ односторонней, по преимуществу—противоэпидемической; дѣятельность же чисто-санитарная, къ которой приступили было врачи, отошла на второй планъ: выполненіе и новыхъ обязанностей, и раньше предпринятой работы во всемъ ея объемѣ было невозможно, и вполнѣ естественно, что борьба съ эпидеміями, какъ дѣло неотложное, заняла первенствующее мѣсто. При каждомъ заболѣваніи сыпнымъ и возвратнымъ тифомъ, дифтеріей, скарлатиной, оспой, сибирской язвой и холерой, а иногда и при другихъ заболѣваніяхъ, врачъ посѣщаетъ зараженную квартиру, по крайней мѣрѣ, 1—2 раза (нерѣдко и большее число разъ), для выясненія источника зараженія, опредѣленія мѣстныхъ санитарныхъ условій и устраненія недостатковъ, для отправки въ больницу или для изоляціи другими способами найденныхъ больныхъ и т. п. и, наконецъ, для производства дезинфекціи подъ личнымъ наблюденіемъ (послѣднее занимаетъ особенно много времени, и уже неоднократно возникалъ вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка въ томъ отношеніи, чтобы передать бо́льшую часть работы по наблюденію за производствомъ дезинфекціи лицамъ, стоящимъ во

главѣ дезинфекціоннаго отряда, т. е., городскому дезинфектору и его помощникамъ, при увеличеніи числа послѣднихъ). Въ годы выдающагося развитія эпидемій, напр., въ періодъ 1908—1910 гг., борьба съ ними, даже при усиленіи персонала, была доминирующей въ дѣятельности врачей.

Тѣмъ не менѣе, постепенно развивались и другіе виды санитарной дѣятельности, и возникали постоянно все новые и новые вопросы, требовавшіе осуществленія различныхъ практическихъ мѣропріятій. Такъ, санитарными врачами были произведены описанія Хитрова рынка, Толкучаго рынка, Ямского поля, городскихъ полей орошенія, всѣхъ находящихся въ городѣ станцій желѣзныхъ дорогъ, естественныхъ протоковъ, различныхъ владѣній, всѣхъ фабрикъ и заводовъ, нѣкоторыхъ группъ ремесленныхъ заведеній; много времени удѣлено было вопросамъ ночлежнаго призрѣнія, организаціи для ночлежнаго населенія продовольственной помощи; выработанъ проектъ сѣти ночлежныхъ домовъ и обязательныхъ постановленій; совмѣстно съ торговыми смотрителями санитарными врачами производятся осмотры вновь открываемыхъ заведеній, даются заключенія (по изученіи плановъ и послѣ осмотровъ на мѣстѣ) относительно устройства біологическихъ фильтровъ и пр.; нерѣдко врачамъ приходится исполнять порученія Городской Управы по различнымъ отдѣльнымъ вопросамъ. Значительную часть времени врачей занимаетъ участіе въ еженедѣльныхъ засѣданіяхъ Комиссіи санитарныхъ врачей, въ различныхъ подкомиссіяхъ и совѣщаніяхъ.

Съ учрежденіемъ центральнаго органа—санитарно-статистическаго бюро, съ предстоящимъ учрежденіемъ санитарныхъ попечительствъ, съ измѣненіемъ съ 1912 г. матеріальнаго положенія санитарныхъ врачей (назначеніе оклада въ 3.000 р. вмѣсто прежнихъ 1.500 р.), а также при условіи измѣненія постановки борьбы съ эпидеміями, въ смыслѣ освобожденія санитарныхъ врачей отъ части обязанностей по наблюденію за производствомъ дезинфекціи,—собственно санитарная дѣятельность врачей должна будетъ значительно расшириться. Предстоитъ впереди систематическое описаніе всѣхъ владѣній города (опытъ такого описанія по особо выработанному бланку былъ уже произведенъ), подробное изслѣдованіе фабрично-заводскихъ, ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній, ночлежныхъ домовъ, коечно-каморочныхъ квартиръ и т. п., изслѣдованіе отдѣльныхъ мѣстностей города, пересмотръ существующихъ обязательныхъ постановленій, выработка новыхъ и урегулированіе надзора за ихъ выполненіемъ и т. д.

Большое значеніе въ дѣлѣ выполненія многихъ работъ санитарнаго характера должны имѣть участковыя санитарныя попечительства. Проектъ положенія о попечительствахъ былъ принятъ Городскою Думою, но не получилъ утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Весною 1911 г. были получены выработанныя Министерствомъ примѣрныя основныя положенія о санитарныхъ попечительствахъ; согласно этимъ положеніямъ (сходнымъ во многомъ съ московскимъ проектомъ), былъ выработанъ новый «Проектъ положенія о городскихъ участковыхъ санитарныхъ попечительствахъ въ г. Москвѣ». 10 января 1912 г. Городская Дума, одобривъ проектъ, постановила представить его Московскому Градоначальнику и поручить Городской Управѣ разработать инструкцію для попечительствъ. Такимъ образомъ, вопросъ объ учрежденіи послѣднихъ въ Москвѣ—близокъ къ разрѣшенію. Участіе представителей самого населенія въ изученіи санитарнаго состоянія города и въ проведеніи мѣръ, направленныхъ къ улучшенію санитарныхъ условій, несомнѣнно, сыграетъ большую роль и будетъ способствовать расширенію области санитарнаго надзора.

Характеръ дѣятельности Комиссіи санитарныхъ врачей не измѣнился въ

общемъ за все время ея существованія. Черезъ нее проходятъ всѣ вопросы, требующіе совмѣстнаго обсужденія, ею вырабатываются проекты различныхъ правилъ, обязательныхъ постановленій по санитарной части и пр.; на засѣданіяхъ ея врачами дѣлаются сообщенія о наиболѣе выдающихся случаяхъ изъ практики борьбы съ эпидеміями и общесанитарной дѣятельности и т. п.

Въ настоящее время городъ имѣетъ 20 участковыхъ санитарныхъ врачей, соотвѣтственно числу санитарныхъ районовъ. Каждый районъ состоитъ изъ 2—3 полицейскихъ участковъ, съ населеніемъ—въ среднемъ—до 70.000 чел.

Приглашаются санитарные врачи по конкурсу, съ предварительной оцѣнкой представляемыхъ Городской Управѣ кандидатовъ Комиссіей санитарныхъ врачей и Врачебнымъ Совѣтомъ.

Увеличивъ съ 1912 г. окладъ санитарныхъ врачей до 3.000 руб., Городская Дума постановила: «признать желательнымъ осуществленіе на практикѣ принципа несовмѣстимости съ городской санитарной службой частной практики или какихъ-либо постороннихъ платныхъ должностей».

При значительномъ развитіи эпидемій городомъ приглашаются—въ помощь постояннымъ—временные санитарные врачи.

Борьба съ остро-заразными болѣзнями.

Городское Управленіе ведетъ постоянную борьбу съ заразными болѣзнями, независимо отъ степени ихъ развитія. Начало организаціи этой борьбы относится къ 1886 г., когда въ вѣдѣніе санитарныхъ врачей перешли отъ врачей полицейскихъ и регистрація заразныхъ заболѣваній, и принятіе мѣръ противъ послѣднихъ. Съ этого времени, какъ было уже отмѣчено, дѣятельность всѣхъ санитарныхъ врачей была не столько общесанитарной, сколько именно противоэпидемической, такъ какъ на нее, особенно въ періоды болѣе или менѣе сильнаго развитія эпидемій, расходовалась большая часть времени и силъ. Непосредственное общее наблюденіе за противоэпидемической дѣятельностью санитарныхъ врачей лежало съ 1896 г. по 1908 г. на завѣдующемъ всей врачебно-санитарною частью, съ 1908 г.—на завѣдующемъ санитарною частью. Борьба съ заразными болѣзнями не исчерпывается, конечно, дѣятельностью однихъ санитарныхъ врачей,—въ организаціи мѣропріятій видная роль принадлежитъ завѣдующему лѣчебною частью, въ обсужденіи же организаціонныхъ вопросовъ принимаетъ участіе завѣдующій санитарно-статистическимъ бюро.

Изъ учрежденій городской врачебно-санитарной организаціи наибольшее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями имѣютъ, конечно, больницы съ инфекціонными отдѣленіями. Своевременная и возможно полная изоляція заразныхъ больныхъ всегда признавалась одной изъ самыхъ существенныхъ мѣръ, и потому, въ случаѣ надобности, инфекціонныя отдѣленія развертываются настолько широко, насколько это представляется возможнымъ. Какъ можно было видѣть изъ свѣдѣній по организаціи лѣчебной части, для заразныхъ больныхъ приходится выдѣлять временами до 2.000 кроватей, или до 30,0—35,0% общаго количества мѣстъ. Тѣмъ не менѣе, при особенно сильномъ развитіи эпидемій или при очень быстромъ подъемѣ эпидемической волны, имѣющихся мѣстъ нерѣдко недостаетъ, пока не произойдетъ дальнѣйшаго расширенія заразныхъ отдѣленій.

Считая своевременную изоляцію одною изъ главныхъ мѣръ, Городская Управа установила съ 1911 г. правила, согласно которымъ «больные той или иной формой тифа, скарлатиной, дифтеріей, оспой и варіолоидомъ, холерой, сибирской язвой, а также подозрительные на эти заболѣванія—отказъ въ пріемѣ

въ больницу получать не должны» (другого рода заразные больные—корью, коклюшемъ и пр.—принимаются въ зависимости отъ наличности мѣстъ, состоянія здоровья и условій ихъ жизни,—обращая, напримѣръ, особенное вниманіе на дѣтей изъ пріютовъ, учебныхъ заведеній и пр.); если для больного, подлежащаго непремѣнному пріему, нѣтъ мѣста въ больницѣ, принимающій врачъ сносится съ другими больницами, а если и тамъ не оказывается свободнаго мѣста,—«немедленно сообщаетъ о данномъ случаѣ главному доктору, а при дальнѣйшихъ затрудненіяхъ—завѣдующему лѣчебною частью или его помощнику для соотвѣтствующихъ распоряженій и, если въ томъ встрѣтится надобность,—члену Управы IX-го отдѣленія».

Развертываніе инфекціонныхъ отдѣленій имѣетъ мѣсто почти исключительно въ постоянныхъ городскихъ больницахъ, такъ какъ наемъ помѣщеній представляется всегда чрезвычайно затруднительнымъ, а для заразныхъ больныхъ—въ особенности; нѣтъ возможности открывать заразныя отдѣленія и въ больницахъ другихъ вѣдомствъ, при арендѣ у нихъ извѣстнаго количества кроватей. Постоянныя отдѣленія для тѣхъ или другихъ категорій заразныхъ больныхъ имѣются при семи больницахъ, но, въ случаѣ нужды, открываются и при нѣкоторыхъ другихъ.

Изоляціонныхъ помѣщеній для здоровыхъ городъ не имѣетъ. Вопросъ объ устройствѣ ихъ возникалъ, но рѣшался отрицательно, такъ какъ признавалось, что если изоляція здоровыхъ и можетъ осуществляться, то только на время дезинфекціи, но никакъ не на болѣе продолжительный срокъ; на время же дезинфекціи, здоровыхъ можно изолировать, большею частью, и не прибѣгая къ сложной и дорогой организаціи постоянныхъ изоляціонныхъ убѣжищъ. При заболѣваніяхъ холерой въ 1909 и 1910 гг. обнаруженные бациллъ-трегеры изолировались въ нѣсколькихъ случаяхъ въ больничныя помѣщенія, съ возмѣщеніемъ имъ потери заработка за время изоляціи.

При развитіи эпидемій городу приходится, конечно, усиливать какъ врачебный вспомогательный персоналъ въ больницахъ съ заразными отдѣленіями, такъ и составъ санитарныхъ врачей, а въ періоды ожиданія холеры и при заболѣваніяхъ ею въ городѣ—также и торгово-санитарныхъ. Собственно эпидемическихъ врачей городъ не приглашаетъ, а приглашаетъ, въ помощь постояннымъ, временныхъ санитарныхъ врачей.

Собственной Пастеровской станціи Городское Управленіе не имѣетъ. Прививки противъ бѣшенства производятся на станціи при больницѣ имени Александра III.

Вопросъ о собственномъ институтѣ для приготовленія различныхъ сыворотокъ и вакцинъ находится въ стадіи разработки.

Сыворотки и вакцины городъ получаетъ отъ Бактеріологическаго института имени Г. Н. Габричевскаго.

Оспопрививаніе производится обычно въ городскихъ амбулаторіяхъ, усиливаясь въ періодъ появленія въ городѣ заболѣваній оспой эпидемическаго характера. При выдающихся по своимъ размѣрамъ эпидеміяхъ оспы городъ въ прежніе годы примѣнялъ, въ числѣ мѣръ борьбы, подворное оспопрививаніе въ наиболѣе пораженныхъ районахъ. Съ 1909 года подворное оспопрививаніе, введенное сначала въ видѣ опыта, упрочилось, какъ постоянная мѣра: ежегодно, съ мая до сентября, приглашается до 20 лицъ средняго медицинскаго персонала (фельдшерицы, студенты-медики и медички старшихъ курсовъ, фельдшера), которыя и обходятъ одно владѣніе за другимъ, преимущественно въ частяхъ города, населенныхъ бѣднотой и людьми средняго достатка, въ цѣляхъ какъ вакцинаціи, такъ и ревакцинаціи. Ежегодно такой обходъ обнаруживаетъ

значительное число непривитыхъ въ возрастѣ не только до 1 года, но и въ значительно старшемъ (и среди городскихъ жителей, и—въ особенности—среди переселившихся въ Москву изъ провинціи); предпринятая городомъ мѣра встрѣчается населеніемъ въ общемъ очень сочувственно. Въ 1911 году при подворномъ обходѣ было вакцинировано 11.681 человѣкъ; ревакцинировано 25.132 человѣка; въ городскихъ амбулаторіяхъ вакцинировано 7.769 человѣкъ.

Въ теченіе учебнаго года вакцинація и ревакцинація производятся также училищными врачами во всѣхъ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Собственный телятникъ существовалъ у города до 1909 года, но былъ затѣмъ закрытъ по разнымъ причинамъ. Детритъ получается городомъ отъ наиболѣе извѣстныхъ оспопрививательныхъ институтовъ.

Два раза, въ концѣ 1909 г. и въ концѣ 1910 г., Городскою Управою предпринималось примѣненіе предохранительной противоскарлатинной вакцины, въ видѣ опыта (въ первый разъ—путемъ подворнаго обхода одного изъ наиболѣе пораженныхъ эпидеміей скарлатины участковъ, во второй—въ различныхъ мѣстахъ города, представлявшихъ опасность въ качествѣ очаговъ заразы).

Временныя столовыя и чайныя были неоднократно устраиваемы въ ожиданіи эпидеміи холеры и при заболѣваніяхъ ею, а также при сильномъ развитіи эпидемій возвратнаго и сыпного тифа. Наибольшее вниманіе въ такихъ случаяхъ обращалось на Хитровъ рынокъ съ его частными ночлежными домами, вмѣщающими до 6.000 человѣкъ; часть обѣдовъ отпускалась за плату, часть—безплатно; кипятокъ — всѣмъ безплатно. Была организована продовольственная помощь и при городскихъ ночлежныхъ домахъ.

Одной изъ постоянныхъ мѣръ за послѣдніе годы въ періоды ожиданія и развитія заболѣваемости тифомъ и холерой является безплатное предоставленіе бани населенію ночлежныхъ домовъ Хитрова рынка и городскихъ. Мѣра эта пользуется большимъ сочувствіемъ со стороны ночлежниковъ и даетъ несомнѣнные результаты.

Изъ другихъ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями можно отмѣтить усиленіе въ періоды развитія эпидемій постоянно существующаго надзора за санитарнымъ состояніемъ владѣній, мѣстъ наибольшаго скопленія народа, за мѣстами изготовленія и продажи пищевыхъ продуктовъ, за рынками, базарами и пр.; усиливается также надзоръ за качествомъ доставляемой городскимъ водопроводомъ воды, производятся анализы воды, взятой непосредственно изъ рѣки Москвы и другихъ источниковъ, и пр. Въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, когда угрожала эпидемія холеры, ежегодно на лѣтніе мѣсяцы въ районахъ города съ наиболѣе бѣднымъ населеніемъ и со значительнымъ количествомъ владѣній, еще не имѣющихъ домовой сѣти, ставились временные водоразборы для безплатной выдачи воды всѣмъ жителямъ указанныхъ районовъ.

Дезинфекція. Съ 1879 года учреждена должность городского дезинфектора, имѣвшаго до послѣдняго времени двухъ помощниковъ (всѣ—со званіемъ провизора; въ періоды развитія эпидемій число помощниковъ увеличивалось); въ вѣдѣніи городского дезинфектора находился отрядъ обученныхъ рабочихъ въ составѣ 25 человѣкъ (при развитіи эпидемій—до 40—45 чел. и больше); приговоромъ Городской Думы отъ 4-го мая 1912 г. число помощниковъ увеличено до 4, число рабочихъ—до 50. Большая часть дезинфекцій производится подъ наблюденіемъ санитарныхъ врачей, остальныя—подъ наблюденіемъ дезинфектора и его помощниковъ.

Дезинфекція производится во всѣхъ случаяхъ совершенно безплатно, какой бы способъ ни примѣнялся, каковы бы ни были размѣры помѣщенія и матеріальныя средства владѣльца. Другой неуклонно проводимый принципъ — от-

сутствіе какого бы то ни было принужденія: при отсутствіи согласія на дезинфекцію со стороны хозяина помѣщенія санитарный врачъ прибѣгаетъ къ разъясненіямъ и убѣжденію, но никогда не оказываетъ никакого давленія. Надо, однако, замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ жители города въ настоящее время сами просятъ о скорѣйшей дезинфекціи.

Для обеззараживанія помѣщеній примѣняются промываніе растворами сулемы и карболовой кислоты (послѣ предварительной механической очистки) и дезинфекція формалиномъ; для обеззараживанія выгребныхъ ямъ—неочищенная карболовая кислота, негашеная известь. Въ ночлежныхъ домахъ примѣняется «выжиганіе» насѣкомыхъ на нарахъ и кроватяхъ при помощи шведскихъ паяльныхъ лампъ; платье ночлежниковъ очищается въ послѣднее время путемъ «выжариванія» въ печахъ «Геліосъ», поставленныхъ при всѣхъ городскихъ ночлежныхъ домахъ и на Хитровомъ рынкѣ.

Подъ наблюденіемъ городского дезинфектора и его помощниковъ производится также дезинфекція въ ночлежныхъ домахъ, въ разныхъ помѣщеніяхъ послѣ заболѣваній животныхъ и на площадяхъ города; въ вѣдѣніи городского дезинфектора находится и наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ свалокъ.

Для дезинфекціи бѣлья, платья и др. предметовъ у города имѣется центральная паровая дезинфекціонная камера, обслуживающая, вмѣстѣ съ прачечной, также нѣкоторыя городскія больницы; при камерѣ—небольшой обозъ для доставки вещей.

Въ теченіе 1911 г. было дезинфицировано частныхъ и общественныхъ жилыхъ помѣщеній: подъ наблюденіемъ санитарныхъ врачей — 8.327, училищныхъ врачей—63, городского дезинфектора и его помощниковъ—1.118 (кромѣ того, 33 дезинфекціи въ ночлежныхъ домахъ); подъ наблюденіемъ дезинфектора и его помощниковъ была также произведена въ 56 случаяхъ дезинфекція помѣщеній для животныхъ.

Торгово-санитарный надзоръ. Надзоръ за пищевыми продуктами былъ учрежденъ въ 1890 г.—вначалѣ лишь за рынками и за расположенными вокругъ рынковъ помѣщеніями съ торговлей съѣстными припасами; для этой цѣли, въ дополненіе къ существовавшему уже штату базарныхъ смотрителей, было приглашено еще 10 «базарныхъ смотрителей-врачей» на одинаковый съ первыми окладъ жалованья въ 780 р. въ годъ. Однако, въ томъ же году на вновь приглашенныхъ врачей былъ возложенъ надзоръ за всѣми вообще заведеніями, занимающимися изготовленіемъ, храненіемъ и продажей пищевыхъ продуктовъ, при чемъ весь городъ былъ раздѣленъ на 10 районовъ. Кромѣ того, на тѣхъ же врачей были возложены обязанности по дежурству на временно-открывающихся рынкахъ, по взвѣшиванію хлѣбовъ въ булочныхъ и по собиранію свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ, по доставленію пробъ для изслѣдованія на городской санитарной станціи, по участію—вмѣстѣ съ представителями полиціи—въ осмотрахъ лавокъ и магазиновъ, въ осмотрахъ—вмѣстѣ съ торговыми смотрителями—вновь открываемыхъ заведеній, по описанію такихъ группъ заведеній, какъ хлѣбопекарни и колбасныя, и т. п. Мѣрами воздѣйствія при обнаруженіи различныхъ недочетовъ являются по преимуществу указанія, увѣщанія, частыя посѣщенія и т. п., и лишь въ немногихъ сравнительно случаяхъ—составленіе актовъ для привлеченія къ отвѣтственности.

Официально базарные врачи причислены къ отдѣленію Городской Управы, вѣдающему дѣло торговой полиціи; фактически они входятъ въ составъ и принимаютъ постоянное участіе въ занятіяхъ Комиссіи санитарныхъ врачей.

Въ началѣ 1912 г. Комиссіей и Врачебнымъ Совѣтомъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ докладъ о желательности введенія института торгово-санитарныхъ

врачей въ составѣ 20 лицъ, который находился бы въ тѣсной связи съ общей санитарной организаціей, въ частности—съ санитарной станціей, при увеличеніи оклада жалованья.

Школьно-санитарный надзоръ. Институтъ училищныхъ (школьно-санитарныхъ) врачей существуетъ въ Москвѣ съ 1889 г., когда приглашено было 6 врачей. Постепенно количество штатныхъ мѣстъ увеличивалось, и въ настоящее время имѣется 18 училищныхъ врачей.

На обязанности училищныхъ врачей лежитъ санитарное наблюденіе за училищными помѣщеніями, за училищной обстановкой и за всѣмъ школьнымъ режимомъ, наблюденіе за здоровьемъ учащихся и принятіе мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней въ школѣ и черезъ школу. Въ этихъ цѣляхъ училищные врачи даютъ заключенія о пригодности нанимаемыхъ для училищъ помѣщеній, о желательномъ ремонтѣ, наблюдаютъ вліяніе помѣщенія и всей обстановки на общее состояніе здоровья учащихся и пр.; въ началѣ каждаго учебнаго года врачами производится осмотръ всѣхъ учащихся, и полученныя данныя заносятся на особыя карты, при чемъ отмѣчаются особо всѣ дѣти, требующія особыхъ мѣръ при обученіи и наблюденія за ними со стороны врачей. При обнаруженіи заболѣваній у учащихся врачи должны принять необходимыя мѣры (предупредить родителей о необходимости лѣченія, указать спеціальныя лѣчебныя учрежденія и пр.); при появленіи заразныхъ заболѣваній—принимать мѣры къ изоляціи больныхъ, назначать сроки послѣдней, наблюдать за производствомъ дезинфекціи въ училищахъ и пр.; на обязанности училищныхъ врачей лежатъ также вакцинація и ревакцинація учащихся. Училищные врачи разсматриваютъ также планы вновь строящихся зданій для школъ, осматриваютъ партіи школьной мебели, производятъ выборъ дѣтей, отправляемыхъ въ школьныя лѣтнія колоніи, ведутъ съ учащими собесѣдованія по различнымъ вопросамъ школьной гигіены и т. д.

Училищные врачи входятъ въ составъ общей санитарной организаціи и образуютъ (съ 1902 г.) особую совѣщательную комиссію при Городской Управѣ, гдѣ обсуждаются всѣ вопросы, касающіеся дѣятельности врачей, санитарнаго состоянія училищъ и здоровья учащихся.

Въ концѣ 1911 г. Комиссіей училищныхъ врачей былъ представленъ и Врачебнымъ Совѣтомъ разсмотрѣнъ докладъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ организаціи школьно-санитарнаго надзора, между прочимъ, объ увеличеніи числа врачей соотвѣтственно увеличенію количества школъ и числа учащихся. Въ 1911 г. въ вѣдѣніи училищныхъ врачей состояло: въ I-мъ полугодіи—320 училищъ съ 53.614 учащимися, во II-мъ полугодіи—337 училищъ съ 59.874 учащимися. Въ теченіе года посѣщеній училищъ сдѣлано врачами 7.130, поголовныхъ осмотровъ—57.719; зарегистрировано въ училищахъ остро-заразныхъ заболѣваній 2.696 и пр.

Упомянутый докладъ касается также вопроса объ увеличеніи оклада жалованья училищныхъ врачей, который въ настоящее время равняется 1.080 руб. въ годъ.

Одновременно съ докладомъ, Комиссіей училищныхъ врачей былъ представленъ и Врачебнымъ Совѣтомъ принятъ проектъ новой инструкціи врачамъ.

Санитарная станція существуетъ съ 1891 г. Устройство самостоятельной станціи было признано, по разнымъ причинамъ, затруднительнымъ, и потому, послѣ сношеній Городского Управленія съ Московскимъ Университетомъ, Городскою Думою постановлено было учредить городскую санитарную станцію при университетскомъ Гигіеническомъ институтѣ (которымъ въ то время завѣдывалъ

проф. Ф. Ф. Эрисманъ, бывшій въ теченіе пяти лѣтъ первымъ завѣдующимъ также и станціей); соглашеніе съ Университетомъ остается въ силѣ до настоящаго времени.

Съ самаго начала работы станціи заключались преимущественно въ систематическихъ изслѣдованіяхъ воды, почвы, пищевыхъ продуктовъ и пр., и такой характеръ дѣятельности станція сохраняла все время. Отдѣльныя изслѣдованія производятся по порученію Городской Управы или по иниціативѣ самой станціи.

Завѣдующимъ станціей состоитъ, какъ и раньше, завѣдующій Гигіеническимъ институтомъ; кромѣ него, на службѣ города состоятъ при станціи два врача и лаборантъ.

Численный составъ врачей на городской службѣ по санитарной части.

Штатныя должности:	Число лицъ.
Врачи санитарные	20
» училищные	18
» торгово-санитарные	10
» санитарной станціи	3
Санитарный врачъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ	1
Врачъ бактеріологъ Рублевской станціи	1
Врачъ, завѣдующій Ермаковскимъ ночлежнымъ домомъ [1])	1
Всего врачей по санитарной части	54 [2])

Къ числу лицъ вспомогательнаго персонала санитарной организаціи должны быть отнесены: лаборантъ санитарной станціи, городской дезинфекторъ, четыре его помощника и 50 рабочихъ по дезинфекціи, а также базарные смотрители.

Обязательныя постановленія. Начало изданія Городскою Думою обязательныхъ постановленій относится къ половинѣ семидесятыхъ годовъ; изданы съ того времени постановленія по 51 вопросу, при чемъ многія подвергались впослѣдствіи дополненіямъ, измѣненіямъ редакціи и пр.

Обязательныя постановленія, имѣющія санитарный характеръ полностью или въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, таковы (по 28 вопросамъ):

1. По очисткѣ и вывозу нечистотъ изъ отхожихъ мѣстъ, помойныхъ и выгребныхъ ямъ.

2. Объ устройствѣ отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, о порядкѣ содержанія домовъ и дворовъ и о помѣщеніяхъ для ночлега рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.

3. О мѣрахъ, предупреждающихъ несчастные случаи съ рабочими и отходниками при опусканіи ихъ въ выгребныя ямы, клоаки и колодцы для производства ремонта, очистки ихъ и вообще для исполненія какихъ-либо работъ.

4. Объ устройствѣ постоялыхъ и извозчичьихъ дворовъ въ Москвѣ.

5. О порядкѣ содержанія постоялыхъ и извозчичьихъ дворовъ въ г. Москвѣ.

6. По содержанію естественныхъ протоковъ, пролегающихъ черезъ частныя владѣнія.

7. О порядкѣ общественнаго пользованія водою, доставляемою городскими

---

[1]) Должность—неврачебная, но фактически приглашаются только врачи.

[2]) Не считая завѣдующаго санитарною частью, а также имѣющихъ отношеніе и къ санитарной, и къ лѣчебной части завѣдующаго санитарно-статистическимъ бюро и его помощника.

водопроводными сооруженіями, и объ охранѣ сихъ сооруженій отъ поврежденій.

8. По строительной части—о частныхъ постройкахъ.

9. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія ассенизаціонныхъ дворовъ въ г. Москвѣ.

10. Объ устройствѣ складовъ и помѣщеній для сортировки костей, тряпья, грязной бумаги, старыхъ кожаныхъ и мѣховыхъ обрѣзковъ и гнилой грязной ветоши.

11. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ г. Москвѣ торговыхъ бань.

12. О порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей и тротуаровъ.

13. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія головныхъ и студенныхъ заведеній.

14. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія заведеній хлѣбопекарнаго промысла.

15. О порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи парикмахерскихъ заведеній въ г. Москвѣ.

16. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія колбасныхъ заведеній.

17. Объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ Москвѣ торговыхъ купаленъ и полоскаленъ.

18. Для уличной торговли мороженымъ.

19. О порядкѣ провоза по городу костей.

20. О порядкѣ отпуска съѣстныхъ продуктовъ изъ лавокъ, палатокъ, ларей и отъ разносчиковъ.

21. О складахъ невыдѣланныхъ кожъ.

22. О разносной торговлѣ пищевыми продуктами.

23. Объ устройствѣ и содержаніи снѣготаялокъ.

24. Объ уборкѣ труповъ животныхъ, павшихъ отъ чумы.

25 О мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ.

26. О порядкѣ заготовленія свиныхъ тушъ для отправленія въ другіе города.

27. О порядкѣ перевоза продуктовъ убоя и живого мелкаго скота.

28. О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

Наблюденіе за исполненіемъ приведенныхъ обязательныхъ постановленій лежитъ на врачахъ санитарныхъ и торгово-санитарныхъ, а также городскихъ архитекторахъ, техникахъ, торговыхъ и базарныхъ смотрителяхъ и другихъ лицахъ.

I. Расходы по организаціи завѣдыванія врачебно-санитарною частью.

1. Санитарно-статистическое бюро.

Жалованье завѣдующему	4.200 р.
» помощнику его	3.000 »
» дѣлопроизводителю.	1.800 »
» 3 счетчицамъ со среднимъ медицинскимъ образованіемъ по 65 р.	2.340 »
Жалованье 3 счетчикамъ съ общимъ образованіемъ по 50 р.	1.800 р.

2. Завѣдываніе лѣчебною частью.

Жалованье завѣдующему	4.200 р.
» помощнику его	3.000 »
» 2 писцамъ по 50 р.	1.200 »

3. Завѣдываніе санитарною частью.

Жалованье завѣдующему	4.200 р.
» писцу	600 »

4. Канцелярія IX отдѣленія Городской Управы.

Жалованье дѣлопроизводителю	2.400 »
» 2 дѣлопроизводителямъ по 1.800 р.	3.600 »
» 2 помощникамъ дѣлопроизводителей по 1.200 р.	2.400 »
» 2 счетоводамъ 1.200 р. и 900 р.	2.100 »
» завѣдующей заготовкой бѣлья	780 »
» 17 писцамъ	10.200 »
Всего . . .	47.820 р.

Расходы канцелярскіе, типографскіе и т. п. относятся на общія для Городской Управы средства.

II. Расходы на лѣчебную часть.

1. Содержаніе больницъ	4.358.297 р.
2. Содержаніе самостоятельныхъ амбулаторій	294.266 »
3. Содержаніе родильныхъ домовъ и родильныхъ пріютовъ	474.320 »
4. Содержаніе школьныхъ амбулаторій	20.552 »
5. Ремонтъ больницъ	163.500 »
6. Пособія медицинскимъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи города	39.142 »
7. Содержаніе пріемныхъ покоевъ при полицейскихъ домахъ	27.570 »
8. Стипендія имени Пирогова для ежегодной командировки	800 »
Всего на лѣчебную часть	5.378.447 р.

III. Расходы на санитарную часть.

1. Жалованье 20 санитарнымъ врачамъ по 3.000 р.	60.000 р.
2. Телефоны и билеты на проѣздъ въ трамваѣ для санитарныхъ врачей	3.354 »
3. Жалованье 18 училищнымъ врачамъ по 1.080 р., періодическія прибавки и билеты на проѣздъ въ трамваѣ	25.890 »
4. Жалованье 10 торгово-санитарнымъ врачамъ по 780 р.	7.800 »
5. Содержаніе санитарной станціи	9.430 »
6. » центральной прачечной и дезинфекціонной камеры	132.120 »
7. Расходы на борьбу съ эпидеміями (содержаніе дезинфекціоннаго отряда и пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ—42.755, содержаніе пріемныхъ покоевъ при ночлежныхъ домахъ—24.950, на временный санитарный персоналъ—15.000, содержаніе дифтерійныхъ бюро—3.900, подворное оспопрививаніе—3.000, детритъ—1.000, пріобрѣтеніе сыворотокъ—35.000, разные расходы—4.200, непредвидѣнные расходы—40.000)	169.805 »
8. Различныя санитарныя и санитарно-техническія мѣропріятія и учрежденія:	
Водоснабженіе	1.469.609 »
Канализація	1.628.439 »

Ассенизаціонный обозъ	155.108 »
Свалки нечистотъ	103.860 »
Содержаніе въ чистотѣ улицъ и площадей	216.930 »
Поливка улицъ	94.640 »
Мѣропріятія по улучшенію общихъ санитарныхъ условій	42.105 »
Ночлежные дома	143.400 »
Ветеринарно-санитарный надзоръ	53.240 »
Бойни	519.664 »
Истребленіе бродячихъ собакъ	16.470 »
Всего на санитарное дѣло	4.851.864 р.

Итого по смѣтѣ на 1912 годъ на завѣдываніе врачебно-санитарною частью, на лѣчебную часть, на санитарную организацію и на различныя учрежденія и мѣропріятія санитарнаго характера—10.278.131 руб., или 23,6% по отношенію къ общей суммѣ намѣченныхъ по смѣтѣ расходовъ—43.242.819 руб. 57 коп.

IV.

Общественное призрѣніе [1]).

I. Краткія свѣдѣнія историческаго характера. Организація благотворительной части.

Положеніе Москвы, какъ крупнѣйшаго торгово-промышленнаго центра страны, всегда выдвигало передъ Городскимъ Самоуправленіемъ въ области общественнаго призрѣнія массу трудныхъ и сложныхъ задачъ, неизвѣстныхъ многимъ другимъ русскимъ городамъ.

Помимо заботъ о коренномъ неимущемъ населеніи столицы, выдѣляющемъ ежегодно тысячи лицъ, нуждающихся въ общественной помощи, на Московское Городское Управленіе силою обстоятельствъ возлагается попеченіе о многочисленномъ пришломъ элементѣ, являющемся въ Москву ради заработка, но не всегда находящемъ здѣсь его. Борьба съ нищенствомъ, пріисканіе работъ для трудоспособныхъ, призрѣніе престарѣлыхъ, калѣкъ и сиротъ, доставленіе крова и пищи неимущимъ и т. д.—все это требуетъ массы средствъ, силъ и организаторскихъ способностей. Вслѣдствіе этого, съ ростомъ Москвы, съ ростомъ ея значенія въ торгово-промышленной жизни государства росли почти безпрерывно и ея расходы по организаціи помощи неимущимъ. За послѣднія, напримѣръ, 10 лѣтъ, съ 1901 года, когда расходы города по этой статьѣ исчислялись въ 732 тысячи руб., они возросли болѣе, чѣмъ на милліонъ руб., или въ $2^1/_2$ раза, составивъ въ 1911 году сумму въ 1.783 тысячи [2]). По быстротѣ роста расходовъ общественное призрѣніе уступаетъ только народному образованію и врачебно-санитарной части.

Параллельно съ количественнымъ ростомъ дѣла общественнаго призрѣнія въ Москвѣ шло и качественное развитіе его путемъ созданія новыхъ формъ общественной помощи и новыхъ видовъ благотворительныхъ учрежденій. Вообще, дѣятельность Московскаго Городского Управленія въ этой области по своей интенсивности можетъ быть раздѣлена на 3 періода: 1) періодъ до 1887 года, отличающійся почти полнымъ отсутствіемъ самостоятельной дѣятельности Городского Управленія; 2) періодъ съ 1887 по 1894 годъ, отмѣченный переходомъ города къ самостоятельному завѣдыванію крупными благотворительными учрежденіями и созданіемъ новыхъ заведеній общественнаго призрѣнія, и 3) періодъ съ 1894 года, когда была осуществлена коренная реорганизація городской благотворительности путемъ созданія сѣти городскихъ участковыхъ по-

---

1) Очеркъ составленъ С. А. Студенецкимъ.

2) Въ эти суммы не включены расходы по работамъ Работнаго Дома; со включеніемъ же ихъ получимъ соотвѣтственно 1.104 тысячи за 1901 годъ и 2.606 тысячъ за 1911 годъ.

печительствъ, а также нашли себѣ примѣненіе различные новые виды общественной помощи.

До 1887 года благотворительная дѣятельность Городского Управленія носила случайный характеръ, имѣла весьма скромные размѣры и выражалась почти исключительно въ назначеніи субсидій постороннимъ благотворительнымъ учрежденіямъ и въ раздачѣ бѣднымъ процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ городу. Только въ моменты стихійныхъ бѣдствій, каковы, напримѣръ, неурожаи, наводненія, пожары, войны и т. п.,—когда неимущіе классы испытывали особенно острую нужду,—городъ проявлялъ дѣятельную иниціативу, принимая на себя организацію временной помощи пострадавшимъ предоставленіемъ пріюта, выдачею ссудъ на постройки, продажею съѣстныхъ припасовъ по пониженнымъ цѣнамъ и т. п. мѣропріятіями. Но никакой постоянной благотворительной организаціи у города въ этотъ періодъ не было. Единственнымъ непрерывно дѣйствовавшимъ учрежденіемъ, находившимся въ завѣдываніи Городского Управленія, былъ ночлежный домъ, основанный въ 1879 году. Остальныя благотворительныя учрежденія, обслуживавшія въ то время Москву, принадлежали различнымъ вѣдомствамъ, частнымъ обществамъ и сословнымъ организаціямъ.

Въ 1887 году въ вѣдѣніе города перешли благотворительныя учрежденія упраздненнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія; въ числѣ ихъ находились Екатерининскій богадѣленный домъ съ Демидовской богадѣльней и Странноприимный домъ имени Ахлебаева. Кромѣ того, изъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи городу былъ переданъ (вмѣстѣ съ 1-й Городской больницей) Домъ призрѣнія неизлѣчимыхъ имени Горихвостова. Около того же времени правительствомъ былъ возбужденъ вопросъ о передачѣ въ вѣдѣніе города дѣлъ «Комитета для разбора и призрѣнія просящихъ милостыни», дѣятельность котораго не давала никакихъ замѣтныхъ результатовъ, вслѣдствіе бюрократическаго устройства его, не отвѣчавшаго жизненнымъ потребностямъ, и вслѣдствіе скудости денежныхъ средствъ, находившихся въ его распоряженіи. Когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило городу отпустить Комитету новыя денежныя средства или же взять въ свои руки дѣло борьбы съ нищенствомъ, городъ предпочелъ послѣднее. Сознавая, однако, что главная обязанность общественныхъ органовъ заключается не въ принятіи тѣхъ или другихъ карательныхъ мѣръ по отношенію къ нищимъ (въ чемъ, главнымъ образомъ, и заключалась дѣятельность Комитета), а въ созданіи такой благотворительной организаціи, которая давала бы возможность предупреждать впаденіе въ нищету,—Городская Дума согласилась принять въ вѣдѣніе города дѣла Комитета только при томъ условіи, если городу будетъ предоставлено право учреждать городскія попечительства о бѣдныхъ. Условіе это было принято, и въ 1893 году Комитетъ для разбора и призрѣнія просящихъ милостыни былъ упраздненъ, а обязанности его были возложены на учрежденное при Городскомъ Управленіи Городское Присутствіе по разбору и призрѣнію нищихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ городу перешли также и благотворительныя учрежденія, находившіяся въ вѣдѣніи Комитета, а именно, Работный домъ и Тихвинская богадѣльня. Въ 1894 же году состоялось открытіе городскихъ участковыхъ попечительствъ, задачею которыхъ является оказаніе бѣднымъ различнаго рода помощи, въ зависимости отъ характера ихъ нужды.

Съ учрежденіемъ попечительствъ городъ впервые получилъ возможность поставить на правильныхъ основаніяхъ дѣло открытаго призрѣнія бѣдныхъ, или помощи на дому. Практиковавшаяся до этого времени городомъ раздача

пособій изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ въ большинствѣ случаевъ не достигала цѣли, такъ какъ оказанію помощи не предшествовало непосредственное ознакомленіе съ условіями жизни вспомоществуемыхъ на мѣстахъ; послѣднее же возможно было осуществить только при той широкой организаціи добровольныхъ помощниковъ изъ всѣхъ слоевъ общества, которую создали городу попечительства.

Не ограничиваясь помощью на дому, оказываемой попечительствами въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, городъ началъ съ этого же времени болѣе интенсивно развивать свою благотворительную дѣятельность и въ сферѣ закрытаго призрѣнія путемъ созданія различнаго рода учрежденій. Надо замѣтить, что и въ этой области общественнаго призрѣнія городъ нашелъ въ лицѣ попечительствъ дѣятельныхъ сотрудниковъ, привлекшихъ массу пожертвованій и самостоятельно создавшихъ цѣлую сѣть благотворительныхъ учрежденій.

Такимъ образомъ, учрежденіе попечительствъ открыло собою новый періодъ въ исторіи московской городской благотворительности—періодъ, богатый содержаніемъ и плодотворный по результатамъ.

Дальнѣйшимъ шагомъ организаціоннаго характера со стороны Городского Управленія было учрежденіе въ 1899 году, по иниціативѣ попечительствъ, Городского Благотворительнаго Совѣта изъ представителей всѣхъ московскихъ благотворительныхъ организацій. Задачею этого учрежденія является объединеніе дѣятельности въ области общественнаго призрѣнія какъ города, такъ и всѣхъ сословныхъ и частныхъ обществъ.

Въ настоящее время въ вѣдѣніи Московскаго Городского Управленія находятся слѣдующія учрежденія для оказанія помощи бѣднымъ:

I. *Для оказанія трудовой помощи*—3 учрежденія: Работный Домъ и Домъ Трудолюбія, Домъ Трудолюбія имени М. А. и С. Н. Горбовыхъ и Посредническая Контора. Кромѣ того, весною 1913 года предполагается открытіе «Биржи труда» при Ермаковскомъ ночлежномъ домѣ.

II. *Для доставленія ночлега и пищи:* а) 6 ночлежныхъ домовъ—имени К. В. Морозова, «Трифоновскій», «Покровскій», «Ново-Песковскій», «Брестскій» и имени Ф. Я. Ермакова, общею вмѣстимостью въ 5.650 человѣкъ, и б) 3 дешевыя столовыя—при Домѣ Трудолюбія имени Горбовыхъ и при ночлежныхъ домахъ имени Морозова и Ермакова.

III. *Для снабженія бѣднаго населенія безплатными и дешевыми квартирами* 7 учрежденій: Домъ безплатныхъ квартиръ имени бр. Бахрушиныхъ, безплатныя квартиры при Домѣ Призрѣнія имени бр. Боевыхъ, Странноприимный Домъ имени А. А. Ахлебаева, съ безплатными при немъ квартирами, Домъ безплатныхъ квартиръ имени Э. К. Рахмановой, дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова и Пріютъ для вдовъ и сиротъ русскихъ художниковъ имени П. М. Третьякова; во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ проживаетъ около 4.500 лицъ.

IV. *Для призрѣнія дѣтей*—6 пріютовъ, приблизительно на 615 дѣтей: Сиротскій Домъ имени Мазурина (на 100 дѣтей), Сиротскій Пріютъ имени бр. Бахрушиныхъ (150 д.), Городское убѣжище для сиротъ (на землѣ бывш. І. Н. Геверъ) (60 д.), Убѣжище для безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей имени И. А. Ляmина (60 д.), Сиротскій Пріютъ при Александровской Общинѣ «Утоли моя печали» (60 д.) и Отдѣленіе для малолѣтнихъ призрѣваемыхъ при Работномъ Домѣ (175 ч.). Кромѣ того, въ 1913 г. предположено устроить въ городскомъ Тихвинскомъ имѣніи на спеціально пожертвованный для этой цѣли капиталъ пріютъ-колонію для безпризорныхъ дѣтей имени бр. Бахрушиныхъ (на 100 дѣтей).

V. *Для призрѣнія престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду*—10 богадѣленъ на

2.170 кроватей: Екатерининскій богадѣленный домъ (на 1.277 кроватей), Елизаветинская богадѣльня при с. Тихвинскомъ (28 кров.), Домъ Призрѣнія имени бр. Боевыхъ (302 кров.), Богадѣльня имени І. Н. Гееръ (100 кров.), Богадѣльня имени И. и А. Медвѣдниковыхъ (68 кров.), Богадѣльня имени Е. И. Любимовой (62 кров.), Пріютъ имени Г. и В. Поповыхъ для престарѣлыхъ и слѣпыхъ (58 кров.), Пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ имени И. А. Лямина (25 кров.), Убѣжище имени С. и А. Тарасовыхъ (150 кров.) и Богадѣльня имени К. Т. Солдатенкова (100 кров.). Кромѣ того, предположено открыть въ 1913 году на пожертвованныя средства богадѣльню имени А. И. Колесовой на 70 кроватей.

VI. *Для призрѣнія неизлѣчимыхъ и калѣкъ*—5 учрежденій на 767 кроватей: Домъ Призрѣнія имени Горихвостова (на 56 кроватей), Домъ Призрѣнія имени бр. Бахрушиныхъ (на 200 кроватей), домъ призрѣнія имени И. Д. Баева (старшаго) (на 200 кроватей), Коронаціонное Убѣжище (на 247 кроватей) и Богадѣльня имени А. К. Рахмановой (на 64 кровати).

Въ этотъ перечень не вошло свыше 100 различныхъ мелкихъ учрежденій для оказанія трудовой помощи, призрѣнія дѣтей, престарѣлыхъ и пр., содержимыхъ городскими попечительствами о бѣдныхъ; объ этихъ учрежденіяхъ подробно будетъ сказано ниже.

Содержаніе перечисленныхъ учрежденій обошлось городу въ 1911 году въ 2.365.809 р. 31 к. Кромѣ того, Городское Управленіе ежегодно выдаетъ субсидіи городскимъ попечительствамъ, постороннимъ учрежденіямъ и лицамъ (призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ, выходящимъ по выздоровленіи изъ больницъ, бѣднымъ невѣстамъ и проч.). Всего въ теченіе 1911 года израсходовано Городскимъ Управленіемъ на общественное призрѣніе 2.606.481 р. 80 к.; изъ этой суммы 928.547 руб. 09 коп. отнесены на общія средства города, а остальные 1.677.934 р. 71 к. покрыты, частью, процентами съ благотворительныхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи города, частью, доходами нѣкоторыхъ учрежденій (главнымъ образомъ—Работнаго дома и домовъ Трудолюбія).

Если къ указанной цифрѣ прибавить расходы всѣхъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, то весь современный бюджетъ московской городской благотворительности выразится круглымъ счетомъ въ 3.000.000 руб. На 1 душу населенія [1]) это составитъ около 2 р. 15 к. По сравненію съ расходами на общественное призрѣніе другихъ русскихъ городовъ, это—довольно крупная цифра, ставящая Москву едва ли не на первое мѣсто въ Россіи [2]); если же ее сравнивать съ расходами иностранныхъ городовъ, то окажется, что Москва уступаетъ въ этомъ отношеніи и Берлину, гдѣ расходъ на жителя составилъ въ 1910—1911 г. 3 р. 48 к., и Гамбургу съ его расходомъ въ 3 р. 81 к., и Шарлоттенбургу, гдѣ расходъ выразился въ 3 р. 21 к. на душу [3]), и многимъ другимъ крупнымъ нѣмецкимъ городамъ, которые несутъ относительно большіе расходы по общественному призрѣнію, несмотря на существованіе тамъ обязательнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзней, на случай старости и т. д., въ значительной степени обезпечивающаго бѣдный классъ населенія отъ впаденія въ нищету и отъ обращенія къ общественной помощи.

---

[1]) Принимаемъ численность населенія г. Москвы въ предѣлахъ муниципальной черты по переписи 1912 г. въ 1.398.853 человѣка.

[2]) По смѣтѣ г. Петербурга на 1912 г. на общественное призрѣніе ассигновано всего 1.540.950 руб., что, при населеніи въ 1.600.000 слишкомъ чел., составляетъ менѣе 1 рубля на 1 жителя.

[3]) Эти цифры заимствованы изъ «Извѣстій Московской Городской Думы» за 1912 годъ, № 2, стр. 175.

Говоря о расходахъ московской городской благотворительности, слѣдуетъ отмѣтить еще ту важную роль, которую всегда играли въ развитіи ея частныя пожертвованія. За 49 лѣтъ, съ 1863 по 1911 г., черезъ Городское Общественное Управленіе поступило пожертвованій на дѣла благотворительности въ Москвѣ—деньгами свыше $26^1/_2$ милліоновъ руб. и имуществомъ свыше 6 милліоновъ, а всего на сумму свыше $32^1/_2$ милліоновъ. Въ эту сумму не вошли капиталы, завѣщанные въ пользу города, но еще не поступившіе въ его распоряженіе (напр., часть Солодовниковскаго наслѣдства). Почти половина указанной суммы была предназначена на общественное призрѣніе, а другая половина употреблена почти въ равныхъ размѣрахъ на врачебную помощь и народное образованіе. Часть пожертвованныхъ средствъ была обращена на устройство благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и больничныхъ учрежденій, а часть оставлена въ видѣ неприкосновенныхъ капиталовъ для обезпеченія ихъ существованія. Понятно, что этими пожертвованіями значительно облегчается дѣятельность Городского Управленія по удовлетворенію насущныхъ нуждъ малосостоятельнаго населенія. Достаточно сказать, что однихъ процентовъ съ неприкосновенныхъ капиталовъ и доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ, завѣщанныхъ городу на благотворительныя цѣли, поступило въ 1911 году въ кассу Городского Управленія на возмѣщеніе его расходовъ по общественному призрѣнію 334.076 р. 40 к., что составляетъ болѣе чѣмъ $^1/_3$ той суммы, которую городъ употребилъ на тѣ же цѣли изъ своихъ собственныхъ средствъ (928.547 р. 09 к.). Общая сумма благотворительныхъ неприкосновенныхъ капиталовъ, принадлежащихъ г. Москвѣ, составляла на 1 января 1912 года 7.951.699 руб.

Завѣдываніе и управленіе дѣломъ общественнаго призрѣнія. Въ противоположность дѣлу народнаго образованія, врачебно-санитарной и нѣкоторыхъ другихъ отраслей городского хозяйства, для разработки всѣхъ вообще вопросовъ общественнаго призрѣнія при Городской Думѣ не организовано особой комиссіи. Существуютъ постоянныя думскія комиссіи только по жилищнымъ вопросамъ и по оздоровленію Хитрова рынка и временныя комиссіи по различнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ жизнью. Всѣ эти комиссіи не имѣютъ никакихъ исполнительныхъ и распорядительныхъ функцій; ихъ дѣятельность носитъ исключительно подготовительный характеръ.

Завѣдываніе исполнительною дѣятельностью Городского Управленія по общественному призрѣнію сосредоточено, главнымъ образомъ, въ рукахъ члена Управы, завѣдующаго VIII-мъ отдѣленіемъ, въ составѣ котораго образованъ особый Благотворительный столъ. На обязанности этого стола лежитъ изготовленіе докладовъ, веденіе счетоводства по благотворительной части, пріемъ пожертвованій и т. п.

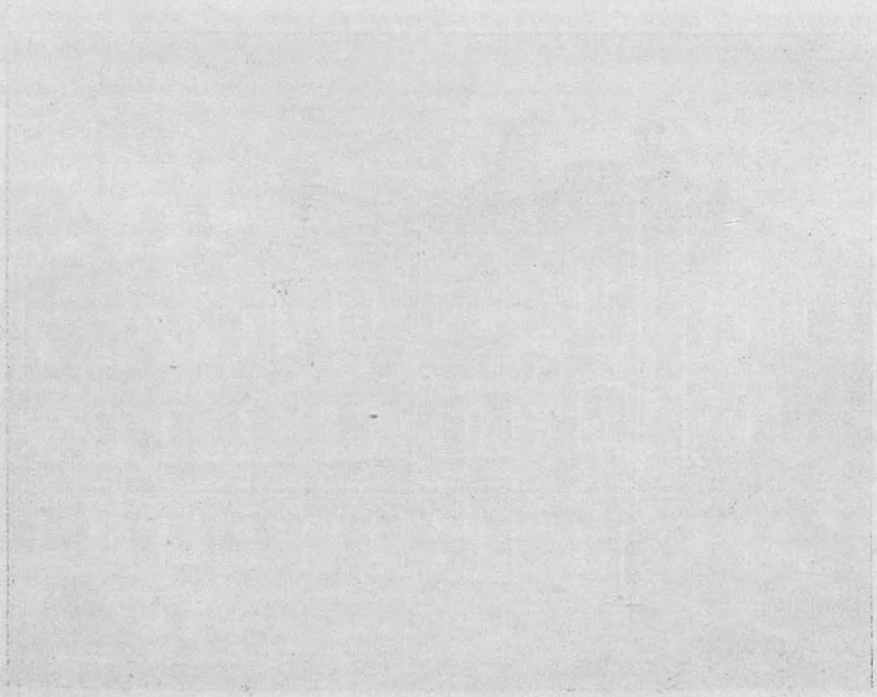
Дома призрѣнія для неизлѣчимыхъ и нѣкоторыя богадѣльни (Медвѣдниковская и Рахмановская) находятся въ вѣдѣніи члена Управы, завѣдующаго IX-мъ (врачебно-санитарнымъ) отдѣленіемъ, а городскіе сиротскіе пріюты—въ вѣдѣніи члена Управы, завѣдующаго VII-мъ (училищнымъ) отдѣленіемъ.

Дѣло открытаго призрѣнія поручено заботамъ городскихъ попечительствъ, пользующихся значительною самостоятельностью въ этой области.

Управленіе отдѣльными городскими благотворительными заведеніями очень часто поручается коллегіальнымъ учрежденіямъ—Совѣтамъ, дѣятельность которыхъ регулируется уставами этихъ учрежденій. Функціи Совѣтовъ заключаются большею частью въ общемъ наблюденіи за веденіемъ дѣлъ въ учрежденіяхъ, въ составленіи и передачѣ въ Управу на утвержденіе Городской Думы проектовъ смѣтъ и годовыхъ отчетовъ, въ пріемѣ и увольненіи призрѣваемыхъ, въ

Работный Домъ и Домъ Трудолюбія.
Харитоньевское Отдѣленіе.

Работный Домъ и Домъ Трудолюбія.
Сокольническое Отдѣленіе.



представленіи на утвержденіе Городской Управы назначеній и увольненій высшаго служебнаго персонала, въ назначеніи низшихъ служащихъ и т. п. Совѣты обычно состоятъ изъ лицъ, избираемыхъ Городскою Думою, члена Управы и завѣдующаго подлежащимъ учрежденіемъ.

II. Организація трудовой помощи.

Какъ извѣстно, практика западно-европейскихъ муниципалитетовъ выработала три главныхъ вида трудовой помощи: 1) организацію посредническихъ учрежденій (посредническія бюро, биржи труда и пр.) для облегченія неимѣющимъ заработка найти работу, 2) устройство домовъ трудолюбія, рабочихъ колоній и общественныхъ работъ, гдѣ безработный находитъ себѣ работу, и 3) страхованіе отъ безработицы. Каждый изъ этихъ видовъ имѣетъ свои преимущества и свою сферу примѣненія и каждый изъ нихъ дополняетъ другъ друга.

Въ Москвѣ изъ этихъ видовъ помощи не нашелъ себѣ пока никакого примѣненія только послѣдній—страхованіе отъ безработицы. Остальные уже осуществлены въ той или другой формѣ и уже получили значительное развитіе. Въ настоящее время Московское Городское Управленіе располагаетъ 2 домами трудолюбія, Работнымъ Домомъ, Посредническою Конторою съ 3 отдѣленіями и въ скоромъ времени откроетъ «Рынокъ труда» (преимущественно) для пришлыхъ рабочихъ. Наиболѣе интенсивную дѣятельность проявляетъ изъ всѣхъ этихъ учрежденій Работный Домъ и соединенный съ нимъ Домъ Трудолюбія.

Городской Работный Домъ и Домъ Трудолюбія (Центральное отдѣленіе—Бол. Харитоньевскій пер., соб. д.; Сокольничье отдѣленіе—Сокольники, Ермаковская ул., соб. д.; Таганское отдѣленіе—Садовая - Землянка, д. Добычина) основанъ въ 1836 году. Первоначально Работный Домъ находился въ вѣдѣніи Попечительнаго Совѣта заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ; затѣмъ съ 1839 по 1893 годъ имъ завѣдывалъ Московскій Комитетъ для разбора и призрѣнія просящихъ милостыню и, наконецъ, съ упраздненіемъ Комитета въ 1893 году, переданъ въ вѣдѣніе Городского Управленія. Находясь въ завѣдываніи города, Работный Домъ получилъ такое развитіе, что въ настоящее время какъ по величинѣ контингента своихъ кліентовъ, такъ и по широтѣ организаціи трудовой помощи, оказываемой имъ, онъ не имѣетъ себѣ равныхъ среди учрежденій подобнаго типа, существующихъ въ Россіи.

Въ теченіе всего времени существованія Работнаго Дома, съ момента его основанія и до настоящаго времени, дѣятельность его опредѣлялась однимъ и тѣмъ же Положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 году и сохраняющимъ свою силу до сихъ поръ, но въ различные періоды жизни Работнаго Дома объемъ и содержаніе его дѣятельности были неодинаковы.

Согласно Положенію 1836 года, въ Домъ могутъ приниматься «1) люди совершенно убогіе, кои работать могутъ и сами добровольно туда приходятъ, 2) неимѣющіе пристанища, кои присылаются по распоряженію мѣстнаго начальства, и 3) присылаемые по распоряженію мѣстной полиціи праздношатающіеся и пойманные въ прошеніи милостыни, могущіе прокормиться работой».

До перехода въ вѣдѣніе города Работный Домъ являлся, главнымъ образомъ, мѣстомъ принудительнаго заключенія лицъ, уличенныхъ въ прошеніи милостыни. Штатное число призрѣваемыхъ нищихъ опредѣлялось въ 200 человѣкъ, а число добровольцевъ «ограничивалось способами Дома». Организація работъ для призрѣваемыхъ въ Домѣ была весьма скромной, и размѣры трудовой помощи, выражавшейся лишь въ предоставленіи имъ ремесленныхъ занятій

для надобностей Дома (шитье одежды, бѣлья и пр.), были крайне незначительны. Во второй половинѣ 80-хъ годовъ, напр., заработокъ призрѣваемыхъ составлялъ въ среднемъ менѣе одной копейки въ день. Поэтому и число добровольцевъ, искавшихъ помощи въ Работномъ Домѣ, было весьма невелико, спускаясь иногда до 12 человѣкъ, а вся трудовая помощь Дома выражалась въ нѣсколькихъ десяткахъ рублей въ годъ.

Съ переходомъ Работнаго Дома въ вѣдѣніе города онъ сталъ пріобрѣтать характеръ учрежденія трудовой помощи по преимуществу, а значеніе его, какъ мѣста заключенія для нищихъ, стало уменьшаться. Это видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1896 году число лицъ, заключенныхъ въ Работномъ Домѣ по постановленію особаго Городского Присутствія, равнялось, въ среднемъ, ежедневно 151, а число лицъ, явившихся туда по собственному желанію ради полученія заработка, выразилось въ цифрѣ 78, т.-е., принудительно содержимыхъ въ Работномъ Домѣ было вдвое болѣе, чѣмъ добровольцевъ. Съ 1897 года, когда было открыто Сокольническое отдѣленіе, и городъ приступилъ къ широкой организаціи работъ для призрѣваемыхъ, соотношеніе численности обѣихъ категорій измѣняется въ обратную сторону. Число добровольцевъ начинаетъ быстро расти, и превышаетъ число лицъ, принудительно содержимыхъ въ Работномъ Домѣ, въ два, а иногда (въ 1906 году) и въ три раза, при чемъ за всѣ послѣднія 15 лѣтъ никогда не спускалось ниже половины общаго числа призрѣваемыхъ (минимальное число добровольцевъ было въ 1903 году, когда оно составляло 54,6% всѣхъ призрѣваемыхъ).

Въ 1902 году, согласно приговору Городской Думы, послѣдовало выдѣленіе добровольцевъ въ особую категорію призрѣваемыхъ, и самый Работный Домъ раздѣленъ былъ на 2 учрежденія: собственно Работный Домъ, населеніе котораго составляютъ лица, задержанныя полиціей за нищенство, и Домъ Трудолюбія, въ которомъ содержатся добровольцы, нуждающіеся въ заработкѣ. Однако, обособленіе этихъ учрежденій носитъ, главнымъ образомъ, формальный характеръ. Фактически же оба учрежденія находятся другъ съ другомъ въ тѣсной связи, имѣя общіе: администрацію, бюджетъ, помѣщеніе, имущество и даже работы призрѣваемыхъ. Наиболѣе существеннымъ различіемъ въ положеніи обѣихъ категорій призрѣваемыхъ Работнаго Дома и Дома Трудолюбія является размѣръ ихъ вознагражденія: призрѣваемые Дома Трудолюбія получаютъ за свою работу на 25% болѣе заключенныхъ Работнаго Дома. Затѣмъ, пріемъ и увольненіе добровольцевъ производится администраціей Дома, а кліентовъ Работнаго Дома—распоряженіемъ Городского Присутствія по разбору и призрѣнію нищихъ.

Современный строй жизни въ учрежденіи слагается слѣдующимъ образомъ.

Въ настоящее время для всѣхъ трудоспособныхъ организованы обязательныя работы, отъ которыхъ освобождаются совершенно неспособные къ труду, а также больные. Трудъ всѣхъ призрѣваемыхъ—платный. Насколько удалось учрежденію провести въ жизнь трудовой характеръ призрѣнія, видно изъ слѣдующихъ цифръ. Изъ общаго числа 685.121 дня, проведенныхъ въ учрежденіи трудоспособными призрѣваемыми въ 1911 году, занято было на работахъ 539.347 дней, или 78,7%; остальные 21,3% были не заняты: по случаю праздниковъ, по болѣзни призрѣваемыхъ, по отсутствію соотвѣтствующихъ работъ (0,2%), по различнымъ дѣламъ призрѣваемыхъ и по разнымъ другимъ причинамъ.

Работы, организованныя для призрѣваемыхъ, раздѣляются на внѣшнія работы, работы въ мастерскихъ Дома и работы для надобностей Дома. Къ первому разряду относятся работы на городскихъ свалкахъ нечистотъ, обыкновенныя черныя работы по требованіямъ городскихъ учрежденій и частныхъ заказ-

чиковъ, какъ-то: очистка улицъ и площадей, работа на снѣговыхъ свалкахъ, очистка и ремонтъ желѣзнодорожныхъ путей и работы по ремонтамъ городскихъ зданій и асфальтированію городскихъ владѣній. На всѣ внѣшнія работы призрѣваемые отправляются въ сопровожденіи надзирателей. За каждаго призрѣваемаго Работный Домъ беретъ: отъ 70 коп. до 1 руб. въ день съ частныхъ нанимателей и по 80 коп. зимою и 90 коп. лѣтомъ—съ городскихъ учрежденій.

Мастерскія въ Работномъ Домѣ двухъ родовъ: 1) ремесленныя: кузнечно-слесарная, столярно-плотничная, сапожная, ткацкая, чулочно-вязальная, обойная, портновская, переплетная и типографія и хлѣбопекарня (послѣдняя предназначена, главнымъ образомъ, для удовлетворенія нуждъ учрежденія); 2) мастерскія общихъ производствъ, не требующихъ спеціальной подготовки, какъ-то: мочальная, по клейкѣ чайныхъ коробокъ, конвертовъ и пакетовъ, по нашивкѣ крючковъ, пуговицъ, плетенію бѣльевыхъ корзинъ. Въ первыхъ получаютъ работу призрѣваемые изъ спеціалистовъ-ремесленниковъ, во вторыхъ—лица, не знающія ремесла, мало способныя къ труду, а также чернорабочіе, когда нѣтъ спроса на нихъ для внѣшнихъ работъ. Кромѣ того, имѣются 3 учебныхъ мастерскихъ: по плетенію дорожныхъ корзинъ и мебели, сапожная и переплетная, въ которой подъ руководствомъ мастеровъ занимаются мальчики-подростки; послѣдніе обучаются также игрѣ на духовыхъ инструментахъ, садоводству и огородничеству. Плата за трудъ въ мастерскихъ, за рѣдкими исключеніями,—сдѣльная.

Къ работамъ для надобностей Дома относятся: мытье половъ, стирка бѣлья для призрѣваемыхъ, работа въ канцеляріи и т. п. На этихъ работахъ находятъ себѣ занятіе призрѣваемыя женщины, а также мужчины интеллигентныхъ профессій.

Средняя дневная производительность труда одного призрѣваемаго, колеблясь по различнымъ отраслямъ, достигла въ 1910 году 42,0 коп.; изъ нихъ 24,8 коп. составляютъ среднее дневное вознагражденіе призрѣваемыхъ, которое выдается имъ при выходѣ изъ Дома; остальныя же 17,2 коп. идутъ въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе призрѣваемаго, частьюже, составляютъ доходъ учрежденія.

Въ 1911 году призрѣваемымъ было выдано на руки вознагражденія за трудъ 122.874 руб. 30 коп.

Условія общежитія призрѣваемыхъ таковы. Домъ Трудолюбія и Работный Домъ принимаютъ на себя всѣ заботы о призрѣваемыхъ, предоставляя имъ помѣщеніе, обмундированіе, продовольствіе, медицинскую помощь, и наконецъ, развлеченія.

Продовольствіе призрѣваемыхъ производится по нормамъ, установившимся путемъ обычая или на основаніи указаній Городской Управы и по соображенію съ размѣрами кредита, отпущеннаго по смѣтѣ расходовъ Городской Думой. Всѣ призрѣваемые получаютъ утромъ чай съ хлѣбомъ; посылаемые на внѣшнія работы получаютъ завтракъ, такъ какъ отъ нихъ требуется особенное напряженіе силъ; остающіеся на день въ учрежденіи получаютъ обѣдъ, а уходящимъ на внѣшнія работы выдаются обѣденныя деньги или, вмѣсто этого, хлѣбъ и колбаса (въ постные дни—селедка). Для призрѣваемыхъ, живущихъ на мѣстахъ работъ, организуется продовольственная часть на мѣстѣ—съ харченіемъ изъ общаго котла. Главными пищевыми продуктами являются: хлѣбъ (на взрослаго призрѣваемаго выдается $2^3/_4$ фунта въ день), гречневая каша (на взрослаго—64 золотника крупы) и мясо ($^1/_4$ фунта въ день на человѣка), которое варится въ горячемъ и выдается призрѣваемымъ отдѣльными кусками. Продоволь-

ствіе производится подъ контролемъ, съ одной стороны, медицинскаго персонала учрежденія, а съ другой—выборныхъ представителей отъ призрѣваемыхъ, провѣряющихъ вѣсъ отпускаемыхъ на кухню припасовъ, наблюдающихъ за изготовленіемъ пищи и т. д.

Одежду отъ Дома призрѣваемые получаютъ—призрѣваемые Дома Трудолюбія при поступленіи въ учрежденіе, а Работнаго Дома—послѣ разбора ихъ дѣлъ Городскимъ Присутствіемъ.

Для снабженія призрѣваемыхъ собственною одеждою, особенно при выходѣ ихъ изъ Дома, при учрежденіи устроенъ магазинъ обуви, одежды и бѣлья, которыя продаются въ немъ по покупной цѣнѣ. Въ 1911 году магазинъ продалъ разныхъ вещей болѣе, чѣмъ на 29.000 руб.

Для развлеченія призрѣваемыхъ и для удовлетворенія ихъ умственныхъ запросовъ въ Харитоньевскомъ и Сокольническомъ отдѣленіяхъ имѣются библіотеки-читальни; въ Таганское отдѣленіе выписываются газеты. Въ Харитоньевскомъ и Сокольническомъ отдѣленіяхъ по воскресеньямъ устраиваются концерты и спектакли, пользующіеся громаднымъ успѣхомъ среди призрѣваемыхъ и замѣтно оказывающіе на нихъ сильное воспитательное вліяніе.

Режимъ для призрѣваемыхъ не отличается излишней строгостью, но содержитъ въ себѣ извѣстныя ограниченія личной свободы. Призрѣваемые не имѣютъ права по собственному усмотрѣнію отлучаться изъ учрежденія. Отпуски призрѣваемымъ Работнаго Дома, оставленнымъ на срокъ, разрѣшаются Городскимъ Присутствіемъ; прочимъ призрѣваемымъ—администраціей учрежденія. Расходовать во время пребыванія въ Домѣ свой заработокъ призрѣваемые могутъ лишь съ согласія администраціи, при чемъ деньги, по общему правилу, на руки имъ не выдаются, а, по ихъ указанію, расходуются на ихъ нужды самою администраціею. За нарушеніе установленнаго порядка призрѣваемые Дома Трудолюбія караются: въ маловажныхъ случаяхъ—замѣчаніями, въ болѣе серьезныхъ (напримѣръ, за проносъ и распитіе вина, рѣзкое нарушеніе тишины и спокойствія)—увольненіемъ изъ учрежденія. Призрѣваемые Работнаго Дома, за проступки болѣе серьезные, представляются на распоряженіе Городского Присутствія, карающаго виновныхъ или увольненіемъ съ предупрежденіемъ о строгой репрессіи въ случаѣ повторнаго привода въ Работный Домъ за нищенство или же немедленной репрессіей (высылкой по мѣсту приписки и т. под.). За проступки общеуголовнаго характера, хотя бы совершенные и въ стѣнахъ учрежденія, призрѣваемые передаются въ руки общегражданской власти.

Численность и характеристика призрѣваемыхъ. Число кліентовъ учрежденія, съ переходомъ его въ вѣдѣніе города, росло почти непрерывно. Въ 1911 году средняя цифра ежедневно содержавшихся въ Домѣ равнялась 2.141 челов. Изъ этого числа 528, или 25%, заключено было въ Работномъ Домѣ и 1.613, или 75%, призрѣвалось въ Домѣ Трудолюбія. Всего же на трудовое призрѣніе въ учрежденіе было принято въ 1911 году 18.290 человѣкъ. За недостаткомъ работъ и помѣщенія многія просьбы о пріемѣ въ Домъ Трудолюбія остаются ежегодно неудовлетворенными. Такъ, напримѣръ, за послѣдніе 3 года было принято въ среднемъ только 36% желавшихъ попасть туда (въ 1911 году изъ 42.575 просителей принято было 15.981, т. е., 37,5%). Наибольшее число просьбъ падаетъ на январь и осенніе мѣсяцы. Средняя продолжительность пребыванія въ Домѣ Трудолюбія въ 1911 году была равна 36,1 днямъ, а трудоспособныхъ, заключенныхъ въ Работномъ Домѣ,—42,9 днямъ. Всего въ 1911 году проведено въ учрежденіи призрѣваемыми Дома Трудолюбія 588.522 сутокъ и призрѣваемыми Работнаго Дома—192.901 сутки.

Большинство (60—80%) кліентовъ учрежденія находятся въ возрастѣ наибольшей трудоспособности, 21—45 лѣтъ. Исключеніе составляютъ женщины, доставленныя полиціей; у нихъ наибольшій процентъ (44%) даетъ группа пониженной трудоспособности, 46—60 лѣтъ; также значительна, составляя почти $^1/_5$, группа доставленныхъ полиціей женщинъ, уже дряхлыхъ—за 60 лѣтъ.

Въ Работномъ Домѣ мужчины составляли 75% всѣхъ заключенныхъ, женщины—25%. Въ Домѣ Трудолюбія перевѣсъ мужчинъ—еще болѣе значителенъ: они составляютъ 94% противъ 6% женщинъ.

По продолжительности пребыванія въ Москвѣ до поступленія въ учрежденіе кліенты его дѣлились такъ: коренныхъ жителей Москвы (родившихся въ ней) въ Работномъ Домѣ состояло 19%, въ Домѣ Трудолюбія—7,5%; лица, прожившія въ Москвѣ болѣе 5 лѣтъ, составляли 61% заключенныхъ Работнаго Дома и 60% призрѣваемыхъ Дома Трудолюбія; жившихъ въ Москвѣ менѣе 2 лѣтъ насчитывалось въ Работномъ Домѣ 8% и въ Домѣ Трудолюбія—22%.

Профессіональный составъ лицъ, принятыхъ въ учрежденіе въ 1910 году, рисуется слѣдующими цифрами. Ремесленниковъ въ Работномъ Домѣ было: 35%—среди мужчинъ и 21%—среди женщинъ; въ Домѣ Трудолюбія: 40%—среди мужчинъ и 28%—среди женщинъ. Чернорабочихъ въ Работномъ Домѣ: 49%—среди мужчинъ и 53%—среди женщинъ; въ Домѣ Трудолюбія—53%: среди мужчинъ и 47%—среди женщинъ. Остальные кліенты либо совсѣмъ не знали никакихъ занятій, либо знали неремесленныя занятія; первыхъ въ Домѣ Трудолюбія совсѣмъ не было, въ Работномъ же Домѣ они составляли 2% среди мужчинъ и 6%—среди женщинъ.

Бюджетъ учрежденія является, какъ было выше указано, общимъ и для Работнаго Дома и для Дома Трудолюбія.

Доходы его въ 1911 году слагались изъ слѣдующихъ статей:

1) Валовая выручка по предпріятіямъ Дома	855.820 р. 97 к.
2) Плата отъ казны за содержаніе лицъ, арестованныхъ полиціею	14.973 » 68 »
3) Пособіе отъ Московскаго Губернскаго Земства [1]) .	166.455 » — »
4) %% съ капиталовъ, пожертвованныхъ на содержаніе Работнаго Дома	2.949 » 49 »
Итого . . .	1.040.199 р. 14 к.

Расходы.

1) По содержанію Дома:	
а) Содержаніе личнаго состава	104.755 р. 72 к.
б) Прочіе расходы	341.239 » 29 »
2) По предпріятіямъ	823.504 » 07 »
Итого . . .	1.269.499 р. 08 к.

Содержаніе въ день одного призрѣваемаго въ 1911 году обошлось въ 56,5 коп. (въ 1910 г.—52,6 коп.).

Излишекъ расходовъ по сравненію съ доходами, въ суммѣ 229.300 руб., покрывается изъ средствъ города.

По отношенію къ общей суммѣ расходовъ по содержанію Дома доплата города составила въ 1911 г. 51,4% (въ 1910 г—50,3%). Размѣръ этой допла-

[1]) Московское Губернское Земство, по соглашенію съ Городскимъ Управленіемъ, принимаетъ на себя 41,28% всей доплаты по учрежденію.

ты по отдѣльнымъ годамъ колеблется и зависитъ, главнымъ образомъ, отъ величины дохода Дома по его предпріятіямъ. Съ пониженіемъ выручки отъ работъ, организуемыхъ Домомъ, увеличивается и доплата города. Причины колебанія выручки отъ работъ заключаются, во-первыхъ, въ томъ, что не всегда Домъ можетъ пріискать для призрѣваемыхъ подходящую и въ достаточномъ количествѣ работу, и, во-2-хъ, въ томъ, что учрежденіе, желая обезпечить работою возможно бо́льшее число своихъ кліентовъ, беретъ иногда подряды по цѣнамъ, нѣсколько пониженнымъ противъ рыночныхъ, чтобы не упустить работъ. Такъ какъ значительная часть такихъ работъ производится Домомъ для нуждъ Городского Управленія, то потеря Дома на предпринимательской прибыли, требующая увеличенія доплаты изъ средствъ города на содержаніе Дома, возмѣщается городу сокращеніемъ расходовъ по той отрасли его хозяйства, для нуждъ которой были организованы работы.

По группировкѣ своихъ помѣщеній Домъ Трудолюбія и Работный Домъ дѣлятся на три отдѣленія: Центральное, или Харитоньевское, Сокольническое и Таганское.

Харитоньевское отдѣленіе Дома помѣщается, вмѣстѣ съ Общимъ управленіемъ Дома и съ канцеляріею Городского Присутствія по разбору нищихъ, въ Б. Харитоньевскомъ переулкѣ, въ собственномъ владѣніи, перешедшемъ къ Городскому Управленію отъ упраздненнаго Комитета для разбора просящихъ милостыню. На территоріи этого отдѣленія сосредоточенъ весь пріемъ призрѣваемыхъ, какъ добровольно поступающихъ, такъ и приводимыхъ полиціей. Всѣ принятые здѣсь же моются въ банѣ, подвергаются врачебному осмотру, съ распредѣленіемъ на 3 разряда по трудоспособности, сдаютъ (кромѣ Сборнаго отдѣленія) собственную одежду, которая подвергается дезинфекціи, и получаютъ городскую. Отсюда всѣ призрѣваемые распредѣляются и разсылаются по отдѣленіямъ. Постоянно помѣщаются въ Харитоньевскомъ отдѣленіи (кромѣ лицъ, попадающихъ въ Сборное отдѣленіе) призрѣваемые чернорабочіе, работающіе внѣ Дома и въ конторахъ и службахъ Общаго управленія и Харитоньевскаго отдѣленія. Завѣдующій Харитоньевскимъ отдѣленіемъ является въ то же время завѣдующимъ организаціей чернорабочаго труда, такъ называемыми внѣшними работами. Здѣсь принимаются заказы на рабочія руки призрѣваемыхъ. Въ 1911 г. здѣсь проживало постоянно въ среднемъ ежедневно 302 человѣка (въ томъ числѣ около 36 человѣкъ—въ Сборномъ отдѣленіи).

Сокольническое отдѣленіе—самое большое отдѣленіе Дома. Въ 1911 году въ немъ ежедневно въ среднемъ призрѣвалось 1.180 человѣкъ. Оно помѣщается въ собственномъ (бывшемъ Борисовскихъ) владѣніи по Ермаковской улицѣ, пріобрѣтенномъ городомъ въ 1897 г. Согласно общему порядку въ немъ живутъ всѣ лица, оставленныя на призрѣніи въ Работномъ Домѣ, всѣ подростки и дѣти, всѣ призрѣваемые Дома Трудолюбія, работающіе въ мастерскихъ, и небольшая часть взрослыхъ чернорабочихъ Дома Трудолюбія. Въ Сокольническомъ отдѣленіи сосредоточены всѣ мастерскія Дома. Здѣсь же принимаются и заказы по мастерскимъ.

Съ внѣшней стороны, въ отношеніи помѣщенія, Сокольническое отдѣленіе является наиболѣе благоустроеннымъ изъ отдѣленій. Призрѣваемые размѣщены въ нѣсколькихъ корпусахъ, спеціально приспособленныхъ для надобностей Дома. Главный корпусъ средствами Дома перестроенъ въ 1900 году изъ бывшаго фабричнаго корпуса въ образцовое зданіе съ прекрасными палатами, обширными мастерскими, зрительнымъ заломъ и пр.

Таганское отдѣленіе помѣщается въ наемномъ домѣ Добычина на Садовой-

Землянкѣ. Оно открыто въ качествѣ временнаго отдѣленія, въ виду недостаточности собственныхъ помѣщеній Дома, и должно быть закрыто съ переустройствомъ и расширеніемъ помѣщеній въ Харитоньевскомъ отдѣленіи [1]). Живутъ въ немъ исключительно призрѣваемые мужчины и при томъ почти одни только чернорабочіе, посылаемые на работы внѣ Дома, да лица, необходимыя для исполненія домашнихъ работъ. Въ 1911 году въ немъ содержалось въ среднемъ 392 человѣка.

Для содержанія заключенныхъ и призрѣваемыхъ различныхъ категорій при Работномъ Домѣ устроены слѣдующія отдѣленія, размѣщенныя въ 3 главныхъ его отдѣленіяхъ (Харитоньевскомъ, Сокольническомъ и Таганскомъ).

1) Сборное отдѣленіе служитъ мѣстомъ содержанія лицъ, доставленныхъ полиціею, впредь до разбора ихъ Городскимъ Присутствіемъ. Будучи собственно арестнымъ домомъ, оно тѣмъ не менѣе обставлено не по тюремному: при арестованныхъ нѣтъ ни вооруженнаго караула, ни рѣшетокъ, ни прочихъ принадлежностей тюремнаго заключенія. Содержащіеся въ Сборномъ отдѣленіи не пользуются городскою одеждою и имѣютъ столъ худшій, чѣмъ призрѣваемые другихъ категорій, такъ какъ учрежденіе стремится продовольствовать ихъ, не выходя изъ размѣра пайка, оплачиваемаго Тюремнымъ вѣдомствомъ. Какъ подслѣдственные, они не посылаются на работы, хотя бы были вполнѣ способны къ труду. Въ Сборномъ отдѣленіи содержалось въ 1911 году въ среднемъ 36 человѣкъ.

2) Отдѣленіе для способныхъ къ труду. Изолированіе трудоспособнаго населенія Работнаго Дома отъ такового же населенія Дома Трудолюбія на практикѣ не соблюдается. Они и работаютъ и спятъ иногда въ общихъ помѣщеніяхъ.

3) Отдѣленіе для неспособныхъ къ труду (съ богадѣльнею). Богадѣльня (на 50 человѣкъ) перешла къ городу вмѣстѣ съ Работнымъ Домомъ отъ Комитета по разбору и призрѣнію нищихъ. Въ ней нѣсколько кроватей именныхъ, устроенныхъ на частныя пожертвованія. Отдѣленіе для неспособныхъ къ труду открыто уже Городскимъ Управленіемъ; сюда помѣщаются на призрѣніе неспособные къ труду мужчины и женщины, задержанные полиціею за нищенство.

4) Отдѣленіе для хронически-больныхъ пополняется больными-хрониками, подбираемыми полиціею въ безпомощномъ состояніи на улицахъ города.

5) Пріемные покои и амбулаторіи для лѣченія заболѣвающихъ призрѣваемыхъ Работнаго Дома и Дома Трудолюбія. Пріемные покои съ амбулаторіями имѣются въ Харитоньевскомъ и Сокольническомъ отдѣленіяхъ, съ 2 врачами и 3 фельдшерами при каждомъ отдѣленіи; въ Таганскомъ же имѣется одна амбулаторія съ фельдшеромъ; амбулаторный пріемъ въ этомъ отдѣленіи 3 раза въ недѣлю ведетъ врачъ Общаго управленія Домомъ.

6) Отдѣленіе для малолѣтнихъ призрѣваемыхъ подраздѣляется на: а) дѣтское отдѣленіе и б) отдѣленіе для подростковъ. Подробное описаніе этого отдѣленія содержится въ главѣ: «Призрѣніе дѣтей».

Въ тѣсной связи съ Работнымъ Домомъ находится Московское Городское Присутствіе по разбору и призрѣнію нищихъ, замѣнившее собою упраздненный въ 1893 г. Московскій Комитетъ для разбора и призрѣнія нищихъ. Присутствіе состоитъ изъ 23 членовъ: 20—отъ города, 2—отъ Губернскаго Земства и 1—отъ полиціи; предсѣдателемъ его считается Город-

[1]) Общій планъ этого переустройства и расширенія разработанъ и утвержденъ Городской Думой еще въ 1902 году, но послѣ возведенія построекъ первой очереди въ 1903 году (всѣхъ очередей намѣчено четыре) строительная дѣятельность остановилась за недостаткомъ средствъ.

ской Голова, обыкновенно же предсѣдательствуетъ или членъ Управы или предсѣдательствующій по избранію Присутствія. Въ своей дѣятельности Присутствіе должно руководствоваться правилами, преподанными въ свое время упраздненному Комитету. Согласно этимъ правиламъ, цѣлью Присутствія является «изысканіе дѣйствительныхъ средствъ къ уменьшенію нищенства въ Москвѣ и принятіе нужныхъ и, по обстоятельствамъ, возможныхъ мѣръ въ этомъ дѣлѣ». Всѣ лица, задержанныя полиціею за нищенство, поступаютъ въ распоряженіе Присутствія, которое пользуется по отношенію къ нимъ широкими полномочіями. Присутствіе можетъ или освободить приведенное полиціею лицо безъ всякихъ послѣдствій, или оставить его на принудительномъ призрѣніи въ Работномъ Домѣ, при чемъ срокъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Присутствія, или передать дѣло о нищенствѣ мировому судьѣ для преслѣдованія по соотвѣтствующимъ статьямъ Устава о наказаніяхъ, или, наконецъ, выслать задержаннаго на мѣсто его приписки съ проходнымъ свидѣтельствомъ или по этапу, съ воспрещеніемъ высылаемому жительства въ Москвѣ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня высылки.

Обычно бо́льшая часть задержанныхъ полиціею Присутствіемъ освобождается (въ 1908 г.—54%, въ 1909 г.—66%, въ 1910 г.—59,5% и въ 1911 г.—50,9% задержанныхъ), съ предупрежденіемъ о возможности примѣненія къ нимъ строгой репрессіи, въ случаѣ повторнаго задержанія за нищенство въ теченіе опредѣленнаго срока; срокъ этотъ обычно устанавливается въ размѣрѣ 6 мѣсяцевъ. Наиболѣе часто примѣняемою мѣрою воздѣйствія является оставленіе въ Работномъ Домѣ; такъ, въ 1908 г. оставлено было въ Работномъ Домѣ 39,6% всѣхъ задержанныхъ за нищенство, въ 1909 г.—22,3%, въ 1910 г.—24,4% и въ 1911 г.—36,5%. Оставленіе въ Работномъ Домѣ бываетъ или безсрочнымъ (для лицъ, большею частью неспособныхъ къ труду и не имѣющихъ родныхъ, которые взяли бы ихъ на свое попеченіе) или на опредѣленный срокъ (отъ 1 недѣли до 2 мѣсяцевъ) или условный—до выправки паспорта, до поправленія здоровья и т. п.

Оставленіе въ Работномъ Домѣ, являясь принудительнымъ по формѣ, лишено по своимъ условіямъ карательнаго характера и въ сущности является для оставленныхъ чистымъ видомъ трудовой помощи. Эта мѣра въ громадномъ большинствѣ случаевъ вполнѣ соотвѣтствуетъ желанію самихъ задержанныхъ. Многіе изъ нихъ заявляютъ Присутствію, что они сами стремились подвергнуться задержанію со стороны полиціи для того, чтобы попасть въ Работный Домъ на призрѣніе, что они желали воспользоваться помощью Дома Трудолюбія и обращались уже къ нему, но, въ виду громадной конкуренціи просьбъ о пріемѣ въ Домъ Трудолюбія, получали отказъ.

Резолюціи Присутствія, носившія дѣйствительно карательный характеръ (высылка изъ Москвы, привлеченіе къ судебной отвѣтственности и т. п.), составляли за послѣдніе 3 года отъ 4 до 8,3% всѣхъ его резолюцій.

Разборъ приводимыхъ нищихъ производится нормально 3 раза въ недѣлю (по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ) въ публичныхъ судебно-административныхъ засѣданіяхъ Присутствія.

Кромѣ судебно-административныхъ засѣданій, въ Присутствіи съ 1908 г. періодически происходятъ распорядительныя засѣданія для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ, касающихся борьбы съ нищенствомъ.

Женскій домъ трудолюбія имени М. А. и С. Н. Горбовыхъ (Б. Харитоньевскій пер., соб. домъ) открытъ въ 1896 году на средства пот. поч. гражд. С. Н. Горбовой; подвѣдомственъ состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Пріютъ для вдовъ и сиротъ русскихъ художниковъ имени П. М. Третьякова.

Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Попечительству о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

Въ Домѣ трудолюбія работаютъ только приходящія бѣдныя женщины, которыя направляются сюда городскими попечительствами о бѣдныхъ или же приходятъ непосредственно. Въ Домѣ трудолюбія исполняется швейная работа, для чего имѣется 138 швейныхъ машинъ и одна—для прометыванія петель. Работающія могутъ исполнять заказы, полученные Домомъ трудолюбія отъ Городской Управы, казенныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, или же свои собственныя работы, но лишь съ согласія администраціи Дома. Исполняющія заказы Дома трудолюбія получаютъ сдѣльную плату, которая опредѣляется администраціей Дома. Изъ ихъ заработка 10% отчисляется въ пользу Дома трудолюбія. Составляющаяся изъ этихъ отчисленій сумма употребляется на нужды Дома и на выдачу бѣднѣйшимъ безплатнаго приклада къ работѣ. Въ 1911 году услугами Дома трудолюбія воспользовалось 210 работницъ и 84 работника [1]); въ среднемъ ежедневно работало 56 женщинъ и 13 мужчинъ. Дневной заработокъ женщинъ, за вычетомъ 10% отчисленій и стоимости нитокъ и машинныхъ иглъ, составлялъ въ среднемъ 30,5 коп.; въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ колебался отъ 15 коп. до 1 руб. въ день. На 1912 годъ бюджетъ Дома трудолюбія опредѣленъ въ 83.000 руб.

При Домѣ трудолюбія имѣются:

а) *Ясли* для дѣтей работающихъ въ Домѣ трудолюбія женщинъ. Дѣвочки принимаются въ возрастѣ до 8 лѣтъ, мальчики—до 6 лѣтъ. Дѣти могутъ оставаться въ ясляхъ все время, пока продолжаются работы въ Домѣ трудолюбія. Въ 1911 г. въ ясляхъ одновременно призрѣвалось до 10 дѣтей.

б) *Дешевая народная столовая*. Обѣды выдаются отъ 11 ч. утра до 2 час. дня какъ работающимъ въ Домѣ трудолюбія, такъ и вообще всѣмъ желающимъ. Обѣдъ состоитъ изъ 2-хъ блюдъ (порція щей, каша, 1 ф. чернаго хлѣба и кружка квасу) и стоитъ 5 коп. Въ столовой раздаются также и безплатные обѣды за счетъ спеціальныхъ пожертвованій, при чемъ съ жертвователей взимается по 10 коп. за обѣдъ (пожертвованія принимаются въ Городской Управѣ и въ самомъ учрежденіи). Каждый обѣдъ обошелся столовой въ 1911 г. въ 10,4 коп. Въ 1911 году было выдано 51.635 обѣдовъ; на 1912 г. бюджетъ столовой опредѣленъ въ 7.355 руб.

Городская посредническая контора. Вопросъ объ устройствѣ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ Центральной посреднической конторы возникъ въ началѣ 1897 года среди городскихъ попечителей о бѣдныхъ. Попечительства всегда считали, что помощь въ видѣ пріисканія работы является одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ предупрежденія бѣдности и что существующія въ Москвѣ такъ называемыя рекомендательныя конторы, преслѣдующія коммерческія цѣли, ложатся тяжелымъ бременемъ на нуждающуюся и ищущую заработка часть населенія. Существовавшія при нѣкоторыхъ попечительствахъ бюро для пріисканія мѣстъ и занятій хотя и приносили свою долю пользы населенію, но, будучи ограничены въ своей дѣятельности извѣстнымъ райономъ, встрѣчали затрудненія какъ въ наведеніи справокъ внѣ своихъ районовъ, такъ и въ несоотвѣтствіи предложенія труда со спросомъ на него. Поэтому представлялось

---

[1]) Работники приглашались только для выполненія нѣкоторыхъ работъ, связанныхъ съ заказами на интендантство. Въ настоящее время Городское Управленіе отъ этихъ заказовъ отказалось,—и Домъ даетъ работу исключительно лишь женщинамъ.

болѣе цѣлесообразнымъ имѣть общегородскую посредническую контору, распространяющую свою дѣятельность на весь городъ.

Въ 1897 году, по предложенію бывшаго Московскаго Городского Головы кн. В. М. Голицына, была образована, подъ предсѣдательствомъ М. В. Духовского, комиссія для изученія даннаго вопроса. Результаты работъ этой комиссіи были переданы въ концѣ 1898 г. на разсмотрѣніе Городской Управы, которою и былъ выработанъ проектъ положенія о городской посреднической конторѣ для указанія мѣстъ и занятій въ Москвѣ, внесенный въ Городскую Думу при докладѣ отъ 14 октября 1899 г. за № 206. Дума въ засѣданіи 2-го ноября того же года приняла этотъ докладъ безъ измѣненій. При этомъ постановлено было —до утвержденія положенія о посреднической конторѣ въ установленномъ порядкѣ—открыть контору въ непосредственномъ вѣдѣніи Городской Управы, не учреждая при ней особаго Совѣта для руководства дѣятельностью конторы и не приглашая для облегченія этой дѣятельности постороннихъ сотрудниковъ, каковые предусматривались §§ 10 и 11 Положенія.

Московскій Губернаторъ нашелъ, однако, открытіе дѣйствій конторы до утвержденія ея устава нежелательнымъ, вслѣдствіе чего Городская Управа принуждена была отложить открытіе конторы впредь до утвержденія положенія о ней. Несмотря на неоднократныя напоминанія и ходатайства, положеніе это долго не утверждалось, и лишь 26 мая 1906 года Московскій Градоначальникъ увѣдомилъ Городского Голову о неимѣніи со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ препятствій къ открытію городской посреднической конторы. 31 іюля 1906 года контора открыла свои дѣйствія. Первоначально было открыто только одно центральное отдѣленіе, помѣщавшееся у Красныхъ воротъ, въ домѣ Липскерова, арендовавшемся Управой подъ ночлежный домъ для безработныхъ. Лица, пользующіяся этимъ домомъ, и явились первыми кліентами конторы. Вскорѣ послѣ своего открытія Центральное отдѣленіе было переведено въ домъ Полякова на Тверскомъ бульварѣ, а затѣмъ—въ нынѣшнее помѣщеніе въ Леонтьевскомъ переулкѣ.

Въ 1907 году было открыто два филіальныхъ отдѣленія посреднической конторы: одно—близъ Красныхъ воротъ, а другое—на Хитровомъ рынкѣ. Первое существуетъ и понынѣ въ той же самой мѣстности; Хитровское же отдѣленіе было въ 1909 году переведено въ Замоскворѣчье, къ Серпуховскимъ воротамъ, въ виду того, что дѣятельность его на прежнемъ мѣстѣ была ограниченной и не расширялась, такъ какъ работодатели избѣгали кліентуры отдѣленія Хитровскаго раіона, какъ пользующагося дурной репутаціей. Въ 1909 же году было выдѣлено въ самостоятельный филіалъ отдѣленіе для пріема низшихъ служащихъ на городскія желѣзныя дороги; помѣщается оно при Управленіи городскихъ желѣзныхъ дорогъ въ д. Боткина на Раушской набережной.

Въ 1911 году, въ цѣляхъ устраненія неудобствъ, возникающихъ при переполненіи помѣщенія Центральнаго отдѣленія ожидающими записи, въ этомъ отдѣленіи оставлена только запись женщинъ, ищущихъ труда; запись же мужчинъ сосредоточена въ филіальныхъ отдѣленіяхъ, гдѣ производится также и запись женщинъ.

Въ кругъ дѣятельности конторы входитъ посредничество по всѣмъ видамъ и отраслямъ наемнаго труда. Согласно Положенію, утвержденному Городскою Думою 2 ноября 1899 г. и измѣненному 29 мая 1907 года, городская посредническая контора не принимаетъ на себя указанія мѣстъ и занятій лишь арестантамъ, нижнимъ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, и всѣмъ лицамъ моложе 15 лѣтъ. Послѣднее ограниченіе обусловливалось тою

нравственною отвѣтственностью, которая легла бы на контору при отдачѣ малолѣтнихъ въ ремесленное обученіе. На практикѣ, однако, пришлось отступить отъ этого правила, и въ виду большого спроса на малолѣтнюю прислугу и большого предложенія труда со стороны послѣдней, контора указываетъ мѣста и лицамъ моложе 15 лѣтъ. Контора указываетъ занятія и работу только тѣмъ лицамъ, которыя въ данное время живутъ въ г. Москвѣ и ея ближайшихъ окрестностяхъ, не ограничивая какимъ-либо срокомъ пребыванія въ нихъ. Что же касается работодателей, то ихъ требованія на рабочихъ удовлетворяются внѣ зависимости отъ того, проживаютъ ли они въ Москвѣ или въ другихъ городахъ.

Контора открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 9 ч. утра до 3 ч. дня. Пользованіе услугами конторы—безплатное какъ для ищущихъ труда, такъ и для работодателей. Оплачиваются только справки (по 30 коп. за каждую справку), наводимыя конторою, по порученію нанимателей, у прежнихъ хозяевъ посылаемаго лица. Для наведенія такихъ справокъ при конторѣ имѣется особый агентъ. Регистрація ищущихъ труда установлена по образцу Рижской посреднической конторы. Каждому записавшемуся въ конторѣ или ея отдѣленіи выдается особый билетъ для пользованія услугами конторы, который отбирается при посылкѣ даннаго лица на какое-нибудь мѣсто. Если посланный не возвращается за своимъ билетомъ, то онъ регистрируется, какъ поступившій на мѣсто, указанное ему конторою. Съ 1912 г. контора старается провѣрять правильность такой регистраціи еще запросами, посылаемыми работодателямъ. Необходимо еще замѣтить, что женская прислуга большею частью нанимается работодателями тутъ же, въ конторѣ. При повторныхъ отказахъ кліента безъ уважительныхъ причинъ итти на соотвѣтствующія мѣста, ему воспрещается посѣщать контору на срокъ до 3 мѣсяцевъ. Съ 1911 года принято за правило производить запись одного и того же лица 1 разъ въ годъ, хотя бы это лицо пользовалось услугами конторы нѣсколько разъ; раньше же эта запись возобновлялась черезъ 3 мѣсяца (въ 1910 г.) или даже—черезъ 1 мѣсяцъ (до 1909 года). Это обстоятельство необходимо имѣть въ виду при сравненіи годичныхъ данныхъ о числѣ записавшихся.

Ростъ дѣятельности посреднической конторы за послѣдніе 3 года виденъ изъ слѣдующихъ цифръ:

Годы.	Записалось ищущихъ труда.	Спросъ работодателей.	Поступило на мѣста.
1909	25.647	8.126	4.511
1910	22.340	11.460	7.808
1911	21.731	20.002	12.088

Если изъ цифръ записей ищущихъ труда, благодаря указанному выше обстоятельству, и неясно развитіе дѣятельности конторы, то цифры спроса работодателей и поступленій на мѣста свидѣтельствуютъ съ очевидностью о несомнѣнномъ расширеніи пользованія услугами конторы со стороны населенія г. Москвы.

О томъ, какіе слои трудящагося населенія, по преимуществу, обслуживаетъ контора, можно судить на основаніи нижеслѣдующихъ свѣдѣній о ея дѣятельности за 1911 годъ.

	Названіе профессій.	Записалось.				Спросовъ.				Поступило.			
		1 отд.	2 отд.	Цент отд.	Всего.	1 отд.	2 отд.	Цент.отд.	Всего.	1 отд.	2 отд.	Цент.отд.	Всего.
1	Интеллигентный мужской трудъ	63	183	289	535	4	18	28	50	1	8	13	22
2	Торговые служащіе	23	154	157	334	3	19	29	51	1	12	11	24
3	Механическая отрасль	71	236	285	592	8	57	61	126	2	24	30	56
4	Строительныя профессіи . . .	5	47	78	130	—	45	46	91	—	7	14	21
5	Мужская прислуга	469	1935	2150	4554	83	388	619	1090	39	215	369	623
6	Сельско-хозяйственная отрасль.	10	148	305	463	7	182	254	443	4	95	149	248
7	Ремесленники разные	58	175	220	453	16	34	115	165	4	10	39	53
8	Малолѣтніе	37	133	217	387	35	104	170	309	6	42	66	114
9	Чернорабочіе	166	720	690	1576	120	884	771	1775	59	586	399	1044
	Итого мужского пола .	902	3731	4391	9024	276	1731	2093	4100	116	999	1090	2205
10	Интеллигентный женскій трудъ	25	35	164	224	3	8	51	62	1	2	18	21
11	Профессіональный женск.трудъ.	12	25	42	79	5	67	65	137	2	26	30	58
12	Женская прислуга	1265	4068	6871	12204	1236	4846	8870	14952	710	3062	5734	9506
13	Малолѣтніе	27	41	132	200	71	157	523	751	13	42	243	298
	Итого женскаго пола .	1329	4169	7209	12707	1315	5078	9509	15902	726	3132	6025	9883
	Всего обоего пола . .	2231	7900	11600	21731	1591	6809	11602	20002	842	4131	7115	12088

Изъ этой таблицы видно, что преобладающимъ элементомъ среди ищущихъ труда черезъ посредство конторы является женская, а затѣмъ мужская прислуга. Первая даетъ 56%, а вторая—21% всѣхъ ищущихъ труда. Далѣе идутъ чернорабочіе, составляющіе 7% всѣхъ кліентовъ конторы. Что касается спроса на трудъ, то въ этомъ отношеніи, повидимому, опять-таки женская прислуга находится въ наиболѣе благопріятномъ положеніи; здѣсь спросъ на трудъ превышаетъ предложеніе, и процентъ поступившихъ въ услуженіе при посредствѣ конторы является наиболѣе высокимъ: изъ каждыхъ 100 ищущихъ труда поступаетъ на мѣсто въ качествѣ прислуги 80 человѣкъ, тогда какъ средній процентъ получившихъ мѣсто для всѣхъ вообще кліентовъ конторы былъ 56 на 100 Въ наихудшемъ положеніи находятся лица интеллигентныхъ профессій: процентъ получившихъ мѣсто для женщинъ составляетъ здѣсь 10, а для мужчинъ и того меньше: всего—4. Развитіе дѣятельности конторы тормозится неудобствами наемныхъ помѣщеній и недостаточностью служебнаго персонала, не позволяющею организовать личныя связи съ крупными работодателями, путемъ объѣздовъ ихъ и ознакомленія ихъ съ задачами конторы. Какъ извѣстно, такіе объѣзды въ другихъ городахъ значительно увеличивали кліентуру мѣстныхъ посредническихъ бюро. Московская же посредническая контора прибѣгаетъ только къ печатнымъ объявленіямъ.

Кромѣ главной задачи—упорядоченія предложенія труда и спроса на него, на посредническую контору съ самаго открытія ея были возложены обязанности по пріему прошеній отъ лицъ, желающихъ занять должности низшихъ служащихъ по Городскому Управленію, по наведенію справокъ о бывшей ихъ службѣ, а затѣмъ и по регистраціи (веденію послужныхъ списковъ) всѣхъ лицъ, занимающихъ должности низшихъ городскихъ служащихъ. Для полученія реги-

страціонныхъ картъ въ 1907 году была произведена подробная перепись всѣхъ низшихъ городскихъ служащихъ. Изъ этихъ картъ, представляющихъ собою подробные послужные списки, были составлены алфавиты: одинъ общій—для всѣхъ служащихъ, а изъ купоновъ—особый по каждому учрежденію. Въ эти алфавиты вносятся всѣ измѣненія, происходящія какъ въ составѣ служащихъ, такъ и въ ихъ служебномъ положеніи. Перечисленныя побочныя функціи конторы, благодаря росту контингента низшихъ служащихъ, уже въ 1910 году превышавшаго 14 тысячъ человѣкъ, съ теченіемъ времени настолько усложнились, что потребовали внесенія нѣкоторыхъ измѣненій въ организацію конторы. Именно, въ 1909 году, какъ выше упомянуто, было организовано при управленіи городскихъ желѣзныхъ дорогъ особое отдѣленіе конторы по пріему прошеній на должности низшихъ служащихъ на городскія желѣзныя дороги и собиранію по нимъ справокъ, а въ 1911 году изъ вѣдѣнія конторы была изъята регистрація низшихъ городскихъ служащихъ и передана въ Административный Отдѣлъ Городской Управы, вѣдающій личный составъ всѣхъ вообще городскихъ служащихъ. Въ связи съ этимъ были пересмотрѣны и измѣнены штаты служащихъ конторы.

На содержаніе конторы и 2 ея отдѣленій (не считая отдѣленія по найму низшихъ служащихъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ) израсходовано было въ 1911 году 17.841 р. 54 к.; на каждаго поступившаго на мѣсто при посредствѣ конторы падаетъ расходъ въ 1 р. 48 к. Весь же бюджетъ конторы, со включеніемъ содержанія трамвайнаго отдѣленія (каковой расходъ относится на смѣту городскихъ желѣзныхъ дорогъ), исчисляется (на 1912 годъ) въ 19.949 руб.

«Биржа труда памяти Тимофея Саввича Морозова, открытіе которой предположено весною 1913 года, имѣетъ своею цѣлью облегчить пришлымъ рабочимъ пріисканіе себѣ работы.

До настоящаго времени главными пунктами найма пришлыхъ рабочихъ являлись Хитровъ рынокъ и Каланчевскій скверъ близъ вокзаловъ 6 желѣзныхъ дорогъ, доставляющихъ въ Москву десятки тысячъ рабочихъ рукъ. Неудобства и лишенія, которымъ подвергаются рабочіе, вынужденные, въ ожиданіи найма ихъ подрядчиками, цѣлые дни проводить на открытомъ воздухѣ, въ сырую и ненастную погоду, не могли не обратить на себя вниманія городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ и частныхъ благотворителей. Еще въ 1905 году Хитровское попечительство указывало въ своей запискѣ на необходимость устройства «рынковъ труда» при ночлежныхъ домахъ для пришлыхъ рабочихъ.

Въ текущемъ году удалось приступить къ постройкѣ, первой въ Москвѣ «Биржи труда» на средства покойной М. Ѳ. Морозовой, еще при жизни изъявившей желаніе возвести всѣ необходимыя постройки, стоимостью до 50.000 р. Исполненіе воли покойной взяла на себя Ю. Т. Крестовникова. Мѣсто для Биржи отведено при Ермаковскомъ ночлежномъ домѣ; для этого городомъ пріобрѣтено смежное съ нимъ владѣніе Струковыхъ, съ затратою для этой цѣли 66 тысячъ руб. изъ Ермаковскаго капитала.

Зданіе Биржи сооружается изъ желѣза и бетона. Въ первомъ этажѣ отводится мѣсто огромному залу, площадью до 150 кв. саж.,—собственно биржѣ, затѣмъ помѣщенію конторы, квартирѣ сторожа и общей уборной. Залъ Биржи при наибольшей своей внутренней высотѣ до 6 саженъ освѣщается съ трехъ сторонъ двумя ярусами оконъ и, помимо того, боковымъ верхнимъ свѣтомъ. Вокругъ зала, по сторонамъ его, устраивается балконъ-галлерея, и образовавшійся такимъ образомъ 2-й этажъ, куда ведутъ парадная и черная лѣстницы, отводится подъ чайный буфетъ. Въ подвальномъ этажѣ предназначается мѣсто для

котельнаго отдѣленія, подъ топливо и для кладовой. Въ зданіи устраивается водопроводъ, канализація и центральное паровое отопленіе съ вытяжной вентиляціей.

При Биржѣ будетъ организована посредническая контора для указанія работы.

III. Удовлетвореніе жилищной нужды.

Улучшеніе жилищныхъ условій бѣднѣйшихъ классовъ населенія столицы принадлежитъ къ числу тѣхъ вопросовъ, которые были выдвинуты на очередь въ самомъ же началѣ дѣятельности Московскаго Городского Самоуправленія.

Еще въ 1864 году Московскій Генералъ-Губернаторъ запросилъ Городскую Думу, не пожелаетъ ли она принять на свое попеченіе содержаніе домовъ для ночлежниковъ въ виду негигіеническихъ условій, въ какихъ находятся эти дома, помимо зла нравственнаго, отъ котораго терпитъ все населеніе столицы. Однако, особая Комиссія изъ гласныхъ отнеслась отрицательно къ этому предложенію, находя, между прочимъ, что устройство удобныхъ и спокойныхъ пріютовъ должно быть отнесено на средства частной благотворительности. Но избранная затѣмъ новая Комиссія, признавая заботу объ устройствѣ жилищъ для честныхъ тружениковъ дѣломъ благотворительнаго попечительства, находила желательнымъ участіе городского общества въ этомъ дѣлѣ и предложила устроить на счетъ города четыре платныхъ квартиры съ ежегоднымъ ассигнованіемъ до 5.000 руб. Не получивъ осуществленія, это предложеніе въ 1869 г. въ соединенной Комиссіи видоизмѣнено было въ томъ смыслѣ, что признано было необходимымъ построить образцовый ночлежный домъ на 400 человѣкъ. Однако, и послѣднее постановленіе не было осуществлено, и самый вопросъ объ улучшеніи ночлежныхъ квартиръ заглохъ вплоть до 1879 года.

Въ 1879 году, въ виду развитія чумы въ Ветлянкѣ, Городское Управленіе вновь возбудило вопросъ объ улучшеніи положенія той части городского населенія, которая обитаетъ въ ночлежныхъ домахъ. На этотъ разъ вопросъ получаетъ нѣкоторое разрѣшеніе: городъ устроилъ свой первый ночлежный домъ на 510 человѣкъ, существующій и понынѣ въ расширенномъ видѣ. Затѣмъ вопросъ опять замираетъ на нѣсколько лѣтъ, и лишь приближеніе холеры въ 1884 году заставляетъ произвести обслѣдованіе очаговъ заразы, сосредоточивавшихся въ частныхъ ночлежныхъ домахъ. Результатомъ обслѣдованія явился докладъ Городской Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій по содержанію ночлежныхъ домовъ и о постройкѣ городскихъ ночлежныхъ домовъ для 4.500 человѣкъ. Дома построены, однако, не были, а при отсутствіи образцовыхъ домовъ трудно было требовать улучшенія и частныхъ домовъ. Вспышка брюшного тифа въ 1886 году снова выдвигаетъ тотъ же вопросъ. Санитарные врачи вновь указываютъ на необходимость устройства городомъ надлежащаго числа ночлежныхъ домовъ, но—безрезультатно. Не получивъ практическаго разрѣшенія, вопросъ заглохъ почти на 10 лѣтъ—вплоть до учрежденія городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ.

Вскорѣ послѣ открытія попечительствъ, по ихъ иниціативѣ и при ихъ участіи, были предприняты обстоятельныя статистическія обслѣдованія жилищныхъ условій бѣднѣйшаго населенія города Москвы. Результаты ихъ легли въ основу дальнѣйшихъ заботъ Городского Управленія въ этой области. Обслѣдованія коснулись двухъ главныхъ типовъ жилищъ московской бѣдноты: ночлежныхъ домовъ и коечно-каморочныхъ квартиръ. Въ ночлежныхъ домахъ столицы на-

ходятъ себѣ пріютъ, главнымъ образомъ, безработный, бездольный, часто окончательно опустившійся элементъ населенія, такъ называемые «золоторотцы», отчасти же—рабочій людъ, пришедшій въ Москву на заработки и не успѣвшій еще пріобрѣсти въ ней осѣдлость. Въ коечно-каморочныхъ квартирахъ живетъ населеніе осѣдлое, трудоспособное, имѣющее въ большинствѣ случаевъ постоянный заработокъ и снимающее себѣ помѣщеніе на опредѣленный, болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

Условія быта этихъ двухъ классовъ населенія, имѣя много общаго, обусловливаемаго крайне нездоровой жилищной обстановкой, въ то же время настолько различаются между собою, что удовлетвореніе жилищной нужды того и другого класса требуетъ особыхъ, соотвѣтствующихъ каждому случаю мѣропріятій. Въ виду этого, для ясности изложенія мы будемъ говорить въ дальнѣйшемъ отдѣльно о ночлежныхъ домахъ и коечно-каморочныхъ квартирахъ.

Ночлежные дома. Устройство ночлежныхъ домовъ Московское Городское Управленіе всегда считало не столько актомъ благотворительности, сколько мѣрою санитарнаго характера. Какъ уже было упомянуто выше въ исторической справкѣ, устройство перваго городского и при томъ безплатнаго ночлежнаго дома (имени К. В. Морозова) состоялось въ 1879 году, въ связи съ появленіемъ чумы въ Ветлянкѣ. Открытый сначала на 510 человѣкъ, этотъ ночлежный домъ постепенно расширялся и въ 1886 году число ночлежниковъ доведено было до 1.305 человѣкъ. Въ послѣдующіе 16 лѣтъ, съ 1886 по 1903 г., Городское Управленіе новыхъ домовъ не открывало. Между тѣмъ, нужда въ нихъ была большая. Бездомный людъ по преимуществу обслуживался частными ночлежными квартирами, сосредоточенными, главнымъ образомъ, на Хитровомъ рынкѣ. Страшная скученность населенія въ Хитровскихъ ночлежкахъ, въ связи съ крайне антисанитарнымъ состояніемъ ихъ, постоянно создавала изъ нихъ разсадники всевозможныхъ эпидемій. Поэтому открытіе городомъ собственныхъ благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ всегда ставилось въ тѣсную связь съ вопросомъ объ оздоровленіи Хитрова рынка.

Первый энергичный починъ въ постановкѣ этого вопроса во всей его широтѣ проявило городское попечительство о бѣдныхъ 2 и 3 участковъ Мясницкой части, произведшее обслѣдованіе Хитрова рынка. Это изслѣдованіе послужило ближайшимъ поводомъ къ учрежденію въ 1897 году особой Комиссіи по оздоровленію Хитрова рынка при санитарной группѣ Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Комиссіей былъ собранъ богатый матеріалъ по вопросу о реорганизаціи Хитрова рынка, и составленный на основаніи его докладъ былъ переданъ въ 1898 году въ Городскую Думу. Городская Дума въ засѣданіи 19 сентября 1898 года поручила Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ выяснить мѣры къ оздоровленію Хитрова рынка.

Въ упомянутомъ сейчасъ докладѣ Комиссія Техническаго Общества, на основаніи собранныхъ фактическихъ данныхъ, охарактеризовала Хитровъ рынокъ, какъ самую ужасную язву всего города. Хитровское населеніе — читаемъ мы въ докладѣ—переполняетъ мѣстные ночлежные дома до невѣроятной степени и находится въ бѣдственномъ состояніи, претерпѣвая лишенія вслѣдствіе крайней недостаточности воздуха и антисанитарныхъ условій жилищныхъ помѣщеній, питаясь недоброкачественными продуктами и проживая въ условіяхъ, вызывающихъ порчу нравовъ, потерю работоспособности и пониженіе качества труда. Такія ненормальныя условія жизни на Хитровомъ рынкѣ вызываютъ среди его обитателей усиленную заболѣваемость и развитіе пьянства, разврата и преступленій. Между тѣмъ, Хитровъ рынокъ имѣетъ для столицы

важное значеніе, какъ рынокъ труда. Сюда приходятъ изъ всѣхъ ближайшихъ губерній свѣжіе работники искать приложенія своей рабочей силы, а также и московскіе безработные, вынужденные на рынкѣ, какъ въ единственномъ подходящемъ мѣстѣ, ожидать работы. Это рабочее населеніе, ничѣмъ не обезпеченное, въ нравственномъ отношеніи мало устойчивое, слабо организованное для обороны отъ житейскихъ невзгодъ, не можетъ, конечно, само достигнуть правильнаго пріисканія работъ и гибнетъ подъ вліяніемъ эксплоатирующей части населенія Хитрова рынка. Развитіе этого зла вызывается всѣмъ строемъ хитровской жизни, въ которомъ самой пагубной стороной является система сдачи ночлежныхъ помѣщеній частнымъ арендаторамъ. Параллельно съ ростомъ отхожихъ промысловъ и увеличеніемъ городского пролетаріата, на Хитровомъ рынкѣ неимовѣрно возросла и растетъ стоимость недвижимыхъ имуществъ. Собственники названныхъ имуществъ берутъ высокую арендную плату съ арендаторовъ, а эти послѣдніе возмѣщаютъ ее съ ночлежниковъ; но, платя собственникамъ аренды за хитровскіе вертепы гораздо больше, чѣмъ сами выручаютъ изъ пятикопеечной платы за ночлегъ, арендаторы вынуждены покрывать свои недочеты чрезвычайнымъ переполненіемъ квартиръ и другими незаконными средствами. Такъ, многіе изъ арендаторовъ занимаются тайною продажею водки и разными темными промыслами. Великимъ зломъ являются также хитровскіе кабаки, портерныя и трактиры. Все это способствуетъ ворамъ и мошенникамъ спаивать и раздѣвать рабочее населеніе, превращать его въ нищихъ, пьяницъ и громилъ. Вопреки всякимъ правиламъ, во всѣхъ ночлежныхъ квартирахъ мужчины ночуютъ вмѣстѣ съ женщинами, и открытый развратъ царитъ повсюду. Десятки тысячъ работниковъ ежегодно проходятъ черезъ Хитровъ рынокъ, заражаясь здѣсь и физически и нравственно и унося эту заразу съ собою. Множество честныхъ работниковъ утопаетъ въ раскинутыхъ тенетахъ эксплоатирующей части Хитрова рынка, превращаясь въ пропоицъ и тунеядцевъ.

Изъ сказаннаго видно, что хитровскіе ночлежные дома, будучи содержимы частными арендаторами, являются школой разврата и воровства. Кромѣ того, Хитровъ рынокъ служитъ постояннымъ очагомъ тифа и другихъ заразныхъ болѣзней и всевозможныхъ пороковъ среди населенія. Зло, свившее себѣ на Хитровомъ рынкѣ прочное гнѣздо, невозможно устранить какими-либо частичными поправками, полумѣрами, какъ убѣждаетъ въ этомъ вся исторія мѣропріятій, предпринимавшихся въ данномъ направленіи въ Москвѣ. Невозможно упорядочить хитровскій строй, пока существуетъ корень зла—арендная система, переносящая всю отвѣтственность за причиняемое ею зло съ домовладѣльцевъ, извлекающихъ всю выгоду изъ нея, на арендаторовъ, съ которыхъ взыскать ничего нельзя.

Вслѣдствіе этого,—заключаетъ докладъ—въ видахъ оздоровленія столицы, общественной безопасности, нравственности, сохраненія работоспособности населенія, достиженія дѣйствительной помощи безработнымъ и сокращенія огромныхъ непроизводительныхъ затратъ на борьбу съ заразными болѣзнями, на больницы и мѣста заключенія,—настоятельно необходима полная реорганизація всего Хитрова рынка съ изъятіемъ дѣла содержанія хитровскихъ ночлежныхъ домовъ изъ неблагонадежныхъ рукъ арендаторовъ и мѣстныхъ домовладѣльцевъ. Взамѣнъ существующихъ на Хитровомъ рынкѣ частныхъ ночлежныхъ домовъ, необходимо устроить въ разныхъ мѣстахъ города не менѣе, какъ на 10.000 человѣкъ, благоустроенные ночлежные дома (примѣрно 4), удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ гигіены, и при нихъ—рынки труда. Ко времени открытія благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ Городскимъ Управленіемъ должны

Дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова.

Домъ для одинокихъ.

быть изданы обязательныя постановленія о содержаніи ночлежныхъ домовъ въ г. Москвѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ установленъ дѣйствительный надзоръ за исполненіемъ указанныхъ постановленій. Для населенія ночлежныхъ домовъ въ Москвѣ необходимо организовать особое городское попечительство о безработныхъ, которое завѣдывало бы посредническими бюро для указанія работы и установило бы тѣсную связь ночлежныхъ домовъ съ Городскимъ Работнымъ Домомъ. Устройство вышеозначенныхъ домовъ и рынковъ труда Московское Городское Управленіе должно принять на себя.

Нарисованная въ докладѣ картина условій жизни на Хитровомъ рынкѣ нашла себѣ частичное подтвержденіе и въ тѣхъ данныхъ, которыя были собраны Статистическимъ отдѣленіемъ Городской Управы при обслѣдованіи Хитровскихъ ночлежныхъ квартиръ въ ночь на 28 марта 1899 года. Обслѣдованіе констатировало страшную переполненность ночлежныхъ помѣщеній. Въ 155 ночлежныхъ квартирахъ, размѣщенныхъ въ 4 домахъ, оказалось 5.928 ночлежниковъ, тогда какъ полиціею разрѣшено было впускать не болѣе 2.918 человѣкъ. Такимъ образомъ, помѣщенія оказались переполненными болѣе, чѣмъ въ 2 раза. На каждаго ночевавшаго въ среднемъ приходилось менѣе $^1/_2$ куб. саж. пространства (0,49 куб. саж.). Въ нѣкоторыхъ же ночлежныхъ квартирахъ на каждаго ночующаго приходилось даже по 0,3 куб. саж.

Какъ извѣстно, нормальнымъ размѣромъ помѣщенія, согласно требованіямъ гигіены, считается $1^1/_2$ куб. саж. на человѣка, и только при совершенной вентиляціи и др. благопріятныхъ условіяхъ допускается минимальный размѣръ въ 1 куб. саж. На Хитровомъ же рынкѣ $^3/_5$ всѣхъ квартиръ не удовлетворяли минимальнымъ требованіямъ кубическаго содержанія, а нормальнаго размѣра, требуемаго гигіеною, не достигали 98,5% всѣхъ ночлежныхъ квартиръ. Причинами переполненія ночлежныхъ квартиръ являются недостаточное количество помѣщеній и высота арендной платы. Съемщики обслѣдованныхъ 155 квартиръ уплачивали домовладѣльцамъ въ мѣсяцъ въ среднемъ по 1 руб. 61 коп. за 1 куб. саж. Если сравнить эти цѣны съ цѣнами на благоустроенныя квартиры, то окажется, что ночлежники платили за одно и то же количество воздуха значительно дороже рядового обывателя.

Какъ отражались условія жизни населенія Хитрова рынка на его заболѣваемости и смертности, видно изъ слѣдующаго сопоставленія. Населеніе 3-го участка Мясницкой части (къ которому принадлежитъ Хитровъ рынокъ) въ 1894—1896 гг. составляло 35,1% всѣхъ жителей Мясницкой части; въ то же время на 3-й участокъ приходилось въ 1894 году 74,6% всѣхъ заразныхъ заболѣваній Мясницкой части; въ 1895 году—78,6, въ 1896 же году—76,7%; слѣдовательно, заболѣваемость въ 3-мъ участкѣ была въ 5—6 разъ больше, чѣмъ въ двухъ остальныхъ участкахъ; смертность населенія въ 3-мъ участкѣ за тѣ же годы превышала болѣе, чѣмъ вдвое, смертность въ остальныхъ участкахъ.

При такихъ условіяхъ пожеланія, высказанныя въ докладѣ Комиссіи Техническаго Общества, не могли не сдѣлаться какъ бы программою дѣятельности Городского Управленія, къ выполненію которой оно стремилось во весь послѣдующій періодъ, но которая не осуществлена полностью и до настоящаго времени.

Отмѣтимъ теперь отдѣльные этапы въ выполненіи различныхъ мѣропріятій по улучшенію быта ночлежниковъ.

Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, на разсмотрѣніе которой Дума передала этотъ вопросъ, признала, что лучше всего за дѣло устройства

и содержаніе ночлежныхъ домовъ взяться самому городу, а потому въ своемъ докладѣ, отъ 25 апрѣля 1901 года за № 100, предложила Городской Думѣ построить на первое время одинъ платный ночлежный домъ для 3.500 рабочихъ со всѣми необходимыми приспособленіями—чайной, грѣлкой, или ожидальней, баней, дезинфекціонной камерой, справочной конторой и рынкомъ труда. Предложеніе Комиссіи было принято Думой въ засѣданіи 15 мая 1901 года, но осуществлено не было.

Въ 1903 году Генералъ-Губернаторъ обратилъ вниманіе Думы на то, что «ближайшая забота по оздоровленію Хитрова рынка составляетъ законную обязанность Городского Управленія», и выразилъ желаніе «знать, какія мѣропріятія по улучшенію и оздоровленію Хитрова рынка намѣрено принять Городское Управленіе». Къ тому же времени относится обращеніе въ Городскую Думу со стороны Московскаго Гигіеническаго Общества, Санитарнаго Отдѣла при Техническомъ Обществѣ и незадолго передъ тѣмъ возникшаго попечительства о бѣдныхъ Хитрова рынка объ изданіи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію ночлежныхъ домовъ и ночлежныхъ квартиръ въ гор. Москвѣ.

Тогда же группою частныхъ лицъ внесено было заявленіе въ Думу о готовности образовать общество для постройки гигіеническихъ и благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ на условіи: 1) чтобы ночлежные дома были выведены за черту Садовой, 2) чтобы городомъ былъ устроенъ ночлежный домъ на 3.500 человѣкъ и 3) чтобы для всѣхъ ночлежныхъ домовъ были установлены одни и тѣ же обязательныя постановленія. Въ случаѣ принятія городомъ этихъ условій, указанная группа лицъ принимала на себя обязательство собрать капиталъ въ размѣрѣ свыше 400.000 руб. и устроить два дома по 6.500 человѣкъ.

Одновременно съ этимъ городу было отпущено изъ Ермаковскаго капитала, согласно Высочайше утвержденному 3 іюля 1903 года Положенію Комитета Министровъ, 800.000 рублей на устройство попечительствомъ о бѣдныхъ Хитрова рынка ночлежныхъ помѣщеній для рабочаго населенія гор. Москвы.

Всѣ эти обстоятельства оживили вопросъ о ночлежныхъ домахъ въ городѣ и, въ частности, вопросъ объ оздоровленіи Хитрова рынка.

Вопросъ объ упорядоченіи Хитрова рынка во всей его полнотѣ былъ переданъ Думою на разсмотрѣніе особаго совѣщанія, составленнаго изъ Городской Управы, Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, Совѣта городского попечительства о бѣдныхъ Хитрова рынка и представителя частныхъ предпринимателей. Совѣщаніе въ докладѣ за № 341—1903 года предложило Думѣ возбудить ходатайство о томъ, чтобы Московскому Городскому Общественному Управленію было предоставлено: 1) право составлять, для изданія въ установленномъ порядкѣ, обязательныя постановленія объ устройствѣ и порядкѣ содержанія ночлежныхъ домовъ и квартиръ, устанавливающія не только безопасность этого рода жилищъ въ санитарномъ и пожарномъ отношеніяхъ, но и обезпечивающія также соблюденіе въ нихъ внутренняго благоустройства и благочинія, 2) право устанавливать таксу за пользованіе ночлежными домами и 3) право включать въ составляемыя Московскою Городскою Думою обязательныя постановленія правило, по которому подлежали бы закрытію, въ судебномъ порядкѣ, тѣ изъ существующихъ ночлежныхъ домовъ, которые въ установленный для того срокъ не будутъ приведены въ полное соотвѣтствіе съ требованіями подлежащихъ обязательныхъ постановленій.

Дума приняла это заключеніе; ходатайства были немедленно представлены, повторены въ 1907 году, но отвѣта на нихъ не послѣдовало. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ представителемъ Городского Управленія наводились

справки о судьбѣ упомянутыхъ ходатайствъ, было разъяснено, что расширеніе правъ города по изданію обязательныхъ постановленій можетъ послѣдовать лишь съ общей реорганизаціей Городского Управленія и съ измѣненіемъ Городового Положенія.

Изыскивая мѣры къ улучшенію санитарнаго состоянія частныхъ ночлежныхъ квартиръ, Городское Управленіе не упускало въ то же время изъ виду устройства собственныхъ ночлежныхъ домовъ, необходимость которыхъ давно уже была признана имъ въ цѣломъ рядѣ постановленій. За періодъ времени съ 1903 по 1910 г. число городскихъ ночлежныхъ домовъ было увеличено до 6. Наиболѣе благоустроенные изъ нихъ—Ермаковскій и Брестскій—были сооружены на пожертвованныя средства и открыты въ 1909 году; они находятся въ пунктахъ города, особенно нуждающихся въ нихъ, именно вблизи вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ стекаются въ Москву тысячи рабочихъ. Ермаковскій ночлежный домъ, расположенный вблизи Каланчевской площади и разсчитанный на 1.500 рабочихъ, по справедливости, можетъ считаться образцовымъ учрежденіемъ этого рода. При немъ устроены дешевая столовая, чайная и баня. Въ 1912 г. было приступлено къ сооруженію при Ермаковскомъ домѣ, на средства М. Ѳ. Морозовой, оставившей для этой цѣли 50.000 р., зданія для «Биржи труда въ память С. Т. Морозова». Съ открытіемъ ея предположено организовать при ней посредническое бюро для указанія работы. Чтобы отвлечь пришлыхъ рабочихъ отъ разселенія по ночлежнымъ квартирамъ Хитрова рынка и направить ихъ въ Ермаковскій ночлежный домъ, Городское Управленіе приняло мѣры къ широкому оповѣщенію ихъ объ открытіи дома; съ этою цѣлью оно разослало объявленія по всѣмъ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ предѣлахъ 100-верстнаго разстоянія отъ Москвы, во всѣ волостныя правленія, съ которыми вело переписку паспортное бюро Хитровскаго попечительства и т. д. Эти мѣры достигли своей цѣли: несмотря на сравнительно высокую плату за ночлегъ (6 коп.), домъ всегда наполненъ; въ среднемъ, въ мѣсяцъ бываетъ до 500 отказовъ.

Несмотря на то, что вмѣстимость городскихъ ночлежныхъ домовъ съ 1902 г. увеличилась почти въ $4^1/_2$ раза (съ 1.300 до 5.650 человѣкъ), потребность въ новыхъ ночлежныхъ пріютахъ является далеко не удовлетворенной. Численный составъ бездомнаго люда въ Москвѣ можно опредѣлить приблизительно въ 15.000 человѣкъ. Значительная часть его, именно до 6.000 человѣкъ, ютится на Хитровомъ рынкѣ, гдѣ сосредоточены наиболѣе крупные частные ночлежные дома; другая часть—около—3.000 чел.—находитъ ночлегъ въ мелкихъ частныхъ ночлежныхъ домахъ и коечно-каморочныхъ квартирахъ. Остальное бездомное населеніе имѣетъ пріютъ въ городскихъ ночлежныхъ домахъ. При подсчетѣ ночлежниковъ въ Хитровскихъ ночлежныхъ квартирахъ, произведенномъ въ маѣ 1908 г., эти квартиры оказались переполненными сверхъ полицейской нормы (опредѣляющей на каждаго ночлежника не болѣе 0,76 куб. саж. воздуха, что при отсутствіи искусственной вентиляціи само по себѣ уже недостаточно) на 91%, а въ 1910 г. переполненіе этихъ домовъ, по даннымъ санитарнаго надзора, оказалось еще выше, именно болѣе, чѣмъ на 115% противъ нормы (на 2.828 мѣстъ было 6.171 ночлежникъ). Благодаря такой скученности населенія, Хитровъ рынокъ и теперь, какъ и 10 лѣтъ тому назадъ, является гнѣздомъ заразы, несмотря на рядъ мѣръ оздоровительнаго характера, осуществленныхъ городомъ за истекшее время. Такъ, напр., во время холерной эпидеміи, бывшей въ Москвѣ въ 1909 и 1910 гг., больше половины больныхъ поступило изъ ночлежныхъ домовъ Хитрова рынка; эпидемія сыпного тифа, свирѣпствовавшая въ Мо-

сквѣ въ 1910 и 1911 гг., поражала больше всего опять-таки обитателей Хитрова рынка и т. д., и т. д. Если подсчитать расходы, производимые городомъ ежегодно на одинъ только Хитровъ рынокъ для парализованія эпидемій, то безъ большой ошибки ихъ можно опредѣлить суммою въ 100.000 руб. Стоимость же городу вообще существованія рынка надо исчислять, по меньшей мѣрѣ, вдвое.

Эти факты вновь поставили на очередь передъ Думой вопросъ о коренной реорганизаціи Хитрова рынка.

Въ засѣданіи 19 января 1910 г. Городская Дума, по предложенію гласнаго Л. Л. Катуара, постановила для всесторонней разработки вопроса организовать спеціальную подготовительную Комиссію по оздоровленію Хитрова рынка въ составѣ 10 гласныхъ по избранію Думы, 2 членовъ Управы и 2 членовъ изъ состава Совѣта попечительства о бѣдныхъ Хитрова рынка. Разработанный этой Комиссіею планъ мѣропріятій (въ докладѣ № 110—1910 г.) Городская Дума одобрила въ засѣданіи 12 мая 1910 года.

Въ этомъ планѣ центральное мѣсто занимаетъ идея разрѣженія населенія Хитрова рынка. Въ виду этого Дума рѣшила устроить новый платный ночлежный домъ на 3.000 человѣкъ съ рынкомъ для найма рабочихъ при немъ и составить обязательныя постановленія, регулирующія открытіе и содержаніе ночлежныхъ домовъ. Предполагалось, что этими мѣрами можетъ быть достигнуто переселеніе избытка ночлежниковъ въ новое помѣщеніе и тѣмъ самымъ парализована наиболѣе ужасная особенность Хитрова рынка—скученность населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено: 1) ходатайствовать о предоставленіи Городскому Управленію права путемъ изданія обязательныхъ постановленій не допускать въ будущемъ устройства ночлежныхъ домовъ и квартиръ, а также закрывать таковые въ центральныхъ, наиболѣе густо населенныхъ частяхъ города, опредѣляемыхъ постановленіями Думы, и 2) разработать вопросъ о дальнѣйшихъ мѣрахъ, необходимыхъ для оздоровленія Хитрова рынка, имѣя въ виду необходимость расширенія домовъ трудолюбія, устройство рынковъ труда и помѣщеній для дневного пребыванія рабочихъ.

Для осуществленія постройки новаго обширнаго ночлежнаго дома городомъ было пріобрѣтено въ томъ же 1910 году за 142.500 руб. владѣніе Аристовыхъ по Краснохолмской улицѣ, заключающее въ себѣ 3.033 кв. саж. земли, и ассигновано на сооруженіе зданія (на 3.000 ночлежниковъ) до 640.000 руб., съ отнесеніемъ до 350.000 руб. на остатокъ Ермаковскаго капитала, а остальныхъ 290.000 руб.—временно на городскія средства[1]). Замѣтимъ, что въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, къ городу изъявили желаніе притти на помощь частные благотворители, въ лицѣ группы капиталистовъ, давшихъ обѣщаніе пожертвовать на извѣстныхъ условіяхъ 200—300 тысячъ руб. на постройку ночлежнаго дома.

Такимъ образомъ, купивъ землю и располагая строительнымъ капиталомъ, городъ имѣлъ полную возможность немедленно осуществить свое намѣреніе. Но совершенно неожиданно онъ встрѣтилъ препятствіе къ тому со стороны администраціи, которая нашла устройство ночлежнаго дома на опредѣленномъ Думою мѣстѣ небезопаснымъ, въ виду сосѣдства съ губернскою тюрьмою. Вслѣдствіе этого, постановленіе Думы, вошедшее уже въ законную силу, не было приведено въ исполненіе, и вопросъ былъ переданъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

[1]) Приговоромъ Думы отъ 29 марта 1911 года ассигнованіе изъ Ермаковскаго капитала уменьшено на 50.000 р. (которые предназначены на пріобрѣтеніе земли Струковыхъ для постройки Биржи труда при существующемъ Ермаковскомъ ночлежномъ домѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, сокращены размѣры ночлежнаго дома до 2.700 человѣкъ.

Въ связи съ этими затрудненіями, въ послѣднее время въ Комиссіи по оздоровленію Хитрова рынка возникъ вопросъ объ устройствѣ на землѣ, бывш. Аристовыхъ, въ наиболѣе удаленной отъ тюрьмы части ея, ночлежнаго дома меньшей вмѣстимости, чѣмъ было раньше намѣчено,—именно на 1.500 чел.; другой же ночлежный домъ (на 1.200 чел.) предположено устроить въ районѣ Хитрова рынка. Эти предположенія Комиссіи, изложенныя въ докладѣ ея № 173—1912 года, уже получили одобреніе Городской Думы, поручившей въ апрѣлѣ 1912 года Управѣ представить проектъ и смѣту для ночлежнаго дома въ 1.500 человѣкъ и пріискать участокъ для второго дома. Такимъ образомъ, если не встрѣтится новыхъ препятствій со стороны администраціи, въ самомъ близкомъ будущемъ вопросъ этотъ разрѣшится въ благопріятномъ смыслѣ: проектируемые дома будутъ выстроены, и тѣмъ самымъ откроется путь къ радикальному излѣченію «язвы всего города»—Хитрова рынка.

Кромѣ устройства новыхъ ночлежныхъ домовъ, какъ главной мѣры для оздоровленія Хитрова рынка, Городское Управленіе прилагаетъ заботы къ осуществленію и другихъ мѣропріятій, болѣе частнаго характера, для улучшенія быта ночлежниковъ. Сюда относятся продовольственная помощь населенію, содержаніе его въ чистотѣ, подача медицинской помощи и т. п. Въ этихъ цѣляхъ Городскою Думою по докладу Комиссіи по оздоровленію Хитрова рынка 31-го мая 1911 года постановлено было открыть въ районѣ Хитрова рынка столовую на 1.000 обѣдающихъ, предоставить населенію Хитрова рынка безплатное пользованіе баней, открыть въ районѣ рынка пріемный покой съ дезинфекціонной камерой и аппаратомъ «Геліосъ» для дезинфекціи одежды и уничтоженія въ ней паразитовъ, выдѣлить рынокъ въ особый санитарный участокъ, съ учрежденіемъ спеціальной должности санитарнаго врача, организовать помощь его населенію одеждою, использовавъ для этой цѣли магазинъ, имѣющійся при Работномъ домѣ, и завести правильную регистрацію населенія. Къ концу 1912 года большая часть изъ этихъ постановленій уже осуществлена, а остальныя приводятся въ исполненіе.

Какъ было уже упомянуто, въ настоящее время въ вѣдѣніи Городского Управленія находятся 6 ночлежныхъ домовъ: имени К. В. Морозова, «Трифоновскій», «Покровскій», «Песковскій», «Брестскій» и «Ермаковскій». Два изъ нихъ—«Трифоновскій» и «Покровскій»—находятся въ наемныхъ зданіяхъ, остальные—въ городскихъ. При всѣхъ 6 ночлежныхъ домахъ организовано снабженіе ночующихъ горячею пищею по дешевымъ расцѣнкамъ; въ Ермаковскомъ домѣ и домѣ имени Морозова имѣются для этой цѣли дешевыя городскія столовыя, а при остальныхъ въ 1912 году устроены буфеты, эксплоатируемые частными предпринимателями, но подъ контролемъ Городской Управы. Впускъ ночлежниковъ въ двухъ домахъ, Морозовскомъ и «Покровскомъ», съ общею вмѣстимостью на 2.000 чел., установленъ безплатный, а въ остальныхъ четырехъ взимается плата: въ Ермаковскомъ домѣ—въ размѣрѣ 6 коп. съ мужчины и 5 коп.—съ женщины, въ Брестскомъ—5 коп. и въ «Песковскомъ» и «Трифоновскомъ», какъ менѣе благоустроенныхъ,—3 коп. съ человѣка. Устанавливая плату за пользованіе ночлежными домами, Городское Управленіе руководилось тѣмъ соображеніемъ, что предоставленіе безплатнаго ночлега лицамъ трудоспособнымъ едвали цѣлесообразно какъ въ экономическомъ, такъ и въ моральномъ отношеніи: оказывая даровую помощь трудоспособному населенію, Городское Управленіе, въ виду ограниченности своихъ средствъ, лишено возможности распространить таковую на значительную часть нуждающагося въ ней населенія; помимо того, даровая помощь можетъ способствовать развитію тунеядства. Что касается Мо-

розовскаго и «Покровскаго» домовъ, то безплатный впускъ въ нихъ ночлежниковъ былъ обусловленъ до извѣстной степени требованіемъ жертвователей, на средства которыхъ устроены нѣкоторые ночлежные дома.

Въ исключительныхъ случаяхъ, во время эпидемій и при сильныхъ морозахъ, Городская Управа можетъ, согласно приговору Думы отъ 22-го марта 1911 года, устанавливать повсюду безплатное пользованіе ночлегомъ. Три наиболѣе обширныхъ ночлежныхъ дома—имени Морозова, «Брестскій» и Ермаковскій—открыты для мужчинъ и для женщинъ; остальные—только для мужчинъ. Въ послѣднее время возникъ вопросъ о закрытіи доступа женщинамъ въ Ермаковскій ночлежный домъ, въ виду специфическаго вліянія ночлежницъ (большею частью проститутокъ) на рабочихъ, и объ учрежденіи спеціальнаго женскаго ночлежнаго дома.

Въ хозяйственномъ отношеніи домами завѣдуютъ смотрители городскихъ зданій; санитарный надзоръ находится въ вѣдѣніи санитарныхъ врачей тѣхъ участковъ, гдѣ расположены ночлежные дома.

Всѣ 6 городскихъ ночлежныхъ домовъ могутъ вмѣстить, какъ было уже сказано, до 5.650 человѣкъ. Содержаніе ихъ обошлось городу въ 1911 году въ 116 тысячъ; изъ этой суммы покрыто платою за ночлегъ и прочими доходами 94 тысячи.

Ростъ количества посѣщеній городскихъ ночлежныхъ домовъ виденъ изъ слѣдующей таблицы:

	Среднее количество посѣщеній.	
	Въ теченіе года.	Въ сутки.
1885—1889.	340.200	932
1890—1894.	450.600	1.234
1895—1899.	477.500	1.308
1900—1904.	578.200	1.425
1905—1909.	930.600	2.549
1910—1911.	1.772.900	4.857

Старѣйшее изъ учрежденій этого рода **ночлежный домъ имени К. В. Морозова** (Нижне-Гончарный переулокъ, домъ Городского Управленія) основанъ въ 1879 году. Владѣніе, въ которомъ помѣщается этотъ домъ съ самаго его основанія, пріобрѣтено городомъ у наслѣдниковъ К. В. Морозова въ 1904 году за 200.000 руб., при чемъ 175.000 руб. были уплачены изъ суммъ, оставленныхъ по духовному завѣщанію К. В. Морозова на благотворительныя и богоугодныя заведенія въ Москвѣ. Помѣщеніе дома разсчитано приблизительно на 1.300 человѣкъ. Въ 1911 году ночлегомъ воспользовалось 460.793 человѣка; въ томъ числѣ: 377.147 мужчинъ, 82.601 женщина и 1.045 дѣтей. При ночлежномъ домѣ существуетъ (съ 1893 г.) **дешевая столовая и чайная**. За 5 копеекъ выдается обѣдъ, состоящій изъ двухъ блюдъ—щей и каши. Выдача обѣдовъ производится тотчасъ послѣ впуска ночлежниковъ. Когда есть пожертвованія, раздается соотвѣтствующее количество безплатныхъ обѣдовъ. Пожертвованія для этой цѣли принимаются какъ въ самомъ ночлежномъ домѣ, такъ и въ Городской Управѣ, при чемъ съ жертвователей взимается по 10 коп. за обѣдъ. Столовой каждый обѣдъ обходится около 7 коп. Порція чая съ 1 фунтомъ чернаго хлѣба отпускается ночлежникамъ за 2 коп. Учрежденію 1 порція чая обходится въ 4 коп. Выдача чая производится по утрамъ съ 4 до 7 часовъ. Въ 1911 году было выдано 147.550 обѣдовъ (изъ нихъ 106.173—платныхъ и 41.377—безплатныхъ) и 141.045 порцій чая. На содержаніе дома въ 1912 году ассигновано 13.290 руб.; столовой при немъ—19.760 руб. При домѣ находится пріемный покой, состоящій въ вѣдѣніи санитарнаго врача.

«Трифоновскій» ночлежный домъ (Сущевской части 3 уч., Трифоновскій пер., д. Альшвангъ) открытъ въ 1906 году. Помѣщеніе его разсчитано на 600 ночлежниковъ. Въ 1911 году ночлегомъ воспользовалось 144.072 человѣка. На содержаніе дома въ 1912 году ассигновано 10.688 руб. Съ 1 іюня 1911 года установлена плата за ночлегъ въ размѣрѣ 3 коп.; раньше впускъ ночлежниковъ былъ безплатный.

«Покровскій» ночлежный» домъ, у Высоко-Яузскаго моста (Рогожской части 1 уч., Покровскій пер., д. Рябовой), открытъ былъ въ 1906 году и сначала помѣщался въ домѣ Александрова въ Сыромятникахъ, а съ іюля 1908 года переведенъ въ настоящее помѣщеніе. Помѣщеніе разсчитано на 700 ночлежниковъ. Въ 1911 году ночлегомъ воспользовалось 252.408 человѣкъ (въ среднемъ на каждую ночь—700 человѣкъ) При домѣ имѣется пріемный покой. На содержаніе дома въ 1912 году ассигновано 7.620 руб.

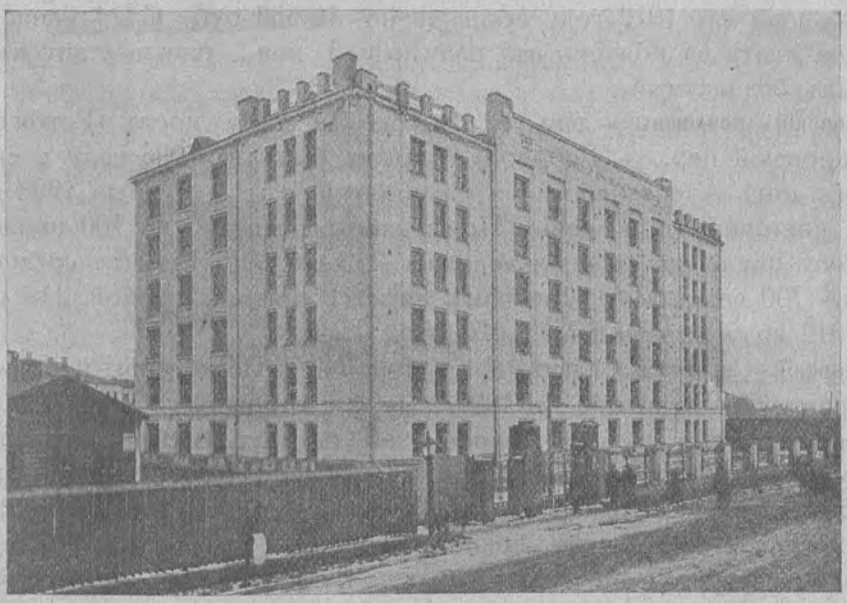
«Песковскій» ночлежный домъ (Большой Ново-Песковскій пер., д. Городского Управленія) открытъ въ 1909 году въ городскомъ владѣніи, бывшемъ Волкова, пріобрѣтенномъ для надобностей трамвая. Помѣщеніе, полученное путемъ приспособленія старыхъ зданій, заключаетъ въ себѣ 3 большихъ спальни (на 750 человѣкъ), ожидальню, столовую, пріемный покой и 2 квартиры для служащихъ. Въ 1911 году воспользовалось ночлегомъ 244.512 человѣкъ; ежедневно, въ среднемъ, ночевало 670 чел. За пользованіе ночлегомъ установлена плата, въ 1911 году повышенная съ 2 до 3 коп. съ человѣка. На содержаніе дома въ 1912 году ассигновано 7.150 руб.

«Брестскій» ночлежный домъ (Камеръ-Коллежскій валъ, близъ бывш. Брестскаго вокзала) построенъ въ 1909 году Ю. Т. Крестовниковой на средства М. Ѳ. Морозовой на городской землѣ. Ночлежный домъ представляетъ собою пятиэтажный корпусъ, съ полуподваломъ, стоимостью до 100.000 руб. Въ 1 мъ этажѣ находятся: ожидальни, онѣ же и столовыя—мужская на 612 челов. и женская на 188 челов., двѣ сушильни—мужская и женская, пріемный покой на 4 кровати, пріемная врача, кухня и помѣщеніе для служащихъ. Остальные четыре этажа отведены подъ спальни: 2-й этажъ—для 200 женщинъ, съ отдѣльнымъ ходомъ, а 3-й, 4-й и 5-й этажи—для 600 мужчинъ. Плата за ночлегъ установлена Думою, по соглашенію съ Ю. Т. Крестовниковой, въ 5 коп. Платой ночлежниковъ и суммой, имѣющей ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, поступать въ городскую кассу отъ жертвовательницы (3.000 руб.), предположено покрывать ежегодный расходъ по содержанію ночлежнаго дома.

Въ 1911 году воспользовалось ночлегомъ въ этомъ домѣ 192.476 человѣкъ (177.864 мужчины и 14.612 женщинъ); въ среднемъ ежедневно ночевало 527 человѣкъ. На содержаніе дома въ томъ же году израсходовано 10.938 руб.; за ночлегъ получено 9.623 руб. 80 коп. и прочихъ доходовъ 3.391 руб. Бюджетъ дома на 1912 годъ исчисленъ въ 13.490 руб.

Ночлежный домъ имени Ф. Я. Ермакова. (1-й Дьяковскій пер., близъ Калančевской площади, домъ № 4) открытъ въ 1909 году. Сооруженъ за счетъ 800.000 руб., отпущенныхъ, согласно Высочайше утвержденному 3 іюля 1903 года Положенію Комитета Министровъ, изъ капитала Ф. Я. Ермакова въ распоряженіе Городского Управленія на устройство попечительствомъ Хитрова рынка ночлежныхъ помѣщеній для рабочаго населенія г. Москвы. Главный корпусъ ночлежнаго дома былъ оконченъ постройкой въ 1908 году и обошелся въ 378.107 р. 64 к., не считая стоимости земли, купленной въ количествѣ 1712,7 кв. саж. за 70.163 р. 78 к. Кромѣ того, предположено построить квартирный корпусъ для служащихъ, стоимостью до 48 тыс. р. Главный корпусъ имѣетъ 6 эта-

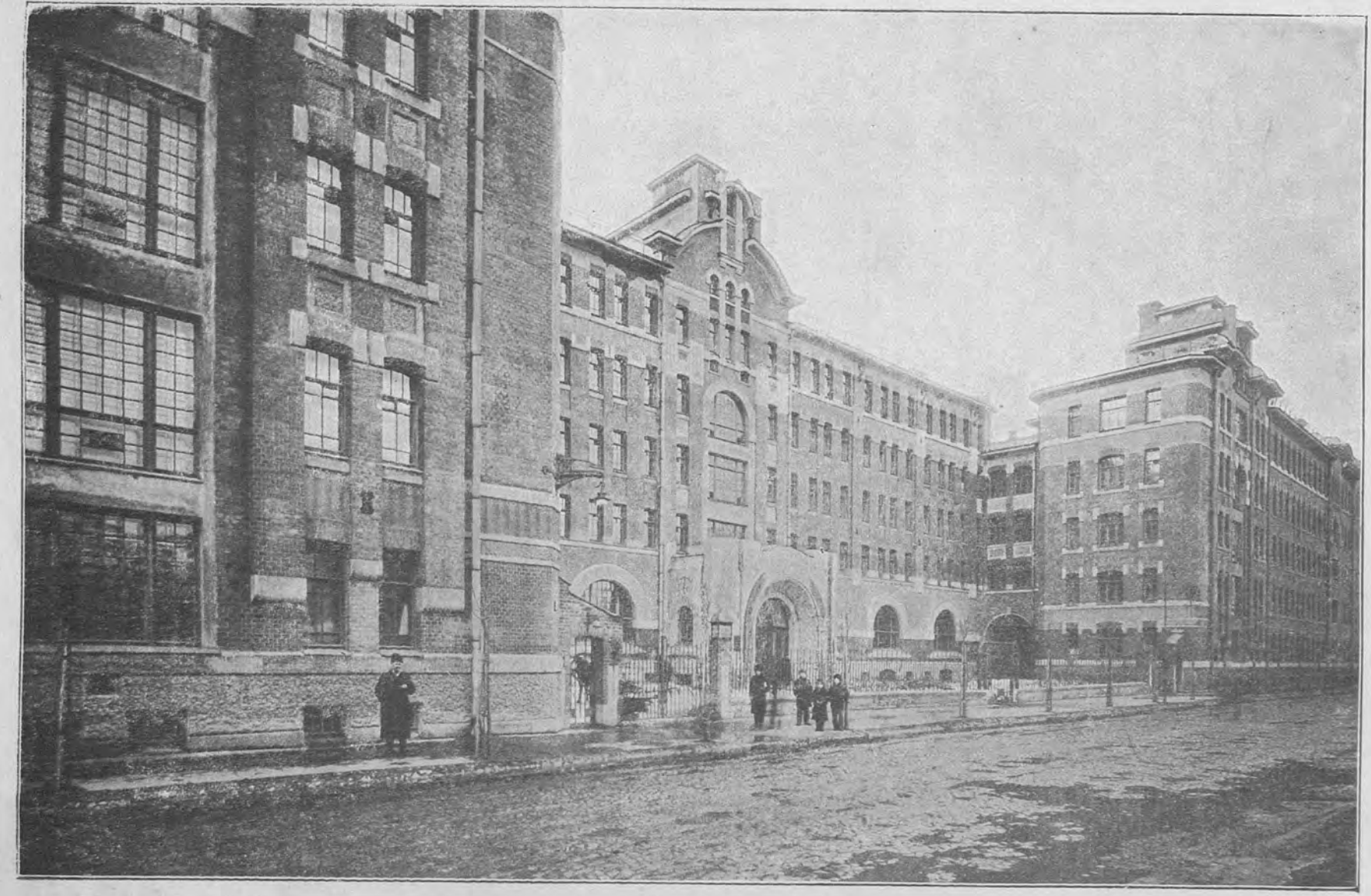
жей. Въ нижнемъ этажѣ размѣщены котельная, кухня съ водогрѣйней, 4 столовыхъ, 2 ожидальни, пріемный покой и контора. Въ каждомъ изъ остальныхъ



Ночлежный домъ им. Ф. Я. Ермакова.
Фасадъ зданія.

этажей—по 6 большихъ палатъ (каждая—на 50 чел.). Освѣщеніе—электрическое. Высота каждаго изъ 5 верхнихъ этажей внутри зданія--1,69 саж.,въ первомъ этажѣ--1,75 саж. Въ среднемъ на человѣка въ палатахъ приходится 1,01 куб. саж. воздуха; если же принять въ разсчетъ корридоры, то—1,15 куб. саж. Каждый посѣтитель получаетъ отдѣльную нумерованную койку, представляющую собою желѣзную солдатскаго типа кровать, покрытую досками, съ деревяннымъ изго-

Ночлежный домъ им. Ф. Я. Ермакова.
Столовая.

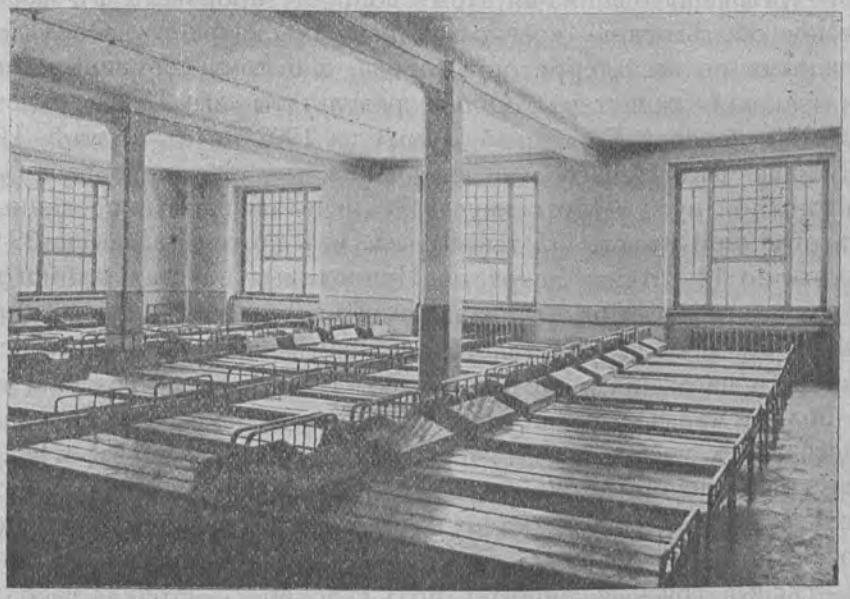


Дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова.

Домъ для одинокихъ.

ловьемъ. Всѣ палаты выходятъ въ широкій коридоръ съ плиточнымъ поломъ, по другую сторону котораго устроены клозеты съ автоматическими приспособленіями для промыванія, умывальныя комнаты и отдѣленія для сушки платья съ отдѣльными сушильными шкафами.

При ночлежномъ домѣ имѣется столовая, гдѣ каждый посѣтитель за небольшую плату можетъ получать горячую пищу и чай, а также амбулаторія, гдѣ происходитъ пріемъ больныхъ и осматриваются посѣтители, состояніе здоровья которыхъ вызываетъ сомнѣніе; тутъ же—небольшое изоляціонное отдѣленіе. Устроенная при ночлежномъ домѣ баня открыта не только для ночлежниковъ, но и вообще для рабочихъ. Плата за пользованіе банею—5 коп. Во время эпидемій всѣ ночлежники изъ опредѣленныхъ палатъ должны предварительно вымыться въ банѣ; въ обычное же время моются одни желающіе. При домѣ имѣетс также помѣщеніе для чтенія газетъ и для писанія писемъ, шкафы для храненія вещей. Къ 7 часамъ утра всѣ спальныя помѣщенія должны быть свободны, послѣ чего они тщательно вентилируются, очищаются, промываются и, если это требуется, подвергаются дезинфекціи. До 6 час. вечера въ нихъ никто не допускается.



Ночлежный домъ им. Ф. Я. Ермакова.
Спальня съ койками обычнаго типа.

Ночлежнымъ домомъ ближайшимъ образомъ завѣдуетъ подъ контролемъ Городского Управленія Городское попечительство о бѣдныхъ Хитрова рынка. Въ 1911 году воспользовалось ночлегомъ 515.359 человѣкъ (470.036 мужчинъ и 45.323 женщины); въ среднемъ, ежедневно ночевало 1.412 человѣкъ. Въ 1911 году на содержаніе дома израсходовано 64.848 р. 69 к.; въ доходъ города поступило 57.433 р. 64 к. (въ томъ числѣ 30.468 р. 31 к. составляютъ плату за ночлегъ; остальная сумма получена за пользованіе банею и столовой). По смѣтѣ на 1912 годъ на содержаніе дома ассигновано 64.047 руб.

Дешевыя и безплатныя квартиры. Выше мы описали, въ какихъ безотрадныхъ условіяхъ живетъ большая часть бездомнаго населенія Москвы, ютящагося въ ночлежныхъ домахъ, и какія мѣры предпринимались городомъ для улучшенія быта ночлежниковъ. Перейдемъ теперь къ описанію того, что сдѣлано

имъ для удовлетворенія жилищной нужды той части бѣднѣйшаго населенія, которая живетъ въ такъ называемыхъ коечно-каморочныхъ квартирахъ.

Обладая болѣе или менѣе постояннымъ заработкомъ, коечно-каморочные жильцы въ массѣ своей болѣе вооружены для борьбы за существованіе, чѣмъ аборигены ночлежныхъ пріютовъ. Тѣмъ не менѣе, скудный заработокъ въ связи съ низкою культурностью этого слоя населенія является одною изъ причинъ того, что жилищныя условія его немногимъ лучше, чѣмъ у обитателей ночлежекъ. Изъ отчетовъ попечительствъ о бѣдныхъ, изъ санитарныхъ и полицейскихъ осмотровъ коечно-каморочныхъ квартиръ давно уже было извѣстно, что онѣ такъ же переполнены, такъ же неопрятно содержатся, какъ и частные ночлежные дома, что въ нихъ такъ же не соблюдаются элементарныя санитарныя правила, и потому онѣ, какъ и частныя ночлежки, всегда разсматривались, какъ зло, къ устраненію котораго, рано или поздно, должны быть приняты самыя энергичныя мѣры.

Чтобы опредѣлить размѣры этого зла и выяснить наиболѣе цѣлесообразныя мѣры борьбы съ нимъ, Московское Городское Управленіе, по иниціативѣ предсѣдателя Пречистенскаго попечительства о бѣдныхъ М. В. Духовского, особенно много удѣлявшаго вниманія этому вопросу, произвело въ началѣ 1899 г. статистическое обслѣдованіе коечно-каморочныхъ квартиръ. Обслѣдованіе это было сплошнымъ по всей территоріи города, а потому собранныя данныя имѣли исчерпывающій характеръ. Общіе результаты его были напечатаны въ «Извѣстіяхъ Московской Городской Думы» за 1902 г., въ статьѣ И. А. Вернера «Жилища бѣднѣйшаго населенія Москвы», гдѣ нарисована ужасающая картина жилищной нужды этого населенія, исчислявшагося, по даннымъ обслѣдованія, въ огромной цифрѣ 175 тысячъ чел., изъ которыхъ свыше 39 тысячъ составляли дѣти до 14-лѣтняго возраста. Приводимыя въ статьѣ многочисленныя выдержки изъ отмѣтокъ на бланкахъ счетчиковъ, обходившихъ коечно-каморочныя квартиры, изобилуютъ такого рода замѣчаніями: «духота—невыносимая отъ скученности населенія; квартира—сырая и невѣроятно грязная; въ 2-хъ каморкахъ—полный мракъ»; «грязь, вонь и тѣснота не поддаются описанію»; «квартира представляетъ ужасный видъ: штукатурка обвалилась, въ стѣнахъ—отверстія, заткнутыя тряпками; отхожее мѣсто настолько развалилось, что въ него опасно ходить, и дѣтей не пускаютъ», «жутко сдѣлалось, когда пришлось осматривать эту квартиру—въ полномъ смыслѣ пещеру; воздуху нѣтъ для дыханія»; «комнаты—тѣсныя, грязныя кануры»; «полъ квартирою—сточная труба; отъ нея—зловоніе и удушливый воздухъ; страшная грязь», и т. д., и т. д. Изъ общаго числа 165.688 коечно-каморочныхъ жильцовъ, положеніе которыхъ было подвергнуто подробному обслѣдованію, 90% жило въ сырыхъ помѣщеніяхъ, а 37%—въ холодныхъ квартирахъ; 82,5% имѣли менѣе 1,5 куб. саж. помѣщенія на жителя и лишь 17,5% имѣли болѣе 1,5 куб. саж. помѣщенія на жителя. Наименьшій объемъ на одного жильца составлялъ 0,7 куб. саж.; наибольшій—2,5 и болѣе куб. саж.; чаще же всего—0,8—1,5 куб. саж. Такая скученность населенія коечно-каморочныхъ квартиръ, подрывая его физическое здоровье, дѣйствуетъ, кромѣ того, растлѣвающимъ образомъ и на нравственность обитателей квартиръ, въ особенности дѣтей, благодаря вынужденному смѣшенію половъ въ одномъ тѣсномъ помѣщеніи между посторонними лицами. Во всѣхъ коечно-каморочныхъ квартирахъ—говоритъ авторъ статьи—разнообразное населеніе ихъ ютится въ одномъ общемъ помѣщеніи, иногда лишь разгороженномъ тонкими, со щелями, перегородками, не доходящими до потолка и часто безъ дверей. При такихъ условіяхъ, конечно, не можетъ быть сколько-нибудь обособленной

жизни у разнообразныхъ элементовъ коечно-каморочнаго населенія, которое, какъ обнаружила перепись, состоитъ и изъ мужчинъ и изъ женщинъ,—псаломщиковъ, учителей и учительницъ, фабричныхъ рабочихъ, приказчиковъ, акушерокъ, поденщиковъ, водовозовъ, писцовъ, телеграфистовъ, тряпичниковъ, комиссіонеровъ, профессіональныхъ нищихъ, чиновниковъ, музыкантовъ, боннъ безъ мѣста, пѣвицъ изъ хора, монаховъ, уличныхъ продавцовъ, отходниковъ, актеровъ, студентовъ, гимназистовъ и даже гимназистокъ. Всѣ эти люди—читаемъ мы въ той же статьѣ—являются невольными и неизбѣжными свидѣтелями происходящихъ въ квартирѣ радостей и горя, любовныхъ ласкъ, брани и побоевъ, пьянства, картежной игры и дикаго разгула.

Указанное переполненіе коечно-каморочныхъ квартиръ вызывается относительною дороговизною ихъ. Домохозяевамъ платилось въ среднемъ за 1 куб. саж. помѣщенія 1 руб. 41 коп. въ мѣсяцъ; 62% квартирантовъ платили менѣе 1,5 руб. и 38%—болѣе 1,5 руб. за кубическую саж.; высшая плата домохозяину за 1 куб. саж. доходила до 1 р. 80 к. Чтобы оцѣнить эти цифры, надо указать, что изъ произведеннаго въ Москвѣ въ 1899 году обслѣдованія 200 благоустроенныхъ квартиръ, приспособленныхъ для лицъ средняго достатка, выяснилось, что средняя цѣна за благоустроенную квартиру выразилась въ 1 р. 60 к. за 1 куб. саж. помѣщенія. Принимая во вниманіе крайнее неблагоустройство коечно-каморочныхъ квартиръ, нельзя не признать, на основаніи этого сопоставленія, цѣны на послѣднія чрезвычайно высокими. Квартирохозяева брали съ своихъ жильцовъ за каморку отъ 3 руб. до 9 руб. и болѣе въ мѣсяцъ; за койку —отъ 1 руб. 40 коп. до 2 руб. 70 коп. и болѣе въ мѣсяцъ. Наиболѣе частая плата за каморку была 5 и 6 рублей; средняя по Москвѣ каморка оплачивалась 5 руб. 93 коп. въ мѣсяцъ, при чемъ на душу приходилась средняя плата—2,22 рубля. Обслѣдованіе показало далѣе, что сдача коекъ и каморокъ большинству квартирохозяевъ приноситъ убытокъ. Этотъ убытокъ погашается обыкновенно харчеваніемъ жильцовъ, но все же онъ не даетъ возможности квартиронанимателямъ ни понизить плату за койки и каморки, ни улучшить ихъ жилищныя условія при теперешней платѣ.

Обнаруженное изслѣдованіемъ однообразіе цѣнъ коечно-каморочныхъ помѣщеній при сравнительно лучшихъ и самыхъ худшихъ условіяхъ доказываетъ, что эти квартирныя цѣны представляютъ максимумъ того, что можетъ платить населеніе при существующемъ среднемъ уровнѣ заработной платы. Изъ этого вытекаетъ, что владѣльцы домовъ, въ которыхъ помѣщаются коечно-каморочныя квартиры, не заинтересованы въ затратѣ капитала на улучшеніе этихъ помѣщеній, такъ какъ высота платы за такія квартиры не зависитъ ни отъ состоянія домовъ, ни отъ удобствъ, ни отъ санитарныхъ условій.

Все это приводитъ къ неизбѣжному выводу, что улучшеніе жилищныхъ условій коечно-каморочнаго населенія, составлявшаго въ 1899 г. почти $^1/_6$ часть всего населенія столицы, можетъ быть достигнуто лишь, какъ слѣдствіе посторонняго вмѣшательства.

Теперь возникаетъ вопросъ, въ какой же формѣ и съ чьей стороны должно было послѣдовать такое вмѣшательство. Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ работахъ цѣлаго ряда городскихъ Комиссій и постановленіяхъ Думы.

Еще до опубликованія результатовъ сплошного обслѣдованія коечно-каморочныхъ квартиръ, въ Городской Думѣ былъ возбужденъ вопросъ объ улучшеніи коечно-каморочныхъ помѣщеній посредствомъ изданія соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи такихъ помѣщеній. Въ этомъ смыслѣ въ 1899 году было подано въ Городскую Думу заявленіе гл.

М. В. Духовскимъ. Это заявленіе было передано на совмѣстное разсмотрѣніе Комиссій по составленію проектовъ обязательныхъ постановленій и о пользахъ и нуждахъ общественныхъ; съ образованіемъ въ 1905 году Комиссіи по жилищнымъ вопросамъ указанное порученіе перешло къ ней, совмѣстно съ Комиссіей по составленію проектовъ обязательныхъ постановленій.

Комиссіи неоднократно обсуждали данное имъ порученіе и, въ концѣ концовъ, въ засѣданіяхъ 25 ноября 1910 г. и 27 января 1911 года, пришли къ единогласному заключенію, что въ настоящее время, при наблюдаемой недостаточности и дороговизнѣ квартиръ, изданіе обязательныхъ постановленій, сколько-нибудь упорядочивающихъ коечно-каморочныя помѣщенія, представляется немыслимымъ, такъ какъ проведеніе такого рода постановленій привело бы къ закрытію существующихъ домовъ съ коечно-каморочными квартирами,—и населеніе, за отсутствіемъ въ Москвѣ дешевыхъ жилищъ, было бы выброшено на улицу. Въ виду этого Комиссіи признали изданіе упомянутыхъ постановленій преждевременнымъ.

Отказываясь, такимъ образомъ, временно отъ мысли улучшить жилищныя условія бѣднѣйшаго населенія путемъ регламентаціи, Комиссія по жилищнымъ вопросамъ, естественно, пришла къ необходимости разрѣшенія того же вопроса положительными мѣропріятіями по снабженію нуждающейся части населенія дешевыми и въ то же время здоровыми жилищами.

На постройку домовъ дешевыхъ квартиръ городу уже болѣе 10 лѣтъ тому назадъ былъ отказанъ по завѣщанію Г. Г. Солодовникова, скончавшагося въ 1901 году, огромный капиталъ, исчислявшійся въ 6 милліоновъ рублей. Къ сожалѣнію, реализація завѣщанныхъ денегъ была поставлена внѣ контроля и распоряженій Городского Управленія, а предоставлена всецѣло усмотрѣнію душеприказчиковъ покойнаго Солодовникова; послѣдніе же имѣютъ право растянуть выполненіе воли завѣщателя на 20-лѣтній срокъ со дня его смерти. Благодаря этому, душеприказчиками выстроены до сихъ поръ только 2 дома дешевыхъ квартиръ, открытые и переданные въ вѣдѣніе города въ 1909 году. Одинъ изъ этихъ домовъ предназначенъ для 200 бѣдныхъ семей, а другой—для одинокихъ жильцовъ; въ обоихъ изъ нихъ помѣщается въ настоящее время до 2.000 человѣкъ. Постройка и оборудованіе домовъ вмѣстѣ съ землею обошлись свыше 1 милліона рублей. Дома эти оказались не безъ существенныхъ недостатковъ. Допущенная при устройствѣ ихъ излишняя роскошь, совершенно ненужная и даже стѣснительная для бѣднаго класса, повлекла за собой увеличеніе расходовъ по содержанію домовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вздорожаніе квартирной платы, вслѣдствіе чего дома заняты относительно зажиточнымъ населеніемъ. Преобладающимъ элементомъ среди обитателей Солодовниковскихъ домовъ являются учащіеся, конторщики, писцы, приказчики и т. п. Между тѣмъ, коечно-каморочное населеніе состоитъ, главнымъ образомъ, изъ фабрично-заводскихъ и строительныхъ рабочихъ, мелкихъ ремесленниковъ и торговцевъ, чернорабочихъ, низшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и т. п. Такимъ образомъ, первые Солодовниковскіе дома не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, какія имѣлись въ виду при ихъ постройкѣ. Конечно, эти ошибки могутъ быть избѣгнуты при осуществленіи построекъ слѣдующихъ очередей. Для сооруженія домовъ второй очереди душеприказчиками Г. Г. Солодовникова уже куплено владѣніе въ районѣ Пресненской части, которая, какъ показало статистическое обслѣдованіе, больше всего населена коечно-каморочными жильцами.

По приблизительному разсчету, на остающуюся часть Солодовниковскаго капитала, превышающую нынѣ 5 милліоновъ, можно возвести дома, по крайней

мѣрѣ, для 9.000 чел. населенія[1]). Какъ ни значительна сама по себѣ эта цифра, тѣмъ не менѣе, по сравненію съ размѣрами жилищной нужды въ Москвѣ, она является очень скромною.

Такимъ образомъ, даже при полномъ и немедленномъ осуществленіи воли Г. Г. Солодовникова, оставленныхъ имъ капиталовъ хватитъ для удовлетворенія жилищной нужды лишь незначительной части коечно-каморочнаго населенія, исчисляемаго въ десяткахъ тысячъ. Поэтому представляется необходимымъ изыскивать другіе источники средствъ для постройки дешевыхъ квартиръ.

Одинъ изъ такихъ источниковъ указанъ въ заявленіи гласнаго Э. И. Альбрехта, внесенномъ въ Городскую Думу въ началѣ 1911 года. По мнѣнію Э. И. Альбрехта, городъ съ успѣхомъ можетъ осуществлять постройку благоустроенныхъ домовъ для коечно-каморочнаго населенія съ помощью заемныхъ средствъ. Если ограничиться при постройкѣ этихъ домовъ соблюденіемъ только санитарныхъ условій и не стремиться одновременно къ удовлетворенію другихъ потребностей населенія (просвѣтительныхъ, лѣчебныхъ и т. п.), для которыхъ имѣются спеціальныя учрежденія, то доходы съ такихъ домовъ, по разсчетамъ Э. И. Альбрехта, покроютъ какъ расходы по ихъ эксплоатаціи, такъ и проценты роста и погашенія на затраченный капиталъ. Такимъ образомъ, безъ всякой приплаты со стороны городской кассы, городъ могъ бы сильно подвинуть дѣло удовлетворенія жилищной нужды бѣднѣйшаго населенія. Заявленіе Э. И. Альбрехта вмѣстѣ съ составленнымъ имъ проектомъ домовъ поступило на разсмотрѣніе Комиссіи по жилищнымъ вопросамъ.

Комиссія всецѣло согласилась съ основною мыслью проекта Э. И. Альбрехта, что дѣло устройства городомъ домовъ дешевыхъ квартиръ должно быть поставлено на коммерческихъ началахъ, такъ, чтобы доходами съ домовъ покрывались всѣ расходы по нимъ, и признала проектъ вполнѣ осуществимымъ. Но, вмѣстѣ съ авторомъ проекта, Комиссія пришла къ заключенію, что, при современномъ положеніи денежнаго рынка, удовлетвореніе квартирной нужды на коммерческихъ началахъ можетъ быть осуществлено только для болѣе зажиточной части коечно-каморочнаго населенія; для самой же нуждающейся части послѣдняго проектируемые дома окажутся недоступными. Рѣшеніе жилищнаго вопроса для этой послѣдней части населенія можетъ состояться лишь при условіи привлеченія къ дѣлу—хотя бы въ нѣкоторой долѣ основныхъ затратъ—благотворительныхъ капиталовъ,—напримѣръ, капитала, завѣщаннаго Г. Г. Солодовниковымъ. Тѣмъ не менѣе, устройство домовъ для болѣе состоятельнаго коечно-каморочнаго населенія косвенно улучшитъ нѣсколько и жилищныя условія менѣе достаточной части его, такъ какъ разрѣдитъ населеніе въ существующихъ нынѣ коечно-каморочныхъ помѣщеніяхъ.

Въ послѣдней своей редакціи, послѣ внесенія въ него поправокъ Комиссіи, проектъ Э. И. Альбрехта сводится къ слѣдующему:

Дома дешевыхъ квартиръ устраиваются въ разныхъ частяхъ города, какъ вблизи Камеръ-Коллежскаго вала, такъ и въ болѣе центральныхъ мѣстностяхъ у черты Садовой, такъ какъ желательно устраивать ихъ по возможности вблизи отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ихъ обитатели могли бы получить заработокъ.

Въ каждомъ пунктѣ надо строить не менѣе 3 зданій нижеописаннаго типа съ цѣлью удешевленія расхода на администрацію. Такихъ поселковъ намѣчено 20, а домовъ—60.

Каждое зданіе проектировано въ 5 этажей, длиною въ 26 и шириною въ

[1]) Считая, согласно опыту постройки первыхъ домовъ, стоимость строеній съ землей до 570 руб. на одного жителя.

7 саж., съ одною лѣстницею посреди длины зданія. Высота каждаго этажа—4½ аршина и междуэтажное пространство—5 вершковъ. Поднявъ полъ нижняго этажа надъ тротуаромъ на ¼ аршина, получимъ высоту зданія отъ тротуара до пола чердака въ 24 аршина; площадь зданія будетъ равняться 182 кв. саж., а объемъ—1.456 куб. саж. Весь корпусъ дѣлится внутренней капитальной стѣной на 2 равныя части; отъ передней части отдѣляется перегородкой коридоръ шириною въ 3 аршина, и посрединѣ длины зданія, какъ уже сказано, помѣщается лѣстничная клѣтка шириною въ 6 арш., отдѣленная отъ прочихъ помѣщеній каменными стѣнами; противъ лѣстничной клѣтки въ каждомъ этажѣ помѣщаются въ задней части зданія 2 общія кухни, площадью по 6×9 аршинъ, имѣющія двери въ соотвѣтственные коридоры. Каждый этажъ дѣлится, такимъ образомъ, лѣстницей, коридоромъ и кухнями на четыре части, которыя, въ свою очередь, перегородками дѣлятся на отдѣльныя каморки разныхъ размѣровъ—какъ по длинѣ, такъ и по ширинѣ, а, слѣдовательно, и по стоимости. Площади каморокъ колеблются въ предѣлахъ 2,26—4,30 кв. саж., объемъ—3,39—6,45 куб. с., а плата—отъ 6 руб. 50 коп. до 12 руб. Въ каждомъ домѣ предположено устроить по 159 каморокъ. Кромѣ того, при каждомъ домѣ отводится по 4 комнаты (по 2,83 кв. с.) для яслей; затѣмъ въ каждомъ поселкѣ, т.-е. въ группѣ изъ 3 зданій, должна быть устроена одна прачечная въ отдѣльномъ зданіи съ сушильней и дезинфекціонной камерой. За вычетомъ объема служебныхъ помѣщеній, объемъ комнатъ, сдаваемыхъ въ наемъ въ каждомъ зданіи, составитъ 765 куб. саж.; объемъ коридоровъ, лѣстницъ и т. п.—337,70 куб. саж.

Финансовый разсчетъ постройки и эксплоатаціи домовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Стоимость земли въ среднемъ опредѣляется въ 45 руб. за кв. саж. Стоимость кубической сажени стройки, при простой отдѣлкѣ домовъ, не должна превышать 85 руб. Такимъ образомъ, стоимость земельнаго участка въ 364 кв. саж. (въ томъ числѣ—подъ дворомъ 182 кв. саж.) выразится въ 16.380 руб., а постройка дома въ 1.456 куб. саж. обойдется въ 123.760 руб. Считая устройство двора въ 1.800 руб., получимъ для дома съ землею и съ дворомъ сумму въ 141.940 руб.

Расходъ по эксплоатаціи одного дома, считая налоги, простой, амортизацію, отопленіе, плату за воду, канализаціонный сборъ и пр., опредѣленъ въ 6.800 руб. Валовой доходъ съ дома исчисленъ на основаніи того разсчета, что въ 1899 г., по даннымъ статистическаго обслѣдованія, наемная плата за 1 кв. саж помѣщенія комнатъ выражалась въ 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ, нынѣ же цѣны возросли не менѣе, какъ на 15%, и, слѣдовательно, эта цифра должна подняться до 2 р. 87,5 к. Въ такомъ случаѣ валовой доходъ съ одного дома достигнетъ 17.200 р., давая на каждое зданіе чистаго дохода 10.400 р. Изъ этой суммы можно покрыть и проценты на капиталъ, составляющіе 7.100 руб. на каждый домъ, такъ что образуется чистый остатокъ въ 3.300 р., являющійся запаснымъ фондомъ для покрытія сверхсмѣтныхъ расходовъ.

Осуществленіе всего проекта, т.-е. устройство 20 поселковъ, съ 3 домами въ каждомъ, потребовало бы капитала въ 8½ милліоновъ. Ближайшіе результаты выполненія этого предпріятія сказались бы въ отвлеченіи изъ нынѣ существующихъ грязныхъ и сырыхъ подваловъ довольно значительнаго числа бѣдняковъ. Если принять за норму кубическаго содержанія помѣщенія для взрослыхъ 1¼ куб. саж. на человѣка, для дѣтей—1 куб. саж. и допустить, что населеніе коечно-каморочныхъ квартиръ состоитъ приблизительно на ⅓ изъ дѣтей и на ⅔ изъ взрослыхъ (какъ это показало обслѣдованіе 1899 г.), то населеніе каждаго дома, имѣющаго внутренній объемъ комнатъ 765 куб. саж., со-

ставитъ примѣрно 650 чел. Такимъ образомъ, при осуществленіи всего проекта явилась бы возможность снабдить здоровыми и благоустроенными жилищами около 39.000 чел. Это число далеко не исчерпываетъ всего населенія коечно-каморочныхъ квартиръ, но и такое частичное разрѣшеніе вопроса позволитъ, по мнѣнію Комиссіи, улучшить условія жизни бѣдноты путемъ изданія обязательныхъ постановленій. Съ постройкой 60 домовъ исчезнетъ опасность, что при всякой попыткѣ регламентаціи нѣкоторыя коечно-каморочныя квартиры будутъ закрыты, и населеніе ихъ окажется выброшеннымъ на улицу; въ случаѣ осуществленія проекта Э. И. Альбрехта, въ распоряженіи города будутъ какъ бы запасныя помѣщенія, гдѣ могутъ поселиться обитатели квартиръ, подлежащихъ закрытію.

Горячо сочувствуя мысли Э. И. Альбрехта и всецѣло одобряя общую схему обслуживанія московской бѣдноты благоустроенными жилищами, намѣченную въ его проектѣ, Комиссія по жилищнымъ вопросамъ признала, однако, что изъ осторожности слѣдуетъ производить осуществленіе этого плана постепенно и въ первую очередь въ ближайшемъ 1912 году создать въ видѣ опыта только 1 поселокъ изъ 3 домовъ. Комиссія выражала увѣренность, что результаты опыта будутъ самые благопріятные, и тогда въ ближайшемъ будущемъ окажется возможнымъ привести въ исполненіе планъ гл. Э. И. Альбрехта цѣликомъ.

Городская Дума, обсуждавшая этотъ вопросъ по докладу Комиссіи по жилищнымъ вопросамъ въ засѣданіи 31 мая 1911 г., признала, что Московское Городское Управленіе должно безотлагательно принять мѣры къ улучшенію жилищныхъ условій бѣднѣйшаго населенія г. Москвы и что желательно, чтобы Городское Управленіе приняло непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ посредствомъ устройства на коммерческихъ началахъ благоустроенныхъ домовъ для коечно-каморочныхъ жильцовъ. Дума одобрила общую схему удовлетворенія жилищной нужды, намѣченную въ заявленіи гл. Э. И. Альбрехта, и постановила, что въ 1912 году долженъ быть устроенъ въ видѣ опыта одинъ поселокъ изъ трехъ домовъ. Далѣе, Дума поручила Управѣ озаботиться подысканіемъ изъ свободнаго запаса городскихъ земель участка, подходящаго для постройки домовъ дешевыхъ квартиръ, въ одномъ изъ районовъ города, наиболѣе нуждающемся въ подобнаго рода домахъ и, по возможности, канализованномъ или намѣченномъ къ канализованію въ ближайшемъ будущемъ. Въ случаѣ отсутствія подходящихъ городскихъ земель Управа должна была намѣтить къ пріобрѣтенію новый участокъ.

По выясненіи вопроса о выборѣ земельнаго участка Городская Управа, по порученію Думы, должна была представить докладъ, съ заключеніемъ Комиссій Финансовой и по жилищнымъ вопросамъ, о проектахъ и смѣтахъ на постройку 3 домовъ дешевыхъ квартиръ по типу, предложенному въ заявленіи гл. Э. И. Альбрехта.

Приступить къ постройкѣ домовъ дешевыхъ квартиръ въ 1912 г. не удалось, такъ какъ, вслѣдствіе возникшихъ разногласій между Комиссіями, вопросъ о выборѣ земельнаго участка для этихъ домовъ еще не получилъ окончательнаго разрѣшенія въ Городской Думѣ. Тѣмъ не менѣе, эта отсрочка не можетъ, конечно, отразиться на дальнѣйшей судьбѣ изложеннаго постановленія Думы, имѣющаго, помимо глубокой принципіальной важности, огромное практическое значеніе для всего города. По справедливому замѣчанію Комиссіи по жилищнымъ вопросамъ, принятіе его продиктовано не одними только филантропическими побужденіями, но и соображеніями простого матеріальнаго разсчета. Сырыя, холодныя, смрадныя, зловонныя клоаки, въ которыхъ ютятся коечно-камо-

рочные жильцы, представляя собой настоящіе разсадники заразы, самымъ неблагопріятнымъ образомъ отражаются на санитарномъ состояніи города и заставляютъ Городское Управленіе нести большіе расходы какъ на общее санитарное благоустройство, такъ и спеціально на лѣченіе больныхъ въ городскихъ больницахъ. Поэтому не можетъ подлежать сомнѣнію, что осуществленіе широкаго плана, одобреннаго Думою, послѣдуетъ въ самомъ недалекомъ будущемъ.

Перейдемъ теперь къ описанію существующихъ городскихъ учрежденій, предназначенныхъ къ удовлетворенію жилищной нужды бѣднѣйшаго населенія, помимо ночлежныхъ домовъ.

Самымъ крупнымъ учрежденіемъ этого рода являются упомянутые выше городскіе **дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова.**

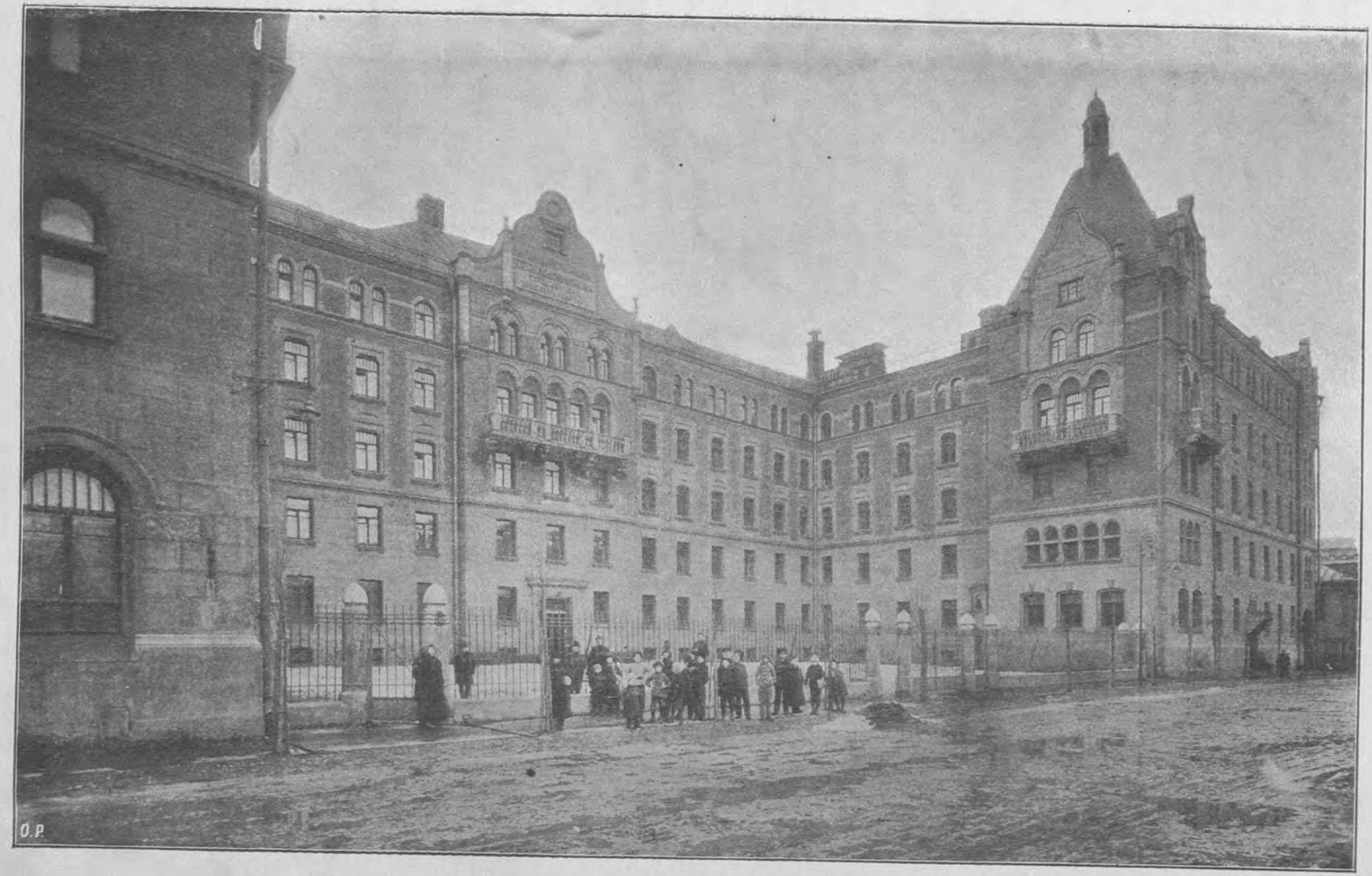
Дома эти находятся на окраинѣ города, близъ Виндавскаго вокзала (2-я Мѣщанская ул., д. 89); открыты они въ 1909 году и вскорѣ же по открытіи были быстро заселены; свободныхъ квартиръ никогда не имѣется, благодаря огромному наплыву желающихъ жить тамъ. Учрежденіе состоитъ изъ двухъ отдѣльныхъ домовъ.

1. *Домъ для семейныхъ*, съ площадью владѣнія въ 1131,5 кв. саж., имѣетъ три зданія: главный корпусъ, служебный корпусъ и часовню. Главный корпусъ имѣетъ 5 этажей и нежилой полуподвалъ. Каждая квартира состоитъ изъ одной комнаты, объемомъ въ 5,4—7 куб. саж., при площади пола въ 32—42 кв. арш. Кухня—общая, но для каждой семьи имѣется отдѣльный очагъ. При домѣ устроены дѣтскій садъ и ясли, въ которыхъ въ среднемъ за 1911 г. находилось ежедневно отъ 75 до 104 дѣтей. Всего имѣется въ домѣ для сдачи 200 комнатъ. Плата за комнату съ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ, съ правомъ пользоваться кухнею, прачечной и пр., взимается въ размѣрѣ 10 руб. за 4 недѣли, или 130 руб. въ годъ. При такой расцѣнкѣ квартиръ домъ для семейныхъ, какъ показалъ опытъ 3 лѣтъ, не оправдываетъ затратъ на его содержаніе; такъ, напр., въ 1911 году расходы по этому дому превысили доходы на 7.912 р. 60 к., которые покрыты остаткомъ доходовъ по дому для одинокихъ. Въ 200 семьяхъ, жившихъ въ домѣ на 1 января 1912 года, насчитывалось 340 мужчинъ и 507 женщинъ, всего—847 лицъ; изъ нихъ дѣтей до 15-лѣтняго возраста—356 человѣкъ.

2. *Домъ для одинокихъ*, съ площадью владѣнія въ 1651,4 кв. саж., состоитъ изъ 4 пятиэтажныхъ съ полуподвалами корпусовъ, находящихся между собою въ связи. Отопленіе—центральное водяное, освѣщеніе вездѣ—электрическое. При домѣ имѣются: столовая, эксплоатируемая частнымъ арендаторомъ подъ контролемъ Совѣта домовъ дешевыхъ квартиръ, библіотека (съ платою 15 коп. въ мѣсяцъ), амбулаторія, баня (съ платою 6 коп.), лѣтній душъ и прачечная. Домъ устроенъ на 1.155 квартирантовъ; изъ нихъ 1.034—по одному въ комнатѣ, объемомъ 1,5—2 куб. саж., при площади пола 1—1,3 кв. саж.; остальные—по 2—3 человѣка въ комнатахъ бо́льшей величины. Каждая комната снабжена самою необходимою мебелью: желѣзною подъемною кроватью, столомъ и табуретомъ. Плата за комнату съ такою мебелью, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ (до 11 час. вечера)—въ 1 этажѣ 4 руб., въ остальныхъ—5 руб. за четыре недѣли. На 1 января 1912 года въ домѣ состояло 1.121 жилецъ; въ томъ числѣ 594 мужчины и 527 женщинъ.

Оба дома находятся въ завѣдываніи Совѣта изъ 11 лицъ, избираемыхъ Городскою Думою на 4 года, въ числѣ которыхъ должны быть гласный Думы, членъ Городской Управы и душеприказчикъ Г. Г. Солодовникова.

На содержаніе домовъ въ 1911 году израсходовано 94.863 руб. 38 коп.;



Дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова.

Домъ для семейныхъ.

доходъ отъ эксплоатаціи ихъ составилъ 109.113 руб., въ томъ числѣ 99.271 р. 12 коп. составляютъ плату за квартиры; 2.700 руб.—аренда столовой, 1.384 руб. 62 к.—за пользованіе баней и душемъ, 254 руб.—за ясли и пр. Остатокъ зачисляется въ спеціальный капиталъ дешевыхъ квартиръ имени Г. Г. Солодовникова. На содержаніе домовъ въ 1912 году ассигновано 87.366 руб.; поступленій же отъ сдачи комнатъ, столовой и пр. ожидается въ томъ же году 101.750 руб.

Кромѣ домовъ дешевыхъ квартиръ, въ вѣдѣніи Городского Управленія находятся еще 5 домовъ съ безплатными квартирами, основанныхъ также на пожертвованныя средства.

Изъ нихъ старѣйшимъ учрежденіемъ является **странноприимный домъ имени А. А. Ахлебаева** (Теплый пер., соб. домъ), учрежденный въ 1851 году на средства секундъ-майора Аѳанасія Алексѣевича Ахлебаева; перешелъ въ 1887 году въ вѣдѣніе Городского Общественнаго Управленія отъ Попечительнаго Совѣта заведеній общественнаго призрѣнія. Въ домѣ призрѣваются безплатно: 1) московскіе жители обоего пола и всѣхъ сословій, лишившіеся заработка по болѣзни или другимъ независящимъ отъ нихъ причинамъ и неимѣющіе средствъ содержать себя до пріисканія новыхъ занятій; 2) лица, явившіяся въ Москву для пріисканія работы и не имѣющія въ городѣ ни родственниковъ, ни знакомыхъ, у которыхъ они могли бы остановиться и имѣть до полученія занятій необходимое на первыхъ порахъ безплатное содержаніе; 3) лица, проходящія черезъ Москву (на богомолье или по другимъ надобностямъ) и нуждающіяся въ отдыхѣ и подкрѣпленіи своихъ силъ, но, по крайней бѣдности, не могущія заплатить за квартиру и за столъ. Призрѣніе въ странноприимномъ домѣ оказывается временно, отъ одного до семи дней; по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ срокъ пребыванія призрѣваемыхъ въ домѣ можетъ быть продолженъ и болѣе семи дней. Призрѣваемые пользуются безплатно квартирою и содержаніемъ; одежда же и бѣлье выдаются въ томъ случаѣ, если имѣются пожертвованныя вещи. Пріемъ въ странноприимный домъ производится смотрителемъ ежедневно. Въ домѣ одновременно призрѣвается 20 человѣкъ (по 10 человѣкъ мужчинъ и женщинъ). Въ теченіе 1911 года въ домѣ перебывало 1.012 человѣкъ.

При странноприимномъ домѣ находятся *безплатныя квартиры* (съ 1856 г.), въ которыхъ предоставляется помѣщеніе бѣднымъ женщинамъ всѣхъ сословій. Пріемъ зависитъ отъ Городской Управы. Живущимъ въ квартирахъ предоставляется отъ 1-го Хамовническаго попечительства о бѣдныхъ удешевленный обѣдъ за плату въ 6 коп., и, кромѣ того, около 1 коп. на человѣка расходуется на пищу изъ средствъ города.

Въ 1911 году помѣщалось въ квартирахъ 45 женщинъ.

На 1912 годъ бюджетъ дома опредѣленъ въ 7.714 руб.

Безплатныя квартиры при Домѣ призрѣнія имени Боевыхъ (Сокольничье шоссе, соб. домъ) предназначены для бѣдныхъ семействъ и круглыхъ сиротъ при родственникахъ. Живущіе въ квартирахъ пользуются безвозмездно только помѣщеніемъ, съ отопленіемъ его, правомъ приготовлять себѣ пищу въ кухнѣ и врачебной помощью. Каждая изъ 60 квартиръ представляетъ комнату площадью въ 5,5 кв. саж., раздѣленную перегородкою на 2 части. Маленькія семьи помѣщаются по 2 въ одной квартирѣ. Всего на 1 января 1912 года помѣщалось 69 семей (128 взрослыхъ и 161 челов. дѣтей). На 1912 годъ бюджетъ безплатныхъ квартиръ вмѣстѣ съ Домомъ призрѣнія опредѣленъ въ 61.896 руб. Пріемъ въ безплатныя квартиры зависитъ отъ Совѣта.

Домъ безплатныхъ квартиръ имени бр. Бахрушиныхъ (Болотная площадь, соб. домъ) учрежденъ на капиталъ въ 1.236.000 руб., пожертвованный Вас. Ал. Бахрушинымъ. Уставъ Дома утвержденъ въ 1898 году. Домъ предназначенъ: 1) для бѣдныхъ вдовъ съ дѣтьми всѣхъ сословій, русскихъ подданныхъ христіанскаго вѣроисповѣданія, и преимущественно тѣхъ, которые прожили въ Москвѣ не менѣе двухъ лѣтъ до заявленія о желаніи занять квартиру; 2) для бѣдныхъ дѣвицъ, какъ коренныхъ жительницъ Москвы, такъ и пріѣзжихъ, обучающихся въ высшихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ или курсахъ въ г. Москвѣ, всѣхъ сословій, русскихъ подданныхъ, христіанскаго вѣроисповѣданія. Въ исключительныхъ случаяхъ Совѣтъ можетъ принять: а) круглыхъ сиротъ при взрослыхъ родственникахъ, женщинъ съ малолѣтними дѣтьми, брошенныхъ мужьями, или мужья коихъ состоятъ въ безвѣстномъ отсутствіи или одержимы душевною болѣзнью, или неизлѣчимо-больные, неспособные къ труду; в) женщинъ съ находящимися на ихъ попеченіи дѣтьми, прижитыми ими внѣ брака. Преимущество должно даваться многосемейнымъ и притомъ тѣмъ, которыя при мужьяхъ своихъ сравнительно жили безбѣдно. Во всякомъ случаѣ, при поступленіи въ квартиру принимаемая женщина должна имѣть при себѣ не менѣе двухъ дѣтей. При вдовахъ могутъ жить ихъ матери. Въ случаѣ смерти матери дѣтей, занимающихъ квартиру, послѣдняя можетъ быть оставлена за этими дѣтьми, если при нихъ согласится жить взрослая сестра или какая-либо родственница; въ противномъ случаѣ забота о помѣщеніи этихъ дѣтей въ пріюты переходитъ на Городское Управленіе. Мальчики старше 12 лѣтъ и дѣвушки старше 20 лѣтъ (за исключеніемъ слушательницъ учебныхъ заведеній) не могутъ оставаться въ Домѣ безплатныхъ квартиръ; исключеніе допускается лишь для больныхъ дѣвушекъ.

Въ комнатахъ помѣщаются: вдовы съ дѣтьми, каждая въ отдѣльной комнатѣ; учащіяся дѣвушки—по 2 и по 3 въ одной комнатѣ. Живущія въ квартирахъ, кромѣ безплатной комнаты, отопленія и освѣщенія, получаютъ право готовить себѣ пищу въ общей кухнѣ, стирать бѣлье въ общей прачечной; пользуются безплатно совѣтомъ доктора, лѣкарствами и услугами фельдшерицы. Комнаты для учащихся снабжены всею необходимой обстановкой, и при нихъ находится столовая, съ обѣдами за самую недорогую плату. Пріемъ въ квартиры зависитъ отъ Попечительнаго Совѣта, избираемаго Городскою Думою.

Къ 1912 году въ Домѣ имѣлось 456 квартиръ, состоящихъ каждая изъ одной комнаты, площадью отъ 27 до 60 кв. аршинъ.

На 1 января 1912 года всего въ нихъ проживало 2.009 человѣкъ (631 взросл. и 1.378 дѣтей); въ томъ числѣ учащихся женщинъ—160. Бюджетъ Дома на 1912 годъ опредѣленъ въ 61.705 руб.

При квартирахъ для безплатнаго пользованія живущихъ въ нихъ находятся: 1) начальное училище для дѣтей обоего пола, учрежденное на общемъ основаніи законоположеній о начальныхъ городскихъ училищахъ, 2) два дѣтскихъ сада и залъ для дѣтскихъ игръ и 3) 2 учебныхъ мастерскихъ (мужская и женская).

Учебная рукодѣльная мастерская для дѣвушекъ не моложе 11 л., окончившихъ курсъ въ начальномъ училищѣ, открыта въ 1902 г.; въ мастерскую принимаются, при наличности свободныхъ мѣстъ, и дѣвушки, не живущія въ безплатныхъ квартирахъ. Предметы преподаванія, кромѣ общеобразовательныхъ: дамско-портновское, бѣлошвейное и вышивальное мастерства. Курсъ обученія—четырехлѣтній. Выдержавшія экзаменъ въ знаніи двухъ послѣднихъ ремеслъ получаютъ право преподаванія рукодѣлія въ ремесленныхъ классахъ и сельскихъ начальныхъ школахъ.

Ремесленная мастерская для мальчиковъ не моложе 12 л., окончившихъ курсъ въ начальномъ училищѣ, открыта въ 1902 г.; принимаются мальчики и не живущіе въ квартирахъ, при наличности свободныхъ мѣстъ. Предметы преподаванія, кромѣ общеобразовательныхъ: слесарно-механическое и столярно-модельное ремесла, а также рѣзное, токарное по дереву и металлу и кузнечное, насколько они необходимы для первыхъ двухъ. Курсъ обученія 4-хлѣтній. При ремесленной мастерской для мальчиковъ находится общежитіе, разсчитанное на 60 человѣкъ.

Пріютъ для вдовъ и сиротъ русскихъ художниковъ имени П. М. Третьякова (Якиманской части, 1 участка, Лаврушинскій пер., д. № 14) открытъ въ 1912 г. Помѣщается въ собственномъ зданіи, выстроенномъ на средства, завѣщанныя городу комм. сов. П. М. Третьяковымъ. По завѣщанію жертвователя городъ получилъ въ 1899 году для этой цѣли земельный участокъ вблизи Третьяковской художественной галлереи и капиталъ въ размѣрѣ 150.000 руб. Часть этого капитала вмѣстѣ съ наросшими процентами употреблена была на постройку зданія, стоившаго около 100.000 руб.; другая часть, въ размѣрѣ 130.000 р., обращена въ неприкосновенный капиталъ, на проценты съ котораго и содержится этотъ пріютъ.

Согласно Положенію, утвержденному Городскою Думою 9 сентября 1911 г., пріютъ предназначается преимущественно для вдовъ, малолѣтнихъ дѣтей и незамужнихъ дочерей русскихъ художниковъ (живописцевъ, скульпторовъ и архитекторовъ, поскольку эти послѣдніе являются живописцами и скульпторами), произведенія которыхъ находятся въ городской художественной галлереѣ имени П. и С. М. Третьяковыхъ, а, за удовлетвореніемъ первой категоріи лицъ,—для вдовъ и сиротъ художниковъ, произведенія коихъ имѣются въ другихъ собраніяхъ Россіи—государственныхъ или общественныхъ. Право пребыванія въ пріютѣ принадлежитъ: вдовамъ и незамужнимъ дочерямъ—до смерти или выхода замужъ, сыновьямъ—до совершеннолѣтія, при чемъ, если послѣдніе обучаются въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, то, съ разрѣшенія Совѣта, имъ можетъ быть продолженъ срокъ пребыванія въ пріютѣ до окончанія высшаго учебнаго заведенія, но не далѣе, какъ до 25-лѣтняго возраста. Малолѣтнія сироты принимаются въ пріютъ лишь въ томъ случаѣ, если при нихъ будутъ находиться взрослые родственники. По выходѣ вдовы за-мужъ малолѣтнія дѣти не утрачиваютъ права на пользованіе пріютомъ, если при нихъ остаются взрослые близкіе родственники. Призрѣваемые пользуются отъ пріюта безплатно помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и медицинскою помощью. Пріютъ управляется Совѣтомъ, въ составъ котораго входятъ: 1) три лица по избранію Городской Думы, изъ коихъ одинъ долженъ быть художникомъ, 2) одинъ членъ Совѣта Третьяковской художественной галлереи, по избранію сего послѣдняго, и 3) одинъ членъ Городской Управы, по ея назначенію. Въ составъ Совѣта входитъ членъ семьи П. М. Третьякова, если послѣдняя пожелаетъ избрать такового изъ своей среды. Предсѣдатель Совѣта является попечителемъ пріюта.

Зданіе пріюта—двухъэтажное, каменное. Въ первомъ этажѣ находятся 6 квартиръ для вдовъ съ малолѣтними дѣтьми; каждая квартира имѣетъ площадь около 12 кв. саж. и состоитъ изъ 2 комнатъ и передней; здѣсь же устроена большая кухня съ отдѣльными для каждой квартиры печами, самоварницами, столами и т. п. хозяйственными принадлежностями. Во второмъ этажѣ расположены 10 квартиръ номерного типа для одинокихъ, площадью въ 6 кв. саж. каждая. Ежегодное содержаніе пріюта исчислено въ 5.298 руб.

Домъ безплатныхъ квартиръ имени Э. К. Рахмановой (9-я Сокольническая ул.,

соб. д.) открытъ въ 1908 году на капиталъ, оставленный по духовному завѣщанію пот. поч. гр. Э. К. Рахмановой въ суммѣ до 60.000 руб. Двѣ трети завѣщаннаго капитала должны были быть употреблены на постройку зданія и покупку для этой цѣли земли, а остальная часть—на содержаніе дома. Квартиры въ этомъ домѣ, согласно волѣ жертвовательницы, должны быть отдаваемы въ пользованіе семействъ или жильцовъ-одиночекъ, случайно впавшихъ въ бѣдность вслѣдствіе потери мѣстъ, по причинѣ болѣзни, разстройства дѣлъ хозяевъ и т. п., на время въ общемъ не свыше 6 мѣсяцевъ, и только въ особенно уважительныхъ случаяхъ срокъ этотъ можетъ быть увеличиваемъ.

Домъ представляетъ изъ себя 2-хъэтажное (частью 3-хъэтажное) каменное зданіе, заключающее въ себѣ пріемную съ хорами, 20 номеровъ для жилья (изъ нихъ 15—въ 2 комнаты съ передней и 5—по 1 комнатѣ), общую кухню съ очелковою печью (на 16 очелковъ) и др. служебныя помѣщенія. Площадь квартиры въ 2 комнаты составляетъ около $4^1/_2$ кв. саж.

Домъ возведенъ на городской землѣ, безплатно отведенной городомъ для этой цѣли, и находится въ завѣдываніи Лефортовскаго попечительства о бѣдныхъ, замѣщающаго квартиры въ Домѣ при участіи остальныхъ городскихъ попечительствъ. Расходы по содержанію Дома покрываются процентами съ оставшейся части капитала, завѣщаннаго Э. К. Рахмановой, и дополнительными ассигнованіями изъ городскихъ средствъ.

Содержаніе Дома въ 1910 году обошлось въ 2.469 руб., что составляетъ около 10 руб. въ мѣсяцъ на 1 квартиру. Жильцовъ на 1 января 1911 г. состояло въ Домѣ 22 семьи, съ общимъ населеніемъ въ 100 человѣкъ.

IV. Призрѣніе дѣтей.

Заботы Московскаго Городского Управленія о дѣтяхъ бѣдныхъ, сиротахъ, покинутыхъ, безпризорныхъ и безпріютныхъ выражаются, главнымъ образомъ, въ содержаніи собственныхъ спеціальныхъ учрежденій—дѣтскихъ пріютовъ и убѣжищъ—и въ выдачѣ субсидій разнымъ общественныхъ организаціямъ, посвятившимъ себя призрѣнію дѣтей.

Среди послѣднихъ первое мѣсто по широтѣ своей дѣятельности занимаютъ городскія попечительства о бѣдныхъ, устроившія цѣлую сѣть яслей и пріютовъ для живущихъ и приходящихъ дѣтей. Какъ увидимъ ниже въ общемъ очеркѣ дѣятельности попечительствъ, на 1 января 1912 года они содержали около 50 яслей и пріютовъ, въ которыхъ призрѣвалось свыше 1.700 дѣтей.

По сравненію съ попечительствами, самимъ Городскимъ Управленіемъ непосредственно сдѣлано въ этой области пока немного. Въ вѣдѣніи его находятся 6 пріютовъ съ общимъ числомъ призрѣваемыхъ дѣтей—до 615 человѣкъ. По особенностямъ режима въ этихъ пріютахъ и по составу питомцевъ, обитающихъ въ нихъ, городскіе пріюты можно раздѣлить на двѣ главныхъ группы. Первую группу составляютъ пріюты для сиротъ и покинутыхъ дѣтей, жившихъ до своего помѣщенія въ пріюты большею частью въ условіяхъ болѣе или менѣе нормальной, семейной жизни. Таковы: Городской сиротскій домъ имени Н. Мазурина, Городское убѣжище для сиротъ, Городской сиротскій пріютъ имени Бахрушиныхъ и Сиротскій пріютъ при Александровской общинѣ сестеръ милосердія «Утоли моя печали». Вторую группу образуютъ учрежденія, служащія убѣжищемъ для безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей, задержанныхъ за нищенство, бродяжество и т. п. Сюда принадлежатъ: Убѣжище для безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей имени Лямина и Отдѣленіе для малолѣтнихъ призрѣ-

ваемыхъ Работнаго дома и Дома трудолюбія. Кромѣ того, въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ открытіе пріюта-колоніи имени Бахрушиныхъ.

Первымъ по времени основанія городскимъ убѣжищемъ *для сиротъ* является **Городской сиротскій домъ имени Николая Мазурина** (Дѣвичье поле, Бол. Царицынская ул., соб. домъ), основанный въ 1895 году на капиталъ въ 200.000 руб., завѣщанный французской гражданкой Маріею Шарбонно. Сиротскій домъ помѣщается въ спеціально выстроенномъ для него 2-хъэтажномъ съ полуподваломъ зданіи, на городской землѣ. Средства пріюта составляются изъ процентовъ съ указаннаго выше, а также и съ другихъ спеціальныхъ капиталовъ, достигавшихъ на 1 января 1912 г. суммы въ 263.200 руб., и добавочной суммы изъ средствъ города. Въ Сиротскій домъ принимаются для безплатнаго призрѣнія сироты обоего пола и всѣхъ сословій, въ возрастѣ отъ 5 до 9 лѣтъ, родители коихъ прожили въ Москвѣ не менѣе двухъ лѣтъ, и призрѣваются до 12 лѣтъ. Въ исключительныхъ случаяхъ сироты могутъ быть оставляемы до 14-лѣтняго возраста. По достиженіи предѣльнаго возраста, дѣти переводятся въ ремесленные и другіе пріюты. Въ 1908 году при пріютѣ открыто начальное училище для совмѣстнаго обученія призрѣваемыхъ дѣтей обоего пола. Дѣти дошкольнаго возраста обучаются грамотѣ и ручному труду. На 1 января 1912 г. въ домѣ состояло 109 воспитанниковъ (55 мальчиковъ и 54 дѣвочки). На содержаніе дома въ 1912 году ассигновано 18.315 руб. Годовое содержаніе 1 воспитанника въ 1911 году выразилось въ суммѣ 172 руб. 21 коп.

Ближайшее управленіе Сиротскимъ домомъ ввѣрено попечителю, избираемому Городской Думою на 4 года. Въ помощь попечителю учрежденъ Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ членъ Городской Управы и 10 лицъ, избираемыхъ Думою на 4 года.

Городское убѣжище для сиротъ, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (Красносельская ул., д. № 5), открыто въ 1896 году и помѣщается въ городскихъ зданіяхъ на землѣ, бывшей Гееръ. Первоначально убѣжище было предназначено для дѣтей лицъ, пострадавшихъ на народномъ гуляньѣ 18 мая 1896 года; въ настоящее же время въ убѣжище принимаются для безплатнаго призрѣнія дѣти-сироты обоего пола отъ 3 до 8 лѣтъ, всѣхъ сословій, христіанскаго вѣроисповѣданія, родители которыхъ прожили въ Москвѣ не менѣе 2 лѣтъ. Пріемъ дѣтей производится по опредѣленію Городской Управы. Дѣти школьнаго возраста посѣщаютъ городскія и другія начальныя школы; младшія же обучаются грамотѣ и ручному труду подъ руководствомъ воспитательницъ. По окончаніи курса начальной школы дѣти переводятся въ ремесленные и другіе пріюты.

Управленіе убѣжищемъ ввѣрено члену Городской Управы, завѣдующему Училищнымъ отдѣленіемъ. Ближайшимъ образомъ завѣдуетъ убѣжищемъ смотрительница.

На 1 января 1912 года въ убѣжищѣ состояло 60 призрѣваемыхъ (40 дѣвочекъ и 20 мальчиковъ). На содержаніе убѣжища въ 1912 году ассигновано 14.980 руб. Расходъ на 1 призрѣваемаго въ 1911 году выразился въ суммѣ 251 руб.

Городской сиротскій пріютъ имени П., А. и В. Бахрушиныхъ открытъ въ 1901 году. Пріютъ устроенъ на средства, пожертвованныя г. Москвѣ Александромъ и Василіемъ Алексѣевичами Бахрушиными, на участкѣ земли около 10 десятинъ, отведенномъ городомъ въ Сокольничьей рощѣ, по 3-му лучевому просѣку, за линіей Ярославской желѣзной дороги. Вся сумма пожертвованія бр. Бахруши-

ныхъ составляла 600.000 руб.; изъ нихъ 150.000 руб., вмѣстѣ съ процентами со всего капитала по день открытія пріюта, были употреблены на постройку зданій, а 450.000 руб. оставлены неприкосновеннымъ капиталомъ, обезпечивающимъ содержаніе учрежденія. Кромѣ этихъ суммъ, еще было пожертвовано В. Ѳ. Бахрушиной въ неприкосновенный капиталъ пріюта 50.000 руб.; на ея же средства выстроенъ одинъ домикъ для помѣщенія около 25 дѣтей. Общая сумма всѣхъ капиталовъ пріюта на 1 января 1912 года составляла 503.500 руб.

По уставу, Высочайше утвержденному 6 марта 1898 года, пріютъ имѣетъ цѣлью безплатно давать религіозное, нравственное и физическое воспитаніе и практическое ремесленное образованіе бѣднымъ дѣтямъ мужского пола, покинутымъ родителями,—сиротамъ преимущественно московскихъ жителей. Пріемный возрастъ опредѣленъ отъ 4 до 6 лѣтъ, и лишь при расширеніи пріюта на городскія или иныя средства пріемный возрастъ можетъ быть измѣняемъ по постановленіямъ о томъ Городской Думы, съ тѣмъ, однако, чтобы въ пріютъ принимались дѣти не старше 8 лѣтъ. Дѣти могутъ оставаться въ пріютѣ до достиженія 18-лѣтняго возраста и размѣщаются здѣсь группами около 25 человѣкъ по отдѣльнымъ домикамъ. По достиженіи школьнаго возраста, они обучаются грамотѣ и техническому рисованію въ особой школѣ, а по достиженіи извѣстнаго физическаго развитія, изучаютъ мастерства въ особыхъ ремесленныхъ мастерскихъ. Начальная школа при пріютѣ открыта съ 1903 года, а въ 1907 году началось обученіе воспитанниковъ мастерству въ особой ремесленной школѣ, для которой главнымъ ремесломъ избрано электро-техническое; кромѣ того, въ ней обучаются столярному, токарному, слесарному и кузнечному ремеслу.

Первый выпускъ воспитанниковъ были изъ ремесленной школы состоялся въ 1911 году, при чемъ всѣ 9 экзаменовавшихся воспитанниковъ были удостоены отъ Ремесленной Управы званія мастеровъ электрическаго цеха. Первоначально продолжительность полнаго курса этой школы была опредѣлена въ 4 года, но съ теченіемъ времени выяснилась непосильность программы для большинства воспитанниковъ, и въ 1911 году внесены измѣненія въ распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ съ удлиненіемъ курса школы на 1 годъ; при этомъ предположено, что полный курсъ школы будутъ проходить лишь болѣе способные воспитанники; менѣе же способные будутъ ограничиваться тремя классами и слесарно-механической работой, не касаясь области электротехники.

На 1 января 1912 года въ пріютѣ состояло 154 воспитанника. Бюджетъ пріюта на 1912 годъ опредѣленъ въ 61.107 руб. Средній расходъ на 1 воспитанника составилъ въ 1910 г. 347 руб., а въ 1911 г.—388 руб.

Пріютъ находится подъ надзоромъ и управленіемъ Совѣта, состоящаго изъ учредителя пріюта А. А. Бахрушина, 4 членовъ по избранію Думы и директора пріюта. Штатъ служащихъ состоитъ изъ 21 высшаго служащаго и 30 низшихъ служащихъ.

Сиротскій пріютъ при Александровской Общинѣ сестеръ милосердія «Утоли моя печали» (Госпитальная площадь, соб. д.) перешелъ въ вѣдѣніе города въ 1906 году вмѣстѣ съ другими учрежденіями Общины. Въ пріютъ принимаются дѣвочки-сироты; возрастъ принимаемыхъ устанавливается Совѣтомъ Общины, по постановленію котораго и производится пріемъ. Дѣти въ пріютѣ получаютъ первоначальное обученіе подъ руководствомъ спеціально приглашенныхъ преподавателей и учительницъ. Дѣти старшаго возраста исполняютъ всѣ работы по содержанію пріюта въ чистотѣ и порядкѣ, обучаются шитью, кройкѣ, приготовленію пищи и другимъ работамъ. Нѣкоторыя изъ дѣвочекъ, воспитывающихся

въ пріютѣ, переходятъ впослѣдствіи въ сестры милосердія Общины. Въ лѣтніе мѣсяцы воспитанницы пріюта проживаютъ въ дачной колоніи, въ имѣніи Общины «Царь-Даръ», близъ станціи «Пушкино» Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ. Пріютъ разсчитанъ на 60 дѣвочекъ.

Призрѣніе безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей. Призрѣніе дѣтей въ сиротскихъ пріютахъ носитъ большею частью длительный характеръ, допускающій тѣмъ самымъ примѣненіе системы правильныхъ школьныхъ занятій, разсчитанной на болѣе или менѣе постоянный контингентъ воспитанниковъ. Питомцами этихъ пріютовъ являются дѣти съ здоровыми задатками, не испорченныя окружавшей ихъ средой и не требующія для своего воспитанія и обученія какихъ-либо особыхъ пріемовъ, отличающихся отъ тѣхъ, какія примѣняются въ нормальныхъ семьяхъ.

Иначе обстоитъ дѣло съ призрѣніемъ безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей—дѣтей улицы. Тяжелая наслѣдственность, наклонность къ бродяжеству, нищенству и попрошайничеству, непривычка къ нормальнымъ условіямъ общежитія, часто глубокая нравственная испорченность—все это дѣлаетъ воспитаніе такихъ дѣтей крайне сложнымъ и труднымъ, заставляя примѣнять къ нимъ особые пріемы педагогическаго воздѣйствія и придавая убѣжищамъ и пріютамъ, гдѣ призрѣваются дѣти данной категоріи, своеобразный характеръ.

Такимъ образомъ, если вопросъ о призрѣніи нормальныхъ дѣтей, оказавшихся безпомощными вслѣдствіе сиротства, бѣдности родителей и т. п. причинъ, требуетъ для своего удовлетворительнаго разрѣшенія, главнымъ образомъ, матеріальныхъ средствъ, дозволяющихъ расширять это призрѣніе въ предѣлахъ насущной нужды,—то вопросъ о призрѣніи дѣтей улицы представляетъ большія техническія трудности, разрѣшеніе которыхъ не подъ силу отдѣльнымъ небольшимъ организаціямъ.

Сознавая это, Московская Городская Дума, по иниціативѣ городскихъ попечительствъ, еще въ 1903 году, т.-е., почти десять лѣтъ тому назадъ, поставила на очередь разработку вопроса о призрѣніи безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей и съ этою цѣлью образовала особую подготовительную Комиссію. Комиссія эта разработала общія основанія организаціи городомъ дѣла призрѣнія дѣтей этой категоріи, изложенныя въ докладѣ ея № 74—1906 года.

По мнѣнію Комиссіи, раціональная организація помощи дѣтямъ требуетъ, чтобы, ранѣе опредѣленія ребенка куда-либо на воспитаніе, компетентный педагогъ могъ познакомиться съ обликомъ этого ребенка, съ его характеромъ и нравственными свойствами и въ зависимости отъ полученнаго впечатлѣнія выбрать ту форму призрѣнія и воспитанія, которая въ данномъ случаѣ должна быть примѣнена. Въ этихъ цѣляхъ необходимо, чтобы всѣ безпріютныя и безпризорныя дѣти поступали первоначально на нѣкоторый срокъ (отъ 1 мѣсяца до 2 лѣтъ) въ особый временный пріютъ или во временное убѣжище, находящееся въ завѣдываніи опытнаго педагога. Отсюда, по истеченіи испытательнаго періода, ребенокъ можетъ быть направленъ или къ родственникамъ его, если таковые могутъ принять на себя попеченіе о немъ, или въ надежную семью, съ установленіемъ надлежащаго контроля за его воспитаніемъ, или, наконецъ, въ пріютъ подходящаго типа (съ обученіемъ ремеслу или сельско-хозяйственнымъ работамъ или общеобразовательнаго характера). Помѣщеніе дѣтей въ пріюты или въ постороннія семьи должно быть производимо за счетъ ассигнованій со стороны города, по разсчету отъ 5 до 10 рублей въ мѣсяцъ за каждаго ребенка. При наличности достаточныхъ ассигнованій на эту цѣль, можетъ быть обезпечено правильное функціонированіе временнаго убѣжища, какъ раз-

борочнаго пункта, изъ котораго безпрепятственно и безпрерывно должна производиться эвакуація дѣтей.

Такъ какъ среди безпризорныхъ и заброшенныхъ дѣтей, попавшихъ въ убѣжище, зачастую будутъ встрѣчаться нравственно-испорченныя дѣти, помѣщеніе которыхъ въ обычные пріюты представляетъ опасность для остальныхъ воспитанниковъ въ смыслѣ дурного вліянія на нихъ, то Комиссія находила необходимымъ организовать для такихъ дѣтей особый пріютъ исправительнаго характера. Отсутствіе такого пріюта въ Москвѣ являлось, въ глазахъ Комиссіи, существеннымъ и крайне чувствительнымъ пробѣломъ въ московской благотворительности. Нравственно-испорченныя дѣти, это—кандидаты на преступленіе; призрѣть ихъ, заняться своевременно ихъ воспитаніемъ и исправленіемъ значитъ не только совершить дѣло человѣколюбія, но и избавить въ будущемъ общество отъ порочнаго сочлена, сдѣлать изъ кандидата въ тюрьму дѣльнаго работника, добывающаго себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ.

Такимъ образомъ, предложенія Комиссіи сводились къ устройству временнаго убѣжища для безпріютныхъ дѣтей и пріюта для нравственно испорченныхъ дѣтей и къ ассигнованію достаточной суммы для уплаты за содержаніе дѣтей, эвакуируемыхъ изъ убѣжища, въ постороннихъ пріютахъ и семьяхъ.

По проекту Комиссіи, въ убѣжище слѣдовало принимать дѣтей въ возрастѣ до 16 лѣтъ включительно, а въ пріютъ для испорченныхъ дѣтей—до 14 лѣтъ включительно. Убѣжище на первыхъ порахъ могло быть открыто на 30 дѣтей, что при правильной эвакуаціи дѣтей гарантировало бы призрѣніе до 150 человѣкъ дѣтей въ теченіе года; пріютъ же слѣдовало открыть для одновременнаго содержанія въ немъ до 60 дѣтей. Содержаніе убѣжища исчислено было въ 9.000 руб., а пріюта—въ 17.000 руб., считая въ этихъ суммахъ затраты на квартиру и отопленіе. Завѣдываніе новою организаціею дѣла разбора и призрѣнія безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей должно было быть, по проекту Комиссіи, сосредоточено въ рукахъ не Управы, а особой Исполнительной Комиссіи, избираемой Городскою Думою изъ лицъ, какъ состоящихъ, такъ и не состоящихъ гласными, и при участіи представителя отъ Губернскаго Земства. Упомянутому здѣсь пріюту для нравственно-испорченныхъ дѣтей Комиссія предложила присвоить имя незадолго передъ тѣмъ скончавшагося гласнаго М. В. Духовского, отдавшаго много силъ дѣлу призрѣнія дѣтей.

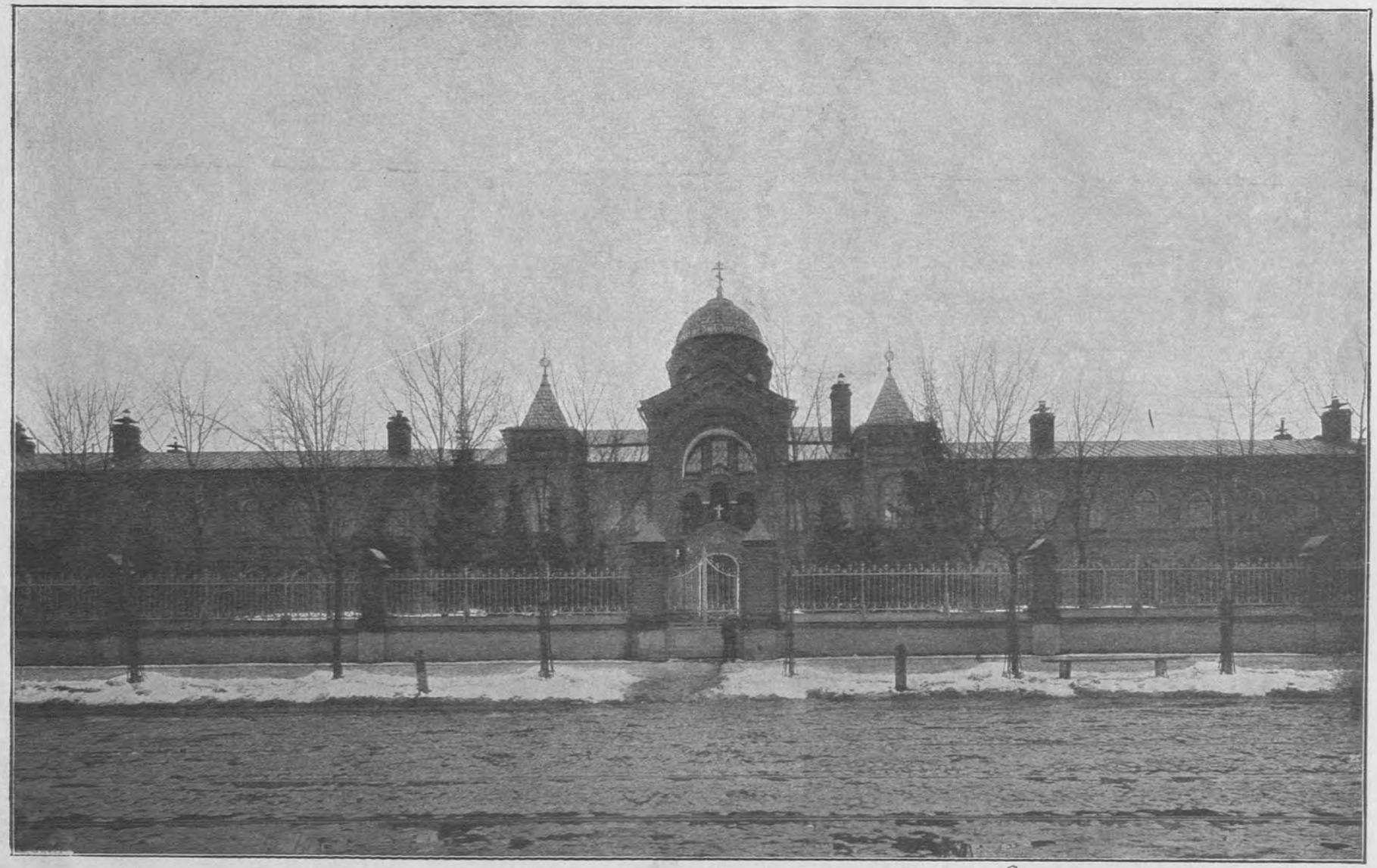
Городская Дума, разсмотрѣвъ докладъ Комиссіи въ томъ же 1906 году, высказала свою полную солидарность съ положенной въ его основу идеей, но по соображеніямъ чисто финансоваго характера возвратила докладъ обратно въ Комиссію для совмѣстнаго съ Финансовой Комиссіей пересмотра представленныхъ въ немъ штатовъ и смѣты.

Стѣсненное состояніе городскихъ финансовъ задержало эту работу, и проектъ Комиссіи не былъ осуществленъ.

Однако, черезъ три года Городская Дума, считаясь съ остротою этого наболѣвшаго вопроса, постановила, по докладу Управы, приступить къ частичному разрѣшенію его путемъ организаціи, въ видѣ опыта, убѣжища для временнаго пребыванія въ немъ 50 безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей въ возрастѣ до 12 лѣтъ. Въ этомъ убѣжищѣ дѣти должны содержаться впредь до помѣщенія ихъ въ такія условія, которыя представлялись бы наиболѣе подходящими и желательными для ихъ развитія.

Постановленіе это было приведено въ исполненіе, и въ 1909 году было открыто временное убѣжище въ городскомъ домѣ, бывшемъ И. А. Лямина.

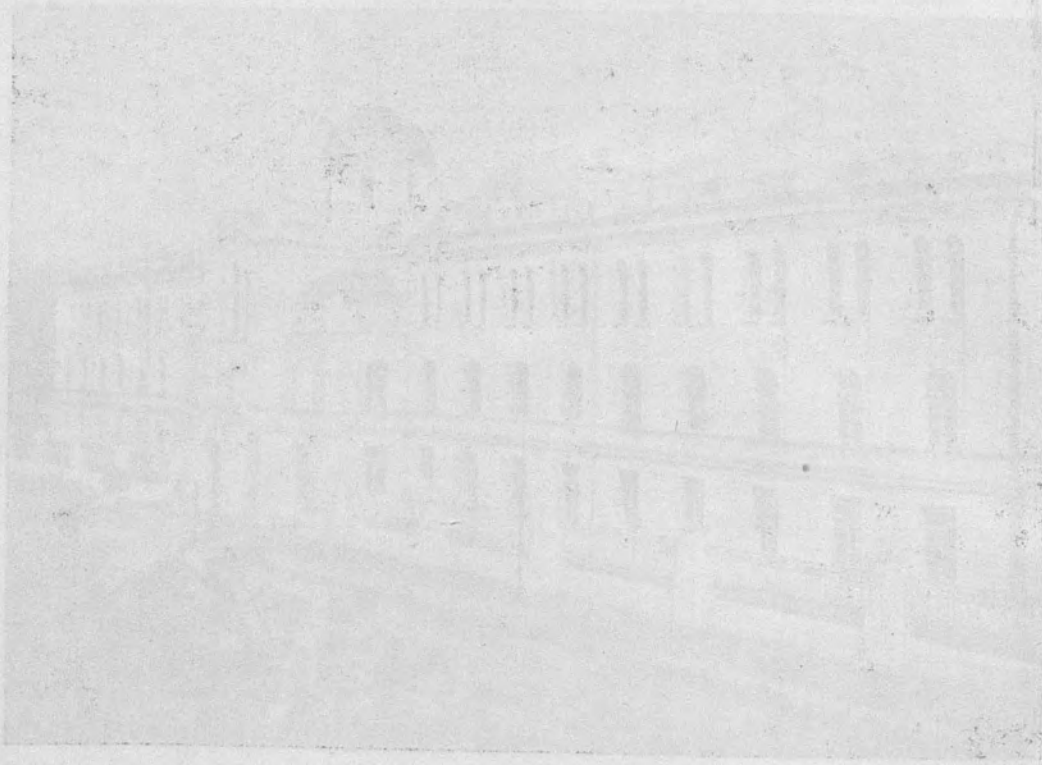
Открытіемъ временнаго убѣжища задача правильной организаціи призрѣ-



Домъ призрѣнія бр. Боєвыхъ.

Убѣжище для престарѣлыхъ имени С. и А. Тарасовыхъ.

Богадѣльня имени І. Н. Гееръ.



нія безпріютныхъ дѣтей еще не вполнѣ разрѣшена, и Городское Управленіе попрежнему считаетъ ее очереднымъ вопросомъ. Постановленіями Городской Думы отъ 26 января 1910 года и 8 іюня 1912 года Городской Управѣ было дано порученіе разработать этотъ вопросъ. Управою образовано для этой цѣли особое совѣщаніе изъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу городского призрѣнія дѣтей. Работы этого совѣщанія еще не закончены.

Перейдемъ теперь къ описанію отдѣльныхъ городскихъ учрежденій для призрѣнія безпріютныхъ дѣтей.

Временное убѣжище для безпризорныхъ и безпріютныхъ дѣтей, открытое въ 1909 году, находится на Большой Ордынкѣ, въ домѣ, пожертвованномъ городу дочерью покойнаго И. А. Лямина В. И. Дубровиной [1]). Сюда принимаются дѣти обоего пола въ возрастѣ до 12 лѣтъ. Первоначально убѣжище было открыто на 50 дѣтей, а въ 1911 году комплектъ призрѣваемыхъ расширенъ до 60 человѣкъ. Большая часть дѣтей впредь до эвакуаціи посѣщаетъ городскія начальныя школы; съ остальными ведутся занятія, примѣняемыя обычно въ дѣтскихъ садахъ для дѣтей дошкольнаго возраста. Занятіями руководитъ фребеличка. Управляетъ убѣжищемъ Попечительный Совѣтъ, состоящій изъ 5 членовъ, избираемыхъ Городскою Думою на 4 года, и члена Управы, завѣдующаго Благотворительнымъ отдѣленіемъ ея. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ: пріемъ призрѣваемыхъ въ пріютъ [1]) и убѣжище; эвакуація дѣтей изъ убѣжища, а также заботы объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ; составленіе ежегодныхъ проектовъ смѣтъ прихода и расхода и отчетовъ; наблюденіе за благоустройствомъ убѣжища и пр. Бюджетъ убѣжища на 1912 годъ опредѣленъ въ 14.791 руб. Въ 1911 году дѣтьми проведено было въ убѣжищѣ 17.892 дня; израсходовано въ томъ же году на его содержаніе 11.707 руб. 32 коп. Слѣдовательно, содержаніе одного призрѣваемаго обошлось почти въ 240 руб.

Съ учрежденіемъ временнаго убѣжища была осуществлена первая мѣра изъ числа намѣченныхъ въ 1906 году Комиссіею по вопросу о призрѣніи безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей. Вторымъ шагомъ должно было бы явиться открытіе исправительнаго пріюта для нравственно-испорченныхъ дѣтей, но оно, какъ мы выше уже отмѣтили, не было осуществлено.

Роль такого пріюта до извѣстной степени исполняетъ **Отдѣленіе для малолѣтнихъ призрѣваемыхъ Работнаго дома и Дома трудолюбія**. Говоримъ—до извѣстной степени, такъ какъ функціи отдѣленія—довольно разнообразны: оно представляетъ изъ себя и ясли, и дѣтскій пріютъ обыкновеннаго типа, и разборочный пунктъ, и исправительный пріютъ.

Учрежденіе это, кратко называемое Малолѣтнимъ отдѣленіемъ Работнаго дома, имѣетъ свою исторію.

Съ самаго основанія Работнаго дома среди кліентовъ его встрѣчались дѣти-нищіе, покинутые родителями, не имѣвшіе пристанища, словомъ—безпріютные и безпризорные. Они задерживались полиціей за попрошайничество и бродяжничество и, по распоряженію Комитета по разбору и призрѣнію просящихъ милостыню, содержались въ Работномъ домѣ, въ общихъ палатахъ со взрослыми, пока не помѣщались куда-нибудь на постоянное призрѣніе. Такъ какъ на практикѣ оказывалось весьма труднымъ дѣломъ пристроивать дѣтей Работнаго дома въ постороннія учрежденія, то въ Комитетѣ возникла мысль объ устройствѣ собственнаго воспитательнаго учрежденія. Въ 1877 году съ этою цѣлью при Работномъ домѣ было открыто ремесленное училище, получившее названіе

[1]) Убѣжище занимаетъ два верхнихъ этажа этого дома; въ нижнемъ же этажѣ помѣщается пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ.

Долгоруковскаго. Здѣсь дѣти обучались грамотѣ въ объемѣ курса начальныхъ училищъ, а по достиженіи 12-лѣтняго возраста—также и ремесламъ: столярному и сапожному. По недостатку средствъ въ училищѣ призрѣвалось лишь 20—30 дѣтей; остальныя же такъ и оставались въ общихъ палатахъ Работнаго дома, не располагавшаго ни образовательными, ни воспитательными средствами.

Вскорѣ послѣ передачи Работнаго дома со всѣми его вспомогательными учрежденіями въ вѣдѣніе города Долгоруковское ремесленное училище, вмѣстѣ съ значительнымъ расширеніемъ получило и самостоятельную организацію, а непосредственная связь его съ Работнымъ домомъ была порвана. Кромѣ того, въ 1898 году городъ открылъ для нищихъ и безпріютныхъ дѣвочекъ Ксеніинскій учебно-ремесленный пріютъ.

Въ первое время по расширеніи Долгоруковскаго училища и по открытіи Ксеніинскаго пріюта вопросъ о малолѣтнихъ въ Работномъ домѣ потерялъ свою остроту, такъ какъ почти всѣ дѣти попали въ то или другое учрежденіе. Но уже очень скоро въ Работномъ домѣ образовалась группа мальчиковъ и дѣвочекъ, помѣстить которыхъ было некуда, такъ какъ, въ виду продолжительности содержанія призрѣваемыхъ въ Долгоруковскомъ училищѣ и Ксеніинскомъ пріютѣ, ежегодный пріемъ въ нихъ бываетъ весьма незначителенъ; притомъ въ эти учрежденія принимаются дѣти не изъ одного только Работнаго дома. Поэтому явилась настоятельная потребность въ правильной организаціи воспитанія и обученія дѣтей и подростковъ въ стѣнахъ самого Дома. А такъ какъ смѣшеніе дѣтей и подростковъ со взрослыми призрѣваемыми, какъ показывалъ опытъ, вызывало самыя нежелательныя послѣдствія, то уже съ самаго начала широкой дѣятельности Работнаго дома приходилось малолѣтнихъ призрѣваемыхъ отдѣлять отъ взрослыхъ, создавая для нихъ болѣе или менѣе подходящую обстановку. Въ результатѣ образовалось особое «Малолѣтнее Отдѣленіе» Работнаго дома, сложившееся въ основныхъ своихъ чертахъ къ концу 1907 года.

Этотъ своеобразный исправительный дѣтскій пріютъ занялъ видное мѣсто въ ряду другихъ городскихъ учрежденій дѣтскаго призрѣнія, и его полезное значеніе въ борьбѣ съ нищенствомъ и бродяжничествомъ стало общепризнаннымъ. Однако, существеннымъ недостаткомъ «Малолѣтняго Отдѣленія», тормозящимъ его правильную дѣятельность, являются неудовлетворительныя помѣщенія. Они—тѣсны, негигіеничны, неприспособлены для воспитательныхъ цѣлей. Такъ какъ помѣщенія эти находятся въ главномъ корпусѣ для взрослыхъ призрѣваемыхъ Сокольническаго отдѣленія Работнаго дома, то достигнуть полной изоляціи воспитанниковъ нельзя, и послѣдніе входятъ въ нежелательное общеніе со взрослыми; благодаря сосѣдству съ общими мастерскими Работнаго дома, внѣшняя обстановка напоминаетъ скорѣе условія шумной заводской жизни, чѣмъ воспитательнаго учрежденія. Для устраненія этого недостатка рѣшено вывести малолѣтнихъ призрѣваемыхъ изъ Сокольническаго отдѣленія и построить для нихъ въ 1913 году самостоятельныя помѣщенія въ Сокольникахъ же, въ усадьбѣ, бывшей Котовой. На постройку новыхъ и на приспособленіе существующихъ въ этой усадьбѣ зданій Думою ассигновано 136.700 руб.

Съ переводомъ отдѣленія въ новое помѣщеніе предположено увеличить число призрѣваемыхъ дѣтей съ 175 до 200 и вмѣстѣ съ тѣмъ назвать его «Пріютомъ доктора Ѳ. П. Гааза», въ память извѣстнаго общественнаго дѣятеля, много потрудившагося для пользы того слоя московскаго населенія, изъ рядовъ котораго выходятъ кліенты Работнаго дома.

Оставляя въ сторонѣ промежуточныя стадіи развитія отдѣленія, мы опишемъ здѣсь современную организацію его.

Отдѣленіе управляется на основаніи временныхъ правилъ, выработанныхъ особою Комиссіею по вопросу о дѣтскомъ призрѣніи при Городскомъ Присутствіи по разбору и призрѣнію нищихъ и утвержденныхъ Городскою Управой въ 1910 г. въ видѣ опыта на два года. Согласно этимъ правиламъ, право пріема питомцевъ отдѣленія и наблюденія за порядкомъ его дѣятельности предоставлено исключительно особой Комиссіи, состоящей изъ 3 членовъ (въ томъ числѣ и предсѣдателя) по выбору Присутствія, 2 членовъ по назначенію отъ Управы и 2 членовъ по должности—завѣдующаго Работнымъ домомъ и завѣдующаго отдѣленіемъ для малолѣтнихъ. Непосредственное завѣдываніе учебно-вспомогательною частью принадлежитъ Педагогическимъ Совѣтамъ, въ составъ которыхъ входятъ врачъ, воспитатели и преподаватели и завѣдующій отдѣленіемъ—въ качествѣ предсѣдателя. Порядокъ приглашенія и увольненія педагогическаго персонала поставленъ въ зависимость отъ упомянутой выше Комиссіи.

Согласно тѣмъ же правиламъ, въ отдѣленіе принимаются «дѣти и подростки, сами занимающіеся нищенствомъ и бродяжничествомъ или неимѣющіе пристанища, а также такіе, родители которыхъ нищенствуютъ и бродяжничаютъ». Большая часть изъ нихъ приводятся въ Работный домъ по распоряженію Городского Присутствія по разбору и призрѣнію нищихъ, какъ задержанные за попрошайничество и бродяжничество, часть (подростковъ) приходитъ добровольно, въ поискахъ заработка, и, наконецъ, часть дѣтей попадаетъ туда вмѣстѣ съ родителями, поступающими на призрѣніе въ Работный домъ или Домъ трудолюбія.

Малолѣтнее отдѣленіе подраздѣляется на: 1) дѣтское отдѣленіе съ комплектомъ въ и 275 человѣкъ (отдѣленіе для подростковъ на 100 человѣкъ.

Дѣтское отдѣленіе предназначается для дѣтей дошкольнаго возраста и состоитъ изъ а) разборочнаго пункта, б) яслей для дѣтей, родители которыхъ призрѣваются временно въ Работномъ Домѣ, и в) постояннаго пріюта. Въ дѣтское отдѣленіе принимаются дѣвочки не моложе двухъ и не старше десяти лѣтъ и мальчики дошкольнаго возраста, тоже не моложе 2 лѣтъ. Дѣвочки остаются въ дѣтскомъ отдѣленіи до окончанія начальной школы; мальчики же переводятся въ другіе городскіе пріюты или въ отдѣленіе для подростковъ по мѣрѣ надобности.

Отдѣленіе для подростковъ состоитъ изъ разборочнаго пункта и пріюта съ воспитательно-исправительными цѣлями. Въ это отдѣленіе принимаются только мальчики школьнаго возраста, не достигшіе 15 лѣтъ; однако, въ исключительныхъ случаяхъ, по соображеніямъ воспитательнымъ, въ отдѣленіе могутъ быть принимаемы подростки и старше этого возраста. Оставаться въ отдѣленіи подростки могутъ не долѣе, чѣмъ до 17-лѣтняго возраста, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—до 18-лѣтняго.

Всѣ дѣти и подростки принимаются первоначально въ разборочный пунктъ; въ трехмѣсячный срокъ, по докладу завѣдующаго отдѣленіемъ, Комиссія имѣетъ сужденіе о перечисленіи ихъ въ пріютъ отдѣленія или объ увольненіи ихъ.

Призрѣніе, оказываемое питомцамъ Малолѣтняго отдѣленія, носитъ по отношенію къ подросткамъ трудовой характеръ, по отношенію же къ дѣтямъ—чисто-благотворительный. Подростки, способные къ труду, всѣ обязаны работать; только нѣкоторые, обучающіеся въ постороннихъ учебныхъ заведеніяхъ, освобождаются отъ работъ въ мастерскихъ. Работа подростковъ носитъ учебно-ремесленный характеръ; какъ таковая, она не окупаетъ, конечно, затратъ заведенія на содержаніе воспитанника; поэтому она не можетъ быть источникомъ дохода для учрежденія, тѣмъ не менѣе, благодаря ей, сохраняется форма и идея трудового, а не дарового призрѣнія.

Призрѣніе подростковъ преслѣдуетъ въ отношеніи каждаго изъ нихъ одну изъ трехъ главныхъ задачъ: или продержать подростка во время крайней нужды, и, если возможно, дать ему возможность кое-что заработать, или розыскать ему способъ устроиться внѣ Дома, найти его родственниковъ или мѣсто, или, наконецъ, задержать его на длительномъ призрѣніи и путемъ обученія грамотѣ и ремеслу помочь ему стать на ноги.

Относительно дѣтей задача сводится или къ устройству ребенка къ роднымъ или въ какой-нибудь пріютъ на сторону, или къ длительному призрѣнію въ отдѣленіи.

Одною изъ главныхъ особенностей Малолѣтняго отдѣленія Работнаго дома является интенсивная эвакуація изъ него призрѣваемыхъ дѣтей. Проведеніе ея диктуется необходимостью, такъ какъ отдѣленіе должно постоянно принимать новыхъ питомцевъ, задерживаемыхъ полиціею или приходящихъ добровольно. Другая особенность, выдѣляющая отдѣленіе изъ ряда другихъ дѣтскихъ пріютовъ учебно-ремесленнаго типа, заключается въ томъ, что въ отдѣленіи нѣтъ опредѣленныхъ сроковъ для пріема и выпуска воспитанниковъ. Если придерживаться правильной періодичности пріема дѣтей, какъ это практикуется въ нормальныхъ школахъ, то множество вопіющихъ случаевъ, требующихъ призрѣнія заброшенныхъ дѣтей и подростковъ, осталось бы безъ удовлетворенія, и учрежденіе оказалось бы недостаточно жизненнымъ.

Эти особенности отдѣленія налагаютъ специфическія черты и на формы его внутренней жизни. Для достиженія интенсивной эвакуаціи въ Малолѣтнемъ отдѣленіи, главнымъ образомъ, въ группѣ подростковъ, примѣняются особые педагогическіе пріемы, разсчитанные на возможно быстрое сообщеніе необходимыхъ ремесленныхъ знаній и наиболѣе существеннаго изъ области общаго образованія.

Въ какомъ направленіи и насколько быстро происходитъ эвакуація дѣтей и подростковъ изъ отдѣленія, можно судить по даннымъ за послѣдніе 4 года. При среднемъ комплектѣ дѣтскаго отдѣленія въ 73 человѣка и отдѣленія для подростковъ въ 104 человѣка ежегодно выбывало въ первомъ 33 человѣка, а во второмъ—42; слѣдовательно, составъ призрѣваемыхъ обновляется ежегодно почти на половину, при чемъ эвакуація изъ дѣтскаго отдѣленія идетъ интенсивнѣе, чѣмъ изъ отдѣленія для подростковъ. Что касается направленія эвакуаціи, то убольняемые изъ дѣтскаго отдѣленія поступаютъ, главнымъ образомъ, на попеченіе къ роднымъ, къ отысканію которыхъ учрежденіе прилагаетъ все стараніе, или въ другіе пріюты; первые составляютъ почти половину всѣхъ выбывшихъ изъ отдѣленія, вторые—треть. Иное—у подростковъ. Изъ 167 подростковъ, уволенныхъ изъ отдѣленія за 4 года, 84 поставлены на мѣста, 39—направлены къ роднымъ и только 25—переведены въ другія учрежденія. Такимъ образомъ, среди эвакуированныхъ подростковъ преобладаютъ поставленные на мѣста, что до извѣстной степени свидѣтельствуетъ объ успѣшномъ выполненіи учрежденіемъ своихъ воспитательно-исправительныхъ функцій.

Содержаніе Малолѣтняго отдѣленія обходится городу, по даннымъ за тѣ же 4 года, почти въ 33 тысячи въ годъ; изъ нихъ $^2/_3$ падаетъ на отдѣленіе для подростковъ и $^1/_3$—на дѣтское отдѣленіе. Средній расходъ на 1 воспитанника дѣтскаго отдѣленія составляетъ 147 руб. въ годъ, а на одного подростка—214 руб. Если сопоставить эти цифры со стоимостью содержанія дѣтей въ остальныхъ городскихъ пріютахъ учебно-ремесленнаго типа, то окажется, что Малолѣтнее отдѣленіе выдѣляется дешевизною содержанія призрѣваемыхъ. Причина небольшого расхода заключается отчасти въ томъ, что отдѣленіе составляетъ

лишь часть такого крупнаго учрежденія, какъ Домъ трудолюбія и Работный домъ. Это даетъ возможность болѣе выгоднаго пріобрѣтенія матеріаловъ, продуктовъ и проч., а также значительно сокращаетъ расходъ на общую администрацію.

Штатъ служащихъ отдѣленія состоитъ изъ завѣдующаго, его помощника, 3 воспитателей-учителей, 4 воспитательницъ, законоучителя, 3 учителей искусствъ, 3 мастеровъ и 1 помощника мастера, 3 дядекъ и 5 нянь. На уплату жалованья и пр. расходуется 13.135 руб.

Разсмотримъ теперь въ отдѣльности, какъ слагается внутренняя дѣятельность каждаго отдѣленія.

Въ дѣтскомъ отдѣленіи всѣ призрѣваемые разбиваются на 3 группы: 1) старшую, состоящую изъ дѣвочекъ школьнаго возраста, 2) среднюю, состоящую изъ мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 7 до 10 лѣтъ, и 3) младшую, состоящую изъ дѣтей обоего пола отъ 2 до 7 лѣтъ. Старшія дѣвочки посѣщаютъ городскую начальную школу. Со 2-й группой ведутся учебныя занятія одной изъ воспитательницъ. Занятія состоятъ въ обученіи дѣтей закону Божію, чтенію, письму и счету. Занятія эти лишены обычнаго школьнаго характера и имѣютъ цѣлью пробужденіе любознательности и самостоятельности у дѣтей и обученіе ихъ элементарной грамотности. Преподаваніе—наглядное и сопровождается демонстрированіемъ картинъ, лѣпкой и рисованіемъ. Младшая группа проводитъ время въ хорошую погоду на открытомъ воздухѣ, а въ плохую—играетъ въ залѣ. Въ послѣобѣденное время школьницы учатъ уроки подъ руководствомъ воспитательницы, а остальныя дѣти съ другой воспитательницею занимаются въ дѣтскомъ саду. Занятія въ саду ведутся слѣдующимъ образомъ: дѣтямъ разсказывается или прочитывается одною изъ воспитательницъ какой-либо разсказъ или сказка; на темы этого разсказа или сказки дѣти лѣпятъ, рисуютъ, вырѣзываютъ изъ бумаги различныя фигуры, украшая свои работы засушенными цвѣтами, листьями и прочимъ матеріаломъ, собраннымъ ими лѣтомъ. Работы дѣтей смѣняются пѣніемъ пѣсенъ и играми. Старшія дѣвочки по вечерамъ занимаются какой-нибудь работой, полезной для общежитія: шитьемъ, мытьемъ половъ и уборкой помѣщеній.

Въ праздничные дни дѣти, старшія возрастомъ, посѣщаютъ богослуженіе. По вечерамъ въ праздники устраиваются для дѣтей чтенія съ туманными картинами. Лѣтомъ дѣти свободны отъ классныхъ занятій; они проводятъ время на открытомъ воздухѣ въ подвижныхъ играхъ или ходятъ гулять въ Сокольники и собираютъ матеріалъ на зиму для работъ дѣтскаго сада. Только для школьницъ остаются сокращенныя классныя занятія и, кромѣ того,—рукодѣлье (по 3 часа ежедневно).

Развлеченія для дѣтей состоятъ въ экскурсіяхъ, устройствѣ елки, спектакляхъ и живыхъ картинахъ. Наказанія примѣняются рѣдко и состоятъ исключительно въ лишеніи удовольствій.

Отдѣленіе для подростковъ. Работному дому приходится имѣть дѣло, главнымъ образомъ, съ двумя группами подростковъ. Одни изъ нихъ попадаютъ въ учрежденіе вслѣдствіе того, что временно лишились заработка или по какой-нибудь несчастной случайности попали въ безвыходное положеніе и оказались брошенными на произволъ судьбы. Такіе подростки остаются въ учрежденіи весьма короткое время (нѣсколько недѣль или даже дней). Задачи учрежденія по отношенію къ нимъ несложны: ихъ нужно поскорѣе эвакуировать, создавъ для нихъ возможность не безъ пользы провести въ отдѣленіи періодъ ихъ переходнаго состоянія. Болѣе сложной является забота учрежденія по отно-

шенію къ другой категоріи подростковъ,—къ тѣмъ изъ нихъ, которые не имѣютъ никакой связи съ родными и уже давно ведутъ бродячій образъ жизни. На нихъ учрежденіе должно оказывать болѣе длительное воздѣйствіе, чтобы имѣть возможность пріучить ихъ къ какому-либо ремеслу, сообщить необходимыя знанія и исправить ихъ въ нравственномъ отношеніи.

Въ дѣлѣ ремесленнаго обученія отдѣленіе стремится въ теченіе 2-хъ и не болѣе 3-хъ лѣтъ дать воспитаннику такое знаніе ремесла, чтобы по выходѣ изъ учрежденія его съ охотою могли принять въ соотвѣтствующую мастерскую. Поэтому программныя занятія ведутся съ возможною практичностью, безъ излишней затраты времени и средствъ на чисто-подготовительные пріемы. Воспитанники обучаются слѣдующимъ ремесламъ: корзино-мебельному, сапожному, переплетному, а также игрѣ на духовыхъ инструментахъ, въ качествѣ предмета профессіонально-ремесленнаго обученія. Кромѣ того, дѣлаются опыты ознакомленія подростковъ съ садоводствомъ и столярнымъ ремесломъ. Изъ подростковъ, поставленныхъ на мѣста, большинство имѣетъ работу именно по той спеціальности, которой обучалось; особенно легко подыскиваются мѣста для музыкантовъ.

Постановка преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ носитъ также строго-практическій характеръ, на подобіе воскресныхъ школъ и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ. Для веденія классныхъ занятій подростки разбиваются на нѣсколько учебныхъ группъ, въ зависимости отъ запаса знаній у каждаго. Занятія ведутся учителями-воспитателями. Главное вниманіе обращается на скорѣйшее пріученіе питомцевъ къ чтенію книги, на выработку стремленія къ нѣкоторому самообразованію и на самое развитіе любви къ книгѣ, чтобы по выходѣ изъ учрежденія воспитанники не были уже нравственно безпомощными и одинокими. На ряду съ классными занятіями по предметамъ начальной школы здѣсь имѣютъ широкое примѣненіе бесѣды по исторіи, географіи, природовѣдѣнію и прикладнымъ знаніямъ, иллюстрируемыя картинами, таблицами и пр. По воскреснымъ днямъ и иногда среди недѣли устраиваются чтенія по научнымъ предметамъ и беллетристикѣ съ тѣневыми картинами. Для этой цѣли отдѣленіе располагаетъ большимъ количествомъ учебныхъ пособій—картинъ, альбомовъ, физическихъ приборовъ и пр. При отдѣленіи имѣется библіотека, заключающая около 1.700 томовъ. Книгами изъ нея воспитанники пользуются много и охотно.

Не меньшее значеніе, чѣмъ обученію, педагогическій персоналъ учрежденія придаетъ мѣрамъ нравственнаго воздѣйствія. Поэтому въ отдѣленіи обращается большое вниманіе на созданіе простой, но, по возможности, уютной обстановки, на установленіе между воспитанниками и воспитателями простыхъ и сердечныхъ отношеній, на внесеніе въ среду воспитанниковъ здороваго веселья и радости, однако, безъ какихъ-либо излишествъ и уступокъ требованіямъ строго-трудовой жизни. Въ свободное время устраиваются прогулки и экскурсіи, катаніе съ горъ на конькахъ и на лыжахъ, школьные праздники, дѣтскіе спектакли, вечеринки и пр. Всякіе пріемы физическаго воздѣйствія, какъ-то: стояніе на колѣняхъ, лишеніе пищи и т. п., исключены совершенно, какъ могущіе дать лишь временный эффектъ, но принижающіе личность и вредящіе главной цѣли учрежденія—поднятію моральнаго уровня и личнаго достоинства воспитанниковъ.

Изъ предыдущаго видно, что въ настоящее время городъ располагаетъ только двумя пріютами, обслуживающими исключительно безпріютныхъ и заброшенныхъ дѣтей. Но въ ближайшемъ будущемъ онъ обогатится еще однимъ

цѣннымъ и важнымъ учрежденіемъ, преслѣдующимъ ту же цѣль,—именно, **Пріютомъ-колоніей для безпризорныхъ дѣтей имени братьевъ П., А. и В. Бахрушиныхъ.**

Еще въ 1906 году почетные граждане Москвы А. А. и В. А. Бахрушины обратились въ Городскую Думу съ заявленіемъ о своемъ намѣреніи «пожертвовать 100.000 руб. наличными деньгами и 300.000 руб. процентными бумагами на устройство безплатнаго сельско-хозяйственнаго пріюта-колоніи для безпріютныхъ и брошенныхъ дѣтей мужского пола, не имѣющихъ пристанища и живущихъ въ такой обстановкѣ, которая угрожаетъ ихъ физическому и нравственному развитію». Изъ указанной суммы 100.000 руб. и проценты на весь капиталъ предназначены на постройку и обзаведеніе пріюта, а 300.000 руб. должны быть обращены въ неприкосновенный капиталъ, проценты съ котораго назначаются на содержаніе пріюта-колоніи.

Пріютъ-колонія будетъ составлять собственность города Москвы и долженъ быть устроенъ не менѣе, какъ на 100 мальчиковъ, на землѣ, которая имѣетъ быть отведенной Городскимъ Управленіемъ внѣ города Москвы.

Послѣ повторной разработки вопроса—сначала въ особой Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ В. А. Бахрушина, а затѣмъ въ совѣщаніи изъ Финансовой Комиссіи и Городской Управы—Городская Дума въ засѣданіи 23 августа 1911 г. одобрила основанія устройства и проектъ устава [1]) пріюта-колоніи и постановила отвести подъ постройку пріюта-колоніи участокъ земли, въ количествѣ не менѣе 100 десятинъ, въ городскомъ Тихвинскомъ имѣніи, въ 70 верстахъ отъ Москвы. Въ 1912 году жертвователи внесли обѣщанныя средства, въ суммѣ 431 тысячи руб. и весною того же года было приступлено къ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ. Такимъ образомъ, осуществленіе этого учрежденія можно считать вполнѣ обезпеченнымъ.

При опредѣленіи контингента воспитанниковъ будущаго пріюта-колоніи Комиссіею и Управою имѣлось въ виду, что, согласно волѣ жертвователей, воспитанники должны быть не просто сироты или дѣти бѣдныхъ родителей, каковыя обыкновенно попадаютъ въ другіе пріюты, а дѣти, которыя по той или другой причинѣ очутились на улицѣ, безъ пріюта, которымъ грозитъ возможность попасть на Хитровку, въ ночлежные дома и другіе притоны столицы, или же дѣти, которыя, хотя и имѣютъ пріютъ, но живутъ въ обстановкѣ пьянства, разврата, жестокаго обращенія съ ними. Съ другой стороны, здѣсь не имѣются въ виду дѣти преступныя и порочныя, потому что въ заявленіи жертвователей говорится исключительно о дѣтяхъ, которымъ обстановка жизни еще только грозитъ нравственною испорченностью. Слѣдовательно, пріютъ-колонія не долженъ носить характера исправительнаго заведенія.

Въ виду спеціальныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ пріютомъ, пріемъ воспитанниковъ въ него не будетъ пріуроченъ къ какому-нибудь опредѣленному моменту въ году, а будетъ производиться по мѣрѣ надобности и въ зависимости отъ наличности свободныхъ вакансій.

Такъ какъ число безпріютныхъ дѣтей увеличивается, какъ показала статистика призрѣваемыхъ Работнаго дома, особенно съ 10-лѣтняго возраста, а по уставу городскихъ пріютовъ дѣти принимаются большею частью до 8—9 лѣтъ, то признано цѣлесообразнымъ—для восполненія этого недостатка—опредѣлить пріемный возрастъ для воспитанниковъ пріюта-колоніи въ 10—12 лѣтъ. Выпускать же воспитанниковъ предположено не ранѣе 18-лѣтняго возраста, когда они будутъ болѣе или менѣе подготовлены для самостоятельнаго труда.

[1]) Уставъ пріюта-колоніи, согласно волѣ жертвователей, долженъ быть представленъ на Высочайшее утвержденіе.

Обученіе воспитанниковъ по проекту, одобренному Думою, должно быть организовано такъ, чтобы изъ нихъ можно было «подготовить нѣчто большее, чѣмъ простыхъ чернорабочихъ». Обученіе должно преслѣдовать цѣли общаго образованія и профессіональнаго. Общее обученіе, по проекту, заключаетъ въ себѣ нѣсколько расширенный курсъ обычной начальной школы, приноровленный къ потребностямъ дальнѣйшаго профессіональнаго обученія. Что же касается послѣдняго, то оно должно имѣть цѣлью подготовить развитыхъ работниковъ въ земледѣліи, понимающихъ пріемы своего дѣла и отдающихъ себѣ ясный отчетъ въ нихъ. При этомъ, однако, не имѣется въ виду давать воспитанникамъ общаго сельскохозяйственнаго образованія, а признано болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить нѣсколько отраслей сельскаго хозяйства, въ которыхъ исключительно и спеціализировать питомцевъ пріюта. Такъ какъ контингентъ воспитанниковъ пріюта будетъ пополняться изъ городскихъ дѣтей, которыя не имѣютъ никакой связи съ деревней, а потому, по окончаніи курса обученія, не пойдутъ въ деревню и будутъ искать себѣ заработка вблизи Москвы, то рѣшено остановиться на такихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, которыя имѣютъ близкое отношеніе къ городу и городскому населенію, а именно—на садоводствѣ, плодоводствѣ и огородничествѣ. Изучивъ ихъ, воспитанники легко могутъ найти себѣ заработокъ въ окрестностяхъ Москвы, тѣмъ болѣе, что Городское Управленіе само развиваетъ въ широкихъ размѣрахъ огородничество на поляхъ орошенія, содержитъ сады и бульвары въ Москвѣ и ея окрестностяхъ и всегда нуждается въ знающихъ садовникахъ и огородникахъ. Кромѣ того, признано желательнымъ попутное ознакомленіе съ молочнымъ хозяйствомъ и съ ремеслами, имѣющими отношеніе къ садоводству, огородничеству и плодоводству, —въ первую очередь съ плотничествомъ, а затѣмъ съ столярнымъ и корзиночнымъ ремесломъ.

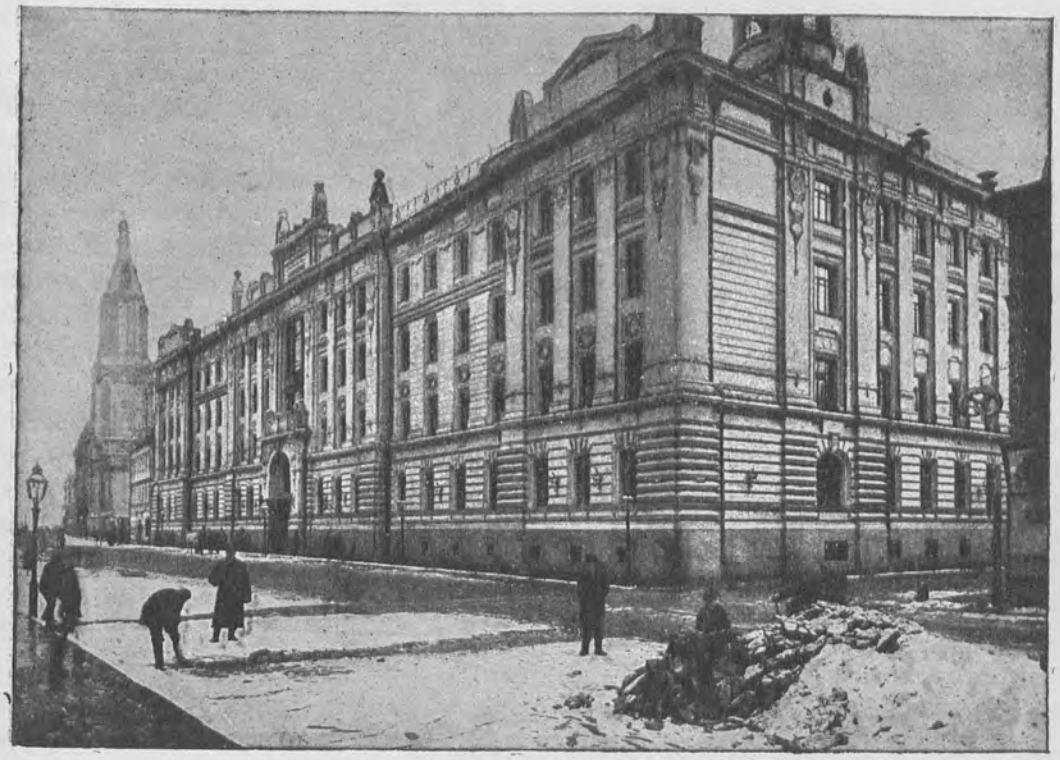
Во главѣ управленія пріютомъ-колоніей будетъ стоять Попечительный Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: учредитель пріюта-колоніи А. А. Бахрушинъ, 4 члена по избранію Городской Думы и директоръ пріюта.

Ближайшее управленіе пріютомъ-колоніей поручается директору, который приглашается по возможности изъ числа лицъ, получившихъ высшее сельскохозяйственное образованіе и имѣющихъ опытъ въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ежегодные расходы по содержанію пріюта-колоніи на 100 мальчиковъ исчислены въ $28^1/_2$ тысячъ. Каждый воспитанникъ, слѣдовательно, будетъ обходиться въ 285 руб., но при предположенномъ увеличеніи числа воспитанниковъ свыше первоначальнаго комплекта—100 человѣкъ—возможно значительное удешевленіе. Часть расходовъ по содержанію пріюта-колоніи, въ суммѣ $11^1/_2$ тыс., будетъ покрываться процентами съ пожертвованнаго капитала; остальное будетъ относиться на общія средства города. Единовременные расходы по возведенію построекъ и оборудованію пріюта-колоніи опредѣлены въ 142.000 руб.

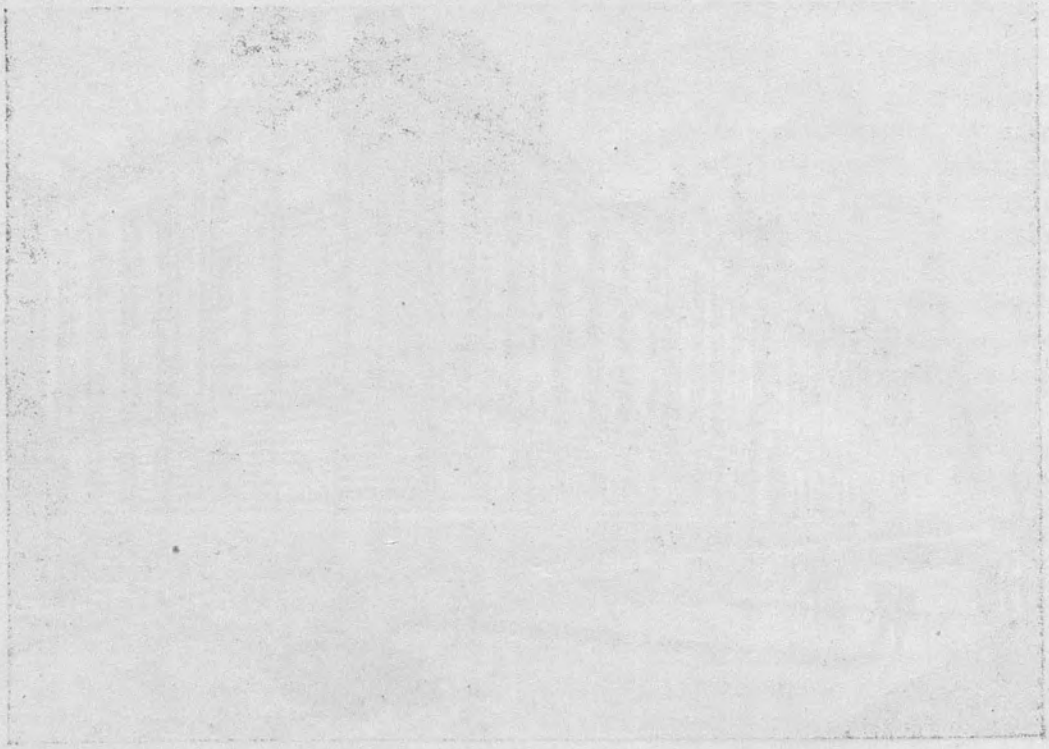
V. Богадѣльни и пріюты для престарѣлыхъ.

Для призрѣнія лицъ, престарѣлыхъ и не могущихъ обходиться безъ посторонней помощи, Московское Городское Управленіе располагаетъ 10 богадѣльнями и убѣжищами на 2.170 кроватей. Изъ нихъ 3 богадѣльни—Екатерининская, Тихвинская и Солдатенковская—перешли къ городу уже функціонирующими, спустя продолжительное время послѣ ихъ открытія. Остальныя 7 богадѣленъ открыты и оборудованы самимъ городомъ, но исключительно на средства, пожертвованныя для этой цѣли частными лицами. Своихъ средствъ Городское Управленіе на учрежденіе богадѣленъ не расходовало.



Домъ безплатныхъ квартиръ имени бр. Бахрушиныхъ.

Домъ Трудолюбія имени М. А. и С. Н. Горбовыхъ.



Бо̀льшая часть городскихъ богадѣленъ являются учрежденіями новыми: изъ 10 богадѣленъ и убѣжищъ 6—открыты въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ. По времени основанія старѣйшимъ учрежденіемъ является Екатерининская богадѣльня, учрежденная еще въ XVIII столѣтіи; самымъ молодымъ и въ то же время наиболѣе благоустроеннымъ—Тарасовское убѣжище, открытое въ 1911 году.

Содержаніе богадѣленъ производится, частью, на проценты съ капиталовъ, оставленныхъ жертвователями, частью же, на общія средства города. Содержаніе одного призрѣваемаго въ городскихъ богадѣльняхъ, по даннымъ отчета за 1911 годъ, обходится въ годъ отъ 137 руб. (въ Ляминскомъ пріютѣ) до 186 р. (въ Гееровской богадѣльнѣ).

Пріемъ на призрѣніе производится или по распоряженію Совѣтовъ богадѣленъ (тамъ, гдѣ таковые имѣются), или же Городскою Управою,—большею частью, по представленію городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Содержаніе въ богадѣльняхъ—безплатное.

Нельзя не упомянуть, что, несмотря на существованіе въ Москвѣ и другихъ богадѣленъ, помимо содержимыхъ городомъ и городскими попечительствами, потребность въ новыхъ учрежденіяхъ подобнаго рода ощущается большая. Много кандидатовъ въ городскія богадѣльни, нужда которыхъ засвидѣтельствована попечительствами, ежегодно остаются неудовлетворенными за отсутствіемъ вакансій.

Ниже мы даемъ описаніе отдѣльныхъ городскихъ богадѣленъ [1]).

Императорскій Екатерининскій богадѣленный домъ, такъ называемая, Матросская богадѣльня, (Мѣщанской ч. 4 уч., близъ Сокольничьяго поля, собств. домъ) учрежденъ въ 1775 году; въ 1887 году перешелъ въ вѣдѣніе Городского Управленія отъ Попечительнаго Совѣта заведеній общественнаго призрѣнія.

Богадѣльный домъ первоначально представлялъ изъ себя цѣлую серію благотворительныхъ учрежденій, изъ которыхъ нѣкоторыя получили впослѣдствіи самостоятельное существованіе. Въ 1836 г. оставшіяся невыдѣленными отдѣленія дома были соединены въ одно учрежденіе съ 3 отдѣленіями: 1) для благородныхъ, 2) разночинцевъ и 3) неизлѣчимыхъ. Кромѣ того, въ вѣдѣніи дома находится 4) Демидовская богадѣльня (Гороховская ул., соб. домъ), учрежденная въ 1834 г. для призрѣнія женщинъ (13 штатныхъ кроватей). Затѣмъ при богадѣльномъ домѣ возникли еще новыя отдѣленія: 5) Чебышевское (1854 г.)—для призрѣнія 6 раненыхъ офицеровъ, 6) Борисовское (1862 г.)—для призрѣнія 125 лицъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, преимущественно отставныхъ военныхъ чиновъ и ихъ женъ, 7) Долгоруковское—на 50 человѣкъ и 8) отдѣленіе им. Клиппель—на 70 человѣкъ неизлѣчимо-больныхъ; кромѣ того, на пожертвованныя средства было учреждено еще нѣсколько десятковъ кроватей.

Помимо престарѣлыхъ, неизлѣчимо-больныхъ и увѣчныхъ, на призрѣніе въ богадѣльню принимаются также и спокойные душевно-больные. Помѣщеніе на призрѣніе производится Городскою Управою по представленію городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. При богадѣльномъ домѣ находится больница для призрѣваемыхъ, разсчитанная на 65 кроватей. Къ 1 января 1912 г. во всѣхъ отдѣленіяхъ дома состояло 1.240 человѣкъ призрѣваемыхъ (325 мужчинъ и 915 женщинъ); всего же штатъ въ учрежденіи въ настоящее время опредѣляется въ 1.277 кроватей. На 1912 годъ бюджетъ учрежденія опредѣленъ въ 194.998 руб.

Елисаветинская богадѣльня (Бронницкаго уѣзда, Москов. губ., при селѣ Тихвинскомъ) открыта въ 1880 г. Комитетомъ для разбора и призрѣнія нищихъ

[1]) Дома призрѣнія для неизлѣчимыхъ, какъ учрежденія больничнаго типа, описаны въ очеркѣ: «Врачебно-санитарная организація».

въ имѣніи при селѣ Тихвинскомъ, завѣщанномъ Комитету на содержаніе богадѣльни; передана въ вѣдѣніе Городского Общественнаго Управленія въ 1893 г. Съ передачей богадѣльни имѣніе перешло въ собственность города. Богадѣльня предназначена исключительно для престарѣлыхъ женщинъ, постоянныхъ жительницъ г. Москвы, простолюдинокъ и привилегированныхъ. Какъ тѣ, такъ и другія получаютъ безплатное содержаніе, но привилегированнымъ полагаются отдѣльныя комнаты, прислуга, улучшенный столъ и лучшая одежда. Пріемъ зависитъ отъ Городской Управы. Въ богадѣльнѣ на 1 января 1912 г. состояло 28 призрѣваемыхъ. На 1912 г. бюджетъ богадѣльни опредѣленъ въ 5.300 руб.

Домъ призрѣнія имени бр. Н., П., А. и А. И. Боевыхъ (Сокольничье шоссе, соб. домъ) открытъ въ 1894 г.; предназначается для безвозмезднаго призрѣнія лицъ обоего пола всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія, неимѣющихъ средствъ къ жизни и неспособныхъ по старости или физическимъ недостаткамъ къ труду,—преимущественно изъ числа московскихъ обывателей, а равно и изъ другихъ лицъ, если послѣднія проживаютъ въ Москвѣ болѣе двухъ лѣтъ. Зданія учрежденія построены на обширномъ участкѣ городской земли (мѣрою въ 5 десятинъ) на средства, пожертвованныя пот. поч. гр. Н. И. Боевымъ въ 1890 году. Стоимость ихъ выразилась въ суммѣ 446 тысячъ рублей. Въ среднемъ на одного призрѣваемаго приходится въ палатахъ 1,13 кв. саж. площади пола и 2,44 куб. саж. воздуха. Неприкосновенный капиталъ Дома превышаетъ 400 тыс. руб. Призрѣваемые находятся на полномъ содержаніи учрежденія. Къ 1912 г. состояло въ Домѣ призрѣнія 302 кровати, изъ которыхъ 150 кроватей содержатся на средства Дома и замѣщаются Совѣтомъ; одна кровать содержится на спеціальное пожертвованіе и 151 содержатся на средства Городского Управленія и замѣщаются по его усмотрѣнію. На 1 января 1912 года состояло призрѣваемыхъ: 115 мужчинъ и 179 женщинъ.

Управленіе Домомъ принадлежитъ Совѣту, состоящему изъ 4-хъ попечителей, избираемыхъ Городскою Думою. Бюджетъ Дома призрѣнія вмѣстѣ съ состоящими при немъ безплатными квартирами (см. выше) на 1912 годъ опредѣленъ въ суммѣ 61.896 руб.

Богадѣльня имени Г. Н. Гееръ (Красносельская ул., собств. домъ) учреждена на средства вдовы пот. поч. гр. Наталіи Петровны Гееръ въ 1899 г. для призрѣнія бѣдныхъ изъ числа жителей г. Москвы. Богадѣльня разсчитана на 100 кроватей. На 1 января 1912 г. въ богадѣльнѣ состояло 42 призрѣваемыхъ мужчины и 54 женщины. Помѣщеніе на призрѣніе производится по распоряженію Городской Управы. На 1912 годъ бюджетъ богадѣльни опредѣленъ въ 19.380 руб.

Богадѣльня имени И. и А. Медвѣдниковыхъ находится на Калужской улицѣ на усадьбѣ, общей съ больницею того же наименованія. Завѣдываніе богадѣльнею—также общее съ больницею. Построены оба учрежденія на капиталъ, завѣщанный А. К. Медвѣдниковой. Дѣятельность свою богадѣльня начала въ 1904 году. На 1 января 1912 года въ ней состояло 68 призрѣваемыхъ (34 мужчины и 34 женщины). Бюджетъ учрежденія на 1912 годъ исчисленъ въ 12.880 р.

Пріютъ имени Г. и В. Поповыхъ для престарѣлыхъ, неизлѣчимыхъ и слѣпыхъ всѣхъ сословій (Донская ул., д. № 15/17) открытъ въ 1906 году во владѣніи, перешедшемъ къ городу по духовнымъ завѣщаніямъ А. Г. и К. Г. Поповыхъ. На устройство и содержаніе пріюта городъ получилъ по завѣщаніямъ тѣхъ же лицъ капиталъ свыше 280 тысячъ. Въ данномъ владѣніи, имѣющемъ площадь свыше 1 десятины и выходящемъ на Донскую и Шаболовскую улицы, находятся одинъ одноэтажный домъ и 2 такихъ же флигеля, принадлежавшіе жертвователямъ. Въ 1906 году въ домѣ устроенъ пріютъ на 40 престарѣлыхъ жен-

щинъ, а въ одномъ изъ флигелей въ 1909 г. открыто отдѣленіе для слѣпыхъ на 18 кроватей. Другой флигель въ настоящее время находится въ пожизненномъ пользованіи двухъ родственницъ завѣщательницъ; послѣ же ихъ смерти или по выходѣ ихъ за-мужъ долженъ перейти въ собственность города и обращенъ подъ пріютъ для неизлѣчимыхъ (на 20 кроватей). На 1 января 1912 года въ пріютѣ состояло 58 призрѣваемыхъ. Содержаніе пріюта въ 1912 г. исчислено въ 12.205 р. Пріютъ находится въ общемъ управленіи съ убѣжищемъ имени Тарасовыхъ, выстроенномъ городомъ на этой же усадьбѣ.

Богадѣльня имени Е. И. Любимовой (Пятницкая ул., соб. домъ № 39)-тоеыакр въ 1906 году во владѣніи, пожертвованномъ городу вдовою купца Е. И. Любимовой. Содержаніе богадѣльни обезпечено капиталомъ свыше 200.000 р. Богадѣльня предназначена для призрѣнія: 1) престарѣлыхъ женщинъ, преимущественно изъ жительницъ города Москвы, равно и другихъ лицъ, прожившихъ въ Москвѣ не менѣе 2 лѣтъ, и 2) для временнаго призрѣнія монахинь, находящихся въ Москвѣ для сбора пожертвованій. Число мѣстъ для монахинь опредѣлено Городскою Управою въ 6; срокъ ихъ пребыванія—въ одинъ годъ. Всего въ богадѣльнѣ въ настоящее время 62 штатныхъ кровати. На 1 января 1912 г. въ богадѣльнѣ состояло 61 призрѣваемая женщина. Бюджетъ богадѣльни на 1912 годъ опредѣленъ въ 9.635 руб.

Пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ имени И. А. Лямина открытъ въ 1909 г.; помѣщается въ домѣ, пожертвованномъ городу дочерью покойнаго И. А. Лямина В. И. Дубровиной, на Большой Ордынкѣ. Пріютъ находится въ нижнемъ этажѣ дома и разсчитанъ на призрѣніе 25 престарѣлыхъ женщинъ. Въ верхнихъ двухъ этажахъ размѣщено городское убѣжище для безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей. Завѣдуетъ какъ убѣжищемъ, такъ и пріютомъ Попечительный Совѣтъ, состоящій изъ 5 членовъ, избираемыхъ Городскою Думою, и члена Управы, завѣдующаго благотворительною частью. Бюджетъ пріюта на 1912 годъ опредѣленъ въ 3.693 руб.

Богадѣльня имени К. Т. Солдатенкова (4-я Мѣщанская ул., соб. домъ № 15), учрежденная въ память 19 февраля 1861 г. пот. поч. гражданиномъ Козьмою Терентьевичемъ Солдатенковымъ, открыта въ 1867 г. Первоначально она находилась въ завѣдываніи учредителя и его родственниковъ, а съ 1911 г. перешла въ вѣдѣніе Городского Управленія. Согласно уставу, богадѣльня предназначена для призрѣнія бѣдныхъ обоего пола и всѣхъ сословій безъ различія вѣроисповѣданія, но преимущественно изъ бывшихъ дворовыхъ людей. Помѣщается она въ каменномъ 2-этажномъ домѣ и содержится на проценты съ неприкосновеннаго капитала, въ размѣрѣ 331.200 р., оставленнаго съ указанной цѣлью К. Т. Солдатенковымъ. По штату въ ней—100 кроватей. Согласно приговору Городской Думы отъ 25 октября 1911 г., богадѣльня находится въ полномъ завѣдываніи избраннаго Думою пожизненнаго попечителя К. В. Солдатенкова, подъ общимъ наблюденіемъ Городской Управы. На 1 января 1912 г. въ ней состояло 93 призрѣваемыхъ (73 женщины и 20 мужчинъ).

Убѣжище имени Ст. и Ан. Тарасовыхъ для бѣдныхъ престарѣлыхъ лицъ (Шаболовка, соб. домъ) учреждено въ 1911 г. на средства вдовы бывшаго Московскаго Городского Головы Анны Павловны Тарасовой. По духовному завѣщанію жертвовательницы, оставившей городу значительный капиталъ (съ наросшими %% до 900.000 р.), убѣжище предназначается для бѣдныхъ престарѣлыхъ лицъ, поровну обоего пола, христіанскаго отъ рожденія вѣроисповѣданія, всѣхъ сословій. Въ убѣжище принимаются по преимуществу лица интеллигентныя, а также и такія, кто провелъ жизнь не въ нищетѣ, а въ извѣстномъ достаткѣ; въ

старости же, лишившись трудоспособности, остался безъ всякихъ средствъ. Призрѣваемые получаютъ полное улучшенное содержаніе и даровое лѣченіе. Замѣщеніе вакансій въ убѣжищѣ, согласно завѣщанію, зависитъ отъ пожизненной попечительницы, назначенной завѣщательницею. Убѣжище помѣщается въ спеціально для него выстроенномъ 3-хъэтажномъ съ полуподваломъ зданіи въ городскомъ владѣніи, бывшемъ Поповыхъ, на Шаболовкѣ. На постройку и оборудованіе помѣщенія израсходовано свыше 200.000 руб. Проценты съ остальной части капитала идутъ на содержаніе убѣжища. Въ убѣжищѣ—100 комнатъ для призрѣваемыхъ, каждая площадью до 26 кв. арш. и объемомъ до 4,5 куб. саж.; при чемъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ помѣщаются по 2 призрѣваемыхъ, въ остальныхъ же—по одному. Штатныхъ кроватей въ убѣжищѣ—150. На 1 января 1912 года состояло 134 призрѣваемыхъ (33 мужчины и 101 женщина). Бюджетъ убѣжища на 1912 г. опредѣленъ въ 24.897 руб.

VI. Городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ.

Мысль о созданіи попечительствъ, какъ организаціи, близко стоящей къ кліентамъ общественнаго призрѣнія, уже задолго до ихъ фактическаго осуществленія занимала московскихъ городскихъ дѣятелей. Еще въ началѣ 80-хъ годовъ Московская Городская Дума предполагала использовать для цѣлей общественной благотворительности приходскія попечительства, подвергнувъ ихъ коренному преобразованію. Но ходатайство Думы объ измѣненіи существующихъ законоположеній о попечительствахъ этого рода не получило удовлетворенія, и послѣ этого стремленія Городского Управленія всецѣло обратились въ сторону созданія сѣти самостоятельныхъ городскихъ попечительствъ. Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ подробному изученію въ рядѣ комиссій и совѣщаній, въ работахъ которыхъ приняли участіе многіе выдающіеся общественные дѣятели и представители науки, какъ, напр., кн. А. А. Щербатовъ, К. В. Рукавишниковъ, гр. Л. Н. Толстой, проф. А. И. Чупровъ, И. И. Янжулъ, М. В. Духовской, С. А. Муромцевъ, В. И. Герье и друг. Въ результатѣ дѣятельности комиссій было выработано «Временное положеніе о городскихъ участковыхъ попечительствахъ о бѣдныхъ въ Москвѣ», которое было одобрено Городскою Думою въ собраніи 15 марта 1894 года и въ томъ же году было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Дѣйствія свои попечительства открыли въ декабрѣ 1894 г.

Въ основу организаціи и дѣятельности московскихъ попечительствъ положены принципы такъ называемой *Эльберфельдской системы призрѣнія бѣдныхъ*. Свое названіе эта система получила отъ Эльберфельда, крупнаго промышленнаго города Рейнской провинціи Прусскаго королевства, гдѣ она впервые была примѣнена. Въ своемъ настоящемъ видѣ Эльберфельдская система сложилась несразу. Первыя попытки такой организаціи имѣютъ за собою болѣе, чѣмъ 100-лѣтнюю давность, и въ свою окончательную форму, послужившую образцомъ для другихъ нѣмецкихъ, а затѣмъ и русскихъ городовъ, эта система вылилась въ 1853 году.

Обоснованіемъ Эльберфельдской системы въ настоящемъ ея видѣ служатъ слѣдующія положенія: 1) главною задачею органовъ общественнаго призрѣнія по отношенію къ лицамъ, еще не утратившимъ трудоспособности, въ случаѣ обращенія ихъ за помощью, является предоставленіе имъ всѣхъ возможныхъ способовъ и средствъ продолжать трудовую жизнь; 2) предварительно оказанія помощи необходимо тщательное изученіе на мѣстѣ условій жизни бѣдняка, потому что только этимъ путемъ можетъ быть рѣшенъ съ достаточнымъ осно-

ваніемъ вопросъ о томъ, въ какой именно формѣ помощь въ каждомъ данномъ случаѣ является наиболѣе цѣлесообразной; 3) разъ помощь оказана, необходимо наблюденіе за лицомъ, которое ее получило, какъ въ цѣляхъ предотвращенія злоупотребленія полученной помощью, такъ и въ цѣляхъ болѣе подробнаго ознакомленія съ условіями жизни нуждающагося, чтобы въ теченіе времени, пока лицо пользуется временной поддержкой, изъ болѣе или менѣе частыхъ наблюденій надъ его жизнью, изъ болѣе или менѣе близкаго непосредственнаго знакомства съ нимъ рѣшить,—нужна ли будетъ ему помощь дальше и въ какой именно формѣ; 4) осуществленіе цѣлесообразной помощи возможно только при томъ условіи, если благотворительная организація располагаетъ достаточнымъ количествомъ преданныхъ дѣлу сотрудниковъ, такъ какъ безъ этого, при массѣ нуждающихся, немыслимы никакія правильныя наблюденія, никакое знакомство съ условіями жизни бѣдняковъ; 5) приливъ добровольныхъ сотрудниковъ тѣмъ значительнѣе и ихъ дѣятельность тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ больше ихъ самостоятельность; ихъ роль не можетъ ограничиваться только собираніемъ свѣдѣній о бѣдныхъ и представленіемъ ихъ въ Центральное управленіе: они должны принимать участіе и въ рѣшеніи вопроса о назначеніи пособій.

Изъ этихъ основныхъ положеній вытекаютъ слѣдующія главныя отличительныя черты Эльберфельдской системы: 1) привлеченіе широкихъ слоевъ общества къ активному участію въ дѣлѣ помощи бѣднымъ; 2) децентрализація открытаго призрѣнія, выражающаяся въ томъ, что на центральный органъ возлагается только общее направленіе дѣла, а разсмотрѣніе отдѣльныхъ случаевъ предоставляется мѣстнымъ попечительствамъ, и 3) индивидуализація помощи, состоящая въ тщательномъ обслѣдованіи положенія каждаго лица, нуждающагося въ общественной поддержкѣ, въ оказаніи помощи, наиболѣе соотвѣтствующей особенностямъ каждаго отдѣльнаго случая нужды, и въ постоянномъ наблюденіи за условіями жизни вспомоществуемыхъ.

Проведеніе въ жизнь этихъ принциповъ обезпечивается нижеслѣдующей организаціею общественнаго призрѣнія.

Весь городъ раздѣляется на округа, число которыхъ увеличивается въ зависимости отъ роста города; каждый округъ дѣлится на участки. Во главѣ округа стоитъ предсѣдатель окружнаго попечительства; во главѣ участка—сотрудникъ-попечитель (Pfleger). Въ 1853 году г. Эльберфельдъ дѣлился на 26 округовъ, а въ 1909—уже на 41; число участковъ доведено теперь до 574, при общемъ населеніи города въ 170 слишкомъ тысячъ. Окружные попечители и участковые сотрудники избираются Городскою Думою, по предложенію Управленія призрѣніемъ бѣдныхъ, на 3 года. Центральнымъ органомъ является «Городское Управленіе призрѣніемъ бѣдныхъ», въ составъ котораго входятъ предсѣдатель (Городской Голова или членъ Управы или кто-либо изъ членовъ самого Управленія, по избранію Думы), 4 гласныхъ Думы и 4 гражданина, пользующихся правомъ голоса и избираемыхъ Думою на 3 года.

Нуждающіеся въ помощи обращаются съ просьбами къ участковому попечителю (сотруднику); попечитель наводитъ справки объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя, и, если послѣдній имѣетъ право на вспомоществованіе, то докладываетъ о немъ на ближайшемъ окружномъ собраніи попечителей (сотрудниковъ), которое и постановляетъ свое рѣшеніе. Собранія попечителей происходятъ 1 разъ въ 2 недѣли подъ предсѣдательствомъ окружнаго предсѣдателя. Въ случаѣ крайней, неотложной нужды попечитель можетъ выдать пособіе въ небольшомъ размѣрѣ и не дожидаясь собранія.

На попеченіи участковаго попечителя должно быть не болѣе 4 бѣд-

ныхъ. Фактически же таковыхъ въ Эльберфельдѣ бываетъ не болѣе двухъ. Попечитель не менѣе 2 разъ въ мѣсяцъ посѣщаетъ своего кліента.

Право на помощь со стороны органовъ общественнаго призрѣнія имѣетъ бѣдный, неспособный къ труду и нуждающійся въ общественной поддержкѣ, если, притомъ, онъ не имѣетъ родственниковъ или вообще лицъ, обязанныхъ помогать ему; равнымъ образомъ принимается во вниманіе и поддержка, оказываемая частной благотворительностью, страховыми кассами и пр. Помощь можетъ быть оказана и лицу трудоспособному, если установлено, что оно искало работы, но не нашло ея; пособіе въ этомъ случаѣ оказывается временно, впредь до пріисканія работы, которую нерѣдко попечительство же и указываетъ нуждающемуся въ ней. Временное пособіе можетъ быть назначено и лицу, не приписанному къ Эльберфельдской общинѣ.

Помощь попечительства, оказываемая деньгами или натурой, ограничивается лишь самымъ необходимымъ. Для облегченія попечителямъ возможности устанавливать приблизительно предѣлы этой необходимости и вообще для нѣкотораго однообразія въ опредѣленіи этого понятія были выработаны слѣдующія нормы самыхъ необходимыхъ расходовъ въ недѣлю: для главы семьи—3 марки, для жены, живущей при мужѣ,—2 марки, для сына или дочери старше 15 лѣтъ—2 марки и т. д.; вообще, на семью, состоящую изъ мужа, жены и 5 дѣтей,—12 марокъ въ недѣлю. При наличности у просителя доходовъ выше этихъ нормъ просьба о помощи не удовлетворяется; если доходы просителя не достигаютъ установленной нормы, то пособіе назначается въ размѣрѣ недостающихъ до нормы средствъ, при условіи, конечно, если помощь представляется необходимою на основаніи также и другихъ собранныхъ о просителѣ свѣдѣній и если община обязана ему помогать. Пособіе назначается окружнымъ собраніемъ попечителей только на 2 недѣли; по истеченіи этого срока вопросъ о продленіи пособія на новый срокъ рѣшается вновь на основаніи доставленныхъ попечителемъ свѣдѣній.

Многолѣтнее примѣненіе описанной сейчасъ системы призрѣнія бѣдныхъ въ Эльберфельдѣ доказало всю ея цѣлесообразность. Съ введеніемъ ея безпорядочная раздача милостыни, плодившая профессіональныхъ нищихъ, уступила мѣсто разумной, планомѣрной помощи дѣйствительно нуждающимся людямъ. Новая организація общественной помощи спасла обществу многихъ полезныхъ, трудоспособныхъ членовъ, поддержавъ ихъ въ минуту острой нужды, безъ униженія ихъ человѣческаго достоинства. И въ то же время расходы города на благотворительность не только не возросли, но въ ближайшіе по введеніи этой системы годы даже упали.

Примѣру Эльберфельда послѣдовали Бременъ, Любекъ, Дюссельдорфъ, Мюнхенъ и др. нѣмецкіе города,—и вездѣ эта система давала превосходные результаты.

Понятно, поэтому, что, когда въ Московскомъ Городскомъ Управленіи назрѣла мысль о преобразованіи городской благотворительности, Эльберфельдская система и послужила образцомъ для созданія новой организаціи. Правда, при проведеніи этой системы въ Москвѣ пришлось допустить очень крупныя отступленія отъ нея, тѣмъ не менѣе, нѣкоторые существенные принципы Эльберфельдской системы удалось воплотить и въ московской организаціи.

Организація московскихъ городскихъ попечительствъ. Современная организація московскихъ городскихъ попечительствъ представляется въ такомъ видѣ. Вся территорія города обслуживается 28 участковыми попечительствами. Районъ дѣйствій каждаго попечительства совпадаетъ съ райономъ одного или нѣсколь-

кихъ полицейскихъ участковъ [1]). Исключеніе представляетъ только одно попечительство Хитрова рынка, которое обслуживаетъ территорію, меньшую полицейскаго участка, въ виду особой задачи, возложенной на это попечительство—вѣдать ночлежные дома Хитрова рынка. Распредѣленіе районовъ между попечительствами какъ по территоріи, такъ и по населенію не отличаются равномѣрностью. На ряду, напр., съ Лефортовскимъ попечительствомъ, обслуживающимъ территорію въ 2.260.584 кв. с. съ населеніемъ въ 101 тысячу жителей, мы встрѣчаемъ Тверское попечительство 3 участка съ территоріей въ 150.334 кв. саж. и съ населеніемъ въ 19 тыс. человѣкъ.

Многія попечительства, чтобы ближе познакомиться съ бѣдными своего района, раздѣлили свои участки на болѣе мелкія единицы, поручая завѣдываніе ими членамъ Совѣта, группамъ сотрудниковъ или отдѣльнымъ сотрудникамъ.

Въ составъ попечительства входятъ члены-жертвователи, принявшіе на себя обязанности дѣлать въ кассу попечительства опредѣленные ими самими ежегодные взносы, и сотрудники, принимающіе участіе въ дѣятельности попечительства личнымъ трудомъ. Во главѣ каждаго попечительства стоитъ Совѣтъ, которому принадлежитъ право окончательнаго рѣшенія всѣхъ вопросовъ, возникающихъ въ текущей дѣятельности попечительства. Совѣтъ образуютъ участковый попечитель, его товарищъ, члены Совѣта и почетные члены. Попечитель и его товарищъ избираются на 4 года Городскою Думою, по предложенію Городского Головы; члены Совѣта приглашаются на 4 года попечителемъ, въ числѣ отъ 5 до 10 лицъ, и также утверждаются Городской Думою.

Для выслушанія и обсужденія отчета о дѣятельности попечительства, а также для избранія почетныхъ членовъ, ежегодно созываются общія собранія, въ которыхъ участвуютъ всѣ члены попечительства. Годичный отчетъ о дѣятельности попечительства представляется также и Городской Управѣ [2]). Ревизія книгъ и кассы попечительства производится Городскою Управою по ея усмотрѣнію.

Органомъ, объединяющимъ дѣятельность всѣхъ городскихъ попечительствъ, является собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ и ихъ товарищей, происходящее обычно подъ предсѣдательствомъ Городского Головы. Въ число членовъ собранія попечителей входитъ также членъ Городской Управы, завѣдующій Благотворительнымъ отдѣломъ.

На второмъ засѣданіи собранія попечителей, происходившемъ 15 декабря 1894 года, было установлено, что предметами его занятій будутъ служить: 1) разсмотрѣніе общаго годового отчета о дѣятельности попечительствъ; 2) разсмотрѣніе вопросовъ о распредѣленіи между отдѣльными попечительствами денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ городскихъ средствъ или жертвуемыхъ въ городскую кассу на нужды попечительствъ; 3) обсужденіе направляемыхъ въ Городскую Думу ходатайствъ отдѣльныхъ попечительствъ по дѣламъ, касающимся ихъ нуждъ; 4) разсмотрѣніе вопросовъ общественнаго призрѣнія, которые Городская Дума или Управа признаютъ нужнымъ передать на предварительное обсужденіе собранія попечителей; 5) разсмотрѣніе возбуждаемыхъ от-

[1]) Всѣхъ полицейскихъ участковъ въ Москвѣ, въ предѣлахъ муниципальной черты,—44.

[2]) На основаніи отчетовъ отдѣльныхъ попечительствъ и статистическаго матеріала, имѣющагося въ ихъ канцеляріяхъ, Городскою Управою ежегодно составляется и печатается сводный отчетъ о дѣятельности всѣхъ городскихъ попечительствъ. Кромѣ того, Городскимъ Управленіемъ въ 1908 г. былъ изданъ обстоятельный «Очеркъ перваго десятилѣтія дѣятельности попечительствъ (за 1895—1904 г.)», послужившій, вмѣстѣ съ сводными отчетами, матеріаломъ для составленія настоящей главы.

дѣльными попечителями вопросовъ по частнымъ дѣламъ ихъ попечительствъ, въ случаѣ встрѣченныхъ при разрѣшеніи этихъ дѣлъ затрудненій; 6) разсмотрѣніе относящихся до дѣятельности попечительствъ вопросовъ, возбужденныхъ не менѣе, какъ тремя изъ числа участковыхъ попечителей.

Такимъ образомъ, обсужденію собранія подлежатъ не только вопросы, касающіеся городскихъ попечительствъ, но и вопросы общественнаго призрѣнія въ широкомъ смыслѣ слова, когда Дума или Управа сочтутъ нужнымъ передать ихъ на предварительное обсужденіе попечителей.

На практикѣ собраніе попечителей не только принимало участіе въ разработкѣ общихъ вопросовъ городского призрѣнія, поставленныхъ на очередь въ Городской Управѣ или Думѣ, но и по собственной иниціативѣ выдвигало различные вопросы, разрѣшеніе которыхъ, по мнѣнію попечительствъ, было своевременно. И, какъ указывалось въ предыдущихъ главахъ, въ очень многихъ случаяхъ именно иниціативѣ попечительствъ были обязаны многія улучшенія, осуществленныя Городскимъ Управленіемъ въ сферѣ общественнаго призрѣнія.

Предварительная подготовка и разработка болѣе сложныхъ вопросовъ, вносимыхъ на обсужденіе собранія, поручается особой подготовительной комиссіи, избираемой изъ среды попечителей на 4 года. Кромѣ этой комиссіи, Собраніе попечителей выдѣляетъ по мѣрѣ надобности и другія спеціальныя комиссіи, какъ, напр., по устройству благотворительнаго Вербнаго базара, по распредѣленію льготныхъ мѣстъ для торговли на М. Сухаревской площади и т.п.

Выше, при характеристикѣ Эльберфельдской системы, было уже указано на ту важную роль, какая отводится въ этой системѣ безплатнымъ работникамъ изъ среды общества—сотрудникамъ. Посмотримъ, какое положеніе они занимаютъ въ общемъ строѣ московской городской благотворительной организаціи. Согласно дѣйствующему «Временному Положенію» о попечительствахъ, лица, желающія служить попечительству личнымъ трудомъ, заявляютъ объ этомъ попечителю, опредѣляя при этомъ обязанности, которыя они на себя берутъ. Число такихъ сотрудниковъ опредѣляется Совѣтомъ попечительства, который утверждаетъ и списокъ сотрудниковъ. Сотрудники могутъ быть приглашаемы попечителемъ по мѣрѣ надобности въ засѣданіе Совѣта съ правомъ голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявилось ихъ личное участіе. Этимъ правомъ большинство московскихъ попечительствъ пользуется въ широкихъ предѣлахъ, предоставляя сотрудникамъ активное участіе въ дѣлахъ попечительства, и всегда горячо высказывалось за расширеніе ихъ компетенціи.

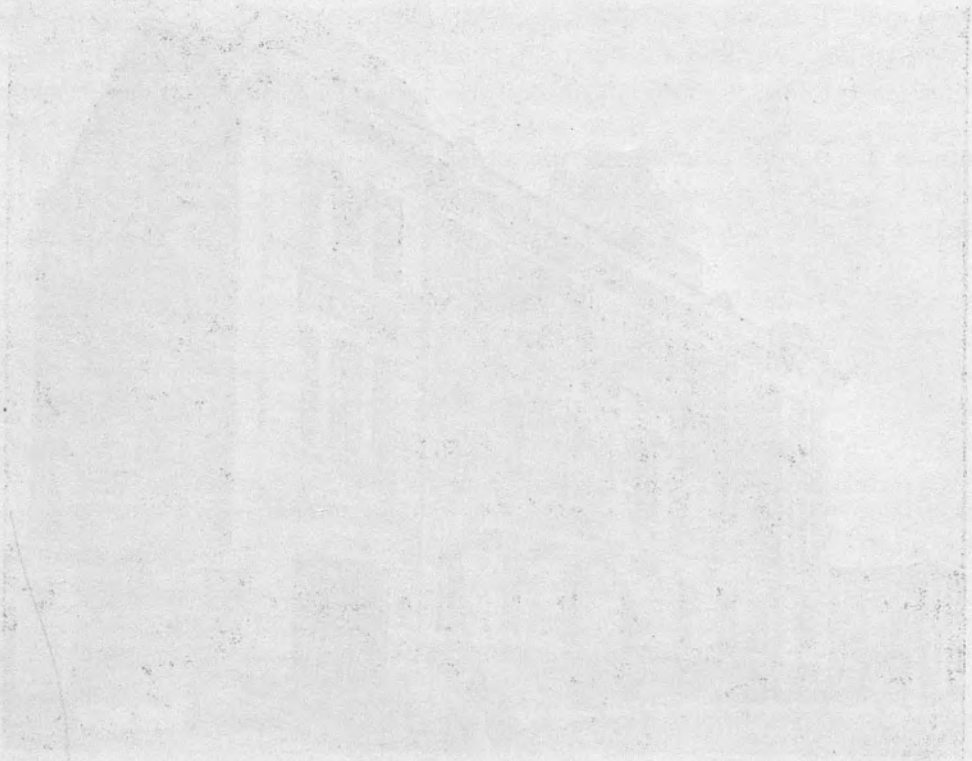
Сотрудники дѣлятся на сотрудниковъ-спеціалистовъ—по медицинской и юридической части—и на сотрудниковъ, принимающихъ участіе въ благотворительной дѣятельности попечительства, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ послѣднюю категорію входятъ сотрудники, производящіе обслѣдованія бѣдныхъ, наблюдающіе за положеніемъ кліентовъ попечительства, работающіе въ попечительскихъ учрежденіяхъ и пр. Это, слѣдовательно,—та категорія сотрудниковъ, на трудѣ которыхъ, совмѣстно съ Совѣтами попечительствъ, главнымъ образомъ и держится вся дѣятельность попечительствъ, какъ органовъ общественнаго призрѣнія. Если прибавить, что эти же сотрудники занимаются сборомъ пожертвованій, привлекая такимъ образомъ и средства на нужды попечительствъ, то станетъ понятнымъ то важное значеніе, какое имѣетъ эта категорія дѣятелей попечительствъ.

Число сотрудниковъ, работающихъ въ городскихъ попечительствахъ, по сравненію съ лежащими на нихъ обязанностями, является недостаточнымъ. Наибольшее число сотрудниковъ всѣхъ спеціальностей было зарегистрировано въ

216-А

Домъ имени М. Е. и М. Г. Поповыхъ Попечительства о бѣдныхъ Прѣснен. ч. 1 уч.

Домъ дешевыхъ квартиръ имени кн. А. А. Щербатова Попечительства о бѣдныхъ Прѣсн. ч. 1 уч.



первый годъ дѣятельности попечительствъ—въ 1895-мъ. Тогда ихъ было 1706. Съ того времени число ихъ стало убывать,—и въ 1910 году ихъ насчитывалось всего 1.102 (въ 1909 г.—1.160), при чемъ сотрудниковъ, занимавшихся обслѣдованіемъ бѣдныхъ и т. п., было только 833.

Причины убыли лицъ, отдающихъ свой трудъ попечительствамъ,—мало обслѣдованы и, вѣроятно, сложны. Помимо причинъ чисто-мѣстнаго характера, зависящихъ отъ условій работы въ томъ или другомъ попечительствѣ, здѣсь могли играть роль причины и общаго характера: неудовлетворительное правовое положеніе сотрудниковъ, на что указывали и сами попечительства, а также, быть можетъ, разочарованіе и недовольство результатами дѣятельности попечительствъ, обусловливаемыми недостаточностью ихъ средствъ, несоотвѣтствіемъ между размѣрами помощи и потребностью въ ней и т. п. Наконецъ, весьма вѣроятно, что въ первые годы существованія попечительствъ работа въ нихъ привлекала многихъ новизною дѣла, а затѣмъ интересъ къ ней сталъ остывать,—и число охотниковъ на безплатную и притомъ въ высшей степени тяжелую работу пошло на убыль. Какъ бы то ни было, тотъ фактъ, что за послѣдніе 4 года число сотрудниковъ держится приблизительно въ одинаковыхъ предѣлахъ (между 1.100 и 1.200), указываетъ, что вокругъ попечительствъ образовался опредѣленный кадръ стойкихъ неутомимыхъ работниковъ, находящихъ удовлетвореніе въ своей дѣятельности, и, несомнѣнно, они вынесутъ на своихъ плечахъ то сложное и громадное дѣло, которое развили попечительства.

Интересно отмѣтить, что въ то время, какъ число сотрудниковъ безъ спеціальностей за 16 лѣтъ сократилось болѣе, чѣмъ на половину (въ 1895 г.—890, въ 1910 г.—345), число сотрудницъ уменьшилось всего на 10% (съ 542 до 488). Вслѣдствіе этого участіе женщинъ въ работѣ попечительствъ стало болѣе интенсивнымъ, чѣмъ участіе мужчинъ. Въ 1895 году число сотрудниковъ (съ спеціальностями и безъ нихъ) превышало число сотрудницъ почти вдвое (1.117 на 589), а въ 1910 году количества тѣхъ и другихъ стали почти равными (587 и 514).

Внутренняя организація и порядокъ веденія дѣлъ въ попечительствахъ таковы. Каждое попечительство имѣетъ свою канцелярію и одного или нѣсколькихъ лицъ въ качествѣ дѣлопроизводителя или другихъ канцелярскихъ служащихъ, работающихъ за опредѣленное вознагражденіе. Въ канцеляріи, открытой или каждый день, или нѣсколько разъ въ недѣлю, принимается бо́льшая часть заявленій (въ письменной или устной формѣ), отъ лицъ, нуждающихся въ той или иной помощи; нѣкоторая часть прошеній получается по почтѣ и черезъ справочное бюро по дѣламъ благотворительности при Городской Управѣ, которое направляетъ въ попечительства почти всѣ прошенія объ общественной помощи, поступающія въ Управу. При личной подачѣ прошеній въ большинствѣ попечительствъ требуется предъявленіе просителемъ своего вида на жительство, прописаннаго въ мѣстномъ полицейскомъ участкѣ; требованіе вида на жительство практикуется, частью, во избѣжаніе полученія однимъ и тѣмъ же лицомъ пособія изъ двухъ попечительствъ, частью же, для доказательства того, что проситель проживаетъ, дѣйствительно, въ районѣ даннаго попечительства.

Всѣ просьбы заносятся непосредственно послѣ поступленія ихъ или въ особыя книги, или прямо на опросные листы, послѣ чего сотрудниками попечительства производится обслѣдованіе личнаго и имущественнаго положенія просителя на мѣстѣ его жительства.

Полученныя сотрудниками подробныя свѣдѣнія о каждомъ просителѣ до-

кладываются въ Совѣтѣ попечительства; докладъ обыкновенно дѣлается тѣмъ сотрудникомъ, который и производилъ данное дознаніе. Очень часто въ засѣданіяхъ Совѣта принимаютъ участіе всѣ сотрудники попечительства на правахъ его членовъ. Отъ Совѣта попечительства зависитъ то или иное рѣшеніе по данному дѣлу. Въ случаѣ признанія необходимости притти на помощь просителю, Совѣтъ удовлетворяетъ его просьбу или изъ средствъ попечительства и призрѣніемъ въ своихъ заведеніяхъ, или обращается съ просьбой въ Городскую Управу, которая ежегодно предоставляетъ каждому попечительству возможное количество мѣстъ въ подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ призрѣнія.

Численность и характеристика кліентовъ попечительствъ. Прежде, чѣмъ перейти къ описанію дѣятельности попечительствъ, мы остановимся на характеристикѣ тѣхъ лицъ, которымъ они помогаютъ.

Какъ общее правило, каждое попечительство оказываетъ помощь всѣмъ нуждающимся, живущимъ въ его районѣ и прожившимъ въ Москвѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ, безъ различія званія и вѣроисповѣданія.

Число просителей, обращавшихся въ теченіе года въ попечительства и получившихъ отъ нихъ помощь въ той или иной формѣ, за послѣднія 10 лѣтъ, съ 1900 по 1909 г., возросло съ 10.892 до 16.981. Къ этимъ цифрамъ нужно еще прибавить отъ $2^1/_2$ до 3 тысячъ лицъ, которыя оставались въ попечительскихъ заведеніяхъ отъ прошлыхъ лѣтъ и не вошли въ указанныя выше числа. Такимъ образомъ, общее число кліентовъ, пользовавшихся въ теченіе года помощью попечительствъ, возрастая почти безпрерывно, достигло къ концу 15-лѣтія почти 20.000 [1]).

Всѣ эти лица распадаются на 2 неравныя группы: одинокихъ и семейныхъ. Численность первой группы съ каждымъ годомъ относительно все понижается, абсолютно же возрастаетъ очень медленно. Въ 1898 году одинокіе составляли 52% всѣхъ кліентовъ, въ 1900 г.—40%, въ 1904—33% и въ 1909—28,5%. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что эта группа состоитъ, главнымъ образомъ, либо изъ лицъ престарѣлыхъ, утратившихъ всякую трудоспособность, либо изъ дѣтей (сиротъ и покинутыхъ родителями), а, съ другой, что наилучшимъ видомъ помощи для нихъ является помѣщеніе въ богадѣльни и пріюты, къ устройству которыхъ попечительства прилагали наибольшее стараніе,—надо заключить, что уменьшеніе числа одинокихъ кліентовъ является результатомъ 15-лѣтней дѣятельности попечительствъ.

Изъ дальнѣйшаго изложенія будетъ видно, что группы одинокихъ и семейныхъ кліентовъ сильно разнятся между собою и по возрастному составу, и по причинамъ бѣдности, и по характеру оказываемой имъ помощи. Для доказательства этого положенія мы будемъ пользоваться цифровыми данными 1909 г., такъ какъ всѣ указанные признаки обѣихъ группъ отличаются постоянствомъ и данныя любого года расходятся съ данными другихъ лѣтъ только въ деталяхъ. Прежде всего нужно отмѣтить, что 82% одинокихъ составляютъ женщины. Затѣмъ, лица, старше 50 лѣтъ, составляютъ 69%, а лица моложе 19 лѣтъ—$5^1/_2$% одинокихъ. Слѣдовательно, почти 75% членовъ этой группы по своему возра-

[1]) Въ 1910 году (отчетъ за который вышелъ въ свѣтъ уже во время печатанія настоящаго сборника) число кліентовъ, просьбы которыхъ были удовлетворены попечительствами въ теченіе года, понизилось противъ предыдущаго года на 2.661 чел., при чемъ уменьшеніе коснулось, главнымъ образомъ, числа лицъ, воспользовавшихся нематеріальною помощью попечительствъ. Этотъ фактъ стоитъ въ непосредственной связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1910 году было прекращено взиманіе платы за право ученія въ городскихъ начальныхъ школахъ, и попечительства перестали выдавать родителямъ учащихся свидѣтельства о бѣдности въ цѣляхъ освобожденія ихъ дѣтей отъ платы.

сту являются людьми завѣдомо нетрудоспособными или съ пониженною трудоспособностью. Къ тому же выводу мы придемъ, если будемъ разсматривать причины, вызвавшія обращеніе за помощью: оказывается, что въ 53% всѣхъ случаевъ причиною была дряхлость, въ 21%—болѣзни и увѣчье, въ 3%—сиротство; словомъ, 77% одинокихъ были неспособны обходиться безъ чужой поддержки.

Иное мы видимъ въ группѣ семейныхъ. Главная масса семейныхъ просителей, именно 80%, находятся въ возрастѣ полной трудоспособности—отъ 20 до 50 лѣтъ. Далѣе, преобладающими мотивами обращенія къ общественной помощи въ этой группѣ являются отсутствіе работы и малый заработокъ (30% всѣхъ случаевъ), многосемейность (19%), семейныя несчастья (11%), обученіе дѣтей, необходимость содержать престарѣлыхъ и пр. (16%). Дряхлость же и болѣзни занимаютъ въ этомъ ряду причинъ второстепенное мѣсто, составляя всего 18% общаго числа случаевъ.

Этими характерными особенностями каждой группы опредѣляется и родъ помощи, оказываемой предпочтительно той или другой группѣ. Изъ одинокихъ значительный процентъ (36%) призрѣвался въ благотворительныхъ заведеніяхъ (богадѣльняхъ, пріютахъ и пр.); далѣе 51% пользовались помощью на дому, при чемъ значительное число лицъ (28%) получали пособіе въ теченіе 8—12 мѣсяцевъ, т.-е. другими словами, были пенсіонерами попечительствъ и призрѣвались на дому, лишь за отсутствіемъ вакансій въ богадѣльняхъ. Иначе обстоитъ дѣло съ семейными. Преобладающій видъ помощи, оказывающейся имъ, это—помощь на дому и притомъ кратковременная: пособія 1—2-хмѣсячныя зарегистрированы почти въ $^2/_3$ всѣхъ случаяхъ. Помощью же въ заведеніяхъ члены этой группы пользовались въ значительно меньшей мѣрѣ—всего въ $^1/_8$ всѣхъ случаевъ, и выражалась эта помощь, главнымъ образомъ, въ помѣщеніи дѣтей въ пріюты и ясли.

Изъ отчетовъ попечительствъ можно видѣть, что не всѣ обращавшіеся въ попечительства за помощью получали таковую: такъ въ 1909 году на 16.981 удовлетворенныхъ просьбъ приходится 4.482, или 25%, отказовъ. Что касается причинъ отказовъ, то 13% ихъ было обусловлено невозможностью для попечительства удовлетворить ходатайства (за отсутствіемъ мѣстъ въ богадѣльняхъ и пр.), 16%—послѣдовали по формальнымъ причинамъ (выбытіе изъ района попечительства, проживаніе въ Москвѣ менѣе 2 лѣтъ и т. д.), 10%—вызвано было отсутствіемъ достаточныхъ основаній для помощи или дурнымъ поведеніемъ просителей, и, наконецъ, мотивы 61% отказовъ не были зарегистрированы.

Виды помощи, оказываемой попечительствами. Дѣятельность городскихъ попечительствъ охватываетъ обѣ сферы общественной помощи: и открытое призрѣніе, т.-е. помощь на дому, на квартирахъ у бѣдныхъ, и закрытое призрѣніе, т.-е. помощь въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Помощь, оказываемая попечительствами на дому, принимаетъ самыя разнообразныя формы, въ зависимости отъ характера той нужды, которая заставляетъ просителей обращаться въ попечительства. Всѣ различные виды помощи на дому можно свести къ двумъ главнымъ формамъ: помощь матеріальнаго характера, связанная съ денежными затратами со стороны попечительствъ, и помощь нематеріальнаго характера, требующая или спеціальныхъ познаній сотрудниковъ или хлопотъ со стороны попечительства.

Помощь перваго рода выражается въ выдачѣ пособій деньгами или натурою. Денежныя пособія въ практикѣ попечительствъ вообще преобладаютъ надъ пособіями натурою, составляя отъ 70 до 80% всѣхъ выдачъ, но у отдѣль-

ныхъ попечительствъ существуетъ неодинаковое отношеніе къ тому и другому виду помощи.

Одни попечительства отдаютъ предпочтеніе денежнымъ выдачамъ, другія—помощи натурою. Такъ, напримѣръ, попечительство Мѣщанское 3 уч., Мясницкое 2—3 уч., Пречистенское, Рогожское 3 уч. совсѣмъ почти не практикуютъ выдачъ натурою, тогда какъ Хамовническое 1 уч. и Прѣсненское 2—3 уч. три четверти пособій выдаютъ именно натурой. Попечительства, избѣгающія денежныхъ выдачъ, полагаютъ, что бѣдные склонны злоупотреблять ими и расходовать ихъ непроизводительно; наоборотъ, сторонники этого вида помощи убѣждены, что при его посредствѣ разностороннія нужды бѣдняка удовлетворяются болѣе полно, такъ какъ полученныя въ пособіе деньги бѣднякъ употребляетъ именно на тѣ нужды, которыя въ данный моментъ наиболѣе настойчиво требуютъ удовлетворенія.

Денежныя пособія бываютъ единовременныя и періодическія. Послѣднія назначаются обычно послѣ повторныхъ обслѣдованій положенія кліента. Преобладаютъ пособія 1—2-хмѣсячныя и годичныя. Первыя выдаются въ большомъ числѣ передъ праздниками Рождества и Пасхи, по преимуществу изъ поступающихъ въ распоряженіе попечительствъ процентовъ съ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ и капиталовъ Купеческаго Общества. Годичныя пособія получаютъ наиболѣе безпомощные кліенты, такъ-то: многодѣтныя вдовы, безпріютные старики и старухи, ожидающіе вакансій въ богадѣльняхъ. Размѣры выдачъ колеблются отъ 1 руб. до 100 и болѣе рублей. Чаще всего выдаются пособія отъ 2 до 5 руб. Назначеніе крупныхъ пособій, въ 25—100 руб. и выше, происходитъ, большею частью, во исполненіе желанія жертвователей, завѣщавшихъ свои капиталы на выдачу изъ процентовъ съ нихъ именно такихъ пособій.

Помощь натурою оказывается въ весьма разнообразныхъ видахъ. Въ началѣ дѣятельности попечительствъ ихъ вниманіе останавливали на себѣ тяжелыя жилищныя условія бѣднѣйшаго населенія, и потому въ широкихъ размѣрахъ практиковалась оплата квартиръ бѣдняковъ. Съ теченіемъ времени, однако, помощь въ этомъ видѣ встрѣчается рѣже, отчасти, вслѣдствіе злоупотребленій, которыя допускались при этомъ бѣдными, входившими въ различныя соглашенія съ квартирохозяевами, отчасти же, потому, что нѣкоторыя попечительства, придавая квартирной помощи большое, значеніе, стали сами снимать квартиры и отдавать въ нихъ уже отъ себя бѣднымъ—одинокимъ и семейнымъ—койки, каморки и даже отдѣльныя комнаты. Довольно часто практикуется выдача провизіи (или заборныхъ книжекъ на пріобрѣтеніе ея), въ особенности хлѣба, молока и пр.; выдаются обѣды изъ попечительскихъ столовыхъ, гдѣ таковыя имѣются, или билеты на полученіе обѣдовъ изъ столовыхъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Вообще, снабженіе съѣстными припасами по количеству выдачъ занимаетъ первое мѣсто среди другихъ видовъ пособій натурой; такъ, въ 1909 году на его долю приходилось свыше 70% всѣхъ выдачъ натурой. Когда, по заявленію сотрудника или самого просителя, оказывается недостатокъ въ одеждѣ, обуви, бѣльѣ,—попечительства охотно снабжаютъ бѣдныхъ этими вещами, при чемъ особенное вниманіе въ данномъ случаѣ обращается на дѣтей; при нѣкоторыхъ попечительствахъ образованы особые склады, куда поступаютъ пожертвованныя и пріобрѣтенныя вещи, бѣлье же, кромѣ того, спеціально изготовляется для этой цѣли въ мастерскихъ попечительства, тамъ, гдѣ онѣ имѣются. Затѣмъ нужно указать на снабженіе бѣдныхъ орудіями производства (главнымъ образомъ, швейными машинами), топливомъ, медикаментами и пр.

Кромѣ этихъ матеріальныхъ видовъ помощи на дому, попечительства

оказываютъ своимъ кліентамъ еще разнаго рода услуги, не поддающіяся точному учету, но имѣющія нерѣдко важное значеніе для бѣдныхъ, а для попечительствъ часто связанныя съ большими хлопотами; такими услугами являются, напримѣръ, помѣщеніе въ какое-нибудь постороннее благотворительное учрежденіе, въ больницу, въ учебное заведеніе, подысканіе мѣста, ходатайства объ освобожденіи отъ платы за лѣченіе или обученіе, выправка метрикъ и видовъ на жительство, предоставленіе безплатныхъ мѣстъ для торговли чаемъ въ Сокольникахъ и льготныхъ для торговли на Сухаревской и другихъ площадяхъ и т. д.

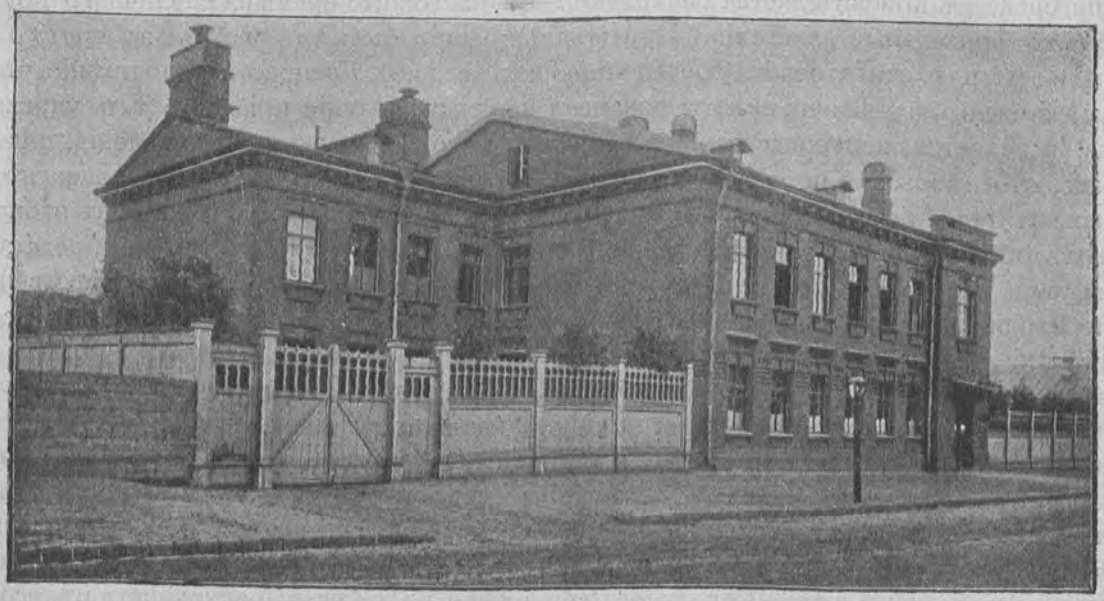
Сюда же слѣдуетъ отнести медицинскую и юридическую помощь. Первая изъ нихъ оказывается спеціалистами сотрудниками-врачами, акушерками и пр.; число ихъ за 15 лѣтъ колебалось отъ 250 до 350 человѣкъ; при чемъ около 10% изъ нихъ составляютъ женщины-сотрудницы. По отдѣльнымъ попечительствамъ число сотрудниковъ по медицинской части представляетъ еще болѣе значительныя колебанія, и въ то время, какъ въ однихъ попечительствахъ ихъ насчитывается нѣсколько десятковъ (напримѣръ, въ Арбатскомъ, Лефортовскомъ, Пятницкомъ и др.), въ другихъ—всего нѣсколько человѣкъ (напримѣръ, въ Городскомъ, Срѣтенскомъ, Якиманскомъ и др.). Врачи, смотря по надобности, либо посѣщаютъ бѣдныхъ на дому, либо принимаютъ ихъ у себя. Помощь, конечно, оказывается безплатно. Кромѣ того, по рецептамъ врачей, писаннымъ на бланкахъ попечительствъ, нѣкоторыя мѣстныя аптеки дѣлаютъ довольно значительныя скидки при отпускѣ лѣкарствъ.

Гораздо слабѣе организована юридическая помощь. Число сотрудниковъ-юристовъ во всѣхъ попечительствахъ въ разные годы колебалось между 4 и 79. Распредѣленіе ихъ между отдѣльными попечительствами—весьма неравномѣрно, и въ нѣкоторыхъ попечительствахъ ихъ совсѣмъ не было.

Помощь въ заведеніяхъ. Помощь, оказываемая бѣднымъ на дому, далеко не исчерпываетъ содержанія дѣятельности попечительствъ. Гораздо больше средствъ попечительства расходуютъ въ настоящее время на различнаго рода благотворительныя заведенія. При возникновеніи попечительствъ закрытое призрѣніе считалось второстепенною ихъ задачею. Господствовало мнѣніе, что устраивать богадѣльни, пріюты для неизлѣчимыхъ, дѣтскіе пріюты и т. п. учрежденія является непосредственною обязанностью Городского Управленія, такъ какъ это дѣло само по себѣ—несложное, и развитіе его почти всецѣло зависитъ исключительно отъ размѣра отпускаемыхъ денежныхъ средствъ. Участіе въ этомъ дѣлѣ общественнаго элемента если и считалось желательнымъ, то не представлялось необходимымъ. Роль попечительствъ, какъ организацій, непосредственно входящихъ въ общеніе съ бѣднымъ населеніемъ, должна ограничиваться указаніемъ Городскому Управленію наиболѣе нуждающихся кліентовъ, заслуживающихъ предпочтительнаго помѣщенія въ благотворительныя учрежденія. Другое дѣло—открытое призрѣніе. Раціональная постановка его не по силамъ одному центральному органу. Безъ широкаго участія добровольцевъ-сотрудниковъ, проникающихъ въ самые отдаленные углы городскихъ окраинъ, знакомящихся тамъ съ дѣйствительною обстановкою жизни бѣдняковъ, наблюдающихъ за каждымъ измѣненіемъ въ условіяхъ ихъ жизни и сообразно съ этимъ варьирующихъ помощь имъ,—Городское Управленіе не можетъ расходовать цѣлесообразно свои средства на помощь бѣднымъ. Поэтому считалось очень важнымъ, чтобы попечительства всѣ свои силы и средства посвятили возможно лучшей организаціи помощи на дому, а не въ заведеніяхъ. На практикѣ, однако, этотъ взглядъ провести не удалось. Силою вещей попечительства уже въ самомъ началѣ своего существованія вынуждены были принять на себя часть заботъ о

призрѣніи престарѣлыхъ и дѣтей. Значительный процентъ среди обращавшихся къ нимъ за помощью составляли и составляютъ одинокіе, бездомные, дряхлые старики и старухи. Оказать имъ наилучшую въ ихъ положеніи помощь и тѣмъ предупредить нищенство съ ихъ стороны—значило помѣстить ихъ въ богадѣльню. Въ то же время число богадѣленъ, содержимыхъ городомъ,—слишкомъ незначительно, чтобы можно было дать въ нихъ пріютъ всѣмъ нуждающимся въ таковомъ. Естественно, что мысль попечительствъ и обратилась въ сторону созданія своихъ богадѣленъ. Съ другой стороны, немного у города и пріютовъ для дѣтей. Между тѣмъ, безпомощное положеніе осиротѣвшихъ или покинутыхъ дѣтей, а часто и дѣтей, живущихъ въ семьяхъ, но въ условіяхъ, чрезвычайно неблагопріятныхъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, не могло не обратить на себя вниманія попечительствъ. Результатомъ этого явилось стремленіе попечительствъ собственными средствами удовлетворять потребность въ дѣтскихъ пріютахъ. Съ теченіемъ времени и по мѣрѣ обостренія потребностей и нуждъ населенія въ обслуживаемыхъ районахъ, число попечительскихъ заведеній увеличивалось, и самый характеръ помощи, оказываемой въ нихъ, становился все болѣе и болѣе разнообразнымъ. Насколько успѣшною оказалась дѣятельность попечительствъ въ этой области, видно уже изъ того, что на 1 января 1912 года попечительства содержали слѣдующія учрежденія: 1) 49 пріютовъ и яслей на 1.709 дѣтей; 2) 33 богадѣльни на 1.480 человѣкъ; 3) 16 учрежденій съ 49 безплатными и дешевыми квартирами, въ которыхъ проживало 285 взрослыхъ и 227 дѣтей; 4) 9 учебныхъ швейныхъ мастерскихъ для дѣвочекъ; 5) 1 сапожную и 1 столярную мастерскую для мальчиковъ; 6) 6 мастерскихъ для раздачи работы женщинамъ на домъ; 7) 8 столовыхъ для выдачи безплатныхъ обѣдовъ и 8) 2 библіотеки.

Больше всего вниманія и средствъ попечительства удѣляютъ призрѣнію дѣтей. Только въ первыя 5 лѣтъ существованія попечительствъ рас-



Дѣтскій пріютъ Городского Попечительства Мѣщанской части 1 уч.
Фасадъ зданія.

ходы ихъ на дѣтскіе пріюты уступали по величинѣ своей расходамъ на богадѣльни и другія учрежденія для взрослыхъ; въ послѣдующій же періодъ на-

блюдается обратное явленіе. Будучи сложнымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ, призрѣніе дѣтей требуетъ большой гибкости и творческой иниціативы со стороны общественной организаціи, взявшей на себя это дѣло. Этимъ условіямъ больше всего удовлетворяютъ попечительства, дѣятельность которыхъ непрерывно развивается и освѣжается коллективнымъ опытомъ многихъ идейныхъ работниковъ.

Всѣ заведенія для призрѣнія дѣтей раздѣляются на 3 группы: пріюты для живущихъ дѣтей, пріюты для приходящихъ (своего рода «дѣтскіе сады»), преимущественно старшаго дошкольнаго возраста, и, наконецъ, ясли для совсѣмъ маленькихъ дѣтей, приводимыхъ или приносимыхъ на день. Первые изъ этихъ пріютовъ, дающіе полное призрѣніе, служатъ для сиротъ, для покинутыхъ дѣтей, а также для тѣхъ, родители которыхъ находятся въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ существованія. Въ такихъ пріютахъ попечительства берутъ на себя всѣ заботы о дѣтяхъ: объ ихъ физическомъ и нравственномъ воспитаніи, объ ихъ начальномъ обученіи и о подготовкѣ къ болѣе или менѣе самостоятельному труду по выходѣ ихъ изъ пріюта. Дѣти дошкольнаго возраста проводятъ время въ пріютахъ подъ наблюденіемъ особо приглашенныхъ для этой цѣли надзирательницъ, съ которыми впервые приступаютъ къ изученію грамоты; въ старшемъ возрастѣ они посѣщаютъ городскія начальныя училища. По окончаніи школы дѣвочки опредѣляются въ какія-нибудь профессіональныя училища или обучаются кройкѣ и шитью въ попечительскихъ учебныхъ мастер-

Дѣтскій пріютъ Городского Попечительства Мѣщанской части 1 уч.
Дамско-портновская мастерская Попечительства.

скихъ; мальчики также, по возможности, помѣщаются въ профессіональныя училища или, если это не удается, пристраиваются на мѣста. Насколько позволяютъ средства, попечительства стараются разнообразить жизнь дѣтей, устраивая по праздникамъ чтенія съ свѣтовыми картинами, различныя развлеченія, прогулки и экскурсіи. Лѣтомъ для подкрѣпленія и поправленія здоровья большинство попечительствъ возятъ дѣтей въ деревню или на дачи, гдѣ они проводятъ отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ.

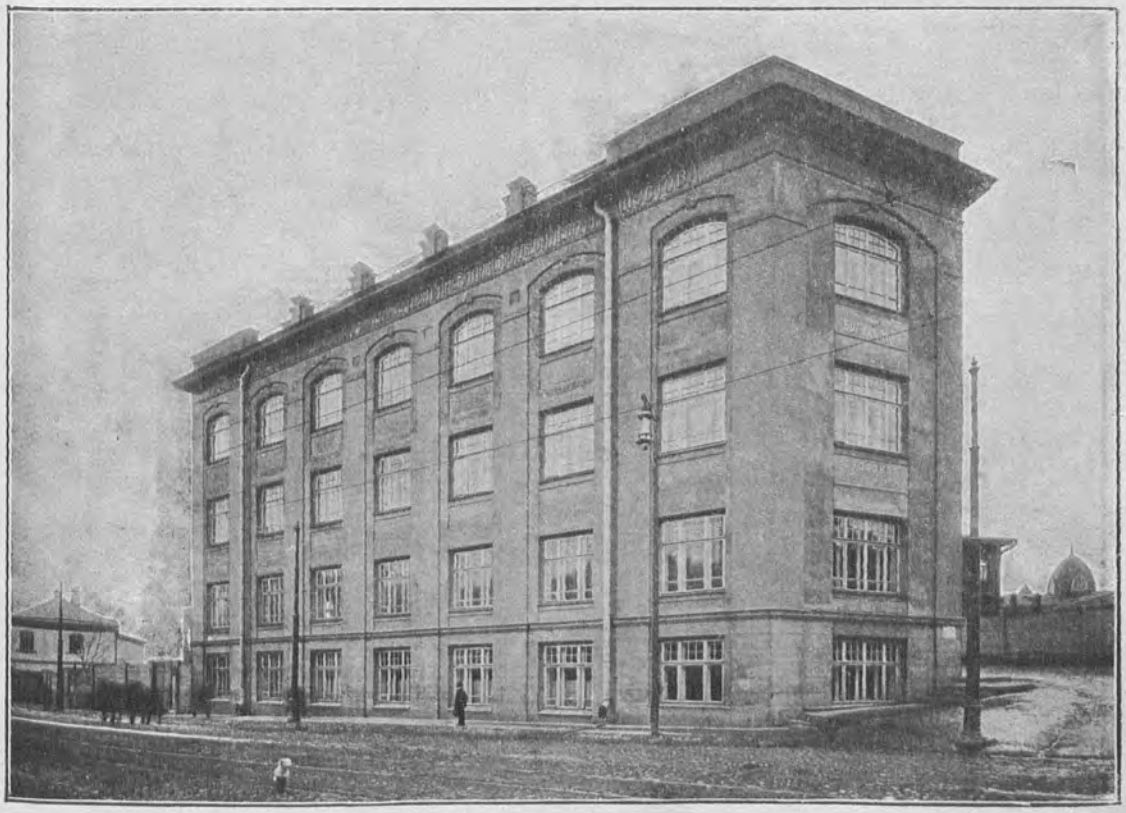
Нѣсколько иной контингентъ дѣтей находимъ мы въ ясляхъ и пріютахъ для

приходящихъ. Это—дѣти рабочихъ семей, всѣ взрослые члены которыхъ вынуждены съ ранняго утра и до поздняго вечера проводить время внѣ дома, оставляя дѣтей безъ всякаго присмотра. Безпризорность и заброшенность такихъ дѣтей побудили попечительства взять на себя заботу о нихъ во время отлучекъ родныхъ изъ дому. Въ пріютахъ для приходящихъ призрѣваются дѣти приблизительно отъ 6 лѣтъ и до школьнаго возраста; въ ясляхъ—дѣти до 5—6 лѣтъ. Дѣти проводятъ тамъ время отъ 6—7 часовъ утра и до 7—8 часовъ вечера, т.-е. въ теченіе всего рабочаго дня. Когда они являются туда, ихъ моютъ и переодѣваютъ въ попечительское бѣлье и платье. Въ теченіе дня имъ даютъ чай и молоко съ хлѣбомъ, обѣдъ и ужинъ. Болѣе взрослыхъ обучаютъ грамотѣ. Встрѣчаются заведенія и смѣшаннаго типа: въ пріютахъ для приходящихъ дѣтей помѣщаются и живущія въ нихъ постоянно, и—наоборотъ; въ ясляхъ также оставляютъ часто дѣтей живущими, когда ихъ некуда бываетъ дѣвать. Говоря о яслях'ь, нельзя не отмѣтить той роли, которую сыграли городскія попечительства въ дѣлѣ развитія этихъ въ высшей степени полезныхъ и симпатичныхъ учрежденій. Въ Москвѣ первыя ясли были организованы въ 1892 году покойнымъ проф. Филатовымъ, но до открытія попечительствъ дѣло это развивалось очень туго. Теперь же, благодаря энергіи попечительствъ, въ Москвѣ функціонируетъ уже около 20 яслей.

Особый видъ помощи въ заведеніяхъ представляетъ организованная нѣкоторыми попечительствами (напр., Прѣсненскимъ 2—3 уч.) помощь дѣтямъ-школьникамъ въ приготовленіи уроковъ. По окончаніи школьныхъ занятій дѣти, домашняя обстановка которыхъ является неблагопріятной для учебныхъ работъ (вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, нетрезваго образа жизни родителей и т. п.), приходятъ въ попечительскіе пріюты, гдѣ для нихъ устраиваются вечернія занятія подъ руководствомъ сотрудницъ или платныхъ учительницъ; здѣсь же они получаютъ горячую пищу.

Дѣтскій пріютъ Городского Попечительства Мѣщанской части 1 уч.
Спальня воспитанницъ.

Убѣжище для безпризорныхъ дѣтей и пріютъ для престарѣлыхъ имени И. А. Лямина.



Домъ памяти Н. Л. Шустова.

Попечительства о бѣдныхъ Прѣсненской ч, 2–3 уч.

Выше было уже сказано, что попечительства заботятся о томъ, чтобы выпускаемыя изъ пріютовъ дѣти были болѣе или менѣе подготовлены къ самостоятельной трудовой жизни. Въ виду крайней малочисленности профессіональныхъ учебныхъ заведеній въ Москвѣ, они стали устраивать собственныя учебно-ремесленныя мастерскія. Такія мастерскія открываются попечительствами преимущественно для дѣвочекъ, во-первыхъ, потому, что послѣднія вступаютъ въ жизнь менѣе вооруженными для борьбы за существованіе, чѣмъ мальчики, и, во-вторыхъ, потому, что организація ремесленнаго обученія для нихъ, въ видѣ чулочно-вязальныхъ, швейныхъ и закройныхъ учебныхъ мастерскихъ, является сравнительно несложной и не требуетъ особенно большихъ затратъ. Въ этихъ мастерскихъ, подъ руководствомъ приглашенныхъ для этой цѣли мастерицъ, дѣвочки обучаются кройкѣ, шитью платьевъ, бѣлья и пр. Оставаясь весь день въ мастерскихъ, дѣвочки получаютъ здѣсь обѣдъ и чай. Часть расходовъ по содержанію мастерскихъ покрывается доходомъ отъ частныхъ заказовъ. Среди учрежденій этого рода особенно выдѣляется, по размѣрамъ своей дѣятельности и по своимъ работамъ, дамско-портновская мастерская Мѣщанскаго попечительства 1-го участка, открытая въ 1904 году и помѣщающаяся въ зданіи пріюта попечительства. Въ эту мастерскую принимаются дѣвочки, окончившія городскія школы, какъ изъ числа воспитанницъ пріюта, такъ и со стороны. Обороты ея, при 70 воспитанницахъ, достигли въ 1910 году крупной суммы—20 слишкомъ тысячъ руб.

Дѣтскій пріютъ Городского Попечительства Мѣщанской части 1 уч.
Столовая.

Для ремесленнаго обученія мальчиковъ въ настоящее время существуетъ только 2 школы-мастерскія: сапожная—въ Прѣсненскомъ попечительствѣ 2—3 уч. и художественно-столярная—въ Пятницкомъ. Первая открыта въ 1907 году, а вторая—въ 1909 году. Сапожная мастерская съ перваго же года по усвоенію мастерства дала блестящіе результаты. Въ то время, какъ въ обычныхъ сапожныхъ заведеніяхъ ученики едва въ 3 года выучиваются самымъ примитивнымъ

пріемамъ сапожнаго мастерства, ученики школы попечительства уже къ концу года умѣли шить простую обувь, а въ теченіе второго года ими былъ выполненъ даже рядъ весьма отвѣтственныхъ заказовъ. Благодаря этому, мастерская давала убытокъ только въ первые 3 года, а въ 1910 году она, при 16 ученикахъ, уже вполнѣ окупала свое содержаніе.

Расходы попечительствъ по содержанію заведеній для призрѣнія дѣтей за послѣднія 5 лѣтъ составляютъ 120—150 тысячъ въ годъ, или около 30% всего ихъ бюджета и болѣе половины расходовъ ихъ на все вообще закрытое призрѣніе. Содержаніе одного ребенка обходится въ разныхъ попечительствахъ отъ 4 до 15 руб. въ мѣсяцъ (48—180 руб. въ годъ), тогда какъ въ пріютахъ, находящихся въ непосредственномъ завѣдываніи Городского Управленія, стоимость содержанія ребенка достигаетъ 180—350 руб. въ годъ. Объясняется эта сравнительная дешевизна, главнымъ образомъ, примѣненіемъ безплатнаго труда по завѣдыванію попечительскими пріютами и поступленіемъ въ большомъ количествѣ пожертвованій въ видѣ платья и др. необходимыхъ вещей.

Перейдемъ теперь къ заведеніямъ для призрѣнія взрослыхъ. Сюда принадлежатъ богадѣльни, пріюты для хрониковъ, коечно-каморочныя безплатныя и дешевыя квартиры. Первое мѣсто среди этихъ заведеній, какъ по количеству расходуемыхъ на нихъ средствъ, такъ и по размѣру оказываемой въ нихъ помощи, занимаютъ богадѣльни. Къ открытію ихъ попечительства приступили уже въ первый годъ своей дѣятельности; на второмъ году ими обзавелось уже большинство попечительствъ; въ послѣдующіе годы ростъ ихъ числа становится медленнѣе, такъ какъ заботы попечительствъ были обращены, главнымъ образомъ, въ сторону призрѣнія дѣтей. Въ богадѣльняхъ находятъ пріютъ бездомные и неспособные къ труду старики (около 10%) и старухи. Призрѣваемые получаютъ полное содержаніе отъ попечительства, въ томъ числѣ—бѣлье, обувь и деньги на баню. Различныя обязанности по хозяйству (приготовленіе пищи, уборка комнатъ и пр.) исполняются призрѣваемыми поочередно и по мѣрѣ силъ каждаго. Общее наблюденіе за учрежденіемъ обычно принимаютъ на себя безвозмездно сотрудницы или члены Совѣта попечительства. Благодаря такой упрощенной организаціи, а также поступающимъ нерѣдко пожертвованіямъ, въ видѣ съѣстныхъ продуктовъ, одежды, обуви и пр., содержаніе попечительскихъ богадѣленъ обходится сравнительно очень дешево: расходъ на одного призрѣваемаго въ мѣсяцъ колеблется по отдѣльнымъ попечительствамъ отъ 3 до 8 руб., тогда какъ въ городскихъ богадѣльняхъ онъ выражается въ значительно большихъ цифрахъ (по отчету за 1910 г.—отъ 147 до 200 руб. въ годъ).

Однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ вопросовъ въ практикѣ попечительствъ является призрѣніе хроническихъ больныхъ. Соотвѣтствующихъ учрежденій для призрѣнія ихъ—крайне мало не только у Городского Управленія, но и вообще въ городѣ. Поэтому помѣщеніе хрониковъ куда-либо на призрѣніе связано съ большими затрудненіями, а, между тѣмъ, призрѣніе ихъ на дому создаетъ часто невыносимое положеніе какъ для самихъ больныхъ, такъ и для окружающихъ ихъ. Поневолѣ попечительствамъ пришлось взяться и за это дѣло. Въ настоящее время среди попечительскихъ богадѣленъ есть нѣсколько пріютовъ для хрониковъ, а у одного попечительства (Рогожскаго 3 уч.)—даже спеціальный пріютъ для неизлѣчимо-больныхъ, на 110 человѣкъ.

Всѣхъ попечительствъ, имѣвшихъ въ 1910 году заведенія для престарѣлыхъ, было 24 (изъ 28); изъ нихъ 19 имѣло богадѣльни или пріюты для хрониковъ, у 4 были смѣшанные пріюты для престарѣлыхъ и дѣтей и одно попечительство имѣло учрежденія того и другого типа.

Заботы попечительствъ о призрѣніи престарѣлыхъ не исчерпываются устройствомъ собственныхъ заведеній для нихъ. По существующему порядку вакансіи въ городскихъ богадѣльняхъ, въ которыхъ насчитывается свыше 2.000 мѣстъ, распредѣляются между попечительствами, которыя замѣщаютъ ихъ своими кандидатами. Выборъ этихъ послѣднихъ, обслѣдованіе ихъ положенія, сношенія съ Городской Управою по этому поводу—все это лежитъ на попечительствахъ. Не ограничиваясь помѣщеніемъ призрѣваемыхъ въ городскія богадѣльни, попечительства устраиваютъ ихъ въ заведенія другихъ вѣдомствъ безплатно или даже за плату.

Слѣдующимъ видомъ помощи для взрослыхъ являются безплатныя и дешевыя коечно-каморочныя квартиры. Тяжелыя жилищныя условія, въ которыхъ живетъ бѣднѣйшая часть населенія столицы, не могли не обратить на себя вниманія попечительствъ. Посѣщая своихъ кліентовъ на дому, сотрудники попечительствъ не изъ книгъ, а на дѣлѣ узнали, въ какихъ темныхъ, душныхъ и сырыхъ углахъ приходится имъ ютиться. Съ цѣлью хотя сколько-нибудь облегчить эту нужду, попечительства стали снимать квартиры и давать своимъ кліентамъ безплатныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и платныя помѣщенія, въ видѣ довольно благоустроенныхъ коекъ и каморокъ. На койкахъ помѣщаются одинокіе кліенты попечительствъ, случайно оставшіеся безъ заработка или съ значительно пониженною трудоспособностью. Часть такихъ квартирантовъ является уже кандидатами въ богадѣльню и только за отсутствіемъ мѣстъ въ богадѣльняхъ помѣщается на койки. Призрѣваемые этого рода получаютъ отъ попечительствъ, кромѣ безплатнаго помѣщенія, денежное пособіе или продовольствіе. Каморки служатъ для семейныхъ и являются уже исключительно замѣною денежнаго пособія. Обыкновенно попечительства предоставляютъ ихъ семейнымъ женщинамъ-вдовамъ или женамъ, покинутымъ мужьями. Насколько возможно, попечительства заботятся о томъ, чтобы такія квартиры удовлетворяли извѣстнымъ требованіямъ гигіены и чтобы въ нравственномъ отношеніи вся обстановка отвѣчала необходимымъ условіямъ общежитія. Квартиры находятся въ завѣдываніи одного изъ сотрудниковъ или членовъ Совѣта, при чемъ попечительство устанавливаетъ извѣстный порядокъ общежитія, распредѣляетъ между обитательницами каморокъ обязанности по наблюденію за чистотой и пр.

Въ результатѣ—бѣдные имѣютъ значительно болѣе благоустроенное помѣщеніе, чѣмъ то, какое они могли бы сами найти за небольшую плату; дѣти избавлены отъ развращающаго вліянія обычной обстановки частныхъ коечно-каморочныхъ квартиръ, а попечительствамъ содержаніе такихъ помѣщеній обходится, при значительномъ количествѣ живущихъ, даже нѣсколько дешевле, чѣмъ оплата коекъ и каморокъ въ постороннихъ квартирахъ.

Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ, отвлекаемыхъ, главнымъ образомъ, на призрѣніе дѣтей и престарѣлыхъ, не позволяетъ попечительствамъ широко развить этотъ въ высшей степени цѣлесообразный видъ помощи. Такъ, къ концу перваго десятилѣтія въ 11 попечительствахъ насчитывалось 15 коечно-каморочныхъ квартиръ, въ которыхъ обитало около 500 взрослыхъ и дѣтей, а черезъ 6 лѣтъ, т.-е., въ 1910 году, ихъ было въ 10 попечительствахъ всего 16. Слѣдовательно, почти $^2/_3$ попечительствъ совсѣмъ не имѣло такихъ квартиръ. Населеніе упомянутыхъ 16 квартиръ состояло приблизительно изъ тѣхъ же 500 человѣкъ. Расходы по содержанію квартиръ выразились въ томъ же 1910 году въ суммѣ 13.107 руб. На 1 человѣка мѣсячный расходъ составляетъ, слѣдовательно, около 2 руб. 20 коп., а годовой—около 26 руб. Наиболѣе энергичную дѣятельность въ

области удовлетворенія жилищной нужды проявляетъ Прѣсненское попечительство 1 уч., обслуживающее какъ разъ тотъ районъ Москвы, который болѣе всего заселенъ коечниками и каморочниками. Въ квартирахъ, содержимыхъ этимъ попечительствомъ, обитаетъ около 300 человѣкъ, или $^3/_5$ всего населенія попечительскихъ квартиръ. Въ 1912 году это попечительство заканчиваетъ сооруженіемъ собственный «Домъ дешевыхъ квартиръ имени князя А. А. Щербатова» на уступленномъ попечительству участкѣ городской земли. Въ Домѣ предположено устроить 4 квартиры по 2 комнаты съ наемною цѣною въ 8—9 руб. въ мѣсяцъ и 40 квартиръ въ 1 комнату, площадью отъ 2—4 кв. саж., съ наемною цѣною отъ 3 р. 50 к. до 6 руб. Домъ обойдется по смѣтѣ въ 27.000 руб., изъ коихъ 24.000 руб. отпущены городомъ въ видѣ безпроцентной ссуды. Съ открытіемъ этого зданія предположено прекратить аренду частнаго дома, гдѣ размѣщена часть безплатныхъ квартиръ попечительства.

На ряду съ описанными сейчасъ учрежденіями, доставляющими пріютъ неимущему населенію, слѣдуетъ упомянуть объ учрежденіяхъ, снабжающихъ его пищей,—именно, о столовыхъ.

Въ 1911 году функціонировали столовыя у 8 попечительствъ. Самымъ крупнымъ учрежденіемъ этого рода является столовая Прѣсненскаго попечительства 2—3 уч., разсчитанная на отпускъ 350 обѣдовъ ежедневно. Остальныя 7 столовыхъ отпускаютъ въ день отъ 30 до 150 обѣдовъ. Нѣкоторыя изъ столовыхъ обслуживаютъ только школьниковъ, въ другихъ обѣды выдаются и взрослымъ кліентамъ попечительства, живущимъ на своихъ квартирахъ или призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ попечительства, а равно и дѣтямъ, приходящимъ въ ясли и т. д. Въ послѣднее времявсѣ столовыя отпускали въ годъ до 300 тысячъ обѣдовъ; 1 порція обычно обходится столовымъ отъ 6 до 8 коп.

Особенную группу среди попечительскихъ учрежденій для взрослыхъ составляютъ учрежденія трудовой помощи. Одною изъ главныхъ причинъ, заставляющихъ просителей обращаться къ поддержкѣ попечительствъ, было отсутствіе у нихъ заработка. Поэтому указаніе и доставленіе работы кліентамъ всегда озабочивали попечительства. Съ этою цѣлью нѣкоторыя изъ нихъ открывали, между прочимъ, посредническія конторы для ищущихъ труда. Опытъ, однако, показалъ, что организація посредничества въ этой области не подъ силу одному и даже нѣсколькимъ попечительствамъ. Посредническія конторы, открытыя Пречистенскимъ попечительствомъ совмѣстно съ Арбатскимъ и 1 Хамовническимъ, и отдѣльно: Яузскимъ, Тверскимъ, Прѣсненскимъ и Хитровскимъ, просуществовавъ нѣкоторое время, должны были закрыться. Попечительства пришли къ убѣжденію, что для правильнаго обмѣна между предложеніемъ труда и спроса на него посредническая контора должна функціонировать въ предѣлахъ всего города, а не одного небольшого района; мѣстныя же, районныя конторы могутъ быть только филіальными отдѣленіями центральнаго органа. На основаніи этихъ соображеній собраніе участковыхъ попечителей возбудило вопросъ объ учрежденіи общегородской посреднической конторы. Городское Управленіе пошло навстрѣчу этой потребности, и въ 1906 году была открыта Городская посредническая контора, находящаяся въ вѣдѣніи уже не попечительствъ, а Городской Управы. Изъ попечительскихъ же конторъ болѣе или менѣе продолжительное время функціонировала только контора Пречистенскаго попечительства, просуществовавшая съ 1896 по 1908 годъ. Она обслуживала, главнымъ образомъ, лицъ, искавшихъ мѣста женской прислуги.

Въ сферѣ доставленія работы дѣятельность попечительствъ оказалась болѣе устойчивою, хотя и весьма ограниченной. Все, что удалось попечи-

тельствамъ сдѣлать въ данномъ отношеніи, это — открыть нѣсколько швейныхъ и закройныхъ мастерскихъ для раздачи бѣднымъ женщинамъ швейной работы. Заказы принимаютъ сами попечительства, исполненіе же ихъ поручаютъ бѣднымъ своихъ районовъ. Наибольшее число заказовъ поступаетъ изъ Городской Управы. Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ работы производятся тутъ же, въ мастерскихъ, на швейныхъ машинахъ попечительствъ; въ другихъ—раздается бѣднымъ на домъ.

Доходы и расходы попечительствъ. Расходный бюджетъ попечительства даетъ представленіе не только о размѣрахъ ихъ дѣятельности, но и о направленіи ея. Сумма всѣхъ расходовъ попечительствъ, начавшись съ 179 тысячъ въ 1895 году, за 16-лѣтній періодъ постепенно возрастала, съ небольшими лишь колебаніями, и въ 1910 году достигла 525 тысячъ, увеличившись такимъ образомъ почти въ 3 раза. Если изъ общей суммы расходовъ исключить расходы на дѣлопроизводство, составляющіе отъ 3 до 5%, то почти вся сумма расходовъ, около 95% ихъ, распредѣлится между двумя главными сферами дѣятельности попечительствъ: помощью въ благотворительныхъ заведеніяхъ и помощью на дому.

Расходы на открытое призрѣніе въ первый годъ дѣятельности попечительства составляли 135 тысячъ руб., а въ 1910 году—145 тысячъ; такимъ образомъ, за 15 лѣтъ они увеличились менѣе, чѣмъ на 10%. По отношенію же къ общей суммѣ расходовъ попечительствъ, расходы этой категоріи въ 1895 году составляли 75%, а въ 1910 г.—всего 30%.

Другую картину представляетъ ростъ расходовъ на закрытое призрѣніе. Начавшись съ небольшой цифры въ 37 тысячъ, эти расходы быстро возрастали изъ года въ годъ: на второмъ году они удвоились, на третьемъ—утроились, а на шестнадцатомъ—увеличились въ 8 разъ, достигнувъ суммы въ 295 тысячъ. Соотвѣтственно такому росту этихъ расходовъ, возросло и ихъ относительное значеніе въ ряду другихъ статей: въ 1895 году они составляли 21,1%, а черезъ 16 лѣтъ они достигли почти 62% общей суммы расходовъ.

Такимъ образомъ, за 16 лѣтъ расходы на открытое призрѣніе абсолютно почти не возросли, относительно же уменьшились въ $2^1/_2$ раза, а расходы на закрытое призрѣніе абсолютно увеличились въ 8 разъ, относительно же возросли въ 3 раза.

Необходимо оговориться, что при распредѣленіи расходовъ попечительствъ по двумъ главнымъ рубрикамъ—открытаго и закрытаго призрѣнія,—къ послѣдней категоріи отнесено содержаніе не только богадѣленъ и пріютовъ, но и такихъ заведеній, какъ ясли, столовыя, коечно-каморочныя квартиры и пр., которыя по существу являются переходною формою между открытымъ и закрытымъ призрѣніемъ. Расходы на содержаніе заведеній этого рода составляли въ 1910 году 14% всѣхъ обыкновенныхъ расходовъ попечительствъ.

Если даже исключить эти расходы, то все-таки окажется, что закрытое призрѣніе, въ прямомъ смыслѣ этого слова, отнимаетъ у попечительствъ почти половину всего ихъ бюджета.

Средства попечительствъ слагаются изъ: а) суммъ, отпускаемыхъ Городскимъ Управленіемъ, б) процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ Купеческаго Общества и в) средствъ, добываемыхъ самими попечительствами, а, именно: членскихъ взносовъ, пожертвованій, сборовъ съ спектаклей, концертовъ, вербныхъ базаровъ и т. п. Эти источники занимаютъ въ бюджетѣ попечительствъ неодинаковое положеніе. По отчету за 1910 г. суммы, отпускаемыя городомъ, составляютъ около 38% всѣхъ доходовъ попечительствъ; средства, добываемыя самими попечительствами,—около 60% и проценты съ капиталовъ Купеческаго

Общества—немного болѣе 2%. Приблизительно въ томъ же соотношеніи находились эти статьи доходовъ въ теченіе и остальныхъ 15 лѣтъ ихъ существованія.

Нужно замѣтить, однако, что пособія Купеческаго Общества уменьшаются почти съ каждымъ годомъ—не только относительно, но и абсолютно: съ 1899 по 1910 годъ они сократились почти въ 2 раза—съ 26 до 15 тысячъ. Пособія эти представляютъ изъ себя проценты съ благотворительныхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Купеческаго Общества, и ежегодно передаются послѣднимъ въ кассу попечительствъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ—для раздачи бѣднымъ передъ праздниками Рождества и Пасхи.

Суммы, отпускаемыя попечительствамъ городомъ, дѣлятся на 2 главныя категоріи: ассигнованія изъ общихъ городскихъ средствъ и проценты съ благотворительныхъ и спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи города.

При учрежденіи попечительствъ въ 1894 году Городская Дума постановила выдавать ежегодно по 1.000 руб. каждому изъ попечительствъ, число которыхъ предполагалось довести до 40—по числу полицейскихъ участковъ гор. Москвы. Число попечительствъ не достигло этой цифры, но субсидія все-таки выдавалась въ размѣрѣ 40.000 руб. Въ первые же годы дѣятельности попечительствъ выяснилось, что они принуждены были расходовать значительную часть своихъ рессурсовъ на такіе виды помощи, которые составляютъ непосредственную задачу Городского Управленія, именно—на закрытое призрѣніе, и вслѣдствіе этого по необходимости сокращали свои расходы на открытое призрѣніе, составляющее главную задачу попечительствъ. Поэтому Городская Дума въ 1897 году сочла справедливымъ возмѣстить попечительствамъ часть ихъ расходовъ на богадѣльни и пріюты путемъ назначенія дополнительной субсидіи въ размѣрѣ 10.000 руб. Впослѣдствіи ежегодная субсидія была увеличена на 10.173 руб., а въ 1904 году—еще на 20.000 руб. Такимъ образомъ, къ концу перваго десятилѣтія городская субсидія попечительствамъ увеличилась вдвое противъ первоначальной. Затѣмъ въ 1905 году, въ ознаменованіе Высочайшаго манифеста 17 октября 1905 года, Городская Дума сдѣлала дополнительное ассигнованіе въ 40.000 руб. И, наконецъ, приговоромъ Думы 20—21 декабря 1911 года ежегодная субсидія попечительствамъ увеличена еще на 10.000 руб., и въ смѣту города на 1912 годъ по этой статьѣ вносится 130.743 р. Эта ежегодная субсидія составляетъ приблизительно 25% всего годового бюджета попечительствъ; распредѣляется она между всѣми попечительствами на основаніяхъ, устанавливаемыхъ собраніемъ попечителей.

Кромѣ этой субсидіи, отпускаемой въ полное распоряженіе попечительствъ, изъ общихъ городскихъ средствъ ассигнуются еще пособія отдѣльнымъ попечительствамъ на содержаніе нѣкоторыхъ ихъ учрежденій, на покрытіе нѣкоторыхъ спеціальныхъ расходовъ и пр. Эти сепаратныя ассигнованія внесены въ смѣту на 1912 г. въ суммѣ 15.261 руб. 87 коп.

Независимо отъ субсидій изъ общихъ городскихъ средствъ, Городская Дума передаетъ въ распоряженіе попечительствъ еще свободныя суммы налога съ собакъ, установленнаго Думою въ 1899 году. Поступленія по этой статьѣ за послѣдніе годы свелись къ незначительной суммѣ 2—3 тысячъ, тогда какъ раньше они достигали 10—20 тысячъ.

Что касается процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, принадлежащихъ городу, то часть ихъ поступаетъ въ полное распоряженіе попечительствъ для расходованія, по ихъ усмотрѣнію, на тѣ или другіе виды помощи; часть же передается попечительствамъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ. Въ первомъ слу-

чаѣ рѣчь идетъ о капиталахъ, образованныхъ самимъ городомъ или завѣщанныхъ ему частными лицами на благотворительныя цѣли, но безъ опредѣленнаго назначенія; во второмъ—имѣются въ виду тѣ благотворительные капиталы, доходы съ которыхъ должны расходоваться согласно волѣ жертвователей, — большею частью, на выдачу пособій передъ Рождествомъ и Пасхой. Здѣсь попечительствамъ предоставляется свобода только въ выборѣ лицъ, которыя были бы достойны помощи; измѣнять же назначеніе этихъ суммъ и сроки выдачъ, а иногда даже и размѣры пособій, попечительства не могутъ. Такого рода капиталы находились въ распоряженіи Городского Управленія и до учрежденія попечительствъ, при чемъ порядокъ расходованія процентовъ съ нихъ не обезпечивалъ того, что пособія попадутъ въ руки дѣйствительно нуждающихся лицъ. Съ введеніемъ же попечительской организаціи Городское Управленіе воспользовалось ею, какъ пользуется оно ею и въ другихъ случаяхъ,—для раціональнаго распредѣленія этихъ суммъ. Поступленія по этой статьѣ обнаруживаютъ тенденцію къ возрастанію съ каждымъ годомъ, благодаря приливу пожертвованій въ пользу города. За послѣднія 5 лѣтъ они выражались въ суммѣ 67—73 тысячъ, что̀ составляетъ около $^1/_7$ приходнаго бюджета попечительсвтъ.

Переходя къ средствамъ, которыя попечительства добываютъ собственными усиліями, надо, по величинѣ поступленій, поставить на первое мѣсто членскіе взносы и пожертвованія. Изъ всѣхъ статей, изъ которыхъ слагаются доходы попечительствъ, это—самая крупная. За 16 лѣтъ членскіе взносы и пожертвованія дали попечительствамъ болѣе $2^1/_2$ милліоновъ, тогда какъ всѣ остальные источники, вмѣстѣ взятые, принесли въ общей сложности $3^1/_2$ милліона. Размѣры ихъ поступленій по годамъ обнаруживаютъ сильныя колебанія. За первое десятилѣтіе существованія попечительствъ членскіе взносы и пожертвованія давали въ среднемъ 48% всѣхъ средствъ, а въ 1909 году—только 36%. Число лицъ, помогавшихъ попечительствамъ денежными взносами, колебалось за послѣднія 12 лѣтъ между 8—10 тысячами. На каждое лицо въ среднемъ приходится не менѣе 15—30 руб. въ годъ. Отсюда видно, что наибольшую матеріальную поддержку попечительствамъ оказываютъ лица зажиточныхъ классовъ. Но попечительства знаютъ и мелкихъ жертвователей, вносящихъ по 20 коп. въ мѣсяцъ...

Слѣдующимъ источникомъ доходовъ являются сборы съ концертовъ, спектаклей и проч. Успѣшное поступленіе такихъ сборовъ зависитъ и отъ энергіи членовъ попечительства, и отъ многихъ внѣшнихъ условій. По этой причинѣ размѣры этихъ сборовъ обнаруживаютъ большія колебанія и по годамъ,и по отдѣльнымъ попечительствамъ. Въ 1905 году, напримѣръ, они дали всего 3.261 р., а въ 1910 г.—44.170 р. Съ 1908 года самое видное мѣсто въ этой рубрикѣ доходовъ сталъ занимать сборъ отъ такъ называемаго вербнаго базара, устраиваемаго ежегодно всѣми попечительствами сообща и приносящаго чистаго дохода отъ 20 до 70 (въ 1912 году) тысячъ въ годъ.

Болѣе устойчивымъ источникомъ текущихъ доходовъ являются проценты съ собственныхъ капиталовъ попечительствъ. Благодаря непрерывному росту этихъ капиталовъ, растутъ безостановочно и доходы съ нихъ. Въ 1897 году проценты съ капиталовъ дали 5.833 р., а въ 1910 году—почти 46 тысячъ.

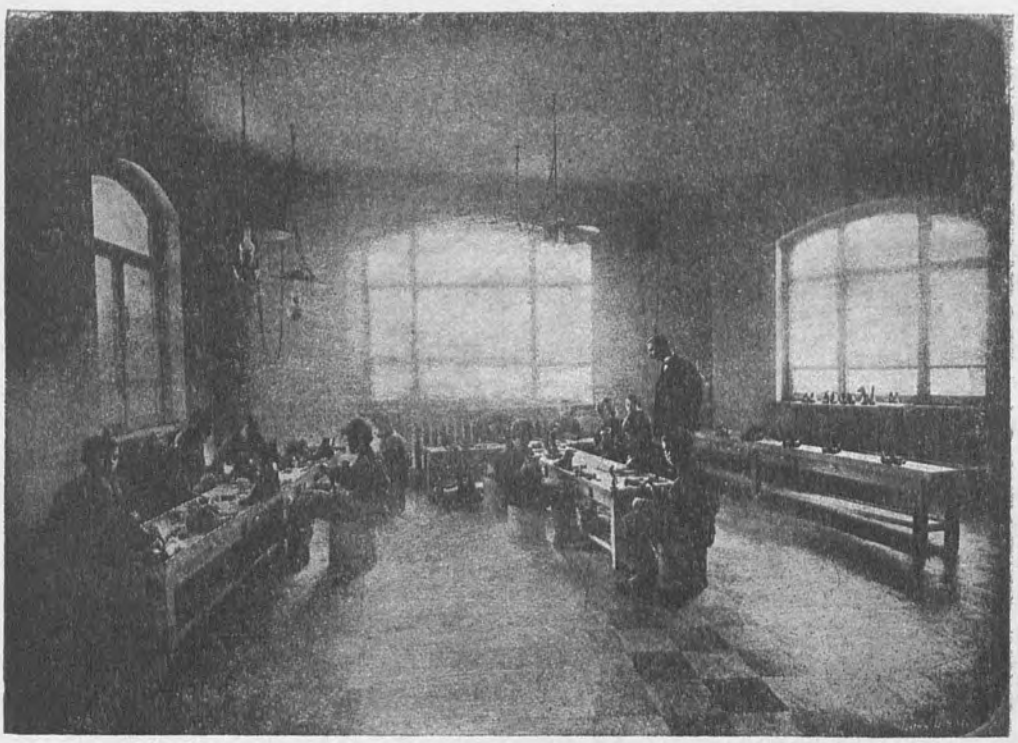
Всѣ неприкосновенные капиталы попечительствъ на 1 января 1911 года выражались въ суммѣ 986.175 руб.; въ томъ числѣ 365.000 руб. находились въ общей ихъ собственности, а 621.175 руб. составляли собственность отдѣльныхъ попечительствъ. Кромѣ неприкосновенныхъ капиталовъ, проценты съ которыхъ обращаются на различныя благотворительныя цѣли, у нѣкоторыхъ попечительствъ имѣются спеціальные капиталы на постройку собственныхъ зданій. По-

ступленія въ строительные капиталы въ теченіе 16 лѣтъ составили сумму свыше 600 тысячъ руб., изъ которыхъ большая часть была за то же время и израсходована. На 1 января 1911 г. строительные фонды у 6 попечительствъ равнялись въ общей сложности 61.578 руб.

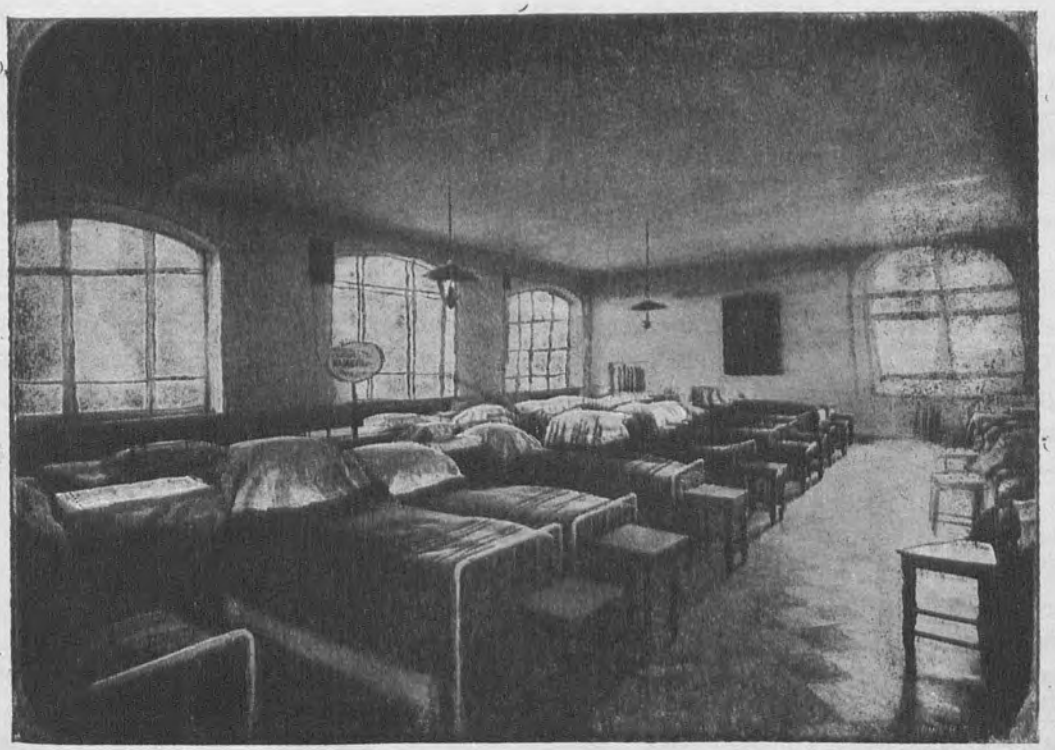
Капиталы неприкосновенные и строительные нарастали постепенно, слагаясь изъ различныхъ пожертвованій, донѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей включительно, и сравнительно небольшихъ отчисленій, которыя дѣлаютъ сами попечительства изъ разныхъ своихъ доходовъ. По отдѣльнымъ попечительствамъ капиталы неприкосновенные и спеціальные распредѣляются неравномѣрно, что стоитъ въ связи какъ съ энергіею того или другого попечительства въ привлеченіи жертвователей, такъ и со степенью отзывчивости лицъ, живущихъ въ районѣ дѣятельности того или иного попечительства. Такъ, по даннымъ 1910 года, размѣры неприкосновенныхъ капиталовъ отдѣльныхъ попечительствъ колебались между 1.800 руб. (въ 1-мъ Мѣщанскомъ и 2—3 Сущевскомъ) и 106.300 руб. (въ 1—2 Рогожскомъ). Пять попечительствъ: 1—2-е Рогожское, Пятницкое, 1-е Прѣсненское, Лефортовское и Басманное обладаютъ въ общей сложности капиталомъ (406.503 руб.), почти вдвое бо́льшимъ, чѣмъ всѣ остальныя 24 попечительства, вмѣстѣ взятыя (214.672 руб.).

Недвижимыя имущества, принадлежащія попечительствамъ и занятыя различными ихъ учрежденіями, обладаютъ цѣнностью свыше милліона рублей, не считая стоимости городской земли, отведенной подъ зданія попечительскихъ заведеній.

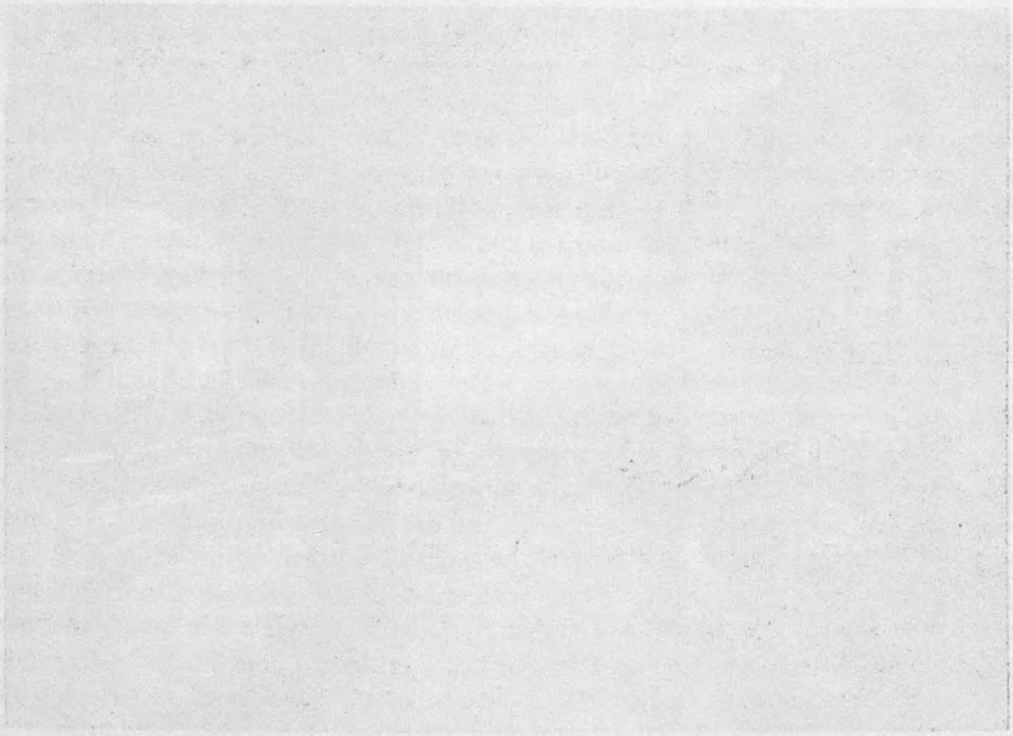
Проекты увеличенія средствъ попечительствъ. Выше были отмѣчены колебанія въ доходахъ попечительствъ по отдѣльнымъ годамъ и статьямъ поступленій. Обусловливаемая этимъ явленіемъ неустойчивость бюджета попечительствъ, а также хроническое несоотвѣтствіе между средствами попечительствъ и нуждами ихъ кліентуры заставили попечительства въ первые же годы своей дѣятельности обратиться къ изысканію постоянныхъ источниковъ дохода. Наиболѣе крупныя попытки въ этомъ направленіи были сдѣланы по иниціативѣ участковыхъ попечителей проф. М. В. Духовского и В. И. Герье, внесшихъ въ собраніе попечителей въ октябрѣ 1896 года слѣдующія предложенія. М.В. Духовской предлагалъ: 1) возбудить ходатайство о предоставленіи г. Москвѣ права взимать съ увеселеній и зрѣлищъ особый сборъ на нужды городского общественнаго призрѣнія и 2) разработать вопросъ объ общемъ налогѣ въ пользу бѣдныхъ или объ обложеніи съ этой цѣлью нѣкоторыхъ предметовъ роскоши. В. И. Герье предлагалъ ходатайствовать о томъ, чтобы Городскому Управленію разрѣшено было, какъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ, въ дополненіе къ добровольнымъ членскимъ взносамъ въ пользу попечительствъ, устанавливать обязательный взносъ для тѣхъ, кто или вовсе будетъ уклоняться отъ членскихъ взносовъ или дѣлать взносы, не отвѣчающіе ихъ имущественному положенію; взносъ этотъ могъ бы взиматься въ видѣ дополнительнаго къ квартирному налогу. Оба эти предложенія встрѣтили сочувственное отношеніе со стороны собранія попечителей; послѣ тщательной разработки этого вопроса, онъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Городской Думы въ слѣдующемъ видѣ. Собраніемъ попечителей проектировалось три вида налоговъ: 1) сборъ съ хозяевъ квартирной прислуги, 2) сборъ съ работодателей всѣхъ прочихъ категорій (съ хозяевъ фабрикъ, заводовъ, ремесленныхъ заведеній и др.) и 3) дополнительный сборъ къ государственному квартирному налогу. Отъ этихъ сборовъ ожидалось поступленій свыше 530.000 руб. въ годъ. Эта сумма должна была итти не только на нужды попечительствъ, но и на расширеніе городскихъ благотворительныхъ

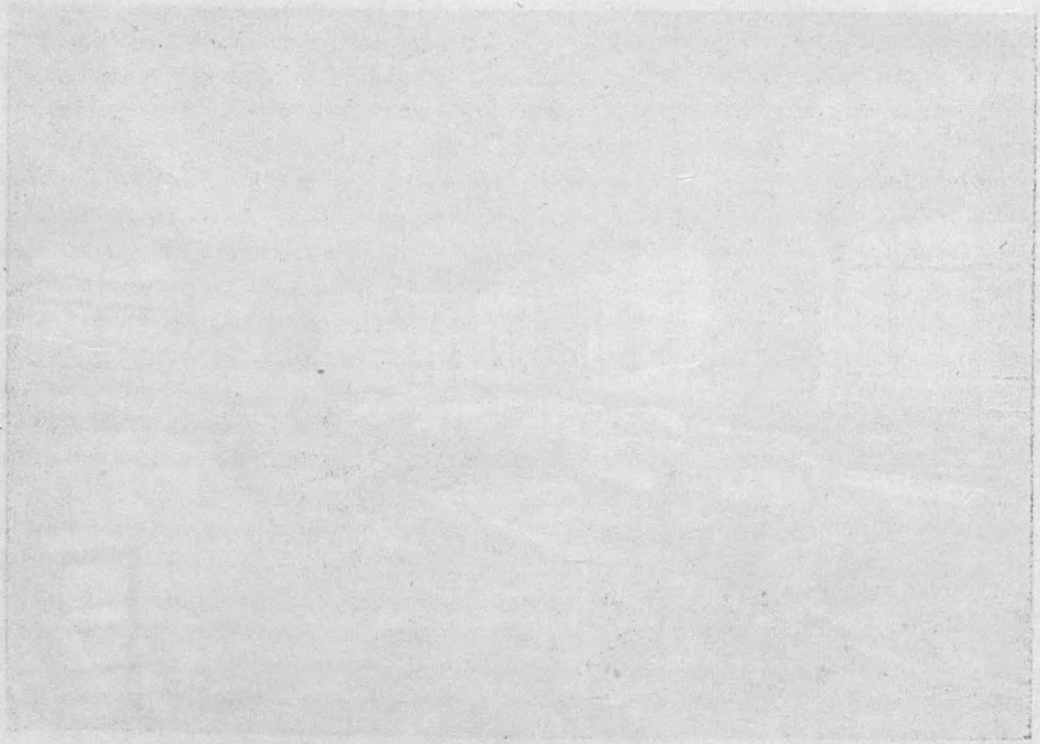


Сапожная мастерская Попечительства о бѣдныхъ Прѣснен. ч. 2—3 уч.



Спальня въ дѣтскомъ пріютѣ Попечительства о бѣдныхъ Прѣснен. ч. 2—3 уч.





учрежденій. Всѣ три налога составили бы на каждаго жителя г. Москвы въ среднемъ всего 67 коп. въ годъ, что по сравненію съ обложеніемъ, существующимъ для той же цѣли въ иностранныхъ городахъ, признавалось необременительнымъ. Необходимость обложенія имущихъ классовъ налогомъ въ пользу бѣдныхъ мотивировалась въ докладѣ собранія попечителей тѣмъ, что кліенты городскихъ попечительствъ вербуются преимущественно изъ лицъ, живщихъ прежде отдачею своего труда внаймы и лишившихся, съ утратою трудоспособности, этого единственнаго источника существованія. Поэтому казалось справедливымъ привлечь къ обложенію различныя категоріи работодателей. Но, чтобы налоговое бремя не ложилось на нихъ однихъ и въ виду существованія и другихъ разрядовъ вспомоществуемыхъ, предположено было на ряду съ этимъ привлечь всѣхъ налогоспособныхъ лицъ, принявъ за признакъ налогоспособности проживаніе въ квартирѣ не ниже опредѣленной стоимости.

Въ связи съ этимъ представляетъ интересъ проектъ В. И. Герье объ организаціи городского страхованія наемнаго труда, выдвинутаго имъ взамѣнъ предложеннаго собраніемъ попечителей введенія сбора съ работодателей. По этому проекту предполагалось организовать, путемъ сочетанія страхованія и обязательнаго сбереженія, обезпеченіе на случай старости и неспособности къ труду домашней прислуги и нѣкоторыхъ разрядовъ служащихъ. Въ кассу страхованія должны были поступать, съ одной стороны, сборъ съ нанимателей, съ другой, — съ самой прислуги. Этотъ проектъ имѣлъ глубокую принципіальную важность: онъ выдвигалъ совершенно новый въ Россіи способъ предотвращенія нужды, имѣвшій то преимущество передъ обычными формами общественнаго призрѣнія, что не умалялъ въ призрѣваемомъ чувства личнаго достоинства и независимости.

Однако, какъ этотъ проектъ, такъ и указанныя выше предложенія о введеніи налоговъ на нужды общественнаго призрѣнія не получили движенія.

Среди другихъ попытокъ усилить рессурсы городскихъ попечительствъ слѣдуетъ отмѣтить проектъ обложенія доходовъ тотализатора.

Московская Городская Дума всегда отрицательно относилась къ факту существованія тотализатора, развращающаго населеніе и являющагося виновникомъ многочисленныхъ преступленій и причиною разоренія и гибели многихъ семействъ. Въ виду этого, Дума неоднократно ходатайствовала объ его закрытіи.

Такъ какъ ходатайства эти не имѣли успѣха, то среди гласныхъ Думы и участковыхъ попечителей о бѣдныхъ возникла мысль объ использованіи этого зла для благой цѣли—помощи бѣднымъ. Въ 1897 году Городская Дума возбудила ходатайство объ установленіи 5% сбора съ выигрышей тотализатора на покрытіе расходовъ городскихъ попечительствъ по призрѣнію бѣдныхъ, на городскіе Дома трудолюбія и Городское Присутствіе для разбора и призрѣнія нищихъ. Ходатайство это встрѣтило сочувственный пріемъ со стороны правительства, которое, въ лицѣ Главнаго Управленія Государственнаго Конноваводства, въ 1901 году выразило согласіе удовлетворить на извѣстныхъ условіяхъ желаніе города.

Но къ тому времени сознаніе вреда, проистекающаго отъ тотализатора, настолько укрѣпилось въ Городскомъ Управленіи, что самая мысль использовать его для какихъ бы то ни было цѣлей уже не встрѣчала одобренія. Городская Дума не только не стала уже предпринимать самостоятельныхъ шаговъ для полученія отчисленій изъ доходовъ отъ тотализатора, но въ засѣданіи 31-го мая 1911 года громаднымъ большинствомъ отказалась отъ тѣхъ суммъ на дѣла благотворительности, которыя ей причиталось получить съ тотализатора согласно закону 15 января 1911 года.

VII. Городской Благотворительный Совѣтъ.

По учрежденіи въ Москвѣ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ въ 1894 году возникла мысль объ установленіи связи между попечительствами, которыя по характеру своей дѣятельности ближе всего были поставлены къ московской бѣднотѣ, и всѣми остальными благотворительными обществами и учрежденіями города, которыя, благодаря попечительствамъ, получили возможность оказывать помощь дѣйствительно въ ней нуждающимся. Оставалось лишь организовать взаимныя отношенія.

Въ 1895 году была организована спеціальная Комиссія, въ составѣ городских участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, представителей городскихъ сословій и благотворительныхъ обществъ, которая признала наиболѣе цѣлесообразнымъ для достиженія указанной цѣли учрежденіе Центральнаго Справочнаго Бюро по дѣламъ благотворительности при Городской Управѣ. Для объединенія же дѣятельности всѣхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій Комиссія признала желательнымъ учрежденіе особаго Благотворительнаго Совѣта, въ составъ котораго входили бы представители обществъ и которое вѣдало бы всѣ общіе вопросы, возникающіе въ ихъ дѣятельности. Предположенія Комиссіи были одобрены Московской Городской Думою 17 декабря 1896 года,—и 3 мая 1898 года состоялось первое засѣданіе Благотворительнаго Совѣта.

Московскій Городской Голова состоитъ предсѣдателемъ Совѣта. Затѣмъ въ составъ Совѣта входятъ: товарищъ предсѣдателя (по избранію Думы), членъ Городской Управы (по ея назначенію) и 16 членовъ: два представителя отъ Думы, 3 представителя отъ собранія участковыхъ попечителей о бѣдныхъ, 1—отъ духовенства, 4 представителя отъ городскихъ сословій и 6—отъ слѣдующихъ благотворительныхъ обществъ г. Москвы: Общества поощренія трудолюбія, Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ, Братолюбиваго Общества снабженія неимущихъ квартирами, Московскаго попечительнаго о бѣдныхъ Комитета, Московскаго Совѣта дѣтскихъ пріютовъ и Благотворительнаго Общества 1837 года. Кромѣ того, всѣмъ прочимъ благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ предоставляется уполномочивать своихъ представителей для участія въ касающихся ихъ учрежденій засѣданіяхъ Благотворительнаго Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса. Къ задачамъ Благотворительнаго Совѣта, какъ это явствуетъ изъ Положенія о немъ, относятся: 1) разработка и опредѣленіе необходимыхъ мѣръ къ согласованію и объединенію дѣятельности городскихъ попечительствъ съ дѣятельностью всѣхъ благотворительныхъ учрежденій г. Москвы—сословныхъ, общественныхъ и частныхъ, а равно приходскихъ попечительствъ; 2) разработка общихъ вопросовъ, касающихся постановки дѣла благотворенія въ Москвѣ; 3) выясненіе положенія дѣла благотворенія въ Москвѣ, какъ въ отношеніи къ средствамъ для удовлетворенія отдѣльныхъ видовъ помощи, такъ и въ отношеніи къ свойствамъ и характеру потребностей нуждающихся въ помощи; 4) разсмотрѣніе вопросовъ и проектовъ по дѣламъ благотворенія, вносимыхъ въ Совѣтъ Городскимъ Управленіемъ, благотворительными обществами, учрежденіями и частными благотворителями; 5) сношеніе со всѣми вѣдомствами, обществами и учрежденіями по предмету совмѣстныхъ дѣйствій для вспомоществованія нуждающимся и для борьбы съ нищенствомъ; 6) установленіе программы для составленія общаго ежегоднаго отчета по благотворительности въ Москвѣ; 7) составленіе проектовъ инструкцій для Городского Справочнаго Бюро, разсмотрѣніе его трудовъ и наблюденіе за разработкой собираемаго имъ матеріала.

8) представленіе Городскому Управленію и другимъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ ходатайствъ по дѣламъ, касающимся организаціи и развитія благотворенія въ Москвѣ.

Для разработки общихъ вопросовъ въ дѣлѣ благотворительности Благотворительный Совѣтъ устраиваетъ засѣданія, на которыхъ дѣлаются различнаго рода сообщенія. Согласно приговору Городской Думы, состоявшемуся 9 іюня 1909 года, въ память проф. А. И. Чупрова, бывшаго товарищемъ предсѣдателя Благотворительнаго Совѣта, 24 февраля каждаго года (въ день кончины А. И. Чупрова) устраиваются годичныя засѣданія Совѣта.

Дѣлопроизводство Благотворительнаго Совѣта и состоящихъ при немъ Комиссій сосредоточено въ Справочномъ Бюро по дѣламъ благотворительности при Городской Управѣ.

Городское Справочное Бюро по дѣламъ благотворительности учреждено въ 1899 году. Дѣятельность Справочнаго Бюро выражается: въ сообщеніи благотворительнымъ учрежденіямъ, а также, съ разрѣшенія предсѣдателя Благотворительнаго Совѣта, и частнымъ лицамъ свѣдѣній о бѣдныхъ, обращающихся за помощью. Съ этою цѣлью въ Справочномъ Бюро производится регистрація бѣдныхъ, пользующихся помощью отъ городскихъ попечительствъ. Въ случаѣ, если свѣдѣній о данномъ лицѣ въ Справочномъ Бюро не имѣется или они являются неполными или устарѣлыми, оно обращается въ участковое попечительство о бѣдныхъ того участка, гдѣ живетъ лицо, положеніе котораго желательно выяснить; попечительство же производитъ обслѣдованіе на мѣстѣ. Такимъ образомъ, благодаря связи, существующей между Справочнымъ Бюро и попечительствами, является возможность получить наиболѣе вѣрную справку о всякомъ лицѣ, пользовавшемся благотворительною помощью. Другая задача Справочнаго Бюро—обратная; она заключается въ выдачѣ всѣхъ необходимыхъ справокъ, касающихся всѣхъ московскихъ благотворительныхъ учрежденій, и въ направленіи лицъ, нуждающихся въ общественной помощи, въ соотвѣтственныя учрежденія. Для этой цѣли Справочное Бюро располагаетъ подборомъ уставовъ и годичныхъ отчетовъ всѣхъ благотворительныхъ обществъ.

СПИСОКЪ

московскихъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ.

№№ по порядку.	Названіе попечительства.	Численность населенія въ районѣ попечительства [1].	Учрежденія попечительства [2].
1	Арбатское	53447	Богадѣльня (52 женщины); 3 дѣтскихъ пріюта (42 челов. живущихъ и 56 приходящихъ); 2 коечныхъ квартиры (41 взросл. и 20 дѣтей), квартира для 6 студентовъ, исп. обяз. сотрудн.
2	Басманное	53799	2 богадѣльни (80 женщинъ), 2 дѣтскихъ пріюта для живущихъ (57 челов.); 2 яслей (24 живущ. и 69 приходящ.); столовая и безплатныя коечныя квартиры (25 взросл. и 20 дѣтей).
3	Городское	18952	Ясли (2 живущихъ и 30 приходящихъ дѣтей).
4	Лефортовское.	101242	Богадѣльня (76 женщинъ); дѣтскій пріютъ (39 живущ.); ясли (50 дѣт. приходящихъ); безплатная столовая для дѣтей; домъ безплатныхъ квартиръ имени Э. К Рахмановой (на 100 чел.)[4].
5	Мѣщанское 1 уч.	39518	Дѣтскій пріютъ (70 дѣв.); учебная мастерская.
6	Мѣщанское 2 уч.	25220	Богадѣльня (36 женщинъ); дѣтскій пріютъ (38 дѣв.); ясли (31 чел. приходящихъ); дѣтская столовая; безплатная коечная квартира (10 взрослыхъ и 9 дѣтей).
7	Мѣщанское 3 уч.	64660	Богадѣльня (12 мужч. и 78 женщ.); дѣтскій пріютъ (30 дѣтей живущихъ); коечныя квартиры (45 человѣкъ).
8	Мѣщанское 4 уч.	41892	Богадѣльня (14 женщинъ); дѣтскій пріютъ (10 дѣв. живущ.); искусств. семья (2 женщины и 3 дѣтей).
9	Мясницкое 1 уч.	20402	Богадѣльня (19 женщинъ); дѣтскій пріютъ (25 дѣв. живущихъ).
10	Мясницкое 2 и 3 уч. . . .	[3] 38754	Богадѣльня (33 женщины); дѣтскій пріютъ (27 челов. живущихъ); дѣтская колонія (зимой—16 челов., лѣтомъ—50 челов.); ясли (13 дѣтей).
11	Пречистенское	53893	Богадѣльня (63 женщины); пріютъ для женщинъ-хрониковъ (20 человѣкъ); дѣтскій пріютъ (37 человѣкъ).
12	Прѣсненское 1 уч.	35530	Богадѣльня (25 мужч. и 115 женщ.); 2 дѣтскихъ пріюта (69 живущ.); ясли (2 живущихъ и 50 приходящихъ); дешевыя квартиры (121 взрослый и 147 дѣтей); безплатная коечная квартира (25 женщ.); столовая; швейная и вязальная мастерская (75 приходящихъ женщинъ).
13	Прѣсненское 2 и 3 уч. . .	78855	Богадѣльня (30 женщинъ); ясли (1 живущ. и 103 приходящ.); столовая; вечерніе классы для приготовленія уроковъ (40 дѣт. приходящихъ); швейная мастерская (55 приходящ. женщинъ), сапожная мастерская (17 мальч. приходящихъ); дѣтскій пріютъ (74 дѣвоч. живущихъ).

[1]) По переписи 6 марта 1912 года.
[2]) Число призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ попечительствъ показано на 1 января 1912 г.
[3]) Включая и Хитровъ рынокъ.
[4]) Домъ принадлежитъ Городскому Управленію и содержится на его средства, а завѣдуетъ имъ Лефортовское попечительство.

№№ по порядку.	Названіе попечительства.	Численность населенія въ районѣ попечительства [1].	Учрежденія попечительства [2].
14	Пятницкое	89887	Богадѣльня (52 женщины); 2 дѣтскихъ пріюта (37 живущихъ и 33 приходящ.); ясли (35 дѣтей); учебная швейная мастерская (19 дѣвоч. живущ. и 40 приход.); закройная мастерская (110 женщ. приход.); учебная столярная мастерская (32 мальчика приход.); дѣтская столовая.
15	Рогожское 1 и 2 уч. . . .	76283	Богадѣльня (25 мужч. и 95 женщ.); дѣтскій пріютъ (20 дѣтей живущихъ); ясли (20 челов. приходящихъ).
16	Рогожское 3 уч.	42527	Богадѣльня (12 мужч. и 38 женщ.); дѣтскій пріютъ (23 живущихъ); пріютъ для неизлѣчимобольныхъ (27 мужч. и 83 женщ.)
17	Серпуховское 1 уч. . . .	16319	Богадѣльня (9 женщ.); дѣтскій пріютъ (37 живущ.); закройная мастерская (37 дѣв. приходящ.); безплатная библіотека.
18	Серпуховское 2 уч. . . .	43983	Богадѣльня (37 женщинъ); дѣтскій пріютъ (27 чел. живущ.); швейная мастерская (15 дѣв.); убѣжище для ночлега мальчиковъ (12 челов.).
19	Срѣтенское	64123	Богадѣльня (64 женщ.); ясли (32 ч. приход.); дѣтскій пріютъ (44 дѣв. живущ.); швейная мастерская; безплатная коечная квартира (4 женщ.).
20	Сущевское 1 уч.	62004	2 богадѣльни (7 мужч. и 63 женщ.); дѣтскій пріютъ (13 дѣв. живущ.); дѣтская столовая.
21	Сущевское 2 и 3 уч. . . .	99952	Богадѣльня (33 женщины); дѣтскій пріютъ (59 дѣв. живущ.); учебная швейная мастерская (10 дѣв. живущ.); пріютъ-ясли (37 дѣт. живущ.); закройная мастерская (30 дѣв. приходящ.) и коечная квартира (34 женщ. и 7 дѣтей).
22	Тверское 1 и 2 уч. . . .	51002	Богадѣльня (5 мужч. и 74 женщ.); дѣтскій пріютъ (34 дѣтей живущ.); ясли (26 дѣтей приходящ.); дешевыя квартиры (5 женщ. и 6 дѣтей); вечернія занятія съ дѣтьми (79 челов.).
23	Тверское 3 уч.	19432	Богадѣльня (32 женщины); дѣтскій пріютъ (41 дѣтей живущихъ).
24	Хамовническое 1 уч. . . .	47810	2 богадѣльни (7 мужч. и 54 женщ.); 2 дѣтскихъ пріюта (75 дѣтей приход.); ясли (25 дѣтей приход.); учебная швейная мастерская (24 дѣв. приход.) и чулочная мастерская; вечерніе классы; коечныя квартиры (10 женщинъ и 16 дѣтей); библіотека-читальня.
25	Хамовническое 2 уч. . . .	45571	2 богадѣльни (40 женщинъ); дѣтскій пріютъ (41 челов. живущ.).
26	Хитрова рынка	? [3]	Паспортное и справочное бюро.
27	Якиманское	69949	Богадѣльня (43 женщины); дѣтскій пріютъ (65 дѣв. живущ.).
28	Яузское	43307	Богадѣльня (120 женщ.); 2 дѣтскихъ пріюта (39 дѣв. живущ. и 9 приходящ.); столовая для дѣтей; учебная швейная мастерская.
	Итого	1398853	

[1]) По переписи 6 марта 1912 года.
[2]) Число призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ попечительствъ показано на 1 января 1912 г.
[3]) См. попечительство Мясницкое 2 и 3 уч.

I. Расходы г. Москвы на общественное призрѣніе за 1901—1911 гг.

Статьи расходовъ.	1901 г.		1902 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ст. 1. А. Содержаніе богадѣленъ	160954	37	162662	27	162214	54	180251	18	208289	91	238032	31	269640	89	285639	85	272798	91	291979	72	308609	85
» Б. » домовъ призр. для неизлѣчимыхъ больныхъ	89875	52	95489	89	120855	44	137337	95	129020	36	139855	09	154033	44	168261	48	167469	07	189792	25	196813	92
» В. Содержаніе домовъ безплатн. и дешевыхъ квартиръ	35435	91	41957	88	49679	49	58600	23	66418	01	71159	72	78609	15	89734	96	153833	05	176795	33	173805	32
Ст. 2. Содержаніе сиротскихъ пріютовъ	33261	47	51302	84	53820	76	61548	80	62829	70	65604	13	71844	88	78953	81	88132	96	107943	66	112504	16
Ст. 3. » Дома трудолюбія имени Горбовыхъ	5273	25	5290	67	5450	27	5675	87	4267	14	4944	37	5247	74	5627	67	5408	23	5255	85	77795	95
Ст. 4. Содержаніе ночлежныхъ домовъ	16090	93	17066	56	18332	35	15642	28	13596	92	18701	51	30725	22	39997	02	65612	65	98682	67	116060	93
Ст. 5. Пособія благотворит. об-вамъ и учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи города	6093	42	6014	32	5187	42	8437	67	5148	95	4458	01	4202	22	3992	48	4607	53	4362	20	4353	21
Ст. 6. Содержаніе учрежденій по призрѣнію бѣдныхъ и прекращенію нищенства:																						
А. Пособіе городскимъ участковымъ попечительствамъ о бѣдныхъ	101750	49	102469	71	101392	37	120634	55	191097	36	161505	03	162078	17	172684	20	167671	52	163875	86	166199	61
Б. Содержаніе Работнаго Дома, Дома Трудолюбія и канцеляріи Город. Присут. по разб. и призр. нищихъ	183265	23	195035	07	217660	36	243538	28	247161	94	366729	16	387454	74	419379	93	397481	34	1036646	11[1]	1269499	08[1]
В. Расходы по регистраціи бѣдныхъ	3130	63	2631	10	2805	51	2946	26	3841	37	5059	09	1614	90	2241	22	1561	39	1865	—	1738	53
Г. Сод. гор. дешев. столовыхъ и чайныхъ	5000	—	5000	—	20364	51	22513	96	26851	18	29255	74	28067	91	29052	46	27490	24	24512	23	25341	16
Д. Помощь безработнымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	58706	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст. 1 доп. Разныя выдачи:																						
А. Изъ городскихъ средствъ: пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и пр.	5773	80	8773	80	8773	80	8635	55	8359	05	7944	30	7936		47756	23	7514	31	7369	95	7153	45
Б. Изъ спеціальныхъ капиталовъ: пособія бѣднымъ невѣстамъ и пр.	58893	55	59088	60	60299	66	60881	05	63800	44	70116	04	64174	58	62983	37	66184	71	65227	91	64407	50
Ст. 2 доп. Содержаніе посредническої конторы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2723	83	8896	68	14473	53	13625	51	13692	80	19032	59
Ст. 3. Ремонтъ зданій благотворительныхъ учрежденій	—[2]	—	—[2]	—	—[2]	—	—[2]		—[2]	—	—[2]	—	—[2]	—	31540	71	61552	66	33899	61	63166	35
Итого	704798	57	752782	71	826836	88	926643	63	1057682	33	1244795	30	1274526	52	1452318	92	1494944	08	2221901	45	2606481	80

[1]) Съ 1910 года расходы по предпріятіямъ Работнаго Дома включаются въ обыкновенный бюджетъ, тогда какъ до 1910 года они проводились по бюджету особенному, а потому эти расходы за 1901—1909 гг. въ таблицу не вошли; въ 1910 году расходы по предпріятіямъ Работнаго Дома составили 695.219 р. 14 к. и въ 1911 г.—823.504 р. 07 к.

[2]) До 1908 года расходы на ремонтъ зданій благотворительныхъ учрежденій относились на § XIII городской смѣты «Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ».

II. Доходы всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1910 гг.

ГОДЫ.	Всего.	Изъ нихъ: Остатокъ предыдущаго года.	Изъ нихъ: Доходъ за текущій годъ.	Изъ средствъ текущаго года получено: От Городской Думы. Субсидіи.	От Городской Думы. %% съ капитала имени Алексѣева и др.	От Городской Думы. %% съ благ. капиталовъ Гор. Управы.	От Городской Думы. Всего.	%% съ капиталовъ Купеческаго Общества.	Самими попечительствами. Всего.	Въ томъ числѣ: Членск. взносовъ и пожертвованій.	Съ концертовъ, спектаклей и пр.	%% съ собственныхъ капиталовъ	Прочихъ доходовъ.
1894—1904			3276385	840933		379240	1220173	140103	1916109	1580270	184609	109944	41286
1905	525614	96894	428720	158040	24742	42363	225145	16940	186635	136898	3782	26252	19703
1906	572087	113580	458507	128725	25543	43054	197322	15371	245814	175186	19538	29033	22057
1907	546780	81308	465472	128299	25962	42806	197067	14114	254291	171809	20783	32086	29613
1908	544883	34035	510848	138211	25542	43921	207674	13642	289532	206777	33057	31956	17742
1909	549650	51961	497689	122324	27054	46193	195571	13176	288942	179401	44661	45213	19667
1910	596915	64595	532320	129244	25542	45272	200058	14887	317375	205875	44170	45970	21360
1905—1910	—	—	2893556	804843	154385	263609	1222837	88130	1582589	1075946	165991	210510	130142
				959228									
1894—1910	—	—	6169941	1800161		642849	2443010	228233	3498698	2656216	350600	320454	171428

III. Расходы всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1910 гг.

Г О Д Ы.	Всѣ расходы.	Изъ нихъ: Чрезвычайныхъ. (Строит. нужды, обзавед. соб. домовъ и проч.).	Изъ нихъ: Обыкновенныхъ.	Изъ суммы обыкновенныхъ расходовъ. Абсолютныя цифры: На помощь въ заведен. Богадѣльни и дѣтскіе пріюты для живущихъ.	На помощь въ заведен. Ясли, дѣтск. пріюты для приход., столов. и кочно-камор. квартиры.	На помощь внѣ заведеній.	На дѣлопроизводство и пр.	Въ процентахъ къ общей суммѣ расходовъ. На помощь въ заведен. Богадѣльни и дѣтскіе пріюты для живущихъ.	На помощь въ заведен. Ясли, дѣтск. пріюты для приход., столов. и кочно-камор. квартиры.	На помощь внѣ заведен.	На дѣлопроизводство и проч.
1894—1904 . .	3162651	113314	3049337	1562186		1382893	104258	51,3		45,3	3,4
1905	414196	15690	398506	183328	49069	148029	18080	46,0	12,3	37,2	4,5
1906	492245	21212	471033	207307	65226	174338	24162	44,0	13,9	37,0	5,1
1907	478110	23153	454957	237484	45345	150123	22005	52,2	10,0	33,0	4,8
1908	492922	42245	450677	226963	52281	142645	28788	50,4	11,6	31,6	6,4
1909	485055	10568	474487	226607	62338	153879	31663	47,8	13,1	32,4	6,7
1910	525538	47359	478179	226079	68852	144853	38395	47,3	14,4	30,3	8,0
				1307768	343111			48,0	12,5		
1905—1910 гг. .	2888066	160227	2727839	1650879		913867	163093	60,5		33,5	6,0
1894—1910 гг. .	6050717	273541	5777176	3213065		2296760	267351	55,6		39,8	4,6

Примѣч. Показанныя въ таблицахъ II и III цифры доходовъ и расходовъ попечительствъ за 1905, 1906 и 1907 гг. отличаются отъ цифръ, напечатанныхъ въ сводныхъ годовыхъ отчетахъ за тѣ же годы, такъ какъ къ цифрамъ сводныхъ отчетовъ за 1906 г. прибавлены доходы и расходы Сущевскаго попечительства 2—3 уч., не принятые во вниманіе въ сводномъ отчетѣ, а за 1905 и 1907 г. прибавлены доходы и расходы Мѣщанскаго попечительства 1 уч., при чемъ, за отсутствіемъ подлиннаго отчета за 1905 г. по Мѣщанскому попечительству 1 уч., доходы и расходы за этотъ годъ исчислены приблизительно—въ цифрахъ, среднихъ между цифрами 1904 и 1906 годовъ.

IV. Виды помощи, оказанной бѣднымъ попечительствами въ 1905—1910 гг.

Годы.	Пользовалось помощью.								Получило мѣста или иную матеріальн. помощь.		Всего клiентовъ попечительствъ.			Распредѣленіе призрѣвавшихся въ заведеніяхъ.										
	Только на дому.		На дому и въ заведеніи.			Только въ заведеніяхъ.																Всего.		
	Число лицъ одинокихъ.	Число семей.	Число лицъ одинокихъ.	Семейныхъ. Число семей.	Число призрѣв. лицъ.	Число лицъ одинокихъ.	Семейныхъ. Число семей.	Число призрѣв. лицъ.	Число одинокихъ лицъ.	Число семей.	Одинокихъ.	Семейныхъ. Число семей.	Число призрѣваемыхъ лицъ.	Въ богадѣльняхъ.	Въ коечно-каморочн. квартирахъ. Взрослыхъ.	Дѣтей.	Въ дѣтскихъ пріютахъ и ясляхъ. Живущихъ.	Приходящихъ.	Обучалось въ учебно-ремесленныхъ маст. Живущихъ.	Приходящихъ.	М.	Ж.	Об. пола.
1905	3932	7270	240	345	588	2152	827	1099	419	1783	6743	10225	1687	1947	282	138	1050	552	90	20	950	3129	4079
1906	3927	8197	172	365	663	2044	974	1226	671	1719	6814	11255	1889	1833	234	153	935	850	54	46	926	3179	4105
1907	3364	7570	144	413	751	2152	1048	1365	676	2835	6336	11866	2116	1897	256	195	1080	884	36	64	1051	3361	4412
1908	2938	7862	149	496	813	2193	1096	1378	1053	2477	6333	11931	2191	1825	356	326	1034	860	75	57	961	3572	4533
1909	3441	8156	205	516	969	2220	1209	1613	887	3208	6753	13089	2582	2015	358	349	1175	887	163	60	1281	3726	5007
1910	3303	7584	147	449	929	2130	1143	1539	558	1725	6138	10901	1468	1633	315	333	1215	853	38	129	1317	3199	4516

V.

Финансы г. Москвы [1]).

Настоящій очеркъ имѣетъ своею задачей представить картину современныхъ финансовъ г. Москвы, для чего исходнымъ пунктомъ принятъ законченный 1911 годъ. Но въ дѣлѣ финансовъ, помимо конкретныхъ чиселъ, относящихся къ разсматриваемому періоду, существенное значеніе имѣютъ еще два момента—устойчивость этихъ чиселъ и опредѣленіе ихъ относительнаго значенія путемъ сравненія съ предшествующими періодами. По этимъ соображеніямъ, всюду, гдѣ это необходимо, мы вводимъ въ таблицы, на ряду съ цифрами 1911 года, также соотвѣтственныя цифры для 1909 и 1910 гг. и такимъ образомъ даемъ возможность дѣлать заключенія о степени устойчивости или случайности современнаго намъ явленія.

Что же касается оцѣнки измѣненій, происходящихъ въ городскихъ финансахъ, то наилучшимъ для этого способомъ являлось бы сравненіе со всѣми предшествовавшими періодами, но этому пришлось бы посвятить особое обширизслѣдованіе, а не сжатый очеркъ. Поэтому въ нижеслѣдующемъ обзорѣ современныя данныя всюду сравниваются съ 1901 г., а предшествующему періоду удѣлено лишь краткое изложеніе.

Для сравненій избранъ 1901 годъ не вслѣдствіе того, что онъ отдаленъ отъ насъ ровно на десятилѣтіе, а вслѣдствіе того, что въ этомъ году произошли важныя измѣненія въ городскомъ хозяйствѣ, отразившіяся на послѣдующемъ состояніи финансовъ: въ 1901 году закончена переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ,—и оцѣночный сборъ сталъ взиматься со вновь исчисленной ихъ доходности; къ городу перешла сѣть желѣзныхъ дорогъ, предназначенная для теперешняго трамвая, и, наконецъ, Думою принятъ принципъ введенія общедоступнаго начальнаго обученія, осуществленіе котораго вызвало впослѣдствіи значительныя денежныя затраты.

---

38 лѣтъ, протекшихъ отъ момента возникновенія теперешняго Городского Управленія по 1901 годъ, можно раздѣлить на два періода: съ 1863 по 1887 г. включительно и начиная съ 1888 г. по 1901 г. Первый изъ этихъ періодовъ въ отношеніи доходовъ отличается слѣдующими особенностями: главная доля городскихъ доходовъ поступаетъ отъ налоговъ, а предпріятія и имущество играютъ въ бюджетѣ города чрезвычайно незначительную роль. Расходы въ этотъ періодъ производятся преимущественно на потребности общегосударственнаго характера. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся въ сжатомъ видѣ доходы за 1863, 1887 и 1901 гг.

---

[1]) Очеркъ составленъ М. П. Авсаркисовымъ.

Доходы.

	1863 г.	1887 г.	1901 г.
Оцѣночный сборъ	713.032 р. — к.	1.198.651 р. 81 к.	4.269.029 р. 85 к.
Прочіе налоги и пошлины . .	855.987 » 92 »	2.051.781 » 41 »	3.835.599 » 98 »
Городскія предпріятія. . . .	—	359.249 » 39 »	4.079.382 » 13 »
Городскія имущества	55.823 » 11 »	502.523 » 08 »	1.053.682 » 21 »
Пожертвованные капиталы. .	—	—	302.939 » 04 »
Пособія отъ казны	12.000 » — »	318.223 « 61 »	433.546 » 28 »
Прочіе доходы	67.059 » 99 »	281.711 » 10 »	998.954 » 46 »
	1.703.903 р. 02 к.	4.712.140 р. 40 к.	14.973.133 р. 95 к.

Изъ таблицы весьма наглядно усматриваются измѣненія, которыя претерпѣвалъ бюджетъ города Москвы въ теченіе послѣднихъ 38 лѣтъ прошлаго столѣтія. Съ 1863 по 1887 г. ростъ городскихъ доходовъ совершается медленно; за 24 года доходы увеличились лишь на 3.008.237 р. 53 к., или, въ среднемъ, ежегодно на 125.098 р. 97 к. Почти единственнымъ источникомъ городскихъ доходовъ являются въ началѣ этого періода налоги и пошлины: въ 1863 г. этотъ источникъ далъ городу 1.569.019 р. 92 к., или 92% всѣхъ доходовъ; въ 1887 г. налоги и пошлины дали 3.250.433 р. 22 к., или 70% всѣхъ доходовъ. Такимъ образомъ, уже къ концу этого періода налоги и сборы стали утрачивать свое первенствующее значеніе въ городскомъ бюджетѣ.

Въ 1888—1901 гг. доходы увеличиваются уже гораздо быстрѣе, чѣмъ въ 1863—1887 гг. За 14 лѣтъ сумма ихъ увеличилась на 10.260.993 р. 35 к., т. е., въ среднемъ ежегодно на 732.928 р. 13 к., что почти въ 5 разъ превышаетъ ежегодный ростъ доходовъ за предшествовавшій 24-лѣтній періодъ. Въ этотъ періодъ продолжается паденіе относительнаго значенія налоговъ и пошлинъ, какъ доходныхъ источниковъ. Въ 1901 г. на долю налоговъ приходится абсолютно вдвое бо̀льшая сумма, нежели въ 1887 г., именно—7.802.407 р. 89 к., но относительное значеніе ихъ сильно уменьшилось: они составили въ 1901 г. лишь 52% всѣхъ доходовъ. Съ другой стороны, городскія предпріятія, не давшія городу ничего въ 1863 г., а въ 1887 г. давшія ему лишь 359.249 р. 39 к., или 7,6% всѣхъ доходовъ, дали въ 1901 г. 3.985.086 р. 94 к., или 26,6% доходовъ.

Что касается расходнаго бюджета, то онъ въ разсматриваемые два періода также значительно измѣнился. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены расходы, произведенные городомъ въ 1863, 1887 и 1901 гг., съ подраздѣленіемъ на главнѣйшія категоріи.

Расходы:

	1863 г.	1887 г.	1901 г.
1) Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій; содержаніе полиціи и воинская квартирная повинность	766.330 р. 03 к.	1.539.146 р. 59 к.	1.983.400 р. 86 к
2) Содержаніе Городского Управленія	106.287 » 15 »	583.026 » 78 »	950.105 » 34 »
3) Пожарная команда .	124.924 » 87 »	348.478 » 70 »	389.857 » 88 »
4) Благоустройство города	269.416 » 06 »	1.273.920 » 81 »	1.795.152 » 14 »
5) Предпріятія	— —	245.059 » 36 »	2.562.845 » — »
6) Народное образованіе	15.457 » 35 »	448.122 » 51 »	1.308.113 » 33 »
7) Медицинская, ветеринарная и санитарн. части . .	96.664 » 48 »	488.448 » 99 »	2.646.170 » 53 »

8) Общественное призрѣніе.	32.768 р. 57 к.	75.363 р. 03 к.	704.798 р 57 к
9) Уплата долговъ . .	64.693 » 07 »	361.662 » 28 »	1.510.610 » 84 »
10) Содержаніе принадлежащихъ городу имуществъ	84.829 » 29 »	293.903 » 42 »	534.000 » 17 »
11) Прочіе расходы . .	103.820 » 06 »	414.238 » 62 »	500.919 » 92 »
Итого . .	1.665.190 р. 93 к.	6.071.371 р. 09 к.	14.885.974 р. 58 к.

Изъ этой таблицы усматриваются глубокія измѣненія, происшедшія въ расходномъ бюджетѣ г. Москвы съ 1860-хъ годовъ до начала 20-го столѣтія.

Въ 1863 году въ бюджетѣ столицы главную роль играютъ расходы общегосударственнаго характера, на долю которыхъ приходится 46% всѣхъ расходовъ; затѣмъ сравнительно большія суммы приходятся на долю городского благоустройства—18% и пожарной команды—$7^1/_2$% ; на три же важнѣйшія отрасли городского хозяйства—народное образованіе, медицинскую, ветеринарную и санитарную части и на общественное призрѣніе—приходится въ общей сложности лишь 8,7% всѣхъ расходовъ. Въ теченіе послѣдующихъ 24 лѣтъ характеръ расходнаго бюджета измѣняется; расходъ на общегосударственныя потребности хотя и увеличивается абсолютно, но относительно падаетъ—до 25% всѣхъ расходовъ; расходы на пожарную команду и на благоустройство города сохраняются въ прежней пропорціи: вмѣстѣ—около 27% всѣхъ расходовъ. Зато сильно увеличиваются расходы на народное образованіе, медицинскую часть и призрѣніе—до 16% всѣхъ расходовъ. Обратившись, наконецъ, къ 1901 г., мы увидимъ, что расходъ на потребности общегосударственнаго характера упалъ до 13% всѣхъ расходовъ, зато расходъ на народное образованіе, медицинскую часть и общественное призрѣніе достигъ 32% всѣхъ расходовъ. Далѣе, въ 1901 г. предпріятія фигурируютъ въ расходномъ бюджетѣ уже довольно значительною суммою—именно, 17% всѣхъ расходовъ. Въ связи съ предпріятіями увеличивается и доходъ по займамъ—съ 6% въ 1887 г. до 10% въ 1910 г.

Такимъ образомъ, въ теченіе 38 лѣтъ, предшествовавшихъ 1901 г., въ доходномъ бюджетѣ значеніе налоговъ и пошлинъ постепенно падаетъ, но на ряду съ этимъ все замѣтнѣе становится роль другихъ доходныхъ источниковъ. Въ расходномъ же бюджетѣ падаетъ роль расходовъ на общегосударственныя потребности и усиливается расходъ на народное образованіе, лѣчебную и благотворительную части.

Обратившись къ разсмотрѣнію данныхъ, касающихся послѣдняго десятилѣтія, приходится констатировать еще болѣе значительный ростъ городскихъ доходовъ и расходовъ. Городскіе доходы (см. приложеніе № 1) повысились съ 14.973.133 р. 95 к. въ 1901 г. до 39.805.022 р. 27 к. въ 1911, т. е., на 166%, при чемъ ростъ доходовъ былъ особенно великъ во второй половинѣ разсматриваемаго десятилѣтія. Изъ 24.831.888 р. 32 к., на которые увеличились доходы города за 1902—1911 гг., на долю 1902—1906 гг. приходится всего лишь 9.356.746 р. 69 к., или по 1.871.349 р. 34 к. въ годъ; на долю же 1907—1911 гг. приходится 15.475.141 р. 65 к., или по 3.095.028 р. 32 к. въ годъ.

Столь значительный приростъ доходовъ былъ вызванъ развитіемъ городскихъ предпріятій, дѣятельность которыхъ особенно сильно расширилась въ послѣднія 4—5 лѣтъ, когда городъ сталъ затрачивать большія суммы на устройство и развитіе этихъ предпріятій. Если изъ суммы всѣхъ городскихъ поступленій вычесть доходы городскихъ предпріятій, то окажется, что за 10 лѣтъ городской доходный бюджетъ возросъ съ 10.893.751 р. 82 к. до 18.619.803 р. 89 к., т. е., на 7.726.052 р. 07 к., или на 71%. Около 34% этого прироста при-

ходится на долю налоговъ и пошлинъ, 45%—на долю поступленій въ возвратъ расходовъ и 21%—на долю прочихъ доходныхъ статей городского бюджета.

Доходъ отъ налоговъ и пошлинъ увеличился за разсматриваемое десятилѣтіе весьма слабо, именно—съ 8.104.629 р. 83 к. до 10.773.327 р. 32 к.,т. е.,на 2.668.697 р. 49 к., или 33%. Приростъ дохода отъ налоговъ и пошлинъ настолько слабъ, что отстаетъ даже отъ прироста населенія, которое въ 1902—1911 гг. увеличилось съ 1.150.000 до 1.600.000 человѣкъ, т. е., на 39%. Въ 1901 г. на 1 жителя приходилось налоговъ и пошлинъ по 7 р. 5 к., а въ 1911 г.—6 р. 73 к.

Изъ прироста въ 2.668.697 р. 49 к. около 80% приходится на долю *оцѣночнаго сбора*, который за разсматриваемое время увеличился съ 4.269.029 руб. 85 к. до 6.408.606 р. 54 к., т. е., на 2.139.576 р. 69 к., или 50%, составивъ въ 1901 г. 52,7%, а въ 1911 г.—60% суммы всѣхъ налогово-пошлинныхъ поступленій; въ 1901 г. на 1 жителя приходилось оцѣночнаго сбора 3 р. 71 к., а въ 1910 г.—4 р.

Оцѣночный сборъ взимается на слѣдующихъ основаніяхъ: обложенію подлежатъ недвижимыя имущества по чистой доходности, въ размѣрѣ 10% послѣдней. Чистая доходность опредѣляется такимъ образомъ. Сначала устанавливается валовая доходность владѣнія, при опредѣленіи которой принимаются во вниманіе договоры найма, показанія владѣльцевъ, жильцовъ и т. п. Изъ валового дохода вычитаются расходы слѣдующихъ категорій: 1) на управленіе домовъ и содержаніе дворниковъ, при чемъ вычетъ этотъ колеблется отъ 30% (для домовъ, приносящихъ до 1.000 руб. валового дохода) до ½% для владѣній съ доходностью свыше 80.000 руб. (при чемъ вычетъ въ этомъ размѣрѣ дѣлается лишь съ суммы, превышающей 80.000 р.; съ первыхъ же 80.000 вычетъ дѣлается въ размѣрѣ 1.800 р., или 2¼%); 2) на ремонтъ для поддержанія зданій въ исправномъ состояніи и очистку дымовыхъ трубъ; вычетъ этотъ равенъ 12—16% доходовъ деревянныхъ домовъ, въ зависимости отъ того, представляютъ ли послѣдніе собою жилыя помѣщенія или заняты торговыми заведеніями; для каменныхъ жилыхъ домовъ онъ колеблется, въ зависимости отъ валового дохода ихъ, отъ 9% (при доходѣ не свыше 5.000 р. въ годъ) до 4% (при доходѣ свыше 40.000 руб., при чемъ въ этомъ размѣрѣ вычетъ дѣлается съ излишка сверхъ 40.000 руб.; изъ первыхъ же 40.000 руб. вычитаются 2.650 руб., или 6,625%); для торговыхъ помѣщеній въ каменныхъ домахъ и складовъ при нихъ вычетъ составляетъ отъ 4% (при доходѣ не свыше 5.000 руб.) до 2% (при доходѣ свыше 40.000 руб., при чемъ изъ первыхъ 40.000 руб. вычитаются 1.175 руб. и лишь изъ остальной суммы—по 2%); наконецъ, для отдѣльныхъ складовъ, находящихся не при торговыхъ заведеніяхъ, вычеты составляютъ отъ 3% (при доходѣ не свыше 5.000 р.) до 1% (при доходѣ свыше 40.000 руб., при чемъ изъ первыхъ 40.000 руб. вычитаются 775 р.). 3) Вычетъ на расходы по вывозкѣ снѣга и на содержаніе въ исправности тротуаровъ опредѣленъ для домовъ съ валовымъ доходомъ до 10.000 руб. въ размѣрѣ 3%, а свыше 10.000 руб.—2% этого дохода; 4) на очистку и вывозъ нечистотъ и мусора въ канализованномъ районѣ города назначено 5% съ суммы валового дохода, а въ остальныхъ районахъ—въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода на этотъ предметъ, но не свыше 10% съ дохода квартиръ, гостинницъ, бань и т. п., и 3%—съ дохода остальныхъ торговыхъ заведеній; 5) на недоборъ дохода вслѣдствіе простоя помѣщеній и на разные мелкіе непредвидѣнные расходы вычитаются для жилыхъ квартиръ въ чертѣ бульваровъ—4%, въ мѣстности между бульварами и Садовой—6% и внѣ Садовой—въ замощенныхъ районахъ—8%, а незамощенныхъ—10%; для торговыхъ помѣщеній эти вычеты дѣлаются въ половинномъ размѣрѣ; 6) вычеты на отопленіе помѣ-

щеній (въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія сдаются въ наемъ съ отопленіемъ), на освѣщеніе общихъ лѣстницъ, проходовъ и т. п. и на содержаніе естественныхъ протоковъ, на уплату страховой преміи дѣлаются въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода.

Соединяя вмѣстѣ всѣ указанные выше вычеты и взявъ для примѣра каменные дома съ жилыми квартирами въ районѣ между бульварами и Садовой, находимъ, что для владѣнія небольшого размѣра, а, именно, съ доходностью въ 5.000 руб. въ годъ, вычетъ составитъ 1.750 руб., или 35% дохода; для владѣнія средняго размѣра—съ доходомъ въ 10.000 руб.—вычетъ равенъ 3.150 руб., или 31,5%, и для крупнаго владѣнія—съ доходомъ въ 40.000 руб.—вычетъ равенъ 10.050 руб., или 24,875%, по слѣдующему разсчету:

	Владѣніе съ валовой доходностью въ:		
	5.000 руб.	10.000 руб.	40.000 руб.
Страхованіе	100 р.	200 р.	800 р.
Управленіе домовъ, содержаніе дворниковъ и ночныхъ сторожей	500 »	700 »	1.400 »
Ремонтъ	450 »	850 »	2.650 »
Вывозъ снѣга и содержаніе тротуаровъ	150 »	300 »	800 »
Канализація	250 »	500 »	2.000 »
Простой помѣщеній	300 »	600 »	2.400 »
	1.750 р.	3.150 р.	10.050 р.

Фабрики и заводы оцѣниваются по доходности, опредѣленной на основаніи стоимости зданій, земли, машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооруженій. Цѣна одной кубической сажени фабричнаго отапливаемаго каменнаго зданія составляетъ отъ 50 до 80 руб.; для неотапливаемаго—на 10% меньше и для складовъ, амбаровъ и т. п. помѣщеній—отъ 20 до 50 руб. Оцѣнка машинъ производится на основаніи прейсъ-курантовъ съ необходимыми скидками на изношенность, а оцѣнка земли—по числу квадратныхъ саженъ и по существующей цѣнѣ на земли въ данной мѣстности. Чистая доходность фабрикъ и заводовъ принимается въ размѣрѣ 5% стоимости ихъ, опредѣленной вышеизложеннымъ способомъ.

Доходъ отъ оцѣночнаго налога, какъ было уже указано, увеличился за 10 лѣтъ на 50%. Столь значительный приростъ поступленія этого налога объясняется прежде всего ростомъ чистой доходности обложенныхъ налогомъ владѣній, которая увеличилась съ 47.661.689 р. на 1 января 1902 г. до 64.103.436 р. на 1 января 1911 г., т. е., на 16.441.747 руб.; слѣдовательно, приростъ чистой доходности владѣній долженъ былъ увеличить доходъ отъ оцѣночнаго сбора приблизительно на 1,6 милл. руб. Но, какъ было указано выше, дѣйствительное увеличеніе составило 2.139.576 руб. 69 коп. Излишекъ поступленія оцѣночнаго сбора въ 500.000 руб. съ лишнимъ получился вслѣдствіе того, что въ 1901 г. оцѣночный сборъ взимался въ размѣрѣ 9%, а въ 1911 г.—10% чистой доходности владѣній.

Средній годичный приростъ оцѣночнаго налога, начиная съ 1903 года, когда онъ сталъ взиматься въ размѣрѣ 10% чистой доходности, составлялъ по 161.646 руб. 20 коп. Сборъ растетъ въ общемъ довольно равномѣрно, хотя въ послѣдніе годы приростъ его былъ все-таки больше противъ прежнихъ лѣтъ: въ 1904—1908 г. онъ увеличивался ежегодно въ среднемъ въ размѣрѣ 146.034 р. 45 к., а въ 1909—1911 г. средній годичный приростъ составлялъ 187.665 р. 78 к. Усиленный ростъ сбора въ 1909—1911 гг. объясняется значительнымъ оживленіемъ въ указанные годы строительной дѣятельности въ городѣ.

Что касается другихъ сборовъ, то поступленіе ихъ хотя и увеличивается

БИБЛИОТЕКА

абсолютно, но относительно сильно падаетъ. Абсолютное увеличеніе ихъ въ 1901—1911 г. (съ 3.835.599 р. 98 к. до 4.364.720 р. 78 к.) составило 529.120 р. 80 к., или 13,8%, но въ 1901 г. на 1 жителя этихъ сборовъ и налоговъ приходилось по 3 р. 33 к., а въ 1911 г.—лишь по 2 р. 73 к., т. е., меньше на 18%.

Изъ этихъ налоговъ и сборовъ наибольшее значеніе имѣютъ *3% и 1½%-ный сборы съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.*

Сборъ съ торгово-промышленныхъ заведеній установленъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Съ заведеній, при которыхъ нѣтъ квартиръ, сборъ взимается въ размѣрѣ 3% съ годовой доходности помѣщеній, опредѣленной по городской оцѣнкѣ; заведенія же, при которыхъ находятся квартиры, занимаемыя владѣльцами заведеній или ихъ служащими, уплачиваютъ сборъ въ размѣрѣ 1½% доходности. Ремесленныя заведенія, содержимыя лицами въ ихъ собственныхъ квартирахъ, доходность которыхъ не превышаетъ 200 руб. въ годъ, освобождены отъ сбора.

Доходъ города отъ этого сбора за 1901—1911 гг. увеличился съ 954.123 р. 70 к. до 1.179.947 р. 45 к., т. е., на 225.823 р. 75 к., или 23,7%. Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, обложеніе торгово-промышленныхъ заведеній даетъ городу довольно значительный доходъ, но послѣдній растетъ крайне медленно. Это объясняется тѣмъ, что главная часть сбора падаетъ на центръ города, гдѣ строительная дѣятельность—не столь интенсивна, какъ въ болѣе отдаленныхъ отъ центра районахъ, (въ 3 центральныхъ частяхъ—Городской, Тверской и Мясницкой—доходность помѣщеній торгово-промышленныхъ заведеній составляла на 1 января 1912 года 18.682.917 руб., или 47% доходности помѣщеній всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній въ городѣ). За 1901—1911 гг. чистая доходность помѣщеній торгово-промышленныхъ заведеній увеличилась съ 30.742.542 р. до 39.778.056, при чемъ одновременно число уплачивающихъ сборъ заведеній увеличилось съ 28.703 до 32.438; слѣдовательно, доходность помѣщеній повысилась въ среднемъ съ 1.071 р. въ 1901 году до 1.226 руб. въ 1911 г., т. е., на 15%. Повышеніе это является крайне незначительнымъ и совершенно не отвѣчаетъ дѣйствительному росту цѣнъ на помѣщенія.

Третье по размѣру мѣсто занимаетъ *сборъ съ заведеній трактирнаго промысла.* Сборъ этотъ является раскладочнымъ. Городская Дума ежегодно устанавливаетъ сумму сбора, подлежащую взиманію съ заведеній трактирнаго промысла каждаго рода и разряда, исходя изъ свѣдѣній объ оборотахъ этихъ заведеній. Причитающуюся городу сумму сбора съ заведеній даннаго рода разверстываютъ между собою сами же владѣльцы этихъ заведеній. Въ 1911 году указанный сборъ взимался съ заведеній слѣдующихъ отдѣльныхъ категорій:

а) Съ заведеній трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ	378.647 р. 11 к.
б) Съ пивныхъ лавокъ безъ права подачи горячихъ кушаній .	93.110 » 95 »
в) Съ заведеній безъ права продажи крѣпкихъ напитковъ . . .	115.120 » 52 »
г) Съ меблированныхъ комнатъ со столомъ	62.906 » 50 »
д) Съ временныхъ заведеній и т. п.	570 » 45 »
	650.355 р. 53 к.

Въ 1901 году доходъ отъ заведеній трактирнаго промысла составилъ 509.991 р. 06 к., т. е., доходъ 1911 г. оказался выше дохода 1901 г. на 140.364 р. 47 к., или на 27,4%. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ 1907 г. къ налогу въ пользу города были впервые привлечены вновь, согласно Высочайше утвержденнаго 22 апрѣля 1906 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, пивныя лавки съ распивочною продажею, при чемъ въ 1911 г. поступленіе этого сбора

составило 93.110 руб. 95 коп. Если вычесть эту послѣднюю сумму изъ дохода 1911 г., то окажется, что съ 1901 по 1911 гг. обложеніе заведеній трактирнаго промысла повысилось съ 509.991 р. 06 к. до 557.244 р. 58 к., т. е., на 47.253 р. 52 к., или на 9,2%. Столь незначительное повышеніе сбора съ трактирныхъ заведеній объясняется тѣмъ, что, съ введеніемъ винной монополіи въ Москвѣ, со второй половины 1901 г. большая часть трактирныхъ заведеній прекратила продажу крѣпкихъ напитковъ. О вліяніи монополіи можно судить на основаніи слѣдующихъ данныхъ.

Къ началу 1901 г. въ Москвѣ было 537 заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ и 751—безъ продажи послѣднихъ, а къ началу 1902 г.—161 первыхъ и 1.019 вторыхъ. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла упалъ съ 563.537 р. 56 к. въ 1900 г. до 519.208 р. 25 к. въ 1902 г. Даже къ 1911 г., несмотря на значительный ростъ населенія столицы за истекшія 10 лѣтъ, этотъ сборъ не достигъ уровня 1900 года.

Четвертое мѣсто по доходности занимаетъ *промысловый налогъ*. Всѣ торговыя предпріятія въ столицѣ подраздѣлены на 4 разряда, при чемъ къ первому разряду относится оптовая торговля, ко второму—розничная, къ третьему и четвертому—мелочная; въ пользу города взимается съ каждаго промысловаго свидѣтельства перваго разряда торговли 75 р., 2-го разряда—22 р. 50 к., 3-го разряда—3 р. и 4-го—1 р. 20 к. Промышленныя предпріятія раздѣлены на 8 группъ: предпріятія, имѣющія свыше 1.000 рабочихъ, отнесены къ 1-му разряду; съ числомъ рабочихъ отъ 500 до 1.000—ко 2-му; отъ 200 до 500—къ 3-му; отъ 50 до 200—къ 4-му; отъ 15 до 50—къ 5-му; отъ 9 до 15—къ 6-му; отъ 4 до 9—къ 7-му и отъ 2 до 4—къ 8-му. Обложеніе въ пользу города составляетъ для предпріятій 1-го разряда 225 р., 2-го разряда—150 р., 3-го—50 р,, 4-го—22 р. 50 к., 5-го—7 р. 50 к., 6-го—3 р., 7-го—1 р. 50 к. и 8-го—60 к.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, Городское Управленіе взимаетъ въ свою пользу 15% съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1 и 2 разрядовъ и на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ и 10% съ цѣны всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ.

Что касается налога на личныя промысловыя занятія, то по закону 1898 г. городъ имѣетъ право взимать его въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ членовъ правленій, совѣтовъ банковъ и другихъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью—по 20 к. за каждые 100 р. получаемаго ими вознагражденія; съ инспекторовъ и агентовъ страховыхъ, транспортныхъ и кредитныхъ учрежденій сборъ взимается въ размѣрѣ 3 руб. 50 коп.; съ приказчиковъ I класса, подъ которыми разумѣются лица, завѣдующія торговымъ или промышленнымъ предпріятіемъ, сборъ колеблется между 40 коп. и 3 р. 50 к., въ зависимости отъ разряда, къ которому принадлежитъ предпріятіе; для приказчиковъ II-го класса, подъ которыми разумѣются помощники какъ хозяевъ, такъ и приказчиковъ I класса, сборъ составляетъ 40 или 60 коп., въ зависимости отъ разряда, къ которому предпріятіе принадлежитъ.

Въ 1906 г. временно постановлено взимать въ пользу казны со всѣхъ указанныхъ выше лицъ налогъ въ опредѣленномъ процентномъ отношеніи къ получаемому ими вознагражденію, при чемъ процентъ налога прогрессируетъ по мѣрѣ увеличенія жалованья, составляя при вознагражденіи до 1.000 руб. 1%, отъ 1.000 до 3.000 руб.—2%, отъ 3.000 до 5.000 руб.—3%, отъ 5.000 до 10.000 руб.—4%, отъ 10.000 до 15.000 руб.—5%, отъ 15.000 до 20.000 руб.—6% и свыше 20.000 руб.—7%. Городское Управленіе взимаетъ въ свою пользу 10% съ опредѣляемаго вышеизложеннымъ способомъ размѣра налога.

О поступленіи сборовъ по отдѣльнымъ категоріямъ въ 1901 и 1911 гг. можно судить по слѣдующей таблицѣ:

	1901		1911	
	Число.	Сумма сбора.	Число.	Сумма сбора.
Торговыя предпріятія 1 и 2 разрядовъ . .	7.404	227.894 р. 50 к.	8.212	243.771 р. 19 к.
Промышленныя предпріятія 1—5 разрядовъ.	1.893	43.538 » 30 »	1.905	45.590 » 01 »
Торговыя » 3—4 »	8.806	26 323 » 70 »	12.258	28.783 » 26 »
Промышленныя » 6—8 ».	10.066	13.325 » 38 »	8.187	9.924 » 22 »
Складочныя помѣщенія	161	454 » 20 »	320	2.360 » 60 »
Свидѣтельства на личныя промысл. занятія.		46.926 » 88 »		197.441 » 53 »
		358.462 р. 96 к.		527.870 р. 81 к.

Какъ видно изъ этой таблицы, замѣтно увеличился доходъ города лишь по одной категоріи промысловыхъ сборовъ—именно, отъ обложенія свидѣтельствъ на личныя промысловыя занятія.

Это объясняется значительнымъ повышеніемъ налога въ силу постановленія 2 января 1906 г., о чемъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ: съ 1901 по 1906 г. включительно поступленіе сбора съ промысловыхъ занятій увеличилось съ 46.926 р. 88 к. до 59. 562 р. 15 к., а въ 1907 г., по вступленіи въ силу новаго указаннаго постановленія, оно составило уже 92.649 р. 06 к.

Слѣдующее мѣсто по размѣрамъ среди сборовъ съ торговли и промысловъ занимаетъ *сборъ съ извознаго промысла*.

Сборъ этотъ взимается въ размѣрѣ 10 р. въ годъ съ лошади ломового и легкового извоза, при чемъ въ лѣтнее полугодіе—съ 1 мая по 1 ноября—сборъ составляетъ 6 руб., а въ зимнее,—съ 1 ноября по 1 мая—по 4 р. съ лошади. Доходъ отъ этого налога составилъ въ 1901 г. 349.091 руб., а въ 1911 году—350.326 р. 80 к., т. е., остался на томъ же уровнѣ. Застой въ развитіи этого сбора слѣдуетъ приписать переустройству сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ на электрическую тягу, а также распространенію автомобилей. Оба эти обстоятельства сильно понизили въ послѣдніе годы число легковыхъ лошадей, которыхъ насчитывалось (съ 1 мая по 1 ноября) въ 1901 г. 17.687 лошадей, въ 1906 г.—19.948, а въ 1911 г.—14.745. Въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ легковой извозъ, но все-таки падаетъ и ломовой, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1901 г. (съ 1 мая по 1 ноября) въ ломовомъ извозѣ числилось 21.788 лошадей, а въ 1911 г.—лишь 19.517 лошадей. При этихъ условіяхъ сборъ съ извознаго промысла оказался бы въ 1911 г. значительно ниже 1901 г., если бы съ 1 января 1903 г. сборъ съ лошадей легкового извоза не былъ увеличенъ вдвое (съ 5 до 10 р. въ годъ).

Къ сборамъ съ торговли и промысловъ слѣдуетъ отнести также *пособіе отъ казны въ возмѣщеніе отмѣненнаго съ введеніемъ казенной винной монополіи сбора съ патентовъ на выдѣлку издѣлій изъ спирта и вина и на заведенія для продажи питей*. Пособіе это уплачивается городу ежегодно въ одномъ и томъ же размѣрѣ,—а, именно, по 172.456 р. 83 к.

Остальные сборы съ торговли и промысловъ—съ разносчиковъ, огородовъ и меблированныхъ комнатъ безъ права подачи кушаній—существеннаго значенія не имѣютъ: они дали въ общей сложности въ 1911 г. лишь 42.346 р. 64 к.

Переходя къ другой категоріи городскихъ сборовъ—съ предметовъ роскоши, слѣдуетъ отмѣтить, что въ Москвѣ установлены сборы съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ, съ велосипедовъ, автоматическихъ экипажей и собакъ.

Первый изъ этихъ сборовъ—сборъ *съ лошадей и экипажей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ* и находящихся въ ихъ собственномъ пользованіи.

Сборъ этотъ слагается изъ слѣдующихъ частей: съ лошадей взимается по

12 руб. въ годъ, съ экипажей легковыхъ—15 р., на колесахъ (на желѣзныхъ шинахъ)—10 р. и съ зимнихъ (сани, возки)—5 р.; съ ломовыхъ колесныхъ экипажей—15 р. (кареты) и прочихъ экипажей—3 р. въ годъ.

Въ послѣдніе годы число лошадей и экипажей частныхъ лицъ растетъ весьма медленно. Въ 1901 г. поступило сбора за полный годъ съ 12.491 лошади, въ 1905 г.—съ 13.182 лошадей, а въ 1911 г.—съ 13.642 лошадей, при чемъ въ 1901 г. поступило сбора съ лошадей 135.580 руб., а въ 1911 г.—182.899 руб. 33 коп. Изъ этихъ данныхъ видно, что количество обложенныхъ за полный годъ лошадей увеличилось за 1901—1911 гг. на 9,3%, а поступленіе сбора—на 35%. Эта разница объясняется повышеніемъ съ 1 января 1902 г. сбора съ лошадей съ 10 до 12 руб.

Сборъ съ экипажей частныхъ лицъ введенъ съ 1 января 1904 г. За 7 лѣтъ существованія сборъ этотъ сильно упалъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой сопоставлены за 1904—1911 гг. поступленія сбора съ экипажей разныхъ категорій и число экипажей, по которымъ сборъ былъ уплаченъ за весь годъ сполна.

	1904 г.		1911 г.	
	Число.	Сумма сбора.	Число.	Сумма сбора.
Кареты и экипажи на резинов. и желѣзныхъ шинахъ	5.867	85.587 р. 50 к.	3.004	46.325 р. 50 к.
Сани	4.696	23.650 » — »	2.477	12.432 » — »
Кареты для развозки товаровъ . .	269	4.110 » — »	371	5.632 » 50 »
Полки рессорные	2.041	6.165 » — »	3.710	11.288 » — »

Какъ видно изъ этой таблицы, за истекшія 7 лѣтъ сильно понизилось количество каретъ и экипажей и саней для разъѣзда, т. е., главнаго объекта обложенія. Паденіе дохода по этой статьѣ было компенсировано ростомъ дохода отъ обложенія велосипедовъ и автоматическихъ экипажей.

Сборъ съ велосипедовъ и съ автоматическихъ экипажей взимается съ 1-го апрѣля 1904 г. и составляетъ для велосипедовъ 1 р. 50 к., а для автоматическихъ экипажей—по 3 руб. съ каждой силы; велосипедный сборъ далъ городу доходу въ 1904 г. 11.553 р. 25 к. (съ 7.688 велосипедовъ) и въ 1911 г.—14.083 р. 50 к. (съ 9.389 велосипедовъ).

Сбора же съ автоматическихъ экипажей поступило: въ 1904 г. (съ 115 экипажей въ 730¾ силъ)—2.192 р. 25 к., въ 1908 г. (съ 290 экипажей въ 3.682½ силы)—11.860 р. 50 к. и въ 1911 г. (съ 867 автомобилей въ 12.510 силъ)—40.172 руб.

Послѣдній изъ налоговъ на предметы роскоши—*налогъ на собакъ*—установленъ съ 1 января 1899 г. и взимается въ размѣрѣ 2 руб. съ каждой собаки. Сборъ этотъ далъ въ 1901 г. 20.861 р., а въ 1911 г.—18.308 р. 50 к.

Поступленіе всѣхъ налоговъ на предметы роскоши увеличилось за 1901—1911 гг. съ 156.441 р. до 331.151 р. 08 к., т.-е., болѣе чѣмъ вдвое.

Ростъ дохода отъ этихъ налоговъ зависѣлъ главнымъ образомъ отъ обложенія новыхъ объектовъ и повышенія размѣра налоговыхъ ставокъ. Если 1911 г. сравнить не съ 1901 г. (когда не было нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ, а другіе взимались въ меньшемъ размѣрѣ), а, напр., съ 1904 г., то окажется, что поступленіе указанныхъ налоговъ не только не растетъ, а даже падаетъ: въ 1904 г. дали городу доходъ въ размѣрѣ 336.799 р. 86 к., а въ 1911 г.—331.151 р. 08 к., то-есть, на 5.648 р. 78 к. меньше, нежели въ 1904 г.

Рѣзко понижается поступленіе и *больничнаго сбора,* взимаемаго въ раз-

мѣрѣ 1 р. 25 к. въ годъ съ лицъ, нанимающихся для домашняго услуженія и разнаго рода работъ какъ у частныхъ лицъ, такъ и въ различныхъ учрежденіяхъ, на фабрикахъ, заводахъ и т. п.

Въ 1901 г. этотъ сборъ далъ городу доходъ въ размѣрѣ 666.435 р. 25 к., а въ 1911 г.—362.359 р. 09 к., т. е., меньше на 321.599 р. 70 к., или 48,3%. Паденіе поступленія отъ этого сбора объясняется уклоненіемъ значительной части налогоплательщиковъ отъ уплаты сбора.

Слѣдующая категорія городскихъ сборовъ—*пошлины разныхъ наименованій*—состоитъ изъ шести сборовъ, а, именно: 1) сборъ за совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ взимается въ суммѣ, равной размѣру казеннаго гербоваго сбора; 2) сборъ за прописку видовъ и разнаго рода засвидѣтельствованія въ полиціи взимается: а) съ проживающихъ въ столицѣ или пріѣзжающихъ изъ Московской губерніи дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ—30 к., мѣщанъ—15 к. и разночинцевъ—3 к.; б) съ пріѣзжающихъ въ столицу изъ другихъ губерній: дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ—40 к., мѣщанъ—20 к., разночинцевъ—3 к.; (за засвидѣтельствованіе разнаго вида документовъ въ полиціи взимается 5 и 25 к.); 3) сборъ за утвержденіе плановъ и чертежей на постройки и за дозволеніе исправленій въ частныхъ владѣніяхъ взимается: за выдачу плановъ и дозволеній на разнаго рода строительныя работы—на каменныя постройки по 3 р. за форматъ и на деревянныя постройки—по 1 р. за форматъ со свидѣтельства; 4) сборъ за справки, выдаваемыя изъ Адреснаго стола, взимается въ размѣрѣ 3 к. за каждую справку, если послѣдняя получается въ самомъ Адресномъ столѣ, и 10 к.—при полученіи справки по почтѣ (до 1909 г. сборъ взимался въ размѣрѣ 2 и 9 коп.); 5) сборъ за употребленіе вѣсовъ, устроенныхъ для общественнаго пользованія, взимается въ размѣрѣ ½ коп. съ пуда взвѣшиваемыхъ товаровъ (за исключеніемъ извести и топлива, съ которыхъ взимается по 1¼ коп., и глины, сѣна и соломы, облагаемыхъ сборомъ съ воза); 6) сборъ съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества, дающій городу весьма незначительный доходъ.

О движеніи дохода отъ перечисленныхъ выше сборовъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

	1901 г.	1904 г.	1911 г.
За совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ	144.355 р. 57 к.	131.097 р. 60 к.	119.910 р. 04 к.
За прописку видовъ и засвидѣтельствованіе въ полиціи	133.035 » 15 »	126.377 » — »	169.247 » 73 »
За утвержденіе плановъ и чертежей на постройки и за дозволеніе исправленій въ частныхъ владѣніяхъ	28.556 » 25 »	26.005 » — »	30.266 » 95 »
За справки, выдаваемыя изъ Адреснаго стола	9.037 » 69 »	9.672 » 85 »	19.993 » 90 »
За употребленіе общественныхъ вѣсовъ	20.840 » 49 »	18.052 » 07 »	18.275 » 32 »
Съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества	2.573 » 37 »	1.987 » 81 »	4.665 » 15 »
	338.398 р. 52 к.	313.192 р. 33 к.	362.359 р. 09 к.

Какъ видно изъ этой таблицы, пошлины разныхъ наименованій даютъ городу незначительный доходъ, растущій притомъ очень слабо.

Дальнѣйшую категорію налогово-пошлинныхъ доходовъ представляютъ собою *доходы, получаемые городомъ въ силу ст. 7 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ*. Эти доходы составляются изъ слѣдующихъ частей: 1) сборъ съ торговыхъ

документовъ на земскія нужды, отчисляемый губернскимъ земствомъ въ пользу города Москвы въ размѣрѣ 35% съ общей суммы земскаго обложенія торговыхъ документовъ и патентовъ во всей губерніи; 2) судебный сборъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, взимаемый въ размѣрѣ 1% съ отыскиваемой или оспариваемой суммы и при подачѣ просьбъ по гражданскимъ дѣламъ въ размѣрѣ 10 коп. съ каждаго листа; 3) возмѣщеніе отмѣненнаго сбора на земскія нужды съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей, уплачиваемое городу земствомъ ежегодно въ одномъ и томъ же размѣрѣ—а, именно: по 86.659 р. 68 к. изъ суммъ, поступающихъ земству отъ казны.

Поступленіе указанныхъ выше 3 сборовъ выразилось въ 1901 г., 1904 г. и 1911 г. въ слѣдующихъ суммахъ:

	1901 г.	1904 г.	1911 г.
Сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ на земскія нужды	158.043 р. 92 к.	149.143 р. 35 к.	215.286 р. 01 к.
Судебный сборъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ	62.417 » 27 »	91.297 » 45 »	111.125 » 31 »
Пособіе въ возмѣщеніе сбора на земскія нужды съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей	81.760 » 75 »	86.659 » 68 »	86.659 » 68 »
	302.221 р. 94 к.	327.100 р. 48 к.	413.071 р. — к.

Какъ видно изъ этой таблицы, поступленіе доходовъ, получаемыхъ въ силу ст. 7 Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, увеличилось въ послѣдніе годы довольно значительно (въ 1911 г. сравнительно съ 1904 г.—на 26% и сравнительно съ 1901—на 36,7%). Увеличеніе перваго изъ названныхъ сборовъ, т. е., сбора съ торговыхъ документовъ на земскія нужды, объясняется изложеннымъ выше измѣненіемъ въ 1906 г. обложенія личныхъ промысловыхъ занятій; ростъ же поступленія сбора по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ вызывается увеличеніемъ числа этихъ дѣлъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, единственнымъ налогомъ, дающимъ городу крупный доходъ, является оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. Между тѣмъ, справедливость требовала бы, чтобы въ несеніи городского налоговаго бремени московская торговля и промышленность участвовали, по крайней мѣрѣ, наравнѣ съ московскимъ домовладѣніемъ. Участіе города въ обложеніи торговли и промышленности промысловымъ налогомъ—совершенно недостаточно для уравненія налоговаго бремени. Существенный недостатокъ нынѣшняго городского промысловаго обложенія заключается въ томъ, что сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, взимаемый въ размѣрѣ 10 и 15% ихъ цѣны, во-1-хъ, крайне незначителенъ, а во-2-хъ, не растетъ въ той же мѣрѣ, въ какой увеличиваются обороты и доходность облагаемыхъ предпріятій. Соотвѣтствіе городского обложенія съ доходностью и оборотами предпріятій могло бы быть достигнуто лишь при томъ условіи, если бы городу было предоставлено участіе въ дополнительномъ промысловомъ налогѣ, взимаемомъ съ чистой прибыли предпріятій. Насколько этотъ дополнительный налогъ важнѣе основного и растетъ быстрѣе послѣдняго, можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Основной промысловый налогъ далъ казнѣ въ 1906 г. 32½ милліона руб., а въ 1911 г.—46 милліоновъ руб., т. е., на 13½ милліоновъ руб., или 40%, больше; дополнительный же налогъ далъ въ 1906 г.—46½ милліоновъ руб., а въ 1911 г.—76 милліоновъ руб., т. е., на 29½ милліоновъ руб., или на 63%, больше. Дополнительный промысловый налогъ особенно важное значеніе имѣетъ для такихъ центровъ торговли и промышленности, какъ Москва, гдѣ находится множество крупныхъ пред-

пріятій, обязанныхъ публичной отчетностью. Основной промысловый налогъ съ такихъ предпріятій можетъ увеличиваться лишь вслѣдствіе роста ихъ количества; расширеніе же операцій этихъ предпріятій нисколько не увеличиваетъ основного промысловаго сбора, такъ какъ они обычно оперируютъ съ промысловыми свидѣтельствами высшаго разряда. Между тѣмъ какъ число подобныхъ предпріятій увеличивается крайне медленно, доходность ихъ растетъ очень быстро, о чемъ, между прочимъ, можно судить по поступленіемъ въ казну дополнительнаго промысловаго налога. Именно, дополнительный сборъ съ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, повысился съ 1906 по 1911 г. съ $21^1/_2$ до 42,3 милліоновъ руб., т. е., на 97%.

Въ виду вышеизложеннаго наиболѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ обложенія московской торговли и промышленности является обложеніе дополнительнымъ промысловымъ сборомъ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ сравнительно съ аналогичнымъ обложеніемъ въ пользу казны. Лишь при этомъ условіи налоговая система г. Москвы болѣе или менѣе приблизилась бы къ западно-европейскому типу коммунальнаго обложенія и давала бы доходъ, достаточный для покрытія потребностей городского хозяйства и растущій въ той же мѣрѣ, въ какой увеличивается благосостояніе городского населенія.

Что касается другихъ сборовъ, кромѣ оцѣночнаго, то они не только не имѣютъ существеннаго значенія въ настоящее время, но не могутъ стать источникомъ большихъ доходовъ и въ будущемъ, такъ какъ они или фиксированы разъ на всегда въ опредѣленномъ размѣрѣ (пособіе отъ казны въ возмѣщеніе отмѣненнаго сбора съ патентовъ на выдѣлку издѣлій изъ спирта и вина и на заведенія для продажи питей), или взимаются съ предметовъ роскоши (сборъ съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ), или падаютъ на бѣднѣйшіе слои городского населенія (больничный сборъ).

Насколько слабо развито въ Москвѣ обложеніе населенія въ пользу города, можно судить на основаніи слѣдующаго сопоставленія. Доходъ города Берлина съ 1 апрѣля 1910 по 31 марта 1911 г. выразился въ суммѣ 125 милліоновъ руб., изъ которыхъ на долю налоговъ пришлось 43 милліона руб., что въ переводѣ на 1 жителя составляетъ около 21 руб. (противъ 6 руб. 73 коп. въ Москвѣ). Притомъ, берлинская городская налоговая система отличается гораздо большей сложностью, что позволяетъ, съ одной стороны, привлекать къ обложенію различные виды народнаго дохода, а съ другой—соблюдать большую равномѣрность въ обложеніи населенія. Указанные выше 43 милл. руб. были получены, главнымъ образомъ, со слѣдующихъ сборовъ: прогрессивнаго подоходнаго налога—19 милліоновъ руб., сбора съ недвижимыхъ имуществъ—$12^1/_2$ милліоновъ руб., промысловаго налога—5 милліоновъ руб., сбора со стоимости имуществъ, переходящихъ отъ однихъ лицъ къ другимъ—2 милліона руб.; остальные $4^1/_2$ милліона руб. даетъ налогъ на приростъ стоимости недвижимыхъ имуществъ, на универсальные магазины и т. д.

Въ Парижѣ налоги также играютъ въ городскомъ бюджетѣ гораздо болѣе значительную роль, чѣмъ въ Москвѣ. Такъ, въ 1909 г. они составили 75 милліоновъ руб., или 55% суммы всѣхъ городскихъ доходовъ, при чемъ на 1 жителя приходилось въ среднемъ налоговъ около 25 руб.

Располагая столь значительными налоговыми рессурсами, иностранные большіе города, конечно, въ состояніи осуществлять задачи по народному образованію, народному здравію, общественному призрѣнію, благоустройству и т. д. въ гораздо большемъ масштабѣ, нежели Московское Городское Управленіе.

Переходя къ доходамъ, извлекаемымъ городомъ изъ принадлежащихъ ему

имуществъ, слѣдуетъ отмѣтить чрезвычайно быстрый ростъ сбора *за прокладку трубъ, электрическихъ проводовъ* и т. п., который за 10 лѣтъ увеличился съ 110.933 р. 76 к. до 522.911 р. 27 к., т.-е., на 371%.

Главная часть этихъ доходовъ получается отъ 6%-наго сбора съ валовой доходности Общества электрическаго освѣщенія (въ 1901 г.—51.528 р. 61 к., а въ 1911 г.—221.337 р. 62 к.) и въ видѣ арендной платы за прокладку канализаціонныхъ трубъ по городскимъ проѣздамъ (въ 1901 г. по этой статьѣ не поступило ничего, а въ 1911 г. поступленіе составило 159.000 р.); значительное увеличеніе дохода по этимъ статьямъ объясняется сильнымъ расширеніемъ дѣятельности обоихъ названныхъ предпріятій.

Увеличился вдвое и доходъ отъ *сбора за мѣста для разнаго торга*—для постановки извозчичьихъ экипажей, кіосковъ для торговли газетами и т. п.,—составившій въ 1901 г.—401.462 р. 79 к., а въ 1911г.—809.822 р. 42 к., т.-е., больше на 101,8%, при чемъ это увеличеніе объясняется, частью, повышеніемъ арендной платы при переоброчкахъ, а, частью, сдачею въ аренду новыхъ площадей.

Изъ другихъ имуществъ наибольшій доходъ даютъ *городскія земли*, которыя въ 1901 г. дали городу доходъ въ размѣрѣ 329. 228 р. 25 к., а въ 1911 г.—653.700 р. 92 к., т. е., на 98,6% больше. Главная часть дохода получается отъ сдачи земель въ аренду подъ постройки (въ 1901 г.—172.474 р. 33 к., а въ 1911 г.—385.793 р. 10 к.) и подъ склады и торговлю (въ 1901 г.—104.445 р. 33 к., а въ 1911 г.—187.162 р. 20 к.). Значительный ростъ дохода по этой статьѣ зависѣлъ, отчасти, отъ сдачи въ аренду новыхъ земельныхъ участковъ, но, главнымъ образомъ, онъ явился слѣдствіемъ повышенія арендной платы.

По имѣющимся въ отчетахъ о дѣятельности городской управы свѣдѣніямъ съ 1905 г. и по 1911 г. количество сданныхъ въ аренду земель увеличилось съ 314.100,6 кв. саж. до 376.022,3 кв. саж., или на 20%; доходъ же отъ аренды повысился съ 261.679 р. 31 к. до 373.313 р. 07 к., или на 43%. Другими словами, въ 1905 г. арендная плата за 1 кв. саж. составляла въ среднемъ по 83 коп., а въ 1910 г.—по 99 к. Такое же явленіе, но въ еще болѣе рѣзкомъ видѣ, наблюдается и въ отношеніи земель, сдаваемыхъ въ аренду подъ склады и торговлю; доходъ отъ этихъ земель въ 1905—1911 гг. повысился со 121.894 р. 69 к. до 187.162 р. 20 к., или на 53%; площадь же сданныхъ въ аренду земель увеличилась съ 96.226,6 кв. саж. до 102.847,4 кв. саж., или на 7%; въ 1905 г. каждая кв. сажень сданной въ аренду земли приносила городу по 1 р. 27 к., а въ 1911 г.—по 1 р. 82 коп. дохода.

Прочіе доходы отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей за 10 лѣтъ понизились съ 212.057 р. 41 к. до 191.021 р. 09 к.

Весьма крупную и быстро растущую статью городскихъ доходовъ представляютъ собою такъ назыв. поступленія въ возвратъ расходовъ. Наиболѣе крупная сумма поступленій приходится на долю *пособій отъ казны*.

Послѣднія составили въ 1901 г. 433.546 р. 28 к., а въ 1911 г.—932.152 р. 93 к.; такимъ образомъ, увеличеніе выразилось въ суммѣ 498.606 р. 65 к., или 115%; главная часть казенныхъ пособій (въ 1901 г.—411.486 р. 68 к., или 94,8%, а въ 1911 г.—612.243 р. 89 к., или 65,7%) выдается городу въ возмѣщеніе расходовъ по расквартированію войскъ. Ростъ этого дохода за 1901—1911 г. на 200.757 р. 02 к., или 48,8%, зависѣлъ прежде всего отъ увеличенія въ 1902 гг. квартирныхъ окладовъ для офицеровъ и для нижнихъ чиновъ (въ частности, квартирные оклады для нижнихъ чиновъ были увеличены съ 11 до 13 руб. 50 коп.); вслѣдствіе этой причины, въ теченіе 1902 года поступило отъ казны болѣе противъ 1901 года на 117.076 руб. 51 коп. Кромѣ того,

указанный выше ростъ казеннаго пособія на квартирное довольствіе зависѣлъ и отъ увеличенія численности столичныхъ войскъ.

Затѣмъ, увеличеніе казеннаго пособія было вызвано закономъ объ отпускѣ земствамъ и городамъ изъ казны средствъ на начальное обученіе. Субсидія выдается по разсчету 390 р. въ годъ на 50 учениковъ. Впервые субсидія была получена городомъ Москвою въ 1910 г. въ размѣрѣ 65.011 р. 60 к., а въ 1911 г. субсидія составила уже 280.720 р. 80 к.

Кромѣ казны, городъ субсидируется также *земствомъ*, которое, начиная съ 1902 г., выдаетъ городу пособіе въ размѣрѣ 41,28% доплаты города на содержаніе Работнаго Дома и Дома Трудолюбія. Такъ какъ содержаніе этихъ учрежденій требуетъ все бо́льшихъ расходовъ, то увеличивается постепенно и сумма земскаго пособія. Въ 1902 г., когда впервые была установлена выдача пособія на указанномъ выше основаніи [1]), отъ земства поступило въ пользу города 11.176 р. 65 к., а въ 1911 г.—уже 166.455 р.

Далѣе, весьма значительный доходъ получается отъ *неприкосновенныхъ капиталовъ*, пожертвованныхъ городу различными учрежденіями и частными лицами на образовательныя, лѣчебныя и блатворительныя цѣли. Въ частности, отъ капиталовъ на образовательныя цѣли поступило въ 1901 г. 50.758 р. 12 к., а въ 1911 г.—88.984 р. 09 к., т.-е., больше на 75,4%; на лѣчебныя цѣли въ 1901 г.—61.637 р. 05 к., а въ 1911 г.—80.594 р. 84 к., т.-е., больше на 31%, и на благотворительныя цѣли въ 1901 г.—222.598 р. 67 к., а въ 1911 г —294.674 р. 73 к.—больше на 32,7%. Въ общей же сложности поступленіе по капиталамъ всѣхъ указанныхъ выше 3 видовъ увеличилось за 1901—1911 гг. съ 302.939 р. 04 к. до 464.253 р. 66 к., т.-е., на 53,1%.

Крупныя суммы поступаютъ въ возвратъ расходовъ и *по Работному Дому, и по Дому Трудолюбія*. Это учрежденіе организовало въ послѣдніе годы мастерскія для обширнаго контингента рабочихъ и вырабатываетъ продукты на весьма значительныя суммы. Въ 1901—1911 гг. доходъ этого учрежденія увеличился съ 39.657 р. 99 коп. до 855.820 р. 97 коп., т.-е., почти въ 22 раза.

Весьма значительная сумма поступила въ городскую кассу въ 1911 г. *за замощеніе мостовыхъ, разрытыхъ для перекладки и исправленія трубъ и проводовъ*. Въ 1901 г. она составляла лишь 59.269 р. 52 к.; въ послѣдующіе годы этотъ доходъ сильно колебался: такъ, въ 1903 г. онъ достигъ суммы 149.656 р. 90 к., но затѣмъ сталъ рѣзко понижаться, и въ 1904 г. онъ составилъ лишь 105.337 р. 51 к., въ 1906 г.—55.267 р. 19 к.; начиная съ 1907 г. доходъ по этой статьѣ увеличивается сначала слабо—до 79.498 р. 25 к. въ 1908 г., а затѣмъ ростъ его совершается со значительной быстротой—въ 1909 г. поступило 129.250 р. 20 к., въ 1910 г.—180.741 р. 80 к. и въ 1911 г.—446.670 р. 22 к. Поступленія этого дохода зависятъ, главнымъ образомъ, отъ количества работъ, производимыхъ въ теченіе даннаго года по расширенію трамвая, электрическаго освѣщенія, канализаціи, водопровода, телефона и газоваго завода. Такъ, въ 1911 г. изъ 446.670 руб. 22 коп. пришлось на долю электрическаго освѣщенія 130.077 р. 62 к., газоваго завода—92.231 р. 06 к., водопровода—89.566 р. 78 к., канализаціи—43.731 р. 29 к., трамвая—31.768 р. 79 к. и телефона—29.079 р. Въ 1904—1908 гг. указанныя выше предпріятія, кромѣ трамвая, расширялись весьма незначительно, почему нельзя было ожидать большого поступленія въ возмѣщеніе расходовъ по замощенію мостовыхъ. Въ 1909—1911 гг. работы по расширенію предпріятій производятся въ весьма внушительныхъ размѣрахъ, а

[1]) Раньше пособіе выдавалось ежегодно въ размѣрѣ 3.000 р.

соотвѣтственно съ этимъ сильно увеличивается и указанное выше поступленіе.

Довольно крупную сумму поступленій въ возвратъ расходовъ представляютъ собою *поступленія изъ заемныхъ суммъ* на уплату %% и погашенія по займамъ (кромѣ займовъ для предпріятій, по которымъ поступленія будутъ приведены ниже) въ строительный періодъ; въ 1901 г. и послѣдующіе годы, вплоть до 1909 г., по этой статьѣ не значилось никакого поступленія; послѣднее впервые появляется въ 1909 г. въ суммѣ 173.068 р. 35 к. въ возвратъ расходовъ на уплату %% и погашенія по займу для строющихся училищъ, а въ 1911 г. это поступленіе достигаетъ суммы 270.279 р. 16 к., при чемъ источникомъ поступленія служитъ, кромѣ займа для постройки училищъ, заемъ на различныя сооруженія по городскому благоустройству.

Остальныя поступленія въ возвратъ расходовъ слагаются, главнымъ образомъ, изъ платы, взимаемой городомъ съ лицъ, пользующихся различными городскими учрежденіями, напр., изъ платы за лѣченіе въ городскихъ больницахъ, за обученіе въ городскихъ школахъ, за ночлегъ въ городскихъ ночлежныхъ домахъ, за квартиры, занимаемыя въ домахъ дешевыхъ квартиръ и т. д. Съ 1901 по 1911 г. эти поступленія въ возвратъ расходовъ увеличились съ 340.589 р. 21 к. до 1.619.008 р. 30 к., т. е., на 376%. Столь сильный ростъ доходовъ по этой статьѣ явился слѣдствіемъ устройства въ теченіе послѣднихъ 6—7 лѣтъ ряда обширныхъ городскихъ учрежденій. Изъ отдѣльныхъ поступленій въ 1911 г. наиболѣе крупными были слѣдующія: плата за лѣченіе въ больницахъ—188.660 р. 95 к., доходъ Дома дешевыхъ квартиръ имени Г. Солодовникова—118.759 р. 38 к.; отъ различныхъ городскихъ учрежденій въ возмѣщеніе расходовъ по освѣщенію и очисткѣ проѣздовъ—102.311 р. 76 к.; отъ недвижимыхъ имуществъ, завѣщанныхъ городу на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли—100.532 р. 28 к. и т. д.

Значительно увеличились за разсматриваемый періодъ и поступленія, фигурирующія въ отдѣлѣ «*прочихъ доходовъ*», а, именно—съ 374.325 р. 30 к. до 851.445 р. 82 к., т. е., болѣе чѣмъ вдвое. Изъ этихъ доходовъ наиболѣе крупными были въ 1911 году слѣдующіе: отъ продажи домовыхъ и разсчетныхъ книгъ и листковъ—261.596 р. 24 к., пеня по оцѣночному сбору съ недвижимыхъ имуществъ—146.859 р. 76 к., отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ городу,—97.445 р. 51 к. и т. д.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, доходный бюджетъ города увеличился за 1901—1910 гг. весьма значительно; значительно возросли за этотъ промежутокъ времени *и расходы*. Если изъ суммы городскихъ расходовъ выдѣлить расходы на эксплоатацію предпріятій и уплату %% и погашенія по заключеннымъ для нихъ займамъ, то окажется, что всѣхъ расходовъ было произведено городомъ въ 1901 г. 11.204.202 р. 33 к., а въ 1911 г.—22.035.184 р. 50 к., т. е., больше на 10.830.982 р. 17 к., или на 96,6% (см. прилож. № 2).

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ составныхъ частей расходнаго бюджета, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить сильное увеличеніе расходовъ на три отрасли городского хозяйства: народное образованіе, медицинскую, ветеринарную и санитарную части и общественное призрѣніе.

Расходъ на *народное образованіе* повысился съ 1.308.113 р. 33 к. въ 1901 г. до 3.719.205 р. 02 к. въ 1911 г., т. е., на 2.411.091 р. 69 к., или 177%. Въ 1901 г. этотъ расходъ составлялъ 11,6% суммы всѣхъ расходовъ города (безъ

предпріятій и займовъ, заключенныхъ для послѣднихъ), а въ 1911 г.—17%. Въ 1901 г. расходъ на народное образованіе составлялъ по разсчету на 1 жителя 1 р. 14 к., а въ 1911 г.—2 р. 32 к. Увеличеніе расхода, какъ относительное, такъ и абсолютное, приходится главнымъ образомъ на долю начальныхъ училищъ, на которыя израсходовано въ 1901 г. лишь 880.923 р. 79 к., а въ 1911 г.—2.681.957 р. 39 к., т. е., больше на 1.801.033 р. 60 к., или на 205%. Въ 1901 г. на 1 жителя расходъ на начальныя училища составлялъ по 77 к., а въ 1911 г.—по 1 р. 67 к. Увеличеніе расхода на училища зависѣло главнымъ образомъ отъ увеличенія числа училищъ и обучающихся въ нихъ дѣтей. Въ концѣ учебнаго 1901—1902 г. состояло 176 городскихъ училищъ (87 мужскихъ и 89 женскихъ) съ 587 отдѣленіями, 22.823 учащимися (11.824 мальчика и 10.999 дѣвочекъ) и 876 учащими, а въ концѣ учебнаго 1910—1911 г. было 299 училищъ, 1.339 отдѣленій, 51.099 учащихся (26.087 мальчиковъ и 25.012 дѣвочекъ) и 1.950 учащихъ. Такимъ образомъ, за послѣднія 10 лѣтъ число отдѣленій увеличилось на 128%, число учащихся—на 124% и учащихъ—на 123%.

Столь значительный ростъ числа обучающихся дѣтей объясняется прежде всего тѣмъ, что Дума въ 1901 г. постановила въ ознаменованіе сорокалѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости осуществить общедоступность начальнаго образованія въ Москвѣ. Другимъ важнымъ обстоятельствомъ въ жизни начальной школы явилось постановленіе Думы отъ 4 ноября 1909 г. о введеніи съ 1910—11 учебнаго года всеобщаго безплатнаго обученія и 4-хлѣтняго курса начальной школы, взамѣнъ прежняго трехлѣтняго. О вліяніи этой мѣры можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Съ 1901 по 1909 г. расходъ города на начальныя школы повысился на 1.056.533 р. 11 к., т. е., въ среднемъ, ежегодно по 132.066 р. 64 к. Между тѣмъ, въ 1910 и 1911 гг., послѣ осуществленія безплатнаго обученія и введенія 4-хкласснаго курса, городъ расходовалъ на начальныя училища въ среднемъ на 418.256 р. 66 к. больше, нежели въ 1909 г.

Впрочемъ, до нѣкоторой степени ростъ расходовъ на начальныя училища былъ вызванъ также вздорожаніемъ школьныхъ помѣщеній и повышеніемъ вознагражденія учительскаго персонала (главнымъ образомъ, благодаря періодическимъ прибавкамъ къ жалованью). Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1901 г. расходъ города на одного учащагося составлялъ по 38 р. 60 к., а въ 1911 г.—по 43 р. 90 к.

Что касается другихъ расходовъ на народное образованіе, то они увеличились съ 427.189 р. 59 к. до 1.037.247 р. 63 к., т. е., на 610.058 р. 04 к., или 143%. Значительная доля этихъ расходовъ падаетъ на профессіональныя училища, на которыя истрачено въ 1901 году лишь 59.313 р. 86 к., а въ 1911 г.—294.132 р. 06 к., т. е., болѣе на 400%; на библіотеки, картинныя галлереи и другія общія учрежденія по распространенію образованія среди населенія израсходовано въ 1901 г. 135.226 р. 14 к., а въ 1911 г.—211.055 р. 09 к. и т. д.

Второй крупный отдѣлъ городскихъ расходовъ—*на медицинскую, ветеринарную и санитарную части*—также обнаруживаетъ признаки быстраго возрастанія. Въ 1901 г. расходы этого рода составили 2.646.170 р. 53 к., а въ 1911 г.—5.767.566 р. 38 к., т. е., больше на 3.121.395 р. 85 к., или 118%. Увеличеніе указанныхъ расходовъ было не только абсолютнымъ, но и относительнымъ: въ 1901 г. они составляли 23,6% всѣхъ расходовъ (безъ расходовъ на предпріятія), а въ 1911 г.—26%; на 1 жителя приходилось расходовъ въ 1901 г. 2 р. 30 к., а въ 1911 г.—3 р. 60 к. Среди названныхъ расходовъ особенно важное значеніе имѣютъ расходы на лѣчебныя заведенія, на которыя потребо-

валось истратить въ 1901 г. 2.025.093 р. 51 к., а въ 1911 г.—5.129.744 р. 48 к., т. е., на 3.104.650 р. 97 к., или на 150%, больше. Увеличеніе расхода на лѣчебныя заведенія зависѣло, во-1-хъ, отъ увеличенія количества ихъ и числа лѣчившихся больныхъ, а, во-2-хъ, отъ улучшенія условій труда больничнаго персонала.

О значеніи указанныхъ причинъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Въ 1901 г. у города имѣлось 12 больницъ; въ теченіе года въ больницы поступило 46.545 больныхъ, которыми проведено 1.918.132 дня; на 1 янв. 1902 г. оставалось 4.864 больныхъ; на содержаніе больницъ израсходовано 1.850.958 р. 02 к. Въ 1911 г. было уже 17 больницъ съ 6.460 кроватями; въ больницы поступило 67.828 больныхъ, которыми проведено 2.402.740 дней; на 1 янв. 1912 г. оставалось 6.817 больныхъ; расходъ на больницы въ 1911 г. составилъ 4.391.709 р. 87 к. Такимъ образомъ, за 1901—1911 г. число проведенныхъ больными дней увеличилось на 25%, а расходъ—на 137%. Какъ видно изъ этихъ данныхъ, расходъ на больницы возросъ гораздо больше количества больныхъ. Въ 1901 г. каждый день, проведенный больнымъ, обходился городу въ 96½ к., а въ 1911 г. —въ 1 р. 83 к. Увеличеніе расхода на содержаніе больныхъ явилось слѣдствіемъ, прежде всего, улучшенія положенія больничныхъ служащихъ, въ особенности низшихъ служащихъ, въ концѣ 1905 г. Постановленіями Думы отъ 11 и 14 октября и 1—4 ноября было опредѣлено повысить оклады низшихъ служащихъ и рабочихъ при городскихъ больницахъ, увеличить штаты больничнаго персонала, установить для него періодическія прибавки къ жалованью, нанять для больничнаго персонала удобныя и здоровыя помѣщенія въ частныхъ домахъ и принять на счетъ города уплату больничнаго сбора. Вслѣдствіе первыхъ двухъ изъ указанныхъ мѣръ, годовой расходъ города увеличился на сумму около 163.000 р. Затѣмъ расходъ города увеличился также, влѣдствіе вздорожанія—начиная съ 1906 г. —всякихъ продуктовъ.

За разматриваемыя 10 лѣтъ сильно расширилась и дѣятельность родильныхъ пріютовъ. Послѣднихъ было у города въ 1901 г. 14, которыми были приняты 10.562 роженицы, проведшія 38.487 дней; расходъ города выразился въ суммѣ 71.477 р. 02 к., т. е., по 1 р. 85 к. на каждый проведенный день. Въ 1911 г. дѣйствовало 8 родильныхъ пріютовъ и 3 родильныхъ дома, которыми было принято въ общей сложности 32.716 роженицъ, проведшихъ 291.122 дня; расходъ города выразился въ суммѣ 433.430 р. 39 к., т. е., по 2 р. на каждый проведенный день. Наконецъ, нельзя не указать еще на сильный ростъ амбулаторій. Въ 1901 г. ихъ было у города лишь 9, при чемъ больными было сдѣлано 585.986 посѣщеній; расходъ выразился въ суммѣ 86.696 р. 12 к. Въ 1911 г. было 14 самостоятельныхъ амбулаторій, больными сдѣлано 1.346.631 посѣщеніе, расходъ же составилъ 267. 265 р. 78 к.

Переходя къ расходамъ на *общественное призрѣніе*, слѣдуетъ отмѣтить сильный ростъ затратъ на эту отрасль городскаго дѣла. Въ 1901 г. общественное призрѣніе поглотило только 704.798 руб. 57 коп., или 6,3% всѣхъ расходовъ безъ расходовъ на предпріятія), а въ 1911 г. оно потребовало уже 2.606.481 р. 80 к. или, 11,8% всѣхъ расходовъ; расходъ 1911 г. оказался выше по сравненію съ расходомъ 1901 г. на 1.901.683 р. 23 к., или 269%. Впрочемъ, расходы на общественное призрѣніе, въ собственномъ смыслѣ этого слова, возросли далеко не столь значительно, какъ можно было бы судить по только что приведеннымъ даннымъ. Дѣло въ томъ, что среди нихъ фигурируютъ всѣ расходы Работнаго Дома и Дома Трудолюбія; между тѣмъ, значительная часть расходовъ этихъ учрежденій не носитъ характера безвозвратныхъ издержекъ, а является оборотнымъ расходомъ, поступая обратно въ видѣ стоимости продуктовъ производства

названныхъ учрежденій. Въ послѣднія 10 лѣтъ, какъ расходы, такъ и доходы по Работному Дому и Дому Трудолюбія возросли въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Расходы увеличились въ 1901—1911 г. съ 183.265 р. 23 к. до 1.269.499 р. 08 к., т. е., на 1.086.233 р. 25 к., или 593%, доходы же—съ 39.657 р. 99 к. до 855.820 р. 97 к., т. е., на 816.162 р. 98 к.; такимъ образомъ, чистый расходъ по Работному Дому и Дому Трудолюбія повысился со 143.607 р. 24 к. до 413.678 р. 11 к., или на 190%, тогда какъ валовой расходъ повысился, какъ было указано выше, на 593%. Принявъ во вниманіе лишь чистый расходъ по Работному Дому и Дому Трудолюбія, получимъ, что расходы на общественное призрѣніе въ 1901—1911 г. увеличились съ 665.140 р. 58 к. до 1.750.660 р. 83 к., т. е., на 1.085.520 р. 25 к., или 163%. Въ 1901 г. расходы на общественное призрѣніе составляли 5,9%, а въ 1911 г.—8% всѣхъ городскихъ расходовъ. Въ 1901 г. на 1 жителя приходилось этихъ расходовъ по 58 к., а въ 1911 г.—по 1 р. 09 к.

Наибольшая часть расходовъ по общественному призрѣнію приходится на долю общественныхъ богадѣленъ въ широкомъ смыслѣ этого слова, на которыя въ 1901 г. израсходовано 286.265 руб. 80 коп., а въ 1911 г.—679.229 руб. 09 к., т. е., больше на 392.963 р. 29 к., или 137%. Ростъ расходовъ объясняется главнымъ образомъ расширеніемъ помощи со стороны города нуждающимся слоямъ населенія. Въ 1901 г. въ вѣдѣніи города находились лишь 6 богадѣленъ и 3 дома безплатныхъ квартиръ, а въ 1911 г.—12 богадѣленъ и 4 дома безплатныхъ или дешевыхъ квартиръ. Въ 1901 г. призрѣваемыми въ богадѣльняхъ было проведено 571.350 дней, а въ 1911 г.—963.096 дней. Въ городскихъ безплатныхъ и дешевыхъ квартирахъ жило на 1 января 1902 г. 1.130 человѣкъ, а на 1 января 1911 г.—4.227 человѣкъ.

Выше уже указывалось, что чистый расходъ по Работному Дому и Дому Трудолюбія составилъ въ 1911 г. 413.678 р. 11 к. противъ 143.607 р. 24 к. 1901 г. Столь значительный ростъ расходовъ станетъ вполнѣ понятнымъ, если принять во вниманіе, что призрѣваемыми указанныхъ выше учрежденій было проведено въ 1901 г. 419.790 дней, а въ 1911 г.—781.423 дня.

Сильно расширились и другія отрасли городской благотворительности. Напримѣръ, въ 1901 г. городъ содержалъ одинъ ночлежный домъ, въ которомъ воспользовались ночлегомъ 495.236 человѣкъ, а въ 1911 г. у города было 6 ночлежныхъ домовъ, при чемъ число ночлежниковъ достигло 1.807.616 человѣкъ. Въ соотвѣтствіи съ расширеніемъ дѣятельности Городского Управленія по устройству ночлежныхъ домовъ, увеличился и расходъ на нихъ—съ 16.090 р. 93 к. въ 1901 г. до 116.060 р. 93 к.—въ 1911 году.

Увеличились расходы города и на содержаніе сиротскихъ пріютовъ (съ 33.261 р. 47 к. до 112.504 р. 16 к.) и на пособія городскимъ участковымъ попечительствамъ о бѣдныхъ (съ 101.750 р. 49 к. до 166.199 р. 61 к.) и т. д.

Переходя къ другимъ отдѣламъ городского расходнаго бюджета слѣдуетъ отмѣтить прежде всего ростъ расходовъ на *общегосударственныя потребности*, которые съ 1.983.400 р. 86 к. въ 1901 г. увеличились до 2.826.766 р. 51 к. въ 1911 г., т. е., на 843.365 р. 65 к., или 42,6%. Однако, несмотря на абсолютный ростъ расходовъ на общегосударственныя потребности, относительное значеніе ихъ замѣтно понизилось, а именно: въ 1901 г. эти расходы составляли 17,7% всѣхъ городскихъ расходовъ (кромѣ расходовъ предпріятій), а въ 1911 г.—лишь 12,8%.

Расходы на общегосударственныя потребности раздѣляются на три категоріи—участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій, воин-

ская квартирная повинность и полиція, при чемъ расходы всѣхъ этихъ категорій увеличились почти въ одной и той же пропорціи. Расходы по содержанію правительственныхъ учрежденій повысились въ 1901—1911 гг. съ 530.512 р. 44 к. до 748.124 р. 69 к., т. е., на 41%, на воинскую квартирную повинность—съ 310.286 р. 05 к. до 474.244 р. 64 к. [1]), т. е., на 53%, и на полицію—съ 1.142.602 р. 37 к. до 1.604.397 р. 18 к., т. е., на 40,4%.

Усложненіе городского хозяйства и сильное расширеніе его имѣло послѣдствіемъ значительное увеличеніе расходовъ и на *центральное городское управленіе*, на которое въ 1901 г. было израсходовано 950.105 р. 34 к., а въ 1911 г.—1.575.813 р. 60 к., т. е., на 625.708 р. 24 к., или на 65,8%, больше.

Изъ городскихъ расходовъ, обнаруживающихъ признаки быстраго увеличенія, слѣдуетъ имѣть въ виду еще *отчисленіе на образованіе капиталовъ*. Въ 1901 г. на образованіе капиталовъ отчислено 123.600 р. 54 к., а въ 1911 г.—805.540 р. 05 к., т. е., болѣе на 681.939 р. 51 к., или 554%. Столь значительный ростъ отчисленій на образованіе капиталовъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что въ этой статьѣ фигурируетъ прибыль канализаціи, зачисляемая въ погашеніе дефицитовъ, получавшихся по канализаціи по 1906 г. включительно. Въ 1911 г. на образованіе капитала канализаціи, или, вѣрнѣе, на погашеніе канализаціонныхъ убытковъ прежнихъ лѣтъ, отчислено 373.313 р. 11 к., между тѣмъ, въ 1901 г. никакого отчисленія на эту цѣль не могло быть сдѣлано, такъ какъ въ теченіе этого года по канализаціи получился убытокъ. Другая крупная сумма, фигурирующая въ этой же статьѣ въ 1911 г. и отсутствовавшая въ 1901 г.,—отчисленіе въ страховой фондъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ въ размѣрѣ 137.480 руб.

Къ быстро растущимъ статьямъ городского расходнаго бюджета слѣдуетъ отнести и *платежи по займамъ*, увеличившіеся съ 1.510.610 р. 84 к. въ 1901 г. до 7.163.768 р. 81 к., т. е., 4½ раза. Въ 1901 г. на жителя приходилось платежей по займамъ по 1 р. 31 к., а въ 1911 г.—по 4 р. 48 к. Эти платежи можно подраздѣлить на три категоріи: платежи, отнесенные на эксплоатацію предпріятій (въ 1901 г.—1.132.838 р. 36 к., а въ 1911 г.—5.540.907 р. 01 к.); платежи, отнесенные на заемныя суммы, въ виду того, что сооруженія, для которыхъ былъ заключенъ заемъ, еще не были закончены постройкой (въ 1901 г.—182.112 р. 42 к., а въ 1911 г.—773.904 р. 19 к.) и, наконецъ, платежи по займамъ, производившіеся изъ средствъ обыкновеннаго бюджета на сооруженія и предметы, не относившіеся къ городскимъ предпріятіямъ (въ 1901 г.—195.660 р. 06 к., а въ 1911 г.—848.957 р. 61 к).

Другіе расходы города (кромѣ расходовъ по эксплоатаціи предпріятій) за разсматриваемый періодъ увеличились сравнительно слабо.

Такъ, на содержаніе *пожарной команды* израсходовано въ 1901 г. 389.857 р. 88 к., а въ 1911 г.—441.717 р. 34 к., т. е., болѣе на 51.859 р. 46 к., или 13%.

Расходъ на *городское благоустройство* увеличился съ 1.795.152 р. 14 к. до 2.049.051 р. 82 к., т. е., на 253.899 р. 68 к., или 14%, при чемъ это увеличеніе произошло въ послѣдніе 3 года: въ 1908 г. расходъ на благоустройство составлялъ лишь 1.786.521 р. 57 к., т. е., даже меньше, чѣмъ въ 1901 г. Больше всего тратится на содержаніе мостовыхъ, тротуаровъ и набережныхъ: въ 1901 г.—765.971 р. 52 к., а въ 1901 г.—861.714 р. 81 к. На эти суммы приходилось содержать и ремонтировать весьма обширную площадь проѣздовъ. Къ концу 1901 г. было 1.632.695 кв. саж. булыжныхъ мостовыхъ, 82.367 кв. саж.—шоссе

[1]) Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить годовую наемную стоимость помѣщеній въ казармахъ и другихъ городскихъ зданіяхъ—свыше 550.000 руб.

и 19.902 кв. саж.—усовершенствованныхъ мостовыхъ разнаго типа (асфальтовыя, деревянныя, каменныя, брусчатыя и т. д.); къ концу 1911 года состояло 1.854.408 кв. саж. булыжныхъ мостовыхъ, 63.293 кв. саж.—шоссе и 39.809 кв. саж.—усовершенствованныхъ мостовыхъ.

Какъ видно изъ этихъ данныхъ московскія мостовыя понемногу улучшаются: сокращается площадь шоссе и увеличивается площадь усовершенствованныхъ мостовыхъ. Однако, до сихъ поръ этотъ прогрессъ, вслѣдствіе необходимости тратить средства на болѣе неотложныя нужды народнаго образованія, врачебнаго дѣла и общественнаго призрѣнія, совершался весьма медленно. Лишь съ введеніемъ попуднаго сбора можно ожидать коренного улучшенія московскихъ проѣздовъ.

Вторая крупная статья расходовъ по городскому благоустройству, это—расходъ на освѣщеніе улицъ и проѣздовъ, составившій въ 1901 г. 381.894 р. 79 к., а въ 1911 г.—668.065 р. 71 к., т. е., увеличившійся на 286.170 р. 74 к., или 75%; вслѣдствіе столь замѣтнаго увеличенія расхода, значительно улучшилось и городское освѣщеніе. Улучшеніе выражается въ замѣнѣ слабыхъ источниковъ свѣта—керосиновыхъ фонарей—болѣе сильными—электрическими и газовыми.

До 1911 г. слабо росли расходы *на содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ*. Въ 1901 г. на этотъ предметъ израсходовано 534.000 р. 17 к., а въ 1910 г.—552.495 р. 68 к., т. е., всего лишь на 18.495 р. 51 к., или 3,6%, больше. Въ 1911 г. расходъ этотъ по сравненію съ 1910 г. увеличился на крупную сумму, именно, на 229.981 р. 88 к., составивъ 763.982 р. 05 к. Изъ этой послѣдней суммы израсходовано на пріобрѣтеніе участковъ для урегулированія улицъ и проложенія новыхъ проѣздовъ 306.964 р. 17 к. и на пріобрѣтеніе владѣній частныхъ лицъ въ собственность города—181.845 р. 05 к.; остальные же 220.172 р. 83 к. израсходованы на содержаніе недвижимыхъ имуществъ.

Прочіе расходы увеличились за разсматриваемый періодъ—съ 377.319 р. 38 к. до 661.827 р. 89 к., т. е., на 75%. Главныя составныя части этой группы въ 1911 году таковы: содержаніе Рукавишниковскаго пріюта—126.498 р. 89 к., городскія изданія—111.693 р. 75 к., веденіе судебныхъ дѣлъ—95.075 р. 31 к. и т. д.

Переходя къ *городскимъ предпріятіямъ*, необходимо прежде всего указать на огромное значеніе, которое получили они за разсматриваемый періодъ въ хозяйствѣ гор. Москвы. Въ 1901 г. всѣ городскія предпріятія дали лишь 4.090.904 р. 52 к. (см. прилож. № 3) валового дохода, или 27,4% всѣхъ городскихъ доходовъ, а въ 1911 г. они дали уже 21.401.360 р. 87 к., т. е., въ 5 разъ больше противъ 1901 г., при чемъ въ 1911 г. доходы предпріятій составили 54% всѣхъ городскихъ доходовъ.

Въ меньшемъ размѣрѣ увеличились расходы на предпріятія—съ 3.696.416 р. 80 к. до 17.577.878 р. 66 к., т. е., въ 4½ раза. Чистая прибыль съ предпріятій повысилась съ 394.487 р. 72 к. до 3.823.482 р. 21 к., т. е., почти въ 10 разъ. Изъ этой прибыли, суммы, получаемыя по канализаціи и ломбарду, присоединяются къ капиталу этихъ предпріятій, остальныя же суммы расходуются на общегородскія нужды. Вычтя прибыли и убытки по канализаціи и ломбарду, получимъ остатокъ прибыли по всѣмъ другимъ предпріятіямъ для 1901 г. въ размѣрѣ 458.959 р. 69 к., а для 1911 г.—3.410.583 р. 92 к.

Сравнивая эти суммы съ расходами на нужды города, за вычетомъ расходовъ по эксплоатаціи предпріятій и оплатѣ заключенныхъ для нихъ займовъ,

получаемъ, что въ 1901 г. за счетъ чистой прибыли городскихъ предпріятій было произведено $4,_1\%$, а въ 1911 г.—$15,_4\%$ всѣхъ расходовъ.

Изъ отдѣльныхъ предпріятій прежде всего остановимся на *водопроводѣ*. За разсматриваемый періодъ валовой доходъ этого предпріятія увеличился съ 1.112.861 р. 78 к. до 3.287.505 р. 49 к., или на 195%. Весь этотъ ростъ является слѣдствіемъ роста отпуска воды, такъ какъ въ теченіе 1901—1911 г. плата за воду взималась въ одномъ и томъ же размѣрѣ, именно: по 1 р. 20 к. за 1.000 ведеръ. Въ 1901 г. водопроводъ доставилъ 1.014.675.000 ведеръ, или по $2,_{42}$ ведра въ сутки на 1 жителя, а въ 1911 г.—2.496.331.000 ведеръ, т. е., по $4,_{27}$ ведра на 1 жителя.

Разсматривая доходы въ отдѣльные годы, мы видимъ, что ростъ доходности водопровода совершался непрерывно, но далеко не равномѣрно. Въ общемъ, можно различать 4 періода: 1901—1902 гг., 1903, 1904—1909 гг. и 1910—1911 гг. Въ то время какъ въ 1902 г. доходность водопровода повысилась сравнительно съ 1901 г. всего лишь съ 1.112.861 р. 78 к. до 1.263.675 р. 32 к., т. е., на 150.813 р. 54 к., или на $13,_6\%$, въ 1903 г. доходность водопровода дѣлаетъ рѣзкій скачокъ вверхъ, повысившись до 1.647.883 р. 31 к., т. е., на 384.207 р. 99 к., или на 30%; въ слѣдующіе годы доходность водопровода растетъ уже медленнѣе и въ 1909 г. достигаетъ 2.686.959 р. 64 к., т. е., на 1.039.076 р. 33 к., или 63%, больше, чѣмъ въ 1903 г.; такимъ образомъ, средній годичный ростъ доходности въ этотъ періодъ составляетъ по 173.179 р. 39 к., или $10,_5\%$; наконецъ, въ 1910 и 1911 гг. доходность снова дѣлаетъ скачокъ вверхъ, увеличившись въ 1910 г. до 3.059.090 р. 18 к., а въ 1911 г.—до 3.287.505 р 49 к., т. е., на 600.545 р. 85 к., или на 22%, противъ 1909 г.

Сильное увеличеніе дохода въ 1903 г. объясняется, главнымъ образомъ, открытіемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ Москворѣцкаго водопровода и расширеніемъ городской сѣти: въ 1903 году водопроводная сѣть въ Москвѣ увеличилась съ 295 верстъ до 375 верстъ, т. е., на 80 верстъ, или на 27%, между тѣмъ какъ въ 1902 г. сѣть увеличилась всего лишь на 1 версту. Расширеніе сѣти имѣло послѣдствіемъ присоединеніе къ водопроводу множества владѣній, лишенныхъ до того времени возможности пользоваться водопроводомъ за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ уличныхъ магистралей. Въ 1904—1909 гг. водопроводная сѣть расширяется довольно слабо—на 78 верстъ, или по 13 верстъ въ годъ; съ другой стороны, въ городѣ замираетъ строительная дѣятельность,—почему сильно понижается и количество новыхъ присоединеній къ водопроводу; въ 1901—1903 гг. число возведенныхъ каменныхъ жилыхъ домовъ составляло въ среднемъ въ годъ 252, а въ 1904—1909 гг. ежегодно строилось въ среднемъ лишь по 156 домовъ. Вслѣдствіе ослабленія темпа строительной дѣятельности и слабаго развитія сѣти, понизилось и число присоединеній къ водопроводу—съ 491 въ среднемъ за 1901—1903 гг. до 320 въ 1904—1909 гг. Вслѣдствіе этого, въ 1904—1909 гг. ослабъ ростъ отпуска воды и доходовъ отъ водопровода; въ 1910—1911 гг. строительная дѣятельность оживилась: построено каменныхъ жилыхъ домовъ въ 1910 году 191, въ 1911—227. Въ соотвѣтствіи съ этимъ увеличилось и число присоединеній: въ 1910 г. устроено 385, въ 1911—492 домовыхъ водопроводныхъ отвѣтвленій. Въ результатѣ же усилился ростъ отпуска воды и доходовъ отъ водопровода.

Что касается расходовъ, то сумма ихъ увеличилась за разсматриваемое время съ 926.159 р. 82 к. въ 1901 г. до 2.863.920 р. 21 к. въ 1911 г., т. е., на 1.937.760 р. 39 к., или 209%. Какъ видно изъ этихъ данныхъ, ростъ расходовъ водопровода совершался въ 1901—1911 гг. быстрѣе роста доходовъ и роста

количества доставляемой воды: въ 1901 г. на 1.000 ведеръ воды приходилось расхода лишь 91 к., а въ 1911 г.—1 р. 15 к.

Это явленіе зависѣло отъ ряда причинъ. За 10 лѣтъ прежде всего сильно вздорожало топливо; но главная причина заключалась въ томъ, что послѣ русско-японской войны сильно повысился процентъ, платимый городомъ по своимъ займамъ. О вліяніи этой причины на увеличеніе расходовъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ: съ 1901 г. по 1911 г. эксплоатаціонные расходы по доставкѣ воды увеличились съ 42 к. до 52 к. на 1.000 ведеръ, т. е., на 10 к., или 24%, платежи же по займамъ повысились съ 49 до 63 к., т. е., на 14 коп., или 30%.

Особенно сильно давали себя чувствовать указанныя выше причины въ 1905—1906 гг., когда количество воды, доставляемой водопроводомъ, еще не увеличилось въ такой мѣрѣ, чтобы нѣсколько парализовать вліяніе этихъ причинъ.

Такъ, въ 1905 году расходъ на 1.000 ведеръ достигъ 1 р. 30 к., въ 1906 г. —1 р. 31 к., въ 1907 г. онъ понизился до 1 р. 23 к., а затѣмъ, вслѣдствіе быстраго роста отпуска воды, расходъ упалъ къ 1911 г. до 1 р. 15 к.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ колебалась и прибыльность водопроводнаго предпріятія. Въ 1901 г. водопроводъ далъ чистую прибыль въ размѣрѣ 186.701 р. 96 к.; въ послѣдующіе годы эта прибыль увеличилась и въ 1903 г. достигла 489.507 р. 11 к.; затѣмъ начинается паденіе ея, сначала (въ 1904 г.) обусловленное увеличеніемъ уплаты %% и погашенія по займамъ, вслѣдствіе передачи въ эксплоатацію новыхъ сооруженій, производительная сила которыхъ не могла сразу быть использована полностью, а впослѣдствіи—въ результатѣ повышенія процента по займамъ и вздорожанія матеріаловъ и топлива. Благодаря этимъ причинамъ, въ 1906 и 1907 гг. водопроводъ, вмѣсто прибыли, даетъ убытокъ въ размѣрѣ 140.472 р. 23 к. и 6.039 р. 66 к. Послѣ этого, благодаря росту потребленія воды, начинается поворотъ къ лучшему, и въ 1908 г. получается прибыль въ размѣрѣ 234.109 р. 17 к., а въ 1911 г.—423.585 р. 28 к.

Второе изъ крупныхъ городскихъ предпріятій—*канализація*—также значительно расширило свою дѣятельность за разсматриваемое десятилѣтіе, о чемъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

	1901 г.	1909 г.	1911 г.
Протяженіе уличной сѣти (въ саж.) .	127.248,13	145.407	152.756
Число канализованныхъ владѣній къ концу года	2.455	4.794	5.407
Доходность канализованныхъ владѣній къ концу года (въ тыс. руб.)	23.034	43.843	49.885
Количество сточныхъ водъ за годъ въ 1.000 вед.	698.321	1.801.346	1.693.004
Доходы (въ руб.)	963.681,61	2.396.893,51	2.612.047,95
Расходы на эксплоатацію	580.468,67	1.197.795,46	1.304.752,20
» » уплату %% и погашенія по займамъ	444.562,75	905.950,70	928.612,74
Чистая прибыль (+) или убытокъ (—).	—61.349,81	+293.147,35	+378.683,01

Какъ видно изъ этой таблицы, за истекшія 10 лѣтъ доходъ канализаціоннаго предпріятія увеличился на 171%. Столь значительное увеличеніе дохода зависѣло прежде всего отъ расширенія дѣятельности предпріятія: за 10 лѣтъ число канализованныхъ владѣній увеличилось на 120%, количество сточныхъ жидкостей—на 143%. Другая причина увеличенія дохода заключалась въ повышеніи сбора за пользованіе канализаціей, начиная съ 1 января 1907 г. До тѣхъ поръ сборъ взимался въ размѣрѣ 4% чистой доходности канализованныхъ вла-

дѣній, исчисленной для взиманія городского оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ; начиная же съ 1907 г., канализаціонный сборъ былъ повышенъ съ 4 до 5%.

О вліяніи этой причины на повышеніе канализаціоннаго владѣнія можно судить на основаніи слѣдующаго сопоставленія. Съ 1901 по 1906 г. включительно доходъ отъ канализаціи повысился всего лишь съ 963.681 руб. 61 коп. до 1.597.116 р. 98 к., т. е., на 633.435 р. 37 к., или 65,8%, такъ что годичный приростъ составилъ въ среднемъ по 126.687 р. 07 к., или 13,1%, а въ 1907 г. дохода по канализаціи поступило уже 2.120.909 р. 59 к., т. е., на 523.792 р. 61 к., или 32,8%, больше, сравнительно съ 1907 г. Въ 1911 г. канализаціонный сборъ составилъ 2.612.047 р. 95 к.

Что касается расходовъ по канализаціи, то они до 1908 г. увеличивались довольно быстро, повысившись съ 1901 по 1908 г. включительно съ 1.025.031 р. 42 к. до 2.077.995 р. 59 к., т. е., на 1.052.967 р. 17 к., или по 150.423 р. 44 к. въ годъ, а въ промежутокъ времени съ 1908 по 1911 г. расходы увеличились лишь на 51.786 р. 45 к. Такое ослабленіе роста расходовъ объясняется главнымъ образомъ уменьшеніемъ количества перекачиваемыхъ жидкостей въ послѣдніе годы.

Вслѣдствіе увеличенія доходовъ и уменьшенія расходовъ, канализаціонное предпріятіе изъ убыточнаго сдѣлалось весьма доходнымъ. Въ 1911 г. предпріятіе дало чистую прибыль въ размѣрѣ 378.683 р. 01 к., тогда какъ 1901 г. закончился убыткомъ въ размѣрѣ 61.349 р. 81 к. Прибылями, полученными въ теченіе 1907—1912 гг., изъ дефицита, числившагося на 1 января 1907 г. въ суммѣ 1.738.848 р. 42 к., удалось покрыть 1.388.056 р. 18 к., и на 1 января 1912 г. остался еще дефицитъ въ суммѣ 350.792 р. 24 к., который, вѣроятно, будетъ погашенъ въ 1912 году.

Слѣдующее большое городское предпріятіе—*трамвай*—не насчитывало въ 1911 г. и 12 лѣтъ существованія, но за это короткое время оно сдѣлало весьма значительные успѣхи.

Доходъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ, эксплоатировавшихся въ 1902 г. при посредствѣ конной тяги, повысился съ 1.923.753 р. 64 к. въ 1902 г. до 11.248.846 р. 72 к. въ 1911 г. Въ 1902 г. было перевезено 44.452.643, а въ 1911 г.—209.023.348 пассажировъ, при чемъ въ 1901 г. на 1 жителя приходилось по 37, а въ 1911 г.—по 130 поѣздокъ. Длина линій увеличилась за это время съ 50 до 197,7 верстъ одиночнаго пути; производительный пробѣгъ вагоновъ увеличился съ 4.944 тыс. верстъ до 35.313 тыс. верстъ.

Столь колоссальный ростъ дѣятельности трамвая былъ вызванъ переустройствомъ прежнихъ конныхъ линій на электрическія и устройствомъ новыхъ линій. Разсматривая движеніе доходовъ и расходовъ трамвая по годамъ, можно различить слѣдующія стадіи. Въ 1902—1904 гг., когда городскія дороги эксплоатировались почти исключительно конной тягой (электрическая тяга была введена въ сентябрѣ и октябрѣ 1904 года лишь на трехъ линіяхъ—Маріинской, Вокзальной и Тверской), доходы и расходы городскихъ дорогъ росли слабо. Съ 1902 по 1904 г. валовой доходъ городскихъ дорогъ повысился съ 1.923.753 р. 64 к. до 2.228.178 р. 99 к., расходъ—съ 1.982.959 р. 02 к. до 2.077.446 р. 36 к., при чемъ убытокъ 1902 г. въ суммѣ 59.205 р. 38 к. смѣнился въ 1904 г. прибылью въ размѣрѣ 150.732 р. 63 к. Съ 1905 г. эксплоатація дорогъ ведется одновременно и конной, и электрической тягой, при чемъ окончательный переходъ на послѣднюю тормазится трудностью реализаціи необходимыхъ для этой цѣли суммъ. Такъ продолжается по 1907 г. включительно и въ эти три года городскія дороги изъ доходнаго предпріятія превращают-

ся въ убыточное. За 1905—1908 гг. предпріятіе дало въ общей сложности 968.427 р. 16 к. убытка. Съ 1908 г. производятся обширныя работы по переводу городскихъ дорогъ на электрическую тягу, при чемъ всѣ эти работы, вслѣдствіе достаточности денежныхъ средствъ, заканчиваются безъ помѣхи и очень быстро. Въ результатѣ—городскія дороги вновь становятся прибыльнымъ предпріятіемъ, дающимъ притомъ значительно больше того, что давали конныя линіи. Съ 1908 по 1911 г. валовой доходъ дорогъ увеличился съ 5.570.023 р. 09 к. до 11.248.846 р. 72 к., расходъ же съ 4.975.790 р. 18 к. до 8.805.853 р. 36 к., а чистая прибыль—съ 594.232 р. 91 к. до 2.442.993 р. 36 к.

Въ 1912 г. доходы трамвая должны увеличиться также на значительную сумму, такъ какъ 1912 г. является первымъ полнымъ годомъ эксплоатаціи линій, перешедшихъ къ городу отъ Бельгійскаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ и перестроенныхъ во второй половинѣ 1911 г. на электрическую тягу.

На 1 января 1912 года стоимость имущества трамвая опредѣлялась въ 43.863.937 р. 04 к., при чемъ это имущество дало чистую прибыль въ суммѣ 2.442.993 р. 36 к., т. е., 5,6%; сдѣлавъ такой же разсчетъ для предыдущихъ трехъ лѣтъ, получаемъ, что трамвай далъ чистую прибыль въ 1908 г. въ размѣрѣ 3,06%, въ 1909 г.—5,35% и въ 1910 г.—4,99%. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что приведенныя выше цифры представляютъ собою предпринимательскую прибыль города. Для сравненія съ частными дорогами слѣдуетъ къ этой предпринимательской прибыли присоединить еще платежи по займамъ, такъ какъ обычно акціонерныя компаніи строятъ дороги на свои, а не на чужія деньги, и потому въ дивидендѣ фигурируетъ не только предпринимательская прибыль, но и обычный платимый по займамъ процентъ. Присоединивъ къ чистой прибыли платежи по займамъ, получаемъ доходность трамвая въ 1911 г. въ размѣрѣ 4.945.867 р. 05 к., или 11,3% стоимости предпріятія; въ 1910 г. соотвѣтствующая доходность составила 11,7%, въ 1909 г.—9,7% и въ 1908 г.—8,6%.

Переходя къ четвертому городскому предпріятію—*газовому заводу*,—слѣдуетъ отмѣтить, что послѣдній въ настоящее время находится въ періодѣ коренного переустройства. Газовый заводъ поступилъ въ концѣ января 1905 г. въ собственность города въ совершенно ветхомъ состояніи. Благодаря устарѣлости приспособленій завода, производство газа обходилось крайне дорого, притомъ и утечка газа, вслѣдствіе плохого состоянія сѣти газовыхъ трубъ, была весьма значительною. Всѣ эти обстоятельства побудили Городское Управленіе приступить въ 1910 г. къ полному обновленію завода, и, такъ какъ послѣднее еще далеко не закончено, то дѣятельность завода не могла пока сильно развиться.

Быстраго развитія завода можно ожидать лишь послѣ того, какъ удастся понизить цѣну на газъ, которая въ настоящее время высока (въ 1910 г. городъ взималъ въ среднемъ за 1.000 куб. фут. газа для освѣщенія по 3 р. 46 к., для техническихъ цѣлей—по 2 р. 25 к. и для отопленія—по 2 р.). Но пониженіе цѣны газа возможно лишь послѣ переустройства завода, которое, уменьшивъ утечку газа и эксплоатаціонные расходы, удешевитъ производство газа.

Тѣмъ не менѣе, это предпріятіе сдѣлало за истекшія 6 лѣтъ нѣкоторые успѣхи. Производство газа увеличилось съ 370.244.000 куб. фут. въ 1906 г. (первый полный годъ эксплоатаціи городомъ завода) до 507.781.000 куб. фут. и отпускъ газа частнымъ лицамъ повысился съ 200.885.235 куб. фут. до 302.838.724 куб. фут.; длина магистральной сѣти увеличилась съ 108.544 саж. на 1 января 1907 г. до 114.822 саж. по 1 января 1912 г. (въ теченіе 1912 г. проложено еще 30.000 кв. саж.); количество абонентовъ увеличилось съ 4.209 на 1 января 1907 г. до 6.941 на 1 января 1912 г.

Финансовые результаты эксплоатаціи завода мало измѣнились за разсматриваемыя 6 лѣтъ. Въ 1906 г. поступило дохода 1.313.652 р. 29 к. и произведено расходовъ на 1.141.382 р. 43 к., такъ что чистая прибыль выразилась въ суммѣ 172.269 р. 86 к. Въ 1911 г. валовой доходъ составилъ 1.780.261 р. 52 к., расходъ—1.604.616 р. 92 к. и чистая прибыль—175.644 р. 60 к.

Пятое городское предпріятіе—*бойни*—прогрессировало до 1911 года довольно слабо. Въ 1901 г. на бойняхъ убито 229.808 головъ крупнаго скота и 143.930 головъ мелкаго скота. До 1906 г. убой скота росъ непрерывно и достигъ въ указанномъ году 276.382 головъ крупнаго и 163.152 мелкаго скота. Послѣ 1906 г. убой скота падаетъ, составляя въ 1908 г. 233.368 головъ крупнаго и 116.252 мелкаго скота. Начиная съ 1909 г. убой скота вновь увеличивается и составляетъ въ 1911 г. 291.010 головъ крупнаго и 165.553 мелкаго скота.

Въ соотвѣтствіи съ вышеуказанными колебаніями измѣнялся и доходъ боенъ. Съ 1901 по 1906 г. включительно валовой доходъ боенъ повысился съ 649.891 р. 69 к. до 769.862 р. 53 к., расходъ—съ 492.740 р. 61 к. до 604.587 р. 07 к. и чистая прибыль—съ 157.151 р. 08 к. до 165.275 р. 46 к. Въ 1907 г., несмотря на повышеніе таксы за убой скота: быковъ—съ 1 р. 75 к. до 2 р., коровъ—съ 1 р. 50 к. до 1 р. 75 к., свиней—съ 95 к. до 1 р. 25 к., телятъ—съ 25 до 35 к. и барановъ—съ 15 до 20 к., валовой доходъ падаетъ и достигаетъ въ слѣдующемъ году 730.251 р. 08 к.; расходъ въ 1908 г. увеличивается до 624.552 р. 68 к. и чистая прибыль понижается до 105.698 р. 40 к. Наконецъ, къ 1911 г. валовой доходъ повышается до 941.208 р., расходъ—до 640.194 р. 80 к. и чистая прибыль—до 301.013 р. 93 к.

Послѣднее большое предпріятіе города—*ломбардъ*—также не только покрываетъ сполна потребные на содержаніе его и на оплату затраченнаго на него капитала расходъ, но и даетъ чистую прибыль. Дѣятельность этого предпріятія за истекшія десять лѣтъ сильно расширилась. Въ 1901 г. ломбардомъ было выдано 296.190 ссудъ на сумму 2.789.170 р. 50 к., а въ 1911 г.—525.362 ссуды на сумму 6.209.268 р. На 1 января 1902 г. въ ломбардѣ состояло 90.911 закладовъ на сумму 1.104.340 р. 22 к., а на 1 января 1912 г.—210.715 закладовъ на сумму 2.731.917 р. 39 к.

Доходъ ломбарда слагается изъ процента, взимаемаго по ссудамъ, и платы за храненіе и страхованіе залоговъ; чѣмъ крупнѣе ссуда, тѣмъ выше и плата, взимаемая ломбардомъ съ заемщиковъ, а, именно, ломбардъ взимаетъ: за ссуды отъ 1 до 5 р. 12% годовыхъ, за ссуды отъ 6 до 50 р.—14%, за ссуды отъ 51 до 500 р.—16% и свыше 500 р.—14 1/8%, при чемъ изъ этихъ суммъ 6% удерживается въ уплату роста, а остальное—за храненіе и страхованіе залоговъ.

Въ 1901 г. ломбардъ далъ валового дохода 208.759 р. 17 к., потребовалъ расхода въ суммѣ 205.637 р. 10 к. и далъ убытокъ въ суммѣ 3.122 р. 16 к. Слѣдующіе 1902 и 1903 гг. также были убыточными. Лишь начиная съ 1904 г., отчасти, вслѣдствіе лучшей организаціи операцій, а, отчасти, вслѣдствіе значительнаго расширенія послѣднихъ (въ 1902 г. выдано ссудъ на 160.907 р. 50 к. больше сравнительно съ 1901 г., въ 1903 г. выдано больше предшествующаго года на 83.710 р. 50 к., а въ 1904 г. выдано болѣе предыдущаго года на 359.436 р.), ломбардъ даетъ чистую прибыль, которая съ 14.239 р. 84 к. въ 1904 г. постепенно доходитъ до 111.460 р. 10 к. въ 1909 г. Послѣ этого прибыль нѣсколько уменьшается, отчасти, вслѣдствіе вздорожанія помѣщеній, занимаемыхъ ломбардомъ, отчасти же, вслѣдствіе того, что по займамъ 1909 и 1910 гг., заключеннымъ для ломбарда, приходится платить интересъ въ гораздо боль-

шемъ размѣрѣ, нежели по займамъ для ломбарда XXX и XXXVIII серій (заключеннымъ въ 1901 и 1902 гг.), а, между тѣмъ, процентъ съ заемщиковъ по ссудамъ остался въ прежнемъ размѣрѣ.

Въ 1911 г. ломбардъ далъ 735.911 р. 78 к. валового дохода, расходъ составилъ 701.696 р. 50 к., и чистая прибыль опредѣлилась въ суммѣ 34.215 р. 28 к.

Получаемая отъ операцій ломбарда прибыль не обращается на общія городскія потребности, а причисляется къ капиталу ломбарда, почему ни убытки, ни прибыли ломбарда не отражаются на исполненіи городскихъ смѣтъ.

Остальныя городскія предпріятія—прачечная, типографія, хлѣбопекарня и ассенизаціонный обозъ—имѣютъ хозяйственное значеніе и за истекшія 10 лѣтъ расширились сравнительно въ незначительной мѣрѣ. Валовые доходы ихъ увеличились съ 674.843 р. 75 к. въ 1901 г. до 795.578 р. 68 к. въ 1911 г.; расходы—съ 629.804 р. 33 к. до 728.231 р. 93 к. и чистая прибыль—съ 45.039 р. 42 к. до 67.346 р. 75 к.

Переходя къ разсмотрѣнію *актива* и пассива города, можно констатировать весьма значительный ростъ какъ имущества, такъ и долговъ города за 1901—1911 гг. Балансъ города увеличился съ 101.546.276 р. 06 к. на 1 января 1902 г. (см. прилож. № 4) до 223.216.529 р. 42 к. на 1 января 1912 г., т. е., на 121.670.253 р. 36 к., или 120%. Какъ видно изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ статей баланса, столь значительное увеличеніе его зависѣло, главнымъ образомъ, отъ расширенія городскихъ предпріятій. На долю *имущества предпріятій* приходилось на 1 января 1902 г. 30.252.057 р. 59 к., а на 1 января 1912 г.—уже 107.824.028 р. 98 к., т. е., больше на 77.571.971 р. 39 к., или 256%. При этомъ стоимость предпріятій составляла на 1 января 1902 г. 30%, а на 1 января 1912 г.—48% всего актива. Изъ отдѣльныхъ предпріятій особенно большое развитіе получили городскія дороги, на долю которыхъ приходилось имущества на 1 января 1902 г. лишь 2.529.263 р. 47 к., а на 1 января 1912 г.—41.526.483 р. 16 к., т. е., почти въ 17 разъ больше; затѣмъ сильно увеличилось имущество ломбарда—съ 1.000.000 р. до 7.435.045 р. 58 к., т. е., въ 7 разъ; водопровода—съ 14.181.902 р. 73 к. до 30.203.571 р. 87 к., т. е., въ 2 раза; канализаціи—съ 8.978.765 р. 29 к. до 17.082.171 р. 03 к.—почти въ 2 раза; въ балансѣ на 1 января 1912 г. фигурируетъ газовый заводъ съ имуществомъ въ 6.846.667 р. 12 к., тогда какъ въ балансѣ на 1 января 1902 г. по этому предпріятію не числилось никакого имущества. Увеличилось имущество и скотобойни, но не столь значительно, какъ только что названныхъ предпріятій, именно: съ 2.977.543 р. 55 к. до 4.240.605 р. 61 к.; имущество же хозяйственныхъ предпріятій нѣсколько уменьшилось—съ 584.582 р. до 489.584 р. 61 к.

Изъ другихъ статей актива обращаетъ на себя вниманіе *стоимость недвижимаго имущества*, которая увеличилась съ 44.790.953 р. 86 к. на 1 января 1902 г. до 67.651.389 р. 49 к.[1]) на 1 января 1912 г., т. е., на 22.860.435 р. 63 к., или 51%. Изъ отдѣльныхъ видовъ недвижимаго имущества города на особенно большую сумму (съ 8.356 866 р. 59 к. до 15.418.869 р. 12 к., т. е., на 7.062.002 р. 53 к.) увеличилось имущество больницъ, амбулаторій и родильныхъ пріютовъ; второе мѣсто по абсолютной суммѣ увеличенія занимаютъ богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, имущество которыхъ увеличилось съ 1.913.612 р. 08 к. до 6.797.276 р. 38 к., т. е., на 4.883.664 р. 30 к.; затѣмъ, стоимость учи-

[1]) Въ дѣйствительности увеличеніе было еще болѣе значительнымъ, такъ какъ недвижимыя имущества показаны въ балансѣ не по ихъ современной рыночной стоимости, а въ суммѣ ихъ стоимости въ моментъ перехода ихъ къ городу.

лищныхъ зданій увеличилась съ 1.465.183 р. 24 к. до 5.165.396 р. 05 к., т. е., на 3.700.212 р. 81 к.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, изъ общаго увеличенія стоимости недвижимыхъ имуществъ города за 1901—1911 гг. въ суммѣ 22.860.435 р. 63 к. на долю зданій для просвѣтительныхъ, лѣчебныхъ и благотворительныхъ учрежденій пришлось 15.645.879 р. 64 к., или 69%. Изъ остальныхъ 7.214.555 р. 99 к. прироста стоимости недвижимыхъ имуществъ 3.298.573 р. 72 к. приходится на долю городскихъ земель и почти столько же—3.915.982 р. 27 к.—на долю прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

Вслѣдствіе расширенія существующихъ городскихъ учрежденій и устройства новыхъ увеличилась и стоимость городского *движимаго имущества*, составлявшая на 1 января 1902 г. 3.849.965 руб. 35 коп., а на 1 января 1912 г.—6.241.613 р. 90 к., т. е., болѣе на 2.391.648 р. 55 к., или 61%. Главная статья движимаго имущества—имущество Третьяковской картинной галлереи—1.500.000 р. на 1 января 1902 г. и 1.633.008 р. 06 к. на 1 января 1912 г. Если выдѣлить это учрежденіе изъ другихъ, то окажется, что движимое имущество послѣднихъ увеличилось за 10 лѣтъ съ 2.349.965 р. 35 к. до 4.608.605 р. 84 к., т. е., на 200%.

Изъ другихъ статей актива заслуживаетъ вниманія крупная сумма стоимости *процентныхъ бумагъ*, принадлежащихъ городу. Это—бумаги неприкосновенныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ частными лицами городу въ разное время на содержаніе благотворительныхъ, лѣчебныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, и спеціальныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ, главнымъ образомъ, на постройку зданій для этихъ учрежденій.

За 10 лѣтъ сумма этихъ бумагъ увеличилась съ 13.811.846 р. до 17.393.621 р., т. е., на 3.581.775 р., или 26%. На 1 января 1902 г. около 66% бумагъ, или 9.244.600 р. изъ 13.811.846 р., приходилось на долю облигацій г. Москвы; 2.731.512 р., или 20%,—на долю государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ Правительствомъ облигацій желѣзныхъ дорогъ; 1.110.000 р., или 8%,—на долю облигацій ипотечныхъ банковъ и 725.734 р., или 6%,—на долю бумагъ другихъ категорій. А на 1 января 1912 г. изъ 17.393.621 р. было облигацій г. Москвы лишь 1.444.000 р., или около 9%; государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ Правительствомъ желѣзнодорожныхъ облигацій—8.059.641 р., или 46%; облигацій ипотечныхъ банковъ—7.292.200 р., или 42%, и другихъ бумагъ—597.780 р., или 3%.

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, за истекшія 10 лѣтъ сильно сократилась сумма облигацій г. Москвы и увеличилась сумма государственныхъ и гарантированныхъ государствомъ займовъ и облигацій ипотечныхъ банковъ. Съ точки зрѣнія реализуемости портфеля процентныхъ бумагъ указанное выше измѣненіе слѣдуетъ признать шагомъ впередъ, такъ какъ трудно реализуемыя городскія облигаціи замѣнены болѣе ходкими бумагами.

Замѣтно увеличилась за разсматриваемыя 10 лѣтъ и статья *«расходы, произведенные въ счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ»*: съ 3.986.900 р. 27 к. на 1 января 1902 г. до 11.058.607 р. 71 к. на 1 января 1912 г., т. е. на 177%.

Въ этой статьѣ фигурируютъ, главнымъ образомъ, расходы на имѣющіеся въ запасѣ матеріалы и расходы по смѣтѣ на будущій годъ, произведенные въ отчетномъ году. Значительное увеличеніе этой статьи объясняется сильнымъ расширеніемъ городского хозяйства и строительства.

Увеличеніе слѣдующей крупной статьи актива—*недоимокъ по городскимъ сборамъ*—съ 3.883.994 р. 99 к. до 7.304.200 р. 88 к., т. е., на 90%, объясняется, главнымъ образомъ, увеличеніемъ суммы самихъ сборовъ. Главную часть недо-

имокъ составляютъ недоимки оцѣночнаго сбора. Такъ, по отчету за 1911 г. по оцѣночному сбору осталось въ недоимкѣ на 1 января 1912 г. 3.064.935 р. 40 к., т. е., 47,8% суммы оцѣночнаго сбора, причитавшагося за 1911 г. (6.408.606 р. 54 к.), или 57,8% суммы всѣхъ недоимокъ отчетнаго года. Весьма крупная доля недоимокъ поступаетъ въ теченіе года, слѣдующаго за отчетнымъ, какъ это видно, напр., изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ теченіе отчетнаго 1910 года въ недоимкѣ осталось всего 5.197.528 р. 91 к.; изъ нихъ въ 1911 году поступило 4.843.083 р. 52 к., такъ что на 1912 годъ недоимокъ 1910 года перешло лишь 354.445 р. 39 к.

Довольно значительная сумма *вкладовъ въ банкахъ*—3.850.000 р. на 1 января 1912 г.—образовалась вслѣдствіе того, что у города имѣлись свободныя наличныя средства, накопившіяся по реализаціи ряда крупныхъ займовъ въ 1908, 1909 и 1910 гг., а на 1 января 1902 г. на вкладѣ не состояло ничего, такъ какъ въ то время реализація займовъ производилась лишь небольшими суммами, при чемъ деньги, вырученныя отъ реализаціи, почти тотчасъ же затрачивались на постройку сооруженій.

Остальныя статьи актива увеличились за 10 лѣтъ съ 970.558 руб. до 1.893.067 р. 46 к.

Установивъ размѣръ имущества города, необходимо затѣмъ выяснить, за счетъ какихъ источниковъ составились эти имущества, т. е., перейти къ разсмотрѣнію *пассива* (см. прилож. № 5). Выше уже было указано, что за истекшія 10 лѣтъ стоимость городскихъ предпріятій увеличилась на сумму 77.571.971 р. 39 к. Накопленіе столь значительнаго имущества не могло быть, конечно, произведено за счетъ средствъ обыкновеннаго бюджета. Источникомъ для устройства и расширенія предпріятій послужили *облигаціонные займы*, которые и составляютъ главную статью пассива г. Москвы, подобно тому, какъ главную статью актива составляетъ имущество предпріятій.

Сумма облигаціонныхъ займовъ съ 1 января 1902 г. по 1 января 1912 г. увеличилась съ 27.243.700 р. до 112.538.078 р., т. е., на 85.294.378 р. Изъ 27.243.700 р. долга города на 1 января 1902 г. на долю 6 главныхъ предпріятій: водопровода, канализаціи, трамвая, газового завода, скотобойни и ломбарда приходилось 22.348.100 р., или 82%, а на 1 января 1912 г.—102.315.734 р. 33 к., или 91% (см. прилож. № 6).

Увеличеніе суммъ займовъ, заключенныхъ для различныхъ предпріятій, совершилось приблизительно въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ увеличилось имущество послѣднихъ. Изъ прироста долга предпріятій въ суммѣ 79.967.634 р. 33 к. больше половины, а именно: 42.318.827 р. 50 к. приходится на долю трамвая, который на 1 января 1902 г. былъ совершенно свободенъ отъ долга; затѣмъ 17.247.788 р. 50 к.—на долю водопровода, задолженность котораго увеличилась съ 11.012.800 р. до 28.260.588 р. 50 к.; долгъ канализаціи увеличился съ 8.353.200 р. до 16.609.796 р., или на 8.256.596 р.; долгъ ломбарда—съ 967.800 р. до 7.758.225 р., т. е., на 6.790.425 р.; долгъ скотобойни повысился съ 2.014.300 р. до 3.391.797 р. 33 к., или на 1.377.497 р. 33 к.; наконецъ, въ пассивѣ на 1 января 1912 г. фигурируетъ газовый заводъ съ долгомъ въ 3.976.500 р.; къ 1 января 1902 г. этотъ заводъ еще не былъ въ вѣдѣніи Городского Управленія.

Всѣ перечисленные выше займы носятъ вполнѣ производительный характеръ даже въ тѣсно финансовомъ смыслѣ этого слова, такъ какъ предназначены для предпріятій, приносящихъ доходъ въ такомъ размѣрѣ, что отъ него, за отчисленіемъ расходовъ на эксплоатацію и уплату по займамъ %% и пога-

шенія, остается еще чистая прибыль. Какъ видно изъ приведенныхъ выше свѣдѣній, водопроводъ, канализація, трамвай, газовый заводъ, бойни и ломбардъ дали въ 1911 г. валового дохода 20.605.782 р. 19 к.; на эксплоатацію ихъ потребовалось израсходовать 11.318.072 р. 22 к.; на уплату %% и погашенія по займамъ, заключеннымъ для нихъ,—5.531.574 р. 51 к., и чистая прибыль составила 3.756.135 р. 46 к.

Къ производительнымъ же займамъ въ тѣсно финансовомъ смыслѣ слѣдуетъ отнести и займы, заключенные для другихъ предпріятій, кромѣ указанныхъ выше, а именно: для прачечной, птичьихъ боенъ, мясного рынка, для приведенія въ благоустроенное состояніе городскихъ земель съ цѣлью извлеченія изъ нихъ дохода, а также на пріобрѣтеніе и устройство имуществъ, не приносящихъ городу чистой прибыли, но уменьшающихъ его расходы (зданія для училищъ, казармы для войскъ и т. д.). На долю этой группы городскихъ займовъ приходилось на 1 января 1912 г. 8.390.914 р. 67 к., или $7,_4$% суммы всѣхъ займовъ, и лишь 1.831.429 р., или $1,_6$%, приходилось на долю хотя и полезныхъ, но бездоходныхъ сооруженій, въ родѣ мостовъ, набережныхъ, водостоковъ и т.п.

Такимъ образомъ, на долю производительныхъ, въ финансовомъ значеніи этого слова, займовъ приходилось въ Москвѣ на 1 января 1912 г. $98,_4$%. Столь значительнаго процента производительныхъ займовъ не имѣетъ ни одинъ изъ крупныхъ русскихъ или иностранныхъ городовъ. Такъ, на 1 января 1910 г. изъ займовъ С.-Петербурга, выпущенныхъ въ суммѣ $93,_4$ милл. руб., производительныхъ было лишь на 70.589.100 р., или $75,_8$%. Въ Варшавѣ на долю производительныхъ займовъ приходилось 25.812.358 р., или $80,_3$% всей суммы займовъ (32.233.670 р.). Въ Берлинѣ займовъ, заключенныхъ для доходныхъ предпріятій, было на 1 апрѣля 1910 г. лишь на 131.656.906 р., или $63,_3$% всей суммы займовъ (207.784.383 р.); въ Парижѣ займы для доходныхъ предпріятій составляли на 1 апрѣля 1909 г. 219.375.000 р., или 20% всего парижскаго долга (1.075.500.000 р.) и т. д.

Облигаціонный долгъ Москвы насчитываетъ уже свыше 25 лѣтъ существованія. Первый облигаціонный заемъ былъ реализованъ въ 1886 г. въ суммѣ 3.000.000 р. (см. прилож. № 7). Къ 1901 г., какъ было указано выше, облигаціонный долгъ города достигъ суммы 27.243.700 руб.; въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ городомъ были реализованы два крупныхъ займа—въ 8 и въ 6 милл. рублей.

Съ 1904 по 1907 г. включительно, вслѣдствіе ухудшенія денежнаго рынка, городъ вынужденъ былъ сократить эмиссію займовъ: послѣдніе реализовались въ столь незначительныхъ размѣрахъ, что не въ состояніи были даже компенсировать ежегодное уменьшеніе долга, вслѣдствіе погашенія. Въ результатѣ облигаціонный долгъ города упалъ съ 41.237.500 р. на 1 января 1904 г. до 40.060.700 руб. на 1 января 1908 г. Начиная съ 1908 г., городъ получилъ возможность реализовать облигаціонные займы, и потому сумма послѣднихъ увеличивается весьма быстро.

Въ 1902 г. былъ выпущенъ въ Германіи Національнымъ для Германіи банкомъ 4% заемъ на сумму 8.000.000 руб., въ рубляхъ по паритету на германмарки, на франки и голл. гульд., въ томъ числѣ серія XXX въ суммѣ 631.200 р. для канализаціи и изъ серій XXXI—XXXVI для водопровода—7.368 800 руб. Заемъ былъ выпущенъ банкомъ по курсу $91,_{50}$%. Чистая выручка города выразилась въ размѣрѣ $88,_{32}$%, такъ что уплата %% и погашенія по займу составляетъ $5,_3$% чистой выручки. Заемъ выпущенъ на 49 лѣтъ, причемъ для XXX—XXXIII серій срокъ считается съ 1902 г., и послѣдняя уплата будетъ произве-

дена въ 1951 г., а для XXXIV—XXXVI—съ 1903 г., и послѣдняя уплата будетъ имѣть мѣсто въ 1952 г.; проценты уплачиваются 2 января и 1 іюля, а погашеніе—2 января. Облигаціи имѣютъ достоинства: XXX серія 100, 500 и 1.000 р., а остальныя серіи—100, 500, 1.000 и 5.000 р.; по всѣмъ серіямъ уплата процентовъ производится за вычетомъ купоннаго налога.

Въ 1903 г. былъ выпущенъ въ Германіи же Національнымъ для Германіи банкомъ и Банкирскимъ домомъ Робертъ Варшауэръ и К° совмѣстно съ Московскимъ Купеческимъ банковъ 4% заемъ на сумму 6.000.000 р., исключительно въ рубляхъ, безъ паритета на иностранныя валюты, въ томъ числѣ изъ XXXI—XXXVI серій для водопровода—2.503.400 р., изъ XXXVIII серіи для ломбарда—496.600 р. и вся XXXIX серія—для канализаціи, въ суммѣ 3.000.000 р. Заемъ былъ выпущенъ банкомъ по курсу 94,75%. Чистая выручка города составила 91,63%, такъ что уплата %% и погашенія составляетъ 5,11% чистой выручки. Серія XXXVIII выпущена на 49 лѣтъ, считая съ 1902 г., такъ что послѣдняя уплата погашенія будетъ имѣть мѣсто въ 1951 г., а серія XXXIX—также на 49 лѣтъ, считая съ 1903 г., такъ что она будетъ погашена въ 1952 г. Облигаціи выпущены: XXXVIII серіи достоинства въ 100, 500 и 1.000 р., а XXXIX серіи, кромѣ того,—еще въ 5.000 р.; по всѣмъ серіямъ выдача процентовъ производится за вычетомъ купоннаго налога.

Въ 1908 г. выпущенъ въ Англіи и Франціи 5% заемъ на сумму 30.056.217 р. номинальныхъ; въ томъ числѣ для трамвая—13.695.240 руб., водопровода—9.693.057 р., канализаціи—3.371.382 р. и училищныхъ зданій—3.296 538 р. Изъ этой суммы 17.856 342 р. были реализованы въ Лондонѣ бр. Берингъ, объявившими подписку по курсу 87½% за 100; заемъ выпущенъ облигаціями достоинства въ 20 ф. ст.=189 р. (59.778 шт.), 100 ф. ст.=945 р. (4.940 шт.) и 500 ф. ст.=4.725 р. (400 шт.). Остальные 12.199.875 р. займа 1908 г. были реализованы въ Парижѣ Ліонскимъ Кредитомъ совмѣстно съ бр. Берингъ, объявившими подписку по курсу 92 р. 50 к. Облигаціи выпущены достоинствомъ въ 500 фран. (въ количествѣ 65.066 шт.) по паритету на рубли (187 р. 50 к.) и на фунты стерлинг. Потери по реализаціи займа на сумму 30.056.217 руб. составили 19% (считая въ томъ числѣ 3½% капитализированной стоимости русскаго купоннаго налога) и чистая выручка выразилась въ размѣрѣ 81% номинальной цѣны облигацій, такъ что ежегодная уплата %% и погашенія по этому займу составляетъ 6,8% дѣйствительно вырученной суммы.

Въ 1909 г. въ Парижѣ выпущенъ Ліонскимъ Кредитомъ совмѣстно съ бр. Берингъ 5% заемъ на сумму 21.199.875 р.; въ томъ числѣ 18.699.937 р. 50 к.—для трамвая и 2.499.937 р. 50 к.—для ломбарда. Заемъ выпущенъ облигаціями въ 500 франк. (въ количествѣ 113.066 облиг.) по паритету на фунт. стерл. и рубли, по курсу 96%; чистая выручка отъ займа, за вычетомъ капитализированной стоимости русскаго купоннаго налога и французскихъ сборовъ съ денежныхъ капиталовъ, курсовой потери и комиссіи банкамъ выразилась въ размѣрѣ 84,88%; при чемъ ежегодная уплата %% и погашенія равна 6,48% капитала, вырученнаго отъ реализаціи займа. Оба только что описанныхъ займа были выпущены срокомъ на 49 лѣтъ, считая съ 1 сентября 1908 г., такъ что послѣдняя уплата капитала по займамъ будетъ имѣть мѣсто въ 1957 г.; уплата %% производится 1 сентября и 1 марта (безъ вычета купоннаго налога) и капитала—1 сентября.

Въ 1910 г. городъ реализовалъ 4½% заемъ на сумму 24.673.000 руб.; въ томъ числѣ: для трамвая—10.500.000 р., канализаціи—2.343.000, скотобойни—1.650.000 р., газоваго завода—4.000.000 р., ломбарда—3.980.000 р. и городского бла-

гоустройства—2.200.000 р. Заемъ реализованъ въ Россіи и Бельгіи синдикатомъ 8 русскихъ банковъ: Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго Международнаго, Русскаго для Внѣшней Торговли, С.-Петербургскаго Учетнаго и Ссуднаго, Русско-Азіатскаго, Московскаго Купеческаго, Московскаго Учетнаго и Московскаго Торговаго, при чемъ для размѣщенія облигацій въ Бельгіи синдикатъ привлекъ еще къ участію въ реализаціи займа бельгійскіе банки: Caisse Général de Reports et de Dépôts въ Брюсселѣ, Banque Central Anversoise и Crédit Anversois въ Антверпенѣ. Заемъ выпущенъ облигаціями въ 1.000 р. (26.730 шт.), 500 р. (10.000 шт.), 1.000 р. (10.000 шт.) и 5.000 р. (1.400 шт.) по паритету на франки, фун. стерл. и герм. марки. Заемъ погашается въ 49-лѣтній срокъ, считая съ 1 ноября 1910 г., такъ что послѣдняя уплата капитала будетъ имѣть мѣсто въ 1959 г. Проценты уплачиваются 1 мая и 1 ноября за вычетомъ купоннаго налога, а капиталъ 1 ноября каждаго года. Заемъ былъ выпущенъ банками по курсу 92 р. 50 к., за 100 руб. номинальн. Городское же Управленіе выручило отъ займа, за исключеніемъ реализаціонныхъ потерь,—90 р. 20 к.; такимъ образомъ, дѣйствительный расходъ на уплату %% и погашенія по займу составилъ $5,_{64}$%.

Наконецъ, въ 1912 г. Городское Управленіе реализовало $4^1/_2$%-ный заемъ на сумму 35.999.964 руб.; въ томъ числѣ: 6.400.000 руб.—для водопровода, 16.100.000 р.—для канализаціи, 7.800.000 р.—трамвая, 3.100.000 р.—для оптоваго мясного рынка и 2.599.964 р.—для городского благоустройства. Заемъ реализованъ гг. Дж. Генри Шредеръ и К° въ Лондонѣ непосредственно, въ Гамбургѣ—при посредствѣ Schröder Gebrüder und C° и Vereinsbank in Hamburg, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ—при посредствѣ Gebrüder Bethmann, въ Амстердамѣ—Lippmann, Rosenthal und C°, въ Цюрихѣ, Базелѣ и Женевѣ—Schweizer Bankverein. Заемъ выпущенъ въ Лондонѣ, Гамбургѣ и Франкфуртѣ по курсу $96^1/_2$%, въ Цюрихѣ, Женевѣ и Базелѣ—$96,_{10}$% и въ Амстердамѣ—$95^1/_2$%, при чемъ различная выпускная цѣна была установлена вслѣдствіе различнаго размѣра налоговъ съ выпускаемыхъ облигацій въ разныхъ странахъ. Облигаціи выпущены достоинствомъ въ 20 ф. стерл. (50.001 шт.), 100 фун. стерл. (12.500 шт.), 500 фун. стерл. (1.669 шт.) и 1.000 фун. стерл. (725 шт.) по паритету на рубли (189, 945, 4725 и 9450 руб.), франки, герман. марки и голланд. гульд. Заемъ погашается въ 49-лѣтній срокъ, считая съ 1 ноября 1912 г., такъ что послѣдняя уплата капитала будетъ имѣть мѣсто въ 1961 г. Проценты уплачиваются 1 мая и 1 ноября безъ удержанія купоннаго налога, а погашеніе—1 ноября. Заемъ былъ проданъ гг. Дж. Генри Шредеръ и К° по цѣнѣ $92,_{41}$%, такъ что, за вычетомъ капитализированной стоимости купоннаго налога, равной для $4^1/_2$% займа выпущеннаго на 49 лѣтъ—$3,_6$%, отъ займа очистилось $88,_{81}$%. Уплата %% и погашенія по этому займу равна $5,_{70}$% капитала, вырученнаго отъ реализаціи займа.

Оба только что названныхъ займа могутъ быть погашаемы городомъ какъ путемъ тиража облигацій и оплаты ихъ по номинальной цѣнѣ, такъ и путемъ скупки ихъ на биржѣ [1]). Это альтернативное право погашенія имѣетъ значеніе, прежде всего, въ томъ отношеніи, что пока облигаціи котируются ниже паритета, Городское Управленіе будетъ выгадывать на разницѣ между покупной стоимостью и номинальной цѣною облигаціи; въ теченіе 1911 и 1912 гг. Городское Управленіе на погашеніи облигацій займа 1910 г. на 24.673.000 р. въ суммѣ 297.000 р. получило курсовую прибыль въ размѣрѣ 23.760 р.; при рѣзкомъ паденіи курса процентныхъ бумагъ, какъ это имѣло мѣсто въ 1904—1909 гг., при-

[1]) Здѣсь рѣчь идетъ о суммахъ, подлежащихъ ежегодно обязательному погашенію, согласно плану; погашеніе же облигацій сверхъ плана, конечно, возможно производить безъ тиража по условіямъ также и другихъ городскихъ займовъ.

быль отъ замѣны тиража облигацій скупкою ихъ на биржѣ можетъ достигнуть весьма крупныхъ размѣровъ.

Но еще большее значеніе имѣетъ новый способъ погашенія по той причинѣ, что даетъ городу возможность улучшить расцѣнку своихъ облигацій. Однимъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ современнаго положенія городского кредита является отсутствіе на биржахъ сдѣлокъ на городскія облигаціи, а потому и отсутствіе въ биржевыхъ бюллетеняхъ указанія на стоимость этихъ облигацій. Это обстоятельство ставитъ лицъ, желающихъ купить или продать городскія облигаціи, въ крайне затруднительное положеніе, вслѣдствіе чего значительно суживается кругъ лицъ, интересующихся городскими займами, и въ результатѣ цѣна городскихъ облигацій стоитъ обычно ниже уровня, на который послѣднія имѣли бы право по своей солидности и доходности. Цѣны же существующихъ займовъ опредѣляютъ выпускной курсъ новыхъ займовъ, и, слѣдовательно, понижаютъ выручку города отъ реализаціи послѣднихъ. Замѣна тиража облигацій покупкою ихъ на биржѣ дастъ Городскому Управленію возможность выступить постояннымъ покупателемъ городскихъ займовъ-почему курсъ послѣднихъ, конечно, значительно улучшится.

Всѣ вышеуказанныя преимущества погашенія облигацій скупкою ихъ на биржѣ побудили и другіе русскіе города послѣдовать примѣру Москвы; такъ, право погашенія займа путемъ покупки облигацій на биржѣ оставили за собою города Екатеринославъ, Харьковъ и Николаевъ по займамъ, выпущеннымъ въ 1911 и 1912 гг.

Какъ было уже указано выше, начиная съ 1904 г., условія денежнаго рынка рѣзко ухудшились, и въ 1908 г. городу пришлось отъ 4%-ныхъ займовъ перейти къ 5%-нымъ. Начиная съ 1910 г., условія рынка стали значительно лучше, нежели въ предыдущіе годы, но все-таки они были хуже условій періода до 1904 г.; поэтому городъ имѣлъ возможность перейти лишь къ 4½%-нымъ займамъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя о состояніи различныхъ частей городского долга въ зависимости отъ размѣра уплачиваемаго по нимъ интереса:

Размѣръ процента.	На 1 января 1901 г.		На 1 января 1904 г.		На 1 января 1912 г.	
	Сумма абсол.	Займовъ въ % къ итогу.	Сумма абсол.	Займовъ въ % къ итогу.	Сумма абсол.	Займовъ въ % къ итогу.
4%	5.345.500 р.	20%	19.722.600 р.	48%	20.402.300 р.	18%
4½%	19.041.400 »	70 »	18.703.600 »	45 »	39.116.000 »	35 »
5%	2.856.800 »	10 »	2.811.300 »	7 »	53.019.778 »	47 »
	27.243.700 р.	100%	41.237.500 р.	100%	112.538.078 р.	100%

Какъ видно изъ этой таблицы, 5%-ные займы заняли къ началу 1912 г. первое мѣсто среди займовъ, увеличившись съ 7%—въ началѣ 1904 г.—до 47% всей суммы займовъ; доля 4½%-ныхъ займовъ уменьшилась съ 45 до 35%, но особенно рѣзко упала сумма 4%-ныхъ займовъ—съ 48 до 18%. Послѣ реализаціи займа 1912 г. картина уже значительно измѣнилась: 4%-ные займы теперь составляютъ 14% суммы всѣхъ займовъ, 4½%-ные—50% и 5%-ные—36%.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, главная часть городского долга падаетъ на послѣднія 5 лѣтъ. Въ виду этого, къ настоящему времени городомъ погашено займовъ лишь на небольшую сравнительно сумму. На 1 января 1912 г. всего городомъ было выпущено облигаціонныхъ займовъ на 118.385.292 р., изъ которыхъ погашено 5.847.214 р. и оставалось въ обращеніи—на 112.538.078 р.

Переходя къ другой важной статьѣ пассива—*неприкосновеннымъ капиталамъ*—слѣдуетъ, прежде всего, указать на то, что подъ послѣдними разумѣются капиталы, пожертвованные городу съ условіемъ, чтобы доходъ отъ этихъ капиталовъ употреблялся городомъ на содержаніе благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и лѣчебныхъ учрежденій, самые же капиталы не подвергались уменьшенію. Сумма неприкосновенныхъ капиталовъ увеличилась за 10 лѣтъ съ 8.631.807 руб. 95 коп. до 12.264.631 руб. 86 коп., т. е., на 3.632.823 руб. 91 коп., или 42%. Особенно большая сумма пожертвованій приходится на благотворительныя дѣла, а, именно: на 1 января 1902 г.—5.884.928 р. 75 к., а на 1 января 1912 г.—8.017.389 р. 28 к., т. е., больше на 2.132.460 р. 53 к., или 36%; сумма капиталовъ на народное образованіе увеличилась съ 1.296 193 р. 10 к. до 2.129.948 р. 35 к., т. е., на 833.755 р. 25 к., или 64%; наконецъ, капиталы на лѣчебныя цѣли увеличились съ 1.450.686 р. 10 к. до 2.117.294 р. 23 к., т. е., на 666.608 р. 13 к., или 47%.

Значительно увеличилась за разсматриваемый періодъ и сумма *спеціальныхъ капиталовъ*, подъ которыми разумѣются капиталы, пожертвованные на устройство различныхъ учрежденій. Сумма этихъ капиталовъ, составлявшая на 1 января 1902 г. 4.002.004 р. 87 к., увеличилась къ 1 января 1912 г. до 7.771.351 р. 77 к., т. е., на 3.769.346 р. 90 к., или на 94%. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ теченіе 1902—1911 гг. были израсходованы значительныя суммы спеціальныхъ капиталовъ на постройку различныхъ зданій и устройство учрежденій. Если эти израсходованныя деньги прибавить къ оставшимся на 1 января 1912 г. въ наличности спеціальнымъ капиталамъ, то сумма послѣднихъ превыситъ 10 милл. руб.

Изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣвшихся на 1 января 1912 г., наибольшая часть—3.276.237 р. 03 к., или 42%—пожертвована на устройство лѣчебныхъ заведеній; 1.465.398 р. 42 к., или 19%,—на благотворительныя учрежденія и 3.035.716 р. 32 к.—на разныя другія цѣли.

Изъ отдѣльныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ разное время въ неприкосновенные и спеціальные капиталы, особенно крупными были слѣдующія:

Братьевъ В. А. и А. А. Бахрушиныхъ и ихъ родственниковъ—около $3_{,4}$ милл. руб., С. М., П. М. и К. В. Третьяковыхъ—около $3_{,1}$ милл. руб., А. К. Медвѣдниковой—около 2 милл. руб., К. Т. Солдатенкова—около 2 милл. руб., Ф. Я. Ермакова—до $1_{,3}$ милл. руб., Алексѣевыхъ—$1_{,2}$ милл. руб., Морозовыхъ—970.000 р., Н. И. Боева—до 950.000 р., Л. П. Тарасовой—860.000 руб., Н. Д., А. В. и К. Д. Баевыхъ—620.000 р., Н. М. и Д. М. Великолѣповыхъ—560.000 р., В. Я. Лепешкиной—500.000 р., А. С. Капцова—460.000 р., И. В. и К. В. Рукавишниковыхъ—430.000 р. и т. д.

Кромѣ капиталовъ наличными деньгами и процентными бумагами, много пожертвовано городу и недвижимыми имуществами (въ томъ числѣ, напр., Домъ дешевыхъ квартиръ имени П. Г. Солодовникова, стоющій около 1.400.000 руб.).

Далѣе, на 1 января 1912 г. въ пользу города было сдѣлано пожертвованій, находившихся въ пожизненномъ пользованіи третьихъ лицъ, на сумму 947.321 р. 50 к., при чемъ эта сумма не фигурируетъ въ балансѣ города, какъ не поступившая еще въ его распоряженіе. Затѣмъ въ 1915 г. должно поступить въ собственность города имущество П. Г. Солодовникова, оцѣниваемое свыше 10 милл. руб.

Изъ вышеизложеннаго видно, насколько значительны суммы, жертвуемыя городу представителями зажиточнаго слоя населенія на дѣла благотворительности, народнаго здравія и образованія. Значеніе этихъ пожертвованій представится въ еще болѣе рельефномъ видѣ при сравненіи Москвы съ другими боль-

шими городами. Такъ, Парижъ получилъ въ 1910 г. дохода отъ неприкосновенныхъ капиталовъ всего лишь 22.830 руб.; капитализируя эту сумму изъ 4%, получаемъ сумму неприкосновенныхъ капиталовъ 570.750 р.

Изъ другихъ статей актива сильно увеличились *доходы, назначенные на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ*: съ 2.735.756 р. 40 к. на 1 января 1902 г. до 11.511.683 р. 14 к. на 1 января 1912 г.; это увеличеніе объясняется ростомъ заемныхъ операцій города; изъ 11.511.683 р. 14 к., фигурирующихъ по этой статьѣ на 1 января 1912 г., 10.042.318 р. 46 к. представляютъ собою суммы, полученныя путемъ заключенія займовъ, но еще не затраченныя на сооруженія, для которыхъ онѣ предназначались.

Сильное увеличеніе статьи «*кредиторы*» (съ 2.091.649 р. 73 к. до 5.121.446 р. 19 к.) объясняется значительнымъ расширеніемъ городского хозяйства и строительной дѣятельности города. Остальныя статьи пассива, ипотечные займы, залоги и другіе депозиты въ наличныхъ деньгахъ, неоплаченные купоны и облигаціи займовъ г. Москвы и т. д. составляли на 1 января 1902 г. 52.824.99 р. 65 к., а на 1 января 1912 г.—5.650.342 р. 4 к.

Пониженіе суммы этихъ статей пассива объясняется исключительно уменьшеніемъ запаснаго капитала, составлявшаго на 1 января 1902 г. 2.313.571 р. 10 к., а на 1 января 1912 г.—681.146 р. 11 к.; уменьшеніе запаснаго капитала объясняется, въ свою очередь, дефицитами 1905—1907 гг., на покрытіе которыхъ были израсходованы значительныя суммы этого капитала.

Вычтя изъ актива всѣ статьи пассива, получаемъ сумму свободнаго отъ обязательствъ имущества города. Сумма эта составляла на 1 января 1902 г. 51.016.364 р. 46 к., а на 1 января 1912 г.—68.358.996 р. 42 к.; такимъ образомъ, это имущество за 10 лѣтъ увеличилось на 17.342.631 р. 96 к., или 34%.

Но въ дѣйствительности увеличеніе было гораздо болѣе значительнымъ. Дѣло въ томъ, что въ пассивѣ фигурируетъ рядъ статей, которыя хотя формально и представляютъ обязательства городского хозяйства, но по существу являются его собственностью. Таковы, именно, неприкосновенные и спеціальные капиталы, а также доходы, полученные на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ, и запасный капиталъ.

Хотя городъ не въ правѣ измѣнить назначенія, даннаго жертвователями неприкосновеннымъ и спеціальнымъ капиталамъ, но въ остальныхъ отношеніяхъ эти капилы находятся въ полномъ распоряженіи города. Равнымъ образомъ, запасный капиталъ и доходы, полученные на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ, являются его имуществомъ.

Прибавляя спеціальные и неприкосновенные капиталы, запасный капиталъ и доходы, полученные на расходы будущихъ лѣтъ, къ выведенной выше суммѣ свободнаго отъ обязательствъ имущества, находимъ, что на 1 января 1902 г. послѣдняго состояло на 68.713.322 руб. 59 к., а на 1 января 1912 г.—100.587.809 р. 30 коп. Такимъ образомъ, размѣръ свободнаго отъ всякихъ обязательствъ имущества города увеличился за 10 лѣтъ на 31.874.486 руб. 71 к., или 46,4%. Приростъ суммъ свободнаго отъ долга имущества явился слѣдствіемъ, главнымъ образомъ, погашенія займовъ, пожертвованій, поступившихъ отъ частныхъ лицъ въ видѣ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, и пріобрѣтенія городомъ имуществъ за счетъ остатковъ по обыкновенной смѣтѣ.

Суммируя все вышеизложенное, можно притти къ слѣдующимъ главнѣйшимъ выводамъ. Наиболѣе крупнымъ явленіемъ въ жизни города въ послѣднія 10 лѣтъ было широкое развитіе муниципальныхъ предпріятій, которыя рѣзко измѣнили физіономію городского бюджета и баланса и стали однимъ изъ

важнѣйшихъ доходныхъ источниковъ города; въ этомъ отношеніи достаточно указать на то, что около $^1/_6$ части всѣхъ городскихъ расходовъ (безъ расходовъ на эксплоатацію предпріятій и на платежи по заключеннымъ для нихъ займамъ) покрывается прибылями городскихъ предпріятій; при чемъ изъ 10,8 мил. руб., на которые увеличились городскіе расходы въ 1911 г. по сравненію съ 1901 г. (безъ расходовъ на предпріятія), около $3^1/_2$ милл. руб. было покрыто за счетъ увеличенія чистой прибыли отъ предпріятій. Крупныя суммы прибыли, получаемой отъ предпріятій, позволили городу широко развить свою дѣятельность въ области народнаго здравія, общественнаго призрѣнія и образованія, на что въ 1911 г. израсходовано около $10^1/_2$ милл. руб., или почти половина имѣвшихся въ распоряженіи города рессурсовъ, при чемъ за 10 лѣтъ эти расходы увеличились на 6 милл. руб., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое.

Значительное развитіе предпріятій отразилось и на балансѣ города, который за 10 лѣтъ болѣе чѣмъ удвоился. Необходимыя для развитія предпріятій средства добывались путемъ займовъ, сумма которыхъ за послѣднія 10 лѣтъ увеличилась приблизительно на 85 милл. руб. Такъ какъ кредитомъ приходилось пользоваться въ широкихъ размѣрахъ для предпріятій, требующихъ затраты большихъ средствъ, то во избѣжаніе напряженія городского кредита принимались всѣ мѣры къ ограниченію займовъ для бездоходныхъ сооруженій; поэтому сумма такихъ займовъ и до сихъ поръ—чрезвычайно незначительна.

Наконецъ, пожертвованія частныхъ лицъ на просвѣтительныя, лѣчебныя и благотворительныя нужды поступали въ городскую кассу въ большомъ изобиліи и позволяли ему осуществлять рядъ полезныхъ для населенія учрежденій.

Приложеніе № 1.

Доходы обыкновенные.

	1901 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		1912 г. (смѣта).	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
I. Налоги и пошлины.										
1) Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	4.269.029	85	6.004.541	16	6.174.225	42	6.408.606	54	6.607.000	—
2) Сборы съ торговли и промысловъ:										
а) съ заведеній трактирнаго промысла.	509.991	06	635.692	43	639.685	82	650.355	53	722 288	—
б) съ извознаго промысла.	349.091	—	359.538	15	368.259	59	350.326	80	360.000	—
в) съ документовъ на право торговли и промысловъ .	358.462	96	433.022	50	464.732	05	527.870	81	523.000	—
г) съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній (3% и 1½% сборы).	954.123	70	1.115.961	14	1.141.043	—	1.179.947	45	1.185.000	—
д) Пособіе отъ казны въ возмѣщеніе отмѣненнаго сбора на земскія нужды съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей. . . .	166.557	11	172.456	83	172.456	83	172.456	83	172.457	—
е) Прочіе сборы съ торговли и промысловъ.	33.877	44	33.006	42	31.917	47	32.346	64	32.200	—
Итого сборовъ съ торговли и промысловъ	2.372.103	27	2.749.677	47	2.818.094	76	2.913.304	06	2.994.945	—
3) Сборы съ лошадей и собакъ частныхъ лицъ и съ собакъ.	156.441	—	295.033	33	297.615	45	331.151	08	322.500	—
4) Пошлины разныхъ наименованій (за совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ, за прописку видовъ на жительство и за засвидѣтельствованія въ полиціи и т. д.).	338.398	52	327.299	83	352.848	45	362.359	09	349.900	—
5) Больничный сборъ . . .	666.435	25	398.203	31	398.680	84	344.835	55	399.000	—
6) Доходы, полученные въ силу ст. 7 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (сборы съ торгов. документовъ на земскія нужды, судебный сборъ по гражданскимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ и пособіе отъ казны въ возмѣщеніе отмѣненнаго сбора на земскія нужды съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей)	302.221	94	371.534	94	394.480	35	413.071	—	434.860	—
Итого налоговъ и пошлинъ .	8.104.629	83	10.146.290	04	10.435.945	27	10.773.327	32	11.108.205	—

	1901 г.		1909 г.		1910 г		1911 г.		1912 г. (смѣта).	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
II. Городскія имущества и оброчныя статьи:										
а) городскія земли	329.228	25	581.757	91	614.113	67	653.700	92	672.783	—
б) мѣста для разнаго торга, для постановки извозчичьихъ экипажей, кіосковъ для торговли газетами и т. д.	401.462	79	642.441	22	754.033	40	809.822	42	802.755	—
в) сборъ за прокладку трубъ, электрическихъ проводовъ и т. п.	110.933	76	372.181	69	432.972	74	522.911	27	539.638	—
г) прочіе доходы съ городскихъ имуществъ	212.057	41	198.895	28	172.544	93	191.021	09	203.788	—
	1.053.682	21	1.795.276	10	1.973.664	74	2.177.455	70	2.218 964	—
III. Городскія предпріятія [1]	4.079.382	13	15.874.167	11	18.517.204	86	21.185.218	38	24.944.789	—
IV. Поступленія въ возвратъ расходовъ:										
а) пособія отъ казны . . .	433.546	28	637.602	18	704.567	12	932.152	93	1.097.609	—
б) отчисленія изъ заемныхъ суммъ на уплату %% и погашенія по займамъ, въ періодъ между началомъ постройки сооруженій и моментомъ передачи ихъ въ эксплоатацію.	182.112	42	658.423	48	556.975	36	773 904	19	109.000	—
в) отъ пожертвованныхъ городу капиталовъ на просвѣтительныя, благотворительныя и лѣчебныя цѣли	302.939	04	445.175	88	449.004	12	464.253	66	489.288	—
г) отъ Работнаго Дома . .	39.657	99	106.605	47	657.307	84	855.820	97	856.650	—
д) на замощеніе мостовыхъ, разрытыхъ для прокладки трубъ и проводовъ	59.269	52	129.250	20	180.741	80	446.670	22	180.000	—
е) прочія поступленія въ возвратъ расходовъ	343.589	21	857.374	94	1.113.764	09	1.344.773	08	1.479.299	57
	1.361.114	46	2.834.432	15	3.662.360	33	4.817.575	05	4.211.846	57
V. Прочіе доходы	374.325	32	704.249	17	716.831	74	851.445	82	759.015	—
Всего доходовъ .	14.973.133	95	31.354.414	57	35.306.006	94	39.805.022	27	43.242.819	57

[1] Къ суммѣ, значащейся въ отчетѣ въ отдѣлѣ доходовъ отъ предпріятій (§ VI), присоединены доходы канализаціи и ломбарда, перенесенные въ этотъ отдѣлъ изъ § VII отчета.

Приложеніе № 2.

Расходы обыкновенные.

	1901 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		1912 г. (смѣта).	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1. Расходы на общегосударственныя потребности:										
а) Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	530.512	44	728.799	14	726.363	97	748.124	69	880.378	67
б) Воинская квартирная повинность.	310.286	05	478.222	21	461.491	80	474.244	64	468.326	—
в) Содержаніе полиціи .	1.142.602	37	1.462.408	41	1.567.585	13	1.604.397	18	1.630.490	—
	1.983.400	86	2.669.429	76	2.755.440	90	2.826.766	51	2.979.194	67
2. Содержаніе Городского Общественнаго Управленія	950.105	34	1.385.393	80	1.482.463	93	1.575.813	60	1.809.103	—
3. Пожарная команда .	389.857	88	438.537	72	440.984	34	441.717	34	473.233	—
4. Благоустройство гор.										
а) содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, тротуаровъ и набережныхъ	793.213	74	786.150	69	856.796	09	861.714	81	863.640	—
б) освѣщеніе улицъ . . .	381.894	97	602.121	75	646.053	34	668.065	71	690.871	—
в) прочіе расходы по благоустройству.	620.043	43	472.637	—	436.188	06	519.271	30	558.490	—
	1.795.152	14	1.860.909	44	1.939.037	49	2.049.051	82	2.113.001	—
5. Городскія предпріятія [1]).	2.562.845	—	9.511.940	60	10.565.397	09	11.231.341	89	13.450.925	—
6. Народное образованіе:										
а) начальныя училища . . .	880.923	79	1.937.456	90	2.243.547	31	2.681.957	39	3.438.817	—
б) прочіе расходы на народное образованіе.	427.189	54	832.257	31	932.944	08	1.037.247	63	1.097.051	72
	1.308.113	33	2.769.714	21	3.176.491	39	3.719.205	02	4.535.868	72

[1]) Въ отдѣлъ городскихъ предпріятій включены расходы на канализацію и на ассенизаціонный обозъ, значащіеся въ отчетѣ въ отдѣлѣ расходовъ по медицинской, санитарной и ветеринарной части, а также расходы по содержанію ломбарда.

	1901 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		1912 г. (смѣта).	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
7. Обществен. призрѣніе:										
а) общественныя богадѣльни	286.265	80	594.101	03	658.567	30	679.229	09	702.309	—
б) Работный Домъ и Домъ Трудолюбія	183.265	23	397.481	34	1.036.646	11	1.269.499	08	1.094.700	—
в) прочіе расходы на общественное призрѣніе	235.267	54	503.361	71	526.688	04	657.753	63	666.638	08
	704.798	57	1.494.944	08	2.221.901	45	2.606.481	80	2.463.647	08
8. Медицинская, ветеринарная и санитар. части:										
а) городскія лѣчебныя заведенія	2.025.217	51	4.313.501	55	4.725.512	35	5.129.744	48	5.124.453	—
б) прочіе расходы на медицинскую, ветеринарную и санитарную части	621.077	02	780.524	69	733.192	14	637.821	90	691.706	—
	2.646.170	53	5.094.026	24	5.458.704	49	5.767.566	38	5.816.159	—
9. Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ	534.000	17	325.353	10	552.495	68	763.982	05	573.822	—
10. Уплата долговъ:										
а) проценты по облигаціоннымъ займамъ	1.197.966	75	3.656.120	32	4.382.670	83	5.258.090	92	5.216.837	92
б) погашеніе по облигаціоннымъ займамъ	197.200	—	564.964	—	811.900	—	1.094.250	—	935.839	—
в) платежи обществу конно-желѣзныхъ дорогъ по выкупу его имущества	—	—	485.000	—	485.000	—	485.000	—	711.000	—
г) прочіе расходы по системѣ городского долга	115.444	09	164.995	10	237.545	86	326.427	89	305.152	96
	1.510.610	84	4.871.079	42	5.917.116	69	7.163.768	81	7.168.829	88
11. Отчисленія на образованіе капиталовъ	123.600	54	480.117	08	564.031	02	805.540	05	1.131.774	22
12. Прочіе расходы	377.319	38	517.897	46	490.231	90	661.827	89	727.262	—
Итого	14.885.974	58	31.419.342	91	35.564.296	37	39.613.063	16	43.242.819	57

Приложеніе № 3.

Городскія предпріятія.

	Валовой доходъ. Рубли.	К.	Эксплоатац. расходъ. Рубли.	К.	Платежи по займамъ. Рубли.	К.	Чистая прибыль (+) или убытокъ (—). Рубли.	К
1901 годъ.								
Водопроводъ	1.112.861	78	426 877	82	499.282	—	+ 186.701	96
Канализація	963.681	61	580.468	67	444.562	75	— 61.349	81
Трамвай	524.264	—	410.799	29	—	—	+ 113.464	71
Газовый заводъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Скотобойня	606.494	21	377.717	86	115.022	75	+ 113.753	60
Ломбардъ	208.759	17	147.159	47	64.721	86	— 3.122	16
Прочія предпріятія.	674.843	75	620 555	33	9.249	—	+ 45.039	42
	4.090.904	52	[1])2.563.578	44	1.132.838	36	+ 458.959	69
							— 64.471	97
							+ 394 487	72
1909 годъ.								
Водопроводъ	2.686.959	64	1.200.955	79	1.382.130	65	+ 103.873	20
Канализація	2.396.893	51	1.197.795	46	905.950	70	+ 293.147	35
Трамвай	7.313.833	37	4.680.298	67	919.365	91	+1.714.168	79
Газовый заводъ	1.574.950	08	1.452.182	80	—	—	+ 122 767	28
Скотобойня	727.699	02	572.222	94	115.645	92	+ 39.830	16
Ломбардъ	512.219	03	268.721	48	132.637	45	+ 111.460	10
Прочія предпріятія.	735.286	04	680.613	38	9.311	97	+ 45.360	69
	15.947.840	69	10.052.190	52	3.465.042	60	+2.430.607	57
1910 годъ.								
Водопроводъ	3.059.090	18	1.238.625	66	1.545.492	12	+ 274.972	40
Канализація	2.452.730	97	1.199.127	86	876.274	19	+ 377.328	92
Трамвай	9.335.019	—	5.014.913	78	2.488.791	81	+1.831.313	41
Газовый заводъ	1.706 975	92	1.590.737	29	—	—	+ 116.238	63
Скотобойня	811.626	79	519.007	22	115 948	65	+ 176.670	92
Ломбардъ	599.398	60	283.756	93	226.701	31	+ 88.940	36
Прочія предпріятія.	793.957	38	662.038	53	9.325	81	+ 122.593	04
	18.758.798	84	10.508.207	27	5.262.533	89	+2.988.057	68
1911 годъ.								
Водопроводъ	3.287.505	49	1.304.029	88	1.559.890	33	+ 423.585	28
Канализація	2.612.047	95	1.304.752	20	928.612	74	+ 378.683	01
Трамвай	11.248.846	72	6.302.979	67	2.502.873	69	+2.442.993	36
Газовый заводъ	1.780.261	52	1.581.116	92	23.500	—	+ 175.644	60
Скотобойня	941.208	73	502.950	55	137.244	25	+ 301.013	93
Ломбардъ	735.911	78	322.243	—	379.453	50	+ 34.215	28
Прочія предпріятія.	795.578	68	718 899	43	9.332	50	+ 67.346	75
	21 401.360	87	12.036.971	65	5.540.907	01	+3.823.482	21
1912 годъ (смѣта).								
Водопроводъ	3.427,000	—	1.469.609	—	1.580.120	—	+ 377.271	—
Канализація	2.724.015	—	1.628.439	—	936.726	—	+ 158.850	—
Трамвай	14.607.000	—	7.679.900	—	3.153.500	—	+3.773.600	—
Газовый заводъ	1.639.000	—	1.362.000	—	94.000	—	+ 183.000	—
Скотобойня	903.800	—	519.664	—	200.136	15	+ 183.999	85
Ломбардъ	855.174	—	428.116	—	427.058	—	— [2])	—
Прочія предпріятія	788.800	—	770.998	—	9.343	85	+ 8.458	15
	24.944.789	—	13.858.726	—	6.400.884	—	4.685.179	—

[1]) Доходы предпріятій, согласно этому приложенію, не совпадаютъ съ доходами, показанными въ приложеніи № 1. Разница между обоими исчисленіями объясняется тѣмъ, что часть доходовъ предпріятій въ приложеніи № 1 фигурируетъ въ другихъ отдѣлахъ городского доходнаго бюджета.

[2]) Прибыль, ожидаемая по ломбарду, въ смѣту обычно не включается.

Приложеніе № 4.

АКТИВЪ [1]).

	На 1 января 1902 г.		На 1 января 1912 г.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1. Касса	—	—	637.449	37	—	—	1.330.766	84
2. Вклады въ банкахъ	—	—					3.850.000	—
3. Процентныя бумаги:								
а) государственныя бумаги	1.763.612	—			6.939.391	—		
б) облиг. жел. дор., гарантиров. правительствомъ	967.900	—			1.120.250	—		
в) облигаціи займовъ г. Москвы	9.244.600	—			1.444.000	—		
г) облигаціи другихъ русск.город.	483.300				241.700	—		
д) закладн. листы частн. земельн. банковъ и облиг. столичн. городск. Кредит. Обществъ	1.110.000	—			7.292.200	—		
е) облигаціи, акціи и паи торгово-промышленныхъ предпріятій	242.434		13.811.846	—	356.080	—	17.393.621	—
4. Недоимки по городскимъ сборамъ:								
а) прежнихъ лѣтъ	—	—			1.997 090	81		
б) отчетнаго года	—	—	3.883.994	99	5.307.110	07	7.304.200	88
5) Дебиторы	—	—	333.108	63	—	—	562.300	62
6) Движимое имущество:								
а) больницы и прочія лѣчебныя заведенія	829.952	54			1.814.930	34		
б) богадѣльни, дома призрѣнія и пріюты	224 096	47			371.415	24		
в) училища и другія образоват. учрежденія	388.892	81			1.213.805	31		
г) Третьяковск. картин. галлерея.	1.500.000	—			1.633.008	06		
д) пожарныя команды	339.444	04			510.297	—		
е) различныя городск. учрежд.	567.579	49	3.849.965	35	698.157	95	6.241.613	90
7. Имущество предпріятій:								
а) водопроводъ	14.181.902	73			30.203.571	87		
б) канализація	8.978.765	29			17 082.171	03		
в) трамвай	2.529.263	47			41.526.483	16		
г) газовый заводъ	—	—			6.846.667	12		
д) бойни	2.977.543	55			4.240 605	61		
е) ломбардъ	1.000.000	—			7.435.045	58		
ж) прочія городскія предпріятія	584.582	—	30.252.057	59	489.484	61	107.824.028	98
8. Недвижимое имущество:								
а) земли	6.599.280	21			8.019.269	96		
б) земли для урегулированія улицъ	—	—			1.878.583	97		
в) казармы	12.071.063	97			12.033.204	10		
г) полицейскіе дома	4.505.064	48			4.900.826	26		
д) пожарныя депо	294.328	58			450.462	89		
е) зданія городскихъ училищъ	1.465.183	24			5.165.396	05		
ж) зданія друг. просвѣт. учрежд.	239.425	97			304 453	93		
з) больницы, амбулаторіи и родильные пріюты	8.356.866	59			15.418 869	12		
и) богадѣльни, дома призрѣнія, дома безплатн. кварт., ночлежн. и сиротскіе дома, Работн. Домъ	2.180.736	08			7.416.621	34		
к) дома, занимаемые различн. городскими учрежд. или сдаваемые въ наемъ	7.575.319	95			6.575.674	25		
л) мосты	86.485	72			1.417.116	12		
м) прочія недвижим. имущества	1.417.993	07	44.790.953	86	4.070.911	50	67.651.389	49
9. Расходы, произведенные въ счетъ доходовъ будущихъ лѣтъ:								
а) запасъ матеріаловъ	—	—			4.043.683	23		
б) прочіе расходы	—	—	3.986.900	27	7.014.924	48	11.058.607	71
Балансъ	—	—	101.546.276	06	—	—	223.216.529	42

[1]) Какъ изъ актива, такъ и изъ пассива исключены депозиты въ %-ныхъ бумагахъ.

Приложеніе № 5.

ПАССИВЪ.

	На 1 января 1902 года.				На 1 января 1912 года.			
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1. Капиталъ города, свободный отъ долга:								
а) въ разныхъ имуществахъ . .	—	—			51.757.671	96		
б) въ предпріятіяхъ.	—	—	51.016.364	46	16.601.324	46	68.358.996	42
2. Облигаціонные займы, заключенные для:								
а) водопровода	11.012.800	—			28.260.588	50		
б) канализаціи.	8.353.200	—			16.609.796	—		
в) трамвая	—	—			42.318.827	50		
г) газоваго завода	—	—			3.976.500	—		
д) скотобойни	2.014.300	—			3.391.797	33		
е) ломбарда	967.800	—			7.758.225	—		
ж) прочихъ предпріятій и сооруженій.	4.895.600	—	27.243.700	—	10.222.343	67	112.538.078	—
3. Ипотечные займы	—	—	582.912	34	—	—	819.957	95
4. Капиталы неприкосновенные, пожертвованные для:								
а) лѣчебныхъ цѣлей	1.450.686	10			2.117.294	23		
б) благотворительныхъ цѣлей .	5.884.928	75			8.017.389	28		
в) народнаго образованія. . . .	1.296.193	10	8.631.807	95	2.129.948	35	12.264.631	86
5. Капиталы спеціальные, пожертвованные на:								
а) постройку больницъ	—	—			3.270.237	03		
б) » зданій для благотворительныхъ учрежденій	—	—			1.465.398	42		
в) постройку училищныхъ зданій.	—	—			302.831	96		
г) прочія цѣли.	—	—	4.002.004	87	2.732.884	36	7.771.351	77
6. Залоги и другіе депозиты въ наличныхъ деньгахъ . . .	—	—	911.783	67	—	—	1.808.712	72
7. Фонды трамвая для страхованія и пріобрѣтенія запаса матеріаловъ.	—	—	—	—	—	—	1.117.988	37
8. Неоплаченныя облигаціи городскихъ займовъ	—	—	96.992	66	—	—	297.053	28
9. Неоплаченные купоны городскихъ займовъ	—	—	140.409	27	—	—	221.598	11
10. Кредиторы:								
а) прежнихъ лѣтъ	—	—			113.422	18		
б) отчетнаго года	—	—	2.091.649	73	5.008 024	01	5.121.446	19
11. Доходы, назначенные на покрытіе расходовъ будущихъ лѣтъ:								
а) доходы обыкновенные	—	—			1.469.364	68		
б) доходы чрезвычайные (остатки отъ займовъ)	—	—	2.735.756	40	10.042.318	46	11.511.683	14
12. Прочія статьи пассива. .	—	—	4.092.894	71	—	—	1.385.031	61
Балансъ . .	—	—	101.546.276	06	—	—	223.216.529	42

Приложеніе № 6.

Распредѣленіе облигаціонныхъ займовъ г. Москвы по предметамъ назначенія.

Займы облигаціонные.	Первоначальная сумма займа.		Уплачено капитала.		Осталось уплатить капитала къ 1 января 1912 г.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
А. Доходн. предпріятія и имущества.						
1. Водопроводъ	30.443.057	—	2.182.468	50	28.260.588	50
2. Канализація	17.970.582	—	1.360.786	—	16.609.796	—
3. Трамвай	42.895.177	50	576.350	—	42.318.827	50
4. Ломбардъ	7.979 937	50	221.712	50	7.758.225	—
5. Газовый заводъ	4.000.000	—	23.500	—	3.976.500	—
6. Бойни.	3.936.622	33	555.404	33	3.381.218	—
7. Птичьи бойни.	207.800	—	15.086	—	192.714	—
8. Мясной рынокъ	284.900	—	20.684	—	264.216	—
9. Прачечная	183.906	41	43.889	41	140.017	—
10. Спланированіе Сокольничьяго поля.	172.700	—	12.538	—	160.162	—
11. Урегулированіе Міусской площади	120.000	—	700	—	119.300	—
12. Спланированіе земли между Мытной и Хавской улицами	183.000	—	1.100	—	181.900	—
13. Спланированіе Трехгорнаго кар.	140.000	—	800	—	139.200	—
14. Устройство площади для коннаго торга за Калитниковскимъ кладбищемъ	820.000	—	4.800	—	815.200	—
Итого.	109.337.682	74	5.019.818	74	104.317.864	—
Б. Имущества, не приносящія городу дохода, но уменьшающія его расходы.						
1. Постройка Александровскихъ казармъ	192.025	64	45.826	64	146.199	—
2. Постройка Николаевскихъ казармъ.	1.450.000	—	161.600	—	1.288.400	—
3. Постройка Таганскаго полицейскаго дома	140.860	32	33.618	32	107.242	—
4. Переустройство дома бывш. Борисовскаго для Работнаго Дома	160.200	—	11.631	—	148.569	—
5. Постройка зданія Городской Думы.	514.437	10	99.642	10	414.795	—
6. Постройка промышленнаго училища.	1.000.000	—	122.300	—	877.700	—
7. Постройка училища въ память Императора Александра II	174.400	—	12.661	—	161.739	—
8. Постройка зданія начальнаго училища имени Императора Николая II	3.296.538	—	52.397	—	3.244.141	—
Итого.	6.928.461	06	539.676	06	6.388.785	—
В. Бездоходныя сооруженія.						
1. Постройка Чугуннаго моста	86.485	72	20.640	72	65.845	—
2. Постройка Новоспасскаго моста.	690.000	—	4.100	—	685.900	—
3. Переустройство Неглиннаго канала.	317.037	12	75.660	12	241.377	—
4. Заключеніе рѣчки Чечеры въ каменную трубу	247.000	—	1.500	—	245.500	—
5. Устройство набережныхъ у храма Христа Спасителя	778.625	36	185.818	36	592.807	—
Итого.	2.119.148	20	287.719	20	1.831.429	—
Общій итогъ займовъ облигаціонныхъ.	118.385.292	—	5.847.214	—	112.538.078	—

Состояніе облигаціонныхъ займовъ города Москвы на 1-е января 1912 года

Наименованіе займовъ.	Время Высочайшаго разрѣшенія.	Уплата процентовъ.	Тиражъ.	Уплата погашенія.	Сумма первоначальнаго долга. Рубли.	К.	Погашено долга по 31 декабря 1911 г. Рубли.	К.	Сумма долга на 1 января 1912 г. Рубли.	К.
4½% I—III	29 апрѣля 1883 г.	1/VI и 1/XII	1/III	1/VI	3.000.000	—	716.000	—	2.284.000	—
4½% IV	23 мая 1886 г.	» »	»	»	1.000.000	—	238.600	—	761.400	—
4½% V	28 сентября 1888 г.	» »	»	»	500.000	—	96 200	—	403.800	—
4½% VI—VII	9 декабря 1889 г.	» »	»	»	2.000.000	—	357.400	—	1.642.600	—
4½% VIII—XI	9 » 1889 г.	» »	»	»	3.500.000	—	578.800	—	2.921.200	—
5% XII—XIV	1 августа 1892 г.	1/II и 1/VIII	2/X	1/II	3.000.000	—	422.000	—	2.578.000	—
4½% XV—XVIII	1 » 1892 г.	» »	»	»	4.000.000	—	468.600	—	3.531.400	—
4½% XIX—XX	8 декабря 1895 г.	1/III и 1/IX	1/XII	1/III	2.000.000	—	244.600	—	1.755.400	—
4½% XXI	13 » 1896 г.	» »	»	»	1.450.000	—	161.600	—	1.288.400	—
4% XXV	11 ноября 1898 г.	» »	»	»	1.625.000	—	167.400	—	1.457.600	—
4% XXVI	25 іюня 1899 г.	2/I и 1/VII	2/X	2/I	1.000.000	—	92.500	—	907.500	—
4% XXVII—XXVIII	29 апрѣля 1900 г.	1/IV и 2/X	1/XII	1/IV	2.250.000	—	185.200	—	2.064.800	—
4% XXIX	22 декабря 1900 г.	2/I и 1/VII	2/X	2/I	1.000.000	—	72.600	—	927.400	—
4% XXX	6 іюля 1901 г.	» »	»	»	631.200	—	45.800	—	585.400	—
4% XXXI—XXXIII	6 » 1901 »	» »	»	»	6.000.000	—	435.300	—	5.564.700	—
4% XXXIV—XXXVI	6 » 1901 »	» »	»	»	6.000.000	—	379.200	—	5.620.800	—
4% XXXVIII	6 » 1901 »	1/III и 1/IX	1/XII	1/III	500.000	—	36.300	—	463.700	—
4% XXXIX	17 января 1903 г.	» »	»	»	3.000.000	—	189.600	—	2.810.400	—
5% XXII—XXIV (заемъ 1908 г.)	18 апрѣля 1897 г.									
5% XXXVII (заемъ 1908 г.)	6 іюня 1901 г.									
5% XL (заемъ 1908 г.)	17 января 1903 г.									
5% XLI (заемъ 1908 г.)	24 мая 1903 г.	» »	1/VI	1/IX	17.856.342	—	283.689	—	17.572.653	—
5% XLII (заемъ 1908 г.)	27 октября 1903 г.									
5% XLIII (заемъ 1908 г.)	24 ноября 1906 г.									
5% XLIV заемъ 1908 г.	11 апрѣля 1908 г.									
5% XLV заемъ 1908 г.	1 іюля 1908 г.	» »	»	»	12.199.875	—	193.875	—	12.006.000	—
5% заемъ 1909 г.	27 іюня 1908 и 8 марта 1909 г.	» »	»	»	21.199.875	—	336.750	—	20.863.125	—
4½% заемъ 1910 г.	26 іюня 1910 г.	1/V и 1/XI	»	1/XI	24.673.000	—	145.200	—	24.527.800	—
Итого. .	—	—	—	—	118.385.292	—	5.847.214	—	112.538.078	—

VI.

Канализація гор. Москвы [1]).

I. Разработка вопроса объ устройствѣ канализаціи г. Москвы и постройка ея въ районѣ I очереди.

Основной принципъ существующей въ Москвѣ канализаціи.—Предварительная разработка вопроса о канализаціи г. Москвы. Проекты постройки ея на основахъ полной сплавной системы.—Возникновеніе вопроса о канализованіи Москвы по раздѣльной сплавной системѣ.—Составленіе осуществленнаго нынѣ проекта канализаціи г. Москвы.—Финансовая сторона этого предпріятія.—Организація работъ по устройству канализаціи.—Повѣрочная нивеллировка.—Заготовка матеріаловъ.—Выполненіе работъ: городская сѣть и загородный каналъ; главная насосная станція; малая насосная станція; поля орошенія; канализаціонный обозъ.—Канализація Сокольническаго района.

Основной принципъ существующей въ Москвѣ канализаціи. Канализація гор. Москвы устроена по сплавной раздѣльной системѣ, т. е., безъ принятія въ канализаціонные трубопроводы верховыхъ (дождевыхъ и талыхъ снѣговыхъ) водъ, грунтовой воды изъ дренажныхъ трубъ и незагрязненныхъ водъ отъ фабрикъ и заводовъ (изъ холодильниковъ, конденсаціонныхъ): всѣ эти воды спускаются, какъ было и до устройства канализаціи, чрезъ отдѣльную сѣть водосточныхъ трубъ въ прорѣзающіе городъ естественные рѣчные протоки (главные—Москва-рѣка и Яуза). Канализаціонная сѣть принимаетъ только клозетныя нечистоты, грязныя хозяйственныя воды изъ раковинъ и другихъ пріемниковъ, нечистоты изъ помѣщеній для животныхъ и грязную воду отъ фабрикъ и заводовъ. Эти сточныя воды удаляются канализаціонными трубопроводами за городъ, на спеціально приспособленныя земли (поля орошенія), гдѣ и обезвреживаются. Твердые отбросы, не допускаемые къ спуску въ канализаціонныя трубы, удаляются изъ канализованныхъ владѣній за городскую черту, на свалки, посредствомъ вывоза.

Предварительная разработка вопроса о канализаціи г. Москвы. Проекты постройки ея на основахъ полной сплавной системы. Мысль о сооруженіи въ Москвѣ правильной и полной канализаціи была возбуждена въ средѣ Московскаго Городского Управленія впервые въ 1874 году, когда, въ засѣданіи Городской Думы 3 мая, городскимъ головою было доложено, что инженеромъ-гидротехникомъ М. А. Поповымъ по собственной его, Попова, иниціативѣ составлены и представлены въ Городскую Думу общія проектныя соображенія о канализованіи г. Москвы.

Заботы Городского Управленія объ устройствѣ въ столицѣ уличныхъ подземныхъ стоковъ начались, собственно, еще ранѣе указаннаго времени. Уже

[1]) Очеркъ составленъ А. А. Никитинымъ.

вскорѣ послѣ перехода къ городу (въ 1866 году) отъ Управленія IV Округа путей сообщенія завѣдыванія уличными инженерными сооруженіями Городское Управленіе поставило на очередь вопросъ объ упорядоченіи дѣла устройства уличныхъ водостоковъ. До того времени уличныя трубы для удаленія сточныхъ водъ укладывались, главнымъ образомъ, средствами частныхъ лицъ и притомъ, въ отдѣльности, на весьма незначительныхъ протяженіяхъ. При устройствѣ отдѣльныхъ водостоковъ частными лицами всегда имѣлись въ виду интересы извѣстнаго домовладѣнія или группы ихъ, почему прокладка этихъ трубъ не подчинялась никакой общей системѣ, часто нося съ общетехнической точки зрѣнія характеръ полной нецѣлесообразности. Такъ какъ спускъ изъ владѣній верховыхъ водъ безпрепятственно допускался и по открытымъ уличнымъ лоткамъ у тротуаровъ, то при устройствѣ подземныхъ водостоковъ частными лицами имѣлась въ виду главнѣйшимъ образомъ одна цѣль—спускъ изъ владѣнія всякаго рода нечистотъ. Гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, прокладка такой трубы была невозможна, тамъ часто устраивались такъ называемые «поглощающіе колодцы», куда и спускались нечистоты до тѣхъ поръ, пока спускъ ихъ не дѣлался невозможнымъ вслѣдствіе заболачиванія почвы нечистотами вблизи этого колодца. Но ни эти способы устраненія нечистотъ, ни вывозка ихъ на свалки далеко не исключали примѣненія и еще болѣе упрощеннаго средства для ихъ удаленія, именно—выпуска ихъ прямо въ уличные лотки. «Рядомъ съ системою вывоза нечистотъ въ бочкахъ упрочилась система спуска нечистотъ по улицамъ вдоль тротуаровъ, и въ дождевые дни—а, ихъ насчитывается въ Москвѣ до 91 въ году—ручьи грязно-коричневаго цвѣта, пробѣгающіе по улицамъ, разносили изъ выгребовъ зараженіе по цѣлымъ кварталамъ» [1]).

Началомъ капитальныхъ работъ Городского Управленія по сооруженію уличныхъ водостоковъ можно считать 1870-й годъ, когда было приступлено къ переустройству Пречистенскаго водостока, идущаго отъ Тверскихъ воротъ до р. Москвы. Въ послѣдующіе годы былъ устроенъ или перестроенъ рядъ другихъ водостоковъ, и, между прочимъ, была выполнена весьма обширная работа по переустройству трубы р. Неглинной. Всѣ примыкавшія къ этимъ водостокамъ частныя трубы, служившія для выпуска грязныхъ водъ, задѣлывались, и спускъ по нимъ нечистотъ прекращался. Въ 1875 году, когда городомъ приняты были въ свое завѣдываніе мостовыя (содержаніе которыхъ до того времени лежало на обязанности обывателей), Городское Управленіе приступило къ работамъ и по прокладкѣ дренажной сѣти, отводящей грунтовую воду и служащей для осушенія почвы.

Но всѣ эти, крупныя сами по себѣ, начинанія города проектировались и выполнялись лишь для извѣстнаго района, независимо одно отъ другого, и не основывались на одномъ общемъ планѣ устройства уличныхъ стоковъ, охватывающемъ территорію города во всемъ ея объемѣ. Внесенныя въ Московскую Городскую Думу въ маѣ 1874 г. проектныя соображенія инженера Попова представляли первый шагъ на пути разработки вопроса объ устройствѣ въ г. Москвѣ канализаціи въ широкомъ масштабѣ, почему не безынтересно привести здѣсь вкратцѣ основы его предположеній.

Канализація г. Москвы проектировалась М. А. Поповымъ по полной сплавной системѣ, отводящей какъ нечистотныя воды, такъ и атмосферные осадки, въ границахъ всей тогдашней территоріи города (Камеръ-Коллежскій валъ). Число жителей въ Москвѣ было въ то время около 700.000 человѣкъ. Въ основаніе разсчетовъ инженеромъ Поповымъ были приняты слѣдующія данныя: плотность населенія въ чертѣ Садовой—5 кв. саж. на человѣка,

[1]) Поповъ. Стоки за границей и въ Россіи. 1875 г.

за Садовой—17½ кв. саж.; общее разсчетное для устройства канализаціи населеніе города—1.400.000 человѣкъ; суточное количество нечистотныхъ водъ—7 вед. на человѣка, съ расходомъ одной половины его въ 6 утренихъ часовъ, а другой—въ остальное время сутокъ; наибольшій дождь принятъ въ 1½", а для спуска въ коллекторы 0,22" въ 1 часъ. Свой проектъ инженеръ Поповъ составилъ въ двухъ варіантахъ. По первому вся площадь города раздѣлялась на 30 топографическихъ участковъ, отдѣльныя трубы которыхъ постепенно соединялись въ 7 главныхъ коллекторовъ, направляющихъ сточныя воды на островокъ между рѣкой Москвой и Водоотводнымъ каналомъ, къ сборному резервуару, изъ котораго онѣ подлежали перекачкѣ на поля орошенія; послѣднія предполагалось устроить на участкѣ въ 700 десятинъ по правому берегу р. Москвы, близъ села Коломенскаго, въ 9-ти верстахъ отъ города. По второму варіанту, который и рекомендовался Поповымъ къ исполненію, воды съ высокихъ, сѣвернаго и отчасти восточнаго, районовъ Москвы должны были передаваться на поля орошенія самотекомъ (этотъ районъ исчислялся Поповымъ приблизительно въ 40% отъ всей площади города), воды же съ остальныхъ, болѣе низкихъ мѣстностей—собираться на томъ же островкѣ въ концѣ Водоотводнаго канала и затѣмъ передаваться на поля орошенія уже напорной трубой. Уличныя трубы проектировались въ одинъ рядъ. Около тротуаровъ предполагались вентиляціонныя тумбы съ угольными фильтрами для поглощенія газовъ, выходящихъ изъ каналовъ. Стоимость устройства полной канализаціи гор. Москвы въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала (за исключеніемъ нѣкоторыхъ слабо заселенныхъ мѣстностей) была исчислена Поповымъ въ 16 милл. руб., а ежегодный расходъ (эксплоатація и уплата процентовъ)—около 1,2 милл.

За полнымъ почти отсутствіемъ въ то время систематическихъ и точныхъ данныхъ о топографіи столицы, которыя должны были лечь въ основу проекта ея канализованія, инженеромъ Поповымъ, для составленія его соображеній, были сдѣланы на собственныя средства необходимыя изысканія и собраны соотвѣтствующія данныя.

Согласно приговора Думы отъ 3 мая 1874 года проектъ инженера Попова былъ переданъ въ Комиссію народнаго здравія, которая, какъ и разсматривавшій его позднѣе техническо-строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, соображенія автора проекта въ общемъ одобрили, при чемъ Комитетъ, вмѣстѣ съ Поповымъ, призналъ необходимость дополнительныхъ изысканій для составленія подробнаго проекта.

Выше было сказано, что никакихъ почти матеріаловъ для разработки вопроса о канализаціи г. Москвы въ то время не существовало, и иниціаторъ этого дѣла инж. Поповъ, частное лицо, принужденъ былъ собирать необходимыя для этого данныя за свой счетъ. Въ виду отсутствія полнаго и надежнаго нивеллирнаго плана г. Москвы, Городская Управа въ томъ же 1874 году поручила межевымъ инженерамъ Рашкову, Смирнову и Захарову составить топографическій и нивеллирный планъ города въ масштабѣ 25 саж. въ 1 дюймѣ съ горизонталями черезъ 0,25 саж. и профилями проѣздовъ. Эта работа, дававшая впервые опредѣленное представленіе о поверхности территоріи города, была закончена въ 1877 г., и тогда же Городская Управа вошла въ Думу съ докладомъ о необходимости производства подробныхъ изысканій для цѣлей сооруженія канализаціи. Въ то же время всѣ имѣвшіеся къ этому моменту данныя и матеріалы по вопросу объ устройствѣ въ Москвѣ канализаціи были переданы на разсмотрѣніе и для выработки программы изысканій въ особую Комиссію по водоснабженію, организованную передъ тѣмъ Городскою Думою. Комиссія эта подробно изучила весь полученный ею матеріалъ, въ частности и собранный инж. Поповымъ, ознакомилась съ общимъ вопросомъ о канализованіи городовъ за границей и выработала подробную программу разностороннихъ изслѣдованій, необходимыхъ для составленія проекта канализаціи г. Москвы, куда вошло между прочимъ и производство опытовъ съ обезвреживаніемъ сточныхъ водъ посредствомъ фильтраціи. Въ представленномъ въ 1879 году Городской Думѣ докладѣ Комиссія предложила вмѣстѣ съ тѣмъ, не дожидаясь результатовъ намѣченныхъ

изысканій, запросить спеціалистовъ по канализаціи въ Россіи и за границей, на какихъ условіяхъ они согласились бы принять на себя составленіе проекта канализаціи гор. Москвы.

Намѣченныя Комиссіей работы по изысканіямъ были закончены въ срединѣ 1882 года, и къ этому времени были промѣрены длина и ширина всѣхъ улицъ и площадей, опредѣлены размѣры всѣхъ строительныхъ кварталовъ и плотность ихъ населенія, произведены геогностическія изысканія какъ въ городѣ, такъ и за городомъ, опредѣлены глубина промерзанія почвы въ различныхъ грунтахъ и количество воды, расходуемое на фабрикахъ; были составлены чертежи имѣвшихся въ то время подземныхъ сооруженій, собраны метеорологическія данныя, начиная съ 1854 года, измѣрены и пронивеллированы русла всѣхъ московскихъ рѣкъ и рѣчекъ, произведены съемка и нивеллировка загородной мѣстности въ юго-восточномъ направленіи на пространствѣ 43 кв. верстъ, а при Петровской Академіи были устроены поля орошенія, гдѣ производились опыты съ обезвреживаніемъ нечистотъ при нашемъ климатѣ (опыты эти велись въ теченіе 1881—1883 годовъ).

Между тѣмъ, въ виду упомянутаго выше благопріятнаго отзыва о проектѣ инж. Попова, даннаго Комиссіей народнаго здравія и техническо-строительнымъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, московскій генералъ-губернаторъ князь Долгоруковъ образовалъ съ Высочайшаго соизволенія въ концѣ 1879 года для ближайшаго разсмотрѣнія предположеній Попова особый Комитетъ, куда вошли представители высшей администраціи гор. Москвы (генералъ-губернаторъ въ качествѣ предсѣдателя, оберъ-полицеймейстеръ и губернаторъ), представители Городского Общественнаго Управленія и отдѣльныхъ вѣдомствъ и спеціалисты по санитаріи и строительству. Въ этотъ Комитетъ инж. Поповъ внесъ въ мартѣ 1880 г. докладъ, представлявшій результатъ его работъ по вопросу о канализаціи г. Москвы къ этому времени. По разсмотрѣніи всѣхъ предположеній Попова Комитетъ призналъ, что произведенныя авторомъ на свой счетъ, страхъ и рискъ изысканія совпадаютъ съ изысканіями городскими, что выработанныя имъ предначертанія въ техническомъ и климатическомъ отношеніяхъ отвѣчаютъ общимъ основнымъ положеніямъ и частнымъ условіямъ правильнаго и удобоисполнимаго сооруженія подземныхъ стоковъ въ связи съ проектированною системою обезвреживанія нечистотъ и что исчисленная составителемъ стоимость мѣропріятій оказалась умѣренною и весьма близко выражающей цѣнность сооруженія; только въ детали, подробная разработка которыхъ исполняется лишь по утвержденіи общаго плана, Комитетъ призналъ полезнымъ внести нѣкоторыя поправки, не влекущія за собой капитальнаго измѣненія въ представленныхъ разсчетахъ, но обезпечивающія упрощеніе устройства или выгоднѣйшее примѣненіе началъ санитарно-строительнаго искусства.

Въ сентябрѣ 1880 г. одинъ изъ городскихъ гласныхъ предложилъ Думѣ пригласить въ Москву для консультаціи строителя канализаціи г. Берлина, инж. Дж. Гобрехта. Прибывшій по приглашенію Думы въ октябрѣ того же года въ Москву инж. Гобрехтъ ознакомился со всѣмъ наличнымъ матеріаломъ по проектированію канализаціи Москвы и, въ частности, съ проектомъ инж. Попова, и призналъ этотъ проектъ, какъ общее предначертаніе, составленнымъ удовлетворительно, обдуманно и умѣло; лишь по отношенію къ частностямъ инж. Гобрехтъ высказалъ нѣкоторыя замѣчанія, именно, относительно количества дождя, предположеннаго Поповымъ къ отводу въ канализаціонные коллекторы, относительно минимальнаго (6″) діаметра уличныхъ трубъ, а также по поводу выраженнаго Поповымъ предположенія о возможности отпуска сточныхъ водъ

мѣстному населенію для удобренія; вмѣстѣ съ тѣмъ инж. Гобрехтъ призналъ необходимымъ изслѣдовать вопросъ о возможности устройства хотя части полей орошенія на лѣвомъ (а не на правомъ, какъ у Попова) берегу р. Москвы для передачи туда водъ самотекомъ. Однако, позднѣйшій, болѣе детальный отзывъ Гобрехта о проектѣ Попова, присланный изъ Берлина, не соотвѣтствовалъ этому первоначальному его заключенію. Въ послѣднемъ своемъ отзывѣ Гобрехтъ нашелъ нецѣлесообразнымъ, что проектированная Поповымъ канализаціонная сѣть не охватываетъ всего города, разсчетное число жителей (1.400.000 челов.) призналъ недостаточнымъ и проч.—вообще высказалъ мнѣніе, что «разсматриваемый проектъ, свидѣтельствующій въ способѣ своего изложенія о большомъ трудолюбіи и усердіи автора, можетъ имѣть значеніе лишь доказательства, поясненнаго чертежами, что въ Москвѣ вообще возможна и необходима канализація», и что въ проектѣ «приняты въ основаніе разсчета положенія, не выдерживающія критики и, насколько можно о нихъ судить, могущія повести къ невѣрнымъ результатамъ».

Въ представленномъ Думѣ 25 ноября 1880 г. докладѣ Городская Управа выразила слѣдующее: «Если, по мнѣнію инженера Гобрехта, предначертанія инженера Попова грѣшатъ въ самыхъ коренныхъ своихъ основаніяхъ, то едва ли Городскому Управленію представляется возможность воспользоваться этими предначертаніями для того, чтобы построить на нихъ спеціальный проектъ. А въ такомъ случаѣ городу предстоитъ, на основаніи даннаго инженеромъ Гобрехтомъ отзыва и заключенія его о произведенныхъ изысканіяхъ, озаботиться составленіемъ такого проекта, въ основаніе котораго были бы положены результаты произведенныхъ изысканій и который отвѣчалъ бы всѣмъ требованіямъ, необходимымъ для составленія проекта». Въ результатѣ обсужденія этого доклада Городская Дума 1 декабря 1880 г. поручила Гобрехту составить свой проектъ канализаціи Москвы за вознагражденіе въ 30.000 марокъ.

1 марта 1881 г. съ инж. Гобрехтомъ былъ заключенъ контрактъ; тогда же ему былъ переданъ весь наличный матеріалъ, необходимый для составленія проекта, а въ теченіе лѣта того же года былъ собранъ и довольно большой дополнительный матеріалъ, который онъ призналъ нужнымъ имѣть при разработкѣ проекта. Въ общемъ для составленія проекта въ рукахъ Гобрехта сосредоточился весьма полный и обширный матеріалъ, не имѣвшійся у Попова, который былъ поставленъ въ необходимость собирать нужныя ему данныя самостоятельно, на свой страхъ и собственныя средства.

Составленный инж. Гобрехтомъ полный проектъ канализаціи г. Москвы заключалъ въ своихъ основаніяхъ слѣдующее:

Канализація Москвы проектировалась Гобрехтомъ, такъ же какъ и Поповымъ, по полной сплавной системѣ, въ границахъ Камеръ-Коллежскаго вала, но на всей площади, заключающейся въ этихъ предѣлахъ. Наличное населеніе было принято въ 750.500 чел., для полнаго же разсчета канализаціи все населеніе города было исчислено въ 3 милліона челов., или приблизительно по одному человѣку на $5^1/_2$ кв. саж., при чемъ норма эта взята была для всей территоріи города, т. е., какъ въ чертѣ Садовой, такъ и внѣ ея. Количество хозяйственныхъ водъ предположено было въ 8,13 вед. на человѣка въ сутки, съ равномѣрнымъ въ теченіе этого періода ихъ расходомъ. Фабричныя воды не были приняты въ разсчетъ—въ предположеніи спуска ихъ непосредственно въ рѣки, помимо канализаціи. Слой максимальнаго дождя—1″ въ часъ, при чемъ предполагалось, что за городъ отводится трубами лишь $^1/_{27}$ этого количества, остальное же спускается въ рѣки, испаряется или впитывается въ почву.

Вся канализуемая площадь города дѣлится на 4 системы: 1-я система обслуживаетъ высокія части города, откуда сточныя воды могутъ быть отводимы на поля орошенія самотекомъ; остальныя же три системы (2-я—лѣвый берегъ Москвы-рѣки и берега Яузы; 3-я—бассейнъ р. Прѣсни и полуостровъ, образуемый Москвой-рѣкой на юго-западѣ, и 4-я—правый бе-

регъ Москвы-рѣки) заключаютъ мѣстности, воды съ которыхъ могутъ передаваться на поля только перекачкою. Особенностью проекта Гобрехта было то, что часть сѣти во второй и третьей системахъ проектировалась,въ виду затопленія этихъ мѣстъ весенними водами, выше поверхности улицъ, что вызывало необходимость переустройства цѣлаго ряда проѣздовъ и отдѣльныхъ владѣній въ этихъ обширныхъ районахъ города. Всѣ воды второй, третьей и четвертой системъ, притекающія къ станціи перекачки, должны передаваться послѣднею по напорнымъ трубамъ на поля орошенія, намѣченныя на лѣвомъ берегу рѣки Москвы въ юго-восточномъ направленіи отъ Спасской заставы. Уличныя трубы прокладываются въ два ряда—въ цѣляхъ самостоятельнаго канализованія каждой стороны улицы. Для вентиляціи стоковъ проектированы въ крышкахъ колодцевъ отверстія.

Стоимость устройства канализаціи Москвы по указанной схемѣ была исчислена Гобрехтомъ въ суммѣ до 75 милліоновъ марокъ (23.260.000 руб. металл., или около 38.800.000 руб. кредитн.), при чемъ въ эту сумму не былъ включенъ колоссальный расходъ, вызываемый упомянутымъ выше подъемомъ улицъ и переустройствомъ поверхности отдѣльныхъ владѣній въ тѣхъ районахъ города, гдѣ канализаціонная сѣть проектирована была Гобрехтомъ выше существующей мостовой.

Въ декабрѣ 1882 г. проекты Гобрехта и Попова, а также составленный послѣднимъ отвѣтъ на отзывъ Гобрехта о его проектѣ, переданъ былъ на заключеніе Русскаго Техническаго Общества (въ Петербургѣ). Разсмотрѣніе всего этого матеріала было поручено Обществомъ спеціальной Комиссіи, состоявшей изъ цѣлаго ряда (23 лицъ) выдающихся дѣятелей по санитаріи, гигіенѣ и инженерному строительству, при чемъ для разъясненій по проекту были приглашены инж. Поповъ и проф. Фадѣевъ, производившій по порученію города въ Петровской Академіи опыты съ обезвреживаніемъ сточныхъ водъ; отъ инж. Гобрехта были получены письменныя объясненія. Весь этотъ матеріалъ былъ подвергнутъ Комиссіей всестороннему и детальному разсмотрѣнію, результаты чего, послѣ двухлѣтней ея работы, были представлены Городской Думѣ въ 1885 году въ видѣ отдѣльнаго печатнаго изданія.

Проектъ Гобрехта Комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ, по сравненію съ проектомъ Попова, въ отношеніи проектированія общаго сборнаго резервуара и полей орошенія, но въ проектѣ Попова она нашла лучшую разработку данныхъ по разсчету населенія и количества атмосферныхъ осадковъ, подводимыхъ къ трубамъ, и лучшій выборъ формулъ для опредѣленія скорости движенія водъ. Принятыя обоими проектами количества хозяйственныхъ водъ на 1 жителя Комиссія признала недостаточными, а предположенныя ими приспособленія для промывки сѣти, устройство ливнеотводовъ и способъ вентилированія сѣти—разработанными неполно. Въ проектѣ Гобрехта Комиссія не признала, кромѣ того, удовлетворительнымъ устройство смотровыхъ колодцевъ и расположеніе общей системы канализаціонной сѣти. Помимо этого, Комиссія не могла не обратить вниманія на отмѣченную выше особенность въ проектѣ Гобрехта, именно на то, что часть трубъ намѣчалась имъ къ прокладкѣ по заливаемымъ вешней водой мѣстностямъ, которыя по проекту необходимо было бы приподнять; при чемъ, стоимость этой колоссальной работы въ общую смѣту расходовъ по устройству канализаціи, какъ уже сказано выше, не была введена. Комиссія высказала мнѣніе, что «если бы опредѣлить эту стоимость и принять въ разсчетъ расходы по экспропріаціи, то нѣтъ сомнѣнія, что оказалась бы полная невозможность выполнить такое предположеніе; къ тому же время, необходимое для осуществленія столь громаднаго переустройства города, невозможно даже опредѣлить; между тѣмъ, устройство канализаціи поставлено въ зависимость отъ этого переустройства». Въ этомъ отношеніи проектъ Попова, именно 2-й его варіантъ, былъ признанъ Комиссіей разработаннымъ гораздо цѣлесообразнѣе, нежели проектъ Гобрехта, хотя и неокончательно,—по-

чему онъ какъ по общей своей идеѣ, такъ и по многимъ частностямъ заслуживаетъ предпочтенія предъ проектомъ Гобрехта.

Признавая скорое осуществленіе канализаціи дѣломъ первостепенной важности для Москвы, Комиссія предложила Городской Думѣ для составленія окончательнаго проекта слѣдующій порядокъ, который могъ, по ея мнѣнію, привести къ скорѣйшему и лучшему рѣшенію вопроса: за исходную точку окончательнаго проекта принять 2-й варіантъ Попова, собрать необходимыя для разработки этого проекта данныя и поручить Попову разработать въ законченномъ общемъ видѣ его 2-й варіантъ. Эту общую разработку (безъ деталей) подвергнуть обсужденію, сдѣлать въ ней, если потребуется, измѣненія и дополненія и утвердить какъ основной окончательный проектъ, послѣ чего приступить уже къ разработкѣ деталей и смѣтъ.

Въ апрѣлѣ 1885 г. инж. Поповъ внесъ въ Городскую Думу новое предложеніе—поручить ему не только составленіе окончательнаго проекта, но и самое осуществленіе его концессіоннымъ способомъ. Стоимость всѣхъ работъ по устройству канализаціи инж. Поповъ опредѣлялъ въ этомъ предложеніи въ $15^1/_2$ милл. руб. кредитныхъ и обезпечивалъ выполненіе ихъ залогомъ въ 300.000 руб., съ назначеніемъ для окончанія работъ семилѣтняго срока. Однимъ изъ условій ставилось имъ введеніе обязательности присоединенія владѣній къ канализаціи. Канализаціонная Комиссія, разсматривавшая это предложеніе Попова и обсудившая его совмѣстно съ Финансовой Комиссіей какъ съ хозяйственной стороны, такъ и въ отношеніи способа выполненія, высказалась за его принятіе; однако, дѣло это, какъ будетъ видно ниже, не получило дальнѣйшаго движенія.

Кромѣ проектовъ инж. Попова и Гобрехта, были еще два предложенія относительно устройства канализаціи въ Москвѣ—механика Зарубина и инж. Груннера, но оба эти предложенія не имѣли существеннаго значенія въ общемъ ходѣ разработки вопроса о сооруженіи канализаціи въ г. Москвѣ, были отклонены и потому сущность ихъ здѣсь не приводится.

Возникновеніе вопроса о канализованіи Москвы по раздѣльной сплавной системѣ. Въ 1886 году вопросъ о сооруженіи въ Москвѣ канализаціи принялъ новое теченіе. Какъ было сказано выше, проекты Гобрехта и Попова были основаны на принципѣ полной сплавной канализаціи, т. е., такой, какая отводитъ не только грязныя воды, но и атмосферныя (дождевыя и талыя); сооруженіе канализаціи такой системы обходится несравненно дороже, и эксплоатація ея гораздо сложнѣе, чѣмъ при раздѣльной системѣ. Въ январѣ 1886 года въ засѣданіи Ученаго Отдѣла Общества распространенія техническихъ знаній однимъ изъ городскихъ инженеровъ В. Д. Кастальскимъ, былъ прочитанъ докладъ «О раздѣльной системѣ сплавной канализаціи городовъ», обратившій на себя, между прочимъ, вниманіе городского головы Н. А. Алексѣева. Въ этомъ докладѣ авторъ подвергнулъ разбору объ указанныя выше системы сплавной канализаціи и въ заключеніе пришелъ къ тому выходу, что «полная сплавная канализація для городовъ съ ограниченными средствами, безъ замѣтнаго ущерба въ санитарномъ отношеніи и съ большою выгодою въ отношеніи экономическомъ, можетъ быть замѣнена системой раздѣльной. Забота же объ обезвреживаніи уличной дождевой воды, какъ мало вредной, можетъ быть предоставлена будущему».

Въ виду того, что инж. Поповъ и Гобрехтъ оба проектировали канализацію по полной сплавной системѣ, Кастальскій же отдавалъ рѣшительное предпочтеніе принципу раздѣленія водъ, подлежащихъ удаленію изъ города, Ученымъ Отдѣломъ Общества распространенія техническихъ знаній была образо-

вана Особая Комиссія, имѣвшая задачей выяснить сравнительныя преимущества той и другой системы и, въ частности, допустимость примѣненія раздѣльной системы для Москвы. Комиссія эта признала, что, хотя раздѣльная система сплавной канализаціи выгоднѣе въ отношеніи финансовомъ, нежели полная система, а, именно: стоимость сѣти раздѣльной системы отъ 3 до 5 разъ дешевле, необходимая площадь полей въ 2—3 раза менѣе, вслѣдствіе исключенія изъ каналовъ дождевой воды, эксплоатація сѣти и полей требуетъ меньшаго труда, а также нужно и меньшее количество воды для промывки сѣти, однако, санитарныя преимущества, по мнѣнію Комиссіи, остаются на сторонѣ полной сплавной системы. По отношенію собственно къ г. Москвѣ Комиссія признала, что «въ виду сильнаго загрязненія московскихъ улицъ и дворовъ и невозможности при существующихъ мостовыхъ достигнуть хорошей очистки улицъ отъ грязи и чистаго содержанія дворовъ, раздѣльная система сплавной канализаціи могла бы быть допущена въ Москвѣ въ томъ крайнемъ случаѣ, если бы почему-либо оказалось невозможнымъ устроить въ скоромъ времени полную сплавную канализацію». Противъ мнѣнія Комиссіи представили возраженія, съ одной стороны, авторъ доклада инж. Кастальскій, съ двумя другими членами Комиссіи, съ другой—членъ той же Комиссіи проф. Черепашинскій, защищавшіе принципъ раздѣльной канализаціи. Проф. Черепашинскій заключалъ свое мнѣніе о раздѣльной системѣ канализаціи слѣдующими словами: «Раздѣльная система, имѣющая значительныя экономическія и санитарныя преимущества передъ полной сплавной канализаціей, составляетъ важное усовершенствованіе послѣдней, и для такого города, какъ Москва, отличающагося не густотою, но многочисленностью населенія, раздѣльная система сплавной канализаціи есть единственная раціональная система удаленія нечистотъ изъ города».

Составленіе осуществленнаго нынѣ проекта канализаціи г. Москвы. Таково было положеніе вопроса о сооруженіи канализаціи г. Москвы, когда, 13 октября 1887 года, онъ былъ внесенъ городскимъ головою Н. А. Алексѣевымъ на усмотрѣніе Городской Думы. Послѣдняя, обсудивъ этотъ вопросъ, постановила, во-первыхъ, отклонить предложеніе инж. Попова о сооруженіи имъ за свой счетъ канализаціи г. Москвы, не сооружать подземныхъ стоковъ по проекту Попова на городскія средства и просить Финансовую Комиссію представить соображенія о размѣрѣ вознагражденія Попова [1]), а во вторыхъ,—«поручить состоящимъ при Городской Управѣ инженерамъ съ членомъ Управы, завѣдующимъ инженернымъ отдѣленіемъ, при участіи лицъ, могущихъ дать полезныя указанія по вопросу о канализаціи города, составить и представить на обсужденіе Думы общія соображенія о канализаціи центральной части города Москвы».

Въ исполненіе этого порученія Думы городскими инженерами: П. В. Трунинымъ (онъ же членъ Управы по инженерному отдѣлу), В. Д. Кастальскимъ, Н. М. Левачевымъ, П. Л. Николаенко, А. А. Семеновымъ и В. К. Шпейеромъ—были въ апрѣлѣ 1888 г. представлены общія соображенія о канализованіи Москвы, по которымъ основанія московской канализаціи устанавливались слѣдующія:

а) Система канализаціи принимается сплавная раздѣльная.

б) Городъ дѣлится на два округа: наиболѣе населенный внутренній—въ чертѣ Садовыхъ улицъ, со включеніемъ нѣкоторыхъ прилегающихъ къ послѣднимъ мѣстностей [2]), и менѣе населенный внѣшній—остальная часть города.

---

[1]) Инж. Попову было уплачено 4.000 руб.

[2]) Части Хамовниковъ между Смоленскимъ бульваромъ и рѣкою Москвою, всего 1-го участка Мѣщанской части, части города по сторонамъ Тверской улицы, между Ильинскою и 4-й Ямскою, и нѣкоторыхъ другихъ.

Для разсчета канализаціонныхъ сооруженій плотность населенія принимается: для внутренняго округа—1 житель на 5 кв. саж. площади, для внѣшняго—то же на 10 кв. саж. Общее разсчетное [1]) число жителей для всего города опредѣлено въ 1.533.000 человѣкъ, изъ которыхъ для внутренняго округа 730.000 человѣкъ, а для внѣшняго—803.000 человѣкъ.

в) Въ районъ канализаціи включается вся наличная территорія города, при чемъ детально разрабатывается сѣть центральной его части и упомянутыхъ выше отдѣльныхъ районовъ за предѣлами центра; для внѣшняго же округа проектъ составляется лишь эскизно, но въ полной связи съ проектомъ внутренняго округа, такъ какъ коллекторы внутренней части будутъ современемъ, при осуществленіи канализаціи всего города, служить транзитомъ и для внѣшней части [2]).

г) Предѣльное количество хозяйственныхъ водъ, подлежащихъ удаленію съ помощью канализаціи, исчисляется въ 7 вед. на человѣка въ сутки, фабричныхъ со всего города—6.000.000 вед. Количество сточныхъ водъ отъ внутренняго округа разсчитывается для полей орошенія на первое время отъ 400.000 жителей [3]), фабричныхъ водъ—400.000 вед. въ сутки.

д) Проводимость трубъ предполагается на 50% хозяйственныхъ водъ въ теченіе девяти часовъ и на равномѣрный въ теченіе сутокъ притокъ водъ фабричныхъ.

е) Для обезвреживанія сточныхъ водъ принимается комбинированный способъ перемежающагося фильтрованія чрезъ почву, съ орошеніемъ и безъ него.

Приведенныя основанія для составленія проекта канализаціи гор. Москвы были 10 января 1889 г. одобрены Городскою Думою, которая и поручила тѣмъ же городскимъ инженерамъ составить по этой схемѣ исполнительный проектъ для канализованія центральной части города.

Представленный городскими инженерами въ 1890 году проектъ состоялъ, въ своей сущности, въ слѣдующемъ:

Канализація обнимаетъ районъ города въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, представлявшій тогдашнюю городскую границу. Размѣръ этой территоріи—15.694.424 кв. саж. (62,8 кв. вер.); она заключала въ себѣ 1.061 строительный кварталъ общей площадью въ 11.591.385 кв. саж. съ 15.301 владѣніемъ и 733.000 жителей (по переписи 1882 года).

Въ зависимости отъ относительной высоты различныхъ районовъ города и мѣстности, намѣченной подъ поля орошенія, вся городская территорія дѣлится на два яруса: верхній—откуда передача сточныхъ водъ до самыхъ полей орошенія осуществима самотокомъ съ помощью особаго главнаго верхняго (какъ въ городѣ, такъ и за городомъ) канала—и нижній, воды съ котораго проектомъ предполагалось удалять до деревни Печатниковой (за Спасской заставой) также самотокомъ посредствомъ спеціальнаго канала нижней сѣти (главный нижній каналъ), а затѣмъ перекачивать на поля орошенія съ помощью насосной станціи, намѣчавшейся близъ упомянутой деревни Печатниковой [4]). Вся

[1]) Т. е., ожидаемое черезъ 50 лѣтъ, на основаніи имѣвшихся въ то время статистическихъ данныхъ о плотности и приростѣ населенія по переписямъ 1871 и 1882 гг.

[2]) Эта связь внутренняго округа съ внѣшнимъ и нецѣлесообразность въ то время, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, прокладки для одного внутренняго округа постоянныхъ коллекторовъ имѣющихъ въ будущемъ обслуживать также и внѣшній районъ, обусловили прокладку во внутреннемъ округѣ ряда временныхъ трубъ, подлежащихъ упраздненію послѣ канализованія района второй очереди.

[3]) Наличное населеніе внутренняго округа по переписи 1882 года.

[4]) Верхній ярусъ, составляющій по площади менѣе трети всего города, образуется изъ

канализуемая площадь, въ зависимости отъ рельефа мѣстности (водораздѣлы), разбита была на 16 отдѣльныхъ бассейновъ [1]). Въ юго-западной части города намѣчалась мѣстная насосная станція для передачи водъ съ этого района, расположеннаго въ низменной мѣстности, въ общую городскую сѣть. Полное количество сточныхъ водъ съ городской территоріи въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала исчислялось проектомъ въ часы наибольшаго притока въ 100,4 куб. фут. (или 231 ведро) въ секунду, а средне-суточный расходъ—около 17 милл. ведеръ [2]). Общее протяженіе трубопроводовъ (съ загородными каналами) исчислено было въ 580 верстъ, съ укладкою трубъ въ одинъ рядъ посерединѣ улицъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ (площадей и особенно широкихъ проѣздовъ). Для полей орошенія намѣчалась площадь въ 3.700 дес. въ 10 верстахъ на юго-востокъ отъ города, по обоимъ берегамъ р. Москвы, начиная отъ слободы Перервы до р. Пахры.

Осуществленіе всего проекта предполагалось въ два періода, съ отнесеніемъ къ первой очереди всей территоріи внутренняго округа съ указанными выше отдѣльными районами внѣ Садовой. Площадь этого центральнаго округа исчислена была въ 3.652.382 кв. саж. строительныхъ кварталовъ; населеніе принято въ 400.000 человѣкъ, а съ предполагаемымъ чрезъ 50 лѣтъ приростомъ—730.000 человѣкъ; число владѣній въ этой части города опредѣлилось въ 6.785. При полномъ разсчетномъ населеніи общее количество сточныхъ водъ отъ внутренняго округа предполагалось, вмѣстѣ съ фабричными водами, въ 5.510.000 вед. въ сутки. По разсчетному числу жителей внутренній округъ составлялъ 47,6% отъ общаго числа жителей города, по числу владѣній—44,3%, по площади строительныхъ кварталовъ—31,5%, по разсчетному количеству сточныхъ водъ—33%. Районъ I-й очереди заключаетъ въ себѣ отъ верхняго яруса около 48%, отъ нижняго—около 52%.

Наименьшій діаметръ сточныхъ трубъ для уличной сѣти намѣченъ былъ въ 6 дюйм., наибольшій—6 фут., при чемъ трубы діаметромъ 6—18 дюйм. назначались круглыя гончарныя, а трубы бо̀льшаго діаметра—кирпичныя, яйцевидныя или круглаго сѣченія; діаметръ дворовыхъ коллекторовъ и соединительныхъ вѣтокъ между отдѣльными владѣніями и уличной сѣтью—5 дюйм. Общая длина всей городской сѣти внутренняго округа, съ главнымъ загороднымъ каналомъ, исчислялась по проекту въ 245 вер. Въ цѣляхъ наблюденія за исправнымъ состояніемъ сѣти проектированы были контрольные колодцы на разстояніи одинъ отъ другого около 25 саж.

Для обезвреживанія сточныхъ водъ отъ наличнаго населенія внутренняго округа (400.000 жит. по 7 вед. въ сутки и 400.000 вед. отъ фабрикъ, всего 3.200.000 вед. въ сутки) близъ упомянутой выше слободы Перервы, на лѣвомъ же берегу Москвы-рѣки, были намѣчены поля орошенія площадью до 790 дес.

Стоимость канализаціи всего города, по этому проекту, была исчислена въ суммѣ 17.450.000 руб., изъ которой 6.246.000 руб. назначались на пріобрѣтеніе и приспособленіе земель подъ поля орошенія.

двухъ участковъ: границы перваго изъ нихъ очерчиваются кривою, основаніе которой на югѣ—у Кремля, а вѣтви упираются въ Камеръ-Коллежскій валъ на сѣверѣ—у Бутырской и Крестовской заставъ; второй участокъ представляетъ водораздѣлъ рѣкъ Москвы и Яузы, на лѣвомъ ихъ берегу (Таганскій районъ). Нижній ярусъ составляетъ всю остальную часть города. Разность высотъ между низкими и высокими мѣстностями города доходитъ до 22 саженъ.

[1]) При составленіи въ 1903 году детальнаго проекта канализаціи II-й очереди изъ этого числа выдѣлены были еще два бассейна, которыхъ теперь имѣется, слѣдовательно, 18. Къ верхнему ярусу относятся бассейны 1–6.

[2]) 7 вед.×1.533.000 чел.+6.000.000 вед. фабричныхъ=16.731.000 ведеръ.

20 марта 1890 г. Думѣ было доложено объ окончаніи работъ по составленію проекта канализаціи г. Москвы, и тогда же она постановила просить о разрѣшеніи передать этотъ проектъ на разсмотрѣніе незадолго передъ тѣмъ Высочайше учрежденной временной Комиссіи по надзору за устройствомъ въ Москвѣ новаго водопровода. Это ходатайство города было удовлетворено. Всѣ основанія составленнаго городскими инженерами проекта канализаціи г. Москвы были Правительственною Комиссіей одобрены; сдѣланы были лишь небольшія сравнительно измѣненія, изъ которыхъ главныя—увеличеніе принятой проектомъ для первой очереди канализаціи площади полей (790 дес.) на 300 дес., въ цѣляхъ образованія запаснаго земельнаго фонда, и повышеніе въ смѣтныхъ соображеніяхъ расцѣнки на земляныя работы при прокладкѣ трубъ. Въ зависимости отъ этихъ измѣненій общая стоимость предстоявшаго сооруженія канализаціи I-й очереди была подсчитана Комиссіей въ суммѣ 6.000.000 руб. кредитныхъ вмѣсто исчисленныхъ составителями проекта 5.250.000 руб.

Послѣ разсмотрѣнія проекта въ Правительственной Комиссіи онъ былъ переданъ, вмѣстѣ съ ея заключеніемъ, въ Совѣтъ Министерства Путей Сообщенія. Совѣтомъ были одобрены и 28 февраля 1892 г. утверждены Министромъ Путей Сообщенія всѣ главныя основанія проекта, за исключеніемъ способа вентиляціи стоковъ, вопросъ о которомъ былъ оставленъ Совѣтомъ открытымъ за отсутствіемъ въ то время соотвѣтствующихъ опытныхъ данныхъ. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ позднѣе, послѣ изученія его въ Варшавѣ, Кіевѣ и за границей спеціально для этого командированными городомъ инженерами и (въ Варшавѣ) профессоромъ гигіены Бубновымъ и послѣ производства, въ продолженіе полутора лѣтъ, систематическихъ опытовъ надъ сточными трубами городка университетскихъ клиникъ въ Москвѣ, имѣвшаго уже въ то время свою, совершенно обособленную, канализацію съ отдѣльными полями орошенія. Вопросъ о вентиляціи сточныхъ трубопроводовъ сводился къ тому, слѣдуетъ ли устраивать раздѣлительные сифоны (водяныя загражденія) между домовыми стоками и уличными трубами въ цѣляхъ недопущенія газовъ изъ уличной сѣти внутрь владѣній [1]). По собраніи данныхъ по этому вопросу онъ былъ рѣшенъ Министерствомъ такъ, какъ предполагалось составленнымъ городскими инженерами проектомъ, т. е., чтобы стоки устраивались безъ раздѣлительныхъ сифоновъ.

Позднѣе, при осуществленіи проекта канализаціи внутренней части города, первоначальныя предположенія подверглись въ отдѣльныхъ частяхъ еще нѣкоторымъ измѣненіямъ; главное изъ нихъ—прокладка въ первую очередь верхняго загороднаго канала (вмѣсто предполагавшагося ранѣе устройства нижняго), такъ какъ подробныя изысканія по направленію нижняго канала за городомъ выяснили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вмѣсто ожидавшагося сухого и глинистаго грунта, высокое стояніе почвенныхъ водъ, что вызвало бы при устройствѣ канала значительныя осложненія, особенно при тоннельныхъ работахъ. Въ

[1]) Проектомъ канализаціи вентиляція уличной сѣти намѣчалась чрезъ особыя вытяжныя трубы, составляющія продолженіе домовыхъ сточныхъ трубъ и выводящія накопляющіеся въ канализаціонныхъ стокахъ газы выше крышъ канализуемыхъ домовъ—въ верхніе слои атмосферы. Для притока же свѣжаго воздуха въ уличныя трубы проектировалось установить по проѣздамъ черезъ 50—100 саж. чугунныя вентиляціонныя тумбы діаметромъ въ 5 дюйм. Совѣтъ Министерства высказалъ опасеніе, что вентиляція уличной сѣти чрезъ домовыя трубы представитъ опасность зараженія жилыхъ помѣщеній воздухомъ каналовъ, и предлагалъ устройство раздѣлительныхъ сифоновъ между уличной и домовой канализаціей. Устройство сифоновъ, разобщая домовыя трубы отъ уличныхъ, требовало бы, такимъ образомъ, самостоятельной вентиляціи уличной сѣти.

зависимости отъ этого измѣненія отпадало сооруженіе станціи перекачки близъ деревни Печатниковой, намѣчавшееся въ связи съ прокладкою нижняго канала, и вмѣсто нея опредѣлялась постройка насосной станціи въ чертѣ города—у Новоспасскаго моста, на лѣвомъ берегу Москвы-рѣки—для перекачки водъ изъ нижняго городского канала съ помощью чугунной напорной трубы въ верхній загородный каналъ. Затѣмъ позднѣе, вслѣдствіе затрудненій въ пріобрѣтеніи матеріала для кладки кирпичныхъ каналовъ высотою 2′ 8″, были допущены вмѣсто нихъ гончарныя трубы высотою 2′ 4″, вопреки принятому ранѣе положенію, чтобы гончарные трубопроводы строились діаметромъ не болѣе 18″.

Какъ говорилось выше, для отвода жидкости съ верхняго яруса города и передачи ея на поля орошенія самотекомъ намѣчался общимъ проектомъ особый верхній каналъ, начальная точка котораго—у Историческаго музея; для мѣстностей же, расположенныхъ въ нижнемъ ярусѣ, проектировался самостоятельный нижній каналъ, идущій въ городѣ по лѣвому берегу Москвы-рѣки, начиная отъ Хамовниковъ. Однако, при неполномъ вначалѣ развитіи канализаціи верхняя часть нижняго канала въ городѣ (выше Москворѣцкаго моста) не могла бы быть вполнѣ использована по недостатку воды. Съ другой стороны, верхній каналъ на своемъ пути по городу къ полямъ орошенія долженъ былъ пересѣчь глубокую и широкую долину рѣки Яузы металлическими сифонами діам. 39″ и общимъ протяженіемъ въ 1.313 саж., для правильной работы которыхъ, въ первое время дѣйствія канализаціи, сточныхъ водъ было бы также недостаточно. Въ виду этой общей для обоихъ главныхъ городскихъ каналовъ причины—недостатка воды въ первое время эксплоатаціи сѣти—рѣшено было нижній каналъ въ части его выше Москворѣцкаго моста, а верхній—почти на всемъ его протяженіи въ городѣ (за исключеніемъ незначительной части на Красной площади и линіи отъ угла Сарской и Сорокасвятской улицъ до Спасской заставы)—пока не строить и воды верхняго яруса перепускать съ помощью временныхъ трубъ въ устраиваемую часть нижняго канала. Такія временныя трубы для спуска сточныхъ водъ отъ верхняго яруса были проложены въ нѣсколькихъ мѣстахъ: по Москворѣцкой улицѣ, вдоль стѣны Китай-города, по Полуярославскому пер. и др.; для спуска же водъ отъ тѣхъ мѣстъ, которыя тяготѣютъ къ отложенной постройкою части нижняго канала между Москворѣцкимъ и Крымскимъ мостами, временныя трубы проложены по берегу рѣки Москвы на протяженіи между этими двумя пунктами. Такимъ образомъ, впредь до осуществленія верхняго канала въ городѣ, сточныя воды верхняго яруса рѣшено было подводить нижнимъ каналомъ къ насосной станціи у Новоспасскаго моста и перекачивать ею вмѣстѣ съ другими водами на поля орошенія [1]).

Окончательная схема сооруженія канализаціи первой очереди, по которой она и была впослѣдствіи выполнена, представилась такимъ образомъ въ слѣдующемъ видѣ:

Городская канализаціонная сѣть сводитъ всѣ сточныя воды, съ помощью главнаго нижняго городского канала, къ станціи перекачки, расположенной въ городѣ, на лѣвомъ берегу р. Москвы, ниже Новоспасскаго моста; отъ насосной станціи жидкость по напорной трубѣ, прокладываемой по Сарской улицѣ, нагнетается въ каналъ верхняго яруса, начинающійся отъ угла Сорокасвятской улицы, и по этому каналу, идущему черезъ Спасскую заставу, вдоль Перервин-

[1]) Постройка верхняго канала въ городѣ была произведена уже позднѣе, въ 1908—09 гг., и съ этого времени воды верхняго яруса передаются на поля орошенія самотекомъ, минуя станцію перекачки. Прокладка невыполненной части нижняго канала, начатая въ 1911 году, будетъ произведена въ теченіе 1912 года и слѣдующихъ за нимъ лѣтъ.

скаго шоссе, мимо ст. Люблино Московско-Курской жел. дороги, направляется самотокомъ на поля орошенія, устраиваемыя близъ слободы Перервы, по лѣвому берегу р. Москвы, ниже Сабуровскаго моста Московско-Курской желѣзной дороги, гдѣ и обезвреживается.

Финансовая сторона дѣла постройки въ Москвѣ канализаціи. Источникомъ средствъ для покрытія расходовъ по сооруженію канализаціи являлись облигаціонные займы, заключавшіеся городомъ на 49-лѣтній срокъ въ разное время, въ теченіе всего періода постройки и расширенія канализаціи. Первымъ по времени былъ заемъ въ 7.000.000 руб. номинальныхъ, реализація котораго была выполнена въ два срока: въ 1892 году—3.000.000 руб. 5% облигаціями по цѣнѣ 101 руб. за 100 и въ 1896—97 гг.—4.000.000 руб. 4½% облигаціями по 98¼ руб. Выполненіе работъ по устройству канализаціи I-й очереди выяснило недостаточность этого займа, и въ 1898 году было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи выпуска новой серіи облигацій, изъ 4%, на сумму 1.625.000 руб. номин., каковая была реализована въ 1901 года по 87½ руб. Но дальнѣйшее развитіе канализаціонныхъ работъ показало недостаточность и этого второго займа, что побудило Городское Управленіе просить о разрѣшеніи третьяго займа на сумму 3.000.000 руб. номин. по 4%, который и былъ осуществленъ въ 1903 году по цѣнѣ 91,63%. Въ 1901 г. опредѣлилась стоимость отчужденныхъ подъ поля орошенія крестьянскихъ, церковныхъ и частныхъ земель, утвержденная, по исчисленію Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ общей суммѣ 2.879.955 руб. Столь высокая оцѣнка этихъ земель сильно превысила первоначальныя предположенія города по данной статьѣ и вызвала непредвидѣнный расходъ въ суммѣ до 3.365.000 руб. [1]), на покрытіе котораго былъ выпущенъ четвертый заемъ по 5% на сумму 3.375.000 руб. номинальныхъ, реализованный въ 1908 году по 91,15 за 100 руб. Въ 1910 году былъ произведенъ пятый—4½%—заемъ въ суммѣ 2.343.000 руб. на покрытіе расходовъ по дальнѣйшему устройству канализаціи, а, именно: по приспособленію верхнихъ полей, производству опытовъ біологической очистки сточныхъ водъ съ постройкой двухъ станцій (на 86.000 и на 500.000 вед.), устройству невыполненной части верхняго канала, пріобрѣтенію участка земли для расширенія полей орошенія (71½ дес.) и др.; реализація этого послѣдняго займа состоялась по курсу 90,2%. Общая сумма займовъ, произведенныхъ городомъ на покрытіе расходовъ по устройству канализаціи до 1910 года, исчисляется такимъ образомъ въ общей суммѣ 17.343.000 руб. номинальныхъ. Наконецъ, въ 1912 году, въ виду предстоящихъ обширныхъ работъ, связанныхъ съ канализованіемъ района II-й очереди, заключенъ новый заемъ на сумму 16.100.000 руб. номинальныхъ.

Организація работъ по устройству канализаціи. Въ 1892 году необходимость безотла-

---

[1]) Включая расходы по пріобрѣтенію для полей орошенія I-й очереди и загороднаго канала земель, прежде купленныхъ у Удѣльнаго и Дворцоваго Вѣдомства и уже ранѣе оплаченныхъ по соглашенію съ послѣднимъ, проценты на капитальную сумму, уплаченные за счетъ устройства канализаціи, и проч., но не считая стоимости позднѣе пріобрѣтенныхъ городомъ отъ Удѣльнаго Вѣдомства, въ связи съ расширеніемъ канализаціонныхъ устройствъ, 71½ десятины. Весь расходъ по пріобрѣтенію земель для полей орошенія I-й очереди и существующаго загороднаго канала исчисленъ (см. отчетъ по устройству канализаціи за 1910 годъ, стр. 39) въ суммѣ 3.951.102 руб. По основному проекту стоимость земель для указанной цѣли въ количествѣ 790 дес. была предположена въ 374.000 руб., а со сдѣланнымъ Правительственной Комиссіей добавленіемъ (212.000 руб.) на покупку запаснаго земельнаго участка въ 300 десятинъ—586.000 руб. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности общій расходъ по пріобрѣтенію земель подъ поля орошенія I-й очереди и для загороднаго канала опредѣлился въ суммѣ, превышающей первоначальныя исчисленія почти въ семь разъ.

гательнаго сооруженія въ Москвѣ канализаціи выяснилась уже вполнѣ опредѣленно. Помимо другихъ соображеній, въ концѣ 1892 года предстояло открытіе новаго мытищинскаго водопровода, предоставлявшаго въ распоряженіе обывателей столицы значительное количество воды, для удаленія которой за предѣлы города, послѣ ея использованія, необходимо было примѣнить болѣе раціональный способъ, нежели существовавшій до того времени.

28 апрѣля 1892 г., одновременно съ постановленіемъ о возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи выпуска 5% облигацій на сумму 7.000.000 руб. для покрытія расходовъ по сооруженію канализаціи въ центральной части города, Городскою Думою, въ виду состоявшагося уже утвержденія правительственною властью составленнаго городскими инженерами проекта канализаціи I-й очереди, было поручено Городской Управѣ «произвести сооруженіе канализаціи по вышеозначенному проекту въ теченіе трехъ лѣтъ со дня приступа къ работамъ».

На ходатайство Городского Управленія о выпускѣ 7-милліоннаго займа послѣдовало Высочайшее соизволеніе 1 августа 1892 года, и въ томъ же году первая часть этого займа была уже реализована, что дало возможность приступить къ систематическому выполненію работъ.

1 декабря 1892 года при II отдѣленіи Городской Управы былъ образованъ особый Канализаціонный Отдѣлъ для выполненія работъ по устройству канализаціи и для веденія дѣлопроизводства и отчетности. Производство самыхъ работъ по сооруженію канализаціи было поручено составителямъ проекта: инженеру А. А. Семенову—въ качествѣ главнаго инженера и докладчика при членѣ Управы и четыремъ инженерамъ: В. Д. Кастальскому, Н. М. Левачеву, П. Л. Николаенко и В. К. Шпейеру—въ качествѣ непосредственныхъ производителей работъ. Эти же лица образовали и особый Техническій Совѣтъ инженеровъ по постройкѣ канализаціи подъ предсѣдательствомъ сначала члена Управы, завѣдывавшаго II отдѣленіемъ, а потомъ—инж. А. А. Семенова, котораго въ качествѣ главнаго инженера замѣнилъ инж Левачевъ.

Въ отношеніи завѣдыванія строительными работами, послѣднія были раздѣлены сначала на пять, а позднѣе на четыре участка, изъ которыхъ три—городскихъ и одинъ—загородный. Руководителемъ работъ въ опредѣленномъ участкѣ являлся инженеръ-строитель, въ вѣдѣніи котораго состояли и находившіеся въ данномъ участкѣ склады матеріаловъ. Въ каждомъ отдѣлѣ работъ было нѣсколько помощниковъ инженера, чертежники-нивеллировщики, конторщикъ и десятники; число послѣднихъ не было установлено и стояло въ зависимости отъ объема работъ въ извѣстное время (на каждой работѣ находился обычно одинъ десятникъ). Завѣдываніе хозяйственной частью по работамъ и складамъ было поручено особымъ завѣдующимъ складами—«контролерамъ», при каждомъ изъ которыхъ имѣлся десятникъ; складовъ было организовано нѣсколько—въ разныхъ районахъ города—при чемъ одинъ изъ нихъ, за Пресненской заставой, былъ общимъ для всѣхъ работъ складомъ гончарныхъ трубъ.

При Техническомъ Совѣтѣ состояли чертежная и особый межевой инженеръ, обязанности котораго заключались въ повѣркѣ нивеллирныхъ отмѣтокъ на мѣстахъ при устройствѣ смотровыхъ колодцевъ канализаціонной сѣти. Чертежная составляла по эскизамъ инженеровъ проектные чертежи, копіи съ нихъ и проч. и состояла изъ старшаго и младшихъ чертежниковъ и копіистовъ.

Затѣмъ была учреждена особая должность «состоящаго для порученій» по канализаціи, на обязанности котораго лежали, главнымъ образомъ, освидѣтельствованіе произведенныхъ работъ и доставленныхъ матеріаловъ и пріемъ ихъ совмѣстно съ инженеромъ—производителемъ данныхъ работъ и другимъ инже-

неромъ изъ числа строителей, а затѣмъ—исполненіе экстренныхъ порученій по Канализаціонному Отдѣлу.

Канцелярія Канализаціоннаго Отдѣла въ первое время состояла изъ дѣлопроизводителя, 3 писцовъ и бухгалтера; при дальнѣйшемъ развитіи работъ этотъ штатъ пополнялся въ соотвѣтствіи съ ростомъ дѣла.

Для лицъ, причастныхъ къ техническому надзору и производству работъ, были составлены отдѣльныя инструкціи, а также установлены формы бланковъ и книгъ и выработана инструкція о порядкѣ составленія и повѣрки технической отчетности.

Составлявшіеся Техническимъ Совѣтомъ проекты канализаціонныхъ сооруженій, техническія кондиціи на производство работъ и поставку матеріаловъ, типы трубъ, колодцевъ, вентиляціонныхъ тумбъ и проч., представлялись на разсмотрѣніе и утвержденіе упомянутой уже выше Правительственной Комиссіи, утвержденію которой подлежали и всякія послѣдующія частичныя измѣненія въ первоначальномъ проектѣ, вызывавшіяся пересмотромъ прежнихъ данныхъ и непосредственнымъ примѣненіемъ составленнаго проекта на дѣлѣ. Комиссія эта была образована первоначально для надзора за устройствомъ новаго московскаго водопровода, согласно Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1889 г. Положенія о ней. По составленіи проекта канализаціи гор. Москвы на эту же Комиссію, по ходатайству самого Городского Управленія, были возложены разсмотрѣніе составленнаго городскими техниками проекта канализаціи и надзоръ за ея сооруженіемъ. Въ составъ этой Комиссіи вошли представители отъ Министерства Путей Сообщенія, Московскаго Генералъ-Губернатора, Московскаго Городского Общественнаго Управленія (по избранію Думы) и Московской Городской Управы, городскіе инженеры и др. Предсѣдатель Комиссіи назначенъ, согласно Положенію о ней, Министромъ Путей Сообщенія по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. При Комиссіи состоятъ дѣлопроизводитель и канцелярія. Содержаніе Комиссіи оплачивается городомъ въ предѣлахъ утвержденнаго правительствомъ расписанія, исчислявшагося до порученія ей надзора за канализаціей (1891 г.) въ суммѣ 28.200 руб., а затѣмъ—38.000 руб. въ годъ. Позднѣе (1906 г.) норма эта, вслѣдствіе ходатайства Городского Управленія, была сокращена, и въ настоящее время на содержаніе Комиссіи фактически расходуется около 22.000 руб. въ годъ. Весь расходъ по содержанію Комиссіи относится на суммы, ассигнуемыя, частью, на устройство водопровода, частью, на сооруженіе канализаціи.

Повѣрочная нивеллировка. Передъ приступомъ къ выполненію работъ по прокладкѣ уличной сѣти была произведена повѣрочная нивеллировка города. Какъ говорилось въ началѣ настоящей статьи, полная нивеллировка г. Москвы, послужившая въ 1888—90 гг. основаніемъ для составленія проекта раздѣльной канализаціи города, была произведена впервые въ семидесятыхъ годахъ, при общей съемкѣ и составленіи нивеллирнаго плана города; но эта нивеллировка не имѣла той точности, которая необходима для осуществленія канализаціонной сѣти: погрѣшность въ нивеллировкѣ при общей съемкѣ могла быть въ $\pm$0,050 саж. на версту; при повѣрочной же нивеллировкѣ передъ прокладкой канализаціонныхъ трубъ она допускалась въ среднемъ (въ зависимости отъ мѣстныхъ условій) не болѣе 0,005 саж. въ ту или другую сторону на версту, такъ какъ уклонъ трубопроводовъ канализаціонной сѣти, дѣйствующей самотекомъ, долженъ быть выдержанъ съ наивозможной точностью. Кромѣ того, по прошествіи почти двухъ десятковъ лѣтъ со времени общей съемки города, въ натурѣ могли произойти измѣненія. Все это дѣлало необходимымъ производство

какъ повѣрочной нивеллировки городскихъ проѣздовъ, такъ и, въ отдѣльныхъ случаяхъ, съемки нѣкоторыхъ частныхъ владѣній, лежащихъ особенно глубоко или имѣющихъ склонъ отъ улицы, въ направленіи къ которой спускаются обычно сточныя воды.

Для цѣлей нивеллировки по всѣмъ проѣздамъ были разставлены, черезъ 50 саж. другъ отъ друга, чугунные репера [1]), и всѣ отмѣтки этихъ реперовъ были согласованы («увязаны») между собой и приведены къ московскому нулю (меженный уровень воды Москвы-рѣки у Данилова монастыря). Нивеллировка была поручена частнымъ лицамъ съ платою сдѣльно (съ версты) и провѣрялась городскими инженерами. Начаты были эти работы въ мартѣ 1893 г. и велись настолько успѣшно, что уже въ іюлѣ того же года были получены данныя для составленія исполнительныхъ проектовъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ города. Повѣрочная нивеллировка была выполнена въ городѣ на протяженіи въ общемъ до 250 верстъ.

Заготовка матеріаловъ. Въ томъ же 1893 году было приступлено къ организаціи поставки матеріаловъ для канализаціонныхъ сооруженій. Заготовка матеріаловъ съ самаго начала велась отдѣльно отъ производства работъ, сдававшихся съ подряда при готовомъ уже матеріалѣ. Главнѣйшими изъ матеріаловъ были: кирпичъ, гончарныя трубы, цементъ и чугунное литье (люки и скобы для колодцевъ). Наиболѣе крупныя поставки сдавались съ торговъ по газетнымъ публикаціямъ или же путемъ вызова извѣстныхъ Управѣ поставщиковъ и производились на основаніи особо составленныхъ техническихъ кондицій и хозяйственныхъ условій на поставку матеріаловъ. Полученіе нѣкоторыхъ матеріаловъ, въ виду обнаружившейся неподготовленности московскаго рынка въ отношеніи качества ихъ и достаточнаго количества, встрѣтило затрудненія, отчасти вліявшія въ первое время на успѣхъ работъ. Особенно трудно налаживалась поставка кирпича, что вызвало устройство части смотровыхъ колодцевъ изъ бетона и замѣну въ нѣкоторыхъ случаяхъ кирпичныхъ трубъ большого размѣра (свыше 18″) гончарными, вопреки ранѣе принятому рѣшенію. Затѣмъ довольно большія затрудненія встрѣтились съ поставкою гончарныхъ трубъ русскими заводами, что заставило городъ обратиться къ одному изъ германскихъ заводовъ (Мюнстербергскому въ Силезіи, близъ Бреславля) съ предложеніемъ изготовлять эти трубы для московской канализаціи. Главнѣйшая масса гончарныхъ трубъ и была поставлена этимъ заводомъ. По ходатайству Московскаго Городского Управленія и съ Высочайшаго разрѣшенія городъ при ввозѣ этихъ трубъ въ Россію изъ-заграницы былъ освобожденъ отъ уплаты пошлинъ на сумму до 79.000 руб. Опыта заготовки матеріаловъ средствами самого города не было сдѣлано, если не считать выборки песку изъ городскихъ карьеровъ и попытки взять одинъ изъ кирпичныхъ заводовъ въ арендное содержаніе.

Выполненіе работъ. Къ устройству городской сѣти было приступлено отчасти уже въ 1893 году (осенью), но, въ виду незначительнаго количества исполненныхъ въ этомъ году работъ, началомъ послѣднихъ слѣдуетъ считать 1894 годъ. Однако, вслѣдствіе весьма дождливой погоды, и въ этомъ году оказалось возможнымъ проложить лишь около 37 верстъ городской сѣти (изъ намѣченнаго проектомъ общаго числа 238½ верстъ). Надлежащее развитіе работъ наступило лишь въ 1895 году, къ концу котораго было выполнено уже болѣе половины всей сѣти въ городѣ, устроена часть загороднаго канала, сдѣлана нивеллировка мѣстности, намѣченной подъ поля орошенія, и составленъ для нея нивеллирный планъ.

[1]) Межевые знаки, указывающіе высоту даннаго мѣста и являющіеся постоянными опорными пунктами при нивеллировкѣ.

Работы по сооруженію канализаціи производились, главнымъ образомъ, подрядным способомъ и сдавались преимущественно небольшими партіями. Такъ какъ отъ многихъ работъ подрядчики отказывались, то Городской Управою были организованы на время 1894—1897 гг. для городской сѣти и 1899—1900 гг. для полей орошенія спеціальныя городскія артели рабочихъ, число которыхъ одно время достигало 500 человѣкъ.

Всѣ работы сдавались и производились по предварительно составленнымъ чертежамъ и смѣтамъ или же по спеціальнымъ канализаціоннымъ расцѣнкамъ, съ которыхъ при торгахъ подрядчиками дѣлались скидки или надбавки. При сдачѣ работъ примѣнялись Общія условія Городской Управы на производство строительныхъ работъ, а также особыя частныя условія: на земляныя работы, укладку гончарныхъ трубъ и устройство кирпичныхъ каналовъ и колодцевъ. Періодъ работъ по устройству канализаціи начинался обыкновенно со второй половины апрѣля и оканчивался въ концѣ октября, продолжаясь такимъ образомъ около шести мѣсяцевъ.

Городская сѣть. Для устройства городской сѣти были проложены круглыя глазурованныя гончарныя трубы, яйцевидные гончарные каналы, яйцевидные и круглые кирпичные каналы, чугунныя и желѣзныя трубы. Наименьшій діаметръ уличныхъ круглыхъ гончарныхъ трубъ былъ принятъ, согласно проекту, въ 6″, наибольшій—въ 18″, промежуточные діаметры: 8, 10, 12, 14 и 15 дюймовъ. Для стоковъ съ большимъ поперечнымъ сѣченіемъ были примѣнены яйцевидные каналы: гончарные—высотою въ 2′6″ и изъ лекальнаго кирпича на цементномъ растворѣ высотою 2′4″, 2′8″, 3′, 3′4″, 3′8″, 4′4″, 5′1″ и 5′4″, для стоковъ же, требующихъ еще бо́льшаго сѣченія,—круглые кирпичные каналы на бетонномъ основаніи въ 5′ и 6′ въ діаметрѣ. Переводныя трубы, служащія для пропуска канализаціонной жидкости черезъ рѣки и каналы, устроены чугунныя или желѣзныя въ 2 ряда (изъ нихъ одна труба—рабочая, а другая—запасная: на случай прочистки перевода и вообще для предупрежденія всякаго рода случайностей). Напорныя трубы, чрезъ которыя воды перекачиваются насосными станціями въ каналы, сдѣланы чугунныя. Въ цѣляхъ осмотра, прочистки и промывки трубъ на канализаціонной сѣти устроены изъ лекальнаго кирпича смотровые колодцы, снабженные на уровнѣ мостовой чугунными лазами (люками) съ двумя глухими крышками: снаружи—металлической, а внутри—деревянной; въ стѣнки колодцевъ, для возможности спуска въ нихъ рабочихъ, заложены чугунныя скобы. Въ мѣстностяхъ, заливаемыхъ весеннимъ половодьемъ, люки имѣютъ двойныя чугунныя крышки. Колодцы поставлены надъ каждымъ соединеніемъ трубъ или каналовъ, на поворотахъ трубъ и вообще по всей сѣти на среднемъ разстояніи 25 саж. одинъ отъ другого. Передъ каждымъ владѣніемъ, противъ его воротъ, устраивался или колодецъ, или особое отвѣтвленіе отъ уличной трубы—такъ называемый «тройникъ», куда примыкало устье особой соединительной вѣтки, связывающей дворовую сѣть съ проходящимъ мимо владѣнія уличнымъ коллекторомъ.

Работы по устройству городской сѣти производились одновременно по всему канализуемому району приблизительно въ 40—50 мѣстахъ, при чемъ ежедневный успѣхъ въ каждой отдѣльной работѣ по укладкѣ гончарныхъ трубъ былъ, смотря по ея трудности: въ сухомъ грунтѣ и при другихъ благопріятныхъ условіяхъ до 15—20 саж., а въ водянистомъ грунтѣ—2—3 саж. Работа велась слѣдующимъ образомъ. Послѣ разборки мостовой копалась канава шириною въ зависимости отъ размѣра укладываемой трубы, но не менѣе полусажени, съ вертикальными стѣнками. Для предохраненія стѣнокъ разрытыхъ ка-

навъ отъ осыпки во время работъ примѣнялись такъ называемыя распоры изъ досокъ и бревенъ. Гончарныя трубы прокладывались на глиняныхъ стыкахъ въ мѣстахъ соединенія отдѣльныхъ звеньевъ трубы; правильность укладки трубъ провѣрялась съ помощью фонаря, ставившагося во время провѣрки въ центрѣ трубы.

Укладка уличныхъ трубъ производилась на такой глубинѣ, которая допускала отводъ нечистотныхъ водъ изъ присоединяемыхъ владѣній самотокомъ и въ то же время предохраняла трубы отъ промерзанія (въ началѣ стока, въ среднемъ, около 1 саж., обыкновенно же на глубинѣ $1^1/_2$ саж.). Грунтъ, въ которомъ велась прокладка трубъ, оказался во многихъ мѣстностяхъ неблагопріятнымъ для выполненія работъ. На нѣкоторыхъ улицахъ при глубинѣ до 4 саж. встрѣчался сыпучій мелкій песокъ; въ другихъ мѣстахъ попадались сплошные каменные пласты, которые приходилось вырубать съ значительными трудностями. Мѣстами притокъ грунтовой воды требовалъ большого времени на ея откачку. Но всего болѣе удорожали и затрудняли работу сильные плывуны, встрѣтившіеся на протяженіи, въ общемъ, примѣрно въ 6 разъ большемъ, чѣмъ это ожидалось по проекту. При работахъ въ плывунѣ приходилось прокладывать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дренажъ; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ водоноснаго грунта потребовалось замѣнить гончарныя трубы болѣе дорогими чугунными и забивать чугунными бабами шпунтовыя линіи (доски съ особаго вида обрѣзомъ). Самую сѣть пришлось удлинить, сравнительно съ первоначальными предположеніями, на $7^1/_3$ верстъ, въ виду необходимости измѣнить проектированное ранѣе направленіе коллектора одного изъ бассейновъ (4-го) и вслѣдствіе нѣкоторыхъ другихъ измѣненій въ проектѣ.

Въ результатѣ этихъ работъ, къ срединѣ 1898 года—началу эксплоатаціоннаго періода канализаціи [1])—было уложено городской канализаціонной сѣти (безъ загороднаго канала) 122.920 саж., или 245,8 верстъ, изъ нихъ:

а) гончарныхъ трубъ:		
круглыхъ діам. 6″—18″	114.656,5	саж.
яйцевидныхъ высотою 2′6″	2.187,5	»
	116.844	саж.
б) кирпичныхъ каналовъ:		
яйцевидныхъ высотою 2′4″—5′4″	4.232,5	саж.
круглыхъ діам. 5′—6′	1.053,5	»
	5.286	саж.
в) чугунныхъ и желѣзныхъ:		
трубъ діам. 12″—6′	790	саж.

Такимъ образомъ, изъ общей длины всей городской сѣти къ началу дѣйствія канализаціи приходилось: на гончарныя трубы—95%, кирпичные каналы—4,3% и на чугунныя и желѣзныя трубы—0,7%. Смотровыхъ колодцевъ на сѣти имѣлось около 4.800 шт., вентиляціонныхъ тумбъ—до 1.200.

По годамъ ихъ выполненія, въ процентномъ отношеніи ко всей длинѣ каждаго рода сооруженій, работы по прокладкѣ трубъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

Года.	Гончарныя трубы.	Кирпичные каналы.	Металлическія трубы.
1893	0,5%	—	—
1894	15,7%	7,0%	—
1895	37,4%	18,9%	2,1%
1896	35,0%	23,8%	5,3%

[1]) Т. е., не считая проложенныхъ впослѣдствіи трубъ.

1897	9,6%	50,2%	43,1%
1898	1,8%	0,1%	49,5%
	100%	100%	100%

Изъ этихъ цифръ видно, что 1895 и 1896 годы явились періодомъ наибольшаго развитія работъ по канализаціи г. Москвы.

Загородный каналъ. Всѣ принимаемыя городской канализаціонной сѣтью сточныя воды поступаютъ въ главный загородный каналъ, начинающійся у Спасской заставы и имѣющій протяженіе отъ этого пункта до начала полей орошенія 4.833 саж., или $9^2/_3$ верстъ. На своемъ пути каналъ переходитъ слѣдующія желѣзнодорожныя линіи: Симоновскую вѣтку Московско-Казанской жел. дор. (на $1^1/_2$ верстѣ отъ заставы), Окружную (на $2^1/_2$ верстѣ) и Московско-Курскую ($3^3/_4$ верст.) желѣзныя дороги. Далѣе, на 5-й верстѣ, онъ пересѣкаетъ рѣчки Граворново и Коломенку, а на $6^1/_2$ верстѣ—Люблинскій прудъ. На пересѣченіи рр. Граворново и Коломенки и Люблинскаго пруда построены проѣзжіе балочные мосты. Весь каналъ—яйцевиднаго сѣченія, высотою 5'4", выложенъ изъ кирпича, за исключеніемъ частей его, проходящихъ подъ указанными мостами, гдѣ онъ сдѣланъ изъ клепанаго желѣза. На линіи загороднаго канала устроены двѣ измѣрительныя станціи въ видѣ небольшихъ будокъ, гдѣ установлены аппараты, регистрирующіе теченіе сточной жидкости. Часть канала, на протяженіи 1.217 саж., въ виду большой глубины его заложенія (до 8 саж.), прокладывалась въ тоннелѣ, остальная же часть—въ открытой выемкѣ. Сооруженіе городского канала производилось въ 1893—97 гг.

Въ общемъ устройство городской сѣти [1]) обошлось въ 2.949.316 руб., прокладка загороднаго канала—780.614 руб., и, кромѣ того, общіе расходы по устройству городской сѣти и главнаго загороднаго канала выразились въ суммѣ 56.282 руб.

Главная насосная станція. Работы по сооруженію главной насосной станціи (у Новоспасскаго моста) были начаты въ 1896 году и въ главной своей части закончились въ 1898 году. За это время были выстроены каменныя зданія: машинный корпусъ (объемомъ 909,7 куб. саж.), двухъэтажный домъ для администраціи (454,5 куб. с.), двухъэтажная же казарма для рабочихъ (100,6 куб. с.), три резервуара для нефти (вмѣстимостью по 3.000 пуд. каждый) и др. Машинное зданіе оборудовано 3-мя водоподъемными паровыми машинами съ центробѣжными насосами и 3-мя паровыми водотрубными котлами, всасывающими и спускными трубопроводами, дымовою трубою высотой 15 саж. и проч. Общій расходъ на сооруженіе насосной станціи до 1911 года выразился въ суммѣ 522.390 руб.

Для прокладки уличныхъ канализаціонныхъ трубъ и коллекторовъ въ чертѣ города и подъ постройку главной насосной станціи оказалось необходимымъ отчудить изъ частнаго пользованія отдѣльные участки земли, общей площадью болѣе 3 дес. Часть этихъ участковъ требовалась безотлагательно, занятіе части ихъ было отложено; небольшая часть была занята городомъ на правахъ аренды. До 1911 года на этотъ предметъ было израсходовано около 145.000 руб. Затѣмъ въ связи съ прокладкой загороднаго канала было отчуждено $14^1/_2$ десятинъ. Отчужденіе большей части необходимыхъ для цѣлей канализаціи земель производилось принудительнымъ способомъ, согласно Высочайшему указу отъ 28 апрѣля 1897 г.

Въ общемъ работы по устройству городской канализаціонной сѣти, главной насосной станціи и загороднаго канала велись около 5 лѣтъ и были по-

[1]) Безъ соединительныхъ вѣтокъ отъ отдѣльныхъ владѣній, не вошедшихъ въ вышеприведенное исчисленіе протяженія сѣти.

чти совсѣмъ выполнены къ срединѣ 1898 г. Загородный каналъ былъ законченъ еще ранѣе (въ 1897 г.); по главной насосной станціи оставалось возвести нѣкоторыя хозяйственныя постройки; по сѣти не была проложена лишь незначительная часть ея—въ виду того, что прокладка эта стояла въ связи съ отчужденіемъ земель, которое признано было возможнымъ отложить.

Малая насосная станція. Для передачи сточныхъ водъ съ той территоріи города, которая находится въ границахъ Новинскаго бульвара—Смоленскаго рынка—Плющихи, Новинскаго и Б. Вражскаго пер. и Москвы-рѣки—и до сооруженія всей верхней части нижняго канала и мѣстныхъ коллекторовъ не имѣетъ самостоятельнаго спуска сточныхъ водъ въ общую канализаціонную сѣть, была построена на городской землѣ временная «малая» станція перекачки въ Проточномъ переулкѣ. Всѣ сточныя воды отъ указанной мѣстности сводятся въ сборный резервуаръ этой станціи и съ помощью особой напорной трубы передаются въ одинъ изъ коллекторовъ верхняго яруса—на уголъ Б. Молчановки и Трубниковскаго пер. Работы по сооруженію малой насосной станціи производились въ 1898—1901 гг., при чемъ построены были машинное зданіе, двухъэтажный жилой домъ, одноэтажная казарма и службы. Общій расходъ по ея устройству выразился въ суммѣ 91.792 руб. Эксплоатація ея началась съ конца октября 1899 года.

Поля орошенія. Работы по приспособленію полей орошенія близъ станціи Люблино Московско-Курской ж. д. начались въ 1895 г. производствомъ подробной съемки и нивеллировки мѣстности, намѣченной для этой цѣли, въ результатѣ чего были составлены нивеллирные планы данной мѣстности въ масштабахъ 25 и 100 саж. въ дюймѣ. 28 апрѣля 1897 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи земель для нуждъ канализаціи г. Москвы, въ частности и той территоріи, на которой предполагалось устроить поля орошенія, и уже въ іюнѣ того же года былъ представленъ на разсмотрѣніе Правительственной Комиссіи детальный проектъ ихъ устройства, составленный на основаніи полученныхъ при упомянутой выше нивеллировкѣ данныхъ. Проектъ этотъ въ томъ же мѣсяцѣ былъ утвержденъ Правительственной Комиссіей. Вся площадь полей раздѣлена была на двѣ части: а) участки, лежащіе ниже 4-й горизонтали [1]), на которые сточныя воды могутъ напускаться изъ главнаго загороднаго канала непосредственно самотекомъ (такъ называемыя *нижнія* поля орошенія), и б) участки, расположенные выше указанной линіи. Одна часть этой послѣдней группы отведена была подъ усадьбу, другая же часть (собственно *верхнія* поля орошенія), эксплоатація которой можетъ производиться только при посредствѣ перекачки на нее сточныхъ водъ, была оставлена въ запасѣ для приспособленія ея въ будущемъ. Въ томъ же 1897 г. было приступлено къ проведенію осушительныхъ и водоотводныхъ канавъ, а въ 1898 г. начались работы по приспособленію и самыхъ полей (планировка, устройство насыпей и разводныхъ канавъ, мостовъ, дорогъ, постройка распредѣлителя сточныхъ водъ и проч.).

Къ срединѣ 1898 года была подготовлена подъ орошеніе небольшая площадь, необходимая для обезвреживанія того количества сточныхъ водъ, которое ожидалось на первое время эксплоатаціи канализаціи; дальнѣйшее приспособленіе полей производилось уже послѣ открытія дѣйствія канализаціи и велось безпрерывно вплоть до настоящаго времени; весьма небольшая часть полей не приспособлена пока и до сихъ поръ.

Въ 1905 г. для расширенія площади полей былъ пріобрѣтенъ у Удѣльнаго

[1]) 4-я горизонталь городской нивеллировки находится на 4 саж. выше меженнаго уровня воды р. Москвы, принимаемаго за нуль, у Данилова монастыря.

Вѣдомства дополнительный участокъ мѣрою въ 71 дес. 1.580 кв. саж., расположенный выше верхнихъ полей, обошедшійся городу съ накладными расходами въ 170.494 р. Въ настоящее время Люблинскія поля составляютъ территорію размѣромъ въ общемъ 1.161 дес. 703 кв. саж., по своему характеру и назначенію распредѣляющуюся на слѣдующія четыре группы:

а) Нижнія поля	920 дес.	939 кв. саж.
б) Верхнія поля	151 »	625 » »
в) Дополнительный участокъ	71 »	1.580 » »
г) Площадь подъ усадьбой	17 »	2.359 » »
	1.161 дес.	703 кв. саж.

За исключеніемъ изъ указанной общей площади полей тѣхъ земель, которыя заняты дорогами, насыпями, канавами и проч., полезная, т.-е, подвергающаяся орошенію и вообще служащая для обезвреживанія нечистотъ площадь ихъ опредѣлится: на нижнихъ поляхъ—въ 731 дес., на верхнихъ—въ 133 дес., всего—864 десятины.

Для приспособленія подъ орошеніе мѣстности, занимаемой Люблинскими полями орошенія, выполненъ былъ рядъ сооруженій, главнѣйшія изъ которыхъ къ началу 1912 года заключались въ слѣдующемъ:

Положено:	На нижнихъ поляхъ.	На верхнихъ поляхъ.	Всего.
Кирпичныхъ и бетонныхъ разводныхъ канавъ, пог. саж.	7.422	2.761	10.183
Земляныхъ разводныхъ канавъ, пог. саж. . . .	11.069	2.985	14.054
Деревянныхъ разводныхъ канавъ, пог. саж. .	4.432	69	4.501
Осушительныхъ канавъ, пог. саж.	12.784	1.831	14.615
Оросительныхъ канавъ пог. саж.	49.114	7.220	56.334
Насыпей раздѣляющихъ и ограждающихъ участки, пог.саж.	34.515	4.344	38.963
Насыпей для разводныхъ канавъ, пог. саж. . . .	17.236	3.426	20.662
Дорогъ и проѣздовъ мощенныхъ кв. саж . . .	5.967	3.034	9.001
Дренажныхъ коллекторовъ d=6″ и 10″, пог. саж.	11.097	2.184	13.281
Дренъ d=3″, пог. саж.	204.968	51.826	256.794
Мостовъ и переходовъ чрезъ канавы, штукъ .	154	4	158
Трубъ взамѣнъ мостовъ, штукъ	65	17	82

Для помѣщенія служащихъ и рабочихъ полей орошенія и для хозяйственныхъ надобностей на возвышенной (сѣверной) части полей возведенъ былъ—главнымъ образомъ въ 1900—1901 гг.—цѣлый рядъ построекъ, составившихъ упомянутую уже выше отдѣльную усадьбу. Въ виду установленія на поляхъ орошенія двухъ отдѣловъ—техническаго и сельско-хозяйственнаго—всѣ эти сооруженія были раздѣлены на двѣ соотвѣтственныя группы. Для техническаго надзора были построены слѣдующія зданія: техническая контора, отдѣльный домъ для завѣдующаго, домъ для технической администраціи, казарма для десятниковъ и рабочихъ, службы къ этимъ домамъ, баня съ прачечной, конюшня и др. Для надобностей сельскаго хозяйства возведены: домъ для конторы и служащихъ, домъ для семейныхъ рабочихъ, казарма и лѣтній баракъ для рабочихъ, временная молочная (позднѣе расширенная и переустроенная подъ помѣщенія для служащихъ), новая молочная, службы къ домамъ, баня съ прачечной для рабочихъ, двѣ конюшни, два скотныхъ двора, столярная и кузнечно-слесарная мастерскія, сараи, амбары, изоляторъ для больныхъ животныхъ и др. Имѣется также пріемный покой съ аптекой и квартирой для фельдшерицы (врачъ живетъ на частной квартирѣ въ Люблинѣ). Для снабженія усадьбы полей ороше-

нія питьевою водой устроено особое водоподъемное зданіе съ артезіанскимъ колодцемъ и водонапорной башней. Кромѣ того, въ связи съ позднѣйшимъ приспособленіемъ верхнихъ полей, которыя, какъ упомянуто выше, могутъ орошаться лишь при условіи передачи на нихъ сточныхъ водъ съ помощью перекачки, выстроено машинное зданіе, надлежащимъ образомъ оборудованное двигателями и насосами, жилой домъ для служащихъ, больница (баракъ) съ моргомъ, сараи, прачечная и проч. Жилыя зданія полей снабжены канализаціей и водопроводомъ.

Расходы по устройству Люблинскихъ полей орошенія, не считая расходовъ на отчужденіе земель [1]) и на содержаніе администраціи, опредѣлились въ слѣдующихъ общихъ цифрахъ [2]):

а) За счетъ займовъ, заключенныхъ до 1910 г. (устройство канализаціи 1-й очереди):	
Устройство полей	1.813.308 р.
Инвентарь сельскаго хозяйства	71.871 »
б) За счетъ займа 1910 г. (расширеніе канализаціи):	
Устройство полей	1.008.000 »
Производство опытовъ съ біологической очисткой и постройка станцій [3])	413.558 »
в) За счетъ новаго займа:	
Приспособленіе новыхъ участковъ	110.706 »
Всего	3.417.473 р.

Канализаціонный обозъ. Канализаціонная сѣть разсчитана на устраненіе изъ владѣній лишь жидкихъ нечистотъ, такъ какъ твердые отбросы, по основному принципу канализаціи, не могутъ быть удаляемы канализаціонными трубопроводами. Въ цѣляхъ устраненія этихъ твердыхъ отбросовъ, а также уличныхъ сметковъ, организованъ особый городской канализаціонный обозъ. Для устройства обознаго парка было выбрано мѣсто за Покровской заставой на участкѣ городской земли мѣрою въ 8 дес. 1.312 кв. саж., потребовавшее планировки и замощенія. На спланированной части былъ возведенъ въ 1900 и слѣдующихъ годахъ рядъ построекъ, а, именно: домъ для администраціи, зданіе для конторы, двѣ казармы для ѣздовыхъ, двѣ конюшни, кузницы, погреба, ледникъ, амбары, сараи, изоляторъ для больныхъ лошадей и проч.; почти всѣ эти зданія—деревянныя, на каменныхъ фундаментахъ. Обозный паркъ былъ оборудованъ особымъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, постоянно пополнявшимся по мѣрѣ увеличенія числа канализованныхъ владѣній и расширенія, въ зависимости отъ этого, объема работы обоза. Дѣятельность послѣдняго по обслуживанію канализованныхъ владѣній началась съ конца 1899 г. [4]). Въ 1907 г., въ виду увеличенія числа канализованныхъ владѣній, было организовано особое отдѣленіе обознаго парка—Серпуховское, обслуживающее находящіяся въ западной и

[1]) Общій расходъ по пріобрѣтенію земель для Люблинскихъ полей орошенія, считая стоимость земли для загороднаго канала и пріобрѣтеннаго въ 1905 г. дополнительнаго участка Удѣльнаго Вѣдомства въ $71^1/_2$ дес., выражается въ суммѣ 4.121.596 руб.

[2]) По отчету на 1 января 1911 г.

[3]) Объ этихъ станціяхъ см. ниже.

[4]) Въ 1898—99 г., до сформированія канализаціоннаго обоза, вывозка твердыхъ отбросовъ производилась городскимъ ассенизаціоннымъ обозомъ. До постройки постоянныхъ зданій за Покровской заставой канализаціонный обозъ помѣщался во временномъ паркѣ за Спасской заставой, возлѣ городскихъ боенъ.

юго-западной частяхъ города мѣстности. Расходъ по устройству обознаго парка опредѣлился въ суммѣ 314.268 руб.

Расходы по управленію. Въ приведенныя выше суммы расходовъ по сооруженію отдѣльныхъ частей городского канализаціоннаго предпріятія не вошелъ расходъ на содержаніе администраціи и техническаго надзора, канцелярскіе расходы и пр., а также на содержаніе временной Правительственной Комиссіи. Эти расходы выразились за все время постройки канализаціи по 1 января 1911 г. въ слѣдующихъ суммахъ:

а) Содержаніе администраціи и пр. . . . . 1.007.011 р.
б) Содержаніе временной Правительственной Комиссіи. . . . . 358.607 р. [1]).

Канализація Сокольническаго района. Общимъ проектомъ канализаціи г. Москвы I очереди не было предположено канализованіе отдѣльно отъ границъ внутренняго канализаціоннаго округа лежащей мѣстности бывшаго Сокольничьяго поля. Вопросъ объ этомъ возникъ совершенно самостоятельно уже послѣ открытія дѣйствія общегородской канализаціи, именно, въ 1900 г. Въ виду нахожденія въ указанномъ районѣ цѣлаго ряда городскихъ учрежденій—больницъ, богадѣленъ, отдѣленія городского Работнаго Дома и др., Городская Дума 6 іюня 1900 г. постановила устроить въ этой мѣстности самостоятельную канализаціонную сѣть, съ передачей сточныхъ водъ изъ нея въ общегородскую канализацію съ помощью мѣстной насосной станціи и чугунной напорной трубы, такъ какъ, до осуществленія въ данномъ районѣ канала по берегу р. Яузы, спускъ сточныхъ водъ отъ нея самотекомъ не представлялся возможнымъ. Большинство сооруженій этой мѣстной канализаціи устроено съ такимъ разсчетомъ, что они современемъ войдутъ въ сѣть II очереди, за исключеніемъ насосной станціи и напорной трубы, которыя будутъ упразднены. На покрытіе расходовъ по прокладкѣ сѣти, сооруженію станціи перекачки и устройству канализаціи внутри городскихъ владѣній былъ выпущенъ особый 4% заемъ на сумму 531.000 руб., разрѣшенный въ 1901 г. До 1904 года завѣдываніе Сокольнической канализаціей находилось въ отдѣлѣ Городской Управы, завѣдующемъ благоустройствомъ города (II отдѣленіе), а съ этого времени слилось въ административно-техническомъ отношеніи съ общимъ управленіемъ канализаціею (Канализаціонный Отдѣлъ).

II. Эксплоатація канализаціи и способъ покрытія эксплоатаціонныхъ расходовъ.

Открытіе дѣйствія канализаціи.—Организація дѣла эксплоатаціи канализаціи: центральное управленіе; городская сѣть; главная насосная станція; малая насосная станція; поля орошенія; канализаціонный обозъ.—Бюджетъ эксплоатаціи канализаціи.—Канализаціонные сборы.

Открытіе дѣйствія канализаціи. Къ лѣту 1898 года городская сѣть въ районѣ I очереди канализаціи, за ничтожнымъ исключеніемъ, была закончена;

---

[1]) Эта сумма представляетъ лишь часть общаго расхода города на содержаніе Правительственной Комиссіи, отнесенную на счетъ постройки канализаціи; кромѣ того, на ея содержаніе производились расходы за счетъ городского водопровода въ предѣлахъ отъ 1/3 до 1/2 ея годового содержанія. Только за время съ 1 октября 1892 г. по 1 января 1898 г. (перерывъ въ работахъ по расширенію водоснабженія) расходъ на нее покрывался полностью изъ кредита устройства канализаціи.

былъ проложенъ верхній загородный каналъ; выстроена и вполнѣ оборудована главная насосная станція и приспособлена требовавшаяся на первое время площадь полей орошенія. Такимъ образомъ, къ указанному моменту были готовы всѣ сооруженія, необходимыя для принятія сточныхъ водъ въ городскую сѣть и передачи ихъ на поля орошенія. Изъ всѣхъ отдѣльныхъ отраслей канализаціоннаго предпріятія не были устроены къ этому времени канализаціонный обозъ для удаленія хозяйственныхъ отбросовъ и уличныхъ сметковъ отъ канализованныхъ владѣній, малая насосная станція и сельско-хозяйственный отдѣлъ полей орошенія. Всѣ эти службы организовались уже во второй половинѣ слѣдующаго 1899 г. и въ 1900 году.

Присоединеніе владѣній къ городской канализаціонной сѣти началось лѣтомъ 1898 г., и къ концу этого года число ихъ достигло 219. 1-го августа 1898 г. началась регулярная работа главной станціи перекачки, съ какового момента и должно считаться начало дѣйствія канализаціи гор. Москвы.

Организація дѣла эксплоатаціи канализаціи. 16 марта, 6 апрѣля и 31 августа 1899 г. и 18 января 1900 г. были утверждены Городскою Думою организація по управленію эксплоатаціей канализаціи г. Москвы и необходимые для этого штаты служащихъ и расходы. Схема этой организаціи представилась въ слѣдующемъ видѣ:

а) Все завѣдываніе предпріятіемъ сосредоточивается въ Канализаціонномъ Отдѣлѣ Городской Управы.

б) Центральное управленіе составляютъ членъ Управы, главный инженеръ по канализаціи и канцелярія.

в) Завѣдываніе эксплоатаціей городской сѣти и надзоръ за устройствомъ канализаціи въ отдѣльныхъ владѣніяхъ распредѣляются на три отдѣла—канализаціонные участки, включающіе въ себѣ: 1-й—западную часть района канализаціи первой очереди, 2-й—часть центра и восточную и сѣверную части, 3-й—Замоскворѣчье и мѣстность, тяготѣющую къ лѣвому берегу рѣки Москвы отъ Москворѣцкаго моста и ниже.

г) Для перекачки сточныхъ водъ имѣются двѣ насосныя станціи: малая, обслуживающая мѣстность близъ Плющихи, лежащую ниже сѣти I очереди, и главная, къ которой, до постройки верхняго канала въ городѣ, притекаютъ сточныя воды со всего канализованнаго въ I очередь района.

д) Для завѣдыванія загороднымъ каналомъ и полями орошенія образуется особый загородный участокъ, въ составъ котораго входятъ два отдѣла: техническій—для завѣдыванія работами по сооруженіямъ и наблюденія за исправнымъ состояніемъ послѣднихъ и правильной ихъ эксплоатаціей, и сельско-хозяйственный—вѣдающій распредѣленіемъ сточныхъ водъ по отдѣльнымъ участкамъ полей (орошеніемъ) и культурой сельско-хозяйственныхъ растеній.

е) Для вывозки изъ канализованныхъ владѣній твердыхъ отбросовъ и уличныхъ сметковъ организуется спеціальный канализаціонный обозъ.

ж) Въ цѣляхъ содѣйствія домовладѣльцамъ въ новомъ для нихъ дѣлѣ устройства канализаціи учреждается при Городской Управѣ «Бюро по устройству канализаціонной и водопроводной сѣти въ частныхъ владѣніяхъ г. Москвы».

Помимо завѣдыванія эксплоатаціей канализаціонныхъ сооруженій, упомянутая выше организація вѣдала и дальнѣйшими работами по устройству канализаціи, главныя изъ которыхъ—продолженіе работъ по приспособленію полей орошенія для эксплоатаціи (за счетъ заемныхъ суммъ) и расширеніе канализаціонной сѣти въ городѣ, въ районѣ II очереди канализаціи (почти исключительно за счетъ суммъ, вносимыхъ частными лицами и учрежденіями въ цѣляхъ

ускоренія канализованія ихъ владѣній, не дожидаясь осуществленія общаго плана канализаціи II очереди средствами самого города).

Эта организація сохранилась въ общемъ и до настоящаго времени—за слѣдующими измѣненіями:

а) Упразднено Бюро по устройству канализаціи и водопровода въ частныхъ владѣніяхъ;

б) число канализаціонныхъ участковъ увеличилось однимъ, вслѣдствіе присоединенія къ Канализаціонному Отдѣлу Сокольнической канализаціи, составившей особый участокъ;

в) работы по расширенію канализаціи въ районѣ II очереди, производившіяся до 1910 года эксплоатаціоннымъ штатомъ въ виду небольшого сравнительно объема ихъ и зависимости отъ случайныхъ причинъ (взносъ домовладѣльцами денежныхъ суммъ на прокладку извѣстной трубы), выдѣлены съ августа 1910 г. въ особый отдѣлъ (объ этомъ будетъ сказано въ дальнѣйшемъ изложеніи болѣе подробно).

Въ настоящее время вся организація Канализаціоннаго Отдѣла и ея функцій представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Центральное Управленіе. Центральное Управленіе распадается на двѣ части, находящіяся въ вѣдѣніи члена Управы, завѣдующаго Канализаціоннымъ и Водопроводнымъ отдѣлами: административно-хозяйственную и техническую. Канцелярія Канализаціоннаго Отдѣла, вѣдающая главнымъ образомъ административную и хозяйственную часть, состоитъ: 1) изъ отдѣла общаго дѣлопроизводства, завѣдующаго всѣмъ дѣломъ канализаціоннаго предпріятія, кромѣ дѣлопроизводства по присоединенію къ канализаціи частныхъ владѣній, и 2) изъ отдѣла, въ вѣдѣніи котораго находится только эта послѣдняя часть. При Канализаціонномъ Отдѣлѣ имѣется особая бухгалтерія, распадающаяся на три группы: 1) учитывающая главнымъ образомъ расходы по эксплоатаціи канализаціи, 2) завѣдующая взиманіемъ канализаціонныхъ сборовъ и 3) счетоводство по устройству канализаціи.

Управленіе технической частью сосредоточивается въ лицѣ главнаго инженера по канализаціи, имѣющаго инженеровъ-помощниковъ, канцелярію и чертежную. Инженеры—производители работъ—составляютъ Техническій Совѣтъ по канализаціи, разсматривающій всѣ болѣе или менѣе важные вопросы, относящіеся къ канализаціи, и состоящій подъ предсѣдательствомъ главнаго инженера.

Городская сѣть. Въ отношеніи завѣдыванія городскою сѣтью весь канализованный районъ города раздѣленъ на четыре канализаціонныхъ участка, изъ которыхъ три центральныхъ (районъ I-й очереди и непосредственно тяготѣющія къ нему уже канализованныя мѣстности района II-й очереди) приблизительно равны по площади, а 4-й (Сокольническій) составляетъ значительно меньшую территорію, гдѣ канализованы были до 1912 года лишь 23 городскихъ владѣнія и одно частное, имѣющее общественный характеръ (Ермаковская богадѣльня). Штатъ каждаго изъ трехъ центральныхъ участковъ состоитъ изъ одного завѣдующаго и двухъ инженеровъ-помощниковъ, контролера, конторщика, чертежниковъ-нивеллировщиковъ, десятниковъ (15—20 челов.—въ зависимости отъ числа канализованныхъ владѣній и друг. причинъ) и рабочихъ. Штатъ небольшого по площади Сокольническаго участка (вѣдающій и мѣстную насосную станцію) значительно меньше по числу служащихъ и состоитъ изъ завѣдующаго участкомъ и станціею, контролера-нивеллировщика, конторщика, 4 машинистовъ, 2 десятниковъ и небольшого числа рабочихъ [1]). Всѣ постоянные служащіе Со-

[1]) Въ послѣднее время къ Сокольническому участку присоединена въ административно-

кольническаго участка и всѣ низшіе служащіе трехъ остальныхъ участковъ пользуются, кромѣ жалованья, квартирами отъ города или квартирными деньгами.

Обязанности служащихъ по эксплоатаціи городской сѣти заключаются главнѣйшимъ образомъ въ надзорѣ за правильнымъ дѣйствіемъ послѣдней, въ общемъ наблюденіи за устройствомъ и содержаніемъ канализаціи въ частныхъ владѣніяхъ, въ завѣдываніи работами по канализованію городскихъ зданій и устройствѣ соединительныхъ вѣтокъ между канализуемыми владѣніями и городскими уличными трубами. На штатѣ Сокольническаго участка, кромѣ завѣдыванія мѣстными уличной канализаціонной сѣтью и насосной станціей, лежитъ еще ремонтъ канализаціонныхъ устройствъ и наблюденіе за состояніемъ дворовой сѣти и внутренней канализаціи въ находящихся въ этомъ участкѣ городскихъ учрежденіяхъ.

Относительно надзора за канализаціонною сѣтью необходимо сказать слѣдующее. Сѣть эта построена, какъ уже говорилось выше, по раздѣльной сплавной системѣ, при которой въ сточныя трубы поступаютъ лишь хозяйственныя, фекальныя и грязныя фабричныя воды. При такой системѣ размѣры трубъ московской канализаціи вообще невелики [1]), что дѣлаетъ необходимымъ тщательный надзоръ за ними, особенно въ мѣстахъ съ малыми уклонами, а также въ тѣхъ бассейнахъ, гдѣ къ канализаціи присоединены еще не всѣ владѣнія, въ разсчетѣ на которыя построена пролегающая въ данной мѣстности сѣть.

Къ началу 1912 года городская канализаціонная сѣть заключала въ себѣ трубъ I-й и II-й очередей болѣе 158 тыс. пог. саж., или свыше 316 верстъ, и, кромѣ того, болѣе 24 тыс. пог. саж. соединительныхъ вѣтокъ; число кирпичныхъ колодцевъ на сѣти—6.540, чугунныхъ вентиляціонныхъ тумбъ и столбовъ—1.635. Каждый изъ канализаціонныхъ участковъ дѣлится на подъучастки большей или меньшей величины, въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ условій; большая или меньшая степень надзора за подучастками и отдѣльными улицами находится въ зависимости отъ мѣстной топографіи (уклонъ трубъ), характера населенія, времени года и другихъ обстоятельствъ въ совокупности. Въ общемъ надзоръ за сѣтью организованъ слѣдующимъ образомъ. Подучастки ежедневно осматриваются самостоятельной группой изъ одного десятника и 1—2 рабочихъ; особое вниманіе обращается на состояніе узловыхъ и контрольныхъ колодцевъ сѣти, которые по многимъ подучасткамъ осматриваются каждый день; смотровые колодцы открываются при ежедневныхъ осмотрахъ черезъ одинъ—два колодца [2]). Вся сѣть, за рѣдкими исключеніями, осматривается полностью въ 3—4 дня. При обнаруженіи въ канализаціонномъ колодцѣ подпора воды или засоренія, могущаго закупорить трубу и тѣмъ прекратить свободное движеніе воды, рабочіе немедленно приступаютъ къ прочисткѣ и извлеченію изъ трубы твердыхъ предметовъ. Помимо указанныхъ группъ рабочихъ для ежедневнаго осмотра, въ каждомъ участкѣ имѣются запасные десятники и рабочіе, дежурящіе при конторѣ участка на случай помощи обходнымъ группамъ или требованія домовладѣльцами для прочистки засореній въ соединительныхъ вѣткахъ. Съ цѣлью скорѣйшаго распоряженія объ удаленіи обнаруженныхъ засореній,

---

техническомъ отношеніи, въ видѣ опыта, часть территоріи 2-го канализаціоннаго участка, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ штата служащихъ.

[1]) 4/5 всей городской сѣти состоятъ изъ 6″ и 8″ трубъ; всѣ соединительныя вѣтки построены изъ 5″ трубъ.

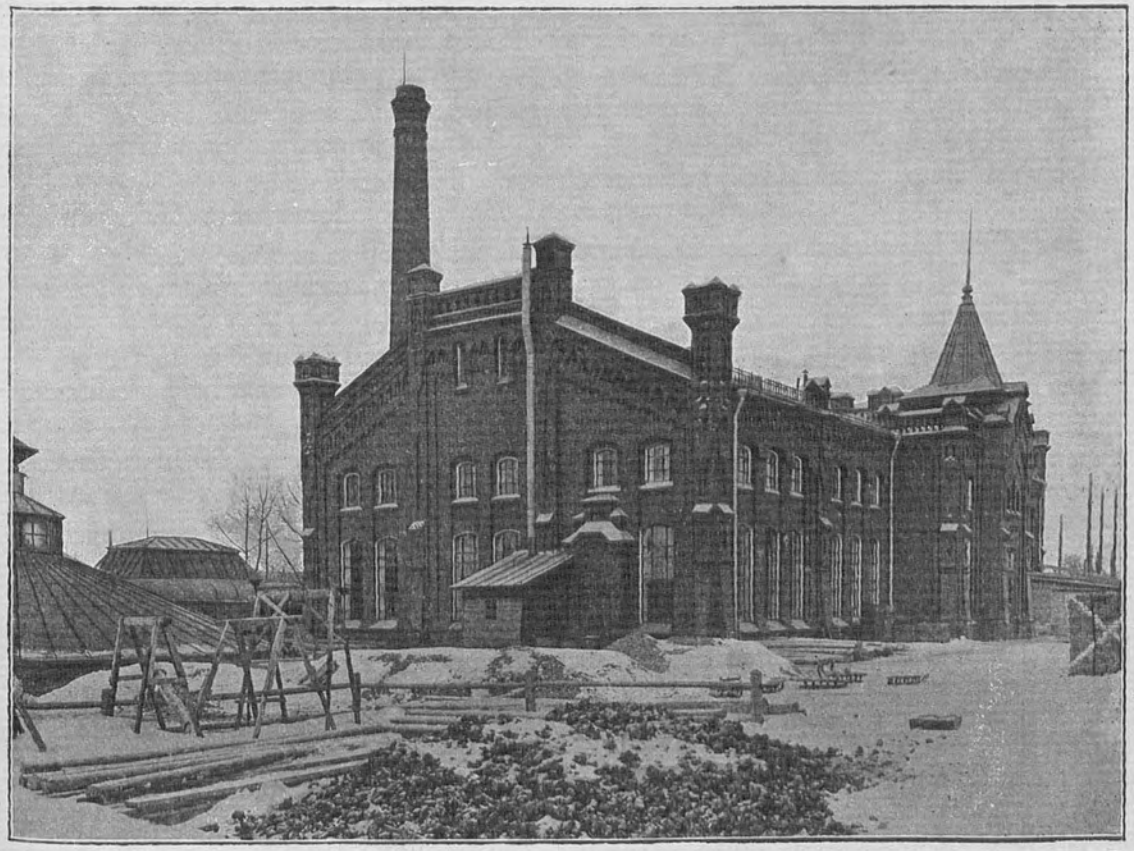
[2]) Контрольные колодцы находятся на мѣстахъ соединенія дворовой сѣти владѣній съ соединительными вѣтками; смотровые колодцы ставятся на самой уличной сѣти.

какъ и вообще для болѣе быстраго сношенія между отдѣльными агентами, каждая изъ участковыхъ конторъ, а также квартиры участковыхъ контролеровъ и инженеровъ снабжены телефонами. Общее число зарегистрированныхъ въ 1911 году засореній было 1943.

Кромѣ удаленія обнаруженныхъ при осмотрѣ твердыхъ предметовъ, правильное дѣйствіе канализаціонной сѣти поддерживается періодическими—не рѣже одного раза въ мѣсяцъ—промывками ея, производимыми посредствомъ накопленія въ колодцахъ сточной жидкости или воды изъ городского водопровода и быстраго затѣмъ опорожненія ихъ; одновременно съ промывкою въ большинствѣ случаевъ производится и прочистка сѣти ковшами и «ершами» (щѣтками на канатахъ, приводимыми въ дѣйствіе съ помощью такъ называемыхъ лебедокъ). Нужно сказать, что промывка сѣти, по мѣрѣ увеличенія числа присоединенныхъ владѣній, уменьшается въ отношеніи количества воды, пропускаемой въ трубу изъ городского водопровода, такъ какъ при большомъ количествѣ сточной жидкости самоочищеніе трубъ идетъ совершеннѣе.

Переводы чрезъ рр. Москву и Яузу, Неглинный и Водоотводный каналы подвергаются особенно тщательному надзору, при чемъ промывка ихъ производится два—три раза въ недѣлю. Для прочистки переводовъ въ зимнее время примѣняются между прочимъ ледяные шары діаметромъ, соотвѣтствующимъ внутреннему сѣченію этихъ трубъ (обычно на два дюйма меньше послѣднихъ). Вращательное движеніе шаровъ и быстрое теченіе подъ ними способствуютъ передвиженію осажденныхъ на днѣ трубы веществъ, которыя и проносятся такимъ образомъ теченіемъ. Шары эти являются особенно удобными въ томъ отношеніи, что, содѣйствуя, какъ и всякій шаръ, прочисткѣ трубъ, они не представляютъ въ то же время никакой опасности въ случаѣ встрѣчи ими въ трубѣ какого-либо препятствія: остановка ихъ не закупориваетъ трубу, такъ какъ они, растаявъ, оставляютъ ее опять свободною.

Всѣ попавшія въ канализаціонные трубопроводы твердыя вещества или извлекаются изъ трубъ непосредственно при ихъ прочисткѣ и промывкѣ, или поступаютъ на главную насосную станцію, гдѣ дробятся съ помощью особой дробилки, и затѣмъ, вмѣстѣ съ жидкостью, перекачиваются на поля орошенія, или же, наконецъ, проходятъ на поля орошенія по верхнему городскому каналу непосредственно. Количество твердыхъ предметовъ, извлекаемыхъ изъ канализаціонныхъ трубъ—вообще довольно велико и при теперешней длинѣ сѣти достигаетъ въ годъ приблизительно 10.000 куб. футовъ, или до 25.000 ведеръ; но это лишь незначительная часть отбросовъ изъ всей массы ихъ, проникающей въ трубы: въ 1908 году, напр., до сооруженія на главной насосной станціи дробилки, изъ пріемнаго резервуара станціи было вынуто за годъ 259 тысячъ ведеръ твердыхъ отбросовъ (теперь, когда, съ устройствомъ верхняго канала въ городѣ, половина сточныхъ водъ минуетъ станцію перекачки, количество ихъ не поддается учету); не будетъ поэтому преувеличеніемъ, если все годовое количество твердыхъ отбросовъ, попадающихъ въ настоящее время въ канализаціонную сѣть, исчислить цифрою 300 тыс. ведеръ. Часто встрѣчаются въ сѣти: тряпки, мочало, кости, желѣзо, жестяныя коробки, гвозди, щепки, стекло, строительный мусоръ, сѣно и солома, кухонные отбросы т. п.; попадаетъ иногда цѣльное бѣлье и разные предметы житейскаго обихода (ножи, вилки и проч.); были даже неоднократно случаи нахожденія въ резервуарѣ станціи труповъ младенцевъ. Спускъ въ канализаціонные пріемники, вопреки установленнымъ правиламъ пользованія канализаціей, перечисленныхъ твердыхъ предметовъ можетъ служить до извѣстной степени показателемъ невнимательнаго и часто небрежнаго отношенія обывателя къ канализаціоннымъ устройствамъ.



Главная насосная станція.

На ряду съ осмотромъ уличной сѣти во всѣ времена года, помимо обязательнаго освидѣтельствованія владѣній, вновь присоединяемыхъ или устроившихъ дополнительную канализацію, производится также по возможности осмотръ и ранѣе присоединенныхъ владѣній въ цѣляхъ наблюденія за исправнымъ дѣйствіемъ въ нихъ канализаціи и за правильнымъ пользованіемъ ею. Опытъ истекшихъ лѣтъ достаточно убѣдительно показалъ, что подобное наблюденіе совершенно необходимо, такъ какъ во многихъ случаяхъ имѣли мѣсто крайне неудовлетворительное содержаніе внутреннихъ канализаціонныхъ устройствъ и передѣлка ранѣе устроенной канализаціи съ отступленіями отъ утвержденныхъ Управою исполнительныхъ проектовъ и съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, часто во вредъ исправному состоянію канализаціонной сѣти.

Къ особымъ мѣрамъ, принимаемымъ для безопасности сѣти, относится усиленный надзоръ во время весенняго половодья за канализаціонными колодцами, расположенными въ затопляемыхъ мѣстностяхъ. Для предупрежденія проникновенія въ канализаціонную сѣть верховыхъ водъ лазы колодцевъ въ такихъ мѣстахъ устроены съ двойными металлическими крышками; всѣхъ колодцевъ этого типа насчитывается свыше 1.100. Передъ наступленіемъ половодья нижнія крышки такихъ колодцевъ прокладываются войлокомъ и заливаются смолою; вся эта работа, для достиженія большей безопасности сѣти, производится за счетъ городской канализаціи не только въ уличныхъ, но и во всѣхъ дворовыхъ колодцахъ частныхъ владѣній, лежащихъ ниже уровня разлива рѣки Москвы.

Общій расходъ по эксплоатаціи городской канализаціонной сѣти въ трехъ центральныхъ участкахъ выражается въ настоящее время (по смѣтѣ 1912 года) въ суммѣ 163.643 руб.

Расходъ по Сокольническому участку и Сокольнической насосной станціи исчисленъ по смѣтѣ въ суммѣ 77.015 руб., причемъ въ эту цифру, кромѣ эксплоатаціонныхъ расходовъ по станціи перекачки и по сѣти, входятъ слѣдующіе расходы: по ремонту канализаціонныхъ устройствъ въ мѣстныхъ городскихъ учрежденіяхъ (10.000 руб.) и по займамъ на устройство Сокольнической канализаціи (33.560 руб.); въ бюджетѣ трехъ центральныхъ участковъ аналогичныхъ расходовъ не имѣется.

Главная насосная станція. Главная станція перекачки у Новоспасскаго моста имѣетъ назначеніемъ передачу сточныхъ водъ отъ нижняго яруса канализаціи въ загородный каналъ, отводящій эти воды на поля орошенія самотекомъ. Та точка загороднаго канала, отъ которой переданныя станціей воды начинаютъ проходить на поля орошенія самотекомъ, лежитъ выше сборнаго резервуара насосной станціи на 5,4 сажени. Воды передаются въ самоточный каналъ по напорной чугунной трубѣ длиною въ 150 саженей.

До сооруженія въ городѣ главнаго верхняго канала, отложеннаго, вслѣдствіе временныхъ причинъ (см. выше, стр. 297), постройкой при общемъ устройствѣ сѣти I-й очереди, всѣ воды, какъ съ нижняго, такъ и съ верхняго яруса, поступали на главную насосную станцію и ею передавались въ загородный каналъ; съ прокладкою въ 1908—1909 гг. верхняго городского канала, начавшаго дѣйствовать полностью съ 14 ноября 1909 г., около половины общаго количества сточныхъ водъ стало поступать въ загородный каналъ непосредственно, минуя насосную станцію, что видно изъ слѣдующихъ цифръ за шестилѣтіе 1906—11 гг., характеризующихъ работу станціи:

Годы.	Общее количество сточныхъ водъ, поступившее въ канализацион. сѣть за данный годъ.	Изъ нихъ перекачено главной насосной станціей на поля орошенія.
	въ тысячахъ ведеръ.	
1906	1.390.396	1.390.396
1907	1.500.786	1.500.786
1908	1.657.017	1.621.605
1909	1.801.346	1.317.448
1910	1.792.468	794.113
1911	1.693.000	899.436

По проекту канализаціи главная насосная станція разсчитывалась на 3.200.000 ведеръ; въ дѣйствительности же, при ея устройствѣ, машины установлены были съ запасомъ въ 20%, т. е., на среднюю суточную передачу 3.840.000 вед., при чемъ предполагалось, что въ работѣ будетъ лишь одна изъ трехъ машинъ; изъ двухъ же остальныхъ—одна въ ремонтѣ, а другая—запасная. Однако, уже въ 1906 г. среднее суточное (за годъ) поступленіе сточныхъ водъ на станцію было 3.809.000 ведеръ, а по отдѣльнымъ днямъ количество ихъ доходило до 5 милл., иногда даже и болѣе. Такимъ образомъ, работа станціи на практикѣ значительно превысила разсчетную, и обходиться одной машиной оказывалось уже невозможнымъ: въ ходъ стали пускаться въ извѣстные часы двѣ машины одновременно, въ зависимости отъ притока воды, поступавшей въ разное время сутокъ съ большими колебаніями. Эта форсированная работа станціи начала уменьшаться съ конца 1908 г., когда упомянутое выше устройство части верхняго канала въ городѣ, значительно разгрузившее станцію, стало приближать ея работу къ болѣе нормальной. Такъ, суточное количество жидкости, переданное станціей въ 1911 году, было: среднее за годъ—около 2.520.000 вед., максимумъ (26 мая, когда не работалъ верхній каналъ)—5.290.000, минимумъ (10 іюля)—1.363.000 вед.

Характеръ поступленія сточной жидкости на станцію выяснился за истекшіе годы весьма опредѣленно, а, именно: въ теченіе года притокъ жидкости увеличивается въ весенніе мѣсяцы (мартъ и апрѣль); въ послѣдующіе лѣтніе—количество жидкости (несмотря на нѣкоторый приростъ канализованныхъ владѣній) сокращается въ зависимости отъ уменьшенія общаго числа городскихъ жителей, уѣзжающихъ за городъ; затѣмъ къ осени количество жидкости опять возрастаетъ въ связи какъ съ возвращеніемъ въ городъ части населенія, такъ и съ возрастаніемъ числа вновь канализованныхъ владѣній и расширеніемъ ранѣе присоединенныхъ владѣній дополнительнымъ устройствомъ въ нихъ канализаціи. Въ теченіе недѣли особенно большое количество воды поступаетъ наканунѣ праздниковъ; въ продолженіе сутокъ максимумъ приходится на промежутки отъ 9 ч. утра до 1 ч. дня и отъ 3 ч. дня до 10 час. вечера; наименьшее поступленіе замѣчается отъ 2 ч. ночи до 7 ч. утра. На колебаніе количества жидкости въ теченіе недѣли, помимо прочихъ причинъ, оказываютъ сильное вліяніе воды отъ канализованныхъ фабрикъ и въ особенности отъ бань.

Какъ говорилось выше при описаніи городской сѣти, въ канализаціонныя трубы попадаетъ большое количество твердыхъ веществъ, изъ которыхъ лишь небольшая сравнительно часть извлекается изъ самыхъ трубъ при ихъ прочисткѣ. Твердые отбросы, доходившіе до резервуара главной насосной станціи вынимались изъ него до 1906 года ручнымъ способомъ, что являлось пріемомъ негигіеничнымъ и производило, кромѣ того, частыя засоренія насосовъ, такъ какъ

часть отбросовъ все же проникала въ послѣдніе. Въ 1906 г. для извлеченія отбросовъ были устроены механическія грабли, и ручной способъ ихъ выемки былъ упраздненъ. Вынимавшіеся какъ ручнымъ, такъ и механическимъ способомъ твердые отбросы вывозились ранѣе на лошадяхъ за городъ. Въ 1909 г. введено было новое усовершенствованіе въ манипуляціяхъ съ ними: была установлена механическая дробилка для измельченія проходящихъ чрезъ пріемный резервуаръ твердыхъ предметовъ. Извлеченные изъ резервуара механическими граблями, твердые отбросы механически же передаются въ дробилку и рѣжутся въ ней на мелкіе куски, могущіе пройти чрезъ насосы; затѣмъ, уже въ раздробленномъ видѣ, отбросы снова спускаются въ резервуаръ, откуда, пройдя безъ задержки чрезъ рѣшетку, перекачиваются вмѣстѣ съ сточной жидкостью въ загородный каналъ. Этимъ приспособленіемъ уничтожена прежняя антисанитарная операція отвозки твердыхъ отбросовъ за городъ и нѣсколько сокращенъ эксплоатаціонный расходъ.

Завѣдываніе главной насосной станціей находится въ рукахъ отдѣльнаго инженера, и для обслуживанія ея имѣется особый штатъ: монтеръ, чертежникъ, конторщикъ и низшіе служащіе въ числѣ 31 челов. Всѣ служащіе пользуются квартирой отъ города. Расходъ на содержаніе станціи по смѣтѣ 1912 г. исчисленъ въ суммѣ 51.614 руб.

Малая насосная станція. Малая насосная станція предназначена, какъ указывалось выше, для подъема въ одинъ изъ коллекторовъ верхняго яруса сточной жидкости отъ группы владѣній, неимѣющей пока самостоятельнаго спуска въ общую канализаціонную сѣть. Переданныя въ упомянутый коллекторъ, воды эти стекаютъ въ верхній городской каналъ, которымъ и передаются на поля орошенія вмѣстѣ съ водами, даваемыми верхнимъ ярусомъ. Число владѣній, обслуживаемыхъ малой насосной станціею, къ началу 1912 года было 172; принятое ею за весь 1911 г. количество нечистотныхъ водъ—72.131.000 вед. Съ 1901 г. во владѣніи станціи находится и контора I канализаціоннаго участка, съ размѣщеніемъ на станціи же и рабочихъ этого участка. Въ 1905 году станція соединена въ одну административную единицу съ I участкомъ, и надзоръ за нею возложенъ, подъ общимъ наблюденіемъ завѣдующаго участкомъ, на одного изъ его помощниковъ. Штатъ станціи состоитъ изъ 4 машинистовъ и 4 рабочихъ. Расходъ по ней въ настоящее время (смѣта 1912 г.) исчисляется въ суммѣ 16.544 руб.

Поля орошенія. Поступающія отъ обитаемыхъ жилищъ сточныя—хозяйственныя и фекальныя, а также фабричныя воды не должны были бы, при нормальномъ порядкѣ вещей, спускаться въ естественные протоки непосредственно въ томъ составѣ, какой онѣ имѣютъ при выходѣ изъ мѣстъ ихъ образованія, такъ какъ подобный спускъ можетъ служить причиною загрязненія, а порою и зараженія водоемовъ [1]). Во избѣжаніе этого загрязненія сточныя воды, предварительно спуска ихъ въ рѣки, должны подвергаться процессу очищенія (обезвреживанія). Для обезвреживанія сточной жидкости существуетъ нѣсколько пріемовъ, главнѣйшіе изъ которыхъ—фильтрація жидкости чрезъ почву и очистка ея біологическими фильтрами. На поляхъ орошенія московской канализаціи примѣнены оба эти пріема, при чемъ біологическимъ способомъ очищается сравнительно небольшая часть сточныхъ водъ, поступающихъ отъ города [2]), и при-

[1]) Въ московской канализаціи сточную жидкость приходится спускать въ рѣку непосредственно лишь въ теченіе короткаго времени, въ періодъ весенняго половодья, когда рѣчная вода сама является весьма загрязненной; такой кратковременный спускъ представляется необходимымъ для освобожденія на этотъ срокъ главнаго загороднаго канала отъ сточныхъ водъ въ цѣляхъ его осмотра, прочистки и ремонта.

[2]) Въ 1911 году—около 7%.

мѣненіе этого способа носитъ пока, преимущественно, характеръ опыта; главная же масса городскихъ сточныхъ водъ очищается первымъ способомъ—посредствомъ напуска ихъ на поверхность полей и послѣдующей фильтраціи чрезъ почву, съ примѣненіемъ одновременно культуры растеній или безъ нея. Самое обезвреживаніе сточной жидкости почвою является результатомъ жизнедѣятельности почвенныхъ микроорганизмовъ, живущихъ только при доступѣ воздуха.

Система очистительныхъ сооруженій. Сточныя воды подводятся къ полямъ орошенія, къ срединѣ сѣверо-западной ихъ границы, загороднымъ каналомъ, который въ этомъ мѣстѣ развѣтвляется на двѣ главныя разводныя канавы, служащія для распредѣленія сточныхъ водъ по площади полей. Въ цѣляхъ направленія и регулированія притока сточной жидкости, въ началѣ этихъ канавъ устроены чугунные затворы, поднимающіеся при помощи махового колеса и винта; надъ ними возведена особая каменная постройка—распредѣлитель. Одна изъ главныхъ разводныхъ канавъ, направляющаяся къ сѣверо-востоку и затѣмъ къ югу, подводитъ жидкость къ восточной части полей орошенія; другая идетъ на юго-западъ и отвѣтвляетъ отъ себя три магистрали къ юго востоку и югу. Отъ магистральныхъ разводныхъ канавъ отвѣтвляется въ свою очередь цѣлая сѣть второстепенныхъ, направляющихъ сточную воду на отдѣльные участки полей. Всѣ эти разводныя канавы сдѣланы изъ кирпича, бетона или дерева.

Въ цѣляхъ правильнаго распредѣленія сточныхъ водъ вся площадь полей орошенія надлежащимъ образомъ спланирована, съ раздѣленіемъ ея на отдѣльные участки, каждый размѣромъ отъ 1 до 8 десятинъ—въ зависимости отъ естественнаго уклона даннаго мѣста. Поверхность каждаго участка, представляющаго такимъ образомъ основную единицу орошаемой площади, срѣзана горизонтально и окружена валиками, или насыпями, высотою 0,3—0,5 саж., во избѣжаніе перелива сточной воды на сосѣдніе ниже лежащіе участки. Внутри участка сточныя воды распредѣляются земляными, обложенными дерномъ, распредѣлительными канавами, дѣлящими каждый участокъ на еще болѣе мелкія единицы въ 10×20 и 20×20 саж.; по такой распредѣлительной канавѣ вода подводится къ срединѣ каждой дѣлянки, и, поступивъ въ борозды между грядами и заполнивъ ихъ, но не поднимаясь до поверхности грядъ, проникаетъ затѣмъ въ почву.

Для быстраго удаленія изъ почвы прошедшей чрезъ нее и такимъ образомъ профильтрованной сточной воды, на всей орошаемой площади полей проложена дренажная сѣть, состоящая изъ 3″ дренъ и 6″ и 10″ коллекторовъ. Дренажныя линіи уложены большею частью на разстояніи 5 саженъ одна отъ другой; въ отдѣльныхъ мѣстахъ разстояніе это колеблется отъ $2^1/_2$ до 15 саженъ въ зависимости отъ пропускной способности грунта (песокъ, торфъ, глина, суглинокъ [1]). Средняя глубина заложенія дренажныхъ трубъ принята слѣдующая: въ верхнемъ концѣ дренажной линіи—0,70 саж., въ нижнемъ—1,20 саж. Для устраненія притока поверхностныхъ водъ съ сосѣднихъ съ полями орошенія мѣстностей устроены по всей межѣ полей отводныя канавы глубиной въ среднемъ въ $^1/_2$ саж., вдоль которыхъ проложены дороги; грунтовыя и дренажныя воды удаляются съ помощью сѣти осушительныхъ канавъ, главныя изъ которыхъ двѣ: одна—идущая отъ распредѣлителя къ углу юго-восточной границы полей, а другая (такъ называемый «тальвегъ»)—расположенная почти па-

[1]) Почва полей орошенія вообще разнообразна: въ сѣверо-восточной части нижнихъ полей преобладаетъ торфъ, въ юго-западной и южной—глина и суглинокъ; на верхнихъ поляхъ—почва песчаная и частью суглинистая.

раллельно берегу рѣки Москвы. Всѣ стекающія съ площади полей орошенія воды, какъ очищенная фильтраціей сточная жидкость, такъ и грунтовая и верховая вода—поступаютъ въ Москву-рѣку. Безъ опасенія перегрузки, поля могутъ обезвредить сточныхъ водъ: нижнія—до 2.925.000 ведеръ, верхнія (считая и участокъ 71½ дес., бывшій Удѣльнаго Вѣдомства)—1.880.000 ведеръ въ сутки.

Однимъ изъ основныхъ условій правильной фильтраціи жидкости, служащимъ къ предупрежденію заболачиванія почвы, прекращенія доступа въ нее воздуха и, слѣдовательно, нарушенія жизнедѣятельности почвенныхъ микроорганизмовъ, является періодичность напусковъ. Для этой цѣли составляются періодически особыя расписанія, по которымъ и орошается извѣстная площадь, предназначенная для этого въ данный моментъ. Нормальный напускъ бываетъ черезъ недѣльный срокъ слоемъ въ 0,02—0,05 саж. [1]), но вслѣдствіе имѣвшаго мѣсто и отмѣченнаго уже выше притока жидкости выше разсчетнаго и, въ связи съ этимъ, переполненія полей сточными водами, имъ приходилось часто работать съ перегрузкой противъ этой нормы. Извѣстные участки періодически исключаются изъ орошенія, именно—занятые сельско-хозяйственной культурой, переполненные сточными водами, ремонтируемые, обрабатываемые, запасные.

На поляхъ орошенія имѣются двѣ станціи біологической очистки сточной жидкости, изъ которыхъ одна—на нижнихъ поляхъ (на 86.000 ведеръ въ сутки), другая на верхнихъ (на 500.000 ведеръ). Первая станція послужила для первоначальныхъ опытовъ съ очисткой нечистотъ указаннымъ способомъ; вторая, также служа до извѣстной степени цѣлямъ опыта, имѣетъ въ то же время и практическій характеръ.

Сельское хозяйство на поляхъ орошенія. При очисткѣ сточныхъ водъ посредствомъ полей орошенія жидкость, фильтруясь чрезъ почву, отлагаетъ на ея поверхности войлокообразный слой изъ находившихся въ сточной водѣ, во взвѣшенномъ видѣ, веществъ (волоконъ бумаги и ткани, остатковъ животной и растительной пищи и пр.); слой этотъ образуетъ корку, непроницаемую ни для воды, ни для воздуха; сама почва при этомъ, подъ вліяніемъ жидкости, слеживается, заплываетъ и теряетъ способность вентилироваться и фильтровать. Для противодѣйствія этимъ вліяніямъ, фактически прекращающимъ работу полей орошенія, требуется частая періодическая обработка почвы съ цѣлью ея разрыхленія и возстановленія ея первоначальнаго порознаго строенія. Подобная обработка, являясь такимъ образомъ необходимой для сохраненія обезвреживающей способности орошаемой площади, создаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ готовую почву и для возращенія культурныхъ растеній. Процвѣтаніе этихъ послѣднихъ на раціонально орошаемой площади, способствуя само по себѣ поддержанію почвы въ комковато-рыхломъ состояніи, является въ то же время показателемъ правильности работы полей въ процессѣ обезвреживанія сточной воды; показатель этотъ до извѣстной степени можетъ служить своего рода контролемъ надъ работой полей орошенія. Указанныя обстоятельства, въ связи съ стремленіемъ нѣсколько покрыть доходомъ отъ культуры растеній расходы по обработкѣ почвы, привели къ образованію на поляхъ орошенія сельскаго хозяйства.

Первоначально въ дѣлѣ канализованія городовъ, при возникновеніи идеи одновременнаго пользованія полями орошенія для обезвреживанія сточныхъ водъ и для культуры растеній, предполагалось, что доходъ отъ послѣдней можетъ

[1]) На верхнихъ поляхъ, имѣющихъ преимущественно хорошую, песчаную и суглинистую почву, допускается болѣе интенсивное орошеніе, нежели на нижнихъ. Въ 1911 году интенсивность орошенія верхнихъ полей была въ 2½ раза больше нижнихъ.

окупить расходы по обезвреживанію и даже дать чистую прибыль; поэтому поля орошенія вообще охотно отдавались городскими управленіями въ аренду частнымъ предпринимателямъ. Но дѣйствительность показала, что такая аренда не можетъ не нарушать правильнаго хода дѣла обезвреживанія сточныхъ водъ, и наоборотъ—при вполнѣ раціональной постановкѣ послѣдняго—страдаетъ доходность отъ культуры. Опытъ рѣшилъ эту задачу въ томъ смыслѣ, что сельское хозяйство на поляхъ орошенія должно быть подчинено главной цѣли послѣднихъ—обезвреживанію сточныхъ водъ—и не можетъ быть разсматриваемо какъ отдѣльная доходная статья: оно можетъ служить лишь для нѣкотораго уменьшенія расходовъ по обработкѣ полей и для облегченія контроля за обезвреживаніемъ, но значительнаго чистаго дохода, который могъ бы покрывать расходы по эксплоатаціи полей, оно давать не можетъ.

Такою подчиненностью сельскаго хозяйства на поляхъ орошенія главной цѣли опредѣляется и условность культуры на нихъ, потому что не всѣ растенія выносятъ болѣе или менѣе интенсивное орошеніе сточными водами: бобовыя, напримѣръ, (за немногими изъятіями) и хлѣбные злаки должны быть совсѣмъ исключены изъ числа такихъ растеній; другія же, если и переносятъ орошеніе, то пріобрѣтаютъ своеобразный характеръ, а, именно, развиваютъ роскошную листву и стебли за счетъ уменьшенія сѣмянъ. Въ виду этой условности выборъ культуры для полей орошенія ограничивается кормовыми растеніями—травою, викою, кукурузою на зеленый кормъ и затѣмъ—капустой, свеклой и нѣкоторыми другими овощами. Такая стѣсненность въ выборѣ культурныхъ растеній лишаетъ сельское хозяйство полей орошенія возможности привести его продукты въ полное соотвѣтствіе съ требованіями рынка. Слѣдуетъ еще сказать, что имѣвшая до настоящаго времени на московскихъ поляхъ мѣсто интенсивность орошенія допускала культуру только въ періоды уменьшенія напусковъ на извѣстные участки.

Для показанія размѣра культуры на нашихъ поляхъ орошенія въ настоящее время, можно указать на площадь, находившуюся подъ этой культурой въ послѣдніе два года (1910—1911 гг.):

	1910 г.	1911 г.
подъ лугами было	152 дес.	47 дес.
подъ капустой и свеклой	30 »	19 »
подъ лѣсными насажденіями	14 »	12 »
Всего. . . .	196 дес.	78 дес.

Столь малый размѣръ культивируемой площади полей орошенія въ настоящее время по сравненію съ общей ихъ территоріей объясняется уже упоминавшеюся выше сильной перегруженностью полей, потребовавшей занять подъ орошеніе и луговые участки; въ частности, причина уменьшенія общей культурной площади въ 1911 году въ сравненіи съ предыдущимъ 1910 годомъ заключается въ уничтоженіи части луговъ, на которой велись работы по учащенію дренажной сѣти.

Для характеристики объема полевыхъ работъ на тѣхъ же поляхъ могутъ служить нижеприводимыя цифровыя данныя по обработкѣ почвы. Въ теченіе всего 1911 года было выполнено слѣдующее:

	Нижнія поля.	Верхнія поля.
Вспахано	1.574 дес.	332½ дес.
Нарѣзано бороздъ	1½ »	— »
Выкошено луговъ	86 »	— »
Выкошено сорныхъ травъ . .	154 »	16 »
Всего . . .	1.815½ дес.	348½ дес.
	2.164 дес.	

Административный надзоръ. Наличность на поляхъ орошенія сельскаго хозяйства обусловила раздѣленіе мѣстнаго административнаго надзора и эксплоатаціи полей на двѣ, самостоятельныя въ служебномъ отношеніи, группы—отдѣлы техническій и сельско-хозяйственный. Въ вѣдѣніи техническаго отдѣла находятся: 1) производство всѣхъ новыхъ работъ по устройству полей орошенія; 2) техническій надзоръ за зданіями и сооруженіями, находящимися въ загородномъ канализаціонномъ участкѣ, ихъ переустройство и ремонтъ и 3) подведеніе сточныхъ водъ къ орошаемымъ участкамъ. Въ частности, текущій надзоръ за главнымъ каналомъ и всѣми городскими сооруженіями по его пути—смотровыми колодцами, переводами, мостами, дорогами и т. п. состоитъ въ ежедневномъ обходѣ всей линіи десятникомъ и рабочимъ, при чемъ чрезъ открываемые колодцы производится наружный осмотръ канала и провѣряется правильность теченія жидкости; періодически дѣлается внутренній осмотръ со спускомъ въ колодцы. Сельско-хозяйственный отдѣлъ завѣдуетъ распредѣленіемъ сточныхъ водъ внутри орошаемыхъ участковъ, обработкой почвы на нихъ (пахота, бороньба, проведеніе бороздъ) и сельско-хозяйственной культурой растеній.

Штатъ техническаго отдѣла по эксплоатаціи состоитъ изъ завѣдующаго загороднымъ участкомъ, его помощника, завѣдующаго конторою и матеріальнымъ складомъ, нивеллировщика, двухъ чертежниковъ и двухъ конторщиковъ; затѣмъ изъ низшаго персонала—машинистовъ, мастеровыхъ и рабочихъ, общее число которыхъ достигаетъ 80 человѣкъ. Штатъ сельско-хозяйственнаго отдѣла: управляющій, его помощникъ, бухгалтеръ (онъ же завѣдующій конторою), три писца и низшіе служащіе въ числѣ 135 человѣкъ; на лѣто нанимаются кромѣ того сезонные рабочіе.

На поляхъ орошенія имѣются небольшая больница и пріемный покой съ врачемъ и фельдшерицей и ветеринарный фельдшеръ.

Контролемъ надъ работою всѣхъ очистительныхъ сооруженій полей завѣдуетъ состоящая при Канализаціонномъ Отдѣлѣ Постоянная Комиссія по очисткѣ сточныхъ водъ, организованная Думою въ началѣ 1910 года, находящаяся подъ предсѣдательствомъ главнаго инженера по канализаціи и имѣющая въ своемъ составѣ свѣдущихъ лицъ по разнымъ отраслямъ знанія, какъ изъ числа состоящихъ на городской службѣ, такъ и стороннихъ. Дѣятельность этой Комиссіи имѣетъ цѣлью объединеніе и общее руководство въ дѣлѣ устройства очистительныхъ приспособленій и въ дѣлѣ санитарно-техническаго надзора за ихъ дѣйствіемъ и вообще разработку вопросовъ, связанныхъ съ очисткой сточныхъ водъ. Для непосредственнаго наблюденія за ходомъ обезвреживанія сточной жидкости очистительными сооруженіями полей орошенія, а также за всѣми опытами, относящимися къ очисткѣ сточныхъ водъ, Комиссіею выдѣлена изъ своего состава подкомиссія, которая ежемѣсячно представляетъ Комиссіи отчетъ о своей дѣятельности. При Комиссіи имѣется на поляхъ орошенія надлежащимъ образомъ оборудованная лабораторія, съ двумя отдѣленіями—химическимъ и біолого-бактеріологическимъ, съ отдѣльными завѣдующими въ каждомъ изъ нихъ, соотвѣтствующимъ штатомъ лаборантовъ и проч.

Для объединенія дѣятельности служебнаго персонала полей орошенія образовано особое частное совѣщаніе, въ составъ котораго входятъ завѣдующій загороднымъ участкомъ и его помощникъ, завѣдующій сельскимъ хозяйствомъ, врачъ полей орошенія, завѣдующіе мѣстной лабораторіей и лаборанты послѣдней. Предметами вѣдѣнія этого совѣщанія являются вопросы, связанные съ предполагаемыми или производимыми работами на поляхъ орошенія, а также и другія текущія дѣла, имѣющія то или другое отношеніе къ послѣднимъ.

Расходъ по эксплоатаціи полей орошенія исчисленъ на 1912 годъ въ суммѣ 424.353 руб.; изъ нихъ по техническому отдѣлу—260.531 руб., по сельскохозяйственному—163.822 руб.; часть этой суммы должна покрыться доходомъ отъ полей орошенія, который предположенъ былъ въ суммѣ до 35.000 руб.

Канализаціонный обозъ. Удаленіе изъ канализованныхъ владѣній твердыхъ отбросовъ, не могущихъ быть спущенными въ канализаціонные трубопроводы, производится, какъ говорилось выше, особымъ канализаціонномъ обозомъ. Изъ владѣній, канализованныхъ полностью, обозъ этотъ убираетъ какъ хозяйственные отбросы, такъ и уличные сметки; отъ владѣній же, присоединенныхъ къ канализаціи лишь частью (т. е., такихъ, въ которыхъ временно, вслѣдствіе неполнаго еще канализованія ихъ, остаются выгребныя ямы), онъ вывозитъ только уличные сметки; владѣній послѣдней категоріи весьма немного—менѣе 1%. Отвозка отбросовъ производится посредствомъ конной тяги и ведется, частью, хозяйственнымъ способомъ, собственно чрезъ городской обозъ, частью, чрезъ подрядчиковъ. Работа послѣднихъ оплачивается двумя способами: или повозно, или помѣсячно—за опредѣленную плату съ владѣнія; какъ при томъ, такъ и при другомъ способѣ плата колеблется въ зависимости отъ разстоянія между обслуживаемымъ райономъ и мѣстомъ свалки. Въ 1911 году эта плата была слѣдующая: повозная—отъ 65 к. до 1 р. 50 к. (весной), мѣсячная—отъ 4 р. 20 к. до 5 р. 75 к. за владѣніе.

Количество вывозимыхъ отбросовъ—неодинаково въ разные періоды года: наибольшая отвозка всегда приходится на весенніе мѣсяцы—мартъ и апрѣль и на осенніе—сентябрь и октябрь; наименьшая—на зимніе и лѣтніе мѣсяцы. Такое явленіе объясняется уменьшеніемъ количества уличныхъ сметковъ зимою и увеличеніемъ ихъ съ наступленіемъ весны, послѣ стаянія снѣга; затѣмъ уменьшеніемъ городского населенія лѣтомъ (дачный сезонъ) и возрастаніемъ числа обслуживаемыхъ владѣній къ осени и возвращеніемъ къ этому же времени населенія въ городъ съ дачъ. Насколько велико колебаніе въ количествѣ отбросовъ въ зависимости отъ этихъ причинъ, видно изъ того, что на 4 мѣсяца—мартъ-апрѣль и сентябрь-октябрь—приходится до 40% общаго ихъ годичнаго количества. Такая неравномѣрность поступленія отбросовъ въ разное время года создаетъ значительныя затрудненія для своевременнаго удаленія ихъ въ періоды максимальной вывозки, въ особенности, весной.

Удаленіе отбросовъ организовано въ общихъ чертахъ слѣдующимъ образомъ. Для вывозки ихъ существуютъ два обозныхъ парка: одинъ—Покровскій, у Калитниковскаго кладбища, другой—Калужскій, ранѣе помѣщавшійся на бывшемъ Серпуховскомъ ассенизаціонномъ дворѣ, а съ іюня 1910 г. переведенный за Калужскую заставу. Районъ, обслуживаемый Калужскимъ паркомъ, обнимаетъ мѣстность къ западу и юго-западу отъ линіи, образуемой Тверской улицей и Полянкой; часть города, очищаемая Покровскимъ паркомъ, находится къ востоку и сѣверо-востоку отъ этой линіи.

Для веденія дѣла въ каждомъ изъ этихъ парковъ имѣется отдѣльное лицо—завѣдующій обозомъ—и особый служебный персоналъ, состоящій: а) въ Покровскомъ паркѣ—изъ помощника завѣдующаго, двухъ конторщиковъ, четырехъ десятниковъ по двору и 94 низшихъ служащихъ—сторожей, конюховъ, мастеровыхъ и проч.; б) въ Калужскомъ паркѣ—изъ двухъ конторщиковъ, двухъ десятниковъ и 28 человѣкъ сторожей, мастеровыхъ и проч.

Медицинская помощь обезпечивается наличностью врача и фельдшера (въ Покровскомъ паркѣ) и ветеринарныхъ фельдшеровъ (по одному въ каждомъ изъ парковъ). Въ случаѣ надобности приглашается ветеринарный врачъ. Для внѣш

ней службы имѣются 3 надзорщика, до 55 десятниковъ, 23 старшихъ возчика и 169 ѣздовыхъ; на канализаціонныхъ свалкахъ—2 сторожа и 7 рабочихъ. Всѣ служащіе имѣютъ квартиру отъ города съ отопленіемъ и освѣщеніемъ или получаютъ квартирныя деньги (за исключеніемъ врача).

Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности обоихъ отдѣловъ по вывозкѣ отбросовъ и вообще для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ удаленіемъ мусора изъ канализованныхъ владѣній, образовано такъ же, какъ и на поляхъ орошенія, особое частное совѣщаніе изъ завѣдующихъ обозными парками, помощника одного изъ нихъ и помощника главнаго инженера по эксплоатаціи канализаціи.

Въ отношеніи вывозки отбросовъ вся канализованная территорія города дѣлится на 37 участковъ. Непосредственный надзоръ за вывозкой лежитъ на десятникахъ, въ обязанность которыхъ входитъ между прочимъ опредѣленіе, путемъ личнаго осмотра владѣній, ежедневнаго количества мусора, подлежащаго отвозкѣ; на основаніи свѣдѣній десятниковъ администрація обоза составляетъ наряды на необходимое для каждаго участка число подводъ и ѣздокъ городского обоза, а также лошадей отъ подрядчиковъ. Распредѣленіе подводъ по участку и осмотръ ихъ послѣ нагрузки лежатъ на десятникѣ. Провѣрка дѣйствій десятниковъ, выясненіе мелкихъ недоразумѣній и проч. составляютъ обязанность трехъ районныхъ надзорщиковъ. Всѣ отбросы вывозятся за городъ на существующія свалки, какъ городскія, такъ и—подрядчиками—на частныя, если таковыя имѣются вблизи обслуживаемаго подрядчикомъ района.

Опытъ истекшихъ лѣтъ показалъ, что операція удаленія мусора, начиная съ обхода владѣній и кончая выгрузкой отбросовъ на свалкахъ, требуетъ неослабнаго фактическаго надзора со стороны администраціи обоза. Сильно затрудняется правильность уборки отбросовъ нежеланіемъ весьма многихъ домовладѣльцевъ оказывать городскимъ агентамъ необходимое содѣйствіе, на которое послѣдніе имѣютъ право даже въ силу требованія Общихъ правилъ пользованія канализаціей; во многихъ владѣніяхъ, несмотря на личныя просьбы агентовъ и письменныя обращенія къ домовладѣльцамъ со стороны Управы, ящики для храненія мусора не возобновляются, и число ихъ не увеличивается сообразно количеству отбросовъ, доступъ ѣздовыхъ во дворъ задерживается, къ отбросамъ примѣшивается мусоръ, не подлежащій, по правиламъ, отвозкѣ чрезъ городской канализаціонный обозъ, и т. п.

Общее число владѣній, обслуживавшихся канализаціоннымъ обозомъ къ началу 1912 года, достигало 5.200; вывезено за 1911 г. 440.600 одноконныхъ [1]) возовъ съ отбросами, изъ которыхъ хозяйственнымъ способомъ отвезено 58,7% (258.600 возовъ), остальные 41,3% (182.000 возовъ)—чрезъ подрядчиковъ; собственно городской обозъ состоялъ въ 1911 г. изъ 368—380 лошадей, а общее число послѣднихъ, бывшее на отвозкѣ отбросовъ, доходило временами до 700 и болѣе одновременно. Расходъ по отвозкѣ отбросовъ въ 1911 г. опредѣлился въ среднемъ за годъ на одно владѣніе въ 89 р. 74 к.; средняя годовая вывозка на 1 владѣніе—85 возовъ. Общій расходъ по удаленію отбросовъ за 1911 годъ выразился въ суммѣ 453.800 р.; по смѣтѣ 1912 года ассигновано на этотъ предметъ 514.743 руб., изъ нихъ на вывозку чрезъ подрядчиковъ исчислена сумма 192.000 руб.

Предположенія о реорганизаціи вывозки твердыхъ отбросовъ. Какъ сказано выше, канализаціонные отбросы вывозятся въ настоящее время съ помощью конной тяги на свалки, гдѣ они и ссыпаются толстымъ сло-

[1]) Отбросы вывозятся и пароконными колымагами, но для единства подсчета все количество сводится къ одноконной единицѣ.

емъ. Но такой способъ уничтоженія отбросовъ обусловливаетъ медленность ихъ естественной переработки и обезвреживанія, что, въ виду роста города и приближенія, вслѣдствіе этого, населенныхъ мѣстъ къ территоріи свалокъ, является неудовлетворительнымъ въ санитарномъ отношеніи. Кромѣ того, примѣненіе исключительно конной тяги къ вывозкѣ отбросовъ становится для города все болѣе и болѣе невыгоднымъ. Все это заставило Городскую Управу приступить къ разработкѣ вопроса о реорганизаціи дѣла удаленія канализаціонныхъ отбросовъ, и въ этихъ цѣляхъ предполагается перейти: а) къ механической, главнымъ образомъ, тягѣ вмѣсто исключительно конной; б) къ обезвреживанію и уничтоженію отбросовъ или путемъ усовершенствованныхъ свалокъ (послойная засыпка отбросовъ землей), или посредствомъ сжиганія. Эти новые способы уничтоженія канализаціонныхъ отбросовъ предположено примѣнить вначалѣ только для части канализованнаго района, чтобы потомъ, путемъ ихъ расширенія и дальнѣйшаго усовершенствованія, можно было распространить ихъ и на всѣ канализованныя владѣнія. Въ качествѣ механической тяги предполагается примѣнить перевозку отбросовъ: а) на автомобиляхъ—со сборкой мусора или непосредственно въ кузова автомобиля, или же конными подводами съ послѣдующей перегрузкой отдѣльныхъ кузововъ на автомобили, и б) по городскимъ желѣзнымъ дорогамъ—со сборкой отбросовъ конными подводами и съ перегрузкой кузововъ на платформы городскихъ желѣзныхъ дорогъ. На первое время намѣчается устройство двухъ станцій перегрузки отбросовъ съ фуръ на платформы желѣзныхъ дорогъ—на Варварской и Екатерининской площадяхъ. Къ перегрузочной станціи на Варварской площади предполагается подвозить въ среднемъ въ сутки до 4.800 пудовъ (изъ владѣній Городской и Мясницкой частей и 2-го участка Тверской), а къ станціи Екатерининской площади—до 5.400 пудовъ (изъ Сущевской части и 1 и 3 участковъ Мѣщанской). Главную массу отбросовъ, удаляемыхъ механической тягой, предполагается направить на свалки на урочищѣ «Сукино болото» (за Спасской заставой). Свалки эти предполагается оборудовать переносными путями и вагонетками для развозки отбросовъ по отдѣльнымъ участкамъ свалокъ. Для опытовъ по сжиганію отбросовъ проектируется опытная сжигательная станція, гдѣ предполагается обезвреживать до 2.400 пудовъ въ среднемъ въ сутки. Сообразно предполагаемымъ къ перевозкѣ и обезвреживанію количествамъ отбросовъ проектируется имѣть соотвѣтственный подвижной составъ какъ для конной, такъ и для механической тяги и соотвѣтственное число лошадей.

Бюджетъ эксплоатаціи канализаціи. Въ заключеніе главы объ эксплоатаціи канализаціи слѣдуетъ сопоставить общія цифры бюджета ея въ настоящее время, какъ онѣ выразились въ смѣтѣ на 1912 годъ.

Расходныя статьи бюджета общей канализаціи распредѣляются на слѣдующіе отдѣлы:

1) Расходы, относимые на статью «Общее управленіе»:

а) Содержаніе служащихъ по Центральному управленію (включая пособія, пенсіи и т. п.)	78.968 р.
б) Расходы канцелярскіе и хозяйственные, по взысканію сборовъ, производству опытовъ и т. п.	14.178 »
в) Плата городу за прокладку канализаціонныхъ трубъ по городскимъ проѣздамъ	159.000 »
г) Расходы по займамъ на общую канализацію (т. е., безъ займа на Сокольническую канализацію): проценты, погашеніе и проч.	903.166 »
д) Уплата процентовъ за пользованіе городскими капиталами для надобностей канализаціи	68.000 »

е) На канализаціонныя работы въ городскихъ учрежденіяхъ	40.000 р. [1]	
ж) Содержаніе служащихъ за счетъ 3% единовременнаго сбора, взимаемаго за присоединеніе къ канализаціи.	17.900 » [1]	
з) Дополнительный, за счетъ общей канализаціи, расходъ по Сокольническому району	6.481 »	1.287.693 р.
2) Канализаціонная сѣть:		
1-й участокъ	56.830 р.	
2-й »	52.753 »	
3-й »	54.060 »	163.643 »
3) Насосныя станціи:		
Главная	51.614 р.	
Малая.	16.544 »	68.158 »
4) Поля орошенія:		
Техническій отдѣлъ	260.531 р.	
Сельско-хозяйственный отдѣлъ	163.822 »	424.353 »
5) Канализаціонный обозъ		514.743 »
6) Погашеніе дефицита по эксплоатаціи канализаціи, накопившагося за прежніе годы		188.410 »
Всего по общей канализаціи.		2.647.000 р.

Всѣ указанные расходы сводятся къ слѣдующимъ пяти группамъ:

а) Эксплоатація	1.270.524 р.
б) Расходы по займамъ и уплата процентовъ городу (1, г—д).	971.166 »
в) Плата городу за пользованіе проѣздами (1, в)	159.000 »
г) Погашеніе дефицита предыдущихъ лѣтъ	188.410 »
д) Возмѣщаемые расходы (1, е—ж)	57.900 »
Итого . .	2.647.000 р.

Всѣ расходы по эксплоатаціи общей канализаціи покрываются почти исключительно сборомъ за пользованіе канализаціонными сооруженіями, объ основаніяхъ взиманія котораго будетъ сказано ниже. Смѣтою 1912 года предположены слѣдующіе доходы:

1) Поступленія по канализаціи:

а) Сборъ за пользованіе канализаціей	2.509.000 р.
б) Пени по канализаціонному сбору	36.000 »
в) Доходъ съ полей орошенія	35.100 »
г) Прочія поступленія	9.000 »
	2.589.100 р.

2) Отчисленія въ возмѣщеніе расходовъ эксплоатаціи:

а) За канализаціонныя работы въ городскихъ зданіяхъ . .	40.000 р.	
б) На содержаніе служащихъ по канализованію частныхъ владѣній (со счета 3% сбора)	17.900 »	57.900 р.
Итого. .		2.647.000 р.

Что касается расходовъ и доходовъ по Сокольнической канализаціи, то таковые смѣтою 1912 года опредѣлены въ слѣдующихъ суммахъ:

1) Расходы		77.015 р.
2) Доходы:		
а) Отчисленія по бюджетамъ канализованныхъ владѣній Сокольническаго района, исчисляемыя по количеству жителей въ нихъ	70.534 р.	
б) Расходы за счетъ общегородской канализаціи	6.481 »	77.015 р.

[1] Тѣ же суммы вносятся въ смѣту доходовъ.

Канализаціонные сборы. На покрытіе расходовъ по эксплоатаціи канализаціонныхъ сооруженій, погашенію займовъ на устройство канализаціи и по уплатѣ процентовъ по нимъ, а также—расходовъ по прокладкѣ соединительныхъ вѣтокъ отъ канализуемыхъ владѣній къ городскимъ трубамъ установлены Городскою Думою спеціальные канализаціонные сборы: единовременный—за присоединеніе къ канализаціи и ежегодный—за пользованіе канализаціонными устройствами. Въ соотвѣтствіи со ст. 63-й Городового Положенія, Городской Думою въ засѣданіи ея 3—9 іюля 1898 г. было постановлено: 1) Расходы по уплатѣ процентовъ и погашенія по городскимъ займамъ, заключеннымъ для устройства канализаціи для удаленія нечистотъ, а равно по ежегодной эксплоатаціи оной, отнести на особый, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборъ по соглашенію съ домовладѣльцами; 2) признать, что всѣ расходы, вызываемые присоединеніемъ къ городской канализаціонной сѣти отдѣльныхъ владѣній, должны быть относимы на средства ихъ владѣльцевъ. Въ силу примѣчанія къ той же ст. 63-й Городового Положенія, канализаціонные сборы «должны быть расходуемы исключительно на предметъ своего назначенія». Такимъ образомъ канализація г. Москвы является предпріятіемъ, въ финансовомъ отношеніи обособленнымъ отъ другихъ предпріятій Городского Управленія, и всѣ расходы и доходы по ней не сливаются съ общегородскимъ бюджетомъ, а учитываются совершенно самостоятельно. Такъ какъ канализаціонный сборъ взимается «въ предѣлахъ дѣйствительной надобности», то ежегодно при разсмотрѣніи проекта смѣты доходовъ и расходовъ гор. Москвы Городская Дума опредѣляетъ, въ какомъ размѣрѣ долженъ взиматься сборъ въ слѣдующемъ финансовомъ году. Размѣръ этотъ устанавливается въ процентахъ съ чистаго дохода канализованныхъ владѣній, опредѣленнаго на 1-е января наступающаго смѣтнаго года по правиламъ производства оцѣнокъ для взиманія сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Размѣръ сбора не можетъ превышать высшаго предѣла, утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Сборъ вносится за годъ впередъ, при чемъ допускается разсрочка платежа по третямъ—1 января, 1 мая и 1 сентября[1]). Въ случаѣ, если бы вносимые домовладѣльцами сборы на расходы по канализаціи оказались недостаточными, то образовавшійся дефицитъ, съ разрѣшенія Правительства, покрывается путемъ повышенія установленнаго ранѣе процента обложенія.

Размѣры канализаціонныхъ сборовъ были опредѣлены Думою въ 4% для единовременнаго и «не свыше 4%»—для ежегоднаго сбора, при чемъ для мелкихъ владѣній съ чистымъ доходомъ въ 500 руб. и менѣе сборы эти были приняты въ половинномъ размѣрѣ. По отношенію къ фабрикамъ и заводамъ, не поддающимся опредѣленію доходности, примѣняемому для обыкновенныхъ владѣній, ежегодный сборъ былъ установленъ по количеству спускаемой ими сточной жидкости: не свыше 7 коп. за 100 ведеръ фабричныхъ водъ и не свыше 9 коп.—за то же количество нечистотныхъ водъ отъ жилыхъ помѣщеній. Фабрики и заводы, спускающіе менѣе 500 ведеръ водъ въ сутки, причисляются въ отношеніи исчисленія канализаціонныхъ сборовъ къ обыкновеннымъ владѣніямъ. Въ указанномъ ежегодномъ сборѣ заключается и оплата расходовъ города по вывозкѣ твердыхъ хозяйственныхъ (не фабричныхъ) отбросовъ. Въ этомъ размѣрѣ канализаціонные сборы и были утверждены Министерствомъ, кромѣ единовременнаго сбора за присоединеніе къ канализаціи, который Министерство уменьшило до 3%.

По отношенію къ присоединяемымъ къ канализаціи такъ называемымъ

[1]) Постановленіе Думы отъ 3—9 іюля 1898 г., журн. № 13.

привилегированнымъ владѣніямъ, не подлежащимъ, въ силу ст. 128 Городового Положенія, взиманію городского оцѣночнаго сбора [1]), Думою было принято необходимымъ условіемъ производство особой, спеціально для установленія размѣра канализаціонныхъ сборовъ, оцѣнки зданій этихъ владѣній въ цѣляхъ опредѣленія ихъ чистой доходности. Соотвѣтственнымъ образомъ постановлено было Думою опредѣлять размѣры канализаціонныхъ сборовъ и со зданій, принадлежащихъ городу и примыкающихъ къ канализаціонной сѣти [2]), за исключеніемъ городскихъ учрежденій въ районѣ Сокольниковъ, для которыхъ исчисленіе канализаціоннаго сбора устанавливается по числу жителей въ нихъ, при чемъ самый бюджетъ Сокольнической канализаціи опредѣляется границами ея собственныхъ нуждъ и района, не сливаясь съ остальной канализаціей города.

Съ начала дѣйствія канализаціи до 1906 года включительно размѣръ сбора за пользованіе канализаціей устанавливался Городскою Думою, согласно упомянутому выше ея постановленію, ежегодно и притомъ въ наивысшемъ предѣлѣ, утвержденномъ Министерствомъ въ 1899 году, т. е., 4% (и 2%) съ чистой доходности обыкновенныхъ владѣній, и 7 и 9 коп. за 100 ведеръ воды, спускаемой въ канализацію фабриками и заводами. Но если уменьшенный Министерствомъ до 3% единовременный сборъ за присоединеніе къ канализаціи вполнѣ покрывалъ расходы города по прокладкѣ соединительныхъ вѣтокъ, давая даже нѣкоторый излишекъ, то исчисленный самою Думою въ размѣрѣ 4% ежегодный сборъ, какъ показали первые же годы дѣйствія канализаціи, оказался недостаточнымъ для погашенія эксплоатаціонныхъ расходовъ, вслѣдствіе чего во всѣ первые годы существованія канализаціи (кромѣ 1898 года) бюджетъ ея заключался съ постояннымъ и весьма значительнымъ дефицитомъ, исчислявшимся въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Убытокъ. (Руб.)	Годы.	Убытокъ. (Руб.)
1899	371.000	1903	125.000
1900	329.000	1904	211.000
1901	71.000	1905	162.000
1902	112.000	1906	267.000

Этотъ дефицитъ, сдѣлавшійся для канализаціи г. Москвы постояннымъ явленіемъ, побудилъ Городскую Думу [3]) просить Правительство о разрѣшеніи городу повысить ежегодный сборъ за пользованіе канализаціей до 5%. Ходатайство это было удовлетворено, и съ 1 января 1907 года до настоящаго времени сборъ за право спуска нечистотныхъ водъ въ канализаціонную сѣть устанавливается Городскою Думою ежегодно въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ обыкновенныхъ владѣній съ доходностью выше 500 р.—5%, съ доходностью въ 500 руб. и ниже—$2^1/_2$%; съ фабрикъ и заводовъ: $8^3/_4$ коп. за каждыя сто ведеръ фабричныхъ водъ и $11^1/_4$ коп.—хозяйственныхъ.

Указанное повышеніе эксплоатаціонныхъ сборовъ дало возможность, начиная съ 1907 года, заключать ежегодный бюджетъ канализаціоннаго предпріятія съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами, что выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ излишка:

1907 г.	158.000 р.	1910 г.	377.000 р.
1908 »	187.000 »	1911 »	373.000 »
1909 »	293.000 »		

[1]) Дворцы, казенныя зданія, благотворительныя и учебныя заведенія и т. п.
[2]) Постановленіе Думы отъ 16 февраля 1899 г., журн. № 4.
[3]) Постановленіе отъ 2 мая 1906 г., журналъ № 10.

Эти излишки доходовъ дали возможность начать погашеніе дефицитовъ, образовавшихся за предыдущіе годы и достигшихъ къ моменту повышенія канализаціоннаго сбора, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, весьма крупной суммы—свыше 1.600.000 руб.

Сопоставленіе доходовъ и расходовъ по эксплоатаціи канализаціи за десятилѣтіе 1902—1911 гг. даетъ слѣдующую табличку:

Годы.	Доходы. (Руб.)	Расходы. (Руб.)	Годы.	Доходы. (Руб.)	Расходы. (Руб.)
1902	1.037.000	1.149.000	1907	2.061.000	1.903.000
1903	1.202.000	1.327.000	1908	2.136.000	1.949.000
1904	1.385.000	1.596 000	1909	2.241.000	1.948.000
1905	1.478.000	1.640.000	1910	2.349.000	1.972.000
1906	1.543.000	1.810.000	1911	2.490.000	2.117.000

Для ознакомленія съ ростомъ канализаціоннаго предпріятія въ отдѣльныхъ его явленіяхъ за истекшее десятилѣтіе можетъ служить помѣщаемая въ приложеніи сводная таблица: «Данныя по эксплоатаціи канализаціи за 1902—1911 года», гдѣ подробно приводятся всѣ главнѣйшія цифровыя свѣдѣнія о ней.

III. Присоединеніе къ канализаціи отдѣльныхъ владѣній.

Правила канализованія владѣній и пользованія канализаціей.—Вопросъ объ обязательности присоединенія къ канализаціи.—Присоединеніе владѣній по отдѣльнымъ годамъ.

Вся система канализаціи раздѣляется на двѣ части: а) сооруженія, находящіяся внѣ отдѣльныхъ канализованныхъ владѣній (уличная сѣть, насосныя станціи, поля орошенія), и б) сооруженія, имѣющіяся внутри владѣній (домовое устройство и дворовая сѣть). Канализація, осуществленная средствами Городского Управленія, заключаетъ въ себѣ сооруженія только первой группы; что же касается внутренней канализаціи, то устройство ея предоставлено заботамъ самихъ владѣльцевъ.

Правила канализованія владѣній и пользованія канализаціей. Въ виду того, что неправильное устройство домовой канализаціи можетъ принести вредъ не только обитателямъ даннаго канализованнаго владѣнія, но и живущимъ въ сосѣднихъ съ нимъ владѣніяхъ, было признано необходимымъ выработать особыя правила, которымъ должна удовлетворять домовая канализація, а также опредѣлить основанія контроля какъ при постройкѣ этой канализаціи, такъ и при пользованіи ею.

Въ главныхъ своихъ чертахъ основы канализованія отдѣльныхъ владѣній заключаются въ слѣдующемъ. Присоединеніе владѣній къ городской канализаціонной сѣти необязательно. Работы по присоединенію раздѣляются: на работы внутри частнаго владѣнія и на работы внѣ его—на протяженіи между границею владѣнія и проходящимъ мимо послѣдняго городскимъ уличнымъ коллекторомъ. Первый отдѣлъ работъ производится не только за счетъ, но и мѣрами самого домовладѣльца наравнѣ со всѣми другими его строительными работами, при чемъ работы эти выполняются на основаніи утвержденныхъ Городскимъ Управленіемъ техническихъ правилъ; второй же отдѣлъ работъ—проложеніе соединительной вѣтви отъ дворовой сѣти до городской трубы—выполняется исключительно мѣрами Городского Управленія, хотя также за счетъ домовладѣльца, уплачиваемый имъ въ видѣ 3% съ чистой доходности его владѣнія. Исправленія всѣхъ поврежденій дворовой сѣти, которыя окажутся при по-

стройкѣ или во время дѣйствія канализаціи, производятся самимъ владѣльцемъ и за его счетъ. Каждый владѣлецъ, желающій канализовать свое владѣніе, представляетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Управы детальный проектъ предполагаемыхъ имъ канализаціонныхъ сооруженій, составленный согласно «Техническихъ кондицій для проектированія и устройства канализаціонныхъ сооруженій отдѣльныхъ владѣній въ г. Москвѣ». Проектъ этотъ, по разсмотрѣніи Управою, или утверждается ею, или, въ случаѣ несоотвѣтствія его съ упомянутыми техническими кондиціями, возвращается домовладѣльцу для исправленія или переработки. Работы по канализованію даннаго владѣнія производятся лишь по утвержденіи проекта и во всемъ согласно послѣднему, при чемъ о началѣ ихъ домовладѣльцемъ должно быть сообщено Управѣ. Въ случаѣ необходимости внести отступленія въ утвержденный Управою проектъ работа пріостанавливается, и домовладѣлецъ долженъ войти въ Управу съ особымъ прошеніемъ, представивъ новый, измѣненный проектъ. Соединительныя вѣтки должны, по правиламъ, устраиваться Управою послѣ окончанія внутренняго канализованія. По выполненіи работъ по канализаціи въ данномъ владѣніи, агентами Управы производится ихъ освидѣтельствованіе для выясненія слѣдующаго: 1) выполнены-ли работы во всемъ согласно утвержденнымъ чертежамъ; 2) проложены-ли трубы отъ колодца до колодца совершенно прямо, безъ перегибовъ, для чего трубы просматриваются на свѣтъ; 3) нѣтъ-ли внутри трубъ какихъ-либо постороннихъ предметовъ и не проходятъ-ли въ нихъ концы смоленой пряди, которою проконопачены стыки отдѣльныхъ звеньевъ трубъ; 4) не происходитъ-ли значительной фильтраціи въ трубахъ и въ колодцахъ. Обо всемъ найденномъ агентами Управы составляется актъ, по полученіи и разсмотрѣніи котораго, а также и исполнительныхъ чертежей, контрольный колодецъ даннаго владѣнія соединяется Управою съ городской канализаціонной трубой, и владѣльцу разрѣшается начать пользованіе канализаціонной сѣтью, если устройство домовой канализаціи окажется выполненнымъ соотвѣтственно представленному имъ въ Управу проекту, и если всѣ работы исполнены прочно и изъ матеріаловъ, соотвѣтствующихъ техническимъ кондиціямъ. По полученіи отъ Управы разрѣшенія на пользованіе дворовою канализаціею, выгребныя и помойныя ямы во владѣніи уничтожаются домовладѣльцемъ въ двухмѣсячный срокъ, а взамѣнъ ихъ устраиваются небольшіе передвижные ящики установленнаго Управою типа для собиранія золы, сухого мусора и твердыхъ кухонныхъ и вообще хозяйственныхъ отбросовъ: всѣ эти предметы удаляются ежедневно городскимъ обозомъ, для чего ящики должны выставляться, ко времени прибытія городского обоза, къ воротамъ владѣнія.

Въ отношеніи содержанія домовой канализаціи и контроля за ней установлено, чтобы домовладѣлецъ въ предѣлахъ канализованнаго его владѣнія содержалъ въ исправномъ видѣ какъ канализаціонную, такъ и водопроводную сѣть со всѣми относящимися къ нимъ сооруженіями и приспособленіями и немедленно исправлялъ всѣ происшедшія поврежденія. Содержаніе, чистка и ремонтъ уличной соединительной вѣтви лежатъ на обязанности Управы. Въ городскую канализаціонную сѣть воспрещено отводить воды конденсаціонныя и изъ холодильниковъ, грунтовыя, атмосферные осадки (дождевыя и снѣговыя воды), а также фабричныя воды въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ содержатъ кислоты или щелочи крѣпостью свыше 5%, или же если температура ихъ превышаетъ 40° С. Равнымъ образомъ не разрѣшается спускать въ сѣть твердые предметы—соръ, золу, землю, песокъ, мочалу, солому, щепки и т. п., а также кухонные и хозяйственные отбросы. Во всѣхъ случаяхъ неисполненія домовладѣльцами тре-

бованій Управы объ исправленіи замѣченныхъ ею неисправностей, Управа можетъ произвести за счетъ домовладѣльца всѣ работы, признаваемыя ею необходимыми для обезпеченія правильнаго и безостановочнаго дѣйствія какъ домовой, такъ и городской канализаціонной сѣти, при чемъ къ работамъ за счетъ домовладѣльца она приступаетъ лишь по истеченіи срока, назначеннаго ею ему на добровольное исполненіе работъ. Если владѣлецъ не будетъ вносить аккуратно канализаціонный сборъ, не уплатитъ стоимости работъ, произведенныхъ Управою за его счетъ, или если въ пользованіи будетъ допускать неоднократное нарушеніе правилъ, то Управа можетъ прекратить такому владѣльцу пользованіе канализаціей, съ предупрежденіемъ его объ этомъ за два мѣсяца.

Упомянутыя выше правила канализованія отдѣльныхъ владѣній и пользованія канализаціонными устройствами составлены были до открытія дѣйствія канализаціи, слѣдовательно, въ то время, когда не имѣлось еще никакихъ практическихъ данныхъ по московской канализаціи. Практика выяснила необходимость внести въ эти правила нѣкоторыя дополненія и измѣненія, вслѣдствіе чего былъ выработанъ новый проектъ ихъ и переданъ на разсмотрѣніе канализаціонной Комиссіи Думы. Фактически указанный выше порядокъ присоединенія отдѣльныхъ владѣній къ канализаціи часто облегчается Городскою Управою: напримѣръ, мелкія неисправности въ устройствѣ внутренней канализаціи устраняются домовладѣльцами уже послѣ разрѣшенія спуска; во избѣжаніе скопленія работъ Управа приступаетъ иногда къ устройству соединительныхъ вѣтокъ вслѣдъ за постановкою контрольнаго колодца домовладѣльцемъ, не требуя отъ послѣдняго предварительнаго окончанія дворовой сѣти (въ этомъ случаѣ, до освидѣтельствованія внутренней канализаціи владѣнія, въ контрольномъ колодцѣ ставится пробка для временнаго разобщенія его отъ уличной сѣти), и проч.

Вопросъ объ обязательности присоединенія къ канализаціи. Какъ указано выше, присоединеніе отдѣльныхъ владѣній къ городской канализаціи предоставлено было добровольному соглашенію домовладѣльцевъ съ городомъ. Въ 1906 году, отчасти, вслѣдствіе отмѣченнаго выше крупнаго ежегоднаго дефицита, дававшагося до 1907 года канализаціоннымъ предпріятіемъ, главнымъ же образомъ—въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія оздоровленія города и достиженія большей правильности и цѣльности въ эксплоатаціи канализаціонныхъ сооруженій, что возможно въ надлежащей мѣрѣ только по присоединеніи всѣхъ владѣній, находящихся въ канализованномъ районѣ,—Городская Дума признала необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о предоставленіи Московскому Городскому Общественному Управленію права устанавливать о б я з а т е л ь н о с т ь п р и с о е д и н е н і я домовладѣній къ городской канализаціи во всѣхъ районахъ ея прохожденія [1]). Ходатайство это, однако, было въ то время Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отклонено. Въ мартѣ 1911 года, при разсмотрѣніи и утвержденіи общаго плана канализованія района II-й очереди, Городская Дума опять возвратилась къ тому же вопросу и поручила Управѣ представить докладъ «о возможности и необходимости возбудить вновь ходатайство о принудительной канализаціи гор. Москвы» [2]) Однако, во вторичномъ возбужденіи этого ходатайства со стороны Московскаго Городского Управленія надобности уже не представилось, такъ какъ вопросъ о введеніи обязательности присоединенія къ канализаціи въ городахъ былъ выдвинутъ высшими законодательными учрежденіями, и 21-мая 1912 г. былъ В ы с о ч а й ш е утвержденъ законъ «о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать

[1]) Постановленіе Думы отъ 2 мая 1906 г., журн. № 10.

[2]) Постановленіе отъ 11-го марта 1911 г., журн. № 6.

сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи» [1]). Этотъ новый законъ пока практическаго примѣненія въ Москвѣ не получилъ, и присоединеніе домовладѣній къ канализаціи остается у насъ до настоящаго времени добровольнымъ.

Присоединеніе владѣній по отдѣльнымъ городамъ. Присоединеніе отдѣльныхъ владѣній къ канализаціи производилось далеко не равномѣрно въ разные періоды ея существованія: начавшись съ 219 владѣній, присоединившихся въ 1898 году (первый годъ эксплоатаціи), число присоединеній достигло своего максимума въ 1899—1900 годахъ, когда присоединилось въ общемъ 1.751 владѣніе; но уже въ 1901 году число присоединеній упало до 501 и затѣмъ (отчасти вслѣдствіе прекращенія Думою присоединеній изъ района II-й очереди, по причинѣ перегрузки полей орошенія) все время уменьшалось. И только въ послѣдніе годы, когда, въ виду намѣченнаго расширенія очистительныхъ сооруженій, разрѣшено было присоединять всѣ владѣнія изъ района II й очереди, въ случаѣ допустимости этого въ техническомъ отношеніи, ежегодное число канализуемыхъ владѣній стало снова повышаться. Въ нижеслѣдующей табличкѣ показаны по отдѣльнымъ годамъ, за всѣ истекшіе 14 строительныхъ періодовъ, количества владѣній, получившихъ въ каждый данный годъ право спуска въ канализаціонную сѣть:

Районы. \ Годы.	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	Всего.
I-й очереди	218	840	891	485	434	407	288	286	154	174	170				
II-й очереди	1	9	10	8	14	24	40	7	36	29	30	242	263	368	5407
Сокольническій районъ.	—	—	1	8	3	—	1	3	1	—	2				
	219	849	902	501	451	431	329	296	191	203	202	242	263	368	[2]) 5407

Населеніе канализованныхъ на 1 января 1912 года 5 407 владѣній опредѣляется приблизительно въ 660.000 человѣкъ; изъ нихъ на владѣнія района I-й очереди (4.803 владѣнія) приходится до 580.000 чел. [3]) и на владѣнія района II-й очереди (604 владѣнія) до 80.000 челов. Чистая доходность этихъ владѣній, служащая основаніемъ для исчисленія упомянутыхъ выше канализаціонныхъ сборовъ, опредѣляется въ 49.885.000 руб., изъ которыхъ на владѣнія I-й очереди падаетъ 45.853.000 руб. и на владѣнія II-й очереди—4.032.000 руб.

---

[1]) Собр. узак. и распор. Правит. за 1912 г., отд. I, № 97 отъ 5 іюня, ст. 842.

[2]) Подсчетъ отдѣльныхъ цифръ этой таблицы даетъ сумму не 5.407 (дѣйствительную наличность канализованныхъ владѣній на 1 января 1912 г.), а 5.447; разница получается оттого, что наряду съ присоединеніемъ владѣній были случаи прекращенія спуска водъ или сліяніе отдѣльныхъ владѣній. Кромѣ 5.407 отдѣльныхъ владѣній канализовано 40 общественныхъ писсуаровъ и 9 ретирадъ.

[3]) Все населеніе района I-й очереди въ 6.775 владѣніяхъ исчисляется приблизительно въ 640.000 чел.; слѣдовательно, не пользуются канализаціей въ этомъ районѣ 60.000 чел. (9,4%).

IV. Расширеніе канализаціонныхъ сооруженій въ связи съ присоединеніемъ къ канализаціи района II-й очереди.

Разработка проекта канализаціи II-й очереди.—Присоединеніе владѣній изъ района II-й очереди.—Работы по расширенію канализаціонныхъ сооруженій.

Разработка проекта канализаціи II-й очереди. Какъ уже говорилось выше, канализація г. Москвы I-й очереди была разсчитана и построена для обслуживанія владѣній, лежащихъ въ центральной части города, образуемой кольцомъ Садовыхъ улицъ, съ небольшими прирѣзками внѣ этого района. Но уже вскорѣ послѣ открытія дѣйствія канализаціи въ Городскую Управу стали поступать просьбы о присоединеніи къ канализаціонной сѣти и владѣній, находящихся внѣ Садовыхъ, въ районѣ той части города, которая общимъ проектомъ канализаціи, составленнымъ согласно заданіямъ Городской Думы въ 1890 году, была назначена къ канализованію во II-ю очередь и имѣла по этому проекту внѣшними границами Камеръ-Коллежскій валъ.

Вопросъ о присоединеніи одной изъ первыхъ группъ домовладѣній изъ района II-й очереди въ сѣть I-й очереди былъ разсмотрѣнъ сначала Правительственной Комиссіей по устройству канализаціи и водопровода, высказавшейся за присоединеніе владѣній изъ II-й очереди—въ виду большого въ то время наличнаго неиспользованнаго запаса въ пропускной способности канализаціонной сѣти и въ мощности насосной станціи. Затѣмъ тотъ же вопросъ обсуждался (25 августа 1898 г.) и Городскою Думою, которая передала его на совмѣстное обсужденіе Управы и думской Канализаціонной Комиссіи. По всестороннемъ разсмотрѣніи этого вопроса Управа и Канализаціонная Комиссія признали настоятельную необходимость немедленной разработки детальнаго проекта канализаціонной сѣти для всего внѣшняго района. Составленіе полнаго проекта II-й очереди канализаціи, какъ для правильнаго разрѣшенія отдѣльныхъ ходатайствъ о присоединеніи къ канализаціи владѣній этой очереди, такъ и для полученія возможности своевременно приступить къ канализованію, хотя бы частями, внѣшняго района, было затѣмъ признано безотлагательно необходимымъ и Правительственною Комиссіею. По разсмотрѣніи составленнаго Городскою Управою совмѣстно съ Канализаціонной Комиссіей доклада по этому вопросу[1]), Думою было поручено Городской Управѣ немедленно приступить къ составленію проекта городской канализаціи II-й очереди съ разрѣшеніемъ Управѣ на работы по составленію этого проекта кредита въ суммѣ до 100.000 р. [2]) изъ свободныхъ суммъ городскихъ канализаціонныхъ займовъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ впослѣдствіи покрытъ изъ спеціальнаго займа на сооруженіе канализаціи II-й очереди.

Въ исполненіе этого постановленія Думы Городскою Управой былъ образованъ «Совѣтъ инженеровъ по составленію проекта канализаціи II-й очереди», организованъ соотвѣтствующій штатъ служащихъ и техническаго персонала, и съ 1 іюля 1901 года было приступлено къ работамъ. Весь городской районъ II-й очереди былъ раздѣленъ для составленія проекта на 4 инженерныхъ участка—между четырьмя инженерами, уже работавшими въ качествѣ помощниковъ участковыхъ инженеровъ при устройствѣ канализаціи I-й очереди; загородный

---

[1]) Докладъ отъ 17 ноября 1900 г., № 244.

[2]) Сумма 100.000 рублей была исчислена по соображенію съ расходами на нивеллировку изысканія и вообще на разработку проекта I-й очереди.

отдѣлъ составилъ пятую группу работъ. Для общаго руководства работами по составленію проекта были привлечены три инженера-строителя канализаціи I-й очереди.

Немедленно же по открытіи работъ было приступлено къ установкѣ реперовъ и къ спеціальной нивеллировкѣ города по всѣмъ улицамъ и проѣздамъ, по которымъ предположено проложить сѣть II-й очереди. Какъ и при составленіи детальнаго проекта канализаціи I-й очереди, эта нивеллировка представлялась необходимой въ виду того, что общій проектъ канализаціи 1890 года былъ составленъ по имѣвшемуся тогда нивеллирному плану 1877 года, со времени же составленія послѣдняго топографическія условія отдѣльныхъ мѣстностей измѣнились, образовались новые проѣзды и проч., между тѣмъ какъ для прокладки канализаціонной сѣти требуются точныя нивеллирныя данныя. Исполненіе повѣрочной нивеллировки такъ же, какъ и при I-й очереди, было поручено группѣ частныхъ землемѣровъ, согласно особо выработаннымъ для этого кондиціямъ и за установленную поверстную плату; всего пройдено было ими свыше 447 верстъ. Одновременно съ производствомъ сплошной нивеллировки района II-й очереди была произведена самостоятельная прецизіонная нивеллировка, исполненная по четыремъ направленіямъ отъ колокольни Ивана Великаго, въ Кремлѣ, до внѣшнихъ границъ района II-й очереди и по кольцамъ Садовой и Камеръ-Коллежскаго вала. Прецизіонная нивеллировка имѣла цѣлью установить точныя высоты основныхъ реперовъ въ видахъ достиженія наивозможной точности для всей нивеллировки; эти основные репера являлись опорными пунктами, между которыми «увязывались» ходы общей канализаціонной нивеллировки. Въ общемъ прецизіоннымъ нивеллированіемъ пройдено было свыше 106 верстъ.

Какъ упомянуто выше, общій проектъ канализаціи гор. Москвы 1890 г. границею района, подлежащаго канализованію, установилъ Камеръ-Коллежскій валъ; это заданіе не было измѣнено Думою и при порученіи Городской Управѣ въ 1900 году разработки детальнаго проекта II-й очереди канализаціи. Между тѣмъ, со времени составленія общаго проекта къ городу присоединились весьма значительныя площади пригородныхъ мѣстностей (за Прѣсненской заставой, Петербургская, Ямская и Даниловская слободы, Бутырки и др.). Мѣстности эти, въ большинствѣ случаевъ густо населенныя, имѣютъ естественный стокъ къ тѣмъ же коллекторамъ и главнымъ каналамъ, которые проектированы (и частью уже были построены) по проекту канализаціи 1890 года, но, несмотря на это, не могутъ быть канализованы при помощи этихъ каналовъ, такъ какъ при разсчетѣ пропускной способности послѣднихъ онѣ не имѣлись въ виду. Эти пригороды необходимо было принять во вниманіе при составленіи проекта канализаціи II-й очереди, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы впослѣдствіи строить для нихъ спеціальную канализаціонную сѣть, съ особыми насосными станціями и полями орошенія, а это въ отношеніи какъ устройства, такъ и эксплоатаціи представлялось бы нецѣлесообразнымъ. Эти соображенія побудили Городскую Управу включить въ районъ городской канализаціи всѣ вновь прирѣзанныя къ городу мѣстности, расположенныя за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, а также и часть бывшей «Марьиной рощи» и мѣстность близъ деревни Андроновки. На составленіе проекта канализованія упомянутыхъ мѣстностей Городской Думою было ассигновано дополнительно 16.200 руб. [1]) Нивеллировка этихъ мѣстностей произведена была лѣтомъ 1902 года, при чемъ пронивеллировано было около 172 верстъ.

[1]) Докладъ Городской Управы отъ 19 мая 1903 г., № 145.

Для канализаціонной сѣти въ указанныхъ границахъ составленъ былъ детальный проектъ (съ профилями и проч.); по отношенію же полей орошенія (новый загородный участокъ) и насосной станціи II-й очереди были составлены лишь эскизные проекты. На изысканія и съемку земель для загороднаго участка II-й очереди была ассигнована особая сумма 13.000 р. [1]).

Составленіе полнаго проекта канализованія района II-й очереди было закончено къ 1904 г. Въ основаніе его были положены тѣ же заданія, которыя были утверждены Думою въ 1889 г., но съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, а, именно: а) районъ канализаціи расширенъ за Камеръ-Коллежскій валъ, до фактической границы города въ данное время, съ присоединеніемъ пригородовъ—части Марьиной рощи и около деревни Андроновки; б) плотность населенія для внѣшняго района принята въ 5 кв. саж. на жителя (вмѣсто 10 кв. саж.), т. е., одинаковая съ райономъ I-й очереди; в) количество фабричныхъ водъ взято по дѣйствительному расходу, на основаніи опросовъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ; расходъ же этихъ водъ предположенъ равномѣрнымъ въ теченіе сутокъ, какъ было принято и при составленіи проекта I-й очереди; г) банныя воды исчислены особо, считая на каждое банное владѣніе по 5.000 ведеръ въ часъ въ періоды наибольшаго расхода. Схема канализованія всего города по проекту 1903 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. Остается дѣленіе города на два яруса—верхній и нижній, и соотвѣтственно этому всѣ сточныя воды города собираются къ двумъ каналамъ: верхнему и нижнему. По верхнему каналу воды верхняго яруса идутъ самотекомъ на существующія (Люблинскія) поля орошенія; нижнимъ же каналомъ воды нижняго яруса подводятся къ существующей насосной станціи (которая предположена къ переустройству и расширенію), а затѣмъ перекачиваются въ водоводы, проектируемые вдоль Рязанскаго шоссе, и направляются по нимъ на поля орошенія, намѣчавшіяся по этому проекту близъ с. Мячкова, Бронницкаго уѣзда. Сверхъ того, для использованія пропускной способности существующаго загороднаго канала притокомъ водъ изъ верхняго яруса проектировалось прикупить до 325 десятинъ земли около существующихъ полей орошенія. Весь районъ канализаціи II-й очереди охватываетъ по этому проекту площадь строительныхъ кварталовъ 7.939.003 кв. саж. внутри Камеръ-Коллежскаго вала и 2.464.048 кв. саж. внѣ его; длина трубъ въ этомъ районѣ—168.323 саж. внутри Камеръ-Коллежскаго вала и 51.514 саж.—внѣ его. Притокъ сточной жидкости изъ всего города (I-й и II-й очередей) исчисленъ: а) хозяйственныхъ водъ 20.355.138 ведеръ, б) фабричныхъ—4.857.710 ведеръ и в) банныхъ—2.742.336 ведеръ, а всего—27.955.184 ведра въ сутки. Общій расходъ по канализованію района II-й очереди, съ устройствомъ насосной станціи, загородныхъ водоводовъ и полей орошенія и съ включеніемъ расхода по устройству соединительныхъ вѣтокъ (до $2^1/_2$ милл. руб.), опредѣленъ былъ этимъ проектомъ въ 46.600.000 руб. Въ виду весьма большого размѣра территоріи, подлежащей канализованію, и въ виду того, что многія части города заселены весьма слабо, что имѣются мѣстности крайне неблагоустроенныя, канализованіе которыхъ должно вызвать значительные добавочные расходы, работы по канализованію района II-й очереди распредѣлены были на два періода, съ отнесеніемъ къ первому изъ нихъ территоріи города въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, съ присоединеніемъ Петровскаго парка и Бутырокъ, но съ исключеніемъ пустырей и слабо заселенныхъ мѣстъ Дорогомилова, Хамовниковъ, Замоскворѣчья, Лефортова и мѣстности у Симонова монастыря. Общая стоимость работъ этого перваго періода была опредѣлена по предварительнымъ исчисленіямъ 1903 года въ 28.100.000 руб.

[1]) Докладъ Городской Управы отъ 19 мая 1903 г., № 145.

По постановленію Думы отъ 17 декабря 1904 г. составленный Городскою Управою проектъ канализаціи II-й очереди былъ переданъ на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной Комиссіи по надзору за устройствомъ новаго водопровода и канализаціи, въ которую, по ея запросу, были представлены позднѣе (1907 г.) дополнительныя къ нему свѣдѣнія и соображенія; туда же представлялись и матеріалы по расширенію канализаціонныхъ устройствъ, разрабатывавшіеся Городскою Управою въ послѣдующіе годы.

Присоединеніе владѣній изъ района II-й очереди. Какъ указывалось выше, заявленія о присоединеніи къ канализаціонной сѣти отдѣльныхъ владѣній изъ района II-й очереди начали поступать уже съ самаго начала эксплоатаціи канализаціи I-й очереди. Вначалѣ Городское Управленіе удовлетворяло ходатайства отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, разрѣшая присоединеніе владѣній изъ II-й очереди при условіи устройства уличныхъ трубъ за счетъ самихъ домовладѣльцевъ; но съ 1903 г., вслѣдствіе малаго запаса, остававшагося къ тому времени въ пропускной способности канализаціонныхъ сооруженій I-й очереди, и недостаточности наличной приспособленной площади полей орошенія, ходатайства отдѣльныхъ владѣльцевъ удовлетворялись лишь въ исключительныхъ случаяхъ—разрѣшалось, главнымъ образомъ, присоединеніе фабрикъ и общественныхъ учрежденій. Въ 1906 г., въ виду начатыхъ уже въ то время работъ по усиленію общей пропускной способности Люблинскихъ полей орошенія, Думою было разрѣшено присоединеніе всѣхъ владѣній, лежащихъ по пути проложенныхъ или разрѣшенныхъ къ прокладкѣ трубъ II-й очереди; а въ 1910 году, съ ассигнованіемъ кредита на усиленіе главной станціи перекачки и загороднаго канала и на дальнѣйшее приспособленіе полей, право присоединенія было предоставлено всѣмъ вообще владѣніямъ, которыя, по наличнымъ техническимъ условіямъ, могутъ спускать свои воды въ сѣть I-й очереди.

Работы по расширенію канализаціонныхъ сооруженій. Вначалѣ присоединеніе владѣній района II-й очереди къ сѣти I-й очереди производилось, какъ было сказано выше, за счетъ имѣвшагося въ то время запаса въ пропускной способности канализаціонныхъ сооруженій I-й очереди. Съ уплотненіемъ населенія въ районѣ канализаціи II-й очереди случаи обращенія въ Городскую Управу и Думу съ ходатайствами о канализованіи владѣній этого района настолько участились, и уличная сѣть въ районѣ II-й очереди настолько развилась, что эксплоатація канализаціонныхъ сооруженій I-й очереди становилась затруднительной вслѣдствіе ихъ перегрузки. Наиболѣе ощутительно перегрузка эта сказалась на пропускной способности очистительныхъ сооруженій, и потому при разсмотрѣніи вопросовъ о расширеніи канализаціи Городскою Управою обращалось прежде всего вниманіе на пропускную способность полей орошенія, забота объ усиленіи которыхъ и выдвинула послѣдовательно рядъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій: приспособленіе подъ орошеніе остававшихся еще свободными земель на существующихъ поляхъ, усиленіе пропускной способности приспособленныхъ уже участковъ съ помощью прокладки учащеннаго дренажа, предположенія о расширеніи площади полей прикупкою сосѣднихъ участковъ, изученіе вопроса о возможности примѣненія другихъ способовъ очистки сточныхъ водъ и, наконецъ, пріобрѣтеніе болѣе крупнаго земельнаго фонда для новыхъ полей орошенія.

Предварительныя работы по подготовкѣ верхнихъ полей подъ орошеніе начались уже въ 1904 г., детальный же планъ ихъ приспособленія былъ представленъ Городскою Управою Думѣ весною 1905 года [1]). Въ томъ же 1905 году

[1]) Докладъ отъ 10 марта 1905 г., № 43.

площадь верхнихъ полей орошенія была расширена пріобрѣтеніемъ у Удѣльнаго Вѣдомства новаго участка въ 71½ дес.

Въ отношеніи примѣненія другихъ способовъ обезвреживанія сточныхъ водъ, кромѣ принятой на поляхъ орошенія г. Москвы фильтраціи чрезъ почву, Городскою Управою было обращено вниманіе на изученіе такъ называемаго біологическаго способа, имѣющаго существенное значеніе въ ряду другихъ пріемовъ очистки и обезвреживанія сточныхъ водъ. Въ 1904 г. Думѣ были представлены [1]) предположенія Городской Управы о производствѣ опытовъ обезвреживанія канализаціонныхъ водъ біологическимъ способомъ, и Управѣ было поручено «немедленно приступить къ производству на поляхъ орошенія всесторонніхъ опытовъ надъ искусственнымъ біологическимъ способомъ очистки и обезвреживанія канализаціонныхъ водъ и командировать за границу лицъ для ознакомленія съ этимъ способомъ на мѣстахъ его производства». Для выполненія этого постановленія Думы была образована особая «Комиссія по опытамъ съ біологической очисткой сточныхъ водъ» и сооружена на нижнихъ поляхъ орошенія опытная біологическая станція на очистку 86 тысячъ ведеръ жидкости въ сутки; работы на этой опытной станціи велись упомянутой біологической Комиссіей въ теченіе 4-хъ лѣтъ (1904—07 гг.). Результаты этихъ опытовъ и выводы изъ нихъ изложены въ обширномъ отчетѣ Комиссіи, выпущенномъ Городскою Управою отдѣльнымъ изданіемъ [2]).

Затѣмъ, въ маѣ 1907 года Канализаціонная Комиссія и Городская Управа предложили на усмотрѣніе Думы [3]) разрѣшеніе ряда работъ, имѣвшихъ цѣлью разгрузку сооруженій I-й очереди или являвшихся подготовительными для канализованія района II-й очереди, при чемъ указывали на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса о пріобрѣтеніи находящагося вблизи Люблинскихъ полей орошенія участка земли, объ устройствѣ второй біологической станціи мощностью очистки 500.000 вед. воды и о дальнѣйшемъ приспособленіи подъ орошеніе какъ уже имѣющихся на поляхъ свободныхъ земель, такъ и тѣхъ, которыя будутъ пріобрѣтены вновь. Въ засѣданіи 5 іюня того-же 1907 г. Дума признала необходимымъ: а) приспособить подъ орошеніе всѣ земельные участки, оставшіеся къ тому времени неподготовленными; б) построить упомянутую біологическую станцію на 500.000 вед. на существующихъ поляхъ; в) проложить невыполненную еще часть главнаго верхняго канала въ предѣлахъ города; г) устроить дополнительный загородный каналъ и расширить, въ случаѣ надобности, существующую главную насосную станцію.

Въ развитіе этого общаго постановленія и на основаніи позднѣе представленныхъ Управою отдѣльныхъ докладовъ [4]), Городскою Думою были разрѣшены слѣдующія работы: 1) устройство остальной части верхняго канала отъ Красной площади до угла Сорокасвятской улицы (работа эта произведена въ 1908—09 гг.); 2) продолженіе работъ по приспособленію верхнихъ полей; 3) устройство біологической станціи на 500.000 ведеръ въ сутки (построена въ 1908 г.). Затѣмъ Управою былъ представленъ [5]) на разсмотрѣніе Думы подробно разработанный вопросъ о пріобрѣтеніи участка земли въ 212 десятинъ, принадлежащаго

---

[1]) Докладъ отъ 21 августа 1904 г., № 186.

[2]) «Отчетъ Комиссіи по производству опытовъ біологической очистки сточныхъ водъ на поляхъ орошенія г. Москвы», съ приложеніями. 1907 г.—отчетъ за первый періодъ опытовъ, 1910 г.—то же за второй періодъ.

[3]) Докладъ отъ 22 мая 1907 г., № 169.

[4]) Доклады отъ 7 декабря 1907 г., № 294, и отъ 17 марта 1908 г., № 88.

[5]) Докладъ отъ 7 марта 1908 г., № 79.

г. Толоконникову и находящагося вблизи Люблинскихъ полей орошенія. Предложеніе о покупкѣ этого участка обсуждалось въ Думѣ и въ Канализаціонной Комиссіи нѣсколько разъ и, наконецъ (29 мая 1909 г.) было Думою отклонено, а вмѣстѣ съ тѣмъ было поручено Управѣ, во-первыхъ, озаботиться пріисканіемъ земель въ потребномъ для осуществленія проекта канализаціи II-й очереди количествѣ и, во-вторыхъ, ускорить представленіе проекта канализаціи II й очереди. 12 іюня 1909 г. Думою было дано Управѣ дополнительное порученіе— «независимо отъ пріисканія новыхъ земель, представить докладъ о расширеніи біологическихъ фильтровъ и проложеніи второго загороднаго канала на 5.000.000 ведеръ къ существующимъ полямъ».

Въ исполненіе этихъ послѣднихъ порученій были представлены Думѣ въ 1910 году два доклада: а) о сооруженіи на Люблинскихъ поляхъ станціи біологической очистки на 5.000.000 ведеръ въ сутки и о прокладкѣ дополнительнаго загороднаго канала [1]) и б) о пріобрѣтеніи земель подъ поля орошенія II-очереди [2]). Первый докладъ—о біологической станціи и каналѣ—былъ переданъ Управою на разсмотрѣніе Канализаціонной Комиссіи, но Думою не разсматривался; по второму же постановленіемъ Думы отъ 8 іюня 1910 г. было рѣшено пріобрѣсти подъ поля орошенія II-й очереди у ст. Люберецъ Моск.-Казанской жел. дор. три смежныхъ владѣнія въ количествѣ 1.624 дес. отъ гг. Шаховского, Некрасова и Скальскаго [3]). Въ настоящее время земли эти составляютъ уже собственность города; общій расходъ на ихъ пріобрѣтеніе опредѣлился въ суммѣ около 1.595.000 р. На этой новой городской территоріи были произведены необходимыя нивеллировка и съемка, на что Думою [4]) было ассигновано 55.000 р., составленъ проектъ ея приспособленія подъ орошеніе, и въ 1911—12 гг. начаты работы по проведенію осушительныхъ канавъ, планировкѣ, приспособленію имѣющихся въ этихъ имѣніяхъ зданій для надобностей канализаціи и проч. Покупка упомянутыхъ участковъ разрѣшила на долгое время вопросъ объ обезпеченіи канализаціоннаго предпріятія земельнымъ фондомъ для устройства очистительныхъ сооруженій [5]).

Весною 1910 года было представлено Думѣ [6]) о предположенныхъ Городскою Управой работахъ ближайшаго времени по расширенію канализаціонныхъ устройствъ, необходимыхъ для открытія присоединенія владѣній района II-й очереди, не лежащихъ на пути проложенныхъ канализаціонныхъ трубъ. Помимо работъ по увеличенію пропускной способности существующаго загороднаго канала (посредствомъ устройства регулирующихъ резервуаровъ при этомъ каналѣ и особой напорной трубы къ нимъ отъ главной насосной станціи) и работъ по расширенію очистительныхъ сооруженій на Люблинскихъ поляхъ орошенія

---

[1]) Докладъ Управы отъ 27 января 1910 г., № 35.

[2]) Докладъ Управы, Финансовой, Водопроводной и Канализаціонной Комиссій отъ 31 марта, 7 мая и 3 іюня 1910 г., № 237.

[3]) Вопросъ о покупкѣ городомъ этихъ земель детально разработанъ въ отдѣльномъ докладѣ организованной Городскою Управою особой Комиссіи по изысканію земель для канализаціи г. Москвы и въ заключеніи Совѣта инженеровъ Канализаціоннаго Отдѣла Управы (отъ 2 января—10 февраля 1910 года).

[4]) По докладу Управы отъ 13 ноября 1910 г., № 421.

[5]) Общая пропускная способность пріобрѣтенныхъ Люберецкихъ земель опредѣлена въ 15.750.000 суточныхъ ведеръ, что съ полями орошенія I-й очереди составитъ свыше 20.000.000 ведеръ; общій же ожидаемый притокъ сточныхъ водъ при канализованіи в с е г о города исчисленъ по проекту канализаціи II-й очереди въ 28.000.000 ведеръ въ сутки. Среднее суточное поступленіе сточной жидкости въ настоящее время (зима 1912 года)—около $5\frac{1}{2}$ милл. ведеръ.

[6]) Докладъ отъ 29 апрѣля 1910 года, № 153.

(приспособленіемъ пріобрѣтеннаго въ 1905 году у Удѣльнаго Вѣдомства участка въ 71½ дес., учащеніемъ дренажа на суглинистыхъ участкахъ, подготовкою подъ орошеніе береговыхъ участковъ и усиленіемъ насосной станціи полей орошенія, съ прокладкою напорной трубы до упомянутаго участка 71½ дес.),— Дума разрѣшила по этому докладу кредитъ и на слѣдующія работы по городской сѣти: а) устройство коллекторовъ XII и XVIII бассейновъ (долины рр. Яузы и Чечеры) и б) подготовительныя работы по изысканіямъ въ XI и XIII бассейнахъ (долины рр. Прѣсни и Яузы). Общій кредитъ, ассигнованный по этому докладу, былъ исчисленъ въ суммѣ 1.424.000 руб.

Пріобрѣтеніе земель для новыхъ полей орошенія и ассигнованіе въ 1910 г. кредита на упомянутый выше первый циклъ работъ по расширенію канализаціонныхъ устройствъ давали возможность начать детальную разработку вопроса о канализаціи II-й очереди и приступить къ планомѣрному ея осуществленію. Въ цѣляхъ выполненія этихъ работъ была образована Городскою Управою спеціальная техническая организація—Отдѣлъ постройки канализаціи, при чемъ всѣ строительныя работы были раздѣлены на четыре группы—строительные участки (три городскихъ и одинъ загородный) подъ общимъ руководствомъ главнаго инженера по канализаціи и его помощника и съ соотвѣтствующимъ техническимъ штатомъ по каждому изъ участковъ. Для объединенія дѣятельности этихъ отдѣловъ учрежденъ особый «Совѣтъ инженеровъ» по расширенію канализаціи, въ составъ котораго входятъ: главный инженеръ (въ качествѣ предсѣдателя), его помощникъ и завѣдующіе отдѣлами работъ. При Канализаціонномъ Отдѣлѣ Управы образованы особыя канцелярія и бухгалтерія по работамъ, относящимся къ устройству канализаціи, и особая же матеріальная служба.

Упомянутой технической организаціей былъ выработанъ общій планъ канализаціи гор. Москвы II очереди въ связи съ расширеніемъ очистительныхъ сооруженій. Планъ этотъ былъ представленъ Думѣ въ видѣ доклада Совѣта инженеровъ по постройкѣ канализаціи отъ 7 января 1911 г., приложеннаго къ докладу Городской Управы отъ 14 февраля 1911 г., за № 61.

Общія основанія плана работъ по расширенію канализаціи, какъ они выразились въ упомянутыхъ докладахъ Совѣта инженеровъ—отъ 7 января 1911 г. и Городской Управы—отъ 14 февраля 1911 г., заключаются въ слѣдующемъ:

I. ГРАНИЦЫ КАНАЛИЗУЕМАГО РАЙОНА И ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ ПРОЕКТА ЕГО КАНАЛИЗАЦІИ.

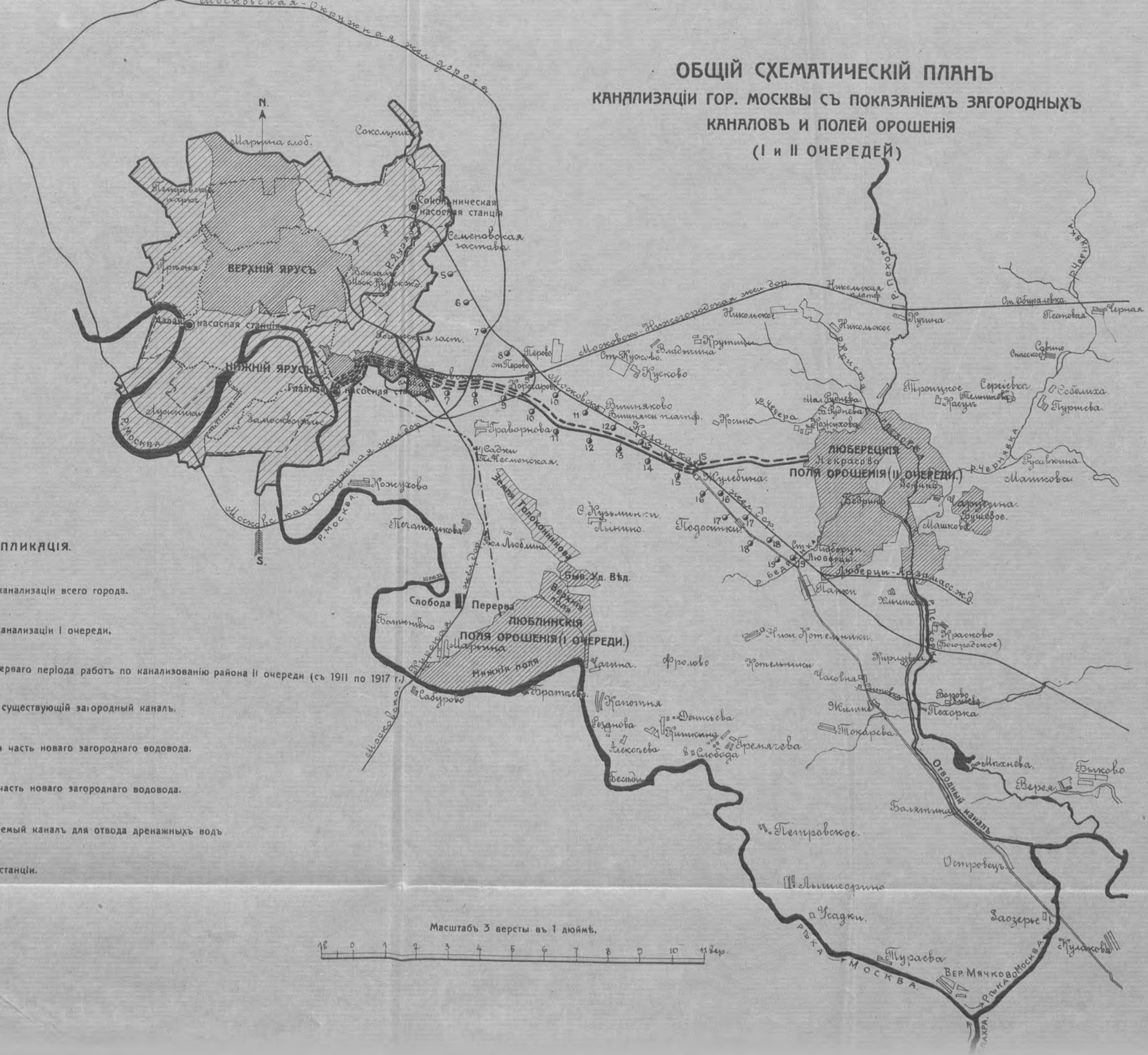
1) Для канализаціи всего города принимается территорія въ существующихъ его границахъ, за исключеніемъ Сокольничьей рощи, но съ присоединеніемъ: а) Марьиной рощи, намѣченной къ прирѣзкѣ, б) мѣстности въ районѣ Московскаго Металлическаго завода и в) городскихъ земель Ходынскаго поля за Прѣсненской заставой, назначенныхъ подъ строительные кварталы.

2) Для всего вновь канализуемаго района устанавливаются слѣдующія данныя: а) разсчетная плотность населенія принимается въ 5 кв. саж. на жителя; б) количество сточныхъ водъ, принимаемое для разсчета канализаціонной сѣти, считается: 7 ведеръ на человѣка въ сутки для хозяйственныхъ потребностей, 0,60 куб. фут. въ секунду отъ каждаго баннаго владѣнія, равномѣрно въ теченіе сутокъ, и 4.858.000 ведеръ въ сутки фабричныхъ водъ; в) пропускная способность (проводимость) трубъ, коллекторовъ и каналовъ разсчитывается на половину суточнаго количества хозяйственныхъ водъ въ теченіе 9 часовъ и на равномѣрный въ теченіе сутокъ расходъ фабричныхъ и банныхъ водъ.

ОБЩІЙ СХЕМАТИЧЕСКІЙ ПЛАНЪ

КАНАЛИЗАЦІИ ГОР. МОСКВЫ СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ ЗАГОРОДНЫХЪ КАНАЛОВЪ И ПОЛЕЙ ОРОШЕНІЯ

(I и II ОЧЕРЕДЕЙ)



ЭКСПЛИКАЦІЯ.

- Граница канализаціи всего города.
- Граница канализаціи I очереди.
- Граница перваго періода работъ по канализованію района II очереди (съ 1911 по 1917 г.)
- Верхній и существующій загородный каналъ.
- Самоточная часть новаго загороднаго водовода.
- Напорная часть новаго загороднаго водовода.
- Предполагаемый каналъ для отвода дренажныхъ водъ
- Насосныя станціи.
- Версты.

Масштабъ 3 версты въ 1 дюймѣ.

Изд. Р. Бахмань Москва, сущ. ул., д. №21.

3) Расширеніе канализаціонныхъ устройствъ для принятой п. 1-мъ территоріи ведется по періодамъ, при чемъ къ ближайшему (первому) періоду относятся работы въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, за исключеніемъ изъ этого района нѣкоторыхъ слабо застроенныхъ мѣстностей.

4) Для обезвреживанія сточныхъ водъ, кромѣ очистительныхъ сооруженій на существующихъ уже поляхъ, приспособляются подъ поля орошенія вновь пріобрѣтенныя городомъ земли у Люберецъ, считая пропускную способность всей площади этихъ послѣднихъ земель въ 15.750.000 ведеръ воды въ сутки.

II. ОСНОВАНІЯ ФИНАНСОВАГО ПЛАНА ВЫПОЛНЕНІЯ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ ВО ВНОВЬ КАНАЛИЗУЕМЫХЪ МѢСТНОСТЯХЪ.

1) Всѣ работы по расширенію канализаціи—устройство коллекторовъ и уличныхъ трубъ, станціи перекачки, загородныхъ водоводовъ къ полямъ орошенія, водоотвода для дренажныхъ водъ, сооруженія для удаленія и обезвреживанія твердыхъ отбросовъ изъ канализованныхъ владѣній—производятся Городскимъ Управленіемъ за счетъ особаго строительнаго капитала, реализуемаго путемъ займа.

2) Соединительныя вѣтви отъ контрольныхъ колодцевъ частныхъ владѣній до уличной сѣти устраиваются городомъ за счетъ частныхъ владѣльцевъ, съ оплатой этихъ расходовъ въ видѣ опредѣленнаго процента отъ чистой доходности владѣній или отъ стоимости ихъ.

III. ОБЪЕМЪ РАБОТЪ ПО РАСШИРЕНІЮ КАНАЛИЗАЦІИ ВЪ ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

1) Въ первый періодъ работъ по расширенію канализаціи, съ 1911 г. по 1919 г., осуществляются: уличная сѣть въ указанномъ въ отд. I, п. 3, районѣ, одинъ загородный водоводъ смѣшаннаго типа (частью напорный, частью самоточный) и каналъ для отвода дренажныхъ водъ въ рѣку Москву; усиливается главная станція перекачки до мощности 5.250.000 ведеръ въ сутки; приспособляется подъ орошеніе треть площади земель у Люберецъ до мощности 5.250.000 ведеръ въ сутки и расширяются приспособленія для удаленія и обезвреживанія твердыхъ отбросовъ до размѣровъ, необходимыхъ для обслуживанія нуждъ 1.225.000 жителей.

2) Каналы и коллекторы сѣти для территоріи перваго періода работъ по расширенію канализаціи, въ чертѣ Камеръ-Коллежскаго вала, разсчитываются на воды этого района, согласно постановленія Высочайше учрежденной Комиссіи, но со включеніемъ запаса для водъ отъ тѣхъ мѣстностей внѣ Камеръ-Коллежскаго вала, въ отношеніи которыхъ это будетъ признано Городскимъ Управленіемъ выгоднымъ для предпріятія, а Высочайше учрежденной Комиссіей—допустимымъ съ технической стороны.

3) Приспособленіе земель подъ орошеніе, т.-е., планировка земли, прокладка дренажа и устройство разводныхъ и осушительныхъ канавъ, ведется въ предположеніи отвода дренажныхъ водъ въ р. Москву особымъ каналомъ, но приспособляемая въ первые годы площадь полей разсчитывается изъ пропускной способности рабочей десятины 10.000 ведеръ въ сутки, т. е., въ томъ предположеніи, что въ первые годы, до устройства отводнаго канала для дренажныхъ водъ, использованіе полей будетъ вестись при непосредственномъ спускѣ дренажныхъ водъ въ р. Пехорку и ея притоки.

4) Ходъ присоединенія къ канализаціи и расширеніе пользованія ею принимаются по соображенію съ интенсивностью наблюдавшеюся въ районѣ I-й очереди за первыя 10 лѣтъ, при чемъ предполагается, что бани и фабрики, поль-

зующіяся для спуска отработанныхъ водъ городскими водостоками и естественными протоками, присоединяются въ первые два года послѣ прокладки соотвѣтственныхъ уличныхъ трубъ.

IV. ПЛАНЪ РАБОТЪ ПО РАСШИРЕНІЮ КАНАЛИЗАЦІОННЫХЪ УСТРОЙСТВЪ ВЪ ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

1) Устройство городской сѣти выполняется въ теченіе семи лѣтъ (1911—1917 гг.); съ этимъ разсчетомъ осуществленіе канализаціи начинается одновременно для всѣхъ мѣстностей, относящихся къ первому періоду расширенія канализаціи, при чемъ на первый планъ выдвигается устройство каналовъ и коллекторовъ.

2) Прокладка одного загороднаго водовода на 5.250.000 ведеръ въ сутки и расширеніе станціи перекачки до той же мощности заканчивается не позднѣе начала 1913 года [1]).

3) Приспособленіе Люберецкихъ земель подъ поля орошенія до очистительной мощности 5.250.000 ведеръ въ сутки ведется съ 1911 года ежегодно, въ зависимости отъ текущей потребности, и заканчивается въ указанномъ объемѣ въ 1919 году.

4) Расширеніе приспособленій по удаленію твердыхъ отбросовъ до размѣровъ, необходимыхъ для обслуживанія нуждъ 1.225.000 жителей, ведется съ 1911 года ежегодно въ зависимости отъ текущей потребности и заканчивается въ 1919 году.

V. ОСНОВАНІЯ ФИНАНСОВАГО ПЛАНА ЭКСПЛОАТАЦІИ ВНОВЬ ПРИСОЕДИНЯЕМЫХЪ МѢСТНОСТЕЙ ГОР. МОСКВЫ.

1) Канализаціонное хозяйство ведется одно общее для всѣхъ какъ ранѣе канализованныхъ, такъ и вновь присоединяемыхъ районовъ.

2) Эксплоатація канализаціонныхъ сооруженій, со включеніемъ соединительныхъ вѣтвей, а также удаленіе твердыхъ хозяйственныхъ отбросовъ и уличныхъ и дворовыхъ сметокъ изъ канализованныхъ владѣній ведутся Городскимъ Управленіемъ.

3) На покрытіе ежегодныхъ расходовъ по канализаціи собственники канализованныхъ владѣній уплачиваютъ Городскому Управленію сборъ, исчисляемый для обыкновенныхъ владѣній въ видѣ опредѣленнаго процента отъ чистой ихъ доходности или отъ стоимости, а для фабричныхъ владѣній—по особому разсчету съ количества сточныхъ водъ.

Приведенныя основанія были утверждены Городской Думою 11 марта 1911 г., при чемъ Городской Управѣ было вмѣстѣ съ тѣмъ поручено представить планъ работъ по расширенію канализаціонныхъ устройствъ на ближайшіе 1911 и 1912 годы, а также соображенія о размѣрѣ кредита на выполненіе работъ по канализаціи перваго періода и о заключеніи соотвѣтствующаго займа. Тѣмъ же постановленіемъ Думы отъ 11 марта 1911 г. Городской Управѣ былъ разрѣшенъ предварительный кредитъ въ размѣрѣ 1.000.000 рублей на заготовку строительныхъ матеріаловъ для работъ 1911—12 гг.

Исчисленный Совѣтомъ инженеровъ по постройкѣ канализаціи въ его докладѣ отъ 7 января 1911 года общій расходъ на указанный въ вышеприведен-

[1]) Вслѣдствіе затрудненій въ условіяхъ работы 1911 года, о которыхъ будетъ сказано ниже, этотъ срокъ, а также, вѣроятно, и общій срокъ выполненія работъ перваго періода долженъ нѣсколько отдалиться.

номъ планѣ первый періодъ работъ былъ выведенъ въ суммѣ 13.000.000 руб.; за присоединеніемъ къ этой суммѣ другихъ расходовъ, отчасти уже разрѣшенныхъ Думою въ 1910 году (работы по усиленію существующаго загороднаго водовода и Люблинскихъ полей орошенія, пріобрѣтеніе земель подъ новыя поля орошенія и др.), отчасти предполагаемыхъ въ будущемъ (дополнительная покупка земель подъ поля орошенія и водоводы), общій возможный расходъ на расширеніе канализаціонныхъ устройствъ въ первый періодъ работъ опредѣленъ Управою въ суммѣ до 16—17 милл. рублей. При заключеніи въ 1912 году новаго займа на расширеніе канализаціи принята была сумма 16.100.000 рублей номинальныхъ.

Для частичнаго выполненія приведеннаго выше общаго плана и въ развитіе мѣропріятій, намѣченныхъ въ предположеніяхъ 1910 года, Городская Управа весною 1911 года представила Думѣ новый докладъ [1])—о производствѣ работъ по расширенію канализаціи въ 1911 году съ общимъ расходомъ въ 1.918.000 р. Этимъ докладомъ намѣчались между прочимъ слѣдующія работы: а) устройство части нижняго канала выше Москворѣцкаго моста; б) прокладка трубъ городской сѣти общимъ протяженіемъ до 17½ тысячъ пог. саж.; в) устройство части загороднаго водовода на Люберецкія земли и г) прокладка части осушительныхъ канавъ на этихъ земляхъ.

Предполагавшіяся на 1910—1911 гг. работы по расширенію канализаціонныхъ устройствъ пришлось, въ отношеніи ихъ выполненія въ указанные два строительныхъ періода, значительно сократить; причиною этого былъ рядъ обстоятельствъ, какъ-то: измѣненіе мѣстныхъ условій послѣ составленія въ 1901—1903 гг. общаго проекта канализаціи и необходимость, вслѣдствіе этого, пересмотрѣть первоначальный проектъ; задержка работъ переговорами съ мѣстными владѣльцами объ уступкѣ земель подъ прокладку трубъ; недостатокъ на рынкѣ и отсюда—дороговизна главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ (цементъ, чугунъ, кирпичъ) и необходимость, по причинѣ этого, изыскивать способы къ замѣнѣ одного матеріала другимъ, менѣе дорогимъ и болѣе доступнымъ въ данный моментъ къ пріобрѣтенію, что вызвало въ свою очередь пересмотръ и пересоставленіе уже подготовленныхъ ранѣе проектовъ и смѣтныхъ соображеній, и проч. Въ виду этихъ обстоятельствъ, помѣшавшихъ осуществленію намѣченныхъ на указанные два года работъ въ полномъ ихъ объемѣ, годы эти въ дѣлѣ расширенія канализаціи явились въ значительной степени періодомъ подготовительнымъ, которымъ Городская Управа воспользовалась для предварительной разработки проектовъ и заготовки матеріаловъ на работы, уже выяснившіяся опредѣленно и подлежавшія выполненію въ 1912 году.

Въ общемъ ходѣ работъ по развитію канализаціи заключавшіяся въ докладахъ № 153—1910 г. и № 231—1911 г., а также въ упомянутомъ ранѣе докладѣ № 421—1910 г. мѣропріятія по прокладкѣ городской сѣти, устройству загороднаго канала и приспособленію полей орошенія представляютъ собою первую группу перваго періода работъ по расширенію канализаціонныхъ устройствъ. Въ представленномъ Городской Думѣ 24 октября 1911 г. докладѣ за № 439 Городской Управой были приведены исчисленія кредита на производство работъ и второй группы перваго періода, а въ приложенной къ этому докладу пояснительной запискѣ Совѣта инженеровъ по постройкѣ канализаціи были даны соображенія объ общемъ объемѣ работъ этой второй группы и представлены детальныя вѣдомости расходовъ по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ. Согласно приведеннымъ Городскою Управою въ докладѣ № 439—

[1]) Отъ 24 мая 1911 г., № 231.

1911 г. соображеніямъ, Городская Дума рѣшила необходимый на выполненіе работъ второй группы расходъ въ суммѣ 7.529.000 руб. включить въ упомянутый уже выше новый общій заемъ 1912 года на нужды канализаціоннаго предпріятія.

Работы второй группы предположено выполнить въ большей ихъ части въ два строительныхъ періода 1912—1913 гг., и по своему характеру онѣ представятъ изъ себя до извѣстной степени циклъ законченныхъ мѣропріятій. Программа дальнѣйшихъ работъ перваго періода будетъ выработана впослѣдствіи.

Подробно разработанный планъ части работъ изъ второй группы перваго періода, намѣчавшійся къ выполненію на 1912 годъ, былъ представленъ Городской Думѣ въ февралѣ указаннаго года [1]). По этому плану предположено было къ выполненію въ 1912 году работъ изъ второй группы на общую сумму 2.290.000 руб., каковая и была ассигнована Думою 21 февраля 1912 года. Общій же расходъ на работы, вошедшія въ планъ мѣропріятій 1912 года, исчисляется (считая кредитъ, ассигнованный ранѣе на пріобрѣтеніе матеріаловъ, и административные расходы) въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	на сумму:
а) работы первой группы перваго періода, оставшіяся отъ 1910—1911 гг.	2.505.000 руб.
б) работы второй группы перваго періода, вновь намѣчавшіяся на 1912 г.	2.790.000 »
в) продолженіе работъ по устройству новаго загороднаго канала	637.000 »
Всего . . .	5.932.000 руб.

Обширность выработаннаго на 1912 годъ плана работъ въ его цѣломъ исключала возможность выполнить все предполагавшееся въ намѣченный періодъ, какъ это предвидѣла и сама Городская Управа [2]); но, тѣмъ не менѣе, общее количество работъ, осуществленныхъ въ строительный сезонъ этого года, все-же весьма значительно. Главнѣйшія работы, произведенныя за это время, заключались въ слѣдующемъ: уличныхъ трубопроводовъ разныхъ размѣровъ проложено въ предѣлахъ города болѣе 20.000 саж., или свыше сорока верстъ (не считая соединительныхъ вѣтокъ), при чемъ въ это протяженіе вошли такія крупныя работы, какъ прокладка части (295 саж.) главнаго нижняго канала діам. 5′10″ и 6′ по лѣвому берегу рѣки Москвы, части каналовъ III и XVI бассейновъ (въ долинѣ р. Неглинной и въ Замоскворѣчьѣ) и нѣкот. друг. Затѣмъ проложена почти на всемъ протяженіи изъ намѣченнаго на 1912 годъ задонія напорная часть (чугунныя 42″ трубы) главнаго загороднаго водовода на Люберецкія поля орошенія и около двухъ третей—самоточной его части (кирпичный каналъ діам. 6′6″); въ общемъ въ 1912 году главнаго загороднаго канала уложено до 4.400 саж., или около 9 верстъ (изъ $15^1/_2$ верстъ всего его протяженія). На Люберецкихъ земляхъ велись работы по приспособленію подъ орошеніе части площади полей, необходимой на первые годы (прокладка осушительныхъ и разводныхъ канавъ, планировка, дренажъ и проч.). Закончены всѣ намѣченныя на 1912 годъ довольно значительныя работы по приспособленію Люблинскихъ полей и усиленію мѣстной насосной станціи. Выработаны детальные планы расширенія главной насосной станціи и временнаго усиленія станціи перекачки Сокольническаго района и произведенъ заказъ дополнительнаго механическаго оборудованія обѣихъ станцій. Кромѣ того, произведены большія работы подготовительнаго характера—составленъ рядъ проектовъ, разсчетовъ, пред-

[1]) Доклады: Городской Управы—отъ 31 января 1912 г., № 34, и Совѣта инженеровъ по постройкѣ канализаціи—отъ 10 января 1912 года.

[2]) Докладъ Городской Управы № 34—1912 г., стр. 13.

варительныхъ смѣтъ и пр., относящихся къ работамъ, имѣющимъ быть исполненными въ ближайшемъ будущемъ.

Наличность всѣхъ приведенныхъ выше условій, необходимыхъ для успѣшнаго веденія работъ, обезпеченіе канализаціоннаго предпріятія на долгое время земельнымъ фондомъ для устройства очистительныхъ сооруженій, достаточно полная разработка плана мѣропріятій по расширенію канализаціи, какъ общаго, такъ и болѣе детальнаго—на ближайшіе годы, заключеніе новаго займа, а также и то обстоятельство, что весьма значительную часть работъ уже удалось осуществить въ строительный сезонъ 1912 года—все это даетъ полное основаніе признать, что въ общемъ теченіи канализаціоннаго строительства гор. Москвы наступилъ періодъ широкаго поступательнаго и вполнѣ планомѣрнаго развитія работъ по осуществленію канализаціи на всей территоріи города.

1) Балансъ канализаціи города Москвы на 1-е января 1912 года [1]).

Активъ.

Имущество канализаціи:

Земли	4.971.580 р. 57 к.	
Зданія: административные корпуса	553.673 » 48 »	
хозяйств. службы и постройки	438.130 » 78 »	
техническія постройки	316.777 » 01 »	
Сооруженія: городская сѣть трубъ	4.368.957 » 14 »	
домовыя отвѣтвленія	513.319 » — »	
загородный каналъ	928.828 » — »	
для орошенія полей	2.471.786 » 12 »	
» біологической очистки	417.187 » 75 »	
разныя	209.779 » — »	
Машины и котлы	245.866 » 49 »	
Инвентарь	268.811 » 29 »	
Сокольническая канализація	557 475 » 85 »	
Инвентарь періода эксплоатаціи	106.954 » 05 »	
Суммы за постройкой, не распредѣленныя по инвентарю	713.044 » 50 »	17.082.171 р. 03 к.
Счетъ непокрытыхъ потерь по облигаціоннымъ займамъ		605.607 » 65 »
Матеріалы—запасъ		55.584 » 64 »
Собственныя издѣлія—запасъ		8.394 » 69 »
Недоимки:		
прежнихъ лѣтъ (до 1911 г.)	12.711 р. 14 к.	
1911 года	220.606 » 05 »	233.317 » 19 »
Подотчетныя лица		40 » — »
Расходы за счетъ 1912 года		1.943 » 75 »
Капитальныя затраты		243.640 » 07 »
За постройкой—расходы по постройкѣ канализаціи		2.103.921 » 37 »
Дефицитъ канализаціи прежнихъ лѣтъ	724.105 р. 35 к.	
за вычетомъ прибыли 1911 года	373.313 » 11 »	350.792 » 24 »
За постройкой Сокольнической канализаціи—дефицитъ		35.852 » 04 »
	Балансъ	20.721.264 р. 67 к.

[1]) По отчету эксплоатаціи канализаціи за 1911 годъ.

Пассивъ.

Капиталъ предпріятія		1.077.982 р.68 к.
Капиталъ облигаціонныхъ займовъ		16.609.796 » — »
Капиталъ кредиторовъ:		
прежнихъ лѣтъ (до 1911 г.)	4.418 р.17 к.	
1911 года	68.868 » 52 »	73.286 » 69 »
Доходы за счетъ 1912 года		60.627 » 89 »
Доходы особенные		477.641 » 68 »
Долгъ городу:		
по эксплоатаціи канализаціи	282.156 р.32 к.	
по постройкѣ канализаціи общей	2.103.921 » 37 »	
по сооруженію Сокольнической канализаціи	35.852 » 04 »	2.421.929 » 73 »
Балансъ		20.721.264 р.67 к.

2) Бюджетъ эксплоатаціи канализаціи гор. Москвы за 1911 годъ.

Расходы.

Административные расходы	516.414 р.81 к.
Эксплоатація канализаціи	600.566 » 76 »
Ремонтъ	129.185 » 28 »
Платежи по займамъ	928.612 » 74 »
Капитальныя затраты	3.754 » 82 »
Отпускъ матеріаловъ и работъ за счетъ разныхъ лицъ и учрежденій	54.830 » 53 »
Всего расходовъ	2.233.364 р.94 к.
Прибыль отъ эксплоатаціи за 1911 годъ	373.313 р.11 к.
Превышеніе доходовъ надъ расходами по Сокольнической канализаціи	5.369 » 90 »
Балансъ	2.612.047 р.95 к.

Доходы.

Ежегодный сборъ за пользованіе канализаціей	2.396.524 р 92 к.
Доходы полей орошенія	40.395 » 39 »
Разные доходы эксплоатаціи канализаціи	104.593 » 64 »
Доходы Сокольнической канализаціи	70.534 » — »
Всего доходовъ	2.612.047 р.95 к.
Балансъ	2.612.047 р.95 к.

3) Данныя по эксплоатаціи канализаціи

	1902 г.	1903 г.
I. Протяженіе уличной сѣти въ районахъ 1 и 2 очередей, включая Сокольническую канализацію, къ концу даннаго года, саж.	130.893	133.382
Кромѣ того, протяженіе соединительныхъ вѣтокъ, саж.	10.170	12.271
Кирпичныхъ колодцевъ	5.320	5.440
Вентиляціонныхъ тумбъ	1.450	1.473
II. Владѣній, фактически пользовавшихся спускомъ въ концѣ года:		
а) Района 1-ой очереди:		
Частныхъ	2.829	3.234
Городскихъ	39	41
б) Района 2-ой очереди:		
Частныхъ	40	64
Городскихъ	2	2
Сокольническаго района	12	12
Всего владѣній	2.922	3.353
в) Общественныхъ { писсуаровъ	29	32
в) Общественныхъ { ретирадъ	4	4
Дополнительныхъ канализованій въ районахъ 1 и 2 очередей за каждый годъ	—	230
Въ разсчетѣ на полный годъ пользованія было владѣній	2.600	3.054
Отношеніе канализованныхъ владѣній 1 очереди къ общему числу ихъ въ этомъ районѣ (6.775)	42.3%	48.3%
III. Число жителей въ канализованныхъ владѣніяхъ въ концѣ года.	319.862	361.336
Отношеніе числа жителей, пользовавшихся канализаціей, къ общему числу ихъ въ районѣ 1 очереди	—	67%
IV. Доходность канализованныхъ частныхъ и городскихъ **владѣній** [1]) въ концѣ года въ руб.:		
а) Общая	27.052.391	31.003.736
б) Средняя доходность 1 владѣнія	9.319	9.280
в) Средняя доходность владѣній, канализованныхъ въ данномъ году	4.285	4.759
V. Сточныхъ водъ за годъ, въ 1.000 вед.	878.837	997.115
Сточныхъ водъ въ средн. за сутки, вед.	2.360.760	2.732.000
Сточныхъ водъ на 1 владѣніе въ сутки, вед.	893	894
На 1 человѣка въ сутки	7.4	7.6
VI. Отбросовъ въ сточныхъ водахъ главной насосной станціи, вед.	117.282	162.800
То же въ процентахъ къ количеству сточной жидкости.	0.013	0.017
VII. Засореній сѣти за годъ	1.354	1.528
Число всѣхъ засореній за годъ на 100 владѣній.	52	50
VIII. Отвозка твердыхъ отбросовъ:		
Число лошадей канализаціоннаго обоза въ концѣ года	230	249
Стоимость отвозки:		
Хозяйственнымъ способомъ, руб.	131.578	136.446
Подряднымъ способомъ, руб.	133.991	164.519
Общая стоимость отвозки.	265.569	300.965
Отвезено возовъ:		
Хозяйственнымъ способомъ	134.103 (46,7%)	152.191 (44,5%)
Подряднымъ способомъ.	152.721 (53,3%)	189.504 (55,5%)
Всего возовъ	286.824	341.695

[1]) Не считая городскихъ владѣній Сокольническаго района.

за десятилѣтіе 1902—1911 гг.

1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
							[1]
134.297	134.414	135.686	136.716	140.541	145.407	149.008	158.032
13.680	15.060	15.879	16.861	17.724	18.864	20.138	24.652
5.497	5.525	5.581	5.676	5.756	5.964	6.129	6.540
1.490	1.490	1.496	1.540	1.562	1.609	1.608	1.635
3.495	3.772	3.921	4.086	4.239	3.398	4.545	4.714
46	54	61	64	71	76	79	89
104	110	145	174	217	280	372	548
2	4	5	6	11	18	25	30
13	16	17	17	19	22	24	26
3.660	3.956	4.149	4.347	4.557	4.794	5.045	5.407
32	35	36	37	37	37	37	40
5	5	5	6	6	6	7	9
180	192	145	167	174	222	205	254
3.464	3.761	4.020	4.215	4.402	4.637	4.858	5.149
52.5%	56.6%	59.3%	61.2%	63.8%	65.9%	68.1%	70.7%
386.206	425.000	498.000	525.000	553.000	585.000	620.000	660.000
72%	78%	86%	89%	85%	86%	88%	90.6%
32.960.186	35.261.211	37.947.243	39.586.059	41.253.952	43.843.400	46.371.367	49.884.694
9.118	8.952	9.172	9.107	9.093	9.178	9.223	9.255
3.846	3.320	3.872	6.108	3.190	3.315	5.256	4.820
1.100.369	1.244.766	1.390.396	1.500.786	1.657.017	1.801 346	1.792.468	1.693.004
3.014.700	3.410.300	3.809.300	4.111.700	4.527.300	4.875.000	4.860.000	4.588.000
868	905	948	975	1.027	1.051	978	848
7.6	8.1	7.9	7.8	8.2	8.3	7.8	6.9
176.778	176.024	215.943	231.795	258.825	235.395	—	—
0.016	0.014	0.015	1.015	0.017	0.018	—	—
1.430	1.351	1.310	1.388	1.350	1.457	1.592	1.943
41	36	33	33	31	31	32	36
250	250	254	269	370	370	368	380
156.223	159.795	183.700	227.242	289.565	271.081	274.063	281.220
113.351	116.350	126.300	138.502	113.100	129.209	160.101	172.583
269.574	276.145	310.000	365.744	402.665	400.290	434.164	453.803
163.309	157.154	171.886	182.932	255.788	253.860	256.292	258.572
(53,3%)	(54,6%)	(53,8%)	(53,4%)	(70,1%)	(68,9%)	(62,4%)	(58,7%)
142.949	130.779	147.850	159.870	109.329	114.580	154.585	182.039
(46,7%)	(45,4%)	(46,2%)	(46,6%)	(29,9%)	(31,1%)	(37,6%)	(41,3%)
306.258	287.933	319.736	342.802	365.117	368.440	410.877	440.6

[1] Изъ этого числа находилось въ эксплоатаціи 152.756 пог. саж.

	1902 г.	1903 г.
Обслуживалось обозомъ владѣній:		
Въ концѣ года	2.762	3.177
Въ разсчетѣ на полный годъ	2.438	2.912
Отвезено изъ і владѣнія за годъ возовъ	117.6	117.3
То же за мѣсяцъ	9.8	9.8
На 100 жителей въ годъ, возовъ	90	97
Стоимость отвозки 100 возовъ:		
Хозяйственнымъ способомъ, руб.	98.12	89.65
Подряднымъ способомъ, руб.	87.68	86.81
Въ среднемъ руб.	92.59	88.06
Стоимость отвозки ста пудовъ, руб.	3.60	3.81
Стоимость годичной очистки одного владѣнія, руб.	108.93	103 35
IX. Перекачка жидкости главной насосной станціей:		
Содержаніе насосной станціи, руб.	43.212	48.996
Всей жидкости съ промывной водой, въ 1.000 вед.	878.837	997.115
Стоимость перекачки на поля орошенія 1.000 вед жидкости, коп.	4.92	4.91
X Поля орошенія:		
Вся орошаемая площадь, дес.	495	616
Культурная орошаемая площадь, дес. (кромѣ луговъ).	90	96
Подъ чернымъ паромъ, дес.	196	362
XI. Доходы предпріятія (въ рубл.):		
Ежегодный сборъ	979.000	1.148.000
Отъ сельскаго хозяйства за годъ	45.000	37.000
Разные	13.000	17.000
Всего доходовъ, руб.	1.037.000	1.202.000
XII. Расходы предпріятія (въ рубл.):		
Сѣть	131.000	142.000
Обозъ	266.000	301.000
2 насосныхъ станціи	53.000	60.000
Поля орошенія: Техническій отдѣлъ	64.000	80.000
Поля орошенія: Обработка почвы и обезвреживаніе	84.000	99.000
Центральное управленіе	46.000	54.000
Общіе эксплоатаціонные расходы.	644.000	736.000
Расходы по займамъ	505.000	444.000
Уплата % крестьянамъ на капиталъ за отчужденныя у нихъ земли и % за пользованіе городскими средствами	—	147.000
Всего расходовъ, руб.	1.149.000	1.327.000
Убытокъ (—) или остатокъ (+), руб.	—112.000	—125.000
XIII. Доходъ (въ рубл.): на 1 владѣніе	399	393
на 1 саж. сѣти	7.95	9.01
на 1.000 ведеръ сточной жидкости.	1.18	1.20
на 1 жителя, пользующагося канализаціей	3.30	3.38
XIV. Расходъ (въ рубл.): на 1 владѣніе.	442	434
на 1 саж. сѣти	8.77	9.95
на 1.000 ведеръ сточной жидкости.	1.30	1.33
на 1 жителя, пользующагося канализаціей.	3.59	3.67

1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
3.510	3.787	3.955	4.211	4.410	4.650	4.879	5.200
3.298	3.610	3.873	4.069	4.278	4.497	4.716	5.057
92.9	79.8	82.6	84.2	85.8	81.9	87.1	85
7.7	6.7	6.9	7.0	7.1	6.8	7.3	7.1
81	70	66	67	67	66	66	66
95.66	101.67	106.00	124.77	113.20	106.78	106.93	108.75
79.30	89.00	85.00	86.63	103.45	112.77	103.57	94.80
88.02	96.06	96.00	106.69	110.28	108.63	105.67	102.99
3.19	3.32	3.39	3.91	4.05	3.62	3.52	3.43
81.74	76.49	80.00	89.89	94.12	89.01	92.06	89.74
47.578	54.625	71.181	72.975	72.832	57.733	44.353	42.831
1.100.369	1.223.696	1.390.396	1.500.786	1.621.605	1.317.448	794.113	899.436
4.32	4.46	5.12	4.86	4.49	4.38	5.58	4.76
706	705	746	740	774	800	814	816
79	80	52	53	52	38	44	31
550	580	590	519	554	600	660	737
1.292.000	1.382.000	1.447.000	1.928.400	2.010.000	2.122.540	2.246.977	2.396.525
65.000	61.000	44.000	64.300	68.000	61.764	43.308	40.395
28.000	35.000	52.000	67.900	58.000	56.700	59.050	52.967
1.385.000	1.478.000	1.543.000	2.060.600	2.136.000	2.241.004	2.349.335	2.489.887
130.000	191.000	213 000	208.000	212.000	222.454	236.311	291.202
269.000	276.000	318.000	370.000	403 000	400.290	434.164	453.803
58.000	64.000	84.000	87.000	83.000	68.225	55.550	53.856
94.000	86.000	253.000	259.000	298.000	307.634	314.028	334.268
138.000	137.000						
59.000	87.000	84.000	106.000	87.000	72.793	85.145	84.266
748.000	841.000	952.000	1.030.000	1.083.000	1.071.396	1.125.198	1.217.395
584.000	584.000	584.000	591.000	649.000	876.461	846.808	899.179
264.000	215.000	274 000	282.000	217.000			
1.596.000	1.640.000	1.810.000	1.903.000	1.949.000	1.947.857	1.972.006	2.116.574
−211.000	−162.000	−267.000	+158.000	+186.000	+293.147	+377.329	+373.313
400	393	383	489	485	482	484	484
10.31	10.99	11.38	15.07	15.19	15.41	15.76	16.29
1.25	1.19	1.11	1.37	1.29	1.24	1.31	1.47
3.63	3.53	3.18	3.93	3.86	3.83	3.79	3.76
460	435	452	452	443	420	406	411
11.90	12.21	13.34	13.91	13.87	13.39	12.56	13.85
4.45	1.31	1.31	1.27	1.18	1.08	1.10	1.25
4.13	3.84	3.74	3.63	3.43	3.33	3.18	3.20

VII.

Московскій водопроводъ [1]).

Краткія историческія данныя.

Во второй половинѣ восемнадцатаго столѣтія императрица Екатерина II повелѣла инженеру Бауеру изыскать и провести въ городъ воду хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ, а затѣмъ, по утвержденіи составленнаго Бауеромъ проекта водоснабженія изъ мытищинскихъ источниковъ, императрица, указомъ отъ 28 іюля 1779 года, повелѣла отпустить Бауеру на сооруженіе водопровода 1.100.000 рублей, а другимъ указомъ повелѣла главнокомандующему въ Москвѣ, чтобы онъ давалъ ежедневно по 400 человѣкъ солдатъ для производства работъ.

Построеніе этого водопровода, названнаго Екатерининскимъ, шло довольно медленно и было закончено только въ 1805 году инженеромъ Герардомъ.

Въ 1797 году императоромъ Павломъ I было отпущено на продолженіе и окончаніе работъ 400.000 руб., а въ 1802—1803 г. императоръ Александръ I отпустилъ для той же цѣли 200.000 руб.

По первоначальному проекту для сбора грунтовыхъ водъ въ Мытищахъ было устроено 28 ключевыхъ бассейновъ въ видѣ водоемовъ, огражденныхъ кирпичными стѣнками и покрытыхъ деревянными крышами; затѣмъ Герардомъ было устроено еще 15 ключевыхъ бассейновъ. Для проведенія собранной воды въ городъ самотекомъ была построена кирпичная галлерея, шириною внутри 3 фута, высотою до ключа свода $4^1/_2$ фута, длиною 19 верш., съ уклономъ къ городу въ 0,0003 и съ выпускомъ воды въ Самотецкій прудъ.

Изъ числа сооруженій замѣчателенъ сохранившійся до сего времени Ростокинскій акведукъ черезъ рѣку Яузу, длиною 160 саж., выведенный на 21 аркѣ, отверстіемъ по 4 саж. Въ 1902 г. акведукъ былъ отремонтированъ и приспособленъ для прокладки двухъ мытищинскихъ чугунныхъ 24″ водоводовъ, по которымъ вода доставляется въ Москву и въ настоящее время.

Въ 1826 году кирпичный каналъ въ предѣлахъ Сокольничьей рощи провалился, а такъ какъ онъ былъ заложенъ глубоко и мѣсто поврежденія было неизвѣстно, то была построена Алексѣевская водокачка, оборудованная двумя паровыми водоподъемными машинами, которыя брали воду, притекавшую по

---

[1]) Очеркъ составленъ инж. П. Н. Работновымъ; въ составъ очерка вошли въ нѣсколько сокращенномъ видѣ слѣдующія статьи изъ «Краткаго описанія Московскихъ городскихъ водопроводовъ», вышедшаго въ 1910 году: *Инж. К. Карельскихъ.* Краткія историческія данныя.—*Инж. В. Пушечниковъ.* Мытищинская водоподъемная станція.—*Инж. С. Куманинъ*, Алексѣевская водоподъемная станція.—*Инж. Ив. Бирюковъ.* Краткое описаніе сооруженій Москворѣцкаго водопровода.—*Инж. А. Мамоновъ.* Городская сѣть трубъ Московскихъ водопроводовъ.

каналу изъ Мытищъ, и накачивали ее по вновь проложенной трубѣ, діаметромъ 10 дюймовъ, въ Сухареву башню, гдѣ былъ поставленъ чугунный резервуаръ, емкостью на 5.000 ведеръ; въ то же время по городскимъ улицамъ было проложено нѣсколько верстъ чугунныхъ трубъ и было устроено 5 фонтановъ.

Съ 1826 по 1835 г. работы по преобразованію Мытищинскаго водопровода производились по проекту инженера Яниша и стоили 725.000 руб., изъ которыхъ 455.000 руб. были отпущены городомъ.

Почти съ самаго момента открытія Екатерининскаго водопровода Москва ощущала недостатокъ въ водѣ, потому что, хотя и предполагалось по Екатерининскому водопроводу провести 300.000 ведеръ въ сутки, но въ дѣйствительности этого количества не притекало. Кирпичный каналъ былъ устроенъ на деревянныхъ ростверкахъ, которые на значительномъ протяженіи лежали въ сухомъ грунтѣ и скоро сгнили; произошла осадка, и каналъ далъ трещины; вслѣдствіе этого, значительная часть воды терялась по дорогѣ,—и въ Москву ея притекало мало.

Въ 1850—1852 г. инженеромъ Максимовымъ были устроены дополнительные водопроводы, бравшіе воду изъ Москвы-рѣки въ чертѣ города: Бабьегородскій и Краснохолмскій, которые въ 1863 году были заброшены, вслѣдствіе плохого качества воды и вслѣдствіе замерзанія воды въ трубахъ.

Съ 1853 по 1858 годъ съ Мытищинскимъ водопроводомъ произошли значительныя измѣненія какъ въ отношеніи увеличенія количества воды, такъ и въ отношеніи техническаго его оборудованія. Извѣстный инженеръ бар. Дельвигъ перестроилъ Мытищинскій водопроводъ и увеличилъ количество извлекаемой въ Мытищахъ воды до 500.000 ведеръ въ сутки путемъ пониженія уровня воды въ водосборныхъ колодцахъ на 2 фута. Барономъ Дельвигомъ были устроены водосборные колодцы иного типа, въ видѣ деревянныхъ ростверковъ, покрытыхъ досками и засыпанныхъ землею. Онъ собралъ воду въ количествѣ 500.000 ведеръ, свелъ къ селу Б. Мытищи, устроилъ станцію, оборудовалъ ее паровыми машинами съ насосами, которые поднимали воду на уровень земли, а отъ Мытищъ до Алексѣевской водокачки былъ уложенъ чугунный водоводъ, діаметромъ 20″, по которому вода стекала въ Алексѣевскій подземный резервуаръ самотекомъ. Въ Алексѣевскомъ онъ поставилъ другія, болѣе сильныя, машины, проложилъ вторую трубу отъ Алексѣевскаго до Сухаревой башни, діаметромъ въ 16″, и по двумъ трубамъ (въ 10″ и 16″ діаметромъ) началъ доставлять въ городъ по 500.000 ведеръ въ сутки.

Въ тотъ же промежутокъ времени по городскимъ улицамъ было проложено около 44 верстъ чугунныхъ распредѣлительныхъ трубъ и устроено 26 водоразборовъ; на всѣ работы было израсходовано $1^1/_2$ милліона рублей.

Какъ видно изъ предыдущаго, первоначальное устройство водопровода производилось распоряженіемъ правительства, и деньги отпускались отъ казны; съ 30-хъ же годовъ къ участію въ расходахъ былъ привлеченъ и городъ; въ 1830 г. для полученія средствъ на содержаніе водопровода былъ установленъ особый городской налогъ. По 1858 годъ на московскіе водопроводы правительствомъ было затрачено 1.980.000 руб. ассигнаціями, или 562.857 руб. серебромъ, а городомъ въ то же время было затрачено 1.374.805 руб. серебромъ; если же къ этому прибавить то, что отпускалось съ 30-хъ годовъ на содержаніе водопровода, а, именно, 605.000 руб., то городъ затратилъ всего 1.980.530 руб. серебромъ, т. е., столько же, сколько правительство затратило ассигнаціями.

Въ началѣ 70-хъ годовъ московскіе водопроводы перешли въ вѣдѣніе города съ ощущавшимся недостаткомъ воды, такъ что Городское Управленіе еще во время перехода было озабочено вопросомъ объ увеличеніи количества воды.

Въ 1870 году, какъ только тогдашній городской голова кн. Черкасскій получилъ извѣстіе о передачѣ водопроводовъ Городскому Управленію, онъ обратился съ просьбою оказать содѣйствіе къ правильному разрѣшенію вопроса о водоснабженіи Москвы къ извѣстному въ то время спеціалисту водопроводнаго дѣла саксонскому инженеру Геноху, который, по ознакомленіи съ источниками, высказалъ предположеніе, что изъ Мытищъ можно доставлять по 9.300.000 ведеръ воды въ сутки.

Въ 1877—1878 годахъ въ Мытищинскомъ бассейнѣ, по порученію Городской Управы, производилъ изысканія инженеръ Н. П. Зиминъ, который также пришелъ къ заключенію о возможности полученія изъ Мытищъ 10.000.000 ведеръ воды въ сутки

Въ 1880 году былъ приглашенъ инженеръ Зальбахъ съ цѣлью опредѣлить, какое количество воды можно взять изъ Мытищъ и какъ устроить водопроводъ. Инженеръ Зальбахъ потребовалъ рядъ геологическихъ изысканій, которыя затѣмъ производились инженеромъ Н. П. Зиминымъ подъ руководствомъ профессора геологіи Траутшольда. На основаніи этихъ изысканій Зальбахъ далъ заключеніе, что изъ Мытищъ можно доставлять ежедневно по 10.000.000 ведеръ воды, утверждая, что въ долинѣ рѣки Яузы, въ Мытищахъ, протекаетъ подземный потокъ воды въ 60.000.000 ведеръ въ сутки.

Въ 1882 году результаты изысканій инженера Зальбаха и профессора Траутшольда разсматривались спеціальной Комиссіей при И. Р. Т. О. въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ бар. Дельвига; въ Комиссію были приглашены профессора—геологи, не принимавшіе участія въ изысканіяхъ. Комиссія не согласилась со взглядомъ профессора Траутшольда о подземномъ потокѣ въ 60.000.000 ведеръ и признала возможнымъ извлекать въ Мытищахъ только 1.500.000 ведеръ въ сутки.

Въ 1885 году приглашался инженеръ Линдлей, которому затѣмъ было поручено составленіе проекта водоснабженія города, и инженеръ Верстратенъ—съ тою же цѣлью, но предложенные ими проекты не были приняты Городскимъ Управленіемъ.

Инженеръ Линдлей высказался, между прочимъ, за то, что изъ Мытищъ можно получить максимумъ 2.400.000 ведеръ въ сутки; онъ пользовался тѣми изысканіями, которыя были сдѣланы до него и результаты которыхъ ему были предъявлены.

Со времени перехода водопровода къ городу и до 1887 года, Городское Управленіе держалось того мнѣнія, что новый водопроводъ возможно построить только концессіоннымъ способомъ, что самъ городъ не можетъ построить его своими силами, и поэтому съ 1870 по 1885 годъ Городское Управленіе почти постоянно осаждалось предложеніями разныхъ концессіонеровъ.

Въ 1883 году, когда общественное мнѣніе было особенно настроено на то, чтобы сдать устройство водопровода концессіонерамъ, въ Городское Управленіе поступило 4 серьезныхъ предложенія, для разсмотрѣнія которыхъ была избрана спеціальная Комиссія. Городская Дума приняла, вопреки мнѣнію большинства Комиссіи, предложеніе строить водопроводъ концессіоннымъ способомъ. Но затѣмъ произошелъ перерывъ около года, и послѣ того какъ были сдѣланы публикаціи о приглашеніи концессіонеровъ внести соотвѣтственные залоги,—никто съ залогомъ не явился. Завѣдывавшій въ то время городскими водопроводами инженеръ Н. П. Зиминъ доказывалъ, что концессіонеръ никогда не можетъ выстроить водопроводъ, отвѣчающій интересамъ города, такъ какъ его интересы противоположны городскимъ, что лучшимъ образомъ интересы города будутъ обезпечены тогда, когда городъ будетъ строить водопроводъ самъ.

Въ концѣ концовъ Городское Управленіе осталось безъ серьезныхъ предпринимателей, которые могли бы выполнить эту задачу, и само должно было приняться за ея разрѣшеніе.

Постройка новаго водопровода была возложена на городского голову Н. А. Алексѣева, который и выполнилъ это новое и трудное для того времени дѣло блестящимъ образомъ.

Со времени перехода водопровода въ вѣдѣніе Городского Управленія и до коренной перестройки Мытищинскаго водопровода, было принято нѣсколько мѣръ къ увеличенію водоснабженія гор. Москвы. Такъ, въ 1871 г. былъ построенъ Ходынскій водопроводъ на доставку 130.000 вед. воды въ сутки, въ 1882 г.—Преображенскій на доставку 60.000 ведеръ въ сутки и въ 1883 г.—Андреевскій на 50.000 ведеръ въ сутки. Только крайній недостатокъ воды заставлялъ Городское Управленіе прибѣгать къ такимъ палліативнымъ и временнымъ мѣрамъ. Всѣ эти водопроводы въ настоящее время заброшены.

Новый Мытищинскій водопроводъ былъ спроектированъ на основаніи весьма обстоятельныхъ изысканій, произведенныхъ русскими инженерами Шуховымъ, Кнорре и Лембке въ 1887—1888 гг. Эти изысканія показали, что бассейнъ рѣки Яузы имѣетъ совершенно опредѣленные размѣры: около 370 кв. верстъ, что бассейнъ верховьевъ рѣки Яузы съ наилучшими грунтами имѣетъ площадь около 68 кв. верстъ, что весь этотъ послѣдній бассейнъ имѣетъ толщу водоносныхъ слоевъ величиной въ 14 саженъ и что эта водоносная толща лежитъ на мощномъ водонепроницаемомъ слоѣ юрской глины. Уровень подпочвенныхъ водъ имѣлъ наибольшія отмѣтки по окраинамъ бассейна, а наименьшія—около рѣки Яузы, которая протекаетъ черезъ село Б. Мытищи. Это указывало на то обстоятельство, что вся вода изъ бассейна подземнымъ путемъ стекаетъ къ рѣчкѣ Яузѣ, и этой рѣкой отводится, какъ каналомъ.

Авторы проекта пришли къ тому неопровержимому заключенію, что то количество воды, которое протекаетъ въ Яузу (1.120.000 ведеръ) и которое извлекали до того времени изъ старыхъ водосборовъ (450.000 ведеръ), безспорно, можно взять изъ Мытищъ, т. е., круглымъ числомъ $1^1/_2$ милліона ведеръ воды въ сутки. Комиссія Императорскаго Техническаго Общества, въ которую были привлечены всѣ научныя силы того времени, высказалась за то же количество. Такимъ образомъ, эта цифра явилась доказанной, никѣмъ не оспариваемой, и на ней было основано устройство новаго Мытищинскаго водопровода.

Первоначально высказывалось мнѣніе о томъ, что въ ближайшемъ будущемъ потребуется большее количество воды и что слѣдуетъ новый водопроводъ строить на доставку $3^1/_2$ милліоновъ ведеръ въ сутки; составители проекта указали, что остальное количество воды можно собрать по среднему и нижнему теченіямъ рѣки Яузы, но произведенныя впослѣдствіи пробныя откачки воды около Ростокина не подтвердили этого вывода.

Открытый въ концѣ 1892 года новый Мытищинскій водопроводъ былъ осуществленъ первоначально въ слѣдующемъ видѣ:

Вода, извлекаемая горизонтальными водоподъемными паровыми машинами тройного расширенія изъ 50 буровыхъ 4-хдюймовыхъ скважинъ, глубиною въ 15 саж., расположенныхъ по прямой линіи, параллельной р. Яузѣ, длиною въ 300 саж., доставлялась въ количествѣ $1^1/_2$ милліона ведеръ въ сутки по 24-дюймовому водоводу въ запасный подземный кирпичный резервуаръ, емкостью въ 300.000 ведеръ, Алексѣевской промежуточной станціи, откуда вторыми водоподъемными машинами тройного расширенія она доставлялась по водоводу

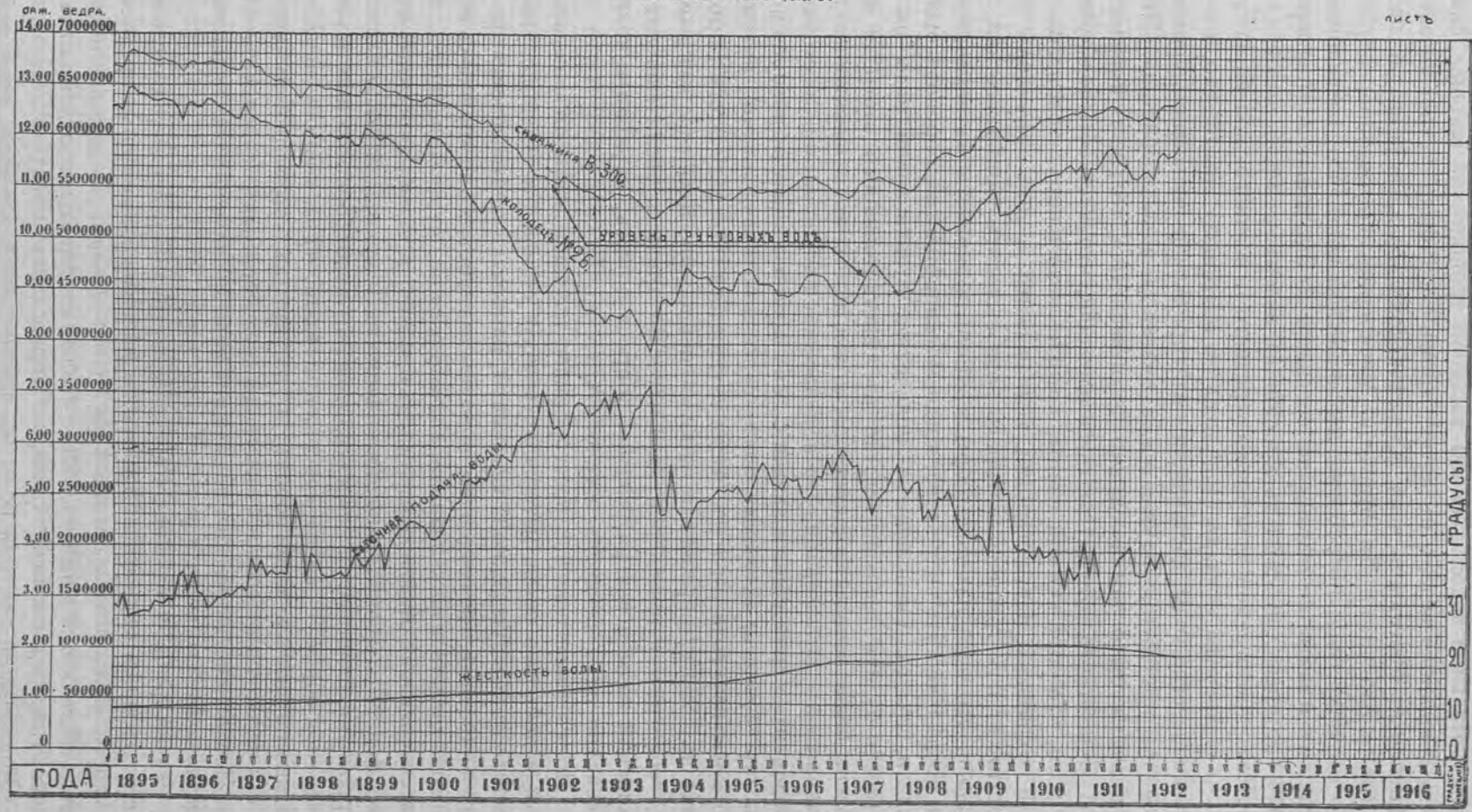
въ 24″ въ два резервуара Крестовскихъ башенъ, общей емкостью въ 300.000 ведеръ, на отмѣтку въ 37,5 саж. надъ уровнемъ Москвы-рѣки у Данилова монастыря. Изъ Крестовскихъ водонапорныхъ башенъ вода поступала непосредственно въ городскую сѣть трубъ, діаметромъ отъ 4 до 28 дюймовъ, длиною 108 верстъ, разсчитанную на распредѣленіе по городу 5 милліоновъ ведеръ въ сутки съ добавкою по 200 ведеръ въ минуту на каждый изъ трехъ одновременныхъ пожаровъ въ разныхъ частяхъ города. Пожарные краны на городской сѣти трубы поставлены въ среднемъ черезъ 50 саж. Строителями водопроводовъ были инженеры: Н. П. Зиминъ, К. Г. Дункеръ и А. П. Забаевъ. Всѣ детальные проекты разсматривались и утверждались Высочайше утвержденной въ 1889 году Комиссіей для надзора за постройкой водопровода, а затѣмъ и канализаціи, подъ предсѣдательствомъ инженера И. Ф. Рерберга. Всего на устройство новаго Мытищинскаго водопровода было израсходовано 5.882.884 руб. изъ займа въ $5^1/_2$ милліоновъ рублей.

Въ 1896 году средній годовой расходъ воды въ городѣ превысилъ $1^1/_2$ милліона ведеръ въ сутки, т. е., мощность новаго водопровода была вся исчерпана, и такъ какъ вопросъ о постройкѣ канализаціи въ центральной части города былъ уже разрѣшенъ, то въ томъ же году было ассигновано на расширеніе сѣти трубъ по всѣмъ улицамъ, въ предѣлахъ Садовой, 2.700.000 рублей и въ слѣдующемъ году было проложено 163 версты распредѣлительныхъ трубъ. Въ то же время былъ поднятъ вопросъ о необходимости устройства болѣе широкаго водоснабженія, базированнаго на московорѣцкой водѣ. Но, пока шли подготовительныя работы и изысканія, потребленіе воды въ городѣ все увеличивалось, въ особенности съ открытіемъ канализаціи въ 1898 г., а потому необходимо было принять мѣры къ увеличенію количества мытищинской воды, тѣмъ болѣе, что продолжало существовать предположеніе о возможности доставки изъ Мытищъ до $3^1/_2$ милліоновъ ведеръ въ сутки. Предположеніе это, между прочимъ, подкрѣплялось и тѣми соображеніями, что пониженіе уровня воды въ водосборахъ оказалось менѣе проектнаго и что площадь Мытищинскаго бассейна увеличилась вслѣдствіе пониженія уровня воды въ немъ. Въ виду вышеизложеннаго, а также съ цѣлью выясненія путемъ непосредственной откачки воды, какое количество послѣдней можно постоянно извлекать изъ Мытищинскаго бассейна, было рѣшено приступить къ расширенію станцій и водоводовъ Мытищинскаго водопровода, и въ 1899 г. было ассигновано 2.250.000 руб.; на эту сумму были построены слѣдующія сооруженія:

Параллельно существующей всасывающей линіи и въ 14 саженяхъ отъ нея проложена новая всасывающая труба на 1 саж. глубже существующей, а вдоль ея устроено 20 буровыхъ колодцевъ, діаметромъ 16 дюймовъ; въ каждый изъ нихъ опущенъ центробѣжный насосъ Фарко, приводимый въ движеніе 3-хфазнымъ токомъ и подающій 250.000 ведеръ воды въ сутки во вновь уложенную всасывающую трубу; построена электрическая станція, оборудованная двумя генераторами, и часть новаго машиннаго зданія, оборудованная дополнительными паровыми котлами и горизонтальной паровой машиной тройного расширенія съ вертикальными насосами, помѣщенными въ шахтѣ и способными подавать въ Алексѣевскій резервуаръ $3^1/_2$ милліона ведеръ въ сутки; поставленныя въ 1902 году три водоподъемныя машины были передѣланы на подачу каждой изъ нихъ 1.750.000 ведеръ въ сутки; отъ Мытищъ до Алексѣевскаго проложенъ второй 24-хдюймовый водоводъ, а отъ Алексѣевскаго до Крестовскихъ башенъ—30-тидюймовый; вмѣстимость Алексѣевскаго запаснаго резервуара увеличена до 1.050.000 ведеръ; на Алексѣевской станціи построена часть

Діаграммы

средняго мѣсячнаго колебанія грунтовыхъ водъ, количества откачиваемой воды и жесткости воды въ Мытищахъ.



второго машиннаго зданія, оборудованная дополнительными паровыми котлами и горизонтальной водоподъемной машиной тройного расширенія, способной подавать 2 милліона ведеръ въ сутки; кромѣ того, было устроено электрическое освѣщеніе въ Мытищахъ и въ Алексѣевскомъ и жилые дома для низшихъ служащихъ и рабочихъ. До открытія Москворѣцкаго водопровода, послѣдовавшаго въ 1903 году, потребленіе мытищинской воды все увеличивалось и достигало въ нѣкоторые мѣсяцы въ среднемъ до $3^1/_2$ милліоновъ ведеръ въ сутки, а въ нѣкоторые дни—до 4-хъ милліоновъ ведеръ.

Изъ прилагаемой діаграммы средняго мѣсячнаго колебанія грунтовыхъ водъ и количества откачиваемой воды въ Мытищахъ видно, что, по мѣрѣ того, какъ количество воды, доставляемое въ городъ, увеличивалось, уровень воды въ колодцахъ постепенно понижался, а жесткость воды возрастала. Это увеличеніе вначалѣ было незначительно и объяснялось только пониженіемъ уровня воды. Существовало и другое предположеніе, что жесткость воды увеличивается отъ того, что слой юрской глины, которая подстилаетъ водоносные пески, не вездѣ сохранился и что мѣстами юра размыта, а такъ какъ подъ ней лежитъ известнякъ, изъ трещинъ котораго вода выходитъ болѣе жесткая, то предполагалось, что вода изъ-подъ юры мѣстами проникаетъ въ верхнюю воду и портитъ послѣднюю. Въ виду этого, когда Москворѣцкій водопроводъ былъ открытъ, ожидали, что съ уменьшеніемъ количества откачиваемой воды въ Мытищахъ жесткость будетъ уменьшаться, но въ дѣйствительности этого не произошло. Уровень воды началъ подниматься, а жесткость воды неуклонно продолжала увеличиваться. Это опрокинуло всѣ прежнія предположенія, и стоявшая передъ Городскимъ Управленіемъ задача о томъ количествѣ воды, которое можно извлекать изъ Мытищъ, сдѣлалась болѣе серьезной и неотложной, потому что качество воды изъ года въ годъ стало ухудшаться. Въ виду этого Городское Управленіе въ 1908 г. образовало особую спеціальную Комиссію изъ химиковъ, врачей, геологовъ и инженеровъ для изученія причинъ увеличенія жесткости мытищинской воды и для разрѣшенія вопроса о томъ, на какомъ количествѣ откачиваемой воды слѣдуетъ остановиться.

Послѣ тщательнаго и всесторонняго изученія всего имѣвшагося въ наличности и добытаго вновь матеріала Комиссія опровергла глубоко укоренившееся мнѣніе, что въ усиленной жесткости виновата присасываемая къ водосборнымъ колодцамъ «подъюрская» вода болѣе глубокихъ водоносныхъ горизонтовъ. Произведенными изслѣдованіями было доказано, что, во-первыхъ, подъюрская вода совершенно отдѣлена отъ «надъюрской», т. е., обыкновенной мытищинской воды, мощной толщей водонепроницаемыхъ и сухихъ породъ, залегающихъ непрерывными пластами на всемъ протяженіи водосборной линіи; во-вторыхъ, составъ «подъюрской» воды—совершенно иной, чѣмъ составъ воды, получаемый изъ мытищинскихъ водосборовъ, а, именно: въ «подъюрской» водѣ преобладаютъ углекислыя соли, а въ водѣ водосборныхъ колодцевъ—сѣрнокислыя соли; наконецъ, жесткость подъюрской воды оказалась даже меньшей, чѣмъ жесткость воды изъ водосборовъ.

Чрезмѣрное содержаніе въ эксплоатируемой водѣ сѣрнокислыхъ солей и между прочимъ сѣрнокислой извести, или гипса, заставило предположить, что жесткость обусловливается желѣзными колчеданами, содержащимися въ залегающихъ подъ водоносными песками песчано-глинистыхъ отложеніяхъ юрской системы. Это предположеніе также не оправдалось.

Локализація жесткой воды на ограниченной площади, лежащей къ югу отъ водосборной линіи, гдѣ находится питающее рѣку Яузу обширное торфяное бо-

лото, дала поводъ къ изслѣдованію грунтовъ этого болота. Оказалось, что въ сѣверной части болота, ближайшей къ водосборамъ, въ залегающемъ внизу плотномъ черномъ землистомъ торфѣ, имѣются значительныя скопленія кристалловъ гипса въ видѣ гнѣздъ; жесткость торфяной воды доходила здѣсь до 67 нѣмецкихъ градусовъ. Очевидно, что въ торфѣ сѣверной части болота, нынѣ совершенно осушенной и лишь временно затопляемой талыми и дождевыми водами, происходитъ подъ вліяніемъ кислорода воздуха образованіе различныхъ сѣрнокислыхъ солей, легко выщелачиваемыхъ изъ торфяника при повторномъ затопленіи. Это подтвердилось и лабораторнымъ опытомъ съ поперемѣннымъ смачиваніемъ и обсушиваніемъ торфа. Убѣдившись изъ ряда опытовъ и наблюденій въ существованіи непосредственной связи болотныхъ водъ съ мытищинскими водосборами, Комиссія дала окончательное заключеніе, что торфяное болото играетъ рѣшающую роль въ гипсованіи мытищинской воды и что именно при осушеніи его фабрикуются сѣрнокислыя соли (желѣзный купоросъ, гипсъ и др.), обусловливающія чрезмѣрное усиленіе ея жесткости. Сплошное затопленіе Яузскаго торфяного болота повело бы къ уменьшенію жесткости [1]).

Что же касается вопроса о допустимомъ количествѣ откачиваемой воды, то Комиссія признала возможнымъ усилить производительность мытищинскихъ водосборовъ за счетъ запасовъ «подъюрской воды, пригодность которой при жесткости въ 14—16° можно считать вполнѣ установленной.

Еще въ 1895 г. Городская Управа въ своемъ докладѣ отъ 4 сентября, за № 116, о производствѣ изысканій по дополнительному водоснабженію г. Москвы обратила вниманіе на то обстоятельство, что съ открытіемъ канализаціи потребленіе воды въ городѣ будетъ значительно возрастать какъ отъ прироста населенія, такъ и отъ увеличенія самаго пользованія водой, и пришла къ заключенію, что необходимо обратиться къ изысканіямъ иныхъ источниковъ водоснабженія, кромѣ мытищинскихъ. Тогда было выяснено, что въ окружающихъ Москву мѣстностяхъ иныхъ источниковъ ключевыхъ водъ нѣтъ, и потому пришлось обратить свои взоры къ Москвѣ-рѣкѣ, на которую нѣкоторые иностранные инженеры, какъ, напримѣръ, Линдлей, уже указывали городу. Расходъ воды въ Москвѣ-рѣкѣ у деревни Рублево, гдѣ намѣчался Линдлеемъ пріемъ воды, былъ опредѣленъ въ іюлѣ 1886 года въ 60 милліоновъ ведеръ въ сутки. Что же касается качества москворѣцкой воды, то около того же времени было произведено обширное изслѣдованіе москворѣцкой воды докторомъ медицины М. Б. Коцынымъ, который пришелъ къ тому заключенію, что Москва-рѣка, выше города, несетъ довольно чистую воду, пригодную для питья послѣ надлежащей ея фильтраціи. Городская Управа испросила 115.000 руб. на изысканія, на испытаніе новѣйшихъ системъ фильтровъ и на командировку за границу спеціалистовъ для изученія дѣла очистки воды.

Въ февралѣ 1898 года Городской Думой была избрана Комиссія для разсмотрѣнія записки инженера Зимина о расширеніи водоснабженія Москвы. Эту записку и схематическій проектъ москворѣцкаго водоснабженія инженеръ Н. П. Зиминъ представилъ послѣ того, какъ съѣздилъ за границу. Комиссія представила докладъ въ маѣ мѣсяцѣ того же года, и Городская Дума, не утверждая проекта водоснабженія, постановила немедленно приступить къ выясненію дѣйствія американскихъ фильтровъ, о которыхъ тогда Н. П. Зиминъ дѣлалъ докладъ и предлагалъ ихъ примѣнить къ очисткѣ москворѣцкой воды. Дума постановила испытать эти фильтры, избрать мѣсто ихъ расположенія, а также

[1]) Работы по затопленію Яузскаго болота въ настоящее время производятся, и часть болота затоплена.

выбрать мѣсто пріема воды, т. е., гдѣ устроить самый пріемникъ для москворѣцкой воды. Для изслѣдованія работы американскихъ фильтровъ была устроена опытная станція на Дѣвичьемъ полѣ и былъ организованъ особый отдѣлъ при городской санитарной станціи Гигіеническаго института Императорскаго Московскаго Университета. Этотъ отдѣлъ состоялъ изъ врачей и инженеровъ и работалъ подъ руководствомъ профессора гигіены С. Ф. Бубнова.

Въ томъ же 1898 году, въ ноябрѣ, Городская Дума по докладу Управы утвердила главныя основанія для составленія проекта Москворѣцкаго водопровода.

Въ январѣ 1899 года, по предложенію Городского Головы, Дума постановила передать на разсмотрѣніе Городской Управы и Водопроводной Комиссіи вопросъ объ избраніи мѣста пріема воды и для устройства фильтровъ, а также для установленія самой системы водопровода. Тогда высказывались различные взгляды и среди гласныхъ: нѣкоторые предлагали взять воду около Шелепихи, указывая, что проведеніе ея будетъ стоить дешевле; другіе предлагали взять воду около Мневниковъ; техническій персоналъ остановился на селѣ Спасскомъ, которое лежитъ выше впаденія значительно загрязняемой рѣчки Ходынки,—слѣдовательно, выбрали мѣсто, гдѣ вода загрязняется менѣе.

Правительственная Комиссія, которая разсматривала техническую сторону всѣхъ проектовъ, хотя и согласилась на проведеніе воды изъ Спасскаго, но высказалась за предпочтительность пріема воды около деревни Рублево, такъ какъ выше села Спасскаго впадаетъ рѣчка Банька, на которой расположены фабрики и которая несетъ грязную воду, тогда какъ выше Рублева на протяженіи 20—30 верстъ нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ. Въ концѣ концовъ это мнѣніе и восторжествовало, и пріемъ воды былъ назначенъ между деревнями Рублево и Луки, откуда рѣшено было доставлять воду по 4-мъ водопроводамъ на Воробьевы горы въ возвышенный регулирующій резервуаръ. Пока шло составленіе проекта и споры о мѣстѣ пріема воды, время уходило, и положеніе въ Мытищахъ становилось все грознѣе и грознѣе. Городу необходимо было спѣшить съ устройствомъ Москворѣцкаго водопровода, и, для того, чтобы выиграть строительный сезонъ 1900 года, Городская Дума ассигновала 1.168.000 р. для заказа 36″ трубъ еще до утвержденія проекта, такъ какъ независимо отъ мѣста пріема воды, водоводъ долженъ имѣть одинъ и тотъ же діаметръ. Въ мартѣ 1900 г. Городская Дума одобрила предварительный проектъ Москворѣцкаго водопровода и разрѣшила покупать необходимыя земли и строить 1-ю очередь Москворѣцкаго водопровода на доставку $3^1/_2$ милл. ведеръ воды въ сутки, при чемъ было асссигновано 16.600.000 руб., за исключеніемъ 1.168.000 руб., ассигнованныхъ на заготовку трубъ.

Городская Дума въ іюнѣ 1900 года по докладу Финансовой Комиссіи постановила: представить ходатайство высшему правительству о разрѣшеніи городу Москвѣ для покрытія расходовъ по устройству Москворѣцкаго водопровода 1-й очереди выпустить 4% облигацій на сумму 14.000.000 руб. Заемъ былъ разрѣшенъ съ тѣмъ, чтобы къ расходованію суммы было приступлено по разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтныхъ предположеній Губернскимъ Начальствомъ по соглашенію съ управляющими Казенной и Контрольной Палатами. При выработкѣ этихъ смѣтныхъ предположеній вновь, болѣе детально, разсматривался предварительный проектъ, и такъ какъ прошелъ значительный промежутокъ времени и разработка предварительнаго проекта подвинулась впередъ, то въ первыя смѣтныя соображенія потребовалось внести нѣкоторыя поправки. Окончательно смѣтныя соображенія на постройку сооруженій 1-й очереди утверждены Думой въ суммѣ 17.242.340 руб.

Главныя основанія для разсчета Москворѣцкаго водопровода были утверждены слѣдующія: система москворѣцкаго водоснабженія должна быть проектирована такъ, чтобы всѣ работы могли быть раздѣлены на 4 строительныхъ періода въ отношеніи доставки воды въ городъ и на 2 строительныхъ періода въ отношеніи распредѣленія воды по городу, съ тѣмъ, чтобы первоначальныя сооруженія давали возможность доставлять въ городъ $3^1/_2$ милл. ведеръ фильтрованной воды въ сутки, а затѣмъ—чтобы было возможно, по мѣрѣ спроса на воду, постепенно увеличить водоснабженіе и довести его въ послѣдующіе періоды до 14.000.000 вед. въ сутки (считая по 7 ведеръ на человѣка и полагая будущее населеніе въ 2 милл. жителей). Для очистки воды рѣшено было примѣнить англійскіе фильтры, какъ болѣе надежные.

Затѣмъ было рѣшено, чтобы при составленіи проекта Москворѣцкаго водопровода запасъ проводимой способности сѣти трубъ для пожарныхъ цѣлей былъ принятъ въ 700 вед., или 300 куб. фут., въ минуту на одинъ пожаръ, съ тѣмъ, чтобы это количество могло быть получено изъ ближайшихъ пожарныхъ крановъ; кромѣ того, чтобы въ проектѣ было предположено одновременное возникновеніе трехъ пожаровъ въ городѣ. Этимъ условіямъ вновь устроенная москворѣцкая сѣть удовлетворяетъ, т. е., на москворѣцкой сѣти могутъ быть одновременно 3 пожара, при чемъ на каждый пожаръ водопроводъ въ состояніи будетъ давать 700 вед. въ минуту.

Такой широкой постановкѣ дѣла Городское Управленіе обязано инженеру Н. П. Зимину, который особенно настаивалъ на увеличеніи противопожарной способности водопровода.

Затѣмъ Городская Дума постановила не смѣшивать мытищинскую воду съ москворѣцкой и одной водой питать одну часть города, а другой—другую. Въ настоящее время, въ силу необходимости, приходится къ мытищинской водѣ добавлять часть и москворѣцкой.

Для обезпеченія рѣки Москвы отъ загрязненія Городской Думой было возбуждено ходатайство передъ правительствомъ о воспрещеніи впредь устраивать новые фабрики и заводы по рѣкѣ Москвѣ выше деревни Рублево на протяженіи 25 верстъ, а равно и на ея притокахъ на такомъ же разстояніи отъ Рублева. На это былъ полученъ отвѣтъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ воспрещенію устройства новыхъ фабрикъ и заводовъ въ указанномъ районѣ, но что въ цѣляхъ наибольшей охраны чистоты воды губернское начальство и высшія установленія, вѣдающія дѣла разрѣшенія устройства фабрикъ и заводовъ, при разрѣшеніи устройства подобныхъ заведеній будутъ въ каждомъ случаѣ обращать вниманіе на необходимость безусловнаго недопущенія всякихъ спусковъ въ рѣку съ такихъ промышленныхъ заведеній.

Англійскіе фильтры, состоящіе изъ 8 отдѣленій и отстойника, были построены на полученіе $3^1/_2$ милліоновъ ведеръ фильтрованной воды. Каждое отдѣленіе при площади фильтрующей поверхности въ 608 кв. саж. (2767,6 кв. метр.) и при наибольшей скорости фильтрованія въ 100 мм. въ 1 часъ даетъ 500.000 ведеръ (6.000 куб. метр.) въ сутки. Семь отдѣленій предназначено къ работѣ, а одно—запасное, на случай чистки загрязнившагося отдѣленія. Постройка первой очереди Москворѣцкаго водопровода была начата въ 1900 г., а въ 1903 г. была начата уже подача воды въ городскую сѣть трубъ.

Очистка москворѣцкой воды, предназначенной для питанія такого обширнаго города, какъ Москва, представляется дѣломъ первостепенной важности, а потому, какъ только было открыто москворѣцкое водоснабженіе, очистка воды

была поставлена подъ особый контроль. Въ октябрѣ 1903 года, вслѣдствіе предложенія Городского Головы, Комиссія подъ предсѣдательствомъ проф. Бубнова, которая занималась вопросомъ объ американскихъ фильтрахъ, приняла на себя задачу по изученію и правильной установкѣ работы англійскихъ фильтровъ въ Рублевѣ въ связи съ правильной постановкой санитарнаго контроля за всѣмъ дѣломъ очистки москворѣцкой воды. Комиссія эта изучила прежде всего существующія сооруженія, устроенныя для очистки воды, вошла въ критическое разсмотрѣніе ихъ, отмѣтила рядъ недостатковъ и затѣмъ приняла дѣятельное участіе въ устройствѣ остальныхъ очистительныхъ сооруженій; такъ, напримѣръ, при ея участіи было обращено особое вниманіе на сортировку и промывку того гравія и песка, которыми загружались англійскіе фильтры, и съ этой цѣлью были поставлены спеціальные приборы. Затѣмъ та же Комиссія установила порядокъ и правила для ухода за фильтрами и первые годы наблюдала за качествомъ фильтрованной воды. Комиссія работала съ весны 1902 года и до марта 1906 года [1]), а въ настоящее время дѣло очистки воды въ Рублевѣ поставлено подъ наблюденіе временной спеціальной Комиссіи, состоящей изъ инженеровъ и санитарныхъ врачей подъ предсѣдательствомъ главнаго ниженера водопроводовъ. Эта Комиссія слѣдитъ за всѣми получаемыми результатами; собирается она не рѣже одного раза въ мѣсяцъ; намѣчаетъ дальнѣйшіе опыты и изысканія и даетъ указанія относительно эксплоатаціи.

Въ 1903—1904 гг., по открытіи водопровода, выяснились различнаго рода недостатки въ дѣлѣ очистки воды въ тѣхъ сооруженіяхъ, которыя были къ тому времени выстроены. Англійскіе фильтры прекрасно справлялись съ москворѣцкой водой во всѣ времена года, за исключеніемъ паводковъ. Въ весенніе паводки фильтры быстро засаривались; ихъ приходилось часто чистить и одного запаснаго отдѣленія оказывалось недостаточно, потому что чистка занимала сравнительно много времени, и послѣдующія отдѣленія поступали въ чистку раньше, чѣмъ оканчивалась чистка предыдущаго. Недостатокъ былъ замѣченъ и въ отстойникѣ, въ которомъ вода двигалась не всѣмъ сѣченіемъ и вслѣдствіе этого недостаточно хорошо отстаивалась. Кромѣ того, была обнаружена та характерная особенность москворѣцкой воды, что, спустя нѣкоторое время послѣ весенняго паводка, въ москворѣцкой водѣ появляется желтизна, которая никакими фильтрами не можетъ быть устранена, даже лабораторнымъ путемъ.

Во многихъ городахъ, въ которыхъ устроены англійскіе фильтры, мирятся съ тѣмъ обстоятельствомъ, что весной вода бываетъ не такъ кристально прозрачна, какъ въ другія времена года, но въ Москвѣ необходимо было считаться съ этимъ обстоятельствомъ и прибѣгнуть къ употребленію коагулянта или коагулированію, состоящему въ томъ, что къ водѣ, до поступленія ея въ отстойникъ, прибавляютъ сѣрно-кислаго глинозема отъ $^1/_2$ до $1^3/_4$ грамма на ведро отстаиваемой воды, смотря по качеству ея въ рѣкѣ. Съ употребленіемъ коагулянта явилось другое зло. Не весь сѣрно-кислый глиноземъ осѣдаетъ въ отстойникѣ: часть проходитъ дальше и попадаетъ на англійскіе фильтры, вслѣдствіе чего послѣдніе быстро закупориваются, такъ что справляться съ ихъ очисткой не представлялось возможности. Затѣмъ недостатокъ устроенныхъ фильтровъ состоялъ въ томъ, что фильтры были разсчитаны на максимальную скорость фильтрованія 100 мм. въ 1 часъ, а фильтры послѣ чистки могутъ работать удовлетворительно съ небольшими скоростями (25 мм. въ 1 ч.)

[1]) Печатный отчетъ о дѣятельности этой Комиссіи вышелъ въ 1909 году подъ заглавіемъ: «Англійскіе песочные фильтры, устроенные при Рублевской водоподъемной станціи для очистки москворѣцкой воды», Д-ра мед. Н. К. Игнатова.

и лишь по мѣрѣ заработки фильтра скорость фильтрованія можетъ быть увеличиваема. Нужно было улучшить дѣло фильтраціи въ весеннее время, но, съ другой стороны, приходилось считаться и съ тѣмъ, что большую часть года фильтры работали прекрасно, давая хорошіе результаты, и только 3—4 недѣли давали воду нѣсколько худшаго качества по внѣшнему виду. Поэтому въ 1904 году было рѣшено ознакомиться съ постановкой дѣла фильтраціи въ другихъ городахъ, при чемъ было указано, что въ нѣкоторыхъ городахъ употребляются предварительные фильтры для предварительной очистки воды и что въ Парижѣ входятъ въ употребленіе предварительные фильтры Puech'a.

По осмотрѣ за границей лучшихъ устройствъ фильтрованія воды остановились на предварительныхъ фильтрахъ, устроенныхъ въ Цюрихѣ, въ виду того, что при этой системѣ можно загрязнившійся фильтръ очищать путемъ продувки воздуха и впуска воды снизу вверхъ, тогда какъ фильтры Puech'a приходилось чистить въ ручную. Пригодность намѣченныхъ сооруженій была сначала провѣрена путемъ опытовъ, а затѣмъ было выстроено изъ желѣзо-бетона 16 отдѣленій предварительнаго фильтра, изъ которыхъ каждое загружено мелкимъ гравіемъ и крупнымъ пескомъ. Вода пропускается черезъ фильтрующіе матеріалы со скоростью до $1^1/_2$ метра въ часъ и очищается отъ болѣе грубыхъ примѣсей.

Въ 1906 году предварительные фильтры были пущены временно въ работу съ первоначально устроеннымъ отстойникомъ, а въ послѣдующіе годы, въ виду недостаточности высоты уровня воды, построенъ изъ желѣзо-бетона новый отстойникъ, нѣсколько иной конструкціи, чѣмъ первоначальный. Вода накачивается въ приводящую камеру отстойника, откуда черезъ продольный коридоръ поступаетъ въ рядъ галлерей, медленно протекаетъ по нимъ и черезъ особыя отверстія поступаетъ съ поверхности въ предварительные фильтры, гдѣ проходитъ черезъ гравій и песокъ, очищается и оставляетъ большую часть коагулянта, а затѣмъ уже поступаетъ на англійскіе фильтры. Производившіяся въ продолженіе $2^1/_2$ лѣтъ наблюденія за работой этихъ сооруженій показали, что при предварительной фильтраціи скорость фильтрованія на англійскихъ фильтрахъ можно увеличивать вдвое.

Съ устройствомъ новаго отстойника первоначально устроенный освободился и затѣмъ былъ передѣланъ на два отдѣленія англійскихъ фильтровъ съ поверхностями фильтрованія по 735 кв. саженей.

На производство работъ, относящихся ко второй очереди постройки Москворѣцкаго водопровода, а, именно: 1) на постановку третьяго комплекта водоподъемныхъ машинъ и двухъ паровыхъ котловъ на Рублевской станціи; 2) на прокладку второго водовода отъ Рублевской станціи до Воробьевскаго резервуара; 3) на передѣлку первоначально устроеннаго отстойника на два отдѣленія англійскихъ фильтровъ и 4) на увеличеніе емкости Воробьевскаго резервуара на 2 милліона ведеръ, Городская Дума въ засѣданіи своемъ 15 января 1908 года разрѣшила заключить заемъ на номинальную сумму 3.000.000 руб.

Съ окончаніемъ этихъ работъ производительность англійскихъ фильтровъ при скорости фильтрованія 100 мм. въ часъ, считая, что изъ 16 отдѣленій 2 находятся въ чисткѣ, была доведена до $4,_5$ милліоновъ ведеръ въ сутки.

Къ существующимъ 16 отдѣленіямъ предварительныхъ фильтровъ было добавлено въ 1911 году еще 8 отдѣленій,—чѣмъ продуктивность предварительныхъ фильтровъ была повышена до $4,_5$—5 милліоновъ ведеръ. Расходъ на ихъ возведеніе былъ произведенъ изъ остатковъ отъ кредита на постройку 2-й очереди Москворѣцкаго водопровода.

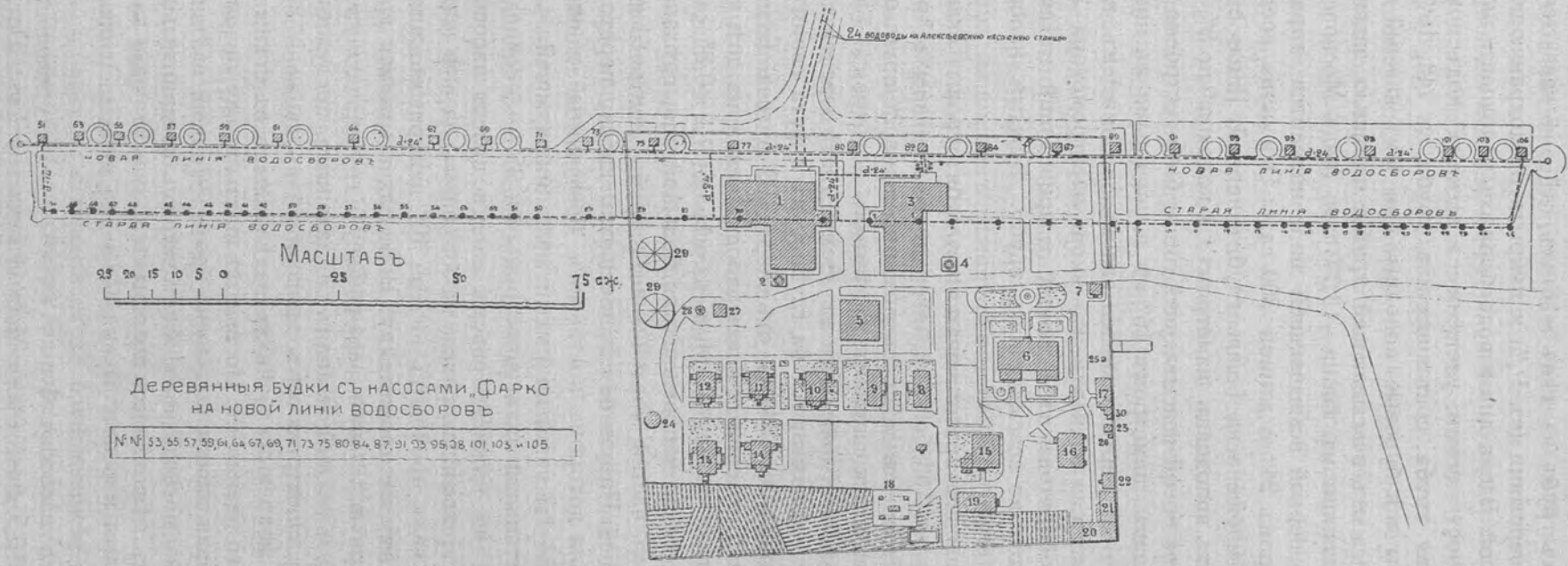
По поводу дальнѣйшаго расширенія Москворѣцкаго водопровода, въ связи съ предполагаемымъ ростомъ потребленія воды, Городской Управой былъ представленъ Думѣ докладъ за № 441, отъ 25 ноября 1910 г., съ общими предположеніями о расширеніи водопровода въ 1911—1917 гг. Исходя изъ прироста потребленія воды и изъ предполагаемаго прироста сточной жидкости по плану расширенія канализаціи, Городская Управа считаетъ необходимымъ довести мощность водопроводныхъ сооруженій Москворѣцкаго водопровода къ 1917 году, по крайней мѣрѣ, до 9.000.000 ведеръ въ сутки. Эти предположенія были одобрены въ засѣданіи Городской Думы отъ 11 января 1911 г., и Городской Управѣ было поручено разработать проектъ и смѣты предполагаемыхъ работъ.

Для выясненія стоимости ближайшихъ работъ и размѣровъ необходимаго для этой цѣли займа, Городской Управой были составлены смѣтныя соображенія на 1912, 1913 и 1914 гг., изложенныя въ докладѣ Думѣ отъ 24 октября 1911 г., за № 441. По обсужденіи въ собраніи 15 ноября 1911 года этого доклада и заключенія Финансовой, Водопроводной и Канализаціонной Комиссій Городская Дума постановила одобрить предположенія Городской Управы о работахъ на 1912 г. въ суммѣ 2.319.177 руб. и поручить Городской Управѣ представить Думѣ докладъ о займѣ для реализаціи строительнаго капитала въ суммѣ 5.540.000 руб. на работы по расширенію Москворѣцкаго водопровода въ 1912, 1913 и 1914 гг. Эти работы заключаются: 1) въ устройствѣ 6-ти отдѣленій желѣзо-бетонныхъ англійскихъ фильтровъ; 2-хъ отдѣленій отстойника и 14-ти отдѣленій предварительныхъ фильтровъ, чѣмъ продуктивность очистительныхъ сооруженій будетъ доведена до $7_{,5}$ милліоновъ ведеръ въ сутки; 2) въ расширеніи и дополнительномъ оборудованіи котлами и машинами машиннаго зданія; 3) въ прокладкѣ 3-го водовода отъ Рублевской станціи до Воробьевскаго резервуара съ устройствомъ желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Сѣтунь и 4) въ расширеніи Воробьевскаго резервуара и городской сѣти трубъ.

Мытищинская водоподъемная станція.

Мытищинская водоподъемная станція находится въ верховьяхъ рѣки Яузы, на правомъ ея берегу, въ 2-хъ верстахъ отъ станціи Мытищи Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ. Бассейнъ, питающій верховья р. Яузы до впаденія въ нее р. Работни (въ с. Б. Мытищахъ), былъ опредѣленъ при изысканіяхъ 1887—1888 гг. въ 68 кв. верстъ. Бассейнъ верховьевъ Яузы въ сравненіи съ прочими частями бассейна Яузы характеризуется наибольшей водопропускаемостью составляющихъ его грунтовъ, представляющихъ изъ себя большею частью крупно зернистый и довольно однообразный слой водоносныхъ песковъ; толщина этого слоя равняется приблизительно 14 саж. Подъ песками находится водонепроницаемый слой юрской глины, подъ которымъ залегаютъ известняки и другія отложенія каменно-угольной системы. Средній для всей площади уклонъ грунтовыхъ водъ по направленію къ р. Яузѣ былъ опредѣленъ приблизительно въ 2,5 саж.

Направляющійся съ этого бассейна къ р. Яузѣ потокъ грунтовыхъ водъ перехватывается водосборами, находящимися на правомъ берегу р. Яузы и расположенными параллельно ея теченію. Первая линія водосборовъ, построенная въ 1890 г. для полученія 1.500.000 ведеръ воды въ сутки, находится въ 170 саж. отъ рѣки и состоитъ изъ 50 шт. буровыхъ колодцевъ, расположенныхъ по прямой линіи, длиною 300 саж. Каждый колодецъ представляетъ изъ себя желѣзную трубку въ 4″, идущую черезъ всю водоносную толщу и врѣзывающуюся нижнимъ своимъ концомъ, закрытымъ пробкой, въ юрскую глину; боко-



Планъ Мытищинской насосной станціи.

1) Первое машинное зданіе, 3) Второе машинное зданіе, 5) Электрическая станція.

вая поверхность этихъ трубъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ касаются водоносныхъ слоевъ, снабжена отверстіями (въ $^1/_4$″) и покрыта предохраняющей отъ засоренія вылуженной сѣткой. Вдоль линіи водосборныхъ колодцевъ, на глубинѣ 2-хъ саженей отъ поверхности земли, уложена съ легкимъ подъемомъ къ срединѣ чугунная всасывающая труба, состоящая изъ трубъ въ 14″, 16″ и 18″, къ которымъ присоединены всѣ буровые колодцы, при чемъ каждый изъ колодцевъ можетъ быть отдѣленъ отъ всасывающей трубы помощью задвижки. Отмѣтка оси этой трубы въ машинномъ зданіи—13,77 саж. (надъ Московскимъ нулемъ).

Въ 14 саж. отъ первой всасывающей линіи находится вторая, построенная въ 1899 году, діаметромъ 24″ и длиной 300 саж. Эта линія соединена съ первой 4-мя вѣтвями и заложена на 1 саж. глубже первой. Вдоль ея было устроено сначала 5 буровыхъ колодцевъ діаметромъ: 2 колодца—по 8″, 2—по 10″ и 1—въ 12″. Въ 1900 г. на новой всасывающей линіи было устроено еще 20 штукъ водосборныхъ колодцевъ діаметромъ 16″ съ опущенными въ нихъ центробѣжными насосами Фарко съ вертикальнымъ валомъ, на нижнемъ концѣ котораго находится колесо насоса, а на верхнемъ—якорь электромотора 3-хфазнаго тока, дѣлающій 1.445 оборотовъ въ 1 минуту и приводящій въ движеніе колесо насоса, подающее воду во всасывающую трубу. Каждый насосъ подаетъ въ сутки около 250.000 ведеръ воды.

Водосборные колодцы представляютъ изъ себя буровыя скважины, съ внутреннимъ діаметромъ въ 16″; боковая поверхность желѣзныхъ трубъ колодцевъ продырявлена отверстіями въ $^1/_2$″, расположенными на 2″ другъ отъ друга. Снаружи трубы покрыты оцинкованнымъ желѣзнымъ полотномъ. Глубина каждаго колодца обусловливается положеніемъ въ этомъ мѣстѣ юрской глины, въ которую трубы колодцевъ врѣзываются на глубину въ 2 фута своимъ нижнимъ концомъ; глубина колодцевъ колеблется отъ 90 до 100 футовъ. Буровыя скважины срѣзаны на глубинѣ 3 саженей отъ поверхности земли; на днѣ кирпичной шахты элиптической формы, съ внутренними размѣрами 1,2×0,85 саж., въ боковой стѣнѣ шахты, у дна ея, по направленію ея большой оси, сдѣлано отверстіе для помѣщенія фасонныхъ частей, соединяющихъ трубы центробѣжныхъ насосовъ со всасывающей линіей. Наружное сѣченіе шахты кверху переходитъ въ прямоугольное уширеніе, на которомъ поставленъ бревенчатый павильонъ, высотою отъ пола до карниза—1,7 саж., покрытый желѣзной крышей.

Вертикальный стальной валъ, діаметромъ въ 35 мм., совпадающій съ осью колодца и несущій на нижнемъ своемъ концѣ колесо насоса, повѣшенъ на стальныхъ шарикахъ, помѣщающихся на стоящемъ на днѣ шахты чугунномъ кронштейнѣ. Этотъ валъ проходитъ внутри 10″ напорныхъ желѣзныхъ трубъ, подвѣшенныхъ къ тому же кронштейну. Вода, захватываемая крыльями насоса, поступаетъ въ напорную 10″-вую вертикальную трубу, идущую до дна шахты, гдѣ, пройдя колѣно, обратный клапанъ и задвижку, поступаетъ въ прежнюю всасывающую линію. Электромоторъ, приводящій въ движеніе валъ насоса, помѣщается на двухъ желѣзныхъ балкахъ, задѣланныхъ въ стѣны шахты, на уровнѣ пола деревяннаго павильона. По высотѣ шахты между низомъ вала электромотора и верхомъ вала насоса помѣщенъ промежуточный валъ, соединенный съ насосомъ и моторомъ посредствомъ эластическихъ соединительныхъ муфтъ.

Впослѣдствіи въ нѣсколькихъ колодцахъ промежуточные валы были устранены, и электромоторы перенесены внизъ на дно шахты. Этимъ, какъ показалъ опытъ, сокращается ремонтъ насоса.

При постановкѣ насосовъ Фарко въ колодцахъ уровень въ нихъ стоялъ на отмѣткѣ около 10,5 саж. (надъ Московскимъ нулемъ). Послѣ пуска насо-

совъ въ работу и увеличенія количества откачиваемой воды, этотъ уровень постепенно падалъ и къ январю 1904 года, когда началъ дѣйствовать Москворѣцкій водопроводъ и когда мытищинскими водосборами приходилось иногда извлекать болѣе 4.000.000 ведеръ въ сутки, отмѣтка уровня воды въ водосборахъ понизилась до 7,17 саж. Одновременно съ этимъ наблюдалось пониженіе давленія грунтовыхъ водъ и по всему питающему водосборы бассейну, который, благодаря усиленной откачкѣ, расширился и сталъ равнымъ вмѣсто 68 кв. верстъ, опредѣленныхъ изысканіями въ 1888 году, 105 кв. верстамъ.

Съ сокращеніемъ количества откачиваемой мытищинскими водосборами воды, давленіе грунтовыхъ водъ во всемъ бассейнѣ, а въ особенности близъ самыхъ водосборовъ, постепенно повышалось, и къ 1910 г. уровень стоянія грунтовыхъ водъ въ водосборахъ настолько повысился, что представилась возможность извлекать воду изъ водосборовъ непосредственно водоподъемными машинами безъ помощи насосовъ Фарко, что и производится съ мая 1910 года.

Извлеченная изъ водосборныхъ колодцевъ вода направляется по обѣимъ всасывающимъ линіямъ къ одному изъ 2-хъ машинныхъ зданій, расположенныхъ въ серединѣ водосборовъ; находящимися здѣсь машинами вода перекачивается въ Алексѣевскій резервуаръ.

Въ первомъ машинномъ зданіи, построенномъ въ 1890—92 гг., находятся три водоподъемныя машины, представляющія изъ себя горизонтальныя паровыя машины тройного расширенія съ клапаннымъ пораспредѣленіемъ, системы Кольмана и съ расположенными на всасывающихъ трубахъ поверхностными холодильниками. На продолженныхъ поршневыхъ скалкахъ этихъ паровыхъ машинъ сидятъ плунжеры насосовъ съ принужденной посадкой клапановъ системы Ридлера.

Каждая машина была построена на подачу 1.500.000 ведеръ въ сутки; подобныхъ машинъ поставлено три, съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы одна постоянно находилась въ работѣ, другая—въ ремонтѣ, а третья служила бы запасной, на случай остановки работающей машины. Главные размѣры машинъ были слѣдующіе: діаметры паровыхъ цилиндровъ—10″, 15″ и 26″; каждаго изъ 2-хъ плунжеровъ—11″, при общей длинѣ хода поршней и плунжеровъ—30″. Нормальное число оборотовъ въ минуту—68.

Водоподъемныя машины были установлены такимъ образомъ, что ось ихъ насосныхъ цилиндровъ совпадала съ уровнемъ стоянія грунтовыхъ водъ въ этомъ мѣстѣ до откачки воды, именно, на отмѣткѣ 14,31 саж. Продуктивность водоподъемныхъ машинъ—105.000.000 пудофут. полезной работы въ поднятой водѣ на 1.000 пудовъ пара.

Для работы машинъ поставлено было первоначально 3 водотрубныхъ паровыхъ котла съ давленіемъ 12 атмосферъ системы Бютнера, площадь нагрѣва каждаго изъ которыхъ равна 927 кв. фут. Котлы поставлены также съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы одинъ находился постоянно въ работѣ, другой—въ чисткѣ и ремонтѣ, а третій—въ запасѣ. Въ котельной же поставленъ экономайзеръ Грина съ поверхностью нагрѣва въ 565 кв. фут.

У машиннаго зданія построена кирпичная дымовая труба, высотою 15 саж., съ внутреннимъ діаметромъ вверху въ 3 фута. Близъ машиннаго зданія и водосборовъ было построено 4 деревянныхъ жилыхъ дома для служащихъ и необходимыя службы, какъ то: конюшня, баня, погребъ, сараи и проч. Всѣ постройки обнесены, частью, каменной оградой, частью, деревяннымъ заборомъ.

При расширеніи станціи въ 1900 г. насосы были передѣланы для увеличенія количества подаваемой каждымъ изъ нихъ воды до 1.750.000 ведеръ въ сут-

ки, для чего діаметры ихъ плунжеровъ были увеличены до 12¾". Котельная при этомъ такъ же была расширена путемъ пристройки, что дало возможность поставить въ ней еще 2 водотрубныхъ котла системы Бабкокъ и Вилькоксъ по 1.680 кв. ф. поверхности нагрѣва.

При расширеніи станціи въ 1900 г. для обезпеченія непрерывности въ подачѣ воды было построено второе машинное зданіе рядомъ съ первымъ. Оно было спроектировано для постановки въ немъ 2-хъ водоподъемныхъ машинъ, способныхъ подавать по 3.500.000 ведеръ въ сутки, и 5-ти паровыхъ котловъ. Выполнена была лишь часть зданія, а, именно: машинное помѣщеніе, достаточное для помѣщенія въ немъ одной водоподъемной машины, шахта для насосовъ и котельная для всѣхъ 5-ти котловъ.

Размѣры зданія слѣдующіе: по южному фасаду—18,7 саж., по западному —10,1 саж., по восточному—8,8 саж., при высотѣ отъ поверхности тротуара до верха карниза—3,4 саж.

Машинное зданіе проектировано для постановки въ немъ вертикальныхъ насосовъ, приводимыхъ въ движеніе горизонтальными паровыми машинами тройного расширенія, а потому машинное помѣщеніе зданія снабжено кирпичной шахтой для постановки въ ней вертикальныхъ насосовъ. Шахта имѣетъ прямоугольную форму въ 6,28×5,28 саж.; полъ шахты опущенъ на 3,25 саж. ниже пола машиннаго отдѣленія, который поднятъ выше поверхности земли на 1,5 арш. По обрѣзамъ стѣнъ машиннаго помѣщенія уложены рельсы, по которымъ передвигается катающаяся балка на 400 пудовъ, предназначенная для разборки и сборки машины при ея ремонтѣ. Съ пола машиннаго помѣщенія ведетъ желѣзная винтовая лѣстница на дно шахты; шахта ограждена кругомъ желѣзными барьерами. Въ машинномъ помѣщеніи установлена горизонтальная паровая машина тройного расширенія, съ клапаннымъ парораспредѣленіемъ системы Кольмана и съ поверхностнымъ холодильникомъ. Продолженные поршневые штоки машины приводятъ въ движеніе 2 балансира въ видѣ треугольниковъ, съ которыми соединены 4 вертикальныхъ насоса простого дѣйствія, поставленныхъ на дно шахты.

Машина имѣетъ три паровыхъ цилиндра, діаметромъ: 380 мм., 680 мм. и 1.100 мм., при общей длинѣ хода въ 1.070 мм. Поверхностный холодильникъ имѣетъ 68 кв. метровъ и поставленъ на 12-тидюймовомъ отвѣтвленіи напорныхъ трубъ машины. Насосная часть машины состоитъ изъ 4-хъ вертикальныхъ насосовъ простого дѣйствія съ діаметромъ плунжеровъ въ 500 мм. и съ длиною хода 774 мм.; длина хода насоса можетъ быть измѣняема соотвѣтственнымъ измѣненіемъ длины сторонъ треугольнаго балансира. Отмѣтка низа плунжера каждаго насоса этой машины въ его верхнемъ положеніи равна 13,16. Каждый насосъ снабженъ 55 всасывающими и 55 нагнетательными нагруженными спиральными пружинами, резиновыми клапанами, діаметромъ въ 117 мм.; каждый насосъ имѣетъ по всасывающему и нагнетательному колпаку. Нормальное число оборотовъ машины—60 въ минуту, при чемъ ею подается 3.500.000 ведеръ воды въ сутки, но число оборотовъ можетъ быть увеличено до 75.

При испытаніи машины продуктивность ея опредѣлилась въ 133.700.000 пудофут. полезной работы въ поднятой водѣ на 1.000 пудовъ пара при среднемъ давленіи пара въ 148,93 ф. и при температурѣ его 217,53°С, то-есть, при перегрѣвѣ въ 32,62°С. Въ котельномъ помѣщеніи поставлены три водотрубныхъ паровыхъ котла на 12 атмосферъ системы Бабкокъ и Вилькоксъ по 1.680 кв. фут. поверхности нагрѣва, съ перегрѣвателями. Въ котельной же установленъ экономайзеръ системы Грина, съ поверхностью нагрѣва въ 2.827 кв. фут.

Близъ новаго машиннаго зданія построена кирпичная дымовая труба, высотою въ 50 метровъ, съ внутреннимъ діаметромъ: внизу—3,46 и вверху—2 метра. Основаніе ея заложенс на глубинѣ 4,2 метра и имѣетъ квадратное сѣченіе со стороной въ 10,64 метра.

Котельныя обоихъ машинныхъ зданій соединены между собою и съ электрической станціей подземнымъ тоннелемъ для прокладки въ немъ паропроводныхъ трубъ. Паропроводы состоятъ изъ 5″ желѣзныхъ трубъ со стальными фасонными частями и вентилями, помощью которыхъ можно пустить паръ въ любую машину изъ любого котла.

Близъ машинныхъ зданій, вдоль ихъ западныхъ стѣнъ, проложена чугунная труба въ 24″, соединяющая между собою машины обоихъ зданій; отъ средины этой трубы выходятъ два водовода, идущіе отъ Мытищинской водокачки на Алексѣевскую.

Оба водовода, состоящіе изъ 24″ чугунныхъ трубъ, уложены на 0,8 саж. одинъ отъ другого на глубинѣ въ $4^1/_2$ арш. Длина каждаго водовода равна 12 верстамъ 463 саж.

Близъ машиннаго зданія построено кирпичное зданіе электрической станціи, подающей энергію для электромоторовъ насосовъ Фарко. Зданіе проектировалось для помѣщенія въ немъ 3-хъ электрическихъ генераторовъ съ ихъ двигателями, но было выстроено пока лишь для 2-хъ генераторовъ.

Внутренніе размѣры зданія—8×7,5 саж., съ высотою отъ пола до верхней тяги карниза—3,52 саж.; со стороны недостроенной части зданія выведена гладкая кирпичная стѣна. Зданіе перекрыто деревянными стропилами, подлежащими замѣнѣ желѣзными при достройкѣ.

По обрѣзамъ стѣнъ зданія уложены рельсы, по которымъ передвигается катающаяся балка на 300 пудовъ, служащая для сборки и разборки машинъ при ихъ ремонтѣ.

Зданіе электрической станціи соединено съ котельными обоихъ машинныхъ зданій подземной галлереей, въ которой уложенъ паропроводъ и всѣ вспомогательныя трубы къ машинамъ.

Въ зданіи станціи поставлены двѣ старыя вертикальныя машины, системы Компаундъ, съ общимъ центральнымъ поверхностнымъ холодильникомъ, развивающія при 125 оборотахъ въ минуту по 325 силъ. Съ каждой изъ этихъ машинъ соединены непосредственно по генератору трехфазнаго тока, съ неподвижнымъ якоремъ и вращающимися индукторами и съ возбудителемъ на той же оси. Мощность каждаго генератора—225 килоуаттъ. Напряженіе тока между фазами—300 вольтъ при 50 періодахъ въ секунду. Генераторы—завода Броунъ и Бовери въ Базелѣ.

Одинъ изъ генераторовъ находился постоянно въ работѣ, другой—запасный. Отъ генераторовъ электрическая энергія посредствомъ проводовъ идетъ по паропроводной галлереѣ къ мраморному распредѣлительному щиту, находящемуся у западной стѣны электрической станціи: отсюда энергія передается по системѣ мѣдныхъ проводовъ, подвѣшенныхъ на желѣзныхъ столбахъ, къ электромоторамъ, приводящимъ въ движеніе центробѣжные насосы.

На распредѣлительномъ щитѣ, кромѣ необходимыхъ измѣрительныхъ приборовъ, имѣются на каждой группѣ проводовъ, идущихъ къ каждому электромотору центробѣжнаго насоса, по амперметру и по трехполюсному выключателю, такъ что все управленіе надъ работой насосовъ сосредоточено въ электрической станціи; кромѣ того, въ каждомъ насосномъ павильонѣ находится также трехполюсный выключатель, посредствомъ котораго также можно остановить

электромоторъ. Каждый электромоторъ, приводящій въ движеніе насосъ, представляетъ изъ себя электромоторъ трехфазнаго тока въ 25 силъ, дѣлающій 1.445 оборотовъ въ 1 минуту. Надзоръ за работой насосовъ и моторовъ въ павильонахъ заключается лишь въ смазкѣ ихъ, которая производится 1-мъ дежурнымъ смазчикомъ при 16-ти одновременно работающихъ насосахъ. Смазчики же заботятся о чистотѣ въ павильонахъ и около нихъ. О нормальности же работы каждаго насоса заключаютъ по показанію стрѣлки амперметра.

Съ мая 1910 г., съ прекращеніемъ работы насосовъ Фарко, электрическая станція также не работаетъ. Энергія, необходимая для электрическаго освѣщенія, получается отъ временно установленной въ ремонтной мастерской динамомашины, приводимой въ движеніе паровой машиной стараго локомобиля.

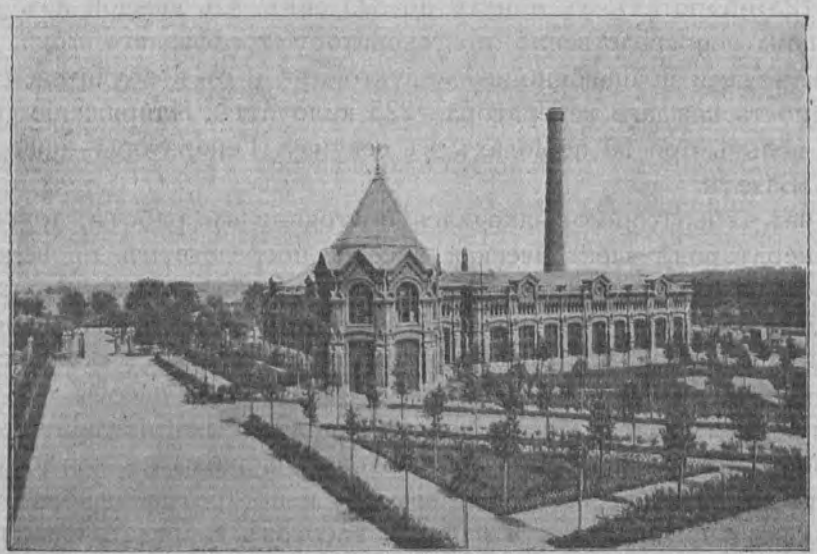
На дворѣ Мытищинской водокачки поставлены 2 нефтяныхъ цистерны, емкостью каждая по 50.000 пудовъ, и сдѣланъ нефтепроводъ отъ этихъ цистернъ въ котельныя.

Въ связи съ расширеніемъ водокачки была произведена перепланировка мѣстности, устройство дорогъ и дорожекъ. Для помѣщенія добавочнаго служебнаго персонала на Мытищинской водокачкѣ были выстроены 5 жилыхъ деревянныхъ домика.

Во всѣхъ зданіяхъ Мытищинской водокачки устроено электрическое освѣщеніе. Наружное освѣщеніе производится помощью пламенныхъ фонарей; внутри машинныхъ зданій и электрической станціи освѣщеніе производится электрическими фонарями и лампочками накаливанія; въ жилыхъ помѣщеніяхъ и въ службахъ—однѣми лампочками.

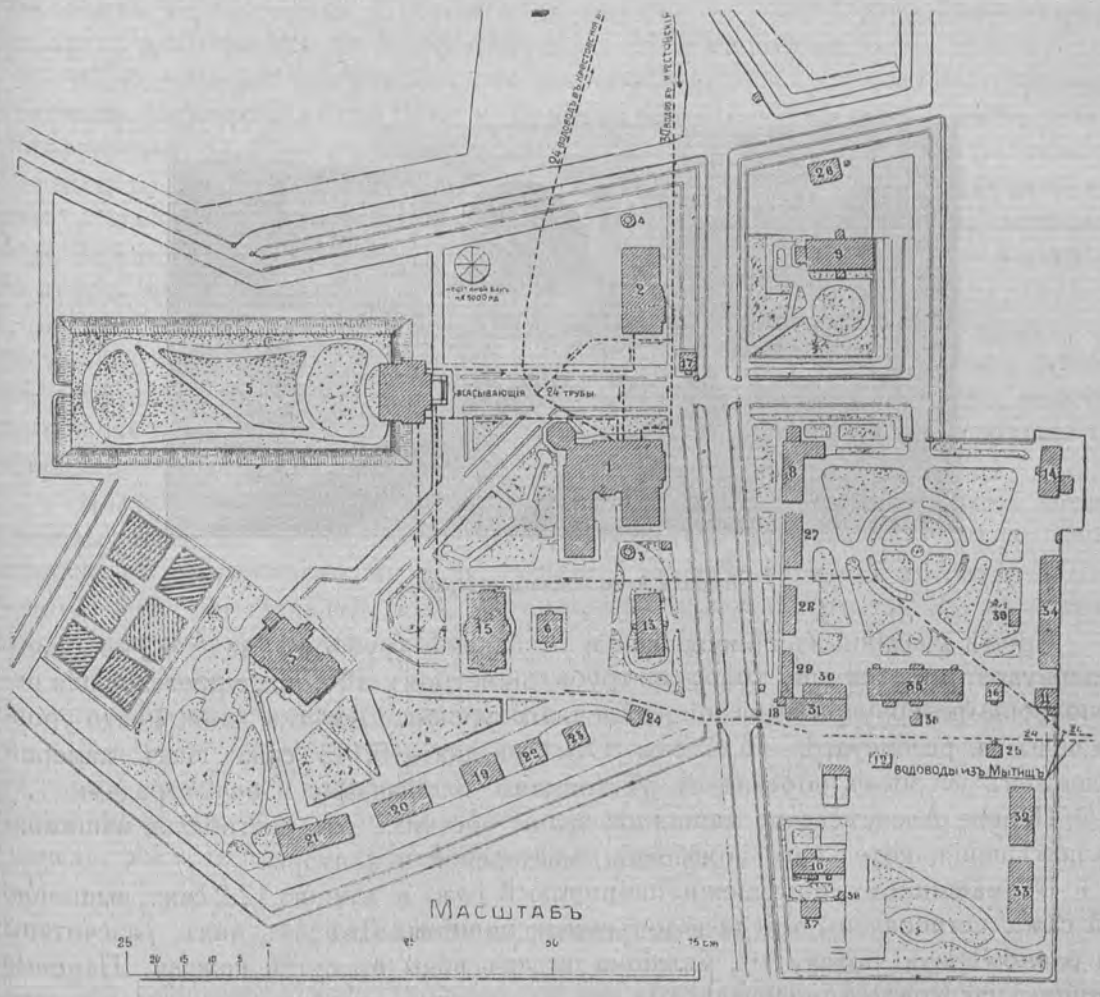
Алексѣевская водоподъемная станція.

Алексѣевская водоподъемная станція находится близъ села Алексѣевскаго, въ 2-хъ верстахъ отъ Крестовской заставы, и служитъ для подачи воды изъ Алексѣевскаго резервуара въ Москву. Она занимаетъ около $9^1/_2$ десятинъ земли, изъ которыхъ 3 десятины находятся подъ старой Алексѣевской станціей и $6^1/_2$ десятинъ—подъ новой.



Алексѣевское машинное зданіе.

Вода изъ Мытищъ доставляется въ Алексѣевскій запасный резервуаръ, изъ котораго по двумъ всасывающимъ трубамъ она идетъ къ машинамъ, находящимся въ 2-хъ машинныхъ зданіяхъ Алексѣевской станціи, и затѣмъ нагнетается по 2-мъ водоводамъ въ Крестовскія водонапорныя башни, откуда уже расходуется по городу.



Планъ Алексѣевской насосной станціи.

1) 1-е машинное зданіе, 2) 2-е машинное зданіе, 5) запасный резервуаръ, 9—14) малыя зданія, 15) казарма рабочихъ.

Алексѣевскій запасный резервуаръ, вмѣстимостью около 1.050.000 ведеръ, длиною 56 саж., шириною 20,86 саж., устроенъ изъ кирпича, на сплошномъ бетонномъ фундаментѣ, толщиною 0,33 саж.; перекрытъ крестовыми сводами и засыпанъ землею какъ сверху, такъ и съ боковъ. На сводахъ слой земли имѣетъ толщину отъ 0,25 до 0,50 саж. Внутренней продольной стѣной резервуаръ раздѣляется на два совершенно одинаковыхъ, независимыхъ другъ отъ друга, отдѣленія; въ каждомъ изъ нихъ имѣется своя приводящая воду труба, діаметромъ 24″, и своя труба, ведущая воду къ насосной станціи, тоже діаметромъ 24″, такъ что является возможность производить очистку или какія-либо исправленія въ одной половинѣ резервуара, сохраняя запасъ воды въ другой его половинѣ. Въ каждой половинѣ резервуара поставлены направляющія движеніе воды стѣнки, съ цѣлью заставить воду проходить по всему резервуару и тѣмъ устранить застой ея въ какой-либо части резервуара.

Для вентиляціи резервуара въ замкахъ сводовъ установлено 43 вентиляціонныхъ колонки. Къ передней стѣнѣ резервуара примыкаетъ подземная камера, заключающая въ себѣ задвижки на приводящихъ и отводящихъ воду трубахъ.

Порталъ Алексѣевскаго резервуара.

Кромѣ указанныхъ приводящей и отводящей трубъ въ каждой половинѣ резервуара, имѣется еще холостая труба, діаметромъ 10″, предупреждающая переполненіе резервуара выше опредѣленнаго уровня. Отмѣтка наивысшаго уровня воды въ резервуарѣ—16,47 саж. Отмѣтка дна—15,143 саж. Надъ камерой задвижекъ устроенъ порталъ съ лѣстницами, площадками и балюстрадами.

Первое Алексѣевское машинное зданіе состоитъ изъ вестибюля, машиннаго помѣщенія, котельнаго помѣщенія, мастерской и конторы.

Въ машинномъ помѣщеніи, шириною 8 саж. и длиною 12,2 саж., вышиною 3,3 саж., установлены три водоподъемныя машины. Двѣ изъ нихъ разсчитаны на равномѣрную подачу $1^1/_2$ милліона ведеръ воды въ сутки каждая. Паровыя машины насосовъ—горизонтальныя, съ маховиками, тройного расширенія пара съ клапаннымъ пораспредѣленіемъ, съ поверхностными холодильниками на всасывающихъ трубахъ насосовъ. Нормальное число оборотовъ въ минуту—60; мощность каждой машины при нормальной работѣ, считая по работѣ поднятой воды,—150 силъ.

Двѣ всасывающія трубы, діаметромъ 24″, идутъ изъ запаснаго резервуара, соединяются въ машинномъ зданіи въ одинъ горизонтальный, общій для всѣхъ трехъ машинъ, всасывающій колпакъ, а изъ него уже идутъ, проходя на пути черезъ поверхностные конденсаторы, всасывающія трубы къ насосамъ. Напорныя трубы отъ всѣхъ машинъ соединяются въ одинъ общій напорный колпакъ, изъ котораго выходятъ два водовода: одинъ, діаметромъ 24″, другой, діаметромъ 30″, подающіе воду въ Крестовскіе водонапорные резервуары. По обрѣзамъ стѣнъ зданія проложены рельсы, по которымъ двигается катающаяся балка на 300 пуд., служащая для подъема тяжелыхъ частей машинъ во время ремонта ихъ.

Въ пристройкѣ къ машинному помѣщенію установлены двѣ пародинамомашины, служащія для освѣщенія машинныхъ и всѣхъ жилыхъ зданій Алексѣев-

ской станціи. Паровыя машины—вертикальныя, Компаундъ, безъ конденсаціи, съ автоматическими регуляторами въ маховикахъ. Нормальное число оборотовъ въ минуту—250.

Въ вестибюлѣ машиннаго зданія установлены электрическіе указатели уровней воды въ обоихъ отдѣленіяхъ Алексѣевскаго запаснаго резервуара и въ обоихъ резервуарахъ Крестовскихъ башенъ и, кромѣ того, самопишущій аппаратъ для опредѣленія количества подаваемой машинами воды.

Въ котельномъ помѣщеніи 1-го машиннаго зданія установлены три водотрубныхъ паровыхъ котла. Два изъ нихъ, системы Фицнеръ и Гамперъ,—съ поверхностью нагрѣва въ 1.100 кв. фут. каждый, а третій, системы Бабкокъ и Вилькоксъ,—съ поверхностью нагрѣва въ 1.750 кв. фут. Рабочее давленіе пара—12 атмосферъ. Для подогрѣванія питательной воды установленъ экономайзеръ системы Грина, съ поверхностью нагрѣва въ 800 кв. фут., состоящій изъ 96 трубъ, діаметромъ 4″, длиною 8 фут.

Второе машинное зданіе, проектированное одинаковымъ съ первымъ, въ настоящее время выстроено только на половину, а, именно: котельное помѣщеніе и часть машиннаго помѣщенія для одной водоподъемной машины, разсчитанной на подачу 2.000.000 ведеръ воды въ сутки. Размѣры и конструкція ея одинаковы съ такой же машиной въ первомъ машинномъ зданіи.

Въ котельномъ помѣщеніи установлено 2 паровыхъ водотрубныхъ котла, системы Бабкокъ и Вилькоксъ, съ поверхностью нагрѣва въ 1.750 кв. фут. каждый, съ перегрѣвателями пара. Рабочее давленіе пара—12 атмосферъ. Для подогрѣванія питательной воды установленъ экономайзеръ такихъ же размѣровъ, какъ и въ первомъ зданіи.

Оба машинныя зданія соединяются между собой подземнымъ тоннелемъ, по которому проложенъ паропроводъ для соединенія котловъ обоихъ зданій.

Машинами Алексѣевской станціи вода подается въ Крестовскіе резервуары по двумъ чугуннымъ водоводамъ: одинъ—діаметромъ 24″, другой—30″. При пересѣченіи водоводовъ съ путями Николаевской жел. дор. устроенъ кирпичный тоннель, въ которомъ и проложены оба водовода.

Крестовскія водонапорныя башни.

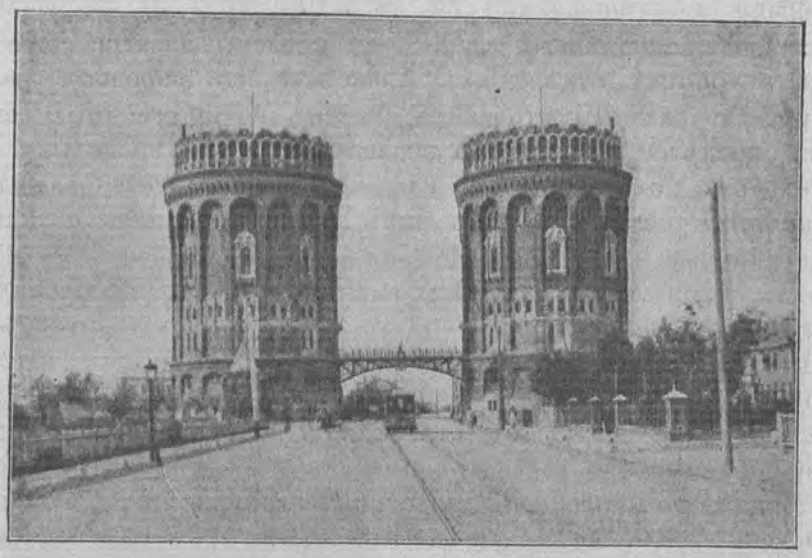
Двѣ Крестовскія водонапорныя башни, находящіяся у Крестовской заставы, имѣютъ совершенно одинаковое устройство и размѣры. Полная высота башни, отъ поверхности земли до верха парапета, составляетъ $18^1/_2$ саж.; наружный діаметръ башни измѣняется по высотѣ отъ 11,74 саж. въ цоколѣ до 10,9 саж. въ верхнихъ этажахъ.

Башни основаны на сплошныхъ фундаментахъ, заложенныхъ на глубинѣ около 2 саж. Основаніе фундамента представляетъ собою кругъ, діаметромъ въ 14 саж.; нижняя часть его состоитъ изъ бетоннаго слоя толщиною 0,3 саж., а остальная часть его, возвышающаяся уступами, состоитъ изъ кирпичной кладки на портландскомъ цементѣ.

По высотѣ внутренность башенъ раздѣлена на шесть этажей, изъ которыхъ пять нижнихъ заняты жилыми помѣщеніями, конторами и Контрольной станціей водомѣровъ, въ верхнихъ же этажахъ, на высотѣ около 14 саж. надъ поверхностью земли, помѣщаются желѣзные водонапорные резервуары. Резервуары эти—цилиндрической формы, діаметромъ 65 фут., высотой 20 фут., вмѣстимостью 150.000 ведеръ каждый.

Плоскія днища резервуаровъ покоятся на клепаныхъ желѣзныхъ балкахъ

двутавроваго сѣченія, высотою 34″, опирающихся на наружныя и внутреннія стѣны башенъ.



Крестовскія башни.

Вѣсъ одного резервуара безъ воды—около 4.800 пуд., вѣсъ балокъ—6.400 пуд., а полный вѣсъ резервуара съ водою и балками—124.000 пуд. По возможности равномѣрное распредѣленіе столь значительнаго груза на стѣны башенъ и затѣмъ на фундаменты достигнуто надлежащимъ размѣщеніемъ стѣнъ и подрезервуарныхъ балокъ. Въ срединѣ башенъ выведены внутреннія кольцевыя стѣны, средній діаметръ которыхъ—3,7 саж.; между этими стѣнами и наружными имѣется по 8 поперечныхъ стѣнъ, расположенныхъ по направленіямъ радіусовъ; внутреннія стѣны выведены до низа подрезервуарныхъ балокъ; такимъ образомъ, каждый изъ 5-ти этажей дѣлится ими на 9 помѣщеній.

Подрезервуарныя балки надъ каждымъ изъ этихъ 9-ти помѣщеній уложены параллельно между собою въ разстояніи $2^1/_2$ фута, при чемъ въ восьми боковыхъ помѣщеніяхъ оси балокъ—параллельны среднему радіусу.

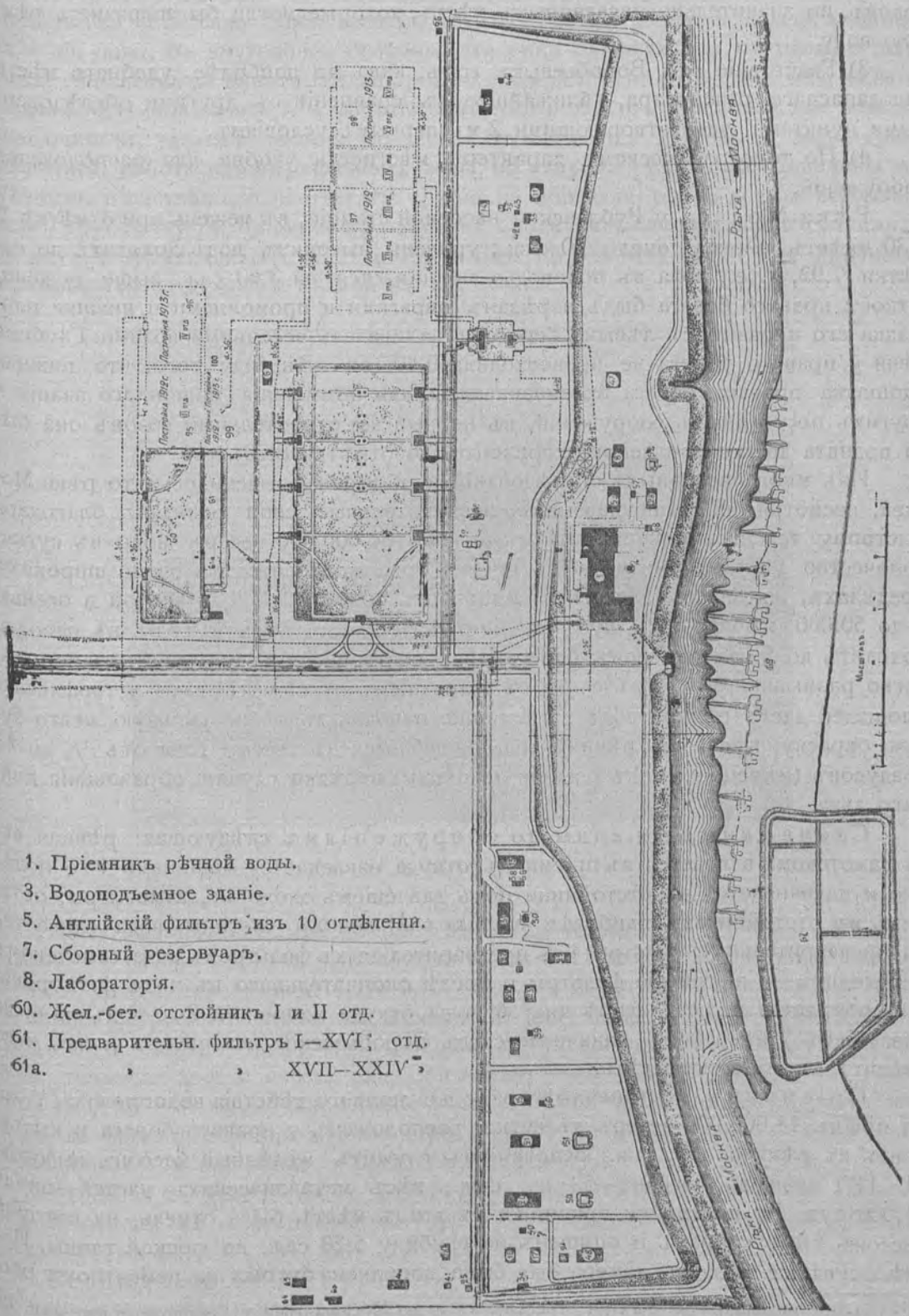
Описаніе сооруженій Москворѣцкаго водопровода.

Москворѣцкій водопроводъ питаетъ городъ фильтрованной водой рѣки Москвы; полный проектъ водопровода составленъ на подачу 14.000.000 ведеръ воды въ сутки, съ предположеніемъ осуществить его въ 4 очереди; постройка 1-й очереди начата въ концѣ 1900 года, пробная подача воды въ Воробьевскій резервуаръ—въ началѣ 1902 г., а подача воды въ городскую сѣть трубъ—въ 1903 г. По мѣрѣ увеличенія потребленія воды въ городѣ, шло и расширеніе сооруженій. Въ 1913 г. предполагается окончаніе постройки сооруженій 2-й очереди,—такимъ образомъ, первая половина общаго проекта будетъ осуществлена

Въ составъ Москворѣцкаго водопровода входятъ слѣдующія части: Рублевская водоподъемная и фильтровальная станція съ техническими и хозяйственными постройками, два 36″ водовода отъ Рублева до Воробьевыхъ горъ, протяженіемъ по $14^1/_2$ верстъ каждый, Воробьевскій возвышенный резервуаръ емкостью на 2.600.000 ведеръ, складъ и нефтекачка при желѣзнодорожной станціи Кунцево и городская сѣть трубъ, сливавшаяся въ послѣднее время съ сѣтью Мытищинскаго водопровода.

Рублевская насосная и фильтровальная станція.

Рублевская насосная станція расположена на правомъ и отчасти на лѣвомъ берегахъ рѣки, у деревни Рублево, въ 50-ти верстахъ выше города, и занимаетъ площадь въ 108 десятинъ.



1. Пріемникъ рѣчной воды.
3. Водоподъемное зданіе.
5. Англійскій фильтръ изъ 10 отдѣленій.
7. Сборный резервуаръ.
8. Лабораторія.
60. Жел.-бет. отстойникъ I и II отд.
61. Предварительн. фильтръ I—XVI отд.
61а. » » XVII—XXIV »

Планъ Рублевской станціи.

Мѣсто это для пріема рѣчной воды выбрано послѣ продолжительныхъ изысканій по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Химическіе и бактеріологическіе анализы рѣчной воды дали хорошія указанія.

2) Выше Рублева, на разстояніи болѣе 20 верстъ, нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни значительно населенныхъ мѣстъ, которые могли бы загрязнять рѣчную воду.

3) Разстояніе до Воробьевыхъ горъ, какъ до наиболѣе удобнаго мѣста для запаснаго резервуара,—ближайшее въ сравненіи съ другими обслѣдованными пунктами, удовлетворяющими 2-мъ первымъ условіямъ.

4) По топографическому характеру мѣстность удобна для расположенія сооруженій.

Рѣка Москва у Рублевской насосной станціи, въ межень при отмѣткѣ [1] 4,30 имѣетъ ширину около 30 саж.; уровень высокихъ водъ доходитъ до отмѣтки 7,93, т. е., вода въ половодье поднимается на 3,63 саж. выше межени. Откосъ праваго берега былъ изрѣзанъ оврагами и промоинами и нижняя площадка его наравнѣ съ лѣвымъ берегомъ заливалась весенними водами. Глубина рѣки у праваго берега не превосходила 0,40 саж. Въ виду того, что нижняя площадка праваго берега предназначалась для помѣщенія машиннаго зданія и другихъ постоянныхъ сооруженій, въ первый же строительный сезонъ она была поднята до незатопляемаго горизонта (до отмѣтки 8,50).

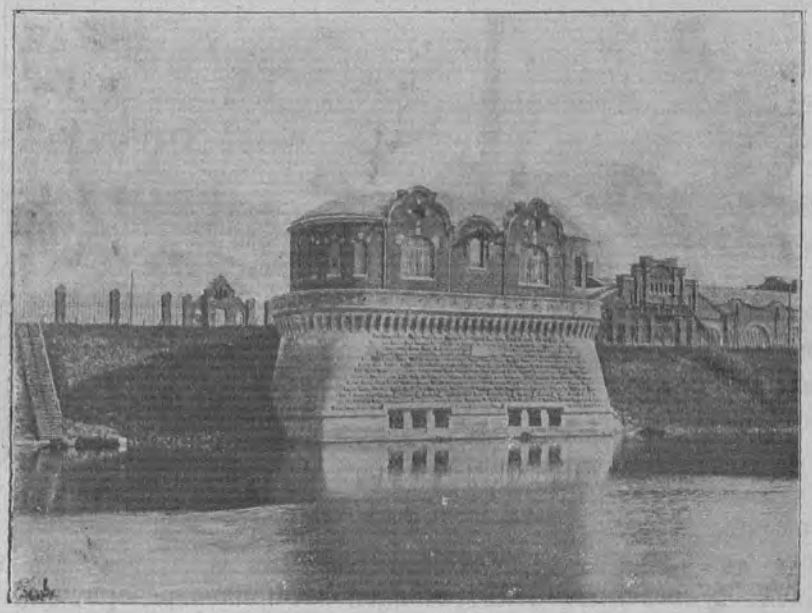
Изъ многочисленныхъ обслѣдованій и обмѣровъ выяснилось, что рѣка Москва, несмотря на вышеуказанные незначительные свои размѣры, благодаря быстрому теченію, можетъ дать въ межень 50.000.000 ведеръ воды въ сутки; количество микроорганизмовъ въ теченіе года колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ, измѣняясь: лѣтомъ и зимой—отъ 100 до 2.000, а весной и осенью—до 50.000 и болѣе въ 1 куб. сантиметрѣ; мутность рѣчной воды въ паводки доходитъ до 5 сантиметровъ; берега рѣки, состоящіе изъ суглинистыхъ породъ, легко размываются, что въ связи съ заливаніемъ луговъ, лѣсныхъ и торфяныхъ площадей даетъ рѣчной водѣ въ весенніе паводки довольно сильную желто-бурую окраску; жесткость рѣчной воды колеблется въ теченіе года отъ $^1/_2$ до 15 градусовъ (нѣмецкихъ); въ осенніе ледоходы нерѣдки случаи образованія роннаго льда.

Схема движенія воды по сооруженіямъ слѣдующая: рѣчная вода самотекомъ вливается въ пріемникъ, откуда извлекается машинами 1-го подъема и накачивается въ отстойники подъ давленіемъ около $1^3/_4$ атмосферы; оставивъ въ отстойникахъ наиболѣе грубыя взвѣшенныя частицы, вода сливается на предварительные фильтры; изъ предварительныхъ фильтровъ вода самотекомъ переходитъ на англійскіе фильтры и послѣ окончательнаго въ нихъ фильтрованія собирается въ резервуарѣ чистой воды, откуда машинами 2-го подъема подъ давленіемъ 7 атмосферъ накачивается въ Воробьевскій резервуаръ и изъ него уходитъ въ городскую сѣть.

Пріемникъ, построенный сразу для полнаго дѣйствія водопровода, т. е., на пріемъ 14.000.000 ведеръ въ сутки, расположенъ у праваго берега и выступаетъ въ рѣку на $1^1/_2$ саж.; основаніемъ служитъ желѣзный кессонъ высотою 11′ 11″; площадь кессона—52 кв. саж.; вѣсъ металлическихъ частей—около 11.000 пуд. До постройки пріемника въ этомъ мѣстѣ была отмель, на которой кессонъ былъ собранъ и опущенъ на глубину 5,28 саж. до юрской глины. Послѣ опусканія кессона, камера его была заполнена бутомъ на цементномъ рас-

[1] Всѣ нивеллирныя отмѣтки отнесены къ нулю Москвы-рѣки у Данилова монастыря.

творѣ и на ней возведены стѣны, облицованныя штучнымъ камнемъ елецкаго известняка. Пріемникъ состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ половинъ, въ которыя опущены всасывающія 42″ чугунныя трубы; въ передней стѣнѣ пріемника—14 оконъ, расположенныхъ въ 2 ряда; нижній рядъ назначенъ для работы въ межень, верхній—въ половодье; верхнія кромки нижнихъ оконъ расположены на 0,30 саж. ниже самыхъ низкихъ водъ; размѣръ каждаго окна—0,14 кв. саж.; съ внутренней стороны эти окна закрываются чугунными шлюзами, снабженными винтовыми запорными устройствами, вслѣдствіе чего имѣется возможность выключать изъ работы одну изъ половинъ пріемника для ремонта или очистки; удаленіе воды и осадковъ производится грязевыми элеваторами Кертинга, работающими давленіемъ воды; со стороны рѣки окна защищены желѣзными рѣшетками, а что бы въ трубы не попадала рыба, концы всасывающихъ трубъ внутри пріемника защищены проволочными опускными сѣтками, а сверху—непроницаемымъ желѣзо-бетоннымъ потолкомъ; сѣтки для прочистки поднимаются катающейся балкой въ $1^1/_2$ тонны.



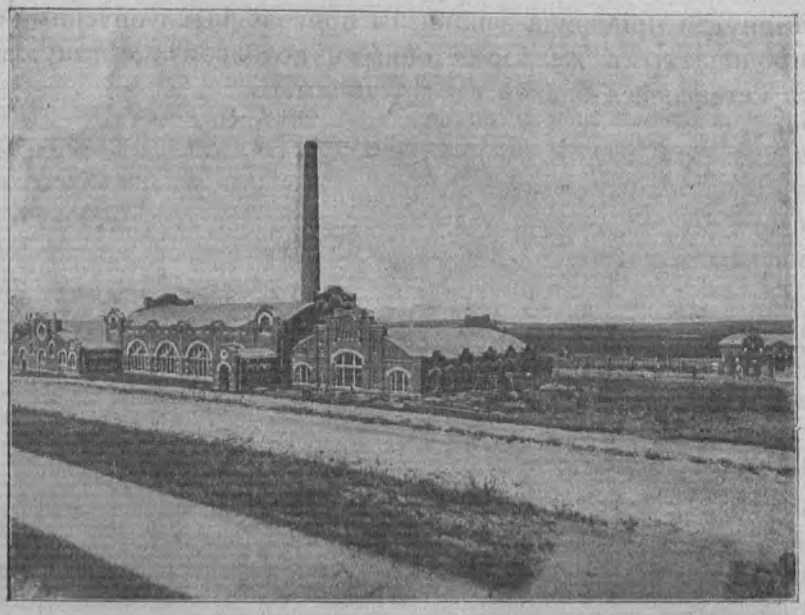
Пріемникъ.

Какъ выше было замѣчено, на мѣстѣ пріемника была большая песчаная отмель; съ цѣлью удаленія этой отмели и для углубленія рѣки у пріемника настолько, чтобы нижнія окна были на нѣкоторой высотѣ отъ дна рѣки, у лѣваго берега устроено изъ фашинъ и земли 19 полузапрудъ; длина этихъ полузапрудъ была выбрана такъ, что въ первое же половодье рѣка смыла всю отмель, понизила дно, и нижнія окна пріемника, бывшія до того въ пескѣ, оказались на 0,60 саж. выше дна; теченіе рѣки приняло такой характеръ, при которомъ, вслѣдствіе образовавшейся опредѣленной скорости теченія, рѣка сама поддерживаетъ у пріемника опредѣленную глубину.

Въ связи съ устройствомъ полузапрудъ, во избѣжаніе размыва праваго берега, откосъ его ниже пріемника укрѣпленъ шпунтовыми сваями съ замощеніемъ бутомъ на мху.

Всасывающія 42″ трубы отъ пріемника до машиннаго зданія уложены въ кирпичномъ тоннелѣ (длиной 21,35 саж. и высотой 1,30 саж.), что облегчаетъ содержаніе ихъ въ исправности.

Машинное зданіе построено для помѣщенія оборудовки на подачу 7.000.000 вед. воды въ сутки, при чемъ принято, что изъ 4-хъ машинъ каждаго подъема въ работѣ находятся лишь двѣ, третья ремонтируется, а четвертая находится въ запасѣ. Основаніемъ зданія служитъ сплошной кирпично-бетонный монолитъ толщиной 0,85 саж., на которомъ возведены стѣны зданія и фундаменты машинъ. Зданіе состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) камера перваго подъема, въ которой расположены 2 всасывающія 42″ линіи изъ пріемника, 2 водовода 36″ на отстойникъ съ воздушными котлами, отвѣтвленія отъ трубъ къ машинамъ, поверхностный холодильникъ и труба отработаннаго пара; 2) помѣщеніе машинъ 1-го подъема съ вспрыскивающими холодильниками; 3) помѣщеніе машинъ 2-го подъема и пародинамо; 4) камера 2-го подъема, въ которой рас-



Рублевское машинное зданіе.

положены двѣ 36″ всасывающихъ линіи изъ сборнаго резервуара, два желѣзныхъ 36″ водовода на Воробьевы горы съ воздушными котлами, труба отработаннаго пара, канализаціонный насосъ и насосъ для откачки воды на случай затопленія частей зданія при поврежденіяхъ трубопроводовъ; 5) котельная на 8 паровыхъ котловъ съ пароперегрѣвателями, экономайзеромъ, питательными и нефтяными насосами.

Въ 1912 г. котельная расширена для помѣщенія въ ней еще 5-ти котловъ съ перегрѣвателями и 2-го экономайзера. Общая площадь всѣхъ частей зданія вмѣстѣ съ пристройкой къ котельной равняется 965,71 кв. саж.

Въ настоящее время зданіе оборудовано слѣдующими машинами:

Три горизонтальныхъ водоподъемныхъ машины 1-го подъема, тройного расширенія, съ маховиками и съ охлажденіемъ пара; каждая машина построена на подачу изъ рѣки на отстойникъ 4.000.000 ведеръ въ сутки при полной гидродинамической высотѣ подъема 85 фут. водяного столба (въ томъ числѣ 14 фут.—полная гидродинамическая высота всасыванія). Нормальное число оборотовъ въ минуту—60; число развиваемыхъ машиной полезныхъ лошадиныхъ силъ въ поднятой водѣ—240.

Эти машины помѣщены въ пониженной части зданія съ цѣлью выполнить условіе, чтобы высота всасыванія не превосходила 14 фут.

4-ю машину 1-го подъема предполагается поставить въ 1913 году.

Три горизонтальныхъ водоподъемныхъ машины 2-го подъема, тройного расширенія, съ маховиками и охлажденіемъ пара; каждая машина построена на подачу $3^1/_2$ милл. ведеръ фильтрованной воды въ сутки въ Воробьевскій возвышенный резервуаръ при полной гидродинамической высотѣ подъема (включая всасываніе, нагнетаніе и потерю напора на треніе), равной 265 фут. водяного столба. Число оборотовъ въ минуту—60; число развиваемыхъ машиной полезныхъ лошадиныхъ силъ въ поднятой водѣ—567.

4-ю машину 2-го подъема предполагается поставить въ 1913 году.

По конструкціи машины—совершенно одинаковы; избытокъ въ подачѣ воды машинами 1-го подъема предусмотрѣнъ на тотъ случай, когда нужно наполнить вычищенный фильтръ.

Парораспредѣленіе машинъ—клапанное; паровые цилиндры средняго и низкаго давленія снабжены паровыми рубашками (обогрѣваемыми послѣдовательно паромъ изъ цилиндровъ высокаго давленія). Парораспредѣленіе на цилиндрахъ высокаго давленія—Штумфа, на цилиндрахъ средняго и низкаго давленія—Зульцера.

Водяные клапаны, числомъ 4 пары на каждую машину, многоопорные, съ кольцевыми отверстіями, устроены съ принужденной посадкой, системы Ридлера.

Машины работаютъ попарно; одинъ комплектъ—запасный. Машины изготовлены Коломенскимъ машиностроительнымъ заводомъ.

Давленіе пара въ котлахъ—10 атмосф. съ перегрѣвомъ до 320° С.; расходъ пара для машинъ 1-го подъема—5,785 klg., для машинъ 2-го подъема—5,513 klg. въ 1 часъ на 1 полезную лошадиную силу въ поднятой водѣ.

Для конденсаціи пара (центральная для всѣхъ водоподъемныхъ и вспомогательныхъ машинъ) имѣется двоякое устройство: въ лѣтнее время работаетъ вспрыскивающій конденсаторъ, снабженный отдѣльной паровой машиной (при немъ небольшой компрессоръ для подкачиванія воздуха въ воздушные колпаки водоподъемныхъ машинъ); во все остальное время, когда рѣчная вода имѣетъ температуру ниже 10°С., работаетъ поверхностный холодильникъ, при чемъ отработанный паръ подогрѣваетъ рѣчную воду, нагнетаемую въ отстойникъ, на 1° С., чѣмъ устраняется образованіе льда въ отстойникѣ и въ фильтрахъ. Поверхностный холодильникъ—трубчатой системы; рѣчная вода прокачивается черезъ трубки общей поверхностью 300 кв. метр., а отработанный паръ омываетъ ихъ снаружи.

Для накачиванія воздуха въ воздушные котлы, установленные въ камерахъ машиннаго зданія на всасывающихъ и напорныхъ линіяхъ, имѣется компрессоръ съ отдѣльной паровой вертикальной машиной, установленный въ помѣщеніи 2-го подъема.

Для разборки и сборки машинъ имѣются 2 катающіяся балки: на 10 тоннъ для машинъ 2-го подъема и на 8 тоннъ для машинъ 1-го подъема.

Задвижки, діаметромъ болѣе 14", установленныя въ машинныхъ помѣщеніяхъ и въ камерахъ, снабжены гидравлическими цилиндрами; закрываніе и открываніе ихъ производится изъ помѣщенія 2-го подъема при посредствѣ проводки, расположенной въ простѣнкахъ продольной стѣны зданія; при открываніи соотвѣтствующаго крана, вода изъ водовода подъ напоромъ входитъ подъ поршень или сверхъ поршня гидравлическаго цилиндра и давленіемъ своимъ поднимаетъ или опускаетъ поршень и соединенные съ нимъ щитки-задвижки.

Для указаній уровней Воробьевскаго и сборнаго резервуаровъ устроена электрическая сигнализація, состоящая изъ контактныхъ пріемниковъ въ резер-

вуарахъ, проводовъ отъ резервуаровъ до машиннаго зданія и регистрирующихъ приборовъ, установленныхъ въ помѣщеніи 2-го подъема; приборы, кромѣ непосредственнаго указанія уровней на циферблатахъ, даютъ еще суточныя діаграммы колебаній уровней; приборы-системы Ришара. Для записей давленій въ водоводахъ имѣются самопишущіе манометры системы Бристоль; манометры даютъ суточныя діаграммы давленій воды въ водоводахъ.

Отопленіе машинныхъ помѣщеній—паровое, при посредствѣ ребристыхъ баттарей, нагрѣваемыхъ насыщеннымъ паромъ.

Котельная заключаетъ въ себѣ 8 паровыхъ котловъ Ланкаширской системы по 85 кв. метровъ поверхности нагрѣва каждый и на 12 атмосферъ рабочаго давленія; въ 1913 г. будетъ установлено еще 5 котловъ.

Котлы снабжены пароперегрѣвателями по 45 кв. метровъ поверхности нагрѣва каждый и поверхностнымъ экономайзеромъ, установленнымъ на пути прохода продуктовъ горѣнія въ дымовую трубу. Паръ въ перегрѣвателяхъ нагрѣвается до 320° С.

Устройство дымоходовъ и регистровъ позволяетъ пропускать продукты горѣнія въ перегрѣватели и въ экономайзеръ отдѣльно или выпускать прямо въ трубу.

Для подачи рѣчной воды на отстойникъ имѣется два водовода, протяженіемъ въ 274 и 345 саж., при чемъ одинъ изъ водоводовъ при выходѣ изъ камеры машиннаго зданія имѣетъ двѣ желѣзныя сварныя 36″ трубы; въ остальныхъ частяхъ оба водовода сдѣланы изъ 36″ чугунныхъ раструбныхъ трубъ. Передъ входомъ въ отстойникъ къ обоимъ водоводамъ въ спеціальныхъ колодцахъ присоединены устройства для впрыскиванія раствора коагулянта.

Рѣчная вода во время паводковъ сильно взмучивается и содержитъ въ себѣ мельчайшія взвѣшенныя глинистыя частицы, которыя не задерживаются даже въ англійскихъ фильтрахъ и, проходя въ фильтратъ, обусловливаютъ опалесценцію. Съ цѣлью уничтоженія этого физическаго недостатка фильтрованной воды и уменьшенія желтоватой окраски ея, а частью, и болѣе совершеннаго задержанія пленкой фильтровъ микроорганизмовъ, въ систему очистительныхъ устройствъ Рублевской насосной станціи въ 1904 году введено коагулированіе рѣчной воды; для коагулированія употребляется сѣрнокислый алюминій $Al_2(SO_4)_3+18H_2O$ (глиноземъ) въ дозахъ отъ $^1/_4$ до $1^1/_2$ грамма ($^1/_8$—$^7/_{18}$ золотника) на ведро; сѣрнокислый алюминій имѣетъ свойство створаживать мутную воду, собирая въ хлопья взвѣшенныя частицы и бактеріи, и эти хлопья, какъ болѣе тяжелые, чѣмъ каждая изъ взвѣшенныхъ частицъ въ отдѣльности, энергичнѣе опускаются на дно отстойника. Коагулированіе на Рублевской насосной станціи примѣняется только во время паводковъ, то-есть, при такомъ состояніи рѣчной воды, обусловливаемой продолжительными или сильными дождями, ледоходомъ и таяніемъ снѣга, когда прозрачность ея падаетъ до 80—100 сант. Опредѣленіе прозрачности рѣчной воды производится въ спеціальномъ приборѣ, состоящемъ изъ стеклянной, градуированной на сантиметры, трубки, на бѣломъ непрозрачномъ днѣ которой нарисованы крестикъ и 4 точки, размѣромъ 1 mm; въ эту трубку наливается образецъ воды въ такомъ количествѣ, при которомъ крестикъ и точки въ разсѣянномъ свѣтѣ начинаютъ терять свои очертанія; если при этомъ наблюденіи высота столба воды въ трубкѣ окажется меньше 80 сант., то это и служитъ указаніемъ для начала коагулированія, которое продолжается до полнаго исчезновенія въ рѣкѣ признаковъ паводка. Опредѣленіе прозрачности рѣчной воды производится ежедневно, а въ паводки—нѣсколько разъ въ день.

Передъ весеннимъ ледоходомъ признакомъ для начала коагулированія слу-

жить увеличеніе количества бактерій въ рѣчной водѣ, которое нѣсколько опережаетъ увеличеніе мутности.

Приготовленіе раствора глинозема производится въ спеціальномъ зданіи коагулированія въ слѣдующемъ порядкѣ: бочки съ глиноземомъ подъемникомъ доставляются въ верхній этажъ зданія, распаковываются, и опредѣленный вѣсъ глинозема сваливается въ воронку дробилки, помѣщающейся во 2-мъ этажѣ зданія; размельченный глиноземъ въ особыхъ деревянныхъ клѣткахъ поднимается опять въ верхній этажъ и въ тѣхъ же клѣткахъ опускается въ баки съ холодной водой; въ этихъ бакахъ, имѣющихъ приспособленія, въ родѣ каруселей, для поворачиванія клѣтокъ съ глиноземомъ, получается крѣпкій растворъ, который спускается въ нижніе баки, помѣщающіеся въ 1-мъ этажѣ зданія, и здѣсь разбавляется холодной водой до 5—7% крѣпости по ареометру; чтобы плотность раствора не измѣнялась, нижніе баки имѣютъ устройство для перемѣшиванія раствора: по дну ихъ уложены баттареи трубъ съ мелкими отверстіями, въ кои отдѣльной воздуходувкой нагнетается воздухъ; операціи перемѣшиванія раствора производятся при пониженіи уровня въ бакахъ черезъ каждыя 0,10 саж.; изъ нижнихъ баковъ растворъ по свинцовымъ трубамъ поступаетъ въ небольшой бачокъ, помѣщенный въ подвальномъ помѣщеніи зданія и снабженный шаровымъ краномъ, имѣющимъ назначеніе поддерживать въ этомъ бачкѣ опредѣленный уровень, и краномъ съ діафрагмой, отверстіе которой подбирается (діафрагмы смѣнныя) на такое количество ведеръ раствора въ минуту, которое требуется по количеству подаваемой рѣчной воды (составлены таблицы діаметровъ діафрагмъ по числу оборотовъ машинъ 1-го подъема при различныхъ дозировкахъ); растворъ, вытекающій изъ крана съ діафрагмой, попадаетъ въ слѣдующій бачокъ, откуда водянымъ эжекторомъ нагнетается въ водоводы 1-го подъема вблизи отстойника; внутри водоводовъ имѣется приспособленіе для разбрызгиванія раствора по всему сѣченію трубы.

Зданіе коагулированія—кирпичное, съ желѣзо-бетонными потолками по такимъ же балкамъ; въ подвальномъ помѣщеніи установленъ паровой котелъ для паро-водянаго отопленія и на случай, если потребуется горячая вода для полученія большихъ количествъ раствора глинозема; верхніе баки (3 штуки)—деревянные; нижніе баки—одинъ деревянный, другой—прямоугольный желѣзо-бетонный (сдѣланъ въ видѣ опыта). Во второмъ этажѣ, въ помѣщеніи дробилки, установленъ водяной двигатель (турбина) съ приводомъ для работы на дробилку и воздуходувку; этотъ двигатель работаетъ давленіемъ воды изъ водовода 2-го подъема, при чемъ отработанная вода отведена въ сборный резервуаръ; всѣ детали оборудовки, соприкасающіяся съ растворомъ глинозема, сдѣланы изъ чугуна, мѣди и свинца.

Въ пристройкѣ къ этому зданію помѣщаются: конторка для дежурныхъ смотрителей фильтровъ и два компрессора для продувки предварительныхъ фильтровъ.

Отстойникъ, прямоугольной формы, раздѣленъ на двѣ самостоятельныя половины; размѣры каждой половины: ширина—37½ саж., длина по движенію воды—25 саж., высота отъ пола до покрытія—1,91 саж., глубина воды—1,43 саж., емкость—1.000.000 ведеръ. Отстойникъ построенъ изъ желѣзо-бетона; покрытіе плоское по желѣзо-бетоннымъ балкамъ; толщина земляной насыпи—0,5 саж.; въ покрытіи устроены свѣтовые люки для освѣщенія во время чистки. Для большей опредѣленности въ направленіи теченія воды къ отводящимъ окнамъ, отстойникъ внутри раздѣленъ на продольные коридоры, шириною 2½ саж. Время отстоя при 5.000.000 ведеръ въ сутки—около 10 часовъ. Для удобства удале-

нія осадковъ дно отстойника имѣетъ уклонъ 0,10 саж. Для промывки пола и стѣнъ отстойника при чисткахъ, внутри, вдоль передней стѣны, проложена 2″ чугунная труба съ вентилями и гайками для рукавовъ съ брандспойтами; эта труба получаетъ фильтрованную воду изъ водовода 2-го подъема подъ давленіемъ 7 атмосферъ. Отстойникъ построенъ въ 1907—1908 гг. Рѣчная вода накачивается машинами 1-го подъема по двумъ 36″-вымъ водоводамъ, подъ давленіемъ у машинъ около $1^3/_4$ атмосф., въ приводящія камеры отстойника, откуда черезъ особыя окна входитъ въ продольные коридоры; при движеніи по этимъ коридорамъ съ очень малой скоростью (2—3 мм. въ секунду), вода оставляетъ въ отстойникѣ наиболѣе грубыя взвѣшенныя частицы и тяжелые хлопья коагулянта, а съ ними и часть бактерій, и переходитъ черезъ впускныя окна въ предварительные фильтры. Въ 1912 г. сооружается 3-е отдѣленіе отстойника, тѣхъ же размѣровъ, что и существующія отдѣленія. Въ 1913 г. предполагается построить 4-е отдѣленіе.

Предварительные фильтры имѣютъ назначеніемъ болѣе совершенно освободить воду отъ хлопьевъ коагулянта и тѣмъ удлинить періодъ работъ англійскихъ фильтровъ. Всѣхъ отдѣленій предварительныхъ фильтровъ существуетъ въ настоящее время 24 и сооружается въ 1912 г.—7. Въ 1913 г. предполагается возвести еще 7 отдѣленій; всѣ отдѣленія—изъ желѣзо-бетона. I—XVI отдѣленія, выстроенныя въ 1906 г., перекрыты желѣзо-бетонными сводами и засыпаны сверху землею. Фильтрующая площадь каждаго отдѣленія равняется 8,42×2,38=20,18 кв. саж.=91,86 кв. м. При скорости фильтрованія 1,5 м. въ часъ каждое отдѣленіе можетъ профильтровать 270.000 ведеръ въ сутки.

Толщина слоя воды надъ нагрузкой—213 сант. Загрузка предварительныхъ фильтровъ состоитъ изъ слѣдующихъ слоевъ гравія (послѣдовательно снизу вверхъ): гравій отъ 16-ти до 25 мм., толщина слоя 8 сант.; гравій 10—16 мм., толщина слоя 7 сант.; гравій 6—10 мм., толщина слоя 10 сант.; гравій 3—6 мм., толщина слоя 10 сант.; крупный песокъ 1—3 мм., толщина слоя 40 сант.; этотъ послѣдній слой собственно и представляетъ фильтрующую загрузку, на поверхности коей образуются осадки. Для очистки фильтрующей поверхности, подъ загрузкой уложена сѣть чугунныхъ воздуходувныхъ баттарей, въ которыя сжатый до давленія въ $1^1/_2$ метр. водяного столба воздухъ подается компрессорами, работающими отъ турбинъ, приводимыхъ въ движеніе давленіемъ воды изъ водовода 2-го подъема; количество воздуха, подаваемаго при 375 оборотахъ въ минуту—55 куб. метровъ. При продувкѣ въ теченіе 30 мин. дѣйствіе отдѣленія фильтровъ прекращается и одновременно съ дутьемъ пускается подъ загрузку снизу вверхъ вода изъ отстойника: воздухъ, пронизывая загрузку, взмучиваетъ на поверхности песка осадки, которые и уносятся теченіемъ воды въ водостокъ.

Между отстойникомъ и предварительными фильтрами расположены каналы: верхній—для подвода отстоянной воды на предварительные фильтры, средній—для отвода предварительно отфильтрованной воды на англійскіе фильтры и нижній—для отвода промывной воды въ водостокъ.

XVII—XXIV отдѣленія, построенныя въ 1911 г., имѣютъ верхнюю надземную часть, стѣны которой выполнены изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней. Фильтръ освѣщается черезъ окна, находящіяся въ этихъ стѣнахъ. Покрытіе фильтра—желѣзо-бетонное, плоское, со скатомъ на одну сторону. Для утепленія на желѣзо-бетонное покрытіе положенъ слой пробки толщиной въ 40 мм., по которому на лагахъ устроена опалубка изъ шпунтованныхъ $1^1/_4$-вершк. досокъ, образуя такимъ образомъ воздушный прослоекъ. Опалубка покрыта желѣзной

крышей по деревянной обрѣшеткѣ. Фильтрующая площадь каждаго изъ новыхъ отдѣленій равняется 84,17 кв. м. Продуктивность одного отдѣленія равна 245.000 вед. въ сутки.

Фильтрующій слой поддерживается поломъ изъ дырчатыхъ желѣзо-бетонныхъ плитокъ, лежащихъ на полыхъ желѣзо-бетонныхъ балочкахъ, снабженныхъ рядами мелкихъ отверстій. Воздухъ изъ компрессора идетъ по трубопроводу въ желѣзо-бетонный распредѣлительный каналъ, находящійся въ подпольѣ каждаго отдѣленія фильтра, и изъ этого канала поступаетъ внутрь балочекъ, поддерживающихъ плитки. Выходя съ значительной скоростью черезъ отверстія балочекъ, воздухъ проходитъ черезъ дырки плитокъ въ фильтрующій слой, увлекая за собой пущенную подъ плитки воду. Взмученные при продувкѣ осадки удаляются вмѣстѣ съ грязной водой черезъ лотокъ, идущій по оси фильтра, нѣсколько выше уровня песка.

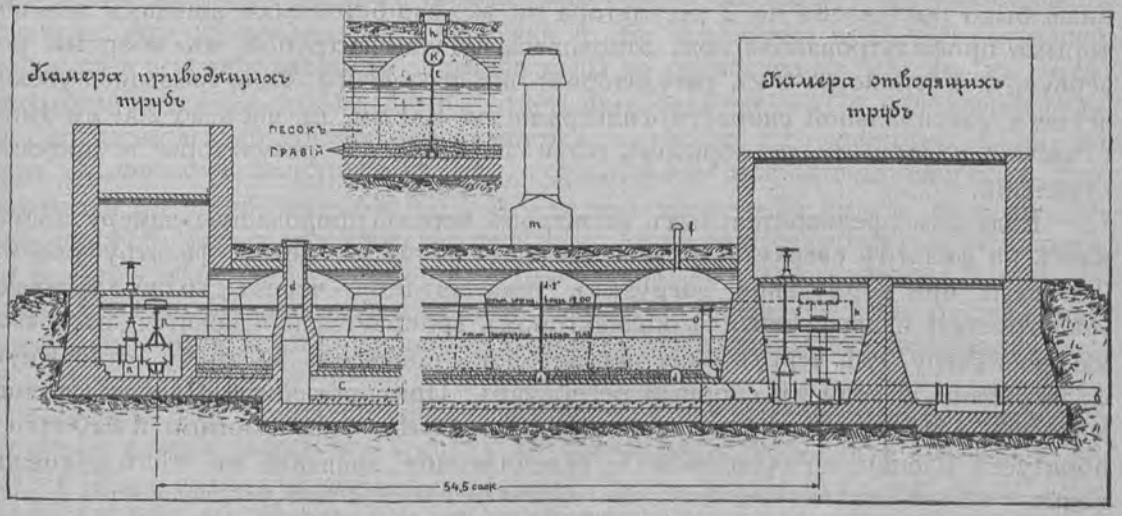
Предварительные фильтры постройки 1912 г. по конструкціи соотвѣтствуютъ фильтрамъ 1911 года.

Изъ предварительныхъ фильтровъ вода по двумъ 36″ отводящимъ линіямъ поступаетъ на группу англійскихъ фильтровъ.

Англійскіе фильтры въ количествѣ 10 отдѣленій имѣютъ общую площадь фильтрованія 6.334 кв. саж.=28.820 кв. метр.

Англійскіе фильтры первой очереди построены изъ кирпича на цементномъ растворѣ; основаніе фильтровъ, толщиною въ 0,30 саж., состоитъ изъ 0,05 саж. бетона и 0,25 саж. кирпичной выстилки; покрытіе состоитъ изъ кирпичныхъ крестовыхъ сводовъ, поддерживаемыхъ кирпичными столбами, размѣромъ 0,42××0,42 саж. Въ вершинахъ сводовъ 1, 2 и 3-го отдѣленій установлены 5″ чугунныя вытяжныя колонки канализаціоннаго типа; въ остальныхъ фильтрахъ, вмѣсто такихъ вытяжекъ, сдѣланы свѣтовые люки.

Загрузка состоитъ изъ нижняго слоя гравія, толщиною 7″ и размѣрами зеренъ 20—30 мм., средняго слоя гравія, толщиной 7″ и размѣромъ зеренъ 10—16 мм., верхняго слоя гравія толщиной 4″ и размѣромъ зеренъ 4—6 мм., промежуточнаго слоя крупнаго песка 2 мм., толщиной $2^1/_2$″, и слоя песка нормальной толщиной 3′5″ и размѣромъ зеренъ 0,3—1 мм. Песокъ для загрузки фильтровъ промывается и сортируется на спеціальныхъ устройствахъ; подъ загрузкой—дренажъ: въ 4-хъ фильтрахъ—изъ гончарныхъ трубъ, а въ остальныхъ—кирпичные каналы со щелями. Дренажъ проводитъ профильтрованную воду черезъ бетон-



Продольный разрѣзъ кирпичнаго англійскаго фильтра по коллектору.

ный коллекторъ d=30″ въ отводящую камеру; коллекторъ доступенъ для осмотра черезъ шахту «d», выведенную поверхъ сводовъ. Дренажъ уложенъ по одной вѣтви въ каждомъ сводчатомъ пролетѣ по направленію къ коллектору съ надлежащимъ къ нему уклономъ; изъ верхнихъ концовъ дренажныхъ вѣтвей, какъ гончарныхъ, такъ и кирпичныхъ, выходятъ 2″ оцинкованныя трубки «e», задѣланныя въ стѣну и выведенныя выше поверхности воды; назначеніе этихъ трубокъ—выводить воздухъ изъ толщи загрузки во время наполненія фильтра водой снизу. Вентиляція фильтровъ состоитъ изъ 30″ чугунныхъ трубъ «k, k», задѣланныхъ въ обѣихъ торцевыхъ стѣнахъ фильтровъ, поверхъ воды, и изъ вытяжныхъ желѣзныхъ трубъ «m», установленныхъ по одной для каждаго отдѣленія на стѣнахъ, раздѣляющихъ фильтръ на отдѣленія; всѣ вентиляціонныя трубы на зиму закрываются наглухо. Каждое отдѣленіе фильтровъ снабжено холостой трубой «o», установленной на 0,01 саж. выше нормальнаго уровня. Для притока и отвода воды фильтры имѣютъ камеры приводящихъ и отводящихъ трубъ. Въ камерѣ приводящихъ трубъ помѣщается 20″ задвижка «n» и задвижка водостока.

Въ отводящихъ камерахъ помѣщены выпуски фильтрованной воды изъ коллектора съ задвижками «r», регуляторы скорости фильтрованія (регуляторы расхода) «s», соединенія холостыхъ трубъ съ водостокомъ, выпуски изъ камеръ, на случай опоражниванія ихъ, и трубы съ задвижками для наполненія фильтра фильтрованной водой снизу.

Регуляторъ скорости фильтрованія состоитъ изъ телескопической трубы, діаметромъ 23″; внутренняя труба прикрѣплена неподвижно къ колѣну трубы, отводящей фильтрованную воду, а наружная подвѣшена къ поплавку и имѣетъ отверстія (окна), прикрывающіяся щитками; сѣченія оконъ могутъ быть открываемы болѣе или менѣе, въ зависимости отъ требующейся скорости фильтрованія; каковъ бы ни былъ уровень воды въ отводящей камерѣ (въ предѣлахъ, допускаемыхъ потерей напора), эти окна, благодаря поплавку, всегда будутъ подъ однимъ и тѣмъ же уровнемъ воды въ камерѣ, и, слѣдовательно, истеченіе воды черезъ эти окна будетъ всегда подъ однимъ и тѣмъ же напоромъ. Такъ какъ расходъ воды при истеченіи есть функція напора и площади сѣченія отверстія, то, имѣя постоянный напоръ, для измѣненія расхода остается измѣнять только сѣченія оконъ.

При устройствѣ 9-го и 10-го отдѣленій въ отводящей камерѣ каждаго изъ нихъ было поставлено по 2 регулятора на желѣзо-бетонныхъ ящикахъ, изъ которыхъ профильтрованная вода отводилась чугунной трубой въ сборный резервуаръ. Устройство 2-хъ регуляторовъ вмѣсто одного было вызвано увеличеніемъ максимальной скорости фильтраціи со 100 мм. въ часъ до 200 мм. Впослѣдствіи подобнымъ же образомъ были перестроены регуляторы и прочихъ отдѣленій.

Вода изъ предварительныхъ фильтровъ черезъ приводящую камеру поступаетъ на фильтръ сверху загрузки, распредѣляется по всему фильтру слоемъ 0,57 саж. (при нормальной загрузкѣ), просачивается черезъ толщу загрузки (фильтруется) и дренажемъ съ коллекторомъ собирается и отводится въ отводящую камеру, гдѣ черезъ окна регуляторовъ попадаетъ въ трубу, отводящую фильтрованную воду въ сборный резервуаръ. При просачиваніи черезъ толщу загрузки, вода оставляетъ на ея поверхности взвѣшенныя частицы и бактеріи и образуетъ пленку, которая имѣетъ существенное значеніе въ дѣлѣ очищенія воды.

Разность между уровнемъ воды въ фильтрѣ надъ загрузкой и уровнемъ

воды въ отводящей камерѣ называется потерей напора. Когда фильтръ вычищенъ, но въ работу не пущенъ, уровни воды въ фильтрѣ и въ отводящей камерѣ, одинаковы; начиная съ момента пуска и во время дальнѣйшей работы фильтра, на поверхности песка образуется пленка, по мѣрѣ уплотненія которой уровень воды въ отводящей камерѣ, при неизмѣняющемся уровнѣ въ фильтрѣ, понижается; регуляторы расхода допускаютъ пониженіе этого уровня (потерю напора) до 1.200 мм., послѣ чего подвижная труба садится на неподвижную; уровень воды продолжаетъ опускаться ниже оконъ и фильтрованная вода перестаетъ поступать въ сборный резервуаръ. Въ этомъ случаѣ должна быть произведена чистка фильтра, которая, однако, по нѣкоторымъ техническимъ и хозяйственнымъ соображеніямъ начинается нѣсколько раньше полной закупорки фильтра,—именно, при потерѣ напора около 900—1.000 мм.

Англійскіе фильтры Рублевской насосной станціи работаютъ съ перемѣнными скоростями [1]) въ предѣлахъ отъ 5 до 200 мм. въ часъ, въ зависимости отъ: a) состоянія зрѣлости какъ даннаго, такъ и остальныхъ фильтровъ, b) отъ потребности въ водѣ и c) отъ обстоятельствъ, сопровождающихъ чистку фильтра.

Первый факторъ назначенія скорости фильтрованія обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что на вычищенномъ фильтрѣ въ первые дни послѣ чистки по санитарнымъ соображеніямъ дается скорость не болѣе 25—35 мм. въ часъ; второй факторъ измѣненія скоростей обусловливается неравномѣрнымъ потребленіемъ воды въ городѣ; въ дни и часы меньшаго разбора необходимо уменьшать ходъ машинъ, а съ уменьшеніемъ хода машинъ приходится считаться съ переполненіемъ сборнаго Рублевскаго резервуара и уменьшать скорости фильтрованія воды до того времени, когда запасы воды въ резервуарахъ начнутъ уменьшаться. Третій факторъ измѣненія скоростей вызывается тѣмъ, что часто приходится отдалить или приблизить время чистки фильтра, что достигается уменьшеніемъ или увеличеніемъ скорости фильтрованія.

Операція чистки фильтра заключается въ слѣдующемъ: закрывается въ приводящей камерѣ притокъ воды на фильтръ, а оставшаяся въ фильтрѣ вода спускается въ водостокъ въ приводящей и отводящей камерахъ на 200—300 мм. ниже поверхности песка; затѣмъ лопатами, въ ручную, счищается съ поверхности загрузки пленка на толщину около 10 мм. и вывозится на тачкахъ изъ фильтра; поверхность загрузки разравнивается гребками и фильтръ вновь наполняется: фильтрованной водой снизу до выступленія ея сверхъ загрузки слоемъ около 100 мм., а далѣе до нормальнаго уровня—водой изъ предварительнаго фильтра; при спускѣ воды изъ загрузки и при наполненіи подъ загрузку снизу наблюдается, чтобы скорость движенія воды не превосходила 100 мм. въ часъ, что достигается соотвѣтственнымъ открытіемъ задвижекъ. По наполненіи фильтра до нормальнаго уровня онъ пускается въ работу со скоростью 5 мм. въ часъ со спускомъ фильтрата въ рѣку; дальнѣйшее прибавленіе скорости производится съ постепенностью по 5 мм. черезъ часъ до 25 мм., и, если при такой скорости физическія качества фильтрата оказываются удовлетворительными, то фильтръ включается въ сборный резервуаръ. Операція чистки занимаетъ времени около 10 часовъ, а продолжительность выключенія фильтра изъ эксплоатаціи, считая всѣ манипуляціи со спускомъ и наполненіемъ, занимаетъ около 30 часовъ.

Показателемъ времени чистки фильтра почти исключительно служитъ приближеніе потери напора къ предѣльной величинѣ, а такъ какъ послѣдняя на-

[1]) Подъ скоростью фильтрованія разумѣется скорость прохожденія частицъ воды черезъ всю рабочую площадь фильтра, но не черезъ песокъ.

ходится въ большой зависимости отъ величинъ скорости фильтрованія, то, варьируя скорости на разныхъ отдѣленіяхъ, удается достигать необходимаго для безостановочности водоснабженія условія, чтобы не потребовали одновременно чистки два и болѣе отдѣленій. Возможность измѣненія скоростей тоже имѣетъ свои предѣлы, переходя которые легко получить неблагопріятный результатъ въ бактеріологическомъ отношеніи, что ведетъ за собой временное выключеніе изъ эксплоатаціи неудовлетворительно работающаго фильтра. Такая зависимость между скоростями фильтрованія, потерей напора и количествомъ требующейся воды заставляетъ строго придерживаться установленныхъ правилъ ухода за очистительными устройствами. Правила для загрузки, остановки опоражниванія, наполненія, пуска, прибавки и убавки скоростей и опредѣленія времени чистки фильтровъ выработаны и установлены на основаніи опытовъ. Опыты продолжаются и въ настоящее время.

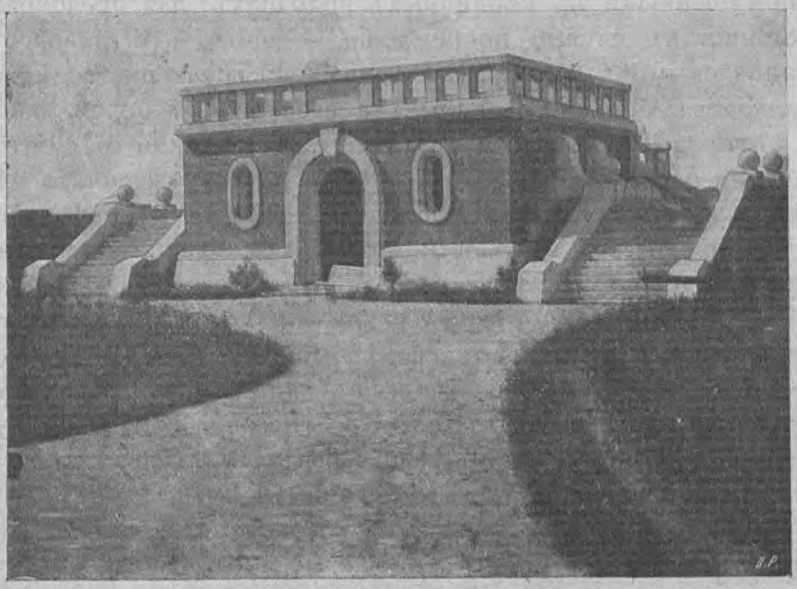
При повторныхъ чисткахъ фильтра, вслѣдствіе сниманія каждый разъ слоя пленки, а съ нею и части песку, толщина загрузки постепенно уменьшается; когда это уменьшеніе достигаетъ $1^1/_2$—2 фут., что наблюдается черезъ 2—3 года, фильтръ догружается свѣжимъ пескомъ до первоначальнаго уровня. Передъ догрузкой фильтръ обычнымъ способомъ чистится, послѣ чего на поверхность оставшейся загрузки накладывается слой свѣжаго песку съ легкой утрамбовкой. Операція догрузки занимаетъ около 3-хъ недѣль, въ теченіе коихъ попутно производятся нѣкоторыя ремонтныя работы и общее освѣженіе помѣщенія фильтра.

Въ первый же годъ эксплоатаціи фильтровъ обнаружилось, что, несмотря на значительное земляное покрытіе и возможное утепленіе и закрытіе вентиляціонныхъ и свѣтовыхъ отверстій, въ фильтрахъ, на поверхности воды, въ теченіе зимы образуется ледъ, толщиной отъ 3 до 12 дюймовъ. При чисткѣ фильтровъ, послѣ спуска воды, этотъ ледъ обрушивался большими глыбами на поверхность песка, образуя выбоины на фильтрующей поверхности и представляя значительныя затрудненія при чисткѣ, какъ по удорожанію стоимости чистки, такъ и по продолжительности ея. Съ постановкой при водоподъемныхъ машинахъ поверхностнаго холодильника, въ которомъ отработанный паръ охлаждался водой, поступающей въ отстойникъ и фильтры, образованіе льда въ послѣднихъ прекратилось, такъ какъ температура воды, проходящей черезъ холодильникъ, повышается на $^3/_4{}^0$—1^0 С.

Въ настоящее время сооружается изъ желѣзо-бетона группа англійскихъ фильтровъ второй очереди. Она состоитъ изъ 6-ти отдѣленій, изъ которыхъ 4 выполнены въ текущемъ 1912 г., а 2 предполагается построить въ 1913 г. Для удобства надзора и регулированія работы фильтровъ всѣ 6 отдѣленій имѣютъ общую центральную подводящую камеру и такую же отводящую камеру, которыя также выполнены изъ желѣзо-бетона. Для подвода воды на фильтры и для отвода изъ нихъ профильтрованной воды обѣ центральныя камеры соединены съ каждымъ изъ отдѣленій фильтра чугунными трубопроводами, діаметромъ 24″ и 30″. Въ отличіе отъ I—X отдѣленій англійскаго фильтра, въ новыхъ фильтрахъ загрузка лежитъ на дырчатыхъ желѣзо-бетонныхъ плиткахъ съ ножками, сплошь устилающихъ дно фильтра. Профильтрованная вода проходитъ черезъ отверстія плитокъ въ пространство между поломъ и плитками, откуда отводится коллекторомъ, идущимъ вдоль каждаго отдѣленія по его оси. Фильтрующая площадь каждаго отдѣленія равняется 690 кв. саж.

Сборный резервуаръ. Профильтрованная вода изъ фильтровъ черезъ регуляторы скорости фильтрованія по двумъ 36″ линіямъ стекаетъ въ сборный

резервуаръ, емкостью въ 300.000 ведеръ; резервуаръ средней стѣной раздѣленъ на двѣ самостоятельныя половины, имѣющія каждая отдѣльныя приводящія, отводящія и холостыя трубы. Изъ сборнаго резервуара вода самотекомъ по двумъ 42″ линіямъ подходитъ къ машинамъ 2-го подъема и ими нагнетается по 36″ водоводамъ въ Воробьевскій возвышенный резервуаръ.



Отводящая камера 9-го и 10-го отдѣленій.

Непосредственное техническо-хозяйственное управленіе всѣми устройствами Рублевской насосной станціи, въ томъ числѣ и очистительными, возложено на инженера-завѣдующаго загороднымъ участкомъ Москворѣцкаго водопровода; непосредственное наблюденіе за качествомъ фильтруемой и профильтрованной воды возложено на врача-бактеріолога и химика. Органомъ, объединяющимъ мѣстныя—техническую и санитарную—организаціи, служитъ спеціальная Комиссія, состоящая изъ инженеровъ и врачей; въ составъ этой Комиссіи входятъ: главные инженеръ и механикъ водопроводовъ, главный инженеръ канализаціи, инженеръ, завѣдующій полями орошенія, инженеръ, завѣдующій Рублевской насосной станціей, бактеріологъ и химикъ Рублевской лабораторіи, представитель городского Врачебнаго Совѣта и городской санитарный врачъ. Засѣданія этой Комиссіи назначаются разъ въ мѣсяцъ для выслушанія докладовъ техническаго и санитарнаго, заключающихъ въ себѣ обзоръ работы очистительныхъ устройствъ за истекшій мѣсяцъ, результатовъ опытовъ и выработки условій дальнѣйшихъ опытныхъ работъ; мѣсячные санитарные отчеты по очисткѣ воды печатаются въ «Извѣстіяхъ Московской Городской Думы», въ Врачебно-Санитарномъ отдѣлѣ, а годовые отчеты—отдѣльными выпусками.

Водоводы. Воробьевскій возвышенный резервуаръ.

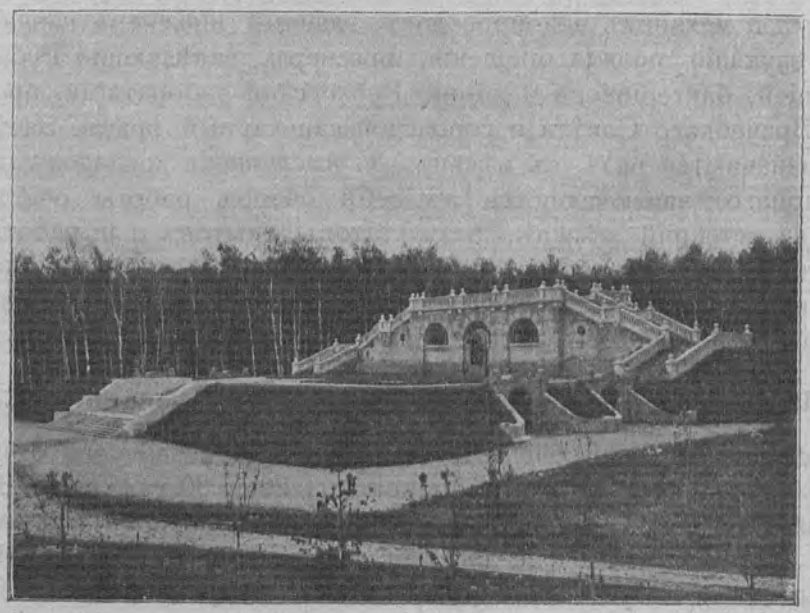
Для водоводовъ отъ Рублева до Воробьевскаго резервуара отчуждена полоса земли, длиною 14½ верстъ, шириною отъ 20 до 30 саженъ; середина этой полосы занята мощеной дорогой, по обѣ стороны которой уложены два 36″ водовода и имѣются мѣста еще для 2-хъ такихъ же водоводовъ. 3-й водоводъ уже прокладывается и будетъ законченъ въ 1913 году.

При выходѣ изъ машиннаго зданія на протяженіи: первый—43 саж. и вто-

рой—39 саж., водоводы проложены изъ желѣзныхъ сварныхъ фланцевыхъ трубъ, а на остальномъ протяженіи—до Воробьевскаго резервуара—изъ 36″ чугунныхъ раструбныхъ трубъ. На каждомъ водоводѣ въ камерѣ 2-го подъема установлены воздушные котлы, а на протяженіи отъ Рублева до Воробьевыхъ горъ водоводы оборудованы предохранительными клапанами, вантузами, задвижками и выпусками, помѣщенными въ кирпичныхъ колодцахъ; для предохраненія водоподъемной станціи въ случаѣ поврежденія водоводовъ у главнаго въѣзда на станцію установлены 36″ обратные клапаны, исключающіе возможность опорожненія водоводовъ, большихъ размывовъ и затопленія водой машиннаго зданія; въ 3-хъ мѣстахъ оба водовода соединены 24″ трубами съ соотвѣтствующими задвижками на случай выключенія изъ работы поврежденнаго участка.

Нормальная глубина укладки водоводовъ—1,40 саж.; профиль водоводовъ, въ зависимости отъ рельефа мѣстности, имѣетъ нѣсколько характерныхъ точекъ съ отмѣтками: въ Рублевѣ – 6,93 саж., у села Крылатскаго—35,47 саж., подъ рѣкой Квилкой—13,83 саж., подъ рѣкой Сѣтунь—3,60 саж. и при изливѣ въ Воробьевскій резервуаръ—39,50 саж.; подъ желѣзными дорогами Московско-Брестской и Московско-Брянской водоводы уложены въ кирпичныхъ тоннеляхъ: подъ рѣкой Сѣтунь водоводы уложены на глубинѣ 1,27 саж. ниже дна рѣки; существовавшій ранѣе деревянный мостъ для проѣзда черезъ р. Сѣтунь, длиной въ 30 саж., въ настоящее время замѣняется желѣзо-бетоннымъ, къ которому будутъ подвѣшены 3-й и 4-й водоводы. Для надзора за водоводами и охраны колодцевъ и дороги въ трехъ мѣстахъ устроены сторожевые дома, соединенные телефономъ съ Рублевымъ.

При станціи «Кунцево» Московско-Брестской жел. дороги устроена разгрузочная платформа, складъ трубъ и другихъ матеріаловъ, нефтекачка, возовые вѣсы, жилой домъ и кладовая. Оборудовка нефтекачки состоитъ изъ 2-хъ паровыхъ насосовъ Вортингтонъ, 2-хъ паровыхъ вертикальныхъ котловъ и возвышеннаго желѣзнаго резервуара на 5.000 пудовъ нефтяныхъ остатковъ. Изъ вагоновъ нефтяные остатки насосами перекачиваются въ возвышенный резервуаръ, изъ котораго наливаются въ бочки и отправляются въ Рублево; предполагается устройство нефтепровода.



Воробьевскій резервуаръ.

Воробьевскій резервуаръ, емкостью 2.600.000 ведеръ, при глубинѣ воды въ 2 сажени, раздѣленъ на 2 самостоятельныя половины; при резервуарѣ—камера для приводящихъ, отводящихъ и спускныхъ трубъ и задвижекъ; надъ резервуаромъ, въ мѣстѣ поступленія воды, имѣется павильонъ, въ коемъ устроены лѣстницы и площадки для входа въ резервуаръ; здѣсь установлены приводящія воду трубы, стѣна для каскада, устроенная съ цѣлью аэрированія воды, и приборы электрической сигнализаціи уровня воды.

Изливъ воды изъ водоводовъ въ резервуаръ устроенъ на отмѣткѣ 39,4; часть резервуара (постройки 1901 года) сдѣлана изъ кирпича, съ крестовыми сводами на колоннахъ; часть (на 2.000.000 ведеръ)—изъ желѣзо-бетона съ плоскимъ покрытіемъ.

Распредѣленіе воды по городу.

Для питанія города водой служатъ: 1) резервуары Крестовскихъ водонапорныхъ башенъ, общей емкостью въ 300.000 ведеръ, получающіе грунтовую воду изъ Мытищъ, и 2) Воробьевскій возвышенный резервуаръ, емкостью въ 2.600.000 ведеръ, питаемый изъ Рублева москворѣцкой фильтрованной водой.

Распредѣленіе воды изъ резервуаровъ по городу производится помощью сѣти водопроводныхъ чугунныхъ трубъ, діаметромъ отъ 4″ до 36″, при чемъ распредѣленіе мытищинской и москворѣцкой воды производится по двумъ отдѣльнымъ районамъ съ особой для каждаго района сѣтью.

Мытищинской водой питается территорія города, лежащая внутри кольца Садовой, за исключеніемъ Замоскворѣцкой и Заяузской частей. Двѣ магистрали, подающія воду въ Мытищинскую сѣть, идутъ изъ Крестовскихъ башенъ къ Сухаревской площади (черезъ 1-ю и 3-ю Мѣщанскія улицы); отсюда вода распредѣляется по сѣти: 1) посредствомъ кольцевой магистрали, лежащей по Садовой (діаметромъ отъ 28″ до 10″); концы этой магистрали, находящіеся у Крымскаго и Высоко-Яузскаго моста, связаны мелкими разводящими трубами (до 7″), лежащими по набережнымъ рр. Москвы и Яузы; 2) посредствомъ расходящагося пучка магистралей, изъ которыхъ одна направлена по діаметру Мытищинскаго района питанія (24″—10″), двѣ—на востокъ (14″—10″) и двѣ—на западъ (14″—10″).

Москворѣцкой водой питается остальная часть города. Система москворѣцкихъ магистралей спроектирована въ видѣ двухъ охватывающихъ городъ колецъ: одного—по Садовой и другого—по внѣшнимъ границамъ города (Камеръ-Коллежскому валу).

Первое кольцо (діаметръ трубъ—36″ и 30″) соединяется по проекту съ Воробьевскимъ резервуаромъ 3-мя 36″ магистралями; второе кольцо выходитъ непосредственно изъ Воробьевскаго резервуара двумя вѣтвями по 36″ и, охвативъ городъ, соединяется въ противоположной точкѣ у Преображенской заставы; по мѣрѣ приближенія къ заставѣ діаметры трубъ постепенно уменьшаются до 16″ [1]).

Отъ сѣверо-восточнаго края кольцевой магистрали, лежащей по Садовой, идутъ двѣ магистрали, діаметромъ 26″ и 24″, для соединенія съ внѣшней магистралью у Преображенской заставы.

Принятымъ распредѣленіемъ магистралей достигается полная замкнутость сѣти и обезпеченность въ водоснабженіи отдѣльныхъ районовъ при случайномъ поврежденіи одной изъ питающихъ трубъ.

[1]) Въ настоящее время въ проектированномъ первоначально направленіи внѣшней магистрали предполагается сдѣлать нѣкоторыя измѣненія.

При проектированіи сѣти Москворѣцкаго водопровода было принято, что половина суточнаго расхода потребляется въ теченіе 9-ти часовъ наибольшаго разбора, что для 3-хъ одновременныхъ пожаровъ въ разныхъ концахъ города доставляется по 700 ведеръ въ минуту на каждый пожаръ и что наименьшій свободный напоръ въ сѣти трубъ, при полномъ удовлетвореніи хозяйственныхъ и пожарныхъ потребностей, въ часы наибольшаго разбора не долженъ быть ниже 10 саж. водяного столба. Исключеніе допущено для мѣстностей около Бутырской заставы, имѣющихъ при значительномъ удаленіи отъ Воробьевскаго резервуара отмѣтку выше 20 саж.

Отмѣтки поверхности земли въ г. Москвѣ колеблются отъ 4-хъ до 24 саж. надъ уровнемъ р. Москвы, и, слѣдовательно, напоры въ трубахъ достигаютъ въ наиболѣе низкихъ мѣстахъ до 33 саж. въ Мытищинской сѣти и 35 саж.—въ Москворѣцкой сѣти.

Детали устройства сѣти таковы: кольцевая москворѣцкая магистраль, идущая по Садовой улицѣ, въ двухъ мѣстахъ, у Крымскаго и Б. Краснохолмскаго мостовъ, пересѣкаетъ рѣку Москву желѣзными сифонами, проложенными по дну рѣки. Переходы этой магистрали черезъ водоотводный каналъ и р. Яузу, сдѣланные изъ желѣзныхъ асфальтированныхъ трубъ, подвѣшены къ фермамъ мостовъ. Для предохраненія отъ замерзанія трубы изолированы слоемъ пробковой коры, толщиной въ 2″, и обвернуты оцинкованнымъ желѣзомъ. Такимъ же путемъ выполнены переходы двухъ Калужскихъ магистралей надъ Окружной дорогой. Кирпичную трубу рѣчки Неглинки кольцевая магистраль пересѣкаетъ въ кирпичномъ тоннелѣ, залегающемъ ниже лотка рѣчки.

Магистраль, идущая отъ Красныхъ воротъ къ Преображенской заставѣ, пересѣкаетъ соединительную вѣтку Курской и Николаевской желѣзныхъ дорогъ и уложена подъ путями въ кирпичномъ тоннелѣ.

До постройки Москворѣцкаго водопровода магистрали Мытищинскаго водопровода, даже такихъ діаметровъ, какъ 28″ и 24″, несли на себѣ какъ пожарные краны, такъ и краны домовыхъ отвѣтвленій, которые примыкали непосредственно къ ихъ фасоннымъ частямъ. Такое устройство представляетъ громадное неудобство для эксплоатаціи сѣти, такъ какъ всякій ремонтъ пожарнаго крана или устройство новаго присоединенія (по типу, практикующемуся на московскихъ водопроводахъ) домоваго водопровода неминуемо вызываетъ остановку работы магистрали, а, слѣдовательно, вызываетъ измѣненіе направленія питанія сѣти и связанное съ нимъ появленіе мути въ водѣ.

Для избѣжанія подобныхъ неудобствъ, при проектированіи Москворѣцкаго водопровода принято было снабжать всѣ магистрали, діаметромъ 20″ и болѣе, сопровождающею трубою, которая предназначается для присоединенія домовыхъ водопроводовъ и для постановки пожарныхъ крановъ.

Сопровождающая труба въ нѣсколькихъ мѣстахъ соединяется съ магистралью особыми трубами съ задвижками.

Всѣ фасонныя части въ сѣти московскихъ водопроводовъ, какъ-то: тройники и крестовины, находящіеся на пересѣченіяхъ улицъ, помѣщаются всегда въ колодцахъ и несутъ на себѣ еще отростки съ горизонтальными фланцами вверхъ, на которые ставятся пожарные краны; такъ что, слѣдовательно, на каждомъ перекресткѣ улицъ имѣется пожарный кранъ; кромѣ того, разстояніе между перекрестками, превышающее 60 саж., но меньшее 120 саж., дѣлится пополамъ и въ серединѣ его, въ колодцѣ же, помѣщается такъ называемая пожарная подставка, т. е., короткая раструбная фасонная часть съ однимъ фланцевымъ отросткомъ вверхъ для пожарнаго крана; эта же часть служитъ и для

присоединенія къ уличнымъ трубамъ домовыхъ вѣтокъ, такъ что въ среднемъ разстояніе между пожарными кранами не болѣе 50 или 60 саж.

Задвижки на городской сѣти трубъ московскихъ водопроводовъ расположены такъ, что для выключенія во время поврежденія или вообще для какихъ бы то ни было работъ участка водопровода нужно запереть минимумъ 2, а максимумъ—8 задвижекъ. Задвижки помѣщаются въ колодцахъ съ 1898 г., т. е., со времени расширенія сѣти Мытищинскаго водопровода для задвижекъ всѣхъ діаметровъ употребляется исключительно типъ «Лудло». Къ 1 января 1912 года всѣхъ задвижекъ на водопроводной сѣти было 2.314 шт., діаметромъ отъ 4-хъ до 36-ти дюймовъ.

Типъ пожарнаго крана до настоящаго времени оставался тотъ же, какой былъ принятъ въ 1891 году. Всѣхъ пожарныхъ кранов имѣется на сѣти къ 1 января 1912 года около 4.143 шт.

Пользуются пожарнымъ краномъ при посредствѣ такъ называемой пожарной головки, которая навертывается на пожарный кранъ и имѣетъ отростки для привертыванія рукавовъ.

Съ 1898 года, при расширеніи сѣти, кромѣ пожарныхъ подставокъ въ колодцахъ, располагавшихся попрежнему на разстояніи около 50 саж., начали вводиться въ линію трубъ добавочныя пожарныя подставки, въ среднемъ, на разстояніи 25 саженей, но надъ этими подставками колодцы не ставились, а мѣста ихъ нахожденія только отмѣчались на планѣ. Эти подставки ставились для того, чтобы въ случаѣ надобности вѣтки домовыхъ водопроводовъ можно было присоединять въ болѣе близкомъ отъ дома пунктѣ. По присоединеніи къ засыпанной пожарной подставкѣ домовой вѣтки ставится за счетъ города пожарный кранъ, а за счетъ домовладѣльца—колодецъ.

Колодцы на сѣти съ 1891 по 1902 годъ ставились деревянные, и только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣлись крупныя задвижки и размѣры колодцевъ были значительны, устраивались кирпичные колодцы. Съ 1902 года деревянныхъ колодцевъ вновь совсѣмъ не устраивается, а поставленные ранѣе постепенно замѣняются кирпичными. Къ 1 января 1910 года на сѣти было 5.952 колодца; изъ нихъ 2.560—деревянныхъ.

Устройство домовыхъ отвѣтвленій и учетъ расхода воды.

Въ большинствѣ случаевъ домовыя отвѣтвленія устраиваются изъ двухъ дюймовыхъ чугунныхъ асфальтированныхъ трубъ и такихъ же фасонныхъ частей; пробочные краны, вентили и предохранительные клапаны ставятся мѣдные.

Въ очень рѣдкихъ случаяхъ, по желанію домовладѣльцевъ, вѣтки сдѣланы $1^1/_2''$ и $1''$ изъ желѣзныхъ оцинкованныхъ трубъ. Въ различныя же общественныя учрежденія: бани, театры, фабрики и т. п. отвѣтвленія дѣлаются въ $4''$, $5''$ и даже $6''$ діаметромъ.

На московскихъ водопроводахъ всѣ присоединенія вѣтокъ домовыхъ водопроводовъ къ уличнымъ трубамъ дѣлаются въ строго опредѣленныхъ мѣстахъ, а, именно: или въ существующихъ колодцахъ отъ имѣющихся въ нихъ фасонныхъ частей, или отъ зарытыхъ пожарныхъ подставокъ, находящихся на разстояніи 25 саж. другъ отъ друга; тамъ, гдѣ нѣтъ зарытыхъ пожарныхъ подставокъ, вводятся на срединѣ между существующими пожарными кранами новыя подставки.

При присоединеніи домовой вѣтки къ уличнымъ трубамъ, діаметромъ болѣе 9 дюймовъ, пожарная подставка не вводится, а присоединеніе дѣлается при помощи сѣделки.

Домовыя отвѣтвленія отъ уличныхъ трубъ до водомѣровъ устраиваются

Городской Управой за счетъ домовладѣльцевъ. Водомѣры ставятся въ теплыхъ помѣщеніяхъ и по возможности ближе къ наружнымъ стѣнамъ зданій. По желанію домовладѣльца передъ водомѣромъ можетъ быть устроенъ отростокъ съ запломбированной задвижкой для того, чтобы въ случаѣ пожара домовладѣлецъ могъ расходовать воду безъ учета ея водомѣромъ и безъ потери напора.

Вода изъ городскихъ водопроводовъ отпускается въ домовые водопроводы съ платой по 12 коп. за 100 ведеръ; количество ея учитывается объемными водомѣрами, которые заготовляются и ставятся средствами города на арендныхъ началахъ. Арендная плата взимается по калибру водомѣра, зависящему отъ количества расходуемой во владѣніи воды. Для осмотра домовыхъ водопроводовъ и для снятія показаній съ водомѣровъ существуетъ штатъ контролеровъ, которые обязаны осмотрѣть каждый водопроводъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Изъ водоразборовъ вода отпускается съ платою по $12^1/_2$ коп. за 100 ведеръ также по объемнымъ водомѣрамъ на марки, пріобрѣтаемыя водовозами въ кассѣ Городской Управы и въ ея отдѣленіяхъ. Для сбора погашенныхъ марокъ и для наблюденія за правильностью работы водомѣровъ на водоразборахъ имѣется одинъ контролеръ по водоразборамъ. Водоразборы функціонируютъ днемъ и ночью и потому на каждомъ изъ нихъ имѣется по два сборщика марокъ.

Изъ всѣхъ водоразборныхъ будокъ вода отпускается безплатно въ ручную посуду изъ спеціальныхъ ручныхъ крановъ, которые съ водомѣрами не соединены. Этимъ способомъ пользуется бѣднѣйшая часть населенія города Москвы.

Отпускъ воды для поливки производился безъ водомѣровъ изъ особыхъ поливочныхъ столбовъ или же изъ пожарныхъ крановъ черезъ пожарныя головки.

На промывку уличныхъ канализаціонныхъ трубъ воду брали изъ пожарныхъ крановъ черезъ пожарныя головки, въ большинствѣ случаевъ также безъ учета расходуемой воды вслѣдствіе непримѣнимости въ этихъ случаяхъ водомѣровъ. На тушеніе пожаровъ вода расходовалась пожарными также безъ всякаго учета.

Для учета воды въ домахъ и на водоразборахъ употребляются исключительно объемные водомѣры слѣдующихъ системъ: Фраже, Фраже bis, Фростъ-Тавене, Шрейберъ; для противопожарной системы Гринель рѣшено употреблять водомѣры Вольтмана и Мейнеке усовершенствованной конструкціи. Изъ вышеозначенныхъ водомѣровъ больше всего Фраже bis и Фраже, они же и наиболѣе надежны въ отношеніи точности учета воды.

По истеченіи двухъ лѣтъ, каждый водомѣръ, хотя бы онъ работалъ и исправно, снимается съ водопровода и отправляется на контрольную станцію для ремонта и провѣрки.

Нѣкоторыя данныя по отчетности и статистикѣ Московскаго городского водопровода.

Таблица 1-я. Ростъ потребленія воды; доходы и расходы городского водопровода за 1894—1911 гг.

ГОДЫ.	Среднее суточное количество воды въ тысячахъ ведеръ.	Доходы водопровода.		Расходы водопровода.		Выводъ. Прибыль.		Выводъ. Убытокъ.		На 1.000 вед. Доходы.	На 1.000 вед. Расходы.
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Руб.	К.		
1894	1362	369361	51	492117	—	—	—	122755	46	0.74	0.99
1895	1296	478810	82	496313	25	—	—	17502	43	1.01	1.05
1896	1414	514728	16	509251	45	5476	71	—	—	0.99	0.98
1897	1558	560702	—	545242	57	15459	43	—	—	0.99	0.96
1898	1628	597557	71	506090	96	91466	75	—	—	1.00	0.85
1899	1857	666990	74	540990	32	126000	42	—	—	0.98	0.80
1900	2230	817198	14	742743	74	74454	40	—	—	1.00	0.91
1901	2780	1112861	78	926159	82	186701	96	—	—	1.10	0.91
1902	3109	1263675	32	924623	88	339051	44	—	—	1.11	0.82
1903	3601	1647883	31	1158376	20	489507	11	—	—	1.25	0.87
1904	3826	1810168	58	1615736	03	194432	55	—	—	1.30	1.16
1905	4391	2093614	43	2086772	30	6842	13	—	—	1.31	1.30
1906	4796	2146949	02	2287421	25	—	—	140472	23	1.23	1.31
1907	5187	2323932	25	2329971	91	—	—	6039	66	1.23	1.23
1908	5463	2548887	94	2314778	77	234109	17	—	—	1.27	1.16
1909	5816	2686959	64	2583086	44	103873	20	—	—	1.26	1.21
1910	6329	3059090	18	2784117	78	274972	40	—	—	1.32	1.20
1911	6837	3287505	49	2863920	21	423585	28	—	—	1.32	1.15

Таблица 2-я. Потребленіе воды въ 1909—1911 гг.

№№ по порядку.		1909 г.	1910 г.	1911 г.
	Расходъ воды въ городѣ:			
1	максимальный суточный, ведеръ	6.860.000	7.360.000	8.340.000
2	средній суточный, ведеръ	5.815.541	6.329.081	6.837.509
3	%-ное измѣненіе средняго расхода сравнительно съ предшествующимъ годомъ	+16,5%	+8,8%	+8,0%
	Населеніе города:			
4	внутри муниципальной черты, тысячъ человѣкъ	1.283	1.321	1.360
5	съ включеніемъ пригородовъ, тысячъ человѣкъ	1.459	1.510	1.563
	Средній суточный расходъ воды на жителя:			
6	считая лишь населеніе внутри муниципальной черты, ведеръ	4,5	4,8	5,0
7	съ включеніемъ населенія пригородовъ, ведеръ	4,0	4,2	4,4
	%-ное распредѣленіе расхода воды:			
8	изъ домовыхъ отвѣтвленій израсходовано	86,6%	86,9%	87,1%
9	изъ водоразборовъ »	5,7 »	6,9 »	5,0 »
10	на поливку улицъ »	0,7 »	6,2 »	7,9 »
11	прочіе расходы [1]	7,0 »		
12	Длина сѣти трубъ, верстъ	454,9	464,3	496,6
13	Длина домовыхъ отвѣтвленій, верстъ	204,8	216,2	231,4
14	Число владѣній въ городѣ (внутри муницип. черты)	15.968	—	17.872
15	Число домовыхъ отвѣтвленій	6.047	6.437	6.929

[1]) Примѣчаніе. Прочіе расходы составляются изъ безплатнаго отпуска воды изъ водоразборовъ въ ручную посуду, изъ расхода на промывку уличныхъ коллекторовъ городской канализаціи, на тушеніе пожаровъ и на утечку воды изъ трубъ.

Таблица 3-я. Займы на устройство водоснабженія.

На устройство водоснабженія выпущено облигаціонныхъ займовъ на 30.443.057 рублей; каждый заемъ выпускался на срокъ въ 49 лѣтъ, считая съ его утвержденія.

Назначеніе займа.	Изъ %%.	Изъ %%.	Сумма займа. Рубли.	Долгъ города на 1 января 1912 г. Рубли.	Примѣчаніе.
На устройство Мытищинскаго водоснабженія.	1890 г.	5%	5.500.000	4.563.800	Въ 1897 г. конвертированы въ 4½%.
На расширеніе Мытищинскаго водоснабженія.	1900 »	4 »	1.000.000	907.500	
	1908 »	5 »	2.697.219	2.064.800	
	1900 »	4 »	1.000 000	2.654.349	
На устройство Москворѣцкаго водоснабженія.	1900 »	4 »	1.250.000	—	
	1902 »	4 »	6.000.000	5.564.700	
	1903 »	4 »	6.000.000	5.620.800	
	1908 »	5 »	1.997.919	1 966.226	
	1908 »	5 »	1.997.919	1.966.226	
	1908 »	5 »	3 000.000	2.952.187,5	
Итого. .	—	—	30.443.057	28.260.588,5	

Таблица 4-я. Стоимость имущества городского водопровода на 1-е января 1912 года.

№№ по порядку.	Содержаніе статей.	Рубли.	К.
1	Земли.	142.506	45
2	Административные корпуса	223.995	65
3	Службы.	184.199	64
4	Техническія постройки	1.962.251	54
5	Машины, котлы и резервуары	805.527	51
6	Сѣть трубъ	8.788.048	—
7	Водомѣры	675.405	11
8	Инвентарь	190.418	86
	Итого. . .	12.972.352	76
9	Москворѣцкій водопроводъ—инвентарь не составленъ. . .	17.200.096	83
10	Мытищинское водоснабженіе—суммы, не распредѣленныя по инвентарю	31.122	28
	Итого. . .	17.231.219	11
	Всего. . .	30.203.571	87

Таблица 5-я. Стоимость Москворѣцкаго водопровода. На постройку Москворѣцкаго водопровода по 1-е января 1910 года израсходовано:

№№ по порядку.	Предметъ расхода.	По постройкѣ 1-й очереди. Рубли.	К.	По постройкѣ 2-й очереди. Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	По Рублевской насосной станціи	4156372	60	403998	70	4560371	30
2	По водоводамъ отъ Рублевской станціи до Воробьевскаго резервуара	1582296	92	1141998	58	2724295	50
3	По устройству резервуара на Воробьевыхъ горахъ.	488997	86	204793	18	693791	04
4	По устройству сѣти городскихъ водопроводныхъ трубъ.	3434755	31	—	—	3434755	31
5	Содержаніе служащихъ и Высочайше утвержденной Комиссіи	1206299	59	122082	14	1328381	73
6	Уплата %% по займамъ, погашеніе; потеря при реализаціи, изготовленіе облигацій и проч.	3402239	95	534817	44	3937057	39
7	Расходъ по составленію проектовъ и на изысканія.	124063	82	—	—	124063	82
8	Пробная эксплоатація и общіе и непредвидѣнные расходы.	369786	88	17302	24	387089	12
9	По пріобрѣтенію земель.	935716	92	—	—	935716	92
	Итого.	15700529	85	2424992	28	18125522	13

Таблица 6-я. Бюджетъ 1911 года.

Содержаніе статей.	Сумма. Рубли.	К.	На 1.000 ведеръ доставленной въ городъ воды коп.
1. Административные расходы.	387605	89	16
2. Расходы эксплоатаціи.	369175	60	15
3. Ремонтъ	145290	42	6
4. Капитальныя затраты.	130993	53	5
5. Платежи по займамъ	1559890	33	62
6. Особенные расходы.	270964	44	11
Всего расходовъ.	2863920	21	115
7. Прибыль по эксплоатаціи за отчетный годъ	423585	28	17
Балансъ.	3287505	49	132

Содержаніе статей.	Сумма. Рубли.	К.	На 1.000 ведеръ доставленной въ городъ воды коп.
1. Доходы отъ эксплоатаціи за воду и пеня	2790472	81	112
2. За аренду водомѣровъ	94091	46	4
3. За устройство домовыхъ водопроводовъ	160368	65	6
4. По разсчетамъ съ частныхъ лицъ и учрежденій за матеріалы и рабочую силу.	165291	79	7
5. За изготовленіе чертежей, ремонтъ и провѣрку водомѣровъ	6365	25	—
6. Проценты за пользованіе свободными средствами отъ заемныхъ суммъ	70915	53	3
Всего доходовъ.	3287505	49	132
Балансъ	3287505	49	132

Таблица 7-я. %-ное распредѣленіе расходовъ 1911 года по категоріямъ.

	Административные расходы.	100%
1	Содержаніе служащихъ по Управленію	22,12%
2	Содержаніе служащихъ станцій	32,2 »
3	Награды, отпуски, разъѣзды, лѣченіе и пр.	14,7 »
4	Содержаніе помѣщеній, дворовъ и дорогъ.	18,10 »
5	Канцелярскіе, чертежные и пр. расходы	5,11 »
6	Накладные и обязательные расходы	7,8 »
	Расходы эксплоатаціи	100 »
1	Содержаніе водоразборовъ, сѣти и служащихъ по отпуску воды	20,6 »
2	Топливо для подъема воды	49,10 »
3	Машинисты, кочегары, смазчики	10,9 »
4	Смазка, набивка и чистка машинъ и котловъ	6,0 »
5	Очистка воды (коагулированіе), содержаніе и очистка фильтровъ	10,8 »
6	Прочіе расходы	2,7 »
	Ремонтъ.	100 »
1	Ремонтъ сооруженій.	18,1 »
2	Ремонтъ оборудованія станцій.	13,5 »
3	Ремонтъ и содержаніе сѣти	63,1 »
4	Прочіе расходы	5,3 »
	Капитальныя затраты	100 »
1	Пріобрѣтеніе новыхъ водомѣровъ	74,0 »
2	Замѣна обветшавшихъ деревянныхъ колодцевъ каменными	10,0 »
3	Прочіе расходы	16,0 »
	Особенные расходы	100 »
1	Устройство домовыхъ водопроводовъ	54,2 »
2	Отпускъ матеріаловъ и работы за счетъ частныхъ лицъ и учрежденій.	45,8 »

Таблица 8-я. Сравнительная стоимость подачи москворѣцкой и мытищинской воды.

№№ по порядку.	Наименованіе расходовъ.	Расходъ на 1.000 ведеръ поданной въ городъ воды въ коп.	
		Рублевская станція.	Мытищинская и Алексѣевская станціи вмѣстѣ.
1	Содержаніе служащихъ	2,31	6,00
2	Содержаніе помѣщеній.	1,18	3,28
3	Топливо для подъема воды	7,13	11,96
4	Уходъ за машинами, котлами и ихъ содержаніе	1,80	5,36
5	Ремонтъ сооруженій и машинъ	1,91	2,70
6	Содержаніе и чистка фильтровъ	3,58	—
7	Накладные и прочіе расходы	1,08	1,89
	Итого.	18,99	31,19

Таблица 9-я. Расходъ нефти въ пудахъ для подъема 1 милліона ведеръ воды на высоту 1 фута.

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Мытищинская станція, насосы Фарко	1,80	1,61	—
» » водоподъемныя машины. . . .	0,86	0,86	0,85
Алексѣевская станція	0,74	0,74	0,77
Рублевская станція	0,59	0,52	0,52

Таблица 10-я. Данныя по очисткѣ москворѣцкой воды за 1910 годъ.

1. Средняя скорость фильтрованія на предварительныхъ фильтрахъ въ метрахъ въ часъ	1.79
2. Средняя скорость фильтрованія на англійскихъ фильтрахъ въ миллиметрахъ въ часъ.	79
3. Среднее количество бактерій въ 1 кб. см. рѣчной воды	3.741
4. » » » » 1 » » послѣ отстойника	1.306
5. » » » » 1 » » » предвар. фильтровъ . . .	795
6. » » » » 1 » » » воды сборн. резервуара.	23
На 1.000.000 ведеръ фильтрованной воды:	
7. Расходъ коагулянта въ пудахъ.	28.3
8. Площадь промывки предварительныхъ фильтровъ въ кв. саж.	14.7
9. » очистки англійскихъ фильтровъ въ кв. саж.	54.3
10. Число промывокъ въ годъ на 1 отдѣленіе предварительнаго фильтра . . .	77
11. » чистокъ » » » 1 » англійскаго » . . .	14.6
12. » рабочихъ дней въ году на одно отдѣленіе англійскаго фильтра . . .	303

VIII.

Городскія желѣзныя дороги [1]).

I. Краткій историческій очеркъ.

Первыя попытки организовать въ Москвѣ общественную перевозку пассажировъ въ многомѣстныхъ экипажахъ относятся къ концу сороковыхъ годовъ, когда частными предпринимателями были введены въ употребленіе линейки. Потребность въ дешевыхъ общественныхъ экипажахъ къ тому времени была уже такъ велика, что линеечный промыселъ началъ быстро развиваться. Вначалѣ исходнымъ пунктомъ для линеечнаго движенія служила Красная площадь, какъ центръ торговой жизни города; вскорѣ, однако, оказалось, что ѣзда громоздкихъ экипажей, запряженныхъ тройкой или даже четверкой лошадей, сильно стѣсняетъ движеніе на сравнительно узкихъ центральныхъ улицахъ, и стоянка линеекъ была перенесена къ Ильинскимъ воротамъ, гдѣ на мѣстѣ существующаго въ настоящее время сквера и Политехническаго Музея была обширная площадь, извѣстная подъ названіемъ Яблочнаго двора. Движеніе при помощи линеекъ поддерживалось къ наиболѣе населеннымъ окраинамъ города, какъ, напримѣръ: къ Смоленскому рынку, къ Покровскому мосту, къ Рогожской и Тверской заставамъ, а лѣтомъ—въ наиболѣе посѣщаемыя загородныя мѣстности: Сокольники, Петровскій паркъ, Останкино. Движеніе линеекъ не было подчинено никакимъ правиламъ до семидесятыхъ годовъ, когда возникновеніе конно-желѣзныхъ дорогъ быстро убило своего слабаго конкурента—линеечный промыселъ. Первый проектъ сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ былъ представленъ извѣстнымъ въ то время дѣятелемъ В. А. Кокоревымъ. Проектированная имъ сѣть, проходя по главнымъ центральнымъ торговымъ улицамъ—Никольской, Ильинкѣ, Красной площади—связывала центръ города съ наиболѣе населенными окраинами, большею частью обслуживаемыми уже линейками.

Проектъ В. А. Кокорева остался неосуществленнымъ, главнымъ образомъ, по причинѣ условій, поставленныхъ имъ Городскому Общественному Управленію, обращавшихъ предпріятіе общественнаго значенія въ личное торговое дѣло предпринимателя. Вслѣдъ за Кокоревымъ появился цѣлый рядъ предпринимателей (Сушкинъ, Товарищество Московско-Мячковской жел. дор., Грановскій и др.), предлагавшихъ городу построить или отдѣльныя линіи или цѣлыя сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ на болѣе пріемлемыхъ для города условіяхъ, чѣмъ условія Кокоревскаго проекта.

Къ началу семидесятыхъ годовъ существовали уже въ Москвѣ двѣ конно-желѣзныя линіи. Одна принадлежала заводу Комиссаровской Технической школы (впослѣдствіи бр. Малкіель) и служила лишь для перевозки грузовъ; съ пре-

[1]) Очеркъ составленъ инженеромъ Н. И. Сушкинымъ и А. Д. Пудаловымъ.

кращеніемъ дѣятельности завода линія была уничтожена. Другая линія была выстроена Военнымъ Вѣдомствомъ во время Политехнической выставки 1872 г. и проходила отъ Иверскихъ воротъ по Неглинной, бульварами до Смоленскаго вокзала. Линія была сдана въ аренду частнымъ лицамъ и эксплоатировалась и послѣ закрытія выставки.

Между тѣмъ, Городское Общественное Управленіе, сознавая потребность въ улучшенныхъ способахъ массоваго передвиженія и побуждаемое различными соискателями на полученіе права эксплоатаціи конно-желѣзныхъ дорогъ, разработало проектъ договора и условій на постройку и эксплоатацію конно-желѣзныхъ дорогъ, и въ апрѣлѣ 1872 года были назначены торги. Концессія была передана компаніи гр. Уварова и Крузе, которые заявили наименьшій срокъ (40 лѣтъ). По утвержденіи условій концессіи Правительствомъ предприниматели приступили къ переустройству существовавшей дороги Политехнической выставки, перешедшей въ руки концессіонеровъ, и къ сооруженію новыхъ линій.

Въ 1875 году компанія гр. Уварова и Крузе была преобразована въ Первое Общество конно-желѣзныхъ дорогъ; къ этому сроку протяженіе сѣти рельсовыхъ путей достигало уже до 27 верстъ, распредѣлившихся почти равномѣрно внутри и внѣ кольца Садовыхъ. Сѣть эта постепенно росла, и въ 1885 г. строительная дѣятельность Перваго Общества закончилась.

Значительныя затраты, связанныя съ интенсивной строительной дѣятельностью, и тяжелое финансовое положеніе Россіи въ годы Турецкой войны—поставили эксплоатацію въ неблагопріятныя условія, и первые годы Общество несло значительные убытки, достигавшіе до 100.000 руб. и болѣе въ годъ. Со временемъ дѣла Общества упрочились, и въ 1885 г. предпріятіе уже приносило чистую прибыль, опредѣлявшуюся сотнями тысячъ рублей въ годъ.

Такое блестящее положеніе дѣлъ 1-го Общества имѣло послѣдствіемъ то обстоятельство, что въ городъ стали вновь поступать предложенія со стороны различныхъ предпринимателей на устройство конно-желѣзной линіи по различнымъ улицамъ, не вощедшимъ въ составъ концессіонированной сѣти.

Въ концѣ 1883 года инж. Горчаковъ получилъ 45-тилѣтнюю концессію на устройство 2-й сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ, общимъ протяженіемъ около 30 верстъ, и черезъ 2 года ему удалось организовать Бельгійское Акціонерное Общество для постройки и эксплоатаціи новой сѣти. Къ 1887 году постройка новой сѣти, состоявшей изъ радіальной Долгоруковской линіи и 2-хъ неполныхъ кольцевыхъ линій—Бульварной и Садовой,—была закончена. Позднѣе была построена конная линія въ Петровскій паркъ и на Воробьевы горы и паровая линія въ Петровско-Разумовское.

Очень скоро послѣ осуществленія предпріятія Бельгійскаго Акціонернаго Общества между нимъ и Первымъ Обществомъ состоялось соглашеніе, въ силу котораго появились передаточные билеты, дающіе возможность пересадки съ линій одного предпріятія на линіи другого.

Приблизительно въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ потребность въ передвиженіи настолько возросла, что конная тяга являлась уже недостаточной, и въ городъ начали поступать предложенія о введеніи болѣе усовершенствованныхъ способовъ массоваго передвиженія. 1-мъ Обществомъ было внесено въ городъ предложеніе о введеніи на Таганской линіи канатной тяги; Бельгійское Общество производило опыты съ паровой тягой при помощи паровозовъ Руана и, наконецъ, въ 1895 году было внесено въ Думу Бельгійскимъ Обществомъ предложеніе о введеніи на Долгоруковской линіи электрической тяги, въ видѣ опыта. Послѣ полученія разрѣшенія и переустройства линіи на протяженіи отъ Страст-

ного монастыря до Петровскаго парка, доходность линіи сразу возросла болѣе чѣмъ вдвое. Вслѣдъ затѣмъ въ Городскую Думу началъ поступать цѣлый рядъ предложеній о переустройствѣ всей существующей сѣти на электрическую тягу и о созданіи новыхъ трамвайныхъ линій.

Обсуждая эти предложенія, Городская Дума 7 марта 1900 года единогласно постановила, что городскія желѣзныя дороги должны составлять особое городское предпріятіе, а устройство ихъ и эксплоатація должны производиться за счетъ и мѣрами Городского Общественнаго Самоуправленія. Городской Управѣ было поручено войти съ концессіонерами въ окончательное соглашеніе относительно выкупа ихъ предпріятій, а въ случаѣ невозможности достигнуть такого соглашенія—разработать проектъ самостоятельной сѣти электрическаго трамвая. Переговоры съ 1-мъ Обществомъ привели къ взаимному соглашенію, и 13 сентября 1901 года все предпріятіе 1-го Общества перешло въ руки города, подъ условіемъ ежегодныхъ платежей въ суммѣ 485.000 руб. до окончанія срока концессіи, т. е., до 1918 года.

Въ теченіе восьмисотлѣтняго существованія Москва расширялась постепенно концентрическими кругами,—и до настоящаго времени направленіе улицъ и расположеніе окраинныхъ мѣстностей сохранили всѣ черты историческаго прошлаго; торгово-промышленная жизнь и административное управленіе сосредоточены въ центрѣ города, по отношенію къ которому улицы имѣютъ два направленія—концентрическое, соотвѣтствующее прежнимъ границамъ возрастающаго города, и радіальное, служащее для соединенія пригородовъ съ центромъ. Соотвѣтственно этому плану Москвы, проектированная сѣть преслѣдовала двоякую цѣль: 1) соединить окраины съ центромъ и 2) кратчайшимъ путемъ соединить окраины между собою.

Первая и наиболѣе важная изъ этихъ задачъ въ главнѣйшихъ своихъ частяхъ могла быть осуществлена послѣ выкупа сѣти 1-го Общества конно-желѣзныхъ дорогъ, а потому вопросъ о выкупѣ сѣти Бельгійскаго Общества временно былъ оставленъ открытымъ.

Въ 1904 г. было закончено и поступило въ эксплоатацію около 14 верстъ одиночнаго пути трамвая, въ 1905 г.—около 33 верстъ, въ 1907 г.—68 верстъ, въ 1908 г.—108 верстъ. Такимъ образомъ, въ 1908 году сѣть первой очереди городского трамвая была почти закончена и наступилъ моментъ для завершенія всего проекта, съ цѣлью придать ему планомѣрную систему. Это представлялось неотложнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) городъ не имѣлъ еще въ своемъ распоряженіи линій, соединяющихъ центръ съ заставами: Крестовской, Бутырской, Калужской и Серпуховской, а потому предстояло бы вести къ нимъ линіи, параллельныя съ линіями Бельгійскаго Общества, что не могло бы не отразиться невыгодно на эксплоатаціи обѣихъ; 2) не достигнута была еще важная задача соединить между собою всѣ вокзалы, такъ какъ три изъ нихъ находились у линій Бельгійскаго Общества; 3) окраины соединялись между собою чрезъ центръ, а потому для непосредственнаго и кратчайшаго ихъ соединенія между собою необходима была круговая линія по Садовымъ улицамъ, находившаяся въ эксплоатаціи Бельгійскаго Общества; 4) совмѣстное существованіе двухъ эксплоатаціонныхъ сѣтей, частной—конной и городской—электрической, создавало для населенія важныя неудобства, вытекавшія изъ необходимости излишнихъ пересадокъ, несогласованности рейсовъ и разницы въ тарифахъ; 5) выгодная и планомѣрная эксплоатація обширной желѣзнодорожной сѣти вызываетъ необходимость быстраго и удобнаго регулированія подвижного состава въ различные часы дня и въ различныхъ частяхъ города, а для этого сѣть должна быть кратчайшимъ и

наиболѣе удобнымъ путемъ сомкнута, что было недостижимо вслѣдствіе того, что во всѣхъ почти частяхъ города линіи Бельгійскаго О-ва вклинивались въ городскую сѣть и цѣлые сегменты городской территоріи исключались изъ этой сѣти.

Но надъ всѣми этими техническими соображеніями, вызывавшими необходимость скорѣйшаго выкупа сѣти Бельгійскаго О-ва и замѣны конной тяги электрическою, доминировала моральная обязанность Городского Управленія какъ можно скорѣе возстановить нарушенные интересы населенія тѣхъ частей города, которыя были лишены удобныхъ средствъ сообщенія и должны были довольствоваться архаическою конно-желѣзной дорогой Бельгійскаго Общества.

Такимъ образомъ, передъ городомъ предстояла важная задача завершить систему городского трамвая, для чего необходимо было прежде всего выкупить у Бельгійскаго О-ва принадлежащую ему сѣть.

На основаніи § 69 договора, заключеннаго съ Бельгійскимъ О-вомъ въ 1883 году, городу было предоставлено право выкупить предпріятіе по истеченіи 20 лѣтъ со дня заключенія договора, съ обязательствомъ уплачивать О-ву ежегодно, до окончанія срока концессіи, сумму, равную среднему чистому доходу отъ предпріятія, каковой средній доходъ долженъ былъ выводиться на основаніи пяти наиболѣе доходныхъ изъ послѣднихъ семи лѣтъ эксплоатаціи сѣти. Означенный двадцатилѣтній срокъ истекъ въ 1903 году, слѣдовательно, въ 1909 году городу уже принадлежало безспорное право произвести выкупъ принудительнымъ порядкомъ, и весь вопросъ сводился къ соглашенію относительно цѣны этого выкупа.

Въ 1908 г., при началѣ переговоровъ съ московскими представителями Бельгійскаго Общества, миролюбивое соглашеніе казалось недостижимымъ вслѣдствіе чрезмѣрной разницы между требованіями О-ва и предложеніями со стороны города: Общество, освѣдомленное относительно проекта полнаго устройства городского трамвая, стремилось ввести въ оцѣнку своего предпріятія часть выгодъ, которыя городъ будетъ получать послѣ переустройства этого предпріятія; съ своей стороны, городъ нѣсколько переоцѣнивалъ значеніе того факта, что по мѣрѣ расширенія городской сѣти первой очереди доходы Бельгійскаго Общества начали замѣтно понижаться и въ будущемъ его сѣти угрожало стать бездоходной. Въ цифрахъ это разногласіе выразилось въ томъ, что Общество требовало ежегодный платежъ по срокъ концессіи въ размѣрѣ 249.000 руб., а городъ предлагалъ лишь 55.000 руб.

Эти непримиримыя точки зрѣнія, благодаря образу дѣйствій московскаго представителя Бельгійскаго О-ва, одно время привели къ прямому конфликту, выразившемуся въ томъ, что Общество стало чинить городу всевозможныя препятствія каждый разъ, когда представлялась надобность трамвайными рельсами пересѣкать пути Общества. Съ цѣлью изслѣдовать юридическій характеръ этихъ столкновеній Городское Управленіе организовало совѣщаніе изъ выдающихся представителей юридической науки, которое пришло къ заключенію, что городъ осуществлялъ свои права и не нарушилъ законныхъ интересовъ О-ва. Въ то же время созванное Обществомъ совѣщаніе извѣстныхъ въ Москвѣ юристовъ пришло къ заключенію, что цѣлымъ рядомъ своихъ незаконныхъ дѣйствій городъ нарушилъ интересы О-ва и причинилъ ему значительные убытки.

При такомъ положеніи дѣла единственнымъ выходомъ представлялось принудительное отчужденіе сѣти Бельгійскаго Общества и опредѣленіе причитающагося ему вознагражденія по § 69 договора, путемъ судебнаго процесса.

Съ начала 1910 года наступилъ болѣе спокойный и благопріятный пово-

ротъ въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса, при чемъ Городское Управленіе предприняло рядъ мѣръ, направленныхъ къ возобновленію прерванныхъ переговоровъ съ Бельгійскимъ Обществомъ. Слѣдствіемъ этихъ мѣръ явилось то, что синдикатъ изъ 26 крупнѣйшихъ заграничныхъ банковъ, пріобрѣвшихъ акціи Бельгійскаго Общества конно-желѣзныхъ дорогъ въ Москвѣ, обратился къ Городскому Головѣ съ просьбой организовать совѣщаніе для выработки условій выкупа сѣти означеннаго Общества. Въ этомъ обращеніи синдикатъ указывалъ на то, что имъ пріобрѣтены акціи Бельгійскаго О-ва въ предположеніи организовать электрическую тракцію, которая вполнѣ удовлетворила бы потребности московскаго населенія и что этому воспрепятствовало лишь рѣшеніе Московскаго Городского Управленія взять въ свои руки все дѣло городскихъ путей сообщенія. При этомъ синдикатъ выражалъ надежду на то, что, осуществляя это рѣшеніе, общественное учрежденіе справедливо вознаградитъ держателей акцій, затратившихъ свои капиталы въ невѣдѣніи относительно намѣреній города.

Къ этому времени, какъ упомянуто выше, отношеніе городскихъ дѣятелей къ вопросу о выкупѣ также значительно измѣнилось. Отвергалась уже мысль о томъ, что городу выгодно выждать нѣсколько лѣтъ, пока доходы О-ва будутъ постепенно падать, и затѣмъ произвести выкупъ по § 69 договора, когда цифра средняго дохода, положенная въ основаніе разсчета выкупной суммы, будетъ значительно ниже. Такой образъ дѣйствій, практикуемый въ частномъ хозяйствѣ, признавался недопустимымъ для такого общественнаго учрежденія, какъ Московское Городское Управленіе, одну изъ задачъ котораго составляютъ заботы о развитіи торговопромышленной дѣятельности столицы. Значеніе этого положенія не только не ослаблялось отъ того, что въ данномъ случаѣ рѣчь шла объ иностранномъ капиталѣ, но, наоборотъ, это обстоятельство обязывало Городское Управленіе къ особенной лойяльности уже потому, что городъ только что выступилъ на путь обращенія къ заграничному капиталу для заключенія займовъ на осуществленіе своихъ доходныхъ предпріятій. Даже съ коммерческой точки зрѣнія отсрочка на нѣсколько лѣтъ выкупа и переустройства сѣти Бельгійскаго О-ва представлялась невыгодной: выгадывая на выкупѣ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, городъ терялъ значительно большую сумму въ видѣ доходовъ отъ перестроенной на электрическую тягу новой сѣти и недоборовъ на своей законченной сѣти первой очереди, не говоря уже о томъ матеріальномъ ущербѣ, который понесло бы населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Москвы вслѣдствіе такой отсрочки. По этимъ соображеніямъ Городское Управленіе рѣшило ускорить соглашеніе съ Бельгійскимъ Обществомъ, положивъ въ основаніе этого соглашенія справедливую оцѣнку выкупаемаго предпріятія.

Въ видѣ простѣйшаго способа такой справедливой оцѣнки, городъ предложилъ О-ву пріобрѣсти всѣ его акціи по курсу на 1-е мая 1910 года, т. е., по 187 франковъ за каждую. При 18.565 акціяхъ это составляло общую сумму въ 1.301.870 руб. за все предпріятіе. О-во въ своемъ отвѣтѣ указало на то, что биржевая цѣна акцій является отраженіемъ весьма сложныхъ скрещивающихся вліяній на фондовомъ рынкѣ, а отнюдь не выражаетъ истинную стоимость принадлежащаго О-ву имущества. Можно представить себѣ такую конъюнктуру, при которой акціи предпріятія, не обладающаго еще цѣннымъ имуществомъ, будутъ котироваться на биржѣ очень высоко, лишь вслѣдствіе того, что финансовый міръ имѣетъ основаніе возлагать большія надежды на будущность этого предпріятія. Точно также въ данномъ случаѣ значительное пониженіе цѣны акцій Бельгійскаго О-ва является слѣдствіемъ тѣхъ конфликтовъ О-ва съ городомъ, которые недавно имѣли мѣсто, и было бы несправедливо, чтобы О-во поплати-

лось за эти конфликты, а городъ извлекъ изъ нихъ однѣ лишь выгоды. Слѣдуя по пути, предложенному городомъ, справедливо было бы опредѣлить среднюю цѣну акцій за пять наиболѣе выгодныхъ изъ числа семи послѣднихъ лѣтъ, какъ это установлено § 69 договора. Но еще болѣе справедливымъ О-во признавало матеріальную оцѣнку имущества. Соглашаясь съ этими доводами, Городское Управленіе произвело оцѣнку имущества Бельгійскаго О-ва, при чемъ стоимость этого имущества, безъ загородныхъ линій, электрической станціи и трамвайнаго парка, была опредѣлена въ 1.700.000 руб., т е., на 300.000 руб. меньше противъ городской оцѣнки, произведенной въ 1901 году. Затѣмъ, при дальнѣйшихъ переговорахъ съ представителями акціонеровъ, окончательная выкупная сумма всего предпріятія была установлена въ размѣрѣ 1.900.000 р. наличными деньгами, при чемъ, какъ и при всѣхъ предшествовавшихъ переговорахъ, городъ долженъ былъ принять на себя облигаціонный долгъ Общества, который имѣетъ быть выплаченъ ежегодными взносами въ размѣрѣ 225.949 р. со дня передачи городу имущества по 1 ноября 1921 года. Эти условія были одобрены общимъ собраніемъ акціонеровъ въ Брюсселѣ, а 4 апрѣля 1911 года приняты Московской Городской Думой. 10 мая того же года Дума утвердила техническій проектъ переустройства выкупленной сѣти; 25 іюня начались работы по ея переустройству, а къ концу 1911 г. было открыто движеніе по важнѣйшимъ линіямъ.

Съ выкупомъ предпріятія Бельгійскаго Общества городская трамвайная сѣть увеличилась на 86 верстъ одиночнаго пути, а въ общемъ достигла 230 верстъ. Эксплоатація трамвая показала, что Городское Управленіе не ошиблось въ своихъ разсчетахъ, стремясь къ ускоренію выкупа Бельгійской сѣти, такъ какъ предпріятіе, причинявшее еще 7 лѣтъ тому назадъ значительные убытки, стало самымъ доходнымъ изъ городскихъ предпріятій, какъ это видно изъ цифръ, помѣщенныхъ въ концѣ очерка.

Въ настоящее время вся проектированная въ 1901 г. сѣть городского трамвая осуществлена (не докончено лишь соединеніе Прѣсненской линіи съ Петровскимъ паркомъ и нѣкоторые пути, имѣющіе болѣе служебное, чѣмъ эксплоатаціонное значеніе), при чемъ Московское Городское Управленіе предоставило въ распоряженіе населенія планомѣрную систему скорыхъ, дешевыхъ и удобныхъ сообщеній, по своей обширности и развѣтвленности не уступающую сѣти другихъ европейскихъ столицъ.

2. Техническое описаніе устройства московскаго городского трамвайнаго предпріятія.

Московское городское трамвайное предпріятіе состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, въ значительной мѣрѣ самостоятельныхъ, но объединенныхъ одной общей цѣлью—обслуживанія движенія.

Техническая схема трамвайнаго предпріятія въ самыхъ общихъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ производство энергіи, необходимой для движенія трамвайныхъ вагоновъ. Для этой цѣли возведена Центральная станція.

Современные трамвайные моторы конструируются для постояннаго тока съ нормальнымъ напряженіемъ въ 500—600 вольтъ. Передача энергіи такого низкаго напряженія непосредственно съ Центральной станціи по громадной территоріи города потребовала бы грандіозныхъ затратъ на кабельную сѣть,— поэтому Центральная станція вырабатываетъ перемѣнный токъ высокаго напряженія

(6.600 вольтъ), который при помощи подземныхъ кабелей передается въ различные районы города на подстанціи, гдѣ установлены машины, перерабатывающія перемѣнный токъ высокаго напряженія въ постоянный съ напряженіемъ въ 600 вольтъ. Съ подстанцій постоянный токъ, при помощи подземныхъ кабелей, подводится къ рабочему проводу, съ котораго, при помощи токоснимателя—дуги, попадаетъ въ трамвайные моторы. Отработанный токъ изъ моторовъ передается въ рельсы и при помощи подземныхъ кабелей отводится обратно на подстанцію.

Вагоны, моторные и прицѣпные, послѣ дневной работы должны быть осматриваемы, подвергаться чисткѣ и смазкѣ и ремонтироваться; по мѣрѣ износа различныхъ вагонныхъ частей долженъ производиться капитальный ремонтъ вагоновъ. Для указанной цѣли устраиваются вагонные парки, гдѣ вагоны хранятся ночью и гдѣ производится ихъ осмотръ, чистка и исправленіе мелкихъ дефектовъ, происшедшихъ за время дневной работы. Для капитальнаго ремонта существуютъ центральныя мастерскія.

Согласно только что описанной схемѣ, трамвайное предпріятіе раздѣляется на слѣдующіе техническіе отдѣлы:

1) Служба производства тока (центральная станція и подстанція), имѣющая своей задачей выработку энергіи высокаго напряженія и преобразованіе ея въ энергію постояннаго тока въ 600 вольтъ, пригодную для трамвайныхъ моторовъ.

2) Служба распредѣленія тока, имѣющая задачей передачу энергіи высокаго напряженія къ подстанціямъ и дальнѣйшее распредѣленіе энергіи по кабелямъ къ рабочему проводу, а также устройство воздушнаго оборудованія, освѣщеніе линій, устройство огражденія телеграфныхъ и телефонныхъ проводовъ и т. п.

3) Служба пути и станціонныхъ зданій, вѣдающая рельсовую сѣть, павильоны и площадки для публики.

4) Служба подвижного состава и главныхъ мастерскихъ, вѣдающая вагонные парки, осмотръ, текущій и капитальный ремонтъ подвижного состава.

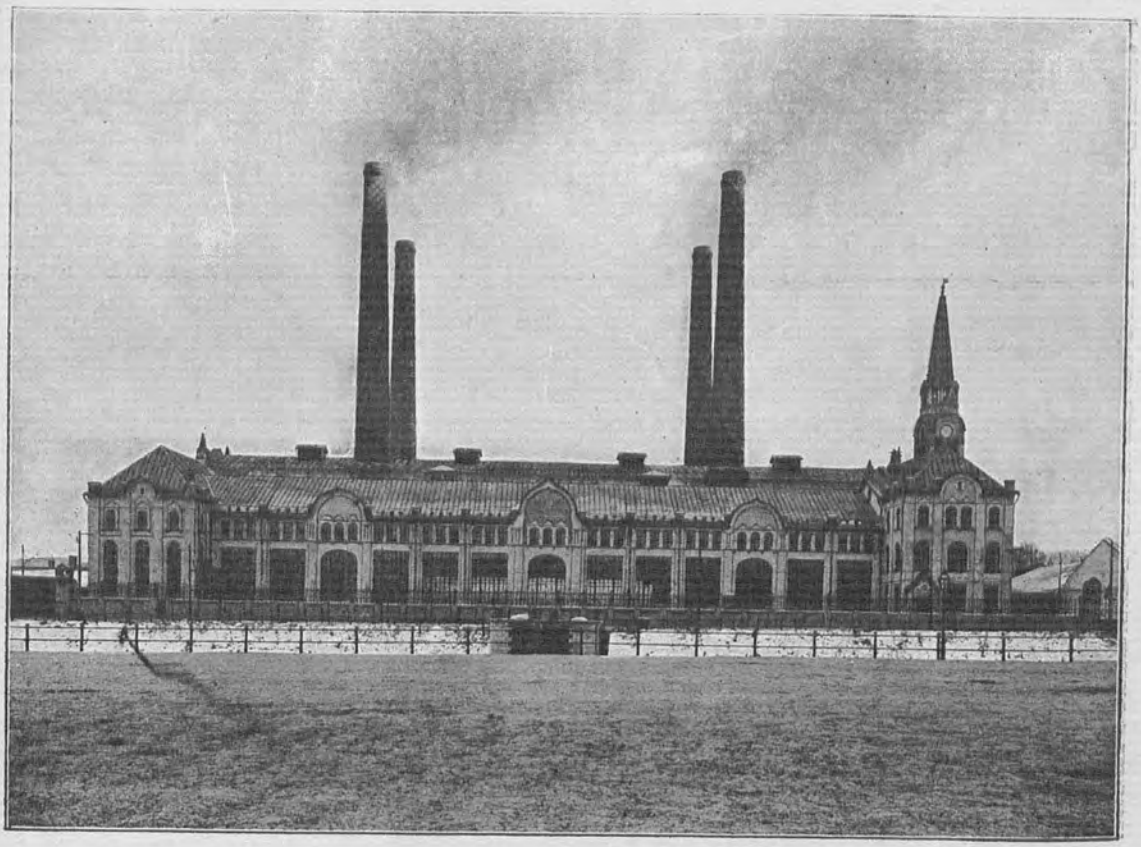
а) Служба производства тока.

Центральная станція расположена между Москвой-рѣкой и Канавой, на берегу послѣдней, на такъ называемомъ Винно-Соляномъ дворѣ. Площадь земли, занимаемой станціей, составляетъ 4.325 кв. саж.

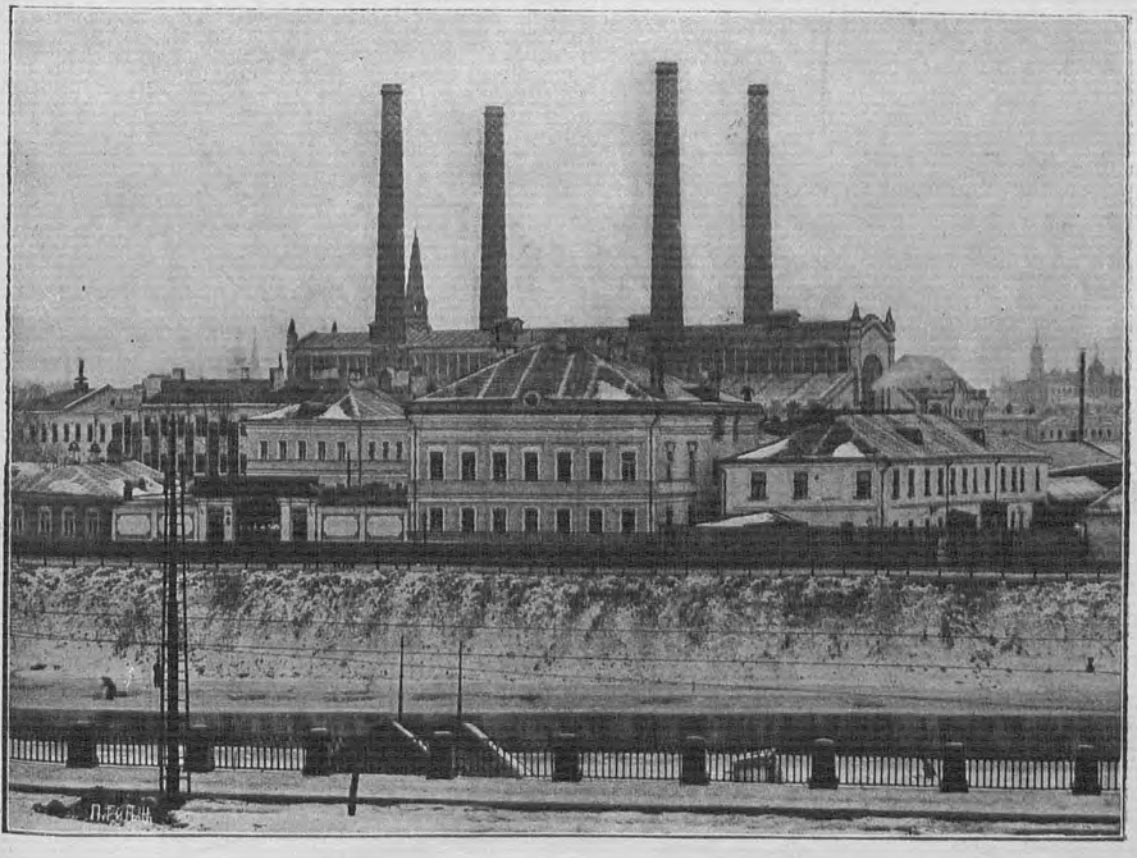
Вода, необходимая для охлажденія пара, въ количествѣ до 400.000 ведеръ въ часъ, во время половодья берется изъ Москвы-рѣки; подогрѣтая же вода спускается въ Канаву. Послѣ установки плотины, когда уровень воды въ Канавѣ дѣлается выше, чѣмъ въ рѣкѣ, вода для охлажденія берется изъ Канавы, а подогрѣтая вода спускается въ Москву-рѣку. Для этой цѣли устроены 2 каменныхъ пріемника: одинъ—на берегу Москвы-рѣки, соединенный съ Центральной станціей желѣзо-бетонной трубой въ 60″ діаметромъ; другой—на берегу Канавы—съ чугунной трубой въ 42″ діаметромъ. На самой станціи стоятъ насосы, подающіе воду въ конденсаторы паровыхъ турбинъ; отработанная подогрѣтая вода самотекомъ идетъ въ рѣку или Канаву.

Для приведенія въ дѣйствіе машинъ на станціи установлены водотрубные котлы. Всего въ настоящее время установлено 24 котла съ поверхностью нагрѣва около 300 кв. метр. каждый, завода Фицнеръ и Гамперъ. Заказаны и будутъ установлены въ самомъ непродолжительномъ времени еще 4 котла: 2—системы Гарбе и 2—системы Бабкокъ и Вилькоксъ, съ поверхностью нагрѣва по 340 кв. метр. каждый.

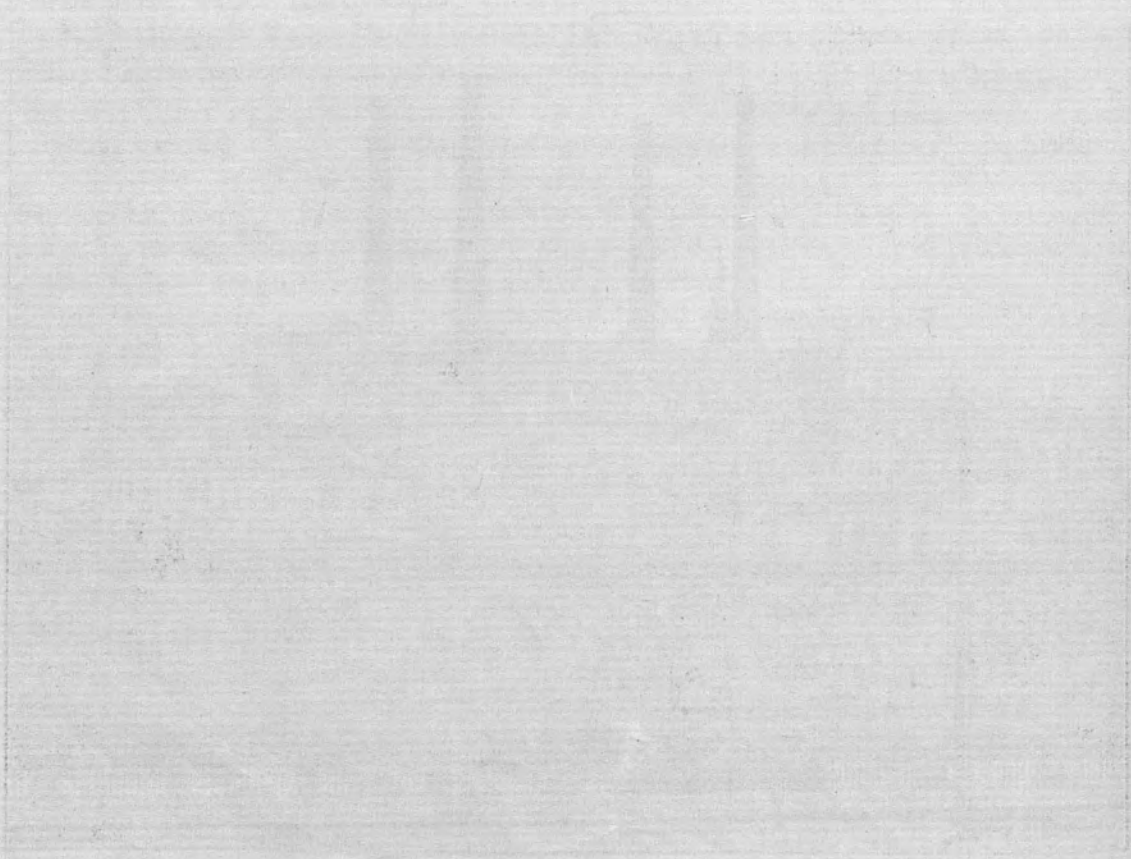
400-А

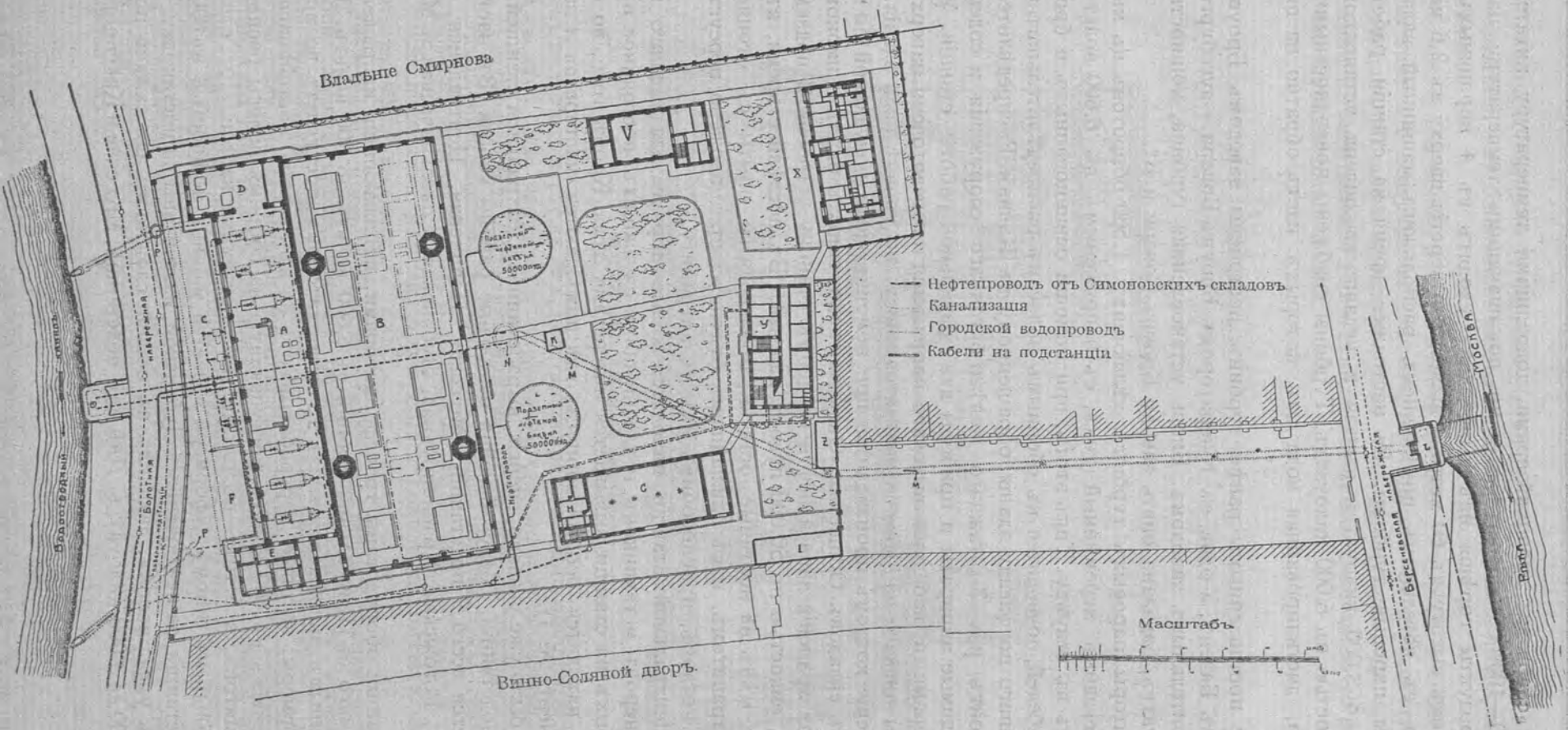


Видъ городской Центральной станціи со стороны канала.



Видъ городской Центральной станціи со стороны Москвы-рѣки.





№ 1. Схематическій планъ Центральной станціи.

A) Машинный залъ. B) Котельная. D) Центральная подстанція. G) Складъ. У и X) Жилыя дома. V) Лабораторія и мастерская.

Котлы снабжены экономайзерами, доводящими температуру питательной воды до 80—100° С. и перегрѣвателями, повышающими температуру пара до 350° С. Продукты горѣнія изъ дымоходовъ уходятъ въ 4 кирпичныхъ трубы, имѣющихъ высоту въ 60 метр. и діаметръ отверстія вверху въ 2,6 метр.

Рядомъ съ котельнымъ помѣщеніемъ расположенъ машинный залъ, гдѣ установлены паровыя турбины. Въ настоящее время на станціи работаютъ 5 турбинъ по 3.000 килоуаттъ каждая и недавно закончена установкой еще одна, мощностью въ 6.000 килоуаттъ. Турбины снабжены поверхностными конденсаторами, дистилированная вода изъ которыхъ идетъ обратно на питаніе котловъ.

4 изъ поставленныхъ ранѣе турбинъ построены заводомъ Броунъ-Бовери и К° въ Баденѣ, а одна, съ генераторомъ Броунъ-Бовери,—аугсбургскимъ машиностроительнымъ заводомъ. Вновь установленная турбина, мощностью въ 6.000 килоуаттъ, заказана опять заводу Броунъ-Бовери и К°.

Генераторы паровыхъ турбинъ, дѣлающихъ 1.500 оборотовъ въ минуту, даютъ трехфазный перемѣнный токъ, съ напряженіемъ въ 6.600 вольтъ при 25 періодахъ въ секунду. Токъ этотъ, при помощи освинцованныхъ и бронированныхъ кабелей, подводится къ сборнымъ полосамъ распредѣлительнаго щита, расположеннаго по фасаду зданія, обращенному къ Канавѣ. Распредѣлительный щитъ состоитъ изъ 3-хэтажнаго желѣзо-бетоннаго сооруженія и содержитъ всѣ необходимые аппараты и приборы для правильной работы станціи. Управленіе приборами и кабелями высокаго напряженія сосредоточено наверху щита; приборы низкаго напряженія находятся внизу, на уровнѣ пола зданія.

Отопленіе котловъ производится при помощи нефти, получаемой по нефтепроводу изъ складовъ Общества «Ока», расположенныхъ близъ Симонова монастыря; для храненія запаса нефти на дворѣ станціи устроены 2 подземныхъ резервуара, емкостью по 50.000 пудовъ каждый. Въ послѣднее время, въ виду возрастанія цѣнъ на нефтяные остатки, производятся опыты съ отопленіемъ котловъ антрацитомъ, и въ ближайшемъ будущемъ предположено переустроить топки 50% котловъ, приспособивъ ихъ къ антрациту.

При Центральной станціи находятся жилые корпуса для высшаго персонала, инженеровъ и техниковъ, и для низшихъ служащихъ, постоянное присутствіе которыхъ на станціи вызывается интересами дѣла. Кромѣ того, во владѣніи станціи находится особый корпусъ, гдѣ помѣщаются мастерская и лабораторія (см. черт. № 1).

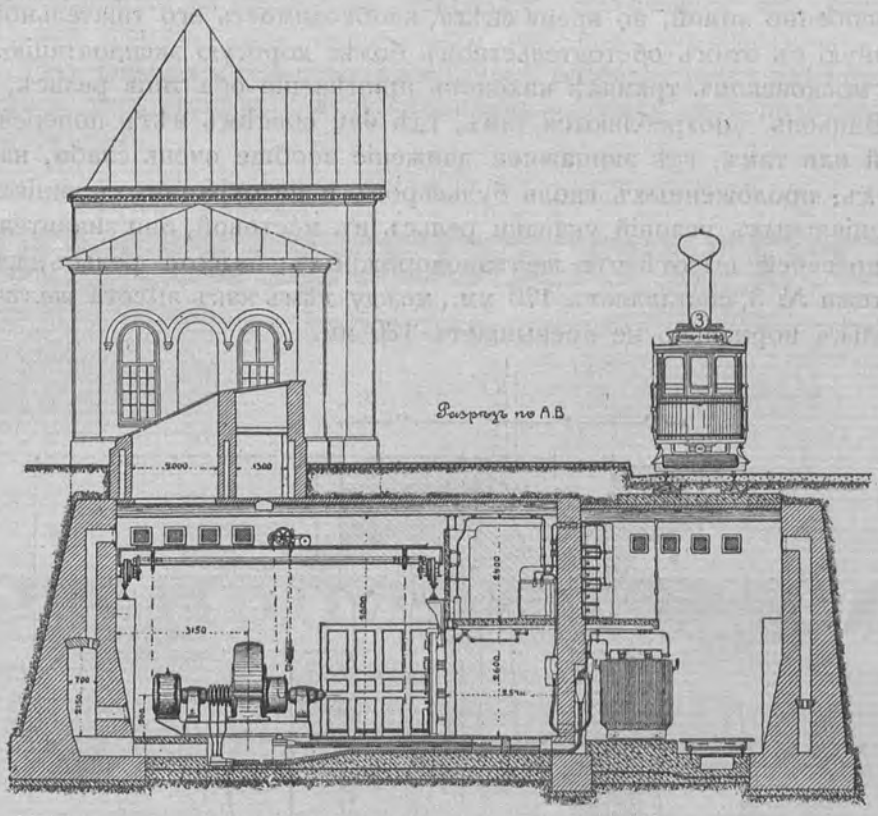
Какъ было уже указано, энергія, выработанная Центральной станціей, передается на подстанціи, обслуживающія отдѣльные районы города. Въ настоящее время имѣется всего 9 подстанцій: Міусская, Новинская, Центральная, Замоскворѣцкая, Рогожская, Краснопрудная, Лубянская, Сокольническая и Мѣщанская.

Подстанціи оборудованы трансформаторами, понижающими напряженіе тока, получаемаго съ Центральной станціи съ 6.600 вольтъ до 300 вольтъ. Энергія съ пониженнымъ напряженіемъ изъ трансформаторовъ поступаетъ во вращающіеся умформеры, которые перерабатываютъ ее въ энергію постояннаго тока, съ напряженіемъ въ 600 вольтъ, поступающую на сборныя полосы распредѣлительныхъ щитовъ, а оттуда—въ питательные подземные кабели.

Нормальнымъ типомъ умформера является машина мощностью въ 600 килоуаттъ. Подстанціи, за исключеніемъ Лубянской, разсчитаны на постановку 4-хъ и 5-ти такихъ умформеровъ, дающихъ въ общей сложности для каждой подстанціи отъ 2.400 до 3.000 килоуаттъ. Двѣ изъ подстанцій, Міусская и Краснопрудная,

снабжены аккумуляторными баттареями, дающими токъ въ линію, во время остановки подстанцій, и въ ближайшіе вагонные парки для маневрированія вагоновъ для освѣщенія.

Лубянская подстанція, расположенная въ центрѣ города и обслуживающая наиболѣе тяжелый центральный районъ, значительно отличается отъ другихъ подстанцій какъ по своей мощности, такъ и по конструкціи. Въ виду дороговизны земли въ центральной части города, Лубянская подстанція устроена подъ землей, на глубинѣ около 3 саж.



№ 2. Разрѣзъ Лубянской подстанціи.

Какъ видно изъ чертежа № 2, подстанція представляетъ обширный залъ, перекрытый сводами. Для вентиляціи подстанціи установленъ электрическій вентиляторъ, высасывающій воздухъ изъ помѣщенія въ особую вентиляціонную трубу. Подстанція оборудована, подобно остальнымъ подстанціямъ, трансформаторами и умформерами, но три изъ нихъ—значительно большей мощности, а, именно, по 1.000 киловаттъ каждый. Остальныя 2 комплекта имѣютъ нормальную мощность въ 600 киловаттъ.

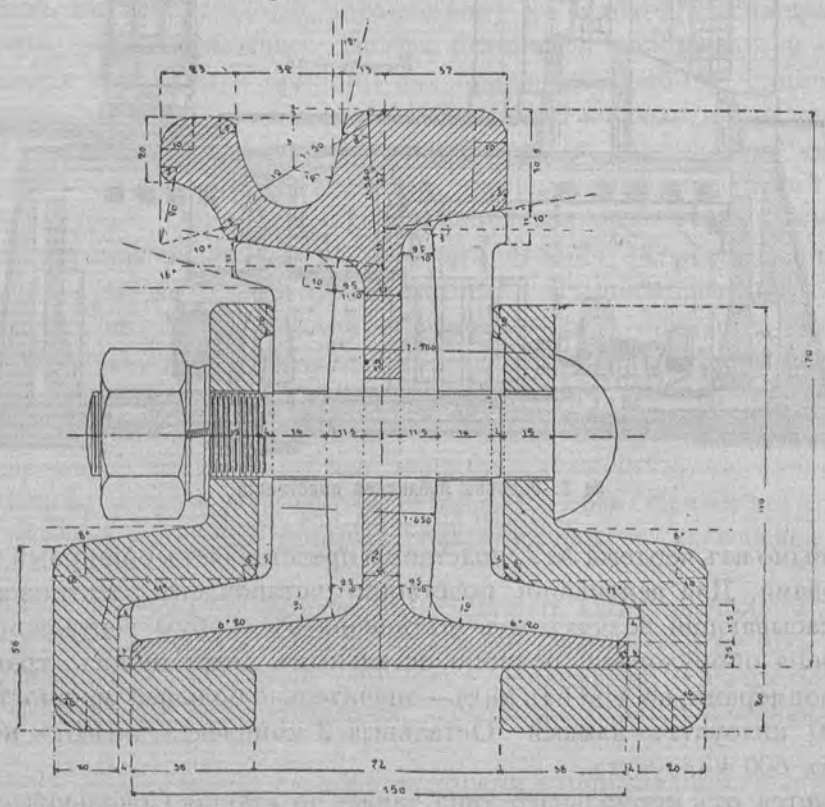
Отличается отъ нормальнаго типа также подстанція Сокольническая, имѣющая своей задачей, кромѣ трамвая, обслуживать и освѣщать многочисленныя городскія учрежденія, расположенныя въ Сокольническомъ районѣ. Для достиженія этой цѣли, на подстанціи установлены умформеры, могущіе давать энергію постояннаго тока или въ 600 вольтъ для трамвайныхъ цѣлей, или въ 500 вольтъ для цѣлей освѣщенія; резервный аггрегатъ служитъ одновременно и для цѣлей трамвая и для цѣлей освѣщенія.

На подстанціи установлена аккумуляторная баттарея. Освѣтительная кабельная сѣть выполнена по трехпроводной системѣ, съ заземленнымъ центральнымъ проводомъ.

б) Служба пути.

Въ трамвайной практикѣ главнымъ образомъ употребляются два типа рельсъ—желобчатые рельсы «Фениксъ» и желѣзнодорожные рельсы «Виньоль». Желобчатые рельсы имѣютъ для городовъ большое преимущество, такъ какъ, благодаря своей формѣ, позволяютъ подмащиваться къ нимъ и не выдаются изъ мостовой, почему и переѣздъ черезъ нихъ экипажей происходитъ плавно и безъ толчковъ. Къ недостаткамъ этого типа рельсъ слѣдуетъ отнести засореніе желобка, особенно зимой, во время снѣга, необходимость его тщательной очистки и связанную съ этимъ обстоятельствомъ болѣе дорогую эксплоатацію.

Въ московскомъ трамваѣ находятъ примѣненіе оба типа рельсъ, при чемъ рельсы Виньоль употребляются тамъ, гдѣ или совсѣмъ нѣтъ поперечной ѣзды экипажей или тамъ, гдѣ экипажное движеніе вообще очень слабо, напримѣръ, на линіяхъ, проложенныхъ вдоль бульваровъ и на окраинныхъ линіяхъ. Вслѣдствіе спеціальныхъ условій укладки рельсъ въ мостовой, они значительно отличаются по своей высотѣ отъ желѣзнодорожныхъ; высота рельсъ, какъ видно изъ чертежа № 3, составляетъ 170 мм., между тѣмъ какъ высота желѣзнодорожныхъ рельсъ нормально не превышаетъ 120 мм.

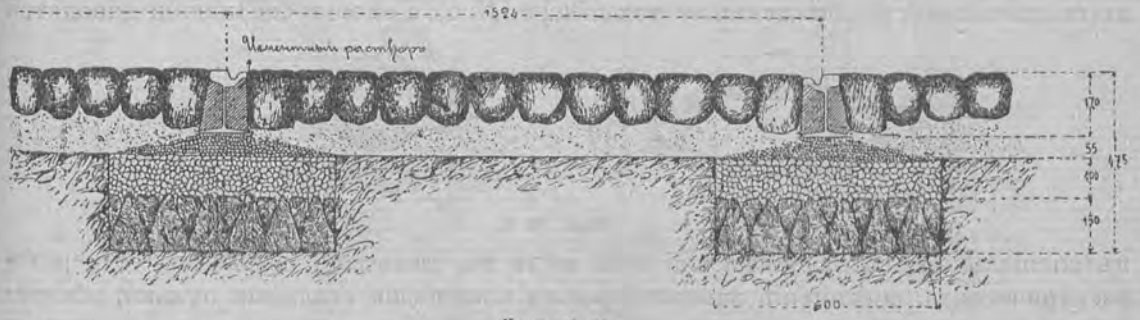


Черт. № 3.

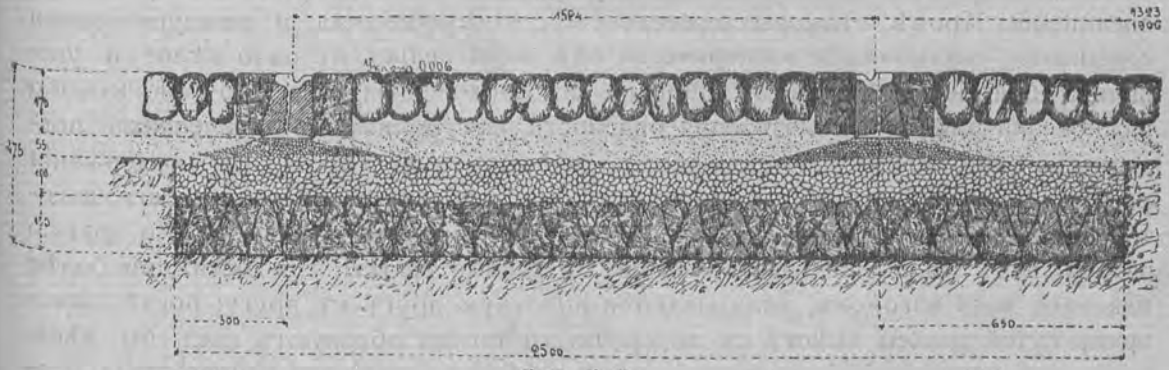
Рельсы заказываются на русскихъ заводахъ «Новороссійское Общество» и исполняются изъ стали, крѣпостью 75 кгр. на 1 кв. мм. при удлиненіи не меньше 8%. Вѣсъ рельсъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, интенсивность движенія и тяжелые моторные вагоны, съ другой стороны, назначеніе рельсъ служить обратнымъ проводомъ для электрическаго тока, достигаетъ до 48 килгр. на 1 пог. метръ.

Въ московскомъ городскомъ трамваѣ примѣняется нѣсколько способовъ укладки рельсъ на улицахъ.

Укладка рельсъ на шпальномъ основаніи, какъ это принято въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, примѣняется сравнительно рѣдко, такъ какъ такой способъ во время ремонта и подбивки рельсъ требуетъ размощенія широкой полосы улицы, равной длинѣ шпалы; вслѣдствіе дорого стоящихъ мостовыхъ работъ, ремонтъ при такихъ условіяхъ обходится дорого, требуя, кромѣ того, продолжительнаго времени и сильно стѣсняя экипажное уличное движеніе. Шпальное основаніе находитъ поэтому примѣненіе на загородныхъ линіяхъ, гдѣ трамвайные пути имѣютъ особое незамощенное полотно. Нормально, на городскихъ улицахъ рельсы укладываются на каменномъ основаніи, состоящемъ изъ ряда камней пирамидальной формы, такъ называемаго пакелажа, укладываемаго на дно канавокъ подъ каждымъ рельсомъ, а въ случаѣ слабаго грунта или при крутыхъ поворотахъ и подъ срѣлками и крестовинами—сплошь подъ полосой, занятой рельсовыми путями.



Черт. № 4.



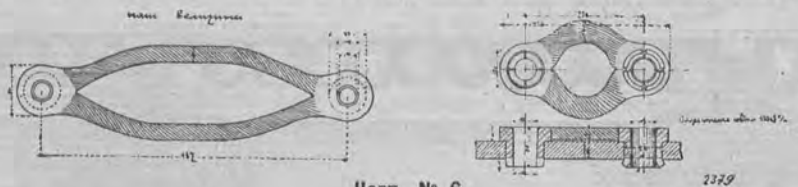
Черт. № 5.

На пакелажъ насыпается слой булыжнаго крупнаго щебня, засыпается рѣчнымъ пескомъ и обильно поливается водой. Сверхъ крупнаго щебня насыпается слой мелкаго щебня, которымъ и подбиваются укладываемые на него рельсы. Для лучшей изоляціи отъ почвы рельсы обмазываются гудрономъ, а для удобства подмощенія, боковыя пазухи рельсъ заполняются цементнымъ растворомъ состава 1:4.

Тамъ, гдѣ имѣются усовершенствованныя мостовыя съ бетоннымъ основаніемъ, рельсовые пути укладываются непосредственно на бетонѣ, при чемъ для полученія большей эластичности ихъ, подъ подошвы рельсъ подливается слой асфальта. При проходѣ тяжелыхъ трамвайныхъ вагоновъ рельсы нѣсколько прогибаются и это движеніе рельсъ отражается на примыкающей къ нимъ мостовой. При булыжной мостовой, прогибы рельсъ не имѣютъ особо вреднаго значенія, но при асфальтовой мостовой, въ случаѣ непосредственнаго примыканія асфальта къ рельсамъ, этотъ прогибъ очень быстро разрушаетъ асфальтъ вблизи рельсъ. Поэтому при прокладкѣ рельсовыхъ путей на улицахъ, имѣющихъ асфальтовую мостовую, употребляется слѣдующій способъ подмощенія,

давшій на практикѣ вполнѣ удовлетворительные результаты. Вдоль рельсъ, уложенныхъ на бетонномъ основаніи, послѣ подливки подъ подошву асфальта и послѣ заполненія боковыхъ пазухъ цементнымъ растворомъ, укладывается по два ряда каменной брусчатки или деревянной шашки. Асфальтовый слой примыкаетъ уже не къ рельсу, а къ брусчаткѣ, и колебаніе рельсъ, получаемое при проходѣ вагоновъ, на асфальтъ почти не передается.

Въ мѣстѣ примыканія отдѣльныхъ рельсъ другъ къ другу рельсовый стыкъ устраивается такъ, какъ это показано на чертежѣ № 3, изображающемъ разрѣзъ стыка. Концы рельсъ примыкаютъ вплотную другъ къ другу и связываются съ обѣихъ сторонъ стыка накладками, которыя стягиваются 6 болтами; поверхъ накладокъ, для приданія стыку большей крѣпости, прилаживаются ухваты. Такъ какъ рельсы въ трамваѣ играютъ роль проводника тока, то перерывъ въ мѣстѣ стыка недопустимъ, и рельсы здѣсь связываются, такъ называемыми, электрическими соединеніями, изображенными ниже (черт. № 6). Головки соединеній заводятся



Черт. № 6.

въ спеціально изготовленныя для этой цѣли въ рельсахъ дыры, въ отверстія электрическихъ соединеній заколачиваются коническія стальныя пульки, обезпечивающія хорошій контактъ между соприкасающимися поверхностями рельсъ и соединеній. Кромѣ стыковыхъ соединеній, употребляются и междурельсовыя соединенія, связывающія электрически обѣ пары рельсъ въ одно цѣлое и увеличивающія такимъ образомъ площади для прохожденія тока, что имѣетъ особо важное значеніе, для уничтоженія опасности электролиза металлическихъ подземныхъ сооруженій: водопроводныхъ, газовыхъ и др. трубъ. Для поддержанія разстоянія между рельсами постояннымъ, употребляются поперечныя тяги, изготовляемыя изъ полосового желѣза. Эти тяги имѣютъ, кромѣ того, и другую задачу: какъ было уже указано выше, отдѣльные рельсы, для достиженія болѣе плавнаго хода вагоновъ, укладываются вплотную другъ къ другу; послѣ замощенія путей рельсы вмѣстѣ съ поперечными тягами образуютъ какъ бы лѣстницу; всѣ напряженія, получающіяся отъ колебанія внѣшней температуры, благодаря тягамъ, передаются мостовой и распредѣляются на большую площадь, не давая возможности рельсамъ выпучиваться.

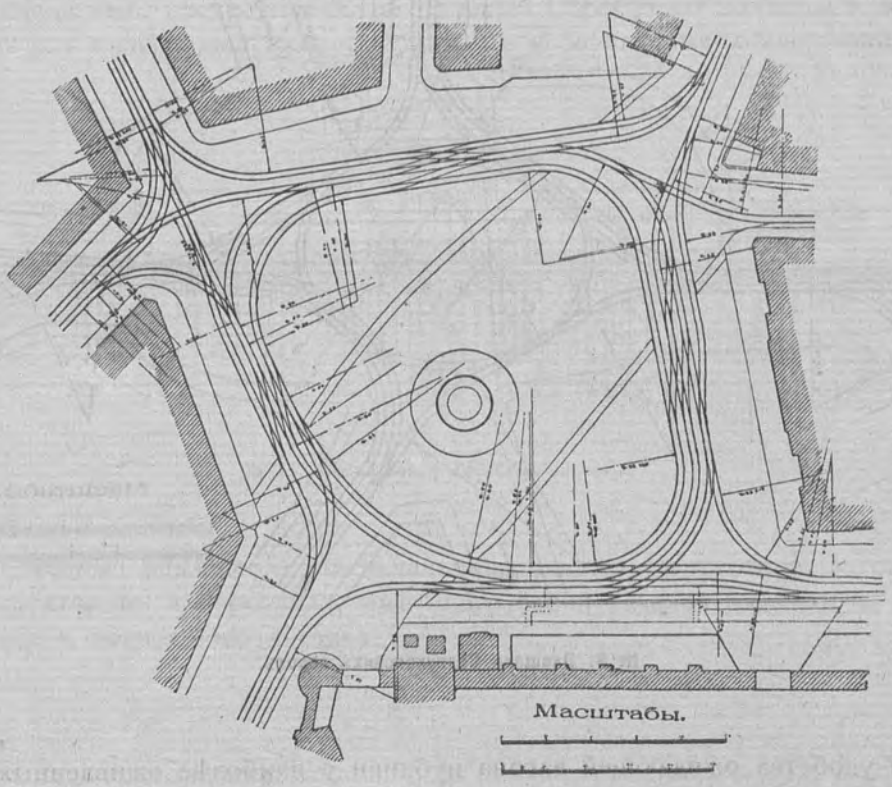
Спеціальныя части—стрѣлки и крестовины—выполняются изъ рельсъ и литыхъ частей. Оба языка стрѣлки связываются между собой тягой, заключенной въ особый чугунный ящикъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда стрѣлка работаетъ лишь по движенію, языки ея прижимаются къ рельсамъ пружиной, находящейся въ томъ же ящикѣ.

Въ мѣстахъ съ наиболѣе интенсивнымъ движеніемъ, гдѣ износъ спеціальныхъ частей происходитъ очень быстро, замѣна же ихъ новыми сопряжена съ большими затрудненіями, находятъ примѣненіе стрѣлки и крестовины изъ спеціальной марганцовистой стали, изготовляемыя за границей.

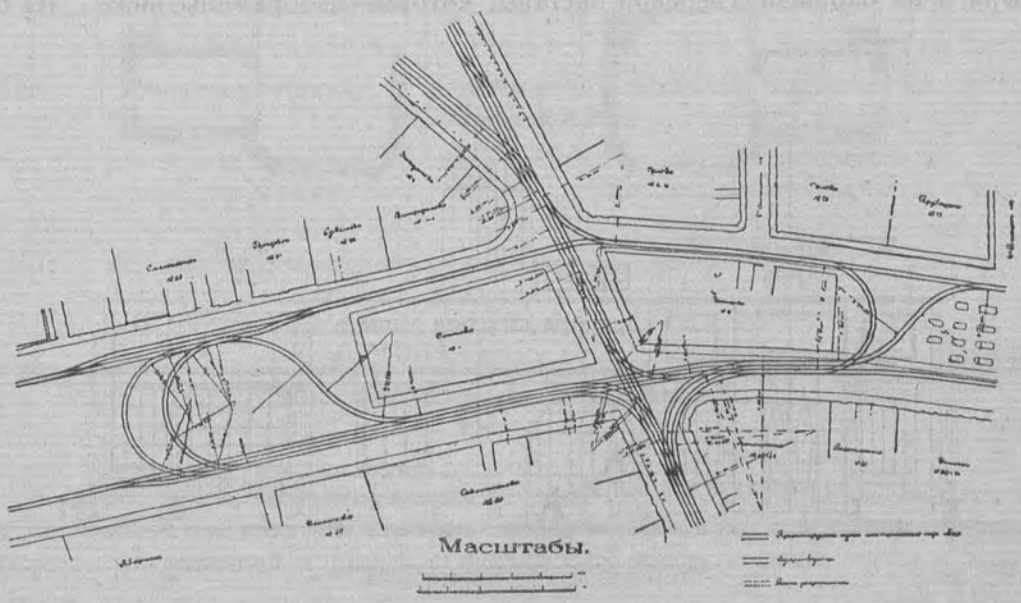
Вслѣдствіе топографіи Москвы, большинство радіальныхъ линій проходитъ черезъ центръ города, что обусловливаетъ необходимость устройства сложныхъ узловъ въ мѣстахъ пересѣченія нѣсколькихъ линій, какъ это видно ниже на чертежахъ №№ 7, 8 и 9.

Почти на всѣхъ конечныхъ пунктахъ примѣнено петлевое оборудованіе, что является необходимымъ при эксплоатаціи движенія съ прицѣпными вагона-

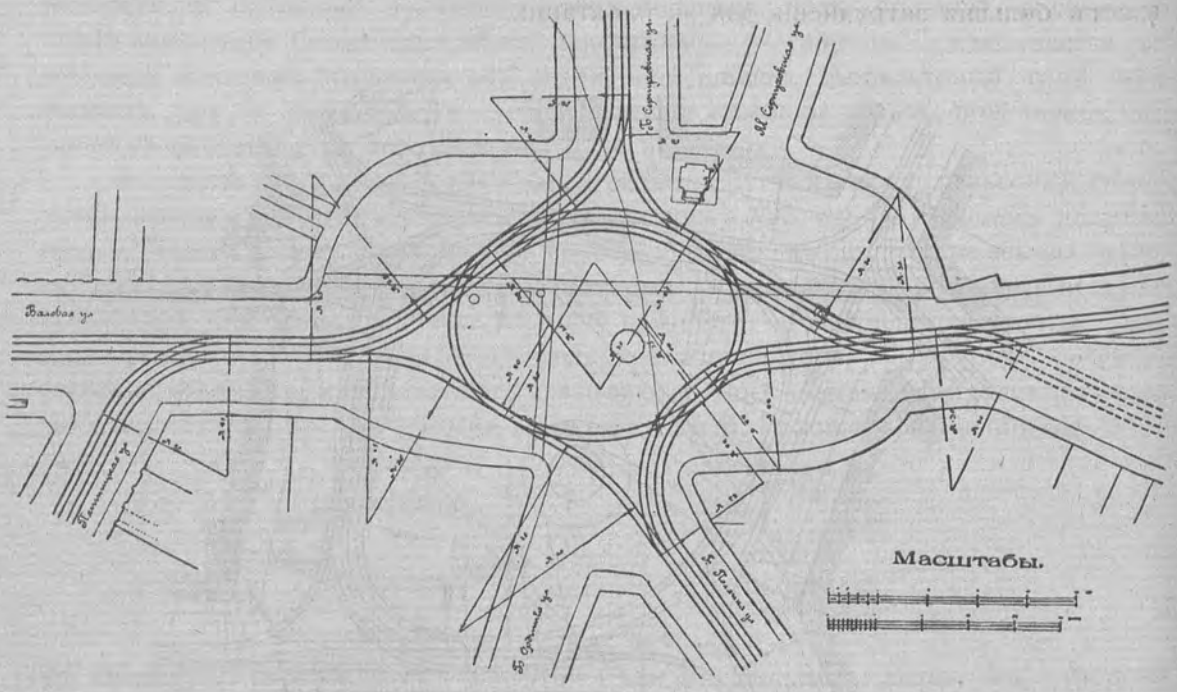
ми, маневрированіе съ которыми при устройствѣ конечныхъ разъѣздовъ представляетъ большія затрудненія для эксплоатаціи.



№ 7. Лубянская площадь.



№ 8. Площадь Смоленскаго рынка.



№ 9. Площадь Серпуховскихъ воротъ.

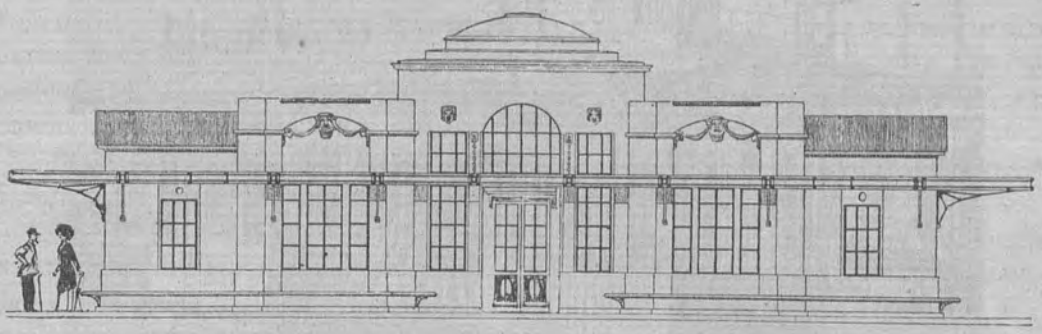
Для удобства ожидающей вагона публики у наиболѣе оживленныхъ посадочныхъ пунктовъ устраиваются павильоны, крытыя застекленныя площадки или асфальтовыя открытыя площадки, эксплоатація которыхъ находится въ вѣдѣніи Службы пути.

Въ настоящее время построены 2 павильона—на площади Страстного монастыря и на площади Тверской заставы, которые изображены ниже. Въ бли-

№ 10. Павильонъ на Страстной площади.

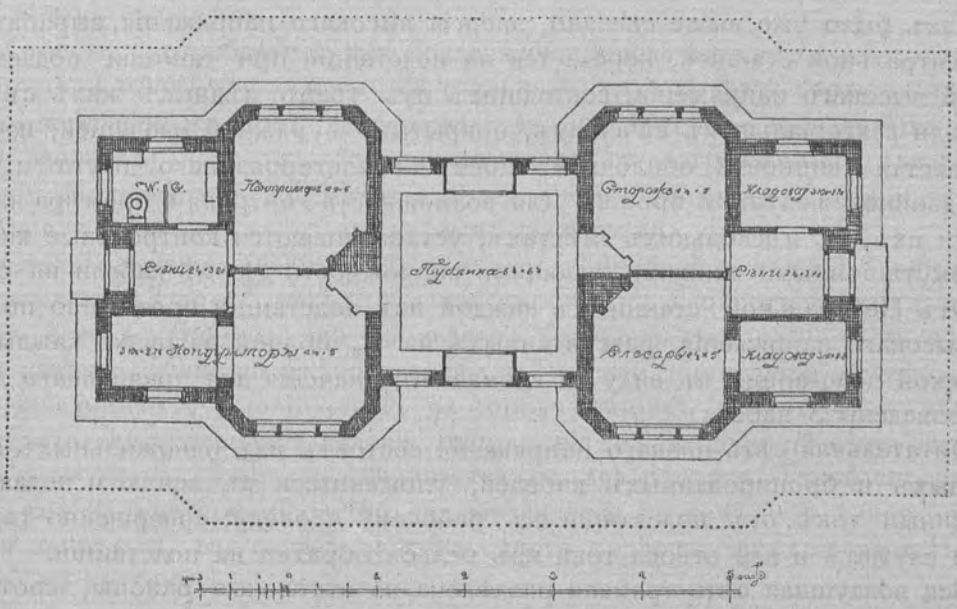
жайшемъ будущемъ предположено устройство павильоновъ у Сокольнической заставы и на конечныхъ пунктахъ линіи на Воробьевы горы и въ Петровскій паркъ.

Въ павильонѣ, построенномъ на площади Страстного монастыря, имѣются помѣщенія для ожидающей публики, платные и безплатные общественные кло-



№ 11. Павильонъ у Тверской заставы.

зеты и служебныя помѣщенія для начальника участка, контролера, вагоновожатыхъ, кондукторовъ и персонала, имѣющаго своей задачей надзоръ за исправностью сѣти и подвижного состава.



№ 12. Планъ павильона у Тверской заставы.

На рис. № 13 изображенъ типъ крытой застекленной площадки, которая поставлена въ мѣстахъ особаго скопленія публики. Эти площадки даютъ возможность ожидающей публикѣ укрыться отъ дождя и снѣга.

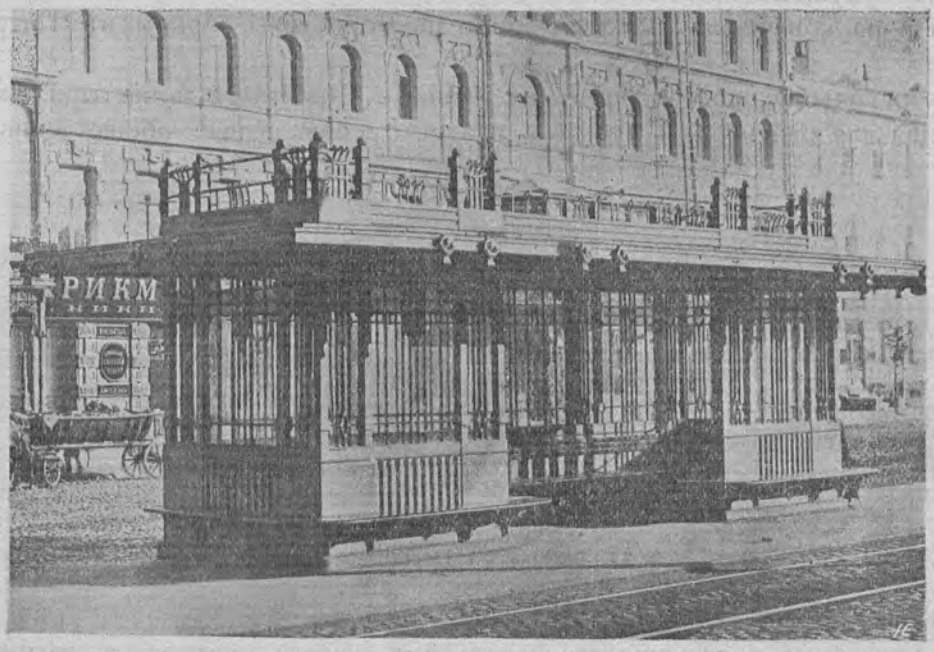


Рис. № 13.

в) Служба распредѣленія тока.

Какъ было уже выше сказано, энергія высокаго напряженія, вырабатываемая Центральной станціей, передается на подстанціи при помощи подземныхъ кабелей высокаго напряженія, состоящихъ изъ трехъ мѣдныхъ жилъ съ круглымъ или секторіальнымъ сѣченіемъ, покрытыхъ бумажной изоляціей; изоляція покрывается свинцовой оболочкой, слоемъ асфальтированнаго джута и, наконецъ, двойной желѣзной броней. Для возможности контроля и промѣра кабелей на цути ихъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, устанавливаются контрольные колодцы съ коммутаціонными ящиками, дающими возможность дѣлить кабели на секціи.

Отъ Центральной станціи къ каждой изъ подстанцій проложено по 2 кабеля высокаго напряженія, разсчитанныхъ на $^2/_3$ полной нагрузки каждый. Къ Лубянской подстанціи, въ виду ея громаднаго значенія для правильнаго движенія, проведены 3 кабеля.

Питательная сѣть низкаго напряженія состоитъ изъ одножильныхъ освинцованныхъ и бронированныхъ кабелей, уложенныхъ въ землю и подающихъ постоянный токъ отъ подстанціи къ рабочему проводу; совершенно такіе же кабели служатъ и для отвода тока изъ рельсъ обратно на подстанціи.

Вся воздушная сѣть трамвая раздѣлена на отдѣльные районы, соотвѣтственно числу подстанцій. Въ каждомъ районѣ путемъ подсчета установлены мѣста присоединенія кабелей прямой и обратной сѣти, такъ называемые питательные пункты.

Питательный и обратный кабели входятъ въ особый коммутаціонный ящикъ, дающій возможность, въ случаѣ порчи изоляціи питательнаго кабеля, замѣнить его обратнымъ, высота изоляціи для котораго имѣетъ гораздо меньшее значеніе.

Изъ коммутаціоннаго ящика подземные кабели выходятъ на столбы и присоединяются къ участковому выключателю, изъ котораго выводятся освинцованные кабели съ резиновой изоляціей и присоединяются при помощи особыхъ

клеммъ къ рабочему трамвайному кабелю. Обратные кабели, выйдя изъ коммутаціоннаго ящика, оканчиваются герметической муфтой, гдѣ соединяются съ мѣдными проводами, присоединяемыми ко всѣмъ рельсовымъ ниткамъ пути при помощи особыхъ втулокъ съ пульками, подобными электрическимъ соединеніямъ.

Кабели высокаго и низкаго напряженія укладываются въ землю на глубинѣ около аршина. На дно предварительно заготовленной канавы насыпается слой песку или просѣянной земли; на этотъ слой укладываются кабели и засыпаются пескомъ. Поверхъ уложенныхъ такимъ образомъ кабелей, для предохраненія ихъ отъ механическихъ поврежденій при земляныхъ работахъ, производящихся вблизи ихъ, укладываются ряды кирпичей.

Всего въ настоящее время уложено: кабелей высокаго напряженія—около 85 верстъ; питательныхъ и обратныхъ кабелей—около 240 верстъ.

Трамвайный рабочій проводъ изготовляется изъ жестко-тянутой мѣди и имѣетъ фасонный профиль въ видѣ сплюснутой восьмерки съ поперечнымъ сѣченіемъ въ 65 кв. мм.

Надъ рельсовыми путями проводъ подвѣшивается въ зависимости отъ ширины уличнаго проѣзда или на центральныхъ столбахъ съ двойными кронштейнами или на боковыхъ столбахъ, поставленныхъ по обочинамъ тротуаровъ, при помощи поперечныхъ стальныхъ троссовъ, на высотѣ 6-ти метровъ, считая отъ головки рельса. Въ тѣхъ случаяхъ, когда одиночный путь прокладывается вдоль бульваровъ или тротуаровъ, при подвѣскѣ рабочаго провода примѣняются столбы съ одиночными кронштейнами. Такъ какъ сниманіе тока производится при помощи дуги, то для ея равномѣрнаго износа проводъ подвѣшивается надъ путями зигзагами.

Столбы, употребляемые для поддержки провода и троссовъ, изготовляются изъ стали. Столбы составлены изъ стальныхъ трубъ, 3-хъ различныхъ діаметровъ, вставленныхъ подъ давленіемъ одна въ другую и заказанныхъ на русскихъ заводахъ; часть столбовъ изготовлена на заграничныхъ заводахъ по способу Манесмана и представляетъ цѣльно тянутые изъ одного куска стали столбы изъ 3-хъ колѣнъ съ различными діаметрами.

Столбы устанавливаются въ ямахъ, глубиной не меньше 1,8 метра и діаметромъ отъ 0,7 до 1,5 метра, въ зависимости отъ свойствъ грунта и діаметра столба. Послѣ установки яма забивается бетономъ состава: 1 часть портландскаго цемента, 5 частей рѣчного песку и 7 частей кирпичнаго щебня.

На длинныхъ, вылетающихъ за городъ линіяхъ или на очень тяжелыхъ участкахъ, для уменьшенія паденія напряженія въ воздушной сѣти, надъ каждымъ рельсовымъ путемъ подвѣшивается по два провода. Такой способъ подвѣски имѣетъ еще преимущество, заключающееся въ томъ, что износъ дуги дѣлается меньше и, въ случаѣ обрыва одного провода, движеніе можетъ совершаться по другому.

Вся воздушная сѣть дѣлится на отдѣльные районы, по числу подстанцій, при помощи участковыхъ изоляторовъ. Такими же изоляторами, каждый отдѣльный районъ разбивается на отдѣльные участки по числу питательныхъ кабелей. Дѣленіе сѣти на отдѣльные независимые участки—необходимо въ цѣляхъ надежности эксплоатаціи, для того, чтобы дефектъ на какой-либо подстанціи или порча одного изъ питательныхъ кабелей отражались на возможно меньшемъ районѣ, и послѣ выключенія подстанціи или кабеля движеніе могло быть возстановлено подачей тока съ сосѣднихъ подстанцій или кабелей.

Кабельная сѣть и сѣть рабочаго провода разсчитана такимъ образомъ, чтобы паденіе напряженія въ общемъ не превышало 10% нормальнаго, т. е., 60 вольтъ

Паденіе напряженія въ рельсовой сѣти между ея любыми точками не должно превышать въ центральныхъ частяхъ города 1,5 вольтъ, на вылетающихъ линіяхъ—1 вольта на 1 километръ протяженія рельсовыхъ путей. Такое сравнительно незначительное паденіе напряженія въ рельсахъ объясняется возможностью отвѣтвленія токовъ изъ рельсъ въ землю и дальнѣйшее протеканіе ихъ на пути на подстанціи по подземнымъ сооруженіямъ, водопроводнымъ, газовымъ и другимъ. Послѣдствіемъ такого отвѣтвленія тока при значительной его величинѣ, зависящей отъ разности напряженія въ рельсахъ, можетъ быть разрушеніе металлическихъ трубъ. Для контроля и регулировки распредѣленія напряженія въ рельсахъ на подстанціяхъ устанавливаются въ обратныхъ кабеляхъ реостаты и вольтметры, соединяемые съ различными пунктами рельсовой сѣти при помощи контрольныхъ жилъ въ обратныхъ кабеляхъ или тонкихъ изолированныхъ контрольныхъ проводовъ, прокладываемыхъ на изоляторахъ, укрѣпленныхъ на трамвайныхъ мачтахъ.

Для предохраненія проводовъ слабаго тока, телефонныхъ и телеграфныхъ, отъ соприкосновенія съ рабочимъ трамвайнымъ проводомъ и для уничтоженія опасности для пассантовъ въ случаѣ обрыва проводовъ сильнаго тока, всѣ голые провода, пересѣкающіе трамвайныя линіи или находящіеся въ непосредственной близости къ нимъ, замѣняются воздушными же изолированными проводами, а въ особо сложныхъ случаяхъ, при большомъ числѣ проводовъ, голые провода замѣняются подземными освинцованными кабелями телеграфнаго типа съ бумажной изоляціей, что имѣло мѣсто, напримѣръ, на Мясницкой улицѣ, гдѣ существовавшая воздушная магистраль была замѣнена укладкой 3-хъ подземныхъ кабелей, по 21 жилѣ въ каждомъ.

Для обозначенія остановочныхъ пунктовъ на трамвайныхъ столбахъ или на особыхъ колоннахъ устанавливаются металлическіе фонари. По вечерамъ въ фонаряхъ зажигаются электрическія лампы накаливанія, питаемыя токомъ отъ рабочаго провода; цвѣтныя же стекла, которыми закрыты съ боковъ фонари, дѣлаютъ издалека замѣтными мѣста остановки вагоновъ.

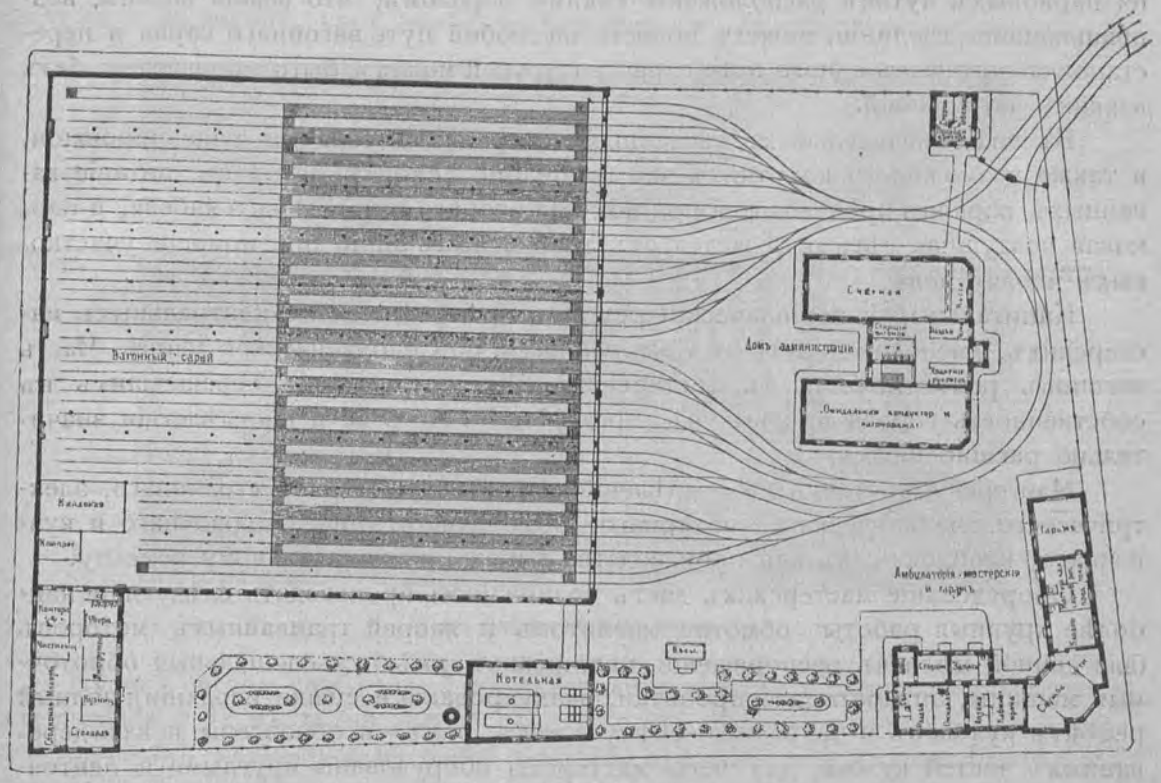
Въ интересахъ правильнаго движенія контроля за временемъ пробѣга вагоновъ, а также чтобы дать возможность вожатымъ выдерживать время, назначенное имъ для пробѣга рейса, въ различныхъ мѣстахъ города установлены электрическіе часы, показывающіе однообразное для всего города время: часы приводятся въ дѣйствіе отъ центральныхъ часовъ, установленныхъ въ зданіи Городской Думы на Воскресенской площади. Изолированные воздушные провода, соединяющіе вторичные часы съ главными центральными, укрѣплены на трамвайныхъ мачтахъ при помощи фарфоровыхъ изоляторовъ.

г) Служба парковъ и центральныхъ мастерскихъ.

Для размѣщенія подвижного состава, для его осмотра, чистки и мелкаго текущаго ремонта выстроены 7 парковъ: Прѣсненскій, Міусскій, Рязанскій, Сокольническій, Золоторожскій, Замоскворѣцкій и Уваровскій. Парки разсчитаны на помѣщеніе 124—250 вагоновъ каждый и въ общемъ вмѣщаютъ до 1.200 вагоновъ. Въ каждомъ паркѣ имѣется вагонный сарай со служебными помѣщеніями, котельная кладовая, административный и жилой корпуса; во всѣхъ паркахъ—амбулаторіи для приходящихъ больныхъ, а въ нѣкоторыхъ—мастерскія службы пути и распредѣленія тока и гаражъ для автомобилей.

Общее размѣщеніе всѣхъ сооруженій для одного изъ парковъ—Рязанскаго—изображено ниже.

Стѣны вагонныхъ сараевъ выложены въ $2^1/_2$ кирпича; фронтонъ, гдѣ устроены въѣздныя ворота, укрѣпленъ желѣзнымъ каркасомъ, къ которому и прикрѣп-



№ 14. Рязанскій паркъ.

лены штыри въѣздныхъ воротъ. Покрытіе сараевъ исполнено изъ однослойнаго или двуслойнаго желѣзо-бетона и, кромѣ стѣнъ, опирается еще на ряды желѣзобетонныхъ же колоннъ.

Каждый сарай желѣзо бетонными перегородками раздѣляется на нѣсколько отдѣленій, сообщающихся другъ съ другомъ при помощи желѣзныхъ дверей.

Дневное освѣщеніе сарая достигается, кромѣ боковыхъ оконъ, еще и свѣтовыми фонарями, желѣзная конструкція которыхъ устанавливается на покрытіи сарая. Ночью сараи освѣщаются дуговыми фонарями, питаемыми постояннымъ токомъ отъ рабочаго провода.

Для осмотра ходовыхъ частей вагоновъ на серединѣ длины сарая устроены смотровыя ямы, въ которыхъ установлены штепселя для переносныхъ лампъ накаливанія, служащихъ при осмотрѣ вагоновъ.

Отопленіе сараевъ—паро-воздушное. Воздухъ гонится при помощи вентиляторовъ черезъ камеры, гдѣ помѣщена система трубъ, отапливаемыхъ паромъ отъ котловъ; нагрѣтый воздухъ по каналамъ гонится дальше и выходитъ внизу смотровыхъ ямъ, обогрѣвая вагоны и заставляя таять снѣгъ и ледъ, покрывающій подлежащія осмотру части.

Для испытанія воздушныхъ тормазовъ, каждый паркъ снабженъ компрессорной станціей и системой трубъ, дающихъ возможность испытывать систему тормазнаго устройства вагоновъ, стоящихъ въ любомъ мѣстѣ вагоннаго сарая.

Въ паркахъ устроенъ пожарный водопроводъ и всѣ строенія снабжены современными санитарными приборами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда парки нельзя было присоединить къ канализаціонной сѣти, которая въ Москвѣ еще не закончена, устроены выгребы, а въ одномъ изъ парковъ примѣнена біологическая очистка, послѣ чего очищенныя воды спускаются въ городской водостокъ.

Общее расположеніе строеній парка, а также способъ трассировки путей даетъ планъ, изображающій Рязанскій паркъ. Какъ видно изъ плана, стрѣлки на парковыхъ путяхъ расположены такимъ образомъ, что всякій вагонъ, возвращающійся съ линіи, можетъ попасть на любой путь вагоннаго сарая и перестановка вагона съ одного пути сарая на другой можетъ быть произведена безъ всякихъ затрудненій.

Въ виду значительныхъ внезапныхъ потребленій тока при маневрированіи, а также возможности короткихъ замыканій при ремонтѣ вагоновъ, питаніе вагонныхъ парковъ производится при помощи особаго питательнаго кабеля, и парковая воздушная сѣть отдѣляется отъ транзитныхъ линій при помощи участковыхъ изоляторовъ.

Капитальный и періодическій ремонтъ производится въ центральныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ Сокольникахъ, по Сокольнической улицѣ. Часть вагоновъ ремонтируется въ мастерскихъ Міусскаго парка, перешедшихъ въ собственность города при выкупѣ предпріятія 1-го О-ва и впослѣдствіи значительно расширенныхъ.

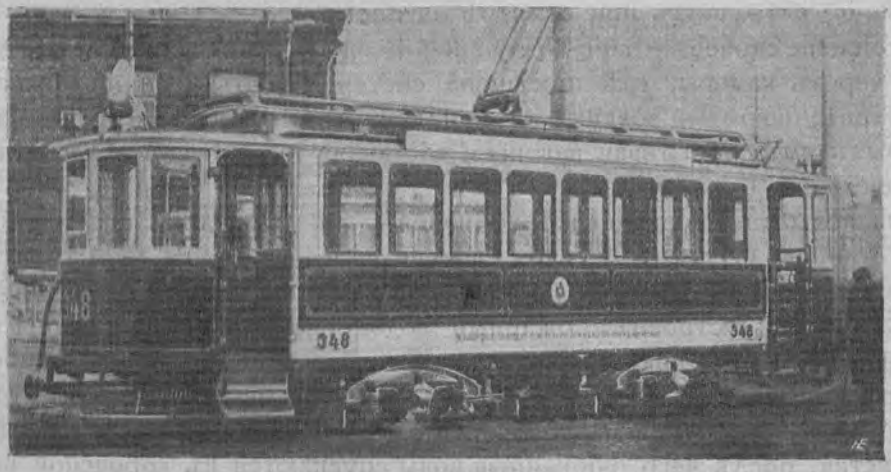
Мастерскія состоятъ изъ отдѣленій: деревообдѣлочнаго, столярнаго, электрическаго, механическаго, малярнаго, обмоточнаго, никеллировочнаго и кузнечнаго, необходимыхъ для производства работъ по капитальному ремонту.

Оборудованіе мастерскихъ даетъ возможность производить слѣдующія наиболѣе крупныя работы: обмотку магнитовъ и якорей трамвайныхъ моторовъ (для данной цѣли въ распоряженіи мастерскихъ имѣются спеціальныя обмоточныя машины, аппараты для пропитки, эвакуированія и сушки изоляціи); полный ремонтъ кузововъ и телѣжекъ—смѣну стоекъ, рамъ—и обновленіе всѣхъ деревянныхъ частей кузова, для чего мастерскія оборудованы круглыми и ленточными пилами, строгальными, шипорѣзными и др. станками. Оборудованіе мастерскихъ бандажною печью, прессомъ для надѣванія осей, колесо-токарными и другими станками даетъ возможность замѣнять всѣ части телѣжекъ новыми и вести капитальный ремонтъ и замѣну пришедшихъ въ негодность частей тормазнаго воздушнаго оборудованія.

Рядомъ съ центральными мастерскими построенъ центральный складъ для храненія матеріаловъ, необходимыхъ для правильной эксплоатаціи всего предпріятія.

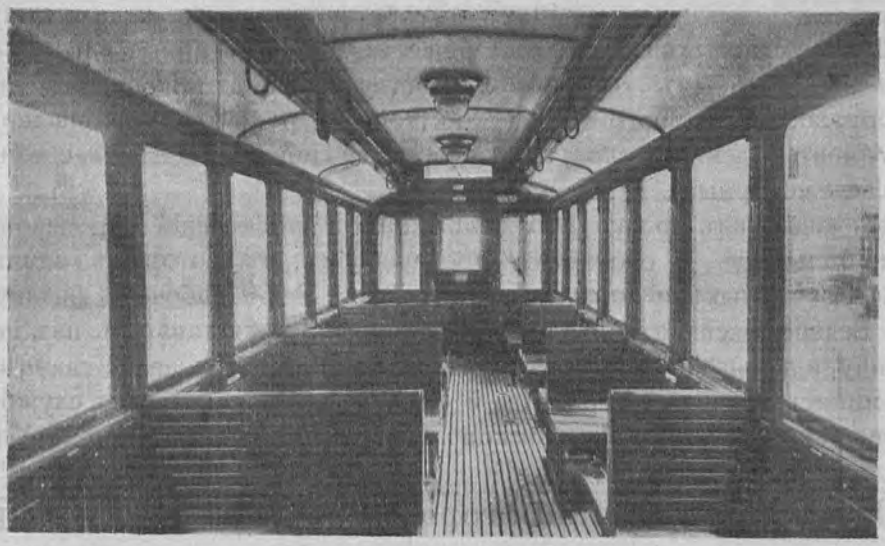
д) Подвижной составъ.

Подвижной составъ состоитъ въ настоящее время изъ 821 моторныхъ и 280 прицѣпныхъ вагоновъ. Заказано и должно быть доставлено въ самомъ не-



№ 15. Внѣшній видъ вагона.

продолжительномъ времени 150 прицѣпныхъ вагоновъ. Въ первое время эксплоатаціи было испробовано нѣсколько типовъ моторныхъ вагоновъ. На основаніи полученнаго опыта выборъ былъ остановленъ на изображаемомъ на черт. №№ 15 и 16 вагонѣ, какъ наиболѣе подходящемъ къ мѣстнымъ условіямъ.



№ 16. Внутренній видъ вагона.

Кузовъ вагона, снабженный поперечными сидѣніями, разсчитанъ на 26 мѣстъ для сидѣнія и 12 мѣстъ на задней площадкѣ, не считая кондуктора. На передней площадкѣ оставаться во время движенія публикѣ воспрещено. Кузовъ покоится на 2-хъ телѣжкахъ системы Беккеръ, оказавшихся весьма удобными при частыхъ и крутыхъ закругленіяхъ, неизбѣжныхъ въ г. Москвѣ.

Каждый вагонъ оборудованъ 2-мя электромоторами по 48 нормальныхъ лошадиныхъ силъ каждый.

Управленіе вагоновъ производится при помощи распредѣлительнаго аппарата-контролера, поставленнаго по одному на каждой площадкѣ. Контролеръ даетъ возможность, въ случаѣ надобности, тормазить вагонъ электрически, заставляя работать моторы, какъ динамо, на сопротивленіе.

Каждый вагонъ, кромѣ электрическаго, снабженъ еще двумя тормазами: ручнымъ и прямодѣйствующимъ воздушнымъ тормазомъ, являющимся рабочимъ при нормальныхъ условіяхъ движенія. Несмотря на значительныя издержки, связанныя съ эксплоатаціей воздушныхъ тормазовъ, примѣненіе ихъ оказалось цѣлесообразнымъ, по причинѣ весьма интенсивнаго движенія на улицахъ города, частыхъ остановокъ и крутыхъ и длинныхъ подъемовъ; плавный спускъ вагона съ уклономъ при примѣняемой системѣ воздушныхъ тормазовъ достигается очень легко, безъ всякаго усилія со стороны вожатаго; остановка въ случаѣ надобности достигается очень быстро, способствуя уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ.

Каждый вагонъ снабжается автоматическимъ выключателемъ, дѣйствующимъ при какомъ-либо дефектѣ въ электрическомъ оборудованіи вагона или при неловкомъ включеніи тока вагоновожатымъ. Кромѣ автоматовъ моторы ограждены плавкими предохранителями. Для защиты отъ разрядовъ атмосфернаго электричества на каждомъ вагонѣ установлено по громоотводу.

Для отопленія вагоновъ въ зимнее время внутри ихъ, подъ крайними сидѣніями, устанавливаются электрическія печи.

Освѣщеніе вагоновъ—электрическое, при помощи лампъ накаливанія съ

угольною нитью, включаемыхъ послѣдовательно по 5 штукъ и питаемыхъ трамвайнымъ токомъ.

Прицѣпные вагоны, по конструкціи кузова, ничѣмъ не отличаются отъ моторныхъ; исключеніемъ являются лишь нѣсколько вагоновъ, передѣланныхъ изъ старыхъ конныхъ, перешедшихъ въ собственность города при выкупѣ предпріятія Бельгійскаго Акціонернаго Общества. Всѣ прицѣпные вагоны снабжены ручнымъ и воздушнымъ тормазомъ, дѣйствующимъ одновременно съ воздушнымъ тормазомъ моторнаго вагона, отъ той же рукоятки. Освѣщеніе прицѣпныхъ вагоновъ—электрическое; токъ передается гибкимъ кабелемъ, соединяющимъ прицѣпъ съ моторнымъ вагономъ.

Какъ видно изъ только что изложеннаго, московскій городской трамвай является большимъ и сложнымъ предпріятіемъ, въ которомъ занято свыше 3.000 вагоновожатыхъ и кондукторовъ и болѣе 2.000 рабочихъ различныхъ категорій. Веденіе эксплоатаціи такого предпріятія представляетъ изъ себя сложную задачу, и дальнѣйшій очеркъ имѣетъ своей цѣлью указать главнѣйшія стороны административнаго устройства и организаціи техническихъ службъ и службы движенія, введенныя въ Московскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи.

3. Обзоръ эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Веденіе всего дѣла по эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ, а, именно: завѣдываніе сооруженіями, инвентаремъ, оборудованіемъ, производствомъ ремонтныхъ работъ и распоряженіе штатомъ служащихъ сосредоточено въ эксплоатаціонномъ отдѣлѣ Управленія, дѣятельность коего во всѣхъ отрасляхъ получаетъ соотвѣтствующее направленіе отъ стоящихъ во главѣ учрежденія управляющаго и его помощника.

Служебныя функціи отдѣла эксплоатаціи по дѣламъ внутренняго распорядка выполняются канцеляріей, бухгалтеріей, техническо-статистическимъ бюро, архитектурнымъ отдѣломъ, хозяйственнымъ отдѣломъ и экзекуторской частью.

Канцелярія находится въ непосредственномъ вѣдѣніи правителя дѣлъ, въ помощь коему дано 2 дѣлопроизводителя; при общемъ числѣ служащихъ въ 46 человѣкъ, канцелярія раздѣлена на нѣсколько отдѣльныхъ столовъ, вѣдающихъ переписку того или иного отдѣла эксплоатаціи. Расходъ по содержанію канцеляріи за послѣдніе три года составлялъ:

Въ 1909 г.	26.381 р. 56 к.
» 1910 »	30.330 » 59 »
» 1911 »	31.830 » 33 »

Бухгалтерія Управленія городскихъ желѣзныхъ дорогъ находится въ вѣдѣніи бухгалтера, подчиненнаго одновременно и главному бухгалтеру Городской Управы. Бюджетная отчетность проводится параллельно по общегородской схемѣ и по международной схемѣ трамвайныхъ предпріятій. Въ бухгалтеріи сосредоточенъ учетъ личнаго состава служащихъ и разработка отчетовъ по эксплоатаціи. Общее число служащихъ составляетъ 36 человѣкъ; расходъ по содержанію за послѣдніе три года составлялъ:

Въ 1909 г.	26.892 р. 43 к.
» 1910 »	31 269 » 92 »
» 1911 »	31.870 » — »

Въ техническо-статистическомъ бюро сосредоточено составленіе доходной и расходной смѣтъ, собираніе и обработка статистическихъ матеріаловъ по всѣмъ службамъ, какъ-то:

1) Опредѣленіе количества пассажировъ на вагоно-рейсъ каждой экспло-

ПЛАНЪ
ГОРОДА МОСКВЫ
СЪ ПРИГОРОДАМИ

Существующая сѣть Городск. электрическихъ ж. д.

Строющаяся „ „ „ „ „

Существующіе вагонные парки.

Масштабъ

атаціонной линіи; колебаніе количества пассажировъ на отдѣльныхъ участкахъ линій въ различное время года и различные часы дня; учетъ выручки на вагоно-день; опредѣленіе продолжительности работы вагоновъ и коммерческой скорости и разработка данныхъ о несчастныхъ случаяхъ различнаго рода.

2) Сводка ежедневныхъ свѣдѣній о работѣ машинъ и котловъ на центральной станціи и машинъ на подстанціяхъ.

3) Учетъ пробѣга каждаго вагона для характеристики его износа.

4) Обработка данныхъ пробѣговъ вагоновъ по всѣмъ отдѣльнымъ частямъ сѣти, т. е., пробѣга на прямыхъ участкахъ сѣти, на всѣхъ стрѣлкахъ, крестовинахъ и закругленіяхъ для сужденія объ износѣ верхняго строенія пути въ зависимости отъ его конструктивныхъ особенностей и отъ числа прошедшихъ по нему осей.

Составъ служащихъ технически-статистическаго бюро доведенъ до 42 человѣкъ при расходѣ:

Въ 1909 г.	10.077 р. 54 к.
» 1910 »	31.225 » 53 »
» 1911 »	32.585 » 84 »

Въ архитектурномъ отдѣлѣ сосредоточено составленіе предварительныхъ смѣтъ по ремонтнымъ работамъ, наблюденіе за ихъ исполненіемъ и составленіе исполнительныхъ смѣтъ.

Хозяйственный отдѣлъ занятъ заготовкой, храненіемъ и отпускомъ матеріаловъ и предметовъ, требующихся по эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ. Отдѣлъ вырабатываетъ условія поставки и проекты договоровъ, разсылаетъ запросы на поставку матеріаловъ, выдаетъ заказы и провѣряетъ счета поставщиковъ.

Въ вѣдѣніи отдѣла находятся: матеріальный магазинъ, квартиры для низшихъ служащихъ, инвентарное имущество городскихъ желѣзныхъ дорогъ, обмундированіе низшихъ служащихъ и рекламы, помѣщаемыя внутри и снаружи вагоновъ.

Къ отдѣлу присоединено матеріальное счетоводство, провѣряющее документы по приходу и расходу матеріаловъ и отчеты о движеніи матеріаловъ.

Обороты по матеріальнымъ магазинамъ выразились за послѣдніе три года въ слѣдующихъ цифрахъ:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Остатокъ на 1 января .	469.414 р. 04 к.	544.609 р. 39 к.	788.933 р. 09 к.	888.803 р. 24 к.
Приходъ за годъ . . .	1.436 876 » 76 »	1.890.955 » — »	2.380.134 » 16 »	
Расходъ за годъ . . .	1.361.681 » 41 »	1.646.631 » 30 »	2.280.264 » 01 »	

Оборотъ инвентаря за послѣдніе годы представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Обзаведеніе, инструменты, сбруя, машины и прочее.

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Состояло на 1 января . .	462.200 р. 35 к.	462.974 р. 07 к.	697.925 р. 59 к.	896.690 р. 36 к.
Поступило за годъ . . .	78.206 » 94 »	265.573 » 82 »	216.369 » 72 »	
Выбыло за годъ	77.433 » 22 »	30.622 » 30 »	17.604 » 95 »	

Подвижной составъ.

Состояло на 1 января . .	3.098.381 » 89 »	6.648.566 » 18 »	6.459.182 » 13 »	8.528.880 » 42 »
Поступило за годъ . . .	3.562.049 » 94 »	— » — »	2.075.292 » 50 »	
Выбыло за годъ	11.865 » 55 »	189.384 » 05 »	5.594 » 21 »	

Лошади [1]).

Состояло на 1 января . .	107.825 р. 87 к.	29.652 р. 11 к.	— р. — к.
Поступило за годъ . . .	— » — »	— » — »	— » — »
Выбыло за годъ	78.173 » 76 »	29.652 » 11 »	— » — »

Инвентарный матеріалъ.
(цѣною до 1 рубля).

Состояло на 1 января . .	— » — »	25.530 » 19 »	32.649 » 60 »	33.872 р. 17 к.

Квартиры первоначально содержались для вагоновожатыхъ, метельщиковъ, стрѣлочниковъ; въ настоящее время квартиры сохранены только для стрѣлочниковъ и метельщиковъ; всѣ остальные низшіе служащіе получаютъ квартирное пособіе въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ на человѣка.

Содержаніе квартиры на одного:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Вагоновожатаго	5 р. 60 к.	5 р. 59 к.	6 р. 38 к.	6 р. 10 к.
Метельщика или стрѣлочн. .	4 » 52 »	4 » 90 »	5 » 35 »	5 » 82 »

Въ расходы по содержанію включена арендная плата за помѣщеніе, освѣщеніе, доставка воды, содержаніе истопниковъ, сторожей, содержаніе инвентаря и стирка постельнаго бѣлья.

Эксплоатированіе вагоновъ подъ рекламныя объявленія первоначально производилось Коломенско-Адмиралтейскимъ отдѣломъ Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, которое уплачивало 15.000 руб. за 380 вагоновъ; съ 1 августа 1910 года эксплоатированіе вагоновъ перешло къ Обществу «Анонсъ» за 32.550 руб.

При общемъ составѣ 115 служащихъ, расходъ по содержанію хозяйственаго отдѣла выразился:

Въ 1909 г.	39.522 р. 40 к.
» 1910 »	69.686 » 92 »
» 1911 »	74.806 » 03 »

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность Управленія городскихъ желѣзныхъ дорогъ. Непосредственное веденіе дѣла по эксплоатаціи сосредоточено въ службахъ, вѣдающихъ внѣшнюю сторону предпріятій, а именно: движенія, производства тока, распредѣленіе тока, подвижного состава и пути. Конное хозяйство было уничтожено съ перестройкой всей сѣти на электрическую тягу.

Съ выкупомъ 1-го Общества конно-желѣзныхъ дорогъ вмѣстѣ съ персоналомъ служащихъ временно перешла и организація Службы движенія, функціи коей при конной тягѣ были весьма ограничены и сводились, главнымъ образомъ, къ контролю сборовъ.

Съ постройкой линіи 2-й очереди, когда сѣть электрическихъ желѣзныхъ дорогъ достигла 155,66 верстъ, интенсивность движенія въ смыслѣ скорости, малыхъ интерваловъ между вагонами, большей нагрузки вагоновъ, безопасности для пассажировъ и пассантовъ и тѣсная зависимость правильности движенія отъ другихъ службъ указала на необходимость удѣлить техникѣ движенія гораздо болѣе вниманія, чѣмъ это требовалось при конной тягѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ показалъ, что при указанныхъ условіяхъ движенія систематическій контроль не достигалъ цѣли, а постановка его на высоту, занимаемую при конной тягѣ, требовала громадныхъ и мало оправдываемыхъ расходовъ.

Такимъ образомъ, прежде всего намѣтилось отдѣленіе контроля движенія

[1]) Оставшіяся отъ ликвидаціи конной тяги.

отъ контроля сборовъ, при чемъ послѣдній былъ организованъ, какъ внезапный контроль, задача котораго сводилась къ тому, чтобы устранить возможность злоупотребленій со стороны кондукторовъ.

Въ настоящее время вся сѣть разбита на 7 участковъ съ начальниками участковъ во главѣ, въ вѣдѣніи которыхъ находится рядъ станціонныхъ и разъѣздныхъ контролеровъ движенія; роль первыхъ—вести правильное отправленіе вагоновъ съ конечныхъ пунктовъ; вторые регулируютъ движеніе вагоновъ въ пути, подаютъ помощь вожатому въ необходимыхъ случаяхъ, вызываютъ агентовъ другихъ службъ и занимаются разслѣдованіемъ всѣхъ случаевъ на линіи.

Весь персоналъ комплектуется изъ лицъ, успѣшно прошедшихъ школу вагоновожатыхъ и поработавшихъ въ низшихъ служащихъ около года. Всѣ новые начальники участковъ и начальники станцій имѣютъ среднее техническое образованіе.

Контролеры сборовъ укомплектованы изъ стараго персонала конной тяги; работа ихъ не связана ни съ какимъ опредѣленнымъ пунктомъ, такъ какъ директивы и опредѣленное секретное заданіе на каждый день они получаютъ отъ Службы.

Въ настоящее время персоналъ контролеровъ движенія состоитъ изъ 105 человѣкъ; персоналъ контролеровъ сборовъ состоитъ изъ 65 человѣкъ.

Расходъ по содержанію всего персонала выразился:

	1911 г.
Расходъ по контролю сборовъ	101.873 р. 09 к.
По контролю движенія	37.794 » 91 »

Помимо надзора за работой персонала на линіи, въ Службѣ сосредоточено распредѣленіе персонала и учетъ его работы, выпускъ и пріемъ вагоновъ. Всѣ эти функціи возложены на смотрителей парковъ и ихъ конторы, число коихъ имѣетъ быть доведено до 7-ми.

Какъ видно изъ предыдущаго, задачи Службы движенія сводятся къ предоставленію населенію достаточныхъ средствъ къ передвиженію и къ сбору платы съ пассажировъ.

Для успѣшнаго выполненія первой задачи необходимо было знать колебаніе нагрузки въ различное время года и въ различные дни; разработка контрольныхъ листовъ въ техническо-статистическомъ бюро, подсчеты пассажировъ на линіи, ежедневныя свѣдѣнія о выручкѣ по каждой отдѣльной линіи и, наконецъ, непосредственныя наблюденія агентовъ дали возможность Службѣ подойти къ установленію такого выпуска вагоновъ, который соотвѣтствовалъ бы потребности населенія.

Такимъ образомъ постепенно было введено ночное движеніе вагоновъ послѣ 11 час. ночи, выемка прицѣпныхъ вагоновъ послѣ 9 час. вечера, раннее движеніе до 6-ти часовъ утра и, наконецъ, сложныя комбинаціи выпуска вагоновъ въ зависимости отъ характеристики каждой линіи, составляемой техническо-статистическимъ бюро. Въ видѣ образца можно указать на характеристики двухъ линій №№ 3 и 17.

Въ то время, какъ первая линія даетъ сильный подъемъ нагрузки пассажировъ въ утренніе и вечерніе часы и паденіе нагрузки среди дня, вторая линія характеризуется значительнымъ подъемомъ нагрузки къ 8 часамъ утра и паденіемъ послѣ $8^1/_2$ час. вечера. Естественно, что выпускъ вагоновъ на указанныя линіи долженъ быть различный что и выполняется Службой движенія. Въ

настоящее время установлены слѣдующіе характерные виды работы вагоновъ на линіи:

1) Работа съ 6 час. утра до 1 часу ночи съ $2^1/_2$ смѣнами вагонной прислуги.

2) Работа съ 7 час. утра до 11 час. вечера съ 2 смѣнами прислуги.

3) Работа съ 8 час. утра до 8 час. вечера съ $1^1/_2$ смѣною прислуги.

4) Работа съ $7^1/_2$ час.—$10^1/_2$ час. утра и 3—8 час. вечера съ 1 смѣной прислуги.

5) Работа съ полудня до вечера въ дни праздниковъ.

Выполненіе второй задачи Службы—сбора платы съ пассажировъ—находилось въ тѣсной связи съ тарифомъ на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

При переходѣ предпріятія перваго О-ва конно-желѣзныхъ дорогъ къ городу былъ сохраненъ существовавшій размѣръ платы за проѣздъ. Исходя изъ платы въ 2 коп. съ пассажира и версты за мѣсто 1-го класса и $1^1/_2$ коп. съ версты за мѣсто 2-го класса, городъ взималъ 5, 10, 15 к. за 1-й классъ и 3, 5, 10 коп.—за 2-й классъ въ одинъ конецъ, хотя онъ былъ болѣе или менѣе соотвѣтствующаго числа верстъ по тарифу. Съ постройкой линіи 1-й очереди былъ введенъ одноклассный тарифъ на тѣхъ линіяхъ, которыя не обслуживались двухклассными вагонами; въ основаніе тарифа была положена плата въ $1^1/_2$ к. за версту при минимальной платѣ за проѣздъ въ 5 коп. (за $3^1/_2$ версты). Вмѣстѣ съ тѣмъ, линіи, по примѣру мюнхенской трамвайной сѣти, были раздѣлены на полустанціонные участки и за проѣздъ каждой послѣдовательной пары участковъ взималось 5 коп., за проѣздъ трехъ участковъ—8 коп., четырехъ—10 коп. и пяти—12 коп.

Въ 1907 г. былъ установленъ, по примѣру Вѣны, поясной тарифъ и отмѣнено классное раздѣленіе пассажировъ; передаточные билеты были установлены для нѣкоторыхъ пунктовъ. Въ 1910 году право пересадки было распространено на всѣ пункты пересѣченія и развѣтвленія, за исключеніемъ центральной части города внутри бульваровъ, если между пунктами слѣдованія не производилось безпересадочнаго движенія.

Въ 1911 году были отмѣнены всѣ ограниченія въ выдачѣ передаточныхъ билетовъ съ 7 час. утра до 11 час. вечера.

Въ виду ряда невязокъ поясного тарифа, выступившихъ съ присоединеніемъ линій 2-го О-ва, въ тарифную систему были введены такъ называемые нетарифицированные участки, не подлежащіе особой оплатѣ при проѣздѣ пассажировъ, благодаря чему была достигнута бо̀льшая справедливость во взиманіи платы съ пассажировъ.

Въ то время, какъ все вниманіе вагоновожатыхъ сосредоточено на правильномъ веденіи вагона въ смыслѣ выполненія расписанія, экономнаго расхода тока и безопасности движенія, вся работа кондукторовъ направлена на пріемъ и высадку пассажировъ и взиманіе платы за проѣздъ. Для опредѣленія количества проѣзжающихъ по каждому участку и облегченія контроля, кондуктора ведутъ запись проданныхъ билетовъ въ контрольномъ листѣ, который служитъ основнымъ матеріаломъ для сужденія о степени загруженности вагоновъ.

Быстрый и неуклонный ростъ предпріятія можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы валовой выручки, перевезенныхъ пассажировъ и выполненныхъ вагоно-дней и вагоно-верстъ, начиная съ 1901 года, по электрической и конной тягѣ.

Годы.	Выручено за годъ. Электрическая тяга. Рубли.	К.	Выручено за годъ. Конная тяга. Рубли.	К.	Перевезено пассажировъ за годъ. Электрическая тяга.	Перевезено пассажировъ за годъ. Конная тяга.	Выполнено вагоно-дней за годъ. Электрическая тяга.	Выполнено вагоно-дней за годъ. Конная тяга.	Выполнено вагоно-верстъ за годъ. Электрическая тяга.	Выполнено вагоно-верстъ за годъ. Конная тяга.	Средній ежедневный выпускъ вагон. Электрическая тяга.	Средній ежедневный выпускъ вагон. Конная тяга.	Средняя выручка въ день. (Сани вошли). Электрическая тяга. Руб.	К.	Средняя выручка въ день. (Сани вошли). Конная тяга. Руб.	К.	Средн. количество пассаж. въ день. Электрическая тяга.	Средн. количество пассаж. въ день. Конная тяга.	Средняя выручка на вагонъ въ день. (Сани не вошли). Электрическая тяга. Рубли.	К.	Средняя выручка на вагонъ въ день. (Сани не вошли). Конная тяга. Руб.	К.
1901	16072	66	493519	90	322610	11933708	622	15791	70522	1308780	5.6	143.6	146	12	4497	94	2933	108256	25	84	31	25
			Сани. 1254	15				Сани. 315														
	510846 р. 71 к.				12256318		16413		1379302		149.2						111188		31 р. 05 к.			
1902	80326	20	1774548	46	1611261	42841382	2792	56065	281959	4618827	7.6	153.6	220	07	4869	01	4414	117227	28	77	31	65
			Сани. 2639	85				Сани. 667														
	1857514 р. 51 к.				44452643		58857		4900486		161.3						121641		31 р. 51 к.			
1903	87335	65	1966044	94	1752494	47838751	2932	59786	293325	4913401	8	163.8	239	28	5391	23	4801	130968	29	68	32	88
			Сани. 1755	02				Сани. 379														
	2055135 р. 61 к.				49591245		62718		5206726		171.8						135769		32 р. 74 к.			
1904	177226	30	1931910	35	3618872	48039188	5172	61600	579049	5062336	14.1	168.3	484	22	5286	55	9887	131091	34	27	31	36
			Сани. 2965	62				Сани. 591														
	2112102 р. 27 к.				51657960		66772		5641385		182.4						140978		31 р. 59 к.			
1905	1058238	76	1518660	97	22242127	37237430	20838	53962	2889790	4339922	57.1	147.8	2899	28	4167	75	60937	101879	50	78	28	14
			Сани. 2566	36				Сани 549														
	2579466 р. 09 к.				59479557		74800		7229712		204.9						162816		34 р. 45 к.			
1906	1834060	99	1526719	27	39735529	36234171	36458	52600	5515618	4266305	99.9	144.1	5024	82	4183	39	108864	99257	50	31	29	03
			Сани. 219	74				Сани. 129														
	3361000 р. — к.				75969700		89058		9781923		244						208121		37 р. 74 к.			

Годы.	Выручено за годъ.		Перевезено пассажировъ за годъ.		Выполнено вагоно-дней за годъ.		Выполнено вагоно-верстъ за годъ.		Средній ежедневный выпускъ вагон.		Средняя выручка въ день. (Сани вошли).		Средн. количество пассаж. въ день.		Средняя выручка на вагонъ въ день. (Сани не вошли).	
	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.	Электрическая тяга.	Конная тяга.
	Рубли. К	Рубли. К									Руб. К	Руб. К.			Рубли. К.	Руб. К.
1907	3389554 20	961391 81 Сани. 1476 53	68296210	22633006	65922	35791 Сани. 394	9689368	3007327	180.6	98.1	9286 45	2636 76	187113	61929	51 42	26 86
	4352422 р. 54 к.		90929216		101713		12696695		278.7				249042		42 р. 78 к.	
1908	4704086 75	698218 75 Сани. 2909 39 Автомоб. 1909 08	94841024	16698353 Автом. 22583	98469	25855 Сани. 643 Автом. 128	14845265	2269315	269	70.7	12852 70	1915 65 68 19	259128	45476	47 77	27 01
	5407123 р. 97 к.		111561960		124324		17114580		339.7				304604		43 р 45 к.	
1909	7017463 19	101813 89	141102456	2478792	149277	5700	22856457	498677	409	15.6	19225 93	278 94	386582	6791	47 01	17 86
	7119277 р. 08 к.		143581248		154977		23355134		424.6				393373		45 р. 94 к.	
1910	8950519 98	35048 33	176843927	699777	187867	2136	30320179	192121	514.7	7	24521 97	115 29	484504	2302	47 65	16 44
	8985568 р. 31 к.		177543704		190003		30512300		521.7				486806		47 р. 29 к.	
1911 Паровая.	10688977 99	11372 85	209023348	277725	въ движ. 214253 *) исчисл. 20060214 *)	273	35194475	55190	въ движ. 587 *) исчисл. 549.6 *)	4.5	29284 87	186 44	572667	4553	въ движ. *) 49 87 исчисл. *) 53 28	41 66
	10700350 р. 84 к.		209301073				35249665						577220			

*) При исчисленіи нормальныхъ вагоно-дней принимается:
1 вагонъ, работающій на 2½ смѣны, за 1¼ ваг. нормальн.
1 » » » 2 » » 1 » »
1 » » » 1½ » » ¾ » »
1 » » » 1 » » ½ » »

Весьма характернымъ является быстрый ростъ нагрузки при переходѣ съ электрической тягой, доходившій до 4—5 кратнаго увеличенія пассажировъ и выручки.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить значительное улучшеніе условій работы и вознагражденія персонала служащихъ: съ поденнаго вознагражденія всѣ кондуктора были переведены на мѣсячное съ оплатой 30, 35 и 40 руб. въ зависимости отъ размѣровъ поденной платы; для вагоновожатыхъ основное жалованіе увеличено съ 25 до 30 рублей. Кромѣ того, введена особая доплата за работы въ часы ранняго утренняго и ночного движенія въ размѣрѣ 25 коп. на смѣну; особое вознагражденіе—за работу съ перерывомъ. Число рабочихъ дней установлено въ 24 въ мѣсяцъ какъ для кондукторовъ, такъ и для вагоновожатыхъ; число рабочихъ часовъ принято 9, изъ коихъ чистой работы на линіи требуется 8 часовъ; излишне отработанное время на линіи оплачивается особо изъ почаснаго разсчета въ полуторномъ размѣрѣ.

Для достиженія возможно большей безопасности движенія и поощренія осторожныхъ вожатыхъ введена премія за осторожную ѣзду, выдаваемая въ размѣрѣ 20 рублей за первые 6 мѣсяцевъ и 30 рублей за каждые послѣдующіе 6 мѣсяцевъ ѣзды безъ особыхъ случаевъ на линіи.

Въ настоящее время число кондукторовъ доведено до 1.850 человѣкъ и вожатыхъ—до 1.400 чел.

До 1907 года вся энергія, потребная для движенія вагоновъ электрическаго трамвая, доставлялась на Міусскую и Краснопрудную подстанціи Обществомъ электрическаго освѣщенія. Въ началѣ 1907 года была пущена въ ходъ Центральная станція, а съ іюня 1909 года весь токъ, необходимый для трамвая, доставляется Городской Центральной станціей.

При общемъ персоналѣ служащихъ въ 235 человѣкъ расходъ на ихъ содержаніе составлялъ:

1909 г.	1910 г.	1911 г.
116.270 р.	133.988 р. 35 к.	136.397 р. 76 к.

Работа Центральной станціи и подстанцій можетъ быть охарактеризована за послѣдніе три года:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
1) Расходъ нефтяныхъ остатковъ	1.310.240 пуд.	1.785.312 пуд.	2.040.971 пуд.
2) Перемѣна тока, отпущеннаго на подстанціи . . .	27.992.000 к.-у.-ч. (1.926.794)	40.110.000 к.-у.-ч.	47.505.343 к.-у.-ч.
3) Количество постояннаго тока, отпущеннаго подстанціями	24.430.772 к.-у.-ч.	35.188.935 к.-у.-ч.	41.394.074 к.-у.-ч.
4) Коэффиціентъ трансформаціи	82.10%	88%	87%
5)Стоимость 1 к.-у.-ч. постояннаго тока, отпущеннаго съ подстанціи	3,49 к.	2,667 к.	2,34 к.

Наблюденіе за питаніемъ подстанцій и линіи, т. е., за кабелями высокаго и низкаго напряженія и воздушной сѣтью проводовъ, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Службы распредѣленія тока. На обязанности Службы лежитъ періодическій осмотръ всей воздушной сѣти (на бойкихъ площадяхъ, закругленіяхъ, перекресткахъ—не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ), регулировка ея, ремонтъ случайныхъ поврежденій и капитальный ремонтъ.

Для успѣшнаго веденія дѣла вся сѣть разбита на 3 района, изъ которыхъ каждый находится подъ наблюденіемъ особой ремонтно-дежурной мастерской, со старшимъ монтеромъ во главѣ. Въ мастерскихъ установлено ежедневное дежурство въ теченіе всего времени движенія, и при первомъ извѣстіи съ линіи о неисправности оборудованій дежурные съ необходимыми матеріалами и инструментами выѣзжаютъ на автомобиляхъ и принимаютъ мѣры для возстановленія движенія.

Во избѣжаніе поврежденія подземной кабельной сѣти при производствѣ какихъ-либо земляныхъ работъ установленъ ежедневный объѣздъ всей сѣти на основаніи получаемыхъ службой увѣдомленій.

Серьезное вниманіе среди другихъ наблюденій обращено на надзоръ за электролизомъ металлическихъ подземныхъ сооруженій блуждающими токами трамвая. Періодическія наблюденія производятся особыми дежурными; регулировка сѣти производится по измѣреніямъ напряженія на рельсахъ и водостокѣ и, за исключеніемъ одного загороднаго участка, нигдѣ разность потенціаловъ за время эксплоатаціи не превосходитъ въ среднемъ 1,5 вольтъ.

Главнымъ расходомъ по Службѣ (около 60%) является содержаніе служащихъ, число коихъ доведено до 76 человѣкъ (высшихъ 12, низшихъ 64) и за послѣдній годъ этотъ расходъ составилъ 44.024 руб.

Въ непосредственномъ соприкосновеніи со Службой движенія находится Служба подвижного состава, задача коей заключается въ подготовкѣ вагоновъ къ выпуску. Въ этой Службѣ сосредоточены содержаніе вагоновъ, какъ-то: чистка, смазка, освѣщеніе и отопленіе, текущій ремонтъ и ночной осмотръ вагоновъ, періодическій и капитальный ремонтъ и, наконецъ, мелкій ремонтъ на линіи.

До 1909 г. эксплоатаціонными парками были Міусскій и Сокольническій; въ нихъ же производился и весь ремонтъ вагоновъ и изготовленіе запасныхъ частей; съ 1909 г. характеръ эксплоатаціи парковъ рѣзко измѣнился: всѣ новые парки предназначены исключительно для выпуска вагоновъ, и въ нихъ производится только осмотръ (ночной и дневной) вагоновъ и мелкій текущій ремонтъ. Что касается крупнаго капитальнаго и періодическаго ремонта вагоновъ, то эти работы сосредоточены въ центральныхъ мастерскихъ и частью въ мастерскихъ при Міусскомъ паркѣ.

Число мѣстъ въ вагонныхъ сараяхъ и инвентарное количество вагоновъ, находившихся въ эксплоатаціи до 1912 г., распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Число мѣстъ.	Средній выпускъ.					
		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
		мот.	пр.	мот.	пр.	мот.	пр.
Въ Міусскомъ паркѣ.	249	143	67	127	52	131	49
» Рязанскомъ паркѣ [1])	140	100	51	51	34	78	45
» Замоскворѣцкомъ паркѣ	196	64	22	72	25	72	28
» Золоторожскомъ »	126	65	8	82	13	90	12
» Уваровскомъ »	196	—	—	63	17	72	19

Въ текущемъ 1912 г. имѣютъ быть открыты Новосокольническій паркъ на 160 мѣстъ и Прѣсненскій паркъ на 126 мѣстъ.

Число моторныхъ вагоновъ будетъ доведено до 822, число прицѣпныхъ—до 366 тяжелыхъ норм. и 68 перед. изъ конныхъ.

Съ 1 ноября 1911 г. въ вѣдѣніе Службы перешелъ подвижной составъ паровой Петровско-Разумовской линіи въ составѣ 5 паровозовъ и 15 пассажирскихъ вагоновъ.

[1]) До 1-го апрѣля 1911 г. выпускъ производился изъ Сокольническаго парка, приспособленнаго въ настоящее время подъ центральныя мастерскія.

Главными статьями расхода являются расходы административные (содержаніе служащихъ, парковъ и мастерскихъ), содержаніе вагоновъ и ремонтъ вагоновъ.

Административные расходы за послѣдніе три года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Содержаніе служащихъ . . .	108.253 р.42 к.	138.871 р.73 к.	170.442 р.93 к.
Содержаніе дворовъ, парковъ и мастерскихъ	26.300 » 63 »	25.173 » 61 »	38.149 » 76 »
Отопленіе мастерскихъ и вагонныхъ сараевъ	27.903 » 72 »	40.489 » 12 »	54.101 » 26 »
Освѣщеніе мастерскихъ и вагонныхъ сараевъ и содержаніе моторовъ	15.131 » 27 »	10.353 » 81 »	15.153 » 90 »
Общій административный расходъ	177.589 р.04 к.	214.888 р.27 к.	277.847 р.85 к.
Общій административный расходъ на 1 вагоно-день	1 р.19 к.	1 р.$20_{,8}$ к.	1 р.$38_{,5}$ к.
Общій административный расходъ на 100 вагоно-верстъ	— » 78 »	— » $70_{,4}$ »	— » $78_{,6}$ »

Содержаніе вагоновъ обнимаетъ чистку вагоновъ (по 5 вагоновъ на 1 чистильщика), смазку, освѣщеніе и заполненіе песочницъ просушеннымъ пескомъ.

Для достиженія болѣе опрятнаго содержанія вагона, кромѣ чистки вагоновъ въ паркахъ, въ 1910 году была организована дополнительная чистка вагоновъ на конечныхъ пунктахъ, гдѣ чистильщицы подметаютъ вагоны, выбираютъ старые билеты, обтираютъ скамейки и счищаютъ снѣгъ и грязь со ступенекъ.

Расходы по содержанію вагоновъ за послѣдніе три года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Общій расходъ по содержанію вагоновъ.	52.793 р.20 к.	73.224 р.05 к.	77.288 р.42 к.
Расходъ на 1 вагоно-день. . .	— » 35 »	— » $41_{,2}$ к.	— » $38_{,5}$ к.
Расходъ на 100 вагоно-верстъ.	— » — »	— » 24 »	— » $21_{,8}$ »

Весь ремонтъ вагоновъ составляется изъ текущаго ремонта и ночного осмотра, періодическаго ремонта, капитальнаго ремонта и мелкаго ремонта на линіи.

Текущій ремонтъ и ночной осмотръ относится ко всѣмъ вагонамъ по возвращеніи ихъ съ линіи и имѣетъ цѣлью убѣдиться, въ какомъ состояніи различныя части оборудованія.

Замѣченныя въ результатѣ осмотра неисправности или тутъ же исправляются, или, если неисправность крупна, вагонъ оставляется для исправленія до слѣдующаго дня, и ремонтъ его можетъ производиться въ теченіе этого или слѣдующихъ дней. При ночномъ осмотрѣ производится зачистка и смазка нѣкоторыхъ частей (какъ-то: контролеровъ, аллюминія токопріемника), смѣна колодокъ, вывѣрка тормазныхъ тягъ, осмотръ предохранителей и т. д. Сообразно съ характеромъ работъ осмотровыя бригады раздѣлены на нѣсколько категорій, изъ коихъ каждая занята осмотромъ и исправленіемъ опредѣленныхъ частей оборудованія вагоновъ.

Среднія нормы работы для осмотровыхъ бригадъ установлены слѣдующія:

1 рабочій по моторамъ приходится на 15 моторовъ.
1 » » контролерамъ приходится на 25 моторовъ.
1 » » тормазамъ приходится на 15 моторовъ.

1 рабочій по воздушнымъ тормазамъ приходится на 20 моторовъ.
1 » на прочее электрическое оборудованіе на 25 моторовъ.

Такъ какъ ходовыя части вагоновъ, какъ-то: бандажи колесъ, подшипники моторовъ, буксовые подшипники, тормазные валы и проч. подвергаются естественному износу, то послѣ извѣстнаго пробѣга вагона періодически требуется смѣна однѣхъ частей или исправленіе другихъ. Кромѣ того, нѣкоторыя части оборудованія, какъ-то: якоря, магнитныя катушки, осевые компрессоры, требуютъ также періодическаго осмотра и контроля для своевременнаго обнаруженія ихъ недостатковъ. Какъ уже указано, этотъ періодическій осмотръ и ремонтъ сосредоточенъ въ настоящее время въ главныхъ мастерскихъ и частью въ мастерскихъ при Міусскомъ паркѣ. При періодическомъ ремонтѣ производится и частичная окраска кузововъ нѣкоторыхъ вагоновъ. По принятому порядку каждый моторный вагонъ поступаетъ въ періодическій ремонтъ черезъ 4 мѣсяца (3 раза въ году), каждый прицѣпной вагонъ—черезъ 6 мѣсяцевъ (2 раза въ году). Кромѣ текущаго и періодическаго ремонта, нѣкоторые вагоны, по очереди, подвергаются капитальному ремонту, во время котораго смѣняются и исправляются всѣ ходовыя части, части механическаго, тормазнаго и электрическаго оборудованія, а также производится ремонтъ кузова. При этомъ вагонъ заново перекрашивается снаружи и заново производится внутренняя отдѣлка.

Наконецъ, слѣдуетъ указать на мелкій ремонтъ на линіи, гдѣ осмотру подвергаются только вагоны съ незначительными неисправностями, легко устраняемыми и не требующими обычно расхода матеріаловъ, кромѣ смазки и смѣны простыхъ частей; исправленія на линіи сводятся къ подтяжкѣ колодокъ, запиливанію аллюминія, исправленію бюгеля, зачисткѣ контактовъ.

При обнаруженіи серьезной неисправности вагоны либо оставляются на запасныхъ путяхъ, либо отсылаются для исправленія въ соотвѣтствующій паркъ. Главный расходъ по линейному ремонту падаетъ на рабочую силу, такъ какъ число слесарей, занятыхъ осмотромъ вагоновъ, зависитъ не только отъ числа выпускаемыхъ на линію вагоновъ, но и отъ числа дежурныхъ пунктовъ. Число дежурныхъ пунктовъ въ 1910 году было 11 съ 40 слесарями, въ 1911 г.—12 пунктовъ съ 43 слесарями.

Въ заключеніе можно указать, что, при среднемъ числѣ рабочаго персонала въ 720 человѣкъ въ 1909 г., 898 человѣкъ въ 1910 г. и 996 человѣкъ въ 1911 г., расходы по ремонту вагоновъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1909 г.						1910 г.						1911 г.					
	Общій расходъ.		Расходъ на ваг.-день.		Расходъ на 100 вагоно-верстъ.		Общій расходъ.		Расходъ на вагоно-день.		Расходъ на 100 вагоно-верстъ.		Общій расходъ.		Расходъ на ваг.-день.		Расходъ на 100 вагоно-верстъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Текущій ремонтъ и ночной осмотръ.	119465	49	—	94	—	61	228999	28	1	29	—	75	259913	80	1	49	—	75
Періодическій ремонтъ	287326	50	2	25	1	47	266470	29	1	50	—	87	324540	71	1	62	—	92
Капитальный ремонтъ	69272	30	—	54	—	35	86896	46	—	49	—	28	22777	02	—	11	—	6
Мелкій ремонтъ на линіи.	20176	51	—	16	—	11	23522	50	—	13,2	—	08	23116	87	—	11,6	—	6,6
Всего . . .	496240	80	3	89	2	54	605889	1?	3	41	1	98	630348	40	3	33,6	1	79,6

Непосредственное наблюденіе за исправнымъ состояніемъ путей какъ на линіи, такъ и въ паркахъ, находится въ вѣдѣніи Службы пути. Въ виду значительнаго протяженія вся сѣть разбита на 3 участка, съ завѣдующимъ во главѣ и соотвѣтствующимъ персоналомъ десятниковъ, слесарей, ремонтныхъ рабочихъ, стрѣлочниковъ и метельщиковъ; дѣятельность этихъ агентовъ объединяется и согласуется какъ въ техническомъ, такъ и въ административномъ отношеніи завѣдующимъ Службой. Главная задача Службы сводится къ содержанію пути въ надлежащемъ видѣ въ смыслѣ очистки, посыпки уклоновъ пескомъ, свозкѣ снѣга и мусора и къ своевременному ремонту пути. Продолжительный опытъ эксплоатаціи далъ возможность установить нормы для рабочаго персонала по содержанію пути; такъ, въ лѣтнее время метельщиковъ назначается по 3 человѣка, въ зимнее время—по 5 человѣкъ на версту двойного пути; стрѣлочниковъ, сигналистовъ, посыпщиковъ—по 2 на постъ; младшихъ десятниковъ назначается лѣтомъ 1 на 5 верстъ одиночного пути, зимою—1 на 3 версты; старшихъ десятниковъ назначается по одному на 10 верстъ пути. На обязанности послѣднихъ, помимо надзора за работой персонала, лежитъ ежедневный неуклонный осмотръ состоянія пути и рельсъ.

Измѣненіе протяженія путей и ихъ распредѣленіе по назначенію можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	На 1 янв. 1910 г.	На 1 янв. 1911 г.	На 1 янв. 1912 г.
Эксплоатація путей запасныхъ, соединительныхъ и переходовъ	160,51	164,09	170,19
Служебныхъ путей	3,43	3,54	8,00
Парковыхъ наружныхъ	3,65	4,69	4,31
» внутреннихъ	7,37	8,96	15,25
	174,96	181,28	197,75

Расходы по содержанію пути могутъ быть охарактеризованы слѣдующими данными:

	1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	Общій расходъ.	На 1 версту один. пути.	Общій расходъ.	На 1 версту один. пути.	Общій расходъ.	Расходъ на 1 версту один. пути.
	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.
Очистка пути: . . .	79663 39	748 —	110131 81	667 99	124918 97	631 70
Посыпка уклон. пескомъ	19726 32	144 14	24901 51	151 04	32728 65	165 51
Свозка снѣга и мусора	84771 68	658 04	82038 67	483 30	84335 05	426 47
Содержаніе стрѣлочниковъ и сигналистовъ.	55425 95	574 01	79425 51	369 16	95090 73	480 86
Всего . . .	239587 34	2124 51	296524 50	1671 49	337073 40	1704 54

Говоря объ очисткѣ путей необходимо указать, что уже въ 1908 г. дѣлались попытки привлечь къ работѣ призрѣваемыхъ Городского Дома Трудолюбія (Работнаго дома), особенно въ зимніе мѣсяцы, и въ настоящее время нѣкоторыя улицы всецѣло обслуживаются рабочими Работнаго дома. Такъ какъ число рабочихъ для очистки путей зимой увеличивается почти вдвое противъ лѣтнихъ

мѣсяцевъ, а число сезонныхъ ремонтныхъ рабочихъ значительно меньше этого увеличенія, то пользованіе услугами Работнаго дома способствуетъ достиженію постоянства персонала, а въ снѣжныя метели—является прямо-таки необходимымъ. Средняя поденная плата Работному дому составляетъ 75—90 к. Свозка мусора и снѣга обыкновенно сдается подрядчику на сезонъ по цѣнамъ, устанавливаемымъ особо для каждаго сезона и участка пути, въ зависимости отъ разстоянія до свалки.

Какъ уже указывалось, для стрѣлочниковъ установлена норма въ 2 человѣка на постъ. До 1911 г. стрѣлочниками обслуживались всѣ эксплоатаціонныя стрѣлки; въ виду незначительной интенсивности движенія на нѣкоторыхъ отвѣтвляющихся участкахъ, былъ произведенъ опытъ перевода стрѣлокъ вагоновожатыми. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ отвѣтвляющіяся стрѣлки находятся у остановочныхъ пунктовъ, то особой задержки сходъ вожатаго съ вагона вызвать не можетъ, и въ виду успѣшности опыта въ послѣднее время былъ отмѣненъ рядъ стрѣлочныхъ постовъ.

За послѣдніе годы проведено значительное улучшеніе быта стрѣлочниковъ и метельщиковъ: при 26 рабочихъ дняхъ въ мѣсяцъ и 9 час. работы въ день для стрѣлочниковъ установленъ основной окладъ 20 руб. и для метельщиковъ 18 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ. Кромѣ того, значительно улучшено обмундированіе служащихъ выдачей имъ полушубковъ и обшитыхъ кожей валяныхъ сапогъ въ зимнее время и курточекъ или блузъ изъ легкой ткани—въ лѣтнее.

Переходя къ ремонту пути, необходимо констатировать, что параллельно съ увеличеніемъ длины сѣти сильно нагружаются узловые пункты новыми линіями съ тяжелыми вагонами, и интенсивность движенія на узлахъ росла независимо отъ средней. Благодаря этому, рельсы закругленій, стрѣлокъ и крестовинъ узловыхъ пунктовъ подвергаются быстрому износу. Опытъ показалъ, что средняя продолжительность службы спеціальныхъ частей колеблется отъ 3 до 5 лѣтъ и въ послѣднее время онѣ стали изготовляться изъ твердой марганцовой стали.

Расходы по ремонту путей можно видѣть изъ слѣдующей таблицы за послѣдніе 4 года.

Г О Д Ы.	Общій расходъ на ремонтъ. Рубли.	К.	Средняя длина сѣти. Версты.	Расходъ на 1 среднюю версту. Рубли.	К	Длина сѣти, подлежащей ремонту. Версты.	Расходъ на 1 версту, подлежавшую ремонту. Рубли.	К.
1908	38445	87	73,57	522	51	68,08	564	71
1909	41583	64	120,00	346	20	73,47	566	—
1910	144432	91	177,40	814	16	108,11	1293	—
1911	169725	55	197,75	858	23	175,00	960	65

Въ заключеніе остается указать, что въ то время, какъ конная тяга вслѣдъ за выкупомъ давала еще нѣкоторый доходъ, по мѣрѣ перехода на электрическую тягу убытки конной тяги стали расти, поглощая прибыль отъ участковъ, перестроенныхъ на электрическую тягу. Такимъ образомъ, 1905, 1906, 1907 годы

были закончены со значительнымъ убыткомъ. Преимущества электрической тяги однако были столь велики, что уже въ 1908 г. предпріятіе получило значительную прибыль, продолжающую расти до настоящаго времени, что можно видѣть изъ прилагаемой таблицы прибыли и убытковъ отъ эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ.

	Прибыль.	Убытокъ.
Убытокъ 1902 г.	— р. — к.	59.205 р. 38 к.
Прибыль 1903 г.	171.745 » 51 »	— » — »
Прибыль 1904 г.	150.597 » 63 »	— » — »
Убытокъ 1905 г.	— » — »	187.532 » 68 »
Убытокъ 1906 г.	— » — »	487.361 » 65 »
Убытокъ 1907 г.	— » — »	293.532 » 83 »
Прибыль 1908 г.	605.775 » 70 »	— » — »
Прибыль 1909 г.	1.715.371 » 24 »	— » — »
Прибыль 1910 г.	1.833.778 » 24 »	— » — »
Прибыль 1911 г	2.442.993 » 36 »	— » — »
Итого	6.920.261 р. 68 к.	1.027.632 р. 51 к.
Превышеніе прибыли	5.892.629 р. 14 к.	

Балансъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ на 1 января 1912 года.

А К Т И В Ъ.			Рубли.	К.	П А С С И В Ъ.			Рубли.	К.
Имущество электрической тяги:					**Капиталы:**				
Земли и зданія		13.397.880 р. 20 к.			**Капиталъ предпріятія**			2.728.807	18
Путь		14.532.024 » 83 »			**Капиталъ облигаціонныхъ займовъ:**				
Подвижной составъ		8.261.751 » 18 »			а) строительный капиталъ		41.418.827 р. 50 к		
Инвентарь		793.904 » 75 »			б) фондъ для пріобрѣтенія запаса матеріаловъ		900.000 » — »	42.318.827	50
		36 985.560 р. 96 к.			**Фондъ предпріятія**—по страхованію отъ несчастій на трамваѣ			217.988	37
Имущество конной тяги:					**Фондъ досрочнаго выкупа городскихъ облигацій**			200.000	—
Право эксплоатаціи конныхъ линій, пріобрѣтенное городомъ у бывшаго 1-го Общества конно-желѣзныхъ дорогъ:					**Прибыль**—прежнихъ лѣтъ		3 994.387 р. 26 к.		
а) наличное имущество конной тяги	953.302 р. 91 к.				» 1911 года		2.442.993 » 36 »	6.437.380	62
б) имущество, ликвидированное при устройствѣ электрической тяги	1.747.487 » 67 »	2.700.790 » 58 »			**Депозиты**—частныя и судебныя взысканія		1.605 р. 84 к.		
Имущество за постройкой, подлежащее распредѣленію по инвентарю		1.840.131 » 62 »	41.526.483	16	» жалованье—невыданное по неявкѣ		8.050 » 40 »		
Счетъ непокрытыхъ потерь по облигаціоннымъ займамъ			2.337.453	88	« суммы, найденныя въ вагонахъ и разныя поступленія		2.763 » 42 »		
Свободныя суммы отъ займовъ по счетамъ постройки трамвая			783.697	64	» бывшее 1-е Общество конно-желѣзныхъ дорогъ по оплатѣ купоновъ		5.000 » — »	17.419	66
Процентныя бумаги депозитныя			35.800	—	**Залоги**			126.979	52
Недоимщики—прежнихъ лѣтъ	592 р. 50 к				**Кредиторы**—прежнихъ лѣтъ		16.140 р. 41 к		
1911 года	33.636 » 62 »		34.229	12	» 1911 года		458.923 » 95 »	475.064	36
Дебиторы—прежнихъ лѣтъ	15.117 р. — к.				**Доходы 1912 года**			57.508	65
1911 года	921 » 98 »		16.038	98					
Подъотчетныя лица—авансъ			514	68					
Матеріалы—запасъ новыхъ матеріаловъ	896.151 р. 41 к.								
старые матеріалы	23.895 » 86 »		920.047	27					
Расходы 1912 года			91.638	14					
Капитальныя затраты			42 000	–					
Средства, переданныя городу изъ доходовъ эксплоатаціи			7.292.072	99					
Балансъ			**52.579.975**	**86**	**Балансъ**			**52.579.975**	**86**

IX.

Газовый заводъ и освѣщеніе улицъ г. Москвы [1]).

Газовое предпріятіе въ рукахъ концессіонеровъ.

Въ Москвѣ въ началѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія улицы города освѣщались конопляным масломъ. Изъ табели освѣщенія на 1823 годъ видно, что фонари зажигались тогда 8 мѣсяцевъ въ году, съ сентября по апрѣль включительно, при чемъ освѣщеніе производилось не во всѣ ночи, а лишь 18 ночей въ каждомъ мѣсяцѣ; однако, и эти ночи освѣщались не сполна: фонари всегда тушились въ 3 часа утра. Такимъ образомъ, въ декабрѣ и январѣ, утромъ, въ теченіе по меньшей мѣрѣ пяти часовъ, на московскихъ улицахъ царила полная темнота. До 1850 г. въ освѣщеніи Москвы существенныхъ измѣненій не произошло, хотя площадь освѣщенія значительно увеличилась [2]).

Съ 1852 г., вмѣсто конопляного масла, для освѣщенія постепенно начала входить въ употребленіе спирто-скипидарная жидкость. Число спиртовыхъ фонарей мало по малу увеличивалось, и въ 1862 г. ихъ насчитывалось до 2.200; затѣмъ довольно быстро конопляное масло и спиртъ были вытѣснены керосиномъ, и въ 1865 г. улицы Москвы освѣщались уже исключительно керосиновыми лампами (въ 1865 г. на улицахъ г. Москвы насчитывалось 9.213 фонарей). Однако, и керосиновое освѣщеніе того времени было немногимъ лучше освѣщенія конопляным масломъ. Въ уличныхъ фонаряхъ были установлены лампы двухъ родовъ: въ центрѣ города—10-тилинейныя 9-тисвѣчныя, на окраинахъ—5-тилинейныя 4-хсвѣчныя. По поводу этихъ фонарей Городская Управа въ докладѣ въ Думу писала въ 1872 г.: «Десятилинейные фонари, какъ извѣстно, далеко не даютъ силы свѣта, равной 9-ти свѣчамъ, что обнаружено испытаніемъ; о недостаточности же свѣта пятилинейныхъ фонарей нечего и упоминать [3]). Кромѣ того, недостатокъ освѣщенія состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что не всѣ мѣстности Москвы пользуются имъ въ равной мѣрѣ: болѣе центральныя освѣщаются десятилинейными фонарями, расположенными другъ отъ друга на близкомъ разстояніи; въ отдаленныхъ же частяхъ города горятъ фонари пятилинейные и притомъ находящіеся въ большомъ другъ отъ друга разстояніи [4]). Обстоятельство это не разъ возбуждало справедливыя сѣтованія домовладѣльцевъ отдаленныхъ частей города, которые заявляли, что они, неся одинаковыя

---

[1]) Очеркъ составленъ инж. Н. Е. Ивановымъ.

[2]) Н. М. Бычковъ. «Историческій очеркъ освѣщенія г. Москвы», статья, помѣщенная въ «Извѣстіяхъ Московской Городской Думы», вып. I, окт. 1895 г.

[3]) Въ нѣкоторые годы сила свѣта фонаря въ 5 линій была менѣе двухъ нормальныхъ свѣчей, между тѣмъ, эти фонари составляли $^1/_3$ общаго количества фонарей.

[4]) На нѣкоторыхъ проѣздахъ разстояніе между фонарями достигало 60 саж.

повинности съ домовладѣльцами центральныхъ частей столицы, не имѣютъ почти совсѣмъ никакого освѣщенія, тогда какъ въ этихъ то отдаленныхъ мѣстахъ въ лучшемъ освѣщеніи настояла бы еще большая необходимость».

Такимъ образомъ, въ улучшеніи уличнаго освѣщенія чувствовалась настоятельная необходимость, и, изыскивая способы этого улучшенія, Московская Дума, подобно другимъ городскимъ управленіямъ, обратила особое вниманіе на свѣтильный газъ.

Разсматриваемый періодъ былъ періодомъ блестящаго развитія газоваго дѣла въ Западной Европѣ. Газовые заводы строились одинъ за другимъ и въ большихъ и въ малыхъ городахъ, быстро увеличивались въ размѣрахъ и приносили высокіе дивиденды предпринимателямъ и акціонерамъ. Въ погонѣ за концессіями предприниматели появились и въ Россіи. Вездѣ чувствовалась нужда въ улучшеніи уличнаго освѣщенія, и концессіи давались охотно. Въ 1856 г. возникло Газовое О-во въ Варшавѣ; въ 1858 г. появилось второе о-во въ Петербургѣ [1])—«О-во Столичнаго освѣщенія»; съ 1861 по 1870 г. построены газовые заводы въ Гельсингфорсѣ, Ригѣ, Вильно, Москвѣ, Ревелѣ, Твери, Одессѣ, Кронштадтѣ, Лодзи, Калишѣ и Таганрогѣ; съ 1871 по 1882 г.—въ Харьковѣ, Кіевѣ, Казани, Ростовѣ на Дону, Юрьевѣ, Люблинѣ и Либавѣ.

Исторія возникновенія газоваго предпріятія въ Москвѣ въ краткихъ чертахъ слѣдующая:

Въ 1861 г. майнцскій купецъ Дитрихъ и петербургскіе купцы Сименсъ и Гальске обратились къ московскому Генералъ-Губернатору съ предложеніемъ объ устройствѣ въ Москвѣ газоваго освѣщенія. Это предложеніе поступило на обсужденіе открывшейся тогда въ Москвѣ Общей Думы. При разсмотрѣніи предложеній Общая Дума не высказалась окончательно, а постановила сдѣлать вызовъ конкурентовъ посредствомъ публикаціи въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ. Послѣдствіемъ публикаціи явилось 10 различныхъ предложеній объ освѣщеніи Москвы газомъ; изъ числа этихъ предложеній 8—иностранныхъ и 2—мѣстныхъ московскихъ. Всѣ предложенія подверглись подробному разсмотрѣнію въ городской Комиссіи уличнаго освѣщенія при содѣйствіи извѣстныхъ въ Москвѣ техниковъ. Въ рядѣ засѣданій Комиссія выработала проектъ нормальнаго контракта на освѣщеніе Москвы газомъ и представила его на обсужденіе Думы. Дума одобрила контрактъ и нашла нужнымъ назначить торги, при чемъ исключительнымъ предметомъ торга была годовая плата за освѣщеніе городского уличнаго фонаря.

На состоявшихся торгахъ участвовали три конкурента; низшая цѣна на годовое освѣщеніе газоваго фонаря—14 р. 50 к.—была заявлена иностранцами Букье и Гольдсмитомъ, и въ 1865 году съ этими предпринимателями былъ заключенъ контрактъ на газовое освѣщеніе Москвы.

Согласно заключенному контракту, Букье и Гольдсмитъ обязались въ теченіе трехъ лѣтъ устроить заводъ, газопроводную сѣть, поставить и освѣтить 3.000 уличныхъ фонарей. Эти условія предприниматели выполнили своевременно, такъ что уже въ концѣ 1868 года на московскихъ улицахъ горѣло слишкомъ 3.000 газовыхъ фонарей.

Крайне низкая цѣна на уличное освѣщеніе была назначена концессіонерами въ разсчетѣ на широкое развитіе предпріятія, при чемъ предполагалось, что высокая цѣна на газъ для частнаго потребленія дастъ возможность съ большимъ избыткомъ покрыть недоборъ за уличное освѣщеніе. Въ этомъ предположеніи были затрачены съ самаго начала слишкомъ большія суммы на постройку за-

[1]) Первое о-во возникло въ Петербургѣ еще въ 1835 г.

вода и, въ особенности, на оборудованіе сѣти, которая была уложена съ пропускной способностью во много разъ большей дѣйствительной потребности въ газѣ на освѣщеніе. Насколько проложенныя первоначально трубы были велики по размѣрамъ, видно изъ того, что даже и теперь газовая сѣть не только оказывается достаточной, но еще допускаетъ присоединеніе къ ней свыше 90 верстъ новой сѣти при условіи увеличенія потребленія газа въ $2^1/_2$ раза противъ существующаго.

Однако, разсчеты предпринимателей не оправдались: вслѣдствіе высокой цѣны на газъ абонентовъ присоединялось крайне мало и заводу приходилось работать первыя 10—12 лѣтъ главнымъ образомъ на городское освѣщеніе.

Неся крупные убытки, концессіонеры подъ различными предлогами стали уклоняться отъ выполненія обязательствъ, возложенныхъ на нихъ договоромъ съ Думой; между прочимъ, они категорически отказались ставить газовые фонари въ мѣстностяхъ, предусмотрѣнныхъ дополнительнымъ контрактомъ, заключеннымъ городомъ въ 1867 г. Мотивомъ отказа послужило незначительное обстоятельство—пропускъ городомъ срока доставки требованія Газовому Обществу о числѣ и размѣщеніи фонарей. По основному контракту фонари однако продолжали устанавливаться до 1882 г.; къ этому времени газовыхъ фонарей насчитывалось въ Москвѣ до 9.000. Это число мало мѣнялось вплоть до перехода предпріятія въ руки города.

Изложеніе споровъ и пререканій города съ Газовымъ Обществомъ, начавшихся еще въ 1868 г., въ данное время не представляетъ интереса. Достаточно указать, что концессіонеры до послѣдняго дня существованія Общества пользовались всѣми способами, чтобы дать городу и обывателямъ возможно меньше и получить съ нихъ возможно больше: такъ, они всячески тормозили распространеніе газоваго освѣщенія улицъ, отпускали газъ болѣе низкаго качества, чѣмъ было обусловлено въ контрактѣ, не понижали платы за уличные фонари (какъ надлежало по договору, соотвѣтственно уменьшенію провозной платы и пошлины на англійскій уголь), держали въ газовой сѣти недостаточное давленіе, всячески препятствовали устройству контроля за освѣщеніемъ со стороны города и проч. и проч. Штрафы, которые накладывались городомъ на концессіонеровъ, чтобы заставить ихъ выполнять условія контракта, мало помогали дѣлу. Вслѣдствіе неясности контракта, концессіонеры оспаривали правильность наложенія штрафовъ; между городомъ и Обществомъ возникъ рядъ судебныхъ процессовъ, окончившихся только нѣсколько лѣтъ спустя послѣ перехода предпріятія въ руки города.

Нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ мѣръ, принимавшихся концессіонерами къ уменьшенію своихъ убытковъ,—мѣръ, которыя несомнѣнно были въ высшей степени вредными для развитія предпріятія. Къ такимъ мѣрамъ принадлежали: дурная очистка, недостаточная сила свѣта и слабое давленіе газа въ сѣти, которое держалось крайне низкимъ изъ боязни увеличить утечку газа въ сѣти. Вотъ что писалъ по этому поводу инженеръ К. П. Агеевъ [1]), бывшій довольно долго городскимъ контролеромъ по газовому освѣщенію:

«Газовое Общество днемъ поддерживаетъ давленіе очень слабое: въ низкихъ мѣстахъ бываетъ 4 мм., иногда 2 мм., а иногда и совсѣмъ не бываетъ никакого давленія. Благодаря этому, газъ изъ низкихъ мѣстностей уходитъ въ верхнія, а въ низкихъ набирается воздухъ, такъ какъ газовая канализація очень плоха. Осенью въ 1887 г., на набережной у Воспитательнаго дома, на 4 саж.

[1]) К. П. Агеевъ. Матеріалы къ вопросу объ освѣщеніи свѣтильнымъ газомъ большихъ городовъ. Изданіе Политехническаго Общества 1893 года.

отъ уровня Москвы-рѣки, газъ разгорался въ свѣтящееся пламя только къ 10—11 часамъ вечера, а ранѣе горѣлъ синимъ цвѣтомъ, какъ въ горѣлкѣ Бунзена. Фонари въ это время обыкновенно зажигаются въ 5 час. Въ трубы набиралось днемъ большое количество воздуха и требовалось затѣмъ 5—6 часовъ, чтобы вытѣснить его. Такое ненормальное явленіе продолжалось цѣлый мѣсяцъ; при раскопкахъ оказалось, что газовая труба пересѣкла канализаціонную для спуска нечистотъ и внутри ея лопнула; мѣстность—низкая, давленія днемъ не было, и газъ, уходя въ верхнія мѣстности, втягивалъ въ трубы воздухъ»....

«Мои требованія относительно увеличенія давленія и правильнаго поддерживанія его исполняются очень неохотно, несмотря на то, что мною предъявляются самыя умѣренныя требованія: 14—12 мм. въ Пречистенскомъ частномъ домѣ и 10 мм. на Винномъ дворѣ. Такое давленіе сносно только въ теплую погоду, въ холодную же, когда діаметръ фонарныхъ трубъ уменьшается отъ насѣвшаго въ немъ инея, такое давленіе совсѣмъ недостаточно, и его слѣдуетъ увеличивать. Изъ многочисленныхъ наблюденій надъ давленіемъ газа, я пришелъ въ настоящее время къ тому заключенію, что необходимо требовать отъ Газоваго Общества въ самыхъ отдаленныхъ пунктахъ канализаціи не менѣе 12 мм. водяного столба въ теплую погоду и 16 мм.—въ холодную (10° С.).

Такое давленіе достаточно для уличнаго освѣщенія, но не для комнатнаго, для котораго его надо поддерживать выше, такъ какъ значительная часть его теряется при прохожденіи черезъ счетчикъ и узкія трубы; поэтому надо считать, что передъ входомъ въ счетчикъ для хорошаго горѣнія долженъ быть минимумъ—16 мм. Денное давленіе необходимо также поддерживать болѣе сносное, чѣмъ держится оно у насъ теперь; обыкновенно, по индикатору Пречистенскаго частнаго дома давленіе держится 8—6 мм., а на Винномъ дворѣ—4—2 мм. При такомъ давленіи газъ не горитъ въ комнатахъ, и постоянно слышатся жалобы, что въ Москвѣ работать съ газовыми двигателями нельзя,—не хватаетъ газу».

Прибѣгая къ указаннымъ, убійственнымъ для развитія предпріятія, способамъ экономіи, концессіонеры одновременно держали чрезмѣрно высокія цѣны на газъ для частныхъ лицъ.

Въ силу указанныхъ обстоятельствъ терпѣло ущербъ и Городское Управленіе, и населеніе Москвы, а предпріятіе влачило жалкое существованіе.

Сознавая всю невыгоду условій контракта и городъ и Газовое Общество не разъ дѣлали попытки измѣнить эти условія. Общество неоднократно обращалось къ городу съ просьбою увеличить плату за фонари. Городъ, съ своей стороны, хорошо понимая убыточность платы за газовые фонари для Общества, соглашался увеличить эту плату, но требовалъ при этомъ нѣкоторыхъ измѣненій въ контрактѣ, которыя позволили бы ему имѣть болѣе дѣйствительный контроль за газовымъ производствомъ; переговоры ни разу къ успѣшному результату не привели.

Въ 1888 г. Англійская компанія ликвидировала свои дѣла и передала концессію Генеральному Французскому и Континентальному Обществу освѣщенія, въ рукахъ котораго предпріятіе оставалось до перехода его въ вѣдѣніе города.

29 января 1895 г. истекалъ срокъ контракта на освѣщеніе Москвы газомъ. По контракту городъ имѣлъ право по окончаніи привилегіи: 1) выкупить заводъ, 2) продолжить привилегію, 3) прекратить привилегію, не выкупивъ завода. Выкупъ завода могъ произойти по взаимному соглашенію или по капитализаціи средней прибыли за послѣднія 10 лѣтъ. Въ случаѣ продолженія привилегіи на 10 лѣтъ все газоустройство должно было поступить въ собствен-

ность города безвозмездно. По разсмотрѣніи вопроса Дума остановилась на продолженіи привилегіи, главнымъ образомъ въ виду того, что выкупъ предпріятія для города въ то время казался непосильнымъ.

Затративъ на покупку предпріятія сравнительно небольшой капиталъ и получая на него изрядный доходъ, Французское Общество имѣло возможность расширить предпріятіе и, при желаніи, могло бы немало сдѣлать для усовершенствованія и развитія газоваго дѣла въ Москвѣ. Къ сожалѣнію, дѣловая политика Общества по отношенію къ городу и абонентамъ нисколько не измѣнилась сравнительно съ прежнимъ. Новое Общество, слѣдуя примѣру предшественниковъ, поставило себѣ главной задачей извлеченіе изъ предпріятія возможно большей прибыли, мало заботясь о дальнѣйшей судьбѣ газоваго предпріятія. Стремясь къ указанной цѣли, Общество продолжало отпускать газъ потребителямъ по дорогой цѣнѣ, а въ послѣдніе 4 года передъ окончаніемъ концессіи даже повысило ее. Условія присоединенія къ газовой сѣти попрежнему оставались тяжелыми. Попрежнему, въ цѣляхъ сокращенія расходовъ, Общество широко пользовалось неясностью тѣхъ условій контракта, которыя касались его обязанностей по отношенію къ качествамъ газа и къ содержанію въ порядкѣ газоустройства. Попрежнему, газъ вырабатывался все время неудовлетворительнаго состава, съ большимъ содержаніемъ вредныхъ примѣсей, при чемъ давленіе въ сѣти держалось далеко недостаточное для правильнаго дѣйствія газовыхъ аппаратовъ. За 17 лѣтъ своего существованія Французское Общество не только не ввело никакихъ усовершенствованій на заводѣ и въ городскомъ освѣщеніи, но и не производило надлежащаго ремонта существующаго устройства, отчего заводъ пришелъ въ крайневетхое состояніе, а сѣть стала давать ненормально большую утечку. Общество не расширяло газовой сѣти и не прокладывало новыхъ линій, несмотря на то, что во многихъ мѣстностяхъ Москвы ощущалась настоятельная необходимость въ газовомъ освѣщеніи городскихъ проѣздовъ и частныхъ помѣщеній. Равнымъ образомъ, Общество не принимало почти никакихъ мѣръ для болѣе широкаго распространенія газа въ районѣ существующей сѣти, проявивъ и въ этомъ отношеніи необычную для частныхъ предпринимателей индиферентность.

Цифровыхъ данныхъ по эксплоатаціи предпріятія концессіонерами сохранилось немного и то, главнымъ образомъ, за послѣдній періодъ эксплоатаціи. О періодѣ съ 1868 г. по 1881 г. никакихъ данныхъ не осталось. За послѣдующіе годы имѣются данныя о производствѣ газа. Эти данныя приводятся ниже въ таблицѣ:

Операціонные годы.	Производство газа въ куб. фут.	Операціонные годы.	Производство газа въ куб. фут.
1881—1882	260.500.000	1893—1894.	303.000.000
1882—1883	278.800.000	1894—1895.	312.000.000
1883—1884	271.600.000	1895—1896.	335.500.000
1884—1885	261.400.000	1897—1898.	338.500.000
1885—1886	286.200.000	1898—1899.	360.400.000
1886—1887	308.200.000	1899—1900.	387.500.000
1887—1888	319.700.000	1900—1901.	376 000 000
1888—1889	318.000.000	1901—1902.	394.400.000
1889—1890	327.400.000	1902.	416.165.000
1890—1891	340.800.000	1903.	417.479.000
1891—1892	336.600.000	1904.	400.573.000
1892—1893	324.000.000		

Въ дополненіе къ даннымъ таблицы слѣдуетъ отмѣтить, что потеря газа въ разные годы колебалась отъ 15 до 20%.

Средняя чистая прибыль предпріятія извѣстна за періодъ времени съ 1883 по 1893 г.: она равнялась 172.000 руб. [1]).

Наибольшая прибыль за эти годы—267.000 руб., наименьшая—36.300 руб. Хотя указанныя данныя были подтверждены нотаріально удостовѣренными выписками изъ книгъ Правленія Общества, врядъ ли ихъ можно считать строго точными, въ виду того, что бухгалтерскія книги въ Управу представлены не были. Въ слѣдующей таблицѣ приведены болѣе детальныя свѣдѣнія о количествахъ газа, израсходованныхъ абонентами за послѣднее десятилѣтіе существованія Французскаго Газоваго Общества.

Эксплоатаціонные годы.	Количества газа, израсходованныя потребителями.						
	1	2	3	4	5	6	7
1895—1896.	144370	5859	35440	23168	69860	7123	—
1896—1897.	131330	5603	32853	22815	77763	1857	108
1897—1898.	130167	6749	32097	27087	92792	1379	388
1898—1899.	132314	6969	35859	24971	105519	4101	2059
1899—1900.	135440	7175	38495	25978	116359	4013	5023
1900—1901.	139910	7637	35899	29870	119224	2143	4517
1901—1902.	137151	8767	37693	36537	123539	2455	3579
1902	137660	9849	39772	37002	129730	1391	3156
1903	138344	9436	37771	37812	131884	2406	2738
1904	138269	9381	31296	34288	137565	1368	2604

Примѣчаніе. Цифры указываютъ количество газа въ тысячахъ кубич. футовъ.

1) Городское освѣщеніе.
2) Городскія и правительственныя учрежденія.
3) Газовые двигатели.
4) Потребители, пользующіеся скидкой.
5) Потребители, не пользующіеся скидкой.
6) Частные фонари, иллюминаціи и случайные потребители.
7) Потребители съ автоматическими газомѣрителями.

По даннымъ главной конторы завода за послѣднее пятилѣтіе поступленія за газъ и средняя цѣна выражались слѣдующими цифрами:

Операціонные годы.	Частный расходъ куб. фут.	Приростъ въ %%.	Получено съ потребителей.	Средня цѣна 1.000 куб. фут.
1899—1900	197.043.015		561.127 р.	2 р. 85 к
1900—1901	199.290.521	1,14	618.493 »	3 » 10 »
1901—1902	212.560.532	6,66	659.478 »	3 » 10 »
1902—1903	221.436.201	4,18	690.618 »	3 » 12 »
1903—1904	222.622.938	0,54	691.892 »	3 » 11 »

Средній ежегодный приростъ=3,1%.

Несомнѣнно, что чистая прибыль Общества за послѣдніе годы его существованія значительно повысилась по сравненію со средней прибылью, указанною за періодъ съ 1883 г. по 1893 г., такъ какъ, не считая прироста потребленія газа, одно увеличеніе стоимости газа должно было принести О-ву ежегодно около 100.000 руб.

---

[1]) Докладъ № 126, 15 декабря 1898 г. Московской Городской Управы—по поводу окончанія срока контракта на освѣщеніе Москвы газомъ.

Газовое предпріятіе въ рукахъ города.

Въ моментъ передачи предпріятія въ руки города—29 января 1905 г.—дѣло было въ слѣдующемъ положеніи:

Общая длина сѣти составляла около 215 верстъ, на протяженіи которыхъ находилось 8.735 газовыхъ фонарей. Такимъ образомъ, почти двѣ трети городскихъ улицъ оставались неснабженными газомъ и освѣщались простыми керосиновыми лампами. Газовая сѣть была сильно запущена, и, несмотря на слабое давленіе, потеря газа въ ней доходила до 90.000.000 куб. фут. въ годъ, что на 50% превышаетъ обычную утечку. Ежегодный убытокъ отъ излишней потери газа составлялъ, примѣрно, около 40.000 руб. Давленіе въ сѣти, изъ опасенія увеличенія утечки газа, держалось настолько низкое и неравномѣрное, что во многихъ мѣстахъ Москвы совершенно нельзя было пользоваться нѣкоторыми газовыми аппаратами, напр., обращенными внизъ горѣлками, газовыми кухнями и проч.

Частныхъ потребителей газа на 29 января 1905 г. было всего 3.721. Общій расходъ газа за 1904 годъ, включая уличное освѣщеніе и потерю, равнялся 400.000.000 куб. фут., что составляло 320 куб. фут. въ годъ на одного жителя всей Москвы и около 1.000 куб. фут. на жителя въ предѣлахъ газовой сѣти. Чтобы представить себѣ, насколько въ Москвѣ было слабо развито потребленіе газа, достаточно указать, что въ большихъ заграничныхъ городахъ число абонентовъ выражается десятками и даже сотнями тысячъ, при чемъ общее годичное потребленіе газа на одного жителя въ нѣмецкихъ городахъ сплошь и рядомъ составляетъ свыше 3.000 куб. фут., а въ нѣкоторыхъ англійскихъ городахъ доходитъ до 10.000 куб. фут. и даже до 14.000 куб. фут. въ годъ. Малое число потребителей въ Москвѣ отчасти объясняется недостаточнымъ развитіемъ газовой сѣти, вслѣдствіе чего обыватели огромнаго района города, лежащаго за чертой Садовой, почти совсѣмъ были лишены возможности пользоваться газомъ. Что касается существующей сѣти, то здѣсь слабый ростъ частнаго потребленія зависѣлъ отъ многихъ неблагопріятныхъ условій, среди которыхъ немаловажную роль играли конкуренція керосина, дешевизна дровяного отопленія и нѣкоторыя другія особенности русской жизни; тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что главнымъ тормазомъ распространенія газа были крайне обременительныя условія пользованія имъ, существовавшія въ теченіе 40-лѣтняго періода концессіи. Въ контрактѣ съ городомъ плата для частныхъ лицъ была назначена въ 5 руб. за 1.000 куб. фут. газа. Цѣна эта измѣнилась, и въ восьмидесятыхъ годахъ доходила до 3 руб., но съ 1899 г. вновь была повышена до 3 р. 50 к. Сверхъ того, взималась еще особая плата за прокатъ счетчиковъ, которая въ среднемъ составляла надбавку къ стоимости газа около 5%. Присоединеніе къ сѣти и все внутреннее устройство дѣлалось за счетъ абонентовъ, при чемъ, кромѣ оплаты устройства, потребители должны были, въ обезпеченіе платежей за газъ, вносить залогъ въ размѣрѣ отъ 15 до 500 руб., смотря по количеству потребляемаго газа.

За три года до истеченія концессіи Французское О-во вмѣнило потребителямъ въ обязанность пріобрѣтать въ собственность счетчики, а для тѣхъ потребителей, которые на это не шли, плата за 1.000 куб. фут. повышалась до 4 р.

Если обратиться за данными объ условіяхъ пользованія газомъ къ другимъ русскимъ городамъ, то оказывается, что аналогичныя московскимъ условія встрѣчались довольно рѣдко. Обыкновенно, съ потребителей взималось что-нибудь одно: или стоимость присоединенія, или же залогъ, а, напримѣръ, въ Ростовѣ

на Дону не только отсутствовали залоги, но и устройство подземной проводки производилось безплатно. Что же касается цѣны на газъ для частныхъ потребителей, то въ этомъ отношеніи Москву превосходили только Казань и Кіевъ, да и это объяснялось выработкой въ первомъ древесно-нефтяного газа, а во второмъ—чистаго нефтяного, производство которыхъ обходится дороже каменноугольнаго газа. Во всѣхъ прочихъ городахъ Россіи газъ для частнаго освѣщенія отпускался дешевле, чѣмъ въ Москвѣ.

Крайне неудовлетворительная постановка многихъ сторонъ газоваго дѣла въ рукахъ Французскаго О-ва побудила Управу еще задолго до окончанія концессіи озаботиться разработкой плана эксплоатаціи предпріятія хозяйственнымъ способомъ при постепенномъ улучшеніи и удешевленіи производства, развитіи уличной сѣти и при пониженіи продажныхъ цѣнъ газа. Составленіе этого плана было закончено въ общихъ чертахъ въ началѣ 1904 г. Для выясненія общей картины развитія газоснабженія, одновременно съ разработкой плана хозяйства, были составлены эскизные проекты переустройства завода и расширенія сѣти уличныхъ трубъ.

Въ основаніе проекта новаго завода было положено введеніе въ количествѣ 50% водянаго карбурированнаго газа и широкое примѣненіе механическихъ средствъ для обслуживанія завода взамѣнъ дорого стоящаго ручного труда. Сѣть была намѣчена по всѣмъ проѣздамъ въ предѣлахъ городской черты, при чемъ, по достиженіи расхода газа до извѣстнаго максимума, предполагалось для обезпеченія правильности газоснабженія окраинъ примѣнить подачу газа подъ повышеннымъ давленіемъ. Изъ составленныхъ въ то время примѣрныхъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ было видно, что при выполненіи намѣченныхъ работъ, производство газа должно было значительно удешевиться и городъ могъ бы понизить цѣну на газъ для частнаго потребленія. Путь для осуществленія работъ намѣчался двоякій: на прибыль отъ предпріятія и на заемныя средства, при чемъ выяснилось, что интересамъ города наиболѣе отвѣчаетъ развитіе предпріятія на заемныя средства, такъ какъ въ этомъ случаѣ можно было бы быстрѣе закончить требуемыя работы и уже съ перваго года значительно удешевить цѣны на газъ. Однако, намѣченному Управой плану не суждено было осуществиться такъ скоро, какъ въ то время казалось возможнымъ. Неблагопріятныя финансовыя условія, созданныя событіями на Дальнемъ Востокѣ, заставили совершенно отказаться отъ мысли о заключеніи въ ближайшее время спеціальнаго займа, а прибыль отъ предпріятія потребовалась на покрытіе неотложныхъ расходовъ по приведенію газоваго завода и сѣти въ то состояніе, которое обезпечивало бы непрерывность газоснабженія. Такимъ образомъ, осуществленіе плана переустройства завода и расширенія сѣти, а равно пониженіе цѣнъ на газъ, пришлось отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Указанныя выше затрудненія въ значительной мѣрѣ осложнились событіями 1905 г., подъ вліяніемъ которыхъ, съ одной стороны, въ значительной степени вздорожали рабочія руки, каменный уголь и нефть; съ другой, вслѣдствіе сокращенія продолжительности торговли, упало, примѣрно процентовъ на 10, частное потребленіе газа. Въ круглыхъ цифрахъ послѣдствія 1905 г. отразились на годовомъ бюджетѣ предпріятія слѣдующимъ образомъ: увеличеніе содержанія рабочихъ—55.000 р., повышеніе стоимости угля—50.000 р., нефти—20.000 р. и уменьшеніе дохода вслѣдствіе сокращенія частнаго потребленія—50.000 руб., а всего—до 175.000 руб. въ годъ, что составляетъ на 1.000 куб. фут. потребленнаго газа около 55 коп.

Несмотря на неблагопріятныя обстоятельства, Управа, принявъ заводъ въ

хозяйственное завѣдываніе, съ перваго же года приступила къ проведенію ряда мѣропріятій, имѣвшихъ цѣлью улучшеніе постановки газоснабженія города. Въ этомъ отношеніи въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ сдѣлано было слѣдующее: 1) построенъ заново амміачный заводъ, эксплоатація котораго, какъ показалъ опытъ, приноситъ городу около 30% чистой прибыли на затраченный капиталъ. Для храненія запасовъ амміачной воды были устроены желѣзо-бетонныя подземныя цистерны.

2) Передѣланы заново два газгольдера, при чемъ емкость ихъ увеличена на 50%.

3) Часть колосниковыхъ ретортныхъ печей передѣланы на печи съ усовершенствованными полугенераторными топками, расходующими топлива почти вдвое менѣе противъ прежнихъ топокъ.

4) Для болѣе тщательной очистки газа введена ночная смѣна рабочихъ въ отдѣленіяхъ очистныхъ ящиковъ. Этой мѣрой удалось достигнуть значительнаго пониженія содержанія сѣры въ газѣ (до двухъ граммовъ въ 100 куб. фут.).

5) Съ 1905 г. приступлено къ усиленному ремонту уличной сѣти, благодаря чему удалось понизить утечку и въ то же время въ сѣти постепенно повысить давленіе газа. Къ концу 1909 года оно было доведено до такой степени, что въ самыхъ низкихъ и наиболѣе удаленныхъ отъ завода пунктахъ составляло не ниже 25 мм. водяного столба (ранѣе, при Французскомъ О-вѣ, въ такихъ мѣстахъ держалось 8—10 мм. и менѣе) и въ большей части города достигнуто давленіе 40 мм., т. е., такое давленіе, при которомъ хорошо работаютъ всевозможные газовые аппараты.

6) Въ цѣляхъ облегченія условій пользованія газомъ Управа отмѣнила взиманіе залоговъ и платы за прокатъ счетчиковъ. Цѣны 4 р. 50 к. и 4 руб. за 1.000 куб. фут. газа, существовавшія при Французскомъ О-вѣ, понижены до общей цѣны въ 3 р. 50 к. [1]). Сверхъ того, для лицъ, потребляющихъ для освѣщенія большія количества газа, съ цѣны въ 3 р. 50 к. установлены годичныя скидки отъ 10 до 50 к. съ 1.000 куб. фут. въ зависимости отъ размѣра потребленія газа. Ради распространенія газовыхъ кухонь, Управа понизила цѣну на газъ для отопленія съ 2 р. 25 к. до 2 руб.

7) Для удовлетворенія значительнаго спроса на газъ во многихъ мѣстностяхъ были проложены газовыя магистрали, а всего за 4 года сѣть увеличилась на 10,5 верстъ.

Заботы Городской Управы въ отношеніи удовлетворенія интересовъ частныхъ лицъ оправдали себя усиленіемъ роста числа абонентовъ, которыхъ за четыре года было присоединено до 1.000. При Французскомъ О-вѣ подобный приростъ наблюдался за періодъ въ 6—7 лѣтъ.

Попутно съ указанными мѣропріятіями Управа предполагала съ перваго же года заняться окончательной разработкой намѣченнаго раньше плана переустройства и развитія газоснабженія, и съ этой цѣлью въ смѣту 1905 г. было внесено 12.000 руб. для составленія детальныхъ проектовъ и смѣтъ на работы ближайшей очереди. Но правильное теченіе дѣятельности газоваго предпріятія было нарушено, какъ упоминалось выше, событіями 1905 г., отразившимися затѣмъ въ 1906 г., и къ проектированію оказалось возможнымъ приступить лишь въ серединѣ 1907 г. Къ этому времени техника газоваго производства обогатилась новыми, весьма существенными усовершенствованіями, именно печами съ вертикальными ретортами. Въ сравненіи съ горизонтальными ретортами, принятыми въ эскизномъ проектѣ 1904 года, новыя печи требовали со-

[1]) Съ 1-го января 1912 года цѣна на газъ для освѣщенія понижена до 3 р. за 1.000 куб. фут.

вершенно иныхъ размѣровъ ретортнаго зданія и спеціальныхъ механическихъ приспособленій для зарядки и разрядки вертикальныхъ ретортъ. Далѣе, трехлѣтній опытъ эксплоатаціи газоваго предпріятія хозяйственнымъ способомъ далъ Управѣ весьма цѣнный матеріалъ въ отношеніи ожидаемаго развитія газоснабженія, который необходимо было принять во вниманіе при разработкѣ проекта новой сѣти. Среди источниковъ свѣта для наружнаго освѣщенія появились усовершенствованныя керосино-калильныя лампы, примѣненіе которыхъ для улицъ оказалось выгоднѣе газоваго освѣщенія по тѣмъ проѣздамъ, гдѣ нельзя разсчитывать на достаточное частное потребленіе газа. Всѣ эти обстоятельства побудили Управу вновь пересмотрѣть составленные раньше эскизные проекты. Въ результатѣ работъ явились новые окончательные проекты, сущность которыхъ изложена ниже [1]).

Проектъ расширенія газовой сѣти. При составленіи проекта расширенія газовой сѣти, съ самаго начала пришлось заняться разрѣшеніемъ вопроса,—по какимъ улицамъ слѣдуетъ прокладывать газовую сѣть. Представлялось, вообще, весьма желательнымъ замѣнить все существующее очень слабое керосиновое освѣщеніе газовымъ и съ этой цѣлью проектировать газопроводную сѣть по всѣмъ городскимъ проѣздамъ, на которыхъ въ настоящее время стоятъ керосиновые фонари; однако, предварительные подсчеты установили, что освѣщеніе газомъ оказывается выгоднымъ на тѣхъ проѣздахъ, гдѣ можно разсчитывать на достаточное потребленіе газа частными лицами, въ такомъ размѣрѣ, чтобы прибыль отъ потребителей покрывала проценты и погашеніе на капиталъ, затраченный для прокладки газовыхъ трубъ, а также на такихъ проѣздахъ, гдѣ требуется равномѣрное и надежное освѣщеніе.

Соотвѣтственно этому въ проектѣ расширенія сѣти:

1) Линіи новой сѣти были намѣчены по всѣмъ оживленнымъ улицамъ, освѣщавшимся керосиномъ: по путямъ движенія трамвая, по проѣздамъ къ заставамъ и, вообще, по всѣмъ большимъ проѣзднымъ путямъ.

2) Линіи новой сѣти были намѣчены также по всѣмъ улицамъ, гдѣ можно было разсчитывать на прибыль отъ присоединенія къ газовой сѣти потребителей.

3) Было принято за основаніе, что затраты на развитіе газовой сѣти должны дать городу нѣкоторый доходъ или, по крайней мѣрѣ, окупиться.

Для выясненія вопроса о томъ, на какихъ улицахъ прокладка газовыхъ трубъ можетъ принести прибыль, были приняты въ разсчетъ слѣдующія соображенія:

1) До 1907 г. потребителями газа являлись почти исключительно владѣльцы торговыхъ помѣщеній. Изъ 4.209 абонентовъ, числившихся на газовой сѣти Москвы въ концѣ 1906 г., только 174 потребляли газъ для освѣщенія частныхъ квартиръ или для газовыхъ кухонь, 37—для освѣщенія лѣстницъ; всего на долю этихъ потребителей, которые составляли около 5% общаго числа абонентовъ, приходилось 6,7% всего частнаго годичнаго потребленія.

2) Новыя линіи газовыхъ трубъ должны обслуживать часть Москвы внѣ черты Садовой улицы, то-есть, ту часть города, гдѣ нельзя теперь же ожидать сколько-нибудь значительнаго развитія потребленія газа для кухонь и частныхъ квартиръ. Въ особенности нельзя разсчитывать на развитіе газоваго освѣщенія въ частныхъ квартирахъ. Послѣднее обстоятельство подтверждается на существующей газовой сѣти: въ то время, какъ газовыя кухни быстро начинаютъ входить въ употребленіе, освѣщеніе газомъ квартиръ распространяется мало.

[1]) Докладъ Московской Городской Управы № 69 о развитіи газоснабженія съ переустройствомъ завода и расширеніемъ сѣти 11 марта 1909 г.

Нѣтъ никакихъ основаній ожидать измѣненія дѣла въ будущемъ, и поэтому потребленіемъ газа для освѣщенія частныхъ квартиръ на проектируемой сѣти практически можно пренебречь.

3) Потребленіе газа для кухонь имѣетъ хорошее будущее. На это указываетъ растущій спросъ на газовыя кухни въ Москвѣ, такъ же какъ и во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣется газъ. Однако, въ Москвѣ прежде всего слѣдуетъ ожидать развитія этого рода потребленія на старой сѣти, въ большихъ домахъ, имѣющихъ центральное отопленіе, съ хорошими дорогими квартирами. Такъ какъ потребленіе газа для кухонь происходитъ преимущественно днемъ и не можетъ въ данное время по своей величинѣ превзойти максимальнаго вечерняго потребленія, то ясно, что этотъ родъ потребленія при проектированіи газовой сѣти вліянія на разсчетъ размѣровъ трубъ оказать не можетъ. Сказанное о потребленіи газа для кухонь вполнѣ примѣнимо къ расходу газа для техническихъ цѣлей.

На основаніи приведенныхъ соображеній была намѣчена прокладка газовыхъ трубъ по тѣмъ улицамъ, гдѣ имѣется достаточное количество торговыхъ помѣщеній. Какъ видно изъ статистическихъ свѣдѣній о торгово-промышленныхъ заведеніяхъ гор. Москвы за 1879 г., а также изъ свѣдѣній, собранныхъ Статистическимъ Отдѣломъ Городской Управы о торговыхъ помѣщеніяхъ въ 1906 г., число и родъ торговыхъ заведеній держатся весьма устойчиво какъ по времени, такъ и по мѣсту нахожденія. Такимъ образомъ, прокладывая трубы по улицамъ, на которыхъ имѣются торгово-промышленныя заведенія, можно не опасаться, что значительная часть этихъ заведеній перемѣстится на другія улицы.

Далѣе, располагая данными о потребленіи газа разнаго рода торгово-промышленными заведеніями за три года эксплоатаціи городомъ газоваго предпріятія, а также списками всѣхъ торговыхъ заведеній на улицахъ, по которымъ проходятъ газовыя трубы, нетрудно было подсчитать, на какой процентъ всего числа торгово-промышленныхъ заведеній можно разсчитывать для будущаго потребленія газа, а также каковое количество газа будутъ потреблять новые абоненты на тѣхъ улицахъ, гдѣ будетъ прокладываться газовая сѣть.

На основаніи такихъ подсчетовъ были составлены списки возможнаго потребленія газа на улицахъ, выходящихъ за черту Садовой, а на основаніи послѣднихъ списковъ намѣчены улицы для прокладки на нихъ новой сѣти газовыхъ трубъ, гдѣ можно было бы разсчитывать на достаточное потребленіе газа.

Всѣ проѣзды, на которыхъ по составленнымъ спискамъ можно было разсчитывать на достаточное частное потребленіе, были нанесены на планъ предполагаемаго расширенія сѣти. На этотъ же планъ были нанесены упомянутые ранѣе проѣзды съ оживленнымъ движеніемъ и, наконецъ, къ намѣченнымъ линіямъ было присоединено еще небольшое число проѣздовъ для того, чтобы отдѣльныя линіи сѣти составляли замкнутыя фигуры и тѣмъ можно было увеличить надежность снабженія газомъ. Такимъ образомъ была намѣчена сѣть первой очереди расширенія.

Намѣтивши сѣть, необходимо было опредѣлить, съ какимъ запасомъ пропускной способности слѣдуетъ укладывать трубы, чтобы учесть увеличеніе потребленія газа въ слѣдующіе за переустройствомъ завода годы.

Прежде всего потребовалось выяснить вопросъ, на какой приростъ потребленія можно разсчитывать въ ближайшіе годы. На основаніи: 1) свѣдѣній о ростѣ потребленія газа за прежнее время, когда заводъ находился въ рукахъ Французскаго Общества, 2) опытныхъ данныхъ, которыми располагалъ городъ послѣ трехъ лѣтъ хозяйственной эксплоатаціи, 3) матеріаловъ, имѣющихся въ

иностранной литературѣ о развитіи газоваго дѣла за границей, а также данныхъ, относящихся къ разницѣ этихъ условій въ Москвѣ и за границей и, наконецъ, 4) статистическихъ свѣдѣній о ростѣ населенія, а также данныхъ о развитіи торговыхъ заведеній въ Москвѣ,—возможный приростъ потребленія газа абонентами опредѣлился въ 5%.

Далѣе были сдѣланы сравнительные подсчеты выгодности прокладки трубъ съ разными запасами пропускной способности. Эти подсчеты показали, что при существующихъ въ Москвѣ цѣнахъ на укладку трубъ и при указанномъ выше процентѣ прироста потребленія, наивыгоднѣйшимъ періодомъ, на который должна быть разсчитана пропускная способность трубъ, является періодъ примѣрно въ 20 лѣтъ. Провѣрочный разсчетъ старой сѣти показалъ, что главныя магистрали этой сѣти настолько велики, что потребуется сдѣлать сравнительно небольшія дополненія, чтобы въ большей своей части она вполнѣ успѣшно могла служить цѣлямъ снабженія Москвы газомъ и на этотъ слѣдующій періодъ.

При подсчетѣ количествъ газа, которыя должна пропускать сѣть въ разныхъ направленіяхъ, принималось, что для городского освѣщенія въ среднемъ на каждыя 14 саж. проѣзда долженъ быть установленъ одинъ газовый фонарь о двухъ рожкахъ, изъ коихъ каждый расходуетъ въ теченіе года 12.000 к. ф. газа. Утечка на каждую пог. саж. сѣти принималась равной 400 куб. фут. газа въ годъ.

Опредѣливши періодъ, на который должна разсчитываться сѣть, и имѣя, кромѣ того, данныя о %% прироста потребленія, о возможномъ потребленіи газа частными абонентами на каждомъ проѣздѣ (на основаніи свѣдѣній о торговыхъ заведеніяхъ), о расходѣ газа въ фонаряхъ и объ утечкѣ, явилась возможность сдѣлать подсчеты количествъ газа, которыя потребуются на каждой линіи и, исходя изъ этихъ количествъ, подсчитать діаметры трубъ проектируемыхъ линій.

Дабы согласовать развитіе сѣти съ постепеннымъ расширеніемъ производительности завода, а также для удобства наблюденія за выполненіемъ работъ, пришлось намѣтить къ выполненію прокладку трубъ и установку фонарей въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ очередей.

Въ общемъ предполагалось въ теченіе перваго періода уложить 14.091 саж. магистральныхъ трубъ и установить 1.557 газовыхъ фонарей, съ расходомъ до	347.000 руб.
Въ теченіе 2-го періода—14.964 саж. магистралей и 1.069 фонарей, съ расходомъ до	323.000 »
И, наконецъ, въ теченіе 3-го періода—17.558 саж. сѣти и 1.066 фонарей, съ расходомъ до	375.000 »
Въ общемъ расходы на работы по укладкѣ 46.613 саж. новой сѣти и установкѣ 3.692 фонарей опредѣлились въ суммѣ до	1.045.000 руб.

Сверхъ того, передъ началомъ работъ по расширенію сѣти предполагалось капитально ремонтировать старую сѣть. Общая стоимость капитальнаго ремонта была оцѣнена въ суммѣ около 100.000 руб.

Проектъ улучшенія уличнаго освѣщенія. Какъ видно изъ сказаннаго по поводу проекта расширенія сѣти, предполагалось на улицахъ, гдѣ будутъ уложены газовыя трубы, одновременно устанавливать газовые фонари прежняго типа и устраивать газовое освѣщеніе по старому образцу. Однако, къ серединѣ 1911 года Управою былъ законченъ проектъ улучшенія уличнаго освѣщенія всего города, при чемъ были приняты во вниманіе усовершенствованія въ области освѣщенія всевозможными источниками свѣта. При этомъ проектъ улучшенія газоваго освѣщенія, выполненный заново, вошелъ, какъ часть, въ составъ об-

щаго проекта. Общій проектъ въ концѣ 1911 г.[1]) былъ разсмотрѣнъ Городскою Думою и одобренъ къ исполненію въ теченіе ближайшаго пятилѣтія. Этотъ утвержденный Думою проектъ настолько интересенъ по широтѣ замысла и строгой научности основаній, на которыхъ онъ построенъ, что авторъ настоящаго очерка взялъ на себя смѣлость привести его вкратцѣ весь, въ особенности въ виду того, что данныя по расширенію и улучшенію газоваго освѣщенія безъ связи съ общей картиной улучшенія всего уличнаго освѣщенія представлялись бы отрывочными и малообоснованными.

Для освѣщенія городскихъ проѣздовъ въ Москвѣ въ настоящее время служатъ керосинъ, газъ и электричество.

Простыми керосиновыми лампами освѣщается, за немногими исключеніями, огромная часть города, лежащая между кольцомъ Садовой ул. и городской чертой, а также большинство проѣздовъ Замоскворѣчья, отъ Садовой до Москвы-рѣки (Якиманская и Пятницкая части), и всѣ бульвары, парки и скверы. Общая длина улицъ съ обыкновеннымъ керосиновымъ освѣщеніемъ простирается до 320 пог. верстъ, не считая городскихъ площадей, занимающихъ въ районѣ этого освѣщенія 27.524 кв. саж. Протяженіе же главныхъ аллей, бульваровъ и парковъ, освѣщаемыхъ керосиновыми фонарями, составляетъ около $17_{,5}$ верстъ.

На указанномъ пространствѣ въ 1910 году насчитывалось въ среднемъ 13.444 керосиновыхъ лампъ.

Керосино-калильное освѣщеніе, устроенное впервые въ 1908 году только на одной улицѣ, въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ приняло довольно широкіе размѣры, благодаря постановкѣ керосино-калильныхъ фонарей взамѣнъ простыхъ керосиновыхъ, главнымъ образомъ, на проѣздахъ съ путями трамвая. Къ концу 1910 г. керосино-калильными источниками свѣта было оборудовано 25 пог. верстъ улицъ.

Газовыми фонарями освѣщается почти весь центръ города, вплоть до кольца Садовой, за исключеніемъ улицъ и переулковъ Якиманской и Пятницкой частей, гдѣ, какъ было указано выше, преобладаетъ простое керосиновое освѣщеніе. Внѣ Садовой улицы газовые источники свѣта установлены лишь по нѣкоторымъ проѣздамъ, ведущимъ большею частью къ заставамъ. Въ общей сложности газовымъ освѣщеніемъ оборудовано безъ малаго 165 пог. верстъ улицъ и, сверхъ того, 99.333 кв. саж. городскихъ площадей.

Электричествомъ освѣщается нѣсколько главныхъ улицъ и площадей въ центрѣ города, а также нѣкоторые проѣзды съ линіями трамвая за чертой Садовой ул., всего же $17_{,5}$ пог. верстъ улицъ и 47.309 кв. саж. площадей.

Общій расходъ на освѣщеніе городскихъ проѣздовъ, бульваровъ и парковъ въ 1910 г. составилъ:

По керосиновому освѣщенію	226.627 р. 30 к.
» керосино-калильному освѣщенію	37.205 » 65 »
» газовому освѣщенію	277.339 » 70 »
» электрическому освѣщенію	66.887 » 30 »
Всего	608.059 р. 95 к.

Недостатки существующаго освѣщенія. Несмотря на значительную сумму, расходуемую на освѣщеніе улицъ, освѣщеніе Москвы до настоящаго времени во многихъ отношеніяхъ имѣетъ существенные недостатки: несовершененъ освѣтительный календарь, насчитывается большое число дефектовъ техническаго ха-

[1]) Докладъ № 380 Московской Городской Управы объ улучшеніи освѣщенія городскихъ улицъ, площадей и бульваровъ, 22 сентября 1911 года.

рактера, слаба освѣщенность проѣздовъ и проч. Всѣ улучшенія, которыя дѣлались до настоящаго времени въ освѣщеніи улицъ, выполнялись по соображеніямъ даннаго момента безъ всякаго общаго плана и не стояли ни въ какой взаимной связи.

По отношенію къ несовершенствамъ освѣтительнаго календаря уже довольно давно указывалось на слѣдующее: городское освѣщеніе въ различныхъ случаяхъ продолжается разное время. Всѣ керосиновые фонари и большая часть газовыхъ, горящіе всю ночь, освѣщаютъ проѣзды въ теченіе 3.400 часовъ въ годъ; часть газовыхъ фонарей и нѣкоторые керосино-калильные тушатся теперь въ 11 часовъ вечера и, сверхъ того, не зажигаются въ лѣтніе мѣсяцы — съ 16 мая по 31 іюля, освѣщая улицы только въ теченіе 1.377 часовъ въ годъ. При разработкѣ вопроса о нормальной продолжительности освѣщенія, обнаружены были неправильности въ расписаніи зажиганія и тушенія не только электрическихъ, но и всѣхъ остальныхъ уличныхъ фонарей, въ виду чего признано было необходимымъ пересмотрѣть существующій освѣтительный календарь. По изслѣдованію инженера П. П. Александрова [1]), разработавшаго этотъ вопросъ и опиравшагося на сличеніе времени зажиганія и тушенія уличныхъ огней по дѣйствующему теперь календарю со временемъ захода и восхода солнца, окончанія и начала сумерекъ, выяснилось, что на улицахъ лампы зажигаются нѣсколько поздно въ февралѣ, мартѣ и въ лѣтніе мѣсяцы и, наоборотъ, нѣсколько рано въ концѣ ноября и въ декабрѣ; гасятся же лампы на $^1/_2$—$^3/_4$ часа раньше, чѣмъ слѣдовало бы. Не останавливаясь на такомъ освѣтительномъ календарѣ, по которому среднее время зажиганія и тушенія лампъ въ уличныхъ фонаряхъ совпадало бы съ концомъ вечернихъ сумерекъ и началомъ утреннихъ, такъ какъ это потребовало бы слишкомъ большого расхода на освѣщеніе города, было рѣшено устранить, по крайней мѣрѣ, вышеуказанныя неправильности въ расписаніи зажиганія огней и нѣсколько продлить освѣщеніе къ утру въ тѣ зимніе мѣсяцы, когда время тушенія огней совпадаетъ съ началомъ движенія по улицамъ. Это достигнуто надлежащимъ исправленіемъ освѣтительнаго календаря съ увеличеніемъ продолжительности освѣщенія во всю ночь на 86,$_5$ часовъ въ годъ. При этомъ лампы будутъ горѣть въ теченіе 3.486,$_5$ часовъ вмѣсто 3.400 часовъ въ годъ. При освѣщеніи же до 11 часовъ вечера, безъ лѣтняго перерыва, горѣніе продолжится 1.464$^1/_4$ часовъ, а съ перерывомъ на лѣтнее время — 1.371 часъ.

Переходя къ другимъ недостаткамъ освѣщенія, главнѣйшимъ изъ нихъ нужно признать слишкомъ слабую освѣщенность огромнаго большинства городскихъ улицъ и площадей, а равно всѣхъ бульваровъ и скверовъ. Неудовлетворительность этой стороны дѣла давно уже обращаетъ на себя всеобщее вниманіе и служитъ предметомъ постоянныхъ жалобъ и нареканій на городъ со стороны обывателей и полиціи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что невыгодное впечатлѣніе, производимое въ настоящее время освѣщеніемъ улицъ, является результатомъ широкаго распространенія улучшеннаго освѣщенія частныхъ домовъ и общественныхъ учрежденій различными интенсивными источниками свѣта, въ большомъ количествѣ появившимися на рынкѣ за послѣдніе годы. То освѣщеніе городскихъ проѣздовъ, которое прежде считалось удовлетворительнымъ или, по крайней мѣрѣ, сноснымъ, съ введеніемъ въ употребленіе вновь изобрѣтенныхъ сильныхъ лампъ и

[1]) Инженеромъ П. П. Александровымъ разработанъ также весь изложенный выше проектъ по улучшенію освѣщенія городскихъ улицъ.

фонарей для внутренняго и наружнаго освѣщенія, стало признаваться недостаточнымъ не только на окраинахъ, освѣщаемыхъ простыми керосиновыми лампами, но и въ центрѣ города, гдѣ преобладало газовое и электрическое освѣщеніе. Потребность въ болѣе интенсивномъ освѣщеніи проѣздовъ становится все болѣе настоятельной по мѣрѣ развитія уличнаго движенія вообще и трамвайнаго въ особенности, и Городская Управа, насколько позволяли средства, шла навстрѣчу этой потребности, постепенно замѣняя на многихъ проѣздахъ, перекресткахъ и площадяхъ съ трамвайными линіями и съ сильно развитымъ движеніемъ обыкновенное газовое освѣщеніе электрическимъ и усовершенствованнымъ газовымъ освѣщеніемъ, которое по своей интенсивности и экономичности могло не только соперничать съ электричествомъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже превзойти его. Кромѣ того, за послѣдніе 4 года по окраинамъ города, на протяженіи около 35 верстъ улицъ съ путями трамвая, простые керосиновые фонари были замѣнены, электрическими и керосино-калильными лампами; несмотря на эти улучшенія почти $^3/_4$ проѣздовъ, именно около 400 верстъ изъ общаго протяженія въ 540 верстъ (включая сюда всѣ площади), остаются до сего времени плохо освѣщенными какъ на окраинахъ, такъ и въ самой центральной части города.

Дабы можно было правильнѣе рѣшить, гдѣ существующее освѣщеніе слабо или неудовлетворительно, произведены были фотометрическія изслѣдованія уличныхъ источниковъ свѣта и затѣмъ опредѣлены тѣ величины средней горизонтальной освѣщенности и равномѣрности освѣщенія, которыя получаются при наиболѣе употребительныхъ комбинаціяхъ размѣщенія фонарей.

Указанныя фотометрическія измѣренія и разсчеты привели къ слѣдующимъ общимъ заключеніямъ:

а) Улицы Москвы освѣщены вполнѣ удовлетворительно на протяженіи не свыше 50 верстъ, гдѣ установлены электрическіе, керосино-калильные и усовершенствованные газовые источники свѣта.

б) Существующее газовое освѣщеніе обыкновенными горѣлками Ауэра, являясь болѣе или менѣе подходящимъ для второстепенныхъ проѣздовъ, оказывается недостаточнымъ на многихъ оживленныхъ улицахъ центральной части города, составляющихъ въ общемъ около 70 верстъ.

в) Всѣ проѣзды и бульвары, оборудованные простыми керосиновыми фонарями, освѣщены крайне слабо. Такая освѣщенность могла бы считаться сносной лишь при временномъ освѣщеніи глухихъ незаселенныхъ мѣстностей на самыхъ далекихъ окраинахъ города, а также при освѣщеніи второстепенныхъ дорожекъ, бульваровъ и парковъ.

Данныя, положенныя въ основу проекта улучшенія освѣщенія. По выясненіи, въ чемъ заключаются главные недостатки существующаго освѣщенія, было намѣчено, до какой степени оно должно быть усилено въ различныхъ мѣстностяхъ города, и выяснено, какіе источники свѣта пригодны для этой цѣли.

Основываясь отчасти на данныхъ практики заграничныхъ городовъ, главнымъ же образомъ руководствуясь мѣстными условіями, всѣ городскіе проѣзды были раздѣлены на 5 классовъ и затѣмъ, на основаніи различныхъ данныхъ объ интенсивности существующаго освѣщенія и непосредственныхъ сравнительныхъ наблюденій, были установлены для каждаго класса нормы освѣщенности, отвѣчающія современнымъ потребностямъ въ освѣщеніи.

Согласно намѣченной классификаціи, проѣзды г. Москвы были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Классъ.	Проектируемая средняя горизонтальная освѣщенность.	Проектируемое распредѣленіе по классамъ. Улицъ въ пог. вер.	Площадей въ кв. саж.
I.	Отъ 10 до 5 люксъ [1].	8,0	—
II.	» 5 » 2 »	21,4	167.210
III.	» 2 » 0,8 »	114,2	—
IV.	» 0,8 » 0,3 »	327,1	19.890
V.	» 0,3 » 0,1 »	56,3	—
	Итого.	527,0	187.100

На главныхъ аллеяхъ городскихъ бульваровъ и скверовъ, занимающихъ въ общей сложности протяженіе почти 17½ погон. верстъ, была намѣчена освѣщенность III и IV классовъ.

На основаніи практическихъ наблюденій оказалось также возможнымъ, помимо нормъ освѣщенности, установить для проѣздовъ слѣдующія предѣльныя величины равномѣрности [2]) освѣщенія: 50—для III и IV кл., 40—для II и 30—для I класса. Послѣ того, какъ были намѣчены нормы освѣщенности и равномѣрности освѣщенія, потребовалось выяснить, какими источниками свѣта эти нормы могутъ быть получены наиболѣе экономичнымъ образомъ. Съ этой цѣлью, на основаніи фотометрическихъ изслѣдованій и надлежащихъ разсчетовъ, были выбраны для различныхъ классовъ освѣщенности наиболѣе подходящіе источники свѣта—газовые, электрическіе и керосино-калильные.

Всѣ вышеизложенныя соображенія послужили данными при составленіи проекта улучшенія освѣщенія и легли въ его основу.

Самыя работы, намѣченныя въ проектѣ, таковы:

А. Улучшеніе освѣщенія центральной части города. Къ числу проѣздовъ, гдѣ обыкновенное газовое освѣщеніе—недостаточно, отнесены центральныя улицы и площади, проѣзды съ линіями трамвая, магистральные пути сообщенія между нѣкоторыми оживленными пунктами города, главный путь отъ центра города къ вокзалу Курской и Нижегородской жел. дор., а также рядъ благоустроенныхъ улицъ и переулковъ съ развитымъ уличнымъ движеніемъ. Усиленіе освѣщенія этого района предполагается осуществить слѣдующимъ образомъ:

1) На рядѣ проѣздовъ, а именно: на Арбатѣ ул. и Рязанскомъ пр., съ

---

[1]) Интенсивность уличнаго освѣщенія характеризуется степенью освѣщенности мостовой, стѣнъ, зданій и различныхъ предметовъ, находящихся на проѣздахъ. Чѣмъ ярче освѣщены поверхности этихъ предметовъ, тѣмъ яснѣе распознаются они, а, слѣдовательно, тѣмъ лучше освѣщеніе даннаго проѣзда. Подобно тому, какъ протяженіе измѣряется единицами длины, вѣсъ—мѣрами вѣса и т. д., освѣщенность можетъ быть измѣряема только однородной съ ней единицей, т. е., опредѣленной степенью освѣщенія поверхности. Для этой цѣли въ большинствѣ государствъ Западной Европы употребляется единица, называемая «люксомъ», или иначе метро-свѣчей. Подъ люксомъ разумѣется освѣщенность, которую источникъ, силою въ одну свѣчу Гефнера, сообщаетъ поверхности, удаленной отъ него на 1 метръ и перпендикулярной къ направленію лучей.

[2]) Степень освѣщенія въ разныхъ пунктахъ проѣзда—неодинакова и поэтому, для сужденія объ интенсивности уличнаго освѣщенія, принято вычислять среднюю освѣщенность въ какой-либо опредѣленной горизонтальной плоскости, напр., на уровнѣ мостовой. Впечатлѣніе, производимое искусственнымъ свѣтомъ, зависитъ не только отъ величины средне-горизонтальной освѣщенности, но еще отъ ея равномѣрности, которую обыкновенно выражаютъ отношеніемъ максимума освѣщенности къ минимуму. Если, напр., наибольшая горизонтальная освѣщенность вблизи фонаря составляетъ 10 люксъ, а въ самомъ темномъ мѣстѣ—0,2 люксъ, то число, характеризующее равномѣрность освѣщенія даннаго проѣзда, будетъ 10 : 0,2=50.

общимъ протяженіемъ въ одну версту 230 пог. саж., а равно на площадяхъ Каланчевской, Арбатской и на Смоленскихъ, занимающихъ всего 23.075 кв. саж., въ виду близости однихъ проѣздовъ къ Краснопрудной электрической подстанціи, а другихъ—къ Новинской, предполагается взамѣнъ обыкновенныхъ газовыхъ фонарей поставить 119 штукъ пламенныхъ дуговыхъ лампъ, приспособивъ для ихъ подвѣса существующіе трамвайные столбы. Съ установкой этихъ лампъ средняя горизонтальная освѣщенность составитъ: на Арбатѣ и Рязанскихъ проѣздахъ—отъ 5 до $7^1/_2$ люксъ, а на площадяхъ въ самыхъ многолюдныхъ мѣстахъ—8—9 люксъ и въ менѣе важныхъ пунктахъ—отъ 1,5 до 2 люксъ.

2) На Б. Лубянкѣ, имѣющей протяженіе 330 саж., существующіе газовые фонари предположено замѣнить 28 инвертными газовыми лампами повышеннаго давленія, присоединивъ необходимую для ихъ питанія сѣть къ магистрали, проложенной по Срѣтенкѣ. Для полученія сжатаго газа въ Сухаревой башнѣ долженъ быть установленъ второй компрессоръ, мощность котораго была бы достаточна на все количество фонарей Срѣтенки и Б. Лубянки [1]). Свѣтовая мощность и количество газовыхъ фонарей повышеннаго давленія намѣчены съ такимъ разсчетомъ, чтобы средняя горизонтальная освѣщенность Б. Лубянки составляла, какъ и на Срѣтенкѣ, около 7,5 люксъ, за исключеніемъ перекрестковъ, съ Фуркасовскимъ пер. и съ Кузнецкимъ мостомъ, гдѣ въ виду очень сильнаго движенія освѣщенность предполагается усилить до 9—10 люксъ, увеличивъ число горѣлокъ въ лампахъ.

3) На остальныхъ проѣздахъ разсматриваемаго района, составляющихъ въ общей сложности 68 верстъ 190 пог. саж. улицъ съ 54.273 кв. саж. площадей, существующіе газовые фонари съ обыкновенными горѣлками Ауэра предположено замѣнить 3.435 инвертными газовыми фонарями низкаго давленія. По всѣмъ площадямъ и на протяженіи около 45 пог. верстъ главныхъ и наиболѣе благоустроенныхъ улицъ для подвѣса инвертныхъ фонарей проектируется поставить новыя колонны, а на прочихъ проѣздахъ использовать для этой цѣли существующіе фонарные столбы, нарастивъ ихъ кронштейнами.

Послѣ переустройства обыкновеннаго Ауэровскаго освѣщенія на инвертное, средняя горизонтальная освѣщенность должна составить: на проѣздахъ III класса—отъ 1,4 до 2,0 люксъ, на проѣздахъ II класса—отъ 2,2 до 4,5 люксъ, а на нѣкоторыхъ перекресткахъ и площадяхъ перваго класса—отъ 5 до 8 люксъ. Въ сравненіи съ обыкновеннымъ газовымъ освѣщеніемъ, при которомъ средняя горизонтальная освѣщенность чаще всего колеблется въ предѣлахъ отъ 0,4 до 0,7 люксъ, инвертное освѣщеніе должно быть сильнѣе примѣрно въ 4 раза. По выполненіи всѣхъ указанныхъ выше работъ, освободится 4.055 старыхъ колоннъ съ такимъ же количеством фонарей. Всѣ колонны и большая часть фонарей съ прямыми одиночными горѣлками Ауэра предполагается примѣнить для оборудованія газоваго освѣщенія на тѣхъ проѣздахъ, гдѣ должна быть проложена новая газовая сѣть. Послѣдняя проектирована главнымъ образомъ на окраинахъ, въ значительной мѣрѣ уступающихъ центру города въ отношеніи благоустройства, развитія уличнаго движенія и доходности. При этихъ условіяхъ проектируемая комбинація улучшенія освѣщенія,—съ установкой на главныхъ центральныхъ улицахъ новыхъ колоннъ, а на окраинахъ—старыхъ,—въ интере-

[1]) Въ настоящее время проектированное освѣщеніе Б. Лубянки сжатымъ газомъ осуществлено. Отъ Сухаревой башни до Лубянской площади, Срѣтенка и Б. Лубянка освѣщаются инвертными фонарями повышеннаго давленія.

сахъ городского благоустройства, а также по экономическимъ соображеніямъ признана наиболѣе желательной.

Б. Улучшеніе освѣщенія окраинъ города. Районъ вновь проектируемаго газоваго освѣщенія былъ намѣченъ въ докладѣ Городской Управы отъ 11 марта 1909 г., за № 69. Въ послѣдніе два года въ составѣ и протяженіи улицъ, по которымъ предполагалась замѣна керосиновыхъ фонарей газовыми, произошли значительныя измѣненія. Идя навстрѣчу заявленіямъ торговцевъ и нѣкоторыхъ крупныхъ фабрикантовъ, Управа проложила газовыя магистрали по нѣкоторымъ проѣздамъ, не входившимъ въ первоначальный проектъ сѣти и такимъ образомъ теперь имѣется возможность керосиновое освѣщеніе этихъ проѣздовъ замѣнить газовымъ. Съ другой стороны, по многимъ улицамъ и площадямъ съ трамвайными путями, гдѣ предполагалось установить газовые фонари, потребовалось въ цѣляхъ удобства и безопасности движенія трамваевъ, не дожидаясь осуществленія проекта газовой сѣти, усилить уличное освѣщеніе путемъ постановки электрическихъ и керосино-калильныхъ фонарей. Вслѣдствіе этого отпадаетъ вопросъ объ устройствѣ газоваго освѣщенія въ мѣстностяхъ, оборудованныхъ электрическими источниками свѣта; что же касается имѣющихся керосино-калильныхъ фонарей, то они должны быть перенесены на такіе улицы и переулки, гдѣ прокладка газовой сѣти въ ближайшій періодъ не предполагается, а взамѣнъ этихъ фонарей должны быть установлены инвертные газовые фонари.

Далѣе, по всѣмъ проѣздамъ, переулкамъ и тупикамъ, расположеннымъ въ районѣ газовой сѣти будутъ проложены газовыя трубы и керосиновое освѣщеніе замѣнено газовымъ.

Съ вышеуказанными измѣненіями и дополненіями общее протяженіе улицъ, на которыхъ намѣчается устройство газоваго освѣщенія, составляетъ 104 версты 45 пог. саж. Изъ нихъ 155 пог. саж. отнесено къ II классу, 31 верста 405 саж.—къ III классу и остальныя 71 верста 485 саж.—къ IV классу. Кромѣ улицъ, новая газовая сѣть должна еще пройти по нѣкоторымъ площадямъ III и IV классовъ, занимающимъ въ общей сложности 36.382 кв. саж.

Для оборудованія намѣченнаго газоваго освѣщенія потребуется поставить 1.567 инвертныхъ фонарей и 2.670 простыхъ съ прямыми одиночными ауэровскими горѣлками, а всего—4.237 фонарей.

Вслѣдствіе предполагаемой замѣны существующаго керосино-калильнаго освѣщенія газовымъ, должно освободиться 453 фонаря «Самосвѣтъ № 1». Эти источники свѣта проектируется поставить вмѣсто простыхъ керосиновыхъ фонарей на тѣхъ проѣздахъ IV класса, по которымъ въ ближайшіе годы не предвидится прокладки газовой сѣти и гдѣ было бы затруднительно устройство электрическаго освѣщенія. Общее протяженіе улицъ съ керосино-калильнымъ освѣщеніемъ составитъ около $40^1/_4$ верстъ.

Помимо районовъ, которые будутъ освѣщаться газовыми и керосино-калильными источниками свѣта, на окраинахъ города имѣется съ простыми керосиновыми фонарями еще свыше 200 верстъ проѣздовъ, изъ коихъ 380 пог. саж. улицъ съ 4.069 кв. саж. площадей относятся къ III классу, 143 версты 235 саж.—къ IV классу и 56 верстъ 175 пог. саж.—къ V классу.

На основаніи соображеній о подходящихъ для окраинъ способахъ улучшенія освѣщенія, на проѣздахъ III и IV классовъ, не подлежащихъ оборудованію газовыми источниками свѣта и старыми керосино-калильными фонарями, предполагается простыя керосиновыя лампы замѣнить осрамовыми, разставивъ послѣднія въ разстояніяхъ, соотвѣтствующихъ освѣщенностямъ: 1,75 люксъ на

улицахъ и площадяхъ III класса; 0,8 люксъ—на проѣздахъ IV класса, расположенныхъ ближе къ центру города и занимающихъ въ общемъ около 70 верстъ, и отъ 0,5 до 0,6 люксъ—на протяженіи остальныхъ 73,5 верстъ проѣздовъ IV класса, расположенныхъ ближе къ окраинамъ города. Для достиженія такого освѣщенія на означенномъ пространствѣ потребуется установить 72 лампы по 200 свѣчей и 4.850 лампъ по 100 свѣчей, всего же 4.922 лампы.

Къ V классу отнесено 56 верстъ 175 саж. проѣздовъ, расположенныхъ по самымъ отдаленнымъ окраинамъ города и освѣщаемыхъ въ настоящее время 1.780 керосиновыми фонарями съ горѣлками «Соляръ». Многіе изъ этихъ проѣздовъ застроены очень слабо, другіе совсѣмъ не заселены; наконецъ, третьи, хотя застроены и заселены, но по нимъ въ ночное время не происходитъ почти никакого движенія. Само собою разумѣется, что освѣщать такія мѣстности электрическими и керосино калильными фонарями было бы излишней роскошью. Съ другой стороны, нѣтъ никакого разсчета усиливать освѣщеніе проѣздовъ V класса установкой большого количества керосиновыхъ фонарей. Дѣйствительно, болѣе или менѣе удовлетворительное керосиновое освѣщеніе получится лишь въ томъ случаѣ, если освѣщенность проѣздовъ будетъ доведена до 0,15—0,20 люксъ, а при этихъ условіяхъ примѣненіе керосиновыхъ фонарей становится уже невыгоднымъ въ сравненіи съ электрическими и керосино-калильными источниками свѣта. Въ силу указанныхъ соображеній предполагается на проѣздахъ V класса оставить временно существующее количество фонарей, замѣнивъ всѣ горѣлки «Соляръ» болѣе сильными горѣлками «Матадоръ». Слѣдуетъ замѣтить, что 1.300 штукъ фонарей съ такими горѣлками освободятся при устройствѣ газоваго и электрическаго освѣщенія на проѣздахъ III и IV классовъ; остальныя же 480 штукъ должны быть изготовлены вновь. Перестановка существующихъ фонарей и прочія работы по улучшенію керосиноваго освѣщенія вызовутъ единовременный расходъ до 5.000 руб.

По мѣрѣ застройки и развитія проѣздовъ V класса, керосиновое освѣщеніе ихъ можетъ быть замѣняемо, смотря по мѣстнымъ условіямъ, газовыми, электрическими и керосино-калильными фонарями.

В. Улучшеніе освѣщенія бульваровъ. Выше было указано, что осрамовыя лампы являются подходящими для освѣщенія бульваровъ. Общее протяженіе главныхъ аллей бульваровъ и скверовъ, расположенныхъ въ городѣ, составляетъ 17,3 версты, изъ коихъ 6,5 верстъ отнесены по освѣщенности къ III классу (1-й поясъ бульваровъ отъ Пречистенскаго до Чистопруднаго бульвара включительно) и 10,8 верстъ—къ IV классу. Средняя горизонтальная освѣщенность первыхъ должна быть не менѣе 1,5 люксъ, а вторыхъ—0,8 люксъ. Для осуществленія этихъ степеней освѣщенности потребуется слѣдующее количество лампъ:

Для первыхъ 6,5 верстъ—по 30 центрально подвѣшенныхъ 200 свѣчныхъ лампъ на 1 версту, всего	195 лампъ.
Для вторыхъ 10,8 верстъ—по 27 центрально подвѣшенныхъ 100 свѣчныхъ лампъ на 1 версту, всего	292 »

Г. Вторая очередь улучшенія освѣщенія. Всѣ перечисленныя выше работы вызываются настоятельной необходимостью въ улучшеніи освѣщенія города, и поэтому онѣ должны быть произведены въ ближайшее время. Послѣ ихъ выполненія, въ центральной части города останется около 89 верстъ улицъ и переулковъ съ 15.043 кв. саж. площадей III и IV классовъ, освѣщенныхъ 3.122 обыкновенными газовыми фонарями. Согласно намѣченному плану

улучшенія освѣщенія, предположено поставить на первое время такіе же обыкновенные газовые фонари на протяженіи 72 верстъ по линіи новой сѣти. Въ виду того, что газовые фонари съ прямыми горѣлками Ауэра недостаточно экономичны и даютъ сравнительно слабую освѣщенность (IV класса), представляется желательнымъ перейти впослѣдствіи къ инвертнымъ фонарямъ.

Стоимость эксплоатаціи освѣщенія послѣ выполненія работъ первой очереди будетъ слѣдующая:

На проѣздахъ:

Электрическое	350.758 руб.
Газовое	610.702 »
Керосино-калильное	70.880 »
Простое керосиновое	54.249 »
Итого	1.086.589 руб.

На бульварахъ:

Электрическое	21.820 руб.
Керосиновое	3.000 »
Итого	24.820 руб.
Всего	1.111.409 руб.

Въ означенныя суммы входятъ административные, эксплоатаціонные и ремонтные расходы, а также $^0/_0$ на затраченный капиталъ съ его погашеніемъ и амортизація устройства. Подсчетъ сдѣланъ въ предположеніи продолжительности горѣнія въ 3.400 часовъ въ годъ. Послѣ введенія для освѣщенія проѣздовъ вновь составленнаго освѣтительнаго календаря, эксплоатаціонные расходы возрастутъ по электрическому освѣщенію на 3.000 руб., по газовому—на 8.700 руб. и по керосино-калильному вмѣстѣ съ простымъ керосиновымъ—на 1.300 руб., а всего—на 13.000 руб. По сравненію съ ожидаемымъ въ 1911 г. расходомъ, исчисленнымъ въ 657.587 руб. улучшенное освѣщеніе обойдется дороже на 454.000 руб. въ годъ при существующей продолжительности горѣнія и на 467.000 р. при введеніи новаго освѣтительнаго календаря.

Въ какой мѣрѣ улучшится городское освѣщеніе по выполненіи работъ первой очереди, можно судить по нижеслѣдующему сопоставленію:

Распредѣленіе проѣздовъ по роду освѣщенія.

Родъ освѣщенія:	Въ настоящее время. Протяж. улицъ въ пог. вер.	Въ настоящее время. Площади въ кв. саж.	По улучшеніи освѣщенія. Протяж. улицъ въ пог. вер.	По улучшеніи освѣщенія. Площади въ кв. саж.
Электрическое:				
Дуговыми лампами	17,55	47,309	19,01	70,384
Осрамовыми лампами	—	—	144,23	4,069
	17,55	47,309	163,24	74,453
Газовое:				
Фонари повышеннаго давленія съ инвертными горѣлками	0,58	—	1,24	—
Фонари низкаго давленія съ инвертными горѣлками	3,68	6,942	104,18	97,597
Тоже съ горѣлками «Универсаль»	0,42	15,925	161,89	—
Тоже съ прямыми горѣлками Ауэра	160,00	76,466		15.043
	164,68	99,333	267,31	112,640
Керосино-калильное	25,04	12,927	40,22	—
Керосиновое	319,85	27,524	56,35	—
Всего	527,12	187,093	527,12	187,093

Изъ этой таблицы видно, что послѣ осуществленія работъ первой очереди районъ простого керосиноваго освѣщенія, составляющій въ настоящее время 320 верстъ, сократится до 56 верстъ, при чемъ остальные проѣзды на протяженіи 471 версты и всѣ площади, занимающія около 187.100 кв. саж., будутъ освѣщаться электрическими, газовыми и керосино-калильными источниками свѣта.

Общая свѣтовая мощность всѣхъ уличныхъ лампъ и фонарей возрастетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Родъ источниковъ свѣта:	Общая свѣтовая мощность въ свѣчахъ Гефнера. Въ настоящее время.	По усиленіи освѣщенія.
Электрическія простыя и пламенныя дуговыя лампы .	524.700	727.000
Электрическія осрамовыя лампы	600	500.000
	525.300	1.227.000
Газов. повыш. давл. съ инв. горѣлками	38.000	82.000
Газов. низк. давл. » » »	103.000	1.619.600
Газов. низк. давл. съ прямыми »	458.000	327.400
	599.000	2.029.000
Керосино-калильные фонари	316.000	316.000
Простые керосинов. фонари	117.000	84.000
	433.000	350.000
Итого свѣчей	1.557 300	3.606.000

При этомъ среднее число свѣчей на 1 кв. саж. проѣзда, составляющее въ настоящее время около 0,6 свѣчи, возрастетъ до 1,4 свѣчи, т. е., въ два слишкомъ раза [1]). Средняя горизонтальная освѣщенность городскихъ проѣздовъ. вслѣдствіе проектируемаго примѣненія значительнаго числа инвертныхъ газовыхъ фонарей и электрическихъ осрамовыхъ лампъ, обладающихъ очень высокимъ распредѣленіемъ свѣта, возрастетъ въ большей степени, именно, въ 4 раза, и при томъ освѣщенность улицъ внутри кольца Садовыхъ увеличится въ среднемъ въ два раза, а за чертой Садовыхъ—въ 8—9 разъ, за исключеніемъ проѣздовъ V-го класса съ простыми керосиновыми лампами, гдѣ при замѣнѣ слабыхъ горѣлокъ «Соляръ» болѣе сильными «Матадоръ» освѣщенность должна возрасти только въ 2 раза.

Съ введеніемъ проектируемыхъ улучшеній въ освѣщеніи почти $^{9}/_{10}$ общаго протяженія проѣздовъ города будутъ освѣщаться согласно установленнымъ нормамъ, тогда какъ въ настоящее время районъ съ освѣщенностью, соотвѣтствующею этимъ нормамъ, составляетъ не болѣе $^{1}/_{5}$.

Для осуществленія проектированнаго плана улучшенія городского освѣщенія потребуется въ ближайшій періодъ 725.000 руб.; въ дальнѣйшемъ—еще 271.000 руб., а всего съ округленіемъ—1.000.000 руб.

Улучшеніе городского освѣщенія въ проектированномъ размѣрѣ и введеніе болѣе правильнаго освѣтительнаго календаря вызовутъ усиленные расходы на ежегодное содержаніе освѣщенія, которые по сдѣланному подсчету должны составить около 1.124.000 руб. (въ томъ числѣ свыше 265.000 руб. на освѣщеніе осрамовыми лампами), т. е., на 466.000 руб. болѣе противъ 658.000 руб., расходуемыхъ на все городское освѣщеніе въ настоящее время. Возрастаніе расходовъ по эксплоатаціи освѣщенія будетъ итти постепенно, по мѣрѣ установки усовершенствованныхъ источниковъ свѣта на улицахъ, площадяхъ и бульварахъ. Предполагаемыя работы будутъ производиться равномѣрно въ теченіе

[1]) Въ Берлинѣ на 1 кв. саж. проѣзда приходится въ среднемъ 2,8 свѣчи.

пяти лѣтъ и въ городской бюджетъ на эксплоатацію освѣщенія будетъ заноситься дополнительный расходъ въ среднемъ по 93.000 руб.

Проектъ переустройства газоваго завода. Въ 1903 г., за два года до окончанія срока концессіи, Комиссіей отъ Городской Управы былъ произведенъ подробный осмотръ завода, при чемъ выяснилось весьма неудовлетворительное состояніе заводскихъ построекъ и аппаратовъ.

Помимо плохого состоянія завода, большинство размѣровъ зданій и общее ихъ расположеніе, а также типы и конструкціи аппаратовъ далеко не отвѣчали требованіямъ современной газовой техники.

Очевидно, ради экономіи существующій газовый заводъ былъ построенъ въ видѣ одного длиннаго зданія, раздѣленнаго тремя продольными стѣнами на4 отдѣленія. Изъ этихъ отдѣленій среднія почти совсѣмъ лишены свѣта, что сильно затрудняетъ въ нихъ работу. Зданіе отличается незначительной высотой стѣнъ, недостаточной для помѣщенія въ нихъ аппаратовъ новыхъ системъ и не имѣетъ подваловъ, необходимыхъ для постояннаго осмотра и чистки газовыхъ трубъ, соединяющихъ отдѣльные аппараты между собой; надстройка зданія до требуемой высоты и устройство подваловъ—невозможны вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія стѣнъ и незначительной ихъ толщины (у большинства зданій—въ 2 кирпича).Наконецъ, отдѣльныя помѣщенія завода не удовлетворяютъ требованіямъ настоящаго времени, вслѣдствіе недостаточныхъ размѣровъ занимаемыхъ ими площадей. Такъ, существующіе крытые угольные сараи далеко не могутъ вмѣстить того запаса угля, который, по условіямъ газоваго производства, долженъ храниться на заводѣ: наибольшее количество угля лежитъ на открытомъ воздухѣ и, вывѣтриваясь, теряетъ значительную часть своей цѣнности.

Основные процессы для выработки каменноугольнаго газа слѣдующіе:

1) Полученіе газа путемъ накаливанія каменнаго угля въ глиняныхъ особаго устройства ретортахъ при температурѣ около 1000° Цельсія.

2) Охлажденіе полученнаго газа въ спеціальныхъ холодильникахъ.

3) Промываніе охлажденнаго газа водой, поглощающей амміакъ, выдѣляющійся вмѣстѣ съ газомъ изъ прокаливаемаго угля.

4) Очистка газа отъ сѣрнистыхъ соединеній (также выдѣляющихся при прокаливаніи угля) пропусканіемъ газа черезъ слои болотной желѣзной руды и извести.

5) Нагнетаніе очищеннаго газа въ запасные резервуары-газгольдеры, откуда онъ поступаетъ въ сѣть трубъ, по мѣрѣ расходованія его въ горѣлкахъ, кухняхъ и всевозможныхъ аппаратахъ, соединенныхъ съ трубами газовой сѣти.

(Аппараты, нагнетающіе газъ въ газгольдеры, обычно ставятся между промывными и очистными аппаратами или между холодильниками и промывными аппаратами. Такой аппаратъ высасываетъ газъ, выходящій изъ ретортъ, и нагнетаетъ его дальше черезъ рядъ послѣдующихъ аппаратовъ въ газгольдеры).

Помимо указанныхъ основныхъ операцій, въ настоящее время на заводахъ устанавливаются аппараты для выдѣленія изъ полученнаго газа смолы, ціанистыхъ соединеній и нафталина.

На существующемъ заводѣ каменноугольнаго газа ни одна изъ названныхъ выше операцій не производится такъ, какъ этого требуетъ современное положеніе газоваго производства. Въ самомъ дѣлѣ: заводскія печи для перегонки каменнаго угля (70% которыхъ существуетъ еще съ 1865 г., т. е., съ самаго основанія завода),о 6-ти ретортахъ каждая,мало производительны, расходуютъ много топлива и потому работаютъ крайне неэкономично. Холодильники съ воздушнымъ охлажденіемъ по своимъ размѣрамъ недостаточны для охлажденія вы-

рабатываемаго количества газа и выдѣленія изъ него смолы, вслѣдствіе чего плохо очищенный и мало охлажденный газъ поступаетъ изъ холодильниковъ въ послѣдующіе аппараты, нарушая ихъ правильное функціонированіе; очистные ящики, назначеніе которыхъ состоитъ въ удаленіи изъ газа, главнымъ образомъ, сѣрнистыхъ соединеній, также недостаточны по своимъ размѣрамъ, и вслѣдствіе этого выходящій послѣ очистки газъ всегда содержитъ много примѣсей; далѣе, на заводѣ совершенно отсутствуютъ приборы, необходимые для выдѣленія изъ газа нафталина, вслѣдствіе чего этотъ продуктъ въ холодное время отлагается въ трубахъ газовой сѣти и тѣмъ вызываетъ излишнія затраты на прочистку ихъ во избѣжаніе засоренія и перерывовъ въ освѣщеніи. Наконецъ, всѣ передвиженія поступающаго на заводъ угля и другихъ грузовъ, какъ-то: извести, руды, глины и т. д., а также кокса, получаемаго при выработкѣ газа, производятся людьми и лошадиной тягой. Прибывающій на заводъ въ вагонахъ уголь разгружается на подводы и отвозится въ штабели. Изъ штабелей онъ доставляется на тачкахъ въ ретортныя помѣщенія, гдѣ ручнымъ способомъ при помощи желѣзныхъ совковъ загружается въ реторты. Получающійся въ ретортахъ коксъ кочергами выгребается на полъ ретортнаго помѣщенія, гдѣ заливается водой изъ ведеръ, и на тачкахъ вывозится на дворъ завода. Точно также загрузка и разгрузка очистныхъ ящиковъ известью и рудой производится ручнымъ способомъ.

Если принять во вниманіе, что угля и прочихъ грузовъ прибываетъ ежегодно на заводъ болѣе 3.000.000 пудовъ, а кокса получается до 2.000.000 пуд. и что разстояніе между желѣзнодорожной вѣткой, ретортными помѣщеніями и штабелями, гдѣ складывается уголь и коксъ, надо считать десятками и сотнями саженей, то невыгодность такого способа транспортированія грузовъ станетъ очевидной.

По вышеизложеннымъ причинамъ было признано, что большая часть зданій и аппаратовъ не пригодны для дальнѣйшей эксплоатаціи. Поэтому, при составленіи проекта расширенія завода, всѣ заводскія зданія, за исключеніемъ газгольдеровъ и недавно построеннаго амміачнаго завода, проектированы новыми. Точно также принято, что изъ аппаратовъ, служащихъ для добыванія газа, можно воспользоваться только заводскими газовыми счетчиками, которые недавно подверглись капитальному ремонту.

Въ основаніе проекта переустройства газоваго завода были приняты слѣдующія положенія:

1) Годовая производительность завода при полномъ его расширеніи будетъ доведена до 2.120 милліоновъ куб. фут. (60 мил. куб. метр.) газа [1]). Для достиженія такой выработки проектируется построить заводъ каменноугольнаго и заводъ водянаго карбурированнаго газа, при чемъ каждый изъ нихъ долженъ вырабатывать половину общаго количества, т. е., по 1.060 мил. куб. фут. (30 мил. куб. метр.) газа.

2) Для завода каменноугольнаго газа предположено введеніе новыхъ печей съ вертикальными ретортами.

3) Обслуживаніе каменноугольныхъ печей, генераторовъ водянаго газа, очистныхъ ящиковъ и проч. должно производиться при помощи спеціальныхъ механизмовъ, замѣняющихъ ручную работу.

Постройка завода водянаго газа обусловливалась необходимостью понизить стоимость производства свѣтильнаго газа, такъ какъ выработка водянаго газа обходится значительно дешевле каменноугольнаго. Кромѣ того, аппараты для

[1]) Такая производительность была признана максимальной для данной площади завода.

водяного газа требуютъ мало мѣста, что очень важно при ограниченной площади владѣнія, занимаемой газовымъ заводомъ. Проектируемыя зданія завода водяного газа съ ежегодной производительностью 530 мил. куб. фут. (15 мил. куб. метр.) потребуютъ площадь въ 600 кв. саж., тогда какъ для зданій завода каменноугольнаго газа той же производительности требуется площадь въ 1.600 кв. саж. Наконецъ, при необходимости быстро увеличить количество добываемаго газа, производительность завода водяного газа можетъ быть всегда усилена разогрѣваніемъ запаснаго генератора черезъ какихъ-нибудь 3—4 часа, тогда какъ для растопки каменноугольныхъ печей для той же цѣли требуется около двухъ сутокъ. Это преимущество является особенно цѣннымъ для завода водяного газа въ томъ отношеніи, что городъ будетъ надежнѣе обезпеченъ непрерывностью въ производствѣ газа и въ освѣщеніи улицъ, въ особенности, при снабженіи послѣднихъ газомъ изъ одного только пункта.

Въ проектѣ для выработки каменноугольнаго газа приняты печи съ вертикальными ретортами по слѣдующимъ соображеніямъ: опыты заграничныхъ заводовъ показали, что для полученія 1.000 куб. фут. газа въ печахъ съ вертикальными ретортами требуется кокса, какъ топлива, не болѣе пуда, тогда какъ въ генераторныхъ печахъ Московскаго газоваго завода на то же количество газа расходуется болѣе полутора пуда. Если къ этому прибавить, что въ вертикальныхъ ретортахъ получается на 10% болѣе газа сравнительно съ получаемымъ на Московскомъ газовомъ заводѣ изъ горизонтальныхъ ретортъ и что для своего обслуживанія печи съ вертикальными ретортами требуютъ незначительнаго количества рабочихъ рукъ по сравненію съ печами съ горизонтальными ретортами, то выгода ихъ примѣненія станетъ несомнѣнной.

Для возможнаго сужденія о выгодѣ постройки завода водяного газа и введенія вертикальныхъ ретортъ для завода каменноугольнаго газа, было сдѣлано сравненіе стоимости выработки 1.000 куб. фут. газа на существующемъ и на проектированныхъ заводахъ водяного и каменноугольнаго газа. Изъ этого сравненія оказывается, что стоимость выработки 1.000 куб. фут. каменноугольнаго газа на Московскомъ газовомъ заводѣ опредѣляется въ 1 р. 20 к. [1]); по имѣющимся же даннымъ производство 1.000 куб. фут. водяного карбурированнаго газа, въ примѣненіи къ здѣшнимъ условіямъ и цѣнамъ, должно обойтись въ 70 к., а при добываніи каменноугольнаго газа изъ вертикальныхъ ретортъ—въ 71 коп.

Такъ какъ необходимость въ полной производительности завода въ 2.120 мил. куб. фут. (60 мил. куб. метр. газа въ годъ) наступитъ не ранѣе, какъ черезъ 20—25 лѣтъ, то предполагалось все переустройство завода раздѣлить на двѣ очереди, постепенно построивъ и оборудовавъ заводъ сначала на половину этой производительности, т. е., на 1.060 мил. куб. фут. (30 мил. куб. метр.), изъ которыхъ одна половина будетъ вырабатываться заводомъ водяного газа, а другая—заводомъ каменноугольнаго газа.

Начать переустройство и расширеніе завода предполагалось съ постройки завода водяного газа. Введя водяной газъ и уменьшивъ такимъ образомъ количество вырабатываемаго каменноугольнаго газа, можно будетъ, остановивъ часть дѣйствующихъ печей существующаго завода, приступить къ его переустройству, не прерывая хода производства.

Стоимость работъ по переустройству первой половины завода будетъ простираться до 3.330.000 руб. Въ ближайшее же время и при томъ въ три послѣ-

[1]) Принимая во вниманіе только расходы по производству, не учитывая утечки газа въ сѣти, расходы по администраціи и накладные расходы.

довательныхъ періода предполагалось произвести только работы, которыя необходимы для постройки и оборудованія заводовъ водяного и каменноугольнаго газа такой производительности, какая требуется въ настоящее время. Затѣмъ, по мѣрѣ увеличенія потребленія газа должны исполняться тѣ или другія работы, главнымъ образомъ, по оборудованію построенныхъ зданій, которыя соотвѣтственно увеличатъ производительность завода, пока она не достигнетъ 1.060 мил. куб. фут.

Въ ближайшіе три періода намѣчены къ исполненію слѣдующія работы:

1-й періодъ—постройка завода водяного газа и его отдѣленій	875.000 руб
2-й періодъ—постройка завода каменноугольнаго газа и его отдѣленій.	1.195.000 »
3-й періодъ—устройство угольныхъ сараевъ и расширеніе завода водяного газа	260.000 »
Всего по заводу.	2.330.000 руб.

Переустройство завода, расширеніе газовой сѣти и уличнаго газоваго освѣщенія.

Къ выполненію описанныхъ выше проектовъ приступлено было съ весны 1911 года, но еще раньше—въ 1910 году—увеличившійся расходъ газа заставилъ выполнить рядъ работъ, непредусмотрѣнныхъ проектомъ. Именно, въ 1910 году были построены: а) 8 генераторныхъ и 2 нефтяныхъ печи съ трубопроводами и задвижками для газа, смолы и воды; б) установлены 12 холодильниковъ, (8 воздушныхъ и 4 водяныхъ), съ двумя желѣзо-бетонными резервуарами для сбора теплой воды изъ холодильниковъ въ цѣляхъ дальнѣйшей утилизаціи ея, и в) четыре очистныхъ ящика съ 2-мя подъемными катающимися кранами для подъема и передвиженія крышекъ ящиковъ. Далѣе, въ дополненіе къ имѣющимся паровымъ котламъ былъ установленъ одинъ новый ланкаширскій котелъ съ поверхностью нагрѣва въ 50 кв. мет. Такъ какъ новыя газовыя печи устроены въ томъ же помѣщеніи, гдѣ прежде находились кирпичные подземные резервуары для нефтяной газовой смолы и для нефтяныхъ остатковъ, то эти резервуары были сломаны, и вмѣсто нихъ установлены желѣзныя цистерны. Цистерна для нефтяныхъ остатковъ выполнена въ видѣ надземнаго резервуара и расположена около подъѣздной вѣтки, а цистерна для нефтяной смолы установлена въ землѣ вблизи помѣщенія печей. Для новыхъ холодильниковъ пришлось надстроить тѣ помѣщенія, гдѣ находились старые холодильники, а для храненія и гашенія извести, идущей на очистку газа, были сдѣланы пристройки при очистныхъ отдѣленіяхъ.

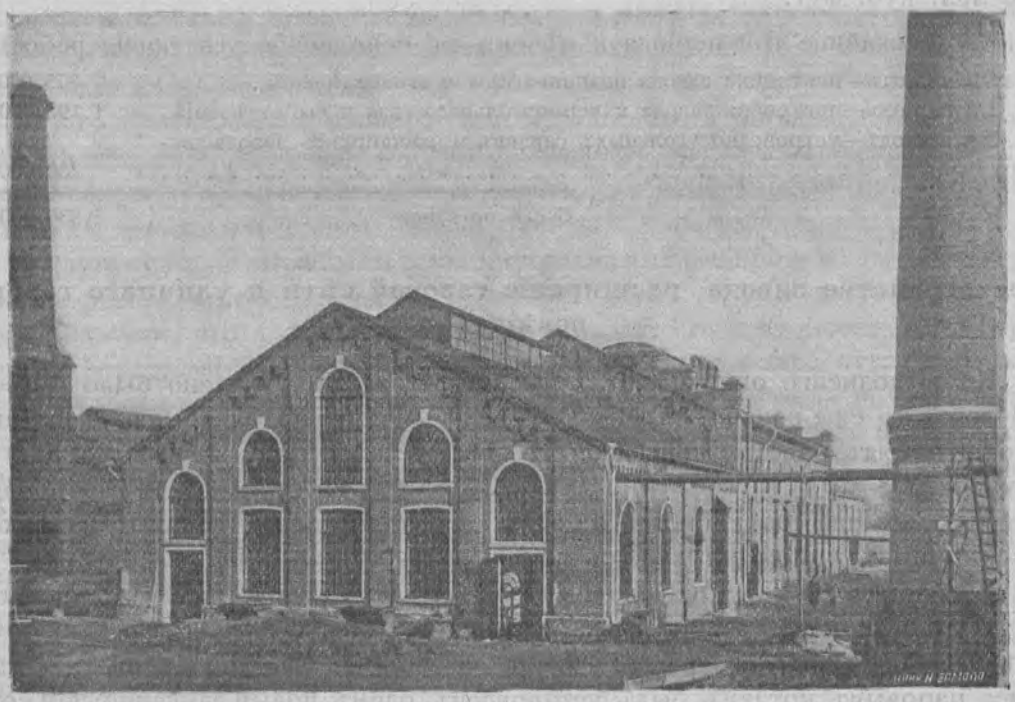
Въ теченіе строительныхъ періодовъ 1911 и 1912 года устроенъ и оборудованъ заводъ водяного газа и его отдѣленій—новое очистное отдѣленіе для очистки газа отъ сѣрнистыхъ соединеній и отдѣленіе счетчиковъ и регуляторовъ.

Заводъ водяного газа. Новое зданіе для выработки водяного газа состоитъ изъ 5-ти отдѣленій: котельной, отдѣленія воздуходувокъ и насосовъ, отдѣленія генераторовъ, отдѣленія смолоотдѣлителей и эксгаустеровъ и лабораторіи.

Въ отдѣленіи генераторовъ установлены два ряда аппаратовъ системы Гемфри и Глазго для полученія карбурированнаго водяного газа. Каждый рядъ можетъ дать 15.000 куб. метр. газа въ сутки. На свободной площади помѣщенія предполагается въ будущемъ поставить еще два ряда аппаратовъ, производительностью каждый по 30.000 куб. метр. газа въ сутки.

Полученіе водяного газа основано на слѣдующемъ: если пропустить водя-

ной паръ черезъ раскаленный коксъ или уголь, то вода разлагается на кислородъ и водородъ, при чемъ водородъ получается въ свободномъ состояніи, а кислородъ соединяется съ углеродомъ угля и при невысокой температурѣ даетъ углекислоту, а при высокой—окись углерода; такъ какъ производство ведется при высокой температурѣ, то получается смѣсь водорода и окиси углерода, приблизительно въ равныхъ объемахъ.



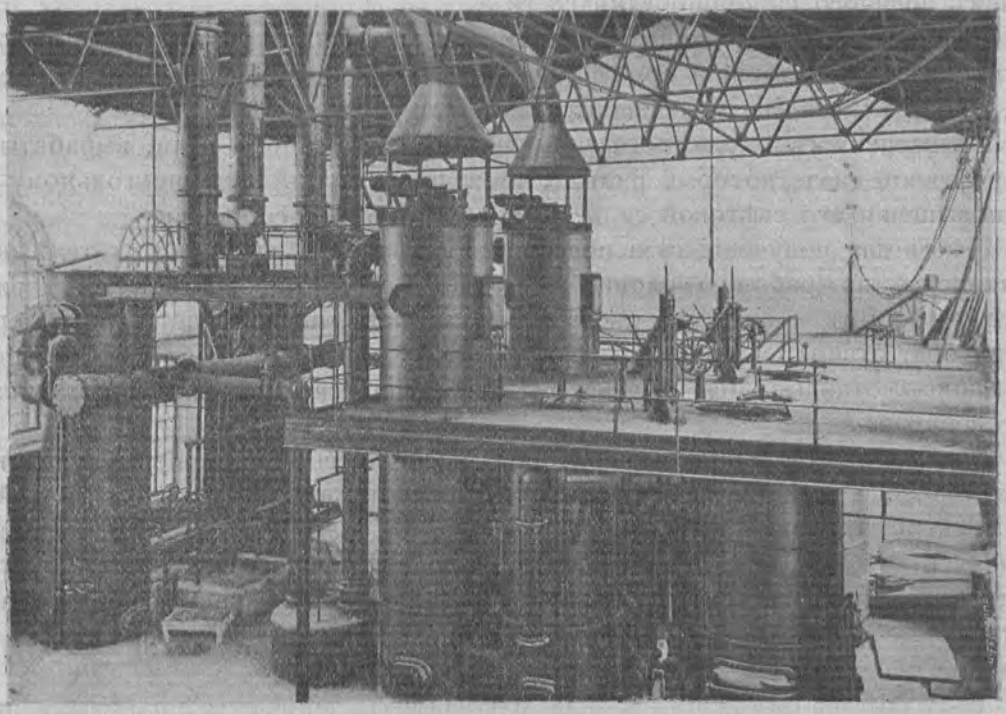
Заводъ водяного газа.

Получающаяся смѣсь газовъ горитъ синеватымъ несвѣтящимся пламенемъ и носитъ названіе синяго водяного газа. Аппаратъ для полученія синяго водяного газа замѣчательно простъ: онъ состоитъ изъ цилиндра, склепаннаго изъ толстаго листового желѣза и выложеннаго внутри огнеупорнымъ кирпичемъ. Внизу цилиндра имѣется колосниковая рѣшетка, вверху—отверстіе для загрузки кокса. Самое производство газа дѣлится на два періода: первый періодъ—разогрѣваніе аппарата, второй—полученіе газа. Въ первый періодъ газа не получается, и труба, по которой газъ отводится изъ аппарата въ резервуары, гдѣ газъ собирается, закрыта. Подъ колосниковую рѣшетку, на которой лежитъ горячій коксъ, пускается при помощи воздуходувки сильная струя воздуха, происходитъ энергичное горѣніе, и вся масса кокса, лежащаго въ генераторѣ, сильно раскаливается. Когда коксъ раскалился—первый періодъ законченъ. Начинается второй: вдуваніе воздуха прекращается, такъ что въ генераторъ воздухъ болѣе уже не проникаетъ, а по тому направленію, гдѣ проходилъ воздухъ, пускается струя водяного пара. Вода подъ дѣйствіемъ высокой температуры кокса разлагается на водородъ и кислородъ; водородъ получается въ свободномъ видѣ, а кислородъ соединяется съ углеродомъ кокса и даетъ окись углерода. Одновременно съ впускомъ пара въ аппаратъ открывается труба, черезъ которую получающійся газъ идетъ изъ аппарата въ резервуары—газгольдеры.

Синій водяной газъ не состоитъ исключительно изъ водорода и окиси углерода,—въ немъ находится небольшая примѣсь и другихъ газовъ. Этотъ газъ въ

чистомъ видѣ для цѣлей городского освѣщенія почти не употребляется. Обычно пользуются синимъ газомъ, карбурированнымъ въ горячемъ состояніи парами нефти. Именно такой карбурированный газъ получается на Московскомъ газовомъ заводѣ.

Полученіе карбурированнаго горячимъ способомъ водяного газа представляетъ нѣкоторое усложненіе производства синяго водяного газа. Каждый изъ аппаратовъ, установленныхъ на Московскомъ газовомъ заводѣ и служащихъ для полученія карбурированнаго газа состоитъ изъ генератора для полученія си-



Генераторы водяного газа.

няго газа и двухъ цилиндровъ, заполненныхъ внутри уложеннымъ въ клѣтку огнеупорнымъ кирпичемъ. Кирпичъ уложенъ съ промежутками, такъ что газъ можетъ свободно проходить между кирпичами. Процессъ производства, какъ и при полученіи синяго газа, состоитъ изъ двухъ періодовъ, и ведется слѣдующимъ образомъ: въ теченіе перваго періода коксъ сжигается въ присутствіи воздуха, вдуваемаго въ генераторъ. При этомъ, проходя черезъ толстый слой кокса, воздухъ соединяется съ углеродомъ кокса и образуетъ углекислоту, углекислота же, проходя верхніе слои раскаленнаго кокса, разлагается, отдаетъ часть кислорода новымъ частицамъ кокса, и въ результатѣ изъ генератора выходитъ окись углерода. Эту окись углерода заставляютъ проходить черезъ цилиндры, заполненные огнеупорнымъ кирпичемъ, и одновременно направляютъ въ эти цилиндры струю воздуха. Соединяясь съ кислородомъ воздуха, окись углерода сгораетъ въ этихъ цилиндрахъ и накаливаетъ кирпичную кладку. Такимъ способомъ въ теченіе періода нагрѣванія раскаливаются всѣ части аппарата—генераторъ, вслѣдствіе сгоранія кокса, и заполненные клѣтками кирпича, цилиндры, вслѣдствіе сгоранія въ нихъ окиси углерода. Когда всѣ части аппарата достаточно нагрѣлись, въ генераторъ пускается водяной паръ. При этомъ, какъ сказано раньше, образуется синій водяной газъ. Этотъ газъ проходитъ сначала въ первый цилиндръ, заполненный кирпичной кладкой, а затѣмъ—во второй. Въ

тотъ моментъ, когда онъ попадаетъ въ верхнюю часть перваго цилиндра, сюда пускается въ видѣ мельчайшаго дождя нефть (нефтяные остатки). Горячимъ газомъ нефть превращается въ паръ, смѣшивается съ синимъ водянымъ газомъ и проходитъ въ промежуткахъ между раскаленнымъ кирпичемъ сначала въ одномъ цилиндрѣ, а потомъ—въ другомъ. Въ то время, какъ синій водяной газъ и нефтяные пары, перемѣшанные вмѣстѣ, проходятъ длинный путь между раскаленными тѣсно сближенными поверхностями, происходитъ рядъ процессовъ, въ результатѣ которыхъ получается весьма постоянный газъ, извѣстный подъ именемъ водяного карбурированнаго газа.

Водяной карбурированный газъ вырабатывается съ теплотворной способностью въ 5.450 калорій и примѣшивается къ каменноугольному въ количествѣ 25% отъ объема всего получаемаго газа.

Съ введеніемъ водяного газа выключены изъ работы печи, вырабатывающія нефтяной газъ, который раньше примѣшивался къ каменноугольному газу для повышенія его свѣтовой силы и теплотворной способности.

Коксъ для полученія газа подвозится къ зданію въ особыхъ телѣжкахъ, поднимается на рабочую площадку элеваторомъ, приводимымъ въ движеніе электромоторомъ мощностью около 6,5 лош. силъ, подкатывается къ отверстію генератора, отверстіе генератора открывается, дно телѣжки, въ которой подвозится коксъ, откидывается и весь коксъ, находившійся въ телѣжкѣ, проваливается въ генераторъ.

Рядомъ съ отдѣленіемъ генераторовъ расположено отдѣленіе воздуходувокъ. Воздуходувокъ имѣется двѣ. Каждая изъ нихъ можетъ приводиться въ дѣйствіе или электромоторомъ 3-хъфазнаго тока, въ 42 силы, или паровой турбиной, мощность которой при давленіи пара въ 8,5 атмосферъ равняется 45 силамъ. Такимъ образомъ для работы аппарата имѣется два источника энергіи (паръ и электричество) и возможность остановки производства вслѣдствіе какихъ-либо случайностей доведена до возможнаго минимума.

Въ одномъ помѣщеніи съ воздуходувками установлены 2 паровыхъ насоса для подачи нефти къ аппаратамъ водяного газа, производительностью каждый по 15 куб. метр. нефти въ рабочій день. Здѣсь же имѣются два насоса для смолы, производительностью по 6 куб. метр. въ рабочій день.

Къ отдѣленію генераторовъ водяного газа примыкаетъ съ другой стороны отдѣленіе смолоотдѣлителей и эксгаусторовъ. Черезъ эти аппараты проходитъ газъ изъ вспомогательнаго газгольдера, стоящаго рядомъ съ заводомъ водяного газа. Получающійся въ генераторахъ газъ идетъ въ этотъ вспомогательный газгольдеръ подъ собственнымъ напоромъ, а отсюда высасывается эксгаусторами и прогоняется черезъ смолоотдѣлители, для отдѣленія довольно значительнаго количества смолы, которую онъ увлекаетъ съ собою, выходя изъ аппаратовъ.

Эксгаусторовъ вращательнаго типа установлено 2, каждый на 1.500 куб. метр. газа въ часъ. Эксгаусторы приводятся въ дѣйствіе отдѣльными паровыми машинами мощностью каждая въ 12 силъ.

Смолоотдѣлителей системы Пелузъ и Одуэнъ установлено 2 на суточную производительность 72.000 куб. метр. газа каждый.

Рядомъ съ отдѣленіемъ воздуходувокъ устроена котельная. Въ котельной паръ для генераторовъ, а также для различныхъ двигателей, имѣющихся въ зданіи водяного газа, получается изъ 2-хъ ланкаширскихъ котловъ, каждый по 100 кв. метр. поверхности нагрѣва и 10 атмосферъ рабочаго давленія. Въ котельной имѣется мѣсто для помѣщенія еще двухъ такихъ же котловъ. Котлы

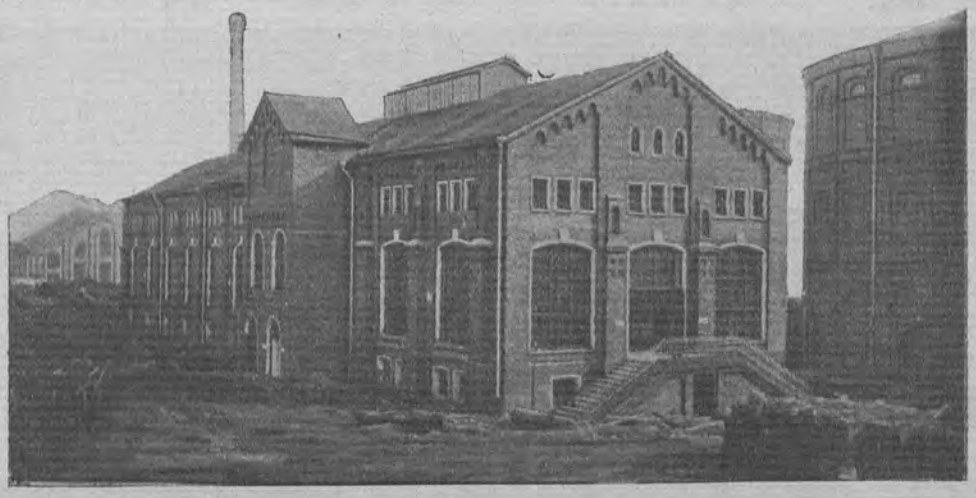
имѣютъ спеціальныя дутьевыя топки системы Перретъ и отапливаются коксовой мелочью—дешевымъ и съ трудомъ находящимъ себѣ сбытъ топливомъ. Продукты горѣнія отводятся въ расположенную рядомъ съ заводомъ дымовую трубу (45 метр. вышиной и діам. наверху въ 1,6 метра); раньше чѣмъ уйти въ трубу, продукты горѣнія проходятъ предварительно черезъ установленный въ котельной экономайзеръ Грина, поверхностью нагрѣва въ 208 кв. метр.

Какъ было упомянуто, въ зданіи водяного газа имѣется лабораторія для ежедневнаго изслѣдованія свойствъ вырабатываемаго карбурированнаго газа.

Въ непосредственной связи съ заводомъ водяного газа находится устроенный рядомъ со зданіемъ водяного газа небольшой регулирующій газгольдеръ, объемомъ въ 1.500 куб. метр. Газгольдеръ этотъ имѣетъ одинъ колоколъ и помѣщается въ кругломъ зданіи, занимающемъ площадь въ 65 кв. саж.

Получаемая въ холодильникахъ и смолоотдѣлителяхъ смола, пройдя желѣзо-бетонный отстойникъ, собирается въ особой желѣзо-бетонной цистернѣ, устроенной вблизи зданія водяного газа въ землѣ, рядомъ со смолоотстойникомъ.

Зданіе очистителей, занимающее площадь около 230 кв. саж., построено въ 3 этажа. Въ среднемъ этажѣ расположено 7 ящиковъ, въ которыхъ происходитъ очистка каменноугольнаго и водяного газа отъ сѣрнистыхъ соединеній. Каждый ящикъ, размѣромъ 9×7,5 метр., съ 6-ю рядами деревянныхъ рѣшетокъ, загружается очистною массою, представляющей смѣсь болотной желѣзной руды съ древесными опилками.



Зданіе очистителей газа.

Газъ, входя въ ящикъ, дѣлится на двѣ струи и каждая струя проходитъ тройной слой очистной массы, со скоростью не больше 4 мм. въ секунду (при настоящихъ условіяхъ работы).

Отработавшая въ ящикахъ масса сбрасывается черезъ отверстія въ днѣ ящиковъ въ подвальное помѣщеніе, нагружается въ тачки, отвозится къ элеватору, приводимому въ движеніе электромоторомъ мощностью около 4,5 силъ, и поднимается въ помѣщеніе надъ очистными ящиками, гдѣ разсыпается по поверхности пола для регенераціи (оживленія). Послѣ оживленія руда вновь погружается въ ящики по особымъ холщевымъ рукавамъ, спускающимся съ верхняго этажа внизъ—къ очистнымъ ящикамъ.

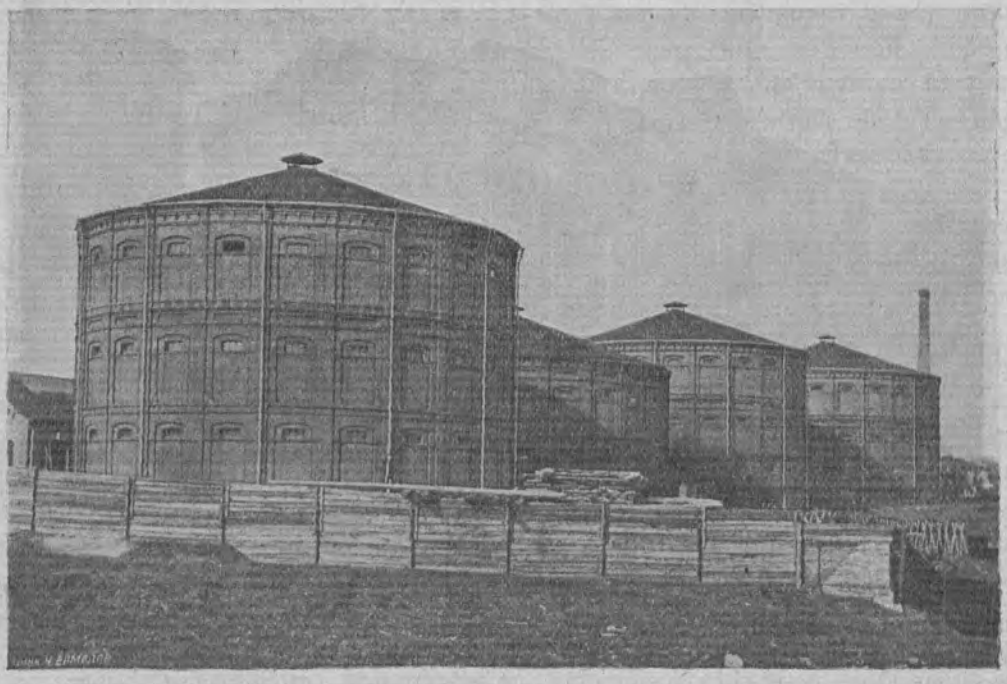
Подъемъ и передвиженіе крышекъ очистныхъ ящиковъ производится посредствомъ движущагося вдоль зданія мостового крана.

Изъ 7-ми ящиковъ, расположенныхъ въ очистномъ зданіи, 3 служатъ для очистки водяного газа и 4—для очистки каменноугольнаго газа.

Зданіе счетчиковъ и регуляторовъ, площадью около 150 кв. саж., выстроено около подъѣздныхъ путей въ правой отъ входа на заводъ части заводской территоріи. Въ зданіи помѣщаются счетчики, учитывающіе весь выработанный на заводѣ газъ, и регуляторы давленія газа; здѣсь же устроена система трубъ съ задвижками для обслуживанія изъ одного центральнаго мѣста всѣхъ газгольдеровъ и еще оставлено свободное мѣсто для установки компрессоровъ, которыми предполагается впослѣдствіи подавать въ городъ газъ подъ повышеннымъ давленіемъ.

Въ настоящее время въ этомъ зданіи установлено два счетчика для каменноугольнаго и водяного газа. Счетчикъ водяного газа—старый, вновь отремонтированный—можетъ учитывать до 28.000 куб. метр. газа въ сутки. Счетчикъ каменноугольнаго газа—новый и можетъ учитывать до 75.000 куб. метр. газа въ сутки.

Регуляторовъ давленія—всего 5; изъ нихъ—3 главныхъ, расположенныхъ на 3-хъ главныхъ магистраляхъ, снабжающихъ газомъ весь городъ, и 2 регулятора для предварительнаго грубаго регулированія; регуляторы предварительнаго регулированія имѣютъ цѣлью смягчить толчки и колебанія давленія, неизбѣжно происходящіе при сцѣпкѣ и расцѣпкѣ отдѣльныхъ телескопическихъ частей газгольдеровъ.



Газгольдеры.

Оборудованіе всѣхъ названныхъ выше новыхъ зданій машинами и аппаратами производилось берлинскою фирмою Пинчъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что изъ-за границы доставлена сравнительно небольшая часть этихъ аппаратовъ и машинъ: большая часть ихъ выполнялась въ Россіи, по чертежамъ и подъ наблюденіемъ фирмы Пинчъ.

Работы 2-го и 3-го періодовъ по переустройству завода каменноугольнаго

газа продолжится еще въ теченіе 2—3 лѣтъ, послѣ чего годовая производительность завода, составляющая въ настоящее время около 500 милліоновъ куб. фут., возрастетъ до 1.060 мил. куб. фут. Если общій расходъ газа будетъ увеличиваться ежегодно на 5%, то по истеченіи трехъ лѣтъ онъ дойдетъ до 600 милліоновъ куб. фут. Такимъ образомъ, новый заводъ въ ближайшій періодъ его функціонированія будетъ располагать запасомъ мощности въ 400 слишкомъ милліоновъ куб. фут.

Переустройство завода каменноугольнаго газа въ настоящее время уже началось—сломана часть старыхъ сооруженій и на ихъ мѣстѣ строятся зданія для печей съ вертикальными ретортами системы Дессау, признанныхъ Управой и Газовой Комиссіей гласныхъ Думы наиболѣе отвѣчающими интересамъ города, а также зданіе аппаратовъ каменноугольнаго газа. Устройство самихъ печей и оборудованіе зданій машинами и аппаратами передано Городскою Управою хорошо извѣстной въ газовомъ дѣлѣ фирмѣ—Берлинъ—Ангальтскому машиностроительному заводу. Оборудованіе новаго завода должно быть выполнено въ теченіе 14-ти мѣсяцевъ.

Газовая сѣть. Что касается газовой сѣти и газоваго освѣщенія, то въ теченіе строительныхъ періодовъ 1911 и 1912 года протяженіе газовой сѣти увеличилось на 60 верстъ. Считая вновь проложенныя трубы, діаметры и протяженіе газовыхъ магистралей газовой сѣти города Москвы слѣдующіе:

Діаметръ.	Длина въ саж.	Діаметръ.	Длина въ саж.
2″	155.0	10″	2200.0
2½″.	657.0	12″	5257.0
3″	25371.0	14″	3610.0
4″	33496.0	16″	3015.0
5″	20062.0	18″	1097.0
6″	15881.0	20″	3112.0
7″	9414.0	24″	1327.0
8″	8776.0	36″	1462.0
9″	7957.0		

Всего – около 286 верстъ магистральныхъ трубъ.

Въ настоящее время снабженіе Москвы газомъ происходитъ слѣдующимъ образомъ: съ газоваго завода выходятъ 3 магистрали—одна магистраль діаметромъ 36″ идетъ къ центру города - до Красной площади—и здѣсь дѣлится на 3 вѣтви—Пречистенскую, Тверскую и Замоскворѣцкую; первая и вторая изъ нихъ имѣютъ вначалѣ діаметръ 20″, уменьшающійся около Садовой ул. до 16″, а послѣдняя имѣетъ вначалѣ 18″, а на другой сторонѣ рѣки уменьшается сначала до 14″, а затѣмъ—до 12″ (около Серпуховской площади). Вторая и третья магистрали, выходящія съ завода, имѣютъ діаметры по 24″ каждая. Одна изъ нихъ идетъ до Покровскихъ воротъ и здѣсь соединяется съ магистралью, проложенной по кругу бульваровъ, а другая идетъ до Садовой улицы и примыкаетъ къ кольцевой магистрали, опоясывающей Москву по Садовой улицѣ. Всѣ газовыя трубы связаны вмѣстѣ, но для удобства газоснабженія онѣ раздѣлены рядомъ задвижекъ на 3 слѣдующихъ отдѣльныхъ сѣти, давленіе въ которыхъ регулируется съ завода отдѣльно: сѣверо-восточная сѣть, отдѣленная отъ городской сѣти соединительной вѣткой желѣзной дороги между Курскимъ и Николаевскимъ вокзалами, Замоскворѣцкая сѣть и наибольшая изъ трехъ городская сѣть, снабжающая газомъ бо́льшую часть города.

До сихъ поръ снабженіе газомъ Замоскворѣцкой сѣти было недостаточно надежно, такъ какъ въ эту сѣть газъ подавался по одной трубѣ сравнительно небольшого діаметра и большой длины, шедшей отъ завода по Садовой улицѣ

черезъ Б. и М. Краснохолмскіе мосты въ Замоскворѣцкую часть города. Въ настоящее время для улучшенія питанія этой сѣти проложена вторая магистраль, идущая по Воронцову полю и Москворѣцкой набережной до Москворѣцкаго моста. Такимъ образомъ, подача газа въ названную сѣть совершается съ двухъ противоположныхъ сторонъ и не будетъ прервана, если одна изъ магистралей почему либо будетъ выведена изъ работы.

Давленіе газа въ трубахъ въ большей части города держится въ среднемъ равнымъ 50 мм. водяного столба, что оказывается вполнѣ достаточнымъ для правильной работы всевозможныхъ газовыхъ приборовъ и аппаратовъ.

Для наблюденія за постоянствомъ давленія имѣются двѣ станціи (одна—въ Пречистенскомъ пожарномъ депо, другая—на Винно-Соляномъ дворѣ), гдѣ стоятъ самопишущіе манометры, отмѣчающіе давленіе газа въ теченіе круглыхъ сутокъ. По показаніямъ манометровъ и по сообщеніямъ дежурныхъ, слѣдящихъ за измѣненіемъ давленія на станціяхъ, на заводѣ давленіе мѣняется такимъ образомъ, чтобы поддерживать его въ городѣ на отмѣченномъ выше постоянномъ уровнѣ.

Газовое освѣщеніе. Во исполненіе изложеннаго выше проекта улучшенія городского освѣщенія, въ теченіе 1911 года на новыхъ линіяхъ газовой сѣти было замѣнено керосиновое освѣщеніе газовымъ на длинѣ около 11 верстъ улицъ. Въ 1912 году такая замѣна была произведена на протяженіи 12,5 верстъ улицъ. Всего на 23,5 верстахъ установлено 830 фонарныхъ колоннъ съ одиночными прямыми горѣлками Ауэра. Кромѣ того, на Большой Лубянкѣ освѣщеніе прямыми газовыми горѣлками замѣнено освѣщеніемъ газовыми инвертными фонарями съ повышеннымъ давленіемъ газа. Далѣе, почти на 15 верстахъ протяженія центральныхъ улицъ (Б. Дмитровка, Б. Никитская, Софійка, Маросейка, Покровка и друг.) газовое освѣщеніе фонарями съ прямыми горѣлками замѣнено освѣщеніемъ фонарями съ инвертными горѣлками.

Данныя по эксплоатаціи.

Городское газовое предпріятіе отпускаетъ газъ для различныхъ хозяйственныхъ и промышленныхъ цѣлей по слѣдующимъ цѣнамъ:

Для освѣщенія:

а) При постановкѣ простыхъ счетчиковъ—3 руб. за 1.000 куб. фут. со слѣдующими скидками:

При годичномъ потребленіи.	Скидывается съ каждой 1.000 к. ф.
Свыше 200.000 куб. фут.	10 коп.
» 300.000 » »	20 »
» 400.000 » »	30 »
» 600.000 » »	40 »
» 800.000 » »	50 »

б) При постановкѣ автоматическихъ счетчиковъ—4 руб. за 1.000 куб. фут.

Для техническихъ цѣлей—2 руб. 25 коп. за 1.000 куб. фут. со слѣдующими скидками:

При годичномъ потребленіи.	Скидывается съ каждой 1.000 к. ф.
Свыше 400.000 куб. фут.	5 коп.
» 600.000 » »	10 »
» 800.000 » »	15 »
» 1.000.000 » »	20 »
» 1.500.000 » »	25 »

Свыше 2.000.000 » »	30 коп.
» 2.500.000 » »	40 »
» 3.000.000 » »	50 »

Для отопленія кухонь и ваннъ—2 руб. за 1.000 куб. фут. со слѣдующими скидками:

При годичномъ потребленіи.	Скидывается съ каждой 1.000 к. ф.
Свыше 400.000 куб. фут.	5 коп.
» 600.000 » »	10 »
» 800.000 » »	15 »
» 1.000.000 » »	20 »
» 1.500.000 » »	25 »
» 2.000.000 » »	30 »
» 2.500.000 » »	35 »
» 3.000.000 » »	40 »

Годичныя скидки исчисляются по истеченіи года и списываются со счетовъ за газъ, отпущенный въ первые мѣсяцы слѣдующаго года.

Цѣна на побочные продукты производства колеблется въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ; въ данный моментъ (августъ 1912 года) цѣны эти слѣдующія (безъ доставки):

1) Крупный коксъ.

Розничная цѣна	— р. 23 к. за пудъ.
Оптовая цѣна (не менѣе 500 пуд.)	— » 22 » » »

2) Коксовыя высѣвки (мусоръ).

Розничная цѣна	— р. 10 к. за пудъ.
Оптовая цѣна (не менѣе вагона)	— » 07 » » »

3) Смола каменноугольная.

Розничная цѣна	— р. 70 к. за пудъ.
Оптовая цѣна (не менѣе вагона)	— » 65 » » »

4) Смола нефтяная.

Розничная цѣна	— р. 40 к. за пудъ.
Оптовая цѣна (не менѣе вагона)	— » 25 » » »

5) Спиртъ нашатырный.

Розничная цѣна	3 р. — к. за пудъ.
Оптовая цѣна (не менѣе 100 пудовъ)	2 » 50 » » »
6) Графитъ по.	— » 50 » » »
7) Шлакъ по	— » 05 » » »

Чтобы дать понятіе объ оборотахъ завода и о размѣрахъ продажи различныхъ вырабатываемыхъ заводомъ продуктовъ, далѣе приводятся данныя, относящіяся къ послѣднему эксплоатаціонному году (1911 годъ):

Въ этомъ году продано:

Газа на сумму	1.040.000 руб.
Кокса на сумму	378.000 »
Смолы » »	64.500 »
Нашатырнаго спирта на сумму. . . .	44.000 »
Графита на сумму	1.000 »

(цифры округлены).

Главныхъ матеріаловъ для производства въ теченіе года израсходовано:

Каменнаго угля для производства каменноугольнаго газа.	3.120.000 пуд.
Нефти для производства нефтянаго газа	143.000 »
Кокса для топки печей	748.000 »

Общій итогъ доходовъ въ 1911 году равнялся	1.780.000 руб.
Общій итогъ расходовъ	1.605.000 »
Чистая прибыль по эксплоатаціи предпріятія за годъ	175.000 »

Въ послѣдніе три года городъ началъ принимать дѣятельное участіе въ составленіи схемъ снабженія газомъ домовъ, гдѣ намѣчается установка газовыхъ кухонь, ваннъ и другихъ приборовъ, требующихъ болѣе или менѣе сложной питательной сѣти. Эта мѣра, вмѣстѣ съ другими мѣрами и съ болѣе внимательнымъ отношеніемъ города къ интересамъ частныхъ лицъ, въ значительной степени способствовала распространенію газа въ домашнемъ быту для приготовленія пищи и нагрѣванія воды.

Въ общемъ, за періодъ съ 1905 года по 1911 годъ частное потребленіе газа возросло со 192 до 303 милліоновъ куб. фут.

Число абонентовъ, составлявшее въ день перехода газоснабженія въ собственность города 3.721, достигло къ 1-му января текущаго года 6.941.

Насколько указанное возрастаніе дѣятельности завода превосходитъ таковое же за 7-милѣтній періодъ, предшествовавшій 1905 г., достаточно привести слѣдующія данныя:

Приростъ за 7 лѣтъ въ %%

	Общій расходъ газа.	Частный расходъ газа.	Число абон.
Съ 1908 г. по 1904 г. при франц. О-вѣ.	12%	21%	30%
Съ 1905 по 1911 г. при городѣ. . . .	41 »	58 »	87 »

О ростѣ потребленія и производства газа въ 1906, 1908 и 1911 годахъ.

1. Частное потребленіе газа.

	1906 г.	1908 г.	1911 г.
Городскія и правительственныя учрежденія.	8.081.200	13.938.200	15.642.900
Газовые двигатели	21.277.100	10.486.700	12.164.900
Техническія цѣли	30.187.500	43.049.600	86.805.700
Отопленіе.	—	—	41.704.200
Частное освѣщеніе	136.649.750	146.245.500	136.052.800
Частн. фонари и случайн. потребленіе . .	1.123.900	710.251	1.202.574
Автоматы	3.565.775	4.033.000	9.265.650
	200.885.235	218.463.251	302.838.724

2. Число счетчиковъ употребителей.

На 29 января 1905 г.	3.721
» 1 » 1907 »	4.209
» 1 » 1909 »	4.745
» 1 » 1911 »	5.984
» 1 » 1912 »	6.941

3. Общій расходъ газа.

	1906 г.	1908 г.	1911 г.
Частное потребленіе	200.885.235	218.463.251	302.838.724
Освѣщеніе улицъ	99.624.820	100.951.560	109.088.490
Собственный расходъ.	9.749.480	9.709.450	11.067.130
Потеря	59.984.465	64.151.739	84.786.656
	370.244.000	393.276.000	507.781.000

Изъ примѣненій газа, особенно разросшихся послѣ перехода предпріятія въ руки города, слѣдуетъ остановиться на примѣненіи газа для отопленія кухонь и для техническихъ цѣлей. При переходѣ газоваго завода въ вѣдѣніе города въ 1905 г., имѣлось лишь 10 абонентовъ, которые расходовали газъ для кухонь и ваннъ всего въ количествѣ 1.180.000 куб. фут. въ годъ; въ 1906 г. было около 350 абонентовъ, потреблявшихъ газъ для кухонь и техническихъ цѣлей (не считая моторовъ) въ размѣрѣ около 36.000.000 куб. фут. въ годъ; въ 1910 г. насчитывалось уже 1.300 абонентовъ этой категоріи съ годичнымъ потребленіемъ газа въ 100.000.000 куб. фут.; въ 1911 г. число абонентовъ, расходовавшихъ газъ для указанныхъ цѣлей, возросло до 1.800 съ потребленіемъ газа въ количествѣ 128.000.000 куб. фут. Имѣющіяся данныя говорятъ за то, что потребленіе газа въ указанномъ направленіи и въ дальнѣйшемъ будетъ увеличиваться, по крайней мѣрѣ, также быстро.

Въ настоящее время Городскою Управою разрабатываются вопросы о безплатныхъ присоединеніяхъ абонентовъ, о прокатныхъ условіяхъ пользованія газовыми аппаратами, о широкомъ распространеніи правильныхъ свѣдѣній о работѣ газовыхъ аппаратовъ, объ агентурѣ по продажѣ газа, о постановкѣ счетчиковъ съ предварительной уплатой и о прочихъ мѣропріятіяхъ, связанныхъ съ распространеніемъ газа для всевозможныхъ цѣлей домашняго хозяйства и промышленности. Нужно думать, что надлежащее примѣненіе указанныхъ мѣръ, принесшихъ прекрасные результаты въ городахъ Западной Европы, приведетъ къ такимъ же результатамъ и въ нашихъ московскихъ условіяхъ.

X.

Московскія городскія бойни [1]).

Въ Московскомъ Городскомъ Управленіи вопросъ о постройкѣ собственныхъ боенъ возникъ главнымъ образомъ въ виду вопіющаго антисанитарнаго состоянія многочисленныхъ, окружавшихъ нѣкогда тѣснымъ кольцомъ г. Москву, частныхъ боенъ. Устройство и оборудованіе этихъ, преслѣдовавшихъ лишь одну коммерческую выгоду, боенъ было таково, что окрестности столицы неизбѣжно заражались гніющими отбросами производства, а получаемые на нихъ мясные продукты подвергались загрязненію. Ветеринарный надзоръ на частныхъ бойняхъ фактически совсѣмъ отсутствовалъ, вслѣдствіе чего на убой безпрепятственно поступали больныя и прямо таки издыхающія животныя; никакого осмотра мяса послѣ убоя тоже не существовало, и въ продажу поступало все то громадное количество вредныхъ для человѣческаго здоровья продуктовъ, которое бракуется на московскихъ городскихъ бойняхъ въ настоящее время.

Всѣ многочисленныя попытки оздоровленія убойнаго промысла, въ рамкахъ существовавшихъ условій, оказывались обреченными на неудачу, и для дѣятелей Московскаго Городского Управленія все болѣе и болѣе становилось очевиднымъ, что только замѣна всѣхъ безъ исключенія частныхъ убойныхъ заведеній такими городскими бойнями, при постройкѣ и эксплоатаціи которыхъ будетъ обращено самое серьезное вниманіе на *санитарную* сторону дѣла, можетъ вывести г. Москву изъ создавшагося опаснаго положенія.

Съ другой стороны, для упорядоченія торговли убойнымъ скотомъ, промышленники и торговцы давно чувствовали необходимость концентраціи его привоза и убоя въ одномъ мѣстѣ, потому что только при этомъ условіи получалась возможность въ каждый данный моментъ имѣть свѣдѣнія о состояніи рынка и, прежде всего, о количествѣ привезеннаго скота и о заключенныхъ сдѣлкахъ. Какъ разъ той же концентраціи привоза и убоя скота добивалась и правительственная и общественная ветеринарія въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Привозимый изъ разныхъ отдѣльныхъ губерній въ Москву скотъ долженъ былъ доставляться на построенныя въ разныхъ концахъ столицы частныя бойни гономъ, такъ что многочисленные гурты скота съ ревомъ и гиканьемъ прогонялись въ разныхъ направленіяхъ по улицамъ Москвы или пробирались окружными путями по ея пригородамъ. При такомъ передвиженіи гуртового скота находило мѣсто постоянное занесеніе въ Московскую губернію и Центральную Россію господствовавшихъ въ дальнихъ степяхъ опасныхъ заразныхъ болѣзней и въ томъ числѣ—чумы рогатаго скота. Было вполнѣ ясно, что только прекращеніе прогона привезеннаго скота по грунтовымъ путямъ, подъ усло-

[1]) Очеркъ составленъ Н. В. Зелениным.

віемъ доставки его по желѣзнымъ дорогамъ непосредственно на бойни, создастъ для правительственной и общественной ветеринаріи возможность установить надежную изоляцію привозныхъ гуртовъ отъ скота мѣстнаго,—но достигнуть этого возможно было лишь при условіи, что убой скота будетъ сосредоточенъ въ одномъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ, на переходъ убойнаго дѣла изъ частныхъ рукъ въ городскія настоятельнымъ образомъ воздѣйствовали какъ защищаемые Городскимъ Управленіемъ санитарные интересы московскаго населенія, такъ и интересы торговли и, наконецъ, интересы общегосударственные (борьба съ чумой рогатаго скота). Все это въ совокупности и было причиной того, что Московскому Городскому Управленію удалось безъ особаго сопротивленія и труда—по окончаніи постройки собственныхъ боенъ—закрыть всѣ частныя и установить для себя фактическую монополію убойнаго дѣла въ гор. Москвѣ, несмотря на то, что по русскимъ законамъ такой монополіи городамъ не предоставлено. Необходимо добавить, что и въ настоящее время эта городская монополія убойнаго дѣла поддерживается въ Москвѣ не столько принужденіемъ, сколько согласованностью интересовъ санитаріи, ветеринаріи и торговли, получающихъ при этой монополіи существенныя выгоды.

Хотя вопросъ о постройкѣ собственныхъ боенъ довольно опредѣленно былъ поставленъ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, однако, по разнымъ обстоятельствамъ онъ оставался безъ всякаго движенія болѣе 25 лѣтъ—до 1885 года, когда за него взялся покойный городской голова Н. А. Алексѣевъ. Благодаря его энергіи, дѣло быстро прошло подготовительныя стадіи, и 20 іюня 1886 года состоялась, наконецъ, закладка московскихъ городскихъ боенъ, а 1-го августа 1888 года на нихъ уже началась правильная эксплоатація. Такимъ образомъ, это грандіозное сооруженіе, состоящее болѣе чѣмъ изъ 50 зданій, съ собственной канализаціей, собственнымъ водопроводомъ, стоимостью, не считая отведенной подъ него земли, въ 2.286.622 руб. 33 коп., было воздвигнуто всего въ два года. Капиталъ на постройку боенъ былъ полученъ путемъ спеціальнаго облигаціоннаго займа въ 3.000.000 руб., при чемъ потеря при реализаціи займа обошлась въ 193.663 руб. 1 коп. [1]).

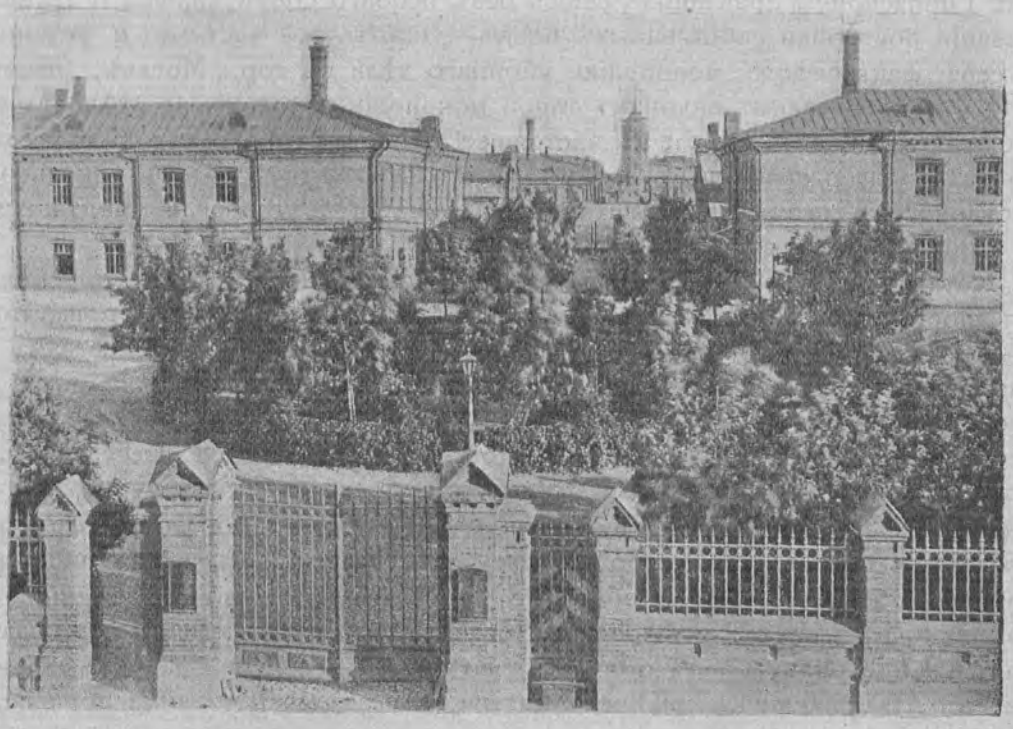
Московскія бойни—не только ко времени своей постройки, но и теперь, болѣе двадцати пяти лѣтъ спустя, когда на нихъ кое-что уже устарѣло,—являются однимъ изъ грандіознѣйшихъ сооруженій этого рода во всемъ мірѣ и, безъ сомнѣнія, еще долго будутъ привлекать къ себѣ вниманіе лицъ, интересующихся по тѣмъ или инымъ причинамъ боенскимъ дѣломъ. Все на нихъ развито въ широкомъ масштабѣ: одной, напримѣръ, земли подъ ними, считая поля орошенія,—свыше 200 десятинъ [2]); количество рабочихъ въ сгруппированныхъ въ боенскомъ дѣлѣ производствахъ превышаетъ 1.000 человѣкъ; въ составъ одного городского ветеринарнаго надзора входитъ свыше 60 лицъ и т. д.

Въ этомъ городскомъ учрежденіи нашло себѣ удачное осуществленіе какъ стремленіе дать возможно большія коммерческія и техническія удобства пользующимся бойнями промышленникамъ и торговцамъ, такъ и желаніе поставить убойный промыселъ и торговлю скотомъ и мясными продуктами во всѣхъ ихъ деталяхъ на надлежащую высоту въ санитарномъ и гигіеническомъ отношеніи.

[1]) Эта потеря на курсѣ включена въ приведенную стоимость постройки боенъ.

[2]) Въ частности, поля орошенія занимаютъ 150 десят. (большая часть ихъ издавна сдавалась въ аренду подъ сельскохозяйственныя культуры), скотопригонъ—около $5\frac{1}{2}$ десятинъ, кожевенный дворъ—нѣсколько болѣе 1 десятины, собственно бойни (включая сюда конебойню и новую свиную бойню)—около 16 десятинъ, загонные дворы—5 десятинъ.

Городскія бойни расположены на юго-восточной окраинѣ Москвы, у Калитниковскаго кладбища, на разстояніи около версты отъ Покровской и Спасской заставъ. Ко времени своей постройки бойни были довольно изолированы, но потомъ вся прилегающая къ нимъ по направленію къ Москвѣ мѣстность быстро застроилась, и въ настоящее время на всемъ пространствѣ отъ Покровской заставы до боенъ нѣтъ уже ни одного пустыря, такъ что теперь это учрежденіе находится въ тѣсной и непосредственной связи съ городомъ. Съ переводомъ къ Калитниковскому кладбищу Конной площади, населеніе прилегающей къ бойнямъ мѣстности стало значительно вырастать, что повлекло за собой дальнѣйшее увеличеніе застройки, гл. об., съ восточной стороны боенъ. По-



Видъ на бойни со стороны Михайловскаго проѣзда.

стройка біологической станціи сдѣлала излишнимъ существованіе собственныхъ боенскихъ полей орошенія, и въ близкомъ будущемъ значительная часть послѣднихъ отводится подъ поселокъ, быстрому заселенію котораго, между прочимъ, должна содѣйствовать постройка у того же Калитниковскаго кладбища центральнаго оптоваго мясного рынка, птицебойни и конебойни, такъ что въ близкомъ будущемъ московскія бойни окажутся со всѣхъ сторонъ окруженными городскими поселеніями. Большинство сгруппировавшагося возлѣ боенъ населенія живетъ главнымъ образомъ отъ мясо-и скотопромышленности или связанныхъ съ ними промысловъ: кишечнаго, кровяного, салотопнаго, колбаснаго, извознаго и пр.

Всякій прогонъ на московскія бойни крупнаго рогатаго скота, за исключеніемъ такового изъ ближайшихъ мѣстностей Московской губерніи, въ настоящее время не допускается, и весь этотъ скотъ, по какимъ бы желѣзнымъ дорогамъ онъ ни прибылъ, доставляется на бойни либо по вѣтви Московско-Казанской жел. дороги, либо черезъ спеціальную, выстроенную на средства Московскаго Управленія, вѣтвь Московско-Курской желѣзной дороги. Эта вѣтвь,

длиной въ 2 версты, заканчивается выгрузной станціей «Бойни», примыкающей одной стороной непосредственно къ южной части боенъ и скотопригона, а другой—къ загоннымъ дворамъ, такъ что прибывающему въ Москву скоту нужно пройти только нѣсколько десятковъ саженей, чтобы попасть на загонные дворы или на бойни. Указаннымъ путемъ поступаютъ на бойни и всѣ привозимыя въ г. Москву на убой свиньи. Что касается барановъ, то, вслѣдствіе дороговизны провоза, по желѣзнымъ дорогамъ ихъ доставляется въ Москву немного, большая же часть этого рода скота прибываетъ непосредственно съ мѣстъ выращиванія и откорма гономъ.

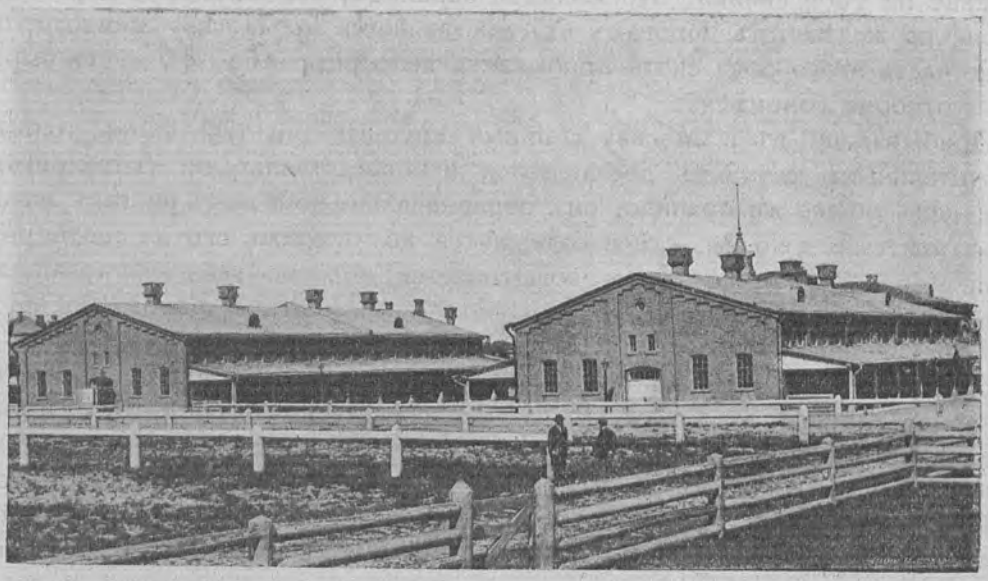
Прибывающій въ г. Москву убойный крупный рогатый скотъ только въ исключительныхъ случаяхъ доставляется непосредственно на скотопригонъ и бойни; какъ общее же правило, онъ первоначально попадаетъ на такъ называемые загонные дворы, гдѣ и содержится до продажи его на скотопригонѣ («площадкѣ»); въ эти же дворы возвращается обратно весь не проданный на площадкѣ скотъ, такъ какъ содержаніе скота, помимо этихъ дворовъ, въ другомъ мѣстѣ воспрещается.

Загонные дворы, числомъ—пять, расположены на обширной принадлежащей городу площади въ 5 десятинъ, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ южной частью боенъ. Четыре загонныхъ двора построены частными предпринимателями, при чемъ, согласно контракту, они должны принимать весь прибывающій скотъ съ платой не свыше 15 коп. за голову въ сутки. Пятый—и послѣдній—загонный дворъ былъ выстроенъ лѣтъ 25 тому назадъ городомъ, какъ образцовый. На этомъ загонномъ дворѣ, площадью въ 2.160 квадр. саженей, выстроены крытые желѣзомъ навѣсы для помѣщенія до 1.000 головъ скота, жилыя постройки, проведенъ водопроводъ и пр. Городъ, однако, свой загонный дворъ самъ не эксплоатируетъ, а отдаетъ его въ аренду компаніи владѣльцевъ частныхъ дворовъ за 8.250 руб. въ годъ, при чемъ, согласно контракта, кромѣ обязательства не брать свыше 15 коп. за голову, арендаторы не должны препятствовать владѣльцамъ скота привозить сѣно для его прокорма со стороны. Устройство и содержаніе московскихъ частныхъ загонныхъ дворовъ давно уже было признано крайне неудовлетворительнымъ съ санитарной точки зрѣнія. Съ другой стороны, эти дворы создаютъ большія неудобства и убытки для скотопромышленниковъ и прасоловъ, такъ какъ помѣщаемый на нихъ скотъ стоитъ въ грязи и плохо защищенъ отъ стужи и непогоды, и кормить его приходится исключительно сѣномъ, купленнымъ непремѣнно у владѣльца двора. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Городское Управленіе, послѣ многихъ тщетныхъ попытокъ улучшить постановку дѣла на частныхъ загонныхъ дворахъ, стало разрабатывать вопросъ о постройкѣ новыхъ загонныхъ дворовъ самимъ городомъ—съ тѣмъ, чтобы и эксплоатація ихъ всецѣло находилась въ рукахъ города.

Торгъ всякаго рода скотомъ производится на такъ называемомъ скотопригонѣ (или «площадкѣ»); послѣдній занимаетъ пространство около 12½ тысячъ саженей и весь вымощенъ. Южная часть скотопригона предназначена для торга привознымъ крупнымъ рогатымъ скотомъ, который впускается въ него съ южной стороны черезъ особую «воронку», гдѣ и осматривается на ходу поодиночкѣ правительственными ветеринарами и сосчитывается городскими агентами [1]). Посреди скотопригона идетъ асфальтовая дорожка и длинный навѣсъ—мѣста, гдѣ собираются въ торговые дни въ большомъ количествѣ продавцы и покупатели скота и мясныхъ продуктовъ,—а по бокамъ, на вымощенномъ кирпичемъ пространствѣ, идутъ ряды пряселъ, къ которымъ можно

[1]) Городъ взимаетъ за право торга съ каждой головы крупнаго рогатаго скота по 35 коп.

привязать до 6.000 головъ скота. Навѣсовъ надъ пряслами не имѣется, такъ что торгъ крупнымъ скотомъ производится подъ открытымъ небомъ. Торговля свиньями и мелкимъ скотомъ производится въ сѣверной части скотопригона. Здѣсь построены четыре громадныхъ зданія—хлѣва въ 23 саж. длиной и 9 саж. шириной каждое. Зданія раздѣлены внутри на загоны, въ которые и помѣщают-



Телячьи и свиные хлѣва на скотопригонѣ.

ся свиньи и мелкій скотъ; загоны идутъ и вдоль наружныхъ боковъ зданій. Полы въ хлѣвахъ—асфальтовые, на бетонномъ основаніи; въ новыхъ зданіяхъ стѣны на высоту 0,75 аршинъ отъ полу выложены глазурованными плитками. Въ зданіяхъ для помѣщенія телятъ, кромѣ холодной, проведена и теплая вода—для приготовленія пойла. Въ общемъ, помѣщенія для торга мелкимъ скотомъ на московскихъ бойняхъ должны быть признаны удовлетворяющими самымъ строгимъ требованіямъ въ торговомъ и санитарномъ отношеніяхъ. Здѣсь необходимо добавить, что эти помѣщенія для торга телятами и свиньями исполняютъ, кромѣ того, то же назначеніе, что и загонные дворы для крупнаго скота, т.е., служатъ и резервуарами, въ которыхъ скотъ содержится до продажи.

Скотопригонъ и загонные дворы въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи находятся въ вѣдѣніи правительственнаго ветеринарнаго надзора; боенскіе же (городскіе) ветеринары никакихъ распорядительныхъ функцій на ихъ территоріи не имѣютъ.

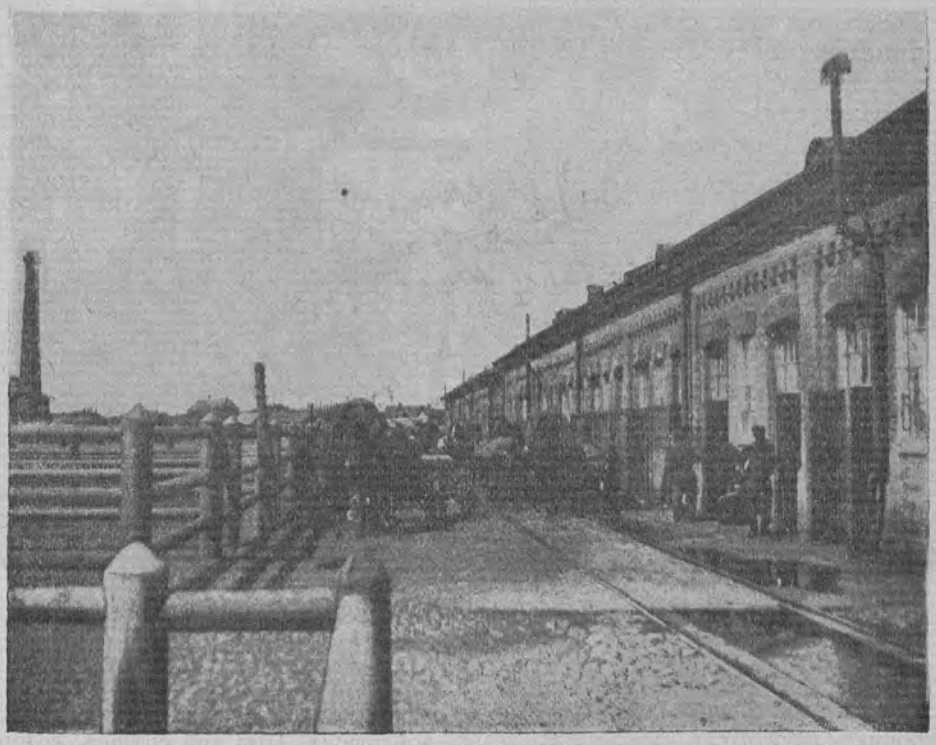
Въ сѣверной части скотопригона помѣщается ресторанъ—биржа, гдѣ заключаются сдѣлки и производятся платежи.

Собственно бойни подраздѣляются на бойни для крупнаго скота, первую и вторую свиныя бойни, бараньи и телячью бойню и, наконецъ, конебойню.

Бойни для крупнаго скота.

Бойни для крупнаго рогатаго скота состоятъ изъ четырехъ, расположенныхъ въ два параллельныхъ ряда, двухъ-этажныхъ корпусовъ; нѣсколько лѣтъ тому назадъ всѣ они были одинаковой величины, но потомъ, вслѣдствіе увеличенія убоя скота, два западныхъ корпуса были увеличены болѣе, чѣмъ на по-

ловину, каждый. Въ верхнихъ этажахъ этихъ зданій помѣщаются убойныя камеры, въ которыхъ производится убой животныхъ, раздѣлка тушъ и первоначальная обработка внутренностей; въ нижнихъ—такъ называемые мясные магазины, куда туши спускаются послѣ раздѣлки. Въ искусственно сдѣланной между рядами корпусовъ выемкѣ расположенъ такъ называемый мясной дворъ, черезъ который вывозятся съ боенъ исключительно мясныя туши (прочіе продукты: органы, кожи, сало, кишки, кровь вывозятся непосредственно изъ камеръ; такимъ образомъ, на московскихъ бойняхъ туши, благодаря двухъэтажной системѣ, защищены отъ загрязненія кишками и др. внутренностями). Съ наружной своей стороны корпуса являются одноэтажными, такъ что подъѣздъ къ убойнымъ камерамъ и подгонъ къ нимъ скота не представляетъ затрудненій; вдоль камеръ здѣсь идетъ широкій покрытый асфальтомъ проѣздъ—площадка, за которой расположены, по одному противъ каждой камеры, вымощенные загоны для предназначеннаго къ убою скота.



Бойни для крупнаго скота.

Убойныя камеры, длиной 3,15 саж., шириной 6,38 саж. и высотой въ 2,10 саж. каждая, въ задней своей части сообщаются другъ съ другомъ идущимъ вдоль всего корпуса широкимъ проходомъ, такъ что полная изолированность камеръ на московскихъ бойняхъ отсутствуетъ. Полы въ камерахъ—асфальтовые, стѣны на высоту двухъ аршинъ окрашены мясляной краской; проведена холодная и теплая вода. Въ холодное время года, во избѣжаніе образованія тумана (отъ проникновенія при открываніи дверей холоднаго наружнаго воздуха), камеры отапливаются посредствомъ нагнетанія въ нихъ нагрѣтаго воздуха, благодаря чему токъ послѣдняго направляется изъ камеры наружу, а не наоборотъ. Особое вниманіе обращено на освѣщеніе камеръ,—чтобы работа бойцовъ и, въ особенности, ветеринарно-санитарный осмотръ могли успѣшно производиться и не при

дневномъ свѣтѣ. Въ этихъ цѣляхъ, кромѣ значительнаго количества калильныхъ лампочекъ, въ каждой камерѣ помѣщено еще по сильному дуговому фонарю, ближе къ тому мѣсту, гдѣ подвѣшены органы; въ каждомъ мясномъ магазинѣ тоже имѣется дуговой фонарь, который зажигаютъ только тогда, когда ветеринары осматриваютъ подкатываемыя къ нему туши.

Ходъ убоя крупнаго рогатаго скота на московскихъ бойняхъ слѣдующій. Животное вводится въ камеру двумя рабочими: одинъ (такъ наз. заводной) ведетъ его на веревкѣ, а другой (отошникъ) подгоняетъ его палкой [1]). Когда животное введено въ камеру, его привязываютъ цѣпью за шею къ чугунному столбу стяговца и поражаютъ ударомъ кинжала въ продолговатый мозгъ [2]).

Раздѣлка тушъ въ камерахъ.

---

[1]) Загонъ крупнаго скота для убоя повсюду является тяжелымъ и жестокимъ дѣломъ, а для посторонняго посѣтителя—весьма тягостнымъ зрѣлищемъ. При той спѣшкѣ, которая всюду царитъ на крупныхъ бойняхъ, задержка работы вслѣдствіе того, что быки упираются итти на убой, всегда вызываетъ у вгонщиковъ злобу и раздраженіе. За границей при загонѣ скота колютъ его острыми пиками. Въ Америкѣ при машинномъ убоѣ на нѣкоторыхъ бойняхъ пользуются для загона быкомъ-предателемъ, который ведетъ за собой по дорожкѣ гуськомъ цѣлую партію животныхъ, убиваемыхъ поодиночкѣ при прохожденіи опредѣленнаго пункта.

[2]) При удачномъ ударѣ даже самый крупный быкъ падаетъ, какъ пораженный молніей, и въ такомъ случаѣ можно принимать, что животное приведено въ совершенно безчувственное состояніе, при которомъ, слѣдовательно, всѣ дальнѣйшія кровавыя манипуляціи проходятъ безъ ощущенія боли. Однако, довольно часто ударъ бываетъ неудаченъ, и его приходится повторять иногда нѣсколько разъ. Это значительно отдаляетъ моментъ наступленія потери чувствительности, и животному, кромѣ ощущенія физической боли отъ ударовъ кинжала, приходится испытывать ужасъ отъ длительнаго убиванія; такіе случаи производятъ на сторонняго посѣтителя потрясающее впечатлѣніе. Такъ какъ, кромѣ этихъ недочетовъ, ударъ въ продолговатый мозгъ препятствуетъ иногда и достаточному обезкровливанію мяса, то на московскихъ бойняхъ возникъ и въ настоящее время дѣятельно разрабатывается вопросъ о введеніи болѣе гуманныхъ способовъ убоя.

Затѣмъ, дѣлается зарѣзъ шеи, и когда кровь вытечетъ въ подставляемые тазы, животному отрѣзаютъ голову, которая немедленно помѣщается за опредѣленнымъ нумеромъ на спеціальной подвѣскѣ для ветеринарнаго осмотра. Четыре рабочихъ отдѣляютъ кожу на ногахъ, начиная съ копытъ, и отрѣзаютъ ноги, передніе—по колѣнный суставъ, а задніе—по скакательный; послѣ этого черезъ оставшіеся концы заднихъ ногъ продѣвается деревянная «разнога», носящая тотъ же нумеръ, за которымъ была привѣшена голова, а черезъ концы переднихъ ногъ—деревянная палка. Въ такомъ видѣ туша подвѣшивается горизонтально, ногами и брюхомъ вверхъ, на такъ назыв. стяговецъ,—станокъ, дающій возможность при помощи механическихъ приспособленій растягивать подвѣшенную тушу и подымать ее въ растянутомъ положеніи вверхъ и внизъ, вслѣдствіе чего получается полная возможность прочно фиксировать любой величины тушу для дальнѣйшей ея обработки. Когда туша подвѣшена, заводной и отошникъ идутъ за новымъ быкомъ; пока они пригоняютъ и убьютъ его указаннымъ порядкомъ, два оставшихся рабочихъ (сторонщикъ и нутровщикъ) снимаютъ кожу съ груди и брюха, срубаютъ грудину; затѣмъ нутровщикъ вынимаетъ внугренности и передаетъ требуху и летошку (одинъ изъ желудковъ рогатаго скота) отошнику, а кишки—рабочему кишечнаго завода. Подошедшій заводной помогаетъ отошнику донести требуху (въ которой иногда бываетъ болѣе 5 пудовъ вѣсу) до спеціальнаго лотка, гдѣ она освобождается отошникомъ отъ каныги, которая по спеціальнымъ трубамъ съ помощью обильнаго количества сильно бьющей воды спускается въ канализацію. Затѣмъ, заводной подхватываетъ вынутый нутровщикомъ гусакъ (соединеніе изъ печени, легкихъ, сердца и трахеи) и подвѣшиваетъ его къ головѣ, а отошникъ снимаетъ съ летошки сало и выбрасываетъ ее наружу. Къ этому времени нутровщикъ и сторонщикъ разрубаютъ тушу на пе́редъ и станъ. Пе́редъ вмѣстѣ съ грудиной захватывается отошникомъ особыми подвѣсками-крючьями и съ помощью лебедки на подвѣсныхъ рельсахъ спускается черезъ люкъ внизъ, въ мясной магазинъ. Станъ переходитъ въ распоряженіе пятаго рабочаго, такъ назыв. насѣкалы. Онъ подхватываетъ его за петлю на разногѣ на лебедку и подымаетъ станъ вверхъ, такъ что послѣдній принимаетъ вертикальное положеніе. Дальнѣйшая работа насѣкалы заключается въ томъ, что онъ покрываетъ, согласно требованіямъ московскаго рынка, внутреннюю часть туши почечнымъ саломъ, снимаетъ окончательно кожу и придаетъ тушѣ требуемый рынкомъ видъ, послѣ чего туша спускается имъ въ люкъ мясного магазина. Помимо описаннаго, на московскихъ бойняхъ практикуется еще и еврейскій способъ убоя,—спеціально для еврейскаго населенія. Здѣсь оглушеніе посредствомъ первоначальнаго удара въ продолговатый мозгъ совсѣмъ отсутствуетъ, а бойцы просто валятъ въ камерѣ быка на бокъ, связывая ему всѣ четыре ноги, затѣмъ у животнаго заворачиваютъ голову, и еврейскій рѣзакъ дѣлаетъ разрѣзъ шеи, а заводной дѣлаетъ ударъ въ продолговатый мозгъ. Въ дальнѣйшемъ ходъ работы у бойцовъ такой же, какъ и по русскому способу, только раздѣлка туши—нѣсколько иная. Евреи употребляютъ въ пищу только переднюю часть туши, задняя же идетъ въ русскія лавки; въ виду этого обстоятельства, при убоѣ туши для евреевъ раздѣляются не на станъ, грудину и передъ, а только на заднюю (окорока) и переднюю части. По ритуалу евреи должны надувать каждыя легкія; дѣлается это на московскихъ бойняхъ посредствомъ спеціальнаго насоса. Кромѣ перечисленныхъ пяти городскихъ рабочихъ, въ обработкѣ продуктовъ принимаютъ участіе нѣкоторые рабочіе частныхъ предпринимателей. Одинъ рабочій кишечнаго завода отдѣляетъ кишки отъ брыжейки и про-

мываютъ ихъ, а два другіе снимаютъ съ нихъ сало. Затѣмъ особый рабочій быкобойца снимаетъ сало съ гусаковъ (и рубцовъ), послѣ того какъ они будутъ осмотрѣны ветеринарами. Къ этимъ участникамъ работы нужно прибавить еще лицъ, занятыхъ вывозомъ. Сюда относятся рабочіе-кровяники, отвозящіе кровь на заводъ, возчики голья (ногъ, головъ, гусаковъ и рубцовъ), возчики кожъ, возчики кишекъ, возчики сала, возчики летошекъ, возчики брака и, наконецъ, —на мясномъ дворѣ—возчики мяса. Чтобы покончить съ личнымъ составомъ боенъ, принимающимъ участіе въ работѣ въ камерахъ и магазинахъ, необходимо упомянуть еще надзирающихъ лицъ: хозяевъ, приказчиковъ, старшаго бойца и его помощниковъ, надсмотрщиковъ по уборкѣ брака и затѣмъ клеймильщиковъ отъ мясной биржи, нумерующихъ части каждой данной туши, надсмотрщиковъ ветеринарнаго надзора, слѣдящихъ за правильной нумераціей органовъ и предъявленіемъ ихъ ветеринарному надзору, слесарей, дворниковъ, рабочихъ - сажалъ, принимающихъ спускаемое въ магазины мясо на подвѣсные пути, вѣсовщиковъ въ магазинахъ и пр., и пр.

Скорость и интенсивность работы всѣхъ вышеперечисленныхъ лицъ опредѣляется скоростью работы бойцовъ. Благодаря далеко зашедшему раздѣленію труда между бойцами различныхъ категорій, скорость убоя на московскихъ

Выгрузка тушъ изъ мясныхъ магазиновъ.

бойняхъ, вѣроятно, не имѣетъ себѣ равной въ Европѣ. Когда того требуютъ обстоятельства, въ одной камерѣ съ пятью бойцами можно убить до 15 и 16 головъ въ часъ, и это—еще не предѣльная скорость. Такимъ образомъ, быкъ можетъ быть убитъ и раздѣланъ менѣе, чѣмъ въ 4 минуты! Обыкновенно же на камеру приходится въ среднемъ 7—8 головъ въ часъ [1]), такъ что ежечасно

[1]) Убой по еврейскому способу идетъ значительно медленнѣе,—въ связи съ затратой времени на повалъ быковъ и на ожиданіе рѣзниковъ.

на московскихъ бойняхъ при 36 камерахъ можетъ быть убито около 270—280 головъ, а въ сутки—около 2.000. Однако, большей скорости—свыше 7—8 головъ въ часъ—администрація боенъ старается избѣгать, такъ какъ при большой спѣшкѣ наблюдаются довольно частые порѣзы кожъ и, что особенно важно, ветеринарный надзоръ въ настоящемъ составѣ не успѣваетъ осматривать, какъ слѣдуетъ, всѣхъ продуктовъ.

Убой крупнаго рогатаго скота на бойняхъ въ площадочные дни, т. е., въ дни торга (обычно—понедѣльникъ, среда и пятница), начинается съ 12 час. дня и оканчивается съ получасовымъ перерывомъ для чая въ 9 час. вечера; въ неплощадочные дни убой начинается въ $7^1/_2$ час. утра и съ $1^1/_2$-часовымъ перерывомъ для обѣда и получасовымъ для чая продолжается до 9 час. вечера. Въ тѣхъ случаяхъ, когда скота поступаетъ много, назначаются еще сверхурочные часы [1]), такъ что работа иногда продолжается до 14—16 часовъ въ сутки; однако, это бываетъ весьма рѣдко; наоборотъ, обычно работа на московскихъ бойняхъ длится въ среднемъ лишь около 7—8 часовъ въ день. Зависитъ это отъ того, что совокупность условій, при которыхъ городу пришлось пріобрѣсти для себя и удерживать монополію на убойный промыселъ въ гор. Москвѣ, требовала, чтобы при эксплоатаціи боенъ, торгово-промышленнымъ интересамъ отдавалось превалирующее значеніе, сравнительно съ хозяйственными. Для торговцевъ и промышленниковъ въ высшей степени важно реализовать заключенную сдѣлку возможно скорѣе и къ условленному сроку: въ цѣляхъ удовлетворенія этой потребности Городское Управленіе и должно имѣть убойныхъ помѣщеній и бойцовъ (слѣд., и рабочихъ прочихъ категорій) гораздо въ большемъ количествѣ, чѣмъ это требовалось бы, если бы съ убоемъ не приходилось торопиться. Въ результатѣ, за исключеніемъ осенняго періода, работа на московскихъ бойняхъ длится—правда, съ большой интенсивностью—лишь около половины рабочаго времени, а въ остальное—бойни бездѣйствуютъ. Убытки отъ такой, такъ сказать, экстенсивной эксплоатаціи боенъ Городское Управленіе, при отсутствіи конкуренціи, можетъ съ лихвой покрыть соотвѣтственнымъ увеличеніемъ платы за убой; такимъ образомъ, эту неполную эксплоатацію боенъ и боенскихъ рабочихъ оплачиваютъ въ концѣ концовъ тѣ, для которыхъ это дѣлается, т. е., промышленники и торговцы,—поскольку, конечно, они не могутъ переложить эту оплату на потребителей.

Въ теченіе года работа на бойняхъ для крупнаго скота распредѣляется весьма неравномѣрно, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ о количествѣ убитаго на нихъ скота въ 1911 году (всего убито 290.990 головъ):

Январь	19.464	Іюль	28.023
Февраль	11.234	Августъ	28.868
Мартъ	9.675	Сентябрь	39.114
Апрѣль.	17.954	Октябрь	37.191
Май	24.233	Ноябрь.	31.900
Іюнь	21.784	Декабрь	21.550

Интересно, что, кромѣ прочихъ обстоятельствъ, на размѣръ убоя крупнаго рогатаго скота очень сильно вліяютъ въ Москвѣ посты. Такъ, изъ 29.040 убитыхъ въ августѣ 1912 г. головъ съ 1 по 15 число, т. е., въ Успенскій постъ, было убито 10469, а за остальные 15 дней—18571 голова.

Ветеринарный надзоръ по осмотру и убою крупнаго рогатаго скота на московскихъ бойняхъ находится въ вѣдѣніи правительственной и городской ветеринаріи.

[1]) За повышенную для бойцовъ плату.

Правительственный надзоръ вѣдаетъ осмотръ скота по мѣрѣ прибытія его въ Москву на находящіяся возлѣ боенъ конечныя выгрузныя станціи Казанской и Курской желѣзныхъ дорогъ. На Казанской дорогѣ съ этой цѣлью прикомандированы два ветеринара и на Курской—четыре; при каждомъ ветеринарѣ имѣется фельдшеръ. Далѣе, правительственный же ветеринарный надзоръ распространяется и на скотопригонъ, при которомъ состоятъ два правительственныхъ ветеринара и два фельдшера. Кромѣ чисто фискальныхъ обязанностей (погашеніе квитанцій по процентному сбору), эти ветеринары вновь осматриваютъ весь поступающій на торгъ крупный рогатый скотъ при впускѣ послѣдняго на площадку, для каковой цѣли въ южной сторонѣ ея построена будка для ветеринаровъ, мимо которой по особымъ ходамъ и пропускаются поодиночкѣ быки.

Правительственные ветеринары, скотопригонные и желѣзнодорожные, направляютъ гурты скота, въ случаѣ подозрѣнія или наличности какой-либо заразной болѣзни, на *карантинный дворъ*. Послѣдній примыкаетъ къ юго-западной сторонѣ скотопригона и имѣетъ двое воротъ, изъ которыхъ одни открываются на скотопригонъ, а другія—на площадь, гдѣ расположена станція и загонные дворы; такимъ образомъ, подозрѣваемый скотъ съ мѣстъ его прибытія, содержанія или торга можетъ быть направленъ непосредственно на карантинный дворъ и, слѣдовательно,—надежно изолированъ. Загоны на этомъ дворѣ вымощены кирпичомъ, такъ что въ случаѣ надобности основательная дезинфекція его не представляетъ затрудненій. Въ противоположность скотопригону, на карантинномъ дворѣ имѣются и крытые загоны, а также существуетъ большое отапливаемое зданіе, куда помѣщаютъ больныхъ животныхъ, требующихъ особаго содержанія и ухода.

Съ карантиннаго двора выпускъ скота на скотопригонъ уже не допускается,—скотъ можетъ быть направленъ только на бойни и непосредственно на убой въ виду чего этотъ дворъ по необходимости служитъ и мѣстомъ торга поставленнымъ на него скотомъ. Однако, торгъ этотъ для хозяевъ скота менѣе выгоденъ, чѣмъ на скотопригонѣ,—по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ Москвѣ на карантинный дворъ попадаютъ главнымъ образомъ гурты, у которыхъ въ пути или по выгрузкѣ, или даже на скотопригонѣ обнаруженъ ящуръ, повальное воспаленіе легкихъ, сибирская язва или другія заразныя болѣзни; затѣмъ туда же ставится скотъ, если онъ прибудетъ въ Москву не въ полномъ составѣ или безъ должныхъ документовъ,—обстоятельства, которыя заставляютъ подозрѣвать намѣренное скрываніе заразной болѣзни. Вслѣдствіе той опасности, которую можетъ представлять для потребителей мясо отъ заразныхъ животныхъ, убой карантиннаго скота на московскихъ бойняхъ производится съ особой осторожностью. Весь направленный правительственными ветеринарами на карантинный дворъ скотъ вновь тщательно осматривается городскими боенскими ветеринарами, которые допускаютъ его на убой лишь послѣ поголовной термометріи [1]), при чемъ убой животныхъ съ ненормальной температурой задерживается на неопредѣленное время,—до выздоровленія, а гурты, въ которыхъ заподозрѣна сибирская язва, и послѣ термометріи убиваются не болѣе, какъ по три головы на одинъ ветеринарный осмотръ. Далѣе, карантинные гурты въ общемъ даютъ болѣе брака. Всѣ эти обстоятельства имѣютъ слѣдствіемъ то, что гурты съ карантиннаго двора покупаются менѣе охотно, чѣмъ на скотопригонѣ,—почему и цѣна на нихъ обычно нѣсколько ниже той, которая уста-

[1]) На московскихъ бойняхъ ежегодно расходуется до 300 руб. и болѣе на покупку термометровъ; для того, чтобы ускорить термометрію, въ распоряженіе ветеринара предоставляется для этого всякій разъ не менѣе четырехъ дворниковъ.

навливается на скотопригонѣ. Это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что количество проходящаго въ Москвѣ черезъ карантинный дворъ скота—довольно велико; такъ, въ 1911 году на немъ стояло всего 17.222 головы, изъ которыхъ пало 115 головъ (20 быкъ., 60 баран., 32 свиньи и 2 телка).

Несмотря на то, что идущій со скотопригона скотъ былъ уже дважды въ Москвѣ осмотрѣнъ правительственными ветеринарами и въ послѣдній разъ—не болѣе 1—2 часовъ назадъ, при вгонѣ его на бойни онъ вновь осматривается городскими боенскими ветеринарами. Дѣлается это потому, что правительственные и городскіе ветеринары при осмотрѣ скота преслѣдуютъ весьма различныя спеціальныя задачи. Правительственные ветеринары, отчасти, служатъ интересамъ фиска, отчасти, слѣдятъ за тѣми болѣзнями на скотѣ, которыя имѣютъ общегосударственное значеніе (ящуръ, чума, повальное воспаленіе легкихъ и пр.); боенскіе же городскіе ветеринарные врачи заинтересованы еще и въ томъ, чтобы охранить потребителя отъ вредныхъ, опасныхъ или даже просто отвратительныхъ продуктовъ. Прижизненный осмотръ боенскими ветеринарами вгоняемаго скота даетъ на московскихъ бойняхъ ежегодно весьма осязательные результаты. Во-первыхъ, ежедневно изъ прогоняемыхъ гуртовъ задерживается много животныхъ хромыхъ, съ траумами, опухолями, истощенныхъ и пр. Всѣ эти животныя подвергаются особенно тщательному прижизненному изслѣдованію, и въ случаѣ, если препятствій къ допущенію на убой не окажется, осмотръ продуктовъ убоя отъ такого животнаго производится на основаніи данныхъ, полученныхъ при прижизненномъ осмотрѣ, чѣмъ совершенно устраняется возможность пропуска пораженныхъ частей. Во-вторыхъ, задерживаются всѣ животныя, которыя сами итти не могутъ, и ихъ везутъ на убой. Такія животныя не только подвергаются тщательному осмотру, но и убой той партіи, къ которой они принадлежатъ, задерживается до выясненія характера заболѣванія привезеннаго животнаго. Въ случаѣ малѣйшаго сомнѣнія, такія партіи подвергаются поголовной термометріи, а подозрѣваемое животное, если оно допускается къ убою, убивается въ присутствіи ветеринара въ отдѣльной камерѣ и затѣмъ, въ случаѣ надобности, туша отъ него направляется для лабораторнаго изслѣдованія. Равнымъ образомъ, задерживается убой партій, въ которыхъ въ дорогѣ или по прибытіи имѣлъ мѣсто падежъ животнаго,—до вскрытія трупа или послѣ производства поголовной термометріи. Словомъ, количество задерживаемыхъ боенскими ветеринарами при вгонѣ на бойни скота—очень велико (не менѣе 30.000 въ годъ), при чемъ исторія показала, что были обнаружены очень опасныя для потребителей болѣзни на скотѣ (напр., сибирская язва).

Дальнѣйшее наблюденіе за убоемъ крупнаго скота и получаемыми отъ него продуктами осуществляется спеціальными надсмотрщиками ветеринарнаго надзора, которые въ числѣ 10 человѣкъ должны неотлучно находиться въ убойныхъ камерахъ до тѣхъ поръ, пока здѣсь происходитъ убой. На обязанности этихъ лицъ лежитъ досмотръ по проведенію въ камерахъ всѣхъ правилъ и требованій, относящихся къ ветеринарному надзору, а, именно: подвѣска органовъ и тушъ въ строгой нумераціи, наблюденіе за предъявленіемъ въ цѣлости всѣхъ продуктовъ убоя ветеринарному надзору, за сохранностью брака, уборкой незрѣлыхъ телятъ и пр. Кромѣ того, на нихъ же лежитъ предварительный осмотръ всѣхъ органовъ и тушъ, чтобы немедленно извѣщать ветеринаровъ о всякихъ подозрительныхъ на остро-заразную болѣзнь (напримѣръ, сибирскую язву) измѣненіяхъ на продуктахъ убоя. Въ лицѣ надсмотрщиковъ ветеринарный надзоръ имѣетъ, такимъ образомъ, органъ, посредствомъ котораго осуществляется непрерывное наблюденіе за проведеніемъ установленнаго въ интересахъ са-

нитаріи порядка. Составъ надсмотрщиковъ, въ виду указанныхъ условій, пополняется исключительно интеллигентными лицами.

Наконецъ, собственно осмотръ продуктовъ убоя, имѣющій цѣлью отдѣлить годное въ пищу людямъ отъ негоднаго, осуществляется боенскими ветеринарными врачами. Въ противоположность всѣмъ крупнымъ русскимъ бойнямъ, осмотръ этотъ осуществляется въ Москвѣ исключительно ветеринарными врачами,—безъ всякой помощи фельдшеровъ, форшнейдеровъ и др. Среди сырости, ручьевъ крови—и самъ весь въ крови — ветеринаръ осматриваетъ по строго опредѣленному методу продукты убоя отъ каждаго животнаго. Обязательный методъ осмотра органовъ—слѣдующій: разрѣзъ и осмотръ заглоточныхъ лимфатическихъ железъ на головѣ, осмотръ разрѣза щечныхъ мышцъ (на финны), разрѣзъ и осмотръ лѣвой бронхіальной лимфатической железы, ощупываніе правой бронхіальной и средостѣнныхъ железъ, осмотръ сердца, ощупываніе и осмотръ легкихъ, осмотръ печени и печеночной железы и селезенки. Въ случаѣ нахожденія какихъ-либо заболѣваній въ указанныхъ частяхъ, изслѣдуются и другіе органы: почки, брыжейка, кишки и, наконецъ, туша. Работа ветеринара, которому въ атмосферѣ всеобщей спѣшки приходится въ часъ осмотрѣть продукты убоя отъ 60—100 и болѣе головъ скота, требуетъ сильнѣйшаго напряженія вниманія, чтобы не пропустить какихъ-либо болѣзненныхъ измѣненій на продуктахъ убоя, требуетъ большой умственной работы, чтобы немедленно дать этимъ измѣненіямъ надлежащую оцѣнку и установить соотвѣтствующее рѣшеніе. Кромѣ того, работа по осмотру требуетъ и затраты большого количества физической энергіи. При существующей подвѣскѣ органовъ, ветеринаръ за свое дежурство, кромѣ сотенъ надрѣзовъ и ощупываній, долженъ для осмотра дѣлать повороты и передвиженія сотенъ тяжелыхъ органовъ и наклоняться для осмотра каждой печени почти до полу. Кромѣ того, ветеринаръ долженъ слѣдить за работой сопровождающихъ его лицъ: регистратора и служителя. На обязанности регистратора ветеринарнаго надзора лежитъ собираніе и запись свѣдѣній о томъ, какой промышленникъ («быкобоецъ») бьетъ скотъ въ данной камерѣ, какая въ данный моментъ бьется партія скота (кто ея хозяинъ и сколько въ ней головъ), какія болѣзненныя измѣненія нашелъ осматривающій ветеринаръ въ продуктахъ убоя отъ каждаго животнаго и, наконецъ, что онъ забраковалъ. Сопутствующій рабочій-служитель убираетъ забракованные ветеринаромъ продукты въ особые ушаты и ящики, точитъ ножи и исполняетъ разныя порученія. Во время убоя на бойняхъ для крупнаго скота ведутъ осмотръ (по дежурству) три ветеринара (и, слѣдовательно, три регистратора и три рабочихъ), а въ сезонъ меньшаго убоя—два. Каждый ветеринаръ дежуритъ подъ рядъ четыре—пять часовъ, а затѣмъ его смѣняетъ другой. Безъ ветеринарнаго осмотра продукты не выпускаются, почему на ветеринарахъ лежитъ трудная обязанность произвести по возможности тщательный осмотръ продуктовъ, не задерживая ихъ долѣе извѣстнаго времени на бойняхъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ произойдетъ задержка въ вывозѣ, завалъ камеръ и магазиновъ и, наконецъ, остановка всей работы. Поэтому, скорость ветеринарнаго осмотра должна сообразоваться со скоростью убоя, такъ что если 32 дѣйствующихъ камеры убиваютъ въ часъ 200—250 головъ, то это количество продуктовъ должно быть осмотрѣно тремя ветеринарами въ часъ, во что бы то ни стало. Осмотръ ведется не непрерывно, а обходами, при чемъ ветеринаръ совершаетъ обходъ камеръ ежечасно, осматривая все то количество продуктовъ, которое онъ найдетъ въ камерахъ приготовленнымъ.

Всякій разъ, какъ ветеринарный врачъ при осмотрѣ продуктовъ убоя за-

труднится опредѣлить характеръ тѣхъ или иныхъ болѣзненныхъ измѣненій или заподозритъ наличность какой-либо остро-заразной болѣзни, продукты, вызвавшіе сомнѣніе, направляются для лабораторнаго изслѣдованія. Московскія бойни первыя въ Россіи организовали съ этою цѣлью спеціальную лабораторію, которою завѣдуетъ особый, для того приглашенный, ветеринаръ-лаборантъ. Широкое примѣненіе лабораторнаго изслѣдованія продуктовъ дало ветеринарному надзору московскихъ боенъ возможность поставить осмотръ и браковку мясныхъ продуктовъ на строго научную почву, что не только создало бо́льшія гарантіи потребителю относительно безвредности выпускаемаго на рынокъ мяса, но и избавило отъ излишнихъ убытковъ промышленниковъ, такъ какъ устранило всякую браковку по подозрѣнію; кромѣ того, систематическое лабораторное изслѣдованіе нѣкоторыхъ измѣненій на продуктахъ повело къ тому, что московскія бойни первыя въ Россіи начали улавливать въ сравнительно большомъ количествѣ случаи сибирской язвы и другихъ опасныхъ болѣзней, до тѣхъ поръ повсюду ускользавшіе при осмотрѣ.

Лабораторія находится на такъ называемомъ чумномъ дворѣ, расположенномъ на юго-западной сторонѣ боенъ, противъ карантиннаго двора. Она состоитъ изъ трехъ комнатъ, расположенныхъ во второмъ этажѣ зданія, въ которомъ помѣщаются убойныя камеры для чумнаго и сомнительнаго скота. Кромѣ того, въ верхнемъ же этажѣ этого зданія находится квартира для служителя при лабораторіи, а въ нижнемъ—помѣщеніе для опытныхъ животныхъ.

Результаты ветеринарно-санитарнаго осмотра продуктовъ убоя отъ крупнаго рогатаго скота на московскихъ бойняхъ—весьма велики. Такъ, въ 1910 году забраковано, какъ негодныхъ для употребленія въ пищу, 205 цѣлыхъ тушъ и 2.398 частей ихъ (главнымъ образомъ, вслѣдствіе зараженія туберкулезомъ), 68.827 легкихъ (отъ 27% всѣхъ убитыхъ животныхъ), 36.800 печеней (отъ 14% убитыхъ). Такая колоссальная браковка, не имѣющая ничего даже приблизительно равнаго на прочихъ крупныхъ бойняхъ Россіи, находится въ зависимости исключительно отъ тщательности осмотра, обусловленной въ свою очередь тѣмъ, что осмотръ на московскихъ бойняхъ ведется непосредственно ветеринарными врачами по строго проводимой системѣ. Объективно размѣръ браковки обусловливается чрезвычайно значительной болѣзненностью поступающаго на московскія бойни крупнаго рогатаго скота. По своему составу это—по большей части старые, отработанные степные быки и коровы, которые во время своей долгой жизни, въ русскихъ условіяхъ содержанія и работы, имѣли достаточно случаевъ и возможности заболѣть и заразиться разными болѣзнями. На первомъ планѣ находятся разныя глистныя заболѣванія: у скота со степныхъ мѣстъ—эхинококки, съ болотистыхъ—дистоматозъ; затѣмъ идетъ туберкулезъ и заболѣванія, находящіяся главнымъ образомъ въ тѣсной связи съ условіями содержанія и кормленія (гнойники печени и пр.). Полныя свѣдѣнія о болѣзненности крупнаго скота см. въ приложенной въ концѣ этого очерка краткой вѣдомости.

Свиныя бойни.

Свиныхъ городскихъ боенъ въ Москвѣ двѣ—старая и новая; послѣдняя начнетъ функціонировать въ 1913 году.

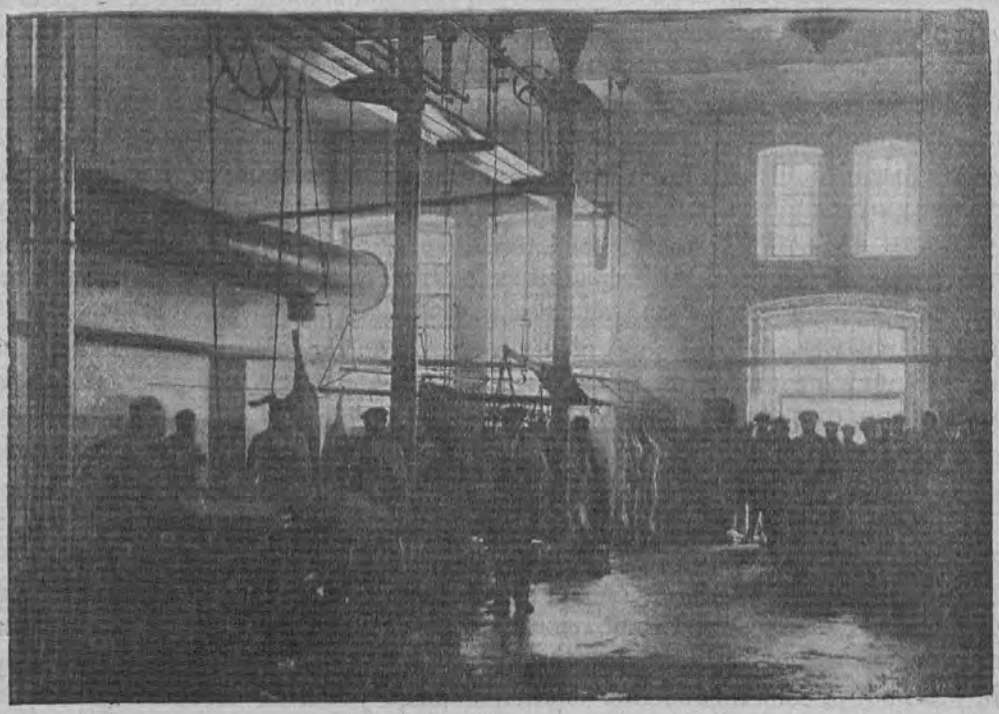
Старая свичая бойня находится къ сѣверу отъ боенъ крупнаго скота и состоитъ изъ центральнаго одноэтажнаго зданія, въ которомъ помѣщается собственно бойня и мясные магазины, и идущихъ параллельно ему двухъ другихъ зданій—хлѣвовъ, для помѣщенія свиней передъ убоемъ [1]).

[1]) Въ сѣверномъ зданіи, кромѣ хлѣвовъ, помѣщается еще раздѣлочная для свиныхъ тушъ.

Въ противоположность бойнямъ для крупнаго скота, свиная бойня построена по зальной системѣ. Залъ—длиной въ $14,_{33}$ сажени, шириной въ $7,_{33}$ сажени и высотой въ 3 сажени. Дневное освѣщеніе получается черезъ 8 большихъ и 12 меньшихъ оконъ, вечернее—посредствомъ 4 керосино-калильныхъ фонарей и нѣсколькихъ электрическихъ лампочекъ; кромѣ того, спеціально для ветеринарно-санитарнаго осмотра продуктовъ установлено еще 8 дуговыхъ электрическихъ фонарей, зажигаемыхъ исключительно во время осмотра. Полы въ залѣ—асфальтовые, стѣны по $0,_{70}$ саж. выкрашены масляной краской. Въ Москвѣ туши свиней не опаливаются, а ошпариваются, для чего служатъ расположенныя симметрично четыре шпарильныхъ чана-ванны, въ которыхъ вода нагрѣвается паромъ до 60—70°С. Для того, чтобы въ холодное время года при такихъ условіяхъ не получалось большого количества паровъ, на свиной бойнѣ устроены 6 идущихъ надъ ваннами механическихъ вентиляторовъ, высасывающихъ насыщенный парами воздухъ наружу, и особое паровое отопленіе съ присасываніемъ внутрь чистаго, лишеннаго паровъ атмосфернаго воздуха.

Для доставки свиней со скотопригона на бойню въ 1912 году проведенъ узкоколейный желѣзнодорожный путь, по которому свиньи будутъ перевозиться въ вагонеткахъ съ помощью лошадиной тяги, за что городъ предполагаетъ взимать особую плату.

Ходъ убоя свиней—слѣдующій. Свиньи вгоняются городскими рабочими изъ хлѣвовъ или наружныхъ загоновъ черезъ особые коридорчики въ убойныя бухты, отгороженныя отъ зала оцинкованнымъ волнистымъ желѣзомъ. Здѣсь онѣ убиваются тремя рабочими, изъ которыхъ два фиксируютъ свинью, поваливъ ее на правый бокъ, а третій закалываетъ ее кинжаломъ въ сердце. Этотъ убой безъ предварительнаго оглушенія требуетъ значительнаго напряженія силъ для удерживающихъ свинью рабочихъ, и, кромѣ того, кинжалъ не всегда попадаетъ прямо въ сердце,—обстоятельства, благодаря которымъ въ послѣднее время поставленъ и разрабатывается вопросъ о введеніи на московскихъ бойняхъ болѣе



Работа на свиной бойнѣ.

гуманнаго и легкаго способа убоя. На каждую ванну въ послѣднее время полагается сразу убивать («заваливать») не болѣе 10 свиней. Опредѣленный комплектъ различныхъ категорій рабочихъ на свиной бойнѣ пріуроченъ къ ваннѣ (какъ на бойняхъ для крупнаго скота—къ камерѣ). Всего при каждой ваннѣ—7 городскихъ рабочихъ-бойцовъ и два рабочихъ-кишечника отъ частныхъ предпринимателей. Городскіе рабочіе раздѣляются на три категоріи: одинъ—обрядчикъ, два—помощника обрядчика и четыре—шпарильщика. Распредѣленіе между ними работы слѣдующее. Одинъ изъ шпарильщиковъ продѣваетъ одну веревку черезъ заднія сухожилія у копытъ заднихъ ногъ, другую—черезъ проколъ верхней губы, затѣмъ захватываетъ крюкомъ тушу за сухожилія заднихъ ногъ и погружаетъ ее въ ванну, температура воды въ которой доходитъ до 60—70°С. Туша шпарится въ ваннѣ около $3^1/_2$ минутъ, при чемъ шпарильщикъ посредствомъ упомянутыхъ выше веревокъ производитъ нужное погруженіе туши и шпаритъ ее сначала на одинъ бокъ, а потомъ на другой. Въ промежуткахъ между этими поворотами шпарильщикъ подготовляетъ и опускаетъ указаннымъ способомъ въ ванну вторую тушу. Когда туша достаточно ошпарилась, что узнается на основаніи пробныхъ соскабливаній щетины съ ушей и ногъ,—три другіе шпарильщика вытаскиваютъ ее съ помощью лебедки изъ ванны, помѣщаютъ на обитый бѣлымъ желѣзомъ столъ и соскабливаютъ съ нея щетину. Это соскабливаніе производится по строго опредѣленному плану: одинъ скоблитъ только голову и переднія ноги, другой—туловище и третій—заднія ноги. Послѣ того какъ туша очищена отъ щетины съ одной изъ сторонъ, надрѣзается голова—и тушу поворачиваютъ на другой бокъ, а когда очистка совсѣмъ закончена, стоящій у головы шпарильщикъ отдѣляетъ голову и относитъ ее на вѣсы. Работа трехъ шпарильщиковъ, скоблящихъ тушу, продолжается въ среднемъ тоже около $3^1/_2$ минутъ, и когда они оканчиваютъ обработку одной туши, изъ ванны подается новая, такъ что они скоблятъ непрерывно, какъ первый непрерывно ошпариваетъ. По очисткѣ туша съ помощью передвижной лебедки по потолочнымъ путямъ передается далѣе и подвѣшивается за заднія ноги въ вертикальномъ положеніи на крючья. Эта передача производится обрядчикомъ и однимъ изъ его помощниковъ, которые и подвергаютъ тушу дальнѣйшей обработкѣ. Обрядчикъ очищаетъ тушу еще разъ, такъ сказать, начисто, съ брюшной стороны, а помощникъ—со спинной; затѣмъ помощникъ дѣлаетъ съ наружной стороны круговой надрѣзъ вокругъ задняго прохода, а обрядчикъ разрѣзаетъ брюхо и вынимаетъ внутренности. Кишки бросаются на полъ и немедленно подхватываются рабочимъ-кишечникомъ; ливеръ же (соединеніе изъ трахеи, легкихъ, сердца и печени) обрядчикъ передаетъ своему помощнику, который и помѣщаетъ его въ опредѣленномъ порядкѣ на подвѣски для ветеринарнаго осмотра. Другой помощникъ обрядчика промываетъ извнутри тушу изъ шланга, послѣ чего обрядчикъ разрубаетъ ее на двѣ половины. Половинки подхватываются помощниками обрядчика на спины и подвѣшиваются на вѣсы; послѣ того какъ туша (вмѣстѣ съ головой) взвѣшена, помощники обрядчика отдѣляютъ брюшинное сало и вновь подхватываютъ половинки туши на спины, несутъ ихъ въ магазинъ и развѣшиваютъ ихъ тамъ въ опредѣленномъ порядкѣ. Обработка туши обрядчикомъ и его помощниками требуетъ въ среднемъ около 3 минутъ, такъ что на раздѣлку каждой свиной туши послѣ ея убоя, включая и шпареніе, требуется около 10 минутъ, при чемъ товаръ получается очень чистый. Въ моментъ полнаго развитія убоя рабочіе манипулируютъ съ 5 тушами, изъ которыхъ 2 будутъ находиться у шпарильщика при ваннѣ, одна—на столѣ

у другихъ трехъ шпарильщиковъ, одна—у обрядчика на крючьяхъ и одна—у его помощниковъ. Если бы работа шла непрерывно, указанный комплектъ рабочихъ могъ бы убивать на одну ванну около 17 головъ въ часъ, при чемъ, конечно, болѣе крупныя свиньи будутъ раздѣлываться медленнѣе, мелкія—скорѣе. Однако, опытъ показалъ, что рабочіе при случаѣ могутъ убивать въ часъ до 20—23 головы, но такая спѣшка тяжело вліяетъ на здоровье рабочихъ, которымъ приходится таскать очень большія тяжести на своихъ спинахъ [1]). Въ послѣдніе годы, въ виду большихъ убытковъ отъ сибирской язвы, бойцамъ приказывается убивать на ванну въ одинъ завалъ лишь десять головъ, послѣ чего убой останавливается до тѣхъ поръ, пока ветеринары не осмотрятъ всѣхъ продуктовъ отъ этихъ десяти головъ. Такой порядокъ нѣсколько сократилъ скорость убоя, и въ среднемъ въ часъ на московскихъ бойняхъ стали бить на ванну не болѣе 10—15 головъ въ часъ и 90 въ день. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на убой поступаетъ большее количество свиней,—назначаются сверхъурочные часы работы (за повышенную плату), а если это повышенное поступленіе имѣетъ длительный характеръ,—открываются 5, 6, 7 ванны на телячьей бойнѣ, такъ что какое бы количество свиней ни поступало на московскія бойни, оно будетъ убито безъ задержки.

Работа на свиныхъ бойняхъ, какъ и на бойняхъ для мелкаго скота, по правиламъ производится отъ $7^1/_2$ час. утра до 9 час. вечера съ полуторачасовымъ перерывомъ для обѣда (отъ $11^1/_2$ до 1 часу дня) и получасовымъ для вечерняго чая (отъ 6 до $6^1/_2$ час. вечера). И относительно свиной бойни приходится сказать то же, что и о бойняхъ для крупнаго скота, а, именно, что эксплоатація ея ведется примѣнительно болѣе къ коммерческимъ интересамъ промышленниковъ и торговцевъ, чѣмъ къ хозяйственнымъ интересамъ города.

Въ теченіе года работа на свиной бойнѣ распредѣляется весьма неравномѣрно, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ убоя свиней въ 1911 году по мѣсяцамъ (всего убито 82.183 головы):

Январь	4.458	Іюль.	6.263
Февраль	2.697	Августъ	8.623
Мартъ.	6.672	Сентябрь	10.864
Апрѣль	5.337	Октябрь.	10.411
Май	6.861	Ноябрь	9.116
Іюнь.	5.592	Декабрь	4.926

Кромѣ того, въ томъ же году убито 129 поросятъ.

Въ виду весьма значительнаго увеличенія количества предъявляемыхъ въ отдѣльные сезоны къ убою свиней, Городское Управленіе приступило къ сооруженію новой свинобойни, которая почти закончена постройкой и начнетъ функціонировать уже въ 1913 году. Эта свинобойня сооружается согласно послѣднимъ требованіямъ техники въ области боенскаго строительства. Механическая тракція проводится на новой свинобойнѣ во всѣхъ деталяхъ производства; имѣются особыя приспособленія и устройства для совершеннаго удаленія пара; въ видахъ лучшаго сохраненія свинины устроены особые мясные магазины и даже спеціальный холодильникъ. Особое вниманіе обращено на удовлетвореніе ветеринарно-санитарнымъ требованіямъ. Стѣны свинобойни выложены глазированными плитками; всѣ соотвѣтствующія оборудованія и устройства таковы, что

[1]) Работа на свиной бойнѣ производится бойцами даже въ холодное время въ однѣхъ надѣваемыхъ прямо на голое тѣло рубахахъ, въ виду того, что у ваннъ—жарко и работа у легко одѣтаго идетъ скорѣе. Нужно, однако, замѣтить, что работа въ пересыщенной паромъ атмосферѣ и на сквознякахъ вообще очень тяжело отражается на здоровьѣ бойцовъ.

бойни можно постоянно держать въ идеальной чистотѣ и въ случаѣ надобности подвергать ихъ безъ затрудненія немедленной совершенной дезинфекціи,—обстоятельство, имѣющее огромное значеніе, въ виду частаго обнаруженія на московскихъ бойняхъ сибирской язвы на свиньяхъ. Весьма совершенны оборудованія для подвѣски органовъ и тушъ, дающія возможность для всесторонняго осмотра ихъ ветеринарами при сильнѣйшемъ электрическомъ освѣщеніи и безъ затраты той массы физическихъ усилій, которыя имѣютъ мѣсто на старой свинобойнѣ. Наконецъ, новая свинобойня имѣетъ прекрасныя помѣщенія для трихиноскопіи, въ которыхъ предположена установка новѣйшихъ проекціонныхъ трихиноскоповъ.

Ветеринарный надзоръ по осмотру и убою свиней на московскихъ бойняхъ находится въ вѣдѣніи правительственной и городской ветеринаріи.

Правительственный ветеринарный надзоръ, въ составѣ двухъ врачей и двухъ фельдшеровъ, осматриваетъ свиней по мѣрѣ прибытія ихъ на конечныя станціи Казанской и Курской желѣзныхъ дорогъ и затѣмъ наблюдаетъ за ними на скотопригонѣ. Порядки здѣсь такіе же, какъ и по надзору за крупнымъ рогатымъ скотомъ, только вмѣсто карантиннаго двора подозрѣваемыя въ заболѣваніи или зараженіи опасными болѣзнями свиньи и гурты ихъ направляются въ особые хлѣва при свиной бойнѣ; и здѣсь выпускъ карантинныхъ животныхъ предоставляется вполнѣ на усмотрѣніе городскихъ боенскихъ ветеринарныхъ врачей.

На свиной бойнѣ организація осмотра продуктовъ убоя боенскими ветеринарами нѣсколько разнится отъ таковой на бойняхъ для крупнаго скота, прежде всего, въ зависимости отъ того обстоятельства, что всѣ свиньи подлежатъ микроскопическому изслѣдованію на трихины; затѣмъ, ходъ осмотра долженъ здѣсь примѣняться къ очень часто наблюдаемому у попадающихъ на московскія бойни свиней пораженію финнозомъ и, отчасти, сибирской язвой.

Организація трихиноскопіи—слѣдующая. Регистраторы предварительно собираютъ на свиной бойнѣ свѣдѣнія о тѣхъ партіяхъ, которыя бьются на каждой ваннѣ (кому принадлежитъ партія, изъ какого она уѣзда, сколько въ ней головъ) и отмѣчаютъ полученныя данныя на спеціальной партіонной карточкѣ. На основаніи этихъ свѣдѣній въ канцеляріи устанавливается нумерація свиней, входящихъ въ каждую данную партію, послѣ чего регистраторъ со служителями отправляются брать пробы для трихиноскопіи и нумеровать туши и органы. Нумера (бумажные) наклеиваются сначала на органы, а потомъ на соотвѣтственныя туши. При наклейкѣ нумера на тушу, регистраторъ беретъ отъ нея пробу изъ ножекъ діафрагмы (непосредственно на границѣ между ея мускульной и сухожильной частями) и вмѣстѣ съ металлическимъ нумеромъ насаживаетъ ее на прутъ особаго штатива. Эти занумерованныя пробы передаются для микроскопическаго изслѣдованія трихиноскопистамъ.

Трихиноскопированіе на московскихъ бойняхъ ведется съ помощью компрессоріумовъ—двухъ разграфленныхъ толстыхъ шлифованныхъ стеколъ, между которыми препараты изъ пробъ сдавливаются посредствомъ винтовъ. Въ каждомъ компрессоріумѣ помѣщается 24 препарата, а такъ какъ изъ каждой пробы трихиноскопистками дѣлается 12 препаратовъ, то съ помощью одного компрессоріума изслѣдуется на трихины двѣ свиньи. Отъ свиней мѣстнаго происхожденія (непривозныхъ) приготовляется 24 препарата, въ виду того много разъ подтвержденнаго предположенія, что трихины у нихъ попадаются чаще. Изслѣдованіе препаратовъ до средины 1912 года производилось исключительно съ помощью микроскоповъ; съ указаннаго же срока стали, кромѣ того, пользовать-

ся поставленнымъ фирмою Лентца проекціоннымъ трихиноскопомъ dr. Garth'a [1]). Работа трихиноскопистокъ ведется подъ ближайшимъ контролемъ дежурящихъ на свиной бойнѣ и бойняхъ для мелкаго скота ветеринаровъ, которые сами вторично просматриваютъ изслѣдованные трихиноскопистками препараты въ одномъ-двухъ компрессоріумахъ. По окончаніи изслѣдованія, микроскопистки даютъ въ канцелярію письменное извѣщеніе объ осмотрѣнныхъ нумерахъ тушъ. На московскихъ бойняхъ трихиноскопистки дежурятъ въ двѣ смѣны: одна—до обѣда, другая—послѣ него; жалованье получаютъ онѣ помѣсячно, какъ и прочіе служащіе.

Осмотръ продуктовъ убоя ветеринарами на свиной бойнѣ осуществляется, какъ и на бойняхъ для крупнаго скота, при участіи регистратора и служителя. Методъ осмотра—слѣдующій: осмотръ зарѣза на головѣ, разрѣзъ и осмотръ щечныхъ мышцъ; осмотръ сердца съ разрѣзомъ его мышцъ; разрѣзъ лѣвой бронхіальной лимфатической железы и ощупываніе правой; осмотръ и ощупываніе легкихъ и средостѣнія; осмотръ кишекъ, печени и ея железы; осмотръ селезенки, брыжейки и разрѣзъ ея железъ; осмотръ почекъ. Далѣе осматривается каждая туша и, въ особенности, шея (на сибирскую язву). Въ случаяхъ, если гдѣ-либо въ органахъ или въ головѣ будутъ найдены финны (зародыши солитера), дѣлается разрѣзъ окороковъ, psoas'овъ и лопатокъ. И здѣсь, какъ и на бойнѣ для крупнаго рогатаго скота, осматривающій ветеринаръ долженъ наклоняться почти до полу передъ каждой тушей для осмотра шеи.

Въ обходъ для осмотра ветеринары направляются послѣ того, какъ на каждую ванну убито десять головъ и пробы отъ нихъ для трихиноскопіи взяты. По осмотрѣ продуктовъ трихиноскопистками и ветеринарами, выдается пропускъ на право ихъ вывоза. Дежурство ветеринаровъ на свиной бойнѣ (одновременно—и на бойнѣ для мелкаго скота) проходитъ тремя смѣнами: утромъ—отъ $7\frac{1}{2}$ утра до 1 часу дня, днемъ—отъ 1 часу дня до 5 час. вечера и вечеромъ—отъ 5 час. до окончанія убоя; одновременно на свиной бойнѣ дежурятъ 2 или 3 ветеринара, смотря по сезону и числу дѣйствующихъ ваннъ. Тѣ же ветеринары ведутъ осмотръ и на телячьей и бараньей бойняхъ.

Результаты ветеринарно-санитарнаго осмотра на свиной бойнѣ—весьма велики. Не считая большого количества органовъ, въ 1910 году забраковано 1.347 цѣлыхъ тушъ и 918 частей ихъ; въ 1911 году—1351 цѣлыхъ и 2028 частей. Такая колоссальная браковка, не имѣющая мѣста нигдѣ въ Россіи (и за границей), обусловливается прежде всего чрезвычайно сильнымъ зараженіемъ свиней финнами; затѣмъ, въ гораздо меньшей степени, браковка зависитъ отъ заболѣванія свиней туберкулезомъ. Въ послѣднее время, благодаря систематическому лабораторному изслѣдованію продуктовъ убоя, на московскихъ бойняхъ стали довольно часто открывать на тушахъ сибирскую язву въ начальныхъ стадіяхъ ея развитія [2]). Что касается трихиноза, то таковой за послѣднее десятилѣтіе былъ обнаруженъ:

---

[1]) При изслѣдованіи съ помощью проекціоннаго трихиноскопа, препаратъ проектируется на экранѣ сразу весь, при чемъ трихиноскопистка осматриваетъ его одновременно обоими глазами при вполнѣ естественномъ положеніи головы,—обстоятельства, которыя дѣлаютъ болѣе удобнымъ изслѣдованіе и въ гораздо меньшей степени утомляютъ зрѣніе, чѣмъ при пользованіи простымъ микроскопомъ. Стоимость трихиноскопа съ доставкой обошлась въ 365 рублей. Сконструированныя Garth'омъ приспособленія для передвиженій компрессоріума и объектива даютъ возможность изслѣдовать препараты во всякомъ случаѣ не дольше, чѣмъ при помощи микроскопа.

[2]) Свиньи, у которыхъ заболѣваніе сибирской язвой развилось до значительной степени, поступать на убой не могутъ, такъ какъ болѣзненные симптомы бываютъ въ этомъ случаѣ настолько рѣзко выражены, что они не могутъ не обратить на себя вниманія ветеринаровъ, осматривающихъ свиней при жизни.

Въ 1901 году	7	Въ 1906 году	10
» 1902 »	13	» 1907 »	30
» 1903 »	6	» 1908 »	8
» 1904 »	6	» 1909 »	13
» 1905 »	12	» 1910 »	8
		» 1911 »	18

Если сложить всѣ годовыя издержки по трихиноскопіи и раздѣлить полученную сумму на число найденныхъ въ данномъ году трихинозныхъ свиней, то окажется, что каждая такая свинья обошлась городу, смотря по годамъ, отъ 600 до 900 руб. (Въ Берлинѣ въ 1908 г. нахожденіе каждой трихинозной свиньи обошлось въ 8.000 руб.).

Телячья и баранья бойня.

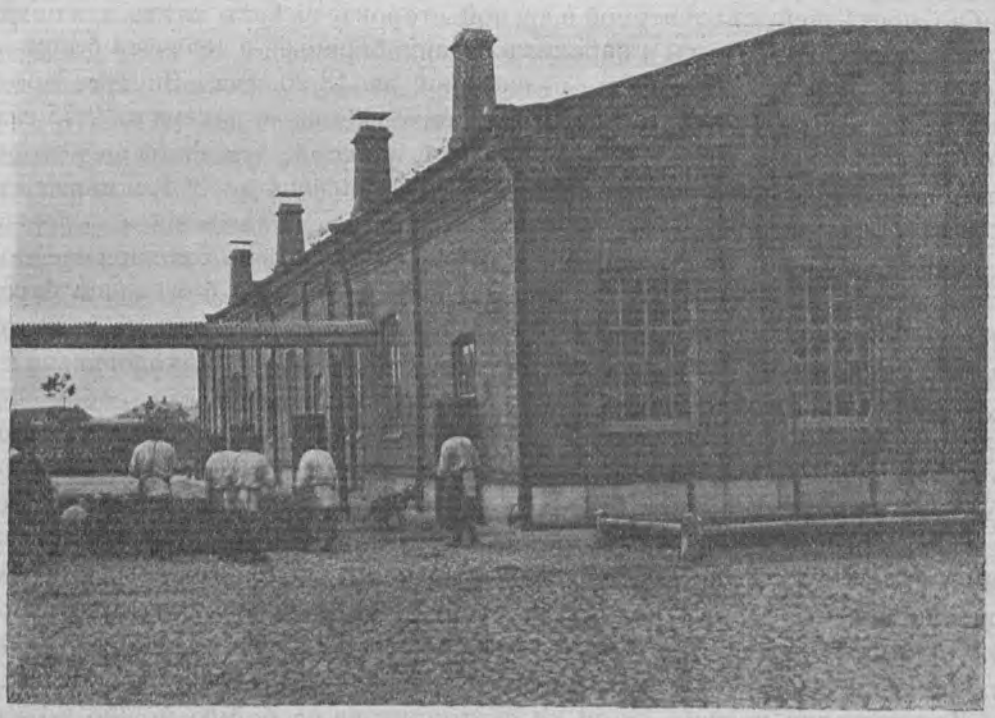
На этой бойнѣ въ однихъ и тѣхъ же помѣщеніяхъ могутъ убивать и телятъ, и барановъ, и ягнятъ. Она расположена къ западу отъ свиной бойни и, подобно послѣдней, съ сѣверной и южной сторонъ имѣетъ хлѣва для помѣщенія подлежащихъ убою телятъ и барановъ. Зданіе бараньей и телячьей бойни—одноэтажное, длиной въ 21 сажень и шириной въ 13,20 саж. Внутри, продольно длинѣ зданія, расположена такъ называемая холодильная камера въ 2,75 саж. ширины, 17 саж. длины и 1,15 с. высоты; этой камерой, температура которой посредствомъ холодильной машины могла быть понижена до 3° R и ниже, при постройкѣ боенъ предполагалось воспользоваться для охлажденія и выдержки болѣе цѣнныхъ телятъ, но со стороны торговцевъ спроса на холодильное помѣщеніе не оказалось, почему камеру стали употреблять для помѣщенія бараньихъ тушъ во время усиленнаго убоя (когда въ убойныхъ камерахъ не хватаетъ мѣста) уже безъ какого либо ихъ охлажденія. Справа и слѣва холодильной камеры симметрично расположено по три соединяющихся между собой общимъ проходомъ убойныхъ зала-камеры, къ которымъ съ восточной стороны примыкаютъ два зала для раздѣлки кишекъ и ихъ внутренностей. Полы—повсюду асфальтовые; стѣны на высоту 0,70 саж. выкрашены масляной краской. Освѣщеніе—электрическими калильными лампочками; при осмотрѣ продуктовъ убоя ветеринары пользуются, кромѣ того, еще и переносными электрическими лампами. Отопленіе и вентиляція устроены, какъ и на бойняхъ для крупнаго рогатаго скота, по принципу вдуванія нагрѣтаго воздуха; въ убойныхъ камерахъ и кишечныхъ помѣщеніяхъ вентиляція разсчитана на двойной обмѣнъ воздуха въ часъ.

Для доставки мелкаго скота со скотопригона на бойню можно пользоваться тѣми же узкоколейными желѣзнодорожными путями, по которымъ везутъ и свиней. За провозъ каждаго теленка и барана предположено брать особую плату.

Ходъ убоя на бойняхъ для мелкаго скота. На бойняхъ для мелкаго скота—телятъ, барановъ и выростковъ (такъ называются молодые бычки и телки)—бьютъ одни и тѣ же рабочіе, хотя убой и раздѣлка каждой категоріи перечисленныхъ животныхъ происходитъ по разному,—такимъ образомъ, бойцы мелкаго скота должны обладать гораздо болѣе многосторонней сноровкой, чѣмъ рабочіе на свиныхъ или для крупнаго скота бойняхъ.

По службѣ, принимая, главнымъ образомъ, во вниманіе получаемое жалованье, бойцовъ мелкаго скота можно раздѣлить на такъ называемыхъ крючниковъ и скамеечниковъ; на практикѣ же такое раздѣленіе имѣетъ нѣкоторое основаніе развѣ только при убоѣ барановъ; по отношенію же къ убою телятъ и выростковъ, никакого различія между бойцами не существуетъ, такъ какъ каждый рабочій долженъ умѣть выполнять всѣ манипуляціи убоя и раздѣлки.

Убой барановъ производится «завалами» въ 25—35 головъ на камеру. Всего на камеру работаетъ обычно шесть бойцовъ: два крючника и четыре скамеечника. Собственно убиваніе производится всѣми рабочими, которые при этомъ раздѣляются на двѣ параллельныя группы по три человѣка (такъ что каждая группа убиваетъ по одному барану, независимо отъ другой). Первый рабочій занимается только тѣмъ, что ловитъ барана и кладетъ его на убойный столикъ-скамью; баранъ кладется на спину, при чемъ второй рабочій удерживаетъ его за заднія ноги и захватываетъ послѣднія веревочной петлей, а третій рабочій фиксируетъ голову и, оттянувши кожу отъ гортани, дѣлаетъ кинжаломъ сбоку сквозной прорѣзъ шеи. Затѣмъ немедленно сбиваются рога, и баранъ подвѣшивается сообща вторымъ и третьимъ рабочимъ на радіально расположенныя на стержнѣ у стѣны камеры крючья. Въ это время первый рабочій успѣваетъ поймать и принести новаго барана, котораго послѣ убоя привѣшиваютъ къ первому и т. д., такъ что скоро получается цѣлый пучекъ истекающихъ кровью животныхъ. На убой барана и его подвѣску требуется только



Загонъ барановъ на бойню.

нѣсколько секундъ, и обычно партія въ 25—35 головъ убивается и подвѣшивается пучками въ 12—17 штукъ всего въ 3—4 минуты. По окончаніи убоя производится при участіи всѣхъ шести рабочихъ тщательная промывка и очистка камеры, на что идетъ минутъ 5—10, за каковое время убитыя животныя вполнѣ обезкровливаются. И раздѣлка туши производится тоже двумя параллельными группами по три человѣка, при чемъ одновременно въ каждой группѣ раздѣлывается по два барана, а въ камерѣ, слѣдовательно,—четыре. Два скамеечника сообща снимаютъ по барану на каждаго и кладутъ ихъ на убойные столики, послѣ чего тотъ и другой—каждый надъ своимъ бараномъ—продѣлываютъ совершенно одинаковыя манипуляціи, а, именно, снимаютъ шкуру со всего животнаго, кромѣ спины, верхней части шеи и головы, отрѣзаютъ остающіяся при шкуркѣ ножки, продѣваютъ черезъ сухожилія заднихъ ногъ деревянную разногу-

Послѣ этого они, опять сообща, привѣшиваютъ барановъ въ вертикальномъ положеніи и головой внизъ на крючья, расположенныя на желѣзныхъ перекладинахъ поперекъ камеръ. Этимъ и заканчивается работа скамеечниковъ надъ тушами. Дальше онѣ поступаютъ къ крючнику, который снимаетъ шкуру со спины, вынимаетъ кишки, которыя немедленно убираются рабочими кишечнаго завода въ особыя камеры, и ливеръ (соединеніе изъ трахеи, сердца, легкихъ и печени). Затѣмъ онъ снимаетъ тушу и вмѣстѣ съ ливеромъ несетъ ее въ холодильную камеру, гдѣ и подвѣшиваетъ то и другое. Одинъ крючникъ успѣваетъ потрошить барановъ, поступающихъ отъ двухъ скамеечниковъ, такъ что въ каждой камерѣ, въ моментъ полнаго развитія убоя, раздѣлывается одновременно шесть барановъ. Каждый баранъ обрабатывается приблизительно въ 5 минутъ, но, благодаря раздѣленію труда, заваленная партія въ 35 головъ обычно убивается и раздѣлывается шестью рабочими въ 45 минутъ и менѣе.

Въ прежнее время бараньи туши отправлялись въ лавки прямо въ шкуркахъ, и послѣднія снимались уже самими мясниками при продажѣ мяса покупателямъ; дѣлалось это съ цѣлью предохраненія мяса отъ загрязненія и высыханія. При такихъ условіяхъ убой могъ осуществляться гораздо скорѣе, такъ какъ на сниманіе шкуры въ общемъ идетъ больше труда и времени, чѣмъ на всѣ прочія убойныя манипуляціи. Съ теченіемъ времени количество барановъ, выпускаемыхъ съ боенъ со шкурами, постепенно уменьшалось, и теперь таковыхъ можно насчитать въ годъ не болѣе 300 штукъ на 36 тысячъ убоя.

Убой барановъ идетъ въ теченіе года весьма неравномѣрно, какъ можно видѣть, напр., изъ слѣдующихъ данныхъ за 1911 годъ, когда на московскія бойни поступило 36.585 гол.

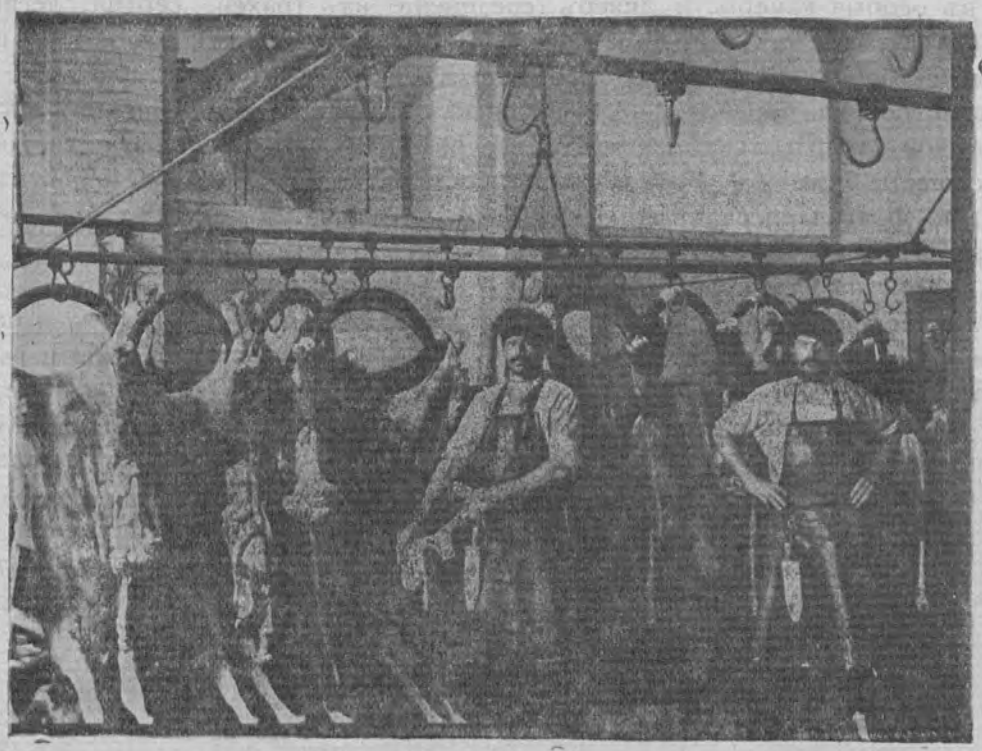
Всего по мѣсяцамъ было убито:

Въ январѣ	—	Въ іюлѣ	3.925
» февралѣ	100	» августѣ	6.170
» мартѣ.	—	» сентябрѣ	10.293
» апрѣлѣ	1.105	» октябрѣ	8.300
» маѣ	719	» ноябрѣ	4.102
» іюнѣ	1.771	» декабрѣ	100

Ягнятъ въ томъ же году убито 584 головы.

Убой телятъ производится партіями и «завалами» по 20—25 штукъ. Какого бы то ни было стойкаго раздѣленія труда между бойцами не существуетъ, и всѣ шесть рабочихъ каждой камеры могутъ исполнять всѣ манипуляціи по убою и раздѣлкѣ. Теленокъ кладется 3 бойцами—обычно правымъ бокомъ—на ту же убойную скамью, что и бараны; одинъ изъ рабочихъ фиксируетъ голову нижними челюстями вверхъ, а прочіе удерживаютъ теленка за конечности. Находящійся у головы боецъ дѣлаетъ кинжаломъ сбоку сквозной прорѣзъ шеи непосредственно у позвоночника, затѣмъ, не вынимая кинжала, дѣлаетъ разрѣзъ мягкихъ частей параллельно салазокъ и, наконецъ, вонзаетъ остріе кинжала между послѣднимъ позвонкомъ шеи и черепомъ—для разрушенія продолговатаго мозга. Все зарѣзываніе длится около 2—4 секундъ. Затѣмъ, для прекращенія судорожныхъ движеній, теленка иногда ударяютъ дубиной по спинѣ и въ шею; надрѣзаютъ пяточныя сочлененія заднихъ ногъ для освобожденія ахиллесовыхъ сухожилій, проводятъ черезъ послѣднія разногу и вѣшаютъ тушу въ вертикальномъ положеніи и головой внизъ на крючья, расположенные на желѣзныхъ перекладинахъ поперекъ камеръ. Когда будетъ убитъ и подвѣшенъ весь завалъ, приступаютъ къ раздѣлкѣ, въ которой участвуютъ всѣ рабочіе независимо другъ отъ друга: каждый изъ нихъ безъ помощи другихъ выпотрашиваетъ у

доставшихся на его долю телятъ кишки и желудокъ, подхватываемые кишечниками, и ливера. Телячьи туши вывозятся съ боенъ исключительно со шкурами. Скорость убоя зависитъ главнымъ образомъ отъ величины телятъ; на подвѣску и убой крупныхъ телятъ идетъ времени въ 2—3 раза больше, чѣмъ на мелкихъ. Въ общемъ, на одну камеру съ шестью рабочими завалъ въ 25 штукъ убивается



Работа на телячьей бойнѣ.

и раздѣлывается въ 1 часъ. При большомъ количествѣ телятъ на каждаго рабочаго полагается убивать до обѣда (съ $7^1/_2$ час. утра до $11^1/_2$ дня) по 18 головъ и отъ 1 часу дня до 9 час. вечера по 32 теленка (или барана), такъ что при нормальномъ штатѣ рабочихъ въ 20 человѣкъ бойни для мелкаго скота могутъ убить до 1.000 головъ въ рабочій день. Когда къ убою предъявляется большее количество (напр., передъ Пасхой, Петровымъ днемъ), нанимаются добавочные рабочіе.

Убой телятъ въ теченіе года распредѣляется тоже очень неравномѣрно. 43.612 убитыхъ въ 1911 году телятъ поступали на убой слѣдующимъ образомъ:

Въ январѣ.	1.601	Въ іюлѣ	5.169
» февралѣ	1.454	» августѣ	4.242
» мартѣ	1.596	» сентябрѣ.	3.170
» апрѣлѣ	7.598	» октябрѣ	2.148
» маѣ	7.890	» ноябрѣ	1.475
» іюнѣ.	5.851	» декабрѣ	1.418

Убой выростковъ производится точно такимъ же образомъ, какъ и крупнаго рогатаго скота; равнымъ образомъ, существуетъ одна и та же раздѣлка туши, за тѣмъ единственнымъ исключеніемъ, что послѣдняя не «насѣкается». За отсутствіемъ стяговца, тушу при раздѣлкѣ привѣшиваютъ на крючья упомянутыхъ выше поперечныхъ перекладинъ. Каждый изъ бойцовъ мелкаго скота долженъ знать всѣ манипуляціи убоя и раздѣлки выростковъ: въ одинъ и тотъ же день каждому изъ нихъ приходится быть и заводнымъ, и сторонщикомъ, и

нутровщикомъ, и отошникомъ. Кожи со всѣхъ выростковъ снимаются обязательно.

Убой выростковъ по мѣсяцамъ въ 1911 году распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Въ январѣ	6	Въ іюлѣ	480
» февралѣ	1	» августѣ	431
» мартѣ	2	» сентябрѣ	371
» апрѣлѣ	35	» октябрѣ	284
» маѣ	158	» ноябрѣ	72
» іюнѣ	618	» декабрѣ	2

Ветеринарный надзоръ по осмотру и убою мелкаго скота на московскихъ бойняхъ находится въ вѣдѣніи правительственныхъ и городскихъ ветеринарныхъ врачей.

Надзоръ за привозными баранами и выростками сосредоточенъ у расположенныхъ около боенъ конечныхъ станцій Моск.-Курской и Моск.-Казанской жел. дорогъ и затѣмъ—на скотопригонѣ; ведется онъ тѣми же ветеринарами и фельдшерами, которые имѣютъ надзоръ и за свиньями. Пригоняемые по грунтовымъ дорогамъ бараны подлежатъ вѣдѣнію и надзору тѣхъ же правительственныхъ ветеринаровъ. Что касается телятъ, то они привозятся и на конечныя станціи Ярославской, Нижегородской и др. жел. дорогъ, откуда на скотопригонъ перевозятся уже на лошадяхъ. Сообразно этому, надзоръ, кромѣ скотопригона, пріуроченъ еще къ указаннымъ станціямъ, гдѣ имѣется по одному врачу и фельдшеру. Порядки надзора здѣсь—такіе же, какъ и по отношенію къ свиньямъ.

Организація городского ветеринарнаго надзора на бойняхъ для мелкаго скота нѣсколько разнится отъ таковой на свиныхъ бойняхъ или на бойняхъ для крупнаго рогатаго скота.

Регистрація партій и нумерація составляющихъ ихъ животныхъ здѣсь совершенно отсутствуетъ, почему на осмотръ продуктовъ убоя ветеринары ходятъ безъ регистратора, а служитель, въ случаѣ надобности, берется изъ хозяйственнаго отдѣла. Обусловливается это тѣмъ обстоятельствомъ, что болѣзненность мелкаго скота, въ особенности телятъ и выростковъ,—ничтожна, и браковка здѣсь происходитъ очень рѣдко, почему ветеринаръ безъ ущерба для дѣла самъ исполняетъ обязанности регистратора.

Что касается метода осмотра, то онъ—тотъ же, что и на бойняхъ для крупнаго скота, съ тою разницей, что у барановъ и телятъ не осматриваются заглоточныя лимфатическія железы, такъ какъ голову у нихъ не отрѣзаютъ.

Результаты ветеринарно-санитарнаго осмотра на бойняхъ для мелкаго скота, поскольку они выражаются въ количествѣ забракованныхъ продуктовъ, далеко отстаютъ отъ тѣхъ, которые получаются на свиныхъ или крупныхъ бойняхъ. У телятъ, благодаря тому, что они идутъ на убой въ возрастѣ только нѣсколькихъ недѣль, болѣзненность—очень незначительна, и браковка ограничивается нѣсколькими случаями туберкулеза, абсцессовъ и септицемій. Ничтожна браковка и по осмотру выростковъ, у которыхъ констатируются главнымъ образомъ абсцессы, плевриты и туберкулезъ. У барановъ болѣзненность—гораздо выше, въ зависимости отъ сильнаго пораженія глистами (эхинококками, дистомами и пр.). Подробности—въ приложенной краткой вѣдомости.

Конебойня.

До начала 1913 года убой лошадей для потребностей московскаго населенія производился почти исключительно при утилизаціонныхъ заводахъ, расположен-

ныхъ близъ Москвы на земской территоріи. При такомъ положеніи ежедневно имѣло мѣсто самое вопіющее нарушеніе элементарныхъ требованій санитаріи и гигіены, такъ какъ помѣщенія, оборудованія, инструменты, перевозочныя средства и рабочій персоналъ поперемѣнно должны были употребляться то для использованія зачастую заразныхъ труповъ утилизаціоннаго завода, то для надобностей конебойни. Нечего и говорить, что раціональный ветеринарно-санитарный надзоръ на этихъ конебойняхъ совершенно отсутствовалъ.

Такъ какъ по дѣйствующему законодательству городамъ монопольнаго права на постройку и эксплоатацію боенъ не предоставлено, то для упорядоченія конебойнаго промысла Московскому Городскому Управленію пришлось въ этихъ цѣляхъ издать двѣ категоріи взаимно дополняющихъ другъ друга обязательныхъ постановленій. Въ силу первыхъ постановленій («по убою лошадей и торговлѣ кониной») къ частнымъ предпринимателямъ предъявляются такія высокія требованія въ отношеніи постройки, оборудованія, содержанія конебоенъ и организаціи на нихъ ветеринарнаго надзора, что постройка и эксплоатація ихъ требуетъ значительныхъ капиталовъ и сопряжена съ нѣкоторымъ рискомъ въ отношеніи своей прибыльности. Въ результатѣ должно ожидать, что на удовлетворяющую этимъ требованіямъ постройку конебойни можетъ пойти только Городское Управленіе, преслѣдующее главнымъ образомъ санитарныя, а не коммерческія цѣли. Вторыя обязательныя постановленія («О ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за привозными мясными продуктами на центральномъ мясномъ рынкѣ») предусматриваютъ устраненіе безконтрольнаго ввоза конины, полученной на лежащихъ за чертой города конебойняхъ и утилизаціонныхъ заводахъ. Согласно § 2 этихъ постановленій, «конина можетъ быть ввозима только въ свѣжемъ и мороженомъ видѣ и притомъ цѣлыми тушами съ головой, легкими и селезенкой», а по § 1 привозная конина допускается въ продажу только послѣ ветеринарнаго или санитарнаго осмотра ея на центральномъ мясномъ рынкѣ. Оба указанныя обязательныя постановленія, вѣроятно, будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что въ предѣлахъ гор. Москвы будетъ продаваться конина исключительно отъ лошадей, убитыхъ на городской конебойнѣ, тѣмъ болѣе, что по имѣющимся документальнымъ свѣдѣніямъ, это вполнѣ соотвѣтствуетъ и интересамъ мясниковъ, торгующихъ конскимъ мясомъ.

Устройство конебойни, ходъ убоя и ветеринарнаго надзора на ней предположены слѣдующіе. Предназначенныя на конебойню лошади пропускаются чрезъ находящіеся на южной сторонѣ ворота и привязываются къ коновязи. Здѣсь онѣ осматриваются ветеринарнымъ врачемъ, при чемъ заразно-больныя или подозрительныя животныя направляются въ особую конюшню, стойла которой (числомъ десять) раздѣлены между собой желѣзо-бетонными перегородками до потолка; не внушившія подозрѣнія лошади направляются въ находящійся рядомъ сарай, разсчитанный на 32 головы, для маллеинизаціи (прививки въ цѣляхъ обнаруженія сапа). Какъ въ конюшнѣ, такъ и сараѣ, въ цѣляхъ поддержанія чистоты и возможности тщательной дезинфекціи, стѣны на $2^1/_2$ аршина выложены плитками; остальная часть стѣнъ и потолокъ выкрашены масляной краской. Послѣ испытанія на маллеинъ, допущенныя къ убою лошади привязываются къ коновязи, помѣщенной на особой асфальтовой площадкѣ у сѣвернаго фасада конебойни, откуда и берутся постепенно для убоя, а животныя, заразно-больныя и давшія реакцію на маллеинъ, немедленно убиваются въ спеціальномъ убойномъ залѣ. Послѣдній (2,65 с.$\times$5 с.) помѣщается совершенно изолированно, занимая самую южную часть собственно конебойни. Залъ заключаетъ въ себѣ: бухту для убоя лошадей, лебедку для подъема труповъ на

подвѣсныхъ желѣзныхъ путяхъ, ведущихъ наружу, прямо къ боенскому утилизаціонному отдѣленію,—и ничего болѣе. Такая простота въ оборудованіи и устройствѣ, при которой не допущено даже стола для вскрытія, имѣетъ въ виду достиженіе чистоты и возможности безукоризненной дезинфекціи помѣщенія, чему весьма содѣйствуетъ то обстоятельство, что въ этомъ залѣ, какъ и на всей конебойнѣ, стѣны на $2^1/_2$ аршина выложены глазированными плитками, а остальная часть стѣнъ и потолокъ выкрашены масляной краской. Убойный залъ для здоровыхъ лошадей—въ 7,85 саж. длины, 5 саж. ширины и 2 саж. высоты. Съ западной стороны по краямъ зала имѣются двѣ двери, ведущія въ двѣ убойныя бухты, въ направленіи къ которымъ устроенъ стокъ воды со всего убойнаго помѣщенія. Залъ оборудованъ двумя лебедками, на которыхъ производится раздѣлка тушъ, двумя кишечными столами, подвижнымъ станкомъ, на которомъ располагаются органы для ветеринарнаго осмотра, и подвѣсными путями. Послѣдніе идутъ въ двухъ направленіяхъ—въ лежащій къ сѣверу мясной магазинъ на 30 тушъ, куда мясные продукты направляются въ случаѣ признанія ихъ ветеринарнымъ надзоромъ годными въ пищу людямъ, и въ примыкающее къ югу разсчитанное на 10 тушъ помѣщеніе, въ случаѣ, если продукты окажутся подозрительными и ихъ нужно подвергнуть дальнѣйшему (лабораторному) изслѣдованію.

Къ собственно конебойнѣ примыкаетъ съ южной стороны раздѣвальня съ душемъ и уборной для рабочихъ, лабораторія и кабинетъ для дежурнаго ветеринарнаго врача.

Такъ какъ устройство конебойни разсчитано только на убой 30—40 лошадей въ сутки, то осмотръ продуктовъ будетъ производиться главнымъ образомъ днемъ. Въ этихъ цѣляхъ окна убойныхъ залъ сдѣланы насколько возможно большими. Кромѣ того, будетъ устроено еще сильное электрическое освѣщеніе.

При конебойнѣ никакихъ жилыхъ помѣщеній, кромѣ сторожки, не существуетъ, такъ что весь служебный персоналъ и въ томъ числѣ ветеринарный врачъ живутъ на частныхъ квартирахъ.

Ветеринарный надзоръ на конебойнѣ находится въ органической связи съ надзоромъ на бойняхъ. Служебный персоналъ ея: ветеринарный врачъ, регистраторъ и служитель, слесарь и истопникъ, старшій боецъ, три младшихъ бойца и два дворника.

Постройка конебойни обошлась Городскому Управленію около 120.000 руб.

По дѣйствующимъ обязательнымъ постановленіямъ, продажа конины можетъ производиться только въ спеціальныхъ лавкахъ, при чемъ продажа въ послѣднихъ какого-либо другого мяса—воспрещается.

Рестораны, кухмистерскія, харчевни, приготовляющія изъ конины кушанья, а равно и пользующіяся кониной колбасныя и консервныя фабрики должны предупреждать объ этомъ своихъ покупателей и потребителей посредствомъ особыхъ вывѣсокъ и объявленій.

Водопроводъ и канализація.

Убойное дѣло и всѣ связанныя съ нимъ производства даютъ массу способныхъ загнивать отбросовъ, вслѣдствіе чего быстрое и совершенное удаленіе послѣднихъ является необходимымъ условіемъ функціонированія всякихъ сколько-нибудь благоустроенныхъ боенъ. Для этого прежде всего необходимо обильное количество съ надлежащимъ напоромъ воды. Московскія бойни имѣютъ въ своемъ распоряженіи собственный водопроводъ, источникомъ котораго

служитъ артезіанскій колодезь глубиной въ 1.508 футовъ на Яузскомъ бульварѣ, дающій около 150.000 ведеръ воды въ сутки. Отъ артезіанскаго колодца на глубинѣ 11 саженъ отъ поверхности земли проведена штольня (длиной въ 205 саженъ) къ водопроводному зданію по Тессинскому проѣзду у Серебряническихъ бань, а оттуда водопроводныя трубы идутъ почти на разстояніи четырехъ верстъ прямо къ бойнямъ, въ расположенную на самой высокой точкѣ ихъ территоріи водоподъемную башню, въ которой помѣщается бакъ въ 6.000 ведеръ полезной емкости. Имѣвшее мѣсто нѣсколько лѣтъ тому назадъ увеличеніе числа убойныхъ камеръ и расширеніе дѣятельности связанныхъ съ бойнями заводовъ увеличило ежедневный расходъ воды настолько, что указаннаго количества артезіанской воды оказалось недостаточно; въ виду этого бойни были соединены съ москворѣцкимъ водопроводомъ десяти—и пятидюймовыми трубами, послѣ чего количество воды, которымъ могутъ располагать бойни, далеко стало превосходить потребность въ ней даже въ дни самаго большого расхода. На московскихъ бойняхъ воды, вообще, не жалѣютъ. Бойни обязательно промываются самымъ тщательнымъ образомъ во время хода убоя, такъ что всѣ получаемые въ обильномъ количествѣ отбросы производства, остатки крови, содержимое кишечника и пр. размываются сильно бьющей струей воды и немедленно удаляются; послѣ же окончанія работъ производится генеральная очистка и промывка (зимою—даже съ помощью горячей воды). Въ противоположность многимъ другимъ бойнямъ, на московскихъ бойняхъ въ канализацію спускаютъ всю громадную массу такъ назыв. каныги—содержимаго перваго желудка крупнаго рогатаго скота, при чемъ, конечно, затрачивается громадное количество воды.

Благодаря обилію воды, вывозъ отбросовъ на московскихъ бойняхъ сведенъ до minimum'a и ограничивается почти исключительно такъ называемыми летошками (третьимъ желудкомъ крупнаго рогатаго скота) и весьма немногими остатками, которые въ канализацію спустить нельзя: обрѣзки, негодная щетина, желчные пузыри и пр.

Еще недавно, въ 1911 году, всѣ промывныя воды, пройдя сложную систему канализаціонныхъ трубъ, откачивались на спеціально устроенныя для боенъ собственныя поля орошенія. Послѣднія находились на югъ отъ боенъ, занимая общую площадь въ $89^1/_2$ десятинъ. Такая величина полей орошенія, представляющихъ, въ виду ихъ пригороднаго положенія, значительную цѣнность, дороговизна передачи на нихъ промывныхъ водъ посредствомъ системы Шона и, наконецъ, неудовлетворительность обезвреживанія водъ съ санитарной точки зрѣнія побудили Городское Управленіе къ сооруженію спеціально для боенъ грандіозной біологической станціи, которая начала функціонировать частично уже съ начала 1912 года. Эта станція расположена на разстояніи около $1^1/_2$ версты отъ боенъ на такъ называемомъ Сукиномъ болотѣ и занимаетъ площадь всего около $8^1/_2$ десятинъ, изъ которыхъ подъ собственно біологическую станцію отведено лишь $1^1/_2$ десятины, а остальныя служатъ для обезвреживанія осадковъ. Станція состоитъ изъ регулирующихъ бассейновъ, септиктанковъ, фильтра первой ступени, осадочныхъ бассейновъ, фильтра второй ступени и—на случай надобности въ будущемъ—песочныхъ фильтровъ; въ этой послѣдовательности идетъ движеніе очищаемой жидкости. Воды идутъ къ станціи по желѣзо-бетонному каналу яйцевиднаго сѣченія высоты въ $2^1/_4$ фута самотекомъ; чтобы устроить послѣдній, пришлось проводить каналъ на 7—8-саженной глубинѣ въ тоннелѣ. Станція разсчитана на 250.000 ведеръ суточнаго поступленія, но пока она осуществлена лишь на половину, т. е., на 125.000 ведеръ. Стои-

мость біологической станціи—около 254 тыс. рублей и канала—140 тыс., а всего 394 тыс. рублей. Для завѣдыванія ею приглашенъ спеціальный инженеръ химикъ.

Совершенное удаленіе отбросовъ и нечистотъ позволяетъ держать бойни въ полной чистотѣ; о какомъ-либо зловоніи отъ нихъ не можетъ быть и рѣчи, и онѣ, поскольку это обусловливается санитарными соображеніями, могли быть смѣло помѣщены хотя бы въ центрѣ города.

Утилизація условно-годнаго мяса (фрейбанкъ).

Съ начала 1913 года на московскихъ бойняхъ функціонируетъ новое для Россіи учрежденіе—такъ называемый фрейбанкъ.

Среди громадной, во много десятковъ тысячъ пудовъ, массы бракуемыхъ ветеринарнымъ надзоромъ на московскихъ бойняхъ продуктовъ имѣется большое количество мяса (около 30.000 пудовъ), которое послѣ обезвреживанія можетъ быть использовано въ пищу людямъ,—къ большой выгодѣ владѣльцевъ и потребителей. Это—главнымъ образомъ слабо-финнозное мясо свиней (около 2.000 тушъ) и туберкулезное—отъ крупнаго рогатаго скота. По желанію владѣльцевъ (но не путемъ принудительнаго отчужденія) такое условно-годное мясо можетъ быть продано Городскому Управленію за 50% его стоимости[1]). Пріобрѣтенное городомъ мясо поступаетъ во фрейбанкъ. Помѣщеніе для послѣдняго приспособлено изъ части нижняго этажа находившагося въ бездѣйствіи парового салотопеннаго завода, примыкающаго къ скотопригону. Мясо привозится въ пріемочную фрейбанка (комната—$2_{,72} \times 3_{,17}$), въ которой оно взвѣшивается на вѣсахъ и, смотря по надобности, подвѣшивается или разрубается на куски, раскладываемые на особыхъ полкахъ. Непосредственно съ пріемочной находится аппаратная комната ($3_{,64} \times 3_{,72}$), гдѣ поставлены два стерилизаціонныхъ аппарата системы Геннике, емкостью на 30 пудовъ мяса каждый. Мясо стерилизуется въ аппаратахъ въ среднемъ около 3 часовъ и послѣ этого поступаетъ въ слѣдующую комнату—кладовую ($2_{,45} \times 3_{,17}$), гдѣ помѣщаются спеціальныя полки и столы для его раскладки. Рядомъ съ кладовой находится лавка для продажи стерилизованнаго мяса ($2_{,45} \times 3_{,17}$), въ которой имѣются полки для мяса, прилавокъ съ мраморной доской и касса. Спеціальнымъ проходомъ лавка сообщается со скотопригономъ, откуда и приходятъ покупатели. Оставшееся непроданнымъ мясо сохраняется на ледникѣ.

Стерилизованное мясо продается исключительно въ этой лавкѣ и нигдѣ больше, при чемъ покупатель предупреждается, что ему предлагается именно обезвреженное мясо, для чего на фрейбанкѣ имѣется спеціальная вывѣска. Въ предупрежденіе перепродажи стерилизованнаго мяса и пользованія имъ въ харчевняхъ, кухмистерскихъ и пр., каждому покупателю продается не болѣе 10 фунтовъ.

Расходы по фрейбанку выразились въ 6.050 р. единовременныхъ и 5.765 р. ежегодныхъ эксплоатаціонныхъ. Въ послѣдніе входятъ 770 руб. на содержаніе приказчика для продажи и 385 руб.—рабочему въ лавкѣ, 200 руб.—на мелкіе расходы по продажѣ, расходъ на паръ и воду—1.800 руб., конторщикъ—770 руб., надсмотрщикъ—770 р., два рабочихъ—по 385 р. и мелкіе расходы—300 р.

Обязательныя постановленія по фрейбанку см. въ приложеніи.

---

[1]) Если же владѣлецъ забракованныхъ условно-годныхъ продуктовъ не пожелаетъ продать ихъ Городскому Управленію, то они, наравнѣ съ негодными продуктами, должны быть направлены только для технической утилизаціи въ имѣющихся на бойняхъ аппаратахъ (см. ниже), что, конечно, для владѣльцевъ гораздо менѣе выгодно.

Техническая утилизація забракованныхъ продуктовъ.

Забракованные продукты, если они не принадлежатъ къ условно-годнымъ, направляются для утилизаціи съ техническими цѣлями. Въ техническую же утилизацію направляются незрѣлые плоды (въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ), иногда трупы животныхъ. Въ общемъ подлежащаго утилизаціи матеріала на московскихъ бойняхъ набирается до 60—70 тысячъ пудовъ. Задача утилизаціи заключается въ томъ, чтобы обезвредить въ извѣстномъ отношеніи всѣ эти продукты, но сдѣлать ихъ негодными для употребленія въ пищу людямъ (деструктировать) и, тѣмъ не менѣе, получить въ результатѣ возможно болѣе цѣнные продукты. Для этой цѣли на такъ называемомъ чумномъ дворѣ, гдѣ хранятся въ особомъ помѣщеніи забракованные продукты, устроено утилизаціонное отдѣленіе, въ которомъ поставлены два аппарата-деструктора системы де-ла-Круа. Въ этихъ аппаратахъ бракъ и прочій матеріалъ подвергается дѣйствію высокой температуры въ 130—140° С подъ давленіемъ около 4-хъ атмосферъ. Послѣ нѣсколькихъ часовъ варки при такихъ условіяхъ, мясо совсѣмъ распадается, а кости легко ломаются и растираются въ порошокъ. Кромѣ этихъ продуктовъ распада, изъ которыхъ послѣ высушиванія и размалыванія ихъ вырабатываютъ на альбуминномъ заводѣ мясокостную муку, изъ аппаратовъ получается еще сало, годное для разныхъ техническихъ цѣлей,—напримѣръ, для производства мыла.

Деструкція брака ведется на средства Городского Управленія, подъ его наблюденіемъ и его же рабочими, но получаемые въ результатѣ обезвреживанія продукты являются собственностью ихъ владѣльцевъ,—такимъ образомъ, фактически городъ въ санитарныхъ цѣляхъ, даромъ вырабатываетъ изъ брака для владѣльцевъ цѣнные продукты.

Что касается коммерческой организаціи этого дѣла, то въ силу невозможности для каждаго отдѣльнаго владѣльца забракованныхъ продуктовъ вести учетъ количества получаемыхъ въ результатѣ деструкціи сала, мясныхъ остатковъ и пр., —весь бракъ въ сыромъ видѣ продается владѣльцами по опредѣленной цѣнѣ одному лицу, которому, такимъ образомъ, и переходятъ въ собственность всѣ получаемые на московскихъ бойняхъ обезвреженные продукты.

Въ послѣдніе годы количество бракуемыхъ продуктовъ увеличилось настолько, что имѣющіеся два аппарата не всегда успѣваютъ во-время деструктировать поступающій матеріалъ. Это обстоятельство, въ связи съ предстоящей постройкой конебойни, птицебойни и оптоваго мясного рынка, поставило на очередь вопросъ о постройкѣ при бойняхъ новаго обширнаго утилизаціоннаго отдѣленія.

Прачечная и баня.

Всѣ городскіе рабочіе на бойняхъ, кромѣ служащихъ по техническому отдѣлу ихъ, въ видахъ поддержанія чистоты, пользуются отъ Городского Управленія холщевыми блузами; дворники, кромѣ того, получаютъ такіе же фартуки, а бойцы—штаны и шапочки. Ветеринарные врачи и регистраторы во время работы тоже пользуются городскими холщевыми халатами и полотенцами. Такимъ образомъ, по окончаніи работы на московскихъ бойняхъ ежедневно скопляется нѣсколько сотенъ штукъ грязнаго бѣлья. Все оно поступаетъ для мытья въ собственную механическую прачечную, находящуюся на административномъ дворѣ боенъ. Заразное бѣлье дезинфицируется въ особомъ аппаратѣ.

Персоналъ прачечной состоитъ изъ кастеляна и трехъ прачекъ. Въ 1911 году въ стирку поступило 3.981 пуд. бѣлья. Очистка каждаго пуда обошлась въ 96 коп.

Расположенной возлѣ прачечной баней имѣютъ право безплатно пользоваться всѣ служащіе и рабочіе городскихъ боенъ, а равнымъ образомъ и члены ихъ семьи и прислуга; впускъ въ баню для послѣднихъ двухъ категорій производится по билетамъ. Пользованіе баней допускается только въ опредѣленные дни съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждый могъ побывать въ ней одинъ разъ въ недѣлю.

Казармы для рабочихъ; жилые дома для администраціи.

Кромѣ нѣсколькихъ болѣе мелкихъ помѣщеній и службъ рабочіе городскихъ боенъ занимаютъ два большихъ двухъэтажныхъ зданія—казармы, въ 125 кв. саженей площадью каждое, при вышинѣ отъ потолка до полу 5,7 аршинъ.

Въ первыхъ этажахъ помѣщаются двѣ общихъ спальни на 20 кроватей каждая и двѣ столовыя на 150 человѣкъ. Кромѣ того, здѣсь же установленъ кубъ для кипяченія воды для чая, умывальная, уборная и, наконецъ, артельная кухня съ особымъ помѣщеніемъ для кухонной прислуги. Во вторыхъ этажахъ помѣщаются шесть спаленъ на 100 кроватей.

Каждый рабочій, живущій въ казармахъ, получаетъ койку, постельное бѣлье и одѣяло. Рабочіе, живущіе внѣ боенъ, получаютъ 4—5 руб. на квартиру.

Пріемный покой съ палатой на 5 кроватей и квартира фельдшера находятся въ нижнемъ этажѣ. Съ 1913 года пріемный покой переводится въ особое помѣщеніе.

Жилые дома для старшаго административнаго (ветеринарнаго, хозяйственнаго и техническаго) персонала построены по сѣверному фасаду боенъ; это—два двухъэтажныя зданія одинаковой величины и тождественныя по своему наружному виду. Въ этихъ зданіяхъ помѣщаются квартиры для завѣдующихъ отдѣлами боенъ, двухъ ихъ помощниковъ, одного ветеринара и нѣсколькихъ конторщиковъ. Внѣ боенъ, въ особомъ домѣ, находятся квартиры завѣдующаго лабораторіей и помощника старшаго ветеринара.

Заводы при московскихъ бойняхъ

Всѣ находящіеся въ чертѣ боенъ заводы, производства которыхъ связаны съ ихъ дѣятельностью, принадлежатъ Городскому Управленію, но эксплоатируются частными предпринимателями, снимающими ихъ у города въ аренду. Всѣ заводы сгруппированы въ южной части боенъ.

Огневые салотопенные заводы помѣщены въ двухъ корпусахъ, расположенныхъ между карантиннымъ дворомъ и бойнями для крупнаго скота. Каждый изъ этихъ корпусовъ раздѣляется на равные между собою по площади нумера, представляющіе изъ себя производственную и арендную единицу, сдаваемую отдѣльнымъ предпринимателямъ. Каждый нумеръ—двухъэтажный, размѣрами 3 саж. × ×10 саж. и вышиной въ верхнемъ этажѣ—5 аршинъ, а въ нижнемъ—$3^1/_2$ арш. Салотопленіе производится въ такъ назыв. «*надѣлкахъ*». Послѣднія состоятъ изъ клепанаго желѣзнаго котла, вмазаннаго въ кирпичную печь нижняго этажа, и соединенной съ нимъ конусообразной деревянной части, находящейся въ верхнемъ этажѣ. Въ котелъ вливается вода, въ печи разводится огонь и затѣмъ въ надѣлокъ загружается безъ всякой предварительной обработки сало-сырецъ. Салотопленіе длится болѣе сутокъ (иногда до 30 часовъ), послѣ чего салу даютъ остыть и отстояться въ теченіе 8—10 часовъ и затѣмъ его сливаютъ. Это сало идетъ въ пищу людямъ подъ именемъ «кашнаго» сала. Послѣдующее выжари-

ваніе остатковъ даетъ продуктъ, идущій на свѣчные и мыловаренные заводы. Наконецъ, третьесортное сало получается при выжиманіи посредствомъ винтовыхъ прессовъ остатковъ.

Въ надѣлкахъ ежедневно можно перетопить свыше 2.000 пудовъ сала. Огневое салотопленіе сопровождается сильнѣйшимъ пригораніемъ шквары въ котлахъ, что влечетъ за собою образованіе громаднаго количества зловонныхъ и удушливыхъ газовъ, освобождающихся изъ открытыхъ котловъ въ верхнемъ помѣщеніи. Эти газы удаляются посредствомъ спеціальной механической вентиляціи въ особыя газосожигательныя печи, откуда выводятся черезъ высокую трубу наружу. Въ результатѣ—зловонія отъ салотопеннаго завода на бойняхъ не чувствуется, но въ верхнихъ этажахъ нумеровъ, несмотря на вентиляцію, достигающую восьмикратной перемѣны воздуха въ часъ, запахъ остается очень сильный.

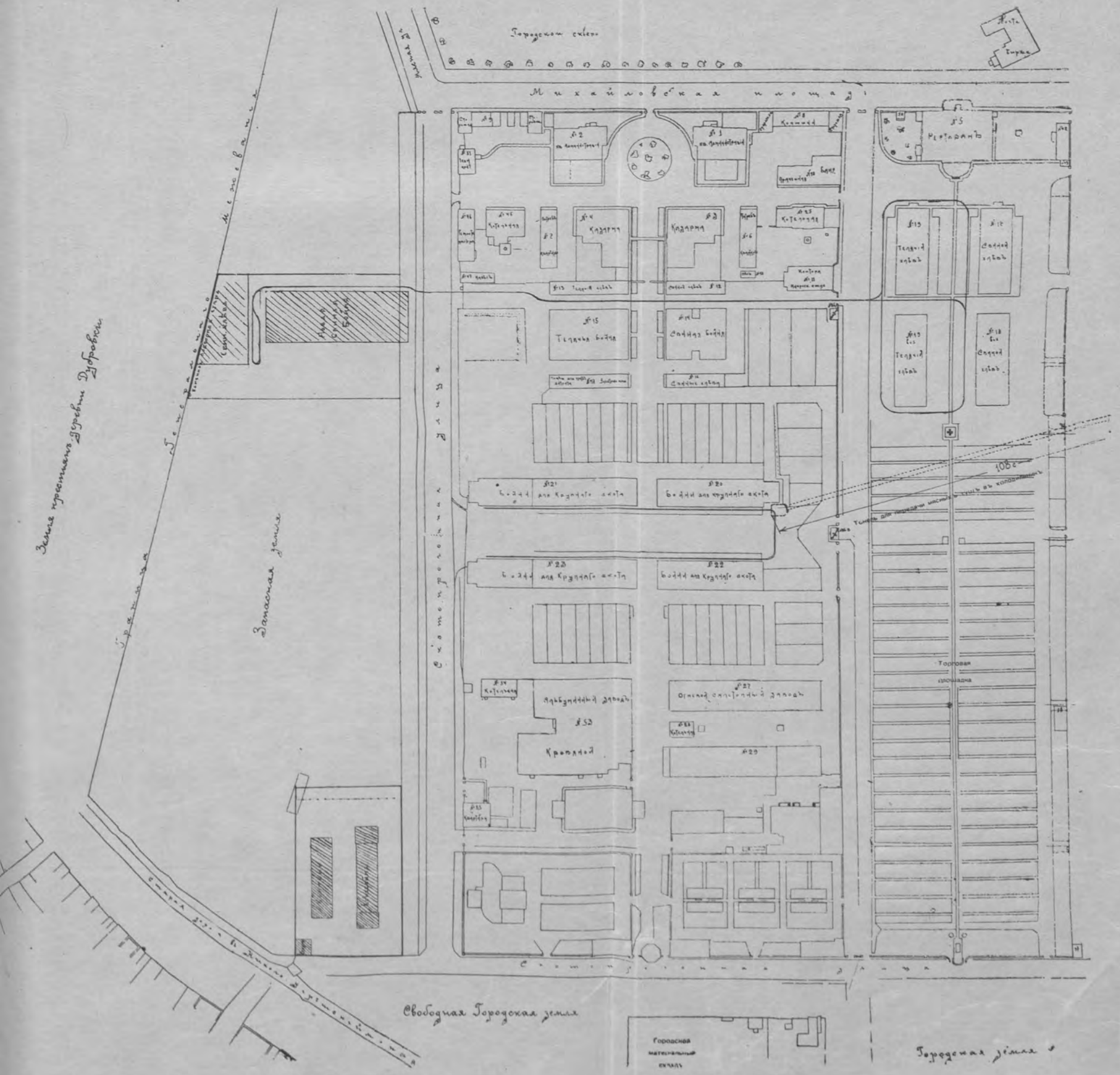
Вытопка сала огневымъ способомъ имѣетъ значительные недочеты въ санитарномъ, техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ, для устраненія чего Городскимъ Управленіемъ былъ выстроенъ и оборудованъ паровой салотопенный заводъ. Однако, промышленники отнеслись къ паровому салотопленію отрицательно, и заводъ остался безъ арендаторовъ и въ бездѣйствіи.

Маргариновый заводъ расположенъ рядомъ съ салотопенными заводами, на югъ отъ нихъ. Сало-сырецъ на этомъ заводѣ подвергается предварительной тщательной сортировкѣ, очисткѣ и промывкѣ съ послѣдующей просушкой.

Сушка длится около 8 часовъ, затѣмъ сало подвергается размолкѣ на салорѣзкахъ и помѣщается въ топильные чаны съ двойными стѣнками и двойнымъ дномъ, между которыми пропускается паръ около 2 атмосферъ давленія. Сало топится около 3 час. и затѣмъ спускается въ отстоечные резервуары. Для полученія маргарина вытопленное сало заворачивается въ салфетки и подвергается давленію гидравлическаго пресса (около 200 атмосферъ давленія); глицеринъ и стеаринъ остаются при этомъ въ салфеткахъ, а маргаринъ вытекаетъ и собирается въ особые сосуды, въ которыхъ послѣ охлажденія онъ кристализуется и получаетъ видъ русскаго масла. Въ такомъ видѣ маргаринъ и поступаетъ въ продажу.

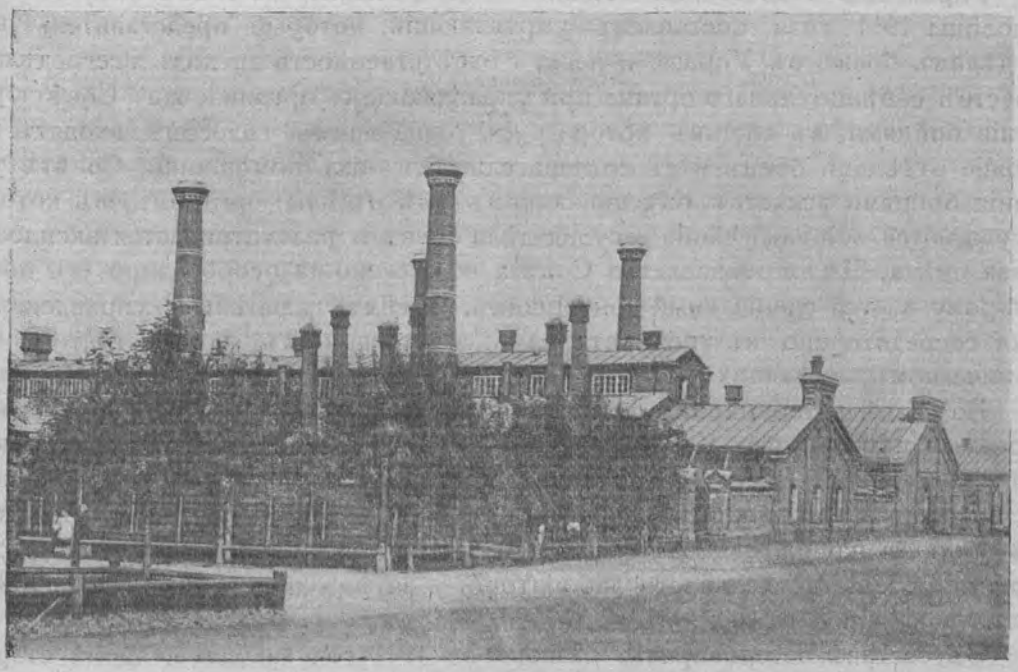
Въ небольшомъ количествѣ маргаринъ идетъ въ дальнѣйшую обработку для полученія разрѣшеннаго закономъ искусственнаго сливочнаго масла, что достигается посредствомъ довольно сложной обработки его цѣльнымъ молокомъ и сливками.

Кровяной альбуминный заводъ помѣщается на западъ отъ огневыхъ салотопенныхъ заводовъ. Кровь на бойняхъ для крупнаго скота собирается въ оцинкованные четырехугольные тазики и на особыхъ платформахъ по узкоколейной дорогѣ привозится лошадиной тягой въ рафинировочное отдѣленіе завода. Здѣсь свернувшаяся кровь разрѣзается на куски и перемѣщается въ двойные вставляемые одинъ въ другой сосуды. Верхній сосудъ имѣетъ дырчатое дно, черезъ которое и переходитъ во второй сосудъ вытекающая изъ кровяныхъ сгустковъ сыворотка. Сыворотка собирается затѣмъ въ ушаты, изъ которыхъ послѣ отстаиванія сливаютъ три сорта ея, смотря по чистотѣ, или близости слоевъ жидкости ко дну. Для обезцвѣчиванія полученной сыворотки, ее подвергаютъ спеціальной химической очисткѣ со скипидаромъ и другими веществами, составляющими секретъ предпринимателей, и длительному (въ теченіе 20—30 часовъ) отстаиванію; послѣ этого рафинированная жидкость сливается слоями, при чемъ верхній болѣе свѣтлый слой идетъ на приготовленіе альбумина I-го сорта, а нижній—II-го. Въ сушильномъ отдѣленіи завода сыворотка разливается



План Московскихъ городскихъ боенъ.

въ плоскіе тазики и высушивается въ теченіе 24 и болѣе часовъ, при температурѣ около 40—45°С., при чемъ особое вниманіе обращается на то, чтобы вен-



Кровяной альбуминный заводъ.

тиляція камеръ шла равномѣрно. Въ результатѣ сушки и получается альбуминъ, въ видѣ блестящихъ безцвѣтныхъ листиковъ.

Сгустки крови, оставшіеся послѣ отдѣленія сыворотки, высушиваются въ особыхъ печахъ и затѣмъ размалываются въ тонкій порошокъ, идущій на удобреніе.

На кровяномъ и альбуминномъ заводѣ въ настоящее время производится высушиваніе и размалываніе получающихся въ утилизаціонномъ отдѣленіи остатковъ брака послѣ вытопки изъ нихъ сала. Эта мясо-костная мука тоже идетъ на удобреніе и, отчасти, на кормъ животнымъ.

Кишечный заводъ расположенъ на югъ отъ альбуминнаго. Онъ представляетъ изъ себя двухъэтажное зданіе съ подваломъ. Въ первомъ этажѣ помѣщаются четыре камеры для промывки кишекъ, во второмъ— четыре сушильни. Въ подвалѣ хранится соль и соленый товаръ.

Кожевенный дворъ занимаетъ площадь въ 2.600 саженъ, непосредственно примыкая къ восточной сторонѣ скотопригона. На немъ расположенъ громадный каменный амбаръ въ 41 саж. длины и 5,67 саж. ширины, раздѣленный на десять отдѣленій, сдаваемыхъ въ аренду. Каждое отдѣленіе имѣетъ подвалъ-ледникъ для сохраненія кожъ въ теплое время года; средній этажъ предназначается для солки и храненія ихъ, а чердачный—для ихъ просушки.

Кромѣ солки и сохраненія кожъ, амбаръ и прилегающій къ нему дворъ служатъ мѣстомъ торга этимъ товаромъ; въ виду этого обстоятельства съ 1912 г. Городское Управленіе установило спеціальный сборъ за право храненія и торга съ каждой кожи въ 5 коп. и, кромѣ того, особую плату за сдачу отдѣльныхъ помѣщеній.

Управленіе московскими бойнями.

Управленіе московскими бойнями—очень сложно. Во главѣ ихъ, со второй половины 1911 года, поставленъ управляющій, который представительствуетъ по дѣламъ боенъ въ Управѣ и несетъ отвѣтственность за ходъ всего дѣла. Въ качествѣ совѣщательнаго органа при управляющемъ организованъ Совѣтъ управленія бойнями, въ составъ котораго съ рѣшающимъ голосомъ входятъ завѣдующіе отдѣлами боенъ и съ совѣщательнымъ—ихъ помощники. Совѣтъ управленія бойнями является объединяющимъ всѣ отдѣлы органомъ, въ которомъ обсуждаются всѣ важнѣйшія текущія дѣла боенъ и разсматривается эксплоатаціонная смѣта. Дѣлопроизводство Совѣта возложено на особое лицо, въ помощь которому дается спеціальный конторщикъ. Затѣмъ, дальнѣйшее управленіе бойнями сосредоточено въ трехъ отдѣлахъ: ветеринарномъ, административномъ и техническомъ, имѣющихъ каждый во главѣ своего отвѣтственнаго завѣдующаго.

Во главѣ ветеринарнаго надзора имѣется старшій ветеринарный врачъ, выбираемый по конкурсу. Кромѣ него, въ качествѣ органа, ближайше регулирующаго дѣятельность всего ветеринарнаго надзора, является Совѣщательная комиссія боенскихъ ветеринарныхъ врачей, вѣдѣнію которой подлежатъ не только всѣ вопросы научнаго характера, но и смѣта по ветеринарному надзору, отчеты и регулированіе дѣятельности лабораторіи и затѣмъ первоначальная рекомендація на вакансіи ветеринаровъ на бойняхъ.

Въ составъ ветеринарнаго надзора въ 1912 году входятъ, кромѣ старшаго ветеринара, его помощникъ, ветеринаръ, завѣдующій лабораторіей, девять ветеринаровъ годовыхъ и три, приглашаемыхъ на $7^1/_2$ мѣсяцевъ. Въ случаѣ значительнаго увеличенія числа убиваемыхъ животныхъ приглашаются обыкновенно добавочные временные врачи. Кромѣ ветеринаровъ, въ составъ надзора входятъ: дѣлопроизводитель, восемь регистраторовъ—счетчиковъ годовыхъ и четыре, приглашаемыхъ на $7^1/_2$—$6^1/_2$ мѣсяцевъ, 10 микроскопистокъ годовыхъ и 4—6 временныхъ, и двадцать рабочихъ.

На содержаніе личнаго состава ветеринарнаго надзора израсходовано въ 1911 году 55.378 руб. и на текущіе расходы 4.404 руб. 08 к., а всего 59.782 р. 08 к., такъ что осмотръ каждой изъ 456.314 головъ обошелся всего въ 13 коп. Въ частности, не считая оплаты труда ветеринаровъ, изслѣдованіе на трихины каждой изъ 82.183 убитыхъ свиней обошлось городу въ 13 коп., а каждая трихинозная туша (изъ найденныхъ 18) въ 630 рублей.

На одного ветеринарнаго врача въ томъ же 1911 году пришлось осмотрѣть около 42 тысячъ головъ скота разныхъ категорій.

Кромѣ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ на платной службѣ Городского Управленія, на московскихъ бойняхъ установленъ съ 1911 года Институтъ ветеринаровъ-экстерновъ. По инструкціи экстернамъ предоставляется изучать дѣло на московскихъ бойняхъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ, послѣ чего имъ выдается соотвѣтствующее свидѣтельство. Точно также имѣются и трихинскописткн-экстерны; пребываніе ихъ на бойняхъ ограничено двумя мѣсяцами.

Кромѣ прекрасно оборудованной лабораторіи и обширной библіотеки, изъ учрежденій, находящихся въ вѣдѣніи ветеринарнаго надзора, нужно указать на Музей городскихъ боенъ. Въ составъ его входитъ единственное въ Россіи собраніе художественныхъ муляжей по мясовѣдѣнію, свыше 600 паталого-анатомическихъ препаратовъ въ жидкостяхъ и желатинѣ, обширнѣйшій отдѣлъ препаратовъ по паразитологіи, собраніе сухихъ паталого-анатомическихъ препаратовъ по болѣзнямъ костей, кожи и пр., коллекціи продуктовъ связанныхъ

съ бойнями производствъ, коллекціи инородныхъ тѣлъ, картограммы и діаграммы по браковкѣ, болѣзненности и пр. Музеемъ завѣдуетъ спеціально избранный ветеринарный врачъ, въ распоряженіе котораго предоставленъ патолого-гистологическій кабинетъ съ отдѣленіемъ для изготовленія препаратовъ.

Составъ техническаго надзора опредѣлялся въ 1910 году въ 6 лицъ высшаго и 86 низшаго персонала, а всего въ 92 лица. Такой многочисленности нельзя удивляться, имѣя въ виду грандіозность московскихъ боенъ съ ихъ почти шестью десятками зданій, сложными оборудованіями, канализаціей, электрическимъ освѣщеніемъ, водопроводомъ. На обязанности техническаго надзора лежитъ наблюденіе за всѣми механическими устройствами, веденіе ежегодныхъ ремонтныхъ работъ, производство новыхъ и пр. Во главѣ надзора стоятъ три инженера, изъ которыхъ главный назначенъ одновременно и въ качествѣ управляющаго бойнями. Затѣмъ въ надзорѣ числятся еще 3 конторщика, чертежникъ, монтеръ старшій, монтеръ-электрикъ, машинисты и свыше 80 рабочихъ. Содержаніе личнаго состава техническаго надзора обошлось въ 1911 году въ 56.703 р., текущіе расходы—въ 119.524 руб., общій ремонтъ и новыя работы въ 41.710 р. 57 к., а всего въ 215.141 руб. 57 коп., что составитъ около 47 коп. на каждую убитую въ этомъ году голову.

На обязанности административно-хозяйственнаго надзора лежитъ наблюденіе за исполненіемъ промышленниками всѣхъ правилъ при пользованіи бойнями, скотопригоннымъ дворомъ и пр. учрежденіями, а также взиманіе установленныхъ сборовъ. Кромѣ того, такъ какъ на московскихъ бойняхъ городъ участвуетъ въ нѣкоторыхъ стадіяхъ производства мясныхъ продуктовъ (убой и первоначальная раздѣлка туши), то на обязанности того же надзора лежитъ наемъ бойцовъ и нѣкоторыхъ другихъ категорій рабочихъ (дворниковъ) и руководство и наблюденіе за ихъ работами. Вообще, административный надзоръ ведетъ всю хозяйственную и коммерческую сторону дѣла на бойняхъ. Во главѣ надзора поставленъ завѣдующій хозяйственной частью и его помощникъ. Затѣмъ имѣется еще обширный штатъ служащихъ: бухгалтеръ, конторщики, врачъ, фельдшеръ, старшіе бойцы и ихъ помощники, артельщики,—всего въ 1910 году служащихъ, не считая рабочихъ, было 28 человѣкъ.

На московскихъ бойняхъ достигнуто такое раздѣленіе труда при убоѣ скота, какъ, вѣроятно, нигдѣ на бойняхъ Европы,—обстоятельство, позволяющее, при желаніи, довести скорость убоя одной головы съ полной раздѣлкой до 5 и менѣе минутъ. При убоѣ крупнаго рогатаго скота участвуютъ 5 спеціальныхъ рабочихъ: заводной, сторонщикъ, отошникъ, нутровщикъ и насѣкала. При убоѣ свиней участвуютъ три категоріи рабочихъ: обрядчики, ихъ помощники и шпарильщики. Телячьи и бараньи бойцы фактически по категоріямъ не раздѣляются. Рабочій составъ хозяйственнаго надзора въ 1910 году былъ слѣдующій:

Бойцовъ крупнаго скота	постоянныхъ—	145	и временныхъ—	35 [1]).
» свиной бойни	»	29	»	14
» телячьей »	»	15	»	8
Дворниковъ и пр. рабочихъ	»	114	»	2

А всего въ хозяйственномъ отдѣлѣ въ 1910 году числилось 303 постоянныхъ и 59 временныхъ рабочихъ.

Личный составъ по административно-хозяйственному надзору обошелся въ 1911 году въ 184.595 р. и текущіе расходы въ 60.036 р., а всего 244.531 р., что составляетъ на каждую убитую голову 53 коп. Такія значительныя издерж-

[1]) На 7½ мѣсяцевъ—10 и на 3½—25.

ки находятся въ зависимости, прежде всего, отъ оплаты труда рабочихъ. Помимо улучшенія санитарной обстановки работы, замѣна частныхъ боенъ городскими имѣла послѣдствіемъ для рабочихъ повышеніе оплаты труда. На московскихъ бойняхъ рабочіе получаютъ слѣдующее жалованье въ мѣсяцъ.

Бойцы крупнаго скота: насѣкала—46 р., нутровщикъ—40 р. 25 к., сторонщикъ—34 р. 50 к., отошникъ и заводной—по 28 р. 75 к.

Бойцы свиной бойни: старшій обрядчикъ—46 р. 50 к., обрядчики—по 41 р. 50 к., помощники обрядчиковъ—по 31 р. 50 к., поросятникъ—31 р. 50 к., шпарильщики—26 р. 50 к.

Бойцы мелкаго скота получаютъ по 36 р. 50 к., 31 р. 50 к. и по 26 р. 50 к.

Дворники (числомъ свыше 90) получаютъ наименьшій окладъ жалованья—18 р. въ мѣсяцъ.

Если рабочій не получаетъ почему-либо квартиры натурой, то можетъ взамѣнъ за нее получать по 4 руб. въ мѣсяцъ.

Приведенныя нормы жалованья нужно въ значительной степени увеличить еще благодаря тому обстоятельству, что на московскихъ бойняхъ рабочіе получаютъ трехлѣтнія періодическія прибавки за выслугу лѣтъ: I-я, II-я и III-я—въ 10% получаемаго жалованья, а IV-я и V-я—въ 5%. Эти прибавки получаютъ весьма многіе рабочіе, потому что контингентъ послѣднихъ по своему составу поразительно постояненъ; большинство рабочихъ служитъ очень давно, и жалованье въ 50—60 рублей является нерѣдкимъ.

Это увеличеніе оплаты труда, сравнительно съ частными бойнями, сопровождалось и уменьшеніемъ его продолжительности. Работа по праздникамъ, какъ это имѣло мѣсто на частныхъ бойняхъ, совсѣмъ не производится больше, а въ рабочіе дни бойни функціонируютъ, какъ выше указано, далеко не все рабочее время. Далѣе, уменьшена въ значительной степени и напряженность работы; во избѣжаніе порчи товаровъ (порчи кожъ и мяса) и загрязненія, на городскихъ бойняхъ опредѣленный комплектъ рабочихъ въ одной камерѣ бьетъ въ часъ 6—8 головъ, тогда какъ на частныхъ бойняхъ били по 12—15 головъ.

Въ вѣдѣніи хозяйственнаго отдѣла находятся просвѣтительныя учрежденія московскихъ боенъ: библіотека-читальня и прекрасно оборудованный театръ на 300 мѣстъ, используемый и какъ помѣщеніе для чтеній и лекцій.

Съ 1913 года на бойняхъ въ качествѣ образовательно-просвѣтительнаго средства устраивается при театрѣ синематографъ.

Финансовые результаты эксплоатаціи московскихъ боенъ.

Въ первые годы существованія городскихъ боенъ расходы по эксплоатаціи этого предпріятія и уплата процентовъ и погашенія на затраченный капиталъ значительно превышали поступавшіе доходы, такъ что Городское Управленіе несло большіе убытки. Находилось это въ зависимости отъ того, что при постройкѣ и эксплоатаціи боенъ имѣли въ виду не столько полученіе доходовъ, сколько удовлетвореніе санитарныхъ и гигіеническихъ интересовъ населенія и коммерческихъ нуждъ торговцевъ и промышленниковъ. Для поддержанія чистоты, для срочнаго выполненія убоя и пр., бойни должны были содержать значительно большее количество бойцовъ, рабочихъ и живого и мертваго инвентаря, чѣмъ это имѣло мѣсто на частныхъ бойняхъ. Далѣе, Городское Управленіе взяло на себя тяжкое бремя вознагражденія скотопромышленниковъ за громадное количество бракуемаго мяса, на что въ отдѣльные годы тратилось свыше 100.000 рублей. Однако, такое убыточное для города положеніе вещей продолжа-

лось недолго. Въ 1893 году Городское Управленіе прекратило выдачу промышленникамъ вознагражденія за забракованные у нихъ продукты, но сохранило, въ видѣ увеличенія платы за убой, въ свою пользу тѣ 50 коп., которыя оно взимало съ каждой головы крупнаго рогатаго скота въ качествѣ страхового сбора для уплаты указаннаго вознагражденія. Въ результатѣ уже въ томъ же 1893 году получился съ боенъ чистый доходъ въ 22.432 руб. 43 коп. Дальнѣйшій ростъ доходности зависѣлъ отъ увеличенія количества поступающаго на бойни скота, которое, хотя и съ довольно сильными колебаніями, прогрессируетъ довольно значительно, какъ видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ за послѣднее десятилѣтіе:

Убито на московскихъ бойняхъ головъ скота.

Годы.	Крупнаго.	Мелкаго.	Свиней.	Итого.
1902	231.862	93.124	46.413	371.399
1903	242.438	68.595	47.238	358.271
1904	235.338	86.073	51.078	372.487
1905	258.610	94.021	54.203	406.804
1906	276.465	107.280	56.929	440.674
1907	255.738	78.662	46.488	380.888
1908	233.536	67.964	49.152	350 652
1909	231.036	76.087	52.131	359.254
1910	257.003	65 590	61.103	383.896
1911	290.990	82.557	82.183	456.314

Въ связи съ этимъ увеличеніемъ убоя прогрессировала и доходность городскихъ боенъ, дойдя въ 1904 г. до 206.326 и въ 1905 г. до 207.864 руб. Въ дальнѣйшемъ доходность боенъ должна была нѣсколько уменьшиться, такъ какъ Городское Управленіе нашло возможнымъ значительно увеличить оплату труда рабочихъ.

Въ 1906 году доходность боенъ была вновь увеличена путемъ поднятія платы за убой (на крупный рогатый скотъ—20 коп., на свиней—30 коп., на телятъ—10 коп. и барановъ—5 коп. съ головы), такъ что доходность боенъ дошла въ настоящее время до 2 р. за быка, 1 р. 75 к. за корову, 1 р. 25 к. за свинью, 35 коп. за теленка и 20 коп. за барана.

Тѣмъ не менѣе, плата за убой на московскихъ бойняхъ все еще остается небольшой нетолько сравнительно съ другими городами, но и абсолютно, потому что даже при указанной платѣ доходъ, получаемый съ боенъ, все еще не поднялся выше нормальной прибыли въ частныхъ предпріятіяхъ этого рода. Весьма отрадно, что Москва не послѣдовала еще примѣру нѣкоторыхъ другихъ городовъ, поднявшихъ плату за убой одной головы до 3—5 руб. и выше. Послѣ принудительнаго закрытія частныхъ боенъ, городскія бойни въ сущности становятся монопольнымъ предпріятіемъ; поэтому, если доходъ съ нихъ превыситъ извѣстную норму прибыли, получаемой на капиталъ въ данной отрасли производства,—плата за убой, свыше извѣстной величины ея, обращается собственно въ простой налогъ на продуктъ первой необходимости—мясо.

Въ связи съ увеличеніемъ количества поступающаго скота и повышеніемъ платы за убой чистая доходность московскихъ боенъ дошла въ 1910 году до 176.526 руб. 04 коп. и въ 1911 г. до 277.408 р. 06 к.

Такимъ образомъ, бойни оказались для Московскаго Городского Управленія не только учрежденіемъ, посредствомъ котораго достигаются весьма важные санитарные результаты, но и предпріятіемъ, дающимъ доходъ.

Хозяйственная заготовка мяса для городскихъ и общественныхъ учрежденій.

Съ конца 1907 года на московскихъ бойняхъ организована, пока въ видѣ опыта, хозяйственная заготовка мяса для нѣкоторыхъ городскихъ и общественныхъ учрежденій. Сущность ея вкратцѣ заключается въ слѣдующемъ.

Городской агентъ покупаетъ, какъ и всякій мясной торговецъ, мясо у быкобойцевъ, отмѣчая тѣхъ быковъ, отъ которыхъ онъ желаетъ пріобрѣсти туши. Выбираются быки очень высокаго качества, при чемъ покупка всегда бываетъ не за голову, а на вѣсъ, по условленной цѣнѣ за пудъ. Купленный быкобойцемъ для города скотъ убивается въ спеціально отведенныхъ для хозяйственной заготовки трехъ камерахъ и туши отъ него спускаются въ лежащія подъ камерами три мясные магазина, гдѣ и принимается городскимъ агентомъ—попудно, за вычетомъ потери на испареніе. Цѣна на различные сорта мяса устанавливается слѣдующимъ образомъ. Если городское учрежденіе беретъ мясо тушей или полутушей, то къ покупной цѣнѣ прибавляется 25 коп. на пудъ (для оплаты служащихъ и провозъ). Если же учрежденіе покупаетъ по сортамъ, то сверхъ послѣдней цѣны для 1-го сорта прибавляется 20% стоимости пуда, для 2-го скидывается 10% и для третьяго—30%. (Такимъ образомъ, при себѣ-стоимости въ 6 р. пудъ, 1-й сортъ продается за 6 р.+25 к.+1 р. 25 к.=7 р. 50 к. пудъ и 19 к. фунтъ, 2-й—за 6 р.+25 к.—63 к.=5 р. 62 к. пудъ и 14 к. фунтъ и 3-й—за 6 р.++25 к.—1 р. 88 к.=4 р. 37 к. пудъ и 11 к. фунтъ. Если же мясо поступаетъ въ розничную продажу частнымъ лицамъ, то набавляется на 1 фунтъ каждаго сорта еще по 2 к. (т. е., при себѣ-стоимости мяса въ 6 р. пудъ, 1-й сортъ будетъ продаваться по 21 к., 2-й—16 к. и 3-й—13 к.). Кромѣ этихъ трехъ сортовъ, имѣется еще 4-й—такъ называемая «бульонка», продаваемая на нѣсколько копеекъ дешевле 3-го сорта. Кромѣ мяса, продается еще сало. Оно покупается лишь высокаго качества по биржевой цѣнѣ у одного быкобойца со сбавкой на пудъ въ 10 коп., а продается городскимъ учрежденіямъ съ надбавкой къ себѣ-стоимости 30 к. (Такъ, при покупкѣ сала въ 7 р. 15 к. за пудъ себѣ-стоимость будетъ 7 р. 05 к., а въ продажѣ—7 р. 35 к.). Въ среднемъ пудъ мяса хозяйственной заготовки обошелся городскимъ учрежденіямъ въ 6 р. 30 к. и сала—въ 8 р. 19 к. На 1 рубль покупки прибавка выразилась въ среднемъ въ $5_{,88}$%.

Въ 1910 году пользовались мясомъ хозяйственной заготовки 38 городскихъ учрежденій, къ которымъ принадлежатъ главнымъ образомъ больницы, затѣмъ богадѣльни, разные дома призрѣнія, работные дома, нѣкоторыя училища и пр. Мясо развозится учрежденіямъ за городской счетъ въ запломбированныхъ холщевыхъ мѣшкахъ.

Мяса отпущено въ 1910 году	51.735 п. 15 ф. на сумму	324.224 р. 98 к.
Сала » » » 1910 »	1.824 » 04 » » »	14.931 » 92 »
Маргарина	5 » — » » »	53 » 50 »
	А всего 53.564 п. 19 ф. на сумму	33.921 р. 40 к.
Валовая прибыль отъ продажи выразилась въ		18.852 » 26 »
Произведено расходовъ		14.285 » 11 »
	Итого чистой прибыли	4.567 р. 15 к.

Въ розничной продажѣ частнымъ лицамъ было продано 5.148 п. на сумму 31.448 р. 86 к.

Штатъ служащихъ по хозяйственной заготовкѣ мяса въ настоящее время

состоитъ изъ 13 лицъ: завѣдующаго съ жалованьемъ въ 1.200 руб., счетовода—960 р., 2-хъ конторщиковъ—по 720 р., старшаго въ магазинѣ—864 р., двухъ разрубщиковъ—по 528 р. и 6 развозчиковъ—по 300 руб. Всего жалованья выплачивается 7.320 руб. Другіе расходы: провозъ—2.610 р., холстъ на мѣшки—506 р. 26 к., ледъ—138 р. 90 к., типографскія работы—171 р. 82 к., канцелярскія принадлежности—38 р. 98 к., телефонъ—114 р., стирка бѣлья—1.000 р., подоходный налогъ—1.137 р. 70 к., прочіе расходы—962 р. 29 к.

Торговля скотомъ и мясомъ на московскихъ бойняхъ.

Размѣръ торгово-промышленныхъ операцій на московскихъ бойняхъ, поскольку онъ опредѣляется стоимостью проданныхъ на нихъ животныхъ, для 1910 г. былъ исчисленъ въ 34.228.469 р., въ томъ числѣ по крупному скоту—29.126.834 р., по свиньямъ—3.564.586 р., по телятамъ—1.300.881 р. и баранамъ—196.234 руб.

Главная масса крупнаго рогатаго скота была доставлена въ 1910 году въ Москву по Московско-Казанской желѣзной дорогѣ, а, именно, 200.433 головы; по Московско-Курской прибыло 70.376 и гономъ—4.664 головы. Крупный скотъ доставлялся главнымъ образомъ изъ Области Войска Донского (около 45 тыс. головъ), Харьковской и Саратовской губерніи (приблизительно по 35 тыс.), Воронежской и Уральской (по 26 тыс.), Самарской и Оренбургской (по 20 и 18 тыс.), затѣмъ, Кубанской области и Орловской губ. (8 тыс.), Полтавской, Курской, Рязанской, Астраханской, Черниговской, Акмолинской (1.666), Тургайской (195) и пр. Мѣстнаго скота изъ Московской губерніи поступило 5.254 головы. Телята доставлялись главнымъ образомъ изъ Сергіева посада—16.051, Переяславскаго уѣзда—11.081, Покровскаго—4 280, Угличскаго—3.915, Дмитровскаго—2.162, Владимірскаго—1.492, Клинскаго—1.031, Ярославскаго—999, Александровскаго—738, Судогодскаго—681, Волоколамскаго—102 и пр. Свиньи привозились главнымъ образомъ изъ Тамбовской губ.—26.878, Пензенской—10.058, Воронежской—5.732, Саратовской—5.023, Рязанской—3.069, Нижегородской—1.981, Курской—1.261, Тульской—1.039, Московской—1.010 и пр. Бараны доставлялись главнымъ образомъ изъ Саратовской, Воронежской, Пензенской, Тамбояской губерній и Донской области. На московскомъ скотопригонѣ имѣетъ мѣсто очень значительный торгъ племенными поросятами: всего ихъ продано въ 1910 году 48.407 штукъ (изъ нихъ убито только 181 шт.). Главная масса этихъ поросятъ идетъ изъ Рязанской губерніи—18.688 и затѣмъ изъ Тамбовской—14.928, Пензенской—5.801 и Воронежской—3.598.

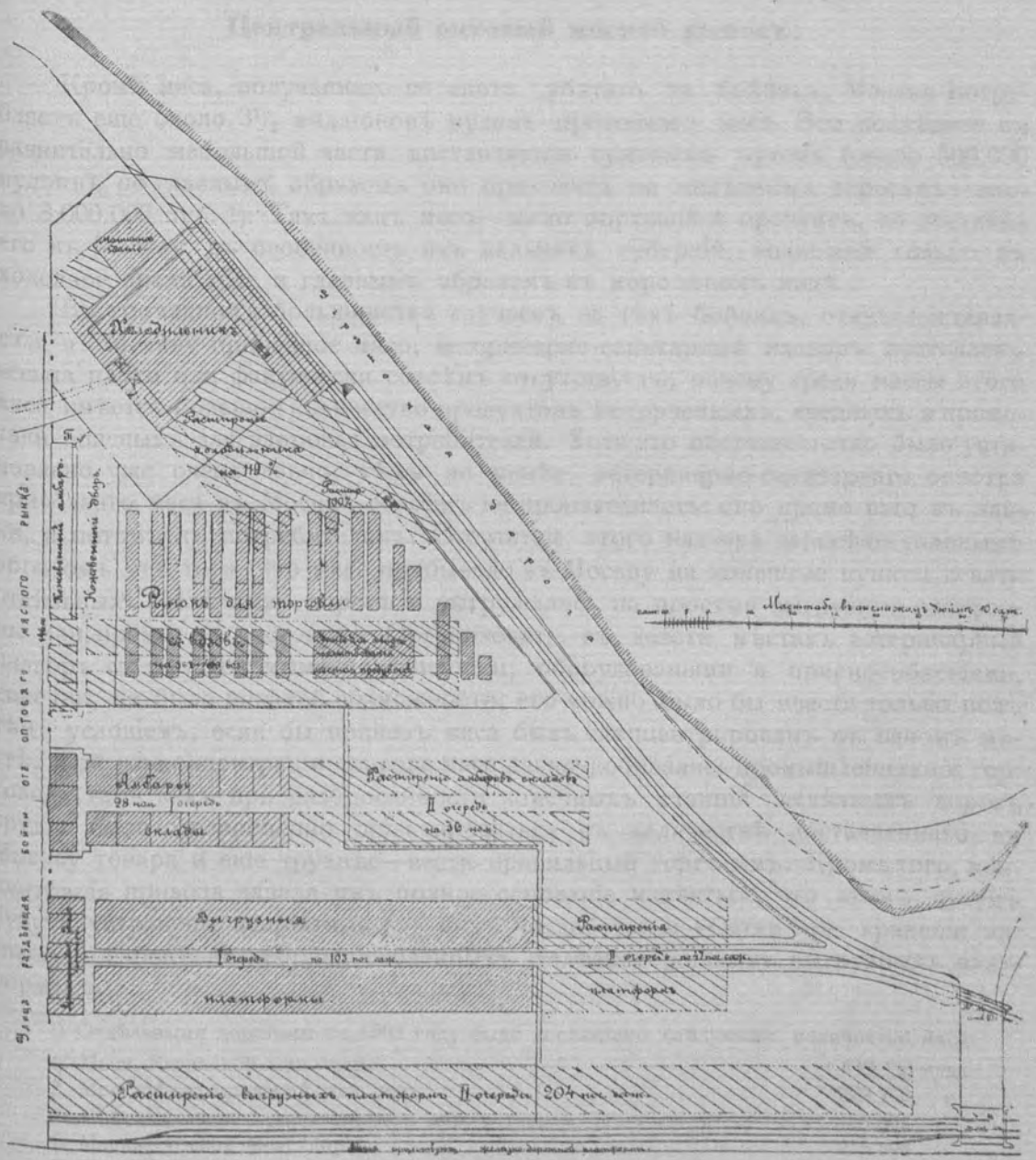
Организація мясо-и скотопромышленности на московскихъ бойняхъ вкратцѣ слѣдующая. Скотъ привозится въ Москву или самими сельскими хозяевами (въ рѣдкихъ случаяхъ), или промышленниками, скупающими скотъ на мѣстахъ и (иногда) откармливающими его; тѣ и другіе носятъ общее названіе «прасоловъ». За очень немногими исключеніями, скотъ продается на убой при посредствѣ комиссіонера. Роль послѣдняго заключается въ томъ, чтобы руководить прасоломъ при выполненіи необходимыхъ формальностей и содѣйствовать ему при продажѣ: комиссіонеръ опредѣляетъ количество скота, которое нужно въ выгодахъ продавца поставить на немедленную продажу, подбираетъ изъ скота партіи, чтобы онѣ на скотопригонѣ имѣли наиболѣе цѣнный видъ, даетъ совѣты во время торга и вообще содѣйствуетъ прасолу въ цѣляхъ продажи скота наивыгоднѣйшимъ для него образомъ. Затѣмъ, обыкновенно комиссіонеръ беретъ на себя обязанность уплатить хозяину-прасолу деньги за про-

данный быкобойцу скотъ. Послѣдній чаще всего не располагаетъ денежными суммами для немедленной расплаты съ прасоломъ за купленный у него скотъ и можетъ обыкновенно заплатить лишь по прошествіи опредѣленнаго срока (иногда до 3 и болѣе мѣсяцевъ), такъ что комиссіонеръ въ большинствѣ случаевъ участвуетъ и въ ликвидаціи состоявшейся сдѣлки. Комиссіонеры по большей части очень крупные капиталисты, дѣлающіе въ годъ огромные обороты. За свое посредничество они получаютъ отъ хозяевъ въ среднемъ по одному рублю съ головы. Въ 1910 году на московскомъ скотопромышленномъ и мясномъ рынкѣ числилось около 10 комиссіонеровъ. Кромѣ того, въ послѣдніе годы на московскомъ рынкѣ началъ широко дѣйствовать банковскій капиталъ. Банки щедрою рукою раздаютъ ссуды хозяевамъ и промышленникамъ подъ откармливаемый убойный скотъ, а одинъ изъ нихъ—Сибирскій торговый банкъ—выступаетъ на московскихъ бойняхъ непосредственно въ роли комиссіонера съ прогрессивно увеличивающимися съ каждымъ годомъ операціями. Въ цѣляхъ ближайшаго участія въ ското-и мясопромышленности Сибирскій банкъ выстроилъ себѣ непосредственно у боенъ спеціальное зданіе для помѣщенія своего отдѣленія.

Торгъ скотомъ на московскомъ скотопригонѣ производится три раза въ недѣлю въ такъ называемые площадочные дни (обыкновенно—въ понедѣльникъ, среду и пятницу). Скотъ у прасола покупаетъ такъ называемый «быкобоецъ»,—если дѣло идетъ о продажѣ крупнаго рогатаго скота. Для него именно городъ посредствомъ своихъ рабочихъ убиваетъ скотъ и раздѣлываетъ туши согласно требованіямъ московскаго рынка. Главнѣйшая роль быкобойца заключается въ томъ, что онъ ведетъ убой и распродаетъ получившіеся первоначально продукты дальнѣйшимъ категоріямъ промышленниковъ и торговцевъ: однимъ онъ продаетъ кожи, другимъ—рога, третьимъ—кишки, четвертымъ—голье (ноги, голову, легкія, печень и пр.), пятымъ—мясо и т. д. Среди быкобойцевъ имѣются тоже очень крупные капиталисты, убивающіе въ годъ до 60.000 головъ скота, но есть и мелкіе. Нѣкоторые быкобойцы являются одновременно комиссіонерами, а другіе—мясниками. Въ 1910 году на московскихъ бойняхъ били скотъ свыше 30 быкобойцевъ и 11 свиноторговцевъ.

Быкобойцы покупаютъ у прасоловъ скотъ за голову и на вѣсъ, сколько выйдетъ мяса по условленной цѣнѣ за пудъ. Если скотъ покупается на вѣсъ, въ такомъ случаѣ убытки отъ браковки обычно падаютъ на прасола. Свиньи продаются всегда по убойному вѣсу; то же самое относится и къ баранамъ.

Въ зависимости отъ размѣровъ браковки, убытки хозяевъ и скотопромышленниковъ на московскихъ бойняхъ—очень велики. По самымъ минимальнымъ подсчетамъ они—не меньше 160—170 тысячъ рублей ежегодно. Такъ какъ размѣръ браковки отъ каждой данной партіи предугадать нельзя, то убытки эти по необходимости носятъ случайный и неравномѣрный характеръ. Особенно страдаютъ отъ браковки болѣе мелкіе промышленники, для которыхъ потеря нѣсколькихъ тушъ равносильна разоренію; но и для крупныхъ промышленниковъ она является очень чувствительной, сводя нерѣдко въ убытокъ операціи данной площадки. Это обстоятельство ставитъ ветеринарный надзоръ московскихъ боенъ въ тяжелое положеніе лицъ, вредящихъ своими—хотя и закономѣрными дѣйствіями—коммерческимъ интересамъ промышленниковъ. Выходъ изъ такого положенія—страхованіе убойныхъ животныхъ. Къ сожалѣнію, оно прививается на московскихъ бойняхъ туго. Крупнаго рогатаго скота въ настоящее время страхуется (на началахъ взаимности) не болѣе половины, при чемъ весьма характерно то обстоятельство, что количество страхующихъ быко-



План мясного рынка

бойцевъ то увеличивается, то уменьшается; страхового сбора взимается съ каждой головы 45—50 коп. Что же касается свиней, то таковыя, несмотря на то, что ихъ бракуется на московскихъ бойняхъ до 2% всего привоза, не страхуются вовсе. По сдѣланнымъ подсчетамъ страховой сборъ съ каждой поступающей на убой свиньи долженъ быть принятъ не менѣе 1 р. 70 к.—1 руб. 90 к. Такая дороговизна страхованія, въ связи съ тѣмъ, что убытки по браковкѣ обыкновенно цѣликомъ перелагаются на прасола, и является основной причиной, что къ страхованію свиней въ Москвѣ пока совсѣмъ не приступали.

Центральный оптовый мясной рынокъ.

Кромѣ мяса, получаемаго со скота, убитаго на бойняхъ, Москва потребляетъ еще около 3½ милліоновъ пудовъ привознаго мяса. Это послѣднее въ равнительно небольшой части доставляется гужевымъ путемъ (около 500.000 пудовъ), но главнымъ образомъ оно приходитъ по желѣзнымъ дорогамъ—около 3.000.000 пуб. [1]). Такъ какъ мясо—легко портящійся продуктъ, то доставка его въ Москву, въ особенности изъ дальнихъ губерній, возможна только въ холодное время года и главнымъ образомъ въ мороженомъ видѣ.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ на тѣхъ бойняхъ, откуда доставляется въ Москву привозное мясо, ветеринарно-санитарный надзоръ поставленъ весьма плохо или фактически совсѣмъ отсутствуетъ, почему среди массы этого мяса имѣется большое количество продуктовъ испорченныхъ, вредныхъ и прямотаки опасныхъ для здоровья потребителей. Хотя это обстоятельство было установлено уже очень давно, тѣмъ не менѣе, ветеринарно-санитарнаго осмотра привознаго мяса въ Москвѣ совсѣмъ не производилось: оно прямо шло въ лавки, а потомъ къ потребителямъ. Отсутствіе этого надзора зависѣло главнымъ образомъ отъ того, что мясо прибывало въ Москву на конечные пункты девяти отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ и выгружалось на простыя выгрузныя платформы или прямо на мостовую. Организовать въ девяти мѣстахъ ветеринарный надзоръ съ необходимыми помѣщеніями, оборудованіями и приспособленіями, конечно, не было никакой возможности; его можно было бы ввести только подъ тѣмъ условіемъ, если бы привозъ мяса былъ сконцентрированъ въ одномъ мѣстѣ. Той же концентраціи привоза мяса давно добивались промышленники и торговцы, такъ какъ при разбросанности конечныхъ станцій желѣзныхъ дорогъ трудно было своевременно оріентироваться въ количествѣ доставленнаго въ Москву товара и еще труднѣе—вести правильный торгъ имъ. Кромѣ того, концентрація привоза давала имъ полное основаніе надѣяться, что этимъ путемъ будутъ устранены непріятныя для нихъ неудобства и убытки при храненіи мясныхъ товаровъ на неприспособленныхъ желѣзнодорожныхъ выгрузныхъ платформахъ.

[1]) Отдѣльными дорогами въ 1908 году было доставлено слѣдующее количество мяса:

1. Моск.-Казанской жел. дор.	1.833.433	пуда.
2. Моск.-Нижегородской жел. дор.	222.700	»
3. Моск.-Рязанско-Уральской жел. дор.	165.806	»
4. Моск.-Курской жел. дор.	215.898	»
5. Моск.-Сѣверными жел. дор.	173.437	»
6. Моск.-Брестской жел. дор.	127.513	»
7. Моск.-Кіево-Воронежской жел. дор.	163.091	»
8. Николаевской жел. дор.	53.651	»
9. Моск.-Виндаво-Рыбинской жел. дор.	25.427	»
Всего . . .	2.980.956	пудовъ

Къ этимъ мотивамъ необходимости концентраціи привоза мяса и, слѣдовательно, постройки центральнаго оптоваго мясного рынка въ послѣднее время прибавилось еще одно вѣское соображеніе. Сильный подъемъ цѣнъ на мясные продукты поставилъ на очередь вопросъ о привлеченіи на столичный рынокъ возможно большаго количества мяса. Этого можно было бы достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если бы торговцы и промышленники нашли на московскомъ рынкѣ достаточно выгодныя для нихъ условія въ смыслѣ доставки и храненія мяса,—что совершенно не достижимо, пока Городское Управленіе не устроитъ удовлетворяющаго ихъ требованіямъ центральнаго мясного рынка. Въ особенности же подавала большія надежды, въ отношеніи привлеченія въ г. Москву мяса, постройка на центральномъ рынкѣ холодильника, куда, при соотвѣтствующемъ развитіи въ Россіи холодильной сѣти и транспорта, могли бы стягиваться охлажденные мясные продукты даже въ теплое время года.

Подъ давленіемъ указанныхъ обстоятельствъ былъ разработанъ и прошелъ въ теченіе 1910 и 1911 года всѣ подготовительныя стадіи и инстанціи проектъ сооруженія грандіознаго центральнаго мясного рынка, а съ середины 1912 года было уже приступлено къ его постройкѣ, которая обойдется въ общей стоимости до 3.000.000 рублей.

Устройство рынка, въ краткихъ чертахъ, слѣдующее [1]).

Все мясо, прибывающее въ Москву по желѣзнымъ дорогамъ, направляется на Окружную дорогу, а оттуда—на спеціальную проведенную по землѣ Городского Управленія вѣтвь ея № 17, заканчивающуюся въ непосредственной близости отъ боенъ станціей: «Мясной рынокъ». Эта станція предназначена для пріема состава поѣздовъ съ мясными продуктами; кромѣ того, она предназначается для пріема и отправленія разныхъ мертвыхъ грузовъ исключительно для нуждъ городскихъ боенъ,—другіе товары на нее не доставляются и не принимаются.

Непосредственно къ скотопригону, къ восточной его сторонѣ, примыкаютъ двѣ громадныя, длиною по 105 саженей и шириною 11,50 саж. каждая, выгрузныя платформы, предназначенныя для пріема, временнаго храненія и ветеринарно-санитарнаго осмотра прибывающихъ мясныхъ грузовъ. Платформы разсчитаны на 100 вагоновъ суточнаго прибытія и 100 вагоновъ полежалаго товара (такъ какъ по общему уставу жел. дорогъ грузы малой скорости должны храниться въ теченіе двухъ сутокъ безплатно). Для предохраненія грузовъ отъ дождя и снѣга при выгрузкѣ изъ вагоновъ крыши платформъ устроены съ свѣсами, а для лучшаго освѣщенія вдоль верхняго конька и по скатамъ крыши устроены застекленные фонари; кромѣ того, имѣется еще спеціально для ветеринарно-санитарнаго осмотра сильное электрическое освѣщеніе. Снаружи платформы заключены въ желѣзо-бетонныя стѣны, такъ что онѣ являются собственно пакгаузами. Противъ воротъ вагоновъ подаваемыхъ составовъ поѣздовъ въ боковыхъ стѣнахъ пакгаузовъ устроены двери, черезъ которыя производится выгрузка мяса на платформы съ одной ихъ стороны и нагрузка на подводы—съ другой.

Сама выгрузка производится слѣдующимъ образомъ. Подаваемый составъ поѣзда съ грузомъ устанавливается вдоль платформы такимъ образомъ, чтобы двери товарныхъ вагоновъ приходились противъ дверей пакгаузовъ и выходящихъ изъ нихъ воздушныхъ путей. При помощи быстро дѣйствующаго подъемнаго блока, соединеннаго съ телѣжкой, двигающейся по воздушному пути, выгружаемая изъ вагона туша захватывается особыми щипцами, поднимается кверху и откатывается на платформу; при этомъ она подвергается въ вися-

[1]) Описаніе устройства рынка взято изъ доклада Управы № 86—1911 года.

чемъ положеніи немедленному осмотру ветеринарными врачами, послѣ чего, при помощи того же блока, опускается на полъ и укладывается на мѣсто, а освобожденная телѣжка снова направляется къ дверямъ вагона. Одновременно можетъ производиться разгрузка 25 вагоновъ, на что отводится времени около $3^1/_2$ часовъ, а такъ какъ работа по правиламъ можетъ длиться отъ 6 час. утра до 8 час. вечера, то всего можетъ быть за это время разгружено 100 вагоновъ. Указаннымъ же способомъ производится выгрузка сложенныхъ въ пакгаузы тушъ и съ другой стороны платформы. Признанные негодными въ пищу людямъ мясные продукты направляются въ особыя закрытыя помѣщенія.

Товаръ раскладывается на платформахъ въ штабели, между которыми оставляются проходы для удобнаго осмотра мяса торговцами.

Въ концѣ платформъ, въ непосредственной съ ними связи помѣщается двухъэтажное служебное зданіе, въ нижнемъ этажѣ котораго находится контора по всѣмъ операціямъ рынка и желѣзнодорожная контора, а въ верхнемъ—контора для ветеринарнаго персонала, залъ для микроскопическаго изслѣдованія на трихины и пр.

Амбары-склады. Не проданные на выгрузныхъ платформахъ мясные товары направляются въ амбары-склады, гдѣ они могутъ храниться неопредѣленное время.

Амбары выстроены въ непосредственной близости отъ выгрузныхъ платформъ въ громадномъ общемъ двухъэтажномъ зданіи, длиной въ $48,_{30}$ саж. и шириной въ 20 саж., при чемъ полъ верхняго этажа возвышается на $^1/_2$ сажени надъ уровнемъ земли. Отдѣльные амбары расположены въ двухъ параллельныхъ рядахъ, параллельно выгрузнымъ платформамъ, съ разрывомъ отъ этихъ послѣднихъ въ 13 саженей, чѣмъ образуется вокругъ нихъ достаточной ширины выгрузной дворъ. Всѣхъ амбаровъ—28, при чемъ всѣ они—совершенно одинаковы. Каждый амбаръ состоитъ изъ верхняго и подвальнаго помѣщеній, сообщающихся между собой внутренней винтовой лѣстницей и люкомъ для спуска товаровъ; длина амбара—7 саженей и ширина—6 саж.; вышина верхняго и нижняго этажа—$1,_{60}$ сажени; оконъ въ каждомъ этажѣ амбара—по 8. Ворота въ верхнихъ этажахъ устроены посрединѣ амбара, а въ нижнихъ—сбоку, чтобы нагрузка и выгрузка въ обоихъ этажахъ могла производиться одновременно. Для лучшаго освѣщенія задней глубокой части нижнихъ амбаровъ, двѣ параллельныя линіи амбаровъ отдѣлены другъ отъ друга средней галлереей, шириной въ 4 сажени, перекрытой сводомъ съ иллюминаторами. Для выгрузки товара изъ нижнихъ амбаровъ на подводы, изъ каждой двери внизу устроенъ люкъ съ наклонной плоскостью.

Холодильникъ предназначается для одновременнаго сохраненія при помощи искусственно заготовляемаго холоднаго и сухого воздуха около 96.000 пудовъ разныхъ мясныхъ продуктовъ. Зданіе холодильника расположено около скотопригона и соединено спеціальной желѣзнодорожной вѣтвью: оно—четырехъэтажное, съ полуподваломъ, длиной въ 31 сажень и шириной въ $25,_{70}$ сажени при общей высотѣ въ $10,_{71}$ саженей. Каждый этажъ имѣетъ высоту внутри—2 саж. и раздѣленъ на 3 отдѣльныхъ группы помѣщеній; изъ этихъ 3 группъ каждая въ свою очередь раздѣлена на разной величины холодныя камеры, сдаваемыя въ аренду (независимо другъ отъ друга), съ квадратной сажени или съ пуда загружаемаго товара. Всѣ продукты располагаются по разнымъ этажамъ сообразно ихъ роду, требуемой температурѣ и степени влажности воздуха (отъ $+8^0$ до—10^0C.). Всѣ этажи соединены между собою 4 лѣстницами и 8 подъемными машинами для загрузки и выгрузки товара. Съ южной продольной стороны, на уровнѣ пола

2-го этажа, холодильникъ имѣетъ закрытую въ каменныхъ стѣнахъ пріемную желѣзнодорожную платформу, шириной въ 6½ саженъ и длиной въ 50 саж., къ которой можетъ быть подано единовременно 12—13 вагоновъ. Съ сѣверной стороны, на уровнѣ пола 1-го этажа, устроена открытая съ навѣсомъ платформа для выгрузки на подводы и для загрузки товаровъ, доставляемыхъ гужомъ. Всѣ операціи по загрузкѣ и разгрузкѣ производятся механическимъ путемъ. Ветеринарный осмотръ мясныхъ продуктовъ производится при ихъ разгрузкѣ на платформахъ.

Рынокъ для торговли съ возовъ долженъ быть предназначенъ для мяса, привозимаго въ Москву гужевымъ путемъ. Въ виду недостаточныхъ свѣдѣній о количествѣ привозимыхъ на возахъ продуктовъ въ отдѣльные сезоны, вопросъ о сооруженіи этого рынка находится пока въ стадіи разработки.

Городскіе сборы на центральномъ мясномъ рынкѣ. Плата за храненіе на платформахъ мясныхъ грузовъ, сала и сырыхъ кожъ взыскивается въ размѣрѣ и на условіяхъ, существующихъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Платы за ветеринарно-санитарный осмотръ мясныхъ продуктовъ никакой не положено, такъ какъ, по разъясненію Сената, взимать таковую городскія управленія не имѣютъ права. Но за пользованіе всѣми приспособленіями для ветеринарно-санитарнаго осмотра этихъ продуктовъ установлена слѣдующая плата:

1) За сырые животные продукты (мясо), кромѣ кожи и сала,—2 к. съ пуда.

2) За кожи крупнаго рогатаго скота—по 5 коп. съ каждой штуки.

3) За кожи и шкуры мелкаго скота—по ½ коп. съ каждой штуки.

4) За мясные продукты, продаваемые на рынки для торговли съ возовъ, —по 2 коп. съ 1 пуда.

5) За взвѣшиваніе грузовъ на городскихъ вѣсахъ при мясномъ рынкѣ—по ¼ коп. съ 1 пуда.

За храненіе мясныхъ продуктовъ въ холодильникѣ взимается по особому тарифу, сообразно роду продуктовъ.

Обязательныя постановленія о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за привозимыми мясными продуктами приведены въ приложеніи

Правила пользованія московскими городскими скотопригонными дворомъ и бойнями.

I.

Правила для торга крупнымъ скотомъ.

(Правила эти утверждены Московскою Городскою Управою по опредѣленію отъ 18-го августа 1900 г., за № 19535).

1. Торгъ на площадкѣ скотопригона открывается три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, за исключеніемъ поименованныхъ въ примѣчаніи 1-мъ праздничныхъ дней, если таковые совпадутъ съ установленными для торга днями.

Примѣчаніе 1. Скотопригонный дворъ и бойни будутъ закрыты во всѣ воскресные дни и въ слѣдующіе праздники: 1 и 6 января, 2 февраля, 25 марта, 9 мая, 29 іюня, 6 и 15 августа, 8 и 14 сентября, 1 октября, 21 ноября, 6, 25 и 26 декабря, понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, въ дни праздниковъ Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа, а также въ пятницу и субботу Страстной недѣли.

Примѣчаніе 2. Если торговые дни, означенные въ 1-мъ пунктѣ настоящихъ правилъ, будутъ совпадать съ какимъ-либо изъ праздничныхъ дней, указанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ, то торгъ открывается, по усмотрѣнію администраціи боенъ, въ другіе удобные для этого дни.

2. Скотъ, не оплаченный сборомъ за право торга, на площадку не допускается.

3. Пріемъ сбора за право торга и выдача квитанцій въ уплатѣ денегъ производятся въ конторѣ скотопригона и боенъ для степного скота въ день торга отъ 6 час. до 9 час. утра, для скота мѣстнаго ежедневно отъ 7 час. утра до 2 час. пополудни, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ пункту 1-му настоящихъ правилъ.

Примѣчаніе. Скотъ, опоздавшій по какимъ-либо причинамъ прибытіемъ по желѣзной дорогѣ ко времени окончанія записи скота и пріема сбора за право торга таковымъ въ данную площадку, т. е., къ 9 час. утра, можетъ быть записываемъ «въ ожиданіи», съ уплатой при этомъ установленнаго за право торга сбора.

4. Квитанція, выданная на право торга, предъявляется при вгонѣ скота на скотопригонѣ и дѣйствительна только на тотъ день, на который выдана. (Кромѣ квитанцій, выданныхъ на скотъ, записанный въ ожиданіи, каковыя дѣйствительны и на другой день послѣ площадки, на которую были выданы).

5. Вгонъ скота на площадку начинается съ 9 часовъ утра. При вгонѣ на скотъ налагается клеймо скотопригона.

6. Порядокъ впуска скота и размѣщенія его на скотопригонѣ устанавливается Управляющимъ.

7. Открытіе торга означается поднятіемъ флага въ 11 час. утра.

8. Поступившій на площадку скотъ никуда не выпускается.

9. Въ 4 часа пополудни флагъ опускается и торгъ считается оконченнымъ.

10. Съ прекращеніемъ торга скотъ немедленно угоняется съ площадки.

11. Сборъ, уплаченный за право торга, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

II.

Правила для торга мелкимъ скотомъ.

1. Торгъ производится ежедневно, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ пункту 1-му правилъ торга крупнымъ скотомъ, съ 7 час. утра до 4 час. пополудни.

2. Скотъ, не оплаченный сборомъ за право торга, на скотопригонъ не допускается.

3. Скотъ по окончаніи торга можетъ быть оставленъ на скотопригонномъ дворѣ для ночлега за особую плату.

4. Скотъ, не оплаченный сборомъ за ночлегъ, по окончаніи торга немедленно угоняется съ площадки.

5. Пріемъ сборовъ и выдача квитанцій производятся въ конторѣ скотопригона и боенъ во всѣ дни, за исключеніемъ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 1-му пункту правилъ торга крупнымъ скотомъ, въ площадные дни съ 6 час. утра, а въ прочіе съ 7 час. утра до 4 час. пополудни и наканунѣ площадокъ вечеромъ съ 6 до 8 час.; въ первые же три дня Страстной недѣли—смотря по обстоятельствамъ.

6. Квитанціи, выданныя на ночлегъ, предъявляются при окончаніи торга и дѣйствительны только на ту ночь, на которую выданы.

7. Квитанціи, выданныя на право торга, предъявляются при вгонѣ скота и дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы.

8. Сборъ, уплаченный какъ за право торга, такъ и за ночлегъ, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

9. Скотъ во время пребыванія на скотопригонѣ охраняется и довольствуется отъ хозяина. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма, то послѣ 24 часовъ пребыванія на скотопригонѣ скотъ продовольствуется Управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть пріобрѣтаемъ не дороже цѣнъ справочныхъ вѣдомостей Городской Управы.

III.

Правила для убоя крупнаго скота.

1. Впускъ крупнаго скота со скотопригона на бойни начинается не ранѣе 11 час. утра, а мясничьяго съ 7 час. утра.

2. Скотъ, не оплаченный сборомъ за убой, на бойню не допускается.

3. Скотъ на бойни, минуя скотопригонъ, т. е., не записанный на площадку и не оплаченный при этомъ сборомъ за право торга, не допускается.

Примѣчаніе. Скотъ, записанный въ ожиданіи, можетъ поступить на бойни какъ въ день площадки, на которую былъ записанъ, такъ и на другой день послѣ нея. Мѣстный скотъ можетъ поступать на бойни ежедневно съ соблюденіемъ § 3 правилъ для торга крупнымъ скотомъ.

4. Пріемъ сбора за убой и ночлегъ производится въ конторѣ скотопригоннаго двора и боенъ ежедневно отъ 7 часовъ утра до 4 час. пополудни, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 1-му пункту правилъ торга крупнымъ скотомъ.

5. Квитанціи въ уплатѣ сбора за убой должны предъявляться владѣльцемъ при вгонѣ скота на бойню и при полученіи мяса изъ нижнихъ камеръ боенъ. При вывозѣ мяса долженъ присутствовать или самъ владѣлецъ, или его повѣренный.

Примѣчаніе. Взвѣшиваніе мяса на городскихъ вѣсахъ въ нижнихъ камерахъ боенъ предоставляется самимъ владѣльцамъ мяса или ихъ повѣреннымъ, въ присутствіи лица, назначеннаго администраціей боенъ для наблюденія за цѣлостью вѣсовъ и принадлежностей къ нимъ.

6. Квитанціи въ уплатѣ сбора за убой дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы; для скота же, поступившаго уже на бойни, дѣйствительны и на слѣдующіе дни, съ уплатой ночлежнаго сбора.

7. Сборъ, уплаченный за убой, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

8. Скотъ, поступившій на бойни, никуда съ боенъ не выпускается.

9. Убой скота производится: а) въ дни площадокъ, не совпадающіе съ канунами праздниковъ, съ $7^1/_2$ час. утра до 9 час. вечера съ перерывами съ $10^1/_2$ час. утра до 12 час. дня и съ 6 час. вечера до $6^1/_2$ час. вечера; б) въ дни площадокъ, совпадающіе съ канунами праздниковъ, съ 9 час. утра до 9 час. вечера съ тѣми же перерывами, которые указаны выше; в) въ неплощадочные дни, которые не приходятся канунами праздниковъ, съ $7^1/_2$ час. утра до 9 час. вечера, съ перерывами съ $11^1/_2$ час. утра до 1 часа дня и съ 6 час. вечера до $6^1/_2$ час. вечера, и г) въ неплощадочные дни, которые приходятся канунами праздниковъ, съ $7^1/_2$ час. утра до 7 час. вечера, съ перерывами съ $11^1/_2$ час. утра до 1 часа дня.

10. Болѣе одного быка заразъ вводить въ убойныя камеры не допускается.

11. При убоѣ скота обязанъ присутствовать или самъ владѣлецъ, или его повѣренный.

12. а) Мясо убитаго скота можетъ быть оставляемо въ нижнихъ камерахъ боенъ безъ особаго разрѣшенія не далѣе 8 часовъ утра слѣдующаго за убоемъ дня. Владѣльцы мяса, не удалившіе его къ этому сроку, обязаны уплатить въ доходъ города по одному рублю за каждое мясо или его часть. Съ наступленіемъ 9 часовъ утра все невывезенное мясо убирается администраціей боенъ на кожевенный дворъ, при чемъ за перевозку и дальнѣйшее храненіе тамъ мяса съ владѣльцевъ взыскивается по 27 коп. за каждое мясо или части его. б) Храненіе мяса въ нижнихъ камерахъ боенъ свыше сутокъ допускается по особому разрѣшенію администраціи боенъ на срокъ, ею опредѣленный, за плату 15 коп. въ сутки за каждое мясо или часть его, при чемъ часть сутокъ считается за сутки. Плата эта вносится впередъ. По истеченіи срока владѣлецъ неубраннаго мяса уплачиваетъ въ доходъ города по 1 рублю за каждое мясо или часть его. По прошествіи еще одного часа, неубранное мясо убирается администраціей боенъ на кожевенный дворъ для дальнѣйшаго храненія, и владѣлецъ уплачиваетъ за это по 27 коп. за каждое мясо или его часть. в) Въ случаяхъ, указанныхъ въ двухъ предыдущихъ лит., администрація боенъ не отвѣчаетъ за порчу мяса. Испортившееся мясо уничтожается за счетъ владѣльцевъ его.

13. За исключеніемъ крови и содержимаго въ первомъ желудкѣ (каныги), которыя остаются въ распоряженіи администраціи съ уплатою владѣльцамъ за кровь крупнаго скота по 5 коп. съ головы, прочіе остатки отъ убоя: кожи, го

ловы, ноги, уши, рога, желудки и проч. должны быть вывозимы съ боенъ не позднѣе 2-хъ часовъ послѣ убоя. Невывезенные послѣ сего срока остатки отъ убоя крупнаго скота поступаютъ въ собственность города.

14. Кожи, подвергнутыя по распоряженію ветеринарнаго надзора боенъ дезинфекціи, должны быть взяты владѣльцами ихъ изъ дезинфекціонной камеры въ день выдачи разрѣшенія на вывозъ ветеринарнымъ надзоромъ. За невывезенныя въ этотъ срокъ кожи взыскивается съ ихъ владѣльцевъ штрафъ въ пользу города по 25 коп. съ каждой кожи и таковыя отправляются администраціей боенъ на кожевенный дворъ, при чемъ за провозъ ихъ взимается съ владѣльцевъ по 10 коп. съ кожи. Въ такихъ случаяхъ администрація боенъ не отвѣчаетъ за могущую послѣдовать порчу кожи.

15. Скотъ, не убитый въ день поступленія на бойни по желанію владѣльца или вслѣдствіе произведенной разверстки убоя администраціей боенъ, ночуетъ на бойняхъ за особую плату.

16. Охраненіе остающагося на бойняхъ скота, а равно тушъ и прочихъ частей убитыхъ животныхъ лежитъ на обязанности хозяевъ. Скотъ, остающійся на бойняхъ, продовольствуется отъ хозяевъ. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма для скота, то, послѣ 24 час. пребыванія на бойняхъ, скотъ продовольствуется Управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть пріобрѣтаемъ не дороже цѣнъ справочныхъ вѣдомостей Городской Управы.

IV.

Правила для убоя мелкаго скота.

1. Пріемъ мелкаго скота и свиней на бойни и убой ихъ производится: а) въ обыкновенные рабочіе дни съ $7^1/_2$ час. утра до 9 час. вечера, съ перерывами съ $11^1/_2$ час. утра до 1 часу дня и съ 6 час. вечера до $6^1/_2$ час. вечера; б) въ кануны праздниковъ съ $7^1/_2$ час. утра до 7 час. вечера, съ перерывомъ съ $11^1/_2$ час. утра до 1 часа дня.

2. Пріемъ сбора за убой и выдача квитанцій производится въ конторѣ скотопригона и боенъ ежедневно, кромѣ дней, указанныхъ въ 1-мъ примѣчаніи къ I-му пункту правилъ торга крупнымъ скотомъ, съ 7 час. утра до 4 час. пополудни.

3. Скотъ, не оплаченный сборомъ за убой, на бойню не допускается.

4. Квитанціи въ сборѣ за убой должны предъявляться при вгонѣ скота на бойню и при полученіи мяса для вывоза.

5. Квитанціи сбора за убой дѣйствительны только на тотъ день, на который выданы; для скота же, поступившаго уже на бойни, дѣйствительны и на слѣдующіе дни съ уплатой ночлежнаго сбора.

6. Сборъ, уплаченный за убой, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

7. Скотъ, поступившій на бойни, никуда съ боенъ не выпускается.

8. При убоѣ скота обязаны присутствовать владѣльцы скота или ихъ повѣренные.

9. Скотъ, не убитый въ день поступленія на бойни, по желанію владѣльца или вслѣдствіе произведенной разверстки убоя администраціей боенъ, ночуетъ на бойняхъ за особую плату.

10. Мясо и кожи мелкаго скота могутъ быть оставлены на бойняхъ до 7 час. утра слѣдующаго за убоемъ дня. За невывезенныя къ этому сроку мяса или части мясъ и кожъ съ владѣльцевъ ихъ взыскивается штрафъ въ пользу города

по 50 коп. съ каждаго мяса или части его по 5 коп. за каждую кожу, и невывезенные къ сроку предметы отвозятся администраціей боенъ на кожевенный дворъ, при чемъ за храненіе ихъ на этомъ дворѣ съ владѣльцевъ взимается плата по таксѣ означеннаго двора. Въ такихъ случаяхъ администрація боенъ не отвѣчаетъ за порчу мяса и кожъ. Испортившееся уничтожается за счетъ владѣльца. Всѣ прочіе продукты убоя должны быть вывезены съ боенъ не позднѣе 2-хъ часовъ послѣ убоя. Невывезенные въ этотъ срокъ продукты убоя отправляются администраціей боенъ на чумную бойню для уничтоженія.

11. Съ согласія управленія боенъ мясо убитаго мелкаго скота можетъ быть оставлено владѣльцемъ его на бойняхъ и сверхъ установленнаго § 10 срока, но за отдѣльную плату по слѣдующей таксѣ: за мясо свиней по 10 коп., барановъ и телятъ по 5 коп., выростковъ по 10 коп. и поросятъ по 1 коп. въ сутки, при чемъ часть мяса считается за цѣлое. Съ мясами и частями мясъ, невывезенными послѣ означеннаго срока, поступается согласно § 10.

12. Охраненіе остающагося на бойняхъ скота, а равно тушъ и прочихъ частей убитыхъ животныхъ лежитъ на обязанности хозяевъ. Скотъ, остающійся на бойняхъ, продовольствуется отъ хозяевъ. Если же хозяинъ не озаботится доставленіемъ корма для скота, то послѣ 24 часовъ пребыванія на бойняхъ скотъ продовольствуется Управляющимъ со взысканіемъ съ хозяина израсходованныхъ на прокормъ денегъ, при чемъ кормъ долженъ быть пріобрѣтаемъ не дороже цѣнъ справочныхъ вѣдомостей Городской Управы.

V.

Общія правила.

1. Владѣльцы всякаго рода скота, поступающаго на скотопригонный дворъ и бойни, или лица, замѣняющія владѣльцевъ, обязаны давать администраціи скотопригоннаго двора и боенъ всѣ свѣдѣнія о мѣстѣ происхожденія скота, числѣ головъ, времени покупки и о цѣнахъ, по которымъ состоялась покупка и продажа скота на скотопригонномъ дворѣ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если имѣются какія-либо свидѣтельства о ветеринарномъ осмотрѣ или квитанціи правительственнаго процентнаго со скота сбора, владѣльцы скота или лица, ихъ замѣняющія, обязаны предъявлять таковыя при уплатѣ городскихъ сборовъ.

2. Скотъ, поступающій на бойни для убоя, а равно всѣ продукты убоя, обязательно подвергаются ветеринарному осмотру. Вывозъ до ветеринарнаго осмотра какихъ-либо продуктовъ убоя, безъ разрѣшенія ветеринарныхъ врачей городскихъ боенъ, владѣльцамъ скота или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается.

3. До ветеринарнаго осмотра продуктовъ убоя, владѣльцамъ скота или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, воспрещается: а) снимать или перемѣщать съ опредѣленныхъ заранѣе мѣстъ какіе-либо продукты убоя; б) вырѣзать какія-либо части какъ въ органахъ, такъ и въ мясныхъ тушахъ и в) укрывать что-либо изъ продуктовъ убоя отъ осмотра.

4. Владѣльцы скота и лица, ихъ замѣняющія, обязаны подчиняться распоряженіямъ ветеринарныхъ врачей боенъ, касающимся ветеринарнаго осмотра скота и продуктовъ его убоя.

5. Лица, нарушившія настоящія правила въ отношеніи ветеринарнаго осмотра, привлекаются къ судебной отвѣтственности. Каждый изъ быкобойцевъ долженъ письменно заявить Конторѣ городскихъ боенъ о томъ, на кого изъ сво-

ихъ служащихъ онъ возлагаетъ обязанность слѣдить за точнымъ выполненіемъ § 3 настоящихъ правилъ; указанное лицо въ случаѣ нарушенія означеннаго § и является отвѣтственнымъ за это. Неуказаніе такого лица будетъ означать, что отвѣтственность за нарушеніе § 3 быкобоецъ принимаетъ лично на себя.

6. Для правильнаго контроля торговыхъ сдѣлокъ на живой скотъ, предварительно приступа къ убою проданнаго скота, лицомъ, купившимъ его, должна быть предъявлена администраціи боенъ выписка регистратора Московской мясной биржи, удостовѣряющая о занесеніи сдѣлки на продажу скота въ книгу биржи; безъ предъявленія таковой выписки къ убою проданнаго скота приступаемо не будетъ. Если означенная выписка не будетъ предъявлена къ установленному правилами боенъ времени начала убоя, то количество подлежащаго убою въ этотъ день для даннаго владѣльца скота подлежитъ уменьшенію, соотвѣтственно времени опозданія въ предъявленіи выписки. Та же мѣра примѣняется и въ случаяхъ запозданія вгона скота на бойню ко времени начала убоя. Для убоя мѣстнаго скота представленія вышеупомянутой выписки не требуется.

7. Приказчики и рабочіе владѣльцевъ скота, а также рабочіе заводовъ альбуминнаго, салотопеннаго, парового и огневыхъ, кишечныхъ мастерскихъ, кожевеннаго двора и вообще лица, обрабатывающія какіе-либо продукты убоя, обязаны при обращеніи съ ними имѣть на себѣ чистыя рубахи, непромокаемые фартуки, кожаные сапоги и металлическіе ножны. Всѣ означенные предметы должны содержаться опрятно, т. е., каждый разъ послѣ работы должны тщательно вымываться отъ приставшихъ на нихъ крови, сала, содержимаго кишекъ и проч. Рабочіе въ неопрятномъ или нетрезвомъ видѣ на работу не допускаются.

8. При убоѣ скота воспрещается присутствовать малолѣтнимъ, не достигшимъ 16-тилѣтняго возраста. Въ случаѣ пререканій вопросъ о лѣтахъ разрѣшается Управляющимъ.

9. Всѣ, пребывающіе по какимъ-либо надобностямъ на скотопригонномъ дворѣ и бойняхъ, должны подчиняться въ отношеніи соблюденія порядка, чистоты и благопристойности распоряженіямъ администраціи боенъ.

VI.

Сборъ въ пользу города.

За вгонъ на скотопригонный дворъ:

Съ быковъ	по	35	к. съ головы
» коровъ	»	25	» » »
» выростковъ, телятъ и свиней . . .	»	5	» » »
» барановъ	»	3	» » »
» ягнятъ и поросятъ	»	1	» » »

За убой на бойняхъ:

Съ быковъ.	по	2	р. — к.	съ головы.
» коровъ	»	1	» 75 »	» »
» выростковъ	»	—	» 50 »	» »
» телятъ	»	—	» 35 »	» »
» барановъ	»	—	» 20 »	» »
» свиней	»	1	» 25 »	» »
» ягнятъ и поросятъ	»	—	» 15 »	» »

За каждую ночь пребыванія на скотопригонѣ мелкаго скота: съ телятъ 10 коп., барановъ и свиней по 5 коп. съ головы, ягнятъ и поросятъ по 1 коп. съ головы; за ночлегъ крупнаго скота на бойняхъ по 10 коп. съ головы.

Краткая вѣдомость болѣзненности и браковки продуктовъ убоя отъ крупнаго рогатаго скота и свиней, убитыхъ на Московскихъ бойняхъ въ 1910 году.

БОЛѢЗНИ.	Число случаевъ.	% къ убитымъ.	Число животныхъ, отъ которыхъ задержано. Тушъ.	Частей тушъ.	Органовъ.	Вѣсъ забракованнаго мяса и сала. Пуд.	Ф.	Наименованіе забракованныхъ продуктовъ. Тушъ.	Грудинъ.	Реберъ.	Передовъ.	Головъ.	Гусаковъ.	Легкихъ. Цѣлыхъ.	Половинъ.	Печеней.	Почекъ паръ.	Отокъ.
Крупный рогатый скотъ. Убито 256.976 головъ.																		
Туберкулезъ	20417	7,9	128	1726	12283	8800	11	128	1201	980	72½	2522	217	9795	—	18	677	3676
Актиномикозъ	3486	1,3	1	5	1549	25	18	1	1	1	—	1503	1	47	2	43	1	—
Піэмія и септицемія	27	—	27	—	—	509	06	27	—	—	—	27	27	—	—	—	27	27
Повальн. воспален. легкихъ	752	—	2	41	701	68	13	2	19	20	—	2	689	55	—	—	2	2
Ящуръ	408	—	1	—	394	13	30	1	—	—	—	271	—	—	—	—	1	1
Эхинококки	61646	—	—	—	61646	—	—	—	—	—	—	—	7	45526	15082	22451	45	—
Дистоматозъ	6838	—	—	—	6838	—	—	—	—	—	—	—	—	11	6	$\frac{2227+4938}{2}$	—	—
Плевритъ	4253	—	—	7	4253	7	11	—	5	2	—	—	1	2997	1816	—	—	—
Абсцессы	—	—	2	30	7576	96	06	2	18	7	1	22	5	84	96	8384	23	2
Прочія заболѣванія	—	—	44	54	4668	1366	7	44	189	504	5	156	228	1706	211	$\frac{1200+4938}{2}$	115	40
Итого	—	—	205	2358	99926	10852	08	205	1433	1514	78½	4503	1175	60221	17213	$\frac{34323+4938}{2}$	891	3748
Свиньи. Убито 61.065 головъ.																		
Туберкулезъ	2261	3,7	79	766	1312	909	09	67	1	7	3	298	156	279	—	3	73⅜	1184
Септицемія	5	—	5	—	—	38	37	5	—	—	—	5	5	—	—	—	5	5
Сибирская язва	2	—	2	—	—	228	04	2	—	—	—	2	2	—	—	—	2	2
Загрязненія сибирской язвой	—	—	22	—	—			22	—	—	—	22	22	—	—	—	22	22
Піэмія	1	—	1	—	—	7	13	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1
Пневмоэнтеритъ	238	—	18	—	214	159	08	18	—	—	—	19	189	28	—	—	19	20
Трихины	8	—	8	—	—	64	37	8	—	—	—	8	8	—	—	—	8	8
Эхинококки	2516	—	—	—	2516	—	—	—	—	—	—	—	28	1281	582	580	52²²/₂	—
Финны	2422	3,9	1206	2	1200	5890	28	20	—	—	—	2406	9	—	2368	—	—	—
Прочія болѣзни	—	—	6	150	5629	180	07	6¼	—	1	3	9	70	2925	1590	913	84¹⁷/₂	10
Итого	—	—	137	918	10871	7478	23	149¼	1	8	6	2770	490	4513	4540	1496	266⁴²/₂	1252

Вѣдомость доходовъ и расходовъ по городскимъ бойнямъ и скотопригонному двору за 1910 годъ.

СТАТЬИ ДОХОДА.	Рубли.	Коп.
Отъ вгона скота для продажи на скотопригонѣ (быковъ по 35 к., коровъ по 25 к., выростковъ, телятъ и свиней по 5 к., барановъ по 3 к., ягнятъ и поросятъ по 1 к. съ головы)	109113	54
Отъ убоя скота (быкъ—1 р. 95 к., корова—1 р. 70 к., свинья—1 р. 25 к., выростокъ—50 к., телята—35 к., бараны—20 к., ягнята и поросята—по 18 к. съ головы)	587006	50
Съ альбуминнаго завода за кровь отъ убитаго крупнаго скота	12848	80
Отъ ночлега мелкаго скота на скотопригонѣ и бойняхъ и крупнаго на бойняхъ (быковъ, коровъ и телятъ по 10 к., барановъ и свиней по 5 к., ягнятъ и поросятъ по 1 к.)	16835	93
Салотопенный заводъ огневой	10669	50
За вытопку сала въ свободныхъ №№	104	68
Салотопенный заводъ паровой	4000	—
Альбуминный заводъ	4308	—
Ресторанъ	4300	—
Кожевенный дворъ:		
1) амбары	6000	—
2) храненіе мяса	23	15
3) храненіе кожи	4737	63
Загонный дворъ	7437	50
Кишечный заводъ	15000	—
Мѣсто для очистки кишекъ	837	50
Прочіе доходы	28404	06
Всего	811626	79

СТАТЬИ РАСХОДА.	Рубли.	Коп.
А) Личный составъ.		
a) По административно-хозяйственной части	180880	—
b) По технической части	54263	90
c) По ветеринарной части	49617	84
Итого	284762	09
Б) Текущіе расходы.		
a) По административно-хозяйственой части	68903	23
b) По технической части	119167	09
c) По ветеринарной части	4464	24
Итого	192534	56
В) Ремонтъ и новыя сооруженія:		
a) Общій ремонтъ зданій, сооруженій, машинъ и проч.	30363	72
b) Капитальный ремонтъ и новыя работы	11346	85
Итого	41710	57
Всего	519007	22

Правила о вознагражденіи владѣльцевъ за условно-годные въ пищу людямъ мясные продукты.

1. Вознагражденіе за забракованные условно-годные продукты, передаваемые владѣльцами въ распоряженіе города, устанавливается на годъ съ 1-го числа января мѣсяца 1912 года по 1 число января мѣсяца 1913 года, опредѣляемое по нижеслѣдующимъ даннымъ:

а) Для привознаго крупнаго скота въ размѣрѣ 50% отъ средней биржевой цѣны данной площадки на мясо отдѣльно отъ быковъ и коровъ безъ голья и сала за пудъ.

б) Для мѣстнаго крупнаго скота въ размѣрѣ 50% отъ цѣны, указываемой выше на привозный рогатый скотъ со скидкой съ этой цѣны 10%.

в) Для свиней и барановъ въ размѣрѣ 50% отъ средней попудной биржевой цѣны данной площадки. Если сдѣлка произошла въ неплощадочный день, то цѣна опредѣляется по предыдущей площадкѣ.

г) Для телятъ въ размѣрѣ 50% ихъ стоимости за пудъ, опредѣляемой особой Комиссіей въ составѣ управляющаго бойнями, старшаго ветеринара, представителя отъ мясной биржи и владѣльца или его замѣстителя, въ зависимости отъ биржевой цѣны данной площадки.

2. Вѣсъ мясныхъ продуктовъ, поступающихъ въ распоряженіе города, опредѣляется по нормамъ скидокъ, установленныхъ Комитетомъ мясной биржи для мяса, выпускаемаго съ боенъ.

3. Въ полученіи мясныхъ продуктовъ для обезвреживанія владѣльцамъ ихъ выдается квитанція Конторою городскихъ боенъ съ обозначеніемъ рода продуктовъ, вѣса ихъ, площадки, на которой совершена сдѣлка; по предъявленіи этой квитанціи въ кассу городскихъ боенъ предъявителю ея выдается вознагражденіе на основаніи § 1 настоящихъ правилъ.

Обязательныя постановленія объ обезвреживаніи и продажѣ условно-годныхъ мясныхъ продуктовъ въ пищу людямъ.

1. Мясные продукты, признанные ветеринарнымъ надзоромъ условно-годными для употребленія въ пищу, обезвреживаются на бойняхъ однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ § 14 отдѣла VI правилъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 24 сентября 1904 года. Выборъ того или другого способа предоставляется усмотрѣнію владѣльца боенъ.

2. Условно-годными мясными продуктами признается мясо животныхъ, имѣющихъ по опредѣленію городского ветеринарнаго надзора боенъ перечисленныя въ отдѣлѣ VI утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ браковки мясныхъ продуктовъ.

3. Обезвреженные условно-годные мясные продукты владѣльцемъ могутъ быть проданы исключительно въ городскія лавки (фрей-банкъ), которыя производятъ торговлю таковыми продуктами съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

а) лавки должны имѣть вывѣски съ надписью: «мясо, подвергнутое особой переработкѣ для обезвреживанія»;

б) торговля другими мясными продуктами, кромѣ обезвреженныхъ условно-годныхъ продуктовъ, воспрещается;

в) продажа одному покупателю свыше 10 фунтовъ воспрещается.

Обязательныя постановленія о ветеринарно-санитарномъ надзорѣ за привозными мясными продуктами на центральномъ оптовомъ мясномъ рынкѣ при городскихъ бойняхъ.

§ 1. Все привозимое для продажи въ г. Москву по желѣзнымъ дорогамъ и другимъ путямъ сообщенія мясо въ парномъ, мороженомъ, копченомъ и иномъ видѣ (говядина, свинина, баранина, телятина, оленина, конина и др.) въ цѣлыхъ тушахъ, полутушахъ, $^1/_4$ тушахъ, свиное сало въ соленомъ и мороженомъ видѣ и свинина окороками, втулками, грудинками, лопатками и пр., вся битая птица, а равнымъ образомъ голье [1]) и его части—сердце, печень, кишки, прежде поступленія въ продажу, должно быть направляемо для ветеринарно-санитарнаго осмотра на центральный мясной оптовый рынокъ при городскихъ бойняхъ.

§ 2. Всѣ туши убойныхъ животныхъ должны доставляться безъ кишекъ. Конина можетъ быть ввозима только въ свѣжемъ или мороженомъ видѣ и притомъ цѣлыми тушами съ головой, легкими и селезенкой.

§ 3. По осмотрѣ городскими ветеринарами привознаго мяса и по признаніи его годнымъ къ употребленію въ пищу на него накладываются установленныя Московской Городской Управой клейма или пломбы.

§ 4. Мясные продукты, признанные ветеринарнымъ надзоромъ условно-годными для употребленія въ пищу, обезвреживаются на бойняхъ однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ § 2 отдѣла VI правилъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 24 сентября 1904 г. Выборъ того или другого способа предоставляется усмотрѣнію владѣльца боенъ.

§ 5. Условно-годными мясными продуктами признается мясо животныхъ, имѣющихъ по опредѣленію городского ветеринарнаго надзора болѣзни, перечисленныя въ § 1 отдѣла VI упомянутыхъ въ § 4 правилъ 24 сентября 1904 г.

§ 6. Обезвреженные условно-годные продукты владѣльцемъ могутъ быть проданы исключительно въ городскія лавки (фрей-банкъ), которыя производятъ торговлю таковыми продуктами съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) лавки должны имѣть вывѣски съ надписью: «мясо, подвергнутое особой переработкѣ для обезвреживанія; б) торговля другими мясными продуктами, кромѣ обезвреженныхъ условно-годныхъ продуктовъ, воспрещается.

§ 7. Мясные продукты, признанные при осмотрѣ негодными въ пищу людямъ, направляются для утилизаціи или уничтоженія.

Обязательныя постановленія по убою лошадей и торговлѣ кониной.

§ 1. Убой лошадей въ гор. Москвѣ допускается лишь за чертой Камеръ-Коллежскаго вала въ спеціально устроенныхъ съ разрѣшенія Городской Управы для этой цѣли конебойняхъ.

§ 2. Лица, желающія производить убой лошадей, обязаны передъ открытіемъ конебойни представить въ Городскую Управу подробный планъ и описаніе предназначенныхъ подъ конебойню помѣщеній, съ полнымъ указаніемъ какъ размѣровъ, такъ и расположенія и устройства водопровода, помѣщеній, предназначенныхъ для убоя и содержанія лошадей, а также устройства вмѣстилища

[1]) Подъ гольемъ разумѣются: голова, ноги, дыхательное горло съ легкими, печень, селезенка, сердце, почки.

для отбросовъ и сборныхъ пріемниковъ для сточныхъ водъ съ показаніемъ расположенія канализаціонныхъ трубъ.

§ 3. На конебойнѣ за счетъ владѣльца ея долженъ быть организованъ Городской Управой ветеринарный надзоръ по разсчету не менѣе одного ветеринара на каждыя 50 убиваемыхъ въ день лошадей. Въ распоряженіи ветеринарнаго надзора должна находиться при бойнѣ бактеріологическая лабораторія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, проведенной водой, канализаціей, снабженная всѣми необходимыми оборудованіями и средствами для бактеріологическаго изслѣдованія, а равно и достаточнымъ служительскимъ персоналомъ.

§ 4. Всѣ зданія конебойни должны быть каменныя или бетонныя, при чемъ въ составъ ея должны входить: а) сарай для изслѣдованія лошадей, могущій помѣстить все количество головъ, убиваемыхъ въ день. Въ сарай должна быть проведена въ изобиліи вода для промывки; по стѣнамъ его должны быть устроены коновязи и жерди, отдѣляющія лошадей. Между коновязями и стѣной долженъ быть оставленъ проходъ, не менѣе 0,40 саж. шириной. Стѣны на высоту 3 аршина должны быть обложены свѣтлыми глазурованными плитками; полъ сдѣланъ изъ водонепроницаемаго матеріала; стѣны выше 3 аршинъ и потолокъ должны быть выкрашены масляной краской. Сарай долженъ быть свѣтлый и имѣть канализацію; б) конюшня для завѣдомо больныхъ лошадей не менѣе какъ на 10 головъ, того же устройства, какъ и сарай, но съ раздѣленіемъ стойлъ желѣзо-бетонными или желѣзными перегородками до потолка; в) убойный залъ долженъ быть площадью не менѣе 25 кв. саженей и высотой не менѣе 6 аршинъ. Стѣны на 3 аршина должны быть выложены свѣтлыми глазурованными плитками; полъ изъ водонепроницаемаго матеріала; стѣны выше 3 аршинъ и потолокъ должны быть выкрашены масляной краской. Залъ долженъ быть оборудованъ лебедками для раздѣлки тушъ и воздушными рельсовыми путями, подвижными металлическими столами для органовъ, оточнымъ столомъ и вмѣстилищами для сохраненія брака, лебедкой для подвѣски передовъ. Залъ долженъ имѣть достаточное дневное и искусственное освѣщеніе, вентиляцію, достаточную для устраненія тумана, обильное количество проведенной воды, канализацію. Температура въ немъ должна поддерживаться въ холодное время на уровнѣ не ниже $+10^0$ С.; г) мясной складъ для помѣщенія не менѣе $^2/_3$ суточнаго убоя съ водонепроницаемымъ поломъ, съ оборудованіемъ воздушными путями для подвѣски тушъ, мраморными или желѣзо-бетонными полками для раскладки мелкихъ частей тушъ и стѣнами, выложенными свѣтлыми глазурованными плитками; д) камеру для убоя заразныхъ лошадей, того же устройства, какъ и убойный залъ, площадью не менѣе 14 кв. саж., съ лебедкой и подвѣсными путями; е) помѣщеніе для временнаго пребыванія ветеринарнаго надзора и рабочихъ, съ раздѣвальней, съ душами и ватеръ-клозетами; ж) помѣщеніе съ аппаратомъ для обезвреживанія и деструкціи забракованныхъ продуктовъ и лошадей цѣликомъ.

§ 5. Всѣ сточныя воды изъ конюшенъ, лабораторіи, зала для убоя заразныхъ лошадей направляются для обезвреживанія по особой канализаціи въ стерилизаціонный аппаратъ.

§ 6. Весь навозъ съ конебойни не можетъ быть никуда вывозимъ, а долженъ сжигаться въ особой печи—деструкторѣ.

§ 7. Всѣ забракованные ветеринарнымъ надзоромъ продукты должны собираться въ особыхъ металлическихъ запираемыхъ ящикахъ и подвергаться обработкѣ въ деструкціонныхъ аппаратахъ. Всѣ полученные во время убоя отбросы должны быть вывозимы на металлическихъ телѣжкахъ или тачкахъ въ особыя

находящіяся на дворѣ вмѣстилища, откуда направляться для сжиганія въ печь-деструкторъ.

§ 8. Помѣщенія конебойни могутъ употребляться только согласно ихъ назначенію. Воспрещается пользоваться ими для складовъ матеріаловъ, инструментовъ и проч., а равно для жилья, принятія пищи и спанья рабочихъ.

§ 9. Лица, имѣющія то или иное отношеніе къ убою или раздѣлкѣ тушъ и органовъ, а равно и производящія какія-либо работы внутри помѣщеній, складовъ, конюшенъ, должны передъ началомъ работъ надѣвать совершенно чистыя холщевыя рубахи, штаны, фуражки и прожированные кожаные фартуки.

§ 10. По окончаніи убоя камеры, всѣ принадлежности убоя, кожаные фартуки, посуда, стѣны, полъ должны быть дочиста промыты водой.

§ 11. Инструменты, употребляемые при убоѣ и для раздѣлки, ежедневно должны быть обезвреживаемы дезинфекціей или стерилизаціей.

§ 12. На каждую приводимую на конебойню лошадь должны быть представлены свѣдѣнія о мѣстѣ послѣдняго ея пребыванія.

§ 13. Всѣ выпускаемыя съ конебойни туши и отдѣльныя части ихъ должны быть снабжены установленными Московской Городской Управой клеймами или пломбами.

§ 14. Конина продается въ спеціальныхъ лавкахъ, въ которыхъ никакое другое мясо продаваемо быть не можетъ.

§ 15. Рестораны, кухмистерскія, харчевни, приготовляющія изъ конины кушанья, а равно и пользующіяся кониной колбасныя и консервныя фабрики, должны о семъ обстоятельствѣ предупреждать своихъ покупателей и потребителей посредствомъ вывѣсокъ и объявленій въ таковыхъ помѣщеніяхъ.

Означенныя обязательныя постановленія составлены Московской Городской Думой въ собраніи 10 января 1912 года (журналъ № 1, ст. XXIX—19) и изданы Московскимъ Градоначальникомъ (Вѣдомости Московскаго Градоначальства, 17, 18 и 19 апрѣля 1912 г.), съ указаніемъ, что они вступаютъ въ силу съ 1 января 1913 года.

XI.

Московскій Городской Ломбардъ [1]).

Первыя спеціально ломбардныя учрежденія возникли въ Россіи вслѣдствіе манифеста Императрицы Екатерины II отъ 20 ноября 1772 г. и были открыты одновременно въ Петербургѣ и Москвѣ при Опекунскомъ Совѣтѣ Воспитательнаго Дома, какъ ссудныя казны. На обязанность ихъ въ то время было возложено оказаніе помощи всѣмъ, имѣющимъ безотлагательную нужду въ деньгахъ, съ цѣлью ослабить ихъ зависимость отъ ростовщичьяго произвола и лихоимства. Такимъ образомъ, при самомъ возникновеніи ломбардныхъ учрежденій въ основу ихъ дѣйствій было положено начало оказанія помощи бѣднѣйшимъ слоямъ населенія, и характеръ ихъ былъ отчасти благотворительный. Вслѣдствіе этого, согласно особо изданнаго положенія для ссудной казны, размѣръ взимаемыхъ съ заемщиковъ %% былъ установленъ въ 6 годовыхъ при ссудахъ отъ 10 до 1.000 рублей и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати мѣсяцевъ. Екатериной II было позднѣе разрѣшено также учреждать въ «городскихъ поселеніяхъ» банки, капиталы коихъ составлялись бы «добровольными складками» и которые, между прочимъ, имѣли право выдавать и ссуды подъ закладъ драгоцѣнныхъ вещей, чѣмъ было положено начало частной иниціативѣ въ ломбардномъ дѣлѣ.

Частные капиталы не преминули отозваться на это дѣло, и съ 1840 г. нѣкоторыми частными капиталистами было открыто нѣсколько ломбардовъ, сначала въ столицахъ, а потомъ—въ Варшавѣ, Одессѣ и Астрахани. Но, разумѣется, все это далеко еще не соотвѣтствовало дѣйствительнымъ нуждамъ населенія въ доступномъ кредитѣ и мало облегчало положеніе бѣднѣйшаго населенія городовъ, такъ какъ, взимая съ него очень высокіе %%, ему не давали никакой гарантіи въ отношеніи сохранности принятыхъ въ обезпеченіе ссуды вещей.

Это подготовило почву для передачи дѣла помощи нуждающемуся населенію въ общественныя руки, и вотъ въ 1885 г. впервые въ Вологодской Городской Думѣ былъ поднятъ вопросъ объ облегченіи положенія нуждающагося въ кредитѣ городского населенія путемъ предоставленія ему возможности пользоваться ссудой за умѣренные %% изъ средствъ спеціально оборудованнаго городского ломбарда, проектъ коего тогда же былъ представленъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Проектъ былъ одобренъ Комитетомъ министровъ и Высочайше утвержденъ 12 декабря 1886 г. Кромѣ того, Министру Финансовъ предоставлено было право, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, утверждать уставы и другихъ городскихъ ломбардовъ, образуемыхъ на одинаковыхъ началахъ съ вологодскимъ. Послѣднее обстоятельство послужило толчкомъ къ открытію ломбардовъ повсемѣстно въ Россіи.

[1]) Очеркъ составленъ А. Потеряхинымъ.

Первые городскіе ломбарды были открыты, кромѣ Вологды, въ Перми, а вслѣдъ за этимъ и цѣлый рядъ другихъ провинціальныхъ и столичныхъ городовъ послѣдовалъ ихъ примѣру. За какіе-нибудь 25 лѣтъ, протекшихъ съ открытія перваго ломбарда, насчитывается въ настоящее время до 100 городскихъ ломбардовъ, основные капиталы коихъ образованы, по большей части, путемъ отчисленія той или другой суммы изъ общихъ городскихъ средствъ или путемъ разрѣшенія на выпускъ спеціальнаго облигаціоннаго займа.

Уже изъ одного этого можно ясно представить себѣ, какъ велика была потребность въ такого рода помощи населенію. Какъ и слѣдовало ожидать, главными кліентами городскихъ ломбардовъ явилась городская бѣднота, для которой открытіе городского общественнаго кредитнаго учрежденія являлось большой поддержкой и вполнѣ оправдывало ея довѣріе.

Что касается Москвы, то до 1895 г. въ ней существовало нѣсколько десятковъ частныхъ ссудныхъ кассъ, взимавшихъ за ссуды отъ 36 до 60% въ годъ, что способствовало чрезвычайному развитію ихъ операцій; это видно изъ того, что онѣ принимали до $1^1/_2$ милліона закладовъ въ годъ и выдавали до 8 милліоновъ рублей ссудъ. Чтобы судить о томъ, кто являлся главнымъ кліентомъ этихъ кассъ, достаточно указать средній размѣръ ссуды во всѣхъ этихъ кассахъ, который колебался отъ 6 до 7 рублей, а во многихъ кассахъ, расположенныхъ на окраинахъ Москвы, падалъ до 3 и даже до 2 рублей. Несмотря на высокій % за ссуду, эти кассы процвѣтали на ряду съ частными ломбардами, такъ какъ ихъ сила заключалась въ доступности кредита для бѣднаго населенія: онѣ не гнушались скромною утварью московской бѣдноты, носильнымъ платьемъ и тому подобными скромными залогами, оцѣнивая ихъ выше частныхъ ломбардовъ и выдавая ссуды съ утра до вечера, очень часто въ размѣрѣ одного рубля.

Этимъ объясняется то, что годовой оборотъ всѣхъ мелкихъ ссудныхъ кассъ и частныхъ ломбардныхъ учрежденій подъ закладъ движимости къ 1895 г. простирался въ Москвѣ до 15 милліоновъ рублей при болѣе чѣмъ 50 отдѣленіяхъ для выдачи ссудъ.

Тѣмъ не менѣе, дѣло мелкаго кредита находилось въ той фазѣ, когда разрѣшеніе задачи о его возможной дешевизнѣ и удобствахъ могло быть доступно только правительству или городскимъ общественнымъ управленіямъ, такъ какъ частныя лица, товарищества на паяхъ и акціонерныя общества эксплоатировали это дѣло, преслѣдуя исключительно личныя выгоды.

Понятно, что Московскому Городскому Управленію, призванному заботиться о нуждахъ обывателей, нельзя было не считаться съ тѣмъ фактомъ, что сумма, ежегодно выплачиваемая населеніемъ за мелкій кредитъ, выражалась весьма внушительной цифрой въ 2.000.000 руб. И, естественно, оно рѣшило взять въ свои руки ломбардное дѣло, такъ какъ уже простое регулированіе ежегодной траты въ 2.000.000 руб., дѣлаемой бѣднѣйшей частью населенія, является громадной заслугой, а городской общественный ломбардъ, кромѣ того, можетъ поставить себѣ задачей и пониженіе этихъ платежей, что дастъ экономію въ бюджетѣ трудового класса, по преимуществу нуждающагося въ мелкомъ кредитѣ.

Такимъ образомъ, передъ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ стояла задача въ доставленіи городскому населенію не только возможно дешеваго, но и доступнаго кредита подъ такъ называемые ручные заклады скромныхъ вещей недостаточнаго класса, которому закрыты другіе виды кредита, кромѣ мелкихъ ссудныхъ кассъ, бравшихъ ростовщичьи %%.

Въ 1893 г. въ Московскую Городскую Думу былъ внесенъ проектъ устава

Городского Ломбарда, составленный спеціально избранной для этого комиссіей. Дума одобрила проектъ съ нѣкоторыми измѣненіями и ходатайствовала въ установленномъ порядкѣ объ его утвержденіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было постановлено разработать вопросъ о заключеніи облигаціоннаго займа для образованія основного капитала Городского Ломбарда.

Представленный на утвержденіе Министра Финансовъ проектъ устава подвергся измѣненіямъ, которыя были приняты Думою, и въ 1895 г. видоизмѣненный уставъ Московскаго Городского Ломбарда былъ снова представленъ на утвержденіе, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи городского займа на образованіе основного капитала Ломбарда, и тогда же онъ былъ утвержденъ правительствомъ. Черезъ новый уставъ красною нитью проходило стремленіе доставить нуждающемуся люду своевременную помощь на необременительныхъ условіяхъ. Это послѣднее поставило Ломбардъ въ условія полублаготворительнаго учрежденія, призваннаго помогать тѣмъ нуждающимся, которые съ помощью ссуды подъ движимость стараются выйти изъ тяжелаго положенія, въ надеждѣ снова возстановить равновѣсіе бюджета.

Еще до реализаціи займа, разрѣшеннаго для Городского Ломбарда, Городская Управа сочла необходимымъ, не дожидаясь утвержденія условій выпуска облигацій, представить Думѣ свои соображенія по всѣмъ вопросамъ, касающимся организаціи Городского Ломбарда, количества его отдѣленій, штатовъ служащихъ, размѣра взимаемыхъ Ломбардомъ %% за ссуды и храненіе закладовъ и имуществъ, отдаваемыхъ Ломбарду только на храненіе, таксы аукціонистамъ за продажу просроченныхъ закладовъ и по другимъ вопросамъ, представляемымъ по уставу Московскаго Городского Ломбарда, утвержденному 8 іюля 1895 г., на разрѣшеніе и утвержденіе Думы; немедленно было приступлено къ его организаціи и къ скорѣйшему открытію его дѣйствій, которое вызывалось крайней и неотложной потребностью недостаточнаго населенія Москвы въ мелкомъ кредитѣ, потребностью, обострившейся съ почти одновременнымъ закрытіемъ всѣхъ существовавшихъ частныхъ ссудныхъ кассъ. При такихъ условіяхъ всякое промедленіе съ открытіемъ дѣйствій Городского Ломбарда являлось нежелательнымъ и не безъ основаній могло быть связываемо съ нѣкоторымъ даже равнодушіемъ къ одной изъ насущнѣйшихъ потребностей бѣднѣйшаго класса населенія столицы.

Распорядителемъ открываемаго Городского Ломбарда былъ избранъ коллежскій секретарь А. П. Григоровъ, до того въ теченіе 25 лѣтъ завѣдывавшій оцѣнкой въ Товариществѣ Кредита подъ закладъ движимости и одно время состоявшій редакторомъ «Московской Газеты». По предложенію Городской Управы распорядитель Городского Ломбарда А. П. Григоровъ представилъ свои заключенія по всѣмъ вышеуказаннымъ вопросамъ, каковыя Управа признала цѣлесообразными и согласилась съ ними. Согласно разъясненіямъ г. Григорова, Управа нашла возможнымъ одновременно открыть четыре отдѣленія Ломбарда въ мѣстностяхъ, наиболѣе безпомощныхъ въ отношеніи мелкаго кредита, т. е, тамъ, гдѣ отдѣленій акціонерныхъ обществъ для заклада движимыхъ имуществъ не было, а частныя ссудныя кассы закрылись.

Такими мѣстностями представлялись Грузины—съ помѣщеніемъ капитала до 150.000 руб., Таганка—съ помѣщеніемъ капитала до 100.000 руб. и Нѣмецкій рынокъ, гдѣ предполагалось постоянное помѣщеніе капитала для выдачи ссудъ въ 300.000 рублей въ годъ. Что же касается мѣстонахожденія Главнаго Управленія и Центральнаго отдѣленія, то признано было полезнымъ помѣстить ихъ въ центральной части города, гдѣ группируется по преимуществу тотъ классъ населенія, который наиболѣе способенъ оживить и расширить обороты

Ломбарда по важнѣйшей его операціи—продажѣ по порученіямъ, а равно и способствовать до нѣкоторой степени устраненію стачекъ скупщиковъ на аукціонахъ Ломбарда. Центральное отдѣленіе, призванное при наличности основного капитала въ одинъ милліонъ руб. регулировать обороты всего дѣла, вынуждено было ограничиться помѣщеніемъ капитала до 400.000 р. Наиболѣе подходящія условія для его функціонированія оказались въ д. Засѣцкой въ Кузнецкомъ пер., близъ Кузнецкаго моста, гдѣ оно и было помѣщено. Кромѣ этихъ четырехъ отдѣленій для пріема въ закладъ и на храненіе громоздкихъ имуществъ былъ нанятъ обширный и вполнѣ отвѣчавшій требованіямъ надежнаго сохраненія имуществъ складъ на Пятницкой улицѣ, въ д. Лепешкиной.

Такимъ образомъ, дѣйствія Городского Ломбарда открылись при наличности четырехъ отдѣленій и Склада для громоздкихъ вещей, а именно: 1) Центральнаго (Кузнецкій пер., д. Засѣцкой), 2) Грузинскаго (Тишинская площадь, д. Гольдзигеръ), 3) Елоховскаго (на Разгуляѣ, въ д. Соболева), 4) Таганскаго (Таганская площадь, д. Баулиныхъ) и Склада громоздкихъ вещей (Пятницкао ул., д. Лепешкиной).

Расходы по содержанію Центральнаго отдѣленія первоначально были опредѣлены въ $29^1/_2$ тысячъ руб. (жалованье распорядителю—4 тыс. руб.), Елоховскаго отдѣленія—въ 10.440 р., Грузинскаго—8.320 р. и отдѣленія въ Таганкѣ—въ 6.600 р.; для Склада громоздкихъ вещей—5.130 р. и общіе расходы для всѣхъ отдѣленій—15.000 р., въ томъ числѣ на страхованіе закладовъ—4.000 р., а всего на содержаніе Ломбарда—75.000 руб. въ годъ. Сумма эта, за отсутствіемъ опыта, была выведена по приблизительному разсчету, но Управа, сравнивая ее со штатами и смѣтами расходовъ частныхъ обществъ мелкаго кредита, нашла ее достаточно умѣренной и нисколько не преувеличенной, полагая, что впослѣдствіи, когда операціи Ломбарда достаточно выяснятся, штаты и смѣтныя ассигнованія его могутъ быть пересмотрѣны.

Такъ какъ устройство и оборудованіе отдѣленій Ломбарда, на которыя было ассигновано всего 16.000 руб., совпало со сложными приготовленіями Москвы къ торжествамъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, когда все ремесленное сословіе было занято исполненіемъ срочныхъ работъ, то потребовалось чрезвычайное напряженіе и усиленные расходы по осуществленію непремѣннаго намѣренія Городской Управы возможно скорѣе открыть Ломбардъ. Пришлось спѣшно производить не только общія работы по оборудованію отдѣленій, но и капитальныя перестройки въ нанятыхъ помѣщеніяхъ, а такихъ перестроекъ особенно много было въ Центральномъ и Елоховскомъ отдѣленіяхъ.

Въ первомъ изъ нихъ была перестроена большая часть помѣщенія вообще, подвальный же этажъ былъ сдѣланъ несгораемымъ черезъ изолированіе его отъ смежныхъ помѣщеній путемъ возведенія новыхъ капитальныхъ стѣнъ, переноса лѣстницы и пр.

Въ Елоховскомъ отдѣленіи, для котораго было нанято все владѣніе Соболева, была пристроена къ существовавшимъ помѣщеніямъ вмѣстительная, безопасная въ пожарномъ отношеніи каменная кладовая, передѣлано все внутреннее расположеніе дома, даже часть его фасада.

Кромѣ всего этого, отдѣленія вновь открытаго Городского Ломбарда были обставлены прилавками, необходимой мебелью, изготовленіе которыхъ представляло также немалыя затрудненія, и всевозможными приборами для производства операцій Ломбарда. Во всѣхъ кладовыхъ были сдѣланы полки, вѣшалки, устроены нужныя загражденія и въ каждомъ изъ отдѣленій поставлены въ необходимомъ количествѣ желѣзные шкафы, изъ коихъ одни предназначались для хра-

ненія закладовъ, состоящихъ изъ драгоцѣнныхъ вещей, другіе же—для храненія оборотныхъ суммъ отдѣленія. Такихъ шкафовъ различнаго устройства и величины было поставлено въ 4-хъ отдѣленіяхъ Ломбарда—одиннадцать.

Несмотря, однако, на всю сложность оборудованія, работы, начатыя въ концѣ марта мѣсяца 1896 г., подвигались столь успѣшно, что Центральное отдѣленіе могло уже начать свои дѣйствія черезъ мѣсяцъ съ небольшимъ, а, именно, 4 мая; вслѣдъ за Центральнымъ отдѣленіемъ стали открываться приблизительно черезъ двѣ недѣли другъ за другомъ и остальныя отдѣленія: такъ, Грузинское открылось 15 мая, Елоховское—28-го и только Таганское отдѣленіе нѣсколько запоздало, будучи открыто 28 іюля того же 1896 года.

Съ первыхъ же дней открытія дѣйствій Ломбарда операціи во всѣхъ его отдѣленіяхъ начали быстро развиваться; требованія по ссудамъ предъявлялись въ количествѣ, превзошедшемъ всякія ожиданія. Преобладающій контингентъ закладчиковъ, какъ и слѣдовало ожидать, принадлежалъ, въ особенности въ трехъ отдѣленіяхъ на окраинахъ Москвы, къ бѣднѣйшему классу населенія, а потому большинство ссудъ, выданныхъ Ломбардомъ заемщикамъ, было въ размѣрѣ отъ 1 до 5 рублей. Такихъ ссудъ за первый же отчетный періодъ оказалось почти 79% всего количества ссудныхъ операцій, произведенныхъ Ломбардомъ

Особое оживленіе ссудныхъ операцій Ломбарда наблюдалось при мелкихъ ссудахъ, и оно понижалось по мѣрѣ возрастанія ссудъ. Такъ, за первый почти годовой періодъ дѣйствій Ломбарда ссудъ свыше 1.000 руб. было выдано лишь 80 и—только въ Центральномъ отдѣленіи. Во всѣхъ же остальныхъ отдѣленіяхъ—при полномъ отсутствіи ссудъ свыше 1.000 р.—было принято незначительное количество закладовъ на суммы, превышающія 500 руб., и еще меньшее число ссудъ отъ 401 до 500 руб.

Самой замѣтной цифрой послѣ суммы закладовъ отъ 1—5 руб. являлось число позаимствованій отъ 6 р. до 50 руб. Таковыхъ было 22.714 (изъ 17.199 ссудъ).

Такимъ образомъ, дѣятельность Ломбарда съ первыхъ же шаговъ стала служить по преимуществу лицамъ, нуждающимся въ суммахъ отъ 1—5 руб. и до 50 руб.

Съ другой стороны, тогда же обнаружилось, что число произведенныхъ заемщиками Ломбарда выкуповъ составляетъ 61% всѣхъ совершенныхъ ими закладовъ. Такое отношеніе выкуповъ къ общему числу позаимствованій, несомнѣнно, свидѣтельствовало о живой, отзывчивой дѣятельности Городского Ломбарда, хорошо удовлетворявшаго потребности населенія въ мелкомъ кредитѣ.

Разумѣется, главнѣйшей причиной быстро развивавшихся операцій и оборотовъ Ломбарда слѣдовало признать необременительный %, взимаемый Ломбардомъ по постановленію Городской Думы. Но кромѣ установленныхъ необременительныхъ взиманій по ссудамъ, не менѣе важнымъ обстоятельствомъ, вліявшимъ на развитіе оборотовъ Ломбарда, должны быть признаны также достаточно широкія льготы, допущенныя имъ для своихъ заемщиковъ, и тщательное сохраненіе закладовъ.

Благодаря льготамъ, кліенты Ломбарда получали возможность выкупать свои вещи, не подвергая ихъ аукціоннымъ продажамъ, каковыя производились лишь въ крайнихъ случаяхъ. Нельзя не отмѣтить этой заботливости Ломбарда о нуждахъ и условіяхъ обихода его кліентовъ. Заемщики съ своей стороны вполнѣ оправдывали оказываемое имъ снисхожденіе и довѣріе, что выразилось крупнымъ процентомъ выкуповъ, совершенныхъ ими, и очень незначительнымъ

(чтобы не сказать, ничтожнымъ) числомъ продававшихся съ аукціона закладовъ (около $^3/_4\%$ всего числа выданныхъ Ломбардомъ ссудъ).

Необходимо, однако, отмѣтить, что уже на пятый мѣсяцъ по открытіи Ломбарда явились опасенія за недостаточность кладовыхъ въ нѣкоторыхъ изъ его отдѣленій, преимущественно же въ Грузинскомъ, почему выяснилась необходимость тогда же озаботиться расширеніемъ помѣщеній какъ конторъ, такъ и кладовыхъ, чтобы не оказаться въ крайне стѣсненномъ положеніи въ отношеніи удовлетворенія все возраставшихъ требованій населенія, въ особенности въ мѣсяцы наибольшаго и притомъ естественнаго развитія ссудныхъ операцій, а, именно, весной. Поэтому немедленно были начаты въ указанныхъ цѣляхъ переговоры съ владѣльцами домовъ, гдѣ помѣщались три отдѣленія Ломбарда.

Въ результатѣ переговоровъ, для Грузинскаго отдѣленія былъ нанятъ весь домъ Гольдзигеръ, изъ котораго ко времени начала его приспособленія для надобностей отдѣленія были выселены всѣ жильцы и торговцы, и такимъ образомъ въ этомъ наиболѣе тогда бойкомъ отдѣленіи достаточность помѣщенія кладовыхъ и самой конторы была обезпечена. Съ владѣльцемъ дома, гдѣ помѣщено Елоховское отдѣленіе, г. Соболевымъ, Управленіе Ломбарда, съ разрѣшенія Городской Управы, пришло къ соглашенію относительно постройки Соболевымъ на всемъ свободномъ пространствѣ его владѣнія каменныхъ кладовыхъ и амбаровъ для склада громоздкихъ вещей. Къ первымъ числамъ ноября постройки были готовы, и склады громоздкихъ вещей при Елоховскомъ отдѣленіи, будучи единственными для той мѣстности, начали служить операціямъ Ломбарда съ начала ноября.

Въ тѣхъ же видахъ были расширены кладовыя Таганскаго отдѣленія, нанятъ дополнительный складъ въ д. Лепешкиной и занято нѣсколько амбаровъ въ домѣ Бахрушина на Болотной площади.

Тотъ же усиливающійся приливъ заемщиковъ въ Ломбардъ сдѣлалъ неизбѣжнымъ и увеличеніе штата служащихъ въ немъ, такъ что Ломбардъ, какъ это и предвидѣлось, вынужденъ былъ закончить свой отчетный періодъ при расширенныхъ помѣщеніяхъ и штатѣ служащихъ, отвѣчавшихъ лишь смѣтѣ будущаго 1897 года.

Если принять во вниманіе, что тѣ обороты, которыми охарактеризовалась указанная дѣятельность Городского Ломбарда, были произведены въ теченіе перваго неполнаго года, протекшаго со времени открытія дѣйствій Ломбарда по всѣмъ его отдѣленіямъ, и что операціи Ломбарда, непрестанно расширяясь, привлекали все большее число заемщиковъ, ожиданіе безъубыточности его дѣйствій въ ближайшамъ будущемъ могло имѣть серьезныя основанія. Такъ смотрѣло на дѣло Управленіе Ломбарда въ началѣ его дѣятельности, и тѣ же ожиданія сопровождали заключенія Ревизіонной Комиссіи изъ пяти гласныхъ Думы, провѣрявшей отчетъ Ломбарда за первый періодъ его дѣятельности и изучавшей постановку всего дѣла.

Къ сожалѣнію, послѣдовавшіе результаты не оправдали этихъ ожиданій, и второй годъ существованія Городского Ломбарда закончился съ убыткомъ до $21^1/_2$ тысячи рублей.

Главною причиною убытка слѣдовало признать чрезмѣрное количество крайне мелкихъ ссудъ изъ всего числа выданныхъ Ломбардомъ. Если, съ одной стороны, можно было радоваться по поводу способности Ломбарда удовлетворять предъявлявшіяся къ нему въ столь огромномъ количествѣ требованія, то, съ другой, нельзя было не смущаться результатомъ удовлетворенія этихъ требованій: изо дня въ день возрастало число заемщиковъ, но заемщиковъ по са-

мымъ мелкимъ ссудамъ—отъ 1 до 5 рублей, а соотвѣтственно этому уменьшалось количество заемщиковъ по ссудамъ высшимъ, такъ какъ ежедневно увеличивающаяся масса мелкихъ кліентовъ не давала доступа въ Ломбардъ заемщикамъ болѣе состоятельнымъ. Послѣдніе, предвидя продолжительное ожиданіе въ Ломбардѣ и связанныя съ нимъ неудобства, уходили въ частныя общества, и Ломбардъ такимъ образомъ дѣлался какъ бы поставщикомъ кліентовъ для частныхъ компаній.

Особенно замѣтно проявилось такое тревожное направленіе дѣятельности Городского Ломбарда въ Центральномъ отдѣленіи, обороты котораго, будучи по суммѣ почти въ полтора раза болѣе суммы оборотовъ остальныхъ отдѣленій, естественно, опредѣляли повышеніе или пониженіе доходности по всему Ломбарду.

Указанный угрожающій характеръ въ дѣятельности Городского Ломбарда обострялся еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время, какъ пониженіе размѣра средней ссуды въ Центральномъ отдѣленіи отнимало увѣренность въ полученіи Ломбардомъ достаточныхъ и необходимыхъ для покрытія его расходовъ суммъ процентовъ, увеличеніе числа все мельчавшихъ закладовъ требовало усиленія расходовъ на расширеніе помѣщеній конторъ и кладовыхъ и на увеличеніе штата служащихъ Ломбарда.

Чтобы представить себѣ, какое огромное число операцій было совершено Городскимъ Ломбардомъ и какая тяжелая работа выпала на долю его служащихъ въ 1897 году, достаточно сравнить его цифры съ соотвѣтствующими данными старѣйшаго въ Москвѣ акціонернаго общества, дѣйствовавшаго 28-й годъ, а, именно, Товарищества для ссудъ подъ движимость. Изъ отчета послѣдняго за 1897 годъ видно, что въ семи его отдѣленіяхъ совершено 204.442 ссуды и 198.764 выкупа, т. е., на 57.207 операцій менѣе, чѣмъ въ Ломбардѣ, что дастъ на каждое отдѣленіе Товарищества по 203 ежедневныхъ операцій противъ 408, произведенныхъ отдѣленіями Ломбарда.

Указанныя выше увеличенія расходовъ являлись тѣмъ болѣе непредотвратимыми, что обусловливались, съ одной стороны, облегченіемъ тяжкой работы служащихъ, получившей характеръ работы непосильной и не дававшей увѣренности въ ея точности, а, съ другой, недостаткомъ помѣщеній кладовыхъ, угрожавшимъ лишеніемъ возможности сколько-нибудь тщательнаго храненія закладовъ и возвращенія ихъ въ удовлетворительномъ видѣ.

Такимъ образомъ, выяснилось, что, съ одной стороны, при опредѣлившемся направленіи дѣятельности Ломбарда и уменьшеніи средняго размѣра ссуды, четыре его отдѣленія и два склада громоздкихъ вещей не въ состояніи размѣстить въ ссуды милліонъ рублей, а, съ другой, что Ломбардъ уже не можетъ обходиться меньшими расходами.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, распорядитель Ломбарда уже въ маѣ 1897 года доложилъ Городской Управѣ о положеніи дѣлъ въ Ломбардѣ и, указавъ на замѣченное имъ тревожное направленіе его дѣятельности, ходатайствовалъ о принятіи мѣръ, каковыми возможно было бы возстановить прежній характеръ оборотовъ Ломбарда и предотвратить на будущее время неблагопріятное теченіе его операцій.

Въ числѣ такихъ мѣръ, способныхъ возстановить утраченное равновѣсіе баланса Ломбарда, признавалось немедленное открытіе новыхъ отдѣленій въ количествѣ, вызываемомъ назрѣвшей потребностью. Указывалось, что открытіе даже одного новаго отдѣленія принесетъ скорую и несомнѣнную пользу для оборотовъ Ломбарда, такъ какъ его вліяніе можно распространить непосредственно

на Центральное и Грузинское отдѣленія, если только вновь открываемое отдѣленіе помѣстить между ними: тогда во вновь открытое отдѣленіе возможно будетъ направлять мелкихъ заемщиковъ Центральнаго отдѣленія и сдѣлать такимъ образомъ послѣднее удобнымъ для посѣщенія заемщиками средняго достатка; съ другой стороны, распорядитель надѣялся, что дополнительное отдѣленіе позволитъ отвлечь изъ Грузинскаго излишнюю публику, создающую, какъ, впрочемъ, и въ другихъ отдѣленіяхъ Ломбарда, тяжелую обстановку не только для нея самой, но и для отправленія служащими ихъ обязанностей, Центральному же дастъ возможность возстановить утраченный имъ средній размѣръ ссудъ и тѣмъ восполнить ущербъ въ оборотахъ Ломбарда и недоборъ въ его доходахъ.

Эту мысль о возможности урегулировать балансъ открытіемъ новыхъ отдѣленій подтверждалъ и примѣръ Московскаго Товарищества для ссудъ подъ движимость. Одновременно и тамъ понизился средній размѣръ ссуды на 1 руб. 40 коп. противъ 1896 года, что отразилось недоборомъ на доходахъ Товарищества, а послѣдній обусловилъ пониженіе дивиденда на 2,4%. Вслѣдствіе этого, Товарищество открыло два новыхъ отдѣленія сверхъ семи существовавшихъ до того времени и увеличило свой основной капиталъ.

Въ результатѣ ходатайства распорядителя Ломбарда А. П. Григорова, Городская Управа внесла соотвѣтствующій докладъ въ Думу, а послѣдняя постановила ассигновать 200.000 руб. изъ свободныхъ городскихъ суммъ на подкрѣпленіе оборотныхъ средствъ Ломбарда.

Кромѣ того, было утверждено, хотя и съ запозданіемъ, ходатайство объ открытіи при Центральномъ отдѣленіи Ломбарда отдѣльнаго помѣщенія для пріема мелкихъ закладовъ и одного самостоятельнаго отдѣленія въ мѣстности между Центральнымъ и Грузинскимъ отдѣленіями. Помѣщеніе для пріема мелкихъ закладовъ было открыто 15 декабря 1898 года во дворѣ того же дома, въ которомъ помѣщалось Центральное отдѣленіе, и названо «2-мъ Центральнымъ». Самостоятельное же отдѣленіе было помѣщено близъ Тверскихъ воротъ въ обширномъ отдѣльномъ домѣ кн. Горчакова по Страстному бульвару и названо «Тверскимъ»; открытіе этого отдѣленія послѣдовало 29 декабря того же года.

Хотя вновь открытое отдѣленіе для пріема мелкихъ закладовъ начало свои дѣйствія весьма оживленно, и дѣятельность его, какъ отдѣленія, призваннаго, между прочимъ, освобождать Центральное отдѣленіе отъ мелкихъ закладовъ и излишняго скопленія публики, создала съ первыхъ же шаговъ въ послѣднемъ вполнѣ правильное направленіе его операцій, при чемъ ссуды Центральнаго отдѣленія почти въ три раза повысились по своей средней цѣнности при очень незначительномъ пониженіи противъ прошлаго года помѣщеннаго въ нихъ капитала; хотя вновь открытое Тверское отдѣленіе, развиваясь самостоятельно въ своихъ оборотахъ, въ то же время, несомнѣнно, отвлекало къ себѣ часть закладовъ Грузинскаго отдѣленія и такое разгружающее направленіе вліянія Тверского отдѣленія должно было быть признано весьма существеннымъ и цѣлесообразнымъ, въ виду крайней переполненности Грузинскаго отдѣленія публикой, а кладовыхъ его—закладами; хотя, такимъ образомъ, оба новыя отдѣленія вполнѣ отвѣчали тому, къ чему они были призваны,—однако, это не могло еще повліять благотворно на урегулированіе баланса Ломбарда вслѣдствіе указаннаго выше запозданія въ ихъ открытіи. Конечно, были и другія причины утраты равновѣсія, но онѣ коренились уже въ самомъ принципѣ организаціи Ломбарда.

Поэтому главнѣйшей причиной непрекращавшейся убыточности слѣдуетъ назвать все-таки позднее принятіе мѣръ, необходимыхъ для удержанія въ стѣ-

Московскій Городской Ломбардъ. Замоскворѣцкое отдѣленіе.

нахъ Ломбарда разнородной публики, которая, въ буквальномъ смыслѣ слова, хлынула въ его двери съ самыхъ первыхъ дней по его открытіи. Тогда же дѣло потребовало болѣе обширныхъ рамокъ, что ярко выяснилось той громадной массой заемщиковъ, съ которой Ломбарду пришлось имѣть сношенія. Если, поэтому, съ одной стороны, дѣло Городского Ломбарда, какъ и всякое новое дѣло, обязывало къ понятной осторожности при его расширеніи и введеніи въ него добавочныхъ капиталовъ, то, съ другой его дѣятельность, какъ и всякаго предпріятія, не чуждаго коммерческаго значенія, призваннаго при томъ къ удовлетворенію многомилліонныхъ нуждъ, требовало для своего правильнаго функціонированія опредѣленныхъ размѣровъ, не доводить до которыхъ или сокращать которыя представлялось не совсѣмъ цѣлесообразнымъ и даже безопаснымъ.

Вслѣдствіе этого, Управленіе Ломбарда, начиная еще съ мая мѣсяца 1897 года, неоднократно обращало вниманіе на устанавливающійся опасный характеръ въ дѣятельности Ломбарда, выражавшійся въ томъ, что послѣдній оказывался не въ состояніи правильно удовлетворять огромныя массовыя требованія, предъявляемыя къ нему, по недостатку кладовыхъ и помѣщеній для публики. Ломбардъ вынужденъ былъ хранить заклады безъ требуемой тщательности, а публику—лишать самыхъ необходимыхъ удобствъ. Несмотря на то, что всѣ имѣвшіяся въ то время въ распоряженіи Ломбарда средства были исчерпаны, несмотря на значительныя дополнительныя затраты, сдѣланныя на увеличеніе штата служащихъ и расширеніе существовавшихъ отдѣленій (этихъ затратъ, превышавшихъ 25.000 руб., съ избыткомъ хватило бы на открытіе и содержаніе добавочныхъ отдѣленій),—Ломбардъ не могъ удержать значительную и наиболѣе выгодную часть своихъ кліентовъ. Средніе и достаточные заемщики разошлись по частнымъ обществамъ, въ Ломбардѣ же осталась громадная, болѣе чѣмъ въ 700.000 чел., масса бѣдной невзыскательной публики, вынужденной, ради полученія необходимыхъ ей мелкихъ ссудъ, мириться со всѣми неудобствами пребыванія въ Ломбардѣ.

Въ упомянутыхъ донесеніяхъ указывалось на то, что утрачиваемую выгодную кліентуру возвратить обратно Ломбарду будетъ очень нелегко и, сообразно со всѣмъ вышеизложеннымъ, ходатайствовалось о возможно скоромъ принятіи мѣръ, которыя по тому времени способны были безъ особыхъ затрудненій возстановить правильный, а потому и безубыточный, ходъ операцій Ломбарда. Однако, только спустя полтора года Ломбардъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи часть необходимыхъ воспособленій указаннаго свойства, при чемъ пользованіе ими, какъ уже сказано, могло быть начато лишь въ послѣдніе дни 1898 года.

Такимъ образомъ, послѣдствія слишкомъ долгаго пребыванія Ломбарда въ ненормальномъ положеніи, въ связи съ поздними мѣрами упорядоченія и регулированія его дѣятельности, обусловили и въ слѣдующихъ годахъ незначительность средней ссуды и чрезмѣрное количество самыхъ мелкихъ ссудъ.

Изъ всего по истинѣ внушительнаго числа совершенныхъ Ломбардомъ 251.000 ссудъ, огромное количество ихъ, а, именно, 191.635, или 76¼%, пришлось на самыя мелкія (отъ 1 до 5 р.) ссуды, которыя, очевидно, были выданы бѣднѣйшимъ изъ кліентовъ Ломбарда и притомъ за наименьшій изъ всѣхъ взимаемыхъ Ломбардомъ учетный процентъ.

Тѣмъ не менѣе, слѣдующій 1899 г. далъ возможность надѣяться на то, что равновѣсіе баланса Ломбарда, благодаря принятымъ мѣрамъ, которыя уже начали оказывать свое дѣйствіе,—не такъ уже далеко отъ осуществленія.

Центральное отдѣленіе, начавъ 1899 годъ съ 18.982 закладами на сумму 428.112 р. 11 к., при средней ссудѣ въ 22 р. 50 к., закончило его при налич-

ности 12.457 ссудъ на сумму 528.090 р. 52 к., при средней ссудѣ въ 42 р. 25 к. Соотвѣтственно такому положенію, и доходность его измѣнилась къ лучшему настолько, что полученный имъ въ 1898 году убытокъ въ 5.357 р. 77 к. превратился въ 1899 г. въ барышъ въ 2.351 р. 61 к.

Столь значительное улучшеніе (на 7.709 р. 38 к.) въ дѣятельности Центральнаго отдѣленія всецѣло должно быть отнесено къ вліянію открытаго 2 Центральнаго отдѣленія, взявшаго на себя производство всѣхъ мелкихъ закладовъ. Такимъ образомъ, убытку 2-го Центральнаго отдѣленія отнюдь нельзя было придавать опаснаго характера,—нужно было только принять мѣры къ тому, чтобы онъ не увеличивался, если его нельзя уже было избѣжать совсѣмъ. Необходимо отмѣтить, что, помимо благопріятнаго результата въ финансовомъ отношеніи, Центральное отдѣленіе достигло, наконецъ, и необходимаго условія производства своихъ ссудныхъ операцій при нормальной обстановкѣ, а также желательной быстроты и аккуратности какъ въ ссудныхъ, такъ и во всѣхъ другихъ операціяхъ.

Конечно, доходность Центральнаго отдѣленія была еще недостаточна, чтобы покрыть собой убытки остальныхъ отдѣленій Ломбарда, но эта недостаточность зависѣла исключительно отъ того, что Центральное отдѣленіе въ новомъ своемъ положеніи пребывало только первый годъ. Незначительный (въ 372 р.) убытокъ, полученный Елоховскимъ отдѣленіемъ, указывалъ также на близость времени, когда исходъ его оборотовъ не будетъ требовать приплатъ; только Грузинское и Таганское отдѣленія не могли еще освободиться отъ болѣе или менѣе значительной убыточности. Признавая за убытками 2-го Центральнаго отдѣленія, какъ уже сказано, значеніе безопаснаго для дѣла обстоятельства, остается упомянуть о вновь открытомъ Тверскомъ отдѣленіи. Обороты послѣдняго также замѣтно возрастали и, судя по характеру его операцій, можетъ-быть, скорѣе другихъ давали ему шансы подойти къ безубыточности.

Это же констатировала и Комиссія по обревизованію отчета Московскаго Городского Ломбарда за 1899 годъ, въ докладѣ которой, между прочимъ, говорилось:

«Комиссія полагаетъ, что, благодаря общему развитію операцій Ломбарда, главнымъ же образомъ благодаря благопріятному вліянію вновь открытыхъ въ прошломъ году двухъ отдѣленій, доходность Ломбарда значительно возвысилась и при нынѣ существующихъ взиманіяхъ % по ссудамъ Ломбарда (по свѣдѣніямъ, взятымъ изъ бухгалтеріи на 3 мая 1900 г., возвышеніе %% противъ поступленія ихъ за тотъ же періодъ 1899 г. опредѣлилось въ 1900 г. суммою въ 11.000 р., что можетъ обусловить общее возвышеніе доходности Ломбарда въ годъ на сумму отъ 25.000 до 30.000 р.), при чемъ вновь открытыя отдѣленія, причинившія главнымъ образомъ убытокъ Ломбарду, работаютъ столь энергично, что поступленіе процентовъ по ихъ операціямъ, въ особенности по Тверскому отдѣленію, несомнѣнно, дадутъ другіе въ нужной мѣрѣ улучшенные результаты. То же слѣдуетъ сказать и про всѣ остальныя отдѣленія Ломбарда, доставившія въ общемъ на увеличеніе помѣщеннаго въ ссуды капитала свыш 250.000 рублей. Указанныя обстоятельства не могутъ не поселить ожиданія, что при существующихъ взиманіяхъ Ломбардъ, повидимому, получаетъ уже надежную возможность установить равновѣсіе между своими расходами и доходами. Оно тѣмъ болѣе вѣроятно, что увеличенія расходовъ въ Ломбардѣ въ текущемъ году, на сколько-нибудь замѣтную сумму, не предвидится, тогда какъ возвышеніе доходности, какъ уже сказано, можетъ дойти до сравнительно крупной суммы.

Кромѣ сего, изъ данныхъ отчетовъ за 1898 и 1899 гг. обнаруживается, что ссудъ отъ 1 до 5 р. и до 50 р. было выдано въ 1898 г. 98,06% всего количества ссудъ, а въ 1899 г.—97,57%, такъ что возвышеніе % ляжетъ почти на всѣхъ заемщиковъ Ломбарда. Поэтому-то Комиссія и не усматриваетъ настоятельной необходимости колебать цѣнный принципъ заботливости Городского Управленія о нуждахъ бѣднѣйшаго населенія столицы, выражающейся въ установленіи минимальныхъ по времени взиманій за ссуды Ломбарда процентовъ, до сего времени имѣвшихъ мѣсто».

По поводу убытка Ломбарда въ 1899 г. въ суммѣ 15.986 р. 36 к., каковой, за исключеніемъ погашенія облигаціоннаго долга въ 6.400 р., выражается цифрой 9.586 руб. 36 коп., Комиссія пришла къ заключенію, что онъ явился слѣдствіемъ: 1) недовыручки въ доходахъ во вновь открытыхъ отдѣленіяхъ, дошедшей до 9.960 р. 98 к., 2) еще недостаточной доходности Центральнаго отдѣленія и 3) сравнительно незначительнаго пониженія доходности остальныхъ отдѣленій. Предусматривая, какъ уже сказано, серьезное возвышеніе доходности, обнаружившееся въ моментъ развитія, Комиссія предлагала, не измѣняя взиманій по ссудамъ Ломбарда, не признавать за убыткомъ 1899 г. обстоятельства, способнаго поселить убѣжденіе въ неизбѣжности такового на будущее время.

И, дѣйствительно, уже на слѣдующій 5-й годъ своего существованія Ломбардъ завершилъ операціи желательнымъ равновѣсіемъ его доходовъ съ расходами и даже небольшимъ (въ 1.857 р. 05 к.) превышеніемъ доходовъ. Такимъ образомъ, дѣятельность этого городского предпріятія, призваннаго быть въ одно и то же время и коммерческимъ, т. е., приносящимъ доходъ, и безкорыстнымъ, т. е., почти благотворительнымъ, черезъ пять лѣтъ, послѣ долгаго періода тревогъ и ожиданій, опредѣлилась, наконецъ, результатомъ—болѣе, чѣмъ благопріятнымъ.

Необходимо отмѣтить, что этотъ результатъ достигнутъ былъ Ломбардомъ при суровой, полной тревогъ обстановкѣ. Особенно тягостными условіями сопровождались первые шаги Ломбарда. Почти полнѣйшее незнакомство съ предстоящимъ дѣломъ приглашенныхъ служащихъ, начиная съ артельщиковъ и кончая помощникомъ бухгалтера, явилось первымъ затрудненіемъ, усиливавшимся въ своемъ значеніи еще тѣмъ, что такимъ неопытнымъ работникамъ пришлось сразу, въ первые же дни, встрѣтиться съ неожиданно огромнымъ числомъ лицъ, пожелавшихъ сдѣлаться кліентами Ломбарда, но не желавшихъ считаться съ нелегкими условіями работы вновь открытаго учрежденія и связывавшихъ съ открытіемъ Ломбарда его непремѣнную обязанность служить имъ въ степени почти неограниченныхъ ихъ требованій и желаній. Мало того, наполнявшая отдѣленія Ломбарда публика настаивала на отчетливости операцій, ихъ быстротѣ и полной удовлетворительности.

Передъ руководителями дѣла вставали задачи, подчасъ рѣшительно непосильныя. Всѣ отдѣленія Ломбарда нуждались въ безпрерывныхъ указаніяхъ и руководствѣ, а сотни тысячъ посѣтителей настойчиво требовали особаго къ себѣ вниманія, снисхожденія и предупредительной готовности исполнять ихъ желанія—часто чрезмѣрныя и незаконныя.

Обычныя въ отдѣленіяхъ Ломбарда тяжелыя сцены то удручающаго, то вызывающаго характера лишали служащихъ покойной трудовой обстановки, а невозможность согласовать требованія формы и права съ ходатайствами публики объ облегченіяхъ создавала атмосферу тягостной дѣятельности, подвергавшейся къ тому же немалымъ нареканіямъ даже тамъ, гдѣ имъ, казалось бы, не должно быть мѣста.

Въ то время, какъ съ наиболѣе вліятельной стороны выдвигалась обязан-

ность для Ломбарда быть учрежденіемъ безубыточнымъ,—для его операцій ему былъ врученъ занятый для него капиталъ, возлагавшій на Ломбардъ тяжкое обязательство платить по нему не только %%, но и частичныя его погашенія свыше 50.000 руб. ежегодно,—обстоятельство, обременявшее Ломбардъ задолженностью даже ранѣе открытія его дѣйствій. Осуществленіе второй обязанности Ломбарда—быть безкорыстнымъ—являлось, при упомянутомъ условіи, дѣломъ трудно достижимымъ. Болѣе чѣмъ скромный бюджетъ рядомъ съ такими широкими задачами и указанная суровая обстановка въ началѣ дѣятельности Ломбарда были, конечно, малопригодными средствами умѣрить трудность достиженія названныхъ задачъ. Понадобились настойчивыя и упорныя усилія для должнаго направленія дѣятельности возродившагося учрежденія, каждый неосторожный шагъ котораго способенъ былъ создать крупныя осложненія съ внѣшней стороны, а со стороны внутренней—породить сомнѣніе въ успѣхѣ и тѣмъ парализовать энергію и бодрость духа первыхъ работниковъ на этомъ тяжеломъ и отвѣтственномъ поприщѣ.

Всѣ эти затрудненія были, наконецъ, преодолѣны; хозяйство Ломбарда стало давать не только предвѣстія нормальнаго функціонированія, но и реальные результаты, въ которыхъ надлежало лишь укрѣпиться и уже дѣйствовать увѣренно и точно въ сферѣ осуществленія добрыхъ и заботливыхъ о жителяхъ столицы намѣреній Городского Общественнаго Управленія.

Тѣмъ не менѣе, послѣдующій періодъ съ 1901 г. по 1903 г оставленія А. П. Григоровымъ должности распорядителя снова отмѣченъ убыткомъ При утвержденіи отчета Московскаго Городского Ломбарда за 1901 г. (въ 1902 г.), Управѣ было поручено ускорить выработку инструкціи по веденіи дѣлъ Ломбарда и правилъ обревизованія его Управой. Въ томъ же 1901 г. Контролемъ Городской Управы была произведена первая ревизія Ломбарда, результатъ которой—пространный докладъ Контроля съ подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ, по его мнѣнію, непорядковъ и слабыхъ сторонъ дѣятельности Ломбарда, а также желательныхъ мѣръ, ведущихъ къ улучшенію дѣла,—завершилъ почти годовую работу Контроля.

Въ началѣ 1903 года А. П. Григоровъ вскорѣ послѣ этого оставилъ должность. Ломбардная же Думская Комиссія, примкнувшая въ заключеніи своемъ къ выводамъ Контроля, внесла рядъ предложеній о необходимыхъ мѣрахъ къ упорядоченію веденія дѣлъ Ломбарда и вмѣстѣ съ тѣмъ поручила Управленію Ломбарда немедленно составить инструкцію къ руководству въ дѣлахъ. Послѣдняя, однако, была издана только въ 1906 году при участіи Контроля.

Вскорѣ послѣ ухода А П. Григорова, въ томъ же году скончался замѣнившій его товарищъ распорядителя С. А. Прозоровскій, послѣ чего временное исполненіе его обязанностей было возложено на состоящаго по порученіямъ А. А. Вяземскаго и помощника главнаго контролера В. М. Минорскаго. Въ 1904 г. на должность распорядителя Ломбарда былъ, наконецъ, выбранъ гласный Московской Городской Думы С. С. Протопоповъ.

Первый же отчетный (1904) годъ послѣ всѣхъ происшедшихъ перемѣнъ уже не далъ дефицита, сопровождавшаго всѣ предшествующіе годы, за исключеніемъ одного 1900 г., давшаго остатокъ въ 1.857 руб. 05 коп.

И съ этого года прибыль Ломбарда стала расти, неуклонно поднимаясь съ каждымъ годомъ:

	Далъ прибыли.		Далъ прибыли.
1904 г.	14.239 р. 84 к.	1908 г.	59.900 р. 45 к.
1905 »	17.605 » 94 »	1909 »	111.460 » 10 »
1906 »	21.021 » 70 »	1910 »	88.940 » 36 »
1907 »	43.899 » 41 »	1911 »	34.215 » 28 »

Вмѣстѣ съ тѣмъ возрастали и обороты Ломбарда [1]), а ихъ ростъ въ свою очередь потребовалъ двухъ измѣненій въ жизни учрежденія: 1) увеличенія штата служащихъ и 2) увеличенія оборотнаго и основного капитала для операцій Ломбарда.

Штаты Городского Ломбарда, учрежденные при основаніи его 13 февраля 1896 года, т. е., болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, были утверждены въ видѣ опыта въ суммѣ 37.690 руб. для четырехъ отдѣленій и не подвергались пересмотру; нѣкоторыя же измѣненія по штату дѣлались по смѣтамъ или по разрѣшенію Городской Управы по мѣрѣ роста операцій Ломбарда, и такія должности или оклады считались «временными».

Вслѣдствіе развитія оборотовъ Ломбарда, недостающее штатное число служащихъ замѣщалось «временными» служащими. Какъ велико было число послѣднихъ, видно изъ того, что по смѣтѣ на 1907 г. по этой статьѣ показана сумма 9.400 руб. Между тѣмъ, всѣ эти «временные» служащіе обратились въ дѣйствительности въ постоянныхъ. Постепенное развитіе операцій Ломбарда потребовало увеличенія количества уже существующихъ должностей и учрежденія новыхъ, при чемъ нѣкоторыми изъ новыхъ должностей надлежало замѣнить существовавшія, подлежавшія упраздненію, т. е., переименовать нѣкоторыя должности сообразно тѣмъ обязанностямъ, которыя въ дѣйствительности исполняли служащіе.

Порученіе Городской Управѣ пересмотрѣть штаты Городского Ломбарда и представить по этому вопросу особый докладъ было дано въ собраніи Городской Думы 21 декабря 1904 года. Въ собраніяхъ своихъ 10 іюля 1905 года и 30 мая 1906 г. Московская Городская Дума постановила: «просить Городскую Управу ускорить исполненіемъ порученія Городской Думы по предмету пересмотра штатовъ Городского Ломбарда и представленіемъ доклада по этому вопросу съ такимъ разсчетомъ, чтобы новые штаты могли быть введены съ 1 января 1907 года». Представленный Городской Управой отъ 25 ноября 1906 года докладъ былъ переданъ въ Финансовую и Ломбардную Комиссіи, каковыя подтвердили, что «нынѣ дѣйствующіе штаты служащихъ въ Городскомъ Ломбардѣ давно признаны совершенно несоотвѣтствующими ни количеству труда, которое затрачивается служащими, ни условіямъ, при которыхъ происходитъ затрата этого труда. Положеніе служащихъ въ Городскомъ Ломбардѣ ухудшилось до чрезвычайности въ силу того, что вздорожаніе жизни въ гор. Москвѣ пошло ускоренными шагами, и въ этомъ отношеніи разница между 1904 и 1907 годами представляется ощутительной для каждаго наблюдателя этой жизни».

Въ началѣ 1907 года 13 февраля новые штаты служащихъ были утверждены въ суммѣ 107.597 руб. 60 коп.

Финансовая и Ломбардная Комиссіи въ своемъ заключеніи, между прочимъ, высказали, что «представленные Городской Управою новые штаты служащихъ составлены съ большою осторожностью»,—поэтому «они въ сущности получаютъ временный характеръ». Комиссіи считали нѣкоторые оклады недостаточными, несоотвѣтствующими современнымъ все усложняющимся условіямъ городской

---

[1]) Какъ это видно изъ слѣдующей таблицы по выдачѣ ссудъ:

	Принято закладовъ.	Выдано въ ссуду.		Принято закладовъ.	Выдано въ ссуду.
1904 г.	354 160	3.393.224 р. 50 к.	1908 г.	521.518	5.542.157 р. — к.
1905 »	366.352	3.695.279 » — »	1909 »	559.248	5.731.086 » — »
1906 »	390.685	4.339.031 » 50 »	1910 »	551.932	6.059.885 » — »
1907 »	452.992	5.017.028 » 50 »	1911 »	525.362	6.209.268 » — »

жизни, но оставили ихъ въ проектированномъ размѣрѣ единственно вслѣдствіе фактическаго неудобства сразу повышать расходы Городского Ломбарда.

Такимъ образомъ, при утвержденіи новыхъ штатовъ было извѣстно, что они—недостаточны, и дѣйствительность это подтвердила.

Уже къ осени 1908 года стало ясно, что, вслѣдствіе быстраго роста операцій Ломбарда, штаты служащихъ—таковы, что Управленію Ломбарда и Городской Управѣ снова приходится считаться съ необходимостью создать условія, при которыхъ Ломбардъ былъ бы въ состояніи аккуратно и своевременно, безъ задержки публики, исполнять операціи по выдачѣ ссудъ и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить служащимъ ихъ работу. Несмотря на тяжелый напряженный трудъ служащихъ и на то, что занятія нерѣдко заканчивались въ 7 или 8 часовъ вечера, въ виду недостаточности состава служащихъ, зачастую происходили задержки въ удовлетвореніи публики, вызывая справедливыя съ ея стороны нареканія.

Въ результатѣ штаты Ломбарда съ 1 января 1909 г. были снова дополнены, и по докладу Управы отъ 8 августа 1908 г. были утверждены въ собраніи Думы 11 ноября 1908 г. въ суммѣ 134.418 руб. 60 коп.

Но и этого оказалось недостаточно. При ревизіи отчетовъ Ломбарда за 1908 и 1909 гг. Ломбардная Комиссія нашла, что штаты Ломбарда все еще далеко не соотвѣтствуютъ своему назначенію, что они слишкомъ ограничены и недостаточны. Въ докладѣ отъ 1909 г., № 413, Комиссія высказалась за то, что многія изъ приведенныхъ въ докладѣ ненормальныхъ явленій находятся въ значительной зависимости отъ того обстоятельства, что надзоръ за работой въ отдѣленіяхъ—недостаточенъ: все ломбардное дѣло управляется распорядителемъ и его товарищемъ, которые, вслѣдствіе массы работы, не въ состояніи имѣть близкое наблюденіе за отдѣленіями Ломбарда. Комиссія полагала, что необходимо немедленно ввести должности завѣдующихъ отдѣленіями и складами съ тѣмъ, чтобы эти завѣдующіе слѣдили за соблюденіемъ порядка въ своихъ отдѣленіяхъ, наблюдали за служащими въ ихъ отношеніяхъ къ публикѣ и несли всю отвѣтственность за дѣятельность отдѣленія.

Въ докладѣ отъ 1910 г., за № 282, названная Комиссія указывала, что Городская Дума, давая порученіе о реорганизаціи ломбарднаго дѣла, должна поручить Городской Управѣ разработать и вопросъ о коллегіальномъ управленіи Городскимъ Ломбардомъ.

При разсмотрѣніи въ засѣданіи 28 сентября 1910 г. отчетовъ Городского Ломбарда за 1908—1909 гг. съ заключеніями Городской Управы, съ докладами по нимъ Ломбардной Комиссіи за № 413—1909 г. и 282—1910 г., а также съ докладомъ Контроля Управы о результатахъ произведенной ревизіи Ломбарда и заключеніемъ Ломбардной Комиссіи, Городской Думой, между прочимъ, было постановлено: представить проектъ реорганизаціи всего дѣла и штатовъ Городского Ломбарда на основаніяхъ, высказанныхъ въ докладѣ № 413—1909 г.

Во исполненіе этого постановленія Городской Думы и по ходу ломбардныхъ операцій, Городская Управа, ставъ передъ необходимостью немедленно измѣнить и дополнить штаты Ломбарда, чтобы онъ былъ въ состояніи аккуратно и своевременно, безъ задержки публики, исполнять операціи по залогамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить служащимъ ихъ непосильный трудъ, внесла 6 февраля 1912 г. новый докладъ объ измѣненіи и дополненіи штатовъ служащихъ въ Московскомъ Городскомъ Ломбардѣ, каковой, по исправленіи его Финансовой и Ломбардной Комиссіями, былъ утвержденъ 3 іюня 1912 г. При этомъ штаты главной бухгалтеріи Управленія, впредь до представленія по нимъ особаго доклада, были утверждены условно. Съ утвержденіемъ новыхъ штатовъ Ломбарда была, между прочимъ, введена должность и завѣдующихъ отдѣленіями.

Вторымъ результатомъ увеличенія операцій и оборотовъ Ломбарда, какъ уже было сказано, явилась необходимость увеличенія оборотнаго и основного капитала Ломбарда.

Уже въ 1904 и 1905 гг. для расширенія операцій Ломбарда было разрѣшено Городской Управѣ выдавать Ломбарду изъ свободныхъ городскихъ средствъ необходимыя для расширенія операцій суммы, въ общей сложности не свыше полмилліона въ годъ. Однако, въ 1905 году сверхъ полмилліона, выданнаго по примѣру предыдущаго года, понадобилось и было выдано дополнительнаго позаимствованія 200.000 руб. для поддержанія оборотовъ Ломбарда. Въ 1906 г. была уже прямо разрѣшена сумма въ 700.000 р., каковой суммы въ 1907 г. уже не хватило, и Управленіе Ломбарда ходатайствовало о 1.000.000 руб. Такое же прогрессивное увеличеніе потребности наблюдалось и въ усиленіи основного капитала Ломбарда. Для покрытія расходовъ на образованіе основного капитала Московскимъ Городскимъ Управленіемъ, согласно постановленію Думы отъ 7 марта 1895 г. и съ надлежащаго разрѣшенія, сдѣланъ былъ выпускъ $4^1/_2\%$ облигацій займа г. Москвы на сумму 1.000.000 руб. Облигаціи займа выпущены были 1 марта 1897 г. на 49 лѣтъ изъ $4^1/_2\%$ интереса и 0,5887% погашенія. Отъ реализаціи за вычетомъ расходовъ было получено 976.711 руб. 75 коп.

Затѣмъ, по постановленію Городской Думы отъ 23 ноября 1900 года и съ надлежащаго разрѣшенія, на усиленіе основного капитала Ломбарда былъ сдѣланъ новый заемъ на сумму 500.000 р.; облигаціи займа выпущены 1 сентября 1901 г. на 49 лѣтъ изъ 4% интереса и 0,6857% погашенія. Отъ реализаціи займа, за вычетомъ расходовъ, получено 455.034 р. 58 к.

Такимъ образомъ въ распоряженіе Ломбарда всего было передано 1.431.746 р. 33 к., но часть этого капитала не могла быть употреблена для операцій Ломбарда, такъ какъ на основной капиталъ относились всѣ расходы по устройству и обзаведенію отдѣленій Ломбарда. Затѣмъ, первые годы Ломбардъ давалъ одни убытки, вслѣдствіе чего погашеніе долговъ по займамъ также падало на основной капиталъ. Наконецъ, этотъ капиталъ обременялся еще суммою закладовъ, остающихся за Ломбардомъ.

Въ виду такого положенія вещей, Городскому Ломбарду, чтобы поддерживать операціи 6-ти его отдѣленій, пришлось, во-1-хъ, задолжать Городской Управѣ по произведеннымъ ею за счетъ Ломбарда платежамъ по займамъ, по уплатѣ денегъ за наемъ помѣщеній и проч., и, во-2-хъ, дѣлать для своихъ операцій позаимствованія изъ общихъ городскихъ средствъ.

При оборотномъ капиталѣ въ 2.000.000 р. Управленіе Ломбарда вынуждено было однажды въ теченіе весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда притокъ закладовъ усиливается, установить ограничительныя мѣры по пріему закладовъ, а, именно: въ эти періоды выдавались ссуды въ Центральномъ отдѣленіи не свыше 200 р., въ Тверскомъ—100 руб., Елоховскомъ, Таганскомъ, Грузинскомъ—50 р., 2-мъ Центральномъ—25 руб.

Несомнѣнно, сокращая размѣры ссудъ, Ломбардъ явно шелъ на убыточныя операціи, потому что мелкіе заклады не покрывали операціонныхъ расходовъ, какъ это особенно замѣтно было на дѣятельности 2-го Центральнаго отдѣленія, гдѣ по преимуществу сосредоточенъ пріемъ мелкихъ закладовъ.

За недостаткомъ оборотныхъ средствъ Ломбардъ былъ не въ состояніи развить свои операціи до тѣхъ размѣровъ, какіе соотвѣтствовали бы его задачамъ передъ городскимъ населеніемъ, не говоря уже о томъ, что усиленіе оборотныхъ средствъ путемъ позаимствованій изъ общихъ городскихъ суммъ ставило Ломбардъ въ болѣе тяжелыя условія, по сравненію съ обязательствами по займу.

Помимо потребности въ усиленіи оборотныхъ средствъ для существующихъ отдѣленій, увеличеніе основного капитала вызывалось и другими настоятельными требованіями, предъявляемыми къ Ломбарду. Городская Дума въ собраніи 10 іюня 1905 г. поручила Городской Управѣ представить по возможности въ непродолжительномъ времени докладъ объ открытіи новыхъ отдѣленій Городского Ломбарда въ Замоскворѣчьѣ и въ районѣ Сухаревской площади. Но Городская Управа лишена была возможности исполнить порученіе Думы за недостаткомъ денежныхъ средствъ.

Затѣмъ Ломбардная Комиссія неоднократно обращала вниманіе Думы на то обстоятельство, что наемныя помѣщенія Ломбарда совершенно не удовлетворяютъ тѣмъ спеціальнымъ условіямъ, которыя необходимы для его цѣлей. Склады для храненія вещей—недостаточно помѣстительны; нѣкоторые изъ нихъ—недостаточно сухи и безопасны въ пожарномъ отношеніи. Помѣщенія для служащихъ и публики также въ большинствѣ тѣсны и неудовлетворительны въ гигіеническомъ отношеніи. Все это привело Ломбардную Комиссію къ заключенію о крайней важности постройки городомъ собственныхъ спеціально приспособленныхъ помѣщеній для отдѣленій Ломбарда. По мнѣнію Комиссіи, дѣло это—крайне необходимое и притомъ выгодное въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ несомнѣнно, что, съ усовершенствованіемъ своихъ помѣщеній для храненія вещей, Городской Ломбардъ будетъ несравненно сильнѣе, нежели нынѣ, привлекать къ себѣ крупные, цѣнные залоги, приносящіе, какъ извѣстно, значительную прибыль, тогда какъ мелкіе залоги являются совершенно бездоходными и даже убыточными.

Опредѣляя потребную сумму въ наличныхъ деньгахъ и принимая во вниманіе расходы по реализаціи займа, Городская Управа сочла нужнымъ произвести этотъ заемъ 1909 года на номинальную сумму 4.000.000 р., полагая, что проектируемый заемъ долженъ быть выпущенъ изъ 5%, на одинаковыхъ основаніяхъ съ займомъ для городского электрическаго трамвая.

Не возражая въ принципѣ противъ необходимости расширенія дѣятельности Городского Ломбарда и помѣщенія отдѣленій послѣдняго въ собственныхъ подходящихъ зданіяхъ, Финансовая Комиссія полагала, однако, что заключеніе особаго займа на постройку собственныхъ зданій для трехъ отдѣленій представлялось пока нецѣлесообразнымъ и нехозяйственнымъ и могло быть отложено на нѣкоторое время не только безъ ущерба для дѣла, но даже къ его выгодѣ. Что же касается займа на усиленіе оборотныхъ средствъ существующихъ отдѣленій и на погашеніе долга городской кассѣ, то таковой, во избѣжаніе дальнѣйшаго отягченія городскихъ средствъ ссудами Городскому Ломбарду въ крупныхъ суммахъ, долженъ быть заключенъ возможно скорѣе. При этомъ номинальную сумму потребнаго займа 1909 г. Финансовая Комиссія предложила исчислить въ 2.500.000 р., а открытіе двухъ новыхъ отдѣленій Ломбарда и постройку собственныхъ зданій для трехъ отдѣленій—на нѣкоторое время отложить.

Заключеніе Финансовой Комиссіи было утверждено приговоромъ Думы отъ 4 марта 1908 г., и новый заемъ былъ выпущенъ 21 февраля 1909 г., причемъ при реализаціи его было потеряно на курсовой разницѣ въ цѣнѣ облигацій 89.886 р. 50 коп.

Въ концѣ 1909 г. Городская Управа снова вошла съ докладомъ о постройкѣ, согласно прежнимъ приговорамъ Городской Думы (отъ 21 декабря 1904 г., 10 іюня 1905 г. и 28 октября 1908 г.), собственныхъ помѣщеній для существующихъ отдѣленій Городского Ломбарда и объ открытіи двухъ новыхъ отдѣленій его въ Замоскворѣчьѣ и въ районѣ Сухаревской площади. Къ указаннымъ при-

говорами Думы двумъ новымъ отдѣленіямъ, слѣдуя указанію Ломбардной Комиссіи въ заявленіи ея отъ 1 іюня 1909 года, Городская Управа присоединила разсчетъ на открытіе еще третьяго отдѣленія Городского Ломбарда—для Смоленско-Дорогомиловскаго района, а также на постройку Центральнаго склада для отдѣленій Центральнаго, 2-го Центральнаго, Грузинскаго и Тверского.

Докладъ Московской Городской Управы о постройкѣ собственныхъ зданій для отдѣленій Городского Ломбарда, открытіи трехъ новыхъ отдѣленій его и выпускѣ для этихъ цѣлей новаго займа былъ переданъ на разсмотрѣніе Ломбардной Комиссіи, которая, согласившись принципіально съ соображеніями Городской Управы, нашла возможнымъ внести въ докладъ нѣкоторыя дополненія и измѣненія. Въ результатѣ приговоромъ Думы было опредѣлено признать желательнымъ открытіе новыхъ отдѣленій Городского Ломбарда—Сухаревскаго, Смоленско-Дорогомиловскаго и Замоскворѣцкаго, поручить Городской Управѣ представить докладъ объ объявленіи конкурса на проектъ зданій для отдѣленій Ломбарда, построить помѣщенія въ первую очередь: для Елоховскаго, Твер-

Елоховское отдѣленіе Городского Ломбарда.

ского, Центральнаго, 2 Центральнаго, Таганскаго (кладовыя) и Грузинскаго (кладовыя) отдѣленій и Центральнаго склада, а во вторую очередь—для Сухаревскаго, Смоленско-Дорогомиловскаго и Замоскворѣцкаго отдѣленій Городского Ломбарда и, наконецъ, поручить Городской Управѣ представить докладъ о заключеніи займа 1910 г. для реализаціи капитала въ 3.500.000 р., необходимаго для указанныхъ цѣлей.

Означенный докладъ Московской Городской Управы о займѣ въ суммиро-

ванномъ видѣ на 24.800.000 р. былъ представленъ 10 марта 1910 г. и 11 марта былъ переданъ на разсмотрѣніе Финансовой Комиссіи и утвержденъ приговоромъ Думы въ мартѣ 1910 г. въ суммѣ 4.000.000 р. для Городского Ломбарда.

Постройка означенныхъ собственныхъ зданій могла начаться только по полученіи средствъ на это по займу 1910 г., такъ какъ заемъ 1909 г. пошелъ почти весь на покрытіе долга Ломбарда Управѣ и, частью, на обороты по выдачѣ ссудъ и покупку владѣнія для Замоскворѣцкаго отдѣленія.

По полученіи отъ реализаціи займа 3.980.000 руб. немедленно было приступлено къ покупкѣ владѣній какъ для старыхъ отдѣленій, такъ и для проектированныхъ новыхъ.

До 1911 г. во владѣніи Ломбарда было лишь одно недвижимое имущество на Б. Серпуховской ул., д. № 15,—для Замоскворѣцкаго отдѣленія (124.500 р.); въ 1911 г. пріобрѣтены, кромѣ того, въ собственность Ломбарда слѣдующія владѣнія: для Тверского отдѣленія—на Б. Бронной ул. владѣніе за 153.485 р. 40 к., на Елоховской площади—для Елоховскаго отдѣленія за 84.189 руб. 62 коп., на Б. Спасской—для Сухаревскаго отдѣленія владѣніе за 174.314 р. 93 к. Такимъ образомъ, недвижимыя имущества Ломбарда, благодаря урегулированію его операцій и баланса, удалось увеличить—во исполненіе выраженнаго думскими Комиссіями пожеланія—на 411.989 р. 95 к.

7 мая 1912 г. было открыто новое Замоскворѣцкое отдѣленіе въ домѣ Городского Ломбарда на Б. Серпуховской ул. Кромѣ того, въ августѣ 1911 г. было приступлено къ постройкѣ Елоховскаго отдѣленія на Елоховской площади въ собственномъ домѣ, каковое и было освящено и открыто 7 іюля 1912 г.

Къ постройкамъ Тверского и Сухаревскаго отдѣленій приступлено было лѣтомъ 1912 г., равно какъ и новаго помѣщенія Центральнаго отдѣленія во владѣніи бывш. Цыплакова, также пріобрѣтенномъ городомъ въ 1912 г.

—

Количество выданныхъ въ 1909 году ссудъ.

	От 1 р. до 5 р.			От 6 р. до 50 р.		От 51 р. до 100 р.		Свыше 100 р.	
	Количество.	Рубли.	К.	Количество.	Рубли.	Количество.	Руб.	Количество.	Рубли.
Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	3056	11225	—	13789	292727	2326	176998	1989	663037
» » недрагоцѣнныхъ вещей	4036	14181	-	11213	210529	995	75641	639	164682
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	—	—	—	29	1057	33	2911	107	25018
Итого.	7092	25406	—	25031	504313	3354	255550	2735	852737
2-е Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	11697	30985	-	2667	28540	3	180	—	—
» » недрагоцѣнныхъ вещей	60960	169036	—	13054	121565	1	65	—	—
Итого.	72657	200021	—	15721	150105	4	245	—	—
Елоховское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	16440	47196	—	7886	114800	377	27873	134	28825
» » недрагоцѣнныхъ вещей	60750	181648	50	24291	278462	246	17707	91	27040
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	1	5	—	517	13335	66	4826	38	7845
Итого.	77191	228849	50	32694	406597	689	50406	263	63710
Грузинское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	17246	50824	—	8990	137542	435	32705	179	45990
» » недрагоцѣнныхъ вещей	60123	175270	50	22194	275755	273	20067	68	12775
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	—	—	—	64	1389	14	1210	23	5225
Итого.	77369	226094	50	31248	414686	722	53982	270	63990
Таганское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	15628	47912	50	8576	122229	404	30182	142	34842
» » недрагоцѣнныхъ вещей	50113	155432	—	28191	348977	405	29387	105	22179
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	3	12	—	403	11312	66	4895	48	12865
Итого.	65744	203356	50	37170	482518	875	64464	295	69886
Тверское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	15675	52084	--	17867	313608	1715	128161	915	234676
» » недрагоцѣнныхъ вещей	39314	138008	50	31491	422876	825	59801	318	64160
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	—	—	—	—	—	--	—	4	795
Итого.	54989	190092	50	49358	736484	2540	187962	1237	299631
Всего.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	79742	240226	50	59775	1009446	5260	396099	3359	1007370
» » недрагоцѣнныхъ вещей	275296	833576	50	130434	1658164	2745	202668	1221	290836
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	4	17	—	1013	27093	179	13842	220	51748
Итого.	355042	10738 0	—	191222	2694703	8184	612609	4800	1349954

Количество выданныхъ въ 1910 году ссудъ.

	От 1 р. до 5 р.			От 6 р. до 50 р.		От 51 р. до 100 р.		Свыше 100 р.	
	Количество.	Рубли.	К.	Количество.	Рубли.	Количество.	Руб.	Количество.	Рубли.
Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	2659	9698	50	13230	294733	2518	190591	2059	678558
» » недрагоцѣнныхъ вещей	4105	14078	50	12149	245484	1310	99032	828	197133
Подъ залогъ громоздкихъ вещей .	—	—		38	1481	38	3200	89	18130
Итого. . .	6764	23777	—	25417	541698	3866	292823	2976	1467739
2-е Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	7995	22720	50	3220	37186	7	510	—	—
» » недрагоцѣнныхъ вещей	59366	163785	—	12715	121066	1	60	—	—
Итого. . .	67361	186505	50	15935	158252	8	570	—	—
Елоховское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	12219	36137	—	7327	109597	339	25447	99	19770
» » недрагоцѣнныхъ вещей	65164	198874	—	28145	321816	241	17399	83	20569
Подъ залогъ громоздкихъ вещей .	2	10	—	312	8173	47	3535	21	4605
Итого. . .	77385	235021	—	35784	439686	627	46381	203	44944
Грузинское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	12902	39807	50	9388	150832	501	37740	216	81348
» » недрагоцѣнныхъ вещей	59588	180202	—	25598	318973	337	25277	88	15884
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	—	—	—	27	686	5	390	19	4240
Итого. . .	72490	220009	50	35013	470491	843	63407	353	101472
Таганское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	11491	35249	—	7657	109866	387	26976	141	33740
» » недрагоцѣнныхъ вещей	49604	159008	50	29415	365507	419	30188	166	31450
Подъ залогъ громоздкихъ вещей .	4	19	—	296	7505	79	5730	38	7650
Итого. . .	61099	194276	50	37368	482878	885	62894	345	72840
Тверское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	12193	41006	—	17181	315637	1812	135711	1075	282581
» » недрагоцѣнныхъ вещей	38687	137001	50	34962	475896	937	68115	359	71946
Подъ залогъ громоздкихъ вещей .	—	—	—	2	50	1	60	1	135
Итого. . .	50880	178007	50	52145	791583	2750	203886	1435	354662
Всего.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей	59453	184618	50	58003	1017951	5564	416975	3620	1095997
» » недрагоцѣнныхъ вещей	276514	852949	50	142984	1848742	3245	240071	1524	336982
Подъ залогъ громоздкихъ вещей .	6	29	—	675	17895	170	12915	168	34760
Итого. . .	335979	1037597	—	201662	2884588	8979	669961	5312	1467739

Количество выданныхъ въ 1911 году ссудъ.

	Отъ 1 р. до 5 р.			Отъ 6 р. до 50 р.		Отъ 51 р. до 100 р.		Свыше 100 р.	
	Количество.	Рубли.	К.	Количество.	Рубли.	Количество.	Руб.	Количество.	Рубли.
Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	2253	8359	—	12508	285688	2542	193649	2370	902818
» » недрагоцѣнныхъ вещей	4010	13903	50	12566	258883	1266	98014	797	175285
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	3	18	—	51	1678	39	3132	108	27150
Итого. .	6266	22280	50	25125	546249	3847	294795	3275	1105253
2-е Центральное отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	6797	19758	50	3059	37120	13	945	—	—
» » недрагоцѣнныхъ вещей	47897	133437	—	9650	87635	2	135	—	—
Итого. . .	54694	153195	50	12709	124755	15	1080	—	—
Елоховское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей	11113	33441	50	7540	111996	355	26583	111	21385
» » недрагоцѣнныхъ вещей	61205	190548	50	29508	339462	264	18774	52	10404
Подъ залогъ громоздкихъ вещей	1	3	—	338	8599	49	3545	14	3230
Итого. . .	72319	223993	—	37386	460057	668	48902	177	35019
Грузинское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	11614	35924	—	9160	147269	487	37137	310	87913
» » недрагоцѣнныхъ вещей	57530	178354	50	28703	358741	352	26289	126	22641
Подъ залогъ громоздкихъ вещей	—	—	—	72	1677	20	1679	16	2690
Итого. . .	69144	214278	50	37935	507687	859	65105	452	113244
Таганское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	10609	33043	—	7699	115231	373	27939	135	29245
» » недрагоцѣнныхъ вещей	50338	159747	—	31285	401052	458	33798	177	36604
Подъ залогъ громоздкихъ вещей	5	20	—	319	8427	75	5515	47	9640
Итого. .	60952	192810	—	39303	524710	906	67252	359	75489
Тверское отдѣленіе.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	10962	36631	—	16127	298157	1832	136471	1008	263600
» » недрагоцѣнныхъ вещей	36221	126675	—	31612	438484	869	63984	338	69099
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	1	2	50	1	10	—	—	—	—
Итого. . .	47184	163308	50	47740	736651	2701	200455	1346	332699
Всего.									
Подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.	53348	167157	—	56093	995461	5602	422724	3934	1304961
» » недрагоцѣнныхъ вещей	257201	802665	50	143324	1884257	3211	240994	1490	314033
Подъ залогъ громоздкихъ вещей.	10	43	50	781	20391	183	13871	185	42710
Итого. . .	310559	969866	—	200198	2900109	8996	677589	5609	1661704

Обзоръ дѣятельности Московскаго Городского Ломбарда съ 1896 года.

Годы.	Выдано ссудъ.		Выкуплено.		Продано съ аукціона.		Осталось за Ломбардомъ.		Остатокъ на 1 января слѣдующаго года.		Валовой доходъ.	Расходы.		Результатъ.	
	Количество закладовъ.	Сумма.	Количество закладовъ.	Сумма.	Количество закладовъ.	Сумма.	Количество закладовъ.	Сумма.	Количество закладовъ.	Сумма.		% за капиталъ.	Содержаніе и проч.	Убытокъ.	Прибыль.
		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К	Рубли. К.	Руб. К.	Руб К.
1896	117199	1109323 75	70905	555844 40	577	3442 —	62	1441 50	45655	548595 85	35320 15	— —	53494 39	18174 24	— —
1897	242769	1887093 50	210382	1609467 31	5680	44515 08	1582	45678 82	70780	736028 14	127842 16	50669 50	98771 43	21598 77	— —
1898	251097	2072750 50	240395	1905581 51	8862	72492 76	3001	67710 16	69619	762994 21	146903 18	53580 74	109949 90	16627 46	— —
1899	262205	2510588 85	238858	2106548 55	9077	76052 47	2331	69915 16	81558	1021066 88	166428 87	61060 65	121354 60	15986 38	— —
1900	284319	2631212 39	264766	2428369 65	10957	101049 51	3613	97131 09	86541	1025729 02	198994 72	69445 80	127691 87	— —	1857 05
1901	296190	2789170 50	277279	2546868 81	12058	112662 26	2483	51028 23	90911	1104340 22	208759 17	71821 86	147159 47	10222 16	— —
1902	297537	2950078 —	275433	2669788 90	12522	110175 30	2312	46350 38	98181	1228103 64	225433 99	74842 40	161220 36	10628 77	— —
1903	312117	3033788 50	291904	2853351 63	13583	124181 94	1971	45199 72	102840	1239158 85	227324 37	68995 76	171071 20	12742 59	— —
1904	354160	3393224 50	315593	2963988 80	14885	133567 37	2494	69603 69	124028	1465223 49	267018 12	83094 15	169684 13	— —	14239 84
1905	366352	3695279 —	338325	3254618 40	13650	121340 42	2151	51162 99	136254	1733380 68	296713 19	100022 87	179084 38	— —	17605 94
1906	390685	4339031 50	362520	3885896 97	20723	192112 79	2097	61112 —	141599	1933290 42	343227 22	122975 05	199230 47	— —	21021 70
1907	452992	5017028 50	398302	4388958 77	16772	161202 09	3009	101471 36	176508	2298686 70	418075 03	154461 28	219714 34	— —	43899 41
1908	521518	5542157 —	464466	4958995 57	22613	196389 29	5486	143176 78	205461	2542278 06	471232 63	158759 65	252572 53	— —	59900 45
1909	559248	5731086 —	513420	5305968 76	23602	202238 32	6492	156376 27	221195	2608780 71	512219 03	125307 37	275451 56	— —	111460 10
1910	551932	6059885 —	523976	5658547 67	29509	255385 98	6083	144860 85	213559	2609871 21	599398 60	223601 72	286856 52	— —	88940 36
1911	525362	6209268 —	493949	5686560 95	27738	263193 73	6519	137467 14	210715	2731917 39	735911 78	379453 50	322243 —	— —	34215 28
Всего.	5785682	58970965 49	5280473	52779360 65	242808	2170001 31	51686	1289686 14	—	— —	4980802 21	1798092 30	2895550 15	105980 37	393140 13

Свѣдѣнія о состояніи счетовъ на 1-е января 1912 г.

Счетъ баланса.

	Рубли.	К.	Рубли.	К.		Рубли.	К.	Рубли	К.
Касса	—	—	43827	13	Первоначальный капиталъ	1000000	—		
Ссудъ по 210.715 билетамъ	—	—	2731917	39	по займу XXXVIII серіи	496600	—		
					по займу 1909 года	2499937	50		
Текущіе счета:					причисленнаго на основаніи § 35 устава	23658	69		
					причисленнаго изъ прибылей	22596	43	4042792	62
въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ	—	—	1252	59					
въ С.-ПБ. Международномъ Коммерческомъ Банкѣ	—	—	550	92	Облигаціонный заемъ	—	—	3980000	—
					Вещей на комиссіи на	—	—	18699	35
въ Московскомъ Купеческомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита	—	—	64442	43	Остатковъ по комиссіоннымъ закладамъ	—	—	2688	32
Недвижимаго имущества	—	—	536475	33	Остатковъ отъ аукціонной продажи	—	—	162975	06
Движимаго имущества	—	—	39477	04	Переходящихъ суммъ	—	—	1143	29
Имущества на храненіи	—	—	1483	—	Остатковъ по Городской Аукціонной Камерѣ	—	—	683	71
					Долгъ Московскому Городскому Кредитному Обществу	—	—	141417	21
Находится въ магазинѣ вещей по продажной цѣнѣ:					Кредиторы	—	—	38477	97
					Доходъ по недвижимому имуществу за 1912 г.	—	—	320	83
					Разница отъ переоцѣнки закладовъ, оставшихся за Ломбардомъ	—	—	3567	09
изъ закладовъ, оставшихся за Ломбардомъ	60340	46			Капиталъ погашенія недвижимаго имущества	—	—	7165	81
коммиссіонныхъ	18699	35	79039	81	Капиталъ погашенія движимаго имущества и устройства	—	—	58399	29
Обзаведеніе и устройство	—	—	43081	45	Прибыль за 1910 годъ	—	—	88940	36
Залоговъ	—	—	1000	—	Прибыль за 1911 годъ	—		34215	28
Долгъ за Городской Управой	—	—	4015243	33					
Дебиторы	—	—	10583	90					
Долгъ по счету служащихъ	—	—	21	24					
Капиталъ погашенія по облигаціоннымъ займамъ	—	—	218312	50					
По постройкѣ зданій для Ломбарда	—	—	119992	38					
Потери отъ реализаціи займа 1910 года	—	—	390040	—					
Расходы по займу 1909 года	—	—	151045	01					
Расходы по займу 1910 года	—	—	23659	—					
Расходы по недвижимому имуществу за 1912 г.	—	—	151	94					
% за заемщиками	—	—	94998	52					
% къ полученію за храненіе имуществъ	—	—	93	27					
Текущіе расходы за 1912 г.	—	—	14798	01					
Руб.	—	—	8581486	19	Руб.	—	—	8581486	19

XII.

Городская хлѣбопекарня [1]).

Городская хлѣбопекарня возникла въ хозяйствѣ обширнаго городского учрежденія—«Императорскаго Екатерининскаго богадѣленнаго дома». Въ богадѣльнѣ, до перехода ея въ вѣдѣніе Московскаго Городского Управленія, до сентября 1887 года имѣлись, между прочимъ, три печи: двѣ—для ржаного хлѣба и одна—для булокъ; въ этихъ печахъ выпекался хлѣбъ исключительно для нуждъ богадѣльни.

Повидимому, дешевизна хлѣба, выпекаемаго въ богадѣльнѣ, обратила на себя вниманіе Городской Управы, и съ 1888 года хлѣбъ изъ богадѣльни сталъ доставляться уже и для сосѣднихъ Преображенской, Басманной и Мясницкой больницъ. Увеличеніе выпечки хлѣба для этихъ трехъ больницъ вызвало со стоны богадѣльни лишь приспособленіе одной комнаты, сосѣдней съ пекарней, для храненія печенаго хлѣба.

Въ апрѣлѣ 1892 года Городская Управа разрѣшила конторѣ Екатерининской богадѣльни устроить булочную печь въ отдѣльной комнатѣ, а прежнюю—перестроить для выпечки ржаного хлѣба. Разрѣшено было также устройство водогрѣйнаго котла и очага къ нему. Эти работы обошлись городу въ 1.100 р. Съ увеличеніемъ числа печей и рабочихъ представилась возможность съ лѣта 1892 года выпекать хлѣбъ и доставлять его уже въ 12 городскихъ учрежденій.

Къ 1902 году спросъ на городской хлѣбъ настолько увеличился, что явилась необходимость ввести двѣ смѣны рабочихъ, вмѣсто одной; вмѣстѣ съ этимъ пришлось прибавить одну печь, для чего существовавшія три одноярусныя печи для ржаного хлѣба были замѣнены двумя печами двухъярусными. Введеніе второй смѣны рабочихъ и перестройка печей дали возможность большему числу городскихъ учрежденій получать хлѣбъ изъ городской пекарни,—и на 1-е января 1909 года отъ послѣдней получали хлѣбъ уже 32 учрежденія и, кромѣ того, 10 артелей служащихъ при учрежденіяхъ. Въ 1905 году булочная печь была передѣлана на печь бо́льшаго размѣра, что дало возможность увеличить выпечку булокъ съ 17.400 до 24.000 пудовъ въ годъ.

Но чѣмъ сильнѣе развивалась дѣятельность пекарни, тѣмъ рѣзче выяснялись недостатки въ процессѣ хлѣбопеченія, происходившія отъ неудобства помѣщенія, отведеннаго подъ пекарню, и тѣмъ больше усиливалась опасность для богадѣльни отъ возможныхъ случаевъ пожара въ пекарнѣ. Наконецъ, въ концѣ 1908 года Дума отпустила 6.000 руб. на приспособленіе подъ временную хлѣбопекарню отдѣльнаго деревяннаго зданія Екатерининской богадѣльни, куда хлѣбопекарня и была переведена въ іюнѣ 1909 года.

Зданіе временной пекарни—одноэтажное, деревянное; внутри его имѣется шесть отдѣльныхъ помѣщеній: 1) кладовая печенаго хлѣба; площадь пола—18,94 кв. саж., высота подъ хорами—1,33 саж. и 2,5 саж.—въ остальномъ помѣщеніи; 2) пекарня ржаного, пеклеваннаго и первачнаго хлѣба, съ площадью

[1]) Описаніе составлено М. Д. Герасимовымъ.

31,64 кв. саж., за исключеніемъ 8,45 кв. саж., занятыхъ печами; высота пекарни—2,5 саж.; 3) помѣщеніе для выпечки булокъ и французскихъ хлѣбовъ; площадь—8,67 кв. саж., высота—1,82 саж.; 4) помѣщеніе для согрѣванія муки и сушки дровъ; площадь—3,27 кв. саж., высота—2,5 кв. саж.; 5) чайная и курительная комната для рабочихъ, съ тѣми же размѣрами, и 6) хоры (высота ихъ—1,16 саж.), гдѣ расположены: а) комната для контроля и для канцелярскихъ занятій, съ площадью пола въ 5,35 кв. саж., б) комната, площадью—2,13 кв. саж. для храненія городского бѣлья, которое рабочіе должны надѣвать на время работъ, в) раздѣвальная комната площадью 2,57 кв. саж. для рабочихъ, гдѣ они должны оставлять на время работъ свою одежду и бѣлье, и г) ватеръ клозетъ, площадью—0,96 кв. саж. Общая площадь всѣхъ помѣщеній—79,9 кв. саж., включая и площадь въ 8,45 кв. саж., занятую печами; объемъ—180 кб. саж.

Число печей—6: двѣ—для булокъ и французскихъ хлѣбовъ и четыре—для каравайнаго хлѣба: ржанаго, пеклеваннаго и первачнаго. Печи—двухъярусныя, при чемъ печи нижняго яруса не имѣютъ обычныхъ въ такихъ случаяхъ пріямниковъ Пріямники, въ силу ихъ постоянной загрязненности, неудобства для пекарей и вреда для ихъ здоровья,—крайне нежелательны. Въ настоящей пекарнѣ, благодаря измѣненію для нижнихъ печей уровня пола, удалось избѣжать пріямниковъ.

На печахъ, между двумя дымоходами, помѣщена водогрѣйная коробка, емкостью въ 50 ведеръ. Благодаря такому расположенію коробки, сдѣлано сбереженіе въ мѣстѣ и достигнута экономія въ топливѣ, котораго въ прежней пекарнѣ на согрѣваніе воды расходовалось на сумму до 200 руб. въ годъ.

Съ 1910 года помѣщеніе хлѣбопекарни стало освѣщаться электричествомъ.

Въ началѣ 1911 года къ печамъ были устроены приборы, позволяющіе топить печи нефтью. Топка нефтью дала хлѣбопекарнѣ большую экономію; такъ, за 10 мѣсяцевъ израсходовано нефти 3.756 пд. по цѣнѣ 36¼ коп., на сумму 1.361 руб. 55 коп., тогда какъ дровъ (⅝ еловыя) за то же время пришлось бы израсходовать до 215 саж. по цѣнѣ 11 руб. 39 коп., на сумму—2.448 руб. 85 коп.; такимъ образомъ на нефти соблюдается экономія до 45%.

Топка нефтью имѣетъ еще слѣдующія преимущества передъ дровами:

1) Для склада дровъ нужна свободная часть земли, тогда какъ для нефти нуженъ только бакъ, скрытый въ землѣ; 2) нѣтъ нужды въ дровоколахъ; 3) топка печи нефтью производится на 15—25 минутъ скорѣе топки дровами; 4) при помощи форсунки, вращающейся на подвижной дугѣ, нагрѣвъ печи производится болѣе равномѣрно, чѣмъ при топкѣ дровами.

Съ 7 іюня того же 1911 г. фирмою Вернеръ и Пфлейдереръ была поставлена тѣстомѣсильная машина «Вѣнара» съ 8-ью металлическими чашками-квашнями и электромоторомъ въ 7½ лош. силъ.

Тѣстомѣсильная машина «Вѣнара»—довольно простой конструкціи, и главною дѣйствующей частью въ машинѣ является якорная лопасть, двигающаяся на подобіе хобота.

Мѣшеніе тѣста производится слѣдующимъ образомъ. Подвижная металлическая чаша, въ которой находится готовое къ мѣскѣ тѣсто, подвозится къ машинѣ и здѣсь при помощи шкворня устанавливается неподвижно. Хоботъ машины въ это время приподнятъ и находится надъ чашей. Когда машина пущена въ ходъ, хоботъ, приводимый въ движеніе эксцентрикомъ, начинаетъ опускаться въ тѣсто до дна чаши и подниматься до поверхности тѣста; одновременно чаша на своей ножкѣ приходитъ во вращательное движеніе

Мѣска какъ ржаного, такъ и бѣлаго тѣста продолжается 8—12 минутъ, противъ 15—20 минутъ при ручной мѣскѣ; тѣсто перемѣшивается машиной лучше, чѣмъ руками. При ручной мѣскѣ число рабочихъ опредѣлялось по ржа-

ному хлѣбу въ 19 человѣкъ и по бѣлому—въ 15; послѣ же постановки машины число рабочихъ было сокращено на 13 по тому и другому сорту хлѣба, другими словами, число рабочихъ рукъ сократилось на 23½%.

Для дальнѣйшаго усовершенствованія процесса хлѣбопеченія намѣчено: пріобрѣтеніе 2-хъ просѣвальныхъ машинъ и формовочно-валяльной машины.

Хлѣбопекарня ежедневно выпекаетъ 6 разныхъ сортовъ хлѣба: ржаной кислый и сладкій, пеклеванный, первачный-ситный, булки и французскій. Доставка хлѣба въ учрежденія производится ежедневно въ особыхъ фургонахъ и на своихъ лошадяхъ.

Расцѣнка хлѣба производится по истеченіи каждаго мѣсяца. Обычно цѣны на городской хлѣбъ стоятъ ниже оптовыхъ цѣнъ частныхъ пекаренъ: для ржаного кислаго—на 10%, для сладкаго—на 10%, для французскаго—на 30%. Остальныхъ 3-хъ сортовъ хлѣба въ частной продажѣ нѣтъ. Несмотря на такія низкія цѣны, годовой доходъ по хлѣбопекарнѣ всегда превышаетъ расходъ на 4.000—5.000 руб.

Работа въ пекарнѣ происходитъ днемъ и ночью (2 смѣны рабочихъ), какъ въ будни, такъ и въ праздники, исключая перваго дня Пасхи и Рождества. Каждый рабочій пользуется 4 свободными сутками въ мѣсяцъ. Въ ночной смѣнѣ по выпечкѣ ржаного, пеклеваннаго и первачнаго хлѣба работаютъ 6 человѣкъ, изъ нихъ 1—мастеръ; по выпечкѣ булокъ и французскаго хлѣба—то же количество; въ денной смѣнѣ—на 1-го человѣка въ той и другой группѣ меньше.

Въ среднемъ въ 1911 г. ежедневно выпекалось: 180 пуд. кислаго ржаного хлѣба, 109 пуд. сладкаго, 39 пуд. пеклеваннаго, 12 пуд. первачнаго, 42 пуд. булокъ и 43 пуд. французскихъ хлѣбовъ.

Въ кладовой пекарни работаетъ артель въ 6 человѣкъ; они принимаютъ хлѣбъ отъ пекарей вѣсомъ и счетомъ (штучно) и отпускаютъ хлѣбъ возчикамъ, учитывая ихъ по возвращеніи; въ вѣдѣніи артели находится мучной складъ, въ которомъ хранится обычно до 10 вагоновъ муки разныхъ сортовъ.

Завѣдываніе пекарней лежитъ на обязанности смотрителя Екатерининской богадѣльни и старшаго врача, въ распоряженіи которыхъ имѣется 3 лица для канцелярскихъ и счетныхъ работъ. На обязанности врача лежитъ преимущественно надзоръ за санитарнымъ состояніемъ пекарни и складовъ, въ освидѣтельствованіи рабочихъ и въ оказаніи имъ медицинской помощи. Смотритель и врачъ богадѣльни за свои труды по хлѣбопекарнѣ получаютъ добавочное вознагражденіе.

На ряду съ описанной хлѣбопекарней функціонируетъ еще вторая городская пекарня—въ Сокольническомъ отдѣленіи Городского Дома Трудолюбія и Работнаго Дома.

Въ этой пекарнѣ имѣются двѣ двухъярусныя печи, также отапливаемыя нефтью. Въ нихъ выпекается преимущественно ржаной хлѣбъ—кислый и сладкій. Мѣска тѣста производится ручнымъ способомъ.

До 1911 г. эта пекарня обслуживала хлѣбомъ исключительно учрежденія Работнаго Дома; за послѣдній же годъ хлѣбъ этой второй городской хлѣбопекарни начинаетъ появляться на рынкѣ: изъ 12.300 пуд. выпеченнаго ржаного хлѣба за январь 1912 г. потреблено самимъ Работнымъ Домомъ до 4.000 пуд. и продано въ частныя руки 8.300 пуд.

Дальнѣйшее завоеваніе городомъ хлѣбнаго рынка явится одной изъ радикальныхъ мѣръ къ урегулированію въ Москвѣ продажныхъ цѣнъ на печеный хлѣбъ изъ частныхъ пекаренъ.

XIII.

Городское благоустройство[1]).

1. Мостовыя.

Основанія современной дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія по благоустройству городскихъ путей сообщенія положены въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Въ 1866 году Московская Городская Дума—тогдашняя Общая Дума—образовала изъ среды гласныхъ особую Комиссію, которой поручила разработку вопроса о переложеніи натуральной повинности домовладѣльцевъ по содержанію мостовыхъ въ денежную. Съ избраніемъ этой Комиссіи ставился на почву окончательнаго какъ принципіальнаго, такъ и практическаго разрѣшенія вопросъ о принятіи Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ въ свое завѣдываніе содержанія мостовыхъ и о планомѣрномъ веденіи указанной отрасли городского хозяйства. Принципіальное рѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ могло считаться къ тому времени уже подготовленнымъ, какъ видно, между прочимъ, изъ нижеслѣдующихъ строкъ, которыми начинался докладъ Комиссіи, представленный ею на разсмотрѣніе Общей Думы 20 января 1870 года.

«Финансовая Комиссія, представляя докладъ свой о росписи на 1866 годъ, обратила вниманіе городского общества вообще на существующую до сихъ поръ систему содержанія мостовыхъ, которая, еще по мнѣнію Соединенной Комиссіи, разсматривавшей роспись 1864 года, была признана подлежащею коренному преобразованію. По мнѣнію этой Комиссіи, не встрѣтившему возраженій и со стороны городского общества, «крайнее неустройство городскихъ мостовыхъ происходитъ отъ того, что мощеніе составляетъ предметъ натуральной повинности домовладѣльцевъ; система же натуральныхъ повинностей, какъ извѣстно, давно уже признана вездѣ положительно вредною и только переложеніемъ ея на повинность денежную мы обязаны относительною исправностью русскихъ государственныхъ путей сообщенія. Желательно, чтобы система натуральныхъ повинностей была уничтожена и относительно городскихъ путей сообщенія, т. е., чтобы всѣ мостовыя поступили въ завѣдываніе Городской Думы, для чего долженъ быть установленъ достаточный для содержанія ихъ сборъ съ домовладѣльцевъ, обязанныхъ и нынѣ употреблять опредѣленныя суммы на ежегодный ремонтъ лежащихъ на ихъ отвѣтственности участковъ». «Такое преобразованіе представлялось Соединенной Комиссіи тѣмъ исполнимѣе, что всякій ремонтъ, производимый городомъ въ крупномъ масштабѣ, обойдется всегда гораздо дешевле, нежели производимый по мелкимъ частямъ, какъ это приходится дѣлать въ на-

[1]) Очеркъ составленъ В. Ф. Голубевымъ.

стоящее время московскимъ домовладѣльцамъ. Сверхъ того, по исправленіи городомъ всѣхъ мостовыхъ столицы, представлялось бы справедливымъ установить особый сборъ съ городскихъ экипажей, рѣшительно невозможный теперь, при настоящей крайней неисправности городскихъ мостовыхъ. Хорошее уличное освѣщеніе и хорошія мостовыя составляютъ, конечно, самые явственные признаки городского благоустройства. Если въ первые три года своей дѣятельности Городская Дума успѣла обезпечить городскимъ обывателямъ дешевое и хорошее освѣщеніе, то какой же еще другой предметъ достойнѣе общественнаго вниманія и заботливости, какъ не городскія мостовыя, возбуждающія вполнѣ справедливыя жалобы обывателей. Вотъ почему Финансовая Комиссія долгомъ считаетъ обратить на этотъ существенно важный предметъ вниманіе городского общества и предложить: не признаетъ ли Общая Дума возможнымъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе спеціальной Комиссіи».

Что же касается до практическаго разрѣшенія вопроса, то у Городского Общественнаго Управленія къ тому времени не было еще ни достаточно широкаго, ни достаточно продолжительнаго опыта по содержанію мостовыхъ, и Комиссіи пришлось съ большимъ трудомъ составлять примѣрную смѣту ежегодныхъ расходовъ города на эту вновь организуемую отрасль городского хозяйства. Въ вѣдѣніи города находилась лишь $^1/_6$ часть всего количества мостовыхъ—на площадяхъ и передъ городскими владѣніями.

Интересны, между прочимъ, данныя изъ доклада Комиссіи относительно площади замощенныхъ и незамощенныхъ улицъ, стоимости въ то время мостовыхъ работъ и проч.

Площадь мостовыхъ въ Москвѣ по 1868 годъ:

Городскихъ	153.588¾	кв. саж.
Разныхъ вѣдомствъ	61.239¼	» »
Обывательскихъ.	692.687	» »
Всего	907.515	кв. саж.

Площадь незамощенныхъ улицъ—551.700 кв. саж.

Ежегодный ремонтъ 1 кв. саж. городскихъ мостовыхъ обходился, въ среднемъ, въ 17 коп.

Стоимость одного рабочаго дня каждаго мостовщика—65 коп. Стоимость булыжнаго камня—68 руб. за куб. саж., песка—7 руб. за куб. саж.

Общій расходъ на ремонтъ всѣхъ городскихъ и частновладѣльческихъ мостовыхъ Комиссія опредѣляла въ 175.000 руб., считая въ томъ числѣ и стоимость администраціи (10%) по завѣдыванію мостовыми; послѣдовательное же увеличеніе указаннаго расхода въ будущемъ, по мѣрѣ увеличенія всей площади замощенія, разсчитывалось въ 2.000 руб. на каждый годъ, при чемъ примѣрная сумма ежегоднаго ассигнованія на новыя замощенія опредѣлялась въ 100.000 р.

Объединяя въ понятіи—содержаніе улицъ—не только мощеніе, но и очистку ихъ, а также содержаніе тротуаровъ, Комиссія признавала принятіе въ вѣдѣніе города двухъ послѣднихъ обязанностей домовладѣльцевъ преждевременнымъ, не вызываемымъ въ такой же мѣрѣ настоятельной необходимостью.

Источники, откуда могли бы быть покрыты расходы города по содержанію мостовыхъ, въ случаѣ отмѣны натуральной повинности домовладѣльцевъ, намѣчались Комиссіей слѣдующіе: увеличеніе оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ на 1%, увеличеніе налога на извозный промыселъ и установленіе новаго налога на экипажи и лошадей частныхъ лицъ.

Разработавъ практическое рѣшеніе вопроса о принятіи въ вѣдѣніе города

обывательскихъ мостовыхъ, Комиссія остановилась передъ вопросомъ о томъ, какъ быть въ отношеніи мостовыхъ, содержимыхъ учрежденіями различныхъ вѣдомствъ, такъ называемыми привилегированными владѣніями. Сила приговора Городской Думы о переложеніи натуральной повинности въ денежную на нихъ распространиться не могла. Въ какомъ же положеніи должны остаться эти мостовыя? Самый простой отвѣтъ, по мнѣнію Комиссіи, былъ бы слѣдующій:

«Если не будетъ возможности получить мостовыя всѣхъ привилегированныхъ имуществъ въ распоряженіе Думы, тогда порядокъ завѣдыванія этими мостовыми останется тотъ самый, какой существуетъ въ настоящее время... Мостовыя, принадлежащія привилегированнымъ имуществамъ, составляютъ площадь весьма незначительную относительно прочихъ мостовыхъ въ городѣ, а потому не могутъ имѣть на нихъ никакого существеннаго вліянія. Кромѣ того, если въ состояніи городскихъ мостовыхъ будутъ сдѣланы какія-либо улучшенія, то мостовыя привилегированныя, не принявшія ихъ, будутъ представлять собою, такъ сказать, видъ острововъ и тѣмъ самымъ поставятъ подлежащія вѣдомства въ необходимость сдѣлать тѣ же измѣненія или улучшенія, которыя будутъ приложены къ мостовымъ городскимъ... Тѣмъ не менѣе, разумѣется, гораздо желательнѣе, чтобы всѣ мостовыя въ городѣ перешли въ распоряженіе Думы и чтобы для единства завѣдыванія ими не было изъ этого никакихъ исключеній». Способъ изъять содержаніе мостовыхъ изъ вѣдѣнія привилегированныхъ владѣній и принять въ вѣдѣніе города, съ соотвѣтствующимъ возмѣщеніемъ расходовъ, Комиссія проектировала такой. Въ отношеніи тѣхъ привилегированныхъ владѣній, которыя освобождены отъ сборовъ въ пользу города, но имѣютъ доходность и обложены казеннымъ налогомъ, войти съ особымъ ходатайствомъ передъ правительствомъ объ обложеніи ихъ сборомъ на содержаніе мостовыхъ въ размѣрѣ 1% съ доходности и, если ходатайство будетъ уважено, принять въ вѣдѣніе города содержаніе мостовыхъ передъ этими владѣніями. Относительно же привилегированныхъ владѣній, не имѣющихъ доходности, напримѣръ, казенныхъ зданій и церквей, Комиссія полагала возможнымъ «войти въ соглашеніе съ подлежащими вѣдомствами о взносѣ ими ежегодно опредѣленной платы съ квадратной сажени принадлежащей имъ мостовой, исправленіе которой будетъ принято на себя Думою».

Въ концѣ доклада Комиссія высказала мысль, что хотя Городское Общественное Управленіе положительнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ отмѣнѣ натуральной повинности по мощенію улицъ рѣшитъ главнымъ образомъ вопросъ о благоустройствѣ мостовыхъ существующаго типа, т. е., булыжныхъ, но та же самая мѣра необходима и для практическаго рѣшенія другого важнаго вопроса—о введеніи лучшихъ, болѣе совершенныхъ способовъ замощенія. «При отсутствіи права на передѣлку мостовыхъ, Городскому Управленію, при всемъ одобреніи извѣстнаго способа мощенія, все-таки явится необходимость обсуждать, какимъ путемъ приложить этотъ способъ къ мостовымъ частныхъ владѣльцевъ, и, такимъ образомъ, Дума снова возвратится къ необходимости рѣшенія вопроса о передачѣ мостовыхъ въ завѣдываніе города».

По означенному докладу состоялся слѣдующій приговоръ Московской Городской Думы отъ 23 сентября 1870 года.

«Общая Дума, вполнѣ соглашаясь съ общимъ выводомъ Комиссіи о переложеніи натуральной повинности по содержанію мостовыхъ въ денежную, положила:

1) Ремонтъ мостовыхъ въ городѣ принять въ вѣдѣніе Думы, а натуральную повинность по исправленію мостовыхъ—отмѣнить.

2) Для покрытія сего новаго городского расхода въ дополненіе поступающаго въ городскую казну въ ежегодно опредѣляемомъ Городскою Думою размѣрѣ процентнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, взимать по одному проценту съ чистаго дохода сихъ имуществъ, не выходя изъ установленнаго нынѣ закономъ 10% сбора съ недвижимыхъ имуществъ города Москвы.

3) О передачѣ въ вѣдѣніе города мостовыхъ, принадлежащихъ тѣмъ зданіямъ, кои на основаніи Городового Положенія 16 іюня 1870 года, освобождены отъ городского оцѣночнаго сбора, войти въ соглашеніе съ владѣльцами оныхъ, съ тѣмъ, чтобы ими возвращаемы были Думѣ издержки, необходимыя для содержанія мостовыхъ.

4) Для завѣдыванія производствомъ работъ назначить одного главнаго инженера, четырехъ къ нему помощниковъ и двѣнадцать десятниковъ; жалованья назначить главному инженеру *пять тысячъ* рублей въ годъ, а на жалованье помощникамъ и десятникамъ положить общую сумму до *девяти тысячъ семисотъ шестидесяти* рублей, предоставивъ распредѣленіе ея между помянутыми лицами г. Городскому Головѣ.

5) Для дѣлопроизводства по ремонтированію мостовыхъ, учредить при Строительномъ отдѣленіи Распорядительной Думы особый столъ, назначивъ въ немъ столоначальника, съ жалованьемъ въ *тысячу двѣсти* рублей и усиливъ общую канцелярскую сумму на *тысячу* рублей въ годъ.

6) Такъ какъ возможность исполнить настоящее постановленіе Общей Думы наступитъ лишь тогда, когда послѣдуетъ распоряженіе Правительства объ окончательномъ примѣненіи къ Москвѣ новаго Городового Положенія, какового распоряженія можно ожидать въ скоромъ времени, а именно въ началѣ будущаго года, то, не утруждая Высшее Правительство представленіемъ настоящаго постановленія Общей Думы, отложить приведеніе онаго въ исполненіе до окончательнаго примѣненія къ Москвѣ Городового Положенія, а, между тѣмъ, нынѣ же:

7) Поручить Распорядительной Думѣ: а) войти въ Общую Думу съ особымъ представленіемъ о времени, съ котораго представится необходимымъ начать внесеніе въ городскія смѣты расходовъ, означенныхъ въ 4 и 5 пунктахъ; б) составить подробныя соображенія о порядкѣ завѣдыванія мостовыми и таковыя представить въ Общую Думу для дальнѣйшаго разсмотрѣнія.

8) Учредить при Общей Думѣ особую Комиссію, которой поручить: а) разсмотрѣніе доклада бывшей Комиссіи и проекта Положенія о налогѣ съ извозчичьяго промысла, б) составленіе проекта Положенія о налогѣ съ экипажей или лошадей частныхъ владѣльцевъ и в) изысканіе наилучшаго способа устройства мостовыхъ».

Порученія, намѣченныя въ пунктѣ 8-мъ этого приговора Думы, были возложены на ту же Комиссію о мостовыхъ, которая, мѣняясь въ своемъ составѣ, работала надъ ихъ выполненіемъ до 1873 года, когда въ засѣданіи Городской Думы 18 мая, вслѣдствіе предложенія предсѣдателя означенной Комиссіи, было поручено ей подвергнуть пересмотру вопросъ объ источникахъ для покрытія расходовъ на содержаніе мостовыхъ при переложеніи натуральной повинности въ денежную.

Въ результатѣ этого новаго порученія Комиссіей былъ представленъ въ Городскую Думу докладъ отъ 7 ноября 1873 г., въ которомъ она такъ опредѣляла свою задачу:

«Въ приговорѣ Думы 23 сентября 1870 г. были приняты слѣдующіе источники для покрытія расходовъ по этому предмету (содержанію мостовыхъ):

1. Увеличеніе налога на недвижимую собственность въ размѣрѣ 1%.
2. Увеличеніе налога на извозный промыселъ и
3. Установленіе новаго налога на лошадей частныхъ лицъ.

Между тѣмъ, Городскому Управленію предстоятъ огромныя и неизбѣжныя затраты на капитальныя улучшенія городского хозяйства и пріисканіе средствъ для ихъ покрытія,—въ виду этого всякіе новые налоги, какъ послѣдній рессурсъ, должны быть отнесены къ крайнимъ мѣрамъ.

Задача Комиссіи, такимъ образомъ, состояла въ изысканіи другихъ источниковъ для покрытія расхода на обыкновенный ремонтъ городскихъ мостовыхъ».

Указавъ на то, что Городское Общественное Управленіе, принимая на себя ремонтъ всѣхъ мостовыхъ въ городѣ въ томъ именно количествѣ квадр. саж., которое ремонтировалось домовладѣльцами, и при условіи выполненія работъ такимъ же способомъ, т. е., черезъ подрядчиковъ, и изъ такого же матеріала, можетъ разсчитывать «только на тѣ улучшенія въ этой отрасли хозяйства, которыя доставятъ ему единство управленія работами по ремонту и правильность техническаго надзора», Комиссія дѣлала выводъ, что источникомъ для покрытія городскихъ расходовъ на содержаніе мостовыхъ при переложеніи натуральной повинности въ денежную могла бы служить передача домовладѣльцами городу расходуемыхъ ими на этотъ предметъ денегъ и что «въ данномъ случаѣ не только не требуется установленія новыхъ налоговъ, но останутся еще сбереженія». На основаніи этихъ соображеній Комиссія предлагала Городской Думѣ отмѣнить свое прежнее постановленіе о взиманіи 1% дополнительно къ существующему размѣру оцѣночнаго сбора, для покрытія расходовъ по содержанію мостовыхъ, и поручить Городской Управѣ, выяснивъ количество мостовыхъ каждаго владѣльца и оставивъ ту классификацію улицъ по разрядамъ въ отношеніи стоимости ремонта мостовыхъ, которая была помѣщена въ докладѣ отъ 23 сентября 1870 года, «предъявлять домовладѣльцамъ сумму, подлежащую ко внесенію каждымъ изъ нихъ въ городскую кассу на ремонтъ мостовой, предоставивъ срокъ, по усмотрѣнію Управы, для заявленій о неправильности сдѣланныхъ измѣреній количества квадратныхъ саженъ мостовой и классификаціи улицъ».

Однако, такое заключеніе Комиссіи представляло собою мнѣніе лишь четырехъ ея членовъ; кромѣ него, въ томъ же докладѣ приведены были еще два мнѣнія: одно—трехъ, а другое—двухъ членовъ. Первые придерживались заключенія прежняго доклада—отъ 23 сентября 1870 года—о необходимости увеличенія на 1% сбора съ недвижимыхъ имуществъ и установленія налога на лошадей, а вторые полагали, что, такъ какъ въ 1874 г. кончалось десятилѣтіе оцѣнки всѣхъ частныхъ имуществъ въ городѣ Москвѣ, имѣвшей тѣсную связь съ рѣшеніемъ этого вопроса, то до новой переоцѣнки, которая должна точнѣе опредѣлить доходъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ, слѣдовало бы означенный вопросъ оставить открытымъ.

По докладу состоялся слѣдующій приговоръ Московской Городской Думы отъ 11 января 1874 года.

«Городская Дума, по разсмотрѣніи доклада Комиссіи о городскихъ мостовыхъ отъ 7 ноября 1873 года, положила: 1) принятіе въ завѣдываніе города содержанія мостовыхъ, принадлежащихъ нынѣ частнымъ владѣльцамъ, отложить до января 1875 года, 2) необходимый для содержанія мостовыхъ расходъ отнести на общія средства города, съ увеличеніемъ, въ случаѣ надобности, размѣра означеннаго сбора до установленнаго закономъ 10%, 3) поспѣшить исполненіемъ пункта 8-го приговора бывшей Общей Думы, 23-го сентября 1870 года,

№ 35, относительно разсмотрѣнія вопросовъ объ увеличеніи налога на извозчичій промыселъ и налога съ экипажей и лошадей частныхъ владѣльцевъ и 4) поручить Управѣ составить особыя соображенія по устройству Управленія для завѣдыванія мостовыми.

29 января 1875 г. Московскою Городскою Управою былъ представленъ Городской Думѣ докладъ объ организаціи завѣдыванія мостовыми, по которому Дума ассигновала въ распоряженіе Управы на этотъ предметъ кредитъ изъ смѣтныхъ суммъ 1875 года. Весною этого года осуществилось и фактическое принятіе городомъ въ свое вѣдѣніе обывательскихъ мостовыхъ.

Приведенные доклады и постановленія Городской Думы содержатъ въ себѣ тѣ главныя основанія, которыя въ значительной степени продолжаютъ опредѣлять и современную дѣятельность Московскаго Городского Общественнаго Управленія по благоустройству мостовыхъ. Съ тѣхъ поръ, безъ сомнѣнія, указанная дѣятельность расширилась, измѣнилась организація завѣдыванія, усовершенствовалась техника замощенія, появились новые финансовые источники, выработалась богатая практика въ этой отрасли городского хозяйства, но основныя положенія, нормирующія практику, остались тѣ же и дѣйствуютъ въ настоящее время, а, именно:

1) Съ 1 января 1875 г. Московскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ натуральная повинность по ремонту мостовыхъ отмѣнена, безъ переложенія ея въ денежную; съ означеннаго срока ремонтъ мостовыхъ принятъ въ вѣдѣніе города и расходъ по нему отнесенъ на общегородскія средства, безъ установленія какихъ-либо новыхъ на этотъ предметъ сборовъ или увеличенія существующихъ [1]).

2) Отмѣна натуральной повинности коснулась только ремонта собственно мостовой, т. е., проѣзжей части замощенныхъ улицъ; содержаніе же и устройство тротуаровъ, а также очистка улицъ отъ сора и снѣга были оставлены попрежнему въ натуральной повинности домовладѣльцевъ.

3) Приговоромъ Думы было принято въ вѣдѣніе города и отнесено на его средства только содержаніе мостовой на проѣздахъ, общаго пользованія и находящейся передъ владѣніями, уплачивающими городской сборъ съ недвижимыхъ имуществъ; что же касается мостовой передъ такъ называемыми привилегированными владѣніями, то обязанности содержать ее городъ на себя не принялъ и обусловилъ возможность принятія такихъ мостовыхъ въ свое вѣдѣніе заключеніемъ особыхъ на этотъ предметъ договоровъ.

Съ формальной стороны актъ принятія городомъ въ свое вѣдѣніе содержанія мостовыхъ, т. е., приговоръ Городской Думы отъ 11 января 1874 года, основанъ былъ на п. 5 ст. 55 Городового Положенія 1870 г., которымъ Городскому Общественному Управленію предоставлялись какъ отмѣна означенной натуральной повинности, съ отнесеніемъ расходовъ по выполненію ея имъ самимъ на общія средства города, такъ и переложеніе ея въ денежную.

Кромѣ указанныхъ основаній, на которыя опирается современная практика завѣдыванія городомъ мостовыми, отъ того же времени остался и практически пока еще не разрѣшенъ окончательно вопросъ о «наилучшемъ способѣ устрой-

---

[1]) Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ былъ послѣ того увеличенъ и доведенъ до 10%; установленъ также налогъ на лошадей и экипажи частныхъ лицъ, но получаемыя отъ этого суммы не имѣютъ спеціальнаго назначенія—на ремонтъ мостовыхъ, а поступаютъ на пополненіе общегородскихъ средствъ, хотя въ докладахъ Управы по вопросу объ установленіи указаннаго налога въ числѣ мотивовъ и приводилось увеличеніе расходовъ по содержанію мостовыхъ.

ства мостовыхъ». Лишь въ послѣдніе два-три года предприняты въ обширныхъ размѣрахъ опыты усовершенствованныхъ замощеній разныхъ типовъ.

Что же касается устройства новыхъ мостовыхъ, то въ отношеніи проѣздовъ, находящихся въ общественномъ пользованіи, таковое, какъ на первыхъ порахъ дѣятельности Городского Самоуправленія, такъ и теперь, производится имъ на общегородскія средства, въ силу обязанности, возложенной на него закономъ. Проѣзды же, принадлежащіе частнымъ владѣльцамъ, замащиваются послѣдними на ихъ средства, и въ настоящее время обязанность домовладѣльцевъ въ этомъ отношеніи нормируется изданными Городскою Думою обязательными постановленіями. Городское Управленіе практикуетъ принятіе на себя замощенія такихъ проѣздовъ лишь при условіи безвозмездной передачи ихъ ему въ собственность.

Обращаясь къ описанію современнаго состоянія дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія по устройству и содержанію мостовыхъ, надлежитъ для представленія о масштабѣ этой дѣятельности привести данныя о площади замощенныхъ и незамощенныхъ улицъ, о размѣрахъ ремонта мостовыхъ, о суммахъ ассигнованій на замощенія и содержаніе мостовыхъ, о количествѣ усовершенствованныхъ замощеній.

Къ 1912 году общая площадь всѣхъ мостовыхъ гор. Москвы равнялась 1.957.760 кв. саж. Изъ этого количества:

Булыжныхъ	1.854.149 кв. саж.
Усовершенствованныхъ	40.319 » »
Шоссе	63.292 » »

Къ тому же времени незамощенная площадь существующихъ проѣздовъ составляла около 300.000 кв. саж.

Если сравнить количество булыжныхъ мостовыхъ по четырехлѣтіямъ:

На 1 января 1904 года	1.670.000 кв. саж.
» » » 1908 »	1.781.831 » »
» » » 1912 »	1.854.149 » »

—то оказывается, что въ періодъ 1904—1907 г. означенное количество увеличилось на 111.831 кв. саж., или, въ среднемъ, около 28.000 кв. саж. въ годъ, а въ періодъ 1908—1911 г.—на 72.318 кв. саж., или, въ среднемъ, около 18.100 кв. саж. въ годъ. Принимая во вниманіе, что увеличеніе общей площади мостовыхъ въ эти періоды происходило почти исключительно благодаря устройству булыжныхъ мостовыхъ (лишь въ сравнительно незначительномъ количествѣ—вслѣдствіе устройства шоссе), такъ какъ незамощенныя улицы находятся на окраинахъ, гдѣ усовершенствованныхъ замощеній еще нѣтъ,—получается, что съ 1904 до 1912 г. общая площадь мостовыхъ г. Москвы ежегодно увеличивалась приблизительно на 23.000 кв. саж. По отношенію къ общей площади замощенія, бывшей въ 1904 г. [1]), это составитъ около 1,3%, а по отношенію къ показанной на 1912 годъ—1,17%. Такимъ образомъ, за разсматриваемый періодъ времени площадь всѣхъ мостовыхъ ежегодно увеличивалась, въ среднемъ, на 1,23%.

Если бы и въ будущемъ размѣръ ежегоднаго увеличенія общей площади замощенія продолжалъ быть такимъ, то незамощенная площадь существующихъ проѣздовъ могла бы быть покрыта мостовыми не ранѣе, какъ черезъ 13 лѣтъ.

[1]) Размѣръ этой площади опредѣляется, если изъ общаго количества мостовыхъ на 1912 г.—1 957.760 кв. саж.—вычесть увеличеніе количества мостовыхъ за періодъ 1904—1907 г., или 184.150 кв. саж.

Но, кромѣ существующей незамощенной площади, Городскому Общественному Управленію предстоитъ устраивать мостовыя на вновь пролагаемыхъ проѣздахъ, намѣченныхъ по плану регулированія, въ количествѣ не менѣе 350.000 кв. саж., а также на новыхъ проѣздахъ, проектируемыхъ для осуществленія канализаціи 2-й очереди,—до 40.000 кв. саж. Необходимо принять во вниманіе и увеличеніе количества улицъ, вслѣдствіе постепеннаго прироста площади городского поселенія.

Въ 1911 году было исключительное по сравненію съ предшествовавшими годами вышеуказаннаго періода увеличеніе общей площади замощенія, а, именно, устроено новыхъ мостовыхъ въ количествѣ 36.127 кв. саж., что равно 1,88% общей площади. Объясняется такое явленіе тѣмъ, что въ этомъ году было замощено много новыхъ проѣздовъ, проложенныхъ въ связи съ мѣропріятіями по благоустройству окраинныхъ мѣстностей[1]), производящимися за счетъ заемныхъ средствъ. На общегородскія же средства вновь замощено было 10.470 кв. саж., или 0,54% площади всѣхъ мостовыхъ.

Ассигнованія изъ общегородскихъ средствъ на устройство новыхъ замощеній по тремъ послѣднимъ годамъ слѣдующія:

На 1911 годъ	100.000 р.
» 1912 »	124.000 »
» 1913 »	50.000 »

—или, въ среднемъ, 91.000 руб. ежегодно.

По отношенію къ среднему ежегодному размѣру обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства эта сумма составляетъ приблизительно 4,5%, а по отношенію ко всему обыкновенному бюджету города—0,2%.

Принятая Московскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ на себя натуральная повинность домовладѣльцевъ по ремонту мостовыхъ выполняется имъ во всѣхъ частяхъ города, при чемъ ремонтъ производится и капитальный, и мелкій. Капитальный ремонтъ заключается въ сплошномъ перемощеніи того или другого проѣзда, на всемъ его протяженіи или только на извѣстной части; мелкій же, или такъ называемый ямочный ремонтъ—въ исправленіи частичныхъ неровностей мостовой: рытвинъ, ямъ и т. п., а также—въ замощеніи разрытій, предпринимаемыхъ въ связи съ различными работами подъ мостовой, главнымъ образомъ, по прокладкѣ и ремонту трубъ и кабелей.

За трехлѣтіе 1909—1911 г. средній ежегодный размѣръ сплошныхъ перемощеній, производившихся на общегородскія средства, равнялся 41.000 кв. саж. По отношенію къ среднему размѣру площади всѣхъ мостовыхъ это составитъ 2%.

Сумма ежегоднаго ассигнованія изъ того же источника на сплошное перемощеніе за три послѣднихъ года равна, въ среднемъ, 174.000 рублей, или 8,7% обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства и 0,4% всего обыкновеннаго бюджета.

Кромѣ общегородскихъ средствъ, на сплошныя перемощенія употребляются и заемныя средства, когда тѣ мѣропріятія, на которыя они предназначены, вызываютъ необходимость въ такого рода работахъ. Такъ, въ 1911 г. за счетъ чрезвычайнаго бюджета перемощено было сплошь 10.444 кв. саж.

Мелкій ремонтъ мостовыхъ за трехлѣтіе 1909—1911 г. производился ежегодно въ количествѣ около 108.000 кв. саж., или около 5,5% общей площади

---

[1]) Устройство Конной площади, разбивка на строительные кварталы бывшихъ Пожарныхъ огородовъ, приведеніе въ порядокъ Міусской площади.

замощенія; соотвѣтствующія же ассигнованія по смѣтамъ выражались въ средней суммѣ въ 172.000 руб., или въ 8,6% обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства и 0,4% всего обыкновеннаго бюджета.

Такимъ образомъ, ежегодный размѣръ натуральной повинности по исправленію мостовыхъ, выполняемой въ настоящее время Московскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ въ силу приговора Думы отъ 23-го сентября 1870 года, опредѣляется слѣдующими относительными количествами [1]).

	Въ процентахъ.		
	Къ общей площади всѣхъ мостовыхъ.	Къ суммѣ обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства.	Къ суммѣ всего обыкновеннаго бюджета города.
Капитальный ремонтъ	2,0	8,6	0,4
Мелкій ремонтъ.	5,5	8,7	0,4
Вообще . . .	7,5	17,3	0,8

Какъ уже отмѣчено выше, вопросъ «о наилучшемъ способѣ устройства мостовыхъ» былъ поставленъ одновременно съ рѣшеніемъ вопроса о принятіи ихъ въ вѣдѣніе города. Дальнѣйшая исторія этого вопроса такова:

Въ 1875 году въ вѣдѣніи города находилось всего 1.002 кв. саж. усовершенствованной мостовой исключительно изъ литого асфальта. Признавъ необходимымъ дальнѣйшее расширеніе этой площади асфальтовой мостовой и заботясь о правильной постановкѣ вопроса объ устройствѣ въ Москвѣ хорошихъ мостовыхъ, Городская Дума приговоромъ своимъ отъ 4 іюня 1875 года постановила командировать члена Управы А. Н. Петунникова въ Баку и за границу для изученія производства асфальта и развѣдокъ асфальтовыхъ копей и для ознакомленія вообще съ устройствомъ мостовыхъ за границею. Командировка эта состоялась, при чемъ результатомъ ея явился подробный отчетъ о положеніи мостового хозяйства въ разныхъ иностранныхъ городахъ и критическая оцѣнка употребительныхъ въ то время типовъ мостовыхъ. Въ концѣ отчета авторъ, послѣ указаній на то, что Москва разъ навсегда должна отказаться отъ булыжника, признавъ его камнемъ негоднымъ для мощенія и неспособнымъ къ устройству изъ него какой бы то ни было улучшенной мостовой, предлагаетъ остановиться на двухъ только системахъ мощенія: прессованнымъ асфальтомъ и каменною брусчаткою. Въ подтвержденіе неудобствъ и несовершенства булыжной мостовой авторъ ссылается также на мнѣніе Комиссіи, работавшей по порученію Московской Городской Думы надъ вопросомъ объ изъятіи мостовыхъ изъ вѣдѣнія частныхъ лицъ. Комиссіею этою было указано на тотъ знаменательный фактъ, что булыжная мостовая неспособна къ желаемому улучшенію; но на ряду съ этимъ Комиссія высказала убѣжденіе, что главнымъ матеріаломъ для мостовыхъ въ Москвѣ останется навсегда булыжный камень. Въ подтвержденіе этого Комиссія сослалась на примѣръ Петербурга, гдѣ въ теченіе многихъ лѣтъ испытывали разные способы мощенія, назначали конкурсъ на лучшій способъ замощенія и, несмотря на представленные 24 проекта, несмотря на городскую Комиссію, выработавшую проектъ лучшаго способа замощенія, пришли все-таки къ отрицательнымъ выводамъ.

---

[1]) Размѣръ ремонта усовершенствованныхъ мостовыхъ не принятъ во вниманіе. Въ виду сравнительной незначительности его, такъ какъ усовершенствованныя мостовыя въ обширныхъ размѣрахъ стали устраиваться лишь въ послѣдніе 2—3 года, данныя по этому ремонту могутъ быть игнорированы безъ существеннаго вліянія на относительныя величины.

Практическимъ результатомъ указанной командировки было то, что въ 1876 году Думою было отпущено 50.000 руб. на производство въ Москвѣ опытовъ замощенія усовершенствованными способами. Осенью того же года на Тверской улицѣ были сдѣланы 5 пробныхъ участковъ усовершенствованной мостовой, а, именно: 1) асфальтовой изъ прессованныхъ кирпичей, 2) такой же изъ прессованныхъ шестигранныхъ шашекъ, 3) асфальтовой изъ литого Сызранскаго асфальта, 4) асфальтовой изъ прессованнаго Сессельскаго асфальта[1]) и 5) деревянной торцовой по системѣ Никольсона, а всего—въ количествѣ 617,86 кв. саж. на сумму 45.995 руб. 06 коп. Опытные участки, устроенные изъ асфальтовыхъ кирпичей и шашекъ, скоро пришли въ разстройство; мостовая же изъ Сессельскаго асфальта также потребовала ремонта и возобновленія послѣ произведенныхъ частичныхъ раскопокъ, а такъ какъ для производства ремонта подъ руками не оказалось ни природнаго асфальта, ни опытныхъ рабочихъ, то ремонтъ принуждены были производить литымъ асфальтомъ, которымъ въ концѣ концовъ и замѣнили прессованный асфальтъ. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ опытныхъ типовъ въ Москвѣ привились и получили дальнѣйшее распространеніе только деревянная торцовая мостовая и изъ литого Сызранскаго асфальта. Деревянная торцовая мостовая была устроена въ слѣдующемъ же году на Чугунномъ мосту взамѣнъ обыкновеннаго настила, ежегодный ремонтъ котораго стоилъ очень дорого, и затѣмъ, въ виду очень хорошихъ результатовъ, которые дала такая замѣна въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ, получила обширное примѣненіе и на другихъ мостахъ города. Сколько-нибудь замѣтнаго распространенія на улицахъ Москвы мостовая эта не получила. Сравнительно большее распространеніе по нѣкоторымъ случайнымъ причинамъ получила мостовая изъ Сызранскаго асфальта. Многіе зажиточные обыватели стали устраивать такую мостовую на проѣздахъ передъ своими владѣніями и затѣмъ передавать ее въ вѣдѣніе города.

Съ открытіемъ движенія по путямъ конно-желѣзныхъ дорогъ, въ Москвѣ появился новый типъ усовершенствованной мостовой, а, именно, каменная брусчатка на песчаномъ основаніи. Мостовая эта была устроена Обществомъ конно-желѣзныхъ дорогъ на нѣкоторыхъ разъѣздахъ въ узкихъ частяхъ улицъ, и по качествамъ и формѣ употребленнаго на мощеніе камня оставляла желать еще многаго. Если упомянуть еще объ неудачныхъ опытахъ на Тверской съ усовершенствованными мостовыми изъ пирогранита и асфальтовой брусчатки по американскому способу, также произведенныхъ на частныя средства, то это и будетъ все, что въ Москвѣ предпринималось по части замѣны обыкновенной булыжной мостовой усовершенствованными типами за тридцатилѣтній періодъ со времени принятія ея въ вѣдѣніе города.

Тѣмъ не менѣе, вопросъ объ улучшеніи мостовыхъ не переставалъ обсуждаться отъ времени до времени въ періодической печати и въ Городской Думѣ. По предложенію гласнаго М. В. Духовского приговоромъ Думы отъ 16 сентября 1897 года на особо сформированную Комиссію совмѣстно съ Городскою Управою возложено было новое обсужденіе этого вопроса. Исходя изъ даннаго ей полномочія, Комиссія усмотрѣла двоякую для себя задачу: 1) уяснить недостатки существующаго мощенія булыжнымъ камнемъ и 2) выбрать типъ улучшенной мостовой, удобоосуществимый въ Москвѣ на центральныхъ и оживленныхъ проѣздахъ. Ознакомившись подробно съ положеніемъ мостового хозяй-

[1]) 1 кв. саж. мостовой изъ прессованнаго Сессельскаго асфальта обошлась въ 57 р. 53 к., при чемъ для производства работъ были выписаны изъ-за границы не только асфальтъ, машины и инструменты, но также и рабочіе.

ства въ городѣ путемъ наведенія спеціальныхъ справокъ изъ дѣлъ Городской Управы и собравъ обширный матеріалъ по этому вопросу въ Москвѣ и въ другихъ русскихъ и иностранныхъ городахъ, Комиссія представила въ Думу два доклада: одинъ—относительно улучшенія качества булыжнаго камня и принятыхъ способовъ мощенія, при чемъ заключенія этого доклада не были приняты Думою и вторичная разработка этого вопроса была поручена Городской Управѣ; другой—по выбору для Москвы типа усовершенствованной мостовой и примѣненію его на нѣкоторыхъ центральныхъ проѣздахъ города, гдѣ почти всѣ работы по присоединенію частныхъ владѣній къ водопроводу и канализаціи были закончены и потому новыхъ раскопокъ не предвидѣлось. Въ послѣднемъ докладѣ Комиссія подробно остановилась на выясненіи достоинствъ и недостатковъ существующихъ въ настоящее время типовъ усовершенствованныхъ мостовыхъ въ отношеніяхъ: санитарномъ, техническомъ и экономическомъ, и на основаніи собранныхъ данныхъ пришла къ заключенію, что при настоящихъ условіяхъ наиболѣе примѣнимыми въ Москвѣ являются мостовыя: для проѣздовъ съ незначительными уклонами—деревянная торцовая, а для всѣхъ остальныхъ—каменная брусчатка на бетонномъ основаніи. При этомъ сдѣлана была оговорка, что мостовыя съ бетоннымъ основаніемъ допустимы только на такихъ вообще проѣздахъ, на которыхъ закончились подземныя работы по присоединенію частныхъ владѣній къ водопроводу и къ канализаціи; для тѣхъ же проѣздовъ, гдѣ такія работы еще предстоятъ, предложенъ типъ каменной брусчатой мостовой на песчаномъ основаніи. Затѣмъ выбрано было 8 центральныхъ проѣздовъ города, на которыхъ подземныя работы по прокладкѣ разныхъ трубъ почти закончились, и предложено было для начала дѣла ассигновать необходимыя средства на замѣну существующей булыжной мостовой на этихъ проѣздахъ—усовершенствованной. Намѣченные Комиссіей проѣзды—слѣдующіе: 1) Красная площадь, 2) Воскресенская площадь, 3) Театральная площадь, 4) Театральный проѣздъ, 5) Кузнецкій мостъ, 6) Софійка, 7) Рождественка отъ Театральнаго проѣзда до Варсонофьевскаго переулка и 8) Мясницкая отъ Мясницкихъ до Красныхъ воротъ. Для осуществленія предположеній Комиссіи требовалась единовременная затрата въ размѣрѣ до 915.000 руб. на первоначальное устройство и ежегодный расходъ до 69.000 руб. на ремонтъ и содержаніе новыхъ мостовыхъ, считая въ томъ числѣ и возобновленіе ихъ черезъ извѣстное число лѣтъ. Въ концѣ доклада Комиссія говоритъ: «Сравнивая бюджеты большихъ городовъ съ тѣми сравнительно крупными суммами, которыя они вносятъ на улучшеніе своихъ путей сообщенія, нетрудно усмотрѣть, что не излишекъ средствъ, а дѣйствительная необходимость заставляетъ большіе города прибѣгать къ замощенію своихъ проѣздовъ усовершенствованными способами, и это дѣлается не только въ иностранныхъ, но и во многихъ русскихъ городахъ меньшаго значенія, чѣмъ Москва. Комиссія и Городская Управа полагаютъ, что и нашей столицѣ, какъ крупному торгово-промышленному центру, не избѣжать значительныхъ расходовъ на улучшеніе мостовыхъ, имѣющихъ такое громадное значеніе для удобствъ городской жизни». Признавая вполнѣ своевременнымъ тогда же (съ 1900 года) приступить къ практическому разрѣшенію вопроса объ улучшеніи мостовыхъ, хотя бы пока на нѣкоторыхъ центральныхъ проѣздахъ города, Комиссія предлагала Думѣ одобрить приведенный выше списокъ проѣздовъ для замѣны на нихъ булыжной мостовой—усовершенствованной и поручить Финансовой Комиссіи представить свои соображенія относительно выполненія намѣченныхъ работъ.

Городская Дума, однако, отвергла предложеніе Комиссіи, находя, что бо-

лѣе настоятельной потребностью города является устройство обыкновенной булыжной мостовой на незамощенныхъ еще проѣздахъ города и что до тѣхъ поръ, пока потребность эта не будетъ по возможности удовлетворена, нельзя тратить крупныя суммы на замощеніе центральныхъ проѣздовъ Москвы усовершенствованными способами. Въ подтвержденіе этого, начиная съ 1901 г., Городская Дума начала вносить на спланировку и замощеніе немощеныхъ проѣздовъ города болѣе крупныя суммы (въ 1901 г.—201.973 р. 83 к., въ 1902 г.—153.275 р. 51 коп.).

Такимъ образомъ, работы Комиссіи имѣли какъ бы обратный результатъ для практическаго разрѣшенія вопроса объ усовершенствованномъ замощеніи. До 1909 г. замощеніе это устраивалось лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, исключительно въ связи съ сооруженіемъ трамвайныхъ путей. Отчасти, по иниціативѣ самого Городского Общественнаго Управленія, отчасти, по требованію Техническаго Строительнаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ смѣты городскихъ желѣзныхъ дорогъ вносились различныя суммы на устройство усовершенствованныхъ мостовыхъ на перекресткахъ и на узкихъ проѣздахъ,—тамъ, гдѣ было большое экипажное движеніе. Практика скоро показала, что такія частичныя замощенія не достигаютъ цѣли и раціональнѣе было бы сплошное замощеніе какъ для облегченія движенія, такъ и въ отношеніи содержанія въ чистотѣ проѣздовъ. Съ 1909 г. начались опыты съ устройствомъ усовершенствованной мостовой въ обширныхъ размѣрахъ. Такъ, были перемощены въ 1909 и 1910 гг. гранитнымъ брусчатымъ камнемъ Балчугъ, Волхонка, Лѣнивка и часть Театральнаго проѣзда и залита асфальтомъ Сухаревская площадь.

Весною 1911 г. Городская Управа, въ виду намѣченныхъ на строительный сезонъ этого года въ большомъ количествѣ усовершенствованныхъ замощеній изъ свободныхъ кредитовъ по постройкѣ трамвая, командировала за границу инженера М. П. Щекотова для осмотра шведскихъ каменоломенъ гранита, способовъ выработки брусчатаго камня и примѣненія его для устройства усовершенствованныхъ мостовыхъ. Представляя въ Городскую Управу отчетъ о своей командировкѣ, М. П. Щекотовъ сопровождаетъ его слѣдующимъ заключеніемъ:

«На основаніи всего изложеннаго я вынесъ впечатлѣніе, что шведскій и отчасти финляндскій гранитъ крѣпкихъ породъ и хорошей обработки—прекрасный матеріалъ для устройства изъ него достаточно ровной и очень прочной мостовой какъ въ видѣ призматическихъ брусковъ, такъ и въ видѣ мелкихъ кубиковъ (Kleinpflaster) и что нѣтъ необходимости устраивать брусчатую мостовую непремѣнно на бетонномъ основаніи. Высокаго типа призмы, какъ это принято въ Гамбургѣ, тщательно уложенныя на песчаномъ основаніи толщиною въ 1 футъ, такъ же прямо стоятъ и такъ же ровны въ настилкѣ, какъ и призмы, уложенныя на бетонѣ. Напротивъ, настилка на пескѣ болѣе мягка, не даетъ такого шума при ѣздѣ и наиболѣе удобна для проѣздовъ, на которыхъ возможны разрытія. На уклонахъ такая мостовая является пока единственнымъ типомъ усовершенствованной мостовой, такъ какъ достаточна ровна и въ то же время нескользка. Кромѣ того, гранитная брусчатая настилка можетъ быть сдѣлана непроницаемой при заливкѣ швовъ особымъ составомъ, и въ такомъ случаѣ она не даетъ почти пыли, такъ какъ стираніе гранита незначительно и обыкновенно не превышаетъ 1 мм. въ годъ. Стоимость устройства брусчатой мостовой по сравненію съ другими типами усовершенствованной мостовой—также невелика.

Въ виду такихъ качествъ брусчатую гранитную мостовую на песчаномъ

основаніи можно смѣло рекомендовать для Москвы, какъ наиболѣе подходящій по мѣстнымъ условіямъ типъ, допускающій къ тому же и разрытія, столь частыя въ Москвѣ вслѣдствіе неустройства ея подземныхъ сооруженій. При этомъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что вполнѣ прочная и ровная настилка получается изъ брусковъ крѣпкихъ и однородныхъ породъ, хорошей обработки и тщательной укладки, а потому для Москвы, по ея отдаленности отъ мѣстъ хорошихъ гранитныхъ ломокъ и высокомъ желѣзнодорожномъ тарифѣ, нѣтъ разсчета покупать матеріалъ средней обработки, какой она до сего времени получала изъ Швеціи, а желательно повысить прежнія требованія и имѣть дѣйствительно первосортный матеріалъ, хотя бы и по болѣе дорогой цѣнѣ.

Мостовая изъ мелкихъ кубиковъ, такъ называемая мозаичная, тоже можетъ найти широкое примѣненіе на многихъ проѣздахъ Москвы, особенно на окраинахъ города съ легковымъ и автомобильнымъ движеніемъ. Хотя мостовая эта по существу—обыкновенная булыжная и потому обходится сравнительно недорого, но она имѣетъ видъ совершенно гладкой мостовой и потому также можетъ быть рекомендована для Москвы. На первое время для лучшаго ознакомленія съ этимъ типомъ покрытія кубики слѣдуетъ выписать изъ Швеціи и замостить ими одинъ изъ пригородныхъ проѣздовъ съ значительнымъ движеніемъ; впослѣдствіи же желательно было бы выписать машину системы Вейллера и попробовать изготовлять необходимый для этого матеріалъ изъ мѣстнаго камня, что, по моему мнѣнію, должно дать довольно удовлетворительные результаты.

На будущее время для пониженія цѣнъ на шведскій или финляндскій камень слѣдуетъ сдавать поставку на нѣсколько лѣтъ впередъ и войти съ ходатайствомъ о пониженіи существующаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку брусчатаго и въ обработкѣ камня. Это будетъ имѣть не только громадное значеніе для Москвы, но и для многихъ другихъ русскихъ городовъ, столь неустроенныхъ и столь бѣдныхъ хорошимъ и дѣйствительно пригоднымъ для мощенія камнемъ».

Однако, опытъ предыдущихъ лѣтъ показалъ, что для широкаго распространенія брусчатыхъ мостовыхъ изъ заграничнаго матеріала существеннымъ затрудненіемъ должна явиться ихъ сравнительная дороговизна. Въ виду этого, представляя на утвержденіе Городской Думы списокъ проѣздовъ, предназначенныхъ для устройства усовершенствованныхъ замощеній въ 1911 году на сумму свыше 500.000 р., Городская Управа указывала, что означенное обстоятельство (дороговизна) заставитъ, вѣроятно, примѣнять гранитныя мостовыя главнымъ образомъ на такихъ улицахъ, гдѣ наблюдается движеніе особенно оживленное, съ проѣздомъ грузовыхъ подводъ, а также на подъемахъ; на тѣхъ же людныхъ улицахъ, гдѣ движеніе грузовъ не допускается или происходитъ въ незначительныхъ размѣрахъ, и не имѣющихъ подъемовъ, въ цѣляхъ уменьшенія единовременныхъ затратъ и возможности замощенія большей площади за счетъ тѣхъ же суммъ, цѣлесообразнѣе будетъ устраивать асфальтовыя и торцовыя мостовыя, которыя обходятся дешевле. Исходя изъ этихъ соображеній, а также озабочиваясь тѣмъ, чтобы обезпечить Городскому Общественному Управленію достаточный опытъ по устройству усовершенствованныхъ мостовыхъ разныхъ типовъ ко времени введенія попуднаго сбора, когда придется приступить къ новымъ обширнымъ замощеніямъ, Городская Управа испрашивала у Городской Думы разрѣшеніе произвести въ строительномъ сезонѣ 1911 г. усовершенствованныя замощенія какъ гранитной брусчаткой, такъ и другими матеріалами.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показаны размѣръ и стоимость усовершен-

ствованныхъ мостовыхъ разнаго типа, сдѣланныхъ въ 1911 году за счетъ вышеозначеннаго полумилліоннаго кредита.

Асфальтовая мостовая.	Кв. саж.	Общая стоимость.	Стоимость 1 кв. саж.
Мясницкая ул.	1609,70	48.999 р. 77 к.	30 р. 44 к.
Петровка »	367,33	11.286 » 84 »	30 » 72 »
Б. Сухаревская пл.	146,16	5.086 » 97 »	34 » 80 »
Въ торцахъ Срѣтенки и 1 Мѣщанской	73,11	2.988 » 19 »	40 » 87 »
	2196,30	68.361 р. 77 к.	— р. — к.
Деревянная торцовая.			
Площадь Старыхъ Тріумфальныхъ воротъ	250,23	9.890 » 49 »	39 » 53 »
Площадь Тверскихъ воротъ	420,64	17.110 » 48 »	40 » 68 »
Тверская улица отъ Козицкаго переулка до Тверскихъ воротъ	359,95	14.221 » 36 »	39 » 51 »
	1030,82	41.222 р. 33 к.	— р. — к.
Гранитная брусчатая.			
1-я Тверская-Ямская ул.	3824,19	154.648 » 94 »	40 » 43 »
Поперечный проѣздъ Театральной площ.	1333,09	53.552 » 21 »	40 » 17 »
Моховая ул.	601,73	23.919 » 71 »	39 » 75 »
Охотный рядъ	1303,56	51.400 » 25 »	39 » 43 »
Моисеевская площ.	212,69	8.478 » 65 »	— » — »
Кузнецкій мостъ отъ Петровки до Рождественки	889,54	43.780 » 68 »	49 » 22 »
Кузнецкій мостъ отъ Рождественки до Б. Лубянки	843,52	37.775 » 18 »	44 » 78 »
	9008,32	373.555 р. 62 к.	— р. — к.
«Вулканоль» [1].			
Проѣздъ между Большимъ театромъ и Театральнымъ сквером	410,48	23.846 р. 93 к	58 р. 10 к.
Всего . . .	12645,92	506.986 р. 65 к. [2]	— р. — к.

Кромѣ того, были произведены на незначительной площади опытныя замощенія шамардинскимъ мраморомъ и волынскимъ гранитомъ, такъ называемой базальтовой мозаикой. На проѣздахъ, имѣющихъ уклонъ, гранитная брусчатка укладывалась на бетонномъ основаніи, а на мѣстахъ ровныхъ—на песчаномъ основаніи. Низкая гранитная брусчатка (брюккенштейнъ) и мелкая, мозаичная (клейнпластеръ) вездѣ укладывались на бетонѣ.

Количество усовершенствованныхъ замощеній, произведенныхъ въ 1911 году, представляется совершенно исключительнымъ не только по отношенію къ предшествовавшему времени, но и къ двумъ послѣднимъ годамъ. Объясняется это, конечно, исключительностью самаго источника средствъ, употребленныхъ на указанныя замощенія. Несомнѣнно, что при той крайней напряженности бюджета, которую городу приходится испытывать, изъ общегородскихъ средствъ невозможна была бы единовременная затрата столь крупной суммы, что и подтверждаютъ, между прочимъ, послѣдовавшія за этимъ небольшія ассигнованія по смѣтамъ 1912 и 1913 гг. на устройство и капитальный ремонтъ усовершенствованныхъ мостовыхъ. На 1912 годъ было ассигновано 54.665 рублей, а на 1913 годъ ассигновывается 64.475 рублей. По отношенію къ обыкновенному бюджету наружнаго благоустройства это составитъ, въ среднемъ, 3%; по отношенію же ко всему обыкновенному бюджету—0,1 %.

[1]) Плитки искусственнаго камня.

[2]) Въ томъ числѣ: стоимость брусчатки –294.995 р. 24 к и плитокъ –15.038 р.

Суммируя теперь всѣ приведенныя выше относительныя количества ассигнованій изъ общегородскихъ средствъ на благоустройство мостовыхъ, получимъ нижеслѣдующія данныя, опредѣляющія масштабъ современной дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія въ этой отрасли городского хозяйства.

	Въ процентахъ.	
	Къ суммѣ обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства.	Къ суммѣ всего обыкновеннаго бюджета города.
Устройство новыхъ мостовыхъ	4,5	0,2
Ремонтъ мостовыхъ	17,3	0,8
Усовершенствованныя замощенія	3,0	0,1
Вообще: . .	24,8	1,1

Насущная нужда окраинъ города въ устройствѣ мостовыхъ, все увеличивающаяся площадь замощенія, требующая увеличенія расходовъ на ремонтъ, а также архаичность самаго типа мостовыхъ, настоятельно выдвигающая вопросъ о необходимости замѣны его болѣе совершеннымъ типомъ,— всѣ эти и цѣлый рядъ другихъ задачъ современной дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія въ области благоустройства городскихъ путей сообщенія, въ связи съ невозможностью напрячь городской бюджетъ для ихъ практическаго разрѣшенія, заставляютъ съ нетерпѣніемъ дожидаться того момента, когда, наконецъ, будетъ допущено примѣненіе для Москвы закона 2 марта 1910 г. о попудномъ сборѣ. Въ настоящее время положеніе дѣлъ по этому вопросу представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Вопросъ о введеніи въ Москвѣ попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ на улучшеніе мостовыхъ былъ возбужденъ Московскою Городскою Думою еще въ 1886 году, но самое ходатайство о введеніи этого сбора было представлено лишь въ 1895 г. Разсматривая ходатайство въ 1897 году, Государственный Совѣтъ высказался не въ пользу ходатайства, но въ то же время выразилъ пожеланіе, чтобы г. Москвѣ былъ разрѣшенъ заемъ на производство обширныхъ работъ по благоустройству, а для предоставленія городу возможности оплачивать проценты по займу, чтобы были сложены съ него нѣкоторые обязательные расходы, какъ-то: на содержаніе городской полиціи, отопленіе тюремъ и т. п. Въ 1902 году Городское Управленіе возобновило свое ходатайство, при чемъ для его предварительнаго разсмотрѣнія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ была образована особая Комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра т. с. Н. А. Зиновьева. Представителями отъ Москвы въ эту Комиссію Городская Дума избрала Н. И. Гучкова, Н. Н. Щепкина и Н. М. Перепелкина. Вторично тотъ же вопросъ разсматривался въ 1906 г. особой Комиссіей при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ участіемъ представителей Москвы, при чемъ данныя ходатайства Московскаго Городского Управленія и нѣкоторыхъ другихъ городовъ послужили основаніемъ для законопроекта, который въ 1907 году былъ принятъ Государственной Думой, а затѣмъ 2 марта 1910 года получилъ Высочайшее одобреніе.

Законъ 2 марта 1910 г. возлагаетъ на обязанность городскихъ управленій, ходатайствующихъ о введеніи попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, производство цѣлаго ряда весьма сложныхъ подготовительныхъ работъ, сводящихся къ представленію подробнаго техническаго и финансоваго плана взиманія и расходованія этого сбора и подробной программы всѣхъ работъ и сооруженій, подлежащихъ осуществленію за счетъ этого сбора. Московское Го-

родское Управленіе, приступая къ подготовительнымъ работамъ по вопросу о введеніи въ пользу г. Москвы попуднаго сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, должно было считаться какъ съ требованіями закона, такъ и съ чрезвычайной важностью этого дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, рѣчь шла объ установленіи новаго источника доходовъ, могущаго дать городской кассѣ въ теченіе 10 лѣтъ отъ 19 до 24 милліоновъ рублей, и о коренномъ улучшеніи наружнаго благоустройства столицы, десятки лѣтъ находившагося въ пренебреженіи. Съ другой стороны, обложеніе желѣзнодорожныхъ грузовъ затрагиваетъ весьма важные интересы торговли и промышленности г. Москвы, къ которымъ необходимо отнестись крайне бережно и внимательно. Городское Управленіе не могло, конечно, допустить мысли о томъ, чтобы промышленность и торговля, на коихъ зиждется благосостояніе и всероссійское значеніе Москвы, понесли какой-либо ущербъ отъ введенія новаго сбора или подверглись несправедливому и неравномѣрному обложенію. Поэтому подготовительныя работы по введенію попуднаго сбора потребовали въ общей сложности свыше 11 мѣсяцевъ напряженной разработки.

Наиболѣе трудными представлялись работы по статистикѣ движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ, которыя обнимали собою 11 отчетныхъ лѣтъ (1899—1909 годы). Чтобы судить объ огромныхъ размѣрахъ выполненной при этомъ работы по полученію, провѣркѣ и сводкѣ статистическаго матеріала, достаточно указать, что пришлось вести учетъ по 416 рубрикамъ статистической номенклатуры и отдѣльно по каждой изъ 18 желѣзнодорожныхъ станцій г. Москвы. Такимъ образомъ, не считая сводки данныхъ по группамъ тарифной номенклатуры, Статистическимъ Отдѣломъ было заполнено свыше 7.900 картъ грузового движенія, въ которыхъ заключалось свыше 206.000 итоговъ по прибытію и отправленію желѣзнодорожныхъ грузовъ. Въ виду неполноты и противорѣчивости статистическихъ свѣдѣній, заключавшихся въ сводныхъ статистическихъ сборникахъ Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія, пришлось обратиться къ печатнымъ первоисточникамъ—отчетамъ управленій подмосковныхъ желѣзныхъ дорогъ. Однако, многія свѣдѣнія Статистическій Отдѣлъ могъ получить только изъ рукописныхъ отчетовъ по нѣкоторымъ дорогамъ или изъ печатныхъ отчетовъ, сохранившихся только въ одномъ экземплярѣ въ Петербургѣ, для чего пришлось на $1^1/_2$ мѣсяца организовать статистическія работы въ Петербургѣ. Для соображеній о возможномъ пониженіи таксы попуднаго сбора на малоцѣнные грузы, Статистическимъ Отдѣломъ собраны были изъ разныхъ источниковъ свѣдѣнія о цѣнахъ за послѣднее десятилѣтіе на важнѣйшіе товары, числомъ до 145 наименованій. Затѣмъ былъ выработанъ требуемый закономъ проектъ подробной таксы попуднаго сбора, охватившій свыше 4.500 отдѣльныхъ подраздѣленій тарифной номенклатуры. Наконецъ, на основаніи соображеній о емкости московскаго рынка, свѣдѣній о размѣрахъ потребленія различныхъ предметовъ первой необходимости и данныхъ о приростѣ движенія желѣзнодорожныхъ грузовъ въ Москвѣ съ 1899 по 1909 г., былъ произведенъ детальный подсчетъ вѣроятнаго грузооборота Москвы въ десятилѣтіе 1912—1921 гг. Этотъ подсчетъ легъ въ основаніе вычисленія ожидаемыхъ размѣровъ поступленій изъ попуднаго сбора по проектированной уменьшенной таксѣ этого сбора.

Работы по составленію подробнаго плана работъ и сооруженій, предположенныхъ къ производству за счетъ сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, заключались въ слѣдующемъ. Прежде всего, для опредѣленія тѣхъ проѣздовъ, по которымъ происходитъ наиболѣе оживленное движеніе грузовъ, были про-

изведены двѣ переписи ломового движенія: лѣтняя (между 26 іюля и 2 августа 1910 г.) и осенняя (23—28 октября 1910 г.). Затѣмъ Техническимъ Совѣтомъ, состоящимъ при отдѣленіи Городской Управы, вѣдающемъ дѣла наружнаго благоустройства, была намѣчена сѣть подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ предѣлахъ г. Москвы и выработаны расцѣнки стоимости главнѣйшихъ категорій предстоящихъ работъ по сооруженію этой сѣти, а также избраны типы усовершенствованныхъ мостовыхъ для городскихъ проѣздовъ. На основаніи вышесказанныхъ директивъ Техническаго Совѣта, участковыми инженерами были составлены подробныя предварительныя смѣты, отдѣльно для каждаго проѣзда, подлежащаго переустройству за счетъ попуднаго сбора. Эти отдѣльныя смѣты (числомъ до 424) и сводныя участковыя вѣдомости о стоимости предположенныхъ работъ были переданы Статистическому Отдѣлу для окончательной сводки и согласованія съ предположеніями о возможномъ поступленіи попуднаго сбора въ 1912—1921 гг.

Всего къ переустройству предназначается 424 отдѣльныхъ проѣзда, общей длиной въ 101.963 пог. саж., или 204 версты, и площадью (въ линіяхъ регулированія) въ 1.148.326 квадр. саж.; изъ этой площади предполагается къ замощенію проѣзжая часть въ размѣрѣ 792.196 кв. саж. По отношенію къ общей длинѣ всѣхъ городскихъ проѣздовъ (313.265 пог. саж.) длина предназначаемыхъ къ переустройству подъѣздныхъ путей составляетъ 32,5%, или немного менѣе $^1/_3$; площадь же предполагаемаго новаго замощенія, сравнительно съ общей площадью существующихъ и проектированныхъ проѣздовъ (2.717.000 кв. саж.), равняется 29,2%. Изъ общей площади предполагаемаго новаго замощенія 455.056 кв. саж. проектируется замостить гранитной брусчаткой (большей частью на песчаномъ основаніи), 141.564 кв. саж.—асфальтомъ, 24.102 кв. саж.—прочими видами усовершенствованной мостовой и 171.474 кв. саж.—покрыть улучшенной булыжной мостовой изъ отборнаго камня. Стоимость всѣхъ работъ по замощенію проѣздовъ, принимая цѣну замощенія 1 кв. саж. гранитными шашками въ 37 руб. 50 коп., асфальтомъ—въ 32 руб. 30 коп. и отборнымъ булыжникомъ—13 руб. 10 коп., опредѣляется въ 24.025.000 руб. Кромѣ того, необходимо замостить и частью перемостить 26.892 кв. саж. подзоровъ, что, при стоимости замощенія 1 кв. саж. подзора въ 4 руб. 80 коп. и перемощенія въ 1 руб. 20 коп., обойдется въ 43.000 руб. На узкихъ проѣздахъ, замащиваемыхъ гранитомъ, необходимо поставить гранитные борты, а на проѣздахъ, замащиваемыхъ асфальтомъ, положить рельсы. Въ общемъ итогѣ придется положить гранитныхъ бортовъ и стальныхъ рельсовъ 73.397 пог. саж., т. е., примѣрно на $^1/_3$ предположенныхъ къ переустройству проѣздовъ, съ расходомъ до 932.000 руб. Сѣть водосточныхъ трубъ предполагается проложить вновь въ количествѣ 23.807 пог. саж., т. е., менѣе, чѣмъ на $^1/_4$ протяженія переустраиваемыхъ проѣздовъ; стоимость работъ по прокладкѣ этой сѣти по детальнымъ смѣтамъ и расцѣнкамъ опредѣлилась въ 2.259.000 руб., или, въ среднемъ, около 95 руб. на погонную сажень. На прочія работы, связанныя съ переустройствомъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ г. Москвѣ, назначается до 2.097.000 руб., въ томъ числѣ 1.750.000 руб. на постройку четырехъ новыхъ мостовъ (двухъ черезъ рѣку Москву, одного черезъ Обводный каналъ и одного черезъ рѣку Яузу, при чемъ сюда не включена стоимость Бородинскаго моста, который построенъ на заемныя средства). Въ общемъ итогѣ, для осуществленія проекта переустройства подъѣздныхъ путей въ г. Москвѣ, выработаннаго Техническимъ Совѣтомъ, необходимо затратить единовременно не менѣе 31.290.000 руб. (включая 7% съ общей суммы на техническій надзоръ и непредвидѣнные расходы). Изъ этой суммы попудный сборъ покроетъ лишь около 19 милліоновъ руб.

По выработанному Городскимъ Управленіемъ проекту попуднымъ сборомъ должны облагаться безразлично какъ ввозимые въ Москву по желѣзнымъ дорогамъ грузы, такъ и вывозимые изъ нея тѣми же путями. Освобожденіе отъ обложенія ввозимыхъ грузовъ нѣкоторыхъ наименованій или, наоборотъ, вывозимыхъ товаровъ другихъ наименованій не можетъ быть мотивировано ни соображеніями справедливости, ни экономическимъ разсчетомъ. Каждый грузъ, ввозимый въ Москву, т. е., иными словами, выгружаемый въ Москвѣ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, идетъ дальше гужомъ и можетъ пользоваться выгодами улучшенныхъ подъѣздныхъ путей. Точно также всѣ грузы, вывозимые изъ Москвы и нагружаемые на московскихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, предварительно подвозятся къ нимъ по проѣздамъ столицы. Двойного обложенія однихъ и тѣхъ же грузовъ (сначала по ввозу, а потомъ по вывозу и обратно) здѣсь не можетъ быть. Грузы, слѣдующіе черезъ Москву транзитомъ, передаются съ одной желѣзной дороги на другую по соединительнымъ вѣтвямъ или по Окружной дорогѣ, и потому обложенію не будутъ подвергаться, въ силу самаго закона (ст. 5 Положенія 2 марта 1910 г.). Что касается товаровъ, привозимыхъ въ Москву въ сыромъ видѣ для переработки на фабрикахъ и заводахъ и составляющихъ предметъ отпускной торговли Москвы, то въ этомъ случаѣ сборами по ввозу облагается одинъ товаръ, а по вывозу—совершенно другой продуктъ, высшей цѣнности. При томъ, здѣсь нельзя найти основаніе, по которому слѣдовало бы облагать одни грузы по вывозу, а другіе—по ввозу. Если облагать привозимое въ Москву сырье и освобождать отъ сбора вывозимые изъ Москвы фабрикаты, то это было бы равносильно полному освобожденію отъ сбора всѣхъ вывозимыхъ изъ Москвы издѣлій. Москва сама не производитъ сырья, и всѣ вывозимые продукты мѣстной промышленности вырабатываются изъ привозныхъ матеріаловъ. Если же не облагать сырья, идущаго для переработки въ Москву, то это было бы преміей въ пользу экспорта и налогомъ на мѣстное потребленіе. Затѣмъ, подобная двойная система обложенія по ввозу и вывозу совершенно неосуществима на практикѣ. Нельзя отличить сырье и полуфабрикаты, предназначенные для переработки въ Москвѣ и послѣдующаго вывоза, отъ товаровъ, идущихъ прямо (или съ московскихъ фабрикъ) на мѣстное потребленіе московскаго населенія.

Нѣкоторое сомнѣніе можетъ возбуждать обложеніе грузовъ, которые привозятся въ Москву на склады исключительно для храненія и затѣмъ вывозятся на продажу въ другіе города. Сюда относится, напримѣръ, сырой хлопокъ или заграничные вина и фрукты, по отношенію къ которымъ Москва является крупнымъ распредѣлительнымъ центромъ. Такіе товары, пролежавъ въ складахъ въ Москвѣ нѣкоторое время, дѣйствительно, заплатятъ при вывозѣ городской сборъ вторично. Но это будетъ только справедливымъ возмѣщеніемъ за двойную оказываемую имъ услугу. Товары эти воспользуются удешевленнымъ провозомъ по подъѣзднымъ путямъ дважды: сначала—отъ желѣзнодорожной станціи до складовъ и амбаровъ въ городѣ, а потомъ—обратно; пробѣгутъ двойное разстояніе по городскимъ проѣздамъ и потому должны заплатить и двойной тарифъ (притомъ въ разсрочку). Если же какіе либо товары будутъ перевозиться въ склады для храненія по рельсовымъ вѣтвямъ частнаго пользованія, то такіе товары, въ силу закона, сбора платить не будутъ.

Исключительную важность имѣетъ установленіе такой максимальной нормы сбора въ пользу города, которая не могла бы ни въ какомъ случаѣ явиться обременительной для какой-либо отрасли московской торговли и промышленности. Подобной нормой можетъ быть лишь ставка, согласованная съ цѣнностью то-

варовъ, подлежащихъ сбору; при иныхъ принципахъ невозможно установить границу, за которой начинается недопустимое переобложеніе торговаго оборота. Городское Управленіе при проектированіи ставокъ попуднаго сбора въ пользу г. Москвы стремилось къ тому, чтобы эти ставки не превышали *одного процента* съ цѣны каждаго товара. Сравнительно съ рыночной конъюнктурой и биржевой спекуляціей, однопроцентный городской сборъ представляется величиной совершенно незначительной, такъ что нельзя опасаться какихъ-либо неблагопріятныхъ послѣдствій отъ введенія этого сбора, уже въ силу его ничтожности.

Кромѣ пониженія максимальныхъ ставокъ попуднаго сбора, допускаемыхъ закономъ въ зависимости отъ цѣнности товаровъ, Городское Управленіе считало необходимымъ допустить пониженныя ставки для нѣкоторыхъ товаровъ въ виду ихъ особаго значенія для мѣстнаго населенія или для мѣстной промышленности. Сюда относится, прежде всего, топливо и строительные матеріалы. Затѣмъ, пониженныя ставки допущены по отношенію къ нѣкоторымъ жизненнымъ припасамъ, какъ-то: мука, овесъ, соль, сельдь и дешевые сорта рыбы, мясо, картофель, овощи и фрукты съ большой скоростью и т. д. Въ общемъ въ группѣ жизненныхъ припасовъ ставки понижены на 8%. Затѣмъ, пониженіе ставокъ коснулось также нѣкоторыхъ продуктовъ, подвергаемыхъ дальнѣйшей переработкѣ на московскихъ фабрикахъ, напр.: сода, кислоты, купоросъ и др. москательные товары, чугунъ, сахарный песокъ, графитъ, руда, бумага, крахмалъ и т. д. Въ общемъ, по группѣ полуфабрикатовъ пониженіе ставокъ превышаетъ 9%; наконецъ, въ интересахъ поощренія вывоза продуктовъ мѣстной обрабатывающей промышленности понижены ставки на наиболѣе дешевые и ходкіе товары, составляющіе видную статью московскаго экспорта. Сюда слѣдуетъ причислить, напр., веревки и канаты, мебель, пиво въ бутылкахъ, свѣчи, стеклянная посуда и т. д. Пониженіе ставокъ сбора по отношенію къ этимъ товарамъ необходимо для того, чтобы не ставить московскую промышленность въ неблагопріятныя условія конкуренціи на всероссійскомъ рынкѣ.

Кромѣ того, пониженіе ставокъ на многіе грузы произведено еще съ цѣлью упрощенія таксы городского сбора. Такъ, напр., ставка въ $^5/_9$ коп. съ пуда всѣхъ товаровъ замѣнена ставкой въ $^1/_2$ коп. съ пуда, ставка въ $^5/_{18}$ коп. понижена до $^1/_4$ коп. съ пуда, и т. д. Это пониженіе ставокъ въ интересахъ упрощенія таксы повело, по приблизительному подсчету, къ уменьшенію городского сбора съ грузовъ на 15.000 руб. въ годъ, или на 150.000 р. за 10 лѣтъ. Общая же сумма, на которую пониженъ городской сборъ по проектируемой таксѣ сравнительно съ наивысшимъ законнымъ предѣломъ, несравненно значительнѣе. По подробному подсчету изъ 4.500 рубрикъ тарифной номенклатуры ставки понижены по 1.540 видамъ грузовъ (34,2% общаго числа), дающимъ въ общей сложности свыше 60% всей суммы попуднаго сбора. По наивысшимъ ставкамъ, допускаемымъ закономъ 2 марта 1910 г., средній ежегодный размѣръ поступленій городского сбора съ грузовъ для десятилѣтія 1912—1921 гг. опредѣляется въ 2.345.094 руб. По предложенной же Городскимъ Управленіемъ таксѣ поступленія городского сбора исчисляются для того же десятилѣтія въ среднемъ въ 1.887.616 руб. ежегодно.

Ходатайство о введеніи въ Москвѣ попуднаго сбора направлено было 23 іюня 1912 г. черезъ Особое по городскимъ дѣламъ Присутствіе на усмотрѣніе Правительства.

Особое по городскимъ дѣламъ Присутствіе, ознакомившись со всѣми данными и отзывами подлежащихъ учрежденій, со своей стороны не встрѣтило

препятствій къ разрѣшенію сбора и представило Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Городской Думы съ благопріятнымъ заключеніемъ.

Въ виду сложности вопроса о взиманіи сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ въ Москвѣ, имѣющей грузооборотъ до 400 милл. пудовъ (не считая транзита), прежде внесенія ходатайства Городской Думы, въ порядкѣ ст. 8 закона 2 марта 1910 года, на разсмотрѣніе Особаго Присутствія по дорожнымъ дѣламъ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ октябрѣ 1912 г. для предварительнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ было образовано особое Совѣщаніе съ участіемъ представителей Московскаго Городского Общественнаго Управленія. Какъ выяснилось на вышеозначенномъ Совѣщаніи, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію Московскому Городскому Общественному Управленію взиманія сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ на предположенныхъ основаніяхъ. Равнымъ образомъ, и такса сбора, утвержденная Городской Думой, не встрѣтила никакихъ возраженій по существу.

Планъ работъ по устройству и улучшенію подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ г. Москвѣ, утвержденный Городской Думой, встрѣтилъ нѣкоторыя возраженія со стороны Совѣщанія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Прежде всего, Совѣщаніе указало на то, что этотъ планъ, составленный еще весной 1911 г., долженъ быть исправленъ примѣнительно къ современному состоянію наружнаго благоустройства въ г. Москвѣ. Именно, изъ этого плана должны быть исключены работы, уже произведенныя до октября 1912 г., такъ какъ законъ 2 марта 1910 г. не предусматриваетъ возможности возмѣщенія за счетъ попуднаго сбора съ грузовъ какихъ-бы то ни было расходовъ по подъѣзднымъ путямъ, произведенныхъ ранѣе разрѣшенія взиманія сего сбора. Затѣмъ, Совѣщаніе указало на необходимость исключенія изъ смѣты расходовъ за счетъ попуднаго сбора съ грузовъ нижеслѣдующихъ статей: расходовъ по веденію счетоводства и отчетности по суммамъ сего сбора, ассигновки на статистическую разработку данныхъ о движеніи желѣзнодорожныхъ грузовъ и запасной суммы на непредвидѣнные расходы. По мнѣнію Совѣщанія, эти статьи расходовъ, имѣющія лишь косвенное отношеніе къ устройству подъѣздныхъ путей, закономъ 2 марта 1910 года не предусмотрѣны и должны быть отнесены на общія городскія средства. Съ другой стороны, Совѣщаніе не встрѣтило препятствій къ внесенію въ планъ работъ по устройству подъѣздныхъ путей, за счетъ освобождающихся вслѣдствіе вышесказаннаго пересмотра плана суммъ, новыхъ сооруженій, дополняющихъ и развивающихъ этотъ планъ.

Наконецъ, по мнѣнію Совѣщанія, на большей части городскихъ площадей, предположенныхъ къ замощенію полностью усовершенствованными мостовыми, было бы достаточно ограничиться устройствомъ двухъ или трехъ поперечныхъ проѣздовъ изъ гранита, оставивъ остальныя части ихъ, не служащія непосредственно для проѣзда ломовыхъ подводъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, съ булыжной мостовой.

Въ виду изложенныхъ требованій особаго Совѣщанія, изъ вышеуказаннаго плана работъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ были исключены расходы въ общей суммѣ 1.489.158 руб., въ томъ числѣ:

	Предполагавшаяся сумма расхода (рубли).
Замощеніе проѣздовъ, покрытыхъ нынѣ гранитомъ за счетъ городского трамвая	278.492
Постройка Малаго Краснохолмскаго моста	110.000

Водостоки на трехъ проѣздахъ	180.459
Сокращеніе расходовъ по замощенію площадей	526.798
Разныя мелкія работы по устройству путей	67.709
Счетоводство, отчетность и статистика	130.000
Запасная сумма на непредвидѣнные расходы	195.700
Итого. . . .	1.489.158

Взамѣнъ такого сокращенія предусмотрѣнныхъ планомъ работъ на сумму до 1½ милл. руб., включены въ этотъ планъ нѣкоторые проѣзды, на которыхъ ранѣе предполагалось устроить усовершенствованное замощеніе за счетъ суммъ городского трамвая, а, именно: Лубянская площадь, Большая Лубянка, Срѣтенка, Маросейка, Покровка, Кремлевская набережная и часть Неглинной улицы; включена также Никольская улица, на которой рѣшено асфальтовую мостовую, пришедшую въ ветхость, замѣнить брусчатой гранитной, а также включены работы по проложенію водосточной трубы на площади Пречистенскихъ воротъ.

Кромѣ того, по плану работъ, въ виду опасенія недостаточности поступленій проектируемаго сбора съ грузовъ, на 47 проѣздахъ, съ площадью замощенія въ 106.961 кв. саж., предполагалось ограничиться устройствомъ мостовыхъ изъ отборнаго булыжнаго камня. Но такъ какъ опасенія эти не оправдывались позднѣйшими данными и вслѣдствіе того, что изъ смѣты исключались нѣкоторыя статьи расхода, признано было возможнымъ еще на 16 проѣздахъ, общей площадью въ 34.984 кв. саж., замѣнить усовершенствованную булыжную мостовую мостовой изъ гранита или мелкой мозаикой.

Въ общемъ итогѣ расходъ на работы, вновь включенныя въ планъ устройства сѣти подъѣздныхъ путей въ г. Москвѣ, составляетъ 1.893.202 руб. (въ томъ числѣ 925.129 руб. собственно на новыя работы и 968.073 руб. на расширеніе площади гранитныхъ и мозаичныхъ мостовыхъ). Такимъ образомъ, увеличеніе расходовъ по устройству сѣти подъѣздныхъ путей противъ первоначальныхъ предложеній выразится въ суммѣ 404.044 р. (1.893 202—1.489.158). Означенная сумма покрывается увеличеніемъ поступленій сбора съ грузовъ, ожидаемыхъ на основаніи статистическихъ данныхъ о движеніи желѣзнодорожныхъ грузовъ въ г. Москвѣ за 1910 и 1911 годы. Эти болѣе позднія статистическія данныя, въ связи съ тѣмъ, что поступленіе сбора нынѣ исчислено для десятилѣтія 1913—1922 гг. вмѣсто принятаго первоначально періода 1912—1921 г., даютъ основаніе ожидать сумму поступленія до 1.932.100 руб. въ среднемъ ежегодно, а за всѣ 10 лѣтъ общій итогъ сбора--до 19.321.000 руб.

Въ январѣ 1913 г. указанныя измѣненія въ планѣ работъ по устройству за счетъ попуднаго сбора сѣти подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ г. Москвы представлены въ Особое Присутствіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Современная практика Московскаго Городского Общественнаго Управленія по завѣдыванію мостовыми выражается въ слѣдующемъ.

На каждый годъ въ смѣту включаются ассигнованія на устройство новыхъ мостовыхъ и на ремонтъ существующихъ. До наступленія строительнаго сезона, въ январѣ или въ февралѣ, Отдѣленіемъ Городской Управы, вѣдающимъ дѣла наружнаго благоустройства, составляется списокъ проѣздовъ, на которыхъ предполагается произвести сплошныя перемощенія и новыя замощенія. Списокъ представляется Управою на одобреніе Городской Думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ законтрактовываются подрядчики.

Работы по новому замощенію и по сплошному перемощенію производятся

подрядным способомъ, при городскомъ матеріалѣ и техническомъ надзорѣ и руководствѣ и при рабочей силѣ отъ подрядчиковъ. Ямочный же ремонтъ производится и подрядным, и хозяйственнымъ способомъ, т. е., при городскомъ матеріалѣ и надзорѣ и рабочей силѣ—городской или отъ подрядчиковъ. Для ямочнаго ремонта хозяйственнымъ способомъ ежегодно нанимается на время отъ апрѣля до ноября мѣсяца артель мостовыхъ рабочихъ. До 1913 года такая артель нанималась въ количествѣ около 400 человѣкъ, а съ этого года предпринимается расширеніе ея до 600 человѣкъ.

Какъ было замѣчено выше, отмѣна натуральной повинности по исправленію мостовыхъ коснулась лишь тѣхъ мостовыхъ, которыя прилегаютъ къ владѣніямъ, обложеннымъ городскимъ сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ, и не распространяется на такъ называемыя привилегированныя владѣнія. Въ случаѣ желанія такихъ владѣній передать ремонтъ принадлежащей имъ мостовой въ вѣдѣніе города, они должны заключить съ Городскимъ Управленіемъ особый договоръ, по которому обязуются ежегодно вносить въ городскую кассу въ установленные сроки соотвѣтствующую плату. Какъ общее правило, такого рода договоры заключаются Московскою Городскою Управою на десятилѣтній срокъ. Плата, взимаемая въ этомъ случаѣ городомъ, исчисляется по слѣдующей формулѣ, утвержденной Городской Думою:

$$a \cdot \left(\frac{b}{b+c}\right) \cdot d$$

гдѣ a—площадь всей мостовой передъ привилегированнымъ владѣніемъ, b—валовая доходность необложенной сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ части владѣнія, c—валовая доходность обложенной этимъ сборомъ части владѣнія, d—стоимость ремонта 1 кв. саж. мостовой.

Данныя этой формулы опредѣляются такимъ образомъ:

1) Площадь мостовой, прилегающей къ привилегированному владѣнію, измѣряется въ натурѣ городскимъ агентомъ съ представителемъ того учрежденія, которое является владѣльцемъ.

2) Валовая доходность какъ обложенныхъ, такъ и необложенныхъ 10% сборомъ частей владѣнія выясняется Городскою Оцѣночною Комиссіею.

3) Стоимость ежегоднаго ремонта 1 кв. саж. мостовой опредѣляется по особымъ расцѣнкамъ, утвержденнымъ Городскою Думою, при чемъ въ этихъ расцѣнкахъ принимаются во вниманіе различные типы замощенія (булыжное, асфальтовое и пр.) и дѣленіе городскихъ улицъ по разрядамъ, относительно большаго или меньшаго движенія на нихъ и, слѣдовательно, болѣе или менѣе частаго ремонта мостовой.

Такое дѣленіе улицъ на разряды было еще сдѣлано Комиссіей, разрабатывавшей въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія вопросъ объ отмѣнѣ натуральной повинности по содержанію мостовыхъ, и соотвѣтствующая таблица была приведена въ вышеозначенномъ докладѣ отъ 20 января 1870 г., съ указаніемъ стоимости ремонта 1 кв. саж. въ томъ или иномъ разрядѣ. Тогда эта расцѣнка нужна была Комиссіи для выясненія общей суммы, которую городу пришлось бы расходовать ежегодно на ремонтъ мостовыхъ въ случаѣ отмѣны натуральной повинности. Въ настоящее время, при исчисленіи платы, взимаемой городомъ за содержаніе (ремонтъ) мостовой передъ привилегированными владѣніями, употребляются слѣдующія расцѣнки, утвержденныя Городскою Думою въ 1907 году.

А. Для владѣній, имѣющихъ булыжныя мостовыя:

На проѣздахъ	I-й «категоріи»	1 р. 30 к. въ годъ.
» »	II-й »	— » 90 » » »
» »	III-й »	— » 65 » » »
» »	IV-й »	— » 40 » » »
» »	V-й »	— » 30 » » »

Б. Для владѣній, имѣющихъ мостовыя:

а) асфальтовыя	3 р. — к.
б) каменныя брусчатыя	3 » 50 »
в) деревянныя торцовыя	2 » 65 »

Въ приведенной таблицѣ основаніемъ для отнесенія проѣздовъ къ той или иной «категоріи» служитъ періодъ времени отъ одного капитальнаго ремонта ихъ до другого. Въ этомъ отношеніи выяснено, что проѣзды, отнесенные:

къ	I-й «категоріи»,	перемащиваются	въ 3 года 1 разъ.
»	II-й »	»	» 4 и 5 »
»	III-й »	»	» 6, 7, 8 »
»	IV-й »	»	» 9—17 »
»	V-й »	»	» 18—27 и б. »

Что касается усовершенствованныхъ мостовыхъ, то таковыя должны быть отнесены къ I группѣ, такъ какъ до настоящаго времени мостовыя этого рода устраивались въ Москвѣ почти исключительно на болѣе оживленныхъ проѣздахъ. Стоимость ихъ ремонта опредѣляется на основаніи данныхъ за періодъ времени до 1898 года; болѣе позднихъ опытныхъ данныхъ не имѣется.

Съ отмѣною натуральной мостовой повинности частные владѣльцы лишены права ремонтировать по своему усмотрѣнію мостовыя передъ ихъ владѣніями. Въ случаѣ ихъ желанія произвести ремонтъ мостовой или переустройство булыжной въ усовершенствованную они подаютъ объ этомъ заявленіе въ Управу, которая опредѣляетъ стоимость работъ и предлагаетъ внести соотвѣтствующую сумму въ городскую кассу, а самыя работы производятся по ея распоряженію и черезъ городскихъ агентовъ. Лишь какъ рѣдкое исключеніе, дается разрѣшеніе солиднымъ частнымъ учрежденіямъ самимъ переустраивать мостовую, но при городскомъ техническомъ надзорѣ.

По отчету за 1911 г. на устройство и ремонтъ мостовыхъ произведены слѣдующіе расходы изъ обыкновеннаго бюджета:

По новому замощенію	51.071 р.
» сплошному перемощенію	125.804 »
» ямочному ремонту	237.880 »
	414.755 р.

Стоимость одной кв. саж. обошлась, считая работу и матеріалъ:

По новому замощенію	8 р. 80 к.
» сплошному перемощенію	5 » 14 »
» ямочному ремонту	1 » 51 »

Средняя стоимость 1 куб. саж. булыжнаго камня—91 руб. 66 коп.

Продолжающіе оставаться въ натуральной повинности домовладѣльцевъ устройство и ремонтъ тротуаровъ, а также содержаніе улицъ въ чистотѣ нормируются изданными на этотъ предметъ обязательными постановленіями. Городъ производитъ лишь очистку мостовыхъ, прилегающихъ къ городскимъ владѣніямъ, расположенныхъ на городскихъ площадяхъ и въ путяхъ электрическаго трамвая. Общее количество мостовой, очищаемой въ настоящее время

городомъ, равняется приблизительно 250.000 кв. саж. Порядокъ очистки мостовой принятъ главнымъ образомъ подрядный и лишь на незначительной сравнительно площади—хозяйственный. Стоимость очистки 1 кв. саж. для 1911 года колеблется отъ 57 коп. до 1 руб. 08 коп., въ зависимости отъ необходимости очищать мостовую болѣе или менѣе часто, что обусловливается нахожденіемъ очищаемой площади въ центрѣ города или на окраинахъ, количествомъ усовершенствованныхъ мостовыхъ, рынковъ, водоразборовъ и проч.

Въ лѣтнее время, приблизительно съ 15 апрѣля до сентября, производится поливка улицъ, для чего у Городского Управленія имѣется обозъ поливныхъ бочекъ, въ количествѣ 270, и одна поливная машина. Рабочіе-поливщики и лошади законтрактовываются у подрядчиковъ. Вода для поливки берется изъ спеціально приспособленныхъ для этого водоразборовъ городского водопровода и при помощи переносныхъ колонокъ, которыя устанавливаются на пожарные водоразборные краны. Ремонтъ поливныхъ снарядовъ и устройство новыхъ поливныхъ бочекъ производятся въ городской мастерской. Площадь поливки годъ отъ года увеличивается. Такъ, въ 1910 г. поливалось 233 проѣзда общей площадью въ 52[illegible].702 кв. саж., а въ 1911 г.—242 проѣзда площадью въ 570.282 кв. саж. Стоимость поливки 1 кв. саж. въ настоящее время равняется около 24 коп.

2. Водостоки, дренажи, мѣропріятія по благоустройству естественныхъ протоковъ.

Мѣстныя условія г. Москвы дѣлаютъ для нея чрезвычайно важными заботы объ обезпеченіи достаточнаго и правильнаго стока верховыхъ и грунтовыхъ водъ. При крайнемъ разнообразіи уровня ея поверхности обильное выпаденіе дождя или дружное таяніе снѣга образуютъ мѣстами на городскихъ проѣздахъ такое скопленіе воды, которымъ затрудняется движеніе по нимъ и нерѣдко затопляются подвальныя помѣщенія, а задержка стока грунтовыхъ водъ водонепроницаемыми пластами вызываетъ стояніе ихъ на незначительной глубинѣ въ верхнемъ слоѣ почвы и причиняетъ вредъ не только постройкамъ, но и здоровью жителей. Кромѣ того, Москву, какъ извѣстно, покрываетъ сѣть мелкихъ рѣчекъ, бассейны которыхъ изобилуютъ естественными протоками. Антисанитарное состояніе всей этой системы протоковъ давно уже подтверждено изслѣдованіями санитарныхъ врачей и актами городской полиціи. Во время ливней или продолжительныхъ дождей вода переполняетъ естественные протоки, затопляетъ выгребныя и помойныя ямы окружающихъ частныхъ владѣній и, такимъ образомъ, представляетъ изъ себя потокъ, несущій по городу нечистоты и всякіе отбросы, заражающіе воздухъ. Къ этому необходимо прибавить, что сами владѣльцы земель, по которымъ проходятъ естественные протоки, нерѣдко пользуются ими для спуска нечистотъ. При такихъ условіяхъ открытые естественные протоки представляютъ постоянную серьезную угрозу общественному здравію и налагаютъ на Городское Общественное Управленіе обязанность принять мѣры къ устраненію причиняемаго ими зла.

Заботы Московскаго Городского Общественнаго Управленія объ упорядоченіи стоковъ начались съ конца шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Первыя капитальныя работы въ этомъ отношеніи предприняты были въ 1870 г., когда приступлено было къ переустройству Пречистенской сточной трубы. Труба эта шла на протяженіи отъ площади Тверскихъ воротъ до Пречистенскихъ воротъ, откуда впадала уже въ рѣку-Москву открытымъ лоткомъ. Въ

нее проведены были владѣльцами сосѣднихъ домовъ подземныя трубы, главнымъ назначеніемъ которыхъ былъ спускъ всевозможныхъ нечистотъ. При перестройкѣ ея, продолжавшейся около трехъ лѣтъ, всѣ такія трубы были задѣланы и спускъ нечистотъ черезъ нихъ прекращенъ.

Прокладка трубъ частными лицами производилась въ прежнее время съ разрѣшенія Округа Путей Сообщенія, а потомъ—съ дозволенія Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, и многія изъ нихъ были совсѣмъ неизвѣстны Городскому Общественному Управленію. Большое количество такихъ неизвѣстныхъ ранѣе трубъ обнаружено было въ 1873 г. Городскою Управою при произведенномъ ею осмотрѣ болѣе 200 подземныхъ стоковъ, устроенныхъ въ разное время со дворовъ частныхъ владѣній, при чемъ оказалось, что черезъ нихъ спускаются въ городскія водосточныя трубы нечистоты. Несмотря на невозможность терпѣть болѣе подобный способъ удаленія нечистотъ, Городская Управа, не имѣя въ то время другихъ средствъ къ измѣненію такого порядка, могла ограничиться лишь объявленіемъ домовладѣльцамъ черезъ полицію требованія объ уничтоженіи имѣющихся со дворовъ стоковъ въ подземныя городскія трубы. Только въ 1874 г. Городской Управѣ удалось собрать о частныхъ водосточныхъ трубахъ болѣе точныя свѣдѣнія и добиться постановленія, чтобы разрѣшеніе на ихъ устройство выдавалось непремѣнно съ ея вѣдома и съ обязательствомъ не спускать черезъ нихъ нечистоты.

Въ виду состоявшагося съ 1875 года перехода въ завѣдываніе города ремонта мостовыхъ и предпринятыхъ въ связи съ этимъ работъ по сплошному перемощенію Городская Дума приговоромъ 17 іюня 1876 года ассигновала 123.000 рублей «на проложеніе дренажа въ тѣхъ мѣстахъ, мостовая которыхъ безъ осушенія почвы не можетъ быть приведена въ исправный видъ». Въ теченіе слѣдующаго за тѣмъ десятилѣтія не прекращаются работы по дренированію и прокладкѣ водостоковъ. Кромѣ многихъ мелкихъ трубъ, проложено крупныхъ длиною около 5.300 саж., при чемъ въ 1877 г. Городское Управленіе начинаетъ строить почти исключительно сточныя трубы изъ бетона и такими же замѣнять ветхія деревянныя трубы.

Въ 1886 году предпринимается, наконецъ, давно необходимое переустройство Неглинnаго канала. При общемъ трехверстномъ (1.524 саж.) протяженіи онъ идетъ отъ Самотецкаго бульвара до р. Москвы, впадая въ нее ниже Большого Каменнаго моста.

Это было давно построенное и никогда не подвергавшееся основательному ремонту сооруженіе, носившее въ себѣ всѣ слѣды того неустройства, которымъ вообще отличались московскіе водостоки до перехода ихъ въ вѣдѣніе города. Смотря по средствамъ и удобствамъ того или другого владѣльца, заинтересованнаго въ существованіи канала, сооруженію этому придавались самые различные размѣры и формы, давался самый разнообразный уклонъ, а на постройку или поправку его ставились самые разнообразные матеріалы. На протяженіи 52 саж. онъ представлялъ изъ себя бетонную трубу яйцевиднаго сѣченія, на всемъ же остальномъ пространствѣ—кирпичную съ вертикальными стѣнками и полуциркульнымъ сводомъ. Высота его колебалась отъ 2 до 3,75 арш. Дно было плоское, мѣстами мощеное камнемъ, но по большей части устланное простыми деревянными досками. Общее паденіе дна равнялось для всего трехверстнаго протяженія 8 саж. и по его отдѣльнымъ участкамъ было распредѣлено неравномѣрно. Въ верхнемъ участкѣ канала между Самотекой и Трубной площадью уклонъ равнялся 0,0023 саж., въ слѣдующемъ участкѣ, между Трубной площадью и Кузнецкимъ мостомъ, онъ уже уменьшался до 0,00046 саж., а на

части канала, непосредственно примыкавшей къ этому участку, на небольшомъ пространствѣ между Кузнецкимъ мостомъ и Малымъ театромъ, уклонъ принималъ уже обратное направленіе при подпорѣ въ 0,25 саж. Сносимый дождемъ мусоръ, илъ, песокъ и щебень осаждались, конечно, на дно канала, уменьшая наполовину и безъ того недостаточное сѣченіе его. Не умѣстившись въ трубу, дождевая вода наполняла во время ливней котловину Неглиннаго проѣзда, образуя глубокое и широкое озеро, прерывала уличное движеніе и заливала подвальныя помѣщенія, угрожая подчасъ даже жизни мѣстныхъ обывателей.

Еще въ 1871 г. жители Неглиннаго проѣзда подали въ Городскую Думу прошеніе, жалуясь на затопленіе улицы и ходатайствуя о приведеніи канала въ порядокъ. Въ томъ же 1871 г. наносы въ каналѣ были изслѣдованы и вскорѣ приступлено къ очисткѣ его. Въ 1873 году работа по очисткѣ была окончена, но въ короткое время опять образовались такіе же наносы. Въ 1883 г., въ ночь съ 5 на 6-е іюля, случилось давно небывалое затопленіе: вода поднялась мѣстами болѣе чѣмъ на 2 аршина и покрыла часть Цвѣтного бульвара, всю Неглинную до Кузнецкаго моста и Кузнецкій мостъ до Петровки, заливъ всѣ нижніе этажи и подвалы этого района. Нѣчто подобное повторилось нѣсколько времени спустя, что и заставило Городское Управленіе приступить къ переустройству канала. Работы производились въ теченіе 1886 и 1887 гг. и обошлись городу въ 250.000 руб. Въ эти два года дно канала было углублено и выстлано камнемъ, а уклонъ его и площадь поперечнаго сѣченія были увеличены въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковые оказывались слишкомъ недостаточными.

Переустройство Неглиннаго канала являлось до позднѣйшаго времени самою крупною работою по упорядоченію стоковъ. Послѣдовавшія затѣмъ мѣропріятія заключались, главнымъ образомъ, въ замѣнѣ пришедшихъ въ ветхость деревянныхъ трубъ, проложенныхъ вдоль проѣздовъ, бетонными и кирпичными и въ развитіи отвѣтвленій отъ водосточныхъ магистралей. Постройка трамвая, начавшаяся съ 1904 года, оказала значительное вліяніе на расширеніе сѣти трубъ для дождевыхъ водъ, такъ какъ во многихъ мѣстахъ потребовалось уничтоженіе поперечныхъ лотковъ на рельсовыхъ путяхъ. Изъ капитальныхъ работъ, произведенныхъ въ девятисотыхъ годахъ, слѣдуетъ отмѣтить: заключеніе въ каменную трубу части рѣчки Прѣсни, въ нижнемъ ея теченіи, отъ Б. Прѣсненской ул. до Прѣсненской набережной; частичное устройство трубы для рѣчки Чечеры и ремонтъ Неглиннаго канала. Для ремонта Неглиннаго канала въ смѣты съ 1906 по 1911 годъ вносились ежегодно особыя суммы. Потребность внесенія этихъ суммъ, какъ выяснилось путемъ неоднократныхъ осмотровъ канала и, между прочимъ, осмотрами въ 1904 и 1905 годахъ спеціально назначенными Комиссіями, обусловливалась тѣмъ, что лотокъ, стѣны и своды трубы, въ которую заключено русло рѣчки Неглинной, во многихъ мѣстахъ стали разрушаться, вслѣдствіе ветхости.

Въ 1909 г. Городская Дума пришла къ заключенію о крайней неотложности упорядоченія естественныхъ протоковъ, незаключенныхъ еще въ трубы, и поручила Управѣ безъ замедленія разработать вопросъ объ устройствѣ каменной трубы для рѣчки Чечеры. Аналогичныя порученія даны были въ 1911 г. относительно рѣчекъ Напрудной и Неглинной въ мѣстности Екатерининскаго парка и въ 1912 г.—относительно рѣчекъ Прѣсни, Сары и Какуй. Огромныя работы по заключенію въ трубу рѣчки Чечеры, намѣченныя вышеуказаннымъ постановленіемъ Городской Думы, производились въ 1910, 1911 и 1912 г., и къ настоящему времени почти закончены. Большая часть этихъ работъ относится къ 1911 году, когда исполнено было ихъ на сумму около 230.000 руб., при

чемъ труба устроена была длиною въ 650 саж. Къ работамъ по заключенію въ трубу рѣчекъ Прѣсни и Сары приступлено въ 1912 году.

Современная дѣятельность Московскаго Городского Общественнаго Управленія по благоустройству города въ отношеніи стока водъ совершается въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, принимаются мѣры къ упорядоченію существующихъ стоковъ, съ другой, увеличивается количество сточныхъ сооруженій.

Въ теченіе свыше сорока лѣтъ, съ 1870 по 1912 годъ, Городскимъ Управленіемъ были не только возобновлены почти всѣ ранѣе проложенныя трубы, но и вновь построена цѣлая сѣть водостоковъ для дождевыхъ и грунтовыхъ водъ, и, однако, большая часть проѣздовъ пока не имѣетъ сточныхъ трубъ; въ тѣхъ же районахъ, гдѣ таковыя построены, размѣры ихъ—недостаточны, а потому при сильныхъ ливняхъ многія низменныя части города затопляются на значительную высоту. Далеко недостаточно и тѣхъ мѣропріятій по упорядоченію естественныхъ протоковъ, которыя осуществлены къ настоящему времени. На огромномъ протяженіи въ чертѣ города русла многочисленныхъ рѣчекъ остаются открытыми и вполнѣ доступными для загрязненія и зараженія. Если при этомъ принять во вниманіе, что за послѣдніе годы территорія городского поселенія растетъ чрезвычайно быстро, то станетъ ясно, какъ велики еще въ настоящее время задачи Московскаго Городского Самоуправленія въ разсматриваемой отрасли городского хозяйства.

Близость практическаго разрѣшенія этихъ задачъ обусловливается размѣромъ тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя городъ можетъ удѣлять на ихъ долю. При трудномъ современномъ положеніи городского бюджета, безъ сомнѣнія, нельзя искать въ немъ достаточныхъ источниковъ даже для осуществленія тѣхъ мѣропріятій по благоустройству стоковъ, которыя представляются неотложно необходимыми. Сознавая это, Московское Городское Общественное Управленіе почти всѣ капитальныя работы по упорядоченію естественныхъ протоковъ, требующія крупныхъ ассигнованій, принуждено производить изъ заемныхъ средствъ. Большую помощь въ данномъ случаѣ городскому бюджету можетъ оказать ожидаемый попудный сборъ, на средства котораго проектируется, между прочимъ, проложить вновь сѣть водосточныхъ трубъ въ количествѣ около 24.000 погонныхъ саженъ.

Размѣръ современныхъ ассигнованій изъ общегородскихъ средствъ на водостоки слѣдующій:

	Новые водостоки.	Ремонтъ и содержаніе существующихъ.	Всего.
На 1911 годъ	42.750 р.	35.355 р.	78.105 р.
» 1912 »	38.000 »	39.190 »	77.190 »
» 1913 »	60.000 »	36.540 »	96.540 »
Всего	140.750 р.	111.085 р.	251 835 р.
Въ среднемъ . .	46.917 »	37.028 »	83.945 »

или въ относительныхъ цифрахъ:

	Въ процентахъ.	
	Ко всему обыкновенному бюджету города.	Къ обыкновенному бюджету наружнаго благоустройства.
Новые водостоки	2,3	1,1
Ремонтъ и содержаніе существующихъ . . .	1,8	0,9
Вообще . . .	4,1	2,0

Длина существующихъ сточныхъ трубъ, состоящихъ въ вѣдѣніи города, для отвода верховыхъ и грунтовыхъ водъ равняется приблизительно 50.000 погонныхъ саженъ, что составитъ около 16% общей длины всѣхъ городскихъ проѣздовъ (313.265 пог. саж.).

Эти свѣдѣнія о протяженіи сѣти городскихъ сточныхъ трубъ для отвода верховыхъ и грунтовыхъ водъ указываютъ на крайне пока слабое развитіе ея по сравненію съ общимъ протяженіемъ городскихъ проѣздовъ. Сточная сѣть трубъ для отвода верховыхъ водъ получила небольшое развитіе лишь въ центральныхъ частяхъ города, гдѣ открытыя русла рѣчекъ и естественныхъ протоковъ почти сплошь заключены въ трубы и отъ нихъ построены боковыя отвѣтвленія для пріема водъ, хотя нужда въ этомъ и здѣсь еще далеко не удовлетворена: до сихъ поръ еще можно видѣть много проѣздовъ, по которымъ дождевыя воды стекаютъ по поперечнымъ уличнымъ лоткамъ, что представляетъ серьезныя неудобства для городского движенія. За чертой Садовой и на окраинахъ города рѣчки и естественные протоки по большей части остаются пока незаключенными въ трубы и невыведенными на проѣзды и имѣютъ крайне незначительное число отвѣтвленій для сбора верховыхъ водъ. Но, кромѣ недостаточности размѣровъ, существующая сѣть трубъ должна быть признана неудовлетворительной также и потому, что она построена безъ общаго плана, частями, и безъ надлежащей детальной разработки. Между тѣмъ, правильно устроенная сѣть трубъ для отвода верховыхъ водъ крайне необходима Москвѣ, такъ какъ всякая болѣе или менѣе значительная перепланировка проѣздовъ, устройство усовершенствованной мостовой, проведеніе линій электрическаго трамвая и многія другія работы по наружному благоустройству города всегда бываютъ связаны съ прокладкою сточныхъ трубъ. Правильное устройство этой сѣти тѣсно связано, между прочимъ, и съ наиболѣе раціональнымъ разрѣшеніемъ вопроса о естественныхъ протокахъ.

Естественные протоки большею частью проходятъ не по землямъ, находящимся въ общественномъ пользованіи, а по частнымъ владѣніямъ, а потому покрытіе ихъ и надзоръ за ихъ состояніемъ сопряженъ съ значительными затрудненіями. Обязательныя постановленія по содержанію естественныхъ протоковъ, какъ показалъ опытъ 25-тилѣтняго ихъ существованія, оказались безсильными въ борьбѣ съ загрязненіями и небрежнымъ содержаніемъ протоковъ. Устраиваемые съ этой цѣлью лотки и деревянныя трубы скоро разрушались, и сравнительно черезъ короткіе промежутки времени являлась надобность заново ихъ передѣлывать, но такъ какъ на это требовался отъ домовладѣльцевъ болѣе или менѣе значительный расходъ, то создавалось положеніе нисколько не лучшее того, въ какомъ были рѣчки и ручьи, когда они шли по естественному ничѣмъ не обдѣланному руслу. Болѣе радикальной мѣрой представляется заключеніе протоковъ по ихъ естественнымъ русламъ въ кирпичныя трубы, но это—не по средствамъ многимъ домовладѣльцамъ, потому что стоимость такой трубы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ 500 р. за погонную сажень, и при томъ по дѣйствующимъ законамъ и обязательнымъ постановленіямъ городъ не въ правѣ предъявлять къ домовладѣльцамъ подобныхъ требованій. Для упорядоченія естественныхъ протоковъ въ распоряженіи Городского Управленія въ большинствѣ случаевъ остается единственное средство—вывести ихъ изъ частныхъ владѣній на городскіе проѣзды и заключить въ кирпичныя трубы. Такъ какъ отдѣльные районы города имѣютъ естественные склоны къ отдѣльнымъ русламъ рѣчекъ и протоковъ, то послѣдніе, будучи заключены въ трубы и вынесены на существующіе или спеціально проложенные для сего проѣзды, и со-

ставятъ главные коллекторы будущей сточной сѣти. Этимъ путемъ вполнѣ раціонально разрѣшается вопросъ объ упорядоченіи естественныхъ протоковъ съ точки зрѣнія интересовъ городского благоустройства, такъ какъ, съ одной стороны, устраняется возможность неправильнаго пользованія протоками во вредъ общественному здравію и за ними устанавливается общественный контроль, а, съ другой—они используются въ качествѣ магистралей сточной сѣти для отвода верховыхъ водъ.

Однако, съ такимъ рѣшеніемъ тѣсно связанъ финансовой вопросъ о томъ, на чьи средства долженъ падать расходъ—исключительно ли на городскія, или въ расходахъ на благоустройство протоковъ должны участвовать также и частные владѣльцы.

Оставляя въ сторонѣ соображенія объ обязанности домовладѣльцевъ содержать естественные протоки въ исправномъ видѣ, можно указать на другіе доводы экономическаго характера въ пользу возложенія части расходовъ по упорядоченію протоковъ на частныхъ владѣльцевъ: выводъ естественныхъ протоковъ на городскіе проѣзды, во-1-хъ, навсегда освобождаетъ ихъ отъ постоянной тяжелой обузы, какая лежитъ на нихъ по содержанію протоковъ, и, во-вторыхъ, предоставляетъ имъ полосу земли изъ-подъ стараго русла, пригодную для застройки. Иначе говоря, частные владѣльцы отъ указанной мѣры получаютъ реальныя цѣнности, за которыя они обязаны дать соотвѣтствующее вознагражденіе. Такое положеніе вещей создаетъ почву для соглашенія съ домовладѣльцами относительно отнесенія на ихъ счетъ части расходовъ по упорядоченію протоковъ.

Къ сожалѣнію, это теоретическое рѣшеніе вопроса до сихъ поръ мало имѣло практическаго значенія, какъ вслѣдствіе того, что соглашенія съ частными владѣльцами встрѣчали непреодолимыя затрудненія, такъ и потому, что доля города въ расходахъ на заключеніе протоковъ въ каменныя трубы была очень значительна и не соотвѣтствовала положенію его финансовъ.

Дѣятельность Московскаго Городского Общественнаго Управленія по вопросу объ упорядоченіи естественныхъ протоковъ богата опытомъ собственной многолѣтней практики, который въ настоящее время, когда Городскою Думою признана неотложность цѣлаго ряда капитальныхъ работъ по заключенію рѣчекъ въ трубы, помогаетъ правильному разрѣшенію серьезныхъ техническихъ и юридическихъ затрудненій, связанныхъ съ производствомъ такого рода работъ по застроенной мѣстности. Для поясненія сказаннаго можно указать на тѣ задачи, съ которыми пришлось считаться при проектированіи мѣропріятій по упорядоченію рѣчекъ Чечеры, Напрудной и Пресни.

Утвержденный Думой въ концѣ 1909 года проектъ на заключеніе рѣчки Чечеры и ея притоковъ въ каменныя и бетонныя трубы имѣлъ цѣлью разрѣшить вопросъ о постройкѣ полной сѣти водостоковъ въ границахъ всего бассейна названной рѣчки. Такая широкая постановка вопроса побуждала сообразоваться какъ съ общими, такъ и съ частными мѣстными условіями. Каменныя или бетонныя трубы строятся въ разсчетѣ на долговѣчную ихъ службу, поэтому при ихъ постройкѣ необходимо было принимать во вниманіе всѣ соображенія, какія только можно было предвидѣть въ будущемъ. Въ силу этого только разработка общаго проекта могла избавить отъ возможныхъ ошибокъ при устройствѣ, расположеніи и заложеніи трубъ на отдѣльныхъ участкахъ. При проектированіи трубы для небольшой части естественнаго протока возможны двѣ очень серьезныя и непоправимыя ошибки, а, именно: въ глубинѣ заложенія трубы и въ разсчетѣ размѣровъ ея сѣченія.

Въ частности по отношенію къ р. Чечерѣ при составленіи проекта нужно было считаться съ однимъ побочнымъ, но очень важнымъ обстоятельствомъ. По направленію русла р. Чечеры были проектированы городскіе проѣзды (Елисаветинскій, Чечеринскій и Елоховскій), профили которыхъ, опредѣляясь въ зависимости отъ общаго уровня мѣстности и отъ прилегающихъ построекъ, обусловливали уже профиль трубы, который былъ согласованъ съ профилями проектированныхъ проѣздовъ. При составленіи проекта было принято во вниманіе то доказанное опытомъ положеніе, что заложеніе трубъ въ предѣлахъ частныхъ владѣній по естественнымъ русламъ протоковъ не поведетъ къ полному упорядоченію послѣднихъ. Главное условіе, способствующее загрязненію и засоренію естественныхъ протоковъ, заключается въ томъ, что эти протоки, находясь внутри владѣній, закрыты для общественнаго контроля; съ заключеніемъ протоковъ въ трубы по ихъ естественнымъ русламъ указанное условіе остается въ силѣ, и за домовладѣльцами попрежнему сохраняется просторъ для незаконнаго пользованія этими трубами для спуска нечистотъ и всякихъ отбросовъ, вмѣсто дорого стоящаго вывоза ихъ. По этимъ соображеніямъ въ основу проекта былъ положенъ тотъ общій принципъ, что русло р. Чечеры и ея притоковъ вездѣ должно быть выведено на городскіе проѣзды.

При составленіи проекта заключенія рѣчки Напрудной въ каменную трубу, кромѣ техническихъ соображеній, пришлось также считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что на значительномъ разстояніи ее предстояло вывести изъ прежняго русла на городскіе проѣзды. Протекая по задней межѣ цѣлаго ряда частныхъ владѣній, рѣчка Напрудная большею частью служила въ то же время и естественной границей для этихъ владѣній, вслѣдствіе чего очистка и содержаніе въ порядкѣ этого естественнаго протока были невозможны безъ предварительнаго соглашенія всѣхъ владѣльцевъ произвести такія работы единовременно. Фактически достигнуть такого соглашенія оказывалось невозможно, и всѣ старанія Городской Управы совмѣстно съ администраціей привести этотъ протокъ въ надлежащій порядокъ и тѣмъ самымъ уничтожить подпоръ воды въ городской трубѣ, уложенной поперекъ Самарскаго переулка, не приводили ни къ какимъ результатамъ. Городская труба, по невозможности очистки ея, оставалась засоренной, и правильный стокъ воды по ней, особенно во время ливней и весною, сильно задерживался, что, конечно, вызывало жалобы со стороны владѣльцевъ земель, расположенныхъ выше по теченію рѣчки Напрудной. Безвыходность положенія усугублялась еще тѣмъ, что нѣкоторые изъ владѣльцевъ не признавали русла р. Напрудной своей естественной границей и ставили свои строенія очень близко къ руслу рѣчки, что еще болѣе стѣсняло ея теченіе. Судебный процессъ, возбужденный по этому поводу Городскою Управою, не далъ никакихъ результатовъ. Единственный выходъ изъ такого положенія состоялъ въ томъ, чтобы, въ связи съ проектируемымъ заключеніемъ русла рѣчки Напрудной въ каменную трубу, произвести одновременно и выведеніе его на городскіе проѣзды, въ предѣлахъ участка между Екатерининскимъ паркомъ и Самарскимъ переулкомъ, при чемъ направленіе новаго русла было выбрано такимъ образомъ, чтобы избѣжать отчужденія частныхъ владѣній. Въ этихъ цѣляхъ трассировка новаго русла р. Напрудной была намѣчена въ кратчайшемъ направленіи по газонамъ Екатерининскаго парка и по проѣздамъ Божедомскаго и Самарскаго переулковъ, съ отвѣтвленіемъ на Ст. Божедомку для принятія верховыхъ водъ изъ котловины этой послѣдней, въ мѣстѣ стараго русла.

При проектированіи трубы для рѣки Прѣсни нужно было имѣть въ виду грандіозность работъ, такъ какъ рѣка Прѣсня принадлежитъ къ самымъ круп-

БИБЛІОТЕКА ... ВЪ МОСКВѢ.

нымъ естественнымъ протокамъ, пересѣкающимъ гор. Москву, и по величинѣ своего бассейна, равнаго 1117,5 десятинъ, уступаетъ только рѣкамъ Москвѣ и Яузѣ. Вслѣдствіе этого, труба рѣки Прѣсни должна была служить магистралью для огромнаго количества стоковъ, а потому разработка проекта проложенія такого коллектора сводилась къ разработкѣ сложнаго проекта системы водостоковъ обширнаго района. Производство работъ по проекту, утвержденному Городскою Думою въ 1912 году, намѣчено было въ нѣсколько очередей, при чемъ общая стоимость опредѣлена въ 2.242.000 рублей.

На практикѣ заботы Московскаго Городского Общественнаго Управленія по устройству новыхъ стоковъ и по содержанію и упорядоченію уже имѣющихся осуществляются слѣдующимъ способомъ.

Непосредственное наблюденіе за сточными сооруженіями, расположенными на мѣстахъ общаго пользованія, поручается участковымъ инженерамъ, находящимся въ вѣдѣніи Отдѣла Городской Управы по наружному благоустройству. Они производятъ осмотры этихъ сооруженій и, въ случаѣ надобности, принимаютъ мѣры къ исправному ихъ функціонированію. Ими же разрабатываются проекты новыхъ устройствъ и ремонта существующихъ, при чемъ по работамъ капитальнымъ таковые вносятся на одобреніе Городской Думы. Наблюденіе за правильнымъ, т. е., согласнымъ съ изданными на этотъ предметъ обязательными постановленіями, содержаніемъ водостоковъ, расположенныхъ въ частныхъ владѣніяхъ, вѣдаетъ особый инженеръ-контролеръ, состоящій при томъ же Отдѣлѣ Управы.

Участковые инженеры являются и руководителями работъ, каждый въ своемъ участкѣ. Капитальныя работы выполняются рабочими отъ подрядчиковъ изъ городского матеріала и при городскомъ техническомъ надзорѣ. Мелкія ремонтныя работы производятся какъ подряднымъ, такъ и хозяйственнымъ способомъ. Въ послѣднемъ случаѣ нанимаются поденные рабочіе.

Въ заключеніе необходимо коснуться практики Московскаго Городского Общественнаго Управленія по вопросу объ эксплоатаціи водостоковъ.

Означенный вопросъ возбужденъ былъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія и объединенъ вмѣстѣ съ другими аналогичными, въ формѣ общаго вопроса—объ обложеніи опредѣленною платою за право прокладки по городскимъ проѣздамъ разнаго рода трубъ—сточныхъ, дренажныхъ и др. и за спускъ по нимъ водъ въ городскія трубы или въ естественные протоки. Практическое разрѣшеніе его относится къ 1878 году, когда такое обложеніе и было введено въ размѣрѣ 50 коп. съ каждой пог. сажени проложенной трубы по городскимъ проѣздамъ и совершенно независимо отъ того назначенія, для котораго трубы прокладывались: служили ли онѣ для отвода грунговыхъ водъ, которыя затопляли подвальныя помѣщенія, или для отвода верховыхъ водъ, которыя по топографическимъ условіямъ мѣстности не могли быть удалены иначе изъ владѣнія, или же, наконецъ, для отвода хозяйственныхъ водъ изъ раковинъ и ваннъ, а также отработанныхъ изъ прачечныхъ, бань, съ заводовъ и фабрикъ. Такимъ образомъ, это обложеніе являлось какъ бы арендною платою за пользованіе городскою землею, подобно той платѣ, которую взимаетъ городъ за мѣста, сдаваемыя на площадяхъ, бульварахъ и проч. Указанный порядокъ обложенія продолжался до 1887 года, когда для вновь пролагаемыхъ и для перестраиваемыхъ водостоковъ и дренажей за аренду городской земли изъ-подъ проѣздовъ, занятой этими сооруженіями, и за право спуска воды въ городскія трубы и естественные протоки, назначена была вдвое бо́льшая плата, именно, по 1 руб. за пог. саж. Съ 1896 г. установлена была наименьшая плата въ 50 руб. въ годъ,

если протяженіе трубы по городской землѣ было менѣе 50 саж.; для трубъ же, превышающихъ эту длину, удержана прежняя—по 1 руб. съ сажени. Этотъ наименьшій размѣръ обложенія въ 50 руб. былъ распространенъ съ 1901 г. и на всѣ прежде разрѣшенные водостоки и дренажи, кромѣ тѣхъ, за устройство которыхъ плата была установлена на опредѣленный срокъ. Одинаковый размѣръ обложенія былъ примѣненъ и ко всѣмъ инымъ подземнымъ сооруженіямъ: водопроводамъ, проложеннымъ для снабженія водою главнымъ образомъ торговыхъ бань, нефтепроводамъ, для снабженія нефтяными остатками фабрикъ и заводовъ съ нефтяныхъ складовъ и, наконецъ, для прокладки кабелей. Въ 1904 г. вопросъ объ обложеніи былъ вновь разсмотрѣнъ Городскою Думою, при чемъ приведенныя основанія исчисленія размѣра платы признаны были неудачными по слѣдующимъ соображеніямъ.

Размѣръ исчисленной такимъ способомъ платы, связанный съ протяженіемъ подземныхъ сооруженій, находится въ зависимости отъ топографическаго положенія даннаго владѣнія и отъ мѣстныхъ условій, смотря по тому, далеко ли, напр., находится естественный протокъ или городской водостокъ, куда должны быть удалены верховыя или грунтовыя воды—по сточной трубѣ или по дренажу, въ какомъ разстояніи находится рѣка отъ бань или отъ другого заведенія, куда проводится рѣчная вода и пр. Отсюда—крайняя неуравнительность въ обложеніи арендною платою владѣній, пользующихся городскими проѣздами для одной и той же цѣли. Еще болѣе неуравнительнымъ представляется обложеніе одною и тою же платою за совершенно различное пользованіе трубами, когда въ одномъ случаѣ, напр., онѣ служатъ лишь для устраненія мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыя бываютъ поставлены владѣнія либо высокимъ положеніемъ грунтовыхъ водъ, либо отсутствіемъ стока верховыхъ водъ съ поверхности, и когда устройство дренажа или водостока нерѣдко ложится уже само по себѣ тяжелымъ бременемъ на владѣніе помимо посаженной платы въ пользу города за право устройства того или другого сооруженія,—тогда какъ въ другомъ случаѣ водостокъ, служа для отвода хозяйственныхъ водъ изъ кухонныхъ раковинъ, ваннъ, иногда прачечныхъ и бань, не говоря уже объ отводѣ отработанныхъ водъ съ фабрикъ и заводовъ, создаетъ очень выгодныя условія для сокращенія расходовъ и для поднятія доходности владѣнія. Въ послѣднемъ случаѣ устройство сточной трубы, какъ бы оно дорого ни стоило, доставляетъ владѣльцу большія выгоды, скоро окупающія затраты на первоначальное устройство, и ставитъ владѣніе въ особенно выгодное положеніе передъ другими, которыя по мѣстнымъ условіямъ—по отсутствію вблизи естественнаго протока или по отдаленности владѣнія отъ искусственнаго стока—лишены возможности удалять всѣ хозяйственныя и иныя грязныя воды и вынуждены отвозить ихъ. Разница между стоимостью отвозки грязныхъ водъ и расходами на погашеніе затраты по проложенію стока и составляетъ ту выгоду, которую получаетъ владѣлецъ при отводѣ по трубамъ хозяйственныхъ и отработанныхъ водъ.

Въ виду этихъ соображеній Городскою Думою было признано, что основаніемъ исчисленія платы за пользованіе городскими водостоками для спуска водъ должна быть доходность владѣнія, откуда спускаются воды, а не протяженіе трубы, проложенной изъ этого владѣнія въ городской водостокъ. Кромѣ того, рѣшено было прекратить взиманіе платы за право пользованія спускомъ верховыхъ и грунтовыхъ водъ по сточнымъ трубамъ, проложеннымъ по городскимъ проѣздамъ, оставивъ такое взиманіе платы лишь въ отношеніи спуска хозяйственныхъ водъ. Размѣръ платы установленъ былъ въ 1,5% ежегодно съ съ чистаго дохода владѣній. Въ такомъ размѣрѣ и на тѣхъ же основаніяхъ она взыскивается и въ настоящее время.

3. Рѣчныя сооруженія.

Мѣропріятія Московскаго Городского Общественнаго Управленія по благоустройству двухъ наиболѣе значительныхъ изъ протекающихъ въ городской чертѣ рѣкъ—Москвы и Яузы—заключаются въ устройствѣ укрѣпленныхъ набережныхъ, въ постройкѣ мостовъ и въ содержаніи этихъ сооруженій, а по отношенію къ рѣкѣ Москвѣ, кромѣ того,—въ поддержаніи достаточнаго для судоходства уровня воды.

Укрѣпленіе набережныхъ камнемъ, посредствомъ замощенія откосовъ ихъ или возведенія подпорныхъ стѣнокъ, началось еще до перехода рѣчныхъ сооруженій отъ Округа Путей Сообщенія въ вѣдѣніе города, т. е., до 1867 года. Къ этому времени уже были укрѣплены нѣкоторыя набережныя и, между прочимъ, подпорными стѣнками—Софійская, Раушская, Москворѣцкая и Кремлевская. Стѣнки ихъ устроены на сваяхъ изъ бутовой кладки и облицованы песчаникомъ. Высота стѣнокъ—отъ+3,50 до +3,75 саж. надъ городскимъ нулемъ, такъ что во время большихъ весеннихъ разливовъ возможно затопленіе набережныхъ, какъ и оказалось въ 1908 году.

Начало дѣятельности Городского Самоуправленія по означенному вопросу благоустройства относится къ 1874 году, когда Городскою Думою было ассигновано 50.000 рублей на ремонтъ подпорной стѣнки Москворѣцкой набережной и 15.000 рублей на укрѣпленіе, такъ называемой, Пречистенской набережной, по рѣкѣ Москвѣ, на участкѣ между фабрикой Гужона и Лѣснымъ переулкомъ. Изъ другихъ капитальныхъ работъ прошлаго столѣтія слѣдуетъ, между прочимъ, отмѣтить сооруженіе набережной возлѣ храма Христа Спасителя. Сооруженіе это продолжалось съ 1877 по 1880 годъ и вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1880 году храмъ долженъ былъ получить окончательную отдѣлку, вслѣдствіе чего и окружающую его мѣстность неудобно было оставить въ прежнемъ неустроенномъ видѣ. Кромѣ того, на рѣкѣ требовалось устроить постоянную іордань, а это, въ свою очередь, предполагало основательное укрѣпленіе берега и приведеніе его въ опрятное состояніе. Работы по устройству набережной были сообразованы съ Высочайше утвержденнымъ планомъ всей мѣстности и велись по проекту, составленному инженеромъ Левачевымъ. Набережная устроена на протяженіи 246 саженъ и снабжена подпорными стѣнками, имѣющими въ ширину въ своей верхней части—1,5, а въ нижней—2 сажени; облицовка ихъ сдѣлана, отчасти, изъ гранита, отчасти, изъ подмосковнаго песчаника; тротуаръ набережной поднятъ до горизонта самыхъ высокихъ водъ въ весеннее время. Кромѣ набережной, городъ взялъ на себя еще устройство вокругъ храма террасъ. Всѣ эти работы обошлись, въ общей сложности, въ 1.004.698 руб., при чемъ 531.390 руб. пошли на сооруженіе набережной, а 473.308 руб.—на устройство террасъ и площади.

За послѣднія двѣнадцать лѣтъ наиболѣе капитальныя работы производились въ 1910 и 1911 годахъ. Въ 1910 г. приступлено было къ укрѣпленію берега рѣки Москвы между Арбатецкой улицей и станціей «Симоново» Московско-Казанской жел. дороги. Послѣ необычайно сильнаго разлива Москвы-рѣки въ 1908 г. обнаружены были подмывы набережныхъ; особенно пострадалъ песчаный берегъ за Крутицкими казармами, между улицей Арбатецъ и оврагомъ «Подонъ», гдѣ не только былъ совершенно сорванъ бывшій тамъ ранѣе проѣздъ, но захвачена и часть построекъ, фундаментъ которыхъ обнажился. Для предупрежденія дальнѣйшаго подмыва берега явилась настоятельная необходимость въ устройствѣ укрѣпленной набережной на протяженіи 300 пог. саж. Работа эта была окончена въ 1911 году.

Тогда же произведена была другая капитальная работа—переустройство части подпорной стѣны на Кремлевской набережной близъ Тайницкой башни. Какъ указано выше, Кремлевская набережная перешла въ вѣдѣніе города въ 1867 году. Уже въ то время она была не вполнѣ исправна и требовала ремонта, котораго, однако, не производилось до 1879 г. Но и въ 1879 году капитально отремонтирована была только часть набережной, отъ Б. Каменнаго моста, по теченію, на протяженіи около 150 саж.; въ остальной же части не производилось никакой передѣлки, за исключеніемъ сходовъ къ іордани. Вслѣдствіе этого, не только отдѣльные камни облицовки, но мѣстами и цѣлые ряды ихъ съ годами вышли изъ своего первоначальнаго положенія и связь между ними утратилась, такъ что они представляли насухо сложенную стѣнку. Ежегодная расчистка и заливка цементомъ швовъ между камнями не могла остановить постепеннаго разстройства облицовки. Наконецъ, лѣтомъ 1908 года, послѣ одного сильнаго ливня, подпорная стѣнка не выдержала напора накоплявшейся за нею воды и сдвинулась въ рѣку на протяженіи около 42 саженъ, при чемъ прямолинейная поверхность ея получила выпуклую форму. Величина сдвига въ средней части достигала 0,31 саж. Послѣ сдвига, на мостовой, близъ подпорной стѣнки, образовался провалъ. Особая Комиссія, осматривавшая въ 1908 г. происшедшія на набережной поврежденія, признала необходимымъ переложить часть подпорной стѣнки; въ виду же возможности дальнѣйшаго сдвига и той опасности, которая въ такомъ случаѣ могла угрожать проѣзжающимъ по набережной, предложила мѣсто поврежденія оградить заборомъ. Однако, вслѣдствіе недостатка средствъ, перекладка стѣнки не производилась до 1911 года, когда Городскою Думою было ассигновано на эту работу 50.000 рублей.

Въ настоящее время общее протяженіе всѣхъ набережныхъ, какъ укрѣпленныхъ, такъ и неукрѣпленныхъ, равно, приблизительно, 29.000 саж.; въ томъ числѣ около 15.000 саж.—по рѣкѣ Москвѣ, 4 000 саж.—по Водоотводному каналу и 10.000 саж.—по рѣкѣ Яузѣ.

Площадь укрѣпленныхъ набережныхъ составляетъ, приблизительно, 44.000 кв. саж.; въ томъ числѣ подпорныхъ стѣнокъ— около 8.100 кв. саж.

Исправное состояніе набережныхъ рѣки Москвы имѣетъ значеніе не только для безопасности расположенныхъ по берегамъ проѣздовъ и строеній, но и для нуждъ судоходства. Въ послѣднее время, благодаря улучшенію условій пользованія воднымъ путемъ «Москва—Нижній», по этому пути стало прибывать и отправляться изъ Москвы значительное количество грузовъ. Въ связи съ дальнѣйшимъ развитіемъ движенія грузовъ по водному пути потребуется, конечно, укрѣпленіе новыхъ набережныхъ, а также устройство пристаней и съѣздовъ къ нимъ. Затруднительное положеніе городскихъ финансовъ не даетъ пока возможности удѣлять достаточно суммъ на этотъ предметъ городского хозяйства. Смѣтныя ассигнованія за послѣднее трехлѣтіе не превышаютъ, въ среднемъ, 1% обыкновеннаго бюджета наружнаго благоустройства. А, между тѣмъ, существующія укрѣпленныя набережныя, особенно старыя набережныя рѣки Москвы съ подпорными стѣнками, нуждаются въ ремонтѣ и отчасти въ возобновленіи, не говоря уже о томъ, что съ точки зрѣнія красоты города желательно было бы архаическія замощенія откосовъ дикарнымъ околомъ замѣнить устройствомъ подпорныхъ стѣнокъ.

Въ отношеніи другого важнаго мѣропріятія по благоустройству рѣкъ Москвы и Яузы—постройки и содержанія мостовъ—современное состояніе дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ настоящее время всѣхъ мостовъ черезъ эти рѣки и Водоотводный каналъ—двадцать семь, а, именно:

Черезъ р. Москву.

1) Бородинскій (соед. Смоленскую съ Бол. Дорогомиловской ул.).
2) Бол. Каменный (соед. Лѣнивку съ Всѣхсвятской ул.),
3) Бол. Краснохолмскій (3 Рогож. и 2 Пятн. уч.).
4) Крымскій (Пречист. и Якиман. ч.).
5) Москворѣцкій (соед. Москворѣцкую съ Балчугомъ).
6) Новоспасскій (3 Рогож. и 2 Пятниц. уч.).
7) Бол. Устьинскій (1 Рогож. и 1 Пятн. уч.).

Черезъ р. Яузу.

1) Богородскій (Богородск. и 4 Мѣщан. уч.).
2) Высоко-Яузскій (1 Рогож. и 2 Яузск. уч.).
3) Госпитальный дер. (1 и 3 Лефорт. уч.).
4) Дворцовый (2 Басман. и 3 Лефорт. уч.).
5) Костомаровскій (1 Рогож. и 2 Яузск. уч.).
6) Матросскій (2 Лефорт. и 4 Мѣщан. уч.).
7) Мал. Устьинскій (3 Мясн. и 1 Рогож. уч.).
8) Островскій (3 Мясн. и 1 Рогож. уч.).
9) Покровскій (2 Лефорт. и 4 Мѣщан. уч.).
10) Полуярославскій (1 Рогож. и 2 Яузск. уч.).
11) Пѣшеходный, противъ влад. бр. Котовыхъ (2 Лефорт. и 4 Мѣщ. уч.).
12) Салтыковскій (2 Басм. и 3 Лефорт. уч.).
13) Тессинскій (1 Рогож. и 2 Яузск. уч.).
14) Яузскій (3 Мясн. и 1 Рогож. уч.).

Черезъ Водоотводный каналъ.

1) Мал. Каменный (1 Яким. уч.).
2) Коммиссаріатскій (1 Пятн. уч.).
3) Мал. Краснохолмскій (2 Пятн. уч.).
4) Чугунный (1 Пятн. уч.).
5) Шлюзовой (пѣшеходный—2 Пятн. уч.).
6) Временный, у Звѣрева пер. (1 Пятн. уч.).

Самый старый изъ мостовъ черезъ р. Москву—Большой Каменный. До 1829 года, когда началась постройка Москворѣцкаго моста, это былъ единственный постоянный мостъ; остальные были построены изъ дерева и разбирались во время половодья. Москворѣцкій мостъ въ 1871 году послѣ пожара, отъ котораго сгорѣло его верхнее деревянное строеніе, былъ перестроенъ на старыхъ каменныхъ опорахъ. Въ 1868 году былъ выстроенъ бывшій Бородинскій мостъ, онъ же Дорогомиловскій, въ 1872 году—Краснохолмскій, въ 1873 году—Крымскій. Въ 1883 году построенъ постоянный Большой Устьинскій мостъ, вмѣсто прежняго разборнаго. Изъ матеріала, оставшагося отъ разборнаго Устьинскаго моста въ томъ же году былъ выстроенъ разборный Новоспасскій мостъ, около устья р. Сары, впослѣдствіи замѣненный постояннымъ.

Новѣйшіе мосты черезъ рѣку Москву—постоянный Новоспасскій, строившійся въ теченіе 1910—1912 годовъ, и Бородинскій, по которому движеніе открыто въ августѣ 1912 года.

Нужда въ постройкѣ постояннаго Новоспасскаго моста чувствовалась уже

давно. Разборный деревянный мостъ, выстроенный въ 1883 году, могъ въ теченіе года служить для движенія лишь восемь мѣсяцевъ, такъ какъ остальные четыре мѣсяца уходили на разборку и сборку его, на пропускъ весенней воды, ледохода и большихъ паводковъ. Ширина моста была всего около 4 саж. и въ серединѣ онъ имѣлъ значительный подъемъ, что необходимо было для пропуска судовъ. Такая конструкція значительно стѣсняла и затрудняла движеніе. Во время весенняго ледохода сваями моста постоянно задерживался ледъ, отчего происходили зажоры, загромождавшія рѣку почти до Большого Устьинскаго моста и при прорывахъ уносившія суда. Правленіе Округа Путей Сообщенія неоднократно обращало на это вниманіе Городского Управленія и просило объ измѣненіи конструкціи моста. Необходимость въ сооруженіи постояннаго моста вызывалась также и тѣмъ обстоятельствомъ, что разборный мостъ уже не удовлетворялъ размѣрамъ сообщенія черезъ него, такъ какъ восточная часть города, которая соединялась имъ съ южною, со временемъ сильно заселилась. Послѣ постройки въ мѣстности у Зацѣпы вокзала Павелецкой желѣзной дороги, вслѣдствіе чего возросло грузовое движеніе по мосту, нужда въ замѣнѣ его новымъ стала еще ощутительнѣе. По этимъ соображеніямъ Городская Управа въ 1902 году одобрила проектъ постояннаго Новоспасскаго моста стоимостью въ 800.000 руб. и дала порученіе приступить къ его возведенію за счетъ особаго займа. Однако, неудовлетворительное состояніе городскихъ финансовъ и невозможность заключить заемъ на выгодныхъ для города условіяхъ не позволили осуществить указанное выше постановленіе въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, и къ постройкѣ моста было приступлено лишь въ 1910 г.

Въ 1909 году, въ виду обнаружившейся ветхости Бородинскаго моста и непригодности его для проложенія трамвайныхъ путей въ Дорогомилово, Городская Дума приняла рѣшеніе замѣнить его новымъ, желѣзнымъ, на каменныхъ устояхъ, и поручила Городской Управѣ разработать техническія условія конкурса на составленіе проекта новаго моста. Къ тому же времени спеціальная Комиссія, обсуждавшая способы ознаменованія наступающаго въ 1912 г. столѣтія Отечественной войны, вошла въ Думу съ предложеніемъ придать имѣющему быть сооруженнымъ мосту характеръ памятника этого великаго момента русской исторіи. Предложеніе Комиссіи, принятое Думой, вызвало необходимость включить въ конкурсъ условіе, по которому стиль и внѣшнія украшенія моста должны были соотвѣтствовать эпохѣ Отечественной войны и служить памятникомъ этого событія.

Условія конкурса на составленіе проекта моста въ 12 саж. ширины и стоимостью до 900.000 руб. были одобрены Думой и объявлены въ началѣ 1910 г., а послѣдній срокъ представленія проектовъ былъ назначенъ на 15 ноября того же года.

Предложенная Московскимъ Городскимъ Управленіемъ задача вызвала глубокій интересъ среди русскихъ инженеровъ и архитекторовъ, которые представили 15 проектовъ, исчерпывающихъ всѣ существующія системы мостовъ. Изъ нихъ Городское Управленіе премировало 5 проектовъ и такимъ образомъ пріобрѣло обширный матеріалъ, который могъ быть широко использованъ при окончательной разработкѣ проекта Бородинскаго моста, каковая разработка была неизбѣжна, такъ какъ ни одинъ изъ представленныхъ проектовъ самъ по себѣ не давалъ возможности приступить немедленно къ постройкѣ. Окончательный строительный проектъ былъ составленъ городскими инженерами, при чемъ его главныя основанія, какъ-то: размѣры пролетовъ, система моста, заложеніе и подъемъ арокъ надъ горизонтомъ самыхъ высокихъ водъ 1908 года, были сооб-

щены Московскому Округу Путей Сообщенія и признаны имъ пріемлемыми и отвѣчающими условіямъ будущаго судоходства на р. Москвѣ.

Законченный въ настоящее время Бородинскій мостъ, арочной системы, въ три пролета, имѣетъ красивую форму; при небольшой сравнительно высотѣ, онъ представляетъ пропорціональное и легкое сооруженіе. Опоры моста заложены на свайномъ основаніи, за исключеніемъ лѣваго устоя, который заложенъ непосредственно на скалѣ. По сваямъ устроенъ бетонный ростверкъ и затѣмъ выведено тѣло быковъ и устоевъ изъ бутовой кладки на цементномъ растворѣ съ облицовкою сѣрымъ финляндскимъ гранитомъ. Изъ такого же гранита будутъ вытесаны пятовыя плиты, карнизы и колоннады съ обелисками при въѣздахъ на мостъ. Годный матеріалъ, полученный отъ разборки стараго моста (песчаникъ и бутъ), употребленъ на постройку новаго моста, старое же желѣзо и чугунъ проданы на мѣстѣ разборки. Для постановки колоннады съ обелисками у въѣздовъ устраиваются у каждаго изъ устоевъ самостоятельныя боковыя крылья на отдѣльныхъ фундаментахъ. Крылья съ низовой стороны устоевъ располагаются отчасти на мѣстѣ временнаго деревяннаго моста. Открытый 25 августа 1912 года для движенія мостъ въ настоящее время подвергается окончательной архитектурно-художественной отдѣлкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ сооружаются въѣзды на него. Тѣ и другія работы будутъ выполнены въ 1913 году.

По проекту академика архитектуры Р. И. Клейна законченный мостъ будетъ представлять величественный памятникъ Отечественной войны. Для общаго характера сооруженія принятъ стиль «Empire» по двумъ соображеніямъ: во-1-хъ, этотъ стиль, столь распространенный въ Россіи въ Александровское время, опредѣляетъ до нѣкоторой степени самую эпоху, къ которой относится увѣковѣчиваемое памятникомъ событіе Бородинскаго боя, и, кромѣ того, идея проектируемаго моста-памятника можетъ быть наиболѣе ярко выражена именно въ этомъ стилѣ, отличающемся, при античной строгости линій и простотѣ формъ, особенною величественностью, необходимой для увѣковѣченія памяти одного изъ самыхъ славныхъ моментовъ въ исторіи нашего отечества.

Такъ какъ въ данномъ сложномъ сооруженіи главными и наиболѣе видными частями служатъ въѣзды на мостъ, то представлялось вполнѣ естественнымъ сдѣлать ихъ центральными пунктами и въ художественной композиціи, т. е., при архитектурной обработкѣ въѣздовъ сосредоточить исключительное вниманіе на развитіе основной идеи всего сооруженія. Во избѣжаніе же нежелательнаго однообразія въ композиціи, признано было цѣлесообразнымъ дать для каждаго въѣзда самостоятельную художественную обработку.

За основной мотивъ архитектурной части берегового сооруженія со стороны Дорогомилова, въ соотвѣтствіи съ основной идеей проектируемаго сооруженія, приняты монументальные обелиски, по одному съ каждой стороны въѣзда, въ виду того, что обелиски съ древнѣйшихъ временъ воздвигались обыкновенно въ память умершихъ великихъ предковъ, знаменуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, особенно въ позднѣйшія (напримѣръ, въ римскую) эпохи—символъ величія и славы.

При художественной обработкѣ берегового сооруженія со стороны города имѣлось въ виду подчеркнуть, главнымъ образомъ, моментъ торжества россійскаго оружія и потому въ этой части моста будутъ сооружены двѣ полукруглыя колоннады изъ простыхъ дорическихъ колоннъ, образующихъ собой грандіозный тріумфальный въѣздъ. Этимъ сочетаніемъ двухъ характерныхъ символовъ—памяти умершихъ и торжества побѣдителей—повидимому, вполнѣ удачно разрѣшается задача дать идейное содержаніе художественной обработкѣ сооружаемаго моста. Нижнія части береговыхъ сооруженій обоихъ въѣздовъ состав-

ляютъ, въ соотвѣтствіи съ общей идеей композиціи, массивные гранитные устои, скомпанованные въ видѣ тяжелыхъ бастіоновъ.

При проектированіи, наконецъ, орнаментныхъ деталей также имѣлось въ виду не отступать отъ основной идеи сооруженія—служить памятникомъ воинской славы. На обелискахъ будутъ помѣщены 4 бронзовыхъ рельефа съ изображеніями слѣдующихъ моментовъ изъ эпохи Отечественной войны: 1) передача Багратіономъ командованія войсками, 2) встрѣча иконы Смоленской Божіей Матери, 3) Совѣтъ въ Филяхъ, 4) свиданіе Милорадовича съ Мюратомъ. Сверхъ того, будутъ сдѣланы надписи, заключающіяся въ поименованіи сраженій, и на четырехъ углахъ каждаго обелиска будутъ поставлены россійскіе орлы, поддерживающіе гирлянды лавровыхъ листьевъ.

Колоннады городского берега будутъ украшены бронзовыми арматурами и, по фризамъ,—рядомъ бронзовыхъ лавровыхъ вѣнковъ. Военными же арматурами, въ видѣ рельефныхъ медальоновъ, будутъ покрыты и рѣшетки парапета моста.

Всѣ каменныя части дѣлаются изъ сѣраго финляндскаго гранита; украшенія на каменныхъ частяхъ—изъ бронзы, рѣшетка—изъ кованнаго желѣза, а орнаментальныя детали на ней—изъ чугунной отливки.

Устройство въѣздовъ на Бородинскій мостъ представляетъ изъ себя работу весьма значительную какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по стоимости, въ виду, главнымъ образомъ, того обстоятельства, что новый мостъ спроектированъ съ большимъ повышеніемъ концовъ относительно уровня существующихъ мостовыхъ на прилегающихъ къ мосту проѣздахъ. Для устройства удобныхъ въѣздовъ всѣ эти проѣзды, какъ по лѣвому берегу Москвы-рѣки, такъ и по правому, необходимо было перепланировать съ повышеніемъ уровня мостовыхъ на довольно значительную высоту, по возможности до уровня незатопляемости высокими весенними водами 1908 года, при чемъ наибольшій уклонъ на проѣздахъ принятъ въ 5%, при какомъ уклонѣ проѣздъ можетъ считаться удобнымъ для ѣзды. При проектированіи въѣздовъ на мостъ имѣлось въ виду оградить, по возможности, интересы смежныхъ частныхъ владѣльцевъ и, повышая уровень проѣздовъ, обезпечить прилегающія владѣнія болѣе или менѣе удобными выѣздами на проѣзды.

Общая стоимость всего сооруженія, за вычетомъ суммы, которая выручена отъ продажи стараго моста, выразится слѣдующей цифрой:

1) Постройка временнаго моста и расходы по конкурсу. . . .	114.133 р. 87 к.
2) Разборка стараго моста	37.526 » 01 »
3) Устройство опоръ моста	419.508 » 78 »
4) Устройство металлическаго строенія	370.048 » 65 »
5) Водоотливъ, техническій надзоръ и округленіе	67.916 » 56 »
6) Архитектурно-художественная отдѣлка моста.	247.900 » 70 »
7) Устройство въѣздовъ.	207.750 » — »
А за вычетомъ суммы, вырученной отъ продажи стараго моста.	3.551 » — »
Всего	1.461.233 р. 57 к.

Въ минувшемъ 1912 году построенъ былъ на Водоотводномъ каналѣ постоянный мостъ—Малый Краснохолмскій. Произведеннымъ еще въ 1909 г. подробнымъ освидѣтельствованіемъ этого моста было установлено, что, вслѣдствіе замѣны большого количества сгнившихъ свай въ быкахъ и устояхъ новыми, прочность его понизилась вдвое противъ первоначально разсчитанной, при чемъ наибольшая опасность представляется отъ прохода подъ мостомъ нагруженныхъ судовъ, которыя, задѣвая его, внезапными ударами могутъ расшатывать

сваи. Принимая во вниманіе значеніе Малаго Краснохолмскаго моста, какъ важнаго пути сообщенія Замоскворѣчья съ Таганкою, Комиссія, осматривавшая мостъ, пришла къ заключенію, что его необходимо замѣнить желѣзнымъ или каменнымъ, для чего слѣдовало бы немедленно приступить къ составленію проекта, съ такимъ разсчетомъ, чтобы съ весны 1911 г. можно было начать постройку новаго моста.

Основываясь на этомъ актѣ осмотра Малаго Краснохолмскаго моста и на освидѣтельствованіи его въ отношеніи прочности, въ 1910 г. приступлено было къ составленію техническаго проекта и смѣты на постройку новаго желѣзнаго, на двухъ каменныхъ устояхъ, моста, стоимостью до 160.000 руб., изъ которыхъ Общество Рязанско-Уральской жел. дороги изъявило согласіе принять на себя 50.000 руб. Работы по постройкѣ начались въ 1911 г., а въ іюнѣ 1912 г. было открыто движеніе по мосту. Суммы, затраченныя на это сооруженіе, по приговору Думы временно отнесены на общегородскія средства съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи перечислить ихъ на суммы попуднаго сбора, а въ случаѣ, если бы таковой не былъ введенъ, то—на спеціальный заемъ. Въ виду того, что въ октябрѣ 1912 г. Совѣщаніе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства исключило изъ представленнаго Городскимъ Управленіемъ проекта работъ за счетъ попуднаго сбора постройку Малаго Краснохолмскаго моста, первое условіе отнесенія суммъ теперь уже отпало.

Въ томъ же году выстроенъ новый каменный Богородскій мостъ черезъ р. Яузу. Постройка его была необходима вслѣдствіе крайне ненадежнаго состоянія и опасности существовавшаго ранѣе ветхаго деревяннаго моста и вызванныхъ этимъ распоряженій администраціи сначала объ ограниченіи, а затѣмъ и о совершенномъ прекращеніи сообщенія черезъ него. Кредитъ на постройку ассигнованъ былъ Городскою Думою въ суммѣ 54.000 руб. Новый мостъ расположенъ на мѣстѣ прежняго; спроектированъ онъ по типу ранѣе построенныхъ каменныхъ мостовъ на р. Яузѣ—Покровскаго и Матросскаго; ширина его принята въ 10 саженъ. Со стороны Сокольниковъ къ мосту спроектирована дамба для проѣзда черезъ него въ село Богородское и на Погонно-Лосиный Островъ.

Какъ можно заключить изъ только что перечисленныхъ работъ по сооруженію новыхъ мостовъ, современная дѣятельность Московскаго Городского Общественнаго Управленія въ отношеніи этого мѣропріятія по наружному благоустройству должна быть признана безусловно интенсивной. Не менѣе интенсивной оказывается она и въ отношеніи содержанія мостовъ. Такъ, напримѣръ, въ 1911 году производились слѣдующія работы по капитальному ремонту ихъ:

	Сумма ассигнованія.
Возобновленіе настила, усиленіе проѣзжей части и окраска металлическихъ частей Большого Краснохолмскаго моста	24.000 руб.
Усиленіе проѣзжей части Крымскаго моста	23.000 »
» фермъ Москворѣцкаго моста	32.000 »
Замѣна булыжной мостовой Большого Устьинскаго моста торцовой . .	21.000 »

Обращаясь къ вопросу объ источникѣ средствъ, расходовавшихся на вышеозначенныя мѣропріятія, приходится убѣдиться, что и въ данномъ случаѣ такъ же, какъ при практическомъ разрѣшеніи другихъ задачъ благоустройства, Городское Управленіе принуждено искать средства въ чрезвычайномъ бюджетѣ. Ежегодное ассигнованіе изъ общегородскихъ средствъ на мосты—на постройку и ремонтъ—равняется за послѣднее трехлѣтіе, въ среднемъ, 50.640 руб., или, по отношенію къ обыкновенному бюджету наружнаго благоустройства, около 2,5%, а по отношенію ко всему обыкновенному бюджету города—около 0,12%.

Между тѣмъ, и постройка, и ремонтъ мостовъ въ настоящее время представляются крайне необходимыми. Потребность въ сообщеніи черезъ рѣки увеличивается въ связи съ увеличеніемъ территоріи города и ростомъ населенія. Существующіе же мосты расположены на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, по большей части стары и узки. Ожидаемое разрѣшеніе попуднаго сбора дастъ возможность перестроить два моста черезъ рѣку Москву—Большой Краснохолмскій и Крымскій, такъ какъ переустройство ихъ включено въ планъ работъ за счетъ этого сбора.

Въ своемъ естественномъ состояніи р. Москва была-бы совершенно непригодна для цѣлей судоходства. Въ видахъ приспособленія ея къ проходу судовъ, на ней сдѣланы нѣкоторыя гидротехническія сооруженія. Самое важное изъ этихъ сооруженій—Водоотводный каналъ, идущій параллельно рѣкѣ Москвѣ на протяженіи почти 4 верстъ и имѣющій по верху 18, а по низу 9 саж. ширины. При его началѣ у Бабьяго-городка рѣка Москва подпирается Бабьегорской плотиной съ пролетомъ въ 48 саж. и подпоромъ почти въ 9,5 фут., простирающимся до деревни Шелепихи, т. е., почти на 14 верстъ. Въ нижней части каналъ оканчивается двумя рукавами-устьями (старымъ и новымъ); въ одномъ изъ нихъ помѣщается двухкамерный шлюзъ, а въ другомъ—Краснохолмская плотина. Ниже канала для цѣлей судоходства устроенъ цѣлый рядъ плотинъ—Перервинская, Бесѣдинская и друг., находящіяся въ вѣдѣніи Округа Путей Сообщенія. Бабьегородская и Краснохолмская плотины и шлюзы устроены въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія и перешли отъ Округа Путей Сообщенія въ вѣдѣніе города въ 1888 году.

Непосредственное наблюденіе за состояніемъ рѣчныхъ сооруженій возложено на участковыхъ инженеровъ по наружному благоустройству. Какъ общее правило, они же являются и строителями этихъ сооруженій въ своихъ участкахъ.

4. Городскіе бульвары, сады и парки.

Сады и бульвары г. Москвы перешли въ вѣдѣніе Городского Самоуправленія съ 1865 года. До того времени они находились въ завѣдываніи Округа Путей Сообщенія. Дореформенное Городское Управленіе принимало участіе въ этой отрасли городского благоустройства лишь отпускомъ денежныхъ средствъ въ безконтрольное распоряженіе Округа. Содержаніе садовъ и бульваровъ сдавалось Округомъ подрядчику, вслѣдствіе чего состояніе ихъ, понятно, было крайне неудовлетворительно.

Городское Самоуправленіе давно уже проявляло заботы о расширеніи и упорядоченіи мѣстъ для общественныхъ прогулокъ, каковыми для Москвы являются по преимуществу бульвары, сады и парки. Оно пріобрѣтало въ окрестностяхъ города участки съ насажденіями, обсаживало деревьями нѣкоторыя улицы, возбуждало ходатайства передъ казной и Дворцовымъ Управленіемъ о передачѣ въ вѣдѣніе города принадлежащихъ имъ старинныхъ садовъ, парковъ и лѣсныхъ дачъ и т. п. Но особенно усилилась его дѣятельность въ этой отрасли городского благоустройства за послѣдніе годы, когда многія неприглядныя площади, покрытыя архаической булыжной мостовой или даже вовсе незамощенныя, совершенно преобразились—сдѣлались украшеніемъ города и пріятными мѣстами отдыха для публики.

Въ настоящее время въ предѣлахъ города имѣется 26 общественныхъ садовъ, скверовъ и парковъ, 23 бульвара съ газонами и 125 бульваровъ безъ га-

зоновъ и улицъ, обсаженныхъ деревьями. Самые значительные по размѣрамъ изъ находящихся въ вѣдѣніи Городского Управленія садовъ—паркъ на Дѣвичьемъ полѣ (25.760 кв. саж.), Екатерининскій паркъ (14.100 кв. саж.) и Александровскій садъ (13.950 кв. саж.).

Кромѣ того, въ окрестностяхъ Москвы городу принадлежатъ обширные лѣсные участки: Сокольники, Воробьевы горы, Мамоновская дача.

Сокольники состоятъ изъ Сокольничьей и Оленьей рощъ, имѣющихъ значеніе общественнаго парка, и Ширяева поля—дачной мѣстности. До перехода въ собственность города они принадлежали казнѣ (Министерству Государственныхъ Имуществъ) и представляли собою вѣковой лѣсъ, который росъ безъ всякаго ухода; съ пятидесятыхъ годовъ въ нихъ стали сдаваться участки подъ постройку дачъ на правахъ чиншеваго владѣнія. Пріобрѣтеніе городомъ Сокольниковъ состоялось въ 1879 г., при чемъ побужденіемъ къ этому со стороны Городского Управленія было лишь желаніе привести въ благоустроенный видъ одно изъ излюбленныхъ мѣстъ прогулокъ городского населенія и улучшить въ немъ дачныя условія. Постепенно городу и удалось разрѣшить поставленныя имъ при покупкѣ Сокольниковъ задачи. Произведены были расчистка и новыя насажденія; введено правильное лѣсное хозяйство; улучшены пути сообщенія какъ въ самихъ Сокольникахъ—посредствомъ шоссированія дорогъ, такъ и въ подъѣздѣ къ нимъ со стороны города—проложеніемъ трамвайныхъ линій; проведенъ водопроводъ. Заботы Городского Управленія о поддержаніи порядка и чистоты въ Сокольникахъ не прекращались со времени пріобрѣтенія ихъ въ собственность города. Въ послѣдніе два года было обращено особенное вниманіе на благоустройство ихъ, какъ мѣста для народнаго гулянья, и въ этомъ отношеніи предпринятъ былъ рядъ мѣръ, а, именно: урегулированы такъ называемыя арендныя статьи, т. е., торговля чаемъ, сластями и пр. и разныя увеселительныя заведенія; расширена площадь народнаго сада; устроены новые замощенные проѣзды; усилено водоснабженіе; простое керосиновое освѣщеніе замѣнено керосинокалильнымъ. Господствующей древесной породой является въ Сокольникахъ сосна; кромѣ сосны, встрѣчается ель и въ незначительномъ количествѣ осина и береза; сверхъ того, искусственно разведены—лиственница, ясень, липа, кленъ, вязъ, дубъ и нѣкоторыя другія породы.

Столь же излюбленнымъ мѣстомъ прогулокъ городского населенія служатъ и Воробьевы горы. Въ 1904 году Городскою Думою было ассигновано 69.000 р. на благоустройство Воробьевыхъ горъ, при чемъ намѣчено было осуществить его въ теченіе четырехъ лѣтъ, внося ежегодно въ смѣту соотвѣтствующій кредитъ на работы данной очереди. Поэтому въ смѣту на 1905 годъ внесено было 15.000 руб., на что и упорядоченъ былъ паркъ въ верхней части Воробьевыхъ горъ, прилегающій къ водонапорному резервуару. Въ смѣты на послѣдующіе годы, вслѣдствіе неблагопріятнаго положенія городскихъ финансовъ, никакихъ суммъ не вносилось. Въ 1911 году вопросъ о благоустройствѣ Воробьевыхъ горъ былъ вновь возбужденъ въ Городской Думѣ и тогда же ею было ассигновано 8.560 руб. на упорядоченіе нижней части парка и 1.000 руб.—на изысканіе мѣръ къ укрѣпленію овраговъ и устраненію верховыхъ водъ. Въ настоящее время въ паркъ проведена дорога, устроены аллеи и приспособлены площадки для народнаго гулянья. Въ ближайшемъ будущемъ, когда удастся укрѣпить откосы многочисленныхъ овраговъ, пересѣкающихъ паркъ, и осушить пруды, предполагается закончить благоустройство его и перекинуть черезъ рѣку Москву пѣшеходный мостъ, который облегчитъ сообщеніе города съ Воробьевыми горами отъ Ново-Дѣвичьяго монастыря.

Въ 1910 году была пріобрѣтена городомъ Мамоновская дача—живописная мѣстность за Калужской заставой, на берегу рѣки Москвы, представляющая собою обширный паркъ, площадью въ 26 десятинъ. Обильная растительность, прекрасный видъ на городъ и удобное сообщеніе съ послѣднимъ при посредствѣ городского трамвая способствовали тому, что паркъ охотно посѣщается публикой и, несомнѣнно, вскорѣ будетъ излюбленнымъ мѣстомъ прогулокъ для москвичей. Приведеніе его въ порядокъ, производившееся въ 1911 и 1912 годахъ, обошлось въ 6.100 руб.

Кромѣ указанныхъ новыхъ парковъ—на Воробьевыхъ горахъ и при Мамоновской дачѣ, въ 1911 и 1912 гг. былъ устроенъ паркъ на Дѣвичьемъ полѣ. Площадь на Дѣвичьемъ полѣ, отводившаяся ранѣе подъ народныя гулянья, примыкала почти непосредственно къ многочисленнымъ клиническимъ зданіямъ, что создавало крайнее неудобство для лѣчебныхъ учрежденій, вслѣдствіе шума и недисциплинированности праздничной толпы. Такъ какъ упорядочить гулянья не представлялось возможнымъ, то Городское Управленіе рѣшило упразднить ихъ совсѣмъ на Дѣвичьемъ полѣ и перенести въ нижній Воробьевскій садъ, а на площади Дѣвичьяго поля разбить обширный паркъ въ 11 десятинъ. Часть этой площади, около 3500 кв. саж., отведена для подвижныхъ игръ и спортивныхъ развлеченій. На производство всѣхъ работъ по устройству парка на Дѣвичьемъ полѣ Городскою Думою ассигновано 40.000 р.

Безспорное украшеніе Москвы составляютъ скверы на Театральной площади, устроенные въ 1911—1912 гг. Площадь эта раньше служила мѣстомъ для плацъ-парадовъ и по своему виду была весьма непривлекательна. Лѣтомъ, въ сухую погоду, по ней носилась пыль, такъ какъ большая часть ея была незамощена, весной и осенью она покрывалась слякотью, а зимою—непроходимыми сугробами.

Потребности оживленнаго трамвайнаго движенія и желаніе ускорить городское благоустройство побудили Городское Управленіе приступить къ упорядоченію Театральной площади. Въ 1908 и 1909 гг. она была перепланирована и перемощена, а въ 1910 году городъ обратился къ Московскому Градоначальнику съ представленіемъ о необходимости устроить на ней скверъ съ проѣздомъ посерединѣ. Въ 1911 году со стороны Градоначальника послѣдовало согласіе, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ требованія администраціи, площадь была приведена городомъ въ прежній видъ. Невзирая на это тяжелое условіе, на площади немедленно были разбиты два сквера, окаймленныхъ гранитными бортами и асфальтовыми тротуарами; посерединѣ сдѣланъ широкій проѣздъ для экипажей и трамвайныхъ путей, а въ скверахъ разбиты роскошные цвѣтники и реставрированъ фонтанъ.

Упорядоченіе Театральной площади обошлось городу свыше 34.000 руб.; въ томъ числѣ 24.500 руб. было затрачено на перепланировку и замощеніе, 8.000 руб.—на рѣшетку и тротуары, 1.400 руб.—на реставрацію фонтана, 1.300 руб.—на поливной водопроводъ и 9.000 руб.—на устройство сквера.

Дополненіемъ этой мѣры является устройство розаріума между зданіями Городской Думы и гостиницы Метрополь, вдоль древней городской стѣны, обошедшееся въ 7.000 руб.

Такимъ же украшеніемъ непривлекательныхъ прежде площадей являются устроенные въ 1911—1912 гг. скверы на площади Старыхъ Тріумфальныхъ воротъ и на Міусской; изъ нихъ первый обошелся въ 9.000 руб., а второй—въ 8.000 руб. Оба эти сквера ограждены металлическими рѣшетками и снабжены красивыми цвѣтниками, для которыхъ устроены поливные водопроводы.

Кромѣ указанныхъ новыхъ парковъ и скверовъ, за послѣдніе два года былъ устроенъ новый бульваръ по Серпуховскому Камеръ-Коллежскому валу и произведены болѣе или менѣе значительныя улучшенія существовавшихъ уже бульваровъ.

Такъ, совершенно переустроенъ Цвѣтной бульваръ, гдѣ теперь на той части его, которая прилегаетъ къ Трубной площади, разбитъ живописный скверъ, а остальная часть приведена въ порядокъ. Совершенно преобразованы въ 1912 г. бульвары вдоль Петербургскаго шоссе, между Тверскимъ путепроводомъ и въѣздами въ Петровскій паркъ. Въ новомъ своемъ видѣ они обѣщаютъ со временемъ, когда густо покроются растительностью, представить красивую загородную аллею, ведущую къ Петровскому парку.

Частичныя улучшенія заключались въ передѣлкѣ газоновъ и цвѣтниковъ, въ проведеніи поливного водопровода, въ устройствѣ электрическаго освѣщенія, въ ремонтѣ музыкальныхъ эстрадъ и т. п. Въ частности, проведеніе поливного водопровода является важною мѣрою для надлежащаго состоянія насажденій. Раньше, когда этого не было и потому не могло быть достаточной поливки, газоны на бульварахъ представлялись чахлыми и жалкими, а мѣстами и совершенно пропавшими. Проведеніе же водопровода дало возможность не только поддерживать въ должномъ порядкѣ растительность, но и болѣе часто поливать въ сухую погоду дорожки бульваровъ.

Наблюдающаяся въ настоящее время усиленная застройка городской территоріи и связанное съ этимъ уничтоженіе частныхъ насажденій дѣлаютъ заботы Городского Управленія объ увеличеніи количества городскихъ садовъ своевременными не только съ точки зрѣнія красоты города, но и общественной гигіены. Къ сожалѣнію, эта назрѣвшая нужда городского благоустройства пока не можетъ быть удовлетворена въ полномъ объемѣ, вслѣдствіе затруднительнаго положенія городскихъ финансовъ. Масштабъ современной дѣятельности Городского Управленія въ разсматриваемой отрасли наружнаго благоустройства опредѣляется среднею суммою ежегодныхъ ассигнованій изъ общегородскихъ средствъ для трехлѣтія 1911—1913 гг. на содержаніе существующихъ и устройство новыхъ садовъ, бульваровъ и скверовъ—232.000 руб., или—по отношенію къ обыкновенному бюджету наружнаго благоустройства—11,6%, а по отношенію ко всему обыкновенному бюджету города—около 0,6%.

Обезпеченіе города насажденіями достигается путемъ выращиванія ихъ въ городскомъ питомникѣ. Питомникъ обслуживаетъ лишь нужды Городского Общественнаго Управленія, при чемъ, кромѣ засадки бульваровъ, общественныхъ садовъ и парковъ, растенія изъ него отпускаются для надобностей городскихъ учрежденій: школъ, больницъ, пріютовъ и т. п. Въ 1911 году изъ него было отпущено около 35.000 лѣтнихъ цвѣтовъ, 18.621 дерево и 11.177 кустарниковъ. Къ 1 января 1912 года въ питомникѣ находилось 39.085 деревьевъ и 15.026 кустарниковъ.

Непосредственное наблюденіе за состояніемъ городскихъ насажденій сосредоточено въ лицѣ завѣдующаго ими, въ распоряженіи котораго имѣется штатъ служащихъ и рабочихъ. Ему же поручается проектированіе разнаго рода работъ по насажденіямъ и руководительство выполненіемъ ихъ. Самыя работы производятся какъ городской артелью рабочихъ, такъ и рабочими отъ подрядчиковъ.

Здѣсь умѣстно будетъ упомянуть, что въ настоящее время Городскою Управою разработанъ проектъ новой организаціи садоваго хозяйства, который, не измѣняя существующей организаціи завѣдыванія городскими насажденіями, имѣ-

етъ цѣлью установить, какого рода и въ какомъ количествѣ насажденія должны выращиваться въ питомникѣ, и намѣтить планъ работъ по посадкѣ въ городѣ деревьевъ, кустарниковъ и цвѣтовъ въ четырехлѣтіе 1913—1916 гг.

5. Различныя мѣропріятія, способствующія городскому благоустройству.

Переустройство соединительной вѣтви Московско-Курской желѣзной дороги. Постройка желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, какъ извѣстно, началась въ то время, когда городскія управленія не обладали еще тѣмъ объемомъ правъ, какой имъ былъ предоставленъ впослѣдствіи по Гор. Пол. 1870 года. Такъ какъ до изданія этого закона городскіе проѣзды находились въ распоряженіи казны, то первые строители желѣзныхъ дорогъ не находили нужнымъ считаться съ требованіями городскихъ управленій по вопросамъ о расположеніи путей и станцій въ чертѣ города. Между тѣмъ, ко времени введенія Гор. Пол. 1870 года въ Москвѣ было построено уже 6 желѣзнодорожныхъ станцій.

Послѣдствіемъ такого безправнаго положенія Городского Управленія было, между прочимъ, то, что при постройкѣ Курской желѣзной дороги интересы благоустройства г. Москвы были нарушены. Линія этой дороги пересѣкла значительную часть города, при чемъ нѣкоторыя весьма оживленныя улицы были обращены въ тупики, другія же стѣснены и приподняты надъ желѣзнодорожными путями, образовавъ крутые въѣзды на мосты, что представляетъ большія затрудненія для экипажнаго движенія, особенно въ гололедицу. Одна изъ главныхъ магистралей городского движенія изъ центра города къ тремъ вокзаламъ и таможнѣ и по настоящее время пересѣкается на Каланчевскомъ переѣздѣ желѣзнодорожными путями на уровнѣ мостовой, дѣлая сообщеніе въ этомъ мѣстѣ не безопаснымъ. Задержка уличнаго движенія, вслѣдствіе разросшагося движенія поѣздовъ по вѣтви, стала здѣсь настолько постоянной, что само управленіе дороги вынуждено было обратить на это серьезное вниманіе и изыскивать мѣры къ устраненію неудобства, одинаково безпокоившаго какъ дорогу, такъ и городъ. Отсюда возникъ вопросъ о переустройствѣ Каланчевскаго переѣзда въ путепроводъ и въ связи съ этимъ о переустройствѣ всей соединительной вѣтви отъ пассажирской станціи «Москва I» Московско-Курской желѣзной дороги до станціи «Москва» Николаевской желѣзной дороги.

Надъ разрѣшеніемъ этого вопроса работали и Управленіе Московско-Курской желѣзной дороги и Городская Управа, но представляемые по этому предмету проекты не получали взаимнаго одобренія заинтересованныхъ сторонъ. Въ видѣ попытки согласовать интересы города и дороги, по личному сношенію Московскаго Городского Головы съ Министромъ Путей Сообщенія, въ 1908 г. была образована въ Москвѣ Согласительная Техническая Комиссія, задача которой состояла въ согласованіи проектовъ переустройства соединительной вѣтви и ея пересѣченій съ городскими проѣздами, въ томъ числѣ и на Каланчевской площади, путемъ выработки техническаго компромисса, одинаково пріемлемаго для города и дороги. Эта задача была выполнена Комиссіею, и составленный послѣднею эскизный проектъ получилъ одобреніе какъ Городской Думы, такъ и Управленія Московско-Курской желѣзной дороги.

Московская Городская Дума при одобреніи означеннаго эскизнаго проекта въ 1909 году рѣшила возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отнесеніи расходовъ, вызываемыхъ переустройствомъ соединительной вѣтви Московско-Курской желѣзной дороги и существующихъ на ней переѣздовъ и мостовъ

въ мѣстахъ пересѣченія съ городскими переѣздами, за счетъ казны. По этому рѣшенію Городская Дума принимала на счетъ города расходъ въ 520.000 руб., относя на средства казны 1.306.000 руб., при чемъ соглашалась произвести только тѣ работы на городскихъ проѣздахъ, которыя связаны съ устройствомъ трехъ путепроводовъ на Каланчевской площади.

Для разрѣшенія приведеннаго ходатайства Думы, по соглашенію Министерства Путей Сообщенія съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была образована Междувѣдомственная Комиссія изъ представителей министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Государственнаго Контроля, а также Управленія желѣзныхъ дорогъ, Московскаго Городского Управленія и Управленія Московско-Курской желѣзной дороги.

Означенная Комиссія изъ общей исчисленной на переустройство суммы приняла на счетъ казны 1.230.000 руб., а 596.000 руб. отнесла на средства города. Въ послѣднюю сумму входятъ 200.800 руб. на отчужденіе земли для проложенія новаго проѣзда и 395.200 руб.—на планировочныя работы, устройство водостоковъ и проч.

Городская Дума согласилась съ такимъ разрѣшеніемъ Междувѣдомственной Комиссіей этого такъ долго не поддававшагося разрѣшенію вопроса, и въ 1911—1912 гг. уже была выполнена часть городскихъ работъ, вызываемыхъ переустройствомъ соединительной вѣтви, главнымъ образомъ, по прокладкѣ водосточныхъ трубъ.

Такимъ образомъ, городъ избавится скоро отъ неудобствъ, создаваемыхъ соединительной вѣтвью Московско-Курской желѣзной дороги, и отъ того невзрачнаго вида, который она придаетъ мѣстности, примыкающей къ вокзаламъ трехъ желѣзныхъ дорогъ. Между прочимъ, на Каланчевской площади предполагается проложить желѣзнодорожные пути на эстокадѣ, при чемъ рѣшено обратить вниманіе на архитектурную сторону сооруженія, а на протяженіи отъ Гороховской улицы до Ново-Басманной заключить ихъ въ тоннель, устроивъ наверху вдоль него проѣздъ.

Разбивка на строительные кварталы Ходынскаго поля. Въ цѣляхъ эксплоатаціи принадлежащихъ городу земель принимаются мѣры къ приведенію ихъ въ порядокъ и къ приспособленію подъ застройку, путемъ разбивки на строительные кварталы и спланированія. Изъ такихъ предназначаемыхъ Московскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ подъ застройку городскихъ земель въ послѣднее время стоитъ на очереди Ходынское поле. Вопросъ о застройкѣ его возбужденъ былъ Городскою Думою въ 1903 году и тогда же ею поручено было Городской Управѣ составить проектъ и смѣту на спланировку земельныхъ участковъ и регулированіе проѣздовъ на немъ. Часть этого порученія, исполненнаго Управою въ 1905 году, а, именно, проектъ регулированія проѣздовъ, былъ одобренъ Городскою Думою; что же касается проекта и смѣты на спланированіе, то они остались неразсмотрѣнными ею.

Между тѣмъ, въ 1906 и 1907 гг. по приговору Думы, при посредствѣ безработныхъ, были исполнены нѣкоторыя работы по спланированію мѣстности, всего на сумму до 87.500 руб., при чемъ часть строительныхъ кварталовъ этими работами была настолько подготовлена, что Городская Управа приступила къ сдачѣ участковъ въ аренду подъ постройки. Однако, вскорѣ выяснилось, что разбивка на строительные кварталы спроектирована не совсѣмъ удовлетворительно: участки—слишкомъ велики и потому непосильны для широкаго круга арендаторовъ; вся мѣстность предназначена исключительно для застройки и нигдѣ не оставлено мѣста ни для площади, ни для бульваровъ и скверовъ; на-

конецъ, строительные кварталы мѣстами проектированы неудобно для ихъ спланированія. Въ виду этого признано было необходимымъ составить новый проектъ разбивки Ходынскаго поля на строительные кварталы. Въ настоящее время проектъ разрабатывается, при чемъ въ основаніе разработки кладется не только задача извлеченія доходовъ изъ указаннаго участка городской земли, но также и стремленіе къ удовлетворенію жилищной нужды. Впредь до окончательной разработки проекта Городскою Думою ассигновано было 30.000 р. на устройство проспекта къ недавно выстроенной на Ходынскомъ полѣ Солдатенковской больницѣ и сквера около нея. Работы эти исполнены въ 1912 г.

Уничтоженіе ветхихъ и опасныхъ участковъ Екатерининскаго водовода. Екатерининскій водоводъ построенъ былъ въ концѣ 18 и началѣ 19 столѣтій и предназначался для снабженія Москвы водою самотекомъ изъ мытищинскихъ источниковъ. Вслѣдствіе техническихъ несовершенствъ этого сооруженія, оно функціонировало крайне неисправно и въ 1858 году, съ открытіемъ водопровода, было заброшено. Постепенное разрушеніе Екатерининскаго водовода стало отзываться на благоустройствѣ города. Постоянныя затопленія подвальныхъ помѣщеній въ смежныхъ съ водоводомъ зданіяхъ и рядъ проваловъ надъ нимъ заставили обратить на него самое серьезное вниманіе. Въ 1909 году была назначена Комиссія для обслѣдованія водовода, которая, осмотрѣвъ его, убѣдилась въ совершенно недопустимомъ его состояніи—какъ въ санитарномъ, такъ и въ техническомъ отношеніи. Оказалось, что почти на всемъ протяженіи въ предѣлахъ города водоводомъ пользуются, съ одной стороны, для спуска нечистотъ, домовыхъ и верховыхъ водъ, а съ другой—берутъ изъ него воду для хозяйственныхъ цѣлей. Въ свою очередь, грунтовыя воды поступаютъ въ изобиліи въ водоводъ черезъ трещины и, не имѣя стока вслѣдствіе заваловъ въ немъ, заполняютъ его доверху, насыщаютъ окружающую почву и затопляютъ подвальныя помѣщенія прилегающихъ владѣній. Съ технической стороны состояніе водовода представлялось совершенно неудовлетворительнымъ потому, что деревянныя части его сгнили, а кирпичныя—мѣстами обрушились. Въ виду такихъ результатовъ обслѣдованія, Городское Управленіе рѣшило приступить къ уничтоженію Екатерининскаго водовода: на городскихъ проѣздахъ и владѣніяхъ—за счетъ города, въ частныхъ же владѣніяхъ—за счетъ самихъ владѣльцевъ, обусловивъ разрѣшеніе построекъ на полосѣ пролеганія водовода уничтоженіемъ его. Однако, надѣяться на скорое уничтоженіе водовода со стороны частныхъ владѣльцевъ—нельзя; да и послѣ уничтоженія старое русло его въ теченіе долгаго времени будетъ служить коллекторомъ для грунтовыхъ водъ; поэтому въ настоящее время намѣченъ рядъ водосточныхъ и дренажныхъ линій для того, чтобы дать верховымъ и грунтовымъ водамъ другой стокъ. Нѣкоторыя же (правда, незначительныя) части водовода признано возможнымъ использовать, приспособивъ ихъ подъ водостоки.

Регулированіе городскихъ путей сообщенія. Чтобы сдѣлать болѣе удобнымъ сообщеніе между различными пунктами въ предѣлахъ города, Городское Управленіе нерѣдко предпринимаетъ какъ регулированіе, т. е., выпрямленіе и расширеніе уже существующихъ проѣздовъ, такъ и проложеніе новыхъ. Въ этихъ случаяхъ почти всегда бываютъ затронуты интересы частныхъ владѣльцевъ, за счетъ земельныхъ участковъ которыхъ приходится производить указанныя улучшенія сообщеній. Поэтому Городское Управленіе, предпринимая одну изъ такихъ мѣръ благоустройства, прежде всего старается достигнуть взаимнаго согласованія интересовъ города и частныхъ владѣльцевъ. При проложеніи новыхъ проѣздовъ обыкновенно тѣ и другіе интересы совпадаютъ, и частные владѣльцы

соглашаются безвозмездно или за пониженную цѣну уступить необходимую для проѣзда полосу земли, такъ какъ эта уступка компенсируется тѣми выгодами, которыя они получатъ вслѣдствіе увеличенія фасадной линіи ихъ владѣній. Если же соглашенія не удается достигнуть, то Городскому Управленію въ томъ случаѣ, когда регулированія или новые проѣзды значатся на Высочайше утвержденномъ планѣ, приходится возбуждать ходатайство о принудительномъ отчужденіи соотвѣтствующихъ участковъ. Какъ напримѣръ изъ позднѣйшей практики Московскаго Городского Управленія, можно указать на состоявшееся въ 1912 году безвозмездное пріобрѣтеніе 1.550 кв. саж. для проложенія Малой Хапиловской улицы. Необходимость проложенія этой улицы вызывалась, между прочимъ, потребностью устроить въ данной мѣстности мостъ черезъ р. Яузу, въ виду того, что существующіе мосты расположены на большомъ отъ нея разстояніи.

Пріобрѣтеніе городомъ Анненгофской рощи. Вопросъ о пріобрѣтеніи городомъ казеннаго земельнаго участка изъ-подъ бывшей Анненгофской рощи возбужденъ былъ Городскимъ Управленіемъ еще въ 1904 году, послѣ того, какъ бывшимъ въ томъ году ураганомъ лѣсныя насажденія рощи были истреблены. Городъ въ 1909 году обратился въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ о безвозмездной передачѣ въ собственность города пустующаго участка прежней рощи, имѣя въ виду частью застроить его, частью обратить въ паркъ для общаго пользованія. Министерство въ 1911 году отклонило ходатайство города о безвозмездной передачѣ участка, но соглашалось продать его по дѣйствительной стоимости, на что Городская Дума выразила согласіе. Для опредѣленія стоимости участка при Московско-Тверскомъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ было организовано особое Совѣщаніе, въ составѣ начальника Управленія, старшаго лѣсного ревизора, старшаго ревизора Контрольной Палаты и двухъ представителей Московскаго Городского Управленія. Въ Совѣщаніи представители казны остановились на оцѣнкѣ Анненгофской рощи въ 1.822.856 руб., что составляетъ 7 руб. за кв. саж., и на разсрочкѣ уплаты этой суммы въ теченіе 12 лѣтъ. Обсудивъ это предложеніе, Городская Дума постановила предложить Министерству по 6 руб. за кв. саж., что составитъ за весь участокъ 1.500.000 руб., и просить разсрочить уплату этой суммы на 24 года, безъ взиманія процентовъ за эту разсрочку. Для окончательнаго разрѣшенія вопроса о продажѣ городу Анненгофской рощи въ ближайшемъ будущемъ должно состояться засѣданіе Совѣщанія съ участіемъ представителей отъ города.

XIV.

Земельно-арендное хозяйство г. Москвы [1])

Эксплоатація городскихъ земель при городскихъ учрежденіяхъ по Положенію 1862 г. -Развитіе земельно-арендnаго хозяйства города при учрежденіяхъ по Городовому Положенію 1870 г.—Современное состояніе этого хозяйства.—Нормальный договоръ и его исторія.—Вопросъ о доступномъ кредитѣ для городскихъ арендаторовъ и законъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки.—Инвентарь городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

I.

Въ 1851 году Москва была соединена желѣзнодорожнымъ путемъ съ С.-Петербургомъ. Вокзалъ Николаевской жел. дор. построенъ былъ на Каланчевскомъ полѣ. Здѣсь же нашли себѣ мѣсто вскорѣ вокзалы новыхъ жел. дор.—Рязанской (нынѣ Казанской) и Ярославской. Къ половинѣ 1860-хъ годовъ, когда разрѣшался вопросъ о постройкѣ Московско-Смоленской ж. д., въ г. Москвѣ было сосредоточено уже 5 желѣзныхъ дорогъ: сверхъ указанныхъ, въ окраины ея врѣзались еще пути Московско-Курской и Нижегородской жел. дорогъ [2]).

Излишне распространяться здѣсь о томъ, какой подъемъ въ промышленной и торговой жизни Москвы внесли эти жел. дороги и вновь созидавшіяся въ позднѣйшее время. Достаточно сказать, къ характеристикѣ роста Москвы, что населеніе ея, опредѣлявшееся къ шестидесятымъ годамъ въ $^1/_2$ милліона, къ концу 80-хъ годовъ—около 1 милліона, превышаетъ теперь уже $1^1/_2$ милліона человѣкъ, т. е., за 50 лѣтъ утроилось.

Матеріальный ростъ города естественно вызвалъ территоріальное его расширеніе—заселеніе его окраинъ, вообще, и, въ частности, городскихъ окраинныхъ земель, всегда составлявшихъ, надо замѣтить, главную массу въ общемъ земельномъ фондѣ Москвы.

Раньше и быстрѣе другихъ городскихъ земель систематически стала эксплоатироваться часть Сокольничьяго поля, расположенная вблизи первыхъ желѣзнодорожныхъ путей въ Москвѣ. Еще при Шестигласной Думѣ, представлявшей собою зародышъ городского общественнаго управленія, на Сокольничьемъ полѣ, въ той его части, которая расположена между Каланчевскимъ по-

---

[1]) Очеркъ составленъ П. А. Васильевымъ.

[2]) Подъ Нижегородскую ж. д. первый отводъ городской земли (15 дес. 879 кв. с.) былъ произведенъ въ 1860 г. Съ Рязанской ж. д. всѣ разсчеты за отводимыя подъ нее городскія земли были закончены до 1863 г. Подъ Ярославскую ж. д. 1820 кв. саж. отошли въ 1860 г., остальныя 3 дес. 1137 кв. саж. въ 1869 г. Подъ Курскую ж. д. 7 дес. 853 кв. с. отведено въ 1864—65 гг. См. М. П. Щепкина: «Общественное хозяйство г. Москвы 1863—87 г.», ч. I, вып. 2, стр. 452 и 494.

лемъ и соединительной вѣтвью Николаевской ж. д., съ Рязанской были нарѣзаны земельныя оброчныя статьи, изъ которыхъ 32 участка съ 1 января 1863 г. были сданы подъ склады лѣсныхъ матеріаловъ и минеральнаго масла, всего въ количествѣ 8-ми десятинъ, на сумму 1.056 руб., или въ среднемъ около 6 коп. въ годъ за квадратную сажень, на 10 лѣтъ [1]).

Часть Сокольничьяго поля за соединительной вѣтвью жел. дор. (6 участковъ подъ дачи и 6 участковъ подъ пашни) [2]) представляла собою въ то время мѣстность настолько пустынную, что, несмотря на неоднократно назначавшіеся торги на сдачу подъ постройки нарѣзанныхъ участковъ, взято въ аренду здѣсь было всего нѣсколько участковъ, главнымъ образомъ, подъ склады. Одинъ участокъ мѣрою 3 дес. 690 кв. саж. былъ сданъ, между прочимъ, подъ постройки на 12 лѣтъ по 1874 г. за 20 руб. въ годъ, что составляло менѣе $^1/_2$ коп. въ годъ за квадратную сажень [3]).

Организованная въ 1863 году, по «Положенію объ общественномъ управленіи г. Москвы» отъ 20 марта 1863 года, Распорядительная Дума въ своей дѣятельности въ земельно-устроительномъ отношеніи встрѣтилась прежде всего съ тѣмъ затрудненіемъ, что городскія имущества и земли не только не были надлежащимъ образомъ описаны, но не были даже приведены въ полную извѣстность. Еще въ 1864 году Общей Думой была образована поэтому изъ состава гласныхъ особая инвентарная Комиссія, на обязанность которой было возложено «подробнѣйшее и точнѣйшее описаніе всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ». Этотъ сложный трудъ указанной Комиссіей выполненъ, однако, не былъ, и Распорядительная Дума руководствовалась въ своемъ арендномъ хозяйствѣ тѣми планами оконченной въ 1850-хъ гг. съемки г. Москвы и описаніями къ этимъ планамъ, которые были составлены командированными въ 1840-хъ годахъ въ Москву изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ топографами, дополняя ихъ по мѣрѣ надобности новыми свѣдѣніями и чертежами при содѣйствіи состоявшаго при ней топографа. Въ 1868 году планъ указанной съемки былъ напечатанъ на 168 листахъ съ описаніемъ его [4]). Изданіе это обошлось въ 10.000 рублей [5]).

Чтобы представить себѣ ясно ту обстановку, при которой городу приходилось тогда эксплоатировать свои земли, изыскивая въ нихъ новые источники доходовъ, необходимо прибавить, что полноправнымъ собственникомъ всѣхъ своихъ недвижимыхъ имуществъ г. Москва, какъ и другіе русскіе города, сталъ лишь съ изданіемъ Городового положенія 1870 года; до того же пользованіе этими имуществами для городовъ было обставлено постояннымъ контролемъ правительственной, мѣстной и центральной власти, дѣлавшимъ самыя права городовъ на свое имущество призрачными и почти фиктивными. Нормальный порядокъ, напр., сдачи въ аренду городскихъ земель подъ постройки на 24 года, установившійся въ Москвѣ, требовалъ соблюденія слѣдующей сложной процедуры. Желающій взять землю въ аренду входилъ о томъ съ прошеніемъ, оплаченнымъ гербовымъ сборомъ, въ Распорядительную Думу. Послѣдняя назначала для опредѣленія цѣны торги и, въ случаѣ установленія на торгахъ достаточно выгодныхъ для города условій, входила, по особому каждый разъ постано-

---

[1]) Смѣта 1870 г. Б. стр. 28.

[2]) См. Д. № 61—1861 г. 1-й экспедиціи 4 стола «Объ арендѣ земли на Сокольничьемъ полѣ».

[3]) Смѣта 1870 г. Б. стр. 28.

[4]) Отчетъ о дѣят. Московской Городской Думы кн. Щербатова за 1863—69 гг.

[5]) М. П. Щепкинъ. «Обществ. хозяйство г. Москвы 1863—87 гг.», часть I, вып. 1, стр. 199.

вленію своему, съ представленіемъ къ Генералъ-Губернатору, съ приложеніемъ всего торговаго производства и плана сдаваемаго участка. Генералъ-Губернаторъ съ своимъ заключеніемъ направлялъ все это въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Проходилъ въ лучшемъ случаѣ мѣсяцъ—другой; все производство возвращалось изъ Министерства черезъ Генералъ-Губернатора Распорядительной Думѣ, обычно съ разрѣшеніемъ на совершеніе ею соотвѣтствующей сдѣлки. И лишь тогда заключался договоръ [1]).

Жизнь пересиливала, однако, всѣ эти канцелярскія тормозившія дѣло формальности. Спросъ на земли непрерывно возрасталъ, и при той же Распорядительной Думѣ, связанной всевозможными бюрократическими порядками, за 10 лѣтъ ея существованія, съ 18 іюня 1863 г. по 1 февраля 1873 г., были созданы и разрослись три крупныя земельныя оброчныя статьи: на Каланчевскомъ полѣ, на Міусской площади и за Прѣсненской заставой.

Каланчевское поле было снято на планъ и разбито на 25 участковъ для сдачи въ аренду подъ постройки въ 1864 году. Несмотря на близость этой мѣстности къ узлу желѣзныхъ дорогъ, въ теченіе почти двухъ лѣтъ желающихъ снять здѣсь участки подъ постройки являлось на торги такъ мало, что земля продолжала пустовать. Въ 1865 г. былъ заарендованъ 1 участокъ; съ 1866 по 1868 г. было взято уже 10 участковъ, а къ половинѣ 1872 г. не осталось свободнымъ ни одного изъ заготовленныхъ 25 участковъ. Всѣ участки были сданы на 24 года по цѣнѣ отъ 40 до 45 коп. въ годъ за квадр. сажень (9.102 кв.саж. на общую сумму 3.860 руб. въ годъ) [2]). Слѣдуетъ замѣтить, что никакихъ сколько-нибудь серьезныхъ расходовъ на устройство этой оброчной статьи со стороны города произведено не было: участки были сданы даже неспланированными, «всѣ въ буграхъ и ямахъ», какъ говорится въ соотвѣтствующемъ докладѣ къ «Мнѣнію» члена Управы, относящемуся къ данному вопросу [3]). Послѣднимъ именно обстоятельствомъ и объяснялась проволочка со сдачей этихъ участковъ. Дѣло въ томъ, что одновременно сдававшіяся по сосѣдству Управленіемъ Рязанской ж. д. земли были за счетъ дороги спланированы и устроены. Городскіе участки нашли себѣ, естественно, арендаторовъ лишь тогда, когда сосѣдніе участки желѣзной дороги были всѣ разобраны [4]).

Міусская площадь 50 лѣтъ тому назадъ представляла собой совершенный пустырь, въ 4 раза превышавшій собою теперешнюю Театральную площадь. Когда въ половинѣ 60-хъ годовъ возникла впервые мысль о соединеніи Москвы съ Варшавой желѣзнодорожнымъ путемъ, Общею Думою принято было предложеніе Городского Головы кн. Щербатова объ обращеніи части этой площади въ оброчную статью для сдачи въ аренду подъ склады [5]). По договорамъ съ 20 сентября 1865 г. на 5 лѣтъ сдано было здѣсь 15 участковъ для лѣсной торговли мѣрою по 720 кв. саж., а всего 10.800 кв. саж. за 1.080 руб., или по 10 к. за квадр. саж. въ годъ. При переоброчкѣ участковъ въ 1870 году сданъ былъ 21 участокъ, общей мѣрой 12.858 кв. саж. за плату въ общемъ 6.478 руб., что составляло уже свыше 50 коп. въ годъ за квадр. сажень [6]). Въ настоящее время Міусская площадь потеряла, какъ извѣстно, всякое значеніе, какъ оброчная

---

[1]) См. рядъ такихъ арендъ въ Д. 37—1867 г. III Отдѣленія.

[2]) См. Д. № 37—1867 г. III отдѣл. и смѣты 1870 и 1873 гг.

[3]) См. Д. № 37—1867 г.—III отд. докладъ къ «Мнѣнію» члена Распор. Думы отъ 30 января 1874 г.

[4]) Ibid.

[5]) Д. № 4—1867 г. канц. Думы.

[6]) Смѣты 1872—76 гг.

статья. Чтобы не возвращаться поэтому къ ней въ дальнѣйшемъ изложеніи, слѣдуетъ отмѣтить, что съ 1873 г. на ней съ успѣхомъ сдавались участки и подъ постройки, по цѣнѣ около 50 коп. за квадр. саж.; къ 1880 году такихъ участковъ было въ арендѣ уже 13; но въ этомъ году приговоромъ Думы дальнѣйшая сдача земель въ долгосрочную аренду была пріостановлена. Въ дальнѣйшемъ постепенно сокращалась площадь арендъ и подъ склады, уступая мѣсто отводимымъ здѣсь подъ общественныя учрежденія участкамъ. Здѣсь нашли себѣ мѣсто Промышленное училище въ память Александра II-го, городскія училища Его же имени, Народный Университетъ имени Шанявскаго (5.053 кв. саж.); отведенъ участокъ подъ храмъ Александра Невскаго (3.000 кв. саж.). Въ общемъ, съ Міусскимъ паркомъ городскихъ ж. д., использовано подъ учрежденія свыше 20 тысячъ квадр. саж. Участковъ, сдаваемыхъ въ аренду, сохранилось лишь 5, общей площадью 1.006 кв. саж. съ общимъ доходомъ города отъ нихъ 1.685 руб.

Въ 1871 году по иниціативѣ Городского же Головы кн. Щербатова, обратившаго вниманіе Общей Думы на быстрое оживленіе мѣстности близъ Тверской заставы съ постройкой здѣсь вокзала Смоленской ж. д., на смежной съ послѣднимъ городской землѣ устроена была оброчная статья подъ склады, главнымъ образомъ, лѣсныхъ матеріаловъ, приходившихъ въ Москву по этой дорогѣ. Общая площадь разбитой здѣсь на 20 участковъ городской земли равнялась 17 дес. 2.312 кв. саж. Для подготовки этой земли подъ арендные участки былъ срытъ Камеръ-Коллежскій валъ на протяженіи отъ Тверской заставы до рѣчки Прѣсни, съ ассигнованіемъ на это около 3½ тысячъ рублей [1]). Участки были разобраны въ ближайшіе 2 года, давъ городу до 15.000 руб. дохода въ годъ [2]). Позднѣе, по приговору уже Городской Думы, въ 1879 году, вся эта земля была продана Смоленской (Брестской) желѣзной дорогѣ, сверхъ уступленныхъ ранѣе безвозмездно той же дорогѣ 40 десятинъ городской земли. Склады были перенесены ближе къ Прѣсненской заставѣ, при чемъ Общество желѣзной дороги возмѣстило убытки арендаторовъ въ суммѣ 7.150 руб. и по особому договору отъ 7 сентября 1879 года обязалось на новомъ мѣстѣ городскихъ складовъ проложить рельсовые пути [3]), сохранивъ пути на все время существованія обслуживаемыхъ ими складовъ. Современный доходъ отъ этихъ складовъ превышаетъ 60.000 руб.

1 февраля 1873 г. Распорядительная Дума уступила свое мѣсто Городской Управѣ, избранной по Городовому Положенію 1870 г. Городской Думой, сформировавшейся впервые въ декабрѣ 1872 года.

Результаты дѣятельности органовъ Городского Управленія въ области земельно-арендnаго хозяйства за 10 лѣтъ, предшествовавшихъ осуществленію въ Москвѣ реформъ и отсюда объемъ наслѣдства, принятаго въ этой области новыми учрежденіями Общественнаго Управленія, могутъ быть охарактеризованы слѣдующими цифрами доходности земельныхъ оброчныхъ статей за указанный періодъ:

---

[1]) Дѣло канц. Думы № 4—1867 г.

[2]) Смѣты за 1873—75 гг.

[3]) Обязательство это имѣло особое значеніе въ виду того, что на прежнемъ мѣстѣ существованія складовъ Управленіе Брестской ж. д. не только не устроило къ нимъ путей, но не позволяло даже останавливаться вагонамъ съ лѣсными грузами городскихъ арендаторовъ на главной линіи,—чѣмъ обезцѣнились городскіе участки и подорвано было положеніе арендаторовъ городскихъ складовъ. М. П. Щепкинъ. «Общ. хоз. г. Москвы», ч. I, вып. 2, стр. 469.

Г О Д Ы.	Доходы отъ земель, сдававшихся [1])			Всего.
	подъ постройки.	подъ склады.	подъ выгонъ и пашни.	
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
1863	300	1136	9267	10703
1864	420	1136	8036	9592
1865	761	1371	7678	9810
1866	1536	2136	8610	12282
1867	1536	3130	8133	12799
1868	1870	3400	10873	16143
1869	2288	7680	11410	21378
1870	2655	9921	11807	24383
1871	3165	14865	15331	33361
1872	3679	23749	20485	47913
За 10 лѣтъ	18210	68524	111630	198364

Нетрудно убѣдиться изъ этихъ данныхъ, что не только главной, но и наиболѣе постоянной доходной статьей въ то далекое дореформенное время была сдача городскихъ земель подъ выгонъ и пашни. Это и понятно, если принять во вниманіе, что заселенныя теперь окраины города представляли собою почти полные пустыри вплоть до соединенія Москвы въ разныхъ направленіяхъ съ не менѣе глухой въ то время провинціей. Къ тому же и эксплоатація городскихъ земель такимъ упрощеннымъ путемъ не требовала ни затратъ, ни особыхъ хлопотъ со стороны Городского Управленія.

Послѣдующей ступенью въ развитіи городского земельнаго хозяйства была сдача земель подъ склады съ предварительной разбивкой для того земель на участки и даже съ нѣкоторыми расходами на устройство ихъ, какъ это было, напримѣръ, при подготовкѣ къ сдачѣ пресненскихъ складовъ на первомъ мѣстѣ ихъ расположенія.

Сдача земли подъ постройки, вызывающая въ настоящее время въ интересахъ общественнаго благоустройства рядъ предварительныхъ мѣръ, произведена была въ 1865 году, даже въ такой бойкой и для того времени мѣстности, какъ Каланчевское поле, безъ всякой, какъ сказано выше, планировки земли, въ первобытномъ ея состояніи и при всемъ томъ, какъ это ни удивительно,—съ полнымъ успѣхомъ.

II.

Шестигласная Дума не была и не могла быть представительницею тогдашняго городского общества. Она имѣла значеніе лишь канцеляріи, исполнявшей приказанія начальства, какъ отозвался о ней министерскій чиновникъ, ревизовавшій городскія учрежденія передъ преобразованіемъ 1862 г. [2]). Насколько свободна была Распорядительная Дума хотя бы въ эксплоатаціи принадлежа-

[1]) Доходы отъ сдачи земли подъ постройки помѣщались до 1874 г. въ смѣтахъ «выгонныхъ и прочихъ земель». Доходы отъ сдачи земель подъ склады до 1882 г. (до приговора Думы 1880 г., которымъ предложено было пересмотрѣть распредѣленіе по статьямъ смѣты однородныхъ источниковъ доходовъ) относились къ доходамъ «отъ сдачи мѣстъ для торга». Въ настоящей таблицѣ оба эти дохода выдѣлены на основаніи смѣтъ и годовыхъ отчетовъ о дѣятельности Распорядительной Думы.

[2]) М. П. Щепкинъ «Общественное хозяйство г. Москвы въ 1863—87 гг.», ч. I, вып. 1, стр. 136.

щихъ городу земель, лучшимъ показателемъ служитъ вышеприведенный порядокъ восхожденія всего предварительнаго производства по сдачѣ въ аренду земель на 24-хлѣтній срокъ до центральныхъ учрежденій правительства. Не менѣе яркой иллюстраціей положенія города, какъ хозяина «городскихъ» земель въ эпоху до Городового Положенія, можетъ служить слѣдующій фактъ.

Въ 1864—65 гг. подъ Курскую желѣзную дорогу отведено было 7 дес. 853 кв. с. городской земли. Расцѣнка этой земли тянулась съ 1867 г. по 1878 г., и въ заключеніе Министерство Путей Сообщенія стало совершенно отрицать за городомъ право на полученіе какого бы то ни было вознагражденія за указанную землю, на томъ основаніи, что земля эта отведена была подъ желѣзную дорогу до 1871 года, когда она составляла не городскую, а казенную собственность [1]).

Лишь Городовымъ Положеніемъ 1870 г. органамъ Городского Самоуправленія была предоставлена та полноправность и самостоятельность, при которыхъ открылся, наконецъ, путь общественной иниціативѣ во всѣхъ областяхъ городскихъ интересовъ. Результаты реформы не замедлили сказаться и въ земельно-устроительномъ дѣлѣ, ближайшимъ толчкомъ къ развитію котораго нельзя не признать постройку въ 1874 году конно-желѣзныхъ дорогъ. «Предпріятіе сіе, столь сильно желаемое обывателями города», говорится о конно-желѣзныхъ дорогахъ въ «Общемъ обзорѣ дѣятельности Городского Управленія за 1873 г.» тогдашняго Товарища Городского Головы Ладыженскаго, «оставалось безъ исполненія въ теченіе многихъ годовъ [2]). Городская Управа, пользуясь новыми правами, предоставленными Городовымъ Положеніемъ, поспѣшила поставить этотъ вопросъ на первую очередь и вошла въ Городскую Думу съ предложеніемъ его окончательнаго рѣшенія». 7 мая 1873 г. состоялся соотвѣтствующій приговоръ Думы, а ко времени выпуска въ 1874 г. указаннаго «Обзора», въ послѣднемъ было констатировано, что «городскіе обыватели уже пользуются услугами конно-желѣзной дороги».

Если желѣзныя дороги оживили окраины города, способствуя ихъ заселенію повышеннымъ темпомъ близъ нихъ промышленной и торговой жизни, то конно-желѣзныя дороги, по мѣрѣ развитія сѣти ихъ, связали эти окраины другъ съ другомъ, сплотили ихъ въ одно цѣлое съ центромъ города, приблизивши, такъ сказать, ихъ къ послѣднему сравнительной для того времени быстротой и безусловнымъ удобствомъ сообщенія. И это имѣло особенное значеніе для городскихъ земель, главная масса которыхъ, слѣдуетъ опять подчеркнуть здѣсь, расположена за кольцомъ Садовой.

На первыхъ же шагахъ своей дѣятельности по созданію земельныхъ оброчныхъ статей, Городская Управа не могла не столкнуться съ тѣмъ затрудненіемъ, съ которымъ встрѣтилась въ этомъ дѣлѣ еще Распорядительная Дума: съ отсутствіемъ инвентаря городскихъ имуществъ. Вопросъ оказался, однако, и для новыхъ городскихъ учрежденій не столь легкимъ для быстраго его разрѣшенія; потребовались годы и годы, какъ будетъ выяснено ниже, для приведенія въ извѣстность и описанія городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, уже въ 1874 году, при нѣкоторомъ лишь усиленіи личнаго состава городскихъ землемѣровъ, Городской Управѣ удалось «открыть» 21 новую оброчную статью съ доходомъ до 31.237 руб. въ годъ [3]).

---

[1]) М. П. Щепкинъ. Общественное хозяйство г. Москвы, т. I, вып. 2, стр. 456.

[2]) Впервые вопросъ о конкѣ былъ поднятъ въ 1863 г. по предложенію В. А. Кокорева. См. М. П. Щепкина: «Общественное хозяйство г. Москвы», часть II, стр. 234. Дох. VI—4 и 6.

[3]) Отчетъ о дѣятельности Московскаго Городского Общественнаго Управленія за 1875 г., стр. 2. Въ эти «открытыя» оброчныя статьи вошли не однѣ земли.

Въ первый годъ своего существованія Городская Управа сдала вновь 11.699 кв. саж. земли подъ постройки по цѣнѣ отъ 20 до 50 коп. за кв. саж., 10.294 кв. саж.—подъ склады по 20—56 коп. за кв. саж. и 8,6 десятинъ —подъ пашни и огороды по цѣнѣ около 25 коп. за кв. саж. Всего сдано было въ 1873 году вновь 52 участка.

Характеризуя дальнѣйшія мѣропріятія Городской Думы въ дѣлѣ эксплоатаціи земельныхъ оброчныхъ статей въ послѣдовательномъ порядкѣ устройства или возникновенія ихъ, слѣдуетъ остановиться съ нѣкоторой подробностью на слѣдующихъ важнѣйшихъ городскихъ владѣніяхъ: Сокольничьемъ полѣ, земляхъ въ Старо-Гостиномъ дворѣ, земляхъ за Рогожской заставой, Сокольничьей рощѣ съ ея чиншевыми участками, «Красномъ прудѣ», «Пожарныхъ огородахъ», земляхъ за Калитниковскимъ кладбищемъ. Нельзя миновать и проекты устройства земель за Трехгорной заставой и въ особенности на Ходынскомъ полѣ.

Прослѣдить исторію этихъ крупныхъ оброчныхъ статей представляетъ тѣмъ большій интересъ, что исторія эта наглядно оттѣняетъ планомѣрную и сознательную работу организованныхъ и предоставленныхъ самимъ себѣ общественныхъ силъ даже въ такой, казалось бы, узкой области, какъ эксплоатація земель, отъ выясненной выше вынужденной инертности въ томъ же земельно-устроительномъ дѣлѣ дореформеннаго Городского Управленія, при которомъ новыя оброчныя статьи нарождались лишь подъ явнымъ давленіемъ благопріятныхъ внѣшнихъ факторовъ.

Сокольничье поле занимаетъ обширную площадь свыше 100 десятинъ. Соединительной вѣтвью Николаевской желѣзной дороги съ рязанскою оно дѣлится на двѣ неравныя части: по эту сторону ея—около 21 десятины расположено въ Лефортовской части; за соединительной вѣтвью, въ нынѣшней Мѣщанской части, лежитъ участокъ городской земли площадью около 82 десятинъ.

Начало эксплоатаціи первой части Сокольничьяго поля относится, какъ выяснено выше, ко временамъ Шестигласной Думы, которой было сдано здѣсь впервые 32 участка, въ среднемъ, по 6 коп. за кв. саж. Распорядительная Дума съ успѣхомъ продолжала ту же сдачу земель подъ склады, но всѣ ея попытки создать здѣсь оброчныя статьи подъ постройки оканчивались неудачей. Взявъ дѣло въ свои руки, Городская Управа сдала въ этой мѣстности подъ постройки въ 1873 же году 19 участковъ [1]). Первый опытъ сдачи земель подъ постройки привелъ Городскую Управу къ заключенію, что нарѣзанные тутъ ранѣе участки слѣдуетъ разбить на такіе болѣе мелкіе и правильные участки, которые могли бы удовлетворить запросъ на земли подъ постройки для людей небогатыхъ [2]). Въ результатѣ этой мѣры въ теченіе 1874 года были сданы въ данной части Сокольничьяго поля въ долгосрочную, на 24 года, аренду подъ постройки 48 участковъ съ постепеннымъ возвышеніемъ арендной платы, подъ вліяніемъ обнаружившагося спроса, отъ 25 до 50 коп. въ годъ за квадр. сажень, тогда какъ въ прежнее время не находилось желающихъ арендовать эту землю и за меньшую плату [3]). Къ 1876 году всѣхъ вообще сданныхъ въ аренду участковъ городской земли было уже 87 [4]). Постепенно сдача здѣсь земли въ аренду подъ склады была вытѣсняема болѣе цѣнной арендой ея подъ постройки. Такъ въ 1893 году, съ истеченіемъ въ этомъ году срока аренды подъ лѣсные склады на площади мѣрою 1 дес. 625 кв. саж., земля эта была разбита на

[1]) Отчетъ о дѣятельности Городского Общественнаго Управленія за 1873 г., стр. 110.
[2]) Ibid.
[3]) Отчетъ о дѣятельности Городского Общественнаго Управленія за 1874 г., стр. 37.
[4]) Ibid.

11 участковъ подъ постройки и сдана по 80 коп., а за угловые по 1 руб. и 1 руб. 10 коп. за квадр. саж. въ годъ. Въ настоящее время Сокольничье поле въ Лефортовской его части даетъ городу дохода: отъ сдачи 93 участковъ подъ постройки 27.300 руб. и отъ сдачи 9 участковъ подъ склады 8.917 руб. [1]). Цѣны подъ постройки поднялись уже до 2 рублей, а установленныя послѣдній разъ при переоброчкахъ земель подъ склады въ 1905 году опредѣляются въ 1 руб. 50 коп. за квадр. саж. въ годъ.

Въ другой части Сокольничьяго поля, широко раскинувшейся за соединительной вѣтвью желѣзныхъ дорогъ, къ началу дѣятельности Городской Управы доходъ получался лишь отъ участковъ, сданныхъ подъ склады минеральнаго масла; при 9.599 квадр. саж., занятыхъ складами и при цѣнѣ отъ 15 до 20 коп. за квадр. сажень, доходъ этотъ опредѣлялся къ 1876 году въ суммѣ 1.558 рублей [2]). Уже одна сдача земли подъ склады минеральнаго масла лишала возможности Управу сдавать смежныя земли подъ постройки, такъ какъ по соотвѣтствующимъ узаконеніямъ въ 50 саж. разстоянія отъ такихъ складовъ жилыя постройки были недопустимы. Взвѣсивъ при этомъ, что вся вообще данная мѣстность поставлена въ такія благопріятныя условія, при которыхъ рано или поздно она должна обратиться въ населенную и оживленную слободу и служить весьма крупною и доходною статьей городского хозяйства, Городская Управа уже въ половинѣ 1870-хъ годовъ распорядилась о составленіи новаго планп этой части Сокольничьяго поля; по этому плану площадь, предназначенная для сдачи въ аренду подъ постройки, опредѣлившаяся въ 119.061 квадр. саж., была разбита на 30 кварталовъ, съ 486 участками въ нихъ, размѣрами около 200 квадр. саж. каждый. Одновременно поднятъ былъ вопросъ о переводѣ отсюда складовъ минеральнаго масла за Покровскую заставу [3]).

Заселеніе этой части Сокольничьяго поля подвигалось не такъ быстро, какъ меньшей его части, до соединительной вѣтви. Къ 1888 году въ мѣстности, прилегающей къ послѣдней и къ Сокольничьему шоссе, сдано было въ аренду подъ постройки 22 участка; съ 1888 г., когда было проложено шоссе поперекъ Сокольничьяго поля къ больницѣ св. Владиміра, стали поступать въ аренду участки и въ прилегающей къ этой новой шоссейной дорогѣ мѣстности [4]). Въ остальной части «поля» застроенные участки встрѣчались рѣдко до 1898 года.

При общемъ регулированіи улицъ и проѣздовъ въ Мѣщанской части пустопорожнія земли на Сокольничьемъ полѣ были также введены въ кругъ заселяемыхъ земель, т. е., были разбиты на строительные кварталы, съ проектированіемъ новыхъ улицъ, а кварталы—на отдѣльные участки для застройки. Въ собраніи Городской Думы 11 февраля 1897 года указанный проектъ регулированія былъ одобренъ, но въ 1897 году отдача въ аренду новыхъ построекъ производилась только въ предѣлахъ тѣхъ кварталовъ, которые были частью уже раньше застроены.

Въ 1898 г. Городская Управа, приступивъ къ систематическому изслѣдованію всѣхъ неустроенныхъ городскихъ земель и къ изученію мѣръ поднятія цѣнности и доходности ихъ, въ первую очередь поставила устройство Сокольничьяго поля, какъ въ виду возможнаго приведенія его въ удобный для эксплоатаціи видъ въ сравнительно короткое время и безъ дорогихъ, спеціальнаго характера, работъ, такъ и въ виду замѣченнаго спроса здѣсь на земли [5]).

[1]) По придож. къ смѣтѣ на 1913 г.
[2]) Отчетъ о дѣятельности Городского Общественнаго Управленія 1876 г., стр. 51.
[3]) Отчетъ о дѣятельности Городского Общественнаго Управленія 1876 г., стр. 50—51.
[4]) Отчетъ о дѣятельности Городской Управы за 1889 г. В., стр. 11.
[5]) Отчетъ о дѣятельности Управы 1898 г., стр. 30—31.

Къ устройству Сокольничьяго поля было приступлено въ 1899 году. Въ теченіе двухъ послѣдующихъ лѣтъ были произведены земляныя и мостовыя работы на пространствѣ 91.537 квадр. саж., изъ которыхъ 59.840 квадр. саж. приходилось на спланированіе строительныхъ кварталовъ и 31.697 квадр. саж. на проѣзды. Стоимость произведенныхъ работъ выразилась въ суммѣ 185.882 рубля, что составило 2,03 коп. на квадр. сажень устроенной земли. Вся обширная площадь этой части Сокольничьяго поля была разбита 15-ью проѣздами на строительные кварталы; помимо замощенія проѣздовъ (первоначально на пространствѣ 14.562 квадр. саж.), часть ихъ была обсажена деревьями. Съ какимъ успѣхомъ производилась сдача земель на Сокольничьемъ полѣ послѣ этого его устройства—можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ [1]):

Годы.	Общая площадь сданной подъ постройки земли въ кв. саж.	Годовой доходъ въ рубляхъ.	Средняя плата за 1 кв. саж. въ годъ. Рубли.	Коп.
До 1898 года	14.314	9.817	—	70
По 1900 г. включительно	38.245	35.077	—	91
» 1905 » »	50.906	53.878	1	06
» 1912 » »	76.200	86.240	1	13

Для полноты характеристики значенія произведеннаго устройства Сокольничьяго поля, яснаго изъ этой таблицы безъ особыхъ поясненій, слѣдуетъ добавить, что въ одинъ первый, слѣдующій за началомъ работъ, 1900 годъ сдано было въ аренду сразу 11.357 квадр. саж. съ первоначальнымъ годовымъ доходомъ въ 12.692 руб. и что, при выведенной въ таблицѣ средней цѣнѣ на 1912 г. 1 руб. 13 коп. за квадр. саж. въ годъ, дѣйствительныя арендныя цѣны колеблются отъ 60 коп., по сохраняющимъ силу договорамъ, заключеннымъ до 1898 года, до максимальной цѣны 1 р. 75 к., по которой сданы были въ 1910 году Т-ву паровой вальцовой мельницы Эрлангеръ и Перова 5.573 квадр. саж. въ прилегающей къ соединительной вѣтви желѣзныхъ дорогъ мѣстности. Послѣдняя земля, въ трехъ участкахъ, была взята въ аренду въ 1880 году по 50 коп. за квадр. саж. въ годъ и по истеченіи срока перваго договора переоброчена съ указаннымъ повышеніемъ платы.

Оброчная статья въ Старо-Гостиномъ дворѣ Городской части возникла на почвѣ защиты городской земли отъ постороннихъ на нее притязаній. Въ 1878 году Городскою Управою было обращено вниманіе на то, что владѣльцы амбаровъ въ Старо-Гостиномъ дворѣ складывали на внутренней площади двора, противъ своихъ амбаровъ, товары, укупорочный матеріалъ и разный хламъ, загромождая всѣмъ этимъ настолько дворъ, что въ случаѣ пожара опасность грозила всему Гостиному двору. Потребовавъ очистки площади и устройства для складовъ амбаровъ, Городская Управа, въ ожиданіи протеста лавковладѣльцевъ, занялась вмѣстѣ съ тѣмъ тщательнымъ изученіемъ вопроса о принадлежности площади двора городу. Розысками въ архивныхъ дѣлахъ, планахъ, по крѣпостнымъ документамъ и т. п. матеріаламъ было установлено, что зданіе Старо-Гостинаго двора построено въ царствованіе Екатерины II на мѣстѣ прежнихъ деревянныхъ амбаровъ, съ сохраненіемъ за городомъ права собственности на лежащую внутри «двора» указанную выше площадь. Управа предложила поэтому лавковладѣльцамъ въ Старо-Гостиномъ дворѣ взять у нея землю, не-

[1]) Цифры до 1912 г. сгруппированы по даннымъ отчета о дѣятельности Городской Управы за 1905 годъ и докладу № 300—1903 г. о порядкѣ завѣдыванія городскими землями; для 1912 г. произведенъ подсчетъ по смѣтѣ на 1913 г. и площадей, и доходности.

обходимую для устройства складовъ, въ аренду. Десять лицъ заарендовали у города такимъ образомъ 12 участковъ земли по цѣнѣ 2 руб. за квадратную сажень въ годъ на 12 лѣтъ. Большая часть лавковладѣльцевъ, въ томъ числѣ и нѣкоторые изъ только что заарендовавшихъ эту землю у города, предъявили къ послѣднему въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ о нарушенномъ владѣніи, считая мѣсто на площади противъ ихъ амбаровъ своей собственностью. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1882 г. рѣшеніемъ Сената, до котораго лавковладѣльцы въ концѣ концовъ довели дѣло, въ признаніи правъ собственности на площадь за лавковладѣльцами было отказано. Такъ какъ земля въ мѣстности Старо-Гостинаго двора по оцѣнкѣ Городского Кредитнаго Общества оцѣнивалась въ то время отъ 300 до 500 руб. за квадр. саж., то Городская Управа для вновь сдававшихся въ тотъ годъ участковъ назначила уже цѣну 15 руб. за квадр. саж. въ годъ Въ настоящее время оброчная статья внутри Старо-Гостиннаго двора, при 719 кв. саж. взятой въ аренду и 176 кв. саж. еще свободной земли, приноситъ городу свыше 22.500 рублей [1]); арендныя цѣны, высшія для городскихъ земель вообще, колеблются здѣсь отъ 30 до 33 руб. за кв. саж. въ годъ.

Въ 1877 и 1878 гг. за Покровскую заставу, въ интересахъ благоустройства и пожарной безопасности, были переведены склады минеральнаго масла съ той части Сокольничьяго поля, которая расположена за соединительной вѣтвью Николаевской и Рязанской желѣзныхъ дорогъ и предназначена была для сдачи по новому плану разбивки подъ постройки. При возникновеніи этихъ арендъ за Покровской заставой, онѣ давали городу аренды 2.073 рубля; площадь всей сданной земли въ первые 2 года равнялась 21.905 кв. саж.; арендная плата была установлена въ 15 коп. за кв. саж. въ годъ. Въ настоящее время отъ сдачи здѣсь земли подъ нефтяные склады получается дохода около 14.000 руб.; въ арендѣ состоитъ 11.685 кв. саж.; цѣна за квадратную сажень опредѣляется въ 25 коп. для земель, сданныхъ безъ права застройки и до 1 руб. 50 коп.—1 руб. 75 коп.—для участковъ, занятыхъ складами и усадебными постройками. Временное, надо думать, сокращеніе площади арендовавшихся здѣсь земель послѣдовало при повышеніи цѣны за участки, занимаемые складами, до 1 руб. 75 коп. по приговору Думы 8 іюня 1910 г. и согласно заключенію по данному вопросу «Земельно-арендной Комиссіи», образованной на основаніи приговора Думы при разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ. Площадь прекратившихся поэтому арендъ равняется 9.900 кв. саженямъ.

«Сокольничья роща» не имѣла при пріобрѣтеніи ея городомъ, какъ не имѣетъ и теперь, значенія спеціально оброчной, доходной статьи. Уступлена она городу казной съ «Оленьей рощей» и «Ширяевымъ полемъ» по Высочайшему повелѣнію 21 апрѣля 1878 г. и по купчей крѣпости отъ 26 марта 1879 г. за 300.000 руб., не включая въ эту сумму стоимости растущаго лѣса, имѣющаго значеніе парка,—«съ обязательствомъ сохраненія навсегда лѣсонасажденій и дальнѣйшаго на пользу жителей столицы улучшенія содержанія парка», какъ сказано въ купчей крѣпости. Цѣли благоустройства играли и играютъ, такимъ образомъ, исключительную роль при использованіи этого лѣсного владѣнія, мѣрою 602 десят. 624 кв. саж. удобной и неудобной земли.

Вмѣстѣ съ рощей къ городу перешли права на 137 чиншевыхъ участка, изъ которыхъ 45 расположены на «Ширяевомъ полѣ», 8—въ «Оленьей рощѣ» и 84—въ собственно «Сокольничьей рощѣ». Первые 24 участка, на «Ширяевомъ полѣ», были отданы казною «въ вѣчное и потомственное пользованіе и полное распоряженіе арендатора» по условіямъ 1850 и 1851 гг. на раздачу этихъ 24 уча-

[1]) По прилож. къ смѣтѣ на 1913 годъ.

стковъ подъ выстройку дачъ бывшей Московской Палатой государственныхъ имуществъ. Пунктомъ 7-мъ этихъ условій «содержатель» участка обязывался «платить ежегодно поземельныхъ оброчныхъ денегъ по 3 копейки серебромъ за квадратную сажень». По пункту 4-му тѣхъ же условій «на отвѣтственности арендатора остаются и всѣ полицейскія обязанности». Пунктомъ 8-мъ предусматривается, что «отданный въ содержаніе участокъ остается въ ненарушимомъ пользованіи содержателя, наслѣдниковъ его и другихъ лицъ, которые пріобрѣтутъ на оный законное право, доколѣ будутъ исправно уплачивать поземельныя деньги». Въ противномъ случаѣ участокъ «отбирается въ казну безъ всякаго судебнаго производства, полицейскимъ порядкомъ, со всѣми строеніями или заведеніями, на ономъ находящимися». Срокъ взноса денегъ установленъ по пун. 7-му условій въ первый годъ при заключеніи контракта, а въ послѣдующіе—«не позже того дня, въ который контрактъ былъ заключенъ»; другими словами, оброчныя деньги должны вноситься за годъ впередъ.

Остальные 113 изъ 137 чиншевыхъ участковъ были отданы въ разное время по особымъ свидѣтельствамъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 5 февраля 1860 г. правилъ (Св. Зак. т. VIII ч. 1-я Уст. о каз. оброч. ст., прилож. къ ст. 76, примѣч. 6, по прод. 1863 года). Въ основныхъ чертахъ эти послѣднія условія сходны съ изложенными выше. Въ нихъ лишь подробнѣе изложены обязанности «содержателя» участка по поддерживанію въ порядкѣ дорогъ, канавъ, мостовъ, съ переложеніемъ при этомъ соотвѣтствующихъ натуральныхъ повинностей (п. 6 усл.) въ денежную (30 р. съ каждаго владѣнія въ годъ), съ освобожденіемъ на 25 лѣтъ, считая съ 1860 года, отъ постоя, платежа въ городъ поземельныхъ денегъ и оцѣночнаго, съ домовъ, сбора и съ обязательствомъ исполненія могущихъ быть казенныхъ, городскихъ и другихъ повинностей по истеченіи 25 лѣтъ, «если мѣста сіи войдутъ въ черту города» (пун. 4 условій). Неисправность въ платежѣ чиншевой платы и по этимъ условіямъ влечетъ за собою потерю правъ на участокъ и возвратъ его въ казну безъ судебнаго разбирательства. «За симъ отобранный участокъ», говорится въ пун. 11 условій, «отдается вновь съ торговъ въ чиншевое пользованіе».

Однообразнаго пріема въ отношеніи чиншевыхъ владѣльцевъ, нарушившихъ основное условіе чиншеваго пользованія—исправность въ платежахъ оброчной платы, Городская Управа стала придерживаться послѣ приговора Думы 3—4 августа 1893 г., которымъ Управѣ было предоставлено при всѣхъ случаяхъ просрочки платежей, когда нѣтъ основаній къ оставленію участковъ въ чиншевомъ владѣніи, входить въ соглашеніе съ просрочившими владѣльцами о замѣнѣ чиншевого владѣнія срочнымъ арендным договоромъ, на условіяхъ, выработанныхъ по обоюдному соглашенію съ Управою. Согласно этому приговору, въ случаяхъ просрочки во взносѣ чиншевой платы, Городская Управа сдаетъ участки въ аренду на 48 лѣтъ, на общихъ основаніяхъ сдачи земли подъ постройки, при чемъ арендная плата опредѣляется втрое больше бывшей чиншевой платы, съ присоединеніемъ сбора на содержаніе дорогъ; означенная плата во все время дѣйствія такого договора остается безъ измѣненій.

Всѣхъ чиншевыхъ участковъ въ Сокольничьей и Оленьей рощахъ и на Ширяевомъ полѣ въ настоящее время числится 106[1]); такимъ образомъ, утеряны права на чиншъ 21 владѣльцемъ. Общая площадь современныхъ чиншевыхъ владѣній опредѣляется въ 123.606 кв. саж.[1]), или около 51,1 десятины. Средній размѣръ чиншевыхъ участковъ—около 900—1.200 кв. саж.; нѣсколько владѣній имѣютъ по 800 кв. саж. и одинъ, отданный по особому разрѣшенію Лѣсного

[1]) По прилож. къ смѣтѣ 1913 года.

Департамента С. И. Лямину съ февраля 1870 г.,—размѣромъ въ 4 десятины 20 кв. саж., за которыя владѣлецъ платитъ 294 руб. въ годъ (72 руб. за десятину). Общая сумма чиншевыхъ доходовъ города, благодаря потерямъ рядомъ лицъ правъ на чиншъ (съ замѣной, однако, его арендной платой въ повышенномъ размѣрѣ) понизилась съ 9.432 руб. въ 1879 году до 8.025 р. въ 1912 г.

Въ 1891 году въ Сокольничьей рощѣ помимо чиншевыхъ участковъ, «въ цѣляхъ доступности ея во всѣхъ частяхъ для гуляній и оживленія наиболѣе глухихъ мѣстностей рощи», по приговору Думы 28 мая 1891 г., назначено было въ разныхъ мѣстахъ рощи 14 литерныхъ участковъ для сдачи въ аренду подъ постройку дачъ, по 900 кв. саж. въ каждомъ. Участки эти были расчищены отъ лѣсонасажденій съ особаго разрѣшенія Лѣсоохранительнаго Комитета и распредѣлились: 3—на 5-мъ Лучевомъ просѣкѣ, близъ пруда, 4—у перваго Лучевого просѣка, 3—у второго и 4—за полотномъ Ярославской жел. дор., близъ 3-го просѣка. Арендная плата опредѣлилась на торгахъ въ 1891 г. отъ 30 до 61 коп. за квадр. саж. въ годъ. Срокъ аренды—30 лѣтъ [1]).

Изъ 14-ти нарѣзанныхъ участковъ въ 1891 и послѣдующихъ годахъ было сдано въ аренду и застроено 9 участковъ; затѣмъ 4 участка отведены въ 1899 г. подъ дѣтскій пріютъ имени бр. Бахрушиныхъ; 1 участокъ остается не сданнымъ (хотя въ 1898 г. находились желающіе), такъ какъ, по мнѣнію Управы, площадь парка отводомъ земли подъ пріютъ и безъ того сократилась значительно [2]). Доходы отъ сдачи земель въ Сокольничьей рощѣ въ аренду, сверхъ чиншевыхъ, опредѣляются въ суммѣ 12.321 руб., въ томъ числѣ 10.031 руб. отъ сдачи земель подъ постройки.

При обслѣдованіи въ 1898—99 гг. городскихъ владѣній, приносящихъ несоотвѣтственно малый доходъ, Городская Управа остановила свое вниманіе, между прочимъ, и на Красномъ прудѣ. До 1889 года на этомъ прудѣ стояла еще платомойня и на правомъ берегу, со стороны Краснопрудной улицы, деревянное жилое строеніе арендатора, снимавшаго Красный прудъ за 1.610 р. въ годъ. Вслѣдствіе спуска въ этотъ прудъ Ярославской жел. дорогой нефтяныхъ остатковъ вода въ немъ была совершенно испорчена, и сдача въ аренду его подъ платомойню была прекращена. Съ 1891 по 1894 г. прудъ былъ вновь сданъ въ аренду съ торговъ подъ устройство горъ, катка и пристани для отпуска лодокъ, съ правомъ выколки льда, но безъ права устройства платомойни. Загрязненіе пруда было, однако, настолько сильно, что въ томъ же 1891 г. возбужденъ былъ вопросъ о полной его очисткѣ. Это имѣло въ то время свой смыслъ, такъ какъ прудъ этотъ былъ еще тогда главнымъ водохранилищемъ своего района на случай пожара, и поддерживать его въ существующемъ размѣрѣ было необходимо. Работы по очисткѣ пруда были исчислены, однако, въ такую крупную сумму (70.000 рублей), что вопросъ о немъ заглохъ, а съ проведеніемъ новаго городского водопровода прудъ потерялъ былое свое значеніе. Въ виду этого приговоромъ Думы 13 іюля 1902 г. постановлено было произвести засыпку Краснаго пруда съ обращеніемъ полученной площади подъ товарные склады. Мѣстныя условія благопріятствовали такому именно назначенію участка изъ-подъ пруда, такъ какъ образованные такимъ образомъ оброчныя статьи, расположенныя близъ путей Московско-Архангельской жел. дор., могли легко обслуживаться подъѣздными путями отъ послѣдней [3]).

[1]) См. отчетъ о дѣят. Управы 1891 г. В.—стр. 11—12.

[2]) См. отчетъ о дѣят. Управы за 1898 г., стр. 35.

[3]) Отчеты о дѣят. Управы: за 1889 г., В—стр. 11—12, за 1891 г., В—стр. 90 и за 1903 г., стр. 41.

Къ засыпкѣ Краснаго пруда было приступлено еще въ 1901 г. По представленнымъ Думѣ въ 1902 году смѣтамъ работы, при площади пруда въ 19.975 кв. саж., средней глубинѣ 1,4 саж., были исчислены въ 149.000 руб.; въ эту сумму вошли главнымъ образомъ: устройство 6-тифутовой трубы, замощеніе 4.000 кв. саж. проѣздовъ, устройство переѣздовъ и асфальтовыхъ тротуаровъ, освѣщеніе ихъ и проложеніе желѣзнодорожныхъ вѣтокъ (18.000 руб.). Самая засыпка производилась путемъ открытія здѣсь безплатной свалки земли. Такъ какъ за 10-лѣтній промежутокъ засыпки пруда цѣны на рабочую силу повысились, то къ израсходованной по первоначальной смѣтѣ по 1910 годъ суммѣ, 142.606 рублей, потребовалось въ 1910 году доассигновать еще 35.000 руб.; всего ассигновано было, слѣдовательно, 177.606 руб. Въ 1910 году собственно засыпка была закончена, и въ 1911 г. продолжались работы по приведенію спланированной мѣстности въ благоустроенный видъ и по прокладкѣ подъѣздныхъ путей (12.215 руб.). Весь расходъ въ 1911 году опредѣлился въ 29.508 руб. [1]).

Цѣною этихъ затратъ создана оброчная статья свыше 14.000 кв. саж. Доходы отъ постепенной сдачи здѣсь земли подъ склады, по мѣрѣ устройства участковъ, далеко уже превысили произведенныя городомъ затраты, составивъ за 10 лѣтъ сумму свыше 236.000 рублей. Въ 1912 году площадь сдававшейся земли опредѣлялась въ 12.382 кв. саж., не считая безплатно занятаго для склада городского камня большого участка земли. Годовой доходъ выразился уже суммой 43.531 руб. [2]), а арендная плата достигла 4 руб. 50 коп. за кв. саж. въ годъ.

Вступивъ на единственно правильный путь предварительнаго приведенія въ благоустроенный видъ городскихъ земель, предназначенныхъ для эксплоатаціи сдачею ихъ въ аренду, Городская Управа въ 1902 г. разработала и внесла въ Горсдскую Думу проекты устройства земель на «Пожарныхъ огородахъ» и за Калитниковскимъ кладбищемъ; въ 1904 г. поставленъ былъ особымъ докладомъ въ Думу вопросъ о спланированіи Трехгорнаго песчанаго карьера и прилегающихъ къ нему городскихъ земель [3]).

Исчисленные на устройство этихъ трехъ оброчныхъ статей расходы были послѣдовательно утверждены приговорами Думы 29 октября 1902 г., 26 августа 1903 г. и 16 ноября 1904 г.

За отсутствіемъ, однако, достаточныхъ средствъ исполнить соотвѣтствующія работы за счетъ обыкновеннаго бюджета не было возможности и къ осуществленію ихъ было приступлено лишь послѣ выпуска въ 1910 г., по приговору Думы отъ 21 марта (докладъ Управы № 77 того же года), городского облигаціоннаго займа на разныя городскія нужды въ суммѣ 24.673.000 руб., въ томъ числѣ на устройство трехъ указанныхъ оброчныхъ статей 1.143.000 руб. номинальныхъ.

Такъ называемые «Пожарные огороды» [4]) представляютъ собою площадь въ Серпуховской части, мѣрою около 24,5 десятинъ, заключенную между улицами Хавской и Мытной, Варваринскимъ переулкомъ и Камеръ-Коллежскимъ валомъ. За исключеніемъ изъ 58.840 кв. саж. проѣздовъ и бульвара, для застройки предназначено 39.060 кв. с.; на всѣ работы по устройству этой оброчной

---

[1]) Докладъ № 123—1910 г. Городской Управы и отчетъ о дѣят. Управы за 1911 г., стр. 137.

[2]) По прил. къ смѣтѣ на 1913 годъ.

[3]) Доклады Городской Управы №№ 143 и 184—1902 г., № 241—1904 г.

[4]) Земля эта состояла въ давнія времена въ безвозмездномъ пользованіи пожарной команды и затѣмъ поступила въ полное распоряженіе города.

статьи расходъ былъ исчисленъ въ 160.000 руб.; получено отъ реализаціи займа 165.066 руб. при номинальной суммѣ займа 183.000 руб. Земля быстро расхватывается въ аренду, такъ что въ настоящее время сдано уже 43 участка, въ общемъ 15.331 кв. саж., съ годовымъ доходомъ 15.381 руб.; нормальная первоначальная цѣна—1 руб., за угловые участки—1 руб. 25 коп. за кв. сажень въ годъ.

29 мая 1901 года состоялся приговоръ Городской Думы о переводѣ коннаго торга съ Конной площади въ Серпуховской части на выгонныя земли за Покровской заставой и Калитниковскимъ кладбищемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ было поручено Управѣ разработать проектъ разбивки означенныхъ земель, сверхъ подлежащей отводу подъ вновь устраиваемую Конную площадь, на участки для сдачи ихъ въ аренду. Общая площадь подлежавшихъ спланированію здѣсь городскихъ земель, ограниченныхъ полотномъ Московско-Курской жел. дор., желѣзнодорожной вѣткой на городскія бойни, Калитниковскимъ кладбищемъ и Рязанскимъ шоссе, опредѣлилась по проекту устройства этой мѣстности въ 94 000 кв. саж., или 38,7 десятинъ. Эксплоатаціи путемъ сдачи въ аренду подъ постройки подлежала площадь въ 48 тыс. кв. саж. съ предположеннымъ доходомъ (не считая дохода отъ торга на Конной площади) въ суммѣ свыше 72.000 руб.[3]) Стоимость всѣхъ работъ по устройству всей мѣстности по проекту исчислена была въ 720 тыс. руб. Заемъ заключенъ на 820 тыс. руб. номинальныхъ, отъ реализаціи займа получено 739.640 руб.

Въ 1911 году приспособлено было подъ сдачу въ аренду 125 участковъ общей площадью 15.184 кв. саж. Для сдачи въ аренду цѣны Управой таксированы: по 2 р. 25 к. за участки, выходящіе на самую площадь, по 1 р. 75 к.—за угловые участки въ прочихъ кварталахъ—и 1 руб. 50 коп. за всѣ остальные (неугловые) участки за кв. сажень въ годъ. Сдача земли началась въ 1911 году, въ теченіе котораго взято было 8 участковъ, общей мѣрой 1.558 кв. саж., съ годовой первоначальной платой 2.852 руб.

Трехгорный песчаный карьеръ съ прилегающими къ нему городскими землями составляетъ площадь въ 38¼ десятинъ. При спланированіи этой городской земли можетъ получиться 8 строительныхъ кварталовъ, общей площадью, кромѣ проѣздовъ и бульваровъ, около 30 десятинъ. Смѣта на устройство здѣсь оброчной статьи исчислена въ 122.000 р; на покрытіе этихъ расходовъ заключенъ заемъ въ 140.000 руб. номинальныхъ; отъ реализаціи займа получено 126.280 руб. Валового дохода при арендной платѣ даже въ 75 коп. въ годъ за кв. саж. ожидается 54.000 руб.; чистаго, за исключеніемъ %% и погашенія по займу и содержанію проѣздовъ,—22.000 руб. Оброчная статья эта еще не устроена.

Грандіозный проектъ устройства оброчной статьи на Ходынскомъ полѣ выработанъ былъ Городскою Управою въ 1910 году. Ходынское поле предназначено въ аренду и разбито для этого на 156 участковъ, въ части до Воскресенской дороги, впервые въ 1905 году, по приговору Городской Думы 9 декабря 1903 года. Сдача его въ существующемъ видѣ, т. е., лишь спланированнымъ и прорѣзаннымъ однимъ мощенымъ проѣздомъ отъ С.-Петербургскаго шоссе къ Солдатенковской больницѣ, окончилась неудачей. Торги, произведенные для этой цѣли 22 марта 1910 года, несмотря на предшествовавшее имъ

---

[1]) Докладъ № 77—1910 г.—кромѣ свѣдѣній о реализаціи займовъ.

[2]) По прилож. къ смѣтѣ на 1913 годъ.

[3]) Докладъ № 77—1910 г. и отчетъ о дѣят. Управы за 1905 г.

усиленное рекламированіе ихъ Управой путемъ расклейки объявленій, помѣщенія ихъ въ вагонахъ трамвая и публикаціи не только въ московскихъ, но и въ петербургскихъ ежедневныхъ изданіяхъ, привлекли лишь 20—30 человѣкъ мелкихъ арендаторовъ, заявившихъ цѣны не свыше 70 коп. за кв. саж. въ годъ. Усматривая причину этой неудачи въ недостаточной благоустроенности назначенной къ торгамъ мѣстности, Городская Управа вошла въ Городскую Думу съ новымъ проектомъ разбивки и подготовки Ходынскаго поля къ сдачѣ въ аренду подъ постройки и склады, изложеннымъ въ докладѣ ея за № 459—1910 года. По этому новому проекту назначается къ эксплоатаціи уже вся принадлежащая городу часть Ходынскаго поля, до Звенигородскаго шоссе, съ включеніемъ этой части въ городскую черту. На полное замощеніе всѣхъ проѣздовъ, устройство бульварныхъ дорожекъ, посадку по нимъ деревьевъ предусматривается расходъ въ суммѣ 565.915 р.; на устройство парка, скверовъ и бульваровъ—40.900 руб.; на окончательное спланированіе всѣхъ строительныхъ кварталовъ—135.695 руб.; на спланированіе участковъ подъ склады, за Воскресенской дорогой,—77.565 р.; на устройство желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей къ складамъ—140.765 р. и на водостоки—30.000 р., всего съ округленіемъ 1.000.000 р. Проектъ разсматривался Думой, поручившей Управѣ болѣе детальную разработку его съ ассигнованіемъ на это 6.000 руб. При осуществленіи новаго проекта Ходынское поле должно превратиться въ самый благоустроенный дачнаго характера уголокъ Москвы, утопающій въ зелени и снабженный водопроводомъ, канализаціей и трамваемъ; расходы на устройство послѣднихъ опредѣляются по спеціальнымъ смѣтамъ.

Итогъ капитальныхъ затратъ гор. Москвы на созданіе своихъ земельныхъ оброчныхъ статей, съ осуществленіемъ проекта устройства Ходынскаго поля, долженъ выразиться, съ потерями на реализацію займа для этой цѣли, въ суммѣ около 3.000.000 рублей, т. е., въ суммѣ, почти вдвое превышающей весь годовой бюджетъ города 50 лѣтъ тому назадъ, когда (въ 1863 г.) расходы города выражались въ суммѣ 1.679.754 р., а доходы—въ суммѣ 1.718.985 руб. [1]).

Не однѣми, конечно, описанными выше крупными оброчными статьями создавались доходы города отъ земельнаго хозяйства. Наряду съ ними вырастали и болѣе мелкія статьи, въ массѣ своей способствовавшія также постепенному росту тѣхъ же доходовъ. Росли доходы, естественно, и при постепенномъ ростѣ арендныхъ цѣнъ. Доходы, напр., отъ Каланчевскаго поля, съ котораго началась, около 50 лѣтъ назадъ, эксплоатація городскихъ земель подъ постройки, съ ничтожной въ то время суммы 3.860 руб. поднялись уже до 18.827 руб. [2]) при той же площади оброчной статьи (по современнымъ договорамъ—8.965 кв. саж., по договорамъ 60-хъ годовъ—9.102 кв. саж). Арендная плата за квадратную сажень съ 45 коп. поднялась со времени первой разбивки Каланчевскаго поля до 3 руб. 30 коп. Въ предшествующемъ изложеніи отмѣчался попутно ростъ цѣнъ и по другимъ крупнымъ оброчнымъ статьямъ.

Результаты этого взаимодѣйствія въ области земельнаго хозяйства работы общественныхъ силъ, созданныхъ Городовымъ Положеніемъ 1870 года, и всевозможныхъ внѣшнихъ факторовъ, способствовавшихъ его росту, могутъ быть выражены въ слѣдующихъ цифрахъ доходности городскихъ земель, съ группировкой соотвѣтствующихъ данныхъ по пятилѣтіямъ:

---

[1]) Отчетъ Моск. Город. Головы кн. Щербатова о дѣятельности Моск. Город. Думы за 1863—69 гг.

[2]) По прилож. къ смѣтѣ на 1913 годъ.

Годы.	Доходы отъ сдачи земли въ аренду, въ рубляхъ:							
	Подъ постройки и отъ чиншев участ.		Подъ склады.		Подъ пашни, огороды и выгоны.		Итого.	
	Всего за пятилѣтіе.	Въ среднемъ за годъ.	Всего за пятилѣтіе.	Въ среднемъ за годъ.	Всего за пятилѣтіе.	Въ среднемъ за годъ.	Всего за пятилѣтіе.	Въ среднемъ за годъ.
1873—1877	98168	19633	153255	30653	94472	18894	345895	69180
1878—1882	199044	39808	181743	36350	107942	21588	488729	97746
1883—1887	268898	53780	263668	52733	123554	24711	656120	131224
1888 1892	372423	74486	396356	79271	126811	25361	895590	179118
1893—1897	518660	103732	428942	85788	133924	26785	1081526	216305
1898—1902	838498	167699	509106	101821	132052	26411	1479656	295931
1903—1907	1326367	265276	653171	130634	141636	28327	2121174	424235
1908—1912	1845788	369158	894664	178933	154949	30989	2895401	579080
за 40 лѣтъ . . .	5467846	136694	3480905	87022	1015340	25383	9964091	249102
1863—1872	[1]) 18210	1821	[1]) 68524	6852	[1]) 111630	11163	[1]) 198364	19836

Какъ видно изъ этой таблицы, доходы отъ земельныхъ оброчныхъ статей въ первое же пятилѣтіе дѣятельности Городской Управы почти вдвое превысили общую сумму тѣхъ же доходовъ за все предшествующее 10-тилѣтіе дѣятельности Распорядительной Думы. Сравненіе данныхъ за то же первое пятилѣтіе 1873—77 гг. съ послѣднимъ, за 1908—12 гг., показываетъ, что въ теченіе этихъ 40 лѣтъ, со времени введенія въ Москвѣ Городового Положенія, доходы отъ земель увеличились въ 8 разъ (2.895.401 противъ 345.895 руб.). Особенно рѣзко замѣтенъ ростъ доходовъ за послѣднія 2 пятилѣтія, въ теченіе которыхъ они поднялись сразу на 96% (2.895.401 р. противъ 1.479.656 руб.). И это находитъ себѣ объясненіе прежде всего въ томъ фактѣ, что именно за послѣднія 10 лѣтъ Городское Управленіе, какъ это подробно выяснено выше, предприняло цѣлый рядъ землеустроительныхъ работъ. Къ характеристикѣ общаго развитія земельно-арендnаго дѣла не лишне указать еще на то, что въ началѣ 1870-хъ годовъ общее количество всѣхъ земельныхъ оброчныхъ статей не превышало 100, тогда какъ въ настоящее время ихъ насчитывается уже свыше 1.750.

При детальномъ разсмотрѣніи таблицы нельзя не обратить также вниманія на то обстоятельство, что наибольшій подъемъ доходности земель наблюдается по оброчнымъ статьямъ, сдаваемымъ подъ постройки: за 40 лѣтъ она увеличилась въ 18 разъ, съ ничтожной цифры 19.633 р. въ среднемъ въ годъ въ пятилѣтіе 1873—77 гг. до 369.158 р. въ годъ въ послѣднее пятилѣтіе. Доходы отъ сдачи земли подъ склады, почти вдвое превышавшіе въ первомъ пятилѣтіи доходы отъ земель, сдававшихся подъ постройки, неуклонно начинаютъ отставать отъ послѣдней категоріи доходовъ, не достигая въ послѣднемъ пятилѣтіи и половины доходовъ отъ оброчныхъ статей подъ постройки (178.933—369.158 руб.) Пятилѣтіе 1888—92 гг. представило собою нѣкоторое уклоненіе отъ этого общаго явленія, что объясняется пришедшимися какъ разъ на это пятилѣтіе массовыми переоброчками земель подъ склады за Прѣсненской заставой (1889 г.) и переоброчками такихъ же земель въ 1887 г. за Покровской заставой.

[1]) За 10 лѣтъ, предшествовавшихъ введенію Городового Положенія.

Эксплоатація земель съ долгосрочной сдачей ихъ (на 48 лѣтъ) подъ постройки стала такимъ образомъ прочнымъ базисомъ всего земельно-арендnаго хозяйства города.

Сдача земель подъ пашни, огороды и выгонъ, бывшая въ дореформенное время почти единственной формой эксплоатаціи земельныхъ богатствъ города, за 40 послѣднихъ лѣтъ стоитъ, естественно, почти на точкѣ замерзанія. Если бы не подъемъ цѣнъ, съ 25 рублей въ 1873 г. (см. выше стр. 600) до 50—75—180 руб.[1]) за десятину въ настоящее время, то доходность этого рода оброчныхъ статей, несомнѣнно, годъ отъ году падала бы, такъ какъ часть ихъ постепенно поступаетъ въ интенсивную эксплоатацію подъ склады и постройки. Къ тому же, согласно приговору Думы при разсмотрѣніи смѣты на 1901 г., дальнѣйшая сдача земель подъ пашни и выгонъ и возобновленіе такого рода договоровъ на земли внутри Камеръ-Коллежскаго вала подлежатъ полному прекращенію.

III.

Переходя отъ историческаго обзора развитія земельнаго хозяйства г. Москвы, отъ изслѣдованія всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ оно сложилось въ крупную статью городскихъ доходовъ, къ детальному обзору современнаго положенія этой отрасли городского хозяйства, необходимо опредѣлить прежде всего размѣры того земельнаго запаса въ общемъ земельномъ фондѣ г. Москвы, который эксплоатируется путемъ извлеченія изъ него доходовъ, включая въ этотъ запасъ земли въ чертѣ города и его выгонныя земли[2]).

Земельная собственность г. Москвы опредѣляется въ настоящее время въ 8.910,$_9$ десятинъ.

Площадь эта распредѣляется по роду земель слѣдующимъ образомъ:

Земли подъ сооруженіями водопровода и канализаціи, загородныя имѣнія[3]) и вообще всѣ земли внѣ Москвы	6.607,$_6$ дес.
Земли въ чертѣ города и изъ выгонныхъ, занятыя разными городскими учрежденіями (больницы, училища, бойни и проч.), казармами, полицейскими зданіями, частями войскъ («военные огороды»), частными учрежденіями (Бѣг. и Скак. Общ-ва)	1.023,$_1$ »
Земли, предназначенныя для эксплоатаціи путемъ отдачи въ аренду по срочнымъ договорамъ (1.229,$_1$ дес.) и состоящія въ чиншевомъ пользованіи (51,$_1$ десят.)	1.280,$_2$ »
	8.910,$_9$ дес.

Изъ общаго количества городскихъ земель, предназначенныхъ для сдачи ихъ въ аренду, и, какъ видно изъ прилагаемой къ настоящему очерку сводной таблицы, составляющихъ площадь въ 2.949.845 квадр. саж., или 1.229,$_1$ десятинъ, въ чертѣ города расположено 814.547 кв. саж., или 339,$_4$ десятинъ; 2.135.298 кв. саж., или 889,$_7$ десятинъ, находится въ уѣздѣ, т. е., относится къ выгоннымъ землямъ. Количество городскихъ земель въ уѣздѣ въ 2½ раза превышаетъ, слѣдовательно, количество земель, принадлежащихъ городу на полномъ правѣ собственности внутри городской черты.

---

[1]) За Прѣсненской заставой, см. прил. къ смѣтѣ 1913 г.

[2]) Всѣ соотвѣтствующія данныя относятся къ 1911 г., изъ обзора дѣятельности Городской Управы за который они заимствованы. Доходныя городскія зданія сюда не входятъ.

[3]) Кромѣ имѣнія при с. Троицкомъ, дающаго около 10.000 рублей дохода отъ эксплоатаціи лѣса, имѣнія, обслуживая разныя городскія нужды, значенія оброчныхъ статей не имѣютъ.

Изъ земель внутри городской черты расположено:

1. Внутри кольца бульваровъ	1.126 кв. саж.
2. Между бульварами и Садовой	25.405 » »
3. Между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ	548.721 » »
4. За Камеръ-Коллежскимъ валомъ, въ предѣлахъ новой городской черты	239.295 » »
	814.547 кв. саж.

Въ центральной части Москвы, гдѣ земли имѣютъ высшую цѣнность, городъ располагаетъ, такимъ образомъ, ничтожнымъ количествомъ могущей эксплоатироваться въ цѣляхъ извлеченія доходовъ земли въ 26.531 кв. саж. Главная масса городскихъ земель изъ лежащихъ внутри городской черты, 67% послѣднихъ, приходится на кольцо между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ. Но и среди этихъ земель, представляющихъ тоже значительную цѣнность, есть громадныя пространства ждущихъ своей очереди, въ смыслѣ устройства, земель. Для примѣра достаточно указать т. н. «Крымокъ», занимающій 50.400 кв. саж. по правому берегу р. Москвы выше Крымскаго моста и представляющій собою зимою снѣговую свалку, а лѣтомъ—лишь выгонъ, съ доходомъ отъ него въ нѣсколько сотъ рублей, благодаря тому, что мѣстность эта заливается.

Изъ 1229,1 десятинъ, составляющихъ земельно-оброчный фондъ города, сдавалось въ 1911 году подъ постройки, склады, пашни, огороды и выгонъ—717 десятинъ (1.719.323 кв. саж.); затѣмъ для разныхъ городскихъ нуждъ (склады камня, песку, песчаные карьеры, снѣговыя свалки и проч.) было занято около 62 десятинъ. Остальныя 450 десятинъ были совершенно свободны; изъ этого числа приходилось: а) 90 десятинъ—на земли внутри городской черты, главнымъ образомъ, на Сокольничье поле (съ вновь пріобрѣтеннымъ владѣніемъ г-жи Котовой по рѣкѣ Яузѣ), на Серпуховскую часть («Пожарные огороды») и на земли въ Пресненской части; б) 360 десятинъ—на земли внѣ городской черты; среди послѣднихъ земель особое вниманіе обращаетъ на себя такъ называемое «Сукино болото», расположенное за Спасской заставой. Куплено было это «Сукино болото» первоначально для нуждъ канализаціи, въ связи съ разрабатывавшимся въ свое время вопросомъ о вывозѣ сюда канализаціонныхъ отбросовъ; затѣмъ, по уплатѣ капитальной стоимости его изъ общегородскихъ средствъ, оно было передано въ общій запасъ городскихъ земель. При громадной площади своей, 246,5 десятинъ, оно приноситъ городу совершенно ничтожный доходъ (въ 1911 г.—657 руб. отъ сдачи его подъ выгонъ скота). Можно думать, однако, что при быстромъ ростѣ цѣнъ на землю какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ его окрестностяхъ, обладаніе такимъ крупнымъ участкомъ, хотя и неудобнымъ для использованія его подъ доходную оброчную статью, не представляется для города излишнимъ.

Состоявшія въ арендѣ въ 1911 году земли въ указанномъ выше количествѣ 1.719.323 кв. саж. дали дохода 590.877 р., не включая въ эту сумму 12.480 р. возвращеннаго арендаторами земель подъ постройки государственнаго налога, вносимаго въ государственное казначейство за эти земли городомъ, какъ собственникомъ, и относимаго съ 1910 года на счетъ арендаторовъ, на точномъ основаніи нормальнаго договора на сдачу земель подъ постройки. Не включены сюда и чиншевые участки.

Указанная выше сумма общаго дохода отъ земельныхъ оброчныхъ статей распредѣляется слѣдующимъ образомъ между землями въ разныхъ районахъ города:

Районы.	Сумма дохода въ рубляхъ.	Площадь сдававшейся земли.	Средняя доходность 1 кв. саж.
I. Внутри бульваровъ	26.129 р.	950 кв. саж.	27 р. 50 к.
II. Между бульварами и Садовой .	43.679 »	19.193 » »	2 » 28 »
III. Между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ	301.251 »	318.264 » »	— » 95 »
IV. Между Камеръ-Коллежскимъ валомъ и новой городской чертой	131.974 »	160.818 » »	— » 82 »
V. Внѣ городской черты	87.844 »	1.220.098 » »	— » 7,2 »
	590.877 р.	1.719 323 кв. саж.	— р. 34,4 к.

Если выведенную такимъ путемъ среднюю годовую доходность одной квадратной сажени капитализировать изъ 5%, то стоимость всѣхъ земель, включая не эксплоатировавшіяся въ 1911 г. (см. приложеніе), можетъ быть опредѣлена для тѣхъ же районовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Районы.	Площадь всей назначенной къ эксплоатаціи земли [1]).	Стоимость одной квадр. сажени ея.	Общая стоимость земли.
I районъ	1.126 кв. саж.	550 р. — к.	619.300 р.
II »	25.405 » »	45 » 60 »	1.158.500 »
III »	548.721 » »	19 » — »	10.425.700 »
IV »	239.295 » »	16 » 40 »	3.923.400 »
V »	2.135.298 » »	1 » — »	2.135.300 »
	2.949.845 кв. саж.	— р. — к.	18.262.200 р.

Земельно-оброчный фондъ г. Москвы можетъ быть оцѣненъ такимъ образомъ въ 18 милліоновъ рублей. Почти $^2/_3$ этой стоимости его падаютъ на земли за Садовой улицей и на выгонныя—около 16 милліоновъ рублей. Въ кольцѣ Садовой земельныхъ оброчныхъ статей у города—лишь на сумму около 2 милліоновъ рублей.

Въ прилагаемой къ настоящему очерку сводной таблицѣ земель, назначенныхъ для эксплоатаціи путемъ отдачи въ аренду, даны подробныя относящіяся къ 1911 году данныя по роду оброчныхъ статей, съ распредѣленіемъ послѣднихъ по упомянутымъ уже выше 5-ти районамъ, на которые распадается территорія города. Не вдаваясь поэтому въ излишія подробности, здѣсь умѣстно сдѣлать детальную характеристику эксплоатаціи главныхъ лишь видовъ арендъ—подъ постройки и склады.

Отъ эксплоатаціи земель, состоящихъ въ арендѣ подъ постройки, получено въ 1911 году дохода 393.834 руб., включая сюда 12.480 руб. возвращеннаго арендаторами расхода города на уплату за землю государственнаго налога и 8.040 руб. 64 коп. чиншевого дохода. Собственно арендной платы поступило 373.313 руб. Сдача земель подъ постройки въ отдѣльныхъ районахъ города можетъ быть иллюстрирована слѣдующими данными:

Районы.	Сумма годового дохода.	Площадь сдававшейся земли.	Средняя арендная плата на кв. саж.
I районъ	3.623 р.	231 кв. саж.	16 р. — к.
II »	26.994 »	8.456 » »	3 » 19 »
III »	228.210 »	206.938 » »	1 » 10 »
IV »	70.359 »	105.739 » »	— » 67 »
V »	44.127 »	54.658 » »	— » 81 »
	373.313 р.	376.022 кв. саж.	— р. 99 к.

[1]) Не включая сюда чиншевыхъ участковъ.

Высокая средняя доходность въ I районѣ, т. е., въ центрѣ города, при ничтожной общей площади сдаваемой здѣсь земли, объясняется арендой на Лубянской площади, по Китайской стѣнѣ, участка въ 77,8 кв. саж. по 27 руб. 50 коп.—за квадр. сажень (2.139 руб. 50 коп. за весь участокъ) городскимъ трамваемъ подъ Лубянскую подстанцію.

III-й районъ, расположенный между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ, обращаетъ на себя вниманіе главной массой сдаваемыхъ здѣсь подъ постройки земель. И это понятно, если принять въ разсчетъ, что въ этомъ именно районѣ находятся такія главныя оброчныя статьи города, какъ Сокольничье поле, Каланчевское поле, «Пожарные огороды» въ Серпуховской части. Земли въ Лефортовской и Мѣщанской частяхъ этого района даютъ вмѣстѣ около 142 тысячъ рублей дохода отъ сдачи подъ постройки, что составляетъ около 40% всѣхъ такихъ доходовъ города. Серпуховская часть въ этомъ районѣ даетъ 17.055 руб. аналогичнаго дохода.

На крупную доходность земель, сданныхъ подъ постройки въ Якиманской части (23.585 руб., см. табл.), во II районѣ, вліяетъ сдача 4.323 кв. саж. на 2-мъ Винномъ дворѣ подъ Центральную электрическую станцію трамвая. Арендная плата за этотъ участокъ опредѣлена въ 5 руб. за кв. саж., или 21.615 руб. за всю землю въ годъ. Безъ этой аренды II районъ теряетъ всякое значеніе въ смыслѣ эксплоатаціи на его территоріи городскихъ земель.

Кажущаяся на первый взглядъ противорѣчіемъ высшая средняя цѣна 81 к. для земель, сдающихся подъ постройки внѣ городской черты (V районъ), противъ такой же средней 67 коп. въ IV районѣ, между новой городской чертой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ, находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что главная масса земель IV района падаетъ на Сокольничью рощу; въ этой же послѣдней сдаваемыя подъ постройки оброчныя статьи образовались главнымъ образомъ изъ чиншевыхъ участковъ; съ потерею правъ на нихъ и съ переходомъ на арендныя условія плата хотя и повышается втрое, но остается крайне низкой. Если изъ площади, сдаваемой въ IV районѣ подъ постройки, исключить Сокольничью рощу, то средняя арендная плата для этой категоріи земель опредѣлится здѣсь въ 1 руб. 04 коп.

Въ арендѣ подъ складами состояло въ 1911 году 102.848 кв. саж. (см. прил.), изъ которыхъ 79.920 кв. саж. находятся въ городской чертѣ и 22.927 кв. саж.—въ уѣздѣ. Весь доходъ отъ этого рода оброчныхъ статей опредѣлился въ 1911 году въ суммѣ 187.162 рубля. Для отдѣльныхъ районовъ города эти данныя могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

	Сумма годового дохода.	Площадь сдаваемой земли.	Средняя арендная плата на кв. саж.
I районъ	22.506 руб.	719 кв.с.	31 р.30 к.
II »	16.685 »	10.736 » »	1 » 60 »
III »	69.119 »	37.260 » »	1 » 86 »
IV »	58.576 »	31.204 » »	1 » 88 »
V »	20.276 »	22.928 » »	— » 88 »
	187.162 руб.	102.847 кв.с.	1 р.83 к.

Послѣ сказаннаго въ историческомъ обзорѣ устройства земель, излишне пояснять, что главными оброчными статьями, сдающимися подъ склады, являются Красный прудъ (въ III районѣ), земли у Прѣсненской заставы (въ IV районѣ) и за Рогожской заставой (въ V районѣ).

Во II районѣ подъ склады сдаются земли по берегамъ р. Москвы, что при-

носитъ городу свыше 11 тысячъ рублей. Слѣдуетъ замѣтить, что средняя доходность въ этомъ районѣ, опредѣлившаяся по даннымъ за 1911 г. въ 1 руб. 60 коп. и представляющаяся низшей противъ среднихъ въ районахъ III и IV-мъ, болѣе удаленныхъ отъ центра города, объясняется случайной сдачей здѣсь большого участка для нуждъ трамвая (по Крымскому валу) по 1 р. 50 к. за кв. саж. По даннымъ за 1910 г. та же средняя для II района выражалась суммой 2 руб. 10 коп. въ годъ за кв. сажень.

Въ заключеніе детальнаго обзора отдѣльныхъ видовъ оброчныхъ статей слѣдуетъ упомянуть, что подъ пашни, огороды и сады сдавалось въ разсматриваемомъ 1911 году 338 десятинъ съ общимъ доходомъ въ 22.337 рублей, а подъ выгонъ (и выборку на немъ трамваемъ песку)—около 170 десятинъ съ доходомъ въ 7.030 рублей. И тотъ, и другой видъ аренды находитъ себѣ, конечно, мѣсто главнымъ образомъ на земляхъ внѣ городской черты.

Говоря объ эксплоатаціи городскихъ земель, нельзя обойти молчаніемъ тотъ типъ нормальнаго договора, которымъ регулируется сдача въ аренду главнаго вида оброчныхъ статей—подъ постройки, тѣмъ болѣе, что этотъ нормальный договоръ имѣетъ свое, безъ малаго пятидесятилѣтнее, прошлое.

Въ началѣ 60-хъ годовъ наблюдались еще случаи сдачи въ аренду городскихъ земель на 12-тилѣтній срокъ. Смѣта 1870 года сохранила такихъ арендныхъ договоровъ, заключенныхъ въ 1862 году, два. Участки на Каланчевскомъ полѣ сдавались подъ постройки съ 1865 года уже на 24 года. Въ 1867 году вопросъ объ измѣненіи кондицій на отдающіяся въ оброчное содержаніе на долгіе сроки подъ постройки городскія земли былъ предметомъ разсмотрѣнія Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ [1]).

Въ 1869 году, при Распорядительной еще Думѣ, приговоромъ общей Думы 29 апрѣля арендный договоръ былъ установленъ въ окончательной формѣ, при чемъ срокъ аренды подъ постройки былъ принятъ 24-лѣтній.

Въ засѣданіи Городской Думы 15 января 1891 г. было, между прочимъ, постановлено: «поручить Городской Управѣ выработать и представить на утвержденіе Думы такую форму договорнаго соглашенія объ отдачѣ въ аренду городскихъ земель подъ постройки, при которой за арендаторами было бы вполнѣ обезпечено пользованіе взятыми ими въ оброчное содержаніе участками, въ случаѣ возведенія на оныхъ каменныхъ строеній, въ теченіе 48 лѣтъ; въ случаѣ же возведенія построекъ деревянныхъ—въ теченіе 24-хъ лѣтъ». Соотвѣтствующій докладъ Управы отъ 30 марта 1891 г., за № 46, былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи Думы 24 сентября того же 1891 года.

При этомъ Городская Дума высказалась за введеніе въ практику 36-тилѣтняго срока и поручила Городской Управѣ при переоброчкѣ городскихъ земель, находившихся тогда въ арендѣ подъ постройками, по окончаніи срока аренды оставить участки на новый 12-тилѣтній срокъ въ арендномъ содержаніи прежнихъ съемщиковъ, безъ торговъ, за плату, опредѣленную по современнымъ аренднымъ цѣнамъ, установившимся для каждой данной мѣстности. Если же соглашеніе съ арендаторомъ не состоится—назначить торги на отдачу такого участка.

Приговоромъ Думы 23 марта 1892 года для земель, сдаваемыхъ въ аренду подъ постройки, было установлено два срока: 24-лѣтній—для деревянныхъ

[1]) См. М. П. Щепкина: «Обществ. хоз. Москвы» 1863—1892 г., ч. II, «Общій сводъ». III—3, 1865 г. (стр. 227).

построекъ и 36-тилѣтній—для каменныхъ. Послѣдній срокъ, однако, въ практикѣ не привился.

Въ 1898 году Финансовая Комиссія вновь поставила на очередь вопросъ о пересмотрѣ формы договора на аренду городскихъ земель. «Форма контрактовъ на аренду городскихъ земель такова», высказывала свои соображенія Финансовая Коммиссія въ докладѣ за № 226 указаннаго года, «что арендаторъ можетъ во всякое время бросить аренду, оставивъ городу незначительный залогъ, вносимый при заключеніи договора. Но рядомъ съ такою необезпеченностью въ договорѣ городскихъ интересовъ, договоръ объ арендѣ заключаетъ въ себѣ такія условія, которыя могутъ только своею стѣснительностью, и при томъ почти безцѣльною, оттолкнуть наиболѣе осторожныхъ изъ лицъ, которыя пожелали бы арендовать городскія земли; именно къ такимъ условіямъ принадлежитъ включеніе въ договоръ обязанности арендатора очистить участокъ, если онъ потребуется для нуждъ города, съ вознагражденіемъ при этомъ за отходящія отъ него строенія по оцѣнкѣ Городской Управы». Приговоромъ Думы 27 ноября 1898 г., по смѣтѣ на 1899 г., постановлено было, между прочимъ, «поручить Городской Управѣ пересмотрѣть существующую нынѣ форму арендnаго договора и представить докладъ о семъ Городской Думѣ».

Во исполненіе этого послѣдняго приговора Городская Управа разработала обширный докладъ отъ 1 февраля 1903 г., за № 49, «по вопросу о пересмотрѣ формы договора на аренду городскихъ земель и оброчныхъ статей».

20 апрѣля 1904 г. Городскою Думою были утверждены основныя положенія для выработки новаго договора по докладу Финансовой Комиссіи, посвященному разбору соотвѣтствующаго доклада Городской Управы; 24 августа того же года Думѣ была доложена новая форма нормальнаго договора аренды городскихъ земель подъ постройки и принята ею.

По этой новой формѣ договора предѣльный срокъ аренды земли подъ постройки установленъ въ 48 лѣтъ; затѣмъ арендатору, застроившему городскую землю исключительно каменными постройками, объемомъ въ совокупности не менѣе 75 куб. саж. жилыхъ зданій, предоставляется въ видѣ поощренія льгота: онъ освобождается отъ взноса арендной платы за землю на 3 года; наконецъ, отобраніе арендуемаго участка ранѣе срока, обусловленное, какъ и по прежней формѣ договора, предварительнымъ постановленіемъ на то Думы, допускается по новому договору только для общественной надобности и обставляется сроками и способами разсчета за убытки съ арендаторомъ, насколько возможно обезпечивающими интересы послѣдняго.

Наконецъ, приговоромъ Думы 21 августа 1907 г. облегчено полученіе арендаторомъ отъ Управы разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на залогъ и продажу строеній на арендованныхъ земляхъ: при выдачѣ ихъ провѣряется правильность и законность построекъ и, при обнаруженіи незаконныхъ построекъ, только отмѣчается объ этомъ въ разрѣшеніи.

Насколько всѣми этими мѣрами заинтересованы, въ концѣ-концовъ, арендаторы и насколько эти мѣры способны привлечь послѣднихъ на городскія земли и создать надежныя арендаторскія хозяйства съ цѣнными постройками, сказать пока трудно, во-1-хъ, потому, что время примѣненія этихъ новыхъ условій аренды слишкомъ еще не продолжительно, чтобы результаты этого примѣненія стали достаточно наглядны; во 2-хъ, потому, что проведеніе въ жизнь новыхъ условій совпало съ общимъ застоемъ послѣ событій 1905—06 гг. въ промышленной и торговой жизни города, а отсюда— и въ строительствѣ. Лишь за послѣдніе 2—3 года строительство въ Москвѣ, вообще, оживилось; но и въ данномъ слу-

чаѣ нельзя не придавать значенія тому обстоятельству, что $^2/_3$ городскихъ земель расположены за кольцомъ Садовой, почти на окраинахъ или близъ нихъ. Арендаторами въ такихъ мѣстностяхъ еще долгіе годы будутъ люди не выше средняго достатка.

Именно послѣднее обстоятельство наводитъ на мысль, что не сроки аренды, какъ бы они ни были длительны, способны сами по себѣ обезпечить прочное положеніе арендатора, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и собственника—города, а доступность для арендатора кредита безъ ростовщическихъ процентовъ. Въ сознаніи исключительной важности и значенія для арендатора такого кредита Городская Дума еще въ 1904 г. постановила просить Московское Городское Кредитное Общество возбудить ходатайство о разрѣшеніи ему выдачи ссудъ подъ залогъ построекъ, возведенныхъ на городскихъ арендныхъ земляхъ. Практическаго значенія это постановленіе, однако, не имѣло, такъ какъ выдача ссудъ подъ постройки на арендованныхъ земляхъ, какъ выдача ссудъ подъ движимое имущество, уставомъ Городского Кредитнаго Общества не допускается.

Ключемъ къ этому дѣлу можетъ стать законъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки. Помимо удлиненія срока сдачи земель до 99 лѣтъ, законъ этотъ требуетъ, чтобы договоръ заключался крѣпостнымъ порядкомъ, а въ такомъ случаѣ и возведенныя постройки должны уже разсматриваться, какъ недвижимое имущество, и могутъ быть принимаемы въ залогъ ипотечными учрежденіями. Законъ этотъ не исключаетъ, однако, для собственника права и возможности заключенія договоровъ и на аренду, т. е., на прежнихъ основаніяхъ. И насколько воспользуется имъ Городское Управленіе для урегулированія своего земельно-арендаго хозяйства—остается пока вопросомъ открытымъ.

И въ интересахъ города, какъ земельнаго собственника, и въ интересахъ арендаторовъ, въ интересахъ, словомъ, правильнаго веденія земельно-арендаго хозяйства города, необходимо, чтобы всѣ сдаваемыя и подлежащія сдачѣ городскія земли были точно сняты на планы, надлежащимъ образомъ были описаны, чтобы имъ велся постоянный и тщательный учетъ, какъ капиталу, положенному въ любое предпріятіе, короче говоря,—необходимъ земельный инвентарь. Отсутствіе его ставило въ затрудненіе, какъ отмѣчено выше, даже Распорядительную Думу, несмотря на совершенно ничтожные размѣры и упрощенные пріемы въ то время сдачи въ аренду городскихъ земель.

Въ 1873 году только что реформированная Городская Дума вновь обратила вниманіе на отсутствіе полнаго современнаго инвентаря городскихъ имуществъ. При обсужденіи доклада Организаціонной Комиссіи о порядкѣ завѣдыванія оброчными статьями, Дума, между прочимъ, постановила 27 апрѣля 1873 г.: возложить на члена Управы, завѣдывавшаго въ то время Отдѣленіемъ, гдѣ сосредоточены были дѣла по оброчнымъ статьямъ, обязанность озаботиться составленіемъ инвентаря.

Въ докладѣ по данному вопросу отъ 22 декабря 1877 г., за № 130, Городская Управа представила Думѣ свои соображенія какъ о предстоящихъ ей задачахъ по приведенію въ извѣстность принадлежащихъ городу имуществъ на правѣ полной собственности, состоящихъ въ общемъ пользованіи (пространствъ, занимаемыхъ улицами, переулками, площадями), такъ и о потребномъ для этого штатѣ техническихъ силъ. Смѣта соотвѣтствующихъ расходовъ была исчислена въ скромной суммѣ 8.000 руб. Обсудивъ этотъ докладъ Управы, Городская Дума приговоромъ отъ 2 марта 1878 г. постановила: «поручить Городской Управѣ

произвести составленіе инвентаря на тѣхъ основаніяхъ и тѣмъ способомъ, которые изложены въ докладѣ».

Въ 1883 г. отпечатана была работа бывшаго члена Городской Управы А. Д. Колосовскаго: «Недвижимое имущество г. Москвы. Часть I. Городскія земли. Выпускъ 1. Земли за Камеръ-Коллежскимъ валомъ». Въ 1899 г. названная брошюра была пересмотрѣна, исправлена и дополнена и затѣмъ вновь отпечатана. Этимъ исчерпывается все, что было сдѣлано въ исполненіе приговора Думы 1878 г.: задача была исполнена лишь отчасти. Земли внутри Камеръ-Коллежскаго вала остались учтенными точно и не описанными [1]).

Въ собраніи 28 ноября 1900 г. Городская Дума, при разсмотрѣніи проекта смѣты на 1901 годъ, вновь вернулась къ вопросу объ инвентарѣ и по предложенію Финансовой Комиссіи постановила: «Поручить Городской Управѣ ко времени составленія проекта смѣты на 1902 г. представить Городской Думѣ соображенія о томъ: 1) въ какомъ порядкѣ и въ какой срокъ представляется возможнымъ составить инвентарь недвижимыхъ имуществъ г. Москвы, 2) какія измѣненія и дополненія надлежитъ внести въ утвержденную Городскою Думою 2 марта 1878 г. программу для составленія инвентаря названныхъ имуществъ и 3) какой расходъ потребуется на составленіе смѣты».

Соотвѣтствующій докладъ Управы отъ 17 октября 1903 г. за № 296 былъ разсмотрѣнъ въ засѣданіи Думы 4—11 мая 1904 г. вмѣстѣ съ докладомъ Управы за № 300 того же года о порядкѣ завѣдыванія городскими землями и преобразованной межевой части при Городской Управѣ. Согласно приговору, постановленному въ этомъ засѣданіи, организованъ былъ Межевой отдѣлъ съ новыми полными штатами и расходомъ въ суммѣ 61.050 руб. въ годъ. По этимъ штатамъ 5 помощниковъ землемѣровъ предназначались исключительно для работъ по инвентарю.

Приговоромъ Думы 29 мая 1907 г. дѣйствіе этого штата было продолжено до конца 1907 г. съ незначительнымъ измѣненіемъ въ количествѣ рабочихъ и расходомъ въ суммѣ 60.915 рублей.

По исполненіи главныхъ работъ по инвентарю, обошедшихся около 94.000 р., штатъ Межевого отдѣла былъ сокращенъ исключеніемъ изъ него должностей 5-ти помощниковъ землемѣровъ, уменьшеніемъ числа чертежниковъ и рабочихъ; годовой расходъ опредѣлился при этомъ въ 45.100 руб. (докл. Управы № 63—1908 г. и приговоръ Думы 4—11 ноября 1908 г. по заключенію Финансовой Комиссіи отъ 19 марта 1908 г.).

Опытъ показалъ, однако, что при разросшемся городскомъ хозяйствѣ, вообще, и, въ частности, при широкомъ развитіи земельнаго хозяйства, наличныя силы Межевого отдѣла успѣваютъ обслуживать только текущее дѣло. Инвентарь остается не пополненнымъ и начинаетъ терять поэтому цѣну современности. Вопросъ объ упорядоченіи этого дѣла путемъ постояннаго штата техническихъ силъ, которыми обслуживался бы спеціально инвентарь, становится вновь очереднымъ вопросомъ въ дѣлѣ управленія городскими недвижимыми имуществами города.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить взгляда на городскую земельную политику, высказаннаго въ послѣднее время Финансовой Комиссіей. «При современныхъ условіяхъ», говорится, между прочимъ, въ докладѣ этой Комиссіи отъ

[1]) См. докладъ Городской Управы, № 296—1903 г., о составленіи инвентаря городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

3 декабря 1909 года за № 388, «городъ не можетъ не усвоить себѣ опредѣленнаго направленія въ своей земельной политикѣ, которая складывается не исключительно изъ мѣръ наивозможно бо́льшаго извлеченія доходовъ въ данный моментъ, но только изъ мѣръ цѣлесообразнаго пользованія землями, привлеченія ихъ къ удовлетворенію тѣхъ или другихъ задачъ, разъ тотъ или другой участокъ по своимъ условіямъ не можетъ быть эксплоатированъ прежде всего, какъ доходный. Городская община—не торгово-промышленное товарищество и не индивидуальное хозяйство; задача ея дѣятельности не сводится къ простому накопленію цѣнностей; задача ея дѣятельности—общественная: община привлекаетъ доходы съ цѣлью немедленнаго обращенія ихъ на общественныя потребности и должна такъ или иначе поспѣвать за ростомъ ихъ». Широкое осуществленіе этого взгляда на необходимость возможнаго использованія земельнаго фонда въ общественныхъ цѣляхъ создаетъ перспективы регулированія при помощи этого фонда многихъ потребностей и нуждъ населенія города и можетъ открыть со временемъ совершенно новую страницу въ области земельнаго хозяйства г. Москвы.

Сводная таблица земель, назначенныхъ для эксплоатаціи путемъ отдачи въ аренду.

Сводная таблица земель, назначенныхъ для

	Земли, съ которыхъ въ 1911 году								
	Постройки.			Пашни, огороды и сады.			Склады.		
	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К.	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К.
I. Внутри городской черты.									
1. Внутри бульваровъ.									
Арбатская часть	2.67	2	11	—	—	—	—	—	—
Городская »	2.—	20	—	—	—	—	719.12	22505	77
Мясницкая »	131.30	2048	70	—	—	—	—	—	—
Тверская »	94.82	1552	80	—	—	—	—	—	—
	230.79	3623	61	—	—	—	719.12	22505	77
2. Между бульварами и Садовой.									
Пречистенская часть	1490.16	2060	46	—	—	—	1444.5	1810	07
Пятницкая »	492 39	501	37	—	—	—	5843.85	11182	13
Срѣтенская »	1.64	9	84	—	—	—	70.—	385	—
Якиманская »	6012.30	23585	18	—	—	—	3378.2	3308	25
Яузская »	459.62	836	86	—	—	—	—	—	—
	8456.11	26993	71	—	—	—	10736.55	16685	45
3. Между Садовой и Камеръ-Коллежскимъ валомъ.									
Басманная часть	759.65	559	08	—	—	—	—	—	—
Лефортовская »	33927.84	35042	26	12494.20	1722	52	6258.70	9676	17
Мѣщанская »	90348.07	106585	82	17027.47	465	33	15703.28	41885	69
Прѣсненская »	8012.35	14752	27	—	—	—	231.—	288	75
Пятницкая »	9964.60	11899	50	—	—	—	1607.79	2032	98
Рогожская »	7150.06	8007	15	284.75	142	38	1632.60	2013	63
Серпуховская »	26301.65	17055	73	—	—	—	7852.08	8348	71
Сущевская »	10968.49	15043	27	—	—	—	966.—	2795	10
Хамовническая »	15538.46	13108	62	—	—	—	1790.88	1968	48
Якиманская »	3967.10	6156	31	16800.—	950	—	1217.3	109	33
	206938.27	228210	01	46606.42	3280	23	37259.63	69118	84

[1]) По зимнимъ свалкамъ.

Приложеніе.

эксплоатаціи путемъ отдачи въ аренду.

поступилъ доходъ:						Земли, съ которыхъ дохода не поступало:				Всего земель.
Выгонъ.			Итого.			Снѣговыя свалки.	Песчаные карьеры.	Городскіе склады.	Свободныя земли	
Количество земли	Сумма дохода.		Количество земли	Сумма дохода.						
Кв. саж.	Руб.	К.	Кв. саж.	Руб.	К.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.
—	—	—	2.67	2	11	—	—	—	—	2.67
—	—	—	721.12	22525	77	—	—	—	175.88	897.—
—	—	—	131.30	2048	70	—	—	—	—	131.30
—	—	—	94.82	1552	80	—	—	—	—	94.82
—	—	—	949.91	26129	38	—	—	—	175.88	1125.79
—	—	—	2934.66	3870	53	—	—	1090.5	—	4025.16
—	—	—	6336.24	11683	50	—	—	—	619.50	6955.74
—	—	—	71.64	394	84	—	—	—	—	71.64
—	—	—	9390.50	26893	43	—	—	2820.—	1360.80	13571.30
—	—	—	459.62	836	86	—	—	321.42	—	781.04
—	—	—	19192.66	43679	16	—	—	4231.91	1980.30	25404.88
—	—	—	759.65	559	08	—	—	—	169.23	928.88
18904.50	193	—	71585.24	46633	95	9019.—	—	537.—	10048.80	91190.04
5906.—	44	—	128984.82	148980	84	5800.—	—	2672.—	41958.14	179414.96
—	—	—	8243.35	15041	02	—	—	880.—	6859.—	15982.35
—	—	—	11572.39	13932	48	12833.15	—	—	693.—	25098.54
—	—	—	9067.41	10163	16	—	—	3301.58	11364.45	23733.44
2649.2	90	—	36802.93	25494	44	—	—	3940.—	38112.70	78855.63
—	—	—	11934.49	17838	37	—	—	864.—	26237.85	39036.34
—	—	—	17329.34	15077	10	—	—	2803.—	1964.66	22097.—
[1]) —	315	—	21984.40	7530	64	50400.—	—	—	—	72384.40
27459.60	642	—	318264.02	301251	08	78052.15	—	14997.58	137407.83	548721.58

	Земли, съ которыхъ въ 1911 году								
	Постройки.			Пашни, огороды и сады.			Склады.		
	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К.	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К.	Количество земли Кв. саж.	Сумма дохода. Руб.	К.
4. Между Камеръ-Коллежскимъ валомъ и новой городской чертой.									
Лефортовская часть	4040.68	2266	01	—	—	—	—	—	—
Мѣщанская »	43809.—	11454	58	6681.86	2245	96	—	—	—
Прѣсненская »	21928.13	20888	38	5717.—	357	31	30155.57	57526	88
Рогожская »	33889.99	33587	17	—	—	—	1048.90	1048	90
Серпуховская »	1038.96	582	75	—	—	—	—	—	—
Сущевская »	2032.53	1580	14	793.97	42	95	—	—	—
	105739.29	70359	03	13192.83	2646	22	31204.47	58575	78
	321364.46	329186	36	59799.25	5926	45	79919.77	166885	84
II. Внѣ городской черты.									
За заставами:									
Семеновской	3734.16	1614	23	—	—	—	—	—	—
Дорогомиловской	6480.30	4860	27	—	—	—	4943.—	887	60
Тверской	8750.60	2317	23	21124.—	797	09	—	—	—
Прѣсненской	12999.06	14555	27	46227.95	2667	11	422.40	1099	88
Трехгорной	5073.93	1568	58	7518.—	530	10	—	—	—
Калужской	1085.41	471	06	[2]) 99989.25	2729	80	—	—	—
Серпуховской	237.—	155	49	31463.50	722	—	—	—	—
Покровской	14345.86	14691	95	145681.83	2832	35	17562.20	18288	88
Спасской.	253.50	157	03	399623.50	6132	43	—	—	—
Рогожской	1698.—	3735	60	—	—	—	—	—	—
	54657.82	44126	71	751628.03	16410	88	22927.60	20276	36
	376022.28	373313	[4]) 07	811427.28	22337	33	102847.37	187162	20

[1]) Изъ нихъ 30.077 оставались занятыми выставкой коневодства.
[2]) Сверхъ того въ загородномъ имѣніи «Васильевское» сдавалось 10.400 кв. саж. (до
[3]) » » » » » » 50.847 кв. саж
[4]) Сверхъ того государственнаго налога съ арендаторовъ получено 12.480 р. 03 к.
[5]) Въ соотвѣтствующую таблицу отчета за 1910 годъ включено было сверхъ того «Васильевское». Въ отчетномъ году доходъ этотъ показанъ въ загородныхъ имѣніяхъ

поступилъ доходъ:						Земли, съ которыхъ дохода не поступало:				Всего земель.
Выгонъ.			Итого.			Снѣговыя свалки.	Песчаные карьеры.	Городскіе склады.	Свободныя земли	
Количество земли	Сумма дохода.		Количество земли	Сумма дохода.						
Кв. саж.	Руб.	К.	Кв. саж.	Руб.	К.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.	Кв. саж.
—	—	—	4040.68	2266	01	—	—	—	—	4040.68
1241.5	15	—	50732.36	13715	54	—	—	—	2405.—	53137.36
1105.—	265	73	58905.70	79038	30	—	—	1024.70	46338.43	106268.83
8335.—	112	—	43273.89	34748	07	—	—	—	28216.30	71490.19
—	—	—	1038.96	582	75	—	—	—	492.15	1531.11
—	—	—	2826.50	1623	09	—	—	—	—	2826.5
10681.50	392	73	160818.09	131973	76	—	—	1024.70	77451.88	239294.67
38141.20	1034	73	499224.68	503033	38	78052.15	—	20254.20	217015.89	814546.92
—	—	—	3734.16	1614	23	—	—	—	1819.—	5553.16
—	—	—	11423.30	5747	87	—	—	—	2021.35	13444.65
[1])276495.60	535	—	306370.20	3649	32	—	—	—	7296.—	313666.2
3068.—	910	65	62717.41	19232	91	10070.95	3805.—	—	7538.90	84132.26
—	—	—	12591.93	2098	68	—	8022.—	—	2891.01	23504.94
4800.—	794	33	105874.66	3995	19	—	—	—	30808.32	[3]) 136682.98
—	—	—	31700.5	877	49	—	—	—	522.5	32223.—
13922.—	12	78	191511.89	35825	96	—	—	—	180794.54	372306.43
77427.—	4417	28	477304.—	10706	74	14400.—	11385.—	—	633825.—	1136914.—
15172.—	360	—	16870.—	4095	60	—	—	—	—	16870.—
390884.60	7030	04	1220098.05	87843	99	24470.95	23212.—	—	867516.62	2135297.62
429025.80	8064	77	1719322.73	590877	37	102543.10	23212.—	20254.20	1084532.51	[5]) 2949824.54

ходъ отнесенъ къ доходу съ имѣній).

10.400 кв. саж., сдававшихся въ аренду подъ цвѣтоводство (рубрика пашенъ) въ имѣніи (V—1—Б—г) и площадь 10.400 кв. саж. изъ отчетной исключена

XV.

Московское Городское Счетоводство [1]).

I. Организація Счетнаго отдѣленія.

Въ исторіи развитія московскаго городского счетоводства должны быть отмѣчены три хронологическія даты, соотвѣтствующія важнѣйшимъ преобразованіямъ, которымъ это счетоводство подвергалось,—именно, 1887, 1897 и 1913 годы.

Въ 1887 году въ практику московскаго общественнаго хозяйства впервые была введена двойная система учета коммерческаго типа. Эта мѣра была санкціонирована «Правилами счетоводства и отчетности Городской Управы», утвержденными постановленіемъ Городской Думы 17 іюня 1888 года. Затѣмъ съ 1897 года эта система учета, исходя изъ понятія о бюджетѣ, постепенно перестраивалась въ направленіи, сблизившемъ ее съ камеральнымъ учетомъ по двойной итальянской системѣ. И, наконецъ, въ 1913 году было приступлено къ осуществленію коренной реформы городского счетоводства, состоящей въ распространеніи двойной системы учета на всѣ отдѣленія Городской Управы и на всѣ городскія учрежденія, «въ установленіи тѣснѣйшей связи между счетоводствомъ отдѣленій и учрежденій, съ одной стороны, и центральнымъ счетоводнымъ органомъ—Главной Бухгалтеріей, съ другой.

Основы этой послѣдней реформы изложены въ докладѣ Городской Управы отъ 5 мая 1912 года, за № 218, который былъ одобренъ Финансовою Комиссіей и Комиссіею по общимъ вопросамъ и принятъ Городскою Думою въ октябрѣ того же года.

Какъ указывается въ этомъ докладѣ, при установленіи «правилъ счетоводства и отчетности Городской Управы» въ 1888 году, болѣе или менѣе законченную организацію получила только Главная Бухгалтерія, тогда какъ организація счетоводства въ отдѣленіяхъ была намѣчена въ самыхъ общихъ и довольно неопредѣленныхъ чертахъ; относительно же постановки счетнаго дѣла на мѣстахъ въ различныхъ городскихъ учрежденіяхъ въ указанныхъ правилахъ не было дано никакихъ даже самыхъ общихъ руководящихъ указаній.

Кромѣ того, названныя правила страдали еще однимъ существеннымъ недостаткомъ: они устанавливали не столько планъ и порядокъ организаціи счетнаго отдѣленія, сколько систему учета оборотовъ городского хозяйства въ центральномъ органѣ этого отдѣленія—Главной Бухгалтеріи—по формѣ коммерческаго учета, мало пригоднаго для учета общественнаго хозяйства. Все вниманіе въ этихъ правилахъ было обращено на то, чтобы предписать Главной Бухгалтеріи порядокъ производства оборотовъ между счетами, что совершенно не от-

[1]) Очеркъ составленъ А. Н. Сиземскимъ.

вѣчаетъ духу коммерческаго учета, формы котораго были положены въ основу предложенной системы, тогда какъ надлежало установить порядокъ взаимныхъ отношеній между счетнымъ органомъ и прочими органами Городского Управленія, опредѣлить взаимныя отношенія и порядокъ соподчиненія различныхъ счетныхъ отдѣловъ, вообще, обезпечить правильный ходъ счетной дѣятельности во всѣхъ областяхъ городского хозяйства. Полное отсутствіе въ этихъ правилахъ организаціонныхъ началъ привело къ тому, что Главная Бухгалтерія оказалась обособленною отъ счетоводствъ въ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ и лишена была возможности руководить счетною дѣятельностью на мѣстахъ и поддерживать въ ней необходимую связь и единство.

Между тѣмъ, городское хозяйство развивалось, задачи его расширялись и усложнялись, появилось множество спеціальныхъ счетоводствъ, въ которыхъ порядокъ учета и счетныя формы устанавливались по силѣ разумѣнія и сообразно съ желаніями мѣстной администраціи. Цѣлый рядъ операцій городского хозяйства сталъ ускользать отъ учета; учетъ на мѣстахъ оказывался или недостаточнымъ, или безъ нужды осложненнымъ; счетныя функціи въ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ были смѣшаны съ канцелярскими; счетныя задачи на мѣстахъ, выполненіе которыхъ было поручено канцеляріямъ, отодвинулись на задній планъ.

Въ результатѣ примѣненія системы 1888 года центръ счетоводства оказался оторваннымъ отъ мѣстныхъ счетоводствъ, гдѣ собиралось много счетнаго матеріала, но весь этотъ счетный матеріалъ не подвергался систематическому учету, а распредѣлялся по дѣламъ разныхъ канцелярій, отчетность которыхъ сводилась къ представленію всевозможныхъ справокъ, содержащихъ ту или иную случайную группировку счетныхъ данныхъ, большею частью несравнимыхъ между собою и почти не поддающихся ни провѣркѣ, ни объединенію.

Вслѣдствіе того, что двойная система учета примѣнялась только въ центрѣ, а въ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ довольствовались такимъ неполнымъ учетомъ, какой возможенъ при простой системѣ учета, нельзя было особенно далеко итти въ развитіи полноты учета и въ центрѣ, гдѣ учетъ ведется по двойной системѣ, такъ какъ всякое расширеніе задачъ учета въ центрѣ наталкивалось на непреодолимыя затрудненія, порождаемыя несовершенствомъ учета на мѣстахъ.

Ненормальность создавшагося положенія сдѣлала настоятельно необходимою новую организацію счетоводства на мѣстахъ.

Основныя начала ея формулированы въ упомянутомъ выше докладѣ Городской Управы слѣдующимъ образомъ:

1. Во всѣхъ отдѣленіяхъ и учрежденіяхъ Городского Управленія счетныя функціи должны быть отдѣлены какъ отъ распорядительныхъ, такъ и отъ исполнительныхъ, т. е., должна быть обезпечена полная независимость мѣстныхъ счетоводовъ отъ мѣстной администраціи, для чего дѣятельность всѣхъ счетоводовъ должна быть подчинена Главной Бухгалтеріи, и образованной такимъ образомъ счетной части должна быть предоставлена широкая автономія во всѣхъ чисто счетныхъ вопросахъ для обезпеченія безпристрастія въ оцѣнкѣ всей хозяйственной дѣятельности, поскольку таковая допускаетъ учетъ.

2. Весь учетъ долженъ представлять въ цѣломъ строго обоснованную систему, т. е., долженъ состоять въ послѣдовательномъ и систематическомъ примѣненіи принципа двойственности, для чего во всѣхъ счетоводствахъ какъ отдѣленій, такъ и учрежденій должна быть введена двойная бухгалтерія, связанная единствомъ системы счетовъ, вся совокупность которыхъ должна вытекать изъ системы счетовъ, принятой Главной Бухгалтеріей.

3. Измѣненіе установленной системы счетовъ допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія полнаго Присутствія Городской Управы, выраженнаго въ его постановленіи, и каждый членъ Управы, желающій внести такое измѣненіе по ввѣренной ему отрасли городского хозяйства, входитъ по этому предмету съ представленіемъ въ Городскую Управу.

4. Вся счетная часть разбивается на рядъ счетныхъ отдѣловъ. Для установленія и поддержанія живой связи между счетными отдѣлами и центромъ учета, при Главной Бухгалтеріи должны быть два спеціальныхъ счетныхъ учрежденія: Счетная инспекція и Совѣтъ бухгалтеровъ.

Задача Счетной инспекціи должна состоять въ организаціи мѣстныхъ счетныхъ отдѣловъ и въ наблюденіи за всѣмъ ходомъ счетной дѣятельности на мѣстахъ, для чего составъ инспекціи долженъ состоять изъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ теоріею счетоводства и практически изучившихъ постановку счетнаго дѣла въ городскомъ хозяйствѣ.

Задача Совѣта бухгалтеровъ должна состоять въ регулированіи всей счетной дѣятельности, т. е., въ установленіи необходимаго единообразія въ формахъ учета и въ поддержаніи закономѣрности во всѣхъ счетныхъ дѣйствіяхъ, для чего составъ Совѣта долженъ состоять изъ завѣдующихъ счетными отдѣлами, Счетной инспекціи и всѣхъ бухгалтеровъ центральнаго отдѣла.

5. Приспособленіе учета къ задачамъ отдѣловъ и учрежденій дѣлается по соглашенію съ учрежденіями или предпріятіями, которыя могутъ указывать все то, что, по ихъ мнѣнію, должно подлежать учету; формы учета устанавливаются главнымъ бухгалтеромъ Управы.

6. Счетоводство отдѣла или учрежденія, по требованіямъ дѣлопроизводителя или завѣдующаго дѣлопроизводствомъ и ихъ замѣстителей, выдаетъ изъ счетоводныхъ книгъ всякаго рода справки, не испрашивая объясненія, для чего нужна справка.

Для приведенія въ исполненіе изложеннаго плана организаціи счетоводства въ отдѣленіяхъ, для учета операцій отдѣленій по двойной системѣ и въ строгомъ согласіи съ системою учета счетнаго центра—Главной Бухгалтеріи, должны быть объединены штаты счетоводствъ въ отдѣленіяхъ въ одинъ общій штатъ Счетнаго Отдѣленія, относя къ нему и Главную Бухгалтерію.

Преобразованіе городского счетоводства на только что указанныхъ началахъ ставится въ докладѣ въ связь съ рядомъ мѣропріятій по общей реорганизаціи Городского Управленія, намѣченныхъ въ Москвѣ къ осуществленію въ ближайшемъ будущемъ.

Направленіе—говорится въ докладѣ,—котораго предполагается держаться при новой организаціи Городского Управленія, опредѣляется желаніемъ предоставить какъ различнымъ отдѣламъ Городского Управленія, такъ и всѣмъ городскимъ учрежденіямъ возможно большую автономію, какъ въ области распорядительныхъ, такъ и въ области исполнительныхъ функцій. Слѣдовательно, предполагается предоставить каждому городскому учрежденію въ сферѣ его административно-хозяйственной дѣятельности возможно большую самостоятельность, усиливъ въ то же время отвѣтственность мѣстныхъ органовъ Управленія передъ Управою, путемъ организаціи надлежащаго контроля надъ ними для того, чтобы эта автономія не могла выродиться въ хаотическое и безотвѣтственное самоуправство, а вездѣ и всегда была поставлена въ строго опредѣленные предѣлы, переходъ которыхъ нигдѣ и никогда не долженъ имѣть мѣста безъ предварительнаго согласія Управы, которая, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, отвѣчаетъ всецѣло за правильный ходъ всей хозяйственной дѣятельности Городского Управленія.

Для достиженія указанныхъ цѣлей предполагается, во-первыхъ, приблизить Управу къ мѣстнымъ управленіямъ различныхъ учрежденій, давъ каждому учрежденію, смотря по его значенію, особое Присутствіе Управы, состоящее изъ нѣсколькихъ членовъ Управы, дѣйствующихъ въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ общимъ Присутствіемъ Управы полномочій; во-вторыхъ, предполагается провести возможно болѣе строгое отдѣленіе распорядительныхъ функцій отъ исполнительныхъ, сначала хотя-бы въ центральномъ управленіи, а затѣмъ и во всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ мѣстныхъ управленіяхъ, для чего дѣлопроизводства отдѣленій надѣляются исключительно исполнительными функціями и преобразовываются въ такой механизмъ управленія, который долженъ вѣдать передачу и распредѣленіе распорядительныхъ функцій отъ центра, какимъ является Управа, на мѣста, и наблюдать за тѣмъ, чтобы распорядительныя и исполнительныя дѣйствія учрежденій не выходили за предѣлы общихъ распоряженій Управы и предоставленныхъ имъ Управою полномочій.

Для того, чтобы раздробленіе распорядительныхъ и исполнительныхъ функцій въ области городского хозяйства не могло привести къ нарушенію необходимаго единства управленія, Городская Управа, при развитіи автономіи городскихъ учрежденій, должна быть точно и непосредственно освѣдомлена о всей хозяйственной дѣятельности на мѣстахъ, т. е., предоставляя автономію мѣстнымъ управленіемъ, она нуждается въ особомъ органѣ, доставляющемъ ей вѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ операціяхъ городского хозяйства, гдѣ бы и кѣмъ бы онѣ ни производились.

Счетоводство, какъ механизмъ, посредствомъ котораго производится учетъ оцѣнки хозяйственныхъ операцій, долженъ быть въ тѣмъ большей и непосредственной связи съ Управою, чѣмъ большая автономія, а, слѣдовательно, и право самооцѣнки, предоставляется Управою мѣстнымъ управленіямъ въ области хозяйственныхъ дѣйствій. Поэтому, счетоводство, при организаціи Городского Управленія на началахъ предоставленія широкой автономіи мѣстнымъ управленіямъ, въ интересахъ сохраненія единства въ управленіи, должно быть построено на началахъ полной независимости всѣхъ счетныхъ отдѣловъ какъ отъ отдѣленій Городской Управы, такъ и отъ администраціи мѣстныхъ управленій, съ подчиненіемъ счетной дѣятельности общему руководству центральнаго счетнаго органа, какимъ является Главная Бухгалтерія, находящаяся подъ контролемъ Товарища Городского Головы.

При соблюденіи указанныхъ выше положеній полной независимости счетныхъ отдѣловъ отъ администраціи на мѣстахъ и подчиненія счетной дѣятельности общему руководству центральнаго счетнаго органа и строгомъ проведеніи его на практикѣ, Городская Управа, несмотря на всю полноту полномочій, предоставленныхъ ею мѣстнымъ органамъ, будетъ не только въ курсѣ всѣхъ хозяйственныхъ операцій, но и самое распредѣленіе распорядительныхъ функцій между различными органами Городского Управленія станетъ возможнымъ черезъ посредство тѣхъ исполнительныхъ инстанцій, какія предполагается создать въ дѣлопроизводствахъ отдѣленій. Но самое отдѣленіе распорядительныхъ функцій отъ исполнительныхъ получитъ дѣйствительное осуществленіе только въ томъ случаѣ, если между различными распорядительными и исполнительными органами будетъ стоять такой нейтральный органъ, не имѣющій ни распорядительныхъ, ни исполнительныхъ функцій, какимъ явится каждое мѣстное счетоводство, подчиненное непосредственно центральному счетному органу и независимое отъ мѣстныхъ органовъ Городского Управленія.

При полномъ подчиненіи всѣхъ счетоводствъ руководству центральнаго

мѣстнаго органа, а, слѣдовательно, главному бухгалтеру, возможно допустить построеніе счетоводства на началахъ децентрализаціи, при условіи соблюденія общихъ счетныхъ принциповъ и согласованія ихъ счетной дѣятельности съ указаніями центральнаго счетнаго органа, а не съ предписаніями администраціи. При независимости мѣстныхъ счетныхъ органовъ отъ администраціи, децентрализаціи учета является даже желательною въ цѣляхъ счетнаго контроля, такъ какъ ставитъ счетный органъ ближе къ мѣсту производства операціи, позволяетъ наблюдать производство операціи во всѣхъ ея фазахъ и отмѣчать различные моменты ея болѣе своевременно и точно. Кромѣ того, децентрализація учета съ широкою автономіею мѣстныхъ счетныхъ органовъ, независимыхъ отъ администраціи, позволяетъ возложить на эти органы производство учета мѣстныхъ операцій почти въ полномъ объемѣ, безъ опасенія за вѣрность доставляемыхъ свѣдѣній. Такая децентрализація разгрузитъ центральный счетный органъ, избавитъ его отъ учета мѣстныхъ операцій и дастъ ему возможность обратить особое вниманіе на общій учетъ, на окончательную обработку всего счетнаго матеріала и изслѣдованіе всѣхъ операцій городского хозяйства по существу.

Какъ было уже выше упомянуто, докладъ Городской Управы о реорганизаціи счетоводства на вышеизложенныхъ началахъ былъ одобренъ Городскою Думою. Въ силу этого съ 1 января 1913 года къ Главной Бухгалтеріи присоединены всѣ счетоводства: отдѣленій, предпріятій и строительныя, при чемъ изъ нихъ организовано одно счетное отдѣленіе, дѣйствующее подъ контролемъ Городской Управы, въ лицѣ Товарища Городского Головы, и находящееся подъ непосредственнымъ управленіемъ главнаго бухгалтера.

Счетное отдѣленіе подраздѣляется на счетные отдѣлы, которые не всегда совпадаютъ съ отдѣленіями Управы, при чемъ по каждому отдѣленію Управы и предпріятію дается особый балансъ его оборотовъ и во всѣхъ книгахъ обороты отдѣленій Управы и предпріятій, соединенныхъ въ одинъ счетный отдѣлъ, строго обособлены. Всѣ книги каждаго отдѣленія Управы и предпріятія ведутся въ этомъ отдѣленіи или въ управленіи предпріятіемъ и находятся въ помѣщеніи управленія, но штатъ счетоводства считается только прикомандированнымъ къ этому отдѣленію или предпріятію изъ общаго штата счетнаго отдѣленія.

Счетоводство во всѣхъ счетныхъ отдѣлахъ Управы и предпріятіяхъ ведется въ настоящее время по двойной системѣ, строго согласованной съ системою счетнаго центра—Главной Бухгалтеріи, такъ что балансы всѣхъ отдѣленій Управы и предпріятій вытекаютъ и сводятся къ тому общему балансу городского хозяйства, который ведется въ Главной Бухгалтеріи. Въ цѣломъ, вся система учета представляетъ двойную итальянскую описательную систему.

Переходя къ деталямъ новой организаціи, упомянемъ, что Главная Бухгалтерія подраздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: а) отдѣлъ отчетности, б) отдѣлъ текущаго учета операцій—центральная бухгалтерія въ тѣсномъ смыслѣ, в) отдѣлъ учета кассы, наблюдающій спеціально за правильнымъ ходомъ кассовыхъ документовъ: списковъ на жалованье, авансовыхъ отчетовъ, ежедневный пріемъ кассовыхъ документовъ, веденіе счета кассы, г) отдѣлъ учета кредитовъ, занятый распредѣленіемъ кредитовъ смѣты между отдѣленіями по мѣсяцамъ и составляющій мѣсячные отчеты для учета хода исполненія смѣты.

Затѣмъ установленъ рядъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) казначейскій, 2) финансовый, 3) административный, 4) сборовъ, 5) эксплоатаціи городского имущества, 6) врачебно-благотворительный, 7) благоустройства, 8) народнаго образованія, 9) водопровода, 10) канализаціи, 11) газоваго завода, 12) городскихъ же-

лѣзныхъ дорогъ, 13) боенъ, 14) работнаго дома и 15) общій для хозяйственныхъ предпріятій: типографіи, прачечной и ассенизаціоннаго обоза.

Кромѣ того, имѣются временные отдѣлы по постройкамъ: водопровода, канализаціи, газоваго завода и трамвая, которые наравнѣ съ прочими отдѣлами присоединяются къ Главной Бухгалтеріи и входятъ въ составъ Счетнаго отдѣленія на общихъ началахъ.

Штаты Счетнаго отдѣленія (считая одни только постоянные отдѣлы) утверждены Думою въ слѣдующемъ видѣ: главный бухгалтеръ—съ окладомъ 9.000 р. въ годъ, помощникъ главнаго бухгалтера—съ окладомъ 6.000 руб., 3 инспектора—съ окладомъ 4.200 руб., 1 секретарь Совѣта бухгалтеровъ—съ окладомъ 1.800 руб., 20 бухгалтеровъ—съ окладами отъ 1.800 до 5.000 руб., 11 помощниковъ бухгалтеровъ—съ окладами отъ 1.500 до 3.000 руб., 32 старшихъ счетовода—съ окладомъ 1.200 руб., 66 счетоводовъ—съ окладомъ 900 руб., 86 конторщиковъ—съ окладомъ 600 руб. и 1 писецъ—съ окладомъ 420 руб.

Всѣ опредѣленія на счетныя должности, перемѣщенія и увольненія происходятъ по представленіямъ главнаго бухгалтера, которыя идутъ черезъ Товарища Городского Головы на утвержденіе Городского Головы. Управа, съ своей стороны, можетъ требовать замѣщенія важнѣйшихъ счетныхъ должностей по конкурсу, условія котораго вырабатываются самимъ Счетнымъ отдѣленіемъ и представляются на утвержденіе Городской Управы. Предположено инспекторовъ назначать обязательно по конкурсному экзамену, который они должны держать въ Совѣтѣ бухгалтеровъ. Испытаніе ихъ въ знакомствѣ съ теоріею и знаніи счетнаго дѣла городского хозяйства производится наличнымъ составомъ инспекторовъ; замѣщеніе всѣхъ остальныхъ должностей, начиная съ важнѣйшихъ, предполагается постепенно также производить порядкомъ конкурсныхъ экзаменовъ. Весь штатъ считается при Счетномъ отдѣленіи, и къ отдѣламъ прикомандировывается потребный штатъ распоряженіемъ главнаго бухгалтера, съ вѣдома Товарища Городского Головы, каковой прикомандированный къ каждому отдѣлу штатъ и выполняетъ всю счетную работу въ книгахъ отдѣловъ.

II. Построеніе баланса и содержаніе счетовъ [1]).

Система учета хозяйства города Москвы, исходя изъ бюджета, поддерживаетъ всѣ обороты хозяйства, какъ активные, такъ и пассивные, въ постоянной связи съ бюджетомъ, не теряя этой связи и послѣ заключенія бюджета, и имѣетъ наибольшее сходство съ двойной камеральной бухгалтеріей, развившейся отъ простого камеральнаго учета, который, исходя изъ бюджета, не приводитъ, все-таки, къ связи бюджета съ активомъ и пассивомъ, учитывая послѣдній отдѣльно. Слѣдовательно, при учетѣ хозяйства Московскаго Городского Управленія, все вниманіе, главнымъ образомъ, сосредоточено на бюджетѣ, что вполнѣ понятно, потому что всѣ обороты въ общественномъ хозяйствѣ вытекаютъ изъ бюджета, т. е., изъ совокупности напередъ намѣченныхъ измѣненій, и только исполненіе бюджета влечетъ то или иное накопленіе на счетахъ актива и пассива, т. е., счета актива и пассива являются результатными счетами въ противность частному хозяйству, гдѣ всѣ обороты вытекаютъ изъ первоначальнаго состоянія актива и пассива и рядъ измѣненій приводитъ къ счету эксплоатаціи, называемому

[1]) Эта глава составлена на основаніи работъ главнаго бухгалтера Московской Городской Управы А. П. Рудановскаго: «Принципы общественнаго счетовѣдѣнія» и «Общая теорія учета и оцѣнка Московскаго Городского Счетоводства», къ каковымъ трудамъ и отсылаемъ желающихъ ознакомиться подробнѣе съ вопросомъ.

счетомъ прибыли и убытка, и, слѣдовательно, счетъ эксплоатаціи, или что то же—бюджетъ частнаго хозяйства, является результатнымъ счетомъ.

Въ общественномъ хозяйствѣ бюджетъ есть совокупность тѣхъ оборотовъ, которые составляютъ въ цѣломъ счетъ суммъ, находящихся въ распоряженіи городской администраціи, тогда какъ активъ вмѣстѣ съ пассивомъ состоитъ изъ двухъ частей: 1) суммъ, принадлежащихъ хозяйству и не находящихся въ данное время въ оборотѣ за счетомъ администраціи—имущества и капиталовъ (patrimonio), 2) суммъ и капиталовъ третьихъ лицъ, активъ которыхъ—дебиторы и недоимщики, пассивъ—кредиторы.

Для того, чтобы произвести это важное расчлененіе хозяйственныхъ отношеній на административныя, патримоніальныя и частныя, введенъ особый счетъ капитала хозяйства, или капитала въ имуществѣ, который вмѣстѣ съ долгосрочными обязательствами по отношенію къ третьимъ лицамъ, обезпеченнымъ недвижимымъ имуществомъ, балансируется опредѣленнымъ счетомъ мало подвижного, не участвующаго въ текущихъ оборотахъ хозяйства имущества. Благодаря веденію этого счета капитала въ имуществѣ, устанавливается крайняя граница или предѣльная норма пользованія средствами города для цѣлей текущей хозяйственной дѣятельности.

Разсматривая построеніе баланса общественнаго хозяйства г. Москвы на 1 января 1912 г. (см. стр. 631), мы видимъ, что бюджетъ, представляющій совокупность всѣхъ періодически повторяющихся измѣненій въ состояніи даннаго хозяйства и выражающій динамику этого хозяйства, строго отдѣленъ отъ актива и пассива, т. е., совокупности постоянныхъ хозяйственныхъ отношеній, или статики даннаго хозяйства; вслѣдствіе такого строгаго отдѣленія статики отъ динамики, статмографическій принципъ равенства динамическаго избытка статическому недостатку и, обратно, динамическаго недостатка статическому избытку всегда имѣетъ мѣсто. Такое строгое отдѣленіе статики хозяйства отъ его динамики составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ учета по двойной системѣ.

Динамическій недостатокъ такъ же, какъ и избытокъ, состоитъ изъ трехъ совершенно различныхъ частей: недостатка въ фондахъ, кассоваго дефицита и настоящаго дефицита. Недостатокъ въ фондахъ есть недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія разнаго рода запасовъ (напр., запаса матеріаловъ), нужныхъ для цѣлей поддержанія дѣятельности хозяйства на данномъ уровнѣ; недостатокъ въ фондахъ вызываетъ пріобрѣтеніе необходимыхъ запасовъ за счетъ капиталовъ третьихъ лицъ; такое помѣщеніе чужихъ капиталовъ и тѣмъ болѣе своихъ спеціальныхъ капиталовъ, если оно дѣйствительно отвѣчаетъ интересамъ хозяйства и не задерживаетъ разсчетовъ съ третьими лицами, есть по существу простая пермутація, т. е., переводъ одного рода наличности въ другой, каковой переводъ въ общественномъ хозяйствѣ долженъ, однако, учитываться на счетѣ бюджета для опредѣленія полной потребности этого бюджета въ наличныхъ средствахъ. Кассовый дефицитъ создается тѣмъ, что расходы опережаютъ доходы, и для устраненія его требуется только или ускореніе поступленія доходовъ, или замедленіе расходовъ; по существу это недостатокъ въ средствахъ временный или случайный. Настоящій дефицитъ есть только тотъ, который создается дѣйствительнымъ превышеніемъ расходовъ бюджета надъ доходами въ окончательномъ исполненіи бюджета. Такимъ образомъ, динамическій недостатокъ не есть еще убыль имущества, а только вовлеченіе части его въ бюджетный оборотъ, т. е., переходъ актива изъ статическаго состоянія въ динамическое.

Балансъ общественнаго хозяйства города Москвы на 1-е января 1912 года.

АКТИВЪ.

Наименованіе статей.			Рубли.	К.
1. Наличныя деньги:				
Въ казначействѣ Управы		131.766 р. 84 к.		
Въ банкахъ на текущихъ счетахъ		1.199.000 » — »	1330766	84
2. Процентныя бумаги		14.449.621 р. — к.		
Тоже—оборотныхъ средствъ		1.500.000 » — »		
Срочные вклады въ банкахъ		3.850.000 » — »	19799621	—
3. Городскія облигаціи			1444000	—
4. Процентныя бумаги на храненіи			4836539	94
5. Недоимки:				
Прежнихъ лѣтъ		1.997.090 р. 81 к.		
Отчетнаго года		5.307.110 » 07 »	7304200	88
6. Дебиторы:				
Прежнихъ лѣтъ		470.050 р. 52 к.		
Отчетнаго года		62.037 » 49 »	532088	01
7. Подотчетныя лица:				
Авансы			30212	61
8. Движимое имущество			6241613	90
9. Имущество предпріятій			108443373	94
10. Недвижимое имущество			67032044	53
11. Расходы, произведенные въ счетъ доходовъ будущаго года:				
Запасъ матеріаловъ		4.043.683 р. 23 к.		
Расходы разные		4.964.516 » 34 »		
Капитальныя затраты		530.734 » 96 »		
Дефициты прежнихъ лѣтъ	1.711.632 р. 29 к.			
За вычетомъ остатка по смѣтѣ отчетнаго года	191.959 » 11 »	1.519.673 » 18 »	11058607	71
Балансъ			228053069	36

ПАССИВЪ.

Наименованіе статей.			Рубли.	К.
1. Капиталъ города:				
Капиталъ въ имуществѣ		51.757.671 р. 96 к.		
Капиталъ предпріятій		16.601.324 » 46 »	68358996	42
2. Капиталъ облигаціонный:				
Капиталъ по займамъ предпріятій	97.035.677 р. 59 к.			
Капиталъ по займамъ на общія городскія нужды	9.465.433 » 89 »			
Непогашенная потеря по облигаціоннымъ займамъ	6.036.966 » 52 »		112538078	—
3. Капиталъ ипотечныхъ займовъ			819957	95
4. Капиталъ неприкосновенный			12264631	86
5. Капиталы спеціальные			7771351	77
6. Капиталы депозитные			971987	09
7. Капиталъ запасный			681146	11
8. Операціи съ % бумагами			129661	65
9. Фонды предпріятій—фондъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ на трамваѣ			217988	37
10. Фондъ для пріобрѣтенія запаса матеріаловъ (для трамвая)			900000	—
11. Фондъ досрочнаго выкупа облигацій займовъ г. Москвы			200000	—
12. Залоги			4170265	58
13. Депозиты разные			432479	—
14. Казенныя суммы			191262	30
15. Земскія суммы			182961	55
16. Депозитъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ			1070520	99
17. Ломбардъ			4015243	33
18. Выкупъ тиражныхъ облигацій			297053	28
19. Срочные купоны			221598	11
20. Кредиторы:				
Прежнихъ лѣтъ		113.422 р. 18 к.		
Отчетнаго года		5.008.024 » 01 »	5121446	19
21. Доходы, полученные на покрытіе расходовъ будущаго года:				
Доходы обыкновенные		1.468.884 к. 67 к.		
Доходы особенные		480 · 01 »		
Доходы чрезвычайные (остатки отъ займовъ)		6.027.075 » 13 »	7496439	81
Балансъ			228053069	36

Повѣрочный балансъ главной книги имѣетъ слѣдующій видъ.

АКТИВЪ.	ПАССИВЪ.
Сч. кассы	Сч. капитала въ имуществѣ.
» процентныхъ бумагъ	» » облигаціонныхъ займовъ
» городскихъ облигацій	» » ипотечныхъ займовъ
» процентныхъ бумагъ депозитныхъ	» капиталовъ неприкосновенныхъ
» подотчетныхъ лицъ.	» » спеціальныхъ.
» дебиторовъ.	» » депозитныхъ
» недоимщиковъ	» капитала запаснаго
» движимаго имущества	» фонда матеріаловъ
» городскихъ предпріятій	» » городскихъ предпріятій
» недвижимаго имущества	» залоговъ
» расходовъ обыкновенныхъ	» казенныхъ суммъ.
» пособій казнѣ	» губернскаго земскаго сбора.
» расходовъ водопровода.	» депозитовъ разныхъ
» » боенъ.	» » гор. попеч. о бѣдныхъ
» » город. желѣзн. дорогъ.	» ломбарда
» » газоваго завода	» выкупа тиражныхъ облигацій.
» » эксплоатаціи канализаціи.	» срочныхъ купоновъ.
» » Работнаго дома	» кредиторовъ
» » хозяйственныхъ предпр.	» служащихъ
» платежей по займамъ.	» поставщиковъ.
» расходовъ особенныхъ	» подрядчиковъ.
» » по устр. водоснабженія	» контрагентовъ
» » » расширенію боенъ	» агентовъ
» » » постр. электр. трамв.	» операцій съ % бумагами
» » » расшир. газов. завода.	» реализаціи облигаціонныхъ займовъ
» » » устр. канализаціи.	» доходовъ обыкновенныхъ.
» » » общему управленію.	» » водопровода
» заготовки матеріаловъ	» » боенъ.
» городскихъ учрежденій	» » городскихъ жел. дорогъ.
	» » газоваго завода
	» » эксплоатаціи канализаціи.
	» » Работнаго дома.
	» » хозяйствен. предпріятій
	» текущихъ процентовъ.
	» особеннаго бюджета.
	» чрезвычайнаго бюджета.

Этотъ балансъ отличается отъ заключительнаго тѣмъ, что счетъ бюджета въ немъ разбитъ на болѣе мелкіе счета, имѣющіе учетное значеніе, какъ-то: счетъ обыкновеннаго бюджета, бюджета каждаго предпріятія и счета распредѣлительные, т. е., заготовки матеріаловъ городскихъ учрежденій, текущихъ процентовъ. Всѣ эти счета функціонируютъ только въ срединѣ года, при составленіи же отчета они закрываются и сальдо ихъ переходитъ, по расходамъ, въ счетъ расходовъ будущаго года; по доходамъ—въ счетъ доходовъ будущаго года. Кромѣ бюджета, разсматриваемый балансъ имѣетъ еще счетъ служащихъ, поставщиковъ, подрядчиковъ, контрагентовъ и агентовъ; при заключеніи отчета сальдо этихъ счетовъ переносятся въ счетъ кредиторовъ.

Разсмотрѣвъ построеніе баланса, перейдемъ къ описанію корреспонденціи между счетами баланса.

Начнемъ со счетовъ бюджетовъ, такъ какъ бюджетныя операціи составляютъ главную массу всѣхъ оборотовъ общественнаго хозяйства. Въ дебетъ бюджета записываются: 1) со счета расходовъ будущаго года—расходы, произведенные за счетъ даннаго бюджета въ прошломъ году; 2) со счета кредиторовъ (служа-

ихъ, поставщиковъ, подрядчиковъ, контрагентовъ и агентовъ и др.) платежи третьимъ лицамъ, признанные опредѣленіями Управы; 3) со счета депозитовъ (разныхъ)—безвозвратныя отчисленія въ пользу казны, разныхъ учрежденій и лицъ, по опредѣленіямъ Управы; 4) со счета городскихъ учрежденій и съ заготовки матеріаловъ—суммы, принимаемыя бюджетомъ на основаніи взаимныхъ разсчетовъ между учрежденіями, по утвержденіи этихъ разсчетовъ опредѣленіями Управы; 5) со счета капитала въ имуществѣ—стоимость пріобрѣтенныхъ за счетъ бюджетныхъ средствъ недвижимыхъ имуществъ; 6) со счета запаснаго капитала—отчисленіе въ запасный капиталъ для уравненія бюджета въ случаѣ превышенія расходовъ надъ доходами бюджета; 7) со счета доходовъ будущаго года доходы, поступившіе въ счетъ бюджета будущаго года.

Въ кредитъ бюджета записываются: 1) на счетъ доходовъ будущаго года—доходы, поступившіе въ кассу въ счетъ даннаго бюджета въ прошломъ году, 2) на счетъ кассы—доходы, поступившіе въ кассу какъ въ счетъ дѣйствующаго бюджета, такъ и впередъ; 3) на счетъ текущихъ процентовъ—проценты, причитающіеся на свободныя оборотныя средства бюджета и вычисленные по контокорренту бюджета; 4) на счетъ городскихъ учрежденій—суммы, причитающіяся въ доходъ бюджета на основаніи взаимныхъ разсчетовъ между учрежденіями; 5) на счетъ недоимщиковъ — суммы, причитающіяся въ счетъ бюджета и не поступившія на первое января слѣдующаго за отчетнымъ года; 6) на счетъ запаснаго капитала—отчисленія изъ запаснаго капитала для уравненія бюджета, въ случаѣ превышенія доходовъ надъ расходами бюджета, при имѣющемся достаточномъ запасномъ капиталѣ; если же запаснаго капитала недостаточно на покрытіе превышенія расходовъ надъ доходами, то недостающая сумма относится на счетъ расходовъ будущаго года; 7) на счетъ расходовъ будущаг года—остатки матеріаловъ и другіе расходы, произведенные въ счетъ смѣты будущаго года.

Отъ корреспонденціи бюджетныхъ счетовъ перейдетъ къ корреспонденціи счетовъ капиталовъ. При учетѣ оборотовъ общественнаго хозяйства соблюдается то правило, чтобы всѣ счета капиталовъ оставались безъ всякаго измѣненія въ теченіе отчетнаго года, если только не имѣетъ мѣста увеличеніе капитала вслѣдствіе притока какихъ-либо обязательствъ извнѣ.

Основнымъ капиталомъ общественнаго хозяйства надо считать капиталъ въ имуществѣ; это есть капиталъ погашенія, образованный изъ бюджетныхъ средствъ. Капиталъ въ имуществѣ при надлежащей постановкѣ совершаетъ всѣ свои обороты съ капиталами общественнаго хозяйства: онъ кредитуется по мѣрѣ того, какъ капиталы обращаются на пріобрѣтеніе или сооруженіе имущества движимаго или недвижимаго, дебетуя счета подлежащихъ капиталовъ—спеціальнаго, запаснаго—или самые бюджеты, если сооруженіе имущества совершается непосредственно за счетъ послѣднихъ. Наконецъ, при учетѣ капитальныхъ затратъ въ счетахъ бюджетовъ безъ предварительнаго выдѣленія ихъ особыми счетами, кредитованіе капитала въ имуществѣ стоимостью новаго имущества дѣлается путемъ непосредственнаго дебитованія подлежащихъ счетовъ имуществъ, каковы: счетъ движимаго имущества, счетъ имуществъ предпріятій или счетъ недвижимаго имущества. Дебитуется капиталъ въ имуществѣ только при исключеніи имущества, пришедшаго въ негодность, при продажѣ его, отчужденіи, при чемъ кредитуются подлежащіе имущественные счета; также дебитуется капиталъ въ имуществѣ въ томъ случаѣ, когда заключается облигаціонный заемъ, въ суммѣ займа, который отчисляется въ капиталъ облигаціонныхъ займовъ, но возстанавливается, во-первыхъ, по мѣрѣ производства сооруженій и, во-вторыхъ, по мѣрѣ погашенія займовъ.

Капиталъ облигаціонныхъ займовъ образуется отчисленіемъ номинальной суммы займа изъ капитала въ имуществѣ. По мѣрѣ погашенія суммами погашенія, капиталъ въ имуществѣ кредитуется, дебитуя капиталъ облигаціонныхъ займовъ.

Капиталъ ипотечныхъ займовъ, особенно при наличности облигаціонныхъ займовъ, не можетъ служить источникомъ средствъ общественнаго хозяйства: обыкновенно ипотечные долги переходятъ вмѣстѣ съ пріобрѣтеніемъ заложеннаго имущества. При пріобрѣтеніи заложеннаго имущества, суммою долга дебитуется счетъ недвижимаго имущества и кредитуется капиталъ ипотечныхъ займовъ, а по мѣрѣ погашенія суммою погашенія кредитуется капиталъ въ имуществѣ, дебитуя капиталъ ипотечныхъ займовъ.

Капиталъ въ имуществѣ вмѣстѣ съ капиталомъ облигаціонныхъ и ипотечныхъ займовъ въ правильно поставленномъ бюджетномъ хозяйствѣ всегда равняется суммѣ имущества, стоящаго на счетахъ движимаго, недвижимаго и на счетѣ имущества общественныхъ предпріятій. Это равенство является нагляднымъ выраженіемъ того, что все общественное имущество покрыто изъ бюджетныхъ средствъ, т. е., въ балансѣ даннаго хозяйства нѣтъ непокрытыхъ изъ бюджета капитальныхъ затратъ.

Капиталъ неприкосновенный—частнаго происхожденія; онъ возникалъ путемъ пожертвованій, а потому обороты, увеличивающіе его первоначальную сумму, могутъ имѣть мѣсто при поступленіи новыхъ пожертвованій, суммою которыхъ кредитуется этотъ капиталъ, дебитуя или счетъ кассы, если пожертвованіе дѣлается наличными деньгами, или счетъ процентныхъ бумагъ, если жертвуются процентныя бумаги. Этотъ счетъ не можетъ дебитоваться никакимъ счетомъ общественнаго хозяйства. При нормальныхъ условіяхъ уровень номинальной стоимости процентныхъ бумагъ по счету процентныхъ бумагъ не долженъ быть ниже суммы неприкосновенныхъ капиталовъ.

Капиталы спеціальные—также частнаго происхожденія; они возникаютъ путемъ пожертвованій и могутъ быть расходуемы на предметъ, опредѣляемый волею жертвователя. Эти капиталы приходуются по мѣрѣ ихъ поступленія, а отчисляются въ расходъ въ концѣ смѣтнаго періода, въ кредитъ бюджета, на покрытіе произведенныхъ за счетъ спеціальныхъ капиталовъ расходовъ.

Капиталы депозитные, это—капиталы третьихъ лицъ или учрежденій, находящіеся на храненіи. Счетъ этотъ кредитуется по мѣрѣ поступленія, дебитуя или наличныя деньги или процентныя бумаги депозитныя, смотря по тому, въ чемъ они поступаютъ; дебитуются же по мѣрѣ выдачи, кредитуя счетъ кассы и счетъ процентныхъ бумагъ депозитныхъ.

Запасный капиталъ со всѣми производными фондами долженъ разсматриваться, какъ одинъ рядъ запасовъ общественнаго бюджета. Образуются они путемъ отчисленія изъ бюджетныхъ средствъ, при чемъ всѣ излишки доходовъ, при дѣйствительномъ исполненіи смѣты, поступаютъ въ запасный капиталъ и всѣ дефициты по исполненію смѣты покрываются изъ запаснаго капитала.

Всѣ эти запасы не должны превышать средствъ, потребныхъ для урегулированія бюджета, при случайныхъ недоборахъ въ доходахъ или при необходимости произвести такого рода капитальныя затраты, которыя—не по средствамъ одному бюджетному періоду и въ то же время такого характера, что не должны относиться на заемныя средства. Всѣ измѣненія въ размѣрѣ фондовъ и всѣ обороты съ запаснымъ капиталомъ должны дѣлаться только при заключеніи отчетности. Запасный капиталъ кредитуется всѣми суммами депозитовъ и кредиторовъ, которымъ истекла земская давность, дебитуя подлежащіе счета. Наконецъ, какъ исключеніе, возможно кредитовать счетъ запаснаго капитала, дебитуя счетъ кассы, при продажѣ недвижимаго имущества.

Счета всякаго рода депозитовъ получаютъ текущимъ образомъ разныя суммы, поступающія на храненіе или для передачи ихъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Всѣ такія суммы кредитуютъ подлежащій счетъ депозитовъ, дебитуя счетъ кассы или счетъ процентныхъ бумагъ, смотря по роду приходуемой наличности, затѣмъ всѣ эти депозиты передаются по назначенію, въ предѣлахъ первоначальнаго поступленія, и совершается обратный оборотъ, т. е., дебитуется подлежащій счетъ депозитовъ и кредитуется счетъ кассы или счетъ процентныхъ бумагъ, смотря по роду возвращаемой наличности. Кромѣ депозитовъ, поступающихъ по кассѣ, въ счета депозитовъ могутъ быть занесены отчисленія бюджетовъ, каковыя суммы, въ предѣлахъ отчисленій, также выдаются по назначенію всегда черезъ кассу, т. е., дебитуется подлежащій счетъ депозитовъ и кредитуется счетъ кассы.

Счета кредиторовъ кредитуются, какъ правило, счетами разныхъ бюджетовъ, дебитуя послѣдніе. Счета кредиторовъ по кредиту не должны имѣть никакихъ непосредственныхъ оборотовъ со счетами какой бы то ни было наличности. Обратно дебитуется счетъ кредиторовъ счетомъ кассы непосредственно, кредитуя послѣдній счетъ. Всякаго рода удержанія съ кредиторовъ при разсчетахъ проводятся черезъ кассу, дебитуя счетъ кредиторовъ, полною суммою, записывая удержаніе на дебетъ кассы, кредитуя счета подлежащихъ депозитовъ или счета доходовъ подлежащаго бюджета. Наконецъ, дебитованіе счета кредиторовъ дѣлается при ошибочномъ кредитованіи его за счетъ какого-либо бюджета.

Счетъ кассы совершаетъ всѣ свои обороты по дебету, т. е., по приходу наличности, съ одной стороны, со всѣми бюджетными счетами, кредитуя послѣдніе суммами поступающихъ доходовъ, съ другой стороны, съ немногими капиталами: неприкосновеннымъ, спеціальнымъ и депозитнымъ и, при продажѣ недвижимаго имущества, съ запаснымъ капиталомъ, кредитуя счета этихъ капиталовъ разными случайными поступленіями, непредвидѣнными доходными смѣтами бюджетовъ. Эти поступленія состоятъ изъ суммъ, которыя жертвуются частными лицами на общественныя нужды или поступаютъ отъ частныхъ лицъ на храненіе и подлежатъ возврату. Кромѣ того, всѣ доходы прежнихъ лѣтъ дебитуютъ счетъ кассы, кредитуя одинъ общій счетъ недоимщиковъ. Наконецъ, касса дебитуется всякаго рода удержаніями, кредитуя счета подотчетныхъ лицъ и дебиторовъ, при удержаніи авансовъ, или счета разнаго рода бюджетовъ и депозитовъ, при удержаніи съ кредиторовъ. Счетъ кассы кредитуется или выдачами, причитающимися третьимъ лицамъ за исполненіе тѣхъ или иныхъ бюджетныхъ нуждъ, дебитуя счета разнаго рода кредиторовъ, или суммами, бывшими на храненіи, дебитуя счетъ депозитовъ. Кромѣ того, касса можетъ быть кредитуема отнесеніемъ нѣкоторыхъ суммъ на дебетъ условныхъ счетовъ, безъ посредства счета кредиторовъ, но только въ томъ случаѣ, когда эти суммы выдаются авансомъ и подлежатъ возврату въ размѣрѣ первоначальной выдачи, т. е., можно дебитовать счета подотчетныхъ лицъ и дебиторовъ первоначальными авансами и ссудами.

Обороты по счету процентныхъ бумагъ состоятъ въ пріемѣ пожертвованныхъ процентныхъ бумагъ, въ каковомъ случаѣ счетъ процентныхъ бумагъ дебитуется, кредитуя счета неприкосновенныхъ или спеціальныхъ капиталовъ. Кромѣ этихъ операцій по пріему пожертвованныхъ процентныхъ бумагъ, можетъ быть произведена покупка или продажа процентныхъ бумагъ. Всѣ такого рода операціи происходятъ черезъ посредство особаго вспомогательнаго счета операцій съ процентными бумагами. Если желаютъ пріобрѣсти процентныя бумаги, то номинальная стоимость пріобрѣтенныхъ процентныхъ бумагъ дебитуетъ

счетъ процентныхъ бумагъ, кредитуя счетъ операцій съ процентными бумагами, и одновременно курсовая стоимость процентныхъ бумагъ дебитуетъ счетъ операцій съ процентными бумагами, кредитуя кассу. При обратной операціи, т. е., при продажѣ процентныхъ бумагъ, номинальная стоимость продаваемыхъ процентныхъ бумагъ дебитуется счетомъ операцій съ процентными бумагами. При чемъ какъ покупка, такъ и продажа процентныхъ бумагъ можетъ имѣть мѣсто въ двухъ случаяхъ: въ первомъ случаѣ, когда желаютъ въ цѣляхъ болѣе выгоднаго помѣщенія свободныхъ наличныхъ средствъ временно пріобрѣсти процентныя бумаги и держать ихъ до тѣхъ поръ, пока не представится надобность въ наличныхъ деньгахъ, и во второмъ случаѣ, когда, обратно, недостатокъ въ наличныхъ средствахъ заставляетъ продавать процентныя бумаги до возстановленія бюджетнаго равновѣсія, наступающаго обыкновенно послѣ реализаціи займовъ, когда проданныя процентныя бумаги могутъ быть куплены. Если ко времени заключенія годового отчета операція не закончена, т. е., если бумаги только куплены въ первомъ случаѣ и только проданы во второмъ, то разница между номинальною и курсовою стоимостью процентныхъ бумагъ показывается остаткомъ по счету операцій съ процентными бумагами въ первомъ случаѣ—на кредитѣ и во второмъ—на дебетѣ. Если же операція закончена, то прибыль или убытокъ отъ операціи, оставшійся въ счетѣ операцій съ процентными бумагами, записывается или въ счетъ текущихъ процентовъ или же въ счетъ подлежащаго бюджета. Конверсіи и всѣ тиражи процентныхъ бумагъ производятся за счетъ операцій съ процентными бумагами совершенно такъ же, какъ продажа процентныхъ бумагъ и покупка взамѣнъ ихъ новыхъ. Этого рода операціи заключаются разъ въ годъ, передавая полученную отъ нихъ прибыль счету текущихъ процентовъ, потому что эту прибыль можно разсматривать, какъ случайный доходъ отъ помѣщенія свободныхъ средствъ въ процентныя бумаги.

Обороты счета процентныхъ бумагъ депозитныхъ сводятся къ дебитованію этого счета при поступленіи процентныхъ бумагъ на храненіе, при чемъ кредитуется одинъ изъ счетовъ депозитовъ, которому принадлежатъ процентныя бумаги; обратно, при возвратѣ этихъ процентныхъ бумагъ, дебитуется счетъ подлежащихъ депозитовъ, кредитуя счетъ процентныхъ бумагъ депозитныхъ.

Счета имущественные—движимаго, недвижимаго имущества и имущества городскихъ предпріятій—дебитуются суммами, израсходованными на новыя сооруженія или оборудованія, кредитуя счетъ капитала въ имуществѣ или счетъ кассы; въ послѣднемъ случаѣ—при пріобрѣтеніи земель или недвижимыхъ имуществъ. Всякое уменьшеніе въ имущественныхъ счетахъ, вслѣдствіе утраты какими-либо предметами ихъ инвентарной стоимости или отчужденія, производится всегда списываніемъ со счета капитала въ имуществѣ, при чемъ послѣдній счетъ дебитуется, подлежащій же счетъ имущества кредитуется.

Счетъ дебиторовъ дебитуется ссудами, выданными разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, кредитуя счетъ кассы, при чемъ при выдачѣ непремѣннымъ условіемъ должно быть указаніе источника—бюджета или капитала, за счетъ котораго производится операція, что и указывается въ особой графѣ. Это условіе необходимо потому, что Городское Общественное Управленіе не обладаетъ спеціальнымъ фондомъ для покрытія возвратныхъ расходовъ. Это же правило соблюдается и въ другомъ счетѣ подотчетныхъ лицъ, который дебитуется суммами, выданными разнымъ городскимъ служащимъ и учрежденіямъ подъ отчетъ, кредитуя счетъ кассы. Счетъ недоимщиковъ дебитуется всѣми недополученными къ 1 января суммами, слѣдующими за отчетный годъ по именнымъ спискамъ (причемъ городскія учрежденія недоимщиками быть не должны), кредитуя подлежа-

шіе счета бюджетовъ. Кредитуются счета дебиторовъ, подотчетныхъ лицъ и недоимщиковъ поступившими въ погашеніе суммами, дебитуя счетъ кассы. Списываніе со счетовъ суммъ, излишне значащихся или неблагонадежныхъ, допускается только по приговорамъ Городской Думы. Связь съ бюджетомъ сохраняется и въ кредитѣ указанныхъ счетовъ.

Счетъ текущихъ процентовъ есть счетъ распредѣлительный; кредитуется онъ всѣми поступающими на свободныя средства процентами, какъ по текущимъ счетамъ въ банкахъ, такъ и отъ размѣна срочныхъ купоновъ, отъ всѣхъ процентныхъ бумагъ, дебитуя счетъ кассы. Кромѣ того, по особымъ конто-корректнымъ счетамъ насчитываются проценты на всѣ суммы, которыми пользовались разные бюджеты вслѣдствіе временнаго превышенія ихъ расходовъ надъ доходами. Согласно этихъ конто-коррентовъ, счетъ текущихъ процентовъ кредитуется, дебитуя счета бюджетовъ. Возможенъ такой случай, когда нѣкоторые проценты остаются въ недоимкѣ,—тогда всѣ такія суммы записываются на дебетъ недоимокъ, кредитуя счетъ текущихъ процентовъ. Въ концѣ года вся сумма значащихся на счетѣ текущихъ процентовъ распредѣляется между капиталами и бюджетами. Для такого распредѣленія составляется разсчетъ процентовъ, причитающихся каждому неприкосновенному, спеціальному или депозитному капиталу и по конто-коррентамъ отдѣльныхъ бюджетовъ—каждому бюджету, имѣющему право на нарощеніе процентами свободныхъ суммъ, ему принадлежащихъ. На основаніи всѣхъ этихъ разсчетовъ дебитуется счетъ текущихъ процентовъ, кредитуя подлежащіе капиталы и бюджеты. Послѣ всѣхъ этихъ оборотовъ по счету текущихъ процентовъ можетъ быть остатокъ или на кредитѣ, или на дебетѣ; этотъ остатокъ разсматривается въ первомъ случаѣ, какъ денежный ростъ на общія оборотныя средства города, а потому и долженъ быть отчисленъ въ доходъ обыкновеннаго бюджета, а во второмъ случаѣ долженъ быть отнесенъ на счетъ расходовъ обыкновеннаго бюджета, какъ проценты на дефицитъ въ наличныхъ средствахъ обыкновеннаго бюджета. Такимъ образомъ, такъ или иначе счетъ текущихъ процентовъ закрывается.

Счетъ городскихъ учрежденій служитъ посредникомъ для разсчетовъ между городскими учрежденіями и, слѣдовательно, дебитуется всѣми суммами, которыя слѣдуетъ получить съ городскихъ учрежденій въ доходъ бюджетовъ, кредитуя послѣдніе, а кредитуется тѣми же суммами, относя ихъ въ расходъ подлежащихъ бюджетовъ, дебитуя послѣдніе; отсюда слѣдуетъ, что счетъ городскихъ учрежденій остатка не имѣетъ и разсчеты между городскими учрежденіями должны быть непремѣнно окончены въ отчетномъ году.

III. Описаніе документовъ; движеніе и регистрація ихъ.

Вся масса оборотовъ съ наличностью Московской Городской Управы регулируется небольшимъ числомъ ясно формулированныхъ принциповъ и правилъ, изъ которыхъ главнѣйшіе—слѣдующіе: 1) всѣ обороты съ наличностью совершаются въ Казначействѣ Управы (физическое единство кассы); 2) всякій приходъ и всякій расходъ суммѣ долженъ сопровождаться оправдательнымъ документомъ, 3) всякій расходъ суммъ долженъ быть основанъ на предварительномъ разрѣшеніи,—на оформленномъ опредѣленіи Управы или на резолюціи члена Управы.

Оправдательные документы—элементарныя формы учета—въ такомъ огромномъ и сложномъ хозяйствѣ, какъ хозяйство города Москвы, доведены до полнаго единообразія и сведены къ весьма ограниченному количеству. Формы этихъ

документовъ слѣдующія. Оправдательные документы, устанавливающіе приходъ кассы и выдаваемые третьимъ лицамъ—плательщикамъ—взамѣнъ вносимыхъ ими денежныхъ суммъ, носятъ общее наименованіе приходныхъ квитанцій. Каждая приходная квитанція содержитъ слѣдующія данныя: указаніе отдѣленія Управы, №, дату, фамилію или другія опредѣленія плательщика, изложеніе предмета платежа съ точнымъ указаніемъ принадлежности его къ опредѣленной рубрикѣ опредѣленнаго бюджета или небюджетнаго счета, сумму платежа (цифрами и прописью), подпись казначея и печать Общественнаго Управленія. Квитанціи выдаются исполнительными отдѣлами изъ особыхъ корешковыхъ книгъ, получаемыхъ изъ отдѣла административнаго контроля. Корешокъ содержитъ тѣ же данныя, что и квитанція, сумма квитанціи не прописывается, подписи казначея нѣтъ и, вообще, допускаются всякія сокращенія, но въ виду того, что квитанція не остается, а выдается плательщику (послѣ уплаты имъ денегъ), корешокъ долженъ подробно излагать важнѣйшія части содержанія квитанціи. Кромѣ корешка, у квитанціи находятся легко отдѣлимые ордеръ и талонъ, содержащіе существенную часть содержанія квитанціи. Внося деньги, плательщикъ предъявляетъ ордеръ съ талономъ артельщику, который дѣлаетъ на талонѣ и ордерѣ отмѣтку о полученіи денегъ, талонъ оставляетъ у себя, ордеръ выдаетъ плательщику для полученія отъ казначея квитанціи, подписанной казначеемъ, съ наложенною печатью и уже зарегистрированной въ книгахъ Казначейскаго отдѣла. Счетоводства отдѣленій въ концѣ дня подсчитываютъ сумму платежей по каждому роду поступленій, и итоги этихъ поступленій вносятся въ сводную приходную вѣдомость. Приходная вѣдомость по каждому отдѣленію должна содержать поступленія одного какого-либо бюджета или счета, распредѣленныя по статьямъ бюджета или счета, и заключать слѣдующія данныя: указаніе отдѣленія, №, дату, указаніе бюджета или счета, рубрики смѣты, содержаніе приходныхъ статей по каждой рубрикѣ, частныя суммы по рубрикамъ, общій итогъ (цифрами и прописью) и подпись отвѣтственнаго лица.

Оправдательные документы, устанавливающіе выдачи постороннимъ третьимъ лицамъ, носятъ названіе ордеровъ; они состоятъ изъ трехъ частей и выдаются изъ особыхъ корешковыхъ книгъ, имѣющихъ общую для всѣхъ отдѣленій нумерацію. Части, изъ которыхъ состоитъ ордеръ,—корешокъ ордера, самый ордеръ и талонъ ордера. Въ ордерѣ находятся слѣдующія данныя: указаніе отдѣленія, №, дата, наименованіе бюджета или счета, рубрика смѣты для бюджетныхъ расходовъ, опредѣленіе Управы или резолюція члена Управы, на основаніи которой производится выдача, сумма выдачи, фамилія, имя и пр. данныя, устанавливающія личность кредитора, предметъ выдачи, подписи должностныхъ лицъ исполнительнаго отдѣленія. Корешокъ содержитъ тѣ же данныя, но въ болѣе сокращенномъ изложеніи. Талонъ содержитъ указаніе отдѣленія, №, фамилію кредитора, сумму, причитающуюся къ выдачѣ. Каждый ордеръ вносится въ книги Казначейскаго отдѣла счетнаго отдѣленія съ указаніемъ № и суммы; ордера распредѣляются за счетомъ подлежащихъ отдѣленій.

Оправдательные документы, устанавливающіе выдачи третьимъ лицамъ, принадлежащимъ къ составу Управленія, короче говоря, служащимъ, бываютъ трехъ родовъ: списки на жалованье, требовательныя вѣдомости для выдачи первоначальныхъ авансовъ, авансовые отчеты. Списки на лицевой сторонѣ имѣютъ слѣдующія данныя: указаніе отдѣленія, №, дату, наименованіе бюджета или счета, рубрику смѣты, № опредѣленія Управы или резолюцію члена Управы, сумма выдачи. Внутри списковъ на жалованье содержатся списки лицъ, коимъ причитается сумма, самая сумма, общій итогъ, мѣсто для расписки получившаго

деньги. Всѣ выдачи изъ кассы служащимъ происходятъ по документамъ, предварительное представленіе коихъ Главной Бухгалтеріи—обязательно, при чемъ списки на жалованье сдаются отдѣленіями въ Главную Бухгалтерію при описяхъ; на каждый бюджетъ дается особая опись, которою указывается № списка, статья бюджета, родъ служащихъ и сумма по списку. Главная Бухгалтерія выдаетъ Казначейству меморандумъ въ суммѣ, равной суммѣ жалованья, подлежащаго выдачѣ по спискамъ; согласно этого меморандума, Казначейство выдаетъ деньги артели.

Требовательныя вѣдомости на первоначальные авансы, по заявленіи ихъ въ Главную Бухгалтерію, предъявляются въ кассу получателемъ аванса непосредственно и оплачиваются подобно ордерамъ; при заключеніи же кассы, на основаніи предварительной регистраціи ихъ, составляется общій меморандумъ на всю сумму оплаченныхъ требованій. Самыя требованія прикладываются къ опредѣленіямъ Управы, которыми въ день выдачи, но послѣ фактической оплаты, санкціонируется выдача первоначальныхъ авансовъ. Пополненіе авансовъ, по мѣрѣ ихъ израсходованія, дѣлается въ суммѣ, оправданной представленіемъ надлежащихъ документовъ отъ постороннихъ третьихъ лицъ. Отчеты по авансамъ состоятъ: изъ опредѣленій Управы или резолюцій члена Управы, которыя дѣлаются на наружномъ листѣ отчета, состоящемъ изъ требованія пополненія аванса, и изъ описанія расходовъ, произведенныхъ изъ аванса, которыя содержатся внутри бланка. Каждый отчетъ не можетъ обнимать собой расходовъ болѣе одной бюджетной рубрики. Всѣ отчеты передаются въ Главную Бухгалтерію, которая отбираетъ расписки подотчетныхъ лицъ на отчетахъ, послѣ чего подотчетныя лица предъявляютъ кассѣ отчеты, какъ ордера, непосредственно и получаютъ слѣдуемую сумму, а меморандумъ въ концѣ дня выдается Главной Бухгалтеріей кассѣ на всю сумму визированныхъ отчетовъ.

Операціи по размѣну процентныхъ бумагъ на наличныя деньги и, обратно, по обращенію наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги—совершаются Казначействомъ по указаніямъ Главной Бухгалтеріи. Каждая такая операція связана съ измѣненіемъ рода наличности, съ приходомъ одного рода наличности и расходомъ другого рода наличности, но сумма наличности не измѣняется,—поэтому документы, устанавливающіе эти операціи, есть документы, не имѣющіе въ цѣломъ ни приходнаго, ни расходнаго значенія, а всегда представляютъ приходо-расходные документы. Документъ, опредѣляющій эту операцію—приходо-расходный меморандумъ, выдается изъ корешковыхъ книгъ и состоитъ изъ слѣдующихъ частей: корешокъ меморандума, приходная вѣдомость процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости, расходный меморандумъ на уплату курсовой стоимости процентныхъ бумагъ наличными деньгами, расходный меморандумъ на оплату наличными деньгами части текущаго купона—при покупкѣ процентныхъ бумагъ; корешокъ, расходный меморандумъ на проданныя процентныя бумаги по номинальной стоимости, приходная вѣдомость на полученіе курсовой стоимости процентныхъ бумагъ наличными деньгами, приходная вѣдомость на полученіе наличныхъ денегъ по части текущаго купона—при продажѣ %-ныхъ бумагъ.

Казначейство въ теченіе года получаетъ изъ банковъ и другихъ мѣстъ храненія необходимыя для его кассовыхъ оборотовъ суммы по чекамъ, идущимъ отъ него, равно какъ сдаетъ свободную наличность въ банки и другія мѣста на храненіе; эти внутренніе обороты кассы, какъ не измѣняющіе ея наличности по существу, проводятся за отвѣтственностью Казначейства и показываются въ особыхъ графахъ книгъ Казначейскаго отдѣла, но отнюдь не по документамъ

исполнительныхъ отдѣловъ или Главной Бухгалтеріи, а на основаніи удостовѣреній самого Казначейства.

Такимъ образомъ, приходъ кассы опредѣляется суммою всѣхъ выданныхъ отдѣленіями приходныхъ квитанцій, сведенныхъ въ приходныя вѣдомости; расходъ кассы—суммою всѣхъ выданныхъ отдѣленіями ордеровъ и меморандумовъ на списки, первоначальные авансы и пополненіе авансовъ, выданныхъ Главной Бухгалтеріей.

Въ теченіе дня въ Казначейскомъ отдѣлѣ счетнаго отдѣленія производится регистрація всѣхъ приходныхъ и расходныхъ документовъ; въ то же время въ каждомъ отдѣленіи, дѣлопроизводство этого отдѣленія, какъ было выше указано, регистрируетъ въ особыхъ перечняхъ каждый выпущенный имъ приходный или расходный документъ и въ концѣ каждаго дня передаетъ перечни документовъ того и другого рода въ Казначейскій отдѣлъ счетнаго отдѣленія.

При заключеніи кассы въ концѣ каждаго дня Казначейскій отдѣлъ устанавливаетъ остатокъ кассы, каковой свѣряетъ затѣмъ съ остаткомъ, заявленнымъ артелью черезъ казначея, затѣмъ производитъ свѣрку всѣхъ книгъ Казначейскаго отдѣла съ перечнями приходныхъ и расходныхъ документовъ, доставленными изъ отдѣленій, и, по достиженіи между всѣми этими данными полнаго согласія, Казначейство заноситъ всѣ обороты общими итогами въ кладовую книгу, а Казначейскій отдѣлъ всѣ кассовые и связанные съ ними обороты общими итогами вноситъ въ особую вѣдомость, содержащую свѣдѣнія объ оборотахъ кассы за отчетный день, съ указаніемъ оборотовъ по наличности каждаго рода.

По передачѣ означенной вѣдомости въ Главную Бухгалтерію, послѣдняя принимаетъ изъ Казначейскаго отдѣла счетомъ всѣ приходные и расходные документы, при чемъ итоги документовъ свѣряются съ итогами, данными въ вѣдомости.

Послѣ пріема документовъ Главною Бухгалтеріею, касса ревизуется, и актъ ревизіи удостовѣряется подписями въ кладовой книгѣ члена Управы, главнаго бухгалтера и казначея Управы.

Хотя съ точки зрѣнія учета всякій надлежащимъ образомъ составленный кассовый документъ можно считать документомъ въ формальномъ отношеніи абсолютно безспорнымъ, но обоснованіе всего учета исключительно на кассовыхъ документахъ съуживаетъ объемъ и задачу учета, ставя его въ самыя тѣсныя рамки, и придаетъ ему характеръ почти полной неподвижности, такъ какъ кассовый документъ отмѣчаетъ въ каждой операціи его конечную фазу.

Въ общественномъ хозяйствѣ, управляемомъ коллегіальными органами, обязанными вести хозяйство по напередъ объявленному плану, есть достаточное основаніе для поднятія уровня учета, такъ какъ въ основу учета можно положить не только рядъ кассовыхъ документовъ, но и рядъ распорядительныхъ актовъ, посредствомъ которыхъ приводятся въ исполненіе первоначальный планъ или смѣта: таковы—опредѣленія Управы, резолюціи члена Управы, постановленія Городской Думы. Въ системѣ счетоводства г. Москвы опредѣленіе Управы или резолюція члена Управы является основнымъ документомъ при учетѣ расходовъ, дебитованіи бюджетныхъ счетовъ и кредитованіи счетовъ кредиторовъ.

Для этого всѣ опредѣленія Городской Управы или резолюціи члена Управы послѣ регистраціи ихъ въ спеціальномъ отдѣлѣ передаются въ Главную Бухгалтерію. Главная Бухгалтерія просматриваетъ ихъ и снимаетъ копіи съ опредѣленій Управы, съ резолюцій члена Управы, содержащихъ распоряженія о

выдачѣ денегъ, исключая выдачи жалованья служащимъ, и передаетъ ихъ обратно въ Регистраціонный отдѣлъ для раздачи ихъ въ подлежащія отдѣленія, оставляя у себя копіи. Затѣмъ копіи размѣчаются, сортируются по роду кредиторовъ и записываются въ описи, въ которыхъ отмѣчается № документа, расходная статья, фамилія кредитора и сумма, предназначенная къ выдачѣ. Описи составляются отдѣленіями по роду кредиторовъ и по бюджетамъ.

Кромѣ этихъ документовъ, имѣющихъ разсчетное значеніе съ третьими лицами, въ Главную Бухгалтерію поступаютъ разсчеты по городскимъ учрежденіямъ, которые вызываются работами, произведенными одними городскими учрежденіями за счетъ другихъ городскихъ учрежденій. Эти разсчеты составляются помѣсячно учрежденіемъ, имѣющимъ получить съ другого учрежденія,—и въ теченіе мѣсяца, слѣдующаго за мѣсяцемъ, въ которомъ была произведена работа или отпускъ матеріала, передаются въ Главную Бухгалтерію подлежащимъ отдѣленіемъ при перечнѣ, а въ учрежденіе, съ котораго слѣдуетъ получить, производившее работы учрежденіе посылаетъ увѣдомленіе, представляющее изъ себя копію разсчетовъ, сдаваемыхъ Главной Бухгалтеріи.

Главная Бухгалтерія составляетъ ежедневно описи этихъ документовъ по бюджетамъ, которымъ причитается получить, при чемъ на каждый бюджетъ пишется особая опись, а въ концѣ мѣсяца составляются описи тѣхъ же разсчетовъ за мѣсяцъ по бюджетамъ, съ которыхъ причитается получить, при чемъ на каждый бюджетъ также составляется особая опись.

Прежде чѣмъ приступить къ книжному учету, составляется непосрѣдственно по документамъ пробный балансъ, имѣющій руководящій характеръ.

Книжный учетъ ведется въ двухъ направленіяхъ: синтетическомъ и аналитическомъ. Синтетическій учетъ имѣетъ двѣ книги: основную и главную. Основная книга состоитъ изъ двѣнадцати томовъ, около 1.500 страницъ; главная—изъ 60 томовъ, около 8.000 страницъ. Каждое число начинается въ основной книгѣ записью приходнаго оборота кассы по приходному реестру, съ распредѣленіемъ дебета кассы по разнымъ счетамъ, каковые устанавливаются пробнымъ балансомъ. Затѣмъ на другой страницѣ записывается расходный оборотъ кассы по расходному реестру. Послѣ записи кассовыхъ оборотовъ въ основной книгѣ идутъ записи, дополняющія кассовые обороты разными оборотами, измѣняющими наличность имущественныхъ счетовъ, главнымъ образомъ, обороты съ процентными бумагами. Послѣ записи всѣхъ оборотовъ съ имуществомъ, въ журналѣ записываются обороты по описямъ и отдѣльнымъ документамъ, устанавливающимъ кредитъ счетовъ кредиторовъ и затѣмъ счета депозитовъ. Послѣ записи всѣхъ обыкновенныхъ документовъ, записываются особенные, случайные и вообще исключительные документы.

Послѣ регистраціи въ основной книгѣ всѣхъ оборотовъ между счетами и всѣхъ документовъ въ хронологическомъ порядкѣ, приступаютъ къ систематическому учету этихъ оборотовъ и документовъ въ главной книгѣ. Дебитуемый счетъ отбираетъ всѣ документы, относящіеся къ этому счету, а кредитуемый счетъ получаетъ описи этихъ документовъ. Всѣ записи въ главной книгѣ дѣлаются обязательно съ документовъ, и записи на основаніи журнальной формулы не имѣютъ мѣста. Дебитуемый счетъ не можетъ и не долженъ совершать никакого оборота, не имѣя въ рукахъ подлинныхъ документовъ, которые всегда считаются принадлежащими задебитованному счету.

Главная книга есть книга для синтетическаго учета всѣхъ оборотовъ даннаго хозяйства по главнымъ счетамъ принятой системы на основаніи подлинныхъ документовъ, каковыми, какъ правило, не бываютъ описи. Послѣдними

пользуются въ главной книгѣ преимущественно для установленія кредита счета. Каждый счетъ въ главной книгѣ содержитъ документально обоснованное, подробное, изъ документовъ взятое и словами документовъ изложенное описаніе всѣхъ оборотовъ даннаго счета со всѣми другими счетами, такъ что каждый счетъ въ главной книгѣ представляетъ документальную исторію операцій этого счета, гдѣ фазы разныхъ операцій перебиваютъ другъ друга, но тѣмъ не менѣе идутъ по каждой операціи въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Послѣ того какъ разноска записей изъ основной книги въ главную произведена, дѣлается провѣрка записей посредствомъ генеральнаго баланса въ шахматной формѣ.

Всѣ счета, содержащіеся въ вертикальной графѣ генеральнаго баланса, могутъ быть повторены въ томъ же порядкѣ въ заголовкахъ вертикальныхъ графъ, и при такой формѣ счета вертикальной графы суть счета дебитуемые, а счета, перечисленные въ горизонтальномъ направленіи таблицы, т. е., въ заголовкахъ вертикальныхъ графъ, суть счета кредитуемые; каждая цифра, поставленная въ горизонтальной строкѣ, пересѣкающей какую-либо вертикальную графу, есть цифра, выражающая дебетъ счета, поименованнаго въ этой строкѣ и кредитъ счета, стоящаго въ заголовкѣ вертикальной графы; такова шахматная форма баланса.

Провѣрка записей генеральными балансами въ главной книгѣ производятся ежедневно.

Когда генеральный балансъ свѣренъ, составляется общій балансъ, который даетъ итоги записей отъ начала года по день составленія, съ выводомъ остатка по счетамъ.

Всѣ вышеуказанные моменты учета относятся исключительно къ синтетическому учету хозяйства города Москвы по счетамъ главной книги. Гораздо сложнѣе и многочисленнѣе формы аналитическаго учета того же хозяйства, необходимаго для детальнаго годового отчета.

Держась формы описательной двойной бухгалтеріи въ дѣлѣ синтетическаго учета, Главная Бухгалтерія не допускаетъ развитія вспомогательныхъ книгъ, ведущихся по простой системѣ, относя аналитическую регистрацію документовъ въ книгахъ первоначальной регистраціи къ числу задачъ отдѣловъ и придавая этимъ книгамъ исключительно контрольное значеніе. Благодаря этому, получается возможность развивать детальный учетъ въ центральномъ счетномъ органѣ съ такою планомѣрностью, которая недостижима съ помощью вспомогательныхъ книгъ.

Планомѣрное развитіе деталей учета въ московскомъ городскомъ счетоводствѣ достигается: въ активныхъ и пассивныхъ счетахъ посредствомъ табелярныхъ или синоптическихъ формъ (сводовъ), которыя дѣлаются по извѣстному плану и сбалансированы со счетами главной книги. Каждый счетъ главной книги, если съ нимъ связанъ учетъ второго порядка, содержитъ систематическое указаніе детальныхъ счетовъ второго порядка, на ряду съ главнымъ счетомъ, что обращаетъ такой главный счетъ въ журналъ первоначальной регистраціи для счетовъ второго порядка, а балансъ детальныхъ счетовъ, балансомъ главнаго счета (т. е., учетъ второго и болѣе порядка), осуществляется планомѣрно въ сбалансированныхъ выборкахъ или дифференціальныхъ балансахъ. Наоборотъ, планомѣрное развитіе деталей учета въ бюджетныхъ счетахъ, обусловленныхъ смѣтою (т. е., учетъ статей смѣты), достигается посредствомъ сводовъ, гдѣ дается непрерывное и текущее сопоставленіе всѣхъ назначеній, идущихъ въ

счетъ смѣты,—опредѣленій Управы, со всѣми исполненіями ихъ по кассѣ, т. е. по ордерамъ.

Взаимная связность всего учета обезпечена его строжайшею сбалансированностью. Во-первыхъ, дифференціальными балансами детальныхъ счетовъ, во-вторыхъ, контръ-балансами, приводящими всѣ обороты въ связь съ бюджетами, въ-третьихъ, ежедневными генеральными балансами оборотовъ по главной книгѣ, которые составлены по системѣ двойной шахматной бухгалтеріи. При такихъ условіяхъ самоповѣрка въ центрѣ достигается почти автоматически.

Крѣпкая внутренняя связность—сбалансированность всего учета—даетъ твердую опору для свѣрки синтетическаго учета счетнаго центра съ данными аналитическаго учета, всѣхъ счетоводствъ отдѣленій, при чемъ свѣрка эта носитъ строго координированный характеръ. Дифференціальные балансы счетоводства, всегда сходящіеся съ итогомъ главнаго счета, забалансированнаго генеральнымъ балансомъ, даютъ возможность признать или отринуть правильность итога соотвѣтствующаго счета бюджетной книги отдѣленія; въ случаѣ разногласія общихъ итоговъ, данныя дифференціальнаго баланса позволяютъ опредѣлить мѣсяцъ, въ которомъ имѣло мѣсто расхожденіе итоговъ книгъ отдѣленія съ книгами счетоводства, а расчлененіе дифференціальныхъ балансовъ по счетамъ главной книги даетъ возможность легко и просто установить родъ документовъ или характеръ оборотовъ, въ предѣлахъ которыхъ надо искать ошибки; наконецъ, постатейное сличеніе однихъ только этихъ документовъ быстро выясняетъ причину разногласія и указываетъ необходимость тѣхъ или иныхъ исправленій.

Въ наиболѣе значительныхъ городскихъ предпріятіяхъ получилъ развитіе особый видъ аналитическаго учета, ставящій своею задачею нормировку всѣхъ разсчетовъ путемъ установленія всѣхъ элементовъ, необходимыхъ для послѣдующей калькуляціи себѣ-стоимости и построенія плана эксплоатаціи. Этотъ видъ учета отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ, которыя предъявляетъ теорія фабричной бухгалтеріи, придающая все больше и больше значенія счетной статистикѣ, требующей строгаго раздѣленія учета общихъ расходовъ отъ учета матеріаловъ и рабочей силы, группировки расходовъ по службамъ и установленія точныхъ нормъ (калькуляціи) всѣхъ расходовъ для учета себѣ-стоимости производства.

Годовой отчетъ о движеніи Московскаго Городского Общественнаго Управленія состоитъ изъ трехъ частей: первая часть даетъ отчетъ общественнаго хозяйства, по счетамъ главной книги съ пояснительными таблицами и вѣдомостями; вторая представляетъ отчетъ объ исполненіи смѣты по доходамъ и расходамъ города Москвы; третья часть есть отчетъ о капиталахъ города Москвы.

Изъ предыдущаго изложенія видно, что въ Московскомъ Городскомъ Управленіи каждый денежный документъ провѣряется формально и по существу: дѣлопроизводствомъ отдѣленія Управы—при составленіи его, Бухгалтерскимъ отдѣломъ счетнаго отдѣленія—при выпускѣ документа изъ отдѣленія въ Казначейство, Казначейскимъ отдѣломъ счетнаго отдѣленія, при регистраціи его до разсчета съ третьимъ лицомъ (т. е., съ тѣмъ лицомъ, на чье имя документъ выписанъ), казначеемъ—при разсчетѣ съ третьимъ лицомъ, и затѣмъ ревизуется съ формальной стороны Главною Бухгалтеріею при сдачѣ документовъ въ отчетный день для учета по книгамъ Главной Бухгалтеріи; учетомъ же по книгамъ Главной Бухгалтеріи достигается ревизія документовъ по существу въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, а формальная ревизія заканчивается ежедневно заключеніемъ всѣхъ книгъ Казначейскаго отдѣла, каковыя ведутся въ настоящее время

по двойной системѣ,—логисмографической, надлежащимъ образомъ приспособленной къ задачамъ учета общественнаго хозяйства, общій учетъ котораго, какъ выше было сказано, въ цѣломъ ведется по двойной итальянской описательной системѣ въ духѣ камеральнаго учета; послѣдняя цѣль достигается введеніемъ систематической ликвидаціи назначеній по доходамъ и расходамъ, опредѣляемыхъ Управою, на счетахъ недоимщиковъ и кредиторовъ, гдѣ каждоеназначеніе сопоставляется съ исполненіемъ.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, при полной организаціи учета въ отдѣленіяхъ по двойной итальянской описательной системѣ, будетъ введенъ систематическій учетъ смѣты, затѣмъ учетъ окладовъ и оброчныхъ статей съ текущею и непрерывною переоцѣнкою ихъ и текущимъ учетомъ всѣхъ измѣненій, наконецъ, дальнѣйшее развитіе нормировки въ предпріятіяхъ, установленіе книжнымъ путемъ оцѣнки всѣхъ сооруженій и построекъ и текущая оцѣнка инвентаря, съ систематическимъ учетомъ послѣдняго за счетомъ подлежащихъ агентовъ и учрежденій, обязанныхъ наблюдать за его сохранностью.

XVI.

Организація контроля [1]).

Быстрый ростъ Москвы за послѣднія 15—20 лѣтъ и связанное съ нимъ непрерывное увеличеніе изъ года въ годъ интенсивности городской жизни неизбѣжно вызываютъ возрастаніе общественныхъ потребностей, на удовлетвореніе которыхъ Городскому Общественному Управленію приходится ежегодно тратить огромныя суммы.

Съ ростомъ и усложненіемъ общественнаго хозяйства увеличивался соотвѣтствующимъ образомъ и персоналъ лицъ, ведущихъ городское дѣло, а, слѣдовательно, увеличивалась и возможность отступленій отъ правильнаго веденія дѣла.

Чтобы оградить городское хозяйство отъ убытковъ, вытекающихъ изъ злой воли, нерадѣнія или неумѣнія лицъ, ведущихъ его, необходимо было учредить надзоръ чрезъ особый органъ, свободный отъ исполнительной дѣятельности.

Чѣмъ шире и разностороннѣе хозяйство, тѣмъ сложнѣе должна быть организація Контрольнаго органа, тѣмъ разнообразнѣе по своимъ спеціальностямъ и лица, въ него входящія. При многочисленности штата Контроля, даже и при тщательномъ подборѣ лицъ, возможны ошибки, а потому является необходимость въ особой системѣ управленія Контролемъ, ставящей дѣятельность его агентовъ въ условія, позволяющія провѣрку ея. Эта система московскаго контрольнаго органа находится еще въ стадіи разработки; дѣйствующія же въ немъ правила, описанныя ниже, создались путемъ частичныхъ реформъ, вызванныхъ требованіями практики.

На необходимость особаго контрольнаго органа для городского хозяйства въ Москвѣ впервые было указано въ 1889 г. Ревизіонною Комиссіею Думы, заявившей въ своемъ докладѣ, что существующій надзоръ за городскимъ хозяйствомъ «не можетъ отвѣчать всѣмъ требованіямъ раціональной и строгой ревизіи». Но предложеніе это начало осуществляться лишь спустя нѣсколько лѣтъ (въ 1893 г.), по иниціативѣ Городского Головы Н. А. Алексѣева.

Въ основаніе организаціи Контроля было принято то положеніе, что работа Контроля заключается въ цѣлой системѣ повѣрочныхъ дѣйствій, направленныхъ не только на выясненіе согласія счетовъ, отчетности, кассоваго движенія и кассовой наличности съ существующими положеніями, смѣтами и распоряженіями Думы и Управы, но и на оцѣнку произведенныхъ расходовъ и полученныхъ доходовъ по существу, а также и на проектированіе порядковъ, способствующихъ болѣе правильному и выгодному веденію хозяйства.

Задачи Контроля были формулированы слѣдующимъ образомъ: Главный Контроль Московской Городской Управы организуется: а) для освѣщенія и вы-

[1]) Очеркъ составленъ А. П. Зякинымъ.

ясненія состоянія городского хозяйства и хозяйственной дѣятельности городскихъ учрежденій, предпріятій и отдѣльныхъ должностныхъ лицъ путемъ фактическихъ ревизій, разслѣдованій, провѣрокъ, разсчетовъ; б) для наблюденія за правильнымъ и точнымъ (въ отношеніи хозяйственно-административной дѣятельности, а также матеріальной и денежной отчетности) выполненіемъ отдѣленіями Управы и подвѣдомственными ей учрежденіями, предпріятіями и должностными лицами ихъ обязанностей, регламентируемыхъ общими законами, постановленіями и распоряженіями Думы и Управы, въ цѣляхъ поддержанія правильныхъ порядковъ и предупрежденія нанесенія ущерба городскимъ интересамъ; в) для проектированія отчетности и порядковъ съ цѣлью внести въ дѣло ясность и предупредить возможность затемнѣнія его и сокрытія злоупотребленій.

Всѣ эти положенія вытекаютъ одно изъ другого: прежде всего необходимо гарантировать возможность и скорость контрольной провѣрки, а также ясность положенія хозяйства (п. в); затѣмъ должно предупредить возможность непорядковъ путемъ организаціи текущаго надзора (п. б) и, наконецъ, въ виду невозможности углѣдить текущимъ образомъ за всѣмъ обширнымъ городскимъ хозяйствомъ, необходимо установить ревизію post factum, а также и различныя разслѣдованія, которыя неизбѣжно будутъ возникать по жалобамъ, заявленіямъ и проч. По недостаточности суммы, ассигнованной въ томъ году на содержаніе Контроля (13.300 руб.), провести въ жизнь этотъ планъ во всемъ его объемѣ не было возможности.

Въ виду этого, Контролю по необходимости пришлось на нѣкоторое время ограничиться провѣркой отчетности, составленіемъ различныхъ статистическихъ таблицъ и производствомъ небольшихъ разслѣдованій, пока случайно обнаруженный крупный безпорядокъ въ веденіи отчетности въ одномъ изъ городскихъ учрежденій не вызвалъ назначенія со стороны Городской Управы фактической провѣрки на мѣстѣ. Крупная растрата, выяснившаяся при этой ревизіи Контроля, доказала, что фактическія ревизіи Контроля—необходимы.

Съ этого времени ревизія post-factum становится для Контроля уже обычнымъ явленіемъ, но не выходитъ изъ предѣловъ обыкновеннаго бюджета и касается главнымъ образомъ больничнаго хозяйства. Выясняя положеніе дѣла въ ревизуемыхъ отрасляхъ городского хозяйства, эти фактическія ревизіи дали возможность Контролю представлять Городской Управѣ, вмѣстѣ съ свѣдѣніями о производительности расходованія общественныхъ средствъ, также и соображенія о желательныхъ мѣропріятіяхъ въ обслѣдуемыхъ отрасляхъ хозяйства, что повело къ образованію при Контролѣ особаго Организаціоннаго отдѣла.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи дѣятельность Московскаго Городского Контроля не могла уже укладываться въ тѣ рамки, которыя утверждены были въ 1894 г., и понадобился рядъ преобразованій Контроля, которыя привели его въ настоящее время въ слѣдующій, хотя и не окончательный, какъ указано выше, видъ.

Повѣрка дѣйствій исполнительныхъ органовъ Городского Управленія осуществляется въ: 1) контролѣ предварительномъ, 2) текущемъ надзорѣ, 3) контролѣ послѣдующемъ, post factum, 4) фактической ревизіи, 5) слѣдственномъ производствѣ, 6) экспертизѣ. За этимъ перечнемъ слѣдуетъ 7) организаціонная дѣятельность, являющаяся логическимъ слѣдствіемъ почти каждаго ревизіоннаго шага Контроля, при которомъ изслѣдуются не только самыя отступленія отъ предписанныхъ нормъ, но и причины этихъ отступленій.

Предварительный Контроль заключается въ провѣркѣ всякаго рода документовъ, вызывающихъ денежныя выдачи: счетовъ, исполнительныхъ смѣтъ,

ансовыхъ отчетовъ и т. п. Къ предварительному же контролю относится за-видѣтельствованіе и регистрація шнуровыхъ книгъ, имѣющихъ документальное значеніе, какъ извѣстная гарантія отъ злоупотребленій и возможности произ-вести полную послѣдующую ревизію. Участіе въ торгахъ на поставки и под-ряды, на сдачу въ аренду городскихъ имуществъ, участіе въ комиссіяхъ при выборѣ образцовъ закупаемыхъ матеріаловъ—также входитъ въ область пред-варительнаго контроля.

Текущій надзоръ осуществляется въ пріемкахъ матеріаловъ, въ на-блюденіи за производствомъ работъ, за дѣятельностью отдѣльныхъ хозяйствен-ныхъ агентовъ Управы, за передачею должностей лицами, завѣдующими город-скими учрежденіями и предпріятіями, ихъ замѣстителямъ и проч.

Контроль послѣдующій состоитъ, главнымъ образомъ, въ докумен-тальной провѣркѣ отчетовъ.

Могучимъ двигателемъ по пути правильнаго выполненія предначертаній Думы и Управы подвѣдомственными послѣдней учрежденіями и лицами является фактическая ревизія. Она даетъ подробное и всестороннее освѣщеніе постановки дѣла въ обревизованныхъ учрежденіяхъ и для своего завершенія требуетъ затраты болѣе или менѣе значительнаго времени и труда ревизоровъ со спеціальными познаніями. Разслѣдованіе жалобъ, подаваемыхъ въ Городскую Управу, вызываетъ особое слѣдственное производство, выполняемое черезъ Контроль.

Экспертная роль Контроля заключается въ сообщеніи затребова-ныхъ отъ него отдѣленіями Управы заключеній по разнымъ вопросамъ хозяй-ственнымъ и административнымъ. Выполненіе указанныхъ выше функцій Кон-троля достигается при слѣдующей организаціи и постановкѣ его дѣятельности.

Во внутренней организаціи контрольнаго органа различаются по мѣсту и времени контрольныхъ функцій отдѣлы: Контроль центральный, Контроль мѣст-ный постоянный и Контроль мѣстный временный.

Центральный контроль составляютъ административно-хозяйствен-ная и хозяйственно-техническая его части.

Не считая главнаго контролера, стоящаго во главѣ всего контрольнаго органа, и дѣлопроизводителя, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ также всего Контроля, къ административно-хозяйственной части Центральнаго контроля относятся контроль отчетовъ, фактическая ревизія, слѣдственная часть, контрольная статистика и организаціонно-инструкторская часть.

Для обезпеченія возможности правильной ревизіи отчетовъ по кни-гамъ документальнаго значенія, эти книги, прошнурованныя, свидѣтельствуются и регистрируются въ Контролѣ и выдаются имъ подъ расписки въ соотвѣтству-ющей книгѣ. Шнуровымъ книгамъ ведется особый списокъ. Никакое измѣненіе формъ книгъ и бланковъ дѣлопроизводственнаго характера не допускается безъ вѣдома Контроля.

Контроль наблюдаетъ, чтобы всѣ квитанціонныя книжки, бланки авансо-выхъ отчетовъ, платежные списки и требовательныя вѣдомости имѣли сплошную нумерацію на цѣлый годъ: для каждаго учрежденія—отдѣльную, а для отдѣленій Управы—общую по каждому типу книгъ.

Въ Контроль представляются для провѣрки отчеты въ израсходованіи аван-совъ (всѣ безъ исключенія), отчеты годовые (по учрежденіямъ) и непериодическіе (по отдѣльнымъ операціямъ).

Изданными для провѣрки авансовой отчетности правилами предусматри-вается обязанность отдѣленій Управы, выдающихъ подотчетнымъ лицамъ аван-

сы, сообщать въ Контроль всѣ свѣдѣнія, необходимыя при провѣркѣ отчетов размѣры первоначальнаго и послѣдующихъ требованій авансовъ, размѣ суммъ, разрѣшенныхъ и выданныхъ авансомъ, предназначеніе и порядокъ ра ходованія авансовыхъ денегъ, всѣ распоряженія Управы, дѣлаемыя по ходу пр изводства расходовъ и послѣ такового на основаніи результатовъ провѣр Контроля.

Новая выдача аванса не производится прежде полученія заключенія Ко роля по предыдущему авансовому отчету.

Предварительная провѣрка авансовыхъ отчетовъ состоитъ въ провѣрк а) правильности произведенныхъ изъ аванса расходовъ и б) правильности с ставленія авансоваго отчета, т. е., вообще въ провѣркѣ, насколько соотвѣ ствуютъ произведенные расходы и представленный по нимъ отчетъ постанов ніямъ Городской Думы и Городской Управы и существу авансовой отче ности.

Частности провѣрки состоятъ, между прочимъ, въ слѣдующемъ: а) со гласно ли расходованіе изъ аванса со свѣдѣніями отдѣленія, сообщенными Контроль; б) оправданы ли отчетные расходы документами, и оплачены ли док менты на сумму свыше 5-ти рублей надлежащимъ гербовымъ сборомъ; в) вѣр ли сдѣланы подсчеты итоговъ отчета, и согласны-ли показанныя въ немъ сум съ суммами оправдательныхъ документовъ; г) не превышаютъ ли цѣны, указ ныя въ отчетѣ, среднихъ справочныхъ цѣнъ; если представится возможнос то указанныя въ отчетѣ цѣны сравниваются, кромѣ справочныхъ, и съ цѣна на тѣ же предметы по отчетамъ другихъ городскихъ учрежденій.

Провѣрка оправдательныхъ документовъ, приложенныхъ къ авансов отчету, имѣетъ цѣлью удостовѣрить:

а) есть ли на каждомъ изъ нихъ дата (мѣсяцъ и число) выдачи;

б) точно ли обозначены въ нихъ количество и цѣна оплаченныхъ пред товъ и работъ;

в) правильно ли въ каждомъ документѣ опредѣлены суммы и подведен итоги;

г) есть ли надлежащія расписки въ полученіи по каждому изъ нихъ дене

Документы послѣ провѣрки погашаются Контролемъ пробивкою особы знаковъ при помощи компостера. Всѣ замѣчанія, сдѣланныя при провѣркѣ ав соваго отчета и оправдательныхъ къ нему документовъ, записываются въ кн личныхъ авансовыхъ счетовъ по принадлежности подъ соотвѣтствующимъ провѣреннаго отчета. Эти замѣчанія опредѣляютъ собой содержаніе той справки, которую Контроль даетъ въ Отдѣленіе Управы по поводу каждаго п вѣреннаго отчета.

Неправильная цифра отчета исправляется въ Контролѣ красными чер лами, и здѣсь же устанавливается сумма, въ какой отчетъ долженъ бы утвержденъ.

Если Контролемъ Управы будетъ назначено произвести фактическую ре зію по поводу провѣряемаго авансоваго отчета, то результаты этой ревизіи то отмѣчаются въ книгѣ личныхъ авансовыхъ счетовъ и сообщаются въ под жащее отдѣленіе въ справкѣ Контроля по провѣркѣ авансоваго отчета.

При производствѣ ревизіи годовыхъ отчетовъ учрежденій и отчетовъ производству отдѣльныхъ хозяйственныхъ операцій Контролю доставляются оправдательные къ отчетамъ документы, и по его требованію открываются книги учетнаго и дѣлопроизводственнаго характера и вся переписка учрежде Кромѣ того, отдѣленіями Управы выдаются въ Контроль для свѣдѣнія

дѣла, относящіяся къ управленію хозяйственной дѣятельностью учрежденій. Опредѣленныхъ сроковъ для окончанія ревизіи отчетовъ, передаваемыхъ въ Контроль, Управою не устанавливается по вполнѣ понятной причинѣ—невозможности усмотрѣть всѣ трудности и сложность работъ предстоящей ревизіи. Иногда отчетность, прежде вывода правильнаго заключенія по ней, приходится кореннымъ образомъ пересоставлять.

При назначеніи фактической ревизіи какого-либо изъ городскихъ учрежденій, дѣлопроизводство Контроля собираетъ и группируетъ матеріалы, рисующіе хозяйственную дѣятельность учрежденія въ прошломъ по даннымъ прежнихъ ревизій, собираетъ въ соотвѣтствующихъ отдѣленіяхъ Управы правила, нормы, инструкціи и прочія руководящія распоряженія Думы и Управы, изданныя по ревизуемому учрежденію, а также подготовляетъ справки о законахъ, относящихся къ ревизуемымъ отраслямъ городского хозяйства. Полученный такимъ образомъ матеріалъ изучается представителемъ Контроля, которому поручается предстоящая ревизія; общій же планъ ревизіи составляется главнымъ контролеромъ. Нерѣдко при сложныхъ ревизіяхъ, требующихъ участія значительнаго числа ревизоровъ, главный контролеръ созываетъ предварительныя совѣщанія изъ высшихъ служащихъ Контроля, на обсужденіе которыхъ ставятся тѣ или иные вопросы по предстоящей ревизіи.

Лица, командируемыя на ревизію, снабжаются открытыми листами, предоставляющими имъ всѣ права полномочныхъ ревизоровъ, независимо отъ ихъ служебнаго положенія въ Контролѣ. Завѣдующимъ, равно какъ и всѣмъ другимъ служащимъ ревизуемаго учрежденія или предпріятія, вмѣняется въ обязанность оказывать ревизующимъ полное содѣйствіе при выполненіи ревизіи, при чемъ ревизоры во время ревизіи имѣютъ безпрепятственный доступъ во всѣ служебныя помѣщенія учрежденія не только въ присутственные дни, но и въ табельные (если къ тому представляется надобность).

Обнаруженная при ревизіи наличность кассы, матеріаловъ и инвентарнаго имущества закрѣпляется въ актахъ, составляемыхъ ревизоромъ и подписываемыхъ также и завѣдующимъ учрежденіемъ или уполномоченнымъ отъ него лицомъ. Кромѣ того, въ актахъ отмѣчаются всѣ замѣченныя ревизующимъ неправильности и другіе случаи, имѣющіе важное для ревизіи значеніе, въ особенности, если возникаетъ опасеніе, что существованіе такихъ неправильностей можетъ быть впослѣдствіи оспариваемо. При фактическихъ ревизіяхъ, равно какъ и при ревизіи отчетовъ, существенное вниманіе обращается, конечно, и на то, насколько точно хозяйственная жизнь учрежденій отражается въ счетныхъ операціяхъ ихъ, и о результатахъ сопоставленія книгъ съ натурою дѣлается въ первыхъ представителями Контроля соотвѣтственныя ревизіонныя помѣтки.

Въ случаяхъ длительной ревизіи, производящіе ее дѣлаютъ по ходу своихъ работъ доклады главному контролеру и получаютъ отъ него указанія о дальнѣйшемъ направленіи ревизіи. По окончаніи ревизіи ревизоры составляютъ подробное донесеніе съ изложеніемъ какъ хода ревизіи, такъ и всего обнаруженнаго ею. Поступившія донесенія просматриваются въ дѣлопроизводствѣ Контроля, повѣряются въ отношеніи полноты произведенной ревизіи и исполненія ревизовавшимъ всѣхъ данныхъ ему инструкцій и съ заключеніемъ дѣлопроизводителя докладываются главному контролеру. Послѣдній, если признаетъ, что ревизія выполнена достаточно правильно и по своимъ результатамъ не требуетъ дальнѣйшихъ ревизіонныхъ дѣйствій, представляетъ донесеніе ревизовавшаго лица Управѣ съ своимъ заключеніемъ или же дѣлаетъ распоряженіе по дѣло-

производству о составленіи особаго доклада по ревизіи. Объ обнаруженныхъ преступленіяхъ Контроль—немедленно по ихъ открытіи—докладываетъ Управѣ, не ожидая окончанія всей ревизіи.

Слѣдственная часть, т. е., производство служебныхъ дознаній по жалобамъ и сообщеніямъ, дѣлаемымъ въ порядкѣ служебнаго надзора или частными лицами, выполняется Контролемъ согласно ст. 1086 Устава Уголовнаго Судопроизводства. Производство такихъ дознаній выполняется служащими Контроля, обладающими юридическимъ образовательнымъ цензомъ, отдѣльно или вмѣстѣ съ представителями другихъ отдѣловъ Контроля, смотря по роду производимаго дознанія. Опросы лицъ, причастныхъ къ разслѣдуемому дѣлу, закрѣпляются въ письменныхъ показаніяхъ, которыя вмѣстѣ съ докладомъ Контроля по произведенному разслѣдованію и со всѣмъ собраннымъ слѣдственнымъ матеріаломъ поступаютъ на разсмотрѣніе Управы. Въ большинствѣ случаевъ Управа прежде постановленія своего рѣшенія примѣнительно къ ст. 1086 Уст. Уг. Суд. требуетъ отъ обвиняемыхъ подчиненныхъ ей городскихъ служащихъ объясненій (если таковыя не были даны при самомъ разслѣдованіи)—письменныхъ или устныхъ.

Отдѣлъ контрольной статистики служитъ важнымъ вспомогательнымъ цѣлямъ направленія и руководства фактическими ревизіями, а также имѣетъ и большое самостоятельное значеніе контрольнаго органа. Наблюдая массовые случаи однородныхъ хозяйственныхъ дѣйствій, устанавливая высшій и низшій предѣлы экономическихъ затратъ при достиженіи однихъ и тѣхъ же результатовъ въ различныхъ, но сравнимыхъ [1]) по однородности случаяхъ, этотъ Отдѣлъ ставитъ на очередь вопросы о причинахъ такихъ колебаній, ищетъ объясненія отступленій отъ «среднихъ цифръ» и иногда путемъ детальной теоретической и опытной разработки вопроса приходитъ къ нахожденію «нормальной средней величины» въ расходахъ.

Для указанныхъ цѣлей Контроль требуетъ отъ городскихъ подотчетныхъ учрежденій и лицъ представленія ему необходимыхъ періодическихъ свѣдѣній и собираетъ таковые матеріалы (отчеты, смѣты, нормы, инструкціи и проч.) въ другихъ аналогичныхъ общественныхъ учрежденіяхъ.

Особенно необходима помощь Контрольной статистики въ дѣлѣ установленія надзора за: 1) цѣнами покупаемыхъ матеріаловъ и продуктовъ, когда закупка ихъ не централизована, 2) расходомъ топлива, 3) расходомъ освѣтительныхъ матеріаловъ, 4) канцелярскихъ принадлежностей, 5) предметовъ продовольствія, 6) матеріаловъ для постройки бѣлья и т. п. Всѣ такія работы въ разное время составляли кругъ обязанностей Контрольно-статистическаго отдѣла. Конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ этимъ работамъ привлекаются служащіе другихъ отдѣловъ Контроля со спеціальными знаніями. При ихъ содѣйствіи (или даже при участіи стороннихъ лицъ) производились спеціальныя изслѣдованія и опыты [2]). Нѣкоторые результаты статистическихъ работъ, какъ, напримѣръ, по закупкѣ припасовъ и матеріаловъ, печатались и разсылались для свѣдѣнія въ городскія учрежденія.

Надзоръ за соблюденіемъ въ многосложномъ городскомъ хозяйствѣ разумной экономіи, объединяющая въ этомъ смыслѣ роль Контроля—вызываютъ къ жизни, какъ сказано уже выше, существованіе Организаціонно-инструк-

[1]) Непосредственно, если возможно, или чаще—путемъ вычисленія на единицу.

[2]) Напримѣръ, изслѣдованіе зависимости расхода топлива отъ техническихъ условій топки, производство раскройки различныхъ типовъ бѣлья и установленіе для нихъ шаблоновъ, установленіе нормальнаго припека при выпечкѣ различныхъ сортовъ хлѣба.

торскаго отдѣла Контроля. Этотъ отдѣлъ въ извѣстномъ смыслѣ является смежнымъ съ Контрольной статистикой. Результаты этой послѣдней по нахожденію нормальныхъ среднихъ величинъ передаются въ Организаціонный отдѣлъ, который вырабатываетъ условія и правила примѣненія нормъ и устанавливаетъ, на какія должностныя лица въ учрежденіяхъ должна быть возложена забота и отвѣтственность за надлежащее примѣненіе этихъ вводимыхъ нормъ.

Кромѣ этой работы, матеріалъ для которой доставляется Контрольной статистикой, Организаціонный отдѣлъ на основаніи результатовъ фактическихъ ревизій, разслѣдованій, текущаго надзора, ревизіи отчетовъ представляетъ доклады о необходимыхъ для дѣла преобразованіяхъ и усовершенствованіяхъ. До самаго послѣдняго времени, когда счетная часть въ Городскомъ Управленіи не была въ прямой зависимости отъ Отдѣла главной бухгалтеріи, весьма большого вниманія Организаціоннаго отдѣла Контроля требовало улучшеніе постановки отчетности въ городскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ на почвѣ устарѣвшихъ формъ отчетности легко могли оставаться довольно значительное время нераскрытыми даже крупныя злоупотребленія.

Далѣе Контроль принималъ участіе въ разработкѣ плана организаціи городского склада канцелярскихъ принадлежностей и учебныхъ пособій, положилъ основанія для дѣятельности организаціи хозяйственной заготовки мяса для городскихъ учрежденій, участвовалъ въ организаціи Хозяйственнаго отдѣла Управы, участвуетъ (черезъ своихъ представителей) въ различныхъ организаціонныхъ комиссіяхъ, созываемыхъ Управою (для выработки новаго устава Городского Ломбарда, по улучшенію постановки отопленія въ городскихъ больницахъ, по составленію новыхъ кондицій на поставку разныхъ матеріаловъ, по составленію нормъ для электрическаго освѣщенія въ городскихъ зданіяхъ и мног. др.). Значительно большая доля труда Контроля по проектированію мѣръ къ улучшенію постановки дѣла въ городскихъ учрежденіяхъ выполняется также въ ревизіонныхъ докладахъ.

Къ хозяйственно-технической части Центральнаго контроля относится повѣрка смѣтъ, пріемка работъ, матеріаловъ и разнаго другого имущества, контроль во время производства работъ или выполненія хозяйственныхъ операцій и экспертное бюро.

Техническая часть Контроля возникла сравнительно очень недавно (въ 1910 г.), и потому нѣкоторыя стадіи техническаго контроля еще не получили своего завершенія. Такъ, провѣрка предварительныхъ смѣтъ по строительнымъ работамъ выполняется Контролемъ пока только въ рѣдкихъ случаяхъ. Однако, осмотръ зданій и сооруженій для выясненія степени необходимости производства въ нихъ обыкновеннаго и капитальнаго ремонта по существующимъ правиламъ долженъ производиться при участіи представителя отъ Контроля. Обычно, если при провѣркѣ исполнительныхъ смѣтъ обнаруживаются нехозяйственные способы производства работъ, запроектированные предварительными смѣтами и выполненные на дѣлѣ, Контроль указываетъ на это обстоятельство въ своихъ докладахъ, и на сумму допущенныхъ убытковъ Управа дѣлаетъ начетъ на производителей работъ.

Провѣрка исполнительныхъ смѣтъ касается правильности производства работъ согласно даннаго разрѣшенія, записей рабочихъ тетрадей (количество поденныхъ), расхода матеріаловъ по матеріальнымъ книгамъ, срочности выполненія обязательствъ по договорамъ и т. п.

Въ случаѣ обнаруженія неправильностей, на мѣсто работъ по уполномочію отъ Управы Контроль приглашаетъ члена Техническаго Совѣта, подписавшаго

смѣту, производителя работъ, смотрителя зданій и подрядчиковъ, выполнявшихъ работу, и вмѣстѣ съ этими лицами составляется актъ провѣрки, позднѣйшихъ возраженій противъ котораго Управою уже не принимается.

О времени пріемки работъ, матеріаловъ и разнаго другого имущества Контроль, какъ общее правило, извѣщается письменно не позднѣе, какъ за два дня до пріемки соотвѣтствующими отдѣленіями Управы или учрежденіями. Въ непредвидѣнныхъ и экстренныхъ случаяхъ извѣщенія передаются по телефону. Въ пріемкахъ мелкихъ партій матеріаловъ и инвентарнаго имущества Контроль обычно не участвуетъ.

О результатахъ пріемки составляется актъ, который подписывается обязательно въ день пріемки всѣми членами Пріемной комиссіи и присутствующими при пріемкѣ поставщиками.

Въ актахъ пріемки подробно обозначаются отличительныя свойства и сортъ принимаемыхъ предметовъ и матеріаловъ, а также, если возможно, № по прейсъ-куранту той фирмы, у которой произведена закупка.

Представитель Контроля при подписи акта пріемки имѣетъ право присоединить къ нему свое особое мнѣніе; изложеніе въ актѣ особаго мнѣнія (съ указаніемъ мотивовъ)—обязательно для представителя Контроля, въ случаѣ его несогласія, вопреки мнѣнію другихъ членовъ Пріемной комиссіи, на пріемку. Если особое мнѣніе представителя Контроля, изложенное на актѣ, указываетъ на неудовлетворительныя качества поставленныхъ матеріаловъ и предметовъ инвентаря, на несоотвѣтствіе ихъ образцамъ заказа или на невыполненіе поставщикомъ тѣхъ или иныхъ условій заказа,—то пріемка задерживается впредь до дальнѣйшаго выясненія вопроса, при чемъ окончательное разрѣшеніе его принадлежитъ Городской Управѣ.

Въ актахъ пріемокъ, производившихся безъ участія Контроля, должна быть ссылка на расписку Контроля въ полученіи имъ увѣдомленія о днѣ пріемки, или отмѣтка, что предметы относятся къ категоріи тѣхъ, которые принимаются безъ участія Контроля. Счета за поставленные матеріалы и предметы инвентаря, если къ нимъ не приложено актовъ пріемки, не подлежатъ оплатѣ. На принятыхъ предметахъ, по возможности, ставятся штемпеля съ указаніемъ времени пріемки.

Работы при ихъ пріемкѣ свидѣтельствуются членомъ Архитектурнаго или Техническаго Совѣта, строителемъ, представителями учрежденія и Контроля такимъ образомъ, чтобы каждая важная часть работы осматривалась (съ составленіемъ акта) прежде, нежели она будетъ закрыта другой частью, за нею слѣдующей. Всѣ акты о пріемкѣ работъ, производимой при участіи Контроля, должны представляться для регистраціи въ Контроль, безъ чего они считаются недѣйствительными, и оплата денегъ по нимъ не производится.

Контроль во время производства работъ заключается въ постоянномъ фактическомъ надзорѣ за капитальными строительными и ремонтными работами, при чемъ наблюдается, чтобы эти работы исполнялись согласно съ утвержденными проектами и смѣтами и чтобы строительный матеріалъ при наилучшихъ качествахъ отвѣчалъ всѣмъ техническимъ условіямъ, договорамъ и кондиціямъ. На мѣстѣ работъ должна находиться книга утвержденнаго образца, выдаваемая изъ Контроля, въ которую строитель ежедневно, а представитель Контроля періодически должны вписывать свѣдѣнія о положеніи работъ. По окончаніи работъ книга представляется въ Контроль Управы и служитъ однимъ изъ основаній для провѣрки исполнительныхъ смѣтъ.

Для текущаго контроля за производствомъ работъ по особо крупнымъ по-

стройкамъ и сооруженіямъ Управою организуются особыя наблюдательныя комиссіи при обязательномъ участіи въ нихъ представителей техническаго Контроля [1]).

Въ своей работѣ Контроль постоянно встрѣчаетъ необходимость освѣщенія вопросовъ, близко соприкасающихся или прямо относящихся къ области спеціальныхъ знаній. Для этой цѣли Контроль располагаетъ, кромѣ ревизоровъ, опытныхъ въ бухгалтеріи и хорошо знакомыхъ съ общимъ строемъ городского хозяйства, еще штатомъ изъ архитекторовъ, инженеровъ, техниковъ, юристовъ, врача и ученаго агронома-лѣсничаго. Эти лица, кромѣ несенія текущихъ своихъ обязанностей по ревизіи медицинской части, хозяйства городскихъ имѣній, строительныхъ и инженерныхъ работъ и т. д., исполняютъ обязанности экспертовъ при производствѣ Контролемъ другихъ ревизій и въ случаяхъ, когда Контролю приходится давать отдѣленіямъ Управы свои замѣчанія по вопросамъ спеціальнымъ. Такимъ образомъ, всѣ вмѣстѣ названные служащіе составляютъ Экспертное бюро Контроля. Кромѣ экспертной помощи, оказываемой Контролю его же служащими, Контролю въ необходимыхъ случаяхъ предоставляется Управою прибѣгать къ экспертамъ изъ постороннихъ лицъ.

Контроль мѣстный постоянный организованъ при крупныхъ городскихъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ. Когда размѣры предпріятій и бюджеты ихъ превысятъ нѣкоторый предѣлъ, ниже котораго еще терпимы сравнительно рѣдкія ревизіи Центральнаго Контроля или же провѣрки, такъ сказать, домашнія, совершаемыя исполнительными органами,—потребность въ постоянномъ мѣстномъ Контролѣ начинаетъ особенно властно приковывать къ себѣ вниманіе. Опытъ, подтверждающій теоретическія соображенія, указываетъ, что упоминаемый предѣлъ въ бюджетахъ учрежденій близко подходитъ къ 300.000 руб.

Мѣстный Контроль существуетъ пока при городскихъ желѣзныхъ дорогахъ, Ломбардѣ и при организаціи строительныхъ работъ [2]). Во главѣ каждой контрольной группы стоитъ старшій контролеръ (инженеръ, бухгалтеръ или архитекторъ, смотря по предпріятію), получающій инструкціи для дѣятельности своей группы непосредственно отъ главнаго контролера. Постоянный надзоръ за техническими и хозяйственными операціями предпріятій, осуществляемый мѣстнымъ постояннымъ Контролемъ, выполняется въ общемъ на тѣхъ же, обрисованныхъ выше основаніяхъ, на какихъ дѣйствуетъ и Центральный Контроль.

Временный мѣстный Контроль организуется при возведеніи крупныхъ построекъ и сооруженій. Такой Контроль существовалъ и существуетъ по постройкѣ Солдатенковской больницы, сооруженію Бородинскаго моста, холодильниковъ и по расширенію Газоваго завода и заключается въ представительствѣ Центральнаго контроля въ особыхъ наблюдательныхъ комиссіяхъ, созываемыхъ Управою изъ членовъ Техническаго и Архитектурнаго Совѣтовъ, строителей и состоящихъ при Управѣ агентовъ для особыхъ порученій. Указанныя комиссіи участвуютъ въ пріемкѣ матеріаловъ и работъ и несутъ обязанности текущаго надзора за производствомъ работъ.

Наличный составъ Центральнаго Контроля въ настоящее время ассигнуется по общей смѣтѣ городскихъ расходовъ (по § II, ст. 2, лит. А—б Содержаніе канцеляріи Управы) 28.550 руб., не считая періодическихъ прибавокъ къ жалованью за выслугу лѣтъ. За счетъ этой суммы содержится штатъ въ 23 человѣка: главный контролеръ, помощникъ главнаго контролера, дѣлопроизводи-

[1]) См. дальше—временный мѣстный Контроль.

[2]) Въ ближайшемъ будущемъ мѣстный Контроль намѣчается при постройкѣ водопровода и канализаціи (2-й очереди).

тель, 6 контролеровъ, 10 помощниковъ контролеровъ, 3 счетовода и 1 писецъ. Мѣстный постоянный Контроль содержится за счетъ бюджетовъ тѣхъ предпріятій и учрежденій, при которыхъ онъ состоитъ. Служащіе, исполняющіе контрольныя функціи по этимъ предпріятіямъ, суть служащіе этихъ предпріятій, но особой категоріи, поставленные въ виду особаго рода ихъ службы въ прямое подчиненіе Центральному контролю, дополняя собою штаты послѣдняго. Принципъ неприкрѣпленія контролеровъ къ одному и тому же учрежденію распространяется и на представителей мѣстнаго постояннаго Контроля, которыхъ главному контролеру предоставлено назначать на ревизіи и въ другихъ городскихъ учрежденіяхъ.

За счетъ бюджета трамваевъ Городской Контроль въ Москвѣ пользуется кредитомъ въ 6.900 р. въ годъ, на который содержится штатъ въ 5 человѣкъ: инженеръ, ревизоръ (бухгалтеръ), старшій техникъ и 2 младшихъ техника; изъ кредитовъ Ломбарда ассигнуется 6.000 р., распредѣляемыхъ между двумя контролерами и 2 помощниками контролеровъ (счетоводами); за счетъ строительныхъ фондовъ содержатся 3 архитектора, 4 техника и счетоводъ, получающіе въ общемъ 6.900 р. въ годъ; намѣчается подобнымъ же образомъ организація текущаго Контроля за постройкой канализаціи (2 й очереди), что потребуетъ расхода въ 6.000 р. въ годъ. За счетъ бюджетовъ Работнаго дома и хлѣбопекарни организовано наблюденіе чрезъ посредство особаго агента за операціями по закупкѣ мучныхъ припасовъ для этихъ учрежденій, на что отпускается кредитъ въ 600 р. въ годъ. Этотъ окладъ—временный; съ увеличеніемъ производства хлѣбопекаренъ придется повысить его до 1.200 р. Въ общей сложности городъ тратитъ на службу контрольнаго надзора 48.950 р., т. е., около 0,1% своего годового бюджета.

Во главѣ управленія Контролемъ стоитъ лицо, назначаемое Городскою Управою,—Главный Контролеръ.

Мнѣніе объ установленіи выборнаго начала при назначеніи главнаго контролера хотя и высказывалось какъ за границей, такъ и въ русскихъ городахъ, но до сихъ поръ не могло восторжествовать по тѣмъ соображеніямъ, что для успѣшнаго руководительства Контролемъ необходимо знаніе городского хозяйства, его слабыхъ сторонъ. Это знаніе пріобрѣтается только долголѣтнимъ опытомъ. Выборное же начало, ставя каждое четырехлѣтіе службу главнаго контролера на карту, тѣмъ самымъ лишаетъ его возможности спокойно работать безъ постояннаго опасенія, что результаты ревизіи Контроля могутъ коснуться лицъ, имѣющихъ вліяніе на его судьбу при выборахъ.

Съ объединеніемъ контрольнаго дѣла въ особую спеціальную организацію, явилась необходимость подчинить его одному лицу изъ состава Управы, и въ нѣкоторыхъ городахъ Контроль причисленъ къ какому-либо отдѣленію и подчиненъ члену Управы, стоящему во главѣ отдѣленія. Такъ было и въ Москвѣ въ періодъ первоначальнаго устройства Контроля и продолжалось 12 лѣтъ. Многолѣтній опытъ выяснилъ, насколько неудобна такая система завѣдыванія: Контроль, стоящій въ прямой зависимости отъ лица, руководящаго одной какой-либо отраслью хозяйства, былъ по отношенію къ этой части хозяйства поставленъ въ исключительное положеніе, что едва-ли могло способствовать общимъ интересамъ городского хозяйства. Въ 1906 г. это сознано было Московской Городской Думой, и Контроль былъ выдѣленъ въ самостоятельный отдѣлъ, подчиненный Товарищу Городского Головы, въ какомъ подчиненіи онъ находится и по сіе время.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I. Территорія, населеніе и промышленность г. Москвы.

Территорія 2
Населеніе 5
Владѣнія и строенія 17
Промышленность и торговля 20

II. Народное образованіе.

Общія свѣдѣнія 26
Дошкольное воспитаніе 32
Начальная школа 33
Образованіе взрослыхъ 75
Школы 2-й ступени и профессіональныя 79
Городской Университетъ имени А. Шанявскаго 93
Городскія библіотеки 94
Художественная галлерея 103

III. Врачебно-санитарная организація.

Общія свѣдѣнія 105
Порядокъ завѣдыванія организаціей 108
Регистрація данныхъ 114
Свѣдѣнія о больницахъ 121
Учрежденія для неизлѣчимыхъ 131
Амбулаторная помощь 132
Родовспомогательныя учрежденія 138
Городской аптекарскій складъ 143
Санитарная организація 143
Обязательныя постановленія по санитарной части 152
Расходы по врачебно-санитарной части 153

IV. Общественное призрѣніе.

Организація благотворительной части 156
Организація трудовой помощи 161
Удовлетвореніе жилищной нужды 174
Призрѣніе дѣтей 196
Богадѣльни и пріюты для престарѣлыхъ 208
Участковыя попечительства о бѣдныхъ 212
Приложенія 236

V. Финансы г. Москвы.

Доходы 242
Расходы 256
Предпріятія 261
Активъ и пассивъ 267
Займы 269
Приложенія 277

VI. Канализація г. Москвы. Стр.

Постройка 1-й очереди 286
Городская сѣть 302
Загородный каналъ и насосныя станціи 304
Поля орошенія 305
Эксплоатація канализаціи 308
Присоединеніе владѣній 326
Разработка проекта 2-й очереди 330
Приложенія 342

VII. Московскій водопроводъ.

Историческія свѣдѣнія 348
Мытищинская станція 360
Алексѣевская станція 366
Москворѣцкій водопроводъ 370
Распредѣленіе воды по городу 285
Приложенія 389

VIII. Городскія желѣзныя дороги.

Историческій очеркъ 394
Техническое описаніе 399
Служба производства тока 400
Служба пути 404
Служба распредѣленія тока 410
Служба парковъ 412
Подвижной составъ 414
Организація эксплоатаціи 416

IX. Газовый заводъ и освѣщеніе улицъ г. Москвы.

Газовый заводъ въ рукахъ концессіонеровъ 421
» » » » города 437
Проекты улучшенія уличнаго освѣщенія 445
Переустройство завода и сѣти 455
Данныя по эксплоатаціи 462

X. Городскія бойни.

Общія свѣдѣнія и техника убоя крупнаго скота 466
Телячьи и бараньи бойни 485
Конебойни 489
Водопроводъ и канализація 491
Утилизація условно-годнаго мяса 493
Заводы при бойняхъ 495
Управленіе бойнями 498
Финансовые результаты 500
Центральный оптовый мясной рынокъ 505
Приложенія 509

XI. Московскій Городской Ломбардъ 522
XII. Городская хлѣбопекарня 544

XIII. Городское благоустройство.

Мостовыя 567
Водостоки, дренажи и естественные протоки 570
Рѣчныя сооруженія 579
Парки, скверы и бульвары 586

XIV. Земельно-арендное хозяйство. 594
XV. Московское городское счетоводство. 624
XVI. Организація контроля. 645