

XVII

Г. У. З. и З.

42 2/3

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

Статистическій Отдѣлъ Забайкальскаго переселенческаго района.

110  
26

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

№ 84

выпускъ II (VI).

# УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ въ Забайкальской области въ 1914 году.

сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла и должностныхъ лицъ сельскаго самоуправленія).

XVII  
4

И. С. Р.  
НАРКОМЗЕМ  
Главное управление  
Землеустройства  
и Мелкого землевладения

ПОСЫЛКА  
УПЛАЧЕНО

Переселенская

ИРКУТСКЪ.

Паровая типо литография П. И. Макушина и В. М. Посохина.

1915.

XVII

Г. У. З. и З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

Статистический Отделъ Забайкальскаго переселенческаго района.

M 110 / 26

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

Выпускъ II (VI).

XVII / 4

№ 84

ПОГЛАЩЕНО

НАРКОМЗЕМ  
главное управление  
Землеустройства  
и колонизации

# УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ

## въ Забайкальской области въ 1914 году.

(По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла и должностныхъ лицъ сельскаго самоуправления).



ИРКУТСКЪ.

Паровая типо-литографія П. И. Макушина и В. М. Посохина.

1915.

Печатается по распоряжению Завъдывающего Землеустройством и переселенческим дѣлом  
въ Забайкальской области.

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

8920-64



2010525959

ПОДАШЕНО  
ГЛАВНОМУ

# О Г Л А В Л Е Н І Е

## А. Текстъ.

Стран.

Предисловіе	1
Введеніе	3
Глава I. Урожай хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ	11
Общія методологическія замѣчанія	11
§ 1. Урожай зерновыхъ хлѣбовъ	19
1. Всѣ зерновые хлѣба	19
2. Озимая рожь	27
3. Ярица	28
4. Пшеница	30
5. Гречиха	31
6. Овесь	33
7. Ячмень	35
§ 2. Урожай картофеля	36
§ 3. Урожай травъ на покосахъ	38
1. Всѣ покосы	38
2. Заливные покосы	43
3. Болотные и лѣсные покосы	45
4. Степные и суходольные покосы	46
5. Горные покосы	48
6. Поливные покосы	49
7. Утужные (удобряемые) покосы	51
§ 4. Условія второй половины вегетаціоннаго періода, отразившіяся неблагоприятно на урожаѣ хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ	53
1. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста и уборки хлѣбовъ	53
2. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста травъ на покосахъ и уборки ихъ	57
Глава II. Обезпеченность населенія продовольственными и кормовыми средствами до будущаго сбора	59
§ 1. Степень обезпеченности населенія хлѣбнымъ продовольствіемъ. Недостатки и избытки продовольственнаго зерна	59
§ 2. Обезпеченность сельскаго населенія кормами	71

### Б. Таблицы.

Таблица	I. Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1914 году. Поволостная таблица . . . . .	Стран.	2
Таблица	II. Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1914 году. Сводная порайонная таблица . . . . .		20
Таблица	III. Сводная порайонная таблица показаній корреспондентовъ о качествѣ зерна (по похозяйственнымъ бланкамъ анкеты объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1914 году) . . . . .		36
Таблица	IV. Сводная порайонная таблица показаній корреспондентовъ по всѣмъ вопросамъ поселенныхъ анкетныхъ бланковъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1914 году . . . . .		38
Таблица	V. Посѣвная площадь въ области въ 1914 году . . . . .		44
Таблица	VI. Покосная площадь въ области въ 1914 году . . . . .		46
Таблица	VII. Населеніе области въ 1914 году (къ 1 октября) . . . . .		48
Таблица	VIII. Количество скота у сельскаго населенія области въ 1914 году (къ 1 октября) . . . . .		50
Таблица	IX. Общее количество продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, собранныхъ въ области въ 1914 году . . . . .		51
Таблица	X. Общее количество кормовыхъ зерновыхъ хлѣбовъ, соломы и сѣна, собранныхъ въ области въ 1914 году . . . . .		52
	Примѣчанія къ таблицамъ . . . . .		54

### Приложенія.

Приложеніе 1.	(Къ таблицѣ I). Волости и станицы, раздѣляющіяся по районамъ . . . . .	57
Приложеніе 2.	Таблица основныхъ экономическихъ свѣдѣній, касающихся сельскаго населенія области, за 1914 годъ . . . . .	63

Замѣченныя опечатки.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій выпускъ составленъ на основаніи анкетъ, разсылавшихся Статистическимъ Отдѣломъ въ сентябрѣ истекшаго года. Подробныя свѣдѣнія объ этихъ анкетахъ помѣщены во введеніи къ текстовой части брошюры.

Разработка цифровыхъ матеріаловъ была начата въ серединѣ октября и закончена къ началу января. Счетныя работы выполнены подъ непосредственнымъ руководствомъ статистика В. Н. Соколова постояннымъ персоналомъ Отдѣла—К. П. Нарушевичемъ, И. А. Виноградовымъ, М. С. Ривлинымъ и В. А. Носыревымъ, а также временно приглашенными счетчиками—С. Л. Горбѣликъ, А. С. Магійевичъ, С. А. Поповой, Д. М. Криворучко и другими.

Часть текста (глава 1, кромѣ общихъ методологическихъ замѣчаній въ началѣ ея) написана В. Н. Соколовымъ. Остальной текстъ, редація выпуска и общее руководство работами принадлежатъ нижеподписавшемуся.

Въ виду недостаточности въ нынѣшнемъ сезонѣ типографскихъ средствъ города Читы, брошюра печатается въ Иркутскѣ. Последнее обстоятельство является одною изъ причинъ поздняго выхода ея въ свѣтъ.

Завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ *В. Монтевидъ.*

*Чита. Февраль 1915 года.*

4  
Р. С. С. Р.  
НАРКОМЗЕМ  
Среднее Уездное  
Сельское Управление

## ВВЕДЕНИЕ

Свидѣнія объ урожаѣ истекшаго года собирались анкетнымъ путемъ изъ двухъ источниковъ: 1) черезъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла и 2) черезъ посредство сельской выборной администраціи. Такое параллельное добываніе свѣдѣній «частнаго» и «официальнаго» характера дало возможность произвести сравненіе полученныхъ симъ двоякимъ путемъ матеріаловъ. Въ основу настоящей брошюры (какъ таблицъ, такъ и текстовой части) положена первая изъ анкетъ—«корреспондентская». Данныя сельской администраціи использованы лишь въ случаяхъ отсутствія или явной недоброкачественности показаній корреспондентовъ; они приводятся также (въ порайонныхъ итогахъ) въ цѣляхъ сравненія.

Обѣ анкеты—«административная» и «корреспондентская»—носятъ методологически совершенно различный характеръ. Въ первой изъ нихъ дается (по селеніямъ или обществамъ) «субъективная» средняя урожайность единицы площади; предметомъ же второй являются конкретные урожаи въ индивидуальныхъ хозяйствахъ.

Въ обѣихъ анкетахъ вопросы были поставлены такъ, что урожай въ пудахъ съ десятины не получался сразу, въ готовомъ видѣ: его приходилось вычислять. Опредѣленіе урожайности непосредственно въ пудахъ представляетъ для населенія значительныя трудности, и поэтому отвѣты такого рода зачастую носятъ неудовлетворительный, малодостоверный характеръ\*). Указанныя трудности обуславливаются главнѣйшимъ образомъ тѣмъ, что къ моменту опроса (конецъ сентября), въ виду незаконченности молотбы, общій сборъ зерна еще не можетъ быть окончательно выясненъ, и опрашиваемому лицу приходится вычислять урожайность въ пудахъ съ известной площади на основаніи нажина съ этой площади и пробныхъ умоловъ. Въ виду этихъ соображеній, въ нашихъ анкетахъ, при опредѣленіи урожая хлѣбовъ, ставились отдѣльно вопросы о нажинѣ въ снопахъ и объ умоловѣ въ пудахъ и фунтахъ съ суслона (десятка сноповъ); по отношенію къ покосамъ опредѣлялся сборъ въ копнахъ и въсь 1 копны. Урожайность въ пудахъ единицы площади вычислялась позднѣе, уже по окончаніи своднаго подсчета данныхъ и опредѣленія среднихъ величинъ нажина, умовета и укуса (по своднымъ единицамъ—административнымъ подраздѣленіямъ и естественно-историческимъ районамъ).

«Административная» анкета объ урожаѣ разсылалась, черезъ волостныя и станичныя правленія, всѣмъ должностнымъ лицамъ сельскаго самоуправленія (сельскимъ и булучнымъ старостамъ и поселковымъ и урочищнымъ атаманамъ), а также завѣдывающимъ водвореніемъ переселенцевъ (для переселенческихъ участковъ, засельщики которыхъ еще не причислены къ сельскимъ обществамъ).\*\*). Анкетные бланки заключали въ себѣ слѣдующіе вопросы: 1) относительно каждаго хлѣба—нажинъ съ 1 десятины въ суслонахъ, умоловъ съ 1 суслона и словесную характеристику урожая съ количественной сто-

\*) На это послѣднее обстоятельство встрѣчаются частныя указанія и въ земской статистической литературѣ.

\*\*) Въмѣстѣ съ бланками этой анкеты разсылались также особые вопросные листки относительно посѣвныхъ и покосныхъ площадей и количества народонаселенія и скота по каждаму обществу.

роны; 2) относительно каждого рода покоса—укосъ съ 1 десятины въ копнахъ, всѣхъ 1 копы и словесную характеристику сбора.

Для «корреспондентской» анкеты была принята болѣе обширная программа. Каждый корреспондентъ заполнялъ по 5 опросныхъ бланковъ—4 похозяйственныхъ и 1 поселенный (относящийся ко всему тому населенному пункту, гдѣ живетъ корреспондентъ). Похозяйственные бланки предназначались: 1—для хозяйства самого корреспондента и 3—для хозяйствъ трехъ его односельчанъ—съ *малымъ*, *среднимъ* и *крупнымъ* посѣвами; при этомъ отнесеніе описываемаго хозяйства къ той или иной группѣ по величинѣ принадлежащей ему посѣвной площади предоставлялось самому корреспонденту. Указанное раздѣленіе хозяйствъ на группы облегчаетъ корреспондентамъ подборъ объектовъ для описанія, давая имъ нѣкоторыя указанія для этого подбора и дѣлая болѣе определеннымъ составъ той массы хозяйствъ, урожай въ которыхъ подвергается учету. Въ послѣднемъ отношеніи это раздѣленіе не лишено и методологическаго значенія, ибо оно способствуетъ болѣе равномерному охватыванію анкетой различныхъ по хозяйственной обеспеченности слоевъ сельскаго населенія.

Въ каждомъ похозяйственномъ анкетномъ бланкѣ, во-первыхъ, давались словесныя характеристики, какъ по количеству, такъ и по качеству, урожая въ хозяйствѣ различныхъ хлѣбовъ и покосовъ и, во-вторыхъ, указывались принадлежащая хозяйству *посѣвная и покосная площади* по отдѣльнымъ полевымъ культурамъ и разрядамъ покоса, *валовой* нажинъ въ снопахъ и *валовой* укосъ въ копнахъ съ этихъ площадей, *валовой* выѣвъ сѣмянъ на посѣвную площадь и, наконецъ, *умолоть* въ фунтахъ съ 1 суслона и всѣхъ въ пудахъ 1 копы \*).

Такимъ образомъ въ «корреспондентской» анкетѣ средняя, по своднымъ территориальнымъ единицамъ, урожайность единицы площади (1 десятины) опредѣлялась на основаніи данныхъ о *валовомъ* сборѣ зерна и сѣна въ конкретныхъ индивидуальныхъ хозяйствахъ. Такой способъ расчета урожайности обладаетъ въ методологическомъ отношеніи довольно значительными преимуществами: съ одной стороны конкретныя данныя объ урожаѣ, несомнѣнно, достовѣрнѣе субъективно обобщенныхъ показаній; и съ другой—учетъ тѣхъ площадей, къ которымъ приурочено каждое изъ конкретныхъ показаній объ урожайности, даетъ возможность, при выведеніи средней урожайности по своднымъ единицамъ (волостямъ, районамъ и наконецъ всей области), опредѣлить не *простую* среднюю арифметическую отдѣльныхъ «разнообъемныхъ» (т. е. относящихся къ неодинаковымъ площадямъ) нормъ урожайности, но истинную (*взвѣшенную* или *динамическую*) среднюю норму \*\*). Однако, указанный методъ опредѣленія урожайности и связанныя съ нимъ формы построения анкетныхъ бланковъ имѣютъ и крупныя практическія неудобства, заключающіяся въ большой сложности и, слѣдовательно, медленности разработки (своднаго подсчета) полученныхъ данныхъ; кромѣ того, въ виду отсутствія въ каждомъ отдѣльномъ анкетномъ бланкѣ готовыхъ, удобосравнимыхъ между собою нормъ урожайности, подготовка къ подсчету бланковъ и отборъ неправдоподобныхъ и вообще явно неудовлетворительныхъ показаній чрезвычайно затрудняются.

Переходя къ оцѣнкѣ результатовъ «корреспондентской» анкеты, слѣдуетъ сказать, что она дала довольно обширный и достаточно удовлетворительный матеріалъ для вывода среднихъ урожайныхъ нормъ. Для того, чтобы можно было обобщать данныя, касающіяся отдѣльныхъ хозяйствъ, распространяя ихъ на болѣе крупныя территориальныя еди-

\*). Сверхъ того похозяйственные бланки заключали и рядъ другихъ вопросовъ.

\*\*). При условіи *типичности* (репрезентативности) учитываемой площади для всей той территоріи, урожайность которой опредѣляется, указанная возможность является существеннымъ методологическимъ плюсомъ.

ницы, необходимо, чтобы эти данные были основаны на достаточно многочисленных и притом более или менее *равномерно распределенных* (по указанным территориальным единицам) индивидуальных наблюдений. Только при соблюдении этих двух основных условий применения *выборочного* метода, можно признать те или иные явления, свойственные взятым на выдержку индивидуальным хозяйствам, *типичными* для значительных хозяйственных территорий. В частности, для выведения средних урожайных норм на основании валового сбора с определенных площадей необходимо, чтобы эти площади были не слишком малы, как абсолютно, так и относительно, и при этом составляли более или менее одинаковые доли тех хозяйственных территорий, урожайность которых определяется. В обоих этих отношениях материал, доставленный анкетой, представляется достаточно удовлетворительным.

Анкетой было охвачено 22203,17 десятин посева и 43084,63 десятины покоса, что составляет соответственно 5,4% всей посевной и 4,2% — всей покосной (точнее косившейся в 1914 году) площади по области. Это не малые величины, как абсолютно, так и относительно. По отдельным естественно-историческим районам доли учтенных анкетой посевной и покосной площадей по отношению ко всей засеянной и всей косившейся площадям в каждом районе колеблются следующим образом:

Р а й о н ы:	Проценты посевной площади.	Проценты покосной площади.
I . . . . .	3,9	1,1
II . . . . .	4,8	4,0
III . . . . .	3,5	2,1
IV . . . . .	7,0	1,5
V . . . . .	7,3	2,5
VI . . . . .	2,6	2,9
VII . . . . .	2,4	1,2
VIII . . . . .	3,8	3,6
IX . . . . .	9,0	4,3
X . . . . .	9,7	8,6
XI . . . . .	6,5	5,1

Колебания цифр обоих рядов довольно значительны; они указывают на то, что отдельные районы области являются неравномерно представленными анкетными сведениями. И это более крупные единицы — районы, что же касается мелких территориальных единиц — волостей и станиц, то в этих последних посевная и покосная площади подверглись учету в еще более неравных долях.

Но, однако, указанная неравномерность не является чрезмерной: она во всяком случае не делает невозможным или недопустимым распространение данных об урожае в отдельных хозяйствах на более крупные территориальные единицы. «Разнообъемность» (различный вес) средних величин, выведенных по таким единицам, является неизбежной при сборании сведений через корреспондентов: достигнуть полной равномерности в распределении корреспондентов (и корреспондентских ответов) по охватываемой текущей регистрацией территории представляется на практике чрезвычайно трудно осуществимым. В этом отношении тот или иной метод определения урожайности безразличен; при всяком методе разная густота сети корреспондентов в различных районах имеет одно и то же значение, одинаковым образом влияя на устойчивость полученных средних.

Выведенныя на основаніи нашего анкетнаго матеріала, среднія эти, поскольку онъ приурочены къ крупнымъ территориальнымъ единицамъ—естественно-историческимъ районамъ, и въ особенности ко всей области, представляются въ достаточной мѣрѣ устойчивыми. Можно полагать, что условія типичности для этихъ единицъ, взятыхъ на выдержку хозяйствъ, въ данномъ случаѣ въ достаточной мѣрѣ соблюдены. По крайней мѣрѣ, въ отношеніи своего качественного состава, учтенныя анкетой хозяйственныя угодья представляютъ изъ себя довольно точную копію въ уменьшенномъ масштабѣ всей посѣвной и всей покосной площадей по области, что явствуетъ изъ слѣдующихъ сопоставленій:

### I. Пропорціи зерновыхъ культуръ.

Распределение въ (‰/‰) на отдѣльныя культуры:	Названія хлѣбовъ:							ИТОГО.
	Овсяная рожь.	Ярща.	Пшеница.	Гречиха.	Овесъ.	Ячмень.	Карагофелъ.	
1. всей посѣвной площади по области . . . . .	1,3	51,9	15,9	7,1	17,9	3,3	2,6	100,0
2. посѣвной площади, учтенной анкетой . . . . .	2,3	44,1	17,7	10,7	19,8	3,3	1,6	100,0

### II. Пропорціи покосныхъ разрядовъ.

Распределение (въ ‰/‰) по родамъ покоса:	Роды покосовъ:								
	Заливной.	Болотный.	Лѣсной.	Сухолодный.	Степной.	Горный.	Полный.	Утужный.	ИТОГО.
1. всей площади сѣнокосныхъ угодій по области . . . . .	23,2	11,3	2,1	18,6	31,3	3,6	7,5	2,4	100,0
2. учтенной анкетой площади, сѣнокосныхъ угодій . . . . .	17,9	11,0	3,2	22,6	31,8	4,3	7,2	2,0	100,0

Мы видимъ, что пропорціи культуръ и покосныхъ разрядовъ для *всей* посѣвной и *всей* покосной площадей по области чрезвычайно близки къ таковымъ же пропорціямъ для *учтенныхъ* анкетой посѣвной и покосной площадей. Близость эта даетъ основаніе предположить, что и въ другихъ отношеніяхъ, и, въ частности, въ отношеніи *урожайности*, подвергнутыя сплошному учету хозяйственныя территоріи представляются въ достаточной мѣрѣ *типичными* для всей совокупности посѣвовъ и покосовъ по области, *репрезентируя* собою до извѣстной степени эту совокупность.

Интересно сопоставить между собою нормы урожайности, опредѣленныя на основаніи данныхъ обѣихъ анкетъ—«административной» и «корреспондентской» \*). Это сопоставленіе обнаруживаетъ существенную разницу въ соотношеніяхъ между данными той и другой анкеты, характеризующими урожай хлѣбовъ, съ одной стороны, и урожай

\*) Тѣ и другія нормы даны въ таблицѣ II табличной части брошюры.

травъ—съ другой. Что касается *посъвовъ*, то корреспонденты показывают по общему правилу болѣе высокую урожайность ихъ, чѣмъ должностныя лица сельскаго самоуправления: огромное большинство порайонныхъ среднихъ урожайности (въ пудахъ) различныхъ хлѣбовъ, выведенныхъ изъ показаній корреспондентовъ, даютъ превышеніе надъ соответствующими средними, выведенными изъ сообщеній сельскихъ властей. Въ то же время въ соотношеніяхъ между нормами урожайности *покосовъ*, определенныхъ по той и по другой анкетѣ, не наблюдается никакой правильности: въ иныхъ районахъ и для иныхъ родовъ покоса корреспондентскія сообщенія даютъ болѣе высокую, въ другихъ же районахъ и для другихъ родовъ покоса, наоборотъ,—болѣе низкую урожайность, чѣмъ сообщенія сельскихъ властей; въ среднемъ по области и для всѣхъ категорій покоса корреспонденты оцѣнили сборъ сѣна нѣсколько ниже, чѣмъ старосты и атаманы.

Указанное различіе въ оцѣнкахъ урожайности посъвовъ и покосовъ не является случайнымъ. Мы полагаемъ, что высокая оцѣнка корреспондентами урожая хлѣбовъ обусловливается тѣмъ, что, какъ хозяйства самихъ корреспондентовъ, такъ и тѣ хозяйства, которыя были выбраны послѣдними для описанія, стоятъ по своей интенсивности и производительности нѣсколько выше средняго уровня; понятно поэтому, что и урожай въ этихъ хозяйствахъ будетъ нѣсколько выше общаго средняго урожая. Принимая во вниманіе это обстоятельство, слѣдуетъ внести въ этомъ смыслѣ поправку въ нашъ выводъ относительно типичности для всей области подвергшейся учету совокупности хозяйствъ. Что же касается естественныхъ сѣнокосовъ, то урожайность ихъ, лишь въ малой степени завися отъ хозяйственныхъ условий и уровня сельскохозяйственной техники, будетъ почти одинакова, какъ въ самыхъ передовыхъ въ экономическомъ смыслѣ, такъ въ самыхъ отсталыхъ хозяйствахъ \*); этимъ и объясняется указанное выше отсутствіе правильности въ соотношеніяхъ между данными обѣихъ анкетъ, касающихся урожайности покосовъ: соотношенія эти почти въ полной мѣрѣ обусловливаются причинами случайнаго характера.

Разсматривая порайонныя среднія нормы урожайности всѣхъ хлѣбовъ, мы замѣчаемъ довольно значительную устойчивость въ соотношеніяхъ между нормами «корреспондентской» анкеты и нормами «административной» анкеты: только въ одномъ районѣ (VIII) средняя динамическая урожайности всѣхъ хлѣбовъ по сообщеніямъ корреспондентовъ ниже таковой же средней по сообщеніямъ сельскихъ властей; во всѣхъ же остальныхъ районахъ она выше этой послѣдней. При этомъ *средніе баллы оцѣнки урожая* (съ количественной стороны) находятся въ полномъ *соответствіи* съ «пудовыми» показателями урожайности: словесная характеристика урожая, даваемая корреспондентами, во всѣхъ районахъ выше той оцѣнки, которую дали представители сельской администраціи. Это обстоятельство указываетъ на то, что колебанія урожайности по даннымъ обѣихъ анкетъ не являются чисто случайными, а выражаютъ собою въ той или иной мѣрѣ дѣйствительную тенденцію; сравненіе и взаимный контроль этихъ данныхъ подкрѣпляютъ наше заключеніе, что выведенныя нами среднія нормы урожайности въ достаточной мѣрѣ близки къ дѣйствительности.

Разработка анкетныхъ данныхъ производилась по одинадцати естественно-историческимъ районамъ, и въ предѣлахъ каждаго района—по административнымъ единицамъ—волостямъ, станциямъ, отдѣльнымъ обществамъ и родовымъ управамъ. При этомъ тѣ и волости, гдѣ есть переселенцы-новоселы, разбивались на двѣ части, и свѣдѣнія, относящіяся къ переселенческимъ землямъ, разрабатывались отдѣльно.

\* ) Сказанное не относится къ культурнымъ покосамъ—поливному и утужному; какъ разъ по этимъ родамъ покоса корреспонденты показали въ среднемъ болѣе высокую урожайность, чѣмъ старосты и атаманы.

Раздѣленіе области на районы произведено по *орографически-гидрографическому* признаку, а именно, по бассейнамъ наиболѣе крупныхъ рѣкъ. Раздѣленіе это и его принципы болѣе подробно освѣщены и обоснованы въ 1 (V) выпускѣ матеріаловъ Отдѣла по текущей статистикѣ—«Состояніе хлѣбовъ, овощей и травъ и виды на урожай ихъ въ Забайкальской области къ 1—15 іюля 1914 года».

Районы, установленные нами, слѣдующіе:

Районъ I. Бассейны лѣвыхъ притоковъ р. Селенги.

Районъ II. Низовья р. Селенги (съ долиной ея праваго притока Турунтая) и юго-восточное побережье оз. Байкала, съ долинами его притоковъ (Снѣжная, Турка и др.).

Районъ III. Бассейны р.р. Баргузина, Верхней Антары и другихъ притоковъ сѣверо-восточной части оз. Байкала.

Районъ IV. Бассейнъ р. Витима (и верховья р. Олекмы).

Районъ V. Бассейнъ р. Уды.

Районъ VI. Бассейнъ р. Хилка и другихъ нижележащихъ (до р. Уды) правыхъ притоковъ р. Селенги.

Районъ VII. Бассейнъ р. Чикоя и другихъ вышележащихъ правыхъ притоковъ р. Селенги.

Районъ VIII. Бассейнъ р. Ингоды.

Районъ IX. Бассейнъ р. Онона.

Районъ X. Бассейнъ р. Шилки (и верхнее теченіе р. Амазара съ притоками).

Районъ XI. Бассейнъ р. Аргуни (лѣвобережный).

Въ таблицу I включенъ *полный* списокъ всѣхъ волостей, станицъ, отдѣльныхъ обществъ и родовыхъ управъ, входящихъ въ составъ каждаго района. Сверхъ того, въ концѣ брошюры, въ качествѣ приложения къ названной таблицѣ, помѣщенъ списокъ волостей и станицъ, разбивающихся между двумя и болѣе районами, съ указаніемъ обществъ и переселенческихъ участковъ, отнесенныхъ къ каждому изъ послѣднихъ.

Анкетные бланки были разосланы въ нижеслѣдующемъ количествѣ:

<b>Корреспондентамъ</b>	{	Похозяйственные урожайные бланки . . . . .	4200	} (По числу обществъ и переселенческихъ участковъ).	
		Поселенные . . . . .	1050		
<b>Сельскимъ властямъ</b>	{	Урожайные бланки . . . . .	1072		
		Бланки со свѣдѣніями о посѣвныхъ и покосныхъ площадяхъ и количествѣ народонаселенія и скота . . . . .	1072		
Итого разослано бланковъ			<b>7394</b>		

Свѣдѣнія о числѣ возвращенныхъ и поступившихъ въ разработку вопросныхъ бланковъ сведены (по районамъ) въ слѣдующей табличкѣ:

**Таблица 1.**

РАЙОНЫ	По „корреспондентской“ анкетѣ.				По „административнымъ“ анкетамъ.		Итого разработано вопросныхъ бланковъ.
	Похозяйственные бланки.		Поселенные бланки.		Число поступившихъ въ разработку бланковъ.		
	Число обществъ и переселенческихъ участковъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія.	Число поступившихъ въ разработку бланковъ.	Число обществъ и переселенческихъ участковъ, изъ которыхъ получены свѣдѣнія.	Число поступившихъ въ разработку бланковъ.	Урожайныхъ.	Со свѣдѣніями о посевахъ и покосныхъ площадяхъ и т. под.	
I . . .	33	134	34	42	110	110	396
II . . .	32	148	29	42	43	41	274
III . . .	9	47	9	14	28	28	117
IV . . .	5	14	5	5	21	21	61
V . . .	25	109	24	33	40	39	221
VI . . .	56	225	50	62	92	93	472
VII . . .	27	128	25	37	71	75	311
VIII . . .	28	127	26	34	74	75	310
IX . . .	95	485	90	129	169	168	951
X . . .	85	409	82	109	148	148	814
XI . . .	88	409	83	116	160	160	845
<b>По области.</b>	<b>483</b>	<b>2235</b>	<b>457</b>	<b>623</b>	<b>956</b>	<b>958</b>	<b>4772</b>

Такимъ образомъ изъ разсланныхъ корреспондентамъ 5250 вопросныхъ бланковъ вернулись заполненными и *поступили въ разработку* 2858 бланковъ, или 54,4%; что же касается анкетныхъ листовъ, разсланныхъ сельскимъ властямъ, то изъ числа послѣднихъ (2144 лист.) подверглись разработкѣ 1914 листовъ, или 89,3%. Эти цифры указываютъ, что представители сельской администраціи отвѣчаютъ на запросы въ общемъ гораздо аккуратнѣе добровольныхъ корреспондентовъ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ поступили отъ корреспондентовъ всего изъ 485 обществъ (и переселенческихъ участковъ, еще не причисленныхъ къ обществамъ); данныя же по урожайной «административной» анкетѣ мы имѣемъ изъ 962 обществъ (и переселенческихъ участковъ). Вообще же мы располагаемъ тѣми или иными свѣдѣніями объ урожаѣ, т. е. данными обѣихъ анкетъ, изъ 976 обществъ (и участковъ). Всего въ Забайкальской обла-

сти указанных административных единиц (сельских, булучных, поселковых и урочищных обществ, родовых управ и переселенческих участков, еще не образовавших сельских обществ) числится на 1-е ноября 1914 года—1072; таким образом приводимая в дальнейшем изложении данная об урожае охватывают 91,1% всех населенных пунктов Забайкалья. Процент этот должен быть признан очень значительным: как вся область, так и отдельные районы ее, представлены анкетными сведениями с совершенно достаточной полнотой. Если не считать родовых управ, населенных не занимающимися земледелием и скотоводством бродячими тунгусами (ороченами), и ряда мелких переселенческих участков по несколько дворов в каждом, то всего лишь из двух станиц (Мензинской и Пакирской) и одной инородческой волости (Онгоцонской), расположенных в самых глухих местностях области, на монгольской границе, мы не имеем совершенно никаких сведений.

Дальнейшее изложение мы подразделили на две главы: в первой мы рассмотрим урожай хлебов и трав, во второй же разберем вопрос—насколько этот урожай обеспечит население области продовольственными и кормовыми средствами до будущего сбора.

117	38	28	14	9	47	9	III
115	31	21	5	5	14	5	IV
121	48	30	14	9	109	25	V
172	50	35	18	10	225	50	VI
111	45	30	15	10	128	27	VII
110	45	30	15	10	127	28	VIII
151	50	35	18	10	150	30	IX
150	50	35	18	10	150	30	X
150	50	35	18	10	150	30	XI
150	50	35	18	10	150	30	XII
477	158	128	63	47	232	48	По област.

## ГЛАВА I.

### Урожай хлебовъ и сѣнокосныхъ травъ.

Разсмотрѣннo по существу урожая полевыхъ растений и сѣнокосныхъ травъ въ текущемъ сельско-хозяйственномъ году мы предпошлемъ нѣсколько замѣчаній методологическаго характера относительно сопоставленія и сравнительной оцѣнки данныхъ объ урожайности.

При разсмотрѣннн ряда урожайныхъ нормъ, выраженныхъ въ мѣрахъ всѣа (или объема) съ единицы площади, съ цѣлью ихъ сравнительной оцѣнки, прежде всего возникаетъ вопросъ о пахожденнн общаго мѣрила и послѣдовательныхъ градацнн этой оцѣнки. Градацнн эти обычно принято выражать въ видѣ интерваловъ между нормами, и въ такомъ случаѣ всѣ нормы, лежащнн въ границахъ каждаго интервала будутъ являться равнокачественными, т. е. оцѣниваться одинаково. Такой способъ сравнительной оцѣнки является, конечно, несовершеннымъ и неточнымъ, ибо при его примѣненнн приходится зачастую разъединять очень близкнн между собою величины (лежащнн у самой границы двухъ интерваловъ, по обѣ ея стороны) и объединять величины болѣе разнородныя; но онъ, этотъ способъ, обладаетъ крупнымъ достоинствомъ простоты и наглядности; кромѣ того, при значительной длинѣ ряда, безъ него обойтись вообще невозможно.

Въ нашихъ материалахъ урожайныя нормы представляютъ изъ себя валовой сборъ зерна или сѣна въ пудахъ съ казенной десятины; поэтому слѣдуетъ установить такнн цифры этого сбора, которыя являлись бы границами между интервалами, или градацннн урожайности.

Въ статистической литературѣ зачастую принято устанавливать указанныя границы произвольно, въ круглыхъ числахъ, или, исходя изъ общей средней нормы (средней *аритметической* или средней *типической*, т. е. въ данномъ случаѣ варианты съ наибольшей частотостью), откладывать по обѣ стороны ея равныя промежутки, конечные пункты которыхъ и будутъ служить границами интерваловъ. Но оба эти метода интервализацнн рядовъ имѣютъ свои недостатки. Первый изъ нихъ очень простъ, но въ виду полной своей произвольности, онъ можетъ дать несоответствующее цѣлямъ сравненнн распределеннн членовъ ряда по группамъ. Второй же методъ, будучи очень удобнымъ и теоретически вполне правильнымъ, примѣнимъ съ успѣхомъ при установленнн интерваловъ урожайности лишь тогда, когда разсматриваемыя данныя относятся къ болѣе или менѣе значительному ряду лѣтъ; въ противномъ случаѣ, средняя норма урожайности, служащая центральной точкой распределеннн вариантовъ, будучи выведена изъ данныхъ объ урожаѣ одного только года, можетъ очень далеко отстоять отъ дѣйствительнаго, или *обычнаго* (для данной мѣстности) средняго урожая, и такимъ образомъ въ установленную группировку будетъ привнесень элементъ случайности.

Наиболѣе правильнымъ было бы принять за исходную точку раздѣленнн ряда урожайныхъ нормъ на части помянутый обычный средннн урожай, выведенный за рядъ лѣтъ. Сдѣлать это мы лишены возможности, въ виду отсутствнн соответствующихъ данныхъ. Но, однако, мы можемъ воспользоваться для той же цѣли свѣдѣнннми другого рода, могущими служить коррективомъ къ недостающимъ нормамъ обычной урожайности. Мы имѣемъ въ виду словесныя характеристики урожая съ его количественной стороны. Характеристики эти, выраженные въ цифрахъ—баллахъ словесной оцѣнки, какъ разъ и опредѣляютъ собою степень отклоненнн фактическаго урожая отъ обычной для данной мѣстности средней нормы урожайности. Использование словесныхъ оцѣнокъ урожая для установленнн интерваловъ представляется весьма цѣлесообразнымъ: каждый изъ полученныхъ интерваловъ, объединяя урожай одинаковаго качества (т. е. съ приблизительно одинаковой оцѣнкой), будетъ наглядно выражать собою совершенно опредѣленную градацннн урожайности; явится возможность, не ограничиваясь установленнемъ равныхъ (и вмѣстѣ съ тѣмъ произвольныхъ) интерваловъ, съ точностью опредѣлить—въ какихъ предѣлахъ конкретнаго сбора въ пудахъ съ десятины урожаю каждаго хлеба и каждаго разряда покоса можетъ быть присвоена квалификацнн «очень плохого», «плохого», «средняго» и т. д. Вопросъ здѣсь лишь въ томъ—въ какой мѣрѣ соответ-

ствують цифры сбора въ пудахъ балламъ словесной оцѣнки этого сбора, т. е., иными словами,—насколько велика корреляція обохъ этихъ рядовъ данныхъ.

Расчетъ по опредѣленію цифръ сбора съ десятины въ пудахъ, должествующихъ градуировать послѣдовательно возрастающей рядъ урожайныхъ нормъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Прежде всего слѣдуетъ установить интервалы балловъ оцѣнки такъ, чтобы медіана (центральная варианта) каждаго интервала приблизительно соответствовала *опредѣленной* словесной характеристикѣ урожая \*). Такихъ характеристикъ, при пятибалльной системѣ,—всего пять; поэтому мы устанавливаемъ слѣдующія пять группъ балловыхъ показателей: 1 группа—до 1,25 («очень плохой» урожай), 2 группа—отъ 1,26 до 2,50 («плохой» урожай), 3 группа—отъ 2,51 до 3,50 («средній» урожай), 4 группа—отъ 3,51 до 4,25 («хорошій» урожай) и 5 группа—отъ 4,26 до 5,00 («очень хорошій» урожай). Далѣе распредѣляемъ всѣ среднія поволостныя нормы урожайности *въ пудахъ* для каждой полевой культуры и каждаго рода покоса, согласно соответствующимъ имъ балламъ оцѣнки, между установленными пятью группами и для каждой группы вычисляемъ среднеарифметическую входящихъ въ нее урожайныхъ нормъ \*\*). Каждая изъ полученныхъ такимъ образомъ среднихъ нормъ будетъ представлять изъ себя средній количественный («пудовой») эквивалентъ соответственнаго «баллового» интервала (точнѣе, центральной варианты этого интервала), т. е. выражать собою средній сборъ въ пудахъ, соответствующій опредѣленной словесной оцѣнкѣ. Нормы эти, для хлѣбовъ и для покосовъ, даны въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

**Т а б л и ц а 2.**

Названія  хлѣбовъ.	Группа 1.			Группа 2.			Группа 3.			Группа 4.			Группа 5.		
	Урожай „очень плохой“. (Оцѣнка до 1,25).			Урожай „п л о х о й“. (Оцѣнка 1,26—2,50).			Урожай „с р е д н и й“. (Оцѣнка 2,51—3,50).			Урожай „х о р о ш и й“. (Оцѣнка 3,51—4,25).			Урожай „очень хорошій“. (Оцѣнка 4,26—5,00).		
	Средній сборъ.	Колебанія сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебанія сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебанія сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебанія сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебанія сбора по волостямъ.	
		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
Валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.															
Озимая рожь	—	—	—	41,4	33,0	56,3	57,3	34,3	109,4	80,2	39,8	136,2	102,6	60,8	189,5
Ярица . . . . .	15,0	—	—	31,6	22,5	37,5	47,5	29,1	85,8	64,9	32,2	116,7	85,7	54,5	127,6
Пшеница . . . . .	—	—	—	26,4	18,8	53,5	45,5	19,4	86,7	67,6	32,5	137,3	117,5	—	—
Гречиха . . . . .	13,5	—	—	21,7	15,0	36,0	36,2	18,0	67,7	49,8	28,6	72,4	66,4	56,2	79,5
Овесь . . . . .	—	—	—	31,1	18,7	40,9	50,8	26,4	99,4	68,2	33,4	109,1	93,2	—	—
Ячмень . . . . .	13,1	11,8	15,0	30,9	15,6	58,2	49,0	26,5	99,8	65,3	32,1	129,3	97,5	61,6	137,3
Всѣ зерно- вые хлѣба (средняя динамиче- ская уро- жайности).	15,7	—	—	31,6	26,3	34,7	49,2	30,1	89,3	64,9	38,5	101,9	88,7	63,5	121,8
Картофель . . . . .	—	—	—	320,2	62,5	541,1	443,3	150,6	768,0	606,4	229,4	1123,5	801,1	521,1	1504,2

\*) Точнаго соответствія для *всѣхъ* интерваловъ здѣсь не можетъ быть, по самому существу построения системы балльных оцѣнокъ.

\*\*) Слѣдуетъ сказать, что при этихъ расчетахъ, нѣкоторыя (правда немногія) поволостныя цифры урожайности, черезъ чуръ рѣзко отклоняющіяся отъ среднихъ „пудовыхъ“ нормъ соответствующаго „баллового“ интервала, выбрасывались изъ подсчета.

Таблица 3.

Роды покосовъ.	Группа 1.			Группа 2.			Группа 3.			Группа 4.			Группа 5.		
	Урожай „очень плохой“. (Оцѣнка до 1,25).			Урожай „плохой“. (Оцѣнка 1,26-2,50).			Урожай „средній“. (Оцѣнка 2,51-3,50).			Урожай „хорошій“. (Оцѣнка 3,51-4,25).			Урожай „очень хорошій“. (Оцѣнка 4,26-5,00).		
	Средній сборъ.	Колебания сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебания сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебания сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебания сбора по волостямъ.		Средній сборъ.	Колебания сбора по волостямъ.	
		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До		Отъ	До
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.															
Заливные ...	45,5	21,5	75,0	64,7	25,2	123,4	82,7	43,9	150,0	100,7	51,4	170,0	118,4	67,5	170,0
Болотные и лѣсные ...	37,8	18,4	75,0	58,5	23,8	96,8	70,0	36,7	119,3	89,5	53,8	159,0	110,2	77,6	211,5
Степные и судоходные	46,0	21,5	70,5	58,1	24,2	104,0	73,2	33,4	141,0	93,5	48,2	171,0	113,5	55,0	191,2
Горные ...	29,7	18,8	39,0	48,1	25,1	82,5	64,8	32,8	114,6	87,4	38,6	117,0	112,5	76,5	162,6
Поливные ...	57,7	18,8	117,8	76,9	34,2	129,0	103,2	46,4	218,0	126,5	58,1	225,0	143,2	89,3	234,0
Утужные ...	55,6	22,5	79,7	78,5	53,1	110,3	106,6	56,3	147,8	130,5	79,6	180,8	161,4	96,0	213,6
Всѣ покосы (средняя динамическая урожайности)	57,5	33,0	113,1	71,8	37,4	125,8	80,8	48,9	137,0	90,0	59,2	165,5	106,7	83,6	191,1

Изъ приводимыхъ цифръ видно—насколько огромны колебания урожайности въ предѣлахъ одной и той же оцѣнки: зачастую цифра, стоящая въ низшей по словесной оцѣнкѣ группѣ, въ 2—3 раза превышаетъ цифру, попавшую въ высшую группу. Такая чрезвычайная неравнозначность оцѣнокъ зависитъ не только отъ ихъ субъективности, но также отъ различій въ среднемъ обычномъ уровнѣ урожайности въ разныхъ мѣстностяхъ области: то, что для однихъ мѣсть считается хорошимъ урожаемъ, для другихъ можетъ оказаться посредственнымъ, или даже плохимъ.

Но, однако, несмотря на крайнюю пестроту словесныхъ оцѣнокъ, послѣднія, будучи взяты въ большое количество (т. е. по всей области), даютъ очень правильную картину послѣдовательныхъ градаций урожайности: болѣе высокой группѣ словесныхъ оцѣнокъ неизменно соответствуютъ и болѣе высокіе «пудовые» показатели урожайности. При этомъ, соответствие это выражается не только въ повышеніи (и при томъ повышеніи, какъ мы увидимъ ниже, отличающемся извѣстной правильностью) средней нормы отъ группы къ группѣ, но и въ параллельномъ повышеніи максимумовъ и минимумовъ каждой группы. Такимъ образомъ значительная степень корреляціи между двумя рядами—рядомъ балловъ словесной оцѣнки урожая и рядомъ выраженныхъ въ пудахъ нормъ урожайности—не подлежитъ сомнѣнію.

Для раздѣленія на интервалы рядовъ урожайныхъ «пудовыхъ» нормъ, мы находимъ среднія арифметическія каждой пары приведенныхъ выше (въ таблицахъ) среднихъ цифръ сбора для сосѣднихъ «балловыхъ» группъ; и эти среднія между средними нормами какъ разъ и будутъ являться *границами искомымъ интерваловъ* \*). Сами же среднія нормы, эквивалентныя

\*) Для тѣхъ хлѣбовъ, для которыхъ отсутствуютъ среднія нормы въ 1 группѣ „очень плохихъ“ урожаевъ, норма 2 группы принята за центральную точку (медиану), соответствующаго, т. е. второго интервала; и такимъ образомъ сама собой опредѣляется нижняя граница этого второго интервала и верхняя—перваго интервала.

центральнымъ вариантамъ соответствующихъ группъ балловой оцѣнки, окажутся лежащими приблизительно по серединѣ каждаго интервала, т. е. неподалеку отъ его центральной точки. Такимъ образомъ всѣ варианты (урожайныя нормы), располагающіяся въ предѣлахъ каждаго изъ установленныхъ интерваловъ, будутъ въ точности соответствовать той балловой группѣ, медианѣ которой эквивалентна средняя норма даннаго интервала, и слѣдовательно могутъ быть подведены подъ опредѣленную и одинаковую словесную оцѣнку; и обратно, для каждой словесной оцѣнки урожая будутъ найдены минимальная и максимальная границы соответствующихъ ей абсолютныхъ цифръ сбора.

Установленные описаннымъ способомъ пять интерваловъ урожайности для каждаго хлѣба и рода покоса, съ округленіемъ до 1 цуда (а для картофеля—до 5 цудовъ), приводятся ниже.

**Таблица 4.**

Названія хлѣбовъ.		Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
		Урожай „очень плохой“.	Урожай „плохой“.	Урожай „средній“.	Урожай „хорошій“.	Урожай „очень хорошій“.
		Валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ цудахъ [отъ—до].				
Озимая рожь	Границы интерваловъ . . .	До 33	34—49	50—68	69—91	Свыше 91
	Величина интерваловъ . . .	—	16	19	23	(22)
Ярица	Границы интерваловъ . . .	До 23	24—39	40—56	57—74	Свыше 74
	Величина интерваловъ . . .	17	16	17	18	(22)
Пшеница	Границы интерваловъ . . .	До 16	17—35	36—56	57—92	Свыше 92
	Величина интерваловъ . . .	—	19	21	26	(50)
Гречиха	Границы интерваловъ . . .	До 17	18—28	29—43	44—58	Свыше 58
	Величина интерваловъ . . .	(8)	11	15	15	(16)
Овесь	Границы интерваловъ . . .	До 21	22—40	41—59	60—81	Свыше 81
	Величина интерваловъ . . .	—	19	19	22	(23)
Ячмень	Границы интерваловъ . . .	До 22	23—39	40—57	58—81	Свыше 81
	Величина интерваловъ . . .	(19)	17	18	24	(32)
Всѣ зерновые хлѣба (средняя динамическая урожайности).	Границы интерваловъ . . .	До 23	24—40	41—56	57—76	Свыше 76
	Величина интерваловъ . . .	(17)	17	16	(20)	(24)
Картофель	Границы интерваловъ . . .	До 260	261—380	381—525	526—705	Свыше 705
	Величина интерваловъ . . .	—	120	145	180	(190)

Таблица 5.

Роды покосовъ.

		Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
		Урожай „очень плохой“.	Урожай „плохой“.	Урожай „средній“.	Урожай „хорошій“.	Урожай „очень хорошій“.
Сборъ съ 1 кизенной десятины въ пудахъ [отъ—до].						
Горные	Границы интерваловъ . . .	До 38	39—56	57—76	77—100	Свыше 100
	Величина интерваловъ . . .	(18)	18	20	24	(2)
Волотные и яльные.	Границы интерваловъ . . .	До 48	49—64	65—79	80—100	Свыше 100
	Величина интерваловъ . . .	(21)	16	15	21	(19)
Степные и суходольные.	Границы интерваловъ . . .	До 52	53—65	66—83	84—104	Свыше 104
	Величина интерваловъ . . .	(13)	13	18	21	(19)
Заливные	Границы интерваловъ . . .	До 55	56—73	74—91	92—110	Свыше 110
	Величина интерваловъ . . .	(20)	18	18	19	(16)
Поливные	Границы интерваловъ . . .	До 67	68—90	91—114	115—135	Свыше 135
	Величина интерваловъ . . .	(20)	23	24	21	(15)
Утужные	Границы интерваловъ . . .	До 67	68—92	93—118	119—146	Свыше 146
	Величина интерваловъ . . .	(24)	25	26	28	(30)
Всѣ покосы (средняя динамическая урожайности) . . . . .	Границы интерваловъ . . .	До 64	65—76	77—85	86—99	Свыше 99
	Величина интерваловъ . . .	(14)	12	9	14	(15)

Установленные интервалы даютъ наглядную и хорошо отвѣчающую цѣлямъ сравненія урожайныхъ нормъ градацію урожайности. Въ этомъ отношеніи они обладаютъ достоинствами словесныхъ оцѣнокъ, будучи свободны отъ ихъ недостатковъ,—крайней субъективности такихъ оцѣнокъ, благодаря которой одну и ту же квалификацію получаютъ количественно совершенно различные урожаи, и неодинаковости масштаба оцѣнокъ, происходящей изъ основныхъ различій въ обычномъ среднемъ уровнѣ урожайности по мѣсяностямъ и районамъ области. Нашъ способъ интервализаціи урожайныхъ рядовъ даетъ возможность производить сравненіе величинъ, составляющихъ эти ряды, исходя изъ общаго средняго по области *нормального* урожая (хотя, конечно, неточно, приблизительно опредѣленного).

Разсмотримъ теперь ближе таблицы интерваловъ для хлѣбовъ и для покосовъ. Въ обѣихъ таблицахъ интервалы каждаго отдѣльнаго ряда между собою по общему правилу не равны, хотя и различаются не очень значительно; при этомъ въ общемъ и среднемъ величина интерваловъ имѣетъ тенденцію увеличиваться отъ середины ряда къ его краямъ, очень слабо выраженную (и даже въ иныхъ случаяхъ замѣняющуюся противоположной тенденціей) въ направленіи убыванія величинъ ряда и болѣе замѣтную—въ направленіи ихъ возрастанія \*).

\*) Надо сказать, что во всѣхъ почти рядахъ замѣчаются скачкообразныя неправильности интерваловъ, которыя объясняются неточностью данныхъ, лежащихъ въ основаніе расчетовъ по интервализаціи; можно полагать, что съ умноженіемъ числа принимаемыхъ къ учету нормъ и параллельныхъ имъ оцѣнокъ и увеличеніемъ точ-

Сопоставляя между собою ряды интерваловъ и соответствующія имъ среднія нормы для каждаго изъ *зерновыхъ хлббовъ*, мы замбчаемъ прежде всего, что одной и той же оцбнкѣ соответствуютъ для разныхъ хлббовъ различныя нормы урожайности. Если расположить хлбба въ убывающемъ порядкѣ медіанъ средняго интервала (соответствующаго «среднему» урожаю), то на первомъ мбствѣ окажется озимая рожь и на послбднемъ—гречиха; остальные хлбба расположатся между первыми двумя (и, притомъ, гораздо ближе другъ къ другу, чбмъ къ обимъ крайнимъ), въ такомъ порядкѣ: овесъ, ямень, ярица, пшеница. Въ группахъ, смежныхъ со средней, порядокъ хлббовъ будетъ приблизительно тотъ же самый. Этотъ порядокъ опредбляетъ собою различія въ абсолютной величинѣ *обычнаго средняго* сбора различныхъ хлббовъ. Но если мы перейдемъ отъ *средняго* сбора, т. е. отъ среднихъ интервальныхъ группъ—къ крайнимъ, то картина существенно измбнится. Разные хлбба обладаютъ, такъ сказать, различной амплитудой колебанія среднихъ по интерваламъ «пудовыхъ» нормъ урожайности между крайними группами словесныхъ оцбнокъ. Наибольшимъ размахомъ колебаній отличаются нормы урожайности пшеницы: верхняя граница низшаго интервала для этого хлбба опредбляется минимальной цифрой сбора (16 пудовъ), нижняя же граница высшаго интервала—максимальной (92 пуда); т. е. это значитъ, что при очень плохомъ урожаѣ пшеница даетъ обычно наименьшій, по сравненію съ остальными хлббами, валовой сборъ съ единицы площади, при очень же хорошемъ урожаѣ, наоборотъ,—наибольшій сборъ. Въ противоположность пшеницѣ, урожай ярицы и гречихи колеблется наименѣ рбзко: эти хлбба обезпечены относительно лучшимъ сборомъ при плохомъ урожаѣ и въ то же время даютъ относительно худшій сборъ при хорошемъ урожаѣ. Озимая рожь и кормовые хлбба стоятъ въ разсматриваемомъ отношеніи посерединѣ между указанными тремя хлббами. Такимъ образомъ сравнительная характеристика въ абсолютныхъ цифрахъ сбора соответствующихъ другъ другу интерваловъ урожайности для различныхъ зерновыхъ хлббовъ представляется нбсколько пестрой, неодинаковой по разнымъ группамъ.

Совсбмъ иное слбдуетъ сказать относительно *покосовъ*. Здбсь всѣ граничныя пункты и медіаны интерваловъ возрастаютъ одновременно въ каждой группѣ отъ одного рода покоса къ другому. При этомъ это возрастаніе отличается чрезвычайной правильностью, не имбя ни одного исключенія: каждый родъ покоса въ каждой группѣ занимаетъ по числовымъ величинамъ обихъ крайнихъ точекъ соответствующихъ интерваловъ одно и то же порядковое мбсто. Приведенная выше табличка покосныхъ интерваловъ, гдѣ покосы какъ разъ расположены въ порядкѣ указанного возрастанія, очень ясно и наглядно опредбляетъ собою абсолютное и сравнительное *качества* отдбльных родовъ сѣнокосныхъ угодій: наихудшій покосъ, дающій (обычно и въ среднемъ по области) всего меньше сѣна,—это горный и, наоборотъ, наилучшій—это утуженый.

Представляется интереснымъ установить степень соответствія или несоответствія другъ другу группировки урожайныхъ нормъ по балламъ словесной оцбнки, съ одной стороны, и группировки ихъ по отвбчающимъ этимъ оцбнкамъ интерваламъ цифръ сбора—съ другой. Указанной цбли могутъ служить слбдующія сопоставленія:

### І. Х Л Ъ Б А .

Названія хлббовъ.	Группировка урожайныхъ нормъ: а) по интерваламъ балловъ словесной оцбнки и б) по интерваламъ цифръ валового сбора.	Проценты волостей, станицъ и отдбльных обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:					И Т О Г О .
		«Очень плохъ» (Группа 1).	«Плохъ» (Группа 2).	«Средній» (Группа 3).	«Хорошій» (Группа 4).	«Очень хорошъ» (Группа 5).	
Озимая рожь	а. . . . .	—	5,8	44,2	40,4	9,6	100,0
	б. . . . .	3,5	25,0	30,4	28,6	12,5	100,0
Ярица . . . . .	а. . . . .	0,6	2,9	39,2	55,6	1,7	100,0
	б. . . . .	1,2	16,9	34,5	30,4	17,0	100,0

ности послбднихъ, асимметрия (или вообще *неправильность*) уклоненій и объединяющихъ ихъ интерваловъ значительно сгладилась бы. Особенно велики *неправильности* интерваловъ, соответствующихъ крайнимъ вариантамъ рядовъ, что объясняется малымъ числомъ таковыхъ вариантовъ.

Названия хлббовъ.	Группировка урожайныхъ нормъ: а) по интерваламъ балловъ словесной оцнки и б) по интерваламъ цифръ валового сбора.	Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:					ИТОГО.
		"Очень пло- хая" (Группа 1).	"Плохая" (Группа 2).	"Средняя" (Группа 3).	"Хорошая" (Группа 4).	"Очень хоро- шая" (Группа 5).	
Пшеница . . . . .	а. . . . .	—	22,0	55,7	21,7	0,6	100,0
	б. . . . .	—	27,3	42,9	24,8	5,0	100,0
Гречиха . . . . .	а. . . . .	1,0	19,4	52,0	25,5	2,1	100,0
	б. . . . .	6,1	31,6	33,7	19,4	9,2	100,0
Овесь . . . . .	а. . . . .	—	12,2	50,3	26,3	1,2	100,0
	б. . . . .	1,2	27,1	39,8	24,7	7,2	100,0
Ячмень . . . . .	а. . . . .	1,6	11,7	58,5	24,2	4,0	100,0
	б. . . . .	5,2	28,9	30,4	25,9	9,6	100,0
Итого по всѣмъ зернов. хлббамъ	а. . . . .	0,5	10,5	52,2	34,5	2,3	100,0
	б. . . . .	2,4	25,6	36,2	25,7	10,1	100,0
Средняя динами- ческая урожай- ности всѣхъ зер- новыхъ хлббовъ	а. . . . .	0,7	2,0	56,4	39,6	1,3	100,0
	б. . . . .	0,6	20,4	42,4	30,2	6,4	100,0

Картофель . . . . .	а. . . . .	—	10,7	41,2	39,7	8,4	100,0
	б. . . . .	9,7	16,8	35,7	22,4	15,4	100,0

### II. ПОКОСЫ.

Роды покосовъ.	Группировка урожайныхъ нормъ: а) по интерваламъ балловъ словесной оцнки и б) по интерваламъ цифръ сбора.	Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:					ИТОГО.
		"Очень пло- хая" (Группа 1).	"Плохая" (Группа 2).	"Средняя" (Группа 3).	"Хорошая" (Группа 4).	"Очень хоро- шая" (Группа 5).	
Заливные . . . . .	а. . . . .	9,7	27,6	41,0	15,0	6,7	100,0
	б. . . . .	24,1	22,7	22,0	14,9	16,3	100,0
Волотные и лѣ- сные . . . . .	а. . . . .	16,0	25,1	37,5	14,1	7,3	100,0
	б. . . . .	25,0	25,9	24,6	12,9	11,6	100,0
Стенные и сухо- дольные . . . . .	а. . . . .	12,0	26,6	36,5	15,4	9,5	100,0
	б. . . . .	30,3	23,4	18,6	13,8	13,9	100,0
Горные . . . . .	а. . . . .	10,9	31,5	37,0	12,4	8,2	100,0
	б. . . . .	28,8	20,0	21,3	17,5	12,4	100,0
Поливные . . . . .	а. . . . .	7,0	22,0	41,0	17,0	13,0	100,0
	б. . . . .	21,5	25,2	20,6	10,3	22,4	100,0

Родъ покосовъ.	Группировка урожайныхъ нормъ: а) по интерваламъ балловъ словесной оцѣнки и б) по интерваламъ цифръ сбора.	Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:					ИТОГО.
		„Очень плохихъ“ (Группа 1).	„Плохихъ“ (Группа 2).	„Среднихъ“ (Группа 3).	„Хорошихъ“ (Группа 4).	„Очень хорошихъ“ (Группа 5).	
Угужные . . . . .	а. . . . .	15,3	10,1	35,6	11,9	27,1	100,0
	б. . . . .	17,0	19,4	20,9	17,9	23,9	100,0
Итого по всѣмъ стѣночнымъ угодьямъ. . . . .	а. . . . .	12,2	25,1	38,0	14,6	10,1	100,0
	б. . . . .	25,9	23,5	21,3	14,0	15,3	100,0
Средняя динамическая урожайности всѣхъ покосовъ . . . . .	а. . . . .	4,4	28,4	48,1	13,9	5,1	100,0
	б. . . . .	36,8	16,7	9,8	16,7	20,0	100,0

*Примѣчаніе къ табличкамъ.* Въ итогѣ по всѣмъ зерновымъ хлѣбамъ и всѣмъ покосамъ суммированы числа поволостныхъ урожаевъ каждого хлѣба и рода покоса по каждой группѣ и затѣмъ найденъ процентныя соотношенія полученныхъ суммъ; въ слѣдующихъ же за этими соотношеніями строкахъ таблицы приведены процентныя соотношенія чиселъ *взвѣшенныхъ* среднихъ нормъ урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ и всѣхъ родовъ покоса, которыя вычислялись отдѣльно по каждой волости, станицѣ и отдѣльному обществу, съ прінятіемъ во вниманіе пропорцій культуръ и покосныхъ разрядовъ.

Сравненіе между собою, для каждого хлѣба и каждого рода покоса, соотношеній урожайныхъ нормъ при той и другой группировкѣ обнаруживаетъ крупныя расхожденія процентныхъ чиселъ, стоящихъ въ аналогичныхъ группахъ. Группировка по интерваламъ цифръ сбора во всѣхъ случаяхъ даетъ увеличеніе крайнихъ группъ и уменьшеніе среднихъ, по сравненію съ группировкой по интерваламъ балловъ словесной оцѣнки. При послѣдней группировкѣ во всѣхъ процентныхъ рядахъ безусловно доминируетъ средняя группа оцѣнокъ; при переходѣ же отъ этой группировки къ группировкѣ перваго рода, происходитъ «разгрузкѣ» средняго интервала, и цифры урожаевъ, оцѣненныхъ, какъ «средніе», переходятъ, согласно своей абсолютной величинѣ, въ смежныя группы; при этомъ особенно сильно, иногда въ нѣсколько разъ, увеличивается, за счетъ сосѣднихъ интерваловъ, число урожайныхъ нормъ въ самыхъ крайнихъ группахъ, соответствующихъ урожаямъ «очень плохому» и «очень хорошему».

Отмѣченное обстоятельство указываетъ на своего рода тяготеющее словесныхъ характеристикъ къ средней оцѣнкѣ, которая въ большинствѣ случаевъ какъ разъ охватываетъ собою наиболѣе часто встрѣчающіяся, *обычныя* варианты оцѣниваемаго явленія. Весьма вѣроятно, что на преобладаніе среднихъ оцѣнокъ и оказало вліяніе именно то обстоятельство, что въ сознаніи лицъ, дававшихъ отвѣты, объемъ (количественныя границы) квалификаціи урожая въ качествѣ средняго, или *обычнаго*, представлялся болѣе широкимъ, чѣмъ объемъ другихъ квалификацій. Слѣдуетъ сказать, что при группировкѣ по «балловымъ» интерваламъ приращеніе получаетъ во многихъ случаяхъ не только средняя группа, но и смежныя съ нею \*), а именно: для хлѣбовъ—группа «хорошихъ» урожаевъ и для покосовъ—группа «плохихъ» урожаевъ; быть-можетъ, это различіе между хлѣбами и покосами состоитъ въ нѣкоторой связи съ тѣмъ, что первые въ общемъ и цѣломъ дали въ текущемъ году урожай значительно выше средняго, вторые же — ниже средняго.

Замѣна группировки урожайныхъ нормъ по балламъ оцѣнки группировкой по сбору вноситъ коррективъ къ «центростремительной» тенденціи словесныхъ характеристикъ, детализируя съ одной стороны и конкретизируя—съ другой градацію урожайности, она дѣлаетъ распределеніе цифръ урожая между интервалами болѣе равномернымъ. Мы полагаемъ, что вторая группировка лучше выражаетъ пестроту и многообразіе конкретныхъ урожайныхъ нормъ и, слѣдовательно, даетъ болѣе правильную картину распределенія урожаевъ по качеству, чѣмъ первая изъ нихъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ пользоваться по преимуществу группировкой по абсолютному сбору.

\*) Медианы вычислены съ точностью, безъ округленія границы интерваловъ.

Въ заключение произведемъ сопоставленіе (для всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ и всѣхъ покосовъ) тройкаго рода среднихъ по каждой группѣ урожайныхъ нормъ: а) среднихъ нормъ «балловыхъ» интерваловъ, б) среднеарифметическихъ урожайныхъ нормъ, располагающихся въ границахъ «пудовыхъ» интерваловъ и в) медианъ «пудовыхъ» интерваловъ \*).

### I. Среднія динамическія урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.

	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
а) . . . . .	15,7	31,6	49,2	64,6	88,7
б) . . . . .	15,7	34,2	49,0	64,4	91,1
в) . . . . .	(15,7)	32,1	48,7	66,8	(88,7)

### II. Среднія динамическія урожайности всѣхъ покосовъ.

	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3. •	Группа 4.	Группа 5.
а) . . . . .	57,5	71,8	80,8	90,9	106,7
б) . . . . .	53,3	71,3	81,3	88,6	121,6
в) . . . . .	(57,5)	70,5	81,1	92,3	(106,7)

Различія между средними трехъ родовъ имѣютъ мѣсто благодаря, какъ несимметричному расположенію вариантовъ въ предѣлахъ cadaго интервала («пудового»), такъ и неравенству самихъ интерваловъ.

Изъ трехъ рядовъ среднихъ наиболѣе существенное значеніе имѣютъ среднія второго ряда, такъ какъ онѣ выражаютъ *дѣйствительный* средній урожай по каждой группѣ, при группировкѣ по сбору. Эти именно среднія (для хлѣбовъ) и указаны въ прилагаемой къ брошюрѣ картограммѣ урожая хлѣбовъ.

## § 1. Урожай зерновыхъ хлѣбовъ.

### I. Всѣ зерновые хлѣба.

Констатируя въ предыдущей нашей работѣ,\*) по даннымъ анкеты о состояніи хлѣбовъ, виды на урожай ихъ, мы указывали, что «въ общемъ урожай въ области ожидается нѣсколько выше средняго».

Дѣйствительно получившійся урожай болѣе, чѣмъ оправдалъ эти ожиданія. Оцѣнка его (съ количественной стороны) по пятибалльной системѣ и сравненіе съ видами на урожай (въ общемъ и среднемъ по всѣмъ зерновымъ хлѣбамъ) даетъ такую картину:

Виды на урожай хлѣбовъ	Р А Й О Н Ы.											По области.
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	
Урожай хлѣбовъ . . . . .	3,12	3,36	3,53	2,67	3,35	3,37	3,40	2,93	3,12	3,54	3,41	3,32
Виды на урожай хлѣбовъ . . . . .	3,11	3,40	3,10	3,31	3,55	3,64	3,45	3,19	3,48	3,61	3,34	3,45

Оцѣнка по 5-ти балльной системѣ.

\*) Эти послѣднія группы возрастаютъ по преимуществу за счетъ самыхъ крайнихъ, каковое обстоятельство объясняется скорѣе всего осторожностью въ пользованіи крайними оцѣнками и предпочтеніемъ имъ квалифікацій менѣе категорическихъ: такъ терминъ „плохой“ и „хорошій“ зачастую употребляются вмѣсто „очень плохого“ и „очень хорошаго“ и такимъ образомъ синонимизируютъ собою и включаютъ въ себя эти послѣдніе.

\*\*) „Состояніе хлѣбовъ, овощей и травъ и виды на урожай ихъ въ Забайкальской области къ 1—15 іюля 1914 года“. Текущая статистика. Выпускъ I (V).

Въ общемъ и цѣломъ фактической урожай получился нѣсколько выше, чѣмъ это можно было предполагать на основаніи данныхъ о состояніи хлѣбовъ къ 1 іюля. И отмѣчаемая вышеприведенными цифрами отклоненія отъ этого общаго положенія по нѣкоторымъ районамъ (I, III и XI) вполне объясняются частными, чисто мѣстными обстоятельствами, оказавшими влияние на урожай хлѣбовъ во вторую половину лѣта.

«Хлѣбъ поспѣлъ довольно рано (во время сѣнокоса), въ виду чего населеніе вообще не успѣло своевременно его убрать и онъ засыпался». (Показаніе корреспондента изъ *Оренбургской волости—I-го района*).

«Урожай хлѣбовъ выразился въ общемъ выше средняго. Но во время цвѣтенія хлѣбовъ стояла жара, и пронесся сильный вѣтеръ, обившій много цвѣта, отчего оплодотвореніе получилось неполное и количество зерна уменьшилось». (*I р. Иволгинская вол.*).

«Хлѣбъ выше средняго, умолоть средній, но зерно не очень сытое, почему-то тощавое». (*III р. Баргузинская вол.*).

«Въ свѣдѣніяхъ, данныхъ мною къ 1 іюля»,—пишетъ корреспондентъ изъ XI района (*Арлунская стан.*),—«предположено, что урожай всѣхъ хлѣбовъ ожидается хорошій, но предположеніе не совсѣмъ оправдалось: послѣ дождей настала засуха и продолжалась весь іюль мѣсяць, поэтому урожай получился хорошій не всѣхъ хлѣбовъ».

«До половины лѣта»,—пишетъ другой корреспондентъ изъ того же района (*Зюльзинская вол., сел. Усть-Начинское \**),—«стояла самая благоприятная погода для роста травъ и хлѣбовъ, а съ половины его пошли дожди... рѣка выступила изъ береговъ, и затопила водою много покосовъ и полевовъ. Но это продолжалось не долго, и скоро вода вошла въ русло; наступило благоприятное время для жатвы. Жатва отошла, жители склали хлѣбъ въ клады и успокоились, но вышло иначе. Скоро пошли осенніе дожди цѣлыми недѣлями, и клады пробило чуть не до дна. Хлѣбъ началъ прорастать и гнить».

Мы привели наиболѣе характерныя сообщенія изъ тѣхъ районовъ, урожай въ которыхъ оказался по опѣнкѣ нѣсколько ниже ожидавшагося. И причины этого обстоятельства, помимо другихъ причинъ общаго характера, являются, какъ мы сказали, до известной степени частными и мѣстными: «ранній посѣвъ хлѣбовъ», «населеніе не убрало во-время съ поля жатву и оставило ее подъ осенніе дожди», и т. под. Онѣ не исчерпываютъ, разумѣется, всѣхъ обстоятельствъ, оказавшихъ влияние на окончательный результатъ урожая, но на этихъ послѣднихъ обстоятельствахъ, имѣющихъ болѣе общее значеніе, мы остановимся въ своемъ мѣстѣ подробнѣе.

Какъ по отдѣльнымъ районамъ, такъ и по каждому изъ хлѣбовъ, полученный урожай оказался нѣсколько выше, чѣмъ онъ оцѣнивался по видамъ на урожай.

Названія хлѣ-

Оцѣнка по 5-ти балльной системѣ:

Названія хлѣбовъ.	Видовъ на урожай.	Самаго урожая.
Озимая рожь . . . . .	3,79	3,57
Ярица . . . . .	3,34	3,69
Овесь . . . . .	3,26	3,44
Ячмень . . . . .	3,19	3,36
Гречиха . . . . .	3,18	3,32
Пшеница . . . . .	3,18	3,29

Итого по всѣмъ зерновымъ хлѣбамъ .

3,32 3,45

\*) Нынѣ входитъ въ составъ новообразованной Култуминской волости.

Исключеніе составляет только озимая рожь, урожаи которой оказались нѣсколько ниже предположеній. При этомъ всѣ хлѣба, кромѣ этой послѣдней, располагаются, какъ по видамъ на урожай, такъ и по фактическому урожаю, въ одномъ и томъ же порядкѣ.

Во всякомъ случаѣ, наблюдая картину оцѣнокъ урожая, какъ каждого изъ хлѣбовъ по области, такъ и всѣхъ ихъ по каждому изъ районовъ, мы можемъ опредѣленно заключить, что урожай нынѣшняго года значительно *выше средняго*, почти *хорошій*.

Несомнѣнно, что по отдѣльнымъ волостямъ и селеніямъ въ данномъ отношеніи наблюдаются отклоненія; характеристики урожая вообще отличаются большой пестротой. — «Урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году былъ незначителенъ» (I р. *Орловская вол.*), «хлѣба получились рѣдкіе и сильно травянистые» (I р. *Атамань-Николаевская ст.*), «урожай нехорошъ отъ песчаной земли» (II р. *Кударинская вол.*); или, въ другую сторону: — «урожай хлѣбовъ въ текущемъ году можно считать чрезвычайно хорошимъ, какъ по количеству, такъ и по качеству» (VI р. *Ключевская вол.*), — «урожай очень хорошіе на всѣ хлѣба, такъ что старики, которые прожили 70 лѣтъ, сказываютъ, что такихъ урожаевъ на ихъ памяти не было» (VII р. *Коротковская вол.*). Но отклоненія такого рода нивелируются въ общихъ среднихъ показателяхъ и обнаруживаются только при болѣе детальнѣхъ группировкахъ.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:**

Названія хлѣбовъ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній балль оцѣнки урожая.
	„Очень плохій“.	„Плохій“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошій“.		
	Оцѣнка по 5-тибалльной системѣ:						
	0,00—1,25	1,26—2,50	2,51—3,50	3,51—4,25	4,26—5,00		
Ярица . . . . .	0,6	2,9	39,2	55,6	1,7	100,0	3,69
Озимая рожь . . . . .	—	5,8	44,2	40,4	9,6	100,0	3,57
Овесь . . . . .	—	12,2	60,3	26,3	1,2	100,0	3,44
Ячмень . . . . .	1,6	11,7	58,5	24,2	4,0	100,0	3,36
Гречиха . . . . .	1,0	19,4	52,0	25,5	2,1	100,0	3,32
Пшеница . . . . .	—	22,0	55,7	21,7	0,6	100,0	3,29
<b>Итого по всѣмъ зерновымъ хлѣбамъ</b>	<b>0,5</b>	<b>10,5</b>	<b>52,2</b>	<b>34,5</b>	<b>2,3</b>	<b>100,0</b>	<b>3,45</b>

Только *девятая* часть (11,0%) волостей оказывается съ *плохимъ* и *очень плохимъ* урожаемъ, въ то время какъ *хорошій* и *очень хорошій* констатируется болѣе, чѣмъ въ *третьей* части (36,8%) всѣхъ волостей области. Следовательно установленную характеристику урожая всѣхъ хлѣбовъ, какъ *выше средняго*, можно считать несомнѣнно правильной и соответствующею дѣйствительности.

Лучше по урожаю является ярица, затѣмъ озимая рожь; это т. наз. «черные» хлѣба. За ними непосредственно слѣдуютъ кормовые—овесь и ячмень, и на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ хлѣба «бѣлые»—гречиха и пшеница. И въ этомъ порядкѣ ихъ расположенія наблюдается совершенно правильная послѣдовательность (сверху внизъ), съ одной стороны,—увеличенія процента волостей съ *плохимъ* и *очень плохимъ* урожаемъ, и съ другой—уменьшенія процента волостей съ урожаемъ *хорошимъ* и *очень хорошимъ*. За-

зависимость между *средними* оценками урожая отдельных хлебов и распределением местностей по «балловым» группам несомышна, несмотря на то, что интервалы между баллами этих оценок незначительны.

Тем не менее, в дальнейших сопоставлениях, мы находим более удобным заменить *словесную* характеристику урожая (оценку по баллам) характеристикой количественной (по валовому сбору с казенной десятины в пудах), по основаниям, изложенным во вводных замечаниях к настоящей главе.

Указанная замена одного основания группировки другим особенно существенно изменения в сопоставления не внесет, а лишь приблизит их к учету конкретной действительности.

**Проценты волостей, станиц и отдельных обществ с урожаем всех зерновых хлебов в среднем:**

Районы:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о	Урожай — сам.	Средняя динамическая урожайности всех зерновых хлебов.
	„Очень плохим“.	„Плохим“.	„Средним“.	„Хорошим“.	„Очень хорошим“.			
	Сбор с 1 казенной десятины пудов от — до:							
	До 23.	24—40.	41—56.	57—76.	Свыше 76.			
I . . .	—	35,7	50,0	14,3	—	100,0	6,5	45,6
II . . .	—	—	50,0	50,0	—	100,0	4,4	51,5
III . . .	—	33,3	66,7	—	—	100,0	4,7	52,0
IV . . .	—	—	33,3	66,7	—	100,0	7,1	62,2
V . . .	11,1	22,2	55,6	11,1	—	100,0	7,8	47,7
VI . . .	—	13,7	27,4	40,6	18,3	100,0	8,0	59,4
VII . . .	—	33,3	27,8	33,3	5,6	100,0	5,9	55,9
VIII . . .	—	31,3	56,2	12,5	—	100,0	6,2	46,8
IX . . .	—	30,3	48,4	21,3	—	100,0	7,6	53,5
X . . .	—	4,5	32,7	36,5	27,3	100,0	9,4	68,6
XI . . .	—	4,8	42,9	52,3	—	100,0	8,0	63,4

По области	0,6	20,4	42,4	30,2	6,4	100,0	7,4
Средний сбор с 1 дес. пудов (по области)	15,7	34,2	49,0	64,6	91,1	—	—
							57,8

Только *пятая* часть (21,0%) волостей в области собрали не более 40 пудов с десятины, и более *трети* их (36,6%) получили с десятины не менее 57 пудов. Перевес хороших урожаев над плохими подтверждается в полной мере. В среднем по области все зерновые хлеба дали 57,8 пудов валового сбора с 1 казенной десятины; цифра эта, по установленной нами группировке, попадает в 4 группу.

т. е. группу «хороших» урожаяев, располагаясь у самой границы ее с группой урожаяев «средних». Таким образом урожай полевых растений в 1914 году по абсолютной величине сбора является в общем и целом еще более высоким, чем по словесной оценке: будучи значительно выше «среднего», он приближается к «хорошему».

Далее мы рассмотрим среднюю урожайность по отдельным районам, сопоставляя ее, как со средним по области, так и с абсолютным средним урожаем \*).

Территории лучших урожаяев—безспорно «хороших» (выше среднего пообластного), со сбором на десятину от 59,4 пуд., расположены в северной и северо-восточной частях и на крайнем востоке области—р.р. IV \*\*, X и XI—и в центральной части ее западной половины, в бассейне р. Хилык—р. VI.

«Нынешний год по урожаю хлебов»,—сообщают из VI р. (Аракиретская стан.),—«можно разсматривать, как исключительный; и если бы не неурожай прошлых лет и порожденные ими сокращения до минимума посевной площади, то население, по местному выражению, «озолотилось» бы».

«Зерно нынешнего урожая»,—констатируют в X районе (Курлыченская стан.),—«большую часть хорошее, полное; хотя изредка и не на каждом поле замечалась в колосе череззерница и тощее зерно; это произошло, можно полагать, оттого, что некоторые хлеба прижгло жаром в налив. Но в общем урожай получился очень хороший».

«Могу сказать лишь»,—заканчивает свое сообщение корреспондент из XI р. (Довь-Инская стан.),—«что урожай хлебов был очень хороший, даже старики не запомнят такого. Год 1914-й принес изобилие всего. По деревенским изречениям «ныне не родилось лишь на том месте, где не было посеяно»».

Районы с урожайностью ниже средней по области, но выше абсолютной средней (49,0 пуд.), оцениваемой сбором в 51,5—55,9 пуд. на десятину, примыкают непосредственно к первым и занимают всю прибайкальскую полосу (р.р. II и III) и южную окраину области—бассейны рек Чикоя и Онона (р.р. VII и IX).

В р. II (Кударинская вол.)—«с некоторых полей хлеба собраны лишь в солому, зерно же частью есть, а частью его нет. Кроме того хлеба в настоящем году посеяны рано, и страда была ранняя, но уборка задержалась покосами, в виду чего при уборке часть зерна осыпалась и осталась несобранной».

«Нормальному произрастанию хлебов»,—в III районе—Баргузинском (Читканская вол.),—«с весны до 15 июля мшало непрерывное бездожде. Мелкий и редкий дождь был только в конце апреля. До 10-го июня дули сильные, иссушающие ветры. Ранние посевы сильно пострадали и часть их погибла. С 15 июля пошли длительные дожди, с редкими перерывами ясных дней. К счастью все время стояло тепло. Теплые дожди хоть и сильно поправили посевы, но мшали наливу и созреванию хлебов, так что жатва, обычная 20 июля, оттянулась до августа, а в массе началась только с 10 августа. Но и далее, вплоть до 16 сентября, шли дожди, мшая плановый уборку хлеба и травы. Жнитво затянулось. Урожай получился неравномерный: на одной и той же полосе местами хлеб хорош, местами же выгорел, и получились прогалы с редким, тонким и даже пустым колосом».

\* ) Этот абсолютный средний урожай можно принять равным (с приближением, конечно) 49,0 пудам, т. е. средней арифметической урожайных норм центрального (среднего) интервала, при группировке по величине сбора.

\*\* ) Следует сказать, что средние цифры сбора и другие данные по IV району подвержены крупным случайным колебаниям, обусловленным весьма малым числом обследованных из этого района.

«Росту хлѣбовъ (въ VII р.) вредила съ весны засуха. Лучшіе урожай получились на лѣсныхъ и на уваженныхъ пашняхъ. Лѣсные хлѣба были хорошіе; лежнику очень мало. На открытыхъ мѣстахъ болѣе удачно родились поздніе хлѣба, благодаря частымъ помочкамъ съ половины іюля. Поздній посѣвъ далъ рослую солому, большой колосъ и крупное зерно». (*Усть-Урлужская стан.*).

Въ р. IX (*Мангутская стан.*)—уржай въ нынѣшнемъ году былъ удовлетворительный въ общемъ, но зерномъ хорошій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хлѣбъ былъ рѣдкій, благодаря засухѣ и холоду въ началѣ лѣта; порою онъ обмерзалъ нѣсколько разъ, по этому и обрѣдѣлъ».

И, наконецъ, мѣстности худшаго сбора въ, ниже средняго абсолютнаго, 45,6—47,7 пуд. на десятину, располагаются, по рѣкѣ Джидѣ и лѣвому берегу Селенги (р. I—самая западная окраина области), по р. Удѣ (р. V) и въ самомъ центрѣ области, въ районѣ города Читы, по рѣкѣ Ингодѣ (р. VIII).

«Главныя причины неудовлетворительности урожая»,—по сообщенію изъ I р. (*Атамано-Николаевская стан.*)—«ранній посѣвъ, плохое качество прошлогоднихъ сѣмянъ и ночные заморозки почти до половины іюля. Въ хлѣбахъ въ иныхъ мѣстахъ появились сорные травы и заглушили еще молодой хлѣбъ; были случаи, что нѣкоторыя поля не дали хлѣба совсѣмъ, и ихъ оставили необранными, нѣкоторыя скосила косою».

«Съ весны состояніе хлѣбовъ было хорошее»,—пишутъ изъ V района (*Галзотская вол.*),—«но засуха остановила ростъ ихъ въ іюнѣ. Въ іюлѣ же очень большія жары едва не погубили весь хлѣбъ, который съ корня на  $\frac{1}{2}$  аршина уже побѣлѣлъ; но къ счастью выпавшій дождь поправилъ его, хотя все же у ранняго хлѣба зерно получилось мелкое и примолотомъ не такъ хорошо».

«Хорошему урожаю хлѣбовъ (въ р. VIII) препятствовало съ весны бездождіе; земли не были промочены, и выходъ былъ не сплошной, а только половинный». (*Кайдоловская стан.*).

Мы привели наиболѣе типичныя сообщенія съ мѣстъ о сборѣ хлѣбовъ и связанныхъ съ нимъ обстоятельствахъ, характеризующія примѣрно средній уровень полученнаго урожая по каждому изъ районовъ.

Въ общемъ же и цѣломъ подавляющее количество этихъ сообщеній говоритъ объ урожаѣ хлѣбовъ очень хорошемъ, хорошемъ, или среднемъ, причемъ послѣдняя характеристика слышится порою уже даже рѣже, чѣмъ первыя двѣ. Но одновременно очень часто встрѣчаются указанія на то характерное для области обстоятельство, что *на рѣдкость хорошій* урожай нынѣшняго года не является тѣмъ не менѣе источникомъ обычнаго въ такихъ случаяхъ подъема «хозяйственнаго» настроенія у населенія и обычно же связанныхъ съ урожаемъ надеждъ на будущее: рядъ предыдущихъ неурожайныхъ лѣтъ сказался въ Забайкальѣ почти *повсемѣстнымъ* сокращеніемъ запасекъ, влѣдствіе недостатка сѣмянъ. И въ результатѣ хозяйственный эффектъ даже очень хорошаго урожая низводится до значенія «средняго».

«Посѣвы хлѣба, за отсутствіемъ сѣмянъ, были малыя: сѣмена покупали». (*Кубдутская вол. V р.*).

«Въ общемъ урожай нынѣ получился хорошій и населеніе вздохнуло свободно. Многие крестьяне говорятъ, что такого урожая не помнятъ. *Но изъ-за неурожая въ прошлыя лѣты, посѣвъ нынѣ былъ маленькій*». (*Николаевская волость VIII р.*).

«Хотя хлѣбъ и родился хорошій, но населеніе, за неизбѣнимъ нужнаго количества сѣмянъ, сѣяло мало». (*Удинская волость IX р.*).

«Настоящій годъ выдался весьма хорошій, какъ по урожаю, такъ и по уборкѣ. Но былъ *недосѣвъ* хлѣба, потому что въ прошломъ году урожая не было, и нынче сѣмена были куплены». (*Курлыченская стан. X р.*)

Эти характеристики относятся къ районамъ и волостямъ *разной урожайности*, что указываетъ на достаточную обоснованность распространенія на всю область сказаннаго выше относительно происхожденія и значенія *недосѣвовъ* въ забайкальскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Подобныхъ подтвержденій этого обстоятельства мы могли бы привести очень большое количество и изъ прочихъ районовъ области, но полагаемъ, что можно пока ограничиться и только что цитированными.

Въ заключеніе настоящей общей характеристики урожая хлѣбовъ, считаемъ нелишнимъ остановиться на *качествѣ* полученнаго зерна.

Качество его, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія, въ общемъ оцѣнивается замѣтно выше, чѣмъ количество (т. е. *величина* урожая).

Оцѣнка урожая по 5-ти балльной системѣ:

**Названія хлѣбовъ:**

	По количеству зерна.	По качеству зерна.
Ярица . . . . .	3,69	4,26
Озимая рожь . . . . .	3,57	4,18
Овесь . . . . .	3,44	3,87
Ячмень . . . . .	3,36	3,81
Гречиха . . . . .	3,32	3,69
Пшевица . . . . .	3,29	3,56
<hr/>		
<b>Итого по всемъ зерновымъ хлѣбамъ</b>	<b>3 45</b>	<b>3 88</b>

При этомъ наблюдается, какъ видимъ, полная параллельность обѣихъ оцѣнокъ: чѣмъ выше сборъ хлѣба, тѣмъ лучшимъ онъ оказывается и качествомъ полученнаго зерна.

Это обстоятельство было замѣтнымъ уже и выше, въ общихъ характеристикахъ урожая корреспондентами съ мѣстъ. Въ добавленіе къ нимъ приводимъ еще нѣкоторыя выдержки изъ ихъ сообщеній, иллюстрирующія полученныя балловыя оцѣнки.

«Хлѣба по качеству чисты и тяжеловѣсны», констатируютъ въ I р. (*Иволгинская вол.*).

«Хотя хлѣба и были рѣдковаты соломою, но зерномъ хороши» (II р. *Кабанская волость*).

«Хотя большею частью хлѣба рѣдки, но зерно хорошее» (VI р. *Ключевская волость*).

«Ярица, овесь, ячмень, гречиха соломою были средние, но за-то зерно очень хорошее». (*Шелопугинская станция*).

Болѣ точная характеристика качества полученнаго зерна выясняется изъ слѣдующаго сопоставленія:

**Зерно получилось по размѣрамъ:**

Названія хлѣбовъ:	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	И Т О Г О.
				Число показаній въ процентахъ.
Ярица . . . . .	40,7	56,1	3,2	100,0
Пшеница . . . . .	24,2	56,8	19,0	100,0
Овесь . . . . .	30,3	60,6	9,1	100,0
Остальные хлѣба . . . .	22,6	67,9	9,5	100,0

Подавляющій процентъ показаній говоритъ о зернѣ крупномъ и среднемъ по каждому изъ хлѣбовъ. Мелкое зерно получилось лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ этомъ отношеніи выдѣляется лишь пшеница, процентъ мелкаго зерна которой охватываетъ почти *пятую* часть (19,0%) сбора. И обращаясь за объясненіемъ этого обстоятельства къ сообщеніямъ корреспондентовъ, мы находимъ ихъ особенно обильными и притомъ весьма однообразными въ X и XI районахъ. Всѣ они могутъ быть сведены къ одной типичной характеристикѣ, приблизительно такого содержанія: «въ теченіе двухъ недѣль наваливалась «хмара» или «мгла», которая оставляла на пшеницѣ краску бурога цвѣта, подъ названіемъ «помха», отъ которой растеніе высыхаетъ на корню, и въ концѣ концовъ сламывается. Помха портитъ хлѣбъ медленно и, поднимаясь отъ корня вверхъ въ видѣ ржаваго налета, доходитъ до колоса, задерживая его наливъ. Зерно получается неполнымъ, тощимъ, стянутымъ»\*).

**Зерно получилось по засоренности.**

Названія хлѣбовъ:	Чистое.	Среднее.	Сорное.	И Т О Г О.
				Число показаній въ процентахъ.
Ярица . . . . .	63,8	31,7	4,5	100,0
Пшеница . . . . .	42,0	39,8	18,2	100,0
Овесь . . . . .	50,5	39,9	9,6	100,0
Остальные хлѣба . . . .	43,1	50,4	6,5	100,0

И въ этомъ сопоставленіи наблюдается приблизительно та же картина, что и въ предыдущемъ: показанія о чистомъ и среднемъ зернѣ значительно преобладаютъ надъ показаніями о зернѣ сорномъ. И здѣсь также наибольшую изъ всѣхъ хлѣбовъ засоренностью выдѣляется пшеница.

Но плохое качество зерна, какъ и причины его, ближайшимъ образомъ связаны съ обстоятельствами, неблагоприятно отразившимися на урожаѣ хлѣбовъ вообще, на разсмотрѣніи которыхъ мы остановимся ниже болѣе подробно.

\* ) Объясненіе описываемаго здѣсь явленія будетъ дано ниже (въ § 4 настоящей главы).

## 2. Озимая рожь.

Площадь озимых посевов (озимой ржи) в области, как это видно из таблицы V, весьма незначительна: она занимала в 1914 году всего 1,3% всей засеянной пашни. И сведения о наличии посевов и урожае озимой ржи поступили меньше, чем из третьей части (29,3%) волостей области. При этом в некоторых районах, как например, в I и IV, озимая культура совершенно не представлена в наших данных; в других—III, V, VI, VII, VIII—представлена весьма незначительным числом волостей; и только в остальных 4-х районах—II, IX, X, XI—количество волостей со сведениями об озимых посевах больше или меньше заметно. Но даже и в этих последних приходится говорить лишь об относительной распространенности названной культуры, так как занимаемая ею площадь представляется значительной лишь во II р.; район этот вообще резко выделяется в указанном отношении из остальных местностей области: здесь под озимой рожью находилось в 1914 году 17,2% всей посевной площади, т. е. около одной шестой части ее; во всех же остальных без исключения районах площадь озимых посевов нигде не достигает даже и 1%.

Останавливаясь в предыдущем выпуске трудов Отдела на состоянии озимых посевов, мы указывали, что основным препятствием к распространению их в области является безснежность зимы на большей части ее территории; и одновременно же констатировали полную возможность культивирования озимых хлебов в остальных местностях. Полученные теперь данные о площади озимых посевов и урожае их вполне оправдывают наши предположения.

Районы:	Проценты волостей со сведениями об урожае озимой ржи.	Проценты волостей, станиц и отдельных обществ с урожаем озимой ржи в среднем:					Группы.	Средний валовой сбор с 1 дес. пудов.
		Группа 1. "Очень плохих".	Группа 2. "Плохих".	Группа 3. "Средних".	Группа 4. "Хороших".	Группа 5. "Очень хороших".		
		Сбор с 1 казенной десятины пудов отъ—до:						
		До 33.	34—49.	50—68.	69—91.	Свыше 91.		
I . . . . .	0,0	—	—	—	—	—	—	—
II . . . . .	88,8	—	50,0	37,5	12,5	—	100,0	57,2
III . . . . .	12,5	—	100,0	—	—	—	100,0	46,0
IV . . . . .	0,0	—	—	—	—	—	—	—
V . . . . .	20,0	—	50,0	50,0	—	—	100,0	47,1
VI . . . . .	12,5	33,3	—	66,7	—	—	100,0	38,6
VII . . . . .	20,0	—	50,0	50,0	—	—	100,0	55,5
VIII . . . . .	26,3	—	20,0	20,0	60,0	—	100,0	71,5
IX . . . . .	29,4	—	20,0	20,0	40,0	20,0	100,0	94,0
X . . . . .	65,4	6,7	13,3	20,0	40,0	20,0	100,0	87,6
XI . . . . .	36,4	—	12,5	37,5	25,0	25,0	100,0	74,3
<b>По области</b>	<b>29,3</b>	<b>3,5</b>	<b>25,0</b>	<b>30,4</b>	<b>28,6</b>	<b>12,5</b>	<b>100,0</b>	<b>61,6</b>
Средний сбор с 1 дес. пудов (по области)	—	31,5	42,6	59,4	82,8	119,5	—	—

Лучшіе урожан озимой ржи получены въ восточной половинѣ области и занимаютъ сплошную территорію районовъ VIII, IX, X и XI. Съ 71,5 пуд. съ десятины въ VIII р. сборъ доходитъ до 94,0 пуд. съ десятины въ р. IX.

Средній сборъ дали р.р. II и VII (55,5 пуд. и 57,2 пуд.), которые являются въ нынѣшнемъ году средними также и по урожаю всѣхъ хлѣбовъ вообще.

Самые же плохіе сборы озимой ржи оказались въ центральной части западной половины и на крайнемъ сѣверо-западѣ области—р.р. V, VI и III, гдѣ десятина дала всего 38,6—47,1 пудовъ.

Остановливаясь на урожаѣ озимой ржи, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что виды на урожай ея представлялись лучшими, чѣмъ оказался теперь самый урожай:

Оцѣнка по 5-ти балльной системѣ:

	Видовъ на урожай.	Самого урожаи.
Ржи озимой . . .	3,79	3,57
Ярицы . . . . .	3,34	3,69

Тогда рожь озимая стояла на первомъ мѣстѣ, а ярица—на второмъ, теперь же, въ отношеніи сбора, онѣ помѣнялись мѣстами. Объясненіе этого обстоятельства заключается не столько въ какихъ-либо особыхъ условіяхъ вегетаціи озимыхъ хлѣбовъ, сколько въ томъ, что наибольшая часть (79,1%) площади, занятой озимыми посѣвами въ области, приходится на II районъ, гдѣ урожай всѣхъ вообще хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году очень немногимъ выше средняго; отсюда пониженіе общей по области оцѣнки сбора озимей.

### З Я р и ц а .

Ярица (яровая рожь)—это основной хлѣбъ, культивируемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ Забайкалья. Площадь засѣянная имъ въ 1914 г. по области, равнялась 214.345,42 десят., что составляетъ 51,9% всей посѣвной площади. Поэтому общая характеристика урожая хлѣбовъ болѣе, чѣмъ на половину, относится именно къ ярицѣ. Въ виду второстепеннаго значенія въ хозяйствѣ всѣхъ другихъ хлѣбовъ, каждый изъ корреспондентовъ, независимо отъ какихъ-либо чисто индивидуальныхъ предпосылокъ, давая общій отзывъ объ урожаѣ хлѣбовъ, въ той или иной мѣрѣ исходилъ въ своей оцѣнкѣ изъ указаннаго преобладающаго значенія въ пахотномъ хозяйствѣ ярицы. Эта вполне естественная и въ значительной степени произвольная предвзятость, заставляла говорить: «урожай въ общемъ хорошій, но пшеницы и овесы родились плохо», или—«плохому урожаю способствовали такія-то причины, хотя овесъ пострадалъ мало, ячмень же вышелъ очень хорошій», и т. п.

Такимъ образомъ, тѣ общія характеристики, которыя были приведены выше, въ значительной степени имѣютъ значеніе характеристики основного хлѣба, т. е. ярицы. Это подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что лучшими по урожаю ярицы районами оказываются тѣ же самые (кромѣ р. IV), которые отнесены нами въ лучшую группу и по общему урожаю всѣхъ хлѣбовъ.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ уро-  
жаемъ ярицы въ среднемъ:**

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о .	Средній валовой сборъ.
	„Очень пло- химъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хо- рошимъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	До 23.	24—39.	40—56.	57—74.	Свыше 74.		
I . . . . .	—	28,6	35,7	35,7	—	100,0	48,3
II . . . . .	—	—	44,5	44,4	11,1	100,0	50,6
III . . . . .	—	20,0	60,0	20,0	—	100,0	52,5
IV . . . . .	—	33,3	—	66,7	—	100,0	57,8
V . . . . .	11,1	33,3	44,5	11,1	—	100,0	47,4
VI . . . . .	—	9,1	31,8	36,4	22,7	100,0	62,4
VII . . . . .	—	22,3	33,3	33,3	11,1	100,0	57,6
VIII . . . . .	—	31,3	50,0	12,5	6,2	100,0	51,8
IX . . . . .	3,1	18,8	43,8	25,0	9,3	100,0	58,7
X . . . . .	—	9,1	13,6	36,4	40,9	100,0	75,9
XI . . . . .	—	4,8	23,8	33,3	38,1	100,0	78,2
По области . . . . .	1,2	16,9	34,5	30,4	17,0	100,0	60,4
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	18,8	34,1	48,0	64,3	88,4	—	

Только немного болѣе шестой части (18,1%) волостей отличаются «плохимъ» и «очень плохимъ» сборомъ ярицы, причемъ «очень плохой» имѣеть мѣсто только въ двухъ районахъ—V и IX. Последнее объясняется, повидимому, случайными, чисто мѣстными причинами.

«Ныче многіе хлѣбъ сѣяли рано»—сообщаютъ изъ Галзотской волости V р.—«почему первый хлѣбъ \*) отчасти промерзъ отъ ночныхъ заморозковъ, вскорѣ послѣ посѣва, отчасти, благодаря весеннимъ засухамъ, его припекло солнцемъ. Поэтому ярица получилась полутощая».

Въ IX р. констатируются другія причины.

«Причиной гибели нѣкоторыхъ посѣвовъ ярицы было плохое качество сѣмянъ прошлогодняго урожая—недозрѣлое (зѣбкое) зерно, которымъ жители засѣяли свои поля и обманулись: всходовъ совершенно не было—(Чиндантѣ-Гродековская стан.).

«До 15 іюля стояла засуха, и хлѣба по высокимъ мѣстамъ выгорѣли; кромѣ того, ярицы и послѣ жатвы много усохли». (Могойтуевская стан.).

\*) Посѣвъ обычно начинается съ ярицы.

И одновременно из Удинской волости того же района сообщают о гибели посевов на низких местах от наводнения.

Урожай ярицы «хороший» и «очень хороший» получился почти в половине (47,4%) волостей Забайкалья; причем, в некоторых районах, как например, в X и XI, он охватывает до трех четвертей входящих в них волостей.

Наибольший сбор с десятины дали местности бассейнов Шилки и Аргуни, а также Хилка, т. е. север-восток и крайний восток области и центр ее западной половины (р.р. VI, X и XI). Наименьший сбор с десятины падает опять-таки на районы, уже отмеченные общим плохим урожаем (р.р. I и V); близко к ним по урожаю ярицы подходят также и VIII район. Вся остальная часть Забайкалья, т. е. прибайкальская полоса и бассейн рѣки Витима (р.р. II, III, IV), а также южная полоса области по Чикюю и Онону (р.р. VII и IX), стоит по урожаю ярицы посредине между первыми двумя группами районов.

#### 4. Пшеница.

Пшеница является, повидимому, наиболее капризным хлебом в Забайкалье. Средний по области урожай ее характеризуется самой низкой, в сравнении с всеми другими хлебами, оценкой—3,29.

В то же время амплитуда колебаний абсолютного сбора этого хлеба от «очень плохого» к «очень хорошему»—оказывается наибольшей. Также и поволостные цифры сбора текущего года очень сильно колеблются: от 18,8 пуд. до 165,8 пуд. на десятину.

В этом случае обнаруживаются, надо думать, не только благоприятные или неблагоприятные обстоятельства нынешнего сельско-хозяйственного года, но и вообще наличие постоянных условий взаимодействия данной культуры и окружающей ее среды: культура обладает повышенными требованиями, климатические же и почвенные условия Забайкалья обнаруживают постоянные и резкие колебания. В силу этого, вероятно, обстоятельства, площадь пшеничного поля по районам является величиной очень неустойчивой: от 0,2% всей засеянной пашни—IV р. и 2,5%—в V р., она поднимается до 24,8% в VIII р. В среднем по области доля ее равна 15,9%. Площадь пшеничных посевов, превышающая этот средний процент, приходится на северное Прибайкалье (III р.) и всю восточную половину области (р.р. VIII, IX, X и XI).

Урожай этого хлеба оказывается, как мы сказали, очень пестрым.

«В общем для пшеницы год был очень неблагоприятный, в смысле засоренности ее», сообщают из I р. (*Нагань-Усунская стан.*);—«на некоторых полях было так много хамхулы (перекати-поле), что жать было совершенно невозможно, почему некоторые косили хлеб в конны».

«Хлеба, в особенности пшеница», пишет корреспондент из VI р. (*Петровская волость*),—«дали сборь самь-двадцать, даже двадцать пять; но, благодаря неурожаю последних лет, посевы были ограниченными».

«Пшеница уродилась соломой хорошая (IX р. *Шелопугинская станция*), но оказалась на ней ржавчина; в особенности сильно заржавела она на новых и низменных полях, и зерно получилось щуплое и мелкое; а также много было головок».

«В конце лета», по живописной характеристике корреспондента из X р. (*Митрофановская станция*),—«появился дымь, какой бывает весной от палов, а между темь было сыро. Старики объяснили, что этот дымь вреден для пшеницы, на которую садится «помха». И действительно, на молодых посевах пшениц на соломе появилась крапка, на подобие охры, солома стала засыхать, а затемь и колосья, которые оказались совершенно пустыми».

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ пшеницы въ среднемъ.

Р а й о н ы .	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о .	Средній валовой сборъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“	„Среднимъ“	„Хорошимъ“	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 16	17—35	36—56	57—92	Свыше 92		
I . . . . .	—	41,7	50,0	8,3	—	100,0	38,9
II . . . . .	—	—	66,7	33,3	—	100,0	48,5
III . . . . .	—	25,0	75,0	—	—	100,0	52,1
IV . . . . .	—	—	—	100,0	—	100,0	75,0
V . . . . .	—	20,0	80,0	—	—	100,0	48,5
VI . . . . .	—	18,2	45,5	27,2	9,2	100,0	55,0
VII . . . . .	—	38,9	38,9	22,2	—	100,0	48,6
VIII . . . . .	—	31,3	50,0	12,5	6,2	100,0	44,8
IX . . . . .	—	29,0	41,9	25,8	3,3	100,0	48,8
X . . . . .	—	4,5	31,8	45,5	18,2	100,0	72,4
XI . . . . .	—	52,4	23,8	23,8	—	100,0	41,3
По области . . . . .	—	27,3	42,9	24,8	5,0	100,0	54,2
Средній сборъ съ 1 десят. пудовъ (по области) . . . . .	—	27,9	46,5	70,1	123,5	—	

Лучшими по урожаю пшеницы—сборъ выше средняго по области — оказались мѣстности по Хилку, Витиму и Шилкѣ (р.р. IV, VI и X). Близкими къ среднему сбору—опять-таки Прибайкалье, расширенное присоединеніемъ къ нему бассейна р. Уды (р.р. II, III и V), а также (и тоже опять-таки) южная полоса области—по Чикюю и Онону (р.р. VII и IX). И наименѣе урожайныя мѣстности расположились на крайнемъ западѣ—по рѣкѣ Джидѣ и лѣвому берегу Селенги, въ самомъ центрѣ области—по Ингодѣ, и на крайнемъ востокѣ—по Аргуни (р.р. I, VIII и XI).

### 5. Г р е ч и х а .

Приводимая ниже таблица обнаруживаетъ, кромѣ величины урожая гречихи, также и границы распространенія ея культуры. Границы эти очень опредѣленны: это—южная и юго-восточная части области, начиная отъ праваго берега р. Селенги и кончая бассейнами Шилки и Аргуни. Въ сѣверо-западной половинѣ Забайкалья наличность гречихи отмѣчается только въ I и III р., но и то лишь въ двухъ волостяхъ, между тѣмъ, какъ въ р.р. VI—XI посѣвы гречихи имѣются болѣе, чѣмъ въ двухъ третяхъ волостей. Это

обстоятельство предположительно было нами отмѣчено въ работѣ о состояніи хлѣбовъ. Теперь оно въ полной мѣрѣ подтверждается собранными данными о посѣвныхъ площадяхъ въ области.

Посѣвная площадь гречихи въ нынѣшнемъ году въ указанныхъ территориальныхъ предѣлахъ почти въ 5 разъ больше, чѣмъ площадь озимой ржи по всей области. Въ четырехъ же восточныхъ районахъ (VIII, IX, X, XI) она приближается по размѣрамъ къ площади пшеницы. По области гречневое поле составляетъ 7,1% всей посѣвной площади.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ гречихи въ среднемъ.**

Районы:	Проценты волостей со свѣдѣніями объ урожаѣ гречихи.	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:					Итого.	Средній валовой сборъ.
		Группа 1. „Очень плохій“.	Группа 2. „Плохій“.	Группа 3. „Средній“.	Группа 4. „Хорошій“.	Группа 5. „Очень хорошій“.		
		До 17.	18—28.	29—43.	44—58.	Свыше 58.		
I . . . . .	6,6	—	—	—	100,0	—	100,0	48,0
II . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
III . . . . .	12,5	—	—	100,0	—	—	100,0	36,0
IV . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
V . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
VI . . . . .	29,2	28,6	42,9	28,6	—	—	100,0	22,6
VII . . . . .	45,0	22,2	55,6	11,1	11,1	—	100,0	34,4
VIII . . . . .	73,7	7,2	50,0	28,5	7,2	7,1	100,0	32,6
IX . . . . .	79,4	—	29,7	33,3	25,9	11,1	100,0	42,5
X . . . . .	82,5	5,2	15,8	47,4	26,3	5,3	100,0	41,7
XI . . . . .	90,9	—	25,0	35,0	20,0	20,0	100,0	48,3
<b>По области . . . . .</b>	<b>51,3</b>	<b>6,1</b>	<b>31,6</b>	<b>33,7</b>	<b>19,4</b>	<b>9,2</b>	<b>100,0</b>	<b>45,1</b>
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	—	15,2	23,4	37,3	48,6	67,5	—	

Волости со «среднимъ» урожаемъ гречихи составляютъ ровно *треть* (33,7%) всѣхъ волостей со свѣдѣніями о ней. Одновременно «плохой» и «очень плохой» урожаѣ этого хлѣба отмѣчается въ 37,7% волостей, т. е. *больше*, чѣмъ въ третьей части ихъ, а «хорошій» и «очень хорошій» — только въ 28,6%, числѣ замѣтно *меньше* трети.

Слѣдовательно урожай гречихи является довольно низкимъ, а въ некоторыхъ районахъ (VI, VII, VIII) онъ особенно понижается, давая сборъ съ десятины всего 22,6—34,4 пудовъ. Эти же, центральные районы являются по урожаю гречихи и вообще самыми плохими. Выше ихъ по сбору стоятъ районы III, IX и X, и наконецъ, самыми лучшими оказываются р.р. I и XI—самый восточный и самый западный въ области.

«Греча въ зернѣ не родилась по случаю жаровъ во время ея налива», регистрируютъ въ VI р. (*Мухоршибирская волость*), гдѣ урожай этого хлѣба—ниже средняго.

По той же причинѣ она «едва не осталась пустоцвѣтомъ» и въ VII р. Въ районѣ же IX, гдѣ она уродилась въ общемъ значительно лучше, «засуха захватила ее въ ростѣ, поэтому она обрѣдѣла и недоросла, но по количеству и качеству зерна получилась въ соответствии съ почвой: лучше—на черноземахъ съ супескомъ, плоше—на глинистыхъ равнинахъ и сѣверныхъ (по сѣвернымъ склонамъ горъ) песчаныхъ земляхъ».

## 6. О в е с ь.

Роль этого хлѣба въ забайкальскомъ хозяйствѣ приблизительно та же, что и пше- ницы: процентъ засѣянной овсомъ пашни равенъ 17,9% всей посѣвной площади.

Колебания этой площади по отдѣльнымъ районамъ обнаруживаютъ не лишеныя некотораго интереса обстоятельства: районы, съ площадью овса (относительной) выше средней по области, располагаются въ сѣверной части ея отъ Байкала до Аргуни, т. е. изъ края въ край чрезъ всю область; сюда входятъ районы II, III, IV, VIII, X и XI, и они же самые, за исключеніемъ лишь III р., отличаются меньшими (относительно) посѣвами ярицы. Впрочемъ, конечно, естественно, что расширеніе посѣва одного изъ главныхъ хлѣбовъ совершается за счетъ сокращенія посѣва другого; но наличность этого обстоятельства, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ также и на то, что климатическія или хозяйственныя условія мѣстности, въ конечномъ счетѣ обуславливающія преобладаніе той или иной культуры въ общей хозяйственной схемѣ, болѣе или менѣе существенно различаются въ обихъ изъ отбѣченныхъ частей области.

### Проценты волостей, станицъ и отдѣльных обществъ съ уро- жаемъ овса въ среднемъ:

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о.	Средній валовой сборъ.
	„Очень пло- химъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хо- рошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 21.	22—40.	41—59.	60—81.	Свыше 81.		
I . . . . .	—	69,2	23,1	7,7	—	100,0	38,9
II . . . . .	—	11,1	44,4	44,5	—	100,0	49,3
III . . . . .	—	20,0	80,0	—	—	100,0	51,2
IV . . . . .	—	—	66,7	33,3	—	100,0	57,6
V . . . . .	12,5	25,0	25,0	12,5	—	100,0	49,1
VI . . . . .	—	40,9	40,9	18,2	—	100,0	49,3
VII . . . . .	5,9	23,5	41,2	29,4	—	100,0	57,1

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ, съ урожаемъ овса въ среднемъ:

Р а й о н ы .	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о .	Средній валовой сборъ.	
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.			
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	До 21.	22—40.	41—59.	60—81.	Свыше 81.			
VIII . . . . .	—	29,4	47,1	23,5	—	100,0	46,2	
IX . . . . .	—	31,3	56,3	9,4	3,1	100,0	54,8	
X . . . . .	—	5,3	26,3	42,1	26,3	100,0	70,0	
XI . . . . .	—	14,3	19,0	42,9	23,8	100,0	75,1	
По области . . . . .	1,2	27,1	39,8	24,7	7,2	100,0	59,9	
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	19,2	33,0	50,7	68,4	94,5	—		

Лучшими по урожаю овса оказались самые восточные районы—X и XI; послѣдній изъ нихъ между прочимъ—тотъ самый, гдѣ ржавчина и «помха» въ значительной степени погубили пшеницу.

«Пшеницу погубила ржавчина»,—пишутъ оттуда (Цаганъ-Олуевская ст.),—«но овесъ вышелъ хорошій».

Наоборотъ, изъ I р., съ самой низкой оцѣнкой урожая и самымъ малымъ, явно «плохимъ» съ десятины сборомъ, сообщаютъ, что «овсовъ почти совершенно нѣтъ, т. к. съ весны они были заглушены сорными травами и до послѣдняго времени не могли оправиться». (Аталано-Николаевская станица).

«Овсы»,—сообщаютъ изъ VI р., давшаго сборъ также ниже средняго по области,—«засорены лебедой и березкой, въ особенности, ранніе посѣвы ихъ на степныхъ мѣстахъ». (Тарбагатайская вол.).

«На сухихъ мѣстахъ овсы опоздали, оказались зеленоваты, хотя и не пусты—зерно есть; на сырыхъ—они очень хороши» (р. IX Удинская волость).

Но «овсы съются»—по заявленію одного изъ корреспондентовъ,—«на земляхъ послѣдней доброты и не такъ достаточно удобренныхъ. Многіе съютъ его на одной и той же землѣ подъ рядъ года четыре».

«Овесу—все ладно» —пишетъ другой,—«гдѣ ни бросить, то и хорошо».

Такимъ образомъ возможно, что относительно худшій, по сравненію хотя бы, съ ярицей,\*) урожай овса объясняется въ значительной степени его «загнанностью» на худшіе участки пашни, чѣмъ какими-либо иными причинами. Хотя несомнѣнная наличность послѣднихъ все же существуетъ и сказывается:

«Овсы, засѣянные хорошими сѣменами, вышли хорошими, а которые были засѣяны мерзлыми сѣменами, то не взошли и были пересѣяны кормовой травой (зелен-

\*) Урожай ярицы оцѣнивается въ среднемъ по области 3,69 баллами, урожай овса—3,44 баллами.

кой)». — «Плохіе по случаю большого количества лебеды, особенно сильно выросшей на болѣе раннихъ посѣвахъ, овсы во 2-й половинѣ лѣта были засухой попорчены и родились очень рѣдкіе и маленькіе, но зерно хорошее». Кроме того, «тѣ изъ нихъ, которые посѣяны были рано, убивались инеями».

Относительно худшій сборъ съ десятины овесъ дать, кроме I района, и въ другихъ, примыкающихъ къ нему западныхъ районахъ—II, V и VI, а также въ VIII районѣ. Съверъ области (р.р. III и IV) и югъ ея (р.р. VII и IX) по урожаю овса могутъ считаться средними.

## 7. Я ч м е н ь.

Мѣсто этого хлѣба на зерновомъ полѣ весьма незначительно: 3,3% засѣянной въ области площади. Особенно незначительно оно въ юго-западной половинѣ области и нѣсколько выше въ половинѣ сѣверо-восточной. Замѣтно также, при распредѣленіи засѣянной ячменемъ площади по отдѣльнымъ районамъ, что она относительно выше въ окраинныхъ районахъ, чѣмъ въ центральныхъ.

Но того же самого нельзя, повидимому, сказать относительно урожая. Урожай распредѣлился замѣтно пестрѣе, чѣмъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ другимъ хлѣбамъ: мѣстности лучшаго сбора разбросаны въ перемежку съ худшими и средними, и колебанія средняго сбора съ десятины по районамъ очень рѣзки,—отъ 37,4 пуд. до 80,3 пуд. съ десятины.

При этомъ лучшими по ячменю, съ «хорошимъ» урожаемъ (и притомъ выше средняго *пообластного*), оказываются пять районовъ, т. е. почти половина области,—II, IV, V, IX и XI (сборъ 58,7—80,3 пуд.); «средними» (со сборомъ 41,9—53,6 пуд.)—тоже пять—III, VI, VII, VIII и X районы; наконецъ, «плохимъ» урожаемъ ячменя отмѣченъ только одинъ районъ—I (сборъ 37,4 пуд.).

Въ общемъ по области волости со «среднимъ» урожаемъ составляютъ только 30,4%, т. е. меньше трети всѣхъ волостей, въ то время, какъ «плохіе» и «очень плохіе» урожаи ячменя отмѣчены въ 34,1% волостей, а «хорошіе» и «очень хорошіе» въ 35,5% ихъ. Преобладаніе первыхъ отмѣчается, какъ это и должно было получиться, въ районахъ болѣе низкаго сбора и, наоборотъ, преобладаніе вторыхъ наблюдается въ районахъ, по сбору ячменя лучшихъ. Отклоненіе замѣчается только по отношенію къ V р., гдѣ, при высокомъ среднемъ (въ 73,4 п.) сборѣ съ десятины, половина волостей оказалась съ «плохимъ» урожаемъ (меньше 39 пудовъ).

Въ общемъ по области урожай ячменя получился нѣсколько хуже урожая ярицы и овса и лучше—урожая пшеницы и гречихи.

### Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ ячменя въ среднемъ:

Районы.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній валовой сборъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 22.	23—39.	40—57.	58—81.	Свыше 81.		
I . . . . .	11,1	55,6	22,2	—	11,1	100,0	37,4
II . . . . .	12,5	—	37,5	37,5	12,5	100,0	61,7
III . . . . .	—	50,0	25,0	25,0	—	100,0	47,5
IV . . . . .	—	—	—	66,7	33,3	100,0	80,3

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ ячменя въ среднемъ:**

Районы.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средний валовой сборъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 22.	23—39.	40—57.	58—81.	Свыше 81.		
V . . . . .	—	50,0	25,0	—	25,0	100,0	73,4
VI . . . . .	—	50,0	16,7	16,7	16,6	100,0	41,9
VII . . . . .	10,0	10,0	60,0	20,0	—	100,0	51,0
VIII . . . . .	6,7	40,0	40,0	13,3	—	100,0	46,1
IX . . . . .	7,2	32,1	32,1	21,4	7,2	100,0	58,7
X . . . . .	4,8	19,0	38,1	28,6	9,5	100,0	53,6
XI . . . . .	—	19,0	14,3	52,4	14,3	100,0	60,6
<b>По области . . . . .</b>	<b>5,2</b>	<b>28,9</b>	<b>30,4</b>	<b>25,9</b>	<b>9,6</b>	<b>100,0</b>	<b>57,1</b>
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	16,8	32,9	49,5	65,4	103,1		

«Ячмени взошли очень поздно, росли во время дождей медленно и болѣе половины попало подъ иней и не дало зерна». Или: «Ячмени плохи отъ чрезмѣрныхъ помочекъ въ июнѣ мѣсяцѣ, вслѣдствіе которыхъ они стали рѣдкими». Или еще: «Вслѣдствіе большого снѣга 5 сентября, уборка ярицы и ячменя замедлилась. Ихъ придавило снѣгомъ къ землѣ. Уборка затянулась, они осыпались, что значительно понизило урожай».

Таковы наиболѣе характерныя сообщенія о ячменѣ изъ разныхъ районовъ.

**§ 2. Урожай картофеля.**

Площадь картофельныхъ посѣвовъ въ области занимаетъ 10741,4 десятинъ, т. е. вдвое болѣе, чѣмъ площадь посѣвовъ озимой ржи. Это показываетъ, насколько близкими къ истинѣ были наши предположенія, что картофельное поле въ Забайкальской области является фактомъ, въ значительной степени отодвигающимъ картофельный *огородъ* на задній планъ\*).

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ картофеля въ среднемъ:**

Районы.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средний валовой сборъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 260.	261—380.	381—525.	526—705.	Свыше 705.		
I . . . . .	50,0	12,5	12,5	12,5	12,5	100,0	417,8
II . . . . .	—	12,5	37,5	25,0	25,0	100,0	661,5

\*) «Состояніе хлѣбовъ, овощей и травъ»... etc., стр. 21.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ картофеля въ среднемъ:

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о .	Средній валовой сборъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	До 260.	261—380.	381—525.	526—705.	Свыше 705.		
III . . . . .	33,3	—	33,3	33,4	—	100,0	503,9
IV . . . . .	—	50,0	—	50,0	—	100,0	531,3
V . . . . .	14,3	14,2	42,9	28,6	—	100,0	504,1
VI . . . . .	5,0	10,0	35,0	10,0	40,0	100,0	687,9
VII . . . . .	7,7	23,1	15,4	15,3	38,5	100,0	704,1
VIII . . . . .	14,3	28,6	14,2	42,9	—	100,0	414,3
IX . . . . .	3,6	14,3	50,0	25,0	7,1	100,0	477,8
X . . . . .	5,2	10,5	47,4	31,6	5,3	100,0	478,6
XI . . . . .	9,5	23,8	42,9	9,5	14,3	100,0	450,8
По области . . . . .	9,7	16,8	35,7	22,4	15,4	100,0	511,8
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	201,7	331,5	458,4	603,6	936,7	—	

Западная половина Забайкалья отмѣчается въ нынѣшнемъ году лучшими урожаями картофеля, чѣмъ его восточная половина: всѣ лучшіе по сбору—отъ 661,5 до 704,1 пуд. съ десятины—районы (II, VI, VII), а также и средніе (III, IV, V), съ урожаемъ отъ 503,9 пуд. до 531,3 пуд. съ десятины, расположены въ западной прибайкальской половинѣ области. И, наоборотъ, вся восточная половина (р.р. VIII, IX, X и XI), входящая въ систему р. Амура, отличается относительно худшими сборами картофеля—отъ 414,3 пуд. до 478,6 пуд. съ десятины; къ ней же по урожаю присоединяется и р. I (единственный изъ западнаго Забайкалья); но и въ этой части области урожай картофеля остается все же не ниже или немногимъ ниже *абсолютнаго* средняго урожая (равнаго 450—460 пудамъ).

Въ общемъ по области картофель далъ урожай *выше средняго*, выражающійся 511,8 пудовъ валового сбора съ 1 десятины. Слѣдуетъ сказать, что онъ, если и оправдалъ возлагавшіяся на него ожиданія, то во всякомъ случаѣ не превысилъ ихъ: виды на урожай его (оцѣнка—3,70) представлялись нѣсколько даже лучшими, чѣмъ фактически полученный урожай (оцѣнка—3,66).

## § 3. Урожай травъ на покосахъ.

### 1. В с ь п о к о с ы .

Изъ сопоставленія размѣра пахотныхъ или посѣвныхъ площадей въ Забайкальской области съ количествомъ эксплуатируемыхъ покосныхъ угодій\*) можно сдѣлать выводъ, что сѣнокосное хозяйство въ крестьянскомъ обиходѣ Забайкалья имѣетъ едва ли меньшее значеніе, чѣмъ хозяйство пахотное.

	Общая площадь угодій въ 1914 году:	Приходится въ среднемъ на 1 дворъ:
Пахотныхъ (посѣвъ плюсъ черный паръ) . . . . .	691897,5 десят. . . . .	5,71 дес.
Сѣнокосныхъ . . . . .	1022910,4 „ . . . . .	9,25 „

При этомъ въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ, напримѣръ, въ III, V, IX, покосная площадь превышаетъ пахотную въ 3, 4 и даже 5 разъ, а въ IV р. болѣе, чѣмъ въ 13 разъ: на 0,98 дес. пашни на 1 дворъ приходится 13,79 дес. покоса. И только въ одномъ районѣ (VI) пашня преобладаетъ по площади надъ покосомъ.

Такія соотношенія въ полной мѣрѣ подтверждаютъ распространенный взглядъ на Забайкальскую область, какъ на районъ, гдѣ скотоводство имѣетъ значеніе мѣстами не меньшее, чѣмъ земледѣліе, мѣстами же большее. Число головъ скота, приходящееся на 1 дворъ, равно 25, или въ переводѣ на кормежную единицу—15,5.

Такимъ образомъ существенное значеніе покосныхъ угодій въ области и урожая травъ въ ея общей сельско-хозяйственной схемѣ выясняется само собою.

Переходя къ характеристикѣ урожая сѣнокосныхъ дикорастущихъ травъ въ 1914 году, считаемъ нелишнимъ, такъ же, какъ это сдѣлано по отношенію къ хлѣбамъ, начать съ сопоставленія видовъ на урожай покосовъ къ началу іюля съ дѣйствительно полученнымъ урожаемъ (оцѣненнымъ съ количественной стороны).

### Р а й о н ы :

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	По области.
	Средняя урожайность покосовъ всѣхъ родовъ.											
	0 цѣнка по 5-ти балльной системѣ											
Видовъ на урожай	3,42	3,12	2,28	4,28	3,34	3,16	3,00	3,10	3,26	3,34	3,08	<b>3,20</b>
Полученнаго урожая	2,64	2,64	2,82	2,64	2,44	2,33	2,33	2,32	3,03	3,51	3,53	<b>2,94</b>

Изъ приведеннаго сопоставленія видно, что въ среднемъ по области урожай покосовъ оказался ниже предполагаемаго. То же самое случилось и въ большинствѣ отдельныхъ районовъ, за исключеніемъ III, X и XI. При этомъ, какъ по большинству районовъ, кромѣ самыхъ восточныхъ (р.р. IX, X, XI), такъ и въ среднемъ по области, сборъ травъ оцѣнивается ниже средняго (абсолютнаго, выражаемаго балломъ—3,00), въ то время, какъ по предварительнымъ даннымъ о состояніи травъ, сборъ ихъ предполагался «болѣе, чѣмъ удовлетворительнымъ»: состояніе травъ ниже средняго констатировалось тогда только въ одномъ районѣ III.

\*) См. приложение 2—«Таблица основныхъ экономическихъ свѣдѣній».

Отсюда само собой вытекает, что неудовлетворительность полученнаго съ сѣнокосныхъ угодій урожая должна найти объясненіе главнымъ образомъ въ тѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, которыя имѣли мѣсто по отношенію къ покосамъ во 2-ю половину лѣта. И дѣйствительно, привлекая къ разсмотрѣнію отзывы корреспондентовъ о качествѣ полученнаго сбора сѣна, мы находимъ въ нихъ полное подтвержденіе этого положенія:

«Сѣна попорчены чрезмѣрнымъ обиліемъ дождя во 2-й половинѣ августа: стога и конны были пробиты до земли, и не выпадало хорошаго времени для просушки сѣна до сентября». (I р. *Атамано-Николаевская станица*).

«Во время уборки хлѣбовъ и травъ, съ половины августа и въ первыхъ числахъ сентября шли обильные, окладные, суточные дожди, препятствовавшіе уборкѣ». (II р. *Кабанская вол.*).

«Приступили къ сѣнокосамъ съ 20-хъ чиселъ августа; до этого же все время стояла вода. Покосы расположены по долинамъ рѣкъ и всѣ были залиты съ первыхъ чиселъ іюля». (III р. *Читканская волость*).

О томъ же самомъ сообщаютъ и изъ другихъ районовъ: «уборкѣ луговъ помѣшали іюльскіе и августовскіе дожди»; «рѣки вышли изъ береговъ и затопили покосы»; «забросали ихъ иломъ»; «унесено водой много скошеннаго сѣна, а оставшееся сѣно оказалось сѣрымъ или чернымъ, наполовину негоднымъ къ употребленію»... и т. д.

Такія и подобныя сообщенія поступили изъ большинства районовъ.

«Не меньшее значеніе»,—по сообщенію изъ Красноярской вол. VII р.,—«имѣлъ и недостатокъ рабочихъ рукъ; онъ находился въ связи съ войною, а также и въ связи съ уходомъ части населенія на заработки, что въ сильной степени стало наблюдаться въ послѣдніе годы».

«Часть степныхъ покосовъ не выкошена»,—сообщаютъ изъ Курлыченской станицы X р.,—«за недостаткомъ времени и рукъ: рабочихъ рукъ убывло по мобилизациі много; раздѣлъ покосовъ задержался смотромъ льготныхъ казаковъ,—потеряно въ станицѣ не менѣе 1000 рабочихъ дней».

Такимъ образомъ основной и повсемѣстной причиной, оказавшей вліяніе, какъ на количество уродившихся травъ, такъ и на самую ихъ уборку, явилось чрезмѣрное обиліе осадковъ вплоть до того момента, когда уже нужно было убирать посѣвщій хлѣбъ. И это послѣднее обстоятельство, выдвинувшее на очередь необходимость усиленнаго напряженія рабочихъ силъ семьи, столкнулось съ убылью ихъ по мобилизациі. Приходилось спѣшить съ уборкой—или хлѣбовъ, которые въ протѣвномъ случаѣ могли бы полечь, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и случилось, или травъ, для просушки которыхъ въ то же время погода стояла неблагопріятная. Предпочтеніе отдано было, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, уборкѣ хлѣба, не безъ расчета и на то обстоятельство, между прочимъ, что недостатокъ сѣна можетъ быть до извѣстной степени восполненъ зимними ветошами, «если не будетъ глубокаго снѣга». Такъ и мотивируется въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ съ мѣсть указанное предпочтеніе.

Съ другими обстоятельствами, неблагопріятно отразившимися на урожаѣ и сборѣ покосовъ, мы ознакомимся ниже.

Что касается суммарной оцѣнки нынѣшняго урожая покосовъ, то послѣдній, какъ уже сказано выше, представляется въ общемъ по области нѣсколько *ниже удовлетворительнаго, или средняго* и, примѣнительно къ пятибалльной системѣ, оцѣнивается 2,94 баллами. Но, въ зависимости отъ разряда покоса, т. е. въ конечномъ счетѣ отъ тѣхъ естественныхъ условій, которыя характерны для каждаго изъ разрядовъ, эта оцѣнка, разу-

мѣется, отклоняется въ ту или иную сторону. Располагая покосы въ убывающемъ порядкѣ ихъ средней по урожаю нынѣшняго года оцѣнкѣ, мы наблюдаемъ слѣдующую картину:

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ покосовъ въ среднемъ:**

Разряды покосовъ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній баллъ оцѣнки урожая съ колѣчественной стороны.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Оцѣнка по 5-ти балльной системѣ:						
	0,00—1,25.	1,26—2,50.	2,51—3,50	3,51—4,25	4,26—5,00		
Утужные . . . . .	15,3	10,1	35,6	11,9	27,1	100,0	3,60
Поливные . . . . .	7,0	22,0	41,0	17,0	13,0	100,0	3,26
Заливные . . . . .	9,7	27,6	41,0	15,0	6,7	100,0	3,04
Степные и суходольные . . . . .	12,0	26,6	36,5	15,4	9,5	100,0	3,02
Болотные и лѣсные . . . . .	16,0	25,1	37,5	14,1	7,3	100,0	2,58
Горные . . . . .	10,9	31,5	37,0	12,4	8,2	100,0	2,54
<b>Итого по всѣмъ покоснымъ угодьямъ . . . . .</b>	<b>12,2</b>	<b>25,1</b>	<b>38,0</b>	<b>14,6</b>	<b>10,1</b>	<b>100,0</b>	<b>2,94</b>

Лучшими, какъ и слѣдовало ожидать, оказываются покосы, урожайность которыхъ находится до извѣстной степени въ зависимости отъ мѣръ искусственнаго на нихъ воздѣйствія. Такими покосами въ Забайкальской области (гдѣ отсутствуютъ посѣвы кормовыхъ травъ\*), являются прежде всего утужные (удобряемые) покосы, затѣмъ поливные. И тѣ, и другіе до извѣстной степени оказываются обычно гарантированными отъ вліянія неблагоприятныхъ природныхъ условій—обилія осадковъ или совершеннаго ихъ отсутствія: ихъ болѣе приподнятое, сравнительно съ луговыми покосами, положеніе предохраняетъ отъ внезапныхъ лѣтнихъ разливовъ горныхъ рѣкъ, и въ то же время наличность удобренія, или возможность орошенія, даетъ имъ нѣкоторую гарантію питанія и роста и во время «засушливое», когда сильно страдаютъ сухіе покосы—степные и луговые. Поэтому вполне естественными являются для нихъ, какъ болѣе высокая ихъ качественная оцѣнка, такъ и болѣе обильный укосъ.

Далѣе, въ порядкѣ урожайности слѣдуютъ покосы естественные; и изъ нихъ лучшими оказываются заливные и степные. И на последнемъ мѣстѣ по оцѣнкѣ урожая стоять покосы болотные и лѣсные, и горные.

Разматривая, на ряду съ оцѣнкой урожая, соотношеніе урожайныхъ группъ, можно замѣтить (что и понятно) полное соответствіе между той и другимъ. Проценты волостей съ «плохимъ» и «очень плохимъ» урожаемъ повышаются параллельно съ пониженіемъ оцѣночнаго балла: чѣмъ выше оцѣнка, тѣмъ меньше процентъ «плохихъ» и «очень плохихъ» урожаевъ. И, наоборотъ, съ пониженіемъ оцѣнки, уменьшается и про-

\*). Кромѣ т. наз. «зеленки» (овесъ поздняго посѣва, скашиваемый въ недозрѣвшемъ видѣ).

центъ урожая въ «хорошихъ» и «очень хорошихъ». Нѣкоторое отклоненіе замѣтно въ данномъ случаѣ по отношенію къ покосамъ степнымъ и суходольнымъ, но оно не настолько значительно, чтобы нарушить общую правильность.

Въ дальнѣйшемъ, при разсмотрѣніи сбора сѣна по районамъ, мы замѣнимъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано по отношенію къ хлѣбамъ, группировку и квалификацію урожая въ по балламъ словесной оцѣнки группировкой и квалификаціей ихъ по величинѣ укоса (съ десятины въ пудахъ). Въ данномъ случаѣ это представляется болѣе удобнымъ и потому еще, что одна и та же балльная оцѣнка, примѣненная къ различнымъ покоснымъ разрядамъ, будетъ выражаться въ болѣе различныхъ конкретныхъ величинахъ сбора, чѣмъ это имѣло мѣсто по отношенію къ хлѣбамъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ порайонной характеристикѣ урожая травъ, остановимся на одномъ любопытномъ обстоятельстве. При сопоставленіи расположенныхъ въ убывающемъ порядкѣ среднихъ пообластныхъ балловъ оцѣнки урожая различныхъ категорій покоса съ табличкой покосныхъ интерваловъ (помѣщенной въ вступленіи къ настоящей главѣ), мы замѣчаемъ, что порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ отдѣльные роды покоса, въ обоихъ случаяхъ совершенно одинъ и тотъ же. Это указываетъ на то, что качество урожая травъ данного года на отдѣльныхъ разрядахъ покоса (поскольку оно выражается въ словесной оцѣнкѣ) оказалось въ полномъ соответствіи съ постоянными естественными качествами этихъ разрядовъ, т. е. *обычной* величиной сбора: урожай тѣхъ покосовъ, которые даютъ обычно и въ среднемъ наибольшее количество сѣна, оцѣнивается и въ текущемъ году (по сравненію со средней урожайностью этихъ покосовъ) всего выше и, наоборотъ, покосныя угодья, наименѣе производительныя, отмѣчены самой низкой оцѣнкой.

Ниже приводится распределеніе поволостныхъ урожая въ всѣхъ покосовъ по урожайнымъ группамъ.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ, съ урожаемъ всѣхъ покосовъ въ среднемъ:**

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о	Средній укосъ съ десятины.
	„Очень плохихъ“.	„Плохихъ“.	„Среднихъ“.	„Хорошихъ“.	„Очень хорошихъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 64.	65—76.	77—85.	86—99.	Свыше 99.		
I . . . . .	28,6	7,2	21,4	21,4	21,4	100,0	87,8
II . . . . .	12,5	12,5	12,5	50,0	12,5	100,0	85,9
III . . . . .	16,7	33,3	—	—	50,0	100,0	96,0
IV . . . . .	33,3	—	33,3	—	33,4	100,0	87,0
V . . . . .	44,4	33,3	—	—	22,3	100,0	64,9
VI . . . . .	34,8	8,7	8,7	17,4	30,4	100,0	70,0
VII . . . . .	33,4	11,1	5,5	16,6	33,4	100,0	99,7
VIII . . . . .	62,6	18,8	6,2	6,2	6,2	100,0	52,4
IX . . . . .	39,4	24,2	6,1	18,2	12,1	100,0	70,9

Проценты, волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ, съ уро-  
жаемъ всѣхъ покосовъ въ среднемъ:

Районы:	Группа 1. „Очень пло- хихъ“.	Группа 2. „Плохихъ“.	Группа 3. „Среднихъ“.	Группа 4. „Хорошихъ“.	Группа 5. „Очень хо- рошихъ“.	Итого.	Средній укосъ съ десятины.
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	До 64.	65—76.	77—85.	86—99.	Свыше 99.		
X . . . . .	52,2	21,7	4,3	13,1	8,7	100,0	59,3
XI . . . . .	19,0	9,6	23,8	23,8	23,8	100,0	73,1
По области . . . . .	36,8	16,7	9,8	16,7	20,0	100,0	71,7
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	53,3	71,3	81,3	88,6	121,6	—	

Какъ видно изъ таблицы, урожай сѣна по величинѣ сбора оцѣнивается еще ниже, чѣмъ по словеснымъ характеристикамъ: средній по области укосъ съ 1 десятины выражается 71,7 пудами, каковая цифра попадаетъ въ группу *плохихъ* урожаевъ. Такимъ образомъ, можно сказать, что въ настоящемъ году покосы дали урожай въ общемъ *очень значительно ниже средняго, скорее даже плохой*.

Съ цифрами средняго сбора находятся въ соответствіи процентныя соотношенія волостей. Больше *половины* волостей по области (53,5%) дали сборъ съ десятины не выше 76 пудовъ, а болѣе *трети* ихъ (36,8%)—не выше 64 пуд. на десятину. Сборъ выше 86 пудовъ оказался въ 36,7% волостей, т. е. какъ разъ въ такомъ же количествѣ ихъ, какое отмѣчено урожаемъ, «очень плохихъ». Слѣдовательно перевѣсъ плохихъ урожаевъ надъ хорошими составляетъ 16,8%—ту самую величину, которая получилась въ среднемъ пообластномъ итогѣ по группѣ волостей съ «плохихъ» урожаемъ. Въ общемъ урожай травъ получился очень пестрымъ: въ среднюю по урожайности группу попали значительно меньше волостей, чѣмъ въ каждую изъ остальныхъ—все-го 9,8% \*).

Наиболѣе урожайными по покосамъ оказались районы, примыкающіе къ Байкалу,— I, II, III, и затѣмъ смежныя съ этими послѣдними—въ сѣверной части области IV р. и въ южной VII р., т. е. бассейны Витима и Чикоя. Средній сборъ съ десятины въ этихъ районахъ равенъ 85,9—99,7 пуд., т. е. урожай въ нихъ получился «хорошій» и даже «очень хорошій» (въ VII р.). И въ нихъ же мы наблюдаемъ также перевѣсъ волостей съ «хорошимъ» и «очень хорошимъ» урожаемъ надъ волостями съ урожаемъ «плохимъ» и «очень плохимъ».

«Сѣна собрано достаточно», пишутъ изъ I р. (*Боргойская станица*), — «но вслѣдствіе дождей во время уборки его, оно получилось черное, хотя кормить имъ все-таки можно».

«Въ началѣ іюня были хорошіе дожди въ самое время роста травъ. Урожай ихъ вышелъ хорошій». (II р. *Троицкая вол.*).

«Травы съ весны подавались туго, благодаря засухѣ. Въ іюль пошли частые дожди, хотя и повредившіе потомъ качеству сѣна, но урожай травъ получился удовлетвори-тельный» (р. VII *Коротковская вол.*).

\*) Отчасти это объясняется малой величиною средняго интервала (по «всѣмъ» покосамъ).

Районовъ съ «среднимъ урожаемъ нѣтъ вовсе. Сразу отъ «хорошихъ» урожаевъ наблюдается скачокъ къ «плохимъ» и нѣсколько выше «плохого», со сборомъ 70,0—73,1 пуд. на десятину; районы съ такимъ урожаемъ занимаютъ юго-восточную полосу области, по Онону и Аргуни (р.р. IX и XI) и бассейнъ Хилка (р. VI).

«Сѣна первой (июльской) и послѣдней (сентябрьской) косьбы оказались хорошими», сообщаютъ изъ IX р. (*Кужертаевская волость*),—средней же (августовской) косьбы—плохими, изъ-за сильныхъ въ это время дождей: значительную часть укоса приходилось бросать».

«Урожай травъ хорошій, но въ послѣдніе дни іюля началось сильное наводненіе, и утопило много травъ» (XI р. *Аргунская станица*).

«Сѣна накошено мало, такъ какъ съ весны стояла засуха, и трава плохо выросла» (VI р. *Мало-Куналейская вол.*).

Наконецъ послѣдняя группа районовъ, съ наименьшимъ сборомъ съ покосной десятины (52,4—64,9 пуд.) тянется почти сплошной полосой отъ Селенги на сѣверо-востокъ, чрезъ центральную часть области, и даѣе по Шилкѣ—р.р. V, VIII, X \*). Въ этихъ же районахъ мы замѣчаемъ и значительное преобладаніе волостей съ «очень плохими» и просто «плохими» урожаями надъ мѣстностями урожаевъ «хорошихъ» и «очень хорошихъ». Въ среднемъ по этимъ районамъ сборъ получился «очень плохой».

«Урожай травъ хотя былъ и подходящий»,—пишутъ изъ V р. (*Галзотская вол.*),—«но... продолжительное ненастье испортило большую часть сѣна: часть копеннины была унесена водой, а часть осталась испорченной».

«Урожай травъ былъ очень плохой; сѣна накошено въ самомъ маломъ количествѣ. Да и то, что было накошено, отъ дождей почернѣло и сгнило». (VIII р. *Татауровская вол.*).

«Урожай травъ былъ вообще удовлетворительный и даже хорошій, но разливомъ Шилки и мелкихъ рѣчекъ затоплена большая часть травъ и притомъ самой лучшей. Такъ, что сборъ оказался плохимъ». (X р. *Шилкинская волость*).

Таковы характеристики урожая покосовъ вообще. За нечастыми исключеніями, самый ростъ травъ не былъ плохимъ въ нынѣшнемъ году. Наоборотъ, такъ же, какъ и ростъ хлѣбовъ, *состояніе* травъ передъ косьбой оцѣниваютъ на мѣстахъ какъ хорошее, и очень хорошее, но (при характеристикѣ корреспондентами собраннаго урожая слѣдуетъ непременно оговорка, начинающаяся именно этимъ «но») обильные дожди во время уборки и, зачастую, наводненія привели къ тому, что *полученный сборъ сѣна* оказался *значительно ниже средняго*.

Слѣдовательно и самый эффектъ урожая не только потускнѣлъ, но оказался сведеннымъ порою на нѣтъ.

## 2. Заливные покосы.

Изъ того, что было сказано объ урожай покосовъ вообще, болѣе или менѣ выяснилось, что одною изъ основныхъ причинъ, оказавшихъ влияніе на сборъ сѣна, было обиліе

\*) Слѣдуетъ отмѣтить значительное несоотвѣтствіе между словеснымъ и количественнымъ показателями урожайности покосовъ, имѣющее мѣсто въ рядѣ районовъ, но особенно рѣзко проявляющееся въ р. X: этотъ районъ попадаетъ по словесной оцѣнкѣ въ группу «очень хорошихъ» урожаевъ, а по величинѣ сбора—въ группу «очень плохихъ». Это несоотвѣтствіе обусловили собою, кромѣ ряда случайныхъ причинъ, слѣдующія обстоятельства: прежде всего крупныя различія въ обычномъ среднемъ уровнѣ урожайности сѣнокосовъ по разнымъ мѣстностямъ области, а затѣмъ—приурочиваніе многими корреспондентами оцѣнки урожая, не столько къ величинѣ полученнаго сбора сѣна, сколько къ *состоянію* травъ передъ косьбой (о послѣднемъ см. указаніе ниже).

влаги во вторую половину лета и въ особенности въ періодъ самой горячей уборки покосовъ. Естественно поэтому, что воздѣйствіе этой причины по отношенію къ заливнымъ покосамъ, какъ прирѣчнымъ и болѣе низкимъ по мѣстоположенію, должно было сказаться особенно сильно. И ниже мы увидимъ, что это въ дѣйствительности такъ и есть.

Въ общемъ по области площадь заливныхъ покосовъ занимаетъ 23,2%, т. е. почти четверть всей покосной площади. И наиболѣе богатыми по площади поемныхъ луговъ оказываются бассейны рѣкъ Баргузина, Уды, Чикоя, Ингоды и Аргуни, т. е. районы III, V, VII, VIII и XI (отъ 24,3% до 49,7%).

Самый незначительный процентъ заливныхъ покосовъ (9,2%—14,4%) располагается въ устьѣ рѣки Селенги и въ бассейнахъ Хилка и Витима, т. е. въ районахъ II, IV и VI. И нѣсколько болѣе ихъ процентъ (18,0%—20,1%)—въ районахъ I, IX и X, т. е. въ бассейнахъ Джиды (и Темника), Онона и Шилки.

Урожайность заливныхъ луговъ въ каждомъ изъ бассейновъ, или районовъ, выясняется слѣдующей таблицей:

Районы:	Проценты волостей, станицъ и отдѣльных обществъ съ урожаемъ заливныхъ покосовъ въ среднемъ:					Итого.	Средній укосъ съ десятины.
	Группа 1. „Очень плохимъ“.	Группа 2. „Плохимъ“.	Группа 3. „Среднимъ“.	Группа 4. „Хорошимъ“.	Группа 5. „Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 55.	56—74.	75—92.	93—110.	Свыше 110.		
I . . . . .	27,3	36,4	9,1	18,2	9,0	100,0	64,1
II . . . . .	—	14,3	28,6	—	57,1	100,0	115,8
III . . . . .	—	20,0	40,0	20,0	20,0	100,0	87,8
IV . . . . .	—	—	50,0	—	50,0	100,0	112,4
V . . . . .	42,9	57,1	—	—	—	100,0	63,2
VI . . . . .	35,3	11,8	29,4	23,5	—	100,0	72,2
VII . . . . .	28,6	7,1	21,4	28,6	14,3	100,0	82,5
VIII . . . . .	45,5	45,5	—	9,0	—	100,0	50,5
IX . . . . .	16,1	19,4	22,6	12,9	29,0	100,0	82,0
X . . . . .	41,2	35,3	5,9	5,8	11,8	100,0	62,3
XI . . . . .	5,2	10,5	47,4	21,1	15,8	100,0	81,8
По области . . . . .	24,1	22,7	22,0	14,9	16,3	100,0	76,5
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	44,9	66,6	81,4	101,8	129,8	—	

Лучшими по сбору сѣна оказались заливные покосы южнаго Прибайкаля (II р.), и Витимскаго бассейна (IV р.), давшіе укосъ 112,4—115,8 пуд. съ десятины, т. е. какъ разъ тѣ районы, гдѣ этихъ покосовъ всего меньше. Въ этихъ же районахъ и процентъ волостей съ «очень хорошимъ» урожаемъ равенъ: въ первомъ—57,1%, и во второмъ—50,0%.

Средними по укосу представляются мѣстности по Чикою, Онону и Аргуни, т. е. вся юго-восточная и южная полоса области (р.р. VII, IX, XI), и сѣверное Прибайкалье, по Баргузину, т. е. районъ III. Сборъ съ десятины—отъ 81,8 пуд. до 87,8 пуд. Процентъ волостей съ «хорошими» и «очень хорошими» урожаями колеблется здѣсь между 36,9% и 42,9%.

«Въ концѣ іюня», по сообщенію изъ III р.,—«вся юго-западная часть долины между рѣками Баргузиною и Читканомъ представляла сплошное озеро. Поемные луга были всѣ залиты. Хотя къ 8 іюля часть покосовъ и освободилась отъ воды, но все-таки большая часть ихъ была занесена иломъ и искомъ, да и трава получилась тощая, низкая и рѣдкая. Мало того, начавшіеся со второй половины іюля дожди, почти непрерывные, снова вызвали наводненіе, благодаря которому уже накошенное сѣно погибло. Подъ водой луга оставались до конца августа, такъ что снова косить ихъ стали только въ сентябрѣ. Болѣе сильныя сѣмья, благодаря прекрасной, ясной и теплой осени, успѣли все-таки заpastись сѣномъ; малосильныя же этого не могли сдѣлать». (*Читканская волость*).

Приблизительно та же картина и въ другихъ мѣстахъ.

«Часть сѣна въ островахъ и по рѣчкѣ Узеркѣ испорчена разливомъ этой рѣчки и Онона, а часть уже скошеннаго унесло водою». (IX р. *Акшинская станица*).

«До половины лѣта стояла самая благопріятная погода для роста луговыхъ травъ, а съ половины пошли сильныя дожди; рѣка Газимуръ (притокъ Аргуни) выступила изъ береговъ, и затопила водою много покосовъ». (XI р. *Зюльзинская волость*).

И, наконецъ, полоса плохихъ урожаевъ заливнаго покоса тянется сплошной лентой чрезъ всю область, съ юго-запада на сѣверо-востокъ, охватывая районы I, V, VI, VIII и X. Средній сборъ сѣна съ десятины—50,5—72,2 пуда. Процентъ волостей съ «плохими» и «очень плохими» урожаями колеблется между 47,1% (въ VI р.) и 100,0% (въ V р.).

«Разливомъ рѣки Уды съ 26 іюля»—въ V р. (*Галзотская волость*)—«затоплена часть заливныхъ покосовъ и унесено водою скошенное сѣно».

О томъ же говорятъ и другія сообщенія изъ районовъ этой группы, однообразныя по содержанию.

### 3. Болотные и лѣсные покосы.

Эти роды покосовъ составляютъ въ общемъ 13,4% всей покосной площади по области и являются до известной степени какъ бы дополненіемъ къ заливнымъ: относительная площадь ихъ замѣтно меньше въ районахъ съ большой площадью заливныхъ покосовъ и, наоборотъ, увеличивается тамъ, гдѣ количество послѣднихъ незначительно; кромѣ того по степени обезпеченности естественной влажностью болотные и лѣсные покосы также стоятъ ближе къ заливнымъ, чѣмъ къ какимъ-либо другимъ.

Однако, распределение урожайности ихъ по районамъ представляетъ нѣсколько иную картину.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльных обществъ съ урожаемъ болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ въ среднемъ:**

Районы:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средний укосъ съ десятины.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 48.	49—64.	65—79.	80—100.	Свыше 100.		
I . . . . .	20,0	30,0	30,0	20,0	—	100,0	72,7
II . . . . .	6,7	26,7	40,0	13,3	13,3	100,0	76,1
III . . . . .	50,0	16,7	—	16,7	16,6	100,0	41,0
IV . . . . .	—	50,0	—	—	50,0	100,0	67,5
V . . . . .	63,6	9,1	9,1	9,1	9,1	100,0	51,9
VI . . . . .	44,0	32,0	20,0	—	4,0	100,0	56,1
VII . . . . .	15,0	25,0	25,0	25,0	10,0	100,0	77,1
VIII . . . . .	33,4	25,9	11,1	22,2	7,4	100,0	66,0
IX . . . . .	18,4	34,7	26,5	10,2	10,2	100,0	63,8
X . . . . .	26,5	23,5	29,4	11,8	8,8	100,0	60,4
XI . . . . .	12,1	15,2	33,3	12,1	27,3	100,0	79,8
<b>По области . . .</b>	<b>25,0</b>	<b>25,9</b>	<b>24,6</b>	<b>12,9</b>	<b>11,6</b>	<b>100,0</b>	<b>71,2</b>
<b>Средний сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . .</b>	<b>36,7</b>	<b>57,5</b>	<b>71,5</b>	<b>89,4</b>	<b>130,8</b>	<b>—</b>	

Райономъ хорошаго укоса (точнѣе, почти «хорошаго»), является только одинъ XI районъ, т. е. крайній восточный (по р. Аргуни), со сборомъ въ среднемъ 79,8 пуд. съ десятины.

Районы со «среднимъ» урожаемъ (на десятину—66,0—77,1 пуда)—пять—I, II, IV, VII и VIII. Всѣ они расположены незамыкающимся съ сѣвера кольцомъ, въ центрѣ котораго заключены V и VI р.р., относящіяся къ группѣ мѣстностей съ преобладаніемъ «плохихъ» урожаевъ (отъ 51,9 пуд. до 63,8 пуд. по отдѣльнымъ районамъ). Къ этой же послѣдней группѣ относятся и еще два района—IX и X, по р.р. Онону и Шилкѣ. Наконецъ, послѣдній районъ—III (бассейнъ Баргузина) отмѣченъ «очень плохимъ» сборомъ болотнаго и лѣснаго сѣна (41,0 пуд. съ десятины).

**4. Степные и суходольные покосы.**

Это наиболѣе распространенная въ области группа покосовъ, составляющая ровно половину (49,9%) всей покосной площади. Въ нѣкоторыхъ районахъ она достигаетъ

55,8—57,8% ея (р.р. IX, X, XI), въ другихъ же—спускается до 35,8% (VI р.) и даже до 19,5% (III р.).

Вообще значеніе этого рода покосовъ является въ области доминирующимъ, и болѣе подробное ихъ разсмотрѣніе представлялось бы поэтому необходимымъ. Но, съ другой стороны, болѣе или менѣе все, что можно было бы сказать объ урожаѣ нынѣшняго года на этихъ покосахъ, сказано уже выше, при характеристикѣ покосовъ вообще, ибо послѣдняя въ значительной мѣрѣ исходила изъ урожая преобладающей группы покосовъ, т. е. суходольныхъ и степныхъ.

Вторая половина лѣта, съ ея непрерывными дождями и наводненіями, наложила на урожай и сборъ травъ весьма опредѣленную и однообразную печать, покрывшую собою всѣ другія вліянія; не избѣгли, разумѣется, этой печати и суходольные покосы. По отношенію къ нимъ можно было бы лишь добавить, что если они и оказались безусловно менѣе пострадавшими отъ ливней и наводненій, какъ болѣе высоко расположенныя, то на нихъ должны были оказать вредное вліяніе другія обстоятельства, имѣвшія мѣсто въ первую половину лѣта. Такими обстоятельствами были весенніе заморозки и юньская засуха, на что мы указывали при обзорѣ видовъ на урожай.

**Проценты волостей, станицъ, и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ степныхъ и суходольныхъ покосовъ въ среднемъ:**

Районы:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній урожай съ десятины.
	„Очень плохихъ“.	„Плохихъ“.	„Среднихъ“.	„Хорошихъ“.	„Очень хорошихъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	До 52.	53—65.	66—83.	84—104.	Свыше 104.		
I .....	11,8	23,5	29,4	17,6	17,7	100,0	81,7
II .....	15,4	23,1	23,1	23,1	15,3	100,0	83,4
III .....	28,6	—	42,9	14,3	14,2	100,0	77,5
IV .....	—	50,0	25,0	—	25,0	100,0	69,6
V .....	57,2	21,4	14,3	—	7,1	100,0	58,0
VI .....	60,0	11,4	14,3	2,9	11,4	100,0	52,4
VII .....	10,5	21,1	5,3	31,5	31,6	100,0	111,1
VIII .....	44,8	27,6	10,4	10,3	6,9	100,0	49,7
IX .....	28,1	26,3	29,8	7,0	8,8	100,0	66,5
X .....	32,4	29,7	16,3	16,2	5,4	100,0	58,4
XI .....	11,9	23,8	11,9	26,2	26,2	100,0	68,8
<b>По области .....</b>	<b>30,3</b>	<b>23,4</b>	<b>18,6</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>	<b>100,0</b>	<b>63,8</b>
<b>Средній сборъ съ</b>							
<b>1 дес. пудовъ</b>							
<b>(по области)....</b>	<b>40,1</b>	<b>58,5</b>	<b>72,8</b>	<b>93,1</b>	<b>127,0</b>	<b>—</b>	

Лучшіе урожаи суходольных покосовъ (87,7—111,1 пуд. съ десятины) получились въ юго-западномъ углу области—южнѣмъ Прибайкальѣ и бассейнахъ Чикоя и лѣвыхъ притоковъ Селенги (районы I, II и VII). Процентъ волостей съ хорошими урожаями степныхъ покосовъ преобладаетъ здѣсь надъ процентомъ волостей съ плохими урожаями, или равенъ имъ. Изъ трехъ районовъ, въ особенности рѣзко выдѣляется по высокому урожаю степныхъ и суходольныхъ покосовъ р. VII. Здѣсь урожаемъ является безусловно «очень хорошимъ», достигая въ среднемъ по району крупнѣйшія цифры сбора въ 111,1 пуд. съ десятины.

Мѣстности средняго сбора расположены по Баргузину и Витиму, въ сѣверо-западной части Забайкалья, а также и въ его юго-восточномъ углу, по Онону и Аргуни (р.р. III, IV, IX, XI). Средній укосъ на этихъ территорияхъ—отъ 66,5 пуд. до 77,5 пуд. съ десятины.

Между прочимъ послѣдніе два района этой группы—IX и XI, а также и X р., поименно въ послѣднюю группу, отмѣчаются въ нынѣшнемъ году хорошей *оцѣнкой* (словесной) *урожаю* травъ также и на степныхъ покосахъ. Между тѣмъ по *сбору* сѣна они оказались не въ лучшихъ группахъ. Надо думать, что помимо вліянія въ данномъ случаѣ ливней и наводненій, сказывается здѣсь и характеръ самихъ сѣнокосныхъ угодій, а именно: степные покосы восточной части области по качеству своему должны быть замѣтно ниже, чѣмъ того же характера покосы въ другихъ ея частяхъ.

Худшія мѣстности по сбору сѣна съ суходольныхъ покосовъ расположены опять-таки въ самомъ центрѣ области, сплошной полосой отъ р. Селенги на сѣверо-востокъ—р.р. V, VI, VIII, X. Средній укосъ съ десятины равенъ здѣсь 49,7—58,4 пуда, и процентъ волостей съ плохимъ урожаемъ съ 62,1% въ X р. доходитъ до 78,6% въ V р. И здѣсь, между прочимъ, сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, сказались на пониженіи урожайности покосовъ весенніе заморозки и жары первой половины лѣта.

«На урожай травъ повліяла холодная весна; въ началѣ ихъ роста, когда онѣ достигали, приблизительно, 1 $\frac{1}{2}$  вершковъ, ихъ убило нѣсколько разъ весеннимъ морозомъ». (VI р. *Петровская волость*).

«Ростъ травъ былъ задержанъ весенними заморозками и тѣмъ, что первая половина лѣта была жарка и засушлива». (V р. *Пограшнинская волость*).

## 5. Горные покосы.

Подъ горными покосами разумѣются луга, расположенные по крутымъ горнымъ склонамъ. Площадь этихъ покосовъ въ области незначительная—всего 3,6% всей покосной площади. Въ нѣкоторыхъ районахъ, напримѣръ въ III и VI, она достигаетъ только 0,3% и 0,4%, въ IV же районѣ отсутствуетъ даже вовсе, но въ нѣкоторыхъ (р.р. IX и X) доходитъ до 5% и 8,9% всей площади сѣнокосныхъ угодій.

Весьма возможно, что къ эксплуатаціи горныхъ луговъ, въ качествѣ покосныхъ угодій, прибѣгаютъ только въ случаяхъ, когда по тѣмъ или инымъ причинамъ ощущается недостатокъ въ болѣе удобныхъ покосахъ; быть можетъ, это какъ разъ и имѣло мѣсто въ нынѣшнемъ году, такомъ неблагоприятномъ для покосовъ низинныхъ. Возможно также, что такъ называемые горные покосы, особенно въ скотоводческихъ районахъ, есть, въ сущности, тѣ же самыя «ветоши», которыя служатъ зимними выгонами для скота. Во всякомъ случаѣ площадь этихъ покосовъ не настолько значительна, чтобы имѣть существенное для сѣнокоснаго хозяйства значеніе.

Хорошій урожай травъ на горныхъ покосахъ получился только въ двухъ районахъ—III и VII: 80,6 пуд. и 101,3 пуд. укоса съ десятины. Средній и близкій къ нему—

въ четырехъ районахъ—II, VI, IX и XI, съ уклономъ въ 58,5—75,0 пуд. съ десятины. И сборъ ниже среднего дали мѣстности, расположенныя ввидѣ почти сплошной полосы, проходящей съ юго-запада на сѣверо-востокъ чрезъ всю область,—р.р. I, V, VIII и X; это въ общемъ та-же территория, которая характеризуется плохимъ сборомъ съ заливныхъ покосовъ, а въ значительной степени и съ суходольныхъ.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльных обществъ съ уро-  
жаемъ горныхъ покосовъ въ среднемъ:**

Р а й о н ы:	Группа 1. „Очень пло- хихъ“.	Группа 2. „Плохихъ“.	Группа 3. „Среднихъ“.	Группа 4. „Хорошихъ“.	Группа 5. „Очень хо- рошихъ“.	И т о г о	Средній укосъ съ десятины.
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 38.	39—56.	57—76.	77—100.	Свыше 100.		
I . . . . .	50,0	—	50,0	—	—	100,0	37,1
II . . . . .	—	25,0	75,0	—	—	100,0	62,4
III . . . . .	—	—	—	—	100,0	100,0	101,3
IV . . . . .	—	—	—	—	—	—	—
V . . . . .	50,0	50,0	—	—	—	100,0	41,3
VI . . . . .	33,3	—	33,4	33,3	—	100,0	75,0
VII . . . . .	—	—	50,0	25,0	25,0	100,0	80,6
VIII . . . . .	44,5	11,1	22,2	22,2	—	100,0	34,7
IX . . . . .	23,8	28,7	19,0	19,0	9,5	100,0	60,1
X . . . . .	31,3	25,0	12,4	18,8	12,5	100,0	55,1
XI . . . . .	33,3	16,7	11,1	16,7	22,2	100,0	58,5
По области . . . . .	<b>28,8</b>	<b>20,0</b>	<b>21,3</b>	<b>17,5</b>	<b>12,4</b>	<b>100,0</b>	} <b>57,0</b>
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	29,2	48,0	66,5	85,3	116,9	—	

Вообще уровень урожайности горныхъ покосовъ за нынѣшній годъ является самымъ низкимъ, по сравненію съ покосами другихъ категорій. И въ данномъ случаѣ, какъ это и подтверждается сообщеніями съ мѣстъ, весенніе заморозки и іюньская засуха имѣли рѣшающее значеніе.

**6. Поливные покосы.**

Нѣтъ сомнѣнія, что «культурные» и, въ томъ числѣ, поливные покосы въ крестьянскомъ хозяйствѣ являются прямымъ коррективомъ къ недостаточной обеспеченности его покосами «дикими», или естественными. Чѣмъ обеспеченнѣе мѣстность естественными лу-гами, тѣмъ менѣе надобности въ искусственномъ поднятій ихъ производительности. Бы-

вають, конечно, мѣстности, гдѣ, по условіямъ климатическимъ и гидрографическимъ, иные покосы, кромѣ поливныхъ, перестаютъ быть покосами, и только искусственное орошеніе дѣласть возможнымъ сколько-нибудь успѣшное произрастаніе травъ; но Забайкальская область въ цѣломъ къ такимъ мѣстностямъ отнюдь не относится, и наличие на ея территоріи искусственно орошаемыхъ луговъ является, повидимому, прежде всего признакомъ относительнаго истощенія покоснаго фонда: полвка повышасть производительность тѣхъ луговыхъ пространствъ, которыя и безъ того давали бы урожай, но только значительно худшій.

Сказанное подтверждается и цифрами.

Площадь поливныхъ покосовъ составляетъ по области довольно замѣтную величину— 7,5% всей покосной площади. При этомъ въ нѣкоторыхъ районахъ она достигаетъ 20% (I р.) и даже 30% (VI р.), въ другихъ же—спускается до 3% и даже до 0,1%. И тенденція къ *пониженію* этого процента обнаруживается какъ разъ въ мѣстностяхъ, наиболѣе обезпеченныхъ въ отношеніи кормовыхъ угодій, что въ полной мѣрѣ подтверждается слѣдующимъ сопоставленіемъ:

Р а й о н ы :	Приходится десятивъ покоса всѣхъ родовъ на 1 дворъ:		Процентъ поливныхъ покосовъ по отношенію ко всей покосной площади:	
	Отъ—до.	Въ среднемъ.	Отъ—до.	Въ среднемъ.
I, V, VI, VII . . . . .	3,98—10,60	5,76	10,5—30,3	20,6
II, III, IV, VIII, IX, X, XI . . . . .	4,17—17,25	11,28	0,1— 7,9	2,2
По области . . . . .	—	9,25	—	7,5

Здѣсь наблюдается полное соотвѣтствіе между относительной обезпеченностью населенія покосами вообще и наличиемъ орошаемыхъ покосовъ: меньшій запасъ кормовой площади, приходящейся на 1 хозяйство, приводитъ къ необходимости увеличенія продуктивности этого запаса,—*количественный* недостатокъ вызываетъ *качественное* его восполненіе. И справедливость этого предположенія подтверждается не только средними числами, но и колебаніями ихъ отъ минимума къ максимуму: и тотъ, и другой, въ отношеніи площади всѣхъ категорій покосовъ, приходящейся на 1 дворъ, въ первой группѣ районовъ замѣтно меньше, чѣмъ во второй, въ то время какъ границы колебаній процента *поливныхъ* покосовъ располагаются въ обратномъ порядкѣ,—онѣ ниже во второй группѣ районовъ, чѣмъ въ первой.

Установивъ такимъ образомъ хозяйственное значеніе орошаемыхъ покосовъ, перейдемъ къ ихъ урожайности по отдѣльнымъ районамъ.

**Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ  
урожаемъ поливныхъ покосовъ въ среднемъ:**

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній укосъ съ десятины.	
	„Очень пло- химъ“.	„Плохимъ“	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“	„Очень хоро- шимъ“.			
	Сборъ съ 1 казенной пудовъ отъ—до:							
	До 67.	68—90.	91—114.	115—135.	Свыше 135.			
I . . . . .	—	11,1	44,5	11,1	22,2	100,0	113,6	
II . . . . .	11,1	—	50,0	—	50,0	100,0	128,8	

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ поливныхъ покосовъ въ среднемъ:

Р а й о н ы :	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	И т о г о .	Средний укосъ съ десятины.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 67.	68—90.	91—114.	115—135.	Свыше 135.		
III . . . . .	50,0	—	—	50,0	—	100,0	118,3
IV . . . . .	—	—	—	—	—	100,0	—
V . . . . .	12,5	25,0	50,0	—	12,5	100,0	102,5
VI . . . . .	30,0	5,0	5,0	20,0	40,0	100,0	94,8
VII . . . . .	10,0	50,0	20,0	10,0	10,0	100,0	110,5
VIII . . . . .	50,0	37,5	—	12,5	—	100,0	66,5
IX . . . . .	14,3	33,3	19,0	4,8	28,6	100,0	107,7
X . . . . .	27,3	54,5	—	9,1	9,1	100,0	85,4
XI . . . . .	21,4	14,3	35,7	7,1	21,5	100,0	101,4
По области . . . . .	21,5	25,2	20,6	10,3	22,4	100,0	102,6
Средний сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) . . . . .	52,3	76,7	102,2	124,3	171,6	—	

Наиболѣе урожайными являются мѣстности, непосредственно примыкающія къ Байкалу—р.р. II и III, а также I районъ, съ укосомъ 113,6—128,8 пуд. съ десятины.

Средними по сбору сѣна съ поливныхъ покосовъ должны считаться мѣстности, идущія отъ р. Уды сплошной полосой на юго-востокъ и далѣе на востокъ—р.р. V, VI, VII, IX и XI. Сборъ съ десятины—94,8—110,5 пуд.

И худшими въ отношеніи урожая этихъ покосовъ оказываются—центръ и сѣверо-востокъ области, съ укосомъ «плохимъ» и «очень плохимъ» (66,5 пуд. и 85,4 пуд.),—районы VIII и X.

7. Утужные (удобряемые) покосы.

Площадь этихъ покосовъ въ общемъ по области незначительна: она втрое меньше, чѣмъ площадь покосовъ поливныхъ, и составляетъ только 2,4% всѣхъ сѣнокосныхъ угодій. Утужные луга до извѣстной степени имѣютъ то же значеніе въ общей схемѣ сѣнокоснаго хозяйства, что и луга искусственно орошаемые—значеніе корректива къ недостатку кормовой площади; но только до извѣстной степени: наибольшая относительно площадь ихъ оказывается въ районахъ III и IV, въ одномъ—12%, при одновременной наличности 7,9% покосовъ поливныхъ, въ другомъ—17,6% при совершенномъ отсутствіи этихъ послѣднихъ; при этомъ въ III р. общая обеспеченность сѣнокосными угодіями на 1 дворъ=8,65 дес., въ IV же районѣ=13,79 дес.

Весьма вброятной представляется въ данномъ случаѣ связь наличности утужныхъ покосовъ съ обезпеченностью населенія скотомъ. Процентомъ удобряемыхъ сѣнокосовъ выше средняго по области отмѣчаются районы—I (4,3%), III (12,0%), IV (17,6%), и IX (3,9%); все это мѣстности окраинныя, населенныя въ значительной степени скотоводами-кочевниками; население здѣсь, имѣя больше скота, располагаетъ и большимъ количествомъ естественнаго удобренія.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльных обществъ съ уржаемъ утужныхъ покосовъ въ среднемъ:

Р а й о н ы:	Группа 1. „Очень пло- хихъ“.	Группа 2. „Плохихъ“.	Группа 3. „Среднихъ“.	Группа 4. „Хорошихъ“.	Группа 5. „Очень хо- рошихъ“.	И т о г о.	Средній укосъ съ десятины.
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	До 67.	68—92.	93—118.	119—146.	Свыше 146.		
I .....	20,0	—	—	60,0	20,0	100,0	182,1
II .....	—	—	20,0	20,0	60,0	100,0	160,8
III .....	50,0	—	—	—	50,0	100,0	192,6
IV .....	—	—	—	—	100,0	100,0	147,8
V .....	—	16,7	33,3	16,7	33,3	100,0	117,2
VI .....	—	38,5	15,3	—	46,2	100,0	112,4
VII .....	25,0	25,0	—	50,0	—	100,0	112,1
VIII .....	33,3	33,3	16,7	16,7	—	100,0	121,2
IX .....	27,3	18,2	27,3	18,2	9,0	100,0	90,0
X .....	50,0	25,0	—	—	25,0	100,0	119,8
XI .....	20,0	10,0	50,0	20,0	—	100,0	108,2
По области .....	17,9	19,4	20,9	17,9	23,9	100,0	118,4
Средній сборъ съ 1 дес. пудовъ (по области) ...	51,8	81,4	105,3	130,9	191,5	—	

Лучшими по сбору сѣна съ утужныхъ покосовъ являются прибайкальскіе районы—II и III, и смежныя съ ними р.р. I и IV, съ укосомъ 147,8—192,6 пуд. съ десятины; урожай здѣсь «очень хорошій». И всѣ они, за исключеніемъ р. II, отмѣчены наличностью выше средняго по области процента удобряемыхъ сѣнокосовъ.

«Хорошій» и близкій къ «хорошему» урожай получился въ мѣстностяхъ, примыкающихъ къ первой группѣ районовъ,—центральныхъ V и VIII районахъ и сѣверо-восточномъ X р., гдѣ укосъ съ десятины равенъ 117,2—121,2 пуда.

И, наконецъ, худшія по сбору мѣстности располагаются въ юго-восточной части западной половины области и далѣ сплошной полосой, по границѣ съ Монголіей, на

востокъ до Аргуни — районы VI, VII, IX и XI. Сборъ съ десятины — 90,0 — 112,4 пуда. При этомъ только одинъ изъ четырехъ районовъ (IX) отмѣченъ «плохимъ» сборомъ, въ остальныхъ сборъ «средній».

Такимъ образомъ, нынѣшніе урожаи утѣжныхъ покосовъ располагаются на территории области въ порядкѣ послѣдовательнаго пониженія съ сѣверо-запада къ юго-востоку. Но усмотрѣть въ данномъ случаѣ наличность какой-либо единой связи, которая намѣчала бы то или иное опредѣленное объясненіе этого явленія, по недостатку данныхъ представляется затруднительнымъ.

## § 4. Условія второй половины вегетационнаго періода, отразившіяся неблагоприятно на урожаѣ хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ.

### 1. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста и уборки хлѣбовъ.

Уже изъ обзора урожая хлѣбовъ въ значительной степени выяснились и тѣ обстоятельства, которыя оказали на него то или иное вліяніе. Въ частности же, относительно обстоятельствъ, отразившихся на урожаѣ и сборѣ хлѣбовъ въ *неблагоприятную* сторону, были приведены обильныя выдержки изъ сообщеній корреспондентовъ съ мѣстъ. И уже изъ нихъ въ достаточной степени выяснился тотъ основной фонъ, на которомъ развертывалась картина роста и вызрѣванія хлѣбовъ въ теченіе 2-й половины вегетационнаго періода и ихъ послѣдующей уборки и учета урожая.

Этотъ основной метеорологическій фонъ, приблизительно одинаковый во всѣхъ районахъ области, является въ то же время и довольно однообразнымъ: съ конца, а въ иныхъ мѣстахъ даже со середины іюня и до второй половины іюля стояли сильныя жары, доходившія, по сообщеніямъ съ мѣстъ, до 38—39° (на солнцѣ, вѣроятно), при совершенномъ отсутствіи дождей; въ результатъ засухи — задержка въ ростѣ хлѣбовъ и ихъ штатніи. Въ мѣстностяхъ съ песчаными почвами и волнистымъ рельефомъ неблагоприятное для урожая значеніе продолжительныхъ жаровъ и засухи еще болѣе усугубляется: «Хлѣбъ съ корня начинаетъ бѣлѣть и, при дальнѣйшемъ отсутствіи влаги, гибнетъ, тѣмъ болѣе, если продолжительная жара захватываетъ его во время цвѣтенія». (V р. *Галзотская вол.*).

На ряду съ указанными климатическими вліяніями, въ рядѣ мѣстностей области имѣло мѣсто отчасти имъ противоположное, а отчасти совмѣстное съ ними, явленіе, а именно *ночные заморозки*, захватившіе собою по преимуществу территории, болѣе приподнятыя надъ ур. м. Заморозки эти, рѣдкіе въ концѣ іюня и въ началѣ іюля, участились въ августѣ, сопровождаясь мѣстами обильнымъ инеемъ, какъ объ этомъ сообщаютъ корреспонденты. Впрочемъ, надо сказать, что истекшій вегетационный періодъ былъ въ общемъ благоприятенъ въ температурномъ отношеніи: заморозки повторялись не часто и не достигали большой силы.

Со второй половины іюля начинаются обильные дожди, «окладные, суточные», какъ ихъ характеризуютъ въ одномъ мѣстѣ, «длительные, съ рѣдкими перерывами ясныхъ дней», по характеристикѣ изъ другого мѣста. Но явленіе это было не мѣстнымъ, а общимъ всей области, какъ это видно изъ приводимой ниже таблицы. Продолжительное ненастье въ теченіе 1—1½ мѣсяцевъ наложило опредѣленную мрачную печать на уборку хлѣбовъ и травъ во всей области. Задержалась уборка сѣнокосовъ, мѣстами вплоть до начала уборки хлѣбовъ. Скошенное сѣно не просушивалось, а снятые подъ дождемъ хлѣба подъ нимъ же и складывались; сложенные, «пробивались дождемъ до дна», начинали «горѣть» и проростать. Слѣдствіемъ обильныхъ дождей явились наводненія: поднялись рѣки и выступили изъ береговъ, занося пломъ неубранныя пространства, и унося скошенное сѣно. Хлѣба отъ наводненій пострадали мало, но косвенное вліяніе послѣднихъ сказалось, разумѣется, и на нихъ: спѣшныя работы по предохраненію отъ окончательной

гибели покосовъ прежде всего, конечно, отразились на уборкѣ хлѣбовъ, замедливъ ее еще болѣе.

Такимъ образомъ *ночные заморозки, засуха и ненастье* со своимъ результатомъ *наводненіями*—это основныя обстоятельства, неблагоприятно повліявшія на сборъ хлѣбовъ. Обстоятельства эти носятъ разнородный въ климатическомъ отношеніи характеръ и оказываютъ на урожай хлѣбовъ весьма неодинаковое вліяніе. Въ то время, какъ засуха, или недостатокъ влаги въ корнѣ подрываетъ питаніе и ростъ растений вообще и въ частности зерновыхъ хлѣбовъ, обиліе влаги, наоборотъ, является само по себѣ факторомъ, въ большинствѣ случаевъ благоприятнымъ для произрастанія послѣднихъ. Вредное вліяніе обильныхъ дождей обнаруживается позднѣе, при самой уборкѣ хлѣбовъ и послѣ нея; въ результатъ получается, что даже *при хорошемъ урожаѣ, полученный сборъ зерна оказывается незначительнымъ*.

На ряду съ отмѣченными неблагоприятными обстоятельствами корреспондентами указывались и другія. Сводка всѣхъ показаній этого рода дана въ нижеслѣдующей таблицѣ:

**Обстоятельства, неблагоприятно повліявшія (въ теченіе второй половины лѣта) на ростъ и сборъ хлѣбовъ:**

Р а й о н ы:	Проценты карточекъ съ показаніями о неблагоприятныхъ обстоятельствахъ.	Ночные заморозки.	Засуха.	Сорные травы.	Вредители полевыхъ (*).	Ненастье.	Наводненіи.	Градобитіи.	Слорынья.	Головня.	Главная и «помеха».	И т о г о.
Число показаній въ процентахъ.												
I....	43,9	6,1	9,1	27,4	18,1	18,1	—	6,0	3,1	12,1	—	100,0
II....	33,3	13,3	46,7	20,0	—	20,0	—	—	—	—	—	100,0
III....	57,1	7,1	35,7	14,3	—	35,7	7,2	—	—	—	—	100,0
IV....	50,0	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	100,0
V....	42,4	21,3	35,7	14,3	—	28,7	—	—	—	—	—	100,0
VI....	27,4	10,0	10,0	20,0	—	15,0	—	15,0	5,0	25,0	—	100,0
VII....	51,3	5,7	22,8	22,9	—	8,6	—	14,3	5,7	20,0	—	100,0
VIII....	79,4	5,8	23,0	19,2	—	30,8	—	1,9	1,9	13,5	3,9	100,0
IX....	59,7	7,3	25,0	17,0	12,1	10,7	—	2,6	4,6	20,0	0,7	100,0
X....	47,7	7,8	11,2	13,6	7,8	21,3	12,4	6,8	3,4	11,2	4,5	100,0
XI....	69,0	4,5	20,1	8,6	4,3	8,6	8,6	2,6	5,2	18,1	19,4	100,0
<b>По области</b>	<b>52,8</b>	<b>7,0</b>	<b>20,8</b>	<b>15,4</b>	<b>6,5</b>	<b>15,6</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>4,0</b>	<b>15,6</b>	<b>6,3</b>	<b>100,0</b>

*Засуха*, какъ это видно изъ процентныхъ отношеній по области, занимаетъ первое мѣсто и составляетъ явленіе повсемѣстное; только въ IV р. не имѣется указаній

\*) Прежде всего—кобылка, затѣмъ—сусликъ, мышь, бурундукъ, тарбаганъ, «червякъ» и разныя птицы.

на засуху, но и то это, надо думать, случайное отсутствіе ея, объясняемое малымъ количествомъ сообщеній изъ этого района. Что касается другихъ районовъ, то наличность этого фактора обнаруживается въ особенности во II, III, V, VII, VIII и IX районахъ, т. е. преимущественно въ сѣверо-западныхъ, центральныхъ и южныхъ.

Одновременно *ночные заморозки* имѣли преимущественное, въ сравненіи съ среднимъ пообластнымъ, мѣсто въ большинствѣ этихъ же районовъ—II, III, V, IX, съ присоединеніемъ къ нимъ р.р. VI и X.

Слѣдующій факторъ, *сорныя травы* въ хлѣбахъ, отмѣчается процентомъ выше средняго по области въ южной полосѣ ея (р.р. I, VII и IX) и сверхъ того въ районахъ II, VI и VIII.

Непосредственно послѣ засухи въ ряду вредныхъ вліяній слѣдуетъ (по числу сообщеній) *ненастье*. Относительно слабое значеніе этого послѣдняго (ниже средняго по области) констатируется въ районахъ VI, VII, IX и XI, т. е. въ центральной южной части и смежной съ нею юго-восточной полосѣ области. Вся остальная часть ея отмѣчена этимъ факторомъ въ болѣе сильной степени; въ р.р. VIII и X ненастье занимаетъ первое мѣсто.

*Наводненія*, какъ прямое слѣдствіе продолжительныхъ дождей, точно указаны только въ трехъ районахъ—III, X и XI. Но выдержки изъ сообщеній корреспондентовъ, приведенныя нами въ обзорѣ урожаяевъ, говорятъ, что это явленіе наблюдалось и въ другихъ районахъ. Въ частности, есть указанія на рѣки Уду и Ононь, т. е. районы V и IX. И можно думать, что та или иная степень разлива отъ лѣтнихъ дождей присуща болѣе или менѣе каждой изъ забайкальскихъ рѣкъ; отсутствіе же ссылокъ корреспондентовъ на это обстоятельство объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что не вездѣ эти лѣтніе разливы принимали характеръ губительныхъ наводненій, были кратковременны и не распространялись на значительныя территоріи; рельефъ береговъ и высота паденія имѣютъ въ данномъ случаѣ большое значеніе.

Переходя къ спутникамъ жаркаго времени *градобитія*мъ, мы должны отмѣтить то обстоятельство, что они имѣли мѣсто на сплошной территоріи области, за исключеніемъ сѣверныхъ районовъ западной половины ея, а именно въ районахъ I, VI, VII, VIII, IX, X и XI. При этомъ въ VI и VII районахъ градобитія занимаютъ, среди другихъ факторовъ, довольно замѣтное мѣсто.

Любопытное совпаденіе. Въ тѣхъ самыхъ районахъ (и ни въ одномъ изъ другихъ), гдѣ только-что мы отмѣтили наличность градобитій, значительную роль въ отношеніи урожайности хлѣбовъ сыграли *спорынья* и *головня*, въ особенности послѣдняя. Значеніе головни для области въ цѣломъ оказывается отнюдь не меньшимъ для нынѣшняго года, чѣмъ ненастья или сорныхъ травъ; сосредоточеніе же ея въ ограниченномъ кругѣ мѣстностей замѣтно увеличиваетъ для послѣднихъ это значеніе, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ставить ее, въ ряду вредныхъ вліяній, на одно изъ первыхъ мѣстъ, на примѣръ въ р.р. VI, VII, IX и XI. Указанныя грибныя болѣзни хлѣбныхъ злаковъ уже не временное явленіе нынѣшняго года, а явленіе, которое отмѣчается корреспондентами какъ имѣющее мѣсто въ теченіе ряда лѣтъ, явленіе развивающееся и требующее, по ихъ заявленіямъ, радикальныхъ и общихъ мѣръ для его устраненія.

Точно такъ же ограниченную территорію распространенія имѣли въ нынѣшнемъ году и *вредители полеводства* животнаго происхожденія—кобылка, сусликъ, мыши и т. п. Присутствіе ихъ констатируется въ районахъ I, IX, X и XI, т. е. на крайнемъ западѣ области и на значительной территоріи восточной ея половины. Причемъ и на западѣ, и на востокѣ отмѣчается главнымъ образомъ кобылка и въ меньшей степени мыши и тарбаганъ (послѣдній—только на востокѣ).

И, наконец, послѣдними изъ вредоносныхъ факторовъ, повліявшихъ на урожай хлѣбовъ, особенно и даже исключительно характерными для юго-восточной половины области, являются *ржавчина* и «*помха*». Вліяніе ихъ на хлѣба, и въ особенности на пшеницу, въ своемъ мѣстѣ мы иллюстрировали сообщеніями съ мѣстъ. Здѣсь же остановимся лишь на самомъ явленіи. При этомъ и ржавчину и помху, несмотря на различіе ихъ, какъ по самой ихъ сущности, такъ и по источникамъ происхожденія, мы объединили вмѣстѣ, исходя изъ того, что само населеніе ихъ почти совершенно не раздѣляетъ и смѣшиваетъ.

А. А. Ячевскій \*) такъ опредѣляетъ климатическія условія, благоприятныя появленію ржавчинныхъ грибовъ: «ржавчина развивается сильнѣе въ сырые годы съ теплымъ лѣтомъ; быстрые переходы отъ дождей или обильныхъ росъ и тумановъ къ солнечной погодѣ способствуютъ ржавчинѣ, равно какъ и чередованіе холодныхъ ночей съ жаркими днями \*\*). «Развитію *Russinia graminis*» (одинъ изъ видовъ ржавчинныхъ грибовъ), — продолжаетъ далѣе авторъ, цитируя одного изъ изслѣдователей этого вопроса, — «способствуютъ обильные осадки въ іюль и началъ августа; засуха и жара во время посѣва и непосредственно послѣ него, приостанавливая ростъ злаковъ и удлиняя вегетативный періодъ, подготавливаютъ почву для пораженія ржавчиной во время лѣта \*\*\*).

Всѣ перечисленныя здѣсь явленія, предшествующія появленію ржавчины, имѣли, какъ мы видѣли, мѣсто почти на всей территоріи области: и «чередованіе холодныхъ ночей съ жаркими днями», и «засуха во время посѣва», и «обильные осадки въ іюль и въ началъ августа» — все это до точности совпадаетъ съ цитированными въ отдѣлѣ объ урожаѣ хлѣбовъ, сообщеніями корреспондентовъ. Но, однако, «ржавчинной» оказались пораженными посѣвы далеко не во всей области, а лишь въ опредѣленной *части* ея. Уже это одно обстоятельство заставляетъ насъ искать объясненія явленія, отмѣченнаго подъ нераздѣляемыми часто названіями «ржавчины» и «помхи», въ чемъ-либо иномъ, кромѣ пораженія растений грибными паразитами.

Вотъ какъ описываетъ явленія, предшествующія «помхѣ» и сопровождающія ее, одинъ изъ корреспондентовъ XI р. (*Красноярская ст.*): «Стоявшая въ іюль мѣсяцъ засуха и *удушливая дымная атмосфера* повліяла а наливъ пшеницы и частью гречихи. На соломѣ хлѣбныхъ злаковъ, въ особенности пшеницы, оказался осадокъ ржаваго цвѣта. При высокомъ здоровомъ стеблѣ пшеницы, покрытомъ, какъ сказано, ржавымъ налетомъ, не оказалось совершенно зерна, или послѣднее получилось очень тощимъ, стянутымъ». Описанное явленіе съ пшеницей, какъ причина неблагоприятнаго налива зерна, называется по мѣстному «помха» («*мла*»). Опредѣлить точно (перевести) это наименованіе не представляется возможнымъ. Приблизительно въ тѣхъ же выраженіяхъ, но еще болѣе выпукло и характерно, описываетъ «помху» и другой корреспондентъ, цитированный нами при характеристикѣ урожая пшеницы. И онъ также, какъ только что указанный, говоритъ о предшествующей появленію помхи «дымной атмосферѣ», распространяемой «какъ будто палами, хотя паловъ кругомъ не было».

Приведенныя описанія даютъ картину своеобразныхъ метеорологическихъ условій, въ которыхъ протекаетъ разсматриваемая нами болѣзнь хлѣбныхъ злаковъ. Очевидно, поскольку данныя условія имѣются на лицѣ, что эта болѣзнь, будутъ ли ее называть «помхой», «мглой», «хмарой» или «ржавчинной», носить по существу иной характеръ, чѣмъ ржавчина, какъ заболѣваніе, вызываемое паразитическими грибами. На страницѣ 139 цитируемой книги А. А. Ячевскаго мы находимъ указанія, вполне выясняющія этотъ вопросъ: «Въ восточной и юго-восточной Россіи нерѣдко смѣшиваютъ съ ржавчинной такъ называемую «*помаху*», или «*мглу*». Это явленіе весьма обыкновенное въ указанномъ районѣ, про-

\*) «Ржавчина хлѣбныхъ злаковъ въ Россіи». Петрогр. 1909.

\*\*) Ibid. стр. 135, 136.

\*\*\*) Ibid. стр. 136.

являющееся во внезапном засыханіи всевозможныхъ растений... не имѣетъ паразитическаго, заразнаго характера и причиняется особыми метеорологическими условіями, которыя состоятъ въ томъ, что со средне-азиатскихъ степей дуетъ горячій вѣтеръ, заносящій большое количество песчаныхъ крупинокъ. При такихъ обстоятельствахъ можно предположить, что сухой этотъ вѣтеръ обуславливаетъ ожогъ растений, или, что неисчислимые песчанья крупины затыкаютъ дыхальцы, и растенія задыхаются».

Сопоставляя это указаніе съ сообщеніями нашихъ корреспондентовъ и принимая во вниманіе естественно-историческія условія районовъ, гдѣ разсматриваемое явленіе имѣло мѣсто, мы склонны полагать, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ здѣсь была именно *помха*, а не *ржавчина*. Конечно, это не исключаетъ и возможности появленія въ иныхъ мѣстахъ подлинной ржавчины, т. е. ржавчинныхъ грибовъ.

Наличность помхи отмѣчена нашими данными исключительно въ районахъ VIII, IX, X и XI, т. е. юго-восточной половинѣ области, непосредственно соприкасающейся со степями Барги и Халхи. Можно думать, что восточные, юго-восточные и южные вѣтра приносятъ изъ этихъ областей въ Забайкалье «мглу» и почти всю цѣлкомъ оставляютъ ее въ XI районѣ, первомъ съ востока. Въ слѣдующіе по порядку сосѣдніе районы попадаютъ, повидимому, лишь остатки; по крайней мѣрѣ изъ 35 указаній на помху—29 приходится на XI районъ и только шесть—на другіе три района.

## 2. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста травъ на покосахъ и уборки ихъ.

Въ виду того, что эти обстоятельства въ значительной степени уже указаны нами при характеристикѣ урожая покосовъ, мы ограничимся здѣсь лишь краткимъ упоминаніемъ о нихъ. И это тѣмъ болѣе представляется намъ достаточнымъ, что въ общемъ и цѣломъ основными неблагоприятными для урожая покосовъ обстоятельствами являются тѣ же самыя, которыя нами только что разсмотрѣны по отношенію къ урожаю хлѣбовъ: это—*засуха, неустойе* и *наводненія*.

Сказанное вполнѣ подтверждается приводимой таблицей:

Районы:	Процентъ случаевъ съ показаніями о неблагоприятныхъ обстоятельствахъ.	Обстоятельства, неблагоприятно повліявшія (въ теченіе второй половины лѣта) на ростъ травъ на покосахъ и сборъ ихъ.								Итого.
		Ночные заморозки.	Засуха и жара.	Вредители луговыхъ травъ.	Неустойе.	Наводненія.	Градоби-тія.	Ржавчина.	Прочія причны.	
Число показаній въ процентахъ.										
I . . . . .	69,0	—	22,2	5,6	61,1	—	11,1	—	—	100,0
II . . . . .	35,0	—	8,3	—	58,4	8,3	—	—	25,0	100,0
III . . . . .	85,7	11,1	11,1	—	—	77,8	—	—	—	100,0
IV . . . . .	80,0	—	—	—	25,0	75,0	—	—	—	100,0
V . . . . .	54,5	—	11,1	—	50,0	33,3	—	—	5,6	100,0
VI . . . . .	35,5	13,3	20,0	—	60,0	6,7	—	—	—	100,0
VII . . . . .	37,8	—	25,0	—	66,7	—	—	—	8,3	100,0
VIII . . . . .	76,4	—	2,7	—	78,9	18,4	—	—	—	100,0
IX . . . . .	43,0	1,4	11,4	—	21,5	54,2	2,9	—	8,6	100,0

Районы.	Процент карточекъ съ показаніемъ о неблагопріятныхъ обстоятельствахъ.	Обстоятельства, неблагопріятно повліявшія (въ теченіе второй половины лѣта) на ростъ травъ на покосахъ и сборъ ихъ.								
		Ночные заморозки.	Засуха и жара.	Вредители луговыхъ.	Ненастье.	Наводненія.	Градобитія.	Грязнина.	Прочія причины.	Итого.
Число показаній въ процентахъ.										
X . . . . .	51,3	—	—	—	24,6	71,9	3,5	—	—	100,0
XI . . . . .	44,8	—	5,3	—	1,7	82,5	5,3	1,7	3,5	100,0
По области . . . . .	48,7	1,3	8,4	0,3	33,9	48,7	2,9	0,3	4,2	100,0

Какъ видно изъ таблицы, подавляющая часть неблагопріятныхъ обстоятельствъ приходится на долю чрезмѣрнаго *обилія осадковъ* и его послѣдствій—*наводненій*. Почти въ *половинѣ* всѣхъ сообщеній по области констатируется губительное вліяніе наводненій на сборъ сѣна; указанія же на наводненія, въ соединеніи ихъ съ *ненастьемъ*, обнимаютъ собою болѣе *четырехъ пятыхъ* (82,6%) всѣхъ показаній. По сравненію съ избыткомъ осенней влаги, этимъ основнымъ бичемъ, поразившимъ въ истекшемъ году Забайкальское сѣнокосное хозяйство, всѣ остальные вредныя вліянія, какъ метеорологическаго, такъ и органическаго происхожденія, почти ступшеваются.

Непрерывные дожди въ періодъ уборки покосовъ не только понизили качество урожая сѣна: въ иныхъ случаяхъ они свели урожай и труды по уборкѣ его вовсе на нѣтъ. По показаніямъ нашихъ корреспондентовъ, охватившимъ собою *меньше половины* населенныхъ пунктовъ области, унесено водой или погибло отъ сырости около  $1\frac{1}{2}$  миллионнвъ пудовъ уже скошеннаго и сметаннаго въ копны сѣна.

Посѣвы, подобно покосамъ, также пострадали отъ августовскихъ дождей, но въ сравненно меньшей степени, что объясняется различіемъ въ мѣстоположеніи тѣхъ и другихъ угодій. Болѣе того: можно сказать, что то именно обстоятельство—обиліе влаги,—которое *способствовало* въ общемъ (въ соединеніи съ благопріятными температурными условіями) *хорошему* урожаю хлѣбовъ, оказало въ конечномъ счетѣ противоположное вліяніе на *сборъ* сѣна, низведя его, несмотря на *вполнѣ удовлетворительное* состояніе травъ передъ косовицей, до уровня урожая, значительно *ниже средняго*.

## ГЛАВА II.

### Обезпеченность населенія продовольственными и кормовыми средствами до будущаго сбора.

Въ первой главѣ мы рассмотрѣли урожай истекшаго сельско-хозяйственнаго года съ точки зрѣнія величины сбора съ единицы площади. Теперь намъ слѣдуетъ разобрать вопросъ о томъ же урожаѣ, но уже съ другой стороны, а именно со стороны общаго количества зерна и сѣна, собраннаго по области, и затѣмъ рѣшить—насколько это количество обезпечиваетъ населеніе Забайкалья продовольствіемъ и кормами до будущаго сбора. Поставленный вопросъ имѣетъ первостепенную важность, ибо то или иное рѣшеніе его опредѣляетъ собою хозяйственный эффектъ годового сельско-хозяйственнаго труда всего населенія области и тѣмъ самымъ намѣчаетъ и дальнѣйшія перспективы въ сферѣ сельскаго хозяйства.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы рассмотримъ отдѣльно вопросы о продовольственныхъ и о кормовыхъ средствахъ; поэтому выдѣлимъ продовольственные зерновые хлѣба—озимую рожь, ярицу, пшеницу и гречиху изъ общей массы злаковъ, соединивши ихъ съ картофелемъ, и объединимъ хлѣба, идущіе на кормъ скоту (овесъ и ячмень), съ прочими кормовыми продуктами—соломою и сѣномъ.

#### § 1. Степень обезпеченности населенія хлѣбнымъ продовольствіемъ.

##### Недостатки и избытки продовольственнаго зерна.

Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года, разсматривая состояніе хлѣбовъ и виды на урожай ихъ, мы писали: \*) «Забайкалье въ текущемъ году, *несмотря* на благоприятные виды на урожай, врядъ ли покроетъ само свое хлѣбное потребленіе»; и далѣе: «только при очень хорошемъ, рекордномъ урожаѣ Забайкалье можетъ обойтись безъ привознаго хлѣба; урожай нынѣшняго года, поскольку можно пока судить, не будетъ таковымъ, и потому, надо думать, ввозъ хлѣба окажется необходимымъ». Собранный урожай въ дѣйствительности превзошелъ возлагавшіяся на него ожиданія: онъ оказался, согласно сообщеніямъ многихъ и многихъ изъ нашихъ корреспондентовъ, почти рекорднымъ, а для нѣкоторыхъ мѣстностей области даже совершенно исключительнымъ по высотѣ;—и все же наше предвидѣніе въ значительной мѣрѣ оправдалось: *полученнаго въ цѣломъ по всей области продовольственнаго хлѣба, если и хватитъ ея населенію для пропитанія до будущаго сбора, то только въ обрѣзъ, вѣрнѣе же—въ немъ долженъ обнаружиться нѣкоторый, правда, незначительный, недостатокъ*. Причины такого положенія вещей съ достаточной полнотою выяснены въ только что цитированной брошюрѣ нашей о видахъ на урожай, а также затрагиваются и въ I главѣ настоящаго выпуска: онъ заключается первѣйшимъ образомъ въ почти повсемѣстномъ и постоянномъ «недосвѣ», или *недостаточности запашки*.

Дальнѣйшее изложеніе мы посвятимъ цифровымъ расчетамъ, легшимъ въ основаніе только что формулированнаго вывода.

\*) См. «Состояніе хлѣбовъ»... etc., стр. 24 и 25.

Общій по области валовой сбор продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ выражается цифрой въ 18,1 миллионъ пудовъ, чистый же сборъ (т. е. за вычетомъ сѣмянъ) равенъ 15,6 милл. пудовъ; валовой сборъ картофеля составляетъ 5,7 милл. пудовъ, чистый сборъ—4,9 милл. пудовъ\*).

Это даетъ на душу населенія слѣдующія количества зерна и картофеля\*\*).

Р а й о н ы :	Приходится чистаго сбора на 1 душу обоюго пола:			
	Сельскаго населенія.		Всего населенія.	
	Продоволь- ственного зер- нового хлѣба пудовъ.	Картофеля пудовъ.	Продоволь- ственного зер- нового хлѣба пудовъ.	Картофеля пудовъ.
I . . . . .	11,0	1,4	10,8	1,4
II . . . . .	15,0	13,7	12,4	11,3
III . . . . .	5,9	4,0	5,3	3,5
IV . . . . .	2,0	4,3	1,5	3,2
V . . . . .	13,0	2,6	8,5	1,7
VI . . . . .	42,0	7,5	38,9	7,0
VII . . . . .	19,1	7,6	16,2	6,5
VIII . . . . .	18,2	6,7	6,8	2,5
IX . . . . .	13,7	5,1	12,8	4,7
X . . . . .	32,5	7,1	18,8	4,1
XI . . . . .	19,3	8,9	18,9	8,7
<b>По области</b>	<b>20,8</b>	<b>6,5</b>	<b>16,0</b>	<b>5,0</b>

Какъ видимъ, отдѣльные районы чрезвычайно рѣзко различаются по обезпеченности населенія хлѣбными продуктами: запасы продовольственного зерна на душу сельскаго населенія колеблются отъ 2,0 пудовъ—въ IV районѣ и 5,9 пудовъ—въ III р. до 32,5 пудовъ—въ X р. и 42,0 пудовъ—въ VI р. Остальные 7 районъ стоятъ въ разсматриваемомъ отношеніи посредниѣ между названными четырьмя и очень далеко отъ обѣихъ крайнихъ паръ: они снабжены хлѣбными продуктами болѣе равномерно (отъ 11,0 пуд. до 19,3 пуд. продовольственного зерна на душу).

\*) Распределеніе этихъ цифръ по районамъ и отдѣльнымъ хлѣбамъ дано въ таблицѣ IX.

\*\*) Въ приводимой таблицѣ и въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ оперировать только съ цифрами чистаго сбора, такъ какъ количество зерна (или картофеля), соответствующее высѣву, должно быть оставлено на сѣмена и не можетъ поступить въ потребленіе.

Отмѣченные рѣзкія колебанія обезпеченности населенія хлѣбнымъ продовольствіемъ очень отчетливо и наглядно характеризуютъ и роль земледѣлія вообще, его относительное и абсолютное значеніе въ хозяйствѣ различныхъ мѣстностей Забайкалья. Понятно, что при столь крупныхъ различіяхъ въ величинѣ хлѣбныхъ запасовъ, та или иная высота урожая *текущаго* года не является въ данномъ отношеніи рѣшающей: общій сборъ зерна зависитъ первѣйшимъ образомъ отъ размѣровъ запашки, т. е. отъ объема полевой культуры; послѣдній же опредѣляется въ конечномъ счетѣ естественно-историческими (и общехозяйственными) условіями мѣстности \*). Условія же эти, какъ неоднократно указывалось нами, отличаются въ Забайкальѣ чрезвычайной пестротой.

Такъ р. IV (бассейнъ Витима), южная культурная часть котораго съ минимальнымъ сборомъ хлѣба представляетъ изъ себя высокое нагорье (наиболѣе высоко расположенная надъ у. м. мѣстность въ Забайкальѣ), есть районъ по преимуществу скотоводческой и золотопромысловый (на сѣверѣ); земледѣліе играетъ въ немъ въ цѣломъ ничтожную роль \*\*).

Полная противоположность IV району—р. VI, гдѣ запасы продовольствія достигаютъ максимальной величины; въ районѣ этомъ земледѣліе получило наибольшее развитіе и практикуется здѣсь (равно, какъ и въ малоземельныхъ волостяхъ VII и II районовъ) въ наиболѣе интенсивныхъ формахъ. Вообще надо сказать, что западная часть названнаго района и, въ частности, среднее и часть нижняго теченія р. Хилка и пространства къ сѣверу и къ юго-западу отъ Тугнуйской стени, съ густымъ чисто крестьянскимъ старожилымъ населеніемъ, представляетъ изъ себя подлинную житницу Забайкалья.

Не меньшее значеніе получило земледѣліе въ западно-центральной части VII района (точнѣе, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ пограничному теченію Чикоя), во II р. (долина р. Турунтая и низовья Селенги) и, наконецъ, въ X р.—вдоль всей верхней половины теченія Шилки. Но при этомъ въ двухъ первыхъ районахъ общій сборъ хлѣбовъ не очень великъ, что обуславливается относительнымъ малоземельемъ населенія и слѣдовательно недостаточными размѣрами запашки, а во II районѣ—также и неважнымъ урожаемъ *текущаго* года \*\*\*).

Разсматривая въ цѣломъ по области душевые запасы хлѣбныхъ продуктовъ, мы должны признать ихъ не очень значительными: и это *несмотря* на хорошій урожай \*\*\*\*).

Для точнаго опредѣленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ и учета недостатковъ или избытковъ хлѣбныхъ продуктовъ слѣдуетъ установить *душевыя хлѣбно-продовольственные нормы*, т. е. выяснить—какое количество хлѣба *необходимо* въ среднемъ для *продовольствования* одной души обоого пола въ теченіе года (отъ урожая до урожая). Количество это практически можно считать совпадающимъ съ фактической по-

\*) См. приложение 2 «Таблица основныхъ экономическихъ свѣдѣній».

\*\*) Любопытно, что переселенцы въ этомъ районѣ, составляющіе здѣсь главную массу осѣдлага, крестьянскаго населенія, еще въ меньшей степени обезпечены продовольственнымъ зерновымъ хлѣбомъ, чѣмъ все населеніе района вообще: въ Романовской (чисто переселенческой) волости на 1 душу обоого пола приходится въ текущемъ году 0,7 пуд. чистаго сбора ярицы и пшеницы и 8,5 пуд.—картофеля (и въ то же время сборъ на душу *кормовыхъ* хлѣбовъ составляетъ 6,6 пуда; послѣднее обстоятельство указываетъ на то, что и у переселенцевъ нужды скотоводства обслуживаются здѣсь въ большей мѣрѣ, чѣмъ потребность населенія въ продовольствіи).

\*\*\*). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этомъ послѣднемъ районѣ наибольшее по области развитіе получили культуры кормовыхъ хлѣбовъ и отчасти картофеля.

\*\*\*\*) При этомъ напомнимъ, что при вычисленіи общаго сбора хлѣбовъ, мы брали *наибольшія* изъ имѣющихся у насъ урожайныхъ нормъ, а именно данныя «корреспондентской» анкеты, которыя показываютъ болѣе высокую урожайность, чѣмъ данныя анкеты административной».

*требительной* нормой, т. е. съ тѣмъ количествомъ хлѣбныхъ продуктовъ, которое население *обычно потребляетъ*, изъ расчета на 1 душу.

Совершенно понятно, что продовольственные нормы должны быть неодинаковыми для разныхъ категорій населенія: бурягъ-кочевникъ, на примѣръ, живущій въ чисто скотоводческомъ районѣ и питающійся по преимуществу мясомъ и молочными продуктами, потребляетъ, разумѣется, гораздо меньше хлѣба, чѣмъ крестьянинъ-хлѣборобъ гдѣ-нибудь на Хилкѣ или Чикоѣ. Но не только подобнаго рода рѣзкія различія въ условіяхъ продовольствія должны быть приняты во вниманіе: у тѣхъ же самыхъ крестьянъ, даже живущихъ по преимуществу земледѣліемъ, въ виду пространственнаго разнообразія условій определяющихъ собою успѣшность послѣдняго, роль зерновыхъ продуктовъ въ потребленіи далеко не одинакова въ разныхъ мѣстностяхъ области.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, было бы наиболее правильнымъ дифференцировать хлѣбно-продовольственные нормы по естественно-историческимъ районамъ и категориямъ населенія. Сдѣлать это мы имѣемъ возможность.

Мы располагаемъ относительно *гражданскаго* сельскаго населенія (т. е. крестьянъ и инородцевъ) области достаточно полнымъ матеріаломъ по интересующему насъ вопросу. Матеріаль этотъ дается основнымъ обследованіемъ крестьянскаго и инородческаго хозяйства въ Забайкальѣ, произведеннымъ Статистическимъ Отдѣломъ въ 1911—14 годахъ, и состоитъ изъ подворныхъ данныхъ о годовомъ потребленіи главнѣйшихъ пищевыхъ продуктовъ. Подворной переписью, охватившей 11 крестьянскихъ и 16 инородческихъ волостей и отдѣльныхъ обществъ учтено потребленіе 36.387 семей (хозяйствъ); при этомъ обследованныя волости расположены въ различныхъ углахъ области, а именно въ 9 изъ 11 районовъ ея.

Указанный матеріаль и легъ въ основаніе нашего расчета продовольственныхъ нормъ. При выведеніи этихъ нормъ мы исходили изъ *поволостныхъ* цифръ *фактическаго* потребленія *продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ* на 1 душу обою пола; количество потребляемаго *картофеля* не принято во вниманіе и въ норму не включено. Всѣ цифры или нормы потребленія по волостямъ, входящимъ въ тотъ или иной районъ, сопоставлялись между собою, и затѣмъ на основаніи этого сопоставленія выводилась общая норма по району или группѣ смежныхъ районовъ *отдѣльно для крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ и отдѣльно для кочевыхъ инородцевъ*. При этихъ расчетахъ, кромѣ прямыхъ данныхъ о потребленіи, были приняты во вниманіе (приблизительно, глазомѣрно учтены также и слѣдующіе прямо или косвенно влияющіе на него моменты: относительные размѣры посѣвной площади въ отдѣльныхъ волостяхъ и въ цѣломъ по району; естественно-историческія условія мѣстности, способствующія или препятствующія земледѣлію; роль скотоводства въ хозяйствѣ; величина урожая хлѣбовъ въ годъ, предшествовавшій переписи; а для инородческихъ волостей сверхъ того—процентъ кочующихъ домохозяевъ въ мѣста разселенія ихъ. Учетъ всѣхъ этихъ моментовъ носилъ вспомогательный характеръ: при его посредствѣ достигалось корректированіе основныхъ данныхъ о потребленіи. Для тѣхъ же районовъ, для которыхъ данныхъ этого рода не имѣется, или которые представлены ими слабо, только что упомянутые косвенные способы вывода продовольственныхъ нормъ являлись по необходимости единственными; при этомъ изъ косвенныхъ признаковъ прежде всего принимались во вниманіе размѣры запашки.

Все сказанное относится къ выводу продовольственныхъ нормъ для *гражданскаго* сельскаго населенія; что же касается населенія казачьяго, то для него мы не располагаемъ *аналогичными* данными. Поэтому, при выводѣ нормъ, пришлось въ этомъ случаѣ прибѣгнуть къ очень несовершенному коррективу: исходя изъ предположенія, что потребленіе хлѣба населеніемъ приблизительно пропорціонально обезпеченности его пахотной землей, мы сравнивали между собою душевыя *пахотныя* нормы у казаковъ (по отдѣльнымъ станицамъ и затѣмъ въ цѣломъ по районамъ), съ одной стороны, и у крестьянъ

и инородцев—съ другой; и въ результатъ такого сравненія соотвѣтственно увеличивались или уменьшались установленныя ранѣе нормы *продовольствія* гражданскаго населенія. При этомъ, опять-таки расчетъ производился отдѣльно для осѣдлаго и для кочечево населенія: потребление осѣдлыхъ казаковъ приурочивалось къ потреблению крестьянъ и потребление казаковъ-кочевниковъ—къ потреблению кочевыхъ «ясачныхъ» инородцевъ.

Въ общемъ по области установленныя продовольственныя нормы являются повышенными примѣрно на 1,5 пуда противъ данныхъ о потребленіи по подворнымъ переписямъ.

Хлѣбное потребленіе бродячихъ инородцевъ (ороченовъ Баргузинской тайги) приравнено къ нолю. Для населенія городского типа принята общая хлѣбно-продовольственная норма въ 18 пудовъ на душу и для золотоприскаваго населенія—въ 20 пудовъ \*).

Въ результатъ всѣхъ описанныхъ расчетовъ нами составлена нижеслѣдующая таблица продовольственныхъ нормъ.

**Т а б л и ц а 6.**

На продовольствованіе 1 души обоого пола въ теченіе года необходимо зернового хлѣба пудовъ:									
Р а й о н ы .	Для крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ.	Для инородцевъ:		Для казаковъ:		Для населенія городского, желѣзнодоро. поселковъ и торг.-пром. въ крупн. сел.	Для приискаваго населенія.	Для сельскаго населенія вообще.	Для всего населенія вообще.
		Кочевыхъ.	Бродячихъ.	Осѣдлыхъ.	Кочевыхъ.				
I.....	16	5	—	15	6	18	20	8,5	8,6
II.....	20	16	—	—	—	18	—	19,6	19,3
III.....	16	4	0	—	—	18	20	8,9	10,0
IV.....	16	4	0	—	—	—	20	7,2	10,3
V.....	18	8	—	21	—	18	—	12,0	14,1
VI.....	22	13	—	22	16	18	—	20,3	20,2
VII.....	20	14	—	19	14	18	20	18,7	18,6
VIII.....	18	8	—	20	—	18	20	17,6	17,9
IX.....	18	6	—	17	6	18	20	13,4	13,7
X.....	19	12	—	21	12	18	20	19,9	19,4
XI.....	18	12	—	19	12	18	20	18,6	18,6
<b>По области..</b>	<b>19,5</b>	<b>7,4</b>	<b>0,0</b>	<b>18,6</b>	<b>9,6</b>	<b>18,0</b>	<b>20,0</b>	<b>16,2</b>	<b>16,7</b>

\*) Для приисковъ, въ виду исключительнаго преобладанія здѣсь взрослыхъ мужчинъ, взята повышенная (по сравненію съ городскимъ населеніемъ) норма, *несмотря* на то, что хлѣбное потребленіе приискаваго населенія является пониженнымъ.

Въ этой таблицѣ первоначально установленныя нормы, о способѣ полученія которыхъ мы только что говорили, приведены отдѣльно для каждаго района и каждой категоріи населенія. На основаніи этихъ нормъ вычислены окончательныя среднія нормы (напечатанныя жирнымъ шрифтомъ), съ одной стороны,—для отдѣльныхъ районовъ и по всѣмъ категоріямъ населенія, и, съ другой,—для отдѣльныхъ категорій населенія по всѣмъ районамъ, т. е. по области. При указанномъ вычисленіи принимались во вниманіе: 1) процентное соотношеніе численности различныхъ разрядовъ населенія въ предѣлахъ каждаго района и 2) процентное распределеніе по районамъ населенія каждаго разряда \*). Порайонныя нормы выведены отдѣльно для одного сельскаго населенія и отдѣльно для всего населенія.

Какъ видимъ, колебанія продовольственныхъ нормъ по районамъ очень значительны: отъ 7,2 пуд., 8,5 пуд. и 8,9 пуд. (для сельскаго населенія)—въ наиболѣе (въ цѣломъ) скотоводческихъ районахъ IV, I и III до 19,9 пуд. и 20,3 пуд.—въ наиболѣе земледѣльческихъ X и VI районахъ.

Помножая каждую среднюю порайонную норму на число жителей въ соответствующемъ районѣ, мы получаемъ по каждому изъ послѣднихъ то количество зернового хлѣба, которое необходимо для продовольствованія его населенія до будущаго сбора. Разностью между этимъ количествомъ и общимъ по району сборомъ (чистымъ) хлѣба и будутъ опредѣляться порайонныя *недостатки* или *избытки* продовольственнаго зерна (въ пудахъ).

Т а б л и ц а 7.

Районы.	Требуется на продовольствованіе въ теченіе года:		Чистый сборъ въ 1914 году.	Избытки (+) и недостатки (-)			Доля чистаго сбора продовольственнаго зерноваго хлѣба, могущая быть ввезенной.	Доля потребнаго для продовольствованія всего населенія зерноваго хлѣба, должнаго быть ввезенной.
	Сельскаго населенія.	Всего населенія.		У сельскаго населенія.		У всего населенія вообще.		
				ВСЕГО.	На 1 душу обоюго пола.			
Т ы с я ч ь п у д о в ь .		Пудовъ.	Тысячъ пудовъ.					
I . . . . .	612,4	630,0	793,9	+ 181,5	+ 2,5	+ 163,9	20,6%	—
II . . . . .	759,9	904,7	580,7	— 179,2	— 4,6	— 324,0	—	35,8%
III . . . . .	220,5	279,7	147,2	— 73,3	— 3,0	— 132,5	—	47,4%
IV . . . . .	64,1	121,7	17,8	— 46,3	— 5,2	— 103,9	—	85,4%
V . . . . .	470,4	848,2	510,4	+ 40,0	+ 1,0	— 337,8	—	39,8%
VI . . . . .	2271,8	2443,7	4700,4	+2428,6	+21,7	+2256,7	48,1%	—
VII . . . . .	1426,8	1667,6	1453,9	+ 27,1	+ 0,4	— 213,7	—	12,8%
VIII . . . . .	1051,6	2847,9	1088,5	+ 36,9	+ 0,6	—1759,4	—	61,8%
IX . . . . .	1907,1	2084,3	1945,6	+ 38,5	+ 0,3	— 138,7	—	6,6%

\*) См. табл. VII.

Районы	Требуется на продовольство- вание в течение года:		Чистый сборъ въ 1914 году	Избытки (+) и недостатки (-)			Доля чистаго сбора про- дольственнаго зерноваго хлба, могущая быть вв- езенной.	Доля потребнаго для про- дольствования всего на- селенія зерноваго хлба, долженствующая быть вв- езенной.
	Сельскаго населенія.	Всего населенія.		У сельскаго населенія.		У всего населенія вообще.		
			В С F Г О.	На 1 душу обоего пола				
	Продовольственнаго зерноваго хлба.							
Т ы с я ч ь п у д о в ь .			Пу- довъ.	Т ы с я ч ь пудовъ.				
X . . . . .	1404,2	2372,7	2293,4	+ 889,2	+12,6	— 79,3	—	3,3%
XI . . . . .	2035,6	2082,8	2116,8	+ 81,2	+ 0,7	+ 34,0	1,6%	—
<b>По области.</b>	<b>12224,4</b>	<b>16283,3</b>	<b>15648,6</b>	<b>+3424,2</b>	<b>+ 4,6</b>	<b>— 634,7</b>	<b>—</b>	<b>3,8%</b>

Какъ видно изъ таблицы, *недостатки* продовольственнаго хлба, если брать одно лишь *сельское* населеніе, обнаруживаются только въ трехъ районах—II, III и IV. Первый изъ этихъ районовъ—чисто земледельческій, и причины нехватки въ немъ хлбныхъ продуктовъ лежатъ, съ одной стороны, въ высокой нормѣ потребления, при одновременномъ сильномъ развитіи посѣвовъ кормовыхъ хлбовъ и, съ другой,—въ не вполне достаточныхъ размѣрахъ запашки и сравнительно неважномъ урожаѣ текущаго года; въ остальныхъ двухъ районахъ—III и IV земледѣліе играетъ незначительную роль и потому здѣсь воплнѣ естественны крупныя недостатки хлба, *несмотря* на то, что населеніе потребляетъ его въ очень небольшомъ количествѣ.

Во всѣхъ остальныхъ районахъ, кромѣ указанныхъ трехъ, собраннаго хлба не только хватаетъ для продовольствованія *сельскаго* населенія, но даже останутся нѣкоторыя излишки. Размѣръ этихъ излишковъ очень неодиначовъ въ различныхъ районахъ: въ большинствѣ изъ нихъ онъ настолько невеликъ, что его можно вовсе не принимать во вниманіе. Только въ X р. и затѣмъ въ особенности въ р. VI хлбные избытки достигаютъ дѣйствительно крупныхъ размѣровъ: на одинъ VI р. приходится  $2\frac{1}{2}$  милліона пудовъ избыточнаго продовольственнаго зерна, что составляетъ 22 пуда на 1 душу обоего пола. Въ цѣломъ по области все превышеніе чистаго сбора надъ потребленіемъ *сельскаго* населенія приближается къ  $3\frac{1}{2}$  милл. пудовъ.

Это количество должно быть поглощено прежде всего потребленіемъ городского и вообще *не-сельскаго* населенія области, которое само не производитъ зерновыхъ продуктовъ. Если принять во вниманіе это населеніе, т. е. учесть потребленіе *всей* области въ цѣломъ, то изъ указаннаго хлбнаго избытка въ  $3\frac{1}{2}$  милл. пудовъ не только не останется дѣйствительныхъ излишковъ, но долженъ даже обнаружиться нѣкоторый *недостатокъ* хлба. Недостатокъ этотъ равный съ лишнимъ  $\frac{1}{2}$  милл. пудовъ, какъ разъ и будетъ выражать собою то количество продовольственнаго зерна, которое является *недособраннымъ* съ полей Забайкальской области и должно быть, слѣдовательно, *ввезено въ нее извнѣ*.

Степень обезпеченности населенія продовольственнымъ хлбомъ обнаруживаетъ по отдѣльнымъ *районамъ* рѣзкія различія. Только въ трехъ районахъ—I, VI и XI—хлба хватаетъ съ *избыткомъ*; при этомъ въ одномъ изъ нихъ (р. XI) этотъ избытокъ совершенно незначителенъ, въ другомъ (р. I), населенномъ по преимуществу бурятами-кочевниками,—наличность его объясняется малымъ потребленіемъ зерновыхъ продуктовъ, и толь-

ко въ одномъ VI районѣ имѣется дѣйствительно крупный избыточный запасъ хлѣба, почти покрывающій собою недостатки его по всѣмъ остальнымъ районамъ. Безъ малаго половины (48,1%) чистаго сбора зерна въ этомъ районѣ можетъ быть вывезена за его предѣлы.

Наибольшимъ недостаткомъ хлѣбнаго продовольствія отмѣчены прежде всего тѣ три района, въ которыхъ хлѣба не хватаетъ даже для одного сельскаго населенія, т. е. весь сѣверо-западъ области—р.р. II, III и IV и въ особенности послѣдній (гдѣ 85,4% потребнаго для продовольствованія населенія количества хлѣба должно быть ввезено со стороны), а также р. VIII, съ 80-ти тысячнымъ населеніемъ гор. Читы. Незначительный недостатокъ хлѣба имѣеть мѣсто также въ р. X, несмотря на наличность здѣсь большихъ хлѣбныхъ запасовъ; это объясняется крупнымъ процентомъ городского и приискаго населенія среди жителей этого района.

Въ общемъ по области урожай истекшаго года на 96,2% удовлетворилъ потребности населенія въ продовольствіи; остальные 3,8% продовольственныхъ хлѣбныхъ запасовъ должны быть пополнены за счетъ ввоза извнѣ; цифра этого недостатка, правда, настолько незначительна, что вполне допустимо вовсе ее игнорировать.

Всѣ приведенные нами расчеты обезпеченности области зерновымъ хлѣбомъ носятъ, въ виду неточности данныхъ, на которыхъ они основаны, весьма приблизительный, примѣрный характеръ. Но все же, мы полагаемъ, они даютъ достаточно правильное общее представленіе объ условіяхъ продовольствованія населенія въ Забайкальѣ: они во всякомъ случаѣ показываютъ, что даже при *хорошемъ* урожаѣ нынѣшняго года область въ цѣломъ не даетъ хлѣбныхъ излишковъ и только въ *лучшемъ* случаѣ можетъ обойтись безъ привознаго хлѣба.

Дополнительно къ только что изложеннымъ расчетамъ и выводамъ нашимъ, мы приводимъ ниже сводку показаній корреспондентовъ относительно обезпеченности сельскаго населенія продовольственными хлѣбами и размѣровъ недостатка или избытка послѣднихъ.

**Таблица 8.**

Обезпеченность сельскаго населенія продовольственнымъ хлѣбомъ.											
Районы.	Урожай 1914 года продовольствіемъ до будущаго сбора.			У населенія, обезпеченнаго продовольствіемъ.				У населенія, не обезпеченнаго продовольствіемъ.			
	Населеніе въ общемъ обезпечилъ.	Населеніе въ общемъ не обезпечилъ.	Итого.	Избытокъ хлѣба будетъ:			Итого.	Нужда въ хлѣбѣ будетъ:			Итого.
				Большой.	Небольшой.	Избытка хлѣба не будетъ.		Сильная.	Не очень сильная.	Очень небольшая.	
Число показаній въ процентахъ.											
I .....	57,5	42,5	100,0	2,8	55,5	41,7	100,0	4,5	40,9	54,6	100,0
II .....	73,7	26,3	100,0	5,4	67,6	27,0	100,0	4,3	21,7	74,0	100,0
III .....	38,5	61,5	100,0	8,3	25,0	66,7	100,0	22,2	44,5	33,3	100,0
IV .....	33,3	66,7	100,0	—	—	100,0	100,0	—	50,0	50,0	100,0

Обеспеченность сельскаго населенія продовольственнымъ хлѣбомъ.

Районы.	Урожай 1914 года продовольствіемъ до будущаго сбора:			У населенія, обеспеченнаго продовольствіемъ:				У населенія не обеспеченнаго продовольствіемъ:			
	Населеніе въ общемъ обезпечить.	Населеніе въ общемъ не обезпечить.	Итого.	Избытокъ хлѣба будетъ:			Итого.	Нужда въ хлѣбѣ будетъ:			Итого.
				Большой.	Небольшой.	Избытка хлѣба не будетъ.		Сильная.	Не очень сильная.	Очень небольшая.	
Число показаній въ процентахъ.											
V .....	80,6	19,4	100,0	14,3	46,4	39,3	100,0	6,7	26,7	66,6	100,0
VI .....	72,1	27,9	100,0	32,7	41,8	25,5	100,0	5,7	25,7	68,6	100,0
VII .....	70,3	29,7	100,0	3,0	45,4	51,6	100,0	—	27,3	72,7	100,0
VIII .....	61,8	38,2	100,0	—	46,9	53,1	100,0	—	54,5	45,5	100,0
IX .....	71,7	28,3	100,0	5,3	45,1	49,6	100,0	5,7	21,4	72,9	100,0
X .....	78,3	21,7	100,0	8,6	60,6	30,8	100,0	4,6	37,2	58,2	100,0
XI .....	68,5	31,5	100,0	2,9	60,2	36,9	100,0	4,2	35,2	60,6	100,0
По области...	<b>70,4</b>	<b>29,6</b>	<b>100,0</b>	<b>8,1</b>	<b>52,3</b>	<b>39,6</b>	<b>100,0</b>	<b>4,8</b>	<b>31,7</b>	<b>63,5</b>	<b>100,0</b>

Въ общемъ по области въ 70,4% показаній констатируется *достаточное обезпеченіе* населенія урожаемъ продовольственныхъ хлѣбовъ; другими словами, приблизительно въ такой же части населенныхъ мѣстъ Забайкалья хлѣба *въ общемъ* хватитъ на продовольствованіе жителей до будущаго сбора и, наоборотъ, въ остальной части ихъ (въ 29,6%)—въ немъ долженъ обнаружиться (*общій* по населенному мѣсту) недостатокъ.

Только въ двухъ районахъ, изъ одиннадцати,—III и IV, т. е. какъ разъ въ тѣхъ, гдѣ запасы хлѣба наименѣе значительны, число показаній о *необезпеченіи* населенія урожаемъ превышаетъ число показаній противоположныхъ.

Что касается избытковъ продовольственнаго хлѣба, то корреспонденты отмѣчаютъ наличность ихъ въ крупныхъ размѣрахъ только въ районѣ VI: въ 32,7% показаній объ избыткахъ, по этому району, констатируется *«большой»* избытокъ; въ остальныхъ районахъ подобная квалифікація избытка встрѣчается гораздо рѣже. Это обстоятельство вполне согласуется съ тѣмъ, что мы говорили выше относительно VI района, названнаго нами «житницей» Забайкалья \*). Всего же (въ цѣломъ по области) тѣ или иные избытки хлѣбовъ имѣются у *большинства* (у 60,4%) населенія, обеспеченнаго продовольствіемъ.

\*) Можно замѣтить значительное несоотвѣтствіе, для нѣкоторыхъ районовъ (напримѣръ, I, II), между данными таблички и приведеннымъ ранѣе количественнымъ учетомъ степени обезпеченности населенія зерновымъ продовольствіемъ; это несоотвѣтствіе показывае—насколько вообще неточны, какъ используемые нами матеріалы, такъ и основанныя на нихъ выкладки.

По всей области въ цѣломъ около  $\frac{1}{6}$  части *сельскаго* населенія ей будетъ въ той или иной мѣрѣ нуждаться въ хлѣбѣ \*); остальная часть населенія сможетъ прокормиться своимъ хлѣбомъ до будущаго сельско-хозяйственнаго года.

Корреспондентскіе отвѣты по анкетнымъ бланкамъ заключаютъ въ себѣ большое количество словесныхъ описаній и поясненій по разнымъ вопросамъ, связаннымъ съ урожаемъ. Нѣкоторыя изъ подобныхъ текстовыхъ сообщеній, касающихся условій продовольствованія сельскаго населенія и причинъ, порождающихъ (*внѣ* зависимости отъ качества урожая даннаго года) нужду въ хлѣбѣ были приведены выше—въ главѣ I. Здѣсь мы дополнимъ эти сообщенія рядомъ аналогичныхъ выдержекъ, которыя будутъ служить живой иллюстраціей къ нашему основанному на цифровыхъ расчетахъ и выкладкахъ изложенію.

Прежде всего приведемъ сообщенія изъ тѣхъ районовъ, которые обезпечены зерновымъ продовольствіемъ съ избыткомъ.

## • VI районъ.

«Продовольствіемъ населеніе обезпечено до будущаго урожая, благодаря нашему благодатному чернозему». (*Мало-Куналейская вол.*).

«Многіе хозяева даже со среднимъ посѣвомъ будутъ имѣть избытокъ хлѣба». (*Петровская вол.*).

«Крестьянами нашими можетъ быть нынѣ продано до 40.000 пудовъ зерна». (*Сел. Хараузское, Никольской вол.*).

«Несмотря на очень ограниченныя посѣвы, населеніе нужды въ хлѣбѣ ощущать не будетъ». (*Аракиретская стан.*).

«Населеніе въ продовольственномъ отношеніи въ общемъ обезпечено, но части жителей, болѣе скуднаго достатка, хлѣба не хватитъ, такъ какъ съяли мало—отъ 2 до 3 десятинъ, а хлѣбная потребность большая». (*Ключевская вол.*).

«Хотя и будетъ избытокъ хлѣбовъ для продажи, но этотъ избытокъ еще увеличится, въ виду того, что нѣкоторые жители будутъ продавать для уплаты долговъ за прошлые годы и тотъ хлѣбъ, который нужно бы оставить для пропитанія, и поэтому у этихъ послѣднихъ хлѣба не хватитъ». (*Мало-Куналейская вол.*).

«Если бы весь родившійся хлѣбъ былъ употребленъ населеніемъ только для прокормленія собственнаго семейства, то его хватило бы до слѣдующаго урожая, но два предыдущіе года подъ рядъ хлѣбъ замерзаль, и большая часть населенія должна была покупать его на сторонѣ... въ долгъ. Поэтому часть нынѣшняго урожая пойдетъ на уплату долговъ и на покупку всего необходимаго въ хозяйствѣ». (*Барунъ-Харманатская вол.*).

## Х районъ.

«Хлѣба будетъ въ избыткѣ; есть что продавать». (*Куенская ст.*).

«Нуждаться въ хлѣбѣ будутъ рѣдкія семьи, оставшіяся по выходу на мобилизацію безъ рабочихъ рукъ; у остальныхъ не будетъ нужды». (*Зюльзинская волость*).

«У нѣкоторыхъ богатыхъ жителей избытокъ хлѣба будетъ порядочный и дастъ имъ хорошій доходъ, у бѣдныхъ же не должно быть избытка». (*Кулаковская стан.*).

«Въ населеніи нужды въ хлѣбѣ особенной не будетъ, но и избытка тоже немного, ибо посѣвы были небольшіе, по случаю неурожая прошлаго года». (*Курличенская стан.*).

\*) Доля эта вычислена на основаніи цифръ графъ 39 и 51—95 таблицы IV.

«Избытокъ хлѣба, въ виду общаго недосѣва, за неимѣніемъ своевременно сѣмянъ, небольшой». (*Куенская стан.*).

«Малая площадь посѣвовъ и при хорошемъ нынѣшнемъ урожаѣ не покроетъ продовольственной потребности населенія. По окончаніи сѣва, хлѣба останется очень мало, и то лишь у  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$  части населенія». (*Курыченская стан.*).

«По случаю неимѣнія сѣянного хлѣба весной с. г., а также нежеланію рисковать урожаемъ (курсивъ нашъ), получился у нѣкоторыхъ жителей недосѣвъ, а потому послѣдніе собрали мало хлѣба, и его хватитъ только до весны 1915 года; для обезпеченія же полей и пропитанія до будущаго урожая придется прибѣгнуть къ покупкѣ». (*Торгинская стан.*).

«Бѣднымъ и семейнымъ людямъ полученнаго отъ урожая хлѣба не хватитъ на пропитаніе даже до 1 января». (*Зюльзинская вол.*).

Наиболѣе и особенно характерны для X р. ссылки на «недосѣвъ»: онѣ имѣются въ большинствѣ текстовыхъ сообщеній корреспондентовъ изъ этого района.

Теперь дадимъ рядъ выдержекъ изъ сообщеній по тѣмъ районамъ, гдѣ хлѣбные избытки менѣе значительны, чѣмъ въ первыхъ двухъ (т. е. въ р.р. VI и X).

### І районъ.

«Продовольствія населенію хватитъ мѣстнаго; если у нѣкоторыхъ и не хватитъ, то у многихъ будетъ излишекъ». (*Иволгинская вол.*).

«Населеніе станицы въ продовольственномъ отношеніи обезпечено урожаемъ вполне». (*Гыметуйская стан.*).

«Посѣвы хлѣбовъ были малые, ... такъ что урожая для народонаселенія будетъ недостаточно». (*Атамано-Николаевская стан.*).

### V районъ.

«Урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году былъ хорошій, такъ что народъ вполне обезпеченъ на годъ». (*Галзотская вол.*).

«По случаю малаго посѣва хлѣбовъ, избытка не будетъ». (*Верхне-Талецкая вол.*).

«Урожай хотя и получился нынѣ хорошій, но, вслѣдствіе неурожая послѣднихъ трехъ лѣтъ, ... крестьяне для уплаты долговъ продадутъ свой хлѣбъ, а потомъ сами будутъ сбывать послѣднюю скотину, чтобы покушать тотъ же хлѣбъ для пропитанія». (*Погромнинская волость*).

### VIII районъ.

«Нужды въ хлѣбъ среди нашего селенія ожидать нельзя, развѣ лишь очень небольшой». (*Александровская вол., Чит. у.*).

«Всѣ, кто сѣялъ нынѣ хлѣба болѣе или менѣе порядочное количество, тѣ всѣ обезпечены имъ. Но есть въ селѣ домовладѣльцы, которые сѣяли хлѣба отъ  $\frac{1}{2}$  до  $1\frac{1}{2}$  десятинъ. Эти, конечно, не обезпечены хлѣбомъ до будущаго сбора, да это и не можетъ быть при какомъ угодно урожаѣ». (*Николаевская вол.*).

«По общему исчисленію, на весь поселокъ хлѣба для пропитанія достаточно, но на посѣвъ не хватитъ». (*Кайдаловская стан.*).

«Населеніе хлѣбопашествомъ занимается въ небольшихъ размѣрахъ, засѣвая десятищъ до трехъ на домохозяина; ... изъ этого ясно, что поселокъ почти постоянно ну-

ждается въ хлѣбномъ продовольствіи, также и въ нынѣшнемъ году». (*Урульгинская вол.*).

### IX районъ.

«Ундургинская волость урожаемъ всѣхъ хлѣбовъ вполне и обильно обезпечена».

«Населеніе урожаемъ хлѣбовъ обезпечено вполне. Но избытокъ хлѣбовъ будетъ небольшой, потому что площадь посѣва была не такъ велика, за недостаткомъ весною зерна на обмененіе полей». (*Кужертаевская вол.*).

«Урожай хлѣбовъ былъ вполне удовлетворительный, но четвертая часть жителей, по случаю неурожая минувшаго года, хлѣбъ не сѣяла; поэтому избытка хлѣба на сторону не будетъ». (*Новотроицкая стан.*).

«Урожай хлѣбовъ... жителей до будущаго года обезпечилъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои не сѣяли яровыхъ; избытка же хлѣба не будетъ, такъ какъ площадь посѣва, сравнительно съ минувшимъ годомъ, уменьшилась, по случаю неурожая въ прошлыхъ лѣтъ». (*Усть-Теленгуйская стан.*).

«Населеніе хотя и будетъ нуждаться въ хлѣбномъ продовольствіи, но такое можетъ легко обезпечить себя обменомъ на продукты мясные и молочные; ... населеніе, какъ кочевое и ведущее скотоводческое хозяйство, главнымъ образомъ, пропитывается и обезпечиваетъ свое довольствіе мясомъ и молочными продуктами». (*Пудольская вол.*).

### XI районъ.

«Въ нынѣшнемъ году, несмотря на малый посѣвъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ, ожидается избытокъ зерна къ продажѣ». (*Олочинская стан.*).

«Въ виду хорошаго урожая, населеніе вполне будетъ обезпечено хлѣбомъ до новаго сбора». (*Актагуйчинская стан.*).

«Изъ жителей поселка хлѣбопашествомъ занимается лишь нѣкоторая часть, ... а потому урожай хлѣба обезпечить населеніе на весь годъ не можетъ». (*Дуровская стан.*).

«Урожай не обезпечилъ хлѣбомъ  $\frac{1}{3}$  часть населенія потому, что этотъ народъ не имѣлъ достаточно сѣмянъ съ весны,—собственного хлѣба у него теперь мало и онъ не сможетъ весь годъ прожить имъ». (*Манкечурская стан.*).

Наконецъ, изъ тѣхъ районовъ, гдѣ сельское населеніе въ цѣломъ не обезпечено продовольственными хлѣбами, болѣе характерны слѣдующія сообщенія.

### II районъ.

«Въ нашемъ селеніи для продажи хлѣба не будетъ». (*Кударинская вол.*).

«У насъ сѣютъ большею частью овесъ: въ каждомъ хозяйствѣ—двѣ трети овса и одна треть пшеницы, ярицы и ячменя; поэтому своего хлѣба для пропитанія жителей—немного». (*Троицкая вол.*).

### IV районъ.

«Урожай хлѣбовъ въ нашемъ селеніи въ общемъ хорошій, но онъ совсѣмъ не можетъ обезпечить населеніе продовольственнымъ хлѣбомъ, потому что крестьяне сѣяли очень мало». (*Кудбутская вол.*).

Приведенныя нами многочисленныя цитаты изъ сообщеній корреспондентовъ въ цѣломъ достаточно характерны. Основной тонъ этихъ сообщеній—констатированіе «недосѣва», какъ главнѣйшей причины недостаточной обезпеченности населенія зерновыми продуктами. Жалобы на «недосѣвъ» слышатся даже въ наиболѣе хлѣбородномъ VI районѣ; во всѣхъ же остальныхъ частяхъ области это явленіе—безусловно повсемѣстное.

## § 2. Обеспеченность сельского населенія кормами.

По отношенію къ обеспеченности населенія кормами для скота мы не можемъ дать такихъ же детализированныхъ и точныхъ (по крайней мѣрѣ, съ вѣднѣй стороны) расчетовъ, какіе были сдѣланы нами примѣнительно къ зерновому продовольствію.

Прежде всего мы не располагаемъ сколько-нибудь достовѣрными *массовыми* данными относительно *фактическаго стойлового потребленія кормовыхъ продуктовъ*, т. е. того количества этихъ послѣднихъ, которое *обычно*, при *данномъ* уровнѣ скотоводческаго хозяйства и *данной* наличности его ресурсовъ, скармливается за зиму скоту. Между тѣмъ, только исходя изъ дѣйствительнаго потребленія кормовъ, можно всего проще установить собственно *кормовыя нормы*, въ смыслѣ количества тѣхъ или иныхъ кормовыхъ продуктовъ, *необходимаго* для пропитанія различныхъ родовъ скота (или *кормежной единицы* скота) въ теченіе зимы, при указанныхъ выше условіяхъ.

Возможенъ, правда, нѣсколько иной путь установленія годовыхъ кормовыхъ нормъ: послѣднія можно опредѣлить на основаніи данныхъ о *нормальной* (необходимой и достаточной) *суточной* дачѣ *мѣстной породы* скота различныхъ родовъ корма (каковыя данныя легко могутъ быть добыты посредствомъ индивидуальныхъ опытовъ и наблюденій) и затѣмъ свѣдѣній объ обычномъ *періодѣ стойлового кормленія*, а также о періодахъ и дневной продолжительности выпусковъ разныхъ родовъ скота на подножный кормъ, при одновременномъ *подкармливаніи* его въ стойлахъ. Однако, и данныхъ такого рода, могущихъ быть распространенными на всю область или хотя бы на сколько-нибудь значительную часть ея, въ нашемъ распоряженіи въ настоящее время не имѣется.

Но это еще не все. Даже располагая, хотя бы и для ряда лѣтъ, самыми точными и полными свѣдѣніями, необходимыми для выведенія кормовыхъ нормъ, и установивши затѣмъ эти нормы, мы все же не могли бы, пользуясь ими, выяснить съ достовѣрностью, для *каждаго* даннаго года, — въ какой мѣрѣ населеніе обеспечено кормами и какъ велики будутъ недостатки или избытки ихъ. Послѣднее въ весьма сильной степени зависитъ отъ метеорологическихъ условій года и, въ частности, отъ опредѣляемыхъ этими условіями *кормовыхъ достоинствъ зимняго пастбища*.

Въ большинствѣ мѣстностей Забайкалья, и въ особенности въ скотоводческихъ районахъ его, зимнія «ветоши» играютъ не меньшую, а зачастую и большую роль въ прокормленіи скота, чѣмъ запасы стойловыхъ кормовъ: забайкальскій скотъ по общему правду не *кормится* зимою сѣномъ, овсомъ или соломою, а лишь *подкармливается* ими. Поэтому въ *благопріятную* зиму, когда нѣтъ глубокихъ снѣговъ, гололедицы или сильныхъ холодовъ и когда выгонныя травы ушли подъ снѣгъ въ хорошемъ состояніи, въ такую зиму даже незначительныхъ запасовъ кормовыхъ средствъ хватаетъ до новой травы; и наоборотъ, гораздо большее количество кормовъ оказывается недостаточнымъ въ зиму *неблагопріятную*. Само населеніе, въ лицѣ отдѣльныхъ хозяевъ, не можетъ часто опредѣлить заранее — достаточно ли имъ запасено кормовъ до весны; вопросъ этотъ выясняется окончательно лишь по наступленіи зимы.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ, мы не даемъ (и не можемъ дать) въ дальнѣйшемъ изложеніи *цифровыхъ* расчетовъ *степени* обеспеченности населенія кормами и *учета недостатковъ или избытковъ* ихъ. Мы ограничимся сопоставленіемъ количества запасенныхъ кормовыхъ продуктовъ по районамъ и по области и сводкой *словесныхъ* сообщеній корреспондентовъ по затронутымъ вопросамъ.

Въ общемъ по области собрано 74.7 милліоновъ пудовъ сѣна, 4.1 милл. пудовъ кормовыхъ зерновыхъ хлѣбовъ (чистый сборъ — въ томъ числѣ 3.5 милл. пуд. овса и 0.6

милл. пуд. ячменя) и 198 милл. сноповъ соломы всѣхъ хлѣбовъ (что составляетъ при-  
мерно 20—25 милл. пудовъ) \*).

Сборъ кормовыхъ продуктовъ изъ расчета на одну *кормежную единицу* принадлежа-  
щаго *сельскому населенію* скота \*\*) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Р а й о н ы:	Приходится сбора на 1 кормежную единицу.		
	Кормового зер- на пудовъ (чис- таго сбора).	С ѣ н а пудовъ.	Соломы сноповъ.
I . . . . .	1,0	48,4	62
II . . . . .	8,8	62,7	393
III . . . . .	0,9	47,5	36
IV . . . . .	0,5	47,4	13
V . . . . .	0,7	34,0	39
VI . . . . .	4,2	31,7	313
VII . . . . .	2,9	74,7	229
VIII . . . . .	4,3	37,6	180
IX . . . . .	1,1	40,0	53
X . . . . .	7,5	81,2	299
XI . . . . .	4,5	71,0	139
<b>По области</b>	<b>2,7</b>	<b>49,2</b>	<b>130</b>

Разматривая табличку, мы прежде всего замѣчаемъ, что районы земледѣльческіе въ  
общемъ лучше обезпечены кормами, чѣмъ скотоводческіе районы, и не только зерномъ  
и соломой, что само собою понятно, но и сѣномъ. X, VII и II районы, съ очень раз-  
витымъ земледѣіемъ отмѣчены (на ряду съ р. XI) наибольшими, по сравненію съ  
остальной частью области, цифрами сбора сѣна на 1 кормежную единицу скота. Исклю-  
ченіе въ данномъ отношеніи представляетъ р. VI, наиболѣе земледѣльческій, гдѣ сборъ  
сѣна наименьшій по области, что объясняется недостаткомъ покосныхъ угодій\*\*\*), а от-  
части и неважнымъ урожаемъ нынѣшняго года въ этомъ районѣ. Наоборотъ, въ самыхъ  
скотоводческихъ районахъ—I, III, IV, IX и отчасти V, на 1 единицу скота приходится  
гораздо меньше сѣна, чѣмъ въ первыхъ трехъ.

\*) Распредѣленіе этихъ цифръ по районамъ и отдѣльнымъ родамъ кормовъ дано въ  
таблицѣ X.

\*\*) Скотъ, принадлежащій населенію *несельскому*, нами не принятъ во вниманіе и уче-  
ту при анкетахъ не подвергался вовсе.

\*\*\*) Быть-можетъ, недостатокъ этотъ стоитъ въ зависимости отъ усиленной утилизаціи удоб-  
ной площади подъ полевую культуру.

Указанное обстоятельство вполне понятно: оно объясняется тѣмъ, что въ скотоводческомъ хозяйствѣ «ветоши играютъ болѣе значительную роль, чѣмъ запасы сѣна, хотя бы въ виду трудности заготовки его для большого числа головъ; въ хозяйствѣ же земледѣльческомъ скота меньше, меньше и пастбищнаго простора, результатомъ чего является преобладаніе стойловаго кормленія надъ кормленіемъ подножнымъ.

По обеспеченности *кормовыми хлѣбами* на первомъ мѣстѣ стоитъ II районъ (низовья р. Селенги), районъ по преимуществу овсяной культуры, которая занимаетъ здѣсь, по сравненію съ другими хлѣбами, наибольшую площадь. Непосредственно за этимъ райономъ слѣдуетъ р. X; значительно меньшій сборъ кормоваго зерна приходится на XI, VIII и VI районы, и, наконецъ, съ остальныхъ районахъ онъ совершенно незначителенъ.

Тотъ же II районъ отмѣченъ наибольшимъ по области запасомъ *соломы* на кормежную единицу; здѣсь этотъ запасъ больше даже, чѣмъ р. VI. Первенство указаннаго района въ данномъ отношеніи обуславливается, какъ малымъ количествомъ скота въ немъ, такъ и значительной *общей* (со включеніемъ кормовыхъ хлѣбовъ) площадью запашки. Вообще же обеспеченность населенія соломой пропорціональна обеспеченности его зерномъ.

Наиболѣе важную роль въ стойловомъ кормленіи скота играетъ въ Забайкальѣ *сѣно*. По обеспеченности этимъ основнымъ кормовымъ продуктомъ болѣе выдѣляется р. X—бассейнъ р. Шилки, гдѣ на 1 кормежную единицу запасено максимальное по области количество сѣна (81,2 пуда). Характерно при этомъ, что такая высокая относительно обеспеченность сѣномъ имѣетъ здѣсь мѣсто, *несмотря* на низкій, по сравненію съ другими районами, *сборъ* его съ 1 десятины: невысокій уровень урожайности сѣнокосныхъ угодій съ избыткомъ восполняется ихъ обиліемъ. Районъ X въ текущемъ году вообще богатъ кормами всякаго рода: здѣсь собрано много и сѣна, и зерна, и соломы. Въ р.р. VII и XI запасы сѣна не очень многимъ меньше, чѣмъ въ р. X; наоборотъ, р.р. VIII, V и VI обеспечены сѣномъ всего хуже.

Въ общемъ обеспеченность отдѣльныхъ районовъ кормами даетъ достаточно пеструю картину, хотя все же различія между районами здѣсь менѣе рѣзки, чѣмъ въ отношеніи обеспеченности населенія продовольствіемъ. Располагая районы въ убывающемъ порядкѣ *общаго* количества вѣсхъ кормовъ (въ пудахъ\*), приходящихся на 1 единицу скота, мы получаемъ слѣдующій рядъ: районы—X, II, VII, XI, VI, VIII, I, III, IV, IX, V. Рядъ этотъ выражаетъ собою градацію обеспеченности (*абсолютной*) отдѣльныхъ районовъ кормовыми средствами; но порядокъ расположенія районовъ въ рядѣ въ очень малой мѣрѣ можетъ являться характеризующимъ *степень* этой обеспеченности, т. е. опредѣляющимъ ее *по сравненію* съ *потребностью* населенія въ кормахъ. Можетъ оказаться, что районы съ наименьшимъ запасомъ кормовъ на кормежную единицу будутъ всею меньше нуждаться въ нихъ, ибо скотъ въ этихъ районахъ, питаясь по преимуществу на подножномъ корму, потребляетъ мало стойловаго корма. Такимъ образомъ установить на основаніи приведенныхъ нами данныхъ наличие порайонныхъ *недостатковъ* или *избытковъ* кормовыхъ средствъ, а тѣмъ болѣе опредѣлить *размеры* этихъ недостатковъ и избытковъ, не представляется возможнымъ.

Также мы не можемъ судить—насколько общій по области сборъ кормовъ на единицу скота (2,7 пуда овса и ячменя, 49,2 пуда сѣна и 130 сноповъ соломы) является достаточнымъ или вообще значительнымъ.

Для рѣшенія указанныхъ вопросовъ могутъ дать матеріалъ словесныя сообщенія корреспондентовъ по этимъ вопросамъ, аналогичныя тѣмъ сообщеніямъ, которыя мы при-

\*) Въсѣ 10 сноповъ соломы мы приняли, при данномъ расчетѣ, равнымъ 1 пуду.

водили выше, при разсмотрѣннн обезпеченности населенія продовольствіемъ. Опредѣленія, даваемыя корреспондентами, конечно, чрезвычайно субъективны и, по самому существу своему, не могутъ служить для количественнаго учета явленій, но вынести на основаніи ихъ общее сужденіе по вопросу безусловно возможно.

Сводка корреспондентскихъ сообщеній дается ниже. При разсмотрѣннн ея надлежитъ имѣть въ виду, что, хотя сообщенія и относятся ко *всѣмъ* вообще кормамъ, корреспонденты въ большинствѣ случаевъ понимали подъ кормами только *сѣно*; такое сведеніе общаго къ частному представляется въ данномъ случаѣ вполне естественнымъ, ибо обезпеченность главнымъ кормовымъ продуктомъ—сѣномъ обычно въ почти полной мѣрѣ опредѣляетъ собою и обезпеченность кормами вообще.

**Таблица 9.**

**Обезпеченность сельскаго населенія кормами.**

Районы.	Урожай 1914 года кормами до буду- щаго сбора:			У населенія, обезпеченнаго кормами:				У населенія, не обезпеченнаго кормами:			
	Населеніе въ общемъ обез- печилъ.	Населеніе въ общемъ не обезпечилъ.	И т о г о .	Избытокъ ихъ будетъ:		Избытка ихъ не будетъ.	И т о г о .	Нужда въ нихъ будетъ:			И т о г о .
				Большой.	Небольшой.			Сильная.	Не очень сильная.	Очень неболь- шая.	
Число показаній въ процентахъ.											
I . . . . .	43,6	56,4	100,0	—	23,5	76,5	100,0	20,0	48,0	32,0	100,0
II . . . . .	58,8	41,2	100,0	10,8	51,4	37,8	100,0	—	28,6	71,4	100,0
III . . . . .	33,3	66,7	100,0	9,1	27,3	63,6	100,0	42,8	14,4	42,8	100,0
IV . . . . .	—	100,0	100,0	—	—	100,0	100,0	—	75,0	25,0	100,0
V . . . . .	43,7	56,3	100,0	3,3	6,7	90,0	100,0	—	69,6	30,4	100,0
VI . . . . .	41,7	58,3	100,0	—	25,5	74,5	100,0	11,1	33,3	55,6	100,0
VII . . . . .	41,2	58,8	100,0	—	6,7	93,3	100,0	15,4	38,4	46,2	100,0
VIII . . . . .	44,1	55,9	100,0	—	30,0	70,0	100,0	7,1	39,3	53,6	100,0
IX . . . . .	79,8	20,2	100,0	4,2	44,2	51,6	100,0	6,0	30,0	64,0	100,0
X . . . . .	89,8	10,2	100,0	25,7	46,7	27,6	100,0	—	33,3	66,7	100,0
XI . . . . .	81,0	19,0	100,0	9,8	56,3	33,9	100,0	4,6	20,9	74,5	100,0
<b>По области.</b>	<b>66,8</b>	<b>33,2</b>	<b>100,0</b>	<b>8,6</b>	<b>39,2</b>	<b>52,2</b>	<b>100,0</b>	<b>7,9</b>	<b>35,7</b>	<b>56,4</b>	<b>100,0</b>

Въ  $\frac{2}{3}$  (66,8%) показаній по области отмѣчается *обезпеченіе* населенія (въ *общемъ* по населенному мѣсту) урожаемъ кормовъ и въ  $\frac{1}{3}$  (33,2%) показаній—*необезпеченность* кормами. Оба эти процента сильно колеблются по отдѣльнымъ районамъ.

Наилучше обеспечены кормовыми средствами р. X: здесь показанія о необеспеченности составляют лишь 10,2% всѣхъ показаній. Наоборотъ, всего хуже обстоитъ дѣло въ этомъ отношеніи въ III и IV районах: въ первомъ изъ нихъ процентъ необеспеченныхъ кормами населенныхъ мѣстъ достигаетъ 66,6%, во второмъ же—всѣхъ 100%.

Въ порядкѣ убыванія процента показаній, констатирующихъ обеспеченность населенія кормами, районы расположатся слѣдующимъ образомъ: районы—X, XI, IX, II, VIII, V, I, VI, VII, III, IV. При этомъ только въ первыхъ четырехъ процентъ показаній объ обеспеченности превышаетъ процентъ показаній противоположныхъ, въ остальныхъ же семи районахъ имѣетъ мѣсто обратное.

Указанный рядъ районовъ существенно отличается отъ ряда приведеннаго выше, гдѣ районы расположены въ порядкѣ убыванія количества кормовъ, приходящихся на единицу скота. Наиболѣе естественное объясненіе этого расхожденія двухъ рядовъ заключается въ неодинаковости *кормовыхъ нормъ* по отдѣльнымъ районамъ, что было отмѣчено нами въ своемъ мѣстѣ.

Въ общемъ по области около 15% сельского населенія будутъ въ той или иной мѣрѣ пуждаться въ кормахъ \*); остальной части ея собранныхъ кормовыхъ запасовъ хватить для прокормленія скота до весенней травы. Наиболѣе значительные *размѣры* недостатка кормовъ отмѣчены въ р. III (42,8% показаній о недостаткахъ по этому району говорятъ о «сильной» нуждѣ въ кормахъ), а также въ р.р. IV, I и V.

Что же касается *наличности избытковъ* кормовыхъ продуктовъ и ихъ *размѣровъ*, то въ томъ и другомъ отношеніи рѣзко выдѣляется въ благопріятную сторону все тотъ же X районъ: отсутствіе избытковъ констатируется здѣсь всего лишь у 27,6% обеспеченнаго кормами населенія и, съ другой стороны, у 25,7% того же населенія отмѣчены «большіе» избытки. Значительно меньшіе, но все же еще крупныя избытки кормовъ имѣютъ мѣсто въ р.р. II и XI. Эти три района какъ разъ принадлежатъ къ числу наилучше обеспеченныхъ кормовыми средствами. Въ цѣломъ по области тѣ или иные избытки кормовъ имѣются у 47,8% обеспеченнаго ими населенія, или у 31,9 всего сельского населенія.

Сопоставляя между собою всѣ приведенныя нами порайонныя данныя, можно установить слѣдующія безспорныя различія между отдѣльными частями области въ отношеніи *степени* обеспеченности населенія кормовыми продуктами. Прежде всего въ безусловно наилучшемъ положеніи находится въ этомъ отношеніи р. X, или бассейнъ Шилки. Далѣе, мѣстностями менѣе, но все же достаточно обеспеченными кормами являются крайній востокъ области—бассейнъ Аргуни (р. XI) и юго-восточное Прибайкалье (р. II), а также и бассейнъ Онона (р. IX). Мѣстности со значительно меньшей обеспеченностью, (ниже средней пообластной), занимаютъ весь центръ области (р.р. VI, VII, VIII) и крайній юго-западъ ея (р. I). Наконецъ вся сѣверо-западная часть области—р.р. III и IV и въ большей своей части районъ V—всего хуже обеспечена кормами.

Таково примѣрное *соотношеніе* естественно-историческихъ районовъ области по степени обеспеченности населенія кормовыми средствами въ текущемъ году. Что же касается того—*насколько вся область въ цѣломъ обеспечена ими*, т. е. другими словами, хватить ли всему ея населенію кормовъ до новой травы, то сказать на этотъ счетъ съ опредѣленностью и полной достовѣрностью ничего нельзя. Однако же, принявши во вниманіе всѣ косвенныя данныя по этому предмету, мы полагаемъ, что есть основанія отвѣтить на поставленный вопросъ *утвердительно*. Можно думать, что урожай 1914 года въ общемъ покроетъ потребность населенія въ кормахъ, безъ значительныхъ нехватокъ, но, съ другой стороны, не дастъ также сколько-нибудь существенныхъ избыт-

\*) Доля эта вычислена на основаніи цифръ графъ 91 и 103—110 таблицы IV.

ковъ. Такое предположеніе наиболѣе вѣроятно, но все же оно не можетъ быть принято безъ оговорокъ и его слѣдуетъ ограничить потому и постольку, что и поскольку самая *потребность* въ кормовыхъ продуктахъ является въ Забайкальѣ чрезвычайно *растяжимой*, т. е. обладаетъ свойствомъ какъ разъ противоположнымъ потребности въ продовольствіи. Последнее обстоятельство обуславливается наличиемъ двухъ независимыхъ одно отъ другого источниковъ пропитанія забайкальскаго скота въ зимнее время—«ветоши» и стойловыхъ кормовъ,— которые дополняютъ и взаимно компенсируютъ другъ друга. И само населеніе, даже живущее по преимуществу скотоводствомъ, учитывая возможность этой компенсаціи, обезпеченіе себя кормами ставить на второй планъ по сравненію съ обезпеченіемъ продовольствіемъ.

Въ общемъ урожай 1914 года обезпечилъ область, намъ думается, приблизительно въ равной мѣрѣ, какъ продовольственными, такъ и кормовыми средствами. Но при этомъ, въ степени обезпеченности кормами, повидимому, нѣтъ такихъ рѣзкихъ различій по разнымъ мѣстностямъ области, какъ въ степени обезпеченности зерновыми продуктами \*). Сверхъ того, и это очень существенно, та же самая общая степень обезпеченности населенія, т. е., другими словами, *одинъ и тотъ же* въ обоихъ отношеніяхъ *хозяйственный эффектъ* получился въ результатъ,—съ одной стороны, «хорошаго урожая хлѣбовъ» и, съ другой,—«плохого» урожая покосныхъ травъ.

Отсюда можно заключить, что сѣнокосное хозяйство находится въ Забайкальѣ въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ хозяйство пахотное, и притомъ съ болѣе, чѣмъ это послѣднее, равномернымъ успѣхомъ практикуется на всемъ протяженіи области.

Въ заключеніе, подобно тому, какъ это было сдѣлано при обзорѣ данныхъ о продовольственной обезпеченности населенія, мы приведемъ рядъ выдержекъ изъ сообщеній корреспондентовъ, которыя послужатъ дополненіемъ къ нашему изложенію.

Выдержки эти мы сгруппируемъ по естественно-историческимъ районамъ, расположивши послѣднія въ порядкѣ убыванія предположенной нами степени обезпеченности ихъ кормовыми продуктами.

## Х районъ.

«Урожай травъ превосходенъ. Очень большая масса сѣна будетъ продажной. Жители нуждаются въ покупателяхъ сѣна». (Оловская волость).

«Сѣна накошено очень много хорошаго качества; населеніе нуждается въ сбытѣ сѣна». (Курльченская стан.).

«Избытокъ сѣна предполагаю въ 30% всего накошеннаго». (Куенгская ст.).

«Кормовыхъ средствъ въ избыткѣ будетъ немного потому, что въ селеніи нашемъ (Олеканѣ) машинъ сѣнокосныхъ очень мало, едва ли наберется 10 штукъ, и сѣнокосъ производится больше руками». (Зюльзинская вол.).

«Нужда въ сѣнѣ, хотя и будетъ, но лишь у нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ, вообще же урожая сѣна въ своемъ селеніи будетъ достаточно». (Зюльзийская вол.).

## XI районъ.

«Урожай травъ былъ нынѣ превосходный. Всѣ жители запаслись сѣномъ хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ, даже съ избыткомъ, каковой можно продать на сторону». (Цаганъ-Олуевская ст.).

\*) По крайней мѣрѣ, какъ избытки, такъ и недостатки продовольственнаго зерна имѣются у большей части населенія, чѣмъ соответственно избытки и недостатки кормовъ.

«Покосы были очень хороши всё безъ исключенія; народъ обезпеченъ кормомъ, по нѣтъ сбыта сѣну». (*Шундуинская вол.*).

«Хотя въ началѣ лѣта травы и были затоплены водой, но по уходѣ ея жители успѣли заготовить сѣна въ достаточномъ количествѣ». (*Цаганъ-Олуевская ст.*).

«Кормомъ для скота население нашего поселка обезпечено, если только поврежденную помхой солому будетъ ѣсть скоть». (*Донинская стан.*).

«Сѣна у половины общества недостаточно, по причинѣ призыва на войну; при хорошей зимѣ и маломъ снѣгѣ нужды большой не будетъ, т. к. подножные корма хороши». (*Зорьольская стан.*).

## П районъ.

«Травами похвалиться сильно нельзя, но все-таки онѣ не дурны, и прокормиться можно безъ нужды». (*Батурицкая вол.*).

## IX районъ.

«Сѣна будетъ въ достаточномъ количествѣ и съ небольшимъ избыткомъ». (*Урульинская вол.*).

«Сѣна собрали всё жители довольно и хорошаго качества». (*Шелопугинская ст.*).

«Что касается сѣна, то часть его пострадала отъ затопленія водой, но достатокъ кормовъ состоитъ не изъ одного сѣна, а также и изъ посѣвовъ овса и другихъ хлѣбовъ; поэтому можно считать, что ... корма будетъ достаточно, а то и съ большимъ избыткомъ». (*Жидкинская стан.*).

«Собрали сѣно очень плохого качества, въ виду дождей, и мало; но полученная очень хорошая солома, особенно овсяная и пшеничная, вполне можетъ замѣнить сѣно». (*Ундуригская вол.*).

«Обезпеченъ ли народъ сѣнами — точно опредѣлить нельзя: это всецѣло зависитъ отъ года и питательности ветоши». (*Агинская вол.*).

«На вопросъ ... отвѣтить затрудняюсь, такъ какъ будетъ или нѣтъ избытокъ кормовыхъ средствъ—это вопросъ будущаго: если зима будетъ снѣжная, весь скоть у насъ поставятъ на сѣно, и тогда нишечемъ не хватитъ корма, а если она будетъ малоснѣжная,—то наоборотъ». (*Дурулуевская стан.*).

«Почти половина населенія булука собрала сѣна недостаточно для поддержанія хозяйства; поэтому эта часть ... вынуждена отдавать своихъ скотинъ въ другія мѣста для прокормленія». (*Цугольская вол.*).

## VI районъ.

«Недостатка въ кормовыхъ средствахъ у жителей не должно быть». (*Малетинская вол.*).

«Сѣна едва ли достанетъ до половины зимы, а тамъ весь скоть будетъ довольствоваться соломой или собираемъ скудной растительности изъ-подъ снѣговъ». (*Аракиретская стан.*).

«Урожай сѣна былъ средній, но такъ какъ мало удобнаго покоса, сѣна всегда бываетъ недостаточно». (*Еланская вол.*).

«Въ кормовомъ довольствіи скота ежегодно бываютъ недостатки, по случаю сѣнокошено малоземелья». (*Ключевская вол.*).

### VIII районъ.

«Въ виду обилія сѣнокошныхъ угодій, населеніе, можно сказать, въ сѣнѣ не нуждается». (*Урульгинская вол.*).

«Если зима будетъ благоприятная, т. е. сравнительно теплая и малоснѣжная, то населеніе кормами обойдется; главнымъ подспорьемъ послужитъ солома, коей достаточно». (*Бальзинское отд. с. общ.*).

«Сѣно получилось плохого качества, и его совсѣмъ мало». (*Кайдаловская стан.*).

### I районъ.

«Нуждаться въ сѣнѣ будутъ очень неемногіе, по преимуществу одиночки, которыя не успѣли принасти его потому, что жатва и сѣнокосъ были въ одно время». (*Цаганъ-Усуйская стан.*).

«Урожай травъ оказался плохимъ, ... но скоту фуража все же хватить, т. к. рогатый скотъ кормится соломой». (*Иволгинская вол.*).

### V районъ.

«Недостатокъ сѣна можетъ неважно отразиться на населеніи. Корма, оставшіеся на корню—удовлетворительны, и если зима установится теплая и безснѣжная, то, конечно, подспорье сѣну будетъ». (*Галзотская вол.*).

«Въ виду средняго урожая травъ, населеніе кормовыми средствами для скота почти не обезпечено». (*Харганатская вол.*).

«Покосы были очень плохіе, ... въ виду чего и наше селеніе почти на половину будетъ нуждаться въ кормовыхъ средствахъ». (*Галзотская вол.*).

### III районъ.

«Въ виду наводненія и гибели покосовъ, малосильные несомнѣнно сильно нынче пострадаютъ и даже принуждены будутъ распродавать скотину». (*Читканская вол.*).

На приведенныхъ выдержкахъ мы и закончимъ разсмотрѣніе вопроса о кормовыхъ достаткахъ населенія.



Урожай хлебов в губернии

№ п/п	Наименование волостей, станций, отдельных обществ и родовых угодий (по районам)	Продолжение таблицы					
		Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Пшеницы	Трехколосной	Особо	Итого

ТАБЛИЦЫ.

Район I		Район II	
1	Атманово-Наровская ст.	21	Ватулинская вол.
2	Борисовская стан.	32	Торжанинск. отд. сек. в-во
3	Титовская стан.	48	Наровская вол.
4	Ивановская стан.	52	Кудринская вол.
5	Законская вол.	60	Кудринская вол.
6	Новоселовская вол.	60	Посольская вол.
7	Орловская вол.	60	Троицкая вол.
8	Селенская вол.	60	
9	Селенская ст.	60	
10	Горомаско-Арваск. н. в.	60	
11	Торевская вол.	60	
12	Клязьма-Трунская ст.	60	
13	Царевская стан.	60	
14	Итатинская ст.	60	
15	Тор. Селенская ст.	60	

Таблица I.

Урожай хлебов в траве в 1914 году.

Поволостная таблица.

№ № По о б л а с т и. П о р а й о н у.		У Р О Ж А Й Х Л Ъ В О В												У Р О Ж А Й Т Р А В Ъ Н А П О К О С А Х Ъ :																				
		Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Помидоры.		Заливныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Горныхъ.		Полвиныхъ.		Утужныхъ (удобренныхъ).		Средняя динамическая урожайности покрововъ всѣхъ родовъ (сборъ съ 1 кв. дес. въ пуд.).		
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.		Средний сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ отъѣмки урожая по количеству корма.																			
9	1	Атамано-Николаевск. ст.	—	—	3,16	39,6	3,11	40,4	—	—	2,05	39,3	2,94	36,2	3,03	411,6	3,00	70,5	3,00	56,4	2,33	82,1	3,00	147,8	1,67	47,8	—	—	2,33	73,5	—		—	79,6
20	2	Боргойская стан. ....	—	—	3,40	33,2	—	—	—	—	4,00	33,7	4,00	37,5	—	—	3,00	70,5	2,60	69,5	2,00	61,0	3,00	75,3	2,60	67,7	3,00	64,5	—	—	—	—	70,4	
34	3	Гыгетуйская стан. ....	—	—	4,00	59,4	3,75	32,5	—	—	2,75	29,4	3,00	31,0	—	—	3,00	97,0	—	—	—	—	—	—	1,00	70,5	—	—	3,00	110,8	—	—	—	89,9
40	4	Желтуринская стан. ...	—	—	3,50	58,4	1,78	21,9	—	—	2,67	44,6	3,50	99,8	—	160,3	2,22	107,2	—	—	—	—	—	—	3,00	141,0	—	—	—	—	—	—	127,2	
42	5	Закаменская инор. вол. .	—	—	3,00	48,7	3,00	48,8	—	—	2,00	28,1	3,00	43,4	—	150,0	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	111,8	—	—	3,00	220,5	3,00	—	—	137,1
45	6	Иволгинская вол. ....	—	—	3,70	56,6	3,08	42,0	—	—	2,68	37,7	3,17	44,0	—	626,0	3,17	82,5	4,00	81,7	3,20	67,7	2,33	67,5	1,91	83,9	5,00	—	3,31	90,4	2,71	141,5	84,0	
96	7	Оронгойская инор. вол. .	—	—	3,30	35,0	3,10	26,0	—	—	2,18	34,8	2,33	19,8	—	—	1,00	73,0	1,73	79,7	—	—	2,00	58,4	2,50	70,5	—	—	3,18	124,6	3,67	275,4	89,6	
103	8	Селенгинская инор. вол. .	—	—	3,71	66,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,50	67,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,33	158,4	—	—	—	113,5	
104	9	Селенгинская ст. ....	—	—	3,00	34,0	3,00	35,6	—	—	2,50	26,2	—	—	—	—	2,36	49,5	1,00	37,5	—	—	1,00	54,8	—	—	—	2,00	63,8	3,00	121,9	—	—	59,8
105	10	Сортольско-Армакск. ин. в.	—	—	3,33	53,6	2,67	40,1	—	—	2,00	26,0	2,50	36,3	—	250,0	—	—	—	—	—	—	2,33	84,1	—	—	—	3,00	95,6	—	—	—	90,0	
112	11	Торейская вол. ....	—	—	3,50	35,0	3,67	45,0	4,00	48,0	3,00	31,3	3,00	36,0	—	722,3	—	—	—	—	—	—	1,00	58,4	—	—	—	—	—	—	—	—	58,4	
136	12	Цаганъ-Усунская ст. ...	—	—	3,30	50,0	2,75	31,1	—	—	2,60	42,2	—	—	—	325,4	2,50	49,4	1,00	63,8	—	—	—	—	1,40	54,7	1,60	28,1	—	—	1,00	57,4	53,1	
137	13	Цакирская стан. ....	—	С	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
150	14	Янгалзинская ст. ....	—	—	3,86	39,8	1,75	22,1	—	—	3,00	71,8	—	—	—	—	2,00	123,4	1,00	33,8	—	—	3,00	92,9	1,00	35,3	—	—	4,00	105,1	3,33	143,9	84,6	
—	15	Гор. Селенгинскъ ....	—	—	3,67	71,3	3,33	66,0	—	—	3,00	47,3	—	—	—	62,5	1,00	47,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47,9	
		<b>Районъ II.</b>																																
14	1	Батуринская вол. ....	3,86	69,2	4,23	67,7	3,32	50,6	—	—	3,32	54,5	3,56	53,0	3,71	367,3	3,38	133,7	1,80	77,6	1,63	77,6	3,00	106,1	1,67	67,6	1,28	73,7	3,59	157,1	4,23	174,4	97,2	
32	2	Горячинск. отд. сел. 0-во .	—	—	4,00	87,6	3,00	63,8	—	—	3,00	60,0	3,00	79,7	—	—	4,00	67,5	3,00	67,5	3,00	67,5	—	—	1,00	45,0	—	—	—	—	—	—	—	64,4
48	3	Кабанская вол. ....	3,08	43,7	3,42	57,7	3,42	43,4	3,00	—	2,92	68,1	3,30	74,0	4,40	150,4	—	138,6	2,45	56,6	3,67	71,0	4,50	111,4	5,00	53,5	—	—	—	—	—	—	88,7	
58	4	Кударинская вол. ...	3,00	60,0	3,42	39,5	2,98	42,2	—	—	2,42	46,7	3,08	75,8	3,28	445,6	4,11	118,3	2,69	105,8	1,50	57,3	2,50	75,7	2,50	75,7	—	—	—	—	3,29	104,6	86,5	
60	5	Кударобурят. инор. вол. .	3,00	57,4	3,36	41,0	3,40	44,2	—	—	2,98	30,8	3,00	—	2,40	474,5	3,00	125,7	2,83	81,9	1,00	18,4	2,67	102,7	1,00	—	—	3,00	111,4	3,00	145,7	89,4		
100	6	Поеольская вол. ....	3,33	63,3	3,58	56,8	3,36	56,6	—	—	3,33	53,6	3,10	55,1	3,88	462,0	3,00	75,00	3,37	119,3	5,03	—	3,33	92,6	2,00	101,3	3,00	63,8	4,00	—	—	—	99,1	
113	7	Троицкая вол. ....	3,40	46,0	4,15	62,3	3,73	66,1	—	—	3,47	67,5	3,80	83,1	4,00	822,8	3,91	78,2	1,91	80,3	2,54	67,7	1,67	43,5	1,00	59,9	1,00	39,0	3,37	140,1	5,00	213,6	66,3	

# Урожай хлебов и трав в 1914 году.

Таблица I.

Поволостная таблица.

№ по области.	№ по району.	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	Урожай хлебов												Урожай трав на поюсах:																		
			Продовольственных.								Кормовых.				Потофеля.	Заливных.		Болотных.		Льсных.		Степных.		Суходольных.		Горных.		Поливных.		Утужных (удобренных).			
			Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.			Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний балл	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32		
114	8	Турунтаевская вол. .... (старожилы)	3,58	42,7	3,56	55,8	3,10	50,9	—	—	3,00	61,5	3,38	55,0	564,5	—	—	1,26	63,6	1,37	49,3	3,00	—	1,40	62,0	3,00	74,1	3,21	107,9	4,00	220,6	76,6	
114а	8а	Турунтаевская вол. .... (переселенцы)	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.			
<b>Районъ III.</b>																																	
12	1	Баргузинская инор. вол.	—	—	3,17	56,0	3,31	51,8	2,00	36,0	3,37	47,0	3,50	36,0	564,7	2,22	94,9	1,00	41,2	4,33	174,0	3,00	73,4	2,83	92,9	3,00	—	3,57	123,2	4,46	196,5	101,4	
18	2	Бодонское отд. бул. о-во.	—	—	3,00	60,0	3,00	52,5	—	—	3,00	52,5	3,00	40,5	—	—	—	—	—	—	—	5,00	150,0	—	—	—	—	—	—	—	—	150,0	
25	3	Верхне-Ангарское отдл. сельское о-во .....	—	—	3,00	42,4	2,00	27,0	—	—	2,00	24,0	2,00	24,0	—	1,00	75,0	—	—	—	—	1,00	75,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75,0
26	4	Верхне-Ангарско-Чильчигирская родов. упр.	—	—	2,00	26,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75,0
83	5	Нижне-Ангарско-Киндигирская род. управ...	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.			
85	6	Низовское отд. сел. о-во.	3,00	46,0	3,00	—	3,00	—	—	—	3,00	46,1	—	—	—	4,30	170,0	1,00	60,0	3,00	99,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151,2
99	7	Подлѣморско-Шемагирск. родов. управа .....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
145	8	Читканская вол. ....	—	—	2,83	50,1	2,50	53,5	—	—	3,45	55,5	2,00	58,2	484,7	1,00	65,8	1,75	36,3	1,00	36,0	1,57	45,3	1,67	47,0	—	101,3	4,00	58,1	1,00	66,0	62,0	
<b>Районъ IV.</b>																																	
15	1	Баунтовская родов. упр.	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.			
57	2	Кубдунская инор. вол. ...	—	—	4,00	62,1	—	—	—	—	3,50	59,1	3,00	58,0	330,0	1,00	90,0	1,00	57,0	3,00	—	3,57	69,8	5,00	56,3	—	—	—	3,00	147,3	82,5		
79	3	Муйское отд. сельск. о-во	—	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.		
98	4	Погромнинская вол. .... (старожилы)	—	—	3,00	60,9	3,00	75,0	—	—	3,00	69,2	3,00	63,0	700,0	—	—	—	—	—	—	3,00	56,3	—	—	—	—	—	—	—	—	56,3	
98а	4а	Погромнинская вол. .... (переселенцы)	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.			
102	5	Романовская вол. .... (переселенцы)	—	—	2,00	33,8	—	—	—	—	3,00	46,7	4,33	116,8	—	3,00	170,6	3,00	114,8	—	—	3,00	112,5	—	—	—	—	—	—	—	—	121,6	
129	6	Хаопайская инор. вол. ...	С	в	ь	д	ь	н	и	я	д	о	с	в	л	е	в	н	в	м	ь	с	т	ь	с	ь	к	7	р.	В.			
<b>Районъ V.</b>																																	
22	1	Брянская вол. ....	2,00	34,3	3,78	47,5	3,84	48,5	—	—	2,77	35,7	—	—	409,7	5,00	—	1,00	49,0	—	—	5,00	114,3	—	—	—	—	3,77	157,6	—	—	112,5	
28	2	Верхне-Талецкая вол. ...	—	—	3,98	51,7	3,16	46,7	4,00	—	4,00	47,9	4,00	64,2	378,3	2,27	72,4	1,66	25,3	3,00	40,0	2,34	67,5	2,18	76,6	2,33	—	2,15	96,4	4,16	192,2	71,6	

Таблица I

# Урожай хлебов и трав в 1914 году.

Поволостная таблица.

№ № П о о б л а с т и. П о р а й о н у.	Наименование волостей, станций, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	У Р О Ж А Й Х Л Ъ В О В												У Р О Ж А Й Т Р А В Ъ Н А П О К О С А Х Ъ:																					
		Продовольственныхъ.				Кормовыхъ.				Картофеля.	Заливныхъ.		Болотныхъ.		Льсныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Горныхъ.		Поливныхъ.		Утужныхъ (удобренныхъ)		Средняя двенадцатилетняя урожайность покосовъ всѣхъ родовъ (сборъ съ 1 кв. дес. въ пуд.).								
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.			Овса.		Ячменя.		Средний баллъ офънки урожая по количеству зерна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ офънки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ офънки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ офънки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ офънки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ офънки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.									
		1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12																					
29	3	Верхнеудинская стан. . .	—	—	3,00	33,8	—	—	—	—	—	—	3,00	—	—	—	—	—	1,00	52,1	—	—	3,00	89,5	—	—	68,4								
31	4	Галзотская инор. вол. . .	—	—	3,53	53,6	3,60	53,9	—	—	—	2,64	46,7	5,00	107,1	52,0	505,5	2,08	72,0	1,45	47,9	1,00	37,8	1,89	64,4	2,06	35,2	1,00	—	3,54	83,8	4,00	178,9	68,0	
57	5	Кубдѣтская инор. вол. . .	—	—	3,65	32,2	—	—	—	—	—	4,00	37,5	4,00	35,9	33,0	218,6	2,00	43,0	1,00	71,3	—	—	2,50	35,1	3,00	45,2	3,00	42,0	2,33	92,6	4,43	98,9	48,9	
98	6	Погремнинская вол. . . . . (старожилы)	—	—	3,57	32,3	2,00	22,5	—	—	—	4,50	94,4	3,00	26,6	40,0	603,4	1,00	55,1	1,00	33,8	1,00	—	1,89	40,6	1,00	24,2	1,00	—	2,14	97,6	3,00	128,6	51,6	
114а	7	Турунтаевская вол. . . . . (переселенцы)	3,00	59,6	1,00	15,0	—	—	—	—	—	2,00	19,7	—	—	15,0	397,5	—	—	—	—	—	—	4,00	105,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105,0
130	8	Харганатская инор. вол.	—	—	3,83	48,8	—	—	—	—	—	3,83	65,6	—	—	51,0	—	3,00	73,5	3,66	84,4	5,00	—	1,67	39,4	1,00	48,3	—	—	4,00	95,6	4,60	112,1	62,1	
132	9	Ходайская инор. вол. . . . . (старожилы)	—	—	4,00	68,2	3,66	48,3	—	—	—	3,16	74,6	—	—	60,0	590,2	2,33	53,6	1,00	16,9	1,00	15,6	2,15	62,0	2,00	28,1	1,00	22,5	2,50	66,2	3,00	91,9	54,7	
132а	9а	Ходайская инор. вол. . . . . (переселенцы)	—	С	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	н	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		<b>Районъ VI.</b>																																	
6	1	Аракирегская ст. . . . .	—	—	4,66	54,5	2,70	30,8	1,00	13,5	3,87	33,4	—	—	48,0	509,6	3,00	75,0	—	—	—	—	1,00	39,8	1,00	—	—	—	—	2,20	117,8	4,00	174,6	88,3	
13	2	Барунъ - Харганатская инор. вол. . . . .	—	—	3,22	42,6	2,00	29,7	—	—	—	2,50	41,9	—	—	41,0	625,0	—	—	3,00	—	—	—	1,00	48,8	1,40	28,8	—	—	2,60	68,6	2,60	76,4	53,1	
16	3	Бичурская вол. . . . .	—	—	4,00	67,6	4,00	63,3	3,00	30,0	3,00	30,5	—	—	61,0	900,0	1,00	—	1,00	55,1	1,00	19,8	1,00	50,3	1,00	54,8	—	—	3,00	170,4	3,67	180,8	98,6		
33	4	Гочитская инор. вол. . . .	—	—	4,00	82,2	3,60	54,2	—	—	—	4,00	74,3	4,00	37,5	77,0	—	2,85	101,0	1,60	63,3	1,00	—	1,00	—	1,83	65,9	1,00	—	3,00	191,1	3,00	162,5	121,7	
39	5	Еланская вол. . . . .	—	—	3,77	82,8	3,75	47,7	3,75	30,0	3,50	46,4	—	—	73,0	500,0	3,00	84,4	1,60	54,0	1,50	66,0	1,00	45,0	1,75	24,0	3,00	24,8	3,75	207,9	—	—	—	100,4	
52	6	Ключевская вол. . . . .	—	52,9	3,10	48,6	3,70	57,2	1,75	15,0	3,32	36,2	3,44	41,0	43,0	424,1	2,17	54,4	1,40	23,8	1,80	43,2	1,29	29,9	1,67	37,4	1,00	—	3,48	108,5	2,33	110,3	59,7		
63	7	Куйтунская вол. . . . .	—	—	3,85	63,0	3,17	57,1	—	—	—	3,50	41,0	—	—	56,0	961,4	3,00	101,6	—	—	3,00	72,6	—	—	3,40	108,8	—	—	4,50	234,0	—	—	—	165,5
66	8	Кувалейская вол. . . . .	—	—	4,60	116,7	4,00	68,9	—	—	—	3,50	52,4	—	—	101,0	364,8	—	—	3,00	56,3	—	—	2,00	37,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94,0
70	9	Малетинская вол. . . . .	—	—	3,78	66,6	3,86	53,1	2,00	21,3	3,82	61,0	3,00	29,7	63,0	853,3	2,06	57,8	1,60	59,3	1,00	32,3	1,71	69,2	1,11	43,6	1,00	—	3,07	48,4	2,43	82,0	54,5		
72	10	Мало-Кувалейская вол. .	3,00	—	3,08	65,7	3,72	80,7	—	—	—	3,00	41,7	5,00	125,0	64,0	1347,9	2,33	89,1	1,86	67,1	1,18	62,4	1,00	68,8	1,25	68,8	—	—	3,29	140,0	5,06	183,8	95,2	
81	11	Мухоршибирская вол. . . .	—	—	4,08	65,7	3,83	37,0	2,50	22,1	2,90	35,3	3,60	39,4	57,0	654,5	1,00	41,3	—	47,0	1,00	33,0	3,00	66,0	1,00	43,2	—	75,0	2,85	130,8	2,00	83,0	75,1		
87	12	Никольская вол. . . . .	—	—	4,14	63,6	4,14	72,4	—	—	—	4,14	56,6	5,00	61,1	63,0	711,7	—	—	3,00	45,0	—	—	1,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57,7
90	13	Окино-Ключевская вол. .	4,50	60,3	4,00	68,1	3,00	58,5	3,00	27,0	2,00	35,1	3,00	34,1	60,0	768,0	1,00	40,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77,9
97	14	Петровская вол. . . . . (старожилы)	—	—	4,00	89,7	4,63	137,5	2,00	—	—	3,04	74,0	2,50	50,7	92,0	635,9	2,75	95,5	2,20	49,8	3,00	66,0	2,60	35,2	1,75	33,7	—	—	3,48	65,9	3,20	176,4	59,1	

# Урожай хлебов и трав в 1914 году.

Таблица I.

Поволостная таблица.

№ № П о о б л а с т и. П о р а й о н у.	Наименование волостей, станций, отдельных обществ и родовых управъ (по районамъ).	Продовольственныхъ.												Кормовыхъ.												Средняя динамическая урожай- ности всѣхъ зернов. хлебовъ за периодъ 1900-1913 гг.	Урожай травъ на покосахъ:												Средняя динамическая урожай- ности покосовъ всѣхъ родовъ (сборъ съ 1 казен. дес. въ пуд.)
		Озимой ржи.				Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.		Пософюла.	Заливныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Степныхъ.		Суходоль- ныхъ.		Горныхъ.		Поливныхъ.		Утунныхъ (удобренныхъ)								
		Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.		Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.		Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки уро- жа по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.				
97а	14а	Петровская вол. .... (переселенцы)	—	—	4,13	82,8	4,03	116,8	—	—	3,88	69,3	4,00	86,6	84,00	453,7	3,00	97,2	5,00	167,9	3,00	50,6	2,00	21,9	4,00	126,0	—	—	2,50	39,8	—	—	81,2						
98	15	Погромническая вол. .... (старожилы)	—	—	3,00	52,8	3,50	42,0	—	—	3,00	52,3	4,00	77,6	51,00	450,0	1,00	33,0	—	—	—	—	3,00	37,5	1,00	15,0	—	—	—	—	—	27,9							
98а	15а	Погромническая вол. .... (переселенцы)	С	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
104	16	Селенгинская стая. ....	—	—	3,00	39,4	3,50	51,5	—	—	2,00	31,1	—	—	39,00	—	—	—	2,00	37,5	3,00	46,5	4,50	180,0	—	—	—	—	—	—	—	—	110,2						
108	17	Тарбагатайская вол. ....	—	—	3,88	50,7	3,64	53,5	3,00	—	2,28	37,9	—	—	49,00	428,0	3,00	67,5	—	—	—	—	2,36	89,9	1,75	40,4	—	—	3,55	176,7	1,00	79,7	107,4						
129	18	Хаоцайская инор. вол. ....	—	—	4,00	—	3,00	—	1,00	—	5,00	—	4,00	—	40,00	450,0	—	—	3,00	—	—	—	1,00	39,8	—	36,0	—	—	—	—	—	33,0							
130	19	Харганатская инор. вол. ....	—	—	3,00	30,8	2,00	26,2	—	—	3,00	32,0	2,50	25,5	30,00	270,0	—	86,2	—	69,0	—	—	1,00	56,2	—	56,2	3,00	77,3	—	—	189,0	71,9							
133	20	Хонхойская вол. ....	—	—	4,00	71,4	4,00	59,9	—	—	4,00	46,6	2,75	33,8	66,00	907,8	1,00	33,8	1,00	29,7	1,00	18,7	1,00	—	1,00	28,8	—	—	1,67	60,8	—	—	49,1						
138	21	Цолгинская инор. вол. ....	—	30,0	3,00	36,2	3,00	32,8	—	—	3,00	38,6	—	—	35,00	225,0	3,00	80,3	—	—	—	—	2,00	39,0	3,00	129,6	—	—	3,00	218,0	3,00	103,3	134,8						
141	22	Чикойская инор. вол. ....	—	—	4,00	53,8	4,00	37,5	—	—	4,00	57,7	—	—	52,00	—	1,00	45,0	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,50	131,8	—	—	104,2						
		<b>Районъ VII.</b>																																					
10	1	Байхорская вол. ....	3,67	—	3,25	58,8	3,33	56,2	2,00	—	2,70	48,9	3,78	50,0	57,00	766,5	2,60	101,6	1,80	76,5	1,00	66,0	3,00	129,4	4,00	123,8	3,00	—	2,50	114,0	2,33	139,1	112,3						
39	2	Еланская вол. ....	—	—	4,00	98,4	3,00	72,7	1,50	19,5	4,00	80,4	—	—	91,00	—	—	—	2,00	47,2	3,00	45,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46,9						
54	3	Коротковская вол. ....	3,59	42,2	3,89	61,3	3,41	48,8	—	—	3,54	67,4	3,44	58,1	60,00	1123,5	2,50	82,1	2,17	78,6	2,38	62,8	3,00	77,5	1,80	52,5	3,00	60,0	3,91	97,8	—	132,4	80,0						
55	4	Красноярская вол. ....	—	—	3,70	41,5	4,00	56,7	1,50	15,3	2,63	58,1	3,00	53,1	45,00	362,1	1,80	45,0	1,50	48,3	1,00	39,0	2,00	50,1	1,00	60,3	—	—	2,33	84,4	3,00	76,7	54,0						
59	5	Кударинская станица. ....	—	—	3,75	35,8	3,33	42,0	3,67	41,2	3,33	45,0	—	—	37,00	—	1,00	50,0	1,50	49,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1,00	38,6	—	—	46,6						
71	6	Мало-Кударинская вол. ....	С	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
76	7	Мензинская станица. ....	С	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
80	8	Мурочинская станица. ....	—	—	3,00	29,1	3,50	29,4	2,00	15,0	3,50	31,9	1,00	15,0	29,00	267,5	3,20	117,7	—	—	—	—	3,00	103,1	—	—	4,00	120,0	—	—	—	—	109,1						
84	9	Нижне-Нарымская вол. ....	3,90	33,8	4,13	44,9	3,88	40,1	—	—	3,88	46,6	3,50	43,0	44,00	1205,9	—	75,0	2,00	87,5	1,67	96,6	3,67	133,5	3,00	93,0	2,00	82,5	1,00	78,0	—	—	101,9						
90	10	Окино-Ключевская вол. ....	—	—	4,00	33,8	3,00	29,3	3,00	18,0	2,00	22,5	—	—	31,00	577,5	3,00	60,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60,0						
104	11	Селенгинская ст. ....	—	—	3,00	32,9	2,00	22,5	—	—	—	—	—	—	31,00	—	2,00	52,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52,5						
107	12	Тамирская вол. ....	4,00	58,2	3,64	59,1	3,36	53,4	2,63	22,1	3,36	64,3	4,00	56,3	58,00	449,6	—	—	4,00	88,0	—	—	2,60	114,6	—	—	—	—	1,25	129,0	—	—	113,1						



№ № П о б л а с т и . П о р а й о н у .	Наименованіе волостей, станицъ, отдѣльных обществъ и родовыхъ управъ (по районамъ).	Продовольственныхъ.												Кормовыхъ.		Урожай хлѣбовъ и травъ на покосахъ:																		
		Озимой ржи.				Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.		Картофеля.	Заливныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Горныхъ.		Поливныхъ.		Утунныхъ (удобренныхъ).			
		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средняя динамическая урожайность съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средняя динамическая урожайность покосовъ всѣхъ родовъ (сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.).			
121	13а	Ундургинская вол. . . . . (переселенцы)			С	в				ф			д		ф		и	й		н		ф		т		ь								
123	14	Урульгинская инор. вол. . . (старожилы)	4,00	90,0	3,21	52,9	3,25	47,8	3,50	67,7	3,08	58,4	2,71	56,0	54,0	574,1	2,33	65,3	2,00	55,5	1,50	39,3	2,25	38,9	2,33	55,4	1,00	16,5	3,00	75,0	—	—	54,4	
128а	14а	Урульгинская инор. вол. . . (переселенцы)	3,00	69,0	3,00	48,0	3,00	56,0	3,67	37,1	3,00	53,4	3,00	45,8	51,0	572,4	—	—	3,00	96,0	4,00	159,0	—	—	4,33	173,5	3,00	82,5	—	—	—	137,5		
129	15	Хаоцайская инор. вол. . .			С	в				ф			д		ф		и	й		н		ф		т		ь								
144	16	Чиронская вол. . . . .	4,00	56,2	3,67	38,3	3,00	42,2	3,33	24,8	4,00	57,8	3,00	60,0	43,0	625,0	—	—	1,00	25,1	5,00	119,3	5,00	127,2	3,00	92,4	3,00	82,5	—	—	—	95,1		
		<b>Районъ IX.</b>																																
1	1	Агинская инор. вол. . . . .	—	—	3,00	48,0	3,00	26,2	—	—	2,80	35,6	—	—	39,0	250,0	2,60	64,0	2,56	69,2	3,55	53,9	2,23	77,6	1,57	38,3	2,00	58,1	2,20	87,8	2,00	66,0	63,7	
3	2	Акинская стан. . . . .	4,00	75,00	3,33	48,7	3,00	39,2	3,44	41,2	3,37	50,2	2,90	27,4	44,0	460,8	3,14	66,1	3,62	88,3	2,43	57,0	2,66	62,3	1,60	55,2	1,67	35,9	2,00	77,2	—	—	62,5	
5	3	Александровская вол. . . . (Нерчинско-Заводск. уѣзда)	—	—	3,50	56,0	2,33	56,6	—	—	3,33	34,3	3,50	68,1	52,0	498,8	3,60	112,5	—	—	5,00	112,5	4,20	86,3	—	—	—	—	—	—	—	—	95,6	
23	4	Букувунская стан. . . . .	—	—	3,20	43,6	4,00	47,9	—	—	3,67	37,5	3,50	33,5	42,0	718,7	2,00	46,7	2,00	75,0	3,00	75,0	3,00	55,5	3,00	43,6	2,00	56,3	3,00	93,5	—	—	54,5	
27	5	Верхне-Кыринское отдѣл. сельское о-во. . . . .	—	—	3,00	56,3	4,00	48,8	3,00	30,0	3,00	39,4	3,00	45,0	42,0	600,0	4,00	112,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112,5	
30	6	Верхне-Ульхунская ст. . . .	—	—	3,00	58,4	3,66	71,7	3,00	30,0	3,00	52,9	3,00	56,9	55,0	500,0	3,00	75,0	2,00	37,5	—	—	2,50	50,8	3,00	60,0	—	—	3,00	71,3	—	—	57,4	
38	7	Дурулгуевская стан. . . . .	—	—	3,62	47,6	3,50	37,3	3,80	49,1	3,50	51,7	4,25	129,3	50,0	560,6	3,00	54,4	2,50	66,3	5,00	172,5	3,00	80,7	3,60	111,3	4,00	114,6	—	—	3,00	112,5	86,1	
41	8	Жидкинская стан. . . . .	—	—	4,12	74,6	3,69	50,1	3,37	47,0	3,87	56,9	3,08	44,4	60,0	333,8	2,50	46,7	3,22	60,0	4,00	112,5	3,00	75,8	2,20	52,6	3,00	57,5	—	—	—	—	61,9	
46	9	Икаральское отдѣл. сельское общ. (иворочское).	—	—	3,00	67,5	3,00	30,0	3,00	45,0	3,00	37,5	3,00	30,0	49,0	—	4,00	112,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112,5	
47	10	Ильдиганская стан. . . . .	3,00	60,0	4,06	55,5	3,66	51,2	3,43	37,7	3,86	54,7	3,54	46,2	50,0	572,6	2,30	48,2	3,00	76,9	—	—	2,67	51,7	1,00	38,3	—	—	3,80	114,4	—	—	52,5	
62	11	Кужергаевская инор. вол. . .	—	—	3,56	41,9	2,18	29,3	3,91	46,2	3,20	35,5	3,00	38,3	38,0	888,3	2,91	93,8	3,00	44,0	3,00	75,9	2,75	75,0	1,92	82,7	4,00	100,6	1,33	34,2	1,00	38,6	75,8	
69	12	Макковѣевская ст. . . . .	—	—	3,00	33,8	2,00	18,8	2,00	18,8	3,33	52,5	2,00	22,5	30,0	—	2,00	75,0	2,00	63,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71,1
73	13	Мангутская стан. . . . .	3,00	—	2,93	44,6	2,92	43,4	2,77	27,2	3,44	49,9	3,00	31,9	41,0	415,0	3,00	138,9	4,00	114,4	—	47,3	3,23	106,4	1,86	104,0	2,00	38,9	4,00	225,0	—	—	112,3	
75	14	Маньковская инор. вол. . . .	4,00	90,0	4,30	86,0	3,50	67,1	3,38	42,2	4,10	99,4	4,38	73,6	76,0	482,1	—	120,5	4,20	60,6	—	—	3,14	82,8	3,20	86,5	—	—	4,23	147,0	4,00	131,3	93,2	
77	15	Митрофановская ст. . . . .	—	—	4,00	52,5	3,00	56,3	5,00	67,5	4,00	47,1	1,00	15,0	53,0	—	—	2,00	75,0	2,00	56,3	2,00	37,5	2,00	47,0	1,00	18,8	2,50	73,1	—	—	—	45,6	
78	16	Могойтуевская ст. . . . .	—	—	3,57	38,2	3,00	35,0	3,46	31,4	3,93	47,4	4,00	49,6	38,0	695,1	3,00	110,2	2,80	78,8	4,00	84,5	3,57	77,3	3,67	91,1	—	—	1,00	56,3	—	—	86,9	
88	17	Новотроцкая стан. . . . .	3,0	41,3	4,10	77,1	4,11	62,7	3,47	30,2	3,45	49,2	3,35	32,1	59,0	521,1	2,47	67,3	1,67	54,8	1,75	62,1	3,33	70,8	2,23	71,6	3,66	84,2	4,00	68,3	—	—	69,2	

Урожай хлебов и трав в 1914 году.

Таблица I.

Поволостная таблица.

Table with 32 columns: № №, По области, По району, and crop yield categories (Produce, Feed, etc.) for various districts like Овгоцонская, Оновъ-Борзинская, etc.

Таблица I. Поволжье

Урожай хлебов

Травы в 1914 году

Поволостная таблица.

№ №	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	Продовольственныхъ								Кормовыхъ				
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.		
		Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	
64	5 Кулаковская стан.....	3,67	39,8	3,80	66,7	3,58	80,5	3,65	40,7	3,48	61,8	3,89	64,1	65
65	6 Куларская стан.....	3,67	84,4	3,00	70,0	3,33	44,9	1,50	15,0	3,00	67,4	2,75	37,9	54
67	7 Курлыченская стан.....	4,20	89,0	4,07	77,5	4,12	79,1	3,78	42,2	3,78	79,0	3,73	55,7	72
68	8 Ломовская стан.....	4,00	87,8	4,00	78,8	3,63	66,1	3,18	37,6	3,18	54,8	3,00	60,5	64
75	9 Маньковская инор. вол.	—	—	3,00	58,9	3,00	43,2	—	—	4,00	58,5	2,50	24,4	52
77	10 Митрофановская стан. ..	2,67	33,0	3,18	46,7	3,00	48,4	3,63	50,3	3,22	59,3	2,93	35,0	49
89	11 Озерное отд. сельское о-во (переселенцы)	3,00	92,2	3,75	92,9	4,33	165,8	3,00	35,9	3,75	83,3	3,00	63,3	100
91	12 Олинская вол.....	3,50	66,5	4,00	85,6	4,00	94,2	3,81	49,1	3,94	80,9	3,68	69,4	81
92	13 Оловская вол..... (старожилы)	3,33	67,4	3,75	114,6	3,33	86,7	3,55	46,2	3,20	83,5	2,78	55,1	89
92a	13a Оловская вол..... (переселенцы)	3,00	45,0	4,00	43,9	3,50	54,4	—	—	5,00	—	3,50	54,3	48
106	14 Срѣтенская стан.....	3,33	109,4	4,20	87,7	4,00	81,6	3,38	36,7	3,50	81,8	3,29	94,7	78
111	15 Торгинская стан.....	—	—	3,54	60,0	3,33	58,0	3,58	37,0	3,63	70,8	3,67	64,7	59
117	16 Улдургинское отд. булучное о-во .....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
123	17 Урульгинская инор. вол. (старожилы)	—	—	3,00	48,2	3,00	48,0	3,00	42,0	—	—	3,00	40,7	46
123a	17a Урульгинская инор. вол. (переселенцы)	4,33	77,0	4,00	67,0	2,75	36,6	2,67	21,8	2,00	25,1	—	—	43
124	18 Успенская вол.....	—	—	3,21	67,3	3,50	81,0	3,38	60,2	3,29	59,0	2,67	40,7	67
148	19 Шилкинская вол.....	4,00	84,8	4,40	127,6	3,80	137,0	—	—	3,40	106,4	3,00	56,3	121
—	20 Городъ Нерчинскъ .....	—	—	2,00	37,5	4,67	120,0	3,13	24,7	3,00	43,1	1,33	15,0	57
Районъ XI.														
2	1 Актагучинская стан. ...	3,75	83,7	3,71	67,9	2,91	31,9	3,38	55,5	3,31	48,8	3,17	39,2	52
5	2 Александровская вол. ... (Нерчинско-Заводскаго у.)	3,00	—	3,35	85,8	2,17	35,2	3,56	45,9	3,35	98,6	3,59	80,7	70
7	3 Аргунская стан.....	—	40,7	3,88	52,7	2,91	23,6	2,67	62,0	2,18	26,8	1,38	58,0	44
8	4 Аркинская стан.....	1,63	56,3	2,70	56,9	2,62	38,7	1,64	19,1	3,25	34,9	3,75	65,3	43

№ №	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																	
		Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожаевъ по количеству корма.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.						
		15	15	229,4	3,38	74,3	3,67	63,5	2,00	—	2,60	39,8	2,29	58,9	2,50	52,8	3,00	75,0	1,00
16	16	618,2	2,00	37,5	1,00	30,5	3,00	44,1	—	—	2,33	42,1	3,00	45,9	—	—	—	—	39,9
17	17	325,4	4,00	72,4	3,67	69,8	4,00	66,2	4,57	70,7	4,00	78,0	2,67	72,7	3,00	65,0	—	—	72,7
18	18	567,4	3,00	43,9	3,55	78,6	2,75	92,6	3,00	49,7	3,15	45,2	3,00	99,5	—	—	—	—	57,4
19	19	—	—	—	3,00	—	—	—	—	—	3,00	57,4	—	—	—	—	—	—	57,4
20	20	377,0	3,44	52,1	2,27	47,6	2,60	62,0	3,18	56,0	3,10	45,2	2,14	32,6	—	—	—	—	49,7
21	21	520,0	4,00	109,1	5,00	211,5	—	—	—	—	—	—	—	5,00	101,3	5,60	139,6	—	138,1
22	22	414,3	3,67	51,4	3,00	70,5	—	—	4,33	50,9	3,89	65,0	4,89	92,6	—	—	—	—	88,6
23	23	633,5	3,00	92,3	3,66	95,9	3,00	58,5	3,67	48,5	—	—	—	—	—	—	—	—	70,2
24	24	—	3,00	—	—	—	3,00	56,3	5,00	101,3	4,00	93,8	—	—	—	—	—	—	94,6
25	25	476,1	2,00	54,0	3,00	36,7	—	—	4,20	78,7	4,00	64,3	1,00	18,8	—	75,0	—	—	59,2
26	26	567,1	3,50	56,3	2,00	65,6	5,00	94,5	3,67	74,3	3,67	48,2	5,00	76,5	1,00	30,0	—	—	64,4
27	27	—	3,00	52,5	—	—	1,00	30,0	3,00	45,0	—	—	—	—	—	—	—	—	46,3
28	28	401,3	—	—	3,00	75,0	—	—	3,00	75,0	—	—	4,00	112,5	—	—	—	—	81,5
29	29	400,0	2,00	37,5	4,00	103,1	3,00	93,8	3,00	39,8	3,00	38,3	1,00	37,5	3,00	75,0	—	—	48,9
30	30	463,7	—	—	—	—	—	—	4,28	60,5	—	—	—	—	—	—	—	—	60,5
31	31	697,3	5,00	124,9	3,67	66,3	3,00	48,8	—	—	4,33	83,8	—	—	—	—	—	—	90,2
32	32	469,7	—	—	—	—	—	—	189,0	5,00	191,2	—	191,3	—	—	—	—	—	191,1
33	33	729,5	—	—	3,00	72,0	—	—	4,45	134,2	4,33	114,5	—	117,0	3,00	75,0	—	—	118,3
34	34	495,5	3,40	67,4	2,50	67,0	3,00	99,1	2,93	64,7	2,29	42,5	3,00	44,9	3,00	97,5	5,00	79,5	62,0
35	35	390,4	3,86	98,8	2,14	52,2	3,00	99,1	4,60	113,9	3,00	118,4	4,67	162,6	3,00	—	3,00	56,3	104,6
36	36	303,5	3,40	84,9	3,00	108,0	3,67	73,0	3,50	100,5	3,57	81,5	3,00	117,0	3,00	64,5	5,00	112,5	94,3



Таблица II.

Урожай хлебов в 1914 году.

Сводная порайонная таблица.

Районы и категории свѣдѣній.	У									Ж А Й Х Л Ъ В О В Ъ:																						
	Озимой ржи.									Ярицы.						Пшеницы.				Гречихи.			Овса.									
	На 1 казенную десятину:									На 1 казенную десятину:		Средний балл оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средний балл оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средний балл оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средний балл оцѣнки урожая.								
	СБОРЪ:									СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:										
	ЗЕРНА.									ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.										
Высѣвъ.									Высѣвъ.		Высѣвъ.		Высѣвъ.		Высѣвъ.		Высѣвъ.		Высѣвъ.		Высѣвъ.											
Валовой.									Валовой.		Валовой.		Валовой.		Валовой.		Валовой.		Валовой.		Валовой.											
Чистый.									Чистый.		Чистый.		Чистый.		Чистый.		Чистый.		Чистый.		Чистый.											
Соломы сноповъ.									Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.		Соломы сноповъ.											
По количеству зерна.									По количеству зерна.		По количеству зерна.		По количеству зерна.		По количеству зерна.		По количеству зерна.		По количеству зерна.		По количеству зерна.											
Пудовъ.									Пудовъ.		Пудовъ.		Пудовъ.		Пудовъ.		Пудовъ.		Пудовъ.		Пудовъ.											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33		
<b>Районъ I.</b>																																
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	35	212,20	34	6,24	—	—	—	—	55,8	49,5	390	3,62	4,59	6,8	41,6	34,8	421	3,20	4,16	—	—	—	—	—	8,1	38,5	30,4	384	2,77	3,80		
Б. " " съ малымъ посѣвомъ .	31	105,69	30	3,52	—	—	—	—	44,2	37,5	361	3,33	4,31	9,3	40,4	31,1	467	2,81	3,58	—	—	—	—	—	4,6	44,4	39,8	502	2,92	4,09		
В. " " " среднимъ " .	32	236,33	32	7,38	9,0	—	300	4,00	45,7	39,7	326	3,47	4,09	7,2	33,8	26,6	363	2,88	3,17	—	—	—	—	—	5,6	33,0	27,4	379	2,65	2,82		
Г. " " " большимъ " .	31	405,36	31	13,08	—	—	—	—	49,8	42,2	342	3,48	4,75	7,8	40,0	32,5	404	3,11	3,62	8,0	48,0	40,0	5,00	3,00	8,5	40,4	31,9	446	2,96	3,22		
<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>129</b>	<b>959,48</b>	<b>127</b>	<b>7,55</b>	<b>9,0</b>	<b>—</b>	<b>300</b>	<b>4,00</b>	<b>48,2</b>	<b>41,6</b>	<b>350</b>	<b>3,48</b>	<b>4,55</b>	<b>7,4</b>	<b>38,9</b>	<b>31,5</b>	<b>406</b>	<b>3,02</b>	<b>3,62</b>	<b>8,0</b>	<b>48,0</b>	<b>40,0</b>	<b>5,00</b>	<b>3,00</b>	<b>8,5</b>	<b>38,9</b>	<b>30,4</b>	<b>421</b>	<b>2,81</b>	<b>3,40</b>		
Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .	105	—	—	—	18,6	—	225	2,00	49,2	—	360	3,37	—	—	29,0	—	293	2,90	—	—	33,7	—	2,00	—	—	33,3	—	368	2,83	—		
<b>Районъ II.</b>																																
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	36	294,63	34	8,67	8,9	61,7	52,8	627	3,64	53,4	42,2	534	3,61	3,90	12,1	52,7	40,6	692	3,30	3,88	—	—	—	—	—	15,4	47,6	32,2	562	3,34	3,47	
Б. " " съ малымъ посѣвомъ .	37	138,97	35	3,97	8,9	56,2	47,8	613	3,40	51,8	40,5	545	3,71	4,00	12,0	38,8	26,8	541	3,17	3,33	—	—	—	—	—	13,9	51,8	37,9	652	3,23	3,24	
В. " " " среднимъ " .	35	264,84	35	7,57	8,5	56,2	47,7	584	3,37	51,7	40,8	506	3,54	4,14	12,1	48,9	36,8	652	3,32	3,40	—	—	—	—	—	14,1	54,1	40,0	680	3,06	3,10	
Г. " " " большимъ " .	38	395,58	35	11,80	9,2	56,4	47,2	575	3,54	47,6	36,3	525	3,64	4,00	12,0	50,8	38,3	711	3,87	3,88	—	—	—	—	—	12,3	49,6	37,3	599	3,22	3,50	
<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>146</b>	<b>1094,17</b>	<b>139</b>	<b>7,87</b>	<b>8,9</b>	<b>57,2</b>	<b>48,8</b>	<b>594</b>	<b>3,51</b>	<b>50,8</b>	<b>39,4</b>	<b>521</b>	<b>3,64</b>	<b>4,01</b>	<b>12,1</b>	<b>48,5</b>	<b>36,4</b>	<b>664</b>	<b>3,27</b>	<b>3,65</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>13,9</b>	<b>49,5</b>	<b>35,7</b>	<b>606</b>	<b>3,22</b>	<b>3,36</b>	
Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .	42	—	—	—	51,3	—	548	3,07	46,2	—	488	3,07	—	—	43,2	—	540	2,90	—	—	—	—	—	—	—	54,6	—	608	3,05	—		
<b>Районъ III.</b>																																
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	12	55,07	10	5,51	—	—	—	—	45,7	34,5	400	3,27	3,72	11,2	42,7	31,5	434	3,25	3,86	7,0	36,0	29,0	2,00	5,00	11,2	49,5	38,3	468	3,50	3,60		
Б. " " съ малымъ посѣвомъ .	10	31,65	10	3,17	—	—	—	—	51,2	41,4	401	2,75	2,88	12,2	51,9	39,7	519	2,86	2,50	—	—	—	—	—	10,9	65,4	54,5	565	3,17	2,50		
В. " " " среднимъ " .	9	29,85	8	3,73	—	—	—	—	63,2	52,8	465	3,13	3,00	11,2	46,9	35,7	493	2,29	2,50	—	—	—	—	—	15,3	51,1	35,8	437	3,48	2,60		
Г. " " " большимъ " .	9	59,40	9	6,60	—	—	—	2,00	59,8	48,9	464	3,00	3,33	11,2	68,0	56,8	549	3,00	4,20	—	—	—	—	—	12,9	45,8	32,9	481	3,48	3,00		
<b>Итого по району . . . . .</b>	<b>40</b>	<b>175,97</b>	<b>37</b>	<b>4,76</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>2,00</b>	<b>52,5</b>	<b>41,8</b>	<b>418</b>	<b>3,06</b>	<b>3,21</b>	<b>11,3</b>	<b>52,1</b>	<b>40,8</b>	<b>500</b>	<b>3,00</b>	<b>3,40</b>	<b>7,0</b>	<b>36,0</b>	<b>29,0</b>	<b>2,00</b>	<b>5,00</b>	<b>11,9</b>	<b>51,2</b>	<b>39,3</b>	<b>463</b>	<b>3,40</b>	<b>3,08</b>		
Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .	25	—	—	—	54,0	—	362	3,00	43,5	—	383	3,04	—	—	43,5	—	375	3,09	—	—	—	—	—	—	—	49,6	—	458	3,04	—		

Таблица II.

Районы и категории свѣдѣній.	УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ:															Число ивовыхъ благовъ со свѣдѣніи объ урожаѣ травъ на покосахъ.	Учтенная покосная площадь (о которой получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ).
	Кормовыхъ.							Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.					
	Ячменя.							Сборъ съ 1 казенной десятины:	Средній баллъ оцѣнки урожая.	На 1 казенную десятину въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая.					
	На 1 казенную десятину:			Средній баллъ оцѣнки урожая.													
	СБОРЪ:							Зерна пудовъ.		Сборъ.							
	ВЫСВѢ.			По количеству зерна.				ВЫСВѢ.	Валовой.		Чистый.						
	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Валовой.	Чистый.		По количеству.	По качеству.							
Пудовъ.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	ВЫСВѢ.	Валовой.	Чистый.	По количеству.	По качеству.				
34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
<b>Районъ I.</b>																	
А. .... 6,9 34,1 27,2 389 2,70 4,22 51,2 44,4 392 3,18 4,23 46,6 406,1 359,5 3,67 4,60 35																	
Б. .... 8,0 40,4 32,4 490 3,00 3,50 43,8 37,1 397 3,09 4,00 59,8 462,5 402,9 2,86 3,62 30																	
В. .... 8,3 49,7 41,4 511 2,83 3,33 43,1 37,0 345 2,99 3,39 65,4 397,1 331,7 3,11 3,67 31																	
Г. .... 7,7 29,0 21,3 311 3,07 3,40 46,3 38,9 361 3,17 3,61 53,6 434,1 380,5 3,25 3,94 32																	
<b>Итого ... 7,7 37,4 29,7 409 2,91 3,37 45,6 38,6 368 3,11 3,78 56,2 417,3 361,6 3,26 3,83 128</b>																	
<b>Д. .... — 34,1 — 339 2,26 — 43,9 — — 2,23 — — 354,2 — — 3,88 — 110</b>																	
<b>Районъ II.</b>																	
А. .... 12,5 57,4 44,9 648 3,44 3,50 53,1 40,7 587 3,48 3,84 99,5 528,2 427,7 3,41 3,54 31																	
Б. .... 10,3 50,3 40,0 611 3,27 3,40 50,6 38,8 594 3,33 3,69 96,3 706,3 610,0 3,35 3,50 37																	
В. .... 12,5 71,2 58,7 797 3,33 3,92 53,6 41,8 607 3,33 3,68 92,4 713,0 621,2 3,16 3,72 33																	
Г. .... 13,0 63,4 50,4 737 3,29 3,47 50,8 39,4 592 3,42 3,61 107,0 625,5 518,5 3,24 3,71 37																	
<b>Итого ... 12,3 61,7 49,4 710 3,34 3,56 51,5 39,7 589 3,40 3,74 99,9 661,5 561,4 3,29 3,62 138</b>																	
<b>Д. .... — 45,9 — 548 2,83 — 50,4 — — 2,93 — — 458,4 — 3,26 — 43</b>																	
<b>Районъ III.</b>																	
А. .... 10,5 46,4 35,9 464 4,00 5,00 46,1 34,9 426 3,32 3,80 75,0 501,8 426,8 3,63 4,14 12																	
Б. .... 11,6 43,3 31,7 433 — — 54,8 44,3 465 2,90 2,43 75,0 431,8 356,8 3,25 3,67 10																	
В. .... 20,2 63,5 43,3 635 2,00 1,00 57,2 45,2 465 2,88 2,33 75,0 420,4 345,4 2,67 4,00 9																	
Г. .... 11,0 47,3 36,3 420 3,00 3,00 57,3 46,1 470 3,27 3,42 87,0 602,6 515,6 3,25 4,50 8																	
<b>Итого ... 11,7 47,5 35,8 455 2,75 2,50 52,0 40,9 445 3,10 3,20 80,5 503,9 423,4 3,32 4,13 39</b>																	
<b>Д. .... — 33,2 — 330 2,57 — 45,1 — — 2,90 — — 330,3 — 3,00 — 27</b>																	

УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:

Заливныхъ.	Болотныхъ.	Лѣсныхъ.	Степныхъ.	Суходольныхъ.	Горныхъ.	Поливныхъ.	Угущенныхъ (удобренныхъ).	Залежныхъ.	Средняя динамическая урожайность покосовъ всѣхъ родовъ.													
									Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству пудовъ.												
									Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству пудовъ.												
53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73		
<b>Районъ IV.</b>																						
10,03 2,60 78,6 2,11 74,0 2,50 77,6 2,50 77,3 1,75 56,0 1,00 32,3 3,24 101,1 3,25 172,5 1,00 — 2,68 79,7																						
3,18 2,40 68,4 1,80 77,6 2,00 105,8 1,80 47,9 2,00 76,5 3,00 64,5 3,40 97,7 3,00 125,9 — — 2,43 76,0																						
4,99 2,38 67,4 2,71 64,1 3,40 49,4 2,00 124,6 2,11 36,3 3,00 32,3 3,00 133,1 2,14 185,1 — — 2,55 87,5																						
11,10 2,80 57,5 2,50 93,8 3,00 65,6 2,71 128,6 2,00 89,2 1,00 19,4 3,80 120,2 5,00 221,5 — — 2,90 101,6																						
<b>Итого ... 7,37 2,59 64,1 2,31 72,5 2,86 73,4 2,31 106,4 1,91 64,1 2,20 37,1 3,31 113,8 3,10 182,1 1,00 — 2,64 87,8</b>																						
<b>Д. .... — 2,17 68,9 2,06 54,9 2,21 47,7 1,77 51,3 2,30 66,2 2,00 80,0 3,00 79,8 3,18 105,8 — — 2,23 77,9</b>																						
<b>Районъ V.</b>																						
9,74 3,91 132,7 2,45 88,1 1,60 72,4 2,43 79,2 2,11 67,1 1,50 51,9 3,17 147,4 3,38 145,2 — — 2,71 88,0																						
4,09 3,57 113,3 1,88 75,7 2,45 68,3 2,78 97,0 1,25 47,5 1,50 60,8 3,50 120,5 3,80 150,8 — — 2,55 86,6																						
7,38 3,67 78,7 2,04 78,8 2,00 63,2 2,07 104,4 1,00 57,8 1,67 — 3,29 118,4 3,69 162,8 — — 2,53 87,9																						
12,38 3,45 122,3 1,89 77,6 2,00 71,0 2,60 77,1 2,37 75,7 1,00 97,5 3,47 130,5 4,09 184,4 — — 2,69 84,5																						
<b>Итого ... 8,37 3,67 115,3 2,07 79,5 2,02 67,7 2,62 86,6 1,71 67,6 1,50 62,4 3,36 128,8 3,91 160,8 — — 2,64 85,9</b>																						
<b>Д. .... — 3,03 83,5 2,25 71,4 2,59 76,4 3,25 108,4 1,82 63,4 3,00 63,8 3,10 82,0 3,00 196,3 — — 2,84 87,7</b>																						
<b>Районъ VI.</b>																						
38,52 2,00 83,1 1,37 17,7 4,33 — 2,67 58,1 2,50 62,7 3,00 101,3 3,67 110,6 4,25 167,6 — — 2,86 85,7																						
10,17 2,50 91,8 1,80 47,0 — — 1,50 38,9 3,00 139,2 — — 3,00 41,1 4,60 235,4 — — 2,72 106,5																						
16,89 1,80 92,9 1,00 29,3 — 174,0 3,00 59,3 3,00 49,0 — — 3,50 129,8 4,00 226,4 — — 2,85 98,0																						
15,10 2,33 82,1 1,00 43,4 1,00 36,0 1,00 50,4 2,00 52,1 — — 4,00 126,5 3,80 203,7 — — 2,70 90,8																						
<b>Итого ... 19,33 2,10 87,3 1,38 37,2 3,50 105,9 2,36 54,8 2,60 82,7 3,00 101,3 3,67 118,3 4,17 192,6 — — 2,82 96,0</b>																						
<b>Д. .... — 2,78 117,3 2,09 61,8 3,00 100,6 2,00 64,1 2,56 67,8 2,00 67,5 2,71 127,8 4,48 201,0 — — 2,83 112,7</b>																						

Районы и категоріи свѣдѣній.				УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ ВЪ 1914 ГОДУ:																													
				П р о о в о л ь с т в е н н ы х ъ .																													
				Озимой ржи.				Ярицы.				Пшеницы.				Гречихи.				Кормовыхъ.													
				На 1 казенную десятину:				На 1 казенную десятину:				На 1 казенную десятину:				На 1 казенную десятину:				На 1 казенную десятину:													
				СВОРЪ:				СВОРЪ:				СВОРЪ:				СВОРЪ:				СВОРЪ:													
				ЗЕРНА.				ЗЕРНА.				ЗЕРНА.				ЗЕРНА.				ЗЕРНА.													
				Пудовъ.				Пудовъ.				Пудовъ.				Пудовъ.				Пудовъ.													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	
<b>Районъ IV.</b>																																	
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б. " " съ малымъ посѣвомъ . . . . .	3	8,99	3	3,00	—	—	—	—	—	—	39,0	33,0	367	3,50	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
В. " " " среднимъ " . . . . .	3	15,00	3	5,00	—	—	—	—	—	—	70,3	62,2	625	3,50	4,00	9,0	75,0	66,0	750	3,00	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Г. " " " большимъ " . . . . .	3	26,41	3	8,80	—	—	—	—	—	—	56,1	48,3	611	3,00	3,00	6,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По свѣд. корреспонд. . . . .																																	
По свѣд. корреспонд. . . . . <b>Итого по району . . . . .</b>	9	50,40	9	5,80	—	—	—	—	—	—	57,8	50,1	568	3,29	3,29	8,0	75,0	66,0	750	3,00	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Д. По свѣдѣніямъ сельской администратіи . . . . .	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38,5	—	477	2,58	—	—	118,4	—	998	5,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>Районъ V.</b>																																	
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ . . . . .	26	239,68	26	9,23	6,0	26,3	20,8	255	2,00	—	44,7	39,4	330	3,73	3,26	7,4	55,3	48,4	496	3,30	3,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Б. " " съ малымъ посѣвомъ . . . . .	26	86,73	25	3,47	5,3	37,5	32,2	300	4,00	—	48,2	42,1	353	3,62	4,76	7,8	45,2	37,4	335	3,72	4,40	—	—	—	—	—	4,00	5,00	—	—	—	—	
В. " " " среднимъ " . . . . .	29	256,73	28	9,17	6,0	39,4	33,4	264	3,00	—	49,1	42,8	356	3,73	4,34	8,2	44,0	35,8	380	3,25	4,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Г. " " " большимъ " . . . . .	26	494,75	26	19,08	—	—	—	—	—	—	48,5	41,7	341	3,88	4,92	7,7	47,8	40,1	422	3,69	4,14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По свѣд. корреспонд. . . . .																																	
По свѣд. корреспонд. . . . . <b>Итого по району . . . . .</b>	107	1078,09	105	10,28	5,8	47,1	41,5	266	3,00	—	47,4	41,1	344	3,87	4,56	7,8	48,5	40,7	422	3,49	4,12	—	—	—	4,00	5,00	—	—	—	—	—	—	
Д. По свѣдѣніямъ сельской администратіи . . . . .	38	—	—	—	—	52,3	—	349	3,50	—	38,4	—	321	3,05	—	—	26,4	—	265	2,70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>Районъ VI.</b>																																	
А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ . . . . .	54	653,04	52	12,56	—	—	—	—	3,00	—	53,8	46,4	464	3,92	4,48	7,4	55,0	47,0	536	3,71	4,19	3,0	23,0	20,0	3,00	3,20	8,6	50,2	41,6	531	3,35	4,00	
Б. " " съ малымъ посѣвомъ . . . . .	56	328,33	56	5,86	7,5	56,3	48,8	375	—	—	65,0	58,8	458	3,84	4,48	7,6	60,0	52,4	553	3,69	4,18	3,0	19,0	16,0	3,00	2,50	8,3	57,9	49,6	571	3,81	3,70	
В. " " " среднимъ " . . . . .	56	624,24	55	11,35	—	—	—	—	—	—	65,3	58,7	431	3,98	4,41	7,4	52,7	45,3	500	3,65	4,01	5,9	22,0	16,1	2,20	1,80	8,3	47,3	39,0	495	3,36	3,57	
Г. " " " большимъ " . . . . .	57	1167,49	57	20,48	5,3	30,0	24,7	300	—	—	61,4	54,3	425	4,02	4,46	7,9	55,4	47,5	505	3,66	4,03	—	—	—	2,90	1,00	8,8	46,9	38,1	474	3,37	4,03	
По свѣд. корреспонд. . . . .																																	
По свѣд. корреспонд. . . . . <b>Итого по району . . . . .</b>	223	2773,10	220	12,61	5,6	38,6	33,0	309	3,00	—	62,4	55,3	439	3,94	4,46	7,6	55,0	47,4	515	3,73	4,03	4,5	22,6	18,1	2,85	2,30	8,6	49,3	40,7	507	3,46	3,83	
Д. По свѣдѣніямъ сельской администратіи . . . . .	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55,2	—	443	3,61	—	—	40,9	—	375	3,38	—	—	—	—	—	—	—	39,5	—	413	3,02	—	

Таблица II. Урожай хлѣбовъ

Районы и ка- тегоріи свѣдѣ- ній.	УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ:																	Урожай покосна площадь (о которой получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ)
	Кормовыхъ.			Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.				Число амбарныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ травъ на покосахъ.	Угнетенная площадь (о которой получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ)					
	Ячменя.			Сборъ съ 1 казенной десятины:	Средний баллъ оцѣнки урожая.	На 1 казенную десятину въ пудахъ.		Средний баллъ оцѣнки урожая.	Число амбарныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ травъ на покосахъ.									
	СБОРЪ:		По количеству зерна.			По качеству зерна.	Сборъ.			По количеству.	По качеству.							
	Высѣвъ.	ЗЕРНА.		Зерна пудовъ.														
		Пудовъ.	Валовой.	Чистый.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Валовой.	Чистый.			По количеству.	По качеству.	Валовой.	Чистый.	
34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	
Районъ IV.																		1
А.....																		10
Б.....	9,4	102,4	93,0	982	3,33	3,00	55,9	48,5	539	3,29	3,00	68,8	406,8	337,5	3,90	3,67	4	
В.....	8,1	77,8	69,5	665	3,33	3,67	68,8	59,5	642	3,80	3,60	45,0	420,0	375,0	3,00	3,00	4	
Г.....	8,3	77,3	69,0	713	3,50	3,00	60,5	51,5	650	3,33	3,00	93,8	1500,0	1406,2	4,67	3,00	4	
Итого ...	8,4	80,3	71,9	750	3,38	3,25	62,2	53,4	624	3,31	3,23	67,7	531,8	471,1	3,49	3,22	13	
Д.....																		21
Районъ V.																		28
А.....																		78
Б.....	10,3	125,0	114,7	625	4,00	5,00	47,9	41,2	366	3,63	4,49	67,0	400,4	333,1	3,66	4,05	25	
В.....	8,3	85,7	77,4	479	4,00	5,00	48,8	42,2	366	3,57	4,24	50,1	410,9	360,8	3,55	4,63	28	
Г.....	8,7	68,0	54,3	360	4,00	5,00	48,7	41,7	358	3,68	4,65	65,9	525,0	459,1	3,69	4,50	26	
Итого ...	8,8	73,4	64,8	407	4,00	5,00	47,7	41,6	362	3,55	4,28	59,1	504,1	445,0	3,78	4,28	107	
Д.....																		39
Районъ VI.																		56
А.....	8,1	44,9	36,8	407	3,58	3,50	53,2	45,7	482	3,80	4,09	69,9	652,8	582,9	3,70	4,17	56	
Б.....	7,9	41,4	33,5	473	3,25	3,00	63,5	56,4	485	3,63	3,96	68,0	572,9	504,9	3,51	3,86	52	
В.....	8,2	43,7	35,5	445	3,31	3,25	61,8	53,3	448	3,58	3,93	76,3	617,4	541,1	3,70	4,28	55	
Г.....	7,9	39,3	31,4	415	3,45	3,30	58,5	51,1	441	3,71	4,00	79,5	884,6	755,1	3,82	4,18	56	
Итого ...	8,0	41,9	33,9	442	3,41	3,28	59,4	52,0	457	3,64	3,99	74,7	687,9	613,2	3,69	4,12	219	
Д.....																		92

	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																			
	Заливныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Горныхъ.		Поливныхъ.		Угнетенныхъ (удобренныхъ).		Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайная покосовъ всѣхъ родовъ.	
	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.					
	Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.					
	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.					
	Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.					
58	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73
100,00	—	—	1,00	56,3	—	—	3,00	39,8	—	—	—	—	—	—	3,00	187,5	—	—	2,33	78,7
8,83	1,00	90,0	1,97	101,8	—	—	3,00	54,8	—	—	—	—	—	—	3,00	75,0	—	—	2,14	77,9
41,00	2,00	110,6	1,00	90,0	—	—	3,50	74,6	3,00	56,3	—	—	—	—	3,00	75,0	—	—	2,75	81,0
421,00	2,00	120,0	1,00	75,0	3,00	—	3,50	113,7	—	—	—	—	—	—	3,00	93,8	—	—	2,75	98,5
320,10	1,80	112,4	1,33	67,5	3,00	—	3,36	72,4	3,00	56,3	—	—	—	—	3,00	147,8	—	—	2,61	87,0
—	1,86	48,5	3,85	75,0	3,00	104,8	2,78	64,5	3,00	105,9	—	—	—	—	2,21	65,6	—	—	2,87	70,5
826,20	2,25	58,1	1,62	55,4	1,80	3,56	2,15	50,3	1,71	61,7	1,40	41,3	2,45	107,1	3,50	83,0	1,00	—	2,31	60,0
6,70	2,28	59,6	1,75	76,0	1,00	63,0	2,09	48,8	2,00	42,5	1,00	—	3,00	84,9	4,14	130,1	—	—	2,45	60,0
812,35	2,11	69,5	1,40	40,5	2,00	—	2,09	61,7	2,06	33,5	2,00	—	2,80	111,7	4,31	112,8	—	—	2,39	67,0
619,3	2,33	97,7	1,22	38,2	4,00	47,3	2,78	83,1	2,12	30,7	2,00	—	3,40	87,6	4,11	128,3	1,00	—	2,67	81,8
716,35	2,26	63,2	1,50	52,7	2,20	37,8	2,17	59,3	1,90	49,4	1,67	41,3	3,02	102,5	3,97	117,2	1,00	—	2,14	64,9
—	2,26	70,5	1,98	50,3	2,68	62,5	2,14	46,8	2,06	44,9	2,21	46,8	2,71	76,6	3,90	137,4	—	—	2,22	59,4
8,81	2,38	65,2	1,59	52,6	1,44	41,9	1,91	54,8	1,76	50,4	1,00	—	3,26	98,7	2,86	108,5	—	—	2,36	69,4
3,80	3,50	74,3	1,73	62,7	1,50	55,8	2,09	48,9	1,58	56,6	1,00	—	2,18	104,6	1,80	37,5	—	—	2,32	73,3
7,83	2,53	87,1	1,82	56,7	1,66	82,5	2,14	52,1	1,52	44,8	1,00	75,0	3,14	92,4	2,50	75,0	1,00	—	2,34	69,9
614,90	2,25	76,7	1,86	57,0	1,62	48,8	1,53	52,9	1,70	54,0	1,00	—	3,17	90,9	3,00	122,4	3,00	—	2,31	70,0
8,96	2,39	72,2	1,75	56,7	1,39	51,2	1,87	50,9	1,89	54,0	1,00	75,0	3,19	94,8	2,71	112,4	2,00	—	2,38	70,0
—	2,74	76,5	2,26	59,2	2,26	71,1	1,81	53,9	1,32	66,6	3,00	64,2	3,00	87,7	3,00	137,6	—	—	2,29	76,0

Урожай хлебовъ

Таблица II.

Районы и категори свѣдѣній.	Число анкетныхъ бланковъ со свѣдѣ- ниями объ урожаѣ хлебовъ.	Угнетенная посѣвная площадь (о которой получены свѣдѣнія отъ корреспонден- товъ) въ казенныхъ десятинахъ.	Число хозяйствъ, которымъ принадле- жить учтенная посѣвная площадь	Въ среднемъ на 1 хозяйство прихо- дится казенныхъ десятинъ посѣва.	Озимой ржи.				Сред- ний баллъ оцѣнки урожая	
					На 1 казенную десятину:					
					СБОРЪ:					
					Высѣвъ.	ЗЕРНА.		По количеству зерна.		
Пудовъ.	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
<b>Районъ VII.</b>										
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	33	210,65	28	7,62	6,3	37,8	31,5	378	3,17
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ	31	111,80	29	3,86	10,4	45,3	34,5	508	3,50
	В. " " " среднимъ "	32	220,01	31	7,10	10,5	57,9	47,4	527	3,64
	Г. " " " большимъ "	31	389,19	31	12,55	10,4	67,1	56,7	565	3,67
	<b>Итого по району . .</b>	<b>127</b>	<b>931,65</b>	<b>119</b>	<b>7,83</b>	<b>10,3</b>	<b>55,5</b>	<b>45,2</b>	<b>529</b>	<b>3,52</b>
	<i>Д. По свѣдѣнiямъ сельской адми- нистрaцiи . . . . .</i>	71	—	—	—	—	48,9	—	525	3,17
<b>Районъ VIII.</b>										
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	29	300,91	29	10,88	6,0	56,8	50,3	375	4,00
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ	33	185,00	33	5,61	—	—	—	—	—
	В. " " " среднимъ "	33	369,07	33	11,18	—	—	—	—	—
	Г. " " " большимъ "	31	660,36	30	22,01	6,1	72,3	66,2	482	3,87
	<b>Итого по району . .</b>	<b>126</b>	<b>1515,34</b>	<b>125</b>	<b>12,12</b>	<b>6,1</b>	<b>71,5</b>	<b>65,4</b>	<b>476</b>	<b>3,75</b>
	<i>Д. По свѣдѣнiямъ сельской адми- нистрaцiи . . . . .</i>	74	—	—	—	—	72,9	—	533	3,38
<b>Районъ IX.</b>										
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ .	116	1232,31	116	10,62	9,2	120,4	111,2	741	4,00
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ	116	645,61	115	5,61	9,0	60,0	51,0	600	3,50
	В. " " " среднимъ "	111	1106,63	110	10,06	7,1	65,5	58,4	563	3,61
	Г. " " " большимъ "	117	1934,45	116	16,63	7,3	100,8	93,5	768	4,11
	<b>Итого по району . .</b>	<b>460</b>	<b>4919,00</b>	<b>457</b>	<b>10,76</b>	<b>7,3</b>	<b>94,0</b>	<b>86,2</b>	<b>733</b>	<b>3,88</b>
	<i>Д. По свѣдѣнiямъ сельской адми- нистрaцiи . . . . .</i>	148	—	—	—	—	71,2	—	633	3,66

Урожай въ 1914 году.

Сводная порайонная таблица.

Ж А Й										Х Л Ъ В О В Ъ:												
О в о л ь с т в е н н ы х ъ.										К о р м о в ы х ъ.												
Я р и ц ы.					П ш е н и ц ы.					Г р е ч и х и.					О в с а.							
На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:							
СБОРЪ:					СБОРЪ:					СБОРЪ:					СБОРЪ:							
ЗЕРНА.					ЗЕРНА.					ЗЕРНА.					ЗЕРНА.							
Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Васѣвъ.	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Васѣвъ.	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Васѣвъ.	Валовой.	Чистый.	Солома сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.
Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.	Пудовъ.
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
59,6	50,5	541	3,72	4,31	10,2	59,0	48,8	579	3,37	4,20	4,7	53,4	48,7	3,00	2,71	11,3	56,5	45,2	665	3,19	3,62	
56,6	47,0	542	3,63	4,11	8,5	46,6	38,1	570	3,50	4,14	4,1	31,4	27,3	2,89	2,75	9,8	51,2	41,4	540	3,57	4,11	
57,5	47,7	548	3,66	4,13	8,5	49,0	40,5	568	3,40	4,03	4,1	25,1	21,0	3,25	2,82	10,1	49,6	39,3	603	3,31	3,61	
58,1	48,5	524	3,96	4,33	9,5	48,5	39,0	563	3,33	3,69	5,3	35,9	30,6	2,55	2,78	10,9	62,4	51,5	698	3,48	4,01	
57,6	48,1	535	3,74	4,21	9,3	48,6	39,3	568	3,39	4,06	4,7	34,4	29,7	2,39	2,77	10,7	57,1	46,4	657	3,37	3,96	
50,9	—	443	3,59	—	—	42,3	—	416	3,23	—	—	17,4	—	2,07	—	—	44,8	—	458	3,29	—	
51,3	43,7	477	3,54	3,69	6,7	39,5	32,8	475	3,48	3,65	4,7	33,1	28,4	2,91	3,00	8,0	52,1	44,1	511	3,81	3,81	
60,4	52,6	448	3,46	3,56	7,4	41,1	33,7	494	3,23	3,08	4,6	35,9	31,3	2,85	2,42	8,8	41,7	32,9	522	3,04	3,46	
48,0	40,4	476	3,39	3,55	7,5	51,2	43,7	591	3,28	3,13	4,5	25,8	21,3	2,64	2,42	8,8	41,8	33,0	495	3,26	3,63	
47,6	39,9	476	3,55	3,65	7,5	44,4	36,9	517	3,27	3,32	4,6	37,0	32,4	2,92	2,62	8,5	48,4	39,9	530	3,16	3,80	
51,8	44,1	473	3,46	3,61	7,3	44,8	37,5	527	3,29	3,27	4,6	32,6	28,0	2,83	2,59	8,5	46,2	37,3	518	3,29	3,68	
53,7	—	518	3,19	—	—	43,5	—	495	2,92	—	—	30,1	—	2,64	—	—	50,1	—	540	3,08	—	
58,8	51,3	527	3,61	4,12	7,0	49,0	42,0	535	3,33	3,55	3,8	33,8	30,9	3,46	3,31	8,5	55,0	46,5	589	3,50	4,09	
55,3	47,6	527	3,52	4,07	7,3	48,6	41,3	568	3,34	3,57	4,3	50,3	46,0	3,25	3,89	8,0	59,5	51,5	642	3,29	3,67	
60,0	52,4	551	3,61	4,28	7,1	47,4	40,3	545	3,30	3,83	4,0	46,7	42,7	3,43	3,90	8,0	56,0	48,0	639	3,51	4,08	
59,9	52,2	553	3,67	4,39	7,0	50,6	43,6	563	3,39	3,83	4,2	44,7	40,5	3,49	3,81	7,8	53,8	46,0	566	3,87	4,17	
58,7	51,1	542	3,60	4,22	7,0	48,3	41,8	552	3,34	3,72	4,1	42,5	38,4	3,44	3,87	7,9	54,3	46,9	598	3,51	4,00	
48,6	—	529	3,32	—	—	37,2	—	492	3,15	—	—	34,8	—	3,24	—	—	41,3	—	521	3,31	—	

Таблица II.

Районы и категори свѣдѣній.		У Р О Ж А Й Х Л Ъ В О В Ъ :																	Число анкетныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ травъ на покосахъ.		Учтенная покосная площадь (в которой получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ вь среднемъ на 1 хозяйство приходится покосныхъ десятинъ покоса).		
		Кормовыхъ.								Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.									
		Ячменя.					Средній баллъ оцѣнки урожая.			Сборъ съ 1 казенной десятины:		Средній баллъ оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину въ пудахъ.			Средній баллъ оцѣнки урожая.						
		На 1 казенную десятину:		СБОРЪ:						Сборъ.													
		Высѣвъ	ЗЕРНА.		Солома сноповъ.		По количеству зерна.		По качеству зерна.		Валовой.	Чистый.	По количеству.		Всѣвъ.	Валовой.	Чистый.	По количеству.					По качеству.
			Валовой.	Чистый.	Валовой.	Чистый.	Валовой.	Чистый.	Валовой.	Чистый.													
Пудовъ.	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50						
		У Р О Ж А Й Т Р А В Ъ Н А П О К О С А Х Ъ :																					
		Заливныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Горныхъ.		Поливныхъ.		Утунныхъ (удобренныхъ).		Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайности покосовъ всѣхъ родовъ			
		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.			
		53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	

Районъ VII.																																							
А.....	9,1	76,2	67,2	766	3,15	3,82	59,1	49,7	565	3,42	4,00	126,3	684,1	557,8	3,86	4,30	33	7,04	2,57	72,5	2,00	74,4	2,00	66,9	3,56	120,9	1,78	75,8	3,00	—	2,57	103,4	3,00	—	1,00	—	2,26	103,0	
Б.....	8,3	27,5	24,2	464	2,40	4,25	53,6	44,2	544	3,45	3,96	81,6	629,2	547,6	3,96	4,52	30	3,31	3,25	113,5	2,11	82,5	2,20	77,8	3,40	113,3	1,25	61,7	—	—	2,85	128,8	3,00	95,4	—	—	2,37	108,5	
В.....	7,4	39,6	32,2	497	3,83	4,83	54,3	44,9	557	3,41	3,89	94,1	636,5	542,4	3,93	4,19	30	6,56	2,69	73,4	1,92	71,8	1,89	69,4	2,50	105,6	2,37	98,3	3,00	—	2,63	118,0	2,33	68,0	—	—	2,22	97,0	
Г.....	9,6	56,6	47,0	595	3,82	4,05	57,2	47,4	554	3,51	3,97	98,7	800,3	702,1	3,84	4,35	29	10,08	3,17	87,1	2,29	84,2	2,00	69,0	3,14	107,3	2,33	69,8	3,00	—	2,47	106,4	3,00	121,7	3,00	—	2,48	105,7	
Итого ...	8,3	51,0	42,2	590	3,38	4,10	55,9	46,4	556	3,45	3,95	100,1	704,1	604,0	3,90	4,34	122	6,75	2,37	82,5	2,08	78,2	2,00	70,4	3,20	112,8	2,09	76,1	3,00	—	2,62	110,5	2,71	112,1	2,00	—	2,33	99,7	
Д.....	—	39,9	—	428	3,10	—	47,7	—	—	3,44	—	—	596,6	—	—	3,88	—	70	—	2,58	90,9	2,02	66,3	2,18	72,8	2,23	67,1	2,08	65,4	2,23	76,5	2,14	103,8	2,00	75,0	—	—	2,21	78,3

Районъ VIII.																																							
А.....	7,2	48,6	41,3	582	2,65	3,25	46,9	39,7	489	3,22	3,58	68,8	479,7	411,4	3,11	3,08	28	20,85	2,11	54,4	2,62	71,3	2,33	97,4	2,00	49,7	2,16	58,0	3,00	36,3	3,00	60,0	5,00	122,1	—	—	2,40	56,3	
Б.....	8,0	49,4	41,4	599	3,08	3,60	48,4	40,7	486	3,12	3,20	79,4	319,4	220,0	3,14	3,14	29	11,37	2,00	32,6	2,37	72,0	2,33	47,7	2,53	54,1	1,91	44,1	1,00	—	2,00	84,8	—	—	—	—	2,28	47,2	
В.....	7,7	44,2	36,5	501	2,91	3,08	45,1	37,5	513	3,13	3,22	81,1	457,4	376,3	3,14	3,00	28	21,56	2,33	73,5	2,65	67,1	2,50	57,7	2,06	41,8	2,08	46,7	—	—	2,00	74,4	4,00	120,0	—	—	2,33	59,7	
Г.....	7,7	45,6	37,9	512	2,89	3,56	46,0	38,5	503	3,28	3,40	32,3	424,0	391,7	3,30	2,93	28	32,71	1,67	48,3	2,40	58,5	3,00	72,4	2,20	54,5	2,26	50,0	1,67	34,3	2,16	52,2	5,00	120,0	—	—	2,27	51,7	
Итого ...	7,6	46,1	38,5	536	2,86	3,38	46,8	39,3	502	3,19	3,33	68,2	414,3	346,1	3,17	3,04	113	21,52	2,04	50,5	2,54	66,0	2,58	66,4	2,24	49,3	2,13	50,4	1,87	34,7	2,40	66,5	4,00	121,2	—	—	2,32	52,4	
Д.....	—	43,9	—	479	2,90	—	48,1	—	—	2,94	—	—	418,1	—	—	3,06	—	73	—	1,89	51,0	2,13	58,2	2,61	70,4	2,04	61,1	1,86	46,2	1,86	44,3	2,14	69,5	2,09	69,9	—	—	1,97	54,6

Районъ IX.																																							
А.....	9,6	51,1	41,5	562	3,29	3,76	51,9	44,8	485	3,46	3,99	60,3	483,5	423,2	3,94	4,29	115	25,57	3,13	74,3	3,10	70,7	3,35	65,2	2,66	70,0	2,90	64,3	2,31	64,7	3,40	101,4	3,83	99,3	2,88	74,3	3,02	71,3	
Б.....	7,7	53,0	45,3	637	3,35	3,78	53,7	46,6	505	3,38	3,61	54,3	427,4	373,1	3,78	4,14	114	14,56	3,16	79,1	2,95	56,3	3,00	59,3	3,14	69,2	2,78	65,4	2,87	75,0	3,67	95,2	2,50	75,0	3,00	82,3	3,02	70,0	
В.....	7,4	61,3	53,9	650	3,47	4,18	54,7	47,7	572	3,47	4,07	66,0	590,9	524,9	4,02	4,47	113	21,17	3,27	84,9	2,96	62,1	3,09	79,7	3,00	67,7	2,78	79,2	2,50	67,5	3,91	101,1	3,18	78,3	3,00	90,2	3,03	74,6	
Г.....	7,1	63,5	56,4	644	3,61	4,12	54,3	47,8	563	3,57	4,08	60,7	526,4	465,7	3,96	4,24	116	39,54	3,31	87,1	3,14	68,3	2,67	56,3	2,83	60,1	2,97	65,6	2,10	50,9	3,96	110,6	3,89	98,3	2,20	103,4	3,05	69,7	
Итого ...	7,3	58,7	51,4	634	3,45	3,98	53,5	46,5	561	3,48	3,95	60,7	477,8	417,1	3,94	4,28	458	25,27	3,23	82,0	3,05	63,7	3,05	64,5	2,95	65,4	2,86	68,1	2,41	60,1	3,74	107,7	3,40	90,0	2,77	90,2	3,03	70,9	
Д.....	—	39,7	—	469	3,20	—	42,6	—	—	3,27	—	—	462,0	—	—	2,69	—	169	—	3,00	83,5	2,28	70,8	2,74	72,4	2,83	66,7	2,61	62,0	2,21	59,9	3,79	97,4	3,87	105,8	—	—	2,76	71,3

Таблица II.

Урожай хлебовъ въ 1914 году.

Сводная порайонная таблица.

Районы и категории свѣдѣній.				1	2	3	У						
Число анкетируемыхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣхъ хлебовъ.							Озимой ржи						
Учтенная посѣвная площадь (о которой получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ) въ казенныхъ десятинахъ.							На 1 казенную десятину:						
Число хозяйствъ, которымъ принадлежитъ учтенная посѣвная площадь.							СБОРЪ:						
Въ среднемъ на 1 хозяйство приходится казенныхъ десятиныхъ посѣва.							На 1 казенную десятину:						
							ВЫСЬВЪ:						
							Пудовъ.						
							Соломы сноповъ.						
							По количеству зерна.						
							По качеству зерна.						
							По количеству зерна.						
							По качеству зерна.						
<b>Районъ X.</b>													
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ			96	1080,87	96	11,26	7,2	98,5	91,8	752	3,80	
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ			101	647,11	100	6,47	7,5	82,7	75,2	662	3,80	
	В. " " среднимъ "			100	1129,29	99	11,41	7,3	98,0	90,7	728	3,79	
	Г. " " большимъ "			104	2088,44	103	20,28	6,8	96,1	69,3	754	3,81	
По свѣд.	Итого по району . . . . .			401	4945,71	398	12,43	7,1	87,8	80,5	743	3,80	
	Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .			145					62,8		596	3,81	
<b>Районъ XI.</b>													
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ			106	991,12	103	9,62	9,5	70,4	60,9	663	3,80	
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ			99	453,91	95	4,78	7,8	59,1	51,8	675	3,80	
	В. " " среднимъ "			97	856,08	96	8,82	6,8	76,0	69,2	675	4,00	
	Г. " " большимъ "			98	1459,15	95	15,86	8,0	92,3	84,3	786	3,82	
По свѣд.	Итого по району . . . . .			400	3760,26	389	9,67	8,9	74,3	65,4	688	3,82	
	Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .			159					70,3		735	3,80	
<b>По области.</b>													
По свѣд. корреспонд.	А. Въ хозяйствахъ корреспондентовъ			539	5270,87	528	9,98	8,9	69,1	60,2	635	3,83	
	Б. " " съ малымъ посѣвомъ			536	2743,80	531	5,17	8,8	58,1	49,3	590	3,49	
	В. " " среднимъ "			537	5107,97	530	9,64	8,5	63,6	55,1	582	3,63	
	Г. " " большимъ "			542	9086,53	536	16,95	8,3	56,6	48,3	543	3,64	
По свѣд.	Итого по области . . . . .			2168	22203,17	2125	10,45	8,6	61,6	53,0	578	3,81	
	Д. По свѣдѣніямъ сельской администрации . . . . .			917					62,2		599	3,47	

Ж А Й Х Л Ъ В О В Ъ:																					
о в о л ь с т в е н н ы х ъ.												К о р м о в ы х ъ.									
Я р и ц ы.				П ш е н и ц ы.				Г р е ч и х и.				О в с а.									
На 1 казенную десятину:		Средній баллъ оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средній баллъ оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средній баллъ оцѣнки урожая.		На 1 казенную десятину:		Средній баллъ оцѣнки урожая.							
СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:		СБОРЪ:							
ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.		ЗЕРНА.							
Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	По количеству зерна.	По качеству зерна.							
Пудовъ.				Пудовъ.				Пудовъ.				Пудовъ.									
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
76,0	69,0	650	3,89	4,43	7,7	77,5	69,8	770	3,69	4,18	4,0	41,8	37,3	3,53	4,03	8,2	74,9	66,7	733	3,55	3,96
75,2	67,4	680	3,89	4,22	8,0	72,5	64,5	753	3,68	4,05	4,4	40,1	35,7	3,39	3,96	8,6	57,1	48,5	694	3,37	3,68
71,7	64,3	644	3,72	4,36	7,7	58,8	51,1	711	3,55	4,06	4,1	41,5	37,4	3,49	4,02	8,7	70,8	61,9	776	3,59	3,89
64,2	56,9	559	3,95	4,38	7,7	79,5	71,6	782	3,78	4,15	4,6	43,3	38,7	3,56	3,93	8,5	72,8	64,3	763	3,63	4,00
75,9	68,8	614	3,81	4,34	7,8	72,4	64,6	760	3,66	4,11	4,3	41,7	37,4	3,51	3,98	8,5	70,0	61,5	752	3,54	3,89
57,8	—	575	3,52	—	—	59,6	—	683	3,42	—	—	47,9	—	3,17	—	—	52,8	—	635	3,28	—
84,3	76,8	643	3,84	4,50	8,0	39,2	31,2	616	2,62	2,16	4,6	42,8	32,8	3,34	3,48	8,5	71,8	62,8	652	3,62	4,29
69,2	60,6	616	3,45	4,41	8,8	36,3	28,0	554	2,57	2,28	4,7	41,3	36,6	3,13	3,67	9,8	75,3	65,5	638	3,51	4,13
74,7	66,6	617	3,60	4,36	8,3	39,4	31,1	590	2,67	2,29	5,0	43,4	38,4	3,14	3,68	9,4	67,9	58,5	632	3,72	4,10
81,6	73,2	657	3,82	4,47	8,5	45,3	37,3	645	2,79	3,37	4,8	63,6	58,8	3,34	3,99	9,5	81,4	71,9	701	3,64	4,20
78,2	69,9	640	3,76	4,43	8,4	41,3	32,9	615	2,67	2,31	4,8	48,3	43,5	3,24	3,70	9,4	75,1	65,7	668	3,63	4,18
59,1	—	606	3,56	—	—	46,2	—	623	2,75	—	—	30,0	—	2,76	—	—	48,4	—	611	3,28	—
62,6	55,1	524	3,02	4,20	7,7	53,9	46,2	609	3,29	3,56	4,1	38,6	34,5	3,37	3,66	9,2	60,0	50,8	608	3,45	3,94
61,3	53,5	527	3,59	4,17	8,2	52,9	44,7	608	3,27	3,51	4,4	42,8	38,4	3,24	3,66	9,1	59,5	50,4	629	3,35	3,78
60,3	52,7	511	3,66	4,27	7,8	50,6	42,8	598	3,22	3,53	4,4	43,3	38,9	3,28	3,70	9,1	59,1	50,0	634	3,42	3,80
59,6	51,9	500	3,77	4,32	7,9	58,5	50,6	630	3,38	3,62	4,5	50,9	46,4	3,37	3,72	9,0	61,3	52,3	624	3,51	3,98
60,4	52,7	511	3,69	4,26	7,9	54,2	46,3	615	3,29	3,56	4,4	45,1	36,9	3,32	3,69	9,1	59,9	50,8	623	3,44	3,87
53,7	—	499	3,41	—	—	45,0	—	513	3,10	—	—	36,0	—	2,94	—	—	45,9	—	523	3,15	—

Таблица II.

Районы и категории свдв-лий.		УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ:														Число анекныхъ банковъ со свдв-ними объ урожаяхъ травъ на покосахъ.	Утренняя покосная площадь (о которой получены свдв-ныя отъ корреспондентовъ покосной комиссии).	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																												
		Кормовыхъ.						Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.						Заливныхъ.	Болотныхъ.	Лѣсныхъ.	Степныхъ.	Суходольныхъ.	Горныхъ.	Поливныхъ.	Угнанныхъ (удобренныхъ).	Залежныхъ.	Средняя динамическая урожайности покосовъ всѣхъ родовъ.																			
		Ячменя.		Средний баллъ отънки урожая.		Сборъ съ 1 казенной десятины.		Средний баллъ отънки урожая.		На 1 казенную десятину въ пудахъ.		Средний баллъ отънки урожая.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.													Средний баллъ отънки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отънки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отънки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отънки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отънки урожая по количеству корма.		Сборъ сѣна съ 1 казенной десятины въ пудахъ.	
		Высевъ.	ЗЕРНА.							По количеству зерна.	По качеству зерна.																																			
Валовой.	Чистый.		Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.			Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.	Валовой.	Чистый.	Соломы сноповъ.														
34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73							
Районъ X.																																														
А. ....		5,9	50,8	44,4	538	3,53	3,84	70,9	63,9	703	3,66	4,12	70,0	551,5	481,5	3,49	3,74	90	3029	88,60	3,57	63,0	2,84	57,8	3,00	72,2	3,86	55,3	3,59	61,6	3,38	61,2	4,50	124,4	4,00	110,3	2,33	53,0	3,51	60,1						
Б. ....		7,0	48,5	41,5	618	3,38	3,60	65,1	57,5	702	3,52	3,96	59,2	422,6	363,4	3,18	3,42	92	1458	16,20	3,79	59,6	3,00	67,4	3,00	47,6	3,41	58,1	3,45	65,4	3,00	57,5	5,00	76,1	4,50	148,1	3,67	43,3	3,42	60,9						
В. ....		7,8	51,6	43,8	662	3,33	4,00	63,8	56,4	698	3,55	4,09	62,0	462,6	400,6	3,50	3,66	89	2632	29,58	3,61	66,1	3,10	59,9	3,00	49,1	4,09	63,6	3,51	57,4	3,00	53,6	4,00	66,9	3,06	55,1	2,50	44,5	3,57	60,5						
Г. ....		6,9	61,4	54,3	644	3,45	3,71	67,2	59,8	681	3,69	4,04	75,8	476,2	400,4	3,55	3,81	95	4776	450,81	3,80	60,0	3,07	51,2	3,40	76,6	4,19	60,0	3,45	50,9	3,00	50,1	5,00	118,2	3,00	61,4	3,00	42,9	3,54	56,6						
Итого ...		6,8	53,6	46,8	615	3,43	3,79	68,6	61,3	693	3,61	4,05	67,5	478,6	411,1	3,44	3,66	366	11896	332,77	3,55	62,3	3,00	57,8	3,17	66,8	3,91	60,0	3,50	56,6	3,11	55,1	4,64	85,4	3,73	119,3	2,86	46,4	3,51	59,3						
Д. ....		—	46,1	—	552	3,13	—	55,5	—	—	3,38	—	—	564,9	—	3,26	—	148	—	—	3,02	93,8	2,71	62,9	2,64	61,0	3,66	69,5	2,80	66,4	2,15	45,1	3,08	62,4	4,16	187,5	—	—	3,00	70,0						
Районъ XI.																																														
А. ....		8,1	67,1	59,0	669	3,45	3,99	64,1	56,6	641	3,88	3,71	60,6	450,6	390,2	3,82	4,15	103	2712	27,73	3,68	86,9	3,29	86,4	4,09	92,7	3,62	66,7	3,87	59,6	2,40	91,3	3,89	94,8	5,00	98,6	4,33	133,6	3,45	74,8						
Б. ....		8,3	58,0	49,7	617	3,19	3,75	57,9	49,3	606	3,21	3,69	68,3	466,1	397,8	3,31	4,23	95	1352	24,70	3,33	86,1	3,33	80,0	4,43	74,7	3,70	67,9	3,88	64,0	3,50	48,9	3,33	74,9	5,00	101,0	3,00	112,1	3,57	73,1						
В. ....		8,1	54,2	46,7	605	3,32	3,98	59,0	51,2	613	3,33	3,69	65,3	484,1	418,8	3,93	4,21	96	2454	26,97	3,21	66,2	2,60	98,0	3,77	105,8	3,68	63,7	3,86	66,0	3,15	66,3	4,20	122,1	4,00	116,5	3,50	81,5	3,48	70,1						
Г. ....		7,9	64,8	56,4	609	3,32	3,94	69,7	61,7	659	3,40	3,81	60,2	420,6	360,4	3,76	3,89	94	3547	38,14	3,05	84,9	2,92	67,7	3,89	71,9	3,85	73,7	3,73	85,1	2,60	42,9	3,83	113,9	4,33	111,3	2,50	94,5	3,51	77,3						
Итого ...		8,0	60,6	52,6	623	3,32	3,91	63,4	55,6	639	3,34	3,78	62,9	450,8	387,9	3,82	4,12	388	10078	426,93	3,33	81,8	2,98	79,6	3,98	81,5	3,72	68,6	3,83	69,2	2,89	58,5	3,81	101,1	4,60	108,2	3,33	107,9	3,53	73,1						
Д. ....		—	43,9	—	588	2,90	—	48,1	—	—	3,10	—	—	392,3	—	3,41	—	157	—	—	2,80	91,0	2,80	72,3	3,00	78,0	3,21	78,8	3,10	75,5	2,87	67,5	3,18	84,8	3,13	73,5	—	—	3,02	80,2						
По области.																																														
А. ....		7,4	55,7	48,3	591	3,30	3,38	58,9	51,2	581	3,47	3,91	69,4	518,0	448,6	3,70	4,00	532	11649	522,62	3,10	76,1	2,63	73,8	2,73	71,6	3,05	61,7	2,84	60,5	2,42	64,3	3,23	103,4	3,64	117,2	2,72	83,5	2,94	71,0						
Б. ....		7,9	51,0	43,1	602	3,27	3,89	57,9	50,0	565	3,38	3,80	63,9	458,0	394,2	3,53	3,87	518	5548	111,10	3,07	76,5	2,50	69,5	2,71	61,0	3,08	66,8	2,78	62,7	2,88	58,0	3,25	96,3	3,52	123,4	3,29	71,2	2,92	71,8						
В. ....		8,0	57,5	49,5	617	3,31	3,91	57,2	49,5	556	3,41	3,86	68,7	522,3	453,8	3,70	4,06	516	9595	119,00	3,01	72,0	2,50	71,3	2,75	77,2	3,15	64,3	2,86	63,5	2,68	61,6	3,18	104,9	3,39	105,6	2,86	72,4	2,98	71,1						
Г. ....		7,6	61,8	54,2	603	3,47	3,81	59,1	51,4	552	3,53	3,93	72,8	529,1	456,3	3,68	3,95	525	16291	31,94	2,97	79,1	2,57	68,0	2,77	69,1	3,20	66,0	2,95	62,0	2,33	48,0	3,88	103,0	3,81	127,5	2,43	76,7	2,98	72,2						
Итого ...		7,7	57,1	49,4	605	3,36	3,81	57,8	50,0	556	3,45	3,88	69,2	511,8	442,8	3,66	3,97	2091	43684	21,22	3,04	76,3	2,55	71,4	2,74	70,1	3,12	64,8	2,86	62,0	2,54	57,0	3,26	102,6	3,60	118,4	2,75	77,6	2,94	71,7						
Д. ....		—	43,2	—	506	3,00	—	49,3	—	—	3,26	—	—	461,3	—	3,30	—	949	—	—	2,89	85,6	2,28	69,3	2,88	71,6	2,81	67,1	2,59	66,6	2,23	56,8	2,91	87,6	3,23	110,6	—	—	2,71	78,9						

Таблица III.

Сводная порайонная таблица показаний корреспондентов о качествах зерна.  
(По похозяйственным бланкам анкеты об урожае хлебов и трав в 1914 году).

Районы.	К а ч е с т в о																	Ч е н н а г о в е р н а:																
	П о р а з м ъ р а м ъ.																	П о з а с о р е н н о с т и.																
	Я р и ц а.				П ш е н и ц а.				О в е с ь.				О с т а л ь н ы е					Я р и ц а.				П ш е н и ц а.				О в е с ь.				О с т а л ь н ы е х л ъ б а				
	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.		
Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.					Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33		
I . . .	121	59	55	7	121	22	52	13	87	11	53	19	83	4	24	31	72	34	9	115	26	29	30	85	21	29	28	78	9	11	7	27		
II . . .	140	47	72	—	119	23	67	10	100	21	76	20	117	6	25	37	64	50	4	118	32	49	15	96	36	59	20	115	17	16	4	37		
III . . .	34	2	26	6	34	8	15	4	27	3	21	6	30	1	—	1	10	12	5	27	7	10	7	24	9	9	10	28	1	—	—	1		
IV . . .	9	—	7	—	7	—	1	—	1	—	7	—	7	—	9	9	3	4	—	7	—	1	—	1	—	7	—	7	—	9	—	9		
V . . .	102	47	60	—	107	13	31	4	48	14	50	5	69	1	8	11	75	23	1	99	16	21	9	46	28	30	10	68	7	4	—	11		
VI . . .	213	116	82	3	201	57	95	7	159	45	120	11	176	14	53	70	142	50	3	195	76	65	16	157	45	120	11	176	14	53	3	70		
VII . . .	113	35	73	1	109	25	76	5	106	28	61	10	99	13	44	59	66	35	1	102	43	42	13	98	47	29	16	92	20	26	8	54		
VIII . . .	117	16	93	7	116	7	83	15	105	22	74	9	105	7	45	64	46	54	9	109	24	53	22	99	51	41	12	104	13	38	13	64		
IX . . .	439	147	281	14	442	102	237	60	399	127	226	34	387	60	210	288	244	157	27	428	144	157	88	389	212	141	27	380	127	144	9	280		
X . . .	388	155	214	11	380	131	209	32	372	96	199	19	314	72	188	300	265	102	10	377	219	128	20	367	205	103	19	327	133	139	20	292		
XI . . .	367	189	160	15	364	26	107	176	309	151	150	22	323	87	192	305	244	90	18	352	113	108	82	303	200	107	10	317	139	133	19	291		
По области	2043	813	1123	64	2000	414	973	326	1713	518	1037	155	1710	265	798	1175	1231	611	87	1929	700	663	302	1665	854	675	163	1692	480	573	83	1136		

Таблица IV.

Сводная порайонная таблица показаний корреспондентов по вопросам урожая поселенных анкетных бланков об урожае хлебов и трав в 1914 году.

Районы.	Обстоятельства, неблагоприятныя для роста хлебовъ.												С в ѣ н і я о г и б е л и п о с ѣ в о в ѣ.																										
	Число анкетных бланковъ съ показаніями.	На ростъ хлебовъ въ теченіе второй половины лѣта вліяли:											Число анкетных бланковъ съ показаніями.	Изъ посѣвовъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, погибли:												Причины гибели посѣвовъ.													
		Ночные заморозки.	З а с у х а.	Сорная трава.	Вредители полеводства.	Ненастье.	Наводненія.	Градобиія.	Спорынья.	Головня.	Ржавчина и „помха“.	Прочія неблагоприятныя обстоятельства.		Итого показаній.	В с ѣ.	Большая часть.	1/4 часть.	1/5 часть.	1/10 часть.	Менѣе, чѣмъ 1/10 часть.	Итого.	Покисшихъ посѣвовъ не было.	Всего показаній.	Ночныя заморозки.		Засуха и жара.	Сорная трава.	Вредители полеводства.	Ненастье.	Наводненія.	Градобиія.	Спорынья.	Головня.	Ржавчина и „помха“.	Прочія причины.	Итого показаній.			
																								Весенне.	Осенне.												Число показаній.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38		
I . . . . .	18	2	3	9	6	6	—	2	1	4	—	33	33	—	—	1	—	1	—	5	8	24	32	2	—	3	1	1	—	—	5	—	—	—	—	—	12		
II . . . . .	14	2	7	3	—	3	—	—	—	—	—	15	38	—	—	—	—	1	—	1	37	38	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1		
III . . . . .	8	1	5	2	—	5	1	—	—	—	—	14	13	—	—	—	—	1	—	1	2	11	13	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5		
IV . . . . .	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	1	1	2	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1		
V . . . . .	14	3	5	2	—	4	—	—	—	—	—	14	26	—	—	—	—	—	—	—	2	24	26	—	—	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	4	
VI . . . . .	17	2	2	4	—	3	—	3	1	5	—	20	54	—	—	—	—	—	1	3	4	50	54	1	—	—	1	—	—	1	2	—	1	—	—	—	—	6	
VII . . . . .	19	2	8	8	—	3	—	5	2	7	—	35	31	—	—	—	—	—	—	3	4	27	31	2	—	1	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	6	
VIII . . . . .	27	3	12	10	—	16	—	1	1	7	2	52	32	—	—	—	—	—	—	5	5	25	30	—	—	5	1	1	6	—	1	—	—	—	—	—	—	14	
IX . . . . .	74	11	37	25	18	16	—	4	7	29	—	148	99	—	—	—	—	—	7	6	15	83	98	3	—	8	2	4	—	—	3	—	—	1	4	—	—	25	
X . . . . .	52	7	10	12	7	19	11	6	3	10	4	89	98	—	—	—	—	—	1	—	4	18	23	75	98	2	—	4	—	9	7	14	5	—	—	—	—	14	55
XI . . . . .	80	7	30	13	6	12	13	4	8	27	29	149	96	—	2	—	—	—	3	—	11	19	36	60	96	1	1	6	—	1	1	26	1	1	—	15	—	—	53
По области . . . . .	325	40	119	88	37	89	25	25	23	89	35	571	523	—	2	16	—	—	4	3	24	61	101	418	519	12	1	33	6	17	14	41	22	1	1	16	18	182	

Таблица IV.

Районы.	Обеспеченность населения продовольственными продуктами.														Хлебобомъ.					Обстоятельства, неблагоприятныя для роста травъ на покосахъ.										Свѣдѣнія о гибели покосовъ.																
	Урожай 1914 г. продовольствиемъ до будущаго сбора:				У населения, обеспеченнаго продовольствиемъ:				У населения, не обеспеченнаго продовольствиемъ:				Нуждаться:			Хлебобомъ будутъ:					На ростъ съенокосныхъ травъ въ теченіе второй половины лѣта вліяли:										Свѣдѣнія о гибели покосовъ съ покосами.		Изъ покосовъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, погибли:													
	Населеніе въ общемъ обеспеченнѣе.		Населеніе въ общемъ не обеспеченнѣе.		Избытокъ хлѣба будетъ:		Избытка хлѣба не будетъ.		Нужда въ хлѣбѣ будетъ:		Нужда въ хлѣбѣ не будетъ.		Всѣ домохозяйства.		Большая часть домохозяйствъ.		Половина домохозяйствъ.		1/5 часть домохозяйствъ.		1/10 часть домохозяйствъ.		Менѣе, чѣмъ 1/10 часть домохозяйствъ.		Ночные заморозки.		Засуха.		Вредители луговыхъ травъ.		Ненастье.		Наводненія.		Градобитія.		Прочія неблагоприятныя обстоятельства.		Всѣ.		Большая часть.		Половина.		1/3 часть.	
	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.	Число показаній.	Итого показаній.						
39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73												
I.....	39	23	17	40	1	20	15	36	1	9	12	22	—	2	6	3	2	1	4	22	29	4	12	5	10	—	1	—	32	31	—	2	1	—												
II.....	38	28	10	38	2	25	10	37	1	5	17	23	—	—	1	4	2	8	6	26	14	2	7	—	6	1	—	16	34	—	—	—	—													
III.....	13	5	8	13	1	3	8	12	2	4	3	9	—	2	2	1	—	2	1	8	12	—	—	—	3	9	—	12	13	—	5	4	1													
IV.....	3	1	2	3	—	—	2	2	—	1	1	2	—	1	1	—	—	—	—	2	4	—	—	—	2	3	—	5	3	—	1	—	—													
V.....	31	25	6	31	4	13	11	28	1	4	10	15	1	1	2	1	1	2	5	17	18	6	4	—	11	1	—	22	22	—	—	1	1													
VI.....	60	44	17	61	18	23	14	55	2	9	24	35	—	4	9	4	5	6	9	37	22	7	11	3	7	—	—	28	48	3	—	2	2													
VII.....	33	26	11	37	1	15	17	33	—	6	16	22	—	1	2	1	5	3	7	26	14	7	15	2	5	1	—	30	32	—	—	—	2													
VIII.....	34	21	13	34	—	15	17	32	—	12	10	22	—	2	2	2	4	3	5	22	26	3	10	—	18	2	—	33	25	—	2	—	—													
IX.....	120	86	34	120	6	51	56	113	4	15	51	70	2	9	8	11	5	8	25	78	55	10	25	—	21	10	1	1	68	100	—	2	2	5												
X.....	106	83	23	106	9	63	32	104	2	16	25	43	—	2	6	6	10	9	18	59	56	8	6	1	17	28	2	—	62	92	—	3	4	1												
XI.....	108	76	35	111	3	62	38	103	3	25	43	71	4	6	6	6	8	22	15	73	52	12	18	2	14	26	3	—	75	91	—	5	8	10												
По области..	585	418	176	594	45	290	220	555	16	106	212	334	7	30	45	39	42	64	95	370	302	59	108	13	114	81	7	1	383	491	3	20	22	22												

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

Таблица IV.

СВѢДѢНІЯ О ГИБЕЛИ ПОКОСОВЪ.

ОБЪЕМЪ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНІЯ КОРМАМИ.

Районы.	Изъ покосовъ, о которыхъ получены свѣдѣнія, погибли:									Всего показаній.	Причины гибели покосовъ.									Число анкетныхъ бланковъ съ показаніями.	Уровень жизни населения въ об-щ. Показаніе въ об-щ. Итого показаній.	У населения, обезпеченнаго кормами:				У населения, необезпеченнаго кормами:				Нуждаться въ кормахъ будутъ:						Итого показаній.				
	1/4 часть.	1/5 часть.	1/10 часть.	Мелѣе, чѣмъ 1/10 часть.	Итого.	Потерянныхъ покосовъ не было.	Ночные заморозки.	Засуха и жара.	Гредители луговодства.		Невѣстность.	Наводненія.	Градобиія.	Грязнина.	Прочія причины.	Итого показаній.	Число показаній.	Избытокъ ихъ будетъ:				Нужда въ нихъ будетъ:			Число показаній въ:						Итого показаній.									
																		Большой.	Небольшой.			Избытка ихъ не будетъ.	Сильная.	Не очень сильная.	Очень небольшая.	Всѣ домохозяева.	Большая часть домохозяевъ.	Половина домохозяевъ.	1/3 часть домохозяевъ.	1/4 часть домохозяевъ.		1/5 часть домохозяевъ.	1/10 часть домохозяевъ.	Мелѣе, чѣмъ 1/10 часть домохозяевъ.						
Число показаній.									80	Число показаній.									90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111
I . . .	—	2	—	2	7	24	31	14	—	4	1	11	—	2	—	18	39	17	2	39	—	8	26	34	5	12	8	25	2	4	7	2	2	—	4	23				
II . . .	—	1	—	2	3	31	34	5	—	1	—	7	1	—	3	12	39	23	1	39	4	19	14	37	—	6	15	21	—	—	1	6	1	3	7	6	24			
III . . .	—	1	—	—	11	2	13	10	1	1	—	—	7	—	—	9	12	4	—	12	1	3	7	11	3	1	3	7	1	3	—	—	1	1	1	1	7			
IV . . .	1	—	1	—	3	—	3	3	—	—	—	1	3	—	—	4	4	—	—	4	—	—	3	3	—	3	1	4	—	—	1	—	—	1	—	3				
V . . .	1	1	—	1	6	16	22	10	—	2	—	9	6	—	1	18	32	14	—	32	1	2	27	30	—	16	7	23	1	7	2	3	2	3	3	1	22			
VI . . .	2	1	—	1	11	37	48	5	2	3	—	9	1	—	15	60	25	—	60	—	14	41	55	5	15	25	45	5	4	8	7	5	6	8	4	47				
VII . . .	2	—	—	3	7	25	32	11	—	3	—	8	—	—	1	12	32	12	—	34	—	2	28	30	4	10	12	26	—	5	4	6	1	2	4	8	30			
VIII . . .	—	1	3	4	10	14	24	14	—	1	—	30	7	—	38	34	15	—	34	—	9	21	30	2	11	15	28	1	2	2	4	2	3	6	8	28				
IX . . .	2	8	7	18	44	55	99	18	1	8	—	15	38	2	6	70	124	99	2	124	5	53	62	120	3	15	32	50	—	5	6	6	4	5	12	21	59			
X . . .	5	3	10	16	42	50	92	25	—	—	—	14	41	2	—	57	108	97	1	108	27	49	29	105	—	11	22	33	—	1	3	2	2	4	5	17	34			
XI . . .	4	9	5	11	52	39	91	18	—	3	—	1	47	3	1	2	57	115	94	2	116	11	63	38	112	2	9	32	43	—	1	2	4	3	4	9	21	44		
По области	17	27	27	58	196	293	489	133	4	26	1	105	151	9	1	13	310	599	400	19	602	49	222	296	567	24	109	172	305	10	33	35	41	22	33	56	91	321		

Таблица V.

Посѣвная площадь въ области въ 1914 году.

Районы.		ПРОДОВольСТВЕННЫЕ ХЛѢБА.							КОРМОВЫЕ ХЛѢБА.							Подъ чернымъ паромъ казенныхъ десятинъ.	Всего вспаханной площади казенныхъ десятинъ.
		Озимая рожь.	Ярица.	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	Итого подъ продовольственными хлѣбами.	Овесъ.	Ячмень.	Итого подъ кормовыми хлѣбами.	Прочіе зерновые хлѣба (ленъ, конопля).	Картофель.	Всего подъ посѣвомъ.	Въ томъ числѣ:			
														На поливной пашнѣ.	Погибло все и не дало никакого урожая.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
I	Абсол. . . . .	7,1	17440,2	2065,4	74,7	—	19587,4	357,1	1056,9	4628,0	7,1	313,9	24536,4	3427,6	336,1	21614,4	46150,8
	Въ %о . . . . .	0,0	71,1	8,4	0,3	—	79,8	1,4	4,3	18,9	0,0	1,3	100,0	14,0	1,4	88,1	—
II	Абсол. . . . .	3942,7	6969,1	3178,7	—	—	14090,5	7089,3	757,9	7847,7	10,7	945,3	22894,2	—	641,3	17995,5	40889,7
	Въ %о . . . . .	17,2	30,5	13,9	—	—	61,6	31,1	3,3	34,3	0,0	4,1	100,0	—	2,8	78,6	—
III	Абсол. . . . .	5,4	2660,3	875,3	—	—	3541,0	1229,2	65,5	1294,5	—	233,1	5068,9	3260,4	84,4	4160,7	9229,6
	Въ %о . . . . .	0,1	52,8	17,1	—	—	70,0	24,1	1,3	25,5	—	4,5	100,0	64,3	1,7	82,0	—
IV	Абсол. . . . .	2,7	349,3	1,7	—	—	353,7	158,2	123,9	282,5	16,7	81,3	734,2	—	181,6	664,6	1398,8
	Въ %о . . . . .	0,4	47,6	0,2	—	—	48,2	21,1	16,9	38,5	2,2	11,1	100,0	—	24,7	90,0	—
V	Абсол. . . . .	9,1	11973,2	440,4	—	—	12422,7	2067,1	67,8	2135,6	—	232,4	14790,7	2455,3	161,0	13334,2	28124,9
	Въ %о . . . . .	0,0	80,9	2,5	—	—	83,4	13,1	0,5	14,4	—	2,2	100,0	16,6	1,1	90,1	—
VI	Абсол. . . . .	—	75282,8	11139,9	508,1	10,3	86941,1	15029,1	421,2	15450,5	34,4	1369,8	103795,8	2253,3	765,4	86804,3	190600,1
	Въ %о . . . . .	—	72,5	10,7	0,5	0,0	83,7	14,1	0,4	14,9	0,0	1,4	100,0	2,2	0,7	83,3	—
VII	Абсол. . . . .	337,6	26023,5	4189,0	749,5	3,5	31303,1	4951,1	706,3	5657,9	97,0	965,5	38023,5	993,5	687,3	33198,5	71222,0
	Въ %о . . . . .	0,9	68,5	11,0	2,0	0,0	82,4	13,1	1,8	14,9	0,2	2,5	100,0	2,6	1,3	87,3	—
VIII	Абсол. . . . .	36,8	14502,7	9373,2	3395,2	—	27307,9	9778,2	1151,9	10929,9	—	1161,8	39399,6	2132,3	2123,2	20550,8	59950,4
	Въ %о . . . . .	0,1	36,8	23,8	8,6	—	69,3	24,1	2,9	27,7	—	3,0	100,0	5,4	5,4	52,2	—
IX	Абсол. . . . .	77,4	22600,2	10714,7	8753,9	—	42146,2	8661,1	2487,3	11148,8	3,9	1723,4	55022,3	1952,0	1614,3	29493,7	84516,0
	Въ %о . . . . .	0,1	41,1	19,5	15,9	—	76,6	15,1	4,5	20,3	0,0	3,1	100,0	3,5	2,9	53,6	—
X	Абсол. . . . .	423,6	17567,6	12528,7	6545,3	—	37065,2	10870,1	1678,9	12489,2	2,0	1210,6	50767,0	298,8	1343,9	24860,9	75627,9
	Въ %о . . . . .	0,8	34,6	24,7	12,9	—	73,0	21,1	3,3	24,6	0,0	2,4	100,0	0,6	2,6	49,0	—
XI	Абсол. . . . .	143,7	18976,5	11156,6	9515,3	—	39792,1	10343,1	4945,3	15288,9	2,7	2504,0	57587,7	1442,5	1324,4	26599,6	84187,3
	Въ %о . . . . .	0,2	33,0	19,4	16,5	—	69,1	18,1	8,6	26,6	0,0	4,3	100,0	2,5	2,3	46,2	—
По области	Абсол. . . . .	4986,1	214345,4	65636,6	29542,0	13,8	314550,9	73690,1	13462,9	87153,5	174,5	10741,4	412620,3	18215,7	9262,9	279277,2	691897,5
	Въ %о . . . . .	1,3	51,9	15,9	7,1	0,0	76,2	17,1	3,3	21,2	0,0	2,6	100,0	4,4	2,2	67,7	—

Замѣчаніе. Въ столбцѣ 15 проценты относятся ко всей посѣвной площади.

Покосная площадь в области в 1914 году.

Таблица VI.

Районы.		ПОКОСНАЯ ПЛОЩАДЬ ВЪ КАЗЕННЫХЪ ДЕСЯТИНАХЪ.													
		С ъ н о к о с н ы						я у г о д ь я.						(верхъ того косилось по залежи.	Всего покосной площади.
		Заливной покосъ.	Болотный покосъ.	Лѣсной покосъ.	Степной покосъ.	Суходольный покосъ.	Горный покосъ.	Поливной покосъ.	Угужный покосъ. (удобренный).	Итого.	Безъ указа- нiя рода по- коса.	Всего сѣно- косныхъ уго- дiй.	Въ томъ числѣ погибло и не дало ви- какого урожая.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
I	Абсол. . . . .	14291,3	2716,3	8000,0	13919,2	20662,0	923	14795,0	3093,3	71205,1	11325,0	82530,1	3686,4	743,9	83274,0
	Въ %о . . . . .	20,1	3,8	1,1	19,6	29,0	1	20,3	4,3	100,0	—	100,0	4,5	0,9	—
II	Абсол. . . . .	2076,3	5975,3	2481,0	8414,7	1671,0	540	1069,5	176,7	22395,9	2542,7	24938,6	2010,7	1165,0	26103,6
	Въ %о . . . . .	9,2	26,7	11,0	37,6	7,5	2	4,3	0,8	100,0	—	100,0	8,0	4,7	—
III	Абсол. . . . .	13557,3	2700,7	173,3	971,0	4334,3	120	2150,6	3295,7	27303,4	9500,3	36803,7	7922,3	460,7	37264,4
	Въ %о . . . . .	49,7	9,9	0,6	3,6	15,9	0	7,9	12,0	100,0	—	100,0	21,5	1,2	—
IV	Абсол. . . . .	1018,6	2717,3	418,0	3313,7	696,7	—	—	1746,7	9911,0	9446,4	19357,4	2627,6	227,9	19585,3
	Въ %о . . . . .	10,3	27,4	4,2	33,5	7,0	—	—	17,6	100,0	—	100,0	13,6	1,2	—
V	Абсол. . . . .	5901,0	1688,0	95,0	7930,6	1172,6	186	2050,7	436,0	19460,5	61040,4	80500,9	10683,1	398,3	80899,2
	Въ %о . . . . .	30,3	8,7	0,5	40,8	6,0	1	10,5	2,2	100,0	—	100,0	13,3	0,5	—
VI	Абсол. . . . .	8078,7	8562,3	1005,0	9830,0	10164,3	173	17290,4	870,0	55974,0	12458,8	68432,8	2680,3	1370,1	69802,9
	Въ %о . . . . .	14,4	15,3	1,8	17,6	18,2	0	30,9	1,5	100,0	—	100,0	3,9	2,0	—
VII	Абсол. . . . .	15166,4	7380,8	1156,0	24982,6	2994,9	1620	8922,4	142,3	62365,7	8058,8	70424,5	2840,8	1222,8	71647,3
	Въ %о . . . . .	24,3	11,8	1,9	40,1	4,8	2	14,3	0,2	100,0	—	100,0	4,0	1,7	—
VIII	Абсол. . . . .	23294,4	7032,4	1088,0	15792,4	9523,7	1350	2289,0	54,7	60424,9	12110,8	72535,7	9156,4	4222,3	76758,0
	Въ %о . . . . .	38,6	11,6	1,8	26,1	15,3	2	3,8	0,1	100,0	—	100,0	12,6	5,3	—
IX	Абсол. . . . .	26807,3	14486,0	2126,0	52524,7	34541,7	7362	4709,3	5717,3	148274,8	103720,9	251995,7	2352,7	13989,6	265985,3
	Въ %о . . . . .	18,0	9,8	1,4	35,4	23,3	5	3,2	3,9	100,0	—	100,0	9,3	5,5	—
X	Абсол. . . . .	14649,7	9304,9	3776,7	23955,7	20006,7	7014	68,6	66,7	78843,7	81768,7	160612,4	31843,3	9974,3	170587,2
	Въ %о . . . . .	18,5	11,8	4,8	30,4	25,4	8	0,1	0,1	100,0	—	100,0	19,3	6,2	—
XI	Абсол. . . . .	42395,7	18700,5	2309,7	63998,5	27935,3	6489	973,3	1872,0	164674,4	43925,2	208599,6	21308,7	9516,4	218116,0
	Въ %о . . . . .	25,7	11,4	1,4	38,9	17,0	3	0,6	1,1	100,0	—	100,0	10,2	4,6	—
По области	Абсол. . . . .	167228,6	81265,0	15428,7	225633,1	133703,2	25784	54318,3	17471,7	720833,4	355898,0	1076731,4	97112,3	43291,3	1120023,2
	Въ %о . . . . .	23,2	11,3	2,1	31,3	18,6	3	7,5	2,4	100,0	—	100,0	9,0	4,0	—

Примѣчанiе. Въ столбцѣ 13 проценты относятся ко всей площади специально сѣнокосныхъ угодiй.

Население области в

Таблица VII.

Районы.	Число обществ, и участков, еще не причисленных к обществу.	Число дворовъ.	Крестьяне.			Инооро			Всего душъ обо-его пола.
			Переселенцы.	Старожилы.	Итого.	Оседлые.	Кочующие.	Бродячие.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
I { Абсол. . . . .	119	14957	—	9448	9448	1888	35817	37200	
	Въ %о . . . . .	—	—	12,9	12,9	1,9	48,9	50,8	
II { Абсол. . . . .	44	6264	—	34471	34471	671	3628	4299	
	Въ %о . . . . .	—	—	73,5	73,5	1,4	7,8	9,2	
III { Абсол. . . . .	30	4310	—	10025	10025	394	13600	14756	
	Въ %о . . . . .	—	—	35,8	35,8	1,4	48,6	52,3	
IV { Абсол. . . . .	33	1420	1564	878	2442	286	5030	6467	
	Въ %о . . . . .	—	—	13,2	7,5	20,7	2,4	54,8	
V { Абсол. . . . .	58	7661	362	11611	11973	1778	23875	25653	
	Въ %о . . . . .	—	—	0,6	19,3	19,9	2,9	42,6	
VI { Абсол. . . . .	114	17547	1450	87689	89139	321	19060	19381	
	Въ %о . . . . .	—	—	1,2	72,5	73,7	0,3	16,0	
VII { Абсол. . . . .	81	12226	—	49898	49898	2368	6381	8749	
	Въ %о . . . . .	—	—	55,6	55,6	2,6	7,1	9,7	
VIII { Абсол. . . . .	92	8678	608	39997	40605	3266	4538	7804	
	Въ %о . . . . .	—	—	0,4	25,1	25,5	2,1	4,9	
IX { Абсол. . . . .	177	21636	15	13000	13015	7295	45295	62590	
	Въ %о . . . . .	—	—	0,0	8,5	8,5	4,8	34,6	
X { Абсол. . . . .	158	9891	2222	13409	15631	10311	2285	12596	
	Въ %о . . . . .	—	—	1,8	11,0	12,8	8,4	10,3	
XI { Абсол. . . . .	166	16506	—	24489	24489	4761	1414	6175	
	Въ %о . . . . .	—	—	21,9	21,9	4,3	1,2	5,5	
По области { Абсол. . . . .	1072	121196	6221	294915	301136	32834	160923	95670	
	Въ %о . . . . .	—	—	0,7	30,2	30,9	3,3	20,0	

\*) Изъ нихъ переселенческихъ участ. обв.—45.

1914 году (къ 1 октября).

Всего населения (душъ обо-его пола).	Б С К О Е.				НАСЕЛЕНИЕ НЕСЕЛЬСКОЕ.					Всего населения (душъ обо-его пола).
	К а з а к и.	Всего душъ обо-его пола.	Городское.	Желѣзно-дорожныхъ поселокъ.	Торгово-промыш-ленное въ крупныхъ селеніяхъ.	Пріиско-вое.	Всего душъ обо-его пола.			
								Оседлые.	Кочующіе.	
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
37200	11860	13535	24395	72043	998	—	—	220	1218	73261
50,8	16,2	18,4	34,6	98,3	1,4	—	—	0,2	1,7	100,0
4299	—	—	—	38770	2683	4846	578	—	8107	46877
9,2	—	—	—	82,7	5,7	10,4	1,2	—	17,3	100,0
14756	—	—	—	24781	2226	—	—	965	3191	27972
52,3	—	—	—	88,6	7,9	—	—	3,5	11,4	100,0
6467	—	—	—	8909	—	—	—	2901	2901	11810
54,8	—	—	—	75,5	—	—	—	24,5	24,5	100,0
25653	1574	—	1574	39200	16605	4353	—	—	20958	60158
42,6	2,6	—	2,6	65,1	27,6	7,3	—	—	34,9	100,0
19381	949	2440	3389	111909	—	8819	251	—	9070	120979
16,0	0,8	2,0	2,8	92,5	—	7,3	0,2	—	7,5	100,0
8749	8740	8915	17655	76302	12715	—	394	247	13356	89658
9,7	9,7	10,0	19,7	85,0	14,2	—	0,5	0,3	15,0	100,0
7804	11340	—	11340	59749	84952	14125	—	272	99349	159098
4,9	7,1	—	7,1	37,5	53,4	8,9	—	0,2	62,4	100,0
62590	74260	2454	76714	142319	1010	5350	—	3459	9819	152138
34,6	48,8	1,6	50,4	93,5	0,7	3,5	—	2,3	6,5	100,0
12596	41872	465	42337	70564	11146	8053	16250	16289	51738	122302
10,3	34,2	0,4	34,6	57,7	9,1	6,6	13,3	13,3	42,3	100,0
6175	78219	557	78776	109440	—	419	495	1622	2536	111976
5,5	69,8	0,5	70,3	97,7	—	0,3	0,5	1,5	2,3	100,0
95670	228814	28366	257180	753986	132335	45965	17968	25975	222243	976229
20,0	23,5	2,9	26,4	77,3	13,6	4,7	1,8	2,6	22,7	100,0

Таблица VIII. Количество скота у сельского населения области в 1914 году (къ 1 октября).

Районы.	Лошадн.		Рогатый скотъ.		Верблюды и олени.		Овцы и козы.		Итого всего скота.	
	Число головъ.	Число коржежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число коржежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число коржежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число коржежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число коржежныхъ единицъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I Абсол.	42593	38717,8	112621	76377,4	72	123,1	145088	29017,8	300374	144235,9
I Въ %	14,2	26,9	37,5	53,0	0,0	0,0	48,8	20,1	100,0	100,0
II Абсол.	16010	13848,4	28212	18305,3	—	—	3527	705,4	47749	32859,1
II Въ %	33,5	41,8	59,1	55,8	—	—	7,4	2,4	100,0	100,0
III Абсол.	16407	14068,8	56331	36747,1	727	624,9	38713	7742,6	112178	59183,7
III Въ %	14,6	23,8	50,8	62,2	0,6	1,0	34,5	13,0	100,0	100,0
IV Абсол.	11830	9695,0	29053	17325,4	—	—	21232	4246,5	62115	31266,9
IV Въ %	19,0	31,0	46,8	55,4	—	—	34,2	13,6	100,0	100,0
V Абсол.	34444	29164,5	128067	80388,7	99	171,2	122873	24574,7	285483	134299,1
V Въ %	12,0	21,7	44,9	59,9	0,0	0,1	43,1	18,8	100,0	100,0
VI Абсол.	62593	54831,2	116319	75070,7	34	61,5	93481	18696,2	272427	148659,6
VI Въ %	23,0	36,9	42,7	50,5	0,0	0,0	34,3	12,6	100,0	100,0
VII Абсол.	36633	31804,8	62370	41203,1	—	—	75738	15147,6	174741	88155,5
VII Въ %	21,0	36,1	35,7	46,7	—	—	43,8	17,2	100,0	100,0
VIII Абсол.	31897	26974,4	91512	56484,9	168	243,5	67580	13515,8	191157	97218,6
VIII Въ %	16,7	27,7	47,9	58,2	0,0	0,2	35,4	13,9	100,0	100,0
IX Абсол.	180344	150500,8	325096	204704,4	10786	18576,3	497894	99578,7	1014120	473436,2
IX Въ %	17,8	31,8	32,1	43,2	1,0	3,9	49,1	21,1	100,0	100,0
X Абсол.	52626	46389,9	65118	41260,8	1067	1809,8	51468	10293,6	170279	99754,1
X Въ %	31,0	46,5	38,8	41,4	0,6	1,8	30,2	10,3	100,0	100,0
XI Абсол.	101437	87755,8	139959	87736,5	749	1215,4	160662	32132,4	402807	208810,1
XI Въ %	25,8	42,0	34,7	42,0	0,1	0,6	39,9	15,4	100,0	100,0
По области Абсол.	586814	503751,4	1154658	735680,6	13702	22825,7	1278256	255651,1	3033430	1517908,8
По области Въ %	19,3	33,2	38,1	48,5	0,4	1,5	42,2	16,8	100,0	100,0

Таблица IX. Общее количество продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, собранныхъ въ области въ 1914 году.

Районы.	ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ХЛѢБА (ЗЕРНО ВЪ ПУДАХЪ).										КАРТОФЕЛЬ (ВЪ ПУДАХЪ).	
	Озимая рожь.		Ярица.		Пшеница.		Гречиха.		Итого продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ.		Валовой сборъ.	Чистый сборъ.
	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	437	376	840618	725512	80344	65060	3586	2988	924985	793936	121730	104089
II	225522	190432	352636	274583	154167	115705	—	—	732325	580720	625316	530691
III	333	286	139666	111201	45603	35712	—	—	185602	147199	117610	98822
IV	166	143	20190	17500	128	114	—	—	20484	17757	43235	38300
V	429	378	567530	492099	21359	17924	—	—	589318	510401	117153	103418
VI	—	—	4697647	4163139	612695	528031	114831	9197	5425173	4700867	942285	839961
VII	18737	15260	1498954	1251730	203586	164627	25783	22260	1747060	1453877	679809	583162
VIII	2631	2407	751240	639569	419919	351465	110684	95066	1284474	1088537	481334	402099
IX	7276	6672	1326632	1154870	522877	447874	372041	336150	2228826	1945566	823441	718830
X	37107	34100	1333381	1205137	907078	809354	272939	244794	2550505	2293385	579393	497678
XI	10677	9398	1483962	1326457	460768	367052	459589	413916	2414996	2116823	1128803	971302
По области Абсол.	303315	259452	13012456	11361797	3428524	2902948	1359453	1124371	18103848	15648568	5660109	4888352
По области Въ %	1,7	1,6	71,8	72,7	18,0	18,5	7,6	7,2	100,0	100,0	—	—

Таблица X. **Общее количество кормовых зерновых хлебов, соломы и сѣна, собранныхъ въ области въ 1914 году.**

Районы.	КОРМОВЫЕ ХЛѢВА (ЗЕРНО ВЪ ПУДАХЪ).						Солома отъ всѣхъ хлѣбовъ (сборъ въ снопахъ).	СОБРАНА СЪ СѢНОКОСНЫХЪ УГОДИЙ ПУДОВЪ.										Сверхъ того со- брано съ залежныхъ покосовъ.  П у д о в ъ.	Всего собрано сѣна.  П у д о в ъ.				
	О в е с ъ.		Я ч м е н ь.		Итого кормовыхъ зернов. хлѣбовъ.			Р о д		о к о с о в ъ.					Безъ указанія рода по- коса.	Итого съ сѣно- косныхъ угодий.	П у д о в ъ.			П у д о в ъ.			
	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.		Заливной.	Болотный.	Сѣнной.	Тенной.	Уходоль- ный.	Горный.	Поливной.							Утужный (удобрен- ный).	П у д о в ъ.	П у д о в ъ.
I . . .	138916	108561	39528	31390	178444	139951	8880457	916072	1969	58720	1481003	1324434	34429	1680712	563290	670669	6926261	57727	6983988				
II . . .	351654	253106	46762	37440	398416	290546	12918050	240424	4750	167964	728713	112960	33696	137752	28413	45699	1970697	90404	2061101				
III . . .	62925	48300	3111	2345	66036	50645	2151606	1190375	1004	18197	53211	358447	12156	254416	634752	151488	2773508	35750	2809258				
IV . . .	9167	7311	9949	8908	19116	16219	369777	114491	1834	29302	239912	39224	—	—	258162	599373	1463882	17685	1481567				
V . . .	101529	84366	4977	4393	106506	88759	5265156	372943	889	3591	470235	57926	7707	210197	51099	3268189	4530895	30908	4561803				
VI . . .	740944	611693	17648	14279	758592	625972	46592223	583282	4854	51456	500347	548872	12998	1639130	97788	684460	4603815	106320	4710135				
VII . . .	282736	229754	36021	29806	318757	259560	20150433	1251228	5771	81382	2818037	227912	9234	985925	15985	520235	6487109	94889	6581998				
VIII . . .	452721	369608	53103	44348	505824	413956	17499392	1176367	4641	72243	778565	479994	46855	152219	6630	154811	3331822	327650	3659472				
IX . . .	474650	406224	146005	127847	620655	534071	24977081	2198240	9227	137127	3435115	2352290	442456	507192	514557	7187005	17696740	1261862	18958602				
X . . .	756721	664833	89989	78573	846710	743406	29784923	912676	5378	252284	1437342	1132379	386510	5858	7991	2960576	7633439	462831	8096270				
XI . . .	776804	679575	299685	260123	1076489	939698	29095582	3467968	14885	188241	4390297	1933123	379630	98693	202550	1653266	13802328	1026820	14829148				
По области	Абсол.	4148767	3463331	746778	639452	4895545	4102783	197711670	12424066	55207	60507	16332827	8567561	1365671	5672094	23812017	17895771	71220496	3512846	74733342			
	Въ %	84,7	84,4	15,3	15,6	100,0	100,0	—	16,6	1,4	21,9	11,5	1,8	7,6	3,2	23,9	95,3	4,7	100,0				

## Примѣчанія къ таблицамъ.

### 1) Къ таблицамъ I и II.

Оцѣнка урожая хлѣбовъ (какъ по количеству, такъ и по качеству) и травъ (по количеству) произведена по пятибалльной системѣ: „очень хорошей“=5; „хорошей“=4; „средней“=3; „плохой“=2; „очень плохой“=1; совсѣмъ погибшій=0.

Цифровыя данныя по отдѣльнымъ хлѣбамъ и покосамъ, выведенныя на основаніи сообщений корреспондентовъ, напечатаны въ таблицѣ I *прямымъ* шрифтомъ; таковыя же данныя, полученныя отъ должностныхъ лицъ сельскаго самоуправленія выдѣлены *курсивомъ* (курсивомъ же напечатаны порайонные итоги по „административной“ анкетѣ и во II таблицѣ).

Поволостные среднія динамическія урожайности всѣхъ хлѣбовъ и всѣхъ покосовъ (въ т. I) выведены изъ *всѣхъ* цифръ каждой строки, т. е. изъ данныхъ обѣихъ анкетъ. При выводѣ среднихъ динамическихъ *сбора* въ пудахъ (въ обѣихъ таблицахъ) принимались во вниманіе *порайонныя* пропорціи культуръ и разрядовъ покоса (кромѣ залежнаго покоса); среднія же баллы *словесной оцѣнки* урожая всѣхъ хлѣбовъ и всѣхъ покосовъ выводились посредствомъ простого суммированія единичныхъ характеристикъ по отдѣльнымъ хлѣбамъ и родамъ покоса; такимъ образомъ въ этомъ случаѣ (т. е. поскольку дѣло касается среднихъ динамическихъ) нѣтъ полнаго соответствія между количественными и словесными показателями урожайности.

„Пудовыя“ среднія нормы урожайности по той и другой изъ анкетъ *принципіально* различны между собою, и притомъ въ двойномъ отношеніи: онѣ различаются, во-первыхъ, по способу *вывода* и, во-вторыхъ, — по характеру (или, точнѣе, объему) *первичныхъ* данныхъ.

Различіе перваго рода имѣетъ мѣсто по отношенію, какъ къ хлѣбамъ, такъ и къ покосамъ: оно заключается въ томъ, что сборъ съ десятины по „корреспондентской“ анкетѣ опредѣлялся на основаніи *общаго* сбора во всѣхъ учтенныхъ индивидуальныхъ хозяйствахъ каждаго хлѣба или рода сѣна и разнѣровъ принадлежащихъ этимъ хозяйствамъ площадей соответствующихъ угодій; нормы же урожайности по „административной“ анкетѣ получались посредствомъ вычисленія простыхъ среднихъ арифметическихъ изъ отдѣльныхъ показаній о сборѣ съ одной десятины.

Различіе втораго рода касается однихъ лишь хлѣбовъ и состоитъ въ томъ, что среднія нормы урожайности по „корреспондентской“ анкетѣ относятся ко *всей поспѣлой* площади (принадлежащей описаннымъ хозяйствамъ), среднія же цифры сбора съ десятины по „административной“ анкетѣ даны изъ расчета на одну лишь *убиравшуюся* полевую площадь, т. е. *съ исключеніемъ* той площади, на которой уборки не производилось вовсе, въ виду полной гибели урожая, или съ которой собрано меньше, чѣмъ посеяно. Но, однако, указанное различіе имѣетъ очень небольшое практическое значеніе въ виду того, что изъ учтенныхъ корреспондентами поспѣловъ погибло всего лишь 0,44%; въ то же самое время по всей области погибло и не дало урожая 2,24% поспѣвой площади. Принимая во вниманіе последнее обстоятельство, нами и было допущено разсматриваемое несоответствіе объема урожайныхъ нормъ, выведенныхъ по даннымъ той и другой анкеты: было бы неправильнымъ, не соответствующимъ цѣлямъ сравненія обѣихъ категорій свѣдѣній—дать урожайныя нормы по „административной“ анкетѣ, внося въ нихъ поправку на погибшую поспѣвую площадь (по массовымъ даннымъ), ибо въ этомъ случаѣ нормы эти несоразмѣрно повзвелись бы.

Что же касается нормъ урожайности покосовъ, то эти послѣднія давались въ обѣихъ анкетахъ и выведены въ таблицахъ изъ расчета на фактически *убиравшуюся* въ 1914 году покосную площадь.

Средніе баллы оцѣнокъ урожая хлѣбовъ и покосовъ выведены по обѣимъ анкетамъ изъ *всѣхъ* словесныхъ характеристикъ урожая, *со включеніемъ* и полевыхъ показателей, обозначающихъ собою случаи его гибели, и слѣдовательно также пріурочены ко *всей поспѣлой* или, соответственно, *покосной* площади. Такимъ образомъ и здѣсь, въ отношеніи хлѣбовъ—по даннымъ „административной“ анкеты и въ отношеніи покосовъ—по даннымъ обѣихъ анкетъ, есть нѣкоторое несоответствіе (правда, незначительное, въ виду малаго числа полевыхъ характеристикъ) между баллами оцѣнки урожая и цифрами сбора въ пудахъ, въ сторону относительнаго преуменьшенія первыхъ и преувелченія вторыхъ.

### 2) Къ таблицамъ V, VI, VII и VIII.

Въ этихъ таблицахъ сдѣлана попытка сплошнаго, исчерпывающаго учета пахотной и покосной площадей, населенія и скота въ области.

Свѣдѣнія о количествѣ *народонаселенія* получены Статистическимъ Отдѣломъ, непосредственно отъ сельскихъ властей, относительно 972 обществъ и переселенческихъ участковъ, еще не причисленныхъ къ сельскимъ обществамъ, а также отъ всѣхъ городскихъ управъ—относительно городского населенія. Населеніе остальныхъ

100 обществъ и участковъ области, а также населеніе не сельское прочихъ категорій (т. е. кромѣ городского) учтено по различнымъ официальнымъ и инымъ даннымъ. Раздѣленіе инородцевъ на кочевыхъ и осѣдлыхъ проведено по преимуществу по даннымъ мѣстныхъ обследованій; казацкіе же населеніе распределено по тѣмъ же категоріямъ на основаніи матеріаловъ, предоставленныхъ Статистическому Отдѣлу Войсковымъ Хозяйственнымъ Правленіемъ.

Осѣдлыми инородцами признаны всѣ тѣ и только тѣ, которые *живутъ селеніями и въ селеніяхъ*. Но эти послѣдніе не исчерпываютъ всего осѣдлага инородческаго населенія области: очень многіе изъ инородцевъ, разселенныхъ по *улусамъ*, фактически не кочуютъ вовсе или передвигаются на чрезвычайно ограниченномъ пространствѣ: однако же по всему строю жизни и даже хозяйственному типу они мало отличаются отъ своихъ кочующихъ единоплеменниковъ. Инородцы же, живущіе въ селеніяхъ (въ огромномъ большинствѣ—православные), ничѣмъ не отличаются отъ крестьянъ, кромѣ званія. По отношенію къ казакамъ, тотъ же признакъ (т. е. форма разселенія) былъ бы вполне подходящимъ критеріемъ для раздѣленія ихъ на осѣдлыхъ и кочующихъ; однако, въ виду отсутствія соответствующихъ данныхъ, мы взяли другой критерій, являющийся немногимъ менѣе точнымъ и исчерпываемымъ, чѣмъ первый, а именно—вѣроисповѣданіе: всѣ казаки, исповѣдующіе ламаизмъ (всегда буряты по языку и національности) признаны кочующими.

Данные о *посѣвной* площади и количествѣ *скота* получены Отдѣломъ (анкетнымъ путемъ) по всѣмъ тѣмъ административнымъ единицамъ, что и свѣдѣнія о народонаселеніи.—972 обществамъ и переселенческимъ участкамъ, съ общимъ числомъ жителей, равнымъ 718036 душъ обоего пола. Свѣдѣнія же о *покосной* площади получены относительно 864 обществъ и участковъ, съ количествомъ населенія въ 632604 души. Указанныя данныя въ вѣкоторой мѣрѣ пополнены, для недостающихъ обществъ и участковъ, изъ различныхъ официальныхъ и другихъ источниковъ. По тѣмъ же административнымъ единицамъ, о которыхъ не было вовсе свѣдѣній, площади культурныхъ угодій (а также площади *пошибныхъ* посѣвовъ и покосовъ) вычислены посредствомъ перемноженія числа душъ населенія этихъ единицъ на соответствующія пахотныя и покосныя *душевыя* нормы по каждому району. При этомъ полученная такимъ образомъ *посѣвная* площадь была разверстана пропорціонально между всѣми культурами; добавочная же *сѣнокосная* площадь цѣликомъ прибавлена къ цифрамъ графы „покосная площадь безъ указанія рода покоса“. Подобнымъ же способомъ пополнены свѣдѣнія о количествѣ *сѣноскося* скота каждаго рода. Скотъ, принадлежащій не сельскому населенію, учету не подвергся.

Вообще надѣе сказать, что цифровыя данныя всѣхъ комментируемыхъ таблицъ отличаются большой неточностью и могутъ быть разсматриваемы, лишь какъ приближительныя.

*Нормы перевода скота на кормѣжную единицу.* За единицу скота принята взрослая лошадь. Отдѣльные роды скота переведены на единицу по слѣдующимъ пропорціямъ: 1) *Лошади*: молодая лошадь=0,3 единицы; 2) *Рогатый скотъ*: взрослый=0,8 единицы; молодой=0,25 единицы; 3) *Верблюды*: взрослый=2,0 единицы; молодой=0,75 единицы; 4) *Овцы и козы*: безъ различія возраста=0,2 единицы; 5) *Олени* приравнены къ лошадямъ.

### 3) Къ таблицамъ IX и X.

Расчетъ общаго количества запасовъ *зерна, картофеля и соломы* по районамъ и по области произведенъ посредствомъ перемноженія выведенныхъ изъ сообщеній *корреспондентовъ* среднихъ *порайонныхъ* нормъ урожайности каждаго хлѣба (т. е. цифръ *чистаго* сбора съ 1 засѣянной десятины) на соответствующія *посѣвныя* площади; общій же сборъ сѣна по районамъ и области опредѣленъ на основаніи тѣхъ же порайонныхъ урожайныхъ нормъ (но уже выведенныхъ изъ расчета на *убирающуюся* сѣнокосную площадь) и данныхъ о площадяхъ *убирающихся* покосовъ. Вычитаніе *пошибной* покосной площади изъ всей площади покосовъ производилось безъ развертки вычитаемого по отдѣльнымъ родамъ покоса, т. е. изъ площади сѣнокосовъ, родъ которыхъ не указанъ. Для опредѣленія общаго сбора сѣна съ площадей послѣдней категоріи, въ качествѣ второго сомножителя взята средняя динамическая урожайности покосовъ всѣхъ родовъ (въ пудахъ съ десятины).

1. Николаевское.	11. Казанское.
2. Олонецкое.	12. Костромское.
3. Шахтинское.	13. Нижегородское.
4. Астраханское.	14. Саратовское.
5. Адаманское.	15. Самарское.
6. Азиатское.	16. Симбирское.
7. Верхне-Тайнинское.	17. Тамбовское.
8. Галицкое.	18. Уфимское.
9. Ишимское.	19. Ярославское.
10. Нижне-Тайнинское.	20. Ярославское.



# ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1 (къ таблицу 1).

## Волости и станицы, раздѣляющіяся по районамъ.

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Агинская инородческая волость [№ 1].

Общества:

- |                |                   |
|----------------|-------------------|
| VIII<br>[№ 1]. | 1. Хойто-Агинское |
| IX<br>[№ 1].   | 2. Агинское.      |
|                | 3. Алханайское.   |
|                | 4. Будаланское.   |
|                | 5. Дыгырское.     |
|                | 6. Кувкурское.    |
|                | 7. Судунтуевское. |
|                | 8. Табтанайское.  |
|                | 9. Урдо-Агинское. |
|                | 10. Хангильское.  |

Александровская волость (Нерчинско-Заводскаго уезда) [№ 5].

Общества:

- |              |                       |
|--------------|-----------------------|
| IX<br>[№ 3]. | 1. Николаевское.      |
|              | 2. Олдандинское.      |
|              | 3. Шахтаминское.      |
| XI<br>[№ 2]. | 4. Акатуевское.       |
|              | 5. Алгачинское.       |
|              | 6. Александровское.   |
|              | 7. Верхне-Тайнинское. |
|              | 8. Газимурское.       |
|              | 9. Кличкинское.       |
|              | 10. Нижне-Тайнинское. |

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Еланская волость [№ 39].

Общества:

- |               |                           |
|---------------|---------------------------|
| VI<br>[№ 5].  | 1. Верхне-Мангиртуевское. |
|               | 2. Еланское.              |
|               | 3. Нижне-Мангиртуевское.  |
|               | 4. Старо-Бичурское.       |
|               | 5. Сухоручейское.         |
| VII<br>[№ 2]. | 6. Ваялдаевское.          |
|               | 7. Толкинское.            |

Зюльзинская инородческая волость (старожилы)  
[№ 44].

Общества:

- |             |                         |
|-------------|-------------------------|
| X<br>[№ 2]. | 1. Бушулейское.         |
|             | 2. Верхне-Кивинское.    |
|             | 3. Верхне-Курумченское. |
|             | 4. Зюльзинское.         |
|             | 5. Илимское.            |
|             | 6. Кадаинское.          |
|             | 7. Кокуйское.           |
|             | 8. Мильгидунское.       |
|             | 9. Нижне-Хилинское.     |
|             | 10. Олекавское.         |
|             | 11. Старо-Оловское.     |
|             | 12. Тунгузско-Оловское. |
|             | 13. Улейское.           |
|             | 14. Усть-Наринзорское.  |
|             | 15. Усть-Родионовское.  |
|             | 16. Цагакшинское.       |

Районы  
и №№ по  
районамъ

XI 18. Усть-Начинское.  
[№ 12]

Кубдутская ивнородческая волость [№ 57].

Общества:

- |              |   |                          |
|--------------|---|--------------------------|
| II<br>[№ 2]. | { | 1. Домнинское.           |
|              |   | 2. Жицхесунское.         |
|              |   | 3. Кучигорское.          |
|              |   | 4. Сосновоозерское.      |
|              |   | 5. Хоргинское.           |
| V<br>[№ 5].  | { | 6. Ашагинское.           |
|              |   | 7. Барунь-Быинское.      |
|              |   | 8. Барунь-Ульдургинское. |
|              |   | 9. Голобойское.          |
|              |   | 10. Зувь-Ульдургинское.  |
|              |   | 11. Зыргылейское.        |
|              |   | 12. Игитуевское.         |
|              |   | 13. Субинское.           |
|              |   | 14. Усть-Игитуевское.    |
|              |   | 15. Хаугирское.          |

Макковѣвская станица [№ 69].

Общества:

- |                |   |                   |
|----------------|---|-------------------|
| VIII<br>[№ 6]. | { | 1. Кручининское.  |
|                |   | 2. Макковѣвское.  |
|                |   | 3. Ульзутуевское. |
| IX<br>[№ 12].  | { | 4. Ключевское.    |
|                |   | 5. Красноярское.  |
|                |   | 6. Кусочинское.   |

Маньковская ивнородческая волость [№ 75].

Общества:

- |               |   |                       |
|---------------|---|-----------------------|
| IX<br>[№ 14]. | { | 1. Акурайское.        |
|               |   | 2. Кутугайское.       |
|               |   | 3. Нижне-Гирюнинское. |
|               |   | 4. Олдовинское.       |
|               |   | 5. Усть-Озерское.     |
|               |   | 6. Шоноктуевское.     |

Районы  
и №№ по  
районамъ.

X 7. Верхне-Куренгское.  
[№ 9].

- |                |   |                           |
|----------------|---|---------------------------|
| XI<br>[№ 16].  | { | 8. Борунь-Кондуевское,    |
|                |   | 9. Верхне-Калгуганское.   |
|                |   | 10. Верхне-Тасурхаевское. |
|                |   | 11. Маньковское           |
|                |   | 12. Нарынское.            |
|                |   | 13. Селиндинское.         |
|                |   | 14. Талмань-Борзинское.   |
| XII<br>[№ 17]. | { | 15. Усть-Киркиринско .    |
|                |   | 16. Усть-Тасурхаевское.   |
|                |   | 17. Чупинское.            |

Митрофановская станица [№ 77].

Общества:

- |               |   |                     |
|---------------|---|---------------------|
| IX<br>[№ 15]. | { | 1. Усть-Оноцкое.    |
|               |   | 2. Усть-Чиронское.  |
| X<br>[№ 10].  | { | 3. Богомятковское.  |
|               |   | 4. Городищенское.   |
|               |   | 5. Закаменское.     |
|               |   | 6. Казановское.     |
|               |   | 7. Кибасовское.     |
|               |   | 8. Комогорцевское.  |
|               |   | 9. Мирсановское.    |
|               |   | 10. Митрофановское. |
|               |   | 11. Самсоновское.   |
|               |   | 12. Средне-Кинское. |
|               |   | 13. Шилкинское.     |

Окино-Ключевская волость [№ 90].

Общества:

- |                |   |                        |
|----------------|---|------------------------|
| VI<br>[№ 13].  | { | 1. Вилютуйское.        |
|                |   | 2. Окино-Ключевское.   |
| VII<br>[№ 10]. | { | 3. Новодесятниковское. |

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Погромнинская волость (старожилы) [№ 98].

Общества:

- |                |   |                       |
|----------------|---|-----------------------|
| IV<br>[№ 4].   | } | 1. Домно-Еравнинское. |
|                |   | 2. Укырское.          |
| V<br>[№ 6].    | } | 3. Булаганское.       |
|                |   | 4. Овиноборское.      |
|                |   | 5. Погромнинское.     |
| VI<br>[№ 15].  | } | 6. Поперечинское.     |
|                |   | 7. Беклемишевское.    |
| VIII<br>[№ 8]. | } | 8. Шакшинское.        |
|                |   | 9. Домно-Ключевское.  |

Погромнинская волость (переселенцы) [№ 98-а].

Общества:

- |                 |   |                                     |
|-----------------|---|-------------------------------------|
| VI<br>[№ 15-а]. | } | 1. Иргенское.                       |
|                 |   | 2. Преображенское (уч. Арахлейский) |

Участки:

- |                |                                                |                                           |
|----------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| IV<br>[№ 4-а]. | Ивановскіе хуторскіе (Шакшинска-го о-ва—VI р). |                                           |
| VI<br>[№ 15-а] | }                                              | Арахлейскіе хуторскіе (Шакшинскаго о-ва). |
|                |                                                | 2-й Арахлейскій (Шакшинскаго о-ва).       |

Размахинская станица [№ 101].

Общества:

- |                |   |                      |
|----------------|---|----------------------|
| VIII<br>[№ 9]. | } | 1. Галкинское.       |
|                |   | 2. Завитинское.      |
|                |   | 3. Зубаревское.      |
|                |   | 4. Брасноярское.     |
|                |   | 5. Пушкаревское.     |
|                |   | 6. Размахинское.     |
|                |   | 7. Савинское.        |
| IX<br>[№ 20].  | } | 8. Верхне-Чиронское. |

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Селенгинская станица [№ 104].

Общества:

- |                |   |                       |
|----------------|---|-----------------------|
| I<br>[№ 9].    | } | 1. Бяхорское.         |
|                |   | 2. Загустаевское.     |
|                |   | 3. Тамчинское.        |
| VI<br>[№ 16].  | } | 4. Ноехонское.        |
|                |   | 5. Тагалцарское.      |
| VII<br>[№ 11]. | } | 6. Баранье-Луговое.   |
|                |   | 7. Караульно-Луговое. |

Торейская волость [№ 112].

Общества:

- |                |   |                    |
|----------------|---|--------------------|
| I<br>[№ 11].   | } | 1. Вилугуйское.    |
|                |   | 2. Бяхорское.      |
|                |   | 3. Ичетуйское.     |
|                |   | 4. Нарынское.      |
|                |   | 5. Покровское.     |
|                |   | 6. Торейское.      |
|                |   | 7. Укыр-Челонское. |
|                |   | 8. Щекиновское.    |
| VII<br>[№ 13]. | } | 9. Калининское.    |
|                |   | 10. Номохоновское. |

Турунтаевская волость (переселенцы) [№ 114-а].

Участки:  
Житухинскій.

- |                |   |               |
|----------------|---|---------------|
| II<br>[№ 8-а]. | } | Гладкій.      |
| V<br>[№ 7].    |   | Михайловскій. |
|                |   | Оброчный.     |

Урульгинская инородческая волость (старожилы) [№ 123].

Общества:

- |                 |   |                        |
|-----------------|---|------------------------|
| VIII<br>[№ 14]. | } | 1. Байцегуевское.      |
|                 |   | 2. Береговское.        |
|                 |   | 3. Бургенское.         |
|                 |   | 4. Верхне-Талачинское. |
|                 |   | 5. Карымское.          |
|                 |   | 6. Романовское.        |
|                 |   | 7. Урульгинское.       |

Районы  
и №№ по  
районамъ.

*IX*  
[№ 24].

8. Беренское.

*X*  
[№ 17].

9. Кучегерское.

Урульгинская инородческая волость (переселенцы)  
[№ 123-а]

Общества:

*VIII*  
[№ 14-а].

1. Дмитриевское (уч. Нижне-Наринь-Талачинский).
2. Жипкосыньское (уч. Жипкосынь-Урульгинский).
3. Николаевское (уч. Средне-Наринь-Талачинский).

*X*  
[№ 17-а].

4. Домочарское.
5. Ивановское (уч. Нижне-Кыэкенский).
6. Покровское (уч. Дылюнь-Загдачинский).
7. Средне-Кыэкенское

Участни:

*VIII*  
[№ 14-а].

Ороцинский.

*X*  
[№ 17-а].

- Дылюньский.
- Дыпкосынь-Кучегерский.
- Княжий.
- Торгинский.

Хаоцайская инородческая волость [№ 129].

Общества:

*IV*  
[№ 6].

1. Арахлейское.
2. Кондивское.
3. Тасейское
4. Телембянское.

*VI*  
[№ 18].

5. Верхне-Хилокское.
6. Иргенское.
7. Могзонское.

*VIII*  
[№ 15].

8. Авдѣевское.
9. Колочное.
10. Угданское.

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Харганатская инородческая волость [№ 130].

Общества:

*V*  
[№ 8].

1. Верхне-Илькинское.
2. Верхне-Кижингинское.
3. Верхне-Чицанское.
4. Куоркинское.
5. Могзохонское.
6. Нижне-Кижингинское.
7. Нижне-Чицанское.
8. Оротское.
9. Средне-Кижингинское.
10. Таба-Нарасунское.
11. Улань-Бургасунское.
12. Хара-Шугуевское.

*VI*  
[№ 19].

13. Бадинское.
14. Верхне-Хилкосонское.
15. Далбагинское.
16. Нижне-Хилкосонское.
17. Сарантуевское.

Цагань-Усунская станица [№ 136].

Общества:

*I*  
[№ 12].

1. Восинское.
2. Дюрбенское.
3. Енхорское.
4. Тасурхаевское.
5. Убурь-Селенгинское.
6. Цагань-Усунское.

*VII*  
[№ 18].

7. Наушинское.
8. Хоронхойское.

Чикойская инородческая волость [№ 141].

Общества:

*VI*  
[№ 22].

1. Аракиретское.
2. Ноэзонское

Районы  
и №№ по  
районамъ.

Районы  
и №№ по  
районамъ.

- 3. Кударинское.
- 4. Новопокровское.
- 5. Остотабангутское.
- 6. Стрѣлочное.
- 7. Субуктуевское.
- 8. Улентуевское.
- 9. Цонгольское.
- 10. Шергольджинское.

VI  
[№ 19].

Чиронская волость [№ 144].

Общества:

- 1. Талачинское.
- 2. Уненкерское.

VII  
[№ 16].

- IX { 3. Кирочинское.
- [№ 31]. { 4. Чиронское.

Шилкинская волость [№ 148].

Общества:

X  
[№ 19].

- 1. Нижне-Карійское.
- 2. Старо-Лончаковское.
- 3. Усть-Карійское.
- 4. Шилкинское.

XI  
[№ 22].

- 5. Култуминское.



Таблица основных экономических свѣдѣній, касающихся сельскаго населенія области, за 1914 годъ.

Районы.	приходится на 1 дворъ:				приходится на 1 душу ового пола:					
	Душъ обоого пола.	Посѣнной площади каз. деся- тинъ.	Покосной площади каз. деся- тинъ.	Кормежныхъ ед- ницъ скота.	Посѣванной площади каз. десятинь.				Покосной площади каз. деся- тинъ.	Кормежныхъ ед- ницъ скота.
					У крестьянъ.	У инород- цевъ.	У казаковъ.	У сельскаго населенія вообще.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I . . . .	4,82	1,64	5,57	9,64	0,70	0,22	0,36	0,33	1,16	2,00
II . . . .	6,19	3,65	4,17	5,25	0,57	0,68	—	0,58	0,67	0,85
III . . . .	5,77	1,18	8,65	13,73	0,31	0,30	—	0,17	1,50	2,39
IV . . . .	5,42	0,52	13,79	22,02	0,24	0,01	—	0,09	2,55	4,07
V . . . .	5,11	1,93	10,60	17,53	0,99	0,17	0,55	0,37	2,07	3,43
VI . . . .	6,38	5,92	3,93	8,47	0,97	0,68	0,92	0,92	0,62	1,33
VII . . . .	6,25	3,11	5,86	7,21	0,50	0,48	0,48	0,49	0,94	1,16
VIII . . . .	6,89	4,07	8,85	11,20	0,73	0,15	0,70	0,65	1,28	1,63
IX . . . .	6,58	2,54	12,29	21,38	0,69	0,05	0,52	0,37	1,87	3,33
X . . . .	7,19	5,13	17,25	10,09	0,42	0,80	0,79	0,64	2,40	1,40
XI . . . .	6,63	3,49	13,21	12,65	0,35	0,48	0,58	0,52	1,99	1,91
<b>По области .</b>	<b>6,25</b>	<b>3,41</b>	<b>9,25</b>	<b>12,53</b>	<b>0,68</b>	<b>0,27</b>	<b>0,57</b>	<b>0,55</b>	<b>1,49</b>	<b>2,02</b>

# ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

## ВЪ ТАБЛИЦАХЪ.

Таблица.	Столбецъ.	Страница.	Строка:		Напечатано.	Слѣдуетъ.
			сверху:	снизу:		
I	7	4	3	—	2,00	3,00
”	15	19	—	1	”	”
II	26	21	4	—	5,00	4,00
”	”	”	5	—	5,00	4,00
”	”	”	—	6	2,00	3,00
”	”	”	—	2	2,00	3,00
”	Заголовокъ.	25	—	—	Сводная по- районная таб- лица.	Сводная по- районная таб- лица.
”	51	34	—	4	9595,05	9595,04
”	”	”	—	2	43684,63	43084,63
IV	92	42	—	6	12	14
”	”	”	—	1	400	402
”	93	”	—	2	21	22
”	”	”	—	1	199	200



Г. У. З. и З.
СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОГО РАЙОНА.
ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

Приложение к брошюре 'Урожай хлебов и трав в Забайкальской области в 1914 году'. Текущая статистика. Выпуск II (VI).

КАРТОГРАММА
УРОЖАЙ ХЛЕБОВЪ ВЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ВЪ 1914 ГОДУ.

(Средняя урожайность всѣхъ посѣвовъ зерновыхъ хлебовъ по волостямъ, отдѣльнымъ обществамъ и станицамъ).

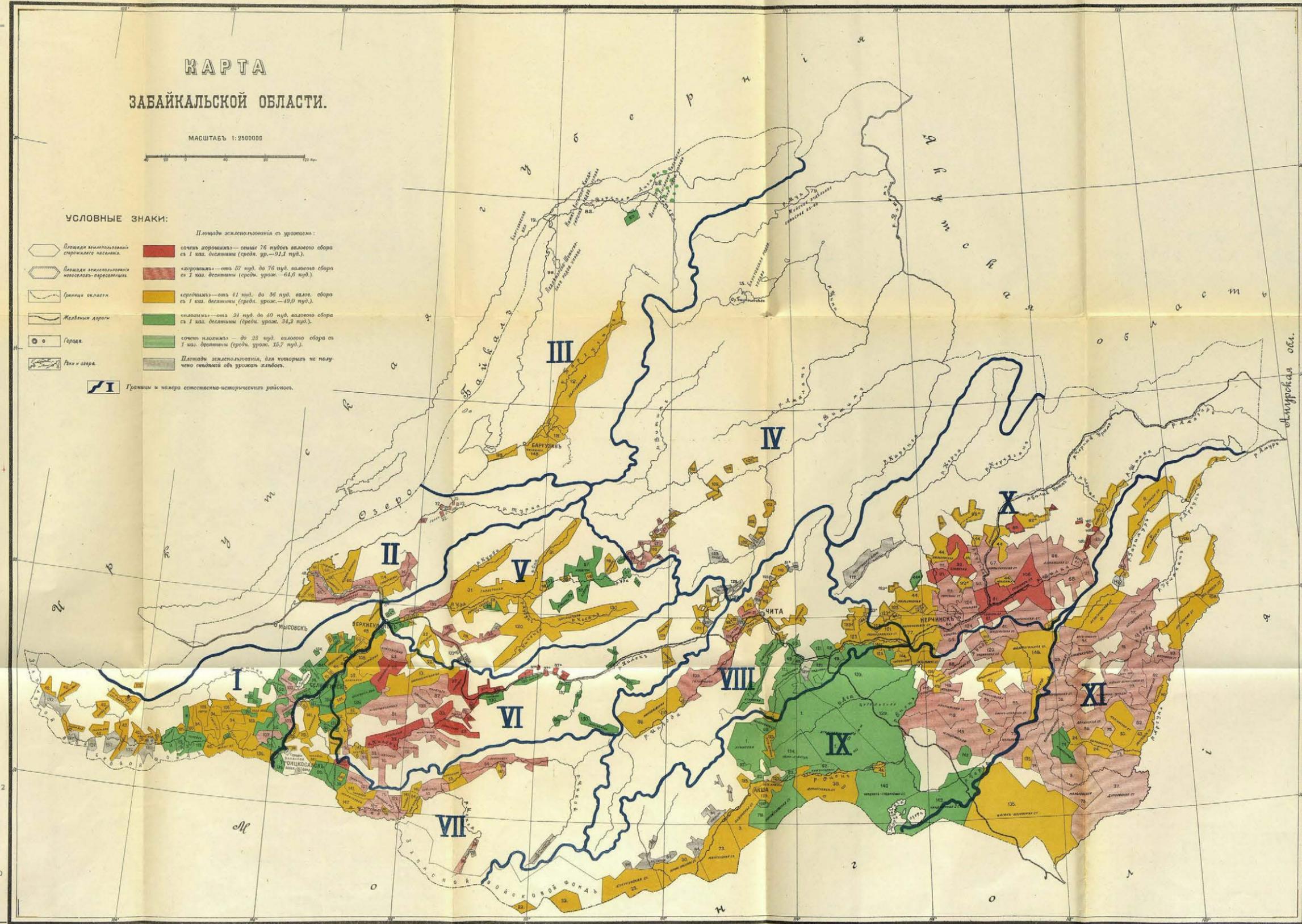
Составлена на основаніи 2784 сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ и 917 сообщеній сельской администраціи изъ 932 населенныхъ пунктовъ (обществъ и переселенческихъ участковъ) области.

СПИСОКЪ
волостей, станицъ, отдѣльныхъ обществъ и родовыхъ управъ въ Забайкальской области.
(Провѣренъ по 1 ноября 1914 года).

СПИСОКЪ
волостей, станицъ, отдѣльныхъ обществъ и родовыхъ управъ въ Забайкальской области.
(Провѣренъ по 1 ноября 1914 года).

Table with 3 columns: No. in district, Name of administrative unit, and District and No. in district. Lists administrative units from 1 to 80.

Table with 3 columns: No. in district, Name of administrative unit, and District and No. in district. Lists administrative units from 81 to 150.



Отпечатана по распоряженію Забайкальскаго Землеустроительнаго и переселенческаго дѣла въ Забайкальской области.

Исправленіе къ списку волостей. Части волостей Заванской и Шалкинской, расположенныя изъ р. Гинзуръ (р. XI. №№ по картѣ 44 и 148), образовали новую волость—Кутуминскую.

XVII

\_\_\_\_\_

4

XVII

\_\_\_\_\_

4

Р. С. Э. С. Р.

НАРКОМЗЕМ

Главное Управление

Землеустройства

и Реконструкции

Москва  
*Меркулов*