

Е77-710
1915

Е77-710

М. З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.
Статистическій Отдѣлъ Забайкальскаго переселенческаго района.

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

Выпускъ IV (VIII).

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ и ТРАВЪ въ Забайкальской области въ 1915 году.

По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго
Отдѣла и должностныхъ лицъ сельскаго самоуправленія).

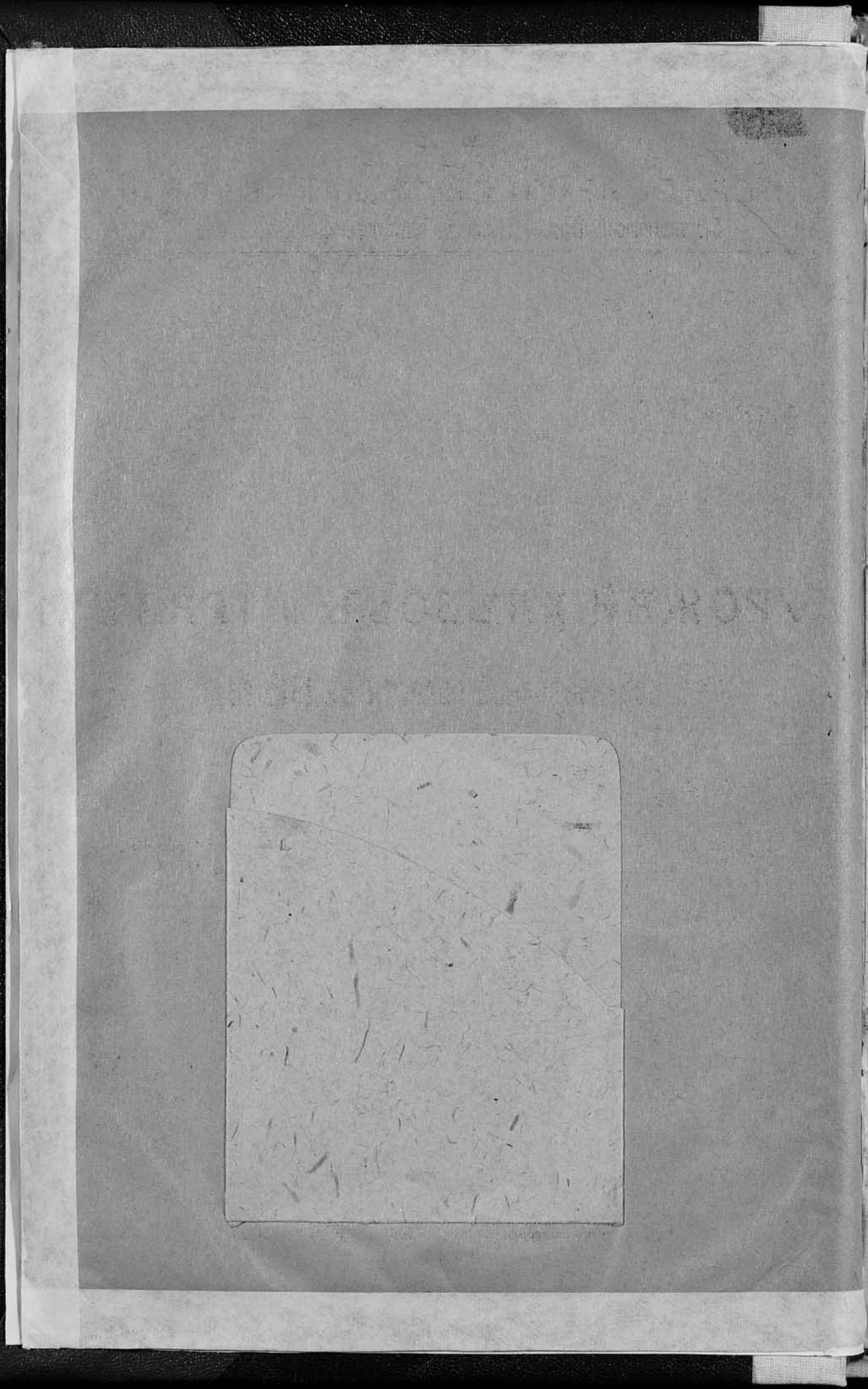


ИРКУТСКЪ.

Паровая типо-литографія П. И. Макушина и В. М. Посохина.

1916.

32, 48, 33, 35, 33



E77—
710

М. З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

Статистическій Отдѣлъ Забайкальскаго переселенческаго района.

ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

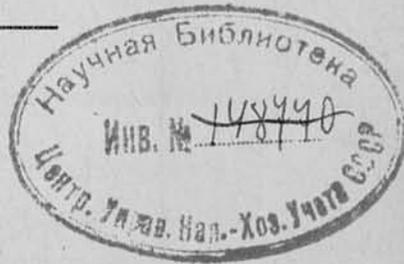
X-28/9
4

Выпускъ IV (VIII).

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ и ТРАВЪ

въ Забайкальской области въ 1915 году.

(По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла и должностныхъ лицъ сельскаго самоуправления).



ИРКУТСКЪ.

Паровая типо-литографія П. И. Макушина и В. М. Посохина.

1916.

57675

№3 1938

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
236561095

Печатается по распоряжению Завѣдывающаго Землеустройствомъ и переселенческимъ дѣломъ
въ Забайкальской области.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

А. Т е к с т ь.

	Стран.
Предисловіе	1
I. Урожай хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ	3
Общія замѣчанія	3
II. Урожай зерновыхъ хлѣбовъ	9
1. Всѣ зерновые хлѣба	9
2. Озимая рожь	13
3. Ярица	14
4. Пшеница	15
5. Гречиха	16
6. Овесъ	17
7. Ячмень	18
III. Урожай картофеля	19
IV. Урожай травъ на покосахъ	20
1. Всѣ покосы	20
2. Заливные покосы	24
3. Болотные и лѣсные покосы	26
4. Степные и суходольные покосы	27
5. Залежные покосы	29
6. Горные покосы	30
7. Поливные покосы	31
8. Утужные (удобряемые) покосы	32
V. Условія вегетаціоннаго періода, отразившіяся неблагопріятно на урожаѣ хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ	33
1. Обстоятельства, неблагопріятныя для роста и уборки хлѣбовъ	33
2. Обстоятельства, неблагопріятныя для роста и уборки травъ	40
VI. Недостатокъ рабочихъ рукъ при уборкѣ хлѣбовъ и покосовъ	42
VII. Обезпеченность населенія продовольственными и кормовыми средствами	45
1. Продовольственные потребности и запасы	45
2. Кормовые запасы	60

Б. Таблицы.

	Стран.
I. Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1915 году. Поволостная таблица	2
II. Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1915 году. Сводная порайонная таблица	24
III. Сводная порайонная таблица показаній корреспондентовъ по дополнительнымъ вопросамъ анкеты объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1915 г.	36
IV. Посѣвная площадь въ области въ 1915 году	46
V. Покосная площадь въ области въ 1915 году	50
VI. Населеніе въ области въ 1915 году (къ 15 августа)	54
VII. Количество скота въ области въ 1915 году (къ 15 августа)	56
VIII. Общее количество продовольственныхъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, собранныхъ въ области въ 1915 году	58
IX. Общее количество кормовыхъ зерновыхъ хлѣбовъ, соломы и сѣна, собранныхъ въ области въ 1915 году	60
Примѣчанія къ таблицамъ	62

ПРЕДИСЛОВІЕ.

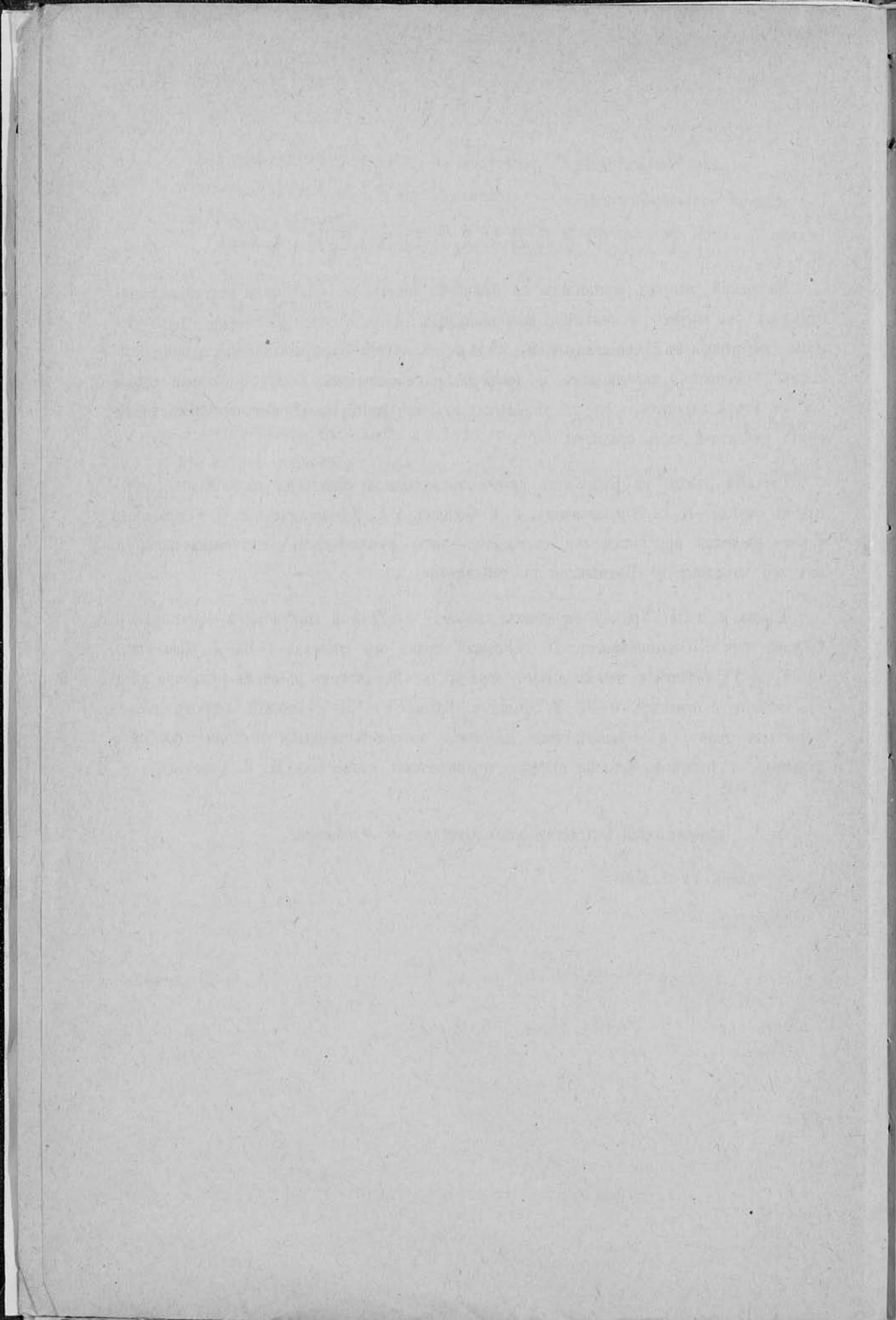
Настоящій выпускъ составленъ на основаніи анкетъ, разсылавшихся Статистическимъ Отдѣломъ въ августъ и сентябрь истекшаго года. Анкеты разсылались—съ одной стороны добровольнымъ корреспондентамъ Отдѣла, съ другой—сельской администраціи—сельскимъ, булучнымъ, поселковымъ и урочищнымъ правленіямъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ анкетахъ, какъ и о количествѣ ихъ помѣщены въ «Примѣчанія къ таблицамъ» табличной части брошюры.

Счетныя работы по разработкѣ цифрового матерьяла выполнены постояннымъ персоналомъ Отдѣла—К. П. Нарушевичемъ, Л. С. Сосновой, А. С. Матіасевичъ и Е. К. Семеновой, а также временно приглашенными счетчиками—подъ руководствомъ нижеподписавшагося; имъ же написаны и «Примѣчанія къ таблицамъ».

Главы II и III («Урожай зерновыхъ хлѣбовъ» и «Урожай картофеля») написаны Л. С. Сосновой и В. Н. Соколовымъ, гл. IV («Урожай травъ на покосахъ») — В. Г. Василенко, гл. V и VI («Условія вегетаціоннаго періода» и «Недостатокъ рабочихъ рукъ при уборкѣ хлѣбовъ и покосовъ») — Ю. М. Полякъ. Главы I и VII («Урожай хлѣбовъ и съенокосныхъ травъ» и «Обеспеченность населенія продовольственными и кормовыми средствами»), а также и редакція выпуска принадлежатъ статистику В. Н. Соколову.

Завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ *В. Монтевидъ.*

8 января 1916 года.



1. Урожай хлѣбовъ и сѣнокосныхъ травъ.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

При характеристикѣ урожая прошлаго 1914 г., Статистическимъ Отдѣломъ былъ сдѣланъ первый опытъ группировки мѣстностей не по словеснымъ характеристикамъ корреспондентовъ—«хорошій», «средній», «плохой»,—а по числовымъ выраженіямъ этихъ характеристикъ, выведенныхъ изъ конкретныхъ величинъ сбора въ пудахъ. Такой методъ разсмотрѣнія урожая и вытекающей изъ этого метода группировки мѣстностей представлялся Отдѣлу болѣе удовлетворяющимъ задачамъ урожайной статистики и болѣе цѣлесообразнымъ въ смыслѣ практическаго использованія полученныхъ сопоставленій.

Словесныя характеристики урожая корреспондентами отличаются всегда большой субъективностью въ зависимости отъ общаго урожая каждаго даннаго года; и конкретныя выраженія этихъ характеристикъ въ величинахъ (пудахъ) сбора, въ зависимости отъ мѣстности, густоты высѣва и степени отклоненія урожая даннаго года отъ «обычнаго», отличаются большимъ непостоянствомъ: числовыя границы интерваловъ каждой изъ характеристикъ всегда распространяются далеко за собственные предѣлы, и въ значительно большемъ рядѣ случаевъ, чѣмъ это желательно было бы для правильнаго и точнаго выясненія картины, перемѣшиваются съ сосѣдними рядами; такъ что фактически, по большинству показателей, получается не картина урожаявъ «плохихъ», «среднихъ», «хорошихъ», а «промежуточныхъ», расположенныхъ между этими точно опредѣленными характеристиками, но присваивающихъ ихъ названія.

Пудовыя выраженія этихъ характеристикъ представляются при этихъ условіяхъ не всегда и не достаточно пригодными, какъ для правильнаго представленія всей картины урожая по мѣстностямъ, такъ и для практическаго использованія ея въ смыслѣ точнаго учета запасовъ и продовольствія населенія.

Исходя изъ этихъ соображеній, въ прошломъ году нами сдѣланъ былъ опытъ, такъ сказать, заключенія словесныхъ характеристикъ урожая въ опредѣленныя числовыя границы; мы исходили изъ предпосылки, что такой методъ учета, проведенный въ теченіе ряда лѣтъ, различныхъ по качеству урожая, установитъ для каждой изъ характеристикъ опредѣленныя пудовыя границы, которыя и могутъ въ дальнѣйшемъ явиться базой для группировокъ по конкретной урожайности, болѣе отвѣчающей надобности практическихъ выводовъ.

Способъ установленія опредѣленныхъ пудовыхъ интерваловъ для каждой изъ словесныхъ характеристикъ урожая подробно выясненъ нами при выясненіи урожая прошлаго 1914 г. Поэтому касаться его сейчасъ мы не будемъ, а лишь сопоставимъ его результаты, т. е. уже установленныя границы интерваловъ нынѣшняго года съ результатами прошлаго года по *всѣмъ* зерновымъ хлѣбамъ.

Г р у п п ы.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Средний балл оцѣнки урожая.
Словесныя оцѣнки:	Урожай «очень плохой»	Урожай «плохой».	Урожай «средний».	Урожай «хороший».	Урожай «очень хороший».	
Оцѣнка по 5-ти балл. сист.	0—1,25	1,26—2,50	2,51—3,50	3,51—4,25	4,26—5,00	
Валовой сборъ съ 1 казен. десят. въ пудахъ (отъ—до)						
Урожай 1914 г.	Границы интерваловъ до 23	24—40	41—56	57—76	свыше 76	3,45.
	Величина интерваловъ	17	16	20	32—45	
Урожай 1915 г.	Границы интерваловъ до 20	21—36	37—54	55—75	свыше 75	2,88.
	Величина интерваловъ	14	13	11	24	

Прошлый годъ по урожаю былъ *выше средняго* *), нынѣшній нѣсколько *ниже средняго*, но близокъ къ нему. И эта разница двухъ смежныхъ годовъ получила свое выраженіе въ границахъ интерваловъ въ сторону пониженія ихъ въ нынѣшнемъ году. Это въ полной мѣрѣ подтверждаетъ правильность принятаго нами перевода словесныхъ характеристикъ на опредѣленные числовые показатели: первые, оставаясь для каждаго года тѣми же самыми, измѣняютъ свое конкретное содержаніе въ зависимости отъ качества общаго урожая. Одновременно съ этимъ величина интерваловъ, по мѣрѣ приближенія къ *среднему* по урожаю году, испытываетъ замѣтно меньшія колебанія: соотношенія различныхъ урожайныхъ группъ, слѣдовательно, приобрѣтаютъ болѣе правильное числовое выраженіе—величина интерваловъ измѣняется въ сторону повышенія по направленію къ вышнимъ группамъ въ болѣе послѣдовательномъ порядкѣ.

Та же разница въ качествѣ урожая прошлаго и нынѣшняго годовъ отмѣчается и въ группировкахъ—по качественному и количественному выраженію урожая — отдѣльных мѣстностей.

Процентъ волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ въ среднемъ:

		„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.	И т о г о .	Средний балл оцѣнки урожая.
		(гр. 1).	(гр. 2).	(гр. 3).	(гр. 4).	(гр. 5).		
Урожай 1914 г.	а) по интерваламъ балловъ словесной оцѣнки.	0,5	10,5	52,2	34,5	2,3	100,0	3,45
	б) По интерваламъ цифръ валового сбора.	2,4	25,6	36,2	25,7	10,1	100,0	
Урожай 1915 г.	а) по интерваламъ балловъ словесной оцѣнки.	2,7	19,2	56,2	17,8	5,1	100,0	2,88
	б) По интервал. цифръ валового сбора.	2,4	49,4	38,8	5,3	4,1	100,0	

Опять-таки обнаруживается само собою качественное различіе того и другого урожая при группировкѣ по интерваламъ словесной оцѣнки (ряда а): показатели урожая-

*) Урожай травъ и хлѣбовъ въ Забайкальской обл. въ 1914 г. вып. II/VI.

евъ плохого и очень плохого въ нынѣшнемъ году замѣтно выше прошлогоднихъ; и наоборотъ, оказываются пониженными показатели высшихъ группъ урожая «хорошаго» и «очень хорошаго»: урожай нынѣшняго года по качеству *ниже средняго* получаетъ здѣсь полное отраженіе. И одновременно опять-таки подтверждается это и сопоставленіемъ вторыхъ рядовъ (гр. б): такъ же, какъ и въ прошломъ году, въ данной группировкѣ и теперь происходитъ «разгруженіе» среднихъ показателей въ сторону увеличенія крайнихъ, но съ замѣтной въ этомъ отношеніи разницей. Въ прошломъ году оно совершалось въ обоихъ направленіяхъ къ крайнимъ и внизъ, и вверхъ; въ нынѣшнемъ же году только въ одномъ направленіи книзу, и при томъ не до самаго конца: пониженная субъективная оцѣнка средняго урожая приблизила его нѣсколько къ плохому; и одновременно послѣдній, разматриваемый съ точки зрѣнія общаго пониженія, субъективно же и непроизвольно, оказался приближеннымъ къ среднему, а часть «очень плохихъ» показателей вълѣдствіе этого оказались перемѣстившимися въ болѣе высокую соседнюю группу.

Такимъ образомъ принятый нами въ прошломъ году способъ характеристики урожая не качественными (словесными), а количественными (пудовыми) выраженіями оказывается вполне пригоднымъ и цѣлесообразнымъ и для нынѣшняго года.

Для каждаго изъ хлѣбовъ въ отдѣльности въ нынѣшнемъ году интервалы урожайныхъ группъ установлены нами слѣдующіе:

Т а б л и ц а 1.

НАЗВАНІЕ ХЛѢБОВЪ.		Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
		Урожай «очень плохой».	Урожай «плохой».	Урожай «средній».	Урожай «хорошій».	Урожай «очень хорошій».
		Валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ (отъ—до).				
Озимая рожь.	Границы интерваловъ .	До 22	23—39	40—57	58—78	Свыше 78
	Величина интерваловъ .	14	17	18	21	24
Ярица.	Границы интерваловъ .	До 20	21—36	37—51	52—73	Свыше 73
	Величина интерваловъ .	14	16	15	22	24
Пшеница.	Границы интерваловъ .	До 17	18—31	32—52	53—82	Свыше 82
	Величина интерваловъ .	10	14	21	31	36
Гречиха.	Границы интерваловъ .	До 14	15—25	26—40	41—58	Свыше 58
	Величина интерваловъ .	10	11	15	18	16
Овесь.	Границы интерваловъ .	До 21	22—35	36—53	54—77	Свыше 77
	Величина интерваловъ .	12	14	18	24	26
Ячмень.	Границы интерваловъ .	До 17	18—32	33—50	51—72	Свыше 72
	Величина интерваловъ .	14	15	18	22	26
Всѣ зерновые хлѣба (средняя динамическая урожайности).	Границы интерваловъ .	До 20	21—36	37—54	55—75	Свыше 75
	Величина интерваловъ .	14	16	18	21	24
Картофель.	Границы интерваловъ .	До 191	192—326	327—516	517—750	Свыше 750
	Величина интерваловъ .	114	135	190	224	246

По отношенію къ покосамъ дѣло обстоитъ значительно проще. Урожай «самъ» здѣсь не имѣетъ мѣста и потому не вноситъ настолько замѣтныхъ осложненій въ характеристики ихъ урожайности, какъ это наблюдается въ отношеніи хлѣббовъ.

Границы и величина интерваловъ покосныхъ группъ въ итогѣ по всѣмъ разрядамъ покосовъ (средняя динамическая урожайности), располагаются такъ:

		Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
		Словесная оцѣнка качества урожая:				
		Урожай «очень плохой».	Урожай «плохой».	Урожай «средній»	Урожай «хорошій».	Урожай «очень хорошій».
		Оцѣнка по 5-ти балльной системѣ.				
		0—1,25	1,26—2,50	2,51—3,50	3,51—4,25	4,26—5,00
		Валовой сборъ съ казен. десят. въ пудахъ (отъ—до).				
Урожай 1914 г.	Границы интерваловъ .	до 64	65—76	77—85	86—99	свыше 99
	Величина интерваловъ .	14	12	9	14	15
Урожай 1915 г.	Границы интерваловъ .	до 40	41—63	64—93	94—120	свыше 120
	Величина интерваловъ .	20	23	30	27	20

Прошлогдній урожай былъ нѣсколько хуже нынѣшняго.—Рядъ покосовъ худшаго качества не косился вовсе; число показаній о сборѣ съ «плохихъ» и «очень плохихъ» покосовъ оказалось ограниченнымъ, и потому границы интерваловъ этихъ группъ получились повышенными и «сжатыми». Кромѣ того значительная часть покосовъ «средняго» качества подъ давленіемъ общаго плохого урожая передвинулась въ сосѣднія группы.

Лучшія же группы покосовъ сильно пострадали отъ наводненій—скошенное сѣно въ массѣ случаевъ было унесено водой или приведено въ негодное состояніе; характеристика сбора съ нихъ оказалась поэтому значительно пониженною. И такимъ образомъ амплитуда колебаній интерваловъ какъ въ отдѣльныхъ группахъ, такъ и въ общей ихъ схемѣ получилась «сжатою» съ обоихъ полюсовъ и величина интерваловъ недостаточна естественною.

Уборка покосовъ нынѣшняго года происходила при болѣе нормальныхъ условіяхъ, и общій урожай ихъ былъ по качеству «среднимъ». Амплитуда колебаній потому представляется болѣе естественною: границы и величина интерваловъ замѣтно ближе къ конкретной дѣйствительности, что обнаруживается еще болѣе рельефно, если мы сопоставимъ между собою отдѣльные разряды покосовъ, расположивъ ихъ въ порядкѣ ихъ естественной урожайности отъ худшаго къ лучшему.

Т а б л и ц а 2.

Р О Д Ъ П О К О С О В Ъ.		Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.
		Урожай «очень плохой».	Урожай «плохой».	Урожай «средний».	Урожай «хороший».	Урожай «очень хороший».
Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ (отъ—до).						
Горные.	Границы интерваловъ .	До 32	33—57	58—80	81—100	свыше 100
	Величина интерваловъ .	24	25	23	20	36
Болотные и лѣсные	Границы интерваловъ .	До 33	34—60	61—89	90—113	свыше 113
	Величина интерваловъ .	32	27	29	24	14
Степные и суходольные.	Границы интерваловъ .	До 34	35—60	61—91	92—120	свыше 120
	Величина интерваловъ .	24	26	31	29	26
Залежные.	Границы интерваловъ .	До 34	35—56	57—89	90—127	свыше 127
	Величина интерваловъ .	16	22	33	38	38
Заливные.	Границы интерваловъ .	До 42	43—67	68—98	99—137	свыше 137
	Величина интерваловъ .	22	25	31	39	44
Поливные.	Границы интерваловъ .	До 43	44—75	76—113	114—143	свыше 143
	Величина интерваловъ .	26	32	37	30	24
Утужные.	Границы интерваловъ .	До 44	45—82	83—128	129—173	свыше 173
	Величина интерваловъ .	28	38	46	45	46
Всѣ покосы (средняя дина- мическая уро- жайности).	Границы интерваловъ .	До 40	41—63	64—93	94—120	свыше 120
	Величина интерваловъ .	20	23	30	27	20

Наблюдается постепенное послѣдовательное повышеиіе—отъ худшаго рода покосовъ къ лучшему,—повышеиіе минимумовъ укоса съ десятины, въ особенности же его максимумовъ. Замѣтно это и на расположеніи границъ интерваловъ въ среднихъ качественныхъ группахъ. И самые интервалы въ большей мѣрѣ отвѣчаютъ своему назначенію—группировкѣ покосныхъ разрядовъ по конкретной ихъ урожайности, чѣмъ полученныя въ прошломъ году: размѣры ихъ ближе къ дѣйствительности, чѣмъ оказался тамъ подъ вліяніемъ пониженной урожайности и неблагоприятныхъ условій уборки.

Близость группировки мѣстностей по установленнымъ, въ данномъ случаѣ, интерваламъ къ нормальной средняго обычнаго года выясняется и сопоставленіемъ ея съ группировкой мѣстностей по субъективной (словесной) оцѣнкѣ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ всѣхъ покосовъ въ среднемъ:

		„Очень плохимъ“	„Плохимъ“	„Среднимъ“	„Хорошимъ“	„Очень хорошимъ“	Итого
Урожай 1914 г.	а) По интерваламъ балловъ средней оцѣнки . . .	12,2	25,1	38,0	14,6	10,1	100,0
	б) По интервал. цифръ валового сбора	25,9	23,5	21,3	14,0	15,3	100,0
Урожай 1915 г.	а) По интерваламъ балловъ средней оцѣнки . . .	2,0	27,5	51,6	15,8	3,1	100,0
	б) По интервал. цифръ валового сбора	4,7	30,0	46,5	12,9	5,9	100,0

Отличіе нынѣшняго года отъ прошлаго бросается прямо въ глаза: большая сконцентрированность прошлогоднихъ показателей и искусственность (непроизвольная, какъ отраженіе объективныхъ вліяній на урожай) видимо преуменьшенныхъ среднихъ и преувеличенныхъ крайнихъ всецѣло объясняется условіями роста и уборки травъ въ 1914 году; разница въ показателяхъ перваго и втораго ряда даетъ иногда значительныя величины (38%—21,3=16,7%).

Совершенно иную картину представляетъ распределеніе урожайныхъ группъ покосовъ въ нынѣшнемъ году, приближающемуся къ «среднему» какъ по урожаю травъ, такъ и по условіямъ ихъ уборки. Показатели «средняго» урожая представляютъ болѣе компактную и преобладающую величину, что должно отвѣчать и конкретной дѣйствительности; въ томъ же соотвѣствующемъ живой дѣйствительности смыслѣ располагаются и показатели крайнихъ группъ, представляющіе отчетливо убывающіе ряды по направленію отъ «среднихъ» величинъ.

И группировка мѣстностей по интерваламъ цифръ валового сбора замѣчательно близко подходит по величинѣ показателей къ группировкѣ тѣхъ же мѣстностей по балламъ средней оцѣнки, т. е. по «словеснымъ» характеристикамъ; самая большая разница въ показателяхъ между тѣмъ и другимъ рядомъ наблюдается именно въ средней группѣ, разница въ 5,1 (51,6—46,5), т. е. арифметически втрое меньшая, чѣмъ наблюдавшаяся въ прошломъ году.

Такимъ образомъ замѣна при группировкѣ мѣстностей по урожаю субъективныхъ характеристикъ объективными, словесныхъ оцѣнокъ пудовыми ихъ выраженіями, по отношенію къ покосамъ, направляется сама собою. По отношенію именно къ урожаю покосовъ она въ замѣтно большей степени даже, чѣмъ по отношенію къ урожаю хлѣбовъ, выявляетъ свои практическія достоинства и отсортировываетъ недостатки субъективныхъ оцѣнокъ.

II. Урожай зерновыхъ хлѣбовъ.

1. Всѣ зерновые хлѣба.

По даннымъ анкеты добровольныхъ корреспондентовъ и сельской администраціи урожаи хлѣбовъ въ 1915 г. оказались близкими къ среднему, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области даже ниже средняго.

Если сравнить оцѣнку его по 5-балльной системѣ съ оцѣнкою видовъ на урожай, то окажется, что урожай фактический, за малыми исключениями, получился замѣтно ниже ожидаемаго.

РАЙОНЫ.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	По области.
Виды на урожай	3,05	2,98	2,69	2,73	2,78	3,03	3,49	2,69	2,95	3,22	3,36	3,32
Дѣйствительный урожай	3,32	2,86	2,70	2,81	2,83	2,52	2,85	2,47	2,71	2,79	2,77	2,88

Изъ приведенной таблицы видно, что только въ 4-хъ районахъ: I, III, IV и V оцѣнка урожая на нѣсколько сотыхъ долей балла превышаетъ оцѣнку видовъ на него; при чемъ нужно замѣтить, что III и IV районы вообще выдѣляются среди другихъ, благодаря слабо развитому тамъ земледѣлію и очень незначительному количеству полученныхъ отсюда сообщений. Въ остальныхъ же районахъ фактический урожай получился замѣтно ниже ожидаемаго, напр., въ VI районѣ, самомъ земледѣльческомъ въ области, и въ сосѣднемъ съ нимъ р. VII, разница эта особенно замѣтна.

Такая разница между ожидавшимся въ каждой мѣстности урожаемъ и дѣйствительно полученнымъ—объясняется, вѣроятно, климатическими условіями вегетационнаго періода, особенно измѣнчивыми въ Забайкальѣ, благодаря которымъ весьма нерѣдко результаты урожая неожиданно оказываются худшими, чѣмъ они раньше предполагались.

«Урожай хлѣбовъ, вопреки ожиданіямъ, получился среднимъ или даже ниже средняго». (XI р. Манкечурская вол.).

«Росту хлѣбовъ повредили бывшіе нѣсколько разъ по утрамъ заморозки». (IX р. Ононь-Борзинская вол.).

«Урожай плохой, заморозило ранними, ночными заморозками». (X р. Шелопугинская ст.).

«Гречи замерзли почти всѣ». (VIII р. Куенгская ст.).

Болѣе подробно условія вегетационнаго періода разсматриваются особо.

При сравненіи оцѣнки видовъ на урожай и дѣйствительнаго урожая по отдѣльнымъ культурамъ, наблюдается такое же пониженіе фактической урожайности по сравненію съ предполагаемой.

Название культуръ.	Виды на урожай.	Дѣйствительный урожай.
Озимая рожь	3,32	2,96
Ярица	3,20	3,03
Овесъ	3,16	2,85
Пшеница	3,03	2,91
Ячмень	3,02	2,81
Гречиха	2,87	1,82
Всѣ зерновые хлѣба	3,09	2,88

Всѣ безъ исключенія культуры дали урожай значительно ниже ожидавшагося и въ особенности это замѣтно по отношенію къ гречихѣ, сборъ которой понизился почти вдвое въ сравненіи съ предположеніями, что вполне объясняется приведенными выше выдержками изъ корреспондентскихъ сообщений.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ въ среднемъ:

Названія хлѣбовъ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.
	«очень плохой».	«плохой».	«средний».	«хороший».	«очень хороший».	
Ярица	0,6	17,3	72,6	7,7	1,8	100,0
Озимая рожь	4,9	16,4	64,0	13,1	1,6	100,0
Пшеница	3,1	23,9	65,6	6,8	0,6	100,0
Овесь	2,4	27,4	62,8	6,8	0,6	100,0
Ячмень	4,3	32,4	59,7	3,6	—	100,0
Гречиха	33,0	47,4	17,5	2,1	—	100,0
Всѣ зерновые хлѣба . . .	6,4	27,0	59,5	6,3	0,8	100,0

Мы расположили культуры по качеству полученнаго урожая каждой изъ нихъ—отъ лучшаго къ худшему. И сообразно съ этимъ наблюдается совершенно правильное и послѣдовательное распредѣленіе мѣстностей: повышеніе процентовъ волостей и станицъ съ худшими урожаями и пониженіе процента ихъ съ урожаями лучшими; процентъ волостей «средняго» сбора также послѣдовательно понижается, начиная съ 72,5%, указывающихъ средній сборъ ярицы, до 17,5%, отмѣчающихъ средній сборъ гречихи.

Въ общемъ же по всѣмъ хлѣбамъ «средній» отмѣченъ 59,5% волостей и станицъ, а ровно треть ихъ констатируетъ урожай «плохой» и «очень плохой» (6,4%+27,0%), и только 7,1% указываютъ на «хорошій» и «очень хорошій».

По качеству зерна, какъ и по количеству его, урожай оказался также близкимъ къ среднему.

«Хлѣба рѣдкіе со среднимъ зерномъ». (Мухоршибирская вол.).

«По качеству зерна урожай можно назвать среднимъ». (Кулаковская стан.).

Зерно получилось по размѣрамъ:

Названія хлѣбовъ:	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого.
	Число показаній въ процентахъ.			
Ярица	16,0	67,0	17,0	100,0
Пшеница	18,0	58,0	24,0	100,0
Овесь	12,0	58,0	30,0	100,0
Остальные хлѣба	5,0	62,0	33,0	100,0

Большій процентъ средняго по размѣрамъ зерна дала ярица, уродившаяся лучше другихъ хлѣбовъ; а большій процентъ мелкаго зерна получился отъ, такъ называемыхъ, остальныхъ хлѣбовъ, т. е. ячменя и гречихи, по урожаю худшихъ.

«Зерно хлѣбовъ, которые хватила помха, очень мелкое и тощее». (Иволгинская вол.).

Зерно получилось по вѣсу:

Названія хлѣбовъ:	Тяжелое.	Среднее.	Легкое.	Итого.
	Число показаній въ процентахъ.			
Ярица	20,0	62,0	18,0	100,0
Пшеница	17,0	61,0	22,0	100,0
Овесъ	11,0	60,0	29,0	100,0
Остальные хлѣба	4,0	65,0	31,0	100,0

Та же картина, что и въ предыдущемъ сопоставленіи: лучше уродившіяся хлѣба дали бблшій процентъ тяжелаго зерна, и наоборотъ, болѣе высокій процентъ легкаго зерна дали хлѣба урожайности худшей.

И то же самое по отношенію къ засоренности зерна:

Зерно получилось по засоренности:

Названія хлѣбовъ.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого.
	Число показаній въ процентахъ.			
Ярица	42,0	46,0	12,0	100,0
Пшеница	32,0	47,0	21,0	100,0
Овесъ	36,0	52,0	12,0	100,0
Остальные хлѣба	23,0	56,0	21,0	100,0

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ урожая по отдѣльнымъ районамъ области, мы замѣнимъ субъективныя (словесныя) оцѣнки его соответствующими имъ конкретными—сборомъ зерна съ десятины въ пудахъ. Дѣйствительная картина урожая хлѣбовъ, при этомъ условіи, представится въ болѣе точныхъ очертаніяхъ, позволяющихъ заключать не только о качествѣ урожая, но одновременно и о его количествѣ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ всѣхъ хлѣбовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.
	пло- "Очень пло- хиль".	"Плохиль".	"Среднимъ".	"Хорошимъ".	"Очень хоро- шимъ".		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ—до:							
	до 20	21—36	37—54	55—75	Свыше 75		
I	—	35,7	57,1	7,2	—	100,0	44,6
II	—	—	75,0	12,5	12,5	100,0	46,4
III	—	80,0	20,0	—	—	100,0	42,1
IV	—	66,7	33,3	—	—	100,0	35,1

РАЙОНЪ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5					Итого.	Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.
	„Очень плохій“.	„Плохій“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошимъ“.		
V	—	70,0	20,0	10,0	—	100,0	34,2
VI	—	43,5	47,8	8,7	—	100,0	41,3
VII	—	66,7	22,3	5,5	95,5	100,0	43,1
VIII	17,7	52,9	23,6	5,8	—	100,0	30,9
IX	3,3	56,7	33,4	3,3	3,3	100,0	36,8
X	—	42,8	47,6	4,8	4,8	100,0	40,4
XI	—	42,8	42,8	—	14,4	100,0	43,3
По области . .	2,4	49,4	38,8	5,3	4,1	100,0	40,7

Такимъ образомъ только въ 5 районахъ (4,1% всѣхъ волостей и станицъ области) имѣются мѣстности съ урожаемъ выше 75 пудовъ, т. е. «очень хорошимъ» въ 8-ми районахъ сборъ съ десятины отъ 55 пудовъ, т. е. «хорошій»; во всѣхъ районахъ имѣются мѣстности со «среднимъ» урожаемъ отъ 37—54 пудовъ; во всѣхъ же районахъ, кромѣ II, указанъ «плохой» урожай отъ 21—36 пудовъ и, наконецъ, «очень плохой», ниже 20 пуд. съ десятины, показали мѣстности двухъ районовъ—всего 2,4% волостей области.

Наличность хорошаго урожая въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, если не по всѣмъ хлѣбамъ, то по отдѣльнымъ культурамъ, отмѣчается и общими впечатлѣніями корреспондентовъ:

«Въ нынѣшнемъ году пшеницы и ярицы хорошия, а ржи и овесы плохіе». (II р. Посольская вол.).

«Всѣ хлѣба, за исключеніемъ гречи, «хорошіе». (XI р. Манкечурская вол.).

Но этими двумя отзывами и ограничивается характеристика хорошаго урожая. Зато подавляющее большинство корреспондентскихъ впечатлѣній содержитъ характеристику средняго и плохаго урожая, каковымъ онъ собственно представляется и въ приведенной таблицѣ: 38,8% мѣстностей въ области собрали 37—54 пуд. съ десятины и почти половина мѣстностей отъ 21—36 пудовъ съ десятины.

«Урожай въ текущемъ году средняго качества; зернами хорошій и зрѣлый, вреда никакого не было». (I р. Желтуринская ст.).

«Урожай яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ средній». (II р. Кударинская вол.).

«Урожай въ настоящемъ году былъ средняго качества». (VI р. Малетинская вол.).

И т. д., и т. д.—все въ томъ же духѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ изъ всѣхъ районовъ. Или:

«Урожай вышелъ плохой, потому что въ наливѣ хватило жаромъ, а когда сталъ наливаться, пошли дожди». (VII р. Окнино-Ключевская вол.).

«Урожай хлѣбовъ получился въ текущемъ году плохимъ». (VIII р. Размахнинская ст.).

Въ общемъ съ болѣе высокимъ сборомъ всѣхъ хлѣбовъ съ десятины оказываются районы I, II, VII и XI, т. е. юго-западный уголъ области и ея крайній востокъ въ бассейнѣ р. Аргуни; близкими къ среднему сбору являются районы III, VI и X—по рѣкамъ Баргузину, Хилку и Шилкѣ; и, наконецъ, самый меньшій на десятину урожай полученъ въ центральной части области съ крайняго сѣвера до крайняго юга, по Витиму, Удѣ, Ингодѣ и Онону.

2. О з и м а я р о ж ь .

Площадь посѣва ея по области не велика—всего 1% всей посѣвной площади. Но въ районѣ II напр., гдѣ этотъ хлѣбъ культивируется больше, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ, этотъ процентъ поднимается до 14%.

Эта культура, такъ же какъ и прочія, не оправдала предъявляемыхъ ей видами на урожай ожиданій.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ озимой ржи въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній валовой сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	до 22	23—39	40—57	58—78	Свыше 78		
I	50,0	50,0	—	—	—	100,0	30,0
II	—	33,3	50,0	—	16,7	100,0	41,8
III	—	100,0	—	—	—	100,0	—
IV	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	100,0	—	—	100,0	52,5
VI	50,0	50,0	—	—	—	100,0	37,5
VII	50,0	—	50,0	—	—	100,0	27,9
VIII	—	50,0	—	50,0	—	100,0	39,4
IX	—	62,5	37,5	—	—	100,0	40,7
X	9,1	36,4	45,4	9,1	—	100,0	52,3
XI	25,0	—	62,5	12,5	—	100,0	38,3
По области . . .	14,6	33,3	41,7	8,3	2,1	100,0	43,8

Почти половина волостей и станицъ въ области (14,6%+33,3%) дали урожай озимой ржи меньше 40 пуд. съ десятины; въ двухъ пятыхъ волостей урожай ея полученъ средній; и только одна десятая (8,3%+2,1%) мѣстностей отмѣчаютъ у себя хорошій и очень хорошій урожай этого хлѣба. Лучшими по сбору его оказались районы V и X—по Удѣ и Шилкѣ; близкими къ «среднему»—II, VIII и IX районы, изъ которыхъ только одинъ II съѣтъ этотъ хлѣбъ въ значительномъ количествѣ. Всѣ остальные мѣстности по сбору озимой ржи въ нынѣшнемъ году должны быть отнесены къ «плохимъ».

3. Я р и ц а.

Ярица—основной хлѣбъ Забайкалья: 51,9% всей посѣвной площади въ области занято именно ею; причѣмъ въ нѣкоторыхъ районахъ этотъ процентъ поднимается до 71,0 и 79,8%. Отсюда ясно, какое огромное значеніе для мѣстнаго хозяйства имѣеть урожай этого хлѣба.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ ярицы въ среднемъ:

РАЙОНЫ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средній валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	«Очень плохій».	«Плохій».	«Средній».	«Хорошій».	«Очень хорошій».		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ; отъ—до:							
	до 20	21—36	37—51	52—73	Свыше 73		
I	—	50,0	35,7	14,3	—	100,0	45,6
II	—	—	50,0	37,5	12,5	100,0	45,5
III	—	80,0	20,0	—	—	100,0	38,5
IV	—	33,3	66,7	—	—	100,0	31,9
V	—	70,0	20,0	—	10,0	100,0	32,9
VI	—	45,5	40,9	13,6	—	100,0	41,7
VII	—	61,1	27,8	5,6	5,5	100,0	47,2
VIII	11,8	58,8	11,8	17,6	—	100,0	36,2
IX	3,3	53,3	33,3	10,1	—	100,0	40,6
X	—	38,1	42,8	14,3	4,8	100,0	43,3
XI	—	14,3	52,4	28,5	4,8	100,0	55,9
По области . . .	1,8	45,6	35,5	14,2	2,9	100,0	43,8

Пообластные показатели располагаются такъ: 45,6% +1,8%, т. е. почти половина мѣстностей Забайкалья дали плохой и очень плохой сборъ ярицы, не выше 36 пудовъ съ десятины; около *трети* ихъ (35,5%) собрали съ десятины 37—51 пуд., что соответствуетъ «среднему» урожаю нынѣшняго года; и 17,1%, т. е. одна *шестая* волостей и станицъ указываютъ урожаемъ «хорошій» и «очень хорошій».

Лучшій урожай ярицы далъ II районъ, изъ котораго пишутъ, что «въ нынѣшнемъ году ярицы и пшеницы хороши» (Посольская вол.) и въ которомъ самый большой процентъ указаній на «хорошій» сборъ—37,5% и «очень хорошій» 12,5%, и совсѣмъ нѣтъ указаній на плохіе сборы. Слѣдующимъ по высотѣ урожая стоитъ XI р., гдѣ больше половины указаній на «средній» сборъ, а изъ другой половины больше двухъ третей—на «хорошій» и «очень хорошій»; «очень плохого» урожая не отмѣчается совсѣмъ, а волостей съ «плохимъ» всего седьмая часть (14,3%). Оттуда имѣются сообщенія: «Ярица была очень хорошая, пшеница и овсы средніе». (Олочинская ст.), или: «пшеница и ярица зерномъ и колосомъ хороши». (Курлыченская ст.).

Самым низким урожаем ярицы слѣдуетъ признать въ р.р. III и IV, наиболее съверныхъ въ области и можетъ быть потому отмѣчаемыхъ плохимъ урожаемъ; хотя съ другой стороны крайняя ограниченность изъ этихъ малонаселенныхъ районовъ корреспондентскихъ сообщений не исключаетъ и предположенія о случайномъ преобладаніи тѣхъ или иныхъ показателей.

Въ общемъ же лучший урожай ярицы получился въ юго-западномъ углу области— р.р. I, II, VII, т. е. южная прибайкальская полоса и примыкающіе территориально къ ней бассейны Джиды и Чикоя—и въ восточной полосѣ по р. Аргуни съ притоками— р.р. XI. Близкій къ среднему сборъ этого хлѣба полученъ по Хилку, Онону и Шилѣ— р.р. VI, IX, X. Наихудшимъ сборомъ отмѣчена сплошная территория области, включающая ея центральную часть вмѣстѣ съ упомянутой уже съверной окраиной—р.р. V, VIII, III, IV. Распределеніе почти то же самое, что и по урожаю *всѣхъ* хлѣбовъ, т. к. ярица является культурой, доминирующей надъ всѣми другими культурами.

4. Пшеница.

Пшеница занимаетъ 16% всей посѣвной площади области и посѣвы ея производятся преимущественно въ южной части Забайкалья. Пшеница болѣе всѣхъ другихъ культуръ подверглась въ нынѣшнемъ году вліянію сорныхъ травъ и особенно т. н. «помхи», которая сушитъ ея колосья и губитъ зерно. Поэтому урожай ея ниже урожая озимой ржи и ярицы, и корреспондентскія сообщения пестрятъ указаніями на то, что «пшеница пострадала отъ какого-то особеннаго осадка, который называется «помха». (Аракиретская ст.).

«Жаромъ попортило болѣе половины пшеницы». (Окино-Ключевская вол.). «Пшеница травянится и головнится, урожай ея ниже средняго». (Тыргетуйская вол.).

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ пшеницы въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	„Очень плохій“.	„Плохій“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошій“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ — до:							
	до 17	18—31	32—52	53—82	Свыше 82.		
I	—	46,2	38,5	15,3	—	100,0	39,4
II	—	—	87,5	12,5	—	100,0	41,1
III	—	40,0	60,0	—	—	100,0	37,0
IV	—	50,0	50,0	—	—	100,0	39,0
V	14,3	57,1	28,6	—	—	100,0	30,4
VI	13,6	27,3	45,5	13,6	—	100,0	35,6
VII	—	55,6	38,9	5,5	—	100,0	27,9
VIII	18,7	43,8	37,5	—	—	100,0	28,1
IX	6,7	40,0	50,0	—	33,3	100,0	36,1
X	—	28,6	57,1	9,5	4,8	100,0	46,3
XI	—	23,8	42,9	33,3	—	100,0	49,3
По области . .	5,5	36,2	47,2	9,8	1,3	100,0	39,0

Почти половина мѣстностей въ области (47,2%) указали «средній» урожай 32—52 пуд. съ десятины, а 36,2% отмѣчаютъ урожай «плохой» — отъ 18—31 пуд.; сюда же присоединяются 5,5% «очень плохого» сбора; и только девятая часть волостей и станицъ указываютъ сборъ выше средняго.

Районы X и XI, т. е. сѣверо-восточный уголъ Забайкалья, гдѣ пшеницы съется относительно больше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ области, являются и лучшими по сбору этого хлѣба въ нынѣшнемъ году. Непосредственно за ними въ этомъ отношеніи стоятъ I и II р.р., т. е. опять-таки юго-западная полоса Забайкалья; и въ эту же группу, повидимому, случайно, включивается районъ IV одинъ изъ самыхъ сѣверныхъ и менѣе всего затронутый культурой этого хлѣба. Вся остальная территория области отмѣчена урожаемъ пшеницы ниже средняго, въ особенности районы V, VII и VIII, т. е. мѣстности по Удѣ, Ингодѣ и Чикою.

5. Г р е ч и х а .

Гречиха занимаетъ 7% посѣвной площади области. Посѣвы ея почти исключительно находятся въ восточной и юго-восточной половинѣ области, начиная съ VII района.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ гречихи въ среднемъ:

Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.

РАЙОНЫ.	„Очень пло- хой“.	„Плохой“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хоро- шимъ“.	И т о г о .	Средній валовой сборъ съ 1 казен- ной десятины въ пудахъ.
	Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ; отъ—до:	до 14	15—25	26—40	41 58		
I	33,8	—	66,7	—	—	100,0	22,7
II	—	—	—	—	—	—	—
III	—	100,0	—	—	—	100,0	24,0
IV	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—
VI	—	57,1	42,9	—	—	100,0	22,8
VII	11,1	55,6	33,8	—	—	100,0	24,9
VIII	58,3	25,0	16,7	—	—	100,0	15,0
IX	31,6	47,4	15,8	5,2	—	100,0	29,1
X	62,5	25,1	6,2	6,2	—	100,0	16,1
XI	80,0	20,0	—	—	—	100,0	11,9
По области . . .	45,1	35,4	17,1	2,4	—	100,0	19,7

Пообластной итогъ даетъ картину крайне низкаго урожая гречихи: почти половина мѣстностей (45%) имѣетъ «очень плохой» сборъ—ниже 14 пуд. на десятину; далѣе идутъ мѣстности съ «плохимъ» — отъ 15—25 пуд.—сборомъ—35,4%, т. е. четыре пя-

тыхъ мѣстностей, сѣющихъ этотъ хлѣбъ, получили урожай его ниже средняго. Средній сборъ 26—40 пуд. съ десятины указали всего 17,1 волостей и 2,4% ихъ упоминають о сборѣ «хорошемъ»; «очень хорошій» сборъ не указанъ нигдѣ въ области.

Особенно пострадали посѣвы гречихи въ районахъ VIII, X и IX, о чемъ имѣются такія корреспондентскія сообщенія:

«Всѣ хлѣба, за исключеніемъ гречи, хороши». (Манкечурекая ст.). «Гречухи пропали отъ сильнаго инея». (Урульгинская вол.). «Гречи совсѣмъ покончили отъ инея». (Копунская ст.).

Наиболѣе удачнымъ урожай гречихи былъ въ VI и VII районахъ, гдѣ ее сѣютъ очень мало.

Б. О в е с ь.

Посѣвы овса занимають почти пятую часть—(17,9%) всей посѣвной площади въ области. Причемъ по отдѣльнымъ районамъ % этотъ значительно колеблется: отъ 12,6% въ VII р. до 31,6% въ II районѣ. Въ общемъ же, мѣстности всей прибайкальской полосы и мѣстности по р.р. Витиму, Ингодѣ, Шилкѣ и Аргуни сѣютъ его замѣтно больше, чѣмъ мѣстности южной и юго-западной части области.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ овса въ среднемъ:

47675

РАЙОНЫ:	Группа 1. «Очень пло- химъ».	Группа 2. «Плохимъ».	Группа 3. «Среднимъ».	Группа 4. «Хорошимъ».	Группа 5. «Очень хо- рошимъ».	И т о г о.	Средній сборъ съ 1 казенной дес- тины въ пудахъ.
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ—до:							
	до 21	22—35	36—53	54—77	Свыше 77		
I	7,1	50,0	42,9	—	—	100,0	43,2
II	—	—	37,5	50,0	12,5	100,0	51,1
III	—	50,0	25,0	25,0	—	100,0	54,0
IV	—	66,7	33,3	—	—	100,0	39,7
V	11,1	22,2	55,6	11,1	—	100,0	42,9
VI	—	39,1	47,8	8,7	4,4	100,0	44,3
VII	5,6	44,4	44,4	5,6	—	100,0	40,8
VIII	13,3	40,0	40,0	6,7	—	100,0	31,9
IX	10,3	41,4	41,4	6,9	—	100,0	37,3
X	10,0	40,0	35,0	5,0	10,0	100,0	43,2
XI	—	28,5	61,9	4,8	4,8	100,0	44,7
По области . . .	6,1	37,2	45,1	8,5	3,1	100,0	41,9

45% волостей и станицъ дали сборъ овса «средній»; «хорошій» и «очень хорошій» сборъ его получился только въ девятой части всѣхъ волостей и станицъ (8,5% + 3,0%); и болѣе, чѣмъ въ двухъ пятыхъ (6,1 + 37,2%) мѣстностей, констатируютъ сборъ

«плохой» и «очень плохой». Лучшими по сбору этого хлѣба являются районы II и III, т. е. прибайкальскія мѣстности,—откуда корреспонденты сообщаютъ:

«Въ нынѣшнемъ году пшеница и ярица хороши, овсы средніе». (Посольская вол.).

Далѣе идутъ V и VI районы, т. е. центральная часть области и сѣверо-восточный уголь ея—р.р. X и XI:

«Урожай овса и ярицы въ общемъ средній». (Цагань-Олуевская ст.).

Въ этихъ, именно, мѣстностяхъ 0% волостей и станицъ со сборомъ овса выше «средняго» достигаетъ до половины всѣхъ мѣстностей, пославшихъ свѣдѣнія объ урожаѣ овса, какъ напр., въ II районѣ. Худшимъ по сбору овса является, какъ и всюду, VIII районъ.

7. Я ч м е н ь .

Ячмень сѣютъ въ незначительномъ количествѣ, но сѣютъ во всѣхъ районахъ. Посѣвы его, занимающіе 3% всей посѣвной площади, распределены приблизительно равномерно по области; преобладаніе его отмѣчается только въ районѣ IV, но и то лишь относительное, т. к. самый-то размѣръ посѣвной площади тамъ весьма ограниченъ.

Урожай ячменя ниже урожая всѣхъ другихъ культуръ, за исключеніемъ гречихи, которую онъ превосходитъ по оцѣнкѣ на цѣлый баллъ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ ячменя въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	«Очень плохій».	«Плохій».	«Средній».	«Хорошій».	«Очень хорошій».		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ — до:							
	до 17	18—32	33—50	51—72	Свыше 72.		
I	8,3	41,7	41,7	8,3	—	100,0	44,5
II	—	12,5	12,5	62,5	12,5	100,0	51,9
III	—	66,7	—	33,3	—	100,0	52,1
IV	—	66,7	33,3	—	—	100,0	38,8
V	20,0	40,0	20,0	20,0	—	100,0	46,5
VI	—	38,5	61,5	—	—	100,0	38,5
VII	18,2	45,4	18,2	18,2	—	100,0	32,8
VIII	13,3	66,7	13,3	6,7	—	100,0	28,1
IX	11,5	50,0	34,6	3,9	—	100,0	29,7
X	5,3	31,6	57,8	5,3	—	100,0	44,7
XI	—	38,1	47,6	4,8	9,5	100,0	44,7
По области . .	7,4	43,4	36,8	9,6	2,8	100,0	40,9

Наибольшій процентъ мѣстностей (43,4) указали для ячменя «плохой» урожай отъ 18 до 32 пудовъ и 7,4% отмѣтили его «очень плохимъ», т. е. больше половины волостей и станицъ получили сборъ ячменя ниже средняго. Далѣе идутъ мѣстности

(36,8%) съ «среднимъ» отъ 33—50 пудовъ урожаямъ; 9,6% имѣли сборъ ячменя «хорошій» 51—72 пуд.; и всего 2,8% имѣли «очень хорошій»—выше 72-хъ пудовъ—сборъ ячменя.

Лучшими по сбору этого хлѣба являются районы II и III, въ которыхъ имѣется наибольшій процентъ мѣстностей, показавшихъ «хорошій» и «очень хорошій» урожай. Худшимъ, какъ и по всѣмъ остальнымъ, является VIII районъ.

III. Урожай картофеля.

Картофель занимаетъ самую незначительную часть посѣвной площади—всего 2,5% ея по области. Но малая посѣвная площадь по отношенію къ картофелю не является, разумѣется, опредѣляющей въ смыслѣ его роли въ деревенскомъ хозяйствѣ: какъ основной добавочный, а часто и не только добавочный продуктъ питанія, и притомъ собираемый съ незначительной по размѣрамъ площади въ значительномъ количествѣ, онъ оказывается въ общей хозяйственной схемѣ имѣющимъ несомнѣнно большее значеніе, чѣмъ напр., ячмень, а мѣстами и другіе хлѣба. Ниже мы увидимъ, что въ районѣ IV, въ виду незначительности тамъ пахотныхъ угодій, а слѣдовательно и ограниченности посѣвовъ хлѣба, картофель является чуть ли не основнымъ продуктомъ питанія.

Урожай картофеля оказался самымъ высокимъ по сравненію съ другими культурами и объясненіе этому можно, вѣроятно, найти въ томъ, что съюсть его въ незначительномъ количествѣ и притомъ на огородахъ или вообще вблизи усадьбы, т. е. на лучшихъ земляхъ и ближе къ непосредственному хозяйственному наблюденію.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ картофеля въ среднемъ:

РАЙОНЫ:	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній валовой сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	«Очень плохій».	«Плохій».	«Средній».	«Хорошій».	«Очень хорошій».		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ—до:							
	до 191	192—326	327—516	517—750	Свыше 750		
I	—	40,0	40,0	20,0	—	100,0	484,4
II	—	14,2	28,6	28,6	28,6	100,0	574,0
III	60,0	—	40,0	—	—	100,0	412,5
IV	33,3	66,7	—	—	—	100,0	209,9
V	14,2	28,6	28,6	28,6	—	100,0	351,0
VI	6,3	18,7	43,7	25,0	6,3	100,0	690,0
VII	13,3	20,0	26,7	26,7	13,3	100,0	485,6
VIII	7,6	53,8	38,6	—	—	100,0	397,1
IX	8,0	36,0	40,0	8,0	8,0	100,0	343,4
X	10,0	40,0	20,0	25,0	5,0	100,0	476,8
XI	20,0	40,0	25,0	10,0	5,0	100,0	374,6
По области . . .	12,1	33,3	31,9	16,3	6,4	100,0	427,3

Распределение станиц и волостей области по сбору картофеля дает такую картину: больше всего мѣстностей съ «плохимъ» сборомъ—отъ 192 до 326 пудовъ: такихъ указано 33% по области; далѣе идутъ мѣстности со «среднимъ» сборомъ—31,9%—отъ 327—516 пуд. Мѣстностей съ «хорошимъ» сборомъ, отъ 517—750 пудовъ, имѣется 16,3%; съ сборомъ «очень хорошимъ» свыше 750 пудовъ—6,4% и, наконецъ, 12% мѣстностей имѣютъ «очень плохой» урожай—ниже 191 пуд. на десятину.

Лучшими по сбору картофеля оказываются мѣстности въ р.р. I, II, V, VI и VII, т. е. юго-западная половина области, гдѣ % волостей и станицъ съ урожаемъ «плохимъ» и «очень плохимъ» замѣтно меньше, чѣмъ % ихъ съ урожаями не ниже «средняго». Другая половина области оказывается въ этомъ отношеніи въ другомъ положеніи: % мѣстностей съ «плохимъ» урожаемъ картофеля—является здѣсь преобладающимъ.

IV. Урожай травъ на покосахъ.

1. Всѣ покосы.

Забайкальская область принадлежитъ къ числу мѣстностей съ наиболѣе слабо развитой промышленностью. При первомъ взглядѣ сразу же бросается въ глаза ея рѣзко выраженный сельско-хозяйственный характеръ. При этомъ само сельское хозяйство стоитъ на крайне низкомъ уровнѣ развитія и характеризуется преобладаніемъ тѣхъ формъ культуры, которыя присущи ему на первыхъ ступеняхъ развитія. Преобладающей формой сельско-хозяйственнаго производства области является безусловно скотоводство. По богатству скотомъ область занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россіи. На 1 дворъ приходится 25 головъ, или въ переводѣ на кормежную единицу—15,5. На преобладающую роль скотоводства указываютъ и сравнительные размѣры земельныхъ угодій, обслуживающихъ разныя отрасли хозяйства. Слѣдующія цифры даютъ наглядное представленіе объ этомъ:

Общая площадь угодій въ 1915 году.		Приходится въ среднемъ на 1 дворъ:
Пахотныхъ (посѣвъ плюсъ черный парь).	677. 879, 8 десят.	5, 59 десят.
Сѣнокосныхъ.	1221. 999, 5 десят.	10, 08 десят.

Такимъ образомъ площадь сѣнокосныхъ угодій почти въ 2 раза превышаетъ таковую же пахотныхъ земель. По отдѣльнымъ районамъ эта разница сказывается въ большинствѣ случаевъ еще рѣзче. Такъ, по четвертому району отношеніе это равно: 21:1 и т. д. И лишь по 3-мъ районамъ (II, VI и VII) оно измѣняется, хотя и не такъ значительно, въ обратную сторону.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ огромное значеніе въ хозяйствѣ области покосныхъ угодій и урожай на нихъ травъ выясняются съ полной очевидностью.

Предлагаемая ниже таблицы и имѣютъ своей цѣлью дать для области характеристику урожая сѣнокосныхъ дикорастущихъ травъ за 1915 годъ.

Къ началу іюля мѣсяца этого года, на основаніи сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла и должностныхъ лицъ сельскаго самоуправленія, бы-

да составлена таблица видовъ на урожай покосовъ. Интересно начать съ сопоставленія этихъ видовъ съ дѣйствительно полученнымъ урожаемъ (оцѣненнымъ съ количественной стороны).

Р А Й О Н Ы:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	По области.
Средняя урожайность покосовъ всѣхъ видовъ.												
Оцѣнка—по 5-ти балльной системѣ.												
Видовъ на урожай . . .	2,92	2,86	2,67	3,27	2,43	3,01	3,37	2,69	2,89	3,26	3,50	3,03
Полученнаго урожая . . .	3,40	3,06	2,64	3,93	2,91	3,10	3,32	2,76	2,72	3,12	3,00	3,01

Изъ приведеннаго сопоставленія видно, что въ среднемъ дѣйствительный урожай травъ въ области чрезвычайно близокъ къ предполагаемому. Разница въ оцѣнкѣ для всей области составляетъ ничтожную величину въ 0,02. Въ общемъ и цѣломъ это же, съ незначительными отклоненіями, наблюдается и по отдѣльнымъ районамъ. Фактический урожай травъ выражается балломъ 3,01, т. е. почти совпадаетъ съ абсолютнымъ среднимъ, оцѣниваемымъ балломъ 3,00.

Соотвѣтствующая этому баллу оцѣнка и заключается въ большинствѣ корреспондентскихъ отзывовъ.

«Сѣна накошено довольно и, надо полагать, что его хватитъ до будущаго урожая». (I р. Боргойская ст.).

«Урожай травъ вообще средній, про себя навѣрно хватитъ...» (I р. Янгажнская ст.).

«Урожай считаемъ хорошій и сѣна должно быть вполне достаточно до будущаго года». (II р. Батуриная вол.) и т. д.

Правда, встрѣчаются и такіе отзывы, которые указываютъ на неизбежность зимой недостатка въ кормовыхъ средствахъ (сѣно), но они, во-первыхъ, не такъ многочисленны, а во-вторыхъ компенсируются противоположными, говорящими о хорошихъ урожаяхъ.

Въ отзывахъ корреспондентовъ нерѣдко слышны жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ и протекающую отсюда трудность своевременной уборки травъ и хлѣбовъ. Вотъ, на примѣръ, одна изъ нихъ:

«По отношенію рабочихъ рукъ большой недостатокъ; работали съ большимъ трудомъ и старые и малые; работали дни и прихватывали ночи и совѣмъ не знали праздниковъ, помогали другъ другу...» (II р. Батуриная вол.). А вотъ еще:

«Урожай хлѣбовъ и травъ средній; не хватало рабочихъ рукъ по случаю военного времени». (VI р. Харгонатская вол.).

Вслѣдствіе этого и хорошій урожай травъ иногда не могъ быть использованъ въ надлежащей степени. Подробнѣе объ этомъ говорится въ другомъ мѣстѣ.

И такъ, съ количественной стороны, урожай травъ въ 1915 году въ суммарной оцѣнкѣ представляется удовлетворительнымъ. Что же касается качественной оцѣнки его, то и она для области въ среднемъ можетъ быть признана удовлетворительной. Число отзывовъ, указывающихъ на плохія качества сѣна (его черноту, примѣсь ила, песку и пр.), приблизительно соответствуетъ количеству благопріятныхъ качественныхъ оцѣнокъ. Само собою разумѣется, что оцѣнка эта, какъ количественная, такъ и качественная, въ зави-

симости отъ разряда покоса, т. е. въ конечномъ счетѣ, отъ тѣхъ естественныхъ условий, которыя характерны для каждаго изъ разрядовъ, значительно отклоняется отъ средней въ ту или иную сторону.

Если мы расположимъ покосы въ убывающемъ порядкѣ ихъ средней по урожаю нынѣшняго года оцѣнки, то получимъ слѣдующую картину сравнительной урожайности различныхъ разрядовъ:

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ покосовъ:

Родъ покосовъ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній баллъ оцѣнки урожая.
	„Очень плохой“.	„Плохой“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошій“.		
	О ц ѣ н к а — п о 5 - т и б а л л ь н о й с п с т е м ѣ :						
	0,00—1,25	1,26—2,50	2,50—3,50	3,51—4,25	4,26—3,00		
Утужные	1,2	17,0	48,9	28,4	4,5	100,0	3,48
Заливные	2,2	18,8	55,8	18,1	5,1	100,0	3,41
Поливные	1,1	15,4	51,6	25,3	6,6	100,0	3,40
Болотные и } лѣсные }	0,7	27,8	54,2	15,3	2,0	100,0	3,00
Степные и } суходольные }	1,9	31,4	57,9	8,2	0,6	100,0	2,97
Залежные	5,7	36,8	46,2	8,5	2,8	100,0	2,85
Горные	1,5	50,0	35,3	11,7	4,5	100,0	2,50
Итого по всѣмъ покосамъ и угодьямъ . . .	2,0	27,5	51,6	15,8	3,1	100,0	3,01

Изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что лучшими покосами являются тѣ, урожай которыхъ въ значительной степени зависитъ отъ воздѣйствія на нихъ человѣка. Такими для Забайкальской области, гдѣ, какъ извѣстно, отсутствуетъ посѣвъ кормовыхъ травъ, являются прежде всего такъ называемые утужные (удобряемые) покосы, а затѣмъ поливные. И тѣ и другіе въ большей или меньшей степени гарантированы отъ вліянія неблагоприятныхъ естественно-климатическихъ условий. Одной изъ наиболее распространенныхъ въ области причинъ порчи, а иногда даже и гибели всего урожая травъ, являются внезапные лѣтніе разливы горныхъ рѣкъ. Такъ какъ естественные покосы обычно расположены по ихъ теченію, то они довольно часто и испытываютъ подобную участь. Отъ этого поливные и утужные покосы избавлены, ибо они обычно занимаютъ болѣе приподнятое положеніе. Съ другой стороны имъ не грозитъ, или, во всякомъ случаѣ, почти не грозитъ, гибель отъ недостатка атмосферныхъ осадковъ, вызывающихъ такъ называемую «засушливость», являющуюся бичемъ для другого вида естественныхъ покосовъ — степныхъ и суходольныхъ. Вьюлибъ понятна, поэтому, и болѣе высокая качественная оцѣнка ихъ и большая урожайность.

Наряду съ поливными и даже нѣсколько выше ихъ въ нынѣшнемъ году въ порядкѣ урожайности стоятъ покосы заливные. Обычно оцѣнка этого вида покосовъ бываетъ нѣсколько ниже, чѣмъ поливныхъ, но въ обстановкѣ уборки урожая или въ условияхъ

самой вегетации, очевидно, имѣлись какія-то причины, обусловившія эту перестановку. Прежде чѣмъ искать причину этого явленія, отмѣтимъ, что въ естественномъ по урожайности порядкѣ разрядовъ въ нынѣшнемъ году произошли и другія измѣненія. А именно—покосы болотные и лѣсные, обычно стоящіе ниже степныхъ и суходольныхъ, въ нашей таблицѣ оцѣнены выше ихъ.

Итакъ, для 1915 года, мы, стало быть, должны отмѣтить фактъ нѣкотораго, правда, довольно таки незначительнаго, несоотвѣтствія словесной оцѣнки качества урожая травъ даннаго года по разрядамъ съ постоянными естественными качествами этихъ разрядовъ. Причина легко отыскивается, если мы обратимся за содѣйствіемъ къ корреспондентскимъ отзывамъ.

«Травы сначала были хороши, но появившаяся въ іюнѣ и іюлѣ засуха повредила всѣ растенія...» (X р. Срѣтенская стан.).

«Сѣно было хорошее; собрано все на болотныхъ покосахъ» (тамъ же).

«Въ іюнѣ стояла засуха и отъ жары травы задержались ростомъ...» (I р. Орп-гойская вол.) и пр.

Словомъ, цѣлый рядъ корреспондентскихъ отзывовъ указываетъ на наличие въ нынѣшнемъ году засухи, которая, вполне понятно, должна была отозваться на состояніи травъ въ покосахъ, занимающихъ возвышенное положеніе. Къ числу же таковыхъ прежде всего относятся суходольные и степные.

Въ силу этого обстоятельства заливные покосы въ нынѣшнемъ году по оцѣнкѣ оказались выше поливныхъ, а болотные—выше степныхъ и суходольныхъ.

Наконецъ, послѣднее мѣсто по оцѣнкѣ урожая занимаютъ покосы залежные и пррные, что соотвѣтствуетъ и постояннымъ естественнымъ качествамъ этихъ разрядовъ.

Въ дальнѣйшемъ, при разсмотрѣніи сбора сѣна по районамъ, мы замѣнимъ группировку и квалификацію урожаяевъ по балламъ словесной оцѣнки, группировкой и квалификаціей ихъ по величинѣ укуса (съ 1 десятины въ пудахъ).

Подобная группировка, лучше выражая пестроту и многообразіе конкретныхъ урожайныхъ нормъ, даетъ болѣе правильную картину распределенія урожаяевъ по качеству, чѣмъ первая.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ дается распределеніе поволостныхъ урожаяевъ всѣхъ покосовъ по урожайнымъ группамъ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ всѣхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4	Группа 5.	Итого.	Средній укосъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	«Очень плохимъ».	«Плохимъ».	«Среднимъ».	«Хорошимъ».	«Очень хорошимъ».		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	до 40	40—63	64—93	94—120	Свыше 120		
I.	—	7,2	50,0	14,3	28,5	100,0	116,4
II.	—	12,5	75,0	12,5	—	100,0	75,6
III.	—	—	50,0	50,0	—	100,0	67,4

РАЙОНЫ:	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого	Средний урожай с 1 казенной десятины в пудах.
	«Очень плохой».	«Плохой».	«Средний».	«Хороший».	«Очень хороший».		
Сборъ с 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:	до 40	40—63	64—93	94—120	Свыше 120		
IV.	—	25,0	25,0	50,0	—	100,0	114,3
V.	—	20,0	70,0	10,0	—	100,0	81,8
VI.	4,8	23,8	52,3	14,3	4,8	100,0	83,1
VII.	5,8	11,8	47,2	29,4	5,8	100,0	99,2
VIII.	6,3	62,4	31,3	—	—	100,0	66,8
IX.	9,8	41,9	41,9	3,2	3,2	100,0	66,4
X.	4,5	40,9	50,1	4,5	—	100,0	71,1
XI.	4,8	33,3	33,3	14,3	14,3	100,0	77,1
По области . . .	4,7	30,0	46,5	12,9	5,9	100,0	77,6

Какъ видно изъ таблицы оцѣнка урожая сѣна по величинѣ сбора приблизительно совпадаетъ съ оцѣнкой по словеснымъ характеристикамъ. Средній по области урожай сѣна съ 1 десятины въ нынѣшнемъ году выражается 77,6 пудами, каковая цифра приходится на группу среднихъ урожаевъ. «Среднимъ» же урожай травъ представляется и на основаніи, какъ мы помнимъ, словесныхъ оцѣнокъ.

Въ приблизительномъ соотвѣствіи съ цифрами средняго сбора находятся и процентныя соотношенія волостей. Такъ «очень плохой» (до 40 пудовъ съ десятины) сборъ дали 4,7% волостей, а «очень хороший» (свыше 120 пудовъ) 5,9%. Какъ видимъ, % волостей съ «очень хорошимъ» урожаемъ выше, чѣмъ съ «очень плохимъ»; но этотъ перевѣсъ съ избыткомъ уравнивается значительно большимъ % волостей съ «плохимъ» урожаемъ (отъ 40—63 пуд.), сравнительно съ волостями, давшими «хорошій» урожай (отъ 94—120 пудовъ).

Въ общемъ урожай травъ получился довольно однороднымъ, что явствуетъ изъ % волостей съ «очень хорошимъ» урожаемъ йности группу—46,5%.

На первомъ мѣстѣ по урожайности травъ оказались въ нынѣшнемъ году районы: IV, расположенный въ бассейнѣ р. Витима, I—по р. Селенгѣ и ея притокамъ и VII—въ бассейнѣ р. Чикоя. Последнее же мѣсто принадлежитъ районамъ: III-му, IX-му и VIII-му, первый изъ которыхъ примыкаетъ къ Байкалу, два послѣдніе расположены по бассейнамъ рѣкъ—Онона (IX) и Ингоды (VIII).

2. Заливные покосы.

Заливные покосы въ общей схемѣ сѣнокоснаго хозяйства играютъ довольно крупную роль, занимая по области до 18,4% площади всѣхъ сѣнокосныхъ угодій. По отдельнымъ районамъ ихъ роль еще значительнѣе. Поэтому качество и количество урожая на нихъ сильно вліяетъ и на общій урожай травъ по области.

При оцѣнкѣ урожая по всѣмъ покосамъ, мы уже имѣли случай отмѣтить, что наиболѣе существенными изъ условий, вліявшими на урожай травъ въ текущемъ году, были, съ одной стороны, засушливость, наблюдавшаяся въ началѣ минушаго лѣта, а съ дру-

гой—дождливость, пришедшаяся как раз ко времени уборки травь. Подъ знакомъ этихъ вліяній опредѣлился и урожай по заливнымъ покосамъ. Дѣйствіе этихъ причинъ сказалося на нихъ въ томъ, что сравнительно съ другими родами покосовъ они дали въ текущемъ году большій, чѣмъ обыкновенно процентъ урожайности. По отдѣльнымъ районамъ урожайность ихъ выясняется слѣдующей таблицей:

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ заливныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	„Очень плохій“.	„Плохій“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошій“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ отъ — до:							
	до 42	43—67	68—98	99—137	Свыше 137		
I	8,3	16,7	25,0	33,3	16,7	100,0	114,1
II	—	—	33,4	33,3	33,3	100,0	87,5
III	—	20,0	60,0	20,0	—	100,0	68,2
IV	25,0	—	—	75,0	—	100,0	166,9
V	—	25,0	37,5	37,5	—	100,0	96,1
VI	6,3	6,3	43,7	37,4	6,3	100,0	86,2
VII	—	28,6	42,8	28,6	—	100,0	94,1
VIII	30,0	30,0	30,0	10,0	—	100,0	85,3
IX	7,1	39,3	28,6	21,4	3,6	100,0	83,3
X	—	50,0	28,6	21,4	—	100,0	88,7
XI	5,3	31,6	31,6	26,2	5,3	100,0	101,0
По области . .	6,8	27,8	33,1	27,8	4,5	100,0	93,4

Мы видимъ изъ нея, что наилучшими по сбору сѣна оказались заливные луга Витимскаго бассейна (IV р.). Средній укосъ съ десятины опредѣляется для нихъ цифрой 166,9 пудовъ,—попадающей въ группу «очень хорошей» урожайности. Волости и станицы съ «плохимъ» и «очень плохимъ» урожаемъ по этому району отсутствуютъ совершенно.

Слѣдующее мѣсто по урожайности принадлежитъ районамъ: 1-му—со сборомъ въ 114,1 пудовъ и XI-му—въ 101,0 пуд. Первый занимаетъ юго-западную часть области (систему рѣки Селенги съ ея лѣвыми притоками), а второй—крайній юго-востокъ,—бассейнъ р. Аргуніи.

Согласно съ оцѣнкой, урожай по этимъ районамъ квалифицируется какъ «хорошій». Процентъ волостей съ «хорошими» и «очень хорошими» урожаями колеблется по нимъ въ предѣлахъ отъ 31,5% до 50,0%.

Сравнительно хорошую картину урожая заливныхъ покосовъ даютъ районы V, VII, X, II и VI, т. е. бассейны р.р. Уды, Чикоя, Шилки, Хилка и юго-восточное Прибайкалье. Средній укосъ съ десятины по этимъ районамъ колеблется въ предѣлахъ отъ 86,2 до 96,1 пудовъ; процентъ же волостей съ «хорошими» и «очень хорошими» урожаями—

между 21,4% и 66,6%. И, наконец, последнее мѣсто по урожайности принадлежит районам—II-му (съ укосомъ въ 66,2 пудовъ), IX-му (83,3 пуд.) и VIII-му (85,3). VIII и IX-й районы (по рѣкамъ Ингодъ и Шилкѣ) занимаютъ центральную часть области, а III (по р. Баргузину) находится въ сѣверо-западномъ углу области, прилегая къ самому Байкалу.

Процентъ волостей съ «очень хорошими» урожаями по III-му и VIII-му районамъ отсутствуетъ совершенно; въ IX-мъ же составляетъ ничтожную величину въ 3,6%.

Средній для всей области укосъ съ десятины заливныхъ луговъ равняется 93,4 пудовъ и вмѣщается, такимъ образомъ, въ предѣлы группы «среднихъ» урожаевъ, находясь очень близко къ границѣ «хорошихъ» (99,0 пудовъ).

Условия сбора травъ съ заливныхъ луговъ рисуются корреспондентами въ слѣдующемъ видѣ:

«Урожай травъ былъ очень хорошій, но разлитіемъ рѣки Селенги большая часть затоплена, даже часть сѣна унесена водой...» (Цаганъ-Усунская ст. I р.).

«Сѣна совершенно недостаточно изъ-за недостатка домашнихъ покосовъ; островные же покосы погибли отъ наводненія...» (Кударинская вол. II р.).

«Сѣна собрали—никто не жалуется, что мало»... (ст. Шелопутинская, IX р.) и т. д.

3. Болотные и лѣсные покосы.

Оба эти разряда покосовъ по условиямъ произрастанія травъ и по степени обеспеченности естественной влажностью приближаются къ заливнымъ.

Обстоятельства, обусловившія количество и качество урожая на нихъ, тѣ же, о которыхъ мы говорили въ главѣ о заливныхъ покосахъ, т. е. засуха въ 1-ю половину лѣта и дождливость во 2-ю. Первое обстоятельство, мало принеся имъ вреда, повысило ихъ удѣльное значеніе въ рядѣ другихъ разрядовъ, а второе сказалось неблагоприятно на качествѣ сѣна. Но въ этомъ отношеніи болотные и лѣсные покосы раздѣляютъ общую съ другими разрядами участь. По площади этотъ родъ покосовъ представляетъ немаловажную величину, составляя 15,4% всехъ сѣнокошныхъ угодій. По отдѣльнымъ районамъ процентъ этотъ значительно измѣняется какъ въ ту, такъ и въ другую стороны. Слѣдующая ниже таблица даетъ картину урожайности болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ по отдѣльнымъ районамъ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	«Очень плохій».	«Плохій».	«Средній».	«Хорошій».	«Очень хорошій».		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	до 33	34—60	61—89	90—113	Свыше 113		
I	—	22,2	33,3	33,3	11,2	100,0	103,3
II	—	37,5	50,0	12,5	—	100,0	57,7

РАЙОНЫ.	Группа 1.	Группа 2.	Группа 3.	Группа 4.	Группа 5.	Итого.	Средний укосъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	„Очень плохивъ“.	„Плохивъ“.	„Средивъ“.	„Хорошивъ“.	„Очень хорошивъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	до 33	34—60	61—89	90—113	Свыше 113		
III	—	—	25,0	50,0	25,0	100,0	97,5
IV	—	25,0	—	75,0	—	100,0	97,9
V	11,1	33,3	44,5	11,1	—	100,0	61,4
VI	13,3	53,4	20,0	13,3	—	100,0	51,6
VII	—	33,3	44,5	—	22,2	100,0	92,6
VIII	7,6	46,2	46,2	—	—	100,0	68,9
IX	—	34,6	46,2	19,2	—	100,0	73,2
X	5,8	41,2	41,2	—	11,8	100,0	80,1
XI	4,8	33,3	28,6	19,0	14,3	100,0	76,5
По области . . .	4,4	36,3	37,0	15,6	6,7	100,0	76,6

По четыремъ районамъ—I, III, IV и VII-му—урожаи травъ на этого рода покосахъ оказался «хорошивъ», давая съ одной десятины въ среднемъ отъ 92,6 пудовъ (VII) до 103,3 (I р.). Охватываемыя этими районами мѣстности лежать на сѣверѣ области и юго-западѣ.

Районами со «средивъ» урожаемъ (отъ 61—89 пудовъ) являются VIII, IX X и XI-й, т. е. центральная и юго-восточная часть области. Наконецъ, юго-восточное побережье Байкала и области, лежащая къ востоку отъ него (районы II, V и VI) отмѣчены «плохивъ» урожаемъ съ укосомъ, колеблющимся въ предѣлахъ отъ 51,6 до 61,4 пудовъ съ десятины. Средний укосъ сѣна по всей области съ десятины составляетъ 76,6 пудовъ и долженъ быть, слѣдовательно, опредѣленъ какъ «средивъ».

4. Степные и суходольные покосы.

Этому виду покосовъ въ общей системѣ сѣнокоснаго хозяйства принадлежит наибольшая роль, ибо для всей области они составляютъ болѣе половины всѣхъ сѣнокосныхъ угодій (55,7%). По отдѣльнымъ районамъ значеніе ихъ поднимается еще выше. Урожаемъ травъ на нихъ въ значительной мѣрѣ опредѣляется общій сборъ сѣна по всѣмъ покосамъ, а, стало быть, и сравнительная обезпеченность или необезпеченность области кормовыми средствами. Въ виду сказаннаго, разсмотрѣніе урожая на этихъ покосахъ представляетъ особый интересъ.

Что касается общихъ условій произрастанія травъ на нихъ, то на этомъ останавливаться не приходится; ибо все, что только могло бы быть сказано по этому поводу, уже сказано въ другихъ мѣстахъ,—въ главѣ о покосахъ вообще, а отчасти въ главѣ о покосахъ заливныхъ. Будучи расположены на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, покосы эти почти не были попорчены дождями, наблюдавшимися во вторую половину лѣта. Но зато тѣмъ пагубнѣе сказалась на нихъ июньская засуха, а также имѣвшіе мѣсто въ концѣ весны

заморозки. Въ силу этихъ причинъ разсматриваемый родъ покосовъ, занимавшій обычно по урожайности въ ряду другихъ разрядовъ покосовъ 4-е мѣсто, оказался въ текущемъ году на 5-мъ, ниже болотныхъ и лѣсныхъ.

Сравнительная урожайность степныхъ и суходольныхъ покосовъ по отдѣльнымъ районамъ видна по слѣдующей таблицѣ:

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ степныхъ и суходольныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.
	„Очень плохихъ“.	„Плохихъ“.	„Среднихъ“.	„Хорошихъ“.	„Очень хорошихъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	до 34	35—60	61—91	92—120	Свыше 120		
I	7,1	14,3	50,0	14,3	14,3	100,0	95,2
II	—	42,8	28,6	28,6	—	100,0	74,8
III	—	33,3	66,7	—	—	100,0	48,5
IV	—	25,0	25,0	50,0	—	100,0	95,3
V	—	44,4	55,6	—	—	100,0	63,5
VI	4,8	42,9	33,3	19,0	—	100,0	68,5
VII	—	16,7	50,0	25,0	8,3	100,0	86,1
VIII	6,3	62,4	25,0	6,3	—	100,0	54,3
IX	10,0	40,0	46,7	3,3	—	100,0	60,0
X	—	47,6	47,6	4,8	—	100,0	67,4
XI	—	42,9	23,8	28,5	4,8	100,0	71,8
По области . .	3,8	39,9	39,9	13,9	2,5	100,0	67,8

Районовъ съ «хорошими» урожаями, да и то очень недалеко отстоящими отъ «среднихъ», оказались только 2: бассейны Селенги съ ея лѣвыми притоками и Витима. По первому изъ нихъ средній укосъ десятины выразился цифрой 95,2 пудовъ, а по второму—95,3 пудовъ.

«Средние» урожаи (отъ 63,5 до 86,1 пудовъ), дали покосы, расположенные въ Западной части Забайкалья, начиная отъ р.р. Чикоя и Уды вплоть до юго-восточнаго побережья Байкала. (Районы VII, VI, V и II) и восточная часть области (по р.р. Аргунь и Шилъкъ (X и XI районы) съ средними укосами въ 67,4 и 71,8 пудовъ. Кромѣ VII района ни въ одномъ другомъ не находимъ ни одной волости съ «очень хорошимъ» урожаемъ.

И, наконецъ, самые худшіе урожаи по степнымъ и суходольнымъ покосамъ приходятся на центральную часть области, бассейны Ингоды и Онона (VIII и IX районы) и на сѣверо-восточное побережье Байкала (III р.). Средній сборъ травъ выражается здѣсь цифрами въ предѣлахъ отъ 48,5 до 60,0 пудовъ. По III-му району, между прочимъ, нѣтъ

не только ни одной волости съ «очень хорошимъ» урожаемъ, но даже и съ просто «хорошимъ» *). Согласно съ корреспондентскими отзывами, условия произрастанія травъ рисуются въ слѣдующемъ видѣ:

«Травы, благодаря засухѣ, были низкия и рѣдкия, а поэтому не всё обезпечили себя сѣномъ...» (ст. Кайдаловская, VIII р.).

«Уборка сѣна противъ прошлаго года плоше; травы были очень плохія по случаю засухи и весеннихъ заморозковъ...» (Новотроицкая ст., IX р.) и т. д.

Для всей области укосъ сѣна на суходольныхъ и степныхъ покосахъ опредѣляется цифрой 67,8 пуд., т. е. относится къ разряду «среднихъ» съ большимъ приближеніемъ къ «плохимъ».

5. Залежные покосы.

Этотъ разрядъ покосовъ по своей производительности занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, какъ по количеству собираемаго урожая, такъ и по его качеству. Подъ залежными покосами разумѣются земли, бывшія раньше подъ какой-нибудь злаковой культурой, а затѣмъ заброшенныя. Понятно, что будучи истощены часто многолѣтней непрерывной вспашкой, они, особенно на первыхъ порахъ, не въ состояніи давать хорошихъ урожаевъ травъ. Площадь занимаемыхъ ими земель составляетъ 3,8% — всѣхъ сѣнокосныхъ угодій.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ залежныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 кв. десятины въ пудахъ.
	„Очень плохій“.	„Плохій“.	„Средній“.	„Хорошій“.	„Очень хорошимъ“.		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	до 34	35—56	57—89	90—127	Свыше 127		
I	—	—	37,5	50,0	12,5	100,0	115,3
II	—	16,7	33,3	33,3	16,7	100,0	100,5
III	—	—	—	—	100,0	100,0	178,1
IV	—	—	100,0	—	—	100,0	91,2
V	37,5	37,5	12,5	12,5	—	100,0	56,2
VI	50,0	—	25,0	25,0	—	100,0	70,3
VII	—	16,7	33,3	33,3	16,7	100,0	133,1
VIII	30,0	40,0	20,0	10,0	—	100,0	48,4
IX	14,8	48,1	29,6	7,5	—	100,0	56,9
X	5,8	35,3	58,9	—	—	100,0	70,6
XI	17,7	35,2	29,4	17,7	—	100,0	66,3
По области . .	15,2	32,5	33,3	15,2	3,8	100,0	70,3

*) Надо, впрочемъ, замѣтить, что изъ III-го района получено слишкомъ мало сообщеній и, поэтому, всѣ дѣлаемые на основаніи ихъ выводы чрезвычайно проблематичны.

«Хорошие» урожай по этого рода покосам дала западная часть области, начиная от рѣкъ Чикоя и Селенги и далѣе къ сѣверу, по побережью Байкала (районы I, II, III и VII). Укосъ всюду довольно высокъ и ни въ одномъ изъ районовъ не опускается ниже 100,5 пудовъ. Но изъ среды этихъ, и такъ выделяющихся по своему урожаю покосовъ, невольно бросается въ глаза III районъ. Въ немъ не оказалось ни одной волости съ урожаемъ ниже «очень хорошаго», средній укосъ съ десятины равенъ 178,1 пудовъ. Правда, въ этомъ обстоятельствѣ, очевидно, сыграла нѣкоторую роль случайный элементъ; изъ III р., какъ было уже нами отмѣчено, поступило мало корреспондентскихъ отзывовъ.

«Средній» урожай (отъ 66,3 до 91,2 пуд.) дали залежные покосы восточной части Забайкалья (районы X и XI) и бассейны рѣкъ Витима и Хилжа (районы IV и VI).

Поясъ же «плохихъ» урожаявъ, съ укосомъ отъ 48,4 до 56,9 пудовъ съ десятины, приходится на долю центральной части области, занимаемой бассейнами рѣкъ—Уды, Ингоды и Онона (районы—V, VIII и IX).

По средней для всей области оцѣнкѣ залежные луга принадлежать въ общемъ къ числу «среднихъ» по урожайности группъ съ укосомъ въ 70,3 пудовъ.

Б. Горные покосы.

Горными покосами именуются сѣнокосныя угодья, расположенныя по крутымъ горнымъ склонамъ. Въ сѣнокосномъ хозяйствѣ области роль ихъ въ общемъ и цѣломъ довольно ничтожна. По нѣкоторымъ районамъ ихъ, напримѣръ, даже совсѣмъ не имѣется. А тамъ, гдѣ они и есть, на ихъ долю всегда приходится незначительная часть всей сѣнокосной площади. По своей производительности они принадлежать къ числу наименѣе урожайныхъ, занимая обычно послѣднее мѣсто въ ряду прочихъ родовъ покосовъ. Такой же характеръ сохранены ими и въ текущемъ году.

Слѣдующая таблица даетъ представление объ ихъ урожайности по различнымъ районамъ.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ горныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 кв. десятины въ пудахъ.
	„Очень плохихъ“.	„Плохихъ“.	„Среднихъ“.	„Хорошихъ“.	„Очень хорошихъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:						
	до 32	33—57	58—80	81—100	Свыше 100		
I	—	33,3	16,7	16,7	33,3	100,0	82,5
II	—	—	—	—	—	—	—
III	—	100,0	—	—	—	100,0	37,5
IV	—	—	100,0	—	—	100,0	78,7
V	25,0	50,0	—	—	25,0	100,0	65,0
VI	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	25,0	50,0	25,0	—	100,0	88,7
VIII	33,3	33,3	16,7	—	16,7	100,0	51,4
IX	20,0	53,3	20,0	—	6,7	100,0	55,2
X	—	71,4	14,3	14,3	—	100,0	52,1
XI	20,0	50,0	—	20,0	10,0	100,0	55,7
По области . .	13,1	50,0	16,5	9,8	9,8	100,0	57,4

Какъ видно, въ двухъ районах—II и VI—горныхъ покосовъ въ нынѣшнемъ году совсѣмъ не было. Что же касается другихъ, то лишь по двумъ изъ нихъ (бассейны Чикоя и Селенги) урожайность настолько высока, что позволяетъ отнести ихъ къ группѣ съ «хорошимъ» урожаемъ (88,7 и 82,5 пудовъ съ десятины). Всѣ остальные районы составляютъ группу «плохихъ». Для всей области средней сборъ травъ съ десятины горныхъ покосовъ выразился цифрой 57,4 пудовъ, т. е. занимаетъ какъ разъ границу между группами «плохими» по урожаю и «средними». Въ корреспондентскихъ отзывахъ по нѣкоторымъ районамъ отмѣчено вредное вліяніе на укосъ травъ весеннихъ заморозковъ и лѣтней засухи.

7. ПОЛИВНЫЕ ПОКОСЫ.

Поливные покосы, въ противоположность разсмотрѣннымъ нами категоріямъ сѣнокосныхъ угодій, образующихъ группу естественныхъ покосовъ, должны быть отнесены къ разряду искусственныхъ, создаваемыхъ творческой дѣятельностью человѣка. Экономическое ихъ значеніе заключается въ томъ, чтобы пополнить недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ, являющійся результатомъ недостаточности естественныхъ сѣнокосныхъ угодій. Этимъ обуславливается и степень ихъ распространенности по отдѣльнымъ районамъ; въ мѣстностяхъ гдѣ въ естественныхъ лугахъ недостатка не случается или, если и случается, то въ слабой степени, тамъ и площадь поливныхъ покосовъ невелика; и наоборотъ, роль ихъ возрастаетъ при уменьшеніи площади естественныхъ покосовъ. По нѣкоторымъ районамъ площадь поливныхъ луговъ поднимается до 20,9% всѣхъ сѣнокосныхъ угодій, а для всей области составляетъ 5,4%. Надо замѣтить, что поливные луга не являются совершенно искусственнымъ созданіемъ человѣка; сами по себѣ—это тѣ же луга, но съ малой урожайностью. Цѣль искусственнаго орошенія и заключается въ томъ, чтобы поднять ихъ естественную производительность. Таково хозяйственное значеніе этого разряда покосовъ. Теперь перейдемъ къ выясненію ихъ урожайности по отдѣльнымъ районамъ.

Проценты волостей станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ поливныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 каз. десятины въ пудахъ.
	„Очень плохимъ“.	„Плохимъ“.	„Среднимъ“.	„Хорошимъ“.	„Очень хорошимъ“.		
	Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ-до:						
	до 43	44—75	76—113	114—143	Свыше 143		
I	—	—	40,0	50,0	10,0	100,0	160,4
II	—	33,3	66,7	—	—	100,0	99,8
III	—	—	50,0	—	50,0	100,0	—
IV	33,3	—	—	—	66,7	100,0	183,8
V	10,0	10,0	60,0	20,0	—	100,0	106,8
VI	—	18,8	56,2	12,5	12,5	100,0	116,8
VII	14,3	28,6	14,3	28,5	14,3	100,0	135,0
VIII	25,0	50,0	—	—	25,0	100,0	67,5
IX	—	38,9	38,9	11,1	11,1	100,0	92,2
X	16,7	33,3	33,3	16,7	—	100,0	82,5
XI	25,0	50,0	12,5	—	12,5	100,0	68,0
По области . .	8,0	25,3	37,9	16,1	12,7	100,0	115,1

Лучшими по урожаю являются мѣстности, расположенныя въ бассейнѣ Витима (IV р.) и вся юго-западная часть области, охватывающая системы рѣкъ: Селенги, Хилка и Чикоя. Исключительнымъ по урожайности поливныхъ луговъ представляется Витимскій районъ, давший въ среднемъ 183,8 пудовъ укоса; а за нимъ уже идутъ: Селенгинскій, съ укосомъ въ 160,4 пуд., Чикойскій съ 135,0 и, наконецъ, Хилокскій съ 116,8 пудовъ.

Худшій урожай съ поливныхъ луговъ дали восточная и западная части Забайкалья (районы IX, X, XI, II и V). Средній укосъ съ десятины колеблется по нимъ въ предѣлахъ отъ 82,5 до 106,8 пудовъ, умѣщаясь, такимъ образомъ, въ предѣлахъ «среднихъ» по урожайности грушъ.

И, наконецъ, послѣднее мѣсто принадлежитъ центру области по системѣ р. Ингоды (р. VIII), гдѣ урожайность является «плохой», не превышая 67,5 пудовъ съ десятины. Средній для всей области укосъ выразился цифрой 115,1 пудовъ, т. е. является «хорошимъ».

8. Утужные (удобряемые) покосы.

Наряду съ поливными, утужные покосы тоже должны быть отнесены къ разряду искусственныхъ. Въ общей схемѣ сѣнокосного хозяйства они имѣютъ то же значеніе, что и тѣ, служа для восполненія недостатка въ кормовыхъ средствахъ, на случай недостатка или порчи естественныхъ покосовъ. Хозяйственное значеніе ихъ чрезвычайно ограничено, ибо въ совокупности они составляютъ незначительную часть всей площади сѣнокошныхъ угодій (не болѣе 2 $\frac{1}{2}$ %). Будучи менѣе всего подвержены дѣйствию вредныхъ естественныхъ условий, утужные луга выдѣляются среди другихъ разрядовъ покосовъ своей особенно высокой урожайностью.

Проценты волостей, станицъ и отдѣльныхъ обществъ съ урожаемъ утужныхъ покосовъ въ среднемъ:

РАЙОНЫ.	Группа 1. Группа 2. Группа 3. Группа 4. Группа 5.					Итого.	Средній укосъ съ 1 каз. десятины въ пудахъ.
	«Очень плохій».	«Плохій».	«Средній».	«Хорошій».	«Очень хорошій».		
Сборъ съ 1 казенной десятины пудовъ отъ—до:							
	до 44	45—82	83—128	129—173	Свыше 173		
I.	—	—	33,4	33,3	33,3	100,0	222,0
II.	—	40,0	20,0	20,0	20,0	100,0	115,5
III.	—	—	—	—	—	—	—
IV.	—	—	75,0	25,0	—	100,0	107,4
V.	—	—	42,9	14,2	42,9	100,0	161,9
VI.	—	20,0	20,0	10,0	50,0	100,0	138,8
VII.	—	20,0	20,0	60,0	—	100,0	150,0
VIII.	14,3	71,4	14,3	—	—	100,0	71,2
IX.	—	31,3	56,2	—	12,5	100,0	92,7
X.	40,0	40,0	20,0	—	—	100,0	63,8
XI.	—	71,4	28,6	—	—	100,0	66,6
По области . .	4,0	29,3	34,7	13,3	18,7	100,0	128,2

Лучшими по урожаю утужных покосов являются в нынешнем году районы I, V, VI и VII, т. е. вся юго-западная часть Забайкалья. Урожай в них колеблется в пределах от 138,8 до 222,0 пудов. Волостей с «очень плохими» урожаями не отмечено по ним нигде. Процент же волостей с «плохими» урожаями, поскольку он имется, является не очень значительным. Подвигаясь с юго-запада на северо-восток, мы будем постепенно переходить к районам все худшей и худшей урожайности утужных покосов.

Являясь «средней» по II, IV и IX р. она спускается еще ниже в центр и на северо-восток области, давая уже только 63,8 пудов укоса.

Средний по области укос, выражаемый цифрой 128,2 пуд. на десятину, оказывается высшим из всех разрядов покосов.

По III району утужных покосов нет.

V. Условия вегетационного периода, отразившиеся неблагоприятно на урожае хлебов и сенокосных трав.

1. Обстоятельства, неблагоприятные для роста и уборки хлебов.

Показания корреспондентов, относящиеся к выяснению обстоятельств, неблагоприятных для роста хлебов, сведены в нижеследующей таблице, где показания различных категорий даны в % от общего числа показаний по отдельным районам и по всей области.

РАЙОНЫ.	Обстоятельства, неблагоприятно повлиявшие на рост хлебов.														
	Ночные заморозки.	Засуха.	Жара.	Сорная трава.	Кобылка.	Прочие вредители.	Ненастье.	Наводнение.	Градобиение.	Помха.	Грибная болѣзнь злаковъ			Прочія неблаго-приятныя обстоя-тельства.	Итого.
											Спорынья.	Головня.	Ржавчина.		
Число показаний в процентахъ.															
I	15,6	9,4	9,4	—	9,4	—	18,7	—	—	25,0	—	9,4	—	3,1	100,0
II	17,1	31,4	14,3	8,6	—	—	5,7	11,4	—	5,7	—	2,9	—	2,9	100,0
III	44,0	36,0	12,0	4,0	—	—	—	—	4,0	—	—	—	—	—	100,0
IV	37,5	25,0	—	—	—	—	12,5	—	—	25,0	—	—	—	—	100,0
V	27,8	30,6	13,9	13,9	2,8	—	8,3	—	2,8	—	—	—	—	—	100,0
VI	10,0	24,3	17,2	5,7	—	—	1,4	—	5,7	21,4	—	2,9	2,8	8,6	100,0
VII	20,7	17,3	17,3	13,8	—	—	13,8	—	6,9	3,4	3,4	3,4	—	—	100,0
VIII	27,5	24,1	16,5	8,8	—	—	13,2	—	4,4	—	—	5,5	—	—	100,0
IX	43,2	20,5	5,6	7,6	0,7	1,0	7,3	—	1,7	2,8	2,4	4,8	2,4	—	100,0
X	45,3	22,2	8,2	5,8	2,5	2,1	4,9	—	0,8	0,8	1,6	5,8	—	—	100,0
XI	55,1	18,4	4,6	3,6	—	3,6	1,5	1,5	3,1	1,5	2,5	4,1	0,5	—	100,0
По области	39,4	21,8	8,8	6,5	1,1	1,4	6,2	0,7	2,4	3,9	1,6	4,5	0,9	0,8	100,0

Если въ приведенной таблицѣ соединить однородныя категоріи въ группы, то получится слѣдующая картина для данныхъ по области:

Неблагопріятныя метеорологическія условія	79,3%
Болѣзни хлѣбныхъ злаковъ	7,0%
Сорныя травы	6,5%
Помха	3,9%
Кобылка и другіе вредители	2,5%
Прочія неблагопріятныя обстоятельства	0,8%
В с е г о	100%

Такимъ образомъ, главнымъ источникомъ отрицательныхъ вліяній на ростъ хлѣбовъ по области были, какъ оказывается, метеорологическія условія вегетаціоннаго періода; данныя по отдѣльнымъ районамъ также подтверждаютъ это обстоятельство. Всѣ остальные неблагопріятныя вліянія въ общей суммѣ вызываютъ только пятую часть указаній корреспондентовъ.

Въ разсмотрѣнію неблагопріятныхъ вліяній метеорологическихъ условій вегетаціоннаго періода на ростъ хлѣбовъ мы, поэтому, и приступимъ въ первую очередь. Осадки за весенній періодъ, никогда не выпадающіе въ изобиліи въ Забайкальѣ, въ истекшемъ году были тѣмъ не менѣе удовлетворительны; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, какъ напр., по Аргуни и Газимуру, а въ особенности на южномъ побережьи Байкала, — даже обильны. Что касается температуры, то если вторая треть мая новаго стиля (28 апр.—7-го мая по старому) и была холодновата, то зато періодъ съ 8-го мая по 8-е іюня былъ скорѣе теплѣе обычной нормы. Хорошо укоренившіеся всходы посѣвовъ, особенно раннихъ, должны были тронуться въ ростъ, въ общемъ удовлетворительно; и только въ іюнѣ мѣсяцѣ, когда растеніе нуждается для образованія своей зеленой массы въ наибольшемъ количествѣ влаги, хлѣбамъ пришлось встрѣтиться съ одновременнымъ сочетаніемъ двухъ неблагопріятныхъ особенностей дѣла: продолжительной іюньской засухой и рѣзкимъ пониженіемъ температуры въ періодъ 8—17 іюня. Засуха остановила надолго ростъ хлѣбовъ; дневная жара ночью смѣнялась заморозками силою до -4°C — -5°C , убивавшими молодыя верхушки всходовъ. Сильные дожди, смѣнившіе засуху въ концѣ іюня, вмѣстѣ съ установившейся почти повсемѣстно въ области теплой погодой, далеко не вездѣ поправили дѣло, — во многихъ мѣстахъ они захватили хлѣба въ періодъ цвѣтенія, не давъ образоваться зерну. Зато пошло усиленное орастаніе подгона, который, въ свою очередь, попалъ въ цвѣту или еще ранѣе подъ необычно ранніе осенніе заморозки, имѣвшіе мѣсто во многихъ частяхъ области уже въ концѣ іюля или началѣ августа.

Гречиха, какъ поздній хлѣбъ, вдобавокъ сильно задержанный засухой, попала подъ осенніе заморозки также въ цвѣту и уцѣлѣла только на высокихъ пашняхъ, гдѣ нынче холода не достигали большой силы.

Наибольшій вредъ былъ причиненъ *заморозками*, — среди показаній корреспондентовъ на неблагопріятныя условія погоды на долю заморозковъ приходится половина показаній (39,4%, изъ 79,3%), при чемъ въ трехъ восточныхъ районахъ, — IX, X и XI процентъ по-

казаний относительно заморозковъ выше средняго по области. Если показанія относительно весеннихъ, лѣтнихъ и осеннихъ заморозковъ выразить въ ‰ отъ ихъ общаго числа, то получится слѣдующая таблица:

З а м о р о з к и .

Р А Й О Н Ы .	Весенніе.	Лѣтніе.	Осенніе.	Безъ указаній.	И т о г о .
Ч и с л о п о к а з а н і й в ъ п р о ц е н т а х ъ .					
I	40,0	—	40,0	20,0	100,0
II	33,3	—	50,0	16,7	100,0
III	45,4	36,4	18,2	—	100,0
IV	67,0	33,0	—	—	100,0
V	50,0	30,0	20,0	—	100,0
VI	14,3	28,6	57,1	—	100,0
VII	50,0	—	33,3	16,7	100,0
VIII	28,0	28,0	40,0	4,0	100,0
IX	37,9	23,4	35,5	3,2	100,0
X	30,0	21,8	39,1	9,1	100,0
XI	25,9	29,6	37,1	7,4	100,0
По области	32,5	24,6	36,6	6,3	100,0

Изъ нея видно, что наибольшій ‰ показаній по области приходится на долю осеннихъ, а затѣмъ—весеннихъ заморозковъ.

«Иней 30-го іюля убилъ хлѣбъ на низменныхъ поляхъ»,—пишетъ корреспондентъ изъ с. Глиненскаго (IX районъ).

«Лишь получились одги соломы, а гречи безъ исключенія погибли все»...

«Нажинъ плохой: по случаю весеннихъ заморозковъ хлѣба были рѣдки, а гречу совсемъ покосили, по случаю того, что не выросла и была убита морозомъ» (с. Матусовское, р. IX).

«Хлѣба ожидались съ весны очень хороши, но благодаря іоньскимъ морозамъ и засухѣ оказались плохи по количеству соломы, а августовскіе морозы и на зерно оказали большой вредъ, такъ что гречихи и позднія ярицы, овсы—поморозило»... (с. Береза, р. IX).

Аналогичными чертами характеризуютъ вліяніе заморозковъ корреспонденты и другихъ районовъ.

Слѣдующее мѣсто за заморозками занимаетъ *засуха* (21,8 ‰ показаній по области). Начавшись въ послѣднихъ числахъ мая, она продолжалась до двадцатыхъ, а кое-гдѣ и до послѣднихъ чиселъ іюля и была явленіемъ повсемѣстнымъ въ области. Показанія относительно засухи имѣются для всехъ районовъ; наименьшій ‰ показаній (9,4 ‰) имѣется для I района, примыкающаго съ юга къ Байкалу, гдѣ и въ іонѣ было достаточно осадковъ. Вліяніе этой почти мѣсячной засухи на развитіе хлѣбовъ корреспонденты описываютъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

«Все растенія, какъ хлѣба, травы, съ начала весны были очень хороши, а появившаяся засуха въ іонѣ и іюлѣ повредила все эти растенія»,—пишетъ корреспондентъ изъ пос. Мотыканскаго (р. X).

«Хлѣба очень обрѣдились; овсы совершенно маленькіе и рѣдкіе, гречи совершенно отъ жару пустыя, а къ тому же повредило инеемъ въ августѣ. Пшеницы и ярицы есть много заблѣхъ отъ заморозокъ 1-го сентября, потому что *засуха ростъ поддержала*» *).

«Хлѣба перваго посѣва получились низкіе ростомъ, рѣдкіе, малосоломистые, мелко-колосые и зерномъ—средніе. На ростъ ихъ повліяли весенніе заморозки и засуха» (пос. Алтанскій, р. IX).

«Съ весны *поддержала* *) *изъ (хлѣба) сильная засуха*; по высокимъ мѣстамъ хлѣба обрѣдѣли и появилось много травы; колосъ большей частью маленькій... Гречи опоздали **), нѣкоторыя по низкимъ мѣстамъ замерзли» (с. Токторское, р. IX).

Жара была явленіемъ, въ большинствѣ случаевъ, сопутствовавшимъ засухѣ. По области имѣется 8,8% показаній относительно жары, какъ обстоятельства, неблагоприятно отразившагося на ростъ хлѣбовъ, при чемъ жара отмѣчается во всѣхъ районахъ, кромѣ IV, что объясняется вообще незначительнымъ числомъ показаній изъ этого района. Характерно, что процентъ показаній ниже средняго пообластного отмѣченъ только въ р.р. IX, X и XI,—т. е. какъ разъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ процентъ показаній о заморозкахъ былъ выше средняго по области.

Ненастье отмѣчено сравнительно небольшимъ процентомъ показаній по области—6,2%; но по отдѣльнымъ районамъ этотъ процентъ поднимается до 12—13 даже до 18% (районы I, IV, VII и VIII). Наибольше неблагоприятнымъ въ данномъ случаѣ было дѣйствіе июльскихъ и августовскихъ дождей, подъ которые мѣстами попадали хлѣба, затянувшіе, благодаря засухѣ, свой періодъ цвѣтенія. Цвѣточная пыльца рбивалась дождемъ, и колосъ оставался стрѣть пустымъ; зерно не наливалось. Съ другой стороны начиналось благодаря дождямъ усиленное образованіе подгона,—притокъ питательныхъ веществъ изъ почвы направлялся частью на питаніе вновь отрастающихъ стеблей, а развитіе старыхъ стеблей замедлялось.

«Во время цвѣта былъ жаръ»,—пишетъ корреспондентъ изъ с. Тарбагатайскаго (р. V),—«и хлѣбъ, взшедши, сгорѣлъ; а потомъ пошли дожди и наросла атава, которая, начиная цвѣсти, замерзла,—и хлѣба налжпается много, а зерна—мало».

«Гречѣ неблагоприятствовала июньская засуха, а затѣмъ—безпрерывные дожди, которые способствовали только росту соломы, а налива не было». (с. Чиндаты-Гродековское, р. IX).

«Въ связи съ дождями іюля и августа, бывшими особенно сильными въ районѣ южнаго побережья Байкала, а также на юго-востокѣ области и въ бассейнѣ р. Аргуни, стоять и показанія корреспондентовъ о *наводненіяхъ*, повредившихъ хлѣбамъ. Хотя по области процентъ такихъ показаній и не великъ (0,7%), но онъ сложился изъ показаній всего изъ двухъ районовъ,—XI (бассейнъ Аргуни) и II (низовье Селенги и юго-восточное побережье Байкала), при чемъ для посѣдняго района процентъ этихъ показаній равенъ 11,4%.

Въ этомъ районѣ разливалась не только Селенга, но и мелкія рѣчки, и хотя главный вредъ былъ причиненъ, конечно, сѣнокосамъ, но пострадали также и пашни. Такъ, напр., корреспондентъ изъ с. Троицкаго (р. II) сообщаетъ: «Часть овса утонуло водой,—овсы нѣкоторыя сѣются на низкихъ мѣстахъ,—также топило Селенгой и маленькими рѣчками травы и скошенное сѣно».

*) Задержала.

**) Благодаря засухѣ.

Градобитіе отмѣчено во всѣхъ районахъ, кромѣ I, II и IV; при чемъ средній процентъ показаній по области равенъ 2,4%. Наибольшій процентъ показаній отмѣченъ въ р-р. VI и VII, давшихъ также наивысшій % показаній относительно жары.

Закончимъ характеристику неблагоприятныхъ условий погоды истекшаго вегетаціоннаго періода одной выдержкой изъ сообщенія корреспондента изъ Александровскаго завода, гдѣ ярко сказались почти всѣ изъ перечисленныхъ выше неблагоприятныхъ факторовъ:

«Съ весны земля была сыровата и пошли благоприятные всходы хлѣбовъ, но появились такіе заморозки, что на рѣкѣ иногда показывался ледъ; верхушки у всходовъ померзли и дѣлались желтыми, высыхали. Наступило лѣто, и тутъ опять во-первыхъ сдѣлалась чрезвычайная засуха днемъ, а ночью—морозъ; лишь только въ концѣ іюля, а частью въ первыхъ числахъ августа выпадалъ дождикъ, но онъ, вѣришь, смачивалъ пыль. Отъ ночныхъ лѣтнихъ заморозковъ хлѣбъ не наливался быстро и дотянулъ почти до конца августа, и въ концѣ этого мѣсяца упалъ иней... и рѣшилъ не только хлѣба, но и лѣсъ,—частію листья начали желтѣть. Кто началъ хлѣба косить, не налившіеся совѣмъ, на кормъ, чтобы не пожелтѣла солома на коню, а иные, у кого родилась зябелъ,—неналившееся тонкое зерно,—тѣ скали машинами скорѣе и связали въ снопы» (Александровскій зав. р. XI).

Изъ остальныхъ факторовъ, вредно отразившихся на развитіи хлѣбовъ, занимаютъ видное мѣсто *сорня травы*. Посѣвы, изрѣженные весенними и лѣтними заморозками и ослабленные засухой, не могутъ оказать сорной растительности достаточнаго сопротивленія, и эта выносливая флора, конечно, завоевывала пашню, цѣпляясь за каждое обнаженное мѣсто, съ тѣмъ большей легкостью, что сорныя сѣмена частью остаются на пашнѣ, благодаря плохой раздѣлкѣ, частью вносятся при посѣвѣ вмѣстѣ съ посѣвнымъ матеріаломъ, который въ Забайкальѣ не отличается чистотой. Общій процентъ показаній относительно сорныхъ травъ по области составляетъ 6,5%, при чемъ выше средняго пообластного показанія по районамъ II, V, VII, VIII и IX. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1914 году выше средняго по области были показанія для р-р. I, II, VI, VII, VIII и IX,—такимъ образомъ, въ р-р. II, VII, VIII и IX засоренность посѣвовъ представляетъ собою явленіе, повидимому, хроническое.

Грибныя болѣзни злаковъ (спорынья, головня и ржавчина) занимаютъ среди показаній корреспондентовъ такое же, даже нѣсколько большее, мѣсто—7,0% по области. Изъ этихъ болѣзней больше всего указаній на головню (4,5%), затѣмъ слѣдуетъ спорынья (1,6%) и, наконецъ, ржавчина (0,9%).

Своеобразную болѣзнь хлѣбныхъ злаковъ, вызываемую дымомъ лѣсныхъ пожаровъ и совершенно неизученную у насъ, представляетъ собою *помла*, или *мла*, отмѣченная среди показаній по области цифрою въ 3,9%, и имѣвшая мѣсто почти во всѣхъ районахъ, особенно въ I, IV и VI. Вотъ что пишутъ о помхѣ корреспонденты изъ I района:

«...Который хлѣбъ хватила *помла*, тотъ и сталъ очень легкій; тощее зерно. Но все-таки не весь»,—прибавляетъ онъ. (с. Гонзуринское).

«...въ началѣ августа появилась *мла* (дымъ) и нѣкоторымъ хлѣбамъ причинила вредъ, раннихъ посѣвовъ зерно оказалось мелкое и щуплое» (пос. Елотойскій).

Наконецъ, послѣднее мѣсто среди указаній на условия, неблагоприятныя для роста хлѣбовъ, занимаютъ указанія на поврежденія, причиненныя *кобылкой* и *другими вредителями*, среди которыхъ упоминаются воробьи, журавли, «бухарка», мыши и т. д.

Процентъ этихъ показаній по области равенъ 2,5%, изъ нихъ 1,1% падаетъ на *кобылку*.

По отдельным районам самый крупный процент (как и в 1914 году) отмечен в I районе (9,4%).

В таких чертах обрисовывается по показаниям корреспондентов Отдела обстановка роста хлебов.

Что касается условий, сопровождавших уборку хлебов, то в этом отношении Отдель стремился выяснить, в качестве наиболее существенного момента, условия погоды, и в этом направлении и были разработаны вопросы пункты для корреспондентов.

В общем погода мало благоприятствовала уборке хлебов, и процент благоприятных показаний по области составляет всего 54%, значительно понижаясь для отдельных районов,—до 29% для IX района и 7%—для VIII р.

Данные метеорологических станций сети Иркутской обсерватории рисуют погоду сентября месяца по новому стилю (19 августа—18 сентября по старому стилю), захватывающего период уборки хлебов в области, довольно неприятными красками.

Средняя суточная температура за весь этот период стоит по всей области ниже нормальной на $1\frac{1}{2}^{\circ}$,—что представляет собой величину, довольно значительную, и свидетельствует о том, что погода во время уборки хлебов была много холоднее обычной. Постоянные заморозки устанавливаются почти повсеместно в области с 10-х чисел августа и к концу августа достигают наибольшей силы, доходя до -5° , даже до -10° С.

Количество осадков, выпавших за этот период невелико,—для некоторых частей области, даже *значительно меньше обычного*,—но осадки отличались двумя особенностями, делавшими их очень чувствительными для хозяина, особенно в связи с затянувшейся, благодаря тяжелым условиям лета, уборкой. В одних случаях, это небольшое для начала месяца количество осадков, выпало сильными дождями почти сразу,—за каких-нибудь два-три дня,—в самый разгар уборки, именно 25—28 августа, промачивая насквозь сложенный в поле хлеб; в других, в тот же период, оно выпадало в виде сильного снега, тяжелыми хлопьями ложившагося на нежатые еще хлеба, ломая и путая солому и выравнивая хлебные поля с землей. Снег после этого держится еще довольно долго, препятствуя уборке, и сходит лишь медленно, сильно промачивая землю и делая сушку хлеба в поле чрезвычайно затруднительной.

Второй снег 7—9 сентября был значительно слабее и уже по своему времени должен был причинить меньше вреда уборке, но, тем не менее, также мог существенно задержать сушку хлеба, тем более, что дни наступили уже холодные и средняя суточная температура за это время редко превышает 4° — 6° .

РАЙОНЫ.	Общая характеристика погоды.			Указания на отдельные неблагоприятные условия.					
	Благоприятная.	Неблагоприятная.	Итого.	Тумань.	Ненастье.	Снег.	Ветер.	Холод.	Итого.
Число показаний в процентах									
I	80,0	20,0	100,0	11,1	67,7	22,2	—	—	100,0
II	60,0	40,0	100,0	—	100,0	—	—	—	100,0
III	63,5	36,5	100,0	—	66,7	33,3	—	—	100,0
IV	100,0	—	100,0	—	—	—	—	—	—

РАЙОНЫ.	Общая характеристика погоды.			Указанія на отдѣльныя неблагоприятныя условія.					
	Благоприятная.	Неблагоприятная.	Итого.	Туманъ.	Ненасть.	Снѣгъ.	Вѣтеръ.	Холодъ.	Итого.
V	72,0	28,0	100,0	7,7	38,4	7,7	30,8	15,4	100,0
VI	85,7	14,3	100,0	20,0	60,0	—	20,0	—	100,0
VII	81,2	18,8	100,0	25,0	25,0	—	25,0	25,0	100,0
VIII	7,1	92,9	100,0	—	89,5	3,5	3,5	3,5	100,0
IX	28,5	71,5	100,0	—	16,2	43,3	27,0	13,5	100,0
X	35,9	64,1	100,0	—	91,0	—	3,0	6,0	100,0
XI	82,3	17,7	100,0	—	66,7	28,5	4,8	—	100,0
По области	54,0	46,0	100,0	2,6	66,7	13,5	10,4	6,8	100,0

Изъ таблицы видно, что показанія относительно *ненастья* занимаютъ первое мѣсто, какъ по области (66,7%), такъ и по всѣмъ районамъ (кромѣ района IX, гдѣ на первомъ мѣстѣ отмѣченъ *снѣгъ*).

Далѣе слѣдуютъ указанія на *снѣгъ*, достигающія по области 13,5%, а по отдѣльнымъ районамъ доходящія до 43% (р. IX). Снѣгъ отмѣченъ, однако, не во всѣхъ районахъ,—его не указываютъ вовсе корреспонденты изъ р.р. II, VI, VII и X. Въ однихъ случаяхъ это можно объяснить просто небольшимъ числомъ бланковъ изъ района; для района же X дѣло объясняется самымъ расположеніемъ района въ с.-восточной части области, гдѣ снѣга либо вовсе не было, либо онъ былъ незначителенъ и приуроченъ къ первой половинѣ сентября.

Слѣдующее мѣсто по числу показаній занимаетъ *вѣтеръ*,—10,4% по области. Въ то время, какъ изъ первыхъ трехъ районовъ совсѣмъ нѣтъ показаній относительно вѣтра, р.р. V, VI, VII и IX даютъ процентъ показаній значительно большій пообластнаго (отъ 20% до 31%), а р.р. VIII, X и XI,—наоборотъ, значительно ниже,—отъ 3% до 5%.

Наконецъ послѣднее мѣсто указанія на *холодъ* (6,8% по области) и *туманъ* (2,6%), которые хотя и являлись неизбѣжными спутниками ненастной осенней погоды, но все же сами по себѣ не могли причинить уборкѣ существеннаго вреда.

Болѣе подробныя примѣчанія корреспондентовъ по поводу условій, въ которыхъ происходила уборка хлѣбовъ, отмѣчаютъ почти исключительно *ненастную* погоду и *снѣгъ*; такъ корреспондентъ изъ с. Завитинскаго (VIII р.), охарактеризовавъ тяжелыя условія лѣта, продолжаетъ:

«Затѣмъ чуть ли не весь августъ идутъ дожди и послѣднее гноится, а 8-го сентября выпалъ снѣгъ и повалилъ нежатые хлѣба вплотную къ землѣ».

«Къ 10 сентября жнитво хлѣбовъ только что покончено,—пишетъ корреспондентъ изъ с. Усть-Каракарскаго (р. IX),—но въ скирды хлѣбъ еще не убранъ и не огороженъ по случаю продолжительнаго ненастья...»

«Уборкѣ хлѣбовъ мѣшала ненастная погода,—сообщаетъ корреспондентъ изъ с. Мапгута (р. IX),—многіе хлѣба задавило снѣгомъ; уборка затянулась почти до сего времени (20 сент.), на поляхъ по сейчасъ стоитъ неубранный хлѣбъ, не складенный; есть еще нежатый».

2. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста и уборки травъ.

Условія вегетаціоннаго періода, неблагоприятно отразившіяся на ростѣ и уборкѣ травъ по существу, конечно, не могутъ быть иными, нежели тѣ, которыя мы только что разсмотрѣли въ связи съ развитіемъ и урожаемъ хлѣбовъ; можно ожидать лишь нѣкотораго различія въ степени вліянія тѣхъ или иныхъ причинъ, что должно имѣть мѣсто, прежде всего, въ силу разницы въ самомъ циклѣ жизни хлѣбныхъ и луговыхъ злаковъ, затѣмъ, благодаря различію въ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ тѣмъ и другимъ со стороны человѣка,—почему, напр., градъ, могущій сильно повредить урожаю зерна, можетъ въ то же время не испортить сѣнокоса,—наконецъ, благодаря просто неодинаковой топографіи пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій.

Сводка всѣхъ данныхъ корреспондентовъ относительно обстоятельствъ, неблагоприятно отразившихся на ростѣ травъ, сдѣлана въ слѣдующей таблицѣ:

РАЙОНЫ.	Обстоятельства, неблагоприятныя для роста и уборки травъ.											
	Заморозки.	Засуха.	Жара.	Ненастье.	Наводненіе.	Градобиѣгіе.	Помха.	Клыбка.	Прочіе вредители.	Ржавчина.	Прочіе неблагоприятныя обстоятельства.	Итого.
Число показаній въ процентахъ.												
I	9,4	15,6	9,4	15,6	34,4	—	3,1	12,5	—	—	—	100,0
II	5,9	23,5	5,9	11,8	35,2	—	11,8	—	—	5,9	—	100,0
III	40,0	40,0	—	—	—	5,0	—	15,0	—	—	—	100,0
IV	60,0	20,0	—	10,0	—	—	10,0	—	—	—	—	100,0
V	22,7	27,3	13,6	22,7	9,2	—	—	—	—	—	4,5	100,0
VI	20,0	32,0	12,0	24,0	8,0	—	—	4,0	—	—	—	100,0
VII	11,1	22,2	5,6	33,2	11,1	5,6	—	—	5,6	5,6	—	100,0
VIII	23,2	39,3	23,2	12,5	—	—	—	—	—	1,8	—	100,0
IX	42,1	33,4	7,6	10,4	3,8	1,1	—	—	—	1,6	—	100,0
X	44,8	38,6	11,8	0,8	—	0,8	—	2,4	0,8	—	—	100,0
XI	55,5	26,7	7,9	2,0	5,9	1,0	—	—	—	1,0	—	100,0
По области .	38,1	32,1	10,0	8,7	5,9	0,8	0,8	1,8	0,3	1,1	0,2	100,0

Изъ этой таблицы видно, напр., что процентъ показаній по области о заморозкахъ по отношенію къ росту травъ (38,1%) почти таковъ же, какимъ онъ былъ и по отношенію къ росту хлѣбовъ (39,4%). Но если суммарныя показанія о заморозкахъ разбить на группы показаній о заморозкахъ весеннихъ, лѣтнихъ и осеннихъ и сравнить съ соотвѣствующими данными для хлѣбовъ, то обнаружится характерное различіе.

Въ слѣдующей таблицѣ сдѣлано указанное раздѣленіе.

Процентъ указаній относительно заморозковъ.

РАЙОНЫ.	Весеннихъ.	Лѣтнихъ.	Осеннихъ.	Безъ указаній.	Итого.
I	100,0	—	—	—	100,0
II	—	—	—	100,0	100,0
III	37,5	37,5	25,0	—	100,0
IV	33,3	33,3	16,7	16,7	100,0
V	80,0	20,0	—	—	100,0
VI	40,0	60,0	—	—	100,0
VII	100,0	—	—	—	100,0
VIII	46,1	46,1	7,8	—	100,0
IX	61,0	23,4	11,7	3,9	100,0
X	66,7	26,3	5,3	1,7	100,0
XI	44,6	34,0	12,5	8,9	100,0
По области	56,7	28,7	9,9	4,7	100,0

Въ то время, какъ на развитіи хлѣбовъ сильнѣ всего отразились осенніе заморозки, а затѣмъ уже весенніе и лѣтніе, для травъ осенніе заморозки были наименѣ чувствительны, наиболѣе же повліяли на нихъ заморозки весенніе,—обстоятельство, стоящее въ связи съ различіемъ въ циклѣ жизни тѣхъ и другихъ злаковъ.

Зато болѣе, нежели на хлѣбахъ, отразились на травахъ *засуха* и *жара* (32,1% и 10,0% по области противъ 21,8% и 8,8%).

«Травы съ начала сѣнокоса были плохи...—пишетъ корреспондентъ изъ с. Берез (р. XI),—послѣ продолжительной июньской засухи и мороза*), но съ появленіемъ съ 9-го іюля дождя травы поправились».

Однако эти дожди, принимая мѣстами затяжной характеръ, сильно вредили уборкѣ сѣна,—хотя отчасти помогали оправиться хлѣбамъ.

Тотъ же корреспондентъ продолжаетъ: «Косьба сѣна вначалѣ протекала медленно, такъ какъ были дожди, съ 9-го іюля продолжавшіеся до 5-го августа».

Этимъ же дождямъ, повидимому, слѣдуетъ приписать и довольно высокій процентъ показаній по области относительно *ненастья* (8,7%), нѣсколько превосходящій соответствующій процентъ показаній для хлѣбовъ (6,2%).

Различіе въ топографическихъ условіяхъ пашень и сѣнокосовъ сказалось въ разницѣ процентныхъ показаній относительно неблагоприятнаго вліянія наводненій на развитіе хлѣбовъ и травъ.

Сѣнокосы, расположенные обычно ниже пашень, должны были гораздо сильнѣ пострадать отъ лѣтняго разлива водъ, нежели пашни,—и, дѣйствительно, количество показаній о наводненіяхъ, повредившихъ травамъ, достигаетъ 5,9%. Эти показанія идутъ почти изъ всѣхъ районовъ, но особенно велико ихъ число для р.р. I и II (34%—35%), которые примыкаютъ къ Байкалу съ юго-востока,—область, гдѣ количество лѣтнихъ осадковъ было чрезвычайно велико.

*) Заморозковъ.

«Урожай травъ былъ очень хорошій,—пишетъ корреспондентъ изъ поселка Цаганъ-Усунскаго (I р.),—но разлитіемъ р. Селенги большая часть покосовъ затоплена, даже часть сѣна унесена водой».

Градобитія, болѣе или менѣе замѣтно повліявшія на хлѣба, на развитіи травъ отразились очень мало (0,8% по области), при чемъ наибольшее количество показаній приходится въ р.р. III и VIII (для хлѣбовъ—въ VI и VII); на долю же остальныхъ причинъ не метеорологическаго порядка приходится всего 4,2% показаній по области, т. е. въ пять разъ меньше, нежели соответствующее число показаній для хлѣбовъ.

Для уборки травъ погода была неблагоприятна, главнымъ образомъ благодаря дождямъ и связаннымъ съ ними разливамъ рѣчекъ, какъ это показываетъ слѣдующая таблица; но въ общемъ процентъ благоприятныхъ отзывовъ о погодѣ за время сѣнокоса довольно высокъ ($\frac{3}{4}$ всѣхъ отзывовъ).

РАЙОНЫ.	Общая характеристика погоды:			Указанія на отдѣльныя неблагоприятныя условія.						
	Благоприятная.	Неблагоприятная.	Итого.	Туманъ.	Неясность.	Наводненія.	Слѣгъ.	Вѣтеръ.	Холодъ.	Итого.
Число показаній въ процентахъ.										
I	75,0	25,0	100,0	—	78,6	7,1	14,3	—	—	100,0
II	52,9	47,1	100,0	—	57,2	42,8	—	—	—	100,0
III	91,7	8,3	100,0	—	100,0	—	—	—	—	100,0
IV	100,0	—	100,0	—	—	—	—	—	—	100,0
V	84,6	15,4	100,0	—	66,6	16,7	—	16,7	—	100,0
VI	44,5	55,5	100,0	4,8	90,4	4,8	—	—	—	100,0
VII	31,2	68,8	100,0	10,0	90,0	—	—	—	—	100,0
VIII	28,6	71,4	100,0	—	100,0	—	—	—	—	100,0
IX	55,3	44,7	100,0	—	97,6	—	—	—	2,4	100,0
X	94,2	5,8	100,0	—	100,0	—	—	—	—	100,0
XI	94,1	5,9	100,0	—	100,0	—	—	—	—	100,0
По области	72,1	27,9	100,0	1,6	90,5	4,7	1,6	0,8	0,8	100,0

VI. Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ при уборкѣ хлѣбовъ и покосовъ.

Призывъ въ войска значительной части мужскаго населенія въ самомъ рабочемъ возрастѣ не могъ не отразиться на ходѣ полевыхъ работъ въ области, и, въ частности, періодъ уборки покосовъ и хлѣбовъ протекалъ подъ знакомъ очень ощутительнаго недостатка въ рабочихъ рукахъ.

Нѣкоторое запозданіе срока уборки покосовъ, имѣвшее мѣсто благодаря неблагоприятнымъ условіямъ лѣтней погоды, сопровождалось, благодаря тѣмъ же причинамъ, и соответствующимъ запозданіемъ времени уборки хлѣбовъ,—такимъ образомъ періоды уборки

того и другого не были одновременными, и потребность въ рабочихъ рукахъ, по существу, не была такой острой, какой могла бы быть при совпадении обоихъ периодовъ,—что представляетъ собой довольно обычное для области явленіе.

Съ другой стороны, періодъ уборки хлѣбовъ, благодаря условіямъ осенней погоды, растянулся почти вдвое противъ нормальнаго, что также не могло не вліять смягчающимъ образомъ на остроту вопроса о недостаткѣ рабочихъ рукъ,—т. к., благодаря ли дождливой или сырой погодѣ, благодаря ли снѣгу, но для уборки хлѣбовъ все же создавались нѣкоторые мертвые промежутки, которые, съ большей или меньшей степенью производительности, могли бы быть использованы для другихъ уборочныхъ или срочныхъ хозяйственныхъ работъ (напр. копанье картофеля и т. д.), благодаря чему нѣкоторое количество рукъ сберегалось для возобновленія работъ по уборкѣ хлѣба.

Однако, какъ то, такъ и другое обстоятельство могли только до нѣкоторой степени смягчающе отразиться на основномъ явленіи, отнюдь не устраняя его цѣлкомъ, и корреспондентскія показанія изъ всѣхъ районовъ рисуютъ согласную картину *недостатка рабочихъ рукъ* при уборкѣ какъ хлѣбовъ, такъ и травъ.

Сводка этихъ показаній сдѣлана въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Недостатокъ рабочихъ рукъ при уборкѣ хлѣбовъ.

РАЙОНЫ.	Недостатка не было.			Степень недостатка.					Число недостающихъ рабочихъ на сѣмене.	Причины недостатка.						
	Недостатка не было.	Недостатокъ былъ.	Итого.	Сильный.	Средній.	Незначительный.	Безъ указанія.	Итого.		Мобилизація.	Налич. посторонн. нго заработка.	Одноврем. уборки хлѣбовъ и покосовъ.	Увеличеніе посѣв. ной площади.	Землеустройство въ волости.	Уменьшен. числа китаян. въ округѣ.	Итого.
I	39,4	60,6	100,0	15,0	40,0	40,0	5,0	100,0	44	100,0	—	—	—	—	—	100,0
II	8,7	91,3	100,0	40,9	31,9	13,6	13,6	100,0	68	92,3	—	—	—	7,7	—	100,0
III	81,8	18,2	100,0	50,0	—	50,0	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	100,0	100,0	50,0	50,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—	—	—	—	100,0
V	43,4	56,6	100,0	33,3	44,4	22,3	—	100,0	47	90,9	—	9,1	—	—	—	100,0
VI	27,0	73,0	100,0	32,1	50,0	17,9	—	100,0	56	91,0	4,5	—	4,5	—	—	100,0
VII	25,0	75,0	100,0	33,3	41,7	16,7	8,3	100,0	141	100,0	—	—	—	—	—	100,0
VIII	7,1	92,9	100,0	27,6	58,6	13,8	—	100,0	82	91,6	—	—	—	4,2	4,2	100,0
IX	20,0	80,0	100,0	35,1	45,4	16,9	2,6	100,0	46	95,5	1,5	—	3,0	—	—	100,0
X	26,6	73,4	100,0	28,6	46,7	23,4	1,3	100,0	34	94,9	1,7	1,7	1,7	—	—	100,0
XI	23,5	76,5	100,0	18,2	60,6	19,7	1,5	100,0	27	100,0	—	—	—	—	—	100,0
По области . .	25,7	74,3	100,0	29,0	48,5	20,0	2,5	100,0	50	95,6	1,1	0,7	1,5	0,7	0,4	100,0

Недостаток рабочих рук при уборке покосов.

РАЙОНЫ.	Недостатка не было.			Степень недостатка.						Число недостающих рабочих на 1 селение.	Причины недостатка:				
	Недостатка не было.	Недостаток был.	Итого.	Сильный.	Средний.	Незначительный.	Без указания степени.	Итого.	Мобилизация.		Причины недостатка:				
											Налич. посторонняго заработка.	Одновремен. уборки хлеба и покосов.	Увеличение покосной площади.	Итого.	
	Число показаний в процентах.									Число показаний в проц.					
I	41,9	58,1	100,0	16,7	44,4	33,3	5,6	100,0	31	100,0	—	—	—	100,0	
II	13,0	87,0	100,0	42,8	28,6	14,3	14,3	100,0	51	100,0	—	—	—	100,0	
III	80,0	20,0	100,0	50,0	—	50,0	—	100,0	—	—	—	—	—	—	
IV	—	100,0	100,0	33,3	66,7	—	—	100,0	—	100,0	—	—	—	100,0	
V	42,8	57,2	100,0	25,0	75,0	—	—	100,0	32	90,0	—	10,0	—	100,0	
VI	25,7	74,3	100,0	29,6	48,2	22,2	—	—	45	91,0	4,5	—	4,5	100,0	
VII	23,1	76,9	100,0	20,0	60,0	—	20,0	100,0	131	100,0	—	—	—	100,0	
VIII	4,3	95,7	100,0	29,2	50,0	20,8	—	100,0	78	100,0	—	—	—	100,0	
IX	22,1	77,9	100,0	26,5	54,4	17,6	1,5	100,0	24	98,3	1,7	—	—	100,0	
X	31,9	68,1	100,0	21,2	45,5	31,8	1,5	100,0	28	94,8	—	2,6	2,6	100,0	
XI	5,2	94,8	100,0	17,2	51,7	27,6	3,5	100,0	23	100,0	—	—	—	100,0	
По области . .	24,8	75,2	100,0	24,6	49,6	22,6	3,2	100,0	38	97,6	0,8	0,8	0,8	100,0	

Какъ въ той, такъ и въ другой таблицѣ $\frac{3}{4}$ всѣхъ показаній по области свидѣтельствуютъ о недостаткѣ рабочихъ рукъ (74,3% и 75,2%); при квалификаціи степени этого недостатка почти половина корреспондентовъ, констатирующихъ у себя въ районѣ его наличность, останавливается на терминѣ: «средній» (48,5% и 49,6%).

«Сильный» недостатокъ рабочихъ рукъ при уборкѣ покоса отмѣчается въ 24,6% показаній по области, при уборкѣ хлѣбовъ—въ 29,0%, т. е. нѣсколько выше,—что позволяетъ думать, что имѣвшій вообще мѣсто недостатокъ въ рабочихъ рукахъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ давалъ себя чувствовать болѣе интенсивно.

Это обстоятельство подтверждается среднимъ числомъ недостающихъ рабочихъ рукъ, приходящимся по области на 1 селение: 38—при уборкѣ травъ и 50—при уборкѣ хлѣбовъ, и объясняется тѣмъ, что уборка покосовъ въ мѣстныхъ условіяхъ производится въ нѣсколько сроковъ и, слѣдовательно, не носитъ характера той спѣшности, которая имѣетъ мѣсто здѣсь при уборкѣ хлѣба.

Что касается причинъ недостатка въ рабочихъ рукахъ, то сообщенія корреспондентовъ почти единогласно указываютъ на мобилизацію (95,6% и 97,6% по области); другія причины, какъ-то: наличность посторонняго заработка, совпаденіе времени уборки хлѣбовъ и покосовъ, увеличеніе посѣвной и покосной площади и т. д. занимаютъ въ показаніяхъ корреспондентовъ ничтожное мѣсто (4,4% и 2,4%).

VII. Обеспеченность населения продовольственными и кормовыми средствами.

Прежде чѣмъ приступить къ детальному разсмотрѣнію поставленнаго вопроса, установимъ въ краткихъ чертахъ общую схему относящихся къ нему данныхъ, приведенныхъ въ табличномъ матеріалѣ и болѣе подробно разсмотрѣнныхъ въ предыдущемъ изложеніи.

Урожай нынѣшняго 1915 г., по характеристикамъ корреспондентовъ Отдѣла, оказывается близкимъ къ среднему, хотя и нѣсколько шже его. По принятой нами 5-балльной системѣ урожай ржи озимой оцѣнивается балломъ 2,96, ярицы—3,03, пшеницы—2,91, гречихи—1,82, овса—2,85, ячменя—2,81 и картофеля—3,22.

Конкретная величина сбора каждаго изъ хлѣбовъ выражается слѣдующими цифрами:

Продовольственныхъ хлѣбовъ:	Сборъ въ тысячахъ пудовъ:	
	валовой.	чистый.
Озимой ржи и ярицы	9,452	7,678
Пшеницы	2,975	2,346
Гречихи	299	201
Итого	12,726	10,225
Картофеля	4,418	3,394
Формовыхъ хлѣбовъ:		
Овса	3,110	2,414
Ячменя	667	536
Итого	3,777	2,950
Сѣна	—	90,584
Соломы	—	21,821

По сравненію со сборомъ прошлаго года, нынѣшній сборъ оказывается значительно пониженнымъ:

	Въ цифрахъ чистаго сбора:	
По отношенію къ продовольственнымъ хлѣбамъ на	5,414 тыс. пуд. или на	34,6%
„ къ картофелю на	1,494 „ „ „ „	30,6%
„ къ кормовымъ хлѣбамъ на	1,153 „ „ „ „	28,1%
„ къ соломѣ на	1,608 „ „ „ „	6,9%

и повышеннымъ— по отношенію къ сбору сѣна на 15,851 тысячу пудовъ или на 21,2%.

Урожай прошлаго года былъ «рекорднымъ», такимъ, который бываетъ въ Забайкальѣ «одинъ разъ въ десять лѣтъ». И приведенный, по сравненію съ нимъ, недосборъ нынѣшняго года, оказавшагося по урожаю нѣсколько ниже средняго, является, конечно, вполне естественнымъ и приблизительно близкимъ къ дѣйствительности.

Установивъ такимъ образомъ общія исходныя положенія въ вопросѣ о продовольственныхъ и кормовыхъ запасахъ области, перейдемъ къ болѣе детальному его разсмотрѣнію.

1. Продовольственные потребности и запасы.

Оставляя пока въ сторонѣ кормовые хлѣба, используемые сельскимъ населеніемъ въ качествѣ суррогатовъ продовольствія лишь въ крайнемъ случаѣ*), и разсматривая картофель, какъ продуктъ питанія скорѣе добавочный, чѣмъ основной, остановимся главнымъ образомъ на запасахъ чисто продовольственныхъ хлѣбовъ, полученныхъ отъ нынѣшняго урожая.

*) На это имѣются указанія мѣстныхъ корреспондентовъ.

Чистый сбор ихъ, за вычетомъ необходимыхъ для будущаго посѣва сѣмянъ, выражается въ цифрѣ 10,225 тыс. пудовъ. Это какъ разъ та самая цифра запаса, которая остается населенію области для продовольственного потребленія до будущаго урожая. На душу населенія обоого пола по каждой изъ мѣстностей это дастъ слѣдующую картину:

Т а б л и ц а 3.

РАЙОНЫ.	Приходится чистаго сбора на 1 душу обоого пола.			
	Сельскаго населенія.		Всего населенія.	
	Продовольственнаго зерноваго хлѣба пудовъ.	Картофеля пудовъ.	Продовольственнаго зерноваго хлѣба пудовъ.	Картофеля пудовъ.
I	11,3	2,1	11,1	2,1
II	9,8	10,2	8,5	8,9
III	3,9	3,3	3,5	2,9
IV	1,2	0,8	0,9	0,6
V	10,1	1,9	6,9	1,3
VI	24,8	6,9	23,3	6,5
VII	13,7	4,5	11,7	3,9
VIII	9,0	7,1	3,6	2,8
IX	8,0	1,8	7,5	1,7
X	20,6	2,5	12,2	1,5
XI	11,9	5,5	11,5	5,3
По области	13,2	4,4	10,5	3,5

Наиболѣе обеспеченными сборомъ для крестьянскаго населенія оказываются VI и X р.р. Они же являются и наиболѣе земледѣльческими. Замѣтно слабѣе обеспечены своимъ хлѣбомъ р.р. I, V, VII и XI: скотоводство занимаетъ въ этихъ районахъ весьма существенное мѣсто. И совершенно необезпеченными представляются III и IV р.р.: первый изъ нихъ преимущественно скотоводческій, второй же, кромѣ того, и переселенческій; послѣдняя группа населенія, въ виду недавняго своего происхожденія въ Забайкальѣ, не является пока въ экономическомъ отношеніи устойчивой.

Наличность въ предѣлахъ нѣкоторыхъ районовъ городского и вообще неземледѣльческаго населенія значительно понижаетъ ихъ душевую обеспеченность собственнымъ сборомъ. Такъ въ X р. съ гор. Нерчинскомъ и золотыми приисками эта обеспеченность понижается съ 20,6 пудовъ на душу до 12,2 пуд., т. е. на 40%, а въ VIII р. съ гор. Читой даже въ 2¹/₂ раза.

Вообще же по области душевая обеспеченность продовольственными хлѣбами пшѣш-
няго сбора, за удовлетвореніемъ въ равной мѣрѣ потребности въ нихъ неземледѣльческаго
населенія, понижается на 20,5%.

По категоріямъ населенія она представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Т а б л и ц а 4.

ГРУППЫ НАСЕЛЕНІЯ.	Приходится чистаго сбора на 1 душу обоого пола.	
	Продовольствен- наго зернового хлѣба пудовъ.	Картофеля пу- довъ.
У крестьянъ старожиловъ	17,4	9,5
„ переселенцевъ	7,0	17,8
У инородцевъ осѣдлыхъ	14,5	4,0
„ кочевыхъ	4,4	0,2
У казаковъ осѣдлыхъ	13,9	0,4
„ кочевыхъ	11,1	0,2
У сельского населенія	13,2	4,4
У несельскаго населенія	0,1	0,2
По области	10,5	3,5

Наиболѣе обеспеченными, конечно, оказываются крестьяне старожилы, собравшіе 17,4 пуда на душу обоого пола. Затѣмъ осѣдлые инородцы съ 14,5 на душу и осѣдлые ка-
заки съ 13,9 пуд. на наличную душу. Замѣтно ниже обеспеченность переселенцевъ, какъ
мало приспособившихся пока къ условіямъ мѣстнаго сельскаго хозяйства и, благодаря это-
му, въ значительно большей степени, чѣмъ какая-либо иная категорія сельского населенія,
потребляющихъ, повидимому, въ качествѣ хлѣба картофель.

Продовольственная норма на душу населенія въ Забайкальской области чрезвычай-
но разнообразна. По районамъ и категоріямъ населенія она колеблется отъ 4 до 22 пу-
довъ въ годъ. И это «средніе» показатели, отклоняющіеся въ отдѣльныхъ случаяхъ до 1
пуда на душу въ годъ для населенія инородческаго и до 25—26 пудовъ на душу старо-
жилаго крестьянскаго населенія. При такомъ большомъ разнообразіи индивидуальнаго по-
требленія и при пестромъ составѣ населенія принятыхъ нами естественно-историческихъ
районовъ, было бы недостаточно цѣлесообразнымъ примѣненіе при исчисленіяхъ какой-либо
единообразной «средней» нормы потребленія. Поэтому всѣ исчисленія въ дальнѣйшемъ про-
изводились по районамъ и категоріямъ населенія, въ зависимости отъ ихъ индивидуальных
нормъ.

Нормы эти таковы:

Т а б л и ц а 5.

РАЙОНЫ.	На продовольствованіе 1 души обоого пола въ теченіе года необходимо зернового хлѣба пудовъ.								
	Для крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ.	Для инородцевъ.		Для казаковъ.		Для населенія горскаго, желѣзно-дорож. поселковъ и торг.-пр. въ крупн. сел.	Для прискозаго населенія.	Для сельскаго населенія.	Для всего населенія.
		Кочевыхъ.	Бродячихъ.	Осѣдлыхъ.	Кочевыхъ.				
I	17	5	—	15	8	18	20	9,5	9,6
II	19	15	—	—	—	18	—	18,6	18,3
III	16	4	0	—	—	18	20	9,1	10,1
IV	16	4	0	—	—	—	20	7,7	10,8
V	18	8	—	21	—	18	—	11,8	13,8
VI	22	13	—	22	16	18	—	20,4	20,3
VII	20	14	—	19	14	18	20	19,1	19,0
VIII	18	8	—	20	—	18	20	17,6	17,8
IX	18	6	—	17	6	18	20	13,7	14,0
X	19	12	—	21	12	18	20	16,8	17,6
XI	18	12	—	19	12	18	20	18,9	18,9
По области . . .	19,4	7,5	—	18,6	9,6	18,0	20,0	16,5	16,8

Исходя изъ этихъ нормъ и примѣняя ихъ только къ сельскому населенію области, являющемуся производителемъ хлѣба, мы устанавливаемъ цифру необходимаго для него годового потребленія въ 12.692,1 тысячъ пудовъ. Такимъ образомъ полученный отъ урожая чистый сборъ оказывается не покрывающимъ предстоящихъ продовольственныхъ потребностей производителя хлѣба, для покрытія которыхъ въ полной мѣрѣ понадобился бы слѣдовательно ввозъ хлѣба извнѣ области въ количествѣ около 2.475,8 тыс. пудовъ. Это составитъ 19,4% продовольственной потребности населенія. Иными словами собственнымъ хлѣбомъ нынѣшняго урожая сельское населеніе можетъ прокормиться только въ теченіе 9½ мѣсяцевъ и въ маѣ—юнѣ должно будетъ цѣликомъ перейти на покушную хлѣбъ.

А между тѣмъ корреспонденты съ мѣстъ рисуютъ нѣсколько какъ бы шую картину:

«Продовольствіемъ населеніе обезпечено—недостатка не будетъ» (I р. Желтуринская ст.)

«Для продовольствія населенія должно хватить до новаго урожая». (II р. Турунтаевская вол.).

«Продовольственными и кормовыми средствами населеніе должно быть обезпечено». (V р. Верхнетаецкая вол.).

«Урожай хлѣба для пропитанія населенія можно считать вполне достаточнымъ, но безъ особеннаго избытка». (VI р. Мухоршибирская вол.).

«Хлѣба у населенія до новаго урожая хватить вполне». (VII р. Торейская вол.).

«Въ нашей мѣстности урожай обезпечилъ жителей на весь годъ». (IX р. Кіашковская ст.).

«Продовольственной нужды въ нынѣшнемъ году не будетъ—населеніе обезпечено до будущаго урожая съ избыткомъ». (X р. Куенгская ст.).

«Въ общемъ до новаго урожая жителямъ своего хлѣба хватитъ, но избытка не будетъ». (XI р. Богдатская ст.).

Мы привели лишь тѣ характеристики, которыя ясно и точно констатируютъ отсутствіе недостатка въ хлѣбѣ для продовольствія. Всѣ онѣ относятся къ различнымъ районамъ области и создаютъ картину, какъ будто расходящуюся съ нашими цифровыми выкладками. «До новаго урожая жителямъ своего хлѣба вполне хватитъ», а мѣстами даже и «съ избыткомъ». Таково положеніе, рисуемое приведенными сообщеніями.

Въ дѣйствительности, конечно, картина обезпеченности населенія продовольствіемъ, какъ и картина самого урожая, достаточно пестрая.

«Хлѣба про себя навѣрное хватитъ, только будутъ получать изъ своего экономическаго магазина на посѣвъ ярицы весною 1916 года». (I р. Янгажинская ст.).

«До будущаго урожая населеніе обезпечено, но небольшая часть понесетъ нужду въ хлѣбѣ по случаю малаго посѣва». (V р. Верхнеталецкая вол.).

«Та часть населенія, которая съѣтъ хлѣбъ, продовольствіемъ обезпечена; избытокъ если и будетъ, то небольшой, т. к. посѣвъ былъ очень малый. Не съѣвшимъ же хлѣба придется его покупать». (VI р. Гочитская вол.).

«Что касается продовольствія, то будетъ нехватокъ, а главное не будетъ сѣмянъ для посѣва къ веснѣ 1916 года». (VIII р. Размахнинская ст.).

«Въ общемъ нужду въ хлѣбѣ будутъ имѣть нѣкоторые жители на пропитаніе, а что до посѣву, то будетъ нуждаться чуть не половина». (IX р. Кіашковская ст.).

«Половина населенія своимъ хлѣбомъ до будущаго урожая обезпечена; другая половина обезпечена только на зиму, или, какъ само населеніе объясняетъ, «хлѣба хватитъ, лишь на передніе зубы». (X р. Митрофановская ст.).

«Въ общемъ населеніе проведетъ этотъ годъ безъ особой нужды; хотя и будутъ недоставки, то лишь незначительныя: нечего будетъ продать на чай и соль купцамъ по хорошей цѣнѣ». (XI р. Красноярская ст.).

Характеристики эти изъ тѣхъ же самыхъ районовъ, что и приведенныя выше. Но въ нихъ рисуется уже нѣсколько иная картина, не столь опредѣленная и не столь благополучная. Мѣстами обезпечена только «половина» жителей, а другая лишь на «передніе зубы»; мѣстами, если жители будутъ съ хлѣбомъ, то останутся безъ чаю и соли, для покупки которыхъ необходимо реализовать часть урожая, а реализовать нечего—избытковъ не предвидится.

Но есть разумѣется и такія въ тѣхъ же самыхъ районахъ мѣстности, гдѣ опредѣленно и ясно указывается и на возможность недостатковъ.

«Урожай всего населенія не обезпечилъ, и уже теперь (во время молотбы) имѣется часть жителей, правда, незначительная, не имѣющая своего зерна». (Красноярская ст.)

«Хлѣба жителямъ хватитъ не всѣмъ, а небольшой части болѣе зажиточныхъ; а недостаточные люди съѣли немного, и имъ хватитъ на одну зиму». (Зюльзинская вол.).

«Собраннаго нынѣ хлѣба ни на продовольствіе, ни на посѣвъ 1916 г. населенію здѣшней волости не хватитъ, ввиду малаго его засѣва (т. е. засѣва хлѣба): все населеніе занимается исключительно скотоводствомъ». (І р. Закаменская вол.).

Такихъ мѣстностей, въ которыхъ населеніе занимается если не исключительно, то главнымъ образомъ скотоводствомъ, въ Забайкальѣ значительный процентъ—изъ 150 волостей, родовыхъ управъ и отдѣльныхъ обществъ на долю инородческихъ, т. е. съ населеніемъ главнымъ образомъ скотоводческимъ, приходится 32. И вполнѣ естественно, что эти мѣстности, поскольку онѣ употребляютъ для продовольствія хлѣбъ, должны будутъ его покупать, т. к. сами его не сѣютъ совсѣмъ, или сѣютъ въ количествѣ недостаточномъ даже для покрытія потребностей собственнаго питанія.

Въ общемъ картина обезпеченности сельскаго населенія продовольственными хлѣбами рисуется въ такомъ видѣ:

Обезпеченность населенія продовольствіемъ.

Т а б л и ц а 6.

РАЙОНЫ.	Число анкетныхъ бланковъ съ показаніями.	Урожай 1915 г. продовол. до будущ. сбора:			У населенія, обезпеченнаго продовольствіемъ:				У населенія, необезпеченнаго продовольствіемъ:					
		Обезпечилъ.	Не обезпечилъ.	Итого показаній.	Избытокъ хлѣба будетъ:			Итого показаній.	Нужда въ хлѣбѣ будетъ:			Итого показаній.		
					Большой	Не больш.	Избытка не будетъ.		Сильная.	Не очень сильная.	Очень небольшая.			
		Ч и с л о п о к а з а н і я в ъ												
I	35	71,0	29,0	100,0	7,1	42,9	50,0	100,0	5,6	38,9	55,5	100,0		
II	23	57,9	42,1	100,0	—	52,9	47,1	100,0	7,1	42,9	50,0	100,0		
III	11	72,7	27,3	100,0	—	36,4	63,6	100,0	10,0	40,0	50,0	100,0		
IV	4	25,0	75,0	100,0	—	20,0	80,0	100,0	25,0	50,0	25,0	100,0		
V	30	68,0	32,0	100,0	4,0	56,0	40,0	100,0	—	42,9	57,1	100,0		
VI	35	62,9	37,1	100,0	7,9	55,3	36,8	100,0	11,1	48,1	40,8	100,0		
VII	16	60,0	40,0	100,0	—	40,0	60,0	100,0	8,3	50,0	41,7	100,0		
VIII	28	57,1	42,9	100,0	3,3	40,0	56,7	100,0	4,1	45,9	50,0	100,0		
IX	98	35,7	64,3	100,0	2,1	53,7	44,2	100,0	5,6	50,0	44,4	100,0		
X	108	76,7	23,3	100,0	4,5	47,0	48,5	100,0	5,8	45,1	49,1	100,0		
XI	84	55,0	45,0	100,0	6,3	52,5	41,2	100,0	3,2	43,5	53,3	100,0		
По области . . .	472	60,3	39,7	100,0	4,1	49,5	46,4	100,0	5,7	45,7	48,6	100,0		

Три пятыхъ показаній по области (60,3%) говорятъ объ обезпеченности населенія до будущаго сбора, и двѣ пятыхъ (39,7%) наоборотъ указываютъ на отсутствіе обезпеченности. При этомъ въ большей половинѣ случаевъ, подчеркивающихъ обезпеченность (4,1%+49,5%), будетъ избытокъ хлѣба сверхъ собственнаго потребленія; и только въ меньшей ихъ половинѣ (46,4%) избытка не получится. Слѣдовательно тѣ двѣ пятыхъ указаній, которыя только что приведены, въ большей части своей покрываются показаніями

объ избыткахъ; не компенсированными остаются 7—9% всехъ указашій, т. е. необеспеченность будетъ настолько незначительной, что можетъ пройти почти незамѣченной.

Возьмемъ, въ дополненіе къ этому сопоставленію дальнѣйшій рядъ этихъ же данныхъ (см. таб. III Прилож.) о томъ, какая часть домохозяевъ будетъ нуждаться въ хлѣбѣ, или будетъ имѣть избытокъ его:

Часть домохозяевъ:

Всѣ.	Большинство.	1/2	1/3	1/4	1/5	1/10	Менѣе 1/10	Итого.
Ч и с л о п о к а з а н і й в ь % %.								
1. Будутъ имѣть избытокъ	3,4	8,8	16,0	18,1	10,2	13,3	15,1	100,0
2. Будутъ нуждаться	2,7	11,4	13,4	18,5	10,4	11,1	13,4	100,0

Процентныя соотношенія показателей того и другого ряда настолько близки, въ тѣхъ же самыхъ интервалахъ, между собою, что невольно напрашивается мысль, что естественная въ процессѣ экономической жизни мобилизація покрываетъ всѣ недостатки. И выводъ изъ этихъ показателей среднее по тому и другому ряду, дѣйствительно получаемъ:

Избытокъ хлѣба будутъ имѣть—32,8% домохозяевъ.

Будутъ нуждаться въ хлѣбѣ—32,5% „ „

т. е. компенсація получается полная: количество нуждающихся домохозяевъ покрывается количествомъ тѣхъ, у которыхъ будутъ избытки; послѣдніе съядятъ или продадутъ первымъ, и вопросъ о продовольствіи какъ бы исчерпывается самъ собою.

Но въ это положеніе необходимо внести существенныя поправки. Во-1-хъ, корреспонденты касаются обезпеченности только *сельскаго* населенія, не принимая совершенно въ расчетъ потребностей населенія городского. Во-2-хъ, учитывая продовольственныя перспективы, они исходятъ изъ *валового* сбора хлѣбовъ, полученнаго отъ урожая, не исключая сѣмянъ для весенняго посѣва; къ продовольственному фонду, такимъ образомъ, присчитывается ими и сѣмянной матеріалъ. Такъ что констатированіе ими полной обезпеченности продовольствіемъ означаетъ одновременно и полную необезпеченность сѣменами для посѣва. И если внести и эту послѣднюю поправку въ наши цифровыя данныя, то получится полное совпаденіе: исключенныя нами изъ валового сбора сѣмена для посѣва 2.491 тыс. пудовъ—какъ разъ и покроютъ тотъ недостатокъ для продовольствія въ 2.475 тыс. пуд., который мы установили для сельскаго населенія; т. е. получится тотъ же почти выводъ, какой получился въ результатѣ разсмотрѣнія послѣдней таблицы: *собраннаго урожая для продовольствія сельскому населенію въ общемъ хватитъ до будущаго сбора, если на продовольствіе будутъ израсходованы и сѣмена.*

Продовольственныя потребности каждой изъ категорій населенія, какъ мы видѣли, весьма различны—у крестьянъ-старожиловъ и переселенцевъ онѣ болѣе или менѣе одні, у казаковъ нѣсколько иныя, у кочевыхъ инородцевъ уже значительно иныя... Цѣлый рядъ культурно-историческихъ предпосылокъ и хозяйственно-экономическихъ навыковъ лежитъ въ основѣ развитія этихъ потребностей; но удовлетвореніе-то ихъ въ той или иной мѣрѣ отъ собственнаго хозяйства находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ направленія и состоянія этого хозяйства. Избытокъ или недостатокъ собственнаго хлѣба у той или иной категоріи земледѣльческаго населенія измѣряется, въ конечномъ счетѣ, находящейся въ ея распоряженіи посѣвной площади.

Т а б л и ц а 7.

КАТЕГОРИИ НАСЕЛЕНИЯ.	Требуются для продовольствования в течение года.	Чистый сборъ въ 1915 году.	Избытки (+) недостатки (-).		Доля чистого сбора продовольственного зернового хлѣба, могущая быть вывезенной.	Доля потребнаго для продовольств. всего насел. зернового хлѣба, подлежащая быть ввезенной.	Десятины посѣвной площади, приходящейся на душу населенія обоего пола.		
			Всего.	На 1 душу обоего пола.					
								Продовольственного зернового хлѣба.	
								Тысячъ пудовъ.	Пудовъ.
Для сельскаго населенія.									
Крестьянъ старожиловъ..	6093,1	5427,8	- 6 ^с 5,3	- 2,1	—	10,9%	0,67		
Крестьянъ переселенцевъ	123,2	45,9	- 77,3	-11,8	—	62,8%	0,38		
Иностранцевъ осѣдлыхъ ...	668,5	326,3	- 142,3	- 3,9	—	21,3%	0,64		
Иностранцевъ кочующихъ .	1211,5	712,3	- 499,2	- 3,1	—	41,2%	0,18		
Казаковъ осѣдлыхъ.....	4437,0	3319,0	-1118,0	- 4,7	—	25,2%	0,66		
Казаковъ кочующихъ....	158,8	183,1	+ 24,3	+ 1,5	13,3%	—	0,38		
Для всего сельскаго населенія.....	12692,1	10214,3	-2477,8	- 3,2	—	19,4%	0,55		
Для несельскаго населенія.....	3755,1	21,1	-3734,0	-18,2	—	99,4%	—		
Для всего населенія.....	16447,2	10235,4	-6211,8	- 6,3	—	37,8%	—		

Доля потребнаго для продовольствования сельскаго населенія хлѣба, подлежащая быть ввезенной, замѣтно ниже у тѣхъ категорій земледѣльцевъ, которые располагаютъ большей посѣвной площадью и наоборотъ: крестьяне-старожилы, засѣвающие въ среднемъ 0,67 десятины на душу населенія, испытываютъ недостатокъ нынѣшняго урожая лишь въ девятой части того количества, которое необходимо имъ для собственного потребления; наоборотъ, кочевники-иностранцы, располагающіе минимальной посѣвной площадью недобрали съ нея чуть не половину только того, что имъ нужно, несмотря даже на то, что потребительная норма ихъ является также минимальною изъ всѣхъ въ данномъ случаѣ взятыхъ; кочующіе казаки при той же почти потребительной нормѣ, но съ большей на душу населенія посѣвной площади, имѣютъ уже избытки; въ то же время переселенцы, потребляющіе хлѣбъ въ значительно большемъ количествѣ и имѣющіе посѣвную площадь тоже большую, чѣмъ кочевые иностранцы, но также значительно меньшую въ сравненіи съ старожилами, недобрали для собственного пропитанія уже 62,8%.

Однимъ словомъ, установленныя нами нормы потребления и выведенныя на основаніи ихъ размѣры потребностей каждаго изъ отдѣльныхъ районовъ въ продовольственныхъ хлѣбахъ отнюдь не преувеличены и въ полной мѣрѣ, какъ мы уже видѣли, совпадаютъ съ отзывами и заключеніями мѣстныхъ корреспондентовъ. Недостатокъ въ собственномъ хлѣбѣ для продовольствія, за покрытіемъ сѣмянъ, несомнѣнно, будетъ имѣть мѣсто, и недостатокъ этотъ долженъ будетъ выразиться въ минимальной цифрѣ 19,4% всего потребления.

Но это лишь по отношению къ сельскому населенію, безъ городовъ, приисковъ, желѣзнодорожныхъ поселковъ и пр. Что касается послѣднихъ категорій населенія, то отъ все потребное для нихъ количество хлѣба въ количествѣ около 3.734 тыс. пудовъ, получать, конечно, не отъ собственного хозяйства.

Такимъ образомъ, общая сумма недостатка для всѣхъ группъ области и по каждому изъ районовъ выразится въ слѣдующихъ величинахъ:

Т а б л и ц а 8.

РАЙОНЫ.	Требуется для продовольствованія въ теченіе года.		Чистый сборъ въ 1915 году.	Избытки (+) и недост. (—)			Доля чистаго сбора продовольств. зернов. хлѣба, которую бы выразенной за покрываемой потребностей.		Доля потребнаго для продовольств. населенія зернов. хлѣба, подлежащая быть ввезенной.	
	Сельскаго населенія.	Всего населенія.		У сельскаго населенія.		У всего населенія вообще.				
				Всего.	На 1 душу обою пола.					
	Продовольственного зернового хлѣба:			Пуд.	Тыс. пуд.	Сельскаго населенія.				
Тысячъ пудовъ.										
I	699,4	722,3	832,8	+ 119,9	+ 1,6	+ 110,5	14,4	13,3%	—	—
II	768,6	881,1	404,8	— 365,5	— 8,8	— 476,3	—	—	47,5	54,1%
III	229,6	289,8	99,1	— 181,1	— 5,2	— 190,7	—	—	57,1	65,8%
IV	66,1	124,6	10,1	— 56,0	— 6,5	— 114,5	—	—	84,7	91,9%
V	497,7	860,4	428,0	— 72,0	— 1,7	— 432,4	—	—	14,5	50,3%
VI	2362,9	2491,9	2866,9	+ 504,0	+ 4,4	+ 375,0	17,6	13,1%	—	—
VII	1566,9	1813,3	1120,2	— 446,6	— 5,5	— 693,1	—	—	28,5	38,2%
VIII	1060,2	2670,4	541,4	— 518,8	— 8,6	— 2120,0	—	—	48,9	79,7%
IX	1894,1	2055,9	1103,7	— 793,5	— 5,7	— 952,2	—	—	41,9	46,3%
X	1466,0	2409,2	1504,4	+ 88,4	+ 0,5	— 904,8	0,3	—	—	37,6%
XI	2080,6	2128,3	1324,0	— 756,5	— 6,8	— 804,3	—	—	36,4	37,8%
По области . . .	12692,1	16447,2	10235,4	— 2477,7	— 3,2	— 6211,8	—	—	19,6	37,8%

Такимъ образомъ общій недостатокъ продовольственныхъ хлѣбовъ для всего населенія области выразится въ суммѣ 6211,8 тыс. пудовъ или 37,8% всей потребности въ нихъ. И если припомнить, что даже прошлый «рекордный» по урожаю годъ далъ въ общемъ недостатокъ для потребленія около 1/2 мил. пудовъ, то недосборъ для потребленія отъ урожая пыщшняго года отнюдь не приходится считать преувеличеннымъ.

При этомъ избытокъ, сверхъ надобностей собственнаго потребленія, отмѣчается только въ двухъ районахъ—въ I и VI; недостатокъ близкій къ среднему пообластному въ четырехъ р.р.—VII, IX, X и XI; въ остальныхъ пяти районахъ II, III, IV, V и VIII недосборъ для собственнаго потребленія (всего населенія) достигаетъ отъ 50,8 до 91,9%. Т. е. болѣе обеспеченными въ смыслѣ продовольствія оказываются мѣстности южной и восточной части Забайкалья, центральная же и сѣверо-западная части его представляются значительно менѣе обеспеченными, а районъ гор. Читы, Баргузина и малонаселенный Витимскій районъ можно считать уже совсѣмъ необезпеченнымъ.

Такова въ общемъ картина продовольственныхъ перспективъ, поскольку она выясняется изъ цифровыхъ данныхъ. Выводы этихъ послѣднихъ въ части, касающейся только *сельскаго* населенія, совпадаютъ, какъ мы установили, и съ данными мѣстныхъ корреспондентовъ. Внесенныя нами поправки въ ихъ субъективную оцѣнку продовольственныхъ перспективъ вполне оправдываются и дѣйствительнымъ положеніемъ вещей. Давая оцѣнку обезпеченности населенія продовольствіемъ, они, вполне естественно, конечно, не только не принимали во вниманіе населеніе несельское, и не только исходили изъ валового сбора, а невольно прикидывали къ своимъ расчетамъ и *запасы* прошлагодняго урожая. Отсюда получилось нѣкоторое видимое разнорѣчіе ихъ показаній съ нашими цифровыми расчетами. Но разнорѣчіе дѣйствительно только видимое.

Для пропитанія жителей хлѣба будетъ достаточно *съ частью прошлагодняго запаса*, но для продажи не будетъ». (Догъ-Инская ст.).

«Если бы не было *прошлагодняго запаса* хлѣба, то населеніе пришло бы въ крайне бѣдное положеніе по случаю малаго урожая». (Красноярская ст.).

«Въ хлѣбѣ будетъ нужда между жителями, въ особенности въ сѣмянномъ зернѣ, но я полагаю, что эта нужда будетъ покрыта отъ рядовыхъ же жителей, такъ какъ у многихъ *есть хлѣбъ на остатокъ отъ прошлагодняго урожая*». (Шелопугинская ст.).

Такимъ образомъ остатки запасовъ отъ прошлагодняго хорошаго урожая, во многихъ случаяхъ, окажутся коррективомъ къ недобору нынѣшняго года.

Нерѣдко указываютъ также и другой коррективъ—займы въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, въ особенности на посѣвъ. И если учесть эти прошлагодніе запасы по области*), то весьма возможно, что для продовольствованія сельскаго населенія до будущаго урожая и обмененія весенней пашни, Забайкалье могло бы обойтись собственнымъ хлѣбомъ, не прибѣгая къ ввозу его извнѣ. Послѣдній понадобился бы лишь для населенія городовъ, приисковъ и жел.-дор. поселковъ. Данные Забайкальской жел. дороги о ввозѣ хлѣба въ предѣлы области со стороны (гл. обр. изъ Западной Сибири) въ теченіе ряда лѣтъ подтверждаютъ эти соображенія въ полной мѣрѣ.

Ввезено въ область разнаго рода хлѣбовъ (зерновыхъ и перемолочныхъ):

Въ 1910 году	4,268 тыс. пудовъ.
„ 1911 „	4,480 „ „
„ 1912 „	4,567 „ „
„ 1913 „	5,812 „ „
„ 1914 „	5,228 „ „

Несмотря на то, что въ теченіе этого ряда лѣтъ урожай хлѣбовъ въ Забайкальѣ испытывалъ весьма замѣтныя колебанія и отклоненія отъ средняго урожая, ввозъ хлѣба со стороны оставался устойчивымъ, не обнаруживая зависимости отъ собственныхъ въ области продовольственныхъ запасовъ. Ввозъ постепенно изъ году въ годъ повышается, но причина даннаго повышенія лежитъ внѣ зависимости отъ мѣстнаго урожая. Кромѣ того, детальное ознакомленіе съ цифрами ввоза обнаруживаетъ, что замѣтная часть его падаетъ на овесъ, ввозимый для *интендантства*, а 70—80% остальнаго хлѣбнаго ввоза приходится на пшеницу въ зернѣ и пшеничную муку, т. е. продукты, главнымъ образомъ, городского

*) По даннымъ Областного по крест. дѣл. Присутствія хлѣбныхъ запасовъ по крестьянскимъ и инородческимъ волостямъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ и у частныхъ лицъ около 1100 тыс. пуд. Такъ что вмѣстѣ съ таковыми же запасами казачьяго населенія, по приблизительному расчету, сельскихъ запасовъ по области, можетъ оказаться около 2 милліоновъ, пудовъ.

потребления. Следовательно ввоз хлебных продуктов для потребностей сельского населения играет весьма незамѣтную роль. И поэтому можно думать, что и урожай нынѣшняго, хотя и при наличности нѣкотораго недосбора, не вызовет радикальнаго измѣненія въ сложившейся въ теченіе длительного періода конъюнктуры ввоза въ область хлебныхъ продуктовъ; и поскольку вопросъ продовольствія касается только сельского населенія въ обычныхъ условіяхъ его существованія, постольку тѣ или иные сомнѣнія въ благополучномъ разрѣшеніи этого вопроса могли бы считаться отпадающими:

«Урожай хлѣбовъ хотя и слабый, но нужды большой не будетъ—неимущіе приобрѣтутъ у имущихъ». (Красноярская ст.).

Такимъ представляется общее положеніе, иллюстрированное здѣсь какъ цифровыми данными, такъ и отзывами мѣстныхъ корреспондентовъ: урожай по области немногимъ ниже средняго и близокъ къ такъ называемому «обычному» урожаю въ Забайкальѣ.

Уже одно это обстоятельство, т. е. приближеніе къ *обычному*, следовательно такому, къ которому населеніе болѣе или менѣе приспособилось, устраняло бы до известной степени могущія возникнуть тревоги и опасенія за предстоящій годъ. Потому, что для каждаго обычнаго явленія въ процессъ самой хозяйственной жизни вырабатываются путемъ долгаго приспособленія опредѣленные нормы отношеній—опредѣленные способы реализаціи избытковъ и пополненія недостатковъ. Въ обычные годы населеніе привыкло само отыскивать выходъ изъ того или иного хозяйственнаго затрудненія, не полагаясь на какую-либо постороннюю помощь. Избытки годового сбора въ такіе годы изъ мѣстностей или группъ хозяйствъ, располагающихъ этими избытками, перемѣщаются уже налаженными путями и способами въ мѣстности и группы хозяйствъ, испытывающія недостатокъ. Перемѣщеніе происходитъ само собою, путемъ естественнаго взаимосогласованія спроса и предложенія, и компенсація достигается безъ какихъ-либо замѣтныхъ осложненій и затрудненій.

«Урожай хлѣба нынче не очень хорошъ,—сообщаютъ изъ Николаевской волости,—но по насѣву количество десятинъ съ прошлымъ годомъ почти не убавилось. Нужда будетъ въ кормѣ, конечно, а весной на посѣвъ въ сѣменахъ».

«У хозяевъ зажиточныхъ, сѣявшихъ на парахъ, а также на свѣжееработанныхъ земляхъ,—пишутъ изъ Тыргетеувской волости,—какъ хлѣба, такъ и сѣна будетъ избытокъ. Нуждаться въ хлѣбѣ будетъ бѣднѣйшая часть населенія, которой своего хлѣба должно хватить до февраля мѣсяца».

И та и другая волости—въ районѣ, отмѣченномъ недосборомъ.

И какъ тамъ, такъ и тутъ констатируется наличность такихъ недостатковъ, которые имѣютъ мѣсто въ крестьянскомъ хозяйствѣ всегда въ каждой мѣстности и при любомъ урожаѣ. И сообщенія эти самими корреспондентами не подчеркиваются какъ нѣчто выходящее изъ ряда, а учитываются какъ естественный обычный фактъ, не требующій для своего устраненія какихъ-либо мѣръ. И такими естественными фактами сообщенія съ мѣстъ изобилуютъ.

«Предполагается,—пишутъ, напр., изъ района болѣе благопріятнаго (Маньковская вол.),—что $\frac{1}{2}$ жителей неизбежно должна хлѣбъ гдѣ-либо покупать—или у скупщиковъ и кушцовъ, или же прибѣгать къ ссудѣ изъ общественнаго продовольственнаго капитала для продовольствія и обмененія къ веснѣ будущаго 1916 года».

И здѣсь способъ пополненія недостатковъ, такъ сказать, обычный и налаженный, и никакой тревоги въ данномъ сообщеніи по этому поводу не слышится. Следовательно, не-

обезпеченность даже $\frac{1}{2}$ жителей, съ точки зрѣнія мѣстнаго опыта, ничего изъ себя страшнаго не представляетъ и ни въ какихъ особыхъ мѣрахъ предосторожности не нуждается.

«На пропитаніе недостатокъ хлѣба будетъ небольшой,—пишутъ изъ Олинской волости,—потому что есть прошлогодній хлѣбъ въ селеніи».

Опять-таки учитывается фактъ недостатка и одновременно же указывается и возможность его естественнаго покрытія.

Но оказавшись близкимъ къ обычному въ отношеніи урожая и сбора хлѣбовъ, текущій сельско-хозяйственный годъ не является таковымъ же во всѣхъ другихъ отношеніяхъ хозяйственно-экономической дѣйствительности. И это накладываетъ на него особый отпечатокъ, при наличности котораго даже и не выходящія изъ ряда явленія крестьянскаго хозяйства заслуживаютъ серьезнаго вниманія и бережнаго отношенія.

И здѣсь прежде всего встаетъ вопросъ о недостаткѣ рабочихъ рукъ.

«Урожай обезпечилъ наполовину, т. е. тѣхъ, у которыхъ имѣются свои рабочія руки, а наполовину не обезпечилъ».

Эта характеристика относится къ Хонхолойской волости, расположенной въ районѣ, давшемъ въ нынѣшнемъ году замѣтный избытокъ сбора въ сравненіи съ потребностью въ продовольствіи и сѣменахъ. По приблизительному, далеко не точному расчету изъ каждой сотни крестьянскихъ дворовъ призвано въ армію сначала войны 69 мужскихъ рабочихъ силъ, и по меньшей мѣрѣ 40% хозяйствъ остались совсѣмъ безъ взрослыхъ работниковъ-мужчинъ. Для средняго крестьянскаго хозяйства, для котораго наличность рабочей силы является основной базой устойчивости его, такая замѣтная утрата этой силы не можетъ не оказаться весьма чувствительной. И хотя въ общемъ по области площадь посѣвовъ минувшаго лѣта, въ сравненіи съ таковою за 1914 г., не сократилась, а даже увеличилась на 4—5%; но это случилось во-1-хъ, благодаря хорошему урожаю предыдущаго года и наличности, вслѣдствіе этого, своихъ сѣмянъ, во-2-хъ, она увеличилась главнымъ образомъ въ хозяйствахъ зажиточныхъ, имѣвшихъ возможность въ большей степени использовать наемный трудъ. Что касается малосостоятельныхъ хозяйственныхъ группъ, убыль рабочихъ рукъ, въ которыхъ и является какъ разъ относительно наибольшею, то они,—какъ сообщаютъ, напр., изъ Батуринской волости,—«работали съ большимъ трудомъ, работали всѣ и старые и малые, и день и прихватавали ночи, и не знали праздниковъ, помогали другъ другу». Но наряду съ этимъ—на что также имѣются указанія въ специально произведенной по этому поводу анкетѣ—и эти малосостоятельныя группы хозяйствъ также должны были прибѣгать къ наемному труду въ значительно большей степени, чѣмъ это вызывалось «обычною» надобностью.

Благодаря этому заработная плата поденнаго рабочаго минувшимъ лѣтомъ поднялась съ 80 коп.—1 руб. до 1 руб. 25 коп.—1 руб. 60 коп. въ день на хозяйскихъ харчахъ.

Эти соображенія о большемъ участіи наемнаго труда въ подготовкѣ и сборѣ нынѣшняго урожая и болѣе высокой нормѣ расхода на оплату этого труда выдвигаютъ естественныя предположенія и о необходимости немедленной реализаціи крестьянскимъ хозяйствомъ значительно большей, чѣмъ обычная, доли своихъ продуктовъ, т. е. прежде всего того же урожая.

«Поэтому можно считать,—отмѣчаютъ въ Зюльзинской волости,—что большая половина жителей нашего села распродадутся съ ранней осени хлѣбомъ и сѣномъ; а потомъ къ веснѣ навѣрно будутъ покупать втридорога».

«И если не кончится война,—вторячь изъ Александровской волости,—то по веснѣ насѣвъ будетъ очень малый изъ-за рабочихъ рукъ и добра ожидать будетъ нечего».

Послѣднее сообщеніе начинается между прочимъ съ указанія на то, что въ періодъ до весны жители обезпечены какъ хлѣбомъ, такъ и сѣномъ». И если такое сравнительно оптимистическое начало приводитъ все же къ пессимистическому заключенію—«добра ожидать будетъ нечего»,—то само собой возникаютъ сомнѣнія въ томъ, что обычный небольшой недородъ можетъ быть ликвидированъ безъ принятія какихъ-либо мѣръ экстреннаго характера.

Другимъ основнымъ моментомъ переживаемаго времени, весьма сильно отражающимся на состояніи крестьянскаго хозяйства и усугубляющимъ значеніе хотя и мало замѣтнаго недорода, является современная дороговизна предметовъ необходимаго потребленія. Крестьянское хозяйство даже такой сравнительно удаленной отъ общаго рынка мѣстности, какъ Забайкалье, уже не можетъ обходиться безъ привозныхъ продуктовъ и фабрикатовъ. И ежегодно, независимо отъ количества и качества урожая, населеніе области еще съ осени вынуждено бываетъ реализовать значительную часть сбора на покрытіе сѣбланыхъ и предстоящихъ денежныхъ затратъ по уплатѣ повинностей и пріобрѣтенію необходимыхъ для хозяйства привозныхъ продуктовъ. Чѣмъ выше цѣна послѣднихъ, тѣмъ значительнѣе должна быть доля отчужденія урожая на сторону. И этотъ процессъ отчужденія происходитъ совершенно внѣ зависимости отъ того, обезпечено ли само отчуждающее хозяйство до будущаго урожая, или не обезпечено; продажа совершается даже при ясномъ сознаніи неизбѣжности покупки черезъ 2—3 мѣсяца того же самаго хлѣба «втридорога».

Вотъ какъ рисуютъ это въ данномъ случаѣ естественное положеніе вещей изъ Иволгинской волости:

«Нынѣшній урожай травъ и хлѣбовъ вполне обезпечилъ населеніе до новаго урожая. Но такъ какъ, по заведенному обычаю, къ урожаю ничего не пріобрѣтается посторонними заработками, то изъ урожая извлекается все—на уплату повинностей, на покупку платя и обуви и всего необходимаго по хозяйству,—такъ что самый сильный урожай покрыть этихъ расходовъ не въ состояніи, и къ веснѣ, и лѣтомъ у большинства жителей ощущается недостатокъ хлѣба».

Это рисуется общее положеніе мѣстности, въ которой «недостатокъ хлѣба къ веснѣ и лѣтомъ у большинства жителей» составляетъ постоянное и обычное явленіе, независимо отъ дороговизны. Послѣдняя въ данномъ случаѣ лишь усугубитъ этотъ недостатокъ, а отнюдь не сладитъ; и вопросы продовольствія будутъ поставлены съ значительно большей остротой.

И вотъ другое сообщеніе изъ Погромнинской волости, также пока не касающееся дороговизны, но тоже, независимо отъ нея, подчеркивающее возможность усугубленія обычнаго недостатка:

«У населенія никогда не бываетъ избытка хлѣба отъ своего урожая,—говоритъ это сообщеніе,—большая часть добывала хлѣбъ обмѣномъ рыбы; но это въ мирное время, когда достаточно было рабочихъ рукъ. Нынѣшній же уловъ рыбы, при отсутствіи рабочихъ рукъ, долженъ быть плохой, въ связи съ чѣмъ нужда будетъ сильная».

И если въ первомъ изъ этихъ сообщеній указывалось на отсутствіе заработковъ, которые могли бы внести коррективъ къ необходимости отчужденія хлѣба, то второе сообщеніе констатируетъ какъ разъ наличность этого корректива (рыболовство); но все же оказывается, что значеніе его условіями переживаемаго времени сильно преуменьшается и от-

нюдь не предохраняет население от возможности если не кризиса, то весьма замѣтных хозяйственно-продовольственных затрудненій и осложненій.

И это опять таки даже независимо от вліянія дороговизны привозимых предметов необходимаго потребленія, для приобрѣтенія которыхъ, какъ уже выше указывалось, крестьянское хозяйство волей-неволей должно будетъ реализовать продукты собственного хозяйства въ значительно большемъ количествѣ.

«Нужда въ деньгахъ очень большая, сбыта продуктовъ хозяйственныхъ нѣтъ, хлѣбъ дешевѣетъ. На ситцы же и чай кушцы нацѣнили вдвое (ситець 25—27 коп. аршинъ, чай, вмѣсто 65 коп., сталъ 1 руб. 35 коп.). Словомъ нужда, хоть земледѣлецъ нагой ходи». Это пишутъ изъ Зюльзинской волости.

Возможно, конечно, что земледѣлецъ нагимъ не останется, но не менѣе возможно также и то, что большую тѣмъ всегда, часть своего урожая онъ долженъ будетъ обратить въ деньги, хотя бы и съ тѣмъ, чтобы потомъ остаться безъ хлѣба.

«Населеніе будетъ продавать хлѣбъ и сѣно,—пишутъ изъ Посольской волости,—потому что ни откуда нѣтъ приходовъ, а осень приходитъ, оболотаться (одѣваться) надо, волей-неволей надо продавать; принасти некому—вѣс на войнѣ,—а дѣтей не шведешь голыхъ. Простой ситець теперь 30 коп., который раньше былъ 13 коп.».

«Если будутъ брать хлѣбъ въ интенданство,—добавляютъ изъ Аракиретской станицы,—то цѣна поднимется, и хлѣба въ продажу пойдетъ меньше; въ противномъ же случаѣ населеніе почти весь хлѣбъ спуститъ торговцамъ по 35—40 коп., и еще на товаръ, такъ какъ на наличныя торговцы не берутъ». Въ этомъ сообщеніи характерно, между прочимъ, указаніе на то, что при высокой цѣнѣ населеніе будетъ продавать меньше хлѣба, тѣмъ при цѣнѣ низкой. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что мѣстное сельское хозяйство почти въ полной мѣрѣ сохранило еще функціи хозяйства потребительнаго, отчуждающаго свои продукты лишь постольку, поскольку представляется для этого необходимость удовлетворенія другихъ потребительныхъ же надобностей хозяйства; на рынокъ оно мало разсчитываетъ какъ въ смыслѣ покупки хлѣба, такъ и въ смыслѣ сбыта его. Одновременно это сообщеніе, такъ же, какъ и предыдущія, подчеркиваетъ необходимость для населенія въ данное время усиленной продажи своего хлѣба, и подчеркиваетъ это весьма образно: не «продать», а именно «спустить».

И это сообщеніе какъ разъ изъ мѣстности, гдѣ урожай нынѣшняго года, за учетомъ продовольствія населенія до будущаго урожая и весенняго обсемененія полей, далъ замѣтный избытокъ. Слѣдовательно въ мѣстностяхъ меньшаго избытка, а тѣмъ болѣе недосбора до годовой нормы, нужное для собственныхъ потребностей количество хлѣба будетъ «спущено» еще скорѣе. Возможный коррективъ въ этомъ случаѣ, на который указываютъ,—закупка хлѣба интенданствомъ и подъемъ, вслѣдствіе этого, цѣнъ на хлѣбъ—не могъ бы имѣть какихъ-либо замѣтныхъ результатовъ, даже если бы и былъ проведенъ планомерно и своевременно: значительная часть хлѣба отъ бѣднѣйшей части населенія, даже при этомъ условіи, проходила бы черезъ скупщиковъ, и непосредственные производители его все равно не добрали бы тѣхъ цѣнъ, которыя могъ бы установить общій улучшившійся рынокъ.

Такимъ образомъ даже при томъ условіи, что урожай нынѣшняго года близокъ къ обычному и является болѣе или менѣе достаточнымъ для обсемененія полей и продовольствія населенія до будущаго урожая, все-таки приходится имѣть въ виду условія переживаемаго времени и вносить въ создавшееся въ крестьянскомъ хозяйствѣ положеніе соответствующія поправки. Учитывая недостатокъ рабочихъ рукъ и растущую дороговизну привозныхъ продуктовъ, приходится предусматривать одновременно и большую, тѣмъ всегда,

осеннюю и зимнюю распродажу полученнаго урожая. И притомъ въ группахъ бѣднѣйшихъ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя покупаютъ весною сѣмена и продовольствіе и въ обыкновенное время. Теперь ихъ положеніе значительно затрудняется, и кромѣ того, кругъ такихъ хозяйствъ расширится присоединеніемъ къ нимъ значительной части хозяйствъ, ранее обходившихся съ натяжкою собственнымъ хлѣбомъ.

Положеніе значительно усугубляется, если принять во вниманіе также и потребность въ продовольственныхъ хлѣбахъ неземледѣльческаго населенія области, на время отодвинутую изложеніемъ изъ поля зрѣнія. Выше мы уже упоминали о ней и приводили въ связи съ этимъ данныя ввоза въ область хлѣбныхъ продуктовъ. Послѣдній развивается, главнымъ образомъ, въ сторону удовлетворенія именно городскихъ потребностей. Теперь, съ разстройствомъ желѣзнодорожнаго сообщенія, ввозъ неминуемо долженъ сократиться. Кромѣ того онъ долженъ сократиться и по другимъ причинамъ. По имѣющимся даннымъ урожай въ Томской губерніи значительно ниже средняго, въ Енисейской же—плохой; и если были гдѣ возможны осеннія закупки хлѣба, то только на Омскомъ рынкѣ изъ запасовъ прошлаго года; но и тогда же (въ октябрѣ) по свидѣтельству мѣстныхъ (Забайкальскихъ) хлѣбопромышленниковъ и мукомоловъ какъ на Омскомъ, такъ и на Ново-Николаевскомъ рынкахъ сдѣлки на покупку хлѣбныхъ продуктовъ совершались съ большимъ трудомъ и при значительно повышенныхъ цѣнахъ, при чемъ натура зерна была въ предложеніи уже ниже обычной.

Такимъ образомъ западно-сибирскій рынокъ оказывается уже исчерпаннымъ и рассчитывать на него въ смыслѣ закупокъ и ввоза въ область въ предстоящемъ году едва ли придется. Это обстоятельство вызоветъ, по всей вѣроятности, усиленное потребленіе мѣстной пшеницы и за нею и яричнаго хлѣба: городъ во всякомъ случаѣ менѣе способенъ сокращать свои потребности, чѣмъ деревня. И если для города окажется недовозъ, то пострадаетъ отъ этого прежде всего деревня: деревенское хозяйство, всегда нуждающееся въ оборотныхъ денежныхъ средствахъ, поставлено будетъ лицомъ къ лицу съ искушеніемъ реализовать остатки урожая, по нѣсколько повышеннымъ цѣнамъ, чтобы къ веснѣ оказаться еще въ болѣе стѣсненномъ положеніи.

Учитывая всѣ эти обстоятельства, приходится предполагать, что съ началомъ весеннихъ полевыхъ работъ положеніе крестьянскаго хозяйства въ области окажется чрезвычайно затруднительнымъ и само это хозяйство—нуждающимся для сохраненія своего равновѣсія въ быстрой и цѣлесообразной помощи со стороны. Въ Забайкальѣ, между прочимъ, установлено весьма характерное положеніе, наблюдаемое всегда: немедленное послѣ недобора хлѣбовъ, т. е. послѣ урожая *ниже средняго*, сокращеніе посѣвной площади, за недостаткомъ сѣмянъ. Въ предстоящемъ году этого приходится ожидать въ большей степени, т. к. къ недостатку сѣмянъ присоединяется еще и недостатокъ рабочихъ рукъ. Поэтому представлялось бы можетъ быть не только не лишнимъ, но и необходимымъ предварительное принятіе нѣкоторыхъ предупредительныхъ мѣръ. Изъ ряда такихъ предупредительныхъ мѣръ важнѣйшею представлялась бы закупка теперь же сѣмяннаго матеріала въ районахъ области обезпеченныхъ урожаемъ и организація сѣмянныхъ складовъ въ районахъ меньшей обезпеченности. Такіе склады, базирующіе на принципѣ хотя бы продажи хлѣба по заготовительной стоимости плюсъ организаціонные расходы, съ выдачей въ есуду бѣднѣйшимъ хозяйствамъ, могли бы своевременно оказаться и регуляторами въ данной мѣстности хлѣбныхъ цѣнъ. Послѣдняя ихъ роль въ смыслѣ регулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, представляется также немаловажною, такъ какъ цѣны эти обыкновенно значительно поднимаются даже и въ годы слѣдующіе за урожайными на 20—30%. Въ предстоящемъ году онѣ должны будутъ подняться замѣтно выше, и наличность сдѣланныхъ запасовъ могла бы въ этомъ случаѣ имѣть замѣтно сдерживающее значеніе. Опасаться въ данномъ случаѣ того, что предупредительная заготовка можетъ оказаться выше дѣйствительной или даже не нужной, совершенно нѣтъ основаній: значитель-

ная часть домохозяевъ все равно ежегодно покупаетъ и сѣмянной и продовольственный материалъ изъ мѣстныхъ запасовъ состоятельной группы населенія и по цѣнамъ, установленнымъ именно этой группой. Организация же складовъ для снабженія бѣднѣйшихъ хозяйствъ матеріаломъ по болѣе льготнымъ цѣнамъ несомнѣнно явится пунктомъ большого спроса, не утрачивая въ то же время и своего значенія въ смыслѣ регулированія цѣнъ.

2. Кормовые запасы.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, обеспеченность сельскаго населенія кормовыми средствами въ нынѣшнемъ году представляется нѣсколько болшею. Правда, урожай кормовыхъ хлѣбовъ, оказался, какъ уже не разъ подчеркивалось, замѣтно ниже прошлогодняго; следовательно сборъ кормового зерна, какъ и соломы получился также пониженнымъ; но одновременно же и въ значительно болшей степени оказался повышеннымъ сборъ сѣна.

Абсолютныя цифры этого сбора, въ сопоставленіи съ прошлогодними, приведены выше. Относительныя же размѣры его таковы:

РАЙОНЫ.	Приходится сбора на 1 кормежную единицу.		
	Кормового зерна пуд. (чист. сбора).	Сѣна пудовъ.	Соломы пудовъ.
I	1,2	67,4	8,3
II	7,5	22,8	48,6
III	0,9	63,9	2,3
IV	0,3	108,6	16,6
V	0,7	53,5	6,4
VI	4,0	34,7	38,7
VII	2,1	72,4	21,4
VIII	2,1	52,4	17,9
IX	0,7	40,1	4,0
X	4,5	123,1	22,8
XI	2,5	78,3	17,2
По области	1,9	58,8	14,2
Въ 1914 г.	2,7	49,2	15,3

Обеспеченность каждой кормежной единицы скота въ общемъ по области, по запасу кормового зерна и соломы, понизилась, въ сравненіи съ прошлогоднею, на 30% и на 6%, по запасу же сѣна наблюдается повышение ея на 20%. Принимая во вниманіе относительное фактическое значеніе каждаго изъ этихъ продуктовъ въ сферѣ продовольствованія сельскимъ населеніемъ скота, приходится думать, что въ общемъ-то кормовая обеспеченность представляется нынче болѣе благоприятною, чѣмъ прошлогодняя. По районамъ же, за немногими исключеніями, она сильно колеблется. Въ районахъ меньшаго сбора кормового зерна замѣтно выше сборъ сѣна, и наоборотъ—въ р.р. II и VI, относительно большаго сбора зернового корма, обнаруживается замѣтный, въ сравненіи съ среднимъ пообластнымъ, недостатокъ сѣна. Болѣе обеспеченныя сѣномъ на кормежную единицу мѣстности расположены по р.р. Джидѣ, Чикою, Баргузину, Витиму, Шлякѣ и Аргуни, т. е. сплошная сѣверо-восточная тер-

ритория области, и также сплошная юго-западная территория. Вся же центральная полоса от монгольской границы и Онона до озера Байкала обеспечена сѣномъ въ значительно меньшей степени.

Это въ общемъ и цѣломъ, конечно, такъ какъ и въ той и другой группѣ районовъ отдѣльныя волости отклоняются и въ ту и другую сторону.

«Сѣна накошено довольно, и надо полагать, что его хватитъ до будущаго урожая». (I р. Боргойская ст.).

«Десятая часть жителей заготовила сѣна въ достаточномъ количествѣ, и у нихъ хватить до будущей весны; остальная же часть населенія косить совсѣмъ мало, и потому у нихъ хватасть только до декабря или января, и до весны они уже кормятъ соломою». (I р. Иволгинская вол.).

«Поставка сѣна большая и сѣно все хорошаго качества, такъ что излишекъ будетъ огромный». (X р. Курлыченская ст.).

«Въ сѣнахъ у жителей предполагается, что будетъ недостатокъ, но не у всѣхъ, а у четвертой части». (X р. Срѣтенская ст.).

«Кормовыми средствами население обеспечено съ избыткомъ. Кормовъ довольно у всѣхъ». (XI р. Култуминская вол.).

«Кормовъ предполагается большой недостатокъ». (XI р. Маньковская вол.).

Все это отзывы изъ районовъ какъ разъ большей обеспеченности собраннымъ сѣномъ. Также разнорѣчивы эти отзывы и изъ районовъ меньшей обеспеченности: въ одномъ и томъ же районѣ—волости, собравшія достаточное количество сѣна, чередуются съ волостями, его недобравшими.

И, повидимому, опредѣляющимъ моментомъ обеспеченности или необеспеченности кормами является не столько территориальное различіе районовъ, какъ одинъ изъ факторовъ урожайности, сколько хозяйственно-экономическія условія той или иной мѣстности. Свойственный каждой изъ группъ населенія особый укладъ сельско-хозяйственной жизни, наравнѣ со степенью обеспеченности кормовой площадью, въ конечномъ счетѣ оказываются въ данномъ случаѣ рѣшающими.

Приходится сбора на 1 кормежную единицу.

	Кормового зерна пуд (чист. сбора).	Сѣна пудовъ.	Соломы пудовъ.
У крестьянъ старожиловъ	4,0	57,3	36,0
„ казаковъ осѣдлыхъ	2,8	74,7	16,8
„ инородцевъ осѣдлыхъ	2,1	95,5	19,2
„ казаковъ кочевыхъ	1,1	68,9	10,9
„ инородцевъ кочевыхъ	0,4	41,9	2,5
„ крестьянъ переселенцевъ	0,9	38,8	18,3
По области	1,9	58,8	14,2

Мы расположили эти группы по степени ихъ обеспеченности кормовымъ зерномъ на кормежную единицу скота; этотъ же порядокъ соответствуетъ одновременно и степени

прикосновенности ихъ къ земледѣлю въ тѣсномъ значеніи этого слова. И въ данномъ случаѣ наблюдаются характерныя и любопытныя измѣненія второго ряда показателей, т. е. сбора сѣна. Сначала послѣдовательное повышеніе сбора и затѣмъ такое же послѣдовательное пониженіе.

У категорій осѣдлаго населенія—крестьяне-старожилы, казаки, осѣдлые инородцы—параллельно уменьшенію сбора кормового зерна, увеличивается сборъ сѣна. Является ли это указаніемъ на то, что въ процессѣ выполненія хозяйственныхъ заданийъ сама собою достигается известная компенсація—пополненіе недостатка одного корма большимъ запасомъ другого? или же это указываетъ на другую сторону хозяйственной дѣйствительности—на то, что съ увеличеніемъ площади запашки уменьшается покосная площадь? по всей вѣроятности и то, и другое предположеніе могутъ оказаться одинаково умѣстными и справедливыми въ отдельныхъ случаяхъ, но опредѣлить ихъ относительное значеніе въ приведенной общей картинѣ представляется сейчасъ затруднительнымъ.

«Сѣнъ мало. Населеніе едва ли пробьется собственнымъ сѣномъ до половины зимы, а тамъ, вѣроятно, будетъ кормить скотъ сѣномъ базарнымъ, такъ какъ Монголія, главная поставщица его для здѣшняго района, нынѣ тоже безъ сѣна». (VI р. Аракиретская ст.).

Этотъ районъ наиболѣе земледѣльческій, сообщеніе же относится въ одинаковой степени и къ старожиламъ-крестьянамъ и къ осѣдымъ инородцамъ-казакамъ. Упомянутое о Монголіи, какъ постоянной поставщицѣ въ этотъ районъ сѣна, указываетъ несомнѣнно на недостатокъ собственной кормовой площади.

Во всякомъ случаѣ въ приведенномъ сопоставленіи въ общихъ чертахъ проглядываютъ основные элементы хозяйственной психологіи каждой изъ коренныхъ группъ населенія (не считая пока переселенцевъ); и одновременно хозяйственной эволюціи области.

Кочевые инородцы—это почти начальная стадія сельско-хозяйственного процесса. Главное занятіе—скотоводство. Минимальный сборъ зерна, а также и сѣна. Запасы только для крайней необходимости, т. к. въ большомъ количествѣ они затрудняли бы перекочевки съ одного пастбища на другое, иногда на дальнія разстоянія и нерѣдко 4 раза въ годъ по количеству сезоновъ. Скотъ все время на подножномъ корму, а съ осени до весны по ветошамъ, и только особенно сильные морозы, или снѣжная зима заставляютъ его подкармливать.

«Относительно кормовъ точно опредѣлить невозможно, смотря по тому, какая будетъ зима и какіе и когда выпадутъ снѣга». (Кайдаловская ст.).

«Снѣгъ, полагаю, выпадетъ рано,—тогда въ кормовыхъ средствахъ для скота можетъ случиться недостатокъ, хотя все же не очень большой». (Урульгинская вол.).

Кочевые казаки, т. е. тѣ же инородцы, перечислившіеся въ казачьи станицы. Наличие нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ по снаряженію и связанности съ мѣстомъ постоянного пребыванія являются если не стимуломъ, то факторомъ большей осѣдлости и развитія запашки. Разстояніе между кочевками естественно сокращается, уменьшается и число самыхъ перекочевокъ съ четырехъ до трехъ и даже до двухъ—лѣтники и зимники. Сборъ кормового зерна и сѣна увеличивается. Но зимняя пастба скота по ветошамъ отнюдь не утрачиваетъ своего значенія.

«Кормовъ собрано вполне достаточно, если зима будетъ не такъ снѣжная, такъ какъ скотъ и табуны наши свынше зимовать на подножныхъ кормахъ». (Верхнеудинская ст.).

«Если выпадетъ рано снѣгъ, то весной въ кормѣ будетъ нужда». (Мангутская ст.).

Инородцы осёдлые, т. е. скотоводы путем естественнаго приспособленія къ окружающимъ условіямъ переходящіе къ земледѣлю. Дальнія кочевки уже исчезаютъ; остаются лишь лѣтники и зимники, расположенные рядомъ другъ съ другомъ на разстояніи нѣсколькихъ сажень; «перекочевываютъ» лишь семьи изъ одного помѣщенія въ другое, и эти перемѣщенія имѣютъ уже скорѣе гигиеническое значеніе, чѣмъ хозяйственное: выгоняютъ воспитанныхъ грязью насѣкомыхъ. Запашка увеличивается, но не уменьшается, а также увеличивается и заготовка сѣна: сравнительная обезпеченность пока кормовой площадью, и недоразвившееся пока земледѣліе создаютъ съ одной стороны возможность, а съ другой необходимость заготавливать сѣно не только въ качествѣ корма собственному скоту, но и въ качествѣ продукта для продажи при покрѣтнн недоборовъ отъ земледѣльческаго хозяйства. Пастьба по ветошамъ не утрачиваетъ своего значенія и здѣсь.

«Кормовыми средствами хоть и можно разчитыватъ, что жители вполне обезпечены, но неизвѣстно какая будетъ зима: если снѣгу мало, то скотъ уже пасется почти до полузимы не ветоши, въ виду чего кормъ остается. А часто бывають у насъ ошибки: разсчитывая на остатокъ корма и жалѣя продать скотину, съ осени продадутъ сѣна рубля по 3—4 алданъ въ 3 воза, а купятъ такой же весной по 10—15 руб. (Галзотская вол.).

Осёдлые казаки—это уже настоящіе земледѣльцы, засѣвающіе кормовые хлѣба въ установленной обычаемъ добавочной къ сѣну нормѣ. Покосами они обезпечены въ большей мѣрѣ, чѣмъ крестьяне и продаютъ сѣно чаще, чѣмъ эти послѣдніе. Но они уже въ меньшей степени, чѣмъ осёдлые инородцы, пользуются для пастьбы скота ветошами, и въ случаѣ недостатка кормовъ для него, уже употребляютъ солому.

«Что касается кормовъ на зиму, то недостатка не должно предвидѣться: хотя не хватить сѣна, то соломы будетъ довольно». (Больше-Зерентуевская стан.).

«Кормовыми запасами, считаю, населеніе обезпечено. Правда, есть недостатокъ сѣна во многихъ хозяйствахъ вследствие недостатка рабочихъ рукъ, но у этихъ хозяйствъ много будетъ соломы».

Такия ссылки на обиліе соломы указываютъ также и на то, что роль земледѣлія въ хозяйствѣ осёдлыхъ казаковъ отноду не меньшая, чѣмъ и въ хозяйствѣ крестьянъ старожиловъ; т. е. меньшій сборъ первыми кормового зерна отноду не свидѣтельствуетъ о меньшей же общей запашкѣ. Разница между осёдлыми казаками и крестьянами старожилами въ этомъ отношеніи лишь та, что казаки, обладающіе большей земельной площадью имѣютъ большую же и возможность наблюдать извѣстное равновѣсіе въ соотношеніяхъ между посѣвную и кормовую площадими.

Крестьяне-старожилы весьма нерѣдко эту возможность уже нечерпали. Приведенные къ необходимости обращать нужные имъ покосные и лѣсные участки подъ пашню, они сокращаютъ кормовыя площади даже тогда, когда ясно это видятъ и сознають. И у нихъ чаще, чѣмъ у какой-либо изъ другихъ категорій сельскаго населенія (кромѣ переселенцевъ) скотъ довольствуется соломой. А бывають случаи, что они прибѣгаютъ и къ ветошамъ, т. е. къ тому способу зимняго прокорма скота, который отноду не свидѣтельствуетъ о прогрессѣ хозяйства, и который оставляють уже и казаки.

«Сѣна при соломѣ кой-какъ хватить, а если и не хватить, то отвѣтить уже одна солома, или подножный кормъ, что губить животныхъ; но это и ранѣе бывало очень часто». (Александровская вол.).

Изъ всего сказаннаго уже приблизительно выясняется какъ степень обеспеченности кормами для скота, такъ и тѣ способы и источники покрытія недостатковъ въ кормахъ, которые имѣются въ распоряженіи населенія.

Къ сожалѣнію, за неизмѣнимъ пока выработанной и обоснованной нормы потребленія для скота, мы не можемъ опредѣлить болѣе или менѣе точной цифры излишковъ и недостатковъ въ кормахъ, и вынуждены ограничиться только общими выводами и формулировками нашихъ корреспондентовъ и сопоставленіемъ количества ихъ показаній. Но уже и изъ сказаннаго въ достаточной степени выясняется, что говорить въ Забайкальѣ о какой-либо общей кормовой нормѣ на кормежную единицу скота, совершенно не приходится: періодъ стойлового кормленія у каждой изъ группъ населенія совершенно отличный отъ всѣхъ другихъ группъ; и весьма возможно, что кочевые динородцы, собравшіе минимальный запасъ сѣна (41,9 пуд. на корм. ед.), могутъ оказаться наиболѣе обеспеченными предъ всѣми другими группами, «если зима будетъ не холодная и не снѣжная». Каждая изъ группъ населенія производитъ запасы, примѣнительно къ обычнымъ условіямъ, и не съ тѣмъ разумѣется, чтобы испытывать недостатокъ. Обеспеченность покосными угодьями еще позволяетъ дѣлать такіе расчеты; и единственнымъ препятствіемъ къ выполненію этихъ расчетовъ можетъ явиться неурожай или какія-либо инныя препоны, независимо отъ расчетовъ препятствующія использованию имѣющихся возможностей. Эти соображенія примѣнимы въ Забайкальѣ болѣе или менѣе ко всѣмъ категориямъ сельскаго населенія, кромѣ крестьянъ и переселенцевъ, изъ которыхъ первые уже на пути къ полному использованию имѣющихся въ ихъ распоряженіи угодій, послѣдніе же только приступаютъ къ хозяйственной ориентировкѣ.

Урожай въ нынѣшнемъ году нѣсколько выше средняго и сборъ сѣна, въ сравненіи съ прошлогоднимъ, больше на 21,2%. Приведенныя выше сообщенія съ мѣсть, въ общемъ и цѣломъ, говорятъ все-таки о сравнительной обеспеченности кормовыми средствами. Правда, есть ссылки на недостатки, на солому, на условія пастбы по ветошамъ, но одновременно имѣются и ссылки на избытки.

«Населеніе обеспечено кормами съ остаткомъ». (Могойтуевская ст.).

«Заготовлено сѣна довольно.—жители будутъ продавать излишки». (Куенгская стан.).

«Сѣномъ будетъ нуждаться малая часть, а большая будетъ продавать». (Ломовская стан.).

«Сѣна накошено по числу скота съ избыткомъ всѣми жителями, но удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ столь значительно и неизбежно, что къ февралю не будетъ сѣна у $\frac{1}{10}$, а къ веснѣ у $\frac{1}{3}$ жителей». (Курльченская стан.).

Между прочимъ, любопытно и характерно, что всѣ эти сообщенія о сравнительно благоприятномъ положеніи съ прокормленіемъ скота идутъ изъ казачьихъ станицъ, и что о другихъ категорияхъ населенія настолько же положительныхъ утвержденій почти не имѣется. Это указываетъ, конечно, на сравнительную хозяйственную устойчивость казачьяго населенія, въ особенности осѣдлаго, а въ связи съ этимъ и въ связи съ тѣмъ, что нами было высказано объ осѣдлыхъ казакахъ, возникаетъ мысль, не можетъ ли сдѣланный этой категоріей населенія запасъ сѣна на кормежную единицу оказаться достаточной кормовой нормой вообще. Останавливаться на этой мысли мы не будемъ сейчасъ, но считаемъ ее все же достойной нѣкотораго вниманія.

Итакъ въ общемъ и цѣломъ по области запасъ кормовыхъ средствъ отъ урожая нынѣшняго года для сельскаго населенія представляется приблизительно достаточнымъ. По-

казанія корреспондентовъ съ мѣтъ, какъ это видно изъ табл. III въ приложеніи, располагаются въ такомъ видѣ:

Т а б л и ц а 9.

РАЙОНЫ.	Число анкетныхъ бланковъ съ показаніями.	Урожай 1915 г. корм. сред. до буд. сбора:			У населенія, обеспеченнаго кормами:				У населенія, необеспеченнаго кормами:			
		Обеспечилъ.	Не обеспечилъ.	Итого показаній.	Избытокъ ихъ будетъ.		Избытка не будетъ.	Итого показаній.	Нужда въ нихъ будетъ.			Итого показаній.
					Большой.	Не большой.			Сильная.	Не очень сильная.	Очень небольшая.	
		Ч и с л о п о к а з а н і й в ъ %/о.										
I.	33	72,7	27,3	100,0	10,3	24,1	65,6	100,0	7,7	30,8	61,5	100,0
II.	20	23,5	76,5	100,0	—	26,7	73,3	100,0	23,1	23,1	53,8	100,0
III.	11	90,0	10,0	100,0	11,1	22,2	66,7	100,0	—	40,0	60,0	100,0
IV.	4	75,0	25,0	100,0	—	25,0	75,0	100,0	33,3	67,7	—	100,0
V.	30	72,0	28,0	100,0	—	54,5	45,5	100,0	—	47,1	52,9	100,0
VI.	36	66,7	33,3	100,0	6,1	42,4	51,5	100,0	5,0	50,0	45,0	100,0
VII.	16	81,3	18,7	100,0	6,7	40,0	53,3	100,0	11,1	—	88,9	100,0
VIII.	28	81,8	18,2	100,0	—	47,0	53,0	100,0	—	52,9	47,1	100,0
IX.	99	64,6	35,4	100,0	4,2	37,9	57,9	100,0	7,5	43,4	49,1	100,0
X.	107	89,6	10,4	100,0	24,3	36,5	39,2	100,0	2,5	40,0	57,5	100,0
XI.	85	84,2	15,8	100,0	3,6	50,0	46,4	100,0	7,1	28,6	64,3	100,0
По области . .	469	75,1	24,9	100,0	7,9	40,1	52,0	100,0	6,5	38,4	55,1	100,0

На обеспеченность указываютъ 75,1%, о необеспеченности говорятъ только 24,9%, т. е. *четверть*. При этомъ въ 48,0%, т. е. почти *въ половинѣ* показаній о населеніи, обеспеченномъ кормами, констатируются избытки. Такимъ образомъ процентъ показаній объ избыточности въ 1½ раза выше процента показаній о недостаткахъ. Это не указываетъ, конечно, на то, что общая сумма избытковъ превышаетъ общую сумму недостатковъ,—она можетъ даже и не покрытъ ее въ полной мѣрѣ; но это является все же нѣкоторымъ подтвержденіемъ приблизительной обеспеченности, такъ же, какъ и слѣдующее сопоставленіе пообластныхъ показателей:

У населенія, обеспеченнаго кормами, избытковъ ихъ будетъ:	Число показателей въ процентахъ.	У населенія, необеспеченнаго кормами, нужда будетъ:
Большой	7,9	5,6 Сильная.
Небольшой	40,1	38,4 Не очень сильная.
Избытка не будетъ	52,0	55,1 Очень не большая.
	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

И еще сопоставление:

Какая часть домохозяевъ:

Будеть имѣть.	Всѣ.	Большая часть.	Число показаній въ процентахъ.						Итого.	Въ средн.
			1/2	1/3	1/4	1/5	1/10	Меньше 1/10		
Избытокъ . . .	4,1	10,4	17,2	14,0	9,5	16,3	15,4	13,1	100,0	33,3%
Недостатокъ . .	1,3	7,6	8,4	14,8	6,3	10,6	20,2	30,8	100,0	23,9%

Т. е. 33,3% домохозяевъ будутъ имѣть избытокъ кормовъ, а 23,3% хозяевъ будутъ испытывать недостатокъ.

Такимъ образомъ всѣ указанія съ мѣсто приводятся къ заключенію о сравнительно достаточной обеспеченности сельскаго населенія кормовыми средствами до будущей весны. Но именно сельскаго населенія, такъ какъ точнаго учета скота у населенія не сельскаго нами произведено не было. А зимнее содержаніе этого скота и необходимость продажи кормовъ для потребностей города деревенскимъ хозяйствомъ можетъ внести въ это положеніе замѣтное измѣненіе.



ТАБЛИЦЫ.

Урожай хлебовъ и

Таблица I.

№№ По области. По району.	Наименованіе волостей, станицъ, отдѣльныхъ обществъ и родовыхъ управъ (по районамъ).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ:														
		Продовольственныхъ.						Кормовыхъ.				Средняя динамич. урожайн. всѣхъ хлебовъ.				
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.				Ячменя.		
		Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	1	2	
60	5	Кударобурятская ин. вол.	—	—	3,16	56,2	3,00	46,6	—	—	2,50	46,4	3,00	60,0	2,87	50,9
100	6	Посольская вол.....	2,60	44,5	3,38	46,2	2,86	38,9	3,00	—	2,81	63,5	2,50	51,8	2,97	50,9
113	7	Троицкая вол.....	2,80	38,2	2,91	36,6	2,64	33,6	3,00	—	2,53	41,1	3,09	40,9	2,73	38,1
114	8	Турунтаевская вол. (старожилы)	2,91	41,1	3,09	46,4	6,63	37,8	—	—	2,80	43,9	2,28	24,8	2,88	43,0
114а	8а	Турунтаевская вол. (переселенцы)	—	С	В	Ф	Д	Ф	Н	І	Я	Д	О	С	Т	
Районъ III.																
12	1	Баргузинская инор. вол..	—	—	2,55	37,5	2,55	36,7	2,00	24,0	3,00	57,4	3,25	52,1	2,67	42,2
18	2	Бодонское отд. бул. о-во.	—	—	—	—	—	С	В	Ф	Д	Ф	Н	І	Й	
25	3	Верхне-Ангарское отдѣл. сельское о-во.	—	—	3,00	31,5	3,50	40,5	—	—	3,00	30,0	3,00	30,0	3,10	32,8
26	4	Верхне-Ангарско-Чильчигирская родов. упр.	—	—	3,00	30,0	3,00	30,0	—	—	—	—	—	—	3,00	30,0
83	5	Нижне-Ангарско-Киндигирская родов. упр...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85	6	Низовское отд. сел. о-во.	3,00	33,6	2,50	22,2	3,00	33,8	—	—	3,00	45,0	—	—	2,72	29,9
99	7	Подлѣморско-Шемагирск. родов. управа	—	—	—	—	—	С	В	Ф	Д	Ф	Н	І	Й	
145	8	Читканская вол.....	—	—	2,67	30,4	2,67	31,1	—	—	2,45	33,9	2,20	30,0	2,61	31,3
Районъ IV.																
15	1	Баунтовская родов. упр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	2	Кубдутская инор. вол...	—	—	3,50	42,0	2,00	27,8	—	—	3,00	30,0	3,00	27,9	3,27	36,3

травъ въ 1915 году.

Поволостная таблица.

№№ По области. По району.	Наименованіе волостей, станицъ, отдѣльныхъ обществъ и родовыхъ управъ (по районамъ).	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																		
		Урожай картофеля.	Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайности всѣхъ родовъ.			
			Средній баллъ офшнн урожая съ количествомъ сторонн.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средній баллъ офшнн урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.				
		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	
60	5	Кударобурятская ин. вол.	—	—	—	—	—	3,00	105,0	3,00	92,4	3,00	85,4	—	—	3,00	—	3,07	90,0	
100	6	Посольская вол.....	3,50	341,6	2,00	—	—	—	—	3,40	95,3	2,33	57,9	—	—	4,00	120,0	2,72	73,7	
113	7	Троицкая вол.....	3,40	580,3	2,00	65,0	2,66	75,0	2,40	75,3	3,25	73,5	2,64	52,3	2,00	—	3,50	106,8	2,96	64,3
114	8	Турунтаевская вол. (старожилы)	3,80	799,2	3,00	84,4	3,11	98,4	3,00	—	2,00	51,6	2,36	63,5	—	—	2,00	55,1	2,51	66,3
114а	8а	Турунтаевская вол. (переселенцы)	а	в	л	е	н	ы	в	м	ф	с	т	ф	съ	№	8	р.	У.	
Районъ III.																				
12	1	Баргузинская инор. вол..	3,00	412,5	—	—	—	—	2,66	67,8	2,00	43,5	4,00	97,5	2,00	37,5	5,00	178,1	2,65	65,7
18	2	Бодонское отд. бул. о-во.	н	ф	т	ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	3	Верхне-Ангарское отдѣл. сельское о-во.	1,00	75,0	—	—	—	—	—	75,0	—	75,0	—	—	—	—	—	—	—	75,0
26	4	Верхне-Ангарско-Чильчигирская родов. упр.	1,00	75,0	—	—	—	—	3,00	112,5	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	112,5
83	5	Нижне-Ангарско-Киндигирская родов. упр...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,00	112,5	—	—	—	—	4,00	112,5
85	6	Низовское отд. сел. о-во.	—	150,0	—	—	5,00	240,0	2,00	60,0	—	—	5,00	180,0	—	—	—	—	2,72	100,4
99	7	Подлѣморско-Шемагирск. родов. управа	н	ф	т	ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
145	8	Читканская вол.....	3,20	412,5	3,00	—	4,00	105,0	3,00	70,8	2,63	87,0	3,20	88,1	—	—	—	—	2,91	79,4
Районъ IV.																				
15	1	Баунтовская родов. упр.	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	—	3,00	—	—	—	—	—	3,00	—
57	2	Кубдутская инор. вол...	2,00	150,0	3,33	93,7	1,00	30,0	1,00	15,0	2,00	39,5	3,00	60,0	1,00	—	—	—	2,47	52,4

Урожай хлебов и

Таблица I.

№№		УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВЪ:															
По области.	По району.	Наименование волостей, станицъ, отдѣльных обществъ и родовыхъ управъ (по районамъ).	Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.		Средняя динамич. урожайн. всехъ хлебовъ.				
			Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.	Ячменя.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.			
			Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14				
79	3	Муйское отд. сел. о-во..	—	—	—	—	—	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		
98	4	Погромнинская вол..... (сторожилы)	3,00	—	2,75	23,3	3,00	—	—	—	2,60	26,2	2,60	26,2	2,69	24,6	
98a	4a	Погромнинская вол..... (переселенцы)	—	—	—	—	—	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		
102	5	Романовская вол..... (переселенцы)	—	—	2,66	45,5	3,00	39,0	—	—	2,45	40,8	2,33	39,3	2,55	43,1	
129	6	Хаопайская инор. вол. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Районъ V.																	
22	1	Брянская вол.....	3,00	—	3,00	32,1	3,00	28,6	—	—	3,20	36,9	2,00	—	3,02	32,6	
28	2	Верхне-Галецкая вол....	3,00	—	2,73	28,9	2,64	28,7	—	—	3,00	43,7	3,00	35,2	2,76	31,0	
29	3	Верхнеудинская стан....	—	—	3,00	41,2	2,50	28,7	—	—	3,00	59,1	3,00	—	2,98	43,1	
31	4	Галзотская инор. вол... .	4,00	52,5	2,94	26,3	3,00	33,4	3,00	—	2,94	33,4	2,50	27,2	2,94	27,6	
57	5	Кублутская инор. вол... .	—	—	2,28	28,9	—	—	—	—	4,00	45,0	—	—	2,53	30,7	
97a	6	Петровская вол..... (переселенцы)	3,00	—	2,50	43,7	2,67	48,7	—	—	3,00	48,6	3,00	71,1	2,58	44,7	
98	7	Погромнинская вол..... (старожилы)	—	—	2,80	28,6	3,00	30,0	—	—	1,25	16,9	1,25	15,3	2,59	27,0	
114a	8	Турунтаевская вол..... (переселенцы)	3,00	50,0	3,00	75,0	—	—	—	—	—	—	—	30,0	3,00	75,0	
130	9	Харганатская инор. вол..	—	—	3,11	30,7	—	—	—	—	3,11	26,8	—	—	3,11	30,1	
132	10	Ходайская инор вол. ... (старожилы)	—	—	3,00	32,7	1,50	16,9	—	—	3,00	37,5	3,00	—	2,93	32,6	
Районъ VI.																	
6	1	Аракиретская стан.	—	—	2,85	34,5	3,08	69,0	2,25	22,5	3,00	35,7	—	—	2,89	38,4	
13	2	Барунъ-Харганатская инор. вол.	—	—	2,36	24,7	2,42	20,7	2,00	—	2,60	29,4	—	—	1,99	24,9	

травъ въ 1915 году.

Поволостная таблица.

№№		УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																	
По области.	По району.	Урожай картофеля.	Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и льсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайности всехъ родовъ.		
			Средний баллъ оцѣнки урожая съ количеств. стогона.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.			
			15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
		н	ѣ	т	ѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,76	207,5	3,00	116,2	4,00	183,8	5,00	202,5	3,40	95,3	3,62	90,0	3,00	—	3,00	85,5	3,68	116,1		
		н	ѣ	т	ѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2,25	300,0	4,00	137,4	4,00	150,0	3,40	126,6	3,13	108,3	4,00	99,8	—	—	—	—	3,48	116,3		
		—	—	4,00	90,0	—	—	4,00	112,5	3,00	78,8	4,00	90,0	4,00	78,6	—	3,59	88,5	
		3,00	257,0	—	—	3,00	68,0	3,00	—	2,20	54,5	2,00	—	—	2,00	45,0	2,43	57,5	
3,73	556,7	3,20	120,2	3,00	84,5	3,09	76,4	2,73	58,4	2,50	47,7	2,00	—	3,25	75,0	2,82	68,4		
3,67	600,0	4,00	206,3	3,50	136,0	3,33	125,0	3,60	83,2	4,00	112,5	3,00	112,5	2,00	37,5	3,18	109,6		
3,54	464,2	3,70	178,7	3,25	83,0	2,98	72,1	2,50	46,0	2,77	51,5	3,00	37,5	2,00	33,7	2,77	63,8		
3,00	—	3,28	100,8	2,80	95,3	2,00	49,1	1,70	42,5	3,00	80,3	1,00	—	—	—	2,29	62,7		
3,50	462,5	3,00	112,5	3,50	103,1	3,00	84,4	3,00	67,5	2,75	65,6	2,50	45,0	2,00	30,0	3,00	78,1		
3,00	309,9	3,00	—	1,50	31,9	3,66	112,5	2,80	81,7	2,62	40,7	3,00	—	2,25	36,2	2,65	69,2		
		—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	75,0	—	—	—	—	—	—	92,4	
2,50	—	3,91	180,7	3,27	122,7	3,22	101,4	3,00	63,7	3,00	71,8	2,00	30,0	2,00	30,0	3,07	83,6		
2,50	187,5	4,00	168,8	3,50	112,5	2,00	45,0	3,50	78,7	2,00	30,0	—	—	3,00	112,5	3,25	76,7		
		4,00	635,0	—	—	3,14	94,9	—	—	2,50	48,8	—	—	—	—	—	2,70	63,6	
2,00	—	3,66	134,4	2,88	90,5	3,50	81,0	2,14	47,5	2,50	49,7	—	—	2,50	63,4	2,70	66,9		

Урожай хлебов и

Таблица I.

№№ По области. По району.	Наименование волостей, станций, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВЪ:													
		Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Средняя динамич. урожайн. всѣхъ хлебовъ.	
		Озимой ржи.	Ярицы.	Пшеницы.	Гречихи.	Овса.	Ячменя.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
16 3	Бичурская вол.	—	—	—	—	С	в	ѣ	ѣ	н	і	й	—	—	
33 4	Гочитская инор. вол....	—	—	2,50	28,4	1,85	20,3	—	—	2,88	33,3	—	34,5	2,48	28,2
39 5	Еланская вол.	—	—	3,14	41,3	2,57	31,4	2,17	20,8	3,40	44,1	3,66	—	3,11	40,5
52 6	Ключевская вол.	3,00	37,5	3,00	39,0	3,18	42,9	2,83	22,5	3,77	55,6	3,11	39,2	3,13	41,8
63 7	Куйтунская вол.	—	—	3,00	44,1	3,00	36,3	—	—	3,00	35,5	—	—	3,00	42,0
66 8	Куналейская вол.	—	—	3,00	60,0	3,10	61,8	—	—	3,50	78,8	—	—	3,10	63,0
70 9	Малетинская вол.	3,00	—	2,33	42,2	2,64	24,3	—	27,0	2,92	37,6	2,66	38,6	2,60	39,5
72 10	Мало-Куналейская вол...	—	—	3,00	40,5	2,00	28,2	—	—	3,00	45,0	—	—	2,89	38,0
81 11	Мухоршибирская вол. ...	—	—	2,33	42,3	2,85	32,7	2,20	17,0	3,28	46,9	2,50	28,2	2,91	41,8
87 12	Никольская вол.	—	—	2,33	35,4	3,00	35,9	—	—	3,66	56,7	2,66	39,3	2,80	38,6
90 13	Окино-Ключевская вол...	—	—	3,00	46,4	3,00	40,9	2,50	28,1	3,50	47,5	1,50	19,7	3,06	45,8
97 14	Петровская вол. (старожилы)	—	—	3,00	56,2	3,00	36,4	—	39,3	3,60	44,7	3,00	50,0	3,07	52,3
97a 14a	Петровская вол. (переселенцы)	—	—	3,42	72,9	3,40	50,7	—	—	2,87	23,9	2,80	39,1	3,34	63,2
98 15	Погромнинская вол. (старожилы)	—	—	2,67	24,3	1,17	14,1	—	—	2,33	26,3	2,33	25,0	2,53	23,5
98a 15a	Погромнинская вол. (переселенцы)	2,00	19,8	2,00	21,0	1,00	14,8	—	—	2,50	37,9	2,90	19,5	2,00	22,8
104 16	Селенгинская стан.	—	—	3,00	37,5	3,00	37,5	—	—	2,50	30,0	—	—	2,93	36,4
108 17	Тарбагатайская вол. ...	—	—	2,81	32,3	4,00	79,8	—	—	3,10	44,6	—	—	2,98	39,4
129 18	Хаоцайская инор. вол...	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	33,0	3,00	31,5	3,00	33,0
130 19	Харганатская инор. вол.	4,00	—	3,00	34,9	4,00	29,2	4,00	—	3,50	42,2	3,00	32,7	3,19	35,0
133 20	Хонхолуйская вол.	—	—	3,00	26,9	3,00	36,0	—	—	3,00	42,8	3,00	42,0	2,99	30,3

травъ въ 1915 году.

Поволостная таблица.

Урожай картофеля.	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:														Средняя динамическая урожайности всѣхъ родовъ.		
	Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.				
	Средней балл. оцѣнки урожая съ количества, стороны.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средней балл. оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.			
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
н	ѣ	т	ь.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3,66	—	4,00	178,1	4,16	154,6	3,33	108,8	3,60	74,3	—	—	3,00	—	3,65	129,8
3,20	350,0	3,00	75,0	2,50	60,0	3,50	93,8	3,00	65,1	4,00	80,6	—	—	—	—	3,08	72,1
2,62	263,5	3,33	93,8	3,77	106,9	3,55	77,7	2,60	55,2	2,40	38,1	—	—	—	—	3,03	70,3
3,60	679,5	—	250,0	4,00	150,0	—	—	3,50	99,9	—	—	—	—	—	—	3,75	105,7
3,00	442,5	—	—	—	—	3,50	87,3	3,00	77,3	—	—	—	—	—	—	3,17	80,9
3,71	450,0	4,00	187,5	3,25	134,6	3,00	71,3	2,73	56,3	3,00	56,2	—	—	—	—	2,95	79,8
—	—	—	—	3,00	—	3,00	—	3,00	—	3,00	—	—	—	—	—	3,00	—
3,16	505,5	—	—	2,75	76,6	3,50	105,0	1,50	39,4	2,25	46,9	—	—	3,00	—	2,56	70,2
3,00	606,3	—	—	4,00	108,3	4,00	135,0	2,33	83,5	3,00	60,0	—	—	1,00	18,8	3,42	99,3
2,50	339,9	—	—	2,00	56,3	3,50	105,0	2,50	52,5	2,00	30,0	—	—	—	—	2,51	61,7
3,60	900,0	—	—	2,50	75,2	3,00	75,0	2,50	47,9	2,80	44,8	—	—	—	—	2,65	62,2
4,00	483,3	—	—	3,50	93,8	4,00	82,5	3,60	85,2	3,25	69,8	—	—	—	—	3,71	85,8
4,00	600,0	—	—	—	—	2,50	63,8	1,00	22,5	2,66	33,0	—	—	1,50	30,0	2,07	40,5
1,20	150,0	—	—	—	—	4,00	120,0	3,00	65,6	2,00	—	—	—	—	—	3,24	92,8
3,00	—	4,00	187,5	—	—	—	—	3,50	103,1	4,00	112,5	—	—	—	—	3,59	112,9
2,8	294,9	—	60,0	3,00	116,3	2,00	37,5	3,18	99,1	—	—	—	—	—	120,0	3,33	85,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	210,0	4,50	175,0	3,50	112,5	4,33	121,8	3,00	72,5	3,25	105,0	—	—	—	—	3,60	97,8
3,00	480,0	3,00	93,8	3,00	88,1	—	—	2,67	48,8	2,66	36,0	—	—	—	—	2,34	60,2

Урожай хлебов и

Таблица I.

№№	По области. По району.	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВЪ:													
			Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Средняя динамич. урожайн. всехъ хлебовъ.	
			Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.			
			Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
138	21	Цолгинская ивор. вол...	—	—	3,20	36,2	3,00	38,9	—	—	2,75	36,4	—	—	3,11	36,5
141	22	Чикойская ивор. вол...	—	—	3,00	27,0	2,00	15,9	—	—	2,50	21,6	—	—	2,82	25,0
Районъ VII.																
10	1	Байхорская вол.....	—	—	—	—	С	В	Ъ	Д	Ъ	Н	і	й	—	—
39	2	Еланская вол.	—	—	3,00	30,0	2,00	19,8	—	—	2,50	27,0	—	—	2,80	28,3
54	3	Коротковская вол.	1,00	12,3	2,60	35,8	2,50	26,4	3,00	—	2,44	37,5	2,40	32,1	2,56	34,5
55	4	Красноярская вол.	—	—	2,80	28,1	3,25	32,4	3,00	22,1	3,00	36,3	3,00	29,4	2,96	29,7
59	5	Кударинская стан.	—	—	3,50	29,1	2,25	23,9	3,33	24,6	3,33	25,7	1,00	14,8	3,27	27,6
71	6	Мало-Кударинская вол. .	3,00	51,3	4,66	138,6	3,50	52,5	3,00	27,0	3,00	28,1	1,50	13,8	5,20	108,0
76	7	Мензинская стан.	—	—	—	—	С	В	Ъ	Д	Н	і	й	—	—	
80	8	Мурочинская стан. ...	—	—	3,33	32,4	3,33	29,7	1,00	8,6	3,33	33,0	3,50	—	3,20	31,6
84	9	Нижне-Нарымская вол...	2,50	45,0	2,71	27,5	2,71	31,9	—	—	2,85	37,5	2,60	34,8	3,17	29,7
90	10	Окино-Ключевская вол. .	—	—	3,00	35,6	2,50	23,7	2,00	15,0	3,00	34,8	—	—	2,92	33,6
104	11	Селенгинская стан.	—	—	2,50	30,0	2,00	33,6	—	—	2,50	37,5	—	—	2,44	31,5
107	12	Тамирская вол.	3,00	—	3,50	49,1	3,33	26,2	2,67	27,8	3,33	37,9	3,50	37,5	3,44	44,2
112	13	Торейская вол.	—	—	3,33	40,2	3,33	33,9	2,00	18,7	3,33	45,0	3,00	27,7	3,30	39,3
116	14	Укырь-Шонуйская вол. .	—	—	3,66	64,5	3,75	56,7	—	—	4,00	72,3	3,60	57,3	3,72	64,4
122	15	Урлукская вол.	—	—	—	46,1	—	47,7	—	—	—	48,8	—	51,0	—	46,3
127	16	Усть-Урлукская стан....	3,00	—	3,00	41,7	2,78	31,7	2,40	20,6	2,88	46,5	2,33	25,5	2,93	40,3

травы въ 1915 году.

Поволостная таблица.

№№	По области. По району.	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																	
			Урожай картофеля.		Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайности всехъ родовъ.	
			Средний баллъ оцѣнки урожая съ количествомъ стогоны.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.
			15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
138	21	Цолгинская ивор. вол...	3,50	—	4,00	175,0	3,25	103,3	3,00	99,9	2,71	70,0	3,00	60,0	—	—	—	—	2,96	85,9
141	22	Чикойская ивор. вол...	—	—	—	—	4,00	—	3,00	—	3,00	45,0	—	—	—	—	—	—	3,33	45,0
Районъ VII.																				
10	1	Байхорская вол.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39	2	Еланская вол.	3,60	600,0	—	—	—	—	3,00	90,0	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	90,0
54	3	Коротковская вол.	3,14	577,5	4,00	112,7	3,20	95,6	3,00	84,3	2,20	56,4	2,46	77,0	—	—	—	—	2,59	72,8
55	4	Красноярская вол.	3,00	368,8	—	—	2,00	52,5	2,50	58,5	2,50	44,1	2,25	49,5	—	—	3,00	57,8	2,52	55,3
59	5	Кударинская стан.	2,00	153,0	—	—	—	—	3,50	96,5	—	—	—	—	—	—	—	—	3,50	96,5
71	6	Мало-Кударинская вол. .	3,00	540,0	4,00	150,0	4,00	131,2	4,00	121,8	4,00	150,0	3,00	67,5	3,00	75,0	4,00	120,0	3,70	118,4
76	7	Мензинская стан.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80	8	Мурочинская стан. ...	1,20	108,0	—	—	3,00	—	3,60	86,2	3,00	75,0	—	—	—	—	3,00	56,2	3,27	79,2
84	9	Нижне-Нарымская вол...	3,00	492,8	2,00	—	3,00	75,0	3,66	124,8	3,50	114,9	4,00	155,1	—	—	—	—	3,76	130,3
90	10	Окино-Ключевская вол. .	3,00	279,9	—	—	—	—	2,50	56,1	—	—	—	—	—	—	—	—	2,50	56,1
104	11	Селенгинская стан.	—	—	—	—	—	—	2,50	52,5	—	—	—	—	—	—	—	—	2,50	52,5
107	12	Тамирская вол.	3,17	262,5	3,50	80,6	3,50	126,5	4,00	—	3,00	62,4	2,50	60,0	3,00	60,0	—	—	3,44	80,5
112	13	Торейская вол.	3,00	281,3	—	—	—	—	3,00	56,1	3,00	75,0	—	—	—	—	—	—	3,00	66,2
116	14	Укырь-Шонуйская вол. .	3,40	686,1	—	—	—	—	—	—	3,00	81,0	3,00	87,5	—	56,3	4,00	96,9	3,00	86,6
122	15	Урлукская вол.	4,66	1007,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
127	16	Усть-Урлукская стан....	4,17	975,5	4,00	168,6	5,00	245,0	3,00	86,1	2,55	78,0	4,00	138,6	3,50	95,4	—	—	3,40	121,0

Урожай хлебов и

Таблица I.

травы в 1915 году.

Поволостная таблица.

№№	По области.	По району.	Наименование волостей, станиц, отдельных обществ и родовых упрзв (по районам).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВЪ:														УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																			
				Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Средняя динамич. урожайн. всѣхъ хлебовъ.	Урожай картофеля.	Угумныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.	Заливныхъ.	Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.	Горныхъ.	Залежныхъ.	Средняя динамическая урожайности всѣхъ родовъ.										
				Озимой ржи.	Ярицы.	Пшеницы.	Гречихи.	Овса.	Ячменя.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.			Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.			Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.				Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.							
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			13	14			15	16				17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
131	17		Харьяская стан.....	—	—	2,60	33,9	2,50	21,6	—	—	3,00	26,7	—	—	2,64	31,4	—	—	—	—	—	—	3,00	103,1	—	—	—	—	—	—	—	3,00	93,6			
136	18		Цаганъ-Усунская стан...	—	—	3,00	38,7	2,50	27,3	—	—	2,50	27,4	—	—	2,87	35,7	—	—	—	—	—	—	3,50	112,5	—	—	—	—	—	—	—	3,00	75,0	3,33	97,5	
141	19		Чикойская инор. вол....	—	22,5	2,71	27,6	2,00	18,8	2,00	—	2,50	24,6	2,00	—	2,57	26,0	3,00	348,8	4,00	131,2	4,50	187,5	3,00	76,9	2,67	62,1	2,70	58,5	—	—	4,00	135,0	3,00	84,7		
147	20		Шерагольская стан.....	—	—	3,00	30,0	2,20	18,6	2,40	26,4	2,20	19,5	2,20	19,5	2,77	26,9	2,40	375,0	—	—	—	—	3,00	112,5	3,00	112,5	—	—	—	—	—	—	3,00	112,5		
Районъ VIII.																																					
1	1		Агинская инор. вол. ...	—	—	4,00	70,1	3,00	36,0	—	—	—	—	—	—	3,62	57,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
4	2		Александровская вол.... (Читивскаго уезда)	—	—	2,28	22,6	2,00	16,1	2,50	24,0	1,57	19,1	2,66	20,6	2,07	16,8	3,28	343,5	—	—	—	—	—	2,25	48,2	2,15	49,2	2,60	70,3	1,66	18,0	1,40	37,1	2,23	51,3	
11	3		Бальзинское отд. сел. о-во.	—	—	2,50	28,1	2,00	16,9	1,00	9,0	3,00	52,5	1,00	15,0	2,32	29,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,50	46,8	3,00	75,0	—	—	—	—	56,2	2,78	56,2
49	4		Кайдаловская стан.....	—	—	2,50	28,2	2,25	22,4	1,00	8,0	2,75	26,3	2,00	17,7	2,35	24,1	2,00	192,6	3,00	—	—	—	—	2,75	62,7	2,25	49,8	2,30	43,7	3,00	—	1,17	24,8	2,40	50,4	
51	5		Кенонская вол. (старожилы)	—	—	3,00	49,3	3,00	43,4	3,00	35,4	3,00	46,8	4,00	72,0	3,08	46,6	3,00	249,9	—	—	—	—	—	—	—	2,50	56,1	—	—	—	—	—	—	2,50	56,1	
51a	5a		Кенонская вол. (переселенцы)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
69	6		Макковѣвская стан. ...	—	—	3,00	33,3	3,33	35,6	1,00	—	3,00	50,6	3,00	24,8	2,89	38,4	3,00	225,0	—	—	2,50	30,0	2,00	37,5	2,00	37,5	2,33	57,8	—	—	1,00	30,0	1,85	41,4		
86	7		Николаевская вол.	2,00	—	2,84	38,2	2,33	26,5	1,00	9,0	2,38	33,2	2,41	29,2	2,43	31,1	2,76	204,0	2,00	67,5	1,71	46,5	1,33	25,9	2,05	40,3	2,33	53,4	3,00	67,5	3,60	92,6	2,04	43,7		
98	8		Погромнинская вол. (старожилы)	—	—	1,00	11,0	1,00	—	1,00	—	1,00	—	1,00	—	1,00	11,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,00	20,0	1,00	15,4	
101	9		Размахнинская стан. ...	2,80	36,3	2,40	32,2	2,57	29,7	1,50	12,3	2,07	27,6	2,18	23,6	2,27	27,3	3,40	456,0	1,50	46,9	—	—	3,00	76,2	2,67	61,9	3,10	79,7	2,50	50,4	2,45	46,7	2,88	74,6		
109	10		Татауровская вол.	—	—	3,17	54,5	2,70	39,4	1,00	6,0	3,50	63,8	2,75	37,5	2,92	48,1	3,16	300,0	—	—	2,00	50,0	2,50	58,2	2,33	44,7	1,50	38,1	—	—	—	—	—	2,29	48,0	
110	11		Титовская стан.	—	—	2,44	22,5	2,23	25,1	1,57	21,9	2,42	28,1	2,66	28,1	2,31	24,6	2,84	360,0	4,00	103,7	5,00	236,2	2,76	73,5	2,17	46,3	2,50	53,2	2,00	39,0	3,11	61,5	2,41	61,5		
115	12		Тыргетувская вол.	—	—	2,36	23,1	1,87	19,2	1,00	6,8	2,33	23,5	2,75	28,1	2,12	20,9	2,90	327,2	—	—	—	—	—	2,50	68,7	1,81	39,1	2,27	54,3	2,00	30,3	2,50	38,7	2,13	49,3	
121	13		Увдургинская вол. (старожилы)	4,00	60,0	4,00	61,9	3,50	34,9	2,00	15,9	3,50	44,0	3,00	35,0	3,54	45,8	3,00	240,0	—	—	—	—	—	—	—	3,00	70,0	—	—	—	—	3,00	75,0	3,00	70,4	

Таблица I.

Поволостная таблица.

№№	По области. По району.	Наименованіе волостей, станцій, отдѣльных обществъ и родовыхъ управъ (по районамъ).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ:														УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																			
			Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Средняя ди- намич. уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.		Урожай картофеля.		Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя ди- намическая урожайно- сти всѣхъ родовъ.			
			Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.		Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.	Средній баллъ оцѣнки уро- жайн. всѣхъ хлѣбовъ.	Валовой сборъ съ 1 ка- зен. десятины въ пуд.		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32		
146	32	Шелопугинская стан.	2,50	30,6	2,05	21,9	1,95	19,9	1,00	—	1,68	18,1	1,72	20,2	1,78	20,5	2,21	165,0	4,00	200,1	—	—	3,50	82,1	2,44	49,0	2,99	58,7	2,50	—	2,16	36,3	2,70	58,6		
149	33	Шундуинская инор. вол.	3,00	45,0	3,00	48,7	3,00	46,2	1,00	9,0	2,85	41,2	2,75	33,5	2,65	40,0	3,40	308,8	3,00	91,9	3,00	75,0	2,55	54,6	2,53	51,7	3,00	62,4	2,40	39,6	3,00	70,5	2,62	55,3		
Ройонъ X.																																				
21	1	Ботовская стан.	2,00	16,8	3,44	69,8	3,27	51,6	2,60	29,4	3,85	77,6	2,66	40,1	3,29	59,9	3,62	594,0	2,50	75,0	4,00	—	3,00	49,8	3,31	71,9	3,00	58,9	4,00	75,0	3,20	61,7	3,24	68,0		
44	2	Зюльзинская инор. вол. (старожилы)	3,20	55,8	3,03	39,7	2,83	34,6	1,38	14,1	2,18	28,9	2,56	35,2	2,54	32,4	3,33	615,2	3,50	—	2,50	33,8	3,66	87,3	2,95	55,3	3,22	74,6	3,35	56,1	3,12	63,9	3,15	63,0		
44a	2a	Зюльзинская инор. вол. (переселенцы)	—	23,1	2,50	29,0	3,25	60,0	1,00	6,0	2,16	27,5	1,66	15,0	2,38	32,8	2,33	112,5	—	—	—	—	—	2,00	41,3	3,00	—	—	—	—	—	2,33	—	2,17	39,9	
53	3	Копунская стан.	—	—	2,88	42,8	3,00	36,0	1,33	13,7	1,93	20,6	2,21	23,0	2,45	31,2	2,00	128,8	3,00	56,3	3,75	75,0	3,88	72,1	2,56	45,7	2,33	57,4	2,00	33,0	2,67	52,5	2,89	51,4		
61	4	Куенгская стан.	—	—	3,50	57,2	3,20	54,2	1,70	11,3	2,88	49,0	2,93	40,3	3,01	47,6	3,07	439,3	2,00	37,5	—	—	—	3,08	70,1	3,40	52,5	1,75	34,8	3,32	56,9	3,07	64,4			
64	5	Кулаковская стан.	2,50	24,3	3,00	34,4	2,33	26,2	1,50	10,2	2,00	18,5	1,92	28,1	2,40	25,0	3,00	217,5	3,00	—	3,00	75,0	3,00	63,6	2,32	44,5	2,54	51,2	2,00	35,1	2,29	36,5	2,42	46,5		
65	6	Куларская стан.	3,66	68,1	2,50	33,6	2,00	26,0	—	—	2,38	29,9	2,00	17,3	2,28	30,0	2,87	293,1	—	—	—	—	3,50	65,4	3,00	46,5	3,16	56,3	2,50	37,5	2,75	60,0	3,72	47,6		
67	7	Курлычен. (Спасск.) стан.	3,20	44,7	3,06	35,0	3,03	47,4	1,85	14,6	3,08	50,0	2,65	47,1	2,86	39,3	3,07	214,0	—	—	—	—	4,00	96,6	3,22	75,5	3,31	88,7	2,64	35,1	3,40	72,6	3,34	76,5		
68	8	Ломовская стан.	3,00	53,2	3,44	57,8	3,38	47,3	2,28	23,6	1,56	32,6	3,10	37,0	3,05	43,9	3,20	380,6	—	—	3,00	77,4	3,20	72,1	3,36	76,7	3,40	85,1	3,66	79,8	1,67	31,8	3,18	72,3		
75	9	Маньковская инор. вол.	—	—	2,20	51,1	2,60	28,4	1,00	9,7	3,00	40,1	2,00	19,5	2,66	35,9	4,50	1162,5	—	—	—	—	—	4,00	—	3,00	—	—	—	—	—	—	3,85	—		
77	10	Митрофановская стан.	3,14	49,5	3,09	42,5	2,95	49,4	1,73	13,7	2,60	39,8	2,38	28,9	2,73	39,2	3,00	263,3	1,50	37,5	3,00	112,5	3,33	62,4	2,51	52,4	2,95	73,0	2,45	46,5	2,83	80,0	2,74	60,7		
89	11	Озерное отд. сельское о-во. (переселенцы)	1,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,00	225,0	—	—	—	—	—	3,00	100,0	3,00	75,0	—	—	—	—	—	3,00	91,1		
91	12	Олинская вол.	3,00	37,5	3,00	32,5	2,83	28,9	1,00	7,5	3,16	46,1	3,16	52,5	2,72	32,0	4,00	600,0	4,00	112,5	4,00	131,3	3,66	64,8	3,38	79,4	1,50	27,5	3,33	82,5	3,60	60,9	3,22	69,3		
92	13	Оловская вол. (старожилы)	3,00	45,0	3,00	42,5	3,00	40,8	1,00	—	3,00	42,5	3,00	39,2	2,73	41,9	4,00	660,0	—	—	—	—	3,00	104,1	3,00	62,5	—	—	—	—	3,00	50,0	3,00	66,6		
92a	13a	Оловская вол. (переселенцы)	—	—	3,00	37,5	3,00	38,8	—	—	2,60	34,7	3,00	33,8	2,95	37,0	3,00	325,0	—	—	—	—	—	2,00	56,3	—	—	—	—	—	—	—	2,00	56,3		
106	14	Срѣтенская стан.	3,00	—	3,20	50,3	3,00	45,7	2,71	21,9	2,83	39,9	2,87	34,7	2,98	42,2	3,20	446,4	3,00	—	—	—	4,00	117,3	3,45	62,3	3,37	56,3	3,00	86,2	2,60	38,1	2,29	65,4		

Урожай хлебов и

Таблица I.

травы в 1915 году.

Поволостная таблица.

№№ По области. По району.	Наименование волостей, станций, отдельных обществ и родовых управ (по районам).	УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВЪ:														УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																		
		Продовольственныхъ.								Кормовыхъ.				Средняя динамич. урожайн. всѣхъ хлебовъ.	Урожай картофеля.	Утужныхъ (удобренныхъ).		Поливныхъ.	Заливныхъ.	Степныхъ и суходольныхъ.		Болотныхъ и лѣсныхъ.		Горныхъ.	Залежныхъ.		Средняя динамическая урожайности всѣхъ родовъ.							
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Гречихи.		Овса.		Ячменя.				Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	Валовой сборъ съ 1 казен. десятины въ пуд.			Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.		Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.	Средний баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.	Сборъ съ 1 казен. десятины въ пудахъ.				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																		13	14	15	16
50	12	Калгинская стан.....	—	—	3,44	68,0	3,25	62,5	1,00	8,8	2,87	45,6	2,75	30,3	2,78	48,3	2,20	180,0	—	—	4,00	150,0	3,66	117,1	2,92	76,7	3,00	77,9	—	—	3,16	66,5	3,11	80,8
56	13	Красноярская стан.	2,00	22,5	2,43	36,2	2,05	22,5	1,00	7,2	2,73	33,3	2,52	28,8	2,15	26,8	2,71	274,2	3,00	50,4	3,33	58,5	3,25	67,5	2,60	51,2	2,95	58,6	1,80	26,1	2,38	54,3	2,70	53,8
65	14	Култуминская вол.	—	—	4,00	49,5	2,60	37,9	3,00	—	3,20	39,0	3,00	30,6	3,29	42,2	—	262,5	—	—	—	—	4,00	124,8	3,00	75,0	4,00	120,0	—	—	—	—	3,07	93,6
74	15	Манкечурская стан.	—	—	3,20	34,4	2,40	22,5	1,00	7,5	3,00	24,6	2,20	23,1	2,51	24,1	2,00	182,5	3,00	60,0	—	—	2,00	37,5	2,00	48,0	1,75	31,9	—	—	2,00	30,0	1,92	41,3
75	16	Мавьковская инор. вол. . .	3,50	45,0	2,91	47,0	3,00	38,0	1,38	12,8	2,37	43,8	2,64	35,7	2,58	37,3	2,87	420,0	3,00	90,0	3,00	75,0	2,75	73,5	2,21	43,0	2,88	65,3	2,00	30,0	2,50	52,5	2,40	50,3
82	17	Нерчинско-Заводская вол.	—	—	3,40	59,9	4,08	60,9	2,50	22,3	2,92	47,1	2,75	36,9	3,22	48,7	3,80	698,9	—	—	—	—	3,00	56,4	3,00	69,4	2,25	53,1	2,00	47,4	2,33	55,5	2,93	66,1
93	18	Олочинская стан.	—	—	4,30	91,2	3,91	82,4	—	—	2,81	51,0	2,75	49,2	3,69	75,2	3,45	317,4	—	—	—	—	3,33	111,1	3,83	93,2	3,80	93,8	—	—	2,83	68,8	3,62	124,0
128	19	Усть-Уровская стан.	3,00	—	3,44	59,8	3,22	36,5	1,22	12,1	3,12	40,3	3,17	34,3	2,91	33,7	3,20	448,9	2,33	85,5	—	—	3,50	93,6	3,18	59,5	2,64	56,2	1,50	37,5	1,60	27,0	3,13	70,8
135	20	Цагавь-Олуевская стан. . .	—	—	2,64	46,4	2,57	31,9	1,25	14,5	3,00	40,2	2,60	33,0	2,43	35,2	3,00	283,8	—	—	—	—	3,33	60,0	2,65	54,6	2,80	60,8	2,00	53,1	1,00	37,5	2,68	55,6
140	21	Чалбучинская стан.	—	—	3,56	56,2	3,56	58,8	1,22	13,9	2,57	43,8	2,75	35,4	2,87	51,0	3,50	450,0	3,00	—	—	—	3,00	81,0	3	98,8	3,50	93,8	4,00	81,0	3,20	84,3	3,43	93,8

Урожай хлебовъ и

Таблица II.

Районы и категоріи свѣдѣній.

Число анкетныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ хлебовъ.	У Р О				
	П Р О Д О				
	Озимой ржи.				
	На 1 казенную десятину:				
	В ы с ъ в ѣ т ь.	С б о р ь:			Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.
Зерна:					
	Валовой.	Чистый.	Солома.		
П У Д О В Ъ.					
1	2	3	4	5	6

Районъ I.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	33	—	30,0	22,3	22,5	3,00
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	105	—	18,3	—	10,9	1,00
Итого по району	138	—	22,3	—	14,3	2,00
Районъ II.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	24	9,3	41,8	32,5	82,5	2,92
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	39	—	41,3	—	71,0	2,50
Итого по району	63	—	41,5	—	75,8	2,87
Районъ III.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	11	—	—	—	—	—
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	13	—	33,6	—	50,6	3,00
Итого по району	24	—	33,6	—	50,6	3,00
Районъ IV.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	5	—	—	—	—	3,00
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	17	—	—	—	—	—
Итого по району	22	—	—	—	—	3,00

травъ въ 1915 году.

Сводная порайонная таблица.

Ж А Й Х Л Ъ Б О В Ъ:

В О Л Ъ С Т В Е Н Н Ы Х Ъ.																Кормовыхъ.			
Ярицы.					Пшеницы.					Гречихи.				Овса.					
На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:				На 1 казенную десятину:					
В ы с ъ в ѣ т ь.	С б о р ь:			Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ъ в ѣ т ь.	С б о р ь:			Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ъ в ѣ т ь.	С б о р ь:			Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ъ в ѣ т ь.	С б о р ь:			
	Зерна:					Зерна:					Зерна:					Зерна:			
	Валовой.	Чистый.	Солома.		Валовой.	Чистый.	Солома.		Валовой.	Чистый.	Солома.		Валовой.	Чистый.	Солома.		Валовой.	Чистый.	Солома.
П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.				П У Д О В Ъ.					
7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	

7,0	45,6	38,6	44,9	3,35	7,2	39,4	32,2	35,3	3,26	4,8	22,7	17,9	2,50	8,5	43,2	34,7	43,0	3,22
—	36,9	—	47,7	3,12	—	33,7	—	39,8	2,98	—	26,4	—	2,60	—	34,5	—	34,0	3,00
—	38,3	—	47,2	3,18	—	35,4	—	38,9	3,05	—	25,1	—	2,57	—	36,5	—	36,0	3,05
10,6	45,5	34,9	89,1	3,31	11,1	41,1	30,0	77,0	2,73	—	—	—	3,00	13,4	51,1	37,7	90,6	2,39
—	47,8	—	77,3	3,13	—	41,3	—	56,2	2,88	—	—	—	—	—	54,4	—	68,9	2,91
—	47,1	—	82,0	3,20	—	41,2	—	63,2	2,81	—	—	—	3,00	—	53,5	—	75,8	2,84
8,4	38,5	30,1	38,1	2,60	9,0	37,0	28,0	—	2,60	6,0	24,0	18,0	2,00	10,4	54,0	43,0	29,0	3,00
—	28,7	—	25,7	2,52	—	32,0	—	24,3	2,61	—	—	—	—	—	34,6	—	26,8	2,62
—	32,2	—	27,5	2,57	—	33,4	—	24,3	2,61	—	24,0	—	2,00	—	43,1	—	28,4	2,85
—	31,9	24,2	71,9	2,75	—	39,0	31,3	105,0	3,00	—	—	—	—	—	39,7	32,0	62,0	3,00
—	42,8	—	96,1	2,83	—	27,8	—	—	2,00	—	—	—	—	—	36,2	—	69,4	2,38
—	40,7	—	90,2	2,80	—	33,4	—	105,0	2,75	—	—	—	—	—	36,0	—	67,3	2,57

Таблица II.

Районы и категории свѣдѣній.	УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ:															
	Кормовыхъ.				Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.							
	Ячменя.															
	На 1 казенную десятину:				Сборъ съ 1 казенной десятины:				На 1 казенную десятину:							
	Сборъ:				Зерна:				Сборъ:							
	Въ сѣнѣ.	Валовой.	Чистый.	Солома.	Валовой.	Чистый.	Солома.	Всѣвъ.	Валовой.	Чистый.	Средний баллъ отъѣнки урожая съ количествомъ стогона.	Всѣвъ.	Валовой.	Чистый.		
П	У	Д	О	В	П	У	Д	О	В	Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству зерна.	П	У	Д	О	В	Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству стогона.
26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39			
Районъ I.																
А	7,4	44,5	37,1	42,5	3,23	44,6	37,4	43,7	3,32	67,6	484,4	416,8	3,50	35		
Б	—	30,6	—	—	2,83	36,0	—	45,1	3,68	—	434,7	—	3,80	89		
Итого	—	33,3	—	42,5	2,95	37,5	—	44,8	3,14	—	448,7	—	—	124		
Районъ II.																
А	11,0	51,9	40,9	93,2	3,06	46,4	35,0	87,1	2,86	100,3	574,0	473,7	3,62	24		
Б	—	48,1	—	56,3	2,85	48,2	—	70,0	2,96	—	705,5	—	3,54	38		
Итого	—	49,3	—	66,5	2,94	47,7	—	76,0	2,94	—	673,8	—	3,30	62		
Районъ III.																
А	9,0	52,1	43,1	45,6	3,25	42,1	33,1	36,0	2,70	86,3	412,5	326,2	3,00	4		
Б	—	22,5	—	24,5	2,33	30,6	—	25,7	2,56	—	225,0	—	2,14	14		
Итого	—	36,5	—	32,2	2,62	35,1	—	26,7	2,64	—	278,6	—	2,50	18		
Районъ IV.																
А	—	38,8	31,2	58,2	2,75	35,1	27,4	67,3	2,81	—	209,9	145,0	2,33	6		
Б	—	34,3	—	66,5	2,36	39,5	—	83,8	2,62	—	292,5	—	2,40	20		
Итого	—	35,7	—	64,8	2,40	38,6	—	79,9	2,66	—	246,6	—	2,37	26		

УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																			
Утужныхъ (удобрен.).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя динамич. урожай, покосовъ всѣхъ родовъ.	
Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средний баллъ отъѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.	
40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59
3,91	222,0	3,66	160,4	3,42	114,1	3,45	104,3	3,15	86,6	3,00	87,7	3,33	118,9	3,60	82,5	3,67	115,3	3,40	116,4
3,70	165,5	3,90	117,9	2,81	75,9	3,31	81,9	3,41	86,2	2,84	75,2	3,42	91,5	2,66	75,0	2,70	93,9	3,34	92,4
3,77	177,9	3,66	128,0	2,98	86,6	3,35	85,4	3,37	86,3	2,93	79,5	3,38	100,8	3,25	80,0	3,09	103,6	3,37	98,1
3,25	115,5	3,55	99,8	3,33	87,5	3,10	107,1	2,75	42,5	2,24	58,6	2,37	56,8	2,00	—	3,67	100,5	3,06	75,6
3,00	101,0	3,20	92,9	3,00	116,8	2,81	79,9	2,87	60,0	2,39	66,2	2,67	66,0	—	—	3,16	95,7	2,67	77,8
3,15	108,9	3,42	96,4	3,12	104,4	2,95	88,5	2,70	54,7	2,64	63,3	2,73	62,6	2,00	—	3,41	98,8	2,84	76,5
—	—	—	—	2,67	68,2	3,00	72,0	1,00	25,0	4,00	97,5	—	—	2,00	37,5	5,00	178,1	2,64	67,4
3,00	—	4,50	172,5	2,75	77,8	3,45	121,2	2,33	55,0	3,50	104,1	—	—	—	—	—	—	2,99	89,1
3,00	—	4,50	172,5	2,70	72,5	3,30	107,3	1,80	39,0	3,63	101,6	—	—	2,00	37,5	5,00	178,1	2,85	83,7
3,33	107,4	4,00	183,8	4,33	166,9	4,00	111,8	3,50	78,8	4,33	107,8	3,50	88,5	4,00	78,7	3,00	91,2	3,93	114,3
3,25	115,7	2,50	82,4	2,80	81,6	2,81	85,9	2,50	36,0	3,27	83,6	2,33	61,6	—	—	3,00	66,8	2,95	83,6
3,28	112,1	3,25	143,8	3,37	130,4	3,12	93,9	3,00	57,4	3,77	91,7	3,00	76,5	4,00	78,7	3,00	85,0	3,2	97,1

Урожай хлѣбовъ и

Таблица II.

Районы и категоріи свѣдѣній.	Число анкетныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ хлѣбовъ.	У Р О				
		П Р О Д О				
		Озимой ржи.				
		На 1 казенную десятину:				
		В ы с ѣ в ѣ.	С б о р ѣ:			Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.
Валовой.	Чистый.		Солома			
		П У Д О В Ъ.				
	1	2	3	4	5	6
Районъ IX.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	100	8,3	40,7	32,4	33,9	3,25
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	126	—	31,5	—	43,1	2,83
Итого по району	226	—	34,6	—	39,8	2,90
Районъ X.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	106	6,9	52,3	45,4	67,2	3,30
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	134	—	37,1	—	55,9	2,85
Итого по району	240	—	43,9	—	60,7	3,01
Районъ XI.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	88	7,8	38,3	30,5	129,6	2,54
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	151	—	47,8	—	79,3	2,66
Итого по району	239	—	44,6	—	92,3	2,62
По области.						
А. По свѣдѣніямъ корреспондентовъ	481	7,7	43,8	36,1	69,8	2,96
Б. По свѣдѣніямъ сельской администраціи	881	—	39,4	—	62,4	2,79
Итого по области	1362	—	41,2	—	65,3	2,87

травъ въ 1915 году.

Сводная порайонная таблица.

Ж А Й Х Л Ъ Б О В Ъ:																								
В О Л Ъ С Т В Е Н Н Ы Х Ъ.															К о р м о в ы х ъ.									
Я р и ц ы.					П ш е н и ц ы.					Г р е ч и х и.					О в с а.									
На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:					На 1 казенную десятину:									
В ы с ѣ в ѣ.	С б о р ѣ:				Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ѣ в ѣ.	С б о р ѣ:				Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ѣ в ѣ.	С б о р ѣ:				Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.	В ы с ѣ в ѣ.	С б о р ѣ:					
	Валовой.	Чистый.	Солома.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.			Валовой.	Чистый.	Солома.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.			Валовой.	Чистый.	Солома.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.			Валовой.	Чистый.	Солома.	Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству зерна.		
	П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.					П У Д О В Ъ.			
	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25					
8,0	40,6	32,6	57,6	2,93	7,8	36,1	28,3	48,8	2,90	4,4	29,1	24,7	1,82	8,4	37,3	28.	43,4	2,80						
—	33,3	—	47,0	2,78	—	27,9	—	42,4	2,65	—	15,0	—	1,54	—	32,3	—	48,5	—						
—	36,1	—	50,9	2,82	—	31,4	—	44,9	2,73	—	21,0	—	1,69	—	34,0	—	40,5	2,71						
7,7	43,3	35,6	76,6	3,17	8,1	46,3	38,3	62,4	2,99	4,8	16,0	11,4	1,67	8,7	43,2	34,5	54,6	2,67						
—	44,0	—	59,6	2,94	—	37,1	—	50,2	2,88	—	13,8	—	1,80	—	29,5	—	48,3	2,12						
—	43,8	—	65,9	3,04	—	40,9	—	54,6	2,92	—	14,8	—	1,71	—	34,7	—	47,3	2,48						
8,8	55,9	47,1	109,3	3,14	8,8	49,5	40,5	76,1	3,01	5,1	11,9	6,3	1,58	9,9	44,7	34,8	55,7	2,94						
—	48,9	—	81,7	2,92	—	42,6	—	61,9	2,78	—	13,1	—	1,65	—	40,0	—	67,1	2,76						
—	51,0	—	90,8	3,03	—	44,7	—	66,5	2,87	—	12,6	—	1,62	—	41,4	—	62,9	2,80						
8,0	43,8	35,8	70,2	3,03	8,1	39,6	30,9	55,9	2,91	4,7	19,7	15,0	1,62	9,1	41,9	32,6	53,0	2,85						
—	38,9	—	56,2	2,90	—	35,1	—	43,7	2,75	—	15,6	—	1,92	—	36,2	—	39,8	2,74						
—	40,4	—	60,2	2,95	—	36,3	—	47,4	2,81	—	17,2	—	1,87	—	38,0	—	50,6	2,75						

Таблица II.

Районы и категории свѣдѣній.	УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ:													Число анкетныхъ бланковъ со свѣдѣніями объ урожаѣ травъ на покосахъ.				
	Кормовыхъ.				Средняя динамическая урожайности всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ.				Картофеля.									
	Ячменя.				Сборъ съ 1 казенной десятины.				На 1 казенную десятину.									
	На 1 казенную десятину:				Зерна:				Сборъ:									
	В сѣвѣ:				Валовой.				Чистый.									
	П	У	Д	О	В	Ъ.	В	А	Л	О	В	Ъ.	В		А	Л	О	В
26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39					
Районъ IX.																		
А	7,4	29,7	22,3	35,9	2,61	36,8	29,4	51,2	2,71	63,9	343,4	279,5	3,02	102				
Б	—	25,9	—	28,6	2,39	28,9	—	43,2	2,52	—	432,0	—	3,05	157				
Итого	—	27,4	—	31,6	2,18	32,0	—	46,2	2,59	—	405,1	—	3,04	259				
Районъ X.																		
А	7,0	44,7	37,7	44,9	2,85	40,1	32,9	65,3	2,79	57,8	476,8	419,0	3,23	105				
Б	—	32,3	—	31,3	2,28	34,3	—	49,9	2,60	—	310,7	—	3,07	134				
Итого	—	34,6	—	37,0	2,59	36,7	—	56,4	2,69	—	376,4	—	3,16	239				
Районъ XI.																		
А	7,6	44,7	37,1	64,8	2,92	43,3	35,0	84,0	2,77	58,0	374,6	316,6	3,19	91				
Б	—	34,2	—	41,8	2,62	38,1	—	69,4	2,60	—	355,2	—	3,04	46				
Итого	—	37,5	—	48,6	2,74	39,6	—	73,9	2,67	—	360,6	—	3,10	137				
По области.																		
А	7,6	40,9	33,3	40,9	2,81	40,7	32,8	63,2	2,88	64,3	427,3	363,0	3,22	473				
Б	—	30,8	—	36,1	2,66	35,7	—	50,0	2,76	—	416,0	—	3,09	773				
Итого	—	34,0	—	39,0	2,85	37,4	—	55,3	2,80	—	419,5	—	3,14	1146				

УРОЖАЙ ТРАВЪ НА ПОКОСАХЪ:																			
Угужныхъ (удобрен.).		Поливныхъ.		Заливныхъ.		Степныхъ.		Суходольныхъ.		Болотныхъ.		Лѣсныхъ.		Горныхъ.		Залежныхъ.		Средняя динамич. урожайности покосовъ всѣхъ родовъ.	
Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.		Средній баллъ оцѣнки урожая по количеству сѣна.		Сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ.	
40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59
3,24	92,7	3,11	92,2	3,26	83,3	2,81	64,9	2,36	55,0	2,78	68,9	2,71	77,5	2,04	55,2	2,29	56,9	2,72	66,4
3,02	93,9	2,81	75,1	2,91	78,4	2,82	62,0	2,61	53,9	2,68	62,4	2,91	64,8	2,30	48,8	2,49	49,2	2,74	62,5
3,12	93,4	3,00	81,9	3,05	80,4	2,81	63,1	2,80	54,3	2,73	65,5	2,82	70,5	2,14	52,0	2,34	52,5	2,73	64,1
2,85	63,8	3,80	82,3	3,69	88,7	3,16	69,7	2,50	65,0	3,08	73,5	3,19	66,7	2,66	52,1	3,15	70,6	3,12	71,1
—	—	3,24	78,6	3,46	76,7	3,00	60,7	2,77	51,9	3,05	65,3	3,29	78,6	2,45	39,5	2,90	51,1	2,98	59,9
2,85	63,8	3,48	80,5	3,59	82,8	3,07	64,5	2,78	57,5	3,07	69,2	3,23	81,6	2,55	46,5	3,02	60,0	3,05	65,0
2,73	66,8	3,45	68,0	3,54	101,0	3,03	76,0	2,79	67,5	3,14	83,6	3,11	69,3	1,72	55,7	2,78	66,3	3,00	77,1
2,91	69,2	3,25	71,3	3,21	76,2	3,01	80,3	2,90	69,1	2,94	73,1	2,92	65,0	2,66	52,3	2,64	66,3	2,95	74,2
2,83	68,4	3,40	68,7	3,39	88,2	3,02	78,6	2,85	68,4	3,03	77,2	3,00	66,9	2,60	55,5	2,72	66,3	2,93	76,0
3,48	128,2	3,10	115,1	3,41	93,4	2,97	73,0	2,68	62,5	3,00	74,3	2,96	78,8	2,50	57,4	2,65	70,3	3,01	77,6
3,32	131,5	3,34	101,6	3,05	78,4	2,90	72,2	2,77	61,0	2,84	69,1	2,92	70,0	2,30	45,4	2,62	53,9	2,90	72,0
3,43	130,3	3,36	104,8	3,19	83,9	2,93	72,5	2,73	61,0	2,92	69,3	2,91	73,1	2,41	51,0	2,63	62,7	2,94	73,8

Сводная порайонная таблица показаний корреспондентов по дополнительным вопросам анкеты
Таблица III. Сводная порайонная таблица показаний корреспондентов по качеству урожая хлебов и

Районы.	К А Ч Е С Т В О П О																								
	П о р а з м ъ р а м ъ :																	П о							
	Ярица.				Пшеница.				Овесь.				Остальные хлѣба.					Ярица.				Пшеница.			
	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Крупное.	Среднее.	Мелкое.	Итого показаний.	Тяжелое.	Среднее.	Легкое.	Итого показаний.	Тяжелое.	Среднее.	Легкое.	Итого показаний.	
	Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.					Число показаний.				Число показаний.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
I.	33	7	27	—	34	7	18	7	32	5	21	—	26	1	12	—	13	8	18	7	33	6	21	4	31
II.	23	5	15	3	23	4	17	4	25	3	11	8	22	1	7	1	9	4	14	2	20	2	16	3	21
III.	11	1	9	3	13	2	6	3	11	3	4	4	11	—	3	1	4	2	6	1	9	1	7	1	9
IV.	4	—	4	—	4	—	3	—	3	1	3	—	4	—	2	—	2	—	4	—	4	—	3	—	3
V.	31	4	21	4	29	2	8	4	14	2	18	2	22	1	3	1	5	7	17	4	28	1	10	4	15
VI.	37	5	21	12	38	6	20	7	33	12	22	3	37	2	12	2	16	4	24	9	37	3	24	7	34
VII.	16	1	9	7	17	2	9	5	16	2	12	1	15	—	8	4	12	2	8	7	17	2	10	4	16
VIII.	29	4	25	4	33	2	20	7	29	3	19	9	31	1	9	6	16	4	24	5	33	2	17	9	28
IX.	98	16	58	27	101	23	45	26	94	12	44	38	94	2	31	32	65	21	64	27	112	22	51	17	90
X.	107	27	107	12	146	22	103	19	144	7	66	56	129	2	66	29	97	23	65	8	96	17	72	11	100
XI.	83	17	56	16	89	21	35	29	85	6	51	21	78	4	33	21	58	17	52	19	88	15	41	26	82
По области.	472	87	352	88	527	91	284	111	486	56	271	142	469	14	186	97	297	92	296	89	477	71	272	86	429

пондентовъ по дополнительнымъ вопросамъ анкеты
Таблица IV. Сводная порайонная таблица показаний корреспондентов по качеству урожая хлебов и

Районы.	Л У Ч Е Н Н А Г О З Е Р Н А :																								
	в ъ с у.																	П о з а с о р е н н о с т и.							
	Овесь.				Остальные хлѣба.				Ярица.				Пшеница.				Овесь.				Остальные хлѣба.				
	Тяжелое.	Среднее.	Легкое.	Итого показаний.	Тяжелое.	Среднее.	Легкое.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	Чистое.	Среднее.	Сорное.	Итого показаний.	
	Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				Число показаний.				
26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49		
I.	5	20	4	29	1	11	1	13	14	15	4	33	5	13	4	22	12	14	3	29	3	9	2	14	
II.	2	11	6	19	1	6	—	7	5	10	1	16	7	8	4	19	6	7	2	15	3	4	—	7	
III.	2	6	2	10	1	2	1	4	4	4	2	10	3	4	1	8	1	6	1	8	—	3	—	3	
IV.	1	3	—	4	—	2	—	2	—	4	—	4	—	4	—	4	—	3	—	3	—	3	—	3	
V.	2	15	4	21	2	3	—	5	10	13	4	27	—	10	5	15	4	14	1	19	2	4	—	6	
VI.	12	22	2	36	1	14	—	15	14	21	3	38	14	15	6	35	18	16	3	37	6	7	2	15	
VII.	2	13	2	17	1	10	2	13	5	9	4	18	3	8	6	17	3	12	2	17	1	8	4	13	
VIII.	2	16	12	30	1	6	8	15	10	20	2	32	4	15	10	29	8	17	7	32	2	6	6	14	
IX.	9	46	35	90	2	31	23	56	43	39	15	97	27	40	23	90	35	37	14	86	9	34	16	59	
X.	4	56	30	90	1	46	23	70	55	42	5	102	46	48	16	110	37	52	11	100	20	38	16	74	
XI.	7	43	26	76	1	34	19	54	38	36	7	81	30	35	13	78	27	39	6	72	17	34	9	60	
По области.	48	251	123	422	12	165	77	254	198	213	47	458	139	200	88	427	151	217	50	418	63	150	55	268	

Таблица III.

Районы.	2. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста хлѣбо																			
	На ростъ хлѣбовъ и состояніе ихъ передъ уборкой влія																			
	Ночные заморозки.																			
	Заморозки были:																			
	Весенніе.	Лѣтніе.	Осенніе.	Безъ указанія сезона.	Итого показаній.	Засуха.	Жара.	Сорная трава.	Кобылка.	Прочіе вредители.	Ненастье.	Наводненіе.	Градобиѣта.	Помха.	Прочія неблагоприятныя обстоятельства.	Спорынья.	Головня.	Ржавчина.	Грибныя болѣзни злаковъ.	
50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	
I.	18	5	2	—	2	1	5	3	3	—	3	—	6	—	8	1	—	3	—	
II.	16	5	2	—	3	—	6	11	5	3	—	2	4	—	2	1	—	1	—	
III.	9	7	5	4	2	—	11	9	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	
IV.	5	2	2	1	—	—	3	2	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	
V.	21	9	5	3	2	—	10	11	5	5	1	—	3	—	1	—	—	—	—	
VI.	31	6	1	2	4	—	7	17	12	4	—	1	—	4	15	6	—	2	2	
VII.	11	6	3	—	2	1	6	5	5	4	—	4	—	2	1	—	1	1	—	
VIII.	29	20	7	7	10	1	25	22	15	8	—	—	12	—	4	—	—	5	—	
IX.	90	78	47	29	44	4	124	59	16	22	2	3	21	—	5	8	—	7	14	7
X.	96	81	33	24	43	10	110	54	20	14	6	5	12	—	2	2	—	4	14	—
XI.	74	66	28	32	40	8	108	36	9	7	—	7	3	3	6	3	—	5	8	1
По области.	400	285	135	102	152	26	415	229	93	68	12	15	65	7	25	41	8	17	48	10

Районы.	3. Обстоятельства, вліявшія на уборку хлѣбовъ.										4. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста травъ.									
	Уборкѣ хлѣбовъ мѣшали:										На ростъ травъ и состояніе ихъ передъ косью вліяли.									
	Погода уборкѣ хлѣбовъ:										Ночные заморозки.									
	Уборкѣ хлѣбовъ мѣшали:										Заморозки были:									
	Благопріятствала.	Неблагопріятствала.	Итого показаній.	Туманъ.	Ненастье.	Свѣгъ.	Вѣтеръ.	Холодъ.	Итого показаній.	Весенніе.	Лѣтніе.	Осенніе.	Безъ указанія сезона.	Итого показаній.	Засуха.	Жара.				
70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	
	27	31	24	6	30	1	6	2	—	—	9	21	3	3	—	—	—	3	5	3
	29	24	12	8	20	—	5	—	—	—	5	15	1	—	—	—	1	1	4	1
	14	11	7	4	11	—	2	1	—	—	3	10	6	3	3	2	—	8	8	—
	5	4	4	—	4	—	—	—	—	—	—	5	3	2	2	1	1	6	2	—
	26	31	18	7	25	1	5	1	4	2	13	17	5	4	1	—	—	5	6	3
	63	35	30	5	35	1	3	—	1	—	5	18	4	2	3	—	—	5	8	3
	23	16	13	3	16	1	1	—	1	1	4	8	2	2	—	—	—	2	4	1
	66	29	2	26	28	—	25	1	1	1	28	28	9	6	6	1	—	13	22	13
	164	98	28	67	95	—	6	16	10	5	37	85	58	47	18	9	3	77	61	14
	133	106	37	66	103	—	61	—	2	4	67	78	46	38	15	3	1	57	49	15
	88	86	70	15	85	1	14	5	1	—	21	53	36	25	19	7	5	56	27	8
	638	471	245	207	452	5	128	26	20	13	192	338	173	132	67	23	11	233	196	61

Таблица III.

Районы.	4. Обстоятельства, неблагоприятныя для роста травъ.							5. Обстоятельства, вліявшія на уборку покосовъ.												
	На ростъ травъ и состояніе ихъ передъ косью вліяли:							Уборкѣ покосовъ мѣшали:												
	Вредители луговодства.	Непастъе.		Наводненія.	Градоби́тія.	Помха.	Прочія неблагоприятныя обстоятельство.	Ржавчи́на	Итого показаній.	Число анкетныхъ бланковъ съ показаніями.	Погода уборкѣ покосовъ:		Туманъ.	Непастъе.	Наводненія.	Снѣгъ.	Вѣтеръ.	Холодъ.	Итого показаній.	
	Кобылка.	Прочіе вредители.	Косильцы.	Косильцы.	Косильцы.	Косильцы.	Косильцы.	Благоприятствала.			Неблагоприятствала.	Итого показаній.								Число показаній.
	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118
I.	4	—	5	11	—	1	—	29	36	24	8	32	—	11	1	2	—	—	14	
II.	—	—	2	6	—	2	—	1	16	21	9	8	17	—	4	3	—	—	7	
III.	3	—	—	—	1	—	—	12	12	11	1	12	—	1	—	—	—	—	1	
IV.	—	—	1	—	—	1	—	4	4	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	
V.	—	—	5	2	—	—	1	17	31	22	4	26	—	4	1	—	1	—	6	
VI.	1	—	6	2	—	—	—	20	36	16	20	36	1	19	1	—	—	—	21	
VII.	—	1	6	2	1	—	—	1	16	16	5	11	16	1	9	—	—	—	10	
VIII.	—	—	7	—	—	—	—	1	43	29	8	20	28	—	19	—	—	—	19	
IX.	—	—	19	7	2	—	—	3	106	102	57	46	103	—	40	—	—	—	1	41
X.	3	1	1	—	1	—	—	70	106	98	6	104	—	4	—	—	—	—	4	
XI.	—	—	2	6	—	1	—	1	45	88	80	5	85	—	4	—	—	—	4	
По области.	11	2	54	36	5	5	1	7	378	481	334	129	463	2	115	6	2	1	1	127

6. Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ при уборкѣ хлѣбовъ и покосовъ.

Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ при уборкѣ хлѣбовъ.																	
Число анкетныхъ бланковъ съ показаніями.	Недостатка не было.	Недостатокъ былъ.	Итого показаній.	Недостатокъ былъ.				Въ селеніяхъ не хватило рабочихъ.		Причины недостатка рабочихъ рукъ.						Итого показаній.	
				Сильный.	Средній.	Незначительный	Безъ указанія степени.	Итого показаній.	Число селеній.	Число рабочихъ.	Мобилизація.	Наличность постоянныхъ заработковъ.	Одновременность уборки хлѣбовъ и покосовъ.	Увеличеніе посѣвной площади.	Землеустройство въ волости.		Уменьшеніе числа вытальцевъ въ округѣ.
119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136
33	13	20	33	3	8	8	1	20	5	220	10	—	—	—	—	—	10
23	2	21	23	9	7	3	3	22	7	474	12	—	—	—	1	—	13
11	9	2	11	1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	4	4	2	2	—	—	4	—	—	4	—	—	—	—	—	4
30	13	17	30	6	8	4	—	18	7	330	10	—	1	—	—	—	11
37	10	27	37	9	14	5	—	28	12	637	20	1	—	1	—	—	22
16	4	12	16	4	5	2	1	12	6	845	9	—	—	—	—	—	9
29	2	26	28	8	17	4	—	29	12	982	22	—	—	—	1	1	24
100	19	76	95	27	35	13	2	77	15	692	61	1	—	2	—	—	64
106	28	77	105	22	36	18	1	77	25	858	56	1	1	1	—	—	59
85	20	65	85	12	40	13	1	66	26	714	55	—	—	—	—	—	55
474	120	347	467	103	172	71	9	355	115	5752	259	3	2	4	2	1	271

Посѣвная площадь въ

Таблица IV.

Районы.		Посѣвная площадь въ						
		Продовольственные хлѣба.					Кормо	
		Озимая рожь.	Ярица.	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	Итого подь продоволь- ственными хлѣбами.	Овесь.
1	2	3	4	5	6	7		
I	Абсол.....	—	19755,2	2287,8	76,5	—	22119,5	3611,0
	Въ %/о.....	—	71,9	8,8	0,8	—	80,5	13,1
II	Абсол.....	3041,8	7173,8	2799,4	2,1	—	13016,8	6842,5
	Въ %/о.....	14,0	33,1	12,9	0,0	—	60,0	31,6
III	Абсол.....	8,6	2626,6	877,8	—	—	3513,0	1090,8
	Въ %/о.....	0,2	53,1	17,8	—	—	71,1	22,1
IV	Абсол.....	—	515,7	8,7	3,2	—	527,6	250,2
	Въ %/о.....	—	51,2	0,9	0,3	—	52,4	24,8
V	Абсол.....	3,0	15671,8	911,4	4,1	5,3	16595,1	2664,7
	Въ %/о.....	0,0	79,8	4,6	0,0	0,0	84,4	13,6
VI	Абсол.....	4,2	75393,1	11208,1	414,4	130,0	87176,8	14842,1
	Въ %/о.....	0,0	72,6	10,8	0,4	0,1	83,9	14,3
VII	Абсол.....	434,7	27003,4	4634,1	803,1	75,5	32950,8	5044,8
	Въ %/о.....	1,1	67,4	11,6	2,0	0,2	82,3	12,6
VIII	Абсол.....	61,7	14148,4	8835,0	3499,7	—	26544,8	9226,0
	Въ %/о.....	0,2	36,9	23,1	9,1	—	69,3	24,1
IX	Абсол.....	40,0	23947,6	11637,9	8917,3	—	44542,8	10396,0
	Въ %/о.....	0,1	40,6	19,3	15,1	—	75,6	17,7
X	Абсол.....	357,0	17367,6	13161,7	7104,8	1,0	37991,8	11874,6
	Въ %/о.....	0,7	32,7	24,8	13,4	0,0	71,6	22,4
XI	Абсол.....	169,8	19541,5	11799,5	10854,6	—	42365,4	11250,7
	Въ %/о.....	0,3	32,2	19,1	17,9	—	69,8	18,5
По области.	Абсол.....	4120,8	223143,6	68161,4	31706,8	211,8	327343,9	77094,0
	Въ %/о.....	1,0	51,9	15,9	7,4	0,0	76,2	17,9

области въ 1915 году (по районамъ).

казенныхъ десятинахъ.										Подъ чер- нымъ паромъ казенныхъ десятинъ.	Всего вспа- ханной пло- щади казен- ныхъ деся- тинъ.
вые хлѣба.		Прочія полевья растения (ленъ ко- нопля).	Карто- фель.	Всего подъ по- сѣвомъ.	Въ томъ числѣ:		15	16			
Ячмень.	Итого подь кормовыми хлѣбами.				На полив- ной паши.	Погибло во- все и не да- ло ни какого урожая.					
8	9	10	11	12	13	14	15	16			
1872,9	4983,9	6,0	384,2	27493,6	3492,8	132,7	20479,8	47973,4			
5,0	18,1	0,0	1,4	100,0	12,7	0,5	74,5	—			
603,9	7446,4	257,3	951,2	21671,5	7,9	1082,6	15553,6	37225,1			
2,8	34,4	1,2	4,4	100,0	0,0	5,0	71,6	—			
81,0	1171,8	—	259,8	4944,1	2140,2	114,1	1894,3	6838,4			
1,6	23,7	—	5,2	100,0	43,3	2,3	38,3	—			
156,3	406,5	13,2	60,2	1007,5	—	147,6	232,3	1239,8			
15,5	40,3	1,3	6,0	100,0	—	14,6	23,1	—			
95,1	2759,8	4,0	286,1	19645,0	3359,1	258,7	12201,5	31846,5			
0,5	14,1	0,0	1,5	100,0	17,1	1,3	62,1	—			
408,0	15250,7	78,3	1289,6	103795,4	2108,2	2141,6	79710,3	183505,6			
0,4	14,8	0,1	1,2	100,0	2,0	2,1	76,8	—			
825,5	5870,3	274,5	924,0	40019,6	1365,7	414,0	33955,5	73975,1			
2,1	14,7	0,7	2,3	100,0	3,4	1,0	84,6	—			
1104,4	10330,4	89,8	1354,3	38319,3	1475,3	4825,7	13121,8	51440,5			
2,9	27,0	0,2	3,5	100,0	3,8	12,6	34,2	—			
2611,6	13007,6	86,9	1265,0	58902,3	1607,9	8090,1	24795,0	83697,3			
4,4	22,1	0,2	2,1	100,0	2,7	13,7	42,1	—			
1882,6	13757,2	64,0	1243,0	53055,7	706,2	5098,8	21828,9	74884,6			
3,5	25,9	0,2	2,3	100,0	1,3	9,6	41,1	—			
4789,4	16040,1	187,0	2057,3	60649,8	1598,7	8243,4	24603,6	85253,4			
7,9	26,4	0,2	3,6	100,0	2,6	13,6	40,6	—			
13930,7	91024,7	1061,0	10074,2	429503,6	17862,1	30549,3	248376,0	677879,8			
3,2	21,1	0,2	2,5	100,0	4,2	7,1	57,8	100,0			

Посѣвная площадь въ

Таблица IV.

Группы населения.	Посѣвная площадь въ							
	Продовольственные хлѣба.						Кормо	
	Озимая рожь.	Ярица.	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	Итого подъ продовольственными хлѣбами.	Овесь.	
	1	2	3	4	5	6	7	
У крестьянъ старожиловъ.	Абсол. . .	3534,1	126542,5	28892,1	6642,2	155,0	165766,5	33385,7
	Въ % . .	1,7	60,5	13,5	3,2	0,0	79,2	15,9
У крестьянъ переселен.	Абсол. . .	130,7	904,5	250,9	204,4	—	1490,7	456,1
	Въ % . .	5,3	36,7	10,2	8,3	—	60,5	18,5
У инородцевъ осѣдлыхъ.	Абсол. . .	74,1	11246,3	4229,9	3348,8	—	18899,1	2789,0
	Въ % . .	0,3	48,6	18,3	14,5	—	81,7	12,0
У инородцевъ кочевыхъ.	Абсол. . .	—	20254,4	1295,6	14,7	6,7	21571,4	7399,5
	Въ % . .	—	68,5	4,4	0,1	0,0	73,0	25,0
У казаковъ осѣдлыхъ.	Абсол. . .	381,4	58870,6	33117,1	21469,1	49,5	113887,7	31952,9
	Въ % . .	0,2	37,3	21,0	13,0	0,0	72,1	20,2
У казаковъ кочевыхъ.	Абсол. . .	—	4805,7	295,7	1,4	—	5102,8	1031,4
	Въ % . .	—	77,0	4,7	0,0	—	81,7	16,5
У городского населенія.	Абсол. . .	—	519,3	80,2	26,2	—	625,7	79,4
	Въ % . .	—	66,0	10,2	3,3	—	79,5	10,1
По области:	Абсол. . .	4120,3	223143,6	68161,4	31706,8	211,5	327343,9	77094,0
	Въ % . .	1,0	51,9	15,9	7,4	0,0	76,2	17,9

области въ 1915 году (по группамъ населенія).

казенныхъ десятинахъ.											Подъ чернымъ паромъ казенныхъ десятинъ.	Всего вспаханной площади казенныхъ десятинъ.
вые хлѣба.		Прочія полевые растенія (ленъ конопля).	Картофель.	Всего подъ посѣвомъ.	Въ томъ числѣ:		15	16				
Ячмень.	Итого подъ кормовыми хлѣбами.				На поливной пашнѣ.	Погибло все и не дало ни какого урожая.						
									8	9		
3981,3	37317,0	706,2	5535,5	209325,2	7141,0	7891,4	144769,6	354094,8				
1,9	17,8	0,3	2,7	100,0	3,4	3,8	69,2	52,3				
277,8	783,9	22,5	217,8	2464,9	37,1	351,4	760,8	3225,7				
11,3	29,3	0,9	8,8	100,0	1,5	14,3	30,9	0,5				
1078,5	3867,5	6,3	390,0	23162,9	1083,2	3262,0	9939,2	33102,1				
4,7	16,6	0,0	1,7	100,0	4,7	14,1	42,9	4,9				
531,3	7930,8	—	49,3	29551,4	4885,2	521,6	15776,7	45328,1				
1,3	26,8	—	0,2	100,0	16,5	1,8	53,4	6,7				
8013,5	39966,4	326,0	3787,0	157967,1	4337,0	18522,9	72045,4	230012,5				
5,1	25,3	0,2	2,4	100,0	2,7	11,7	45,6	33,9				
98,3	1129,7	—	12,7	6245,2	279,2	—	4507,5	10752,7				
1,6	18,1	—	0,2	100,0	4,5	—	72,2	1,6				
—	79,4	—	82,0	787,1	99,4	—	576,8	1363,9				
—	10,1	—	10,4	100,0	12,6	—	73,3	0,2				
13930,7	91024,7	1061,0	10074,2	429503,8	17862,1	30549,3	248376,0	677879,8				
3,2	21,1	0,2	2,5	100,0	4,2	7,1	57,8	100,0				

Покошенная площадь в

Таблица V.

Районы.	Покошенная площадь						
	С ъ н о к о с н						
	Утужный покосъ (удобренный).	Поливной покосъ.	Заливной покосъ.	Стенной покосъ.	Суходольный покосъ.	Болотный покосъ.	
	1	2	3	4	5	6	
I	Абсол.	3754,9	13518,1	18473,0	16170,6	23242,0	2373,9
	Въ %о	4,8	17,1	23,5	20,5	29,5	3,0
II	Абсол.	86,7	964,0	2281,4	3866,4	714,0	7388,5
	Въ %о	0,5	5,6	13,3	22,5	4,2	43,0
III	Абсол.	3289,3	2266,7	13887,0	842,8	3001,0	2824,7
	Въ %о	12,3	8,5	52,1	3,2	11,3	10,5
IV	Абсол.	2413,4	—	2153,5	4840,0	1337,3	3689,4
	Въ %о	15,8	—	14,2	31,8	8,8	24,3
V	Абсол.	4532,7	7547,7	3881,3	16614,6	7690,3	8331,5
	Въ %о	8,7	14,5	7,5	31,9	14,8	16,0
VI	Абсол.	1948,7	14026,8	14864,5	14836,8	13913,8	6196,3
	Въ %о	2,9	20,9	22,1	22,1	20,7	9,2
VII	Абсол.	250,7	5873,8	17416,7	15575,8	8469,9	8730,9
	Въ %о	0,4	10,2	30,1	27,0	14,7	15,1
VIII	Абсол.	1193,4	2105,0	18897,3	25634,3	9980,7	9834,7
	Въ %о	1,7	2,9	26,3	35,7	13,9	13,8
IX	Абсол.	4620,0	4778,1	37731,1	71017,1	70942,0	23005,3
	Въ %о	2,0	2,1	16,6	31,2	31,1	10,1
X	Абсол.	—	72,0	15725,4	56450,3	25461,7	14129,3
	Въ %о	—	0,1	12,6	45,3	20,4	11,3
XI	Абсол.	482,7	820,0	33667,0	96537,0	51722,9	23316,5
	Въ %о	0,2	0,4	14,8	42,4	22,7	12,4
По области	Абсол.	22572,5	51972,2	178978,2	322386,7	216476,1	114821,2
	Въ %о	2,3	5,4	18,5	33,3	22,4	12,0

области в 1915 году (по районамъ).

въ казенныхъ десятинахъ.												Сверхъ того покосилъ по залежи.	Всего покосной площади.
ы я у г о д ь я.													
Лѣсной покосъ.	Горный покосъ.	Итого.	Безъ указа- ния рода покоса.	Всего сѣно- косныхъ угодій.	Въ томъ чи- слѣ погибло и не дало ни- какого урожая.	7	8	9	10	11	12		
1278,7	13,3	78824,5	8324,0	87148,5	5782,9	990,7	88139,2						
1,6	0,0	100	100	100	6,6	1,1	18609,1						
1879,7	—	17180,7	1078,0	18258,7	8089,8	350,4	18609,1						
10,9	—	10	100	100	44,3	1,9	30764,5						
421,3	120,0	26652,8	3805,0	30457,8	3586,7	306,7	30764,5						
1,6	0,3	100	100	100	11,6	1,0	25999,9						
616,7	152,0	15202,3	10140,3	25342,6	1988,6	657,3	25999,9						
4,1	1,0	100	100	100	7,8	2,6	97375,3						
3265,9	172,0	52036,5	41815,3	93851,8	2310,4	3523,5	97375,3						
6,3	0,2	100	100	100	2,5	3,5	69023,1						
1341,4	60,0	67188,5	1378,0	68566,5	1552,7	456,6	69023,1						
2,0	0,1	100	100	100	2,3	0,7	60944,7						
1428,9	20,0	57766,7	2864,0	60630,7	655,0	314,0	60944,7						
2,5	0,0	100	100	100	1,1	0,5	80147,6						
3182,9	904,3	71733,1	6129,4	77862,5	2130,3	2285,3	80147,6						
4,4	1,3	100	100	100	2,7	2,9	309739,9						
9382,0	6272,0	227747,6	74224,0	301971,6	28893,9	7768,3	309739,9						
4,1	2,8	100	100	100	9,6	2,6	195698,6						
5085,9	7785,1	124709,7	51165,1	175874,8	13272,9	19823,8	195698,6						
4,1	6,2	100	100	100	7,8	11,8	245557,3						
5246,3	10897,0	227689,4	9364,0	237053,4	21541,4	8504,0	245557,3						
2,3	4,8	100	100	100	9,1	3,6	1221999,5						
33129,7	26395,7	966731,8	210287,1	1177018,9	89804,6	44980,6	1221999,5						
3,4	2,7	100	100	100	7,6	3,8	100,0						

Поко́сная площадь въ

Таблица V.

Группы населенія.	Поко́сная площадь						
	С ъ н о к о с н						
	Утужный покосъ (удобренный).	Поливной покосъ.	Заливной покосъ.	Степной покосъ.	Суходольный покосъ.	Болотный покосъ.	
	1	2	3	4	5	6	
У крестьянъ старожиловъ	Абсол. . .	430,8	21352,0	36998,4	80129,1	28880,4	27105,6
	Въ % . .	0,2	10,8	17,9	38,7	14,0	13,1
У крестьянъ переселен.	Абсол. . .	13,3	89,7	7828,5	6412,7	2630,3	7132,9
	Въ % . .	0,1	0,4	30,7	25,1	10,2	27,9
У инородцевъ осѣдлыхъ.	Абсол. . .	142,3	717,0	10290,7	21872,5	21597,0	6034,9
	Въ % . .	0,2	1,1	15,7	33,4	33,0	9,2
У инородцевъ кочевыхъ.	Абсол. . .	19539,4	20474,5	48939,8	43220,1	57483,1	25575,7
	Въ % . .	8,9	9,3	22,1	19,6	26,0	11,0
У казаковъ осѣдлыхъ.	Абсол. . .	1195,1	6519,8	71155,5	160562,8	102114,8	48543,8
	Въ % . .	0,3	1,5	16,9	38,1	24,7	11,5
У казаковъ кочевыхъ.	Абсол. . .	1251,6	2730,4	761,3	4593,4	2347,3	337,0
	Въ % . .	7,7	16,7	4,6	28,1	14,4	2,1
У городского населенія.	Абсол. . .	—	89,3	3004,0	5595,6	1423,2	91,3
	Въ % . .	—	0,8	28,3	52,7	13,4	0,9
По области	Абсол.	22572,5	51972,2	178978,2	322386,2	216476,1	114821,2
	Въ %	2,3	5,4	18,5	33,3	22,4	12,0

области въ 1915 году (по группамъ населенія).

въ казенныхъ десятинахъ.							Сверхъ того косилось по залежи.	Всего покосной площади.
ы я у г о д ъ я.								
Лѣсной покосъ.	Горный покосъ.	Итого.	Безъ указа- нія рода покоса.	Всего сѣно- косныхъ угодій.	Въ томъ чи- слѣ погибло и не дало ни- какого урож.	13		
7	8	9	10	11	12			
9075,3	2817,6	206789,2	14973,4	221762,6	13873,4	17859,2	239621,8	
4,1	1,4	100		100	6,3	8,1	19,6	
1063,9	347,3	25518,6	3084,9	28603,5	8917,3	657,8	29260,8	
4,2	1,4	100		100	31,2	2,8	2,4	
2270,7	2575,5	65500,6	16539,0	82039,6	9544,0	2593,1	84632,7	
3,5	3,9	100		100	11,6	3,2	6,9	
4886,0	579,2	220697,8	128279,8	348977,6	27200,7	4373,8	353351,4	
2,2	0,3	100		100	7,8	1,3	28,9	
15422,5	15769,8	421283,6	39837,7	461121,3	29646,1	18529,2	479650,5	
3,7	3,8	100		100	6,4	4,7	39,3	
—	4306,3	16327,3	5403,5	2730,6	51,1	54,7	21785,8	
—	26,4	100		100	0,2	0,8	1,8	
411,3	—	0614,7	2169,0	12783,7	572,0	913,2	3697,0	
3,9	—	100		100	4,5	7,1	1,1	
33129,7	26395,7	966731,8	210287,1	1177018,9	89804,6	44980,6	1221999,3	
3,4	2,7	100		100	7,6	3,8	100,0	

Население области

Таблица VI.

Районы.	Н а с е л е н и е													
	Крестьяне.							И н о р о д						
	Переселенцы.		Старожилы.		И Т О Г О.			Осѣдлые.		Кочующіе.		Бродячіе.		
	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
I	Абсол. . .	121	—	1763	9963	1763	9963	412	2248	7784	35694	—	—	
	Въ %о . .	—	—	—	13,2	—	13,2	—	3,0	—	47,4	—	—	
II	Абсол. . .	44	—	5492	36865	5492	36865	4	26	858	4512	—	—	
	Въ %о . .	—	—	—	77,4	—	77,4	—	0,1	—	9,4	—	—	
III	Абсол. . .	26	—	1555	10367	1555	10367	74	556	2518	13706	164	732	
	Въ %о . .	—	—	—	36,3	—	36,3	—	1,9	—	47,9	—	2,4	
IV	Абсол. . .	34	329	1669	133	902	462	2571	47	308	1068	5007	58	729
	Въ %о . .	—	—	14,4	—	7,3	—	22,2	—	2,7	—	43,4	—	6,3
V	Абсол. . .	75	107	417	1570	11139	1677	11556	396	2601	5882	26654	—	—
	Въ %о . .	—	—	0,6	—	17,9	—	18,3	—	4,2	—	42,7	—	—
VI	Абсол. . .	115	318	1522	12630	91079	12948	92601	55	396	4281	19408	—	—
	Въ %о . .	—	—	1,2	—	74,1	—	75,3	—	0,3	—	15,3	—	—
VII	Абсол. . .	82	—	6636	54462	6636	54462	326	1960	1450	6575	—	—	
	Въ %о . .	—	—	—	57,0	—	57,0	—	2,0	—	6,9	—	—	
VIII	Абсол. . .	91	139	605	5363	40277	5502	40882	472	3220	962	4811	—	—
	Въ %о . .	—	—	0,4	—	26,9	—	27,3	—	2,2	—	3,2	—	—
IX	Абсол. . .	170	9	52	2090	16611	2099	16663	1358	9415	7790	43222	—	—
	Въ %о . .	—	—	0,0	—	11,3	—	11,3	—	6,4	—	29,4	—	—
X	Абсол. . .	157	469	2300	1443	13648	1912	15948	1698	11546	295	1505	—	—
	Въ %о . .	—	—	1,9	—	11,0	—	12,9	—	9,4	—	1,2	—	—
XI	Абсол. . .	166	—	3745	25902	3745	25902	630	4133	326	1422	—	—	
	Въ %о . .	—	—	—	22,6	—	22,6	—	3,7	—	1,2	—	—	
По области.	Абсол. . .	1081	1371	6565	42420	311215	43791	317780	5472	36409	33214	162516	222	1461
	Въ %о . .	—	—	0,7	—	31,3	—	32,3	—	3,7	—	16,6	—	0,2

въ 1915 году (къ 15 августа).

с е л ь с к о е										Население несельское.								
И Т О Г О.		Осѣдлые.				Кочевые.		И Т О Г О.		Всего.		Городское.					Всего населения (душъ обою пола).	
Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Число дворовъ.	Число душъ.	Дворовъ.	Душъ обою пола.	Городское.	Железнодорожных поселковъ.	Торгово-промышлен. въ групп. селахъ.	Присковое.	Всего душъ обою пола.	Всего населения (душъ обою пола).	
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29			
8196	37942	2505	14958	2454	11127	4959	26085	14918	73990	1021	—	—	—	225	1246	75236		
—	50,4	—	19,9	—	14,8	—	34,7	—	98,3	1,4	—	—	—	0,3	1,7	100,0		
862	4538	—	—	—	—	—	—	6354	41403	2747	2912	591	—	—	6250	47653		
—	9,3	—	—	—	—	—	—	—	86,9	5,8	6,1	1,2	—	—	13,1	100,0		
2756	14994	—	—	—	—	—	—	4311	25361	2263	—	—	—	974	3237	28598		
—	52,4	—	—	—	—	—	—	—	88,7	7,9	—	—	—	3,4	11,3	100,0		
1173	6044	—	—	—	—	—	—	1635	8615	—	—	—	—	2927	2927	11542		
—	52,4	—	—	—	—	—	—	—	74,6	—	—	—	—	25,4	25,4	100,0		
6278	29255	203	1411	—	—	203	1411	8158	42222	17006	3144	—	—	—	20150	62872		
—	46,0	—	2,3	—	—	—	2,3	—	67,7	27,3	5,0	—	—	—	32,3	100,0		
4336	19304	265	1751	329	1633	594	3384	17878	115789	—	6909	256	—	—	7165	122954		
—	16,1	—	1,3	—	1,3	—	2,8	—	94,2	—	5,6	0,2	—	—	5,8	100,0		
1776	8535	2694	16363	623	2534	3317	18897	11729	81894	13013	—	403	247	13663	95557			
—	8,0	—	17,1	—	2,7	—	19,8	—	85,7	13,6	—	0,4	0,3	14,3	100,0			
1434	8031	1837	11394	—	—	1837	11394	8773	60307	76240	12911	—	—	274	89425	149732		
—	5,4	—	7,6	—	—	—	7,6	—	40,3	50,9	8,6	—	—	0,2	59,7	100,0		
9148	52637	9861	68196	199	1001	10060	69197	21307	138497	1036	4073	—	—	3492	8601	147098		
—	35,8	—	46,4	—	0,7	—	47,1	—	94,2	0,7	2,7	—	—	2,4	5,8	100,0		
1993	13051	6633	44074	—	—	6633	44074	10538	73073	11407	6131	16630	16408	50576	123649			
—	10,6	—	35,6	—	—	—	35,6	—	59,1	9,2	4,9	13,5	13,3	40,9	100,0			
956	5555	12170	80043	37	173	12207	80216	16908	111673	—	319	507	1644	2470	114143			
—	4,9	—	70,1	—	0,2	—	70,3	—	97,8	—	0,3	0,4	1,5	2,2	100,0			
38908	200386	36168	238190	3642	16468	39810	254658	122509	772824	124733	36399	18387	26191	205710	978534			
—	20,3	—	24,3	—	1,7	—	26,0	—	79,0	12,7	3,7	1,3	2,7	21,0	100,0			

Таблица VII. Количество скота въ области въ 1915 году (къ 15 августа) по районамъ.

Районы.	Л о ш а д и.		Рогатый скотъ.		Верблюды (въ числитель) и олени (въ знаменатель).		Овцы и козы.		Итого всего скота.		
	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
I	Абсол.	43554	37532,7	120545	80355,1	23/—	41,6/—	142962	24303,6	308084	142233,0
	Въ %	14,5	26,4	39,1	56,5	0,0/—	0,0/—	46,4	17,1	100,0	100,0
II	Абсол.	16299	13245,3	31613	20874,5	—	—	3886	660,6	51798	34780,4
	Въ %	31,5	38,1	61,0	60,0	—	—	7,5	1,9	100,0	100,0
III	Абсол.	12947	10361,1	59283	40887,9	—/920	—/767,1	32441	5515,	105591	57531,1
	Въ %	12,3	18,6	56,1	71,1	—/0,9	—/1,3	30,7	9,6	100,0	100,0
IV	Абсол.	10068	8416,4	29249	19054,6	—/1198	—/1006,3	11127	1891,7	51642	30369,0
	Въ %	19,5	27,7	56,7	62,8	—/2,3	—/3,3	21,5	6,2	100,0	100,0
V	Абсол.	40378	33542,9	140007	90488,6	64/—	93,5/—	117447	19966,0	297896	144091,0
	Въ %	13,6	23,3	47,0	62,8	0,0/—	0,0/—	39,4	13,9	100,0	100,0
VI	Абсол.	63920	52633,0	140518	92630,1	25,1/—	40,5/—	95072	16162,3	299535	161465,9
	Въ %	21,3	32,6	47,0	57,4	0,0/—	0,0/—	31,7	10,0	100,0	100,0
VII	Абсол.	37542	31128,4	55641	37001,8	—	—	73388	12475,0	166571	80606,1
	Въ %	22,5	38,6	33,4	46,0	—	—	44,1	15,4	100,0	100,0
VIII	Абсол.	32182	26839,5	93338	61571,0	165/—	211,0/—	62306	10592,0	187991	99213,6
	Въ %	17,1	27,1	49,7	62,0	0,1/—	0,2/—	33,1	10,7	100,0	100,0
IX	Абсол.	175410	148763,0	317980	212857,9	10099/—	16822,0/—	508622	86465,8	1012111	464908,7
	Въ %	17,3	32,0	31,4	45,6	1,0/—	3,6/—	50,3	18,6	100,0	100,0
X	Абсол.	53051	45827,0	74084	49699,0	—	—	57935	9849,0	185070	105375,0
	Въ %	28,7	43,5	40,0	47,2	—	—	31,1	9,3	100,0	100,0
XI	Абсол.	103192	87632,7	149926	100524,1	734/94	1075,6/79,9	184249	31322,3	438195	220634,5
	Въ %	23,6	39,7	34,2	45,6	0,2/0,0	0,5/0,0	42,0	14,2	100,0	100,0
По област	Абсол.	589543	495922,1	1212184	805944,6	11110/2212	13284,1/1853,7	1289435	219204,2	3104484	1541208,3
	Въ %	19,0	32,2	39,0	52,3	0,4/0,1	1,2/3,1	41,5	14,2	100,0	100,0

Количество скота в области в 1915 году (къ 15 августа)
Таблица VII. по группам населенія.

Группы населенія.	Л о ш а д и.		Рогатый скотъ.		Верблюды (въ числителѣ) и олени (въ знаменателѣ).		Овцы и козы.		Итого всего скота.		
	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	Число головъ.	Число кормежныхъ единицъ.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
У крест. старожил.	Абсол.	143157	120300,2	238748	159747,5	—	—	165484	28132,4	547389	308180,1
	Въ %	26,2	39,0	43,6	51,9	—	—	30,2	9,1	100,0	20,0
У крест. переселен.	Абсол.	2518	2183,9	6146	3684,3	—	—	2218	377,1	10882	6245,4
	Въ %	23,1	35,0	56,5	49,0	—	—	20,4	6,0	100,0	0,4
У инород. осѣдлыхъ.	Абсол.	24385	20626,5	43200	29494,7	159/—	242,5/—	40146	6824,8	107890	57188,6
	Въ %	22,6	36,1	40,0	51,6	0,2	0,4/—	37,2	11,0	100,0	3,7
У инород. кочевыхъ.	Абсол.	197234	163719,3	586713	386716,5	8832/570	14631,7/473,1	665757	113178,6	1459106	678719,2
	Въ %	13,5	24,1	40,2	57,0	0,8/0,0	2,2/0,0	45,7	16,7	100,0	44,0
У инород. бродячихъ.	Абсол.	50	42,0	16	12,0	—/1548	—/1300,3	—	—	1614	1354,3
	Въ %	3,1	3,1	1,0	0,9	—/95,9	—/96,0	—	—	100,0	0,1
У казаковъ осѣдлыхъ.	Абсол.	205304	174452,3	304043	204566,2	1035/94	1531,8/79,9	374555	63674,2	885031	444304,7
	Въ %	23,2	39,3	34,4	46,1	0,1/0,0	0,3/0,0	42,3	14,3	100,0	28,9
У казаковъ кочевыхъ.	Абсол.	9594	7743,8	25142	16078,7	1084/—	1878,1/—	39015	6632,6	74835	32333,3
	Въ %	12,8	23,9	33,6	49,8	1,5/—	5,8/—	52,1	20,5	100,0	2,1
У городск. населенія.	Абсол.	7301	6854,1	8176	5644,6	—	—	2260	384,2	17737	12882,9
	Въ %	41,2	53,2	46,1	43,8	—	—	12,7	3,0	100,0	0,8
По области	Абсол.	589543	495922,1	1212184	805944,6	11110/2212	18284,1/1853,3	1289435	219204,2	3104484	1541208,3
	Въ %	19,0	32,	39,0	52,3	0,4/0,1	1,2/0,1	41,5	14,2	100,0	100,0

Таблица VIII.

Общее количество продовольственных зерновых хлебов и картофеля, собранных в области в 1915 году.

РАЙОНЫ.	ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ХЛѢБА (зерно въ пудахъ).										Картофель (въ пудахъ).		
	ОЗИМАЯ РОЖЬ.		Я Р И Ц А.		ПШЕНИЦА.		ГРЕЧИХА.		Итого продов. зернов. хлѣбовъ.		Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	
	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
I	—	—	896424	758197	90508	73220	1728	1361	988660	832778	176239	158077	
II	120757	92473	310055	234084	109291	78227	—	—	540103	404784	518635	423384	
III	309	242	98758	76709	31719	22104	—	—	130786	99055	104459	82509	
IV	—	—	14041	9915	290	219	7	3	14338	10137	10785	6915	
V	155	132	508781	406945	27341	20931	—	—	536277	428008	99096	78515	
VI	154	122	3079128	2547368	390789	311211	9857	8182	3479928	2866883	871494	801082	
VII	12003	8743	1261433	1010301	127960	85326	19791	15856	1421187	1120226	444073	372001	
VIII	2229	1809	469559	356372	227608	159579	40054	23606	739450	541366	493048	426011	
IX	1497	1166	894296	704880	386434	296734	140166	100936	1422393	1103716	399562	249405	
X	17958	15495	723265	594596	1031422	850938	23843	13362	1796488	1474391	570023	184737	
XI	6164	4840	1035348	863383	551350	447514	63655	38296	1656517	1354033	730436	611113	
По области	Абсол.	161226	125022	9291088	7562750	2974712	2346003	299101	201602	12726127	10285377	4417849	3393749
	Въ %.	1,3	1,2	73,0	73,9	23,4	22,9	2,3	2,0	100,0	100,0	—	—
Въ томъ числѣ:													
У крестьянъ старожиловъ	136423	104755	5127829	4162588	1414122	1104431	77033	55997	6755407	5427771	2645424	2112908	
У крестьянъ переселенц.	5051	3885	36140	30752	12269	9584	2373	1643	55833	45864	104208	84392	
У инородцевъ осѣдлыхъ .	3413	2901	457642	371345	162462	129619	34964	22391	657481	526256	156324	104615	
У инородцевъ кочевыхъ .	—	—	829155	678671	43692	33543	101	39	872948	712253	25668	21862	
У казаковъ осѣдлыхъ .	16339	13481	2605506	2127191	1326757	1057307	185076	121028	4133678	3319007	1404738	1011940	
У казаковъ кочевыхъ .	—	—	212773	173716	11783	9389	19	10	224575	183115	48688	33030	
У городского населенія .	—	—	22043	18487	3627	2130	535	494	26205	21111	32790	25002	

Таблица IX.

ТАБЛИЦА IX.

Общее количество кормовых зерновых хлебовъ, соломы и сѣна,
собранныхъ въ области въ 1915 году.

Таблица IX.

Общее количество кормовых зерновых хлѣбовъ,

Районы.	Кормовые хлѣба (зерно въ пудахъ).						Солома отъ всѣхъ хлѣбовъ (сборъ въ пудахъ).	Собрано	
	О В Е С Ъ.		Я Ч М Е Н Ъ.		Итого кормовыхъ хлѣбовъ.			Р О Д Ы.	
	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.	Валовой сборъ.	Чистый сборъ.		Утужный (удобренный).	Поливной.
	1	2	3	4	5	6		8	9
I	155231	124679	60795	50635	216026	175314	1175607	883588	2168303
II	332134	240457	30660	23829	362794	264286	1692552	10014	96207
III	57525	46388	4113	3384	61638	49772	132234	391098	252283
IV	8478	6201	5176	3988	13654	10189	53432	259199	—
V	112807	92027	4364	3639	117171	95716	916242	733844	806095
VI	643986	526213	140948	114162	784934	640375	6253763	270480	1638330
VII	203708	148719	26797	18790	230505	167509	1722468	37605	792964
VIII	269823	190479	28452	20139	298275	210618	1775045	84970	142088
IX	356672	269408	71344	52018	428016	321426	1917941	428274	440541
X	493387	393974	91802	78623	585189	472597	2397291	—	5940
XI	476654	375804	202911	166511	679565	542315	3784350	32148	55760
По области.	3110405	2414349	667362	535768	3777767	2950117	21820925	3081220	6398511
{ Абсол.	3110405	2414349	667362	535768	3777767	2950117	21820925	3081220	6398511
{ Въ %	82,3	81,5	17,1	18,2	100,0	100,0	—	3,4	7,0
Въ томъ числѣ:									
У крестьянъ старожиловъ	1312992	1022814	262103	206179	1575095	1228993	11081379	61521	2489022
У крестьянъ переселенцевъ	60430	47073	18519	14569	78949	61642	114457	947	10180
У инородцевъ осѣдлыхъ	111260	80384	46943	39800	158203	120184	1096869	30604	90668
У инородцевъ кочевыхъ	323062	246893	22228	16730	345290	263625	1665144	2555793	2704786
У казаковъ осѣдлыхъ	1258762	982800	313732	255363	1572494	1238163	7473112	166903	685421
У казаковъ кочевыхъ	40670	31754	3837	3127	44507	34881	352050	265452	408495
У городского населенія	3229	2625	—	—	3229	2625	37914	—	9939

соломы и сѣна, собранныхъ въ области въ 1915 году.

Районы.	сѣна съ сѣнокосныхъ угодій пудовъ.										Сверхъ того собрано съ залежныхъ покосовъ.	Всего собрано сѣна.	
	П О К О С О В Ъ.						Безъ указанія рода покоса.	Итого съ сѣнокосныхъ угодій.	П у д о в ъ.	18			19
	Заливной.	Степной.	Суходольный.	Болотный.	Лѣсной.	Горный.							
	10	11	12	13	14	15	16	17					
I	2107769	1686594	2012758	208190	152038	1097	295785	9466122	114228	9580350			
II	199623	414092	30345	432966	106614	—	530092	759769	35215	794984			
III	947092	60682	75026	275409	31850	4500	1585247	3623187	54623	3677810			
IV	359419	541112	105379	397717	54578	11962	1510325	3239691	59946	3299637			
V	372992	1179636	430685	577373	174399	11180	3231502	7517706	198021	771572			
VI	1281321	997035	971183	363115	59692	3774	14517	5570413	32099	5602512			
VII	1638911	1580944	598821	785781	135889	1774	219133	5791822	41793	5833615			
VIII	1611940	1527834	488056	716951	202169	46481	267140	5087629	110608	5198237			
IX	3143002	4609010	3901812	1585066	727106	346215	3009919	18190945	442016	18632961			
X	1394843	3934585	1655012	1038504	440947	405603	2694137	11569571	1399560	12969131			
XI	3400367	7336811	3491295	2367259	363569	606963	988531	16715641	563815	17279456			
По области.	16457279	23868335	13760372	8748331	2448851	1439549	11330048	87532496	3051924	90584420			
{ Абсол.	16457279	23868335	13760372	8748331	2448851	1439549	11330048	87532496	3051924	90584420			
{ Въ %	18,1	26,3	15,2	9,8	2,7	1,6	12,3	96,6	3,4	100,0			
Въ томъ числѣ:													
У крестьянъ старожиловъ	3312358	5842671	1926428	2052666	552256	153804	83716	16474442	1196533	17670975			
У крестьянъ переселенцевъ	827609	512460	188340	563394	86960	22137	155055	2367082	59589	2426671			
У инородцевъ осѣдлыхъ	908121	1560279	1265246	448652	191675	140913	657272	5293430	168653	5462083			
У инородцевъ кочевыхъ	4290453	3435096	3752602	1894177	380337	31968	9054188	28099400	337054	28436454			
У казаковъ осѣдлыхъ	6723453	11612980	6359446	3753383	1204740	850866	601044	31958236	1219037	33177273			
У казаковъ кочевыхъ	76824	449499	167690	29403	—	239861	583385	2220609	6579	2227188			
У городского населенія	318461	455350	100620	6656	32883	—	195388	1119297	64479	1183776			

Примѣчанія къ таблицамъ

„Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1915 году“.

1) Къ таблицамъ I, II, III.

Сводка данныхъ объ урожайности посѣвовъ и покосовъ составлена на основаніи 1362 анкетныхъ бюллетеней; каждый изъ бюллетеней относится къ одному обществу—сельскому, булучному, поселковому, урочищному.

Выведенные показатели урожайности отдѣльныхъ хлѣбовъ и родовъ покоса представляютъ изъ себя среднія арифметическія изъ индивидуальныхъ показаній; среднія же динамическія урожайности всѣхъ хлѣбовъ и всѣхъ покосовъ (какъ цифры сбора въ пудахъ, такъ и баллы словесной оцѣнки) выведены изъ показателей для отдѣльныхъ хлѣбовъ и родовъ покоса, съ принятіемъ во вниманіе пропорцій полевыхъ культуръ и покосныхъ разрядовъ.

Оцѣнка урожая хлѣбовъ и травъ произведена по пяти-балльной системѣ: «очень хорошій»=5; «хорошій»=4; «средній»=3; «плохой»=2; «очень плохой»=1; «совсѣмъ погибшій»=0.

Чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля равенъ валовому сбору минусъ высѣвъ. Цифры высѣва (по районамъ и родамъ хлѣбовъ) взяты изъ данныхъ объ урожаѣ прошлаго года (Таблица II выпуска—«Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1914 году»).

Количественные («пудовые») показатели урожайности хлѣбовъ и травъ выражаютъ собой средній сборъ съ 1 десятины *убиравшейся* посѣвной—или соответственно, покосной площади, т. е. всей площади посѣвовъ или покосовъ, за *вычетомъ* той площади, на которой уборка не производилась вовсе, въ виду полной гибели урожая, или съ которой собрано меньше, чѣмъ посѣяно. Также и средніе баллы представляютъ изъ себя цифровыя выраженія среднихъ словесныхъ оцѣнокъ величины *дѣйствительнаго* сбора, т. е. выведены изъ всѣхъ индивидуальныхъ балловъ оцѣнки, за *исключеніемъ* полевыхъ показателей, характеризующихъ собою случаи гибели урожая; такимъ образомъ здѣсь, такъ же, какъ и въ первомъ случаѣ, урожайность опредѣлена изъ расчета на одну лишь *убирающуюся* площадь.

Въ послѣдней строкѣ таблицы I указанъ средній по области сборъ зерна и соломы съ 1 десятины, изъ расчета на *всю* посѣвную площадь; аналогичныя урожайныя нормы высчитаны также для каждаго изъ районовъ, но полученныя порайонныя цифры въ таблицу не включены. При вычисленіи указанныхъ нормъ для районовъ Западнаго Забайкалья (р. р. I—VII) былъ принятъ для всѣхъ хлѣбовъ одинъ и тотъ же (по каждому району) процентъ погибшихъ посѣвовъ (объ общей площади каковыхъ имѣются прямыя свѣдѣнія, помѣщенные въ графѣ 14, таблицы IV), въ виду того, что всѣ хлѣба въ этихъ районахъ пострадали отъ неблагоприятныхъ вліяній, приблизительно въ равной мѣрѣ. Что же касается Восточнаго Забайкалья (р. р. VIII—XI), то здѣсь имѣла мѣсто массовая, зачастую сплошная гибель посѣвовъ гречихи, въ то время, какъ остальные хлѣба пострадали въ несравненно меньшей, и притомъ опять-таки примѣрно одинаковой степени. Поэтому для четырехъ восточныхъ районовъ (и для всей области въ цѣломъ) процентъ погибшихъ гречичныхъ посѣвовъ вычислялся особо, на основаніи словесныхъ характеристикъ урожая гречихи; процентъ же гибели остальныхъ хлѣбовъ опредѣлялся путемъ соотвѣтствующаго измѣненія (пониженія) общаго процента погибшихъ полевыхъ культуръ. Въ среднемъ по области погибло 7,1% всѣхъ посѣвовъ; при этомъ, согласно указанному расчету, для гречихи соотвѣтствующій процентъ равенъ 43,9%, для всѣхъ же остальныхъ хлѣбовъ—4,2%.

По отношенію къ покосамъ нельзя было принять общаго для всѣхъ родовъ его (по каждому району) процента гибели, въ виду различія условій, въ которыхъ находятся и отъ которыхъ страдаютъ различные типы сѣнокосныхъ угодій; съ другой стороны ни одинъ изъ родовъ покоса не выдѣляется въ данномъ отношеніи особенно рѣзко. Исходя изъ указанныхъ соображеній, урожайность покосовъ, изъ расчета на *всю* покосную площадь, вычислена лишь для всѣхъ покосовъ вообще (средняя динамическая урожайности покосовъ всѣхъ родовъ—таблица V, послѣдняя строка).

Наряду съ количественными показателями урожайности, вычисленными изъ расчета на *всю* культурную площадь, въ послѣднихъ строкахъ обѣихъ комментируемыхъ таблицъ приведены и средніе пообластные баллы словесныхъ оцѣнокъ, приуроченные къ той же площади, т. е. выведенные изъ всѣхъ индивидуальныхъ характеристикъ, *безъ исключенія*, полевыхъ показателей.

2) Къ таблицамъ IV, V, VI и VII.

Въ этихъ таблицахъ сдѣланъ сплошной, почти исчерпывающій учетъ пахотной и покосной площадей, населенія и скота въ области. Анкетные бланки съ этими свѣдѣніями получены Статистическимъ Отдѣломъ непосредственно отъ сельскихъ властей относительно 973 обществъ (изъ всего числа

ихъ 1049 по области), обнимающихъ собою 110180 дворовъ. Свѣдѣнія о населеніи имѣются во всѣхъ поступившихъ бланкахъ; свѣдѣнія же о посѣвной площади обнимаютъ собою 972 общества; свѣдѣнія о покосной площади—826 обществъ и свѣдѣнія о количествѣ скота—967 обществъ.

Нѣкоторые данныя по недостающимъ обществамъ были извлечены изъ различныхъ, официальныхъ и другихъ источниковъ; въ иныхъ случаяхъ брались также, съ известными поправками, данныя, относящіяся къ прошлому году. По тѣмъ же административнымъ единицамъ, о которыхъ вовсе не было свѣдѣній, площади культурныхъ угодій вычислены посредствомъ перемноженія числа дворовъ въ этихъ единицахъ, (какое число было полностью учтено по всей области и по каждой категоріи населенія особой анкетой, разосланной въ волостныя и станичныя правленія весною текущаго года), на соответствующія пахотныя и покосныя *подворныя* нормы по каждому району и каждой категоріи населенія. Подобнымъ же образомъ пополнены свѣдѣнія о числѣ душъ народонаселенія и количествѣ скота по недостающимъ обществамъ. При этомъ, полученные такимъ образомъ добавочныя количества душъ и головъ скота разверстывались пропорціонально между всѣми категоріями населенія и родами скота, а добавочная *посевная площадь*—между всѣми культурами; что же касается добавочной *покосной* площади, то таковая была полностью прибавлена къ цифрамъ графы—«покосная площадь безъ указанія рода покоса» (графа 10 таблицы V).

Для обществъ со смѣшаннымъ населеніемъ (и осѣдлымъ и кочевымъ, или и старожильческимъ и переселенческимъ) имѣлись свѣдѣнія по каждой категоріи населенія лишь о числѣ дворовъ; поэтому распределеніе всего числа душъ въ такого рода обществахъ по этимъ категоріямъ было произведено въ соответствии со среднимъ по области душевымъ составомъ, или населенностью двора каждой категоріи.

Свѣдѣнія о числѣ *песельскаго* населенія разныхъ категорій добыты изъ различныхъ официальныхъ и иныхъ источниковъ, въ частности отъ городскихъ управъ (для городского населенія). Эти свѣдѣнія были проверены, отчасти посредствомъ сравненія съ прошлогодними данными, отчасти—другими путями: въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ нихъ вносились поправки и дополненія.

Отдѣльные роды скота переведены на *кормежную единицу*, за каковую принята *взрослая лошадь*, по слѣдующимъ пропорціямъ: 1) лошади: по 2 и 3 году=0,7 единицы; по 1 году=0,17 единицы. 2) *Рогатый скотъ*: взрослый—0,83 единицы; по 2 и 3 году=0,6 единицы; по 1 году=0,14 единицы. 3) *Верблюды*: взрослый=2,0 единицы; по 3 и 4 году=1,0 единица; по 1 и 2 году=0,5 единицы. 4) *Овцы и козы*: безъ различія возраста=0,17 единицы. 5) *Олени* приравнены къ лошадямъ.

3) Къ таблицамъ VIII и IX.

Расчетъ общаго количества запасовъ зерна, картофеля и соломы по отдѣльнымъ районамъ произведенъ посредствомъ перемноженія посѣвныхъ площадей каждаго хлѣба на соответствующій порайонный средней *чистой* сборъ съ 1 *засѣянной* десятины; общій же сборъ сѣна по каждому району определенъ на основаніи данныхъ объ *убирающейся* покосной площади и средней урожайности *убирающейся* сѣнокосныхъ угодій. Эта разница въ способѣ вычисленія обуславливается соображеніями технического характера: способъ, примененный для определенія сбора хлѣбныхъ продуктовъ, позволяетъ съ большей легкостью ввести въ расчетъ то количество сѣмянъ, которое высѣяно на *неубирающуюся* (погибшую) посѣвную площадь.

Для определенія общаго сбора сѣна съ сѣнокосовъ, родъ которыхъ не указанъ, въ качествѣ второго сомножителя взята средняя динамическая урожайности покосовъ всѣхъ родовъ. При этомъ, въ виду того, какъ было указано выше (въ примѣчаніи къ таблицамъ IV, V, VI и VII), при вычитаніи изъ неразверстанной по родамъ покоса сѣнокосной площади погибшихъ покосовъ, для трехъ районовъ (р.р. II, VI и XI) получились отрицательныя величины, и общій сборъ сѣна съ помянутой неразверстанной покосной площади выразился въ этихъ районахъ отрицательными числами, вычтенными, при подведеніи суммарныхъ порайонныхъ и пообластного итоговъ, изъ общаго сбора сѣна всѣхъ родовъ.

При расчетахъ, какъ запасы продовольственнаго хлѣба на 1 душу населенія, такъ и общаго количества, необходимаго для населенія продовольствія, было принято во вниманіе все населеніе, учтенное въ таблицѣ VI, т. е. не только число наличныхъ душъ, но и число лицъ, призванныхъ въ армію. Неисключеніе изъ расчетовъ этой послѣдней категоріи населенія врядъ ли повлечетъ за собой преувеличеніе дѣйствительнаго числа ѣдоковъ въ области, ибо при учетѣ народонаселенія послѣдней, не приняты во вниманіе ни воинскія части, ни военнопленные, квартирующіе въ ея предѣлахъ, не приняты потому, что число указанныхъ воинскихъ чиновъ подвержено сильнымъ колебаніямъ и не можетъ быть зафиксировано. Однако, оно, безъ сомнѣнія, очень значительно и, надо думать, можетъ компенсировать убыль мѣстнаго, коренного населенія, имѣющую мѣсто благодаря мобилизаціямъ.

I
I
I
C
C
I
E
T
I

Proba
24.04.95
85

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛЪ ЗАБАЙКАЛЬСКАГО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКАГО РАЙОНА.
ТЕКУЩАЯ СТАТИСТИКА.

Приложение къ брошюрѣ "Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1915 году".
Текущая статистика. Выпускъ IV (VIII).

КАРТОГРАММА
УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ ВЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ВЪ 1915 ГОДУ.

(Средняя урожайность всѣхъ посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ по волостямъ, отдельнымъ обществамъ и станциямъ).

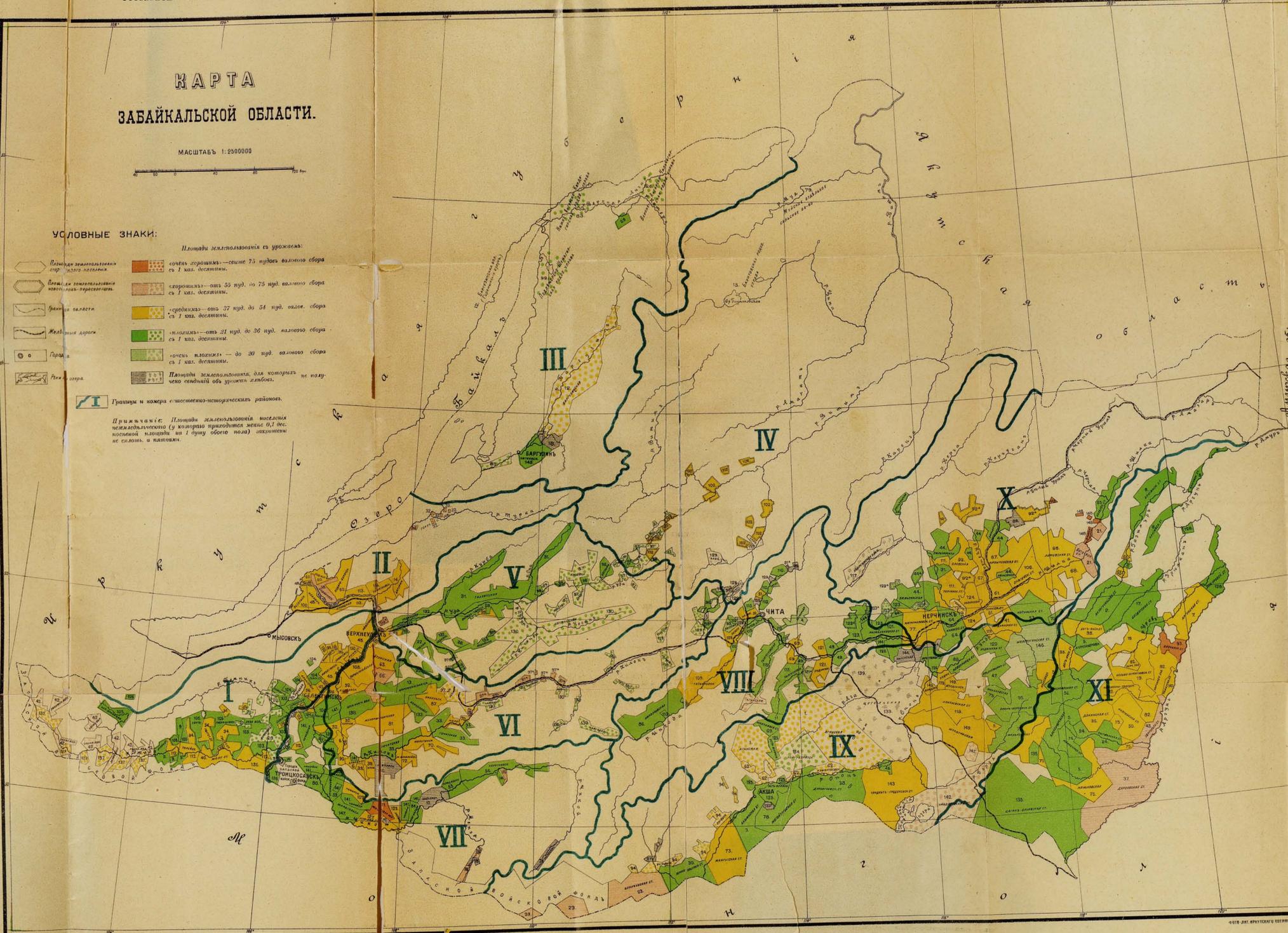
Составлена на основаніи 481 сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ и 883 сообщеній сельской администраціи изъ 897 населенныхъ пунктовъ (обществъ и переселенческихъ участковъ) области.

СПИСОКЪ
волостей, станицъ, отдельныхъ обществъ и родовыхъ управъ въ Забайкальской области.
(Проверены по 1 ноября 1915 года).

Table with 3 columns: No. (No. волости, станицы, общества, родового управления), Name of administrative unit, and District and No. (Районъ и № по району).

СПИСОКЪ
волостей, станицъ, отдельныхъ обществъ и родовыхъ управъ въ Забайкальской области.
(Проверены по 1 ноября 1915 года).

Table with 3 columns: No. (No. волости, станицы, общества, родового управления), Name of administrative unit, and District and No. (Районъ и № по району).



Отпечатана по распоряженію Забайкальскаго Землеустроительнаго и переселенческаго департамента въ Забайкальской области.



