

П Р Л К А З
=====

НАРОДНОГО КОМИССАРА ЮСТИЦИИ СОЮЗА ССР

5 декабря 1942 г.

№ 115/4

г. Москва

Коллегия Народного Комиссариата Юстиции Союза ССР, заслушав доклады Зам. Начальника Управления Общих Судов "КЮ СССР" тов. Райнблит, Председателя Верховного Суда РСФСР т. Рубичева и Инспектора Управления Военных Трибуналов войск НКВД тов. Напалкова о судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 59-6 УК РСФСР и соответствующими ст. ст. УК других союзных республик, установила, что в практике работы судов по делам этой категории имеются существенные недостатки.

1. При рассмотрении дел об уклонении от трудовой повинности суды в ряде случаев не проверяют законности привлечения обвиняемых к трудовой повинности, оставляют без проверки и другие существенные обстоятельства дела, допускают не критическое отношение к материалам следствия, что приводит к неосновательному осуждению.

Так, например, гр. Лабина признана народным судом Туголовского района Тамбовской области виновной в уклонении от трудовой повинности и осуждена по ст. 59-6 УК к лишению свободы сроком на 3 года, несмотря на то, что по делу не было установлено, извещалась ли обвиняемая о привлечении ее к трудовой повинности, на основании какого постановления, куда и на какую работу она направлялась.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда приговор по этому делу отменен, и дело направлено на новое рассмотрение со стадии предварительного следствия.

Народный суд I уч. Кондинского района Омской области 6 апреля 1942 г. приговорил гр. Богорядеву по ст. 59-6 УК РСФСР за уклонение от работы на лесозаготовках к 8 годам лишения свободы, тогда как направление на работу в данном случае исходило не от сельского совета, а от колхоза.

Управлением НКЮ РСФСР по Омской области сделано представление об истребовании этого приговора.

2. Некоторые суды еще не усвоили должным образом разницы, которая существует между трудовой повинностью, проводимой на основании постановления СНК СССР № 1353 от 10 августа 1942 г., и мобилизации на работу на производстве и строительстве в порядке Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г. и в связи с этим в квалификации преступлений допускают грубые ошибки.

Так, например, уклонение от мобилизации на работу по строительству вторых жел.-дор. путей в практике судов Омской области квалифицировалось в ряде случаев не по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г., как следовало бы, а по ст. 59-6 УК РСФСР.

Суды допускают грубые ошибки и в вопросах квалификации случаев самовольного ухода с работы лиц, привлеченных к трудовой повинности, неправильно применяя по этим делам, вместо ст. 59-6 УК РСФСР, ч. 1 ст. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Горьковского областного суда определением от 12 сентября 1942 г. переqualificировала по ч. 1 ст. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. действия Садова, правильно осужденного народным судом Красно-Енисейского района за самовольный уход с работы на лесозаготовках, за пользование в порядке трудовой повинности, по ст. 59-6 УК РСФСР к 1 г. 6 мес. лишения свободы.

В то же время имеются случаи, когда по делам о прогулах лиц, привлеченных к трудовой повинности, вместо ч. 2 ст. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. применяется ст. 59-6 УК РСФСР.

Такая неправильная квалификация прогула по ст. 59-6 УК была допущена по делу Садова, работавшего в порядке трудовой повинности на лесозаготовках в Звенигородском районе Московского области.

Меры наказания в ряде случаев применяются судами механически, без учета степени тяжести совершенного преступления и личности самого преступника.

Так, например, 19-летний Басов, за самовольное оставление работы на лесозаготовках приговором народного суда 1 уч. Самаровского района Омской области осужден к лишению свободы с поражением в правах на 5 лет и конфискацией всего имущества. Такой суровый приговор по данному делу ничем не обоснован.

В то же время некоторые суды недооценивают опасности этих преступлений, дезорганизующих тыл в условиях военного времени, и применяют недопустимо мягкие меры наказания.

Так, военные трибуналы войск НКВД Московской, Тульской, Ярославской областей по 32% дел, рассмотренных за время с января по август 1942 г., применили меры наказания, не связанные с лишением свободы.

Например:

Военный трибунал войск НКВД Ярославской области /председательствующий Военный юрист Ключкин/ за злостное уклонение от торфоразработок по ст. 59-6 УК РСФСР приговорил гр-ну Криву

- 3 -

73 24 2

к одному году исправительно-трудовых работ с вычетом из заработка 15%, условно.

Военный трибунал войск НКВД Московской области /председ. военный юрист Орлов/ гр-н Максимова и Симакова за уклонение от трудовой повинности по дровозаготовкам по ст. 59-6 УК РСФСР приговорил к общественному порицанию.

Наряду с этим имели место случаи и необоснованного осуждения.

Например, военным трибуналом войск НКВД, Ивановской области 7 сентября 1942 г. по ст. 59-6 УК РСФСР были осуждены к одному году ИТР Чупина и Маркелова - за опоздание на лесозаготовки, тогда как они после этого в течение 12 дней работали на лесозаготовках, выполняя норму по 6 кубометров в день.

Механическое применение мер наказания имеет место в ряде случаев и по делам о злостном неплатеже налогов и невыполнении обязательств по госпоставкам.

Так, например, Мокин, 24-х лет, за неплатеж налогов в сумме 550 рублей приговором народного суда Кондинского района Омской области осужден к 10 г. лишения свободы.

В то же время Золотов Евдокия за систематическое невыполнение обязательств по госпоставкам за время с 1939 г. по 1942 г. приговорен народным судом Калининского района Чувашской АССР всего лишь к 1 году исправительно-трудовых работ.

4. Вопреки постановлению СНК СССР № 1353 от 16 августа 1940 г. и приказу НКВД СССР и Прокурора СССР за № 25/250 от 28 января 1941 г. судебные органы большей частью направляют дела об уклонении от трудовой повинности в народный суд; суды же, вместо передачи их подсудности в военные трибуналы, принимают дела к своему рассмотрению.

Также в ряде подсудности дел об уклонении от трудовой повинности имеют место в Горьковской, Воронежской, Тамбовской и других областях.

5. Сроки рассмотрения дел судами очень часто нарушаются.

По Чувашской АССР, например, в срок до 5 дней по II кварталу 1942 г. рассмотрено было всего лишь 39,2%, а в III квартале 54,4% дел.

По Татарской АССР в срок до 5 дней рассмотрено только 50,8% дел.

Военные трибуналы войск НКВД Московской, Ярославской и Тульской областей 77,1% дел по ст. 59-6, поступивших за время с января по август 1942 г. рассматривали с нарушением срока.

Расследование дел о преступлениях по ст. 58-6 УК в ряде случаев также проходит с нарушением установленных сроков, а суды на эти акты волокиты должным образом не реагируют.

Начальники Управлений НКВД при краевых и областных советах депутатов трудящихся и председатели военных трибуналов не установили должного контроля за работой судов по этой категории дел и своевременно мер к устранению имеющихся нарушений не принимают.

В соответствии с постановлением Коллегии НКВД СССР,
П Р И К А З . В А М :

1. Судебным органам и органам НКВД немедленно исправить указанные недостатки в работе судов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 59-6 УК РСФСР и соответствующими ст. ст. УК других союзных республик.

2. При рассмотрении дел проводить четкое разграничение случаев уклонения от временных работ, выполняемых в порядке трудовой повинности /пост. СНК СССР № 1355 от 10 августа 1942 г./ с одной стороны, и уклонения от мобилизации на постоянную работу на производстве и строительстве /Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г./, с другой:

уклонение от трудовой повинности квалифицировать по ст. 59-6 УК РСФСР и соответствующим ст. ст. УК других союзных республик, а уклонение от мобилизации на постоянную работу на производстве и строительстве - по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г.

3. Народным Комиссарам юстиции союзных и автономных республик, начальникам управлений НКВД в краях и областях ежеквартально проверять работу судов по делам с преступлениях, предусмотренных ст. 59-6 УК.

4. Председателям военных трибуналов установить контроль за работой трибуналов по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 59-6 УК РСФСР, систематически обобщать судебную практику по этой категории дел и обсуждать материалы обобщения на оперативных совещаниях трибуналов.

Принять все меры к сокращению сроков прохождения дел в трибуналах.

Не допускать применения мягких мер наказания к лицам, активно уклоняющимся от трудовой повинности и в то же время не допускать необоснованного осуждения.

5. Народным Комиссарам юстиции союзных республик проверить выполнение директивы НКВД СССР № 18/51с от 10 августа 1942 г. о переосмотре в порядке надзора ранее рассмотренных дел об уклонении лиц, привлекавшихся в порядке трудовой повинности на сельско-хозяйственные работы, и принять меры к тому, чтобы непересмотренные дела этой категории были немедленно направлены для проверки в порядке надзора;

не позднее 1 февраля 1943 г. представить НКВД СССР доклад о принятых мерах по выполнению настоящего приказа и о состоянии работы судебных органов по делам этой категории за IV квартал 1942 г.

Заказ № 454
Тираж 450
А. 9/Л



Д. П. НАРОДНЫЙ КОМИССАР ЮСТИЦИИ СССР - Н. Р. КОВ

В о р н о : Халюкова