П Р И К А З

НАРОДНОГО КОМИССАРА ЮСТИЦИИ СОЮЗА ССР

№ 63

26 августа 1943 г. г. Москва

О ходе выполнения судами Постановления Государственного Комитета Обороны от 22 января 1943 г. „Об усилении борьбы с расхищением и разбазариванием продовольственных и промышленных товаров“

Коллегия НКЮ СССР, обсудив доклад о ходе выполнения судами Постановления Государственного Комитета Обороны от 22 января 1943 г. „Об усилении борьбы с расхищением и разбазариванием продовольственных и промышленных товаров“, установила, что Постановление это выполняется неудовлетворительно:

1. Постановление ГКО требует рассмотрения поступающих в суды дел о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров в 10-дневный срок, фактически же значительная часть этих дел рассматривается с нарушением указанного срока.

Так, в мае месяце с. г. по РСФСР рассмотрено с нарушением срока 21,5% дел, по Киргизской ССР—22,8%, по Грузинской ССР—23,8%, по Армянской ССР—25,5%, по Туркменской ССР—29,1%.

По Челябинской области проверкой 182 дел, рассмотренных в 25 участках народных судов с февраля по июнь месяц с. г., нарушение 10-дневного срока обнаружено по 44,5% дел.

Крайне неудовлетворительны сроки рассмотрения дел и велики остатки нерассмотренных дел и по ряду других областей и республик, в частности, по Ивановской (нач. Управления НКЮ т. Сомов), Свердловской (бывш. нач. Управления НКЮ т. Старченков), Кировской (и. о. нач. Управления НКЮ т. Котельников) областям и Удмуртской АССР (Нарком т. Киршин).

Особенно плохо обстоит со сроками рассмотрения дел в областных и краевых судах.

Так, например, Московским областным судом (председатель т. Тарасов) с 1 февраля по 15 августа с. г. было рассмотрено 45 дел о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров и в том числе 35 дел с нарушением установленного 10-дневного срока; Тамбовским областным судом (председатель т. Молчанов) рассмотрено за 1-е полугодие 1943 г. всего лишь 3 дела этой категории, и все—с нарушением срока.

Верховные, краевые и областные суды при рассмотрении дел по кассационным жалобам и протестам не проверяют выполнение судами требований закона о сроках рассмотрения дел, не выносят частных определений по поводу имеющихся нарушений сроков, не сообщают об этом органам НКЮ.

Органы НКЮ плохо контролируют своевременность рассмотрения судами дел, снисходительно в ряде случаев относятся к судьям, нарушающим требования закона о сроках рассмотрения дел.

Начальник Управления НКЮ по Челябинской области т. Токарев обнаружив многочисленные факты нарушения народными судами 10-дневного срока рассмотрения дел, не принял своевременно мер к устранению этого недостатка.

Начальник Управления НКЮ по Архангельской области т. Будрин, установив, что по вине народного судьи 2-го участка Ломоносовского района г. Архангельска т. Лапиной были нарушены сроки по 26 из общего числа 38 рассмотренных дел, ограничился предупреждением.

2. Постановление ГКО требует, чтобы вопрос о взыскании материального ущерба вне зависимости от предъявления гражданского иска был разрешен при вынесении приговора, суды же в ряде случаев не выполняют этого требования.

Так, например, народный суд Майнского района Ульяновской области (народный судья т. Белугин), рассмотрев 15—17 мая с г. дело по обвинению бывш. работников Райпотребсоюза Селедкова, Булагина и др. в расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров на 208400 р., вопрос о взыскании с обвиняемых стоимости недостающих товаров оставил без рассмотрения.

Народный суд 1-го уч. Свердловского района г. Фрунзе Киргизской ССР (народный судья т. Андреева), рассмотрев 12 июня с. г. дело по обвинению Осинцевой, Згибневой и Паярковой в хищении из магазина 160 кг хлеба, материального ущерба с виновных не взыскал.

Некоторые суды ошибочно считают, что при применении конфискации имущества к обвиняемым вопрос о взыскании в пользу потерпевшей организации материального ущерба отпадает, тогда как и в этих случаях стоимость недостающих товаров должна быть возмещена.

Верховные, краевые и областные суды при рассмотрении дел по кассационным жалобам и протестам во многих случаях или вовсе не реагируют на эти нарушения требований Постановления ГКО о взыскании материального ущерба, или ограничиваются мерами по исправлению приговоров, а частных определений не выносят, органам НКЮ о допущенных судами нарушениях закона не сообщают.

Так, например, Ивановский областной суд, рассмотрев 17 мая с. г. дело Егоровой, осужденной народным судом Фрунзенского района за хищение мануфактуры с производства, никак не реагировал на то, что народный суд при вынесении приговора по этому делу не взыскал с обвиняемой стоимости похищенных ею товаров.

Начальники Управлений НКЮ в краях и областях во многих случаях только фиксируют эти нарушения, а мер, обеспечивающих устранение их, не принимают; судей, виновных в нарушении требований Постановления ГКО, к законной ответственности не привлекают.

Бывший начальник Управления НКЮ по Свердловской области, а ныне начальник Управления НКЮ по г. Свердловску т. Старченков до сего времени не усвоил, что требование о возмещении материального ущерба в размерах, установленных Постановлением ГКО от 22 января 1943 г., относится также и к делам о недостачах продовольственных и промышленных товаров.

3. Постановление ГКО требует внеочередного исполнения приговоров в части возмещения материального ущерба по делам о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров, а между тем, по ряду краев и областей взыскание этих сумм проводится крайне неудовлетворительно.

Так, например, по г. Москве за 1-е полугодие 1943 г. было взыскано всего только 3,2% присужденных судами сумм.

По Свердловской области за то же время взыскано 21,2% присужденных сумм, по Архангельской области—21,7%.

Такое состояние работы по взысканию присужденных сумм материального ущерба в значительной мере объясняется тем, что этот вопрос не стоит еще в центре внимания судебных органов: исполнительные листы передаются на взыскание несвоевременно, часто без описи имущества осужденных, взыскание производится медленно.

Так, например, проверкой по Архангельской области было установлено, что из 55 исполнительных производств 17 были закончены с нарушением установленного 15-дневного срока.

Многие начальники Управлений НКЮ в краях и областях знают о состоянии работы по взысканию присужденных сумм только по телеграфным сведениям, работу судебных исполнителей проверяют недостаточно и мер к улучшению этой работы не принимают.

Начальник Управления НКЮ по Архангельской области т. Будрин не принял мер к замещению на время болезни судебных исполнителей народных судов Первомайского райóна т. Колесовой и 1-го уч. Ломоносовского района г. Архангельска т. Павловой, в связи с чем взысканий в этих судах не производилось: в народном суде 1-го уч. Ломоносовского района с 25 апреля по 20 мая, в народном суде Первомайского района с 21 апреля по 18 мая.

4. Постановление ГКО требует суровой репрессии в отношении виновных в расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров, суды же в ряде случаев применяют к ним мягкие меры наказания.

Так, например, буфетчица Иванова за присвоение продуктов на 42.167 р. была осуждена народным судом 2-го участка Шуйского района Ивановской области (народный судья т. Шадрина) всего лишь к исправительно-трудовым работам сроком на 1 год, с удержанием 20% заработной платы.

Судебная коллегия по уголовным делам Ивановского областного суда по протесту прокурора отменила этот приговор за мягкостью.

Уполномоченная по дому Шиладжян за незаконное получение и использование 17 карточек на хлеб и сахар осуждена народным судом 1-го уч. г. Ленинакана, Армянской ССР (народный судья т. Наринян) по ст. 135 УК Армянской ССР к исправительно-трудовым работам сроком на 1 год.

Народный Комиссар Юстиции Армянской ССР указал народному судье т. Наринян на мягкость меры наказания по этому делу.

5. Поставленная Государственным Комитетом Обороны задача положить конец расхищению и разбазариванию продовольственных и промышленных товаров требует от органов НКЮ и судов систéматического глубокого изучения судебной практики, выявления недостатков в работе торгующих организаций и решительной постановки перед местными руководящими органами вопроса об устранении этих недостатков.

Некоторые органы НКЮ и суды хорошо проводят эту работу и добились существенных результатов.

Так, например, Управление НКЮ по г. Ленинграду (начальник т. Фалин)-изучив судебную практику по делам о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров выявило ряд недостатков в работе торговых и промышленных предприятий, сообщило о них местным руководящим и хозяйственным органам, в результате чего эти недостатки были устране ны. Имеющееся за последнее время снижение поступления дел по г. Ленинграду в значительной мере объясняется этими мероприятиями Управления НКЮ.

Однако в подавляющем большинстве случаев судебная практика по делам о расхищении и разбазаривании продовольственных товаров изучается поверхностно, без надлежащего выявления условий, способствующих совершению преступлений.

Постановка перед местными руководящими органами вопросов об устранении недостатков в работе торгующих организаций — явление редкое.

В результате неудовлетворительного выполнения Постановления ГКО о 22 января 1943 г. количество дел, поступающих на рассмотрение судов, не уменьшается, а по некоторым областям (Ивановская, Свердловская, Кемеровская и ряд других) даже увеличилось.

Все эти факты свидетельствуют о том, что органы НКЮ и суды по-кампанейски отнеслись к выполнению Постановления ГКО от 22 января

1943 г., ослабили за последнее время внимание к этому вопросу, пустили работу на самотек.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Народным Комиссарам Юстиции союзных и автономных республик, начальникам Управлений НКЮ в краях и областях принять решительные меры к устранению имеющихся недостатков в работе и на деле обеспечить выполнение судами всех требований Постановления ГКО от 22 января 1943 г. и приказов НКЮ СССР, изданных по проведению его в жизнь (Приказ Прокурора и НКЮ СССР № 5с 007—1943 г., приказы НКЮ СССР за №№ 025 и 35—1943 г., телеграфное распоряжение Прокурора и НКЮ СССР от 28 апреля 1943 г. за № 22(217).

2. Народному судье Майнского района Ульяновской области т. Белугину и народному судье 1-го участка Свердловского района г. Фрунзе т. Андреевой за нарушение требований Постановления ГКО от 22 января в части взыскания материального ущерба—объявить выговор.

3. Указать народному судье 2-го участка Шуйского района Ивановской области т. Шадриной на либеральное отношение к расхитителям продовольственных и промышленных товаров.

4. Указать Начальнику Управления НКЮ по Архангельской области т. Будрину на непринятие мер к замещению на время болезни судебных исполнителей народного суда Первомайского района т. Колесовой и 1-го уч. Ломоносовского района г. Архангельска т. Павловой.

5. Начальникам Управлений НКЮ по г. Свердловску и Свердловской области, по Ярославской и Архангельской областям изучить судебную практику по делам о злоупотреблениях с продовольственными и промтоварными карточками, обратив особое внимание на выявление условий, способствующих совершению этих преступлений. О результатах изучения и принятых мерах подробно доложить НКЮ СССР не позднее 1-го октября с. г.

6. Областным, краевым и верховным судам при рассмотрении дел по кассационным жалобам и протестам проверять выполнение судами требований Постановления ГКО в части сроков рассмотрения дел и разрешения вопроса о взыскании материального ущерба; при установлении фактов нарушения указанных требований доводить об этом до сведения органов НКЮ.

7. Установить, что исполнительные листы на взыскание материального ущерба по делам о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров должны передаваться судебным исполнителям не позднее 24 часов с момента истечения срока на подачу кассационных жалоб, а по обжалованным приговорам—с момента возвращения дела в суд.

8. Судам уведомлять потерпевшие организации о присужденных в их пользу суммах материального ущерба в тех случаях, когда гражданские иски ими не предъявлялись.

9. При исполнении приговоров в части конфискации имущества и взыскания материального ущерба в первую очередь погашать материальный ущерб, причиненный преступлением, соблюдая при этом требования ст. 101 ГК РСФСР и ст. 226 ГПК РСФСР и соответствующих статей ГК и ГПК других союзных республик.

10. Управлению общих судов НКЮ СССР усилить оперативный контроль за выполнением судами Постановления ГКО от 22 января 1943 г.

Народный Комиссар Юстиции
Союза ССР Н. РЫЧКОВ

Тип. Юриздата. Зак. 53 Тир. 7500

55

ОПЕЧАТКА

На стр. 3 в 11 строке снизу напечатано:

делам о расхищении и разбазаривании продовольственных товаров изучается

Следует читать:

делам о расхищении и разбазаривании продовольственных и промышленных товаров изучается