РСФСР

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЮСТИЦИИ

АДРЕС: Москва, ул. Воровского, д. 13.
Тел. К 3-92-94

В/номер и дата

Н/номер и дата
45/37 4/X-43г.

Для отметок:

Ярославский Областной Суд
ПОЛУЧЕНО
7 - X - 1943 г.
№ 5394

Председателю Ярославского областного суда
тов. СИДОРОВОЙ А.В.

Вопрос: По Вашему полугодовому отчету имеются следующие замечания:

Отчет перегружен статистическими данными. Первый раздел отчета "работа суда по уголовным делам в качестве I-й инстанции" преподан в виде одних лишь таблиц и цифр, почти без расшифровки и без анализа этих цифр.

Делать какие либо выводы из одних лишь голых таблиц не представляется возможным, тем более, что таблицы составлены небрежно и цифры, заключенные в этих таблицах, искажены.

В первой таблице о количестве и характере уголовных дел" остаток неоконченных дел за полугодие всего - I (2-я графа), в то время как лишь по ст. 109 УК остаток неоконченных дел во II-м квартале - 3. и во I-м квартале - I. Итого должно быть - III

В четвертой графе окончено дел за отчетный период за II-й квартал всего дел - 9, а раздельно по ст.142 ч.II - I, по 109 - 7, по 107 - 2. Итого должно быть - 10.

В таблице "сроки рассмотрения дел" за II квартал рассмотрено дел по существу - 9, из них до 10 дней - 2, свыше 10 дней - 6. Итого - 8.

Из таблицы "результаты рассмотрения дел" всего за полугодие рассмотрено дел по существу - II. Между тем на стр.2-й сказано: " Из 23-х дел рассмотрено выездными сессиями" .... что это за новая цифра - 23 дела? Не относится ли она к 23-м лицам, осужденным по II-ти делам?

В этой же таблице "результаты рассмотрения дел" всего за II-й квртал осуждено 19 человек; по ст. 109 - 8 чел., по ст. 107 - 3 чел. Где же остальные осужденные 8 человек?

В итоге за полугодие вдруг появляется ст.142 ч. II УК, не указанная ни в I-м, ни во II-м квартале. По 142 ст.ч.II УК осуждено 8 человек. Очевидно излишек осужденных - 8 чел.

При ответах ссылаться на наш №, дату, краткое содержание вопроса.

Полиграфшкола. Зак. № 603

взят из II-го квартала и его нужно отнести за счет I42-й статьи? Но обо всем этом нужно только догадываться.

Неправильные сведения в отчете заключаются не только в небрежности и искажении цифр.

пояснения, даваемые в отчете к таблицам также содержат неверные данные.

Так, из таблицы: "сроки рассмотрения дел" и "результаты рассмотрения дел" - значится, что в I-м квартале рассмотрено всего 3 дела, а на стр.2-й внизу поясняется: "рассмотрено выездными сессиями в I-м квартале 43 г. - 4 дела". Сколько же дел рассмотрено всего в I-м квартале? Три или четыре?

Неверные цифровые данные подкрепляются неосновательными и неверными пояснениями: так, нарушение IO-ти дневных сроков рассмотрения дел в областном суде Вы об"ясняете тем, что эти дела рассматривались выездными сессиями. Однако, подробный анализ цифр говорит другое.

За I-й квартал рассмотрено всего 3 дела, все с выездными сессиями. а 2 дела из них рассмотрены в срок до IO дней. И наоборот: из рассмотренных в срок свыше IO дней 6 дел во II-м квартале, лишь 2 дела рассмотрены выездными сессиями. Значит по большинству нарушений сроков во II-м квартале (4 из 6) выездные сессии не при чем.

Здесь уже заключена не простая небрежность и ошибка цифр, а сознательное введение в заблуждение Наркомюста в об"яснении причин нарушений сроков рассмотрения дел.

по своему содержанию таблица - "результаты рассмотрения дел" не дает возможности сделать выводы о правильности карательной политики областного суда за отчетный период. Одни голые цифры без приведения примеров, без изучения конкретных дел - не могут быть подвергнуты анализу, по ним нельзя сделать заключение о правильности либо неправильности карательной политики областного суда.

Пункт 3-й схемы приказа № 45 специально требовал от Вас привести примеры наиболее важных дел.

Этот пункт Вами не выполнен.

Между тем данные, приведенные в этой таблице, вызывают сомнение в правильности примененных областным судом мер наказания. Так, из 3-х лиц, осужденных по ст. I07 УК, все трое приговорены к наказанию в виде исправительно-трудовых работ по месту работы.

На каких основаниях применена эта мера наказания, в то время, как санкция ст.I07 предусматривает лишение свободы не ниже 5 лет?

В таблице совершенно не нашли своего отражения дополнительные меры наказания в виде конфискации имущества.

В данном случае конфисковано имущество у осужденных по ст.107 лиц, или нет?

Ответа на этот вопрос в отчете также не имеется.

Как вывод из всего вышесказанного, первый раздел отчета не может являться удовлетворительным.

Из таблицы о работе областного суда в качестве первой инстанции по гражданским делам виден большой остаток нерассмотренных дел на I-ое июля. Имея ввиду, что среднемесячное поступление дел равно 67, а остаток нерассмотренных дел равен 201 делу, устанавливается, что в областном суде остаток равен трехмесячному, что является совершенно ненормальным. Длительные сроки рассмотрения (31,9% дел рассмотрены в срок свыше 2-х месяцев) могут отчасти об"ясняться специфическим характером этих дел, но поскольку Вы сами сообщаете, что есть факты, когда дела откладываются по вине работников областного суда, то картина остается не ясна: по скольким же делам сроки нарушаются по основательной причине, или же, наоборот.

Что касается приведенных на стр.10 дел, по которым Вы не согласны с определениями Верховного суда РСФСР, то дать заключение по этому вопросу не представляется возможным, поскольку определения Верховного суда по делам к отчету не приложены, а текст стр.10-й, очевидно, не точно выверен, т. к. содержание дел изложено непонятно.

Если Вы считаете, что Верховный суд РСФСР неправильно разрешает указанные дела, то необходимо сделать представление в Верховный суд для окончательного разрешения спорного дела.

В разделе о работе областного суда в качестве 2-й инстанции указан большой % измененных и отмененных и прекращенных областным судом приговоров и решений народных судов.

Так, за полугодие - 321 решение народных судов оставлено в силе, в то время как 391 решение изменено и отменено (стр. 14).

Также неудовлетворительными являются сроки рассмотрения дел народными судами, в особенности тех, предусмотренных постановлением Государственного Комитета Обороны.

Однако, областным судом недостаточно проанализированы причины этих основных недостатков в работе. Непонятным является почему ряд проведенных областным судом правильных и хороших мероприятий по улучшению работы народных судов и успехи, достигнутые этими мероприятиями (по 2-му уч. Тутаевского р-на, Ленинскому р-ну г. Костромы и т.д.) не дали общего положительного результата в смысле повышения качества работы народных судов. В частности членами областного суда оказана оперативная помощь народным судьям 25 участков.

4.

А результат - длительные сроки рассмотрения и высокий % отмены приговоров.

Может быть результат проведенной работы еще недостаточно быстро скажется.

Об этом нужно специально показать в отчетном докладе областного суда за 3-й квартал.

Заместитель Народного Комиссара Юстиции
Р.С.Ф.С.Р.

/И.ПЕРЛОВ/

29.IX-43 г.
кб.