пред.
В канцелярию областного суда
ПОСТУПИЛО
7. 9. 1944 г.
№ 2972

ПРИКАЗ

Народного Комиссара Юстиции РСФСР

№ 42

Москва *4 августа 1944 г.*

НЕДОСТАТКАХ И ОШИБКАХ В РАБОТЕ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ РСФСР, ДОПУСКАЕМЫХ ИМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ЖИВОТНОВОДСТВОМ

Обсудив материалы, характеризующие состояние работы судебных органов АССР, краев и областей по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с животноводством, Коллегия НКЮ РСФСР установила, что состояние работы судебных органов по борьбе с преступлениями, связанными с животноводством, является неудовлетворительным.

Многие судебные работники, как это показывают материалы, до последнего времени не ведут надлежащей борьбы с преступлениями в области социалистического животноводства.

Прежде всего, судами не всегда надлежащим образом проверяются материалы предварительного расследования в подготовительных и судебных заседаниях, не выясняется конкретная обстановка преступления и причины, способствующие возникновению этих преступлений, а это приводит суды к вынесению необоснованных обвинительных и оправдательных приговоров и к ослаблению судебной репрессии в отношении действительных преступников в области социалистического животноводства.

Так, например, народный суд Мелеузовского района Башкирской АССР осудил по ст. 79—4 ч. 1 шестнадцатилетнего подростка Ефимова — конюха колхоза за то, что он не устерег на пастбище ночью одного жеребенка, которого растерзали волки, и лошадь, которая утонула. По делу установлено, что Ефимову было поручено пасти 23 лошади и 15 быков, которыми он справиться не мог. Вместо того, чтобы Ефимова оправдать и вынести частное определение о непорядках в колхозе с охраной скота. Народный суд вынес обвинительный приговор. Верховный суд Башкирской АССР правильно поступил, когда приговор народного суда отменил и дело производством прекратил за отсутствием в действиях Ефимова состава преступления.

Второй пример, когда народный суд Назаровского района Красноярского края вынес оправдательный приговор в отношении колхозника Кичигина, которому вменялось в вину, что он, выехав на колхозной лошади за сеном, в пути избил ее так, что она пала.

Народный суд, не допросив свидетелей — очевидцев избиения лошади и ветеринарного врача, вскрывавшего павшую лошадь, обосновал оправдательный приговор исключительно только на том, что в акте вскрытия не указана причина смерти лошади. Приговор отменен краевым судом с направлением дела на новое рассмотрение со стадии судебного следствия.

В ряде случаев суды неправильно квалифицируют действия рядовых колхозников, допустивших преступно-небрежное отношение к лошадям и другому скоту, как должностное преступление, по ст. 111 УК, вместо квалификации этих действий по ст. 79-4 УК.

Так, народный суд Могтуйского района Читинской области осудил трех доярок колхоза Гамбееву, Намсаранову и Цыденову по ст. 111 УК к одному году исправительно-трудовых работ каждую за то, что они

не соблюдали зоотехнических и ветеринарных правил, вследс
пало 42 теленка, тогда как действия их надлежало квалифиц
ст. 79-4 ч. II УК.

Народный суд 4 уч. Стерлитамакского р-на Башкирской А
нюха колхоза «Кзыл-Байрак» Сулейманова осудил по ст. 111 У
исправительно-трудовых работ за то, что у него утонула лош

Верховный суд Башкирской АССР этот приговор оставил в
внеся в него никаких изменений, хотя действия Сулейманова
жало квалифицировать по ст. 79-4 ч. I УК.

Имеют место случаи, когда суды, с целью снижения суде
прессии, неправильно квалифицируются действия подсудимых.

Так, например, колхозник Игнатенко, издеваясь над лошадь
тяжелые повреждения, отчего лошадь пала. Народный суд Зна
района Алтайского края вместо того, чтобы квалифицировать
Игнатенко по ст. 79-4 ч. II УК РСФСР, по которой он и бы
суду, в судебном заседании переквалифицировал преступление И
на ч. I ст. 79-4 УК, мотивируя это тем, что у осужденного д
находятся на фронте и что он преступление совершил впервы
произвольное и неправильное применение закона является гр
извращением советского правосудия.

Много ошибок допускают отдельные суды при возмещении
причиненного колхозам и совхозам действиями осужденных. В р
чаев суды, в нарушении ст. 23 Постановления СНК и ЦК ВК
12 мая 1943 г. «О мерах по увеличению поголовья лошадей, у
за ними ухода и содержания в колхозах и совхозах, произволь
ляли убытки, исходя из рыночных цен на лошадей; по ряду дел
не обсуждали гражданских исков или отказывали в иске по
отсутствия у осужденного имущества.

Так, народный суд Краюшкинского района Алтайского края
колхозника Шовырина по ст. 79-4 ч. II УК к двум годам лише
боды, отказал колхозу «Путь объединения» в иске за двух
лошадей по мотивам, что у осужденного нет имущества.

Народный суд Б. Маресьевского района Горьковской облас
судья тов. Шутунова), по делу Тузова взыскал с осужденного
мещение ущерба в связи с гибелью лошади 15.000 руб., тогда к
кратная заготовительная стоимость погибшей лошади по спр
выражается в 30.000 руб.

Народный суд 1 уч. Ялуторовского р-на Омской области
с осужденного по ст. 79-4 ч. I УК в пользу колхоза в воз
ущерба 30.000 руб., тогда как трехкратная заготов. стоимость
лошади составляла всего лишь 6.000 руб.

Нередко, в нарушение ст. 334 УПК, суды не указывают в
рах, в чем конкретно выразилось преступно-небрежное обращени
шадьми и другим скотом со стороны подсудимого, а ограни
ничего не говорящей общей формулировкой, что лишает возм
установить, имеется ли в действиях осужденного состав преступ

Например, народный суд Воротынского р-на (нарсудья тов.
в приговоре по делу Жагрина, осужденнго по ст. 79-4 УК, так
лировал обвинение: «Преступно-небрежное отношение к лошади
она пала». Горьковский областной суд правильно отменил этот
и передал дело на новое рассмотрение со стадии судебного сле

Одной из основных предпосылок эффективности применения
репрессии является быстрота ее применения к преступникам.
материалы с мест свидетельствуют о том, что суды не обеспечи
временного рассмотрения дел данной категории в установленные
В срок до 10 дней рассмотрено лишь 55,3% всех этих дел. Н

ы Красноярского края в срок до 10 дней рассмотрели только 46,4% дел связанных с животноводством, по Татарской АССР — 49%, инской — 50%.

Выявляя во время судебных процессов недостатки в работе колхо- совхозов, земельных органов, ветеринарных учреждений, народные ы в большинстве случаев не реагируют на эти недостатки и не до- ят о них до сведения руководящих районных и областных органов.

Народные судьи недооценивают значение разъяснительной массовой оты среди колхозников в деле борьбы с преступно-небрежным отно- ием к лошадям и другому скоту и не сочетают этой работы в своей тельности с отчетами перед избирателями.

Верховные суды АССР, краевые, областные суды не занимались тематически изучением своей судебной практики и ограничивались ь исправлением ошибок судов по конкретным делам, не информируя евременно НКЮ АССР и УНКЮ о недостатках в работе народных ов по рассмотрению дел данной категории.

НКЮ АССР и УНКЮ в большинстве своем не организовали по- дневного оперативного контроля за своевременным и правильным рас- трением дел о преступлениях, связанных с животноводством. Народ- е Комиссариаты Бурят-Монгольской и Дагестанской АССР до настоя- го времени не выполнили предложения НКЮ РСФСР об изучении дебной практики по делам, связанным с животноводством, и не пред- вили материалы по этому вопросу.

В целях устранения отмеченных выше недостатков и коренного улуч- ния работы судебных органов по рассмотрению дел о преступлениях, занных с животноводством,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Народным судьям:

а) устранить отмеченные в настоящем приказе недостатки в работе ов и обеспечить рассмотрение всех дел о преступлениях, связанных животноводством, не позднее как в десятидневный срок со дня по- пления этих дел в суд;

б) всю свою работу по рассмотрению дел данной категории органи- вать таким образом, чтобы каждый судебный процесс по делам о еступлениях в области социалистического животноводства мобилизовал лхозников, работников совхозов на борьбу с проявлениями преступно- брежного и варварского отношения к скоту;

в) обеспечить применение суровых мер наказания к злостным дезор- изаторам социалистического животноводства, к лицам, варварски осящимся к использованию и уходу за скотом, правильно квалифи- руя их действия по соответствующим статьям Уголовного Кодекса. то же время не допускать случаев необоснованного осуждения лиц, действиях которых нет состава преступления;

г) при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с животновод- ом, тщательно выяснить конкретную обстановку, при которой совер- но преступление, мотивы преступления, причины, способствовавшие ершению преступления, личность подсудимого;

д) о недостатках в работе колхозов, совхозов, земельных органов, еринарных и других учреждений, выявляемых во время судебных цессов, немедленно доводить до сведения районных руководящих анов.

Систематически, не реже одного раза в квартал, обобщать судебную ктику по делам данной категории и о результатах обобщения инфор- ровать руководящие органы района, с внесением на их рассмотрение ктических предложений, вытекающих из материалов обобщения;

е) усилить среди колхозников и работников совхозов разъ постановлений СНК СССР и ЦК ВКП(б), направленных на социалистического животноводства; сочетать эту работу с о судьи перед избирателями.

2. Председателям Верховных судов АССР, краевых, облас окружных судов:

а) не ограничиваясь только исправлением ошибок народных с конкретным делам, систематически, не реже одного раза в обобщать практику судебных коллегий по делам, связанным с х водством, и своевременно информировать НКЮ АССР и УНКЮ достатках в работе отдельных судов;

б) при рассмотрении жалоб и протестов на приговоры н судов тщательно проверять правильность квалификации преступ соответствующим статьям уголовного кодекса;

в) поставить вопрос перед республиканским, краевым, об прокурором о передаче на рассмотрение возглавляемых ими су первой инстанции нескольких дел о преступлениях должност колхозов, совхозов, в результате преступных действий которых шел массовый падеж скота или не была обеспечена заготовка ко зиму.

3 Народным Комиссарам Юстиции АССР и Начальникам областных Управлений НКЮ РСФСР:

а) в кратчайший срок устранить отмеченные в настоящем недостатки в работе народных судов и обеспечить своевременное вильное рассмотрение судами этих дел;

б) установить систематический оперативный контроль за рас нием дел данной категории, не оставляя без проверки и приня ответствующих мер ни одного случая неправильного применения по этим делам и нарушения 10-дневного срока для их рассмотре

в) в сентябре месяце т. г. проверить работу нескольких ных участков с наибольшим поступлением дел о преступ связанных с животноводством, и результаты проверки обсуд оперативном совещании с участием народных судей прое участков и приглашением на это совещание представителей куратуры и земельных органов, а также обсудить эти матери очередных кустовых совещаниях народных судей;

г) об итогах проверки информировать руководящие республи краевые, областные органы с внесением на их рассмотрение практ предложений, вытекающих из материалов проверки.

4. Народному Комиссару Юстиции Бурят-Монгольской АССР галову, Председателю Верховного суда Бурят-Монгольской тов. Мункоеву и Народному Комиссару Юстиции Дагестанской в декадный срок представить мне доклады об итогах изучения с практики по делам о преступлениях, связанных с животновод письменное объяснение о причинах невыполнения предложени РСФСР об изучении судебной практики по этой категории дел.

5. Народным Комиссарам Юстиции АССР, Начальникам областных Управлений НКЮ РСФСР не позднее 1 февраля 19 доложить о выполнении настоящего приказа в отчетном полу докладе.

6. Контроль за выполнением настоящего приказа возлагаю Начальника Управления судебных органов тов. Давыдову.

п.п. Народный Комиссар Юстиции РСФСР И. Бас

Подписано к печати 9/VIII-44 г. Л75247. Тир. 5000 3

Типография Всесоюзной книжной палаты. Москва, ул. Чайковск