

15703.

498

А. Котовшикова
ОПИСАНІЕ РОДОВЪ
И
СМЕРТИ ОТЪ НИХЪ
СО ГОРОДАМЪ И СЕЛЕНІЯМЪ
КАЗАНСКОЙ Губ.

1879

С. К.
Ю. А.

К С 135
К 73



СТАТИСТИКА РОДОВЪ И СМЕРТНОСТИ ОТЪ НИХЪ

ПО ГОРОДАМЪ И СЕЛЕНІЯМЪ

Казанской губерніи.

И. д. Ординатора Акушерскаго Отдѣленія Факультетской Клиники
Императорскаго Казанскаго Университета.

А. И. Котовщицова.

Библиотека Статистическаго
Кабинета Петроградскаго
Университета.

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета

1879.

Научная библиотека СПбГУ



1001729088

9.15.403 ин. 113
105012.

БИБЛИОТЕКА
экономического
факультета
СПбГУ

Напечатано по опредѣленію Медицинскаго факультета 9 марта
1879 года.

Деканъ *Н. Ковалевскій.*

Акушерская статистика вообще имѣетъ весьма важное практическое значеніе. Еще болѣе важности она представляетъ по отношенію къ патологическимъ случаямъ и въ особенности по отношенію къ проценту смертности отъ родовъ.

Для достиженія этой цѣли въ каждомъ родильномъ домѣ составляются ежегодные отчеты съ точнымъ показаніемъ числа заболѣваемости и смертности. Изъ такихъ отчетовъ многочисленныхъ родильныхъ заведеній Европы за многіе годы составились въ акушерской литературѣ громадныя статистическія цифры, на основаніи которыхъ по видимому можно было бы сдѣлать болѣе или менѣе точные выводы. Къ сожалѣнію весь этотъ обширный статистическій матеріаль, не смотря на всю его точность и тщательную обработку, страдаетъ однимъ крупнымъ недостаткомъ—односторонностью. Такъ какъ всѣ клиническія вычисленія основаны исключительно на больничномъ матеріалѣ, въ которомъ условія для патологическихъ случаевъ и слѣдовательно для процента смертности будутъ далеко не тождественны съ условіями акушерскаго матеріала въ частныхъ жилищахъ и въ цѣлой странѣ, то естественно, что статистическіе выводы этого рода не могутъ быть переносимы на общую массу населенія. Само собой разумѣется, что въ родильныхъ заведеніяхъ будетъ сосредоточено гораздо большее число трудныхъ патологическихъ случаевъ, поступающихъ сюда для акушерскаго пособія, равнымъ образомъ и условія заболѣваемости и смертности будутъ здѣсь менѣе благопріятны, чѣмъ въ частныхъ жилищахъ. Поэтому, разбирая статисти-

ческой матеріалъ родильныхъ заведеній, мы видимъ въ немъ значительную разницу не только по отношенію къ заболѣваемости и смертности родильницъ въ цѣлой странѣ, но и по отношенію этихъ заведеній одного къ другому. Слѣдовательно, на основаніи этого матеріала, какъ односторонняго, исключительно больничнаго, ни какъ нельзя дѣлать общихъ выводовъ по отношенію вліянія родового процесса на заболѣваемость и смертность родильницъ. Для подобныхъ выводовъ необходимо принимать во вниманіе акушерскую статистику не однихъ только родильныхъ заведеній, но и общаго населенія данной мѣстности. Только изъ сопоставленія матеріала того и другаго рода можно сдѣлать болѣе правильные выводы и разъяснить преимущества и недостатки домашняго и госпитальнаго акушерскаго пособія.

Какъ изобильна акушерская литература статистическимъ матеріаломъ больничнымъ, такъ бѣдна она, на оборотъ, подобными данными для общаго народонаселенія страны. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы имѣемъ прекрасныя статистическіе труды по рождаемости и смертности, но этотъ общій статистическій матеріалъ не имѣетъ почти ни какого акушерскаго значенія, такъ какъ въ немъ не указывается на заболѣваемость и смертность собственно отъ родовъ. Крайняя недостаточность подобнаго акушерскаго матеріала происходитъ вслѣдствіе большой трудности собирать такія спеціальныя данныя. А между тѣмъ данныя этого рода имѣютъ весьма важное практическое значеніе,—онѣ могутъ указать намъ въ какомъ положеніи находится та или другая страна по отношенію къ акушерской помощи; какія преимущества и недостатки существуютъ при родоразрѣшеніяхъ въ частныхъ жилищахъ сравнительно съ родильными домами и могутъ освѣтить намъ самыя результаты научной дѣятельности родильныхъ домовъ путемъ сопоставленія ихъ съ результатами родоразрѣшеній въ цѣлой странѣ.

Имѣя въ виду, по возможности, содѣйствовать пополненію этого недостатка, я принялъ на себя трудъ, по предложенію Проф. В. М. Флоринскаго, заняться разработкой этого вопроса по отношенію къ Казанской губерніи.

Матеріаломъ для этого труда послужили мнѣ метрическія книги и частію свѣдѣнія, собранныя мною на мѣстѣ,

какъ лично, такъ и при содѣйствіи многихъ лицъ, имѣвшихъ возможность доставить такія свѣдѣнія.

При пользованіи метрическими книгами я поступалъ слѣдующимъ образомъ: въ отдѣлѣ о родившихся по каждому приходу были составляемы итоги о числѣ ихъ, а также о числѣ родовъ двойными и тройными. Число родившихся въ уѣздѣ было получено изъ итоговъ, каждаго прихода.

Число родовъ мною вычислено отдѣльно для г. Казани, уѣздныхъ городовъ и сельскаго населенія Казанской губерніи.

Для исчисленія взятъ мною 1876 годъ.

Въ православномъ населеніи Казанской губерніи ⁽¹⁾ въ 1876 г. было 65806 родившихся, изъ нихъ 2760 родилось въ г. Казани и 63,046 въ уѣздахъ,

а именно:

въ Чист. у.	9722	въ Чебокс.	4933
„ Спас.	6122	„ Свіяж.	4460
„ Лаиш.	5962	„ Тет.	4325
„ Ядрин.	5725	„ Царев.	3954
„ Цив.	5451	„ Мам.	3599
„ Каз.	5241	„ Козм.	3552

Число родившихся въ уѣздѣ представляетъ слѣдующія отношенія для городскаго и деревскаго населенія уѣзда:

Число родившихся въ уѣздныхъ городахъ:

въ г. Чист.	689	въ г. Мам.	168
„ „ Цив.	301	„ „ Козм.	156
„ „ Тет.	262	„ „ Лаиш.	153
„ „ Ядрин.	206	„ „ Свіяж.	103
„ „ Спас.	186	„ „ Царев.	45
„ „ Чебок.	170		

Число родившихся въ деревняхъ и селахъ:

Чист.	9033	Спас.	5936
-------	------	-------	------

(1) Уѣзды: Чистопольскій, Спасскій, Лаишевскій, Ядринскій, Цивильскій, Казанскій, Чебоксарскій, Свіяжскій, Тетюшскій, Царевококшайскій, Мамадышскій, Козмодемьянскій.

Лаиш.	5809	Свяж.	4357
Ядрин.	5519	Тет.	4063
Каз.	5241	Царев.	3909
Цив.	5150	Мам.	3431
Чебок.	4763	Козм.	3396

Такимъ образомъ на деревенское население приходится 60607 родившихся, на население уѣздныхъ городовъ—2439.

На общее число рожденныхъ дѣтей (65806) многоплодная беременность встрѣтилась 752 раза (1,14%). Въ этомъ числѣ многоплодной беременности было 748 (1,13%) двоень и 4 тройни.

Въ г. Казани многоплодная беременность встрѣтилась 32 раза, въ уѣздахъ 720 разъ, а именно:

Чист.	130 дв. 1 тр.	Тет.	49 дв. 1 тр.
Каз.	83 дв. "	Царев.	47 дв. 1 тр.
Спас.	77 дв. "	Чебок.	45 дв. "
Лаиш.	68 дв. "	Ядрин.	45 дв. "
Свяж.	64 дв. 1 тр.	Цив.	37 дв. "
Мам.	54 дв. "	Козм.	17 дв. "

Такимъ образомъ наибольшее число многоплодной беременности было въ Чистопольскомъ уѣздѣ, потомъ въ Казанскомъ и наименьшее въ Козмодемьянскомъ.

Вычисляя % отношеніе многоплодной беременности къ числу родившихся, мы получимъ что въ Чистопольскомъ уѣздѣ на 1000 родившихся, случаевъ многоплодной беременности (двойнями) было 13,37, въ Казанскомъ же уѣздѣ на то же число родившихся 16,0 двоень. Уѣздъ Козмодемьянскій представляетъ наименьшее число случаевъ многоплодной беременности какъ абсолютно, такъ и относительно числа роженій.

Распредѣляя число случаевъ многоплодной беременности для городского и сельскаго населенія мы получимъ, что для сельскаго населенія уѣздовъ общее число многоплодной беременности (678) распредѣляется слѣд. обрз:

Чист.	109 дв. 1 тр.	Свяж.	64 дв. 1 тр.
Каз.	83 дв. "	Мам.	51 дв. "
Спас.	74 дв. "	Царев.	47 дв. 1 тр.
Лаиш.	68 дв. "	Тет.	46 дв. 1 тр.

Чебок. . . 43 дв. „	Цив. . . 32 дв. „
Ядр. . . 41 дв. „	Козм. . . 16 дв. „

для городского населенія уѣздныхъ городовъ изъ общаго числа (42) многоплодная беременность встрѣтилась въ слѣд. городахъ:

въ г. Чист. . . 21 дв.	въ г. Чебок. . . 2 дв.
„ „ Цив. . . 5 дв.	„ „ Ком. . . 1 дв.
„ „ Ядрин. . . 4 дв.	„ „ Свияж. . . „
„ „ Тет. . . 3 дв.	„ „ Царев. . . „
„ „ Спас. . . 3 дв.	„ „ Лаиш. . . „
„ „ Мам. . . 3 дв.	

Сравнивъ общее число многоплодной беременности въ городскомъ и сельскомъ населеніи съ числомъ родившихся мы получимъ, что на 1000 родившихся многоплодная беременность встрѣтилась въ городскомъ населеніи—14,2 въ сельскомъ 11,1 разъ.

Такимъ образомъ изъ 65806 дѣтей родились

64298 дѣт. при единичн. родахъ
1496 д. „ двойничн. родахъ
12 д. „ тройничн. родахъ

или 1 роды приходятся на 1,0116 родившихся.

Въ Вюртембергѣ⁽²⁾ среднимъ числомъ 1 роды приходятся на 1,0131 родившихся.

Въ Шварцвальдѣ наибольшее отношеніе 1: 10146 родившимся. Наименьшее отношеніи представляетъ Neckarkreis а именно 1:1,0125 родившихся. Статистическіе выводы изъ 19,698.332 родовъ въ различныхъ странахъ⁽³⁾ представляютъ среднимъ числомъ отшеніе, въ которомъ 1 роды приходятся на 1,0118 родившихся. Полученное число многоплодной беременности для Казанской губерніи приближаетъ

(2) Dr. Fr. Oesterlen. Handbuch der medicinischen Statistic. 1863. стр. 92.

(3) Dr. S. Wappäus. Allgemeine. Bevölkerungsstatistik. I. Theil стр. 159. За нѣсколько лѣтъ Бельгіи, Пруссіи, Норвегіи, Ганновера, Саксоніи, Гольштейна, Вюртемберга, Австріи, Швеціи, Даніи, Исландіи, Шлейзвига.

ся по величинѣ къ среднему числу многоплодной беременности въ только что упомянутыхъ странахъ.

Вычитая число многоплодной беременности изъ общаго числа родившихся, мы получимъ число родовъ ⁽⁴⁾ Такимъ образомъ число родовъ во всей Казанской губерніи будетъ = 65050, изъ которыхъ 2728 родовъ было въ г. Казани, а 62322 въ уѣздахъ Казанской губерніи, а именно:

Чист.. . . .	9590	Чебок.	4888
Спас.. . . .	6045	Свіяж.	4394
Лаиш.	5894	Тет.	4274
Ядрин.	5680	Царев.	3905
Цив.	5414	Мам.	3545
Каз.	5158	Козм.. . . .	3535

Распредѣленіе числа родовъ въ деревняхъ и въ уѣздныхъ городахъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Общее число родовъ въ деревняхъ и селахъ (59925) распредѣляется по уѣздамъ слѣд. обр.:

Чист.. . . .	8922	Каз.	5158
Спас.. . . .	5862	Цив.	5118
Лаиш.	5741	Чебок.	4720
Ядрин.	5478	Свіяж.	4291
Тет.	4015	Мам.	3380
Царев.	3860	Козм.. . . .	3380

Въ населеніи уѣздныхъ городовъ общее число родовъ (2397) распредѣляется такъ:

въ г. Чист.	668	въ г. Мам.	165
” ” Цив.	296	” ” Козм.	155
” ” Тет.	259	” ” Лаиш.. . . .	153
” ” Ядрин.	202	” ” Свіяж.	103
” ” Спас.	183	” ” Царев.	45
” ” Чебок.	168		

⁽⁴⁾ Изъ числа родившихся двойни вычитались по числу бывшей двойничной беременности, для вычета тройни бралось двойное число тройничной беременности.

Сравнивая число многоплодных родовъ съ общимъ числомъ родовъ, мы получимъ, что на 65,050 родовъ было 752 случ. многоплодныхъ родовъ (= 1,15%). Отношение двойничныхъ родовъ = 1,14%.

Въ уѣздахъ многоплодные роды (двойни) представляютъ слѣдующія отношенія:
на 1,000 родовъ:

Каз. . . 16,00	Лаиш. . . 11,50
Мам. . . 15,20	Тет. . . 11,44
Свѣяж. . . 14,56	Чебок. . . 9,00
Чист. . . 13,55	Ядрин. . . 7,00
Спас. . . 12,70	Цив. . . 6,80
Царев. . . 12,00	Козм. . . 4,00

Изъ этихъ чиселъ сельское населеніе представляетъ на 1000 родовъ слѣдующее отношеніе.

Каз. . . 16,0	Лаиш. . . 11,0
Мам. . . 15,1	Тет. . . 11,4
Свѣяж. . . 14,0	Чебок. . . 9,1
Спас. . . 12,6	Ядрин. . . 7,5
Чист. . . 12,2	Цив. . . 6,2
Царев. . . 12,2	Козм. . . 4,7

На 1000 родовъ въ населеніи городовъ многоплодные роды были слѣдующее число разъ:

г. Чист. . . 31,4	г. Тет. . . 11,6
„ Ядрин. . . 19,8	„ Каз. . . 11,7
„ Мам. . . 18,2	„ Козм. . . 6,4
„ Цив. . . 16,0	„ Царев. . . „
„ Спас. . . 16,4	„ Лаиш. . . „
„ Чебок. . . 11,0	„ Свѣяж. . . „

Изъ статистическихъ свѣдѣній извѣстно; что число многоплодныхъ родовъ въ отношеніи къ единичнымъ родамъ представляетъ извѣстную правильность⁽⁵⁾. По Oesterlen'у вѣроятность многоплодныхъ родовъ видна изъ отношенія 1:85, вѣроятность двойничныхъ родовъ изъ отношенія 1:91.

(5) E. Warräus. I. с. стр. 160, часть I.

Это послѣднее отношеніе увеличивается, и то очень не много, если въ числѣ родившихъ находятся матери, имѣвшія и ранѣе этого многоплодные роды.

Для Казанской губерніи представляются слѣдующія отношенія числа двойничныхъ родовъ

по уѣздамъ:

Каз.. . 1:62, ₁	родовъ	Лаиш. . 1:86, ₇	родовъ
Мам. . 1:65, ₃	"	Тет. . . 1:87, ₄	"
Свіяж. . 1:68, ₇	"	Чебок. . 1:108, ₇	"
Чист. . 1:73, ₈	"	Ядрин. . 1:126, ₂	"
Спас. . 1:78, ₇	"	Цив.. . 1:146, ₄	"
Царев. . 1:83, ₁	"	Козм. . 1:208, ₂	"

Для одного сельскаго населенія уѣздовъ это отношеніе слѣдующее:

Каз. . . 1:62, ₁	Лаиш. . 1:84, ₄
Мам. . 1:66, ₈	Тет. . . 1:87, ₂
Свіяж. . 1:67, ₀	Чебок. . 1:109, ₈
Спас. . 1:79,	Ядрин. . 1:133, ₆
Чист. . 1:81, ₃	Цив.. . 1:159, ₀
Царев. . 1:82, ₁	Козм. . 1:211, ₂

Для населенія городовъ:

г. Чист. . 1:31, ₈	г. Тет. . . 1:86, ₈
" Ядрин. . 1:50, ₅	" Каз. . . 1:85, ₂
" Мам. . 1:55, ₀	" Козм. . 1:155, ₀
" Цив.. . 1:59, ₂	" Царев. . " "
" Спас. . 1:61, ₀	" Лаиш. . " "
" Чебок. . 1:84, ₀	" Свіяж. . " "

Такимъ образомъ на общее число родовъ въ уѣздныхъ городахъ (2397) было 42 двойни, или на 1000 родовъ 17,5 двойней или 1 двойничные роды на 57 родовъ вообще. Въ сельскомъ населеніи Казанской губерніи на 59925 родовъ было 674 двойничныхъ родовъ, т. е. на 1000 родовъ 11,24 двойни или 1 двойничные роды на 89 родовъ вообще. Въ г. Казани двойничные роды относятся къ общему числу родовъ въ г. Казани какъ 1:85.

Если мы сравним полученные нами выводы съ наблюдениями по Казанской губернии за прошлые года ⁽⁶⁾ (православн. нас.) получимъ слѣдующее:

въ 1854 году на	51944	род.	было	468	дв.	или	1:110	род.
" 1855 " "	50685	"	"	343	"	"	1:147	"
" 1856 " "	46662	"	"	365	"	"	1:127	"

т. е. на общее число родившихся за эти 3 года 149291 было 1176 двоенъ ⁽⁷⁾ или одни двойни приходились на 126 родившихся. Полученныя числа для 1876 года представляютъ значительное увеличеніе частоты многоплодныхъ родовъ въ сравненіи съ только что приведенными годами.

Съ плодородіемъ года вообще возвышается не только абсолютное число но и $\%$ отношеніе многоплодныхъ родовъ. Такъ въ Саксоніи ⁽⁸⁾ въ 4 наименѣе плодородныхъ года (1843, 48, 55, 56) годовичное число многоплодныхъ родовъ = 912 при отношеніи 1:81. Въ 4 наиболѣе плодородныхъ года (1842, 49, 57, 58) при увеличеніи абсолютнаго числа многоплодныхъ родовъ до 1072, относительное число = 1:77.

Что касается до частоты тройничныхъ родовъ, то изъ статистическихъ свѣдѣній видно, при вычисленіи изъ 19,930,556 родившихся ⁽⁹⁾ что 1 тройни приходятся на 2532, родившихся и 1 четверни на 84,745 родившихся дѣтей вообще. По Бурдаху ⁽¹⁰⁾ на 6000 — 7000 родившихся бывають одни тройничные роды, на 20000—50000 родившихся 1 четверня.

Обращаясь къ собраннымъ за прошлые года статистическимъ цифрамъ по Казанской губернии мы находимъ

въ 1854 на	51944	р.	было	6	тройней
" 1855 на	50685	р.	"	11	"
" 1856 на	46662	р.	"	12	" ⁽¹¹⁾ .

⁽⁶⁾ М. Лаптевъ. Матеріалы для географіи и статистики Россіи. 1861. стр. 167.

⁽⁷⁾ М. Лаптевъ. I. с. стр. 170.

⁽⁸⁾ Ploss. Znr Zwillingstatistik. Beif. z. Deutsch. Klinik. 1861. № 4. Oesterl. I. с. р. 93.

⁽⁹⁾ Въ 12-ти вышеупомянутыхъ странахъ.

⁽¹⁰⁾ Burdach. Physiol. 2 auf t. I стр. 449. Oesterlen I. с. стр. 93.

⁽¹¹⁾ М. Лаптевъ. I. с. стр. 170.

или

въ 1854—1 тр. на 8657	родившихся
„ 1855—1 тр. на 4607	„
„ 1856—1 тр. на 3888	„

Въ 1876 году число тройничныхъ родовъ съ числомъ родовъ въ уѣздахъ вообще представляетъ слѣдующія отношенія:

Чист. . . 9590—1 тр.	Ядрин. . 5680— „
Свияж. . 4394—1 тр.	Козм. . . 3335— „
Тет. . . 4274—1 тр.	Цив. . . 5414— „
Цар. . . 3095—1 тр.	Чебок. . 4888— „
Каз. . . 5158— „	Мам. . . 3545— „
Лаиш. . 5894— „	Спас. . . 6045— „

Изъ этой таблицы видна крайняя неравномерность въ распредѣленіи тройничныхъ родовъ, а именно: въ Чистопольскомъ уѣздѣ 1 тройни были на 9590 родовъ, въ Царевкопшайскомъ же 1 тройни только на 3095 родовъ.

Если мы возьмемъ сумму всѣхъ родовъ 62322, изъ которыхъ тройничные роды были 4 раза и сравнимъ, то получимъ отношеніе 1 тр. 15,580 родамъ.

Въ прошлые года въ Казанской губерніи, какъ выше видно на 149291 родившихся было 29 тройней т. е. одни на 5147 родившихся или на 5145 родовъ. Отношеніе это теперь уменьшилось почти въ три раза. Такое значительное уменьшеніе тройничныхъ родовъ мы однако же не можемъ считать за признакъ уменьшенія плодовитости, ибо это уменьшеніе уравнивается увеличеніемъ числа двойничной беременности, которая, бывши 1176 разъ изъ 149291 родившихся или представляя отношеніе 1:126 родившихся или на 125,8 родовъ, измѣнилась, теперь въ большее, а именно 1:86.

Кромѣ того, принявши во вниманіе, что роды тройнями (въ 1876 г.) исключительно принадлежатъ сельскому населенію, мы вправѣ отбросить число родовъ въ уѣздныхъ городахъ. Такимъ образомъ это число тройничныхъ родовъ распредѣлится только на 59925 родовъ или 1 тр. на 14,981 родовъ. Такимъ образомъ все же отношеніе значительно меньшее, чѣмъ было въ 1854, 55, и 56 годахъ.

Такая замѣна тройничныхъ родовъ родами двойней можетъ считаться даже благопріятнымъ явленіемъ, ибо роды тройными сопряжены съ гораздо большими опасностями для жизни матери, не говоря уже о томъ, что рождающіеся при этомъ дѣти бываютъ или мертвы или крайне слабы, едва способны къ жизни, такъ какъ рождаются преждевременно.

Увеличеніе и уменьшеніе числа родовъ ставилось прежде въ зависимость отъ переменъ времени года, температуры и т. п. Виллерме⁽¹²⁾, сравнившій ходъ годичной температуры въ мѣсяцахъ года, соотвѣтствующихъ зачатіямъ, приписываетъ нѣкоторое вліяніе также времени года и температурѣ, подтверждая свое предположеніе тѣмъ, что въ Западномъ полушаріи, именно въ Буэносъ-Айресъ, гдѣ времена года идутъ обратно, и самое повышеніе въ числѣ родовъ соотвѣтствуетъ тому же времени года т. е. разнится на 6-ть мѣсяцевъ противъ числа повышеній родовъ нашего полушарія. Кромѣ этаго онъ выставляетъ причины, также могущія имѣть вліяніе на годичное распредѣленіе родовъ— это изобиліе или недостатокъ въ сѣстныхъ припасахъ, періоды распредѣленія усиленнаго годичнаго труда, число заключенныхъ браковъ, религиозные обычаи. Во всѣхъ европейскихкихъ государствахъ, по Виллерме, зима (февраль, мартъ) представляетъ наибольшее число родовъ, лѣто (іюнь, іюль) — наименьшее. Кетеле⁽¹³⁾, изслѣдовавшій распредѣленіе числа родовъ въ продолженіи года, говоритъ, что число родовъ, постепенно возрастая, достигаетъ своего maximum въ февралѣ и потомъ падаетъ представляя наименьшее число родовъ въ іюлѣ (6 мѣс: спустя). Ваппеусъ⁽¹⁴⁾, представившій кривыя ежемѣсячнаго распредѣленія родовъ, замѣчаетъ слѣдующее: 1) каждая кривая имѣетъ 2 повышенія; 2) эти повышенія совпадаютъ въ различныхъ странахъ съ однимъ и тѣмъ же временемъ года; 3) величина, (какъ абсолютная такъ и относительная) этихъ повышеній различ-

(12) L. R. Villermé. De la distribution par mois des conceptions et de naissances de l'homme. Extrait des Annales d'Hygiene publique. Wappäus l. c. Th. I. стр. 344.

(13) A. Quetelet. Sur l'homme стр. 99.

(14) E. Wappäus. l. c. стр. 238.

на. Во всѣхъ европейскихъ государствахъ первое повыше-
ніе бываетъ зимой (январь, февраль, мартъ), второе—осенью
—въ большинствѣ странъ въ сентябрѣ, въ нѣкоторыхъ въ
октябрѣ. Что касается до отношенія этихъ повышений другъ
къ другу, то въ Сардиніи, Бельгіи и Нидерландахъ первое
повышеніе было болѣе втораго, а именно:

Сардинія . . .	1,03:1
Бельгія . . .	1,21:1
Нидерланды. . .	1,13:1

Въ Саксоніи эти повышенія почти что равны (1,005:1).
Въ Швеціи второе повышеніе больше перваго 0,95:1. Па-
денія кривой соотвѣтствуютъ первое мѣсяцамъ іюлю, авгу-
сту, второе—ноябрю и декабрю.

Въ Чили годичныя колебанія числа родовъ совершен-
но обратны колебаніямъ въ европейскихъ странахъ. Наи-
большая цифра числа родовъ въ Чили совпадаетъ только
съ среднею цифрою числа родовъ въ Европѣ. Подъ тропи-
ками ⁽¹⁵⁾ годичное распредѣленіе родовъ таково, что maxi-
мумъ приходится на зиму (январь) minimum на лѣто.

Такое совпаденіе наибольшаго числа родовъ со време-
немъ года во всѣхъ странахъ не можетъ быть объяснено
простою случайностью.

По Варгентину ⁽¹⁶⁾ въ Швеціи 100 лѣтъ тому назадъ
одно повышеніе въ числѣ родовъ было въ сентябрѣ другое въ
мартѣ, т. е. точно также какъ и въ настоящее время. Наи-
меньшее годичное число родовъ въ Швеціи съ тѣхъ поръ
почти не измѣнилось ⁽¹⁷⁾.

Годичное число (62322) родовъ въ уѣздахъ Казанской
губерніи распредѣляется по мѣсяцамъ слѣдующимъ обра-
зомъ:

⁽¹⁵⁾ Martin et Foley. Histoire statistique de la colonisation algerienne
Ann. d'Hygiene publique. II serie tome XIV стр. 256. (Influence du climat
d'alger.

⁽¹⁶⁾ Peter Wargentini. Abhandlungen d. Kouigl. Schwed. Akad. d. Wis-
senschaft. 1767 (uberges von Kästner). Bd. 29 стр. 266.

⁽¹⁷⁾ E. Wappäus. l. c. I часть стр. 342.

	Свѣяж.	Козм.	Лаип.	Спас.	Цив.	Тет.	Баз.	Чебок.	Мам.	Царев.	Ядрин.	Чист.
Янв.	413	356	551	541	523	427	506	508	385	372	621	927
Февр.	386	336	590	613	529	450	480	434	360	361	581	993
Март.	341	307	446	452	433	351	380	452	323	334	465	780
Апр.	309	228	428	382	319	266	361	333	244	267	347	653
Май	292	218	402	410	355	253	361	285	233	278	340	686
Юнь	391	229	490	540	367	300	459	298	290	306	350	751
Юль	386	300	553	433	410	366	425	384	299	347	450	820
Авг.	384	311	476	506	459	365	448	480	283	311	493	804
Сент.	323	271	421	410	397	301	368	357	232	296	391	678
Окт.	451	406	640	633	548	460	520	491	357	345	573	976
Нояб.	409	283	476	569	532	352	436	461	280	366	565	745
Дек.	309	290	421	456	542	383	414	405	259	322	504	777

т. е. общій ежемѣсячный итогъ всего числа родовъ въ уѣздахъ (кромя г. Казани) выражается слѣдующими цифрами.

Янв.	. 6130	Юль	. 5173
Февр.	. 6113	Авг.	. 5320
Март.	. 5064	Сент.	. 4445
Апр.	. 4137	Окт.	. 6400
Май.	. 4213	Нояб.	. 5474
Юнь	. 4771	Дек.	. 5082

Принявши въ каждомъ изъ мѣсяцевъ одинаковое число дней = 30, мы получимъ изъ ежегоднаго числа родовъ 12,000 слѣдующія отношенія:

Янв.	. 1180	Юль	. 996
Февр.	. 1177	Авг.	. 1024
Март.	. 975	Сент.	. 856
Апр.	. 797	Окт.	. 1232
Май	. 811	Нояб.	. 1054
Юнь	. 919	Дек.	. 979

Въ городскомъ и сельскомъ населеніи эти числа родовъ представляютъ слѣдующія отношенія:

г. Казань.	Янв.	. 215	Юль	. 208
	Февр.	. 274	Авг.	. 228

Март. .	232	Сент. .	226
Апр. .	226	Окт. .	286
Май .	208	Нояб. .	190
Июнь .	222	Дек. .	213

Число ежемѣсячное въ уѣздныхъ городахъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Свияж.	Чебок.	Цив.	Ядрин.	Козм.	Царев.	Мам.	Чист.	Лаиш.	Спас.	Тет.
Янв.	12	18	34	20	13	6	23	56	17	12	37
Февр.	4	12	22	20	11	1	11	56	12	22	24
Март.	7	24	20	12	12	6	8	48	11	11	20
Апр.	8	10	22	17	16	7	17	50	20	12	16
Май	6	10	14	13	13	2	17	58	9	15	20
Июнь	11	6	22	15	13	3	12	65	13	15	21
Июль	10	21	18	21	7	4	11	64	8	13	23
Авг.	7	7	25	17	11	3	13	54	16	15	21
Сент.	10	9	21	22	10	4	13	51	9	8	19
Окт.	12	16	35	18	19	2	6	54	16	25	25
Нояб.	11	23	30	16	18	6	17	64	17	23	17
Дек.	5	12	33	11	12	1	17	48	5	12	16

Общій итогъ числа родовъ въ уѣздахъ городахъ, распределеннаго помѣсячно, слѣдующій:

Янв. .	248	Июль .	200
Февр. .	195	Авг.. .	189
Март. .	179	Сент. .	176
Апр. .	195	Окт.. .	228
Май. .	177	Нояб. .	242
Июнь .	196	Дек.. .	172

Распределеніе родовъ по мѣсяцамъ въ сельскомъ населеніи Казанской губерніи видно изъ слѣдующей таблицы:

Янв.. .	5882	Май .	4036
Февр. .	5918	Июнь .	4575
Март. .	4885	Июль .	4973
Апр. .	3942	Авг.. .	5131

Сент. . 4269	Нояб. . 5232
Окт. . 6172	Дек. . 4910

или изъ ежегодно 12,000 родовъ было:

въ Янв. . 1178	въ Июль . 996
„ Февр. . 1185	„ Авг. . 1028
„ Март. . 978	„ Сент. . 855
„ Апр. . 789	„ Окт. . 1236
„ Май . 808	„ Нояб. . 1048
„ Июнь . 916	„ Дек. . 983

Изъ этихъ чиселъ видно, что одна наибольшая цифра родовъ падаетъ на октябрь мѣсяцъ, другая на январь или февраль; наименьшее число родовъ—въ апрѣлѣ или маѣ. Полученныя числа очень близко подходятъ къ мѣсячному распредѣленію числа родовъ въ Харьковской губерніи ⁽¹⁸⁾.

Тамъ наибольшее число родовъ приходится на октябрь и сентябрь, затѣмъ на январь и наименьшее число на апрѣль или май.

Если мы представимъ теперь графически распредѣленіе числа родовъ по мѣсяцамъ, то получимъ, что кривая родовъ стоитъ почти на одинаковой высотѣ въ январѣ и февралѣ, дѣлаетъ паденіе вдругъ въ апрѣлѣ и маѣ, повышается въ августѣ и снова падаетъ въ сентябрѣ, затѣмъ слѣдуетъ поднятіе кривой въ октябрѣ съ послѣдующимъ паденіемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ кривая родовъ Казанской губерніи представляетъ 2 главныя повышенія также какъ и 2 паденія. Второе повышеніе, соотвѣтствующее второму повышенію въ Швеціи больше перваго и отпосится къ нему 1:0,95. Между этими двумя главными повышеніями есть еще одно небольшое въ августѣ, соотвѣтствующее, едва замѣтному повышенію въ іюлѣ мѣсяцѣ въ европейскихъ странахъ (сардинія и др.), но оно не представляетъ постоянства, а переходитъ иногда на іюль или даже замѣняется кривой съ нѣсколькими неболь-

⁽¹⁸⁾ А. Леонтовичъ. Медико-топографическое и медико-статистическое описаніе Харьковской губ. Медико-топографическій сборникъ изданъ подъ редакцію Г. Архангельскаго. 1871. стр. 227.

шими повышеніями (Казань, уѣздные города). Если мы теперь обратимъ вниманіе на мѣсяцы, соотвѣтствующіе зачатіямъ, то найдемъ, что второму наибольшему повышенію числа родовъ въ губерніи въ октябрѣ мѣсяцѣ, соотвѣтствуетъ мѣсяць январь, первому повышенію—мѣсяць май. Наибольшое повышеніе родовъ въ августѣ соотвѣтствуетъ зачатіямъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Если мы возьмемъ кривыя ежемѣсячнаго числа родовъ для городскаго и сельскаго населенія, то увидимъ что кривая г. Казани предоставляетъ тоже 2 повышенія, одно въ февралѣ, (*зач. въ май*) другое въ октябрѣ (*зач. въ январь*). Наибольшее паденіе приходится на ноябрь мѣсяцѣ, т. е. на мѣсяць зачатій въ февралѣ. Кривая уѣздныхъ городовъ нѣсколько разнится а именно: наибольшее число родовъ падаетъ на январь мѣсяць (зачатіе въ апрѣлѣ) послѣ него наибольшій по числу родовъ ноябрь (зачатіе въ февралѣ). Наибольшія повышенія въ г. Казани и уѣздныхъ городахъ, лежащія между только что описанными не представляетъ постоянства и падаютъ на іюнь и іюль, т. е. въ г. Казани соотвѣтствуютъ зачатіямъ въ сентябрѣ, въ уѣздныхъ городахъ въ октябрѣ мѣсяцѣ. Кривая числа родовъ для сельскаго населенія представляется аналогичною кривою для всего уѣзда съ небольшимъ различіемъ въ величинѣ поднятія и паденія этой кривой.

Такимъ образомъ наиболѣе плодовитыми мѣсяцами будутъ январь и май, остальные мѣсяцы представляютъ наименьшее число зачатій. Конечно, увеличеніе числа зачатій въ январѣ и маѣ не можетъ быть объяснено ни временемъ года; ни температурой, которая претавляется въ этихъ мѣсяцахъ у насъ совершенно противоположной, но скорѣе можетъ быть приписано вліянію различныхъ условій быта нашего православнаго населенія.

Въ добавленіе къ только что сказанному я считаю излишнимъ присовокупить, что распредѣленіе многоплодныхъ родовъ по мѣсяцамъ не представляетъ такой правильности. Изъ таблицъ видно въ какіе изъ мѣсяцевъ число родовъ было наибольшее:

г. Казань:	Янв.	. 1	дв.	Апр.	. 4	„
	Февр.	. 2	„	Май	. 1	„
	Март.	. 4	„	Іюнь	. 2	„

Іюль . . 1 дв.	Окт. . . " "
Авг. . . 4 "	Нояб. . 3 "
Сент. . . 5 "	Дек. . . 5 "

для уѣздныхъ городовъ:

Янв. . . 3 дв.	Іюль . . 2 "
Февр. . 3 "	Авг. . . 2 "
Март. . 4 "	Сент. . . 1 "
Апр. . . 3 "	Окт. . . 3 "
Май . . 7 "	Нояб. . 4 "
Іюнь . . 7 "	Дек. . . 3 "

для сельскаго населенія въ общемъ итогѣ:

Янв. . . 55 дв.	Іюль . . 53 "
Февр. . 67 "	Авг. . . 38 "
Март. . 52 "	Сент. . 39 "
Апр. . 38 дв. и 1 тр.	Окт. . 66 "
Май . 69 "	Нояб. . 58 дв. и 3 тр.
Іюнь . 64 "	Дек. . 75 "

Этотъ итогъ по уѣздамъ представляетъ слѣдующія циф-
ры:

	Каз.	Чист.	Козм.	Лаиш.	Чебок.	Свияж.	Цив.	Ядрин.	Царев.	Мам.	Спас.	Тет.
Янв.	10 д.	10 д.	3 д.	5 д.	4 д.	7 д.	2 д.	4 д.	3 д.	4 д.	3 д.	" д.
Февр.	8 "	15 "	" "	6 "	5 "	3 "	4 "	3 "	2 "	7 "	8 "	6 "
Март.	3 "	14 "	" "	6 "	1 "	4 "	3 "	2 "	6 "	4 "	7 "	2 "
Апр.	2 "	7 д. 1 т.	1 "	4 "	3 "	1 "	" "	1 "	3 "	8 "	5 "	3 "
Май	15 "	8 д.	1 "	5 "	5 "	9 "	3 "	1 "	8 "	6 "	6 "	2 "
Іюль	7 "	9 "	" "	6 "	3 "	11 "	4 "	2 "	3 "	5 "	9 "	5 "
Іюль	6 "	4 "	3 "	7 "	6 "	9 "	2 "	4 "	4 "	" "	4 "	4 "
Авг.	6 "	7 "	2 "	2 "	2 "	3 "	1 "	1 "	4 "	2 "	5 "	3 "
Сент.	6 "	5 "	" "	8 "	2 "	3 "	4 "	" "	" "	2 "	4 "	5 "
Окт.	7 "	11 "	3 "	6 "	4 "	4 "	1 "	4 "	6 "	8 "	8 "	4 "
Нояб.	2 "	5 "	3 "	6 "	4 "	4 д. 1 т.	3 "	10 "	4 д. 1 т.	2 "	5 "	10 д. 1 т.
Дек.	11 "	14 "	" "	7 "	4 "	6 д.	5 "	9 "	4 д.	3 "	10 "	2 д.

2

БИБЛИОТЕКА
экономическаго
факультета
1001724088

Вотъ тѣ данныя, которыя были получены мной относительно числа родовъ и распредѣленія ихъ по уѣздамъ.

Полученное число родовъ я разсмотрю въ отношеніи народонаселенія Казанской губерніи.

Всего населенія православнаго вѣроисповѣданія въ Казанской губерніи въ 1875 году считалось—1,218,615 душъ⁽¹⁹⁾, а именно, обоего пола всѣхъ возрастовъ было въ городахъ 130,518 (изъ нихъ въ уѣздныхъ городахъ 50,349 д. об. пол.) въ уѣздахъ 1,088,097 д. об. пол.

Эти общія числа распредѣляются въ городскомъ и сельскомъ населеніи слѣдующимъ образомъ:

въ городахъ:

г. Каз. . .	80169	г. Тет. . .	3352
„ Чист. . .	14850	„ Спас. . .	2770
„ Козм. . .	5922	„ Свіяз. . .	2675
„ Лаиш. . .	5770	„ Цив. . .	2617
„ Чебок. . .	4537	„ Ядрин. . .	2288
„ Мам. . .	4250	„ Царев. . .	1318

въ деревняхъ и селахъ:

у. Чист. . .	142523	у. Каз. . .	87850
„ Цив. . .	111767	„ Козм. . .	81065
„ Ядрин. . .	108277	„ Тет. . .	74256
„ Лаиш. . .	98899	„ Свіяз. . .	67968
„ Спас. . .	95673	„ Царев. . .	66709
„ Чебок. . .	90413	„ Мам. . .	62697

Изъ этого общаго числа жителей одного женскаго населенія было

въ городахъ:

г. Каз. . .	38286	г. Тет. . .	1643
„ Чист. . .	7006	„ Цив. . .	1383

⁽¹⁹⁾ Отчетъ о дѣйствіяхъ Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1876 годъ.

„ Козм. . . 3007	„ Свіяз. . . 1354
„ Лаиш. . . 2934	„ Спас. . . 1316
„ Чебок. . . 2360	„ Ядрин. . . 1053
„ Мам.. . . 2080	„ Царев. . . 642

по деревнямъ уѣздовъ:

Чист.. . 70109	Каз. . . 44577
Цив. . . 57464	Козм.. . 41475
Ядрин. . 55599	Тет. . . 39217
Лаиш. . . 50794	Свіяз. . 35764
Спас.. . 48036	Царев. . 34321
Чебок. . 46211	Мам.. . 32906

т. е. всего женскаго населенія въ Казанской губерніи было 619,537, изъ этаго числа въ городахъ 63064 (изъ нихъ въ уѣздныхъ городахъ 24778). въ деревняхъ и селахъ 556,473.

Для выдѣленія изъ общаго числа женскаго населенія (т. е. всѣхъ возрастовъ) только женщинъ чадороднаго возраста, т. е. отъ 16 до 50 лѣтъ, мы можемъ воспользоваться таблицею Буняковскаго, въ которой онъ вычислилъ число сверстницъ женскаго населенія въ Россіи для каждаго возраста (²⁰). Изъ этой таблицы можно видѣть, что 46 % всего женскаго населенія принадлежать къ чадородному, 54 % къ не чадородному возрасту (²¹).

Вычисляя такимъ способомъ число женскаго чадороднаго населенія для Казанской губерніи мы получимъ, что оно распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

въ городахъ:

г. Каз. . . 17611 _{,56}	„ Лаиш. . . 1349 _{,64}
„ Чист. . . 3222 _{,76}	„ Чебок. . . 1085 _{,60}
„ Козм.. . 1383 _{,22}	„ Мам. . . 956 _{,00}

(²⁰) В. Я. Буняковскій. Исслѣдованіе о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи. Зап. Императ. Акад. наукъ. Т. 9-й кн. 1 прилож. №4 стр 54 и 31.

(²¹) Военно-статистическій сборникъ Россіи. Вып. IV. 1871. стр. 89.

г. Тет.	755, ^{7,0}	г. Спас.	605, ^{5,6}
" Цив.	636, ^{1,8}	" Ядрин.	484, ^{3,8}
" Свияж.	622, ^{8,4}	" Царев.	295, ^{8,2}

въ уѣздахъ:

" Чист.	32250, ^{1,4}	" Каз.	20505, ^{4,2}
" Цив.	26433, ^{4,4}	" Козм.	19078, ^{5,0}
" Ядрин.	25575, ^{5,6}	" Тет.	18039, ^{8,2}
" Лаиш.	23365, ^{2,4}	" Свияж.	16451, ^{4,4}
" Спас.	22096, ^{5,6}	" Царев.	15787, ^{6,6}
" Чебок.	21257, ^{0,6}	" Мам.	15136, ^{7,6}

т. е. общее число женщинъ чадороднаго возраста въ уѣздныхъ городахъ=11397,^{8,8}, въ деревняхъ и селахъ=255977,^{5,8}.

Сравнивая со всѣмъ населеніемъ Казанской губерніи (прав.) число бывшихъ родовъ мы получимъ слѣдующее:

въ город.	На 100 жит. об.	одна родил. на чис. жит.	г.	На 100 жит. об.	одна родил. на чис. жит.
г. Цив.	11,3	—1:8,8	г. Свияж..	3,8	—1:25,9
" Ядрин.	8,8	—1:11,3	" Чебок..	3,7	—1:27,0
" Тет.	7,7	—1:12,9	" Царев..	3,4	—1:29,3
" Спас.	6,6	—1:15,1	" Каз.	3,4	—1:29,4
" Чист.	4,5	—1:22,2	" Лаиш..	2,6	—1:37,7
" Мам.	3,9	—1:25,7	" Козм.	2,6	—1:38,1

въ деревн.	На 100 жит. об.	одна родил. на чис. жит.	у.	На 100 жит. об.	одна родил. на чис. жит.
у. Свияж..	6,3	—1:15,8	у. Тет.	5,4	—1:18,5
" Чист.	6,3	—1:15,8	" Мам.	5,4	—1:18,5
" Спас.	6,1	—1:16,3	" Чебок..	5,2	—1:19,5
" Каз.	5,9	—1:17,0	" Ядрин..	5,0	—1:19,8
" Царев..	5,8	—1:17,8	" Цив.	4,6	—1:21,8
" Лаиш..	5,7	—1:17,2	" Козм.	4,2	—1:23,9

Такимъ образомъ въ г. Казани 1 роды приходятся на 29,4 жителей, въ уѣздныхъ городахъ 1 на 21,0, въ деревняхъ 1 на 18,1.

Такъ какъ каждая женщина можетъ родить чрезъ 2 года, принимая во вниманіе, что она сама кормитъ своего ребенка, (Ваппеусъ) то возможное число родовъ могло бы возрасти до 10 % всего населенія.

Отношеніе, въ которомъ приблизительно одни роды приходятся на 20 жителей, есть наивысшее⁽²²⁾. Отношеніе числа родовъ къ народонаселенію указываетъ намъ на существующую *возможность* приращенія народонаселенія, на способность размноженія или другими словами на относительную плодовитость страны. Мы примемъ по Гауснеру⁽²³⁾ V категорій плодовитости съ различными отношеніями къ числу народонаселенія:

- I кат.—1 роды менѣе чѣмъ на 20 жит. (избытокъ родовъ).
- II кат.—1 роды на 20—25 жит. (сильная плодовитость).
- III кат.—1 роды на 25—30 жит. (средняя плодовит.).
- IV кат.—1 роды на 30—40 жит. (слабая плодовит.).
- V кат.—1 роды болѣе чѣмъ на 40 жит. (безплодіе).

Казанская губернія, по числу родовъ, относится къ первой категоріи нѣкоторые уѣзды ея: Свіяжскій (1:15,8), Чистопольской (1:15,8) Спасскій (1:16,3) представляютъ большую плодовитость, чѣмъ Воронежская (1:17,9) Херсонская (1:17,1) Самарская (1:17,0) и Саратовская (1:16,7) губерніи. Общее число родовъ въ Казанской губерніи представляетъ большее отношеніе, чѣмъ въ Тульской (1:18,9), Курской (1:18,8), Орловской (1:18,7), Харьковской (1:18,5)⁽²⁴⁾ и Астраханской губерніяхъ (1:18,2).

При сравненіи съ европейскими государствами Казанская губернія занимаетъ первое мѣсто. Приведу здѣсь от-

⁽²²⁾ E. Wappäus. I. c. Theil. I стр. 92.

⁽²³⁾ Otto Hausner. Vergleichende Statistik von Europa. I Band. 1865 стр. 198.

⁽²⁴⁾ А. Леонтовичъ. I. c. стр. 224.

ношенія числа родовъ къ общему народонаселенію въ нѣкоторыхъ европейскихъ странахъ:

Саксонія	1	роды на 26,4 жит.
Италія	1	” ” 27,1 ”
Великобританія	1	” ” 28,2 ”
Англія	1	” ” 29,0 ”
Швеція	1	” ” 30,6 ”
Австрія	1	” ” 32,2 ”
Франція	1	” ” 36,8 ”

Приведенныя здѣсь числа указываютъ на меньшую плодовитость этихъ странъ.

Роды въ уѣздныхъ городахъ Казанской губерніи представляютъ нѣсколько другія отношенія. Города: Цивильскъ (1:8,8), Ядринъ (1:11,3), Тетюши (1:12,9), Спасскъ 1:15(15,1) по ‰ отношенію числа родовъ къ числу жителей стоятъ выше Праги (1:19,6), Варшавы (1:19,0) и Харькова (1:17,0). Общее число родовъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ вмѣстѣ (2397), представляя отношеніе 1:21,0 близко подходитъ къ плодовитости большихъ городовъ, каковы Вѣна (1:22,4), Одесса (1:22,0), Рига (1:21,9).

Въ г. Казани (1:29,4) представляется почти одинаковое отношеніе числа родовъ къ народонаселенію, какъ въ Лондонѣ (1:29,4) и большее чѣмъ въ Парижѣ (1:30,1).

Сравнивая число родовъ городского и сельскаго населенія, мы получимъ, что число родовъ всегда бываетъ больше въ городахъ⁽²⁵⁾, чѣмъ въ сельскомъ населеніи⁽²⁶⁾. Въ Казани численное отношеніе родовъ напротивъ меньше (1:29), чѣмъ въ сельскомъ населеніи (1:18). Нѣкоторые изъ уѣздныхъ городовъ представляютъ повышенія, но общее относительное число ихъ (1:21,0) меньше числа, полученнаго для сельскаго населенія уѣздовъ.

Этотъ способъ для опредѣленія мѣры плодовитости⁽²⁷⁾, по замѣчанію К. С. Веселовскаго, не вполне рационаленъ.

⁽²⁵⁾ Oesterleu. I. с. стр. 258.

⁽²⁶⁾ С.-Петербургъ, Инсбрукъ и Лиссабонъ составляютъ исключеніе. Otto Hausner. стр. 206.

⁽²⁷⁾ В. Я. Буняковскій. Изслѣд. о возр. сост. женск. насел. I. с. стр. 23.

Отношеніе числа общаго народонаселенія страны содержитъ въ себѣ элементы, вполне чуждые понятію о мѣрѣ плодovitости: именно—всѣ мужское населеніе, и 56% женскаго. Онъ предлагаетъ измѣрять плодovitость отношеніемъ состава чадородныхъ возрастовъ женскаго населенія къ общему числу годовыхъ рожденій⁽²⁸⁾.

Имѣя въ виду, что полученные по этому методу числа будутъ нѣсколько больше, а именно на число дѣтей, родившихся при многоплодныхъ родахъ⁽²⁹⁾,—я представляю здѣсь, какъ мѣру плодovitости, отношеніе числа родовъ къ чадородному женскому населенію, указавши выше на % отношеніе многоплодной беременности. Вотъ эти числа:

Въ городахъ:

	% родов. чадор. возр.	Одна родил. на чис. чад.		Одна родил. на чис. чад.	% родов. чадор. возр.
г. Цив.	46,5	1:2(2,1)	г. Свіяж.	16,5	1:6(6,0)
„ Ядрин.	41,7	1:2(2,3)	„ Каз.	15,4	1:6(6,4)
„ Тет.	34,2	1:2(2,9)	„ Чебок.	15,4	1:6(6,4)
„ Спас.	30,2	1:3(3,3)	„ Цар.	15,2	1:6(6,5)
„ Чист.	20,7	1:4(4,8)	„ Лаиш.	11,3	1:8(8,8)
„ Мам.	17,2	1:5(5,2)	„ Козм.	11,2	1:8(8,9)

для уѣздовъ:

	% родов. чадор. возр.	Одна родил. на чис. чад.		% родов. чадор. возр.	Одна родил. на чис. чад.
у. Чист.	27,6	1:3(3,6)	у. Тет.	22,2	1:4(4,5)
„ Спас.	26,5	1:3(3,7)	„ Мам.	22,3	1:4(4,5)
„ Свіяж.	26,1	1:3(3,8)	„ Чебок.	22,2	1:4(4,5)
„ Каз.	25,1	1:3(3,9)	„ Ядрин.	21,4	1:4(4,6)
„ Лаиш.	24,6	1:4(4,1)	„ Цив.	19,3	1:5(5,1)
„ Цар.	23,8	1:4(4,2)	„ Козм.	17,7	1:5(5,6)

(28) В. Я. Буныковскій. Исслѣд. о возр. сост. ж. н. 1. с. стр. 24.

(29) В. Я. Буныковскій. Иссл. о возр. сост. ж. нас. 1. с. стр. 34.

Сравнивая съ числомъ всего чадороднаго населенія Казанской губерніи общее число бывшихъ родовъ, мы получимъ: для г. Казани 1 родильница приходится на 6(6,4) чадородныхъ женщинъ, въ уѣздныхъ городахъ 1:4 (4,7), въ деревняхъ 1 на 4 (4,2).

Теперь я перехожу къ вычисленію смертности въ Казанской губерніи.

Число всѣхъ смертныхъ случаевъ въ Казанской губерніи въ 1876 году всѣхъ возрастовъ обоего пола = 51839 или 4,2 ‰ всего населенія. Изъ этого числа мужчинъ умерло 26663, женщинъ 25176, что составляетъ въ отношеніи къ народонаселенію для мужчинъ 4,4 ‰, для женщинъ 4,1 ‰. Изъ лицъ женскаго пола, 3308 принадлежали къ чадородному, 21868 — къ нечадородному возрасту, т. е. нечадородныхъ умерло 6,5 ‰ чадородныхъ 1,1 ‰. Изъ чадороднаго возраста 436 умерли отъ родовъ, 2872 отъ чахотки, горячки и др. болѣзней. Смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ уѣздахъ было 393, въ городахъ 43, а именно въ г. Казани: 29, въ уѣздныхъ городахъ 14.

Предъ вычисленіемъ смертности отъ родовъ, я считаю удобнымъ сдѣлать небольшое отступленіе, въ которомъ представлю ‰ отношенія общей смертности для Казанской губерніи (въ 1876), распределенныя на городское и сельское населеніе. Изъ общаго числа смертныхъ случаевъ (51839) въ г. Казани было 2752, въ уѣздныхъ городахъ 2143. въ деревенскомъ населеніи губерніи 46944, которыя по уѣздамъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

Чист. . .	6422	Чебок. . .	3419
Спас. . .	5130	Тет. . .	3373
Ядрин. . .	4435	Свіяж. . .	3372
Ланш. . .	4302	Козм. . .	3131
Каз. . .	4133	Царев. . .	2850
Цив. . .	4043	Мам. . .	2334

Если мы сравнимъ эти числа смертности съ числомъ жителей (деревень и сель) cadaго уѣзда, мы получимъ слѣдующія отношенія:

	°/о смерт.	Одинъ случ. на чис. жит.		°/о смерт.	Одинъ случ. на чис. жит.
Спас.	5,4	1:18(1:18,6)	Царев.	4,3	1:23(1:23,4)
Свіяж.	4,9	1:20(1:20,1)	Ядрин.	4,1	1:24(1:24,4)
Каз.	4,7	1:21(1:21,2)	Козм.	3,9	1:25(1:25,9)
Чист.	4,5	1:22(1:22,2)	Чебок.	3,8	1:26(1:26,4)
Тет.	4,5	1:22(1:22,0)	Мам.	3,7	1:26(1:26,9)
Лаиш.	4,3	1:23(1:23,0)	Цив.	3,6	1:27(1:27,6)

т. е. общій °/о смертности въ Казанской губерніи будетъ =4,3 или представляетъ отношеніе 1 смертнаго случая на 23,1 всѣхъ жителей православнаго деревенскаго населенія⁽³⁰⁾ Казанской губерніи. Для уѣздныхъ городовъ процентъ смертности =4,2 или 1 смертный случай приходится на 23 (23,5) жителей. Въ г. Казани на 100 жителей 3,4 смертныхъ случая или 1 смертный случай на 29 (29,1) общаго числа жителей⁽³¹⁾.

Число смертныхъ случаевъ въ женскомъ православномъ населеніи Казанской губерніи (25176) распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ г. Казани было 1257 смертныхъ случаевъ отъ всѣхъ болѣзней, въ уѣздныхъ городахъ 996, въ деревняхъ и селахъ 22923 а именно:

Чист.	. . . 3098	Тет.	. . . 1655
Спас.	. . . 2518	Чебок.	. . . 1640
Ядрин.	. . . 2249	Свіяж.	. . . 1621
Лаиш.	. . . 2095	Козм.	. . . 1524
Цив.	. . . 2031	Царев.	. . . 1392
Каз.	. . . 1990	Мам.	. . . 1110

Сравнивъ эти числа съ женскимъ населеніемъ уѣздовъ деревень и селъ получимъ:

⁽³⁰⁾ В. Я. Буныковскій. Опытъ о законахъ смертности въ Россіи. Прилож. къ VIII тому Записокъ Имп. Ак. Наукъ. 1866. стр. 141.

⁽³¹⁾ Otto Hausner. I. с. стр. 236.

	% смертн. женск. нас.	Один см. сл. на чис. ж. л.		% смертн. женск. нас.	Один см. сл. на чис. ж. л.
Спас. . .	5,2—1:19(19,1)		Царев. . .	4,0—1:24(24,6)	
Свіязж. . .	4,5—1:22(22,1)		Ядрин. . .	4,0—1:24(24,7)	
Каз.. . .	4,5—1:22(22,4)		Козм. . .	3,7—1:27(27,2)	
Чист. . .	4,4—1:22(22,6)		Чебок. . .	3,5—1:28(28,2)	
Тет. . .	4,2—1:23(23,7)		Цив.. . .	3,5—1:28(28,3)	
Лаиш. . .	4,1—1:24(24,2)		Мам. . .	3,4—1:29(29,6)	

Общая сумма смертности въ женскомъ деревенскомъ населеніи = 4,1% или 1 смертной случай приходится на 24 женщины (24,3).

Въ уѣздныхъ городахъ смертность = 4,0% или 1 случай на 24 (24,9) и въ г. Казани процентъ смертности = 3,3% или 1 смертный случай женскаго пола приходится на 30 (30,4) лицъ женскаго населенія города всѣхъ возрастовъ.

Въ женскомъ чадородномъ населеніи отъ всѣхъ болѣзней умерло 189 въ г. Казани, 127 въ уѣздныхъ городахъ и 2556 въ сельскомъ населеніи Казанской губерніи, а именно:

Ядрин. . .	415	Каз. . .	164
Цив.. . .	340	Лаиш. . .	159
Чист. . .	292	Царев. . .	149
Козм. . .	259	Тет. . .	141
Чебок. . .	219	Мам.. . .	114
Спас. . .	199	Свіязж. . .	105

Сравнивая число смертныхъ случаевъ женскаго пола чадороднаго возраста съ женскимъ чадороднымъ населеніемъ получимъ, что въ Казанской губерніи въ 1876 году на 10,000 чадороднаго женскаго населенія было слѣдующее число смертныхъ случаевъ въ деревняхъ и селахъ:

	На 10,000 ж. чад. нас.	Один см. сл. на чис. жен. чад. возр.		На 10,000 ж. чад. нас.	Один см. сл. на чис. жен. чад. возр.
Ядрин. . .	162,3	—1:61, ₈₈	Цив. . .	128,6	—1:77, ₇₄
Козм.. . .	135,7	—1:73, ₆₆	Чебок. . .	105,3	—1:94, ₉₆

Царев. . . 94,4—1:105, ⁰⁶	Тет. . . 78,2—1:127, ⁹⁴
Чист. . . 90,5—1:110, ⁴⁴	Мам. . . 75,3—1:132, ⁷⁸
Спас. . . 90,0—1:111, ⁰⁴	Лаиш. . . 68,0—1:146, ⁹⁵
Каз. . . 80,0—1:125, ⁰⁸	Свѣяж. . . 63,8—1:156, ⁶⁸

Въ уѣздныхъ городахъ смертные случаи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

г. Чист. . . 34	„ Лаиш. . . 8
„ Царев. . . 20	„ Мам. . . 7
г. Козм. . . 13	„ Чебок. . . 7
„ Спас. . . 11	„ Свѣяж. . . 5
„ Тет. . . 10	„ Ядрин. . . 4
„ Цив. . . 8	

Сравнивая эти числа съ женскимъ населеніемъ чадороднаго возраста городовъ, мы получимъ, что на 100 лицъ чадороднаго возраста было слѣдующее число смертныхъ случаевъ:

	‰ смерт. въ въ чад. ж. в.	Один. см. сл. на число ж. чад. возр.		‰ смерт. въ въ чад. ж. в.	Один. см. сл. на число ж. чад. возр.
въ г. Царев. . .	6,8—1:14, ⁷⁷		въ г. Козм. . .	0,9—1:106, ⁴⁰	
„ Спас. . .	1,8—1:55, ⁰⁸		„ Ядрин. . .	0,8—1:121, ⁰⁰	
„ Тет. . .	1,3—1:75, ⁵⁸		„ Свѣяж. . .	0,8—1:124, ⁵⁷	
„ Цив. . .	1,2—1:79, ⁵²		„ Мам. . .	0,7—1:136, ⁶⁸	
„ Каз. . .	1,1—1:93, ¹⁸		„ Чебок. . .	0,6—1:155, ⁰⁸	
„ Чист. . .	1,0—1:94, ⁷⁰		„ Лаиш. . .	0,6—1:167, ⁴⁵	

Или общимъ числомъ изъ 10,000 женскаго населенія чадороднаго возраста деревень и сель умерло 99,8 или 1 изъ 100 (100,¹⁵); на 100 лицъ чадороднаго женскаго населенія въ уѣздныхъ городахъ умерло 1,1% или 1 изъ 89,⁶⁷ въ г Казани—1,1% или 1 изъ 93,¹⁸.

Указавши на распредѣленіе числа родовъ въ городскомъ и сельскомъ населеніи, я не перешелъ тотчасъ же къ

вычисленію % смертности отъ родовъ, но представилъ нѣсколько рядовъ цифръ, указывающихъ на отношеніе общей смертности въ уѣздахъ къ народонаселенію Казанской губерніи.

Это сдѣлано мною для болѣе удобнаго сопоставленія смертности отъ родовъ съ общою смертностью въ городахъ и деревняхъ Казанской губерніи.

Для составленія цифры смертности отъ родовъ я поступалъ слѣдующимъ образомъ: изъ метрическихъ книгъ, въ отдѣлѣ объ умершихъ, выбирались всѣ женщины отъ 16 — 50 лѣтъ, не смотря на то, какая бы ни была обозначена причина ихъ смерти. Каждый случай просматривался въ отдѣлѣ о родившихся, начиная за 2 мѣсяца раньше дня смерти, при чемъ для случаевъ, найденныхъ въ этомъ отдѣлѣ, дѣлались отмѣтки мѣсяца и дня родовъ. Каждая женщина, умершая не позже 2-хъ мѣсячнаго срока послѣ родовъ, считалась умершею отъ родовъ, хотя бы причина ея смерти въ метрикахъ и не была обозначена. Сумма смертности въ приходахъ указывала на смертность отъ родовъ въ уѣздѣ.

Много женщинъ, значащихся въ III отдѣлѣ метрикъ умершими отъ родовъ, почему то не значилось въ отдѣлѣ о родившихся.

Имѣя надобность знать не только число умершихъ, но и время, чрезъ которое женщина умерла послѣ родовъ, я собралъ эти свѣдѣнія по Казанской губерніи на мѣстѣ— т. е. въ домѣ родителей или родственниковъ умершихъ. Собранія свѣдѣній изъ ближайшихъ селеній я принималъ на себя, въ болѣе далекихъ были собираемы по распоряженію секретаря Казанскаго губернскаго статистическаго Комитета; по нѣкоторымъ уѣздамъ гг. уѣздные исправники и земскіе врачи были настолько обязательны, что не отказались доставить необходимые мнѣ отвѣты. Свѣдѣнія были собираемы по печатнымъ бланкамъ съ вопросами, разрѣшеніе которыхъ я считалъ наиболѣе важнымъ.

Такимъ образомъ изъ полученныхъ мною данныхъ выяснилось, что нѣкоторыя изъ родильницъ, записанныя въ числѣ умершихъ, не значатся въ отдѣлѣ о родившихся по той причинѣ, что онѣ умерли не разрѣшившись отъ бремени. Ни одинъ случай смерти отъ родовъ, помѣщенный въ III отд. объ умершихъ, по справкамъ въ домѣ родителей, не оказался

не вѣрно записаннымъ, что конечно даетъ право съ довѣріемъ относится къ подобной, не требующей специальныхъ знаній, записи.

Этимъ же путемъ я получилъ свѣдѣнія также и о тѣхъ лицахъ, которыя уходили родить въ другую деревню, къ матери или къ повитухамъ и крестили дѣтей въ другихъ приходахъ. Нѣкоторыя изъ женщинъ, разрѣшившіяся мертвыми, недоношенными младенцами, и умершія (отъ задержанія мѣста и т. п.), отъ родовъ, также не значащіяся въ 1 отдѣлѣ о родившихся вошли въ число общей смертности отъ родовъ.

Изъ 436 смертныхъ случаевъ отъ родовъ было 29 въ г. Казани, 14 въ уѣздныхъ городахъ и 393 по деревнямъ и селамъ слѣдующихъ уѣздовъ:

Чист. . 56 случ.	Каз. . . 28 случ.
Ядрин. . 49 "	Царев. . 26 "
Цив. . . 46 "	Свіяж. . 25 "
Чебок. . 42 "	Спас. . 25 "
Козм. . 34 "	Тет. . . 23 "
Лаиш. . 28 "	Мам. . 11 "

Смертные случаи отъ родовъ были въ слѣдующихъ уѣздныхъ городахъ:

г. Чист. . . 3	г. Чебок. . . 1
" Тет. . . 3	" Царев. . . "
" Цив. . . 2	" Ядрин. . . "
" Лаиш. . . 2	" Мам. . . "
" Козм. . . 2	" Спас. . . "
" Свіяж. . . 1	

Если мы сравнимъ теперь число смертныхъ случаевъ отъ родовъ съ общимъ народоселеніемъ, получимъ для сельскаго населенія слѣдующія отношенія въ различныхъ уѣздахъ:

	На 10,000 жителей.	Один. см. сл. на чис. жит.		На 10,000 жителей.	Один. см. сл. на чис. жит.
Чебок. . .	4,6—	1:2152,,	Ядрин. . .	4,5—	1:2209,,

Козм.	4,2—1:2384, ₈	Каз.	3,2—1:3137, ₅
Цив.	4,1—1:2429, ₇	Тет.	3,1—1:3228, ₅
Чист.	3,9—1:2545, ₀	Лаиш.	2,8—1:3532, ₁
Царев.	3,9—1:2565, ₇	Спас.	2,6—1:3826, ₉
Свіяз.. . . .	3,7—1:2718, ₇	Мам.	1,7—1:5699, ₇

или сравнивая общее число смертныхъ случаевъ въ сельскомъ населеніи (393) со всѣмъ народоселеніемъ православнаго вѣроисповѣданія (1,088,097), мы получимъ, что на 10,000 общаго населенія Казанской губерніи было 3,6 смертныхъ случаевъ отъ родовъ, что составляетъ одинъ смертный случай на 2768 (2768,7) жителей обоого пола.

Въ уѣздныхъ городахъ при такомъ же сравненіи на 10,000 жителей было 2,8 смертныхъ случаевъ отъ родовъ или одинъ смертный случай на 3596,3 всего числа жителей. Въ г. Казани на 10,000 жителей было 3,6 смертныхъ случаевъ отъ родовъ, или одинъ смертный случай на 2764,4 жителей.

Сравненіе числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ только съ женскимъ населеніемъ деревень и сель Казанской губерніи представляетъ слѣдующія отношенія:

	На 10,000 л. жен. нас.	Один. см. сл. на ч. жен. н.		На 10,000 л. жен. нас.	Один. см. сл. на ч. жен. н.
Чебок.	9,1—1:1100, ₂₈		Свіяз.	6,9—1:1430, ₅₈	
Ядрин.	8,8—1:1134, ₆₇		Каз.	6,3—1:1592, ₀₈	
Козм.	8,2—1:1219, ₈₅		Тет.	5,9—1:1705, ₀₉	
Чист.. . . .	8,0—1:1251, ₉₅		Лаиш.	5,5—1:1814, ₀₇	
Цив.	8,0—1:1270, ₉₆		Спас.. . . .	5,2—1:1921, ₈₈	
Цар.	7,6—1:1320, ₂₁		Мам.. . . .	3,3—1:2991, ₄₅	

или среднимъ числомъ для всей губерніи на 10,000 жителей женскаго пола всѣхъ возрастовъ приходится 7,1 смертныхъ случаевъ отъ родовъ или одинъ смертный случай на 1415,₉₆ лицъ женскаго населенія; для уѣздныхъ городовъ на то же число жителей женскаго пола — 5,6 или одинъ смертный случай на 1769,₈₈ женщинъ, для г. Казани 7,6 случаевъ или одинъ случай на 1320,₂₁ женскаго православнаго населенія.

Сравненіе числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ только съ чадороднымъ населеніемъ деревень и сель выражается въ слѣдующихъ цифрахъ,

по уѣздамъ:

	Одинъ см. сл. на чис. лиц. жен. чад. нас.		Одинъ см. сл. на чис. лиц. жен. чад. нас.
Чебок.	. 1:495 _{,17}	Свяж.	. 1:658 _{,06}
Ядрин.	. 1:521 _{,96}	Каз.	. 1:732 _{,84}
Козм..	. 1:561 _{,18}	Тет.	. 1:784 _{,84}
Цив.	. 1:574 _{,64}	Лаиш.	. 1:834 _{,47}
Чист..	. 1:575 _{,89}	Спас..	. 1:883 _{,86}
Царев.	. 1:607 _{,22}	Мам..	. 1:1376 _{,07}

или сравнивъ общее число смертныхъ случаевъ отъ родовъ (393) съ женскимъ чадороднымъ населеніемъ мы получимъ, что смертность въ этомъ возрастѣ для деревень и сель = 0,15% или 1 смертный случай приходится на 651_{,84} женскаго чадороднаго возраста. Для уѣздныхъ городовъ при такомъ сравненіи смертность = 0,12% или 1 смертный случай приходится на 813_{,42} женщинъ, въ Казани смертность отъ родовъ = 0,16% или 1 смертный случай на 607_{,22} лицъ женскаго пола чадороднаго возраста.

Я приведу здѣсь для сопоставленія отношеніе числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ къ народонаселенію обоего пола въ другихъ странахъ. Въ Пруссіи ⁽³²⁾ съ 1859 до 1861 года умерло отъ родовъ 5300 женщинъ т. е. среднимъ числомъ 1 смертный случай отъ родовъ приходится на 3440 всего населенія. Отношеніе числа смертныхъ случаевъ къ народонаселенію распредѣляется неравномѣрно, а именно: въ Познани (maximum) 1 смертный случай отъ родовъ приходится на 2420 жителей и (minimum) въ Силезіи 1:3680. Въ Австріи въ 1860—1861 году умирало ежегодно 3600 женщинъ отъ родовъ; среднимъ числомъ одинъ смертный случай приходится на 9720 жителей; maximum

(32) Otto Hausner. Vergleichende Statistik von Europa, Schwere Niederkunft u. deren Folgen. I. Band. стр. 257.

падаетъ на Галицію (1:5100 ж.) minimum на Niederösterreich (1:17,700 ж.).

Такимъ образомъ въ Пруссiи умираетъ вообще втрое болѣе родильницъ, чѣмъ въ Австрiи. Въ Англiи въ 1850—1859 года ежегодно было среднимъ числомъ 17 смертныхъ случаевъ отъ родовъ на 100,000 жителей или 1 смертный случай отъ родовъ на 5882 всего населенiя. Въ Лондонѣ въ 1858 году ⁽³³⁾ на 100,000 жителей было 15,5 смертныхъ случаевъ или 1 смертный случай отъ родовъ на 6451 населенiя. Въ 1859 году на то же число жителей было 16,8 смертныхъ случаевъ отъ родовъ, т. е. 1 смертный случай приходился на 5952 жителей обоого пола. Въ Женевскомъ Кантонѣ ⁽³⁴⁾ въ 1838 до 1847 и съ 1852—55 года ежегодно встрѣчалось среднимъ числомъ 18 смертныхъ случаевъ отъ родовъ на 100,000 населенiя, что составляетъ отношенiе одного смертнаго случая отъ родовъ къ 5555 жителямъ. Смертные случаи отъ родовъ въ сравненiи только съ женскимъ населенiемъ страны представляютъ слѣдующiя отношенiя, на 100,000 населенiя женскаго пола въ Женевскомъ Кантонѣ ежегодно умираетъ 35 женщинъ отъ родовъ, въ Англiи 33, въ Лондонѣ 31,6, т. е. 1 смертный случай приходится: въ Женевскомъ Кантонѣ на 2857, въ Англiи на 3030, въ Лондонѣ на 3164 лицъ женскаго населенiя всѣхъ возрастовъ.

Для болшей наглядности я располагаю вышеприведенныя цифры смертности отъ родовъ въ слѣдующей таблицѣ. Одинъ смертный отъ родовъ приходится на слѣдующее число жителей обоого пола:

въ Niederösterreich	.	.	1:17,700
„ Австрiи.	.	.	1:9720
„ Лондонѣ	.	.	1:6451
„ Англiи .	.	.	1:5882
„ Лондонѣ	.	.	1:5952
„ Женевск. Кант.	.	.	1:5555
„ Галиціи.	.	.	1:5100

⁽³³⁾ 22 Annual Report of the Registrar general. (Farr) Lond. 1861 стр. 1—194. Oesterlen l. c. стр. 663.

⁽³⁴⁾ Oesterlen. l. c. стр. 663.

въ Силезіи	1:3680
„ Пруссіи.	1:3440
„ Познани	1:2420

Изъ этой таблицы мы видимъ, что относительныя числа смертности отъ родовъ представляютъ значительныя колебанія. Наименьшее число смертности отъ родовъ въ Казанской губерніи въ нѣсколько разъ превышаетъ наименьшее число смертности отъ родовъ въ только что упомянутыхъ мѣстностяхъ. Сравнивая полученные нами отношенія чиселъ смертныхъ случаевъ отъ родовъ къ женскому населенію Казанской губерніи съ такими же другихъ мѣстностей, мы получимъ также, что смертность въ Казанской губерніи представляется значительно большею.

Если мы сопоставимъ смертные случаи отъ родовъ въ Казанской губерніи съ смертными случаями отъ всѣхъ болѣзней въ населеніи обоого пола, мы получимъ, что одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на слѣдующее число смертныхъ случаевъ отъ различныхъ болѣзней въ сельскомъ населеніи уѣздовъ:

	Одинъ см. сл. отъ родовъ на ч. см. сл. нас.		Одинъ см. сл. отъ родовъ на ч. см. сл. нас.
Чебокс.	1:81, ₄	Свияж.	1:134, ₉
Цив.	1:87, ₉	Тет.	1:146, ₆
Ядрин.	1:90, ₅	Каз.	1:147, ₆
Козм.	1:92, ₁	Лаиш.	1:153, ₆
Цар.	1:109, ₆	Спас.	1:205, ₆
Чист.	1:114, ₇	Мам.	1:212, ₆

Общее число смертныхъ случаевъ отъ всѣхъ болѣзней, (46944) въ сравненіи съ общимъ числомъ смертныхъ случаевъ отъ родовъ (393) въ сельскомъ населеніи, представлять отношеніе, въ которомъ 1 смертный случай отъ родовъ приходится на 119,₄ смертныхъ случаевъ отъ всѣхъ болѣзней. Въ уѣздныхъ городахъ это отношеніе = 1:153,₁, въ г. Казани одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на

94, смертныхъ случаевъ отъ болѣзней всего городского населенія.

Сравненіе числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ съ смертными случаями отъ болѣзней только въ женскомъ населеніи Казанской губерніи представляетъ слѣдующія отношенія для сельскаго населенія

по уѣздамъ:

	Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. н.		Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. н.
Чебокс..	1:39, ₀	Свияж..	1:64, ₈
Цив..	1:44, ₁	Каз. . .	1:71, ₁
Козм..	1:41, ₈	Тет. . .	1:71, ₀
Ядрин..	1:45, ₉	Лаиш..	1:74, ₈
Царев..	1:53, ₅	Спас. . .	1:100, ₇
Чист. . .	1:55, ₃	Мам. . .	1:100, ₉

Въ общемъ итогѣ мы получимъ, что 1 смертный случай отъ родовъ приходится на 58,₈ смертныхъ случаевъ отъ болѣзней въ женскомъ населеніи деревень и сель Казанской губерніи. Въ уѣздныхъ городахъ одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на 71,₁ смертныхъ случая женскаго городского населенія всѣхъ возрастовъ, въ Казани отношеніе это = 1:43,₉.

Если мы сравнимъ число смертныхъ случаевъ отъ всѣхъ болѣзней въ чадородномъ возрастѣ женскаго населенія со смертностью отъ родовъ, мы получимъ по уѣздамъ для сельскаго населенія слѣдующія отношенія:

	Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. ч. н.		Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. ч. н.
Свияж. . .	1:4, ₈	Тет. . .	1:6, ₁
Чист.. . .	1:5, ₂	Цив. . .	1:7, ₄
Чебокс. . .	1:5, ₈	Козм. . .	1:7, ₆
Лаиш. . .	1:5, ₇	Спас. . .	1:8, ₀
Царев. . .	1:5, ₇	Ядрин. . .	1:8, ₅
Каз. . . .	1:5, ₈	Мам.. . .	1:10, ₄

Общее число смертных случаевъ отъ родовъ (393) въ сравненіи съ общею смертною женскаго чадороднаго населенія (2556) въ деревняхъ и селахъ Казанской губерніи представляетъ отношеніе = 1:6,₅. Общее число смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ уѣздныхъ городахъ (14), при подобномъ же сравненіи съ числомъ смертныхъ случаевъ въ населеніи уѣздныхъ городовъ выражается отношеніемъ = 1:9,1, для г. Казани это отношеніе = 1:6,₅.

Въ другихъ странахъ числа смертности отъ родовъ въ сравненіи съ смертными случаями отъ болѣзней всего населенія представляютъ слѣдующія отношенія.

Въ Пруссіи въ 1850—52 ⁽³⁷⁾ .	1:90, ₀
” ” въ 1859—61 .	1:93,
” Бельгіи въ 1851—55 ⁽³⁶⁾	1:105, ₀
” Кант. Женевск. 1838—	
47 и 53—55 ⁽³⁵⁾ .	1:113, ₆
” Англійи въ 1859 .	1:126, ₅
” Лондонѣ въ 1859 .	1:133, ₃
” Англійи въ 1850—59 .	1:133, ₃
” ” въ 1858 .	1:144, ₀
” Лондонѣ въ 1858 .	1:151, ₅
” Австріи въ 1860—61 .	1:304, ₀

Смертные случаи отъ родовъ относились къ смертнымъ случаямъ женскаго населенія вообще

въ Пруссіи 1851—52 .	1:45
” Бельгіи 1851—55 г. какъ .	1:52
” Женевск. Кант. 1838, 47, 53.	1:57
” Англійи 1850—59 .	1:63
” ” 1859 .	1:64
” Лондонѣ 1858 .	1:74

⁽³⁵⁾ Здѣсь считаются отъ родовъ умершими тѣ, которыя умерли не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ спустя послѣ родовъ.

⁽³⁶⁾ M. Boudin. Statistique des maladies qui ont causes de décès dans le royaume de Belgique. 1851—55. Maladies speciales aux suites des couches. Ann. d'Hygiene publ. II serie IX. 1858. стр. 207.

⁽³⁷⁾ Otto Hausner. I. с. стр. 257.

Сравнительныя статистическія свѣдѣнія смертности отъ родовъ съ смертными случаями отъ всѣхъ болѣзней въ женскомъ чадородномъ населеніи страны имѣемъ мы только для Харьковской губерніи ⁽³⁸⁾. Здѣсь на 100 умершихъ въ чадородномъ возрастѣ женщинъ отъ всѣхъ болѣзней приходится 2,13 женщинъ умершихъ отъ родовъ, или 1 смертный случай отъ родовъ на 47 смертныхъ случаевъ женскаго чадороднаго населенія.

Сравнивая, полученное нами число смертныхъ случаевъ для Казанской губерніи съ числомъ родовъ, мы получимъ: для деревенскаго населенія:

по уѣздамъ:

	% смерт.	На 1000 род. было умерш.		% смерт.	На 1000 род. было умерш.
Козм. . .	1,00	10,05	Свіязж. . .	0,58	5,82
Цив. . .	0,89	8,98	Тет. . .	0,57	5,72
Ядрин. . .	0,89	8,94	Каз. . .	0,54	5,42
Чебок. . .	0,88	8,89	Лаиш. . .	0,48	4,87
Цар. . .	0,67	6,73	Спас. . .	0,42	4,26
Чист. . .	0,62	6,27	Мам. . .	0,32	3,25

Общее число родовъ (59925) въ деревенскомъ населеніи Казанской губерніи въ сравненіи съ общимъ числомъ смертности отъ родовъ въ этомъ населеніи (393) представляетъ процентъ смертности = 0,65 или 6,55 случаевъ на 1000 родовъ.

Для сравненія съ вышеприведенными таблицами я нахожу не лишнимъ для ясности представить отношеніе 1 смертнаго случая къ извѣстному числу родовъ. Вотъ эти отношенія

⁽³⁸⁾ А. Леонтовичъ. Медико-топограф. и медико-статистич. описаніе Харьковской губерніи. Медико-топограф. сборникъ т. II 1871.

⁽³⁹⁾ А. Леонтовичъ. I. с. стр. 237.

⁽⁴⁰⁾ Mourier. Aarlige skematiske Uddrag af Jordemoedsenes Foedselsprotocoller Ugeskrift for Läger. XI стр. 148—157. Jahresbericht ü. d. Leistungen ü. Fortschritte in d. gesammten Medicin R. Virchow ü. Aug. Hirsch. 1872. 565.

по уѣздамъ:

	Одинъ смерт. сл. отъ род. на чис. род.		Одинъ смерт. сл. отъ род. на чис. род.
Козм. . .	1:99, ₄	Свяж. . .	1:171, ₆
Цив. . .	1:111, ₃	Тет. . .	1:174, ₆
Ядрин. . .	1:111, ₃	Каз. . .	1:184, ₂
Чебок. . .	1:112, ₄	Лаиш. . .	1:205, ₀
Цар. . .	1:148, ₆	Спас. . .	1:234, ₆
Чист. . .	1:159, ₃	Мам. . .	1:307, ₃

Такимъ образомъ среднимъ числомъ одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на 152,5 родовъ въ деревенскомъ населеніи Казанской губерніи.

Въ городахъ Казанской губерніи % смертности отъ родовъ, вычисленный по отношенію къ числу родовъ, выражается слѣдующими цифрами:

г. Лаиш. . .	1,30%	г. Чебок. . .	0,59
„ Козм. . .	1,29	„ Чист. . .	0,44
„ Тет. . .	1,15	„ Царев. . .	0%
„ Каз. . .	1,06	„ Ядрин. . .	0%
„ Свяж. . .	0,97	„ Мам. . .	0%
„ Цив. . .	0,67	„ Спас. . .	0%

Смертность въ уѣздныхъ городахъ отъ родовъ въ отношеніи къ числу родовъ = 0,58% или 5,84 смертныхъ случаевъ приходится на 1000 родовъ, или 1 на 171,2 родовъ. Въ Казани смертность отъ родовъ = 1,06% т. е. изъ 1000 разрѣшившихся умираетъ 10,6 рожениць и родильницъ, или одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на 94,1 родовъ.

(⁴¹) Sick. Würtemberger Jahrbücher. 1856 Stuttg. 1857 Въ это число вошли умершія женщины, жившія только 7 дней послѣ родовъ. Oesterlen. I. с. стр. 664.

(⁴²) J. Pippingsköld. I. с. Jahrbuch. d. gesammten Medicin. 1872 стр. 664.

Вотъ для сравненія числа изъ другихъ мѣстностей, представляющія отношеніе смертныхъ случаевъ отъ родовъ на 1000 разрѣшившихся

	Числ. см. сл. отъ родовъ на 1000 родовъ.	Одинъ см. сл. отъ родовъ на число родовъ.
Въ Харьковской губерніи ⁽³⁹⁾	1,75 или	1 на 555,
„ югозападной части острова Зе- ландіи ⁽⁴⁰⁾	3,5	” 1 ” 285
„ Вюртенбергѣ въ 1846—1856 ⁽⁴¹⁾	3,93	” 1 ” 254
„ Англии въ 1850—1859	4,5	” 1 ” 222
„ Бельгіи въ 1851—1852	5,0	” 1 ” 200
„ Швеціи ⁽⁴²⁾	5,3	” 1 ” 188
„ Вюртенбергѣ въ 1821—1825 ⁽⁴³⁾	5,98	” 1 ” 167
„ Лондонѣ въ 1858	6,0	” 1 ” 166
„ Пруссіи въ 1850—1852	6,0	” 1 ” 166
„ Петербургской губ. въ 1870 ⁽⁴⁴⁾	6,78	” 1 ” 147,
„ Лондонѣ въ 1859	6,9	” 1 ” 144
„ Финляндіи въ 1859—1869 ⁽⁴⁵⁾	9,4	” 1 ” 106
„ Финляндіи въ 1751—1861 ⁽⁴⁶⁾	9,5	” 1 ” 105

Если мы сравнимъ число родившихся дѣтей со смертностью отъ родовъ, то найдемъ, что въ Бельгіи на 1000 родившихся дѣтей вообще умираетъ 6 матерей, въ Пруссіи —7, въ Женевскомъ Кантонѣ на 1000 живыхъ дѣтей приходится отъ 8-9 смертныхъ случаевъ матери. Въ Лондонѣ на тоже число родившихся приходится 7 смертныхъ случаевъ, въ Англии—5.

Въ деревняхъ и селахъ Казанской губерніи на 1000 родившихся дѣтей представляется слѣдующее число смертныхъ случаевъ матерей:

⁽⁴³⁾ Riecke. Beiträge zur gebürtshülflichen Topographie Württemberg's Stuttgart. 1827. Oesterlen. I. с. стр. 664.

⁽⁴⁴⁾ В. М. Флоринскій. О смертности родильницъ въ городѣ С.-Петербурѣ и С.-Петербургской губ. Прот. Общ. Русс. Врач. въ С.-Петербурѣ 1872. стр. 237.

	На 1000 род. дѣтей.	или	1 см. сл. отъ род. на числ. родившихся.		На 1000 род. дѣтей.	или	1 см. сл. отъ род. на числ. родившихся.
Козм. .	10,0		1:99, ₉	Свяж..	5,7		1:174, ₉
Цив. .	8,9		1:111, ₉	Тет..	5,7		1:176, ₉
Ядрин..	8,9		1:112, ₉	Каз. .	5,3		1:187, ₉
Чебок..	8,8		1:113, ₄	Лашш. .	4,8		1:207, ₅
Царев..	6,6		1:150, ₉	Спас. .	4,2		1:237, ₄
Чист. .	6,2		1:163, ₄	Мам. .	3,2		1:311, ₉

Сравнивъ общее число родившихся дѣтей въ сельскомъ населеніи Казанской губерніи (60607) съ общимъ числомъ смертности матерей отъ родовъ, (393) мы получимъ, что на 1000 родившихся дѣтей умираетъ 6,5 родильницъ или 154 (154,4) родившихся младенцевъ стоятъ приблизительно жизни одной матери. Въ городѣ Казани на 1000 родившихся умираетъ 10,5 матерей отъ родовъ, или 1 смертный случай отъ родовъ приходится на 95 (95,2) родившихся. Въ уѣздныхъ городахъ на тоже число 5,7 или 1 смертный случай отъ родовъ на 174 (174,2) всѣхъ родившихся младенцевъ.

Что касается до возраста умершихъ роженицъ и родильницъ, то въ Англіи ⁽⁴⁷⁾ (въ 1858—59 г.) 7517 женщинъ умершихъ отъ родовъ были слѣдующихъ лѣтъ:

	Англія	Лондонъ
отъ 15 до 25	1512	167
” 25 ” 35	2851	433

⁽⁴⁵⁾ J. Pippingsköld. Om dödligheten bland barnsängskvinnor, företrädesvis i Finnland. och om allmänna medlen att inskränka den. Finska läk. sällsk. handl. B. B. Jahresb. d. gesammt Med. Rud. Virchow. u. Aug. Hirsch. 1872 стр. 664.

⁽⁴⁶⁾ J. Pippingsköld. l. c. Jahrb. d. gesammt Med. 1872. стр. 664.

⁽⁴⁷⁾ Oesterlen. l. c. стр. 665.

или общая сумма равняется слѣдующему числу смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ каждомъ возрастѣ.

отъ 18	до 20	лѣтъ =	23	случая
" 21	" 25	" =	87	"
" 26	" 30	" =	109	"
" 31	" 35	" =	103	"
" 36	" 40	" =	80	"
" 41	" 45	" =	24	"
" 46	" 50	" =	9	"
	52	" =	1	"

Изъ этой таблицы видно, что возрастъ отъ 26 — 35 лѣтъ представляетъ почти половину всего числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ. Какъ относятся числа смертныхъ случаевъ отъ родовъ, распределенныя по возрастамъ, къ женскому народонаселенію и къ числу родовъ, взятыхъ въ соответствующихъ возрастахъ, я сказать не могу, ибо не имѣю на это никакихъ данныхъ ⁽⁴⁸⁾.

Смертные случаи отъ родовъ въ извѣстномъ возрастѣ относятся къ смертнымъ случаямъ отъ различныхъ болѣзней обоего пола этаго же возраста слѣдующимъ образомъ.

Я приведу здѣсь числа для Лондона и Англiи.

				Одинъ см. сл. отъ родовъ на число см. сл. отъ бол. вс. н.	Одинъ см. сл. отъ родовъ на число см. сл. отъ бол. вс. н.
				Англiя	Лондонъ
отъ 15	до 25	лѣтъ		1:18, ₈	1:37, ₈
" 25	" 35	"		1:9, ₇	1:19, ₆
" 35	" 45	"		1:13, ₀	1:34, ₀
" 45	" 55	"		1:227, ₈	1:769, ₈

Въ Казанской губерніи при сравненіи смертныхъ случаевъ отъ родовъ со всѣми смертными случаями обоего по-

⁽⁴⁸⁾ Ю. Э. Янсонъ. Сравнительная статистика Россiи и Западно-европейскихъ государствъ т. I. 1878. стр. 306.

ла, взятыхъ въ одинаковыхъ возрастахъ получаютъ слѣдующія числа.

отъ	до	лѣтъ	Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. вс. н.
18	20	лѣтъ	1 на 36,9
"	21	"	1 " 11,2
"	26	"	1 " 8,9
"	31	"	1 " 9,1
"	36	"	1 " 12,8
"	41	"	1 " 44,1
"	46	"	1 " 131,4

Если мы выдѣлимъ теперь смертные случаи одного только женскаго населенія въ этихъ возрастахъ и сравнимъ ихъ съ числомъ смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ тѣхъ же возрастахъ мы получимъ, что въ Англіи тоже число смертныхъ случаевъ отъ родовъ (7517) бывшее въ 1858—59 году представляетъ слѣдующее отношеніе къ смертнымъ случаямъ только женскаго населенія

отъ	до	лѣтъ	Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. н.	Одинъ см. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. нас.
			Англія	Лондонъ
15	25	лѣтъ	1:9, ₀	1:18, ₈
"	25	"	1:5, ₃	1:10, ₁
"	35	"	1:6, ₆	1:16, ₈
"	45	"	1:105, ₈	1:331, ₁

Въ Казанской губерніи при сравненіи по возрастамъ смертныхъ случаевъ отъ родовъ и смертныхъ случаевъ отъ всѣхъ другихъ причинъ въ женскомъ населеніи получаютъ слѣдующія отношенія:

отъ	до	лѣтъ	Один. ом. сл. отъ род. на ч. см. сл. ж. нас.
15	20	лѣтъ	1:18,6
"	21	"	1:6,2
"	26	"	1:4,8
"	31	"	1:4,9
"	36	"	1:6,6
"	41	"	1:21,4
"	46	"	1:67,9

Такимъ образомъ возрастъ отъ 26—35 лѣтъ представляетъ наибольшее число смертныхъ случаевъ, т. е. въ этомъ возрастѣ приходился 1 смертный случай на 9 случаевъ умершихъ изъ всего населенія въ эти годы отъ другихъ причинъ и 1 смертный случай на 5 умершихъ въ этомъ возрастѣ женщинъ.

Относительно вліянія времени года на число смертныхъ случаевъ отъ родовъ, мы имѣемъ въ литературѣ слѣдующія указанія.

Въ Лондонѣ съ 1849 до 1853 года (*) изъ 2198 смертныхъ случаевъ отъ родовъ (965 умерли отъ родильной горячки, 1233 отъ другихъ осложненій родовъ и послѣродоваго періода) было:

(Янв.—Мартъ) зимой	. 650
весной	. 518
лѣтомъ	. 444
осенью	. 586

Исключивши случаи родильной горячки мы получимъ слѣдующее распределеніе смертныхъ случаевъ:

зимой	. 325
весной	. 295
лѣтомъ	. 295
осенью	. 318

(*) Oesterlen. l. c. стр. 667.

т. е. максимум приходится на холодные мѣсяцы.

Въ Женевскомъ Кантонѣ изъ 148 смертныхъ случаевъ отъ родовъ.

(Дек.—Февр.)	зимой	. 36
	весной	. 38
	лѣтомъ	. 30
	осенью	. 44

Въ родильномъ домѣ въ Парижѣ (Maternite) въ 6 холодныхъ мѣсяцевъ умирали 1 изъ 20, въ остальные 6 теплыхъ 1 изъ 34 разрѣшившихся.

Въ Казанской губерніи помѣсячное распредѣленіе смертности представляетъ слѣдующія числа по уѣздамъ и г: Казани.

Янв.	. 49	Июль	. 28
Февр.	. 42	Авг.	. 34
Март.	. 42	Сент.	. 34
Апр.	. 31	Окт.	. 28
Май	. 39	Ноябр.	. 41
Июнь	. 29	Дек.	. 39

Распредѣляя смертные случаи на городское и сельское население мы получимъ для г. Казани

Янв..	. 1	Июль.	. 1
Февр.	. 3	Авг..	. 2
Март.	. 1	Сент.	. 4
Апр..	. 1	Окт..	. 2
Май.	. 4	Нояб.	. 2
Июнь.	. 2	Дек..	. 6

для уѣздныхъ городовъ:

Янв..	. „	Июль.	. 2
Февр.	. „	Авг..	. 2
Март.	. 3	Сент.	. 2
Апр..	. 2	Окт..	. „
Май.	. 1	Нояб.	. 2
Июнь.	. „	Дек..	. „

Распределение числа смертных случаевъ отъ родовъ въ сельскомъ населеніи, по мѣсяцамъ, видно изъ слѣдующей таблицы.

	Козм.	Тет.	Мам.	Чебок.	Спас.	Свяж.	Ядрин.	Цив.	Царев.	Лаиш.	Каз.	Чист.
Янв.	4	2	"	8	3	3	8	4	6	1	4	5
Февр.	3	2	2	3	4	1	"	6	4	8	1	5
Март.	3	3	2	4	1	1	8	5	2	"	"	9
Апр.	3	1	"	4	2	1	6	1	2	4	3	2
Май	2	1	2	3	"	5	2	5	1	2	5	6
Іюнь	4	3	1	2	"	1	4	3	2	1	3	3
Іюль	1	"	2	5	2	3	4	1	1	1	2	3
Авг.	1	4	1	5	2	2	"	5	1	3	2	3
Сент.	3	1	"	1	2	"	4	5	2	2	3	5
Окт.	1	2	1	2	3	1	2	5	2	1	1	5
Нояб.	4	4	"	2	4	4	4	4	"	2	4	5
Дек.	5	"	"	2	2	3	7	3	3	3	"	5

Общее число смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ сельскомъ населеніи всѣхъ уѣздовъ распределяется помѣсячно слѣдующимъ образомъ:

Янв.	. 48	Іюль.	. 25
Февр.	. 39	Авг..	. 30
Март..	. 38	Сент.	. 28
Апр.	. 28	Окт..	. 26
Май	. 34	Нояб.	. 37
Іюнь	. 27	Дек..	. 33

Если мы сравнимъ числа смертности отъ родовъ съ числомъ родовъ въ соответствующихъ мѣсяцахъ мы получимъ слѣдующій % смертносдя г. Казани:

Дек.	. 2,81%	Авг.	. 0,88%
Май	. 1,92	Окт.	. 0,70
Сент.	. 1,77	Іюль	. 0,48
Февр.	. 1,09	Янв.	. 0,46
Нояб.	. 1,05	Апр.	. 0,44
Іюнь	. 0,90	Март..	. 0,43

для уѣздныхъ городовъ:

Март.	1,67%	Май .	0,56%
Сент..	1,14	Дек .	0,0%
Авг. .	1,06	Окт. .	0,0%
Апр. .	1,03	Іюнь .	0,0%
Іюль .	1,00	Февр..	0,0%
Нояб.	0,82	Янв. .	0,0%

для сельскаго населенія:

Май .	0,84%	Февр. .	0,65%
Янв. .	0,81%	Іюнь .	0,59%
Март..	0,78	Авг. .	0,58
Апр. .	0,71	Нояб. .	0,71
Дек. .	0,67	Іюль .	0,50
Сент. .	0,65	Окт. .	0,42

Такимъ образомъ все число смертныхъ случаевъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ по временамъ года.

Дек., Янв., Февр. .	= 130
Март., Апр., Май. .	= 112
Іюнь, Іюль, Авг. .	= 91
Сент., Окт., Нояб..	= 103

Въ Казанской губерніи на холодные мѣсяцы приходится наибольшее количество смертныхъ случаевъ, хотя это число весьма немного превышаетъ количество смертныхъ случаевъ въ лѣтніе мѣсяцы. Сравнивъ эти числа съ числомъ родовъ въ эти мѣсяцы, мы получимъ что зимой умираетъ 7,27 изъ 1000 родившихъ, весной 7,95, лѣтомъ 5,71, осенью 6,05 изъ 1000 родильницъ

или зимой .	1:138, ₇₇
весной .	1:125, ₇₇
лѣтомъ .	1:175, ₀
осенью .	1:165, ₀

Смертный исходъ въ представленныхъ мною случаяхъ происходилъ большею частію въ послѣродовомъ періодѣ, хотя иногда и во время самыхъ родовъ.

Я считаю нелишнимъ представить здѣсь эти случаи еще разъ, распредѣляя ихъ по числу дней послѣ родовъ, въ которые они воспослѣдовали.

Изъ 436 смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ первые 9 дней умерло 308 (считая и умершихъ во время родовъ), т. е. около $\frac{3}{4}$ всего числа смертныхъ случаевъ, и 128 въ продолженіи 51 дня послѣ родовъ. Вотъ общая таблицы смертности.

	Цив.	Козм.	Каз.	Ядрин.	Лаиш.	Чист.	Царев.	Чеб.	Тет.	Мам.	Свияж.	Спас.	Каз.
ум. во время р.	3	7	6	5	6	11	7	8	2	1	5	4	3
„ вск. пос. р.	9	4	„	2	8	12	2	3	4	1	2	7	8
„ въ 1 д. п. р.	3	3	2	7	2	7	1	8	2	„	1	2	„
„ „ 2 „ „	2	3	2	1	2	2	3	2	1	„	„	1	2
„ „ 3 „ „	4	2	2	5	2	7	3	1	„	„	3	2	1
„ „ 4 „ „	8	„	2	3	1	3	„	3	„	2	1	1	„
„ „ 5 „ „	2	„	1	„	1	1	„	1	1	2	„	„	2
„ „ 6 „ „	1	1	2	3	„	2	„	1	1	1	„	1	1
„ „ 7 „ „	9	3	„	5	„	„	4	3	2	„	„	„	1
„ „ 8 „ „	„	1	1	1	1	„	„	„	„	„	2	1	„
„ „ 9 „ „	„	„	„	„	„	1	„	1	1	„	„	1	1
„ отъ 10 до 20	2	6	6	11	1	3	4	7	8	2	6	2	4
„ „ 21—30	1	4	4	2	3	6	2	3	1	„	„	„	1
„ „ 31—40	1	2	„	1	1	3	„	2	1	„	2	1	„
„ „ 41—50	„	„	„	2	2	„	„	„	1	1	1	1	4
„ „ 51—60	3	„	„	1	1	1	„	„	1	1	3	1	1

Итогъ этой таблицы выражается слѣдующими цифрами:

умерло во время родовъ.	68	„ въ 7 день пос. род.	27
„ вскорѣ послѣ род.	62	„ „ 8 „ „ „	7
„ въ 1 день пос. род.	38	„ „ 9 „ „ „	5
„ „ 2 „ „ „	21	„ отъ 10—20 дней.	62
„ „ 3 „ „ „	32	„ „ 21—30 „	27
„ „ 4 „ „ „	24	„ „ 31—40 „	14
„ „ 5 „ „ „	10	„ „ 41—50 „	12
„ „ 6 „ „ „	14	„ „ 51—60 „	13

Эта таблица указываетъ на частоту и важность осложнений, которыя могутъ быть въ первые дни послѣродоваго

періода. Изъ нея видно, что опасность осложненій больше всего до 2-го дня, во 2-й день она меньше, въ 3-й равна почти первому дню, уменьшается значительно на 5-й день, снова повышается на 6-й и достигаетъ своего minimum на 9-й день. Конечно при соответствующемъ медицинскомъ пособіи частота и важность многихъ изъ этихъ осложненій можетъ быть своевременно предупреждена, почему эти цифры имѣютъ только относительное значеніе.

Въ городскомъ населеніи, Казанской губерніи смертные случаи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	для уѣзд. гор.	для г. Казани.
умерло во время родовъ .	1 .	3
„ вскорѣ послѣ род..	4 .	8
„ въ 1 „ „ „ .	„ .	„
„ „ 2 „ „ „ .	1 .	2
„ „ 3 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 4 „ „ „ .	2 .	2
„ „ 5 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 6 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 7 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 8 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 9 „ „ „ .	1 .	1
„ отъ 10 до 20 пос. р.	2 .	4
„ „ 21—30 „ „ „ .	„ .	1
„ „ 31—40 „ „ „ .	1 .	2
„ „ 41—50 „ „ „ .	„ .	4
„ „ 51—60 „ „ „ .	2 .	1

Въ городскомъ населеніи вообще, также какъ и отдѣльно т. е. въ уѣздныхъ городахъ и городѣ Казани смертность въ первые 9-ть дней (28), значительно превышаетъ смертность въ остальные дни послѣродоваго періода (15).

Если мы сравнимъ только что приведенное число смертныхъ случаевъ (436) по указаннымъ рубрикамъ съ числомъ родовъ, мы получимъ слѣдующія отношенія:

умерло во время родовъ . 0,11 или 1: 916,₅ родовъ
 „ вскорѣ послѣ род. 0,099 „ 1:1005,₂ „

умерло въ 1 день послѣ род.	0,06	или	1:1640, ₀	родовъ
" " 2 " " " "	0,03	"	1:2967, ₇	"
" " 3 " " " "	0,05	"	1:1947, ₆	"
" " 4 " " " "	0,04	"	1:2596, ₇	"
" " 5 " " " "	0,01	"	1:6232, ₂	"
" " 6 " " " "	0,02	"	1:4451, ₈	"
" " 7 " " " "	0,04	"	1:2308, ₈	"
" " 8 " " " "	0,01	"	1:8903, ₁	"
" " 9 " " " "	0,008	"	1:12464, ₄	"

во всѣ 9 дней = 0,5% или 1 смертный случай приходится на 202,₈ родовъ, въ остальные 51 день = 0,2% или 1:494,₇ всего числа родовъ.

Въ Вюртембергѣ ⁽⁵⁰⁾ изъ 1000 роженицъ одна умираетъ во время родовъ т. е. не разродившись, 5 или 6 отъ послѣдствій родовъ.

Что касается до ближайшей причины смерти роженицъ и родильницъ, то я могу только указать на частоту той или другой причины по наблюденіямъ въ другихъ странахъ. Слѣдующая таблица представляетъ сравненіе числа смертныхъ случаевъ отъ разныхъ причинъ съ числомъ родовъ. Въ Англии въ 1755—1859 изъ 15281 родильницъ умерли ⁽⁵¹⁾

	На 1000 род. ежегодно.
отъ родильн. горячки	1,6
" кровотеченія . . .	1,3
" эклампсiи . . .	0,6
" mania puerper. . .	0,2
" ruptura uteri . . .	0,1

Смертные случаи отъ родовъ расгруппированные по причинамъ при сравненіи съ общимъ числомъ смертныхъ слу-

⁽⁵⁰⁾ Riecke. l. c. Oesterlen. l. c. стр. 664.

⁽⁵¹⁾ 22 Annual Report of the Registrar general. Lond. 1861. стр. 193. Osterlen l. c. стр. 669.

чаевъ отъ родовъ представляютъ слѣдующія отношенія для Лондона и Женевскаго Кантона

	Лондонъ на 100 смерт.	Женев. Кант. сл. отъ род.
родильн. горячка	44,6	52,7
pl. praevia, кровотеч.	19,1	16,4
eclampsia	5,4	9,9
mania	"	"
ruptura uteri	4,2	1,09
Plegmas alba	2,8	5,5
Gangrena vag.	"	2,2
неправильн. пол. плода	9,8	6,6
Pneumonia	2,8	3,3
Hydrops ovarii	0,70	1,09
Collapsus	9,8	2,2
	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

Если мы сравнимъ общее число смертныхъ случаевъ отъ родовъ въ Казанской губерніи съ числомъ смертныхъ случаевъ во время родовъ и въ различные дни послѣродоваго періода мы получимъ слѣдующія отношенія:

умерли во время родовъ	15,6%
" вскорѣ послѣ род.	14,2
" въ 1 день послѣ род.	8,7
" " 2 " " "	4,8
" " 3 " " "	7,3
" " 4 " " "	5,5
" " 5 " " "	2,3
" " 6 " " "	3,2
" " 7 " " "	6,2
" " 8 " " "	1,6
" " 9 " " "	1,1

или во всѣ 9 дней = 70,6% въ остальные 51 день = 29,4% смертныхъ случаевъ отъ родовъ вообще.

Распределение, такимъ же образомъ разгруппированныхъ смертныхъ случаевъ по возрастамъ не представляетъ увеличенія % смертности во время родовъ или вскорѣ послѣ нихъ, исключительно въ одномъ какомъ либо возрастѣ,

но вообще возрастъ отъ 31—35 лѣтъ представляетъ наибольшее число смертныхъ случаевъ безъ различія времени смерти т. е. во время родовъ (21) въ тотъ же и 1 день (24) или въ который нибудь изъ послѣдующихъ девяти дней послѣ родового періода (77 случ).

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ этой работы я дѣлаю слѣдующіе выводы:

1) Число родовъ Казанской губерніи (въ отношеніи къ народонаселенію) представляетъ избытокъ родовъ въ сравненіи съ другими мѣстностями.

2) Число многоплодныхъ родовъ представляетъ почти тѣже отношенія какъ и въ другихъ странахъ.

3) Наибольшая цифра родовъ представляется въ октябрѣ мѣсяцѣ.

4) Число ежегодно разрѣшающихся женщинъ значительно больше въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ (1:4).

5) Смертность отъ родовъ, вычисленная въ отношеніи со всему народонаселенію, представляется почти одинаковой для городского и деревенскаго населенія.

6) Одинъ смертный случай отъ родовъ приходится на 653 женщины чадороднаго возраста, на 57 смертныхъ случаевъ женскаго пола всѣхъ возрастовъ, на 7 смертныхъ случаевъ въ женскомъ чадородномъ возрастѣ, на 149 родовъ и на 150 родившихся младенцевъ.

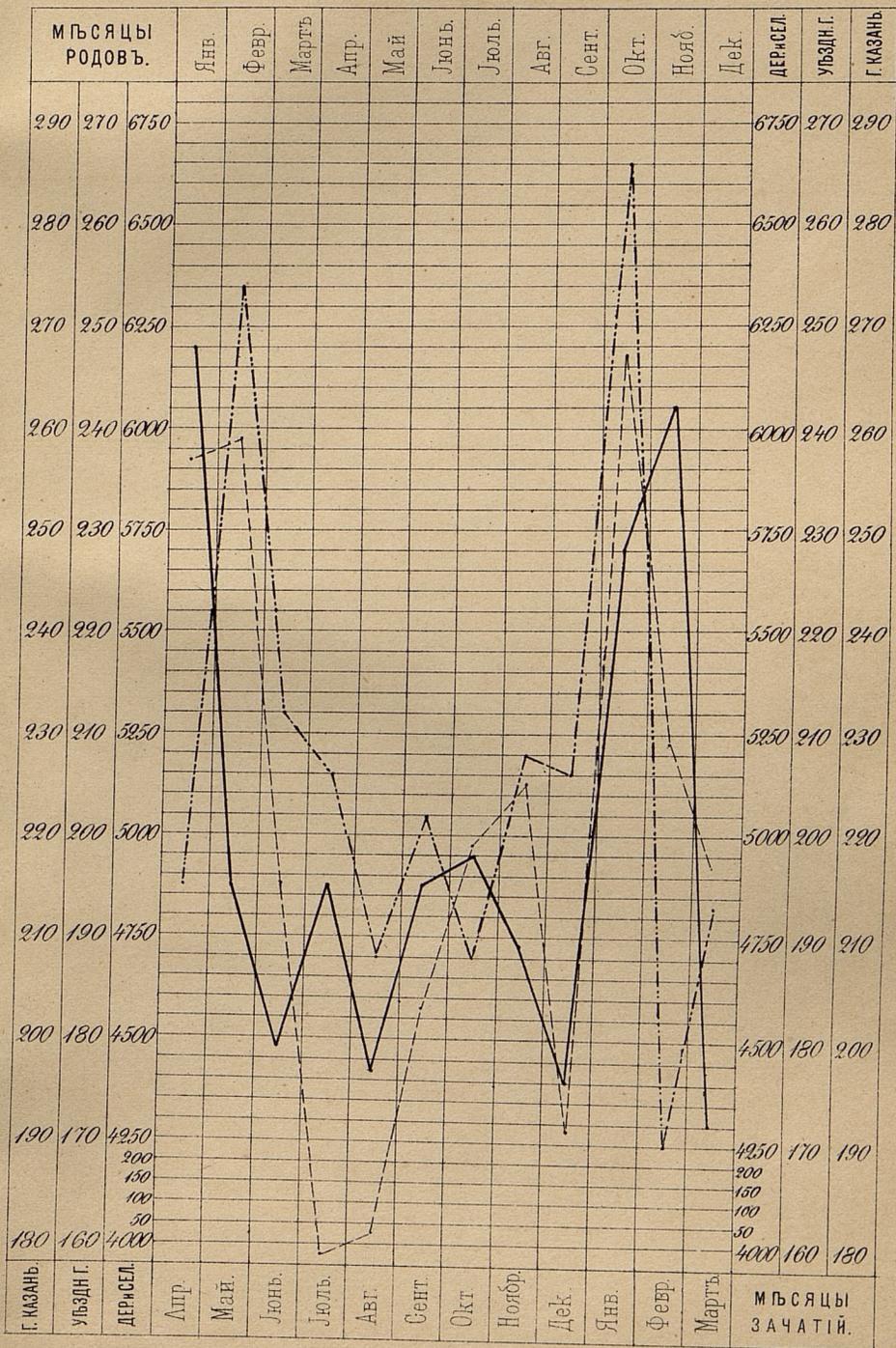
7) Въ уѣздныхъ городахъ смертность отъ родовъ меньше, чѣмъ въ г. Казани и въ деревенскомъ населеніи Казанской губерніи.

8) Времена года не представляютъ значительнаго вліянія на смертность отъ родовъ.

9) Смертные случаи разгруппированные по числу дней послѣ родовъ указываютъ, что наибольшая опасность для родильницъ существуетъ въ продолженіи первыхъ 4-хъ дней послѣ родовъ.

Въ заключеніи долгомъ считаю выразить мою глубокую благодарность Проф. В. М. Флоринскому совѣтами и указаніями котораго я неоднократно пользовался при производствѣ настоящей работы.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСЛА РОДОВЪ ПО МѢСЯЦАМЪ ВЪ ГОРОДАХЪ И СЕЛЕНІЯХЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Г. КАЗАНЬ.

УЛЬДН. Г.

ДЕР.СЕЛА.