Б 6 34

РАССЕКРЕЧЕНО
Секретно.
экз. № 29

ВСЕМ ПРОКУРОРАМ ДОРОГ.

Транспортная Коллегия Верхсуда Союза ССР в течение последних дней по нашему заключению отменила ряд приговоров Линсуда Туркси ж.д. по делам о к.р. преступлениях, расследование которых производилось органами ж.д.милиции.

Проверка этих дел показала, что и.о. прокурора Туркси ж.д. т.Липский самоустранился от надзора за органами ж.д.милиции и передоверил этот надзор целиком и полностью прокурорам участков, которые в целом ряде случаев свели его к штампованию обвинительных заключений без проверки материалов предварительного следствия.

Недостаточная оперативность прокурорского надзора по делам, расследуемым органами ж.д. милиции, привела к прямому нарушению циркуляра № 7 Прокурора Союза и НКВД СССР от 8.1-1938 г., § 1 которого расследование по делам о к.р. преступлениях отнесено к компетенции органов УГБ НКВД и след.аппарата Прокуратуры. В тех же случаях, когда дело о к.р. преступлениях возникало в органах ж.д.милиции, Прокуратура не требовала тщательного расследования дела и не руководила следствием, в результате чего в суд часто направлялись недоследованные дела, преступления обвиняемых неправильно квалифицировались, а обвинительные заключения составлялись неграмотно, причем в них помещались факты, не подтвержденные материалами дела.

Несколько примеров, иллюстрирующих подобного рода практику:

1/ 5 октября 1937 г.органами ж.д. милиции Туркси ж.д. был арестован и привлечен к ответственности по ст.58-10 УК ЛОМАКО Иван Андреевич за то, что, будучи в нетрезвом состоянии, он во время прохода поезда № 1113 на ст.Наймак, бросал камнями в гл.кондуктора, бил стекла в окнах, нецензурно ругался и кричал -"у - троцкисты"!

ЛОМАКО был приговорен по ст.58-10 к 8 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 5 лет.

Транспортная Коллегия Верхсуда СССР по нашему заключению переквалифицировала преступление ЛОМАКО по 2-й части ст.74 УК.

2/ БОНДАРЕНКО Тихон Григорьевич был привлечен органами ж.д. милиции за то, что однажды в декабре 1937 г. он, придя домой пьяным, избил жену, учинил дебош в квартире, разбросал ряд вещей, среди которых был портрет т.Ленина.

Линсуд совершенно неправильно приговорил БОНДАРЕНКО по п.10 ст.58 УК к 6 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 5 года. Транспортная Коллегия переквалифицировала преступление БОНДАРЕНКО по ст.74 УК.

3/ ПЕТРОВУ П.И. органами ж.д. милиции было пред'явлено обвинение по п.10 ст.58 УК в том, что он сорвал плакат с портретом кандидата в депутаты Верховного Совета СССР Утепбергенова.

Следствием было установлено, что ПЕТРОВ по поручению избирательного участка расклеил несколько плакатов; один из этих плакатов кто-то сорвал. ПЕТРОВ, имея личные счеты с ГУРЬЯНКО, подал

ложное заявление о том, что плакат сорвал Куприенко. По делу не было установлено, кто именно сорвал плакат, но тем не менее Линсуд осудил ПЕТРОВА по п.10 ст.58 УК к 10 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 4 года.

Транспортная Коллегия Верхсуда переквалифицировала преступление ПЕТРОВА по ч.II ст.95 УК.

4/ В обвинительном заключении по делу по обвинению ВАСИЛЬЕВА по ст.58-10 УК сказано "В своих антисоветских выступлениях ВАСИЛЬЕВ высмеивал социалистическое строительство, клеветал на советскую прессу, высмеивал советский патриотизм и оспаривал установки партии и правительства о сглаживании и исчезновении грани между физическим и умственным трудом".

В деле нет никакого намека на подобные высказывания ВАСИЛЬЕВА.

При проверке дела по обвинению РЫБАЛЬЧЕНКО оказалось, что формулировка обвинения ВАСИЛЬЕВА была взята дословно из обвинительного заключения по делу РЫБАЛЬЧЕНКО.

Все эти факты свидетельствуют о том, что несмотря на отсутствие достаточного опыта органов ж.д. милиции в расследовании дел о к.р. преступлениях, этот участок прокурором Турксиб.ж.д. оставлен без всякого наблюдения.

Практика работы Прокуратуры ж.д.транспорта по кассационным делам показала, что установленные выше недостатки в деле надзора за расследованием дел органами ж.д. милиции, со стороны прокуратуры Турксиб.ж.д. имеют место и в других прокуратурах дорог.

В связи с этим предлагаю всем прокурорам ж.д. в дальнейшей работе по надзору за делами, расследуемыми органами ж.д.милиции в вопросе о подследственности дел о к.р. преступлениях точно руководствоваться циркуляром Прокурора Союза и НКВД СССР за № 7 от 8.1-1938 г.

В тех исключительных случаях, когда расследование по делу о к.р. преступлениях возникает в органах ж.д. милиции и ведется ими до конца - следует особо тщательно наблюдать за ходом расследования с тем, чтобы в процессе самого расследования помочь недостаточно иногда квалифицированным работникам милиции и не допускать фактов, имевших место в практике Прокуратуры Турксиб.ж.д.-

п.п. И.о.ГЛ.ПРОКУРОРА Ж.Д.ТРАНСПОРТА - Шарлот.

16.IУ.38.отп.56 экз.

№ 15/0616 Верно: Копейкина

РАССЕКРЕЧЕНО
Секретно

ВСЕМ ПРОКУРОРАМ ДОРОГ.

Транспортная Коллегия Верхсуда Союза ССР в течение последних дней по нашему заключению отменила ряд приговоров Линсуда Турксиб.ж.д. по делам о к.р. преступлениях, расследование которых производилось органами ж.д.милиции.

Проверка этих дел показала, что и.о.прокурора Турксиб.ж.д. т.Липский самоустранился от надзора за органами ж.д.милиции и передоверил этот надзор целиком и полностью прокурорам участков, которые в целом ряде случаев свели его к штампованию обвинительных заключений без проверки материалов предварительного следствия.

Недостаточная оперативность прокурорского надзора по делам, расследуемым органами ж.д. милиции, привела к прямому нарушению циркуляра № 7 Прокурора Союза и НКВД СССР от 8.I-1938г., § I, которого расследование по делам о к.р. преступлениях отнесено к компетенции органов УГБ НКВД и след.аппарата Прокуратуры. В тех же случаях, когда дело о к.р. преступлениях возникало в ораганах ж.д.милиции, Прокуратура не требовала тщательного расследования дела и не руководила следствием, в результате чего в суд часто направлялись недоследованные дела, преступления обвиняемых неправильно квалифицировались, а обвинительные заключения составлялись неграмотно, причем в них помещались факты, не подтвержденные материалами дела.

Несколько примеров, иллюстрирующих подобного рода практику:

I/5 октября 1937г. органами ж.д.милиции Турксиб.ж.д. был арестован и привлечен к ответственности по ст.58-10 УК ЛОЖКО Иван Андреевич за то, что, будучи в нетрезвом состоянии, он во время прохода поезда № 1113 на ст.Маймак, бросал камнями в гл.кондуктора, бил стекла в окнах, нецензурно ругался и кричал - "у" - троцкисты".

ЛОЖКО был приговорен по ст.58-10 к 8 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 5 лет.

Транспортная Коллегия Верхсуда СССР по нашему заключению переквалифицировала преступление ЛОЖКО по 2-й части ст.74 УК.

2/ БОНДАРЕНКО Тихон Григорьевич был привлечен органами ж.д. милиции за то, что однажды в декабре 1937 года он, придя домой пьяным, избил жену, учинил дебош в квартире, разбросал ряд вещей, среди которых был портрет т.Ленина.

Линсуд совершенно неправильно приговорил БОНДАРЕНКО по п.10 ст.58 УК к 6 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 3 года. Транспортная Коллегия переквалифицировала преступление БОНДАРЕНКО по ст.74 УК.

3/ ПЕТРОВУ П.И. органами ж.д. милиции было пред"явлено обвинение по п.10 ст.58 УК в том, что он сорвал плакат с портретом кандидата в депутаты Верховного Совета СССР Утепбергенова.

Следствием установлено, что ПЕТРОВ по поручению избирательного участка расклеил несколько плакатов; один из этих плакатов кто-то сорвал. ПЕТРОВ, имея личные счеты с КУПРИЕНКО, подал ложное заявление о том, что плакат сорвал Куприенко. По делу не было установлено, кто именно сорвал плакат, но тем не менее

Линсуд осудил ПЕТРОВА по п.10 ст.58 УК к 10 годам лишения свободы с последующим поражением в правах на 4 года.

Транспортная Коллегия Верхсуда переквалифицировала преступление ПЕТРОВА по ч.II ст.95 УК.

4/ В обвинительном заключении по делу по обвинению ВАСИЛЬЕВА по ст.58-10 УК сказано "В своих антисоветских выступлениях ВАСИЛЬЕВ высмеивал социалистическое строительство, клеветал на советскую прессу, высмеивал советский патриотизм и оспаривал установки партии и правительства о сглаживании и исчезновении грани между физическим и умственным трудом".

В деле нет никакого намека на подобные высказывания ВАСИЛЬЕВА.

При проверке дела по обвинению РЫБАЛЬЧЕНКО оказалось, что формулировка обвинения ВАСИЛЬЕВА была взята дословно из обвинительного заключения по делу рыбальченко.

Все эти факты свидетельствуют о том, что несмотря на отсутствие достаточного опыта органов ж.д.милиции в расследовании дел о к.р. преступлениях, этот участок прокурором Турксиб.ж.д.оставлен без всякого наблюдения.

Практика работы Прокуратуры ж.д.транспорта по кассационным делам показала, что установленные выше недостатки в деле надзора за расследованием дел органами ж.д.милиции, со стороны прокуратуры Турксиб.ж.д.имеют место и в других прокуратурах дорог.

В связи с этим предлагаю всем прокурорам ж.д. в дальнейшей работе по надзору за делами, расследуемыми органами ж.д. милиции в вопросе о подследственности дел о к.р. преступлениях точно руководствоваться циркуляром Прокурора Союза и НКВД СССР за № 7 от 8.I-1938г.

В тех исключительных случаях, когда расследование по делу о к.р.преступлениях возникает в органах ж.д.милиции и ведется ими до конца - следует особо тщательно наблюдать за ходом расследования с тем, чтобы в процессе самого расследования помочь иногда квалифицированным работникам милиции и не допускать фактов, имевших место в практике Прокуратуры Турксиб.ж.д.-

п.п.И.О.Гл.Прокурора ж.д.транспорта - Шарлот
№ I5/0616

Прокурору ..... уч.РУжд тов.....

Направляется для руководства и исполнения.

29/IV 38

ПРОКУРОР РУЖД /ЛЕБЕДЬ/