

ЕДИНЫЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

Общие осно-
вания обло-
жения единым
с.-х. налогом.

В 1923/24 году сельское хозяйство Союза ССР было обложено единым сельскохозяйственным налогом, заменившим все различные налоги, взимавшиеся в 1922/23 г. с населения, занимавшегося сельскохозяйственным промыслом. Общие основания обложения остались при этом те же, какие были установлены для единого натурального налога на продукты сельского хозяйства в 1922—23 г. и какие впервые в менее развитом виде были применены в натуральном налоге на зерно, масличные семена и картофель на 1921/22 г. Эти основания заключались в том, что за указанными ниже исключениями облагалась земля, и ставки обложения в отдельных хозяйствах определялись в зависимости от комбинации трех признаков: а) земельного обеспечения на душу семейного состава, б) количества скота в хозяйстве и в) продукции на десятину облагаемой земли. С увеличением каждого из указанных признаков, при неизменившихся остальных, ставка налога на десятину облагаемой земли абсолютно увеличивалась, но норма обложения, т.-е. доля, какую составляет налог от дохода, могла при этом уменьшаться.

Существенное отличие единого сельскохозяйственного налога от предшествующих ему заключалось в том, что на части территории Союза он взимался в денежной форме и на остальной—в смешанной, т.-е. часть налога должна была вноситься деньгами и часть продуктами полеводства, а в некоторых местностях—скотоводства.

Единый сельскохозяйственный налог, будучи единым в смысле единственного налога на сельское хозяйство, на самом деле в различных частях Союза регулировался различными положениями. Для БССР и РСФСР, за исключением Туркестанской АССР и районов скотоводческого хозяйства, действовало одно положение, в районах скотоводческих хозяйств—другое, кроме того, Туркестанская АССР применяла общее положение РСФСР с большими отступлениями от него. В УССР и также в ЗСФСР действовали в каждой свои положения.

Единый с.-х.
налог в
РСФСР.

В БССР и части РСФСР, где действовало общее положение, за облагаемую землю принималась, как общее правило, площадь пашни, усадебной незастроенной и сенокосной в переводе на пашню; в местностях, где было распространено залежное хозяйство, за облагаемую землю принималась площадь удвоенного посева, в одной Букеевской губернии—площадь фактического посева и в Туркестан-

ской АССР площадь поливных посевов и в переводе на последние площади фруктовых садов и виноградников. По размерам обеспечения облагаемой землей хозяйства разделялись на девять следующих разрядов: 1) не более 0,25 десятины на душу; 2) более 0,25 и не более 0,5; 3) более 0,5 и не более 0,75; 4) более 0,75 и не более 1,0; 5) более 1,0 и не более 1,5; 6) более 1,5 и не более 2,0; 7) более 2,0 и не более 2,5; 8) более 2,5 и не более 3,0 и 9) более 3,0 десятины на душу.

Скот принимался в качестве налогового признака, крупный рогатый в возрасте от $1\frac{1}{2}$ лет и рабочий—лошади, волю, ослы и мулы (волю, ослы и мулы считались при этом за полголовы крупного скота) в возрасте от 3 лет и верблюды от 4. В Туркестанской АССР скот учитывался полностью в переводе на баранов по коэффициентам: 1 баран=1 коза=1 ишак= $\frac{1}{2}$ =свиньи= $\frac{1}{2}$ мула= $\frac{1}{3}$ коровы= $\frac{1}{4}$ лошади= $\frac{1}{4}$ верблюда; при этом рабочий скот не везде принимался в качестве налогового признака.

По скоту хозяйства РСФСР делились на четыре группы: 1) без скота, 2) имеющие не более 2 голов, 3) более 2 и не более 4 и 4) более 4.

Продукция исчислялась по урожаю главных хлебов с десятины, определяемому по видам на урожай текущего года. По урожайности установлено 11 разрядов местностей: 1) не более 25 пудов с десятины; 2) более 25 и не более 30; 3) более 30 и не более 35; 4) более 35 и не более 40; 5) более 40 и не более 45; 6) более 45 и не более 50; 7) более 50 и не более 55; 8) более 55 и не более 60; 9) более 60 и не более 75; 10) более 75 и не более 100 и 11) более 100 пудов с десятины.

Комбинация 9 разрядов по обеспеченности земель, 11 разрядов по урожайности и 4 групп по скоту давала 396 налоговых групп хозяйств, для каждой из которых, за исключением 8 освобождаемых от налога по маломощности, была назначена своя ставка налога на десятину в пудах ржи, а в местностях с преобладанием пшеничных посевов—пшеницы. Ставки налога изменялись в пределах от 0,25 до 25,25 пудов с десятины.

Для уплаты налога в деньгах особые комиссии должны были устанавливать цены (эквиваленты) налоговых единиц, т.е. пуда ржи и пшеницы, по которым налог, исчисленный в натуральных единицах, переводился в деньги.

Единый с.-х. налог в скотоводческих районах РСФСР. Единый сельскохозяйственный налог для кочевого и полукочевого, имеющего посевы, населения Сибири, Киргизской республики, Калмыцкой автономной области и горных районов Северокавказского края построен на обложении всего взрослого скота, а для полукочевого также и пахотной земли по удвоенному посеву. В хозяйствах кочевого населения должен был учитываться весь скот, т.е. лошади, верблюды, мулы, ослы и крупный рогатый скот в возрасте от 2 лет и перезимовавшие овцы и свиньи в переводе на крупный по соотношению 1=0,5 верблюда=1 голова крупного рогатого скота=1 лошади=2 мула=3 ослы=5 овец=5 коз. Налог устанавливался в пудах чистого мяса, при чем с хозяйств, имеющих не более 5 голов в переводе на крупный, по расчету 1 фунта на голову, с имеющих более 5 и не более 10—по 3 ф. с головы, с имеющих 10—20—по 9 фун., с 21—30—по 12 ф., с 31—40—по 16 ф., с 41—50—по 18 ф., с имеющих более 50 гол.—по 20 ф. Для полукочевых хозяйств эта скала применялась для скота, превышавшего 10 голов, но, кроме того, устанавливался

налог по удвоенному посеву на основании общего декрета о едином сельскохозяйственном налоге. Форма налога смешанная, натуральная часть налога сдавалась живым скотом по убойному весу.

Обложение сельского хозяйства в Украине в 1923/24 г. было построено на следующих основаниях. Размер налога в Украине определялся для каждого крестьянского хозяйства по комбинации трех признаков: а) площади земель сельскохозяйственного пользования на едока с тем отличием от РСФСР, что в эту площадь включались выгонные земли и усадебные застроенные и что площадь всех угодий учитывалась полностью без перевода в пашню; б) средней районной продукции десятины облагаемой земли с переводом продукции полеводства, усадебной земли и скотоводства в ржаные единицы, при чем продукция корректировалась урожайностью текущего года и в) количества рабочего и взрослого крупного скота в хозяйстве. В зависимости от размеров каждого признака были установлены 9 групп хозяйств по количеству облагаемой земли на едока в хозяйстве, 5 групп хозяйств по количеству голов взрослого скота в хозяйстве и 11 разрядов по продукции районов (в случае пестрого урожая селения одного района могли относиться к разным разрядам). Группы по обеспеченности земель на едока приняты такие: 1) до 0,5 дес. на едока, 2) от 0,51 до 0,75 дес., 3) от 0,76 до 1,0, 4) от 1,01 до 1,25 дес., 5) от 1,26 до 1,50 дес., 6) от 1,51 до 2,0 дес., 7) от 2,01 до 2,5 дес., 8) от 2,51 до 3,0 дес. и 9) более 3,00. Разряды районов по продукции: 1) до 15 п., 2) 15—20, 3) 20—25, 4) 25—30, 5) 30—35, 6) 35—40, 7) 40—45, 8) 45—50, 9) 50—60, 10) 60—70 и 11) более 70. Группировка хозяйств по скоту: 1) без взрослого скота, 2) с 1 головой, 3) с 2 головами, 4) с 3 и 5) с 4 и более.

Общее количество налоговых групп для Украины получалось равное 495, тогда как по РСФСР их было 396, а за вычетом освобождаемых от налога—388. Украинские ставки на десятину облагаемой земли составляли от 0,75 пуда (хозяйства с облагаемой землей в размере не более 0,5 дес. на едока без скота, в районах с продукцией не более 15 пудов на десятину) до 19,25 пуда (хозяйства с облагаемой землей в размере более 3 дес. на едока, с 4 и более головами скота, в районах с продукцией более 70 пудов на десятину).

По системе обложения, принятой в Закавказье, размер налога для каждого хозяйства исчислялся по комбинации трех признаков: а) площади в хозяйстве пашни, огородов и бахчей и, в переводе на пашню, виноградников, плодовых садов, ореховых и табачных плантаций и сенокосов, б) по урожайности хлебов на десятину и в) по количеству в хозяйстве взрослого рабочего и продуктивного скота в переводе на крупный. Хозяйства, имеющие менее полдесятины подлежащей обложению земли или менее 2 голов скота в переводе на крупный, освобождались от обложения. Также освобождались от обложения хозяйства размером от 0,5 до 1,0 дес. при урожае менее 45 пуд. с десятины.

По обеспечению землей хозяйства разделялись на 6 групп: 1) свыше 0,5 дес. и не более 1 дес., 2) от 1 до 2, 3) от 2 до 3, 4) от 3 до 4, 5) от 4 до 5 и 6) —свыше 5 дес. По урожайности установлено 11 групп: 1) до 25 пудов с десятины, 2) свыше 25 до 30, 3) от 30 до 35, 4) от 35 до 40, 5) от 40 до 45, 6) от 45 до 50, 7) от 50 до 60, 8) от 60 до 70, 9) от 70 до 80, 10) от 80 до 100 и 11) свыше 100 пуд. По скоту при-

нято деление на следующие 5 групп, кроме хозяйств, имеющих менее 2 голов в переводе на крупный, которые не облагались: 1) от 2 до 3 гол., 2) свыше 3 и не более 5, 3) более 5 и не более 10, 4) более 10 и не более 20 и 5) более 20 голов. Таким образом, всего 330 групп, из которых 5 с земельным обеспечением от 0,5 до 1 дес., при урожае менее 45 пуд. необлагаемых.

Наиболее существенное отличие закавказской системы обложения от российской и украинской состояло в построении скалы ставок в зависимости от обеспечения земель по расчету на хозяйство, а не на едока, и в полном освобождении от обложения хозяйств, имеющих менее 0,5 десятины и хозяйств, не только бесскотных, но имеющих менее 2 голов в переводе на крупный.

Из приведенных данных видно, насколько сложною является система обложения сельского хозяйства в Союзе ССР. Эта сложность не позволяет нам в пределах статьи, имеющей главной своей задачей сообщение сведений о поступлении единого сельскохозяйственного налога в 1923/24 г., подробно рассмотреть обложение отдельных налоговых групп сельских хозяев и дать представление о том, в какой мере единый с.-х. налог является классовым и каковы размеры и относительная тяжесть обложения различных по доходности групп крестьянского населения.

Как уже было сказано выше, единый сельскохозяйственный налог установлен взамен всех прямых налогов, взимавшихся с населения, занимавшегося сельскохозяйственным промыслом. Поэтому, прежде чем перейти к ознакомлению с размерами единого сельскохозяйственного налога в 1923/24 г., следует определить размеры обложения сельского хозяйства в 1922/23 году, так как этими размерами ставится предел для сельскохозяйственного обложения в 1923/24 г. В 1922/23 г. на сельском населении лежали следующие налоги: единый натуральный налог на продукты сельского хозяйства; трудовой и гужевой налог; общегражданский налог для воспособления сельскому хозяйству и ликвидации последствий голода (по Союзу без ЗСФСР); прогрессивно-подоходный (в ЗСФСР); на промышленные сады и огороды (в ЗСФСР); денежный подворно-поимущественный налог на удовлетворение потребностей, относимых на местные бюджеты (по всему Союзу) и местные налоги, устанавливавшиеся совнарками автономных республик, облисполкомами, губисполкомами и уисполкомами на сельское хозяйство.

Имея в виду вышеуказанную цель при определении размеров налоговой тяжести, падавшей на сельское население в 1922/23 г., следует исходить не из фактического поступления налогов, а из суммы тех обязательств, которые возлагались на сельское население существовавшей тогда системой обложения. Для изучения результатов налоговой реформы, произведенной в 1923 году в сельскохозяйственном обложении, надо сравнить, что сельское население обязано было уплатить в 1922/23 г. и что в 1923/24 г.

Единый натуральный налог на 1922/23 г. был установлен декретом ВЦИК от 18 марта 1922 г. по РСФСР без Дальне-Восточной области и Туркестанской Республики в сумме 340 миллионов ржаных единиц при среднем урожае. Декретом ЦИК и СНК УССР на 11 апреля того же года налог на украинское сельское хозяйство определен в сумме 140 миллионов

ржаных единиц. Для Туркестана соответствующая сумма определяется приблизительно в 10—12 миллионов хлебных единиц. Таким образом, на указанной территории общая сумма единого натурального налога на 1922/23 г. должна была составить не менее 490 миллионов пудов хлеба. К этому количеству надо прибавить помольный сбор с мельниц, который обычно перелажается на помольщиков, т.-е. на самих крестьян. По фактическому поступлению в 1922/23 году он составил 8,28% поступившего натурального налога, по отношению же к 490 миллионам это должно было бы дать 40 миллионов ржаных единиц.

Оклад трудового и гужевого налога на всем пространстве его действия, т.-е. без ДВО, Крымской и Якутской АССР, Чувашской А.О., Мурманской губ. и ЗСФСР, составлял деньгами 613 млн. руб. 1923 г. и пешими и конными рабочими исчислении в натуре на 124,9 миллиона рублей, а всего 737,9 млн. руб. 1923 г. или в переводе по курсу червонца на Московской товарной бирже на 20/1—1923 г. (время составления сметных предположений и представления в СНК законопроекта о новых ставках), равного 197 руб. 1923 г.,—37,4 млн. червонных рублей.

Общегражданский налог по декрету ВЦИК от 2 ноября 1922 года был установлен для крестьян домохозяев и других лиц, занимающихся самостоятельно земледелием и сельскими промыслами, в сумме 4 руб. 1923 г., а в червонном исчислении—по курсу червонца на 1 февраля 1923 г. (срок выполнения налога в сельских местностях) равному 212 руб.—19 коп. Общее число всех крестьянских хозяйств по Союзу без ДВО и ЗСФСР, по данным налоговых списков по единому сельскохозяйственному налогу в 1923 г., равнялось 20.438 тыс. Отсюда сумма общегражданского налога с сельского населения в 1922/23 году—3,9 млн.

Денежный подворно-поимущественный налог на местные потребности по исчислению НКФ должен был составить 29.978 тыс. руб. по индексу оптовых цен Госплана. Так как индекс во время, близкое к составлению местных ориентировочных бюджетов, превышал курс червонного рубля приблизительно на 10%, то для перехода от индексных рублей к червонным, нужно сумму первых увеличить на 10%, получится 33,0 млн. червонных рублей.

Общая сумма налогов, кроме единого натурального, которую, согласно действовавшей в 1922/23 г. налоговой системе, должно было уплатить сельское население РСФСР (без ДВО), УССР и БССР, показана ниже с распределением ее между перечисленными союзными республиками (в млн. р.):

	РСФСР.	УССР.	БССР.	Итого.
Трудовой и гужевого налог . . .	29,6	7,1	0,7	37,4
Общегражданский налог	2,8	0,9	0,2	3,9
Денежный подворный налог . . .	28,0	4,6	0,4	33,0

Общая сумма налогов, кроме единого натурального, которая должна была быть уплачена в 1923/24 г. сельским населением при сохранении тех форм обложения, которые существовали в 1922/23 г., равнялась 74,3 млн. руб. без самоочинных налогов. Сумма последних исчисляется А. Вайнштейном и другими исследователями в 65 довоенных копеек по индексу Госплана на душу, что при 105,8 млн. душ сельского населения в 1922/23 г. дает 68,8 млн. рублей*), а при переводе в червонные рубли—

*) См. Альберт Л. Вайнштейн. „Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время“.

76,3 млн. Общая сумма налогов, кроме натурального, получается равной 150,6 млн. рублей. При переводе по средней за 1922/23 г. цене пуда ржи, равной 90 коп., в ржаные единицы получим 167,3 млн. единиц, что с единым натуральным налогом и помольным сбором составит почти 700 млн. ржаных единиц. Эта сумма являлась предельной для 1923/24 г. при среднем урожае. Последний оказался в 1923 г. для ряда местностей ниже среднего, соответственно чему и самый налог был исчислен в размерах ниже определенного выше лимита.

По одному из вариантов (II) предварительного исчисления единого сельскохозяйственного налога, ожидавшегося к поступлению в 1923/24 хозяйственном году, общая сумма его по всему Союзу ССР определялась в 550.115 тысяч налоговых единиц, в том числе 232.943 тысячи натурой и 317.172 тыс. деньгами и облигациями хлебного займа. За исключением Дальне-Восточной области, в которой учет налога велся только на деньги, с 8.550 тыс. налоговых единиц, и ЗСФСР, по которой первоначальные предположения были сильно изменены и по которой не были опубликованы данные о распределении ожидавшихся поступлений между натурой и деньгами, на остальном пространстве Союза должно было поступить 528.265 налоговых единиц, из них 232.943 или 44,1% натурой и 295.322 или 55,9% деньгами и облигациями. Ниже приводится распределение ожидавшихся в 1923/24 г. сумм налога по союзным республикам с выделением в РСФСР автономных республик, имеющих губернское деление, и главных областей, а также параллельные данные для 1922/23 г. о твердых заданиях на этот год, т.-е. за исключением скидок вследствие местных неблагоприятных условий хозяйства, не оправившегося после неурожая 1921 г.

Предварительное исчисление единого сельскохозяйственного налога на 1923/24 г. и единого натурального налога на 1922/23 г. по Союзу ССР

	Предположено к поступлен. в 1923/24 г. в т. нал. едн.			В 0/0/0.		Твердое за- дан. на 22/23 год в налог. едн.
	Всего.	Деньгами и облигация- ми хлебного займа.	Нату- рою.	Деньгами и обlieg. хл. займа.	Нату- рою.	
РСФСР.						
Европейская часть	242.420	137.996	104.424	56,9	43,1	163.014
Северо-Кавказский край . . .	55.400	31.900	23.500	57,6	42,4	38.021
Сибирь	26.880	11.640	15.240	43,3	56,7	30.000
Киргизская АССР	10.590	4.851	5.739	45,8	54,2	8.196
Туркестанская АССР.	11.875	9.875	2.000	83,2	16,8	6.200
Итого по РСФСР без ДВО . . .	347.165	196.262	150.903	56,5	43,5	245.431
УССР.						
БССР.	5.100	3.060	2.040	60,0	40,0	3.500
Итого по СССР без ЗСФСР и ДВО	528.265	295.322	232.943	55,9	44,1	337.416
ЗСФСР	6.448	—	—	—	—	—

В первой части настоящего обзора были показаны размеры ставок обложения сельскохозяйственным налогом. Действительное значение их, т.е. фактические размеры обложения сельского хозяйства, должно в конечном счете определяться высотой урожая, в зависимости от которой в каждой отдельной автономной республике, губернии и области устанавливался в 1923 году разряд урожая в РСФСР, БССР и ЗСФСР и разряд продукции в УССР.

Как должен был повлиять урожай 1923 года на обложение 1923/24 г. сравнительно с предыдущим годом показывает приводимое ниже соотношение облагаемых площадей административных единиц, сведенных в группы по разрядам.

Распределение облагаемой площади РСФСР¹⁾ и БССР по разрядам урожайности

Разряд.	Урожай с десятины посева.	По РСФСР ¹⁾ и БССР.				По ДВО в 1923/24 г.	
		В 1922/23 г. ²⁾		В 1923/24 г.		В тысячах десятин.	В % к итогу.
		В тыс. дес.	В % к итогу.	В тыс. дес.	В % к итогу.		
I	Не бол. 25 пуд.	326	0,4	8.489	9,9	—	—
II	Бол. 25 и не бол. 30 п.	1.059	1,2	13.697	15,9	—	—
III	" 30 " " 35 "	619	0,7	20.177	23,5	329	31,3
IV	" 35 " " 40 "	25.944	30,2	19.547	22,8	373	35,5
V	" 40 " " 45 "	24.313	28,3	13.599	15,8	348	33,2
VI	" 45 " " 50 "	23.025	26,8	2.106	2,5	—	—
VII	" 50 " " 55 "	5.932	6,9	5.181	6,0	—	—
VIII	" 55 " " 60 "	1.097	1,3	3.067	3,6	—	—
IX	" 60 " " 75 "	3.548	4,2	—	—	—	—
Итого . . .		85.863	100	85.863	100	1.050	100

Как видно из этих данных, в 1922/23 г. в губерниях, облагаемая площадь которых составляла 85,3% всей облагаемой площади РСФСР и БССР, сбор с посевной десятины по видам на урожай колебался в пределах 35—50 пудов, а в 1923/24 г.—78,0% в пределах 25—45 пудов. Средний сбор с десятины по РСФСР и БССР в 1922 году равнялся, по данным ЦСУ,—46,4 п., в 1923 г.—42,3 п. Если же вычислить средний урожай, исходя из приведенной группировки разрядов, принятых для обложения, то получится урожай 1922 г. в 43,9 п., а 1923 г.—35,9 п., в первом случае в размере 94,6% от определенного ЦСУ и во втором 84,9%. Подобное вычисление не приложимо к Украине в виду того, что в ней приняты иные основания для разрядов по производительности.

¹⁾ Без ДВО, Туркестанской и Якутской АССР.

²⁾ Для 1922/23 года принята облагаемая площадь по данным 1923 года.

Таким образом, при отнесении местностей РСФСР и БССР к разрядам, были допущены в 1923 г. значительные отступления от данных ЦСУ, очевидно, в виду значительного повышения ставок обложения по сравнению с предыдущим годом, оказавшегося не везде посильным для сельского хозяйства.

Объекты обложения — Общее количество крестьянских хозяйств, привлеченных к обложению единым сельскохозяйственным налогом в 1923 г., в 1923/24 г. по всему Союзу, без районов скотоводческого хозяйства и Якутской АССР, равнялось 21,5 млн. с 109 млн. едоков, с 118 миллионами десятин облагаемой площади и с 41 миллионом голов взрослого рабочего и крупного рогатого скота в переводе на крупный. Надо при этом иметь в виду, что площадь облагаемой земли, как это уже указывалось выше, исчислялась в различных частях Союза различно.

Учет скота также произведен неодинаково, что тоже отмечено. В РСФСР исключением из общего порядка была Туркестанская АССР, где рабочий скот учтен лишь в трех губерниях и где кроме крупного рогатого скота учтены свиньи, овцы и козы в переводе на крупный скот; в ЗСФСР кроме взрослого рабочего крупного рогатого скота также учтены овцы, козы и свиньи. При этом по Туркестану свиньи считались по две, а овцы и козы по три головы за единицу крупного скота, в Закавказьи же свиньи — по четыре и овцы и козы — по шести.

Сведения об урожае 1923 г. имеются в исчислении ЦСУ по РСФСР (без ДВО и Туркестана), по УССР и БССР, но последнее определение сбора на территории БССР произведено уже в новых границах, тогда как остальные данные относятся к прежним; поэтому эту республику пришлось для получения относительных чисел соединить с Западным районом, за счет которого, главным образом, и были расширены границы БССР.

На указанной территории общий сбор хлебофуражных растений с картофелем в переводе на рожь исчислен в размере 3.355 тыс. пудов, а за исключением семян — 2.778 тыс. п. К этому количеству надо прибавить еще сбор с сенокосов. Последний исчислен приближенно, исходя из допущения, что продукция сенокосной площади, принятой за десятину пашни, равна двум третям сбора с посевной десятины. Это допущение сделано на том основании, что сенокосы переводились в пашню по соотношению валовых их доходностей. Для Украины продукция луговодства определена по проценту, какой составляет доход луговодства от дохода полеводства... С исчисленным, таким образом, в пудах ржи сбором с сенокосных земель общий чистый сбор с пахотно-сенокосной площади РСФСР (без ДВО и Туркестана), УССР и БССР составил 2.871 пуд.

Сумма налога, исчисленного к поступлению по той же территории равна 511,2 миллиона налоговых единиц, что составляет 17,8%.

Всего в пределах Союза ССР поступило в счет контингента единого сельскохозяйственного налога на 1923/24 г. 515.770 тыс. ржаных и пшеничных налоговых единиц, 217 тысяч мясных налоговых единиц и 5.295 рублей по Дальне-Восточной области, по которой счет в налоговых единицах не велся. Эти суммы следующим образом распределились между отдельными частями Союза.

Республики.	Тысячи налогов. единиц.		Тыс. рубл.	Всего ржаных и пшеничных единиц.
	Ржаных и пшеничных.	Мясных.		
РСФСР . .	324.939	217	5.295	329.806
УССР . . .	179 913	—	—	179.913
БССР . . .	5.297	—	—	5.297
ЗСФСР . .	5.620	—	—	5.620
Итого . .	515.770	217	5.295	520.637

В последней графе таблицы содержится общее количество налоговых хлебных единиц, полученных путем перевода мясных единиц в хлебные по коэффициенту одна мясная единица = 5 хлебным и перевода денежных поступлений по ДВО в налоговые единицы из расчета цены пуда ржи в 1 р. 40 коп.*).

Поступление налога, как видно из этих данных, оказалось меньше предварительного установленного оклада только на 5,4%, а если исключить оклады ДВО и ЗСФСР, из которых последний был понижен более чем вдвое, то окажется, что из 528.185 тыс. налоговых единиц, приходящихся на остальную территорию Союза без скотоводческих районов, поступило — 510.149 тыс. или 96,6%, т.е. в той части Союза, где налоговый аппарат достаточно уже освоился с работой по сельскохозяйственному обложению, недобор составил лишь 3,4%.

В прилагаемой таблице № 1 содержатся все сведения, характеризующие сельскохозяйственную мощность отдельных районов и учитывающиеся при обложении, и вместе с ними данные о размерах оклада и поступления налога в 1923/24 г. При сравнении по данным этой таблицы оклада и поступления налога по отдельным районам оказывается, что недобор налога имел место лишь в части районов и республик, в других же, наоборот, поступление налога превысило назначения. Располагая республиками и районами РСФСР в нисходящем порядке процента недобора, получим следующий ряд: Киргизия (30,4%), Северо-Кавказский Край (17,5%), Волжский район (17,6%), Туркестанская АССР (16,8%), Центрально-Земледельческий (5,9%), Северо-Западный (4,1%), Западный (4,4%), и Волжско-Камский (2,1%).

Превышение поступлений обнаружилось в районах: Низовье Волги (16,2%), Крым (6,1%), Башкирия (12,9%), Уральская область (11,1%), Сибирь (8,2%), Северный р. (10,4%), Крайний Север (13,5%), Украина (2,2%) и Московский промышленный район (2,3%).

Для взимания налога были установлены сроки по РСФСР, кроме ДВО и Якутской Республики, по УССР и БССР. По этим срокам должно было поступить тысяч налоговых единиц:

*) По сведениям за 11 месяцев 1923/24 года.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

	Натурой.	Деньгами.	Всего.	В 0/0
К 1 ноября.	104.747	85.796	190.543	36,1
„ 1 января.	99.711	114.419	214.130	40,5
„ 1 марта.	28.485	—	28.485	5,4
„ 1 апреля.	—	95.027	95.027	18,0
Итого.	232.943	295.242	528.185	100

Согласно этому расписанию, в первый квартал 1923—24 г. должно было поступить на указанной территории 404.673 тысячи налоговых единиц, на деле же, как это видно из таблицы в приложении, за этот период поступило 412.254 тыс., т.-е. на 7.582 тыс. больше, за второй квартал должны были поступить остальные 123.512 тыс., на деле же поступило 84.439 тыс. и, таким образом, в первое полугодие образовался недобор в размере 31.491 тыс., который был восполнен в третьем квартале в размере 11.700 тыс. и в четвертом—1.756 тыс. Остались невыбранными в общем 18.035 тыс. налоговых единиц. Весь недобор приходится на РСФСР, по СССР получилось превышение поступлений на 3.913 тыс., по БССР—на 197 тыс. Таким образом, недобор по РСФСР равен 22.146 тыс.¹⁾ Наиболее значительная часть этого недобора падает на Северо-Кавказский край (9.700 ед.), затем на Волжский район (5.971 ед.), на Центрально-Земледельческий (5.582 ед.), на Киргизскую республику (3.218 ед.) и на другие в сравнительно мелких количествах.

По ЗСФСР²⁾ также остался недобор в размере 7.680 тыс. налоговых единиц.

Значение отдельных союзных республик в поступлении сельскохозяйственного налога в 1923—24 году выражается следующими процентами. РСФСР доставила 63,4% всей массы налога, СССР—34,5%, ЗСФСР—1,1% и БССР—1,0%.

В РСФСР первое место по размерам поступления налога принадлежит Центрально-Земледельческой полосе (89,6 млн. налоговых ед.), затем Северо-Кавказскому краю (45,7 млн.), Московско-Промышленной области (30,7). На эти три района пришлось 166 млн. налоговых единиц или половина всего поступления по РСФСР.

Процент обложения и его изменения. Более важное значение для изучения сельскохозяйственного налога имеют данные, характеризующие его относительные размеры и его тяжесть.

В следующей таблице показаны проценты, какие составляет сумма налога от продукции полеводства и луговодства и размеры налога и сбора, приходящиеся на едока.

¹⁾ Эта сумма недобора исчислена по сравнению с предположением о поступлении налога по второму варианту и никакого официального значения не имеет, т.-е. не должна считаться недоимкой.

²⁾ Сравнительно с первоначальными предположениями (впоследствии измененными).

ЕДИНЫЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

Относительные числа и сведения по единому сельскохозяйственному налогу за 1923/24 г.

	Облагаемая площадь на едока дес.	В % от сб.		Налог на ед.		Сбор на едо- ка в пудах.	Сбор на де- сятину в пудах.	Сбор на ед. за исключен. упл. налога.
		Налог исчисл.	Налог поступ.	Исчисл. в пудах.	Поступ. в пудах.			
Крайний Север	0,343	7,0	7,9	0,64	0,73	9,17	26,7	8,44
Северный	0,697	13,1	14,5	1,72	1,90	13,07	18,7	11,17
Северо-Западный	0,753	14,8	14,2	2,43	2,33	16,4	21,8	14,07
Западный и БССР	0,858	15,9	15,4	3,68	3,57	23,11	27,3	19,54
Москов.-Промышл.	0,758	15,4	15,8	2,72	2,79	17,67	23,3	14,88
Центр.-Земледельч.	1,186	17,3	16,3	5,92	5,58	34,26	28,9	28,68
Волжско-Камский	1,367	18,2	17,8	3,08	3,01	16,89	12,4	13,88
Уральская обл.	0,990	13,3	14,8	3,33	3,70	25,08	25,3	21,38
Башкирская АССР	1,679	11,9	13,5	2,95	3,33	24,72	14,7	21,39
Волжский	1,513	18,3	15,1	4,92	4,06	26,81	17,7	22,75
Низовые Волги	1,011	29,1	33,8	1,51	1,75	5,17	5,1	3,42
Северо-Кавк. край	1,487	23,5	19,4	9,97	8,23	42,36	28,6	34,13
Крымская АССР	2,303	27,3	29,0	10,37	11,01	37,96	16,5	26,95
Киргизская АССР	1,319	31,3	21,8	4,33	3,01	13,83	10,5	10,82
Сибирь	1,110	16,0	17,4	4,25	4,62	26,60	22,8	21,98
Итого по РСФСР и БССР . . .	1,082	18,1	17,0	4,44	4,17	24,56	22,33	20,39
У. С. С. Р.	1,193	17,3	17,7	7,60	7,77	43,84	36,76	36
Итого по РСФСР, УССР и БССР .	1,104	17,5	16,9	5,09	4,92	28,51	25,81	23,59

Все эти величины изменяются по отдельным районам и республикам и притом с большим размахом колебаний. Так, процент обложения продукции полеводства и луговодства, составляя в среднем для трех республик 17,5%, для отдельных районов колебался в пределах от 7,0 (район Крайнего Севера) до 31,3% (Киргизская республика); оклад налога на едока в среднем по трем республикам равен 5,1 налоговых единиц при колебании по районам от 0,6 (район Крайнего Севера) до 10,4 (Крымская АССР); поступление налога среднее — 4,9 единицы, колебания — от 0,7 до 11,0 в тех же районах; сбор на едока средний — 28,5, колебания — от 5,2 (район Низовья Волги) до 42,4 пуда (Северо-Кавказский Край); сбор на десятину облагаемой земли, равный в среднем 25,8 пуд., колебался от 5,1 (Низовье Волги) до 36,8 пуд. (Украина). На этих изменениях следует остановиться более подробно.

Признаком, определяющим в конечном счете платежеспособность сельского хозяйства, особенно при той полунатуральной системе обложения, которая действовала в 1923—24 г. и при том значении едока, какое придано ему этой системой, надо считать продукцию хозяйства на едока. Поэтому расположим районы по величине этого признака в нисходящем порядке и рассмотрим, как изменяются такие величины, как размер обложения на едока и процент обложения. Эти данные вместе с показателями обеспеченности облагаемой землей и чистого сбора на десятину облагаемой земли приведены в следующей таблице:

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Республики и районы.	Сбор на едока (в пуд.).	Облаг. земл. на едока (дес.).	Сбор на десят. облаг. земл.	Налог на едока и скот. (в пуд.).	Процент обложения.
Украина.	43,8	1,19	36,8	7,60	17,3
Северо-Кавказский край	42,4	1,49	28,6	9,97	23,5
Крым	38,0	2,30	16,5	10,37	27,3
Центрально-Земледельческий район.	34,3	1,19	28,9	5,92	17,3
Волжский	26,8	1,51	17,7	4,92	18,3
Сибирь	26,6	1,11	22,8	4,25	16,0
Уральская область	25,1	0,99	25,3	3,33	13,3
Башкирская АССР.	24,7	1,68	14,7	2,95	11,9
БССР и Западный район.	23,1	0,86	27,3	3,68	15,9
Моск.-Промышл. "	17,7	0,76	23,3	2,72	15,4
Волжско-Камский "	16,9	1,37	12,4	3,08	18,2
Северо-Западный "	16,4	0,75	21,8	2,43	14,8
Киргизская АССР "	13,8	1,32	10,5	4,33	31,3
Северный "	13,1	0,70	18,7	1,72	13,1
Крайнего Севера "	9,2	0,34	26,7	0,64	7,0
Низовья Волги "	5,2	1,01	5,1	1,51	29,1

По чистому сбору на едока на первом месте стоит Украина с 43,8 пуд., затем следуют: Северо-Кавказский край с 42,4 пуд., Крым (38,0 п.), Центрально-Земледельческий район (34,3 п.), затем Волжский район, Сибирь, Уральская область и Башкирия, составляющие сплошную территорию со средним сбором на едока от 24,7 до 26,8 п. В этих районах сбор на едока выше среднего по РСФСР. Далее идут районы со сбором меньше этого среднего, образующие две области: одну простирающуюся на территорию районов Крайнего Севера, Северо-Западного, Московско-Промышленного и Волжско-Камского и другую, состоящую из Киргизской АССР и района Нижней Волги.

По размерам налога на едока выделяются три района с высшими коэффициентами—Украина (7,6 п.), Северо-Кавказский Край (10,0) и Крым (10,4), и три района с низшими нормами налога—район Крайнего Севера с 0,6 п. на едока, Северный район с 1,7 п. и район Нижней Волги с 1,5 п. Из остальных районов Центрально-Земледельческий с 5,9 п. налога на едока является переходным от высшей группы к средней с нормами обложения от 2,4 до 4,9 п., в которую входят прочие районы, охватывающие огромную территорию Западной и Средней России, Урал, Сибирь, Башкирию и Киргизию.

Первый вывод, какой можно сделать на основании данных последней таблицы, заключается в том, что процент обложения в 1923/24 г. не зависел от размеров продукции на едока. Максимальные проценты обложения приходятся как раз на районы со сбором на едока на много ниже среднего—на Киргизию со сбором на едока в размере 13,8 и с обложением в 31,3% и на район Нижней Волги со сбором в 5,2 п. и с процентом обложения в 29,1%. Чтобы ближе подойти к решению вопроса, отчего зависит высота процента обложения, разобьем все районы на пять групп по размерам сбора продуктов полеводства и луговодства на едока: первая с 34—44 п. на едока (четыре района), вторая с 23—27 п. (пять районов), третья

ЕДИНЫЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

с 16—18 п. (три района), четвертая с 13—14 п. (два района) и пятая с 5—9 п. (два района) и затем расположим районы в пределах каждой группы по размерам сбора с десятины и сопоставим с последними проценты обложения. Таким образом, должна выявиться связь, существующая между урожаем и процентом обложения. Ниже приведена таблица, содержащая указанную группировку районов.

Группы районов по размерам сбора на едока в пудах.	Сбор на десятину облагаемой площади (в пуд.).	Процент обложения.
От 34,3 до 43,8	16,5 28,6 28,9 36,8	27,3 23,5 17,3 17,3
От 23,1 до 26,8	14,7 17,7 22,8 25,3—27,3	11,9 18,3 16,0 13,3—15,9
От 16,4 до 17,7	12,4 21,8—23,3	18,2 14,8—15,4
От 13,1 до 13,8	10,5 18,7	31,3 13,1
От 5,2 до 9,2	5,1 26,7	29,1 7,0

Из этих данных явствует, что при близких размерах обеспечения населения продуктами полеводства и луговодства процент обложения тем выше, чем ниже сбор на десятину облагаемой земли. Отмеченная последовательность нарушается во второй группе данными по Башкирской республике, по которой при наименьшем по группе урожае, оказался и наименьший процент обложения. Надо сказать, что обложение единым сельскохозяйственным налогом в Башкирской республике в 1923/24 г. оказалось, в силу неизвестных причин, не соответствующим ее разряду урожайности и группировке хозяйств по земельному обеспечению и по скоту. Обложение ее должно было бы составить в общей сумме 21,3 млн. налоговых единиц, назначено же было как оказывается 6,4 млн. Поэтому эту республику следует из сравнения исключить.

Тот же вывод вытекает из сравнения среднего обложения и сбора на едока по РСФСР и УССР. В РСФСР при 24,6 п. сбора на едока оклад налога составлял в 1923/24 г. 18,1% от сбора; в УССР при 43,8 п. сбора=17,3%, т.-е. при превышении обеспеченности едока продукцией на 78%, процент обложения оказался для Украины все-же ниже, чем в РСФСР.

Из изложенного вытекает тот вывод, что система сельскохозяйственного обложения, действовавшая в 1923/24 г., не разрешила вопроса о таком распределении налогового бремени, которое находилось бы в соответствии

с платежными силами хозяйства. Эта система не дала, очевидно, такой скалы обложения, по которой отчуждалась бы в пользу государства тем большая часть дохода, чем больше размер самого дохода, и потому обложение сельского хозяйства в 1923/24 г. не находилось в соответствии с действительной доходностью хозяйства.

Формы поступления. Взимание единого с.-х. налога производилось, как уже сказано выше, в форме натуральной, в форме денежной и в форме сдачи облигаций хлебного займа, в свое время выпущенных государством в ржаной валюте, т.-е. пудах ржи.

Из 515,7 млн. хлебных налоговых единиц, поступивших по 4 союзным республикам, без ДВО, 319,3 млн. или 61,9%, были сданы деньгами, 80,7 млн. или 15,7% облигациями хлебного займа, 115,7 млн. или 22,4% натурой. Как известно из изложенного выше, по первоначальным предположениям натурой в пределах РСФСР (без ДВО и скотоводческих районов), УССР и БССР должно было поступить 44,1% налога, поступило же по ним 22,3% или почти вдвое меньше. В прилагаемой таблице № 2 показано распределение поступившего налога по видам поступления. Из нее при рассмотрении состава поступления налога по республикам видно, что на первом месте по относительному размеру натуральных поступлений стоит ЗСФСР, по которой натурой внесено 32,2% налоговых единиц, затем УССР—22,9%, по РСФСР—22,2 и на последнем месте БССР—только 10,5%. По взносам налога облигациями хлебного займа на первом месте стоит РСФСР с 22,5%, затем БССР с 8,0% и УССР—с 4,0%. По Закавказью поступлений этого рода не было. В чисто денежной форме наибольшая часть налога сдана в БССР—81,5%, затем, в УССР—73,1%, в ЗСФСР—67,8% и в РСФСР—55,3%. Здесь необходимо отметить значительное сравнительно с другими союзными республиками развитие сдачи налога облигациями в РСФСР.

В скотоводческих районах РСФСР было сдано всего 217 тыс. мясных налоговых единиц; из них 89,9% деньгами, 8,3% натурой и 1,8% облигациями.

Состав налоговых поступлений в пределах РСФСР по отдельным ее районам изменялся весьма резко. Так, процент поступлений натурой колебался от нуля (Крайний север, низовье Волги и Туркестан) до 44,3% (Северо-Кавказский край), поступления облигациями от 1,8% (скотоводческие районы) до 74,3% (Крайний север) и деньгами от 25,7% (Крайний север) до 89,9% (скотоводческие районы). Поступления натурой имели наибольшее значение, после Северо-Кавказского края, в Башкирской АССР, сдавшей в этой форме 35,7%; затем, процент поступлений натурой выше среднего республиканского был в Волжском районе—30,0% и Уральской области—24,7%, в Западном районе 24,6% и в Сибири 23,5%. В Дальне-Восточной области и Туркестане натуральных поступлений совсем не было, в Киргизии, с неудовлетворительным урожаем, натуральные поступления составляли 16,5%. В общей области, где сдача налога натурой была выше средней по РСФСР, охватывает, кроме западного района, Сибирь и юго-восточную часть европейской РСФСР, за исключением района Нижней Волги, который, как и Дальне-Восточная область и Туркестан, вынужден ввозить хлеб и потому предпочитает денежные формы уплаты натуральным.

Кроме перечисленных окраинных областей, слабое поступление налога натурой имело место в трех северных районах и Московско-Промыш-

ленным; в этих четырех районах сдача натурой дала от нуля до 3,4% всех поступлений.

Уплата налога облигациями хлебного займа получила значительное распространение в районах Крайнего Севера, где на эту форму платежа пришлось 74,3% всего поступления, в Московско-Промышленном, где она составила 62,9% и в Северном с 59,1%. В этих трех районах облигациями была уплачена большая часть налога. В районе Нижней Волги, в Крыму и Сев.-Западном районе облигациями была покрыта почти такая же часть налога, как и деньгами, в Западном районе она составила около $\frac{3}{4}$ денежной уплаты, в остальных районах облигации играли меньшую роль, не достигая половины суммы денежных платежей. В Сибири облигациями было покрыто лишь 6,2% всего налога, в Башкирии—9,5%, в Волжском районе—9,7%, на Северном Кавказе—15,1%, в Центрально-Земледельческом р.—17,2%, в Киргизии—18,0%, в Туркестане—20,7%.

Только в Дальне-Восточной области совсем отсутствовали поступления облигациями, и в районах кочевого и полукочевого хозяйства облигациями было выплачено 1,8% налога.

Денежные поступления наибольшее значение имели, кроме Дальне-Восточной области, где налог был сдан исключительно деньгами, в районах кочевого скотоводства, где они достигли 89,9%, затем—в Туркестане—79,3%, в Сибири—70,3%, в Киргизии—65,5%, т.е. сельское население азиатской части Российской Республики выполнило налог по преимуществу в денежной форме. Далее, в нисходящем порядке процента денежных поступлений идут Уральская область, Башкирская ССР, Волжско-Камский и Центрально-Земледельческий районы, в которых этот процент колебался между 63,1 и 54,8%. Эти районы образуют обширную область, примыкающую к азиатской части РСФСР. Остальные районы распадаются на две географические группы,—северную, в которую входят районы северные, Западный и Московско-Промышленный, и южную—с районами Нижней Волги, Северо-Кавказским краем и Крымом. В первой группе процент поступлений налога деньгами изменялся по районам от 25,7% (Крайний Север) до 53,8% (Северо-Западный), и во второй—от 40,6% (Северо-Волжский край) до 55,5 (Низовье Волги).

В общем взносы натурой увеличивались с увеличением размеров сельскохозяйственной продукции, доля денежных поступлений в общей сумме покрытия деньгами и облигациями увеличивалась вместе с удаленностью от центра и в частности в зависимости от размеров полеводства.

Для изучения изменения соотношений между отдельными видами поступлений налога могут послужить данные по кварталам, полученные на 12 ноября 1924 года, которые и приводятся ниже в миллионах налоговых единицы в процентах к поквартальным итогам. (См. таб. на стр. 136).

Процент выполнения налога в денежной форме с каждым периодом, как видно из этих данных, увеличивался и в натуральной—сокращался. Что же касается до поступления облигациями, то относительно наибольшей величину они составили во втором периоде, далее же и они сокращались.

Учет поступлений единого сельскохозяйственного налога в де- В 1923/24 г. в налоговых единицах представлял собой операцию нежном условного характера. Она имела известное отчетное значение, так как налог исчислялся в налоговых единицах и покрытие

его также учитывалось в налоговых единицах, хотя и производилось не только натурой и облигациями в пудах ржи, но и деньгами. В действительности же только поступление натурой и облигациями можно считать соответствующими налоговым единицам, так как для них счетной единицей является пуд. Что же касается до денежных поступлений, то их учет в налоговых единицах производился по эквивалентам (по цене) пуда ржи, устанавливавшегося в каждой местности в зависимости от рыночных цен и соображений налоговой политики. Поэтому число налоговых единиц, полученных за известный период в денежной форме, могло не совпадать с количеством пудов ржи, которое можно было бы купить на рынке по средней цене за данный период. Они и на самом деле расходились. Отсюда и проистекал условный характер налоговых единиц, уплаченных деньгами, и поэтому в окончательном счете в налоговых единицах мы не имеем какой-либо конкретной меры, которая показывала бы количество в натуре или ценность уплаченного налога.

Периоды.	В миллионах нал. единиц.				В процентах.			
	День- гами.	Нату- рой.	Обли- гац.	Итого.	День- гами.	Нату- рой.	Обли- гац.	Итого.
Август—сентябрь 1923 г.	63,2	32,6	19,7	115,5	54,7	28,2	17,1	100
Октябрь—декабрь	168,9	74,9	53,1	296,9	56,9	25,2	17,9	100
Январь—март 1924 г.	70,5	6,5	7,6	84,6	83,3	7,7	9,0	100
Апрель—июнь „	11,4	0,05	0,19	11,7	97,9	0,4	1,7	100
Июль—сентябрь „	1,5	—	0,01	1,57	99,4	—	0,6	100
Итого	315,5	114,1	80,6	510,3	61,8	22,4	15,8	100

Чтобы подойти к оценке стоимости налога для плательщиков, к тому, какие ценности они отчуждают, надо оценить в деньгах налог, внесенный натурой и облигациями. Натуральные поступления следует оценивать не по моменту их взноса, устанавливаемого фиском, а по тому, что хозяин мог бы получить за отчужденное им зерно или другие продукты при обычном, нормальном ходе хозяйственных дел. Следовало бы для такой оценки принять цены месяцев наиболее усиленного сбыта сельскохозяйственных продуктов, но в виду того, что такие месяцы в настоящее время трудно установить, мы примем для оценки средние годовые цены, выведенные из средних месячных уездных цен по данным К. И. Оценку облигаций надо произвести по эквивалентам, так как приобретение облигаций для уплаты налога могло быть выгодным только в том случае, если цены на них незначительно рознились от рыночных цен на хлеб. Денежные поступления должны быть учтены в тех суммах, в каких они поступали. На этих основаниях произведена оценка всего поступившего налога, приведенного в таблице № 2.

Сумма поступившего налога в переводе на деньги равна по всему Союзу 275,4 млн. р. Это средства, изъятые у сельского населения. Из этой суммы на РСФСР приходится 193,0 млн., или 70,1%, на УССР—73,9 млн. или 26,8%, на БССР—3,2 млн. или 1,2%, на ЗСФСР—5,3 млн., или 1,9%.

ЕДИНЫЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

По расчету на едока налог составил по РСФСР 2 р. 40 к., по УССР—3 р. 19 к., по БССР—2 р. 44 к. и по ЗСФСР—1 р. 30 к., в среднем по Союзу—2 р. 50 к.

По отдельным районам РСФСР сумма налога на едока колебалась от 68 к. (Крайний Север) до 7 р. 02 к. (Крымская АССР).

По главной массе районов обложение на душу колебалось от 1 р. 73 к. до 3 р. 01 к. В эту группу районов не входят только Крым, Северный Кавказ и Дальне-Восточная область с высшими размерами обложения (по Сев.-Кавказскому краю—4 р. 79 к. и по ДВО—4 р. 68 к.) и районы Крайнего Севера и Низовья Волги, последний с обложением в размере 1 р. 07 к.

Сведения о сельских хозяйствах, обложенных единым сельско-

Районы.	Число обложен. крестьянск. хоз-в в тысячах.	В них число едо- ков в тысячах.	Площадь обложен. земли в тысячах десятин.	Число голов взр. раб. и крупн. рог. скота в тысячах.	Чистый сбор хле- бов и картоф. в пер. на рожь в т. л.	Сбор с сенокосн. площ. в тыс. мул. раки.
I. Крайний Север	141	705	242	298,6	4.494	1.969
II. Северный.	310	1.573	1.097	632,4	16.281	4.326
III. Северо-Западный	729	3.784	2.850	1.689,1	50.443	11.650
IV. Западный.	1.241	6.914	5.933	2.921,6	169.177	21.303
V. Московско-Промышленный.	2.092	11.016	8.354	3.627,2	172.234	22.423
VI. Центрально-Земледельч. .	2.961	16.048	19.042	3.917,5	522.737	27.074
VII. Волжско-Камский	1.187	6.143	8.397	1.629,0	96.654	7.106
VIII. Уральская область.	1.052	5.074	5.021	2.361,4	116.406	10.855
IX. Башкирская АССР	427	2.170	3.643	764,1	48.665	4.992
X. Волжский.	1.323	6.912	10.456	2.178,6	167.343	17.990
XI. Низов. Волги	64	312	315	189,1	991	622
XII. Северо-Кавказский край .	1.070	5.556	8.227	2.198,7	234.241	1.114
XIII. Крымская АССР	62	289	666	116,7	10.977	—
XIV. Киргизская АССР	474	2.446	3.228	1.020,9	33.831	—
XV. Сибирь.	1.131	6.278	7.058	3.641,5	166.995	—
XVI. Бурято-Монг.	69	332	277	633,6		
XVII. Туркестанская АССР . .	945	3.733	1.133	2.108,7	—	—
Итого по РСФСР .	15.278	79.285	85.939	29.928,7	1.811.469	131.424
XVIII. Белорусск ССР	240	1.328	1.057	614,1	—	—
XIX. Украинская ССР	4.927	23.149	27.608	7.134,7	966.546	48.327
XX. Закавказская СФСР . . .	839	4.053 ¹⁾	2.465	2.328,8	—	—
Итого по Союзу ССР (без ДВО и Якутск. АССР).	21.284	107.815	117.069	40.006,3	—	—
Якутская АССР	—	600 ²⁾	—	—	—	—
Дальне-Восточная область. . .	200	1.133	1.046	979,9	—	—

¹⁾ По переписям 1921, 1922 и 1923 гг.

²⁾ По данным ЦСУ.

³⁾ В тысячах рублей.

ЕДИНЫЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

Таблица № 1

ХОЗЯЙСТВЕННЫМ НАЛОГОМ, и о поступлениях его в 1923/24 г.

Весь сбор в тыс. пудов.	Налог, предполож. к поступ. в тыс. налог. единиц.	Налог, поступивш. в тысяч. налогов. единиц.	Из того числа поступило.				Поступление в ‰			
			В 1922/23 г. и за I кварт. 1923/24 г.	За II кварт.	За III кварт.	За IV кварт.	I кварт.	II кварт.	III кварт.	IV кварт.
6.463	450	511	423	71	13	4	82,8	13,9	2,5	0,8
20.557	2.700	2.981	2.138	692	137	14	71,7	23,2	4,6	0,5
62.093	9.200	8.822	5.632	2.827	331	32	63,8	32,0	3,8	0,4
190.480	25.200	24.098	19.525	4.265	215	93	81,0	17,7	0,9	0,4
194.657	30.000	30.686	25.251	4.720	612	103	82,3	15,4	2,0	0,3
549.811	95.200	89.618	78.335	10.374	719	190	87,4	11,6	0,8	0,2
103.760	18.900	18.512	14.362	3.933	174	43	77,6	21,3	0,9	0,2
127.261	16.900	18.771	16.269	2.016	342	144	86,7	10,7	1,8	0,8
53.657	6.400	7.228	5.531	1.647	49	1	76,5	22,8	0,7	—
185.333	34.000	28.029	19.533	7.134	1.218	144	69,7	25,5	4,3	0,5
1.613	470	546	492	46	4	4	90,1	9,4	0,8	0,7
235.355	55.400	45.700	41.578	3.449	667	6	91,0	7,5	1,5	—
10.977	3.000	3.183	2.742	383	54	4	86,2	12,0	1,7	0,1
33.831	10.590	7.372	5.171	2.042	149	10	70,2	27,7	2,0	0,1
166.995	26.800	28.999	18.440	9.130	1.353	76	63,6	31,5	4,7	0,2
—	11.875	9.883	4.446	4.768	669	—	45,0	48,2	6,8	—
1.942.893	347.085	324.939	259.868	57.497	6.706	868	80,0	17,7	2,0	0,3
—	5.100	5.297	3.009	2.046	242	—	56,8	38,6	4,6	—
1.014.873	176.000	179.913	149.377	24.896	4.752	888	83,0	13,8	2,7	0,5
—	13.300	5.620	1.519	3.241	860	—	27,0	57,7	15,3	—
—	541.485	515.769	413.774	87.680	12.560	1.756	80,2	17,0	2,5	0,3
—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	8.550	5.295 ³⁾	641 ³⁾	3.646 ³⁾	939 ³⁾	69 ³⁾	12,1	68,9	17,7	1,3

Таблица 2

Поступление единого сельскохозяйственного налога в 1923/24 г. в тысячах налоговых единиц и рублей

Р а й о н ы.	Поступило в тыс. налоговых единиц.					Из 100 налоговых един. поступило:			Поступило в тысячах руб.				Налог в руб. на душу населения.
	Всего.	В том числе.			Неизвестн. распределен.	Деньгами.	Натурой.	Облигац.	Деньгами.	Облигац.	Натурой.	И т о г о.	
		Денга- ми.	Натурой.	Облиг. хлебного займа.									
Крайн. Север. район.	510,5	130,8	0,1	377,3	2,3	25,7	0,0	74,3	135,2	345,0	0,1	480,3	0 68
Северный "	2.981,0	1.114,0	102,6	1.757,2	7,2	37,5	3,4	59,1	1.132,8	1.507,5	105,6	2.745,9	1,75
Северо-Западн. "	8.821,5	4.739,7	61,1	4.012,8	7,9	53,8	0,7	45,5	4.107,1	3.293,1	62,9	7.463,1	1,97
Западный "	24.097,6	10.471,0	5.933,7	7.692,9	—	43,5	24,6	31,9	5.788,0	4.408,7	6.111,7	16.308,4	2,36
Московск.-Промышл.	30.686,5	10.441,3	937,7	19.307,5	—	34,0	3,1	62,9	7.676,2	11.766,2	965,8	20.408,2	1,85
Центр.-Землед. р.	89.618,1	56.764,5	17.509,7	15.343,9	—	63,4	19,5	17,1	19.945,3	5.706,2	13.307,4	38.958,9	2,43
Волжско-Камский р.	18.511,5	10.433,6	3.407,0	4.667,0	3,9	56,4	18,4	25,2	5.954,1	2.782,4	2.589,3	11.325,8	1,84
Уральская область.	18.771,1	11.300,1	4.631,5	2.792,1	47,4	60,4	24,7	14,9	5.494,5	1.223,9	3.519,9	10.238,3	2,02
Башкирская АССР.	7.228,3	3.964,2	2.575,5	688,6	—	54,8	35,7	9,5	1.573,5	243,2	1.957,4	3.774,1	1,74
Волжский район . .	28.029,5	16.870,0	8.391,9	2.750,5	17,1	60,3	30,0	9,7	7.280,9	1.112,1	6.377,8	14.770,8	2,14
Низовье Волги . .	546,3	274,3	—	270,2	1,8	50,5	—	49,5	127,4	205,2	—	332,6	1,07
Сев.-Кавк. край . .	45.700,3	18.650,7	20.151,3	6.898,3	—	40,6	44,3	15,1	9.308,2	3.191,9	14.105,9	26.606,0	4,79
Крымская АССР . .	3.183,1	1.383,4	428,6	1.371,1	—	43,5	13,4	43,1	944,6	785,9	300,0	2.030,5	7,02
Киргизская АССР . .	7.371,8	4.826,0	1.216,8	1.329,0	—	65,5	16,5	18,0	3.093,4	724,6	1.253,3	5.071,3	2,07
Сибирь	28.999,2	20.397,0	6.825,2	1.777,0	—	70,3	23,5	6,2	13.022,3	1.033,6	4.845,9	18.901,8	3,01
Туркестанск. АССР	9.883,0	7.840,1	—	2.042,9	—	79,3	—	20,7	6.033,8	1.729,0	—	7.762,8	2,08
Итого по РСФСР .	324.939,3	179.600,7	72.172,7	73.078,3	87,6	55,3	22,2	22,5	91.617,3	40.058,5	55 503,0	187.178,8	2,36
УССР	179.912,7	131.587,1	41.212,8	7.112,8	—	73,1	22,9	4,0	44.941,0	2.360,5	26.582,3	73.883,8	3,19
БССР	5.297,2	4.314,9	532,5	449,8	—	81,5	10,5	8,0	2.495,0	202,4	548,4	3.245,8	2,44
ЗСФСР	5.620,4	3.810,5	1.809,9	—	—	67,8	32,2	—	2.498,0	—	2.769,1	5.267,1	1,30
Итого по СССР (без ДВО и скот- ов. р. р.) . . .	515.769,6	319.313,2	115.727,9	80.640,9	87,6	61,9	22,4	15,7	141.551,3	42.621,4	85.402,8	269.575,5	2,50
Скотоводч. район РСФСР в тыс. мясн. налоговых единиц .	216,9	194,9	18,1	3,9	—	89,9	8,3	1,8	429,0	8,0	41,1	478,1	—
ДВО в тыс. руб. . .	5.295,0	—	—	—	—	100	—	—	5.295,0	—	—	5.295,0	4,68