ВѢСТНИКЪ
ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ и ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакція — С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторонних лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакціею неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются безплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на годъ.	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Безъ доставки	9	7	5	3
Съ доставкой и пересылкой .	10	8	6	4
Заграницу.	17	13	9	7

Цѣна отдѣльнаго нумера «Вѣстника Финансовъ» 40 к.

Контора Редакціи — Галерная, 24. Телефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 8. Воскресенье, 24 февраля (9 марта). 1913.

Содержаніе.

СТРАН.

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 декабря 1912 года 331
Государственныя сберегательныя кассы въ 1911 году (окончаніе). *Б—нъ.* 333
Облигаціонные займы русскихъ городовъ (окончаніе). *А. Брейтерманъ.* 337
Внѣшняя торговля Россіи въ 1912 г. *А. Ломакинъ.* 345
Развитіе протекціонизма въ сферѣ защиты германскаго скотоводства. *К. Лейтесъ* 350

Очерки экономической литературы.

О связи промышленныхъ колебаній и колебаній въ урожайности.—Сельскохозяйственныя колебанія совпадаютъ съ промышленными. — Промышленность въ своемъ развитіи зависитъ отъ сельскаго хозяйства.—При пересмотрѣ торговыхъ договоровъ во главу угла слѣдуетъ ставить интересы сельскаго хозяйства.—II. Изслѣдованіе экономическаго быта черниговскихъ городовъ открываетъ въ деталяхъ наличность городовъ, живущихъ въ условіяхъ сельскохозяйственнаго быта.—Мелкіе черниговскіе города—очаги интенсивной агрикультуры.—Изслѣдованія черниговскихъ статистиковъ вносятъ цѣнныя поправки въ вопросы о развитіи русскаго города. *М. Б.* . 352

Хроника.

Финансы, кредитъ и банки.

Дѣятельность Крестьянскаго поземельнаго банка въ 1912 г. 356
Поступленіе казенныхъ окладныхъ, земскихъ поземельныхъ и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ въ 1912 г. 357

СТРАН.

Ипотечныя бумаги государственныхъ кредитныхъ учрежденій въ 1912 г. 357
Финансы С.-Петербурга 357
Организація французскихъ провиціальныхъ банковъ . 358

Сельское хозяйство.

Ростъ артельнаго маслодѣлія въ Вологодской губ. . . 359
Сельское хозяйство въ Англіи 359

Промышленность и торговля.

Дѣятельность пробирныхъ учрежденій въ 1911 г. . . . 360
Результаты сахароваренія за первые три мѣсяца $19^{12}/_{13}$ гг. 361
Міровой рынокъ каучука за 1912 г. 361

Рабочій вопросъ.

Рабочіе въ Амурской области 361

Библіографія.

Матеріалы по изученію рабочаго вопроса въ Приамурьѣ. Выпускъ II—1. Рабочій рынокъ Приамурья въ 1911 г. (составилъ чиновникъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи А. А. Пановъ). 2. Амурская область.—Изданіе комитета по заселенію Дальняго Востока. Спб., 1912. *Б—в.* 362

Статистика.

Финансы.

Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ 363

Промышленность и торговля.

Результаты сахароваренія за первые три мѣсяца кампаніи $19^{12}/_{13}$ гг. 364

ОТЪ КРЕСТЬЯНСКАГО ПОЗЕМЕЛЬНАГО БАНКА.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Крестьянскій Поземельный банкъ, по распоряженію Министра Финансовъ, объявляетъ, что, на основаніи ст. 103 разд. VII уст. кредитн. (по прод. 1906 г.), всѣ находящіяся въ обращеніи 6% именныя обязательства Крестьянскаго банка, внесенныя въ его книги съ 1 іюня 1908 года по 30 сентября того же года включительно, назначаются къ единовременной оплатѣ по нимъ всего капитала въ тѣ числа 1913 года, которыя соотвѣтствуютъ днямъ записи ихъ въ книги банка въ 1908 году. Пріемъ обязательствъ для оплаты и самая оплата ихъ производится въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, находящихся въ городахъ, гдѣ имѣются отдѣленія Крестьянскаго банка, а также въ Ростовѣ на Дону и Севастополѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Капиталъ по именнымъ обязательствамъ выдается ихъ собственникамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ по истеченіи не болѣе двухъ недѣль, а въ прочихъ мѣстахъ—по истеченіи не болѣе одного мѣсяца со дня представленія этихъ обязательствъ къ оплатѣ, но не ранѣе наступленія пятилѣтняго срока со дня внесенія ихъ въ книги банка. Вмѣстѣ съ капиталомъ выдаются также невыплаченные проценты по обязательствамъ. Оплата производится въ одномъ изъ означенныхъ выше учрежденій Государственнаго банка, по мѣсту представленія обязательства.

2. Капиталъ уплачивается наличными деньгами. Взамѣнъ наличныхъ денегъ получателямъ, по ихъ желанію, могутъ быть выдаваемы свидѣтельства Крестьянскаго банка по биржевой ихъ стоимости.

3. Теченіе процентовъ по капиталу прекращается со срока, назначеннаго для его выплаты.

4. Право на полученіе капитала и процентовъ погашается по истеченіи десяти лѣтъ со сроковъ, назначенныхъ для ихъ уплаты.

Управляющій *Ст. Хрипуновъ.* 1490 (3—1)

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ

КЪ ПРОЕКТУ

Государственной Росписи Доходовъ и Расходовъ

на 1913 годъ.

Часть. II.—ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ.

I. Экономическое положеніе Россіи: 1) Сельское хозяйство, 2) Торговля, 3) Промышленность, 4) Пути и средства сообщенія, 5) Денежное обращеніе, кредитъ, банки, народныя сбереженія, биржа. II. Казенныя операціи: 1) Лѣсныя операціи, 2) Казенная винная монополія, 3) Казенная жел.-дор. операція. III. Заключеніе. IV. Приложенія (таблицы).

Продается по 60 коп. за экземпляръ.

Съ требованіями обращаться въ контору Редакціи періодическихъ изданій Министерства Финансовъ, СПБ., Галерная, 24.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

ЕЖЕГОДНИКЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ,

выпускъ 1912 года.

Большой томъ въ 825 страницъ.

Въ «ЕЖЕГОДНИКѢ» сгруппированы послѣднія статистическія данныя по финансовому хозяйству за 1910 г. и частью за 1911 г., преимущественно по свѣдѣніямъ учрежденій Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля; населеніе и территорія Россійской Имперіи; государственное хозяйство; земское хозяйство; кредитъ и банки; биржи и акціонерное дѣло; мелкій кредитъ; пути и средства сообщенія; промышленность и торговля.

Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

Немногіе оставшіеся экземпляры прежнихъ выпусковъ: 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906/7, 1908, 1909, 1910 и 1911 гг. продаются по 5 р.

Съ требованіями обращаться въ Контору Редакціи «Вѣстника Финансовъ» и «Торгово-Промышленной Газеты» (Галерная улица, домъ № 24).

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 декабря 1912 г.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Финансовъ отъ подвѣдомственныхъ ему кассъ и отъ заграничныхъ банкировъ предварительныхъ кассовыхъ свѣдѣній о государственныхъ доходахъ и расходахъ за первые одиннадцать мѣсяцевъ оказывается слѣдующее:

	Милл. руб.
Обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ поступило	2.791,117
Обыкновенныхъ же расходовъ по смѣтамъ 1912 г. произведено	2.180,899
Чрезвычайныхъ рессурсовъ поступило	1,511
Чрезвычайныхъ же расходовъ за счетъ росписи 1912 г. произведено	300,697

Болѣе подробное распредѣленіе упомянутыхъ выше суммъ государственныхъ доходовъ за первые одиннадцать мѣсяцевъ 1912 г., сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1911 г., показано въ слѣдующей таблицѣ.

Предположено по росписи 1912 г. Милл. руб.	Поступило въ 1911 г. по отчету Государств. Контроля. Милл. руб.	§ § росписи.	По кассамъ внутри Имперіи и заграницею.	Поступило. Въ 1912 г. Милл. руб.	Поступило. Въ 1911 г. Милл. руб.	Въ 1912 году. Болѣе.	Въ 1912 году. Менѣе.
			ДОХОДЫ.				
			Отдѣлъ I. Прямые налоги.				
73,226	69,626		1. Налоги поземельные съ недвижимыхъ имуществъ и подати	66,696	60,396	6,300	—
128,293	125,681		2. Государственный промысловый налогъ	104,696	99,878	4,818	—
28,137	28,763		3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	27,468	25,251	2,217	—
230,645	224,070		**Отдѣлъ II. Косвенные налоги.**	198,360	185,525	13,335	—
46,881	47,664		4. Сборы съ питей	43,882	42,717	1,165	—
66,990	66,342		5. Табачный доходъ	65,361	58,849	6,512	—
4,445	4,556		6. Доходъ съ папир. гильзъ и разрѣз. папир. бумаги	3,188	3,326	—	0,138
128,400	122,714		7. Сахарный доходъ	116,359	114,734	1,625	—
45,085	42,488		8. Нефтяной доходъ	45,335	39,572	5,763	—
19,215	18,639		9. Спичечный доходъ	18,442	18,019	0,423	—
325,400	327,619		10. Таможенный доходъ	301,209	297,721	3,488	—
634,886	630,022		**Отдѣлъ III. Пошлины.**	593,776	574,938	18,838	—
95,033	92,927		11. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	92,486	84,378	8,108	—
47,280	44,913		12. Съ переходящихъ имуществъ	40,513	40,583	—	0,070
3,667	4,193		13. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ	3,530	3,760	—	0,230
26,300	27,998		14. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ	25,704	25,631	0,073	—
				5,607	5,370	0,237	—
6,660	6,082		15. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	12,087	11,496	0,591	—
13,163	13,980		16. Разныхъ наименованій				
191,847	190,043		**Отдѣлъ IV. Правительственныя регаліи.**	179,927	171,218	8,709	—
0,324	0,196		17. Горный доходъ	0,257	0,186	0,071	—
8,120	3,980		18. Монетный доходъ	4,670	3,560	1,110	—
71,852	68,206		19. Почтовый доходъ	65,084	61,059	4,025	—
34,800	34,527		20. Телеграфный и телефонный доходы	35,002	31,439	3,563	—
763,860	783,122		21. Доходъ отъ казенной винной операціи	747,584	709,456	38,128	—
878,324	890,041		**Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.**	852,597	805,700	46,897	—
32,904	28,176		22. Оброчныя статьи и промыслы	34,662	25,374	9,289	—
81,661	80,361		23. Лѣсной доходъ	73,133	67,839	5,294	—
646,186	708,001		24. Казенныя желѣзныя дороги	679,369	649,938	29,438	—
20,261	18,959		25. Казенные заводы, техническія заведенія и склады	15,942	17,112	—	1,170
27,302	33,088		26. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	29,873	28,768	1,105	—
20,277	19,480		27. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	19,921	19,230	0,691	—
829,236	888,082			852,901	808,269	44,643	—
			Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	1,962	1,423	0,539	—
1,200	1,646		28. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ				

Предположено по росписи 1912 г. Милл. руб.	Поступило въ 1911 г. по отчету Государств. Контроля. Милл. руб.	§§ росписи.	По кассамъ внутри Имперіи и заграницею.	Поступило. Въ 1912 г. Милл. руб.	Поступило. Въ 1911 г. Милл. руб.	Въ 1912 году. Болѣе.	Въ 1912 году. Менѣе.
			Отдѣлъ VII. Выкупные платежи.				
0,806	0,870	29.	Выкупные платежи съ сельскихъ обывателей, не отмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г.	0,717	0,683	0,034	—
			Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.				
18,114	18,097	30.	Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	16,849	16,218	0,631	—
51,613	47,851	31.	Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	49,242	40,031	9,211	—
34,737	35,225	32.	Пособія государственному казначейству изъ посторонних источниковъ	25,968	26,976	—	1,008
8,070	7,868	33.	Военное вознагражденіе	2,035	7,868	—	5,833
112,534	109,041			94,094	91,093	3,001	—
			Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.				
15,857	17,982	34.	Разные мелкіе и случайные доходы	16,283	15,166	1,117	—
2.896,519	2.951,783		Итого обыкновенныхъ доходовъ	2.791,117	2.654,005	145,561	8,456
						+137,112	
5,400	2,568		Чрезвычайные рессурсы	1,536	2,213	—	—
2.901,919	2.954,351		Всего	2.792,653	2.656,218	—	—

Исчислено по росписи 1912 года. Милл. руб.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ въ 1911 г. по отчету Гос. Контр. Милл. руб.		Израсходовано. Въ 1912 г. Милл. руб.	Израсходовано. Въ 1911 г. Милл. руб.
		РАСХОДЫ.		
2.669,942	2.535,996	Обыкновенные	2.180,899	2.028,508
331,977	309,694	Чрезвычайные	300,687	148,378
3.001,919	2.845,690	ВСЕГО	2.481,586	2.177,886

Приведенныя въ таблицѣ данныя показываютъ, что въ первые одиннадцать мѣсяцевъ 1912 г., въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ 1911 г., произошли слѣдующія измѣненія въ доходахъ.

Поступило обыкновенныхъ доходовъ:

	Милл. руб.
въ 1912 году	2.791,117
» 1911 »	2.654,005
Въ первые одиннадцать мѣсяц. 1912 г. болѣе на	137,112

Въ отдѣльности по §§ росписи дали увеличеніе слѣдующіе доходы:

	Сумма увеличенія. Рубли.
Доходъ отъ казенной винной операціи	38.128.000
Казенныя желѣзныя дороги	29.433.000
Оброчныя статьи и промыслы	9.289.000
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	9.211.000
Пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	8.108.000
Табачный доходъ	6.512.000
Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	6.300.000
Нефтяной доходъ	5.763.000
Лѣсной доходъ	5.294.000
Государственный промысловый налогъ	4.818.000
Почтовый доходъ	4.025.000
Телеграфный и телефонный доходы.	3.563.000
Таможенный доходъ	3.488.000
Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	2.217.000
Сахарный доходъ	1.625.000
Сборы съ питей	1.165.000
Монетный доходъ	1.110.000
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	1.105.000
Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	691.000
Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	631.000
Пошлины разныхъ наименованій	591.000
Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	539.000
Спичечный доходъ	423.000
Пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	237.000
Пошлины съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ	73.000
Горный доходъ	71.000
Выкупные платежи	34.000
Разные мелкіе и случайные доходы	1.117.000

Слѣдующіе доходы, напротивъ, уменьшились:

	Сумма уменьшенія. Рубли.
Военное вознагражденіе	5.833.000
Казенные заводы, техническія заведенія и склады	1.170.000
Пособія государственному казначейству изъ посторонних источниковъ	1.008.000
Пошлины съ товаровъ и судовъ въ портахъ	230.000
Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги	138.000
Пошлины съ переходящихъ имуществъ	70.000

Чрезвычайныхъ рессурсовъ поступило:

	Милл. руб.
въ 1912 году	1,536
» 1911 »	2,213
Въ первые одиннадцать мѣсяцевъ поступило менѣе на	0,677

Въ счетъ ассигнованій по государственной росписи 1912 г. произведено расходовъ въ первые одиннадцать мѣсяцевъ того же 1912 года, въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ 1911 г.:

	Въ 1912 г.	Въ 1911 г.	Въ 1912 г. болѣе (+)
	Милліоны рублей.		
Обыкновенныхъ	2.180,899	2.028,548	+152,351
Чрезвычайныхъ	300,687	148,879	+151,808
	2.481,586	2.177,427	+304,159

Въ числѣ чрезвычайныхъ расходовъ заключаются 112,3 м. р. на досрочное погашеніе государственнаго долга, 92,0 м. р. на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, 36,3 м. р. на выдачу пособій населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній, 32,2 м. р. на выкупъ варшавско-вѣнской желѣзной дороги, 22,2 м. р. на хозяйственно-операціонныя потребности военнаго вѣдомства и 5,7 м. р. разныхъ чрезвычайныхъ расходовъ.

—

Кромѣ поименованныхъ выше расходовъ, въ первые одиннадцать мѣсяцевъ нынѣшняго года произведено расходовъ, остававшихся невыполненными къ началу года въ счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и покрываемыхъ изъ бюджетныхъ средствъ тѣхъ же лѣтъ:

	Въ 1912 г.	Въ 1911 г.	Въ 1912 г. болѣе (+).
	Милліоны рублей.		
Обыкновенныхъ	265,998	242,944	+23,055
Чрезвычайныхъ	125,070	68,949	+56,121
	391,089	311,893	+79,176

Государственныя сберегательныя кассы въ 1911 году [1]).

II.

Отчетный 1911 годъ, являющійся уже шестымъ годомъ дѣятельности государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ области страхованія доходовъ и капиталовъ, былъ ознаменованъ изданіемъ двухъ законодательныхъ актовъ, имѣющихъ существенное значеніе для разсматриваемыхъ операцій, а также работой по пересмотру дѣйствующаго положенія о страховой операціи.

Такъ какъ въ 1911 году истекъ пятилѣтній срокъ со времени открытія операцій по страхованію, то въ силу закона 30 мая 1905 г., послѣ составленія отчета за этотъ годъ должно начаться отчисленіе части прибылей въ пользу страхователей. 15 ноября 1911 года получилъ утвержденіе законъ о распредѣленіи прибылей между запаснымъ капиталомъ и совокупностью всѣхъ страхователей, а въ началѣ 1912 года совѣтомъ по дѣламъ страхованія утверждены, изданныя въ развитіе этого закона, правила о распредѣленіи прибылей между отдѣльными страхователями. При этомъ, въ цѣляхъ обезпеченія нѣкотораго постоянства дивидендныхъ нормъ, было постановлено, что изъ трехъ возможныхъ источниковъ прибылей, а именно: 1) превышенія доходности капиталовъ операціи надъ начисляемыми по страховымъ обязательствамъ процентами; 2) прибыли отъ благопріятнаго хода смертности застрахованныхъ и 3) сбереженія въ расходахъ по веденію дѣла,—распредѣленію подлежитъ лишь та часть прибылей, которая получилась изъ перваго источника. По мнѣнію «отчета государственныхъ сберегательныхъ кассъ по страхованію доходовъ и капиталовъ за 1911 годъ» [2]), такое ограниченіе не отразится замѣтнымъ образомъ на интересахъ страхователей, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ страховой дѣятельности кассъ едва ли можно ожидать сколько-нибудь значительныхъ прибылей изъ двухъ другихъ источниковъ. Въ запасный капиталъ, по закону 15 ноября 1911 г., должна обращаться та часть прибылей, которая остается за удовлетвореніемъ страхователей, имѣющихъ право на участіе въ этихъ прибыляхъ. При этомъ, въ случаѣ совокупныхъ страхованій, порядокъ пользованія суммами, отчисленными при распредѣленіи прибылей, опредѣляется по соглашенію со страхователями; суммы же прибылей, причитающихся къ отчисленію по отдѣльнымъ страхованіямъ, зачисляются на особые лицевые счета страхователей и, по наращеніи сложными процентами въ размѣрѣ, установленномъ для вкладовъ по сберегательной операціи, выдаются одновременно съ выдачей страховыхъ суммъ или выкупной стоимости страхованія. Эти суммы служатъ также для поддержанія страхового договора въ силѣ, въ случаѣ просрочки взноса преміи или обремененія страхованія долгомъ по временному уменьшенію премій.

Въ отчетномъ году кругъ дѣятельности сберегательныхъ кассъ въ области страховой операціи значительно расширился, вслѣдствіе возложенія на кассы обязанностей по страховому обезпеченію цѣлой категоріи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. Именно, 5 декабря 1911 г. утвержденъ законъ объ обезпеченіи пенсіями и пособіями таможенныхъ досмотрщиковъ и ихъ семействъ, причемъ это обезпеченіе производится посредствомъ страховой операціи государственныхъ сберегательныхъ кассъ, за счетъ спеціальныхъ ассигнованій по смѣтѣ департамента таможенныхъ сборовъ въ размѣрѣ 6% кредита по содержанію личнаго состава таможенныхъ досмотрщиковъ.

Въ виду выяснившихся въ теченіе истекшей пятилѣтней дѣятельности кассъ необходимости въ нѣкоторомъ измѣненіи въ дѣйствующемъ законодательствѣ о страхованіи доходовъ и капиталовъ, управленіемъ сберегательными кассами былъ составленъ законопроектъ, которымъ не внесено коренныхъ измѣненій въ основныя начала страховой дѣятельности кассъ, установленныя закономъ 30 мая 1905 г. За страховой операціей предположено сохранить характеръ, общій всѣмъ организаціямъ добро-

[1]) Окончаніе. См. № 2 «Вѣстника Финансовъ» за т. г.
[2]) С.-Петербургъ, 1912 г.

вольнаго правительственнаго страхованія жизни, которыя не пользуются какими-либо монопольными правами и дѣйствуютъ на-ряду съ частными страховыми предпріятіями.

Но въ проектѣ новаго положенія страховыя операціи сберегательныхъ кассъ значительно расширяются, съ цѣлью дальнѣйшаго приспособленія ихъ къ потребностямъ населенія въ доступномъ страховомъ обезпеченіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ вносятся преобразованія въ финансовую постановку этихъ операцій. Кромѣ того, предположены дополненія и измѣненія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ постановленій дѣйствующаго закона о страхованіи въ кассахъ, главнымъ образомъ, въ области предоставляемыхъ страхователямъ льготъ.

Наиболѣе важнымъ нововведеніемъ является разрѣшеніе кассамъ принимать страхованія съ условіемъ немедленной отвѣтственности въ случаѣ смерти застрахованныхъ. На-ряду съ этимъ предположено для страхованій на мелкія суммы народнаго типа, при которыхъ предварительное медицинское освидѣтельствованіе страхуемыхъ представлялось бы слишкомъ обременительнымъ, сохранить существующую нынѣ отсрочку отвѣтственности сберегательныхъ кассъ по смертнымъ случаямъ въ теченіе первыхъ лѣтъ дѣйствія договора, сокративъ, однако, ея продолжительность. Необходимымъ условіемъ введенія медицинскаго освидѣтельствованія такъ же, какъ и сокращенія продолжительности отсрочки, явится право отказывать въ пріемѣ на страхъ лица, являющагося опаснымъ для кассъ рискомъ.

Далѣе проектируется страхованіе пенсій и капиталовъ, съ условіемъ назначенія застрахованному, если онъ сдѣлается неспособнымъ къ труду, пожизненной пенсіи или освобожденія его отъ дальнѣйшей уплаты премій.

Съ цѣлью улучшить финансовое положеніе страховой операціи кассъ и обезпечить ей самостоятельное существованіе, въ проектѣ предположено не пользоваться вовсе прибылями по операціи для покрытія расходовъ, вслѣдствіе непостоянства этого источника, и относить административныя издержки по страхованію всецѣло на взимаемыя преміи путемъ процентнаго увеличенія нетто-премій, согласованнаго съ дѣйствительными потребностями операціи.

Затѣмъ, для достиженія соотвѣтствія между расходами и средствами на ихъ покрытіе, проектируется повысить существующій предѣльный размѣръ отчисленій отъ премій на расходы (5%), признанный, на основаніи предшествующаго опыта сберегательныхъ кассъ, совершенно недостаточнымъ и требующимъ увеличенія. Практика кассъ выяснила возможность покрывать случайные убытки отъ смертности по извѣстной категоріи страхованій прибылями по всей совокупности страховыхъ операцій, а послѣ предположеннаго повышенія отчисленій на административные расходы едва ли потребуются позаимствованія на покрытіе и этихъ расходовъ. Поэтому возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства убытковъ по веденію страховой операціи, временно покрываемыхъ изъ общихъ средствъ сберегательныхъ кассъ, представляется въ будущемъ излишнимъ.

По проекту новаго положенія подобные убытки, если они не могутъ быть покрыты запаснымъ капиталомъ страховой операціи, предполагается относить на запасный капиталъ сберегательной операціи съ зачисленіемъ долгомъ за страховой операціей, который будетъ погашаться по мѣрѣ накопленія запаснаго капитала этой послѣдней; покрытіе же ихъ средствами государственнаго казначейства предусматривается лишь на тотъ случай, если бы для этой надобности оказались недостаточными запасные капиталы какъ страховой, такъ и сберегательной операціи.

Изъ прочихъ измѣненій дѣйствующаго закона слѣдуетъ отмѣтить, какъ важную для страхователей льготу, что въ проектѣ новаго положенія предположено предоставить страхователямъ устанавливать неотчуждаемость страхуемыхъ ими въ пользу отдѣльнаго опредѣленнаго лица капиталовъ и доходовъ, которые въ силу этого условія не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе какихъ-либо взысканій съ выгодою пріобрѣтателя, а этотъ послѣдній не можетъ переуступать другимъ лицамъ право на полученіе означенныхъ суммъ. Но такъ какъ цѣль такой мѣры состоитъ исключительно въ томъ, чтобы обезпечить выгодопріобрѣтателю средства, безусловно необходимыя для поддержки его существованія, то размѣры неотчуждаемыхъ суммъ ограничены въ проектѣ одною тысячею руб. для страхуемаго капитала и 500 руб. въ годъ для дохода.

Общій сборъ поступленій по отдѣльнымъ страхованіямъ (премій, процентовъ за разсрочку и пр.) достигъ въ отчетномъ году 1.173.111 р., т. е. возросъ болѣе, чѣмъ на 38%, по сравненію съ 1910 г. О размѣрахъ страховыхъ операцій кассъ въ 1911 г., по сравненію съ предыдущими 4 годами дѣятельности, даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Виды страхованія.			
	Обыкнов. страхов. на случай смерти.	Смѣшанн. страхованіе.	Страхованіе надолѣтн. на дожитіе.	Страхованіе пожизненныхъ пенсій.
Число заключенныхъ договоровъ.				
въ 1907	546	985	93	29
» 1908	660	1.235	172	35
» 1909	746	1.358	201	43
» 1910	897	2.166	258	52
» 1911	1.661	3.847	504	45
Застрахованная сумма (въ руб.):				въ годъ.
въ 1907	1.048.513	1.845.238	125.178	7.366
» 1908	1.323.405	2.355.208	185.437	5.653
» 1909	1.430.420	2.537.680	258.815	11.234
» 1910	1.641.160	3.584.065	301.305	12.799
» 1911	2.340.407	3.286.135	501.535	13.019

Такимъ образомъ, въ 1911 г. заключено 6.012 отдѣльныхъ страхованій капиталовъ на сумму 8.128.077 р. и 45 страхованій пожизненныхъ рентъ на сумму 13.019 р., что представляетъ значительное увеличеніе по сравненію съ прошлымъ годомъ, въ теченіе котораго было заключено 3.321 страхованіе капиталовъ на сумму 5.526.530 р. и 52 страхованія доходовъ на сумму 12.799 р. Смѣшанный видъ страхованія на случай смерти получилъ въ 1911 г. еще большее преобладаніе, чѣмъ въ прошлые годы. Отношеніе капиталовъ, застрахованныхъ въ этой формѣ, къ общей суммѣ капиталовъ по простому и смѣшанному страхованіямъ доходило до 69,3% (въ 1910 г.—68,6%). Притокъ страхованій пожизненныхъ пенсій былъ въ 1911 г. нѣсколько менѣе притока предшествующаго отчетнаго періода, но превосходилъ его общей суммой застрахованныхъ рентъ.

Изъ 6.057 вновь заключенныхъ страхованій 5.261 приняты чрезъ посредство кассъ вѣдомства Министерства Финансовъ и 796 договоровъ заключены чрезъ посредство почтово-телеграфныхъ кассъ. Число застрахованныхъ въ отчетномъ году лицъ (5.471) было значительно менѣе числа новыхъ страхованій (6.057), вслѣдствіе заключенія одними и тѣми же лицами нѣсколькихъ договоровъ. Особенно часто обыкновенное на случай смерти или смѣшанное страхованіе съ пятилѣтней отсрочкой отвѣтственности сберегательныхъ кассъ на предѣльную, допускаемую законамъ, сумму (3.000 р.) соединяется со страхованіемъ дополнительнаго капитала съ семилѣтней отсрочкой. Изъ числа 1.315 лицъ, состоявшихъ къ концу отчетнаго года застрахованными на случай смерти на суммы свыше 3.000 р., 436 лицъ застрахованы по нѣсколькимъ договорамъ.

Число страхованій и застрахованныхъ лицъ, оставшихся къ 31 декабря 1911 г. по отдѣльнымъ видамъ страхованій, а также средніе размѣры застрахованной суммы, приходящейся на одно лицо, показаны въ слѣдующей таблицѣ:

	Число застрахованн. лицъ.	Число страхован.		Застрахов. сумма, въ рубл.	Средняя на 1 лицо застрах. сумма, въ рубл.
Страхованія отдѣльныя.					
Обыкнов. страхованіе на случай смерти (тарифы I и II)	4.067	4.551		7.563.536	1.859,7
Смѣшанное страхованіе (тарифы III, IIIa, IV и IVa) .	8.904	9.582		15.049.918	1.690,2
Страхованіе капиталовъ на дожитіе малолѣтнихъ (тар. VI, VIII и X).	1.129	1.211		1.280.390	1.134,1
Страхов. отсроч. пенсій (тар. XII) .	105	136		28.643	272,8
Страхов. немедл. пенсій (тар. XIII).	57	72		20.425	358,3
Итого по отдѣльнымъ страхов. .	14.044	15.552	Кап.	23.893.844	1.721,2
			Пенс.	49.068	302,9
Страхов. совокупныя съ обязат. участіемъ застрахованныхъ:					
Обыкнов. страхов. на случай смерти.	1.247	—		1.201.911	963,8
Смѣшанное страхованіе	236	—		88.570	375,3
Страхов. отсроченныхъ пенсій . .	96	—		9.210	95,9
Страхов. немедленныхъ пенсій . .	79	—		2.214	28,0
Итого по совокупнымъ страхован.	1.658	—	Кап.	1.290.481	870,2
			Пенс.	11.424	65,3
Всего	15.702	—	Кап.	25.184.325	—
			Пенс.	60.492	

Въ общемъ, средняя застрахованная на одно лицо сумма по отдѣльнымъ страхованіямъ къ концу отчетнаго года снова понизилась, опустившись до 1.721,2 р. противъ 1.906,2 р. въ концѣ 1910 г. Средній размѣръ пенсій немедленныхъ (358,3 р. въ годъ) и отсроченныхъ (272,8 р. въ годъ) попрежнему весьма ограниченъ, хотя и повысился нѣсколько по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Что касается страхованій совокупныхъ, то и здѣсь средняя застрахованная сумма капитала опустилась до 870,2 р., противъ 881,3 р. къ концу 1910 г.

Для болѣе детальной характеристики состава застрахованныхъ лицъ можетъ служить слѣдующая таблица, въ которой всѣ застрахованные по двумъ важнѣйшимъ видамъ страхованія (на случай смерти и смѣшанному) распредѣлены по размѣрамъ страховыхъ суммъ:

Размѣръ застрахованной суммы, въ рубляхъ.	Число застрахованныхъ лицъ: абсол. цифры.	Число застрахованныхъ лицъ: въ % къ итогу.	Общая застрахованная сумма: въ рубляхъ.	Общая застрахованная сумма: въ % къ итогу.
25— 500	2.345	18,4	750.798	3,3
500—1.000	4.717	37,0	4.657.570	20,6
1.000—1.500	341	2,7	489.185	2,1
1.500—2.000	1.685	13,2	3.366.448	14,9
2.000—3.000	2.350	18,4	7.002.729	31,0
3.000—5.000	1.315	10,3	6.346.724	28,1
	12.753	—	22.613.454	—

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, болѣе половины состава застрахованныхъ лицъ приходится на долю страхованій до 1.000 р., приближающихся къ типу, такъ называемаго, народнаго страхованія. Этотъ типъ страхованія получаетъ все большее значеніе: еще въ 1910 г. число лицъ, застрахованныхъ на сумму до 1.000 р., составляло 48,5% всего числа застрахованныхъ, въ отчетномъ же году доля мелкихъ страхователей поднялась уже до 55,4% общаго итога. На-ряду съ этимъ, и средняя страховая сумма по упомянутой группѣ страхованій понизилась въ отчетному году съ 819 до 766 р. Нѣсколько уменьшилась также средняя страховая сумма и по болѣе крупнымъ страхованіямъ.

Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о профессіональномъ составѣ лицъ, застрахованныхъ по двумъ упомянутымъ выше главнѣйшимъ видамъ страхованія.

Виды занятій	Число лицъ.	Страховая сумма (въ рубляхъ): общая сумма капиталовъ.	Страховая сумма (въ рубляхъ): средній размѣръ капит. на одно лицо.	% отношеніе страхов. суммы
Гражданская служба	2.434	4.235.615	1.740,2	18,7
Торговля и коммисіонная дѣятельность	1.924	3.610.733	1.876,7	16,0
Частная конторская служба .	1.208	2.146.311	1.776,8	9,5
Духовенство	999	2.117.290	2.119,4	9,4
Учебно-воспитательная дѣятельность	731	1.498.577	2.050,0	6,6
Врачебная дѣятельность . . .	685	1.782.964	2.602,9	7,9
Ремесленники	660	777.052	1.177,4	3,4
Услуженіе	631	474.754	752,4	2,1
Рабочіе	624	609.430	976,7	2,7
Военная и морская служба . .	388	877.251	2.261,0	3,9
Техническая дѣятельность . .	252	634.676	2.518,6	2,8
Свободныя профессіи	246	676.270	2.749,1	3,0
Сельское хозяйство	235	386.422	1.644,4	1,7
Общественная служба	175	337.956	1.931,2	1,5
Прочія занятія и безъ занятій [1])	1.561	2.448.153	1.568,3	10,8
Всего	12.753	22.613.454	1.773,2	—

За отчетный годъ притокъ новыхъ страхованій, по словамъ «отчета», увеличилъ въ составѣ застрахованныхъ категорій число лицъ, занимающихся торговлей—коммисіонной и учебно-воспитательной дѣятельностью, а также число ремесленниковъ и рабочихъ. Что же касается возрастнаго состава застрахованныхъ, то онъ въ среднемъ повысился противъ предшествующаго года и составлялъ по смѣшанному страхованію 34,6 года (въ 1910 г. 34,5 года), а по обыкновенному страхованію на случай смерти 41,1 годъ (противъ 40,4 въ 1910 г.). Относительно наибольшую группу и по числу лицъ, и по величинѣ общей застрахованной суммы составляли въ отчетномъ году лица въ возрастѣ отъ 31 до 35 лѣтъ (при заключеніи страхованія); 2-е мѣсто занимали лица отъ 36 до 40 лѣтъ, 3-е—отъ 26 до 30 лѣтъ, 4-е—отъ 41 до 45 лѣтъ и т. д.

Количество страхованій, прекращенныхъ преждевременно, какъ и въ предшествующіе годы, было сравнительно невелико. Всего редуцировано и выкуплено, вслѣдствіе прекращенія платежа премій, 615 страхованій капиталовъ, послѣдствіемъ чего явилось уменьшеніе общей страховой суммы на 776.545 р., и 3 страхованія отсроченныхъ пенсій, уменьшившихъ общую застрахованную сумму на 692 р. въ годъ. По отношенію къ суммѣ новыхъ страхованій, размѣръ storno составлялъ 9,6%, противъ 6,5% въ 1910 году.

Касаясь совокупныхъ страхованій, «отчетъ» попрежнему отмѣчаетъ, что въ ближайшемъ будущемъ едва ли можно разсчитывать на значительное развитіе этого типа страхованій путемъ передачи кассамъ обязательствъ небольшихъ организацій по обезпеченію служащихъ или рабочихъ, хотя страховая операція кассъ вполнѣ приспособлена для этой цѣли. «Распространеніе идеи

[1]) Въ томъ числѣ 517 женъ при мужьяхъ съ застрахованнымъ капиталомъ на общую сумму 781.514 р.

правильнаго страхованія, — говорится въ «отчетѣ», — которое въ области обезпеченія болѣе или менѣе организованныхъ группъ страхуемыхъ вынуждено считаться съ призрачной дешевизной раскладочныхъ кассъ взаимопомощи на случай смерти и болѣе доступной для пониманія участниковъ простотой обезпеченія по типу чистаго сбереженія, соединено въ этой области съ еще большими затрудненіями, нежели при застрахованіи отдѣльныхъ лицъ».

Въ 1911 г. къ страхованію въ кассахъ приступили двѣ группы застрахованныхъ: нижніе служители московскаго сельскохозяйственнаго института въ числѣ 127 человѣкъ, съ суммой годовыхъ окладовъ застрахованныхъ отсроченныхъ пенсій въ размѣрѣ 12.096 р. и бывшіе участники ликвидированной вспомогательной кассы рабочихъ одесскихъ каменоломенъ (80 лицъ и 2.250 р. годовыхъ окладовъ немедленныхъ пенсій). Съ другой стороны, одною фирмою было прекращено совокупное страхованіе своихъ служащихъ. Въ результатѣ, въ концѣ 1911 года оставалось въ силѣ 10 договоровъ по страхованію 1.658 лицъ, на общую сумму 1.290.481 р. застрахованныхъ капиталовъ и 11.424 р. застрахованныхъ годовыхъ доходовъ.

О размѣрахъ смертности застрахованныхъ на случай смерти (обыкновеннаго и смѣшаннаго вида) въ 1911 г., даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Возрастъ застрахованныхъ (на 1 янв. 1911 г.).	Состояло на 1 января 1911 г.	Въ теченіе 1911 г. прибыло.	Выбыло по разнымъ причинамъ.	Умерло.	Оставалось на 31 декабря 1911 г.	Число умирающ. по таблицѣ смертности Борткевича.
До 20 лѣтъ включительно . . .	30	80	5	—	105	0.511
21—25 лѣтъ . . .	285	453	39	4	695	4.380
26—30 » . . .	1.049	938	60	5	1.922	13.967
31—35 » . . .	1.818	1.175	43	16	2.934	25.045
36—40 » . . .	1.828	969	30	17	2.750	29.872
41—45 » . . .	1.450	609	19	22	2.018	29.119
46—50 » . . .	841	404	11	13	1.221	22.025
51—55 » . . .	446	207	7	11	635	15.289
56—60 » . . .	263	148	7	12	392	13.500
61—65 » . . .	87	—	1	5	81	4.725
Всего	8.097	4.983	222	105	12.753	158.433

Сопоставленіе численности фактически умершихъ застрахованныхъ съ теоретическими числами умирающихъ, по принятой въ тарифахъ таблицѣ смертности проф. Борткевича, свидѣтельствуетъ о томъ, что, въ среднемъ, дѣйствительная смертность, какъ и въ предшествующемъ году, уступаетъ теоретической и составляетъ, въ среднемъ, лишь 66,3% послѣдней. Въ частности, отсрочка отвѣтственности кассъ по смертнымъ случаямъ оказала въ отчетномъ году еще болѣе рѣшительное вліяніе на смертность застрахованныхъ, чѣмъ въ предыдущіе годы. Въ то время, какъ смертность застрахованныхъ по истеченіи отсрочки можно исчислить въ 89,4% теоретической, смертность въ теченіе первыхъ лѣтъ по заключеніи договора не превышаетъ 58,1% теоретической.

Что касается коммерческихъ результатовъ отчетнаго года, то изъ счетовъ по отдѣльнымъ операціямъ усматривается, что изъ двухъ счетовъ по отдѣльнымъ страхованіямъ на случай смерти—по счету обыкновенныхъ страхованій обнаружился убытокъ (8.984 р.), который не покрывается прибылью, полученною по смѣшаннымъ страхованіямъ (3.103 р.). По объясненію «отчета», неблагопріятные результаты по обыкновеннымъ страхованіямъ на случай смерти зависятъ отъ усиленнаго самоподбора страхуемыхъ по этой категоріи и обычны въ практикѣ страховыхъ предпріятій; вообще же нормы смертности, принятыя для разсчета тарифовъ, являются достаточно осторожными и не угрожаютъ сколько-нибудь значительными убытками въ будущемъ.

Согласно закону 15 ноября 1911 г., въ прибыляхъ за отчетный годъ впервые принимаютъ участіе страхователи. Право на это участіе присваивается всѣмъ страхователямъ по отдѣльнымъ страхованіямъ, отъ заключенія которыхъ къ концу отчетнаго года прошло не менѣе 5 лѣтъ, и страхователямъ по тѣмъ совокупнымъ страхованіямъ, по которымъ участіе въ прибыляхъ особо обусловлено въ договорахъ. Такимъ образомъ, въ 1911 г. дивидендъ причитается по страховымъ договорамъ, заключеннымъ въ теченіе перваго операціоннаго періода, съ 15 февраля по 31 декабря 1906 г., и находившимся въ силѣ къ 31 декабря 1911 г., а именно: по 642 страхованіямъ, которыя остались непогашенными изъ 748 договоровъ 1906 г. Часть прибылей отчетнаго года, подлежащая отчисленію въ пользу страхователей, на основаніи закона 15 ноября 1911 г., составила 4.437 р. 92 к., что, при общей суммѣ резервовъ къ концу отчетнаго года по страхованіямъ 1906 г. въ 294.297 р. 96 к., составляетъ 1½ к. на 1 р. резерва, или, въ среднемъ, 3 р. 69 к. на 1.000 р. застрахованнаго капитала и 5 р. 89 к. на 100 р. годичнаго оклада застрахованнаго дохода. Вслѣдствіе продолжающагося развитія страховыхъ операцій кассъ, общая сумма административныхъ расходовъ за отчетный годъ (101.764 р. 68 к.) увеличилась, противъ расходовъ предыдущаго года (88.250 р. 87 к.), на 13.513 р. 81 к.

Въ заключеніе приводимъ балансъ по страховой операціи на 31 декабря 1911 г.

АКТИВЪ.	Рубли.	К.
Текущій счетъ въ Государственномъ банкѣ . .	1.803	62
Процентныя бумаги	3.380.510	04
Счетъ съ государственными сберегательными кассами (суммы въ пути)	936	86
Дебиторы:		
I. Долгъ страхователей по временному уменьшенію размѣра премій	310	56
II. Недовнесенныя части премій и просроченныя преміи:		
а) по отдѣльнымъ страхованіямъ	227.011	81
б) по совокупнымъ страхованіямъ . . .	1.588	40
III. Прочіе дебиторы	2.583	56
Суммы непокрытыхъ расходовъ по введенію страховой операціи въ 1909—1911 гг., подлежащія возмѣщенію изъ средствъ государственнаго казначейства съ зачисленіемъ долгомъ страховой операціи казнѣ	148.250	22
Итого	3.762.955	07

ПАССИВЪ.		
Резервъ премій по находящимся въ силѣ страхованіямъ:		
I. По отдѣльнымъ страхованіямъ:		
а) по страхованіямъ на случай смерти .	675.499	19
б) по смѣшаннымъ страхованіямъ . . .	1.967.571	11
в) по страхов. на дожитіе малолѣтнихъ	355.061	89
г) по страхованію пенсій	301.644	66
II. По обязательнымъ совокупнымъ страхованіямъ	188.533	93
Невыданные страховые убытки и спорныя претензіи	28.668	73
Невыданное вознагражденіе изъ отчисленій отъ страховыхъ премій	23.441	23
Страховыя преміи, внесенныя за будущіе годы .	6.053	21
Переходныя суммы	13.489	49
Долгъ по расходамъ, произведеннымъ изъ средствъ сберегательной операціи	194.475	42
Особые фонды по обязат. совокупн. страхован. .	102	56
Кредиторы	4.015	73
Фондъ прибылей страхователей	4.437	92
Итого	3.762.995	07
Расходы прежнихъ лѣтъ, покрытые изъ средствъ государственнаго казначейства и подлежащіе возмѣщенію послѣднему изъ суммъ страховой операціи	238.966	70

Облигаціонные займы русскихъ городовъ [1]).

II.

Заграничные рынки.

При изученіи облигаціонныхъ займовъ русскихъ городовъ однимъ изъ наиболѣе существенныхъ пунктовъ является вопросъ о томъ, какая часть этихъ займовъ размѣщена на русскихъ и какая на заграничныхъ рынкахъ. Къ сожалѣнію, существующіе источники не даютъ возможности установить съ точностью размѣръ использованія русскими городами иностранныхъ рынковъ. Относительно нѣкоторыхъ займовъ въ изданіи Кредитн. канцеляріи имѣются указанія, что они оффиціально котируются не только на русскихъ, но и на иностранныхъ биржахъ (особо перечисленныхъ). Всѣ эти займы мы считали возможнымъ отнести къ числу такихъ, которые, во всякомъ случаѣ, частью размѣщены на иностранныхъ рынкахъ. Но есть другая группа займовъ, которые котируются только на русскихъ биржахъ, но относительно которыхъ указаны мѣста оплаты купоновъ заграницей. Съ значительной вѣроятностью, можно предполагать, что эта группа займовъ также въ части своей размѣщена заграницей. Наконецъ, значительная часть займовъ не котируется оффиціально ни на русскихъ, ни на иностранныхъ биржахъ, но относительно 5 займовъ этой группы также указаны мѣста оплаты заграницей. Эти 5 займовъ мы причислили къ размѣщеннымъ, отчасти, на иностранныхъ рынкахъ, а остальные 70 займовъ этой группы отнесли къ числу размѣщенныхъ на русскомъ рынкѣ. Сгруппировавъ всѣ 153 займа по указаннымъ признакамъ, получаемъ такую таблицу:

	Число займовъ.	Сумма займ., въ тыс. р.	Въ томъ числѣ оплачив. заграницей: число займ.	Въ томъ числѣ оплачив. заграницей: сумма займовъ, въ тыс. р.
Не котируются оффиц. ни на русскихъ, ни на иностранн. биржахъ	66	100.553	5	66.200
Оффиціально котир. только на русскихъ биржахъ . . .	75	215.425	18	110.817
Оффиціально котир. и на русск., и на иностр.[2]) биржахъ . .	12	97.285	10	91.285
	153	413.263	33	268.302

Приведенная таблица требуетъ поясненій. Что касается, прежде всего, I-ой группы, то изъ входящихъ въ ея составъ 5 займовъ, не котирующихся оффиціально ни на русскихъ, ни на иностранныхъ рынкахъ, но оплачивающихся и заграницей, для 3 займовъ удалось установить, путемъ разсмотрѣнія бюллетеней иностранныхъ биржъ [3]), фактъ неоффиціальной котировки на парижскомъ рынкѣ, а именно: для 5% займа СПБ. 1908 г., 5% займа Москвы 1909 г. и 5% займа Тифлиса 1910 г. Во II-ой группѣ, изъ 18 займовъ, по которымъ оплата производится и заграницей, 13 займовъ, на общую сумму 36,5 милл. р., приходятся на долю Москвы. Изъ числа остальныхъ 5 займовъ 4½% заемъ Варшавы, на сумму 33 милл. р., котируется на свободномъ парижскомъ рынкѣ. Въ III-ей группѣ изъ 12 займовъ, оффиціально котирующихся заграницей, 7 займовъ, на общую сумму 60,3 милл., приходятся на долю одной Москвы. Изъ остальныхъ 5 займовъ III-ей группы 2 займа, а именно: 5% заемъ 1909 г. Кіева (3,5 милл.) и 5% заемъ Ялты 1911 г. (2,5 милл.) хотя и котируются оффиціально на иностранныхъ биржахъ, но мѣстъ оплаты заграницей для нихъ не указано. Тѣмъ не менѣе, мы считали возможнымъ эти займы отнести къ числу размѣщенныхъ отчасти и заграницей, тѣмъ болѣе, что облигаціи этихъ займовъ выписаны и на иностранные паритеты. Такимъ образомъ, по нашимъ подсчетамъ, размѣщены на иностранныхъ рынкахъ (частью или цѣликомъ) слѣдующія группы займовъ:

	Сумма, въ тыс. руб.
5 займовъ	66.200
18 »	110.817
12 »	97.285
Всего 35 займовъ	274.30

Необходимо подчеркнуть еще разъ, что эти подсчеты ни въ коемъ случаѣ не могутъ претендовать на точность. Съ одной стороны, неизвѣстно, какая именно часть займовъ съ заграничными мѣстами оплаты размѣщена заграницей; съ другой стороны, совершенно не поддаются учету суммы, размѣщенныя иностранными банками среди своихъ кліентовъ помимо оффиціальной и неоффиціальной биржъ. Такъ, напр., 4½% заемъ Одессы 1903 г., на сумму 10 милл. рублей, по даннымъ Кредитной канцеляріи, котируется только въ С.-Петербургѣ и Одессѣ, и заграничныхъ мѣстъ оплаты для него не указано. Руководствуясь послѣднимъ признакомъ, мы отнесли его къ займамъ, размѣщеннымъ исключительно на русскомъ рынкѣ. Между тѣмъ, этотъ заемъ включается въ бюллетени парижской кулиссы [1]), изъ чего можно заключить, что онъ размѣщенъ отчасти и заграницей. Точно также для займа С.-Петербурга 1902 г. на сумму 1 милл. руб., не котирующагося оффиціально ни на какихъ биржахъ, не указаны заграничныя мѣста оплаты; между тѣмъ мы находимъ его также въ бюллетенѣ парижской кулиссы.

Тѣмъ не менѣе, возможно, путемъ сопоставленія нашихъ подсчетовъ съ нѣкоторыми другими данными, съ извѣстнымъ приближеніемъ подойти къ суммѣ городскихъ облигацій, находящихся заграницей. По даннымъ, приведеннымъ въ «Объяснительной запискѣ Министра Финансовъ» (ч. II, стр. 61), выпуски городскихъ цѣнныхъ бумагъ въ періодъ времени съ 1908 по 1911 г. составляли:

Годы.	Въ милл. рублей: въ Россіи.	заграницей.	итого.	Заграничные выпуски, въ % къ общей суммѣ.
1908	3,2	69,1	72,3	95,6
1909	7,0	26,6	33,6	79,1
1910	41,8	31,5	73,3	43,0
1911	10,9	14,6	25,5	57,3
	62,9	141,8	204,7	69,2

По нашимъ же подсчетамъ, суммы займовъ, заключенныхъ въ 1908—1911 гг. и размѣщенныхъ частью заграницей (т. е. имѣющихъ мѣста оплаты заграницей), равнялись (въ милл. р.):

Годы.	
1908	69,1
1909	30,5
1910	60,2
1911	5,1
	164,9

За исключеніемъ 1910 г., наши подсчеты довольно близко подходятъ къ даннымъ «Объяснительной запи-

---

[1]) Окончаніе. См. № 7 «В. Ф.» за т. г.

[2]) Въ изданіи Кредитной канцеляріи приведены главнѣйшія иностранныя биржи, на которыхъ тотъ или иной заемъ оффиціально котируется.

[3]) «Marché en banque au comptant» (Cours du Syndicat des banquiers en valeurs au comptant)

[1]) См. «Marché en banque au comptant» (Cours du Syndicat des bankiers en valeurs du comptant).

ски». Рѣзкая разница въ 1910 г., можетъ быть, объясняется тѣмъ, что выпущенный въ этомъ году заемъ г. Москвы на сумму 24,7 милл. р. былъ проданъ московскимъ городскимъ управленіемъ синдикату русскихъ банковъ [1]), а потому въ подсчетѣ «Объяснительной записки», вѣроятно, отнесенъ къ числу займовъ, выпущенныхъ въ Россіи. Между тѣмъ, мы отнесли этотъ заемъ къ числу размѣщенныхъ отчасти и заграницей, такъ какъ для него указаны мѣста оплаты заграницей, и онъ котируется не только на русскихъ, но и на брюссельской биржѣ [2]). Кромѣ того, мы отнесли къ 1910 г. заемъ г. Баку на сумму 27 милл. р., хотя въ 1910 г. была реализована лишь часть его. Сопоставленіе этихъ данныхъ позволяетъ сдѣлать тотъ выводъ, что тѣ займы 1908—1911 г., которые мы считали размѣщенными «частью» на заграничныхъ рынкахъ, по всей вѣроятности, размѣщены тамъ если не цѣликомъ, то въ преобладающей части.

Заграничныя мѣста оплаты начинаютъ фигурировать въ городскихъ займахъ съ 1892 г. Общая сумма облигаціонныхъ займовъ, выпущенныхъ съ тѣхъ поръ и находящихся еще въ обращеніи, достигаетъ 395,7 милл. р. По отношенію къ этой величинѣ вычисленная нами сумма займовъ съ заграничными мѣстами оплаты, достигающая 274,3 милл. р., составляетъ 69,3%. Послѣдняя цифра почти совершенно совпадаетъ съ вышеприведенной долей участія заграничныхъ рынковъ въ удовлетвореніи спроса городскихъ управленій на облигаціонный кредитъ за послѣдніе 4 года, вычисленной на основаніи данныхъ «Объяснительной записки» 1913 г.

Необходимо, однако, принять во вниманіе, что за послѣдніе 3 года, благодаря улучшенію экономическаго положенія Россіи и обилію свободныхъ капиталовъ, доля участія русскаго рынка въ удовлетвореніи спроса на капиталы вообще сильно увеличилась, а доля иностраннаго рынка относительно сократилась. Это ослабленіе роли иностранныхъ рынковъ наблюдалось не только въ области городскихъ, но и всѣхъ остальныхъ эмиссій. Если изъ общей суммы русскихъ эмиссій исключить государственные займы и акціи торгово-промышленныхъ предпріятій (послѣднія—за отсутствіемъ достаточно точныхъ свѣдѣній о распредѣленіи ихъ по мѣсту реализаціи), то доля участія въ русскихъ эмиссіяхъ русскаго и заграничнаго рынковъ составитъ въ % [3]):

Годы.	Россія.	Заграничные рынки.
1908	51	49
1909	72	28
1910	82	18

Принимая во вниманіе какъ это обстоятельство, такъ и то, что, согласно вышеприведеннымъ даннымъ за 3 года (1908—1910 гг.), доля городскихъ займовъ, выпускаемыхъ заграницей, оказывается значительно выше средней для всѣхъ цѣнностей, можно допустить, что тѣ займы, которые мы считали «отчасти» размѣщенными заграницей, въ дѣйствительности, вѣроятно, размѣщены тамъ въ подавляющей своей части, а во многихъ случаяхъ даже и цѣликомъ.

На размѣщеніе займа заграницей, точнѣе, на намѣреніе размѣстить его тамъ, указываетъ наличность на облигаціяхъ иностранныхъ паритетовъ. Но взять этотъ признакъ въ основу нашей классификаціи мы затруднились, такъ какъ онъ является, повидимому, недостаточнымъ. Дѣло въ томъ, что на облигаціяхъ 19 займовъ съ заграничными мѣстами оплаты, на общую сумму 75 милл. р., нѣтъ иностранныхъ паритетовъ. А, между тѣмъ, въ числѣ этихъ займовъ имѣется з. Варшавы 1903 г. на сумму 33 милл. р., который котируется въ парижской кулиссѣ и который, тѣмъ самымъ, можно, по двоякимъ основаніямъ (оплата заграницей, фактъ котировки на биржѣ), считать размѣщеннымъ хотя бы отчасти и заграницей. Точно также нѣтъ иностранныхъ паритетовъ и на упоминавшихся выше займахъ Одессы 1903 года (10 милл.). и з. С.-Петербурга 1902 г. (1 милл.), хотя оба эти займа котируются въ парижской кулиссѣ. Тѣмъ не менѣе, даже и по этому признаку (наличность иностр. паритетовъ), сумма займовъ, размѣщенныхъ частью или цѣликомъ заграницей, составитъ къ 1912 г. около 200 милл. руб.

Изъ всѣхъ 35 займовъ, размѣщенныхъ (частью или цѣликомъ) заграницей, 3/5, или 21 заемъ на сумму 117.948 тыс., приходятся на одну Москву и 2 займа на сумму 69.000 тыс.—на С.-Петербургъ. Слѣдовательно, на 2 столицы приходится 23 займа этого рода на сумму 186.948 тыс. р., что составляетъ 68,2% всей суммы займовъ, пользующихся услугами иностранныхъ рынковъ.

Остальные 12 займовъ изъ числа размѣщенныхъ отчасти и на иностранныхъ рынкахъ распредѣляются между 10 провинціальными городами; изъ нихъ на долю каждаго приходится по одному займу, кромѣ Екатеринослава, имѣющаго 3 такихъ займа. Города, займы которыхъ размѣщены отчасти и на иностранныхъ рынкахъ, представлены полностью въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе города.	Число займовъ.	Общая сумма займовъ (въ тыс. р.).
Москва	21	117.948
С.-Петербургъ	2	69.000
Варшава	1	33.000
Екатеринославъ	3	6.600 [4])
Баку	1	27.000
Рига	1	2.000
Тифлисъ	1	3.000
Саратовъ	1	3.854
Астрахань	1	5.500
Ялта	1	2.500
Житоміръ	1	400
Всего	35	274.302

Если выпускъ сравнительно мелкихъ займовъ считается вообще нежелательнымъ, то по отношенію къ иностраннымъ рынкамъ выпускъ мелкихъ займовъ надо признать безусловно невыгоднымъ. При размѣщеніи такихъ займовъ трудно, или почти невозможно, разсчитывать на содѣйствіе крупнаго заграничнаго банка, а накладные расходы при этомъ сильно возрастаютъ. Эти условія эмиссіонной техники, повидимому, больше всего нарушались Москвой, которая представлена заграницей цѣлымъ рядомъ сравнительно мелкихъ и даже самыхъ мелкихъ займовъ, если не считать займа Житоміра. Такъ, Москвой выпущены въ 1901 г. два 4% займа на сумму 500 тыс. и 631 тыс. руб., въ 1896 г. два 4½% займа въ 480 тыс. и въ 937 тыс. руб. Вообще же изъ 21 займа г. Москвы, размѣщенныхъ въ той или иной степени на иностранныхъ рынкахъ, только 5 займовъ достигаютъ 12 и болѣе милл. руб., всего на сумму 87,7 милл. руб. Остальные же 16 займовъ Москвы имѣютъ сравнительно средніе и мелкіе размѣры. Самые мелкіе изъ этихъ займовъ были приведены выше. Для иллюстраціи размѣровъ всѣхъ этихъ 16 займовъ достаточно сказать, что общая сумма ихъ достигаетъ 30,2 милл. Въ среднемъ на 1 заемъ приходится менѣе 2 милл. р. Прямую противоположность Москвѣ составляетъ С.-Петербургъ, представленный заграницей двумя крупными займами на сумму 69 милл. р.

---

[1]) Справка московской гор. управы по займу г. Москвы 1910 г. на сумму 24,7 милл. р.

[2]) По словамъ «Изв. Моск. Гор. Думы» (сентябрь 1912 г.), заемъ 1910 г. реализованъ въ Россіи и Бельгіи. Стр. 9 и слѣд.

[3]) «Проектъ государств. росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. съ объясните. запиской Министра Финансовъ», стр. 72.

[4]) 3 займа Екатеринослава составляли: 2,5 милл., 1,5 милл. и 2,6 милл. руб.

Изъ 10 остальныхъ русскихъ городовъ, займы которыхъ размѣщены заграницей, мелкій заемъ, какъ сказано, имѣетъ только Житоміръ (400 тыс. р.); у остальныхъ городовъ, за исключеніемъ одного Екатеринослава, всѣ займы, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы, превышаютъ 2 милл.

По времени заключенія «заграничныхъ» займовъ ихъ можно распредѣлить на такія группы:

Время заключенія займовъ.	Число займовъ.	Сумма всѣхъ займовъ даннаго года, въ тыс. руб.
1892 г.	1	3.000
1896 г.	7	15.563
1897 г.	1	1.450
1898 г.	1	1.625
1899 г.	1	1.000
1900 г.	1	2.250
1901 г.	5	44.131
1903 г.	3	38.500
1907 г.	1	2.000
1908 г.	3	69.056
1909 г.	5	30.454
1910 г.	4	60.173
1911 г.	2	5.100
	35	274.302

Съ 1892 г. и до 1900 г. включительно, на заграничныхъ рынкахъ выступала только одна Москва, размѣстившая здѣсь за этотъ періодъ 12 займовъ, изъ коихъ 7 приходится на одинъ только 1896 г. Въ 1901 г., на-ряду съ 4 займами Москвы, былъ выпущенъ и заемъ С.-Петербурга въ 30 милл. руб., и только въ 1903 г. появляются заграницей впервые займы двухъ провинціальныхъ городовъ — Варшавы и Екатеринослава. Нельзя не отмѣтить здѣсь, что изъ всей суммы «заграничныхъ» займовъ, достигающихъ 274 милл. руб., 164,8 милл. руб. приходятся только на трехлѣтіе 1908—1910 гг. и 249,4 милл. руб. на 1901—1911 гг.

Займы русскихъ городовъ оффиціально котируются на 3 иностранныхъ биржахъ: брюссельской, лондонской и берлинской; между этими биржами они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Число займовъ.	Сумма займовъ, въ милл. р.
Брюссель	6 [1])	61,7
Берлинъ	5 [2])	17,8
Лондонъ	2 [3])	44,9

Число всѣхъ займовъ, оффиціально котирующихся на иностранныхъ биржахъ, въ нашей таблицѣ составляетъ 13, а не 12, какъ упоминалось раньше. Но это объясняется тѣмъ, что заемъ Баку 1909 г. котируется и въ Лондонѣ и Брюсселѣ, а потому сосчитанъ 2 раза. На парижской биржѣ (въ паркетѣ) займы нашихъ городовъ не котируются, и въ оффиціальномъ ежегодникѣ парижской биржи ни одного русскаго городского займа мы не нашли [4]). Въ Парижѣ наши городскіе займы обращаются на свободномъ банковомъ рынкѣ, и отмѣтки объ ихъ курсахъ, какъ упоминалось выше, имѣются въ особыхъ бюллетеняхъ кулиссы.

---

[1]) 5% з. Екатеринослава 1903 г. на сумму 2.500 т. р.
5% з. Екатеринослава 1909 » » » 1.500 » »
4½% з. Москвы 1910 » » » 24.673 » »
5% з. Кіева 1909 » » » 8.500 » »
5% з. Ялты 1911 » » » 2.500 » »
5% з. Баку 1910 » » » 27.000 » »

[2]) 4% з. Москвы 1898 г. на сумму 1.625 т. р.
4% з. Москвы 1901 » (XXX сер.) на сумму 631 т. р.
4% з. Москвы 1901 » (XXXVI с.) » » 12.000 » »
4% з. Москвы 1901 » (XXXVIII с.) » » 500 » »
4% з. Москвы 1903 » на сумму 3.000 т. р.

[3]) 5% з. Баку 1910 г. на сумму 27.000 т. р.
5% з. Москвы 1908 » » » 17.856 » »

[4]) «Annuaire des valeurs admises à la Cote Officielle de la Bourse de Paris», 1912.

Распредѣляя 35 «заграничныхъ» займовъ по мѣстамъ ихъ оплаты, получаемъ такую картину [1]):

Мѣсто оплаты.	Число займовъ.	Сумма займовъ, въ милл. р.
Берлинъ	22	170,7
Гамбургъ	19	111,0
Франкфуртъ на М.	2	12,6
Брюссель	14	212,0
Антверпенъ	2	3,0
Парижъ	9	154,9
Лондонъ	6	87,6
Базель	6	24,9
Женева	5	135,4
Амстердамъ	7	37,9

Изъ приведенныхъ мѣстъ оплаты раньше всего по времени начинаютъ фигурировать Берлинъ и Гамбургъ, встрѣчающіеся уже въ первомъ «заграничномъ» займѣ Москвы 1892 г. Парижъ встрѣчается въ видѣ мѣста оплаты займовъ, выпущенныхъ въ періодъ времени съ 1901 по 1910 г. Напротивъ, къ англійскому рынку русскіе города обращаются въ самые послѣдніе годы, и, въ качествѣ мѣста оплаты, Лондонъ фигурируетъ только, начиная съ займовъ 1908 г. Использованіе англійскаго рынка продолжается и въ послѣдующее время. Въ особенно крупномъ масштабѣ используется англійскій рынокъ въ 1912 г., когда въ Лондонѣ выпускается крупный заемъ Москвы въ 36 милл. руб., заемъ Николаева на сумму 6,5 милл. руб. и заемъ г. Вильны на сумму 4,2 милл. руб. Но всѣ эти займы, выпущенные послѣ 1 января 1912 г., въ вышеприведенные подсчеты не вошли.

Назначеніе займовъ. Для сужденія о кредитоспособности городовъ необходимо имѣть точныя данныя объ употребленіи ими занятыхъ денегъ и, въ частности, о назначеніи облигаціонныхъ займовъ. Но вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, у насъ почти совсѣмъ не разработанъ. Для нѣсколькихъ самыхъ крупныхъ городовъ сдѣланы такіе подсчеты, но остальные города еще ждутъ своихъ изслѣдователей. Не даетъ данныхъ для опредѣленныхъ выводовъ и новое изданіе Кредитной канцеляріи. Всѣ 153 займа, приведенные въ этомъ изданіи, можно раздѣлить на двѣ группы: въ первую входитъ 80 займовъ (на сумму 98 милл. руб.), которые предназначались для какой-нибудь одной цѣли; вторая же группа включаетъ въ себя остальные 73 займа (на сумму 315 милл. р.), предназначенные для двухъ и болѣе потребностей самаго разнообразнаго характера и при этомъ безъ указанія, какая именно часть займа предназначается для отдѣльныхъ потребностей. Что касается первой группы, то наибольшее число займовъ, а именно 22 займа на сумму 42,7 милл. руб., предназначалось на постройку и выкупъ водопроводовъ; 7 займовъ этой группы на сумму 13,3 милл. руб. цѣликомъ предназначались на устройство и выкупъ канализаціи, 7 займовъ на сумму 10,2 милл. р.—на выкупъ облигацій прежнихъ займовъ; 6 займовъ на сумму 6,7 милл. р.—на устройство порта, 6 займовъ на сумму 4,9 милл. р.—на благоустройство города, 4 займа на сумму 4,2 милл. р.—на постройку казармъ и полицейскихъ участковъ и т. д. Займы 1 группы можно было бы совершенно точно систематизировать по предметамъ назначенія, если бы не было нѣсколькихъ займовъ, назначеніе которыхъ обозначено въ слишкомъ общей формѣ, какъ, напр., «благоустройство города», «нужды города». Очевидно, что подъ такую рубрику можетъ подойти и постройка трамваевъ, приносящихъ городу огромные доходы, и содержаніе улицъ и

---

[1]) Изъ числа 35 заграничныхъ займовъ имѣются два займа: 5% заемъ Кіева 1909 г. и 5% заемъ Ялты 1911 г., которые оффиціально котируются въ Брюсселѣ, но относительно которыхъ ни въ Бельгіи, ни вообще заграницей мѣсто оплаты не указано. Мы присоединили ихъ въ нашей таблицѣ къ Брюсселю.

площадей, ведущееся по расходному принципу. Выдѣляя изъ 1 группы 8 займовъ этого рода на сумму 5.975 тыс. руб., получаемъ 72 займа на сумму 92,0 милл. руб., которые можно довольно точно распредѣлить по ихъ назначенію. Къ этимъ 72 займамъ можно присоединить еще 9 займовъ изъ 2 группы, т. к. эти займы хотя и предназначаются для нѣсколькихъ потребностей, но послѣднія носятъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ довольно однородный характеръ. Полученные такимъ путемъ 81 заемъ распредѣляются на слѣдующія группы по предметамъ ихъ назначенія:

	Число займовъ.	Сумма займовъ: въ милл. руб.	Сумма займовъ: въ % къ общему итогу.
I. Доходныя предпріятія и имущества	47	103,1	76,7
II. Имущества, не приносящ. дохода, но уменьшающія расходы города (зданія)	11	6,7	5,0
III. Бездоходныя сооруженія	12	11,9	8,9
IV. Погашеніе прежнихъ займовъ	11	12,6	9,4
Всего	81	134,3	100

Въ I-й отдѣлъ мы включили займы, предназначенные на постройку и выкупъ водопровода и канализаціи, электрической станціи, телефонной сѣти, скотобоенъ, торговыхъ рядовъ и рынковъ, учрежденіе ломбардовъ и усиленіе ихъ капиталовъ. Во II-й отдѣлъ вошли займы, предназначенные на постройку школъ, гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, на постройку библіотекъ, казармъ и полицейскихъ участковъ. Въ III-й отдѣлъ вошли займы, предназначенные на устройство портовъ, постройку мостовъ, замощеніе улицъ, устройство электрическаго освѣщенія.

Къ сожалѣнію, въ разсмотрѣнныхъ займахъ представлены непропорціонально столицы и провинціальные города: на долю первыхъ приходится 20 займовъ (17 московскихъ и 3 с.-петербургскихъ) и на долю вторыхъ 61 заемъ. Но выборъ займовъ зависѣлъ не отъ насъ, т. к. упомянутыми 81 займомъ и ограничилось число займовъ, которые вообще можно было распредѣлить хотя бы по суммарнымъ подраздѣленіямъ вышеприведенной таблицы. Послѣдняя рисуетъ весьма благопріятную картину, свидѣтельствуя о томъ, что болѣе $^3/_4$ занятаго капитала предназначалось на доходныя предпріятія и имущества и лишь 8,9% на бездоходныя сооруженія.

Если всѣ 153 займа нельзя распредѣлить на группы по ихъ назначенію, то можно дать наглядное представленіе о томъ, насколько часто фигурируетъ въ отдѣльныхъ займахъ та или иная потребность городовъ. Эту задачу и выполняетъ приводимая ниже таблица.

Назначеніе займовъ.	Число займовъ, въ которыхъ встрѣчается данная цѣль: какъ единственная.	какъ одна изъ цѣлей.	всего.
Постройка и выкупъ водопроводовъ	22	29	51
Погашеніе долговъ	3	31	34
Устройство и выкупъ канализаціи	7	17	24
Постройка начальныхъ школъ, гимназій и проч. учебныхъ заведеній	2	21	23
Постройка казармъ, полицейскихъ участковъ и проч.	4	14	18
Постройка торговыхъ рядовъ и рынковъ	3	13	16
Учрежденіе ломбардовъ и увеличеніе ихъ основныхъ капиталовъ	4	11	15
Устройство скотобоенъ	1	12	13
Устройство и выкупъ трамваевъ и конокъ	—	12	12
Устройство освѣщенія	2	9	11
Постройка и улучшеніе больницъ и другихъ лечебныхъ заведеній	—	11	11
Выкупъ облигацій прежнихъ займовъ	7	3	10
Постройка электрической станціи	2	7	9
Постройка мостовъ	3	5	8
Замощеніе улицъ	1	6	7
Устройство порта	6	—	6
Постройка городскихъ зданій [1])	—	6	6
Постройка театра	—	5	5
Устройство пожарныхъ частей	—	3	3
Пріобрѣтеніе земельныхъ имуществъ	2	1	3
Устройство газоваго завода	—	3	3
Покрытіе бюджетныхъ дефицитовъ	—	2	2
Устройство телефонной сѣти	1	1	2
Покрытіе убытковъ и растратъ	1	—	1
Постройка городской библіотеки	1	—	1
Постройка электрической лѣсотаски	—	1	1
Осушка города	—	1	1
Постройка рефрижератора	—	1	1
«Благоустройство города»	6	5	11
«Общія нужды города»	2	7	9

Эта таблица представляетъ прекрасный матеріалъ для сужденія о распространенности и, до нѣкоторой степени, о настоятельности отдѣльныхъ городскихъ потребностей, для удовлетворенія которыхъ городъ не останавливается передъ заключеніемъ займовъ. Послѣдніе въ наибольшемъ числѣ случаевъ употребляются городами на удовлетвореніе первѣйшей и необходимѣйшей потребности населенія путемъ муниципализаціи водоснабженія. Слѣдующее мѣсто занимаетъ «погашеніе долговъ», что въ значительной степени объясняется потребностью городовъ погасить или консолидировать долги, заключенные на болѣе тяжелыхъ условіяхъ, чѣмъ облигаціонные займы. Подъ этой рубрикой фигурируетъ въ отдѣльныхъ займахъ погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ, погашеніе долговъ земельнымъ и городскимъ банкамъ и частнымъ лицамъ [2]). Стоящее на третьемъ мѣстѣ «устройство и выкупъ канализаціи» также указываетъ на крупное значеніе облигаціонныхъ займовъ въ дѣлѣ проведенія настоятельнѣйшихъ санитарныхъ мѣропріятій.

Облигаціонные займы помогли городамъ провести муниципализацію цѣлаго ряда предпріятій. Въ этомъ отношеніи употребленіе занятыхъ денегъ вполнѣ отвѣчало требованіямъ раціональной финансовой политики. Принципіально вполнѣ допустимыми слѣдуетъ считать и затраты занятыхъ денегъ на такія капитальныя сооруженія, которыя, хотя непосредственно и не приносятъ городу доходовъ, но понижаютъ сумму расходовъ, подлежащихъ ежегодному ассигнованію въ теченіе ряда лѣтъ. Съ этой точки зрѣнія, при наличности соотвѣтствія платежей по займамъ съ ежегодными затратами изъ текущихъ средствъ, ничего нельзя возразить даже и съ узко-дѣловой точки зрѣнія противъ употребленія займовъ на постройку помѣщеній для школъ, гимназій, больницъ и другихъ городскихъ зданій [3]).

Иное отношеніе, конечно, должно быть къ тѣмъ займамъ, которые цѣликомъ (1 заемъ) или частью (6 займовъ) употреблены на замощеніе улицъ. Какъ ни желательна такая мѣра съ общесанитарной, экономической, эстетической и другихъ точекъ зрѣнія, нельзя не согласиться, что, съ точки зрѣнія финансовой устойчивости, этого рода расходы правильнѣе произво-

---

[1]) Сюда входятъ: постройка бань, курзала, «городскія зданія» и т. п.

[2]) Необходимо отмѣтить, что иногда облигаціонные займы выпускаются въ цѣляхъ погашенія ссудъ изъ казны, хотя условія послѣднихъ выгоднѣе условій новаго займа.

[3]) Въ частности, въ 14 случаяхъ въ качествѣ одной изъ цѣлей, а въ 4 случаяхъ даже въ качествѣ единственной цѣли займа, указаны постройки казармъ и полицейскихъ участковъ, т. е. затраты, порожденныя необходимостью для города производить обязательные расходы на нужды общегосударственнаго характера.

дить изъ текущихъ средствъ [1]). Еще менѣе, конечно, цѣлесообразно употребленіе займовъ на покрытіе бюджетныхъ дефицитовъ и возмѣщеніе убытковъ и растратъ, отмѣченное нашей таблицей въ 3 случаяхъ.

Переходя къ разсмотрѣнію употребленія всѣхъ облигаціонныхъ займовъ, заключенныхъ отдѣльными городами, иначе говоря, къ анализу задолженности отдѣльныхъ городовъ, прежде всего, отмѣтимъ неполноту и неразработанность многихъ данныхъ. На основаніи данныхъ изданія Кредитной канцеляріи, можно вполнѣ точно указать, какое назначеніе имѣли облигаціонные займы преимущественно 20 небольшихъ и среднихъ городовъ, т. к. эти города заключили по одному или по два (въ 1 случаѣ 4) займа съ однороднымъ назначеніемъ. Съ другой стороны, въ нашемъ распоряженіи имѣются подсчеты, относящіеся къ облигаціоннымъ долгамъ 5 крупнѣйшихъ русскихъ городовъ, на долю которыхъ приходится нѣсколько менѣе $^3/_4$ общей облигаціонной задолженности русскихъ городовъ.

Обращаясь къ анализу облигаціонной задолженности 5 упомянутыхъ крупнѣйшихъ русскихъ городовъ, приведемъ, прежде всего, тѣ подсчеты относительно употребленія 7 облигаціонныхъ займовъ С.-Петербурга, которые были сдѣланы весною 1912 г. во время обсужденія городскою думою вопроса о заключеніи VIII облигаціоннаго займа. Вотъ соотвѣтствующія данныя доклада подготовительной коммисіи по изысканію способовъ къ коренному улучшенію финансовъ С.-Петербурга [2]).

	Тыс. рубл.
Предметы расходовъ [3]):	
городскія желѣзныя дороги	26.612,7
водопроводы	13.071,5
телефоны	4.100,0
ломбардъ	1.971,7
скотобойни	1.982,0
рынки	698,5
Итого предпріятія	48.436,4
мосты	17.871,2
новыя постройки и капитальный ремонтъ городскихъ зданій, сточныя трубы и друг. работы по благоустройству	4.129,5
Итого благоустройство города	22.000,7
больничное дѣло	7.719,8
санитарныя мѣропріятія: изоляціонные дома, мусоросожиг. станція	455,8
училищные дома	5.672,5
убытки по реализаціи	8.853,4
свободный остатокъ кредитовъ	261,3
Всего	93.400,0

По этимъ даннымъ выходитъ, что изъ 7 облигаціонныхъ займовъ С.-Петербурга больше половины (51,9%) было израсходовано и подлежитъ израсходованію на доходныя предпріятія. Если же принять за основаніе суммы, дѣйствительно вырученныя городомъ отъ займовъ, т. е. вычесть изъ номинальной суммы займовъ расходы по реализаціи, то на долю предпріятій придется даже 57,3% всѣхъ израсходованныхъ и подлежащихъ израсходованію занятыхъ суммъ. Другой подсчетъ для С.-Петербурга, Москвы и 3 крупнѣйшихъ русскихъ городовъ приведенъ въ одномъ изъ докладовъ московской городской управы [4]). По этимъ подсчетамъ, распредѣленіе займовъ большихъ русскихъ городовъ по предметамъ ихъ назначенія къ 1 января 1910 г., а для Москвы къ концу 1911 г., можетъ быть представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

	С.-Петербургъ, 1 янв. 1910 г.	Москва (конецъ 1911 г.).	Варшава, 1 янв. 1910 г.	Одесса, 1 янв. 1910 г.	Рига.
Доходныя предпріятія и имущества:					
милліоны руб.	54,5	109,3	25,4	9,1	10,1
проценты	58,4	92,3	78,8	56,6	72,3
Сооруженія и имущества, не приносящія доходовъ, но сокращ. расходы города (зданія):					
милліоны руб.	16,1	6,9	0,4	2,5	1,7
проценты	17,2	5,9	1,3	15,4	12,3
Городское благоустройство и другія бездоходныя назначенія:					
милліоны руб.	22,8	2,1	6,4	4,4	2,1
проценты	24,4	1,8	19,9	28,0	15,4
Всего [1]):					
милліоны руб.	93,4	118,3	32,2	16,0	13,9
проценты	100	100	100	100	100

Слѣдов., большая часть выручки облигаціонныхъ займовъ употреблена крупнѣйшими городами на доходныя предпріятія и сравнительно скромная часть—на городское благоустройство и другія бездоходныя сооруженія. Сравнительно крупныя затраты С.-Петербурга по этой статьѣ объясняются не проведеніемъ какихъ-либо крупныхъ работъ по благоустройству, а географическимъ положеніемъ города, вынуждающимъ его строить огромное количество мостовъ (на территоріи С.-Петербурга имѣется 150 мостовъ длиною отъ 8—10 саж. до $^1/_2$ версты). Значительный размѣръ бездоходнаго употребленія займовъ Одессою объясняется тѣмъ, что она затратила значительную часть занятыхъ денегъ на погашеніе дефицитовъ и на устройство мостовыхъ. Отмѣтимъ, что, по даннымъ доклада, часть займовъ, предназначенныхъ на доходныя предпріятія, составляла: у Берлина 63,3% (1910 г.), у Лондона только 15,9% (1910 г.) и у Парижа 18,3% (1909 г.).

Что касается городовъ первой группы, облигаціонные займы которыхъ могутъ быть распредѣлены по предметамъ ихъ назначенія на основаніи тѣхъ данныхъ изданія Кредитной канцеляріи, то назначеніе займовъ этихъ городовъ представлено въ слѣдующей таблицѣ (въ руб.):

Названіе города.	Назначеніе займовъ.	Общая сумма первоначальн. облигац. долга [2])
Бузулукъ	Постройка водопровода	75.000
Вологда	Постройка водопровода	200.000
Уфа	Постройка водопровода	300.000
Симбирскъ	Расширеніе водопровода и постройка скотобоенъ	300.000
Гомель	Постройка водопровода и учрежденіе ломбарда	200.000
Юрьевъ	Постройка скотобоенъ	190.000
Казань	Увелич. основного капитала ломбарда	150.000
Царицынъ	Созданіе, расширеніе и оборудованіе городскихъ предпріятій и имуществъ	1.850.000
Ейскъ	Постройка порта	900.000
Поти	Устройство и переустройство порта	5.400.000
Тверь	Постройка женской гимназіи	150.000
Двинскъ	Постройка казармъ	220.000
Ржевъ	Постройка моста черезъ Волгу	150.000
Виндава	Постройка ж.-дор. моста черезъ Виндаву и ж.-д. подъѣзднаго къ нему пути	700.000
Либава	Благоустройство города	1.100.000
Вильна	Устройство уличнаго электрическаго освѣщенія	750.000
Митава	Устройство газоваго освѣщенія	400.000
Елецъ	Погашеніе краткосрочн. обязательствъ	450.000
Вязьма	Покрытіе убытковъ и растратъ по городскому банку	160.000
Тамбовъ	Конверсія и уплата долговъ	600.000

[1]) Употребленіе займовъ на подобнаго рода затраты встрѣчаетъ рѣшительное осужденіе со стороны завѣдующаго кредитнымъ отдѣломъ московской городской управы, М. Авсорисова, посвятившаго вопросу о назначеніи займовъ интересную статью въ 4-й книжкѣ «Городского Дѣла» за 1912 г.

[2]) «Извѣстія спб. городск. думы» № 18, за 1912 г., стр. 1184.

[3]) Считая и неизрасходованные остатки.

[4]) Докладъ № 501 московской городской управы отъ 30 декабря 1911 г., стр. 35 и 63—4.

[1]) Въ каждую изъ трехъ категорій расходовъ включена и соотвѣтствующая часть убытковъ по реализаціи. При этомъ займы Москвы показаны за вычетомъ погашенія, займы же остальныхъ городовъ въ первоначальной суммѣ.

[2]) Всѣ нижеприведенные города къ 1 января 1912 г. имѣли по 1 облигаціонному займу, кромѣ Либавы, имѣющей 2 займа, и Поти и Царицына, за которыми числилось 3 и 4 займа.

Какъ видно изъ этой таблицы, у 8 городовъ изъ 20 всѣ облигаціонные займы имѣли своимъ назначеніемъ устройство или расширеніе безусловно доходныхъ по своему характеру предпріятій; 2 города предназначали свои займы на капитальныя затраты по устройству, расширенію и оборудованію портовъ, 2 города—на постройку зданій и т. д. Изъ остальныхъ городовъ характеръ назначенія займа Либавы не вполнѣ ясенъ, т. к. понятіе «благоустройство» слишкомъ широко. Точно также не вполнѣ ясно назначеніе займа г. Вильны, т. к. «устройство уличнаго электрическаго освѣщенія» можетъ означать либо затраты на фонари, столбы, проводку и т. д., носящія текущій характеръ, либо же могутъ включать въ себя, на-ряду съ названными, еще и затраты по устройству собственной электрической станціи. Такъ какъ въ г. Вильнѣ имѣется собственная электрическая станція, то, повидимому, значительная часть упомянутаго займа обращена на созданіе собственнаго электрическаго предпріятія. Но, въ виду отсутствія прямого показанія, мы не считали возможнымъ причислить заемъ Вильны къ группѣ 8 городовъ, всѣ займы которыхъ имѣютъ своимъ назначеніемъ созданіе доходныхъ предпріятій. По этой же причинѣ мы не присоединили къ упомянутой группѣ и Митаву, заемъ которой предназначается на «устройство газоваго освѣщенія».

Укажемъ для сравненія, что, по новѣйшимъ подсчетамъ Most'a, изъ общей суммы долгосрочныхъ долговъ 71 германскаго города съ населеніемъ свыше 50 тыс. чел., достигавшей къ 31 марта 1910 г. 3.667,9 милл. мар., 51,1% приходилось на городскія предпріятія и 48,9% на прочія цѣли. Сопоставляя эти данныя съ подсчетами, сдѣланными выше для 81 займа и для 20 городовъ, а также съ данными, приводимыми въ докладѣ московской управы, мы можемъ придти къ тому выводу, что, поскольку можно судить по имѣющимся подсчетамъ, употребленіе займовъ русскими городами, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ [1]), въ общемъ и цѣломъ представляется вполнѣ раціональнымъ и отвѣчающимъ требованіямъ раціональной финансовой политики; нѣкоторые же города, какъ, напр., Москва, находятся въ этомъ отношеніи даже въ блестящемъ положеніи.

Чрезвычайно интересно было бы выяснить, въ какой мѣрѣ назначеніе займовъ обусловливалось опредѣленнымъ стремленіемъ городскихъ дѣятелей пользоваться кредитомъ лишь въ цѣляхъ созданія доходныхъ источниковъ, и въ какой мѣрѣ здѣсь вліяла невозможность заключать займы на бездоходныя сооруженія, въ виду неблагопріятнаго финансоваго положенія.

Очень важно было бы установить и степень совпаденія «назначенія» городскихъ займовъ съ характеромъ ихъ фактическаго употребленія, т. к. неизрасходованные остатки займовъ на практикѣ могутъ служить источникомъ для позаимствованій на другія городскія потребности. Но для отвѣта на эти вопросы мы не располагаемъ достаточными данными. Нельзя, однако, не отмѣтить, что даже самое выгодное помѣщеніе займовъ не гарантируетъ городамъ устойчивости ихъ финансоваго положенія, если ими не соблюдаются основныя начала раціональнаго веденія городского хозяйства.

Возобновительные фонды.

Крупнымъ недостаткомъ многихъ городскихъ займовъ, какъ было выяснено выше, является слишкомъ долгій періодъ погашенія, по сравненію съ продолжительностью существованія тѣхъ объектовъ, на созданіе которыхъ они затрачены. Но еще опаснѣе для финансовой устойчивости городовъ отсутствіе у нихъ, за единичными исключеніями, такъ называемыхъ возобновительныхъ фондовъ предпріятій. Огромная часть займовъ употреблена нашими городами на созданіе или выкупъ различныхъ предпріятій. Каждое изъ этихъ предпріятій, на-ряду съ текущимъ и капитальнымъ ремонтомъ, производимымъ обычно изъ обыкновенныхъ доходовъ предпріятія, время отъ времени нуждается еще въ возобновленіи отдѣльныхъ частей, либо совершенно износившихся, либо сдѣлавшихся экономически невыгодными, въ виду новѣйшихъ техническихъ усовершенствованій. «Чѣмъ сильнѣе хозяйственные результаты дѣятельности предпріятія зависятъ отъ работы машинъ и аппаратовъ, тѣмъ скорѣе послѣдніе съ теченіемъ времени могутъ оказаться превзойденными новѣйшими усовершенствованіями, вслѣдствіе чего хозяйственный разсчетъ потребуетъ замѣны старыхъ частей, еще сохранившихъ свою техническую пригодность, новыми, болѣе усовершенствованными, а потому и болѣе выгодными въ экономическомъ отношеніи [1]). Изъ какихъ же средствъ могутъ быть покрыты эти періодически повторяющіеся расходы? Относить ихъ на текущіе расходы не всегда удобно, такъ какъ это можетъ привести къ рѣзкимъ колебаніямъ городского бюджета. Остается путь спеціальныхъ займовъ, періодически заключаемыхъ на нужды предпріятій; если сроки этихъ займовъ короче срока основного займа и не выходятъ за предѣлы продолжительности существованія соотвѣтствующаго предпріятія, то они настолько увеличиваютъ размѣры ежегодныхъ платежей по займамъ, что, постепенно сокращая чистую прибыль предпріятія, въ концѣ концовъ могутъ сдѣлать его убыточнымъ. Если же сроки частичныхъ займовъ, заключаемыхъ на нужды возобновленія, превышаютъ срокъ существованія самаго предпріятія, то первоначальный срочный заемъ превращается какъ бы въ безсрочный, требующій платежей и тогда, когда самое предпріятіе уже прекратило свое существованіе. Очевидно, что въ томъ и въ другомъ случаѣ первые «блестящіе» годы финансоваго положенія предпріятія смѣняются менѣе удовлетворительными, а въ конечномъ счетѣ финансовому положенію города наносится явный ущербъ. Поэтому раціональная постановка городскихъ предпріятій, основанныхъ на счетъ займовъ, совершенно немыслима безъ существованія спеціальныхъ возобновительныхъ фондовъ, образуемыхъ путемъ опредѣленныхъ ежегодныхъ отчисленій изъ доходовъ соотвѣтствующихъ предпріятій. Несмотря на это требованіе, твердо установленное и теоріей, и западноевропейской практикой, наши города «обычно не дѣлаютъ никакихъ отчисленій въ фондъ возобновленія предпріятій, построенныхъ на счетъ займовъ», а потребныя суммы «приходится черпать изъ текущаго бюджета» [2]). Но такъ какъ съ теченіемъ времени затраты на возобновленіе должны увеличиваться, то средства текущаго бюджета дѣлаются для этой цѣли все менѣе и менѣе доступными. Такимъ образомъ, города, не производящіе отчисленій въ фонды возобновленія изъ прибыли своихъ предпріятій, а тратящіе всѣ, нерѣдко огромныя, прибыли первыхъ лѣтъ на текущія городскія потребности, несомнѣнно, грѣшатъ противъ основныхъ началъ раціональнаго финансоваго хозяйства [3]). Въ этомъ отношеніи и городскіе дѣятели, и теоретики-финансисты держатся совершенно одинаковаго мнѣнія. «Не дѣлая никакихъ отчисленій для покрытія тѣхъ расходовъ и потерь, ко-

---

[1]) Нельзя, конечно, упускать изъ вида и того обстоятельства, что если городъ далъ нераціональное употребленіе своему единственному займу, къ тому же довольно мелкому,—то это еще не вызываетъ непремѣнно пониженія его кредитоспособности.

[1]) Dr. F. Zadow. Цит. выше книга, стр. 200.

[2]) Городскіе займы по предметамъ ихъ назначенія, ст. М. Авсаркисова въ № 4 «Городского Дѣла», за 1912 г., стр. 231.

[3]) Особенно яркимъ примѣромъ можетъ послужить с.-петербургскій трамвай, т. к. приносимый имъ прибыль до 1912 г. обращалась цѣликомъ на общегородск. потребн.

торые ожидаютъ предпріятія въ будущемъ, города—пишетъ Л. Журавлевъ—неизбѣжно приходятъ къ непроизводительному росту задолженности. Муниципализація предпріятій становится при такихъ условіяхъ замаскированнымъ проживаніемъ въ долгъ [1])». Рѣшительное осужденіе господствовавшей до сихъ поръ практики встрѣчаемъ мы и въ докладахъ ревизіонной коммисіи по обревизованію отчета с.-петербургскаго городского общественнаго управленія, съ 1908 г. ежегодно настаивающей на созданіи возобновительныхъ фондовъ городскихъ предпріятій. Вотъ, напримѣръ, выдержка изъ доклада этой коммисіи по поводу отчета за 1909 г.: «Ревизіонная коммисія считаетъ долгомъ настаивать на учрежденіи возобновительнаго фонда, признавая недопустимымъ то громадное расточеніе городского имущества, которое неизбѣжно безъ возобновительнаго фонда [2])».

Вопросъ объ учрежденіи фондовъ возобновленія городскихъ предпріятій обсуждался лѣтомъ 1909 г. московской городской управой и тогда же былъ рѣшенъ ею въ положительномъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о практическомъ осуществленіи этого рѣшенія былъ оставленъ открытымъ, въ виду неблагопріятнаго финансоваго положенія города. Въ докладѣ управы (№ 239 за 1909 г.), между прочимъ, было отмѣчено, что, не говоря о прочихъ предпріятіяхъ, такой фондъ не могъ бы быть основанъ даже для трамвая, т. к. отчисленія въ этотъ фондъ вмѣстѣ съ отчисленіями на предположенное ускоренное погашеніе трамвайныхъ займовъ поглотили бы почти всю прибыль трамвая, въ которой городъ въ настоящее время столь сильно нуждается [3]).

За послѣдніе 3 года финансовое положеніе Москвы значительно измѣнилось, а чистая прибыль отъ московскихъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ, послѣ всѣхъ отчисленій (на образованіе страхового фонда, на выкупные платежи и платежи по займамъ), составляетъ 3.886 т. р.

Въ смѣту Москвы на 1913 г., какъ уже упоминалось выше, внесенъ кредитъ на досрочное погашеніе трамвайныхъ займовъ въ размѣрѣ 324 тыс. р. Что же касается возобновительнаго фонда, то вопросъ объ его образованіи, какъ мы читаемъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1913 г., «остается пока открытымъ за отсутствіемъ средствъ». При этомъ городская управа констатируетъ, что «продолжительная задержка въ созданіи этого фонда неизбѣжно заставитъ городское управленіе въ будущемъ поплатиться крупными издержками» [4]).

Изъ крупныхъ русскихъ городовъ фонды возобновленія, по словамъ А. А. Соколова, существовали только въ Ригѣ, которая въ 1907 г., напр., отчислила въ эти фонды: по газовому заводу изъ чистой прибыли въ размѣрѣ 110 тыс.—47 тыс. р.; по электрической станціи изъ 55 тыс. прибыли—50,5 тыс. р.; по скотобойнямъ 3% со страховой стоимости и, наконецъ, по водопроводу 104 тыс., хотя прибыль по этому предпріятію не превышала 88 тыс. р., такъ что для пополненія фонда по водопроводу городу пришлось приплатить изъ общегородскихъ средствъ 16 тыс. р. [5]).

Трудно сказать, насколько измѣнилось положеніе съ тѣхъ поръ (т. е. съ 1910 г.). Намъ извѣстенъ лишь одинъ случай учрежденія возобновительнаго фонда. Именно: въ смѣтѣ С.-Петербурга на 1912 г. въ первый разъ появилось столь необходимое отчисленіе въ возобновительный фондъ городскихъ жел. дорогъ. Именно: на стр. 493 «Приложенія къ проекту смѣты доходовъ и расходовъ г. С.-Петербурга на 1912 г.» въ «Вѣдомости расходовъ по эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ» мы находимъ «отчисленіе въ возобновительный фондъ» въ размѣрѣ 367.855 руб. Кромѣ того, во исполненіе постановленія с.-петербургской городской думы, принятаго ею въ декабрѣ 1911 г., вся чистая прибыль отъ телефона отчисляется въ фондъ погашенія и развитія этого предпріятія. Соотвѣтствующее ассигнованіе мы находимъ въ § XV смѣты С.-Петербурга на 1912 г.

Задолженность и имущества городовъ.

Кредитоспособность городовъ зависитъ не только отъ ихъ налоговыхъ рессурсовъ и употребленія займовъ, но также и отъ соотношенія капитальнаго пассива съ активомъ,—иначе говоря, отъ степени соотвѣтствія задолженности городовъ со стоимостью принадлежащихъ имъ имуществъ. Въ виду этого, заканчивая разсмотрѣніе облигаціонныхъ займовъ, мы попытаемся сопоставить данныя объ общей задолженности и цѣнности принадлежащихъ городамъ имуществъ. Сопоставленіе это представляется тѣмъ болѣе поучительнымъ, что лѣтомъ истекшаго года въ Германіи была сдѣлана попытка дать сравнительно-статистическое обслѣдованіе городскихъ имуществъ и показать отношеніе задолженности къ этимъ имуществамъ [1]). Но, предпринимая это сопоставленіе, мы должны сдѣлать цѣлый рядъ весьма существенныхъ оговорокъ. Самое понятіе «городского имущества», цѣнность котораго можно противопоставлять задолженности города, не является вполнѣ опредѣленнымъ, что представляетъ особенно крупныя неудобства въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о сравнительной статистикѣ.

Авторъ вышеупомянутой нѣмецкой работы, изучившій большое число отчетовъ германскихъ городовъ, отмѣчаетъ, что даже по вопросу о самомъ понятіи городского имущества въ этихъ отчетахъ нѣтъ единообразія. Различны мнѣнія о томъ, слѣдуетъ ли къ городскимъ имуществамъ причислять мосты, рыночныя площади, постоянныя ренты, спеціальные городскіе капиталы и т. д. Не имѣя возможности подробно останавливаться здѣсь на всѣхъ этихъ вопросамъ, мы, тѣмъ не менѣе, отмѣтили ихъ, чтобы показать, насколько сложна на практикѣ сравнительная статистика городскихъ имуществъ. Даже исходя изъ совершенно одинаковыхъ теоретическихъ соображеній, городскія управленія могутъ дать не вполнѣ сравнимыя данныя о стоимости своихъ имуществъ, если эти данныя базируются на оцѣнкахъ, произведенныхъ по различнымъ принципамъ и въ разное время. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, приводимыя ниже цифровыя данныя могутъ претендовать лишь на относительное, а не абсолютное значеніе.

Въ изданіи «Облигаціонные займы русскихъ городовъ», между прочимъ, даны для 62 городовъ свѣдѣнія по каждому городу объ общей цѣнности городского движимаго и недвижимаго имущества, сообщенныя Кредитной канцеляріи городскими управами. Свѣдѣнія эти въ 45 случаяхъ относятся къ концу 1910 г., въ 7 случаяхъ—къ концу 1909 г. и въ 10 случаяхъ—къ концу 1907 г. Суммируя эти данныя по 62 городамъ, получаемъ стоимость городскихъ имуществъ въ 907.636 тыс. руб. Для сравненія общей цѣнности имуществъ городовъ съ ихъ общей задолженностью (а не только облигаціонной) пришлось исключить еще 2 города, по которымъ не приведено свѣдѣній объ общей задолженности.

Въ результатѣ для 60 городовъ получается такое соотношеніе:

---

[1]) Возобновительные и погасительные фонды муниципальныхъ предпріятій. С.-Петербургъ, 1912, стр. 3.
[2]) «Извѣстія спб. городской думы». № 1 за 1912 г., стр. 18.
[3]) Цит. по упоминавшемуся выше сборнику «Кредитъ для земствъ и городовъ», стр. 102.
[4]) Смѣта доходовъ и расходовъ г. Москвы на 1913 г., стр. 14.
[5]) А. А. Соколовъ. Цит. выше статья, стр. 101.

[1]) Johannes Müller: «Versuch einer Statistik des Vermögens deutscher Städte». «Jahrbücher» Конрада, мартъ 1912 г.

Облигаціонная задолженность (въ милл. р.) . .	384,9
Общая задолженность (въ милл. р.)	388,0
Общая цѣнность движимаго и недвижимаго имущества (въ милл. р.)	897,3
Отношеніе общей задолженности къ общей цѣнности движимаго и недвижимаго имущества .	43,2%

Такимъ образомъ, въ среднемъ для 60 городовъ, общая задолженность достигаетъ всего нѣсколько болѣе $^2/_5$ общей цѣнности принадлежащаго городамъ движимаго и недвижимаго имущества, что, несомнѣнно, является весьма выгоднымъ соотношеніемъ съ точки зрѣнія кредитоспособности русскихъ городовъ.

Для иллюстраціи финансоваго положенія нашихъ городовъ, выпустившихъ облигаціонные займы, мы составили слѣдующую таблицу, въ основу которой положены свѣдѣнія объ отдѣльныхъ городахъ, приведенныя въ изданіи «Облигаціонные займы русскихъ городовъ».

	Общая задолженность на 31 дек. 1910 г.	Цѣнность движимаго и недвижим. имущества.	Проц. отношеніе: общей задолж. къ цѣнности движим. и недв. им.	Проц. отношеніе: платеж. по займ. къ расходн. бюджету въ 1910 г.
	Въ тыс. руб. [1]).			
Архангельскъ	407	1.164	34,9	8,5
Астрахань	1.344	7.370	18,2	5,2
Баку	9.576	36.605	26,1	28,2
Батумъ	1.008	5.479	18,3	11,2
Брестъ-Литовскъ . . .	199	303	65,6	15,9
Бузулукъ	220	808	27,2	5,2
Варшава	41.968	52.196	80,4	24,2
Вильна	1.536	12.652	12,1	6,7
Виндава	760	1.014	74,9	30,8
Вологда	331	2.005	16,5	9,3
Воронежъ	1.744	3.691	47.2	15,8
Вязьма	298	323	92,2	—
Гомель	683	5.181	13,1	12,6
Двинскъ	682	637	107,0	28,3
Ейскъ	1.424	5.836	24,4	27,7
Екатеринбургъ	746	2.158	34,5	18,9
Екатеринославъ	6.048	11.288	53,5	17,1
Елецъ	496	2.335	21,2	14,8
Житоміръ	756	1.831	41,2	6,3
Казань	1.673	17.840	9,3	8,0
Калуга	700	3.966	17,6	10,5
Кашинъ	147	541	27,1	10,2
Кіевъ	8.421	24.881	33,8	8,4
Кишиневъ	3.636	3.980	91,3	21,2
Клинцы	127	2.041	6,2	11,5
Ковна	692	1.172	59,0	21,5
Козловъ	819	4.088	20,0	10,5
Красноярскъ	185	847	21,8	5,2
Кременчугъ	515	4.263	12,0	10,0
Курскъ	972	3.196	30,4	10,8
Либава	1.187	2.123	55,9	10,5
Минскъ	1.312	3.996	32,8	14,6
Митава	800	3.119	25,6	—
Москва	116.376	166.492	69,8	16,6
Нижній-Новгородъ . . .	1.400	5.363	26,1	8,4
Одесса	33.237	67.969	48,9	18,8
Орелъ	2.018	3.577	56,4	20,9
Оренбургъ	606	4.500	13,4	45,0
Пермь	1.312	9.115	14,3	15,5
Полтава	1.932	6.474	29,8	16,1
Поти	5.330	390	1.366,6	58,6
Псковъ	1.236	3.212	38,4	16,0
Ревель	1.045	3.790	27,5	9,4
Ржевъ	193	261	73,9	—
Рига	12.290	44.183	27,8	16,3
Рыбинскъ	610	2.414	25,2	10,9
Самара	3.029	19.958	15,1	8,1
С.-Петербургъ	91.070	248.052	36,7	14,2
Сарапуль	507	1.423	35,6	—
Саратовъ	5.568	24.724	22,5	8,6
Симбирскъ	957	2.402	39,8	18,4
Тамбовъ	807	2.835	28,4	10,3
Тверь	375	2.227	16,8	4,7
Томскъ	2.630	4.025	65,3	27,8
Тула	2.454	8.486	28,9	8,9
Уфа	705	5.088	13,8	6,7
Харьковъ	6.897	19.301	35,7	11,6
Царицынъ	2.399	5.763	41,6	11,6
Юрьевъ	644	2.390	26,9	9,1
Ялта	1.005	3.910	25,7	15,6

[1]) Огромное большинство оцѣнокъ, какъ упоминалось выше, относится къ 1910 г., остальныя оцѣнки къ 1909 и 1907 гг.

Только у двухъ городовъ—Двинска и Поти—задолженность превышаетъ цѣнность городскихъ имуществъ. Но для Поти неблагопріятное соотношеніе между активомъ и пассивомъ ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ 3 займовъ на сумму 5,4 милл. по двумъ займамъ на сумму 4 милл. руб., предназначеннымъ на устройство и переустройство порта, средства, потребныя на уплату процентовъ и погашеніе, ежегодно ассигнуются городу Поти правительствомъ. Точно также правительствомъ покрываются платежи по займу Виндавы, предназначенному на постройку желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Виндаву и ж.-дор. подъѣзднаго пути къ нему [1]).

Если города Поти и Виндаву выдѣлить, какъ находящіеся въ особыхъ условіяхъ, а остальные 58 городовъ разбить на отдѣльныя группы по численности населенія, то получится такая картина:

	Цѣнность движим. и недв. имущ., въ милл. р.	Общая задолж., въ милл. р.	Процентное отношеніе задолж. къ цѣнн. имущ., отъ—до. Въ среднемъ для группы.	Колебанія въ предѣлахъ группы отъ—до
2 столицы	414,5	207,4	50	36,7— 69,8
9 гор. съ нас. свыше 200 т. чел.	293,8	125,5	42,7	12,1— 80,4
10 » » » отъ 100 до 200 т. ч.	77,9	19,9	25,5	9,3—107,0
22 » » » » 50 до 100 » »	70,9	19,6	27,7	12,0— 92,2
15 » » » до 50 т. чел. . .	38,7	9,5	24,5	6,2— 73,9
Итого въ 58 город. . . .	895,8	382,0	42,6	6,2—107

Слѣдовательно, несмотря на рѣзкія колебанія относительной задолженности во всѣхъ группахъ, все же можно подмѣтить извѣстную закономѣрность, выражающуюся въ томъ, что чѣмъ крупнѣе города, тѣмъ въ среднемъ не только абсолютно, но и относительно сильнѣе использована ими кредитоспособность, поскольку о послѣдней можно судить по цѣнности принадлежащихъ городу имуществъ.

Эта таблица лишній разъ указываетъ на то, что кредитоспособность большинствомъ нашихъ городовъ мало использована и притомъ не только мелкими и средними, но и большими городами съ населеніемъ отъ 100 до 200 тыс. человѣкъ [2]).

Если мы обратимся къ Германіи, то увидимъ, что, по даннымъ вышеупомянутой новѣйшей работы д-ра Müller'a, у 67 германскихъ городовъ общая цѣнность движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, къ числу которыхъ отнесены: 1) застроенныя и незастроенныя недвижимости, 2) промышленныя предпріятія, 3) инвентарь, движимости и тому под. и 4) капиталы,—достигаетъ 3.372 милл. мар. Задолженность тѣхъ же городовъ равна 2.064 милл. мар., что составляетъ 61,2% цѣнности движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ [3]). Сравнимость нашихъ подсчетовъ съ данными д-ра Müller'a ослабляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ подсчеты Müller'a не вошли Берлинъ и нѣсколько крупнѣйшихъ городовъ, а вошедшіе города неравномѣрно распредѣлены по территоріи Германіи. Но, несмотря на относительное значеніе этихъ подсчетовъ, они являются интересной иллюстраціей для русскихъ городовъ, особенно, если мы разобьемъ и русскіе, и германскіе города на отдѣльныя группы по величинѣ ихъ относительной задолженности:

[1]) Платежи по этимъ займамъ Поти и Виндавы производятся изъ спеціальныхъ средствъ комитета по портовымъ дѣламъ. Изъ этихъ же источниковъ покрываются платежи по займу г. Ейска; но мы не выдѣлили его, т. к., по своей относительной задолженности, онъ не выходитъ изъ обычныхъ предѣловъ.

[2]) Среди германскихъ городовъ совсѣмъ не замѣчается такой рѣзкой разницы въ степени относительной задолженности между крупными и мелкими городами.

[3]) Въ эту сумму не вошли спеціальные капиталы (Stiftungsvermögen).

59 русскихъ городовъ: отношеніе задолж. къ имуществамъ, въ %	число городовъ		67 германскихъ городовъ: отношеніе задолж. къ имуществамъ, въ %	число городовъ	
до 10	2		отъ 32— 40	3	
отъ 10— 20	13	46	» 40— 50	9	
» 20— 30	17		» 50— 75	37	
» 30— 50	14		» 75—100	17	55
» 50— 75	8		свыше 100	1	
» 75—100	3			67	
свыше 100	1				
	58				

Въ то время, какъ у 32 изъ 58 русскихъ городовъ (больше половины) задолженность не превышаетъ 30%, а у 46 городовъ (болѣе 3/4) она не превышаетъ 50%, среди 67 германскихъ городовъ совсѣмъ не имѣется такихъ, у которыхъ задолженность меньше 32%, а у 55 она превышаетъ 50% цѣнности ихъ имуществъ.

Среди взятыхъ нами русскихъ городовъ относительно наибольшую группу образуютъ такіе города, у которыхъ задолженность составляетъ отъ 20 до 30% цѣнности ихъ имуществъ; между тѣмъ среди германскихъ городовъ первое мѣсто по относительной величинѣ будетъ принадлежать городамъ съ задолженностью, составляющею отъ 50 до 75% ихъ имуществъ.

Наконецъ, расходы по займамъ у 17 городовъ не достигаютъ 10%, у 16 городовъ поглощаютъ отъ 10 до 15%, у 12 городовъ отъ 15 до 20%, у 4 отъ 20 до 25%, у 4 городовъ отъ 25 до 30%, у 3 городовъ составляютъ свыше 30% расходнаго бюджета. Но въ послѣднюю группу входятъ города Виндава и Поти, которые покрываютъ большую часть платежей по займамъ не изъ собственнаго бюджета, а получаютъ потребныя суммы изъ средствъ комитета по портовымъ дѣламъ. Если эти два города исключить, то окажется, что у 54 городовъ платежи по всѣмъ займамъ поглощали въ 1910 г. въ среднемъ 15,9%. Отмѣтимъ для сравненія, что, по даннымъ имперскаго министерства финансовъ, въ Германіи изъ общей суммы расходовъ городскихъ и сельскихъ общинъ, съ населеніемъ свыше 10.000 человѣкъ, на долю платежей по займамъ приходилось въ 1907 г. 14,3%.

А. Брейтерманъ.

Внѣшняя торговля Россіи въ 1912 году [1]).

По даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ, вывозъ, привозъ, общая сумма оборотовъ, а также торговый балансъ за послѣднія 15 лѣтъ измѣнялись слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Вывозъ.	Привозъ.	Общій оборотъ.	Торговый балансъ.
	Милліоны рублей.			
1898	708,9	562,0	1.270,9	+146,9
1899	601,6	594,4	1.196,0	+ 7,2
1900	688,4	572,1	1.260,5	+116,3
1901	729,8	532,9	1.262,7	+196,9
1902	825,4	529,1	1.354,5	+296,3
1898—1902	*710,8*	*558,1*	*1.268,9*	*+152,7*
1903	949,7	602,6	1.552,3	+347,1
1904	955,8	581,8	1.537,6	+374,0
1905	1.017,9	559,3	1.577,2	+458,6
1906	1.001,9	624,4	1.626,3	+377,5
1907	991,5	701,5	1.693,0	+290,0
1903—1907	*983,4*	*613,9*	*1.597,3*	*+369,5*
1908	938,8	760,4	1.699,2	+178,4
1909	1.367,2	785,9	2.153,1	+581,3
1910	1.383,9	952,5	2.336,4	+431,4
1911	1.514,0	1.022,7	2.536,7	+491,3
1912	1.427,0	1.034,5	2.461,5	+392,5
1908—1912	*1.326,2*	*911,2*	*2.237,4*	*+415,0*

Общая сумма оборотовъ по внѣшней торговлѣ за три послѣднія пятилѣтія увеличивалась съ возрастающей скоростью.

Средній годичный оборотъ 1903—1907 гг., по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ, возросъ на 328,4 милл. р., или на 26%, а въ послѣднее пятилѣтіе (1908—1912 гг.), по сравненію съ 1903 — 1907 гг., на 640,1 милл. р., или на 40%.

Ростъ вывоза происходилъ въ общемъ болѣе равномѣрно, чѣмъ ростъ привоза: во второе пятилѣтіе онъ поднялся на 272,6 милл. р., или на 27%, а въ послѣднее пятилѣтіе на 342,8 милл. р., или на 35%; привозъ за тѣ же пятилѣтія увеличился сначала только на 55,8 милл. р., или на 10% а въ послѣднее пятилѣтіе на 297,3 милл. р., или на 48%. Такимъ образомъ, при общемъ быстромъ ростѣ нашей внѣшней торговли, привозъ за послѣднее пятилѣтіе увеличился въ большей степени, чѣмъ вывозъ.

Несмотря на указанное весьма интенсивное развитіе привоза, торговый балансъ за послѣднія три пятилѣтія улучшился: годичное превышеніе вывоза надъ привозомъ въ первое пятилѣтіе равнялось 152,7 милл. р., по второе 369,5 милл. р. и въ третье 415,0 милл. р.

Въ круглыхъ числахъ, общая сумма оборотовъ по внѣшней торговлѣ за два послѣдніе года (1911 и 1912 гг.) равнялась 2 1/2 милліардамъ р., причемъ на долю вывоза ежегодно приходилось приблизительно 1 1/2 милліарда, а на долю привоза 1 милліардъ.

Въ 1912 г., по сравненію съ 1911 г., вывоза (1.427,0 милл. р.) сократился на 87,0 милл. р., или на 5,7%, а привозъ (1.034,5 милл. р.) увеличился на 11,8 милл. р., или на 1,2%; превышеніе вывоза надъ привозомъ уменьшилось почти на 100 милл. р. (392,5 и 491,3 милл. р.).

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ вывозъ и привозъ за два послѣдніе года распредѣлялся слѣдующимъ образомъ (въ милл. р.):

Мѣсяцы:	Вывозъ. 1911.	Вывозъ. 1912.	Привозъ. 1911.	Привозъ. 1912.
январь	88,6	91,4	75,6	75,6
февраль	93,1	103,4	83,0	72,5
мартъ	106,8	83,4	82,4	79,5
апрѣль	116,8	91,2	82,5	83,8
май	146,5	105,0	91,6	78,0
іюнь	134,7	123,7	94,9	102,0
іюль	120,3	105,4	81,9	81,1
августъ	142,8	147,1	86,8	86,5
сентябрь	134,3	155,6	90,0	102,9
октябрь	153,6	148,5	87,5	88,2
ноябрь	131,7	128,3	82,0	87,8
декабрь	144,8	144,0	84,6	96,6

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ нашъ привозъ распредѣляется болѣе равномѣрно, чѣмъ вывозъ. Въ отчетномъ году maximum вывоза былъ въ сентябрѣ (155,6 милл. р.), minimum въ мартѣ (83,4 милл. р.); наибольшій мѣсячный вывозъ превышалъ наименьшій на 86%. Наибольшій привозъ, въ сентябрѣ (102,9 милл. р.), превышалъ наименьшій, въ февралѣ (72,5 милл. р.), только на 42%.

Въ первую половину 1912 г., по сравненію съ 1911 г., сократился и вывозъ и привозъ. Вывезено было на

[1]) Всѣ данныя относятся къ торговлѣ по европейской и кавказско-черноморской границамъ, а также къ торговлѣ съ Финляндіей.

598,1 милл. р., противъ 686,5 милл. р., т. е. меньше на 88,4 милл. р., или на 12,9%, а привезено на 491,4 милл. р. противъ 510,0 милл. р., т. е. меньше на 18,4 милл. р., или на 3,6%.

Во вторую половину 1912 г. вывозъ оцѣнивался почти въ ту же сумму, что и въ 1911 г. (828,9 и 827,5 милл. р.), а привозъ повысился по цѣнности до 534,1 милл. р., противъ 512,7 милл. р., т. е. на 21,4 милл. р., или на 4,2%.

А. *Вывозъ.* По главнымъ товарнымъ группамъ нашъ вывозъ за три послѣднія пятилѣтія распредѣлялся слѣдующимъ образомъ (въ милл. р.):

Годы.	Жизненные припасы.	Сырые и полуобработ. матеріалы.	Животныя.	Издѣлія.
1898	434,9	238,4	15,4	20,3
1899	318,7	249,9	15,7	17,4
1900	383,3	269,8	15,8	19,6
1901	433,8	256,5	17,4	21,9
1902	528,7	258,2	19,2	19,4
1898—1902	*419,9*	*254,6*	*16,7*	*19,7*
1903	598,8	312,6	16,9	21,4
1904	620,0	301,1	11,5	23,2
1905	688,0	292,2	12,7	24,9
1906	601,1	346,0	23,6	31,1
1907	563,8	383,6	19,0	25,2
1903—1907	*614,3*	*327,1*	*16,7*	*25,2*
1908	522,4	370,7	18,9	26,7
1909	905,6	417,1	19,9	24,7
1910	907,2	430,4	22,8	23,5
1911	988,7	473,6	25,8	25,9
1912	788,6	578,8	30,1	29,6
1908—1912	*822,5*	*454,1*	*23,5*	*26,1*

Годичный вывозъ жизненныхъ припасовъ во второе пятилѣтіе, по сравненію съ первымъ, увеличился на 194,4 милл. р., или на 46%, а въ послѣднее пятилѣтіе, по сравненію со вторымъ, на 208,2 милл. р., или на 34%. Въ тѣ же періоды вывозъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ увеличился на 72,5 милл. р., или на 28%, и на 127,0 милл. р., или на 39%.

Вывозъ жизненныхъ припасовъ 1912 г., по сравненію съ 1911 г., понизился на 200,1 милл. р., или на 20,2%, а вывозъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ увеличился на 105,2 милл. р., или на 22,2%; такимъ образомъ, паденіе вывоза жизненныхъ припасовъ наполовину было компенсировано небывалымъ въ исторіи русской торговли приростомъ въ вывозѣ сырья и полуфабрикатовъ.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ вывозъ жизненныхъ припасовъ и сырья распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

Вывозъ по мѣсяцамъ (милл. руб.).

Мѣсяцы.	Жизненные припасы:		Сырые и полуобработанные матеріалы:	
	1911.	1912.	1911.	1912.
Январь	55,0	46,3	30,6	41,8
Февраль	57,4	51,7	32,1	47,4
Мартъ	69,4	41,0	33,1	38,0
Апрѣль	90,5	51,8	22,4	35,3
Май	113,0	62,7	29,2	37,8
Іюнь	92,8	66,5	37,6	52,7
Первое полугодіе .	478,1	319,9	185,0	253,1
Іюль	73,7	52,2	41,9	48,0
Августъ	97,8	87,0	39,7	53,3
Сентябрь	91,0	105,8	38,4	44,5
Октябрь	99,7	94,6	49,2	48,2
Ноябрь	76,3	69,6	51,2	53,3
Декабрь	72,3	59,3	68,1	78,4
Второе полугодіе .	510,6	468,7	288,6	325,7

Вывозъ жизненныхъ припасовъ сокращался и въ первое и во второе полугодіе 1912 г., и, наоборотъ, вывозъ сырья и полуфабрикатовъ возрасталъ въ оба полугодія. Въ первое полугодіе вывозъ жизненныхъ припасовъ сократился на 158,2 милл. р., или на 33,1%, а во второе полугодіе на 41,9 милл. р., или на 8,2%; вывозъ сырья и полуфабрикатовъ въ первое полугодіе увеличился на 68,1 милл. р., или на 36,8%, во второе полугодіе на 37,1 милл. р., или на 12,9%.

Общая цѣнность вывоза жизненныхъ припасовъ въ 1912 г. понизилась вслѣдствіе значительнаго сокращенія вывоза хлѣбовъ и сахара.

Вывозъ хлѣбовъ за послѣднія пять лѣтъ измѣнялся слѣдующимъ образомъ:

Вывозъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ.

	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
Пшеница:						
милл. пуд. . . .	89,6	314,3	374,6	240,5	160,9	—79,6
милл. руб. . . .	112,9	384,2	405,2	258,7	192,2	—66,5
Рожь:						
милл. пуд. . . .	24,9	35,5	40,5	53,9	30,6	—23,3
милл. руб. . . .	26,0	34,1	29,9	42,6	29,0	—13,6
Ячмень:						
милл. пуд. . . .	161,3	219,2	244,6	262,4	168,3	—94,1
милл. руб. . . .	132,6	165,9	158,4	214,6	152,8	—61,8
Овесъ:						
милл. пуд. . . .	29,4	74,7	83,9	85,1	51,7	—33,4
милл. руб. . . .	24,5	61,8	63,7	73,2	51,8	—21,4
Кукуруза:						
милл. пуд. . . .	36,5	41,1	27,4	81,8	46,9	—34,9
милл. руб. . . .	28,6	31,1	19,2	57,5	37,8	—19,7
Горохъ:						
милл. пуд. . . .	7,1	9,1	11,9	17,0	14,4	— 2,6
милл. руб. . . .	7,1	10,4	12,9	20,7	17,7	— 3,0
Фасоль, бобы, чечевица:						
милл. пуд. . .	7,3	10,6	9,8	9,0	7,4	— 1,6
милл. руб. . .	7,5	11,4	10,5	9,9	8,2	— 1,7
Мука пшеничная:						
милл. пуд. . . .	2,9	5,4	6,2	5,5	4,4	— 1,1
милл. руб. . . .	5,6	10,5	11,5	9,7	7,8	— 1,9
Мука ржаная:						
милл. пуд. . . .	6,2	6,9	5,5	9,4	5,5	— 3,9
милл. руб. . . .	7,2	7,7	5,7	9,7	6,1	— 3,6
Отруби:						
милл. пуд. . . .	31,6	39,0	37,3	48,8	50,7	+ 1,9
милл. руб. . . .	20,2	26,5	24,5	31,5	36,3	+ 4,8
Всего хлѣбовъ:						
милл. пуд. . . .	399,6	760,7	847,1	821,2	547,9	—273,3
милл. руб. . . .	375,6	748,3	746,1	735,3	546,6	—188,7

Какъ видно изъ таблицы, въ 1912 г., по сравненію съ 1911 г., сократился и по количеству и по цѣнности вывозъ всѣхъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ, за исключеніемъ отрубей, вывозъ которыхъ немного увеличился. Вывозъ всѣхъ хлѣбовъ, вмѣстѣ взятыхъ, сократился на 273,3 милл. пуд., или 33,3% по количеству, а на 188,7 милл. р., или 25,7%, по цѣнности. Вывозъ пшеницы, ржи, ячменя, овса, фасоли, бобовъ, чечевицы, муки пшеничной и ржаной былъ наименьшимъ за четыре послѣдніе года. Во второе полугодіе 1912 г., подъ вліяніемъ благопріятнаго урожая, вывозъ пшеницы и ржи увеличился сравнительно съ 1911 г., вывозъ же ячменя, овса и кукурузы продолжалъ сокращаться. Во второе полугодіе, такъ же какъ и въ первое, вывозъ всѣхъ хлѣбовъ, вмѣстѣ взятыхъ, сократился и по количеству и по цѣнности. Вывозъ за іюль-декабрь сократился по количеству до 341,7 милл. пуд., противъ 372,1 милл. п., а по цѣнности до 336,1 милл. р. противъ 352,8 милл. р.

	Вывозъ за іюль-декабрь:			
	1912.		1911.	
	тыс. пуд.	тыс. руб.	тыс. пуд.	тыс. руб.
Пшеница	105.048	122.012	78.730	92.025
Рожь	16.811	15.488	12.277	11.016
Ячмень	122.519	104.883	148.575	130.413
Овесъ	34.059	33.602	39.420	36.365
Кукуруза	11.481	8.467	34.132	27.039
Отруби	23.223	16.760	27.512	18.345
Всего хлѣбовъ .	341.721	336.069	372.106	352.794

Во второе полугодіе, по сравненію съ первымъ, цѣны на всѣ хлѣба повсемѣстно понизились; тѣмъ не менѣе, въ среднемъ за весь 1912 г., цѣны были выше, чѣмъ въ 1911 г. Средняя экспортная (статистическая) цѣна пуда хлѣба, вывезеннаго изъ Россіи въ 1912 г., была 1 р. за пудъ противъ 90 к. въ 1911 г. и 88 к. въ 1910 г., цѣна пуда пшеницы — 1 р. 19 к., противъ 1 р. 8 к. и 1 р. 8 к., ржи 95 к., противъ 79 к. и 74 к., ячменя 91 к., противъ 82 к. и 65 к., овса 1 р., противъ 86 к. и 76 к., кукурузы 81 к., противъ 70 к. и 70 к.

Сокращеніе вывоза хлѣбовъ изъ Россіи на главнѣйшихъ потребительныхъ рынкахъ было вполнѣ или отчасти компенсировано усиленнымъ привозомъ хлѣба изъ Америки и Британской Индіи. Общій привозъ пшеницы въ Великобританію въ 1912 г. поднялся до 109,6 милл. англ. центн., противъ 98,1 милл. въ 1911 г.; привозъ изъ Россіи сократился до 9,0 милл. центн., противъ 18,1; привозъ изъ С.-А. Соед. Штатовъ увеличился до 20,0 милл., противъ 12,9, изъ Канады—до 21,6 милл. ц., противъ 14,4, изъ Аргентины — до 18,8, противъ 14,7 милл. центн., изъ Британской Индіи—до 25,4, противъ 20,2 милл. цент. Въ 1911 г. Россіи принадлежало второе мѣсто по величинѣ привоза въ Великобританію (первое—Британской Индіи), а въ отчетномъ году—шестое. Привозъ пшеницы въ Германію въ 1912 г. равнялся 2.297 т. тоннъ противъ 2.488 т. въ 1911 г.; привозъ изъ Россіи сократился до 558 т. тоннъ, противъ 1.119 т., привозъ изъ Канады увеличился до 269 т. тоннъ, противъ 88 т., изъ С.-А. Соед. Штатовъ—до 447 т., противъ 303 т., изъ Аргентины—до 546 т., противъ 538, изъ Румыніи—до 272 т., противъ 226 т.

Привозъ ржи въ Германію въ 1912 г. сократился до 316 т. п., противъ 614 т. въ 1911 г., причемъ изъ Россіи было привезено 269 т., противъ 557 т.

Ячменя въ Великобританію въ 1912 г. привезено 20,1 милл. центн., противъ 24,5 милл. въ 1911 г.; привозъ изъ Россіи сократился до 3,7 милл. центн., противъ 6,7 милл.; увеличился привозъ изъ странъ, особо не именованныхъ, до 10,5, противъ 6,7 милл. Въ Германію ячменя (кормового) въ 1912 г. привезено 27.569 т. тоннъ, противъ 34.780 т. тоннъ въ 1911 г.; привозъ изъ Россіи сократился до 21.443 т. тоннъ, противъ 32.774 т. тоннъ, привозъ изъ Брит. Индіи увеличился до 277 т. тоннъ, противъ 19 т. тоннъ.

Въ Великобританію овса въ 1912 г. привезено столько же, сколько и въ 1911 г.—18,3 милл. центн.; въ т. ч. изъ Россіи 3,3 милл. центн., противъ 7,2 милл., изъ Аргентины 7,7, противъ 5,6 милл. центн., изъ С.-А. Соед. Штатовъ 2,2 милл. центн., противъ 0,07 милл. центн., изъ Канады 2,0 милл. центн., противъ 1,8 милл. центн., изъ Германіи 2,0 милл. центн., противъ 1,7 милл. центн. Въ Германію въ 1912 г. овса привезено 666 т. тоннъ, противъ 628 т. тоннъ въ 1911 г., въ т. ч. изъ Россіи 377 т. тоннъ, противъ 516 т. тоннъ, изъ Аргентины 165 т. тоннъ, противъ 87 т. тоннъ, изъ С.-А. Соед. Штатовъ 76 т. тоннъ, противъ 0,9 т. тоннъ.

Общая цѣнность вывоза изъ Россіи всѣхъ другихъ жизненныхъ припасовъ, за вычетомъ хлѣбовъ, въ 1912 г. сократилась до 242,0 милл. р., противъ 253,4 милл. р. въ 1911 г.

Вывозъ главнѣйшихъ жизненныхъ припасовъ, кромѣ хлѣбовъ, за послѣднія пять лѣтъ измѣнялся слѣдующимъ образомъ:

	Вывозъ: 1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—) чѣмъ въ 1911 г.
Масло коровье:						
тыс. пуд.	3.111	3.454	3.421	4.656	4.424	— 232
тыс. руб.	45.486	48.401	50.883	70.862	68.077	—2.785
Сахаръ:						
по европ. гран.:						
тыс. пуд.	13.808	8.353	4.744	22.851	17.166	—5.685
тыс. руб.	21.501	15.338	8.463	48.260	36.384	—11.876
по азіат. гран.:						
тыс. пуд.	4.420	4.160	4.345	4.843	5.820	+ 977
тыс. руб.	12.870	12.895	17.466	18.027	19.904	+1.877
Табакъ въ лист.:						
тыс. пуд.	469	564	572	632	652	+ 20
тыс. руб.	2.176	2.298	3.316	4.243	4.633	+ 390
Мясо свѣжее:						
тыс. пуд.	200	246	242	227	543	+ 316
тыс. руб.	1.162	1.438	1.471	1.397	3.709	+2.312
Мясо соленое, копчен. и вяленое:						
тыс. пуд.	117	213	471	590	612	+ 22
тыс. руб.	958	1.651	3.762	4.510	4.671	+ 161
Домашняя птица битая и дичь:						
тыс. пуд.	643	817	849	1.000	831	— 169
тыс. руб.	4.489	5.179	6.149	6.833	5.548	—1.285
Спиртъ и вино хлѣбное:						
милл. град.	157	277	333	411	445	+ 34
тыс. руб.	2.935	4.623	4.960	6.654	8.338	+1.684
Яйца:						
милл. шт.	2.589	2.845	2.998	3.682	3.396	— 286
тыс. руб.	54.850	62.212	63.690	80.757	84.655	+3.898

Наибольшее значеніе по цѣнности изъ названныхъ товаровъ имѣютъ яйца, масло коровье и сахаръ.

Яицъ въ 1912 г. вывезено 3.396 милл. штукъ, на 286 милл. меньше, чѣмъ въ 1911 г.; по цѣнности вывозъ яицъ поднялся до 84,7 милл. р., противъ 80,8 милл. р. Въ среднемъ за весь годъ, цѣны на яйца стояли всюду на болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ въ 1911 г. По данным англійской статистики, привозъ въ Великобританію яицъ изъ Россіи въ 1912 г. понизился по количеству до 9.677 т. большихъ сотенъ (большая сотня—120 ш.), противъ 10.042 т., а по цѣнности поднялся до 3.951 т. фунт. ст., противъ 3.796 т. фунт. ст. Вывозъ яицъ сократился въ первое полугодіе, во второе полугодіе онъ даже увеличился немного. За январь-іюнь вывезено 1.476 милл. шт., противъ 1.771 милл. шт., а за іюль-декабрь 1.920 милл. шт., противъ 1.911 милл. шт.

Вывозъ коровьяго масла въ 1912 г. немного сократился и по количеству и цѣнности: вывезено 4.424 т. п. на 68,1 милл. р., противъ 4.656 т. п. на 70,9 милл. р. Въ первое полугодіе вывозъ уменьшился до 1.688 т. п., противъ 1.841 т. п., а во второе полугодіе — до 2.736 т. п., противъ 2.815 т. п. Цѣны на коровье масло въ 1912 г. въ общемъ стояли на болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ въ 1911 г., хотя повышеніе цѣнъ было далеко не такъ значительно, какъ повышеніе цѣнъ на яйца.

Большой ущербъ понесла русская экспортная торговля отъ сокращенія вывоза сахара на конвенціонные рынки. За весь 1912 г. вывезено 17,2 милл. пуд. на 36,4 милл. р., противъ 22,9 милл. пуд. на 48,3 милл. р. въ 1911 г. Въ первое полугодіе вывозъ сахара увеличился до 11,2 милл. пуд., противъ 7,4 милл. п., во второе полугодіе сократился до 6,0 милл. п., противъ 15,5 милл. п. Сократился вывозъ частью вслѣдствіе того, что осенью въ Россіи были крайне неблагопріятныя условія для выкопки свекловицы, частью вслѣдствіе того, что урожай свекловицы въ Зап. Европѣ въ 1912 г. былъ очень хорошъ.

Вывозъ сахара по азіатской границѣ увеличился до 5.820 т. п., противъ 4.843 т. п. въ 1911 г. Цѣны на сахаръ на западно-европейскихъ рынкахъ въ первую половину 1912 г. стояли на болѣе высокомъ уровнѣ чѣмъ въ соотвѣтствующіе мѣсяцы 1911 г.; во второе полугодіе,

подъ вліяніемъ хорошаго урожая свекловицы въ Зап. Европѣ, онѣ упали и были ниже, чѣмъ годъ назадъ. Въ среднемъ за весь годъ, биржевыя цѣны на сахаръ въ 1912 г. были весьма близки къ среднимъ годовымъ цѣнамъ за 1911 г.

Значительное увеличеніе и по количеству и по цѣнности въ 1912 г. далъ вывозъ мяса свѣжаго: вывезено 543 т. п. на 3,7 милл. р., противъ 227 т. п. на 1,4 милл. р. въ 1911 г. Увеличился вывозъ, главнымъ образомъ, за послѣдніе мѣсяцы, вслѣдствіе льготнаго ввоза въ Германію. За январь-сентябрь было вывезено 274 т. п., противъ 191 т. п. въ 1911 г., а за послѣдніе три мѣсяца 269 т. п., противъ 36 т. п.

Вывозъ мяса соленаго, копченаго и вяленаго за послѣдніе годы возрастаетъ непрерывно и быстро. Въ 1912 г. было вывезено 612 т. п. на 4,7 милл. р., противъ 111 т. п. на 1,0 милл. р. въ 1908 г. То же самое можно сказать о вывозѣ спирта и вина хлѣбнаго, который достигъ въ отчетномъ году 445 милл. градусовъ на 8,3 милл. р., противъ 157 милл. град. на 2,9 милл. р.

Какъ уже было упомянуто выше, вывозъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ въ 1912 г., по сравненію съ 1911 г., повысился на 105,2 милл. р., или 22,2%. Увеличился вывозъ всѣхъ главнѣйшихъ группъ сырья: лѣсныхъ матеріаловъ, продуктовъ земледѣлія и скотоводства, продуктовъ горной и горнозаводской промышленности.

Вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ въ 1912 г. былъ рекорднымъ и по количеству, и по цѣнности; вывезено 425,4 милл. п. на 152,5 милл. р., противъ 414,0 милл. п. на 141,6 милл. р. въ 1911 г.:

	Вывозъ: 1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
Бревна:						
тыс. пуд.	62.865	79.591	71.796	77.627	79.024	+1.397
тыс. руб.	16.449	18.930	16.663	17.808	21.237	+3.429
Брусья, балки:						
тыс. пуд.	20.498	23.787	23.579	22.240	18.784	—3.456
тыс. руб.	7.142	7.856	8.539	7.834	7.758	— 76
Доски:						
тыс. пуд.	166.726	185.302	195.527	191.175	210.694	+19.519
тыс. руб.	63.984	75.017	84.009	86.584	93.574	+6.990
Рудничн. подпорки:						
тыс. пуд.	43.345	44.150	42.865	47.143	39.409	—7.734
тыс. руб.	6.005	6.690	8.776	9.329	8.007	—1.322
Дерево для выдѣлки спичекъ и писчебум. массы:						
тыс. пуд.	27.906	36.494	36.301	31.178	57.387	+26.209
тыс. руб.	5.360	5.100	6.772	5.978	11.498	+5.520
Дрова:						
тыс. пуд.	29.586	23.539	15.814	12.577	8.668	— 3.909
тыс. руб.	3.305	2.927	1.867	1.404	1.138	— 266
Жердникъ:						
тыс. пуд.	13.369	20.862	22.309	23.753	1.109	—22.644
тыс. руб.	3.484	3.855	5.134	5.676	211	—5.465
Дерево подѣлочн.:						
тыс. пуд.	7.507	8.463	6.808	7.474	9.372	+1.898
тыс. руб.	4.785	5.433	5.697	6.643	8.628	+1.985
Всего лѣсныхъ матеріаловъ:						
тыс. пуд.	372.764	423.284	415.887	414.016	425.437	+11.421
тыс. руб.	110.971	126.343	137.852	141.605	152.491	+10.886

Наибольшее увеличеніе въ 1912 г. далъ вывозъ досокъ и дерева для выдѣлки спичекъ и писчебумажной массы. Вывозъ досокъ поднялся до 210,7 милл. п., на 93,6 милл. р., противъ 191,2 милл. п. на 86,6 милл. р. въ 1911 г. Вывозъ дерева для выдѣлки писчебумажной массы и спичекъ увеличился, по сравненію съ 1911 г., почти вдвое (57,4 и 31,2 милл. п.).

Вывозъ дровъ за послѣдніе годы непрерывно и быстро падаетъ: въ 1912 г. было вывезено 8,7 милл. п. противъ 12,6 милл. въ 1911 г. и 29,6 милл. въ 1908 г.

Вывозъ жердняка въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествующими годами, сократился до ничтожныхъ размѣровъ: вывезено всего 1,1 милл. п., противъ 23,8 милл. въ 1911 г. и 22,3 въ 1910 г.

Въ группѣ сырыхъ матеріаловъ въ 1912 г. наибольшее увеличеніе далъ вывозъ продуктовъ земледѣлія и животноводства.

	Вывозъ: 1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
Сѣмена всякія:						
тыс. пуд.	18.312	13.469	17.087	21.831	22.742	+ 911
тыс. руб.	26.309	26.044	35.999	49.072	47.579	—1.493
Въ томъ числѣ:						
сѣмя льняное:						
тыс. пуд.	9.382	6.019	8.965	9.830	10.194	+ 364
тыс. руб.	13.915	10.542	19.789	21.269	20.345	— 924
сѣмя клевера:						
тыс. пуд.	371	705	567	554	626	+ 72
тыс. руб.	2.676	5.161	4.970	4.971	5.791	+ 820
Выжимки изъ масличн. сѣмянъ:						
тыс. пуд.	38.078	38.032	35.003	40.170	42.676	+2.506
тыс. руб.	31.503	33.649	31.466	34.404	38.888	+4.484
Ленъ:						
тыс. пуд.	14.513	14.354	13.272	11.897	19.332	+7.435
тыс. руб.	58.157	60.761	67.151	63.844	107.584	+43.740
Льняная кудель и пакля						
тыс. пуд.	2.359	2.438	2.265	1.883	2.257	+ 374
тыс. руб.	7.109	7.161	6.756	6.549	8.519	+1.970
Пенька:						
тыс. пуд.	2.951	2.538	2.217	3.356	3.159	— 197
тыс. руб.	12.038	10.551	9.728	15.890	17.375	+1.485
Шкуры волкія:						
тыс. пуд.	530	642	725	733	941	+ 208
тыс. руб.	10.155	11.902	13.969	15.331	22.495	+7.164
Кожи невыдѣланн.:						
тыс. пуд.	850	1.689	1.227	1.695	3.063	+1.368
тыс. руб.	13.155	22.799	16.766	29.017	47.785	+18.768
Кости и костяная мука:						
тыс. пуд.	2.089	2.429	2.944	2.513	2.635	+ 122
тыс. руб.	1.426	1.482	1.856	1.600	1.747	+ 147
Шетина:						
тыс. пуд.	124	144	150	161	169	+ 8
тыс. руб.	4.133	4.756	6.047	6.764	9.496	+2.732
Гривы и хвосты конскіе:						
тыс. пуд.	150	238	96	176	218	+ 42
тыс. руб.	3.048	3.703	1.467	2.769	4.293	+1.524
Перо и пухъ:						
тыс. пуд.	113	107	104	99	102	+ 3
тыс. руб.	1.664	1.515	1.539	1.858	1.850	— 8
Коконы, шелкъ-сырецъ:						
тыс. пуд.	110	171	131	131	118	— 13
тыс. руб.	5.062	7.811	5.952	5.730	4.859	— 871
Шерсть:						
тыс. пуд.	398	818	593	853	1.165	+ 312
тыс. руб.	3.427	6.651	5.448	7.969	11.170	+3.201
Итого:						
тыс. руб.	177.186	198.785	204.144	240.797	323.640	+82.843

За исключеніемъ коконовъ, шелка-сырца и пеньки, вывозъ всѣхъ другихъ, поименованныхъ въ таблицѣ товаровъ, въ 1912 г. увеличился. Наибольшее увеличеніе далъ вывозъ льна, который поднялся до 19,3 милл. пуд., противъ 11,9 милл. въ 1911 г.; оцѣнивался вывезенный ленъ въ 107,6 милл. руб., противъ 63,8 милл. Вывозъ пеньки сократился по количеству, но увеличился по цѣнности.

Привозъ льна въ главнѣйшія страны потребленія его въ отчетномъ году увеличился весьма значительно. Въ Великобританію въ 1912 г. привезено 87,1 тыс. англ. тоннъ, противъ 62,3 въ 1911 г., — въ томъ числѣ изъ Россіи 68,5 тыс. тоннъ, противъ 47,6 тыс.; въ Герма-

нію—74,7 тыс. тоннъ, противъ 52,0 тыс., въ т. ч. изъ Россіи — 69,7 тыс., противъ 47,9 тыс.; въ Бельгію—204,4 тыс. тоннъ, противъ 172,5 тыс., въ т. ч. изъ Россіи—87,9 тыс. тоннъ, противъ 74,7 тыс.

Вывозъ кожъ невыдѣланныхъ въ отчетномъ году достигъ исключительныхъ размѣровъ: вывезено 3.063 тыс. пуд. на 47,8 милл. руб., противъ 1.695 тыс. пуд. на 29,0 милл. р. въ 1911 г.

Вывозъ всѣхъ названныхъ въ таблицѣ товаровъ въ 1912 г. увеличился, по сравненію съ 1911 г., на 82,8 милл. р., а по сравненію съ 1910 г.—на 119,5 милл. р.

Вывозъ главнѣйшихъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности за послѣднія пять лѣтъ измѣнялся слѣдующимъ образомъ:

	Вывозъ:					Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	
Цементъ:						
тыс. пуд.	1.095	1.108	580	417	280	— 137
тыс. руб.	466	396	240	145	92	— 53
Азбестъ:						
тыс. пуд.	453	508	592	749	861	+ 112
тыс. руб.	1.138	1.224	1.564	1.506	1.776	+ 270
Уголь каменный и коксъ:						
тыс. пуд.	4.818	5.134	6.422	5.855	12.560	+6.705
тыс. руб.	606	609	718	741	1.697	+ 956
Руда желѣзная:						
тыс. пуд.	35.477	31.599	51.714	54.087	40.485	—13.602
тыс. руб.	3.835	3.195	5.175	5.408	4.107	—1.301
Руда марганцевая:						
тыс. пуд.	27.270	37.887	41.751	38.759	61.527	+22.768
тыс. руб.	7.028	7.553	7.691	6.648	12.007	+5.359
Чугунъ:						
тыс. пуд.	584	58	112	54	5	— 49
тыс. руб.	295	31	94	43	3	— 40
Желѣзо:						
тыс. пуд.	1.493	872	936	1.231	1.211	— 20
тыс. руб.	2.474	1.410	1.458	2.074	1.686	— 388
Рельсы и рельсовыя скрѣпленія:						
тыс. пуд.	5.077	8.770	4.186	3.221	30	— 191
тыс. руб.	4.946	7.662	3.485	3.098	30	—3.068
Платина:						
пуд.	334	493	518	420	422	— 2
тыс. руб.	9.757	12.200	13.461	15.344	16.060	+ 716
Нефть и нефтяные продукты:						
тыс. пуд.	46.508	46.214	50.129	50.264	48.591	—1.673
тыс. руб.	29.780	32.596	28.301	29.039	36.513	+7.474
Въ томъ числѣ:						
освѣтительн. масла:						
тыс. пуд.	30.613	27.849	29.128	25.615	21.773	—3.842
тыс. руб.	18.258	16.474	15.068	13.490	15.380	+1.890
смазочныя масла:						
тыс. пуд.	11.125	12.402	13.812	15.442	16.466	+1.024
тыс. руб.	8.440	9.241	9.415	11.476	12.799	+1.323
легкія масла: бензинъ, газолинъ и др.						
тыс. пуд.	2.705	3.168	4.138	4.126	7.072	+2.946
тыс. руб.	2.318	5.762	2.752	2.202	6.539	+4.337
Итого:						
тыс. руб.	60.325	66.876	62.187	64.046	73.971	+9.925

Общая цѣнность вывоза всѣхъ названныхъ въ таблицѣ товаровъ увеличилась въ 1912 г. до 74,0 милл. р., противъ 64,0 милл. въ 1911 г., т. е. на 10,0 милл. р. Вывозъ нефтяныхъ продуктовъ, составляющій по цѣнности около половины вывоза продуктовъ горной и горнозаводской промышленности, въ отчетномъ году понизился по количеству до 48,6 милл. п., противъ 50,3, по цѣнности же повысился до 36,5 милл. р., противъ 29,0 милл. р Вывозъ керосина за послѣднія пять лѣтъ почти непрерывно падаетъ и въ отчетномъ году былъ наименьшимъ, вывозъ смазочныхъ маслъ и бензина непрерывно возрастаетъ.

Весьма большое увеличеніе въ 1912 г. далъ вывозъ марганцевой руды, поднявшійся, по сравненію съ предшествующими годами, въ полтора раза: вывезено 61,5 милл. п., противъ 38,8 милл. въ 1911 г. и 41,8 милл. въ 1910 г.; по цѣнности онъ достигъ до 12,0 милл. р., противъ 6,6 и 7,7 милл. р.

Вывозъ каменнаго угля и кокса въ 1912 г., по сравненію съ четырьмя предшествующими годами, увеличился вдвое; вывезено 12,6 милл. п., противъ 5,9 милл. въ 1911 г. и 6,4 милл. въ 1910 г. Только въ 1907 г. вывозъ угля былъ больше, чѣмъ въ отчетномъ году, а именно 13,2 милл. п.

Вывозъ руды желѣзной въ 1912 г. сократился до 40,5 милл. п., противъ 54,1 милл. въ 1911 г.; вывоза рельсовъ почти не производилось.

Вывозъ главнѣйшихъ издѣлій за послѣднія пять лѣтъ измѣнялся слѣдующимъ образомъ:

	Вывозъ:					Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	
Фаянсовыя и фарфор. издѣлія:						
тыс. пуд.	58	56	61	74	90	+ 16
тыс. руб.	649	683	657	901	1.214	+ 313
Стекло и стеклянныя издѣлія:						
тыс. пуд.	41	37	43	57	67	+ 10
тыс. руб.	529	584	665	768	890	+ 122
Металлическія издѣлія:						
тыс. руб.	2.653	3.328	3.221	4.074	6.389	+2.315
Въ томъ числѣ:						
машины и части ихъ:						
тыс. пуд.	81	88	85	129	144	+ 15
тыс. руб.	667	716	777	1.542	1.912	+ 370
Плотничная и столярн. работа:						
тыс. пуд.	803	830	949	1.395	1.374	— 21
тыс. руб.	1.940	1.880	2.049	2.829	2.389	— 440
Резиновая обувь:						
тыс. пуд.	105	104	119	84	93	+ 9
тыс. руб.	3.332	3.613	3.984	2.670	2.761	+ 91
Прочія резиновыя издѣлія:						
тыс. пуд.	20	40	48	76	81	+ 5
тыс. руб.	693	1.208	1.375	2.386	2.312	— 74
Льняныя и пеньковыя издѣлія:						
тыс. пуд.	64	75	75	71	97	+ 26
тыс. руб.	453	509	540	491	661	+ 170
Шерстяныя издѣлія:						
тыс. пуд.	63	91	80	94	66	— 28
тыс. руб.	1.893	2.598	2.215	2.576	1.985	— 591
Бумажныя ткани:						
по европейск. гран.:						
тыс. пуд.	78	68	74	89	89	+ 0,0
тыс. руб.	1.717	1.684	1.743	2.097	2.016	— 81
по азіатской гран.:						
тыс. пуд.	441	519	544	687	821	+ 134
тыс. руб.	18.761	21.519	23.398	29.988	35.176	+5.188

Вывозъ издѣлій по европейской границѣ и въ торговлѣ съ Финляндіей въ 1912 г. поднялся по цѣнности до 29,6 милл. р., противъ 25,9 въ 1911 г. и 23,5 милл. въ 1910 г. Наибольшее значеніе по цѣнности представляетъ вывозъ металлическихъ издѣлій и резиновой обуви. Вывозъ металлическихъ издѣлій возрастаетъ довольно прочно: въ 1912 г. онъ оцѣнивался въ 6,4 милл. р., въ 1911 г.—въ 4,1 милл., въ 1910 г.—въ 3,2 милл.

Въ вывозѣ по азіатской границѣ наибольшее значеніе имѣютъ хлопчато-бумажныя ткани; въ 1912 г. вывезено на 35,2 милл. р., противъ 30,0 милл. въ 1911 г. и 23,4 милл. въ 1910 г.

По главнѣйшимъ странамъ назначенія нашъ вывозъ распространялся слѣдующимъ образомъ:

	Вывозъ (милліоны рублей).					Въ 1912 г. больше (+) или меньше (—), чѣмъ въ 1911 г.
	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.	
Германія	278,9	387,0	390,5	490,5	453,7	—36,8
Великобританія	220,1	288,7	315,0	336,6	327,2	— 9,4
Голландія	93,5	189,2	196,0	188,8	154,0	—34,8
Франція	64,6	89,1	93,6	90,8	98,0	+ 7,2
Австро-Венгрія	49,0	60,9	49,7	67,9	73,4	+ 5,5
Бельгія	34,4	64,4	66,5	55,4	58,9	+ 3,5
Италія	29,9	67,8	75,2	52,7	52,5	— 0,2
Данія	31,5	36,7	26,5	35,6	38,1	+ 2,5
Турція	21,5	26,2	26,6	32,4	28,6	— 3,8
Румынія	12,8	15,8	15,0	29,7	20,5	— 9,2
С.-Амер. Соед. Шт.	2,8	11,5	9,5	13,5	18,0	+ 4,5
Швеція	4,7	11,0	8,9	8,9	10,0	+ 1,1
Египетъ	3,6	3,1	3,3	3,2	5,3	+ 2,1
Норвегія	5,8	8,1	6,2	10,0	4,8	— 5,2
Испанія	5,0	4,5	7,0	4,6	2,8	— 1,8
Финляндія	48,8	51,8	42,8	53,7	49,2	— 4,5

Вывозъ въ Германію въ 1912 г. сократился на 36,8 милл. р., причемъ жизненныхъ припасовъ вывезено на 245,9 милл. р., противъ 318,8 милл. въ 1911 г., сырья и полуфабрикатовъ—на 177,9 милл. р., противъ 145,1 милл. р., въ Великобританію вывозъ уменьшился на 9,4 милл. р., причемъ жизненныхъ припасовъ вывезено на 153,6 милл. р., противъ 201,0 милл. р., сырья и полуфабрикатовъ — на 169,7 милл. р., противъ 131,2 милл. р.

Значительно увеличился въ 1912 г. вывозъ во Францію и С.-А. Соед. Штаты.

А. Ломакинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Развитіе протекціонизма въ сферѣ защиты германскаго скотоводства.

Изученіе исторіи германскихъ таможенныхъ пошлинъ на скотъ и мясо показываетъ, что онѣ переживали тѣ же стадіи развитія, что и хлѣбныя пошлины. Какъ извѣстно, въ первые годы основанія Германской имперіи въ ней господствовали идеи свободной торговли—въ 1870 г. были уничтожены существовавшія при «таможенномъ союзѣ» пошлины на скотъ и мясо; были лишь оставлены пошлины: въ размѣрѣ 2 мар. со свиньи и 30 пф. со штуки молочнаго поросенка. Знаменательно, что и аграріи были тогда приверженцами идеи безпошлиннаго ввоза мяса и скота; и Германія вывозила тогда убойный скотъ заграницу, главнымъ образомъ въ Великобританію, и сельскіе хозяева не боялись поэтому иностранной конкурренціи. Но извѣстно, что фритредерскій періодъ въ германской торговой политикѣ недолго продолжался; въ 1879 г. наступилъ поворотъ въ этой политикѣ—былъ введенъ автономный таможенный тарифъ, и установлены пошлины какъ на зерновые продукты, такъ и на скотъ и на нѣкоторые продукты скотоводства. Тарифъ 1879 г. ввелъ пошлины на лошадей въ размѣрѣ 10 мар. со штуки, на коровъ и воловъ—6 мар., быковъ — 20 мар., молодой скотъ — $2^1/_2$ мар., телятъ (до 6-недѣльнаго возраста) 2 мар. и овецъ—1 мар. со штуки. Пошлина на свиней была повышена съ 2 мар. до $2^1/_2$ мар. со штуки. Что касается пошлинъ на мясо, то онѣ были установлены: на убойное, свѣжее и приготовленное мясо, дичь и птицу не живую—12 мар. съ двойн. центн., на сало отъ гусей и свиней—10 мар. съ дв. центн. Весьма характерна мотивировка включенія въ таможенный тарифъ 1879 г. пошлинъ на скотъ и мясо. На эти пошлины смотрѣли, какъ на воспитательныя пошлины, какъ на мѣру, которая облегчитъ сельскому хозяйству переходъ отъ преобладающаго зернового хозяйства къ скотоводству [1]). «Если хлѣбныя пошлины», говорится въ мотивахъ къ проекту таможеннаго тарифа 1879 г., «въ интересахъ условій питанія населенія, введены въ размѣрахъ, не гарантирующихъ сельскому хозяйству значительной охраны, то, по крайней мѣрѣ, другой главный факторъ сельскаго хозяйства — скотоводство—имѣетъ право разсчитывать на защиту, въ цѣляхъ уравненія отечественнаго производства съ производствомъ конкуррирующихъ заграничныхъ странъ».

Какъ и по отношенію къ хлѣбнымъ пошлинамъ, 80 годы прошлаго столѣтія ознаменовались повышеніемъ пошлинъ на скотъ и мясо. Въ 1885 г. были повышены пошлины: на быковъ до 30 мар. со штуки, на воловъ и коровъ до 9 марокъ. на молодой скотъ до 6 мар., на телятъ до 3 мар., на свиней до 6 мар. и пр. Что же касается привознаго мяса (убойнаго, свѣжаго и приготовленнаго), то пошлина была повышена съ 12 до 20 мар. съ дв. центнера. Въ началѣ 90-годовъ, однако, наступилъ новый поворотъ въ германской торговой политикѣ; эпоха бисмарковскаго, ярко-выраженнаго аграрнаго протекціонизма смѣнилась эпохой Каприви — періодомъ пониженныхъ аграрныхъ пошлинъ. Торговые договоры 1892 г. заключали въ себѣ слѣдующія ставки на скотъ: быки—25,5 мар. со штуки, волы и коровы—9 мар., молодой скотъ—5 мар., телята—3 м., свиньи—5 мар. Пошлина на мясо (за исключеніемъ свинины) была понижена до 15 мар. Періодъ Каприви, въ свою очередь, продолжался недолго; аграрное движеніе, высоко поднявшее свою голову въ 90-годахъ, сдѣлало за нѣсколько лѣтъ быстрые успѣхи и добилось усиленія аграрнаго протекціонизма. Принятый въ 1902 г. рейхстагомъ таможеннный тарифъ сильно повысилъ пошлины на скотъ, установивъ 18 марокъ пошлины съ двойного центнера живого вѣса. Торговые договоры 1906 г. уменьшили эту ставку автономнаго тарифа, но все же, по сравненію съ 1892 годомъ, увеличили, по крайней мѣрѣ, въ два раза пошлину. Торговые договоры 1906 г. установили, вмѣсто прежнихъ пошлинъ со штуки, пошлины съ вѣса. Ставки на скотъ были установлены въ слѣдующемъ размѣрѣ: со 100 килограммовъ живого вѣса быковъ, воловъ и коровъ, молодого скота, телятъ—по 8 мар., со 100 килограммовъ живого вѣса свиней и молочныхъ поросятъ—по 9 мар. Что касается пошлинъ на мясо, то торговые договоры установили слѣдующія ставки: мясо, за исключеніемъ свиного сала, и съѣдобныя внутренности животныхъ (за исключеніемъ птицъ), просто приготовленное—35 мар. со 100 килогр., особо приготовленное—75 мар. со 100 килогр. Свиное сало облагается пошлиной въ размѣрѣ 36 м. со 100 килогр.

[1]) См. книгу проф. Эсселена «Die Fleischversorgung des Deutschen Reiches», Stuttgart, 1912, стр. 111 и сл.

Такова исторія германскихъ пошлинъ на скотъ и мясо. Какъ видимъ, онѣ достигли въ послѣднихъ торговыхъ договорахъ большой высоты и сами въ состояніи оказать задерживающее вліяніе на ввозъ въ Германію изъ заграницы скота и мяса. Но германскому правительству и аграрнымъ партіямъ пошлины показались недостаточными для защиты отечественнаго скотоводства отъ иностранной конкурренціи, и они прибѣгли къ другимъ мѣрамъ, сводящимся въ конечномъ счетѣ къ закрытію германскихъ границъ для заграничнаго скота и мяса. Историческое развитіе этихъ мѣръ, играющихъ большую роль, нежели пошлины, весьма поучительно, и оно покажетъ намъ, что въ основу ихъ легли прежде всего протекціонистскія идеи.

Запрещеніе ввоза въ Германію рогатаго скота послѣдовало сейчасъ же послѣ основанія Германской имперіи. Въ 1873 г. былъ изданъ законъ, запретившій ввозъ живого рогатаго скота изъ Россіи и создавшій затрудненія для привоза рогатаго скота изъ Австро-Венгріи. Съ наступленіемъ въ 1879 г. господства протекціонизма въ германской торговой политикѣ, начался новый періодъ и въ германской ветеринарной политикѣ. Изученіе исторіи какъ торговой, такъ и ветеринарной политики Германіи показываетъ, что отдѣльные этапы ихъ протекали въ извѣстномъ взаимодѣйствіи и тѣсной связи. 23 іюня 1880 г. былъ изданъ законъ, въ цѣляхъ предостереженія и предохраненія заразы скота; § 7 этого закона давалъ возможность закрывать германскія границы для иностраннаго живого и убойнаго скота. На основаніи этого параграфа и были изданы въ 80-годахъ прошлаго столѣтія запретительныя мѣропріятія, крайне ограничившія ввозъ скота въ Германію. Въ 1885 г. постановленіемъ союзнаго совѣта былъ запрещенъ ввозъ овецъ, овечьяго мяса и козъ изъ Россіи, а равно ввозъ живыхъ овецъ изъ Австро-Венгріи; въ 1887 г. послѣдовало запрещеніе ввоза свиней, свиного сала и всякаго рода колбасъ изъ Даніи, Швеціи и Норвегіи. Въ 1889 г. императорскимъ указомъ былъ запрещенъ ввозъ живыхъ свиней изъ Австро-Венгріи, балканскихъ государствъ и Россіи. Всѣ эти мѣропріятія 80-хъ годовъ оправдывались ветеринарно-полицейскими соображеніями. Но несомнѣнно, что подоплека была иная. Одинъ изъ вождей консерваторовъ, графъ Штольбергъ, заявилъ въ 1885 г. въ рейхстагѣ, что запрещеніе ввоза изъ чужихъ странъ является единственнымъ средствомъ, которое въ состояніи гарантировать до извѣстной степени рентабельность отечественнаго скотоводства.

Для дополненія характеристики мѣропріятій 80-хъ годовъ слѣдуетъ упомянуть, что въ 1883 г. постановленіемъ союзнаго совѣта былъ запрещенъ ввозъ изъ Америки свиней и всѣхъ родовъ свинины; это постановленіе мотивировалось гигіеническими соображеніями—опасеніемъ занесенія трихина.

Ослабленіе германскаго аграрнаго протекціонизма въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія вызвало и ослабленіе ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятій. Въ 1890 и 1891 гг. были изданы постановленія, нѣсколько смягчившія условія ввоза свиней изъ Италіи, Россіи и Австро-Венгріи и рогатаго скота изъ Австро-Венгріи; кромѣ того, было снято запрещеніе ввоза свиней, свинины и колбасъ изъ скандинавскихъ странъ. Крупное принципіальное значеніе имѣло, наконецъ, заключеніе въ 1891 г. особыхъ соглашеній съ С.-А. Соединенными Штатами и Австро-Венгріей относительно зараженія скота. Впервые Германія отказалась отъ принципа сохраненія полной самостоятельности въ своей внѣшней ветеринарной политикѣ и вступила на путь договоровъ съ иностранными государствами. Соглашеніе съ С.-А. Соединенными Штатами сняло запретъ, касавшійся ввоза американскихъ свиней и свинины. Соглашеніе съ Австро-Венгріей нѣсколько ослабляетъ старыя постановленія относительно запрета ввоза скота. Но нѣкоторое смягченіе ветеринарно-полицейскихъ постановленій продолжалось очень недолго; уже въ 1893 г. послѣдовало запрещеніе ввоза изъ Италіи рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней. Въ 1894 г. былъ запрещенъ ввозъ изъ Великобританіи и Ирландіи, Франціи, Бельгіи и Нидерландовъ рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней; въ 1895 г. послѣдовало запрещеніе ввоза свиней изъ Австро-Венгріи; въ 1896 г. послѣдовало запрещеніе ввоза свѣжей свинины изъ Россіи; то же запрещеніе было издано въ 1900 г. и по отношенію къ Румыніи и Сербіи; въ $1^{899}/_{900}$ г. послѣдовалъ запретъ ввоза овецъ и свиней изъ Швейцаріи.

Мѣсто не позволяетъ приводить и другія постановленія запретительнаго характера, постановленія, издававшіяся чуть ли не ежегодно. Мы ограничимся лишь общей характеристикой современнаго состоянія германскаго законодательства въ интересующей насъ области. По отношенію къ отдѣльнымъ странамъ это законодательство представляется въ слѣдующемъ видѣ.

По отношенію къ Россіи. Запрещенъ ввозъ и провозъ живого рогатаго скота, живыхъ овецъ и свѣжаго овечьяго мяса, козъ, свиней, всѣхъ частей отъ рогатаго скота, овецъ и козъ, неприготовленной свинины. На основаніи заключенной въ 1904 г. торговой конвенціи, разрѣшенъ ввозъ на извѣстныхъ условіяхъ въ Верхнюю Силезію свиней изъ Россіи въ количествѣ 2.500 штукъ въ недѣлю.

По отношенію къ Австро-Венгріи. Запрещенъ ввозъ рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней со слѣдующими исключеніями: 1) убойный рогатый скотъ, а равно овцы могутъ быть привозимы для убоя въ теченіе 4 дней по привозѣ въ опредѣленныхъ скотобойняхъ; 2) свиньи могутъ быть привозимы только въ количествѣ 80.000 шт. ежегодно для немедленнаго убоя въ опредѣленныхъ скотобойняхъ: въ Розенгемѣ, Пассау и Боденбахѣ.

По отношенію къ Италіи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ и свиней.

По отношенію къ Швейцаріи. Запрещенъ ввозъ и провозъ овецъ и свиней, а равно козъ изъ большинства кантоновъ.

По отношенію къ Франціи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ и свиней.

По отношенію къ Великобританіи и Ирландіи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ и свиней.

По отношенію къ Бельгіи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ и свиней, свѣжихъ кожъ и шкуръ, свѣжей говядины и пр.

По отношенію къ Даніи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ черезъ сухопутную границу Шлезвига; запрещенъ ввозъ свиней, свѣжихъ кожъ и шкуръ и пр.

По отношенію къ Швеціи и Норвегіи. Запрещенъ ввозъ и провозъ жвачныхъ животныхъ и свиней.

По отношенію къ балканскимъ странамъ. Запрещенъ ввозъ и провозъ живого рогатаго скота и свѣжей говядины, овецъ и козъ, живыхъ свиней, всѣхъ частей рогатаго скота, овецъ и свиней.

По отношенію къ Америкѣ. Запрещенъ ввозъ и провозъ рогатаго скота и свѣжей говядины. Свиньи и жвачныя животныя допускаются лишь при условіи 4-недѣльнаго карантина. Привозъ изъ Америки свинины обусловленъ представленіемъ всякаго рода оффиціальныхъ свидѣтельствъ и пр.

Таковы главнѣйшія постановленія, затрудняющія или совершенно запрещающія ввозъ изъ заграницы въ Германію скота. Но, кромѣ того, въ рукахъ германскаго правительства имѣется еще одно средство оградить отечественное скотоводство отъ иностранной конкурренціи. Мы имѣемъ въ виду вступившій въ силу 1 апрѣля те-

кущаго года «имперскій законъ объ эпизоотіяхъ» (Reichsviehseuchengesetz). Параграфъ 7 этого закона предоставляетъ правительству право закрыть германскія границы, «въ цѣляхъ защиты отъ опасности занесенія изъ заграницы заразы домашнихъ животныхъ». Причемъ законъ указываетъ, что, въ цѣляхъ предохраненія занесенія заразы, можетъ быть запрещенъ ввозъ не только животныхъ, но и животныхъ продуктовъ и даже «воспріимчивыхъ къ заразѣ предметовъ». Такого рода широкія полномочія, устанавливаемыя закономъ, могутъ быть въ любой моментъ использованы въ явно-протекціонистскихъ цѣляхъ. И вообще крайне трудно отличить и установить, гдѣ въ приведенныхъ выше постановленіяхъ кончаются ветеринарно-полицейскія и гигіеническія соображенія и гдѣ начинаются мотивы протекціонистскаго характера.

Усиленіе въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія германскихъ запретительныхъ мѣръ, по отношенію къ ввозу скота, вызвало, разумѣется, уменьшеніе этого ввоза. Такъ, въ то время, какъ въ 1894 г. было ввезено 106.408 головъ молодого рогатаго скота, 153.310 штукъ коровъ, 87.082 быковъ, 14.635 воловъ и 710.128 свиней, въ 1899 г. соотвѣтствующія цифры были: 56.721; 59.377; 63.087; 5.907 и 70.287. Какъ видимъ, за пятилѣтній срокъ рѣзко упалъ ввозъ въ Германію заграничнаго скота. Зато, за этотъ же періодъ наблюдается увеличеніе ввоза мяса. Такъ, ввозъ мяса поднялся съ 27.588 тоннъ въ 1894 г. на 64.863 тонны въ 1899 г. Вотъ это увеличеніе ввоза иностраннаго мяса въ Германію встревожило германскихъ аграріевъ, и они направили свою энергію на то, чтобы создать препятствія и затрудненія и для ввоза изъ заграницы мяса. Скоро представился подходящій случай—въ рейхстагъ былъ внесенъ въ 1899 г. законопроектъ относительно осмотра убойнаго скота и мяса (Schlachtvieh- und Fleischbeschaugesetz). Этотъ законопроектъ, по откровенному заявленію «союза сельскихъ хозяевъ», разсматривался германскими аграріями, какъ «генеральная проба для рѣшительной борьбы за предстоящій таможенный тарифъ». Уже изъ этого заявленія видно, что аграріи рѣшили придать этому законопроекту специфически-протекціонистскій характеръ. Въ мотивировкѣ къ внесенному законопроекту германское правительство доказывало, что проектъ преслѣдуетъ двоякія цѣли: 1) защиту здоровья людей отъ опасности, которая связана съ потребленіемъ испорченнаго мяса и мяса отъ заболѣвшихъ животныхъ и 2) осмотръ убойнаго скота и мяса долженъ служить средствомъ въ борьбѣ съ эпизоотіями. Проектъ заключалъ въ себѣ пунктъ 14, который гласилъ: «мясо, которое ввозится въ страну, подвергается при ввозѣ оффиціальному изслѣдованію при содѣйствіи таможенныхъ чиновъ. Ввозъ мяса долженъ послѣдовать только черезъ опредѣленныя таможни». Вокругъ этого пункта и разгорѣлась борьба между представителями аграріевъ и правительствомъ—борьба, изъ которой побѣдителями вышли аграріи. Германское правительство долго противилось внесенію въ законопроектъ пункта, ничего общаго не имѣющаго съ основными цѣлями проекта, и доказывало, что германское сельское хозяйство не въ состояніи снабжать населеніе Германіи достаточнымъ количествомъ мяса. Но извѣстно, что сила и мощь аграріевъ въ Германской имперіи очень велика, и правительство должно было сдаться. Рейхстагомъ былъ принятъ законъ, въ который былъ включенъ слѣдующій новый § 12.

«Ввозъ мяса въ закрытыхъ коробкахъ или другихъ посудахъ, колбасъ и другихъ произведеній изъ размельченнаго мяса запрещенъ. Свѣжее мясо можетъ ввозиться только цѣлыми тушами, которыя могутъ быть разрублены на половины только для рогатаго скота, телятъ и свиней. Внутренности (сердце, брюшина, легкія, почки) должны оставаться въ полномъ соединеніи съ тушей животнаго. Приготовленное мясо можетъ лишь тогда привозиться, когда по роду его добыванія и приготовленія исключена опасность для человѣческаго здоровья, или когда безвредность его для человѣческаго здоровья можетъ быть установлена и доказана при ввозѣ. Запрещается ввозъ копченаго мяса, вѣсъ отдѣльныхъ кусковъ котораго ниже 4 килограммовъ».

Какъ видимъ, въ законъ объ осмотрѣ мяса включенъ пунктъ, противъ котораго такъ энергично протестовали представители германскаго правительства и который дѣлаетъ невозможнымъ ввозъ замороженаго мяса. Аграріи и на сей разъ побѣдили; но замѣчательно, что скоро и представители правительства прониклись взглядами «союза сельскихъ хозяевъ». Въ то время, какъ въ 1899 г. германское правительство заявляло, что указанный выше § 12 для него непріемлемъ, въ послѣдніе же годы, когда все громче и громче раздавалось требованіе объ уничтоженіи этого §, то же правительство неоднократно заявляло, что оно твердо зашищаетъ этотъ § и рѣшительно отказывается его отмѣнить, такъ какъ-де его уничтоженіе будетъ очень вредно для отечественнаго сельскаго хозяйства. Выходитъ, стало быть, что и германское правительство признаетъ, что «законъ объ осмотрѣ убойнаго скота и мяса» имѣетъ не только гигіеническую подкладку, но преслѣдуетъ и хозяйственно-политическія цѣли.

Изъ этой статьи видно, какую сложную сѣть мѣропріятій создала Германія въ цѣляхъ огражденія своего скотоводства отъ иностранной конкурренціи. Мѣропріятія эти, хотя и мотивируются соображеніями ветеринарно-полицейскаго и гигіеническаго характера, но въ дѣйствительности, какъ мы видѣли, преслѣдуютъ чисто протекціонистскія цѣли.

К. Лейтесъ.

Очерки экономической литературы.

I. О связи промышленныхъ колебаній и колебаній въ урожайности.—Сельскохозяйственныя колебанія совпадаютъ съ промышленными.—Промышленность въ своемъ развитіи зависитъ отъ сельскаго хозяйства.—При пересмотрѣ торговыхъ договоровъ во главу угла слѣдуетъ ставить интересы сельскаго хозяйства.—II. Изслѣдованіе экономическаго быта черниговскихъ городовъ открываетъ въ деталяхъ наличность городовъ, живущихъ въ условіяхъ сельскохозяйственнаго быта.—Мелкіе черниговскіе города—очаги интенсивной агрикультуры.—Изслѣдованія черниговскихъ статистиковъ вносятъ цѣнныя поправки въ вопросы о развитіи русскаго города.

Приближеніе срока пересмотра русско-германскаго торговаго договора вызываетъ естественное пробужденіе оживленнаго интереса къ экономическимъ вопросамъ какъ частнаго характера, такъ, конечно, и общаго. Одинъ изъ основныхъ общихъ вопросовъ заключаетъ въ себѣ проблему выдающагося значенія: идетъ ли развитіе русской промышленности самостоятельной дорогой, или оно тѣсно и органически связано съ развитіемъ русскаго сельскаго хозяйства? Рѣшеніе этого кардинальнаго вопроса въ ту или другую сторону опредѣляетъ отправную точку для всей экономической политики и въ томъ числѣ для политики торговыхъ договоровъ. Если будетъ доказано, что

русская промышленность живетъ обособленною жизнью и въ своемъ развитіи не зависитъ отъ сельскаго хозяйства, то очевидно, что при заключеніи торговыхъ договоровъ неизбѣжно возникнетъ борьба двухъ независимыхъ интересовъ: интереса промышленности и интереса сельскаго хозяйства. Если же, наоборотъ, будетъ установлена органическая зависимость промышленнаго развитія отъ сельскаго хозяйства, если эта зависимость будетъ объяснена въ томъ смыслѣ, что для развитія промышленности весьма важно и опредѣляюще значеніе сельскаго хозяйства, то, очевидно, что экономическая политика неизбѣжно получаетъ, такъ сказать, принудительное единство исходной точки зрѣнія, и въ договорныхъ вопросахъ уже не будетъ коллизіи двухъ интересовъ. Можно сказать больше: въ договорной политикѣ неизбѣжно будетъ господствовать интересъ сельскаго хозяйства, какъ основного фактора промышленнаго развитія всего вообще экономическаго роста страны.

Отсюда ясно, какъ интересны тѣ, къ сожалѣнію, рѣдкія попытки изслѣдователей, которыя направлены къ рѣшенію этихъ основныхъ экономическихъ вопросозъ. Правда, слѣдуетъ замѣтить, что такія попытки до сихъ поръ наталкиваются на весьма значительныя трудности въ видѣ неудовлетворительнаго состоянія экономической статистики за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени и въ видѣ отсутствія въ достаточномъ количествѣ подготовительныхъ работъ. Но такъ какъ жизнь не ждетъ, а наоборотъ—торопитъ съ рѣшеніемъ или хотя бы приближеніемъ къ такимъ рѣшеніямъ основныхъ задачъ экономической политики, то нужно съ удовольствіемъ отмѣчать и изучать всѣ сдѣланные въ этомъ направленіи опыты.

Не такъ давно вниманіе читающей публики было обращено на книгу г. Первушина: «Вліяніе урожаевъ на потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи» (М. 1909). Хотя книга и оставляла впечатлѣніе, что это работа начинающаго изслѣдователя, но, тѣмъ не менѣе, она свидѣтельствовала и о томъ, что авторъ хорошо началъ, и что его перо—съ будущимъ. Черезъ три года г. Первушинъ снова возвратился къ своей темѣ и далъ интересную статью съ «Русской Мысли»: «Динамика потребленія алкоголя въ Россіи и ея объясненіе» (1912, май). Работа надъ этимъ вопросомъ неизбѣжно приводила автора къ вопросамъ о деревенскомъ благосостояніи и, слѣдовательно, къ вопросу о значеніи сельскохозяйственнаго дохода. Оставаясь въ сферѣ этихъ вопросовъ, г. Первушинъ только что опубликовалъ новую статью въ «Юридическихъ запискахъ, издаваемыхъ Демидовскимъ лицеемъ» (1912, вып. 4 (16), Ярославль). Статья спеціально посвящена вопросу о предстоящемъ пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей и носитъ слѣдующее названіе: «Періодическія колебанія сельскохозяйственной и городской внѣземледѣльческой промышленности въ Россіи».

Подъ внѣземледѣльческой промышленностью авторъ разумѣетъ обрабатывающую и, конечно, совершенно напрасно называетъ ее «городскою». Затѣмъ, ошибочно авторъ противопоставляетъ обрабатывающей промышленности только сельскохозяйственную, утверждая, что послѣдняя снабжаетъ первую сырьемъ и средствами существованія рабочихъ. Такое огульное и исключительное раздѣленіе и сопоставленіе, конечно, не вяжется съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей. Авторъ черезчуръ широко раздвинулъ рамки сельскаго хозяйства и сузилъ рамки промышленности. Въ существѣ дѣла авторъ противопоставляетъ Россію промышленную Россіи сельскохозяйственной. Было бы интересно сдѣлать такое сопоставленіе во всей полнотѣ и въ надлежащей исторической перспективѣ. Авторъ беретъ только часть этой задачи, именно, онъ ставитъ и рѣшаетъ вопросъ о вліяніи частой смѣны урожаевъ и неурожаевъ на состояніе нашей промышленности. Стоятъ ли въ какой-нибудь связи промышленныя колебанія съ колебаніями урожайности? Этотъ вопросъ уже неоднократно ставился въ русской литературѣ и рѣшался въ двухъ направленіяхъ. Одни говорили, что промышленныя колебанія—исключительный результатъ вліянія колебаній урожайности; другіе, во главѣ съ проф. Туганъ-Барановскимъ, утверждаютъ, что промышленныя колебанія не могутъ быть пріурочены къ колебаніямъ урожаевъ, въ нихъ заключается періодичность развитія, свойственная капиталистическому производству».

Г. Первушинъ склоненъ къ утвержденію, что оба эти мнѣнія не выдерживаютъ серьезной критики. Онъ думаетъ, что капиталистическія колебанія, о которыхъ говоритъ Т.-Барановскій, мыслимы только въ изолированномъ чисто-капиталистическомъ государствѣ, современное же государство представляетъ изъ себя индустріально—земледѣльческую хозяйственную организацію. Это онъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что въ современномъ государствѣ индустріальный капитализмъ тѣсно-органически связанъ съ сельскимъ хозяйствомъ. По мнѣнію автора, неправильно и то мнѣніе, по которому промышленность во всемъ зависитъ отъ сельскаго хозяйства. Русская промышленность уже перешла къ типу капиталистической промышленности высшей формаціи.

Оставляя въ сторонѣ только лишь затронутый авторомъ общій вопросъ о соотношеніи промышленности и сельскаго хозяйства, остановимся на его взглядѣ на русскія отношенія. Авторъ подчеркиваетъ два момента: наличность индустрій, находящихся въ прямой зависимости отъ сельскаго хозяйства, какъ поставщика промышленнаго сырья, и значеніе внутренняго рынка сбыта для промышленныхъ товаровъ. Въ послѣднемъ случаѣ подчеркиваются два обстоятельства: играетъ ли внутренній рынокъ сбыта опредѣляющую роль, и довольно ли эластиченъ этотъ сбытъ. Въ Россіи цѣлый рядъ промышленностей зависитъ отъ сельскохозяйственнаго сырья, сбытъ промышленныхъ продуктовъ опирается на внутренній рынокъ. Спросъ населенія, главнымъ образомъ, сельскохозяйственныхъ массъ,—эластиченъ, такъ какъ на него вліяютъ урожаи и неурожаи. Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ, что «русская промышленность въ ея цѣломъ находится въ значительно большей зависимости отъ благосостоянія сельскаго населенія, чѣмъ капиталистическая промышленность западно-европейскихъ государствъ».

Нужно признать, что эти обобщенныя заключенія автора не могутъ показаться особенно убѣдительными, они апріорны и требуютъ детальной аргументаціи. Безъ этой аргументаціи можно принять общія положенія автора только по отношенію къ той промышленности, которая, дѣйствительно, тѣсно и непосредственно связана съ сельскимъ хозяйствомъ въ обоихъ указанныхъ выше направленіяхъ. Но вѣдь это—далеко не вся русская промышленность.

Гораздо интереснѣе разсужденія автора относительно тѣхъ признаковъ, на основаніи которыхъ можно судить объ отношеніяхъ между сельскимъ хозяйствомъ и промышленными отраслями, связанными съ сельскимъ хозяйствомъ и с.-х. населеніемъ.

Г. Первушинъ протестуетъ противъ упрощеннаго метода сравненій сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ колебаній. Нельзя сопоставлять простыя календарныя даты этихъ колебаній и на основаніи такого сопоставленія рѣшать вопросъ о томъ, вліяютъ или нѣтъ колебанія урожайности на колебанія въ промышленности. Нельзя этого дѣлать потому, что такое сопоставленіе опирается на преувеличенную оцѣнку значенія урожая въ благополучіи крестьянскаго населенія. Урожай—главный, но далеко не единственный факторъ этого благо-

состоянія; огромное значеніе имѣютъ хлѣбныя цѣны; годы максимальнаго урожая не всегда будутъ годами высшаго благосостоянія деревни и наоборотъ. Отказывая урожаю въ его роли единственнаго показателя степени благосостоянія сельскаго населенія, авторъ рекомендуетъ другіе признаки для опредѣленія послѣдняго. Такими признаками авторъ, на основаніи своихъ предыдущихъ изслѣдованій, избираетъ брачность населенія и степень его недоимочности. Съ другой стороны, авторъ не соглашается и съ тѣмъ пріемомъ, по которому показателемъ состоянія промышленности избираютъ одну только желѣзодѣлательную промышленность. Въ каждой отрасли промышленности существуютъ свои колебанія, и поэтому авторъ настаиваетъ на необходимости цѣлой комбинаціи признаковъ для опредѣленія промышленныхъ признаковъ. Такую комбинацію онъ составляетъ изъ данныхъ о потребленіи пряжи, желѣза, желѣзныхъ издѣлій (въ переводѣ на чугунъ), цѣнъ на пряжу, миткаль, желѣзо и, наконецъ, общей доходности всѣхъ акціонерныхъ предпріятій. Для доказательства своей мысли о вліяніи колебаній сельскаго хозяйства на промышленныя колебанія авторъ тщательно приготовилъ двѣ обширныя діаграммы, въ которыхъ онъ и сопоставляетъ указанные имъ признаки, захватывая періодъ времени съ 1866 г. по 1910 г. Діаграмма устанавливаетъ наличность промышленныхъ колебаній, и здѣсь ея данныя почти во всемъ совпадаютъ съ данными проф. Туганъ-Барановскаго. Сопоставляя съ этими колебаніями признаки сельскохозяйственнаго благополучія, авторъ приходитъ къ выводу, что «не совпадая во всѣхъ своихъ изгибахъ, во всѣхъ же своихъ максимумахъ и минимумахъ эти двѣ группы волнъ рѣшительно совпадаютъ въ теченіе долгаго почти полувѣковаго періода времени». Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ о наличности связи между изслѣдуемыми явленіями. Провѣряя себя, авторъ беретъ другіе признаки и переноситъ ихъ на діаграмму: а) цѣнность экспорта зерновыхъ хлѣбовъ и б) дивидендъ акціонерныхъ предпріятій. Въ результатѣ, за періодъ 1890—1910 гг., онъ получаетъ слѣдующіе выводы: 1) кривая дивиденда и кривая экспорта обнаруживаютъ весьма значительное совпаденіе въ своихъ колебаніяхъ, хотя это совпаденіе, какъ и въ предшествующемъ анализѣ, нельзя назвать полнымъ; 2) максимумы и минимумы приходятся на тѣ же самые годы, какъ и въ предшествующихъ сопоставленіяхъ.

Объясняя характеръ устанавливаемой связи между промышленными и сельскохозяйственными колебаніями, авторъ указываетъ тѣ главные пути, черезъ которые сельское хозяйство вліяетъ на промышленность. Эти пути заключаются въ слѣдующемъ: въ сокращеніи покупательной способности деревни и въ измѣненіи характера городского спроса. Послѣднія два обстоятельства находятся въ прямой или косвенной связи съ недородомъ и повышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ городѣ, что оказываетъ существенное вліяніе на реальную заработную плату.

Мы не имѣли въ виду приводить всю аргументацію автора, такъ какъ главная ея сущность заключается въ приложенныхъ къ статьѣ обширныхъ діаграммахъ. Нашей задачей было отмѣтить небезынтересный методологическій пріемъ автора.

Установивъ связь промышленныхъ и с.-х. колебаній и объясняя эту связь вліяніемъ сельскохозяйственныхъ колебаній на промышленныя, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ основнымъ выводамъ. Благосостояніе деревни и въ наши дни является фундаментомъ для промышленности. Съ такимъ выводомъ нѣкоторые изслѣдователи соединяли неизбѣжность крушенія нашего индустріальнаго капитализма. По мнѣнію г. Первушина, такой выводъ «глубоко неправиленъ», такъ какъ «русское сельское хозяйство уже сошло съ той мертвой точки, на которой оно стояло въ концѣ прошлаго столѣтія; оно быстро разслояется, въ то же время организуется, интенсифицируется... съ каждымъ годомъ оно все болѣе и болѣе вовлекается въ оборотъ, становится все болѣе и болѣе денежнымъ». Растетъ денежность сельскаго хозяйства, растетъ и его покупательная способность. Опредѣляющимъ моментомъ въ развитіи этого процесса являются условія сбыта продуктовъ крестьянскаго хозяйства. Поэтому весьма важно упорядоченіе внутренней и внѣшней хлѣбной торговли. Въ современныхъ условіяхъ огромное значеніе имѣетъ въ частности «хлѣбный экспортъ», и «это мы должны помнить прежде всего при предстоящемъ пересмотрѣ нашего торговаго договора съ Германіей и заключеніи новаго». Пониженіе пошлинъ на ввозимый въ Германію нашъ хлѣбъ представляется жизненной задачей русскаго народнаго хозяйства.

Таковы интересныя соображенія г. Первушина. Въ его разсужденіяхъ, а, главное, въ фактической аргументаціи основныхъ положеній нѣкоторыя мѣста вызываютъ неизбѣжныя сомнѣнія и могутъ быть оспорены. Для такихъ принципіальныхъ работъ необходимо одно весьма важное обстоятельство: наличность исчерпывающей экономической статистики, охватывающей большіе періоды времени. Этого, какъ извѣстно, нѣтъ. Но въ этомъ нѣтъ и вины автора. Онъ работалъ въ предѣлахъ возможнаго. По самому главному вопросу, по вопросу о тѣхъ путяхъ, при посредствѣ которыхъ колебанія сельскохозяйственной промышленности вліяютъ на промышленныя колебанія, нѣтъ въ статьѣ безспорныхъ данныхъ, и нѣтъ необходимаго болѣе детальнаго анализа. Тему и выводы г. Первушина было бы въ высшей степени полезно провѣрить обратной постановкой вопроса: какое вліяніе оказываетъ промышленность на сельское хозяйство и населеніе. Если урожай не есть исключительно опредѣляющій факторъ благосостоянія сельскаго населенія, то спрашивается, какіе же факторы уничтожаютъ эту исключительность? Врядъ ли весь вопросъ можно сводить на хлѣбныя цѣны. При такомъ повѣрочномъ изслѣдованіи установленныя вліянія весьма легко превратятся во взаимовліянія, и тогда легче будетъ формулировать отправныя точки при пересмотрѣ торговаго договора и установить рамки законныхъ интересовъ промышленности и сельскаго хозяйства.

Ко времени введенія городового положенія 1870 г. было обслѣдовано 595 русскихъ городовъ, изъ которыхъ только 1/6, т. е. около 100 городовъ, была признана настоящими городскими поселеніями. Около одной трети обслѣдованныхъ городскихъ поселеній представляли изъ себя полугорода, полусела; въ остальныхъ «городахъ» жители исключительно занимались сельскимъ хозяйствомъ. По словамъ «матеріаловъ» того времени были цѣлыя губерніи, гдѣ «кромѣ губернскаго города, почти ни одинъ городъ не заслуживалъ этого названія въ смыслѣ сосредоточія торговли и промышленности».

Съ тѣхъ поръ прошло больше четырехъ 10-лѣтій, и въ русской жизни произошли глубокія измѣненія. Процессъ «урбанизаціи» Россіи сдѣлалъ огромныя завоеванія. Въ отдѣльныхъ случаяхъ ростъ русскихъ городовъ совершался быстрѣе, нежели въ Англіи и Шотландіи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ русскіе города побивали американскіе рекорды. Одновременно, съ усиленнымъ ростомъ городовъ, совершался процессъ ихъ рѣзкаго обособленія отъ деревни, и въ результатѣ въ современной Россіи имѣются города, которые по строю городской жизни и по своимъ типическимъ особенностямъ ничѣмъ не отличаются отъ городовъ старой Европы.

Въ высшей степени важно, — съ точки зрѣнія общихъ и спеціальныхъ интересовъ — опредѣлить, насколько «земля», сельское хозяйство утратили свою власть надъ русскимъ городомъ. Совершенно ли исчезли полугорода, полусела и города-деревни, или въ общемъ и могучемъ

потокѣ урбанизаціи образовались острова, на которыхъ уцѣлѣли города-деревни, какъ памятники былого уклада народнохозяйственной жизни и живые свидѣтели все еще могучей «власти земли». Обычная городская статистика, въ большинствѣ случаевъ оперирующая съ цифрами населенности, съ бюджетными данными, съ данными о развитіи городского благоустройства и неустройства, способна создать ложное впечатлѣніе о развитіи въ Россіи городской жизни, такъ какъ вся эта статистика исходитъ изъ совершенно формальнаго и врядъ ли уловимаго понятія «городъ». Необходимы данныя, которыя почерпнуты изъ такихъ экономическихъ обслѣдованій, которыя анализируютъ внутреннюю городскую жизнь по существу и рисуютъ намъ самые сокровенные уголки этой жизни и знакомятъ съ деталями физіологіи и анатоміи современнаго русскаго города. Въ этомъ отношеніи огромный интересъ пріобрѣтаютъ матеріалы земскихъ оцѣночныхъ работъ.

Совсѣмъ недавно оцѣночно-статистическое бюро черниговскаго губернскаго земства выпустило интересное изданіе «матеріаловъ къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Черниговской губерніи». Въ первой части этого изданія, посвященной черниговскимъ городамъ, дается погубернскій сводъ данныхъ о доходности и общія основанія къ установленію оцѣночныхъ нормъ. Новое изданіе интересно въ двухъ отношеніяхъ. Прежде всего здѣсь имѣются весьма интересныя свѣдѣнія о постановкѣ оцѣночнаго дѣла и о любопытныхъ методологическихъ пріемахъ при оцѣнкѣ городовъ. Въ то же время земское изданіе, представляя изъ себя «окончательный оцѣночный выводъ», подробно знакомитъ читателя съ устройствомъ и бытомъ черниговскихъ городовъ. Это ознакомленіе сдѣлано такъ тщательно, что передъ читателемъ экономическій бытъ черниговскихъ городовъ раскрывается въ мельчайшихъ деталяхъ, и получается достаточный матеріалъ для отвѣта на поставленный выше вопросъ о соотношеніи города и «земли».

Въ Черниговской губ. имѣется 37 поселеній на положеніи городовъ, т. е. съ городскимъ самоуправленіемъ. Собственно, настоящихъ городовъ 19, остальное—посады и мѣстечки. Земскіе статистики описали въ этихъ городахъ всѣ частныя владѣнія и опредѣлили какъ ихъ число, такъ и площадь занятой ими земли. Хорошо извѣстно, что городское землевладѣніе имѣетъ рѣзкую особенность: оно относится къ категоріи застроенной земли, даже городской пустырь представляетъ изъ себя потенціальную застроенную собственность, недаромъ нѣмцы называютъ пустырь характернымъ словомъ «Baustelle». Въ Черниговской губерніи изъ всѣхъ частныхъ владѣній въ городахъ 64% занято жилыми и торгово-промышленными постройками, подъ которыми находится 61% частновладѣльческой городской земли. Эти данныя въ высшей степени показательны: одна треть всѣхъ частныхъ земельныхъ владѣній (22.146), занимающая 39% городской площади (не считая земель, занятыхъ улицами, площадями, городскими, казенными и церковными постройками), совершенно не подходитъ къ типу городского землевладѣнія и отнюдь не можетъ быть причислена къ категоріи пустырей. Эти отношенія раскрываются дальнѣйшими данными. Въ черниговскихъ городахъ постройка и дворъ, въ среднемъ, занимаютъ только 1/5 площади удобныхъ земель, а въ нѣкоторыхъ городахъ постройка и дворъ занимаютъ только 1/10 удобной земли даннаго владѣнія. Если же взять всю площадь частновладѣльческой земли въ черниговскихъ городахъ, застроенной и совершенно незастроенной, то получится еще болѣе разительная картина: изъ всей этой площади, въ 16.731 дес., типичное городское угодье—дворъ занимаетъ всего только 1/8 всей площади. Чѣмъ же занята остальная огромная часть городской площади частновладѣльческихъ земель? Сельскохозяйственными угодьями (въ процент.):

Огородовъ	55,7
Садовъ	14,0
Сѣнокосовъ	10,7

всей площади городскихъ усадебъ. Не ясно ли, что въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемся съ настоящими деревенскими городами или городами-деревнями. Въ нѣкоторыхъ мелкихъ городахъ огороды занимаютъ 3/4 всей площади города. Эти отношенія, какъ справедливо замѣчаетъ земское изслѣдованіе, «очень близки къ типичнымъ селамъ, гдѣ дворъ съ постройками является лишь необходимымъ дополненіемъ къ землѣ, обслуживая ее, а не наоборотъ, какъ это наблюдается въ типичныхъ городахъ».

Въ черниговскихъ городахъ домъ служитъ землѣ, а не земля дому. Это такъ ясно слѣдуетъ изъ данныхъ земской статистики. Въ городахъ зарегистрировано 51.563 зданія, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ (въ проц.):

Исключительно жилыя зданія	85,4
Жилыя съ торг. пром. помѣщеніями	1,7
Исключительно торг. пром.	7,6
Исключительно фабрично-заводскія	3,5
Зданія подъ учрежденіями	1,8

Эта таблица не оставляетъ никакого сомнѣнія относительно характера черниговскихъ городовъ и, если бы въ статистику не былъ включенъ губернскій городъ Черниговъ, то цифры были бы еще болѣе рѣшительными. Выразительность же онѣ имѣютъ совершенно опредѣленную и при данной комбинаціи уѣздныхъ городовъ съ губернскимъ.

Итакъ, свыше 85% всѣхъ зданій—«исключительно жилыя зданія». Эта цифра нуждается въ раскрытіи ея внутренняго содержанія. Изъ всѣхъ этихъ жилыхъ зданій свыше 96% приходится на зданія въ одинъ этажъ, 95,2—на зданія съ деревянными стѣнами, 82,5%—съ деревянными фундаментами, 31,8%—съ деревянными крышами и 45%—съ соломенными крышами. Только 2,4% всѣхъ зданій—съ каменными стѣнами и 23,2%—съ желѣзными крышами. Значитъ, преобладающій типъ постройки въ городахъ Черниговской губерніи—деревянный домъ, на деревянныхъ столбахъ и крытый соломой. Въ большихъ городахъ губерніи 58% помѣщеній было занято хозяиномъ, въ мелкихъ эта цифра уже поднимается до 82%. Настоящія деревенскія отношенія! Въ этихъ домахъ живутъ мелкіе сельскіе хозяева, которые самолично ведутъ свое хозяйство, такъ какъ только 5% всей площади городской земли сдавалось въ аренду такимъ же мелкимъ хозяевамъ, а остальное находилось въ рукахъ самихъ владѣльцевъ.

Преобладающій въ черниговскихъ городахъ типъ сельскаго дома часто представляетъ изъ себя настоящую «хату», построенную изъ осины, ольхи, березы и даже вербы; эти хаты въ 91 случаѣ изъ сотни покрыты соломой, обращены на улицу только бокомъ, а главнымъ фасадомъ они упираются въ свое «хозяйство»; снаружи и внутри побѣлены мѣломъ, крашеныхъ половъ совершенно нѣтъ, и въ 11.773 случаяхъ (77,6% общаго числа домовъ сельскаго типа) полы совершенно отсутствуютъ, ихъ замѣняетъ такъ называемый «земляной полъ». По всѣмъ городамъ 29,5% всѣхъ домовъ отнесены къ разряду «ветхихъ»; конечно, для домовъ сельскаго типа эта цифра повышается и доходитъ до 39,9%. Ясно, что въ такихъ городахъ улица имѣетъ сельскій видъ, напр., въ мелкихъ городахъ совершенно нѣтъ тротуаровъ и устройство ихъ «не вызывается общимъ складомъ мѣстной жизни». Тротуары существуютъ не вездѣ даже въ Черниговѣ.

Земское изслѣдованіе рисуетъ экономическій бытъ этихъ городовъ съ мельчайшими подробностями и дѣлаетъ интересную попытку выработки нормъ оцѣнки доходности и цѣнности этихъ деревенскихъ городовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что названіе «городъ» въ примѣненіи къ такимъ поселеніямъ является нѣкоторымъ недоразумѣніемъ. Это—села съ сельскимъ укладомъ жизни, села, густо населенныя хуторянами. Густота населенія толкаетъ такихъ горожанъ на путь интенсивной сельскохозяйственной культуры. Простая пашня и сѣнокосъ занимаютъ здѣсь третьестепенное мѣсто, на первомъ планѣ стоитъ огородная культура. Не даромъ такому сельскому овощу, какъ огурецъ, далъ свое имя черниговскій городъ Нѣжинъ. О сельскохозяйственной культурѣ черниговскихъ городовъ даетъ точное представленіе слѣдующая табличка распредѣленія усадебной земли (только удобной) по отдѣльнымъ угодьямъ (въ проц.):

Садъ	16,0
Огородъ и плантаціи	63,7
Пашня	5,5
Сѣнокосъ	12,2
Лѣсъ и кустарникъ	1,2
Пустырь	0,9
Прочія угодья	0,5

Преобладаніе въ черниговскихъ городахъ сельскохозяйственной культуры и сельскихъ элементовъ заставило черниговскихъ статистиковъ при веденіи оцѣночныхъ работъ отклониться отъ шаблонныхъ оцѣночныхъ методовъ и пойти къ намѣченнымъ цѣлямъ особыми путями. Думается, что приведеніе въ извѣстность настоящаго, подлиннаго характера всей массы русскихъ городовъ, среди которыхъ имѣются представители и настоящей городской культуры и настоящей сельской культуры было бы полезно для облегченія общаго направленія городской политики и выясненія цѣлаго ряда городскихъ вопросовъ. Взять ли излюбленные вопросы о передачѣ городамъ квартирнаго налога или о введеніи налога на приростъ цѣнности; взять ли вопросы городского кредита и т. д. и т. д., во всѣхъ этихъ случаяхъ городская дѣйствительность сразу поставитъ огромныя затрудненія, если считаться только съ внѣшнимъ признакомъ—«городъ». Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ слово «городъ» превращается въ «огородъ», въ этихъ мѣстахъ улучшеніе условій для пользованія, напр., меліоративнымъ кредитомъ будетъ болѣе настоятельной потребностью, нежели введеніе такихъ институтовъ, которые нужны настоящему городу. Съ другой стороны, если опредѣлить размѣры настоящей «городской Россіи», тогда, вѣроятно, рамки городскихъ проблемъ значительно бы сузились, и дѣло улучшенія городской жизни подвинулось бы значительно скорѣе. Ясны были бы предѣлы задачи, и скорѣе можно было бы подсчитать необходимыя средства. Въ тѣхъ же городахъ, въ которыхъ царитъ «власть земли», здѣсь было бы цѣлесообразнѣе примѣнять мѣры сельскохозяйственной политики и тѣмъ самымъ превратить ихъ въ цвѣтущіе города-деревни...

М. Б.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

Дѣятельность Крестьянскаго поземельнаго банка въ 1912 г. Въ вышедшемъ отчетѣ Крестьянскаго банка за послѣдніе 3 мѣсяца 1912 г. приведены данныя и за весь 1912 г. За 1912 г. банкомъ выдано 47.321 ссуда, на 104.860.588 р., подъ обезпеченіе залогомъ 1.021.267 дес. земли. Сельскимъ населеніемъ въ теченіе года пріобрѣтено: изъ имѣній банка—397.598 дес., отъ частныхъ владѣльцевъ съ содѣйствіемъ банка—545.584 дес. Кромѣ того, въ банкѣ заложено: 81.037 дес., пріобрѣтенныхъ ранѣе безъ содѣйствія банка, и 22.976 дес. надѣльной земли. Въ запасъ банка поступило 177.718 дес. Такимъ образомъ, за 1912 г. дѣятельность банка охватила 1.224.913 дес.

Ходъ отдѣльныхъ операцій въ теченіе 1912 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Земельный запасъ банка. Къ началу 1912 г. въ земельномъ запасѣ банка числилась площадь въ 3.127.639 дес., въ теченіе года поступило 177.718 дес. и изъ запаса отчуждено—397.598 дес. Къ концу отчетнаго года въ запасѣ состояло 2.907.759 дес., т. е. запасъ сократился на 219.880 дес., или на 7,0 %. Пріобрѣтено банкомъ въ 1912 г. 114 имѣній площадью въ 143.317 дес. за 11.695.365 р., въ среднемъ, по 82 р. за дес.; отъ частныхъ владѣльцевъ куплено 102.263 дес. по 103 р. за дес., а 41.054 дес. пріобрѣтены отъ башкиръ-вотчинниковъ, въ среднемъ, по 28 р. за дес. Отъ удѣльнаго вѣдомства въ теченіе отчетнаго года банкомъ принято 15.292 дес., въ среднемъ, по 62 р. за дес., и, кромѣ того, за банкомъ укрѣплены 18.749 дес. неисправныхъ заемщиковъ.

Продажа принадлежащихъ банку земель сельскому населенію съ назначеніемъ ссудъ выразилась въ 1912 г. въ слѣдующихъ итогахъ: по 23.366 ссудамъ изъ имѣній банка продано 371.670 дес., въ среднемъ, по 121 р. за дес., причемъ подъ землю въ ссуду выдано 42.215.258 р. Изъ своего запаса банкъ продавалъ землю преимущественно единоличнымъ покупщикамъ, къ которымъ за годъ по 23.084 ссудамъ (98,8 % общаго числа ссудъ) перешло 347.235 дес. (93,4 % всей площади). На купленной въ единоличное владѣніе землѣ образовано 7.190 хуторовъ на площади въ 113.935 дес. и 15.894 отруба на площади въ 203.279 дес., остальныя 30.021 дес. перешли въ общее владѣніе при хуторахъ и отрубахъ. Средній размѣръ хуторского хозяйства опредѣлился въ 15,8 дес., а отрубного—въ 13 дес. Въ среднемъ по Имперіи на одного домохозяина въ 1912 г. продано 10,6 дес., причемъ у отдѣльныхъ домохозяевъ это среднее составляетъ 15 дес., у мелкихъ и крупныхъ товариществъ—6,3 дес. и 4,2 дес. и у сельскихъ обществъ—1,0 дес.

Назначенная банкомъ ссуда въ 1912 г. составила 93,6% продажной цѣны, покупщиками доплачено изъ своихъ средствъ 6,4%. Кромѣ продажи земли съ назначеніемъ ссудъ, въ 1912 г. изъ запаса банка продано за наличный разсчетъ по 1.730 сдѣлкамъ 23.165 дес.; 796 дес. переданы въ обмѣнъ на пріобрѣтенные банкомъ земельные участки, 1.475 дес. уступлены крестьянамъ за отказъ отъ сервитутныхъ правъ, 375 дес. переданы крестьянамъ при разверстаніи черезполосицы и 117 дес. уступлены безвозмоздно для церквей, кладбищъ, школъ и др. общеполезныхъ нуждъ. Всего въ 1912 г. по законченнымъ сдѣлкамъ изъ имѣній банка отчуждено 397.598 дес

Подготовка земли къ запродажѣ въ 1912 г. выразилась въ слѣдующемъ: утверждено плановъ ликвидаціи за годъ на площади въ 268.942 дес., изъ коихъ около 89% предназначено для продажъ хуторскими и отрубными участками.

Посредническая дѣятельность банка. На покупку крестьянами земли изъ имѣній частныхъ владѣльцевъ въ 1912 г. выдано 20.568 ссудъ въ суммѣ 54.937.070 р. подъ залогъ 545.584 дес., пріобрѣтенныхъ, въ среднемъ, по 145 р. за дес. На одного домохозяина, купившаго въ 1912 г. съ помощью банка землю, въ среднемъ по Имперіи приходится 6,5 дес.; у единоличныхъ покупщиковъ это среднее составляетъ 11,2 дес., у мелкихъ и крупныхъ товариществъ—7,6 дес. и 5,5 дес. и у сельскихъ обществъ—2,6 дес. Изъ купленной крестьянами въ 1912 г. по единоличнымъ сдѣлкамъ земли 116.982 дес. пріобрѣтены для образованія хуторскихъ хозяйствъ и 73.191 дес.—отрубными участками. Средній размѣръ хуторского хозяйства опредѣлился въ 15,7 дес.

Помощь, оказанная банкомъ частнымъ владѣльцамъ въ подготовкѣ принадлежащей имъ земли къ продажѣ участками единоличнаго владѣнія, выразилась въ 1912 г. въ слѣдующихъ цифрахъ: за годъ поступило отъ частныхъ владѣльцевъ 115 заявленій о желаніи продать съ содѣйствіемъ банка 41.484 дес.; за это же время утверждено проектовъ разбивки земли въ 85 случаяхъ на площади въ 27.775 дес. и произведена нарѣзка въ 91 имѣніи на площади въ 34.900 дес., причемъ 20.511 дес. разбиты на 1.324 хутора, 13.696 дес.—на 1.787 отрубовъ и 693 дес. отведены въ общее владѣніе при хуторахъ и отрубахъ.

Ссуды подъ залогъ земли, купленной безъ содѣйствія банка (ст. 97 уст. банка). Въ теченіе 1912 г. въ банкъ по 97 ст. поступило 2.266 заявленій о залогѣ 92.287 дес. За то же время банкомъ выдано 1.996 ссудъ подъ залогъ 81.037 дес. въ суммѣ 6.629.360 р., 93,4% общаго числа ссудъ приходится на единоличные залоги, что объясняется широкимъ развитіемъ этого рода сдѣлокъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Операція по залогу надѣльныхъ земель. По залогу надѣльныхъ земель въ 1912 г. въ банкъ поступило 2.938 ходатайствъ о ссудахъ подъ залогъ 52.299 дес. и выдана 1.391 ссуда въ суммѣ 1.078.900 р. подъ залогъ 22.976 дес. Въ порядкѣ Именного Высочайшаго указа 15 ноября 1906 г. выдано 1.090 ссудъ, остальныя 301 ссуда выданы въ порядкѣ закона 5 іюля 1912 г.

Состояніе процентныхъ бумагъ банка къ концу отчетнаго года выражается въ слѣдующихъ итогахъ.

Всего процентныхъ бумагъ Крестьянскаго банка на 1 января 1913 г. находится въ обращеніи на 1.240.543.881 р. 86 к., въ томъ числѣ: 4% свидѣтельствъ на 406.187.500 р., 4½% свидѣтельствъ на 212.568.300 р., 5% свидѣтельствъ на 493.460.650 р. и 6% именныхъ обязательствъ на 128.327.431 р. 86 к. Изъ послѣдней суммы 13.852.950 р. покрываются наличными деньгами, вырученными отъ реализаціи 4½% свидѣтельствъ и переданными для оплаты 6% обязательствъ въ Государственный банкъ. Переведенныхъ на Крестьянскій банкъ долговъ земельнымъ банкамъ состоитъ на 180.286.427 р. 32 к.

◆ **Поступленіе казенныхъ окладныхъ земскихъ поземельныхъ и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ въ 1912 г.** За 1912 г. по Европейской Россіи, Царству Польскому и Закавказскому краю казенныхъ окладныхъ сборовъ поступило 70.341.609 р., или 89,6% оклада, противъ поступленія 1911 г. болѣе на 10.869.256 р. Земскихъ поземельныхъ сборовъ поступило: съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель 65.523.103 р., болѣе на 12.511.802 р., и съ земель частныхъ владѣльцевъ 56.302.244 р., болѣе на 4.516.825 р. Текущихъ выкупныхъ платежей поступило 857.438 р., или 93,5% оклада. Недоимокъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей поступило 2.851.447 р., менѣе, чѣмъ за 1911 г., на 99.611 р. Гербоваго сбора поступило 87.706.430 р., болѣе на 7.619.584 р. Государственнаго промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за 11 мѣс. 1912 г. поступило 100.146.231 р., болѣе, чѣмъ за 11 мѣс. 1911 г., на 4.395.683 р.

◆ **Ипотечныя бумаги государственныхъ кредитныхъ учрежденій въ 1912 г.** Въ истекшемъ году государственнымъ земельнымъ банкамъ были Высочайше разрѣшены слѣдующіе выпуски закладныхъ листовъ [1]).

Государственному Дворянскому земельному банку.

	Типъ закл. листовъ.	Выпуски.	Сумма, милл. руб.
Дата разрѣшенія:			
10,II	5% [2])	VIII	50
10,IV	4½% [2])	III	50
7,XII	4½% [2])	IV	50

Крестьянскому поземельному банку.

	Типъ закл. листовъ.	Серіи.	Сумма, милл. руб.
Дата разрѣшенія:			
13,I	4½% [3])	I	50
17,II	4½% [3])	II	100 [4])
17,VIII	4½% [3])	III	100

Такимъ образомъ, въ теченіе 1912 г. Государственному Дворянскому Земельному банку былъ разрѣшенъ выпускъ закладныхъ листовъ на сумму 150 милл. р., а Крестьянскому поземельному банку на сумму 250 милл. р. Всего же государственнымъ кредитнымъ учрежденіямъ было разрѣшено выпустить ипотечныхъ цѣнностей на сумму 400 милл. р. Въ теченіе 1911 г. Госуд. Дворянскому земельному банку былъ разрѣшенъ выпускъ закладныхъ листовъ на сумму 50 милл. р., а Крестьянскому поземельному банку на сумму 200 милл. р. Всего же двумъ названнымъ банкамъ въ 1911 г. былъ разрѣшенъ выпускъ ипотечныхъ бумагъ на сумму 250 милл. р.

◆ **Финансы С.-Петербурга.** Въ недавно появившемся докладѣ ревизіонной коммисіи по обревизованію отчета с.-петербургскаго городск. обществ. управленія за 1910 г. [5]), между прочимъ, имѣется весьма интересныя цифровыя данныя объ эволюціи финансовъ С.-Петербурга за послѣднія 10 лѣтъ. Согласно этимъ даннымъ, отдѣльныя доходныя статьи въ бюджетѣ С.-Петербурга испытали слѣдующія измѣненія за послѣднія 10 лѣтъ (въ тыс. р.):

Годы.	Оцѣночный сборъ.	Прочіе сборы и пошлины.	Доходы съ городск. имущ. и оброчн. статей.	Превышеніе доход. по городск. предпр.	Пособія отъ казны и отчисл. отъ капитал.	Прочіе доходы.	Всего доходовъ.
1901 .	3.676	4.433	779	2.720	1.328	152	13.088
1902 .	3.559	4.529	898	2.906	1.389	991	14.271
1903 .	3.925	4.580	901	4.261	1.152	1.142	15.960
1904 .	4.073	4.503	1.016	4.481	956	1.240	16.270
1905 .	4.019	4.312	868	3.913	1.197	1.119	15.428
1906 .	4.757	4.489	870	4.990	836	1.225	17.167
1907 .	4.989	4.677	1.237	4.688	838	1.167	17.597
1908 .	5.515	4.708	1.257	6.394	1.061	1.619	20.554
1909 .	6.717	5.034	1.369	8.607	1.029	1.406	24.163
1910 .	6.875	5.357	1.615	11.079	1.070	1.090	27.087

Несмотря на то, что поступленія оцѣночнаго сбора съ 1901 по 1910 г. возросли съ 3.676 тыс. до 6.875 тыс. или по разсчету на одного жителя съ 2,94 р. до 4,29 р., ихъ относительная роль въ доходномъ бюджетѣ

---

[1]) Нижеприводимыя данныя заимствованы изъ соотвѣтствующихъ выпусковъ «Собр. Узак. и Распоряженій Правительства» за 1912 г.

[2]) Закладные листы безъ выигрышей.

[3]) Свидѣтельства.

[4]) Взамѣнъ невыпущенной VIII серіи 5% свидѣтельствъ на 100 милл. руб., выпускъ которой былъ разрѣшенъ 2 ноября 1911 года.

[5]) «Извѣстія СПБ. Гор. Думы», № 51 за 1912 г.

(за вычетомъ оборотныхъ поступленій по предпріятіямъ) сократилась съ 28,09% до 25,38%. Значительно сильнѣе сократилась въ петербургскомъ бюджетѣ роль «прочихъ сборовъ и пошлинъ», а именно съ 33,87% до 19,78%, хотя абсолютные размѣры ихъ поступленій увеличились съ 4.433 тыс. р. въ 1901 г. до 5.357 тыс. р. въ 1910 г., а по разсчету на 1 жителя опустились съ 3,55 р. до 3,35 р. Роль доходовъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей почти не измѣнилась, и колебалась въ теченіе всего десятилѣтія около 6%, хотя размѣръ поступленій по этой статьѣ за 10 лѣтъ поднялся съ 779 тыс. до 1.615 тыс., а по разсчету на 1 жителя съ 0,62 до 1,01 р. Сильнѣе всего возросло не только абсолютное, но и относительное значеніе превышеній доходовъ по городскимъ предпріятіямъ. Поднявшись за 10 лѣтъ съ 2.720 тыс. до 11.079 тыс., а по разсчету на одного жителя съ 2,18 р. до 6,92 р., доходы этой категоріи составляли въ 1910 г. 40,90% бюджета противъ 20,78% въ 1901 г. Роль пособій отъ казны упала съ 10,15% до 3,95%, а роль прочихъ доходовъ увеличилась, съ 1,16% до 4,03%. Наконецъ, весь бюджетъ (за вычетомъ оборотныхъ поступленій по предпріятіямъ) возросъ съ 13.088 тыс. въ 1901 г. до 27.087 тыс. въ 1910 г., что составляло по разсчету на одного жителя въ первомъ случаѣ 10,47 р., а второмъ 16,93 р.

Общая сумма расходовъ на общегородскія потребности, т. е., не считая расходовъ на городскія предпріятія, носящихъ оборотный характеръ, поднялась съ 13.078 тыс. въ 1901 г. до 25.709 тыс. въ 1910 г., что составляетъ соотвѣтственно 10,46 и 16,07 р. по разсчету на одного жителя. Отдѣльныя расходныя статьи за 10 лѣтъ претерпѣли слѣдующія измѣненія (въ тыс. р.):

	1901.	1910.
Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій	1.963	2.262
Содержаніе городск. общ. упр. и сиротскаго суда	1.217	1.966
Содержаніе пожарн. части	464	750
Благоустройство города	2.330	2.767
Народное образованіе	1.333	3.175
Общественное призрѣніе	633	1.489
Медицинская, ветерин. и санитарн. части	3.076	6.844
Уплата налоговъ	22	35
Содержаніе и устройство принадл. городу недвиж. имуществъ	81	213
Уплата долговъ	1.422	5.874
Отчисленіе на образов. капиталовъ	424	230
Разные расходы	112	105
Всего	13.078	25.709

Изъ отдѣльныхъ расходныхъ статей сильнѣе всего возросли расходы на уплату долговъ; въ 1901 г. они составляли 1,14 р. на 1 жителя и 10,87% бюджета (за вычетомъ оборотныхъ статей), а въ 1910 г. эта расходная статья составляла уже 3,67 р. на одного жителя и поглощала 22,84% всѣхъ расходовъ. Сильно увеличились не только абсолютные, но и относительные размѣры расходовъ на медицинскую, ветеринарную и санитарн. части. Съ 2,46 р. въ 1901 г. эти расходы поднялись въ 1910 г. до 4,27 р. на одного жителя и являются сейчасъ крупнѣйшей расходной статьей, поглощая 26,62% бюджета противъ 23,52% въ 1901 г. Изъ остальныхъ расходныхъ статей замѣтно увеличилась относительная роль въ бюджетѣ затратъ на народное образованіе съ 10,19% до 12,35% (а по разсчету на 1 жителя съ 1,07 р. до 1,98 р.) и на общественное призрѣніе—съ 4,84% до 5,79%. Значеніе прочихъ крупныхъ расходныхъ статей за 10 лѣтъ сократилось, хотя ихъ абсолютные размѣры и увеличились. Такъ, участіе въ расходахъ по содержанію правительств. учрежденій поглотило въ 1910 г. лишь 8,8% бюджета противъ 15,01% въ 1901 г., на благоустройство города было затрачено въ 1910 г. 10,76% противъ 17,82% въ 1901 г., на содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда 7,65% противъ 9,31% въ 1901 г.

Въ виду огромнаго значенія въ петербургскомъ бюджетѣ городскихъ предпріятій приводимъ данныя объ увеличеніи ихъ доходовъ, расходовъ и чистой прибыли за послѣднія 10 лѣтъ (въ тыс. р.):

	Доходъ.	Расходъ.	Проц. и погаш. по займамъ.	Прибыль или убытокъ.
Городскія жел. дор.:				
1901	647	331	—	316
1910	11.655	5.481	1.776	4.398
Водопроводъ:				
1901	2.658	1.214	799	644
1910	3.667	1.611	799	1.257
Телефонъ:				
1901	—	—	—	—
1910	1.830	811	204	815
Рынки:				
1901	430	16	—	414
1910	505	29	11	465
Скотобойни:				
1901	654	270	30	354
1910	858	373	19	467
Газовый заводъ:				
1901	—	—	—	—
1910	1.408	1.060	—	348
Буяны:				
1901	120	50	—	70
1910	218	43	—	175
Ломбардъ:				
1901	178	162	42	—26
1910	448	304	92	52
Типографія:				
1901	—	—	—	—
1910	233	242	—	—9
Ассенизац. обозъ:				
1901	53	108	—	—55
1910	156	128	—	28
Жестяночная мастерск.:				
1901	—	—	—	—
1910	31	21	—	10
Аптека:				
1901	—	—	—	—
1910	90	76	—	14
Всего:				
1901	4.742	2.152	872	1.718
1910	21.101	10.180	2.901	8.020

Въ общемъ конструкція валового бюджета города, благодаря огромному росту доходовъ отъ предпріятій, за 10 лѣтъ испытала сильное измѣненіе, а именно (въ тыс. р.):

	1901.	1910.
Общая сумма доходовъ	15.136	37.298
Валовой доходъ предпріятій:		
въ тысячахъ рублей	4.742	21.101
въ %% къ бюджету	31,3	56,6
Общая сумма городскихъ доходовъ за вычетомъ расходовъ предпріятій	12.113	24.218 [1]
Чистая прибыль предпріятій:		
въ тысячахъ рублей	1.718	8.020
въ %% къ бюджету	14,2	33,1

Организація французскихъ провинціальныхъ банковъ. Въ вѣкъ усиленнаго развитія банковой концентраціи и роста, главнымъ образомъ, крупныхъ банковъ, раскидывающихъ сѣть своихъ филіальныхъ отдѣленій по всей странѣ, положеніе мелкихъ провинціальныхъ банковъ и въ особенности банкировъ становится весьма стѣсненнымъ. Имъ приходится бороться съ конкурренціей большихъ банковъ и всѣми мѣрами удерживать свои колеблющіяся позиціи. Французскіе провинціальные банкиры въ цѣляхъ самообороны организовали особый союзъ, въ составъ котораго вошло около 400 бан-

[1]) Для полученія этой цифры изъ общей суммы доходовъ вычтены эксплоатаціонные расходы (10.180 тыс. р.) и платежи по займамъ въ размѣрѣ 2.901 тыс. р.

кирскихъ фирмъ. Эта организація носитъ названіе «Société centrale des banques de province». Общая сумма имуществъ, принадлежащихъ объединеннымъ банкамъ и банкирамъ, оцѣнивается въ 2 милліарда фр. «Société centrale», о которой съ похвалой отзывались на четвертомъ съѣздѣ нѣмецкихъ банкировъ, образовалась въ маѣ 1911 г., замѣнивъ собою общество того же названія, располагавшее капиталомъ въ 1.185.000 фр. Новое общество образовалось съ капиталомъ въ 50 милл. фр. Въ 1912 г. этотъ капиталъ былъ увеличенъ до 100 милл. фр., изъ которыхъ выплачено 25%. Чистая прибыль общества къ 31 декабря 1911 г. опредѣлилась въ 1.188.000 фр., къ 31 декабря 1912 г. — 2.202.000 фр., увеличившись на 85%. Такимъ образомъ, дивидендъ опредѣлился въ 12 фр. 50 с. на акцію, или 10% на выплаченный капиталъ. Сумма текущихъ счетовъ въ центральномъ банкѣ входящихъ въ его составъ банковъ опредѣлялась въ старомъ новомъ обществахъ въ слѣдующихъ цифрахъ (въ милл. фр.):

Годы.		Годы.	
1906	80	1909	229
1907	94	1910	362
1908	172	1911	569

Въ 1912 г., когда новое общество окончательно упрочилось и увеличило свой капиталъ, эта сумма возросла до 997 милл. Центральное общество принимаетъ участіе въ различныхъ эмиссіяхъ и въ основаніи новыхъ акціонерныхъ обществъ. Объ этой сторонѣ его дѣятельности даютъ представленія слѣдующія данныя:

эмиссіи, произведенныя обществомъ, въ милл. фр.:

Годы.	
1908	100
1909	116
1911	250
1912	271

Такимъ образомъ, преобразованіе центральнаго общества провинціальныхъ банковъ достигло своей цѣли: финансовая мощь союза возросла, и его дѣятельность значительно расширилась.

Сельское хозяйство.

Ростъ артельнаго маслодѣлія въ Вологодской губ. «Сѣв. Хозяинъ» отмѣчаетъ быстрый ростъ артельнаго маслодѣлія въ Вологодской губ. за послѣднія 5—6 лѣтъ. Число маслодѣльныхъ артелей въ губерніи съ 1907 г. увеличивалось слѣд. образомъ: въ 1907 г. было всего 10 артелей, въ 1908 г.—23, въ 1909 г.—50, въ 1910 г.—86, въ 1911 г.—105. Въ 1912 г. возникла вновь 31 артель, прекратили же дѣятельность въ томъ же году 3 артели. Большинство вновь возникающихъ артелей—мелкія и среднія, съ числомъ коровъ отъ 100 до 300. На-ряду съ увеличеніемъ общаго числа артелей и ростомъ отдѣльныхъ изъ нихъ, вслѣдствіе привлеченія новыхъ членовъ, въ Вологодской губ. наблюдается и движеніе артелей въ сторону союзнаго объединенія. Уже большая часть артелей объединена въ союзъ въ лицѣ коммерческаго отдѣла при вологодскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Коммерческій отдѣлъ производитъ операціи по сбыту масла уже болѣе 5 лѣтъ, и въ 1912 г. чрезъ него прошло до 80 тыс. пуд. масла.

Ближайшія очередныя задачи союза состоятъ въ дальнѣйшемъ объединеніи артелей и расширеніи сбыта продуктовъ артельнаго производства, причемъ имѣется въ виду установить болѣе непосредственныя сношенія съ потребителемъ, минуя по возможности посредниковъ; средствами для этого артельщики считаютъ устройство собственныхъ оптовыхъ складовъ, сбытъ продукта, вмѣсто оптовиковъ, мелкимъ и среднимъ торговцамъ, а также и непосредственно организацію потребителей въ лицѣ потребительныхъ обществъ. Сбытъ масла непосредственно потребителямъ уже и теперь очень сильно растетъ; такъ, за 3 года, съ 1909 по 1911 г., количество масла, проданнаго союзамъ потребителей, выразилось въ слѣд. цифрахъ: въ 1909 г. на сумму 459 р., или 1,2% общаго количества проданнаго масла; въ 1910 г. на 68.910 р., или 20,7%; въ 1911 г. на 124.530 р., или 13,1% всего проданнаго масла. Въ интересахъ расширенія сбыта, недавно состоялось постановленіе собранія пайщиковъ коммерческаго отдѣла о выработкѣ союзной марки для масла, производимаго артелями—пайщиками союза.

Сельское хозяйство въ Англіи. Согласно опубликованнымъ въ теченіе истекшаго мѣсяца отчетамъ комиссаровъ, вѣдающихъ взиманіе income-tax, обнаруживается, что въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ доходы отъ земельной собственности въ Соединенномъ Королевствѣ непрестанно падаютъ; за 1909/10 г. они дали лишь 42.142.692 ф. ст. Итоги сельскохозяйственной дѣятельности въ 1911 г. также оставляли желать лучшаго и отнюдь не доказывали, что положеніе англійскаго земледѣлія улучшилось; истекшій годъ является нѣсколько болѣе благопріятнымъ.

Согласно оффиціальному подсчету, касающемуся Англіи, Шотландіи и Уэльса, 32.096.658 акр. находились въ фактическомъ пользованіи сельскаго хозяйства; изъ нихъ 14.647.788 акр. пахотной земли и 12.875.660 акр. пустошей и гористыхъ мѣстностей, употребляемыхъ подъ пастбища; такимъ образомъ, сравнивая отчетный годъ съ предыдущими, можно установить, что за послѣднія 10 лѣтъ поверхность воздѣлываемой земли уменьшилась на 323.000 акр., а поверхность пастбищъ на 55.000 акр. Это уменьшеніе площади земельныхъ участковъ, предназначенныхъ для надобностей сельскаго хозяйства, весьма ощутительное; причину его слѣдуетъ искать, повидимому, въ томъ обстоятельствѣ, что земля отходитъ подъ разнообразныя промышленныя предпріятія.

То же самое наблюдается и въ скотоводствѣ. Помѣщаемая ниже таблица свидѣтельствуетъ о состояніи британскаго скотоводства въ 1911 г. (по сравненію съ данными за 1892 г.):

	1911.	1892.
Лошадей (для земледѣлія)	2.033.216	2.067.604
Воловъ	11.806.111	11.519.517
Овецъ	30.479.807	33.642.883
Свиней	4.250.013	3.263.483

Изъ таблицы видно, что коннозаводство осталось почти въ томъ же состояніи, свиноводство значительно развилось, а овцеводство обнаруживаетъ тенденцію къ паденію.

Согласно статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ «Board of Agriculture», воздѣлываемыя земли въ Великобританіи въ іюнѣ 1911 г. распредѣлялись между 513.259 собственниками слѣдующимъ образомъ: 110.596 участковъ размѣромъ отъ 1 до 5 акр., 234.040—отъ 5 до 50 акр., 151.197—отъ 50 до 300 акр. и 17.426—свыше 300 акр. Отчетъ анкетной коммисіи 1906 г. отмѣчаетъ, что въ то время участки отъ 1 до 5 акр. занимали всего 1,13% общей поверхности, участки отъ 5 до 20 акр.—23,91%, участки отъ 50 до 100 акр.—15%. Напротивъ, что касается крупной земельной собственности, то

участки отъ 100 до 300 акр. занимали 42,59% общей поверхности, а участки свыше 300 акр.—27,37%.

Эти данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Англіи обработка земли постепенно отступаетъ на задній планъ. Послѣднее обстоятельство приводитъ къ тому, что Англія принуждена обращаться къ заграничнымъ рынкамъ для покрытія избытка потребленія надъ производствомъ. Девять десятыхъ питательныхъ продуктовъ, потребляемыхъ Соединеннымъ Королевствомъ, ввозятся въ него изъ заграницы. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ правительство пытается создать классъ мелкихъ собственниковъ-землевладѣльцевъ, способныхъ содѣйствовать развитію земледѣлія. Однако, осуществленіе соотвѣтствующаго закона (отъ 1 авг. 1908 г.) встрѣчаетъ большія затрудненія какъ въ Англіи, такъ и въ Уэльсѣ. Просьбы о надѣленіи землей весьма многочисленны; однако, совѣты графствъ и общинъ не въ состояніи удовлетворять всѣ эти просьбы, ибо цѣны на землю съ 1908 г. сильно поднялись, вслѣдствіе чего пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ закона, сопряжено съ большими трудностями. Тѣмъ не менѣе, старанія властей не остались безрезультатными: изъ 36.741 просьбы, поступившихъ въ земельные совѣты, къ концу 1911 г. 11.797 были удовлетворены. Создаваемыя, такимъ образомъ, мелкія сельскохозяйственныя единицы, размѣромъ въ 5—6 гект. каждая, занимаютъ площадь всего въ 64.000 гект.; въ Англіи, несомнѣнно, постепенно происходитъ возвращеніе къ землѣ, и въ виду матеріальной поддержки, оказываемой правительствомъ, движенію этому, повидимому, обезпеченъ успѣхъ.

Промышленность и торговля.

Дѣятельность пробирныхъ учрежденій въ 1911 г. Въ 1911 г. установленіями мѣстнаго пробирнаго надзора получено пробирнаго дохода 2.790.583 р. 40 к., въ томъ числѣ пробирной пошлины съ золота 1.587.408 р. 10 к., съ серебра 1.187.048 р. 43 к., за химическія работы 10.064 р. 40 к., отъ сплавки соровъ 472 р. 38 к. и отъ конфискованныхъ металловъ, штрафовъ и проч. 5.590 р. 9 к. Сравнивая пробирный доходъ 1911 г. съ таковымъ же доходомъ 1910 г., можно констатировать, что въ 1911 г. пробирный доходъ повысился на 224.156 р. 28 к., т. е. на 8,73%, причемъ поступленіе пробирной пошлины съ золота увеличилось на 9,63%, а съ серебра—на 7,60%. Вообще же, въ 1911 г. поступленіе пробирнаго дохода было наивысшее за все время существованія пробирныхъ учрежденій. За десятилѣтіе, 1902—1911 гг., движеніе суммы пробирнаго дохода, въ тысячахъ рублей, было слѣдующее:

Годы.		Годы.	
1902	1.548	1907	1.742
1903	1.559	1908	1.716
1904	1.136	1909	2.013
1905	1.542	1910	2.566
1906	1.948	1911	2.790

Изъ существующихъ 11 пробирныхъ округовъ, наибольшая сумма пробирнаго дохода поступила, какъ и въ предшествующіе годы, въ московскій округъ (48,53% общаго дохода). Затѣмъ слѣдуютъ с.-петербургскій—15,62%, варшавскій—14,54%, одесскій—6,15%, кіевскій—5,49%, костромской—3,11%, рижскій—3,09%, закавказскій—1,14%, виленскій—0,91%, донской—0,82% и казанскій—0,60%. Такимъ образомъ, пять пробирныхъ округовъ—московскій, с.-петербургскій, варшавскій, одесскій и кіевскій—дали за 1911 г. 90,33% всего пробирнаго дохода.

Наибольшее увеличеніе въ 1911 г. поступленія пробирнаго дохода, по сравненію съ 1910 г., наблюдалось въ одесскомъ и рижскомъ округахъ. Въ первомъ пробирный доходъ увеличился на 28,42%, а во второмъ на 19,99%. Въ прочихъ округахъ увеличеніе колебалось между 5,45% и 13,23%, и только три округа—закавказскій, виленскій и казанскій—дали доходъ меньше, чѣмъ въ 1910 г.: первый на 13,47%, второй на 8,97% и третій на 2,32%.

Въ 1911 г. 56,90% общей суммы пробирныхъ пошлинъ получено съ золотыхъ издѣлій и 41,81% съ серебряныхъ. За десятилѣтіе, 1901—1910 гг., пошлина съ золотыхъ издѣлій составляла 51,37% общей суммы пробирныхъ пошлинъ; за первую половину этого періода 47,67%, за вторую 54,05%.

По отдѣльнымъ предметамъ обложенія поступленіе пробирныхъ пошлинъ въ 1911 г. выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Внутр. производство: колич.	Внутр. производство: пошл. руб.	Загранич. произв.: колич.	Загранич. произв.: пошл. руб.
Издѣлій:				
золотыхъ	559½ п.	1.287.767	33¼ п.	76.597
серебряныхъ	10.540½ п.	996.234	443¾ п.	51.136
Часовъ и часовыхъ корпусовъ:				
золотыхъ	293 шт.	818	84.341 шт.	213.008
серебряныхъ	31.628 шт.	15.814	193.914 шт.	96.957
Сусальныхъ металловъ:				
золота	144¾ п.	5.565	30 п.	1.172
двойника	23½ п.	452	7½ ф.	3
серебра	12 п.	57	1¼ п.	34
Канительныхъ кусовъ:				
золотыхъ	2¾ п.	1.947	—	—
серебряныхъ	581 п.	26.781	—	—
Слитковъ, листовъ и полосъ:				
золотыхъ	1 п.	73	73 зол.	1
серебряныхъ	2 п.	20	1 п.	12

Сопоставляя эти данныя съ данными 1910 г., видно, что противъ 1910 г. сумма пробирныхъ пошлинъ съ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, а также и часовъ внутренняго производства повысилась въ 1911 г. на 141.535 р. 99 к., т. е. на 6,55%; размѣръ же этихъ пошлинъ съ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій и часовъ заграничнаго происхожденія увеличился на 45.782 р. 48 к., т. е. на 11,67%. Въ частности, съ золотыхъ издѣлій и часовъ внутренняго производства доходъ увеличился на 101.935 р. 96 к., или на 8,58%, а съ серебряныхъ на 39.600 р. 3 к., или на 4,07%. Что касается заграничныхъ издѣлій, то съ золотыхъ доходъ увеличился на 28.428 р. 17 к., т. е. на 10,81%, а съ серебряныхъ на 17.354 р. 31 к., или на 13,25%. Относительно общей суммы пробирныхъ пошлинъ, пошлина съ издѣлій внутренняго производства составила въ 1911 г. 82,89%. Въ среднемъ за 1901—1910 гг. отношеніе это равнялось 80,31%.

Вывозъ заграницу золотыхъ и серебряныхъ издѣлій съ возвратомъ пробирной пошлины за послѣднее трехлѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1909.	1910.	1911.
Золотыхъ	17 ф.	27 ф.	1 п. 7 ф.
Серебряныхъ	13 п. 32 ф.	11 п. 12 ф.	31 п. 34 ф.

Приведенныя данныя показываютъ, что вывозъ заграницу золотыхъ и серебряныхъ издѣлій съ возвратомъ пробирной пошлины въ 1911 г. значительно увеличился

по сравненію съ двумя предыдущими годами. Если приравнять вывозъ золотыхъ издѣлій въ 1909 г. суммѣ 100, то вывозъ въ 1910 г. выразится въ цифрѣ 158, а въ 1911 г.—260. Относительно вывоза серебряныхъ издѣлій эти отношенія выразятся цифрами: 82 (для 1910 г.) и 229 (для 1911 г.).

Въ заключеніе небезынтересно привести свѣдѣнія о количествѣ заведеній и мастерскихъ, занятыхъ производствомъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій въ Россіи, за 1911 г.:

	Заведеніе съ 1 и болѣе рабочихъ.	Мастеровъ одиноч.	Подмаст. и рабочихъ.	Учениковъ.
Ювелирныхъ и золотыхъ дѣлъ	1.979	1.381	3.488	2.807
Серебряныхъ дѣлъ	2.016	1.089	5.289	1.912
Часовыхъ дѣлъ	1.486	3.270	1.538	1.282
Золотобойныхъ дѣлъ	39	85	230	104
Канительныхъ	124	13	2.475	185
Аффинеріи	17	20	144	32

Число заведеній, торгующихъ золотыми и серебряными издѣліями, въ 1911 г. достигло 6.863.

◆ **Результаты сахароваренія за первые три мѣсяца 19$^{12}/_{13}$ г.** Согласно даннымъ, собраннымъ главнымъ управленіемъ неокл. сборовъ и казенной продажи питей, результаты сахароваренія за первые три мѣсяца тек. кампаніи представляются въ слѣдующемъ видѣ: число дѣйствовавшихъ по Имперіи въ тек. періодѣ заводовъ повысилось, по сравненію съ прошлымъ годомъ, на 6. Съ начала періода принято на заводы 47.795.762 берк., т. е. на 28.888.433 берк. менѣе, чѣмъ въ предшествующемъ періодѣ. Изъ общей площади свекловичныхъ посѣвовъ пространство съ невыкопанной свекловицей опредѣляется въ тек. году въ 91.682 дес., противъ 1.260 дес. предшеств. періода. Оставалось въ полѣ выкопанной, но не свезенной на заводы свекловицы 20.325.851 берк., т. е. на 17.797.513 берк. больше, чѣмъ въ 1911/12 г. Переработано всего съ начала производства 42.792.462 берк., противъ 61.735.693 берк.; средняя суточная переработка на одномъ заводѣ опредѣлилась въ 3.073 берк., противъ 3.205 берк. въ 1911/12 г. Результаты анализовъ свекловичнаго сока, произведенные въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ дали слѣдующіе результаты:

	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Плотность по бриксу:			
1911 г.	19,71	19,80	19,34
1912 г.	21,38	21,78	21,56
Содержаніе сахара по поляризаціи:			
1911 г.	17,03	17,27	16,39
1912 г.	18,53	18,80	18,55
Доброкачественность			
1911 г.	86,40	87,22	84,75
1912 г.	86,67	86,32	86,04

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что въ отношеніи процентнаго содержанія сахара свекловица тек. періода стоитъ значительно ниже предшествующаго года; болѣе слабымъ оказался сборъ въ отношеніи плотности и доброкачественности свекловичнаго сока.

Къ свекловичному соку добавлено низшихъ продуктовъ—оставшихся отъ прошлаго періода сахароваренія 2.309.200 п., т. е. на 139.085 п. больше, чѣмъ въ предшествовавшемъ періодѣ; отъ текущаго періода 5.359.002 п., противъ 5.848.951 п.

Взвѣшено и учтено съ началг періода (пуд.):

	19$^{10}/_{11}$.	19$^{11}/_{12}$.
Рафинада	7.552.626	7.501.021
Бѣл. сахарн. песка	96.858.277	47.967.637
Желтаго сахара	—	2.205
Рафинадной патоки	2.310	—

Выпущено съ заводовъ (пуд.):

Рафинада	4.171.504	5.270.208
Бѣл. сахарн. песка	42.665.082	33.675.348
Желтаго песка	—	51
Рафинадной патоки	4.396	117.943
Черной патоки	7.035.475	4.071.671

Подробныя погубернскія данныя приведены ниже въ отдѣлѣ «Статистика».

◆ **Міровой рынокъ каучука за 1912 г.** Отчетный годъ, по сравненію съ 1911 г., далъ сравнительно незначительныя колебанія цѣнъ. Особенное увеличеніе даетъ производство плантаціоннаго каучука. Замѣтно также соотвѣтственное повышеніе потребленія, что, въ частности, объясняется особенно распространяющимся производствомъ пневматическихъ шинъ.

Міровое производство въ 1912 г. оцѣнивается слѣдующими цифрами (въ тоннахъ):

Бразилія и раіонъ Амазонки	40.500
З. Африка	13.800
В. Африка	4.000
Мексика и центр. Америка	2.500
Каучукъ съ плантацій	28.500
Проч. сорта каучука	9.700
	99.000

Міровое потребленіе распредѣляется слѣдующимъ образомъ въ круглыхъ цифрахъ: Англія 14.500 т., Германія, Австрія и пр. 16.000 т., Франція 9.500 т., Россія 9.000 т., Италія 1.500 т., Японія и Австралія 1.000 т., Америка и Канада 47.500 т.

Ростъ добычи каучука съ плантацій показанъ въ слѣдующей таблицѣ, въ тыс. акр.:

	1912.	1911.	1911.
Цейлонъ	220	210	200
Straits Settlements	680	570	487
Индія и Бирма	40	40	30
Германскія колоніи Самоа, В. и Зап. Африка	42	45	45

Кромѣ того, по примѣрному подсчету, въ Мексикѣ и Ц. Америкѣ существуетъ еще около 80.000 акровъ, засаженныхъ каучуковыми деревьями.

Рабочій вопросъ.

◆ **Рабочіе въ Амурской области.** Недавно вышедшіе «Матеріалы по изученію рабочаго вопроса въ Приамурьѣ» заключаютъ интересныя свѣдѣнія о положеніи русскихъ и иностранныхъ рабочихъ въ Амурской области. Приводимъ наиболѣе интересныя изъ нихъ. Обычно принято утверждать, что въ Амурской области преобладаетъ желтый трудъ. Послѣднее вѣрно для однихъ только частныхъ предпріятій, гдѣ желтые составляютъ 80% всѣхъ рабочихъ. Совершенно обратное явленіе наблюдается въ предпріятіяхъ казенныхъ, гдѣ на долю желтыхъ приходится 8,7% и русскихъ 90,7%, иностранцы—европейцы, такъ же, какъ и въ частныхъ предпріятіяхъ, не превышаютъ 0,6%. Изъ 56.417 человѣкъ, зарегистрованныхъ въ 269 предпріятіяхъ, на долю русскихъ приходится 40.435, или 71,3%, и желтыхъ 15.709, или 28,2%, остальные 0,5% падаютъ на иностранцевъ бѣлой расы. Преобладающимъ элементомъ среди желтыхъ являются китайцы, которые составляютъ 24% всѣхъ рабочихъ, корейцы русско-подданные даютъ лишь 2%, корейцы иностранно-подданные 2,5%, а на долю япон-

цевъ приходится всего лишь 0,01%. По вѣроисповѣданію, среди рабочихъ русскихъ подданныхъ преобладаютъ христіане—71,5%, на долю не христіанскихъ религій приходится 28,5%. Рабочіе христіане преимущественно православные, рабочіе прочихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій составляютъ не болѣе 0,7%. Большинство русскихъ рабочихъ, въ возрастѣ отъ 21 до 40 лѣтъ, составляютъ 72%, слѣдующая группа старше 40 лѣтъ 15%, отъ 17 до 21 года 11% и моложе 17 лѣтъ всего лишь 2%. По мѣсту выхода, русскіе рабочіе дѣлятся слѣдующимъ образомъ: мѣстные 6.195 чел., или 15,3%, переселенцы 1.238 чел., или 3,1%, контрактованные въ Европейской Россіи 15.759 ч., или 39,0%, Сибири 4.044 ч., или 10,0%, пришлые на свой рискъ и страхъ 13.199 чел., или 32,6%, итого 40.435 чел. Такимъ образомъ, наиболѣе многочисленной группой рабочихъ являются прибывшіе по контрактамъ, составляя, въ общемъ, 40%, или около половины всего числа рабочихъ; за ними слѣдуютъ прибывшіе на свой рискъ, и, наконецъ, мѣстные, считая въ томъ числѣ и переселенцевъ, даютъ лишь 18,4%. Семейное положеніе зарегистровано для 30.114 рабочихъ; изъ нихъ семейныхъ 2.175, или 7,2% и одиночекъ 27.939, или 92,8%. Изъ 27.251 опрошенныхъ относительно желанія остаться въ краѣ, громадное большинство, а именно 20.304 чел., или 74,5%, выразили намѣреніе возвратиться на родину, и только 6.947 чел., или 25,5%, пожелали остаться въ краѣ. Принимая, однако, во вниманіе, что въ зимній сезонъ большинство работъ прекращается, число рабочихъ, пожелавшихъ остаться въ краѣ, нельзя считать слишкомъ малымъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Матеріалы по изученію рабочаго вопроса въ Приамурьѣ. Выпускъ II—1. Рабочій рынокъ Приамурья въ 1911 г. (составилъ чиновникъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи А. А. Пановъ).—2. Амурская область.—Изданіе комитета по заселенію Дальняго Востока. Спб., 1912. Это только что вышедшее въ свѣтъ изданіе имѣетъ прямую связь съ напечатанными въ 1911 г. двумя выпусками отъ имени того же комитета по заселенію Дальняго Востока: «Движеніе рабочихъ на заработки въ 1911 году. Строительныя и дорожныя работы. Составилъ чиновникъ особыхъ порученій при переселенческомъ управленіи А. А. Пановъ» и «Матеріалы по изученію рабочаго вопроса въ Приамурьѣ. Выпускъ I. Введеніе. Приморская область».

Изданія заключаютъ въ себѣ матеріалъ, собранный съ цѣлью выясненія вопроса о замѣнѣ труда китайцевъ и другихъ «желтыхъ» на Дальнемъ Востокѣ русскими рабочими. Съ этой цѣлью одновременно были выполнены двѣ анкеты: объ уходящихъ на заработки рабочихъ изъ разныхъ губерній и о потребностяхъ въ рабочихъ въ Амурской и Приморской областяхъ.

Главные результаты, добытые разработкой г. Пановымъ матеріаловъ анкетъ, сводятся къ слѣдующему.

Всѣхъ рабочихъ уходило въ 1911 г. изъ разныхъ губерній на заработки свыше $2^1/_2$ милліоновъ человѣкъ. Люди эти пробыли на работахъ въ разныхъ мѣстахъ (но гдѣ именно—не выяснено) отъ 2 мѣсяцевъ до цѣлаго года.

Средній заработокъ рабочаго, въ зависимости отъ профессіи, количества проведеннаго на работахъ времени и, надо думать, отъ мѣста работъ, колеблется отъ 10 до 700 р.

На приамурскомъ рынкѣ число рабочихъ опредѣлено въ 109.000 человѣкъ, но число это не полное, такъ какъ отъ большинства городовъ и многихъ частныхъ предпріятій не получено никакихъ свѣдѣній о занятыхъ на принадлежащихъ имъ промыслахъ и на общественныхъ работахъ рабочихъ.

Заработокъ русскихъ рабочихъ и рабочихъ желтой расы по профессіямъ колеблется въ слѣдующихъ размѣрахъ за періодъ отъ 3 до 12 мѣсяцевъ (въ руб.):

	Русскихъ рабочихъ пришлыхъ:	
	валовой заработокъ.	чистый заработокъ.
Чернорабочихъ . . .	118—473	1—163
Землекоповъ	132—529	14—219
Плотниковъ	181—726	3—416
Маляровъ	184—736	6—426
Кузнецовъ	191—764	13—454
Слесарей	192—767	14—457
Котельщиковъ . . .	203—812	25—502
Кровельщиковъ . . .	203—812	25—502
Столяровъ	211—843	33—533
Печниковъ	212—847	34—537

Средній чистый заработокъ рабочаго опредѣляется въ 85 р. за сезонъ, а валовой 306 р.

Мѣстные русскіе рабочіе въ сезонъ зарабатываютъ чистыхъ въ Приморской области 186 р. 97 к. и въ Амурской 169 р. 33 к.

Разница въ выгодѣ заработка противъ пришлыхъ рабочихъ объясняется меньшими расходами на путевыя издержки по передвиженію къ мѣсту работъ.

Китайцы и корейцы зарабатываютъ въ сезонъ 259—367 р., изъ коихъ чистыхъ получается 110—322 р. Китайцы зарабатываютъ меньше русскихъ, но и тратятъ очень мало, поэтому сравненіе ихъ съ русскими въ конечномъ выводѣ даетъ слѣдующій результатъ:

	Въ Приморской обл.	Въ Амурской обл.
Зарабатываетъ въ сезонъ чистыхъ:		
русскій	181	176
китаецъ	254	322

Для предпріятій, дающихъ работу, важна, однако, лишь высота валового заработка, а по этой причинѣ работодатели считаютъ болѣе выгоднымъ для себя трудъ «желтаго», оплачиваемый сезоннымъ вознагражденіемъ въ 233 р., тогда какъ русскому приходится платить за такой же сезонъ: въ Амурской области 288 р. и въ Приморской 339 р., т. е. на 55+р. болѣе. Въ общей суммѣ русскіе заработали въ 1911 г. въ обѣихъ областяхъ 16.294.499 р., а китайцы и корейцы 14.081.784 р. при числѣ рабочихъ: русскихъ 63.107 чел. и китайцевъ и корейцевъ 45.286 человѣкъ.

Эти цифры разсматриваются, какъ имѣвшія важное государственное значеніе. Въ рѣдко населенной окраинѣ, столь удаленной отъ центра и имѣвшей огромное экономическое и политическое значеніе, большое число иностранцевъ, вынимающихъ изъ хозяйственнаго оборота края ежегодно милліоны рублей, по справедливости, не можетъ не обращать на себя самаго серьезнаго вниманія.

Въ подробно разработанныхъ г. Пановымъ матеріалахъ анкеты заключаются весьма интересныя данныя, освѣщающія вопросъ о рабочихъ на Дальнемъ Востокѣ

со всѣхъ наиболѣе существенныхъ сторонъ, вслѣдствіе чего исполненный имъ трудъ является весьма полезнымъ дополненіемъ къ имѣющимся литературнымъ источникамъ, касающимся изученія экономической стороны жизни дальневосточной окраины Имперіи, не говоря уже о томъ значеніи, которое онъ можетъ имѣть для колонизаціонной политики правительства на Дальнемъ Востокѣ.

Б—ч

СТАТИСТИКА.

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССІОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

Активъ.	1913 г. 8 февраля.	1913 г. 16 февраля.	1912 г. 16 февраля.
Золото:			
въ монетѣ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.336.825	1.338.510	1.274.570
заграницею	229.867	230.348	206.591
Серебряная и мѣдная монета	72.651	72.210	71.775
Векселя и другія срочныя обязательства	508.074	519.619	436.348
Ссуды:			
подъ процентныя бумаги	195.296	190.112	167.293
подъ товары	121.617	120.725	140.748
учрежденіямъ мелкаго кредита	60.143	64.930	37.451
сельскимъ хозяевамъ	13.179	13.220	9.886
Промышленныя ссуды	18.636	18.733	21.123
Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ	13.856	13.710	13.300
Протестованные векселя	845	765	1.011
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	107.469	107.809	118.578
Разные счета	20.886	20.685	23.585
Остатки по междуконторнымъ разсчетамъ	—	9.790	—
Пассивъ.			
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	1.471.790[1]	1.478.497[2]	1.296.916[3]
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000
Вклады	35.704	35.293	39.432
Текущій счетъ департамента гос. казначейства	564.027	567.860	570.923
Спеціальныя средства и депозиты	336.213	332.684	312.973
Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій	196.892	213.448	198.900
Невыплаченные переводы и кредитивы	6.711	6.693	10.310
Проценты по операціямъ	9.884	11.221	7.755
Переходныя и разныя суммы	15.456	20.471	15.728
Остатки по междуконторнымъ разсчетамъ	7.666	—	14.329
Учетный % для векселей:			
до 3 мѣс.	6	6	4½
до 6 мѣс.	6	6	5
Гос. рента за недѣлю	93½	93⅞	90⅛-91

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

	1913 г. 6 (19) февр.	1913 г. 13 (26) февр.	1912 г. 15 (28) февр.
Отдѣлъ банковыхъ операцій:			
Пассивъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учрежденій	23.539.851	23.548.493	21.570.536
Частные вклады	37.676.348	41.667.026	44.829.649
Активъ.			
Правит. ссуды	13.035.483	13.034.146	15.116.036
Вексельный портфель и ссуды	37.957.246	41.869.871	38.860.739
Резервъ	28.373.913	28.455.017	30.532.328
Эмиссіонный отдѣлъ:			
Золото въ монетѣ и слиткахъ	36.651.605	36.644.805	38.729.505
Общій выпускъ банкнотъ	55.101.605	55.094.805	57.179.505
Количество билет. въ обращеніи	27.788.470	27.707.990	27.988.795
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	46,32	43,61	45,97
Учетный %:			
оффиціальный	5	5	3½
частный за недѣлю	4¹⁴/₁₆-¹³/₁₆-¹⁴/₁₆	4¹⁵/₁₆-¹³/₁₆	3⁷/₁₆-⁵/₁₆
Курсъ 2½% консолей за недѣлю	74⁹/₁₆-⁸/₁₆-⁷/₁₆	74⁸/₁₆-¹⁰/₁₆	79²/₁₆-78¹⁴/₁₆-¹³/₁₆-¹⁵/₁₆

Германскій банкъ (въ маркахъ).

	1913 г. 9 (22) февр.	1913 г. 15 (28) февр.	1912 г. 16 (29) февр.
Активъ.			
Металлич. наличность	1.230.554.000	1.192.088.000	1.223.070.000
Въ томъ числѣ золота	932.090.000	909.908.000	894.225.000
Вексельный портфель	1.087.437.000	1.127.024.000	1.042.485.000
Ссуды	68.530.000	184.288.000	130.331.000
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	1.711.700.000	1.876.041.000	1.607.989.000
Свободный отъ налога резервъ	135.461.000	—	224.233.000
Банкноты, подлежащ. налогу	—	100.011.000	—
Счета жиро	619.596.000	564.506.000	750.394.000
Учетъ оффиціальный	3	6	5
Учетъ частный за недѣлю	5¼-⅛-¼-⅛-¼-⅛	5¼-⅛-¼-⅛-¼-⅛-¼-⅛	3⅛-¼-4-4¼
3% герм. заемъ за недѣлю	77,75-25	77,25-76,75	82,10-00-81,90-80

Французскій банкъ (во франкахъ).

	1913 г. 7 (20) февр.	1913 г. 14 (27) февр.	1912 г. 16 (29) февр.
Активъ.			
Металлич. наличность	3.854.803.777	3.842.041.627	4.037.758.249
Золото	3.226.108.196	3.220.226.998	3.230.994.318
Серебро	628.695.581	621.814.628	806.763.931
Вексельный портфель	1.710.992.484	1.908.169.221	1.423.494.380
Ссуды подъ монеты и слитки	11.154.000	13.034.000	17.242.000
Ссуды подъ бумаги	704.784.976	695.093.087	648.656.977
Пассивъ.			
Билетное обращеніе	5.677.292.935	5.787.636.040	5.461.921.890
Текущій счетъ казначейства	189.961.291	273.231.735	231.720.695
Частные вклады	677.195.433	634.028.178	559.090.839
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	67,88	66,84	73,99
Оффиціальный учетъ	4	4	3½
3% французск. рента за недѣлю	89,07-10-88,80-90-89,00	88,90-87-88-89,00	94,20-30

[1]) Сверхъ того въ кассѣ 78.210.
[2]) Сверхъ того въ кассѣ 71.504.
[3]) Сверхъ того въ кассѣ 103.084.

Промышленность

Результаты сахароваренія за первые

ГУБЕРНІИ.	Число дѣйствовавшихъ заводовъ.	Количество принятой и переработанной свекловицы и число десятинъ съ невыкопанной свекловицею.					Качество нормальнаго свекловичнаго сока.									
							За сентябрь.			За октябрь.			За ноябрь.			
		Принято на заводы (берковцевъ).	Количество десятинъ съ невыкопанной свекловицей.	Оставалось въ полѣ, выкопанной (берковцевъ).	Переработано съ начала производства (берковцевъ).	Среднимъ числомъ въ сутки на одномъ заводѣ.	Плотность по Брику или Баллингу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	Плотность по Брику или Баллингу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	Плотность по Брику или Баллингу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	
Юго-западныя.																
Бессарабская	1 [1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Волынская	15	1.970.574	2.651	1.075.344	1.877.327	3.405	19,40	16,76	86,40	19,60	16,91	86,30	19,30	16,40	85,00	
Кіевская	75	10.666.230	13.692	9.038.139	10.043.444	2.993	22,06	19,12	84,60	21,76	18,80	86,39	21,02	16,92	85,25	
Подольскаи	52	4.017.741	17.783	6.887.335	3.748.267	3.041	19,30	16,55	85,85	20,04	17,05	80,36	19,27	16,14	83,75	
Херсонская	2	722.029	900	514.800	604.721	5.319	18,60	16,09	86,50	19,60	16,78	85,60	19,30	17,40	84,90	
Итого по раіону	145	17.376.574	35.026	17.515.618	16.273.759	3.119	19,84	17,13	86,34	20,22	17,39	86,00	19,97	16,71	83,68	
Тоже за пер. 19[11]/12 гг.	144	43.565.102	877	1.744.061	35.095.439	3.456	20,47	17,61	86,03	21,16	18,14	85,72	20,95	17,92	85,54	
Въ періодъ 19[12]/13 гг. болѣе (+) или менѣе (—)	+1	—26.188.528	+34.149	+15.771.557	—18.821.680	—337	—0,63	—0,47	+0,30	—0,94	—0,75	+0,22	—0,98	—1,21	—1,86	
Центральныя.																
Курская	23	6.568.856	19.248	305.775	6.258.571	4.103	19,78	17,06	86,24	19,96	17,28	86,57	19,12	16,38	85,66	
Полтавская	11	2.778.412	3.272	83.281	2.445.759	3.265	19,09	16,29	85,33	19,51	16,61	85,13	18,60	15,56	83,65	
Харьковская	28	7.829.275	14.745	356.035	6.727.195	3.736	19,68	17,15	87,14	19,54	17,02	87,10	18,98	16,13	84,98	
Черниговская	12	2.787.083	6.634	160.663	2.504.209	2.894	19,10	16,84	88,10	19,64	17,10	87,00	18,99	16,22	85,40	
Итого по раіону	74	19.963.626	43.899	905.754	17.935.734	3.632	19,56	16,95	86,66	19,38	17,06	88,03	19,03	16,16	84,92	
Тоже за пер. 19[11]/12 гг.	72	21.864.191	176	645.981	17.435.089	3.387	22,59	19,71	87,25	22,91	19,92	86,95	22,57	19,56	86,66	
Въ періодъ 19[12]/13 гг. болѣе (+) или менѣе (—)	+2	—1.900.565	+43.723	+259.773	+500.645	+245	—3,03	—2,76	—0,59	—3,53	—2,86	+1,08	—3,54	—3,40	—1,74	
Восточныя.																
Воронежская	7	863.011	6.859	28.835	760.429	2.008	18,89	15,75	83,37	18,76	15,74	83,90	17,85	14,74	82,58	
Орловская	3	228.435	1.436	—	197.586	1.409	17,80	15,44	86,70	18,10	15,79	87,20	17,60	15,21	86,40	
Тамбовская	5	946.858	3.109	—	889.124	2.797	19,60	16,69	—	19,74	16,81	—	18,82	15,86	—	
Тульская	2	136.823	1.003	—	117.541	1.909	18,90	15,92	84,20	19,73	16,91	85,70	19,00	15,91	85,70	
Итого по раіону	17	2.175.127	12.407	28.835	1.964.680	2.214	19,13	16,21	84,74	19,19	16,81	84,99	18,31	15,30	83,56	
Тоже за пер. 19[11]/12 гг.	16	2.469.785	207	—	2.251.168	2.541	22,42	19,24	85,22	21,94	18,76	85,51	21,32	18,47	84,65	
Въ періодъ 19[12]/13 гг. болѣе (+) или менѣе (—)	+1	—294.658	+12.200	+28.835	—286.488	—327	—3,29	—3,03	—1,08	—2,75	—1,95	—0,52	—3,51	—3,17	—1,09	
Привислинскія.																
Варшавская	18	3.389.391	—	502.647	2.711.993	2.442	20,46	18,00	87,97	20,57	18,01	87,55	20,27	17,69	87,27	
Калишская	6	891.421	120	161.479	632.731	2.230	20,58	18,19	88,38	20,82	18,31	87,94	20,40	17,79	87,20	
Кѣлецкая	2	102.168	42	215.137	97.956	1.726	—	—	—	19,95	17,47	87,56	19,26	17,35	87,36	
Ломжинская	1	127.500	—	7.500	95.707	1.484	21,31	18,89	88,65	20,97	18,27	87,60	20,28	17,52	86,39	
Люблинская	13	1.878.877	88	627.538	1.602.530	2.499	19,43	16,83	86,61	19,79	17,06	86,20	19,64	16,80	85,53	
Петроковская	1	41.872	—	—	40.373	750	20,30	17,61	86,30	19,60	17,20	87,60	15,50	13,69	88,10	
Плоцкая	7	1.325.073	—	285.299	999.311	2.474	20,72	18,21	87,78	20,72	18,08	86,39	20,05	17,39	86,73	
Радомская	2	335.081	25	66.294	299.483	2.930	20,40	17,62	86,37	20,79	17,92	86,19	20,68	17,86	86,36	
Сѣдлецкая	1	189.052	75	9.750	138.205	2.089	20,41	18,10	88,68	20,28	18,00	88,75	19,81	17,61	88,89	
Итого по раіону	51	8.280.435	350	1.875.644	6.618.289	2.295	20,32	17,82	87,70	20,41	17,80	87,21	20,06	17,41	86,79	
Тоже за пер. 19[11]/12 гг.	49	8.785.117	—	138.296	6.953.997	2.261	20,94	18,53	88,49	22,03	19,32	87,70	22,05	19,22	87,17	
Въ періодъ 19[12]/13 гг. болѣе (+) или менѣе (—)	+2	—504.682	+350	+1.737.348	—335.708	+34	—0,62	—0,71	—0,79	—1,62	—1,52	—0,49	—1,99	—1,81	—0,38	
Всего по Имперіи	287	47.795.762	91.682	20.325.851	42.792.462	3.073	19,71	17,03	86,40	19,80	17,27	87,22	19,34	16,39	84,75	
Тоже за пер. 19[11]/12 гг.	281	76.684.195	1.260	2.528.338	61.735.693	3.205	21,38	18,53	86,67	21,78	18,80	86,32	21,56	18,55	86,04	
Въ періодъ 19[12]/13 гг. болѣе (+) или менѣе (—)	+6	28.888.433	+90.422	+17.797.513	—18.943.231	—132	—1,67	—1,50	—0,27	—1,98	—1,53	+0,90	—2,22	—2,16	—1,29	

[1]) Зарожанскій заводъ будетъ производить сокодобываніе въ декабрѣ. [2]) Рафинадная пудра. [3]) Въ т. ч. патоки к

и торговля.

три мѣсяца кампаніи $19^{12}/_{13}$ гг.

Добавлено къ соку низшихъ продуктовъ.		Получено утфеля 1-й кристаллизаціи съ начала производства.	Взвѣшено и учтено.				Выпущено съ заводовъ.					Количество покупныхъ учтенныхъ песковъ на свекло-сахарно-рафинадныхъ заводахъ съ начала производства.	
Оставшихся отъ прошлаго періода сахароваренія.	Текущаго періода.		Рафинада.	Бѣлаго сахарнаго песка.	Желтаго сахара.	Рафинадной патоки.	Рафинада.	Бѣлаго сахарнаго песка.	Желтаго сахара.	Рафинадной патоки.	Черной патоки.	Поступило.	Сдано въ рафинировку.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
133.146	1.410.535	4.774.824	101.861	2.284.836	—	—	105.025	1.227.403	—	—	170.296	5.280	2.370
633.188	—	25.785.810	1.662.144	11.966.809	—	—	1.080.320	8.578.211	—	113.441	820.544	1.004.471	992.274
379.008	—	8.754.506	403.088	4.477.390	—	—	348.642	6.063.003	—	—	740.964	444.107	337.738
22.600	—	1.256.100	—	703.563	—	—	—	151.982	—	—	37.000	—	—
1.167.942	1.410.535	40.571.240	2.167.093	19.432.598	—	—	1.533.987	16.020.599	—	113.441	1.768.804	1.453.858	1.332.382
1.141.331	2.625.293	88.389.268	3.788.108	57.790.941	—	—	2.163.854	24.418.764	—	2.134	4.003.667	1.364.024	1.202.892
+26.611	— 1.214.758	—47.818.028	—1.621.015	—38.858.343	—	—	—629.867	—8.398.165	—	+111.307	—2.234.863	+ 89.834	+ 129.490
211.378	—	15.254.821	1.490.705	6.918.266	26	—	1.373.162	4.763.358	—	3.787	610.046	861.502	859.708
54.594	—	5.727.238	248.478	2.791.157	—	—	210.743	1.869.801	—	715	224.583	213.564	88.247
186.353	—	16.555.482	383.265	7.956.419	—	—	226.176	4.240.743	—	—	475.654	19.325	19.325
68.634	—	6.592.359	—	3.193.691	—	—	—	2.447.526	—	—	139.816	—	—
520.959	—	44.129.900	2.122.448	20.859.533	26	—	1.810.081	13.321.428	—	4.502	1.450.099	1.094.391	967.280
509.829	—	49.251.718	542.933	28.927.941	—	—	302.001	13.702.342	—	1.802	2.136.171	56.270	25.670
+11.130	—	—5.121.818	+1.579.515	—8.068.408	+26	—	+1.508.080	— 380.914	—	+ 2.700	— 686.072	+1.038.121	941.610
44.403	—	1.637.735	154.009	823.991	—	—	56.675	397.423	—	—	50.791	140.852	140.852
11.884	—	483.197	—	237.170	—	—	—	178.492	—	—	1.616	—	—
99.603	—	2.542.553	430.222	776.241	2.179 [1]	—	179.876	404.527	51 [1]	—	92.309	249.391	179.390
7.861	—	311.317	—	147.095	—	—	—	125.443	—	—	10.846	—	—
163.751	—	4.974.802	584.231	1.984.497	2.179	—	236.551	1.105.885	51	—	155.562	390.243	320.242
140.098	—	4.709.125	494.927	2.900.452	—	2.310	293.331	1.399.088	—	460	286.640	334.359	250.897
+23.653	—	+265.677	+89.304	—915.955	+ 2.179	— 2.310	—56.780	— 293.203	+51	— 460	— 131.078	+ 55.884	+ 69.345
111.447	3.725.293 [2]	8.188.753	1.255.061	2.189.947	—	—	948.938	1.085.423	—	—	359.367	483.391	351.440
35.523	—	1.747.196	387.605	375.236	—	—	154.225	223.997	—	—	14.265	8.400	8.400
30.534	—	293.733	49.172	40.134	—	—	52.658	5.146	—	—	10.710	—	—
5.600	—	238.040	—	128.994	—	—	—	59.910	—	—	3.140	—	—
198.151	—	4.363.387	620.044	1.433.742	—	—	365.925	893.686	—	—	187.099	36.484	36.484
2.200	—	193.255	43.033	—	—	—	18.525	563	—	—	2.000	—	—
48.090	—	2.666.785	104.790	1.229.270	—	—	32.916	791.757	—	—	104.603	2.494	2.494
25.003	—	887.203	150.450	238.961	—	—	93.162	122.617	—	—	14.222	—	—
—	223.174	688.823	17.094	54.725	—	—	23.240	44.337	—	—	1.800	—	—
456.548	3.948.467	19.267.175	2.627.249	5.691.009	—	—	1.689.589	3.227.436	—	—	697.206	530.769	398.818
378.857	3.223.658	20.121.909	2.726.658	7.238.943	—	—	1.412.318	3.144.888	—	—	608.997	335.418	323.285
+77.691	+724.809	—854.734	—99.409	—1.547.934	—	—	+277.271	+ 82.548	—	—	+ 88.209	+ 195.351	+ 75.533
2.309.200	5.359.002	108.943.117	7.501.021	47.967.637	2.205	—	5.270.208	33.675.348	51	117.943	4.071.671	3.469.261	3.018.722
2.170.115	5.848.951	162.472.020	7.552.626	96.858.277	—	2.310	4.171.504	42.665.082	—	4.396	7.035.475	2.090.071	1.802.744
+139.085	—489.949	—53.528.903	—51.605	—48.890.640	+ 2.205	— 2.310	+1.098.704	—8.989.734	+51	+113.547	—2.963.804	+1.379.190	+1.215.978

утфелю—1.076.852 пуд.