# ВѢСТНИКЪ
# ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ и ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакція — С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторонних лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакціею неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются безплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

| | на год. | на 9 мѣс. | на 6 мѣс. | на 3 мѣс. |
|---|---|---|---|---|
| Безъ доставки . . . . . | 9 | 7 | 5 | 3 |
| Съ доставкой и пересылкой . | 10 | 8 | 6 | 4 |
| Заграницу. . . . . | 17 | 13 | 9 | 7 |

Цѣна отдѣльнаго нумера «Вѣстника Финансовъ» 40 к.

Контора Редакціи — Галерная, 24. Телефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчики высылаютъ 40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

**№ 10.** **Воскресенье, 10 (23) марта.** **1913.**


## Содержаніе.


СТРАН.

Итоги землеустройства 1907—1911 годовъ . . . . . 443
Примѣненіе закона 2 марта 1910 года о попудныхъ сборахъ въ пользу городовъ въ 1911 г. *В. О.* . . . 446
Открытіе германской границы и русская скотопромышленность. *Я. Полферовъ* . . . . . 449
Синдикатъ цементныхъ заводовъ на сѣверѣ Россіи. *Б. К.* . . . . . 454
Законный минимумъ рабочей платы въ частной промышленности различныхъ государствъ. *И. Красноперовъ.* . . . . . 457

### Спеціальныя корреспонденціи.

Изъ Берлина. — Экономическая жизнь Германіи въ 1912 году по отчету старѣйшинъ берлинскаго купечества.—Зависимость германскаго сельскаго хозяйства отъ иностранныхъ рабочихъ и новые проекты устраненія этой зависимости. *К. Л—в.* . 459

### Хроника.

Финансы, кредитъ и банки.

Правила о выдачѣ кассою городского и земскаго кредита ссудъ городамъ и земствамъ . . . . . 461
Смѣта г. С.-Петербурга на 1913 годъ . . . . . 461
Результаты примѣненія въ Австріи лично-подоходнаго налога . . . . . 462
Цѣнность имуществъ и проектъ военнаго налога въ Германіи . . . . . 463
Дѣятельность крупныхъ берлинскихъ банковъ въ 1912 году . . . . . 463
Иностранные капиталы въ Италіи . . . . . 464
Къ введенію налога на уголь во Франціи . . . . . 464

Сельское хозяйство.

Современное состояніе льноводства въ Австро-Венгріи . 464
Производство хлопка въ Бразиліи . . . . . 465

СТРАН

Промышленность и торговля.

Рыбные промыслы Дальняго Востока . . . . . 465
Торговля льномъ главныхъ европейскихъ странъ . . . 466
Хлопчатобумажная промышленность въ Китаѣ въ 1912 года . . . . . 466
Промышленность въ Японіи . . . . . 466
Міровое производство банановъ . . . . . 467

Рабочій вопросъ.

Новый законъ объ охранѣ труда въ Швеціи . . . . . 467

Разныя замѣтки.

Хозяйственное положеніе переселенцевъ . . . . . 468
Иммиграція и эмиграція изъ Соед. Штатовъ . . . . . 469
Новѣйшія тенденціи въ области судостроенія . . . . . 469

### Библіографія.

Die wirtschaftlichen Kräfte Deutschlands. 1913. Berlin. *К. Л—в* . . . . . 470

### Статистика.

Финансы.

Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ . . . . 471

Промышленность и торговля.

Обороты чисто-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1912—1913 гг. (съ 1 сентября 1912 г. по 1 февраля 1913 г.) . . . . . 472
Обороты песочныхъ и песочно-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1912—1913 гг. (съ 1 сентября 1912 г. по 1 февраля 1913 г.) . . . . . 472

# Итоги землеустройства 1907—1911 годовъ.

Землеустройство сельскаго населенія, производимое землеустроительными коммисіями въ 463 уѣздахъ 47 губерній Европейской Россіи, несомнѣнно, является однимъ изъ крупнѣйшихъ по объему и важнѣйшихъ по своимъ послѣдствіямъ правительственныхъ мѣропріятій послѣдняго времени. Происходитъ коренное переустройство вѣками сложившагося хозяйственнаго уклада многомилліонной массы русскаго крестьянства и созданіе сотенъ тысячъ новыхъ земельныхъ единицъ на правѣ мелкой собственности.

Цѣлесообразность предпринятой земельной реформы обсуждалась съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія, высказывались различныя мнѣнія, но обращеніе въ теченіе только пяти первыхъ лѣтъ дѣятельности коммисій за ихъ содѣйствіемъ къ измѣненію условій своего землепользованія и къ избавленію отъ наболѣвшаго зла—чрезполосицы слишкомъ двухъ съ половиной милліоновъ крестьянскихъ дворовъ показательно свидѣтельствуетъ о томъ, насколько потребность въ землеустройствѣ у крестьянъ назрѣла и насколько оно отвѣчаетъ желаніямъ и стремленіямъ сельскаго населенія.

Согласно даннымъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ, въ настоящее время землеустроительными работами, начатыми по такимъ ходатайствамъ населенія, затронута громадная площадь въ 20 милл. дес., или почти 200 тыс. кв. верстъ, равняющаяся трети всей Австріи и двумъ пятымъ Германіи или Франціи, и на этой площади за послѣдніе годы приблизительно въ 15.000 пунктахъ работаетъ болѣе 2.000 землеустроителей и 6.000 землемѣровъ. Въ общемъ же итоги землеустройства за истекшее пятилѣтіе 1907—1911 гг. представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Вся площадь 47 губерній Европейской Россіи, затронутая землеустройствомъ, составляетъ 376,6 милл. дес. (въ томъ числѣ казенныя земли 133 милл. дес., казенныя оброчныя статьи 3,9 милл. дес., казачьи земли 9,7 милл. дес., надѣльныя земли 119 милл. дес., земли, принадлежащія обществамъ и товариществамъ, 11,1 милл. дес., земли крестьянъ 12,9 милл. дес., земли дворянъ 49,2 милл. дес., земли разныхъ учрежденій 6,9 милл. дес., удѣльныя земли 7,9 милл. дес. и земли прочихъ владѣльцевъ 22,6 милл. дес.). Изъ всей этой площади къ осени 1912 г. землеустроительныя работы захватили площадь въ 19,9 милл. дес. (5,3% всей площади), въ томъ числѣ 14,5 милл. дес. надѣльныхъ земель, 0,6 милл. дес. казенныхъ и 4,7 милл. дес. земель банковскихъ и удѣльныхъ.

Изъ приведеннаго выше распредѣленія земель по разрядамъ владѣльцевъ видно, что изъ общей площади землевладѣнія приходится 136,9 милл. дес. на казенныя земли, а въ томъ числѣ свыше 90 милл. дес. на лѣса въ 5 только сѣверныхъ губерніяхъ; эта площадь, за ничтожными исключеніями, внѣ землеустройства. Равнымъ образомъ, изъ земель частновладѣльческихъ и принадлежащихъ различнымъ учрежденіямъ землеустроительныя работы могутъ коснуться только сравнительно небольшой площади, которая или принадлежитъ мелкимъ владѣльцамъ, подходящимъ подъ дѣйствіе закона о землеустройствѣ, или находится въ чрезполосности съ крестьянскими землями, или, наконецъ, будетъ продана крестьянамъ.

Такимъ образомъ, землеустройству подлежатъ, на основаніи закона 29 мая 1911 г., главнымъ образомъ, крестьянскія надѣльныя и прикупленныя земли, составляющія площадь около 140 милл. дес., а слѣдовательно, въ настоящее время можетъ считаться исполненнымъ уже около 12% задачи.

Землеустроительныя работы на надѣльныхъ земляхъ распадаются на двѣ основныя категоріи: а) единоличное землеустройство, имѣющее непосредственной цѣлью образованіе единоличныхъ отрубныхъ или хуторскихъ участковъ, и б) групповое землеустройство, заключающееся въ размежеваніи земли между группами крестьянъ (раздѣлъ между селеніями, образованіе выселковъ) или въ разверстаніи чрезполосности крестьянъ съ сосѣдними владѣльцами; работы этой второй категоріи во многихъ случаяхъ являются необходимымъ переходомъ къ единоличному землеустройству.

Размѣръ площадей землеустроительныхъ работъ, исполненныхъ въ 1907—1911 гг., представляется въ слѣдующемъ видѣ (тыс. дес.):

| Годы. | Общая площадь. | Площадь работъ по единоличн. землеустр. | Площадь работъ по групповому землеустр. |
|---|---|---|---|
| 1907 . . . . | 287,6 | 155,4 | 132,2 |
| 1908 . . . . | 863,7 | 574,3 | 289,4 |
| 1909 . . . . | 2.567,4 | 1.436,4 | 1.131,0 |
| 1910 . . . . | 3.447,2 | 1.977,9 | 1.469,3 |
| 1911 . . . . | 3.609,7 | 2.252,2 | 1.357,5 |

На первомъ мѣстѣ по площади исполненнаго межеванія стоитъ губернія Самарская (1.002.058 дес.), гдѣ населеніе, располагающее большими надѣлами, охотно идетъ на разверстаніе, а работы по условіямъ мѣстности не представляютъ техническихъ трудностей. Далѣе идутъ губерніи Екатеринославская (722.770 дес.) и Харьковская (516.092 дес.), гдѣ въ средѣ населенія весьма распространена склонность къ единоличной собственности, затѣмъ въ губерніи Московской, хотя единоличное разверстаніе не получило еще особаго распространенія, но имѣется много работъ по раздѣлу земель между селеніями. Послѣднее мѣсто занимаютъ губерніи: Подольская (36.545 дес.), гдѣ размѣръ земельнаго обезпеченія крестьянъ крайне незначителенъ, Черниговская (62.409 дес.), гдѣ развитію землеустройства до изданія новаго закона препятствовали юридическія условія землевладѣнія, Вятская (53.033 дес.) и Архангельская (54.393 дес.), гдѣ работы ведутся лишь въ небольшой части губерніи, и, наконецъ, Олонецкая (2.855 дес.), гдѣ землеустроительныя коммисіи открыты только въ концѣ 1911 г., а до тѣхъ поръ работы носили случайный характеръ и исполнялись временно командированными землемѣрами.

Что касается движенія числа заявленныхъ населеніемъ ходатайствъ и количества работъ по внутринадѣльному землеустройству, въ различныхъ стадіяхъ выполненія, то оно въ отношеніи количества дворовъ таково:

| Годы. | Ходатайства. | Проекты. | Исполненн. работы. | Принятыя населеніемъ работы. |
|---|---|---|---|---|
| 1907 . . . . | 22'.679 | 51.984 | 27.449 | 14.613 |
| 1908 . . . . | 385.810 | 119.861 | 94.087 | 62.126 |
| 1909 . . . . | 711.553 | 329.392 | 274.830 | 212.300 |
| 1910 . . . . | 651.011 | 419.044 | 376.162 | 271.676 |
| 1911 . . . . | 683.149 | 407.041 | 397.766 | 330.315 |

Общее число дворовъ, обратившихся съ ходатайствами о землеустройствѣ, къ 1 января 1912 г. достигло 2.653.202, причемъ составлено проектовъ для 1.327.322 дворовъ (50% ход.), произведены землемѣрныя работы для 1.170.294 дворовъ (44% ход.), и окончательно оформлено землеустройство для 891.030 дворовъ (33,6%).

Разсмотрѣвъ движеніе числа заявленныхъ ходатайствъ по внутринадѣльному землеустройству, небезынтересно прослѣдить также и ту площадь, на которую они распространяются. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Годы. | Ходатайства дворовъ. | Проекты, дес. | Исполненн. работы, дес. | Принятыя населеніемъ работы, дес. |
|---|---|---|---|---|
| 1907 . . . . . | 221.679 | 616.330 | 287.683 | 148.834 |
| 1908 . . . . . | 385.810 | 1.105.684 | 863.787 | 588.507 |
| 1909 . . . . . | 711.553 | 3.004.650 | 2.567.412 | 1.913.948 |
| 1910 . . . . . | 651.011 | 3.936.296 | 3.447.297 | 2.372.005 |
| 1911 . . . . . | 683.149 | 3.739.965 | 3.609.796 | 3.043.745 |
| Всего . . | 2.653.202 | 12.402.925 | 10.775.975 | 8.067.039 |

Распредѣляя эти итоги на единоличное и групповое землеустройство, получимъ слѣдующіе итоги:

А. Единоличное землеустройство.

| Годы. | Ходатайства дворовъ. | Проекты: дворовъ. | Проекты: десятинъ. | Исполненныя работы: дворовъ. | Исполненныя работы: десятинъ. | Принятыя населеніемъ работы: дворовъ. | Принятыя населеніемъ работы: десятинъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1907 . . . . . | 81.291 | 20.999 | 272.707 | 14.088 | 155.471 | 8.241 | 88.942 |
| 1908 . . . . . | 194.144 | 64.914 | 637.904 | 55.918 | 574.380 | 42.110 | 436.522 |
| 1909 . . . . . | 343.014 | 170.696 | 1.685.887 | 140.286 | 1.436.407 | 118.529 | 1.222.444 |
| 1910 . . . . . | 344.745 | 217.766 | 2.254.761 | 197.383 | 1.977.967 | 150.268 | 1.459.389 |
| 1911 . . . . . | 351.326 | 220.380 | 2.296.073 | 220.936 | 2.252.276 | 204.260 | 2.050.873 |
| Всего . . . . . | 1.314.520 | 694.755 | 7.147.332 | 628.611 | 6.396.501 | 523.408 | 5.258.170 |

Б. Групповое землеустройство.

| Годы. | Ходатайства дворовъ. | Проекты: дворовъ. | Проекты: десятинъ. | Исполненныя работы: дворовъ. | Исполненныя работы: десятинъ. | Принятыя населеніемъ работы: дворовъ. | Принятыя населеніемъ работы: десятинъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1907 . . . . . | 140.388 | 30.985 | 343.623 | 13.361 | 132.212 | 6.372 | 59.892 |
| 1908 . . . . . | 191.666 | 54.947 | 467.780 | 38.169 | 289.407 | 20.016 | 151.985 |
| 1909 . . . . . | 368.539 | 158.696 | 1.318.763 | 134.544 | 1.131.005 | 93.771 | 691.504 |
| 1910 . . . . . | 306.266 | 201.278 | 1.681.535 | 178.779 | 1.469.330 | 121.408 | 912.616 |
| 1911 . . . . . | 331.823 | 186.661 | 1.443.892 | 176.830 | 1.357.520 | 126.055 | 992.872 |
| Всего . . . . . | 1.338.682 | 632.567 | 5.255.593 | 541.683 | 4.379.474 | 367.622 | 2.808.869 |

Всѣ работы по единоличному землеустройству ежегодно поступательно увеличиваются, и первое мѣсто по количеству работъ принадлежитъ разверстанію на хутора и отруба общинныхъ земель, тогда какъ изъ всѣхъ видовъ группового землеустройства замѣтенъ ежегодный ростъ работъ лишь по раздѣлу земель между селеніями и частями селеній; остальные же виды групповыхъ работъ до сего времени получили весьма незначительное распространеніе. Въ общемъ, землеустройство единоличное, какъ цѣлое, является устойчивымъ и развивается нѣсколько успѣшнѣе землеустройства группового. Въ частности же на хутора и отруба общинныхъ земель разверстано за время 1907—1911 гг. уже 2.843.780 дес.; подворнонаслѣдственныхъ земель разверстано уже 1.030.227 дес.; выдѣлы къ однимъ мѣстамъ отдѣльныхъ домохозяевъ за тотъ же періодъ составили 1.384.163 дес., раздѣлъ же земель между селеніями и частями селеній составилъ 2.528.424 дес., выдѣлъ земель подъ выселки—85.270 дес., разбивка общинныхъ земель въ цѣляхъ перехода къ многополью—20.445 дес., раздѣлъ общности пользованія крестьянъ съ частными владѣльцами—48.057 дес. и, наконецъ, разверстаніе черезполосности надѣльныхъ земель съ землями частныхъ владѣльцевъ—126.673 дес.

Конечная цѣль землеустройства заключается, конечно, въ предоставленіи каждому домохозяину принадлежащей ему земли въ видѣ сведеннаго въ одну межу, въ удобныхъ границахъ, самостоятельнаго участка. Поэтому наиболѣе цѣннымъ результатомъ землеустроительныхъ работъ является число устроенныхъ единоличныхъ участковъ. До 1 января 1912 г. по 47 губерніямъ произведены работы по образованію 628.611 такихъ участковъ на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ; кромѣ того, свыше 210.000 единоличныхъ участковъ пріобрѣтено крестьянами изъ состава земель казенныхъ и Крестьянскаго банка. По плану работъ текущаго года намѣчено образованіе 256.000 новыхъ участковъ, и, такимъ образомъ, до настоящаго времени общее число новыхъ единоличныхъ хозяйствъ въ Европейской Россіи надо принять въ цифрѣ 1.018.000, т. е. около 8% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ.

Распредѣляя по губерніямъ единоличныя хозяйства, образовавшіяся на надѣльныхъ земляхъ до 1 января 1912 г., можно констатировать, что наибольшее абсолютное распространеніе разверстанія на отруба и хутора получило въ трехъ раіонахъ: 1) въ малороссійскихъ и смежныхъ губерніяхъ, изъ коихъ первое въ Россіи мѣсто занимаютъ губерніи: Екатеринославская (55½ тыс. двор.) и Харьковская (39½ тыс. двор.); 2) въ средне-волжскомъ раіонѣ (губерніи: Самарская—37 тыс. дворовъ и Саратовская—26½ тыс. двор.), и 3) въ тѣхъ губерніяхъ Западнаго края, гдѣ крестьяне пошли разселяться на хутора по своему почину еще ранѣе открытія землеустроительныхъ коммисій (губерніи: Волынская, Ковенская, Могилевская и Витебская). Менѣе всего единоличныхъ хозяйствъ образуется въ центральныхъ промышленныхъ губерніяхъ и въ сѣверо-восточномъ раіонѣ (Вологодская, Вятская, Пермская), а также въ Астраханской губ. и области Войска Донского, почти не было работъ этого рода въ губерніяхъ Олонецкой, Архангельской, гдѣ населеніе имѣетъ большіе надѣлы.

Что касается группового землеустройства, то первое мѣсто здѣсь занимаютъ губерніи: Казанская (работы коснулись 54.489 двор.), Московская (53.826 двор.), Воронежская (39.657 двор.), затѣмъ идутъ губерніи: Тульская, Харьковская, Владимірская, Пензенская, Ярославская и Тверская.

Ростъ числа устроенныхъ дворовъ и расходовъ на оба вида землеустройства за пятилѣтіе 1907—1911 гг. выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

| Годы. | Число дворовъ. | Расходы на землеустройство. |
|---|---|---|
| 1907 . . . . | 14.613 | 2.349.212 |
| 1908 . . . . | 62.126 | 4.817.662 |
| 1909 . . . . | 212.300 | 7.514.541 |
| 1910 . . . . | 271.676 | 10.109.214 |
| 1911 . . . . | 330.315 | 10.995.012 |

Именной Высочайшій указъ 27 августа 1906 г. существенно измѣнилъ прежній порядокъ использованія казенныхъ земель въ цѣляхъ удовлетворенія нужды въ землѣ крестьянскаго населенія. Указъ этотъ преслѣдуетъ двѣ задачи: а) планомѣрное использованіе казенныхъ земель на арендномъ правѣ и 5) наиболѣе цѣлесообразную съ землеустроительной точки зрѣнія продажу крестьянамъ этихъ земель на правѣ личной собственности. При этомъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ продажей и сдачей земель въ аренду, возложено указомъ на землеустроительныя коммисіи.

Со времени изданія этого указа коммисіями распредѣлено въ аренду 4.531.683 дес., причемъ лишь по отношенію къ 10% этой площади, преимущественно въ губерніяхъ Самарской, Астраханской, Ставропольской и Уфимской, гдѣ сосредоточены главные массивы казенныхъ земель, коммисіи признали допустимою сдачу земли въ аренду съ торговъ на общихъ основаніяхъ. Вся остальная площадь въ 4.060.196 дес. была распредѣлена безъ торговъ между нуждающимся мѣстнымъ населеніемъ, въ томъ числѣ 567.846 дес. (14%) были сданы отдѣльнымъ домохозяевамъ, 1.679.412 дес. (41,4%) товариществамъ крестьянъ, 1.774.963 дес. (43,7%) сельскимъ обществамъ и 37.975 дес. (0,9%) лицамъ прочихъ сословій.

Для продажи, въ порядкѣ указа 27 августа 1906 г., по 1 января 1912 и было отграничено въ 47 губ. Европейской Россіи 529.647 дес.; изъ этой площади 466.408 дес. (88%) разбиты на отрубные и хуторскіе участки. Продано крестьянамъ по 1 января 1912 г. 329.005 дес., т. е. 62 % подготовленныхъ участковъ. Изъ этой площади 305.004 дес., или 92,7%, пріобрѣтены 17.521 домохозяиномъ въ видѣ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, въ среднемъ до 11,70 дес. на дворъ; 7.462 дес. перешли къ 2.711 домохозяевамъ въ составѣ товариществъ (въ среднемъ по 2,75 дес. на дворъ) и 16.539 дес.—37.061 домохозяину, купившимъ землю въ составѣ сельскихъ обществъ (въ среднемъ на дворъ по 0,44 дес.). Послѣднія земли составляютъ преимущественно угодія вспомогательнаго характера.

Стоимость проданной земли составляетъ 32.542.280 р., въ среднемъ по 98,91 р. за дес. Изъ этой суммы 31.343.012 р. (по 102,76 р. за дес.) падаетъ на хуторскіе и отрубные участки и 1.199.268 р. (по 49,96 р. за дес.) на земли, перешедшія къ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ.

При покупкѣ земли съ разсрочкою на 55½ лѣтъ покупщики обязаны были заплатить единовременно изъ собственныхъ средствъ 1.321.041 р., или 4% общей стоимости проданной земли. Въ счетъ единовременныхъ взносовъ уже уплачено 723.082 р., или 54,7%. Преобладающимъ составомъ покупщиковъ казенной земли въ единоличное владѣніе являются безземельные и малоземельные домохозяева.

Измѣненіе землепользованія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда это связано съ перенесеніемъ усадебной осѣдлости на новые участки, вызываетъ расходы, превышающіе обычный крестьянскій бюджетъ и нерѣдко непосильные для собственныхъ средствъ крестьянъ. Поэтому, съ самаго начала землеустроительныхъ работъ были ассигнованы особыя средства на оказаніе крестьянамъ, приступающимъ къ измѣненію своего землепользованія, денежной помощи въ видѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, на переносъ построекъ, оборудованіе усадебной осѣдяости и меліорацію новаго участка. Ссуды выдаются въ размѣрѣ до 150 р. на дворъ, а съ особаго разрѣшенія и больше, безъ процентовъ, на срокъ до 15 лѣтъ, причемъ первыя пять лѣтъ платежей не взимается. Вмѣсто выдачи денегъ на руки, производятся, по желанію крестьянъ, необходимыя меліоративныя работы (осушеніе, обводненіе и др.), стоимость которыхъ зачисляется въ ссуду или принимается безвозвратно на счетъ казны.

Размѣры денежной помощи по отдѣльнымъ годамъ видны изъ слѣдующей таблицы:

| Годы | Выдано ссудъ: домохоз. | сумма, руб. | въ средн. на 1 дворъ, руб. | Безвозвратныхъ пособій. домохоз. | сумма, руб. | въ средн. на 1 дворъ, руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1907 . . . | 1.449 | 56.006 | 38,6 | 582 | 20.199 | 34,7 |
| 1908 . . . | 11.706 | 740.697 | 63,3 | 1.435 | 83.678 | 58,9 |
| 1909 . . . | 43 061 | 3.731.490 | 86,6 | 4.890 | 216.277 | 44,2 |
| 1910 . . . | 42.887 | 4.013.310 | 93,5 | 9.725 | 273.573 | 28,1 |
| 1911 . . . | 48.567 | 4.911.040 | 101,1 | 15.468 | 270.870 | 17,5 |
| Всего . | 147.670 | 13.452.543 | 91,1 | 32.100 | 864.597 | 26,9 |

Отсюда видно, что средній размѣръ ссуды на 1 домохозяина съ каждымъ годомъ возрастаетъ, размѣръ же безвозвратныхъ пособій, наоборотъ, падаетъ, начиная съ 1908 года, но общая сумма правительственной денежной помощи въ послѣдніе три года остается на одномъ уровнѣ, составляя въ среднемъ около 80 р. на домохозяина.

Что касается выдачи авансовъ въ счетъ ссудъ, испрашиваемыхъ единоличными собственниками изъ Крестьянскаго банка подъ залогъ надѣльной земли, то она особаго развитія не получала. Всего за пять лѣтъ изъ общаго числа 891.030 дворовъ, устроенныхъ на надѣльныхъ земляхъ (17.521 покупщика казенныхъ земель и 208.828 покупщиковъ банковскихъ земель, что составляетъ всего 1.117.379 домохозяевъ), обратились за денежной помощью 337.741 дворъ; денежная помощь была оказана 182.078 домохозяевамъ въ общей суммѣ 14.419.135 р.

Ближайшею задачею послѣ размежеванія является агрономическая помощь единоличнымъ владѣльцамъ, такъ какъ крестьяне-собственники, большею частью, высказываютъ желаніе улучшенія своихъ хозяйствъ, а возникшіе изъ многочисленныхъ полосъ земли правильные участки обезпечиваютъ успѣшное проведеніе такихъ, трудно осуществимыхъ при общинномъ спросѣ, мѣропріятій, какъ организація сѣвооборотовъ, введеніе кормового клина и проч. Всякое промедленіе съ агрономической помощью неизбѣжно вызвало бы перенесеніе на вновь возникающія хозяйства отсталыхъ пріемовъ полеводства, и, слѣдовательно, преимущества землеустроенныхъ хозяйствъ не были бы использованы съ достаточной полнотой.

Сознавая неотложность агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ владѣніямъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, прежде всего, воспользовалось для организаціи этого дѣла какъ мѣстными правительственными агрономами, такъ и силами землеустроительныхъ учрежденій, и одновременно вошло въ сношенія съ земскими учрежденіями. Многія земства постепенно приняли на себя оказаніе агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, причемъ часть необходимыхъ на это дѣло кредитовъ—отпускалась изъ земскихъ средствъ, а большая часть расходовъ возмѣщалась ассигнованіями изъ средствъ казны. Ростъ кредитовъ, переданныхъ въ распоряженіе земства, съ каждымъ годомъ все увеличивается, и въ настоящее время въ 11 губерніяхъ оказаніе помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія уже перешло всецѣло въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. По цѣлому ряду другихъ гу-

берній земствамъ передана преобладающая часть кредитовъ, предназначенныхъ на осуществленіе агрономическимъ мѣропріятій въ раіонахъ землеустройства. Распредѣленіе ассигнованныхъ на агрономическую помощь средствъ между земскими и правительственными учрежденіями можно видѣть изъ слѣдующей таблицы (въ тыс. р.):

| Годы. | Земства и сел.-хоз. об-ва. | Правит. учр. |
|---|---|---|
| 1908 . . . . . | 89 | 82 |
| 1909 . . . . . | 115 | 414 |
| 1910 . . . . . | 892 | 1.143 |
| 1911 . . . . . | 1.942 | 1.933 |
| 1912 . . . . . | 2.686 | 2.487 |

При организаціи агрономической помощи признавалось необходимымъ, чтобы осуществляемыя на мѣстахъ агрономическія мѣропріятія вели непосредственно къ практическимъ результатамъ и отвѣчали важнѣйшимъ запросамъ крестьянъ, переходящихъ къ единоличному владѣнію. Поэтому, на первый планъ были выдвинуты мѣры показательнаго характера, которыя на живомъ примѣрѣ доказывали бы выгодность примѣненія улучшенныхъ пріемовъ полеводства и тѣмъ самымъ способствовали бы разрѣшенію цѣлаго ряда недоумѣній, возникающихъ у крестьянина-собственника; одною изъ главнѣйшихъ такихъ мѣръ являются введеніе въ хозяйство кормовой площади и устройство стойловаго содержанія скота, что особенно важно при отсутствіи общиннаго выпаса. Въ цѣляхъ приближенія агрономической помощи къ землеустроенному населенію сформированъ значительный составъ агрономовъ, которые обязаны постоянное мѣстопребываніе имѣть въ раіонахъ разселенія крестьянъ на хутора и отруба. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для распространенія среди крестьянъ улучшеннаго инвентаря была устроена сѣть прокатныхъ и зерноочистительныхъ станцій, оборудованныхъ машинами и орудіями, отпускаемыми въ прокатное пользованіе за незначительную плату. Такимъ путемъ достигается не только ознакомленіе хуторянъ съ улучшенными орудіями, но также и обезпеченіе инвентаремъ тѣхъ единоличныхъ владѣльцевъ, которые, за недостаткомъ средствъ, не могутъ пока пріобрѣсти необходимыхъ машинъ и орудій собственныхъ. Одновременно съ мѣропріятіями по полеводству были приняты мѣры по улучшенію животноводства, спеціальныхъ культуръ и проч. Распредѣляя ассигнованные на агрономическую помощь 12.061.068 р. по предметамъ назначенія видно, что наибольшая часть этой суммы, или 43,7% ея израсходовано на агрономическій персоналъ, 16,6% на прокатныя станціи, 17,6% на распространеніе улучшеннаго инвентаря, сѣмянъ, туковъ и проч., 10,9% на показательныя предпріятія, 6,7% на улучшеніе животноводства и остальные 4,5% на внѣшкольное образованіе.

Что касается меліоративныхъ работъ при землеустройствѣ, то на нихъ въ теченіе 5 лѣтъ по 1 января 1912 г. было спеціальныхъ кредитовъ на сумму 1.328.371 р., а сверхъ сего зачислено въ ссуды и пособія отдѣльнымъ крестьянамъ 1.226.752 р.

За счетъ спеціальныхъ кредитовъ выполнены слѣдующія главнѣйшія работы:

| | |
|---|---|
| Произведены водныя изысканія на площади (дес.) . . | 4.496.033 |
| Проведено осушительныхъ каналовъ (верстъ) . . | 1.247 |
| Устроено глубокихъ колодцевъ . . . . . | 1.038 |
| Устроено запрудъ и искусственныхъ водоемовъ . | 241 |

Въ 1911 году въ раіонахъ землеустройства начало оказываться широкое содѣйствіе огнестойкому строительству, причемъ, кромѣ выдачи ссудъ и пособій деньгами, приступлено къ устройству мастерскихъ для выдѣлки черепицы, складовъ, приглашенъ спеціальный персоналъ техниковъ и инструкторовъ, устраиваются чтенія и бесѣды, возводятся показательныя огнестойкія сооруженія, и оказывается помощь кустарной выдѣлкѣ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. На всѣ эти мѣропріятія за два года ассигновано 4.254.473 р., изъ коихъ около $2^1/_2$ милл. р., или 59,1%, потребовалось на выдачу крестьянамъ ссудъ и пособій, а $1^3/_4$ милл. р., или 40,9%, затрачено на организацію мѣропріятій, причемъ значительная часть ихъ стоимости вернется въ казну въ видѣ дохода отъ продажи заготовляемыхъ матеріаловъ.

Во многихъ губерніяхъ заботы объ огнестойкомъ строительствѣ приняты на себя земствами, причемъ въ ихъ распоряженіе передано 55% соотвѣтствующихъ кредитовъ, въ другихъ же губерніяхъ дѣло ведется землеустроительными учрежденіями, иногда совмѣстно съ земствами.

Изъ указанныхъ выше 4,25 милл. р., ассигнованныхъ на содѣйствіе развитію огнестойкаго строительства, 46,1% всей суммы израсходовано на мастерскія по выдѣлкѣ огнеупорнаго матеріала, 38,4% на техническій персоналъ, 5,2% на склады матеріаловъ, 2,7% на кустарное производство огнеупорныхъ матеріаловъ и остальные 7,6% на прочія мѣропріятія.

# Примѣненіе закона 2 марта 1910 года о попудныхъ сборахъ въ пользу городовъ въ 1911 году.

Какъ извѣстно, законъ 2 марта 1910 года, о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, былъ вызванъ усиленнымъ потокомъ ходатайствъ городовъ объ установленіи попуднаго сбора за послѣдніе три года, предшествовавшіе установленію этого закона.

Основными мотивами ходатайствъ городовъ были: отсутствіе въ городахъ благоустроенныхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, необходимость оборудованія этихъ путей и приведенія ихъ въ надлежащее состояніе и самое главное — недостаточность имѣющихся на это у городскихъ общественныхъ управленій текущихъ средствъ. Въ большинствѣ случаевъ такія ходатайства удовлетворялись, исходя изъ соображенія, что съ установленіемъ попудныхъ сборовъ къ участію въ расходахъ по оборудованію подъѣздныхъ путей привлекаются грузоотправители и грузополучатели, т. е. тѣ лица, которыя являются, ближайшимъ образомъ, заинтересованными въ благоустройствѣ этихъ путей. Всего, за время съ изданія городового положенія 1892 г. по 1906 г., было разрѣшено взиманіе попудныхъ сборовъ сорока семи городамъ Имперіи, причемъ почти повсемѣстно назначеніемъ такихъ сборовъ было—устройство и улучшеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ съ соотвѣтствующими дорожными сооруженіями, а по нѣкоторымъ городамъ—исключительно одно устройство крупныхъ дорожныхъ сооруженій (желѣзобетонныхъ и каменныхъ мостовъ). Сборъ устанавливался на срокъ отъ 4 до 12 лѣтъ, въ

размѣрѣ отъ 1/60 до 1 коп. съ пуда и притомъ или въ одной, общей для всѣхъ грузовъ, ставкѣ, или различной, въ зависимости отъ рода товаровъ, причемъ общая стоимость разрѣшенныхъ за счетъ сказаннаго сбора работъ опредѣлилась въ суммѣ около 5 милл. руб.

Развитіе торгово-промышленной жизни и усиленное желѣзнодорожное строительство, наблюдаемыя въ послѣдніе годы, вынуждали городскія управленія озабочиваться приведеніемъ въ порядокъ своихъ подъѣздныхъ путей. Отсутствіе же необходимыхъ на это средствъ, а также и опытъ удовлетворенія ходатайствъ 47 городовъ, вызвалъ какъ уже указывалось выше, усиленный наплывъ ходатайствъ объ установленіи попуднаго сбора. Къ 1907 году поступило 106 такихъ ходатайствъ.

Появленіе такого значительнаго числа ходатайствъ городскихъ управленій, при отсутствіи въ законѣ общихъ руководящихъ началъ и при настоятельной необходимости согласованія предположеній городскихъ управленій съ тѣми началами, которыя были положены въ основаніе дѣйствовавшихъ въ разныхъ городахъ правилъ о сборѣ съ грузовъ, побудило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представить въ 1907 г. на законодательное разсмотрѣніе вопросъ объ установленіи такого рода сборовъ въ административномъ порядкѣ, на основаніи выработанныхъ Министерствомъ общихъ по этому предмету правилъ. По утвержденіи этихъ правилъ, выразившихся въ законѣ 2 марта 1910 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніи коего находились въ то время ходатайства 106 отдѣльныхъ городовъ, пріостановленныя дальнѣйшимъ направленіемъ, въ виду ожидавшагося закона, признало, прежде всего, соотвѣтственнымъ возвратить эти ходатайства на мѣста, для согласованія ихъ съ требованіями закона въ отношеніи размѣра сбора и порядка возбужденія таковыхъ ходатайствъ. Параллельно съ этимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствами Финансовъ, Торговли и Промышленности, Путей Сообщенія и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, были изданы правила, опредѣляющія порядокъ, способъ и условія взиманія сбора съ грузовъ, и отдѣльныя разъясненія, имѣвшія принципіальное значеніе, а также данныя о количествѣ и характерѣ произведенныхъ за счетъ попудныхъ сборовъ работъ, о срокѣ взиманія и размѣрахъ поступленій самихъ сборовъ и о вліяніи устройства подъѣздныхъ путей на уменьшеніе стоимости доставки грузовъ.

Съ предоставленіемъ городскимъ управленіямъ, согласно закону 2 марта 1910 г., принципіальнаго права ходатайствовать объ установленіи сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ, эти ходатайства, однако, начали поступать не непосредственно послѣ изданія закона, а лишь по истеченіи нѣкотораго времени. Это замедленіе было результатомъ требованій закона, чтобы ходатайства о попудныхъ сборахъ, съ одной стороны, были обоснованы, согласно закону, а съ другой—были предварительно разсмотрѣны мѣстными учрежденіями—земствами, торгово-промышленными и сельскохозяйственными организаціями, которымъ, по указанію закона, предоставляется дѣлать свои возраженія и замѣчанія на предположенія городовъ объ установленіи сбора въ теченіе 6-мѣсячнаго, со дня полученія такого предположенія, срока.

Изданный недавно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отчетъ по примѣненію закона 2 марта 1910 г. за 1911 г. устанавливаетъ, что, въ силу указанныхъ выше причинъ, ходатайства городскихъ управленій объ установленіи въ ихъ пользу попудныхъ сборовъ стали поступать лишь къ концу 1910 г. При этомъ необходимо отмѣтить, что хотя около 400 городовъ Имперіи расположены на линіи желѣзныхъ дорогъ и потому имѣютъ право на установленіе сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ и 106 изъ нихъ, какъ упоминалось выше, возбуждали ходатайства о введеніи сбора еще до изданія закона, однако, за 1911 г. такого рода ходатайства поступили лишь со стороны 76 городовъ, изъ коихъ только 35 относятся къ числу 106 ходатайствъ, возвращенныхъ на мѣста для переработки ихъ въ соотвѣтствіи съ закономъ 2 марта 1910 г.

Относительно участія мѣстныхъ земствъ и торгово-промышленныхъ и с.-хоз. организацій, отчетъ устанавливаетъ, что во многихъ случаяхъ городскія управленія вырабатывали свои предположенія о введеніи сбора при участіи представителей упомянутыхъ организацій, вслѣдствіе чего сообщавшіяся имъ для исполненія формальностей совмѣстно выработанныя предположенія никакихъ замѣчаній не вызывали, и, наоборотъ, эти организаціи въ отзывахъ своихъ подкрѣпляли ходатайства лишь о скорѣйшемъ введеніи сбора. Только въ 10 городахъ эти организаціи внесли въ предположенія городскихъ управленій небольшія поправки, сводящіяся къ измѣненію въ планѣ работъ, къ пониженію или повышенію ставокъ сбора для нѣкоторыхъ грузовъ и къ совершенному освобожденію нѣкоторыхъ грузовъ отъ сбора.

Въ частности, замѣчанія земствъ имѣли мѣсто по 4 городамъ: въ г. Ельцѣ—къ повышенію, въ цѣляхъ общаго уравненія обложенія размѣровъ сбора съ пшеничной муки, чугуннаго лома и желѣза, и къ нѣкоторому сокращенію числа предположенныхъ къ замощенію улицъ; въ Симферополѣ и Одессѣ—къ пониженію сбора: въ первомъ случаѣ—со всѣхъ грузовъ вообще, въ виду возможнаго установленія сбора съ грузовъ и въ пользу земства, а во второмъ—только съ поштучныхъ перевозокъ рогатаго скота; въ Кишиневѣ—къ ходатайству о полномъ освобожденіи отъ сбора всѣхъ вывозимыхъ с.-хозяйственныхъ грузовъ.

Замѣчанія торгово-промышленныхъ организацій сводились по г. Ново-Николаевску къ пониженію ставокъ сбора съ хлѣбныхъ грузовъ и къ включенію въ планъ замощенія нѣкоторыхъ новыхъ улицъ; по г. Тюмени—къ пониженію сбора съ крутлаго лѣса и измѣненію порядка постепенности исполненія работъ; по г. Одессѣ—къ освобожденію хлѣбныхъ грузовъ и по Екатеринославу—къ исключенію нѣкоторыхъ улицъ изъ числа проектируемыхъ городомъ къ замощенію, къ пониженію размѣра обложенія ввозимаго хлѣба и угля и къ полному освобожденію отъ сбора вывозимаго лѣса, металлическихъ издѣлій и крупы, въ виду возможнаго, по мнѣнію биржевого комитета, двойного обложенія этихъ товаровъ при ввозѣ въ видѣ сырья и вывозѣ—въ видѣ готовыхъ продуктовъ.

Замѣчаніе с.-хозяйственныхъ обществъ сводились по Омску и Екатеринодару къ измѣненію плана работъ, по Ельцу—къ поддержкѣ предположеній земства о повышеніи сбора съ муки и желѣза и по Симферополю—къ пониженію сбора на фрукты и мѣстное вино. Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить, что въ двухъ случаяхъ, по гг. Кіеву и Симферополю, были высказаны какъ земствомъ, такъ и биржевымъ обществомъ идущія въ разрѣзъ съ законнымъ пожеланія объ отчисленіи части сбора на нужды земства и торговли.

При обсужденіи всѣхъ вышеприведенныхъ замѣчаній городскими общественными управленіями, предположенія одесскаго земства, ново-николаевскаго биржевого комитета, симферопольскаго с.-хозяйственнаго общества и тюменскаго биржевого комитета въ части, касающейся пониженія сбора съ круглаго лѣса, были удовлетворены; остальныя замѣчанія, въ виду недостаточности обоснованія и незначительности, были признаны не подлежащими удовлетворенію.

Изъ 76 поступившихъ въ 1911 году въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствъ, особымъ присутствіемъ

было разсмотрѣно лишь 64 ходатайства; остальныя были отложены до представленія нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ. Изъ разсмотрѣнныхъ 64 ходатайствъ—30 было отклонено, по причинѣ полнаго несоотвѣтствія предположеній городскихъ управленій закону 2 марта 1910 г.

По остальнымъ 34 ходатайствамъ, подлежащимъ удовлетворенію, особымъ присутствіемъ были внесены исправленія по 15 городамъ. Эти исправленія заключались: а) въ исключеніи изъ плана относимыхъ на суммы сбора работъ ежегоднаго текущаго ремонта подъѣздныхъ путей, замощенія или перемощенія площадей или работъ, уже произведенныхъ фактически ранѣе; б) въ пониженіи проектируемаго городомъ размѣра сбора для отдѣльныхъ грузовъ, согласно съ требованіемъ ст. 6 закона 2 марта 1910 г. о максимально допустимомъ размѣрѣ сборовъ, и в) въ сокращеніи общаго плана работъ, содержащаго нѣсколько очередей этихъ работъ по степени ихъ важности и превышающаго по стоимости всѣхъ работъ ожидаемыя поступленія сбора.

Исключеніе изъ общаго плана отдѣльныхъ работъ, не соотвѣтствовавшихъ требованіямъ закона, имѣло мѣсто въ 9 случаяхъ—по городамъ Кишиневу, Омску, Ржеву, Ельцу, Грозному, Сычевкѣ, Оренбургу, Лугѣ и Александровску. Пониженіе размѣра сбора для отдѣльныхъ грузовъ имѣло мѣсто въ 5 случаяхъ—по Кишиневу, Камышлову, Пинску, Бугуруслану и Оренбургу, и принятіе за предметъ назначенія сбора лишь первой очереди составленнаго городомъ плана работъ имѣло мѣсто въ 3 случаяхъ—по Кіеву, Тюмени и Екатеринбургу. Помимо указанныхъ причинъ, при обсужденіи ходатайства ново-николаевскаго городского общественнаго управленія, по предложенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ число грузовъ, подлежащихъ освобожденію отъ сбора, включены земледѣльческія машины, какъ крайне важныя для развитія края въ с.-хозяйственномъ отношеніи.

На 1 января 1912 г. получили право взиманія сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ слѣдующіе города: Кишиневъ, Омскъ, Ново-Николаевскъ, Можайскъ, Камышловъ, Кіевъ, Ржевъ, Пинскъ, Елецъ, Бугурусланъ, Тюмень, Дмитріевъ, Брестъ-Литовскъ, Грозный, Сычевка, Симферополь, Саранскъ, Одесса, Екатеринбургъ, Екатеринославъ, Могилевъ-Подольскій, Илецкая Защита, Сольцы, Котельничъ, Севастополь, Екатеринодаръ, Пятигорскъ, Хабаровскъ, Порховъ, Оренбургъ, Луга, Александровскъ, Нѣжинъ и Орелъ.

Относительно срока взиманія сборовъ слѣдуетъ отмѣтить, что сборъ этотъ установленъ почти во всѣхъ случаяхъ на 10 лѣтъ, т. е. на предѣльный, допускаемый закономъ, срокъ, и только тремъ городамъ—Сычевкѣ, Кишиневу и Оренбургу—сборъ разрѣшенъ—первому на 5, а двумъ послѣднимъ на 8 лѣтъ. Предполагаемая къ поступленію, за весь періодъ взиманія сбора, сумма опредѣлилась по городамъ (въ тыс. руб.):

| | Сумма сбор. | | Сумма сбор. |
|---|---|---|---|
| Кіевъ | 2.220 | Ржевъ | 201 |
| Одесса | 1.600 | Могилевъ-Подольскій | 162 |
| Екатеринодаръ | 1.300 | Луга | 140 |
| Омскъ | 1.044 | Бугурусланъ | 130 |
| Екатеринбургъ | 1.000 | Тюмень | 130 |
| Симферополь | 604 | Нѣжинъ | 110 |
| Кишиневъ | 555 | Пятигорскъ | 109 |
| Хабаровскъ | 500 | Саранскъ | 94 |
| Екатеринославъ | 432 | Порховъ | 83 |
| Ново-Николаевскъ | 393 | Пинскъ | 77 |
| Елецъ | 390 | Котельничъ | 61 |
| Орелъ | 350 | Дмитріевъ | 40 |
| Грозный | 283 | Илецкая Защита | 37 |
| Оренбургъ | 251 | Можайскъ | 33 |
| Севастополь | 230 | Сольцы | 29 |
| Камышловъ | 215 | Сычевка | 12 |
| Александровскъ | 214 | | |
| Брестъ-Литовскъ | 205 | | |

Для всѣхъ 34 городовъ общая сумма сборовъ составляетъ около 13.240 тыс. рублей.

По 21 городамъ: Кишиневу, Омску, Ново-Николаевску, Камышлову, Кіеву, Пинску, Ельцу, Тюмени, Дмитріеву, Грозному, Сычевкѣ, Симферополю, Саранску, Одессѣ, Пятигорску, Илецкой Защитѣ, Сольцамъ, Севастополю, Хабаровску, Екатеринбургу и Александровску сборъ предназначенъ на одно только первоначальное замощеніе подъѣздныхъ путей; по остальнымъ 13 городамъ сборъ разрѣшенъ какъ на первоначальное устройство, такъ и на капитальный ремонтъ подъѣздныхъ путей. Общая длина замощеній составляетъ 270 тыс. погонныхъ саженей, принимая же въ среднемъ ширину дорожнаго полотна 4—5 саж., намѣчено къ замощенію около 1 милл. кв. саженей; капитальный ремонтъ путей составляетъ около 170 т. кв. саж.; въ итогѣ всѣ означенныя работы исчисляются въ суммѣ около 12.100 т. р. Стоимость же сооруженій—трубъ, мостовъ (32 моста) и проч.—составляетъ около 1.140 т. р.

По 19 городамъ (Можайскъ, Камышловъ, Кіевъ, Орелъ, Хабаровскъ, Елецъ, Бугурусланъ, Дмитріевъ, Брестъ-Литовскъ, Александровскѣ, Оренбургъ, Грозный, Саранскъ, Пятигорскъ, Илецкая Защита, Нѣжинъ, Котельничъ, Сольцы, Севастополь) сборомъ обложены всѣ, какъ привозимые, такъ и вывозимые, грузы. По 6 городамъ: Пинску, Сычевкѣ, Порхову, Омску, Ново-Николаевску и Могилеву—освобождены нѣкоторые грузы, какъ, напр.: кирпичъ, камень, песокъ, глина, руды, землеудобрительные туки, нефть, дрова, каменный уголь, коксъ и торфъ. Въ Екатеринодарѣ освобождены грузы, перевозимые по распоряженію городского управленія; въ Лугѣ—сельскохозяйственные грузы, выписываемые земствомъ, с.-хозяйственнымъ о-вомъ и складомъ; въ г. Кишиневѣ обложены всѣ ввозимые грузы, за исключеніемъ хлѣба, вина, фруктовъ, табака и животныхъ.

Въ остальныхъ городахъ (Екатеринбургъ, Тюмень, Ржевъ, Симферополь, Одесса и Екатеринославъ), въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, освобождались или такіе грузы, отправки по коимъ сравнительно незначительны, или такіе, которые служатъ предметомъ первой необходимости.

Въ отношеніи размѣра сбора, необходимо отмѣтить, что далеко не всѣ города воспользовались своимъ правомъ назначенія сбора въ 10-кратной начальной тарифной ставкѣ. Обложеніе въ такомъ размѣрѣ имѣло мѣсто въ 10 городахъ (Омскъ, Грозный, Екатеринодаръ, Порховъ, Хабаровскъ, Луга, Кишиневъ, Елецъ, Тюмень и Симферополь).

Большинство остальныхъ городовъ, раздѣляя всѣ грузы въ зависимости отъ начальныхъ тарифныхъ ставокъ, по коимъ грузы эти перевозятся, на нѣсколько разрядовъ, устанавливали для каждаго изъ нихъ особый размѣръ сбора, не превышающій 10-кратнаго размѣра низшей изъ входящихъ въ данные разряды начальныхъ тарифныхъ ставокъ. Такая форма таксы имѣла мѣсто въ 21 городѣ, причемъ въ 13 городахъ: Камышловѣ, Кіевѣ, Ржевѣ, Бугуруслановѣ, Дмитріевѣ, Брестъ-Литовскѣ, Пятигорскѣ, Илецкой Защитѣ, Севастополѣ, Нѣжинѣ, Орлѣ, Александровскѣ и Могилевѣ—никакихъ изъятій для отдѣльныхъ грузовъ не дѣлалось, въ прочихъ же 8—Ново-Николаевскѣ, Саранскѣ, Одессѣ, Котельничѣ, Екатеринбургѣ, Екатеринославѣ, Сольцахъ и Оренбургѣ—нѣкоторые грузы были обложены значительно меньшимъ сборомъ, чѣмъ остальные, перевозимые по той же начальной тарифной ставкѣ.

Особый порядокъ обложенія былъ принятъ городами Пинскомъ, Можайскомъ и Сычевкой. Первый городъ, разбивъ всѣ 129 группъ номенклатуры общаго тарифа россійскихъ ж. д. на нѣсколько разрядовъ, установилъ для каждаго изъ нихъ сборъ въ размѣрѣ отъ 1/10 до 1/2 к.

съ пуда. Второй обложилъ всѣ грузы, за исключеніемъ перевозимыхъ по XII классу, общимъ сборомъ въ 1/8 к., а XII классъ—сборомъ въ 1/10 к. съ пуда. Въ Сычевкѣ сборъ былъ опредѣленъ въ 1/10 к. съ пуда для всѣхъ грузовъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что главнѣйшими грузами, для которыхъ города устанавливали нѣсколько пониженное обложеніе, являются по преимуществу хлѣбъ, фрукты, лѣсные матеріалы и каменноугольные грузы.

*В. О.*

# Открытіе германской границы и русская скотопромышленность.

Льготы, допущенныя германскимъ правительствомъ въ отношеніи русскаго мяса, создали для русскаго скотоводческаго хозяйства, вообще, и для русской скотопромышленности и мясоторговли, въ частности, рядъ серьезныхъ моментовъ, могущихъ въ той или иной степени имѣть вліяніе на развитіе этой отрасли народнаго хозяйства.

Прежде всего являются вопросы:

1) насколько вообще экспортъ русскаго мяса можетъ быть желательнымъ для Россіи съ точки зрѣнія интересовъ нашего сельскаго хозяйства и потребителя?

2) насколько правоспособна въ данный моментъ русская скотопромышленность въ отношеніи обслуживанія своимъ мясомъ иностраннаго рынка?

Отъ того или иного рѣшенія данныхъ основныхъ положеній зависитъ дальнѣйшее направленіе вопроса объ экспортѣ русскаго мяса.

Почти полугодовая дѣятельность германскихъ экспортеровъ въ Россіи даетъ въ этомъ отношеніи рядъ положительныхъ фактовъ и можетъ служить вполнѣ прочной отправной точкой для дальнѣйшихъ сужденій объ огромномъ вопросѣ экспорта нашего мяса заграницу.

Послѣ ряда попытокъ войти въ непосредственное соглашеніе съ нѣкоторыми общественными организаціями, въ томъ числѣ и съ московской скотопромышленной и мясной биржей, а равно съ частными предпринимателями, какъ, напр., съ акціонернымъ о-вомъ скотобоенъ въ Россіи, попытокъ, кончившихся неудачей, берлинскій магистратъ заключилъ контрактъ на продолжительное время съ крупнымъ берлинскимъ скототорговцемъ-спекулянтомъ г. Арономъ. Послѣдній, съ цѣлымъ штатомъ германскихъ ветеринаровъ, имѣющихъ, помимо спеціальныхъ заданій, порученіе отъ магистрата слѣдить за точнымъ выполненіемъ контракта, обосновалъ свою дѣятельность въ г. Варшавѣ, какъ ближайшемъ къ Берлину центральномъ пунктѣ забойки скота. Количество отправокъ обусловлено магистратомъ по 6—10 вагоновъ мяса крупн. рог. скота и свинины въ день.

Аронъ не дѣлалъ, подобно магистрату, попытокъ непосредственныхъ сношеній съ сельскими хозяевами и прасолами скотопромышленныхъ раіоновъ, а вошелъ въ сношеніе съ варшавскими и брестскими спекулянтами, объединившимися въ варшавское товарищество и брестскій синдикатъ.

Однако, сельскіе хозяева и скотопромышленники юга и юго-запада, освѣдомленные о значительныхъ надбавкахъ въ цѣнахъ, сдѣланныхъ экспортерами, сами пытались завязать сношенія съ экспортерами и двинули свои гурты осенняго и лѣтняго откормовъ на варшавскій рынокъ. Попытка окончилась полнѣйшимъ крахомъ. Требованія на экспортъ на варшавскомъ рынкѣ вдругъ прекратились, и операціи перенесены на брестскій рынокъ. Часть гуртовладѣльцевъ продала скотъ по пониженной расцѣнкѣ, по 5 р. 60 к. за п., понеся до 8—10 р. убытка на каждой головѣ, а часть перебросила товаръ на брестскій рынокъ, но тамъ закупка для экспорта тотчасъ же прекратилась и перснесена на варшавскій рынокъ. Въ результатѣ и здѣсь гуртовладѣльцы понесли убытки въ суммѣ 10—15 р. на каждой головѣ.

Больше попытокъ ни со стороны сельскихъ хозяевъ, ни со стороны прасоловъ южнаго и юго-западнаго раіоновъ къ использованію высокихъ цѣнъ, установленныхъ экспортерами, не было, и операціи по скупкѣ скота для германскаго рынка всецѣло перешли въ руки варшавскихъ и брестскихъ спекулянтовъ, и та надбавка въ цѣнахъ, которая явилась результатомъ экспорта, всецѣло поступаетъ въ активъ этихъ спекулянтовъ.

Такимъ образомъ, данный моментъ, созданный временными льготами германскаго правительства, не имѣетъ значенія для сельскаго хозяйства, онъ совершенно аннулированъ установившейся на варшавскомъ и брестскомъ рынкахъ монополіей крупныхъ спекулянтовъ. Попрежнему русская скотопромышленность остается въ крайне неблагопріятной обстановкѣ въ отношеніи сбыта. Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ цифровыхъ сопоставленій по юго-западному скотопромышленному раіону и юго-западнымъ рынкамъ (въ руб.):

| | Въ октябрѣ 1911 г. | Въ ноябрѣ 1912 г. |
|---|---|---|
| Крупный рогатый скотъ. | | |
| Себѣстоимостъ: | | |
| сельскому хозяину [1]) . . . | 4,20 | 4,50 |
| прасолу . . . . . | 5,20 | 5,80 |
| Оптовая цѣна на рынкахъ: | | |
| варшавскомъ . . . . . | 6,10 | 6,40 |
| кіевскомъ . . . . . | 5,30 | 6,10 |
| брестскомъ . . . . . | 6,00 | 6,40 |

Такимъ образомъ, повышеніе себѣстоимости пуда мяса сельскому хозяину и прасолу не компенсируется средней надбавкой цѣны на экспортныхъ рынкахъ.

Еще болѣе показательны въ этомъ отношеніи цифры по другимъ пунктамъ, изъ которыхъ начались отправки мяса заграницу (въ руб.):

| | Свиньи за пудъ живого вѣса: | | | |
|---|---|---|---|---|
| | покупная цѣна на мѣстахъ, октябрь—ноябрь | | цѣна на рынкѣ, октябрь—ноябрь | |
| | 1911. | 1912. | 1911. | 1912 |
| Г. Калишъ, получающій для экспорта изъ Волынской, Минской, Гродненской, Люблинской, Черниговской, Таврической и Бессарабской губерній . . . . . | 5,10 | 5,00 | 6,10 | 6,00 |
| Граево, получающее изъ Полтавской и Ломжинской губерній . . . . . | 4,20 | 4,20 | 4,90 | 4,85 |
| Лодзь, получающая свиней изъ юго-западныхъ губерній | 5,80 | 5,60 | 7,20 | 7,00 |
| Кибарты и Вержболово, получающіе свиней изъ сѣверо-западнаго и частью прибалтійскаго раіоновъ . . | 5,30 | 5,10 | 7,00 | 6,80 |

Отсюда мы видимъ, что цѣны на мѣстахъ покупокъ въ этомъ году нѣсколько понизились, и сельскіе хозяева вынуждены считаться съ еще меньшей выгодой выраци-

[1]) Себѣстоимость сельскому хозяину опредѣляется базарной или ярмарочной цѣной со скидкой на барышъ 10%.

ванія свиней, и, такимъ образомъ, отъ той огромной сравнительно разницы между цѣнами экспортныхъ пунктовъ и на берлинскомъ рынкѣ имъ ничего не перепадаетъ. Подтверждается это слѣдующими цифровыми выкладками самого секретаря берлинскаго магистрата (въ руб.):

| | За пудъ мяса: | |
|---|---|---|
| | кр. рог. скота. | свиней. |
| Средняя цѣна покупокъ на варшавскомъ ското-свинопригонѣ . . . . . | 6,40 | 7,00 |
| Средняя продажная цѣна на берлинскомъ рынкѣ . . . . . | 9,30 | 10,00 |
| Средній расходъ на пудъ мяса по убою и перевозкѣ до Берлина . . . . . | 1,40 | |
| Чистая прибыль съ пуда мяса . . . . . | 1,55 | |

Относя 40% чистой прибыли на организацію дѣла, остальные 60% магистратъ отдаетъ Аорону. Слѣдовательно, 93 к. съ каждаго пуда поступаетъ въ пользу посредника между экспортнымъ рынкомъ и берлинскимъ потребителемъ. Иначе говоря, эти 93 к. съ каждаго пуда мяса, даже при существующихъ ненормальныхъ условіяхъ нашей внутренней купли-продажи скота, должны бы поступить не въ карманъ Аорона, а непосредственно русскому скотоводу. Къ сожалѣнію, этого нѣтъ, и главный импульсъ къ тому, чтобы подвинуть нашего сельскаго хозяина къ болѣе правильному интенсивному веденію своей скотоводческой отрасли, совершенно парализованъ создавшимся ненормальнымъ положеніемъ вещей въ области организаціи экспорта. Только этимъ и можно объяснить то безразличное отношеніе нашихъ сельскихъ хозяевъ къ допущенной германскимъ правительствомъ льготѣ, которое я повсюду встрѣчалъ при объѣздѣ экономій и откормочныхъ пунктовъ сумскаго и юго-западнаго раіоновъ.

Перехожу теперь къ выясненію вопроса о вліяніи экспорта на снабженіе мясомъ внутреннихъ потребительныхъ центровъ и на цѣны на мясо.

Въ началѣ операцій германскіе экспортеры покупали тотъ скотъ, который поступалъ на варшавскій рынокъ для мѣстнаго потребленія—полѣсскій и сѣрый украинскій изъ юго-западнаго и новороссійскаго раіоновъ. Тогда же первыя площадки повысили предложеніе на 25—35%, т. е. вмѣсто 900—1.200 головъ ставки на скотопригонѣ увеличились до 1.100—1.600 головъ. Этотъ излишекъ скота, поступившаго на экспортный рынокъ, нисколько не отразился на предложеніи мѣстныхъ раіонныхъ рынковъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующихъ сопоставленій (головъ скота):

| | Съ 15 окт. 1911 г. по 15 янв. 1912 г.: | | Съ 15 окт. 1912 г. по 15 янв. 1913 г.: | |
|---|---|---|---|---|
| | кр. рог. скота. | свиней. | кр. рог. скота. | свиней. |
| Кіевъ . . . . . | 34.200 | 14.000 | 32.850 | 18.300 |
| Вильна . . . . . | 25.100 | 9.500 | 26.100 | 11.100 |
| Минскъ . . . . . | 16.700 | 6.000 | 17.100 | 7.200 |

Такимъ образомъ, на всѣхъ мѣстныхъ потребительныхъ рынкахъ отмѣтилось нѣкоторое увеличеніе, за исключеніемъ кіевскаго, гдѣ крупный рогатый скотъ далъ уменьшеніе пригона, но зато свиньи увеличились въ привозѣ и съ избыткомъ, по вѣсу, компенсируютъ недовозъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, крупн. рог. скота.

Обращаясь къ цѣнамъ на мясо на мѣстныхъ потребительныхъ рынкахъ, мы получаемъ слѣдующую цифровую параллель (средняя за фунтъ, въ копѣйкахъ):

| | Октябрь-январь 19¹¹/₁₂ г.: | | Октябрь-январь 19¹²/₁₃ г.: | |
|---|---|---|---|---|
| | говядина. | свинина. | говядина. | свинина. |
| Варшава . . . . | 15—21 | 15—19 | 14—23 | 13—21 |
| Брестъ . . . . . | 14—20 | 12—18 | 12—23 | 12—19 |
| Вильна . . . . . | 12—17 | 14—17 | 11—17 | 14—20 |
| Минскъ . . . . . | 12—16 | 14—18 | 11—16 | 13—17 |
| Кіевъ . . . . . | 15—18 | 14—19 | 16—21 | 13—17 |
| Лодзь . . . . . | 16—20 | 14—19 | 14—21 | 14—20 |

Слѣдовательно, повсюду наблюдается повышеніе розничныхъ цѣнъ на говядину, преимущественно на лучшіе сорта, а въ отношеніи цѣнъ на свинину наблюдается тенденція къ удешевленію, главнымъ образомъ, вторыхъ сортовъ.

Учесть роль экспорта въ небольшомъ повышеніи цѣнъ на говядину, конечно, трудно, но, несомнѣнно, вліяніе его незначительное, такъ какъ все же главный факторъ вздорожанія пищевыхъ продуктовъ, а именно несоотвѣтствіе прироста населенія къ надбавкамъ въ предложеніяхъ мяса, при удорожаніи его себѣстоимости, оказываетъ на цѣны большее вліяніе, чѣмъ экспортъ. Данныя же кіевскаго рынка совершенно отрицаютъ участіе экспорта въ дѣлѣ повышенія цѣнъ. Тотъ скотъ, который идетъ на экспортъ, все равно не попалъ бы, по словамъ старшаго ветеринара боенъ г. Дуброва, хорошо ознакомленнаго съ положеніемъ скотопромышленнаго дѣла въ юго-западномъ раіонѣ, на кіевскій рынокъ, все равно прошелъ бы мимо послѣдняго на брестскій и варшавскій рынки. По мнѣнію того же г. Дуброва, если экспортъ и сыгралъ роль въ повышеніи цѣнъ на мясо, то отраженную,—«спекулянты учли моментъ и набросили 1—2 к. на потребителя».

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ таблицѣ цѣнъ усматривается, что въ экспортныхъ центрахъ—Варшавѣ, Брестѣ, Лодзи—наблюдается пониженіе цѣнъ на вторые сорта говядины. Это обстоятельство находится въ связи съ повышеніемъ общаго предложенія скота на рынкахъ, а слѣдовательно съ увеличеніемъ процента выбраковки экспортерами убойныхъ животныхъ, а равно и увеличеніемъ на рынкахъ дешевыхъ, но питательныхъ, убойныхъ отбросовъ—гусаковъ, головъ, ногъ и пр. По свѣдѣніямъ акціонернаго общества скотобоенъ, перебросившаго до 100.000 пуд. мяса изъ Ченстохова черезъ Германію въ Швейцарію, мѣстный, ченстоховскій, рынокъ во все время экспортныхъ операцій отмѣчалъ пониженіе цѣнъ на вторые сорта, доходящее въ дни наибольшей экспортной забойки до 2—3 к. въ фунтѣ.

Наконецъ, на третій вопросъ, поставленный въ началѣ настоящаго доклада, а именно: насколько правоспособна русская скотопромышленность въ отношеніи вывоза мяса заграницу, можно отвѣтить совершенно положительно.

Первыя операціи по закупкѣ скота германскими экспортерами, какъ я уже сказалъ, сосредоточились на полѣсскомъ и сѣромъ украинскомъ скотѣ. Но ни тотъ, ни другой товаръ не могъ удовлетворить германскій рынокъ. Полѣсскій скотъ, какъ извѣстно, характеризуется малымъ вѣсомъ и малой способностью къ откорму, и процентъ выбраковки экспортерами достигалъ 50—70%. Сѣрый украинскій и румынскій скотъ, поступающій на внутренніе рынки Россіи изъ Новороссіи и Румыніи послѣ тяжелой многолѣтней работы въ экономіяхъ и послѣ откорма на заводскихъ отбросахъ, главнымъ образомъ на жомѣ, также не удовлетворилъ экспортеровъ. Сальная говядина, грубоволокнистое мясо, невыгодное соотношеніе мяса къ костяку—все это не отвѣчало ни требованіямъ рынка, ни разсчетамъ экспортеровъ. Вотъ почему они перешли на красный калмыцкій и заволжскій скотъ. Послѣдній удовлетворяетъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ: большая, сравнительно съ сѣрымъ скотомъ, скороспѣлость, мраморное, нѣжнаго вкуса, благодаря жировымъ прослойкамъ мышцъ, мясо, высокій процентъ убойнаго вѣса.

Если же принять во вниманіе тотъ фактъ, что Россія еще богата именно краснымъ калмыцкимъ и заволжскимъ киргизскимъ скотомъ, то экспортъ въ отношеніи матеріала можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ. Мало того—экспортеры ставятъ условіемъ средній откормъ

т. е. тотъ, который убойные быки получаютъ на полевщинахъ, и который является у насъ массовымъ.

Однако, удаленность областей, воспитывающихъ такой скотъ, заставляетъ экспортеровъ суживать раіонъ своихъ закупокъ, и они ограничили его сумскимъ, воронежско-донскимъ, астраханско-заволжскимъ раіонами, удлинивъ на сѣверъ до Приокскаго края, а на востокъ до Самарской губерніи.

Количество скота въ указанныхъ раіонахъ, по даннымъ ветерин. упр., исчисляется:

| | Общее количество, крупный рогатый скотъ. | % промышленнаго скота, поступающаго въ продажу. |
|---|---|---|
| Сумскій . . . . . | 200.000 | 15 |
| Воронежско-донской . . | 2.600.000 | 10 |
| Астраханскій (съ Калмыцкой и Киргизской степями) . . . . . | 1.100.000 | 15 |

Такимъ образомъ, указанные три раіона могутъ выбросить ежегодно до 450.000 быковъ, дающихъ въ среднемъ свыше 6.000.000 п. мяса.

Допуская, что недѣльныя отправки мяса на германскій рынокъ сохранятъ свою настоящую цифру, т. е. 12—15 тыс. п., годовой экспортъ достигнетъ 620—750.000 п. говядины, что составитъ 10—12,5% могущей быть общей годовой поставки мяса названными раіонами. Но наличность убойнаго скота въ названныхъ раіонахъ, несомнѣнно, повысится, разъ требованія на скотъ увеличатся. Такъ, сумскій раіонъ можетъ повысить производительность промышленнаго скота до высокихъ размѣровъ, имѣя значительную наличность дешевыхъ питательныхъ кормовъ. Такъ, въ сумскомъ раіонѣ ежегодно вырабатывается: жома 15 милл. п., свекольной ботвы 7½ милл. п. и барды до 5 милл. ведеръ. Въ среднемъ на быка расходуется въ теченіе періода откорма 100 дней 250—300 п. Слѣдовательно сумскій раіонъ способенъ выкормить до 125.000 быковъ. То же самое начинаетъ наблюдаться въ воронежско-донскомъ раіонѣ, гдѣ вторыя, ноябрьскія, ставки на откормъ повысились противъ 1911 г. на 6%.

Юго-западный скотопромышленный раіонъ, который болѣе всего вызываетъ тревогъ со стороны столичныхъ потребительныхъ рынковъ, остается совершенно не затронутымъ экспортомъ. Скотъ этого раіона, формируемый въ Новороссіи и въ прирумынской пограничной полосѣ, эксплоатируется сначала какъ рабочая сила въ экономіяхъ и заводахъ Юго-Западнаго края, а потомъ уже ставится на откормъ. Мясо такого скота выходитъ сальнымъ, волокна грубыя, костякъ слишкомъ развитъ, что понижаетъ выходъ мяса—все это, какъ я уже говорилъ выше, исключаетъ сѣрый скотъ, выкармливаемый въ юго-западномъ раіонѣ, изъ категоріи экспортнаго товара, а слѣдовательно и опасеніе за то, что столичные рынки будутъ обездолены, благодаря экспорту, въ отношеніи юго-западнаго скота, не имѣетъ серьезныхъ основаній.

Кромѣ того, не совсѣмъ вѣрно указаніе на сокращеніе производства промышленнаго скота въ данномъ раіонѣ. Такъ, по даннымъ «Сводной статистики перевозокъ по жел. дор.», изъ Юго-Западнаго края вывозится крупнаго рогатаго скота слѣдующее количество:

| | Живого скота тыс. головъ. | Битаго мяса тыс. пуд. |
|---|---|---|
| 1907 . . . . . | 156,6 | 558 |
| 1908 . . . . . | 166,4 | 732 |
| 1909 . . . . . | 186,0 | 874 |
| 1910 . . . . . | 188,5 | 890 |
| 1911 . . . . . | 190,0 | 905 |

Главные пункты назначенія—рынки Привислинскаго края, отчасти Рига и Одесса. Дѣло въ томъ, что усиленныя распашки полевщинъ подъ свеклу и картофель хотя и лишили подножнаго откорма быковъ, но возросшее на нихъ свеклосахарное и винокуренное производства выбросили въ хозяйство милліоны пудовъ интенсивнаго корма. Если что можетъ угрожать юго-западной скотопромышленности, такъ это—переходъ многихъ заводовъ, какъ, напр., браиловскаго, алчадаевскаго и др., на утилизацію жома въ видѣ сушки и отправки въ Австро-Венгрію. Въ случаѣ массоваго экспорта жома, у откормщиковъ отнимается единственный интенсивный и притомъ дешевый кормъ, не говоря уже о томъ огромномъ ударѣ, который готовится этимъ крестьянскому скотоводству, поддерживаемому здѣсь исключительно жомомъ и бардой.

Въ отношеніи второго вида убойныхъ животныхъ—свиней—дѣло экспорта стоитъ значительно прочнѣе. Тѣ требованія, которыя предъявлены германскими экспортерами къ русскому свиноводству, могутъ быть съ избыткомъ покрыты наличностью свиней привислинскаго, юго-западнаго и сѣверо-западнаго раіоновъ, безъ какого либо ущерба для внутреннихъ рынковъ. Молодой возрастъ, средняя откормленность, небольшой вѣсъ (4—6 п.). безразличное отношеніе къ породѣ—требованія, которымъ вполнѣ удовлетворяетъ русское свиноводство, и которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не такъ пріемлемы на внутреннихъ рынкахъ, гдѣ свинья требуется сальная (рынки Юго-Западнаго края и Полѣсья), тяжелая (Варшава, С.-Петербургъ). Данныя кіевскаго рынка отмѣчаютъ, между прочимъ, значительный приростъ поступленія свиней, до 10—15 тыс. въ годъ. Объясненіе этому г. Дуброва видитъ въ переходѣ сельскихъ хозяевъ, особенно мелкихъ, отъ крупнаго скотоводства, требующаго выпасовъ и сѣнокосовъ, что съ каждымъ годомъ становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, къ разведенію свиней, не нуждающихся ни въ этихъ угодьяхъ, ни въ особомъ уходѣ, но за то съ огромной выгодой оплачивающихъ отбросы хозяйства и заводской промышленности.

По даннымъ Центр. Стат. Ком., наличность свиней въ раіонахъ, обслуживающихъ экспортъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | 1909 г. | 1912 г. |
|---|---|---|
| Привислинскій . . . . . | 608.000 | 500.000 |
| Юго-западный . . . . . | 1.200.000 | 1.473.000 |
| Прибалтійскій . . . . . | 504.000 | 501.000 |
| Малороссійскій . . . . . | 920.000 | 1.175.000 |
| Сѣверо-западный . . . . . | 2.067.000 | 2.207.000 |
| Всего . . . . . | 5.299.000 | 5.856.000 |

Исходя изъ минимума убоя, изъ 10%, данные раіоны могутъ выбрасывать ежегодно до 580.000 свиней. Годовое потребленіе свинины на рынкахъ, обслуживаемыхъ этими раіонами,—на варшавскомъ, виленскомъ, минскомъ, кіевскомъ, московскомъ и с.-петербургскомъ,—исчисляется въ 300.000 свиней.

Такимъ образомъ, свиноводство вышеуказанныхъ раіоновъ имѣетъ запасъ свободнаго товара въ количествѣ 280.000 свиней, который и используется въ видѣ мороженаго дешеваго мяса. При широкомъ развитіи экспорта, что возможно при иной обстановкѣ, о которой скажемъ ниже, эти 280.000 свиней могли бы съ большей выгодой для русскаго сельскаго хозяина найти помѣщеніе на иностранномъ рынкѣ безъ малѣйшаго ущерба для внутренняго потребленія. Я не говорю уже о томъ, что правильно организованный сбытъ поднялъ бы цифру наличности русскаго свиноводства до болѣе высокихъ предѣловъ.

Подводя итогъ всѣмъ приведеннымъ конкретнымъ даннымъ, касающимся даннаго момента. созданнаго льготами германскаго правительства, нельзя не придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) экспортъ русскаго мяса при той обстановкѣ, въ которой онъ сейчасъ производится не даетъ никакихъ

выгодъ ни сельскому хозяину, ни скотопромышленнику, а, слѣдовательно, и не можетъ проявить своего вліянія на дѣло развитія русскаго скотопромышленнаго дѣла. Единственно кто выигрываетъ въ данный моментъ отъ экспорта, это — спекулянты, берлинскій магистратъ и берлинскій потребитель;

2) но, вмѣстѣ съ тѣмъ, экспортъ нисколько не отразился и на интересахъ русскихъ потребительныхъ рынковъ. Ни сокращеній въ снабженіи этихъ рынковъ скотомъ, ни повышенія цѣнъ на мясо подъ давленіемъ экспорта не замѣчается. Если же и наблюдается уменьшеніе въ поступленіяхъ на внутренніе рынки скота и наростаніе цѣнъ, то исключительно въ зависимости отъ общаго неудовлетворительнаго состоянія русской скотопромышленности, въ связи съ общими экономическими условіями;

3) русская скотопромышленность и въ современныхъ условіяхъ оказалась вполнѣ правоспособной въ отношеніи экспорта мяса въ Германію.

Но если данный моментъ экспорта не оправдалъ радужныхъ надеждъ, возлагаемыхъ на него сторонниками широкаго развитія вывоза русскаго мяса, то онъ оказалъ огромную услугу въ другомъ направленіи, а именно—онъ глубже и опредѣленнѣе подчеркнулъ тѣ серьезные недочеты въ русской скототорговлѣ, которые не даютъ русскому скотоводческому хозяйству планомѣрно развиваться по пути прогресса, ясно доказалъ, что при иной обстановкѣ русская скотопромышленность могла бы показать богатство своихъ потенціальныхъ силъ.

Спекулятивный характеръ русской ското-мясоторговли, являющійся однимъ изъ серьезныхъ факторовъ неуклоннаго упадка отечественной скотопромышленности, получилъ еще болѣе сгущенныя краски при открытіи дѣятельности германскихъ экспортеровъ. Въ роли посредника между сельскимъ хозяиномъ, производителемъ экспортнаго товара и потребителемъ—германскимъ рынкомъ—выступилъ неправильно организованный внутренній рынокъ, не тѣ здоровыя посредническія организаціи, которыя имѣютъ мѣсто въ Америкѣ, Австраліи, да и въ той же Германіи, а цѣлый сонмъ различныхъ ранговъ спекулянтовъ, начиная отъ ярмарочнаго бѣгуна и кончая брестскимъ сидикатомъ и варшавскими монополистами. Цѣна пуда мяса, невыгодная для сельскаго хозяина, снѣжнымъ комомъ наростаетъ при прохожденіи продукта отъ мозолистыхъ рукъ сельскаго хозяина до потребительскаго рынка, гдѣ и становится недоступной для потребителя средняго достатка.

Послѣдній владѣлецъ гурта, закупленнаго въ моемъ присутствіи германскими экспортерами на варшавскомъ рынкѣ, оказался по счету десятымъ: гуртъ былъ сформированъ на донской ярмаркѣ (вблизи Ростова) изъ мелкихъ шибайскихъ партій, составленныхъ бѣгунами отъ воловодчиковъ; владѣлецъ гурта—прасолъ—перепродалъ его на слѣдующей ярмаркѣ (вблизи ст. Каменской) черезъ ярмарочнаго коммисіонера: отсюда скотъ поступилъ на откормъ въ сумскій районъ и былъ проданъ спекулянту-откормщику. Послѣдній, черезъ 101 день откорма, направилъ гуртъ на брестскій рынокъ, гдѣ онъ былъ пріобрѣтенъ синдикатомъ, а этотъ переуступилъ его варшавскому спекулянту, который и сбылъ, наконецъ, Аорону. Первый изъ этой лѣстницы спекулянтовъ, коммисіонеровъ и шибаевъ владѣлецъ купилъ гуртъ по 5 р. 20 к. за пудъ мяса, а послѣдній продалъ по 8 р. 60 к. Отчисляя на откормъ и транспортъ по 1 р. 50 к. на каждый пудъ мяса, получаемъ 1 р. 90 к. наростаній стоимости, по мѣрѣ мытарствъ убойнаго быка отъ шибая къ спекулянту. Начисляя тѣ 93 к. на пудъ, которыя поступаютъ въ пользу спекулянта Аорона, сельскій хозяинъ, при правильно поставленной организаціи экспорта, получилъ бы возможность повысить расцѣнку мяса на 2 р. 83 к. Отчисляя изъ этой суммы установленные для чикагскаго рынка 10% на посредничество, что составляетъ на пудъ 50 к., русское производство убойнаго товара получило бы въ свою пользу 2 р. 33 к. съ пуда—надбавка, изъ-за которой стоитъ работать, и которая вполнѣ обезпечиваетъ успѣшное развитіе скотопромышленнаго дѣла.

Въ настоящее время въ области русской ското-мясоторговли нѣтъ самыхъ элементарныхъ установленій, нѣтъ сколько-нибудь устойчивыхъ правовыхъ usus'овъ—все отъ всѣхъ и другъ отъ друга держится въ глубокой тайнѣ. Отсюда полнѣйшая неосвѣдомленность о конъюнктурѣ рынка, которая и приводитъ къ крахамъ всѣ попытки избѣжать посредниковъ и спекулянтовъ.

Слѣдующимъ факторомъ, обезпечивающимъ успѣшное развитіе экспорта, должно являться снабженіе скотопромышленныхъ районовъ дешевыми интенсивными кормами.

Широко развитое свеклосахарное производство и сельскохозяйственное винокуреніе въ Юго-Западномъ краѣ ежегодно выбрасываетъ милліоны пудовъ жома и барды, являющихся интенсивными кормами. На этихъ отбросахъ юго-западный сельскій хозяинъ строитъ благополучіе своего скотоводства, на нихъ же выросъ огромный по своимъ размѣрамъ откормочный промыселъ. Но эти два главныхъ потребителя далеко не поглощаютъ производство отбросовъ, и значительная часть жома остается неиспользованной, вызывая со стороны завода заботы по уборкѣ продуктовъ. Въ послѣднее время нѣкоторые заводы, браиловскій и алчадаевскій, вошли въ соглашеніе съ австро-венгерскими скотоводческими организаціями и начали сушку и прессованіе жома. Такая утилизація отбросовъ оказалась очень выгодной, а именно цѣнность съ 2—3 к. за пудъ поднялась до 4 к., не считая того, что заботы о помѣщеніяхъ для жома совершенно отпадаютъ.

Обстоятельство—крайне угрожающаго характера для скотоводства Юго-Западнаго края. Если теперь сельскій хозяинъ имѣетъ еще возможность выращивать нѣсколько головъ скота, покупая питательный кормъ по 2—3 к. за пудъ, то, съ отливомъ послѣдняго заграницу, онъ будетъ поставленъ въ необходимость ликвидировать свое скотоводческое хозяйство. Отразится это и на интересахъ крупныхъ экономій и на откормочномъ промыслѣ. Сейчасъ заводы и экономіи, скупая сѣрый скотъ, утилизируютъ его сначала какъ рабочую силу, необходимую для воздѣлыванія обширныхъ площадей подъ свекловицу и картофель, а потомъ ставятъ на откормъ жомомъ и бардой, чѣмъ значительно удешевляютъ стоимость рабочей силы. Съ изъятіемъ этихъ кормовъ изъ мѣстнаго хозяйства, пользованіе животной рабочей силой станетъ недоступнымъ по своей дороговизнѣ, а откормочный промыселъ неизбѣжно долженъ прекратиться.

Выходомъ изъ такого угрожающаго положенія является перебрасываніе излишковъ сухого жома, не потребленнаго полностью мѣстнымъ хозяйствомъ, въ болѣе отдаленные внутренніе скотопромышленные районы, напр., южный, донской и заволжскій. Опытъ откорма скота изъ этихъ районовъ далъ блестящіе результаты, и германскіе экспортеры сосредоточили свои операціи именно на этомъ скотѣ. Швейцарскіе экспортеры, болѣе капризные въ своихъ требованіяхъ къ русскому мясу, также остановились на красномъ скотѣ, откормленномъ на жомѣ.

Юго-западные сельскіе хозяева и освѣдомленныя въ скотопромышленномъ дѣлѣ лица успѣхъ русской скотопромышленности видятъ въ спеціализаціи ихъ района на производствѣ интенсивныхъ кормовъ; скотопромышленность же должна сосредоточиться въ районахъ разведе-

нія краснаго калмыцкаго скота, куда и необходимо перебрасывать корма изъ Юго-Западнаго края.

Приходится остановиться еще на одномъ пунктѣ, являющемся всегда боевымъ, когда возникаетъ вопросъ объ экспортѣ мяса изъ Россіи.

Это—ветеринарно-санитарное дѣло.

Я не стану касаться этого вопроса во всемъ его объемѣ, а остановлюсь только въ той его части, которая близко касается экспорта, а именно ветеринарнаго надзора въ Привислиньѣ.

Варшавское совѣщаніе ветеринарныхъ инспекторовъ всѣхъ привислинскихъ губерній, спеціально посвященное экспортному вопросу, опредѣленно говоритъ о ветеринарной неподготовленности Россіи къ вывозу нашего мяса.

«Убой скота для цѣлей экспорта производится не только въ бойняхъ съ недостаточнымъ ветеринарнымъ надзоромъ, но и можетъ имѣть мѣсто въ бойняхъ, гдѣ нѣтъ никакого ветеринарнаго надзора. Установлены факты, когда мясо доставлялось на желѣзнодорожныя станціи для отправки въ Пруссію только со свидѣтельствами нѣмецкихъ ветеринарныхъ врачей. Изъ самаго крупнаго экспортнаго пункта, каковымъ является Варшава (88%), за неимѣніемъ здѣсь до сихъ поръ трихоноскопіи, вся свинина отправлялась въ Берлинъ безъ трихиноскопическаго изслѣдованія, причемъ въ первыхъ же транспортахъ этой свинины, при изслѣдованіи ея берлинскимъ ветеринарнымъ надзоромъ, обнаружены туши, пораженныя трихинами». (Журналъ совѣщанія).

И такъ, не успѣлъ экспортъ еще получить прочнаго обоснованія, какъ наше ветеринарное дѣло сразу показало свою неподготовленность, которая сказывается также и въ недостаточности ветеринарныхъ правилъ противъ заноса заразы экспортируемымъ мясомъ.

На томъ же совѣщаніи выяснилось, что дѣйствующія «временныя правила» отъ 10 февраля 1912 года о надзорѣ за сырыми животными продуктами, въ отношеніи надзора за экспортируемымъ мясомъ, по мнѣнію большинства членовъ совѣщанія, должно признать недостаточными, ибо правила эти предусматриваютъ возможность транспортировки мяса скота, убитаго безъ ветеринарнаго осмотра, по свидѣтельствамъ лишь полицейскихъ и сельскихъ властей, каковыя условія далеко не гарантируютъ безопасности и доброкачественности мяса. Исполненіе съ надлежащей точностью требованій правилъ о браковкѣ мясныхъ продуктовъ 1904 года въ большинствѣ боенъ, изъ коихъ поступало до сихъ поръ мясо для экспорта, представляется почти невозможнымъ, какъ по причинѣ неблагоустройства помянутыхъ боенъ, такъ и по недостатку въ нихъ ветеринарнаго персонала, а равно и по отсутствію здѣсь трихоноскопіи. Наконецъ, препятствіемъ къ надлежащему выполненію всѣхъ указанныхъ правилъ является и то обстоятельство, что германскіе экспортеры, выполняя категорическія требованія общеимперскаго германскаго закона, не соглашаются брать мясныхъ тушъ съ надрѣзанными органами и железами и даже съ вырѣзанными, хотя бы и мелкими, частями паренхиматозныхъ органовъ, безъ чего должный санитарный осмотръ туши становится невозможнымъ.

Если къ этому прибавить угрожающее распространеніе повальнаго воспаленія легкихъ рогатаго скота, перебросившееся изъ средне-азіатскихъ степей въ Поволжье, констатированное уже въ Юго-Западномъ краѣ и Привислиньѣ, то нетрудно и представить тѣ послѣдствія, которыя не замедлятъ сказаться при такой неудовлетворительной постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ раіонахъ, призванныхъ обслуживать экспортъ. Надо принять во вниманіе ту осторожность, граничащую съ придирчивостью, съ которой нѣмцы относятся къ русскому ветеринарному дѣлу, чтобы понять значеніе правильно организованнаго и поставленнаго на должную высоту ветеринарно-санитарнаго дѣла въ Россіи.

По мнѣнію ветеринарныхъ инспекторовъ Привислинья, санитарно-ветеринарный надзоръ за экспортируемымъ мясомъ во всѣхъ отношеніяхъ долженъ быть образцовымъ какъ въ смыслѣ количества ветеринарнаго персонала, такъ и въ отношеніи устройства и оборудованія скотобоенъ. При каждой изъ скотобоенъ безусловно должна быть трихиноскопическая станція, а также крайне желательнымъ признается устройство холодильниковъ или образцовыхъ ледниковъ. Количество ветеринарнаго персонала должно быть разсчитано такъ, чтобы на одного ветеринарнаго врача, при 6-часовой работѣ въ день, приходилось для осмотра не болѣе 75 гол. крупнаго рогатаго скота, или 250 телятъ, или 200 свиней, или 400 овецъ, при одномъ, по крайней мѣрѣ, помощникѣ (фельдшерѣ). На трихиноскопическихъ станціяхъ на одно лицо, занимающееся изслѣдованіемъ мяса, не должно приходиться для изслѣдованія болѣе 30 свиней въ день.

Экспортируемое заграницу мясо подлежитъ транспортировкѣ по желѣзнымъ дорогамъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) данный транспортъ долженъ быть снабженъ свидѣтельствомъ ветеринарнаго врача экспортнаго убойнаго пункта; б) мясо это должно быть осмотрѣно при погрузкѣ его въ вагонъ подлежащимъ ветеринаромъ, въ присутствіи того же ветеринара вагонъ долженъ быть немедленно запломбированъ; в) вторичный ветеринарный осмотръ мяса на пропускномъ пограничномъ пунктѣ представляется излишнимъ и даже нежелательнымъ, въ виду возможности загрязненія этого мяса. Ветеринаръ пропускного пункта провѣряетъ лишь документы на данный транспортъ мяса и дѣлаетъ на нихъ соотвѣтствующую надпись. Въ случаѣ же открытія вагона, въ цѣляхъ таможеннаго досмотра, ветеринаръ наблюдаетъ за недопущеніемъ загрязненія мяса при этомъ досмотрѣ; г) перевозъ экспортнаго мяса въ теплое время года долженъ быть совершаемъ въ вагонахъ-ледникахъ.

Подводя итоги всѣмъ приведеннымъ фактамъ, нельзя не придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) необходимо немедленно приступить къ организаціи внутренняго рынка, который только и можетъ поставить дѣло русской ското-мясоторговли на правильный и выгодный, съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяина, потребителя и самой промышленности, путь;

2) необходимо обезпечить скотопромышленные раіоны дешевыми интенсивными кормами, въ огромныхъ количествахъ производимыми въ Юго-Западномъ краѣ;

3) необходимо озаботиться правильной постановкой ветеринарнаго дѣла не только въ пунктахъ убоя свиней, но, главнымъ образомъ, въ раіонахъ, обслуживающихъ экспортъ.

*Я. Полферовъ.*

# Синдикатъ цементныхъ заводовъ на сѣверѣ Россіи.

На основаніи статистическихъ данныхъ, приведенныхъ въ статьѣ «Положеніе цементнаго рынка въ Финляндіи» (см. № 17 «В. Ф.» за 1912 г.), мы пришли къ заключенію, что русскій портландъ-цементъ могъ бы вполнѣ конкуррировать въ Финляндіи со всѣми нѣмецкими, датскими и шведскими марками, заполонившими финляндскій рынокъ, такъ какъ качествомъ русскій цементъ нисколько не уступаетъ иностранному, а при ввозѣ русскаго цемента въ мѣшкахъ, русскіе заводчики могутъ продавать его даже дешевле иностранцевъ и притомъ еще со значительной для себя выгодой, въ виду того, что желѣзнодорожный тарифъ и морской фрахтъ въ Финляндіи очень низки, и русскіе экспортеры могутъ получить еще значительный барышъ отъ продажи новыхъ мѣшковъ, могущихъ быть ввозимыми въ Россію обратно безпошлинно взамѣнъ старой тары, въ которой они будутъ отправлять цементъ въ Финляндію. Желательность же пріобрѣтенія такого большого рынка (въ Финляндію за 1910 г. было ввезено 78.400 тоннъ, или около 5.000.000 пуд., и въ томъ числѣ изъ Россіи всего только 211,2 тонны) для цементныхъ заводовъ сѣвернаго раіона, т. е. для заводовъ, сооруженныхъ въ Новгородской, С.-Петербургской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ, доказывалась еще тѣмъ соображеніемъ, что большинство этихъ заводовъ вступило между собою въ синдикатъ, съ цѣлью устранить перепроизводство, развившееся до крайнихъ предѣловъ съ 1902—1907 гг. По этому синдикатскому договору были установлены максимальныя и притомъ, по сравненію съ мощностью заводовъ, весьма низкія нормы производительности и продажи цемента въ сѣверномъ раіонѣ, т. е. въ раіонѣ отъ середины пути между С.-Петербургомъ и Москвой до Архангельска. Это обстоятельство мѣшаетъ сѣвернымъ заводамъ работать полнымъ ходомъ, и такъ какъ при такихъ условіяхъ для сѣверныхъ цементныхъ заводовъ было бы весьма цѣлесообразно найти сбытъ для излишка выработаннаго ими цемента за предѣлами установленнаго по синдикатскому договору раіона, то вполнѣ ясно, какимъ важнымъ полемъ дѣятельности для нихъ должна бы представиться Финляндія, какъ мѣстность, не включенная въ синдикатскій раіонъ.

Въ настоящее время, начиная съ текущаго года, синдикатъ сѣверныхъ цементныхъ заводовъ распался, просуществовавъ шесть лѣтъ. Поэтому очень интересно прослѣдить вліяніе синдиката на положеніе цементнаго дѣла, вообще, и, въ частности, выяснить какъ распаденіе синдиката въ ближайшемъ будущемъ можетъ отразиться на развитіи цементнаго дѣла и на экспортѣ русскаго цемента въ Финляндію. Въ послѣднемъ отношеніи можетъ съ перваго взгляда показаться, что устраненіе стѣсненія русскихъ заводчиковъ продавать свой цементъ въ неограниченномъ количествѣ на мѣстахъ его выработки должно невыгодно отразиться на побужденіи ихъ расширить рынокъ сбыта и тѣмъ самымъ, уже по одной причинѣ распаденія синдиката, остановить и безъ того крайне незначительный ввозъ русскаго цемента въ Финляндію. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи могущихъ наступить теперь условій, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что и безъ синдиката, и, быть можетъ, еще больше, чѣмъ прежде, для сѣверныхъ цементныхъ заводчиковъ въ особенности интересно завоевать финляндскій рынокъ. Доказать это нетрудно, если только вспомнить положеніе цементнаго дѣла съ начала 1900-хъ годовъ по 1905 годъ, т. е. до образованія синдиката.

Въ то время главными заводами для производства портландъ-цемента были: самый старый и большой заводъ «Портъ-Кунда», около города Ревеля, на прибалтійскомъ побережьѣ, въ портѣ того же наименованія. Заводъ этотъ въ то время считался по праву образцовымъ; благодаря большимъ оборотнымъ средствамъ, богатству владѣльцевъ, этотъ заводъ могъ, конечно, увеличить свою производительность въ большемъ масштабѣ, чѣмъ его конкурренты, и довести, благодаря этому и другимъ условіямъ, себѣстоимость цемента до возможнаго, по мѣстнымъ качествамъ плитняка, минимума. Тѣмъ не менѣе, этотъ заводъ и при наличности благопріятныхъ условій, вырабатывая до 200 тыс. боч. или 2 милл. пуд. цемента въ годъ, работалъ цѣлый рядъ лѣтъ, начиная съ 1902 г. до 1906/7 г., если не въ убытокъ, то во всякомъ случаѣ не съ достаточной выгодой.

Другой заводъ, товарищества «Ассеринъ», построенный въ началѣ 1900 г. также на прибалтійскомъ побережьѣ, недалеко отъ «Портъ-Кунда», цѣлыхъ 10 лѣтъ не давалъ никакого дивиденда; поэтому можно безъ большой ошибки допустить, что, вѣроятно, только синдикатъ и спасъ этотъ заводъ отъ гибели, такъ какъ марка «Ассеринъ» много лѣтъ считалась на сѣверѣ худшимъ сортомъ и продавалась вслѣдствіе этого съ значительной разницей (чуть ли не болѣе рубля на бочку) противъ другихъ марокъ, такъ что «Ассеринъ» былъ почти что насильно и за счетъ другихъ заводовъ введенъ синдикатомъ въ обращеніе. Достигнуто это было тѣмъ, что, на основаніи одного изъ условій синдикатскаго соглашенія, заводы, на цементъ которыхъ былъ спросъ, превышавшій установленную для нихъ норму продажи, обязались платить заводу, на цементъ котораго оказался бы меньшій спросъ, чѣмъ онъ имѣлъ право продавать, по одному рублю съ каждой бочки, проданной ими сверхъ ихъ собственной нормы. Такимъ образомъ, «Ассерину» было чуть ли не выгоднѣе сократить свое производство ниже установленной нормы, такъ какъ онъ получалъ долгое время отъ другихъ заводовъ порядочную сумму въ видѣ компенсаціи за все количество бочекъ, которое за счетъ его нормы продавали другіе заводы, въ то время какъ заводъ «Ассеринъ» такого барыша на одной бочкѣ цемента имѣть бы даже не могъ.

Почти одновременно съ заводомъ т-ва «Ассеринъ» были построены на самой ст. Чудово, Николаевской ж. д. (въ Новгородскомъ у.), два завода: заводъ «т-ва Чудовскаго Цементнаго Завода» и заводъ т-ва Франко-русскихъ Чудовскихъ Заводовъ, въ Парижѣ. Заводъ «т-ва Чудовскаго Портландъ-Цементнаго Завода» (марка—красный медвѣдь) сооруженъ въ 1899 г. съ основнымъ капиталомъ въ 1.200.000 р., и несмотря на то, что качество этой марки цемента не оставляетъ желать ничего лучшаго—и притомъ въ такой степени, что какъ до синдиката, такъ и во все время существованія послѣдняго, за эту марку потребители платили дороже, чѣмъ за всѣ другія марки—заводъ «т-ва Чудовскаго цементнаго завода испытывалъ со дня его основанія постоянную нужду въ оборотныхъ средствахъ и окончательно поправилъ свои дѣла только за послѣдніе два года, т. е. тогда, когда такъ сильно поднялись акціи всѣхъ цементныхъ предпріятій, вслѣдствіе большого спроса на цементъ, развившагося отчасти подъ вліяніемъ принудительнаго сокращенія производства, въ виду существованія въ то время синдиката, а главное изъ-за общаго улучшенія экономическаго положенія страны и большаго усиленія вслѣдствіе этого строительства (вызвавшаго за послѣднее время въ Петербургѣ и Москвѣ чуть ли не цементный голодъ). О-во Франко-Русскихъ Заводовъ въ Чудовѣ, съ капиталомъ въ 3.000.000 фр. и чуть ли не съ такимъ же долгомъ, просуществовало не болѣе трехъ лѣтъ, а заводъ работалъ и того меньше, а такъ какъ, по новизнѣ дѣла, еще и цементъ этого за-

вода не удалось довести до такого качества, чтобы онъ могъ конкуррировать съ маркой «красный медвѣдь» т-ва Чудовскаго Цементнаго Завода, то цементъ франко-русскаго завода вовсе не получилъ никакого распространенія, и всѣ барыши—правда, очень незначительные,—этотъ заводъ получилъ не отъ своего производства, а отъ передачи, за вознагражденіе въ 12 т. въ годъ, своей нормы въ синдикатѣ заводу Ассеринъ.

Наконецъ, пятымъ былъ заводъ т-ва Глухоозерскаго Цементнаго Завода. По оборудованію этотъ заводъ былъ чуть ли не большей производительности, чѣмъ всѣ другіе заводы, и матеріально онъ былъ немногимъ хуже обставленъ, чѣмъ заводъ «Портъ-Кунда». Однако, въ виду неудачнаго выбора мѣста для постройки этого завода (около самаго Петербурга, недалеко отъ товарной станціи Николаевской ж. д.)—неудачнаго по отсутствію около этого мѣста пригоднаго для производства цемента плитняка и необходимости его подвозить для переработки издалека,—себѣстоимость цемента обходилась этому т-ву такъ дорого, что при низкихъ цѣнахъ, существовавшихъ до синдиката (3 р. за бочку 1осо постройка въ Петербургѣ), оно работало съ большимъ для себя убыткомъ.

Такъ неприглядно было положеніе всѣхъ пяти цементныхъ заводовъ до 1903 г., причемъ въ то время ихъ производительность была въ сущности вовсе не такъ уже велика. А именно, самые большіе въ то время заводы, «Портъ-Кунда» и «Глухоозерское т-во», могли молоть не болѣе какъ по 250 т. бочекъ въ годъ. Заводъ «Ассеринъ» былъ построенъ съ разсчетомъ на такую же производительность, но, какъ изложено выше, въ то время, за отсутствіемъ спроса на этотъ цементъ, далеко не достигалъ такой нормы. Въ такомъ же положеніи оказался заводъ Франко-Русскаго о-ва, а заводъ Т-ва Чудовскаго цементнаго завода, оборудованный (на бумагѣ) для производительности всего только 200 т. бочекъ,—въ дѣйствительности же, вслѣдствіе неисправности машиностроительной фирмы, обязавшейся устроить оборудованіе такой именно мощности, въ то время не могъ производить болѣе 125—150 т., хотя у этого завода съ самаго начала былъ обезпеченъ большій спросъ.

Итого производительность всѣхъ пяти заводовъ въ то время нужно считать не большей, чѣмъ 600 — 800 т. бочекъ въ годъ. Затѣмъ, съ учрежденіемъ перваго синдиката (съ 1903 до 1906 г.) производительность осталась въ тѣхъ же предѣлахъ, такъ какъ Глухоозерское т-во приняло въ синдикатѣ на себя обязанность распредѣлителя цемента всѣхъ марокъ (за вознагражденіе 20 к. за каждую проданную бочку и 6 коп. delcredere) и закрыло вовсе свой петербургскій заводъ (у этого т-ва есть еще другой большой и образцовый заводъ въ городѣ Вольскѣ на Волгѣ), а заводъ «Ассеринъ» производилъ на свою долю и на долю Франко-Русскаго завода, норму котораго онъ пріобрѣлъ, не болѣе 200—250 т. бочекъ и, наконецъ, Т-во Чудовскаго цементнаго завода производило не больше 150—175 т. бочекъ.

Такимъ образомъ, во время перваго синдикатскаго трехлѣтія общая производительность трехъ заводовъ, «Портъ-Кунда», «Ассеринъ» и «Т-во Чудовскаго цементнаго завода», осталась той же, какъ и до синдиката, а именно отъ 700—800 т. боч. въ годъ. По окончаніи срока перваго синдикатскаго соглашенія, тѣ же конкурренты вступили въ новый синдикатъ на такой же трехлѣтній срокъ, при[illegible] условія остались въ главномъ тѣ же, какъ и при первомъ синдикатѣ. «Глухоозерское т-во» представляло изъ себя контору для продажи половины всего количества цемента, производимаго тремя заводами, за вознагражденіе по 20 к. съ бочки и 6 к. за delcredere. Представители трехъ заводовъ еженедѣльно собираются въ правленіи Глухоозерскаго т-ва для опредѣленія одинаковой для всѣхъ трехъ заводовъ цѣны за бочку цемента.

Всѣ три завода были обязаны давать періодически Глухоозерскому заводу свѣдѣнія о количествѣ смолотаго и проданнаго цемента. Была оставлена почти та же самая норма продажи цемента: для завода «Портъ-Кунда» 24 доли всего могущаго быть проданнымъ за годъ цемента, столько же для «Ассерина», для «Т-ва Чудовскаго цементнаго завода» 16 долей и, наконецъ, то же рублевое вознагражденіе заводу, который не допродастъ разрѣшеннаго ему количества цемента, въ то время какъ на другія марки будетъ большій спросъ. Несмотря на значительный экономическій подъемъ страны за послѣдніе три года (1910—1912 гг.), усиленное вслѣдствіе этого повсюду строительство, большой подъемъ на биржѣ цѣнностей всѣхъ цементныхъ предпріятій,—общая производительность цементныхъ заводовъ въ сѣверномъ раіонѣ за время существованія второго синдикатскаго соглашенія была удержана въ той же нормѣ, при почти тѣхъ же цѣнахъ, какъ и при первомъ соглашеніи (три рубля 50 к. 1осо заводъ и четыре рубля 20 к. 1осо постройка въ С.-Петербургѣ).

По окончаніи къ 1 января 1912 г. срока второго синдикатскаго соглашенія, сѣверные цементные заводы вновь стали вести переговоры о заключеніи третьяго синдикатскаго соглашенія между старыми участниками двухъ синдикатскихъ договоровъ и основаннымъ въ 1910 г., съ помощью спб. частнаго комм. банка, цементнымъ заводомъ «Нева», съ производительностью всего отъ 100 до 200 т. бочекъ. Однако, по настоящее время это соглашеніе не состоялось, и нужно ожидать, въ ближайшемъ будущемъ и не состоится. Подводя итоги значенія просуществовавшихъ два трехлѣтія синдикатовъ, нужно сказать слѣдующее: вначалѣ, въ 1905 г., синдикатъ явился тѣмъ благодѣтельнымъ институтомъ, который спасъ всѣ цементные заводы отъ разоренія вслѣдствіе перепроизводства и бѣшеной изъ-за этого конкурренціи. Однако, отдѣльныя условія синдикатскаго соглашенія—въ особенности несправедливая (по качеству цемента т-ва чуд. цементн. завода и спросу на него) нормировка и пресловутое рублевое вознагражденіе въ пользу «Ассерина»—явно неосновательны. Затѣмъ, также и запретъ увеличивать производительность заводовъ, при хорошихъ цѣнахъ, повелъ къ тому, что образовалась новая компанія «Нева», и утвержденъ уставъ новаго общества «Русь», (учредитель Тумановскій и др.), съ основнымъ капиталомъ въ 2 милл. рублей для постройки еще большаго завода около станціи «Бабино», николаевской ж. д. А главное, недостатокъ своего цемента вызвалъ значительно большій, чѣмъ прежде, ввозъ въ С.-Петербургъ новороссійскаго и иностраннаго, преимущественно шведскаго, и датскаго цемента.

Въ настоящее время, за послѣдній годъ, когда цементные заводы уже не были въ синдикатѣ, положеніе цементныхъ заводовъ на сѣверѣ слѣдующее: бароны Жираръ учредили для эксплоатаціи своего завода акціонерную компанію а производительность завода доведена до 500.000 бочекъ въ годъ.

Т-во «Ассеринъ» увеличило свой первоначальный капиталъ, а производительность его завода доведена также до 500.000 бочекъ въ годъ. Бывшій франко-русскій заводъ купленъ въ 1909 г. отъ ликвидатора этого о-ва, отремонтированъ и сданъ на три года въ аренду т-ву чудовскаго цементнаго завода за арендную плату въ 25 т. руб. въ годъ. Срокъ этой аренды кончается въ будущемъ году. Заводъ этотъ можетъ вырабатывать до 300 т. бочекъ въ годъ, но почти еще не былъ пущенъ въ ходъ (на немъ т-во чудовскаго цементнаго завода обожгло пока всего только около 20 т. бочекъ). Заводъ т-ва чудовскаго цементнаго завода можетъ въ настоящее время производить тоже почти 250—300 т. бочекъ (въ прошломъ году онъ продалъ около 230 т. бочекъ,

а въ текущемъ продастъ не менѣе 250 до 260 т. бочекъ). На 11 ноября 1912 г. правленіе т-ва чудовскаго цементнаго завода уже созвало своихъ пайщиковъ въ чрезвычайное общее собраніе для обсужденія вопроса объ увеличеніи основного капитала вдвое, т. е. еще на 1.200.000 р., съ цѣлью пріобрѣсти арендованный заводъ и для постройки на своей землѣ еще третьяго завода съ вращательными печами. Тогда на всѣхъ трехъ чудовскихъ заводахъ можно будетъ производить въ годъ до 1.000.000 бочекъ цемента. Т-во «Русь» еще далеко не собрало основного капитала (изъ 2 милл. рублей пока подписались только на 200 т. рублей) и къ постройкѣ своего завода не приступило. Т-во «Глухоозерскаго завода» ведетъ переговоры о продажѣ или уже даже и продало свою землю съ постройками около С.-Петербурга николаевской жел. дор. для расширенія ея пути; и пока о приступленіи этимъ т-вомъ къ постройкѣ новаго завода свѣдѣній не имѣется. Несомнѣнно, однако, это т-во, изъ боязни потерять своихъ покупателей на всемъ сѣверѣ, должно въ самомъ непродолжительномъ будущемъ или выстроить свой заводъ на болѣе подходящемъ мѣстѣ, чѣмъ прежде, или заарендовать какой-либо изъ существующихъ заводовъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время всѣ сѣверные заводы вмѣстѣ, въ виду увеличенія производства и отсутствія стѣсненій въ продажѣ цемента изъ-за распаденія синдиката, могли бы выпустить на рынокъ максимумъ: «Портъ-Кунда» и «Ассеринъ» по 5 милл. п., два существующихъ чудовскихъ завода, послѣ соединенія ихъ,—также 4 милл. п., а если будетъ построенъ, какъ предполагается, еще третій заводъ съ вращательными печами,—еще до 3 милл. п., а всего на всѣхъ чудовскихъ заводахъ можно будетъ смолоть 11 милл. п., и, наконецъ, заводъ «Нева» можетъ выпустить на рынокъ не болѣе $2^1/_2$ милл. п. Итого, всѣ существующіе на сѣверѣ заводы въ состояніи въ настоящее время выработать около 16 милл. п., или 1.600.000 бочекъ цемента въ годъ, а если осуществится проектъ о постройкѣ чудовскими заводами еще одного завода, то общая производительность вышеуказанныхъ заводовъ выразится цифрой около 2 милл. бочекъ. Другими словами, послѣ распаденія синдиката, производительность почти уже удвоилась и можетъ увеличиться еще до $2^1/_2$ разъ. Спрашивается, можетъ ли все это количество, безъ опасенія, что цѣны упадутъ въ значительномъ размѣрѣ, найти сбытъ? По нашему мнѣнію и, насколько намъ извѣстно, по предположеніямъ всѣхъ вышеуказанныхъ товариществъ и субсидирующихъ ихъ финансовыхъ учрежденій,—сбытъ такого количества вполнѣ обезпеченъ, по крайней мѣрѣ, на ближайшее пятилѣтіе и притомъ въ предѣлахъ одного лишь сѣвернаго раіона, безъ необходимости искать новые рынки. Предположеніе это основано на увѣренности въ явномъ прогрессивномъ ростѣ всей нашей промышленной жизни, въ зависимости отъ общаго поднятія уровня нашей культуры, увеличенія грамотности населенія и т. п. Всѣ такія благопріятныя условія, несомнѣнно, вызовутъ потребность въ самыхъ различныхъ, большихъ и малыхъ, строительныхъ работахъ, сооруженіяхъ и постройкахъ каменныхъ домовъ, а отсюда совершенно ясна необходимость въ увеличеніи спроса на цементъ. Въ этомъ отношеніи достаточно вспомнить, что мы находимся наканунѣ грандіозныхъ канализаціонныхъ работъ въ С.-Петербургѣ, когда спросъ на цементъ долженъ быть такъ великъ, что, конечно, существующіе теперь пять сѣверныхъ заводовъ едва будутъ въ состояніи его удовлетворить, а тогда на всѣ другія сооруженія, и въ особенности на частныя постройки, несомнѣнно, не хватитъ вовсе цемента, и цѣна на него можетъ возрасти такъ быстро и въ такой прогрессіи, что къ намъ хлынетъ иностранный цементъ, преимущественно датскій, германскій и шведскій, а затѣмъ рижскій, и въ особенности новороссійскій, который даже и теперь, въ виду дешевой себѣстоимости (новороссійскій цементъ—натуральный, тогда какъ у насъ это — искусственный, химическимъ способомъ приготовленный, порошокъ), можетъ конкуррировать даже и при нынѣшнихъ цѣнахъ съ здѣшними марками, не взирая на большую стоимость провоза его съ побережья Азовскаго и Чернаго морей. Кромѣ того, естественно, что съ улучшеніемъ конъюнктуры для продажи цемента нужно ожидать нарожденія новыхъ большихъ заводовъ, которые будутъ вовсе не въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ старые, такъ какъ искусственный цементъ принадлежитъ къ числу такихъ продуктовъ, какъ сода, креолинъ, карболовая кислота и т. п., качество которыхъ совершенно не зависитъ отъ спеціальныхъ знаній отдѣльныхъ производителей, такъ какъ составъ ихъ точно установленъ въ наукѣ, и достоинство ихъ совершенно однородно—настолько, что если тотъ или иной строитель предпочитаетъ какую-либо опредѣленную марку, то это происходитъ исключительно потому, что онъ увѣренъ въ добросовѣстности приготовленія этой марки (т. е. въ содержаніи въ ней опредѣленнаго процента песка, извести, мѣла и т. п.) и привыкъ работать съ этой маркой въ томъ смыслѣ, что онъ изучилъ время, потребное, при разныхъ условіяхъ, для схватыванія цемента этой марки. Однако, повторяю, не взирая на несомнѣнное увеличеніе производства, по всѣмъ вышеизложеннымъ причинамъ, въ ближайшіе годы не можетъ наступить такого неблагопріятнаго для цементнаго производства времени, какъ это было до учрежденія цементнаго синдиката въ началѣ 1900-хъ годовъ, когда, съ одной стороны, заводы не довели еще себѣстоимости до возможнаго минимума, а съ другой стороны, за отсутствіемъ спроса (это было время общаго застоя нашей промышленной жизни), заводы были принуждены продавать цементъ даже ниже собственной цѣны, что при массовомъ производствѣ (въ милліонахъ п., какъ этого требуетъ само производство) могло привести заводы къ полной гибели.

Въ настоящее время, мы убѣждены, это повториться болѣе не можетъ, и мы базируемъ эту нашу увѣренность еще на сравненіи положенія цементнаго дѣла во всѣхъ культурныхъ странахъ: повсюду, съ улучшеніемъ соціальныхъ условій жизни, въ большой прогрессіи растетъ спросъ на цементъ, и до сихъ поръ пока еще не замѣчается перепроизводства или убыточности производства цемента, а замѣчается лишь стремленіе къ увеличенію производства и усовершенствованію машинъ, съ цѣлью возможнаго удешевленія не только самаго процесса производства, но и продажи этого необходимаго продукта.

Поэтому, если вслѣдствіе ожидающагося большого увеличенія спроса въ той же, или даже нѣсколько большей, прогрессіи увеличится предложеніе, то даже въ такомъ случаѣ мы не ожидаемъ плохихъ послѣдствій, такъ какъ тогда также и наши заводы научатся производить цементъ болѣе дешевымъ способомъ, а если они тогда и будутъ принуждены довольствоваться нѣсколько меньшими барышами, чѣмъ теперь, то мы считаемъ, что это будетъ благомъ не только для всего народа, но и нисколько не убыточно для нихъ самихъ, потому что немыслимо положеніе, въ которомъ потребитель находится теперь: нужный для него, какъ хлѣбъ и вода, массовый строительный матеріалъ продается непомѣрно дорого, и цѣна его можетъ дойти до неслыханныхъ въ большомъ заводскомъ дѣлѣ, барышей. И теперь, при себѣстоимости искусственнаго цемента въ 2—$2^1/_2$ р. за бочку (10 п.), вѣдь цѣны держатся (при отсутствіи синдиката и несмотря на почти двойное увеличеніе производства послѣ распаденія синдиката) на уровнѣ свыше 4 и до 5 р. за бочку, т. е. въ сущности, заводы наживаютъ 80—100 процентовъ на производствѣ этого товара. Намъ могутъ возразить, что

если на производствѣ товара и можетъ получаться такой барышъ, почему же ни одно изъ цементныхъ предпріятій все-таки не выводитъ его въ своихъ балансахъ, а выдаетъ въ дивидендъ своимъ акціонерамъ не свыше 20 процентовъ. Противъ этого замѣчанія мы не можемъ не указать, что такая ариѳметическая несуразность можетъ произойти только вслѣдствіе излишне дорогой администраціи заводовъ и неправильнаго веденія дѣла и т. п. причинъ, а, быть можетъ, также и вслѣдствіе слишкомъ большихъ отчисленій въ запасный и иные резервные капиталы, имѣющія скрытою цѣлью избѣжать возрастанія платежей большихъ налоговъ.

Резюмируя все высказанное нами, мы должны придти къ заключенію, что синдикатъ сѣверныхъ заводовъ умеръ естественной и необходимой смертью, что никакой рѣшительно надобности въ новомъ его возрожденіи не имѣется, даже если бы новое синдикатское соглашеніе не имѣло намѣренія проявить тѣ же самыя наклонности, которыя въ такой большой мѣрѣ были замѣчены въ предыдущихъ 2-хъ соглашеніяхъ, и притомъ въ двукъ направленіяхъ: съ одной стороны, въ отношеніи стремленія сократить норму производства тѣхъ заводовъ, на цементъ которыхъ былъ очевидный наибольшій спросъ, въ пользу тѣхъ марокъ, которыя вовсе еще себя не зарекомендовали у потребителей; а въ другомъ отношеніи—явное желаніе, путемъ излишняго и вреднаго сокращенія общаго производства всѣхъ заводовъ, произвести нажимъ на потребителя, въ смыслѣ ненужнаго искусственнаго поднятія цѣнъ. Сбытъ цемента для сѣверныхъ цементныхъ заводовъ можно считать обезпеченнымъ безъ необходимости заключать какіе бы то ни было договоры о синдикатѣ. Но сѣвернымъ цементнымъ заводамъ было бы весьма цѣлесообразно принять мѣры къ отправкѣ цемента на болѣе далекія разстоянія, хотя бы въ московскій раіонъ, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ ощущается настоящій цементный голодъ, и цѣны тамъ на цементъ теперь доходятъ чуть ли не до 10 руб. за бочку.

Что касается, наконецъ, возбужденнаго нами частнаго вопроса о желательности пріобрѣтенія для русскаго цемента новыхъ рынковъ—въ Финляндіи, то важность такого пріобрѣтенія намъ кажется достаточно уже выясненной. Съ этимъ вопросомъ слѣдуетъ только поспѣшить. Для свѣдѣнія нашихъ заводчиковъ не лишне сообщить, что только что въ городѣ Або образовалась акціонерная компанія, съ капиталомъ въ 3 милл. мрк., для постройки завода съ цѣлью производства цемента изъ мѣстнаго плитняка.

*Б. К.*

# Законный минимумъ рабочей платы въ частной промышленности различныхъ государствъ.

Вопросъ о законодательномъ вмѣшательствѣ въ фиксацію рабочей платы давно уже стоялъ на первомъ планѣ дѣятельности палатъ въ Великобританіи и Франціи: во Франціи—объ установленіи минимума рабочей платы въ сферѣ домашней промышленности, въ Англіи—въ каменноугольной. Вопросъ этотъ возбудилъ широкія надежды во всемъ рабочемъ населеніи европейскаго континента, которое стало смотрѣть на государственное вмѣшательство въ дѣло регулированія рабочей платы, какъ на панацею рабочей проблемы. Международная ассоціація для законодательной защиты труда рабочихъ въ двухъ засѣданіяхъ (1908 и 1910 гг.) въ Люцернѣ и Лугано высказалась въ пользу опредѣленія закономъ минимума при посредствѣ комитетовъ вознагражденія, но только въ сферѣ домашней промышленности, въ большей степени страдающей отъ такъ назыв. sweating system.

Вопросъ о вмѣшательствѣ государства въ дѣло фиксаціи рабочей платы не составляетъ, конечно, новости. Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ государства принимали мѣры къ регламентированію рабочей платы, хотя только въ интересѣ патроновъ. Левассеръ въ своей «Исторіи рабочихъ классовъ до 1789 г.» говоритъ, что императоръ Діоклетіанъ самолично назначилъ было максимумъ рабочей платы, причемъ грозилъ смертной казнью тѣмъ изъ патроновъ, которые не исполнили его приказанія. Законъ этотъ, однако, имѣлъ мало значенія: рабочіе получали болѣе высокое вознагражденіе за свой трудъ, но наслѣдники Діоклетіана отмѣнили этотъ законъ. Въ томъ же духѣ попытки эти появлялись и въ средніе вѣка. Во Франціи, Англіи, Германіи, Испаніи законами не разъ вводилась въ практику опредѣленная плата за рабочій трудъ, хотя тоже безрезультатно. Ту же неудачу испыталъ законъ, изданный французскимъ конвентомъ въ 1793 г., о введеніи тарифа на предметы ежедневнаго потребленія. Теперь никто уже не старается о введеніи фиксаціи максимума заработной платы, а сами рабочіе классы ограничиваются въ своихъ требованіяхъ лишь тѣмъ, чтобы государство или общественная власть фиксировали минимальныя нормы, ниже которыхъ вознагражденіе за трудъ не должно быть допускаемо.

Большимъ препятствіемъ къ осуществленію такихъ мѣропріятій служитъ отсутствіе гибкости, приспособленности къ постоянно колеблющимся, измѣняющимся условіямъ торгово-промышленной среды. Можно, конечно, согласиться съ тѣмъ, что трудъ не является обыкновеннымъ товаромъ, и что забота о человѣческомъ достоинствѣ налагаетъ на законодателя спеціальный долгъ по отношенію къ покупателю и продавцу труда; но, тѣмъ не менѣе, остается въ силѣ фактъ, что такса на вознагражденіе за трудъ можетъ сильно колебаться въ зависимости отъ природы труда, состоянія рынка, дороговизны предметовъ первой необходимости и т. д.; сама рабочая плата точно также можетъ разнообразиться въ одной и той же профессіи, въ той или другой провинціи, въ томъ или другомъ городѣ, однимъ словомъ, рабочая плата такая же подвижная, измѣняющаяся величина, какъ и самая прибыль.

Въ Австраліи, именно въ штатѣ Викторіи, закономъ 1896 г., дополненнымъ въ 1903, 1905, 1907 и 1909 гг., былъ введенъ режимъ минимальнаго вознагражденія за трудъ. Немного спустя, именно въ 1908 г., онъ былъ распространенъ въ южной Австраліи, съ 24 апрѣля того же года въ Новой Южной Галліи и Квинслендѣ. Въ Новой Зеландіи законъ не фиксировалъ прямо вознагражденіе за трудъ и установилъ, чтобы «всѣ молодые рабочіе получали минимальное вознагражденіе». Въ 1908 г. былъ изданъ законъ объ обязательномъ арбитражѣ, по которому обѣ стороны (патроны и рабочіе) обязаны были подчиняться высшему арбитражному суду или коммиссіи, которыя, въ случаѣ возникшихъ недоразумѣній, фиксировали минимальное возна-

гражденіе. Въ штатѣ Викторіи въ 1911 году функціонировало 75 смѣшанныхъ коммисій, составленныхъ изъ равнаго числа патроновъ и рабочихъ, соотвѣтственно количеству профессій, въ которыхъ занималось 75.000 рабочихъ. Вознагражденіе за трудъ, со времени учрежденія бюро труда, не опускалось ниже 25%. Средній легальный тарифъ рабочей платы для взрослыхъ рабочихъ равнялся 45 шилл. въ недѣлю; средній же свободно-договорный тарифъ—53 шилл. за 6 рабочихъ дней въ недѣлю. Средній легальный тарифъ для женщинъ составлялъ 20 шилл., средній договорный 22 шилл. Единственная индустрія мебели съ трудомъ могла приспособляться къ тарифу, въ силу особенной способности къ этого рода труду китайскихъ иммигрантовъ. Несмотря на всѣ запрещенія и даже угрозы, китайскіе рабочіе соглашаются работать за наименьшую рабочую плату, и ихъ конкурренція разрушаетъ всякія нормы вознагражденія.

Законы эти имѣли своимъ результатомъ возбужденіе конкурренціи иностранцевъ, особенно въ Японіи, гдѣ ручной трудъ оплачивается очень низко, и потому они стали непопулярны, вслѣдствіе чего высшій федеральный судъ, уступая давленію общественнаго мнѣнія, объявилъ ихъ не конституціонными. Федеральное правительство прибѣгло тогда къ другому способу опредѣленія нормъ вознагражденія, къ способу премій. Законы о преміяхъ примѣняются при фабрикаціи нѣкоторыхъ предметовъ первой необходимости, но они не примѣняются въ тѣхъ случаяхъ, когда эти продукты фабрикуются рабочими не бѣлой расы, или вообще въ случаѣ достаточнаго вознагражденія. Представители австралійскаго и новозеландскаго правительства увѣряютъ, что у нихъ «не существуетъ больше Sweating System». Но данныя, полученныя отъ представителей экономической науки, каковы Зигфридъ, Вигуру, Мэтенъ, приходятъ къ тому заключенію, что таксы повышеннаго вознагражденія рабочимъ въ Австраліи составляютъ въ сущности дѣло могущественно организованныхъ рабочихъ синдикатовъ, чѣмъ дѣло законодателей. Созданный законъ въ пользу болѣе сильныхъ, трудоспособныхъ рабочихъ непомѣрно повышаетъ премію, поэтому патроны склонны скорѣе противопоставить имъ другой принципъ: поставить размѣръ вознагражденія въ зависимость отъ количества произведеннаго рабочимъ труда. Впрочемъ, рабочіе слабосильные или старые и сейчасъ соглашаются работать за вознагражденіе по пониженному тарифу. Въ теченіе 12 лѣтъ въ новозеландскій законъ внесено 14 поправокъ. Судебный формализмъ посредническаго суда повлекъ за собой отсрочки примѣненія тѣхъ или другихъ тарифовъ, которыя, возбуждая, въ свою очередь, умы, приводятъ къ частымъ стачкамъ...

Другое дѣло—работа въ домашней промышленности. Изолированность, въ которой находятся рабочіе этой категоріи, и невозможность контролировать работу въ домашней промышленности, влекутъ за собой пониженіе вознагражденія. По французской, напр., анкетѣ биржи труда, 57% женщинъ, работающихъ въ домашней промышленности въ теченіе 12—14 часовъ въ день, зарабатываютъ отъ 300 до 600 фр. въ годъ и вознагражденіе ихъ падаетъ все ниже и ниже. Особенно тяжко положеніе вдовъ и незамужнихъ женщинъ въ промышленности шитья бѣлья и платья, изъ коихъ 55% общаго числа изслѣдованныхъ анкетой женщинъ не зарабатываютъ и 400 франковъ въ годъ. Оттуда и являются переутомленіе, нездоровыя жилищныя условія, пользованіе трудомъ дѣтей и т. п.

Въ Англіи анкета открыла въ Бирмингамѣ и Ирландіи трехлѣтнихъ дѣтей, занимавшихся въ фабрикаціи крючковъ и въ нанизываніи ихъ бѣлыми нитками на картонъ за 2 и за 3 су въ день. Въ виду такихъ злоупотребленій, англійское правительство рѣшило издать законъ о минимумѣ вознагражденія, который вступилъ въ силу 20 октября 1909 года, создавъ при томъ, по примѣру комитетовъ вознагражденія въ Австраліи, совѣты промышленности, которые вырабатывали нормы вознагражденія, но съ ограниченнымъ примѣненіемъ ихъ сначала къ небольшому числу отраслей промышленности: изготовленію бѣлья, платья, цѣпочному производству, кружевному и коробочному [1]). Совѣтъ промышленности состоитъ изъ оффиціальныхъ лицъ, назначаемыхъ министромъ торговли и промышленности, и представителей отъ патроновъ и рабочихъ въ равномъ числѣ. Президентъ всегда выбирается изъ послѣднихъ. Если патронъ, вопреки установленному тарифу вознагражденія, назначитъ тарифъ по собственному усмотрѣнію и при томъ ниже установленнаго, то онъ подвергается штрафу. Слабосильные рабочіе обыкновенно работаютъ по особымъ, спеціальнымъ условіямъ. Въ цѣляхъ поощренія предпринимателей къ добровольному принятію нормъ вознагражденія, имена ихъ публикуются для всеобщаго свѣдѣнія [2]).

Англійскій парламентъ, какъ извѣстно, согласился провести билль, подъ давленіемъ федераціи рудокоповъ, о минимальномъ вознагражденіи рабочихъ въ каменноугольныхъ копяхъ. Федерація обязала патроновъ не только признать принципъ законнаго минимума вознагражденія для всѣхъ рабочихъ въ каменноугольныхъ копяхъ, но и принять скалу минимальнаго вознагражденія, выработанную провинціальными союзами для каждаго каменноугольнаго округа, колеблющуюся между 6 фр. 15 пенс. (въ Сомерсетширѣ) и 9 фр. (въ Іоркширѣ) въ день. Большинство собственниковъ копей (около 70%) въ началѣ стачки (въ концѣ февраля) отнеслось было благопріятно къ принципу минимума, но затѣмъ, поразмыслив, они рѣшительно отказались включить опредѣленный минимумъ въ самый законъ тарифовъ, отдѣльно для каждаго округа, сочтя такое условіе эквивалентнымъ тому, чтобы поставить различныя эксплоатаціи подъ контроль рабочихъ партій. Завязавшійся споръ рисковалъ затянуться надолго ко вреду національной индустріи, парализованной угольнымъ голодомъ. Въ виду такого критическаго положенія дѣлъ, министръ Асквитъ рѣшилъ принять проектъ закона въ первой своей части. Въ такомъ смыслѣ онъ и былъ доложенъ въ бюро палаты общинъ 19 марта, и затѣмъ, вотированный обѣими палатами въ теченіе 20—27 марта, получилъ королевскую санкцію 29 марта. Съ слѣдующаго же дня рудокопы приступили къ работамъ. Этотъ законъ устанавливаетъ принципъ минимальнаго вознагражденія для всѣхъ рудокоповъ, работающихъ въ подземныхъ галлереяхъ, если только ихъ работа продолжается въ теченіе нормальнаго рабочаго дня (8 часовъ); рабочіе не несутъ никакой отвѣтственности за то, если ихъ производство уменьшится ниже средняго, вслѣдствіе какихъ-либо независящихъ отъ нихъ обстоятельствъ. Мѣстные комитеты, составленные изъ патрональныхъ и рабочихъ делегатовъ въ равномъ числѣ и подъ предсѣдательствомъ независимаго правительственнаго лица, имѣютъ задачей установить для каждаго округа, согласно произведенной анкеты о свойствахъ и условіяхъ эксплоатаціи и средней ея доходности, общее минимальное вознагражденіе.

Этотъ примѣръ оказался, однако, заразителенъ. Едва только возобновилась въ копяхъ работа, какъ лондонскіе докеры устроили стачку, требуя установленія для себя аналогичнаго минимума...

Иниціатива Англіи заставила и другія западно-европейскія государства заняться выработкой проектовъ уста-

---

[1]) См. «Вѣстникъ финансовъ» 1912 г., № 3.

[2]) Revue politique et parlementaire, 1912, septembre, гдѣ помѣщена статья профес. ліонск. универс. P. Pic, спеціально посвященная этому вопросу.

новленія легальнаго минимума вознагражденія въ пользу рабочихъ въ домашней промышленности, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ ея отрасляхъ, гдѣ условія труда особенно тяжки. Одинъ изъ этихъ проектовъ значительно, впрочемъ, измѣненный, относится къ германской домашней промышленности (20 декабря 1911 г.). Согласно проекту закона, во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ работа производится рабочими отъ предпринимателя на дому, послѣднимъ долженъ быть вывѣшенъ списокъ или вѣдомость, показывающая вознагражденіе за трудъ по каждой категоріи труда, причемъ лицо, занимающееся распредѣленіемъ работъ, должно выдать каждому рабочему или работницѣ книжку съ обозначеніемъ въ ней размѣра мѣсячнаго, недѣльнаго или поштучнаго вознагражденія. Мѣстныя полицейскія власти облечены широкими полномочіями по надзору за помѣщеніемъ рабочихъ съ гигіенической точки зрѣнія. Однако, вслѣдствіе сильной оппозиціи правительства, проектъ этотъ, предложенный фракціей рейхстага, былъ отвергнутъ и профессіональные совѣты (на которые возлагалось проведеніе въ жизнь упомянутаго закона) облечены только чисто совѣщательными функціями. Они могутъ производить анкету существующей таксы вознагражденія, могутъ предлагать заключеніе коллективныхъ договоровъ между патронами и рабочими, но ихъ предложенія имѣютъ только характеръ совѣта или пожеланія, лишеннаго всякой обязательной силы.

Въ Австріи, напротивъ, само правительство предложило въ 1911 г. парламентской коммисіи труда, составленной, на подобіе англійскихъ комитетовъ, въ равномъ числѣ изъ патроновъ и рабочихъ, фиксировать максимальное вознагражденіе рабочихъ поденно или поштучно въ домашней промышленности платья, бѣлья и обуви.

Во Франціи высшій совѣтъ биржи труда принялъ слѣдующія постановленія: женщины, работающія въ домашней промышленности по шитью платья, бѣлья, шляпъ, обуви, изготовленію искусственныхъ цвѣтовъ и др. работъ по шитью въ области домашней промышленности, не могутъ получать вознагражденіе ниже обыкновенныхъ неспеціализованныхъ рабочихъ въ провинціи. Цѣны за работу должны быть обозначены предпринимателемъ на выдаваемой работницамъ книжкѣ и, кромѣ того, должны быть вывѣшены въ мѣстахъ пріемки мастерицами заказовъ и возвращенія выполненныхъ работъ. Съ своей стороны, и федерація французскихъ рудокоповъ потребовала въ 1911 г. 8-часового труда, назначенія рабочимъ пенсій и легальнаго минимума вознагражденія за трудъ (по примѣру англійскихъ рудокоповъ). Правительство согласилось на 8-часовой трудъ и обѣщало обсудить прочія требованія рабочихъ, но воспротивилось фиксаціи вознагражденія, заявивъ, что «вопросъ о тарифѣ всего лучше можетъ быть регулированъ путемъ коллективныхъ договоровъ въ каждой профессіи между предпринимателями и рабочими».

*И. Красноперовъ.*

# СПЕЦІАЛЬНЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

## ИЗЪ БЕРЛИНА.

**Экономическая жизнь Германіи въ 1912 г. по отчету старѣйшинъ берлинскаго купечества.—Зависимость германскаго сельскаго хозяйства отъ иностранныхъ рабочихъ и новые проекты устраненія этой зависимости.**

Ежегодные отчеты старѣйшинъ берлинскаго купечества являются однимъ изъ наиболѣе компетентныхъ источниковъ для познанія эволюціи народно-хозяйственной жизни Германіи; эти отчеты, въ которыхъ мы находимъ детальную и обстоятельную характеристику и экономическаго развитія и законодательной жизни за обозрѣваемый годъ, являются необходимымъ пособіемъ для всякаго интересующагося хозяйственной жизнью Германіи.

Только что вышедшій первый томъ «берлинскаго ежегодника торговли и промышленности» [1]) открывается обстоятельнымъ обзоромъ и характеристикой экономической жизни 1912 г. По мнѣнію составителей обзора, хозяйственный 1912 г. былъ полонъ трудно соединимыхъ противорѣчій. Промышленность и торговля находились въ теченіе всего года въ почти лихорадочномъ состояніи. Турецко-итальянская война не оказала значительнаго вліянія на общее состояніе промышленности и биржи. Характерными показателями промышленнаго оживленія въ минувшемъ году являются данныя о доходахъ съ желѣзныхъ дорогъ и о состояніи рынка труда. Пассажирское движеніе по германскимъ желѣзнымъ дорогамъ принесло въ 1912 г. 868,3 милл. мар. дохода, противъ 820,1 милл. мар. въ 1911 г.; товарное движеніе принесло 1.991,0 милл. мар. дохода, противъ 1.853,0 въ 1911 г. Состояніе рабочаго рынка въ Германіи было къ концу 1912 г. нѣсколько лучше, нежели въ 1911 г. Такъ, въ то время, какъ въ декабрѣ 1911 г. на 100 свободныхъ мѣстъ приходилось 141,1 ищущихъ работы, въ декабрѣ 1912 г. это число уменьшилось до 133,7. Переходя къ характеристикѣ промышленной дѣятельности въ истекшемъ году, составители отчета констатируютъ, что расцвѣтъ и подъемъ былъ виденъ прежде всего въ горномъ дѣлѣ и желѣзной промышленности; отрасли промышленности, занятыя переработкой металловъ, также хорошо работали. Хорошее положеніе дѣлъ наблюдалось и въ различныхъ отрасляхъ металлургической и химической промышленности. Съ октября заинтересованныя въ экспортѣ въ балканскія государства отрасли промышленности испытали, въ виду балканской войны, затрудненія. Вздорожаніе важнѣйшихъ жизненныхъ продуктовъ вызвало усиленіе потребленія суррогатовъ. Неблагопріятно вліялъ осенью недостатокъ вагоновъ на желѣзныхъ дорогахъ, принявшій необычные размѣры. Въ шерстяной промышленности подъемъ обнаружился лишь во второй половинѣ обозрѣваемаго года. Въ хлопчатобумажной промышленности дѣла на прядильняхъ обстояли лучше, нежели въ отрасляхъ, занятыхъ переработкой хлопка. Шерсть и хлопокъ находились въ состояніи повышенныхъ цѣнъ, цѣны же на шелкъ-сырецъ стояли въ теченіе года на одинаковомъ уровнѣ. Строительное дѣло, переживавшее еще въ 1911 г. депрессію, испытало въ истекшемъ году дальнѣйшее ухудшеніе; это явленіе отчасти объясняется вздорожаніемъ денегъ. Ссудный процентъ за первыя закладныя поднялся съ 4 на $4^1/_2\%$; что касается ссудъ подъ вторыя закладныя, то ихъ нельзя было получить и за очень большіе проценты.

Въ отчетѣ берлинскаго купечества находимъ и данныя о картельномъ движеніи Германіи за 1912 г. Наиболѣе важнымъ событіемъ въ жизни германскихъ синдикатовъ за минувшій годъ было частичное возобновленіе германскаго стальнаго синдиката.

[1]) Berliner Jahrbuch für Handel und Industrie. Jahrgang 1912. Band I. Berlin 1913.

Детально разработаны въ отчетѣ берлинскаго купечества данныя о германской внѣшней торговлѣ за 1912 г. По количеству внѣшняя торговля увеличилась съ 1.274,2 милл. дв. центн. въ 1911 г. на 1.368,9 милл. дв. ц. въ 1912 г., или на 7,4%; по цѣнности же внѣшняя торговля Германіи поднялась съ 17.546,6 милл. мар. въ 1911 г. на 19.181,7 милл. мар. въ 1912 г., или увеличеніе на 9,3%. Привозъ въ Германію увеличился по количеству товаровъ съ 683,6 милл. дв. центн. въ 1911 г. на 714,0 милл. дв. ц. въ 1912 г., т. е. на 4,4%; по цѣнности товаровъ привозъ увеличился съ 9.544,8 милл. мар. на 10.292,1 милл. мар., т. е. на 7,8%. Вывозъ изъ Германіи поднялся по количеству товаровъ съ 591,1 милл. дв. ц. на 654.9 милл. дв. ц., т. е. на 10,8%; цѣнность же вывезенныхъ товаровъ поднялась съ 8.101,8 милл. мар. въ 1911 г. на 8.888,6 милл, мар. въ 1912 г., т. е. на 9,6%. Изъ отдѣльныхъ товарныхъ группъ привоза въ Германію импортъ индустріальныхъ сырыхъ матеріаловъ обнаружилъ въ отчетномъ году значительное увеличеніе; особенно сильно увеличился привозъ руды; такъ, привозъ желѣзной руды поднялся съ 108 на 121 милл. дв. центн. Привозъ мѣди увеличился съ 1.916.000 дв. ц. на 121 милл. дв. ц. Привозъ чугуна поднялся въ 1912 г. на 44.000 дв. ц. по сравненію съ 1911 годомъ. Привозъ хлопка поднялся на 629.000 дв. ц., привозъ льна увеличился съ 520.000 дв. ц. въ 1911 г. на 746.000 дв. ц. въ 1912 г. Привозъ каменнаго угля, подъ вліяніемъ угольной забастовки въ Великобританіи, уменьшился съ 109 милл. дв. ц. въ 1911 г. до 104 милл. дв. ц. въ 1912 г.

Въ отношеніи вывоза изъ Германіи въ отчетномъ году заслуживаютъ вниманія слѣдующія данныя. Вывозъ каменнаго угля поднялся съ 274 милл. дв. ц. въ 1911 г. на 311 милл. дв. ц. въ 1912 г. Съ другой стороны, вывозъ желѣзной руды уменьшился съ 26 милл. дв. ц. на 23 милл. дв. ц. Значительное увеличеніе испыталъ вывозъ чугуна—на 1,8 милл. дв. ц. Вывозъ издѣлій машиностроительной промышленности увеличился съ 912,7 милл. мар. на 1.016,9 милл. мар. Группа товаровъ, принадлежащихъ къ текстильной промышленности—платья, отдѣлка и пр. увеличилась въ своемъ вывозѣ на 5милл. мар. Вывозъ кожъ и кожаныхъ товаровъ увеличился на 34 милл. мар. Вывозъ химическихъ и фармацевтическихъ товаровъ увеличился за отчетный годъ на 68,4 милл. мар.

Соотвѣтственно тому значенію, какое придаютъ въ Германіи ея колоніямъ, отчетъ берлинскаго купечества подробно останавливается на экономическомъ развитіи германскихъ колоній вообще и торговлѣ Германіи съ ними въ частности. Данныя относительно 1911 г. показываютъ, что торговля Германіи съ колоніями упала. Вывозъ изъ колоній въ Германію уменьшился съ 49.544 тыс. мар. въ 1910 г. до 43.048 тыс. мар. въ 1911 г.; особенно рѣзко уменьшился вывозъ изъ Камеруна и Самоа. Ввозъ изъ Германіи въ колоніи увеличился весьма незначительно — съ 48.796 тыс. мар. въ 1910 г. на 50.244 тыс. мар. въ 1911 г. Среди предметовъ вывоза изъ колоній въ Германію на первомъ мѣстѣ стоитъ каучукъ, вывозимый, главнымъ образомъ, изъ Камеруна и Восточной Африки.

---

Вопросъ объ иностранныхъ рабочихъ въ германскомъ народномъ хозяйствѣ привлекаетъ къ себѣ въ послѣднее время вниманіе закодательныхъ учрежденій и широкихъ общественныхъ круговъ Германіи. Въ особенности усиленно обсуждается вопросъ объ участіи иностранныхъ рабочихъ въ германскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Въ послѣднее время вопросъ этотъ поднимался неоднократно и въ германскомъ рейхстагѣ, и въ прусскомъ ландтагѣ, и на многочисленныхъ съѣздахъ различныхъ сельскохозяйственныхъ организацій. Пресса же, какъ общая, такъ и спеціальная, полна всякаго рода статей, разносторонне освѣщающихъ вопросъ о роли иностранныхъ рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и промышленности Германіи.

Для полнаго выясненія этого вопроса прежде всего важно знать количество иностранцевъ, занятыхъ въ различныхъ отрасляхъ германскаго народнаго хозяйства. Вполнѣ точныхъ статистическихъ данныхъ на этотъ счетъ не имѣется; наиболѣе достовѣрныя данныя относительно числа иностранныхъ рабочихъ, занятыхъ въ Пруссіи, опубликованы недавно въ органѣ прусскаго статистическаго департамента — «Статистической корреспонденціи». Статистическій департаментъ составилъ слѣдующую табличку объ иностранныхъ рабочихъ въ Пруссіи за 1905—1911 годы:

| Годы. | Изъ: | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Россіи. | Австро-Венгріи. | Италіи. | Бельгіи. | Голландіи. | Даніи. | Другихъ странъ. | Всего. |
| 1905 . . . . . | 124.184 | 182.412 | 64.078 | 4.987 | — | — | 78.687 | 454.348 |
| 1906 . . . . . | 143.273 | 253.386 | 88.638 | 6.830 | 77.385 | — | 35.827 | 605.339 |
| 1907 . . . . . | 157.984 | 313.959 | 115.742 | 7.935 | 99.376 | — | 38.011 | 733.007 |
| 1908 . . . . . | 183.873 | 341.530 | 105.948 | 7.646 | 103.762 | — | 37.663 | 780.422 |
| 1909 . . . . . | 184.513 | 336.303 | 95.953 | 7.565 | 100.641 | 15.049 | 23.660 | 763.684 |
| 1910 . . . . . | 194.310 | 344.187 | 94.716 | 8.305 | 109.944 | 15.622 | 23.105 | 790.189 |
| 1911 . . . . . | 204.522 | 357.550 | 96.255 | 7.732 | 115.735 | 15.975 | 23.062 | 820.831 |

Какъ видно изъ этой таблицы, въ Пруссіи занято значительное число иностранныхъ рабочихъ, которые находятъ работу, главнымъ образомъ, въ сельскомъ хозяйствѣ. Благодаря цѣлому ряду соціально-экономическихъ причинъ сельское хозяйство Пруссіи, и въ особенности ея сѣверо-восточныхъ частей, уже давно прибѣгаетъ къ помощи иностранныхъ рабочихъ рукъ и находится въ довольно большой зависимости отъ притока рабочихъ изъ заграницы. Наше отечество играетъ видную роль въ снабженіи прусскаго сельскаго хозяйства рабочими руками; причемъ весьма знаменательно, что число рабочихъ, отправляющихся изъ Россіи на полевыя работы Пруссіи, въ послѣдніе годы увеличивается, въ то время, какъ изъ Галиціи и притокъ сезонныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ уменьшается. Такъ, изъ отчетовъ германскаго центральнаго учрежденія рабочихъ (Deutsche Arbeiterzentrale) видно, что изъ Галиціи прибыло въ Пруссію въ $19^{09}/_{10}$ г. 114.000 сельскохозяйственныхъ рабочихъ, въ $19^{10}/_{11}$ г. 109.000 и въ $19^{11}/_{12}$ г. 97.000 рабочихъ. Изъ Россіи же притокъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, по даннымъ «Arbeiterzentrale», виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ: въ $19^{09}/_{10}$ г. 242.000 рабочихъ, въ $19^{10}/_{11}$ г. 238.000 и въ $19^{11}/_{12}$ г. 262.000 рабочихъ.

Сознаніе того, что германское сельское хозяйство находится въ тяжелой зависимости отъ иностранныхъ рабочихъ, сильно безпокоитъ многихъ политическихъ и государственныхъ дѣятелей Германіи и въ самое послѣднее время стали во многихъ учрежденіяхъ и организаціяхъ разрабатываться проекты избавленія Германіи отъ этой зависимости. Особеннаго вниманія въ этомъ вопросѣ заслуживаетъ докладная записка, поданная прусскому министру земледѣлія Шорлемеру графомъ Шверинъ-Левицемъ. Графъ Шверинъ является весьма вліятельнымъ лицомъ—онъ президентъ прусской коллегіи

сельской экономіи, президентъ германскаго сельскохозяйственнаго совѣта и президентъ прусскаго ландтага, и къ его предложеніямъ несомнѣнно весьма чутко прислушиваются оффиціальныя сферы Пруссіи. Въ своей докладной запискѣ графъ Шверинъ высказываетъ слѣдующія, имѣющія немалый интересъ и для насъ, соображенія.

Внутренняя колонизація, уменьшеніе задолженности, обезпеченіе мясомъ и рабочее дѣло стоятъ въ послѣдніе годы на первомъ планѣ среди нашихъ аграрно-политическихъ сужденій и стремленій. Въ первыхъ трехъ областяхъ достигнуты, благодаря энергичному вмѣшательству правительства и добровольнаго участія сельскаго хозяйства, видные результаты. Только въ дѣлѣ поощренія отечественнаго рабочаго дѣла до сихъ поръ не видно замѣтныхъ результатовъ. Какъ и прежде, большая масса молодого поколѣнія сельскихъ рабочихъ уходитъ изъ деревни въ городъ, число же притекающихъ изъ заграницы рабочихъ съ каждымъ годомъ растетъ. Приведя данныя изъ отчетовъ «Arbeiterzentrale», графъ Шверинъ указываетъ, что ростъ притока иностранныхъ рабочихъ рукъ создаетъ для сел.-хозяйственнаго производства и этимъ самымъ для питанія германскаго народа весьма опасную зависимость отъ заграницы. Можно опасаться, полагаетъ графъ Шверинъ, что эта зависимость, въ виду современнаго политическаго положенія въ сосѣднихъ съ Германіей странахъ, обнаружитъ свои опасныя стороны уже въ ближайшемъ сезонѣ. На-ряду съ этой актуальной опасностью возникаетъ еще большая опасность, заключающаяся въ томъ, что наше сельское хозяйство во всей своей организаціи опирается на иностранныхъ рабочихъ и считаетъ это длительнымъ явленіемъ, что влечетъ за собой еще большее уменьшеніе числа осѣдлыхъ сел.-хозяйственныхъ рабочихъ. Часто рекомендуемое, какъ противовѣсъ притоку иностранныхъ рабочихъ, заселеніе отечественныхъ сельскихъ рабочихъ, какъ показалъ опытъ, выполнимо лишь при опредѣленныхъ, не всюду существующихъ хозяйственныхъ условіяхъ, а потому идетъ крайне медленно. Въ виду этого, полагаетъ графъ Шверинъ, слѣдуетъ взяться за другія средства въ цѣляхъ сохраненія и увеличенія отечественнаго сельско-рабочаго класса. Въ запискѣ графа Шверина указывается лишь на нѣкоторыя изъ средствъ: улучшеніе и расширеніе посредничества и указанія труда сельскихъ рабочихъ, учрежденіе бюро юридической помощи, организація рефератовъ посредствомъ странствующихъ учителей, улучшеніе спеціальныхъ школъ для отдѣльныхъ категорій рабочихъ, поощреніе обратнаго переселенія, содѣйствіе постройкѣ жилищъ для рабочихъ, образованіе особыхъ комитетовъ по рабочему вопросу при сельскохозяйственныхъ камерахъ и пр.

Въ заключеніе графъ Шверинъ-Левицъ доказываетъ необходимость энергичной работы правительства въ смыслѣ поощренія отечественнаго сельско-рабочаго дѣла. Сохраненіе многочисленнаго, экономически производительнаго, физически и морально здороваго сельскаго населенія является важнѣйшей предпосылкой для сохраненія нашей народной силы и, этимъ самымъ, сохраненія государства; это, между прочимъ, доказывается цифрами относительно рождаемости, годности къ военной службѣ, числа консервативныхъ элементовъ въ городѣ и деревнѣ и пр. Все блестящее промышленное развитіе германскаго народнаго хозяйства за послѣднія десятилѣтія связано, по мнѣнію графа Шверина, съ весьма опаснымъ хищничествомъ лучшихъ физическихъ и моральныхъ силъ народа.

Таковы взгляды графа Шверина—взгляды, раздѣляемые аграрными и консервативными кругами Германіи; и имѣются основанія полагать, что эти взгляды найдутъ живѣйшее сочувствіе въ прусскихъ правительственныхъ сферахъ, и что мы наканунѣ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью эмансипировать германское сельское хозяйство отъ иностранныхъ рабочихъ. *К. Л—в.*

# ХРОНИКА.

## Финансы, кредитъ и банки.

**Правила о выдачѣ кассою городского и земскаго кредита ссудъ городамъ и земствамъ.** Въ виду того, что городскія управленія и земства при своихъ обращеніяхъ въ кассу городского и земскаго кредита не доставляютъ всѣхъ необходимыхъ для дѣлопроизводства свѣдѣній, Министръ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, утвердилъ 1 марта т. г. особыя правила выдачъ кассою краткосрочныхъ ссудъ; текстъ правилъ печатается въ «Указателѣ правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ», прилагаемомъ къ данному номеру «Вѣстника Финансовъ».

**Смѣта г. С.-Петербурга на 1913 г.** Проектъ смѣты С.-Петербурга на 1913 г. появился съ огромнымъ запозданіемъ, вслѣдствіе сильной задержки въ разсмотрѣніи и утвержденіи предыдущей смѣты. Новая смѣта носитъ на себѣ слѣды продолжающагося улучшенія въ бюджетномъ хозяйствѣ столицы. Общая сумма доходовъ исчислена на 1913 г. въ размѣрѣ 44.325 тыс. руб., т. е. превышаетъ на 1.844 тыс. руб. смѣтную цифру 1912 года. Общая сумма расходовъ опредѣлена въ 43.785 тыс. руб. и превышаетъ прошлогоднюю цифру на 1.359 тыс. руб. Въ результатѣ превышенія доходовъ надъ расходами получается свободный остатокъ по смѣтѣ въ размѣрѣ 540 тыс. руб.

Главнѣйшія подраздѣленія доходной части смѣты приведены въ слѣдующей таблицѣ:

| | По смѣтѣ на 1912 г. (т. руб.). | По проекту смѣты на 1913 г.: въ тыс. руб. | въ проц. къ итогу. |
|---|---|---|---|
| Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ | 7.171 | 7.331 | 16,5 |
| Сборы съ торговли и промысловъ | 3.672 | 3.772 | 8,5 |
| Сборы съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ и съ собакъ | 296 | 311 | 0,7 |
| Пошлины разныхъ наименованій | 935 | 992 | 2,2 |
| Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей | 3.543 | 3.385 | 7,6 |
| Съ городскихъ сооруженій (предпріятій) | 24.580 | 26.310 | 59,4 |
| Пособія городу и возвратъ расходовъ | 2.092 | 2.095 | 4,7 |
| Разныя поступленія | 192 | 129 | 0,3 |
| Всего | 42.481 | 44.325 | 100 |

Подавляющая часть увеличенія новой смѣты доходовъ должна быть отнесена на долю роста поступленій отъ городскихъ предпріятій. Изъ общаго увеличенія смѣты на 1.844 тыс. руб. на долю однихъ предпріятій приходится 1.730 тыс. руб. Въ этой же группѣ доходовъ, въ

свою очередь, львиная доля увеличенія (1.013 тыс. руб.) приходится на городскія желѣзныя дороги. Доля доходовъ отъ предпріятій достигаетъ въ новой смѣтѣ 59,36% всего бюджета противъ 57,86% въ 1912 г.

Изъ отдѣльныхъ предпріятій на первомъ мѣстѣ стоятъ городскія желѣзныя дороги, валовой доходъ которыхъ опредѣленъ въ проектѣ смѣты въ 14.513 тыс. руб. противъ 13.500 тыс. въ 1912 г. Второе мѣсто занимаетъ водопроводъ съ доходомъ въ 4.355 тыс. руб., противъ 4.091 тыс. въ 1912 г.; далѣе, слѣдуютъ городскіе телефоны 2.834 тыс. (2.502 тыс.), газовые заводы — 1.398 тыс. (1.347 тыс.), бойни—955 тыс. (956 тыс.), рынки и лавки—567 тыс. (549 тыс.), ломбардъ—528 тыс. (484 тыс.); остальныя предпріятія даютъ значительно меньшій доходъ.

Доходы съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей уменьшились не только по своимъ относительнымъ, но и по абсолютнымъ размѣрамъ. Въ частности, отъ городскихъ земельныхъ имуществъ ожидается 70 тыс. руб. (противъ 66 тыс. въ 1912 г.) — сумма сравнительно весьма незначительная для С.-Петербурга; достаточно указать, что по смѣтѣ на 1913 г. Москва ожидаетъ получить отъ своихъ земельныхъ имуществъ 765 тыс. руб. Съ городскихъ зданій ожидается 1.068 тыс., противъ 1.082 тыс. въ 1912 г. Въ этотъ же отдѣлъ входятъ платежи электрическихъ обществъ за право эксплоатаціи электрическаго освѣщенія, которые въ одномъ мѣстѣ смѣты не безъ основанія называются налогами: съ общества электрическаго освѣщенія 1886 г. 250 тыс., съ с.-петербургскаго общества электрическихъ сооруженій (Геліосъ) 200 тыс. и съ бельгійскаго об-ва «Электрическое освѣщеніе С.-Петербурга» (Гуэ и Шмацеръ) 263 тыс. руб. Въ общемъ, доходы частно-хозяйственнаго характера (отъ городскихъ имуществъ и предпріятій) достигаютъ 29.695 тыс. руб., что составляетъ 67% всѣхъ доходовъ. Изъ доходовъ публично-правового характера на долю которыхъ приходится лишь 33%, половину даетъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ. По подсчетамъ управы, на 1 января 1913 г. стоимость недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ оцѣночнымъ сборомъ, должна составлять 727 милл. руб.; съ этой суммы оцѣночный сборъ, взимаемый въ размѣрѣ 1%, опредѣленъ (послѣ нѣкоторыхъ вычетовъ и прибавокъ) въ 7.331 тыс. руб.

Въ группѣ сборовъ съ торговли и промысловъ наиболѣе крупными статьями являются: сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ—836 тыс. (въ 1912 г. 820 тыс.), сборъ съ заведеній трактирнаго промысла—612 тыс. руб. (602 тыс.), сборъ съ наемной платы за помѣщенія торгово-промышленныхъ заведеній—1.130 тыс. руб. (1.050 тыс.), сборъ за прописку паспортовъ и другіе сборы—346 тыс. (340 тыс.) и адресный сборъ—120 тыс. Въ силу Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Гос. Совѣта, означенный сборъ подлежитъ постепенной отмѣнѣ, которая должна послѣдовать, начиная съ 1914 г. Такимъ образомъ, 1913 г. является послѣднимъ годомъ взиманія этого сбора. Изъ прочихъ налоговъ этой группы отмѣтимъ сборъ съ извознаго промысла—172 тыс. (165 тыс.) и съ пивныхъ лавокъ—112 тыс. (104 тыс.).

Главнѣйшія подраздѣленія проекта расходной смѣты приведены ниже:

| | По смѣтѣ на 1912 г. (т. руб.) | По проекту смѣты на 1913 г.: въ тыс. руб. | По проекту смѣты на 1913 г.: въ проц. къ итогу. |
|---|---|---|---|
| Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій | 979 | 963 | 2,2 |
| Содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда | 2.248 | 2.229 | 5,1 |
| Расходы по содержанію войскъ | 553 | 529 | 1,2 |
| Содержаніе городской полиціи | 1.872 | 1.907 | 4,3 |
| Содержаніе пожарной части | 776 | 804 | 1,8 |
| Благоустройство города | 3.200 | 2.964 | 6,8 |
| Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій) | 11.334 | 11.869 | 27,1 |
| Народное образованіе | 3.947 | 4.229 | 9,7 |
| Общественное призрѣніе | 1.815 | 1.768 | 4,0 |
| Медицинская, ветеринарная и санитарная части | 7.471 | 7.263 | 16,6 |
| Уплата налоговъ | 125 | 135 | 0,3 |
| Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ | 209 | 181 | 0,4 |
| Уплата долговъ | 5.935 | 6.333 | 14,5 |
| Отчисленіе на образов. капиталовъ | 1.675 | 2.538 | 5,8 |
| Разные расходы | 287 | 74 | 0,2 |
| Итого | 42.426 | 43.785 | 100 |

Изложенный проектъ смѣты С.-Петербурга былъ разсмотрѣнъ и принятъ въ соединенномъ засѣданіи финансовой и ревизіонной коммисіи. Этими коммисіями въ смѣту были внесены нѣкоторыя измѣненія. Такъ, поступленія отъ городскихъ предпріятій повышены съ 26.310 до 27.205 тыс. руб. (главнымъ образомъ, за счетъ увеличенія доходовъ отъ трамвая).

Въ общемъ, доходная смѣта увеличена коммисіями съ 44,3 до 45,4 милл., т. е. на 1,1 милл. руб. Рядъ измѣненій внесенъ и въ расходную смѣту. Въ результатѣ, свободный остатокъ по смѣтѣ опредѣленъ въ 360 тыс. руб.

◆ **Результаты примѣненія въ Австріи лично-подоходнаго налога.** Данныя статистики о подоходномъ налогѣ представляютъ особенный интересъ, такъ какъ, именно, эти данныя наиболѣе точно отражаютъ на себѣ развитіе податныхъ силъ той или иной страны. По оффиціальнымъ даннымъ, австрійскій лично-подоходный налогъ развивался довольно успѣшно, въ чемъ убѣждаютъ слѣдующія данныя:

| | 1898. | 1906. |
|---|---|---|
| Число цензитовъ | 711.512 | 800.357 |
| Тоже въ % ко всему населенію | 2,79 | 3,14 |
| Число цензитовъ и ихъ семейныхъ. | 1.861.854 | 2.353.505 |
| Тоже въ % ко всему населенію | 7,29 | 9,22 |
| Сумма оцѣненнаго дохода (кронъ). | 2.673.844.062 | 2.952.959.471 |
| Сумма вычетовъ изъ дохода | 328.829.946 | 350.622.912 |
| Вычеты въ % къ общ. суммѣ дохода. | 12,30 | 11,99 |
| Сумма налога | 44.473.316 | 48.693.637 |
| % отношеніе налога къ чист. доходу. | 1,92 | 1,90 |
| Налогъ на голову населенія (кронъ). | 1,74 | 1,91 |
| Налогъ на одного цензита (кронъ). | 62,50 | 60,84 |

| | 1910. | 1911. |
|---|---|---|
| Число цензитовъ | 1.309.364 | 1.404.703 |
| Тоже въ % ко всему населенію | 4,62 | 4,96 |
| Число цензитовъ и ихъ семейныхъ | 3.929.086 | 4.235.701 |
| Тоже въ % ко всему населенію | 13,87 | 14,96 |
| Сумма оцѣненнаго дохода (кронъ) | 4.980.930.777 | 5.382.263.557 |
| Сумма вычетовъ изъ дохода | 523.479.239 | 561.909.809 |
| Вычеты въ % къ общ. суммѣ дохода | 10,51 | 10,44 |
| Сумма налога | 85.483.761 | 93.183.750 |
| % отношеніе налога къ чист. доходу. | 1,95 | 1,96 |
| Налогъ на голову населенія (кронъ). | 3,02 | 3,29 |
| Налогъ на одного цензита (кронъ) | 65,29 | 66,34 |

Сумма оцѣненнаго для обложенія налогомъ дохода налогоплательщиковъ распредѣляется по отдѣльнымъ источникамъ слѣдующимъ образомъ:

| Доходы: | 1898. Милл. кронъ. | 1898. % | 1906. Милл. кронъ. | 1906. % | 1910. Милл. кронъ. | 1910. % | 1911. Милл. кронъ. | 1911. % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Отъ землевладѣнія | 221 | 8,28 | 249 | 8,44 | 351 | 7,05 | 372 | 6,91 |
| » домовладѣнія. | 277 | 10,37 | 303 | 10,29 | 463 | 9,30 | 494 | 9,19 |
| » самостоятельныхъ предпріят. | 767 | 28,72 | 838 | 28,38 | 1.419 | 28,50 | 1.563 | 29,05 |
| Отъ служебныхъ занятій | 916 | 34,29 | 1.192 | 36,96 | 2.031 | 40,78 | 2.202 | 40,93 |
| Отъ капиталовъ | 432 | 16,16 | 466 | 15,79 | 629 | 12,64 | 656 | 12,19 |
| » другихъ источниковъ | 58 | 2,18 | 37 | 1,27 | 86 | 1,73 | 92 | 1,71 |

Наконецъ, общее число цензитовъ распредѣляется по отдѣльнымъ категоріямъ дохода на слѣдующія группы (въ % отношеніи къ общему числу):

| | 1898. | 1900. | 1910. | 1911. |
|---|---|---|---|---|
| До 1.800 кронъ . . . . . | 48,99 | 49,93 | 46,17 | 45,86 |
| Отъ 1.800— 3.600 кронъ . | 33,49 | 32,67 | 35,44 | 35,60 |
| » 3.600— 7.200 » . | 11,91 | 11,95 | 12,56 | 12,61 |
| » 7.200— 12.000 » . | 3,11 | 3,06 | 3,30 | 3,34 |
| » 12.000— 40.000 » . | 2,06 | 1,99 | 2,09 | 2,15 |
| » 40.000—200.000 » . | 0,40 | 0,36 | 0,40 | 0,40 |
| Свыше 200.000 кронъ . . . | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 0,04 |

Центръ тяжести лично-подоходнаго обложенія, какъ и вездѣ, въ Австріи лежитъ въ мелкихъ доходахъ. Болѣе высокіе доходы (свыше 7.200 кр.) отдѣлены довольно рѣзкой гранью отъ мелкихъ доходовъ.

◆ **Цѣнность имуществъ и проектъ военнаго налога въ Германіи.** Въ германской печати усиленно обсуждается вопросъ о предстоящемъ введеніи единовременнаго сбора съ имуществъ, предназначающагося для покрытія новыхъ военныхъ расходовъ. Въ связи съ этимъ вопросомъ много вниманія удѣляется вопросу о цѣнности имуществъ, могущихъ быть обложенными новымъ сборомъ. Для рѣшенія этого вопроса надежныя данныя имѣются лишь по отношенію къ тѣмъ союзнымъ государствамъ, которыя ввели у себя поимущественный налогъ. Къ числу этихъ государствъ относятся: Пруссія, Саксонія, Баденъ, Гессенъ, Ольденбургъ, Брауншвейгъ, Саксенъ-Гота и Шаумбургъ-Липпе. Организація налога въ перечисленныхъ государствахъ построена на неодинаковыхъ принципахъ. Но вездѣ отъ поимущественнаго налога освобождаются предметы погребленія, мебель, домашняя утварь, предметы украшенія, библіотеки и пр. Кромѣ того, повсюду отъ налога освобождаются болѣе мелкія имущества. Налогъ взимается только съ имуществъ, цѣнность которыхъ превышаетъ: въ Пруссіи 6.000 мар., въ Саксоніи 12.000 мар., въ Гессенѣ 3.000 мар. и т. д. Общая цѣнность имуществъ, облагаемыхъ поимущественнымъ налогомъ, составляла въ послѣдніе 2 года: въ Пруссіи 104 милліарда мар., въ Саксоніи 10,1 милліардовъ, въ Баденѣ 6,9 милліардовъ и въ Гессенѣ 4,7 милліардовъ мар. Остальныя государства еще не опубликовали новѣйшихъ данныхъ о примѣненіи поимущественнаго налога. Приведенныя цифры не вполнѣ сравнимы между собою, въ виду упомянутыхъ выше различій въ самой организаціи налога. Тѣмъ не менѣе, принимая прусскую норму, по которой размѣръ обложеннаго имущества по разсчету на одного жителя составляетъ 2.600 мар., «Frft. Zeitg» (№ 73, 1913 г.) оцѣниваетъ имущества, подлежащія обложенію во всей Германіи, въ 170 милліардовъ мар. Если же въ основу расчетовъ положить душевую квоту въ 3.000 мар., то общая цѣнность имуществъ должна будетъ повыситься до 200 милліардовъ мар. Чтобы проектируемый сборъ далъ единовременно 1 милліардъ мар., необходимо, чтобы ставка этого сбора составляла 5—6 мар. съ тысячи, при условіи освобожденія отъ налога всѣхъ имуществъ стоимостью не выше 3.000 или 6.000 мар. Если же граница изъятія будетъ повышена, напр., до 50.000 мар., то и ставка налога должна будетъ возрасти до 7—8 мар. съ тысячи, такъ какъ имущества стоимостью до 50 т. мар. составляютъ приблизительно третью часть всѣхъ облагаемыхъ налогомъ имуществъ.

Для полученія же цифры всего имущества націи слѣдовало бы къ цѣнности имущества, облагаемаго поимущественнымъ налогомъ, присоединить еще стоимость средствъ потребленія. Пользуясь статистикой страхованія отъ огня, «Frft. Zeitg» опредѣляетъ цѣнность движимаго имущества въ 2.000 мар. по разсчету на 1 жителя, что для всей Германіи даетъ цифру въ 130 милліардовъ мар. Общая цѣнность имуществъ должна быть опредѣлена, такимъ образомъ, 330 милліардовъ мар.

◆ **Дѣятельность крупныхъ берлинскихъ банковъ въ 1912 году.** Въ германской печати появились сводныя данныя о дѣятельности 9 крупнѣйшихъ берлинскихъ банковъ въ 1912 г. Общій итогъ дѣятельности разсматриваемыхъ банковъ въ теченіе истекшаго года «Internationaler Volkswirt» характеризуетъ слѣдующимъ образомъ. Хотя крупнымъ берлинскимъ банкамъ и удалось, за единичнымъ исключеніемъ, удержать дивиденды на прежнемъ уровнѣ и даже нѣсколько повысить валовую прибыль, но тяжелое испытаніе, которое принесла банкамъ послѣдняя четверть 1912 г., въ виду огромнаго изъятія денегъ, привело къ измѣненію структуры банковыхъ балансовъ. Банки оказались вынужденными необычайно сильно развить свою дѣятельность по акцептамъ. Общая сумма «кредиторовъ» не испытала крупнаго сокращенія, но, вслѣдствіе того, что синдикатское участіе все болѣе иммобилизировалось, а репорты, наоборотъ, сильно сократились, реализуемость (Liquidität) банковскихъ средствъ въ общемъ чувствительно пострадала.

На 1 января 1913 г. общая сумма акціонерныхъ капиталовъ 9 крупнѣйшихъ берлинскихъ банковъ составляла 1.250 милл. мар., т. е. оставалась на уровнѣ начала предшествующаго года. При данныхъ обстоятельствахъ стаціонарное состояніе акціонерныхъ капиталовъ вполнѣ естественно, тѣмъ не менѣе, представляется весьма интереснымъ отмѣтить огромное возрастаніе капиталовъ банковъ въ предшествующій періодъ. По подсчетамъ цитируемаго журнала, имѣющіе право на дивидендъ акціонерные капиталы 9 разсматриваемыхъ банковъ составляли въ пятилѣтіе 1881—1885 гг. 337,5 милл. мар., въ 1886—1890 гг. 402,2 милл., въ 1891—1895 гг. 515,6 милл., въ 1896—1900 гг. 743,1 милл., въ 1901—1905 гг. 947,4 миля. и въ послѣднее пятилѣтіе 1906—1910 гг. 1.165,9 милл. Общая сумма собственныхъ капиталовъ (включая резервные капиталы) на 1 января 1913 г. составляла 1.643,9 милл. м., противъ 1.640,2 милл. въ 1912 г.; такимъ образомъ, увеличеніе выразилось въ незначительной суммѣ въ 3,7 милл. мар. Общая сумма резервныхъ капиталовъ достигала у 9 банковъ 393,9 милл. мар., что составляетъ 31,7% основныхъ капиталовъ противъ 31,1% въ 1912 г. Общая сумма остальныхъ пассивовъ (не считая аваловъ, прибылей и тантьемъ) составляла у 9 банковъ въ 1912 г. 6.252,1 милл. мар., противъ 6.221,6 милл. въ предыдущемъ году, т. е. увеличилась на 30,5 милл. Но если взять ultimo декабря, то сумма «кредиторовъ», достигавшая къ этому моменту у 8 банковъ 5.836 милл., окажется на 324 милл. ниже цифры 31 октября того же года. Между отдѣльными банками замѣчаются очень крупныя различія. Наибольшее увеличеніе «кредиторовъ» имѣло мѣсто у Deutsche Bank (118,5 милл.), у Dresdner Bank «кредиторы» сократились на 8,3 милл., у Diskonto Gesellschaft увеличились на 39,3 милл., у Darmstädter Bank сократились на 19,9 милл. и т. д. Приведенныя суммы обязательствъ распредѣляются на слѣдующія подраздѣленія (въ милл. мар.):

| | 1912. | 1911. |
|---|---|---|
| Акцепты . . . . . | 1.377,2 | 1.252,0 |
| Депозиты . . . . . | 4.874,9 | 2.061,0 |
| Кредиторы (въ тѣсн. смыслѣ) . . | | 2.908,6 |
| | 6.252,1 | 6.221,6 |

Счетъ акцептовъ достигъ въ истекшемъ году рекордной цифры, увеличившись на 125,2 милл. противъ предыдущаго года, и превысилъ не менѣе, чѣмъ на 127, 2 милл. основные капиталы.

Общая сумма капиталовъ, сосредоточенныхъ у 9 банковъ, т. е. акціонерные и резервные капиталы вмѣстѣ съ «кредиторами», къ 1 января 1913 г. достигла 7.895,1 милл. мар., т. е. увеличилась за годъ на 79,3 милл. мар.; между

тѣмъ, соотвѣтствующая цифра увеличенія равнялась для 1 января 1912 г. 306 милл., а для 1 января 1911 г. 894,6 милл. мар. Такимъ образомъ, пассивы банковъ превышали ихъ собственные капиталы въ 3,82 раза, противъ 3½ разъ въ предыдущемъ году. По поводу этихъ цифръ «Internationaler Volkswirt», отмѣчая, что у англійскихъ банковъ пассивы превышаютъ собственные капиталы въ 8—9 разъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы и германскіе банки стремились къ той же цѣли, для достиженія которой требуются большія заботы о развитіи депозитовъ и чековаго оборота и сокращеніе эмиссій спекулятивнаго характера.

Что касается активныхъ операцій, то общая сумма легко реализуемыхъ активовъ (касса, текущіе счета, иностранная валюта, векселя, репорты, ссуды, обезпеченныя цѣнными бумагами) достигала въ 1912 г. 3.254,1 милл., противъ 3,442,1 милл. въ предыдущемъ году, т. е. испытала весьма значительное сокращеніе. Въ общемъ у всѣхъ банковъ отношеніе упомянутыхъ активовъ ко всѣмъ пассивамъ составляло на 1 января 1913 г. 52%, противъ 55,3%, 57,5% и 67% въ соотвѣтствующіе моменты трехъ предыдущихъ годовъ, что, очевидно, свидѣтельствуетъ объ ослабленіи реализуемости банковыхъ средствъ. Если же къ легко реализуемымъ активамъ присоединить цѣнныя бумаги, принимаемыя рейхсбанкомъ въ обезпеченіе ссудъ (188,1 милл. мар.), а также подтоварныя ссуды, обезпеченныя документами, (301 милл.) и цѣнныя бумаги, котирующіяся на биржѣ, но не принимаемыя рейхсбанкомъ въ обезпеченіе (147,2 милл.), тогда общая сумма банковскихъ пассивовъ окажется покрытой въ размѣрѣ 62,6%, противъ 64,3% въ предыдущемъ году. Валовая прибыль 9 банковъ опредѣлилась за 1912 г. въ размѣрѣ 244 милл. мар., противъ 241,4 милл. въ 1911 г. и 230 милл. въ 1910 г. По отношенію къ акціонерному капиталу валовая прибыль составляла въ 1912 г. 19,5%, противъ 19,3% въ 1911 г. и 19,2% въ 1910 г. Составными частями этой прибыли были слѣдующія статьи (въ милл. мар.):

| | 1912. | 1911. |
|---|---|---|
| Векселя и проценты . . . . . | 123,2 | 113,3 |
| Синдикатское участіе и цѣнныя бумаги . . | 40,35 | 50,78 |
| Провизія . . . . . | 76,04 | 70,93 |

Прибыль отъ «векселей и процентовъ» достигла въ 1912 г. рекордныхъ размѣровъ и составила болѣе половины всей валовой прибыли. Замѣтно увеличились и поступленія отъ провизій, составившія 31% валовой прибыли, противъ 27% въ пятилѣтіе 1906—1910 гг. Если, такимъ образомъ, валовая прибыль по регулярнымъ банковымъ операціямъ возросла на 15 милл. мар., то болѣе ⅔ этого возрастанія было поглощено уменьшеніемъ прибыли по статьѣ «синдикатское участіе и цѣнныя бумаги». Размѣръ дивиденда у всѣхъ 9 банковъ составилъ въ среднемъ 8,44%, противъ 8,71% въ 1911 г., 8,67% въ 1910 г. и 8,56% въ 1909 г. Наибольшихъ размѣровъ онъ достигалъ у Deutsche Bank (12,5%) и наименьшихъ у Schaaffhaus. Bankverein (5%). Такимъ образомъ, послѣ непрерывнаго повышенія банковскихъ дивидендовъ въ періодъ времени съ 1907 г. по 1911 г., въ 1912 г. средній размѣръ дивиденда 9 банковъ впервые испыталъ уменьшеніе. Чистая же прибыль банковъ по отношенію къ собственнымъ капиталамъ (т. е. основнымъ и резервнымъ) составила въ 1912 г. 8,8%, противъ 9,18% въ 1911 г., 9,2% въ 1910 г., 8,6% въ 1909 г., 8% въ 1908 г. и 7,7% въ 1907 г.

◆ **Иностранные капиталы въ Италіи.** Въ 1909 г. иностранныя торгово-промышленныя предпріятія опредѣлили около 900 милл. лиръ для развитія своей дѣятельности въ Италіи. Къ этой суммѣ директоръ Banca d'Italia присоединяетъ другія формы иностраннаго капитала, работающаго въ Италіи, и получаетъ сумму въ 1.370 милл. лиръ. По странамъ происхожденія эта сумма распредѣляется (приблизительно) такъ (въ милл. лиръ):

| | |
|---|---|
| Изъ Бельгіи . . . . . | 300 |
| » Франціи . . . . . | 300 |
| » Германіи . . . . . | 300 |
| » Швейцаріи . . . . . | 280 |
| » Англіи . . . . . | 140 |
| » др. странъ . . . . . | 50 |

Главная масса иностранныхъ капиталовъ въ Италіи помѣщена въ трамвайныя и желѣзнодорожныя предпріятія, газовыя и водопроводныя общества, горный промыселъ и т. д. Много иностранныхъ денегъ до сихъ работаетъ въ страховомъ дѣлѣ.

◆ **Къ введенію налога на уголь во Франціи.** При обсужденіи бюджета французская палата депутатовъ огромнымъ большинствомъ голосовъ приняла внесенную соціалистами и поддержанную правительствомъ поправку о введеніи особаго налога на уголь. Согласно принятому постановленію, всѣ каменноугольныя копи, чистый доходъ которыхъ, служащій основаніемъ для исчисленія арендной платы, составляетъ не менѣе 1 франка съ тонны угля, должны уплачивать налогъ въ размѣрѣ 50 сантимовъ съ тонны добытаго или проданнаго угля. По заявленію министра финансовъ Клотца, проектируемый налогъ долженъ дать 14 милл. фр., причемъ при намѣченныхъ ставкахъ его слѣдуетъ признать весьма умѣреннымъ. Срокъ вступленія проектируемаго налога въ дѣйствіе 1 октября 1913 года.

# Сельское хозяйство.

◆ **Современное состояніе льноводства въ Австро-Венгріи.** Несмотря на то, что культурой льна занимаются всѣ области Австрійской имперіи, за исключеніемъ Тріестской и Истрійской провинцій, эта отрасль австрійскаго хозяйства постепенно падаетъ, о чемъ свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя.

Средній размѣръ посѣвной площади льна въ Австро-Венгріи за періодъ 1901—1910 гг. выражается въ 62.206 гектаровъ (гектаръ=9/10 дес.), противъ 71.723 гект. въ 1901 г. и 38.399 гект. въ 1911 г. На долю трехъ главныхъ льнопроизводительныхъ провинцій Австро-Венгріи приходится: въ Богеміи, въ среднемъ, ежегодно съ 1901 по 1910 г. 18.546 гектр, въ 1901 г. 20.191 гект. и въ 1911 г. 12.130 гект.; въ Галиціи насчитывалось: въ среднемъ, съ 1901 г. по 1910 г. 14.786 гект., въ 1901 г. 19.858 гект. и въ 1911 г. 9.580 гект.; въ Моравіи соотвѣтственныя цифры были 10.948, 10.257 и 8.247 гект. Какъ видно, даже въ главныхъ производительныхъ раіонахъ, и, въ частности, въ Богеміи, стоящей во главѣ ихъ, площадь подъ посѣвами льна значительно сократилась съ начала текущаго столѣтія. Только въ Буковинѣ отмѣчается незначительный приростъ посѣвной площади льна, а именно съ 1.842 гект. въ 1901 г. до 2.206 гект. въ 1911 г., причемъ средній размѣръ площади за 1901—1910 гг. составляетъ 2.242 гект.

Общій сборъ льна въ Австро-Венгріи достигалъ, въ среднемъ, за 1901—1910 гг. 449.666 центн., причемъ съ 554.592 центн. въ 1901 г. онъ сократился до 211.584 центн. въ 1911 г. Въ трехъ главныхъ производительныхъ провинціяхъ сборъ составилъ: въ Богеміи въ 1901—1910 гг.

132.495 центн., въ 1901 г. 139.014 ц. и въ 1911 г. 57.736 ц.; въ Моравіи: въ 1901—1910 гг. 115.049 ц., въ 1901 г. 205.962 ц. и въ 1911 г. 54.261 ц.; въ Галиціи: 1901—1910 гг. 86.181 ц., въ 1901 г. 85.000 ц. и въ 1911 г. 51.276 ц.

Что касается средняго сбора льна съ гектара, то и здѣсь послѣдніе итоги уступаютъ, и притомъ въ довольно значительной степени, результатамъ, отмѣченнымъ въ началѣ текущаго столѣтія. Такъ, въ 1911 г. средній погектарный сборъ льна составлялъ всего 5,5 центн., противъ 7,7 ц. въ 1901 г. и 7,14 ц., составляющихъ средній ежегодный сборъ съ гектара за 1901—1910 гг.

По отдѣльнымъ производительнымъ провинціямъ итоги эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ (въ центнерахъ съ гектара):

| Провинціи. | 1901-1910. | 1901. | 1911. |
|---|---|---|---|
| Моравія | 11,33 | 20,1 | 6,6 |
| Нижняя Австрія | 8,05 | 6,6 | 7,3 |
| Силезія | 7,31 | 5,1 | 6,9 |
| Богемія | 7,06 | 6,9 | 4,8 |
| Верхняя Австрія | 6,95 | 6,2 | 6,6 |
| Штейермаркъ | 6,16 | 6,8 | 4,8 |
| Галиція | 5,37 | 4,3 | 4,9 |
| Герцъ и Градиска | 5,24 | 7,7 | 3,9 |
| Буковина | 4,87 | 3,4 | 6,5 |
| Керитенъ | 4,47 | 4,0 | 3,9 |
| Зальзбургъ | 4,12 | 3,5 | 4,3 |
| Крайнъ | 3,83 | 4,4 | 3,6 |
| Тироль | 3,22 | 3,8 | 5,9 |
| Форарльбергъ | 3,25 | 2,5 | 4,8 |
| Въ среднемъ по Имперіи | 7,14 | 7,7 | 5,5 |

Какъ видно изъ приведенной таблицы, уменьшеніе средняго сбора съ гектара въ 1911 г., по сравненію со среднимъ ежегоднымъ сборомъ за первое десятилѣтіе текущаго столѣтія, замѣтно почти во всѣхъ производительныхъ раіонахъ. Нельзя не отмѣтить, что въ столь неблагопріятной для австро-венгерской льнопроизводительной промышленности отчасти виноваты сами льноводы, которые почти вовсе не стараются примѣнить на культурѣ льна усовершенствованные способы веденія хозяйства.

**Производство хлопка въ Бразиліи.** Хлопководство въ Бразиліи приняло за послѣдніе годы довольно значительные размѣры, которые позволяютъ странѣ, за покрытіемъ собственныхъ нуждъ въ хлопкѣ, вывозить его въ порядочномъ количествѣ заграницу. Такъ, въ 1911 г. въ Великобританію было вывезено 256 т. центн. хлопка на сумму въ 902 т. ф. ст.; кромѣ того, въ томъ же году въ Великобританію вывезено 35 т. тоннъ хлопчатниковаго сѣмени на 227 т. ф. ст. По словамъ «Times», наибольшаго развитія культура хлопка обѣщаетъ достигнуть въ штатѣ Санъ-Паоло, гдѣ въ 1910 г. было произведено 5.071 т. и въ 1911 г. 6.592 т. хлопка, при посѣвной площади всего въ 15 т. акр. Самый крупный сборъ хлопка даетъ штатъ Пернамбуко, гдѣ послѣдній урожай достигъ 100 т. кипъ, изъ которыхъ около половины было потреблено мѣстной хлопчатобумажной промышленностью, остальная же часть была вывезена изъ Бразиліи.

# Промышленность и торговля.

**Рыбные промыслы Дальняго Востока.** Въ 1907 г. была заключена рыболовная конвенція, давшая право японцамъ, наравнѣ съ русскими подданными ловить, собирать и обрабатывать рыбу и продукты моря, кромѣ котиковъ и бобровъ, вдоль побережій морей Японскаго, Охотскаго и Берингова. Россіи удалось выговорить себѣ право не допускать японцевъ лишь въ 34 бухты и заливы, закрѣпить за собой устья нѣкоторыхъ рѣкъ, точно перечисленныхъ въ протоколѣ, приложенномъ къ конвенціи, и, кромѣ того, ввести обязательное условіе держать на промыслахъ въ Амурскомъ лиманѣ рабочихъ исключительно русскихъ подданныхъ. Во всемъ остальномъ японцы сравнены съ русскими. Имъ разрѣшается заниматься рыбной ловлей и обработкой рыбы и продуктовъ моря на спеціально предназначенныхъ для этой цѣли участкахъ, расположенныхъ какъ на морѣ, такъ и на берегу, которые сдаются въ аренду съ публичныхъ торговъ, безъ всякаго различія между русскими и японскими подданными. Съ вступленія въ дѣйствіе конвенціи наступила новая эра нашей рыбной промышленности Дальняго Востока. Наряду съ увеличеніемъ законнаго теперь японскаго промысла въ нашихъ водахъ, начинаетъ сильно развиваться и русскій, отчасти благодаря поощрительнымъ мѣрамъ правительства, отчасти благодаря болѣе широкому знакомству съ далекой окраиной массы населенія Европ. Россіи, побывавшаго тамъ за время войны.

Надо замѣтить, прежде всего, что амурскіе участки раздѣляются на двѣ группы: 1) рыболовные участки, состоящіе изъ земельнаго угодья, съ правомъ рыболовства въ прилегающихъ водахъ, и 2) рыбообдѣлочные (засольные), состоящіе изъ одного земельнаго угодья безъ права рыболовства. Первая группа рыболовныхъ участковъ, со времени введенія рыболовной конвенціи, находится въ рукахъ русскихъ подданныхъ и въ 1911 г. осталась, въ сравненіи съ 1907 г., количественно почти неизмѣнной. Изъ группы рыбозасольныхъ участковъ на торгахъ 1907 г. изъ всего количества 54 русскими взято 38 и японцами 16, что составляетъ 29,6% всѣхъ взятыхъ въ аренду участковъ. Въ послѣдующіе годы число участковъ, остающихся на торгахъ за русскими, постепенно увеличивается, достигая въ 1910 г. 57, и снова понижается въ 1911 г. до 39, т. е. на торгахъ 1911 г. было взято на 2,6% больше, чѣмъ въ 1907 г., количество же заарендованныхъ японцами сократилось съ 16 до 12, т. е. на 25%.

Переходя далѣе къ морскимъ участкамъ, надо сказать, что эти послѣдніе раздѣляются на: 1) конвенціонные, расположенные въ водахъ, на которыя распространяется дѣйствіе рыболовной конвенціи; здѣсь японцы заняты въ одинаковой мѣрѣ обрабатывающимъ и добывающимъ промысломъ, и 2) внѣконвенціонные, расположенные въ бухтахъ и заливахъ, изъятыхъ отъ дѣйствія конвенціи, и въ устьяхъ рѣкъ, куда японцы совершенно не допускаются. Эти участки сдаются исключительно русскимъ подданнымъ на особыхъ условіяхъ; и арендная плата взимается по 1 к. съ саж. арендуемаго земельнаго участка и по 5 к. съ п. упромышленной рыбы. Изъ морскихъ конвенціонныхъ участковъ въ первый же годъ русскими взято 6, японцами 87, т. е. 93,5% всѣхъ заарендованныхъ участковъ. Въ послѣдующіе годы % японскихъ участковъ сильно колеблется, но общее число участковъ, ежегодно заторговываемыхъ японцами, сильно возрастало до 1909 г., достигая 183, т. е. въ 5½ разъ больше числа участковъ, взятыхъ въ томъ же году русскими подданными, и въ 2 съ небольшимъ раза больше взятыхъ японцами въ 1907 г., и снова падаетъ къ 1911 г. до 91.

Такимъ образомъ, результаты торговъ какъ на рѣчные амурскіе участки, такъ и на морскіе конвенціонные въ 1911 г. остались почти тѣ же, что и въ 1907 г. Амурскихъ участковъ рыболовныхъ въ 1907 г. было

взято русскими 26 за плату 56.943 р. въ годъ, въ 1911 г. 25 за плату 35.505 р., рыбозасольныхъ взято русскими въ 1907 г. 38 за плату 11.010 р. въ годъ, въ 1911 г. 39 за плату 29.341,2 р. (стоимость одного участка въ среднемъ увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое). Изъ морскихъ конвенціонныхъ участковъ русскими взято въ 1907 г. 6 уч. за плату 10.758 р., въ 1911 г. 8 уч. за плату 10.909,5 р.; японцами взято въ 1907 г. 87 уч. за плату 114.246 р., въ 1911 г. 91 уч. за плату 119.161,8 р. въ годъ.

Всѣ приведенныя данныя касаются исключительно результатовъ торговъ, но отнюдь не показываютъ количества находящихся въ арендѣ участковъ. Что касается этихъ послѣднихъ, то въ 1907 г. всѣ рыболовные участки на Амурѣ находились въ рукахъ русскихъ подданныхъ. Количество ихъ съ 26, постепенно увеличиваясь, достигло въ 1910 г. 42 и снова сократилось къ 1911 г. до 29, т. е. все же противъ 1907 г. увеличилось на 11,5%. Японскихъ же рыболовныхъ участковъ на Амурѣ въ 1911 г. состояло въ арендѣ одинъ, т. е. 3,3% всѣхъ участковъ. То же самое можно сказать и относительно рыбообдѣлочныхъ участковъ, состоящихъ въ арендѣ у русскихъ подданныхъ: количество ихъ увеличивалось до 1910 г., затѣмъ къ 1911 г. сбавилось, все же превыся 1907 г. на 45%. Количество же японскихъ участковъ уменьшилось съ 16—1907 г. до 12—1911 г., т. е. на 25%. Итого всѣхъ японскихъ засольныхъ участковъ на Амурѣ въ 1911 г. было въ 4½ раза меньше, чѣмъ русскихъ.

Количество морскихъ конвенціонныхъ участковъ, какъ состоящихъ въ арендѣ у русскихъ, такъ и у японцевъ, постепенно увеличивается и представляетъ къ 1911 г. слѣдующую картину. У русскихъ подданныхъ состояло въ арендѣ въ 1907 г. 6 участковъ, въ 1911 г. 44 уч., т. е. въ 7 слишкомъ разъ больше; у японцевъ въ 1907 г. 87 уч., въ 1911 г. 220 уч., т. е. въ 2 съ небольшимъ раза больше 1907 г. и въ 5 разъ больше русскихъ участковъ, состоящихъ въ арендѣ въ томъ же 1911 г., тогда какъ въ 1907 г. количество ихъ было больше русскихъ почти въ 15 разъ.

Ловъ лососевыхъ, главное богатство промысловъ, изъ года въ годъ увеличивается; въ 1907 г. онъ составилъ 3.200.000 п., въ 1911 г. 8.637.387 п., т. е. почти въ 2½ раза болѣе улова 1907 г. При этомъ уловъ морскихъ участковъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, уловъ же николаевскаго раіона растетъ только до 1910 г., въ 1911 г. замѣтно пониженіе; упалъ онъ и въ 1912 г.

Это уменьшеніе улововъ, можетъ быть, отчасти можно объяснить интенсивностью лова въ предыдущіе годы и сильно растущимъ промысломъ на морскихъ участкахъ. Слѣдующее мѣсто за лососевыми занимаетъ сельдь, добываемая исключительно на морскихъ участкахъ и почти цѣликомъ идущая на удобрительный тукъ въ Японію, и только въ послѣдніе годы значительное количество ея стали заготовлять въ соленомъ видѣ для русскихъ и японскихъ рынковъ. Уловъ сельди съ 9 милл. шт. въ 1909 г. возросъ до 53 милл. въ 1911 г., т. е. за три года увеличился почти въ 6 разъ; кромѣ промысла лососевыхъ рыбъ развивается на Амурѣ постепенно ловъ и другихъ породъ, которымъ занимаются исключительно мѣстные жители, сбывая продукты лова на мѣстныхъ же рынкахъ. Изъ этихъ породъ можно указать на сиговъ, промыселъ которыхъ возросъ въ 1911 г. почти въ 6 разъ, противъ 1909 г., миногу, раньше совершенно не вылавливаемую; въ 1911 же году ея заготовлено около 16 тыс., проданныхъ въ Николаевскѣ и Хабаровскѣ по 35—40 р. за тыс. Корюшка въ первой половинѣ октября массами появляется вблизи Николаевска, и городская бѣднота удачно ловитъ ее, сбывая на базарѣ въ Николаевскѣ.

Общее количество рыбы, заготовленной на продажу въ 1911 г., опредѣляется въ 6.881.320 п. Изъ этого количества слишкомъ 1,5 милл. п. заготовлено на русскіе рынки и 5,3 милл. на японскіе; количество заготовленной на русскіе рынки возросло болѣе, чѣмъ въ 4 раза, сравнительно съ 1907 г., количество же вывезенной въ Японію возросло менѣе, чѣмъ въ 2½ раза противъ 1907 г. Всего же въ Японію увезено въ 1911 г. рыбныхъ (лососевыхъ) породъ въ 3 раза болѣе, чѣмъ на русскіе рынки, а было время въ 1907 г., когда въ Японію увезено въ 6,2 раза больше, чѣмъ на русскіе рынки.

Если же принять во вниманіе, то почти все количество, за малыми исключеніями, добываемой на морскихъ, преимущественно японскихъ, участкахъ рыбы идетъ въ Японію, то станетъ ясно, что николаевскій раіонъ, нашъ главный рыбопромышленный центръ, и другіе рѣчные участки сдѣлали большіе успѣхи на пути развитія русской рыбопромышленности на Д. Востокѣ.

Особенно николаевскій раіонъ, гдѣ съ 78,4% вывезенной въ Японію рыбы въ 1907 г. процентъ вывоза постепенно падаетъ до 62,1% въ 1911 г., а въ 1912 г. уже изъ всего количества заготовленной въ николаевскомъ раіонѣ на продажу рыбы 2.611.585 п. только 965.712 п., т. е. 37%, ушло въ Японію, остальные же 63%, т. е. 1.645.873 п., поступили на русскіе рынки. Кромѣ того, слѣдуетъ еще отмѣтить сильно развивающійся въ послѣднее время весьма доходный икряной промыселъ. Въ николаевскомъ раіонѣ въ 1907 г. было заготовлено икры 5.000 п., а въ 1911 г. уже 89.000 п., а затѣмъ промыселъ распространился и на морскіе участки, гдѣ въ 1911 г. было заготовлено для русскихъ и японскихъ рынковъ 119.021 п. икры, противъ 16.265 п. 1909 г.

◆ **Торговля льномъ главныхъ европейскихъ странъ.** Согласно даннымъ бельфастскаго «Linen Trade Circular», ввозъ и вывозъ льна главныхъ европейскихъ льнопромышленныхъ странъ за послѣдніе 3 года представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. п. для Россіи и въ квинт. для остальныхъ странъ; для Россіи и Австро-Венгріи за 11 мѣсяцевъ каждаго года):

| | 1910. | 1911. | 1912. |
|---|---|---|---|
| Ввозъ: | | | |
| въ Австро-Венгрію . . | 327.074 | 348.833 | 507.906 |
| » Бельгію . . . . . | 1.650.677 | 1.724.610 | 2.044.284 |
| » Францію . . . . . | 808.205 | 750.338 | 1.057.775 |
| » Германію . . . . . | 541.582 | 551.994 | 775.223 |
| Вывозъ: | | | |
| изъ Австро-Венгріи . . | 190.008 | 199.237 | 201.039 |
| » Бельгіи . . . . . | 605.683 | 625.356 | 790.855 |
| » Россіи . . . . . | 10.286 | 9.422 | 14.833 |

◆ **Хлопчатобумажная промышленность въ Китаѣ въ 1912 г.** Развитіе хлопчатобумажной промышленности въ Китаѣ совершается очень медленно. Такъ, за 1912 г. число веретенъ, работающихъ въ этой отрасли, увеличилось всего на 14.900, число же механическихъ станковъ на 120. За три послѣдніе года—1910, 1911 и 1912—количество веретенъ и станковъ выражалось соотвѣтственно въ слѣдующихъ цифрахъ: 903.416, 932.506 и 947.406 веретенъ и 3.805, 4.635 и 4.755 станковъ. Въ Китаѣ въ настоящее время насчитывается 34 хлопчатобумажныхъ фабрики, изъ нихъ 22 китайскихъ, 5 японскихъ и 7 европейскихъ. По подсчетамъ шанхайской фирмы Noël, Murray & Cº, среднихъ размѣровъ бумагопрядильня въ Китаѣ вырабатываетъ ежегодно отъ 500 до 750 т. кипъ пряжи, каждый же станокъ около 300 кусковъ тканей, по 40 ярд. каждый.

◆ **Промышленность въ Японіи.** Въ январской книжкѣ японскаго журнала «Shin Nipon» помѣщенъ интересный очеркъ современнаго положенія промышленности въ Японіи, принадлежащій перу профессора высшей коммерческой школы въ Кобе Цумурѣ. Мы считаемъ по-

лезнымъ познакомить съ этимъ очеркомъ, въ извлеченіи, русскихъ читателей.

Нѣтъ недостатка въ признакахъ того, что въ Японіи, какъ и во всѣхъ другихъ промышленныхъ странахъ, происходитъ быстрая концентрація населенія, богатства и промышленности. Однимъ изъ неблагопріятныхъ послѣдствій такой концентраціи является постепенный упадокъ благосостоянія въ сельскохозяйственныхъ раіонахъ. Господствующія высокія цѣны на рисъ служатъ къ обогащенію лишь крупныхъ землевладѣльцевъ, тогда какъ средніе фермеры почти не имѣютъ отъ своего хозяйства никакихъ барышей, а мелкіе, не производящіе зерна на продажу, принуждены лишь нести свою долю въ увеличеніи расходовъ, связанныхъ съ вздорожаніемъ жизни, не имѣя отъ земледѣлія никакихъ доходовъ. Такимъ образомъ, высокія цѣны на рисъ оказываются благодѣтельными исключительно для крупныхъ помѣщиковъ. Населеніе, посвящавшее въ прежнее время свою работу сельскому хозяйству, принуждено теперь бросать его и обращаться къ лучше оплачиваемому труду. Это движеніе отъ земли достигло настолько крупныхъ размѣровъ, что правительство приступило къ изысканію, пока тщетному, способовъ остановить его.

Въ послѣдніе годы одно обстоятельство стало автоматически противодѣйствовать эмиграціи населенія изъ сельскохозяйственныхъ округовъ въ промышленные центры. Ростъ населенія въ городахъ былъ въ послѣднее время настолько великъ, что создалась очень замѣтная разница въ стоимости предметовъ необходимости и особенно въ земельныхъ цѣнахъ между крупными центрами и болѣе глухими провинціальными раіонами. Поэтому предприниматели, до сихъ поръ выбиравшіе для сооруженія новыхъ фабрикъ окраины крупныхъ городскихъ центровъ, предпочитаютъ теперь располагаться въ отдаленіи отъ нихъ, поблизости отъ городовъ, занимающихъ среднее мѣсто по своей населенности, а во многихъ случаяхъ предпочитая для этого даже маленькіе городки. Существеннымъ условіемъ при выборѣ мѣста для постройки фабрики является наличность воднаго пути. Недостатка такихъ мѣстъ въ Японіи нѣтъ, благодаря чрезвычайно длинной береговой линіи и обилію рѣкъ. Такимъ образомъ, съ перенесеніемъ фабричныхъ предпріятій изъ крупныхъ центровъ въ провинцію достигается большая экономія: мѣсто для постройки фабрики стоитъ значительно дешевле, рабочій трудъ оплачивается ниже, соотвѣтственно болѣе низкой стоимости пищевыхъ продуктовъ.

Ни одна промышленность не получила въ Японіи за послѣдніе годы большаго развитія, чѣмъ промышленность текстильная; и этой промышленности больше, чѣмъ какой-либо иной, приходится считаться съ трудностью обезпечить въ Японіи фабрику опытными рабочими. Около двухъ третей всѣхъ рабочихъ на ткацкихъ и прядильныхъ фабрикахъ состоятъ изъ молодыхъ дѣвушекъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ. Дѣвушки эти поступаютъ на фабрику на трехлѣтній или пятилѣтній срокъ съ тѣмъ, чтобы, скопивъ небольшую сумму, обезпечить себѣ замужество; по истеченіи этого срока онѣ возвращаются въ большинствѣ случаевъ въ родительскій домъ. Въ нѣсколько меньшей степени это относится также и къ мужчинамъ. Вообще въ Японіи чрезвычайно силенъ семейный укладъ, благодаря которому у рабочаго всегда сохраняется тяготѣніе домой, въ семью. Эта особенность японскаго быта лишаетъ фабрику кадровъ опытныхъ рабочихъ и служитъ до извѣстной степени тормозомъ промышленному успѣху Японіи. Наиболѣе трудная задача для японскаго фабриканта, связана не съ вопросомъ о снабженіи фабрики сырьемъ и не съ вопросомъ о продажѣ произведенныхъ продуктовъ, а съ вопросомъ о достаточномъ снабженіи предпріятія рабочими. Перенесеніе фабрикъ ближе къ сельскимъ округамъ облегчитъ, вѣроятно, разрѣшеніе этой задачи въ томъ смыслѣ, что деревенское населеніе получитъ возможность работать на фабрикѣ, сохраняя свои связи съ семьею.

◆ **Міровое производство бананововъ.** Міровая торговля бананами насчитываетъ не болѣе сорока лѣтъ; до тѣхъ поръ бананы потреблялись исключительно въ мѣстахъ производства. Впервые организація экспорта бананововъ на рынки потребленія Америки и Европы занялось общество Boston Fruit Company; съ образованіемъ общества United Fruit Company торговля стала уже производится въ широкомъ масштабѣ.

О размѣрахъ вывоза бананововъ изъ мѣстъ производства даютъ представленіе слѣдующія относящіяся къ 1911 г. данныя: изъ Ямайки вывезено 16.497.385 вѣтвей, представляющихъ общую стоимость въ 7.088.451 ф. ст.; изъ Коста-Рика вывезено 9.309.386 в., изъ Гондураса 6.500.000 в., изъ Колумбіи 4.901.894 в., изъ Панамы 4.261.000 в.. съ Канарскихъ острововъ 2.648.378 в., съ Кубы 2.500.000 в., изъ Никарагуа 2.250.000 в., изъ Гуатемалы 1.755.704 в., изъ Мексики 750.000 в., изъ С.-Доминго 400.000 в., изъ голландской Гвіаны 387.516 в., въ общей сложности, считая съ нѣкоторыми другими производительными раіонами, на міровой рынокъ было отправлено въ 1911 г. изъ мѣстъ производства 52.936.963 вѣтви. На Ямайкѣ подъ банановыя плантаціи отведено пространство въ 82.436 акровъ.

Въ числѣ странъ-потребительницъ главное мѣсто занимаютъ С.-Ам. Соед. Штаты (въ $19^{11}/_{12}$ г. ввезено 44.520.539 вѣтвей); на второмъ мѣстѣ стоитъ Англія (въ 1911 г. ввезено 6.714.479 вѣтвей). Центромъ торговли бананами является Гамбургъ, который разсылаетъ громадныя партіи ихъ въ отдѣльныя европейскія страны.

# Рабочій вопросъ.

◆ **Новый законъ объ охранѣ труда въ Швеціи.** Soc. Rundschau приводитъ новый законъ объ охранѣ труда въ Швеціи. Законъ распространяется на всѣ фабрично-заводскія производства, ремесленныя заведенія, пользующіяся наемнымъ трудомъ, на домашнюю промышленность, строительное дѣло и т. п. предпріятія. Въ сельскохозяйственной промышленности сохраняютъ силу тѣ законы, которые имѣютъ цѣлью предохраненіе отъ несчастій при примѣненіи машинъ и паровыхъ котловъ. Изъ дѣйствія этого закона изъяты работы, которыя происходятъ на квартирѣ рабочаго и которыя не поддаются надзору работодателя, трудъ членовъ семьи предпринимателя, матросы и пароходная прислуга.

Законъ этотъ предписываетъ предпринимателямъ принять надлежащія предохранительныя мѣры, дабы рабочіе не страдали отъ помѣщенія, машинъ и способовъ производства. Въ необходимыхъ случаяхъ уѣздному начальству (Bezirkshauptmann) предоставляется по выслушаніи предпринимателя воспретить производство опредѣленныхъ работъ, употребленіе тѣхъ или иныхъ машинъ и инструментовъ или даже способовъ производства до тѣхъ поръ, пока не будутъ приняты указанныя въ запрещеніи мѣры предосторожности.

Подростки, лица моложе 18 лѣтъ, тогда только могутъ быть привлечены къ производству, если они обнаруживаютъ знанія въ курсѣ народной школы или имѣютъ

свидѣтельство объ окончаніи таковой къ 13-лѣтнему возрасту. Работа малолѣтнихъ во время каникулъ дозволена. Малолѣтніе допускаются къ работѣ, въ общемъ, на 13 году. Въ предпріятіяхъ, съ количествомъ рабочихъ минимумъ въ 5 человѣкъ и двигателемъ въ 3 лошад. силы, допускается работа подростковъ-мужчинъ на 14 году и женщинъ на 15 году. Предприниматель обязанъ выдать каждому несовершеннолѣтнему рабочую книжку, въ которой заносится его возрастъ, образованіе, родъ занятій, рабочій день, время прибытія и ухода на работу и освидѣтельствованіе врачомъ, по крайней мѣрѣ, 1 разъ въ году, которое подтвердило бы, что работа не вліяетъ отрицательно на здоровье подростка. Рабочій день для несовершеннолѣтнихъ въ горномъ дѣлѣ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ и въ строительномъ дѣлѣ ограниченъ для недостигшихъ 13 лѣтъ 6 часами, 13—14 лѣтъ 8 ч. и 14—18 лѣтъ 10 ч., или 36, 48 и 60 часами въ недѣлю. Въ случаѣ стихійныхъ бѣдствій можетъ быть дозволенъ трудъ лицъ не моложе 16 лѣтъ. Если же не достигшее 18 лѣтъ лицо занято внѣшкольнымъ образованіемъ, для чего ему необходимо свободное время, то рабочій день вмѣстѣ съ временемъ, необходимымъ для этихъ занятій, ни въ коемъ случаѣ не долженъ превысить максимальный рабочій день. Въ теченіе рабочаго времени несовершеннолѣтніе въ опредѣленные часы должны оставить помѣщеніе, въ которомъ они работаютъ, съ тѣмъ, чтобы его надлежаще провентилировали. Предприниматель обязанъ предоставить на это время свободное помѣщеніе. Ночная работа (между 7 ч. вечера и 6 утра) воспрещена. Несовершеннолѣтніе мужчины, достигшіе 16 лѣтъ, допускаются къ ночной работѣ между 11 ч. веч. и 5 ч. утра черезъ каждую третью недѣлю, если ихъ рабочій день не превышаетъ 8 часовъ. Въ нѣкоторыхъ производствахъ правительство имѣетъ право собственной властью воспретить ночную работу лицъ старше 16 лѣтъ. Несовершеннолѣтнимъ, занятымъ въ торговыхъ заведеніяхъ и на пароходахъ, долженъ быть обезпеченъ непрерывный 11-часовой отдыхъ, въ каковой обязательно должно быть включено время отъ 10 ч. вечера до 5 ч. утра. Привлеченіе несовершеннолѣтнихъ для напряженныхъ, опасныхъ работъ воспрещено. Въ фабричныхъ заведеніяхъ несовершеннолѣтніе подвергаются ежегодному—а по предписанію уѣзднаго начальника и чаще—освидѣтельствованію, результаты коего вносятся въ рабочую книжку.

Законъ безусловно воспрещаетъ ночную работу женщинъ въ каменоломняхъ и въ горномъ дѣлѣ. Роженицы въ теченіе 6 недѣль послѣ родовъ могутъ быть привлечены къ работѣ, если свидѣтельствомъ врача устанавливается, что это не повредитъ ни матери, ни ребенку. Правительство имѣетъ право воспретить трудъ женщинъ въ работахъ, представляющихъ опасность физическую или нравственную.

Проведеніе этого закона лежитъ на центральной промышленной инспекціи, на промышленныхъ инспекторахъ, на чинахъ горнопромышленной инспекціи, на субъ-инспекторахъ и муниципальныхъ учрежденіяхъ. Надзору инспекціи подлежатъ фабричныя заведенія, опасныя для здоровья рабочихъ по самому роду своего производства. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ производится ревизія лишь тогда, когда подозрѣваются нарушенія закона. Надзору субъ-инспекторовъ подлежатъ мелкопромышленныя, торговыя и сельскохозяйственныя заведенія, въ которыхъ примѣняются машины или паровые котлы. Законъ этотъ вошелъ въ силу съ 1 января 1913 года.

# Разныя замѣтки.

**Хозяйственное положеніе переселенцевъ.** Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія опубликовало отчетъ статистическаго обслѣдованія, произведеннаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири для выясненія хозяйственнаго положенія переселенцевъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ—1911 и 1912 гг.—было описано 447 поселковъ съ 31.984 хозяйствами въ двухъ уѣздахъ Акмолинской области (Акмолинскомъ и Омскомъ), 3 уѣздахъ Тобольской губерніи (Тюкалинскомъ, Туринскомъ и Тарскомъ), трехъ—Енисейской губ. (Ачинскомъ, Красноярскомъ и Канскомъ) и трехъ—Иркутской губ. (Нижнеудинскомъ, Балаганскомъ и Верхоленскомъ). Обслѣдованіе производилось въ поселкахъ, намѣченныхъ переселенческимъ управленіемъ и окончательно выбранныхъ мѣстными завѣдующими переселеніемъ, причемъ при выборѣ того или иного поселка принималась во вниманіе его «типичность», которая опредѣлялась различіемъ между собой мѣстностей въ географическомъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ и, внутри одной и той же мѣстности, различіемъ культурно-экономическихъ условій. Какъ видно изъ перечисленія уѣздовъ, описаны всѣ главныя земледѣльческія полосы: степь, западная и восточная, лѣсостепи, урманъ и тайга. Въ краткихъ словахъ результаты обслѣдованія сводятся къ слѣдующему. Изъ общаго числа 31.984 семей, количество, такъ называемыхъ, приписныхъ равняется 30.012. Остальную часть (6%) составляютъ самовольные переселенцы, не имѣющіе пока собственныхъ надѣловъ. Средній составъ переселенческой семьи, въ общемъ, не превышаетъ нормальный крестьянскій. По даннымъ обслѣдованія, среднее хозяйство состояло изъ 6,1 душъ, причемъ составителями отчета указывается на участившееся за послѣднее время дробленіе семей, вслѣдствіе частыхъ раздѣловъ. Что касается прироста населенія, то онъ превышаетъ общеимперскій въ $1^1/_2$ раза, считая послѣдній 2,2%. Надѣльное землевладѣніе приписанныхъ семей равняется 1.545.907 десятинамъ, въ томъ числѣ удобной для обработки 1.268.687. Такимъ образомъ, въ среднемъ, на наличное хозяйство приходится 38,3 десятины, что въ 9 разъ превышаетъ надѣлъ переселенческой семьи на родинѣ (въ среднемъ, 4,5 дес.). Процентъ находящейся въ обработкѣ земли, вообще, не высокъ, достигая въ западно-сибирской лѣсостепи до 55,7, въ урманѣ и тайгѣ онъ спускается до 19,4. Средняя его цифра равняется 35,1. Кромѣ естественныхъ природныхъ условій, пониженіе % объясняется еще и разновременностью образованія переселенческихъ хозяйствъ. Большая часть обрабатываемой земли распахивается. Сѣнокосами занято всего 42,7%. Хозяйство переселенцами ведется менѣе интенсивно, чѣмъ на родинѣ: посѣвная площадь составляетъ 65,2%, тогда какъ въ Евр. Россіи она доходила до 73,6. Экстенсивная форма хозяйства обусловливаетъ такую же форму полевого устройства. Почти повсемѣстно практикуется простая залежная система, которая лишь очень медленно видоизмѣняется и уступаетъ мѣсто трехполью. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ видѣ исключенія, наблюдается и многополье. Изъ сельскохозяйственныхъ орудій распространены плуги и конныя молотилки, однако, молотьба цѣпами

также развита очень сильно. Количество сѣялокъ незначительно, вѣялки встрѣчаются часто.

Плата за рабочія руки колеблется отъ 112 до 160 р. въ годъ взрослому мужчинѣ. Главнѣйшимъ хлѣбомъ является пшеница, которая занимаетъ 50% всего посѣва, и овесъ—17%. Рожь распространена въ лѣсныхъ раіонахъ Западной и Восточной Сибири, гдѣ она является главнымъ кормовымъ хлѣбомъ. Средняя урожайность хлѣбовъ, по десятилѣтней сложности, опредѣляется слѣдующими цифрами для наиболѣе урожайной полосы (въ пудахъ съ десятины): рожь 54, пшеница 46, овесъ 56, ячмень 44, ленъ 21; для наименѣе урожайной: рожь 50, пшеница 42, овесъ 46, ячмень 48. Въ отдѣльные хорошіе годы урожай пшеницы доходилъ до 70—90 п., ржи 70—100 п.

Форма землевладѣнія въ описанныхъ поселкахъ сохраняется обычная для тѣхъ мѣстностей Европейской Россіи, откуда вышли переселенцы—общинная. Измѣненіе ея протекаетъ пока довольно медленно. Изъ 447 поселковъ общинное землевладѣніе существуетъ въ 413, подворное въ 8 и хуторское въ 26. Обезпеченность переселенцевъ скотомъ далеко не одинакова въ различныхъ полосахъ. Въ степи среднее хозяйство располагаетъ 5,1 головъ крупнаго и 10,5 мелкаго, въ урманѣ и тайгѣ всего лишь 3,1 гол. крупнаго и 6,9 мелкаго. Что касается построекъ, то, по даннымъ переписи $19^{11}/_{12}$ гг., почти всѣ, даже самыя молодыя, хозяйства успѣли ими обзавестись, бездомовыя хозяйства находятся исключительно среди неприписныхъ переселенцевъ. При раздѣленіи переселенческихъ семей на группы по возрастамъ, % бездомовныхъ выразится такъ: въ старшей группѣ 2,6%, въ младшей 8,5. Среди неприписныхъ % бездомовныхъ чрезвычайно великъ и доходитъ до 71,0%. Вообще же, приписной переселенческій дворъ имѣетъ 1 жилое строеніе и 2,2 нежилыхъ построекъ.

Переходя къ промысламъ, отчетъ даетъ слѣдующія данныя. Доходы, получаемые отъ промысловъ вообще, составляютъ довольно крупную сумму. Всѣ 26.164 наличныя хозяйства получаютъ деньгами и натурой 1.261.874 р., что даетъ, въ среднемъ, 43 р. на хозяйство. Наибольшій % заработковъ въ таежной полосѣ (52 р.) составляется, благодаря лѣсному промыслу, который въ ней распространенъ, главнымъ образомъ, въ силу сравнительно слабаго развитія сельскаго хозяйства.

Суммируя данныя обслѣдованія и переходя къ опредѣленію денежнаго благосостоянія переселенцевъ по сравненію съ бывшими у нихъ средствами на родинѣ, составители отчета указываютъ на большую трудность вопроса, въ виду частаго отсутствія какихъ-либо свѣдѣній объ имущественномъ положеніи семей въ моментъ переселенія и почти полной невозможности установить количество наличныхъ денегъ, находящихся въ данное время въ ихъ распоряженіи. Приблизительно отчетъ оцѣниваетъ капиталъ переселенцевъ при приступѣ ихъ къ хозяйству въ 3.301.517 р., по среднему разсчету, 161 р. на хозяйство. За вычетомъ ссудъ и недоимокъ, капиталъ 1911 и 1912 гг. опредѣляется (приблизительно) въ 10.191.910 р., или на хозяйство 466 р., т. е. на 227 р. болѣе, чѣмъ имѣлъ средній переселенческій дворъ на родинѣ. Въ заключеніе остается упомянуть, что задолженность переселенцевъ по денежнымъ и хлѣбнымъ ссудамъ равняется 2.767.912 р., въ среднемъ, 102 р. на хозяйство.

### ◆ Иммиграція и эмиграція изъ Соед. Штатовъ.

Иммиграція въ Соед. Штаты Сѣв. Америки и эмиграція изъ нихъ за послѣдніе годы, по даннымъ «Bradstreet's», выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Въ тысячахъ человѣкъ: | | | |
|---|---|---|---|---|
| Прибыло: | 1909. | 1910. | 1911. | 1912. |
| иностранцевъ переселенцевъ . | 957 | 1.072 | 782 | 1.027 |
| прочихъ путешественниковъ . | 185 | 151 | 155 | 105 |
| Всего . . . . | 1.142 | 1.223 | 937 | 1.222 |
| Выбыло: | | | | |
| переселенцевъ заграницу . . | 188 | 260 | 372 | 299 |
| прочихъ путешественниковъ . | 151 | 199 | 259 | 276 |
| Всего . . . . | 339 | 459 | 631 | 575 |
| Приростъ населенія . . . . | 803 | 764 | 306 | 647 |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что иммиграція въ Соед. Штаты въ 1912 г. значительно превзошла иммиграцію предшествующаго года, однако, и эмиграція, благодаря начавшимся на Балканахъ военнымъ событіямъ достигла весьма крупныхъ размѣровъ. Тѣ же событія до извѣстной степени тормозили въ первую половину минувшаго года и переселенческое движеніе изъ Европы въ Америку. Однако, создавшаяся въ Соед. Штатахъ благопріятная коммерческая конъюнктура сыграла рѣшающую роль, и, въ результатѣ, за 1912 г. иммиграція дала Соед. Штатамъ приростъ населенія вдвое больший, чѣмъ въ предыдущемъ году («Das Handelsmuseum»).

### ◆ Новѣйшія тенденціи въ области судостроенія.

Помимо ряда интересныхъ статистическихъ данныхъ, недавно вышедшій годичный отчетъ Ллойда сообщаетъ свѣдѣнія о новѣйшихъ тенденціяхъ въ судостроеніи. Успѣхъ, сопровождавшій постройку первыхъ судовъ, снабженныхъ дизелями, вызвалъ большое количество новыхъ заказовъ, особенно въ Голландіи и въ Германіи. Въ настоящее время, подъ наблюденіемъ Ллойда, строятся двигатели Дизеля для 34 судовъ, изъ которыхъ 23 будутъ водоизмѣщеніемъ отъ 2.000 до 10.000 тоннъ. Требованіе на наливныя суда, которое и въ предыдущемъ отчетномъ году было очень бойкимъ, возросло до огромныхъ размѣровъ. Съ 1 іюля 1911 г. 16 такихъ судовъ (66.911 тоннъ) было внесено въ книги Ллойда, и 87 судовъ (43.000 тоннъ), планы которыхъ одобрены Ллойдомъ, находятся въ настоящее время въ постройкѣ, какъ въ Великобританіи, такъ и на континентѣ. Десять изъ нихъ являются самыми большими изъ наливныхъ судовъ, когда бы то ни было построенныхъ; они имѣютъ по 525 фут. въ длину, при водоизмѣщеніи въ 10.000 тоннъ. По дополнительнымъ свѣдѣніямъ, въ настоящее время строится не менѣе 115 наливныхъ судовъ (въ Великобританіи и на континентѣ). Судостроительныя фирмы, въ особенности на сѣверо-восточномъ берегу Великобританіи, до такой степени завалены работой по постройкѣ наливныхъ судовъ, что совершенно не имѣютъ возможности брать новые заказы, пока не будетъ окончена значительная часть имѣющейся теперь работы. Одновременно съ увеличеніемъ количества наливныхъ судовъ, увеличивается, но не въ такой степени, и количество судовъ, потребляющихъ жидкое топливо. Еще въ 1912 г. Ллойдъ издалъ правила для судовъ, потребляющихъ жидкое топливо, но сравнительно немного судовъ было зарегистрировано по этимъ правиламъ. Впрочемъ, возможность болѣе широкаго примѣненія жидкаго топлива не была оставлена судохозяевами безъ вниманія; большое количество новыхъ судовъ, было построено и строится съ помѣщеніями для жидкаго топлива (хотя и безъ приспособленій для сжиганія его въ котлахъ), съ той цѣлью, чтобы легко можно было перейти отъ угля къ жидкому топливу, когда будетъ найдена желательной подобная перемѣна. Слѣдующія данныя относятся только къ Великобританіи. Съ 1 января 1910 г. по настоящее время было построено подъ наблюденіемъ Ллойда 15 наливныхъ и 19 другихъ судовъ, съ помѣщеніями для жидкаго топлива; изъ первыхъ 4, а изъ послѣднихъ 14 не имѣютъ приспособленій для сжиганія жидкаго топлива, остальныя 16 снабжены полнымъ оборудованіемъ. На строящихся теперь (подъ наблюденіемъ Ллойда) 45 наливныхъ и 19 другихъ судахъ, снабженныхъ помѣщеніями для жидкаго топлива, полное оборудованіе для сжиганія этого топлива будетъ установлено на 35 изъ

первыхъ и на 9 изъ послѣднихъ. Правила Ллойда о сжиганіи и храненіи жидкаго топлива относятся только къ топливу, температура вспышки котораго не ниже 150° Фаренгейта (65,5° Цельзія); поэтому всѣ построенныя суда и часть строящихся, зарегистрированныя Ллойдомъ, согласно этимъ правиламъ, оборудованы для потребленія топлива только такого качества. Но за послѣднее время стало значительно входить въ употребленіе жидкое топливо, температура вспышки котораго ниже 150° Фаренгейта и, именно, такого сорта топливо будетъ употребляться на двѣнадцати большихъ наливныхъ судахъ, строящихся въ настоящее время. Для нихъ Ллойдъ, на основаніи имѣющагося опыта, выработалъ спеціальныя условія, которыя будутъ разработаны въ детальныя правила, если топливо такого типа войдетъ въ болѣе общее употребленіе на судахъ. Изъ судовъ, зарегистрированныхъ Ллойдомъ, 1.392 оборудованы безпроволочнымъ телеграфомъ, въ то время, какъ въ предыдущемъ году безпроволочный телеграфъ былъ на 1.013 судахъ, и 630 судовъ снабжены аппаратами для подводнаго сигнализированія (въ предыдущемъ году такихъ судовъ было 566). На спискахъ Ллойда числилось 10.445 коммерческихъ судовъ, съ общимъ тоннажемъ около 21¾ милл. тоннъ; изъ нихъ болѣе 13¼ милл. приходилось на долю англійскихъ судовъ и остальное на долю судовъ другихъ націй. Новыхъ судовъ было построено 1.468.166 тоннъ, изъ которыхъ около 68½₀/₀ было построено въ Великобританіи. Успѣшно идутъ дѣла Ллойда и въ Соединенныхъ Штатахъ Америки: въ настоящее время тамъ строятся, подъ наблюденіемъ Ллойда, 40 судовъ съ общимъ тоннажемъ 175.000 т. Недавно Ллойдомъ былъ заключенъ договоръ съ подобнымъ же австро-венгерскимъ обществомъ «Veritas», съ цѣлью улучшить организацію послѣдняго и въ то же время дать возможность судовладѣльцамъ въ Австро-Венгріи классифицировать ихъ суда въ обоихъ обществахъ, но при осмотрѣ только однимъ изъ этихъ двухъ обществъ, для соотвѣтственнаго сбереженія въ расходахъ и для экономіи во времени. Согласно этому договору, который вступилъ въ дѣйствіе съ 1 іюля 1912 г., австро-венгерское общество приняло цѣликомъ правила Ллойда, и въ будущемъ всѣ желѣзныя и стальныя суда, занесенныя въ книги австро-венгерскаго «Veritas», будутъ считаться занесенными въ книги обоихъ обществъ.

# БИБЛІОГРАФІЯ.

*Die wirtschaftlichen Kräfte Deutschlands. 1913. Berlin.* Дрезденскій банкъ по случаю своего 40-лѣтняго существованія издалъ брошюру подъ заглавіемъ: «Хозяйственныя силы Германіи», гдѣ дается въ общихъ штрихахъ картина экономическаго развитія Германіи. Нельзя отрицать того, что цифры, подобранныя въ брошюрѣ, имѣютъ нѣсколько односторонній характеръ и стремятся освѣтить лишь свѣтлыя стороны германской хозяйственной жизни; все же изданіе дрезденскаго банка является цѣннымъ справочнымъ пособіемъ.

Сильный ростъ населенія Германіи покоится не на иммиграціи, а исключительно на естественномъ приростѣ, т. е. на разницѣ между рождаемостью и смертностью. Излишекъ рождаемости въ Германіи выше, нежели въ другихъ странахъ съ подобнымъ промышленнымъ развитіемъ. Населеніе Германіи увеличилось за періодъ 1875—1910 гг. на 52% (во Франціи за этотъ же періодъ на 8%). Фактъ уменьшенія смертности въ Германіи есть результатъ успѣховъ гигіены и медицинской науки; 20 лѣтъ тому назадъ смертность на 1.000 жителей равнялась въ Германіи 24,3%, въ 1910 г. смертность уменьшилась до 16,2%, или уменьшеніе на 33,3%. Государственное хозяйство Германіи выполняетъ широкія задачи; не только почта, телеграфъ и телефонъ находятся въ рукахъ имперіи, но и 95% желѣзныхъ дорогъ находятся во владѣніи государства. Съ другой стороны, расходы государства распространяются не только на внѣшнюю оборону и администрацію, просвѣщеніе и охраненіе народнаго здравія, но и на страхованіе рабочихъ, сельскохозяйственныя меліораціи и другія соціальныя и народнохозяйственныя цѣли. Государственные доходы Германіи (имперіи и союзныхъ государствъ) равнялись въ 1881 г. 2.860,4 милл. мар., а въ 1911 г.—8.534,0 милл. Государственный долгъ Германіи (имперіи и союзныхъ государствъ) равнялся въ 1911 г. 20.572 милл. мар., или 316,7 мар. на голову населенія, противъ 330,3 мар. на голову населенія въ Великобританіи, 666,1 мар. во Франціи и 45,7 мар. въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. Расходы Германской имперіи на военныя надобности весьма значительны, все же они относительно, т. е. на голову населенія, ниже, чѣмъ въ нѣкоторыхъ европейскихъ сосѣднихъ государствахъ; такъ, на голову населенія приходится въ Германіи 21,17 мар. военныхъ расходовъ, въ Англіи—32,18 мар. и во Франціи—27,08 мар.

Народное богатство Германіи обнаружило за послѣднія десятилѣтія значительный ростъ; считаютъ, что ежегодный приростъ народнаго богатства опредѣляется въ 4 милліарда мар. Сумма вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ удесятирилась за послѣднія 35 лѣтъ. Потребленіе пищевыхъ продуктовъ на голову населенія сильно возросло за періодъ 1879—1910 гг.; потребленіе хлѣба возросло на 23,9%, картофеля на 80,0%, сахара на 188,5%, соли на 66%. Потребленіе же индустріальныхъ продуктовъ возросло въ слѣдующей степени: каменнаго угля на 120,5%, чугуна на 203,8%, хлопка на 100,0%, керосина на 71,8%. Что касается германскаго сельскаго хозяйства, то Германія является крестьянской страной, почти ⁴/₅ всей площади занимаютъ крестьянскія хозяйства до 100 гектаровъ. Характернымъ для Германіи является сильно развитое лѣсное хозяйство; около 50% всѣхъ лѣсовъ находится во владѣніи либо государства, либо коммунъ. О ростѣ интенсивности германскаго сельскаго хозяйства за періодъ 1881—1910 гг. даютъ понятіе слѣдующія данныя: сборъ пшеницы съ гектара увеличился на 57,0%, сборъ ржи на 73,5%, сборъ ячменя на 51,9%, сборъ овса на 80,7%, сборъ картофеля на 61,4%. Сельскохозяйственная кооперація въ Германіи сдѣлала колоссальные успѣхи: въ 1890 г. было 1.729 ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а въ 1911 г. 15.990 т-въ; молочныхъ товариществъ было въ 1890 г. 639, а въ 1911 г.—3.415.

Матеріальной основой германской промышленности являются уголь и желѣзо, имѣющіеся въ странѣ въ большомъ количествѣ. Германское производство кокса составляетъ ¼ мірового производства, а германское чугунное и стальное производства составляютъ немного меньше ¼ мірового производства. Благодаря быстрому развитію электрической промышленности, потребленіе мѣди въ Германіи гораздо быстрѣе возросло за послѣднее десятилѣтіе, нежели въ другихъ промышленныхъ странахъ. Быстрое развитіе горнозаводскаго дѣла въ Германіи за послѣднія 30 лѣтъ иллюстрируется слѣдующими данными. Въ 1885 г. было добыто 73.675 тыс. тоннъ угля, а въ 1910 г.—222.375 тыс. тоннъ, т. е. увеличеніе на 201,8%; чугуна было добыто: въ 1885 г.—3.688 тыс. тоннъ, а въ

1910 г.—14.794 тыс. тоннъ, т. е. увеличеніе на 301,1%; мѣди было добыто: въ 1901 г.—84,8 тыс. тоннъ, а въ 1911 г.—225,8 тыс. тоннъ, т. е. увеличеніе на 166,3%. Въ 188$^{6}/_{7}$ г. было въ Германіи 2.143 акціонерныхъ общества съ акціонернымъ капиталомъ въ размѣрѣ 4.876 милл. мар., а въ концѣ 1911 г. было 5.340 акціонерныхъ обществъ съ 16.104 милл. мар. номинальнаго капитала.

Въ міровой торговлѣ Германія уступаетъ лишь Великобританіи; главная доля германской внѣшней торговли падаетъ на промышленность. Промышленные сырые матеріалы составляютъ больше половины привоза въ Германію, а промышленныя издѣлія составляютъ $^{3}/_{5}$ германскаго вывоза.

Таковы главнѣйшія данныя, извлеченныя нами изъ брошюры дрезденскаго банка. Эта брошюра, изданная на нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ и испанскомъ языкахъ, разсылалась въ оффиціальныя учрежденія, торговыя камеры, вліятельныя газеты многихъ иностранныхъ государствъ.

*К. Л—в.*

# СТАТИСТИКА.

## Финансы.

### БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССІОННЫХЪ БАНКОВЪ.

**Государственный банкъ** (въ тыс. руб.).

| Активъ. | 1913 г. 23 февраля. | 1913 г. 1 марта. | 1912 г. 1 марта. |
|---|---|---|---|
| Золото: | | | |
| въ монетѣ, слиткахъ и ассигновкахъ | 1.337.485 | 1.342.681 | 1.274.382 |
| заграницею | 230.845 | 231.149 | 209.347 |
| Серебряная и мѣдная монета | 71.632 | 73.731 | 72.261 |
| Векселя и другія срочныя обязательства | 520.351 | 515.080 | 446.824 |
| Ссуды: | | | |
| подъ процентныя бумаги | 193.568 | 201.883 | 158.636 |
| подъ товары | 118.617 | 118.937 | 135.761 |
| учрежденіямъ мелкаго кредита | 67.451 | 70.007 | 42.255 |
| сельскимъ хозяевамъ | 13.242 | 18.263 | 9.987 |
| Промышленныя ссуды | 18.678 | 18.889 | 21.288 |
| Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ | 13.553 | 13.848 | 13.320 |
| Протестованные векселя | 855 | 925 | 1.169 |
| Процентныя бумаги, принадлежащія банку | 109.117 | 109.188 | 121.153 |
| Разные счета | 20.092 | 19.944 | 24.312 |
| Остатки по междуконторнымъ разсчетамъ | 13.084 | 7.231 | 9.430 |
| Пассивъ. | | | |
| Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе | 1.487.819[1] | 1.487.502[2] | 1.318.615[3] |
| Капиталы банка | 55.000 | 55.000 | 55.000 |
| Вклады | 35.845 | 36.289 | 42.081 |
| Текущій счетъ департамента гос. казначейства | 573.999 | 568.829 | 594.335 |
| Спеціальныя средства и депозиты | 327.814 | 331.755 | 304.733 |
| Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій | 206.875 | 212.517 | 188.611 |
| Невыплаченные переводы и кредитивы | 7.958 | 6.628 | 11.187 |
| Проценты по операціямъ | 11.898 | 12.437 | 9.021 |
| Переходныя и разныя суммы | 21.360 | 25.801 | 16.541 |
| Остатки по междуконторнымъ разсчетамъ | — | — | — |
| Учетный % для векселей: | | | |
| до 3 мѣс. | 6 | 6 | 4½ |
| до 6 мѣс. | 6 | 6 | 5 |
| Гос. рента за недѣлю | 93⅛ | $93^{7}/_{8}$ | 90⅛-½-¼-90 |

**Англійскій банкъ** (въ фунт. стерл.).

| Отдѣлъ банковыхъ операцій: | 1913 г. 20 февр.-(5мрт.). | 1913 г. 27 февр.-(12мрт.). | 1912 г. 29 февр. (13 марта). |
|---|---|---|---|
| Пассивъ. | | | |
| Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учрежденій | 24.640.177 | 26.769.101 | 23.771.213 |
| Частные вклады | 40.485.916 | 40.530.584 | 43.589.822 |

[1]) Сверхъ того въ кассѣ 62.181.
[2]) Сверхъ того въ кассѣ 62.498.
[3]) Сверхъ того въ кассѣ 81.385.

| | 1913 г. 20февр.(5мрт.). | 1913 г. 27 февр. (12мрт.) | 1912 г. 29 февр. (13 марта). |
|---|---|---|---|
| Активъ. | | | |
| Правит. ссуды | 13.034.912 | 13.034.257 | 14.283.036 |
| Вексельный портфель и ссуды | 42.529.831 | 44.642.671 | 43.055.918 |
| Резервъ | 27.814.188 | 27.917.994 | 28.311.614 |
| Эмиссіонный отдѣлъ: | | | |
| Золото въ монетѣ и слиткахъ | 36.442.605 | 36.500.255 | 36.471.260 |
| Общій выпускъ банкнотъ | 54.892.605 | 54.950.255 | 55.021.260 |
| Количество билет. въ обращеніи | 28.116.590 | 27.949.505 | 28.118.725 |
| Отношеніе резерва банка къ его обязат. | 42,69 | 41,47 | 42,02 |
| Учетный %: | | | |
| оффиціальный | 5 | 5 | 3½ |
| частный за недѣлю | $4^{13}/_{16}$-$^{10}/_{16}$ | $4^{11}/_{16}$-$^{15}/_{16}$ | $3^{8}/_{16}$-$^{9}/_{16}$ |
| Курсъ 2½% консолей за недѣлю | $74^{10}/_{16}$-75-$74^{2}/_{16}$ | 74 $73^{7}/_{16}$-$^{10}/_{16}$ | $78^{1}/_{16}$-78-$77^{13}/_{16}$-$^{15}/_{16}$-$^{2}/_{16}$ |

**Германскій банкъ** (въ маркахъ).

| Активъ. | 1913 г. 22 февр. (7 мрт.). | 1913 г. 2 (15) марта. | 1912 г. 2 (15) марта. |
|---|---|---|---|
| Металлич. наличность | 1.186.971.000 | 1.216.914.000 | 1.237.244.000 |
| Въ томъ числѣ золота | 903.731.000 | 929.108.000 | 898.189.000 |
| Вексельный портфель | 1.180.197.000 | 1.205.860.000 | 1.053.298.000 |
| Ссуды | 93.528.000 | 89.586.000 | 90.932.000 |
| Пассивъ. | | | |
| Билетное обращеніе | 1.813.304.000 | 1.774.665.000 | 1.527.996.000 |
| Свободный отъ налога резервъ | — | 48.395.000 | 341.241.000 |
| Банкноты, подлежащ. налогу | 25.945.000 | — | — |
| Счета жиро | 614.776.000 | 713.884.000 | 852.919.000 |
| Учетъ оффиціальный | 6 | 6 | 5 |
| Учетъ частный за недѣлю | 5⅜-¾-⅝-¾-⅞-¾-⅛-¾-⅞-6 | 5¾-⅛-6 | 4⅛-⅝-¾-⅞ |
| % герм. заемъ за недѣлю | 76,75-75,90 | 75,80-50-60-50 | 81,75-50-40 |

**Французскій банкъ** (во франкахъ).

| Активъ. | 1913 г. 21 февр (6мрт.). | 1913 г. 28 февр. (13 мрт.) | 1912 г. 1 (14) марта. |
|---|---|---|---|
| Металлич. наличность | 3.829.366.945 | 3.815.843.979 | 4.019.521.323 |
| Золото | 3.211.615.393 | 3.206.571.257 | 3.217.870.290 |
| Серебро | 617.751.551 | 609.272.721 | 801.651.032 |
| Вексельный портфель | 1.681.997.802 | 1.673.808.368 | 1.149.666.738 |
| Ссуды подъ монеты и слитки | 13.034.000 | 15.394.000 | 17.242.000 |
| Ссуды подъ бумаги | 728.784.752 | 714.282.795 | 666.114.643 |
| Пассивъ. | | | |
| Билетное обращеніе | 5.760.672.530 | 5.677.545.085 | 5.311.357.190 |
| Текущій счетъ казначейства | 193.927.038 | 188.275.890 | 171.107.404 |
| Частные вклады | 555.428.221 | 564.072.737 | 614.143.880 |
| Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ | 66,47 | 67,33 | 75,07 |
| Оффиціальный учетъ | 4 | 4 | 3½ |
| 3% французск. рента за недѣлю | 89,80-40-20 | 89,05-20-00-10-00 | 94,65-80-75 |

# Промышленность и торговля.

## Обороты (въ пуд.) чисто-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1912—1913 гг. (съ 1 сентября 1912 года по 1 февраля 1913 года).

| Губерніи. | Число заводовъ. | Осталось отъ прошлаго періода: песка. | Осталось отъ прошлаго періода: рафинада. | Съ начала періода по 1 февраля 1913 г.: поступило песка. | сдано въ рафинировку. | выработано рафинада. | выпущено: песка. | выпущено: рафинада. | Остается на 1 февраля 1913 года: песка. | Остается на 1 февраля 1913 года: рафинада. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Волынская | 1 | — | 19.987 | 229.242 | 229.242 | 207.269 | — | 143.688 | — | 83.568 |
| Кіевская | 6 | 78.959 | 189.120 | 7.388.174 | 6.841.204 | 6.321.446 | 5.842 | 4.914.373 | 620.087 | 1.596.193 |
| Московская | 2 | 32.223 | 48.199 | 1.748.871 | 1.702.908 | 1.677.310 | — | 1.425.423 | 78.186 | 300.086 |
| Подольская | 1 | 33.475 | 125.816 | 1.772.660 | 1.654.782 | 1.402.108 | 4.888 | 1.203.444 | 146.465 | 324.480 |
| Самарская | 2 | 85.029 | 356.154 | 1.424.476 | 1.472.248 | 1.397.930 | — | 992.421 | 37.257 | 761.663 |
| С.-Петербургская | 1 | 174.446 | 62.900 | 808.026 | 652.303 | 629.903 | 1.808 | 541.508 | 328.361 | 151.295 |
| Тульская | 1 | 7.280 | 23.614 | 1.564.552 | 1.372.600 | 1.250.402 | 13.506 | 607.810 | 185.726 | 666.206 |
| Харьковская | 3 | 170.566 | 88.116 | 6.168.428 | 5.371.235 | 4.994.411 | 19.714 | 3.952.477 | 948.045 | 1.130.050 |
| Херсонская | 2 | 89.636 | 127.936 | 3.843.980 | 3.242.616 | 3.170.694 | 120.764 | 2.341.923 | 570.236 | 956.707 |
| Черниговская | 2 | 9.029 | 139.001 | 3.995.390 | 3.669.961 | 3.551.834 | 8.707 | 2.739.546 | 325.751 | 951.289 |
| Всего | 22 | 680.643 | 1.180.843 | 28.943.799 | 26.209.099 | 24.603.307 | 175.229 | 18.862.613 | 3.240.114 | 6.921.537 |

## Обороты (въ пудахъ) песочныхъ и песочно-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1912—1913 гг.

(съ 1 сентября 1912 г. по 1 февраля 1913 г.).

| Губерніи и области. | Число заводовъ. | Оставалось отъ предыдущаго періода. | | Съ начала періода по 1 февраля 1913 г. | | | | | Остается на 1 февраля 1913 года. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Учтено. | | | Выпущено. | | Свободнаго сахара. | | Свободнаго запаса. | | Неприкосн. запасъ. | |
| | | Песка. | Рафинада. | Песка. | Рафинада изъ неучтенныхъ песковъ. | Рафинада изъ учтени. и покупн. песковъ. | Песка. | Рафинада. | Песка. | Рафинада. | Песка. | Рафинада. | Песка. | Рафинада. |
| **Юго-Западныя.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Бессарабская | 1 | 15.600 | — | 18.070 | — | — | 11.804 | — | 14.292 | — | — | — | 7.574 | — |
| Волынская | 16 | 1.192.119 | 222.577 | 2.794.976 | 339.062 | 556.602 | 2.072.117 | 977.423 | 873.153 | 53.927 | 683.392 | 44.941 | 358.433 | 41.950 |
| Кіевская | 75 | 9.724.101 | 491.602 | 16.645.124 | 1.007.156 | 1.594.126 | 14.217.906 | 2.039.917 | 4.243.722 | 361.994 | 6.025.395 | 531.732 | 1.882.202 | 159.241 |
| Подольская | 52 | 7.984.451 | 97.213 | 8.223.294 | 131.657 | 575.514 | 9.089.323 | 511.374 | 3.248.249 | 187.960 | 2.227.437 | 56.822 | 1.642.736 | 48.228 |
| Херсонская | 2 | 556.923 | — | 1.072.935 | — | — | 527.447 | — | 451.073 | — | 546.813 | — | 104.525 | — |
| Итого | 146 | 19.473.194 | 811.392 | 28.754.399 | 1.477.875 | 2.726.242 | 25.918.597 | 3.528.714 | 8.830.489 | 603.881 | 9.483.037 | 633.495 | 3.995.470 | 249.419 |
| **Центральныя.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Курская | 23 | 4.056.424 | 80.184 | 7.421.115 | 963.099 | 1.605.222 | 6.857.507 | 2.156.576 | 1.023.983 | 306.179 | 2.815.139 | 131.856 | 780.910 | 53.894 |
| Полтавская | 11 | 1.131.492 | 2.808 | 3.164.835 | 168.203 | 247.660 | 2.415.623 | 304.401 | 178.920 | 89.613 | 1.543.234 | — | 158.550 | 24.657 |
| Харьковская | 28 | 3.481.880 | 8.923 | 9.026.041 | 454.579 | 160.646 | 6.968.169 | 349.111 | 1.451.300 | 15.574 | 3.108.442 | 259.463 | 980.010 | — |
| Черниговская | 12 | 1.689.672 | — | 3.625.915 | — | — | 3.248.612 | — | 518.903 | — | 1.296.226 | — | 251.846 | — |
| Итого | 74 | 10.359.468 | 91.915 | 23.237.906 | 1.585.881 | 2.013.528 | 19.489.911 | 2.810.088 | 3.173.106 | 411.366 | 8.763.041 | 391.319 | 2.171.316 | 78.551 |
| **Восточныя.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Воронежская | 7 | 189.691 | 35.684 | 885.737 | 13.157 | 140.852 | 707.859 | 142.653 | 240.478 | — | 53.217 | 23.190 | 73.874 | 23.850 |
| Орловская | 3 | 106.055 | — | 251.067 | — | — | 267.820 | — | 54.869 | — | 16.385 | — | 18.048 | — |
| Тамбовская | 5 | 209.582 | 138 | 872.333 | 286.501 | 368.740 | 526.241 | 269.736 | 265.958 | 318.533 | 244.522 | 38.977 | 45.194 | 28.139 |
| Тульская | 2 | 71.688 | — | 147.095 | — | — | 173.660 | — | 17.349 | — | 4.930 | — | 22.844 | — |
| Итого | 17 | 577.016 | 35.822 | 2.156.232 | 299.658 | 509.592 | 1.675.580 | 412.389 | 578.654 | 318.533 | 319.054 | 62.167 | 159.960 | 51.989 |
| **Привислинскія.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Варшавская | 18 | 398.615 | 232.106 | 2.958.885 | 1.406.800 | 722.095 | 1.773.356 | 1.645.141 | 743.053 | 474.074 | 633.648 | 93.819 | 207.443 | 147.967 |
| Калишская | 6 | 112.992 | 65.523 | 727.245 | 604.185 | 8.400 | 398.791 | 255.630 | 251.149 | 175.232 | 154.546 | 203.588 | 35.751 | 43.658 |
| Кѣлецкая | 2 | 1.488 | 75.373 | 40.149 | 164.035 | — | 15.878 | 117.501 | 5.234 | 94.452 | 7.850 | 8.372 | 12.675 | 19.083 |
| Ломжинская | 1 | 11.298 | — | 176.862 | — | — | 89.292 | — | 64.646 | — | 25.910 | — | 8.312 | — |
| Люблинская | 13 | 730.674 | 70.217 | 2.224.204 | 870.661 | 150.486 | 1.236.198 | 680.454 | 839.360 | 248.258 | 694.852 | 118.959 | 184.468 | 43.698 |
| Петроковская | 1 | 1.650 | 270 | — | 59.986 | — | 945 | 34.910 | 705 | 25.346 | — | — | — | — |
| Плоцкая | 7 | 310.139 | 33.168 | 1.944.792 | 132.146 | 2.494 | 999.519 | 59.729 | 478.156 | 34.980 | 640.989 | 73.099 | 136.267 | — |
| Радомская | 2 | 42.162 | 62.657 | 301.400 | 219.835 | — | 225.615 | 148.780 | 40.409 | 105.590 | 45.324 | 22.471 | 32.214 | 5.651 |
| Сѣдлецкая | 1 | 6.314 | 19.203 | 91.865 | 33.582 | — | 77.839 | 39.061 | 632 | 13.724 | 9.609 | — | 10.099 | — |
| Итого | 51 | 1.615.332 | 558.517 | 8.465.402 | 3.491.230 | 883.475 | 4.817.433 | 2.981.206 | 2.423.344 | 1.171.656 | 2.212.728 | 520.308 | 627.229 | 260.058 |
| Всего по Имперіи | 288 | 32.025.010 | 1.497.646 | 62.613.939 | 6.854.644 | 6.132.837 | 51.901.521 | 9.732.397 | 15.005.593 | 2.505.436 | 20.777.860 | 1607289 | 6.953.975 | 640.005 |