

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

⇒ ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ. ⇐

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакція — С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:	Контора Редакціи — Галерная, 24. Телефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.
Главный Редакторъ принимаетъ постороннихъ лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.	на 9 на 6 на 3 годъ. мѣс. мѣс. мѣс.	За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи въ одинъ столбецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ текстомъ. На стран. считается три столбца.
Рукописи статей, признанныхъ Редакціею неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.	Безъ доставки 9 7 5 3	За перемѣну адреса подписчики выкупаютъ 40 к. почтовыми марками.
Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.	Съ доставкой и пересылкой . 10 8 6 4	
	Заграничу. 17 13 9 7	
	Цѣна отдѣльнаго номера «Вѣстника Финансовъ» 40 к.	

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 22.

Воскресенье, 2 (15) іюня.

1913.

Содержаніе.

	СТРАН.		СТРАН.
Торгово-промышленное заведеніе и его вывѣска (окончаніе). <i>В. Розенбергъ.</i>	419	Промышленность и торговля.	
Хлѣбная торговля въ 1912 году. <i>П. Лященко.</i>	422	Результаты сахароваренія за текущій періодъ	438
Изъ иностранной экономической литературы.		Промышленность С.-Петербургской губерніи въ 1912 г.	438
Вопросъ о роли крупнаго и мелкаго производства въ сельскомъ хозяйствѣ.—Работа гг. Кеупа и Мюрера, посвященная выясненію этого вопроса.—Фонъ-Хляповскій объ экономической цѣнности крестьянской колонизаціи въ Германіи. <i>К. Л—ъ.</i>	432	Торговля Германіи съ балканскими государствами въ 1912 г.	439
Хроника.		Химическая промышленность въ Бельгіи за 1912 г.	439
Финансы, кредитъ и банки.		Добыча и обработка озокерита въ Галиціи въ 1912 г.	439
Мелкій кредитъ къ 1 января 1913 г.	433	Нефтяная промышленность Галиціи въ 1912 г.	439
Смѣта г. Одессы на 1913 г.	435	Рабочій вопросъ.	
Результаты эксплуатаціи московско-казанской желѣзной дороги за 1912 г.	435	Условія труда въ германской желѣзнодорожной промышленности	440
Измѣненіе бюджетнаго періода въ Венгріи	436	Дѣятельность фабричной инспекціи Германіи	440
Сельское хозяйство.		Статистика.	
Внутреннее производство с.-х. машинъ и орудій въ 1911 г. и привозъ ихъ въ Россію	437	Финансы.	
		Балансы главнѣйшихъ эмиссійныхъ банковъ	441
		Промышленность и торговля.	
		Результаты сахароваренія по окончаніи сокодобыванія на всѣхъ заводахъ за періодъ 1912/13 гг.	442

Торгово-промышленное заведение и его вывѣска¹⁾.

II.

Выше было указано, что элементы торговых заведений чрезвычайно разнообразны. Есть, однако, одинъ элементъ, имѣющій болѣе или менѣе общій характеръ, свойственный почти всѣмъ торгово-промышленнымъ заведениямъ, это—вывѣска.

Такъ какъ торговое заведение по существу своему предназначено къ обслуживанію публики, то явилась потребность въ снабженіи его внѣшними отличительными признаками, помогающими установить и его мѣстонахождение и родъ той профессионально промысловой дѣятельности, которая осуществляется въ данномъ заведении. Этой цѣли служить, обыкновенно, вывѣска. Уже этимология этого термина ясно показываетъ, что вывѣска есть нѣчто такое, что вывѣшено, т. е. предметъ, помѣщенный снаружи торговаго помѣщенія. Въ зависимости отъ рода торговли, отъ размѣровъ дѣятельности торговаго предпріятія и заведения, отъ вкусовъ, наклонностей и степени интеллигентности публики и кліентовъ, наконецъ, даже отъ мѣстныхъ обыкновений вывѣска видоизмѣняетъ свое содержаніе. Въ однихъ случаяхъ для цѣлей вывѣски пригодны наглядные рисунки, въ другихъ напечатанныя, написанныя, нарисованныя или какимъ-либо еще инымъ способомъ изображенные слова. Иногда вывѣска указываетъ только на родъ промысловой дѣятельности заведения (напр., «Мелочная лавка», «Табачная торговля», «Канцелярскія принадлежности», «Трактиръ безъ крѣпкихъ напитковъ», «Аптекарскій магазинъ», «Моды»). Къ такому обозначенію въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединяется имя собственника, хозяина торговаго предпріятія или заведения (въ рѣдкихъ случаяхъ даже арендатора). Засимъ бываетъ, что въ вывѣскѣ упоминается фирма торговаго предпріятія, къ составу коего принадлежитъ данное заведение. Далѣе, въ вывѣску могутъ быть включены крылатые слова рекламнаго характера («удивительно все дешево», «лучшій табакъ», «вина лучшихъ заграничныхъ и русскихъ фирмъ»). Наконецъ, возможно присвоеніе заведенію какого-либо особаго наименованія для отличія его отъ другихъ подобныхъ же заведений, что принято либо въ данной мѣстности, либо даже повсемѣстно въ отношеніи нѣкоторыхъ родовъ промысловой дѣятельности (трактировъ, ресторановъ, аптекъ, гостиницъ, бюро похоронныхъ процессій, модныхъ магазиновъ и т. п.).

Вывѣски этого послѣдняго рода особенно по сходству своему съ фирмою представляютъ особый интересъ, но задачей права является провести ясное разграниченіе въ юридическихъ послѣдствіяхъ этихъ двухъ схожихъ, но далеко не одинаковыхъ, явленій, ибо не нужно забывать, что вывѣска есть названіе заведения, фирма—предпріятія и притомъ воплощеніе не матеріальнаго блага, заключающагося въ этомъ послѣднемъ.

Если, такимъ образомъ, не можетъ быть и рѣчи о такой всесторонней регламентаціи въ общественныхъ интересахъ права на вывѣску, каковая свойственна по отношенію къ праву на фирму, то все же нельзя сказать, чтобы вопросъ о вывѣскѣ былъ бы положительнымъ законодательствомъ всецѣло предоставленъ усмотрѣнію самихъ торгово-промышленныхъ дѣятелей.

Такъ, въ Германіи промышленники, имѣющіе торговля и, въ частности, гостиничныя и ресторанныя заведенія, предназначенныя для публики, обязаны на наруж-

ной стѣнѣ помѣщеній означенныхъ заведений или при входѣ въ эти заведенія обозначать ясными и удобочитаемыми буквами фамилію и, по крайней мѣрѣ, одно изъ своихъ крестныхъ именъ.

Въ отношеніи заведений, принадлежащихъ предпріятіямъ съ фирмою, требуется обозначеніе этой послѣдней, если только изъ сложенія фирмы видны фамилія и одно изъ именъ владѣльца. Въ коллективахъ необходимо такое же обозначеніе фамиліи и имени одного изъ непосредственно отвѣтственныхъ товарищей съ присоединеніемъ прибавки, указывающей на наличность товарищества; имена прочихъ могутъ не быть обозначены, но полиція имѣетъ право, если почему-либо признаетъ это нужнымъ, потребовать выставленія именъ всѣхъ полныхъ товарищей. Такимъ образомъ, если выставленіе на вывѣскѣ фирмы не позволяетъ узнать имени и фамиліи владѣльца, то имя и фамилія всетаки должны быть выписаны, и само изображеніе фирмы является уже факультативнымъ. За неисполненіе приведенныхъ выше правилъ о вывѣскѣ виновные подвергаются штрафу до 150 м. или, въ случаѣ несостоятельности, аресту до 4 недѣль (ст.ст. 15-а, 148, п. 14 устава о промышленности). Равнымъ образомъ, и австрійскій уставъ о промышленности предписываетъ дѣлать соответственныя обозначенія на заведеніяхъ и дозволяетъ имъ пользоваться какъ этимъ, такъ и прочими средствами въ цѣляхъ распространенія о себѣ свѣдѣній въ публикѣ (§ 44). Изъ послѣдующихъ статей этого устава (§§ 46—50) видно, что подъ словомъ соответственныя обозначенія законъ разумѣетъ имя, фирму, гербы и особые названія заведенія.

Австрійско-германскому образцу слѣдуетъ и русское право. Статьями 439 и 532 устава о прямыхъ налогахъ (государственный промысловый налогъ) предусмѣтрѣно обязательство плательщиковъ имѣть на каждомъ заведеніи или складочномъ помѣщеніи соответственную вывѣску подъ угрозой денежнаго взысканія не свыше 10 р. за неимѣніе вывѣски.

Характернымъ отличіемъ нашего закона отъ иностранныхъ образцовъ является, во-первыхъ, распространеніе имъ обязательства имѣть вывѣску и за предѣлы торговыхъ заведений (и на складочныя помѣщенія), а, во-вторыхъ, полнѣйшее умолчаніе о томъ, каково должно быть содержаніе вывѣски. Эти особенности вполне понятны, если имѣть въ виду, что вопросъ о вывѣскѣ получилъ регламентацію въ спеціально фискальномъ законѣ¹⁾.

Кромѣ указанныхъ статей устава о прямыхъ налогахъ, имѣющихъ отношеніе ко всѣмъ вывѣскамъ, и еще ст. 45 устава о наказаніяхъ, мировыми судьями налагаемыхъ, которая караетъ арестомъ до 7 дней или штрафомъ до 25 р. виновныхъ въ выставленіи явно соблазнительныхъ изображеній (что, конечно, относится и къ вывѣскамъ), въ нашихъ законахъ имѣется еще нѣсколько сепаратныхъ постановленій о вывѣскахъ. Такъ, согласно ст. 330 устава о промышл., «общая ремесленная управа мастерамъ цеха даетъ вывѣски», на основаніи п. 6 прим. 2 ст. 258 того же устава «торговныя заведенія, занимающіяся продажей маргарина и искусственнаго масла, должны имѣть на видныхъ мѣстахъ вывѣску съ надписью, что въ нихъ производится торговля означенными продуктами»; засимъ, вмѣнено въ обязанность

¹⁾ Въ циркулярѣ Министерства Финансовъ отъ 9 ноября 1898 г., за № 29599, совершенно правильно отмѣчено, что ст. 439 имѣетъ своею цѣлью только облегчить лицамъ торговаго надзора производство проверки торговли и промышленности... почему обязательно, чтобы вывѣска указывала на нахожденіе въ данномъ мѣстѣ торговаго или промышленнаго заведенія, или складочнаго помѣщенія.

²⁾ Окончаніе. См. № 21 «Вѣсти. Фин.» за т. г.

имѣть «соотвѣтственно» вывѣски съ суднымъ кассамъ (ст. 256 устава о пред. и прес. прест.), заведеніямъ для продажи питей и трактирнаго промысла (ст. 615 устава объ акцизн. сб. и ст. 13 положенія о тракт. пром.).

Если въ приведенныхъ статьяхъ, относящихся до нѣкоторыхъ лишь категорій вывѣсокъ, даны кое-какія указанія, относительно содержанія вывѣсокъ¹⁾, то одно ограниченіе, касающееся всѣхъ вывѣсокъ, установлено въ административномъ порядкѣ—циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Торговли и Промышленности отъ 10 августа 1911 г., за № 18463, запрещено помѣщать на вывѣскахъ заведеній тѣхъ фирмъ, кои не приобрѣли черезъ выставленіе своихъ издѣлій на всероссійскихъ выставкахъ права изображенія государственнаго герба, какъ таковой гербъ, такъ и всякія сходственныя съ нимъ изображенія²⁾.

Право изображенія герба на вывѣскахъ не передается перепродавцамъ издѣлій фирмы, имѣющей право на гербъ. Лица, виновныя въ нарушеніи этого распоряженія, должны быть обязываемы подпискою, что впредь не будутъ пользоваться такими изображеніями, и могутъ быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности по ст. ст. 1357² и 1357³ улож. о наказ., карающихъ виновныхъ значительными денежными штрафами (не свыше 100 р., при повторности до 200 р.).

Такимъ образомъ, въ отношеніи содержанія вывѣсокъ, горгово-промышленныя дѣятели несравненно свободнѣе, чѣмъ въ сложеніи фирмы, ибо съ фирмою связано осуществленіе правоотношеній оборота, тогда какъ, наоборотъ, съ вывѣскою подобныхъ послѣдствій не соединено. Поэтому и право на вывѣску существенно отличается отъ права на фирму.

Поскольку вывѣска содержитъ лишь указанія на родъ промыслово-профессіональных дѣйствій, совершающихся въ данномъ заведеніи или даже включаетъ въ себя какія либо прибавки рекламнаго характера, право на вывѣску сводится, въ сущности, къ праву на тѣлесную вещь (*res corporalis*). Такая вывѣска можетъ быть свободно передана и вмѣстѣ съ торгово-промышленнымъ заведеніемъ, на помѣщеніи котораго она прикреплена, и отдѣльно отъ него продана или отдана всякому третьему лицу³⁾. Если на вывѣскѣ обозначено гражданское имя владѣльца предпріятія, то, при переходѣ заведенія къ другому лицу, подобная вывѣска подлежитъ соотвѣтственному измѣненію. По германо-австрійскому праву это не подлежитъ никакому сомнѣнію, въ виду ясныхъ указаній самого закона; для другихъ странъ этотъ вопросъ рѣшается въ томъ же смыслѣ, исходя изъ общихъ началъ права на имя, являющееся личнымъ правомъ *par excellence*. Однако, въ нашихъ бытовыхъ условіяхъ истинность фамилій на вывѣскахъ составляетъ мало соблюдаемое правило, такъ какъ нѣтъ такого органа, который *ex officio* слѣдилъ бы за правильностью вывѣсокъ въ этомъ отношеніи. Но нельзя, повидимому, отрицать, что собственникъ имени, изображеннаго на вывѣскѣ, можетъ предъявить искъ объ уничтоженіи его имени на вывѣскѣ, перешедшей въ обладаніе другого и употребляемой въ качествѣ вывѣски торговаго заведенія.

Если вывѣска содержитъ въ себѣ обозначеніе фирмы, то право на вывѣску опредѣляется правомъ на фирму.

Въ особомъ положеніи стоятъ вывѣски, заключающія въ себѣ индивидуальное обозначеніе самого заведенія—на нихъ нужно признать особое право, право, которое защищается и которое можетъ быть передаваемо.

Право на вывѣску построено во французскомъ юридическомъ міровоззрѣніи на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ въ этой странѣ зиждется режимъ борьбы съ недобросовѣстною конкуренціей. По мнѣнію однихъ писателей¹⁾ существуетъ субъективное право промышленника и торговца на его кліентеллу, и право это нарушается, когда третьи лица какими-либо способами стремятся отвратить кліентеллу, публику отъ даннаго промышленника или торговца (*détourner la clientèle, l'usurpation d'achalandage*). По мнѣнію другихъ писателей²⁾, самая конкуренція есть право, но право, поставленное въ опредѣленные границы, за которыми это право превращается уже въ неправое. А это случается тогда, когда промышленникъ или торговецъ, въ осуществленіи своего права конкуррированія, затрагиваетъ такое же право своего соперника, тѣмъ или другимъ способомъ вторгается въ чужую правовую сферу. Онъ совершаетъ тѣмъ деликтъ или *quasi-dеликтъ* и даетъ основаніе для вчиненія къ нему иска о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ его деликтными дѣйствіями. Практическая разница между этими двумя теоріями сводится къ тому, что первая группа писателей (болѣе многочисленная) признаетъ право на вывѣску, вторая же ограничивается лишь защитой владѣльца вывѣски отъ неправомѣрныхъ на нее посягательствъ со стороны другихъ конкурентовъ³⁾.

Право на вывѣску, говоритъ Allart, имѣетъ двоякій смыслъ—прежде всего это право на названіе заведенія, на извѣстную эмблему, затѣмъ это право на матеріальный объектъ, служащій для воплощенія даннаго названія или эмблемы. Въ первомъ смыслѣ вывѣска имѣетъ значеніе средства сохранить и увеличить кліентеллу торгово-промышленнаго заведенія. Такъ какъ вывѣска есть не цѣль, а лишь средство, то право собственности на нее имѣетъ относительный и акцессорный характеръ. Вывѣска есть флагъ заведенія, исключительное право на него мыслимо только при условіи достаточной его индивидуальности и распознаваемости отъ другихъ, служащихъ для той же цѣли. Сходство или несходство обусловливаютъ возможность смѣшенія заведенія съ другими, и эта возможность смѣшенія служитъ руководящимъ критеріемъ для опредѣленія границъ права на вывѣску.

Прежде всего, исключительное право владѣльца вывѣски существуетъ не въ отношеніи всякаго третьяго лица, а только противъ торгово-промышленнаго профессиональнаго дѣятеля, и притомъ, такого, который можетъ считаться конкурентомъ. Последнее ограниченіе проявляется въ двоякомъ отношеніи—предметномъ и пространственнымъ. Конкурентомъ можетъ быть лишь представитель той же отрасли торговли и промышленности и дѣйствующій притомъ въ томъ же районѣ⁴⁾, и только этому конкуренту, въ тѣсномъ смыслѣ слова, владѣлецъ вывѣски можетъ, въ силу принадлежащаго ему исключительнаго права, запретить пользованіе одинаковой или

¹⁾ Ст. 1128 устава объ акц. сб. устанавливаетъ за неимѣніемъ надлежащей вывѣски штрафы въ размѣрѣ 30 р., если нарушеніе будетъ учинено на заводѣ, въ подвалѣ или оптовомъ складѣ, и 15 р., когда оно будетъ учинено въ заведеніи для раздробительной продажи питей.

²⁾ Кромѣ указанныхъ предпріятій, право на государственный гербъ имѣютъ: казенныя промышленныя заведенія, аптеки и поставщики Императорскаго Двора.

³⁾ Ср. Гусаковъ-Нерсесовъ. Торговое право 1896 г., стр. 58, «Вывѣска переходитъ съ заведеніемъ безпрепятственно, но это не значитъ, что перешла фирма».

¹⁾ Gastambide, Pouillet, Allart и др.

²⁾ Laurent, Walbroeck, Gaston Mayer и др.

³⁾ Такъ, напр., Gastambide говоритъ: *l'enseigne sert à individualiser l'établissement commercial... à ce titre elle est l'objet d'un véritable droit de propriété*. Наоборотъ, Laurent: *l'enseigne ne peut pas faire l'objet d'une usurpation proprement dite, car elle ne constitue pas une propriété spéciale comme les marques de fabrique. Mais l'usurpation de l'enseigne tombe sous l'application de l'art. 1382.*

⁴⁾ Вопросъ о границахъ такого района чистѣйшее *quæstio facti*.

явно сходственной вывѣской и взыскать возникшіе для него отъ выставленія такой вывѣски убытки.

Право на вывѣску возникаетъ въ силу первенства фактическаго пользованія или деривативными (производными) способами приобрѣтенія (куплей-продажею, наслѣдованіемъ и т. п.), но связано, въ самомъ существованіи, своею цѣлью и потому безвозвратно утрачивается, если владѣлецъ прекратилъ профессионально-промысловую дѣятельность.

Вывѣска составляетъ часть торговаго заведенія, а не помѣщенія, въ которомъ заведеніе расположено. А потому, хотя вывѣска и связана внѣшнимъ образомъ съ недвижимостью (прикрѣплена къ стѣнѣ зданія), она ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться принадлежностью такой недвижимости¹⁾. Съ переходомъ заведенія въ другое помѣщеніе переходитъ и вывѣска, а съ переходомъ заведенія въ другія руки, вывѣска становится достояніемъ новаго владѣльца заведенія. По мнѣнію французскихъ юристовъ, нужна въ договорѣ особая оговорка, дабы предупредить переходъ вывѣски вмѣстѣ съ заведеніемъ къ новому владѣльцу этого послѣдняго²⁾. Переходъ права на вывѣску безъ заведенія теоретически допускается французскими юристами, но такое разъединеніе вывѣски отъ заведенія представляется имъ лишь теоретическою гипотезою, но не случаемъ практической жизни. Мѣры противъ нарушителя права на вывѣску сводятся къ иску о воспрещеніи пользоваться вывѣскою, посягающей на право другого конкурента и на возмѣщеніе происшедшаго отъ пользованія такою вывѣскою ущерба.

Германское право проводитъ рѣзкую разницу между правомъ на фирму и правомъ на вывѣску. Кто выбралъ индивидуальное обозначеніе для своего заведенія, тотъ не приобрѣлъ этимъ исключительнаго права на такое названіе, и послѣднее можетъ быть защищено лишь настолько, поскольку заимствование его и подражаніе ему подпадаютъ подъ дѣйствіе закона о борьбѣ съ недобросовѣстною конкуренціей³⁾. Нѣмецкіе юристы, подобно французскимъ, связываютъ вывѣску съ заведеніемъ, но не съ помѣщеніемъ, въ коемъ оно расположено, и признаютъ возможность передачи этого названія вмѣстѣ съ заведеніемъ; но обособленная передача безъ заведенія представляется имъ совершенно недопустимой⁴⁾.

Защита вывѣски—и притомъ не только содержанія, но и самаго ея внѣшняго вида, поскольку послѣдній имѣетъ индивидуализирующий порядокъ, осуществляется при помощи § 16 закона о недобр. конкуренціи. Согласно этому постановленію закона, только такое употребленіе вывѣски, какъ и всякаго особаго иного отличительнаго знака заведенія, подлежитъ запрету, которое можетъ въ дѣловомъ оборотѣ вызвать смѣшеніе двухъ торгово-промышленныхъ заведеній. При намѣренности вызвать такой эффектъ—возмѣщеніе убытковъ. Право иска принадлежитъ только потерпѣвшему (профессиональнымъ органи-

заціямъ—право выступать противъ нарушителей, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ случаяхъ недобросовѣстной конкуренціи, не предоставлено⁵⁾. Защитою пользуются только такіе вывѣски, кои заключаютъ въ себѣ что либо характерное и специфическое. Какъ поясняетъ комментаторъ закона о недобросовѣстной конкуренціи, Фульдъ, нужно, чтобы вывѣска, претендующая на защиту по § 16, исполняла функцію не только пояснительно-описательную, но и отличительную отъ другихъ заведеній. Возможно достиженіе индивидуализирующаго значенія присоединеніемъ какой либо прибавки къ просто-описательной вывѣскѣ (Hôtel просто и Carlton Hôtel) но мыслимо и самостоятельно индивидуализирующее обозначеніе безъ присоединенія описательныхъ функций (Goldene, 110).

Въ Австріи § 46 устава о промышленности запрещаетъ употребленіе чужого имени, фирмы, гербовъ и названія заведенія.

Приблизительно такіе же воззрѣнія на право вывѣски образовались и въ Швейцаріи. Въ одномъ изъ очень уже нынѣ давнихъ рѣшеній союзнаго суда проведено рѣзкое различіе между фирмою—именемъ, которое даетъ владѣлецъ своему предпріятію,—и вывѣскою, свободно избранымъ названіемъ заведенія. Вывѣска не пользуется защитою фирменнаго права, но охраняется статьей 50 союзнаго закона объ обязательствахъ, потому что, если владѣлецъ и не имѣетъ права на вывѣску, то нельзя отрицать у него наличности заслуживающаго правовой охраны интереса на то, чтобы его вывѣскою не пользовались, какъ средствомъ введенія въ заблужденіе кліентовъ и способствованія смѣшенію ими его заведенія съ другими, ему аналогичными. Интересъ владѣльца къ вывѣскѣ настолько высоко оцѣнивается швейцарскою практикою, что приоритетъ пользованія вывѣскою превалируетъ надъ фирменною заявкою. Если въ видѣ фирмы заявляется названіе уже существующаго предпріятія или таковое вводится въ составъ заявляемой фирмы, то такая заявка можетъ быть оспорена заинтересованными лицами. Но, конечно, только индивидуальное названіе подлежитъ охранѣ по силѣ ст. 50 федеральнаго закона объ обязательствахъ и, съ этой точки зрѣнія, даже Grand-Hôtel было признано обозначеніемъ только описательнымъ, какъ указывающимъ только на извѣстныя свойства гостиницы⁶⁾.

Теоретически возможна и у насъ защита вывѣски по силѣ 684 ст. X т. I ч., но насколько у насъ вообще не развита борьба съ недобросовѣстною конкуренціей, настолько и защита вывѣски практически трудно осуществима⁷⁾. Въ одномъ изъ своихъ рѣшеній Прав. Сенатъ разъяснилъ недопустимость схожихъ вывѣсокъ, но сдѣлавъ это въ отношеніи вывѣсокъ съ изображеніемъ сходственныхъ фирмъ. Такимъ образомъ, защита вывѣски была въ этомъ рѣшеніи Сената проведена подъ флагомъ защиты фирмы⁸⁾.

В. Розенбергъ.

¹⁾ Въ очень рѣдкихъ случаяхъ французская практика допускаетъ отступленіе отъ этого правила, а именно, когда названіе присвоено собственно не заведенію, а зданію, въ которомъ оно помѣщается, есть названіе именно самого зданія (напр., галерея Виктора Эммануила въ Миланѣ, Palais Royal въ Парижѣ, миліоны ряды въ Спб. и т. п. Большое сомнѣніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ возбуждать имена гостиницъ. Приурочено ли названіе къ гостиничному заведенію или къ гостиничному зданію?

²⁾ Эта практика получила закрѣпленіе въ законѣ 17 марта 1909 года о продажѣ и залогѣ торговыхъ предпріятій; въ ст. 1 означеннаго закона говорится, что, при отсутствіи особаго перечисленія въ актѣ продажи того, что переходитъ покупателю, считается перешедшимъ къ нему право на вывѣску.

³⁾ Staub. Комментарій къ § 15 H. G. B.

⁴⁾ Hanp. Lobe Die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs Bd. I, S. 293/294.

⁵⁾ Fuld. Комментарій къ закону о недобр. конкуренціи, стр. 292.

⁶⁾ Schuler. Die Concurrence déloyale. Zurich 1895. S. 145—149.

⁷⁾ Въ русской литературѣ слѣдуетъ «за внѣшнимъ благополучіемъ» должна наблюдать за вывѣсками и не допускать выставленія явно сходныхъ и вводящихъ въ заблужденіе. Ошибочность такого взгляда убѣдительно доказана Чернощекочнымъ въ его «Право промышленной кліентеллы» Спб. 1894 г., стр. 128.

⁸⁾ Указъ Прав. Сената отъ 8 дек. 1883 года по дѣлу Дурунча съ Болекъ (Сборникъ Вильсона № 96).

Хлѣбная торговля въ 1912 году

Общія условія міровой рынка и снабженія. Истекшій 1912 годъ въ отношеніи хлѣбной торговли принадлежалъ къ ненормальнымъ и крайне тревожнымъ годамъ. Онъ былъ необычайно богатъ такими неожиданными внѣшними обстоятельствами и событиями, которыя часто, вопреки всякимъ расчетамъ, совершенно измѣняли и общую конъюнктуру рынка, и текущій ходъ хлѣботорговыхъ дѣлъ, и соотношенія отдѣльныхъ странъ въ міровомъ снабженіи и потребленіи.

Достаточно указать, что начался новый календарный годъ при бездѣйствіи Аргентины, вслѣдствіе 3-мѣсячной забастовки рабочихъ въ ея портахъ и на желѣзныхъ дорогахъ. Въ теченіе 3 мѣсяцевъ Аргентина не вывезла почти ни тонны зерна, и Европа была лишена этого обильнаго и дешеваго источника снабженія.

Вслѣдъ за этимъ торговый оборотъ неожиданно былъ парализованъ въ другой своей части, вслѣдствіе забастовки рабочихъ въ каменноугольныхъ копяхъ и въ портахъ Англіи. Если вспомнить о томъ значеніи, которое имѣетъ англійскій уголь въ обслуживаніи мірового судоходства, то станетъ понятнымъ то крупное міровое значеніе, которое приобрѣла эта англійская забастовка для всѣхъ странъ. Затѣмъ продолжавшаяся турецко-итальянская война, хотя и оказалась сама по себѣ менѣе опасной, чѣмъ предполагалось, но все же вносила крупнѣйшія затрудненія въ торговый оборотъ, благодаря постояннымъ опасеніямъ за закрытіе Дарданеллъ и прекращеніе черноморскаго снабженія. Хотя фактически это закрытіе было непродолжительнымъ, тѣмъ не менѣе самая опасность существовала все время, внося всевозможныя нарушенія правильности снабженія и судоходства. Въ связи со всѣмъ этимъ хлѣбная кампанія проходила подъ знакомъ необычайнаго повышенія фрахтовъ и недостачи тоннажа, что также нарушало и крайне затрудняло правильность и дешевизну хлѣботорговыхъ сообщеній.

Наконецъ, и послѣдняя четверть 1912 года прошла подъ вліяніемъ всевозможныхъ опасеній и многостороннихъ послѣдствій, вытекавшихъ изъ новой и гораздо болѣе опасной для европейскаго міра и европейскихъ торговыхъ сношеній балканской войны, принесшей, помимо непосредственныхъ затрудненій въ черноморскихъ торговыхъ сношеніяхъ, также и крупныя затрудненія на міровомъ денежномъ, а, слѣдовательно, и на хлѣбномъ рынкѣ.

Вздорожаніе денегъ, также наслѣдіе предшествовавшего года, все время держало въ напряженномъ, парализованномъ положеніи хлѣбный рынокъ и въ 1912 году. Съ одной стороны, продолжающійся періодъ промышленнаго подъема; съ другой—съ трудомъ локализованная война и опасность европейскаго пожара естественно отвлекали капиталы отъ хлѣбныхъ биржъ и отъ участія въ хлѣботорговыхъ оборотахъ и въ хлѣбной спекуляціи. Банки всѣхъ странъ повышали дисконтъ, служа показателемъ стѣсненности денежнаго рынка.

При такихъ условіяхъ мірового хлѣбнаго рынка и хлѣбнаго снабженія для Россіи истекшій годъ долженъ быть причисленъ къ особенно тяжелымъ годамъ какъ потому, что многія внѣшнія неблагоприятныя условія съ особенною тяжестью ложились именно на Россію; такъ и потому, что собственныя внутреннія условія русскаго хлѣбнаго рынка—и на первомъ мѣстѣ урожай хлѣбовъ—сложившись въ 1911—1912 гг. также неблагоприятно. Въ результатъ, Россія въ теченіе 1912 г. почти цѣликомъ потеряла прежнее свое преобладаніе на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ, полученное ею въ 1908—1910 гг. и не

утраченное еще даже и въ 1911 г. Поэтому же, какъ количественные, такъ и финансовыя итоги ея хлѣбоэкспортной дѣятельности оказались весьма далекими отъ тѣхъ рекордныхъ цифръ, которыхъ она достигала недавно, и свелись къ тѣмъ умѣреннымъ, среднимъ цифрамъ, которыя имѣлись въ 1905—1906 гг.

Міровой урожай хлѣботорговаго оборота—мірового урожая хлѣбовъ—1912 годъ находился подъ воздѣйствіемъ двухъ, въ значительной мѣрѣ противоположныхъ урожаевъ: 1911 года—умѣреннаго по количеству, но хорошаго по качеству, и 1912 г.—характеризующагося крупнымъ по количеству, но плохимъ по качеству сборомъ.

На основаніи послѣднихъ имѣющихся официальныхъ отчетовъ и частныхъ сообщеній объ урожаѣ въ отдѣльныхъ странахъ, общіе итоги мірового сбора главныхъ хлѣбовъ въ 1911 и 1912 гг., по сравненію съ среднимъ за 1907—1911 гг., можно опредѣлить въ слѣдующемъ видѣ, въ милліонахъ пудовъ.

	Среднее за 1907—1911 гг.	1911.	1912.
Пшеница	5.500,3	5.858,4	6.335,5
Рожь	2.609,4	2.521,4	3.020,5
Ячмень	1.930,1	1.939,0	2.041,6
Овесъ	3.599,6	3.451,4	4.198,5
Кукуруза	5.168,8	5.049,3	6.390,0
Всего	18.808,2	18.819,5	21.986,1

Отсюда видно, что тогда какъ урожай 1911 г. все-таки близко подходилъ къ среднему міровому сбору по всѣмъ хлѣбамъ, то урожай 1912 года представляется значительно болѣе высокимъ, чѣмъ среднее за пятилѣтіе 1907—1911 гг. Вообще урожай 1912 г. представляется рекорднымъ за все время существованія международной урожайной статистики. Такъ, сравнивая наиболѣе точныя цифры для пшеницы за послѣднія 10 лѣтъ, по даннымъ англійской прессы, получаемъ слѣдующую таблицу (въ милл. квартал.):

Годы.	Годы.
1901 342,8	1907 368,8
1902 385,1	1908 386,7
1903 393,3	1909 448,5
1904 362,9	1910 442,8
1905 406,9	1911 432,8
1906 414,8	1912 464,1

Въ частности, для отдѣльныхъ странъ, сопоставляя новѣйшія официальные и частныя данныя объ урожаѣ главнаго предмета международнаго товарообмѣна—пшеницы—за послѣдніе 3 года, получаемъ слѣдующую таблицу (въ тыс. пуд.):

Пшеница.	1910.	1911.	1912.
Европейскія страны:			
Россія, 73 губ. и обл.	1.288.784	846.520	1.207.938
Австро-Венгрія	414.211	418.446	405.162
Франція	420.304	535.345	557.928
Италія	265.981	318.816	276.307
Германія	235.745	248.411	265.680
Англія	90.046	106.272	92.988
Испанія	238.275	245.754	205.902
Португалія	11.083	13.284	10.627
Румынія	185.633	152.766	132.840
Болгарія	98.358	106.272	106.272
Сербія	22.858	25.240	22.583
Турція (Европ.)	55.200	55.500	49.950
Греція	9.005	9.963	9.299
Бельгія	21.472	23.911	25.240
Голландія	7.619	9.299	9.299
Швейцарія	4.849	6.642	6.642
Швеція	12.468	13.284	11.956
Норвегія	576	495	520
Данія	7.619	6.642	6.642
Кипръ	5.500	5.000	5.000
Итого по европ. странамъ	3.395.586	3.147.862	3.408.779

	1910.	1911.	1912.
Внѣвропейскія страны:			
Соед. Штаты	1.066.368	1.036.152	1.208.844
Канада	259.055	332.100	345.384
Мексика	13.900	13.500	14.100
Аргентина	242.431	274.979	332.100
Чили	31.800	29.225	33.210
Уругвай	18.000	15.941	15.941
Индія	617.850	615.049	608.407
Японія	37.400	41.180	39.852
Персія	23.500	23.500	23.500
Турція (Азіатск.)	55.400	55.000	54.500
Алжиръ и Тунисъ	78.963	75.152	52.167
Египетъ	53.136	62.435	47.822
Капская земля	4.500	4.800	4.750
Австралія	181.475	131.512	146.124
Итого по внѣевроп. стра-			
намъ	2.683.778	2.710.525	2.926.701
Всего	6.079.364	5.858.387	6.335.476

Для остальныхъ хлѣбовъ даемъ подсчеты урожая лишь въ главныхъ странахъ производства и потребления (въ тыс. пуд.):

Рожь.	1910.	1911.	1912.
Россія (73 губ.)	1.345.428	1.181.703	1.619.024
Германія	641.696	662.872	706.709
Австрія	158.306	172.692	179.334
Венгрія	80.399	85.018	86.346
Весь міровой урожай	2.625.647	2.521.399	3.020.486

Ячмень.			
Россія (73 губ.)	610.075	546.640	622.427
Германія	177.120	192.618	212.544
Австрія	89.748	94.095	94.095
Венгрія	74.236	100.737	96.309
Испанія	100.828	119.224	80.811
Соед. Штаты	233.448	212.544	309.960
Весь міровой урожай	1.789.743	1.938.969	2.041.601

Овесъ.			
Россія (73 губ.)	926.867	760.624	945.999
Германія	482.295	469.866	519.923
Австрія	123.819	130.402	149.751
Венгрія	66.480	84.971	75.717
Франція	294.077	309.598	332.314
Англія	181.989	165.736	177.514
Соед. Штаты	1.189.242	814.378	1.253.537
Канада	249.300	304.551	319.694
Аргентина	41.550	61.415	100.956
Весь міровой урожай	3.891.343	3.451.354	4.198.465

Кукуруза.			
Россія (73 губ.)	120.346	127.606	123.978
Венгрія	242.652	203.245	285.606
Италія	122.988	144.796	146.124
Румынія	138.500	199.260	136.825
Соед. Штаты	3.876.824	3.918.780	4.848.660
Канада	24.376	26.568	21.254
Аргентина	232.680	46.494	425.088
Весь міровой урожай	5.083.010	5.049.328	6.390.041

Послѣ этого опредѣленія размѣровъ мірового урожая обратимся теперь къ другому важному фактору международнаго хлѣбнаго снабженія—къ размѣрамъ запасовъ зерна, которыми располагалъ рынокъ въ 1910/11 г. Дадимъ сначала цифры ежемѣсячнаго движенія видимыхъ запасовъ пшеницы въ теченіе минувшаго года по наиболѣе распространенному подсчету англійской хлѣботорговой прессы. Именно, по сравненію съ прошлымъ годомъ, они составляли (въ тыс. кварт.):

	1911.			1912.		
	Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		въ Европѣ.	въ Сѣв. Америкѣ.		въ Европѣ.	въ Сѣв. Америкѣ.
Къ началу:						
января	22.175	12.345	9.830	23.570	9.480	14.090
февраля	21.195	11.960	9.235	22.485	8.485	14.000
марта	20.780	11.815	8.965	23.095	9.045	14.050
апрѣля	21.310	13.355	7.955	23.900	9.500	14.400
мая	18.550	12.050	6.500	23.525	10.960	12.565
іюня	16.580	11.230	5.350	19.200	10.885	8.315

	1911.			1912.		
	Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		въ Европѣ.	въ Сѣв. Америкѣ.		въ Европѣ.	въ Сѣв. Америкѣ.
Къ началу:						
іюля	14.335	9.575	4.760	15.230	9.485	5.745
августа	15.145	6.350	6.795	13.010	8.515	4.495
сентября	15.845	8.600	7.245	11.900	7.600	4.300
октября	17.670	9.150	8.520	14.510	8.180	6.330
ноября	21.340	9.890	11.450	19.825	8.805	11.020
декабря	23.930	10.530	13.400	23.465	9.585	13.880

Первая половина истекшаго года характеризовалась повышенными вообще, а въ Сѣв. Америкѣ—рекордными, запасами, унаследованными 1912 годомъ отъ своего предшественника. Но уже съ августа размѣры запасовъ начинаютъ отставать отъ прошлаго года; до послѣдняго мѣсяца 1912 г. только Сѣв. Америка успѣла вновь накопить запасы нѣсколько больше прошлогоднихъ; на европейскихъ же рынкахъ и послѣ новаго сбора не наблюдалось сколько-нибудь значительнаго возрастанія видимой зерновой наличности. Нужно, однако, при этомъ замѣтить, что прошлогодніе видимые запасы являются рекордными по размѣрамъ. Поэтому, даже при пониженіи въ теченіе второй половины года размѣровъ запасовъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, эти запасы должны считаться не только весьма крупными, но даже рекордными. Именно, согласно тому же источнику, наличность видимыхъ запасовъ пшеницы на 1 января послѣднихъ 10 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. кварт.):

Годъ.	Европа.	Сѣв. Америка.	Всего.
1900	7.685	12.400	20.085
1901	8.485	11.050	20.435
1902	8.500	12.650	21.150
1903	7.010	10.720	17.730
1904	8.230	8.140	16.370
1905	10.060	8.100	18.160
1906	7.955	9.450	17.405
1907	8.480	10.260	18.740
1908	7.410	8.500	15.910
1909	5.955	10.750	16.705
1910	7.980	7.400	15.380
1911	12.345	9.830	22.175
1912	9.480	14.090	23.570
1913	8.410	16.000	24.410

Почти никогда еще запасы, какъ въ Сѣв. Америкѣ, такъ и міровые вообще, не были такъ велики, какъ въ отчетномъ году. Наоборотъ, запасы въ Зап. Европѣ отличаются умѣренными размѣрами, будучи пониженными противъ прошлаго года на 12% и вообще приближаясь лишь къ среднимъ размѣрамъ.

Россія и ея урожай. Послѣ этихъ данныхъ и соображеній объ общихъ чертахъ мірового урожая и запасовъ перейдемъ къ болѣе подробному разсмотрѣнію тѣхъ условій и факторовъ, которые легли въ основу русскаго хлѣбнаго рынка и которые обусловили положеніе Россіи на міровомъ рынкѣ. Дадимъ сначала характеристику того основнаго фактора, который опредѣляетъ положеніе Россіи въ міровомъ снабженіи—урожая хлѣбовъ. Именно, по окончательнымъ подсчетамъ центральнаго статистич. комитета, урожай хлѣбовъ по 73 губерніямъ и областямъ Имперіи въ послѣдніе два года, по сравненію съ среднимъ за пятилѣтіе, опредѣляется, въ тыс. пуд.:

	Среднее за 1907—1911 гг.	1911.	1912.
Рожь:			
озимая	1.255.079,5	1.165.055,2	1.599.994,7
яровая	22.029,5	16.652,4	19.028,7
Итого ржи	1.277.109,0	1.181.707,6	1.619.023,4

Пшеница:	Среднее за 1907—1911 гг.	1911.	1912.
озимая	317.225,9	314.488,1	406.131,4
яровая	729.952,2	532.032,3	801.805,0
Итого пшеницы	1.047.178,2	846.520,4	1.207.936,4
Ячмень яровой	551.668,3	546.640,4	616.923,0
Овесь	868.463,2	760.623,9	947.053,0
Полба	11.262,1	3.489,5	7.106,3
Гречиха	66.559,3	65.982,5	75.993,7
Просо	142.537,3	105.551,9	171.360,9
Кукуруза	96.785,1	127.606,2	123.977,3
Горохъ	44.601,8	43.723,4	54.301,5
Чечевица	15.404,6	12.114,0	16.495,1
Бобы	4.200,1	4.347,0	4.613,9
Картофель	1.936.160,6	1.937.785,4	2.301.295,8

Другими словами, если урожай 1911 г. былъ ниже средняго за пятилѣтіе, за исключеніемъ ячменя и нѣсколькихъ второстепенныхъ хлѣбовъ, то урожай 1912 года оказался не только выше средняго, но даже рекорднымъ или почти рекорднымъ для всѣхъ хлѣбовъ.

Нужно, впрочемъ, отмѣтить, что эти оцѣнки Центр. Стат. комитета вызываютъ нѣсколько критическое отношеніе со стороны частныхъ торговыхъ круговъ и рознятся отъ другихъ оцѣнокъ и частныхъ торговыхъ свѣдѣній, оцѣнивающихъ урожай значительно меньшими цифрами. Для главныхъ хлѣбовъ приводимъ оцѣнки урожая послѣднихъ двухъ лѣтъ по даннымъ Центр. Стат. комитета, въ сопоставленіи съ оцѣнками «Торг.-Пром. Газеты», въ милл. пудовъ:

	Центр.-статист. комитетъ:			«Торг.-Пром. Газ.»:	
	въ среднемъ за 1907— 1911 гг.	1911 г.	1912 г.	1912 г.	выше сред- няго въ %.
Рожь озимая	1.255,08	1.165,06	1.599,99	1.456	+19,0
Пшеница:					
озимая	317,22	314,49	406,13	359	+ 7,8
яровая	729,95	532,03	801,81	758	+ 4,8
Ячмень	551,67	546,64	616,92	558	+ 6,8
Овесь	868,46	760,62	947,05	872	+ 2,9

Во всякомъ случаѣ и по даннымъ «Т.-Пр. Газ.» урожай долженъ быть признанъ выше средняго за послѣднее пятилѣтіе, хотя и не достигающимъ такихъ рекордныхъ цифръ, какъ по подсчетамъ Центр. Стат. комитета.

Въ частности, распределение сбора всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса и картофеля) по отдѣльнымъ главнымъ районамъ, сравнительно со среднимъ сборомъ за пятилѣтіе и прошлымъ 1911 годомъ, представляется по тѣмъ же даннымъ Центр. Стат. комитета, въ тыс. пуд. и процентахъ:

	Переворотъ (+) или недоборъ (—) по отношенію:		
	къ среднему за пятилѣтіе 1907—1911 гг.	къ 1911 г.	къ 1911 г.
	въ тыс. пуд.	въ про- центахъ.	въ проц- тахъ.
Центральная губ.	+ 26.326	+ 17,4	+ 1,6
Средневожская губ.	+ 79.021	+ 33,7	+ 93,6
Заволжская губ.	+ 80.240	+ 25,5	+ 253,7
Заднепровская губ.	+ 74.800	+ 14,2	+ 2,1
Южнотепная губ.	+ 7.231	+ 1,6	+ 20,2
Днепровско-донская губ.	+ 95.276	+ 22,8	+ 16,0
Волжско-донская губ.	+ 45.582	+ 21,3	+ 86,2
Сѣверный Кавказъ	+ 93.022	+ 34,5	+ 50,7
Всего по 63 губ. Европ. Россіи	+ 571.343	+ 18,6	+ 31,1
Западно-сибирская губ.	+ 29.115	+ 23,0	+ 43,6
Степная	+ 36.498	+ 102,7	+ 278,2
Всего по 73 губ. Имперіи	+ 639.820	+ 19,6	+ 32,9

Во всѣхъ районахъ Европ. Россіи урожай всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1912 г. значительно, до 80—90% и даже до 253—326% превышаетъ прошлогодній и до 54% превышаетъ средній.

Распределение урожая 1912 г. по губерніямъ видно изъ прилагаемой картограммы, гдѣ оно представлено въ % отношеніи къ среднему за пятилѣтіе сбору по тѣмъ же даннымъ Центр. Стат. Ком.:



Запасы зерна в Россіи. Переходя къ послѣднему вопросу о запасахъ, приведемъ имѣющіяся данныя о размѣрахъ остатковъ зерна у производителей въ 63 губ. Европ. Россіи, по свѣдѣніямъ податныхъ инспекторовъ, къ началу новаго сельскохозяйственнаго года, т. е. къ 15 іюля, въ тыс. пуд.

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Всего 4 главныхъ хлѣбовъ.
Запасы къ 15 іюля:					
1900	131.981	240.485	52.869	27.149	452.484
1901	129.205	264.945	48.406	26.679	469.235
1902	97.210	167.631	26.559	19.338	310.738
1903	119.433	186.163	40.800	28.204	384.600
1904	137.046	179.867	33.456	38.136	388.505
1905	154.951	225.680	67.109	31.483	479.223
1906	137.479	154.335	49.956	25.560	367.330
1907	86.412	85.587	22.970	16.727	211.696
1908	77.984	89.088	24.107	18.067	209.246
1909	81.004	93.690	24.250	20.236	219.180
1910	143.605	157.549	52.447	34.913	388.514
1911	167.620	164.693	45.665	33.754	411.732
1912	86.065	106.788	26.715	24.453	244.021

Изъ цифръ таблицы видно, что послѣ достиженія запасами максимальныхъ цифръ въ 1910/11 гг., недоборъ 1911 года снова понизилъ ихъ къ началу 1912 года почти до того низкаго уровня, который наблюдался въ 1907—1909 гг. Нужно думать, что въ виду очень высокихъ количественныхъ результатовъ урожая 1912 г. остатки зерна у производителей къ концу этого года снова значительно повысились.

Перейдемъ теперь къ характеристикѣ другого вида запасовъ, именно, такъ наз., видимыхъ запасовъ на главныхъ рынкахъ. Размѣры ихъ также еще отражаютъ сильное истощеніе запасовъ въ рукахъ у торговцевъ, какъ результатъ неурожая 1911 года, сказывающійся еще на всемъ протяженіи 1912 года. Такъ, запасы на 1 января и 1 іюля 1912 года, въ сравненіи съ предыдущими годами, опредѣляются, въ тыс. пуд.

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
Къ 1 января:				
1906	37.961,5	8.736,2	9.440,3	7.428,5
1907	39.479,1	11.837,6	10.331,1	9.532,1
1908	23.794,9	13.474,3	13.397,4	13.334,9
1909	25.572,6	9.838,2	14.083,4	26.121,6
1910	49.037,8	12.504,0	20.606,6	31.971,7
1911	58.890,2	16.430,3	21.353,6	20.102,1
1912	43.708,7	13.730,4	14.589,2	10.026,9
1913	25.999,7	8.248,4	13.553,3	12.718,9

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.
Къ 1 іюля:				
1906	14.880,3	7.809,8	6.266,7	2.096,0
1907	7.995,0	1.978,1	2.258,6	1.115,7
1908	6.452,2	5.286,3	4.943,7	1.961,1
1909	5.953,0	4.692,7	3.268,3	1.848,3
1910	21.682,1	14.531,0	12.804,6	5.689,9
1911	30.400,5	11.381,3	7.115,8	2.300,7
1912	12.900,2	3.669,4	2.584,0	942,3

Отсюда видно, что даже крупный урожай 1912 года мало улучшилъ положеніе видимой зерновой наличности, такъ какъ размѣры видимыхъ запасовъ даже къ январю 1913 года все еще отстаютъ отъ среднихъ размѣровъ за предыдущіе годы, а для пшеницы и ржи являются даже минимальными. Это явленіе можно объ-

яснить или тѣмъ, что или урожай 1912 г., исчисленный приведенными цифрами переоцѣненъ, или поступленія зерна отъ производителей шли на рынокъ настолько скупо, что не могли достаточно пополнить видимыхъ запасовъ. Повидимому, и то, и другое обстоятельство здѣсь имѣли свое мѣсто и свою долю вліянія.

Еще болѣе рѣзко вліяніе неурожая 1911 года сказалось на размѣрахъ заготовокъ хлѣбныхъ товаровъ на пристаняхъ рѣкъ заготовочныхъ раіоновъ востока. На заготовкахъ къ веснѣ 1912 года неудачный урожай 1911 г. отразился настолько сильно, что размѣры заготовленнаго товара дошли почти до минимальныхъ цифръ.

То же самое нужно предвидѣть и для заготовокъ къ предстоящей весенней кампаніи, такъ какъ заготовочная дѣятельность шла въ 1912 году, несмотря на хорошій урожай, не лучше прошлаго года.

Именно заготовки хлѣбныхъ товаровъ на пристаняхъ главнѣйшихъ рѣкъ сѣверо-восточнаго заготовочнаго раіона (Волги, Камы, Бѣлой, Вятки, Суры) исчислялись къ минувшему году къ открытію навигаціи слѣдующимъ образомъ, сравнительно съ заготовками предыдущихъ лѣтъ (въ тыс. п.):

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Мука:	
					рожан.	пшен.
Къ веснѣ:						
1902	3.344	4.644	7.935	11	5.767	920
1903	11.423	5.965	15.313	45	9.157	1.033
1904	17.578	19.229	5.215	105	12.428	6.080
1905	22.843	16.248	33.325	233	13.247	4.815
1906	12.497	9.277	26.062	120	10.775	1.868
1907	4.108	4.972	6.270	76	2.523	6.667
1908	7.310	12.813	6.828	139	10.438	4.696
1909	9.091	20.459	8.803	71	13.099	5.381
1910	25.178	17.582	34.681	255	18.343	6.471
1911	27.028	16.648	31.559	258	12.049	4.482
1912	10.030	2.801	3.262	65	2.350	4.037

Результаты экспортной дѣятельности производящихъ странъ.

производящихъ странъ.

Послѣ разсмотрѣнія этихъ основныхъ факторовъ мірового снабженія перейдемъ теперь къ установленію баланса этого снабженія, выяснивъ предварительно роль въ немъ отдѣльных производящихъ странъ.

Стоявшіе попрежнему на первомъ мѣстѣ въ міровомъ снабженіи Соед. Штаты, какъ уже было видно изъ приведенныхъ цифръ урожая и запасовъ, почерпали въ нихъ богатый источникъ для своего экспорта. Дѣйствительно, экспортъ Соед. Штатовъ за вторую половину 1912 календарнаго года достигъ небывалыхъ прежде цифръ. Именно, по сравненію съ прошлыми годами, экспортъ пшеницы, пшеничной муки и кукурузы за сельскохозяйственные годы (съ 1 іюля по 30 іюня нов. ст.) исчисляется официальной статистикой:

Хозяйственные годы.	Пшеницы, въ тыс. буш.	Пшен. муки, въ т. барил.	Кукурузы, въ т. буш.
1901/2	154.856	17.759	26.636
1902/3	114.131	19.716	74.833
1903/4	44.230	16.909	55.858
1904/5	4.314	8.426	88.807
1905/6	34.913	13.919	117.118
1906/7	76.569	15.585	83.301

Хозяйственные годы.	Пшеница, въ тыс. буш.	Пшен. мука, въ т. барн.	Кукуруза, въ т. буш.
1907/8	100.371	13.927	52.446
1908/9	66.923	10.521	35.853
1909/10	46.680	9.041	36.802
1910/11	23.729	10.129	63.761
1911/12	30.160	11.006	40.039
1912/13 (6 мѣс. по 31 дек.)	54.827	5.659	7.740

Всего, слѣдовательно, переводя муку на пшеницу (1 берк. муки=4½ буш. пшеницы), получаемъ, что Соед. Штаты вывезли въ теченіе 1911—1912 сельскохозяйственнаго года 78.165 тыс. буш., противъ 69.076 тыс. буш. въ прошломъ году. Въ первую еще половину 1912—1913 г. они вывезли 80.181 тыс. буш., т. е. болѣе, чѣмъ за весь предыдущій годъ. Общій вывозъ пшеницы изъ С. Штатовъ обѣщаетъ, такимъ образомъ, достигнуть размѣровъ елине рекорднаго 190½ г., то, по крайней мѣрѣ, 1902/3 г. или 1907/8 г. Наоборотъ, вывозъ кукурузы держится въ теченіе послѣдняго года не крупнымъ, ниже среднихъ цифръ.

Вмѣстѣ съ Соед. Штатами Канада также обнаруживаетъ крупный ростъ своего зернового производства и вывоза. Послѣдніе два года принесли Канадѣ крупное увеличеніе урожая всѣхъ хлѣбовъ, въ особенности двухъ главныхъ предметовъ экспорта — пшеницы и овса. Поэтому и вывозъ Канады за послѣдніе годы сталъ давать весьма крупныя, сравнительно съ прежними, цифры. Такъ, вывозъ пшеницы и пшеничной муки за сельскохозяйственные годы (по канадской статистикѣ съ 1 сентября по 31 августа) давалъ слѣдующія цифры (въ тыс. бушелей):

Годы.	
1909/10	67.655
1910/11	66.791
1911/12	97.954

Вывозъ 1912/13 года обѣщаетъ быть даже болѣе крупнымъ, чѣмъ 1911/12 г., превышая его, судя по первымъ мѣсяцамъ, процентовъ на 10.

Третья американская страна—Аргентина, становится постепенно солиднымъ конкурентомъ своихъ сѣверныхъ и болѣе старыхъ по экономическому развитію сосѣдей. При этомъ вывозъ ея болѣе разнообразенъ, и хотя также направляется, главнымъ образомъ, на пшеницу, но даетъ и овесъ, льняное сѣмя, кукурузу; наконецъ, необычайно быстро начинаетъ развиваться и вывозъ переработаннаго продукта, пшеничной муки. Весьма разнообразенъ аргентинскій экспортъ и по странамъ назначенія, обслуживая почти всѣ потребительныя европейскія и внѣевропейскія страны и вездѣ находя, благодаря своей дешевизнѣ, покупателей. Нужно замѣтить, что, какъ уже было сказано, аргентинскій экспортъ въ нынѣшнемъ году происходилъ не при вполнѣ нормальныхъ условіяхъ, въ началѣ года благодаря забастовкѣ портовыхъ рабочихъ, въ концѣ благодаря конфликту экспортеровъ и европейскихъ покупателей изъ-за формуляра контракта. Однако, ни то ни другое обстоятельство не отразилось какимъ-либо уменьшеніемъ аргентинскаго экспорта, и вывозъ Аргентины далъ за годъ весьма крупныя цифры. Именно, за календарный годъ вывозъ въ Европу и во внѣевропейскія страны исчисляется (въ тыс. тоннъ):

Годы.	Пшеница.	Овесъ.	Льняное сѣмя.	Кукуруза.
1908	3.716	459	1.080	1.750
1909	2.631	431	924	2.273
1910	1.902	358	650	2.660
1911	2.289	553	454	125
1912	2.668	908	537	4.749

Въ противоположность аргентинскому экспорту, вывозъ Австраліи болѣе однообразенъ, давая въ преобладающей мѣрѣ пшеницу и обслуживая въ наиболѣе значительной своей части Англію. Здѣсь австралійское зерно особенно охотно всегда спрашивается мукомолами для

составленія смѣсей зерна, особенно подходящихъ ко вкусамъ англійскихъ потребителей. Впрочемъ, въ минувшемъ году, благодаря плохому качеству европейскаго урожая и поискамъ континентальными покупателями высокосортнаго товара, австралійское зерно находило хорошій спросъ и на континентальныхъ рынкахъ. Благодаря высокимъ урожаямъ 1908/10 г. и вывозъ Австраліи обнаруживалъ въ 1910/11 г. значительное возрастаніе, но въ 1912 г. уже нѣсколько сократился, хотя все же намного превосходитъ цифры 1907/8 г. Именно, за шестилѣтіе экспортъ пшеницы опредѣлялся (въ тыс. тоннъ):

Годы.	Всего.	Въ т. ч. въ Европу.
1907	816	586
1908	460	330
1909	980	800
1910	1.456	1.160
1911	1.720	1.390
1912	1.105	829

Подобную же роль играетъ и экспортъ Индіи, причемъ онъ еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ австралійскій, начинаетъ все болѣе направляться специально на обслуживание англійскаго рынка, гдѣ она является излюбленнымъ продуктомъ потребленія мукомоловъ. Впрочемъ, благодаря частымъ неурожаямъ, индійскій экспортъ отличается тѣмъ невыгоднымъ свойствомъ, что онъ подверженъ сильнымъ колебаніямъ. Однако, послѣ неурожая и пониженія экспорта 1908/9 г., послѣдніе годы были весьма благопріятны по урожаю и давали поэтому значительные избытки на экспортъ. За послѣднія 5 лѣтъ размѣры экспорта трехъ главныхъ предметовъ индійскаго хлѣбнаго вывоза опредѣляются за сельскохозяйственные годы (съ 1 марта по 28 сентября) слѣдующими цифрами (въ тыс. тоннъ):

Годы.	Пшеница.	Рисъ.	Ленъ.
1907/8	922	267	328
1908/9	107	140	160
1909/10	985	298	231
1910/11	1.200	350	330
1911/12	1.345	227	460

Новостью индійскаго экспорта въ истекшемъ году представлялось появленіе особаго вида индійскаго кормового ячменя, извѣстнаго подъ названіемъ «грамъ». Уже въ первый же годъ его вывезено было до 687 тыс. тоннъ, причемъ около половины на континентъ и около половины въ Англію. Появленіе этого новаго экзотическаго продукта обусловливалось высокими цѣнами на ячмень на европейскихъ рынкахъ, благодаря уменьшенію снабженія Россіей; но возможно, что послѣ того, какъ европейскіе покупатели ознакомятся съ этимъ новымъ ячменемъ, онъ пріобрѣтетъ себѣ постоянныхъ потребителей, такъ какъ при настоящемъ по крайней мѣрѣ уровнѣ цѣнъ онъ можетъ легко конкурировать съ другими кормовыми продуктами европейскаго и американскаго происхожденія.

Экспортная дѣятельность Дунайскихъ странъ въ истекшемъ году при извѣстныхъ политическихъ событіяхъ на Ближнемъ Востокѣ не могла, конечно, проходить при нормальныхъ условіяхъ. Затрудненія мореходства черезъ Дарданеллы, а затѣмъ открытіе военныхъ дѣйствій съ Турціей парализовали развитіе экспорта дунайскихъ государствъ. Поэтому послѣ открывшагося, было, сильнаго повышенія экспорта въ 1910/11 г. размѣры вывоза дунайскихъ странъ вообще значительно сократились, хотя остались все же значительно выше прежнихъ невысокихъ по экспорту лѣтъ, именно, за послѣднее пятилѣтіе вывозъ дунайскихъ странъ, какъ онъ регистрируется международной хлѣбной статистикой, исчисляется за хозяйственные годы съ 1 августа по 31 іюля слѣдующимъ образомъ, въ тыс. тоннъ:

Годы.	Пшеница.	Кукуруза.	Ячмень.	Рожь.	Овесъ.
1907/8	635,2	710,7	384,1	82,5	65,0
1908/9	921,3	725,3	234,5	73,0	66,4
1909/10	1.056,0 ¹⁾	668,1	361,1	70,5	1,3
1910/11	2.292,6	1.104,0	632,4	241,2	101,5
1911/12	1.999,0	1.359,0	591,0	185,0	186,0

Во всякомъ случаѣ, и вслѣдствіе нѣкотораго сокращенія экспорта, и по затрудненіямъ въ свободѣ судоходства и снабженія, дунайскія страны не имѣли того, временами преобладающаго, значенія въ міровомъ хлѣбномъ снабженіи, какъ то было въ 1910/11 г.

Оставляя до дальнѣйшаго подробное разсмотрѣніе условій экспортной дѣятельности Россіи, дадимъ здѣсь лишь общія цифры ея вывоза, для того, чтобы имѣть возможность свести въ общую таблицу результаты міровой экспортной дѣятельности всѣхъ производящихъ странъ. Эти результаты міровой экспортной дѣятельности опредѣляются слѣдующими цифрами, въ переводѣ на русскую мѣру, въ тыс. пудовъ:

Пшеница.	1911.	1912.
Изъ Россіи	247.070	166.197
» Балканск. госуд.	118.400	105.517
» Соед. Штат. и Канады	310.231	416.430
» Индіи	86.909	109.386
» Аргентины и Уругвая	143.918	166.198
» Австраліи	105.148	68.235
» прочихъ странъ	33.556	35.827
Всего	1.045.232	1.067.790

Изъ этихъ цифръ видно, что общіе размѣры мірового экспорта пшеницы за 1912 годъ слегка увеличились сравнительно съ предыдущимъ годомъ; но при этомъ, все увеличеніе приходится исключительно на заокеанскія страны, въ особенности Сѣв. и Южную Америку. Наоборотъ, Россія и Балканскія страны дали для мірового экспорта значительно меньшія, чѣмъ въ прошломъ году, количества.

Приводимъ цифры мірового экспорта для этихъ хлѣбовъ и участія въ немъ отдѣльныхъ странъ, въ переводѣ на русскую мѣру, въ тыс. пуд.

Рожь.	1911.	1912.
Изъ Россіи	65.196	37.195
» Германіи	37.769	51.140
» Соед. Штатовъ	—	684
Всего	102.965	89.019

Ячмень.	1911.	1912.
Изъ Россіи	262.352	168.277
» Балканск. госуд.	46.902	22.614
» Соед. Штатовъ	2.958	14.205
» Малой Азіи	5.396	6.249
» проч. странъ	23.235	57.882
Всего	340.843	269.227

Овесъ.	1911.	1912.
Изъ Россіи	85.060	51.735
» Аргентины	35.193	54.979
» Балканск. госуд.	12.166	2.335
» Соед. Штатовъ	6.116	27.955
» проч. странъ	12.856	10.811
Всего	151.391	147.815

Кукуруза.	1911.	1912.
Изъ Россіи	81.811	46.917
» Балканск. госуд.	107.180	74.009
» Соед. Штатовъ	70.030	29.305
» Аргентины	6.921	270.474
Всего	266.742	420.705

Общая сумма мірового экспорта всѣхъ главныхъ хлѣбовъ опредѣляется, такимъ образомъ, въ 1.994.556 тыс. пуд., противъ 1.907.173 тыс. пуд. въ прошломъ году. Но при такомъ общемъ увеличеніи снабженія, положеніе для кормовыхъ хлѣбовъ значительно менѣе благопріятно, чѣмъ для продовольственныхъ. Поэтому то, несмотря на очень благопріятныя въ общемъ условія мірового снаб-

женія, истекшій годъ такъ же, какъ и предыдущій, обладалъ болѣе благопріятными условіями сбыта для кормовыхъ хлѣбовъ, чѣмъ для продовольственныхъ.

Страны потребительныя и ихъ ввозная потребность.

Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи стояли эти размѣры мірового предложенія зерна къ міровому спросу на него со стороны потребительныхъ странъ. Въ виду того, что международная сводная статистика ввоза потребительныхъ странъ не ведется съ такою тщательностью, какъ учетъ вывоза, возьмемъ цифры ввоза хлѣбовъ въ 6 главныхъ странахъ потребительной Европы, такъ какъ этими странами покрывается громадная доля мірового потребленія. По даннымъ официальной статистики, каждой изъ этихъ странъ ввозъ въ нихъ зерна изъ производящихъ странъ опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тыс. тоннъ):

Италія.	1909.	1910.	1911.	1912.
Пшеница, всего	1.332	1.442	1.391	1.790
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	775	1.090	897	794
» Румыніи	92	207	329	502
Овесъ, всего	88	114	130	157
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	24	29	16	3
» Румыніи	25	40	33	11
» Аргентины	37	36	63	124
Кукуруза, всего	215	400	384	541
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	17	31	53	6
» Румыніи	90	127	210	303
» Аргентины	101	225	113	204
Рожь, всего	27	12	3	8
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	3	5	1	4
Ячмень, всего	18	17	18	19

Франція.	1909.	1910.	1911.	1912.
Пшеница, всего	143	635	2.150	711
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	2	71	270	107
» Соед. Штатовъ	0,2	30	120	60
Овесъ, всего	266	381	542	216
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	94	180	222	72
Ячмень, всего	111	121	204	137
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	8	8	14	22
Рожь, всего	0	63	95	59
Кукуруза, всего	285	390	501	614
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	34	52	103	55

Голландія.	1909.	1910.	1911.	1912.
Пшеница и пшен. мука, всего	1.811	2.129	1.793	1.970
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	1.136	1.385	910	613
» Румыніи	73	200	237	191
» Соед. Штатовъ	159	147	255	503
Рожь, всего	458	579	688	533
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	254	305	326	226
Ячмень, всего	710	817	902	674
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	559	604	655	440
Овесъ, всего	439	485	518	746
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	316	400	400	333
Кукуруза, всего	582	546	654	966
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	123	69	156	91

Бельгія.	1909.	1910.	1911.	1912.
Пшеница, всего	1.930	2.047	2.237	1.936
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	323	384	247	60
» Румыніи	247	650	685	562
» Аргентины	605	367	478	405
» Соед. Штатовъ	300	185	283	377
Рожь, всего	56	128	172	131

¹⁾ Въ т. ч. вверхъ по Дунаю 500 тыс. тоннъ.

	1909.	1910.	1911.	1912.
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	10	13	25	9
» Румыніи	6	39	48	16
» Германіи	26	56	65	59
Ячмень, всего	353	354	424	475
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	126	105	69	51
» Румыніи	95	124	174	135
Овесь, всего	81	104	108	139
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	50	83	76	47
» Аргентины	13	3	7	11
» Германіи	5	10	5	27
Кукуруза, всего	561	636	630	813
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	35	27	102	49
Великобританія.				
Пшеница и мука пшенич-				
ная, всего	5.532	5.851	5.493	6.084
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	906	1.470	920	457
» Аргентины	1.022	774	754	959
» Соед. Штатовъ	1.139	816	917	1.229
Ячмень, всего	1.095	929	1.247	1.022
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	496	496	339	186
» Соед. Штатовъ	138	107	172	40
Овесь, всего	906	889	928	930
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	372	411	367	168
» Германіи	109	143	84	102
Кукуруза, всего	1.999	1.880	1.961	2.229
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	172	131	429	132
» Аргентины	1.143	1.013	185	1.463
Германія.				
Пшеница, всего	2.433	2.344	2.488	2.297
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	1.228	1.499	1.119	558
» Аргентины	573	325	538	546
» Соед. Штатовъ	306	169	303	447
Рожь, всего	275	390	614	316
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	252	358	557	269
Овесь, всего	528	458	628	666
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	404	409	516	377
Ячмень, всего	2.570	3.001	3.636	2.969
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	2.328	2.751	3.302	2.170
Кукуруза, всего	707	573	743	1.142
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	138	81	235	241

Если взять общее количество ввезеннаго перечисленными шестью главными потребительными странами хлѣба, то размѣры этой главной части мірового потребленія представятся въ слѣдующемъ видѣ, въ тыс. тоннъ:

	1909.	1910.	1911.	1912.
Пшеница	13.181	14.448	15.552	14.788
Рожь	816	1.172	1.572	1.047
Ячмень	4.857	5.239	6.431	5.296
Овесь	2.308	2.431	2.854	2.854
Кукуруза	4.349	4.425	4.873	6.305

Отсюда видно, что ввозъ главныхъ потребительныхъ странъ въ истекшемъ году по всѣмъ почти хлѣбамъ довольно значительно уменьшился. Это объясняется, какъ сказано, повышеннымъ урожаемъ всѣхъ хлѣбовъ въ большинствѣ европейскихъ странъ. Только ввозъ кукурузы значительно увеличился, какъ результатъ отмѣченнаго усиленія спроса на кормовые продукты, съ одной стороны, и увеличенія предложенія изъ Соед. Штатовъ, съ другой.

Послѣ выясненія цифровыхъ результатовъ мірового снабженія обратимся къ болѣе подробному разсмотрѣнію текущей торговой дѣятельности на хлѣбномъ рынкѣ въ 1912 г.

1912 годъ для Россіи начался при *Русскій хлѣбный рынокъ въ 1912 г.* переживаемыхъ еще довольно тяжелыхъ послѣдствіяхъ минувшаго неурожая, поразившаго обширный районъ восточныхъ губерній и потребовавшего принятія серьезныхъ правительственныхъ мѣропріятій. Тѣмъ не менѣе, запасы зерна, какъ оставшіеся у производителей не пораженныхъ неурожаемъ губерній, такъ и у торговцевъ вообще и, наконецъ, въ рукахъ у правительственныхъ и земскихъ продовольственныхъ организаций, были достаточно удовлетворительны. Въ частности, количества заготовленныхъ для продовольствія населенія въ неурожайныхъ губерніяхъ партій, ввезенныхъ въ предѣлы этихъ губерній, оказались не только достаточными, но мѣстами получились даже нѣкоторые избытки. Поэтому, несмотря на серьезность положенія пострадавшихъ губерній, особенно сильнаго повышенія цѣнъ къ веснѣ не наблюдалось, и, послѣ спекулятивнаго повышенія цѣнъ осенью и зимою 1911 г. цѣны къ веснѣ 1912 г. стали даже обнаруживать нѣкоторую склонность къ пониженію. Но, во всякомъ случаѣ, при такихъ условіяхъ спросъ въ теченіе зимней и весенней кампаніи 1912 года такъ же, какъ и въ предшествующее полугодіе, былъ только мѣстный, для текущихъ потребностей, продовольственныхъ и кормовыхъ, а экспортный спросъ отсутствовалъ.

Однако, что касается цѣнъ, то онѣ стояли весьма высоко какъ на заготовочныхъ пристаняхъ, такъ и на распредѣлительныхъ рынкахъ. Такъ, на рыбинскомъ распредѣлительномъ рынкѣ пшеница переродъ котировалась до 1 р. 60—80 к., русская 1 р. 30—40 к.; соответственно этимъ цѣнамъ держались и цѣны на перемолочные продукты: крупчатка высшій сортъ продавалась 2 р. 50—70 к., рожь и мука ржаная 1 р. 10—20 к., крупа ядрица 1 р. 40—50 к., пшено 1 р. 60—80 к., льняное сѣмя до 2 р. 20 к. и овесъ 90 к.—1 р. 10 к.

Такія цѣны держались почти все первое полугодіе, до наступленія весны и выясненія видовъ на урожай, оказавшихся очень благоприятными. Къ этому же времени успѣли выясниться также и крупные размѣры наличныхъ запасовъ на главныхъ распредѣлительныхъ пунктахъ. Они оказались, во всякомъ случаѣ болѣе, значительными, чѣмъ ожидалось спекуляціей, разсчитывавшей на повышение цѣнъ къ веснѣ. И съ какою быстротою цѣны повышались осенью 1911 г. и зимою 1912 г., съ такою же быстротою онѣ стали и падать, въ особенности на ржаные товары, муку и зерно. Сравнительно съ приведенными выше цѣнами, котировки той же рыбинской биржи понизились на 20—30 к. еще до сбора новаго урожая. На рыбинской, напр., биржѣ первыя сдѣлки съ будущими хлѣбами проходили на рожь по 6 р. 60—75 к. четв. 9 п., по 74—75 к. п. при нат. 118 зол. съ доставкой на Рыбинскъ на 10—15 сентября. Къ этому времени за наличные хлѣба платили на мѣстѣ дороже на 10—12 к. въ пудѣ. То же самое необходимо сказать и про начавшіяся въ это время экспортныя сдѣлки, которыя первоначально проходили по пониженнымъ цѣнамъ.

Впрочемъ, уже скоро стало обнаруживаться, что ожиданія чуть не баснословнаго урожая нѣсколько преувеличены. Необычайно малыя поступленія зерна отъ производителей какъ бы подтверждали это мнѣніе о преувеличенности первоначальныхъ оцѣнокъ урожая. На рынкѣ стало наблюдаться исключительное и необычайное на первый взглядъ явленіе: послѣ сильнаго неурожая повторный урожай обычно даетъ крупнѣйшій наплывъ зерна, а осенью 1912 г. наблюдалось противоположное явленіе.

Цѣлый рядъ причинъ, повидимому, соединился для того, чтобы дать такой, казалось неожиданный, результатъ. Прежде всего, дѣйствительно нужно считать, что урожай былъ переоцѣненъ. Не менѣе важное вліяніе оказала крайне неблагоприятная погода осени въ

отношеніи средствъ и способовъ доставки, такъ какъ рано наступившая и необычайно долго продолжавшаяся распутица лишала возможности доставки. Далѣе, сырой хлѣбъ требовалъ извѣстной обработки, сушки и потому задерживался поступленіемъ на рынокъ. Затѣмъ, часть урожая шла на пополненіе запасовъ, истощенныхъ предыдущимъ неурожаемъ. Наконецъ, какъ общая причина, развитіе кредита подъ хлѣбъ и установившаяся у производителей за послѣдніе годы привычка выдерживать цѣны не давали поводовъ къ увеличенію подвозовъ.

Въ частности, наиболѣе выгодными оказались расцѣнки кормовыхъ хлѣбовъ, въ отношеніи которыхъ и положеніе заграничныхъ рынковъ представлялось болѣе благоприятнымъ, чѣмъ для продовольственныхъ хлѣбовъ. Недостатокъ кормовыхъ средствъ временами, очевидно, ощущался какъ въ Россіи, такъ и въ Европѣ. Портовые и внутреннія цѣны на овесъ и ячмень осенью 1912 г. установились даже выше, чѣмъ осеннія цѣны неурожайнаго 1911 г., и уступали только зимнимъ цѣнамъ періода безкормицы 1911 г.

Характеръ колебанія цѣнъ на русскихъ и иностранныхъ рынкахъ ясно виденъ изъ діаграммъ, гдѣ данъ ходъ хлѣбныхъ цѣнъ на главныхъ внутреннихъ и портовыхъ рынкахъ Россіи.

Положеніе русскаго хлѣбнаго экспорта въ 1912 г.

Уже изъ сказаннаго видно, что русскій экспортъ развивался въ 1912 г. въ крайне тяжелыхъ условіяхъ. Первая половина года проходила подъ вліяніемъ неурожая 1911 г., который самъ по себѣ, конечно, не могъ дать крупныхъ остатковъ для экспорта. Поэтому, хотя вліяніе прошлыхъ крупныхъ урожаевъ сказывалось на пополненіи источниковъ для экспорта, но, тѣмъ не менѣе, онъ сильно упалъ въ первую же половину года. Къ тому же, уже тогда на условія и обстановку русскаго хлѣбнаго экспорта крайне неблагоприятно вліяли описанныя выше общія условія—недостатокъ и вздорожаніе угля вслѣдствіе забастовки въ Англіи, вздорожаніе фрахтовъ, закрытіе Дарданеллъ и опасность мореходства черезъ нихъ и т. п. Военныя дѣйствія на Ближнемъ Востокѣ отвлекли отъ южныхъ портовъ значительную и наиболѣе дѣятельную часть иностраннаго флота—греческія суда. Количество тоннажа, находившагося въ распоряженіи южно-русскихъ портовъ, уменьшилось на 25—30%, а временами и больше; иногда же всякія правильныя сообщенія совершенно прекращались. Поэтому реализація главныхъ массъ нашего экспортнаго хлѣба въ южно-русскихъ портахъ началась съ большимъ запозданіемъ и происходила медленно. Для сѣверно-русскихъ портовъ не существовало отмѣченныхъ виѣшнихъ военныхъ опасностей, но неблагоприятное положеніе внутреннихъ рынковъ, вздорожаніе фрахтовъ, недостатокъ тоннажа, отсутствіе экспортнаго спроса сказывались и здѣсь.

Въ результатѣ, ходъ хлѣбнаго экспорта изъ Россіи по отдѣльнымъ мѣсяцамъ за 1-ую половину года представляется, по даннымъ нашей таможенной статистики, въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. пуд.):

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.	Всѣ хлѣба.
1912 г.:						
январь . .	4.811	1.103	11.028	3.247	7.459	35.761
февраль . .	8.320	1.706	8.252	4.047	11.373	41.796
мартъ . .	8.196	1.341	5.895	2.993	3.554	27.111
апрѣль . .	9.034	2.774	8.166	1.761	4.884	31.589
май . .	10.031	3.367	7.522	3.596	4.681	34.844
іюнь . .	15.502	3.493	4.895	2.034	3.485	35.109
Итого за I полов.:						
1912 г. . .	55.894	13.784	45.758	17.678	35.436	206.210
1911 » . .	161.757	41.596	113.777	45.640	47.679	449.127
1910 » . .	157.812	14.739	94.119	29.746	16.434	339.914
1909 » . .	92.116	10.882	85.835	29.956	26.906	273.331
1908 » . .	26.682	17.907	46.652	7.867	23.204	143.436

Результаты удачнаго урожая 1912 г. сказались въ дальнѣйшемъ нѣкоторымъ повышеніемъ экспорта, но осенній приростъ оказался съ запозданіемъ противъ обычнаго времени. Именно было вывезено, тыс. пуд.:

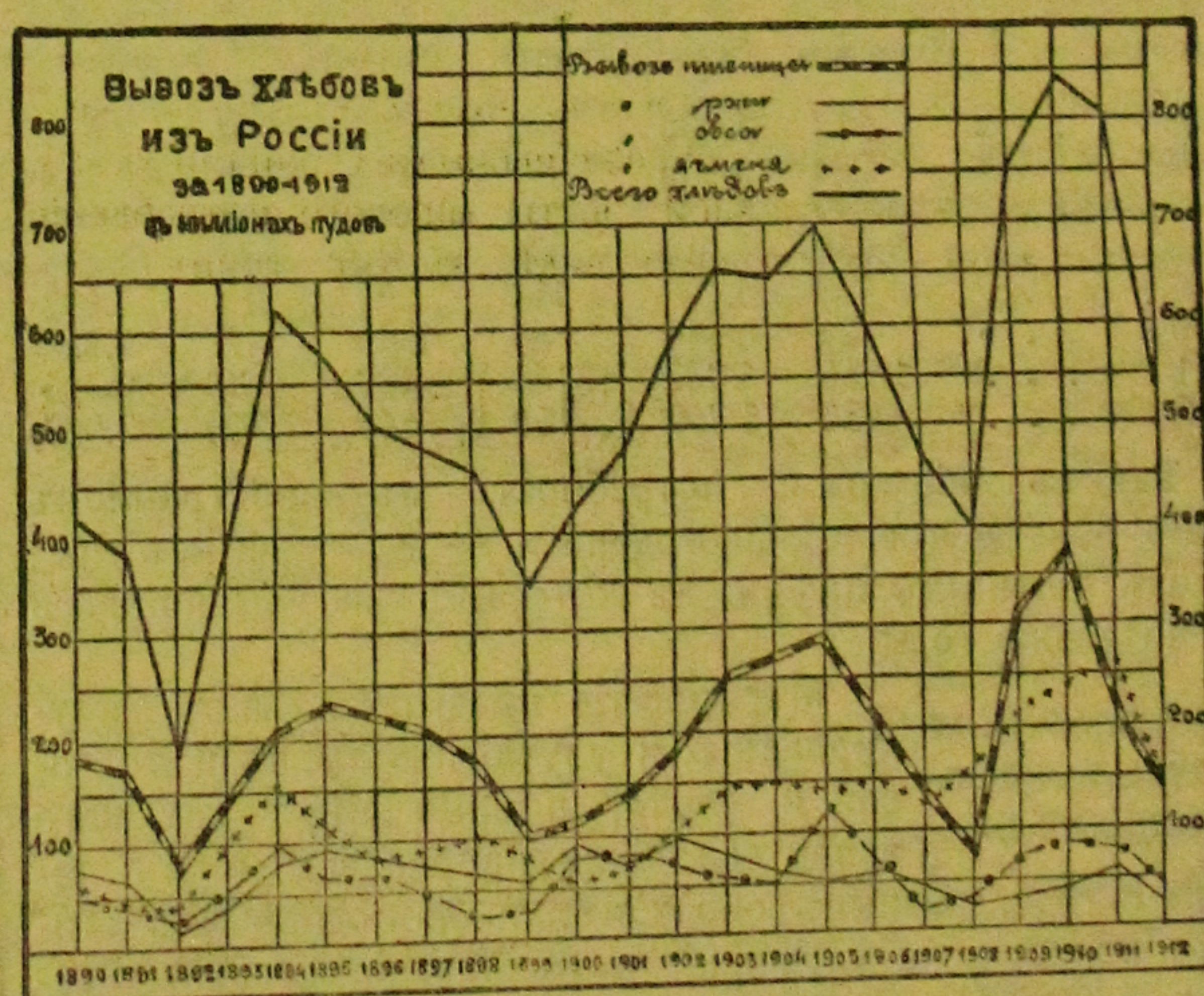
	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.	Всѣ хлѣба.
Іюль . . .	10.852	2.162	5.795	1.396	2.782	27.072
Августъ . .	21.280	2.293	30.175	1.662	3.480	67.582
Сентябрь . .	27.805	3.755	35.253	7.812	1.852	86.039
Октябрь . .	20.774	3.758	26.195	8.708	1.313	72.793
Ноябрь . .	15.287	2.801	13.930	7.511	1.075	50.729
Декабрь . .	9.050	2.042	11.171	6.968	979	37.506

Итого за II половину:

1912	105.048	16.811	122.519	34.057	11.481	341.721
1911	78.730	12.277	148.575	39.420	34.132	372.106
1910	216.738	25.798	150.459	54.158	10.985	507.179
1909	222.143	24.617	133.324	44.696	14.236	487.415
1908	62.918	6.995	114.626	21.491	13.303	256.191

Хотя цифры вывоза за вторую половину значительно увеличились, но, тѣмъ не менѣе, онѣ совершенно не соответствуютъ рекордному урожаю и отстаютъ отъ 1911 г. и тѣмъ болѣе отъ 1909—1910 гг. Поэтому и общіе размѣры экспорта хлѣбовъ за годъ представляются въ общемъ скромными. Именно, сравнивая годовые размѣры вывоза хлѣбовъ по европейской границѣ, получаемъ за рядъ лѣтъ слѣдующія цифры (см. также діаграмму), въ тыс. пуд.:

Годы.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.	Всѣ хлѣба.
1900	116.741	93.221	53.549	80.033	19.054	418.802
1901	138.513	82.732	77.580	80.307	29.706	466.011
1902	186.029	98.220	104.139	63.314	68.459	579.160
1903	254.834	82.220	145.483	59.479	39.308	650.393
1904	280.781	60.048	151.701	53.957	28.895	647.609
1905	293.731	59.668	138.023	127.097	11.430	695.781
1906	219.926	65.362	148.724	69.467	15.318	588.928
1907	141.281	45.164	132.573	26.092	59.895	467.152
1908	89.600	24.902	161.278	29.358	36.507	399.627
1909	314.259	35.499	219.159	74.652	41.142	760.746
1910	374.550	40.537	244.578	83.904	27.419	847.093
1911	240.487	53.873	262.352	85.060	81.811	821.233
1912	160.942	30.595	168.277	51.735	46.917	547.931



Кромѣ паденія количествъ экспорта, обнаружили и менѣе благоприятныя, чѣмъ за послѣдніе годы, финансовыя успѣхи экспорта, благодаря пониженію экспортныхъ цѣнъ. Именно, общая цѣнность экспорта всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ въ 1912 г., по сравненію съ предыдущими, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Количество вывоза:		Цѣнность вывоза:	
	м. пуд.	въ %	м. руб.	въ %
1900	418,8	100	304,7	100
1901	466,0	111	344,1	114
1902	579,1	138	432,2	144
1903	650,4	155	477,6	159
1904	647,6	155	495,3	165
1905	695,7	166	566,9	188
1906	588,9	141	470,5	158
1907	467,1	112	428,1	143
1908	399,6	95	375,6	125
1909	760,7	182	748,3	249
1910	847,1	202	746,1	245
1911	821,2	196	735,3	241
1912	547,9	107	546,6	179



Что касается ввоза зерна въ Россію, то высокій урожай, особенно въ тѣхъ районахъ сѣверо-запада, которые являются главными потребителями ввознаго иностраннаго зерна, сказался нѣкоторымъ сокращеніемъ ввоза. Именно, за годъ было ввезено, тыс. пуд.:

Годы.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Кукуруза.	Всего хлѣба въ зернѣ.
1905	117	1.900	583	135	254	3.015
1906	222	3.633	1.380	172	705	6.153
1907	4.839	4.634	493	860	847	11.703
1908	5.150	7.014	235	1.340	537	14.386
1909	358	6.158	114	691	271	7.602
1910	124	6.444	83	550	113	7.322
1911	1.568	6.927	164	439	286	9.386
1912	650	5.360	150	644	282	7.089

Такимъ образомъ, потребность въ иностранномъ зернѣ была менѣе прошлогодней и не выходила изъ предѣловъ обычныхъ цифръ, въ которыхъ она установилась за послѣдніе годы.

Кредитно-складочныя мѣропріятія. Мѣропріятія правительства по регулированію и улучшенію условій торговли и сбыта, помимо мѣръ текущаго характера, были направлены и въ текущемъ году, главнымъ образомъ, на двѣ основныхъ стороны вопроса: на улучшеніе и расширеніе условій кредита, въ особенности въ смыслѣ приближенія его къ производителю, и на оборудованіе торговли и производителей складочными помѣщеніями общаго пользованія.

Дадимъ сначала общіе итоги открываемаго Госуд. банкомъ кредита подъ хлѣбъ разныхъ видовъ. По сравненію съ предшествовавшими годами, они въ 1912 г. исчислялись слѣдующими цифрами, въ милл. р.:

	1910.	1911.	1912 ¹⁾
Непосредственно банкомъ	104,3	122,7	111,9
Черезъ посредниковъ	39,7	72,5	77,7
Черезъ желѣзныя дороги	7,3	9,8	8,4
Подъ дубликаты накладныхъ	55,4	43,8	40,0
Учетъ векселей хлѣботорг.	44,5	51,9	53,2

Отсюда видно, что за послѣдній годъ непосредственные выдачи банкомъ нѣсколько уменьшились сравнительно съ 1911 г., остальные же виды кредита показываютъ увеличеніе. Что касается распределенія этихъ ссудъ по видамъ получателей, то двѣ главныя группы ихъ (кроме посредническихъ выдачъ) представлены слѣдующими цифрами, въ милл. р.:

	1908.	1909.	1910.	1911.	1912 ¹⁾
Ссуды сельскимъ хозяевамъ	11,6	28,8	44,0	59,7	48,3
Ссуды торговцамъ	49,4	57,6	99,9	135,8	141,2

Отсюда видно, что непосредственные ссуды сельскимъ хозяевамъ за послѣдній годъ уменьшились, тогда какъ ссуды торговцамъ возросли.

Что касается самаго хода выдачъ ссудъ Гос. банкомъ въ теченіе 1912 г., то онъ характеризуется слѣдующими цифрами выдачъ къ началу каждого мѣсяца, въ милл. р.:

	1910.	1911.	1912 ¹⁾
Январь	57,5	92,5	101,3
Февраль	57,2	90,9	95,9
Мартъ	56,8	86,2	105,5
Апрѣль	45,8	77,6	89,0
Май	31,1	61,3	73,4
Іюнь	31,6	52,0	55,5
Іюль	24,3	40,3	24,3
Августъ	20,9	32,0	8,1
Сентябрь	36,1	52,1	18,9
Октябрь	68,7	85,1	70,7
Ноябрь	81,2	97,7	89,9
Декабрь	87,8	101,7	101,5

Къ 1 января 1913 г. ссудъ состояло 107,9 милл. р. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что къ началу новаго сельскохозяйственнаго года размѣры ссудныхъ выдачъ рѣзко понизились, какъ результатъ истощенія зерновой наличности. Въ іюлѣ размѣры ссудъ были менѣе прошлогоднихъ уже въ 5 разъ. Зато тѣмъ быстрѣе пошло возрастаніе требованія ссудъ съ сентября—октября, и къ началу новаго 1913 г. размѣры выдачъ уже превзошли прошлогодніе.

Что касается кредитныхъ подъ хлѣбъ операций частныхъ банковъ, то ихъ дѣятельность развивалась въ 1912 г. также въ значительно болѣе скромныхъ размѣрахъ, чѣмъ въ 1911 г. Именно, движеніе ссудъ подъ хлѣбъ въ главныхъ частныхъ коммерческихъ банкахъ, занимающихся кредитно-складочными операціями, по свѣдѣніямъ кредитной канцеляріи, за послѣдніе два года исчисляются слѣдующими цифрами, въ милл. р.:

	1911.		1912.	
	Къ началу мѣсяца оставалось ссудъ.	Въ теченіе мѣсяца выдано.	Къ началу мѣсяца оставалось ссудъ.	Въ теченіе мѣсяца выдано.
Январь	133,8	74,2	148,8	71,7
Февраль	136,2	60,4	143,8	58,3
Мартъ	130,4	67,5	124,5	47,0
Апрѣль	118,2	61,8	105,5	55,0
Май	113,8	75,0	100,6	43,8
Іюнь	104,3	68,3	82,0	41,5
Іюль	97,1	59,3	61,2	28,7
Августъ	85,4	147,6	47,8	84,6
Сентябрь	132,7	145,9	65,5	136,7
Октябрь	165,9	103,8	102,6	100,3
Ноябрь	170,8	60,3	105,8	69,2
Декабрь	156,6	60,0	100,4	58,9

Всего, слѣдовательно, за годъ размѣры выдачъ въ 1912 г. опредѣлились въ 795,7 милл. р., противъ 984,1 милл. р. въ предыдущемъ году. Въ движеніи выдачъ по мѣсяцамъ

¹⁾ Свѣдѣнія за 1912 г. предварительныя.

наблюдается то же явление, что и въ движеніи ссудъ Гос. банка, т. е. сильное сокращеніе ихъ въ концѣ лѣта и вновь возрастаніе въ теченіе первыхъ осеннихъ мѣсяцевъ.

Перейдемъ къ другому виду кредита подѣ хлѣбъ, обслуживающему преимущественно мелкаго производителя, именно къ посредническому кредиту подѣ хлѣбъ земства, а также учреждений мелкаго кредита.

Число уѣздныхъ земствъ, имѣвшихъ открытые кредиты подѣ хлѣбъ въ 1910 г., было 60 съ кредитомъ на 9.605 т. р. Въ 1911 г. получили кредиты еще 8 земствъ и, за исключеніемъ закрытыхъ кредитовъ, на 1 января 1912 г. числилось 65 земствъ, имѣвшихъ кредиты на 9.990 т. р. и дѣйствительную задолженность на 1.430,2 т. р. Въ 1912 г. число земствъ увеличилось до 69, имѣвшихъ на 1 января 1913 г. кредитовъ на 11.159 т. р. и задолженность на 2.661,9 т. р. Распределение наиболѣе крупныхъ кредитовъ по губерніямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Земства губерній.	Число уѣздныхъ земствъ, имѣвшихъ кредиты.	Размѣры открытаго кредита, тыс. руб.	Задолженн., тыс. руб., на 1 января 1912 г.
Воронежской	2	350	14,6
Екатеринославской	4	540	198,4
Курской	4	350	71,4
Новгородской	7	175	47,8
Пензенской	3	205	120,8
Пермской	3	1.200	—
Полтавской	9	1.585	469,8
Самарской	4	1.450	111,0
Саратовской	5	2.700	879,3
Симбирской	4	650	239,8
Тамбовской	1	150	73,4
Тульской	2	300	187,7
Херсонской	2	550	—

Наконецъ, что касается учреждений мелкаго кредита, то число ихъ и размѣры кредитовъ за 1912 г. представляются, по сравненію съ прошлыми годами, на 1 января 1913 г. въ слѣдующемъ видѣ:

	Число товариществъ, имѣвшихъ кредиты подѣ хлѣбъ.	Размѣры открытаго кредита, тыс. руб.	Задолженность, тыс. руб.
На 1 января:			
1907 г.	76	911,5	182,1
1910 »	305	2.898,0	734,5
1911 »	623	6.520,0	2.291,8
1912 »	888	8.690,6	2.037,4
1913 »	1.512	20.824,1	7.170,95

По отдѣльнымъ губерніямъ наибольшее развитіе кредитно-складочныхъ операцій учреждений мелкаго кредита даютъ слѣдующія губерніи, на 1 января 1912 и 1913 г. ¹⁾:

Губерніи:	Число товариществъ:		Сумма кредитовъ, тыс. рублей.		Задолженн. на 1 января 1913 г., тыс. руб.
	1911.	1912.	1911.	1912.	
Бессарабская	23	41	331,0	687,0	39,5
Воронежская	40	44	440,0	538,0	110,16
Донская	32	64	437,0	851,0	379,6
Казанская	51	20	171,5	143,0	14,0
Кубанская	31	45	503,0	1.054,0	202,41
Московская	25	9	103,5	44,0	3,52
Нижегородская	14	25	50,0	133,0	30,1
Орловская	80	122	609,5	1.231,0	392,25
Пермская	35	54	391,0	428,0	28,01
Полтавская	32	45	339,0	476,0	106,43
Самарская	103	141	158,5	2.377,5	848,65
Саратовская	19	55	242,0	732,0	59,02
Симбирская	10	22	59,0	153,0	27,53
Ставропольская	13	12	255,0	240,0	88,0
Таврическая	16	48	353,6	1.521,6	1.088,23
Уфимская	70	94	454,5	718,5	179,2
Харьковская	25	28	392,0	1.061,0	597,75
Херсонская	133	181	2.180,0	3.001,0	1.402,28

Отсюда видно, что число товариществъ, занимавшихся кредитно-складочными операціями, вообще сильно возросло, но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя губерніи даютъ

уменьшеніе числа товариществъ. Еще болѣе значительно возросли размѣры кредитовъ, которыми пользовались эти товарищества, и задолженность ихъ, какъ показатель дѣйствительнаго использования кредитовъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, число товариществъ увеличилось нѣсколько менѣе, чѣмъ вдвое, а размѣры кредитовъ имъ въ 2¹/₂ раза, задолженность же болѣе, чѣмъ въ 3¹/₂ раза. Сравнительно съ 1907 г., число товариществъ возросло въ 20 разъ, размѣры кредитовъ болѣе, чѣмъ въ 20 разъ и задолженность въ 40 разъ. Слѣдовательно, товарищества не только все болѣе широко обслуживаются кредитомъ Госуд. банка, но и дѣйствительно поддерживаютъ хлѣбъ своихъ сочленовъ отъ избыточной и поспѣшной реализаціи. Тогда какъ въ 1911 г. сумма открытыхъ кредитовъ только въ 1 губерніи превышала 2 милл. р., въ остальныхъ же была менѣе 1 милл., въ 1912 г. открытые кредиты въ 4 губерніяхъ превышали 1 милл., въ одной 2 милл. и въ одной 3 милл. При такихъ условіяхъ понятно, что, помимо всѣхъ другихъ условій, эта дѣятельность товариществъ должна была оказать существенное вліяніе въ наблюдавшейся медленности реализаціи урожая 1912 г.

Обращаясь къ другому правительственному мѣропріятію по хлѣбной торговлѣ—оборудованію страны элеваторами, необходимо замѣтить, что вопросъ этотъ, выдвинутый въ послѣдніе годы Министерствомъ Финансовъ въ лицѣ Госуд. банка, въ истекшемъ году получилъ свое фактическое осуществленіе и дальнѣйшее развитіе.

Согласно выработанному Госуд. банкомъ плану постройки сѣти элеваторовъ, въ 1912 г. было приступлено къ сооруженію таковыхъ въ четырехъ пунктахъ—при станціяхъ Грязи (емкостью въ 1.700 тыс. п.) и Валуйки (на 500 тыс. п.), юго-восточныхъ ж. д., и станціяхъ Толкай (на 300 тыс. п.) и Абдулино (на 700 тыс. п.), самаро-златоустовской ж. д.

Во всѣхъ этихъ 4 пунктахъ элеваторы уже открыты (въ ноябрѣ — декабрѣ 1912 г.). Въ настоящее время строятся элеваторы при станціяхъ: Миллерово (на 600 тыс. п.), Таловая и Лиски (по 500 тыс. п.), юго-восточныхъ ж. д., Сорочинская (700 тыс. п.), Неприкъ и Богатое (по 300 тыс. п.), оренбургъ-ташкентской ж. д., и Бузулукъ и Бугурусланъ, самаро-златоустовской ж. д. (600 тыс. п.); открытіе ихъ предполагается въ текущемъ году. Приступлено также къ сооруженію элеватора въ Самарѣ, емкостью въ 3 милл. п.; начнетъ онъ функционировать въ 1914 г. Далѣе, намѣченъ къ постройкѣ (начиная съ весны т. г.) элеваторы при станціяхъ: Тамбовъ (на 750 тыс. п.), Салтыковка (300 тыс. п.), Тамала (400 тыс. п.), Аткарскъ, Екатериновка, Сердобскъ и Кирсановъ (по 500 тыс. п.), рязанско-уральской жел. дор.; Борисоглѣбскъ (1.500 тыс. п.), Филоново (500 тыс. п.), Добринка, Мордово, Морозовская, Обливская и Токаревка (по 600 тыс. п.), юго-восточныхъ ж. д.; Давлеканово (1 милл. п.), Раевка и Шафрановка (по 300 тыс. п.), самаро-златоустовской жел. дороги; Башмаково, сызрано-вяземской ж. д. (500 тыс. п.) и Торбѣево, московско-казанской ж. д. (500 тыс. п.) и всѣ эти элеваторы будутъ открыты въ будущемъ году.

Осуществленіе всего плана (постройка 84 элеваторовъ) разсчитано на 4 года и будетъ завершено въ 1916 г. Сѣть имѣющихъ быть сооруженными къ тому времени элеваторовъ охватитъ 8 губерній: Самарскую, Саратовскую, Симбирскую, Воронежскую, Тамбовскую, Пензенскую, Оренбургскую и Уфимскую. Въ дальнѣйшемъ предполагается расширить эту сѣть на югъ и юго-западъ (губерніи: Кіевская, Харьковская, Полтавская) и на востокъ (губерніи сибирскія).

П. Лященко.

¹⁾ За 1912 г. на 1 января 1913 г. по предварительнымъ даннымъ.

Изъ иностранной экономической литературы.

Вопросъ о роли крупнаго и мелкаго производства въ сельскомъ хозяйствѣ.—Работа гг. Кеупа и Мюрера, посвященная выясненію этого вопроса.—Фонъ-Хляповскій объ экономической цѣнности крестьянской колонизаціи въ Германіи.

Въ послѣднее время въ германской экономической литературѣ вопросъ о народнохозяйственномъ значеніи крупнаго и мелкаго производства въ сельскомъ хозяйствѣ вновь усиленно поднятъ и по преимуществу обсуждается въ связи съ столь усердно пропагандируемой внутренней колонизаціей. Для послѣдней вопросъ, поставленный въ заголовкѣ настоящей статьи, имѣетъ перво-степенное значеніе—ибо въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ въ большой степени и судьба внутренней колонизаціи. Если будетъ доказано, что крупное производство въ сельскомъ хозяйствѣ производительнѣе мелкаго, что оно превосходитъ по своимъ народно-хозяйственнымъ результатамъ мелкое, то тогда пропаганда идеи крестьянской колонизаціи т. е. увеличенія числа мелкихъ и среднихъ хозяйствъ, не встрѣтитъ, разумѣется, никакого сочувствія. Изъ недавно появившихся литературныхъ работъ, посвященныхъ выясненію вопроса о крупномъ и мелкомъ производствѣ въ сельскомъ хозяйствѣ, слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующія: 1) книгу д-ра Кеупа и Мюрера о «народно-хозяйственномъ значеніи крупнаго и мелкаго производства въ сельскомъ хозяйствѣ»¹⁾ и 2) изслѣдованіе Фонъ-Хляповскаго объ экономической цѣнности крестьянской колонизаціи въ восточной Германіи.

Д-ръ Кеупъ, сравнивавшій производительность крупныхъ предпріятій до ихъ раздробленія и производительность парцеллированныхъ «рентныхъ хозяйствъ» пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ. Раздробленіе крупныхъ хозяйствъ, какъ оно производится путемъ внутренней колонизаціи, означаетъ большой прогрессъ не только подъ угломъ зрѣнія національныхъ интересовъ и политики населенія, но и продуктивности земледѣлія и обезпеченія отечественнаго рынка сельскохозяйственными продуктами. Въ доказательство этого положенія авторъ, опираясь на свои изслѣдованія, приводитъ слѣдующія соображенія: 1) общій сборъ урожая въ колоніяхъ увеличился за 10 лѣтъ на 50—100%, а сборъ съ гектара на 25—90%. Какъ общій урожай, такъ и сборъ съ гектара стоятъ, какъ правило, въ колоніяхъ выше, нежели въ хорошо управляемыхъ и работающихъ при одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ крупныхъ имѣніяхъ; 2) средне-крестьянскія хозяйства колонистовъ удѣляютъ высоко-качественному животноводству гораздо больше вниманія и интереса, нежели крупныя хозяйства—и, въ результатѣ, получилось увеличеніе въ два или три раза количества скота у колонистовъ; 3) цѣнность всего рыночнаго производства увеличилась за послѣднія 10 лѣтъ на 50—200%, по сравненію съ прежней цѣнностью. Кеупъ при этомъ доказываетъ, что въ сферѣ производства для рынка мелкія хозяйства превосходятъ крупныя какъ въ отношеніи животноводства, такъ и въ отношеніи зернового производства. Крупныя хозяйства превосходятъ мелкія лишь въ отношеніи сбыта картофеля и его продуктовъ; 4) послѣ раздробленія тотъ же участокъ земли, заселенный колонистами, прокармливаетъ почти удвоенное число людей и 5) нуждается въ значительно меньшемъ числѣ чужихъ рабочихъ рукъ.

Другой изслѣдователь, Мюреръ, пришелъ, на основаніи своихъ наблюденій, къ слѣдующимъ результатамъ: 1) въ отношеніи скотоводства мелкія предпріятія превосходятъ

крупныя почти на 52%; 2) продуктивность пахотной земли абсолютно выше въ мелкомъ хозяйствѣ, нежели въ крупныхъ имѣніяхъ.

Этотъ выводъ автора, къ которому присоединяется и д-ръ Кеупъ, заслуживаетъ особаго вниманія. Дѣло въ томъ, что довольно распространенъ тотъ взглядъ, что въ отношеніи зернового производства крупныя с.-хоз. предпріятія превосходятъ крестьянскія. Упомянутые изслѣдователи опровергаютъ это положеніе и устанавливают противоположное явленіе. По даннымъ, относящимся къ округу Франкфуртъ на Одерѣ, изъ всей пахотной земли на пшеницу и рожь приходится: а) въ хозяйствахъ отъ 2 до 5 гект. 48,95% земли, б) въ хозяйствахъ отъ 5 до 28 гект. 46,32%, въ хозяйствахъ отъ 20 до 100 гект. 40,70% и въ хозяйствахъ отъ 100 гект. и больше 34,45%. Мюреръ устанавливаетъ, что участіе зерновыхъ хлѣбовъ въ общемъ земледѣльческомъ производствѣ равно въ имѣніяхъ 36%, а у колонистовъ 47%. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ гораздо больше, чѣмъ въ крупномъ хозяйствѣ, производится рожь и овесъ, объясняется это, главнымъ образомъ, потребностями крестьянскаго скотоводства. Что же касается производства пшеницы и ячменя, то здѣсь крестьянскія хозяйства отстаютъ отъ крупныхъ. Но въ отношеніи зернового производства вообще превосходство крестьянина устанавливается указанными изслѣдователями. Третій главный выводъ, къ которому приходитъ Мюреръ, сводится къ тому, что для рынка мелкое с.-хоз. производство имѣетъ большее значеніе, нежели крупное; съ гектара использованной земли было получено (при продажѣ земледѣльческихъ продуктовъ и продуктовъ животноводства), въ среднемъ, на мелкихъ хозяйствахъ 266,2 мар., а на крупныхъ 213,9 м.

Почти одновременно съ только что охарактеризованной (въ общихъ чертахъ) работой появилось въ «Preussische Jahrbücher» изслѣдованіе Фонъ-Хляповскаго объ экономическомъ значеніи крестьянской колонизаціи въ восточной Германіи. Авторъ этого изслѣдованія, являющийся самъ крупнымъ сельскимъ хозяиномъ, приходитъ къ инымъ выводамъ, нежели гг. Кеупъ и Мюреръ, при оцѣнкѣ роли и значенія мелкаго и крупнаго производства въ сельскомъ хозяйствѣ. 2 момента, говоритъ нашъ авторъ, выдвигаются въ первую очередь, когда говорятъ о преимуществахъ мелкаго производства: 1) лучшая производительность труда при одинаковыхъ условіяхъ и одинаковой интенсивности предпріятія, потребность въ человѣческомъ трудѣ меньше въ мелкихъ хозяйствахъ, нежели въ крупныхъ, и работа производится гораздо внимательнѣе; 2) лучший уходъ и, отсюда, лучшее использование живого и мертваго инвентаря. Правда, говоритъ Хляповскій, въ крестьянскихъ хозяйствахъ работаютъ по временамъ съ большей интенсивностью, но въ то же время нельзя забывать того, что рабочая сила владѣльца не использована въ теченіе многихъ мѣсяцевъ года, и, такимъ образомъ, получается, что производительность и интенсивность труда въ общемъ меньше. Въ крупныхъ же хозяйствахъ производительность труда равномернѣе; кромѣ того, въ крупномъ хозяйствѣ наблюдается лучшее раздѣленіе труда. Говоря о важности вниманія и аккуратности при выполненіи с.-хоз. работъ, авторъ указываетъ на слѣдующіе моменты. Имѣются работы въ сельскомъ хозяйствѣ, при которыхъ почти исключительно требуется физическое напряженіе силъ; такими работами являются работы по жнитвѣ и мо-

¹⁾ Dr. Er. Keup und Rich. Mührer. Die volkswirtschaftl. Bedeutung von Gross- und Kleinbetrieb in der Landwirtschaft. Berlin 1913.

лотьбѣ; на эти работы выпадаетъ самая главная доля рабочаго труда. Другія работы требуютъ извѣстной доли вниманія и точности, напр., при сѣяніи. Но въ данномъ случаѣ приходятъ на помощь новѣйшія машины и орудія, которыя замѣняютъ отсутствующія у сельскихъ рабочихъ вниманіе и аккуратность. Роли машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ г. Хляповскій придаетъ большое значеніе, главнымъ образомъ, тѣмъ, что онѣ, во-первыхъ, отчасти замѣняютъ ощущающійся недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и что онѣ, во-вторыхъ, въ состояніи скорѣе и лучше выполнять работу. Обычно указываютъ на то, что и крестьяне могутъ пользоваться выгодами примѣненія машинъ путемъ образованія особыхъ кооперативовъ. На это возражаетъ авторъ, что, во-первыхъ, товарищеское пользованіе машинами предполагаетъ самую большую, а потому часто отсутствующую солидарность между отдельными участниками и что, во-вторыхъ, образованіе кооперативовъ по совмѣстному пользованію машинами затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что почти всѣ сельскохозяйственныя работы не могутъ производиться въ любое время, а должны происходить въ опредѣленный, часто очень ограниченный періодъ.

Общіе выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, сводятся къ слѣдующему: 1) по отношенію къ текущимъ издержкамъ производства получается небольшое преимущество въ пользу мелкихъ с.-хоз. предприятий; 2) усовершенствованіе машиннаго дѣла принесло крупнымъ хозяйствамъ относительно больше пользы, нежели мелкимъ; 3) отъ развитія путей сообщенія крупныя предприятия извлекаютъ больше выгоды, нежели мелкія; 4) крупное хозяйство въ состояніи форсировать производство тѣхъ продуктовъ, которыя приносятъ большую земельную ренту; мелкое же производство не въ состояніи этого сдѣлать; 5) крупное производство приноситъ, въ общемъ, большій доходъ, нежели мелкое производство. Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что фонъ-Хляповскій основательно доказываетъ, насколько не оправдала колонизаціонная дѣятельность прусскаго правительства надеждъ на подъемъ сельскохозяйственной культуры и с.-хоз. производства, и что крестьянская колонизація въ восточной Пруссіи имѣетъ весьма малую экономическую цѣнность.

К. Л—з.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

♦ Мелкій кредитъ къ 1 января 1913 г. Согласно даннымъ на 1 января 1913 г., опубликованнымъ въ № 12 «Вѣстн. Мелк. Кред.», ростъ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита успѣшно продолжается. Сопоставляя эти данныя за рядъ лѣтъ, имѣемъ:

На 1 января:

	1909.	1910.	1911.	1912.	1913.
Число кредитн. т-въ . . .	2.701	3.610	4.443	5.830	7.967
» членовъ въ нихъ (въ тыс. чел.)	1.270	1.693	2.270	3.307	4.869
Балансъ кредитн. т-въ (въ милл. руб.)	36,6	51,1	77,9	134,3	213,9
Число сс.-сбер. т-въ . . .	1.474	1.786	2.134	2.590	3.030
» членовъ въ нихъ (въ тыс. чел.)	673	888	1.067	1.375	1.726
Балансъ кредитн. т-въ (въ милл. руб.)	96,1	127,0	158,2	208,3	255,6

Ростъ кредитной коопераціи представляется поразительнымъ. Особенно растутъ въ численности кредитныя т-ва, ростъ которыхъ былъ въ 1912 г. особенно грандіознымъ. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно:

1909. 1910. 1911. 1912.

Открывалось въ теченіе года товариществъ:				
кредитныхъ	909	833	1.387	2.137
ссудо-сберегательныхъ . . .	312	348	456	440
Всего	1.221	1.181	1.843	2.577

Въ 1912 г. кредитныхъ т-въ возникло почти въ 5 разъ болѣе, чѣмъ ссудо-сберегательныхъ. Ростъ послѣднихъ, нѣсколько усилившійся въ 1909 и 1910 гг., въ 1911 и 1912 гг. ослабѣлъ, не только относительно, но и абсолютно. Въ 1912 г. весной, несомнѣнно, отразилось вліяніе неурожая 1911 г. Во время неурожая ссудо-сбер. т-ва, требующія извѣстной, хотя и очень небольшой, зажиточности населенія, возникаютъ менѣе часто, чѣмъ кредитныя. Извѣстно, напр., что въ числѣ новыхъ 350 т-въ, возникшихъ въ Сибири съ января по октябрь 1912 г., нѣтъ ни одного ссудо-сберегат.

т-ва (большая часть этихъ т-въ возникла именно въ борьбѣ съ неурожаемъ для поддержанія скота маслослѣловъ).

Значительно возрастаетъ и число членовъ кооперативовъ. Въ 1909 г. членовъ въ кред. и ссуд.-сбер. т-вахъ было 1.900 т. чел., на 1 января 1913 г. ихъ 6.595 т. чел., т. е. кредитная кооперація захватила въ сферѣ своего вліянія болѣе $\frac{1}{5}$ домохозяевъ Россіи. Возрастаніе числа членовъ, попрежнему, перегоняетъ ростъ числа т-въ, и послѣднія становятся все многочисленнѣе:

На 1 января:

	1909.	1911.	1912.	1913.
Членовъ на одно т-во:				
кредитное	470	516	570	609
ссудо-сберегательное	449	534	528	575

Ростъ числа членовъ на 1 т-во, съ одной стороны, обнаруживаетъ то положительное явленіе, что т-ва, какъ кредитныя, такъ и ссуд.-сбер., не замыкаются въ первоначальномъ кругу членовъ, но привлекаютъ въ мелкій кредитъ новые слои населенія (уменьшеніе съ 1911 по 1912 гг. средняго числа членовъ въ этотъ годъ прироста новыхъ ссудо-сбер. т-въ, еще не привлеченныхъ членовъ). Съ другой стороны, многочисленность т-въ ведетъ за собой много неудобствъ въ управленіи, отдаляетъ рядового члена отъ правленія и, увеличивая обороты, усложняетъ дѣлопроизводство до степени недоступной рядовымъ членамъ т-ва. Отмѣтимъ, что вопросъ о т-вахъ мелкорайонныхъ и потому менѣе многочисленныхъ, нынѣ живо обсуждается въ кооперативныхъ кругахъ (см., напр., статьи въ «Вѣстн. мелк. кред.» за 1912 г.).

Собственные средства кредитныхъ т-въ приобрѣтаютъ съ каждымъ годомъ большее значеніе. Въ 1909 г. изъ общей массы 133 милл. р. средствъ кредитной коопераціи лишь 28% составляли средства кредитныхъ т-въ, въ 1912 г. изъ 343 милл. р. этихъ средствъ—39% были средства кредитныхъ т-въ, въ 1913 г. изъ 470 милл. р.

последнія составляли уже 46%. Увеличение средств кредитной кооперации зависит не только от роста числа новых кооперативовъ, но и от увеличения средствъ существующихъ. Замѣчавшаяся въ первое время возникновения, особенно кредитн. т-въ, ничтожность суммы средствъ на 1 члена и даже ея уменьшеніе, зависившее отъ бѣдности вновь возникавшихъ т-въ, въ настоящее время уже не такъ типична для т-въ (въ руб.):

На одного члена приходилось товарищескихъ средствъ:	1909.	1911.	1912.	1913.
въ кредитныхъ т-вахъ	29	34	40	43
приростъ	—	+5	+6	+3
въ ссудо-сберегат. т-вахъ	143	147	149	150
приростъ	—	+4	+2	+1

Сумма средствъ на 1 члена ссудо-сберегат. т-ва весьма значительна по сравненію съ суммой въ кредитномъ, что зависитъ отъ значительности числа ссудо-сбер. т-въ въ города и богатства т-въ польскихъ и прибалт. губерній вкладами. Въмѣстѣ съ тѣмъ, замѣтно болѣе значительное возрастаніе средствъ въ кредитныхъ т-вахъ, типичныхъ кооперативахъ средней русской деревни. И теперь сумма средствъ на члена въ т-въ невелика, но несомнѣннымъ залогомъ лучшей будущности является увеличеніе ея на 50% въ 4 года при громадномъ ростѣ новыхъ бѣдныхъ т-въ, уменьшающемъ среднія цифры. Надо, однако, замѣтить, что въ 1912 г. ростъ средствъ былъ нѣсколько меньшій, чѣмъ въ 1911 г., что объясняется особенно сильнымъ ростомъ новыхъ т-въ, и вліяніемъ неурожая предыдущаго года. Распределеніе средствъ по областямъ Россіи въ данныхъ на 1 января 1913 г. еще не опубликовано. По даннымъ «Вѣстн. мелк. кред.» (№ 9) главная масса товарищескихъ средствъ была (въ 1912 г.) въ 3 губ. Прибалт. Края—ок. 65 милл. р., въ 10 польскихъ губерніяхъ—ок. 63 м. р. и 4 губерніяхъ Новороссіи—ок. 55½ милл. р. Въ этихъ районахъ сосредоточено болѣе 1/2 всѣхъ средствъ учреждений мелк. кредита. Польскія и привислинскія губерніи нѣсколько вялы въ кооперативномъ развитіи, слабѣе растутъ число членовъ и кооперативныя культурныя начинанія (посредничество и т. п.), югъ же Россіи является центромъ сельской кооперации. Въ районѣ 25 отдѣлений Гос. банка на Югѣ и Юго-Западѣ число кредитующихся въ Банкѣ кред. кооперативовъ, бывшее въ 1909 г. всего 1.458, въ 1912 г. было 2.514, выдачи Гос. банка на мелк. кредитъ возросли съ 22,8 милл. р. въ 1909 г. до 34,6 милл. р. въ 1912 г. По отношенію числа членовъ къ числу домохозяевъ, наивысшее мѣсто въ 1912 г. занимали губерніи Бессарабская и Херсонская (414 и 420 членовъ т-въ на 1.000 двор.), наименьшее—Закавказье (30 чл. на 1.000 дв.), Сибирь 85 чл. на 1.000 дв.) и Средняя Азія (30 чл. на 1.000 дв.), при средней цифрѣ для Россіи 161 чл. на 1.000 дв. Однако, въ 1912 г. организація мелкаго кредита на окраинахъ сдѣлала крупные шаги впередъ. Въ Западной Сибири на 1 янв. 1911 г. было 328 учр. м. кред. (въ томъ числѣ товариществъ 156) съ бал. 3,9 милл. р., на 1 января 1912 г. ихъ было 580 (товариществъ 377) съ бал. 7,2 милл. р. и на 1 октября 1912 г.—948 (товариществъ 747) съ бал. въ 18,9 милл. р. Менѣе чѣмъ въ 2 года число т-въ увеличилось на 370, и ихъ балансъ на 15 милл. р. Ростъ товариществъ въ Сибири зависитъ отъ слѣдующихъ причинъ: 1) потребности въ с.-хоз. усовершенствованномъ инвентарѣ, и 2) успѣшно проведенной системой ссудъ на прокормъ скота маслосдѣловъ въ неурожай 1911 г. Изъ выданныхъ тогда черезъ т-ва 6.141 т. р. нуждающемуся населенію погашено къ 15 апрѣлю 1913 г. уже 2.459 т. р. (ссуды эти даны на 3 г.). Успѣшно развивается мелкій кредитъ и въ Туркестанѣ, гдѣ т-ва стали возникать съ 1909 г. Въ 1911 г. было 56 кред. и 59 ссудо-сберег., а за первую половину

1912 г. разрѣшено еще 63 т-ва, изъ нихъ 34 въ Ферганѣ—центрѣ хлопководства. Въ Сырь-Дарьинской обл., по которой имѣются данныя на 1 января 1913 г., къ этому числу имѣется уже 75 т-въ (преобл. ссудо-сберег.) съ 14 т. членовъ, выдавшихъ въ 1912 г. свыше 1½ м. р. ссудъ («Туркест. Вѣдомости», 1913 г., № 69). Темную сторону туркестанскихъ туземныхъ т-въ составляетъ почти полное отсутствіе вкладовъ (т-ва работаютъ лишь на займы у Гос. банка) и малая самостоятельность населенія, свѣтлую—исправность въ платежахъ и отсутствіе просрочекъ ссудъ.

Въ общемъ составѣ средствъ товариществъ мелкаго кредита балансъ кредитныхъ т-въ составляетъ все большую ихъ часть—съ 28% въ 1909 г. до 46% въ 1912 г. Распределеніе средствъ обоихъ видовъ т-въ имѣется въ слѣдующей таблицѣ:

Въ т-вахъ составляютъ:	1911.		1912.		1913.	
	милл. руб.	процент.	милл. руб.	процент.	милл. руб.	процент.
Средства:						
собственныя	48,2	20	64,4	19	65,7	14
правительственныя	19,7	8	32,1	10	57,5	12
привлеченныя	163,5	68	239,5	70	320,9	68
Прочіе пассивы	4,7	4	5,6	1	25,4	6
Балансъ	236,1	100	342,6	100	469,2	100

Правительственное содѣйствіе мелкому кредиту сильно увеличилось за послѣдніе 2 года послѣ закона 1910 г. объ обращеніи на мелкій кредитъ части суммъ Госуд. сбер. кассъ. Значительно увеличиваются и вклады въ т-вахъ. За 1911 и 1912 гг. они возросли болѣе чѣмъ на 150 м. р. Какъ уже отмѣчалось въ «Вѣстникѣ Финансовъ» (въ ст. г. И. Назарова о кассовыхъ операціяхъ сберег. кассъ) учред. мелкаго кредита собираютъ средства болѣе подвижныя въ хозяйствѣ вкладчиковъ, чѣмъ госуд. сберег. кассы (въ видѣ долгосрочн. вкладовъ) и начинаютъ сами выполнять роль сберегательныхъ кассъ.

Относительно средствъ земскихъ и сословныхъ кассъ данныхъ къ 1 января 1913 г. еще не опубликовано. Подводимъ общій итогъ:

	Средства учр. мелк. кредита (милл. р.)
Товариществъ на 1 янв. 1913 г.	469,5
Земскихъ кассъ на 1 июля 1912 г.	38,8
Сословныхъ банковъ и кассъ (на 1 янв. 1911 г.)	113,5
Всего	621,8

Учитывая возможный ростъ средствъ земствъ и сословныхъ кассъ, надо считать средства учреждений мелк. кредита къ январю 1913 г. не менѣе 630 милл. р.

Въ 1912 г. открыли свою дѣятельность многіе изъ разрѣшенныхъ въ 1911 г. новыхъ союзовъ учреждений мелкаго кредита. Всего понынѣ разрѣшено 12 союзовъ. Изъ нихъ уже дѣйствуетъ 10 союзовъ, въ томъ числѣ Терскій и Нижегородскій открылись лишь въ наст. 1913 г. Наибольшее число т-въ къ январю 1913 г. входитъ въ Кіевскій союзъ—68 т-въ. Балансъ союза къ 1 января т. г. 1.195 т. р. Второе мѣсто занималъ союзъ Екатеринбургскій съ 55 т-вами, третье—кубанскій съ 50 т-вами. По послѣднимъ, приблизительнымъ подсчетамъ дѣйствующие союзы объединили 298 т-въ, т. е. менѣе 3% дѣйствующихъ на 1 января 1913 г.

Въ послѣднее время замѣтно стремленіе товариществъ объединяться въ небольшіе союзы догворнаго типа для совмѣстнаго веденія различныхъ операцій, то для закупки сѣмянъ, то для постройки и зернохранилищъ—элеваторовъ (лебяжьевскій, исилюкульскій элеваторы въ Зап. Сибири), для совмѣстной закупки скота и т. п. Напр., 4 т-ва, группирующіяся вокругъ Карловскаго, въ Аккерманскомъ уѣздѣ, образовали подобный союзъ для сбыта хлѣба, сдѣлавшій въ 1912 г. оборотъ около 5 т. р.

Правительственная помощь учрежд. мелкаго кредита за годъ (съ февраля 1912 г. по мартъ 1913 г.) выразилась въ слѣд. цифрахъ:

	Число ссудъ:		Сумма ссудъ (милл. руб.):			
	1912.	1913.	1912.	1913.	1912.	1913.
Кредитн. т-вамъ . . .	5.967	7.881	87,9	80%	129,4	76%
Сс.-сберег. т-вамъ . .	1.035	3.034	13,7	12%	22,1	13%
Земскимъ кассамъ . . .	94	149	5,5	5%	10,3	6%
Сословн. кассамъ . . .	531	708	3,5	3%	4,6	5%
Союзамъ	3	6	0,06		0,1	
Всего	7.630	11.778	110,66	100%	166,5	100%

Необходимо отмѣтить значительное усиленіе выдачъ ссудъ ссудо-сберег. т-вамъ въ теченіе 1912 г.

По послѣднимъ даннымъ, сумма ссудъ изъ правит. источниковъ на 23 апрѣля 1913 г. достигла 182,7 м. р., въ томъ числѣ краткосрочныхъ кредитовъ 146,3 милл. р. (23 милл. р. кредиты для выдачи ссуды подъ залогъ хлѣба). Изъ суммъ Гос. сб. кассы ассигновано 27,6 м. р., въ томъ числѣ 2,5 милл. р. на долгосрочныя ссуды, 6,1 милл. р. въ 1911 г. на прокормъ скота въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, 18,4 милл. р. въ основн. капиталы возникающ. товариществъ и 609 т. р. на постройку зернохранилищъ. На посредническія операци изъ фонда по посредничеству открыто кредитовъ на сумму 700 т. р. (къ 21 апрѣля 1913 г.); задолженность учр. по этому кредиту къ указ. сроку равна 513,9 т. р.

Пользованіе краткосрочнымъ кредитомъ Гос. банка совершается учрежд. мелк. кред. въ довольно подвижной формѣ:

	1912.				1913.	
	мартъ.	іюль.	сен-тябрь.	де-кабрь.	фев-раль.	апрѣль.
Въ учрежд. м. кр. составляла:						
задолженность по кр. Г. б. (въ м. р.) .	43,2	60,4	61,8	39,3	61,8	85,1
сумма кредитовъ (въ м. р.)	84,5	101,2	110,0	125,8	131,4	146,3
задолженность въ % къ кредитамъ	54%	60%	56%	30%	48%	60%

♦ Смѣта г. Одессы на 1913 г. Проектъ смѣты г. Одессы на 1913 г. сбалансированъ въ суммѣ 9.546,2 тыс. р., противъ 9.134,1 тыс. р. въ 1912 г. Увеличеніе противъ прошлаго года составляетъ 412,1 тыс. р. Въ доходной смѣтѣ наибольшее увеличеніе испытали предположенныя поступления оцѣночнаго сбора (на 390,8 тыс. р.), пособия городу и возвратъ расходовъ (186,1 тыс. р.), доходы съ городскихъ сооружений (134,3 тыс.) и съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей (112,9 тыс. р.). Общая сумма увеличеній доходовъ по всѣмъ §§ смѣты достигаетъ 876,8 тыс. р. Но размѣръ ожидающихся «разныхъ поступленій» пониженъ на 464,7 тыс. р. По объясненію городской управы, это уменьшеніе произошло, «вслѣдствіе того обстоятельства, что въ смѣты прежнихъ лѣтъ, въ виду превышенія расходовъ надъ доходами, вносились недоимки оцѣночнаго сбора большими суммами, по настоящей же смѣтѣ недоимки эти показаны въ значительно меньшемъ размѣрѣ, именно въ суммѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія». Въ расходной смѣтѣ наиболѣе крупный приростъ приходился на уплату долговъ (на 225 тыс.). Это увеличеніе въ главнѣйшей части (206,5 тыс.) вызвано необходимостью уплаты долга казні (неуплаченное пособие на 1912 г.). Расходы на содержаніе городскихъ предпріятій увеличились на 81,9 тыс. (изъ этого увеличенія 45,8 тыс. приходятся на городской ломбардъ и 26,5 тыс. на содержаніе открываемаго городского банка).

Главнѣйшія подраздѣленія смѣты приводимъ ниже (въ тыс. р.):

	Предположе- но по смѣтѣ на 1913 г.	Ассигновано въ 1912 г.
Д о х о д ы .		
Оцѣночный сборъ	1.694,5	1.303,7
Сборъ съ торговли и промысловъ .	855,5	819,4
Сборъ съ лошадей и экипажей част- ныхъ лицъ и собакъ	51,5	48,2
Пошлины разныхъ наименованій . .	131,1	118,0
Съ городскихъ имуществъ и оброч- ныхъ статей	718,0	605,1
Съ городскихъ сооружений (пред- пріятій)	3.926,1	3.791,8
Пособія гор. и возвратъ расходовъ .	1.478,3	1.291,9
Разныя поступленія	691,2	1.155,9
Итого	9.546,2	9.134,1

Р а с х о д ы .		
Участіе въ расходахъ по содержа- нію правит. учреждений	268,2	264,2
Содержаніе городского общ. управ- ленія	519,1	489,4
Воинская квартирная повинность .	446,1	421,9
Содержаніе:		
городской полиціи	437,6	435,4
пожарныхъ командъ	106,8	106,1
Благоустройство города	613,1	573,5
Содержаніе гор. сооружений (пред- пріятій)	1.816,3	1.734,5
Народное образованіе	859,1	878,3
Общественное призрѣніе	365,7	367,8
Медицинская ветеринарная и санит. части	1.455,0	1.430,4
Уплата налоговъ	45,8	45,8
Содержаніе принадлежащихъ городу недвиж. имуществъ	334,5	358,8
Уплата долговъ	1.868,7	1.643,3
На образованіе специальныхъ капи- таловъ	90,7	36,7
Разныя расходы	319,5	348,0
Итого	9.546,2	9.134,1

♦ Результаты эксплуатаціи московско-казанской желѣзной дороги за 1912 годъ. Средняя эксплуатаціонная длина дороги въ 1912 г.—2.148 верстъ. 15 октября 1912 г. открыто правильное движеніе на участкѣ Люберцы I—Арзамасъ II, протяженіемъ 365,719 верстъ и на постоянномъ (4,100 вер.), и временномъ (1,500 вер.) арзамасскихъ путяхъ, такимъ образомъ, эксплуатаціонная длина дороги на 1 января 1913 г.—кругло—2.441 вер. Финансовые результаты дороги за послѣднее четырехлѣтіе (1909—1912 гг.) видны изъ слѣдующихъ данныхъ (въ руб.):

	1909.	1910.	1911.	1912.
Валовой доходъ	33.569.537	35.731.534	35.408.855	36.925.456
Расходъ эксплуатаціи	21.487.141	20.776.666	20.209.555	20.627.401
Чистый доходъ	12.082.396	14.954.868	15.199.300	16.298.055
Коэффициентъ экс- плуатаціи	64,01%	58,15%	57,07%	55,86%

Выводы эти указываютъ, что вслѣдствіе увеличенія доходности дороги коэффициентъ эксплуатаціи значительно падаетъ и съ 1909 г. упалъ на 8,15%; расходы эксплуатаціи въ 1912 г. (20.627.401) были нѣсколько ниже средняго расхода за три предшествовавшихъ года (на 197.053 р.); главнѣйшимъ образомъ, уменьшились расходы на служебныя перевозки, на 98 т. руб. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію работы дороги въ отчетномъ году, сравнительно съ предшествовавшимъ трехлѣтіемъ, получаемъ слѣдующія данныя:

	1909.	1910.	1911.	1912.
Перевезено пассажировъ	5.971.778	6.488.522	7.019.318	7.655.457
Доходъ съ пассажировъ (въ руб.)	5.519.385	5.893.524	6.222.786	6.824.756
Средній доходъ съ одного пассажира (въ руб.)	0,92	0,91	0,88	0,89

Въ отчетномъ году перевезено пассажировъ, болѣе средняго числа перевезенныхъ пассажировъ за послѣдніе три года на 1.162.251 чел. и выручено болѣе на

949.191 р., несмотря на то, что средняя выручка съ пассажира, сравнительно съ трехлѣтними выводами, понизилась на 1 к.

Количество грузовъ, перевозимыхъ по тарифамъ малой скорости, сборъ съ этихъ перевозокъ въ отчетномъ году, сравнительно съ трехлѣтіемъ (1909—1911 гг.), опредѣляются слѣдующими данными:

	1909.	1910.	1911.	1912.
Перевезено грузовъ (пуд.) . . .	338.290.799	356.791.034	347.268.866	386.787.904
Сборъ съ перевозокъ (руб.) . . .	23.782.627	25.083.567	23.859.802	24.782.582
Средній доходъ съ 1 т. пуд. (въ руб.)	70,30	70,31	68,70	64,07

Въ 1912 году перевезено разныхъ грузовъ, поштучныхъ предметовъ и животныхъ по тарифамъ малой скорости, болѣе средняго количества пудовъ за послѣднее трехлѣтіе на 39.337.671 пуд.; но выручено болѣе только—540.582 р., причемъ средній доходъ съ 1 т. пуд. понизился на 5 р. 7 к.

Сборы съ перевозки багажа, грузовъ, поштучныхъ предметовъ и животныхъ, перевозимыхъ по тарифамъ большой скорости, дополнительные сборы, взимаемые сверхъ платы за перевозку грузовъ, и доходъ отъ таксировки служебныхъ грузовъ, въ отчетномъ году выразились въ суммѣ—4.211.904 р. Въ 1909 г. сборы эти составляли сумму—3.687.959 р., въ 1910 г.—4.083.051 р. и въ 1911 г.—4.089.975 р. Доходъ отчетнаго года превысилъ средній трехлѣтній доходъ на 258 тыс. руб.

Доходы по разнымъ статьямъ, какъ-то: отъ пользования сооружениями общества, отъ отдачи въ наемъ подвижного состава, отъ сбора съ телеграфа, съ вспомогательныхъ предпріятій и проч. составляли: въ 1909 г. 597.565 р., въ 1910 г. 671.391 р., въ 1911 г. 1.236.291 р. и въ 1912 г. 1.097.214 р.

Доходъ отчетнаго года превысилъ средній доходъ за разсматриваемый періодъ на 262 тыс. руб.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что доходъ отчетнаго года по всѣмъ вышеуказаннымъ пунктамъ превышаетъ средній годовой доходъ на 2.019 тыс. руб., а именно (въ тыс. руб.):

По перевозкѣ пассажировъ на	949
По перевозкѣ грузовъ на	541
Прочіе сборы на	267
По разнымъ статьямъ на	262

Переходя къ расходамъ дороги и сравнивая данныя отчетнаго года съ данными послѣдняго трехлѣтія, получаемъ:

а) расходы, измѣняющіеся отъ размѣровъ движенія и находящіеся въ зависимости отъ пробѣга поѣздовъ, паровозовъ, вагоновъ, отъ количества перевезеннаго платнаго груза, а равно и расходы, хотя и зависящіе отъ движенія, но измѣняющіеся не прямо пропорціонально его размѣрамъ: въ 1909 г. 13.156.377 р., въ 1910 г. 12.949.581 р., въ 1911 г. 12.323.583 р. и въ 1912 г. 12.600.029 р.

б) расходы, не зависящіе отъ движенія, но производство коихъ не можетъ быть отложено: въ 1909 г. 1.323.280 р., въ 1910 г. 1.206.547 р., въ 1911 г. 1.237.441 р. и въ 1912 г. 1.334.594 р.

и в) расходы, прямо не зависящіе отъ движенія: въ 1909 г. 7.007.484 р., въ 1910 г. 6.620.538 р., въ 1911 г. 6.648.531 р. и въ 1912 г. 6.692.778 р.

Общая сумма расходовъ за разсматриваемый періодъ, т. е. съ 1909 по 1912 гг. включительно, на версту дороги составляетъ: въ 1909 г. 10.380 р. 21 к., въ 1910 г. 10.037 р. 4 к., въ 1911 г. 9.763 р. 7 к. и въ 1912 г. 9.603 р. 7 к.

Такимъ образомъ, расходы отчетнаго года не превышаютъ расходовъ прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ группы расходовъ, не зависящихъ отъ движенія, но производство коихъ не можетъ быть отложено (б). Расходы отчетнаго года этой группы превышаютъ расходы предыдущаго трехлѣтія на 0,44%, что вызвано увеличеніемъ расходовъ противъ прежнихъ лѣтъ а) на выдачу пособій служащимъ болѣе на 70 т. р., б) на пенсіи и пособия пенсіонной кассѣ болѣе на 13 т. руб. и в) на расчистку пути отъ снѣга болѣе на 69 т. руб.

Чистый доходъ отъ эксплуатаціи въ 1909 г. 12.082.396 р., въ 1910 г. 14.954.869 р., въ 1911 г. 15.199.300 р. и въ 1912 г. 16.298.055 р.

♦ Измѣненіе бюджетнаго періода въ Венгріи.

Венгерскій министръ финансовъ внесъ въ палату депутатовъ законопроектъ объ измѣненіи бюджетнаго періода. Согласно законопроекту, начиная съ 1914 года, бюджетный періодъ продолжается съ 1 іюля каждаго года по 30 іюня слѣдующаго за нимъ года. Отдѣльные министерства составляютъ свои смѣты доходовъ и расходовъ до середины декабря, а послѣ этого срока передаютъ ихъ министру финансовъ. Президентъ счетной палаты представляетъ совѣту министровъ свои замѣчанія по отдѣльнымъ смѣтамъ не позднѣе 1 марта. Въ соотвѣтствіи съ этимъ передвигаются и всѣ остальные сроки. Въ мотивахъ къ законопроекту указывается, что въ теченіе 46 лѣтъ дѣйствія современнаго бюджетнаго законодательства, въ силу котораго бюджетный годъ совпадаетъ съ календарнымъ,—только въ 9 случаяхъ законъ о бюджетѣ на будущій годъ могъ вступить въ силу въ концѣ предыдущаго года. Правительству въ большинствѣ случаевъ удавалось вносить проектъ бюджета только въ срединѣ октября, и время, остающееся до конца года, оказывалось обычно недостаточнымъ для разсмотрѣнія проекта, какъ въ отдѣльныхъ коммисіяхъ, такъ и въ пленарныхъ засѣданіяхъ обѣихъ законодательныхъ палатъ. Кромѣ того, своевременному разсмотрѣнію бюджета препятствовало и то обстоятельство, что на конецъ года часто приходились и сессіи делегацій. Для обезпеченія нормальнаго функціонирования государственнаго механизма приходилось очень часто прибѣгать къ временнымъ провизорнымъ бюджетамъ. За 46 лѣтъ такіе случаи имѣли мѣсто 52 раза. Это неудовлетворительное состояніе отчасти должно улучшиться съ введеніемъ новаго парламентскаго наказа. Но все же при нынѣшней системѣ не исключается возможность того, что осенняя сессія окажется недостаточной для прохожденія бюджета черезъ всѣ инстанціи.

Наилучшимъ выходомъ изъ нынѣшняго положенія правительство считаетъ отнесеніе начала бюджетнаго періода на 1 іюля.

По сообщенію печати, и въ Австріи правительство также предполагаетъ, начиная съ 1914 г., перенести начало бюджетнаго періода на 1 іюля.

Сельское хозяйство.

Внутреннее производство с.-х. машинъ и орудій въ 1911 г. и привозъ ихъ въ Россію. Производство сел.-хоз. машинъ и орудій въ Россіи въ 1911 г. определяется, по даннымъ деп. земл., суммой въ 61,5 милл. руб.: фабрично-заводское производство—50,3 милл. руб., ремонтъ с.-х. машинъ и орудій 4,2 милл. руб. и кустарное производство 7,0 милл. руб. Ограничиваясь разсмотрѣніемъ одного лишь фабрично-заводского производства, можно отмѣтить для этого послѣдняго, сопоставивъ цифры 1911 г. и болѣе раннихъ обследованій, чрезвычайно энергичный количественный ростъ.

Такъ, для первой половины 90-хъ гг., имѣются слѣдующія, собранная тогда М-вомъ Финансовъ, цифры по стоимости ф.-з. производства с.-х. машинъ и орудій и численности предпріятій съ с.-х. машиностроеніемъ:

Годы.	Число предпріятій.	Сумма производства (тыс. руб.).
1890	181	5.080
1891	191	4.675
1892	188	5.762
1893	217	8.068
1894/5	192	9.607

Въ 1900 г. въ Россіи было произведено на фабрикахъ и заводахъ различныхъ с.-х. машинъ и орудій на сумму болѣе, чѣмъ 12 милл. руб., въ 1908 г., по свѣдѣніямъ бюро с.-х. механики, цѣнность этого производства повысилась до 38 милл. руб. и, наконецъ, какъ отмѣчено уже выше, въ 1911 г. достигла 50,3 милл. руб. по 820 предпріятіямъ, обследованнымъ специальной анкетой бюро с.-х. механики.

Поимперское распредѣленіе данного ф.-з. производства въ 1911 г. можно представить, въ общихъ чертахъ, слѣдующей таблицей:

Районы производства.	Число предпріятій.	Произведено с.-хоз. машинъ и орудій въ 1911 г. (тыс. руб.).
Новороссійскія губ. (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская область) . .	157	27.210
Привислинскія губ. (10 губ. б. Царства Польскаго)	140	4.134
Малороссійскія губ. (Харьковская, Полтавская, Черниговская)	40	4.126
Центрально-земледѣльческія губ. (Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская, Воронежская)	73	3.233
Промышленныя губ. (Владимірская, Московская, Калужская, Тверская, Ярославская, Костромская)	48	3.109
Средневожскія губ. (Саратовская, Симбирская, Пензенская, Нижегородская, Казанская, Уфимская) . .	63	1.600
Кавказъ	37	411
Сибирь	8	79
Другіе районы	254	6.415
Всего по Имперіи	820	50.317

Пораіонное распредѣленіе с.-х. машиностроенія въ общемъ согласовано съ двумя моментами текущей экономической жизни страны,—распространеніемъ земледѣльческаго промысла и относительной густотой населенія, обусловливающей наличность ф.-з. центровъ, и пр. Доминируетъ въ производствѣ с.-х. машинъ и орудій югъ Европейской Россіи,—относительно заселенныя и выдающіяся по развитію с.-х. промысла новороссійскія и малороссійскія губерніи; значительную цѣнность представляетъ производство с.-х. машинъ и въ районахъ центрально-земледѣльческихъ, польскихъ и прибалтійскихъ губерній, отмѣченныхъ также густотой населенія и развитой обрабатывающей промышленностью.

Но на Кавказѣ, въ Сибири, по средней Волгѣ, на сѣверѣ Европейской Россіи с.-х. машиностроеніе развито весьма слабо, что объясняется для сѣверныхъ губерній рѣдкостью населенія, отсутствіемъ обрабатывающей ф.-з. промышленности и слабымъ развитіемъ земледѣлія, а для остальныхъ только что перечисленныхъ районовъ—лишь рѣдкостью населенія и отсутствіемъ ф.-з. индустріи. Кавказъ, Сибирь, среднее Поволжье являются въ то же самое время рынками очень значительнаго размѣщенія с.-х. машинъ и орудій какъ русскаго, такъ и иностраннаго производства.

Интересно также распредѣленіе производства по группамъ машинъ и орудій. По даннымъ 1911 г. произведено было:

Названія группъ с.-хоз. машинъ и орудій.	Стоимость произведенныхъ въ 1911 г. машинъ и орудій (рубли).
Орудія по обработкѣ почвы	9.028.002
Сѣялки	7.608.877
Машины и орудія для уборки:	
сѣна	439.298
хлѣбовъ	11.972.957
Молотилки	6.747.237
Машины по очисткѣ и сортировкѣ зерна	2.267.872
Машины по подготовкѣ кормовъ	1.383.055
Конные приводы	2.819.238
Механическіе двигатели	3.065.135
Прочія с.-хоз. машины и орудія	4.985.536
Всего по Имперіи	50.317.207

Превалирующее значеніе въ ряду изготовляемыхъ у насъ с.-х. машинъ и орудій—орудій по вспашкѣ и посѣву, машинъ по уборкѣ и раздѣлкѣ урожая—характерно для Россіи, страны слабо еще интенсифицированнаго земледѣлія. На тотъ же моментъ слабой интенсификаціи земледѣльческаго и вообще с.-хоз. промысла указываетъ, несомнѣнно, незначительность цифръ производства машинъ по очисткѣ и сортировкѣ зерна, а также машинъ по подготовкѣ кормовъ.

Что касается до общаго потребленія с.-х. машинъ и орудій въ Россіи, то оно усматривается изъ слѣдующаго ряда цифръ. Къ 1 января 1911 г. во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи зарегистрировано 7.867.502 сохи (43% всѣхъ орудій для подъема почвы); изъ нихъ на долю Европейской Россіи приходится 6.454.119 сохъ, или 82%, 3.002.544 деревянныхъ плуга (16,3% всѣхъ орудій для подъема почвы), распространенныхъ, гл. обр., въ центральныхъ, сѣверо-западныхъ, заднѣпровскихъ, привислинскихъ губерніяхъ и Туркестанѣ; 6.011.790 желѣзныхъ плуговъ (32,7% всѣхъ орудій для подъема почвы)—распространены въ губерніяхъ днѣпровско-донскихъ—937.509, южно-степныхъ—670.431, заводжскихъ—667.842 и сѣверо-западныхъ—627.777; 335 паровыхъ плуговъ (исключительно во владѣльческихъ хозяйствахъ); 542.937 прочихъ усовершенствованныхъ орудій для подъема почвы. Орудій для разрыхленія почвы зарегистрировано: боронъ съ деревянными зубьями 5.760.159 (25,1%), деревянныхъ боронъ съ желѣзными зубьями 15.960.909 (69,7%), желѣзныхъ боронъ—490.457 (2,1%) и прочихъ усовершенствованныхъ орудій 672.417, или 3,1%. Сѣялокъ къ 1 января 1911 г. во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи состояло 354.481, изъ нихъ на долю Европейской Россіи приходится 242.132, или 82,2%. Жатвенныхъ машинъ—811.023, изъ нихъ 603.334, или 74,3%, въ Евр. Россіи. Молотилокъ—всего 658.265, изъ нихъ ручныхъ 81.298, конныхъ 549.895 и паровыхъ 27.072. Вѣялокъ—2.099.420, изъ нихъ 1.708.089, или 81,4%, въ Евр. Россіи. Сѣнокосилокъ—200.398 и конныхъ граблей 252.619.

Промышленность и торговля.

♦ **Результаты сахароварения за текущий периодъ.** Согласно даннымъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенн. продажи питей, въ текущемъ периодѣ сокодобываніемъ занято было во всей Имперіи 287 заводовъ, противъ 281 въ прошломъ периодѣ; увеличеніе числа заводовъ на 6 наблюдалось въ юго-западномъ (+1), центральномъ (+2), восточномъ (+1) и въ привислинскомъ (+2) районахъ. Свекловицы принято было на заводы въ общей сложности по Имперіи 65.467.879 берк., т. е. на 17.275.577 берк. меньше, чѣмъ въ периодъ 1911/12 г.; изъ этого количества съ начала періода переработано было 63.900.213 берк., противъ 81.685.371 берк.; уменьшилась, вмѣстѣ съ тѣмъ, и суточная переработка свекловицы заводами: въ среднемъ, по Имперіи, суточная переработка на всѣхъ заводахъ исчисляется въ 832.874 берк., противъ 893.299 б. въ 1911/12 г., суточная же переработка одного завода уменьшилась съ 3.179 до 2.902 берк.

Анализъ качества нормальнаго свекловичнаго сока, произведенные въ декабрь 1912 г., въ январѣ и февраль т. г., дали слѣдующіе результаты (%):

	Плотность.	Содерж. сахара.	Доброта качества.
Декабрь:			
1912	18,71	15,62	83,48
1911	20,91	17,89	85,56
Январь:			
1913	18,11	14,72	86,28
1912	20,18	17,14	84,94
Февраль:			
1913	17,37	13,65	78,58
1912	19,99	16,72	83,64

Добавлено къ соку низшихъ продуктовъ въ общей сложности по Имперіи: оставшихся отъ прошлаго періода сахароваренія 2.790.873 п., т. е. на 475.873 п. болѣе, чѣмъ 1911/12 г., низшихъ продуктовъ тек. періода 6.294.728 п. противъ 5.440.514 п., добавленныхъ въ прошломъ году, т. е. болѣе, чѣмъ на 854.214 п.

Взвѣшено и учтено съ начала производства—рафинада 144.914.496 п. противъ 12.902.282 п. въ прошл. году; бѣлаго сахарнаго песка 91.475.366 п. противъ 110.019.191 п., желтаго сахара 2.726 п. противъ 6.100 п. и рафинадной патоки 5.625 п. противъ 2.310 п. прошлаго года.

Подробныя данныя о результатахъ сахароваренія за текущій періодъ помѣщены въ отдѣлѣ статистики.

♦ **Промышленность С.-Петербургской губерніи въ 1912 году.** Въ началѣ 1912 г. подъ надзоромъ фабричной инспекціи числилось 912 промышленныхъ заведеній, въ коихъ занято было 170 тысячъ рабочихъ, а къ концу 1912 г. число заведеній увеличилось до 951, а число занятыхъ въ нихъ рабочихъ—до 188.983, т. е. число заведеній возросло на 4%, а число занятыхъ въ нихъ рабочихъ на 11%. Подчиненныя надзору фабричной инспекціи промышленныя заведенія, къ концу 1912 г., по отдѣльнымъ отраслямъ промышленности распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число заведеній.	Число рабочихъ.
Обработка:		
хлопка	33	30.651
шерсти	9	3.574
шелка	1	101
льна, пеньки и джута	7	3.411
Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	32	5.433
Производства: бумажное, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	237	20.825
Механическая обработка дерева	111	7.171

Обработка:

	Число заведеній.	Число рабочихъ.
металловъ	211	54.771
минеральныхъ веществъ	125	21.352
животныхъ продуктовъ	34	8.765
пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	98	17.783
Химическія производства	47	14.234
Прочія производства	6	907
Итого	951	188.983

29% всего числа рабочихъ губерніи занято обработкой металловъ, затѣмъ по количеству занятыхъ рабочихъ идетъ текстильная промышленность, занимающая до 23% всего числа рабочихъ губерніи. Наблюдаемое увеличеніе числа рабочихъ, имѣвшее мѣсто въ истекшемъ году, произошло почти во всѣхъ отрасляхъ промышленности, но особенно благоприятнымъ былъ истекшій годъ для металлообрабатывающей промышленности С.-Петербурга, чему способствовали казенные заказы по постройкѣ и сооруженію флота, по вооруженію и снаряженію артиллеріи, по заказамъ интендантства и Министерства Путей Сообщенія. О ростѣ казенныхъ заводовъ можно судить по тому, что въ истекшемъ году выдано было старшимъ фабричнымъ инспекторомъ 84 залоговыхъ свидѣтельства, для участія въ торгахъ и поставкахъ военному и морскому вѣдомствамъ, на сумму до 191 милл. р., противъ 66 свидѣтельствъ на сумму до 144 милл. въ 1911 г. Увеличеніе интенсивности работы металлургическихъ заводовъ побудило эти послѣдніе расширить свои мастерскія и увеличить составъ рабочихъ. Изъ крупныхъ сооружений можно отмѣтить постройку новой судостроительной верфи на путиловскомъ заводѣ, оборудованіе которой даетъ возможность строить самыя крупныя суда. Насколько значительно расширилась въ истекшемъ году дѣятельность машиностроительныхъ и судостроительныхъ заводовъ, можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ: невскій судостроительный заводъ увеличилъ число рабочихъ на 30%, заводъ русско-американскаго металлическаго общества на 64%, спб. металлическій заводъ на 32% и т. д. Сильно возросшее въ городѣ строительство вызвало усиленный спросъ на кирпичъ, цементъ, сортовое и балочное желѣзо, лѣсные матеріалы, а въ связи съ этимъ усилились работы на заводахъ, изготовляющихъ вышеуказанные матеріалы, за исключеніемъ лѣсопильныхъ заводовъ, гдѣ наблюдалось нѣкоторое сокращеніе числа рабочихъ (съ бывшихъ къ началу отчетнаго года 3.480 чел. до 3.341 чел. къ концу 1912 г.). Это сокращеніе числа рабочихъ лѣсопильныхъ заводовъ стоитъ въ связи съ затрудненіемъ для лѣсопильныхъ заводовъ заготовить достаточное количество лѣса для распиловки, въ виду затрудненій въ доставкѣ лѣса къ сплаву весной и при вывозѣ осенью. Нѣкоторые лѣсопильные заводы вынуждены были сократить распиловку лѣса, несмотря на большой спросъ на лѣсные матеріалы. Число состоящихъ подъ надзоромъ фабричной инспекціи типографій и литографій возросло въ истекшемъ году съ 156 до 167, а число занятыхъ въ нихъ рабочихъ съ 10.313 до 11.433. Ростъ этого рода промышленныхъ предпріятій можетъ быть отнесенъ преимущественно къ развитію книгоиздательства и къ увеличенію разнаго рода заказовъ, въ связи съ общимъ оживленіемъ промышленности. Въ хлопкообрабатывающей промышленности наблюдалось въ истекшемъ году нѣкоторое улучшеніе, по сравненію съ 1911 г., и общее число занятыхъ въ этой отрасли промышленности рабочихъ съ 28.624 чел. возросло до 30.651, т. е. увеличилось на 7%, причемъ крупное увеличеніе числа рабочихъ (на 675) произошло

на российской бумагопрядильной мануфактурѣ, вследствие перехода на двухсѣмьную восемнадцатичасовую работу. Въ заведеніяхъ, занятыхъ обработкою льна, пеньки, джута, шерсти и шелка, замѣтныхъ измѣненій не произошло. Въ предпріятіяхъ, занятыхъ обработкою животныхъ продуктовъ, число рабочихъ возросло съ 7.974 до 8.765, т. е. на 10%. Въ заведеніяхъ, занятыхъ химическимъ производствомъ, число рабочихъ съ 12.382 чел. возросло до 14.234, т. е. увеличилось на 15%, причемъ увеличеніе числа рабочихъ произошло, главнымъ образомъ, на резиновой мануфактурѣ. Въ остальныхъ отрасляхъ промышленности какихъ-либо существенныхъ измѣненій не наблюдалось.

♦ **Торговля Германіи съ балканскими государствами въ 1912 г.** Несмотря на военныя дѣйствія на Балканахъ, торговля Германіи съ государствами Балканскаго полуострова за 1912 г. замѣтно возросла, выразившись въ суммѣ 590 милл. марокъ, противъ 504 милл. марокъ въ 1911 г. Это увеличеніе, естественно, падаетъ, главнымъ образомъ, на торговлю съ той балканской державой, которая не приняла участія въ войнѣ съ Румыніей: съ 199 милл. мар. въ 1911 г. германско-румынская торговля въ 1912 г. возросла до 270 милл. мар., т. е. на 35%. Внѣшняя торговля Германіи съ государствами Балканскаго полуострова за 1911 и 1912 гг. выражается слѣдующими цифрами (въ милліонахъ марокъ):

	Ввозъ.		Вывозъ.	
	1912.	1911.	1912.	1911.
Румынія	138,2	107,7	131,7	91,4
Турція	77,9	70,1	113,3	112,9
Болгарія	18,0	10,6	28,6	23,9
Греція	25,1	23,7	18,9	17,8
Сербія	19,7	24,8	18,5	21,3
Черногорія	—	—	0,1	0,2
	278,9	236,9	311,1	267,5

Отсюда видно, что уменьшилась германская торговля лишь съ Сербіей и Черногоріей. Активность торговаго баланса Германіи по внѣшней торговлѣ съ государствами Балканскаго полуострова, выразившаяся за 1911 г. въ суммѣ 30.600 тыс. мар., за 1912 г. увеличилась на 1.600 тыс. мар. (32.200 т. мар.); германско-румынская торговля каждый годъ весьма интенсивно возрастаетъ, и въ настоящее время Румынія въ отношеніи торговли съ Германіей стоитъ не только на далекомъ первомъ мѣстѣ среди державъ Балканскаго полуострова, но опередила и Турцію, взятую въ цѣломъ (европейскую и азіатскую вмѣстѣ).

♦ **Химическая промышленность въ Бельгіи за 1912 г.** Въ истекшемъ году, по свѣдѣніямъ американскаго консула, въ Бельгіи работало 57 сѣрнокислотныхъ заводовъ. Большая часть заводовъ расположена на водныхъ путяхъ, нѣкоторые по близости стекольныхъ и др. крупныхъ заводовъ. Годовое производство сѣрной кислоты 300.000—320.000 тоннъ. Почти $\frac{2}{3}$ производства сѣрной кислоты въ Бельгіи потребляется мѣстными же суперфосфатными заводами. Въ Германію транспортируется около 89.000 т. (по преимуществу въ желѣзныхъ сосудахъ). Кромѣ производства суперфосфатовъ, очень много сѣрной кислоты расходуется для приготовления сульфатовъ, нитроглицерина, латочнаго сахара, а также при обработкѣ жировъ. Азотная кислота производится на 13 заводахъ въ количествѣ около 11.000 т. Изъ нихъ 2.000 т. экспортируются въ сосѣднія страны, преимущественно во Францію. Сульфатъ и соляная кислота экспортируются въ ничтожномъ количествѣ. Болѣе 50.000 т. сульфата ввозится изъ заграницы для удовлетворенія потребности стекольныхъ заводовъ. Производство суперфосфатовъ достигло въ Бельгіи высокой степени разви-

тія. Сырой матеріалъ, фосфоритъ, добывается въ окрестностяхъ Монса и Люттиха; большое количество его привозится также изъ Алжира, Туниса, Флориды (65.000 т. и изъ острова Арруба въ Вестъ-Индіи).

Кромѣ суперфосфатовъ готовятся и другія искусственныя удобрения, именно: 1) растворимое гуано (обработкой привознаго сырого гуано), 2) искусственное гуано изъ рыбныхъ отбросовъ, 3) томасовскіе шлаки—обыкновенные и обработанные (первыхъ привозится изъ заграницы до 100.000 т. для переработки).

Развитіе содоваго производства въ Бельгіи базируется на возникновеніи здѣсь впервые и раньше всего амміачнаго (Сольвеевскаго) способа. Не упоминая о другихъ натровыхъ соляхъ, имѣющихъ побочное значеніе, укажемъ, что въ числѣ продуктовъ неорганическихъ производствъ не послѣднее мѣсто занимаютъ соли алюминія и металлическій алюминій. Одно только общество (Société anonyme d'Aluminium), гдѣ занято 600 рабочихъ, перерабатываетъ ежегодно 70.000 т. сырого матеріала. Годовое производство свинцовыхъ бѣлилъ 1.500 т. (половина отправляется за границу), сурика—столько же, литона 16.000 т., ультрамарина 2.000 т. ($\frac{2}{3}$ идетъ за границу).

На газовыхъ заводахъ и въ видѣ побочнаго продукта коксовыхъ печей получается 15.000 т. сѣрнокислаго амміака. Это количество не покрываетъ всего внутренняго потребленія, и еще 2.400 т. ввозится изъ Германіи. Изъ числа органическихъ производствъ, развитыхъ въ Бельгіи, слѣдуетъ указать на переработку каменноугольной смолы, которой занято 6 фабрикъ съ производительностью 100.000 т. (болѣе половины матеріала—привознаго).

♦ **Добыча и обработка озокерита въ Галиціи въ 1912 г.:**

Шахты:	Метрич. центнеровъ:	
	1912.	1911.
Бориславъ	13.400	15.900
Дзвинячъ и Старунія	3.350	3.300
Итого	16.750	19.200

Слѣдовательно, въ теченіе года добыча озокерита сократилась на 2.450 м. ц.

Вывозъ церезина.

	Метрич. центнеровъ:	
	1912.	1911.
Метрич. центнеровъ	17.120	13.022
На сумму (кроны)	2.653.600	1.953.300
Ввозъ того же товара:		
Метрич. центнеровъ	391	344
На сумму (кроны)	58.650	48.160

Такъ какъ качество церезина не соответствуетъ (по даннымъ заграничной статистики) добычѣ сырья, то, очевидно, часть его, и весьма значительная, добыта изъ другого матеріала (нефти).

♦ **Нефтяная промышленность Галиціи въ 1912 г.** По даннымъ нефтяной статистики Галиціи, публикуемымъ организаціями мѣстныхъ нефтепромышленниковъ, добыча нефти въ Галиціи въ 1912 г., по сравненію съ предыдущимъ 1911 годомъ, сократилась на 27.593,3 цистерны (одна цистерна=100.000 киллогр.). Именно въ 1912 г. добыто 118.700,7 цистернъ; въ 1911 г.—146.294 цистерны.

Переработано нефти въ 1912 г. на 13.314 цистернъ больше, чѣмъ въ пред. году: въ 1912 г. 178.978 цистернъ, въ 1911 г. 165.664 цист.

Повидимому (см. ввозъ нефтяныхъ продуктовъ), дефицитъ выхода нефти пополненъ былъ ввозомъ ея изъ другихъ странъ, преимущественно изъ Румыніи.

Вывезено всѣхъ нефтяныхъ продуктовъ въ 1912 г. 6.649.740 метр. центн. на сумму 76.352.081 кронъ, въ томъ числѣ:

	Метрич. центнер.	На сумму, кронъ.
керосина	3.366.099	20.533.204
бензина	686.862	14.149.357
тяжелыхъ и смазочн. маслъ	1.552.425	12.729.885
парафина очищеннаго	508.277	19.433.371

Вывезено всѣхъ нефтяныхъ продуктовъ въ 1911 г. 4.900.596 метр. центнеровъ на сумму 48.709.814 кронъ, въ томъ числѣ:

	Метрич. центнер.	На сумму, кронъ.
керосина	2.204.993	10.142.968
бензина	419.040	7.375.104
тяжелыхъ и смазочн. маслъ	906.350	9.063.500
парафина очищеннаго	369.194	14.398.576

Такимъ образомъ, несмотря на сокращеніе добычи, заводская нефтяная промышленность Галиціи проявила большой прогрессъ въ количественномъ отношеніи.

Ввезено всѣхъ нефтяныхъ продуктовъ въ 1912 г. 397.269 метр. центн. на сумму 5.848.825 кронъ, въ 1911 г. 394.451 метр. центн. на сумму 4.470.062 кроны. Болѣе всего ввезено нефти: въ 1912 г. 178.716 м. ц., въ 1911 г. 190.202 м. ц. Затѣмъ слѣдуютъ тяжелыя масла неочищенные (120.046 м. ц. въ 1912 г. и 122.519 м. ц. въ 1911 г.). Смазочныхъ маслъ ввезено 76.133 м. ц. въ 1912 г. и 59.624 м. ц. въ 1911 г.

Запасы нефти къ концу 1912 г. 79.305 цистернъ (какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ резервуарахъ).

Общая добыча нефти въ Галиціи въ метрическихъ центнерахъ, въ послѣднія 10 лѣтъ выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.		Годы.	
1903	7.133.300	1908	17.540.220
1904	8.271.167	1909	20.767.400
1905	8.017.967	1910	17.612.600
1906	7.604.483	1911	14.550.600
1907	11.759.741	1912	11.870.070

Рабочій вопросъ.

Условія труда въ германской желѣзодѣлательной промышленности. Въ то время, какъ въ различныхъ отрасляхъ германской промышленности замѣчается постепенное уменьшеніе рабочаго времени, въ желѣзодѣлательной промышленности, наоборотъ, можно констатировать увеличеніе его. Несмотря на то, что распоряженіе союзнаго совѣта 1908 г., вошедшее въ силу 1 апрѣля 1909 г., регулировало, съ одной стороны, положенія о праздничномъ отдыхѣ и сверхурочной работѣ, а съ другой—вопросы общей продолжительности рабочаго времени, существующія злоупотребленія не прекращались.

Наиболѣе важнымъ центромъ этой промышленности является Пруссія, гдѣ сосредоточены всѣ важнѣйшія желѣзодѣлательныя предпріятія. Нижеслѣдующія цифры, взятая изъ центрального прусскаго источника, даютъ намъ представленіе о положеніи рабочихъ желѣзопромышленныхъ предпріятій Пруссіи: въ 1910 г. 195 тыс. рабочихъ безъ добавочнаго вознагражденія проработали 18,6 милл. лишннихъ часовъ (т. е. по 97, приблизительно, лишннихъ часовъ за годъ на каждого рабочаго), изъ которыхъ 7,5 милл. падаетъ на воскресную работу; въ 1911 г. 208 тыс. рабочихъ работали 21,2 милл. лишннихъ часовъ, изъ которыхъ 9,4 милл. составляли воскресную работу, и, наконецъ, въ 1912 г. 220 тыс. рабочихъ проработали 24,6 милл. лишннихъ часовъ (т. е. по 112, приблизительно, лишннихъ часовъ за годъ на каждого рабочаго), изъ которыхъ 11,5 милл. приходилось на воскресную работу; такимъ образомъ, количество сверхурочной безплатной работы увеличилось за послѣдній годъ противъ 1910 г., приблизительно, на 12½ %.

Вполнѣ опредѣленно характеризуется тяжелое положеніе рабочихъ германской желѣзодѣлательной промышленности въ официальномъ документѣ—рапортѣ, поданномъ министерству труда дюссельдорфской (Дюссельдорфъ является, какъ извѣстно, наиболѣе обширнымъ центромъ германской желѣзодѣлательной промышленности; далѣе слѣдуетъ Аренсбергъ, Опельнъ и Триеръ) окружной фабрично-заводской инспекціей: «Въ учрежденіяхъ желѣзодѣлательной промышленности рабочіе регистры ведутся крайне небрежно и даже умышленно неправильно. Изъ общаго числа рабочихъ среднимъ числомъ не менѣе 37 тыс., или 52% ежемѣсячная привлекаются къ сверхурочной работѣ; длина рабочаго дня простирается до 14—15 часовъ, не считая 2—3 часовъ воскресной работы; встрѣчаются случаи, когда рабочіе заняты до 30—40 часовъ подрядъ съ ми-

нимальными промежутками времени на отдыхъ. Такимъ образомъ, обремененіе рабочихъ въ предпріятіяхъ германской желѣзодѣлательной промышленности достигаетъ недопустимыхъ предѣловъ и даетъ основаніе утверждать, что здоровью рабочихъ этихъ предпріятій грозитъ непосредственная опасность. Въ то же время предприниматели употребляютъ всевозможныя мѣры къ сокрытію указанныхъ незаконныхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью злонамѣренную эксплуатацію рабочаго труда».

♦ **Дѣятельность фабричной инспекціи Германіи.** Дѣятельность фабричной инспекціи въ Пруссіи замѣтно развилась въ 1912 г. Согласно послѣднимъ даннымъ «Sociale Praxis», она обнимаетъ 51% всѣхъ заведеній и 84,5% рабочихъ. Въ отношеніи урегулированія рабочаго времени надзору фабричной инспекціи было подчинено 631 заведеніе съ 219.711 занятыми рабочими—на 11.500 рабочихъ больше, по сравненію съ 1911 г. Большинство, т. е. 182.058 человекъ, было занято, включая и перерывъ, 12 часовъ, 687 рабочихъ немного больше, 32.472 человекъ смѣнялись каждые 8, 9, 10 и 12 часовъ, 2.545 чел. имѣли 8-ми часовой рабочій день. Половина всѣхъ рабочихъ имѣла сверхурочныя работы въ среднемъ отъ 0,63 часовъ въ будни и 3,02 часа въ воскресные дни, частью были и сверхурочныя работы отъ 1 до 2 часовъ. Въ общемъ, сверхурочныя работы отмѣчались у 44,61% всѣхъ рабочихъ главныхъ отраслей и 77,27% рабочихъ мастерскихъ для ремонта паровозовъ и вагоновъ; меньше всего сверхурочныхъ работъ отмѣчалось въ заведеніяхъ по изготовленію трубъ, больше всего—въ смѣшанныхъ отрасляхъ.

Въ отчетномъ году фабричной инспекціей приняты рядъ мѣръ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ вслѣдствіе накладыванія ремней. Въ отчетномъ году такихъ случаевъ отмѣчалось на 2.217 больше, противъ предыдущаго года. Съ цѣлью защиты труда женщинъ, фабричной инспекціей наложенъ цѣлый рядъ штрафовъ на предпринимателей, обвиненныхъ въ эксплуатаціи женскаго труда. Особое вниманіе удѣлено урегулированію рабочаго времени для женщинъ-работницъ по субботамъ. Полуденный субботній отдыхъ все больше входитъ въ силу; рѣдко лишь его можно отмѣтить въ заведеніяхъ по изготовленію готоваго платья, на молочныхъ фермахъ и въ прачечныхъ. Для подростковъ, благодаря вмѣшательству фабричной инспекціи, предпринята постройка отдѣльныхъ помѣщеній для пользования ими во время перерывовъ. Много вниманія удѣлила фабричная инспекція рабочимъ, занятымъ на дому

Промышлен

Результаты сахароварения по окончанию сокодоб

Г У Б Е Р Н І И.	Число дѣйствовавшихъ заводовъ.	Количество свекловицы съ начала производства (берковцы въ 10 пуд.).				Качество нормального свекловичнаго сока.									
		Принято на заводы.	Переработано.			За декабрь.			За январь.			За февраль.			
			Всего съ начала производства.	Однимъ заводомъ.	Всѣми заводами.	Плотность по Бриксу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	Плотность по Бриксу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	Плотность по Бриксу.	Содержаніе сахара по поляризаціи.	Доброкачественность.	
Юго-западные.															
Бессарабская ¹⁾	1	54.995	54.995	1.375	1.375	17,70	14,40	81,60	17,40	14,21	81,60	17,30	12,97	74,97	
Волынская ²⁾	15	2.887.957	2.801.007	2.751	41.271	18,30	15,24	83,20	17,90	14,10	81,60	17,80	13,95	12,60	
Кіевская ³⁾	75	17.665.519	17.271.996	2.783	208.725	18,41	15,24	82,78	17,94	14,47	80,65	17,41	13,63	78,28	
Подольская	52	10.194.710	9.994.707	2.896	150.592	18,69	15,65	83,73	18,12	14,74	81,34	17,23	13,51	78,40	
Херсонская	2	1.106.895	1.106.895	5.221	10.442	18,20	15,29	84,01	17,72	14,32	80,81	16,80	13,17	78,39	
Итого по району	145	31.910.076	31.229.600	2.818	414.410	18,46	15,34	83,10	18,01	14,55	80,79	17,35	13,59	78,33	
Тоже за періодъ 19 ¹¹ /12 гг.	144	47.347.096	46.918.268	3.342	481.248	20,24	17,25	85,23	19,55	16,56	84,71	19,29	16,04	83,15	
Въ періодъ 19 ¹² /13 гг. болѣе (+) или менѣе (-).	+1	-15.437.020	-15.688.668	-484	-66.838	-1,78	-1,91	-2,13	-1,54	-2,01	-3,92	-1,94	-2,45	-4,82	
Центральныя.															
Курская ⁴⁾	23	7.021.089	6.910.967	4.030	92.690	18,40	15,17	82,44	16,75	12,66	75,58	16,30	12,60	77,30	
Полтавская	11	2.837.248	2.825.512	3.171	34.882	17,92	14,29	79,63	18,19	13,99	77,08	17,80	13,88	78,00	
Харьковская	28	8.025.736	7.843.158	3.709	103.858	18,36	14,95	81,43	17,79	13,38	75,21	—	—	—	
Черниговская	12	2.981.610	2.913.315	2.839	34.068	18,35	14,91	81,20	17,88	14,17	79,20	—	—	—	
Итого по району	74	20.865.683	20.492.952	3.550	262.700	18,31	14,91	81,43	17,69	13,51	76,37	16,38	12,67	77,35	
Тоже за періодъ 19 ¹¹ /12 гг.	72	23.966.356	23.709.795	3.528	254.016	22,30	19,25	86,32	21,76	18,66	85,75	20,91	17,59	84,12	
Въ періодъ 19 ¹² /13 гг. болѣе (+) или менѣе (-).	+1	-3.100.673	-3.216.843	+22	+8.684	-3,99	-4,34	-4,89	-4,07	-5,15	-9,38	-4,53	-4,92	-6,77	
Восточныя.															
Воронежская	7	888.742	841.467	2.021	14.147	16,94	13,68	80,75	—	—	—	—	—	—	
Орловская	3	228.435	210.650	1.372	3.516	17,04	12,35	72,47	—	—	—	—	—	—	
Тамбовская	5	986.794	985.991	2.755	13.775	18,18	15,27	83,99	17,43	14,18	81,35	—	—	—	
Тульская	2	136.823	117.541	1.837	3.673	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого по району	17	2.240.794	2.155.649	2.173	36.941	17,48	14,26	81,58	17,43	14,18	1,35	—	—	—	
Тоже за періодъ 19 ¹¹ /12 гг.	16	2.486.759	2.432.711	2.290	36.640	22,63	18,85	83,30	23,00	20,03	87,09	—	—	—	
Въ періодъ 19 ¹² /13 гг. болѣе (+) или менѣе (-).	+1	-245.965	-277.062	-117	+301	-5,15	-4,59	-1,72	-5,57	-5,85	-5,74	—	—	—	
Привислинскія.															
Варшавская	18	3.901.171	3.747.013	2.487	44.766	19,85	17,16	86,45	19,38	16,69	86,12	17,91	15,25	85,14	
Калишская	6	1.077.079	1.044.944	2.223	13.339	19,53	16,98	86,94	18,40	15,74	85,54	19,04	14,74	77,41	
Кѣлецкая	2	301.608	298.526	1.706	3.412	19,43	16,92	87,08	18,86	16,27	86,26	18,11	15,19	83,87	
Ломжинская	1	134.168	134.168	1.443	1.443	19,60	16,58	18,35	19,50	15,86	81,34	—	—	—	
Люблинская ⁵⁾	13	2.651.206	2.540.937	2.331	30.292	19,49	16,58	85,07	18,92	16,05	84,83	17,90	14,79	82,62	
Петроковская	1	44.243	44.243	744	744	17,30	15,17	87,70	—	—	—	—	—	—	
Плоцкая	7	1.721.861	1.617.035	2.392	16.744	19,35	16,66	86,09	18,57	15,81	85,13	18,45	15,51	84,06	
Радомская	2	422.520	407.025	2.491	4.981	19,70	17,00	86,29	19,33	16,57	85,72	18,89	15,91	84,22	
Сѣдлецкая	1	197.470	188.121	1.972	1.972	19,10	16,60	86,91	18,72	15,93	85,10	—	—	—	
Итого по району	51	10.451.326	10.022.012	2.315	118.065	19,60	16,88	86,12	18,92	16,17	85,47	18,18	15,07	82,89	
Тоже за періодъ 19 ¹¹ /12 гг.	49	8.943.245	8.624.597	2.228	109.172	21,41	18,38	85,85	20,24	17,07	84,34	19,38	16,41	84,67	
Въ періодъ 19 ¹² /13 гг. болѣе (+) или менѣе (-).	+2	+1.508.081	+1.397.415	+87	+8.893	-1,81	-1,50	+0,27	-1,32	-0,90	+1,13	-1,20	-1,34	-1,78	
Всего по Имперіи	287	65.467.879	63.900.213	2.902	832.874	18,71	15,62	83,48	18,11	14,72	81,28	17,37	13,65	78,58	
Тоже за періодъ 19 ¹¹ /12 гг.	281	82.743.456	81.685.371	3.179	894.299	20,91	17,89	85,56	20,18	17,14	84,94	19,99	16,72	83,64	
Въ періодъ 19 ¹² /13 гг. болѣе (+) или менѣе (-).	+6	-17.275.577	-17.785.158	-277	-60.425	-2,20	-2,27	-2,08	-2,07	-2,42	-3,66	-2,62	-3,07	-5,06	
¹⁾ Кромѣ того за мартъ мѣсяцъ						18,08	13,30	73,56							
²⁾ Тоже						18,40	14,24	77,30							
³⁾ Тоже						16,08	11,32	70,39							
⁴⁾ Тоже						15,70	11,88	75,67							
⁵⁾ Тоже						17,12	13,38	78,15							

НОСТЬ И ТОРГОВЛЯ.

ыванія на всѣхъ заводахъ за періодъ 19¹²/₁₃ гг.

Добавлено къ соку низшихъ продуктовъ.		Получено утѣля 1-й кристаллизаци съ начала производства.	Взвѣшено и учтено.				Выпущено съ заводовъ.					Количество покупныхъ учтенныхъ песковъ на свекло-рафинадныхъ заводахъ съ начала производства.	
Оставшихся отъ прошлаго періода сахароваренія.	Текущаго періода.		Рафинада.	Бѣлаго сахарнаго песка.	Желтаго сахара.	Рафинадной патоки.	Рафинада.	Бѣлаго сахарнаго песка.	Желтаго сахара.	Рафинадной патоки.	Черной патоки.	Поступило.	Сдано въ рафинировку.
8.929	—	115.300	—	61.750	—	—	—	31.805	—	—	—	—	—
146.617	2.160.359	6.790.675	422.790	4.413.610	—	3.359	295.475	227.524	—	3.359	258.061	246.753	174.624
767.573	—	40.663.281	3.968.542	28.213.742	—	—	2.457.969	16.888.194	—	7.363	2.584.710	2.556.382	2.556.382
660.933	—	22.244.704	1.084.669	18.261.539	—	—	716.420	12.085.088	—	—	2.099.041	792.099	774.127
23.800	—	2.281.600	—	1.712.312	—	—	—	600.194	—	—	186.765	—	—
1.607.852	2.160.359	72.095.560	5.476.001	52.662.961	—	3.359	3.469.864	29.832.805	—	10.722	5.128.577	3.595.234	3.505.133
1.194.510	2.011.000	119.772.402	5.358.999	65.633.834	—	—	3.512.066	31.319.138	—	12.017	7.808.351	1.918.827	1.708.889
+413.342	+149.359	-47.676.842	+117.002	-12.970.873	—	+3.359	-42.202	-1.486.333	—	-1.295	-2.679.774	+1.676.407	+1.706.244
211.378	—	16.695.651	2.766.719	7.431.376	26	—	2.309.774	5.238.597	—	17.530	959.041	1.946.253	1.868.226
54.594	—	6.478.302	251.286	4.304.191	—	—	210.743	1.983.026	—	715	324.937	213.564	88.247
186.353	—	19.053.119	628.228	12.510.176	—	—	351.812	4.937.039	—	—	788.832	173.207	173.092
70.912	—	7.435.292	—	3.625.915	—	—	—	2.768.416	—	—	202.292	—	—
523.237	—	49.662.364	3.646.233	27.871.658	26	—	2.872.329	14.927.078	—	18.245	2.275.102	2.333.024	2.129.565
522.336	—	67.188.041	3.008.733	32.906.109	—	—	2.302.775	17.513.312	—	11.146	3.522.685	881.781	812.627
+901	—	-17.525.677	+637.500	-5.034.451	+26	—	+569.554	-2.546.234	—	+7.000	-1.247.583	+1.451.243	+1.316.938
44.403	—	1.772.209	154.009	883.038	2.700	—	76.542	452.637	2.700	—	81.082	140.852	140.852
11.884	—	516.996	—	357.122	—	—	—	182.582	—	—	6.395	—	—
99.603	—	2.783.166	363.968	872.333	—	2.266	161.852	421.844	—	51	108.132	179.545	113.946
7.861	—	311.217	—	147.095	—	—	—	125.444	—	—	10.846	—	—
163.751	—	5.383.588	517.977	2.259.588	2.700	2.266	238.394	1.182.507	2.700	51	206.455	320.397	254.798
146.147	—	7.043.514	546.782	3.025.150	—	2.310	326.444	1.524.165	1.205	459	404.651	361.988	278.519
+17.604	—	-1.659.926	-28.805	-765.562	+2.700	-44	-88.050	-341.658	+1.495	-408	-198.196	-41.591	-23.721
122.208	3.860.780	11.346.981	2.334.396	2.980.546	—	—	1.832.965	1.892.968	—	—	616.364	1.027.284	904.708
35.523	—	2.902.602	573.387	738.915	—	—	198.081	412.237	—	—	29.679	8.400	8.400
30.562	—	792.195	270.809	40.629	—	—	167.384	20.027	—	—	52.050	—	—
5.600	—	334.280	—	176.862	—	—	—	77.940	—	—	4.756	—	—
222.066	—	9.950.049	1.198.135	2.353.157	—	—	812.904	1.501.352	—	—	432.173	326.834	326.834
2.775	—	228.630	50.337	—	—	—	24.187	645	—	—	3.000	—	—
48.291	—	4.006.906	139.890	1.986.741	—	—	53.813	988.897	—	—	181.454	2.494	2.494
29.008	—	1.353.719	248.349	302.182	—	—	171.275	248.780	—	—	53.495	—	—
—	273.589	627.890	35.982	102.123	—	—	42.406	86.759	—	—	6.002	—	—
496.033	4.134.369	28.543.152	4.851.285	8.681.159	—	—	3.303.015	5.229.595	—	—	1.378.973	1.365.012	1.242.436
452.007	3.429.514	25.458.905	3.987.768	8.454.098	6.100	—	2.482.395	4.594.863	6.100	—	1.314.250	980.166	915.828
+44.026	+704.855	+3.084.247	+863.517	+227.061	-8.100	—	+820.620	+634.732	-6.100	—	+64.723	+384.846	+326.608
2.790.873	6.294.728	155.684.664	14.491.496	91.475.366	2.726	5.625	9.883.602	51.171.985	2.700	29.018	8.989.107	7.613.667	7.131.932
2.315.000	5.440.514	219.462.862	12.902.282	110.019.191	6.100	2.310	8.623.680	54.951.478	7.305	23.622	13.049.937	1.142.762	3.715.863
+475.873	+854.214	-63.778.198	+1.549.214	-18.543.825	-3.374	+3.815	+1.259.922	-5.779.493	-4.605	+5.306	-4.060.830	+3.470.905	+3.516.009