


# ВѢСТНИКЪ

## ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ. 

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

<p>Редакция — С.-Петербургъ, Конногвардей- скій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.</p> <p>Главный Редакторъ принимаетъ посторон- нихъ лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.</p> <p>Рукописи статей, признанныхъ Редакціею удобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.</p> <p>Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія размѣра гонорара, считаются бесплатными.</p>	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:				
	на годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.	
Безъ доставки . . . . .	9	7	5	3	
Съ доставкой и пересылкой . . . . .	10	8	6	4	
За границу . . . . .	17	13	9	7	
Цѣна отдѣльнаго нумера «Вѣстника Финан- совъ» 40 к.					

Контора Редакціи — Галерная, 24. Те-  
лефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно,  
кроме праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто,  
занимаемое строкою петита въ одинъ стол-  
бецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ  
текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчики высылаютъ  
40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 31.

Воскресенье, 4 (17) августа.

1913.

### Содержаніе.

	СТРАН.		СТРАН.
Сложение фирмы (продолжение). В. Розенберга . . . . .	194	Рабочій вопросъ.	
Условия производства и торговли сахаромъ въ 1912 г. А. Изенберга . . . . .	197	Профессиональное движеніе въ Швейцаріи въ 1912 г. . . . .	214
Лѣсные пожары на нашемъ сѣверѣ. Г. . . . .	205	Строительныя товарищества Германіи за послѣдніе годы. . . . .	214
Тарифное соглашеніе акціонерныхъ страховыхъ об- ществъ. Х. . . . .	207	Статистика.	
Бюджетъ государственныхъ предпріятій Франціи. П. Шаль. . . . .	209	Финансы.	
Хроника.		Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ . . . . .	215
Финансы, кредитъ и банки.		Задолженность русскихъ городовъ на 1 января 1913 г. . . . .	216
Задолженность русскихъ городовъ . . . . .	211	Обороты расчетныхъ отдѣловъ при учрежденіяхъ Го- сударственного банка за іюнь 1913 г. . . . .	216
Военные расходы Австро-Венгріи . . . . .	211	Промышленность и торговля.	
Проектъ коммунальнаго банка въ Германіи . . . . .	212	Валовой доходъ и главнѣйшія перевозки желѣзныхъ дорогъ за январь 1913 г. и съ 1 января по 1 февраля 1913 г. . . . .	217
Промышленность и торговля.		Справочныя свѣдѣнія.	
Экономическое положеніе Румыніи въ 1912 г. . . . .	212	Списокъ обществъ взаимнаго кредита . . . . .	217
Выдѣлка часовъ въ Швейцаріи . . . . .	213		
Ввозъ текстильныхъ товаровъ въ Египетъ въ 1912 г. . . . .	213		
Производство ртути въ Калифорніи въ 1912 г. . . . .	213		



Сложеніе фирмы<sup>1)</sup>.

## III.

Служа индивидуализирующимъ признакомъ для предпріятія, фирма должна по необходимости отличаться отъ всѣхъ другихъ фирмъ. Извѣстное начертаніе одной фирмы дѣлаетъ невозможнымъ существованіе на-ряду съ ней другой или другихъ фирмъ совершенно одинаковыхъ или столь подобныхъ, что является опасеніе возможности смѣшенія ихъ другъ съ другомъ. Послѣдовательное проведеніе этого принципа исключительности фирмы привело однако бы ad absurdum: трудно было бы изобрѣсти такую фирму, которая не совпадала или не походила на уже существующія. Поэтому осуществленіе принципа исключительности фирмы должно быть поставлено въ какія-либо ограничительныя рамки. Извѣстная территориальная отдаленность одной фирмы отъ другой, принадлежность ихъ къ предпріятіямъ различныхъ отраслей, искусственное устраненіе сходства путемъ введенія отличительныхъ признаковъ въ сложеніе одинаковыхъ фирмъ все это составляетъ опорные пункты для практическаго ограниченія неумолимо логическаго проведенія принципа исключительности фирмы. Въ разныхъ законодательствахъ различныя отгѣнки этихъ идей получаютъ болѣе или менѣе преобладающее значеніе, и это именно обстоятельство и обуславливаетъ то не вполне одинаковое трактованіе вопроса объ исключительности фирмы, которое встрѣчается въ законахъ европейскихъ государствъ.

Въ странахъ, гдѣ существуетъ торговый реестръ, принимаются мѣры къ предупрежденію возникновенія одинаковыхъ фирмъ въ районѣ одного и того же реестроваго участка (австрійское уложеніе § 20, швейцарскій законъ § 868 и германское уложеніе § 30). Въ определенномъ, довольно ограниченномъ территоріальномъ участкѣ не допускается занесенія въ реестръ фирмъ тождественныхъ, хотя бы онѣ относились къ предпріятіямъ различной спеціальности. Первенство въ заявкѣ даетъ право на фирму; послѣдующіе заявители обязаны видоизмѣнять свою фирму, по сравненію съ занесенною, черезъ введеніе въ новую фирму различныхъ обязательныхъ добавленій. Словомъ, право на исключительность фирмы зиждется на старинномъ латинскомъ принципѣ: *prior tempore, potior iure*. Рядомъ съ этою чисто формальною защитою исключительности фирмы (*Firmenschutz* въ техническомъ смыслѣ этого термина для австрійскаго, германскаго и швейцарскаго права) существуетъ еще и менѣе строгая, но зато не столь узко ограниченная въ территоріальномъ отношеніи защита фирмы отъ такихъ сходственныхъ фирмъ, которыя могутъ ввести въ заблужденіе третьихъ лицъ и вызвать смѣшеніе между предпріятіями, обладающими столь сильно схожими фирмами. Такая защита, основанная на началахъ, регулирующихъ борьбу съ недобросовѣстною конкуренціей, является предметомъ заботъ заинтересованныхъ лицъ и сводится къ восстановленію нарушеннаго сходствомъ фирмъ фирменнаго порядка. Въ странахъ, гдѣ нѣтъ реестра, эта защита оказывается единственнымъ способомъ осуществленія принципа исключительности фирмы.

Обращаясь прежде всего къ формальной фирменной защитѣ, необходимо отмѣтить, что статьи закона, предусматривающія эту защиту, даютъ богатый матеріалъ для самой казуистической судебной и административной практики. Предметомъ истолкованія служатъ три признака, указанные въ законѣ и обуславливающіе осуще-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 30 «Вѣст. Фин.» за т. г.

ствленіе начала исключительности фирмы,<sup>1)</sup> а именно, что значить: 1) «новая фирма», 2) существующія и занесенныя въ реестръ фирмы и 3) въ томъ же самомъ мѣстѣ или общинѣ.

Главнымъ признакомъ «новизны» фирмы является то обстоятельство, что означенная фирма не занесена въ реестръ; поэтому фирма давно существующая, но не занесенная въ реестръ, не есть новая, и ея сложеніе не служитъ препятствіемъ для возникновенія тождественныхъ по сложенію фирмъ. Но зато и обратно—незанесенная фирма продолжаетъ существовать въ своемъ прежнемъ видѣ, несмотря на появленіе въ реестрѣ одинаковой фирмы, ибо принципъ исключительности фирмъ ограничивается кругомъ зарегистрированныхъ фирмъ. Затѣмъ затрудненія возбуждаютъ фирмы, занесенныя, но переводимыя на другое мѣсто, если въ послѣднемъ имѣются одинаковыя ранѣе уже зарегистрированныя фирмы. По мнѣнію большинства писателей, конфликтъ рѣшается не въ пользу фирмъ, хотя и болѣе старыхъ по датѣ первоначальнаго зарегистрированія, но заносимыхъ впервые въ другое мѣстѣ.

Уже изъ понятія новой фирмы можно сдѣлать ясное заключеніе о томъ, что разумѣетъ законъ подъ противоположаемыми новой фирмѣ уже существующими фирмами. Новая фирма должна считаться со сложеніемъ всѣхъ занесенныхъ ранѣе въ реестръ и существующихъ фирмъ. По разъясненію нѣмецкихъ юристовъ, фирмы, хотя и занесенныя въ реестръ, но утратившія право на законное существованіе и не исключенныя еще изъ реестра, не мѣшаютъ сложенію новыхъ фирмъ. Это и выражено въ законѣ словомъ «существующія».

Наиболѣе труднымъ оказалось опредѣленіе одного и того же мѣста или общины. Понятіе это гораздо уже, чѣмъ округъ реестроваго суда, и опредѣленіе географическихъ границъ того участка или территоріи, гдѣ дѣйствуетъ начало исключительности фирмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма сомнительно (напр. пригороды). Австрійскій писатель Ранда, исходя изъ цѣли закона—предупредить возникновеніе идентичныхъ фирмъ въ близкомъ другъ отъ друга сосѣдствѣ, рекомендуетъ въ казусныхъ случаяхъ считаться съ наименьшею изъ всѣхъ возможныхъ при данныхъ обстоятельствахъ территоріей<sup>2)</sup>.

Въ предшествующемъ изложеніи была сдѣлана попытка дать представленіе о тѣхъ вопросахъ, которые возникаютъ при опредѣленіи, какія именно фирмы исключаютъ другія, идентичныя имъ по сложенію. Такія фирмы должны другъ отъ друга наглядно (*deutlich*) отличаться путемъ какихъ либо добавленій, и пока такое наглядное отличіе между ними не будетъ достигнуто, реестровый судья не можетъ занести позднѣе возникшую фирму въ реестръ. При этихъ условіяхъ возникаетъ вопросъ, что слѣдуетъ считать нагляднымъ отличіемъ.

Германская судебная практика колеблется въ этомъ отношеніи между двумя тенденціями. Въ однихъ рѣшеніяхъ проводится мысль, что такъ какъ употребленіе фирмы отличается пунктуальностью ея начертанія и произношенія, безъ малѣйшихъ измѣненій сложенія, то всякое, даже самое незначительное, отличіе бросается въ

<sup>1)</sup> § 30 германскаго уложенія гласитъ: каждая новая фирма должна наглядно отличаться отъ всѣхъ въ данномъ мѣстѣ или общинѣ уже существующихъ и занесенныхъ въ реестръ фирмъ.

<sup>2)</sup> R a n d a. Das österreichische Handelsrecht Bd. I, S. 146.



глаза контрагенту торгового предприятия, а потому измѣненія инициаловъ, порядка ихъ и т. п. мелочи составляютъ наглядный отличительный признакъ одной фирмы отъ другой<sup>1)</sup>. Въ другихъ рѣшеніяхъ судъ становился на совершенно иную точку зрѣнія и находилъ, что исключительность сложенія фирмы имѣетъ своею цѣлью прежде всего предупредить смѣшеніе двухъ фирмъ публикою, а потому каждая фирма должна настолько отличаться отъ всѣхъ прочихъ, чтобы покупающая публика при наличности обыкновенной степени вниманія была въ состояніи замѣтить признаки, отличающіе одну фирму отъ другой. При такомъ взглядѣ на дѣло недопустимы, напр., одинаково выговаривающіяся, но разнo пишущіяся фирмы (напр. Meyer, Maeyer, Meier, Muller, Miller) и, весьма сомнительно, является ли прибавка «акціонерная компанія» при одинаковости фамиліи достаточно нагляднымъ отличіемъ.

Особо предусмотрѣны германо-австрійскимъ закономъ два случая: синонимы и совпаденія фирмы, филиалы со сложеніемъ уже занесенной въ реестръ мѣстной фирмы. При подобнаго рода комбинаціяхъ можно пользоваться своимъ именемъ и фирмою предприятия, но съ условіемъ присоединенія соотвѣтственнаго добавленія.

Такимъ образомъ принципъ исключительности фирмы имѣетъ слѣдствіемъ для другихъ фирмъ необходимость внесенія въ ихъ сложеніе извѣстныхъ отличительныхъ добавленій, содержаніе коихъ предоставлено на выборъ заявителя; однако, реестровый судья оцѣниваетъ подобныя добавленія съ точки зрѣнія выставленнаго закономъ критерія достаточной наглядности ихъ отличающаго свойства. Поэтому такія добавленія имѣютъ смѣшанный добровольно-принудительный характеръ.

Проекты русскаго фирменнаго закона воспроизводятъ изложенный выше порядокъ формальной исключительности фирмы, причемъ два изъ нихъ (проектъ Тура и правительственный послѣдняго времени) вносятъ въ нѣмецкій текстъ закона существенное улучшение, признавая границами территоріальной исключительности фирмы реестровый округъ<sup>2)</sup>, тогда какъ ст. 588 проекта гражданскаго уложенія употребляетъ совершенно неопредѣленное выраженіе «мѣстность».

Что касается далѣе положенія разсматриваемаго вопроса въ дѣйствующемъ правѣ, то необходимо отмѣтить прежде всего нѣкоторую его, т. е. односторонность, ибо, если и можно говорить о формальной исключительности фирмы въ Россіи, то только фирмъ коллективныхъ предприятий. Въ нѣкоторыхъ работахъ стараго времени проводилась мысль, будто полиція и органы фискальнаго надзора должны предупреждать пользованіе чужими фирмами, или по крайней мѣрѣ идентичными, т. е. не позволять, напр., выставлять вывѣсокъ съ такого рода фирмами, не разрѣшать печатать такія фирмы на бланкахъ и др. печатныхъ обозначеніяхъ, не выдѣлять промисловыхъ билетовъ и т. п.<sup>3)</sup> Съ этимъ мнѣніемъ, однако, трудно согласиться. Ни въ дѣйствующемъ нынѣ положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ, ни въ инструкціяхъ по его примѣненію не содержится ни малѣйшихъ намековъ на какія-либо функции органовъ, примѣняющихъ этотъ законъ, проверять истинность или исключительность фирмъ, равно какъ установленіе подобныхъ фактовъ не можетъ составить и задачи дѣятельности полиціи.

<sup>1)</sup> Признаки судомъ достаточно отличающимися фирмы: Benescke & Co и C. H. Benescke и Co; C. Meyer и Carl Meyer C. F. Meyer и F. C. Meyer и т. п. — *Mag. Firmenrechtliche Grundbegriff*. S. 43.

<sup>2)</sup> Затрудненія могутъ возникнуть въ случаѣ увеличенія числа такихъ округовъ.

<sup>3)</sup> Гольмстенъ. Охраняется ли право на фирму настоящимъ закономъ? Юридич. статьи и изслѣдованія стр. 227—231, Башиловъ. Русское торговое право, стр. 132, 133.

Въ отношеніи же коллективныхъ предприятий исключительность фирмъ могла бы быть охраняема. Фирма акціонерныхъ предприятий проходитъ черезъ контроль Министерства Торговли и Промышленности и притомъ въ виду централизаціи всего дѣла въ одномъ учрежденіи, фирма акціонерныхъ предприятий могла бы имѣть не мѣстную, а такъ сказать всероссійскую, исключительность. Однако, повидимому, отдѣлъ торговли такой практики не придерживается, допуская существованіе идентичныхъ фирмъ, если онѣ расположены въ разныхъ городахъ и имѣютъ различный предметъ дѣятельности (напримѣръ акціонерныя общества химическаго и машиннаго производства въ Варшавѣ и Ригѣ).

Указанный вопросъ въ отношеніи товариществъ полныхъ и на вѣрѣ получилъ разъясненіе въ не разъ уже упомянутомъ отношеніи Министерства Юстиціи. Въ послѣднемъ говорится слѣдующее: <sup>1)</sup> «Согласно ст. 60 уст. торг., въ выпискахъ изъ товарищескаго договора требуется помѣщеніе свѣдѣній наиболѣе существенныхъ для третьихъ лицъ, въ томъ числѣ и тѣхъ, которыя будутъ впослѣдствіи вступать въ сдѣлки съ товариществомъ. Изъ сего, казалось бы, явствуетъ, что, настаивая на представленіи въ управу выписки, законъ имѣетъ въ виду обезпечить этимъ путемъ, въ связи съ оглашеніемъ данныхъ выписки, интересы торгового оборота, вслѣдствіе чего надлежитъ признать, что городскія и купеческія управы по принадлежности не только въ правѣ, но и обязаны входить въ разсмотрѣніе содержащихся въ выпискѣ свѣдѣній съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ законоположеніямъ, ограждающимъ публичные интересы, и въ случаѣ отсутствія такого соотвѣтствія отказывать въ принятіи выписокъ. При означенномъ разсмотрѣніи управы должны, между прочимъ, обращать особое вниманіе на совпаденіе или сходство принимаемой новымъ товариществомъ фирмы съ фирмами уже существующими, такъ какъ недопущеніе совпаденія или сходства фирмъ входитъ не только въ задачи торгового предприятия, частныя права коего нарушены этимъ, но и въ обязанность управъ, какъ учреждений публичныхъ, для которыхъ весьма важно оградить отъ обмана потребителей и отъ потрясеній торговый оборотъ. При этомъ, однако, представляется необходимымъ, чтобы управы, при отказахъ въ регистраціи новаго предприятия, излагали свои постановленія на письмѣ, съ тѣми соображеніями, на коихъ таковыя основаны, чтобы тѣмъ была открыта возможность обжалованія постановленій управъ Министерству Торговли и Промышленности и далѣе, въ общемъ порядкѣ».

Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, Министерство Юстиціи идетъ въ своемъ разъясненіи даже далѣе, чѣмъ германское уложеніе: въ то время какъ послѣднее ограничивается предупредительными мѣрами противъ идентичныхъ фирмъ, Министерство Юстиціи распространяетъ надзоръ управъ и на предупрежденіе возникновенія только сходственныхъ фирмъ.

Неприспособленность органовъ надзора—городскихъ и купеческихъ управъ—къ дѣлу регистраціи товарищескихъ предприятий позволяетъ усомниться, достаточно ли хорошо они усвоили точку зрѣнія Министерства Юстиціи, изложенную имъ въ циркулярѣ Министра Торговли и Промышленности и надлежащимъ ли образомъ исполняютъ управы эти не вполне посильныя для нихъ обязанности.

Обращаясь къ разсмотрѣнію неформальной защиты исключительнаго права на фирму, нужно поставить на первое мѣсто и по старшинству правовой охраны и по степени ея разработанности Францію.

Въ этой странѣ право на фирму (торговое имя) за-

<sup>1)</sup> «Русское Слово» 1 сентября 1909 г. № 200.



щищается постолько, поскольку нарушение исключительности фирмы является приемомъ недобросовѣстной конкуренціи, рассчитанной на то, чтобы вызвать смѣшеніе между двумя торговыми предприятиями. Огромное по количеству и разнообразію судебныхъ рѣшеній казуистическое ученіе французскаго права по этому вопросу можно свести, однако, къ нѣсколькимъ безспорно установленнымъ принципамъ.

Прежде всего надлежитъ установить, какія фирмы, по воззрѣніямъ французской судебной доктрины, могутъ претендовать на исключительность. Въ этомъ отношеніи практика различаетъ между предметными и личными фирмами (*dénominations et noms*). Названія могутъ только тогда пользоваться защитой, если они имѣютъ индивидуальныя черты, а не являются родовыми или общеупотребительными. Наоборотъ, имени (фамиліи), какъ общее правило, присущъ всегда индивидуализирующий характеръ, и только въ сравнительно исключительныхъ случаяхъ оно теряетъ это свойство. Есть имена, которыя успѣли стать общимъ достояніемъ, превратиться въ родовое названіе (напримѣръ фамилія изобрѣтателя Мюль-машина и т. п.). Съ другой стороны, немало одинаковыхъ фамилій, принадлежащихъ разнымъ лицамъ (родичи и однофамильцы). Въ первомъ случаѣ имя вообще не можетъ служить индивидуализирующимъ признакомъ, во второмъ, исключительное право на имя приходитъ въ коллизію съ такимъ же правомъ другихъ лицъ, и поэтому необходимо между этими одинаковыми правовыми притязаніями справедливый компромиссъ. Но если, какъ видно изъ изложеннаго, при извѣстныхъ условіяхъ названія и имена, т. е. какъ личныя, такъ и предметныя фирмы, могутъ одинаково претендовать на исключительность, то защита дается лишь дотолѣ, пока существуетъ опасность смѣшенія двухъ предприятий со стороны публики. Поэтому охрана предоставляется только противъ конкурирующаго предприятия, т. е. работающаго въ той же отрасли торговли и промышленности и въ томъ же районѣ дѣйствія. Но наличность этихъ признаковъ, обуславливающихъ возможность фактической конкуренціи между сходными по сложению фирмами, есть въ каждомъ данномъ случаѣ *quaestio facti*, подлежащее разрѣшенію компетентнаго суда.

Вопросъ о томъ, каковы признаки предметной фирмы, за которой признано право на охрану, рѣшается просто и безошибочно только въ отношеніи чисто фантастическихъ, специально придуманныхъ названій предприятий (*désignation arbitraire ou de fantaisie*). Но между чисто фантастическими названіями (Фениксъ, Урбанъ, Латипакъ и т. п.) и такими, которыя обозначаютъ только предметъ предприятия, есть разнообразныя, въ большей или меньшей мѣрѣ своеобразныя, комбинаціи изъ общеупотребительныхъ словъ.

Въ отношеніи этихъ фирмъ французская практика обнаруживаетъ въ высшей степени неустойчивыя и субъективныя воззрѣнія, какъ это можно видѣть изъ примѣровъ отдѣльныхъ рѣшеній, хотя конечно указанныя выше признаки — однородность предмета и района дѣятельности — имѣли всегда рѣшающее значеніе: допустимая степень сходства и близости въ начертаніи обратно пропорціональна степени однородности въ предметномъ и локальномъ отношеніяхъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Судами было отказано въ защитѣ фирмъ:

- 1) *Indicateur des chemins de fer* противъ *Indicateur Herman*;
- 2) *Agence de Théâtres* противъ *Office des Théâtres*;
- 3) *Cie générale des voitures de Paris* противъ *Cie générale des voitures pour le service des chemins de fer*;
- 4) *La Centrale* (*Cie d'assurances maritimes*) противъ *La Centrale* (*Cie d'assurances contre l'incendie*).

Въ отношеніи личныхъ фирмъ французская практика придерживается того правила, что позднѣе возникшая фирма должна отличаться чѣмъ либо отъ ранѣе существовавшей. Поэтому при одинаковости фамилій (*homonymie*) и опасности смѣшенія вслѣдствіе этого двухъ предприятий суды сами изобрѣтаютъ такіа добавленія къ сложению фирмы, которыя наглядно отличаютъ ее отъ фирмы истца. За долготѣнюю практику французскіе суды успѣли накопить очень богатый запасъ такихъ добавленій (дата основанія, прибавка *maison*, что означаетъ узואльно давно существующее предприятие, имя, порядокъ личныхъ именъ, *jeune*, обозначеніе города, извѣстное обозначеніе личныхъ именъ, напр., вмѣсто *Jean—John* и т. д.; иногда, наоборотъ, для отличія новаго предприятия отъ стараго фирма позднѣе возникшаго лишается рѣшеніемъ суда какихъ либо добавленій и тѣмъ становится отличной отъ болѣе старой фирмы). Одинаково какъ и фамиліи защищаются французскими судами личныя имена и псевдонимы (напр., *Coiffeur Jean, Madame Marie* и т. д.).

Характерную особенность французской практики составляетъ ея отношеніе къ тѣмъ довольно частымъ въ дѣловомъ мѣрѣ случаямъ, когда одноименность создается искусственно, т. е. когда случайные обладатели фамилій, получившихъ извѣстность въ промышленности и торговлѣ, приглашаются на роли фиктивныхъ владѣльцевъ или пайщиковъ конкурентныхъ торгово-промышленныхъ предприятий съ исключительною цѣлью использовать на какъ будто бы законномъ основаніи ихъ фамиліи въ сложении фирмы.

Если право на имя есть наиболѣе неотчуждаемая собственность лица и пользованіе именемъ нормальное осуществленіе этого субъективнаго права, то торговля именемъ, да еще притомъ въ цѣляхъ недобросовѣстной конкуренціи, составляетъ недозволенное дѣяніе, а потому въ подобныхъ случаяхъ *prête-nom* суды могутъ, въ изыятіе изъ общаго правила, запрещать пользованіе при такихъ обстоятельствахъ своею собственною фамиліей <sup>2)</sup> (рядъ рѣшеній въ отношеніи лицъ, носящихъ фамиліи *Johann, Maria-Farina, Pommery, Cliquot, Moët, Chandon*).

Но и въ странахъ, гдѣ существуетъ формальная фирменная исключительность, нельзя обойтись безъ защиты отъ идентичныхъ и схожихъ фирмъ, существованію коихъ не мѣшаетъ принципъ формальной исключительности. По счастливому выраженію нѣмецкаго писателя Вассермана «территориально ограниченная монополія фирмы въ ея сложении» <sup>3)</sup> представляетъ недостаточную

Судами было признано право на охрану исключительности слѣдующихъ фирмъ:

- 1) *Caisse de réports* противъ *Caisse générale des reports*;
- 2) *Lloyd français* — *Lloyd centrale* (общество морскихъ страхованій);
- 3) *Société de chalets de nécessité* противъ *Cie nouvelle des chalets de nécessité*;
- 4) *Comptoir d'escompte de Versailles* противъ *Comptoir industriel de Versailles* (банкирскаго дома);
- 5) *La Nationale* противъ *Société Nationale* въ отношеніи страховыхъ обществъ.

<sup>2)</sup> Въ рѣшеніи парижскаго трибунала по дѣлу *Moët et Chandon* указанный взглядъ получилъ особу яркую мотивировку: *Si le nom patronymique constitue une propriété on ne saurait s'en faire un instrument de concurrence déloyale. Spécialement si, en principe, chacun est libre de faire sous son nom tel commerce, qu'il lui convient de choisir, il appartient aux tribunaux d'interdire, d'une manière absolue, l'usage de ce nom dans un commerce déterminé. Il en est ainsi surtout, lorsque le commerçant ou industriel qui était jusque là complètement étranger à ce genre de commerce, a été appelé dans la maison nouvelle, qu'à raison même de la similitude de nom avec une maison ancienne.*

<sup>3)</sup> *Wassermann. Der Unlautere Wettbeverb nach deutschem Recht Bd. II, S. 42.*



охрану фирмамъ, извѣстность которыхъ распространяется за предѣлы мѣста или общины, гдѣ онѣ зарегистрированы и гдѣ, въ силу § 30 торговаго уложения, недопустимо существованіе идентичныхъ фирмъ. Выходомъ изъ этого положенія является или измѣненіе правилъ о формальной фирменной защитѣ или предоставленіе возможности защищать фирму, на-ряду съ принципомъ формальной исключительности, тѣми способами и такимъ порядкомъ, какъ это имѣетъ мѣсто во Франціи. Въ Германіи были сдѣланы попытки реформы формальныхъ направленія, причемъ проекты реформы формального фирменнаго права не получили осуществленія. Такъ упомянутый выше Вассерманъ предложилъ къ фирмѣ присоединять въ качествѣ признака исключительности особый гербъ (фирменный знакъ), Маркусъ проектировалъ веденіе центрального для всей Германской имперіи реестра фирмъ, Якоби — обязательное прибавленіе къ фирмѣ обозначенія мѣстонахожденія ея заведенія.

Но если упомянутые проекты не вышли изъ сферы предположеній, то неформальная защита исключительности фирмы получила въ Германіи все же надлежащую защиту въ § 16 закона о недобросовѣстной конкуренціи 1909 года.

Согласно упомянутому закону, такое употребленіе въ дѣловомъ оборотѣ фирмы, которое способно вызвать смѣшеніе съ иною фирмою, правомѣрно принадлежащей другому лицу, влечетъ за собой искъ о воспрепятствованіи такого пользованія; въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ зналъ или долженъ былъ знать, что его дѣйствія могутъ вызвать смѣшеніе двухъ фирмъ, онъ можетъ быть присужденъ къ возмѣщенію убытковъ.

Такимъ образомъ, германскій законодатель зафиксировалъ въ нормѣ закона ту догму, которую въ десяткахъ или, вѣрнѣе сказать, сотняхъ рѣшеній постепенно разработала французская судебная практика. Статья получаетъ примѣненіе, когда имѣется на-лицо объективная возможность смѣшенія двухъ фирмъ. На-

личность такой возможности устанавливаетъ судъ, который долженъ при этомъ руководствоваться мѣриломъ вниманія, опытности и осмотрительности средняго человека изъ числа покупающей публики.

Наша практика принципиально считаетъ возможною защиту фирмы отъ другихъ тождественныхъ или явно сходственныхъ фирмъ, но идетъ по этому пути ошупью, не имѣя подъ собой какой-либо твердой правовой почвы и основывается на соображеніи необходимости охраны погранныхъ интересовъ владѣльца фирмы, сложеніе коей стало предметомъ заимствованія или подражанія <sup>1)</sup>. Такъ, Правительствующій Сенатъ, указывая на связь фирмы съ торговой репутацией, говоритъ «принятіе къ мѣсту либо по предпріятію однородному фирмы, по однозвучію или внѣшнему виду тождественной съ фирмою уже существующей, нарушаетъ интересы владѣльца этой фирмы, исключительное право пользой защиты <sup>2)</sup>. Въ другомъ рѣшеніи Сенатъ оговариваетъ, что если названіе фирмы ни личнаго, ни спеціальнаго значенія не имѣетъ <sup>3)</sup>, то оно не подлежитъ защитѣ противъ заимствователей и подражателей, т. е., другими словами, признаетъ право на исключительность только за фирмами индивидуальными, но отнюдь не за родовыми и общеупотребительными <sup>4)</sup>.

Судебно-практическое осуществленіе признаваемого Сенатомъ притязанія на исключительность фирмы стоитъ у насъ однако на совершенно иной, чѣмъ за границей, и притомъ весьма мало благоприятной интересамъ истцовъ почвѣ, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, необходимости доказать точные размѣры убытка и отсутствіе судебной неустойки за нарушеніе возложенной на отвѣтника по запретительному иску обязанности *in non faciendo*.

В. Розенбергъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Условія производства и торговли сахаромъ въ 1912 году.

Истекшій 1912 г. явилъ новый примѣръ чередованія въ отдѣльныхъ производственныхъ странахъ удачныхъ въ количественномъ отношеніи результатовъ выработки сахара съ менѣе удачными. Первая, относящаяся къ періоду 1911/12 г., часть года характеризуется значительнымъ перепроизводствомъ сахара въ Россіи и рѣзкимъ, въ связи съ неудачными результатами сбора свекловицы, паденіемъ производства сахара въ Зап. Европѣ. Вторая часть года, начавшаяся съ 1 сентября и составляющая первую треть кампаніи 1912/13 г., принесла, наоборотъ, Зап. Европѣ обиліе свекловичнаго сахара, а Россіи — необычайно плохіе результаты сбора свекловицы и значительное сокращеніе общей выработки сахара.

Продолжительная засуха, стоявшая въ зап.-европейскихъ свекловичныхъ районахъ лѣтомъ 1911 г., имѣла непосредственнымъ результатомъ паденіе производства сахара во всѣхъ производственныхъ странахъ

Европы, за исключеніемъ Россіи. Общее европейское производство свекловичнаго сахара въ 1911/12 г. составило, по даннымъ Otto Licht, 6.217 тыс. тоннъ, противъ 8.034 тыс. тоннъ предшествующаго 1910/11 г. Недоборъ свекловичнаго сахара, съ которымъ принужденъ былъ считаться отчетный годъ въ первой своей половинѣ, составилъ, такимъ образомъ, 1.817 тыс. тоннъ. Изъ отдѣльныхъ производственныхъ странъ Зап. Европы наиболѣе рѣзкимъ абсолютнымъ и относительнымъ пониженіемъ затронуты были именно главныя страны-производительницы: въ Германіи пониженіе выработки составило 43,7%, во Франціи 27,6%, въ Австро-Венгріи 24,2%.

Въ противоположность выработкѣ свекловичнаго сахара, міровое производство тростниковаго дало нѣкоторый приростъ (вмѣстѣ съ Бр. Индіей 10.274 тыс. тоннъ, противъ 9.347 тыс. тоннъ въ 1910/11 г.); приростъ этотъ оказался, однако, далеко не достаточнымъ, чтобы покрыть дефицитъ, образовавшійся отъ крупнаго недобора свекловичнаго сахара. Въ результатѣ, общее міровое снабженіе сахаромъ оказалось въ 1911/12 г. ниже предшествующаго періода на 542 тыс. тоннъ (18.201 тыс. тоннъ, противъ 18.943 тыс. тоннъ).

По сравненію съ предшествующими періодами, приведенныя цифровыя данныя, характеризующія движеніе сахара на міровомъ рынкѣ въ первой половинѣ отчетнаго года, представляются въ слѣдующемъ видѣ (Otto Licht, въ тыс. тоннъ сырца):

<sup>1)</sup> Интересную характеристику этого направленія практики даетъ Л. И. Каминка въ очеркахъ по торговому праву (стр. 137).

<sup>2)</sup> По дѣлу Дурунча, сборникъ Вильсона, № 96.

<sup>3)</sup> По дѣлу Юаниди съ Шапшалъ. Сборникъ Добропольскаго, № 70.

<sup>4)</sup> Наглядное тому подтвержденіе можно найти и въ но-  
именованіе «Institut de Beauté» не можетъ считаться индивидуальнымъ и подлежащимъ охранѣ фирмою (по дѣлу Кай-  
харъ съ Краснокутской 11 мая 1912 г., № 1479).



	1907/8.	1908/9.	1909/10.	1910/11.	1911/12.
Перешедшие на 1 цент. запасы свеклов. и тростникового са- хара . . . . .	2.014	2.013	1.673	1.562	1.710
Производство свекло- вичнаго сахара . . .	6.496	6.477	6.092	8.034	6.217
Тростник. сахаръ . . .	7.852	8.249	9.419	9.347	10.274
Всего сахара . . . .	16.362	16.739	17.184	18.943	18.201
Запасы къ концу пе- ріода . . . . .	2.013	1.673	1.562	1.710	1.873
Міровое потребление .	14.349	15.066	15.622	17.233	16.328

Ограниченность снабженія свекловичнымъ сахаромъ была пополнена зап.-европейскимъ рынкомъ частью расширеніемъ ввоза русскаго сахара, частью увеличеніемъ потребления тростникового сахара. Снабженіе англійскаго рынка свекловичнымъ сахаромъ сократилось въ кампаніи 1911/12 г. почти на 1/3, составивъ 20.225.819 англ. центн., противъ 30.129.588 англ. центн. предшествующаго періода. Это сокращеніе приходится почти цѣликомъ на сахаръ—сырецъ (3.698.014 англ. ц., противъ 12.147.492 англ. ц.), тогда какъ ввозъ свекловичнаго рафинада понизился сравнительно незначительно (16.527.805 англ. ц., противъ 17.982.096 англ. ц.).

Изъ европейскихъ странъ особенно сильно сократился вывозъ сахара въ Англію изъ Германіи: онъ составилъ 5.418.258 англ. ц. рафинада и сырца, противъ 17.999.967 англ. ц. въ 1910/11 г., въ частности, рафинада вывезено изъ Германіи въ Англію 4.672.509 англ. ц., противъ 7.863.092 англ. ц. въ 1910/11 г.; сырца всего 745.749 англ. ц., противъ 10.136.875 англ. ц. Прочія зап.-европейскія страны сократили свое снабженіе англійскаго рынка сравнительно мало; а нѣкоторыя страны, какъ, напр., Голландія, вывезли въ Англію въ кампанію 1911/12 г. сахара больше, чѣмъ въ предшествующей кампаніи (Голландія 3.785.786 англ. ц., противъ 3.288.740 англ. ц.).

Изъ Россіи, согласно даннымъ англійской статистики, вывезено было въ Англію въ 1911/12 г. 2.629.955 англ. ц. рафинада, противъ 1.230.849 англ. ц. въ 1910/11 г., и 7.002 англ. ц. сырца, противъ 27.938 англ. ц.

Соотвѣтственно уменьшенію поставки въ Англію свекловичнаго сахара увеличилась поставка тростниковаго; она возросла съ 6.345.808 англ. ц. до 14.636.871 англ. ц., причемъ главными странами, увеличившими вывозъ тростниковаго сахара въ Англію, явились: Ява (5.746.951 англ. ц., противъ 2.290.801 англ. ц.), Куба (1.717.427 англ. ц., противъ 77.012 англ. ц.) и Брит. Индія (1.755.596 англ. ц., противъ 34.650 англ. ц.).

Вопросъ объ увеличеніи ввоза русскаго сахара на міровой и въ частности на англійскій рынокъ явился предметомъ особаго обсужденія въ постоянной брюссельской комисіи<sup>1)</sup>, которая послѣ продолжительныхъ переговоровъ разрѣшила, въ виду наблюдавшихся въ Западной Европѣ чрезвычайныхъ неблагоприятныхъ условий производства, вывезти изъ Россіи на міровой рынокъ, сверхъ разрѣшеннаго по конвенціи для каждаго періода вывоза въ 200 тыс. тоннъ, 150 тыс. тоннъ въ 1911/12 г. и по 50 тыс. тоннъ въ 1912/13 г. и 1913/14 г.

Паденіе производства свекловичнаго сахара оказало, какъ можно усмотрѣть и изъ приведенныхъ цифръ ввоза сахара на англійскій рынокъ, весьма неблагоприятное воздѣйствіе на экспортную дѣятельность зап.-европейскихъ производительныхъ странъ, на ростъ потребления сахара въ отдѣльныхъ странахъ и на движеніе рыночныхъ цѣнъ: общій вывозъ главныхъ странъ Западной Европы (Германіи, Австріи, Франціи, Голландіи,

Бельгіи и Англіи) сократился въ 1911/12 г. до 1.701.261 тоннъ, противъ 2.783.750, 2.262.645 и 2.490.852 тоннъ трехъ предшествующихъ періодовъ; общее потребление въ зап.-европейскихъ странахъ дало въ 1911/12 г. сокращеніе на 402.114 т., тогда какъ въ предшествующемъ періодѣ 1910/11 г. наблюдался приростъ потребления на 442.146 т.; для Зап. Европы и Сѣв. Америки сокращеніе потребления составило 420.680 т., противъ наблюдавшагося въ 1910/11 г. прироста въ 560.062 т.

Въ связи съ общимъ движеніемъ сахара въ зап.-европейскихъ странахъ (Германіи, Австро-Венгріи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Великобританіи), приведенныя цифры экспорта и внутренняго потребления представляются въ слѣдующемъ видѣ (по даннымъ F. O. Licht въ тоннахъ сырца):

	1907/8.	1908/9.	1909/10.	1910/11.	1911/12.
Запасы къ на- чалу періода . . . .	843.946	739.230	665.301	641.320	644.895
Производство . . . .	4.687.218	4.761.178	4.545.058	5.375.126	3.689.820
Ввозъ . . . . .	2.247.778	2.363.934	2.358.699	2.545.222	2.573.784
Общая на- личность . . . . .	7.778.942	7.864.342	7.569.058	8.561.668	7.008.499
Вывозъ . . . . .	2.679.269	2.490.852	2.262.645	2.783.750	1.701.261
Запасы къ кон- цу періода . . . . .	739.230	665.301	641.320	644.895	618.316
Потребл. вну- треннее . . . . .	4.455.292	4.708.189	4.665.093	5.133.023	4.688.922

Только въ силу столь значительнаго, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, сокращенія зап.-европейскаго потребления, съ одной стороны, усиленнаго ввоза въ Европу тростниковаго сахара и пониженія экспорта сахара изъ Зап. Европы, съ другой—зап.-европейскому сахарному рынку удалось встрѣтить новый періодъ 1912/13 г. съ излишками почти не уступающими излишкамъ богатаго сахаромъ періода 1910/11 г.

При первыхъ же признакахъ недорода свекловицы осенью 1911 г., на зап.-европейскихъ рынкахъ обнаружилось повышательное движеніе цѣнъ, разраставшееся все шире и шире по мѣрѣ того, какъ дефицитъ производства принималъ все болѣе реальныя формы. Съ наступленіемъ отчетнаго 1912 г. повышательное движеніе пошло на убыль и къ началу новаго періода, т. е. къ 1 сентября 1912 г., цѣны вернулись къ нормальному уровню.

Новая кампанія 1912/13 г. принесла съ собою полное измѣненіе въ конъюнктурѣ международнаго рынка. Благодаря весьма удачнымъ результатамъ сбора свекловицы, производство въ странахъ Зап. Европы дало значительный приростъ. Что касается производства тростниковаго сахара, то оно представлялось правда нѣсколько слабѣе предшествующаго года, тѣмъ не менѣе, благодаря выдающемуся по размѣрамъ кубинскому производству, общее снабженіе мірового рынка сахаромъ свекловичнымъ и тростниковымъ дало значительное превышеніе надъ данными 1911/12 г. Такъ, согласно исчисленіямъ фирмы Otto Licht, общая наличность сахара свекловичнаго (8.390 тыс. т.) и тростниковаго (10.250 тыс. т.) въ новомъ періодѣ 1912/13 г., вмѣстѣ съ перешедшими запасами (1.873 тыс. т.) опредѣляется въ 20.513 тыс. т., противъ 18.201 тыс. т. и 18.943 тыс. т. двухъ предшествующихъ періодовъ; міровая же потребность въ сахарѣ въ новомъ періодѣ исчисляется въ 18.013 тыс. т., противъ 16.328 и 17.233 тыс. т. въ 1911/12 и 1910/11 г.г.

Въ частности, для европейскаго производства свекловичнаго сахара, считая крупныя и мелкія страны, приростъ производства былъ исчисленъ международнымъ статистическимъ бюро при первомъ опросѣ 26 октября 1912 г. н. ст. въ 2.141.083 т.; общее производство въ 8.424.760 т., противъ 6.283.577 т. выработанныхъ въ

<sup>1)</sup> См. №№ 13 и 14 «Вѣстника Финансовъ» 1912 г.



1911/12 г. Второй опросъ, произведенный 23 ноября 1912 г. н. ст. понизилъ, въ связи съ значительнымъ количествомъ оставшейся на поляхъ въ юго-западномъ краѣ Россіи невыкопанной свекловицы, цифру общаго производства свекловичнаго сахара въ Европѣ (считая и мелкія производительныя страны) до 7.766.390 тоннъ. Последний по времени опросъ международнаго бюро отъ 21 декабря 1912 г. н. ст. далъ, однако, новую надбавку до 8.182.000 т., противъ 6.283.677 т. предшествующаго года (по даннымъ того же бюро). Основываясь на этомъ послѣднемъ опросѣ, представляется возможнымъ заключить, что повышение общаго производства свекловичнаго сахара въ Европѣ составило въ 1912/13 г. 1.898.323 т. или +30,2%, причемъ въ главнѣйшихъ производительныхъ странахъ (Германіи, Австріи, Венгріи, Босніи, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Россіи) оно повысилось на 1.782.398 т. или на 30,5%, а въ мелкихъ (Даніи, Италіи, Испаніи, Румыніи, Сербіи, Болгаріи, Великобританіи, Швеціи) на 115.925 т. или на 26,7%. Не лишено интереса отмѣтить, что въ 1912/13 г. въ международной статистикѣ по производству сахара сырца, впервые вошла Англія (30.000 т. переработанной свекловицы и 4.000 т. сахара сырца).

Общая переработка свекловицы во всѣхъ странахъ Европы опредѣлена послѣднимъ международнымъ опросомъ предположительно въ размѣрѣ 56.927.900 т., противъ 41.956.158 т. въ 1911/12 г., увеличеніе на 35,7%.

Въ противоположность періоду 1911/12 г., единственной производительной страной въ Европѣ, отмѣченной въ новомъ періодѣ дефицитомъ производства и притомъ весьма значительнымъ, оказалась Россія. Во всѣхъ остальныхъ странахъ Европы производство испытало болѣе или менѣе существенное увеличеніе.

Какъ отмѣчено выше, рыночныя цѣны, стоявшія въ теченіе первой половины года на высокомъ уровнѣ, вернулись къ началу новаго періода 1912/13 г. въ нормальное русло. Зап.-европейскимъ сахарозаводчикамъ предстояла при этомъ нелегкая задача оградить въ дальнѣйшемъ рыночныя цѣны отъ понижательнаго вліянія обильнаго зап.-европейскаго урожая, съ одной стороны и ожидавшагося громаднаго производства сахара на Кубѣ, съ другой. Производство сахара на этомъ островѣ обѣщало достигнуть въ періодѣ 1912/13 г. исключительно высокаго уровня; такъ, согласно даннымъ на 31 октября 1912 г. н. ст., Willet & Gray обѣщивали кубинское производство въ 2.100.000 т., противъ 1.895.984 т. предшествующаго періода; въ дальнѣйшемъ, однако, Federal Reporter довелъ обѣнку до 2.328.000 т., Guma до 2.281.000 т. и вслѣдъ за этимъ Willet & Gray признали необходимымъ остановиться на цифрѣ 2.250.000 т. Выброшенный въ такое громадное количество на міровой рынокъ кубинскій сахаръ угрожалъ произвести въ недалекомъ будущемъ сильное давленіе на котировку европейскихъ биржъ. Искусной тактикой зап.-европейскіе сахарозаводчики ослабили, однако, отмѣченныя понижательныя вліянія: съ самаго начала кампаніи они стали обнаруживать большую сдержанность въ предложеніи сахара; довольно оживленный спросъ, въ частности со стороны Англіи и Америки, на покрытіе запасовъ, сильно истощившихся за послѣдніе мѣсяцы истекшаго бѣднаго сахарнаго періода 1911/12 г., пришелъ имъ при этомъ въ значительной степени на помощь. Благодаря этой счастливой комбинаціи — сдержаннаго предложенія и хорошаго спроса, настроеніе зап.-европейскаго рынка сохранило, за исключеніемъ нѣкоторыхъ перерывовъ, до конца года устойчивый характеръ при сравнительно высокомъ уровнѣ цѣнъ.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ отчетнаго года колебаніе цѣнъ (высшій и низшій предѣлы) на главнѣйшихъ рынкахъ Зап. Европы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонскіе терм. сырецъ 88% fob. Гамбургъ (шилл. и пеней за англ. фунтъ).

	1910.	1911.	1912.
Январь . . . . .	12/7½-13/2½	8/10½-9/1	14/7-15
Февраль . . . . .	12/10½-14/1½	9/¾-9/10	14/10½-16/¾
Мартъ . . . . .	14/2½-14/9	9/8½-10/9	14/7½-15/10
Апрѣль . . . . .	13/10½-14/9½	10/2½-10/10	13/2½-14/7½
Май . . . . .	14/7½-15	10/2½-10/7	12/½-13/7½
Іюнь . . . . .	14/1½-14/10½	10/5-10/11½	11-12/2
Іюль . . . . .	14/6½-14/10½	10/8½-13/10	11-12/7½
Августъ . . . . .	13/6-14/10½	13/9-15/9	11/2½-12/7½
Сентябрь . . . . .	9/9-13/13½	16/1-18/5	11/1-12/6½
Октябрь . . . . .	8/6-10/¾	16/8-18/4	9/2-9/9
Ноябрь . . . . .	8/8½-9/1	16/2-17/1½	9/3½-9/6½
Декабрь . . . . .	8/10-9/¾	14/3-16/3½	9/5½-9/7

Магдебургскіе сырецъ 88% fob. Гамбургъ (мар. за 50 к.).

	1910.	1911.	1912.
Январь . . . . .	12,95-13,25	8,95-9,20	14,62-15,82
Февраль . . . . .	14	9,10-9,95	14,80-16,57
Мартъ . . . . .	14,65-14,80	9,70-10,90	14,70-16
Апрѣль . . . . .	14,55-14,85	10,40-10,95	13,10-14,25
Май . . . . .	14,80-15,15	10,30-10,70	12,05-13,90
Іюнь . . . . .	14,90	10,45-11	11,75-12,47
Іюль . . . . .	14,75-14,90	11-13,90	11-14
Августъ . . . . .	13,40-15	13,80-15,50	11,30-12,75
Сентябрь . . . . .	9,95-13,50	16,25-18,40	10,10-12,85
Октябрь . . . . .	8,70-10,10	16,85-18,20	9,35-9,90
Ноябрь . . . . .	9,10-9,20	16,40-17,30	9,37-9,70
Декабрь . . . . .	9,10-9,20	16,40-16,50	9,55-9,67

Парижскіе бѣл. сахаръ № 3 (фр. за 100 к.).

	1910.	1911.	1912.
Январь . . . . .	36,25-38,25	30,50-31,25	48,25-51,75
Февраль . . . . .	36,75-39,75	31,25-33	48,75-51,75
Мартъ . . . . .	39,75-42	32,50-35,50	47,25-50,50
Апрѣль . . . . .	41-42,50	35-35,75	44,75-48,25
Май . . . . .	42,50-44,75	34-34,75	45,75-49
Іюнь . . . . .	43,50-44,75	34,75-36	39,50-47
Іюль . . . . .	45,50-47	35,25-42,25	40,50-44,75
Августъ . . . . .	44,62-47	41,50-47,50	39,50-47,50
Сентябрь . . . . .	44,62-46,75	48,12-63,25	37,25-48
Октябрь . . . . .	28,25-46,75	41,75-62	29,25-43
Ноябрь . . . . .	29-30,50	50,50-53,25	29,75-30,50
Декабрь . . . . .	29,75-30,75	47,25-51,25	30,25-31

**Внутренній сахарный рынокъ въ 1911 г.** На нашемъ внутреннемъ сахарномъ рынкѣ, въ связи съ громаднымъ производствомъ (1911/12 г.) и плохими перспективами на успѣшный сбытъ внутренній и экспортный, въ началѣ отчетнаго года, лежалъ отпечатокъ вялости и застоя.

Дѣйствительно, при низкихъ расцѣнкахъ песка наличнаго и на весенніе сроки и полномъ почти бездѣйствіи спекуляціи, опасавшейся дальнѣйшаго пониженія песочныхъ цѣнъ, оптовый спросъ на песокъ предъявлялся вялый и сдержанный, въ предѣлахъ лишь текущей потребности. Предложеніе на сроки не встрѣчало прочнаго спроса, вслѣдствіе воздержанія спекулянтовъ отъ закупокъ, въ виду неизвѣстности переговоровъ въ Брюсселѣ относительно повышенія русскаго экспортнаго контингента. Что же касается спроса на песокъ для покрытія нуждъ рафинаднаго производства, то рафинадные заводчики, пользуясь общимъ угнетеннымъ настроеніемъ и считаясь съ малоутѣшительными перспективами для песочнаго рынка, спрашивали песокъ преимущественно на переработку. Тяжелый опытъ предшествующаго 1911 г. заставлялъ, однако, песочниковъ, въ большинствѣ случаевъ, отказываться отъ такого рода сдѣлокъ. Извѣстіе объ исходѣ переговоровъ въ Брюсселѣ (разрѣшеніе увеличить въ 1911/12 г. русскій экспортный контингентъ 200 тыс. тоннъ на 150 тыс. тоннъ) вызвало нѣкоторое оживленіе и улучшеніе отмѣтокъ, особенно на станціяхъ удобныхъ для вывоза; однако, улучшеніе это не имѣло длительного характера; наличность на заводахъ крупныхъ запасовъ, значительно превышающихъ дѣйствительную потребность рынка, продолжала угнетать настроеніе и цѣны, вызывая характерное для періода



1911/12 г. хроническое превышеніе предложенія надъ спросомъ.

Не оправдались также ожиданія, возлагавшіяся на контрактную ярмарку; контракты прошли вяло и мало-дѣтельно при угнетенномъ настроеніи съ будущимъ сахаромъ. По словамъ многихъ крупныхъ дѣльцовъ, такихъ плохихъ оборотовъ съ сахаромъ и сахарными цѣнностями, какъ въ 1912 г., давно не наблюдалось.

Тихо протекалъ въ отчетномъ году и предпраздничный пасхальный спросъ. Отъ обычныхъ заготовокъ для ягоднаго сезона оптовики долгое время воздерживались; покупали они лишь мелкими партіями, что лишало спекулянтовъ возможности опредѣлить вѣроятный спросъ и создавало рискъ отсутствія сбыта песка, закупленнаго спекулянтами на извѣстный срокъ. На этой почвѣ наблюдалось нѣсколько случаевъ, что спекулянты, закупившіе песокъ въ надеждѣ на хорошій предпасхальный и весенній спросъ, не могли реализовать своихъ запасовъ и принуждены были сильно понижать расцѣнки.

Оживленіе обнаружилось на рынкѣ лишь къ концу апрѣля: рафинеры стали проявлять желаніе обезпечить себя будущимъ пескомъ; спрашивали они его, однако, преимущественно на переработку, по твердымъ же цѣнамъ неохотно. Къ началу мая сталъ предъявляться также спекулятивный и оптовый спросъ. Нельзя не упомянуть, при этомъ, отмѣтившагося въ тек. году стремленія оптовыхъ покупателей завязывать непосредственныя сношенія съ производителями, минуя спекулянтовъ-посредниковъ, путемъ срочныхъ закупокъ песка, правда небольшими партіями.

Наступленіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ связи съ хорошимъ урожаемъ ягодъ и благоприятными видами на сборъ хлѣбовъ, внесло дальнѣйшее оживленіе въ дѣла съ текущимъ пескомъ. Съ сахаромъ же 1912/13 г. укрѣпленіе началось лишь къ концу стараго періода и рельефно обнаружилось уже въ новомъ періодѣ, когда стали всплывать опасенія за удовлетворительный исходъ сбора свекловицы въ Россіи.

По мѣрѣ движенія новой кампаніи 1912/13 г. неутѣшительныя извѣстія о ходѣ работъ по уборкѣ свекловицы принимали все болѣе и болѣе тревожный характеръ. Почти непрерывные дожди начавшіеся въ августѣ, смѣнились въ октябрѣ необычайно ранними морозами и снѣгомъ, что сильно тормозило работы по копкѣ свекловицы. Доставка свекловицы съ плантацій на заводы, вслѣдствіе плохого состоянія грунтовыхъ дорогъ, производилась съ чрезвычайными затрудненіями и продолжительными перерывами. Особенно рѣзко сказались неблагоприятныя условія въ главномъ нашемъ производственномъ районѣ—въ юго-зап. краѣ. Мѣстное населеніе, не успѣвшее, по состоянію погоды, своевременно закончить уборку хлѣбовъ, неохотно нанималось на работы по копкѣ и возкѣ свекловицы, что вызвало острый недостатокъ рабочихъ рукъ и повышеніе заработной платы.

Особенно пострадали заводы, обслуживаемые свекловицей съ собственныхъ плантацій; но и заводы, пользующіеся плантаторской свекловицей, понесли убытки на выданныхъ плантаторамъ авансахъ, оставшихся неоправданными.

Ненормальныя условія копки, возки и храненія свекловицы отразились на пониженіи ея качества и на выходахъ сахара, а недостатокъ свекловицы повлекъ за собою сокращеніе суточной выработки сахара и паденіе общаго производства его <sup>1)</sup>.

Въ ноябрѣ наблюдалась вслѣдствіе недостатка свекловицы приостановка работъ на многихъ заводахъ юго-зап. края. Убытки сахаро-заводчиковъ и с.-хозяевъ све-

кловодовъ отъ неблагоприятныхъ условій осенней кампаніи оказались громадными.

Все вышеприведенное не могло, конечно, не отразиться на удорожаніи выработки сахара въ періодъ 1912/13 г. Какъ говоритъ послѣдній отчетъ правленія всероссійскаго общества сахаро-заводчиковъ, возрастаніе расходовъ коснулось прежде всего платы за копку и возку свекловицы. На большинствѣ заводовъ юго-зап. края увеличеніе это составило отъ 30 до 50 к. на 12 пуд. берковецъ, что при выходахъ сахара около 60 ф. съ берковца отвѣчаетъ увеличенію пуда себѣстоимости сахара на 25—35 к. Что касается центрального и заднѣпровскаго районовъ, то здѣсь копка свекловицы, вслѣдствіе наступившихъ въ октябрѣ морозовъ, совершенно прекратилась и возобновилась лишь въ началѣ ноября при крайне неблагоприятной погодѣ, причемъ заводскія экономіи уплачивали за ящикъ свекловицы (36 п.), вмѣсто 50—75 к., по 1 р. 50 к., т. е., въ 2—3 раза дороже. Независимо отъ сего, удорожанію производства способствовали какъ частые перерывы производства и сокращеніе суточной и общей выработки, такъ и пониженіе выходовъ сахара, которые по мѣрѣ того, какъ свекловица, лежа на поляхъ портилась, постоянно падали. Наблюдалось многочисленное случаи <sup>1)</sup>, когда даже весьма благоустроенные заводы вырабатывали въ конечномъ итогѣ, вмѣсто обычныхъ 50—60 ф. сахара изъ одного 12 пуд. берковца свекловицы, лишь около 40 ф.; цѣлому ряду заводовъ удалось добыть всего 26—29 ф. Наконецъ были и такіе случаи, что перерабатывая лежалую свекловицу съ высокимъ процентомъ инвертированнаго сахара, заводы могли уварить свекловичные соки только на патоку, а не на утфель. Все это должно было отразиться на общей суммѣ расходовъ производства. По словамъ сахарозаводчиковъ <sup>2)</sup>, даже на такихъ благоустроенныхъ въ хозяйственномъ отношеніи и оборудованныхъ по послѣднему слову техники заводахъ, какъ заводы г.г. Харитоненко, Кенига, Бродскаго, Фишмана и др., пудъ сахара, по предварительнымъ расчетамъ, обошелся въ 2 р. 50—60 к. безъ акциза или въ 4 р. 25—35 к. съ акцизомъ. Многимъ заводамъ менѣе крупныхъ фирмъ выдѣлка сахара обошлась, вѣрно свыше 3 р. п.

Изложенное положеніе вещей вызвало неуклонное повышательное движеніе цѣнъ сахарнаго песка на внутреннемъ рынкѣ въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ 1912 г. Ссылаясь на чрезвычайно неблагоприятныя условія производства періода 1912/13 г., правленіе всероссійскаго о-ва сахарозаводчиковъ обратилось въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ, чтобы, при превышеніи продажными цѣнами сахара установленнаго предѣла, выпуски сахара изъ запасовъ производились министерствомъ лишь въ томъ случаѣ, когда превышеніе это достигнетъ цифры, при которой закономъ 15 апрѣля 1910 г. разрѣшался льготный ввозъ въ Имперію иностраннаго сахара, а именно 20 к. на пудъ. Ходатайство это было, однако, министерствомъ отклонено, въ виду того, что, несмотря на переживаемыя сахарною промышленностью затрудненія, положеніе ея все таки не внушало тѣхъ серьезныхъ опасеній, о которыхъ говорилось въ ходатайствѣ.

Цѣны между тѣмъ продолжали расти и наконецъ превысили предѣльную норму. Разрѣшенный въ ноябрѣ дополнительный выпускъ на внутренній рынокъ въ 2 милл. п. изъ неприкосновеннаго запаса, равно какъ и выпускъ на рынокъ сахара свободнаго запаса, образовавшагося изъ неприкосновеннаго запаса прошлаго пе-

<sup>1)</sup> См. «Торгово-Пром. Газ.», № 299, 1912 г. «Невзгоды нашей сахарной промышленности». Вл. Ив.

<sup>2)</sup> См. «Т.-Пр. Г.» № 4, 1913 г. «Къ вопросу о положеніи нашей сахарной промышленности въ тек. періодѣ». М. Ю. Цѣхановскій.

<sup>3)</sup> См. тамъ же.

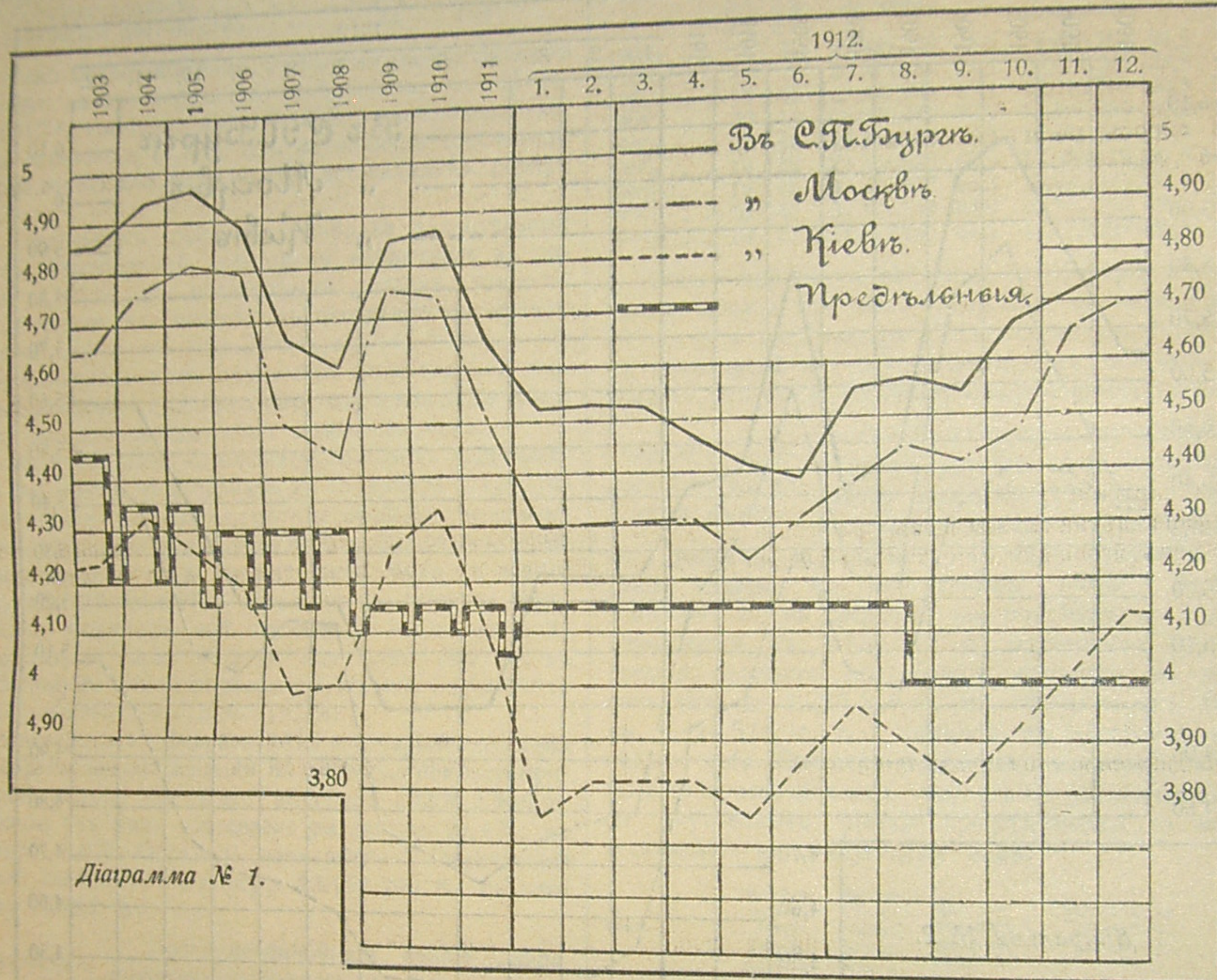


периода (около 3 милл. п.), не оказали желательного дѣйствия. Среднія цѣны продолжали оставаться на высокомъ уровнѣ до конца года.

Движеніе среднихъ цѣнъ сахарнаго песка на сред-

нихъ станціяхъ юго-зап. жел. дорогъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ отчетнаго года можетъ быть представлено, по сравненію съ предшествующими періодами, въ слѣдующей діаграммѣ (въ руб. за пудъ):

Цѣны сахарнаго песка.



Діаграмма № 1.

Характеръ ра-  
финаднаго рынка  
въ 1912 г.

Аналогично песочному рынку, характеръ дѣлъ съ рафинадомъ отмѣченъ былъ въ началѣ отчетнаго года, въ связи съ вялымъ спросомъ и конкурентной гонкой рафинеровъ за покупателями, всѣми признаками угнетенія. Затруднительное положеніе дѣлъ съ рафинадомъ усугублялось неурядицами въ Персіи, сокращеніемъ вывоза рафинада, а также тѣми несогласіями, которыя господствовали въ средѣ участниковъ рафинаднаго соглашенія. На рынкѣ наблюдалось избыточное предложеніе; запасы на заводскихъ складахъ скопились очень большіе, покупатели же оптовики, не предвидя возможности повышенія рафинадныхъ цѣнъ, не совершали крупныхъ сдѣлокъ, а ограничивались покупками мелкихъ партій для покрытія текущихъ потребностей. Къ лѣту несогласія между участниками рафинаднаго соглашенія приняли столь рѣзкій характеръ, что въ предстоящемъ распаденіи его не оставалось никакихъ сомнѣній. И дѣйствительно въ іюнѣ распаденіе становится совершившимся фактомъ.

Въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ настроеніе держится по прежнему вялое, наблюдается лишь частичное укрѣпленіе въ районахъ, гдѣ отмѣчается уменьшеніе запасовъ рафинада у торговцевъ.

Къ концу періода 1911/12 г. дѣла на рафинадномъ рынкѣ начинаютъ, однако, принимать постепенно другую окраску; запасы на заводахъ идутъ на убыль; тре-

бованіе оптовиковъ на сортовой рафинадъ не вездѣ удовлетворяется заводами, въ виду истощенія пиленнаго товара; конкуренція заводчиковъ слабѣетъ и цѣны начинаютъ крѣпнуть. Къ концу августа общее положеніе дѣлъ съ рафинадомъ, благодаря главнымъ образомъ общему укрѣпленію сахарнаго рынка, приобретаетъ уже столь благоприятный для производителей характеръ, что въ Киевѣ заводы официально повышаютъ расцѣнку рафинада на 10 к.

Съ наступленіемъ новаго періода 1912/13 г. общая повышательная конъюнктура внутренняго сахарнаго рынка сказывается уже сильнѣе на дѣлахъ съ рафинадомъ; рыночныя цѣны рафинада достигаютъ уровня официальныхъ назначаемыхъ заводоуправленіями цѣнъ. Настоящее твердое и оживленное настроеніе начинается, однако, съ лишь октября, когда оптовики, изъ опасенія повышенія расцѣнокъ усиливаютъ спросъ и приступаютъ къ пополненію запасовъ. Въ ноябрѣ заводчики юго-западнаго района, идя впереди остальныхъ, находятъ возможнымъ сдѣлать новую надбавку цѣнъ на 20 к. въ пудѣ. Фактъ повышенія оказываетъ благотворное для заводчиковъ воздѣйствіе на провинцію, которая усиливаетъ закупки.

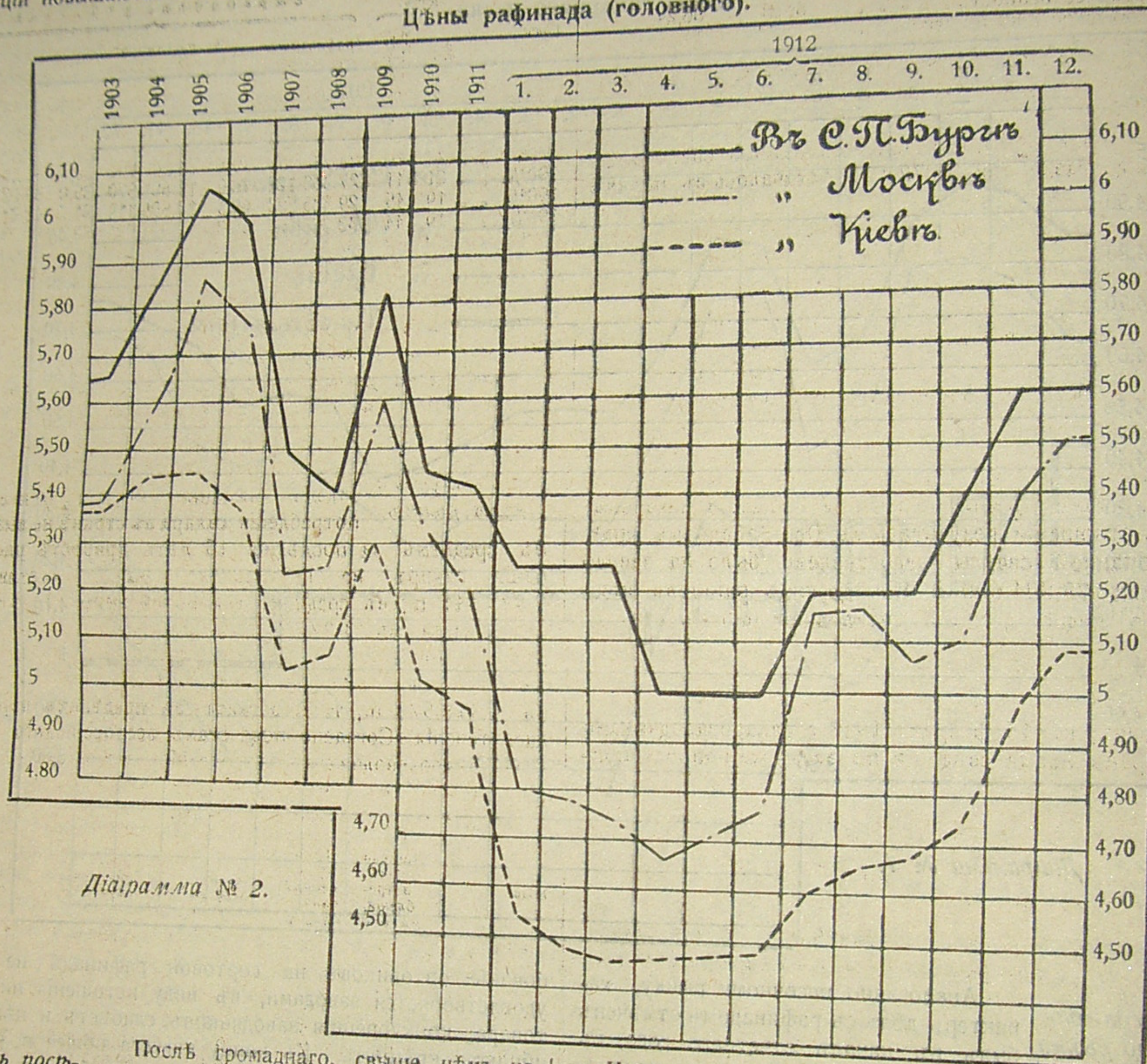
Въ качествѣ фактора укрѣпленія рафинаднаго рынка, необходимо, кромѣ того, отмѣтить временное исключеніе нѣкоторыхъ песочно-рафинадныхъ заводовъ изъ числа продавцовъ наличнаго рафинада по причинѣ



наступившаго бездорожья, лишившаго ихъ возможности выполнить срочныя запродажи товара.

Твердое настроеніе съ рафинадомъ продолжаетъ держаться до конца года, причемъ въ половинѣ декабря официальные цѣны для Кіева и для юго-западныхъ станцій повышаются заводчиками еще на 20 к. въ пудѣ.

### Цѣны рафинада (головного).



Діаграмма № 2.

Послѣ громаднаго, свыше чѣмъ на 100 тыс. дес. расширенія площади свекловичныхъ посѣвовъ въ Россіи, наблюдавшагося въ 1911 г., въ отчетномъ году обнаружилось стремленіе къ сокращенію посѣвной площади; стремленіе это представляло естественное слѣдствіе того обилія сахара, который явился характернымъ признакомъ періода 1911/12 г.

Согласно даннымъ главнаго управленія неокл. сборовъ на 1 июля 1912 г. площадь свекловичныхъ посѣвовъ составила 697.756 дес., противъ 712,3 тыс. дес., 604,2 тыс. дес. и 499,4 тыс. дес. трехъ предшествующихъ лѣтъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ, площадь, сборъ и количество переработанной свекловицы представляются за послѣдніе годы въ слѣдующемъ видѣ:

	Площадь посѣвовъ, въ десятинахъ:		Свекловица (въ пуд.):		
	первоначально.	осталось.	собрано всего.	съ дес.	переработано.
1903/4	501.817	490.020	472.724.210		
1904/5	509.349	477.393	503.401.340	964,7	470.021.256
1905/6	509.293	494.788	421.951.104	1.054,5	499.281.940
1906/7	613.178	600.410	808.428.896	852,8	417.087.409
1907/8	721.014	707.441	825.538.168	1.346,5	801.383.486
1908/9	698.989			1.166,9	817.170.808

Движеніе цѣнъ рафинада по отдѣльнымъ мѣсяцамъ отчетнаго года можетъ быть представлено, по сравненію со средними цѣнами предшествующихъ годовъ, въ слѣдующей діаграммѣ (въ рубляхъ и коп. за пудъ головного рафинада):

Что касается сбора свекловицы въ 1912 г., то, согласно разработанному главнымъ управленіемъ неокл. сборовъ даннымъ, собраннымъ на 15 ноября 1912 г., общій сборъ опредѣлился въ 65.858.984 берк., противъ 79.678.893 берк. въ 1911 г. (по даннымъ того же ведомства) Изъ общаго ожидавшагося сбора свекловицы осталось, однако, на поляхъ невыкопанной свекловицы 5.658.478 берк. и, кромѣ того, погибло 11.165.931 берк. За вычетомъ этихъ количествъ (16.824.409 берк.), общій сборъ свекловицы опредѣлился въ 49.034.575 берк., т. е. оказался на 30.644.318 берк. меньше, чѣмъ въ 1911 г.

Наиболѣе значительныя количества погибшей и невыкопанной свекловицы наблюдались въ губерніяхъ: Кіевской (невыкопано 2.024.075 берк., погибло 3.753.760 берк.), Курской (2.455.964 берк. и 1.995.304 берк.), Харьковской (погибло 1.963.168 берк.), Воронежской (242.000 берк. и 745.368 берк.), Волынской (погибло 525.200 берк.), Черниговской (463.153 берк. и 438.976 берк.), Полтавской (погибло 405.271 берк.). Что касается губерній при- вислинскаго района, то тамъ, въ общей сложности, погибло 265.934 берк. свекловицы; невыкопанной же въ поляхъ не осталось.

Въ качественномъ отношеніи сборъ отчетнаго года



оказался тоже значительно слабѣ сбора 1911 г.; такъ, по даннымъ акцизнаго вѣдомства, результаты произведенныхъ анализовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ среднемъ по Имперіи въ ‰):

	1911.	1912.
Плотность по Бриксу . . . . .	21,17	19,70
Содержаніе сахара . . . . .	18,25	17,00
Дорожачесть . . . . .	86,21	86,29
Техническое достоинство . . . . .	15,72	14,67

Согласно болѣе позднимъ, собраннымъ всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ свѣдѣніямъ, къ 15 декабря 1912 г. выкопано было 86,2‰, невыкопанной свекловичной оставалось 13,8‰; изъ выкопанной свекловицы на заводы доставлено было 72,1‰, оставалось въ поляхъ 27,9‰.

Изъ отдѣльныхъ районовъ наиболѣе значительный процентъ невыкопанной свекловицы наблюдался въ восточномъ (36‰); въ абсолютныхъ числахъ наибольшее количество не выкопано въ центральномъ районѣ (56,6 милл. п.) и въ Юго-Зап. краѣ (42,1 милл. п.); въ Привислинскомъ краѣ количество невыкопанной свекловицы оказалось въ процентномъ отношеніи и въ абсолютныхъ числахъ сравнительно незначительнымъ.

Что касается, далѣе, оставшейся въ поляхъ уже выкопанной свекловицы, то собранныя къ 15 декабря 1912 г. сахарозаводчиками данныя отмѣтили особенно печальные въ этомъ отношеніи результаты въ Юго-Западномъ краѣ, гдѣ выкопанной свеклы недоставлено было на заводы 48,8%, или 178.804.600 п. Изъ другихъ районовъ высокая цифра недоставленной свекловицы наблюдалась въ Привислинскомъ краѣ (12,6%, или 12.966.000 п.); въ центральномъ районѣ не доставлено 1,4%, или 2.842.100 п. и въ восточномъ 2,3%, или 519.200 п.

Наконецъ, къ 15 февраля 1913 г. сахарозаводчиками были собраны новыя свѣдѣнія по этому же вопросу, причемъ выяснилось, что всего выкопано 692.912.900 п. свекловицы; изъ нихъ доставлено на заводы 93,4%, не доставлено 6,6%. Осталось невыкопанной свекловицы въ общей сложности по имперіи 93.157.900 п. съ площади въ 78.882 дес.

Послѣ необычайнаго обилія сахара, которымъ отличалась кампанія 1911/12 г., наступившій 1 сентября 1912 г. новый періодъ отмѣченъ вмѣстѣ съ пониженіемъ количественной и качественной сторонъ сбора свекловицы, рѣзкимъ сокращеніемъ выработки сахара. Постепенное настаніе выработки сахара-песка представляется за послѣднее дѣсятилѣтіе, по даннымъ акцизнаго вѣдомства, въ слѣдующемъ видѣ (въ пудахъ):

Годы.	Выходъ сахара съ десяти.	Размѣръ выработки сахара изъ свекловицы.	Производство сахара вмѣстѣ съ перешедшимъ отъ предшествовающаго періода излиш.
1903/4 . . . . .	128,4	63.391.786	81.071.265
1904/5 . . . . .	137,9	68.797.813	92.593.417
1905/6 . . . . .	124,38	62.179.329	77.890.453
1906/7 . . . . .	193,36	116.778.488	117.191.713
1907/8 . . . . .	157,62	112.193.014	139.488.495
1908/9 . . . . .	—	77.462.154	110.137.881

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, періодъ 1911/12 г. явился по высотѣ общей наличности сахара, считая производство изъ свекловицы и перешедшіе излишки свободнаго и неприкосновеннаго запасовъ, рекорднымъ; производство 1912/13 г. отмѣчено, наоборотъ, сильнѣе пониженіемъ, и лишь благодаря высокой цифрѣ перешедшихъ отъ предшествовающаго 1911/12 г. неиспользованныхъ излишковъ (24.662.302 п. свободнаго и 8.003.425 п. неприкосновеннаго запасовъ) общая наличность его достигла относительно высокаго уровня (110.137.881 п.). Какъ извѣстно, громадная масса сахара-песка пере-

рабатывается на песочно-рафинадныхъ и чисто-рафинадныхъ заводахъ въ твердый рафинадъ, выработка его представляется за послѣдніе годы въ слѣдующемъ видѣ (по даннымъ всероссійскаго о-ва сахарозаводчиковъ, въ пудахъ):

Число заво- доль:		Выработано рафинада:					
Годы.	рафа- надных завод.	песочно- рафина- дных.	рафинадных ми завод.	%	песочно-ра- финадных заводами.	%	итого.
1903/4 . . . . .	18	36	25.465.008	75,5	8.225.757	24,5	33.690.765
1904/5 . . . . .	19	42	26.279.581	71,5	10.474.266	28,5	36.753.847
1905/6 . . . . .	18	42	27.437.736	69,4	12.072.778	30,6	39.510.514
1906/7 . . . . .	20	44	28.976.485	70,0	12.307.960	30,0	41.284.445
1907/8 . . . . .	21	41	27.340.124	70,0	11.681.570	30,0	39.021.694
1908/9 . . . . .	19	45	29.335.523	68,5	13.506.119	31,5	42.841.642
1909/10 . . . . .	19	44	33.300.657	66,3	16.937.035	33,7	50.237.692
1910/11 . . . . .	19	47	32.171.544	63,9	18.147.298	36,1	50.318.842
1911/12 . . . . .	19	47	31.771.166	64,5	17.473.287	35,5	49.244.453

Общая выработка рафинада въ Имперіи за послѣдніе четыре мѣсяца отчетнаго года, т. е. съ начала кампаніи 1912/13 г. и до 1 января 1913 г., составила 29.279.972 п.; въ томъ числѣ на чисто-рафинадныхъ заводахъ выработано 19.192.410 п., на песочно-рафинадныхъ 10.087.562 п.

Обиліе сахара на внутреннемъ рынкѣ и низкій уровень цѣнъ, которымъ отличалась кампанія 1911/12 г., усиленнаго потребленія сахара въ странѣ не вызвали. Въ среднемъ за послѣднія 15 лѣтъ приростъ расходванія сахара на внутреннемъ рынкѣ составляетъ 2.985.041 п.; въ среднемъ для послѣднихъ 10 лѣтъ онъ исчисляется въ 3.226.712 п. постепенно расширяясь, средній приростъ потребленія доходитъ за послѣднія пять лѣтъ до 4.387.569 п. Въ 1911/12 г. онъ выразился въ 4.418.572 п., т. е. остался въ предѣлахъ нормальнаго теченія. Согласно подсчетамъ всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ настаніе расходванія сахара на внутреннемъ рынкѣ представляется за послѣднее десятилѣтіе въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Контингентъ потребления, милл. п.	Неприкосновенный запасъ, милл. п.	Дополнительнаго выпуска, милл. п.	Продано на внутренн. рынкѣ пудовъ.	Приростъ, пудовъ.
1903/4 . . . . .	45	6	—	46.639.414	1.888.574
1904/5 . . . . .	45	6	8,5	51.771.996	5.132.582
1905/6 . . . . .	50	7	4	53.135.096	1.363.100
1906/7 . . . . .	52	7	6	53.550.735	415.639
1907/8 . . . . .	53	8	—	58.107.620	4.556.885
1908/9 . . . . .	51	7	9	60.830.809 <sup>1)</sup>	2.723.189
1909/10 . . . . .	58	8	16,4	68.853.144 <sup>2)</sup>	8.022.335
1910/11 . . . . .	70	8	—	70.914.045 <sup>3)</sup>	2.050.901
1911/12 . . . . .	73	8	—	75.332.617	4.418.572

На новый періодъ 1912/13 г. контингентъ внутренняго потребленія назначенъ былъ Министерствомъ Финансовъ въ сравнительно умѣренной цифрѣ 73 милл., въ виду того что излишки неиспользованнаго рафинада на заводахъ, выпускъ которыхъ задерживался рафинерами въ силу бывшаго между ними соглашенія, предполагались въ довольно высокой цифрѣ. Въ дѣйствительности же, какъ оказалось въ послѣдствіи, запасы рафинада на заводахъ перешли къ новой кампаніи въ количествѣ 2.641.443 п., противъ 5.443.660 п. перешедшихъ въ 1911 г.; общая же сумма причисленнаго къ 1912/13 г. свободнаго сахара составила 3.968.521 п., противъ 6.296.471 п. въ 1911 г.

Назначая контингентъ въ сравнительно умѣренной цифрѣ (73 милл. п.), Министерство Финансовъ нашло необходимымъ повысить размѣръ неприкосновеннаго запаса до 10 милл. п., дабы обезпечить въ полной мѣрѣ

<sup>1)</sup> По даннымъ М. Финансовъ—61.497.381 п.

<sup>2)</sup> По даннымъ М. Финансовъ—69.607.000 п.

<sup>3)</sup> По даннымъ М. Финансовъ—72.083.968 п.



возможность выпусковъ сахара изъ этого запаса въ случаѣ подъема рыночныхъ цѣнъ выше предѣла.

Въ новомъ періодѣ 1912/13 г. развитіе спроса шло хорошимъ темпомъ; такъ, согласно предварительнымъ даннымъ за время съ начала кампаніи 1912/13 г. (съ 1 сентября 1912 г.) по конецъ года съ заводовъ было выпущено на рынокъ 33.488.167 п., тогда какъ за тотъ же срокъ въ 1911 г. въ потребленіе поступило всего 31.697.981 п. Первоначально назначенный контингентъ потребленія (73 милл. п.) оказался недостаточенъ и былъ доведенъ въ ноябрѣ (22), когда среднія цѣны превысили въ кievскомъ районѣ предѣльную норму (4 р.), до 75 милл. п., а позднѣе—въ январѣ (22) при превышеніи предѣльной цѣны 4 р. 10 к. до 79 милл. п. Принимая во вниманіе величину расходванія сахара на внутреннемъ рынкѣ въ 1911/12 г. (75,3 милл. п.) и средній годовой приростъ потребленія, цифру эту едва ли можно признать чрезмѣрной, какъ указывалось заинтересованными въ сахарномъ дѣлѣ лицами.

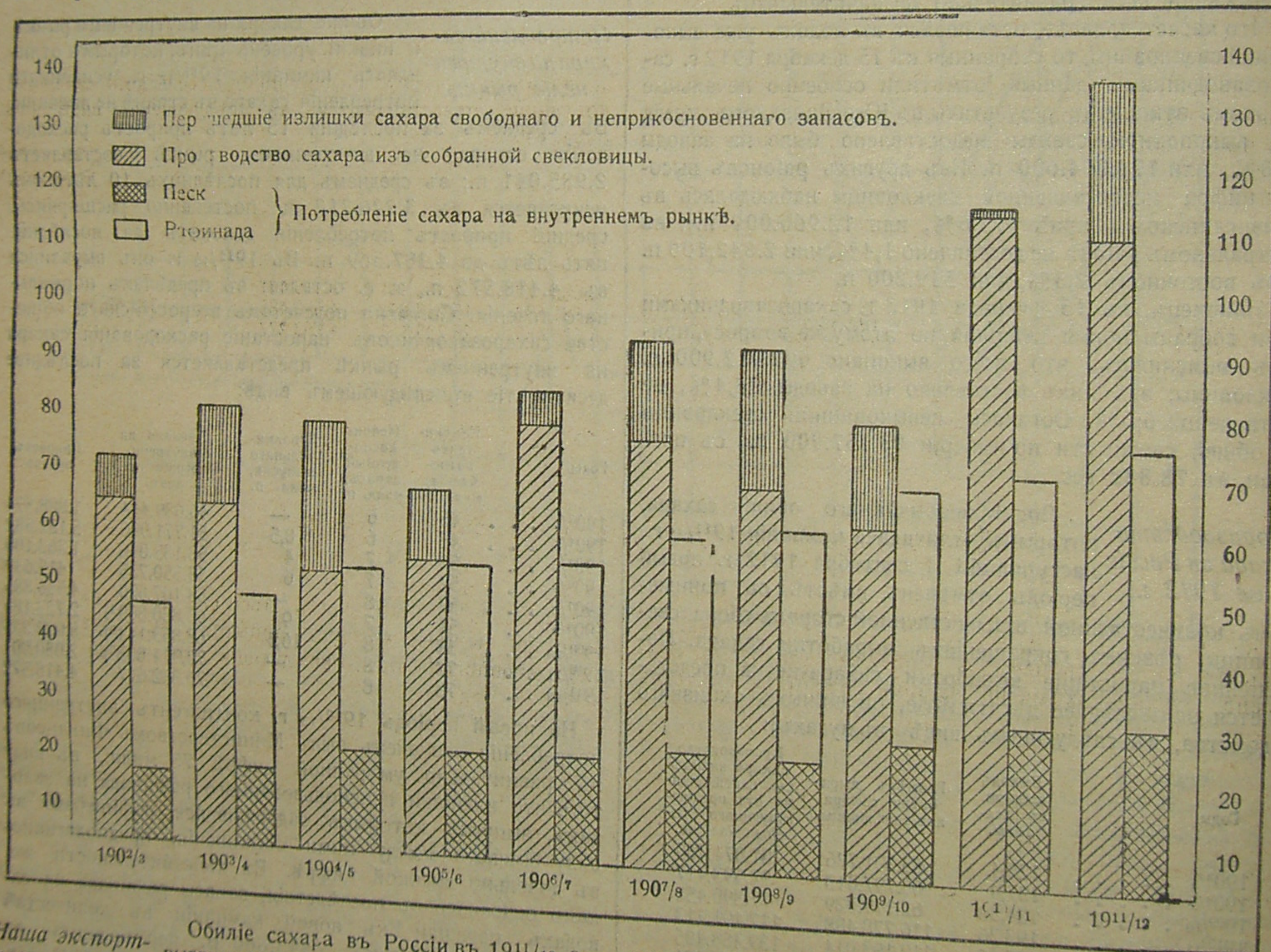
Расходуется сахаръ на внутреннемъ рынкѣ въ видѣ твердаго рафинада и въ видѣ сахарнаго песка; въ цифровыхъ данныхъ расходваніе представляется по свѣдѣніямъ всероссійскаго о-ва сахарозаводчиковъ въ слѣдующемъ видѣ (въ пудахъ):

Годы.	Продано:		
	всего сахара.	рафинада.	песка.
1903/4 . . .	46.639.414	31.836.842	14.802.572
1904/5 . . .	51.771.996	33.641.416	18.130.580
1905/6 . . .	53.135.096	35.171.703	17.963.393
1906/7 . . .	53.550.735	35.398.286	18.152.449
1907/8 . . .	58.107.620	37.184.232	20.923.388
1908/9 . . .	60.830.809	40.073.099	20.757.710
1909/10 . . .	68.853.144	44.614.576	24.238.568
1910/11 . . .	70.914.045	43.248.403	27.665.642
1911/12 . . .	75.332.617	47.467.272	27.865.345

Соотношеніе производства сахара, общей наличности его и расходванія его на внутреннемъ рынкѣ можно представить въ слѣдующей діаграммѣ (въ милл. пуд.):

Діаграмма № 3.

Производство и потребленіе сахара въ Россіи за десятилѣтіе 1902—1912 гг., въ милл. пудовъ:



Наша экспортная торговля сахаромъ въ 1912 г.

Обиліе сахара въ Россіи въ 1911/12 г. выдвинуло, въ связи съ наблюдавшейся на мировомъ рынкѣ ограниченностью предложенія сахара и рѣзкимъ паденіемъ производства въ главныхъ зап.-европейскихъ производственныхъ странахъ, вопросъ о желательности повышенія назначеннаго Россіи, по брюссельской конвенціи предѣльнаго для каждого періода контингента (200 тыс. тоннъ или 12,2 милл. п.) вывоза на мировой рынокъ. Въ результатѣ продолжительныхъ переговоровъ, которые искусственно затягивались представителями конкурирующихъ съ нами на мировомъ рынкѣ странъ, во-

просъ этотъ получилъ, наконецъ, въ мартѣ (4/17) отчетнаго года благоприятное для Россіи разрѣшеніе; междунаро́дный сахарный союзъ, участницей котораго Россія состоитъ съ 1907 г., былъ продолженъ на новое пятилѣтіе, начиная съ 1 сентября 1913 г., на прежнихъ основаніяхъ, т. е. для Россіи съ предѣльнымъ ежегоднымъ контингентомъ въ 200 тыс. тоннъ; сверхъ того, однако, Россіи предоставлено было произвести дополнителъный вывозъ въ 250 тыс. тоннъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ 1911/12 г. дополнительно было вывезено 150 тыс. тоннъ (9,1 милл. п.), а въ 1912/13 и 1913/14 гг. по 50 тыс. тоннъ (3 милл. п.); такимъ образомъ, кон-



конвенционный вывозъ Россіи не долженъ былъ превышать въ 1911/12 г. 21,3 милл. п., въ 1912/13 г. 15,2 милл. п. и въ 1913/14 г. тоже 15,2 милл. п.

Нашей сахарной промышленностью условія эти встрѣченны были съ чувствомъ глубокаго разочарованія, такъ какъ предоставляли возможность помѣстить на мировомъ рынкѣ лишь сравнительно небольшую часть наблюдавшихся въ Россіи въ 1911/12 г. излишковъ. Наши сахарозаводчики не могли, конечно, при этомъ предвидѣть, что именно эти найдутъ прекрасный спросъ на внутреннемъ рынкѣ въ 1912/13 г. и уйдутъ на пополненіе того громаднаго дефицита производства, которымъ отмѣченъ этотъ періодъ.

Для съ экспортнымъ сахаромъ въ началѣ отчетнаго года и вплоть до разрѣшенія вопроса въ Брюсселѣ шли весьма вяло; экспортеры проявляли большую сдержанность, опасаясь пониженія цѣнъ за границей въ случаѣ разрѣшенія повысить русскій экспортный контингентъ. По окончаніи международныхъ переговоровъ цѣны дѣйствительно пошли быстро на убыль, и русскіе заводчики стали воздерживаться отъ продажи своего песка на экспортъ, въ виду явно убыточныхъ цѣнъ (1 р. 24—25 к. на среднихъ юго-зап. станціяхъ). Наладился ходъ экспортной торговли лишь ко второй половинѣ лѣта, когда сахарозаводчики стали проявлять стремленіе использовать по возможности цѣликомъ предоставленное Россіи право вывоза на мировой рынокъ. Насколько стремленіе это было успешно, показываетъ то обстоятельство, что

величина нашего конвенціоннаго вывоза достигла въ 1911/12 г. 21.480.105 пудовъ.

Съ наступленіемъ новаго періода (1912/13 г.) экспортная дѣятельность затихла; извѣстіе объ обильномъ урожаѣ свекловицы въ Зап. Европѣ оказывало сильное давленіе на цѣны (сентябрь—1 р. 10—12½ к. въ Кіевѣ), заводчики къ тому же не проявляли склонности къ продажѣ своихъ излишковъ, такъ какъ неувѣрены были будутъ ли таковыя на заводахъ. Въ результатѣ за четыре послѣдніе мѣсяца отчетнаго года по главнѣйшимъ таможеннымъ вывезено было всего 3.073.384 п. сахара-песка, противъ 11.438.388 п. соответствующаго времени 1911 г. и 1.379.297 п. рафинада, противъ 1.178.536 п.

Ограниченность предложенія русскаго экспортнаго сахара и обиліе сахара въ Зап. Европѣ оказали сильное давленіе на котировку сахарныхъ цѣнностей и особенно конвенціонныхъ правъ, которыя упали съ 80 к. въ іюлѣ до 6 к. въ октябрѣ и до 3—5 к. въ декабрѣ отчетнаго года; перечисленія понизились съ 1 р. 10 к.—92½ к. въ августѣ до 36—48,5 к. въ декабрѣ; расцѣнка финляндскихъ и персидскихъ свидѣтельствъ ослабла менѣе сильно: первыя котировались въ Кіевѣ въ декабрѣ по 30—37,5 к., противъ 65—70 к. въ августѣ, вторыя отдавались къ концу года по 50—57 к., противъ 63—77 к. въ августѣ.

Въ цифровыхъ данныхъ итоги вывоза русскаго сахара за пятилѣтіе участія Россіи въ брюссельской сахарной конвенціи представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ пудахъ):

Годы.	Общій ввозъ:	По Европ. границѣ.	По Азіатск. границѣ.	Песка.	Рафинада.	Конвенціонный вывозъ.
1902/3 . . . . .	12.119.054	8.289.175	3.829.879	8.910.765	3.208.299	—
1907/8 . . . . .	17.768.312	13.694.006	4.074.306	14.209.757	3.558.595	11.220.908
1908/9 . . . . .	16.233.949	12.319.843	3.914.106	12.638.880	3.595.069	9.699.062
1909/10 . . . . .	5.397.872	1.715.695	3.682.177	1.982.441	3.415.431	—
1910/11 . . . . .	19.952.377	14.831.339	5.121.038	15.258.892	4.693.485	12.140.346
1911/12 . . . . .	31.652.787	26.022.302	5.630.485	26.789.510	4.863.277	21.480.105

А. Изенбергъ.

## Лѣсные пожары на нашемъ сѣверѣ.

Громадное значеніе, которое нашъ лѣсъ имѣетъ какъ во внутренней, такъ и во внѣшней торговлѣ, вынуждаетъ насъ относиться къ нему съ особой заботливостью. Возможно лучшее охраненіе нашихъ лѣсныхъ богатствъ важно, именно въ настоящее время, когда замѣчается уменьшеніе ихъ, эксплуатація и быстрое истощеніе. Кромѣ правильнаго потребленія нашего лѣса, послѣднему немало приходится терпѣть отъ разныхъ случайныхъ невзгодъ и поврежденій, въ рядѣ которыхъ лѣсные пожары причиняютъ самый большой вредъ. Пожарами истребляются громадныя количества лѣса, отчего страдаетъ и казна, страдаетъ и населеніе. Объ этомъ весьма краснорѣчиво свидѣлствуютъ данныя какъ лѣснаго департамента, такъ и земствъ по отношенію къ отдельнымъ губерніямъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ заслуживаютъ особаго вниманія недавно опубликованныя данныя олонецкаго земства о лѣсныхъ пожарахъ въ Олонецкой губ. въ 1912 г. Изъ этихъ данныхъ видно, что лѣсные пожары въ Олонецкой губ., какъ и вообще на сѣверѣ, представляютъ довольно обычное явленіе. Каждое лѣто можно наблюдать лѣсные пожары, нерѣдко охватывающіе значительныя площади лѣснаго пространства. Богатство лѣсовъ и обезпеченность мѣстныхъ крестьянъ этимъ угольемъ создаетъ индифферентное отношеніе населенія къ лѣснымъ пожарамъ, заботы раз-

личныхъ учреждений сводятся лишь къ иниціативѣ по прекращенію возникающихъ лѣсныхъ пожаровъ, но не было ни съ чьей стороны попытокъ выработать какія либо мѣропріятія, предупреждающія это, можно сказать, народное бѣдствіе, которое ежегодно уноситъ часть богатства населенія страны, скопленнаго природою въ теченіе долгаго ряда лѣтъ. Если бы въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, хотя бы со времени основанія земства, велась статистика лѣсныхъ пожаровъ, то послѣдняя отмѣтила бы колоссальную цифру десятинъ сгорѣвшаго и попорченнаго лѣса. Цифра эта, несомнѣнно, заставила бы многихъ подумать о выработкѣ предупредительныхъ мѣръ, чтобы сберечь лѣсное богатство для будущихъ поколѣній. Конечно, чтобы выработать какія либо мѣропріятія, необходимо детально изучить данный вопросъ, чтобы выработанныя мѣропріятія легко было провести въ жизнь и чтобы послѣднія приносили дѣйствительную пользу. Задаваясь цѣлью изученія причинъ и характера лѣсныхъ пожаровъ, статистическое отдѣленіе олонецкаго земства рѣшило съ 1912 г. ежегодно вести регистрацію этого явленія, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ имѣть достаточный матеріалъ, который дастъ возможность сдѣлать нѣкоторыя, несомнѣнно, цѣнные выводы и которые, въ свою очередь, могутъ лечь въ основу выработки рациональныхъ мѣропріятій. Свидѣнія, собран-



ныя статистическимъ отдѣленіемъ, дають слѣдующую характеристику лѣсныхъ пожаровъ въ 1912 г.:

Уѣзды.	Число лѣсн. пожаровъ въ 1912 г.	Площадь пожара, въ десятинахъ:		
		общая.	средняя на 1 п.	колебанія.
Петрозаводскій . . . . .	13	3.182,5	244,8	2,1—2.084,0
Олонецкій . . . . .	25	2.546,8	101,9	0,13—1.250,0
Лодейнопольскій . . . . .	36	3.048,7	84,7	0,02—1.141,0
Повѣнецкій . . . . .	4	61,58	15,4	2,1—34,7
Вытегорскій . . . . .	37	6.366,8	172,1	0,5—1.562,5
Каргопольскій . . . . .	39	12.700,4	325,6	0,8—3.645,5
Пудожскій . . . . .	34	8.442,16	248,3	0,4—1.562,5
По губерніи . . . . .	188	36.348,9	193,3	0,02—3.645,5

Наибольшее число пожаровъ было въ уѣздахъ: Каргопольскомъ, Вытегорскомъ, Лодейнопольскомъ, Пудожскомъ и Олонецкомъ, меньше въ Петрозаводскомъ, и только четыре пожара въ Повѣнецкомъ. По площади сгорѣвшаго лѣса, на первомъ мѣстѣ остается тотъ же Каргопольскій уѣздъ, гдѣ площадь пожарища опредѣляется въ 12.700 дес.; затѣмъ, Пудожскій уѣздъ 8.442 дес. и Вытегорскій 6.306 дес. Въ уѣздахъ Петрозаводскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ площадь лѣса, захваченная пожаромъ, значительно меньше; счастливѣе, въ этомъ отношеніи, оказывается Повѣнецкій уѣздъ, гдѣ площадь пожарища опредѣляется только въ 61 дес. Какъ видно изъ двухъ послѣднихъ рядовъ цифръ, въ каждомъ уѣздѣ отдѣльные пожары охватывали различныя площади лѣса. Въ то время, какъ одни пожары прекращались, захвативъ площадь лѣса менѣе десятины, въ другихъ случаяхъ они пробѣгали значительныя пространства. Болѣе наглядное представленіе объ интенсивности пожаровъ дають цифры слѣдующей таблицы:

Группировка пожаровъ по площади.	Число пожаровъ.	Въ проц. къ общ. числу.
До 1 десятины . . . . .	20	10,6
Отъ 1 до 10 дес. . . . .	50	26,5
» 11—25 » . . . . .	18	9,6
» 26—50 » . . . . .	17	9,1
» 51—100 » . . . . .	18	9,6
» 101—250 » . . . . .	32	17,0
» 251—500 » . . . . .	14	7,5
» 501—1.000 » . . . . .	7	3,7
» 1.000 дес. и выше . . . . .	12	6,4

Наибольшее число пожаровъ приходится на группу отъ 1 до 10 дес.; затѣмъ, отъ 101 до 250 дес. и сравнительно равномерно число пожаровъ распределяется по остальнымъ группамъ. Въ общемъ же, изъ 188 пожаровъ въ 105 случаяхъ площадь лѣса, охваченная пожаромъ, не превышала 50 дес.; въ 64 случаяхъ площадь колеблется отъ 51 до 500 дес., и только въ 19 случаяхъ пожаръ захватывалъ болѣе пятидесяти десятинъ. Въ какихъ надѣлахъ—подсѣчно-земельномъ, или лѣсномъ—чаще наблюдались пожары, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Уѣзды.	Число пожаровъ:		Площадь пожарища:	
	въ лѣсн. надѣлѣ.	въ подсѣчно-земельномъ.	въ лѣсн. надѣлѣ.	въ подсѣчно-земельномъ.
Петрозаводскій . . . . .	2	11	2.171,5	1.011,0
Олонецкій . . . . .	8	17	1.287,3	1.259,5
Лодейнопольскій . . . . .	6	30	450,5	2.598,2
Повѣнецкій . . . . .	—	4	—	61,6
Вытегорскій . . . . .	10	27	348,8	6.018,0
Каргопольскій . . . . .	7	32	1.591,1	11.109,3
Пудожскій . . . . .	8	26	420,7	8.021,4
По губерніи . . . . .	41	147	6.269,9	30.079,0

Во всѣхъ уѣздахъ большее число пожаровъ и болѣе значительныя площади пострадавшаго лѣса приходится на подсѣчно-земельные надѣлы; такъ, въ среднемъ, по губерніи изъ 188 пожаровъ 147, или 78%, и 83% площади пожарища приходится на подсѣчно-земельные надѣлы. Это явленіе совершенно понятное, такъ какъ

во многихъ случаяхъ возникновеніе пожара является результатомъ неосторожности при подготовкѣ подсѣкъ. На территории губерніи лѣсные пожары распределяются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число сельскихъ обществъ:		
	всего.	гдѣ были лѣсные пожары.	% къ общему числу.
Петрозаводскій . . . . .	47	12	25,5
Олонецкій . . . . .	36	20	43,5
Лодейнопольскій . . . . .	63	16	25,4
Повѣнецкій . . . . .	27	3	11,1
Вытегорскій . . . . .	57	26	45,6
Каргопольскій . . . . .	76	45	59,2
Пудожскій . . . . .	43	26	60,5
По губерніи . . . . .	359	148	41,2 <sup>1</sup>

Если сравнить число пожаровъ съ числомъ обществъ, гдѣ были пожары, то почти на каждое общество приходится по одному пожару, и сравнительно немного обществъ, гдѣ въ теченіе лѣта было два, три пожара. Это указываетъ на то обстоятельство, что лѣсные пожары въ одинаковой степени и равномерно появляются на всей территории губерніи. Лѣсные пожары въ 1912 г. возникали въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ: мая, іюня, іюля и августа, причемъ наибольшее число пожаровъ приходится на іюль—145 пожаровъ, или 70,0% общего числа пожаровъ; затѣмъ въ августѣ 25 пожаровъ, или 13,0%, въ іюлѣ 12 пожаровъ, или 6,5% и въ маѣ 6 пожаровъ, или 3,5%.

По характеру, лѣсные пожары дѣлятся на два вида: поавальный, когда огонь охватываетъ верхушки деревьевъ, и бѣглый, когда огонь стелется по землѣ. Болѣе разрушительнымъ и пагубнымъ является первый видъ пожара, т. е. поавальный, и менѣе вреднымъ пожаромъ—бѣглый. Интересно, поэтому, прослѣдить, какой характеръ носить лѣсной пожаръ въ отдѣльныхъ уѣздахъ:

Уѣзды.	Характеръ пожара:		
	поавальн.	бѣглый.	смѣшанный.
Петрозаводскій . . . . .	2	10	1
Олонецкій . . . . .	14	6	5
Лодейнопольскій . . . . .	18	18	—
Повѣнецкій . . . . .	3	1	—
Вытегорскій . . . . .	20	12	5
Каргопольскій . . . . .	21	12	6
Пудожскій . . . . .	17	7	10
По губерніи . . . . .	95	66	27

Въ среднемъ, по губерніи, изъ числа всѣхъ пожаровъ на поавальный приходится 95 случаевъ, или 50,5%, 66 случаевъ, или 31,1%, на бѣглый пожаръ и 96 случаевъ, или 14,4%, на пожаръ смѣшаннаго характера. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ только въ одномъ Петрозаводскомъ у. поавальный пожаръ былъ въ двухъ случаяхъ изъ тринадцати, во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ этотъ характеръ пожара преобладалъ. По мѣсяцамъ и по характеру лѣсной пожаръ распределяется слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяца.	Характеръ пожара:		
	поавальн.	бѣглый.	смѣшанный.
Май . . . . .	2	4	—
Іюнь . . . . .	3	3	3
Іюль . . . . .	73	53	19
Августъ . . . . .	17	3	5

Въ маѣ и іюнѣ пожаръ преобладалъ бѣглый, тогда какъ въ іюлѣ на поавальный пожаръ приходится 73 случая изъ 145, или 50%, а въ августѣ 17 случаевъ изъ 25 или 68%. Продолжительность пожаровъ, въ зависимости отъ размѣра занятой площади, погоды, состоянія насажденія и т. п., была различна; такъ, на примѣръ, въ маѣ средняя продолжительность пожара равняется 1,8 дня, въ іюнѣ 7,9 дня, въ іюлѣ 7,3 дня, въ августѣ



всѣхъ 46 днѣ. Если всѣ пожары, по продолжительности, раздѣлить на группы, то получимъ слѣдующее распределение:

Продолжительность пожаровъ въ дняхъ:	Число пожаровъ.	и въ общ. числу.
до 1 дня . . . . .	24	12,8
отъ 2 до 3 дней . . . . .	34	18,1
отъ 4 до 5 . . . . .	36	19,2
отъ 6 до 7 . . . . .	29	15,4
отъ 8 до 10 . . . . .	32	17,0
отъ 11 до 15 . . . . .	25	13,3
отъ 16 до 20 . . . . .	3	1,6
отъ 21 до 25 . . . . .	1	0,5
отъ 26 до 30 . . . . .	3	1,6
свыше 30 дней . . . . .	1	0,5
Итого . . . . .	188	100,0

Продолжительность пожара свыше 15 дней наблюдается только въ 8 случаяхъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ продолжительность пожара не превышала 15 дней. Въ частности, до 5 дней было 94 пожара, или 50,1%, отъ 6 до 10 дней 61 пожаръ, или 32,4% и отъ 11 до 15 дней 25 пожаровъ, или 13,3%. Продолжительность пожара, въ зависимости отъ характера самого пожара, имѣетъ также нѣкоторое различіе, а именно: средняя продолжительность повального пожара опредѣляется въ 7,3 дня, тогда какъ бѣглаго пожара—въ 5,3 дня. Еще нагляднѣе разницу въ этомъ отношеніи обнаруживаютъ слѣдующія цифры:

Продолжительность пожара въ дняхъ:	Число пожаровъ:		Въ процентахъ:	
	повальный.	бѣглый.	повальный.	бѣглый.
до 5 дней . . . . .	41	39	43,2	59,1
отъ 6—10 дней . . . . .	33	21	34,7	31,8
отъ 11—15 . . . . .	17	5	17,9	7,6
свыше 15 дней . . . . .	4	1	4,2	1,5
Итого . . . . .	95	66	100,0	100,0

Повальные пожары такъ же, какъ и бѣглые, въ большинствѣ случаевъ, продолжались не долѣе пяти, десяти дней, но разница получается въ томъ, что изъ числа повальныхъ пожаровъ 22,1% имѣли продолжительность свыше 10 дней, тогда какъ соответственная цифра для бѣглыхъ пожаровъ опредѣляется въ 9,1%.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ о причинахъ пожаровъ и о мѣрахъ, принимаемыхъ для тушенія ихъ. На вопросъ о причинахъ возникновенія лѣсныхъ пожаровъ былъ полученъ слѣдующій рядъ отвѣтовъ:

Причина возникновенія лѣсного пожара:	Число показаний.	Въ процент. къ общему числу.
при раздѣлкѣ подсѣкъ упущенъ огонь . . . . .	11	5,9
при выжиганіи кустовъ на покосахъ . . . . .	2	1,1
Отъ грозъ . . . . .	2	1,1
Отъ разведенія огня пастухами . . . . .	8	4,3
Огонь, перешедшій изъ сосѣдней дачи . . . . .	4	2,1
Вообще, неосторожное обращеніе съ огнемъ . . . . .	110	58,4
Отъ неизвѣстной причины . . . . .	51	27,1
Итого . . . . .	188	100,0

Очень немного отвѣтовъ носятъ опредѣленный характеръ, но и эти немногіе отвѣты даютъ довольно ясное указаніе, что возникновеніе пожаровъ, въ большинствѣ случаевъ, происходило при раздѣлкахъ подсѣкъ. Это обстоятельство подтверждается предыдущими цифрами гдѣ указывается, что изъ 100 пожаровъ 78 приходится на подсѣчно-земельные надѣлы. Слѣдующею причиною можно считать неосторожное обращеніе съ огнемъ пастуховъ, которые въ лѣтнее время разсыпаны по всѣмъ крестьянскимъ лѣсамъ, жгутъ костры и мало заинтересованы въ сбереженіи лѣсовъ. Рѣже причиною пожаровъ можно считать грозу и другіе случаи. Пожары среди лѣсныхъ надѣловъ, какъ сообщаютъ о томъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ, возникаютъ очень рѣдко, болѣею частью пожаръ начинается въ сосѣднемъ подсѣчно-земельномъ или выгонномъ надѣлахъ и переходитъ на надѣлъ лѣсной. Мѣры прекращенія лѣсныхъ пожаровъ принимаются почти повсемѣстно. Изъ 188 случаевъ пожара, только въ семи случаяхъ никакихъ мѣръ не принималось, и пожаръ остановился самъ. На вопросъ о томъ, по чьему почину приступаютъ крестьяне къ тушенію пожара, получены слѣдующіе отвѣты:

По чьему почину:	Число показаний.	Въ процент. къ общему числу.
сельской власти . . . . .	115	65,0
полиціи . . . . .	20	11,3
самихъ крестьянъ . . . . .	17	9,6
лѣсной стражи . . . . .	14	7,9
земскихъ начальн. . . . .	11	6,2

Тушеніе лѣсныхъ пожаровъ производится, главнымъ образомъ, по почину сельской власти и въ отдѣльных случаяхъ по почину полиціи, земскихъ начальниковъ, лѣсной стражи и самихъ крестьянъ. Хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ есть указаніе, что сельскія власти проявляютъ свою инициативу по тушенію пожара лишь только послѣ указанія начальства.

Г.

## Тарифное соглашеніе акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

За послѣднее время злобою дня въ страховомъ мірѣ является агитация, поднятая нѣкоторыми общественными учрежденіями и органами печати противъ существующаго тарифнаго соглашенія русскихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Поводомъ для этой агитации послужило запрещеніе собраніемъ представителей акціонерныхъ обществъ обществу «Русскій Лойдъ» принимать страхъ въ теченіе трехъ лѣтъ городскихъ имуществъ г. С.-Петербурга, вслѣдствіе нарушенія названнымъ обществомъ обязательнаго конвенціоннаго тарифа и допущенія негласной скидки. Одновременно съ симъ с.-петербургской городской управы стали извѣстными еще нѣ-

сколько аналогичныхъ случаевъ репрессій по отношенію къ другимъ акціонернымъ обществамъ, нарушившимъ конвенціонное соглашеніе. Въ виду того, что при объявленіи с.-петербургской городской управой конкурса на застрахованіе новой мусоросжигательной станціи общество «Русскій Лойдъ» отказалось участвовать въ конкуренціи, а остальные общества предложили одинаковый тарифъ, не допустивъ какой-либо особой скидки для города, управа рѣшила внести въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ жалобу на незаконныя дѣйствія страхового синдиката. Въ этой жалобѣ указывается на то, что синдикатъ лишилъ городъ право свободной конкуренціи, нарушилъ интересы города и Высочайше утвержденный



установъ о правѣ общества «Русскій Лойдъ» на страхование всѣхъ имуществъ въ чертѣ города.

Слѣдствіемъ жалобы с.-петербургской управы явился запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, адресованный ко всѣмъ страховымъ обществамъ, упоминаемымъ въ этой жалобѣ.

Въ своемъ запросѣ Министерство, во-первыхъ, проситъ правленія обществъ подтвердить приводимые с.-петербургской управой факты и, во-вторыхъ, сообщить какія именно общества и чрезъ какихъ представителей участвуютъ въ собраніяхъ представителей акціонерныхъ отъ огня обществъ, гдѣ происходятъ эти собранія, кѣмъ и на какихъ основаніяхъ они созываются, ведутся ли протоколы собраній, считаются ли постановленія сихъ собраній обязательными для страховыхъ обществъ и въ силу какихъ основаній.

Въ виду большого общественнаго и государственнаго значенія организаціи страхового дѣла считаемъ полезнымъ сообщить здѣсь имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи фактическія данныя, относящіяся къ тарифной конвенціи русскихъ акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ.

Тарифное соглашеніе между русскими акціонерными страховыми обществами существуетъ уже съ 1875 г. Оно вызвано было необходимостью прекратить губительную конкуренцію между страховыми обществами. Нужно замѣтить, что первая изъ возникшихъ въ Россіи акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ (первое русское въ 1827 г., второе русское—въ 1835 г. и «Саламандра»—въ 1846 г.) получали привилегіи исключительнаго страхованія въ опредѣленныхъ раіонахъ на опредѣленные сроки. Съ половины XIX столѣтія, по истеченіи сроковъ привилегій, начинается быстрый ростъ какъ страхового дѣла, въ Россіи, такъ и числа вновь возникающихъ страховыхъ учреждений. Последнее обстоятельство скоро привело къ острой конкуренціи между акціонерными обществами. Тарифный отдѣлъ—центральный органъ конвенціи акц. страховыхъ обществъ—излагаетъ слѣдующимъ образомъ обстоятельства и причины возникновенія тарифнаго соглашенія (см. «Акціонерное страхованіе отъ огня въ Россіи» изд. тар. отд.).

Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія конкуренція между страховыми обществами достигла крайней степени обостренія и привела къ тяжелому кризису. Страховыя преміи въ борьбѣ обществъ за сохраненіе и расширеніе портфелей настолько тогда понизились, что оказались несоотвѣствующими дѣйствительной пожарной опасности имуществъ. Вслѣдствіе убыточности дѣла нѣкоторыя общества испытывали серьезныя затрудненія, которыя грозили опасностью какъ самимъ обществамъ, такъ и интересамъ широкаго круга страхователей. Трудность положенія осложнялась тѣмъ, что въ то время общества не имѣли въ своемъ распоряженіи солиднаго статистическаго матеріала, который обезпечивалъ бы надежные устойчивые выводы для обоснованія тарифовъ премій. Каждое общество располагало тогда свѣдѣніями только по своимъ операціямъ и только на нихъ могло основывать свои соображенія о веденіи дѣла и строить свои тарифы; но такъ какъ цифры одного общества были слишкомъ незначительны и показанія ихъ ненадежны, то грубыя ошибки тарификаціи рисковъ и несоотвѣстствіе ставокъ съ относительной опасностью отдѣльныхъ категорій имуществъ были неизбежны. При такихъ условіяхъ дальнѣйшее обостреніе конкуренціи было признано обществами опаснымъ. Исходя изъ этого положенія, съѣздъ представителей послѣднихъ въ 1874 г. нашелъ необходимымъ установить общій тарифъ премій, обязательный для всѣхъ обществъ, а для обоснованія послѣдняго вести общую (сводную) статистику всѣхъ обществъ. Тарифное соглаше-

ніе состоялось и вошло въ силу съ 1875 г., а общая статистика организована съ 1884 г.

До 1907 года организація тарифнаго соглашенія существовала безъ опредѣленной юридической санкціи. Лишь въ концѣ 1906 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было утверждено «положеніе о съѣздахъ представителей акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ». Согласно этому «положенію» съѣзды представителей акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ созываются для обсужденія и разрѣшенія общихъ для сихъ учреждений страховыхъ вопросовъ въ цѣляхъ правильной постановки страхового дѣла и состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ съѣздахъ въ настоящее время принимаютъ участіе представители слѣдующихъ обществъ: перваго русскаго, второго русскаго, т.-е. «Саламандра», о-ва «Россія», русскаго, с.-петербургскаго, русскаго транспортнаго и страхового, московскаго, «Якорь», «Волга», сѣвернаго, варшавскаго и «Русскій Лойдъ». Кромѣ того съѣздамъ предоставляется включать въ свой составъ представителей другихъ акціонерныхъ страховыхъ учреждений, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ уставовъ. Въ засѣданія съѣздовъ могутъ быть приглашаемы представители страховыхъ и торгово-промышленныхъ учреждений или отдѣльныя лица, если участіе ихъ въ совѣщаніи съѣзда будетъ признано полезнымъ для осуществленія цѣли съѣздовъ. Представители страховыхъ обществъ пользуются при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ одинаковыми правами голоса, приглашаемыя лица только правомъ совѣщательнаго голоса. Для веденія всѣхъ дѣлъ съѣздовъ учреждено въ С.-Петербургѣ постоянное бюро съѣздовъ, на которое, кромѣ дѣлопроизводства по съѣздамъ, возложено: а) веденіе общей статистики по страхованію отъ огня, б) веденіе пожарной статистики, в) разработка техническихъ условій страхованія, какъ то: правилъ устройства и содержанія рисковъ, принимаемыхъ на страхъ обществами, правилъ устройства и содержанія огнетушительныхъ средствъ и пожарныхъ командъ, организуемыхъ страхователями и т. д.; г) разработка данныхъ по положенію страхового дѣла за границей. Управляющій бюро съѣздовъ, его замѣститель и секретарь съѣздовъ избираются съѣздами. Расходы по содержанію съѣздовъ и буюдо покрываются участвующими въ съѣздахъ обществами и распределяются между ними порядкомъ, установленнымъ и измѣняемымъ самими съѣздами.

Поднятый с.-петербургскимъ городскимъ самоуправленіемъ вопросъ о легальности и цѣлесообразности существованія тарифнаго соглашенія, или, какъ называютъ нѣкоторые, «синдиката» акціонерныхъ страховыхъ обществъ весьма сочувственно поддержанъ органами печати земскаго («Страховое дѣло») и взаимно-городскаго («Вѣстникъ Взаимнаго страхованія») страхованія, какъ постоянными принципиальными противниками акціонернаго страхованія. «Вѣстникъ Взаимнаго Страх.», признавая существованіе «страхового синдиката» незаконнымъ, а дѣйствія его вредными для огромныхъ интересовъ населенія, находитъ возможнымъ даже точно предсказать, что съ уничтоженіемъ «синдиката» тарифъ на страхованія сразу понизится на 25—30%.

Что касается аргументовъ въ пользу необходимости или цѣлесообразности тарифныхъ соглашеній въ страховомъ дѣлѣ вообще и въ акціонерномъ въ частности, то въ этомъ отношеніи въ современной спеціальной печати замѣчается значительный пробѣлъ. Органы взаимнаго страхованія, признавая полезными тарифныя соглашенія (напр., для цѣлей перестрахованія) между взаимными страховыми учреждениями, въ то же время весьма враждебно относятся къ тарифнымъ соглашеніямъ между акціонерными обществами. Органы же акціонернаго страхованія почему то до сихъ поръ почти не удѣляли внима-



въ этому, въ настоящее время столь жгучему для нихъ, вопросу.

Насколько намъ удалось выяснить, акціонерныя общества въ данномъ вопросѣ стоятъ на слѣдующей точкѣ зрѣнія, каковую они и поддерживаютъ въ отвѣтахъ на запросъ Министерства.

При отсутствіи тарифнаго соглашения совершенно невозможна правильная постановка страхового дѣла. Существованіе всѣхъ элементарныхъ отраслей страхованія и постановка ихъ на правильную почву возможны лишь при условіи постоянного наблюденія за правильностью тарифныхъ ставокъ, что вызываетъ необходимость въ накопленіи достаточно надежнаго статистическаго матеріала. Себѣстоимость въ страхованіи отъ огня опредѣляется лишь по окончаніи срока отвѣтственности общества по принятымъ имъ на себя обязательствамъ, подвергаясь нерѣдко колоссальнымъ колебаніямъ въ зависимости отъ цѣлаго ряда непредусматриваемыхъ обстоятельствъ. Это и вызываетъ необходимость, хотя бы приблизительно, подсчета себѣстоимости на основаніи статистики и притомъ не одного, а по возможности всѣхъ обществъ, что можно выполнить только при условіи существованія между обществами тарифнаго соглашения и обязательнаго тарифа. Изъ понятія обязательности общаго тарифа вытекаетъ и существованіе кары за его нарушеніе, причемъ наиболее серьезнымъ нарушеніемъ признается допущеніе негласныхъ скидокъ. Такого рода нарушенія вводятъ наиболее деморализующія начала въ постановку дѣла, вызывая нареканія со стороны другихъ страхователей, не пользующихся такими скидками, и все возрастающія требованія агентовъ объ увеличеніи нормъ коммисіоннаго вознагражденія, чѣмъ въ свою очередь вызывается чрезмѣрная высота тарифовъ: съ такимъ зломъ приходится бороться во всѣхъ странахъ и, напр., въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ

Штатахъ злоупотребленіе негласными скидками вызвало даже вышатаство правительственной власти, результатомъ чего явился законъ, карающій предложеніе и принятіе негласныхъ скидокъ.

Нѣтъ ни одной культурной страны въ мірѣ, гдѣ бы большинство страховыхъ обществъ не объединялись общимъ минимальнымъ тарифомъ, причемъ во всѣхъ таковыхъ синдикатахъ преслѣдуются отступленія отъ общаго тарифа, подвергая за это виновныхъ самымъ разнообразнымъ карамъ отъ опубликованія именъ нарушителей тарифовъ до наложенія весьма значительныхъ штрафовъ. По отношенію къ русскимъ обществамъ со стороны солидныхъ иностранныхъ обществъ приходится при перестрахованіи встрѣчать требованіе, чтобы общество, предлагающее въ перестрахованіе свои риски, принадлежало къ числу обществъ, примкнувшихъ къ соглашенію о соблюденіи общаго тарифа.

Запрещеніе тарифнаго соглашения дало бы только отрицательные результаты для страхового дѣла. Страховыя общества, лишенные возможности накопленія достаточнаго статистическаго матеріала, работали бы съ закрытыми глазами, и на почвѣ все возрастающей неразумной конкуренціи появились бы случаи чрезмѣрнаго пониженія премій, а какъ слѣдствіе—невозможность выполнять принимаемыя страховыя обязательства и колебаніе какъ частнаго, банковскаго, такъ и ипотечнаго кредита, обезпеченіемъ коего долженъ являться надежный страховой полисъ. Противъ же чрезмѣрнаго повышенія акціонерными обществами своихъ тарифовъ есть всегда достаточный и надежный регуляторъ—конкуренція неконвенціонныхъ и взаимныхъ обществъ, а также энергичное стремленіе всѣхъ обществъ къ увеличенію портфелей и расширенію страхового поля путемъ удешевленія страхованія.

X.

## Бюджетъ государственныхъ предпріятій Франціи.

было бы парадоксальнымъ считать Францію страной государственныхъ монополій. По вычисленіямъ Р. фонъ-Кауфмана, относящимся къ концу XIX столѣтія, бюджетъ французскаго государства складывается изъ всякаго рода налоговъ и пошлинъ въ размѣрѣ 93,9% и лишь въ размѣрѣ 6,65% изъ доходовъ отъ предпріятій частно хозяйственнаго характера. Франція, въ этомъ отношеніи, стоитъ гораздо ближе къ Англіи и Италіи, чѣмъ къ Германіи и Россіи: государственныя имущества во Франціи незначительны, лоттерея упразднена въ 1836 г.; центральный эмиссіонный банкъ и большинство желѣзныхъ дорогъ находятся въ рукахъ частныхъ компаній; горная регалия, винная, соляная, страховая и др. монополіи до сихъ здѣсь порѣ неизвѣстны.

Тѣмъ не менѣе, государственныя коммерческія и промышленныя предпріятія обнаруживаютъ тенденцію развиваться и въ особенности съ того времени, какъ у власти стала радикальная партія. Выкупъ западной желѣзной дороги въ 1910 году является наиболее яркимъ проявленіемъ этой новой тенденціи.

Французскій бюджетъ перечисляетъ подъ рубрикой «Доходы съ монополій и промышленныхъ предпріятій государства» слѣдующія категоріи доходовъ. Приводимъ доходы, вошедшіе въ бюджетъ 1912 г.:

Категорія	Франки.	Франки.
Косвенные налоги:		
спички	42.074.700	
табакъ	505.064.400	
порохъ	20.829.500	
		567.968.600

II. Доходы съ почтъ, телеграфовъ и телефоновъ:	Франки.	Франки.
доходы съ почтъ	275.197.100	
» съ телеграфовъ	58.396.100	
» съ телефоновъ	39.514.500	
		373.107.700

III. Доходы съ разныхъ другихъ предпріятій:	
доходъ съ официальныхъ газетъ	1.821.560
прибыль національной типографіи	265.095
прибыль отъ чеканки монетъ и медалей	1.962.880
прибыль отъ желѣзныхъ дорогъ (старая сѣть)	7.565.500
различныхъ прибылей на сумму	534.450
	12.149.485
Итого	953.225.785

Кромѣ того, необходимо прибавить, что государство эксплуатируетъ, въ формѣ монополій, нѣкоторыя образцовыя фабрики, очень древняго происхожденія, по большей части относящіяся еще къ временамъ Кольбера. Таковы: севрская мануфактура, выдѣлка гобеленовъ, фабрика Бовэ,—расходы этихъ монополій фигурируютъ въ бюджетѣ изящныхъ искусствъ. Сюда же можно отнести учрежденіе лечебныхъ водъ Aix-les-Bains и поставку фи-лигранной бумаги для игральныхъ картъ.



В настоящей статье мы ограничимся лишь рассмотрением основных государственных промышленных предприятий, — почты, телеграфа и телефона или, как по-французски сокращенно говорят Р. Т. Т., и, главным образом, государственных железных дорог.

Монополия почты, телегр. и телеф. не имеет целью доставить государству прибыль. Правда, по вычислениям бюджета на 1912 г., расходы этого ведомства достигают 342 милл. фр., а приход, как мы уже указывали выше, — 173 милл. фр. В результате, казалось бы, получается чистая прибыль в 31 милл. фр. Но цифры эти требуют поправки: необходимо к итогу расходов прибавить:

- 1) проценты на капитал, затраченный на оборудование ведомства;
- 2) пенсии служащим, вышедшим в отставку;
- 3) почтовые субсидии мореходным обществам;
- 4) сбережения вследствие бесплатной перевозки почтовой корреспонденции железнодорожными дорогами.

С другой стороны, если принять в расчет, что почта передает бесплатно пакеты всех официальных ведомств, ясно станет, что в общем, приходы и расходы приблизительно уравниваются. Никто и не задумывает теперь смотреть на почтовую монополию, как на источник дохода. Закон 6 марта 1906 года понизил с 15 на 10 сантимов тариф на письма внутреннего обращения. Всем известно, что понижение это способствует развитию корреспонденции и что получаемый казной убыток не пропорционален понижению. На самом деле, потребовалось всего четыре года, чтобы дефицит, вызванный этой реформой, был покрыт.

Государственная монополия имеет свой *raison d'être* в общественной пользе. И Р. Т. Т., как и железные дороги, всегда останутся монополиями. Французское правительство ясно почувствовало несколько лет тому назад, насколько для него пагубно быть в зависимости от компаний подводных кабелей иностранных государств для сношений с своими отдаленными колониями. Закон 16 июля 1889 г. ввел монополию на телефоны. Это учреждение долго оставляло желать многого и вызвало целый ряд жалоб со стороны публики. Теперь оно функционирует удовлетворительно, но цены на телефоны слишком высоки: чтобы в Париже иметь у себя телефон, надо платить 400 фр. в год. Декрет 7 февр. 1903 года ввел монополию и на беспроволочный телеграф для официальной и частной корреспонденции. Чтобы придать больше гибкости счетоводству почтового и телеграфного ведомств, было предложено в 1910 году индивидуализировать их, снабдив их автономным бюджетом.

Что касается государственных жел. дор., то они давно уже снабжены автономным бюджетом. До выкупа сеть равнялась 3.000 километрам, теперь она достигла до 9.000 кил., составляя почти четверть всей ж.-д. сети страны. Старая и новая сети находятся в ведении одной и той же администрации, во многих отношениях, похожей на организацию крупных частных компаний, но имеют специальные бюджеты. Каждый из этих бюджетов подразделяется на: ординарный и экстраординарный. Ординарный бюджет для старой сети заключается в себе приходы и расходы по эксплуатации и по нему имется для 1912 г. прибыль в 7.565.500 фр.; в бюджет новой сети за этот год имется дефицит в 59.146.000 фр. В силу того, что чистая прибыль вносится в казну, а дефицит покрывается субсидией министерства общественных работ, баланс по обыкновенному бюджету находится всегда в полном равновесии. Фактически

же общий государственный бюджет терпит убыток по эксплуатации, равняющийся для обеих сетей 59.146.000 — 7.565.500 = 51.580.500 фр.

Бюджет по эксплуатации новой сети заключается в себе крайне интересное новшество. В нем фигурируют отдельно долговые обязательства с доходами, для них предназначенными. Среди этих обязательств мы встречаем ежегодные выкупные платежи для западной железной дороги, в размере 115.463.000 фр. и уплаты по облигациям, недавно выпущенным, о которых будет речь ниже, в размере 5.021.000 фр. Таким образом, бюджет новой сети может быть вполне сравним с бюджетом любой частной компании. Наоборот, по бюджету старой сети ничего нельзя узнать о действительных результатах эксплуатации. Она функционирует в полном противоречии с существующими рациональными коммерческими методами счетоводства. На самом деле, сеть эта создавалась мало-по-малу на общия средства государства. Она не имеет своих специальных счетов по оборудованию, вследствие чего она искусственным образом избавлена от значительных текущих расходов по долгам. Однако, в настоящее время в министерствах общественных работ и финансов производится вычисление этих расходов по обязательствам, и можно надеяться, что скоро они будут вписаны в бюджет как старой, так и новой сети. Тогда только можно будет знать точно, приносит ли данная эксплуатация прибыль или убыток.

Чрезвычайный бюджет получает средства, главным образом при помощи займов и *eo ipso* определяет затраты по первоначальному оборудованию. Источниками займов служат выпуски облигаций, подобно облигациям, выпускаемым крупными железнодорожными компаниями. Они погашаются в течение 50 лет, могут однако выплачиваться и до срока. Первый выпуск, на сумму в 300 милл. фр. был сделан в 1912 г., в 4%, по нарицательной цене. Может показаться странным, что французское государство, привыкшее обычно к 3% норм, здесь совершает заем на столь для себя тягостных условиях. Эти новые бумаги не станут ли составлять конкуренцию старой ренте? Но, прежде всего, нельзя не признать, что прогресс огосударствления вызывающий новые займы, неизбежно влечет за собой в некоторой мере напряжение государственного кредита. Затем, под влиянием глубоких причин общего характера, цены всех государств понизились за последние десять лет. Наконец новая облигация государства жел. дор. не избавлена от налога, как и французская рента. Облигации несут на себя те же фискальные тяготы, что и бумаги частных компаний. Лично нам кажется, что г. Клоц, министр финансов, поступил правильно, остановившись на 4% норм, позволяющей выпускать облигации по нарицательной цене, дляая возможным выход для конверсий.

Тем не менее, нельзя не признать факта, что выкуп западной ж. д. оказался для огосударствления финансов операцией весьма печальной. Эта ж. д. значительно улучшилась за последние два года, но ценою огромных затрат. Если пассажиры теперь не имеют на что жаловаться, то плательщикам налогов приходится платить все больше и больше. С этой точки зрения, доклад депутата Перису о бюджете госуд. ж. д. на 1913 г. является наиболее характерным. Докладчик, хотя и сторонник выкупа, не скрывает, однако, не-красноречивую таблицу, показывающую непрерывный рост дефицита новой сети, выражающегося в миллионах франков:

Год

1908	.....
1909	.....
1910	.....
1911	.....
1912	.....
1913	.....

Правда, для улучшения сети. Можно, расходы перестав в пользу, будут, чено оборудов городских путе нормальную ф быть может,

#### ← Задол

ным недавно земского креди облигаций русс гационного дол достигал 444, питаль в 471 на 1 января 1 годь облигаци возрасла на 50 аультатом вы Москвой на су чительных за сумму 6,5 мл г. Вильной—4, Казанью—1,5

Всего к н лась у 65 гор имела Москва, достигала 147, облигационных место занимал в 87,6 милл. р четвертое — Ба (20,7 милл. р мое — Киев (1 (10,3 милл. руб родовсь облига приходилось 36 ставляет свше женности 65 рус в обращении 1)

#### ← Военны

проектируемого которая собирае рекрутов на 4 увеличение обык приблизительно Freie Presse» (8.

2) Служба о ных городов пр номера.



Годъ	Приходъ	Расходъ	Прибыль	Расходъ по долгосрочнымъ обязательствамъ	Недо- чѣтъ
1908 . . . . .	219,6	148	71,6	98,7	27,1
1909 . . . . .	219,3	149,4	70	108,7	38,7
1910 . . . . .	229,6	172,5	57,2	115,6	58,4
1911 . . . . .	236,1	206	30,2	101,5	71,3
1912 . . . . .	244,3	222,4	21,9	106,3	84,4
1913 . . . . .	251,8	225,7	26,1	116	89,9

Правда, что увеличеніе расходовъ было неизбежно для улучшения организаціи ж.-д. хозяйства выкупленной сѣти. Можно, однако, надѣяться, что 3—4 года спустя расходы перестанутъ увеличиваться. Когда мѣры, принятыя въ пользу улучшения положенія служебнаго персонала, будутъ полностью примѣнены, когда будетъ закончено оборудованіе сѣти, а именно электрификація пригородныхъ путей, тогда эксплуатація войдетъ въ свою нормальную фазу. Тогда равновѣсіе установится и даже, быть можетъ, удастся извлекать чистую прибыль.

До сихъ поръ слишкомъ много обсуждался in abstracto вопросъ о выгодахъ и невыгодахъ этатизма во Франціи. Наше мнѣніе заключается въ томъ, что франц. государство было недостаточно подготовлено къ управленію предпріятія промышленнаго характера. Но неспособность эта весьма возможно исчезнетъ съ теченіемъ времени. Въ данномъ случаѣ, какъ и во всякомъ другомъ однимъ только опытомъ путемъ можно исправить недостатки. Нельзя отрицать, что, въ этомъ отношеніи, въ теченіи послѣднихъ нѣсколькихъ лѣтъ, достигнуты уже значительные результаты. Стараются дать крупнымъ промышленнымъ учрежденіямъ государства большую автономію, изолировать ихъ отъ политики, внушить имъ коммерческій духъ, не теряя, однако, изъ виду общественный интересъ. Въ этомъ смыслѣ, выкупъ западной жел. дор., какъ бы критически къ нему ни относиться, является несомнѣнно однимъ изъ наиболее интересныхъ опытовъ послѣднихъ лѣтъ.

П. Шаль.

## ХРОНИКА.

### Финансы, кредитъ и банки.

♦ **Задолженность русскихъ городовъ.** По даннымъ недавно вышедшей въ изданіи кассы городского и земскаго кредита «Справочной книги для держателей облигацій русскихъ городскихъ займовъ», остатокъ облигаціоннаго долга русскихъ городовъ на 1 января 1913 г. достигалъ 444,6 милл. руб. (при первоначальномъ капиталѣ въ 471,2 милл. руб.), противъ 390,5 милл. руб. на 1 января 1912 года. Такимъ образомъ, за истекшій годъ облигаціонная задолженность русскихъ городовъ возрасла на 56,1 милл. руб.; это увеличеніе явилось результатомъ выпуска крупнаго облигаціоннаго займа гор. Москвой на сумму 36 милл. руб., а также довольно значительныхъ займовъ выпущенныхъ г. Николаевымъ—на сумму 6,5 милл., г. Харьковомъ—6,2 милл. руб., г. Вильной—4,2 милл. руб., Царицынымъ—3,5 милл. руб., Казанью—1,5 милл. руб. и Нарвой—625 тыс.

Всего къ началу 1913 г. облигаціонные займы имѣлись у 65 городовъ. Наибольшій облигаціонный долгъ имѣла Москва, задолженность которой на 1 января 1913 г. достигала 147,3 милл., составляя около 1/3 всей суммы облигаціонныхъ долговъ 65 русскихъ городовъ. Второе мѣсто занималъ Петербургъ съ облигаціоннымъ долгомъ въ 87,6 милл. руб., третье мѣсто Варшава (46,2 милл. р.), четвертое—Баку (27,1 милл. руб.), пятое—Одесса (20,7 милл. руб.), шестое—Рига (18,7 милл. руб.), седьмое—Кіевъ (11,5 милл. руб.) и восьмое—Харьковъ (10,3 милл. руб.). На долю перечисленныхъ выше 8 городовъ облигаціонною задолженностью свыше 10 милл. р. приходилось 369,4 милл. р. облигаціон. долга, что составляетъ свыше 83% всей суммы облигаціон. задолженности 65 русскихъ городовъ, займы которыхъ имѣются въ обращеніи 1).

♦ **Военные расходы Австро-Венгрии.** Въ виду проектируемаго усиленія военныхъ силъ Австро-Венгрии, которая собирается увеличить ежегодный контингентъ рекрутовъ на 40.000 человекъ, что должно вызвать увеличеніе обыкновенныхъ расходовъ на войско и флотъ приблизительно на 20 милл. кронъ въ годъ, «Neue Freie Presse» (8, VIII, 1913) приводитъ данныя о ростѣ 1) Свѣдѣнія объ облигаціонной задолженности отдельныхъ городовъ приведены въ отдѣлѣ «Статистика» настоящаго номера.

расходовъ на оборону за послѣднія 10 лѣтъ. По этимъ даннымъ обыкновенные и чрезвычайные расходы Австро-Венгрии на войско и флотъ составляли (въ милл. кр.):

Годы.	Войско.	Флотъ.
1903 . . . . .	329,3	50,3
1904 . . . . .	335,1	56,1
1905 . . . . .	335,6	86,1
1906 . . . . .	332,7	70,5
1907 . . . . .	350,5	65,4
1908 . . . . .	422,6	73,4
1909 . . . . .	523,4	100,4
1910 . . . . .	366,6	97,6
1911 . . . . .	396,3	123,3
1912 . . . . .	413,4	140,0
1913 . . . . .	430,9	143,7

Въ приведенныя цифры не входятъ расходы по содержанию обоимъ ландверовъ.

О быстромъ ростѣ требованій на нужды обороны даютъ представленіе слѣдующія цифры. Для выполнения программы, выработанной правительствомъ въ связи съ послѣдней военной реформой, предусматривались такіе расходы: въ 1913 г. 17,5 милл. кр. постоянныхъ и 19 милл. кр. единовременныхъ затратъ; въ 1914 г.—15,5 милл. кр. постоянныхъ и 19 милл. кр. единовременныхъ и въ 1915 г.—12 милл. кр. расходовъ первого и 19 милл. второго рода, а всего за время съ 1912 г. по 1915 г.—65,2 милл. кр. постоянныхъ и 76 милл. кр. единовременныхъ затратъ. Кроме того, для проведенія мѣропріятій, связанныхъ съ реформой, послѣ 1915 г. должно потребоваться еще 57 милл. кронъ. Дальнѣйшіе военные кредиты въ размѣрѣ 205 милл. кр. были приняты общимперскимъ совѣтомъ министровъ въ октябрѣ 1912 г.; изъ этой суммы приходилось 125 милл. кр. на счетъ ассигновокъ на войско въ періодъ времени съ 1912 г. по 1915 г. и 26 милл. кр. на флотъ. Далѣе, для ускоренія постройки дивизіи дредноутовъ требуется въ періодъ времени съ 1912 г. по 1914 г. 54 милл. кр. Кроме того, военный министръ въ прошломъ году заявилъ въ делегаціяхъ, что послѣ 1915 г. онъ потребуетъ еще ассигновку на войско въ 125 милл. кр., отложенную совѣтомъ министровъ. Наконецъ, и морское ведомство заявило о намѣреніи предъявить требованія на дополнительныя ассигновки на морское судостроеніе.



### ► Проектъ коммунальнаго банка въ Германіи.

Въ Германіи въ связи съ изысканіемъ средствъ, направленных къ улучшенію финансоваго положенія мелкихъ и среднихъ органовъ мѣстнаго самоуправления, возникъ вопросъ о созданіи банка, имѣющаго специальное назначеніе—предоставленіе кредита тѣмъ коммуналь, которыя въ силу ряда обстоятельствъ, главнымъ образомъ по причинѣ незначительности своихъ бюджетовъ, были лишены возможности размѣщать свои займы на рынкѣ изъ нормальнаго процента. Вопросъ этотъ, долго обсуждавшійся и въ 1908 г. отвергнутый съѣздомъ представителей германскихъ городовъ, теперь получилъ положительное рѣшеніе. Основныя черты проектируемаго коммунальнаго банка сводятся къ слѣдующему.

Банкъ учреждается по типу акціонернаго общества съ мѣстонахожденіемъ въ Берлинѣ. На его обязанности возлагается выдача ссудъ облигаціями въ порядкѣ, принятомъ въ отношеніи выдачи ссудъ ипотечными банками. Затѣмъ имѣющія быть въ его распоряженіи свободныя суммы выдаются на короткіе сроки общинамъ и сберегательнымъ кассамъ, сообразно ихъ нуждамъ, но при непремѣнномъ условіи продуктивности помѣщенія этихъ суммъ. Дѣятельность коммунальнаго банка отнюдь не должна имѣть конкуренціи для сберегательныхъ кассъ,—по уставу онъ лишенъ производить обычныя банковыя операціи, причемъ пріемъ вкладовъ допускается только лишь отъ коммунальныхъ учреждений и сберегательныхъ кассъ. Въ обязанности банка входитъ также посредничество по обмѣну ипотекъ съ сберегательными кассами, которое, однако, ограничено скромными размѣрами. Затѣмъ для сберегательныхъ кассъ банкъ будетъ являться центральнымъ расчетнымъ учрежденіемъ; форма подобныхъ взаимоотношеній, однако, будетъ опредѣлена лишь въ послѣдствіи путемъ соглашенія съ союзомъ германскихъ сберегательныхъ кассъ.

Участіе общинъ и городовъ въ коммунальномъ банкѣ

обусловлено путемъ взноса опредѣленной части акціонернаго капитала. Взносы эти называются акціями, хотя послѣднія и не подлежатъ, какъ акціи частныхъ предприятий, регламентаціи торговаго устава. Номинальная величина каждой акціи опредѣляется отъ 5.000 до 10.000 мар.,—община съ численностью населенія до 10 тыс. вноситъ 5.000 мар., сверхъ 10.000—соотвѣтственно большую сумму. При вступленіи въ члены коммунальнаго банка требуется, помимо внесенія денегъ за акціи, еще уплата 10% съ суммы каждой акціи въ запасный капиталъ банка. Каждая акція даетъ право голоса на общихъ собраніяхъ членовъ банка, которые вѣдаютъ утвержденіемъ баланса, избираютъ наблюдательный комитетъ и рѣшаютъ вопросы, относящіеся къ измѣненію устава. Наблюдательный комитетъ, въ который входитъ также и представитель отъ союза сберегательныхъ кассъ, избираетъ изъ своей среды правленіе, ведущее всѣ дѣла банка. Первоначальный капиталъ, потребный для открытія дѣйствія банка, опредѣленъ въ 5 милліоновъ мар. Въ послѣдствіи, сообразно съ ростомъ и разлитіемъ его дѣла, сумма эта, однако, можетъ быть увеличена до необходимыхъ размѣровъ; равнымъ образомъ, предусматривается возможность повышенія въ дальнѣйшемъ и той доли, которая вносится вступающими въ члены банка общинами и городами. Прибыль, которая можетъ быть получена банкомъ отъ его операцій, распределяется между всѣми участниками сообразно сдѣланымъ взносамъ въ акціонерный капиталъ.

Отъ проектируемаго коммунальнаго банка ожидаютъ существеннаго улучшенія кредита для мелкихъ и среднихъ городовъ и общинъ. Равнымъ образомъ, централизація коммунальнаго кредита въ Германіи, создаваемая при помощи этого банка, должна будетъ имѣть благоприятное вліяніе на положеніе рынка германскихъ городскихъ займовъ въ смыслѣ консолидаціи этихъ бумагъ и укрѣпленія ихъ курсовъ.

## Промышленность и торговля.

► Экономическое положеніе Румыніи въ 1912 г. Острый финансовый кризисъ, угнетавшій Румынію въ теченіе 1912 г., вызванный сперва итапо-турецкой войной, еще усилился подъ вліяніемъ балканской войны, дойдя до своего апогея послѣ закрытія Дарданелльскаго пролива. Прежде всего, кризисъ этотъ нанесъ серьезный ударъ банкамъ, субсидируемымъ, главнымъ образомъ, иностранными финансистами; послѣдніе приостановили кредитъ этимъ банкамъ, которымъ, въ свою очередь, не оставалось ничего болѣе, какъ поступить также въ отношеніи своихъ кліентовъ. Вытекавшая отсюда невозможность достать ссуды для сбора и перевозки урожая, привела къ тому, что только часть его могла быть доставлена къ портамъ для экспорта. Экспортъ зерна, вслѣдствіе взаимодѣйствія указанныхъ причинъ, въ довольно значительной степени сократился (тыс. тоннъ):

	1912.	1911.
Пшеница . . . . .	1.458	1.547
Рожь . . . . .	118	210
Кукуруза . . . . .	559	1.787
Ячмень . . . . .	252	504
Овесь . . . . .	27	191

Несмотря на безспорно наблюдаемое съ каждымъ годомъ экономическое преуспѣваніе—Румынію въ настоящее время является страной сильно задолженной. По-прежнему въ тѣсную экономическую зависимость отъ другихъ странъ она, какъ страна преимущественно земледѣльческая, не только вынуждена покупать за границей

почти всѣ фабрикатъ, но еще должна ежегодно выплачивать заграничнымъ кредиторамъ высокіе проценты по займамъ. Государственный банкъ Румыніи увеличилъ обращеніе бумажныхъ денегъ, понизивъ отношеніе металлической массы къ бумажной съ 40 до 33%, повысилъ учетный процентъ до 6%, что диктовалось необходимостью при изложенныхъ обстоятельствахъ и, наконецъ, онъ пришелъ на помощь частнымъ банкамъ, выдавъ имъ субсидій на 96 милл. фр. Однимъ изъ зольнаго хозяйства Румыніи является большое и постоянно растущее количество мелкихъ частныхъ и полу-частныхъ банковъ: въ 1901 г. въ Румыніи насчитывалось 30 такихъ банковъ съ капиталомъ въ 3 милл. ф. ст. (въ среднемъ 100.000 ф. ст. на банкъ), а къ 1912 г. число банковъ достигло 183 съ капиталомъ 7,4 милл. ф. ст. (что въ среднемъ давало только 40.000 ф. ст. на каждый банкъ). Этотъ лихорадочно-быстрый ростъ, повидимому, находится внѣ всякой связи съ довольно, въ общемъ, медленнымъ промышленнымъ прогрессомъ страны; капиталы этихъ мелкихъ банковъ совершенно недостаточны, чтобы выдержать даже небольшой денежный кризисъ и самое существованіе ихъ только увеличиваетъ неустойчивость финансоваго положенія страны.

Что касается торговаго баланса Румыніи, то по даннымъ 1910 г. (официальныхъ данныхъ о внѣшней торговлѣ за 1911/12 гг. еще не имѣется), онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: общій торговый оборотъ Румыніи пре-



вышла 1 миллиардъ фр. Общая сумма вывоза составила 611 милл. фр. и ввоза—409 м. фр., что свидѣтельствуе о значительной активности румынского торгового баланса. После зерна самымъ важнымъ предметомъ вывоза изъ Румыніи является нефть (на сумму 1½ милл. ф. ст.). По количеству добываемой нефти (на сумму около 2 милл. ф. ст.) Румынія занимаетъ 4 мѣсто слѣдуя за С.-А. Соед. Шт., Россіей и Голландскими колоніями. Другой важный природный продуктъ дерево—вывозится въ видѣ шпаль, бревень и дровъ на сумму болѣе 1 милл. ф. ст. Большую роль во внѣшней торговлѣ Румыніи играетъ растущій вывозъ бобовъ и бобовыхъ сѣмянъ. Вывозъ скота достигаетъ ¼ милл. ф. ст.; изъ этого количества въ Россію ввозится около 70%.

Среди предметовъ ввоза на первомъ мѣстѣ стоятъ хлопчатобумажные товары, покупаемые Румыніей на сумму свыше 2½ милл. ф. ст. Ввозъ желѣзныхъ издѣлій, угля и минераловъ достигаетъ вмѣстѣ 4 милл. ф. ст. Въ снабженіи Румыніи рельсами Россія стоитъ на первомъ мѣстѣ. Румынія представляетъ обширный и все растущій рынокъ для заграничнаго машиностроенія: общая стоимость ввезенныхъ въ 1912 г. машинъ достигала 1½ милл. ф. ст.

Бюджетъ Румыніи сведенъ въ 1912 г. въ суммѣ 505.646.930 фр. Главнѣйшими изъ государственныхъ доходовъ являются: 1) личный налогъ, 2) налогъ поземельный, 3) налогъ на капиталъ, 4) патентный сборъ. Государственными монополіями являются табакъ, спички, игральные карты и соль. Государственный долгъ Румыніи въ настоящее время выражается въ суммѣ 1.571 милл. фр.

♦ **Выдѣлка часовъ въ Швейцаріи.** По официальнымъ даннымъ министерства торговли объединительныхъ кантоновъ цѣнность производства часовъ въ Швейцаріи за послѣдніе два года выразилась въ слѣдующихъ количествахъ: 1912 г.—173.773.093 франк., 1911 г.—164.626.769 франк. Сопоставляя цѣнность производства за послѣдніе два года съ предыдущими годами по пятилѣтіямъ, получаемъ слѣдующую картину цѣнностей (въ тыс.):

Годы.	Число часовъ.	Цѣнность во франкахъ.
1900 . . . . .	7.314	120.193
1905 . . . . .	9.106	131.290
1910 . . . . .	10.416	147.017
1911 . . . . .	12.057	164.026
1912 . . . . .	12.545	173.773

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что годовое количество выдѣланныхъ часовъ, какъ равно ихъ цѣнность, прогрессивно и абсолютно развивались и достигли въ 1912 г. рекордныхъ величинъ.

Что касается вывоза часовъ изъ Швейцаріи въ отдѣльныя страны, то таковой выразился въ милл. фр.:

	1911.	1912.
Въ Германію . . . . .	31,31	32,63
» Великобританію . . . . .	22,10	25,56
» Австро-Венгрію . . . . .	17,87	17,39
» Россію . . . . .	13,08	12,61
» Италію . . . . .	10,64	12,54
» Аргентину . . . . .	7,10	6,23
» Соед. Шт. С. А. . . . .	5,75	5,99
» Испанію . . . . .	4,39	4,65
» Британскую Индію . . . . .	4,21	4,06
» Францію . . . . .	4,39	3,87
» Бразилію . . . . .	3,01	3,39
» Бельгію . . . . .	3,38	3,18
» Японію . . . . .	2,49	2,80
» Канаду . . . . .	1,95	2,46
» Евр. Турцію . . . . .	2,03	2,15
» Нидерланды . . . . .	1,90	2,13

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что первое мѣсто по цѣнности ввоза швейцарскихъ часовъ занимаетъ Германія, второе—Великобританія, третье—Австро-Венгрія, четвертое—Россія, причемъ въ то время какъ въ 1912 г. ввозъ въ Германію и Великобританію, въ сравненіи съ 1911, повысился, ввозъ въ Австро-Венгрію и Россію за то же время незначительно сократился. Слѣдуетъ замѣтить, что выдѣлка часовъ, какъ равно ихъ экспортъ, занимаютъ въ Швейцаріи первое мѣсто какъ по цѣнности производства, такъ и по вывозной торговлѣ Швейцаріи.

♦ **Ввозъ текстильныхъ товаровъ въ Египетъ въ 1912 г.** Потребленіе привозныхъ тканей въ Египтѣ растетъ съ каждымъ годомъ. Среди издѣлій, пользующихся наибольшимъ спросомъ, назовемъ: хлопчато-бумажные и шерстяные матеріи, бѣлье, шелкъ, плюшь и бархатъ. Общее количество ввоза текстильныхъ товаровъ въ Египетъ въ 1912 г. достигало суммы около 7 милл. ф. ст. Большая часть этой суммы (ок. 4 милл.) приходится на долю Великобританіи. За ней слѣдуютъ: Италія (696 т. ф. ст.), Австро-Венгрія (584 т.), Франція (547 т.), Индія (380 т.), Германія (286 т.), Японія и Китай (170 т.) и Бельгія (117 т.). Весьма быстро развивается вывозъ изъ Брит. Остъ-Индіи, которая въ этомъ году опередила, на примѣръ, Германію. Во ввозѣ мѣшковъ, Остъ-Индія занимаетъ почти монопольное положеніе.

Что касается, между прочимъ, германской торговли, то она съ каждымъ годомъ сокращается и Германія теряетъ свои позиціи на рынкахъ въ пользу конкурирующихъ странъ Англіи, Австро-Венгріи, болѣе дальновидные коммерсанты которыхъ согласны терпѣть временныя невыгоды ради блестящихъ успѣховъ, которые они видятъ въ будущемъ.

Среди тканей наибольшимъ успѣхомъ пользуются ввозимыя главнымъ образомъ Австро-Венгріей яркія цвѣтныя, пестрыя бумажныя матеріи, носимыя большинствомъ туземцевъ. Въ большомъ спросѣ шерстяныя матеріи, лучшіе сорта охотно покупаются туземцами, которые начинаютъ носить европ. костюмы. Кружева и вышивки въ большомъ количествѣ идутъ изъ Швейцаріи.

Слѣдуетъ замѣтить, что русскія бумажныя ткани могли бы имѣть хорошій сбытъ въ Египтѣ. Вѣдь не надо забывать что эта страна только что начинаетъ развивать свою хозяйственную жизнь, чѣмъ отчасти и объясняется довольно быстро растущій ввозъ въ Египетъ; а между тѣмъ перегруженія египетскихъ рынковъ иностранными товарами не наблюдается.

♦ **Производство ртути въ Калифорніи въ 1912 г.** Согласно недавно опубликованнымъ официальнымъ даннымъ сѣверо-американскаго горнаго департамента, добыча ртути на Калифорнійскомъ полуостровѣ нѣсколько увеличилась въ истекшемъ 1912 г., по сравненію съ предыдущимъ годомъ, достигнувъ 20.600 бутылокъ (по 34 клгр. кажд.), общей цѣнностью въ 866.024 долл., противъ 19.109 бут., цѣнностью въ 879.205 долл., въ 1911 г. Средняя цѣнность бутылки ртути нѣсколько понизилась, такимъ образомъ, въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ, а именно, на 3,97 долл., что уменьшаетъ общую цѣнность добычи ртути въ Калифорніи въ 1912 г., по сравненію съ 1911 г., на 1,5%, при увеличеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ, количества общаго производства на 7,8%. Какъ извѣстно, Калифорнія, являясь однимъ изъ главныхъ міровыхъ производительныхъ раіоновъ, даетъ около 80% всего ртутнаго производства С.-Ам. Соед. Штатовъ.



## Рабочій вопросъ.

**Профессиональное движение въ Швейцаріи въ 1912 г.** Несмотря на не вполне благоприятное экономическое положеніе Швейцаріи въ 1912 г., въ слѣдствіе угнетеннаго состоянія строительнаго рынка и событій на Балканахъ, профессиональное движеніе въ отчетномъ году замѣтно развилось. Согласно послѣднимъ свѣдѣніямъ «Correspondenzblatt», число членовъ профессиональнаго союза рабочихъ по обработкѣ металловъ увеличилось до 16.332 въ 1912 г. противъ 14.171 въ 1911 г., т. е. на 14%. Доходы союза въ отчетномъ году опредѣлились въ 509.375,69 фр., расходы—въ 422.939,45 фр., состояніе кассы—въ 520.868,76 фр., противъ 428.443,67 фр. въ предыдущемъ году. Союзъ много успѣлъ также въ отношеніи увеличенія заработной платы и улучшенія условий труда. Въ 1912 г. имѣло мѣсто 95 случаевъ движенія изъ-за заработной платы и 13 забастовокъ съ участіемъ 7.251 организованныхъ и 3.275 неорганизованныхъ рабочихъ. Изъ всего числа забастовокъ и случаевъ движенія 48 окончились полнымъ успѣхомъ, 55—частичнымъ, а 8—безъ успѣха. Въ общемъ, рабочими было достигнуто увеличеніе заработной платы на 430.000 фр. въ годъ и уменьшеніе рабочаго времени на 118.000 часовъ. Развитіе профессиональных союзовъ рабочихъ лѣсообдѣлочной промышленности и плотниковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (во франк.):

	Профессіон. союзъ рабочихъ лѣсообдѣлочной промышленности.		Профессіональный союзъ плотниковъ.	
	1911.	1912.	1911.	1912.
Число членовъ . . . . .	7.165	7.870	1.706	1.722
Доходъ . . . . .	197.529	228.111	39.143	40.284
Расходъ . . . . .	—	174.700	42.751	39.384
Состояніе кассы . . . . .	138.383	174.477	58.355	72.243

Весьма крупныя успѣхи слѣдуетъ отмѣтить и въ профессиональномъ движеніи союза типографовъ. Число членовъ его поднялось съ 3.569 въ 1911 г. до 3.727 въ 1912 г. Бюро союза по пріисканію труда отмѣтило въ отчетномъ году 1.875 человекъ, ищущихъ работы, и 1.093 состоявшихся посредничествъ. Доходы общей кассы союза равнялись въ 1912 г. 132.131,72 фр., расходы—107.569,75 фр. Доходы же больничныхъ, инвалидныхъ и похоронныхъ кассъ опредѣлялись въ 294.590 фр., расходы—въ 193.181 фр., а состояніе кассы—въ 733.588 фр., т. е. увеличеніе по сравненію съ 1911 г. на 79.695 фр. Общее состояніе кассы союза типографовъ достигало въ отчетномъ году 1.026.950 фр. Для рабочихъ по книгопечатанію 1912 г. имѣетъ особое значеніе, ибо имъ въ этомъ году удалось успѣшно возобновить тарифныя договоры. По новому договору рабочие будутъ заняты по субботнимъ днямъ 7 часовъ, вмѣсто 8 часовъ, а заработная плата ихъ будетъ увеличена на 15%, т. е. съ 31,50 фр. еженедѣльно до 36 фр. Экономическое положеніе рабочихъ типографовъ улучшено также учрежденіемъ паритетнаго бюро по пріисканію труда. Профессиональный союзъ швейцарскихъ литографовъ издалъ въ 1912 г. 25-лѣтній отчетъ. За 1912 г. число членовъ поднялось въ 12 секціяхъ до 933, противъ 719 въ 1911 г. За весь 25-лѣтній періодъ существованія доходы союза исчислялись въ 609.130 фр. (въ 1912 г.—76.387 фр.), состояніе кассы его къ концу 1912 г. равнялось 208.581,20 фр., т. е. 233,50 фр. на каждого члена. Разнаго рода помощь членамъ союза была оказана за 25 лѣтъ на 276.892 фр. (25.706 фр. въ 1911 г.). Бюро союза по пріисканію работъ отмѣтило въ отчетномъ году 329 человекъ, ищущихъ рабо-

ты, 193 свободныхъ вакансій и 111 замѣщенныхъ мѣстъ. Съ 1 января 1913 г. установлено было 51½ часовъ еженедѣльнаго рабочаго времени вмѣсто 52 часовъ. Союзъ рабочихъ графическихъ искусствъ насчитывалъ въ отчетномъ году 1.099 членовъ, противъ 1.000 въ 1911 г. Въ 1912 г. имѣло мѣсто нѣсколько случаевъ движенія изъ-за заработной платы, окончившихся частичнымъ успѣхомъ. Доходы союзной кассы равнялись въ отчетномъ году 11.410 фр., больничной кассы—17.375 фр., а расходы соответственно 5.232 фр., 7.262 фр. Союзъ текстильных рабочихъ на послѣднемъ своемъ засѣданіи въ Цюрихѣ постановилъ основать новый четвертый классъ взносовъ въ 60 сант. еженедѣльно, также повысить взносъ 1 и 2 классовъ и увеличить пособіе безработнымъ.

**Строительныя товарищества Германіи за послѣдніе годы.** Строительныя товарищества Германіи значительно развились за послѣдніе годы. Въ 1908 г. насчитывалось 848 товариществъ съ 148.114 членами; въ 1911 г. изъ 1.167 функционировавшихъ товариществъ статистикой отмѣчены 773 съ 199.001 членами.

Дѣятельность строительныхъ товариществъ за отдѣльные годы по послѣднимъ свѣдѣніямъ «Reichs-Arbeitsblatt» выражается слѣдующими цифрами:

	1905.	1910.	1911.
Число:			
товариществъ . . . . .	409	739	773
членовъ . . . . .	115.801	196.751	199.001
домовъ, построенныхъ товариществами . . . . .	8.706	12.540	14.144
Стоимость домовъ (тыс. мар.) . . . . .	111.782	375.410	405.726
Активъ (тыс. мар.) . . . . .	106.880	174.134	178.820
Резервный фондъ (тыс. мар.) . . . . .	2.786	7.325	7.460
Паи членовъ (тыс. мар.) . . . . .	25.840	41.618	43.355

Какъ видно, число членовъ и количество сооруженныхъ домовъ значительно возросло.

Строительныя товарищества состоятъ изъ цѣлаго ряда союзовъ. Всеобщій союзъ объединялъ въ 1911 г. 208 товариществъ, изъ коихъ 201 являлось строительными товариществами, 6—акціонерными строительными обществами, а 1—обществомъ съ ограниченной отвѣтственностью. Дѣятельность этихъ товариществъ, примыкавшихъ ко всеобщему союзу, за отчетный 1911 г. выражается слѣдующими цифрами:

	1911.
Число:	
членовъ . . . . .	69.342
готовыхъ квартиръ, предназначенныхъ къ сдачѣ . . . . .	3.454
вновь построенныхъ домовъ, назначенныхъ для найма . . . . .	501
домовъ, назначенныхъ для приобрѣтенія въ собственность . . . . .	144
Стоимость домовъ для найма . . . . .	Марокъ.
Стоимость домовъ для приобрѣтенія въ собственность . . . . .	112.960.330
Активъ . . . . .	26.859.352
Паи членовъ . . . . .	148.232.607
	14.064.568

Отмѣтимъ, что изъ всѣхъ союзовъ, примыкавшихъ къ всеобщему союзу, лишь о союзѣ силезско-голыштинскихъ товариществъ имѣются сравнительныя статистическія данныя за рядъ лѣтъ. Въ то время, какъ этотъ союзъ въ 1900 г. насчитывалъ 18 обществъ, въ 1911 г. ихъ было 36 съ 14.466 членами. Паи членовъ также повысились въ отчетномъ году до 1.977.422 мрк. противъ 1.884.763 мрк. въ 1910 г. Самымъ значительнымъ среди всѣхъ строительныхъ товарищескихъ союзовъ является союзъ, основанный на соединенныя средства



и жилищныхъ строительныхъ товариществъ. Изъ имѣющихъ рада протоколовъ послѣдняго засѣданія союза усматривается, что число примкнувшихъ союзовъ въ отчетномъ 1911 году увеличилось до 223, число же членовъ подросло съ 79.874 въ 1910 г. до 84.052 въ 1911 г. Изъ всѣхъ 223 строительныхъ товариществъ 17 въ отчетномъ году не предприняло никакихъ построекъ, а 206 приготовило 29.794 квартиры, противъ 25.901 въ 1910 г. Цѣнность всѣхъ выстроенныхъ союзнымъ товариществомъ квартиръ достигла въ 1911 г. 193 милл. мрк. противъ 168 милл. мрк. въ 1910 г. Общая наемная плата годовыхъ квартиръ равнялась въ отчетномъ году 9.821.024 мрк. Происшедшая въ 1911 конференція союзныхъ строительныхъ товариществъ удѣлила много вниманія вопросу

объ учрежденіи второго кредитнаго общества для строительныхъ товариществъ. Товариществами тратится весьма мало средствъ на строительную дѣятельность. Самые значительные расходы несутъ государство, общины и также мѣстныя учрежденія по страхованію на случай инвалидности. Къ концу 1912 г. всего было выдано ссудъ на строительство 1.049 милл. мрк. Изъ нихъ на постройку рабочихъ квартиръ приходится 418,2 милл. мрк., противъ 362,2 милл. мрк. къ концу 1911 г. Эти ссуды въ большей своей части выдавались общинами и страховыми учрежденіями предпринимателей и рабочихъ. Товариществами, акціонерными строительными обществами было выдано на строительство 257,4 милл. мрк.

## СТАТИСТИКА.

### Финансы.

#### БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

А к т и в ъ.	1913 г. 23 июля.	1913 г. 1 августа.	1912 г. 1 августа.
Золото:			
въ монетахъ, слиткахъ и ассигновкахъ . . . . .	1.433.173	1.436.909	1.316.943
заграницею . . . . .	185.313	181.158	234.807
Серебряная и мѣдная монета . . . . .	76.651	77.199	81.497
Векселя и другія срочныя обязательства . . . . .	477.961	488.108	368.293
Ссуды:			
подъ процентныя бумаги	151.162	162.652	89.571
подъ товары . . . . .	40.386	30.240	29.801
учрежденіямъ мелкаго кредита . . . . .	101.382	101.412	67.378
сельскимъ хозяевамъ . . . . .	16.223	16.388	12.193
Промышленныя ссуды . . . . .	18.390	18.498	19.056
Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ . . . . .	16.750	16.865	15.550
Протестованные векселя . . . . .	2.595	2.602	1.990
Процентныя бумаги, принадлежащія банку . . . . .	111.485	109.015	111.987
Разные счета . . . . .	49.760	48.262	37.880
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ . . . . .	45.283	31.876	47.062
<b>П а с с и в ъ.</b>			
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе . . . . .	1.476.093 <sup>1)</sup>	1.471.450 <sup>2)</sup>	1.300.008 <sup>3)</sup>
Капиталы банка . . . . .	55.000	55.000	55.000
Вклады . . . . .	31.993	32.593	34.173
Текущій счетъ департамента гос. казначейства . . . . .	569.216	554.879	392.978
Спеціальныя средства и депозиты . . . . .	323.368	327.898	313.471
Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій . . . . .	200.012	208.379	273.734

<sup>1)</sup> Сверхъ того въ кассѣ 48.907.  
<sup>2)</sup> Сверхъ того въ кассѣ 53.550.  
<sup>3)</sup> Сверхъ того въ кассѣ 74.992.

	1913 г. 23 июля.	1913 г. 1 августа.	1912 г. 1 августа.
Невыплаченные переводы и кредитивы . . . . .	8.382	7.859	9.504
Проценты по операціямъ . . . . .	42.297	43.298	33.143
Переходныя и разныя суммы . . . . .	20.152	19.738	21.998
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ . . . . .	—	—	—
Учетный % для векселей:			
до 3 мѣс. . . . .	6	6	5
до 6 мѣс. . . . .	6	6	5
Гос. рента за недѣлю . . . . .	92 $\frac{1}{2}$ -93	93-92 $\frac{1}{2}$ -93-92 $\frac{1}{2}$ -93	92 $\frac{1}{2}$ -93 $\frac{1}{2}$

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Отдѣлъ банковыхъ операцій:	1913 г. 17 (30) июля.	1913 г. 24 июля (6 авг.).	1912 г. 25 июля (7 авг.).
<b>П а с с и в ъ.</b>			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учрежденій . . . . .	10.937.012	9.350.113	16.816.359
Частныя вклады . . . . .	40.821.556	39.822.865	40.850.814
<b>А к т и в ъ.</b>			
Правит. ссуды . . . . .	12.756.539	12.756.539	13.982.472
Вексельный портфель и ссуды . . . . .	29.190.985	26.988.361	33.613.567
Резервъ . . . . .	27.876.520	27.507.269	28.154.041
Эмиссионный отдѣлъ:			
Золото въ монетахъ и слиткахъ . . . . .	37.744.440	37.520.030	38.339.670
Общій выпускъ банкнотъ . . . . .	56.194.440	55.970.030	56.789.670
Количество билет. въ обращеніи . . . . .	29.858.140	29.956.165	29.987.790
Отношеніе резерва банка къ его обязат. . . . .	53,81	55,00	48,00
Учетный %:			
официальный . . . . .	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	3
частный за недѣлю . . . . .	4 $\frac{1}{10}$ -4- $\frac{1}{10}$	—	3
Курсъ 2 $\frac{1}{4}$ % консолей за недѣлю . . . . .	73-72 $\frac{10}{16}$ -73 $\frac{10}{16}$	—	74 $\frac{10}{16}$ -74 $\frac{10}{16}$ -74 $\frac{10}{16}$



## Французскій банкъ (во франкахъ).

Активъ.	1913 г.	1913 г.	1912 г.
	18 (31) июля.	25 июля (7 авг.).	26 июля (8 авг.).
Металлич. наличность	3.989.588.619	4.003.364.010	4.095.638.034
Золото . . . . .	3.362.225.413	3.364.786.377	3.289.172.818
Серебро . . . . .	627.363.206	638.577.633	806.465.215
Вексельный портфель	1.840.396.456	1.502.326.441	1.073.747.413
Ссуды подъ монеты и слитки . . . . .	2.018.000	2.018.000	42.000
Ссуды подъ бумаги . . . . .	730.745.394	752.443.760	686.486.253
Пассивъ.			
Билетное обращеніе . . . . .	5.676.832.110	5.510.465.435	5.117.923.695
Текущій счетъ казначейства . . . . .	388.088.102	361.951.009	280.087.451
Частные вклады . . . . .	657.417.973	649.692.117	687.812.183
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ . . . . .	70,26 4 1/2	72,65 4 1/2	80,00 3
Официальный учетъ 3% французск. рента за недѣлю . . . . .	84,75-86,35	86,25-88,25-87,75	92,30-95-20

Германскій банкъ (въ маркахъ) <sup>1)</sup>.

Активъ.	1913 г.	1913 г.	1912 г.
	18 (31) июля.	25 июля (7 авг.).	25 июля (7 авг.).
Металлич. наличность	1.453.731.000	1.420.803.000	1.269.157.000
Въ томъ числѣ золота	1.156.689.000	1.137.288.000	931.858.000
Вексельный портфель	976.245.000	931.062.000	1.001.205.000
Ссуды . . . . .	63.052.000	68.471.000	69.369.000
Пассивъ.			
Билетное обращеніе . . . . .	1.826.010.000	1.877.042.000	1.676.741.000
Свободный отъ налога резервъ . . . . .	248.588.000	133.835.000	202.293.000
Банкноты, подлежащ. налогу . . . . .	—	—	—
Счета жиро . . . . .	713.946.000	584.900.000	623.501.000
Учетъ официальный 4 3/8 - 3/4	4 3/8 - 3/4	4 3/4 - 5/8 - 3/4 - 5/8	4 1/2
Учетъ частный за недѣлю . . . . .	6	6	3 1/2 - 3/4
3% герм. заемъ за недѣлю . . . . .	74,25	74,25-10-60	80,00

<sup>1)</sup> Вслѣдствіе измѣненія датъ опубликованія баланса Германскаго банка, балансъ, помѣченный въ № 29 «В. Ф.» 14-мъ іюля, въ настоящемъ номерѣ помѣчается 18-мъ іюля.

## Задолженность русскихъ городовъ на 1 января 1913 г.

По даннымъ «Справочной книги для держателей облигаций русскихъ городскихъ займовъ» <sup>1)</sup>.

Облигационный долгъ (въ тыс. руб.):	перво-началь-ный ка-питаль.	оста-токъ на 1 янв. 1913 г.	Облигационный долгъ (въ тыс. руб.):	перво-началь-ный ка-питаль.	оста-токъ на 1 янв. 1913 г.
Архангельскъ . . . . .	300	261	Н.-Новгородъ . . . . .	1.525	1.301
Астрахань . . . . .	6.500	6.296	Николаевъ . . . . .	6.500	6.500
Баку . . . . .	27.500	27.054	Одесса . . . . .	23.000	20.661
Батумъ . . . . .	600	474	Орелъ . . . . .	1.600	1.490
Бузулукъ . . . . .	75	55	Оренбургъ . . . . .	500	404
Варшава . . . . .	48.300	46.228	Пермь . . . . .	1.500	1.490
Вильна . . . . .	4.995	4.892	Полтава . . . . .	1.300	1.110
Виндава . . . . .	700	682	Поти . . . . .	5.400	5.033
Вологда . . . . .	200	172	Псковъ . . . . .	800	770
Воронежъ . . . . .	900	802	Ревель . . . . .	1.085	919
Вязьма . . . . .	160	130	Ржевъ . . . . .	160	157
Гомель . . . . .	200	182	Рига . . . . .	20.630	18.695
Двинскъ . . . . .	220	194	Рыбисскъ . . . . .	400	335
Ейскъ . . . . .	900	824	Самара . . . . .	950	790
Екатеринбургъ . . . . .	400	344	С.-Петераургъ . . . . .	93.400	87.596
Екатериноссл. . . . .	6.600	6.456	Сарапуль . . . . .	380	370
Елецъ . . . . .	450	406	Саратовъ . . . . .	5.454	5.014
Житомиръ . . . . .	755	600	Савастополь . . . . .	1.500	1.500
Казань . . . . .	1.650	1.634	Симбирскъ . . . . .	300	276
Калуга . . . . .	600	549	Смоленскъ . . . . .	325	150
Кашинъ . . . . .	160	142	Тамбовъ . . . . .	600	536
Кишиневъ . . . . .	2.900	2.365	Тверь . . . . .	150	129
Кіевъ . . . . .	12.390	11.540	Тифлисъ . . . . .	3.000	2.844
Клинцы . . . . .	170	160	Томскъ . . . . .	1.300	1.128
Ковна . . . . .	450	403	Тула . . . . .	1.138	988
Козловъ . . . . .	300	298	Уфа . . . . .	300	240
Красноярскъ . . . . .	600	595	Харьковъ . . . . .	10.700	10.271
Кременчугъ . . . . .	1.000	979	Царицынъ . . . . .	5.350	5.182
Курскъ . . . . .	1.000	521	Черниговъ . . . . .	606	416
Либава . . . . .	1.100	676	Юрьевъ . . . . .	190	184
Минскъ . . . . .	1.593	1.421	Ялта . . . . .	2.500	2.500
Митава . . . . .	400	400			
Москва . . . . .	153.948	147.253	Итого . . . . .	471.183	444.591
Нарва . . . . .	626	621			

<sup>1)</sup> Изданіе Кассы городского и земскаго кредита.

## Обороты расчетныхъ отдѣловъ при учрежденіяхъ Государственнаго банка за іюнь 1913 года.

Наименованіе расчетныхъ отдѣловъ.	Общая сумма требованій, предъявлен-ныхъ одними участниками къ другимъ.		Изъ суммы предъявленныхъ требованій покрыто.		% отношеніе суммы зачета къ суммѣ предъявленныхъ требованій.
	Въ іюнѣ 1912 г.	Въ іюнѣ 1913 г.	Зачетомъ встрѣч-ныхъ требованій.	Перечисленіемъ съ текущихъ счетовъ однихъ участниковъ на счета другихъ.	
Армавирскій . . . . .	—	2.031.466,86	1.074.396,29	957.070,57	52,9
Астраханскій . . . . .	5.220.195,82	4.862.791,99	2.354.179,93	2.508.612,06	48,4
Бакинскій . . . . .	26.631.617,86	28.017.346,03	18.555.102,11	9.462.243,92	66,2
Бѣлостокскій . . . . .	1.259.166,93	1.568.505,04	93.083,37	1.475.421,67	5,9
Варшавскій . . . . .	51.474.957,58	60.199.265,48	39.435.815,41	20.763.450,07	65,5
Виленскій . . . . .	6.270.836,20	5.800.935,93	3.357.431,71	2.443.504,22	57,9
Виндавскій . . . . .	—	1.571.297,99	1.157.353,40	413.944,59	73,7
Воронежскій . . . . .	7.258.777,45	5.546.086,39	1.657.495,91	3.888.590,48	29,9
Екатеринбургскій . . . . .	—	6.552.279,06	3.389.149,86	3.163.129,20	51,7
Екатеринославскій . . . . .	5.289.675,06	5.352.438,40	1.624.591,91	3.727.846,49	30,2
Иркутскій . . . . .	5.924.205,71	8.094.939,19	4.978.038,98	3.116.900,21	61,5
Казанскій . . . . .	—	6.715.871,23	5.466.567,36	1.249.303,87	81,4
Кишиневскій . . . . .	5.144.692,89	4.502.507,73	1.835.554,86	2.666.952,87	40,7
Кіевскій . . . . .	1.902.501,31	2.214.526,96	1.681.396,61	533.130,35	75,9
Кокандскій . . . . .	48.558.892,46	49.751.794,85	30.106.726,49	19.645.068,36	60,5
Кременчугскій . . . . .	4.862.253,24	5.939.541,98	3.874.643,92	2.064.898,06	65,2
Либавскій . . . . .	4.151.967,59	3.915.930,91	3.206.813,21	709.117,70	81,9
Лодзинскій . . . . .	8.130.356,23	7.072.305,07	5.153.172,80	1.919.132,27	72,9
Минскій . . . . .	20.068.719,47	24.076.632,23	16.061.130,67	8.015.501,56	62,5
Московскій . . . . .	3.385.620,43	3.198.051,16	1.559.813,31	1.638.237,85	48,8
Нижегородскій . . . . .	301.890.517,76	313.483.108,22	237.031.042,71	76.452.065,51	75,6
Николаевскій . . . . .	7.073.654,05	5.848.750,10	3.011.981,45	2.836.768,65	51,5
Новороссійскій . . . . .	2.483.787,34	1.193.454,94	532.917,16	660.537,78	44,7
Одесскій . . . . .	2.408.012,50	6.786.822,00	2.436.078,12	4.350.743,88	35,9
Оренбургскій . . . . .	32.913.061,95	3.037.053,28	1.520.174,69	7.079.418,14	72,1
Пензенскій . . . . .	5.142.354,98	3.153.532,59	1.359.799,84	1.516.878,59	50,1
Рижскій . . . . .	—	11.730.540,47	6.764.096,78	1.793.732,75	43,1
Ростовскій . . . . .	12.684.831,22	22.999.240,55	14.305.710,15	4.966.443,69	57,7
Рыбинскій . . . . .	24.026.908,93	8.486.518,16	4.979.707,72	8.693.530,40	62,3
	5.422.579,74	—	—	3.506.810,44	58,7



Наименованіе расчетныхъ отдѣловъ.	Общая сумма требованій, предъявлен- ныхъ однимъ участниками къ другимъ.		Изъ суммы предъявленныхъ требованій покрыто.		о/о отношеніе суммы зачета къ суммѣ предъ- явленныхъ тре- бованій.
	Въ іюнѣ 1912 г.	Въ іюнѣ 1913 г.	Зачетомъ встрѣч- ныхъ требованій.	Перечисленіемъ съ текущихъ счетовъ однихъ участниковъ на счета другихъ.	
Самаркандскій . . . . .	6.696.145,00	1.494.829,21	709.738,28	785.090,93	47,5
Самарскій . . . . .	1.065.905.915,07	7.168.995,66	4.021.996,08	3.146.999,58	56,1
С.-Петербургскій . . . . .	6.403.737,49	1.086.277.823,19	768.893.933,68	317.383.889,51	70,5
Саратовскій . . . . .	1.774.726,00	7.295.578,48	4.449.117,62	2.846.460,86	61,0
Симбирскій . . . . .	6.682.752,73	1.766.070,93	781.746,71	984.324,22	44,3
Тифлискій . . . . .	—	15.939.149,70	11.021.627,30	4.917.522,40	69,1
Уфимскій . . . . .	14.547.001,77	1.477.862,54	610.675,07	867.187,47	41,3
Харьковскій . . . . .	6.759.754,24	18.595.365,37	11.917.052,15	6.678.313,22	64,1
Херсонскій . . . . .	2.797.398,78	4.412.109,37	3.469.926,00	942.183,37	78,4
Царицынскій . . . . .	—	5.671.807,94	3.060.765,72	2.611.042,22	54,0
Ченстоховскій . . . . .	—	2.477.603,16	1.632.476,52	845.126,64	65,9
Ярославскій . . . . .	2.431.388,26	4.516.058,34	3.876.482,10	639.576,24	85,8
Теодосійскій . . . . .	—	2.676.011,05	2.059.503,60	616.507,45	76,9
По всѣмъ отдѣламъ . . . . .	1.713.578.964,09	1.798.839.086,55	1.253.355.876,24	545.483.210,31	69,7

## Промышленность и торговля.

Валовой доходъ и главнѣйшія перевозки желѣзныхъ дорогъ за январь 1913 г. и съ 1 января по 1 февраля 1913 г.

По даннымъ отдѣла статистики и картографіи Министерства Путей Сообщенія.

	Итого по казеннымъ жел. дорогамъ.	Итого по частнымъ жел. дорогамъ.	Итого по до- рогамъ общаго значенія <sup>1)</sup> .	Всего по до- р. значенія.	Итого по всѣмъ дор. Россіи (безъ В. Кн. Финл.).
Перевезено:					
въ январѣ:					
пассажировъ (по общему тарифу):					
въ 1913 г. . . . .	11.440.617	3.159.388	14.696.401	855.084	15.551.485
въ 1912 г. . . . .	10.977.599	2.920.292	13.997.945	779.992	14.777.937
товаровъ (малой скорости), тыс. пуд.:					
въ 1913 г. . . . .	926.908	314.478	1.249.704	18.016	1.267.720
въ 1912 г. . . . .	852.377	269.534	1.132.953	11.920	1.144.873
съ 1 января по 1 февраля:					
пассажировъ (по общему тарифу):					
въ 1913 г. . . . .	11.440.617	3.159.388	14.696.401	855.084	15.551.485
въ 1912 г. . . . .	10.977.599	2.920.292	13.997.945	779.992	14.777.937
товаровъ (малой скорости), тыс. пуд.:					
въ 1913 г. . . . .	926.908	314.478	1.249.704	18.016	1.267.720
въ 1912 г. . . . .	852.377	269.534	1.132.953	11.920	1.144.873
Выручено, въ руб. въ январѣ:					
въ 1913 г. . . . .	63.069.901	24.054.388	87.887.198	750.545	88.637.743
въ 1912 г. . . . .	59.591.266	21.382.702	81.717.684	603.377	82.321.061
съ 1 января по 1 февраля:					
въ 1913 г. . . . .	63.069.901	24.054.388	87.887.198	750.545	88.637.743
въ 1912 г. . . . .	59.591.266	21.382.702	81.717.684	603.377	82.321.061
въ 1913 г. сравнительно съ 1912 г. увеличеніе (+), уменьшеніе (—) выручки на версту дороги съ 1 января по 1 февраля, въ процентахъ . . . . .	+5,6	+9,1	+6,4	+18,2	+6,4

## СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Списокъ обществъ взаимнаго кредита,  
уставы коихъ утверждены за вторую четверть  
1913 года.

Число мѣсяца.	Въ апрѣль.	Число мѣсяца.
2.	Лиховское, Шпиковскаго, Воткинскаго.	6. Вознесенское торгово- промышленное. 10. Виндавское торгово-про- мышленное. 21. Бѣлгородское. Олькушское.

<sup>1)</sup> Съ уссурійской и ковель-влад.-волинск.

Число мѣсяца.	Въ май.	Число мѣсяца.
22.	2-е Конское. Рыльское. 7. Чалбаское. Борисовское, Курск. губ. Листовское. Маякское. Крюковское коммерчес- кое. 2-е Борзенское. Злыньское. 7. 2-е Александрійское. Сватово-Лучское. 22. Колпинское.	22. Ковенское сельскохозя- ственное.  Въ іюнь. 12. Новобаязетское. Старо-Тимошкинское. Куронецкое. 2-е Константиновское. 20. 2-е Рогачевское. Торговое въ С.-Петер- бургѣ. 30. Юрбургское. Никольское, Вологод- ской губ.