

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ,

**УКАЗАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ
ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.**



1913.

Томъ III.

ЮЛЬ.—АВГУСТЪ.—СЕНТЯБРЬ.

— — — — —

20.

С.-Петербургъ.

Типографія Ред. період. изд. Министерства Финансовъ.

1913.

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

⇒ ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ. ⇐
Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакція — С.-Петербургъ, Конногвардей-
скій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторон-
нихъ лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3
до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакціею
неудобными къ печатанію, не подлежатъ
возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія
размѣра гонорара, считаются бесплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 годъ.	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Безъ доставки	9	7	5	3
Съ доставкой и пересылкой	10	8	6	4
За границу	17	13	9	7
Цѣна отдѣльнаго номера «Вѣстника Финан- совъ» 40 к.				

Контора Редакціи — Галерная, 24. Те-
лефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно,
кромя праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто,
занимаемое строкою петита въ одинъ стол-
бецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ
текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчика высылаютъ
40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 42.

Воскресенье, 20 октября (2 ноября).

1913.

Содержаніе.

	СТРАН.		СТРАН.
Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государствен- ныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 июля 1913 года	91	Промышленность и торговля.	
Оставленіе залога въ пользованіи должника (окон- чаніе). Проф. <i>Вс. Удинцевъ</i>	93	Борьба за кооперативное законодательство въ Италіи.	118
Торговое мореплаваніе въ 1911 г. <i>Е. Гейдеманъ</i>	98	Міровая добыча графита въ 1908—1910 гг.	120
Меліоративный кредитъ и затраты государства и общинъ на мелкое сельское хозяйство въ Англіи <i>С. И. Рапопортъ</i>	116	Внѣшняя торговля Египта за 1912 г.	120
Казенныя каменноугольныя копи въ Пруссіи и ихъ значеніе для государственнаго хозяйства. <i>К. М.</i>	110	Рабочій вопросъ.	
Хроника.		Забастовки во Франціи въ 1912 г.	121
Финансы, кредитъ и банки.		Статистика.	
Поступленіе казенныхъ окладныхъ, земскихъ позе- мельныхъ и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ за 8 мѣсяцевъ 1913 г.	115	Финансы.	
Банковая концентрація въ Голландіи	115	Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ	122
Привратные сборы во Франціи въ 1912 г.	115	Сравнительныя данныя объ оборотахъ вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ за іюль 1912— 1913 гг.	122
Новый американскій законъ о муниципальных зай- махъ	116	Промышленность и торговля.	
Сельское хозяйство.		Видимые запасы хлѣбовъ въ Россіи къ 1 сентября 1913 г.	123
Сельскохозяйственный кредитъ въ Италіи	117	Выкурка и наличные запасы спирта на 1 іюля 1913 г.	123

Предварительныя кассовыя свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 іюля 1913 года.

Изъ полученныхъ Министерствомъ Финансовъ отъ подвѣдомственныхъ ему кассъ и отъ заграничныхъ банковъ предварительныхъ кассовыхъ свѣдѣній о государственныхъ доходахъ и расходахъ, за первое полугодіе 1913 года оказывается слѣдующее:

Обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ поступило	Милл. руб.
Обыкновенныхъ же расходовъ по смѣтамъ 1913 г. произведено	1.612,587
	1.256,099

Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило	Милл. руб.
Чрезвычайныхъ же расходовъ за счетъ росписи 1913 г. произведено	3,091
	51,342

Болѣе подробное распределение упомянутыхъ выше суммъ государственныхъ доходовъ за первое полугодіе 1913 г., сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1912 г., показано въ слѣдующей таблицѣ.

Предполо- жено по рос- писи 1913 г. Милл. руб.	Поступило въ 1912 г. по отчету Государств. Контроля. Милл. руб.	росписи.	По кассамъ внутри Имперіи и заграницею.	Поступило.		Въ 1913 году.		
				Въ 1913 г. Милл. руб.	Въ 1912 г. Милл. руб.	Болѣе.	Менѣе.	
ДОХОДЫ.								
Отдѣлъ I. Прямые налоги.								
85,826	80,550		1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	33,292	28,989	4,312	—	
133,882	132,307		2. Государственный промысловый налогъ	73,594	64,453	9,141	—	
31,462	30,414		3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	17,270	14,912	2,358	—	
250,869	243,271		Отдѣлъ II. Косвенные налоги.		124,158	108,345	15,811	—
50,777	48,899		4. Сборы съ питей	24,435	22,644	1,791	—	
75,066	72,593		5. Табачный доходъ	38,811	36,190	2,621	—	
4,261	4,417		6. Доходъ съ папир. гильзъ и разрѣз. папир. бумаги	1,661	1,611	0,050	—	
139,068	127,765		7. Сахарный доходъ	37,900	16,458	21,442	—	
48,035	50,538		8. Нефтяной доходъ	30,777	31,455	—	0,678	
19,617	19,354		9. Спичечный доходъ	14,575	14,934	—	0,359	
334,685	327,378		10. Таможенный доходъ	166,035	160,553	5,482	—	
671,389	650,444		Отдѣлъ III. Пошлины.		313,994	283,845	30,149	—
107,451	101,791		11. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи доку- ментовъ	54,684	50,055	4,629	—	
44,740	44,502		12. Съ переходящихъ имуществъ	23,804	22,248	1,556	—	
10,000	3,919		13. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ	3,980	1,461	2,469	—	
29,900	28,267		14. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣз- нымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пасса- жирскихъ поѣздахъ	13,150	12,457	0,693	—	
6,500	6,202		15. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	3,158	3,068	0,090	—	
19,768	14,573		16. Разныхъ наименованій	10,162	6,838	3,326	—	
218,267	199,254		Отдѣлъ IV. Правительственные регалии.		108,888	96,125	12,763	—
0,555	0,430		17. Горный доходъ	0,164	0,074	0,090	—	
7,588	7,257		18. Монетный доходъ	2,981	3,783	—	0,802	
76,690	72,713		19. Почтовый доходъ	39,067	35,443	3,624	—	
40,300	37,966		20. Телеграфный и телефонный доходы	19,279	18,247	1,032	—	
837,890	824,692		21. Доходъ отъ казенной винной операціи	424,697	380,115	44,582	—	
962,793	943,058		Отдѣлъ V. Казенные имущества и капиталы.		486,188	437,662	48,526	—
35,480	38,340		22. Оброчныя статьи и промыслы	16,697	14,730	1,967	—	
91,003	84,588		23. Лѣсной доходъ	39,930	35,048	4,884	—	
787,196	742,388		24. Казенныя желѣзныя дороги	387,268	359,158	28,100	—	
22,400	18,069		25. Казенныя заводы, техническія заведенія и склады	10,891	7,778	3,113	—	
41,845	34,402		26. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	36,183	29,003	7,180	—	
23,409	19,822		27. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	26,574	19,801	6,773	—	
1.001,404	937,709		Отдѣлъ VI. Отчужденіе государственныхъ имуществъ.		517,532	465,514	52,019	—
2,726	2,121		28. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	0,578	1,107	—	0,529	

Предполо- жено по рос- писи 1913 г. Милл. руб.	Поступило въ 1912 г. по отчету Государств. Контроля. Милл. руб.	По росписи. По кассамъ внутри Имперіи и заграницею.	Поступило.		Въ 1913 году.	
			Въ 1913 г. Милл. руб.	Въ 1912 г. Милл. руб.	Больше.	Меньше.
0,910	0,870	Отдѣлъ VII. Выкупные платежи. 29. Выкупные платежи съ сельскихъ обывателей, не отмѣ- ненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г.	0,274	0,232	—	0,042
17,487	18,757	Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства. 30. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ .	13,733	12,489	1,244	—
51,027	56,206	31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	18,821	28,333	—	9,512
35,873	31,846	32. Пособія государственному казначейству изъ посторон- нихъ источниковъ	16,024	14,843	1,181	—
13,497	2,696	33. Военное вознагражденіе	4,034	2,035	1,999	—
117,384	109,695	Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода. 34. Разные мелкіе и случайные доходы	52,612	57,690	—	5,078
14,647	19,495	Итого обыкновенныхъ доходовъ	8,364	8,860	—	0,496
3.240,559	3.105,917	Чрезвычайные ресурсы	1.612,587	1.459,421	165,431	153,166
10,000	1,813	Всего	3,091	0,868	—	—
3.250,559	3.107,730		1.615,678	1.460,279	—	—

Исчислено По росписи 1913 г. Милл. руб.	Израсходов. и подлежитъ выдачѣ въ 1912 г. по отчету Гос. Контроля. Милл. руб.	Р А С Х О Д Ы.	Израсходовано.	
			Въ 1913 г. Милл. руб.	Въ 1912 г. Милл. руб.
3.012,204	2.721,763	Обыкновенные	1.256,099	1.111,341
238,295	449,297	Чрезвычайные	51,342	111,841
3.250,559	3.171,060	ВСЕГО	1.307,441	1.223,182

Приведенныя въ таблицѣ данныя показываютъ, что въ первое полугодіе 1913 г., въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ 1912 г., произошли слѣдующія измѣненія въ доходахъ:

Поступило обыкновенныхъ доходовъ:

	Милл. руб.
въ 1913 году	1.612,587
» 1912 »	1.459,421

Въ первое полугодіе 1913 года бо-
льше на 153,166

Въ отдѣльности по параграфамъ росписи дали уве-
личеніе слѣдующіе доходы:

	Сумма увеличенія. Тысячи руб.
Доходъ отъ казенной винной операціи	44.582
Казенныя желѣзныя дороги	28.100
Сахарный доходъ	21.442
Государственный промысловый на- логъ	9.141
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	7.180
Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	6.773
Таможенный доходъ	5.482
Лѣсной доходъ	4.884

	Сумма увеличенія Тысячи руб.
Пошлины гербовыя, судебныя, канце- лярскія и съ записи документовъ	4.629
Налоги поземельные, съ недвижи- мыхъ имуществъ и подати	4.312
Почтовый доходъ	3.624
Пошлины разныхъ наименованій	3.326
Казенные заводы, техническія заве- денія и склады	3.115
Пошлины съ товаровъ и судовъ въ портахъ	2.469
Табачный доходъ	2.421
Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	2.358
Военное вознагражденіе	1.999
Оброчныя статьи и промыслы	1.967
Сборы съ питей	1.791
Пошлины съ переходящихъ иму- ществъ	1.556
Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	1.264
Пособіе государственному казначей- ству изъ постороннихъ источ- никовъ	1.081
Телеграфный и телефонный доходы. Пошлины съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ до- рогамъ въ пассажирскихъ и то- варо-пассажирскихъ поѣздахъ	1.032 693

Сумма увеличенія. Тысячи руб.	
Пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ	90
Горный доходъ	90
Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрыванной папиросной бумаги	50
Слѣдующіе доходы, напротивъ, уменьшились:	
Сумма уменьшенія. Тысячи руб.	
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	9,412
Монетный доходъ	802
Нефтяной доходъ	678
Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ	529
Спичечный доходъ	359
Выкупные платежи	9
Разные мелкіе и случайные доходы	496
Чрезвычайныхъ ресурсовъ поступило:	
Милл. руб.	
въ 1913 году	3,091
» 1912 »	0,358
Въ 1913 г. болѣе на	2,733
Въ счетъ ассигнованія государственной росписи 1913 года произведено расходовъ въ первое полугодіе	

того же 1913 г., въ сравненіи съ тѣмъ же періодомъ 1912 г.:

	Въ 1913 г.	Въ 1912 г.	Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-).
Милліоны рублей.			
Обыкновенныхъ	1,256,099	1,111,384	+ 144,715
Чрезвычайныхъ	51,342	111,844	- 60,502
	1,307,441	1,223,228	+ 84,213

Кромѣ поименованныхъ выше расходовъ, въ первое полугодіе нынѣшняго года произведено расходовъ, оставшихся невыполненными къ началу года, въ счетъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и покрываемыхъ изъ бюджетныхъ средствъ тѣхъ же лѣтъ:

	Въ 1913 г.	Въ 1912 г.	Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-).
Милліоны рублей.			
Обыкновенныхъ	237,402	204,983	+ 32,419
Чрезвычайныхъ	88,815	89,161	- 0,346
	326,217	294,144	+ 31,873

Оставленіе залога въ пользованіи должника ¹⁾.

IV. Залогъ движимости безъ передачи владѣнія съ точки зрѣнія законодательной политики.

Первой задачей законодателя въ занимающемъ насъ вопросѣ является подведеніе общаго итога предшествовавшему праворазвитію. Рядъ исключеній изъ общаго правила о передачѣ предмета залога вѣрителю и стремленіе практики приумножить эти исключенія свидѣлствуютъ о потребности оборота въ новой формѣ залога. Залогъ съ передачей владѣнія предметомъ залога безспорно неудобенъ въ отношеніи такихъ громоздкихъ предметовъ, какъ морскія или рѣчныя суда, сельскохозяйственные, заводскія или типографскія машины и вообще движимости, связанная съ какой-либо недвижимостью. Но, независимо отъ неудобства передачи такихъ и подобныхъ предметовъ, она представляется и нецѣлесообразной. Въ рѣшеніи Пр. Сената 1901 г. № 6 и въ другихъ, тамъ указанныхъ (1878 № 117, 1876 № 273, 1875 № 321, 1872 № 975) засвидѣтельствовано, что могутъ быть случаи, когда взятіе заложенныхъ вещей кредиторомъ представляется невыгоднымъ для него, такъ какъ лишаетъ должника возможности продолжать то предпріятіе, для котораго онъ сдѣлалъ заемъ, и приобрести этимъ способомъ средства для своевременнаго возвращенія занятаго капитала. Оборотъ выдвинулъ опредѣленную потребность, удовлетвореніе которой должно составить задачу законодателя. Было бы ошибочно думать, что эта задача требуетъ какихъ-либо совершенно новыхъ формъ. Рѣчь идетъ лишь о новомъ приспособленіи уже намѣченныхъ и испытанныхъ практикой. Въ литературѣ вопроса указано на то, что правосознаніе въ данномъ случаѣ пошло по ложному пути, допустивъ залогъ безъ передачи владѣнія заложенной вещью кредитору. Залогъ, говоритъ г. А. Каминка, долженъ устанавливать вещное право по отношенію ко всему обороту на предметъ залога; когда нѣтъ этого эффекта абсолютности, нѣтъ на-лицо и вещнаго залогового права. Въ интересахъ опредѣленности и твердости дѣловаго оборота авторъ считаетъ безусловно необходимымъ, чтобы заложенная вещь находилась во владѣніи кредитора. Соображенія о твердости и опредѣленности оборота могутъ представляться убѣдительными или нѣтъ, но опасеніе, что залогъ, безъ передачи предмета за-

клада кредитору, умаляетъ вещноправовой характеръ залогового права, представляется не вполне основательнымъ. Держаніе вещи вещноуправомоченнымъ такъ естественно при вещномъ правѣ. Но не изъ этой связи права съ фактическимъ обладаніемъ вещью выводится понятіе вещнаго права. Въ этомъ легко убѣдиться, припомнивъ ипотеку недвижимости, т. н. голое право собственности, и всѣ тѣ случаи, когда отъ собственности отдѣляется владѣніе—по волѣ ли собственника или противъ его желанія. Для признанія вещнаго права, достаточно наличія вещи, какъ объекта этого права и абсолютной защиты, посредствомъ которой такъ легко эту вещь отыскать. Что же касается случая, когда кредиторъ оказывается лишеннымъ возможности осуществить свое залоговое право на вещь, находящуюся въ рукахъ другого залогодержателя или покупателя, то причина этого не въ отсутствіи вещнаго права, а въ признаніи особаго института добросовѣстнаго владѣнія. Если бы даже добросовѣстное владѣніе не шло на пользу собственниковъ, то можно было бы сказать лишь, что оно ослабляетъ дѣйствіе вещнаго права и иска, но отнюдь ихъ не устраняетъ.

Не одинъ разъ указано было на опасность допущенія залога движимости безъ передачи владѣнія предметомъ залога кредитору. Дозволеніе совершать такого рода сдѣлки, думаютъ, повело бы за собой развитіе легкомысленныхъ займовъ, особенно опасныхъ для людей съ малымъ достаткомъ, ремесленниковъ, земледѣльцевъ, торговцевъ. Къ сожалѣнію, законодатель безсиленъ въ борьбѣ съ легкомысліемъ, которое не только находитъ пути къ обходу закона, но еще и вноситъ свой отбѣнокъ въ придумываемыя для этой цѣли средства. Поэтому лучше въ законѣ дать выходъ для удовлетворенія потребности оборота.

При какихъ же условіяхъ можетъ быть допущена сдѣлка залога безъ передачи заложенной вещи во владѣніе кредитора? При залогѣ сталкиваются интересы должника, кредитора и третьихъ лицъ. Объ особой защитѣ интересовъ должника говорить не приходится, такъ какъ залогъ самъ по себѣ ничего не измѣняетъ въ положеніи должника, если даже его нужда эксплуатируется кредиторомъ-займодавцемъ. Передача предмета залога кредитору имѣетъ въ виду обезпечить его противъ вторичнаго залога той же вещи должникомъ. Но

¹⁾ Окончаніе. См. № 41 «Вѣсти. Фин.» за т. г.

едва ли въ заботу законодателя можетъ входить защита интересовъ кредитора, отъ котораго зависитъ потребовать представленія себѣ вещи, и который, если даже не воспользуется этой возможностью, легко можетъ вознаградить себя за нѣкоторый рискъ. Остаются интересы третьихъ лицъ, интересы другихъ кредиторовъ, которые, оказывая должнику кредитъ, могутъ считать свободнымъ все имущество должника, тогда какъ въ дѣйствительности оно можетъ быть уже обременено долгами. Передача предмета залога во владѣніе кредитора предупреждаетъ возможныя здѣсь недоразумѣнія, и если въ отдѣльныхъ случаяхъ передача считается нецѣлесообразной, то она должна быть замѣнена чѣмъ-либо другимъ, что дѣлало бы закладъ общеизвѣстнымъ или хотя бы легко распознаваемымъ. Очевидно, что въ разное время и при разныхъ условіяхъ общественной жизни различно будетъ понимаемо это требованіе явственности и общеизвѣстности установленія залога, безъ передачи владѣнія. Въ виду того же разнообразія условій допустимо примѣненіе въ одно и то же время, но при наличности различныхъ условій, разныхъ способовъ.

Если вещь остается въ рукахъ должника, а фактъ залога долженъ стать общеизвѣстнымъ, то легче всего на самой вещи отмѣтить ея несвободу. По ст. 8 уст. кред. разд. IV изд. 1903 г., Государственному банку предоставляется оставлять въ пользованіи или на храненіи заемщика принимаемая отъ него въ обезпеченіе обязательствъ движимыя имущества, съ тѣмъ, чтобы означеннымъ имуществомъ была составлена опись въ присутствіи не менѣе трехъ свидѣтелей и чиновъ полиціи и чтобы на оныя были налагаемы видимые знаки пріема ихъ въ закладъ (печати, пломбы, клейма и т. п.), если сіе по роду имущества окажется возможнымъ. О наложеніи видимыхъ знаковъ—печатей, пломбъ, клеймъ—говоритъ и ст. 96 разд. X уст. кред., допускающая оставленіе заложенного инвентаря въ пользованіи заемщика. Ст. 1671, ч. 1, т. X хотя и имѣетъ въ виду передачу залога вѣрителю, все же требуетъ наложенія на предметъ залога печатей. Можно представить себѣ отдѣльные случаи, когда наложеніе видимыхъ знаковъ на закладъ, оставляемый у должника, окажется возможнымъ и не помѣшаетъ пользованію заложенными вещами. Въ виду этого, наложеніе видимыхъ знаковъ, легко распознаваемыхъ посторонними лицами, должно быть допущено, какъ замѣна реальной передачи предмета залога во владѣніе кредитора. По мнѣнію Прав. Сената (1907 г. № 99), наложеніе видимыхъ знаковъ должно считаться яснымъ доказательствомъ существованія залога и что наложенные знаки составляютъ препятствіе къ закладу того же имущества другому лицу. При этомъ залоговое право перваго кредитора не можетъ быть поколеблемо и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣдствіи съ заложенного имущества видимые знаки были умышленно стерты, ибо только неналоженіе видимыхъ знаковъ во время залога поражаетъ залоговое право залогопринимателя предъ третьимъ лицомъ, а не отсутствіе ихъ при вторичномъ закладѣ.

Цѣлямъ публичности залога безъ передачи владѣнія служить участіе свидѣтелей (см. вышеприведенныя статьи). Поскольку закладъ совершается въ обстановкѣ небольшой общины, гдѣ всѣ знаютъ одинъ другого, гдѣ сдѣлки на столько рѣдки, что о нихъ много говорятъ, участіе свидѣтелей можетъ замѣнить собой передачу предмета залога въ руки кредитора. Но въ болѣе или менѣе значительномъ оборотѣ свидѣтели не могутъ обезпечить достаточную извѣстность сдѣлки залога безъ передачи владѣнія, и въ новомъ законѣ нѣтъ надобности говорить объ этомъ способѣ.

Значительно шире примѣненіе принципа публичности залога безъ передачи владѣнія тамъ, гдѣ сдѣлка со-

провождается какимъ-либо письменнымъ актомъ и запиской въ какомъ-либо учрежденіи. Такъ, о ссудахъ, оказываемыхъ Государственнымъ банкомъ черезъ посредниковъ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ, арендаторамъ и т. п. должны быть представляемы подлежащимъ утвержденіямъ ежемѣсячные отчеты (ст. 145, разд. IV уст. кред. изд. 1903 г.). При закладѣ въ астраханской ассигновочной кассѣ морскихъ лодокъ представляется общечленское свидѣтельство общества (ст. 793 уст. сельск. хоз. изд. 1903 г.). Въ отношеніи морскихъ судовъ еще въ 1898 году, въ видѣ временной мѣры, было установлено, на случай залога судна за границей, дѣлать о томъ надписи на судовыхъ документахъ. Затѣмъ, на основаніи правилъ о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ, о закладѣ дѣлается надпись на корабельной крѣпости, а самая крѣпость хранится въ Министерствѣ Торговли и Промышленности (ст. 14 прилож. къ ст. 149 прим., по прод. 1906 г., уст. торг.).

Но ясно, что только что указанная мѣра, поскольку въ нихъ можно усматривать проведеніе принципа публичности залога, представляются совершенно недостаточными и, въ качествѣ самостоятельныхъ, не могутъ получить мѣста въ новомъ законѣ. Интересы публичности залога. Однако же, эта мѣра не безспорна. Многие авторы указываютъ на то, что слишкомъ широкая практика регистраціи затрудняетъ ознакомленіе съ записанными фактами. Нѣкоторые говорятъ, что регистрація не только не предупреждаетъ обманныхъ сдѣлокъ, но еще будетъ вводить въ заблужденіе публику, которая въ регистраціи усмотритъ санкцію сдѣлки (Boyens). Далѣе, Oser сомнѣвается, чтобы ремесленники, мелкіе торговцы, а равно и тѣ, которые оказываютъ имъ кредитъ, въ состояніи были и захотѣли бы справляться съ регистраціей. Нѣкоторые указываютъ на непрактичность самой процедуры записи, слишкомъ хлопотливой и дорогостоящей. Съ точки зрѣнія русской законодательной политики, вопросъ о регистраціи движимостей осложняется тѣми затрудненіями, съ которыми связано введеніе вотчинной записи недвижимостей. При общемъ убѣжденіи въ необходимости этой записи, она продолжаетъ оставаться въ области проектовъ. И нельзя не признать, что опасенія не лишены значенія, въ виду всѣмъ извѣстной неопредѣленности отношеній по недвижимостямъ. Еще въ большей степени тѣ же опасенія возникаютъ въ отношеніи записи движимостей. Осуществленіе регистраціи движимостей хотя бы для одной только сдѣлки залога окажется чрезвычайно труднымъ. И затѣмъ является вопросъ, почему регистрація не будетъ распространена и на другія сдѣлки съ движимостью, представляющія иногда для третьихъ лицъ интересъ болѣе важный, чѣмъ тотъ, какой связывается съ залогомъ?

Приведенныя возраженія противъ регистраціи движимостей, хотя и не лишены значенія, все же ослабляются указаніемъ на то, что многочисленные реестры не для всѣхъ и не во всѣхъ случаяхъ нужны и обязательны. Что касается указанія на медленность введенія вотчинной записи, то многія практическія трудности, связанныя съ неопредѣленностью правъ на недвижимость, съ крупными реформами въ землевладѣніи и землепользованіи не будутъ имѣть мѣста при введеніи регистраціи движимостей. Но для практическаго разрѣшенія вопроса о регистраціи движимостей необходимо: 1) различать категоріи движимостей, 2) установить степень централизаціи реестровъ, а, значить, и записей въ нихъ.

Издавна регистраціи подлежали движимости, которыя ближе всего стояли по своей природѣ къ недвижимостямъ,—морскія суда. Такъ какъ передача закладываемыхъ

маго корабля исключалась его природой и назначеніемъ, то естественно было использовать на этотъ случай судовую регистрацію. Въ прусскомъ земскомъ уложеніи уже имѣются намеки на такой порядокъ. Въ девятнадцатомъ вѣкѣ ипотека кораблей получаетъ признаніе во всѣхъ западно-европейскихъ законодательствахъ. По финляндскому морскому уставу судно есть движимое имущество, но, если владѣлецъ внесеннаго въ реестръ судна пожелаетъ заложить его въ обезпеченіе уплаты долга, то онъ обязанъ составить письменный актъ объ этомъ, причемъ закладной актъ записывается въ корабельный реестръ (ст. 19). Общеперское право знаетъ приписку судна черезъ внесеніе его въ корабельный списокъ, но ипотека кораблей законодательству неизвѣстна.

Съ точки зрѣнія законодательной политики, введеніе института регистраціи судовъ морскихъ и рѣчныхъ для записи сдѣлокъ заклада представляется и полезнымъ, и достижимымъ. Закладъ безъ передачи владѣнія судномъ кредитору, при условіи зарегистрированія сдѣлки, будетъ вполне удовлетворять требованіямъ публичности сдѣлки. Самый реестръ долженъ быть приуроченъ къ портамъ, а въ отношеніи рѣчныхъ судовъ—къ одной изъ главнѣйшихъ пристаней или по мѣсту нахождения конторы владѣльца судна. Если у пароходовладѣльца нѣтъ конторы и вообще торговаго обзаведенія, регистрація должна совершаться по мѣсту жительства судовладѣльца. Особенно незначителенъ будетъ районъ, на который распространить свое дѣйствіе судовая регистрація, въ отношеніи рыболовныхъ судовъ.

Важнѣйшее мѣсто среди движимостей, наряду съ морскими и рѣчными судами, занимаетъ торгово-промышленное предпріятіе. Оно можетъ представлять ограниченную и неопредѣленную цѣнность. Но если въ глазахъ кредитора эта цѣнность оказывается достаточной для обезпеченія долга, то законъ долженъ сдѣлать возможнымъ закладъ предпріятія, признавъ его въ томъ или иномъ составѣ цѣльнымъ и самостоятельнымъ предметомъ оборота. Уже указаны были законодательныя попытки, быть можетъ, нуждающіяся въ усовершенствованіяхъ, однако же, болѣе или менѣе удовлетворяющія потребность. Авторы проекта гражданского уложенія едва ли съ основаніемъ полагали, что вводить въ проектъ общія правила о закладѣ совокупныхъ вещей преждевременно, въ виду того, что вопросъ о порядкѣ и юридическихъ послѣдствіяхъ заклада совокупныхъ вещей до сихъ поръ представляется и въ доктринѣ, и въ законодательной практикѣ весьма спорнымъ и смутнымъ. По мнѣнію авторовъ проекта, при такихъ условіяхъ общія правила о подобномъ закладѣ могли бы вызвать недоразумѣнія на практикѣ и оказаться даже непримѣнными къ отдѣльнымъ категоріямъ совокупныхъ вещей. Авторы не поясняютъ, на кого же возлагается забота установленія того или иного порядка совершенія сдѣлокъ съ предпріятіями. Впрочемъ, неизвѣстно и то, разумѣютъ ли они подъ совокупными вещами предпріятія, о которыхъ такъ мало говоритъ проектъ, попытавшійся объединить гражданское и торговое право. Юридическая природа предпріятія не получила достаточной разработки и въ новомъ проектѣ правилъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. А между тѣмъ французское законодательство, сдѣлавшее попытку перечня составныхъ элементовъ предпріятія, могло бы послужить отправнымъ пунктомъ для новѣйшихъ законодателей въ выясненіи одного изъ труднѣйшихъ, но неизбѣжныхъ вопросовъ.

Регистрація торгово-промышленныхъ предпріятій уже испытана и съ принципиальной стороны не возбуждаетъ сомнѣній. Въ реестрахъ предпріятій отмѣчаются важнѣйшіе моменты въ ихъ жизни—отчужденія, залога, установленія общей довѣренности и т. п. Но регистрація, какъ и книговодство, представляя рядъ выгодъ для

купца и промышленника, въ то же время ложатся на него бременемъ, которое не для всякаго владѣльца предпріятія посылно. Поэтому законъ долженъ сдѣлать обязательной регистрацію и допустимымъ закладъ, вопреки мнѣнію Heussler'a и Schöndorff'a, лишь для крупныхъ и среднихъ предпріятій, отыскавъ для ограниченія ихъ отъ мелкихъ какую-либо шаблонную мѣрку—по обширности ли оборота, по количественному ли составу лицъ, посвящающихъ свои силы данному предпріятію. Эта мѣрка во всякомъ случаѣ будетъ искусственная, но она въ достаточной степени достигнетъ своей цѣли. Закладъ какъ сдѣлка, тѣмъ болѣе опасная, чѣмъ менѣе опредѣлима цѣнность закладываемаго предмета, не будетъ имѣть примѣненія къ незарегистрированнымъ предпріятіямъ, т. е. мелкимъ, обычно слабо организованнымъ, недостаточно устроеннымъ въ отношеніи книговодства и отчетности вообще. Мелкіе торговцы и промышленники будутъ лишены кредита подъ обезпеченіе предпріятія, какъ цѣлаго, иногда, быть можетъ, даже имѣя право на довѣріе. Но зато оборотъ освободится отъ ряда кредитныхъ операцій, недостаточно обоснованныхъ.

Вопросъ о регистраціи судовъ и предпріятій, а слѣдовательно и о закладѣ ихъ безъ передачи владѣнія, болѣе или менѣе выясненъ какъ литературой, такъ и законодательствами. Но въ какой степени мыслима регистрація и запись заклада безъ реальной передачи въ отношеніи другихъ движимостей? Авторами швейцарскаго гражданского уложенія предполагалось введеніе регистраціи и ипотеки въ отношеніи весьма значительнаго числа движимостей, въ особенности имѣющихъ значеніе въ профессиональной дѣятельности. Но законодательныя палаты нашли возможнымъ допустить залогъ безъ передачи владѣнія съ записью сдѣлки лишь въ отношеніи скота (§ 885). Англо-американское законодательство пошло дальше континентальныхъ въ примѣненіи принципа публичности къ обороту движимостей, установивъ для многочисленныхъ видовъ этой категоріи имущество регистрацію, по крайней мѣрѣ для сдѣлокъ по закладу. Единственное общее ограниченіе сдѣлано лишь, какъ уже сказано, для предметовъ малоцѣнныхъ. Только что указанный англо-американскій порядокъ подвергся особо строгой критикѣ въ нѣмецкой литературѣ, указывавшей на чрезмѣрное расширеніе регистраціи движимостей. Возраженія противъ регистраціи движимостей нѣмецкихъ юристовъ въ нѣкоторомъ отношеніи не лишены основанія, но слабымъ пунктомъ критики является то, что авторы, говоря о регистраціи, все время имѣютъ въ виду сдѣлку Sicherungsübereignung, между тѣмъ какъ регистрація и ипотека движимости сдѣлаетъ ненужнымъ обращеніе къ обезпечительному освоенію движимостей. Тѣмъ не менѣе, ничто не говоритъ за перенесеніе англо-американскихъ порядковъ на европейскій континентъ. Къ регистраціи морскихъ и рѣчныхъ судовъ, а также торгово-промышленныхъ предпріятій на первое время могли бы быть присоединены лишь фабричныя, заводскія, типографскія и нѣкоторыя сельскохозяйственныя машины, если болѣе близкое ознакомленіе съ оборотомъ не подскажетъ, что регистраціи могли бы подлежать и еще нѣкоторыя другія цѣнныя движимости, служащія цѣлямъ производства или обезпеченію существованія должника.

Итакъ, въ ограниченномъ числѣ случаевъ закладъ движимости безъ передачи владѣнія будетъ регистрироваться, и этимъ въ высшей степени удовлетворительно разрѣшится вопросъ о публичности такого заклада. Но въ другихъ случаяхъ? Если нѣтъ универсальнаго средства для обезпеченія общеизвѣстности заклада движимости безъ передачи владѣнія, и если эта общеизвѣстность должна была быть установлена въ интересахъ послѣдующихъ кредиторовъ, то не остается ничего дру-

того, какъ предупредить этихъ послѣдующихъ кредиторовъ, принимающихъ ли въ закладъ движимость, которая окажется заложенной, или просто рассчитывающихъ на платежеспособность должника, въ виду видимаго его имущества, что они должны дѣйствовать на свой страхъ. Съ этимъ приходится по необходимости мириться. И это тѣмъ легче сдѣлать, что хотя случаи обмана нерѣдки, но вѣдьони—не общее правило. Стѣсня оборотъ въ предупрежденіе тѣхъ или иныхъ злоупотребленій, законодатель долженъ помнить, что причиняемое имъ зло можетъ оказаться значительнѣе того, съ которымъ ведется борьба. Указанный неизбежный исходъ предусмотрѣнъ законодательствами и предугадывается практикой. По свидѣтельству историковъ, въ древнемъ правѣ закладъ безъ передачи владѣнія создавалъ ограниченно дѣйствовавшее вещное право. Вѣритель могъ лишь требовать для удовлетворенія своей претензіи заложенную вещь, если она находилась въ рукахъ должника или другого лица, но знавшаго о существованіи заклада. Напротивъ того, добросовѣстный владѣлецъ не былъ отвѣтственъ передъ кредиторомъ. Затѣмъ, если на одну и ту же вещь устанавливался и ручной закладъ, и ипотека, то даже прежде установленная ипотека уступала болѣе молодому ручному закладу.

По отмѣненной ст. 1377 свода гражд. узак. губ. остзейскихъ, «если отдача въ залогъ совокупности вещей не будетъ сопровождаться переходомъ самаго владѣнія оною, то на каждую отдѣльную, къ сей совокупности принадлежащую, движимую вещь кредитору не предоставляется никакого вещнаго, имѣющаго силу и въ отношеніи къ постороннему владѣльцу, права; напротивъ, съ выбытіемъ такой движимой вещи изъ совокупности посредствомъ отчужденія, и самое закладное на нее право прекращается, и затѣмъ къ составу залога считаются принадлежащими лишь прочія вещи, имѣющіяся еще въ той совокупности при взысканіи обеспеченнаго залогомъ права».

Въ ст. 8 уст. кред. разд. IV, изд. 1903 г., въ которой говорится о наложеніи знаковъ на оставляемую въ пользованіи должника заложенную вещь, постановлено: при неналоженіи на имущество такихъ знаковъ, закладное право банка на это имущество не имѣетъ силы по отношенію къ третьимъ лицамъ, вступившимъ въ сдѣлки съ заемщиками банка. За сокрытіе закладовъ или отчужденіе оныхъ до погашенія ссуды, вѣнъ допускаемыхъ по сему уставу случаевъ (ст. 121), заемщикъ привлекается къ отвѣтственности, установленной за растрату имущества, ввѣреннаго для храненія (улож. наказ. ст. 1681 и 1682; уст. наказ. ст. 177).

Въ случаѣ оставленія въ пользованіи заемщика инвентаря, ради приобрѣтенія котораго оказываются ссуды учрежденіями мелкаго кредита (уст. кред., изд. 1903 г., разд. X, ст. 96), до полной уплаты ссуды, заемщикъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ, не въ правѣ закладывать или, безъ согласія учрежденія, выдавашаго ссуду, продавать или инымъ способомъ отчуждать означенные предметы. Совершенные вопреки этому воспрещенію отчужденіе или закладъ признаются недѣйствительными, кромѣ того случая, когда купившій или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо или закладываемо. Съ согласія учрежденія, выдавашаго ссуду, обеспечивающіе ее предметы могутъ быть проданы или инымъ образомъ отчуждены, съ переводомъ долга на ихъ приобрѣтателя.

Судебная практика, какъ то было видно изъ приведенныхъ рѣшеній, не считаетъ обязательными формальности, для установленія заклада предписанныя. Но, допуская закладъ безъ передачи владѣнія предметомъ заклада кредитору, Пр. Сенатъ полагаетъ, что если кредиторъ не позаботится объ укрѣпленіи и охраненіи

своего закладного права въ порядкѣ, закономъ указанномъ, то и сдѣлка о закладѣ не можетъ служить для него основаніемъ къ преимущественному удовлетворенію передъ другими кредиторами, претензіи коихъ не обеспечены залогомъ (1878/117, 1875/321, 1872/891, 1873/658), или къ преимущественному праву въ отношеніи добросовѣстнаго приобрѣтателя заложенной, но не переданной кредитору вещи (1875/321, 658).

Если эти положенія не могутъ быть признаны соотвѣтствующими дѣйствующему закону, то ихъ надлежитъ принять во вниманіе при выработкѣ новаго закона. И нѣмецкой литературой высказано мнѣніе (Hellwig), что въ германскомъ правѣ есть средство, которое можетъ устранить хоть часть дурныхъ послѣдствій, проистекающихъ отъ сдѣлокъ Sicherungsübereignungen. Это средство—§ 805 ZPO, въ силу котораго залоговой вѣритель, не имѣвшій реального владѣнія заложенной вѣрителью вещью, не можетъ противодѣйствовать аресту и продажѣ этой вещи, сохраняя лишь право личнаго иска. Соотвѣтственно сказанному, въ новомъ законѣ должно быть постановлено, что закладъ движимости безъ передачи владѣнія не можетъ быть противопоставленъ добросовѣстному кредитору по ручному закладу той же движимости, а равно и ея добросовѣстному приобрѣтателю. Такимъ образомъ, закладъ движимости безъ передачи владѣнія вещью устанавливаетъ вещное право, которое, однако же, уступаетъ вещному праву добросовѣстнаго залогопринимателя по ручному закладу и не будетъ обязательно для добросовѣстнаго приобрѣтателя вещи.

V. Обеспечительное освоеніе съ точки зрѣнія законодательной политики.

Путемъ установленія регистраціи для однихъ движимостей, признаніемъ лучшаго права за фактическимъ залогодержателемъ для другихъ будутъ обеспечены интересы должника и интересы третьихъ лицъ. Но интересы кредитора въ отношеніи движимостей, регистраціи не подлежащихъ и не допускающихъ наложенія видимыхъ знаковъ, останутся негарантированными. И потому, быть можетъ, надлежитъ предоставить ему право обеспечивать себя фидуціарнымъ освоеніемъ заложенной вещи?

Сдѣлка обеспечительнаго отчужденія и освоенія, является ли она самостоятельной формой, получаетъ ли видъ продажи съ правомъ выкупа, можетъ считаться исходнымъ пунктомъ всего того движенія въ юридической литературѣ, изображеніе котораго составило содержаніе настоящей статьи. Необходимо опредѣлить отношеніе къ ней и съ точки зрѣнія законодательной политики. Нельзя считать вполне правильнымъ взглядъ авторовъ проекта гражданскаго уложенія и участниковъ особаго совѣщанія, пересматривавшаго книгу пятую проекта, признавшихъ болѣе осторожнымъ, не вводя въ книгу пятую постановленій о правѣ выкупа, вмѣстѣ съ тѣмъ не проектировать и правилъ о воспрещеніи выкупа. Особое совѣщаніе, какъ и составители проекта гражданскаго уложенія, полагало, что умолчаніе само по себѣ поведетъ къ исчезновенію изъ нашего юридическаго быта права выкупа, весьма рѣдко притомъ наблюдаемаго на практикѣ, или, по крайней мѣрѣ, ограничить примѣненіе его тѣми немногими исключительными случаями, и то въ отношеніи, главнымъ образомъ, движимаго имущества, какъ, напр., временной нуждой владѣльца фамиліальныхъ драгоценностей и т. п. По общему же мнѣнію, именно молчаніе закона объ этой сдѣлкѣ привело къ широкой и нездоровой ея практикѣ и уже во всякомъ случаѣ къ вредной неустойчивости судебной практики.

Разнообразные доводы выставляются въ пользу и противъ сдѣлки обеспечительнаго освоенія. Защитники считаютъ ее дозволенной, потому что она необходима для всякаго, кто нуждается въ кредитѣ и въ то же время

не обладает недвижимостью, а движимость не может отдать въ закладъ безъ того, чтобы не отказаться отъ продолженія своего ремесла или профессіи. Sicherungsübereignung является единственнымъ исходомъ, придуманнымъ не доктриной, а жизнью. Пока нѣтъ ипотеки движимости, эта сдѣлка въ достаточной степени оправдывается тѣмъ, что служить интересамъ кредита (Schön-dorff). Противъ сдѣлки рѣшительно высказались нѣкоторыя организациі нѣмецкихъ купцовъ, требовавшихъ воспрещенія ея и изданія особаго защитнаго закона. Низшіе нѣмецкіе суды также относятся отрицательно къ сдѣлкѣ обезпечительнаго освоенія, но ихъ попытки борьбы съ опасной, по ихъ мнѣнію, практикой встрѣчаютъ отпоръ со стороны высшей судебной инстанціи, авторитетъ которой дѣлаетъ то, что нѣкоторые юристы, даже такіе, какъ Gierke, Wolff, принимаютъ судебную практику за дѣйствующее право. Наиболѣе энергично противъ признанія Sicherungsübereignung высказывается Hellwig, который считаетъ неправильнымъ уже и то, что RG слишкомъ строгій къ вѣрителямъ, весьма снисходителенъ къ должникамъ. Раньше указано было, что требованіе передачи предмета залога во владѣніе кредитора преслѣдуетъ двоякую цѣль: обезпеченіе интересовъ кредитора и гарантію интересовъ третьихъ лицъ. Первая цѣль сдѣлкой отчужденія достигается вполнѣ. Но совершенно не достигается вторая, тѣсно связанная съ публичностью залога. Залогъ-отчужденіе по своей природѣ является тайной сдѣлкой и, въ качествѣ таковой, заставляетъ вспомнить объ опасныхъ для оборота явленіяхъ, объединяемыхъ въ понятіи Gläubigernot. Эти явленія не новы, какъ и борьба съ ними со стороны законодателя. Но чѣмъ больше и шире развивается торгово-промышленный оборотъ, тѣмъ разнообразнѣе приемы, направленные противъ кредиторовъ и тѣмъ опаснѣе самыя явленія.

Понятіе Gläubigernot обнимаетъ собой кругъ явленій, которыя имѣютъ меньшее значеніе, чѣмъ противоположныя имъ явленія эксплоатаціи кредиторами должниковъ. И если законодателю трудно бороться съ ростовщическими сдѣлками, въ широкомъ смыслѣ этого слова, то, кажется, еще труднѣе борьба съ измышленіями должниковъ, уклоняющихся отъ платежа долговъ. Одно существенное различіе между этими двумя категоріями явленій: защита должниковъ имѣетъ мѣсто почти исключительно въ оборотѣ гражданскомъ, защита кредиторовъ должна быть особенно интенсивна въ оборотѣ торгово-промышленномъ. Въ отношеніи перваго надо имѣть въ виду возможность эксплоатаціи лицъ, нуждающихся въ потребительномъ кредитѣ. Въ отношеніи втораго положеніе кредиторовъ и должниковъ представляется одинаковымъ, такъ какъ оно уравнивается спекулятивнымъ характеромъ кредита на сторонѣ одного и другого.

Изобрѣтательность торгово-промышленнаго оборота по части обмана должниками кредиторовъ въ настоящее время является разнообразной по приемамъ и не всегда легко уловимой. Проф. Hellwig приводитъ примѣрный перечень этихъ приемовъ, объединяемыхъ тѣмъ общимъ признакомъ, что многіе должники живутъ въ обстановкѣ, создающей предположеніе о ихъ кредитоспособности, въ дѣйствительности являясь вполнѣ неплатежеспособными. Это достигается различными путями. Мебель и другія движимыя вещи переуступаются тѣмъ или другимъ лицамъ въ обезпеченіе долга, владѣніе же этими вещами удерживается должникомъ на основаніи найма или ссуды. Такія вещи оказываются недостижимыми для другихъ кредиторовъ, такъ какъ они не могутъ обратить своего взысканія на имущество, должнику не принадлежащее. Должникъ имѣетъ предпріятіе, которое при плохихъ обстоятельствахъ переводитъ на жену или дѣтей и такимъ образомъ дѣлаетъ его недоступнымъ для своихъ креди-

торовъ. Тамъ, гдѣ не подлежитъ взысканію недостижающее опредѣленнаго размѣра вознагражденіе за трудъ, должникъ, внося свой личный трудъ въ чужое дѣло и желая освободить отъ взысканія получаемое вознагражденіе, договаривается объ уплатѣ ему жалованія въ предѣлахъ, недостижимыхъ для кредиторовъ, а остальное выговариваетъ въ пользу своей жены, какъ ея содержаніе. Страхуя себя въ пользу жены или дѣтей, лицо обезпечиваетъ себя противъ кредиторовъ. Получающій наслѣдство отказывается отъ него въ тѣхъ видахъ, что оно поступитъ въ пользу дѣтей. Тамъ, гдѣ существуетъ вотчинная записъ, собственникъ дома передаетъ его въ пользованіе и управленіе третьяго лица, заноситъ эту сдѣлку въ реестръ. Этимъ приемомъ пользуются для обезпеченія лишь одного должника, выступающаго въ качествѣ пользователя и управителя, съ устраненіемъ всѣхъ другихъ. Практикуется учрежденіе торговаго дома съ ограниченной отвѣтственностью, администраторомъ котораго является должникъ, а членами — жена и дѣти или друзья. Въ русской дѣловой практикѣ встрѣчаются еще случаи, когда мнимый товарищъ мнимаго торговаго дома для ослабленія положенія своего кредитора, который заявляетъ претензію на «товарищеское» имущество, предъявляетъ искъ отъ имени торговаго дома къ самому себѣ, какъ должнику этого дома и проситъ судъ объ обезпеченіи иска. Въ ряду упомянутыхъ приемовъ Sicherungsübereignung получаетъ надлежащее освѣщеніе: эта сдѣлка представляетъ опасность для третьихъ лицъ. Въ этомъ отношеніи она ничѣмъ не отличается отъ залога безъ передачи владѣнія предметомъ залога.

Если законъ, допустивъ закладъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ, равно и торгово-промышленныхъ предпріятій, безъ передачи владѣнія, необходимымъ условіемъ дѣйствительности залога поставитъ зарегистрированіе сдѣлки, то обезпечительное освоеніе или продажа съ правомъ выкупа въ отношеніи названныхъ предметовъ должна быть объявлена недѣйствительной въ силу самаго закона.

Что же касается остальныхъ предметовъ, то въ отношеніи ихъ должно быть постановлено, что прикрывающее закладъ безъ передачи владѣнія отчужденіе съ правомъ выкупа подчиняется правиламъ, установленнымъ для залога безъ передачи владѣнія предметомъ залога кредитору. Этимъ будетъ устраненъ интересъ обращенія къ сдѣлкѣ обезпечительнаго отчужденія предмета.

Въ настоящее время единственнымъ средствомъ борьбы съ этой сдѣлкой, если она совершается въ ущербъ кредиторамъ, считается заявленіе о подложномъ переукрѣпленіи имущества. Защитники обезпечительнаго отчужденія думаютъ даже, что указаннаго средства вполнѣ достаточно для того, чтобы парализовать вредныя послѣдствія сдѣлки. Этотъ доводъ не убѣдителенъ, но общіе способы борьбы съ обманомъ должны быть сохранены и въ новомъ законѣ.

Есть еще одна сторона въ сдѣлкѣ обезпечительнаго отчужденія — возможность эксплоатаціи должника. Такъ говорятъ, что при закладѣ-продажѣ пароходовъ, практикуемой въ русскомъ оборотѣ, кредиторы — обычно частныя лица, — взимаютъ чрезмѣрные проценты, такъ что размѣръ ссуды обыкновенно не превышаетъ половины стоимости парохода, и изъ ссуженной суммы вычитается отъ 15 до 18 процентовъ годовыхъ. Швейцарское уложеніе, не считая нужнымъ бороться съ единично и случайно совершаемыми ростовщическими сдѣлками обезпечительнаго отчужденія, выступаетъ лишь противъ профессиональных ростовщиковъ и приравниваетъ ихъ къ лицамъ, дающимъ деньги подъ залогъ. Въ проектѣ гражданского уложенія предположены нормы противъ ростовщичества и эксплоатаціи не только въ отношеніи

договора займа, но всякихъ соглашеній о процентахъ, следовательно, и сопровождающихъ обезпечительное отчужденіе (проектъ кн. V, ст. 104, ред. 1913 г.). А зачѣмъ, какъ то само собой разумѣется, противъ ростовщическихъ сдѣлокъ заклада и продажи съ правомъ выкупа будетъ дѣйствовать и статья 31 проекта кн. V ред. 1913 г. о заключеніи чрезмѣрно невыгоднаго договора.

VI. Выводы.

Въ 1113 статьѣ проекта гражданского уложенія третьей редакціи постановлено: закладъ движимой вещи устанавливается посредствомъ передачи ея залогодержателю, на основаніи состоявшагося между нимъ и залогодчикомъ договора о закладѣ. По соглашенію договаривающихся сторонъ, заложенная вещь можетъ быть отдана на храненіе третьему лицу.

Въ дополненіе къ этой статьѣ должны быть введены слѣдующія положенія:

1. По соглашенію сторонъ закладываемая вещь можетъ быть оставлена на храненіи или въ пользованіи должника.
2. Закладъ движимости съ сохраненіемъ владѣнія предметомъ заклада за должникомъ, совершается въ формѣ письменнаго акта, передаваемого кредитору.
3. Для дѣйствительности заклада морскихъ и рѣчныхъ судовъ съ сохраненіемъ владѣнія предметомъ заклада за должникомъ, требуется записъ сдѣлки въ судовомъ реестрѣ и передача закладнаго акта кредитору.
4. Для дѣйствительности сдѣлки заклада, съ сохраненіемъ владѣнія за должникомъ, предметомъ коей является подлежащее регистраціи торгово-промышленное предпріятіе, требуется записъ въ торговомъ реестрѣ и передача закладнаго акта залоговому вѣрителю.
5. Закладомъ предпріятія съ сохраненіемъ владѣнія за должникомъ могутъ обниматься, по соглашенію сто-

ронъ, всѣ составныя части предпріятія за исключеніемъ товара и требованій.

6. Не могутъ быть предметомъ заклада вообще и съ сохраненіемъ владѣнія предметомъ заклада за должникомъ, въ частности, торгово-промышленныя предпріятія, не подлежащія торговой регистраціи.

7. На оставляемые въ пользованіи или храненіи должника закладываемыя вещи, за исключеніемъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ, а равно и предпріятій, по соглашенію сторонъ, могутъ быть наложены видимые знаки, легко распознаваемые при осмотрѣ вещей.

8. Вторичный закладъ или отчужденіе заложенной движимой вещи, на которой имѣются видимые и легко распознаваемые знаки, недѣйствителенъ, и виновный въ такомъ незаконномъ распоряженіи своей вещью привлекается къ отвѣтственности, установленной за растрату имущества, ввѣреннаго на храненіе.

9. Вторичный закладъ или отчужденіе заложенной и оставленной у должника движимой вещи, безъ наложенія видимыхъ и легко распознаваемыхъ знаковъ, недѣйствителенъ за исключеніемъ случая приобрѣтенія права собственности или права залога этой вещью лицомъ, не знавшимъ о существованіи залога. Виновный въ вторичномъ залогѣ или отчужденіи привлекается къ отвѣтственности, установленной за растрату имущества, ввѣреннаго на храненіе.

10. Продажа съ правомъ выкупа, совершаемая съ цѣлью обезпеченія, въ отношеніи рѣчныхъ и морскихъ судовъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ регистраціи и не регистрируемыхъ, недѣйствительна.

11. Продажа съ правомъ выкупа въ отношеніи неподлежащихъ регистраціи движимостей совершается по правиламъ о закладѣ движимостей съ оставленіемъ пользованія или владѣнія предметомъ заклада за должникомъ.

Проф. Вс. Удинцевъ.

Торговое мореплаваніе въ 1911 году.

По даннымъ Отдѣла Торговаго Мореплаванія, русскій торговый флотъ на 1 января 1912 г. состоялъ изъ 976 паровыхъ судовъ чистою вмѣстимостью въ 176.422 рег. тоннъ, изъ 39 моторныхъ судовъ чистою вмѣстимостью въ 12.050 рег. тоннъ и изъ 2.516

парусныхъ судовъ чистою вмѣстимостью въ 254.330 рег. тоннъ, причемъ средняя чистая вмѣстимость на 1 судно паровыхъ судовъ составляла 490,7 рег. тоннъ, моторныхъ 325,7 рег. тоннъ и парусныхъ 101,2 рег. тоннъ.

Ф Л А Г И.	Бѣлое море и Ледовитый океанъ:				Балтійское море:				Черное и Азовъ	
	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	въ томъ числѣ безъ груза:		число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	въ томъ числѣ безъ груза:		число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.
			число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.			число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.		
Россійскій	392	53.626	26	15.743	1.042	763.081	293	197.767	659	761.771
Шведскій	102	105.495	99	102.273	1.135	631.464	485	293.191	14	22.882
Норвежскій	176	170.574	158	153.399	895	641.860	330	243.585	76	149.895
Датскій	47	48.416	41	45.492	1.418	1.043.028	684	583.634	53	76.972
Германскій	126	135.476	110	121.288	1.918	1.282.272	654	507.461	244	453.084
Голландскій	66	88.280	66	88.280	209	247.712	65	84.818	44	85.042
Бельгійскій	21	22.136	16	16.872	29	28.652	13	11.678	50	84.008
Британскій	113	157.575	103	145.386	1.031	1.144.504	343	359.972	1.519	3.147.913
Французскій	—	—	—	—	16	17.185	4	5.110	146	326.346
Испанскій	11	14.677	11	14.677	1	1.078	—	—	—	—
Итальянскій	—	—	—	—	2	1.868	1	934	239	377.728
Австро-Венгерскій	—	—	—	—	1	1.775	—	—	371	824.956
Греческій	—	—	—	—	—	—	—	—	696	978.299
Турецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	624	43.639
Волгарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1.787
Румынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6.273
Китайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Японскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2.924
С.-Американскій	—	—	—	—	1	723	1	723	—	—
Корейскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого подъ иностранными флагами	662	742.629	604	687.667	6.656	5.042.121	2.580	2.092.106	4.090	6.581.748
Всего	1.054	796.255	630	703.410	7.698	5.805.202	2.873	337.210	4.749	7.343.519

1) Разница между исчисленіями тоннажа русскаго торговаго флота по Lloyds Register'у и даннымъ Отдѣла Торговаго Мореплаванія суда учитываютъ въ цифрахъ полной вмѣстимости, а парусныя въ цифрахъ чистой вмѣстимости. Приведенная же нами выше таблица вмѣ-

По отдѣльнымъ морямъ все это количество судовъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

М О Р Я.	Парусныя			Моторныя.			Паровыя.			Итого.		
	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Средняя чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Средняя чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Средняя чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	Средняя чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.
Бѣлое	405	22.496	55,7	9	208	29,7	62	12.212	196,9	476	34.916	73,3
Балтійское	726	75.115	103,5	4	227	56,7	227	110.744	492,2	957	186.086	194,8
Черное и Азовское	827	46.447	56,3	12	404	33,7	410	222.620	543,0	1.249	269.471	216,1
Тихій океанъ	4	185	46,2	1	52	52,0	33	22.712	732,6	38	22.949	637,5
Каспійское	554	110.087	199,1	13	11.159	858,4	244	108.134	445,0	811	229.380	283,5
Всѣ моря	2.516	254.330	101,2	39	12.050	325,7	976	476.422	490,7	3.531	742.802	211,0

Увеличеніе нашего торгового флота сравнительно съ предшествовавшимъ 1910 г. составило—72 парохода (въ томъ числѣ 24 моторныхъ судна) и 12 парусныхъ судовъ, причемъ вмѣстимость парового флота увеличилась на 25.024 рег. тонны, а вмѣстимость паруснаго уменьшилась на 5.786 рег. тоннъ.

Грузоподъемность всего торгового флота достигла въ 1911 г. 75.721 тыс. п., распределяясь по отдѣльнымъ морямъ (въ тыс. пуд.):

М о р я.	Паровыя суда.	Парусныя суда.	Итого.
Бѣлое	1.060	2.327	3.387
Балтійское	13.269	9.181	22.450
Черное и Азовское	23.999	5.013	30.012
Тихій океанъ	2.017	15,5	2.032
Каспійское	9.484	8.356	17.840
Всѣ моря	49.829	25.892	75.721

Если разсмотрѣть детально грузоподъемность нашего парового флота, то не трудно видѣть, что 48,2% всей грузоподъемности поднимаютъ пароходы Чернаго и Азовскаго морей, на долю Балтійскаго моря приходится 26,6%, Каспійскаго моря 19%, Бѣлаго моря 2,1% и Тихаго океана 4,1%.

Наибольшую грузоподъемностью обладают, конечно, товарные пароходы 22.286 тыс. п., или 44,7% грузоподъемности всѣхъ пароходовъ, причемъ болѣе половины этого количества приходится на долю товарныхъ пароходовъ Чернаго и Азовскаго морей. Товаро-пассажирскіе пароходы поднимаютъ 17.115 тыс. п., что составляетъ около 1/3 грузоподъемности всего парового флота; товаро-наливные и наливные поднимаютъ 8.006 тыс. п. (16,1%), пассажирскіе и почтово-пассажирскіе поднимаютъ 2.422 тыс. п. (4,9%).

По своему тоннажу русскій торговый флотъ, какъ это видно изъ данныхъ Lloyds Register'a, занимаетъ

лишь десятое мѣсто въ составѣ мірового торгового флота.

За послѣднее десятилѣтіе міровой торговый флотъ, по Lloyd's Register'y, исчислялся въ слѣдующихъ цифрахъ (въ рег. тоннахъ):

Ф л о т а .	1900.	1905.	1910.	1911.
Міровой торговый флотъ	30.600.510	37.554.017	43.147.154	44.600.677
Въ томъ числѣ:				
Британскій	14.708.206	17.611.096	19.418.824	19.874.360
С.-Американскій	3.077.344	4.241.589	5.158.278	5.258.487
Германскій	2.905.782	3.810.353	4.466.880	4.628.983
Норвежскій	1.627.220	1.837.879	2.154.331	2.292.596
Французскій	1.406.883	1.741.195	1.976.862	2.052.518
Итальянскій	1.117.538	1.204.428	1.340.508	1.398.582
Японскій	644.664	1.000.093	1.203.220	1.344.991
Голландскій	578.109	719.295	1.058.287	1.129.906
Шведскій	676.219	856.698	931.482	969.943
Россійскій	789.253	913.133	895.258	936.591
Австро-Венгерскій	486.802	630.477	846.488	903.067
Испанскій	786.355	722.517	775.551	771.985
Датскій	508.194	660.301	752.754	757.599
Греческій	292.060	426.769	585.870	668.230
Бельгійскій	165.035	172.071	288.385	271.684
Турецкій	147.309	157.707	202.692	181.057

Изъ приведенной таблицы видно, что тоннажъ русскаго торгового флота составляетъ лишь 2% всего тоннажа мірового флота, причемъ работа его, какъ мы увидимъ ниже, направлена почти исключительно на каботажную перевозку, перевозка же заграничныхъ грузовъ на судахъ русскаго флага до настоящаго времени была крайне незначительна, что объясняется, съ одной стороны, небольшимъ составомъ нашего парового флота, а съ другой—непосильной конкуренціей на международномъ фрахтовомъ рынкѣ съ иностранными судами.

Въ 1911 г. въ русскіе порты пришло нижеслѣдующее количество судовъ съ распределеніемъ ихъ по отдѣльнымъ флагамъ:

въ томъ числѣ безъ груза:		Рѣка Дунай:				Тихій океанъ:				И т о г о .			
число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	въ томъ числѣ безъ груза:		число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.	въ томъ числѣ безъ груза:	
				число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.							число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тоннъ.
272	281.593	971	174.781	835	148.934	251	416.523	10	10.385	3.315	2.169.782	1.436	654.422
10	16.143	—	—	—	—	6	15.159	5	11.892	1.257	775.000	599	423.499
69	134.049	—	—	—	—	66	69.677	20	20.793	1.213	1.032.006	577	551.826
48	67.579	—	—	—	—	9	23.555	7	19.475	1.527	1.191.971	780	716.180
100	205.541	—	—	—	—	28	70.513	6	15.999	2.316	1.941.345	870	851.289
21	43.456	—	—	—	—	—	—	—	—	319	421.034	152	216.554
48	79.982	—	—	—	—	—	—	—	—	100	134.796	77	108.532
1.393	2.891.754	8	11.777	8	11.777	63	165.826	42	116.624	2.734	4.627.595	1.889	3.525.513
44	96.762	—	—	—	—	1	4.214	—	—	163	347.745	48	101.872
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	15.755	11	14.677
140	231.833	6	4.985	6	4.985	—	—	—	—	247	384.581	147	237.752
283	645.637	2	528	2	528	—	—	—	—	374	827.259	285	646.168
634	928.742	20	19.824	11	12.886	—	—	—	—	716	998.123	645	941.628
546	36.279	14	1.692	1	53	—	—	—	—	638	45.331	547	36.332
—	—	4	500	—	—	—	—	—	—	7	2.287	—	—
10	6.273	10	956	1	47	—	—	—	—	20	7.229	11	6.320
—	—	—	—	—	—	21	26.004	1	1.066	21	26.004	1	1.064
1	2.924	—	—	—	—	273	261.320	6	5.983	274	264.244	7	8.901
—	—	—	—	—	—	7	14.511	—	—	8	15.234	1	723
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.347	5.386.954	64	40.262	29	30.276	474	650.779	87	191.832	11.946	13.057.539	6.647	8.388.833
1.619	5.668.547	1.035	215.043	864	179.210	725	1.067.302	97	202.217	15.261	15.227.321	8.083	9.043.257

исходить отъ того, что Lloyd's Register принимаетъ во вниманіе лишь суда свыше 100 регистровыхъ тоннъ вмѣстимости, причемъ паровыя суда русскаго торгового флота исчислена полностью въ цифрахъ только чистой вмѣстимости какъ парусныхъ, такъ и паровыхъ судовъ.

Въ Каспійское море по заграничному плаванію пришло 1.322 судна исключительно русскаго флага съ чистою вмѣстимостью въ 452.935 рег. тоннъ, причемъ безъ товара изъ нихъ пришло 429 судовъ съ чистою вмѣстимостью въ 145.848 рег. тоннъ, а въ дунайскіе порты, кромѣ указаннаго выше количества судовъ, пришло еще 588 шлеповъ и баржъ приведенныхъ на буксирѣ русскими и иностранными пароходами, въ томъ числѣ 112 русскихъ, 2 британскихъ, 38 французскихъ, 15 итальянскихъ, 103 австро-венгерскихъ, 86 греческихъ, 8 турецкихъ, 1 болгарское и 223 румынскихъ. Большинство баржъ и шлеповъ, а именно 565, было приведено пугами.

Такимъ образомъ, общее количество судовъ, пришедшихъ изъ заграницы въ русскіе порты въ 1911 г. составляетъ 16.583 судна съ чистою вмѣстимостью въ 15.680.256 рег. тоннъ и 588 шлеповъ, въ томъ числѣ судовъ русскаго флага 4.637 съ чистою вмѣстимостью въ 2.622.717 рег. тоннъ, изъ коихъ 1.865 судовъ съ чистою вмѣстимостью въ 801.270 рег. тоннъ и 96 шлеповъ пришло безъ груза.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ 1911 г. въ русскіе порты пришло 11.946 иностранныхъ судовъ и 476 шлеповъ, причемъ большая часть ихъ (6.647 судовъ и 469 шлеповъ) пришло безъ груза. Приходъ ино-

странныхъ судовъ безъ груза особенно великъ въ портахъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, куда изъ 662 иностранныхъ судовъ съ чистою вмѣстимостью въ 742.629 рег. тоннъ, только 58 судовъ съ вмѣстимостью въ 54.962 рег. тонны пришло съ грузомъ, а также въ портахъ Чернаго и Азовскаго морей, куда изъ 4.090 судовъ безъ груза пришло 3.347. Въ остальныхъ моряхъ наблюдается такое же явленіе, но оно тамъ въ значительно меньшихъ размѣрахъ. Что же касается русскихъ судовъ, возвратившихся изъ заграничныхъ портовъ, то изъ 4.637 русскихъ судовъ, ушедшихъ за границу, обратно пришло безъ груза только 1.865 судовъ.

Всего за послѣдніе два года привезено товаровъ въ Россію изъ заграницы (въ тыс. пуд.):

Въ порты.	1910.	1911.	
Бѣлаго моря и Ледовитаго океана	3.996	5.470	+ 1.474
Балтійскаго моря	293.653	329.009	+ 35.356
Чернаго и Азовскаго морей	27.090	34.471	+ 7.381
Каспійскаго моря	7.171	7.446	+ 275
Р. Дуная	512	1.586	+ 1.074
Тихаго океана	19.357	23.841	+ 4.484
Итого	351.779	401.823	+ 50.044

Весь нашъ морской привозъ былъ выполненъ въ 1911 г. судами нижеслѣдующихъ флаговъ:

ФЛАГИ.	Бѣлое море и Лед. ок.			Балтійское море:			Черное и Азовское моря:			Рѣка Дунай:			Тихій океанъ:			Итого.		
	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонны.	Выгружено товаровъ, тыс. пуд.
Россійскій	366	37.883	2.221	749	565.314	35.471	387	480.178	8.471	136	25.847	140	241	406.138	5.934	1.879	1.515.360	52.237
Шведскій	3	3.222	13	650	338.273	37.827	4	6.739	151	—	—	—	1	3.267	0,1	658	351.501	37.991
Норвежскій	18	17.175	1.009	565	398.275	46.510	7	15.846	1.032	—	—	—	46	48.884	2.656	636	480.180	51.207
Датскій	6	2.924	292	734	459.394	37.726	5	9.393	579	—	—	—	2	4.080	280	747	475.791	38.877
Германскій	16	14.188	1.476	1.264	773.811	67.625	144	247.543	6.416	—	—	—	22	54.514	2.921	1.446	1.090.056	78.438
Голландскій	—	—	—	144	162.894	22.165	23	41.586	721	—	—	—	—	—	—	167	204.480	22.886
Бельгійскій	5	5.264	200	16	16.974	2.443	2	4.026	5	—	—	—	—	—	—	23	26.264	2.645
Британскій	10	12.189	259	688	784.532	77.656	126	256.159	6.030	—	—	—	21	49.202	3.409	845	1.102.082	87.354
Французскій	—	—	—	12	12.075	1.079	102	229.584	2.308	—	—	—	1	4.214	0,1	115	245.873	3.387
Испанскій	—	—	—	1	1.078	157	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1.078	157
Итальянскій	—	—	—	1	934	85	99	145.895	3.174	—	—	—	—	—	—	100	146.829	3.259
Австро-Венгерскій	—	—	—	1	1.775	265	88	179.319	2.807	—	—	—	—	—	—	89	181.094	3.072
Греческій	—	—	—	—	—	—	62	49.557	2.225	9	6.938	670	—	—	—	71	56.495	2.895
Турецкій	—	—	—	—	—	—	78	8.360	489	13	1.639	254	—	—	—	91	8.999	743
Болгарскій	—	—	—	—	—	—	3	1.787	66	4	500	84	—	—	—	9	909	130
Румынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	909	130	—	—	—	—	—	—

ФЛАГИ.	Бѣлое море и Ледовитый океанъ:				Балтійское море:				Черное и Азов	
	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тонны.	въ томъ числѣ безъ товара.	чистая вмѣстимость, рег. тонны.	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тонны.	въ томъ числѣ безъ товара.	чистая вмѣстимость, рег. тонны.	число судовъ.	чистая вмѣстимость, рег. тонны.
Россійскій	339	51.293	—	—	1.058	761.850	35	57.231	521	631.572
Шведскій	102	105.495	6	455	1.131	632.439	136	87.777	10	16.841
Норвежскій	176	170.574	6	5.420	903	653.267	194	138.032	72	137.214
Датскій	47	48.416	—	—	1.421	1.048.487	119	94.830	51	74.247
Германскій	126	135.476	2	1.820	1.913	1.278.541	219	171.561	243	452.258
Голландскій	66	88.280	—	—	211	247.903	32	36.920	45	86.836
Бельгійскій	21	22.136	—	—	29	28.651	9	9.609	49	83.671
Британскій	113	157.575	1	400	1.042	1.163.158	188	221.312	1.504	3.124.010
Французскій	—	—	—	—	16	17.185	4	3.402	146	325.234
Испанскій	11	14.677	—	—	1	1.078	1	1.078	—	—
Итальянскій	—	—	—	—	2	1.868	—	—	242	383.203
Австро-Венгерскій	—	—	—	—	1	1.775	1	1.775	366	816.169
Греческій	—	—	—	—	—	—	—	—	688	976.261
Турецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	624	44.110
Болгарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1.787
Румынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6.273
Китайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Японскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2.924
С.-Американскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого подъ иностранными флагами	622	742.629	9	7.640	6.671	5.075.075	904	767.019	4.054	6.531.038
Всего	1.001	793.922	15	8.095	7.729	5.836.925	939	824.250	4.575	7.162.610

[illegible]

Изъ Каспійскаго моря отошло за границу 1.533 судна исключительно русскаго флага чистою вмѣстимостью въ 566.472 рег. тонны, въ томъ числѣ 533 судна вмѣстимостью 184.602 рег. тонны безъ товара, а изъ русскихъ портовъ Дуная 586 баржъ и шлеповъ, изъ коихъ безъ товара 58.

Если сопоставить эти данныя съ данными о приходѣ иностранныхъ судовъ въ русскіе порты, то не трудно констатировать, что изъ 6.647 судовъ, пришедшихъ подъ иностранными флагами, общемо вмѣстимостью въ 8.388.835 рег. тоннъ, 5.363 судна вмѣстимостью въ 7.076.742 рег. тонны получили въ Россіи грузъ и только 1.284 судна вмѣстимостью въ 1.312.093 ушли подъ балластомъ.

Что касается участія судовъ различныхъ флаговъ на отдѣльныхъ моряхъ, то на Бѣломъ морѣ и С. Ледовитомъ океанѣ преобладаетъ русскій флагъ, составляющій болѣе половины всѣхъ судовъ, плавающихъ на этомъ морѣ. Затѣмъ довольно значительно работаютъ также суда норвежскія, германскія, британскія и шведскія. На

Балтійскомъ морѣ преобладаніе принадлежитъ германскимъ судамъ, за ними слѣдуютъ датскія, шведскія, русскія и британскія. На Черномъ и Азовскомъ моряхъ сильное преобладаніе принадлежитъ британскимъ судамъ (33%), а также греческимъ и турецкимъ. На рѣкѣ Дунаѣ работаетъ преимущественно русскій флотъ, а на Великомъ океанѣ японскій и русскій.

За послѣдніе два года весь нашъ морской вывозъ товаровъ изъ русскихъ портовъ за границу составлялъ въ тыс. п.

Изъ портовъ:	1910.	1911.	Болѣе или менѣе.
Бѣлаго моря	73.218	72.007	— 1.211
Балтійскаго	389.492	373.423	— 16.069
Чернаго и Азовскаго . .	769.589	725.927	— 43.662
Каспійскаго	6.528	7.715	+ 1.187
Р. Дуная	14.796	25.698	+ 10.902
Тихаго океана	20.907	32.738	+ 11.831
Итого	1.274.530	1.237.508	— 37.022

Между судами различныхъ флаговъ эта цифра нашего вывоза распределяется слѣдующимъ образомъ:

Флагъ.	Бѣлое море и Ледов. ок.			Балтійское море.			Черное и Азовское моря.			Р. Дунай.			Тихій океанъ.			Итого.		
	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.	Число судовъ.	Чистая вмѣстимость, рег. тонн.	Погружено товаровъ, тыс. пуд.
Россійскій	326	50.275	3.222	1.009	700.591	38.700	357	462.197	21.739	140	32.912	119	180	305.766	2.220	2.012	1.551.741	66.000
Шведскій	102	105.495	8.887	987	542.422	43.376	9	16.754	2.079	—	—	—	6	15.159	2.389	1.104	679.830	56.731
Норвежскій	170	165.154	15.607	700	509.830	41.921	65	123.267	16.055	—	—	—	28	30.798	1.176	963	829.049	74.751
Датскій	47	48.416	4.872	1.291	951.792	77.045	46	64.854	6.984	—	—	—	7	19.475	2.205	1.391	1.084.537	91.101
Германскій	124	133.656	12.611	1.688	1.102.530	90.196	186	338.076	32.296	—	—	—	16	40.623	4.234	2.014	1.614.885	139.337
Голландскій	66	88.280	9.040	175	210.628	12.958	44	84.552	9.824	—	—	—	—	—	—	285	383.460	31.822
Бельгійскій	21	22.136	2.212	20	19.042	1.732	49	83.671	9.699	—	—	—	—	—	—	90	124.849	13.643
Британскій	112	157.175	14.264	854	941.846	66.616	1.459	3.049.622	375.786	8	11.777	703	46	128.047	16.511	2.479	4.283.467	473.880
Французскій	—	—	—	12	13.783	810	133	300.456	8.762	—	—	—	1	4.214	322	146	318.453	9.894
Испанскій	11	14.677	1.292	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	14.677	1.292
Итальянскій	—	—	—	1	934	69	222	359.788	35.462	6	4.985	252	—	—	—	229	365.707	35.783
Астро-Венгер.	—	—	—	—	—	—	345	770.095	78.995	—	—	—	—	—	—	345	770.095	78.995
Греческій	—	—	—	—	—	—	651	942.020	124.150	11	12.891	1.030	—	—	—	662	954.911	125.180
Турецкій	—	—	—	—	—	—	479	32.391	2.862	1	53	5	—	—	—	480	32.444	2.862
Болгарскій	—	—	—	—	—	—	3	1.787	7	—	—	—	—	—	—	3	1.787	7
Румынскій	—	—	—	—	—	—	10	6.273	856	—	—	—	—	—	—	10	6.273	856
Китайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	22.733	45
Японскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213	202.547	3.585
С.-Американск.	—	—	—	—	—	—	1	2.924	371	—	—	—	—	—	—	5	10.365	51
Корейскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого подъ иностранными флагами	653	734.989	68.785	5.728	4.292.807	334.723	3.702	6.176.530	704.188	26	29.706	1.990	340	473.961	30.518	10.449	11.707.993	1.140.204
Всего	979	785.264	72.007	6.737	4.993.398	373.423	4.059	6.638.727	725.927	166	62.618	2.109	520	779.727	32.738	12.461	13.259.734	1.206.408

Изъ портовъ Каспійскаго моря на 1.000 русскихъ судовъ вмѣстимостью въ 381.870 рег. тонны вывезено за границу 7.715 тыс. п. товаровъ, а изъ русскихъ портовъ Дуная вывезено на 528 баржахъ и шлепахъ 23.589 тыс. п., въ томъ числѣ на 54 русскихъ баржахъ 610 тыс. п., на 3 британскихъ 74 тыс. п., на 39 французскихъ 2.889 тыс. п., на 13 итальянскихъ 913 тыс. п., на 102 австро-венгерскихъ 5.856 тыс. п., на 89 греческихъ 5.573 тыс. п., на 7 турецкихъ 479 тыс. п., на 1 болгарскомъ 51 тыс. п. и на 220 румынскихъ 7.144 тыс. п.

Такимъ образомъ весь нашъ морской вывозъ въ 1911 году былъ произведенъ на 54 баржахъ и на 3.012 судахъ русскаго флага вмѣстимостью въ 1.933.611 рег. тоннъ, коими вывезено 74.325 тыс. п. и на 10.449 судахъ иностранныхъ вмѣстимостью въ 11.707.993 рег. тонны и на 474 шлепахъ, на которыхъ погружено 1.163.183 тыс. п.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что нашъ морской вывозъ за границу въ 1911 г. понизился на 37.022 тыс. п., причемъ пониженіе это, какъ можно усмотрѣть изъ ниже приводимыхъ данныхъ, нисколько не отразилось на работѣ судовъ русскаго флага, которая увеличилась и при-

томъ главнѣйше на тѣхъ моряхъ, гдѣ въ прежніе годы работали преимущественно иностранныя суда. По сравненію съ 1910 годомъ на отдѣльныхъ моряхъ произошли слѣдующія измѣненія въ вывозѣ грузовъ за границу, въ тыс. п.

Изъ портовъ:	На судахъ русскаго флага.	На судахъ иностранныхъ флаговъ.
Бѣлаго моря	— 221	— 990
Балтійскаго	+ 2.504	— 18.573
Чернаго и Азовскаго . .	+ 1.306	— 44.968
Каспійскаго	+ 1.187	—
Р. Дуная	+ 200	+ 10.702
Тихаго океана	+ 925	+ 10.906
Итого	+ 5.901	— 42.923

Работа по вывозу сократилась, главнымъ образомъ, у судовъ британскаго флага съ 492 милл. п. до 473 милл. п., датскаго съ 110 милл. п. до 91 милл. п., греческаго съ 152 милл. п. до 125 милл. п., итальянскаго съ 43 милл. п. до 35 милл. п., сократилась она также и у судовъ голландскаго, бельгійскаго, французскаго, болгарскаго и китайскаго флаговъ, но менѣе значительно.

Что касается долей участія флаговъ различныхъ странъ въ нашей морской вывозной торговлѣ, то онѣ за 1911 г., въ процентахъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Ф л а г и.	Бѣлое море и Ледовит. океанъ.	Балтійское море.	Черное и Азовское моря.	Дунай.	Тихій океанъ.	Каспійское море.	По всѣмъ морямъ.
Россійскій	4,5	10,4	3,0	2,8	6,8	100,0	6,0
Шведскій	12,3	11,6	0,3	—	7,3	—	4,6
Норвежскій	21,7	11,2	2,2	—	3,6	—	6,0
Датскій	6,8	20,6	1,0	—	6,7	—	7,4
Германскій	17,5	24,2	4,4	—	12,9	—	11,2
Голландскій	12,5	3,5	1,3	—	—	—	2,6
Бельгійскій	3,1	0,5	1,3	—	—	—	1,1
Британскій	19,8	17,8	51,8	3,0	50,4	—	38,3
Французскій	—	0,2	1,2	11,3	1,0	—	1,0
Испанскій	1,8	—	—	—	—	—	0,1
Итальянскій	—	0,0	4,9	4,5	—	—	3,0
Австро-Венгерскій	—	—	10,9	22,8	—	—	6,9
Греческій	—	—	17,1	25,7	—	—	10,6
Турецкій	—	—	0,4	1,9	—	—	0,3
Болгарскій	—	—	0,0	0,2	—	—	0,0
Румынскій	—	—	0,1	27,8	—	—	0,6
Китайскій	—	—	—	—	0,1	—	0,0
Японскій	—	—	0,1	—	11,0	—	0,3
С.-Американскій	—	—	—	—	0,2	—	0,0
Итого подъ ино- странными флагами	95,5	89,6	97,0	97,2	93,2	100,0	94

Морская перевозка товаровъ между русскими портами производилась въ 1911 г., какъ и прежде, каботажемъ—большимъ или дальнимъ въ предѣлахъ разныхъ морей и малымъ или ближнимъ въ предѣлахъ одного моря. Остановимся, прежде всего, на перевозкѣ морскихъ грузовъ большимъ каботажемъ.

Перевозка эта въ 1911 году увеличилась на 1.569 тыс. п. по сравненію съ 1910 г. и выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

И зъ п о р т о в ъ:	П р и ш л о с у д о в ъ:				
	Съ товаромъ:			Безъ товара:	
	число.	чист.вмѣст., рег. тоннъ.	выгружено товаровъ, тыс. пуд.	число.	чист.вмѣст., рег. тоннъ.
Бѣлаго моря и Мурман- скаго берега въ Бал- тійское	15	3.204	319	—	—
Балтійскаго моря въ Бѣлое	2	1.420	159	—	—
Балтійскаго моря въ Чер- ное и Азовское	33	65.184	3.203	39	71.058
Балтійскаго моря въ Ти- хий океанъ	1	1.415	9	2	565
Чернаго и Азовскаго мо- рей въ Балтійское	90	172.920	24.158	—	—
Чернаго моря въ Бѣлое	2	1.728	219	—	—
Чернаго моря въ Тихій океанъ	5	10.358	6.655	1	82
Тихаго океана въ Балтій- ское море	1	1.415	97	—	—
Тихаго океана въ Черное море	2	4.360	37	6	15.657
Итого	151	262.004	34.856	70	167.682

Кромѣ этого количества судовъ въ порты указанныхъ выше морей пришло еще 70 судовъ вмѣстимостью въ 167.682 рег. тоннъ, на которыхъ были погружены товары русскіе и иностранные. Перевозка большимъ каботажемъ выполнялась по преимуществу судами русскаго флага, иностранныя же суда участвовали въ ней въ очень незначи- тельномъ числѣ—всего 19 судовъ чистою вмѣстимостью въ 38.199 рег. тоннъ, въ томъ числѣ 2 шведскихъ вмѣ- стимостью въ 2.742 рег. тоннъ, 5 норвежскихъ вмѣ- стимостью въ 10.695 рег. тоннъ, 2 датскихъ вмѣсти- мостью въ 3.526 рег. тоннъ, 1 германское вмѣстимостью въ 1.330 рег. тоннъ и 9 британскихъ вмѣстимостью въ 19.906 рег. тоннъ.

Изъ портовъ участвовали въ большомъ каботажѣ, главнымъ образомъ, Мариуполь 9 милл. п., Одесса 6 милл. п., Евпаторія 5 милл. п., С.-Петербургъ и Ростовъ по 2 милл. п. и Рига, Керчь и Новороссійскъ по 1 милл. п.

Изъ товаровъ, перевезенныхъ большимъ каботажемъ, необходимо отмѣтить каменный уголь около 8 милл. п., соль поваренная свыше 5 милл. п., сахаръ свыше 3 милл. п., бумага и картонъ около 1,5 милл. п. и желѣзо около 1,3 милл. п.

Малый каботажъ, т. е. перевозка грузовъ въ предѣ- лахъ одного моря, выполнялся въ 1911 г. исключительно судами русскаго флага, причѣмъ ими было перевезено въ теченіе года 748.175 тыс. п., т. е. болѣе чѣмъ въ 1910 г. на 79.451 тыс. п.

По отдѣльнымъ морямъ каботажная перевозка рас- предѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Въ порты:	П р и ш л о с у д о в ъ:				
	съ товаромъ:			безъ товара:	
	число.	чист.вмѣст., рег. тоннъ.	выгружено товаровъ, тыс. пуд.	число.	чист.вмѣст., рег. тоннъ.
Бѣлаго моря и С. Ледов. океана	930	249.219	5.500	501	96.877
Балтійскаго моря	9.751	1.317.923	44.170	1.747	354.633
Чернаго и Азов- скаго морей	31.455	16.116.130	246.972	11.161	3.929.202
Р. Дуная	913	396.513	3.469	317	82.387
Каспійскаго моря	11.004	6.614.570	433.233	5.899	3.479.146
Тихаго океана	1.039	572.875	14.831	348	165.923
Итого	55.092	25.267.230	748.175	19.973	8.108.168

Изъ этой таблицы видно, что соотношеніе между мо- рями въ перевозкѣ грузовъ малымъ каботажемъ оста- лось прежнее, т. е. первое мѣсто по количеству пере- везенныхъ грузовъ занимаетъ Каспійское море, второе— Черное съ Азовскимъ, третье—Балтійское, четвертое— Тихій океанъ и, наконецъ, слѣдуютъ: Бѣлое и р. Дунай.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ 1911 г. перевозка товаровъ по всѣмъ нашимъ морямъ, какъ по заграничному, такъ и по каботажному плаванію, выра- зилась въ 2.422.362 тыс. п., увеличившись по сравненію съ 1910 г. на 94.042 тыс. п. Въ этой перевозкѣ при- няли участіе 74.882 судна чистою вмѣстимостью въ 44.973.042 рег. тоннъ, въ томъ числѣ русскихъ 70.972 судна съ чистою вмѣстимостью въ 41.869.732 рег. тоннъ и 15.767 иностранныхъ съ чистою вмѣстимостью въ 16.414.896 рег. тоннъ. По сравненію съ 1910 г. общее число судовъ увеличилось на 3.425, а чистая ихъ вмѣ- стимость на 984.680 рег. тоннъ, число же судовъ рус- скаго флага увеличилось на 15.617, а чистая ихъ вмѣсти- мость возросла на 14.232.277 рег. тоннъ, число же ино- странныхъ судовъ понизилось на 335, а вмѣстимость понизилась на 63.989. Эти цифры явно показываютъ, что нашъ флотъ, благодаря усиленному о немъ за по- слѣднее время попеченіямъ, начинаетъ развиваться и всту- пать въ конкуренцію съ иностранными судами.

Въ цѣляхъ облегченія такой конкуренціи Министер- ство Торговли и Промышленности предполагаетъ въ не- продолжительномъ времени закончить разработку и внести на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектъ о выдачѣ у насъ по примѣру Франціи, Италіи, Австро-Венгріи и Японіи, навигаціонныхъ премій или особыхъ денежныхъ выдачъ изъ казны за плаваніе. Пред- полагается выдавать преміи за плаваніе русскихъ судовъ въ сообщеніяхъ между русскими портами съ одной сто- роны и иностранными—съ другой, между только ино- странными портами и, наконецъ, за плаваніе по р. Ду- наю и его притокамъ. За каботажное плаваніе по об- наю и его притокамъ. За каботажное плаваніе по пре- мию правилу преміи выдаваться не будутъ, но преми- роваться будутъ рейсы съ полнымъ грузомъ соли изъ портовъ Чернаго моря въ порты Балтійскаго. Преміи проектируется установить съ 1 января 1914 г. на 15 лѣтъ. Размѣръ ихъ намѣченъ въ 0,06 к. съ каждой тонны чистой вмѣстимости судна и съ каждой мили его

пробѣга. Для парусныхъ судовъ размѣръ преміи понижается до 0,03 и 0,04 к., въ зависимости отъ матеріала изъ котораго построено судно. Пароходы деревянные и смѣшанной конструкціи получаютъ навигаціонную премію въ сокращенномъ размѣрѣ: деревянные на 50%, а пароходы смѣшанной конструкціи на 25%, парусныя же суда смѣшанной конструкціи, при опредѣленіи суммы навигаціонныхъ премій, по проекту, приравниваются къ судамъ деревяннымъ или металлическимъ, смотря по тому, къ какому изъ этихъ двухъ типовъ они ближе стоятъ по своимъ конструкціямъ. Пробѣги судовъ, дающіе право на навигаціонную премію, будутъ исчисляться по кратчайшимъ морскимъ разстояніямъ.

При осуществленіи этого проекта преміи будутъ покрывать разницу эксплуатаціонныхъ расходовъ русскихъ судовъ и для нихъ представится полная возможность выдерживать конкуренцію съ иностранными судами на международномъ фрахтовомъ рынкѣ.

Но стремясь облегчить отечественному торговому флоту борьбу съ иностранными конкурентами путемъ навигаціонныхъ премій и увеличить емкость русскаго судостроительнаго рынка путемъ выдачи судостроительныхъ премій, Министерство Торговли и Промышленности обратило самое серьезное вниманіе на несовершенство нашихъ портовъ и приступило уже къ выполненію обширной программы работъ по усовершенствованію нашихъ портовъ, углубленію подходовъ къ нимъ, оборудованію портовъ складочными помѣщеніями, рельсовыми путями и механическими приспособленіями для нагрузки и выгрузки, а равнымъ образомъ намѣтило устройство цѣлаго ряда портовъ-убѣжищъ, гдѣ небольшія суда могли бы найти безопасную стоянку во время бурь и непогодъ. По выполненіи этой программы наши порты очень мало въ чемъ будутъ уступать заграничнымъ, а это послужитъ также двигателемъ къ увеличенію ихъ грузооборота и въ частности къ увеличенію работы судовъ русскаго флага.

Въ частности, въ нашихъ портахъ будутъ произведены слѣдующія улучшенія. Архангельскій портъ будетъ углубленъ до 24 ф. Въ немъ будетъ устроенъ рыбный складъ-холодильникъ, на р. С. Двинѣ въ Соломбахѣ устроено береговое укрѣпленіе, дамба, занятая холодильникомъ, будетъ оборудована причальными стѣнками на протяженіи 130 саж., пристань дальняго плаванія удлинена на 40 саж., устроенъ палъ для опредѣленія девиціи, усовершенствовано устройство освѣщаемыхъ сигналовъ въ портѣ и обстановка всѣхъ фарватеровъ, приобретены для порта ледоколъ, землечерпательный караванъ, храповая землечерпательница и моторное судно съ пожарнымъ насосомъ. Въ С.-Петербургскомъ портѣ будетъ устроена угольная гавань, расширена и углублена до 28 ф. гавань для экспорта хлѣба и лѣса, и удлинены на 100 саж. набережныя въ Морскомъ каналѣ на лѣвой дамбѣ, устроенъ молъ для экспортныхъ грузовъ, окаймленный 700 саж. массивной набережной, устроенъ молъ для лѣсныхъ складовъ, поднята территорія на островѣ Вольномъ и засыпана Подбатареиная рѣчка, устроенъ каналъ, глубиною въ 22 ф. въ рѣкѣ Екатерингофкѣ, съ бассейномъ при устьѣ канала, переустроена правая голова входныхъ въ Морской каналъ воротъ. Кромѣ того, въ ближайшее время предполагается уширеніе дамбъ Морского канала, въ особенности южной дамбы, углубленіе до 30 ф. подходовъ къ порту со стороны моря, устройство бассейновъ для лихтеровъ и баржъ и устройство нефтяной гавани. Въ Ревельскомъ портѣ будетъ переустроенъ западный молъ, углублена до 30 ф. Купеческая гавань и устроены въ ней глубокая набережная. Въ Рижскомъ портѣ Мюльграбенскія набережныя будутъ удлинены по направленію къ озеру Штинтъ на 350 саж.

для созданія при нихъ портовой складочной территоріи, оборудованной подъѣздными путями и пробѣжными дорогами. Въ Экспортной гавани набережныя будутъ удлинены на 500 саж., причемъ глубина воды у стѣнки будетъ доведена до 28 ф. Въ цѣляхъ облегченія экспорта существующая дамба будетъ поднята до высоты 14 ф. съ цѣлью стѣсненія главнаго рукава и образованія позади дамбы водной площади для стоянки плотовъ, а также приспособленія мелей въ образованномъ бассейнѣ для складыванія лѣсныхъ матеріаловъ, затѣмъ Бенкенгольмскій рукавъ будетъ приспособленъ для стоянки плотовъ при помощи его углубленія, берега по островамъ Газенгольмъ и Муйтенгольмъ будутъ укрѣплены, и по главному руслу фарватера будетъ проложенъ каналъ шириною въ 30 саж. и глубиною въ 12 ф. на протяженіи около 1.600 саж. Далѣе, на Андреевскомъ островѣ со стороны Экспортной гавани будетъ устроено береговое укрѣпленіе, на протяженіи 205 саж., на глубинѣ 14 ф. Затѣмъ частнымъ предпринимателямъ можетъ быть предоставлено устройство въ этомъ мѣстѣ пристаней, продвинутыхъ до глубины 24 ф., что дастъ возможность увеличить глубоководную причальную линію во всемъ Рижскомъ портѣ, въ настоящее время весьма незначительную. Со стороны же р. Западной Двины на глубинѣ 26—28 ф. будетъ устроена набережная на свайномъ основаніи, съ вертикальной каменной стѣнкой, островъ Люцаусгольмъ будетъ укрѣпленъ, стрѣлка Большерааскаго струераздѣльнаго сооруженія возвышена, и, наконецъ, устроена дорога отъ второй Выгонной дамбы до Мюльграбенскаго бассейна и постоянный мостъ черезъ р. Красную Двину. Въ Виндавскомъ портѣ намѣчено углубленіе входнаго морского канала, дабы довести подходы къ порту до 30 ф. и, во всякомъ, случаѣ обезпечить въ подходахъ постоянную глубину въ 25 ф. Глубину въ закрытой рейдовой части, а также русла рѣки до наплавнаго моста предполагается довести до 26 ф., глубину же русла рѣки отъ наплавнаго до желѣзнодорожнаго моста и далѣе на протяженіи 12 верстъ отъ устья предполагается довести до 22 ф. Кромѣ того, намѣчено устройство глубокихъ набережныхъ для экспортныхъ и импортныхъ товаровъ. Въ Либавскомъ портѣ будетъ построенъ новый молъ въ рейдовой части, къ сѣверу отъ существующихъ рейдовыхъ набережныхъ; рейдовая набережная удлинена на 132 саж.; устроено 103 саж. набережныхъ къ сѣверу отъ новаго мола, заложенныхъ на глубину 30 ф.; устроено 245 саж. берегового укрѣпленія, по направленію отъ конца новыхъ набережныхъ до Раздѣлительнаго мола, и углубленъ подходный къ порту каналъ: въ предѣлахъ аванпорта до 31 ф. и въ открытомъ морѣ до 32 ф. Перновскій портъ будетъ углубленъ до 22 ф., и къ этой глубинѣ будетъ приспособлена часть существующихъ набережныхъ. Въ Нарвскомъ портѣ предполагается углубить морской каналъ до 24 ф. и въ устьѣ р. Наровы устроить достаточно вмѣстительный бассейнъ глубиною также въ 24 ф., оборудовавъ его пристанями. Далѣе, въ Балтійскомъ морѣ намѣчено устройство ряда портовъ-убѣжищъ: а) въ Ассеринѣ, въ Финскомъ заливѣ, между Порты-Кундою и устьемъ р. Наровы, гдѣ будетъ устроенъ молъ-пристань ряжевого типа, общою длиною 240 саж. и шириной 3 саж. глаголеобразной формы; б) на островѣ Вердерѣ, при входѣ въ Моонзундъ изъ Рижскаго залива, гдѣ будетъ устроенъ подходный каналъ, и углублена водная площадь между волноломомъ и берегомъ; в) въ Павловской гавани въ устьѣ р. Сакке будутъ переустроены существующіе молы, а портъ и подходный къ нему каналъ съ моря углубленъ до 16 ф.; г) въ бухтѣ Орьякъ, въ заливѣ Яусте, образованномъ юго-восточнымъ берегомъ острова Даго и островомъ Кассаръ, будетъ устроена

инновочная гавань на 60 судовъ; д) въ Церельской или Свальферортской бухтѣ будетъ углублена до 16 ф. водная площадь у южной оконечности Церельскаго мыса, шириною 100 саж. и длиною 250 саж., углубленъ входъ въ бухту между островомъ Ломбимаа и Церельскимъ мысомъ до 20 ф. ниже ординара при ширинѣ въ 100 саж., и установлены входные огни; е) въ Килькондской бухтѣ на западномъ берегу о. Эзеля будетъ устроенъ портъ-убѣжище постройкою волнолома, углубленіемъ до 16 ф. водной площади за волноломомъ и устройствомъ маяка и входныхъ огней.

Кромѣ этихъ портовъ-убѣжищъ, на побережьи Балтійскаго моря предполагено еще устроить такія же порты-убѣжища въ Шпитгамнѣ, Портъ-Кундѣ, Тиренгафенѣ и Капорской бухтѣ.

Въ видахъ улучшенія судоходства по р. Дунаю будетъ устроенъ шлюзованный каналъ и укрытый рейдъ въ Жабріановской бухтѣ, и произведены улучшенія Ренискаго порта путемъ удлиненія на 100 саж. существующей въ г. Рени каменной набережной и оборудованія ея желѣзнодорожными путями, а также путемъ укрѣпленія берега р. Дуная въ районѣ агентства Русско-Дунайскаго пароходства. Въ Одесскомъ портѣ будетъ устроена хлѣбная гавань, а затѣмъ уже будетъ переустроенъ Карантинный молъ. Въ Евпаторійскомъ портѣ будетъ устроенъ волноломъ длиною 400 саж. и два мола, оборудованные глубокими набережными, а самый портъ углубленъ до 24 ф. Въ Николаевскомъ портѣ намѣчено углубить до 30 ф. подходы со стороны моря и развить причальныя линіи путемъ постройки въ заграничномъ отдѣлѣ порта новой набережной длиною 500 саж., заложеной на глубину 30 ф., а въ каботажномъ отдѣлѣ путемъ удлиненія каботажнаго мола на 100 саж. съ устройствомъ по обѣ стороны этого удлиненія набережной, заложеной на глубину 25 ф. Въ Херсонскомъ портѣ будутъ продолжены работы по устройству набережной и устроены затоны для рѣчныхъ судовъ, причемъ въ ближайшемъ будущемъ портовые бассейны и подходы къ порту со стороны моря будутъ углублены до 28 ф. Затѣмъ на Крымскомъ полуостровѣ также будетъ устроенъ рядъ портовъ-убѣжищъ: въ Судакѣ, Гурзуфѣ, Симеизѣ, Акъ-Мечети, Алупкѣ и Узунларѣ. Въ Анапскомъ портѣ будетъ пока удлинена только на 100 саж. существующая пристань, въ ближайшемъ же будущемъ проектируется коренное улучшение этого порта при осуществленіи проекта о соединеніи Анапы судоходнымъ каналомъ съ р. Кубанью и устройствѣ въ Анапѣ глубокаго порта. Въ Новороссійскомъ портѣ будутъ устроены пристани, и удлинена причальная линія до возможности одновременной стоянки у новой набережной 7 пароходовъ, кромѣ того, устроенъ пирсъ для погрузки цементныхъ грузовъ. Въ Туапсинскомъ портѣ предполагается уширеніе существующаго мола съ обдѣлкою его набережной, увеличеніе углубленной территоріи и ея оборудованіе желѣзнодорожными путями. Въ Батумскомъ портѣ, дабы затруднить проникновеніе въ портъ волны при вѣтрахъ съ юга и юго-запада, проектировано сузить входъ въ портъ путемъ устройства особаго мола отъ городского берега по направленію къ нефтяному молу и удлиненія

послѣдняго. Этотъ новый молъ, помимо своей роли, какъ защитнаго сооруженія, дастъ возможность увеличить длину причальныхъ линій въ портѣ, причемъ набережная мола со стороны гавани можетъ быть эксплуатирована во всякую погоду. Для облегченія погрузки и выгрузки намѣчено устройство у городского берега свайной желѣзобетонной пристани. Для защиты этой пристани отъ волненія проектированы: устройство шпоры у южной оконечности Бурунъ-Табійскаго мыса, у Керентина въ направленіи на востокъ и устройство заброски массивовъ въ мѣстѣ примыканія каботажнаго мола къ нефтяному. Въ кавказскомъ побережьи Чернаго моря также намѣченъ портъ-убѣжище въ Сухумѣ и въ Сочи и устройство пристаней въ Геленджикѣ, Гаграхъ, Хостѣ, Гудаутѣ, Адлерѣ и Джубгѣ. Въ Бердянскомъ портѣ подходный каналъ будетъ углубленъ до 22 ф., и устроено 330 саж. набережныхъ съ расширеніемъ и углубленіемъ до 22 ф. половины порта. Въ Мариупольскомъ портѣ будетъ устроенъ новый подходный каналъ глубиною 28 ф. длиною 11 верстъ 400 саж., и шириною по дну 40 саж., устроенъ новый южный бассейнъ глубиною 28 ф. водною площадью 260.000 кв. саж. съ 400 саж. набережныхъ, заложеной на глубинѣ 30 ф., развиты линіи причала въ старыхъ гаваняхъ и устроенъ ремонтный бассейнъ, устроены канатно-проволочные краны и углевыгрузатели, устроено освѣщеніе порта, и весь портъ оборудованъ желѣзнодорожными путями. Въ связи съ этимъ Керчь-Еникальскій морской каналъ будетъ углубленъ до 28 ф. Въ Таганрогскомъ портѣ будетъ произведенъ рядъ мелкихъ работъ по улучшенію порта, главнымъ образомъ, на приспособленіе для погрузки зерна. Въ Ростовскомъ на Дону портѣ будутъ удлинены на 648 саж. набережныя. Въ Азовскомъ портѣ набережныя будутъ удлинены на 100 саж. съ образованіемъ портовой территоріи и съ замощеніемъ ея. Ейскій портъ и его подходный каналъ будутъ углублены до 22 ф., и устроены 942 саж. глубоководныхъ набережныхъ и 80 саж. мелкихъ. Темрюкскій портъ будетъ расширенъ. Въ Астраханскомъ портѣ будетъ устроенъ судоходный каналъ, глубиною 14 ф. отъ самаго низкаго горизонта моря, шириною по дну 40 саж. на разстояніи отъ Астрахани до естественной глубины моря въ 14—16 ф. вмѣстѣ съ бассейномъ для перекачки нефти при выходѣ канала съ рѣчной его части въ открытое море. Петровскій портъ будетъ предохраненъ отъ наносовъ. Въ Бакинскомъ портѣ устроены набережныя общаго пользованія, и сама бухта ограждена отъ волненія. Въ Красноводскомъ портѣ проектированъ входной каналъ шириною 60 саж. при глубинѣ 18 ф., портовые бассейны глубиною 16 ф., и на такой же глубинѣ будутъ заложены набережныя. Во Владивостокскомъ портѣ намѣчено увеличеніе на 700 саж. причальной линіи, устройство пристаней, устройство складочныхъ помѣщеній для угля и лѣса, устройство гавани для мелкаго каботажа и приспособленій для ремонта судовъ. Подходы къ Николаевскому на Амурѣ порту будутъ углублены до 24 ф. Всѣ эти работы будутъ закончены къ 1918 году, и тогда начнутся работы второй очереди.

Е. Гейделманъ.

Меліоративный кредитъ и затраты государства и общинъ на мелкое сельское хозяйство въ Англіи.

I.

Въ силу историческихъ условій своего землевладѣнія Англія сдѣлала пока очень мало для пользы мелкаго фермера. Съ интересами послѣдняго очень долго какъ бы вовсе не считались и на него не обращалось никакого вниманія. Крупное сельское хозяйство составляло не только, господствующую особенность англійскаго земленовладѣнія, и въ теоріи оно признавалось единственно правильнымъ и нужнымъ для страны. Мелкой крестьянской собственности почти не существовало, и всѣ стремленія руководящихъ классовъ были направлены не къ развитію мелко-фермерскаго или крестьянскаго хозяйства, а къ укрѣпленію земско-помѣстныхъ обширныхъ экономій, содержащихся наемнымъ трудомъ. Владѣльцы же крупныхъ помѣстій или арендаторы ихъ, нуждаясь въ кредитѣ, прибѣгали къ помощи банковъ на такихъ-же началахъ, какъ и всякій другой векселедатель и заемщикъ, не пользуясь никакими преимуществами или помощью со стороны государства. Послѣднее стояло совершенно въ сторонѣ отъ операций частныхъ хозяйствъ, предоставляя помѣщикамъ и арендаторамъ ихъ собственной судьбѣ. Такое равнодушіе государства объяснялось, впрочемъ, не только тѣмъ, что крупные помѣщики и арендаторы сами могли справиться со своей нуждой и пользовались достаточнымъ кредитомъ безъ поддержки извнѣ, но еще и тѣмъ, что существовавшіе въ Англіи долгое время взгляды на функціи государства не допускали его вмѣшательства въ такія дѣла, какъ облегченіе кредита для частныхъ лицъ, ведущихъ хозяйство въ своихъ собственныхъ, частныхъ интересахъ. Лишь въ одномъ случаѣ государство сочло необходимымъ отступить отъ установившейся системы невмѣшательства, и это—въ дѣлѣ дренажа. Считая осушеніе влажныхъ почвъ и постоянное удаленіе подпочвенной воды дѣломъ государственной важности, необходимымъ не только для землевладѣльца, но и для окружающаго населенія, для сохраненія его здоровья и увеличенія продуктивности труда и земли, парламентъ еще въ 1846 г. принялъ законъ о выдачѣ помѣщикамъ ссудъ изъ государственнаго казначейства на потребности дренажа. Это былъ первый шагъ въ Англіи, сдѣланный государствомъ въ направленіи прямой финансовой помощи землевладѣльцамъ. Законъ 1846 г. существуетъ по настоящее время, и дѣйствіе его распространено и дополнено другими законами. За дренажемъ государственныя ссуды потребовались для возведенія коттеджей для рабочихъ на фермахъ, проведенія дорогъ, водоснабженія, укрѣпленія береговъ и рыхлыхъ склоновъ, и пр. Въ общемъ, за 66 лѣтъ, истекшихъ со дня изданія перваго закона о меліоративномъ кредитѣ, англійское казначейство ссудило помѣщикамъ и поземельнымъ акціонернымъ обществамъ всего 18.567.404 ф. ст. (по декабрь 1912 г.), причемъ почти половина этой суммы употреблена на дренажъ, 3¼ милл. на постройки хозяйственныхъ зданій и 1.392.000 ф. ст. на постройку коттеджей для рабочихъ. Однако, и тутъ, т. е. и въ отношеніи послѣдовавшаго послѣ 1846 г. законодательства о меліоративныхъ ссудахъ, еще строго соблюдалась граница между частными и общественными или государственными интересами, и кредитъ предоставлялся только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ ссуды на улучшенія были полезны всему окружающему населенію, а не требовались лишь въ интересахъ одного собственника земли. Поэтому-

му, на примѣръ, такіе расходы, какъ покупка сѣмянъ, удобренія, скота или машинъ и пр. уже не могли пользоваться содѣйствіемъ казначейства. На такомъ же основаніи исключались изъ права на ссуды и расходы на приобрѣтеніе новыхъ земельныхъ участковъ. Насколько вообще земледѣліе, какъ промышленность, какъ статья дохода, и частное занятіе, не входило въ кругъ правительственныхъ заботъ, видно уже изъ того, что только въ 1889 г. было впервые учреждено въ Англіи министерство земледѣлія, которое дополнилось въ 1903 г. департаментомъ рыболовства, вслѣдствіе чего оно съ этого года и стало называться «Board of agriculture and fisheries». Но, какъ мы видѣли, и та доля заботы, которую англійское правительство удѣляло земледѣльческимъ интересамъ, касалась не мелкаго, а крупнаго хозяйства. Конечно, прокладка дорогъ, постройка службъ или дренажныя и землекопныя работы могли предприниматься не мелкими фермерами, а владѣльцами очень большихъ имѣній. На мелкія хозяйства обращалось очень мало вниманія уже потому, что они сравнительно въ общей экономіи государства занимали маленькое мѣсто. Насколько незначительна была ихъ экономическая роль, видно хотя бы изъ того, что даже теперь, когда мелкія хозяйства начали распространяться при усиленномъ содѣйствіи правительства и мѣстнаго самоуправленія, общая площадь ихъ составляетъ всего 15 процентовъ всей площади обрабатываемыхъ въ Англіи и Уэльсѣ земель. Всего къ концу 1912 г. считалось 292.720 мелкихъ хозяйствъ, причемъ во многихъ графствахъ площадь занимаемой ими земли не превышаетъ шести или восьми процентовъ всей земли соответственныхъ графствъ. Лишь въ Ланкаширѣ и Карнарвонѣ они занимаютъ треть или больше всей земли. При этомъ слѣдуетъ объяснить, что, по англійской юридической терминологіи (по закону о мелкихъ хозяйствахъ, принятому въ 1908 г.), мелкимъ хозяйствомъ считается такое, которое занимаетъ не больше 50 акровъ (приблизительно 18¼ десятины) и не меньше одного акра. Хозяйство въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ одинъ акръ, считается уже «allotment» (огородомъ).

Но каковы бы ни были причины прежняго равнодушнаго отношенія англійскаго правительства къ судьбамъ земледѣлія вообще и въ частности къ участи мелкаго землевладѣнія и мелкаго хозяйства, это равнодушіе за послѣдніе годы уступило мѣсто дѣятельному сочувствію и глубокому интересу. Какъ въ широкихъ кругахъ общества, такъ и въ правительствѣ, которое въ Англіи трудно отдѣлать отъ перваго, стала живо сознаваться потребность въ возрожденіи страны посредствомъ возрожденія стараго класса мелкихъ собственниковъ или фермеровъ, существовавшаго въ Англіи подъ именемъ «yeomen» въ 16 и 17 вѣкахъ и еще водившагося въ началѣ 18 вѣка. Уже Гладстонъ въ 1894 г., внося свой билль о приходахъ и сельскихъ округахъ, указалъ на необходимость оживленія сельскихъ интересовъ въ населеніи, и Чемберленъ, затѣявъ 10 лѣтъ спустя агитацію въ пользу таможенныхъ пошлинъ, оправдывалъ ее тѣмъ, что она нужна для возрожденія англійскаго крестьянства, которое бѣжитъ въ города, переселяется за моря или превращается въ дворовыхъ людей, лакеевъ, кучеровъ, поваровъ, садовниковъ и пр., теряя независимый характеръ, собственное достоинство, твердость и мужество, создавшіе величіе англійской націи.

Въ одной изъ своихъ блестящихъ рѣчей онъ, между прочимъ, провелъ параллель между деревней, принадлежащей одному миллионеру и состоящей все изъ сытыхъ, хорошо одѣтыхъ и гладко выбритыхъ холоповъ въ ли-
врейхъ, и деревней, въ которой нѣтъ ни одного миллионера, но въ которой каждый житель добываетъ въ потѣ лица своего хлѣбъ изъ земли, оставаясь самостоятельнымъ, и мужественнымъ и гордымъ гражданиномъ. Кто важнѣе для страны, первые или вторые?—спрашивалъ онъ.

Неудивительно, что при такомъ настроеніи въ пользу созданія земледѣльческаго класса, охватившемъ Англію за послѣднія 10 или 15 лѣтъ, общественная самодѣятельность и законодательство направились въ сторону насажденія мелкаго хозяйства вмѣсто крупнаго. Въ эту же сторону будутъ направлены и общенныя правительствомъ поземельныя и податныя реформы въ ближайшихъ сессіяхъ парламента. Оставляя въ сторонѣ эти будущія реформы, сущность которыхъ еще неизвѣстна, укажемъ здѣсь, что сдѣлано пока общественной самодѣятельностью и государствомъ.

II.

Какъ мы уже заявили въ началѣ этой статьи, сдѣлано пока очень мало. Но и въ томъ, что сдѣлано въ области мелкаго кредита, можно отмѣтить одну, вполнѣ ярко выступающую, особенность, которая состоитъ въ слѣдующемъ: въ то время какъ въ отношеніи крупнаго землевладѣнія кредитъ государства или частныхъ банковъ предоставлялся непосредственно индивидуальнымъ заемщикамъ, для мелкихъ хозяевъ или мелкихъ фермеровъ кредитъ проходитъ черезъ горнило кредитныхъ товариществъ или сельскохозяйственныхъ кооперативовъ, которые и являются отвѣтственными передъ ссудившими ихъ банками. Собственникъ или арендаторъ мелкаго хозяйства можетъ получить ссуду лишь въ томъ случаѣ, когда онъ состоитъ членомъ какой-нибудь организаціи взаимнаго кредита или кооператива, да и то онъ получаетъ ее на руки не прямо отъ банка или другого ссудодателя, а черезъ правленіе своего товарищества или кооператива. Товарищество или кооперативъ являются поэтому въ Англіи единственными органами мелкаго сельскохозяйственнаго кредита. Но раньше, чѣмъ вступить въ какое-нибудь товарищество или кооперативъ съ сельскохозяйственной цѣлью, нужно обзавестись хозяйствомъ, нужно приобрести землю, инвентарь, усадьбу. И вотъ тутъ-то государство и муниципалитеты и приходятъ на помощь непосредственно будущему мелкому собственнику или арендатору на основаніи закона 1908 г. о «мелкихъ хозяйствахъ и участкахъ» (small Holdings and allotments) въ Англіи и Уэльсѣ.

Главныя установленія этого закона слѣдующія: земствамъ (совѣтамъ графствъ) вмѣняется въ обязанность приготовить участки для лицъ, желающихъ заниматься земледѣліемъ личнымъ трудомъ. Такая же обязанность вмѣняется и болѣе мелкимъ единицамъ самоуправленія (приходскимъ и окружнымъ совѣтамъ) по отношенію къ огороднымъ участкамъ (allotments). Для того, чтобы эти органы самоуправления исполняли свою обязанность относительно лицъ, желающихъ приобрести въ собственность или арендовать полевые или огородные участки, назначаются правительствомъ нѣсколько комиссаровъ, которые собираютъ свѣдѣнія о нуждахъ населенія и о желаніяхъ его заниматься земледѣліемъ и огородничествомъ, слѣдятъ за тѣмъ, чтобы просьбы, поданныя въ совѣты о надѣленіи участками, не оставались безъ отвѣта, и, въ случаѣ небрежности совѣтовъ и бездѣйствія ихъ, могутъ сами предпринимать удовлетвореніе просьбъ о доставленіи земельныхъ участковъ, дѣйствуя въ такихъ случаяхъ на счетъ земства. Совѣты приобретаютъ нужные участки отъ помѣщиковъ, у церквей и казны по

обоюдному соглашенію, а, въ случаѣ несогласія собственниковъ ихъ, церковныя и помѣщичьи земли могутъ быть отчуждены принудительно. Совѣты, ставъ хозяевами приобретенной ими въ собственность или въ аренду земли, уступаютъ ее потомъ участками отдѣльнымъ лицамъ, которыя, въ случаѣ покупки, обязаны внести одну пятую часть цѣны наличными, а остальныя четыре пятыхъ распределяются на извѣстное число лѣтъ, договоренное между покупателемъ и совѣтомъ, но, во всякомъ случаѣ, не превышающее 50 лѣтъ. Покупателями участковъ могутъ быть и кооперативныя общества, и другія организаціи, не имѣющія коммерческаго характера. Законъ даже предписываетъ совѣтамъ содѣйствовать образованію обществъ мелкихъ фермеровъ на кооперативныхъ началахъ, будь то для покупки скота, сѣмянъ и пр. или для продажи продуктовъ, для страхованія, кредита или другихъ цѣлей. Обязывая земства, гдѣ только возможно, удовлетворять желающихъ заниматься земледѣльческимъ трудомъ, законъ въ то же время предоставляетъ имъ право сдѣлать и разные расходы на приспособленіе продаваемыхъ участковъ къ сельскохозяйственной эксплуатаціи ихъ. Земства, поэтому, могутъ возводить ограды, прокладывать дренажныя трубы, копать колодцы, строить жилища и пр. Деньги же, нужныя мѣстнымъ самоуправлениямъ на цѣли закона 1908 г., ссужаются правительствомъ изъ опредѣленнаго процента, въ общемъ вмѣстѣ съ капиталомъ погашаемаго платежами мелкихъ фермеровъ, пользующихся участками. Такимъ образомъ, землеустройство по закону 1908 г. оказывается тутъ всецѣло въ рукахъ земствъ подъ надзоромъ правительственныхъ комиссаровъ, роль которыхъ, однако, кончается съ удовлетвореніемъ желанія просителя о землѣ. Указавъ на ту помощь, которая оказывается въ Англіи лицамъ, желающимъ обзавестись землей для обработки ея собственнымъ трудомъ, мы можемъ теперь уже перейти и къ той формѣ помощи, которою они пользуются для веденія хозяйства и улучшенія его уже послѣ того, какъ вошли во владѣніе землей. Читателю, однако, можетъ быть интересно знать также, каковы результаты пятилѣтняго дѣйствія закона 1908 г. Мы поэтому считаемъ нелишнимъ дать здѣсь въ общихъ чертахъ и эти результаты, хотя прямое отношеніе къ предмету настоящей статьи они могутъ и не имѣть.

По 31 декабря 1912 г. было приобретено совѣтами графствъ (земствами) въ Англіи и Уэльсѣ 154.977 акровъ (около 57.341 ¹/₂ десятины) для надѣленія желающихъ мелкими участками. Изъ нихъ 104.533 акра были приобретены графствами въ полную собственность и 50.444 акра взяты въ аренду. Покупная сумма составляла 3.385.262 ф. ст. (около 33 милл. руб.), а арендная плата 63.528 ф. ст. Изъ всей этой земельной площади 124.709 акровъ сданы графствами въ аренду мелкими участками 8.950 лицамъ, а 212 акровъ были проданы въ собственность 20 лицамъ. Затѣмъ 6.094 акра сданы въ аренду 49 кооперативнымъ обществамъ мелкихъ собственниковъ, сдавшимъ ихъ, въ свою очередь, въ аренду 967 отдѣльнымъ членамъ своимъ. Оставшаяся часть земли, вѣроятно, устроить еще 2.000 просителей. Къ этому нужно прибавить еще число просителей, получившихъ участки непосредственно отъ помѣщиковъ, но при помощи земства. Таковыхъ за протекшія пять лѣтъ составилось по 31 декабря 1912 г. 2.984 чел. Если къ этимъ числамъ прибавить еще число лицъ, устроенныхъ на мелкихъ хозяйствахъ на основаніи того же закона 1908 г. совѣтами городовъ, обладающихъ правами земства, т. наз. «county boroughs», то въ общемъ число лицъ, устроившихся на основаніи этого закона, равняется 15.176.

Въ вышеприведенныя цифры не входятъ числа, касающіяся огородныхъ участковъ, т. наз. allotments. По

конецъ 1912 г. такихъ участковъ было сдано 117.562 лицамъ и 21 товариществу, и общая площадь земли составляла 31.089 акровъ (около 11.502 1/2 десятины).

Громадное большинство участковъ было сдано безъ жилищъ. Лишь въ 1.707 участкахъ оказались дома, изъ которыхъ 488 были построены земствами. Остальные были приобретены вмѣстѣ съ землей.

Общая сумма, отпущенная государствомъ въ видѣ ссудъ земствамъ и городамъ на предметъ осуществленія закона 1908 г., составила къ концу 1912 г., 3.581.842 ф. ст., изъ которыхъ 2.994.928 ф. ст. потребовалось на покупку земли и 586.914 ф. ст. на оборудование и приспособленія ея къ мелкимъ хозяйствамъ. Эти ссуды погашаются платежами, которые поступаютъ отъ земледѣльцевъ, занявшихъ участки, и слѣдуетъ отмѣтить, что мѣстные учрежденія до сихъ поръ не испытывали никакихъ затрудненій въ полученіи платежей отъ своихъ мелкихъ фермеровъ.

III.

Вступивъ на путь устройства на землѣ мелкихъ фермеровъ, государство уже не могло остановиться на одномъ облегченіи кредита лишь для покупки или аренды земли. Нужно было идти дальше и расширить возможность кредита и для цѣлей лучшаго веденія хозяйства, для примѣненія лучшихъ способовъ обработки, лучшихъ посѣвовъ и пр. И нельзя сказать, чтобы англійское правительство очень спѣшило соответственными мѣропріятіями, хотя и признавало надобность въ нихъ. Слишкомъ много полагаясь на общественную самостоятельность, на личную инициативу и на кооперативные принципы, оно долгое время и послѣ изданія закона 1908 г. фактически ничего не дѣлало для облегченія кредита для мелкихъ сельскихъ хозяевъ, и лишь въ 1909 г., съ созданіемъ такъ называемаго Development Fund (капиталъ для развитія сельскаго хозяйства) по бюджету 1909—1910 гг., начинаетъ замѣчаться нѣкоторый интересъ правительства къ мелкому сельскохозяйственному кредиту.

Какъ уже было сказано нами, правительство оказываетъ кредитную помощь не прямо фермеру, а черезъ товарищество. Но даже и цѣлому товариществу оно помогаетъ не прямо, а лишь черезъ организацію, въ которой товарищество состоитъ членомъ. При этомъ помощь правительства выражается не ссудой, а въ видѣ дара, субсидій. Такую именно ежегодную субсидію въ пользу кооперативнаго сельскаго хозяйства вообще и мелкаго сельскохозяйственнаго кредита въ частности правительство начало выдавать съ 1909 г. обществу земледѣльской организованности (Agricultural Organisation Society), дѣйствующаго съ 1901 г. Это общество само по себѣ не занимается сельскохозяйственнымъ промысломъ и никакими фермами и имѣніями не владѣетъ. Оно имѣетъ исключительно организаціонныя задачи, состоящая въ пропагандѣ кооперативныхъ началъ въ сельскомъ хозяйствѣ и въ устройствѣ кооперативовъ. Образующие при посредствѣ Agricultural Organisation Society кооперативы обыкновенно записываются въ его члены и, дѣлая нѣкоторые ежегодные взносы, пользуются его руководствомъ, совѣтами и представительствомъ интересовъ кооперативнаго сельскаго хозяйства. Въ то же время кооперативы остаются вполне независимыми отъ него какъ въ денежномъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ. Изъ этого видно, что та субсидія, которую правительство стало выдавать организаціонному обществу, поступаетъ не на ссуды, а на пропаганду кооперативнаго кредита и пр. Это—путь очень окольный, который если и ведетъ къ облегченію мелкаго кредита, то черезъ учрежденіе обществъ взаимнаго кредита.

Однако, вполне сознавая, что такой помощи слишкомъ недостаточно, чтобы удовлетворить нужды въ

мелкомъ кредитѣ, правительство въ началѣ текущаго года сдѣлало еще одинъ шагъ въ сторону этого кредита. Оно вошло въ переговоры со многими частными банками, имѣющими отдѣленія въ сельскихъ мѣстностяхъ, и убѣдило ихъ предоставить кредитъ ссуднымъ товариществамъ. До сихъ поръ частные банки избѣгали дѣла съ такими товариществами, которыя могли дать въ обезпеченіе лишь одну добросовѣстность заемщика и его поручителей. Сверхъ того, обычные въ Англіи коммерческіе банки вообще уклоняются отъ долгосрочныхъ кредитовъ. Имъ необходима увѣренность, что они могутъ реализовать имѣющіеся въ ихъ портфеляхъ векселя въ любой моментъ на случай внезапно появляющихся массовыхъ требованій обратнo вкладовъ. Да и мѣняющіеся часто размѣры банковскаго процента заставляютъ осторожныя банковскія правленія оказывать лишь весьма краткосрочный кредитъ даже вполне солиднымъ весьма вѣрнымъ домамъ. Мѣсячный срокъ составляетъ здѣсь торговую норму, а для маклеровъ на денежной биржѣ обыкновенно только 15 дней. Срокъ, превышающій мѣсяцъ, уже составляетъ исключеніе, а 3-мѣсячный и тѣмъ болѣе 6-мѣсячный оказывается лишь подъ залогъ такихъ бумагъ, которыя можно реализовать въ любой моментъ. Кредитъ же сельскимъ хозяевамъ требуетъ обыкновенно очень большого срока, отъ 9 мѣсяцевъ до года и даже болѣе. Вслѣдствіе этого мелкій фермеръ, не обладающій къ тому никакимъ другимъ обезпеченіемъ, кромѣ нѣкотораго инвентаря, нужнаго для хозяйства, былъ совершенно лишенъ кредита. Нѣкоторую кредитную помощь онъ могъ находить, войдя въ какую-либо организацію взаимнаго поручительства и взаимныхъ ссудъ. Но само собою разумѣется, что и такая организація нуждается въ средствахъ извнѣ, такъ какъ взносы самихъ членовъ бываетъ иногда слишкомъ недостаточно для выдачи требующихся ссудъ.

Вотъ почему новѣйшее выступленіе правительства въ качествѣ посредника между частными банками и мелкими фермерами явилось крайне необходимымъ шагомъ, хотя и весьма малымъ. И теперь правительство никакихъ обязанностей денежнаго характера на себя не взяло, никакихъ гарантій не обѣщало и никакихъ вообще условій или договоровъ не подписало. Оно ограничилось однимъ посредничествомъ, которое оказалось достаточнымъ, чтобы побудить 20 крупнѣйшихъ банковъ, имѣющихъ, въ общемъ, до 4.500 отдѣленій въ провинціи, согласиться на кредитованіе товариществъ мелкихъ фермеровъ, устроенныхъ на основаніи закона 1908 г. При этомъ банки обѣщались взимать невысокій процентъ, размѣръ котораго будетъ ежегодно заранее опредѣленъ на цѣлый годъ безъ колебаній. Банки обѣщались не только оказывать кредитъ ссуднымъ товариществамъ, но и уполномочить управляющихъ мѣстными ихъ отдѣленіями содѣйствовать образованію товариществъ и, по желанію послѣднихъ, помочь имъ своими бухгалтерскими совѣтами и своими ежегодными ревизіями книгъ. Нечего говорить, что такая помощь для какой-нибудь маленькой сельской коопераціи, не имѣющей возможности обзавестись собственнымъ спеціалистомъ-счетоводомъ, весьма существенна.

Согласіе банковъ открыть кредитъ для ссудныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ не значитъ, конечно, что они обѣщаются никогда не отказывать въ просимой ссудѣ. Само собою разумѣется, что банки предоставляютъ себѣ право проверки кредитоспособности товарищества, которая въ данномъ случаѣ выражается въ личномъ характерѣ членовъ, составляющихъ товарищество.

Кредитъ будетъ оказанъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда товарищество успѣетъ убѣдить банкъ, что оно состоитъ дѣйствительно изъ лицъ, занимающихся сво-

имъ фермерствомъ, что комитетъ ведетъ дѣла исправно и что ссуды пойдутъ ни на что другое, какъ на полезныя земледѣльческіе расходы. Банки соглашались, затѣмъ, выдавать ссуды срокомъ на 12 мѣсяцевъ. Нужно прибавить, что свое согласіе открыть кредитъ мелкимъ фермерамъ банки ограничили только ссудными товариществами. Если поэтому члены другого какого-либо сельскохозяйственнаго кооперативнаго общества желаютъ получить ссуду, то они обязаны вступить въ члены ссуднаго товарищества или составить отъ себя новый кредитный кооперативъ. Иначе банкъ съ ними дѣла имѣть не будетъ.

Объясняя указанный выше характеръ соглашенія, выработаннаго между правительствомъ и частными банками, въ цѣляхъ облегченія кредита мелкимъ фермерамъ, офиціальныя журналы министерства земледѣлія (февраль, 1913 г.) прибавляютъ въ заключеніе: «Это соглашеніе ничуть не исключаетъ появленія какого-либо новаго учрежденія, которое имѣло бы цѣлью снабженіе капиталами мелкихъ сельскихъ хозяйствъ, если только такое учрежденіе не потребуетъ субсидій и будетъ дѣйствовать согласно существующимъ законамъ. Теперешнее же соглашеніе основано на принципѣ самопомощи, который оно поощряетъ, а не разрушаетъ».

Читатель, однако, остался бы въ заблужденіи, если бы вынесъ впечатлѣніе, что англійское казначейство ничего больше не дѣлаетъ для мелкаго сельскаго хозяйства. Начиная съ 1910 г., оно дѣлаетъ много, но не специально для мелкаго хозяйства. Оно ставится себѣ цѣлью улучшеніе вообще сельскаго хозяйства, безразлично крупнаго или мелкаго, пользуясь «фондомъ развитія», установленнымъ парламентомъ въ бюджетѣ 1909 и 1910 гг. (какъ извѣстно, эти бюджеты, вслѣдствіе поздняго утвержденія ихъ, пришлось слить въ одинъ). Объ этомъ фондѣ мы уже упомянули выше вскользь, и, въ виду его тѣсной связи съ судьбами мелкаго хозяйства въ Англіи, нелишне будетъ прибавить о немъ нѣсколько строкъ. Фондъ разрѣшенъ парламентомъ въ 1909 г. въ размѣрѣ 2.500.000 ф. ст. съ тѣмъ, чтобы въ теченіе пяти лѣтъ расходовать изъ него по 500.000 ф. ст. въ годъ. Въ бюджетѣ на 1910/11 годъ прибавлено было къ нему еще 400.000 ф. ст., такъ что, въ общемъ, онъ составляетъ 2,9 милл. ф. ст. Изъ этого фонда выдаются субсидіи и ссуды на сельскохозяйственныя цѣли, но не отдѣльнымъ лицамъ и не промышленнымъ организаціямъ, а такимъ обществамъ и учрежденіямъ, которыя дѣйствуютъ въ интересахъ всего населенія. Непосредственныя задачи фонда могутъ быть распределены на три вида: во-первыхъ, поощреніе научныхъ изысканій и сельскохозяйственнаго образованія; во-вторыхъ, поощреніе посѣвовъ и культуры новыхъ видовъ растений и новыхъ промысловъ, и, въ-третьихъ, поощреніе веденія хозяйства посредствомъ организаціи кооперативовъ. Всякое общество или учрежденіе, желающее получить субсидію или ссуду, должно представить проектъ предполагаемыхъ расходовъ въ особую комиссію, состоящую изъ восьми лицъ. Если комиссія, которая, къ слову сказать, состоитъ изъ извѣстныхъ дѣятелей, близкихъ къ сельскохозяйственной промышленности и экономической наукѣ, одобритъ проектъ, то канцлеръ казначейства можетъ разрѣшить выдачу просимой суммы, но можетъ и отказать, но, во всякомъ случаѣ, казначейство не въ правѣ ничего выдать безъ одобренія комиссіи.

Мы видимъ, что одной изъ задачъ фонда является и поощреніе кооперативовъ въ сельскохозяйственной промышленности, среди которыхъ слѣдуетъ, конечно, считать и общества взаимнаго мелкаго кредита. Съ этой цѣлью казначейство начало отпускать изъ «фонда развитія» обществу организаціи земледѣлія (Agricultural Organisa-

tion Society), какъ мы уже отмѣтили выше, ежегодную субсидію, которая опредѣляется теперь въ 9.000 ф. ст. въ годъ.

Такимъ образомъ, ознакомивъ читателя съ дѣятельностью правительства, мы подошли теперь къ общественной самостоятельности, главнымъ выраженіемъ которой въ области мелкаго сельскохозяйственнаго кредита въ Англіи и служить только что названное общество организаціи земледѣлія.

IV.

Какъ уже было сказано, общество организаціи земледѣлія было основано въ 1901 г., сосредоточивъ въ себѣ всѣ теченія кооперативнаго движенія въ сельскомъ хозяйствѣ. Общество это объединило въ себѣ всѣ другія организаціи, существовавшія до него и имѣвшія тѣ же цѣли. Такимъ образомъ, обществомъ организаціи земледѣлія было поглощено и основанное въ 1893 г. общество банковъ для сельскохозяйственнаго кредита, обратившись въ «Центральный кооперативный земледѣльческій банкъ». Названіе это звучитъ очень громко. На самомъ же дѣлѣ всѣ обороты «центрального» банка не достигаютъ и 2.000 р. въ году. По идѣ «центральный» банкъ долженъ былъ явиться звеномъ между обществами мелкаго кредита и частными банками и, вообще, ссудодателями. Но общества мелкаго кредита или не пользуются его услугами, или же обороты ихъ такъ ничтожны, что ограничиваются крайне мелкими суммами. Вообще же, слѣдуетъ сказать, что изъ всѣхъ видовъ сельскохозяйственной коопераціи наиболѣе слабо развито дѣло взаимнаго кредита. Общество организаціи земледѣлія считало къ концу іюня 1912 г. 438 кооперативовъ своими членами. Изъ нихъ кредитныхъ кооперативовъ было всего 45, состоявшихъ изъ 765 мелкихъ хозяйствъ. Въ теченіе года 21 кооперативъ выдалъ, въ общемъ, 110 ссудъ на сумму 1.393 ф. ст., что въ среднемъ составляетъ около 13 ф. ст. на ссуду. О многихъ же обществахъ данныхъ за послѣдній годъ еще не поступило.

Наиболѣе распространенный размѣръ процента, который кооперативы вѣзали за ссуду со своихъ членовъ-заемщиковъ, равнялся 5 или 6. Сами же они платили за вклады отъ 3 до 4%. Вся же чистая прибыль составляла около 14 ф. ст. Изъ этой послѣдней цифры можно видѣть, до чего еще скромны размѣры кооперативнаго мелкаго кредита въ Англіи! Эта отсталость особенно поражаетъ при сопоставленіи земельныхъ кредитныхъ кооперативовъ съ другими видами коопераціи въ Англіи, хотя бы даже и въ сельскомъ хозяйствѣ. И объясняется она, главнымъ образомъ, тѣмъ, что англичане крайне не любятъ быть отвѣтственными за другихъ. До сихъ поръ кредитные кооперативы въ Англіи основывались болѣе по системѣ райфейзенскихъ, т. е. на началахъ отвѣтственности всѣхъ членовъ за одного. И хотя еще не было случая въ Англіи, чтобы одинъ членъ кооператива пострадалъ за другого, но все-таки рискъ остается. Это обстоятельство побудило, наконецъ, правительство выработать новый образецъ устава для кредитныхъ кооперативныхъ обществъ, съ тѣмъ, чтобы установить для нихъ членовъ ограниченную отвѣтственность, какая существуетъ и для членовъ акціонерныхъ компаній.

По крайней мѣрѣ, изданіе такихъ новыхъ «образцовыхъ правилъ» (Model Rules) было обѣщано министромъ земледѣлія въ парламентѣ прошлой весной. И, дѣйствительно, проектъ новаго устава былъ вскорѣ составленъ, но пока еще не утвержденъ. Однако, благодаря любезности завѣдующаго отдѣломъ сельскохозяйственнаго кредита, страхованія и др. въ министерствѣ земледѣлія, сэра Джемса Вильсона, снабдившаго насъ многими матеріалами для настоящаго очерка, мы имѣли возможность

ознакомиться и съ проектомъ новаго устава, который, несомнѣнно, будетъ одобренъ. По этому новому образцу правилъ отвѣтственность за неплатежъ долга падаетъ лишь на поручителей и на членовъ комитета, разрѣшившаго ссуду. Поручителями могутъ быть и постороннія лица, а не только члены кооператива, выдающаго ссуду. Членами комитета могутъ быть избраны лишь лица, достигшія 21-лѣтняго возраста, хотя членами общества могутъ быть и лица старше 16 лѣтъ. Секретарь и казначей общества не обязаны быть членами этого общества, хотя и пользуются правомъ голоса на общихъ собраніяхъ членовъ. Это правило введено потому, что среди самихъ членовъ маленькихъ сельскихъ кредитныхъ кооперативовъ не всегда имѣются лица, способныя или имѣющія достаточный досугъ для исполненія секретарскихъ и счетоводныхъ обязанностей. Размѣръ одного пая, обязательнаго для члена, равняется одному фунту стерлинговъ (приблизительно 9 р. 50 к.), но полная уплата за него необязательна, и взносъ пяти шиллинговъ, т. е. одной четвертой части суммы его, въ теченіе перваго года считается вполне достаточнымъ до тѣхъ поръ, пока дѣла общества не потребуютъ взноса остальныхъ 15 шиллинговъ.

Разрѣшаемая ссуда должна быть употреблена исключительно для тѣхъ цѣлей, ради которыхъ она выдана, и комитетъ кооператива можетъ потребовать немедленно обратно долга, если усмотритъ, что заемщикъ злоупотребилъ довѣріемъ его.

Выросшій въ послѣдніе годы, особенно послѣ изданія закона 1908 г. о мелкихъ фермахъ, интересъ къ мелкому сельскому кредиту не остался безъ вліянія и на частную банковскую предпримчивость, и въ 1910 г. въ Англіи открылся первый «поземельный банкъ» для нуждъ мелкаго сельскаго хозяйства. Его открылъ въ Лисъ въ графствѣ Суссексъ Томасъ Фарроу, основатель банка его имени въ Лондонѣ. Онъ выдаетъ ссуды на покупку земли, на возведеніе построекъ и на покупку орудій, сѣмянъ, удобреній и пр., причемъ не всегда требуетъ залога, а ограничивается поручительствомъ друзей и свѣдѣніями о надежности поручителя фермера и его хозяйства. Насколько намъ извѣстно, это—пока единственная попытка частной предпримчивости въ Англіи для оказанія кредита мелкому сельскому хозяину на общихъ банковскихъ началахъ.

Въ нашемъ предыдущемъ изложеніи мы употребляли вездѣ слово «Англія» въ ограниченномъ географическомъ смыслѣ, не подразумѣвая Ирландіи и Шотландіи, а тѣмъ менѣе заморскихъ владѣній Англіи. Между тѣмъ какъ въ Ирландіи и въ нѣкоторыхъ самоуправляющихся колоніяхъ дѣло мелкаго сельскаго кредита поставлено неизмѣримо лучше, чѣмъ въ самой Англіи. Мы поэтому и намѣрены посвятить имъ въ другой разъ особый очеркъ.

Лондонъ.

С. И. Рапопортъ.

Казенныя каменноугольныя копи въ Пруссіи и ихъ значеніе для государственнаго хозяйства.

Въ Пруссіи государство съ давнихъ поръ занимается эксплуатаціей горныхъ богатствъ, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ какъ по количеству, такъ и по цѣнности добычи стоитъ каменный уголь. Прусская казна является однимъ изъ наиболѣе крупныхъ владѣльцевъ каменноугольныхъ копей въ Германіи. Въ 1900 г. производство казенныхъ прусскихъ каменноугольныхъ копей составляло около 12% всей добычи каменнаго угля въ Германіи; съ тѣхъ поръ прусской казной были сдѣланы громадныя усилія, чтобы, несмотря на быстро возрастающее производство частныхъ каменноугольныхъ предпріятій, сохранить за казною соотвѣтствующую долю участія въ общей суммѣ добычи этого ископаемаго.

Сосредоточеніе въ рукахъ прусской казны обширныхъ горныхъ богатствъ имѣетъ своимъ основаніемъ издавна установленный въ Пруссіи принципъ горной регалии, согласно коему нѣдра земли считались принадлежащими государству; послѣднее распоряжалось ими по своему усмотрѣнію и могло оставлять за собою извѣстные участки, эксплуатація которыхъ еще не была уступлена другимъ лицамъ. Расширенію казеннаго горнаго дѣла содѣйствовало присоединеніе къ Пруссіи новыхъ территорій какъ послѣ вѣнскаго конгресса, такъ и послѣ войны второй половины XIX вѣка. Затѣмъ, послѣ изданія общаго прусскаго горнаго устава 1865 г., провозгласившаго, хотя и съ извѣстными ограниченіями, принципъ горной свободы, государство приобрѣло нѣкоторыя каменноугольныя копи, какъ на основаніи произведенныхъ имъ развѣдокъ, такъ и путемъ покупки отъ другихъ владѣльцевъ. Наконецъ, по закону отъ 18 іюня 1907 г., отмѣниваемаго для Пруссіи принципъ горной свободы въ отношеніи каменнаго угля, за государствомъ было оставлено право на 250 новыхъ отво-

довъ, каковымъ оно и воспользовалось въ теченіе трехъ послѣдующихъ годовъ.

Нужно замѣтить при этомъ, что только за послѣдніе годы потребовалось ассигнованіе значительныхъ суммъ изъ общихъ ресурсовъ казны и заключеніе займовъ для развитія казеннаго горнаго дѣла, до тѣхъ же поръ оно обходилось всецѣло собственными средствами.

Старѣйшей частью въ составѣ казенныхъ горныхъ промысловъ Пруссіи являются каменноугольныя копи въ Верхней Силезіи, эксплуатація которыхъ началась еще при Фридрихѣ Великомъ. Первоначально копи эти эксплуатировались исключительно съ цѣлью снабженія коксомъ мѣстныхъ казенныхъ горныхъ заводовъ. Расцвѣтъ верхнесилезской металлургической промышленности, переходъ желѣзныхъ дорогъ къ отопленію каменнымъ углемъ, вмѣсто кокса, сооруженіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій и пониженіе тарифовъ дали сильный толчекъ развитію каменноугольныхъ копей. Въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка казна расширила свои силезскіе промыслы путемъ приобретенія, въ связи съ переходомъ въ казну верхне-силезской желѣзной дороги, принадлежавшихъ этой дорогѣ угольныхъ копей, а также и нѣкоторыхъ сосѣднихъ участковъ. Впослѣдствіи казенныя владѣнія были еще увеличены путемъ отвода земель для производства развѣдокъ. Въ настоящее время казна владѣетъ въ Верхней Силезіи горными промыслами пространствомъ въ общей сложности въ 38.235 гектаровъ, занимая, такимъ образомъ, первое мѣсто среди всѣхъ владѣльцевъ угольныхъ копей этой провинціи.

Годовое производство всѣхъ казенныхъ верхнесилезскихъ копей и число занятыхъ на нихъ рабочихъ составляло за послѣдніе годы:

Годы.	Добыча:		Число рабочихъ.
	количество (въ тонн.).	стоимость (въ марк.).	
1909	6.025.141	58.305.307	22.000
1910	6.141.114	58.480.262	22.745
1911	6.337.213	59.036.909	22.828

Весьма цѣбныя залежи каменнаго угля на границѣ Рейнской провинціи и Лотарингіи, на р. Заарѣ, притокѣ Мозеля, отошли къ Пруссіи по вѣнскому трактату 1815 г. Впослѣдствіи казна сильно расширила свои владѣнія, обративъ особое вниманіе на приобрѣтеніе залежей жирнаго угля, идущаго на выработку кокса. Въ настоящее время въ этомъ районѣ, гдѣ частная каменноугольная промышленность играетъ лишь незначительную роль, казна занимаетъ монопольное положеніе и является главнымъ источникомъ снабженія углемъ всей юго-западной Германіи. По количеству добываемаго угля казенныя копи на р. Заарѣ стоятъ на первомъ мѣстѣ среди всѣхъ прусскихъ казенныхъ каменноугольныхъ промысловъ.

Годовое производство этихъ копей и число занятыхъ въ нихъ рабочихъ составляло за послѣдніе годы:

Годы.	Добыча:		Число рабочихъ.
	количество (въ тонн.).	стоимость (въ марк.).	
1909	10.940.307	136.760.302	53.575
1910	11.112.180	135.373.276	53.839
1911	11.695.008	136.287.193	52.703

Съ присоединеніемъ Ганновера и Гессена къ Пруссіи, послѣ войны 1866 г., прусская казна приобрѣла принадлежавшія названнымъ государствамъ каменноугольныя копи въ горахъ Дейстеръ къ югу отъ Ганновера и близъ г. Обернкирхенъ ¹⁾. Эти промыслы впослѣдствіи также были расширены, но все же по своей производительности, какъ показываютъ нижеслѣдующія цифры, далеко не могутъ идти въ сравненіе съ прочими казенными каменноугольными копиями.

Годы.	Добыча:		Число рабочихъ.
	Количество (въ тонн.).	Стоимость (въ марк.).	
1909	677.771	7.397.110	3.579
1910	700.052	7.664.335	3.539
1911	693.088	7.489.608	3.436

Наконецъ — особое положеніе занимаютъ казенныя угольныя копи въ Вестфалии, приобрѣтенныя казною лишь въ 1902 г. Прусское правительство, признавая необходимымъ, чтобы казна принимала надлежащее участіе въ разработкѣ минеральныхъ богатствъ этого района, являющагося главнымъ центромъ германской каменноугольной промышленности, не имѣла возможности достигнуть этой цѣли иначе, какъ путемъ покупки угольныхъ копей, такъ какъ въ началѣ настоящаго столѣтія всѣ болѣе или менѣе значительныя залежи въ этой мѣстности находились уже въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ. Для приобрѣтенія угольныхъ копей въ 1902 г. было ассигновано 58 милл. мар., отнесенныхъ на счетъ кредитныхъ операцій. Впослѣдствіи для надлежащаго оборудованія этихъ копей потребовалось ассигновать въ общей сложности еще свыше 71 милл., полученныхъ также путемъ займа, помимо средствъ, отпускаемыхъ для этой цѣли по бюджету. Принадлежащій казнѣ въ Вестфалии участокъ занимаетъ пространство въ 322.484.175 кв. метровъ; что же касается результатовъ эксплуатаціи, то за послѣдніе годы производство казенныхъ вестфальскихъ промысловъ исчислялось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Добыча:		Число рабочихъ.
	Количество (въ тонн.).	Стоимость (въ марк.).	
1909	2.065.755	22.439.871	9.943
1910	2.681.470	28.535.232	11.548
1911	3.164.998	32.206.273	13.622

¹⁾ Послѣднія эксплуатируются Пруссіею совместно съ княземъ Шаумбургъ-Липпе.

Такимъ образомъ, прусская казна является въ настоящее время владѣльцемъ весьма обширныхъ каменноугольныхъ промысловъ, распределенныхъ въ четырехъ различныхъ районахъ, съ производствомъ, составлявшимъ, въ общей сложности, по даннымъ за 1911 г., 21,9 милл. тоннъ, стоимостью въ 235 милл. мар. при 92.000 рабочихъ. При такихъ условіяхъ понятно, что вопросъ о результатахъ эксплуатаціи принадлежащихъ казнѣ каменноугольныхъ копей приобрѣтаетъ какъ съ фискальной точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства вообще, громадное значеніе и привлекаетъ особое вниманіе и правительства, и ландтага.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ относительное значеніе производства казенныхъ копей по отношенію къ общей добычѣ каменнаго угля въ Германіи. Тутъ же для сравненія приведены цифры добычи рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката. Эти цифры наглядно свидѣтельствуютъ о могуществѣ этой организаціи, съ которой казенное горное управленіе по количеству добываемаго угля далеко не можетъ соперничать.

Добыча угля (въ тыс. тоннъ).

Годы.	Въ Германіи вообще.	Въ томъ числѣ:			
		казенныя копи.	въ % къ общ. числу.	рейнско-вестфальск. синд.	въ % къ общ. числу.
1906	137.117,9	18.388,9	13,4	76.330,0	55,7
1907	143.185,7	18.523,3	12,9	79.859,1	55,8
1908	147.671,1	19.080,1	12,9	81.794,5	55,6
1909	148.788,1	19.708,9	13,3	80.828,4	54,7
1910	152.827,8	20.634,8	13,5	83.628,6	55,0
1911	—	21.890,3	—	86.904,6	—

Попытки къ планомѣрному расширенію сосредоточенныхъ въ рукахъ прусской казны каменноугольныхъ промысловъ, съ цѣлью приобрѣтенія большаго вліянія на урегулированіе цѣнъ твердаго минеральнаго топлива, начинаются съ первыхъ годовъ текущаго столѣтія. Вызваны были эти попытки все усиливающимся могуществомъ частныхъ организацій въ каменноугольной промышленности и въ особенности основаннаго въ 1893 г. рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката. «Синдикаты и конвенціи, пишетъ одинъ изъ изслѣдователей этого вопроса ¹⁾, почти неограниченно властвуютъ на каменноугольномъ рынкѣ, въ особенности въ бассейнѣ р. Рура, гдѣ почти все частное производство объединено въ синдикатѣ. Даже торговля углемъ лишена тамъ всякой самостоятельности. Торговцы, поскольку они еще существуютъ, являются лишь агентами синдиката; они не только не пользуются свободой въ отношеніи покупки товара, но даже и при продажѣ связаны предписаніями синдиката относительно круга кліентовъ и уровня цѣнъ... При этомъ увеличивается также зависимость всѣхъ потребителей отъ этой монополіи, которая распространила свое владычество и на всю перевозку угля по Рейну, такъ какъ барки, нагруженныя углемъ, перевозятся исключительно при помощи буксирныхъ пароходовъ, принадлежащихъ синдикату... Установка цѣнъ этого важнѣйшаго продукта, отъ котораго зависитъ развитіе не только отдѣльныхъ предпріятій, но и всей страны, находится всецѣло въ рукахъ синдиката». Какъ усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой показаны цѣны, уплачиваемыя рейнско-вестфальскимъ синдикатомъ за тонну угля въ среднемъ за годъ при расчетахъ съ входящими въ его составъ угольными копиями, синдикатъ использовалъ свою власть для поддержанія цѣнъ на высокомъ уровнѣ и постепеннаго ихъ повышения, насколько это допускалось колебаніями промышленной конъюнктуры.

¹⁾ Georg Gothein, Mitglied des Reichstags. Die Verstaatlichung des Kohlenbergbaus. Berlin. 1905.

Годы.		Годы.	
1893/94 . . .	7,0	1903/04 . . .	9,0
1894/95 . . .	7,5	1904/05 . . .	9,0
1895/96 . . .	7,5	1905/06 . . .	9,3
1896/97 . . .	8,3	1906/07 . . .	10,0
1897/98 . . .	8,6	1907/08 . . .	11,0
1898/99 . . .	8,6	1908/09 . . .	11-11,5
1899/00 . . .	9,1	1909/10 . . .	10,5-11
1900/01 . . .	10,10	1911/12 . . .	10,5
1901/02 . . .	10,10	1912/13 . . .	11,25
1902/03 . . .	9,0	1913/14 . . .	12

Прусская казна въ высокой степени заинтересована въ вопросѣ о цѣнахъ каменнаго угля, будучи сама однимъ изъ наиболѣе крупныхъ потребителей угля для надобностей прусскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, не говоря уже о государственныхъ задачахъ прусскаго правительства въ области защиты интересовъ народнаго хозяйства вообще; поэтому она не могла оставаться безучастнымъ свидѣтелемъ этихъ явленій. Послѣднимъ толчкомъ, побудившимъ правительство къ болѣе активному выступленію, было обнаружившееся въ 1900 г. рѣзкое повышеніе цѣнъ на уголь, въ связи съ наступившимъ въ то время угольнымъ голодомъ.

Въ 1902 г. въ ландтагъ былъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 58 милл. мар. для приобрѣтенія отъ частныхъ владѣльцевъ въ Вестфалии какъ залежей каменнаго угля, такъ и одной находящейся въ эксплуатаціи каменноугольной копи и, наконецъ, паевъ нѣсколькихъ горнопромышленныхъ обществъ. Согласно приложенной къ проекту объяснительной запискѣ, годовая потребность казны въ каменномъ углѣ составляла въ 1900 г. 5,5 мил. тоннъ, изъ коихъ 2,7 милл. шло изъ Вестфалии. Въ отношеніи поставки вестфальскаго угля казна почти всецѣло зависѣла отъ рейнско-вестфальскаго синдиката. «Для желѣзнодорожнаго управленія было бы весьма важно, говорится въ запискѣ, чтобы необходимый вестфальскій уголь могъ быть, хотя бы отчасти, добываемъ самой казной. Помимо этого нужно имѣть въ виду, что за послѣднее время среди крупныхъ горнозаводскихъ предприятий замѣчается стремленіе къ приобрѣтенію собственныхъ каменноугольныхъ копей, чтобы имѣть возможность покрывать свою потребность въ топливѣ независимо отъ колебаній рынка. Казна, какъ крупнѣйшій потребитель каменнаго угля, имѣетъ полное основаніе обезпечить себя подобнымъ же образомъ, чтобы и въ тѣ времена, когда ощущается недостатокъ каменнаго угля, поддерживать въ полномъ объемѣ движеніе на своихъ желѣзныхъ дорогахъ и, по возможности, поставлять Имперіи для германскаго флота хотя-бы часть необходимаго топлива. Владѣя собственными копиями въ Вестфалии и эксплуатируя таковыя, казна имѣла бы, наконецъ, возможность оказывать извѣстное вліяніе на урегулированіе цѣнъ въ этомъ районѣ, что, несомнѣнно, оказалось бы полезнымъ не только для самой казны, какъ потребителя угля, но и для общественныхъ интересовъ». ¹⁾ Законопроектъ этотъ встрѣтилъ сочувственное отношеніе въ ландтагѣ и былъ принятъ значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Интересно отмѣтить, что уже въ то время, когда правительство выступило съ этимъ проектомъ, съ различныхъ сторонъ было указываемо на желательность полной монополизациі всей каменноугольной промышленности въ рукахъ казны. Мысль эта, сторонникомъ которой является консервативная партія, съ тѣхъ поръ продолжаетъ отъ времени до времени привлекать къ себѣ общественное вниманіе. Подобную мѣру склонны считать единственнымъ радикальнымъ средствомъ для борьбы съ монополіей частныхъ синдикатовъ, ибо всякіе законы о наблюденіи за дѣятельностью синдикатовъ

и объ ограниченіи возможныхъ съ ихъ стороны злоупотребленій, какъ показываетъ опытъ, все равно не достигаютъ цѣли. Правительство, однако, съ самаго начала рѣшительно отказалось вступить на этотъ путь. При обсужденіи вышеупомянутаго законопроекта прусскій министръ торговли высказался по этому поводу слѣдующимъ образомъ: «Въ мои намѣренія не входитъ, чтобы эта попытка явилась первымъ шагомъ на пути къ выкупу въ казну всей каменноугольной промышленности. Я считалъ бы это неправильнымъ, потому что этимъ самымъ правительство взяло бы на себя ответственность за установленіе цѣнъ, которую оно едва-ли можетъ нести, такъ какъ уголь при современныхъ обстоятельствахъ является насущнымъ хлѣбомъ для промышленности, насущнымъ хлѣбомъ для миллионовъ людей. Поэтому намъ слѣдуетъ ограничиться сохраненіемъ за собою возможности оказывать въ этомъ отношеніи регулирующее вліяніе, не стремясь къ самовольному опредѣленію цѣнъ, чтобы не возлагать на плечи государства отвѣтственности за судьбу обширныхъ отраслей промышленности.» Впослѣдствіи правительство также постоянно отказывалось отъ приписываемаго ему намѣренія монополизировать каменноугольную промышленность. Въ настоящее же время, при громадномъ развитіи частной каменноугольной промышленности, монополизациія ея вызвала бы столь значительныя затрудненія и потребовала-бы столь чрезвычайныхъ средствъ, что мысль объ этомъ можетъ, повидимому, считаться теперь окончательно оставленной.

Нужно, впрочемъ, отмѣтить, что прусское правительство вовсе не ставитъ себѣ цѣлью сломить могущество синдикатовъ. Считая ихъ въ общемъ полезными явленіями въ современномъ экономическомъ строѣ, правительство стремится лишь приобрѣсти надъ ними извѣстное вліяніе для предотвращенія возможныхъ злоупотребленій. Иллюстраціей этого взгляда могутъ служить нижеслѣдующія слова изъ той же рѣчи прусскаго министра торговли: «Многіе нападаютъ на угольный синдикатъ, я же съ своей стороны, могу только присоединиться къ мнѣнію моего предшественника о томъ, что вліяніе синдиката въ общемъ и цѣломъ было благотворно. Вліяніе его выразилось вовсе не только въ повышеніи цѣнъ, наоборотъ—онъ умѣрялъ рѣзкости въ колебаніяхъ конъюнктуры: это, однако, не исключаетъ возможности того, что отдѣльныя лица и предприятия пострадали отъ монопольнаго могущества синдиката.» На подобной же точкѣ зрѣнія по отношенію къ синдикатамъ стоятъ и современные руководители экономической политики Германіи, что было неоднократно заявлено ими въ законодательныхъ учрежденіяхъ. По выраженію статс-секретаря по внутреннимъ дѣламъ Дельбрюка, отношеніе правительства къ угольному синдикату является «условно-дружественнымъ» (bedingt syndikatsfreundlich). Слѣдуетъ, впрочемъ, имѣть въ виду, что въ Германіи свобода дѣйствій синдиката ограничена конкуренціей иностраннаго угля, который, согласно германскому таможенному тарифу, допускается въ Германію безпошлинно.

Такимъ образомъ рассматриваемый законопроектъ преслѣдовалъ двоякаго рода цѣли: съ одной стороны, обезпеченіе казны, по примѣру крупныхъ металлургическихъ предприятий, собственными каменноугольными копиями для удовлетворенія потребности въ вестфальскомъ углѣ прусскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, а по возможности и германскаго флота, съ другой стороны, приобрѣтеніе извѣстнаго вліянія на установку цѣнъ въ вестфальскомъ районѣ.

Министръ торговли рассчитывалъ, что первая цѣль, благодаря энергичной разработкѣ копей, будетъ достигнута черезъ одно или два десятилѣтія. Между тѣмъ въ дѣйствительности ни та, ни другая цѣль до сихъ поръ

¹⁾ Haus der Abgeordneten, Session 1902, № 78.

не могутъ считаться достигнутыми. Потребность казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ вестфальскомъ углѣ, благодаря сильному развитію желѣзнодорожнаго движенія, столь быстро возрастаетъ, что производство казенныхъ копей является до сихъ поръ совершенно недостаточнымъ для ея удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что казенныя копи даютъ сравнительно очень мало угля, годнаго для топки локомотивовъ. Что касается второй цѣли, то цифра добычи казенныхъ копей является все же, несмотря на неуклонно преслѣдуемую прусскимъ правительствомъ политику, столь незначительной, по сравнению съ цифрой добычи синдиката, что казна лишена возможности оказывать дѣйствительно серьезное вліяніе въ вопросѣ о назначеніи цѣнъ на топливо въ Вестфалии.

Нужно, впрочемъ, имѣть въ виду, что приобрѣтенныя казною въ Вестфалии копи переживаютъ именно въ настоящее время особенно неблагоприятный переходный моментъ. Онѣ требуютъ громадныхъ затратъ по оборудованію, между тѣмъ какъ до сихъ поръ еще нельзя было приступить къ эксплуатаціи ихъ въ полномъ объемѣ. Правительство полагаетъ, что со временемъ, по окончаніи производящихся теперь подготовительныхъ работъ, производство этихъ копей должно значительно возрасти.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ соотношеніе цифръ добычи угля на кояхъ, объединенныхъ въ рейнско-вестфальскомъ угольномъ синдикатѣ, и на казенныхъ каменноугольныхъ кояхъ въ Вестфалии, за послѣдніе годы (въ тысячахъ тоннъ):

Годы.	Синдикатъ.	Казенныя вестфальскія копи.
1907	79.859,1	1.159,8
1908	81.794,5	1.502,3
1909	80.828,4	2.065,7
1910	83.628,6	2.681,5
1911	86.904,6	3.165,0

Какъ видно изъ этой таблицы, производство казенныхъ вестфальскихъ копей составляетъ, по послѣднимъ даннымъ, лишь около 3,7% производства синдиката.

Состоявшееся въ концѣ 1903 г. возобновленіе рейнско-вестфальскаго синдиката на дальнѣйшія 12 лѣтъ, притомъ на болѣе широкихъ началахъ, и вызванное этимъ стремленіе къ усиленной концентраціи среди крупныхъ горныхъ и горнопромышленныхъ предпріятій этого района (какъ, напр., сліяніе гельзенкирхенскаго общества съ двумя металлургическими предпріятіями), побудили правительство принять дальнѣйшія мѣры для усиленія вліянія казны въ вестфальской каменноугольной промышленности. Въ 1904 г. правительствомъ была сдѣлана столь нашумѣвшая въ свое время попытка скупить черезъ посредство банковъ большинство акцій общества «Hibernia», обладавшаго многочисленными коями съ годовой добычей около 5,5 милл. тоннъ. Несмотря на категорическое заявленіе прусскаго правительства, что «съ приобрѣтеніемъ общества «Hibernia» преслѣдуемая правительствомъ въ общегосударственномъ интересѣ цѣли могутъ считаться достигнутыми, и что правительство, съ своей стороны, признавало бы дальнѣйшій переходъ въ казну вестфальскихъ предпріятій совершенно нежелательнымъ по соображеніямъ какъ экономическаго, такъ и политическаго свойства, и относится къ подобной мысли вполне отрицательно»¹⁾, попытка эта всюду была понята какъ несомнѣнный признакъ того, что правительство стремится къ монополизациіи всего каменноугольнаго дѣла въ Вестфалии. Послѣ ожесточенныхъ преній законопроектъ объ ассигнованіи 69,5 милл. мар. для этой цѣли былъ принятъ обѣими палатами. Тѣмъ не менѣе, намѣренія правительства встрѣтили столь рѣшительный отпоръ со стороны какъ финансовыхъ, такъ и горно-

промышленныхъ круговъ, образовавшихъ специальное общество для удержанія большинства акцій вышеназваннаго предпріятія въ своихъ рукахъ, что правительству пришлось въ концѣ концовъ отказаться отъ осуществленія своей мысли и ограничиться приобрѣтеніемъ меньшинства акцій.

Изъ дальнѣйшихъ крупныхъ мѣропріятій для развитія казеннаго каменноугольнаго дѣла можно отмѣтить слѣдующія:

1) Ассигнованіе въ 1908 г. особымъ закономъ 55 милл. мар. для устройства трехъ двойныхъ шахтъ въ цѣляхъ лучшей эксплуатаціи приобрѣтенныхъ казною въ 1902 г. вестфальскихъ копей. Необходимость этого ассигнованія была мотивована, главнымъ образомъ, тѣмъ, что при приобрѣтеніи этихъ копей имѣлось въ виду постепенно увеличить казенное производство такимъ образомъ, чтобы оно черезъ нѣсколько лѣтъ составляло 10—15% общаго количества добычи каменнаго угля въ Вестфалии; между тѣмъ опытъ показалъ, что эта цѣль является недостижимою безъ чрезвычайныхъ затратъ на надлежащее оборудованіе копей.

2) Ассигнованіе въ 1911 г. 7,5 милл. мар. для устройства двойной шахты въ каменноугольныхъ кояхъ Верхней Силезіи, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была включена въ бюджеты 1911—1915 гг.

3) Ассигнованіе въ 1912 г. 19,4 милл. марокъ, изъ коихъ 16.195.000 марокъ для окончанія необходимыхъ сооруженій по оборудованію каменноугольныхъ шахтъ въ Вестфалии, начатому въ 1908 г., въ виду того что отпущенныя въ то время на этотъ предметъ средства оказались недостаточными; остальные же 3.205.000 марокъ для приобрѣтенія акцій двухъ пароходныхъ обществъ на Рейнѣ, а именно Rhein-und Seeschiffahrts-Gesellschaft и Mannheimer Dampfschleppschiffahrts-Gesellschaft.

Эта послѣдняя мѣра заслуживаетъ особаго вниманія, т. к. она представляетъ собою первый опытъ распространенія дѣятельности казны на такую отрасль промышленности, которой она до сихъ поръ никогда не занималась, а именно на рѣчное судоходство. Въ доказательство цѣлесообразности этой мѣры правительствомъ приводятся слѣдующія соображенія: не менѣе 30% добываемаго на вестфальскихъ казенныхъ кояхъ угля отправляется воднымъ путемъ въ южную Германію. Въ цѣляхъ лучшей организаціи перевозки угля горное вѣдомство приступило къ сооруженію гавани на каналѣ Рейнъ-Герне, соединенной желѣзной дорогой съ казенными коями; съ другой стороны, оно оборудовало складочное мѣсто для угля на верхнемъ теченіи Рейна, близъ Маннгейма. Весь вопросъ сводится слѣдовательно къ тому, чтобы обезпечить правильное пароходное сообщеніе между этими двумя пунктами, избѣгая, однако, зависимости отъ частныхъ пароходныхъ обществъ, которыя могли бы по своему усмотрѣнію повышать фрахты и этимъ затруднять сбытъ казеннаго угля. Заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ на перевозку угля оказалось по нѣкоторымъ условіямъ неудобнымъ, и потому единственнымъ выходомъ явилось приобрѣтеніе большинства акцій названныхъ пароходныхъ обществъ, тѣмъ болѣе, что онѣ могли быть куплены по сравнительно выгодной цѣнѣ. Это обстоятельство наглядно показываетъ, какъ прусская казна, вступивъ однажды на путь широкой промышленной дѣятельности, невольно втягивается въ господствующій въ крупной германской промышленности процессъ концентраціи и оказывается вынужденной, слѣдуя примѣру своихъ конкурентовъ, расширять свои предпріятія путемъ присоединенія къ нимъ другихъ предпріятій, играющихъ при нихъ вспомогательную роль. Нельзя не отмѣтить, съ другой стороны, что участіе казны въ рѣчномъ судоходствѣ, хотя само по себѣ въ данномъ случаѣ и незначительное, вызываетъ тѣмъ не менѣе нѣкоторыя опасенія, въ видѣ

¹⁾ Haus der Abgeordneten, Session 1904, № 532.

того, что казна, будучи владѣльцемъ громадной желѣзнодорожной сѣти, является уже полнымъ хозяиномъ на рынкѣ сухопутныхъ фрахтовъ; настоящей же мѣрой она начинаетъ до нѣкоторой степени распространять свое вліяніе также и на перевозку по внутреннимъ воднымъ путямъ, которая до сего времени была всецѣло предоставлена частной предпріимчивости.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что прусскою казною были затрачены весьма значительныя средства для расширенія и правильнаго оборудованія казенныхъ каменноугольныхъ промысловъ. Между тѣмъ финансовыя результаты дѣятельности казеннаго горнаго управления оказываются далеко не блестящими, такъ какъ чистый доходъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему предпріятій не только не развивается, но, наоборотъ, за послѣднее время замѣтно сокращается, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица.

Чистый доходъ прусскихъ казенныхъ горныхъ и горно-заводскихъ предпріятій (въ милл. мар.):

Годы.		Годы.	
1899	37,3	1906	27,4
1900	47,1	1907	14,6
1901	41,3	1908	16,1
1902	34,0	1909	17,0
1903	24,3	1910	25,3
1904	27,7	1911	22,7
1905	30,6		

Въ среднемъ по пятилѣтіямъ доходы казенныхъ горныхъ предпріятій развивались слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Милл. мар.
1890—1894	17,1
1895—1899	27,3
1900—1904	34,8
1905—1909	21,2

При обсужденіи бюджета горнаго и горнозаводскаго управления на 1910 г., прусскій ландтагъ остановился на томъ обстоятельстве, что, несмотря на расширеніе производства, доходъ отъ казенныхъ горныхъ предпріятій, послѣ сильнаго подъема въ концѣ прошлаго столѣтія, начиная съ 1900 г. постоянно падаетъ. Въ виду этого ландтагъ призналъ необходимымъ поручить особой подкоммисіи, учрежденной при бюджетной коммисіи ландтага, изслѣдовать вопросъ о томъ, какимъ образомъ можно было бы увеличить доходность казенныхъ горныхъ промысловъ безъ ущерба для ихъ специальныхъ задачъ въ области народнаго хозяйства и соціальной политики.

Чтобы установить степень доходности казенныхъ горныхъ предпріятій, упомянутая подкоммисія занялась вопросомъ о правильной оцѣнкѣ этихъ послѣднихъ. При этомъ оказалось, однако, что вопросъ этотъ представляется чрезвычайно сложнымъ, въ виду того, что значительная часть горныхъ промысловъ перешла во владѣніе прусской казны безвозмездно, по праву горной регалии или въ силу завоеванія тѣхъ областей, въ которыхъ эти промыслы расположены. Исчисленіе стоимости этихъ промысловъ, на основаніи средней цѣнности добычи ископаемыхъ за послѣдніе годы или на основаніи примѣрной оцѣнки залежей минеральнаго топлива, не дало бы сколько-нибудь точныхъ данныхъ. Поэтому правительство при опредѣленіи основнаго капитала казенныхъ горныхъ предпріятій, имѣетъ въ виду только дѣйствительно произведенныя затраты на покупку и оборудованіе копей и рудниковъ, совершенно не принимая въ расчетъ стоимость предпріятій, приобрѣтенныхъ безъ расходовъ для казны. При такомъ способѣ исчисленія, основнаго капиталъ казенныхъ горныхъ предпріятій, опредѣляемый на 1 апрѣля 1911 г. въ 400 милл. марокъ, разумѣется, вовсе не выражаетъ собою фактической стоимости таковыхъ, которая въ дѣйствительности несравненно выше. Чистый доходъ этихъ предпріятій за 1911 году исчисленъ въ 22,7 милл. мар., что составляетъ 5,66% основнаго ка-

питала. Нужно, однако, имѣть въ виду, что, вслѣдствіе указанныхъ особенностей, данныя эти не могутъ служить для сравненія съ соотвѣствующими цифрами частныхъ предпріятій.

Такимъ образомъ, вопросъ о степени доходности казенныхъ горныхъ предпріятій остается въ сущности открытымъ. Помимо этого вопроса, упомянутая подкоммисія подробно изслѣдовала весь строй казеннаго горнаго управления и вынесла цѣлый рядъ пожеланій о мѣрахъ къ его усовершенствованію. Разсмотрѣніе всѣхъ трудовъ этой подкоммисіи не входитъ въ задачи настоящаго очерка; однако, одинъ изъ вопросовъ, затронутыхъ въ ея изслѣдованіи, заслуживаетъ особаго вниманія, а именно вопросъ о принципахъ, которыми руководствуется казна при продажѣ добываемаго на казенныхъ копахъ угля.

Въ этомъ отношеніи каждая изъ четырехъ горныхъ дирекцій, которымъ подвѣдомственны четыре отдѣльныя группы казенныхъ горныхъ промысловъ, дѣйствуетъ совершенно самостоятельно.

Верхне-силезская горная дирекція примкнула съ осени 1905 г. къ верхне-силезской угольной конвенціи, заключенной между частными горнопромышленниками означеннаго района, и съ этихъ поръ торговое бюро казенныхъ верхне-силезскихъ копей руководствуется въ своей дѣятельности постановленіями упомянутой конвенціи, регулирующей какъ размѣръ годового производства, такъ и цѣны продуктовъ. Списки рыночныхъ цѣнъ казеннаго угля, составляемые на основаніи минимальныхъ цѣнъ конвенціи, публикуются обыкновенно два раза въ годъ. Вольная продажа, а также продажа по контрактамъ партіями менѣе 1.000 тоннъ производятся по объявленнымъ въ спискахъ цѣнамъ. При сдѣлкахъ на поставку свыше 1.000 тоннъ дѣлаются скидки съ этихъ цѣнъ размѣромъ до 40 пф. на тонну. Наряду съ этимъ практикуется заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ съ особенно крупными потребителями, какъ, напр., съ городскими общинами, по цѣнамъ, устанавливаемымъ на цѣлый годъ или даже на нѣсколько лѣтъ впередъ. Наибольшее значеніе для силезскихъ копей имѣетъ поставка угля для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, составляющая 1 милл. тоннъ въ годъ, что равняется почти одной шестой всей добычи. Прочія правительственныя учрежденія въ верхне-силезскомъ районѣ также по большей части пользуются казеннымъ углемъ. Горное управленіе вообще стремится продавать непосредственно потребителямъ или союзамъ потребителей, также и кооперативнымъ товариществамъ, такимъ образомъ, къ торговцамъ поступаетъ не болѣе 10% общей суммы годоваго сбыта ¹⁾. Добыча угля въ Верхней Силезіи составляла за послѣдніе годы около 35 милл. тоннъ, изъ которыхъ на долю казенныхъ копей приходилось свыше 6 милл., или примѣрно 17,5%. Несмотря на столь крупное участіе въ общей суммѣ добычи, казенное горное управленіе, какъ мы видимъ, не беретъ на себя въ этомъ районѣ руководящей роли въ отношеніи опредѣленія цѣнъ, признавая болѣе правильнымъ примѣняться въ этомъ отношеніи къ условіямъ, устанавливаемымъ соглашеніемъ частныхъ промышленниковъ ²⁾.

Цѣны на каменный уголь въ районѣ р. Зааръ, гдѣ казенная промышленность занимаетъ господствующее положеніе (на долю частной промышленности во всей юго-западной Германіи приходится лишь около 20% обще-

¹⁾ Haus der Abgeordneten, Drucksache № 307, Verkaufsgrundsätze der staatlichen Bergverwaltung.

²⁾ По послѣднимъ газетнымъ свѣдѣніямъ, прусскій министръ торговли въ этомъ году впервые отказался примкнуть къ состоявшемуся на дняхъ постановленію верхне-силезской конвенціи относительно вступленія въ силу, начиная съ 1 сентября с. г., обычнаго зимняго повышенія цѣнъ на нѣкоторые сорта угля въ размѣрѣ отъ 50 до 60 пфен. на тонну.

суммы добычи), устанавливаются казеннымъ горнымъ управленіемъ примѣнительно къ цѣнамъ конкурирующихъ районовъ: Вестфалии, Бельгии и Англии. Цѣны казеннаго угля на р. Заарѣ держатся, однако, неизмѣнно выше цѣнъ, назначаемыхъ синдикатомъ за вестфальскій уголь, причемъ разница въ цѣнѣ, по свѣдѣніямъ заарбрюкенской торговой палаты, съ годами постепенно увеличивается: она составляла въ среднемъ за шестилѣтіе съ 1893 г. (годъ основанія рейнско-вестфальскаго синдиката) по 1899 г. одну марку на тонну, за шестилѣтіе 1900—1905 г.г. 1 мар. 48 пф., а въ 1910 г. достигла почти трехъ марокъ на тонну. Дороговизна заарбрюкенскаго угля обусловлена отчасти тѣмъ, что, по условіямъ залеганія каменноугольныхъ пластовъ въ бассейнѣ р. Заара, добыча угля сопряжена въ этой мѣстности съ большими трудностями и потому обходится дороже, чѣмъ въ Вестфалии. Съ другой стороны, отдаленность заарбрюкенскихъ копей, защищающая ихъ отъ конкуренціи вестфальскаго угля, позволяетъ держать цѣны на надлежащей высотѣ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что болѣе высокая цѣна заарбрюкенскаго угля не оправдывается его качествомъ; наоборотъ, онъ считается хуже вестфаль-

скаго, въ виду того, что онъ обладаетъ большимъ содержаниемъ золы и при сгораніи даетъ больше сажи. Упомянутая разница въ цѣнѣ сказывается особенно ярко при заказѣ каменнаго угля для надобностей прусскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ желѣзнодорожное управленіе принуждено уплачивать казенной горной дирекціи болѣе высокія цѣны, чѣмъ оно платитъ рейнско-вестфальскому синдикату.

Устанавливаемая горной дирекціей основныя цѣны, отъ которыхъ, впрочемъ, допускаются извѣстныя уклоненія при расцѣнкѣ угля для нѣкоторыхъ особенно угрожаемыхъ конкуренціей районовъ, объявляются два раза въ годъ. Большая часть добычи заарбрюкенскихъ копей продается непосредственно потребителямъ и лишь около 25% торговцамъ. Главнѣйшимъ потребителемъ является мѣстная желѣзодѣлательная промышленность, потребность которой въ каменномъ углѣ для выдѣлки кокса ежегодно возрастаетъ. Большое значеніе имѣетъ также поставка угля для желѣзныхъ дорогъ и для газовыхъ заводовъ.

К. М.

(Окончаніе слѣдуетъ)

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

➤ Поступленіе казенныхъ окладныхъ, земскихъ поземельныхъ и нѣкоторыхъ другихъ сборовъ за 8 мѣсяцевъ 1913 г. За 8 мѣс. 1913 г. по Европейской Россіи, Царству Польскому и Закавказскому краю казенныхъ окладныхъ сборовъ поступило 43.476.489 р., или 56% оклада, противъ поступленія за то же время 1912 г. болѣе на 5.918.215 р.; земскихъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель—33.979.352 р., болѣе на 2.512.871 р., и съ земель частныхъ владѣльцевъ 29.918.836 р., болѣе на 4.342.454 р.; текущихъ выкупныхъ платежей—346.367 р., или 36,4% оклада; недоимокъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей—353.368 р., менѣе, чѣмъ за то же время 1912 г., на 304.830 р.; гербового сбора поступило 62.503.135 р., болѣе на 1.584.730 р.; госуд. промысловаго налога и прочихъ торговыхъ сборовъ за 7 мѣс. поступило 77.916.507 р., болѣе, чѣмъ за то же время 1912 г., на 13.333.598 р.

➤ Банковая концентрація въ Голландіи. Банковая концентрація, сдѣлавшаяся наиболѣе характернымъ теченіемъ въ современномъ банковомъ дѣлѣ, съ особенною экспрессіей проявилась недавно въ Голландіи. По сообщенію «La Gazette de Hollande» (отъ 27 сентября и въ особенности отъ 4 октября, см. также специальную статью, воспроизводящую данныя названной газеты, въ октябрьской книжкѣ журнала «Die Bank»), въ 1911 г. въ Голландіи былъ открытъ банкъ подъ названіемъ «Rotterdamsche Bankvereiniging», который образовался изъ сліянія двухъ роттердамскихъ банковъ. Одинъ изъ этихъ банковъ былъ основанъ въ 1863 г., причемъ, по своему уставу, онъ имѣлъ право заниматься операціями коммерческихъ и ипотечныхъ банковъ, имѣлъ право на выпускъ облигацій, закладныхъ листовъ. Его уставъ былъ составленъ по образцу парижской «Crédit mobilier». Въ основаніи банка приняли участіе виднѣйшіе представители коммерческаго и финансоваго міра Роттердама. Другой участникъ сліянія возникъ только въ 1900 г. Этотъ банкъ — «Deposito-en Administratie-

bank» — стоялъ въ тѣсной связи съ американской компаніей American Petroleum Co., которая входитъ въ группу предпріятій Standard oil Co. Кромѣ американской нефтяной компаніи, основанной въ качествѣ дочерняго предпріятія въ Голландіи, одновременно съ названнымъ банкомъ были основаны еще три предпріятія, — изъ которыхъ одно «Nederlandsche Lloyd», — всѣ они были тѣсно связаны съ банкомъ. Члены правленій предпріятій входили и въ правленіе банка.

Первымъ шагомъ соединившихся банковъ было открытіе отдѣленія въ Амстердамѣ. Для того, чтобы попасть на биржу, банкъ включилъ въ себя одинъ амстердамскій банкъ. Необходимыя для этого новаго сліянія деньги были найдены при посредствѣ французской группы банка Société Générale. Съ этимъ послѣднимъ банкомъ голландскій банкъ породнился принятіемъ на себя амстердамскаго отдѣленія парижскаго банка. Въ результатъ всѣхъ этихъ сліяній «Rotterdamsche Bankvereiniging» превратился въ крупнѣйшій голландскій банкъ. Наконецъ, роттердамскій банковый союзъ въ концѣ сентября объявилъ планъ сліянія съ амстердамскимъ банкомъ Labouchère Oyens & Co. Сліяніе должно произойти путемъ обмѣна акціями. Благодаря этому сліянію, — говоритъ Gazette de Hollande, — страна получитъ крупный банковый институтъ съ капиталомъ до 50 милл. флориновъ. Другія крупныя банковыя учрежденія Голландіи располагаютъ капиталомъ въ 30 милл., 45 милл. фл. Кромѣ того, это сліяніе создастъ живую связь между двумя крупными центрами страны. Интересно отмѣтить, что въ роттердамской банковской организаціи заинтересована французская Société Générale, а въ банкѣ Лабушера — нѣмецкая «Berliner Handelsgesellschaft». Голландская газета думаетъ, что эти иностранныя вліянія, контрбалансируясь, уничтожатся.

➤ Привратные сборы во Франціи въ 1912 г. По даннымъ «Bulletin de statistique et de législation comparée» (Septembre, 1913) въ 1912 г. на территоріи Фран-

ни взымалось 1.533 привратныхъ сборовъ противъ 1.532 въ 1911 г. Въ 5 мѣстностяхъ эти сборы были введены вновь и въ 4 отмѣнены. Общая сумма поступленийъ отъ октруа достигла 324 милл. фр. противъ 315 милл. въ 1911 г. Въ частности, въ 1912 г. Парижъ получилъ отъ октруа 127,6 милл. фр. и остальные департаменты—191,9 милл. фр. Доходы Парижа отъ октруа увеличились за годъ на 5,8 милл. фр., а доходы остальныхъ департаментовъ—на 3,3 милл. фр. Поступленія отъ октруа распределялись слѣдующимъ образомъ между отдѣльными объектами (въ милл. фр.):

	1911.	1912.
Напитки:		
вино	18,7	21,2
сидръ	1,9	1,9
пиво	14,0	12,7
алкоголь, включая вермутъ, и пр. .	50,9	51,6
масла (не минеральныя)	4,0	4,2
прочіе напитки (уксусъ, лимонадъ и проч.)	2,4	3,2
Всего	91,9	94,8
Съѣстные припасы	99,8	102,4
Топливо	56,5	56,3
Кормовые продукты	18,5	17,9
Строительные матеріалы	42,0	46,2
Разные предметы	6,0	6,0
Побочныя поступленія	0,4	0,4
Общая сумма поступленийъ отъ октруа	315,1	324,0

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, въ теченіе 1912 г. не произошло сколько-нибудь существенныхъ измѣненій въ поступленіяхъ отъ октруа. Расходы по ихъ взыманію достигли въ 1912 г. 36,3 милл. фр., что составляетъ въ среднемъ 11,18% валовыхъ поступленийъ. Мало измѣняясь по отношенію къ валовымъ поступленіямъ отъ октруа, расходы по взыманію послѣднихъ по своей абсолютной величинѣ непрерывно возрастаютъ изъ года въ годъ.

По свѣдѣніямъ «Bulletin de stat. etc.», въ 66 городахъ съ населеніемъ свыше 30 чел., которые взимаютъ октруа съ вина, ставка налога колеблется отъ 1,15 фр. до 2,25 фр. съ гектолитра. Ставка же октруа, взимаемаго съ алкоголя, въ 78 городахъ съ населеніемъ свыше 30 тыс. чел. колеблется съ 16 фр. до 165 фр. (въ Парижѣ).

♦ **Новый американскій законъ о муниципальных займахъ.** Въ штатѣ Массачусетсъ изданъ новый законъ, детально регулирующий заключеніе муниципальных займовъ. Новый законъ весьма подробно останавливается на срокахъ займовъ въ зависимости отъ потребностей, на которыхъ они заключены, на предѣльных размѣрахъ, погашеніи и другихъ условіяхъ кредитныхъ операций. По своей обстоятельной разработкѣ законъ заслуживаетъ полнаго вниманія русскаго читателя, тѣмъ болѣе, что всѣ поднимаемые имъ вопросы являются актуальными и у насъ въ Россіи. Въ виду этого мы приводимъ здѣсь главнѣйшія постановленія упомянутого закона, напечатаннаго въ нью-йоркскомъ журналѣ «The Commercial and Financial Chronicle» (23, VIII, 1913 г.). Для пониманія отдѣльных постановленій закона, необходимо имѣть въ виду, что онъ былъ призванъ внести улучшение въ нынѣшнюю практику муниципального кредита въ Массачусетсѣ, которая, по мнѣнію специальной парламентской коммисіи, страдала слѣдующими недостатками: 1) заключеніемъ консолидированныхъ долговъ для покрытія текущихъ потребностей; 2) временными займами, антиципирующими будущія поступленія налоговъ, причемъ размѣры этихъ займовъ не ограничивались опредѣленными предѣлами; 3) позаймствованіями изъ специальныхъ капиталовъ на текущіе расходы и другія потребности, не предусмотрѣнныя жертво-

вателями; позаймствованіями, ведущими къ постоянной задолженности по отношенію къ этимъ капиталамъ, и 4) неудовлетворительнымъ завѣдываніемъ погасительными фондами.

Ст. 3 новаго массачузетскаго закона разрѣшаетъ городамъ заключеніе краткосрочныхъ займовъ, антиципирующихъ доходы того года, когда эти займы заключены, при этомъ города могутъ выпускать займы заключенной суммы, не превышающую общей суммы налоговъ, установленныхъ въ предшествующемъ финансовомъ году. Срокъ платежа по этимъ обязательствамъ не долженъ превышать одного года, причемъ обязательства не должны возобновляться или погашаться путемъ выпуска новыхъ обязательствъ, за исключеніемъ случаевъ, особо указанныхъ въ законѣ.

Весьма интересна ст. 5, разрѣшающая заключеніе займовъ въ опредѣленныхъ закономъ предѣлахъ и устанавливающая максимальные сроки для погашенія займовъ, въ зависимости отъ тѣхъ потребностей, для которыхъ они заключены. Различныя потребности, встречающіяся въ займахъ, раздѣлены въ разсматриваемой статьѣ на слѣдующія 15 группъ.

	Срокъ погашенія (лѣтъ).
1. Постройка сточныхъ трубъ въ санитарныхъ интересахъ, для дренажа почвы или для нуждъ канализаціи	30
2. Приобрѣтеніе земли для общественныхъ парковъ	30
3. Приобрѣтеніе земли и постройка на ней школьныхъ зданій и другихъ строеній для муниципальных нуждъ, включая стоимость первоначальнаго обзаведенія и мебелировки	20
4. Дополнительные сооруженія при упомянутыхъ сейчасъ зданіяхъ, включая первоначальное обзаведеніе и мебелировку, если предпринимаемыя сооруженія увеличиваютъ площадь пола этихъ зданій	20
5. Постройка каменныхъ, бетонныхъ или желѣзныхъ мостовъ	20
6. Проложеніе новыхъ или расширеніе существующихъ улицъ и дорогъ, включая вознагражденіе за землю и стоимость вновь прокладываемыхъ мостовыхъ и тротуаровъ	10
7. Устройство каменныхъ, торцовыхъ, кирпичныхъ и другихъ мостовыхъ, предназначенныхъ для длительного пользованія	10
8. Сооруженіе мостовыхъ по способу Макъ-Адама	5
9. Устройство валовъ или канавъ для огражденія дорогъ или участковъ	10
10. Приобрѣтеніе земли для кладбищъ	10
11. Затраты по обзаведенію въ зданіяхъ, служащихъ для общественныхъ нуждъ, въ той части (затраты), которая превышаетъ 25 центовъ съ 1.000 долларовъ капитальной стоимости по оцѣнкѣ предшествующаго года	5
12. Постройка тротуаровъ изъ кирпича, камня, цемента или другихъ матеріаловъ, пригодныхъ для длительного пользованія	5
13. Расходы по соединенію жилыхъ домовъ или другихъ строеній съ канализаціонною сѣтью, если часть этихъ расходовъ покрывается собственникомъ присоединяемаго строенія	5
14. Уничтоженіе источниковъ заразы въ интересахъ общественнаго здравія	5
15. Принятіе экстраординарныхъ мѣръ въ интересахъ общественнаго здравія или въ цѣляхъ общественной безопасности	5

Такимъ образомъ, новый законъ вводитъ подробную детализацію потребностей, напоминая въ этомъ отношеніи регламентацію сроковъ займовъ въ Англіи. Но въ то время, какъ въ Англіи максимальные сроки для нѣсколькихъ потребностей, какъ, напр., канализація, во-

доснабженія и т. д. достигаютъ 60 лѣтъ, въ Массачусетѣ наибольшая продолжительность ограничена 30 годами. Тенденція къ сокращенію сроковъ займовъ является весьма характерной чертой новаго закона, предоставляющаго городамъ возможность пользоваться кредитомъ для самыхъ разнообразныхъ потребностей, но строго согласующаго періоды погашенія съ назначеніемъ займовъ.

Для заключенія долгосрочныхъ займовъ, предназначенныхъ для перечисленныхъ сейчасъ потребностей, законъ требуетъ постановленія большинства въ $\frac{2}{3}$ присутствующихъ или голосующихъ членовъ муниципальнаго совѣта, или, гдѣ это требуется, $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ городского совѣта.

Согласно ст. 6, для нижеуказанныхъ потребностей города могутъ заключать займы, выходя изъ предѣловъ задолженности, установленныхъ настоящимъ закономъ, и погашая ихъ въ нижеслѣдующіе сроки: 1) для покрытія временныхъ потребностей, предусмотрѣнныхъ въ ст. 3 и 4 настоящаго закона, срокъ погашенія 1 годъ; 2) для устройства или приобрѣтенія водопровода для снабженія населенія водой или для покупки земли, необходимой для огражденія источниковъ водоснабженія, — погашеніе 30 лѣтъ; 3) для расширенія водопроводной сѣти, — погашеніе 5 лѣтъ; 4) для устройства, приобрѣтенія, развитія или расширенія газоваго или электрическаго освѣщенія въ предѣлахъ города, — срокъ погашенія 20 лѣтъ; но задолженность, возникшая по этой причинѣ, не должна превышать $2\frac{1}{2}$ —5% (въ зависимости отъ величины города) стоимости облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, установленной послѣдней изъ предшествующихъ оцѣнокъ; 5) для покупки земли въ цѣляхъ устройства площадокъ для игръ — погашеніе 30 лѣтъ, но общая сумма задолженности этого рода не можетъ превышать $\frac{1}{2}$ % оцѣночной стоимости облагаемыхъ недвижимостей.

При этомъ законъ требуетъ, чтобы погашеніе займовъ, заключенныхъ для вышеупомянутыхъ потребностей, начиналось съ момента перваго выпуска обязательствъ или облигацій. Ст. 8 разрѣшаетъ реализацію облигацій по курсу не ниже паритета. Для антиципации поступленій отъ предстоящаго долгосрочнаго займа города могутъ выпускать на срокъ не болѣе одного года краткосрочныя обязательства (ст. 9); послѣднія, а также обязательства, о которыхъ говорилось въ ст. 3 настоящаго закона, разрѣшается продавать съ учетомъ, который можетъ разсматриваться, какъ проценты, уплаченные впередъ.

За исключеніемъ случаевъ, предусматриваемыхъ ст. 6 настоящаго закона, а также закономъ № 634 1913 года,

задолженность городовъ не должна превосходить, смотря по величинѣ города, $2\frac{1}{2}$ % или 3% средней оцѣночной стоимости недвижимостей, установленной для 3 послѣднихъ лѣтъ (ст. 12).

Для устраненія злоупотребленій при завѣдываніи фондами погашенія муниципальныхъ займовъ, новый законъ примѣняетъ простое, но весьма радикальное средство. Онъ воспрещаетъ городамъ на будущее время образованіе новыхъ фондовъ погашенія, разрѣшая лишь сохраненіе уже существующихъ фондовъ до того момента, когда они будутъ достаточны для выполненія своего назначенія, т. е. для погашенія опредѣленнаго займа (ст. 13).

Взамѣнъ этого ст. 14 требуетъ, чтобы по всѣмъ займамъ, за исключеніемъ краткосрочныхъ, производились ежегодные платежи, достаточные для погашенія займа въ срокъ; первый годовой платежъ по займу долженъ происходить не позднѣе одного года послѣ выпуска обязательствъ или облигацій этого займа; при этомъ каждая ежегодная уплата капитальной суммы должна быть не менѣе уплаты, производимой въ какой-либо изъ послѣдующихъ годовъ. Упомянутыя ежегодныя уплаты капитальной суммы вмѣстѣ съ процентами по займу вносятся въ смѣты безъ особаго на то постановленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, законъ предоставляетъ городамъ возможность досрочнаго погашенія займа путемъ обращенія на эту цѣль бюджетныхъ излишковъ и другихъ свободныхъ суммъ (ст. 15).

Что касается завѣдыванія спеціальными капиталами, то законъ требуетъ помѣщенія ихъ въ сберегательныя кассы (savings banks) или въ такія цѣнности, въ которыя разрѣшено помѣщать свои средства сберегат. кассамъ. На-ряду съ изложенными нормами, регулирующими заключеніе и погашеніе займовъ, новый законъ пытается создать нѣкоторую сдержку росту задолженности путемъ регламентаціи бюджетныхъ правъ городскихъ управленій. Такъ, ст. 19 новаго закона требуетъ, чтобы въ теченіе 90 дней послѣ изданія этого закона каждое городское управленіе составило регламентъ по взиманію налоговъ, который не можетъ быть измѣненъ ранѣе года по его изданію, а затѣмъ можетъ быть отмѣненъ или измѣненъ лишь при соблюденіи извѣстныхъ формальностей и по постановленію квалифицированнаго большинства. Далѣе, согласно ст. 20, муниципальный совѣтъ можетъ понизить или отвергнуть какую-нибудь статью въ бюджетѣ, но, безъ согласія мэра, не можетъ повышать намѣченныя или добавлять новыя статьи и вообще увеличивать размѣръ бюджета.

Сельское хозяйство.

Сельскохозяйственный кредитъ въ Италіи¹⁾.

По инициативѣ итальянской палаты депутатовъ 14 декабря 1910 г. правительству было поручено выработать проектъ сельскохозяйственнаго эксплуатаціоннаго и меліоративнаго кредита. Съ этою цѣлью тогдашній министръ земледѣлія Раніери назначилъ спеціальную комиссію, которая изучила этотъ вопросъ и представила проектъ чрезъ президента комиссіи Магальди нынѣшнему министру земледѣлія, промышленности и торговли Нитти. Комиссія сочла нужнымъ основать два автономныхъ кредитныхъ института, одинъ для южныхъ провинцій и Сардиніи, другой для Сициліи съ центральнымъ мѣстомъ для перваго г. Неаполе, для послѣдняго Палермо. Такъ какъ оба эти кредитныхъ института не могли бы успѣшно

функционировать на столь обширной территоріи, то на помощь имъ должны придти существующія кредитныя учрежденія: провинціальная кредитная касса Базиликата, касса Виктора Эммануила III для Калабріи съ тремя центрами: Катанцаро, Козенцы и Реджіо-Калабріи, а также кассы Кальяри и Сассари. Для доставленія этимъ кредитнымъ институтамъ достаточныхъ средствъ, комиссія предложила уполномочить сберегательныя кассы неаполитанскаго и сицилійскаго банковъ расходовать, въ случаѣ надобности, первой до $\frac{2}{10}$, послѣдней $\frac{3}{10}$ имѣющихся въ ихъ распоряженіи вкладовъ; сберегательная касса Виктора Эммануила III для сицилійскихъ провинцій точно также могла бы расходовать до $\frac{2}{10}$ своихъ вкладовъ.

Относительно эксплуатаціоннаго кредита предлагаются слѣдующія правила: ссуды могутъ быть выдаваемы какъ посредническимъ обществамъ (кооперативамъ для своихъ

¹⁾ Bulletin mensuel des institutions économiques et sociales 1913, № 9.

членовъ), такъ и отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ для обработки земли, обмѣненія, покупки удобреній, уборки хлѣбовъ, покупки живого и мертвого инвентаря, для борьбы съ вредными насѣкомыми и растеніями; могутъ также выдаваться авансы для взносовъ залоговъ для коллективной аренды земли. Максимумъ этихъ ссудъ достигаетъ 1.000 лиръ на годичный срокъ, а для двухлѣтнихъ культуръ и ссудъ на покупку удобреній — на двухгодичный срокъ. Въ исключительныхъ случаяхъ, на примѣръ, на покупку скота, с.-хоз. машинъ и орудій и пр. размѣръ ссуды допускается до 3.000 лиръ на трехлѣтній и болѣе длительный срокъ. Для нѣкоторыхъ извѣстныхъ сельскихъ хозяевъ въ земледѣльческихъ зонахъ съ крупной культурой ссуда допускается до 5.000 лиръ. Вторая группа операций состоитъ въ открытіи текущихъ счетовъ для посредническихъ организацій, въ учитываніи векселей, выданныхъ имъ для цѣлей коллективной покупки или продажи земледѣльческихъ продуктовъ, для покупки сообща машинъ и орудій своимъ членамъ, въ выдачѣ авансовъ для уплаты долговъ, сдѣланныхъ кооперативами при коллективныхъ арендахъ земли. Оба указанныхъ кредитныхъ института выдаютъ ссуды изъ 4 1/2%, причемъ разница въ процентахъ, взимаемыхъ кредитными учрежденіями и посредническими организаціями, ведущими дѣло со своими членами, ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 2%.

Меліоративныя ссуды выдаются кредитными институтами на слѣдующія цѣли: 1) на постройку въ имѣніи жилыхъ зданій для земледѣльческихъ рабочихъ, конюшенъ для скота, амбаровъ или др. зданій для хранения или переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ; на улучшение или проведеніе дорогъ къ фермерскимъ хозяйствамъ; производство работъ для снабженія имѣній питьевой водой, ирригаціи, дренажа, устройство изгородей вокругъ земельныхъ участковъ, гатей и пр.; 2) насажденіе древесныхъ или плодовыхъ плантацій (оливковыхъ, миндальныхъ, виноградныхъ и пр.). Сюда слѣдуетъ присоединить еще третью цѣль, которая хотя и не составляетъ собственно меліорации, но которая предполагаетъ необходимое предварительное условіе, — это, именно, приобрѣтеніе сельскохозяйственными кооперативами латифундій и раздробленіе ихъ на мелкіе участки. Такого рода меліорации особенно необходимы въ Сициліи, гдѣ с.-хоз. кооперативы все болѣе и болѣе проявляютъ тенденцію къ коллективнымъ покупкамъ земли, тенденцію, которую правительственная коммисія настойчиво рекомендуетъ поощрять, такъ какъ парцелляція крупной земельной собственности можетъ опредѣлить характеръ меліорации въ Сициліи.

Ссуды, выдаваемые на указанные цѣли, могутъ быть погашаемы въ теченіе трехъ и никакъ не далѣе 30 лѣтъ, равными годовыми долями, заключающими въ себѣ и капиталъ и проценты. Разъ ссуда разсрочена болѣе чѣмъ на 15 лѣтъ, заемщикъ уплачиваетъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ только проценты, въ остальное время пога-

шаетъ проценты и капиталъ. Ссуда выдается заемщику частями, по мѣрѣ хода предположенныхъ работъ. Кредитные институты не могутъ взимать съ этого капитала болѣе 2 1/2%. Но для полученія ссуды заемщикъ долженъ доказать, что онъ владѣетъ имуществомъ, по крайней мѣрѣ вдвое превышающимъ требуемую ссуду. Въ случаѣ если ссуженная сумма получить иное назначеніе, чѣмъ на какое требовалась, или вслѣдствіе обмѣна или ошибки земельного собственника, производящаго меліорацию, цѣнность послѣдней уменьшится хотя бы на 1/10, кредитное учрежденіе можетъ требовать расторженія контракта и возврата всей ссуды. Наконецъ, согласно проекту, всѣ акты, относящіеся къ с.-хоз. меліоративнымъ ссудамъ, должны быть освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ и другихъ взысканій, а часть дохода, происшедшаго вслѣдствіе меліорации, освобождена отъ поземельнаго налога въ теченіе 10 лѣтъ. Въ настоящее время выработанный правительственной коммисіей проектъ меліоративнаго кредита получилъ уже силу закона.

Въ провинціи Лигуріи съ начала текущаго года начала функционировать система с.-хоз. эксплуатационнаго и меліоративнаго кредита, нѣсколько отличающаяся отъ проектированнаго выше для южныхъ провинцій Италіи. Здѣсь ссуды выдаются не непосредственно сельскимъ хозяевамъ, а черезъ посредство сельскихъ кассъ, синдикатовъ, с.-хоз. синдикатовъ, организованныхъ въ формѣ кооперативныхъ обществъ. Ссуда можетъ быть получена отдѣльнымъ сельскимъ хозяиномъ лишь въ тѣхъ коммунахъ, гдѣ нѣтъ соотвѣствующихъ посредническихъ организацій, или гдѣ онъ не проявляетъ должнымъ образомъ своей дѣятельности.

Въ Лигуріи кредитъ преслѣдуетъ цѣли, аналогичныя съ проектированными выше для южной Италіи; разница заключается въ слѣдующемъ: кредитныя учрежденія выдаютъ сельскимъ хозяевамъ авансы подъ залогъ нѣкоторыхъ с.-хоз. продуктовъ — подъ хлѣбъ до 75% залоговой стоимости, вино, алкоголь и пр. до 40%, растительное масло (huile Jin) до 60%, не болѣе какъ на годичный срокъ. Кредитныя учрежденія берутъ на себя также посредничество по покупкѣ кооперативнымъ обществамъ земледѣльческихъ орудій и машинъ для продажи или сдачи ихъ въ аренду своимъ членамъ, по покупкѣ сѣмянъ, удобреній и пр. Изъ отдѣльныхъ лицъ кредитомъ пользуются сельскіе хозяева, сами эксплуатирующие свои владѣнія, долгосрочные или наслѣдственные арендаторы (emphyteotes), исполные и издѣльные арендаторы или колонисты. Кредитное учрежденіе не можетъ взимать за ссуду выше 4 1/2%, а разница между взимаемыми имъ процентами и практикуемыми посредническими организаціями относительно своихъ членовъ не можетъ превышать 1 1/2%. Ссуда выплачивается заемщикомъ тотчасъ же вслѣдъ за уборкой с.-хоз. продуктовъ; отсрочка можетъ быть допущена лишь съ цѣлью воспрепятствовать вынужденному сбыту продукта въ моментъ низкихъ рыночныхъ цѣнъ.

Промышленность и торговля.

◆ **Борьба за кооперативное законодательство въ Италіи.** Кооперация въ Италіи медленно, но неуклонно входитъ во всѣ отрасли экономической жизни страны. Параллельно росту кооперативной дѣятельности, усиливается борьба съ нею со стороны всевозможныхъ коммерсантовъ, подрядчиковъ, земледѣльцевъ, фабрикантовъ, ярче всего сказывающаяся въ вопросѣ борьбы изъ-за законодательства. Не проходитъ конгресса, на которомъ представители капитала не протестовали бы противъ

кооперативныхъ привилегій, затрудняющихъ свободную конкуренцію съ ними. Коммерческія биржи, органы печати и даже особый національный комитетъ борьбы съ кооперациями, «вырождающимися въ капиталистическія предпріятія», ведутъ настойчивую «войну» противъ роста кооперативнаго вліянія въ сферѣ обмѣна и производства. Нѣсколько лѣтъ назадъ дѣло дошло даже до петиціи въ парламентъ отъ имени римскихъ торговцевъ и промышленныхъ дѣятелей, подкрѣпленной одноднев-

нымъ закрытіемъ магазиновъ и демонстраціей по главнымъ улицамъ города. Коммерсанты особенно протестовали противъ закона, предоставляющаго льготы потребительнымъ обществамъ въ такъ называемыхъ «открытыхъ» коммунахъ, т. е. коммунахъ, не имѣющихъ городской таможни на предметы первой необходимости. Въ такихъ коммунахъ каждый розничный торговецъ уплачиваетъ городскую пошлину на всѣ проданные товары; потребительныя же общества освобождаются отъ обложенія, при условіи продажи только членамъ по покупной цѣнѣ съ надбавкой торговыхъ расходовъ, необходимыхъ на веденіе дѣла. Но потребительныя общества рѣзко запротестовали, начавъ, въ свою очередь, широкое общественное движеніе за пересмотръ законодательства. Они указывали, что данный законъ могъ бы быть актомъ справедливости по отношенію къ недостаточнымъ членамъ коммуны, не имѣющимъ возможности производить оптовыхъ закупокъ, и, конечно, не представлять привилегіи, ибо каждый гражданинъ можетъ воспользоваться имъ, записавшись въ кооперацию. Но требованіе тщательной регистраціи каждой копѣчной продажи сводить его на-нѣтъ, чрезвычайно удорожая веденіе дѣла и оставляя широкое поле для нажима на кооперацию со стороны таможенныхъ агентовъ. Они потребовали отмены ненужныхъ формальностей и запрещенія сдачи на откупъ таможенныхъ доходовъ коммерсантами, которые пользуются ими для преслѣдованія кооперативныхъ предпріятій. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ потребительныя общества отказались признавать законъ, требуя привлеченія ихъ къ суду, для того, чтобы общественное мнѣніе увидѣло тягость формализма, якобы благопріятнаго кооперационному закону. Скоро вопросъ былъ поставленъ очень широко. Съ одной стороны, капиталистическая реакція настаивала на крайнемъ суженіи кооперативныхъ привилегій, а, съ другой—кооперации—на пересмотрѣ всего законодательства. Національная лига коопераций, Луццати и рядъ видныхъ кооперативныхъ дѣятелей выступили съ доказательствами особо неблагопріятнаго положенія кооперации по отношенію къ фиску. Обязанныя публиковать свои балансы, онѣ выдерживаютъ всю тяжесть государственныхъ и коммунальныхъ налоговъ на торговые обороты, въ противоположность частнымъ предпринимателямъ, очень склоннымъ къ «обходнымъ дѣйствіямъ» противъ казны. Борьба приняла широкіе размѣры, принявъ даже политическій характеръ. На недавнемъ съѣздѣ представителей національной лиги коопераций, федераціи обществъ взаимопомощи и парламентскаго комитета друзей кооперации приведены въ систему всѣ наиболее рѣзкіе дефекты законодательства, приняты во вниманіе всѣ постановленія кооперативныхъ конгрессовъ и выработанъ рядъ законопроектовъ, которые будутъ внесены въ парламентъ. Красной нитью черезъ все законодательство Италіи проходитъ отсутствіе различія между природою кооперативныхъ доходовъ и доходовъ капиталистическихъ. Оно не видитъ въ первыхъ лишь уменьшеніе расходовъ потребителя или же уменьшеніе эксплуатаціи производителя посредническимъ капиталомъ, а рассматриваетъ ихъ какъ прибыль, часто удваивая, а не уменьшая тягость налоговой системы. Вообще, по закону, всѣ сельскія зданія освобождены отъ налога на постройки, какъ служащія для сельскохозяйственнаго производства, которое уже обложено налогами. Но кооперативныя молочныя и кооперативныя винныя погреба выдѣлены изъ числа предпріятій, служащихъ дополненіемъ сельскаго производства, уже обложеннаго земельнымъ налогомъ,—рассматриваются, какъ промышленныя предпріятія. Въ результатѣ, объединенные производители уплачиваютъ налогъ на постройки, на разницу въ цѣнѣ между сырымъ и переработаннымъ товаромъ. Между тѣмъ,

производя ту же работу индивидуально, они освобождаются отъ налога, что естественно является на руку крупному землевладѣльческому капиталу въ его борьбѣ съ мелкимъ производителемъ. Еще рѣзче и пагубнѣе сказывается дѣйствіе фиска на потребительной кооперации. Здѣсь лежитъ основная причина слабого развитія этой кооперативной формы. Итальянская кооперация, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ слѣдовать примѣру кооперации англійской, которая, удерживая небольшую процентъ при каждой покупкѣ, сверхъ дѣйствительной стоимости товара, къ концу каждаго года составляетъ изъ нихъ паи, дѣлая покупателя членомъ кооперации и сильно поднимая паевой капиталъ. Итальянское законодательство не дѣлаетъ различія между любымъ промышленнымъ и коммерческимъ предпріятіемъ, съ одной стороны, и потребительнымъ обществомъ—съ другой, причемъ рассматриваетъ сбереженія членовъ какъ прибыль, облагая ее 11% налогомъ. Вполнѣ естественно, что многимъ кооперативамъ приходится отказываться отъ этой формы увеличенія капитала. Такимъ же налогомъ облагаются всѣ сбереженія потребительной кооперации и даже повышеніе стоимости новыхъ паевъ, въ соответствии съ долей въ запасномъ капиталѣ, причитающейся на первоначально внесенные паи. Даже трудовыя артели, пользующіяся рядомъ законодательныхъ льготъ, принуждены платить налогъ на заработокъ каждаго изъ членовъ, если онъ превосходитъ средній заработокъ рабочихъ того же производства въ данной мѣстности. Даже здѣсь, гдѣ совершенно ясно отсутствіе всѣхъ признаки капиталистическаго способа производства, а имѣетъ мѣсто только устраненіе капитала-посредника, итальянское законодательство не желаетъ признать особой природы дохода этихъ коопераций. Національный союзъ итальянскихъ коопераций выступилъ съ требованіемъ борьбы съ несправедливымъ опредѣленіемъ природы кооперативныхъ предпріятій и ихъ доходовъ и, слѣдовательно, объ отменѣ налоговыхъ обложеній дохода молочныхъ кооперативовъ, кооперативныхъ винныхъ погребовъ, пекаренъ, сельскихъ кассъ и потребительныхъ обществъ, равно какъ и трудовыхъ производительныхъ артелей. Въ противовѣсъ этимъ требованіямъ, изъ различныхъ мѣстъ Италіи начались протесты противъ кооперативныхъ монополій и, главнымъ образомъ, трудовыхъ кооперативовъ, которые даже въ узкихъ рамкахъ, поставленныхъ имъ закономъ, во многихъ мѣстахъ страны идутъ къ тому, чтобы становиться монопольными хозяевами рынка труда. Цѣлью этихъ протестовъ было показать, какъ опасны привилегіи кооперативамъ вообще, устраняя изъ жизни «благодѣтельный законъ» свободной конкуренціи. На 71 милл. лиръ работъ, вырванныхъ кооперативами отъ частныхъ предпринимателей въ государственныхъ подрядахъ за 20 лѣтъ, 15 милл. лиръ приходится на послѣдніе два года. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, какъ, на примѣръ, въ равеннской, ни одинъ подрядчикъ, ни одна фирма не имѣютъ возможности конкурировать съ кооперативами, благодаря дружной поддержкѣ профессиональныхъ союзовъ. Назначаются,—говорятъ сторонники подрядчиковъ,—чрезмѣрные цѣны, за которыя приходится расплачиваться плательщикамъ государственныхъ и коммунальныхъ налоговъ; бѣдный народъ платится изъ-за чрезмернаго покровительства кооперативамъ. Но правительственные инженеры съ цифрами въ рукахъ показали, что цѣны не только не выше, но ниже частныхъ подрядовъ, а главное—исполненіе работъ аккуратное, въ срокъ. Частныя же фирмы во время работъ постепенно выступаютъ подъ различными предлогами съ претензіями объ увеличеніи платы. Недавно случилась крупная «непріятность» съ постройкой зданія министерства юстиціи, которое, какъ оказалось, обошлось правительству на десятки милліоновъ дороже, вслѣдствіе злоупотребленій нѣ-

которыхъ фирмъ, строящихъ это зданіе. Но лига кооперации, вмѣстѣ съ парламентскимъ комитетомъ, пошла дальше. Она не ограничилась тѣмъ, что доказала несостоятельность обвиненій; она потребовала, чтобы правительство въ своихъ мѣропріятіяхъ не ограничивалось полумѣрами. Удачный опытъ съ устраненіемъ посредническаго капитала изъ подрядовъ подтверждается другимъ опытомъ въ сферѣ земледѣлія, гдѣ коллективная аренда, приходя на смѣну арендатору-капиталисту, повысила производительность земель, улучшила технику къ прямой выгодѣ народнаго хозяйства въ его цѣломъ. Теперь національная лига выступила съ рядомъ законопроектовъ, имѣющихъ цѣлью особое поощреніе коллективной аренды, и не только путемъ отмѣны предѣльнаго размѣра капитала тридцатью тысячами, послѣ чего кооперативы уже облагаются гербовымъ и иными сборами. Лига настаиваетъ на преимущественной сдачѣ государственныхъ и коммунальныхъ земель, а равно земель благотворительныхъ обществъ въ коллективную аренду; она требуетъ, далѣе, учрежденія спеціальнаго кредита въ такой же формѣ, какъ государство поддерживаетъ мелкую собственность, крупныхъ земледѣльцевъ и различныя коммерческія предпріятія, и, наконецъ, она добивается, чтобы всѣ земли, осущаемыя трудовыми кооперациями, не переходили въ руки частныхъ лицъ, а образовали государственный фондъ, спеціально предназначенный для коллективныхъ арендъ. Весь этотъ рядъ проектовъ, среди которыхъ существенное мѣсто занимаетъ требованіе признанія особой природы кооперативныхъ доходовъ, скоро долженъ быть внесенъ на обсужденіе парламента «комитетомъ друзей кооперации». Если имъ удастся отстоять правильность этой точки зрѣнія, то для итальянской кооперации откроется широкая дорога.

◆ **Мировая добыча графита въ 1908—1910 гг.** Геологическій департаментъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ (United States Geological Survey) собралъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія о количествѣ и стоимости мировой добычи графита:

	Добыча (въ пудахъ).			Общая стоимость въ 1910 г.	Стоимость одного пуда въ 1910 г.
	1908.	1909.	1910.		
Австрія	2.711.940	2.486.080	2.024.310	562.440	28 к.
Цейлонъ	1.601.950	1.997.510	1.956.170	155.200	2 р. 63 »
Италія	788.620	707.350	763.970	149.620	20 »
Германія	295.840	413.670	452.840	152.810	33 »
Остѣ-Индіа	178.280	194.340	263.760	199.320	76 »
С.-А. Соед. Шт.	143.320	456.660	232.790	670.880	2 р. 88 »
Мексика	96.500	104.040	142.330	72.410	51 »
Швеція	4.040	1.600	84.540	36.690	43 »
Канада	13.900	47.810	77.120	148.170	1 р. 92 »
Норвегія	66.040	—	48.860	17.150	35 »
Франція	—	—	33.570	10.710	32 »
Мадагаскаръ	4.990	12.190	33.300	42.440	1 р. 27 »
Японія	10.800	7.530	8.970	10.400	1 » 15 »
Россія	5.210	—	—	2.570	50 »
Южн. Африка	170	170	2.220	?	?
Квинслендъ (Австралія)	1.220	—	—	580	47 к.
Итого	5.922.820	6.428.950	6.124.730	7.228.240	средняя 1 р. 18 к.

Громадная разница въ цѣнахъ графита на мѣстѣ добычи (въ Италіи 20 коп., въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ 2 р. 88 к. за пудъ) объясняется, конечно, разницею въ качествѣ продукта. Самымъ лучшимъ считается цейлонскій графитъ, который имѣетъ кристаллическую структуру, вслѣдствіе чего онъ особенно пригоденъ для изготовленія тиглей. Гораздо дешевле аморфный видъ графита.

◆ **Внѣшняя торговля Египта за 1912 г.** Данные о внѣшней торговлѣ Египта заимствованы нами изъ свѣдѣній, недавно опубликованныхъ консульскими донесеніями. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что въ отношеніи торговыхъ оборотовъ 1912 г. оказался весьма благоприятнымъ, особенно по экспортной торговлѣ. Въ этомъ случаѣ сказывался подъемъ міроваго спроса на хлопчатобумажный хлопокъ, вывозъ котораго въ сильной степени повысился за послѣдній годъ, противъ 1911 г. Благоприятнымъ образомъ отразился на торговлѣ съ иностранными государствами и удачный урожай отчетнаго года. Цѣнность общей внѣшней торговли страны достигла за послѣдній 1912 г. суммы въ 60.482.100 ф. ст. ег., противъ 55.826.109 ф. ст. ег. въ предыдущемъ году, — увеличеніе слишкомъ на 4 милл. ф. ст. ег. О цѣнности ввоза главныхъ группъ продуктовъ за 1912 и 1911 гг. можно судить по слѣдующимъ цифрамъ (въ ф. ст. ег.).

Категорія продуктовъ.	1912.	1911.
Животныя и съѣстные припасы	1.105.466	1.078.861
Кожа и коженныя издѣлія	388.893	432.780
Проч. продукты животн. происхожд.	73.077	76.343
Хлѣба, овощи и фрукты	3.066.446	3.238.264
Колоніальныя товары и медикаменты	1.230.963	1.303.631
Спирты, напитки и масла	1.272.247	1.303.631
Бумага и книги	433.542	1.177.516
Лѣсъ, мебель, уголь	3.061.770	418.409
Камни, стекло и пр.	640.218	2.973.207
Краски и др.	280.665	699.491
Химическіе продукты и парфюмерія	1.370.116	277.805
Текстильные товары	6.907.962	1.180.660
Металлы и металл. издѣлія	2.921.806	8.209.123
Табакъ	1.214.523	2.977.354
Прочіе товары	1.938.065	1.190.653
Итого	25.907.759	27.227.110

Всего болѣе повысился ввозъ лѣса, животныхъ и съѣстныхъ припасовъ. Сокращеніе отмѣчается особенно въ отношеніи привоза хлѣбовъ, текстильныхъ товаровъ, что обусловливалось ростомъ производства на мѣстѣ хлопчатобумажныхъ тканей и издѣлій, шелковыхъ и шерстяныхъ товаровъ и пр. Цѣнность отпуска наиболѣе важныхъ продуктовъ за 1912 г. (противъ 1911 г.) выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. ф. ст. ег.): животныя и кормъ 218 (147), кожа и мѣхъ 183 (179), всѣ прочіе продукты животнаго происхожденія 66 (63), хлѣба, овощи, фрукты 5.347 (4.133), сахаръ, колоніальныя товары и медикаменты 255 (251), напитки и масла 36 (25), бумага и книги 23 (19), лѣсъ и уголь 19 (16), камни, глина и стекло 3 (2), краски и пр. 24 (25), химическіе продукты и парфюмерія 88 (47), хлопокъ и текстильные товары, ткани и др. 27.696 (23.104), металлы и металлическія издѣлія 98 (75), папиросы 423 (407). Отпускъ всѣхъ товаровъ въ общемъ достигъ по своей цѣнности суммы въ 34.574.321 ф. ст. ег., противъ 28.598.991 ф. ст. ег. въ 1911 г., — увеличеніе приблизительно на 6 милл. ф. ст. ег. Въ заключеніе приведемъ нѣкоторыя данныя, касающіяся торговыхъ оборотовъ Египта съ иностранными государствами. Они выражаются слѣдующими цифрами (въ ф. ст. ег.):

Страны.	Ввозъ:		Вывозъ:	
	1912.	1911.	1912.	1911.
Англія	7.990.658	8.557.296	16.022.318	13.958.058
Германія	1.421.180	1.500.745	3.885.937	3.117.567
Австро-Венгрія	1.679.831	1.988.808	1.431.167	1.443.284
Бельгія	1.102.711	959.863	96.934	56.770
С.-А. Соед. Штаты	403.528	321.860	4.120.895	2.071.161
Франція и Алжиръ	2.483.274	2.839.819	2.711.262	2.315.700
Греція	548.196	489.999	30.195	23.288
Италія	1.242.729	1.461.600	948.889	814.064
Румынія	690.883	730.600	—	—
Россія	764.515	850.811	2.056.302	1.789.236
Турція	2.753.723	2.808.864	608.847	548.737
Швейцарія	143.567	145.241	1.008.896	1.011.389

Уменьшение ввоза изъ Россіи приходилось, главнымъ образомъ, на сахаръ, который вытѣсняется постепенно иностранной конкуренціей. Наибольше важными предметами импорта изъ Россіи являлись за послѣдній годъ:

табакъ, строительный лѣсъ, сахаръ, мука и керосинъ. Какъ усматривается изъ приведенныхъ данныхъ, привозъ въ Россію египетскихъ товаровъ нѣсколько даже увеличился въ 1912 г. противъ 1911 г.

Рабочій вопросъ

♦ **Забастовки во Франціи въ 1912 г.** По послѣднимъ французскимъ официальнымъ статистическимъ даннымъ число забастовокъ въ 1912 году составляло 1.116; всего за этотъ годъ бастовало 267.627 человекъ (251.547 мужчинъ, 11.150 женщинъ и 4.930 несовершеннолѣтнихъ), работающихъ въ 6.656 предпріятіяхъ; слѣдствіемъ этихъ забастовокъ явилось 2.318.459 прогульных дней. Слѣдующая таблица показываетъ число забастовокъ, количество бастовавшихъ въ каждой отрасли промышленности отдѣльно и достигнутые результаты:

Родъ промысла.	Число забастов.	Количество забастовавшихъ.	Достигнутые результаты (въ процент.).		
			Удовлетвореніе требованій.	Компромиссъ.	Неудовлетвореніе требованій.
Землед., лѣсной, рыбный.	50	8.354	13,30	52,40	34,30
Горный	37	134.027	0,19	3,71	96,10
Кожевенный	49	4.195	18,3	44,5	37,2
Текстильный	137	12.398	13,1	41,4	45,5
Транспортный	117	33.359	0,6	67,8	26,2
Металлическій	167	20.606	25,7	33	41,3
Строительный	270	27.908	10	46,5	43,5
Благородн. металл.	1	4	—	—	100
Каменный	40	3.155	12,7	46,3	41
Металлург. заводы	19	1.875	28,3	32,3	39,4
Дровяной	36	3.552	10,65	69,7	20,65
Мануфактурный	35	1.926	54,3	21,9	24,8
Химическій	25	5.053	12,7	47,3	40
Полиграфическій	26	2.097	11,8	55	33,2
Продукт. питанія	17	909	16,6	40,3	43,1
Каменоломный	26	3.514	8,55	56,80	35,65
Токарный	64	4.634	23,4	37,6	49
Итого	1.116	267.627	6	26,68	66,54

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число забастовокъ пало на промышленность строительную (270), наибольшее количество бастовавшихъ на промышленность горную (134.027). По достигнутымъ результатамъ—наибольшій % удовлетворительныхъ требованій палъ на промышленность мануфактурную, наименьшій—на промышленность благородныхъ металловъ. Причины, вызывавшія тѣ или иныя забастовки, были чрезвычайно разнообразны; слѣдующая таблица даетъ представленіе о причинахъ забастовокъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1912 г.

Причины забастовокъ.	Число забастов.	Количество бастовавшихъ.	Процентъ результатовъ забастовокъ.		
			Удовлетвореніе требованій.	Обоюдный компром.	Неудовлетвореніе требованій.
Требованіе увеличенія заработной платы	667	88.553	12,5	59,2	29,3
Произвольное уменьшеніе зароботн. платы	33	2.168	20,8	43,3	35,9

Причины забастовокъ.	Число забастов.	Количество забастовавшихъ.	Процентъ результатовъ забастовокъ.		
			Удовлетвореніе требованій.	Обоюдный компром.	Неудовлетвореніе требованій.
Требованіе уменьшенія рабочихъ часовъ, безъ измѣненія величины заработной платы	118	144.436	2,56	4,14	93,3
Увольненіе рабочихъ	161	18.728	12,7	8,9	79,4
Вычеты изъ зароботн. платы въ страховой капиталъ и въ кассы взаимопомощи	6	911	99,17	0,83	—

Изъ таблицы видно, что наибольшее число забастовокъ возникло на почвѣ требованія увеличенія заработной платы (667). Забастовки прекращались троякимъ путемъ: удовлетвореніемъ требованій забастовщиковъ, обоюднымъ компромиссомъ и полнымъ отказомъ въ удовлетвореніи.

Прекращеніе забастовокъ компромисснымъ путемъ обыкновенно являлось слѣдствіемъ обращенія къ третейскому суду; положеніе о третейскихъ судахъ отъ 27 декабря 1892 г. примѣнялось въ продолженіе 1912 г. въ 169 случаяхъ, изъ которыхъ въ 17 наблюдалось полнѣйшее прекращеніе работы; такъ какъ общее число забастовокъ за 1912 г. было 1.116, процентъ ликвидаціи забастовокъ мирнымъ путемъ, т. е. третейскими судами, составляетъ 15,14% общаго числа забастовокъ. Инициатива обращенія къ третейскому суду въ 72 случаяхъ принадлежала рабочимъ, въ 4 предпринимателямъ, въ 10 общимъ соглашеніямъ предпринимателей и рабочихъ и въ 83 имѣла мѣсто по требованію правительства. Намѣреніе обратиться къ третейскому суду было отклонено 60 разъ, изъ которыхъ 49 разъ—предпринимателями, 3 раза рабочими и 7 разъ обоюдными соглашеніями предпринимателей съ рабочими. Рядомъ съ ликвидаціей забастовокъ третейскимъ путемъ, рядъ забастовокъ (около 32) былъ ликвидированъ усиліями профессиональных синдикатовъ; часть изъ нихъ разрѣшилась соглашеніемъ между синдикатомъ предпринимателей и синдикатомъ рабочихъ, другая часть была ликвидирована исключительно благодаря усиліямъ рабочихъ синдикатовъ и если не всегда, то въ большинствѣ случаевъ, забастовки кончились полнымъ удовлетвореніемъ требованій рабочихъ. Наконецъ, часть забастовокъ была прекращена посредничествомъ и вмѣшательствомъ отдѣльныхъ лицъ—префекто въ, супрефекто въ, мэровъ, депутатовъ, полицейскихъ комиссаровъ и др.

СТАТИСТИКА.

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

А к т и в ъ.	1913 г. 8 октября.	1913 г. 16 октября.	1912 г. 16 октября.
Золото:			
въ монетахъ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.472.462	1.486.650	1.310.400
за границею	192.844	186.928	264.780
Серебряная и мѣдная монета	59.052	58.263	64.590
Векселя и другія срочныя обязательства	589.262	578.068	440.835
Ссуды:			
подъ процентныя бумаги	213.818	180.197	141.655
подъ товары	126.948	139.558	100.722
учрежденіямъ мелкаго кредита	85.283	80.984	52.187
сельскимъ хозяевамъ	16.578	16.327	12.963
Промышленныя ссуды	18.327	17.482	18.788
Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ	16.655	16.434	15.096
Протестованные векселя	3.326	3.360	2.651
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	100.215	101.851	123.050
Разные счета	70.031	67.593	32.522
Остатки по междуконторнымъ расчетамъ	—	—	91.418
П а с с и в ъ.			
Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе	1.709.349 ¹⁾	1.713.129 ²⁾	1.525.884 ³⁾
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000
Вклады	29.316	29.972	35.125
Текущій счетъ департамента гос. казначейства	534.235	500.502	392.487
Спеціальныя средства и депозиты	323.947	336.456	323.038
Текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій	183.583	204.605	222.142
Невыплаченные переводы и кредитивы	8.583	7.040	8.338
Проценты по операціямъ	56.254	57.522	44.028
Переходныя и разныя суммы	28.209	26.264	62.618
Остается по междуконторнымъ расчетамъ	36.325	3.205	—
Учетный % для векселей:			
до 3 мѣс.	6	6	5 1/2
до 6 мѣс.	6	6	5 1/2
Гос. рента за недѣлю	92 1/2 - 1/4 - 1/4	92 1/4	93 1/4

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.).

Отдѣлъ банковыхъ операцій:	1913 г. 2 (15) окт.	1913 г. 9 (22) окт.	1912 г. 10 (23) окт.
П а с с и в ъ.			
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учрежденій	5.340.826	5.951.439	11.362.565
Частныя вклады	41.762.006	41.321.966	44.129.270
А к т и в ъ.			
Правит. ссуды	14.488.105	13.488.105	13.037.909
Вексельный портфель и ссуды	24.773.127	24.929.023	32.725.986
Резервъ	25.591.933	26.601.438	27.501.122
Эмиссионный отдѣлъ:			
Золото въ монетахъ и слиткахъ	34.393.630	35.135.785	35.992.865
Общій выпускъ банкнотъ	52.843.630	53.585.785	54.448.865
Количество билет. въ обращеніи	28.845.595	28.674.890	28.535.250
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	54,30	56,25	49,83
Учетный %:			
официальный	5	5	5
частный за недѣлю	4 10/16 - 15/16	4 12/16 - 14/16	4 11/16 - 10/16

1) Сверхъ того, въ кассѣ 65.651.

2) " " " " 61.871.

3) " " " " 74.116.

Курсъ 2 1/4 % консолей за недѣлю

1913 г.
2 (15) окт.1913 г.
9 (22) окт.1912 г.
10 (23) окт.

72 13/16 - 11/16 - 13/16

72 14/16 - 11/16 - 12/16

73 4/16 - 11/16 - 4/16

Французскій банкъ (во франкахъ).

А к т и в ъ.	1913 г. 3 (16) окт.	1913 г. 10 (23) окт.	1912 г. 11 (24) окт.
Металлич. наличность	4.096.494.933	4.104.278.399	3.989.017.364
Золото	3.463.712.254	3.469.507.822	3.232.044.461
Серебро	632.782.678	636.770.576	756.972.902
Вексельный портфель	1.450.646.228	1.485.815.534	1.593.546.751
Ссуды подъ монеты и слитки	—	—	—
Ссуды подъ бумаги	734.919.907	725.712.313	690.027.323
П а с с и в ъ.			
Билетное обращеніе	5.780.651.860	5.670.178.090	5.388.079.185
Текущій счетъ казначейства	262.115.017	333.025.328	315.479.805
Частныя вклады	462.210.214	533.147.326	743.977.787
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	70,88	72,36	74,00
Официальный учетъ	4	4	3 1/4
Частный учетъ	3 12/16 - 14/16	3 14/16	3 10/16 - 8/16
3% французск. рента за недѣлю	88,00 - 15 - 87,55 - 75 - 60	87,40 - 65 - 05 - 85	90,00 - 80 - 89,70 - 80

Германскій банкъ (въ маркахъ).

А к т и в ъ.	1913 г. 2 (15) окт.	1913 г. 10 (23) окт.	1912 г. 10 (23) окт.
Металлич. наличность	1.458.753.000	1.494.290.000	1.198.040.000
Въ томъ числѣ золота	1.195.919.000	1.219.674.000	886.559.000
Вексельный портфель	1.053.483.000	970.556.000	1.444.643.000
Ссуды	75.906.000	55.736.000	56.678.000
П а с с и в ъ.			
Билетное обращеніе	2.065.316.000	1.959.430.000	1.850.849.000
Свободный отъ налога резервъ	26.635.000	180.275.000	—
Банкноты, подлежащ. налогу	—	—	21.836.000
Счета жиро	656.519.000	705.196.000	854.386.000
Учетъ официальный	6	6	4 1/4
Учетъ частный за недѣлю	4 1/4 - 1/4	4 1/4 - 1/4 - 1/4	4 1/4 - 1/4
3% герм. заемъ за недѣлю	76,25 - 75,60	75,60 - 75 - 50 - 75 - 60	78,00 - 80 - 40

Сравнительныя данныя объ оборотахъ вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, по предварительнымъ свѣдѣніямъ за августъ 1912—1913 гг.

Число кассъ (къ концу мѣсяца)	Авг. 1913 г.	Сравнительно съ август. 1912 г.:		Сравнительно съ июлемъ 1913 г.	
		увелѣч.	уменьш.	увелѣч.	уменьш.
Денежныя вклады:	8.301	413	—	55	—
поступило:					
число взносовъ (въ тысячахъ)	927	130	—	—	59
сумма (въ милл. р.)	73,4	6,4	—	—	3,4
выдано:					
число выдачъ (въ тысячахъ)	776	76	—	45	—
сумма (въ милл. р.)	74,1	7,7	—	6,6	—
осталось (къ концу мѣсяца):					
число книжекъ (въ тысячахъ)	8.798	498	—	49	—
сумма (въ милл. р.)	1.625,1	92,4	—	—	0,7
Процентн. бумаги вкладчиковъ (въ милл. руб.)					
поступило	5,4	—	1,4	—	0,1
выдано	3,8	—	3,7	0,4	—
осталось (къ концу мѣсяца)	338,7	23,0	—	1,6	—

**Видимые запасы хлѣбовъ въ Россіи къ 1 сентября
1913 г. (въ тыс. пуд.):**

Выкурка и наличные запасы спирта на 1 июля 1913 г., въ ведрахъ 40° вина.

По свидѣніямъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

¹⁾ Безъ г. Бердянска.

Губернія и области.	Число винокуренных заводовъ, действующихъ въ теку- щемъ періодѣ.		Число винокуренных заводовъ, действо- вавшихъ въ пре- дыдущ. періодѣ.		Количество спирта, выкуренаго въ теченіе іюня.		Количество спирта, выкуренаго съ начала періода до 1 іюля.		Итого наличныхъ запасовъ спирта и вина на 1 іюля.						Всего наличныхъ запасовъ			
	Сырого спирта.		Ректификован- наго спирта.		Казеннаго спир- та и вина, при- готовленнаго къ продажѣ.		На 1 іюля 1913 г.		На 1 іюля 1912 г.		На 1 іюля 1911 г.		На 1 іюля 1910 г.					
	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Не разлитого въ посуду.	Разлитого въ посуду.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.	Всего.	Въ томъ числѣ казеннаго.				
Балтійская . . .	—	—	49	—	34.174	5.819	1.531.545	944.953	192.899	62.635	181.519	150.610	6.278	27.215	407.911	246.738	319.634	189.254
Балужская . . .	—	—	12	—	—	—	506.342	511.652	42.906	8.111	112.877	112.877	4.938	63.328	224.049	189.254	233.092	189.254
Барская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Біевская . . .	4	69	4	69	319.147	862.902	4.541.321	5.187.045	468.337	198.547	983.127	592.204	42.643	208.033	1.702.140	1.041.427	1.358.233	1.041.427
Бовенская . . .	2	21	2	18	3.195	2.146	397.750	304.227	62.033	42.003	102.986	100.874	2.457	29.477	197.553	175.211	228.430	175.211
Ботромская . . .	—	—	10	—	—	—	261.695	254.766	55.622	52.221	253.915	233.915	—	69.356	358.893	355.492	442.044	355.492
Бубанская . . .	2	7	—	7	12.946	—	1.409.032	1.117.444	175.275	89.764	301.032	147.297	15.752	270.326	762.385	523.139	1.038.924	762.385
Бурляндская . . .	1	33	1	34	5.890	5.797	561.456	629.155	58.430	30.241	75.052	68.615	4.510	33.305	171.797	137.171	1.038.924	137.171
Бурская . . .	5	46	13	44	58.277	175.436	3.260.447	3.350.259	172.941	26.646	748.144	305.676	45.650	158.758	1.120.493	536.730	1.147.002	536.730
Бутанская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлѣцкая . . .	—	—	34	—	21.817	—	597.060	416.641	102.038	43.360	70.903	64.630	1.492	22.061	196.494	131.543	15.002	131.543
Лвѣндская . . .	3	98	3	98	11.707	13.917	2.344.748	2.618.047	485.659	301.342	532.284	325.929	5.172	59.534	882.649	691.977	1.041.427	691.977
Лемжінская . . .	—	—	26	29	—	5.793	720.791	597.080	51.120	23.745	123.663	122.058	2.475	11.343	189.101	160.121	213.637	160.121
Люблинская . . .	—	—	96	91	49.696	62.267	2.963.796	2.968.371	648.589	110.350	343.246	170.160	2.280	39.523	1.033.633	322.313	1.191.024	322.313
Минская . . .	6	230	—	228	12.514	16.262	5.062.732	5.408.712	7.027.230	176.398	401.450	296.578	12.465	90.873	1.538.418	582.714	1.191.024	582.714
Могилевская . . .	2	144	2	152	5.368	5.384	3.478.068	3.577.740	562.193	271.943	323.223	284.133	15.388	45.119	945.923	616.588	1.038.924	616.588
Московская . . .	3	3	3	3	14.106	14.065	164.591	185.522	399.592	381.708	467.947	458.665	34.243	190.177	1.091.959	1.051.793	1.204.151	1.051.793
Нижегородская . . .	—	—	16	15	—	87	946.313	595.973	171.584	136.128	167.621	367.621	14.240	88.055	641.500	606.044	691.977	606.044
Новгородская . . .	—	—	5	—	—	—	102.560	102.926	46.707	42.541	129.503	129.503	14.521	77.450	268.131	264.015	234.368	264.015
Олонѣцкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60.833	60.835	3.951	37.046	101.832	191.832	234.368	191.832
Оренбургская . . .	1	10	1	9	50.828	1.612	1.544.836	620.963	207.975	135.750	572.293	456.751	19.120	134.396	933.781	746.017	737.396	746.017
Орловская . . .	1	58	3	55	318	11.717	2.628.454	2.501.283	259.673	151.067	706.803	630.762	15.554	130.412	1.112.442	927.795	1.041.427	927.795
Певзенская . . .	3	91	4	77	23.767	330	6.008.459	3.950.951	215.699	113.360	579.813	428.507	16.085	91.904	903.501	649.856	1.041.427	649.856
Пермская . . .	4	21	3	20	5.337	4.760	1.868.650	7.177.133	317.189	172.635	536.094	509.279	23.288	136.016	1.012.587	811.218	1.038.924	811.218
Петровская . . .	—	—	50	51	12.660	9.358	1.435.309	1.013.280	139.301	25.470	297.634	236.676	16.036	101.878	554.849	380.080	1.038.924	380.080
Плоцкая . . .	—	—	21	21	15.025	—	661.060	482.067	85.449	21.763	66.524	66.524	265	21.060	173.298	109.612	124.322	109.612
Подольская . . .	7	97	7	100	495.248	492.876	5.650.660	6.340.443	1.129.636	461.586	742.074	433.363	33.079	160.666	2.065.475	1.088.694	2.027.444	1.088.694
Полтавская . . .	—	—	63	63	46.652	75.522	1.384.531	2.470.144	254.439	151.044	441.293	356.047	17.439	125.736	838.907	650.266	947.693	650.266
Приморская . . .	2	2	2	2	2.355	1.506	420.205	407.741	1.836	—	265.422	—	—	—	247.258	—	157.893	—
Псковская . . .	—	—	23	21	—	—	388.102	363.480	79.763	71.308	151.335	151.335	—	—	—	—	—	—
Радомская . . .	—	—	32	33	693	545	749.679	607.574	104.614	45.343	99.388	73.918	4.238	19.102	227.342	142.605	159.259	142.605
Рязанская . . .	—	—	42	41	—	—	2.057.233	2.089.549	339.245	167.031	198.094	189.850	12.839	83.328	638.596	458.044	938.149	458.044
Самаркандская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1.571	—	—	—	—	—	8.571	—	—	—
Самарская . . .	1	22	1	20	6.347	1.626	1.491.351	987.391	357.661	183.786	628.939	578.940	25.498	350.721	1.362.819	1.138.945	1.435.419	1.138.945
Семипалатинск . . .	—	—	1	1	11.927	—	123.015	108.626	163	—	27.494	—	—	—	40.703	13.046	42.416	13.046
Семпрѣченск . . .	—	—	3	3	—	—	185.085	184.937	33.742	—	79.948	—	—	—	113.730	—	100.519	—
С.-Петербург- ская . . .	—	—	9	9	175	—	242.305	195.545	421.127	817.930	996.542	996.276	71.014	208.789	2.097.472	2.095.009	1.765.656	2.095.009
Саратовская . . .	2	39	1	30	6.422	676	2.182.895	1.360.330	215.039	138.612	542.904	534.340	20.330	184.531	962.804	877.813	1.263.210	877.813
Сибирская . . .	—	—	58	56	158	—	2.420.443	1.690.632	378.454	111.564	297.595	255.811	744	51.163	727.976	419.302	641.597	419.302
Смоленская . . .	2	32	—	75	679	—	1.280.769	1.104.212	177.190	146.469	329.609	329.609	57.009	103.277	66			