

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ

⇒ ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ ⇒

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакция — С.-Петербургъ, Конногвардей-
скій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторон-
нихъ лицъ по вторникамъ и пятницамъ, отъ 3
до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакціею
неудобными къ печатанію, не подлежатъ
возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія
размѣра гонорара, считаются бесплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Безъ доставки	9	7	5	3
Съ доставкой и пересылкой	10	8	6	4
Заграницу	17	13	9	7

Цѣна отдѣльнаго номера «Вѣстника Финан-
совъ» 40 к.

Контора Редакции — Галерная, 24. Те-
лефонъ 438—34. Касса открыта ежедневно,
кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За объявленія взимается по 20 к. за мѣсто,
записанное строкою печати въ одинъ стол-
бецъ послѣ текста, и по 40 коп. передъ
текстомъ. На стран. считается три столбца.

За перемѣну адреса подписчики высылаютъ
40 к. почтовыми марками.

Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ Банкѣ № 20.

№ 51. Воскресенье, 22 декабря (4 января 1914 г.). 1913.

Содержаніе.

	СТРАН.		СТРАН.
Картофель въ хозяйствахъ Европейской Россіи по новѣйшимъ даннымъ. <i>В. Котельниковъ</i>	500	Внѣшняя торговля Даніи въ 1912 г.	525
Къ вопросу о финансовой организаціи страховых товариществъ (окончаніе). <i>Ст. Конс</i>	509	Ростъ внѣшней торговли Италіи за послѣднее сорокалѣтіе	525
Значеніе маловѣсныхъ посылокъ (Colis postaux) во внѣшней торговлѣ Россіи. <i>С. М.</i>	517	Экономическое положеніе Швеціи въ 1912 г.	526
Всемирно-хозяйственный институтъ при кильскомъ университетѣ. Проф. <i>Б. Гармса</i>	518	Статистика промышленности въ С.-А. Соед. Штатахъ	526
Спеціальныя корреспонденціи.		Рабочій вопросъ.	
Изъ Парижа. — Восьмичасовой рабочий день и производство каменнаго угля. <i>П. А.</i>	520	Положеніе золотопромышленныхъ рабочихъ на Уралѣ. Дѣятельность независимыхъ союзовъ въ С.-А. Соед. Штатахъ въ 1913 г.	527
Хроника.		Разныя замѣтки.	
Финансы, кредитъ и банки.		Новый австрійскій законопроектъ о профессиональных и кооперативныхъ товариществахъ	528
Распределеніе государственныхъ обыкновенныхъ доходовъ по мѣсяцамъ за 1912 г.	521	Ростъ германскаго народонаселенія въ 1912 г.	528
Распределеніе государственныхъ доходовъ и расходовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ Имперіи въ 1912 г.	521	Библиографія.	
Кассовые обороты государственнаго хозяйства въ Россіи	521	Гойхбаргъ. Торговая коммисія. Практическій комментарий къ закону о договорѣ торговой коммисіи. Изданіе «Право». Спб., 1914, стр. 251, цѣна 1 р. 50 к.	529
Къ реформѣ подоходнаго налога въ Англіи	522	Статистика.	
Эмиссіонныя операціи во Франціи въ 1913 г.	522	Финансы.	
Промышленность и торговля.		Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ	529
Успенская ярмарка въ Харьковѣ въ 1913 г.	523	Сравнительныя данныя объ оборотахъ вкладовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ по предварительнымъ свѣдѣніямъ за апрѣль 1912—1913 гг.	530
Торговля сношенія Финляндіи съ Россіей и другими странами	523	Промышленность и торговля.	
Вопросъ объ установленіи непосредственныхъ пароходныхъ сообщеній между русскими портами Балтійскаго моря и портами сѣверной Франціи	524	Обороты чисто-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1913—1914 гг. (съ 1 сентября 1913 г. по 1 ноября 1913 г.)	531
Развитіе коммерческаго флота Германіи	525	Обороты песочныхъ и песочно-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1913—1914 гг. (съ 1 сентября 1913 г. по 1 ноября 1913 г.)	531
		Внѣшняя торговля Россіи за январь—октябрь 1913 г.	532
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ		СТРАН.	
Отчеты обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій		945—976	
Балансы кредитныхъ учрежденій		2737—2768	
		1521—1552	

Отъ Государственного Банка.

Государственный Банкъ объявляетъ, что въ теченіе предстоящихъ праздниковъ Рождества Христова и Нового года Банкъ и С.-Петербургская его Контора будутъ закрыты 25 и 26 декабря сего года и 1 января 1914 г. для всѣхъ операций; 24, 27 и 31 декабря будутъ открыты лишь Кассы С.-Петербургской Конторы съ 11 до 1 часа пополудни и только для операций: переводной (внутри Имперіи) и по текущимъ счетамъ.

Управляющій А. Коншинъ.

4621

Отъ Государственного Банка.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Господина Министра Финансовъ, въ городѣ Выборгѣ 22 декабря 1913 года открывается отдѣленіе Банка, которое будетъ производить слѣдующія операции:

- 1) учетъ и пріемъ на комиссію для полученія платежей векселей простыхъ и переводныхъ акцептованныхъ, съ платежемъ на мѣстѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія Банка или Казначейства, производяція операцію полученія платежей по векселямъ;
- 2) учетъ купоновъ и другихъ срочныхъ обязательствъ;
- 3) пріемъ на комиссію, для полученія платежей, транспортных документовъ только на города, въ коихъ имѣются конторы и отдѣленія Банка;
- 4) полученіе платежей по присланнымъ изъ учреждений Банка учтеннымъ и комиссионнымъ векселямъ и транспортнымъ документамъ;
- 5) ссуды подъ залогъ % % бумагъ — срочныя и въ формѣ специальныхъ текущихъ счетовъ;
- 6) покупку и продажу % % бумагъ;
- 7) пріемъ суммъ для перевода по почтѣ и телеграфу на учрежденія Банка и Казначейства тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Банка;
- 8) оплату переводныхъ билетовъ и телеграммъ, поступающихъ изъ учреждений Банка и Казначействъ;
- 9) выдачу кредитивовъ и выплату суммъ по кредитивамъ, выданнымъ другими учреждениями Банка;
- 10) оплату срочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ % % бумагъ;
- 11) пріемъ вкладовъ на вѣчное время.

Управляющій А. Коншинъ.

4622

Отъ Государственного Банка

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ виду истеченія 2 января 1914 г. срока послѣднему купону при 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка XII выпуска, въ учрежденіяхъ Государственного Банка и Казначействахъ, начиная со 2 января, открывается пріемъ для обмѣна указанныхъ свидѣтельствъ на новыя тѣхъ же достоинствъ и за тѣми же номерами, съ купонами со срока 1 іюля 1914 г.

Выдача новыхъ свидѣтельствъ будетъ производима по мѣрѣ ихъ полученія изъ обмѣна. 4% свидѣтельства, находящіеся въ Конторахъ и отдѣленіяхъ Банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіи кредитовъ по специальному текущему счету, а равнымъ образомъ таковыя же свидѣтельства, находящіеся во вкладахъ на храненіе въ казначействахъ и въ сберегательныхъ кассахъ, будутъ обмѣнены безъ особыя заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ.

За Управляющаго Членъ Совѣта А. Голубевъ.

4564

Отъ Государственного Банка.

Государственный Банкъ объявляетъ, что, съ разрѣшенія Господина Министра Финансовъ, въ городѣ Николаевскѣ на Амурѣ 1 января 1914 года открывается Отдѣленіе Банка, которое будетъ производить всѣ разрѣшенныя Конторамъ и Отдѣленіямъ Банка операціи. Денежные вклады будутъ принимаемы исключительно на текущій счетъ—простой и условный.

Управляющій А. Коншинъ.

4623

Отъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Крестьянскій Поземельный Банкъ, по распоряженію Министра Финансовъ, объявляетъ, что, на основаніи ст. 5 прил. къ ст. 47 (прим. 2) разд. VII уст. кредитн. изд. 1912 г., всѣ находящіеся въ обращеніи 6% именныя обязательства Крестьянскаго Банка, внесенныя въ его книги съ 1 апрѣля 1909 г. по 30 июня того же года включительно, назначаются къ единовременной оплатѣ по нимъ всего капитала въ тѣ числа 1914 г., которыя соотвѣтствуютъ днямъ записи ихъ въ книги Банка въ 1909 г. Пріемъ обязательствъ для оплаты и самая оплата ихъ производится въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, находящихся въ городахъ, гдѣ имѣются отдѣленія Крестьянскаго Банка, а также въ Ростовѣ на Дону и Севастополѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) капиталъ по именнымъ обязательствамъ выдается ихъ собственникамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ по истеченіи не болѣе двухъ недѣль, а въ прочихъ мѣстахъ—по истеченіи не болѣе одного мѣсяца со дня представленія этихъ обязательствъ къ оплатѣ, но не ранѣе наступленія пятилѣтняго срока со дня внесенія ихъ въ книги Банка. Выбѣтъ съ капиталомъ выдаются также невыплаченные проценты по обязательствамъ. Оплата производится въ одномъ изъ означенныхъ выше учрежденій Государственнаго Банка, по мѣсту представленія обязательства.

2) Капиталъ уплачивается наличными деньгами. Взаимѣ наличныхъ денегъ получателямъ, по ихъ желанію, могутъ быть выдаваемы свидѣтельства Крестьянскаго Банка по биржевой ихъ стоимости.

3) Теченіе процентовъ по капиталу прекращается со срока, назначеннаго для его выплаты.

4) Право на полученіе капитала и процентовъ погашается по истеченіи десяти лѣтъ со сроковъ, назначенныхъ для ихъ уплаты.

Управляющій Ст. Хрипуновъ.

4596 (3—1)

□□□ Телефоны №№ 824 и 438-34. □□□
Телеграфный адресъ: С.-Петербургъ—Промторъ.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

При Редакціи „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“.
С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19.

Справочное бюро имѣетъ дѣлю сообщать торгово-промышленнымъ и сельско-хозяйственнымъ кругамъ, какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ, различныя, интересующія ихъ, дѣловые свѣдѣнія въ сферѣ ихъ профессиональной дѣятельности, исключая справокъ о кредитоспособности и другихъ подобныхъ конфиденціальныхъ данныхъ.

Справки выдаются только письменно и за плату, которая вимается впрелъ, причемъ за единичныя обыкновенныя справки, наводимыя по своему характеру въ С.-Петербургѣ и не требующія какихъ-либо специальныхъ работъ, (напр., статистическихъ или архивныхъ разысканій), уплачивается 3 руб., за болѣе же сложныя справки назначается приплата.

Справки о судебныхъ дѣлахъ, назначаемыхъ съ слушаніемъ въ Судъ Дѣлъ Правительствующаго Сената и 2-мъ Общемъ Собраніи, а также въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Судѣ, выдаются съ платой не менѣе 2 руб. за каждую справку.

Справки по акціонерному дѣлу о времени утвержденія, распубликованія устава, объ открытіи и прекращеніи дѣйствій, объ увеличеніи и уменьшеніи капиталовъ и различныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, о другихъ главнѣйшихъ моментахъ дѣятельности существующихъ обществъ и т. п., не менѣе 2 руб. за справку.

Справки о торгахъ и поставкахъ выдаются не менѣе 2 руб. за каждую справку.

Картофель въ хозяйствахъ Европейской Россіи по новѣйшимъ даннымъ.

По количеству производимаго картофеля Россія занимаетъ второе мѣсто. Такъ, въ 1910 г. Германія произвела 2.651.548 т. п., Россія (Европейская и Азіатская)—2.231.788 т. п., Австро-Венгрія 815.228 т. п., Сѣв.-Амер. Соедин. Штаты 572.251 т. п. и Франція 520.365 т. п. Остальныя страны производятъ значительно менѣе, въ томъ числѣ и Великобританія съ Ирландіей, которыя произвели въ этомъ году всего 387.225 т. п. Но, по процентному отношенію площади, занятой подъ картофелемъ, ко всей культурной площади, Россія стоитъ далеко не впереди другихъ странъ. То же приходится сказать и относительно урожая картофельной культуры. Такъ, напримѣръ, въ то время, какъ въ Россіи подъ картофелемъ, въ среднемъ, въ 1910 г. было 4,2% площади по отношенію къ площади подъ главнѣйшими полевыми произведеніями, въ Германіи подъ картофелемъ было 16,6%, т. е. отношеніе это въ пользу картофеля въ 4 раза выше, въ Австріи это отношеніе составляло 10,3%, во Франціи 9,8%, въ Соед. Королевствѣ (Великобританія съ Ирландіей) 11,2%, въ Венгріи 5,2%, въ Голландіи даже 25,4%. Такимъ образомъ, по интенсивности картофельной культуры, такъ сказать, Россія уступаетъ многимъ странамъ средней Европы. Страны южной Европы въ этомъ отношеніи уступаютъ Россіи. Тамъ культура картофеля или вовсе не существуетъ, или развита крайне мало. Сѣв.-Амер. Соед. Штаты также стоятъ въ этомъ отношеніи ниже Россіи. Тамъ подъ картофелемъ всего было въ 1910 г. 1,7% площади полевой культуры.

Если принять во вниманіе, что Соед. Штаты Сѣверной Америки представляютъ собой страну, по преимуществу, культуры кукурузы, то нужно признать, что слабое развитіе культуры картофеля тамъ, несомнѣнно, вполне соответствуетъ хозяйственнымъ условіямъ этого государства. Нельзя сказать того же про Россію. Здѣсь соотношеніе между культурной площадью подъ картофелемъ и всей площадью подъ главными полевыми культурами далеко еще не достигло возможной величины. Если Венгрія, съ ея почвенно-климатическими условіями, близкими къ условіямъ южной Россіи, достигла средняго отношенія въ 5,2%, а Франція даже 9,8%, то казалось бы, что Россія имѣетъ еще болѣе широкій просторъ для развитія картофельной культуры. Это приходится признать, конечно, по отношенію къ среднему выводу. Изъ послѣдующаго изложенія мы увидимъ, что нѣкоторые районы Россіи въ отношеніи интенсивности картофельной культуры стоятъ высоко и не уступаютъ даже такимъ классическимъ по культурѣ картофеля странамъ, какъ Голландія или Ирландія. Но зато на громадной площади Россіи полевая культура картофеля получила все еще весьма ничтожное развитіе. Невысоко стоитъ Россія и въ отношеніи урожайности картофельной культуры. Такъ, для 50 г. Европ. Россіи средній урожай за десятилѣтіе 1901—1910 гг. съ десятины опредѣлился въ 410—455 пуд. ¹⁾, по даннымъ отдѣла сельской экономіи и с.-хоз. статистики. Въ 10 привислинскихъ губерніяхъ урожай нѣсколько выше, а именно за то же десятилѣтіе онъ равенъ 550—592 п. Между тѣмъ, средній урожай картофеля за то же десятилѣтіе въ Венгріи около 500 п., во Франціи около 600 п., въ Австріи 683 п., въ Германіи 900 п., въ Соединенномъ Королевствѣ 908 п. и

въ Голландіи 1.185 п., а въ голландскихъ хозяйствахъ, культивирующихъ картофель для крахмальныхъ заводовъ, средній урожай достигъ даже 1.814 п. съ десятины.

Изъ сказаннаго можно заключить, что какъ въ отношеніи распространенія культуры картофеля въ Россіи, такъ и повышенія урожайности этой культуры имѣются широкіе горизонты, что русское с. хозяйство еще лишь въ малой степени воспользовалось картофелемъ для усиленія своей продукціи.

Какъ извѣстно, возникновеніе и дальнѣйшее развитіе культуры картофеля во многихъ мѣстностяхъ Россіи происходило подъ вліяніемъ правительственныхъ мѣропріятій. Первые, довольно робкіе, неуверенные шаги въ этомъ направленіи дѣлались въ концѣ XVIII вѣка, когда еще не было съ достаточной ясностью установлено: съ многообразіемъ пользы картофельной культуры. Относящаяся къ этому времени мѣры проявили весьма слабое воздѣйствіе на развитіе дѣла, которое до сороковых годовъ минувшаго вѣка не достигло сколько-нибудь замѣтныхъ размѣровъ,—полевой культуры картофеля, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей западныхъ окраинъ Россіи, не существовало. Въ сороковыхъ же годахъ XIX вѣка было предпринято цѣлый рядъ рѣшительныхъ мѣръ именно къ насажденію воздѣлыванія картофеля на поляхъ, причѣмъ имѣлось въ виду въ особенности продовольственное значеніе картофеля и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не была оставлена безъ вниманія его кормовая пригодность. Въ дѣлѣ насажденія и развитія культуры картофеля немалую роль сыграло Императорское вольное экономическое общество. Подъ вліяніемъ мѣръ, предпринятыхъ какъ правительствомъ, такъ и этимъ обществомъ, культура картофеля стала быстро распространяться. Такъ, въ 1841 г. въ 50 губ. Европейской Россіи было высѣяно всего 3.920 т. четвертей, а въ 1895 г. уже 19.613 т. четв., т. е. за это время посѣвъ картофеля возросъ въ пять разъ. Это возрастаніе продолжается и въ настоящее время. Оно идетъ не съ одинаковой быстротой какъ во времени, такъ и въ пространствѣ.

Въ виду того значенія, какое приобрѣлъ картофель въ хозяйствахъ нѣкоторыхъ странъ Европы и въ томъ числѣ Россіи, представляется небезынтереснымъ познакомиться ближе съ современнымъ положеніемъ культуры его въ разныхъ районахъ. Для такого ознакомленія весьма пригоднымъ матеріаломъ является изданный въ нынѣшнемъ году 6-й выпускъ Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государствъ и опубликованные отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики результаты предпринятой отдѣломъ въ 1911 г. анкеты о картофелѣ подъ заглавіемъ: «Картофель. Современное положеніе культуры картофеля и стоимость его производства».

Пользуясь этимъ матеріаломъ, попытаемся въ возможно сжатомъ видѣ изобразить современное состояніе полевой картофельной культуры въ разныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. Замѣтимъ здѣсь же, что въ азіатскихъ владѣніяхъ Россіи, за весьма незначительными исключеніями, полевой культуры картофеля почти не существуетъ. На громадной территоріи этихъ владѣній подъ картофелемъ насчитывалось въ 1910 г. всего 132.961 десят., или около 1,3% изъ всей площади полевыхъ посѣвовъ.

На распространеніе полевой культуры картофеля, помимо физико-географическихъ и экономическихъ условій, несомнѣнно, вліяли частью косвенно, частью непосред-

¹⁾ Первая цифра относится къ урожаю на земляхъ крестьянскихъ надѣльныхъ, а вторая на земляхъ владѣльческихъ.

ственно правительственные мѣропріятія. Успѣхъ примѣненія мѣръ непосредственнаго воздѣйствія, въ смыслѣ насажденія и распространія воздѣлыванія картофеля въ поляхъ, много зависѣлъ, повидимому, отъ удачно выбранныхъ моментовъ и объектовъ воздѣйствія, а также отъ такта и умѣнья исполнителей. Что касается косвеннаго вліянія правительственныхъ распоряженій, то въ этомъ отношеніи приходится отмѣтить нѣсколько существенныхъ моментовъ воздѣйствія акцизнаго законодательства. Дѣйствовавшая до 1864 г. питейно-откупная система, повидимому, или вовсе не затрагивала вопроса о родѣ припасовъ, изъ которыхъ выкуривался спиртъ и приготавливалось вино, или воздѣйствовала въ этомъ направленіи весьма слабо. По крайней мѣрѣ, въ періодъ дѣйствія этой системы не замѣчалось особеннаго развитія культуры картофеля. Такъ, судя по имѣющимся у насъ подъ рукою даннымъ о посѣвѣ и сборѣ картофеля въ 50 губ. Европ. Россіи,¹⁾ сборъ этотъ, начиная съ 1841 г., возрасталъ настолько слабо, что за 20 лѣтъ, т. е. къ 1861 г. возросъ всего на 4.786 т. четв., т. е. на 25,8% (въ 1841 г. собрано 18.540 т. четв. и въ 1861—23.326 т. четв.). Хотя, впрочемъ, нужно отмѣтить, что количество высѣва картофеля въ этотъ же періодъ возросло на 60% (въ 1841 г. высѣяно 3.920 т. четв. и въ 1861—6.239 т. четв.), т. е. урожайность картофельныхъ полей понизилась значительно. Въ 1841 г. она опредѣлялась въ самъ 4,7, а въ 1861 г. всего въ 3,7. Въ нѣкоторые же годы этого періода урожайность спускалась даже до 2,7 (въ 1846 г.). Причину этого явленія нужно признать свирѣпствовавшую въ тѣ годы картофеліу болѣзнь, значительно задержавшую и распространіе воздѣлыванія картофеля въ поляхъ.

Смѣнившая откупную, акцизная система взиманія налога со спирта въ отношеніи картофельной культуры оказала, несомнѣнно, двойное вліяніе. Дѣйствовавшими при этой системѣ преміями, поощрявшими вывозъ спирта за границу, она способствовала развитію и укрѣпленію спиртокуренья на западной окраинѣ государства, такъ какъ ставки премій на путевую трату особенно благоприятствовали мѣстностямъ, лежащимъ близко къ западной границѣ, черезъ которую вывозился спиртъ. Затѣмъ, отчислявшимися въ первые годы дѣйствія системы въ пользу заводчиковъ неограниченными безакцизными перекурами, затѣмъ хотя и ограниченными, но все же въ большихъ количествахъ, система эта способствовала концентраціи производства на крупныхъ заводахъ, притомъ изъ болѣе удобно транспортируемыхъ и дающихъ возможность усиливать выходъ спирта выше установленныхъ нормъ припасовъ, каковы хлѣбные, да еще высшаго качества, чуть не до пеклеванной муки включительно. Поэтому тамъ, гдѣ хлѣбные припасы имѣли малую сравнительно цѣну, какъ на востокъ и югъ Имперіи, въ черноземныхъ областяхъ, тамъ винокуренье сосредоточилось на небольшомъ числѣ крупныхъ заводовъ, и спиртовой рынокъ, насыщаемый спиртомъ этихъ заводовъ, не оставлялъ мѣста для развитія продукціи мелкихъ заводовъ съ выкуркой спирта изъ картофеля. Только крупные заводы восточной части Имперіи, пользуясь безграи и инымъ сначала, затѣмъ большимъ перекуромъ и преміями по вывозу спирта за границу, могли принимать участіе и въ вывозѣ спирта за границу. Между тѣмъ необходимо сказать, что хотя продовольственное значеніе картофеля являлось главнѣйшей причиной, побуждавшей и правительство, и вольноэкономическое общество, и землевладельцевъ принимать мѣры къ насажденію культуры картофеля, но все же наилучшимъ проводникомъ этой культуры служилъ экономическій стимулъ—выгод-

ность сбыта продуктовъ труда, а эта выгодность обусловливалась появленіемъ предпріятій, перерабатывающихъ картофель, въ числѣ каковыхъ предпріятій особенное значеніе приобрѣтало винокуренье.

Поэтому, когда винокуренье ставилось въ такіе условія, при которыхъ подавлялись мелкія предпріятія, имѣющія особенно близкую связь съ землею, съ культурой картофеля, этотъ факторъ, вызывающій насажденіе такой культуры, утрачивался. Поэтому-то въ періодъ дѣйствія акцизной системы съ большимъ размѣромъ безакцизнаго перекура, до самаго введенія закона о сельскохозяйственномъ винокуреньи, парализовавшемъ вредное вліяніе большого безакцизнаго перекура, т. е. до 1890 г., распространіе культуры картофеля почти исключительно сосредоточивалось на западной половинѣ Имперіи и притомъ шло медленно. За 24 года, съ 1861 по 1885 г., сборъ картофеля возросъ съ 23.326 т. до 55.550 т. четвертей, т. е. на 138%, а количество высѣва съ 6.239 т. до 12.147 т. четв., или на 94,7%. При этомъ нужно замѣтить, что къ концу этого періода (1886 года) значительно ослабло и воздѣйствіе вывоза спирта за границу, съ уменьшеніемъ премій и сокращеніемъ вывоза, на выгодность винокуренья въ западной полосу Имперіи. Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона о сельскохозяйственномъ винокуреньи, несомнѣнно, стало обнаруживаться вліяніе винокуреннаго производства на насажденіе и расширеніе культуры картофеля, и уже черезъ 6 лѣтъ, къ 1895 г., сборъ картофеля въ 50 губ. Европ. Россіи почти удвоился, возросъ съ 55.550 т. до 98.266 т. четвертей, при возрастаніи высѣва съ 12.147 т. до 19.613 т. четвертей, и это возрастаніе произошло въ срокъ вчетверо кратчайшій. Въмѣстѣ съ тѣмъ и урожайность картофельной культуры возросла, достигнувъ цифры самъ 5,1.

Вскорѣ послѣ этого акцизную систему замѣнила система регалии; при этой системѣ, въ силу цѣлаго ряда мѣръ, о которыхъ было бы излишне здѣсь распространяться, воздѣйствіе винокуренья на насажденіе и расширеніе культуры картофеля не только не ослабѣвало, но даже возросло, притомъ тѣ именно районы Россіи, которые ранѣе были какъ бы обойдены въ отношеніи возможности пользоваться благами винокуренья, поставлены въ нѣсколько болѣе выгодныя условія. Это обстоятельство, безъ сомнѣнія, не осталось безъ вліянія, какъ будетъ видно далѣе, на появленіе и довольно значительное развитіе полевой культуры картофеля тамъ, гдѣ эта культура до того не была вовсе извѣстна.

Переходя къ изложенію данныхъ о современномъ состояніи полевой культуры картофеля въ разныхъ районахъ Европейской Россіи, необходимо оговориться, что хотя количество картофеля, идущаго на винокуренье, не превышаетъ 9—10% всего собираемаго въ Россіи картофеля, тѣмъ не менѣе, именно винокуренье является тѣмъ рынкомъ для картофеля, который опредѣляетъ экономическую конъюнктуру картофельной культуры. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что, при современномъ именно положеніи этой культуры, когда картофель еще въ весьма слабой степени служитъ хозяйству, какъ продуктъ кормовой, роль винокуренья, какъ потребителя картофеля, особенно замѣтна, если принять притомъ во вниманіе, что изъ собираемаго количества не менѣе 20% картофеля слѣдуетъ отчислять на посѣвъ. Поэтому-то тамъ, гдѣ водворилось винокуренье, особенно сильно развита и культура картофеля, и когда пропагандѣ полевой культуры картофеля сопутствуетъ устройство въ данной мѣстности винокуреннаго завода, тогда является наиболѣе шансовъ на успѣхъ пропаганды. Только въ исключительныхъ случаяхъ, при существованіи крупныхъ рынковъ потребительныхъ для пищевого картофеля или другихъ техническихъ предпріятій, каковы крахмальные,

¹⁾ Сельскохозяйственный статист. свѣдѣн. по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. VII. Воздѣлываніе картофеля въ Европ. Россіи. 1897 г.

паточные или декстринные заводы, создаются подобные же благоприятныя условия для развитія этой культуры.

Для выясненія общаго значенія картофельной культуры въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ Россіи приведемъ среднія данныя за періодъ 1901—1910 гг. Въ это десятилѣтіе числилось, въ среднемъ, въ 50 губ. Европ. Россіи подъ картофелемъ 2.758.828 дес., что составляло по отношенію ко всей площади, занятой главнѣйшими полевыми культурами, 3,7%. Съ этой площади собрано, въ среднемъ, 423 п. съ десятины, а всего 1.167.741 т. п. Если приравнять 3 п. картофеля по продовольственному и кормовому значенію одному пуду зеренъ продовольственныхъ хлѣбовъ, то это количество картофеля можно признать соответствующимъ 389.247 т. п. такого зерна; всего же собрано этого зерна + овса за то же десятилѣтіе, въ среднемъ, въ годъ 3.208.501.300. Слѣдовательно, картофель въ означенное десятилѣтіе, такъ сказать, уже бралъ на себя 10,8% хозяйственно-продовольственной роли.

Сравнивая тѣ же данныя за пятилѣтіе 1901—1906 и 1906—1910 гг., можно констатировать продолжающееся развитіе культуры картофеля. Въ первомъ пятилѣтіи подъ картофелемъ было 2.690.033 дес., съ которыхъ собрано 1.115.646.200 п. картофеля, и во второмъ съ 2.827.624 дес. собрано 1.219.835.700 п. Средній урожай съ десятины въ первое пятилѣтіе опредѣлится въ 415 п., а во второе—въ 431 п. Хозяйственно-продовольственное значеніе картофеля для перваго пятилѣтія опредѣлится въ 10,4% и для втораго 11,24%. Наконецъ, отношеніе между площадью, занятою подъ картофелемъ, и общою площадью подъ всѣми главнѣйшими полевыми произведеніями въ первомъ пятилѣтіи равно 3,64% и во второмъ 3,75%.

Такъ обрисовывается значеніе картофеля въ современномъ хозяйствѣ 50 губ. Европ. Россіи вообще.

Что касается различныхъ мѣстностей Имперіи, то въ этомъ отношеніи наблюдается весьма большое различіе не только между районами, но и между частями районовъ и даже губерній.

Не касаясь пока губерній привислинскихъ, отличающихся особенно сильнымъ развитіемъ картофельной культуры, остановимся на главнѣйшихъ данныхъ, характеризующихъ современное положеніе этой культуры въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Здѣсь мы будемъ имѣть въ виду среднія погубернскія данныя за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г. о размѣрахъ площади полевой земли подъ картофелемъ, отношеніе этой площади ко всей площади подъ культурой главнѣйшихъ полевыхъ произведеній (безъ травяныхъ полей), общій сборъ картофеля и урожай его съ десятины. Соответствующія данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ. Губерніи въ этой таблицѣ расположены въ той послѣдовательности, въ какой онѣ расположены въ сборникѣ статистико-экономическихъ свѣдѣній.

Таблица А.

Среднія данныя за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г. по 50 губ. Европейской Россіи.

Губерніи.	Подъ картофелемъ состояло:		Собрано картофеля:		Урожай кар- тофеля съ десятины, пудовъ.
	десятины.	проц.	тыс. пудовъ.	проц.	
Курская	74.970	1,99	40.085,7	2,21	535
Орловская	110.842	2,95	47.050,5	2,51	424
Тульская	77.435	2,06	42.976,2	2,37	555
Рязанская	89.155	2,37	39.400,3	2,17	443
Тамбовская	109.930	2,90	51.447,5	2,84	467
Воронежская	77.021	2,05	32.848,9	1,81	426
Саратовская	40.301	1,07	12.202,3	0,67	303
Симбирская	41.830	1,11	14.609,5	0,81	349
Нижнегородская	69.744	1,86	30.667,0	1,69	439

Губерніи.	Подъ картофелемъ состояло:		Собрано картофеля:		Урожай кар- тофеля съ десятины, пудовъ.
	десятины.	проц.	тыс. пудовъ.	проц.	
Казанская	18.391	0,49	6.793,7	0,37	369
Нижегородская	43.066	1,14	16.600,9	0,91	385
Уфимская	35.565	0,90	10.696,0	0,59	301
Самарская	35.374	0,90	10.249,0	0,57	289
Оренбургская	22.508	0,60	5.822,4	0,39	258
Астраханская	4.241	0,11	1.235,3	0,07	291
Бессарабская	13.582	0,36	5.810,3	0,32	428
Херсонская	43.184	1,15	11.231,1	0,62	261
Таврическая	18.398	0,49	4.305,8	0,21	234
Екатеринославск.	52.524	1,40	15.976,8	0,88	304
Донская область	58.193	1,55	13.160,1	0,72	226
Подольская	58.303	1,55	29.170,8	1,61	500
Кіевская	67.656	1,80	34.744,1	1,92	514
Волынская	132.949	3,54	66.080,2	3,64	497
Харьковская	57.446	1,53	26.704,2	1,47	465
Черниговская	111.694	2,97	55.346,7	3,05	496
Полтавская	62.119	1,60	35.616,5	1,96	573
Владимирская	62.344	1,61	23.740,0	1,31	381
Московская	54.246	1,47	21.416,6	1,18	395
Калужская	46.815	1,25	15.383,1	0,85	328
Тверская	45.603	1,21	17.256,7	0,95	378
Ярославская	48.199	1,28	21.915,2	1,28	455
Костромская	44.162	1,17	17.103,5	0,94	387
Могилевская	113.576	3,02	50.248,0	2,77	442
Минская	174.535	4,64	77.567,8	4,27	444
Витебская	65.185	1,73	24.985,8	1,38	383
Смоленская	63.740	1,64	25.675,6	1,41	403
Виленская	105.865	2,82	42.669,3	2,35	403
Ковенская	75.872	2,02	29.822,3	1,64	393
Гродненская	104.707	2,79	43.402,7	2,39	414
С.-Петербургская	27.838	0,74	14.022,3	0,78	504
Псковская	38.310	1,02	15.691,4	0,87	409
Новгородская	31.126	0,83	12.434,8	0,69	401
Олонекская	6.161	0,16	2.088,1	0,11	339
Лифляндская	48.338	1,30	28.952,6	1,59	599
Курляндская	28.402	0,76	16.610,0	0,92	534
Эстляндская	41.373	1,10	30.058,5	1,66	726
Бятская	35.895	0,95	12.118,0	0,67	337
Пермская	20.678	0,55	8.941,8	0,49	432
Вологодская	15.571	0,42	5.633,7	0,31	362
Архангельская	2.583	0,07	1.159,7	0,07	449
Всего	2.827.624	74,99	1.219.835.700	67,42	—

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что въ разсматриваемый періодъ (1906—1910 гг.) восемь губерній имѣли подъ картофелемъ каждая болѣе 100 т. дес. и именно отъ 104.707 дес. (Орловская) до 174.535 (Минская). На долю этихъ губерній приходится 34,1% всей занятой въ 50 губ. Европ. Россіи подъ картофелемъ площади. Въ 16 губ. подъ картофелемъ было отъ 50 до 100 т. десятины, върѣ, отъ 52.524 дес. (въ Екатеринославской губ.) до 89.055 дес. (въ Рязанской губ.). Совокупная площадь картофельныхъ полей этихъ губерній составляетъ 37,8% площади всей земли подъ картофелемъ. Въ 50 губ. Европ. Россіи 17 губ. имѣли подъ картофелемъ полей болѣе 25 т. дес., но менѣе 50 т., или, точнѣе, отъ 27.838 дес. (въ С.-Петербургской г.) до 48.338 дес. (въ Лифляндской губ.). На долю этихъ губерній приходится 23,9% всѣхъ картофельныхъ полей 50 губ. Далѣе, 6 губ. имѣютъ болѣе 10 тыс., но менѣе 25 тыс. дес., а именно отъ 13.582 (Бессарабская губ.) до 22.508 д. (Оренбургская губ.) и, наконецъ, въ 3 губ. подъ картофелемъ менѣе 10 тыс. дес. въ каждой.

Сборъ картофеля распределялся такъ. Группа изъ 8 губерній, съ наибольшей площадью полей подъ картофелемъ, дала 35,5% всего сбора картофеля въ 50 губ. Европ. Россіи, слѣдующая группа изъ 16 губ. дала 38,3%; затѣмъ группа изъ 17 губ., съ площадями между 25 и 50 тыс. дес.; 22,7%; далѣе 6 губ. (съ площадями отъ 10 до 25 тыс. дес.) 3,1%, и, наконецъ, 3 губ. съ наименьшими площадями—0,4%.

Какъ по площади полей подъ картофелемъ, такъ и по размѣру сбора картофеля первое мѣсто изъ числа 50 губ. Европ. Россіи принадлежитъ Минской (174.535 дес.

картофельныхъ полей и 77.567.800 пуд. сбора), за нею слѣдуетъ Волинская (132.949 дес. и 66.080.200 пуд. сборъ), далѣе Могилевская (113.576 дес. и 50.248 т. п.), Черниговская (111.621 дес. при 55.346.700 пуд. сбора), Орловская (110.842 дес. и 47.050.500 пуд.), Тамбовская (109.980 дес. и 51.447.500 пуд.), Виленская (105.865 дес. и 42.669.300 п.) и Гродненская (104.707 дес. и 43.402.700 п.).

Наименьшія площади подъ полевой картофельной культурой въ губерніяхъ Олонецкой (всего 6.161 дес. при сборѣ въ 2.088.100 пуд.), Астраханской (4.241 дес. и 1.235.300 пуд.) и Архангельской (2.583 дес. и 1.159.700 пуд.).

Остальныя губерніи по развитію картофельной культуры въ поляхъ, судя по размѣрамъ площади этихъ полей, располагаются въ такомъ порядкѣ: Рязанская (89.055 дес. и 39.400.300 пуд.), Тульская (77.436 дес. и 42.976.200 пуд.), Воронежская (77.021 десятины и 32.848.900 пуд.), Ковенская (75.872 десятины и 29.822.700 пуд.), Курская (74.974 дес. и 40.085.700 п.), Пензенская (69.744 дес. и 30.661.000 пуд.), Киевская (67.656 дес. и 34.744.100 пуд.), Витебская (65.186 дес. и 24.985.800 пуд.), Смоленская (63.740 десятины и 25.675.600 пуд.), Владимірская (62.344 десятины и 23.740.000 пуд.), Полтавская (62.119 десятины и 35.616.500 пуд.), Подольская (58.303 дес. и 29.170.800 п.), Донская область (58.193 дес. и 13.160.100 пуд.), Харьковская (57.446 дес. и 26.704.200 пуд.), Московская (54.246 дес. и 21.416.600 пуд.), Екатеринославская (52.524 дес. и 15.976.800 пуд.), Лифляндская (48.338 дес. и 28.952.600 пуд.), Ярославская (48.198 десятины и 21.915.200 пуд.), Костромская (44.162 десятины и 17.103.500 пуд.), Херсонская (43.184 дес. и 11.281.100 п.), Нижегородская (43.066 дес. и 16.600.900 пуд.), Симбирская (41.834 дес. и 14.609.500 пуд.), Эстляндская (41.373 дес. и 30.058.500 пуд.), Саратовская (40.301 дес. и 12.212.300 пуд.), Псковская (38.310 десятины и 15.691.400 пуд.), Вятская (35.895 дес. и 12.180.000 пуд.), Уфимская (35.650 дес. и 10.696.000 пуд.), Самарская (35.374 дес. и 1.024.900 пуд.), Новгородская (31.126 дес. и 12.484.800 пуд.), Курляндская (28.402 десятины и 16.610.000 пуд.), С.-Петербургская (27.838 десятины и 14.022.300 пуд.), Оренбургская (22.508 десятины и 5.822.400 пуд.), Пермская (20.678 дес. и 8.941.800 пуд.), Таврическая (18.398 дес. и 4.305.800 пуд.), Казанская (18.391 дес. и 6.793.700 пуд.), Вологодская (15.571 дес. и 5.638.700 пуд.) и Бессарабская (13.582 десятины и 5.810.300 пуд.).

Въ отношеніи урожайности картофельныхъ полей, т. е. сбора съ десятины, губерніи располагаются далеко не въ томъ же порядкѣ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ Эстляндской губ., гдѣ средній, за разсматриваемый періодъ времени, урожай картофеля опредѣлился въ 726 пуд. За нею слѣдуетъ Лифляндская, съ среднимъ урожаемъ въ 599 пуд. и Курляндская—584 п. Такимъ образомъ, три прибалтійскія губерніи стоятъ по урожайности впереди всѣхъ губерній изъ 50 губ. Евр. Россіи. Остальныя губерніи группируются по урожайности картофеля такъ: 6 губерній имѣли урожай отъ 500 (Подольская) до 573 пуд. (Полтавская), въ томъ числѣ: Тульская 555 пуд., Курская 535 пуд., Киевская 514 пуд. и С.-Петербургская 504 пуд.; 19 губ. имѣли урожай между 400 и 500 пуд., а именно: Олонецкая 497 пуд., Черниговская 496 пуд., Тамбовская 467 пуд., Харьковская 465 пуд., Ярославская 455 пуд., Архангельская 449 пуд., Минская 444 пуд., Рязанская 443 пуд., Могилевская 442 пуд., Пензенская 439 пуд., Пермская 432 пуд., Бессарабская 428 пуд., Воронежская 426 пуд., Орловская 424 пуд., Гродненская 414 пуд., Псковская 409 пуд., Виленская 403 пуд., Смоленская 403 пуд., Новгородская 401 пуд. Далѣе 16 губерній

имѣли урожай между 300—400 пуд. Эти губерніи располагаются въ такомъ порядкѣ: Московская съ урожаемъ въ 395 пуд., Ковенская 393 пуд., Костромская 387 пуд., Нижегородская 385 пуд., Витебская 383 пуд., Владимірская 381 пуд., Тверская 378 пуд., Казанская 369 пуд., Вологодская 362 пуд., Симбирская 349 пуд., Олонецкая 339 пуд., Вятская 337 пуд., Калужская 328 пуд., Екатеринославская 304 пуд., Саратовская 303 пуд. и Уфимская 300 пуд. Наконецъ, 6 губерній имѣли урожай между 200 и 300 пуд. на десятинѣ. Таковы губерніи: Астраханская съ урожаемъ въ 291 пуд., Самарская 289 пуд., Херсонская 261 пуд., Оренбургская 258 пуд., Таврическая 234 пуд. и Донская область 226 пуд.

Еще болѣе, чѣмъ абсолютныя размѣры посѣвовъ и сбора, а также величина урожаевъ, сельскохозяйственное значеніе картофельной культуры для данной мѣстности характеризуетъ соотношеніе между площадью, занятою картофелемъ и общою площадью подъ главнѣйшими полевыми произведеніями. Это соотношеніе показано въ слѣдующей таблицѣ Б, гдѣ губерніи расположены въ порядкѣ уменьшенія этого соотношенія.

Таблица Б.

Губерніи.	% картофельныхъ полей.	Губерніи.	% картофельныхъ полей.
Эстляндская	20,0	Тамбовская	4,8
Минская	13,6	Олонецкая	4,7
Гродненская	13,0	Архангельская	4,4
Московская	12,6	Курская	4,0
Могилевская	11,4	Нижегородская	4,0
Виленская	11,0	Киевская	3,8
Ярославская	10,2	Воронежская	3,4
С.-Петербургская	10,2	Подольская	3,2
Лифляндская	8,0	Полтавская	3,2
Черниговская	8,0	Симбирская	2,9
Ковенская	7,9	Харьковская	2,8
Витебская	7,8	Вологодская	2,5
Владимірская	7,8	Екатеринославская	1,7
Волинская	7,7	Уфимская	1,7
Рязанская	7,3	Саратовская	1,4
Калужская	7,3	Донская область	1,2
Орловская	7,1	Вятская	1,2
Смоленская	6,9	Херсонская	1,2
Курляндская	6,7	Оренбургская	1,0
Тульская	6,6	Казанская	0,97
Псковская	5,7	Пермская	0,9
Тверская	5,5	Астраханская	0,8
Костромская	5,3	Самарская	0,8
Новгородская	5,1	Таврическая	0,7
Пензенская	4,8	Бессарабская	0,6

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что въ числѣ 50 губ. Евр. Россіи по интенсивности, такъ сказать, картофельной культуры совершенно исключительное положеніе занимаетъ Эстляндская губ., пятая часть полей которой (не считая травяныхъ полей) занята картофелемъ. Затѣмъ семь губерній удѣляютъ картофелю отъ 10,2 до 13,6% полевой земли, находящейся подъ главнѣйшими культурами, 16 губерній—отъ 5,1 до 8%, 20 губерній отъ 1 до 4,8% и 6 губерній менѣе 1%, а именно отъ 0,6 до 0,97%. Изъ этихъ данныхъ видно, что картофельная культура достигла значительнаго развитія собственно только въ 8 губ., въ двухъ столичныхъ, въ Эстляндской, въ одной изъ центральныхъ и въ четырехъ сѣверо-западныхъ. На громадномъ пространствѣ Европ. Россіи, за исключеніемъ этихъ губерній и губерній привислинскихъ, о которыхъ еще будетъ рѣчь впереди, культура картофеля далеко еще не достигла возможнаго развитія, а въ большемъ числѣ губерній едва, можно сказать, зарождается.

Но для болѣе яснаго представленія о хозяйственномъ значеніи картофеля въ разныхъ губерніяхъ мы приведемъ еще рядъ цифръ, показывающихъ соотношеніе ко-

личества собираемого въ данной губернии картофеля къ количеству собираемого въ губернии продовольственного матеріала. Это соотношеніе выведено такъ. Количество собираемого картофеля дѣлимъ на 3, приравнивая три пуда картофеля одному пуду продовольственного зерна, складываемъ получаемое частное съ количествомъ собраннаго зерна и отыскиваемъ отношеніе между частнымъ и суммою. Полученныя при этомъ цифры являются какъ бы результатами совокупнаго воздѣйствія такъ хъ факторовъ, какъ площадь подъ культурой картофеля, урожай его, площадь подъ культурой продовольственного зерна и урожай этого зерна. Полученныя такимъ способомъ числа мы назовемъ показателемъ хозяйственно-продовольственного значенія картофеля. Въ слѣдующей таблицѣ В приведены эти показатели, причемъ губерніи расположены въ этой таблицѣ въ порядкѣ этихъ показателей.

Таблица В.

Показатели хозяйственно-продовольственного значенія картофеля въ 1906—1910 гг.

Губерніи.		Губерніи.	
Эстляндская	47,49	Курская	12,64
Гродненская	38,85	Тамбовская	12,52
Минская	36,33	Олонецкая	12,32
Могилевская	33,68	Нижегородская	12,22
Черниговская	30,19	Новгородская	11,61
Виленская	30,11	Воронежская	10,56
Московская	28,80	Полтавская	9,89
Ярославская	28,21	Кіевская	8,87
С.-Петербургская	27,68	Подольская	7,76
Лифляндская	24,14	Харьковская	8,71
Витебская	24,03	Вологодская	6,86
Калужская	22,68	Симбирская	6,17
Владимірская	22,63	Астраханская	4,70
Тульская	21,63	Саратовская	3,98
Смоленская	21,01	Уфимская	3,58
Орловская	20,56	Вятская	3,35
Волынская	20,01	Екатеринославская	3,18
Рязанская	18,53	Казанская	3,12
Ковенская	18,25	Оренбургская	2,71
Псковская	18,39	Самарская	2,55
Курляндская	18,31	Донская область	2,45
Тверская	16,78	Пермская	2,23
Костромская	16,09	Херсонская	2,13
Пензенская	14,23	Бессарабская	1,54
Архангельская	13,84	Таврическая	1,30

Какъ было упомянуто выше, среднее хозяйственно-продовольственное значеніе картофеля для 50 губ. Европ. Россіи опредѣлилось за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 гг. въ 10,8. Какъ видно изъ таблицы В, въ 30 губ. это значеніе выше средняго и колеблется въ предѣлахъ отъ 11,61 (Новгородская губ.) до 47,49 (Эстляндская). Въ остальныхъ же 20 губ. оно колеблется отъ 1,30 (Таврическая) до 10,56 (Воронежская губ.). Наибольшее и весьма существенное хозяйственно-продовольственное значеніе картофель приобрѣлъ въ четырехъ первыхъ губерніяхъ, гдѣ это значеніе достигаетъ трети и выше всего производимаго продовольственного матеріала. Наименьшее хозяйственно-продовольственное значеніе приобрѣлъ картофель пока въ 13 губ., по преимуществу южныхъ степныхъ и юго-восточныхъ, гдѣ значеніе это не превышаетъ 5%.

Какъ въ этихъ 13 губ., такъ и въ 20 губ., имѣющихъ коэффициентъ хозяйственно-продовольственного значенія картофеля ниже средняго по всѣмъ 50 губерніямъ Европ. Россіи, несомнѣнно открывается широкое поприще для насажденія картофельной культуры. Но и въ прочихъ губерніяхъ, даже не исключая Эстляндской, вполне возможно ожидать повышенія хозяйственно-продовольственного значенія картофеля, если принять во вниманіе, съ одной стороны, все же крайне низкую урожайность картофельныхъ полей, а, съ другой, слабое

использованіе картофеля въ качествѣ кормового матеріала.

Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить, однако, что, повидимому, дальнѣйшему болѣе или менѣе быстрому распространенію культуры картофеля въ однихъ районахъ и углубленію этой культуры, т. е. усиленію ея хозяйственного значенія—въ другихъ, ставить нѣкоторые тормазы все еще малая изученность многихъ сторонъ техники культуры картофеля, малая освѣдомленность хозяевъ и съ добытыми уже данными по этой культурѣ и прекращеніе пропаганды картофельной культуры со стороны правительственныхъ и общественныхъ вліятельныхъ сферъ. Между тѣмъ картофель, какъ продуктъ и какъ культурное растеніе, представляетъ такой матеріалъ, который при надлежащемъ пользованіи имъ можетъ въ значительной степени усилить продуктивность труда земледѣльца.

Къ приведеннымъ выше даннымъ о современномъ состояніи этой культуры въ 50 губ. Европейской Россіи приведемъ еще данныя о наблюдаемомъ измѣненіи въ этомъ состояніи въ ближайшее время, а именно при сравненіи среднихъ данныхъ за періоды 1906—1910 гг. и 1901—1906 гг.

При сравненіи данныхъ о площадяхъ подъ картофелемъ въ томъ и другомъ пятилѣтіи оказывается, что въ 14 губерніяхъ площади эти уменьшились, притомъ въ 8 изъ числа этихъ губерній уменьшеніе это наблюдается какъ у крестьянъ, такъ и у землевладѣльцевъ; губерніи эти: Таврическая (80)¹⁾, Астраханская (86), Вологодская (89), Бессарабская (90), Архангельская (96), Екатеринославская, Рязанская и Казанская (по 98); въ четырехъ губерніяхъ площади полей подъ картофелемъ сокращаются у владѣльцевъ, но расширяются у крестьянъ, хотя въ общемъ даютъ все же сокращеніе: въ Калужской до 91%, въ Курляндской до 97%, въ Виленской и Харьковской до 99%; въ двухъ губерніяхъ, напротивъ, расширяются у владѣльцевъ и сокращаются у крестьянъ; общее же сокращеніе достигаетъ въ Воронежской губ. до 89% и въ Пермской даже до 63%. Въ четырехъ губерніяхъ площади картофельныхъ полей остаются безъ измѣненія, хотя въ Саратовской нѣсколько сокращаются у крестьянъ и расширяются у владѣльцевъ, а въ Тульской, Херсонской и Тверской, наоборотъ, сокращаются у владѣльцевъ и расширяются у крестьянъ. Въ Харьковской губ. сокращеніе это у владѣльцевъ достигаетъ до 85%, а въ Тверской даже до 59. Въ остальныхъ 32 губерніяхъ площадь картофельныхъ полей увеличивается, причемъ въ Донской области (104%) увеличеніе это замѣчается только на земляхъ владѣльческихъ и остается безъ измѣненія на земляхъ крестьянскихъ; въ губ. Уфимской (120) и Оренбургской (107) увеличеніе это касается только владѣльческихъ земель, на земляхъ же крестьянскихъ даже замѣчается сокращеніе площадей полей подъ картофелемъ; въ губерніяхъ же Черниговской (101), С.-Петербургской (101), Лифляндской (102), Полтавской (103), Витебской (104), Гродненской (105), Курской (106), Орловской, Нижегородской, Костромской, Ярославской (по 107), Новгородской (109) и Псковской (110), наоборотъ площадь картофельныхъ полей сокращается у владѣльцевъ и расширяется у крестьянъ. Въ 16-ти губерніяхъ какъ на землевладѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ площади картофельныхъ полей увеличиваются, а именно въ Московской (102), Эстляндской (104), Олонецкой (105), Вятской (106), Самарской (107), Тамбовской (107), Ковенской (108), Могилевской (109), Кіевской (109), Смолен-

¹⁾ Цифры, стоящія въ скобкахъ, обозначаютъ отношеніе между площадями подъ картофелемъ въ пятилѣтіе 1906—1910 гг. и 1901—1906 гг., причемъ площади этого послѣдняго періода приняты за 100.

ской (113), Минской, Владимирской и Подольской (по 114), Волынской (115), Пензенской (122) и Симбирской (131).

Характеръ картофельной культуры въ значительной мѣрѣ обуславливается тѣмъ, въ чьихъ рукахъ она находится, въ рукахъ ли землевладельцевъ или крестьянъ. Поэтому представляется интереснымъ прослѣдить, какъ распределяется площадь подъ картофелемъ между той и другой категорией сельскихъ хозяевъ. Въ таблицѣ Г приведены данныя по этому предмету, причемъ выражены эти данныя въ видѣ процентнаго отношенія между площадями подъ картофелемъ у землевладельцевъ и у крестьянъ. Губернии расположены въ этой таблицѣ въ порядкѣ убыванія цифръ по рубрикѣ у владѣльцевъ.

Таблица Г.

Губерніи.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.
Уфимская	51,2	48,8
Эстляндская	45,0	55,0
Волынская	41,2	58,8
Херсонская	36,2	63,8
Пензенская	36,1	63,9
Симбирская	34,7	65,3
Могилевская	33,6	66,4
Виленская	33,6	66,4
Оренбургская	33,5	66,5
Тамбовская	32,9	67,1
Минская	32,8	67,2
Тульская	32,2	67,8
Полтавская	32,0	68,0
Бессарабская	31,9	68,1
Подольская	30,7	69,3
Гродненская	30,2	69,8
Лифляндская	29,9	70,1
Кіевская	28,2	61,8
Саратовская	26,0	74,0
Рязанская	25,5	74,5
Курляндская	25,2	74,8
Екатеринославская	24,8	75,2
Ковенская	24,2	75,8
Черниговская	24,1	75,9
Витебская	24,1	75,9
Харьковская	23,4	76,6
Донская область	22,9	77,1
Орловская	20,8	79,2
Смоленская	20,5	79,5
Псковская	19,9	80,1
Самарская	19,2	80,8
Курская	18,4	81,6
Воронежская	17,3	82,7
Казанская	17,1	82,9
С.-Петербургская	16,7	83,3
Таврическая	14,5	85,5
Пермская	14,0	86,0
Калужская	11,9	88,1
Нижегородская	10,9	89,1
Владимирская	9,6	81,4
Ярославская	9,5	80,5
Новгородская	8,5	91,5
Тверская	7,9	92,1
Костромская	6,1	93,9
Вятская	6,0	94,0
Московская	5,5	94,5
Вологодская	5,3	94,7
Астраханская	5,0	95,0
Олонецкая	3,8	96,2
Архангельская	3,4	36,6

Изъ данныхъ таблицы Г видно, что только въ Уфимской губерніи землевладельческія посадки картофеля, можно сказать, преобладаютъ—площадь полей подъ картофелемъ у землевладельцевъ въ этой губерніи превышаетъ площадь полей подъ картофелемъ у крестьянъ, хотя и немного, всего на 1,2%. Въ двухъ губерніяхъ, а именно въ Эстляндской и Волынской, хотя и преобладаютъ крестьянскія посадки картофеля, но не значительно, все же на долю землевладельческихъ посадокъ приходится 45% въ первой губ., и 41,2% во второй. Въ шести губерніяхъ на долю владѣльческихъ карто-

фельныхъ полей приходится нѣсколько болѣе 1/2, а именно отъ 33,5% до 36,2%. Въ двадцати губерніяхъ на долю этихъ полей приходится отъ 20,5% (въ Смоленской г.) до 32,9% (въ Тамбовской), т. е. болѣе одной пятой, но менѣе одной третьей части. Десять губерній имѣютъ менѣе 1/3, но болѣе 1/10 владѣльческихъ картофельныхъ полей и въ 11 губерніяхъ менѣе 1/10. Вообще нужно сказать, что, хотя размѣры картофельныхъ полей въ отдѣльныхъ хозяйствахъ владѣльцевъ иногда достигаютъ значительныхъ размѣровъ, у крестьянъ же эти поля представляютъ въ большинствѣ случаевъ лишь небольшіе участки, тѣмъ не менѣе суммирование площадей картофельныхъ полей у крестьянъ обнаруживаетъ, какъ мы видѣли, за незначительными исключеніями, преобладаніе этихъ полей. Одна Уфимская губ. представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе. Повидимому необыкновенный ростъ картофельной культуры въ этой губерніи на владѣльческихъ земляхъ, достигающій 134% при сравненіи пятилѣтія 1906—1910 и 1901—1906 г.г. (на крестьянскихъ земляхъ, напротивъ, здѣсь замѣчается сокращеніе до 86%), обуславливается возникновеніемъ новыхъ винокуренныхъ заводовъ и переходомъ старыхъ заводовъ къ винокурению изъ картофеля.

Этимъ же обстоятельствомъ объясняется значительное, сравнительно, развитіе картофельной культуры на владѣльческихъ земляхъ въ послѣдніе годы въ губерніяхъ Симбирской, Пензенской, и частью, Тамбовской и Оренбургской.

Какъ уже упомянуто, во всѣхъ 50 губ. Европ. Россіи культура картофеля на крестьянскихъ земляхъ занимаетъ преобладающее положеніе, за исключеніемъ Уфимской губ., но все же въ однихъ губерніяхъ владѣльческія картофельныя поля составляютъ замѣтную величину въ другихъ весьма незначительную, какъ, напримѣръ, въ Московской всего 5,5% всѣхъ картофельныхъ полей, въ Вятской 6% и т. д. Тѣ губерніи, въ которыхъ владѣльческія картофельныя поля, какъ напримѣръ, въ Эстляндской, Волынской, Могилевской, Минской и др., составляютъ довольно значительную, сравнительно, величину, принадлежатъ болѣею частью къ числу тѣхъ, гдѣ издавна развилось винокурение.

Значеніе винокурения, какъ потребителя картофеля въ разныхъ губерніяхъ, лучше всего выразить въ цифрахъ, показывающихъ отношеніе количества перекуренаго въ данной губерніи картофеля къ количеству собраннаго въ той же губерніи. Въ нижеприведенной таблицѣ Д имѣются соотвѣтствующія данныя за періодъ 1910—1911 г.г., т. е. въ этой таблицѣ мы имѣемъ процентное отношеніе между количествами картофеля, перекуренаго въ винокуренный періодъ 1910—1911 г.г. (съ 1 июля 1910 г. по 1 июля 1911 г.) и собраннаго въ 1910 г. Всего въ томъ періодъ перекурено картофеля въ 50 губерніяхъ 186.379.944 пуда, т. е. около 12,5% отъ сбора его въ 1910 году.

Таблица Д.

Губерніи.	% перекуренаго картофеля.	Губерніи.	% перекуренаго картофеля.
Эстляндская	48,8	Могилевская	14,4
Пензенская	28,7	Гродненская	13,8
Харьковская	27,2	Волынская	12,6
Симбирская	25,2	Виленская	12,3
Казанская	23,4	Самарская	11,1
Подольская	22,0	Курская	10,9
Саратовская	20,1	Вятская	10,8
Тамбовская	19,2	Орловская	10,3
Тульская	18,8	Воронежская	9,8
Лифляндская	18,0	Уфимская	9,4
Кіевская	17,4	Полтавская	9,3
Черниговская	15,5	Рязанская	9,0
Минская	15,1	Пермская	8,4

Губернія	% перекуренного картофеля	Губернія	% перекуренного картофеля
Курляндская	8,0	С.-Петербургская	3,1
Смоленская	7,2	Ярославская	2,9
Нижегородская	7,2	Владимирская	2,8
Тверская	7,1	Ковенская	2,1
Бессарабская	6,1	Херсонская	1,6
Витебская	5,7	Новгородская	1,2
Калужская	5,7	Костромская	1,1
Оренбургская	5,5	Вологодская	1,0
Псковская	4,3		

Въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Московской, Астраханской и Таврической и въ Донской обл. вовсе не перекуривался въ періодъ 1910—1911 г.г. картофель на мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ, въ Екатеринославской губ. было перекурено ничтожное количество, составлявшее всего 0,005% сбора картофеля въ этой губерніи въ 1910 г. Кромѣ этихъ семи губерній, для которыхъ винокурение вовсе не является факторомъ, влияющимъ на ходъ и характеръ картофельной культуры, для 9 губ. этотъ факторъ проявляетъ весьма слабое влияние, выражающееся потреблениемъ менѣе 5% производимаго въ губерніи количества, а именно отъ 1,0% (Вологодская губ.) до 4,3% (Псковская). Затѣмъ въ 13 губерніяхъ влияние винокурения на картофельную культуру выражается поглощениемъ этимъ производствомъ отъ 5,5% (Оренбургская губ.) до 9,8% (Воронежская), т. е. менѣе 10% въ 14 губерніяхъ, отъ 10,3% (Орловская) до 19,2% (Тамбовская), т. е. менѣе 20%, и только въ 7 губерніяхъ болѣе 20%. Наибольшее значеніе для картофельной культуры винокурение приобрѣло въ Эстляндской губ. (48,8%). Затѣмъ болѣе серьезное значеніе для картофельной культуры имѣло винокурение въ губ. Пензенской, Харьковской, Симбирской, Казанской, Подольской и Саратовской. Относительно цифръ таблицы Д необходимо замѣтить, что онѣ не имѣютъ абсолютнаго значенія и полной точности, такъ какъ далеко не всегда картофель, выращенный въ данной губерніи и перекуривается на заводахъ той же губерніи, и наоборотъ, т. е. не всегда заводы данной губерніи перекуриваютъ только картофель, выращенный въ той же губерніи. Весьма часто происходитъ передвиженіе картофеля изъ однихъ губерній въ другія для цѣлей винокурения. Но для нашей цѣли—характеристики влияния мѣстнаго винокурения на картофельную культуру нѣтъ надобности въ особой въ этомъ отношеніи точности.

Заканчивая этимъ обзоръ данныхъ о современномъ состояніи картофельной культуры въ 50 губерніяхъ Европ. Россіи, переходимъ къ изложенію такихъ же данныхъ по отношенію къ 10 губ. привислинскимъ.

Въ этихъ губерніяхъ въ десятилѣтіе съ 1901 по 1910 г.г. подъ картофелемъ было, въ среднемъ, ежегодно 884,494 дес. Сборъ картофеля опредѣлялся съ этой площади въ 509.994.600 пуд. Урожай съ десятины достигалъ 576 пуд. Отношеніе между площадью подъ картофелемъ и площадью подъ всѣми главнѣйшими полевыми произведеніями составляло—17,45. Хозяйственно-продовольственное значеніе картофеля выражалось цифрою 40,5.

Сравненіе этихъ же данныхъ по пятилѣтіямъ даетъ такіе результаты. Въ пятилѣтіе 1901—1906 гг. подъ картофелемъ въ десяти привислинскихъ губерніяхъ состояло, въ среднемъ, ежегодно 840.208 дес., и сборъ достигалъ 426.169.200 пуд., а въ пятилѣтіе 1906—1910 г.г. площадь подъ картофелемъ равнялась 928.780 д. и сборъ 593.819.900 пуд., т. е. культура картофеля продолжала развиваться и по площади увеличеніе составляла болѣе 15% въ пятилѣтіе, а по сбору почти на 40%. Соответственно этому и урожай поднялся съ 507 до 640 пуд. съ десятины, или на 26,2%. Хозяйственно-продовольственное значеніе картофеля въ первое пятилѣтіе опредѣлялось въ 38,2 и во второе въ 42,5, т. е. возросло также на 11,3%. Наконецъ, отношеніе между площадью подъ картофелемъ и общою площадью подъ всѣми главнѣйшими полевыми произведеніями въ первомъ пятилѣтіи опредѣлялось въ 16,76 и во второмъ въ 18,07.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что прогрессъ культуры картофеля въ десяти привислинскихъ губерніяхъ значительно опережаетъ таковой же въ остальныхъ губерніяхъ Европ. Россіи. Этому способствуютъ какъ вообще высокая культура края, такъ и физико-географическія условія его, а также благоприятствовавшія ранѣе условія для развитія винокурения и, сверхъ всего прочаго, весьма выгодное положеніе губерній въ отношеніи сбыта произведеній сельскаго хозяйства въ сосѣднія страны, а равно и населенность района.

Погубернскія данныя, разносторонне характеризующія состояніе картофельной культуры въ пятилѣтіе 1906—1910 гг. приведены въ сводной таблицѣ Е.

Таблица Е.

Губернія	Площадь подъ картофелемъ:		Сборъ картофеля:		Урожай съ десятины, пудовъ.	Отношеніе площадей подъ картоф. и подъ всѣми главнѣйшими полевыми произведен.	Показатель хозяйственно-продовольственнаго значенія картофеля.	Соотношеніе площадей подъ картофелемъ:		Процентъ перекуренного картофеля.
	десяти. нъ.	проц.	пудовъ.	проц.				у владѣльцевъ.	у крестьянъ.	
Варшавская	133.425	3,56	82.843.400	4,56	621	18,4	40,6	42,3	57,7	7,0
Калишская	109.911	2,94	73.680.600	4,06	761	20,2	43,6	43,1	56,9	5,1
Кѣлецкая	84.949	2,27	56.475.100	3,11	665	20,2	46,1	33,8	66,2	2,5
Ломжинская	61.389	1,64	30.978.600	1,71	505	19,5	42,1	55,3	44,7	6,5
Люблинская	99.919	2,67	79.540.400	4,38	796	13,9	39,3	42,0	58,0	8,0
Петровская	133.626	3,57	82.713.000	4,59	619	22,8	50,5	37,8	62,2	4,2
Плоцкая	78.395	2,10	46.960.100	2,59	599	18,2	30,8	54,6	45,4	3,8
Радомская	88.493	2,36	59.967.200	3,31	678	17,8	45,8	33,1	66,9	3,1
Сувальская	41.361	1,10	19.463.800	1,07	471	11,1	25,8	21,0	79,0	3,1
Сѣдлецкая	97.311	2,49	61.193.900	3,37	629	18,5	34,3	50,1	49,9	10,0
Всего	928.780	24,73	593.819.900	32,74	Ср. 639	Ср. 18,07	42,48	41,71	58,29	5,54

Данныя этой таблицы и сравненіе ихъ съ данными предыдущихъ таблицъ (А, Б, В, Г и Д) ясно говорятъ за значительное, сравнительно, развитіе картофельной культуры въ 10 губ. привислинскихъ. Во-первыхъ, изъ всей площади земли, занятой полевою культурой картофеля въ Европ. Россіи, на долю этихъ десяти губерній приходится почти четвертая часть (24,73%), а ко-

личество собираемаго здѣсь картофеля составляетъ даже почти третью часть (32,74%). Между тѣмъ территорія этихъ губерній заключала въ себѣ едва 6,4% полевыхъ посѣвовъ по отношенію къ площади такихъ посѣвовъ во всей Европ. Россіи. Во всей Европ. Россіи въ пятилѣтіе 1906—1910 гг., въ среднемъ, насчитывалось полевыхъ посѣвовъ 80.346.790 дес., въ томъ числѣ въ 10

привислинскихъ губернійхъ всего 5.138.834 дес. Средній урожай картофеля съ десятины за то же пятилѣтіе въ привислинскихъ губерніяхъ достигъ 639 пуд., а въ остальныхъ 50 губ. Европ. Россіи онъ составляетъ всего 431 пуд. Наимизшій средній урожай картофеля за это пятилѣтіе изъ привислинскихъ губерній былъ въ Сувалкской, но и этотъ урожай значительно превышаетъ средній урожай остальныхъ 50 губ. Европ. Россіи и уступаетъ только среднему урожаю одиннадцати изъ числа этихъ губерній, а именно Курской, Тульской, Подольской, Киевской, Волынской, Черниговской, Полтавской, трехъ прибалтійскихъ и С.-Петербургской, т. е. по преимуществу губерній или съ преобладающими черноземными плодородными почвами, или съ высоко стоящими по культуру полей хозяйствами. Слѣдующая по урожайности Ломжинская губ. уступаетъ только тремъ прибалтійскимъ, Полтавской, Тульской и Курской губ. Остальные восемь привислинскихъ губерній по урожайности картофельныхъ полей стоятъ выше прочихъ губерній Европ. Россіи, или наравнѣ съ наиболее урожайными изъ нихъ. Напримѣръ, наиболее урожайная изъ числа 50 губ. Европ. Россіи Эстляндская губ. имѣетъ средній урожай 726 пуд., т. е. болѣе высокій, чѣмъ въ шести губерніяхъ изъ этихъ 8 губ. привислинскихъ, но ниже урожая Калишской и Люблинской. Лифляндская губернія имѣетъ такой же урожай, какъ Плоцкая.

Далѣе по интенсивности картофельной культуры, т. е. по величинѣ отношенія между площадью подъ картофелемъ и всей площадью подъ полевой культурой, изъ 50 губ. Европ. Россіи только 6, а именно Эстляндская, Минская, Гродненская, Московская, Могилевская и Виленская приближаются къ губерніямъ привислинскимъ, да и то, кромѣ Эстляндской, только къ Сувалкской и Люблинской, интенсивность которыхъ наименьшая изъ числа привислинскихъ.

По хозяйственно-продовольственному значенію картофеля привислинскія губерніи также стоятъ высоко и могутъ быть въ этомъ отношеніи приравнены только къ такимъ губерніямъ, какъ Эстляндская, Гродненская, Минская, Московская, Черниговская и Виленская. Сувалкская губ. и въ этомъ отношеніи изъ числа губерній привислинскихъ представляется отставшей и уступаетъ еще нѣсколькимъ изъ 50 губ. Европ. Россіи, каковы Московская, Ярославская и С.-Петербургская.

Въ отношеніи распредѣленія картофельныхъ посѣвовъ между владѣльческими и крестьянскими двѣ изъ числа привислинскихъ губерній даютъ перевѣсъ землевладѣльческихъ посѣвовъ (Ломжинская 55,3% и Плоцкая 54,6), одна губернія—Сѣдлецкая имѣетъ почти поровну тѣхъ и другихъ посѣвовъ, остальные около $\frac{2}{3}$ полей владѣльческихъ, кромѣ губерній Сувалкской, имѣющей такихъ полей около $\frac{1}{3}$. Что касается связи картофельной культуры съ винокуреніемъ, то связь эта для губерній привислинскихъ выражается въ перекуркѣ въ 1910—1911 гг. 36.838.288 пуд., т. е. 5,54% отъ всего собраннаго въ 1910 г. картофеля. Отсюда видно, что въ этихъ губерніяхъ винокуреніе имѣетъ гораздо меньшее вліяніе на картофельную культуру, чѣмъ во многихъ остальныхъ губерніяхъ Европ. Россіи, какъ напримѣръ Эстляндской, гдѣ изъ выращиваемаго картофеля почти половина идетъ на винокуреніе, или для Пензенской (28,7% перекуривается), Харьковской (27,2%) и другихъ. Между отдельными губерніями привислинскими, впрочемъ, въ этомъ отношеніи существуетъ значительное различіе. Такъ, въ то время, какъ Кѣлецкая губернія перекуриваетъ всего $2\frac{1}{2}\%$ выращиваемаго въ губерніи количества картофеля, Радомская и Сувалкская около 3,1%, Варшавская же около 7,0%, а Сѣдлецкая даже 10%. Всего же на винокуренныхъ заводахъ привислинскихъ губерній переку-

ривается около $\frac{1}{3}$ того картофеля, который идетъ на винокуреніе изъ Европейской Россіи.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній о современном положеніи картофельной культуры въ разныхъ мѣстностяхъ Европ. Россіи нельзя не придти къ заключенію, что эта культура уже приобрѣла для многихъ губерній довольно серьезное хозяйственное значеніе, несмотря на то, что съ пятидесятихъ годовъ минувшаго столѣтія ни правительственные, ни общественные органы не прилагали непосредственныхъ усилій къ ея распространенію и развитію. Безъ внѣшнихъ воздѣйствій со стороны этихъ органовъ, въ силу внутреннихъ, такъ сказать, хозяйственныхъ достоинствъ, картофель—завоевывалъ себѣ мѣсто среди культурныхъ растений, среди старыхъ своихъ собратьевъ и во многихъ мѣстахъ онъ занялъ почетное мѣсто и продолжаетъ отвоевывать себѣ все болѣе и болѣе симпатіи среди хозяевъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что съ пробужденіемъ интереса къ картофельной культурѣ, на что онъ имѣетъ право, среди руководящихъ агрономическихъ силъ, съ болѣе энергичнымъ распространеніемъ добытыхъ и добываемыхъ свѣдѣній о рациональныхъ приемахъ культуры картофеля среди населенія, эта культура сдѣлаетъ у насъ большіе успѣхи.

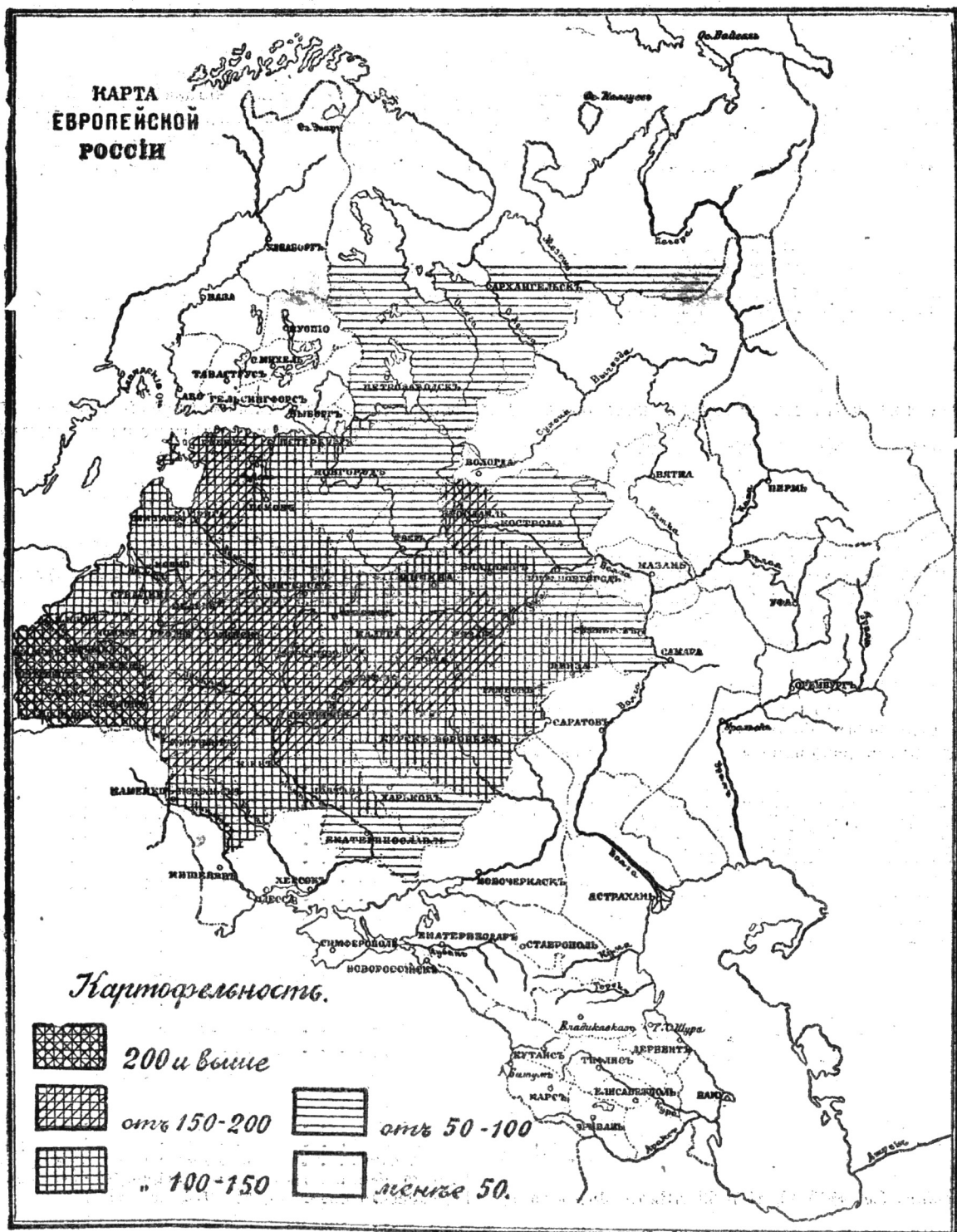
Въ заключеніе приведемъ таблицу (Ж), показывающую сравнительную картофельность губерній Европейской Россіи. Таблица эта ооставлена такъ. Взяты четыре существенные признака развитія культуры картофеля въ губерніи, а именно площадь, занятая картофелемъ, по среднимъ даннымъ въ пятилѣтіе 1906—1910 гг. (таблица А), урожай съ десятины (та же таблица), показатель интенсивности картофельной культуры (табл. Б), т. е. процентъ картофельныхъ полей, и показатель хозяйственно-продовольственного значенія картофеля (табл. В). Къ даннымъ этихъ таблицъ присоединены соотвѣтствующія данныя таблицы Е для привислинскихъ губерній и по каждому изъ этихъ признаковъ губерніи оцѣнены баллами по убывающимъ цифрамъ въ предѣлахъ 60 (по числу губерній). Сумма этихъ отиѣтокъ даетъ показатель картофельности губерній. Пятая графа таблицы содержитъ порядковый № по величинѣ этихъ показателей, начиная съ высшаго въ убывающемъ порядкѣ.

Таблица Ж.

Сравнительная картофельность губерній Европейской Россіи.

Губерніи.	Отиѣтки по площади подъ картофелемъ (табл. А).	Отиѣтки по урожаю (табл. А).	Отиѣтки по интенсивности карт. культуры (табл. Б).	Отиѣтки по хозяйств. прод. значенію (табл. В).	Сумма отиѣтокъ.
Петроковская . . .	59	53	60	60	232
Калишская	52	59	59	56	226
Варшавская	58	54	54	54	224
Кѣлецкая	45	56	58	58	217
Люблинская	49	60	51	53	213
Радомская	46	57	52	57	212
Сѣдлецкая	48	55	55	50	208
Плоцкая	44	52	53	48	197
Минская	60	34	50	51	195
Эстляндская	19	58	57	59	193
Ломжинская	33	45	56	55	189
Могилевская	56	33	47	49	185
Черниговская	55	41	41	47	184
Гродненская	50	27	49	52	178
Волынская	57	42	37	34	170
Виленская	51	24	45	46	166
Лифляндская	27	51	41	42	161
Тульская	43	48	31	37	159
Орловская	54	28	34	35	151
Рязанская	47	35	36	33	151
Ярославская	26	37	44	44	151
Сувалкская	18	40	46	42	146
Московская	29	22	48	45	144
Тамбовская	53	39	25	24	141
С.-Петербургская . .	10	44	43	43	140
Ковенская	41	21	40	32	134

Губерніи.	Оцѣнки по площадямъ по сѣвер. карт. (таб. А).	Оцѣнки по площадямъ по южн. карт. (таб. А).	Оцѣнки по интенсивности культур (таб. Б).	Оцѣнки по хозяйств. прод. значенію (таб. В).	Сумма оцѣнокъ.
Курская	40	47	22	25	134
Витебская	37	18	39	40	134
Смоленская	36	25	33	36	130
Владимирская	35	17	38	38	128
Пензенская	39	32	26	27	124
Курляндская	11	50	32	30	123
Кіевская	38	46	20	18	122
Полтавская	34	49	17	19	119
Воронежская	42	29	19	20	110
Полтавская	32	43	18	17	110
Калужская	25	10	35	39	109
Псковская	16	26	31	30	103
Харьковская	30	38	15	16	99
Тверская	24	16	29	29	98
Костромская	23	19	28	28	98
Архангельская	1	36	23	26	86
Нижегородская	21	20	21	22	84



По даннымъ этой таблицы высшею картофельностью отличается Петроковская губернія, за нею слѣдуютъ Калининская, Варшавская, Кѣлецкая, Люблинская, Радомская и Сѣдлецкая. Эти 7 губерній, всѣ принадлежащія району привислинскому, имѣютъ сумму отѣтокъ отъ 200 (Сѣдлецкая) до 232 (Петроковская). Слѣдующую группу по картофельности, выражаемую суммою отѣтокъ отъ 150 до 200, составляютъ губерніи: Плоцкая, Минская, Эстляндская, Ломжинская, Могилевская, Черниговская, Гродненская, Волынская, Виленская, Лифляндская, Тульская, Орловская, Рязанская и Ярославская, т. е. 19 губерній, далѣе идетъ группа 17 губерній, картофельность которыхъ опредѣляется суммой отѣтокъ отъ 100 до 150. Губерніи эти (въ порядкѣ убывающихъ суммъ отѣтокъ): Сувальская, Московская, Тамбовская, С.-Петербургская, Ковенская, Курская, Витебская, Смоленская, Владимірская, Пензенская, Курляндская, Кіевская, Полтавская, Воронежская, Подольская, Калужская и Псковская. Слѣдующая группа изъ 9 губерній имѣетъ отѣтки отъ 50 до 100: Харьковская, Тверская, Костромская, Архангельская, Нижегородская, Новгородская, Симбирская, Олонекская и Екатеринбургская. Наконецъ, остальные 13 губерній имѣютъ сумму отѣтокъ отъ 12 (Таврическая) до 48 (Саратовская) и располагаются въ такомъ порядкѣ: Саратовская, Пермская, Донская область, Вологодская, Вятская, Уфимская, Бессарабская, Херсонская,

Казанская, Самарская, Оренбургская, Астраханская и Таврическая.

На картѣ Европейской Россіи эти пять группъ располагаются такъ. Первая группа занимаетъ крайній юго-западъ Россіи; къ ней непосредственно съ сѣверо-востока и къ востоку примыкаютъ губерніи второй группы, причемъ полоса, охватывающая эту группу, сначала расширяется къ сѣверу и къ югу (губ. Виленская и Волынская), затѣмъ суживается, протягиваясь на востокъ черезъ Орловскую, Тульскую и Рязанскую губерніи. Губерніи второй группы даютъ, кромѣ того, два оазиса, отдѣленные отъ остальныхъ губерній этой группы губерніями третьей группы. Оазисы эти расположены къ сѣверу и представляютъ собою двѣ прибалтійскія губ. (Эстляндскую и Лифляндскую) и Ярославскую губ. Сплошная масса губерній второй группы охватывается кольцомъ губерній третьей группы, а къ губерніямъ этой группы, непосредственно съ сѣвера, съ сѣверо-востока и частью съ юга, примыкаютъ губерніи четвертой группы, за которою кольцомъ же съ сѣверо-востока, востока и юга идутъ губерніи послѣдней пятой группы. Такое географическое расположеніе губерній по ихъ картофельности, по принятой нами оцѣнкѣ ея, съ несомнѣнностью указываетъ на распространеніе культуры картофеля съ запада на востокъ и вліяніе въ этомъ отношеніи какъ физико-географическихъ, такъ и экономическихъ факторовъ

В. Котельниковъ.

Къ вопросу о финансовой организаціи страховых товариществ¹⁾.

Основанія индивидуализаціи страховых взносов.

Правильная постановка вопроса объ индивидуализаціи страховых взносов по отдѣльнымъ предпріятіямъ можетъ быть сформулирована слѣдующимъ образомъ: необходимо учитывать въ нормахъ обложенія тѣ характерныя для каждаго предпріятія условія опасности труда, которыя такъ или иначе отклоняютъ его среднюю убыточность отъ средней убыточности всей отрасли производства, къ которой онъ принадлежитъ. При этомъ всякія случайныя колебанія убытковъ отдѣльныхъ предпріятій должны быть, по возможности, устраняемы отъ вліянія на уплачиваемые предпріятіями взносы.

Какимъ путемъ осуществима такая индивидуализація нормъ страхового обложенія?

Вопросъ этотъ разрѣшился бы самымъ простымъ и совершеннымъ образомъ, если бы можно было собрать статистическія данныя о вліяніи на убыточность опредѣленныхъ условій благоустройства промышленныхъ заведеній. Имѣя въ рукахъ такой матеріалъ, численно выражающій значеніе отдѣльныхъ условій благоустройства и неблагоустройства, можно было бы установить рядъ скидокъ или надбавокъ къ тарифу, въ зависимости отъ наличности тѣхъ или иныхъ условій, или же построить самый тарифъ такимъ образомъ, чтобы въ одинъ и тотъ же классъ опасности попадали предпріятія, одинаковыя не только по роду производства, но и по благоустройству въ смыслѣ обезпеченія безопасности труда и по прочимъ условіямъ опасности, не исчерпывающимся понятіемъ «рода производства».

Но такой матеріалъ добыть чрезвычайно трудно. Его нѣтъ не только въ Россіи, но и въ западно-европейскихъ государствахъ, такъ что для нашихъ товариществъ

закрѣтъ и путь позаймствованія. Даже въ Германіи, гдѣ, въ результатъ многолѣтняго прогресса тарифное дѣло по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ поставлено весьма высоко, страховыя товарищества не обладаютъ статистическими наблюденіями, характеризующими точно связь между страховой убыточностью и отдѣльными условіями благоустройства промышленныхъ заведеній, и германскимъ тарифамъ чужды критеріи благоустройства¹⁾.

Если мы раскроемъ тарифъ опасности любого германскаго страхового товарищества, то мы найдемъ въ немъ весьма подробную классификацію производствъ, съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ опасности, каждому изъ которыхъ соответствуетъ опредѣленный коэффициентъ опасности. Въ основу этой классификаціи въ качествѣ главнаго признака положенъ родъ производства; изъ другихъ условій опасности играютъ роль лишь примѣненіе двигателей и, изрѣдка, примѣненіе опредѣленныхъ механизмовъ и приемовъ работы. Моментъ же благоустройства предпріятій въ смыслѣ предупрежденія несчастныхъ случаевъ, какъ и остальные условія, могущія вліять на опасность труда, совершенно отсутствуютъ въ этой классификаціи; такимъ образомъ, тамъ нѣтъ и намека на учетъ связи между опредѣленными условіями благоустройства и убыточностью предпріятій.

Но въ «общихъ опредѣленіяхъ» или «поясненіяхъ» къ тарифу мы найдемъ слѣдующіе типичные пункты:

1) При отнесеніи предпріятій къ опредѣленнымъ классамъ опасности предполагаются нормальныя условія производства, хорошее, цѣлесообразное устройство и налич-

¹⁾ Окончаніе. См. №№ 40, 41 и 50 «Вѣстн. Фин.» за т. г.

¹⁾ Иначе, повидимому, думаетъ А. Д. Покотиловъ, см. «Матеріалы по введенію въ дѣйствіе закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ» — «Объ исчисленіи взносовъ участниковъ страховыхъ товариществъ», изд. московскаго биржевого комитета, М. 1912. стр. 12

ность всѣхъ извѣстныхъ и общепринятыхъ приспособлений для предупрежденія несчастныхъ случаевъ.

2) Если на основаніи опроснаго листа, осмотра заведенія или какимъ бы то ни было образомъ будетъ установлено, что, вслѣдствіе приѣмовъ производства, отличающихся отъ обычныхъ, данное предприятие представляетъ иную опасность, чѣмъ та, для которой выведенъ соответственный коэффициентъ опасности въ тарифѣ, то правленіе товарищества имѣетъ право для такого предприятия повысить или понизить коэффициентъ опасности не больше, чѣмъ на... % (тарифы отдѣльныхъ товариществъ опредѣляютъ этотъ % различно въ границахъ отъ 10 до 100%; нѣкоторые говорятъ лишь о пониженіи коэффициента опасности).

3) Если какое-нибудь предприятие представляетъ необыкновенную опасность (вслѣдствіе отсутствія общепринятыхъ мѣръ предупрежденія несчастныхъ случаевъ и т. п.), правленіе имѣетъ право повысить коэффициентъ опасности на... % (этотъ процентъ тоже колеблется по отдѣльнымъ товариществамъ отъ 10 до 100).

Эти положенія, внесенныя страховыми товариществами въ ихъ тарифы по предложенію Reichversicherungsamt'a, послѣдовавшему въ 1888 г.¹⁾, и опредѣляютъ единственный путь, для учета степеней благоустройства отдѣльныхъ предприятий и большинства условий опасности, не относящихся непосредственно къ роду производства. Здѣсь нѣтъ тарифнаго установленія опредѣленныхъ скидокъ и надбавокъ за опредѣленные условія благоустройства — тарифъ опасности относится лишь къ «нормальнымъ» предприятиямъ, — а есть учетъ особенностей предприятий дискреціонной властью правленія, связаннаго лишь максимумомъ допустимыхъ отклоненій.

Но, можетъ быть, при осуществленіи этой своей функціи правленіе руководствуется какими-нибудь не входящими въ тарифъ, но все же существующими, нормами, связывающими опредѣленные надбавки и скидки съ опредѣленными условіями опасности?

Повидимому, и этого нѣтъ. По крайней мѣрѣ, объ этомъ неизвѣстно не только широкимъ кругамъ заинтересованныхъ лицъ, но и высшему правительственному органу по дѣламъ страхованія. Такъ, въ циркулярѣ Reichversicherungsamt'a отъ 25 ноября 1908 г.²⁾, сообщаемъ результаты XXI сѣзда страховыхъ товариществъ, читаемъ:

«Наконецъ, сѣздъ высказался по поводу отклоненій отъ нормальныхъ коэффициентовъ опасности, о которыхъ была рѣчь въ циркулярѣ Reichversicherungsamt'a отъ 20 іюня 1889, 1—13124 и въ рѣшеніи 1708, Amtl. Nachr. 1889, стр. 831, и 1898, стр. 262. Сѣздъ высказалъ то, раздѣляемое и R. V. Amt'омъ, мнѣніе, что полномочіе правленій товариществъ на повышеніе и пониженіе коэффициентовъ опасности для отдѣльныхъ предприятий съ ненормальными условіями опасности не можетъ быть отмѣнено, и что это полномочіе не можетъ быть ограничено опредѣленными, исключительными, ясно въ тарифѣ обозначенными, случаями. Однако, для того, чтобы дать возможность R. V. Amt'у слѣдить за примѣненіемъ сихъ правилъ и вліять на ихъ примѣненіе, правленія обязуются представлять періодическіе отчеты о размѣрахъ и основаніяхъ означенныхъ повышеній и пониженій. Эти отчеты должны быть представляемы ежегодно къ 1 февраля, впервые же къ 1 февраля 1909 г.»

Такимъ образомъ, до 1909 г. имперское страховое управленіе ничего не знало объ основаніяхъ и размѣрахъ примѣняемыхъ правленіями скидокъ и надбавокъ къ нормальнымъ коэффициентамъ опасности и только въ

этомъ году пожелало составить себѣ о нихъ представленіе. Въ 1910 г. послѣдовалъ второй циркуляръ, требующій большей подробности въ представляемыхъ свѣдѣніяхъ³⁾. О позднѣйшемъ положеніи этого вопроса ни въ «Amtliche Nachrichten», ни въ годичныхъ отчетахъ товариществъ нѣтъ никакихъ указаній. И такъ, дѣятельность правленій въ указанномъ отношеніи, повидимому, лишена всякихъ обязательныхъ руководящихъ моментовъ въ смыслѣ опредѣленныхъ нормъ, связывающихъ различныя отклоненія съ отдѣльными условіями опасности. Впрочемъ, циркуляръ 1908 г. вполне недвусмысленно говорить, что «это полномочіе не можетъ быть ограничено опредѣленными, ясно въ тарифѣ выраженными, случаями».

Это и понятно. Точный количественный учетъ вліянія на убыточность отдѣльныхъ условий благоустройства и вообще условий опасности, не относящихся къ характеру производства, дѣло недостижимое; въ условіяхъ дѣятельности товариществъ немыслима такая постановка статистическихъ наблюденій, которая сдѣлала бы возможнымъ его осуществленіе. Относящаяся сюда область наблюденій — статистика причинъ несчастныхъ случаевъ — даетъ распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по тѣмъ вещественнымъ причинамъ, которыя ихъ вызвали, какъ-то: опредѣленные механизмы, приспособленія, матеріалы, или же по тѣмъ обстоятельствамъ, въ которыхъ они наступили, какъ обрушиваніе тяжелыхъ предметовъ, паденіе съ высоты, поднятіе и переноска тяжестей, переездъ экипажами и проч.

Это даетъ понятіе о сравнительной важности различныхъ причинъ несчастныхъ случаевъ, но отнюдь не даетъ возможности заключать съ мало-мальской точностью о вліяніи на опасность труда отдѣльныхъ условий благоустройства и мѣръ предупрежденія.

Прежде всего, статистика можетъ учитывать лишь самыя непосредственныя причины и обстоятельства несчастныхъ случаевъ; за ними же стоятъ самыя разнообразныя факторы опасности, на которые только и могутъ воздѣйствовать мѣры предупрежденія, но которые статистикой не различаются. Такъ, зная, что опредѣленный % несчастныхъ случаевъ приходится на «паденіе съ высоты мѣстъ, лѣстницъ и т. п.», мы все же не знаемъ, какую роль въ этихъ случаяхъ играло плохое состояніе лѣстницъ, а какую, напр., скверное ихъ освѣщеніе. Точно также за причиной «лифты и подъемныя машины» могутъ скрываться какъ отсутствіе необходимыхъ огражденій, такъ и негодность самаго механизма и проч. Эти дальнѣйшія причины неразличимы не только въ тѣхъ готовыхъ рубрикахъ, которыя даетъ намъ статистика, но, по большей части и въ каждомъ отдѣльномъ несчастномъ случаѣ. Тѣ условія оборудованія, вліяніе которыхъ не локализуется, такъ сказать, въ опредѣленныхъ механизмахъ или дѣйствіяхъ, служащихъ «непосредственными причинами» несчастныхъ случаевъ, вообще не поддаются учету. Таковы, напр., столь первостепенные факторы опасности, какъ количество свѣта въ фабричныхъ помѣщеніяхъ, скученность рабочихъ и проч.

Далѣе, установить значеніе данной причины несчастныхъ случаевъ не значитъ еще выяснитъ вліяніе на убыточность опредѣленныхъ мѣръ, направленныхъ на ея устраненіе, такъ какъ это вліяніе измѣряется не только важностью причины, но и предупредительной способностью самихъ мѣръ. Если статистика намъ скажетъ, что движущіеся механизмы вызываютъ опредѣленное число несчастныхъ случаевъ на 1.000 рабочихъ, что выражается въ опредѣленномъ расходѣ на 1.000 р. заработной платы, то развѣ правильно будетъ даже при полной статистической обос-

¹⁾ См. циркуляръ Reichversicherungsamt'a отъ 21 марта 1888 г. Amtliche Nachrichten des R. V. A. 1883, S. 199.

²⁾ Amt. Nachr. d. R. V. A. 1908, стр. 690.

³⁾ D-r Konrad Hartmann—Das Gefahrentarifwesen und die Beitragsberechnung der Unfallversicherung des deutschen Reichs, Berlin, 1913, S. 40.

нованности этой цифры, соразмѣрно ей уменьшить коэффициентъ опасности для фабрикъ, введшихъ определенную систему ограждений? Вѣдь чаще всего встрѣчаются приспособленія, отчасти лишь устраняющія данную опасность, а степень ихъ вліянія, не учитываемая статистикой, и представляетъ искомое неизвѣстное. Определить вліяніе отдѣльныхъ условій благоустройства можно было бы лишь путемъ группировки промышленныхъ заведеній по признаку наличности этихъ условій и наблюдения несчастныхъ случаевъ въ этихъ группахъ. Однако, такая статистика по чрезвычайной сложности группировки и множественности переплетающихся причинъ и слѣдствій, не только нигдѣ до сихъ поръ не ведется, но и врядъ-ли можетъ вестись вообще.

Такимъ образомъ, статистика причинъ несчастныхъ случаевъ не можетъ сообщить точныхъ нормъ тарифнаго характера, учитывающихъ вліяніе на убыточность отдѣльныхъ условій благоустройства, хотя она и играетъ свою весьма важную роль при выработкѣ правилъ о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ, указывая, на что должны направляться, прежде всего, мѣры предупрежденія.

Согласно этому, и прогрессъ германскаго тарифнаго дѣла не могъ выражаться въ выработкѣ точныхъ нормъ вліянія отдѣльныхъ условій благоустройства на убыточность предпріятій. Такими нормами, какъ мы видѣли, германскія товарищества и по сію пору не обладаютъ.

Но въ чемъ же состоялъ этотъ прогрессъ, и въ чемъ преимущества современнаго положенія германскихъ товариществъ въ дѣлѣ учета особенностей отдѣльныхъ предпріятій передъ такимъ же положеніемъ возникающихъ у насъ товариществъ? Съ формальной стороны, прогрессъ выражался лишь въ совершенствованіи и дробленіи классификаціи производствъ. Но рядомъ съ этимъ шелъ фактический процессъ, постепенно облегчавшій рѣшеніе вопроса объ индивидуализаціи взносовъ: по мѣрѣ примѣненія правилъ о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ, благоустройство предпріятій дѣлало все большіе успѣхи, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сглаживались различія отдѣльныхъ заведеній въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время преобладающее большинство заведеній приблизилось уже къ типу, «нормальныхъ» предпріятій съ «хорошими, правильными оборудованіемъ», въ которыхъ соблюдены важнѣйшія предписанія о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ, и введены всѣ «извѣстныя и общепринятые» приспособленія и усовершенствованія. Это выраженіе германскихъ тарифныхъ правилъ весьма характерно для процесса, о которомъ идетъ рѣчь. Теперь правиломъ является соблюденіе «общепринятыхъ» мѣръ предупрежденія, исключеніемъ — ихъ несоблюденіе, правиломъ — хорошее оборудованіе, исключеніемъ — ненадлежащее устройство, представляющее «чрезвычайную опасность». Такимъ образомъ, сейчасъ къ одному классу опасности дѣйствительно причисляются предпріятія, однородныя не только по роду производства, но и по своему оборудованію; однако, причина этого явленія лежитъ не въ томъ, что въ классификаціонныя рубрики введенъ признак благоустройства, а въ томъ, что предпріятія фактически сильно уподобились другъ другу по своему оборудованію¹⁾.

¹⁾ Въ цитированномъ выше циркулярѣ отъ 25 ноября 1909 г. имп. стр. управленіе сочло возможнымъ предписать, чтобы повышенія ставокъ по тарифнымъ правиламъ не примѣнялись болѣе къ недостаткамъ благоустройства, являющимся проступками противъ «правилъ о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ», т. е. установленныя въ сихъ правилахъ кары за ихъ нарушеніе служатъ достаточной мѣрой воздѣйствія на предпринимателей. Связь этого предписанія съ прогрессомъ благоустройства предпріятій очевидна.

Въ этихъ условіяхъ индивидуализація взносовъ должна естественно играть меньшую роль, и проведеніе ея значительно облегчается. Вопросъ этотъ не столько разрѣшенъ, сколько устраненъ въ процессѣ развитія.

И въ этомъ преимущество положенія германскихъ страховыхъ товариществъ передъ русскими. У насъ, при существующемъ оборудованіи фабрикъ, индивидуализація должна состоять не въ надбавкахъ за «необыкновенную опасность», а скорѣе въ скидкахъ за «чрезвычайную безопасность». Немыслима формулировка тарифныхъ правилъ, гласящая, что «тарифъ разсчитанъ на нормальныя отношенія производствъ, т. е. на хорошее устройство, наличность общепринятыхъ мѣръ предупрежденія несчастныхъ случаевъ и т. п.», такъ какъ у насъ нѣтъ поддающейся точному опредѣленію нормальности, а есть лишь довольно разнообразная градація условій производства. Этимъ, конечно, сильно затрудняется индивидуализація взносовъ, такъ какъ труднѣе опредѣлить тотъ средний уровень, отклоненія отъ котораго приходится учитывать.

Будучи въ томъ же положеніи въ начальный періодъ страхованія, германскія страховыя учрежденія (съ однимъ лишь исключеніемъ, о которомъ рѣчь впереди) ограничились надѣленіемъ правленій дискреціонной властью понижать и повышать коэффициенты опасности въ извѣстныхъ границахъ, причемъ установленіе размѣровъ отклоненія производилось путемъ индивидуальной оцѣнки каждаго предпріятія.

Конечно, можно было бы и у насъ ограничиться такимъ рѣшеніемъ вопроса. Такой способъ индивидуализаціи былъ предложенъ кіевскимъ и одесскимъ проектами и резолюціей II съѣзда обществъ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Однако, трудности, связанныя съ нимъ на первыхъ порахъ, особенно въ условіяхъ той общественной недисциплинированности, съ которой приходится у насъ считаться¹⁾, заставляютъ подумать о способѣ облегченія правленіемъ учета индивидуальных особенностей предпріятій и о выработкѣ какихъ-нибудь руководящихъ началъ при установленіи размѣровъ надбавокъ и скидокъ со среднихъ коэффициентовъ опасности.

Здѣсь и слѣдуетъ обратиться къ статистическимъ наблюденіямъ надъ движеніемъ убытковъ въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ; они могутъ быть использованы, конечно, не въ формѣ непосредственнаго выведенія для каждаго изъ предпріятій индивидуальнаго коэффициента опасности и соразмѣренія взносовъ съ этими коэффициентами, а путемъ извлеченія изъ цифръ убыточности только того, что въ нихъ является постояннымъ и характернымъ, съ возможнымъ устраненіемъ случайныхъ элементовъ. Отклоненіе индивидуальнаго коэффициента опасности каждаго предпріятія отъ средняго коэффициента всей отрасли производства должно быть учитываемо во взносахъ лишь въ такой мѣрѣ, въ какой оно можетъ быть

¹⁾ Это соображеніе заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Предоставленіе правленіямъ товариществъ дискреціонной власти въ дѣлѣ индивидуализаціи взносовъ предполагаетъ полное довѣріе членовъ къ выборнымъ органамъ товариществъ, привычку подчиняться рѣшеніямъ облеченныхъ довѣріемъ лицъ и, наконецъ, полное безпристрастіе послѣднихъ. Эти условія, несомнѣнно имѣющіяся на-лицо въ Германіи, у насъ врядъ ли могутъ не возбуждать сомнѣній. Первые шаги на пути организаціи нашихъ товариществъ отнюдь не разсѣиваютъ этихъ сомнѣній. Первые же собранія членовъ конструировавшагося одесскаго товарищества ознаменовались бурной борьбой «оппозиціи» съ выбраннымъ правленіемъ, борьбой, сопровождавшейся рѣзкимъ выраженіемъ недоувѣрія. При такихъ условіяхъ оставлять широкой просторъ усмотрѣнію правленій въ дѣлѣ страхового обложенія значитъ обрекать товарищество на постоянные внутренніе раздоры.

приписано дѣйствительной разницѣ въ условіяхъ опасности, а не простому случаю ¹⁾.

Примѣръ такого использования данныхъ объ убыточности отдѣльныхъ предприятий даетъ намъ одно изъ германскихъ страховыхъ товариществъ а именно «товарищество химической промышленности» (Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie).

Самый характеръ химической промышленности ставитъ указанное товарищество въ условія учета рисковъ, напоминающія условія русскаго страхованія какъ по разнообразію опасности, представляемой отдѣльными предприятиями, такъ и по трудности въ опредѣленіи различія опасности, на основаніи внѣшнихъ признаковъ. Вотъ какъ отчетъ «товарищества химической промышленности» характеризуетъ эти условія. «Безконечнымъ разнообразіемъ химическихъ продуктовъ обуславливается то, что въ этой области промышленности нѣтъ однородныхъ предприятий, а каждая фабрика имѣетъ какую-нибудь особенность и отличается специальными условіями опасности. Поэтому невозможно такъ ограничить группу предприятий, принадлежащую къ одной тарифной рубрикѣ, чтобы она обнимала предприятия, хоть приблизительно одинаковыя по опасности. Эти трудности усиливаются еще тѣмъ, что условія опасности въ химической промышленности не выражаются, какъ въ механической, во внѣшне распознаваемыхъ признакахъ, но что часто совсѣмъ незамѣтныя отклоненія въ приемахъ производства, большія или меньшая чистота сырыхъ матеріаловъ, небольшая различія въ температурѣ взаимно дѣйствующихъ другъ на друга веществъ и тому подобныя, не поддающіяся контролю, причины способны вызвать крупныя различія въ опасности предприятий одной и той же отрасли производства ²⁾.

Эти условія и заставили товарищество не ограничиваться общими тарифными оговорками о надбавкахъ и скидкахъ со средняго коэффициента, а прибѣгнуть къ использованию данныхъ объ убыточности отдѣльныхъ предприятий для количественнаго нормирования надбавокъ и скидокъ.

Тарифныя правила «товарищества химической промышленности» содержатъ слѣдующія предписанія:

¹⁾ Въ изданіи спб. общества фабрикантовъ и заводчиковъ для взаимн. страхованія рабочихъ отъ несч. случаевъ: «Къ введенію обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несч. случаевъ» (появившемся уже послѣ того, какъ настоящая статья была написана) подчеркивается, что основаніемъ для индивидуализаціи взносовъ должно служить лишь «количество и качество» несч. случаевъ въ данномъ предприятии, но не ихъ стоимость, т. к. на послѣдней отражается и продолжительность леченія, за которую нельзя дѣлать отвѣтственнымъ данного предпринимателя. Это вполне справедливое возраженіе противъ индивидуализаціи, въ смыслѣ оплаты каждымъ предприятиемъ его случайныхъ фактическихъ убытковъ, но въ такомъ случаѣ слѣдуетъ указать и на всѣ прочіе многообразные факторы, которые, наряду съ продолжительностью леченія, оказываютъ вліяніе на движеніе фактическихъ убытковъ предприятия. Поскольку же рѣчь идетъ объ индивидуализаціи путемъ извлеченія изъ цифръ стоимости несч. случаевъ въ отдѣльныхъ предприятияхъ лишь того, что въ нихъ является постояннымъ и характернымъ, и путемъ элиминированія случайныхъ колебаній, то ясно, что здѣсь вліяніе продолжительности леченія будетъ элиминировано вмѣстѣ съ прочими случайными вліяніями, т. к. та или иная степень этой продолжительности ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть для данного предприятия явленіемъ постояннымъ и характернымъ, способнымъ неизмѣнно отклонять его убыточность отъ средней убыточности всей отрасли производства. Въдѣ и на количествѣ и качествахъ несч. случаевъ сказывается цѣлый рядъ вліяній, не имѣющихъ ничего общаго съ характерной опасностью работъ въ данномъ предприятии, и ихъ-то и необходимо исключить при установленіи нормъ обложения. Излагаемый въ дальнѣйшемъ методъ преслѣдуетъ именно эту цѣль. Продолжительность леченія не составляетъ исключенія среди этихъ факторовъ.

²⁾ Bericht über die Verwaltung der Genossenschaft der chemischen Industrie im Jahre 1910, стр. 8.

1. Приведенные въ тарифѣ нормальные коэффициенты опасности дѣйствительны для вновь поступающихъ предприятий и для всѣхъ предприятий съ нормальными, обычными для данного класса опасности, условіями производства.

2. Для предприятий, въ которыхъ будетъ установлено отклоненіе отъ нормальныхъ условій производства, нормальный коэффициентъ опасности можетъ быть повышенъ или пониженъ на нѣкоторую величину, при цифровомъ опредѣленіи которой слѣдуетъ руководствоваться слѣдующими принципами.

3. Отклоненіе отъ нормальныхъ условій производства считается установленнымъ:

А. когда изъ теченія несчастныхъ случаевъ въ предприятии за 5-лѣтіе, предшествовавшее введенію въ дѣйствіе новаго тарифа, или изъ осмотра заведенія или изъ др., произведенныхъ въ этотъ періодъ, наблюденій окажется, что имѣются плохое оборудование или способъ производства, значительно отличающійся отъ нормального и повышающій или понижающій опасность.

В. когда цифра убыточности предприятия за время отъ начала страхованія отклоняется вверхъ или внизъ отъ того коэффициента опасности, который слѣдовало бы по тарифу примѣнить къ предприятию, больше, чѣмъ на слѣдующія относительныя величины:

а) въ предприятияхъ, въ которыхъ произведеніе нормального коэффициента опасности на сумму выплаченной отъ начала страхованія заработной платы не превышаетъ 500.000—90%;

б) въ предприятияхъ, въ которыхъ произведеніе нормального коэффициента опасности на сумму заработной платы составляетъ отъ 500.000 до 1.000.000—60%;

с) въ предприятияхъ, въ которыхъ это произведеніе составляетъ отъ 1.000.000. до 3.000.000—40%;

д) въ предприятияхъ, въ которыхъ это произведеніе составляетъ отъ 3.000.000 до 15.000.000—20%;

е) въ предприятияхъ, въ которыхъ это произведеніе превышаетъ 15.000.000—10%.

4. Если въ данномъ предприятии на-лицо лишь условія, означенныя въ пунктѣ 3 а, а цифра убыточности не отклоняется отъ нормального коэффициента дальше границъ, указанныхъ въ п. 3 б, то правленіе имѣетъ право для предприятий съ плохимъ устройствомъ повышать нормальный коэффициентъ опасности на данный тарифный періодъ до 50%.

5. Повышеніе или пониженіе нормального коэффициента опасности должно послѣдовать, когда совпадаютъ условія пункта 3 а и 3 б. Повышеніе или пониженіе должно составлять въ этомъ случаѣ половину той величины (выраженной въ % къ нормальному коэффициенту опасности), на которую цифра убыточности превышаетъ установленную п. б границы, но ни въ коемъ случаѣ не больше 100%.

6. Повышеніе и пониженіе нормального коэффициента опасности въ размѣрѣ, указанномъ въ п. 5, должны послѣдовать для предприятий, означенныхъ въ п.п. 3 б, д и е, и тогда, когда не доказана наличность условій, приведенныхъ въ п. 3 а, но цифра убыточности предприятия превышаетъ границы, опредѣленныя въ п. 3 б. Однако, въ этомъ случаѣ повышеніе не должно превышать для предприятий, означенныхъ подъ литерой д, 40%, а подъ лит. е—45%.

Остановимся, прежде всего, на нормахъ цифрового опредѣленія повышеній и пониженій коэффициента опасности.

Цитированныя правила преслѣдуютъ учетъ лишь неслучайныхъ отклоненій цифръ индивидуальной убыточности, съ устраненіемъ случайныхъ элементовъ. Устанавливая процентъ непринимаемаго во вниманіе отклоненія индивидуальной цифры убыточности на тѣмъ

большемъ уровнѣ, чѣмъ меньше размѣры предпріятія (или, вѣрнѣе, размѣры статистической базы его цифры убыточности), правила исходятъ изъ той очевидной истины, что наличность случайныхъ элементовъ въ коэффициентѣ индивидуальной убыточности предпріятія будетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше размѣры самаго предпріятія и относящихся къ нему статистическихъ наблюдений. Но какимъ образомъ найдена точная мѣра этой зависимости, выраженная въ принятомъ соотношеніи размѣровъ предпріятій и предѣльныхъ случайныхъ отклоненій? Почему для класса а выбрано какъ разъ 90%, а для класса в 60%, и почему предпріятія оплачиваютъ излишекъ отклоненій въ половинномъ размѣрѣ? Ни въ тарифныхъ правилахъ, ни въ отчетахъ товарищества мы не находимъ отвѣта на этотъ вопросъ, какъ вообще не находимъ ни намека на тотъ теоретическій путь, которымъ товарищество пришло къ своему рѣшенію проблемы объ учетѣ неслучайныхъ отклоненій убыточности. Однако, этотъ путь легко найти, исходя изъ нѣкоторыхъ общихъ положеній теоретической статистики. Соотношеніе границъ отклоненій и размѣровъ статистическихъ наблюдений по отдѣльнымъ предпріятіямъ, принятое тарифомъ, не произвольно и соответствуетъ опредѣленнымъ теоретическимъ основаніямъ. Точно также неслучайно и то, что (по п. 5) превышеніе установленныхъ границъ цифрами индивидуальной убыточности принимается во вниманіе при скидкахъ и надбавкахъ лишь въ половинномъ размѣрѣ.

Какъ же опредѣлить точно зависимость случайности индивидуальныхъ цифръ убытковъ отъ размѣровъ наблюдений, имѣющихся по отдѣльнымъ предпріятіямъ? Практически удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ столь часто употребляемая въ статистическихъ цѣляхъ формула Лапласа, служащая выраженіемъ закона большихъ чиселъ¹⁾. Согласно закона большихъ чиселъ, частота извѣстнаго событія въ массѣ наблюдаемыхъ случаевъ соответствуетъ его вѣроятности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Формула Лапласа даетъ возможность установить связь между числомъ наблюдений и степенью близости частоты къ вѣроятности. Она позволяетъ опредѣлить для каждаго числа наблюдений тѣ предѣлы, изъ которыхъ съ извѣстной вѣроятностью не выйдетъ отклоненіе частоты отъ вѣроятности, или, наоборотъ, ту вѣроятность, съ которой это отклоненіе не выйдетъ изъ заранее опредѣленныхъ предѣловъ. Если число наблюдаемыхъ случаевъ n , фактически наблюдаемая въ нихъ частота даннаго событія $\frac{m}{n}$, а теоретическая его вѣроятность, характерная для каждаго случая, p , то вѣроятность, что $\frac{m}{n}$ не отклонится отъ p больше чѣмъ на Δ , можетъ быть приближенно приравнена нѣкоторому интегралу $F(u)$, представляющему функцію величины u , гдѣ $u = \Delta : \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$.

Такимъ образомъ, зная вѣроятность p , число наблюдений n и желая опредѣлить вѣроятность, что отклоненіе частоты $\frac{m}{n}$ отъ p не выйдетъ за предѣлы Δ , мы по величинамъ p , n и Δ находимъ u , а затѣмъ по существующимъ таблицамъ зависимости интеграла $F(u)$ отъ u опредѣляемъ $F(u)$, то есть искомую вѣроятность.

Примѣняя формулу Лапласа къ интересующему насъ вопросу объ индивидуализаціи, мы сможемъ для каждаго фабрики опредѣлить ту вѣроятность, съ которой коэффициентъ индивидуальной убыточности не долженъ былъ

бы отклониться отъ средняго коэффициента всего производства больше, чѣмъ на опредѣленную величину, если бы этотъ средній коэффициентъ выражалъ и характерную опасность данной фабрики. При послѣднемъ предположеніи характерной для каждаго наблюдаемаго случая вѣроятности p (въ формулѣ Лапласа) соответствуетъ средній коэффициентъ опасности всего производства, число же наблюдений опредѣлится, какъ число рабочихъ-лѣтъ, проработанныхъ въ данной фабрикѣ за время наблюдений, или же, если исходить изъ выплаченной въ ней за все время заработной платы, — какъ частное отъ дѣленія этой суммы на средній годичный заработокъ одного рабочаго. Зная же величины n и p , мы найдемъ вѣроятность $F(u)$, съ какой коэффициентъ индивидуальной убыточности (дѣйствительно наблюдаемая частота) не долженъ отклоняться отъ p больше, чѣмъ на опредѣленную величину Δ . Для каждаго произвольно опредѣляемаго отклоненія Δ мы можемъ находить соответствующую вѣроятность $F(u)$, исходя же изъ произвольно взятыхъ вѣроятностей $F(u)$, мы можемъ опредѣлять соответствующіе размѣры отклоненія.

Если для какаго-нибудь предпріятія мы найдемъ съ вѣроятностью, близкой къ достовѣрности, что случайное отклоненіе коэффициента его индивидуальной убыточности отъ средняго коэффициента всей отрасли производства, при соответствіи условій опасности этого предпріятія среднимъ условіямъ, не должно выходить за предѣлы какаго-нибудь величины Δ , то всякое превышеніе предѣловъ Δ дѣйствительно наблюдаемымъ коэффициентомъ индивидуальной убыточности должно быть признано проявленіемъ несоответствія характерной опасности даннаго предпріятія средней опасности всего производства. Такимъ образомъ, величина Δ даетъ тотъ предѣлъ случайныхъ отклоненій коэффициентовъ индивидуальной убыточности отъ среднихъ коэффициентовъ, за которыми начинается несомнѣнное влияніе различій въ опасности. Соответственно этому, при опредѣленіи надбавокъ и скидокъ со среднихъ нормъ обложенія должна приниматься во вниманіе лишь часть отклоненія коэффициента индивидуальной убыточности отъ средняго, остающаяся за вычетомъ величины Δ .

Это относится, однако, лишь къ тѣмъ случаямъ, когда предѣльное отклоненіе Δ выведено съ вѣроятностью, близкой къ достовѣрности. Но въ практикѣ страхованія это — случай рѣдкій. Какъ видно изъ формулы Лапласа, вѣроятность $F(u)$ для даннаго отношенія Δ къ p (т. е. для данной относительной величины отклоненія) растетъ не только съ ростомъ числа наблюдений n и съ ростомъ вѣроятности p . А соответствующіе вѣроятностямъ p средніе коэффициенты убыточности производствъ, съ которыми придется имѣть дѣло, суть величины небольшие, выражающіяся въ тысячныхъ, а въ лучшемъ случаѣ въ сотыхъ доляхъ единицы (максимальная ставка австрійскихъ тарифовъ колеблется отъ $\frac{60}{1000}$ до $\frac{85,9}{1000}$). Поэтому для выведенія предѣльныхъ отклоненій съ большой вѣроятностью надо бы располагать, особенно для мелкихъ фабрикъ, наблюдениями за столь продолжительное время, за какое страховые товарищества будутъ ими располагать весьма нескоро. Въ настоящее же время для большинства фабрикъ сколько-нибудь узкіе относительные предѣлы отклоненій смогутъ быть получены лишь съ вѣроятностью, далекой отъ достовѣрности, можетъ быть, меньше $\frac{1}{2}$. Въ такомъ случаѣ, естественное фабрика не должна оплачивать всего отклоненія своего индивидуальнаго коэффициента отъ средняго, за вычетомъ Δ , а лишь часть этого излишка, соответствующую той вѣроятности, съ которой выведено Δ . Такъ-если извѣстно, что случайное отклоненіе съ вѣроятностью, равной $\frac{1}{2}$, не должно превышать извѣстнаго Δ , то учитываемая во взносахъ неслучайная часть отклоне-

¹⁾ Обстоятельное разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи закона большихъ чиселъ къ индивидуализаціи взносовъ потребовало бы слишкомъ обширнаго отступленія въ область теоріи статистики; поэтому я предпочитаю заняться имъ особо въ другомъ мѣстѣ, а здѣсь ограничиться лишь изложеніемъ общаго теченія мыслей.

нія должна приниматься во вниманіе лишь въ половинномъ размѣрѣ. Этимъ путемъ мы болѣе всего приближаемся къ учету только неслучайныхъ отклоненій убыточности.

Такъ какъ предѣльное случайное отклоненіе, выведенное съ одной и той же вѣроятностью для ряда предприятий, будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше размѣры самого предприятия (при одномъ и томъ же періодѣ наблюденія), то по каждому предприятию будетъ учитываться тѣмъ большая часть фактическаго отклоненія его убыточности отъ средней, чѣмъ больше его размѣры или чѣмъ обширнѣе статистическая база, на которую опирается коэффициентъ его индивидуальной убыточности. Причемъ мѣра этой зависимости будетъ отвѣчать теоретическимъ критеріямъ статистической закономерности.

Итакъ, теоретическія соображенія приводятъ непосредственно къ слѣдующему способу индивидуализаціи взносовъ. Для каждого предприятия, на основаніи данныхъ о выплаченной имъ за періодъ наблюденій заработной платѣ, должно быть выведено съ одной и той же вѣроятностью предѣльное случайное отклоненіе коэффициента индивидуальной убыточности отъ средняго коэффициента всей группы производства. Затѣмъ, изъ фактическаго отклоненія коэффициента индивидуальной убыточности каждого предприятия отъ средняго коэффициента вычитается указанное предѣльное отклоненіе; отъ остатка берется часть, соответствующая той вѣроятности, съ какой было выведено предѣльное отклоненіе. Прибавивъ или отнявъ эту величину отъ средняго коэффициента опасности, получаемъ для каждого предприятия окончательный коэффициентъ, пропорционально которому оно участвуетъ въ оплатѣ годовой стоимости дѣла. Отклоненія, не выходящія за выведенные предѣлы, конечно, во вниманіе не принимаются.

Какъ видно изъ изложеннаго, выведеніе предѣльнаго отклоненія для каждого предприятия не представляетъ никакихъ затрудненій и сводится къ рѣшенію простого алгебраическаго уравненія. Однако, для упрощенія расчетовъ, можно не выводить его для каждого предприятия въ отдѣльности, а, какъ это сдѣлало товарищество химической промышленности, разбить всѣ предприятия на группы, по размѣрамъ выплаченной за періодъ наблюденій заработной платы, и для каждой изъ группъ принять одно предѣльное отклоненіе, выводимое для всѣхъ группъ съ одной и той же вѣроятностью. При выведеніи предѣльнаго отклоненія для каждой отдѣльной группы слѣдуетъ класть въ основаніе его средній размѣръ предприятия данной группы, или же, если желать съ особенной осторожностью элиминировать случайные элементы убыточности, минимальный размѣръ предприятия.

Если однѣ и тѣ же границы группъ должны примѣняться къ разнымъ отраслямъ производства (съ различными коэффициентами опасности), то при ихъ распредѣленіи долженъ быть учтенъ и средній коэффициентъ опасности каждой отрасли, потому что, какъ мы видѣли, и онъ, наравнѣ съ количествомъ выплаченной заработной платы, влияетъ на относительную высоту предѣльнаго отклоненія и влияетъ въ томъ же направленіи. Поэтому границы должны опредѣляться, какъ произведенія изъ данныхъ количествъ заработной платы на средніе коэффициенты опасности, какъ мы это и видимъ въ тарифныхъ правилахъ германскаго товарищества. Благодаря этому въ границахъ данной группы будутъ умѣщаться предприятия тѣмъ меньшихъ размѣровъ, чѣмъ больше средній коэффициентъ опасности той отрасли производства, къ которой они принадлежатъ. Такимъ образомъ, влияніе растущаго отъ производства къ производству коэффициента опасности будетъ уравновѣшиваться соответствующимъ уменьшеніемъ размѣровъ предприятий. Предѣльное отклоненіе въ этомъ случаѣ должно

быть, конечно, выражено не въ абсолютныхъ цифрахъ, а въ процентахъ къ среднему коэффициенту опасности.

Изложенное построеніе не можетъ претендовать на строгую теоретическую обоснованность; оно, несомнѣнно, страдаетъ нѣкоторой условностью и произвольностью. Прежде всего, приравненіе коэффициентовъ убыточности вѣроятностямъ p формулы Лапласа теоретически неправильно, такъ какъ коэффициентъ убыточности есть, строго говоря, не вѣроятность, а математическое ожиданіе. Точно также принятіе за число наблюденій n количества рабочихъ годовъ нѣсколько произвольно; вообще, установленіе въ такихъ случаяхъ, какъ настоящій, числа наблюденій, или, вѣрнѣе, опредѣленіе единичнаго наблюденія, есть вопросъ весьма трудный и до сихъ поръ теоріей не разрѣшенный. Однако, въ виду того, что теоретически безупречное разрѣшеніе интересующей насъ проблемы потребуетъ, вѣроятно, еще многихъ усилій, а изложенное построеніе, какъ показываетъ опытъ, не можетъ вести къ значительнымъ практическимъ ошибкамъ¹⁾, можно имъ пока удовлетвориться.

Установивъ теоретическій путь, которымъ можно придти къ способу индивидуализаціи взносовъ, примѣняемому германскимъ товариществомъ, мы можемъ провѣрить, насколько выбранныя имъ соотношенія размѣровъ предприятий и предѣльныхъ отклоненій соответствуютъ требованіямъ теоріи. Для этого сначала найдемъ вѣроятность, съ которой выведено предѣльное случайное отклоненіе для одной изъ группъ предприятий, напр., для группы b (оно опредѣлено германскими правилами въ 60%); эта вѣроятность для среднихъ размѣровъ предприятий группы b оказывается равной 0,4²⁾.

Находя теперь съ той же вѣроятностью относительныя предѣльныя отклоненія для среднихъ предприятий другихъ группъ, мы получаемъ для группы c отклоненіе въ 37%, а для группы d въ 17,5%. Принимая предѣльныя отклоненія для этихъ группъ соответственно въ 40 и въ 20%, германское товарищество немного округлило вверхъ теоретическія цифры, элиминируя, такимъ образомъ, случайные элементы убыточности нѣсколько сильнѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Но это компенсируется тѣмъ, что учитываемая во взносахъ часть излишка фактическихъ отклоненій надъ предѣльными установлена въ размѣрѣ половины, а не 0,4, какъ это бы соответствовало вѣроятности, съ какой выведены предѣльныя отклоненія.

Въ группѣ e , не ограниченной сверху, можно вывести предѣльное отклоненіе лишь для минимальныхъ размѣровъ предприятия. Найдя вѣроятность 60%-наго предѣльнаго отклоненія для минимальныхъ размѣровъ предприятия группы b и примѣняя ту же вѣроятность къ группѣ e , мы получимъ предѣльное отклоненіе въ 10,9%, естественно нѣсколько большее, чѣмъ установленное въ тарифныхъ правилахъ (10%), принимающихъ въ основаніе расчетовъ средній размѣръ предприятия каждой группы.

Такимъ же образомъ мы получимъ для максимальныхъ размѣровъ группы a теоретическое предѣльное отклоненіе въ 85%, нѣсколько меньшее рассчитаннаго

¹⁾ Это подтверждается не только опытомъ германскаго товарищества химической промышленности, но и данными австрійской статистики стоимости несчастныхъ случаевъ. Къ сожалѣнію, я не могу здѣсь сообщить результатовъ «опытной провѣрки» метода, произведенной мною на этихъ данныхъ.

²⁾ При полученіи этой цифры, коэффициентъ опасности взятъ произвольный, т. е., при опредѣленіи границъ группъ произведеніемъ коэффициента на сумму заработковъ, онъ не влияетъ на величину вѣроятности $F(u)$; n опредѣлено раздѣленіемъ суммы заработковъ на средней годовой заработокъ 1 рабочаго въ германской химической промышленности, который, по отчетамъ товарищества, можно принять равнымъ тысячѣ марокъ.

на средній размѣръ предпріятія тарифнаго отклоненія (90%).

Такое разительное соотвѣтствіе цифръ товарищества теоретическимъ цифрамъ не можетъ быть, конечно, дѣломъ случая; оно свидѣлствуетъ, что товарищество пришло къ своимъ нормамъ индивидуализаціи именно путемъ вышеизложенныхъ теоретическихъ соображеній.

Зная эти соображенія, не нужно заимствовать въ точности границы группъ и соотвѣствующихъ имъ предѣльныхъ отклоненій, какъ они приняты германскимъ товариществомъ: для всякихъ произвольно выбранныхъ размѣровъ предпріятій можно всегда вывести теоретическіе предѣлы отклоненій. Границы германскаго товарищества врядъ-ли подошли бы къ условіямъ многихъ отраслей русской промышленности; онѣ разсчитаны на величину предпріятій въ химической промышленности, въ которой не столь часты заведенія съ очень большимъ числомъ рабочихъ. Сверхъ того, нашъ законъ не подчиняетъ страхованію предпріятія съ числомъ рабочихъ менѣе 20, каковыя предпріятія имѣются среди членовъ германскаго товарищества химической промышленности. Поэтому во многихъ отрасляхъ нашей промышленности группа *a* германскихъ правилъ была бы излишней, зато понадобились бы (особенно въ отрасляхъ съ большимъ коэффициентомъ опасности) дальнѣйшія подраздѣленія группы *c*, въ германскихъ правилахъ сверху не ограниченной. При этомъ возможно, что и самые предѣлы отклоненій могли бы быть выведены съ большей вѣроятностью. Въ силу этого излишне и невозможно преподавать какую-нибудь готовую и неизмѣнную группировку предпріятій съ соотвѣствующими каждой группѣ предѣльными отклоненіями. Каждое товарищество должно само, соображаясь съ размѣрами предпріятій, съ которыми ему придется имѣть дѣло, выработать такую группировку; выведение же для каждой изъ группъ соотвѣствующаго предѣльнаго отклоненія при помощи формулы Лапласа не представляетъ никакихъ затрудненій. Желательно тоже, чтобы группировка проводилась особо для отдѣльныхъ крупныхъ группъ производствъ, представляющихъ замѣтныя различія по среднимъ размѣрамъ предпріятій. Наконецъ, группировка, естественно, должна пересматриваться періодически, по мѣрѣ накопленія статистическихъ наблюденій, такъ какъ въ ней играютъ роль не размѣры предпріятій сами по себѣ, а лишь обширность статистической базы, которую каждое изъ нихъ представляетъ.

Слѣдующій важный вопросъ, который необходимо разрѣшить, принимая изложенную систему индивидуализаціи, это—вопросъ о томъ, насколько рѣшающую роль при опредѣленіи надбавокъ и скидокъ должны играть цифры фактической убыточности, и въ какой мѣрѣ надо прибѣгать къ непосредственному ознакомленію съ состояніемъ предпріятій.

Германское законодательство и практика склонны не дооцѣнивать значеніе статистики убыточности предпріятій, въ качествѣ орудія индивидуализаціи взносовъ. Германскій законъ разрѣшаетъ лишь общимъ собраніемъ товариществъ повышать и понижать для отдѣльныхъ предпріятій среднія нормы обложенія, руководствуясь теченіемъ несчастныхъ случаевъ ¹⁾.

«Reichsversicherungsamt» всячески затрудняетъ пользованіе цифрами убыточности при нормированіи взносовъ отдѣльныхъ предпріятій. Поэтому товариществу химической промышленности пришлось выдержать довольно длительную борьбу съ «имперск. страх. управленіемъ», прежде, чѣмъ ему удалось отстоять свою систему индивидуализаціи, единственно цѣлесообразную въ его условіяхъ учета рисковъ, столь сильно напоминающихъ русскія условія. Окончательная форма, въ кото-

рую вылилась эта система въ послѣднемъ тарифѣ товарищества, дѣйствующемъ съ 1 янв. 1909 г., носить на себѣ еще слѣды этой борьбы. Какъ видно изъ приведенныхъ выше тарифныхъ правилъ, «правленіе товарищества обязано повысить или понизить коэффициентъ опасности въ указанной выше пропорціи (но не выше 100%) лишь при совпаденіи цифровыхъ и объективныхъ признаковъ отклоненія опасности въ данномъ предпріятіи. При наличности лишь объективныхъ признаковъ (но въ замѣтныхъ размѣрахъ), оно «имѣетъ право» повысить коэффициентъ до 50%. При наличности же однихъ цифровыхъ признаковъ, повышение и пониженіе производятся лишь по отношенію къ предпріятіямъ группъ *d* и *e*, т. е. къ крупнымъ предпріятіямъ, и то не болѣе, какъ въ размѣрѣ 40% для группы *d* и 45% для *e*.

Право правленія повышать коэффициентъ опасности при однихъ лишь объективныхъ признакахъ ненормальнаго оборудованія и при уровнѣ индивидуальной убыточности, не выходящей за установленные предѣлы, слѣдуетъ признать въполнѣ цѣлесообразнымъ. Легко себѣ представить, что среди предпріятій съ «нормальной» убыточностью найдутся какія-нибудь замѣтно отличающіяся отъ остальныхъ по условіямъ опасности ¹⁾, и было бы нецѣлесообразно оставлять эти отличія безъ учета.

Конечно, должно допускаться какъ пониженіе, такъ и повышеніе коэффициентовъ, хотя правила т-ва химич. промышленности почему-то говорятъ лишь о послѣднемъ. Это право правленія важно тѣмъ, что имъ сохраняется непосредственная связь между объективнымъ состояніемъ предпріятія и примѣняемыми къ нему нормами обложенія; при его наличности среди членовъ товарищества не можетъ создаться убѣжденіе, что, поскольку условія оборудованія не проявились въ убыточности, они не повліяютъ на величину взносовъ; такимъ образомъ, выгода благоустройства становится очевиднѣе, и усиливается побужденіе къ усовершенствованіямъ.

Что же касается предпріятій съ ненормальной убыточностью, то обуславливать здѣсь надбавки и скидки «объективными» признаками ненормальной опасности, на чемъ такъ настаивало имп. страховое управленіе, представляется излишней осторожностью, понятной лишь, какъ проявленіе нѣкоторой рутинѣ въ приемахъ тарификаціи. Система «предѣльныхъ случайныхъ отклоненій», принятая товариществомъ, не элиминируетъ, конечно, въполнѣ случайныхъ элементовъ и не даетъ полной увѣренности въ томъ, что особенности предпріятій будутъ учтены въполнѣ точно, но степень статистической увѣренности при расчетахъ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ вообще довольно незначительна, и, по сравненію съ нею, та степень точности, которую даетъ изложенная система индивидуализаціи, является въполнѣ достаточной. Минимумъ въ 5 милл. марокъ, требуемый германской практикой для выведенія коэффициентовъ опасности цѣлыхъ производствъ, даетъ для многихъ классовъ опасности сколько-нибудь узкіе предѣлы случайныхъ отклоненій съ вѣроятностью немногимъ большею, чѣмъ 0,4, съ какой выведены предѣльные отклоненія т-ва химич. промышленности. Между тѣмъ, никому не придетъ въ голову требовать проверки этихъ коэффициентовъ путемъ изслѣдованія «объективныхъ» условій опасности отдѣльныхъ производствъ.

Особенно въ Россіи, гдѣ страхованіе только проводится въ жизнь, неумѣстны слишкомъ высокія требова-

¹⁾ Матеріаломъ для соотв. сужденій могутъ служить какъ подробнѣйшіе опросные листы, заполняемые членами, такъ и непосредственный осмотръ заведеній полномоченными товарищества, и всякія другія, тѣмъ или инымъ путемъ получаемыя, свѣдѣнія.

нія въ этомъ направленіи. Со-временемъ, по мѣрѣ накопленія статистическихъ данныхъ, когда всѣ страховые расчеты приобретутъ прочную статистическую базу, приобрететъ ее и индивидуализация, опирающаяся на цифры убыточности отдѣльных предприятий.

Конечно, желая поступать съ особой осторожностью, можно позаимствовать въ точности правила германскаго т-ва хим. промышленности и обуславливать надбавки и скидки наличностью объективных признаков ненормальной опасности. Констатированіе послѣдней не будетъ представлять при этомъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ тотъ средній уровень, отклоненія отъ котораго придется учитывать, будетъ данъ предприятиями съ нормальной убыточностью, признанными нормально-опасными. Самое же трудное при индивидуализации путемъ учета объективных признаков—установленіе размѣровъ надбавокъ и скидокъ—будетъ опредѣляться цифрами убыточности.

Что касается крупныхъ предприятий, то для нихъ и правила германскаго товарищества придають рѣшающее значеніе цифрамъ убыточности, при условіи лишь болѣе сильнаго ограниченія размѣровъ надбавокъ и скидокъ.

Отчетъ т-ва химич. промышленности за 1910 г., дающій краткую исторію тарифныхъ мѣропріятій товарищества, свидѣтельствуетъ, что изложенная система индивидуализации (введенная впервые слишкомъ 15 лѣтъ тому назадъ) примѣняется имъ съ полнымъ успѣхомъ, не порождая никакого неудовольствія, ни треній среди членовъ и стимулируя ихъ къ совершенствованію устройства заведеній, въ смыслѣ предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Можно okaza, что и въ Россіи она окажется удачнымъ выходомъ изъ труднаго положенія, въ которомъ окажутся страховыя товарищества въ первое время своего существованія.

Въ заключеніе необходимо остановиться на вопросѣ о томъ, откуда наши товарищества возьмутъ надежныя статистическія данныя объ убыточности отдѣльных предприятий, необходимыя для проведенія изложенной системы индивидуализации. Какъ мы уже упоминали, со стороны статистическихъ матеріаловъ наши товарищества вообще поставлены въ весьма невыгодныя условія. Сколько-нибудь надежныя данныя о страховыхъ убыткахъ имѣются лишь по предприятиямъ, застрахованнымъ въ обществахъ взаимнаго страхованія. По остальнымъ предприятиямъ товарищества располагають лишь матеріаломъ анкеты отдѣла промышленности объ убыткахъ по вознагражденію за несчастные случаи. По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, которымъ матеріалъ этотъ былъ разосланъ въ сыромъ видѣ, онъ представляетъ мало цѣнности въ виду неполноты и ненадежности свѣдѣній. Если, однако, данныя анкеты и могутъ быть въ нѣкоторой степени использованы при выведеніи относительныхъ коэффициентовъ опасности производствъ, то для цѣлей индивидуализации они совершенно не подходятъ. Прежде всего, они неполны, т. е. не обнимають всѣхъ предприятий, а это обстоятельство, не столь важное при выведеніи

среднихъ коэффициентовъ опасности является серьезной помѣхой для осуществленія индивидуализации. Затѣмъ, многія неточности анкеты, которыя сглаживаются при выведеніи среднихъ коэффициентовъ и исправимы путемъ сопоставленія съ иностранными данными объ относительной опасности производствъ, не позволяютъ судить съ увѣренностью объ убыточности отдѣльных предприятий.

Однако, страховыя товарищества имѣють возможность непосредственно послѣ своего конституированія заручиться достовѣрными данными о результатахъ примѣненія зак. 2 іюня 1903 г. по отдѣльнымъ предприятиямъ. «Положеніе о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ» даетъ товариществамъ право требовать отъ своихъ членовъ всякаго рода свѣдѣній, потребныхъ для исчисленія ихъ взносовъ, провѣрять эти свѣдѣнія при посредствѣ своихъ агентовъ путемъ осмотра заведеній, ихъ счетоводства, документовъ и проч. и назначать штрафы въ случаѣ сообщенія невѣрныхъ свѣдѣній. Въ этихъ условіяхъ не трудно будетъ затребовать вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями, помѣщаемыми въ опросномъ листѣ, данныя объ издержкахъ на вознагражденіе увѣчныхъ рабочихъ за восьмилѣтній или даже девятилѣтній періодъ примѣненія закона 1903 г. Пользуясь своимъ правомъ документальной провѣрки свѣдѣній, товарищества смогутъ собрать болѣе надежный матеріалъ, чѣмъ собранный отдѣломъ промышленности¹⁾. Т. к. для того, чтобы быть примѣняемымъ для индивидуализации взносовъ, этотъ матеріалъ не нуждается въ статистической сводкѣ, ни разработкѣ, товарищества, получивъ его, смогли бы непосредственно приступить къ выведенію скидокъ или надбавокъ къ среднимъ коэффициентамъ опасности для отдѣльных предприятий.

Впослѣдствіи, при каждомъ тарифномъ пересмотрѣ, должны пересматриваться и основанія индивидуализации, причемъ, по мѣрѣ накопленія статистическихъ данныхъ по отдѣльнымъ предприятиямъ, будутъ расти вѣроятность выводимыхъ предѣльныхъ отклоненій и статистическая обоснованность нормъ индивидуализации. Однако, для того, чтобы условія прошлаго не слишкомъ вліяли на относительные размѣры обложенія въ настоящемъ, нельзя ограничиваться суммированіемъ статистическихъ данныхъ по каждому предприятию отъ періода къ періоду. Желательно заимствовать пунктъ тарифныхъ правилъ германскаго товарищества химической промышленности, гласящій, что въ случаѣ, если цифра послѣдняго тарифнаго періода выгоднѣе для предприятия, чѣмъ средній выводъ изъ всѣхъ имѣющихся по нему наблюденій, въ основаніе обложенія принимается именно первая цифра.

Изложенная система кажется намъ вполне удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ индивидуализации взносовъ на все то время, пока этотъ вопросъ, вслѣдствіе прогрессирующаго благоустройства промышленныхъ заведеній, не потеряетъ своей остроты.

Ст. Коно.

¹⁾ На эту возможность вполне основательно указываетъ авторъ записки совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи «Къ вопросу о способѣ исчисленія взносовъ участниковъ страхового товарищества».

Значеніе маловѣсныхъ посылокъ (Colis postaux) во внѣшней торговлѣ Персіи.

Въ виду того, что маловѣсными посылками, транзитомъ черезъ Россію, въ Персію поступаютъ цѣнные товары иностраннаго происхожденія, естественно конкурирующие съ нашими, то вопросъ о транзитѣ черезъ Россію маловѣсныхъ посылокъ заслуживаетъ особаго вниманія.

Въ «Statistique commerciale de la Perse» впервые приведены цифры ввоза маловѣсными посылками по товарамъ, съ точнымъ обозначеніемъ странъ отправленія; группируя ихъ, получаемъ слѣдующую картину:

Ввезено:	На тыс. руб.
ткани изъ:	
чистой бумаги	737
смѣси бумаги и др. матеріал.	389
издѣлій изъ:	
чистой шерсти	645
смѣси шерсти и др. матеріал.	263
чистаго шелка	61
смѣси искусственн. шелка и бумаги	146
канители	139
разныхъ тканей, особо не поименованныхъ	168
кружевъ и прошивокъ	46
одежды разной	351
Итого издѣлій текстильной промышленности	2.945

Изъ другихъ предметовъ, заслуживающихъ вниманія, ввезено:

	На тыс. руб.
Серебра въ слиткахъ	990
Сѣстныхъ припасовъ и напитковъ	80
Галантерейныхъ товаровъ	437
Обуви разной	232
Аптекарскихъ товаровъ	155
Индиго растит. и химич.	84
Печатныхъ изданій	51
Часовъ золотыхъ и друг.	59
Кожъ всякихъ	42
Разныхъ предметовъ, особо не поименованн.	520

Всего ввезено товаровъ въ маловѣсныхъ посылкахъ на 5.600 тыс. р. За тотъ же періодъ предыдущаго года было ввезено товаровъ маловѣсными посылками на сумму 15.208 тыс. р.

Просматривая приведенныя данныя, нетрудно замѣтить, что маловѣсныя посылки обслуживаютъ, главнымъ образомъ, ввозъ товаровъ цѣнныхъ и легкихъ по вѣсу: серебра въ слиткахъ и издѣлій текстильной промышленности. Послѣднихъ въ отчетномъ году ввезено въ общей сложности болѣе, чѣмъ на 2 милл. 900 тыс. р., въ томъ числѣ разной одежды на 351 тыс. р.; иными словами, издѣлія изъ бумаги, шерсти и шелка составляютъ почти 54% всего ввоза товаровъ маловѣсными посылками, а цѣнность послѣдняго по отношенію къ общему ввозу иностранныхъ государствъ въ Персію (102.163 тыс. р.) составляетъ почти 5,5%. Серебра же въ отчетномъ году вывезено только на 990 тыс. р., противъ 11.916 тыс. р. предыдущаго года; этимъ и объясняется сильное паденіе ввоза товаровъ маловѣсными посылками отчетнаго года.

Такимъ образомъ, маловѣсныя посылки являются надежнымъ путемъ проникновенія фабрикатовъ европейскихъ государствъ въ такіе пункты Персіи, куда еще въ недавнее время они совершенно не достигали обычными путями вывоза. Такими мѣстами являются всѣ сѣверныя провинціи Персіи, т. е. наши рынки по преимуществу, хотя нерѣдко можно встрѣтить издѣлія нѣмецкаго и другихъ происхожденій въ юго-западныхъ провинціяхъ Персіи.

Цѣнность товаровъ, ввезенныхъ маловѣсными посылками въ Персію, по государствамъ распределяется въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Ввезла, на тыс. руб.		Ввезла, на тыс. руб.
Германія	1.662	Италія	403
Англія съ Индіей	1.443	Россія	136
Австро-Венгрія	573	Швейцарія	126
Франція	545	Швеція	65
Турція	491	Данія	66

Если мы примемъ во вниманіе весь ввозъ приведенныхъ государствъ, для каждаго въ отдѣльности, и выразимъ соотношеніе его (ввоза) къ ввозу маловѣсными посылками въ процентахъ, то окажется, что общій ввозъ Германіи въ Персію въ 1912/13 г. составилъ 3.850 тыс. р., въ томъ числѣ ввезено товаровъ маловѣсными посылками, какъ показываетъ вышеприведенная таблица, на 1.662 тыс. р.; иначе говоря, цѣнность нѣмецкихъ маловѣсныхъ посылокъ составила болѣе 43% цѣнности общаго ввоза Германіи; это отношеніе для Франціи равно 22%, для Австро-Венгрии—40%, а для Италіи 81%; иначе говоря, ввозъ Италіи основывается почти на маловѣсныхъ посылкахъ. Роль посылокъ для Германіи еще значительнѣе, если принять во вниманіе то обстоятельство, что большая часть товаровъ, отправляемыхъ изъ Турціи, нѣмецкаго происхожденія. Что касается Англіи, то она ввозитъ маловѣсными посылками, главнымъ образомъ, серебро въ слиткахъ, котораго ввезла въ отчетномъ году на 990 тыс. р.; слѣдовательно, значеніе маловѣсныхъ посылокъ для торговли Англіи съ Персіей значительно умалывается безъ ввоза серебра въ слиткахъ.

Интересно прослѣдить, по даннымъ персидскаго почтоваго вѣдомства, ростъ количества маловѣсныхъ посылокъ, поступающихъ въ Персію транзитомъ черезъ Россію, за послѣднее пятилѣтіе. Въ 1908 г. (почтовое вѣдомство придерживается европейскаго календаря) поступило посылокъ оконченныхъ и съ объявленной цѣнностью 65.162 шт., въ 1909 г.—191.029, въ 1910 г.—271.128, въ 1911 г.—320.126 и въ 1912 г.—330.423 штуки; такимъ образомъ, за пять лѣтъ количество транзитныхъ черезъ Россію посылокъ увеличилось болѣе чѣмъ въ пять разъ.

Если мы обратимся къ даннымъ для каждаго государства въ отдѣльности, то увеличеніе для главнѣйшихъ изъ нихъ представится въ слѣдующемъ:

Отправила.	Въ 1908 г., штукъ.	Въ 1912 г., штукъ.
Германія	17.579	124.891
Австро-Венгрія	8.348	50.724
Франція	9.219	35.213
Великобританія	5.600	13.249
Турція	16.472	40.928
Россія	1.623	14.387
Италія	469	25.873

Такимъ образомъ, и вышеприведенныя данныя подтверждаютъ то положеніе, что Германія сравнительно лучше всѣхъ использовала значеніе маловѣсныхъ посылокъ для распространенія въ Персіи фабрикатовъ своей промышленности. Россія, хотя и увеличила количество отправленныхъ въ Персію посылокъ въ 9 разъ, тѣмъ не менѣе, въ сравненіи съ другими государствами, занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ какъ по количеству, такъ и по цѣнности посылокъ.

Весьма характернымъ является отправка тѣхъ или другихъ предметовъ въ посылкахъ изъ Персіи черезъ Россію въ Персію же; явленіе это объясняется бездорожествомъ въ Персіи. Такихъ посылокъ въ 1912 г. отправлено изъ Персіи и получено обратно 3.114 шт., въ томъ числѣ 1.270 шт. съ объявленной цѣнностью около 100 тыс. р.

Изъ вышеизложеннаго краткаго обзора вполне ясно, какое громадное значеніе имѣютъ маловѣсныя посылки

въ дѣлѣ ввоза иностранныхъ товаровъ въ Персію, и насколько этотъ путь проникновенія вредно отражается на нашей торговлѣ въ Персіи. Правда, въ настоящее время количество ввозимыхъ товаровъ сравнительно невелико; но, принимая во вниманіе все усиливающийся ростъ движенія посылокъ транзитомъ черезъ Россію въ Персію, мы не можемъ, конечно, относиться безучастно къ такому положенію вещей, явно невыгодному для нашей торговли.

С. М.

Всемирно-хозяйственный институтъ при Кильскомъ университетѣ.

Германскіе университеты уже издавна были въ большей или меньшей степени учреждениями для научнаго изслѣдованія и обученія. Этому обстоятельству они и обязаны своей международной научной репутаціей. Для того, чтобы университеты могли выполнять эту двойную задачу, при нихъ были устроены «институты», дѣятельность которыхъ, съ одной стороны, дополняетъ лекціи, а, съ другой стороны,—заключается въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи.

Учрежденіе такихъ институтовъ было прежде всего необходимо для естественныхъ наукъ, такъ какъ развитіе послѣднихъ въ XIX столѣтіи вышло изъ своей прежней, преимущественно теоретической стадіи и привело къ соединенію съ технической практикой.

Для гуманитарныхъ наукъ былъ учрежденъ «семинарій», такъ какъ онѣ и въ настоящее время, нуждаются, главнымъ образомъ, въ «литературномъ аппаратѣ». Но все больше и больше приходятъ къ сознанію, что нѣкоторыя гуманитарныя науки, въ сферѣ своихъ изслѣдованій и обученія связаны въ настоящее время съ такими же предпосылками, какъ и естественныя науки, такъ что и имъ понадобились «институты». Къ этимъ гуманитарнымъ наукамъ, научное изслѣдованіе которыхъ связано съ аналогичными условіями, существующими для естественныхъ наукъ, принадлежитъ, безъ сомнѣнія, прежде всего хозяйственная наука. Обыкновенно и въ области этой науки можно ограничиться обычнымъ «семинаріемъ для изученія государственныхъ наукъ», хорошо снабженнымъ литературными пособиями,—семинаріемъ, который въ настоящее время существуетъ при всѣхъ германскихъ университетахъ. Но, однако, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы развивать опредѣленные спеціальныя области посредствомъ самостоятельнаго изслѣдованія, то тогда необходимъ болѣе обширный аппаратъ. Конечно, этотъ аппаратъ въ большинствѣ случаевъ (аграрное дѣло, кооперативное дѣло, банковое дѣло и т. д.) можетъ держаться сравнительно тѣсныхъ границъ, которыя въ характерѣ «семинарія» почти ничего не измѣняютъ. Иначе обстоитъ дѣло съ одной спеціальной областью хозяйственной науки, достигшей въ послѣднее время крупнаго значенія, а именно, всемірно-хозяйственной наукой. Въ этой наукѣ плодотворное изслѣдованіе возможно лишь въ томъ случаѣ, когда въ распоряженіи имѣются болѣе обширныя вспомогательныя средства, нежели тѣ, которыя предоставляетъ обычный семинарій.

Въ моей книгѣ «Народное и всемірное хозяйство», изданной въ прошломъ году, я попытался доказать, что современное хозяйственное всемірно-обмѣнное общество (Weltverkehrsgesellschaft), съ его безчисленными жизненными проявленіями въ направленіи

международнаго товарообмѣна, странствованія капиталовъ, эмиграціи и странствующаго труда, хозяйственныхъ путевыхъ сношеній, международныхъ предпріятій, картелей и трестовъ, технического транспортнаго дѣла, международныхъ правовыхъ сношеній и т. д., крайне нуждается въ систематическомъ изслѣдованіи. Въ сферѣ всемірно-хозяйственныхъ, переплетающихся другъ съ другомъ явленій, чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе возникаютъ столь многочисленныя проблемы, что ихъ научное освѣщеніе въ рамкахъ отдѣльной, подлежащей еще разработкѣ дисциплины экономическихъ наукъ, является необходимымъ; тѣмъ болѣе, что международное сплетеніе хозяйственной жизни имѣетъ рѣшающее значеніе и для структуры народнаго хозяйства. Сущность народнаго хозяйства не можетъ быть въ настоящее время понята безъ знаній всемірно-хозяйственныхъ отношеній. Это вѣрно, какъ по отношенію къ индустриально развитымъ странамъ, такъ и по отношенію къ такимъ странамъ, которыя видятъ центръ тяжести своей экономической жизни въ сельскомъ хозяйствѣ и которыя, соответственно этому, предлагаютъ на мировомъ рынкѣ свои сельскохозяйственные продукты. Въ виду этого, во всѣхъ цивилизованныхъ государствахъ, гдѣ признана необходимость поощренія наукъ, имѣется достаточный поводъ для того, чтобы давать развитію экономическихъ наукъ такое направленіе, при которомъ было бы обращено болѣе вниманія на международное сплетеніе хозяйственной жизни и чтобы на-ряду съ народно-хозяйственной наукой была разработана всемірно-хозяйственная наука. Но если это должно случиться, то безусловно слѣдуетъ рекомендовать учрежденіе всемірно-хозяйственныхъ институтовъ.

Въ Германіи прусское правительство можетъ считать своей заслугой учрежденіе перваго всемірно-хозяйственного института. Циркуляромъ министра народнаго просвѣщенія отъ 10 февраля 1911 г. былъ основанъ при Кильскомъ университетѣ «институтъ для морскихъ сношеній и всемірнаго хозяйства». Согласно уставу, на институтъ возложены слѣдующія задачи:

А. Какъ научный институтъ, онъ имѣетъ цѣлью посредствомъ научнаго изслѣдованія содѣйствовать развитію всемірно-хозяйственной науки во всемъ ея объемѣ. Институтъ долженъ находиться въ тѣснѣйшей близости съ хозяйственной практикой для того, чтобы создавать необходимыя предпосылки для своей собственной дѣятельности, а равнымъ образомъ для того, чтобы благотворно вліять и на практику.

Б. Какъ институтъ для обученія, онъ долженъ вводить студентовъ и слушателей Кильскаго университета въ изученіе всемірно-хозяйственной науки посредствомъ упражненій въ семинаріяхъ и въ нужныхъ случаяхъ

подготовить ихъ для всемірно-хозяйственной практики, а равно направлять ихъ на спеціальныя научныя изслѣдованія.

Такимъ образомъ, институтъ вмѣстѣ двѣ задачи, изъ которыхъ вторая зависитъ отъ цѣлесообразнаго выполнения первой. Въ виду этого, центръ тяжести института лежитъ пока въ изслѣдованіи.

Въ нѣсколькихъ чертахъ я хочу охарактеризовать, какъ институтъ стремится выполнять свою задачу. Въ первую очередь институтъ, конечно, стремится наблюдать всѣ намѣченные выше жизненныя проявленія всемірнаго хозяйства, т. е. онъ стремится узнавать факты и устанавливать связь между ними. Съ этой цѣлью институтъ прежде всего собираетъ текущую литературу важнѣйшихъ странъ. Точно также институтъ обладаетъ важнѣйшими для хозяйственной жизни отдѣльныхъ странъ періодическими изданіями; кромѣ того, институтъ абонированъ на большія газеты и отчеты о состояніи товарныхъ рынковъ. Важнѣйшіе изъ нихъ переплетаются, въ то время какъ изъ остальныхъ берутся вырѣзки, составляющія «Всемірно-хозяйственный архивъ». Этотъ архивъ представляетъ изъ себя существенную составную часть института. Кромѣ газетныхъ вырѣзокъ, въ «архивѣ» собраны и систематизированы данныя о важныхъ статьяхъ и работахъ, появляющихся въ періодическихъ изданіяхъ. Эти данныя также касаются отчетовъ о биржахъ, рынкахъ и урожаяхъ, статистики цѣнъ годовыхъ отчетовъ важныхъ индустриальныхъ, торговыхъ, плантационныхъ, желѣзнодорожныхъ и судоходныхъ обществъ и т. д. Кромѣ библіотеки, періодическихъ изданій и «архива», институтъ содержитъ и нѣкоторыя другія коллекціи. Здѣсь приходятъ въ разсчетъ: важнѣйшая торговля, судоходная, хозяйственная и финансовая статистика государствъ и колоній, участвующихъ въ мировомъ обмѣнѣ; парламентскіе отчеты, синія, желтыя, красныя книги и пр., которыя являются необходимыми для международнаго хозяйственно-научнаго изслѣдованія. Далѣе, къ необходимымъ научнымъ матеріаламъ института принадлежатъ отчеты важнѣйшихъ представительныхъ органовъ заинтересованныхъ группъ: національныхъ торговыхъ камеръ и «торговыхъ камеръ заграницей». Равнымъ образомъ, удѣляется вниманіе и частнымъ международнымъ хозяйственнымъ союзамъ и картелямъ; объ этихъ организаціяхъ извѣстно въ настоящее время еще очень мало, несмотря на то, что онѣ глубоко вкоренились въ интернаціональную и національную хозяйственную жизнь.

Въ институтѣ также собирается матеріалъ о международныхъ договорахъ, заключенныхъ между отдѣльными государствами въ сферѣ экономической и обмѣна, почтовыхъ союзахъ, желѣзнодорожныхъ и судоходныхъ конвенціяхъ, сахарной конвенціи, монетныхъ союзахъ, договорахъ объ «открытыхъ дверяхъ», о защитѣ авторскаго права и т. д.—словомъ, обо всемъ томъ, что современная наука международнаго права называетъ «хозяйственными основами международнаго права».

Далѣе, для цѣлей преподаванія (и изслѣдованія) обращено вниманіе на обширный карточный матеріалъ—какъ на атласы, такъ и на стѣнныя карты.

Наконецъ, для цѣлей обученія особенно важно еще учрежденіе маленькаго торговаго музея. Здѣсь наглядно представлены производство и переработка важнѣйшихъ мировыхъ товаровъ: хлопчатой бумаги, суконъ, конопли, шелка, хлѣбовъ, сахара, кофе, чая, руды, каучука и т. д. Все больше и больше обнаруживается, что лекціи «о производствѣ, обращеніи и потребленіи важныхъ продуктовъ мировой торговли» большей частью бесполезны безъ этого нагляднаго матеріала.

Собранный такимъ образомъ матеріалъ пользуется какъ для цѣлей научнаго изслѣдованія, такъ и для цѣ-

лей преподаванія. Въ институтѣ постоянно занято извѣстное число «научныхъ ассистентовъ» (Forschungsassistenten), которымъ отъ времени до времени поручаются новыя задачи. Понятіе объ этомъ рода дѣятельности даютъ изданія института: «Проблемы всемірнаго хозяйства» и издаваемый совместно съ институтомъ журналъ: «Всемірно-хозяйственный архивъ». Предпосылкой этой научной литературной дѣятельности является, конечно, представленіе ассистентамъ и другимъ сотрудникамъ возможности лично ориентироваться въ важнѣйшихъ областяхъ всемірнаго хозяйства, т. е. производить изслѣдованія на мѣстахъ. Согласно господствующему въ институтѣ принципу, работы о той или иной иностранной области не принимаются отъ авторовъ, не изслѣдовавшихъ лично данную область. Такъ, члены института были командированы для научныхъ цѣлей въ слѣдующія страны: Англію, Францію, Италію, Швецію, Данію, Россію, Австро-Венгрію, Китай, Индію, Суматру, Яву, С.-А. Соединенные Штаты, Канаду, Бразилію, Аргентину, Чили и Сѣверную Африку.

На-ряду съ научнымъ изслѣдованіемъ, развивается и преподавательская дѣятельность. Въ институтѣ регулярно организуются упражненія обо всѣхъ важныхъ явленіяхъ всемірнаго хозяйства, дополняющія читаемыя лекціи. При этомъ обращается особенное вниманіе на подготовку такихъ лицъ, которыя могли бы успешно заниматься во всѣхъ областяхъ практическаго всемірнаго хозяйства. Въ данномъ случаѣ имѣются въ виду: будущіе руководители крупныхъ коммерческихъ предпріятій съ интернаціональными сношеніями, служащіе въ частныхъ и официальныхъ представительныхъ органахъ заинтересованныхъ группъ, картелей и трестовъ, далѣе, чиновники министерства иностранныхъ дѣлъ и тѣ многочисленные чиновники, которые состоя на службѣ у имперіи и отдѣльныхъ государствъ, приходятъ въ соприкосновеніе съ всемірно-хозяйственными проблемами.

Въ связи съ этимъ слѣдуетъ упомянуть, что институтъ, какъ учрежденіе для научнаго изслѣдованія и обученія, носитъ чисто-интернаціональный характеръ и что онъ одинаково открытъ для иностранныхъ ученыхъ и студентовъ, какъ и для нѣмецкихъ. Все научное изслѣдованіе института, какъ и во всѣхъ германскихъ университетахъ, построено на базисѣ объективизма; это изслѣдованіе служитъ исключительно научнымъ задачамъ и не имѣетъ ничего общаго съ какими бы то ни было политическими цѣлями. Излишне особенно подчеркивать, что именно благодаря этому институтъ имѣетъ большое значеніе и для практической жизни.

Правомъ читать лекціи и руководить упражненіями въ институтѣ обладаютъ, кромѣ директора, всѣ остальные штатные профессора экономическихъ наукъ, состоящіе при кильскомъ университетѣ; пригаты-доцентамъ экономическихъ наукъ, работающимъ при институтѣ ассистентамъ и профессорамъ родственныхъ предметовъ указанное право предоставляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ директоромъ института.

Благодаря своеобразному характеру института, составъ его членовъ комплектуется нѣсколько сложнымъ образомъ.

Среди членовъ института различаютъ: ординарные члены, члены-читатели, научные члены, члены-корреспонденты и почетные члены.

Ординарными членами являются тѣ студенты Кильскаго университета, которые допущены какимъ либо руководителемъ упражненій къ семинарскимъ занятіямъ. Членами-читателями могутъ быть тѣ студенты и слушатели Кильскаго университета, которые слушали лекціи по экономическимъ наукамъ, но, вслѣдствіе недостаточной спеціальной подготовки, не могутъ еще быть допущены къ упражненіямъ. Равнымъ образомъ, предоста-

вляется право поступить въ институтъ въ качествѣ членомъ студентамъ Кильскаго университета, принимавшимъ когда-либо участіе въ институтскихъ упражненіяхъ.

Научными членами института могутъ быть лица только съ законченнымъ академическимъ образованіемъ и занимающіяся научнымъ изслѣдованіемъ въ области всемірнаго хозяйствовѣдѣнія по порученію, или при содѣйствіи института. Вопросъ объ ихъ приѣмѣ рѣшается директоромъ. Научные члены, желающіе участвовать въ институтскихъ упражненіяхъ, должны испросить для этого разрѣшеніе руководителей упражненій.

Въ качествѣ членомъ-корреспондентомъ могутъ быть назначены германскіе и иностранные ученые и практическіе дѣятели, которые постоянно поддерживаютъ институтъ въ его научныхъ изысканіяхъ. Члены-корреспонденты назначаются директоромъ послѣ единогласнаго рѣшенія состоящихъ при институтѣ ординарныхъ профессоровъ экономическихъ наукъ.

Званіе почетнаго члена могутъ получать нѣмцы и иностранцы, оказавшіе институту значительную поддержку при его организации и въ его дѣятельности. Почетные члены назначаются директоромъ послѣ единогласнаго рѣшенія состоящихъ при институтѣ ординарныхъ профессоровъ экономическихъ наукъ и съ согласія министра просвѣщенія.

Съ разрѣшенія директора, германскіе и иностранные ученые могутъ пользоваться научными вспомогательными средствами института въ помѣщеніяхъ послѣдняго.

Въ цѣляхъ поощренія научныхъ работъ института допускается назначеніе премій. Лицамъ, удостоившимся премій, могутъ быть предоставлены, кромѣ медалей, и денежныя вознагражденія.

Институтъ имѣетъ право оказывать финансовую помощь своимъ членамъ для научныхъ поѣздокъ, необходимыхъ для успѣшнаго выполненія работъ, порученныхъ имъ институтомъ.

Сказаннымъ исчерпываются важнѣйшія данныя объ институтѣ. Но слѣдуетъ еще указать на крупное значеніе устройства подобныхъ институтовъ и въ другихъ странахъ. Если бы всѣ эти институты вступили другъ съ другомъ въ сношенія путемъ взаимной поддержки въ дѣлѣ собиранія матеріаловъ и взаимными совѣтами, или даже путемъ обмѣна сотрудниками, то этимъ сама была бы установлена научная связь, которая имѣла бы многостороннее значеніе для народовъ нашей планеты и для ихъ взаимныхъ сношеній. Было бы особенно важно, если бы такой институтъ былъ учрежденъ въ Россіи. Новѣйшее, въ высшей степени отрадное, народное и всемірно-хозяйственное развитіе этой страны, которая вслѣдствіе своихъ блестящихъ естественныхъ данныхъ, призвана быть рѣшающимъ факторомъ въ сферѣ всемірнаго хозяйства, дѣлаетъ все болѣе и болѣе необходимымъ образованіе всемірно-хозяйственнаго научнаго института. Если этотъ институтъ необходимъ съ русской точки зрѣнія, то не въ меньшей степени онъ нуженъ и съ точки зрѣнія другихъ странъ. Что знаетъ иностранецъ въ настоящее время объ условіяхъ народно-хозяйственной жизни Россіи? Безконечно мало! Источники, при помощи которыхъ заграница составляетъ въ настоящее время свое мнѣніе о соціальной и экономической жизни Россіи, большей частью весьма сомнительной цѣнности. Не удивительно поэтому, что западно-европейцы и американцы имѣютъ весьма неправильное понятіе о современной Россіи. Здѣсь помощь крайне необходима. И хорошо оборудованный хозяйственно-научный институтъ въ указанномъ выше духѣ былъ бы тѣмъ путемъ, которымъ намѣченная цѣль могла бы быть достигнута. Чтобы на этотъ путь Россія вскорѣ вступила—въ этомъ одинаково заинтересованы экономическія науки, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

Проф. Б. Гармса.

Киль.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

ИЗЪ ПАРИЖА.

Восьмичасовой рабочій день и производство каменнаго угля.

Какъ извѣстно изъ телеграммъ, сенатъ вотировалъ законъ, распространяющій восьмичасовой рабочій день, въ настоящее время дѣйствующій лишь по отношенію къ рабочимъ, выбивающимъ уголь (т. е. къ 50% рабочихъ, занятыхъ въ подземныхъ углекопныхъ работахъ, общее число коихъ подсчитывается во Франціи въ 140.000) на всѣ или почти на всѣ категоріи рабочихъ, занятыхъ въ подземной работѣ въ угольныхъ копяхъ (приблизительно 94% всѣхъ этихъ рабочихъ).

Законопроектъ этотъ былъ уже принятъ ранѣе палатой, но разногласіе между обѣими палатами сохранилось, и при этомъ настолько значительное, что палата депутатовъ вредъ ли уступить, и что сопротивленіе сената вызвало сильное броженіе среди углекоповъ и опасенія забастовки въ сѣверномъ бассейнѣ.

Разногласіе между сенатомъ и палатой заключается исключительно въ числѣ допустимыхъ часовъ сверхъ урочныхъ работъ. Палата депутатовъ не допускаетъ болѣе девяти часовъ нормальныхъ сверхурочныхъ работъ въ годъ (чрезвычайная сверхурочная работа, въ случаѣ недостачи въ минеральномъ топливѣ или для нуждъ національной обороны, допускаются безъ ограни-

ченія по особымъ разрѣшеніямъ правительства); сенатъ вотировалъ сто пятьдесятъ часовъ, какъ предѣльную длину нормальныхъ сверхурочныхъ работъ.

Сенатъ не легко сдаетъ свои позиціи противника государственнаго вмѣшательства въ отношенія между хозяевами и рабочими, и этимъ, вѣроятно, болѣе всего объясняется его неуступчивость. Но во время преній не эта, а другая причина выставилась сенатомъ, какъ основаніе необходимости увеличить число сверхурочныхъ рабочихъ часовъ: боязнь вліянія сокращенія рабочаго дня на производство.

Слѣдуетъ, однако, сказать, что выставленныя въ этомъ направленіи докладчикомъ сенатской комиссіи доказательства представляются менѣе убѣдительными, чѣмъ данныя противоположнаго характера, представляемыя сенату министромъ труда.

Сенатскій докладчикъ утверждалъ, что каждое сокращеніе рабочаго дня имѣетъ послѣдствіемъ, если не сокращеніе производства, то, во всякомъ случаѣ, замедленіе его роста. Доказательствомъ же этому можетъ служить, по его мнѣнію, постоянно увеличивающійся недостатокъ производства, по сравненію съ потребленіемъ. Въ 1895 г. французское производство равнялось 28½ милл. тоннъ и потребленіе 38½ милл., дефицитъ же 10 милл. Въ 1905 г. производство равнялось 36 милл., потребе-

нѣ 48 милл., а дефицитъ 12 милл. Въ 1905 г. проводится въ жизнь законъ о восьмичасовой работѣ для 50% занятыхъ подъ землей рабочихъ и съ 1905 по 1911 гг. дефицитъ увеличивается; въ 1911 г. онъ равенъ 20 милл. (производство 39 милл. и потребление 59 милл.).

Министръ труда указалъ, что невозможно предвидѣть, какъ развивалось бы общее количество производства (зависящее отъ многихъ причинъ) безъ закона о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ. Напротивъ, данныя о среднемъ на одного рабочаго производствѣ за годъ и за день позволяютъ утверждать, что никакого существеннаго вліянія на размѣры производства законъ этотъ не оказалъ.

Годы.	Среднее годовое производство (въ тонн.).	Среднее за день производство (въ килограмм.).
1905	233	997
1906	264	988
1907	276	971
1908	264	939
1909	275	938
1910	269	944
1911	272	959
1912	283	980

Въ 1902 г. среднее за день производство равнялось 951 клгр. и въ 1904 г. 967 клгр.

Сенатъ не согласился, однако, съ доводами министра и послѣдовалъ за своимъ докладчикомъ, совѣтовавшимъ ему быть одновременно «либеральнымъ и осторожнымъ».

Въ дѣйствительности, однако, французскій сенатъ нельзя обвинять въ томъ, что онъ ставитъ непреодолимые препятствія соціальному законодательству. За послѣдніе годы сенатъ вотируетъ вмѣстѣ съ палатой законы о профессиональных синдикатахъ, о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, о рабочихъ пенсіяхъ, объ обязательномъ призрѣніи стариковъ, о дешевыхъ жилищахъ и т. д. Въ частности, по отношенію къ восьмичасовому рабочему дню Франція (и Германія, законъ которой изданъ былъ въ 1904 г.) явилась пионеромъ: голландскій законъ изданъ въ 1906 г., англійскій въ 1908 г., бельгійскій въ 1909 г. Можно съ увѣренностью сказать, что незначительный, собственно, конфликтъ между обѣими палатами будетъ улаженъ, и законъ будетъ проведенъ еще въ текущую легислатуру.

П. А.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

◆ **Распределение государственныхъ обыкновенныхъ доходовъ по мѣсяцамъ за 1912 г.** По даннымъ «кассового отчета Министерства Финансовъ за 1912 годъ», поступленіе обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ 1912 г. распределялось слѣдующимъ образомъ:

	Милл. руб.	Въ % къ годов. итогу.
1 четверть года:		
январь	263,0	8,5
февраль	220,0	7,1
мартъ	210,0	6,7
	693,0	22,3
2 четверть года:		
апрѣль	224,3	7,2
май	262,3	8,5
іюнь	282,2	9,1
	768,8	24,8
3 четверть года:		
іюль	223,5	7,2
августъ	265,3	8,6
сентябрь	259,3	8,3
	748,1	24,1
4 четверть года:		
октябрь	266,6	8,6
ноябрь	317,2	10,2
декабрь	311,6	10,0
	895,4	28,8
Всего за годъ	3.105,9	

Такимъ образомъ, наиболѣе обильное поступленіе государственныхъ доходовъ отмѣчено для двухъ зимнихъ мѣсяцевъ: ноября и декабря, заканчивающихъ бюджетный періодъ, и, въ соответствии съ этимъ, наиболѣе доходною оказывается послѣдняя четверть года.

◆ **Распределение государственныхъ доходовъ и расходовъ по отдѣльнымъ мѣсяностямъ Имперіи въ 1912 г.** По даннымъ кассового отчета, въ 1912 г. въ Европейской Россіи, за исключеніемъ губерній:

С.-Петербургской, сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ, восточныхъ и закавказскихъ, а также по учрежденіямъ Государственного банка, обыкновенными и чрезвычайными доходами были покрыты всѣ произведенные въ 1912 г. обыкновенные и чрезвычайные расходы, съ избыткомъ въ доходахъ на 888,6 милл. руб.

Въ остальныхъ же губерніяхъ Европейской Россіи, указанныхъ выше, а также въ Азіатской Россіи, въ Финляндіи и заграничій обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ не достало для покрытія обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ на 923,3 милл. руб.

Слѣдующія губерніи дали особенно значительное превышеніе доходовъ надъ расходами (милл. руб.): Московская 58, Херсонская 44, Кіевская 38, Петроковская 36, Калишская 24, Донская 22, Лифляндская 20 и т. д. Губерніи, давшія значительное превышеніе всѣхъ расходовъ надъ всѣми доходами: С.-Петербургская 232, Амурская, Приморская и Сахалинская 53, Закавказскій край 26, Иркутская 25, Виленская 20, Томская 19, средне-азіатскія 17, Екатеринославская 15, Забайкальская 14 и т. д.

◆ **Кассовые обороты государственнаго хозяйства въ Россіи.** По кассовымъ оборотамъ въ 1912 г. поступило 9.350.211.082 руб., а израсходовано 9.380.705.809 руб.; всего въ общей суммѣ размѣры кассовыхъ оборотовъ опредѣлились въ 18.730.916.891 руб.; въ 1911 г.—17.746.304.017 руб., менѣе 1912 года на 984,6 милл. руб.

Кассовая наличность государственнаго казначейства къ 1 января 1913 г. опредѣлялась въ 974.952.571 руб. (въ милл. руб.):

въ Государственномъ банкѣ:	
на тек. счету департамента госуд. казначейства	528,3
на счету % бумагъ	13,2
въ приходо-расходныхъ книгахъ	0,5
въ кассахъ спец. сборщиковъ	17,4
на монетномъ дворѣ	5,1

въ комисіи погаш. долговъ	1,8
» иностранномъ отдѣленіи кредитной канцеляріи	64,9
въ частныхъ банкахъ	0,7
за границею	343,2
Всего	974,9

Къ реформѣ подоходнаго налога въ Англіи.

Нѣсколько времени тому назадъ первый министръ Англіи Асквиту заявилъ въ одной съ своихъ публичныхъ рѣчей, что, т. к. всѣ классы населенія должны нести бремя все возрастающихъ государственныхъ расходовъ, и т. к. обложение предметовъ питанія представляется нежелательнымъ, то, по его мнѣнію, настало время пересмотрѣть во всѣхъ частяхъ организацию подоходнаго налога. По мнѣнію Асквита, income tax нуждается въ такой реформѣ, которая, съ одной стороны, должна расширить число плательщиковъ налога посредствомъ пониженія прожиточнаго минимума, а, съ другой стороны, пересмотрѣть изъятія и ставки, применяемыя на высшихъ степеняхъ доходовъ. Различныя градаціи, возникшія и установленныя случайно и безсистемно, должны быть подвергнуты систематической переработкѣ, которая, по словамъ м-ра, должна сдѣлать подоходный налогъ болѣе равномернымъ и въ то же время болѣе продуктивнымъ въ финансовомъ отношеніи.

Хотя Асквиту и заявилъ, что высказанныя имъ сужденія являются его личнымъ мнѣніемъ, тѣмъ не менѣе, вопросъ о реформѣ подоходнаго налога, повидимому, будетъ поставленъ на очередь въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Уже въ настоящее время англійское правительство собрало и выпустило въ свѣтъ матеріалы объ организационныхъ вопросахъ подоходнаго налога въ иностранныхъ государствахъ («Reports from H. M.'s Representatives Abroad respecting graduated income tax in foreign states»), краткое изложеніе которыхъ мы находимъ въ Лондонскомъ «Economist'ѣ» (20 декабря, 1913).

Въ сравненіи съ иностранными государствами англійскій Existenz minimum въ 160 фунт. стерл. оказывается чрезвычайно высокимъ. Такъ, въ Пруссіи отъ подоходнаго налога освобождаются доходы, не превышающіе 45 фунт. стерл., въ Австріи 50 фун. въ Швеціи 44 фун., въ Баваріи 30 фун., въ Саксоніи 20 фунт.

Болѣе высокій, чѣмъ въ Англіи, прожиточный минимумъ установленъ для недавно введеннаго подоходнаго налога въ С.-А. Соед. Штатахъ, но этотъ налогъ не вошелъ въ упомянутую выше англійскую работу.

О ростѣ поступленій отъ англійскаго подоходнаго налога даетъ представленіе слѣдующая таблица (въ милл. фунт. стерл.):

Финансовый годъ.	Поступленіе.
1887/8	14,4
1897/8	18,0
1904/5	31,3
1907/8	33,9
1912/3	44,8

Эмиссионныя операціи во Франціи въ 1913 г.

По подсчетамъ «L'Économiste Européen» (27 декабря, 1913), въ теченіе 1913 года во Франціи было выпущено и введено на рынокъ на 4928 милл. фр. новыхъ цѣнностей, т. е. на 114 милл. фр. менѣе, чѣмъ въ 1912 году. Выпущенныя цѣнности слѣдующимъ образомъ распредѣлялись между отдѣльными категоріями бумагъ (въ милл. франковъ):

	Французск.	Иностранн.	Всего.
Государств. и коммун. займы	151	754	905
Различныя облигаціи	807	901	1.708
Акціи и паи	1.211	1.103	2.314
Всего	2.170	2.758	4.928
Болѣе (+) или менѣе (—) въ сравн. съ 1912 г.	+210	—324	—114

Такимъ образомъ, несмотря на общее сокращеніе эмиссій на французскомъ рынкѣ, выпускъ французскихъ цѣнностей увеличился; выпускъ же иностранныхъ бумагъ, напротивъ, значительно сократился. Въ частности, размѣръ эмиссій за 2-ую половину года составилъ 1930 милл. фр. противъ 2997 милл. фр. въ первой половинѣ года. Въ сравненіи съ первой половиной года сумма вновь выпущенныхъ французскихъ цѣнностей сократилась во 2-й половинѣ на 648 милл. фр., а иностранныхъ цѣнностей на 419 милл. фр.

Въ виду невыясненности балканскаго вопроса цѣлый рядъ крупныхъ финансовыхъ плановъ не получилъ осуществленія. Размѣры эмиссій и введеній на французскій рынокъ за послѣднія 10 лѣтъ выражались въ такихъ цифрахъ (въ милл. фр.):

Годы.	Государств. и коммун. займы:		Промышл. и другія общества:		Всего.
	франц.	иностр.	франц.	иностр.	
1903	92	1.625	686	731	3.134
1904	67	1.696	374	1.189	3.326
1905	229	1.076	657	1.924	3.886
1906	21	2.375	849	1.831	5.076
1907	59	931	909	808	2.847
1908	97	1.040	634	1.709	3.480
1909	155	809	1.630	1.700	4.294
1910	106	1.628	779	3.038	5.611
1911	7	989	807	2.893	4.696
1912	312	430	1.648	2.651	5.041
1913	151	754	2.018	2.004	4.927

Весьма интересно, что въ приводимой французскимъ журналомъ таблицѣ конверсій таковыхъ въ 1913 году совсѣмъ не значится.

Весьма небольшая сумма конверсій имѣла мѣсто и въ 1912 г. (148 милл. фр.). Въ 1911 г. конверсій тоже совсѣмъ не было, а въ 1910 г. онѣ составили 271 милл. фр.

Это сокращеніе или даже полное исчезновеніе конверсій, очевидно, стоитъ въ связи съ сильнымъ вздорожаніемъ капиталовъ, при которомъ думать о конверсіяхъ (въ смыслѣ превращенія высокодоходныхъ цѣнностей въ менѣе доходныя) не приходится.

По поводу приведенныхъ выше данныхъ объ эмиссіяхъ, «L'Économiste Européen» оговаривается, что они носятъ характеръ лишь приблизительныхъ подсчетовъ. Нѣкоторыя эмиссіи, произведенныя въ провинціи, не могли быть зарегистрированы, равнымъ образомъ, не вошли въ тѣ данныя о частномъ банковомъ размѣщеніи цѣнностей. Кромѣ того, въ приведенные подсчеты не вошли облигаціи, выпущенныя въ текущемъ году крупными французскими желѣзнодорожными компаніями, а также авансы, выданные балканскимъ государствамъ въ счетъ будущихъ займовъ, равнымъ образомъ и краткосрочныя обязательства французскаго казначейства, которыя могли быть выпущены въ виду предстоящаго крупнаго займа.

Въ ближайшіе мѣсяцы, по мнѣнію журнала, слѣдуетъ ожидать значительнаго оживленія эмиссионныхъ операцій.

Промышленность и торговля.

♦ Успенская ярмарка въ Харьковѣ въ 1913 г. Съездъ покупателей былъ больше, чѣмъ въ прошломъ году. Торговля въ общемъ проходила бойко, и ярмарка признается закончившейся удовлетворительно. Торговля мануфактурой протекала сравнительно хорошо, но предположенія, что цѣны на бумажныя ткани поднимутся, не оправдались, такъ какъ, несмотря на двухмѣсячную забастовку въ лодзинскомъ промышленномъ районѣ, на складѣ фабрикантовъ оказались большіе. чѣмъ рассчитывали запасы, вслѣдствіе чего недостатка въ товарахъ не ощущалось. Это обстоятельство и привело къ тому, что цѣны не поднялись, но въ то же время и не было надобности совершать сдѣлки съ какими-либо уступками. На шерстяныя издѣлія цѣна повысилась отъ 4 до 6%. Платежи поступали удовлетворительно. По обороту ярмарка 1913 г. превысила размѣры прошлаго года на 884.800 руб.

По свѣдѣніямъ харьковского биржевого комитета, на ярмаркѣ имѣлось разныхъ товаровъ на 11.285.900 руб., было продано на 5.550.900 руб. и осталось непроданныхъ на 5.735.000 р.

По группамъ товаровъ сдѣлки выразились въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тыс. руб.):

	Имѣлось.	Продано.
Мануфактурныхъ	7.20	3.250
Галантерейныхъ	498	318
Бакалейныхъ, москательныхъ, сахара, чая, вина и табака.	846	650
Скобяныхъ, желѣзныхъ, мѣдныхъ, стеклянныхъ и посудныхъ	723	385
Черныхъ товаровъ (масло, крупа, мыло и проч.)	430	187
Разныхъ кустарныхъ издѣлій и пр. товаровъ	686	318

Всего шерсти имѣлось на 782.900 р., и продано было на 442.900 р., въ томъ числѣ:

	Имѣлось въ пудахъ.	Продано въ пудахъ.	По цѣнамъ въ рубляхъ (отъ—до).
Испанской мытой	18.000	8.000	41,50—43,50
Подпара	200	200	34—39
Обора	1.000	1.000	33—35

♦ Торговля сношенія Финляндіи съ Россіей и другими странами. Обороты по внѣшней торговлѣ Финляндіи съ другими странами достигли въ 1912 г. 807,7 милл. ф. мрк., что въ значительной мѣрѣ превышаетъ обороты предыдущихъ лѣтъ. Обороты по внѣшней торговлѣ Финляндіи съ разными странами достигали за періодъ 1904—1912 гг. слѣдующихъ цифръ (въ милл. ф. мрк.):

Годы.		Годы.	
1904	482,7	1910	672,2
1906	594,0	1911	762,2
1908	606,5	1912	807,7

Особенно замѣтно развилась торговля Финляндіи съ другими странами за послѣдніе три года. Обороты ея увеличивались, по сравненію съ предыдущими годами: въ 1910 г. на 51,6 милл. ф. мрк., въ 1911 г.—90 милл. ф. мрк., въ 1912 г.—45,5 милл. ф. мрк. О быстромъ ростѣ внѣшней торговли Финляндіи можно судить по слѣдующей таблицѣ, выражающей ежегодный оборотъ внѣшней торговли на каждого жителя страны (въ среднемъ въ ф. мрк.):

Годы.		Годы.	
1871—1875	97,92	1891—1895	106,09
1876—1881	118,63	1896—1900	154,43
1881—1885	118,67	1901—1905	165,44
1886—1890	89,83	1906—1910	209,52

Интересно отмѣтить, что импортъ Финляндіи всегда превышалъ экспортъ, причѣмъ онъ постепенно расширялся. Въ 1901—1905 гг. цѣнность ежегоднаго импорта опредѣлялась въ 37,2 милл. ф. мрк., въ 1906 г.—113,6 милл. ф. мрк., въ 1912 г.—132,3 милл. ф. мрк. За послѣднія 6 лѣтъ общая цѣнность импорта достигала 2.408 милл. ф. мрк., а экспорта—1.706 милл. ф. мрк., что показываетъ превышеніе импорта на 702 милл. ф. мрк.

Цѣнность импорта на каждого жителя Финляндіи опредѣлялась въ 1912 г. въ 150 ф. мрк., а экспорта—въ 107 ф. мрк. Изъ всего оборота по внѣшней торговлѣ Финляндіи 229,5 милл. ф. мрк. приходится на Россію, а 578,2 милл. ф. мрк. на другія страны. Торговля Финляндіи съ Россіей понизилась до 28,4% общаго оборота въ 1912 г., противъ 32,3% въ 1903 г. Это уменьшеніе приходится, главнымъ образомъ, на импортъ Россіи, который достигалъ въ 1912 г. 27,9% общаго финляндскаго импорта, противъ 38,2% въ 1903 г. Экспортъ же въ Россію за 10 лѣтъ возросъ съ 53,4 милл. ф. мрк. до 98,4 милл. ф. мрк., т. е. съ 25,0% до 29,1% всего экспорта Финляндіи.

Въ отношеніи торговли Финляндіи съ другими странами на первое мѣсто слѣдуетъ поставить Германію, съ коей обороты опредѣлялись въ 235,0 милл. ф. мрк.,—это нѣсколько превышаетъ обороты Россіи. Торговля сношенія Финляндіи съ Россіей и Германіей за послѣднія 10 лѣтъ представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ милл. ф. мрк.):

Годы.	Россія.	Германія.
1903	155,5	117,8
1905	162,4	127,9
1907	183,0	183,4
1909	187,8	175,6
1910	188,6	194,0
1911	225,9	219,5
1912	229,5	235,0

Главная доля оборота Финляндіи съ Германіей приходится на импортъ, цѣнность котораго въ 1912 г. опредѣлялась въ 186,8 милл. ф. мрк., противъ цѣнности экспорта изъ Финляндіи въ Германію въ 48,2 милл. ф. мрк. Въ 1912 г. особенно возросъ импортъ машинъ, колоніальныхъ товаровъ, разнаго рода тканей, ввозъ же хлѣбныхъ злаковъ изъ Германіи значительно сократился. Участіе другихъ странъ во внѣшней торговлѣ Финляндіи въ 1912 г. выражено въ слѣдующей таблицѣ (въ милл. ф. мрк.):

	Импортъ.	Экспортъ.	Общая цѣнность оборота.
Великобританія и Ирландія	68,3	87,6	155,9
Швеція	25,3	13,9	39,2
Данія	25,2	11,7	36,9
Франція	7,5	28,2	35,7
Нидерланды	9,2	15,4	24,6
Бельгія	6,5	17,2	23,7
Испанія	2,3	9,4	11,7
Норвегія	0,7	1,2	1,9

Распределеніе импорта и экспорта Финляндіи по отдѣльнымъ группамъ товаровъ представляется за 1912 г. въ слѣдующемъ видѣ (въ милл. ф. мрк.):

	Импортъ.	Экспортъ.	Всего.
Сырые матеріалы и полуфабрикаты	153,8	218,2	372,0
Машины, транспортныя средства	42,6	1,0	55,6
Прочія фабричныя издѣлія	90,8	55,5	146,3
Сѣстные припасы	182,8	51,0	233,8
Итого	470,0	337,7	807,7

Какъ видно, цѣнность ввоза съѣстныхъ припасовъ и фабричныхъ издѣлій составила въ 1912 г. весьма крупную цифру. Главная же часть экспорта приходилась въ томъ же году на сырые матеріалы и полуфабрикаты, что указываетъ на слабое развитіе финляндской промышленности. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что послѣдняя съ каждымъ годомъ все болѣе развивается, что усматривается изъ слѣдующей таблицы, представляющей цѣнность импорта и экспорта отдѣльныхъ группъ товаровъ (въ % соответственно къ общей суммѣ ввоза и вывоза):

И м п о р т ъ.

Годы.	Сырые материалы и полуфабрикаты.	Машины и т. п.	Прочія фабричныя издѣлія.	Съѣстные припасы.
1899—1901	27,2	11,6	17,9	43,3
1902—1904	29,0	8,0	18,2	44,8
1905—1907	30,3	9,5	20,4	34,8
1908—1910	30,5	9,2	20,0	40,3
1911	31,4	8,2	18,7	41,7
1912	32,7	9,1	19,3	38,9

Э к с п о р т ъ.

Годы.	Сырые материалы и полуфабрикаты.	Машины и т. п.	Прочія фабричныя издѣлія.	Съѣстные припасы.
1899—1901	67,1	4,5	13,0	15,4
1902—1904	68,3	3,0	13,5	15,2
1905—1907	62,4	4,8	15,3	17,5
1908—1910	66,4	1,7	15,6	16,3
1911	65,4	2,6	16,2	15,8
1912	64,6	3,8	16,4	15,2

Въ то время, какъ ввозъ съѣстныхъ припасовъ за 14 лѣтъ значительно сократился, ввозъ сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ повысился. Съ другой стороны, за тотъ же періодъ замѣтно увеличился вывозъ фабричныхъ издѣлій; въ связи съ этимъ нѣсколько понизился экспортъ изъ Финляндіи сырыхъ матеріаловъ и полуфабрикатовъ.

♦ Вопросъ объ установленіи непосредственныхъ пароходныхъ сообщеній между русскими портами Балтійскаго моря и портами сѣверной Франціи. Въ послѣднее время постановка морского промысла во Франціи вызвала постоянныя нареканія со стороны коммерческихъ и парламентскихъ круговъ, указывавшихъ, съ одной стороны, на устарѣлость законодательства объ этомъ промыслѣ, затрудняющаго правильное развитіе и надлежащее комплектованіе судовыхъ экипажей, а съ другой стороны, на несоотвѣтствіе интересамъ страны договоровъ правительства съ пароходными компаніями о содержаніи срочныхъ линій и недостаточный надзоръ за дѣятельностью этихъ компаній, результатомъ чего явилось то, что французскій торговый флотъ состоитъ чуть не на половину изъ весьма старыхъ судовъ и не отвѣчаетъ въ достаточной степени ни требованіямъ французской торговли, ни современнымъ условіямъ конкуренціи съ коммерческими флотами другихъ державъ. Особенно суровой критикѣ подверглась дѣятельность французскаго торговаго флота въ прошломъ году и въ началѣ текущаго года, въ связи съ серьезной заминкой въ перевозкѣ грузовъ между Франціей и Алжиромъ зимою 1911—1912 гг. и съ нѣсколькими катастрофами на морѣ.

Озабочиваясь упорядоченіемъ торговаго мореплаванія и признавая, что однимъ изъ главныхъ препятствій къ этому является отсутствіе единства въ завѣдываніи торговымъ мореплаваніемъ, раздѣленнымъ между министерствами морскимъ, торговли, финансовъ и управленіемъ почтъ и телеграфовъ, французское правительство рѣшило сосредоточить это завѣдываніе въ морскомъ министерствѣ, образовавъ въ его составѣ постъ товарища министра по дѣламъ торговаго флота и переведя въ названное министерство по дѣлающія учрежденія изъ другихъ вѣдомствъ. Реформа эта была осуществлена въ концѣ марта 1913 года, и въ настоящее время торговое

мореплаваніе и рыболовство вѣдаются какъ бы особымъ главнымъ управленіемъ при морскомъ министерствѣ, съ товарищемъ министра, на правахъ министра, во главѣ.

Занявшій этотъ постъ депутатъ де-Монзи очень энергично принялся за реформаторскую дѣятельность въ своемъ вѣдомствѣ и намѣтилъ планъ мѣропріятій по поднятію отечественнаго торговаго мореплаванія. Первымъ шагомъ въ этомъ отношеніи явилось перенесеніе высшей мореходной школы изъ Парижа въ Гавръ, съ измѣненіемъ характера и программы ея дѣятельности; одновременно поставленъ на очередь пересмотръ основаній средняго и низшаго мореходнаго образованія и цѣлаго ряда законовъ, нормирующихъ морской промыселъ. Признавая необходимымъ, одновременно съ улучшеніемъ постановки этого промысла, озаботиться и возможнымъ расширеніемъ поля дѣятельности для отечественнаго торговаго флота, г. де-Монзи обратилъ, между прочимъ, вниманіе на отсутствіе правильныхъ пароходныхъ сообщеній между русскими балтійскими и сѣверными французскими портами, на что подробно указывалъ въ своемъ послѣднемъ отчетѣ французскій коммерческій агентъ въ С.-Петербургѣ г. Вотье.

Въ настоящее время пароходныя сообщенія между Балтійскимъ моремъ и сѣверной Франціей находятся въ рукахъ иностранныхъ, особенно датскихъ компаній. Такъ, напр., датская компанія «Det Forenede Damps-kibs Selskab» поддерживаетъ правильные рейсы 1 разъ въ недѣлю между Дюнкирхеномъ и С.-Петербургомъ (безъ перегрузки лѣтомъ и съ перегрузкой въ Ревель зимою), между Дюнкирхеномъ и Виндавой, а также между Дюнкирхеномъ и Ригой. Очень важное значеніе, какъ портъ поступленія русскихъ товаровъ, имѣетъ Руанъ. Однако, туда лишь изрѣдка заходятъ пароходы рижской компаніи «Гельмсингъ и Гриммъ», тогда какъ пароходная компанія «А. О. Андерсенъ и К^о» въ Копенгагенѣ посылаетъ ежегодно во время сезона въ Руанъ около 20 пароходовъ (въ 2—4 тыс. тоннъ); эта компанія привозитъ уголь изъ Англіи въ С.-Петербургъ и Кронштадтъ, а на обратномъ пути беретъ грузы оттуда, изъ Финляндіи и Риги по назначенію въ Руанъ.

Какъ показываютъ статистическія данныя, въ 1911 г. было привезено во Францію на судахъ изъ русскихъ портовъ Балтійскаго и Бѣлаго морей всего 1.351.976 тоннъ, а вывезено—23.681 тонна разныхъ товаровъ, въ томъ числѣ на французскихъ судахъ: привезено—48.423, вывезено—5.472, а на русскихъ: привезено—80.113, вывезено—6.526 тоннъ. Изъ тѣхъ же портовъ названныхъ двухъ морей пришло во Францію въ 1911 г. 679 судовъ, общимъ водоизмѣщеніемъ около 600.000 тоннъ, въ томъ числѣ 19 французскихъ (19.508 тоннъ) и 45 русскихъ (43.042 тонны).

Въ 1912 г. въ Руанъ пришло съ моря всего 2.550 пароходовъ, въ томъ числѣ 1.043 англійскихъ, 773 французскихъ, 139 датскихъ, 76 германскихъ и лишь 12 русскихъ; привезено же непосредственно изъ Россіи около 230.000 тоннъ разныхъ товаровъ. Въ Дюнкирхенъ пришло въ томъ же году 1.582 судна, въ томъ числѣ изъ русскихъ портовъ Балтійскаго и Бѣлаго морей 123 судна, общей грузоподъемностью около 130.000 тоннъ; русскихъ же судовъ, изъ нашихъ сѣверныхъ и южныхъ портовъ вмѣстѣ, пришло всего 19, общей грузоподъемностью въ 19.306 тоннъ.

Приведенныя данныя показываютъ, что русскій флагъ принимаетъ въ товарообмѣнѣ между нашими балтійскими портами и сѣверными французскими весьма незначительное участіе, которое носить совершенно случайный характеръ, и что эти сообщенія поддерживаются судами третьихъ государствъ.

Такое положеніе дѣлъ отзывается неблагоприятно на товарообмѣнѣ между Россіей и Франціей, являясь, несо-

иablyно одной изъ главныхъ причинъ того явленія, что товарообмѣнъ этотъ въ значительной части проходитъ черезъ руки германскихъ и англійскихъ посредниковъ. Такъ, напримѣръ, вывозимые изъ Россіи стручковые хлѣба и особенно чечевица, главнымъ рынкомъ для которыхъ является Руанъ, поступаютъ туда не прямо, а черезъ посредство Кенигсберга.

◆ Развитие коммерческаго флота Германіи. Имперское статистическое бюро Германіи недавно опубликовало данныя, касающіяся развитія коммерческаго флота страны за періодъ 1875—1913 г. Согласно этимъ даннымъ, въ Германіи считалось къ 1 января:

Годы.	Число судовъ.	Общее колич. тоннъ регистр. нетто.
1875	4.602	1.062.383
1890	3.592	1.320.721
1900	3.759	1.737.798
1910	4.658	2.859.307
1913	4.850	3.153.724

Сюда входятъ суда, емкостью въ 50 тоннъ регистр. и выше. Такимъ образомъ, сюда включены суда рыболовныя, буксирныя и пр. Число же коммерческихъ судовъ, занимающихся исключительно перевозкой грузовъ и пассажировъ, достигло въ Германіи къ январю 1913 г. 3.888, емкостью въ 3.093.487 тоннъ регистр., противъ 4.562 судовъ въ 1.066.900 тоннъ регистр. въ 1875 г. Число судовъ сократилось за указанный періодъ; общій же тоннажъ ихъ возросъ слишкомъ на 2 милл. т. Въ среднемъ тоннажъ каждого судна повысился съ 234 тоннъ въ 1875 г. до 793 тоннъ въ 1913 г. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что, начиная съ 1895 г., вошелъ въ обиходъ новый порядокъ измѣренія емкости судовъ, при которомъ вмѣстимость сократилась, по сравненію съ прежнимъ порядкомъ измѣренія, на 3—4%, въ отношеніи паровыхъ судовъ даже до 18%. Если примемъ это во вниманіе, то окажется, что въ общемъ тоннажъ коммерческаго флота Германіи увеличился еще въ большей степени. Согласно тѣмъ же даннымъ, въ 1875 г. во всемъ коммерческомъ флотѣ Германіи насчитывалось паровыхъ судовъ до 299, емкостью въ 189.998 тоннъ; число же паровыхъ судовъ къ 1 января 1913 г. достигло 2.098 въ 2.655.496 тоннъ. Тоннажъ парусныхъ судовъ сократился за указанный періодъ съ 878.385 тоннъ до 498.228 тоннъ. Въ среднемъ тоннажъ паровыхъ судовъ возросъ съ 635 тоннъ до 1.266 тоннъ. Имперское статистическое бюро далѣе приводитъ данныя о германскомъ коммерческомъ флотѣ въ тоннахъ регистр. брутто. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что общій тоннажъ достигъ къ январю 1913 г. 4.935.909 тоннъ, противъ 2.495.389 тоннъ въ 1900 г. Главными пунктами сосредоточенія коммерческаго флота Германіи являются:

	Число судовъ.	Регистр. тоннъ брутто.
Гамбургъ	1.434	2.770.817
Бременъ	697	1.425.229
Штеттинъ	110	136.787
Фленсбургъ	92	114.359
Любекъ	59	84.474
Ростокъ	56	59.095

На указанныя гавани приходится приблизительно 4,6 милл. тоннъ. На Гамбургъ приходится въ общемъ 56%. Движеніе судовъ въ этомъ порту съ каждымъ годомъ усиливается. За 1912 г. коммерческой флотъ Германіи возросъ на 223.911 тоннъ, тоннажъ флота Гамбурга увеличился на 204.408 тоннъ.

◆ Внѣшняя торговля Даніи въ 1912 г. Торговые обороты Даніи съ разными государствами въ значительной мѣрѣ возросли, противъ предыдущаго года. Цѣнность общей внѣшней торговли Даніи достигла за по-

слѣдній годъ, согласно Udgivet af det Stat. Depart., сумми въ 1.335,3 милл. кр., противъ 1.159,9 милл. кр. въ предшествующемъ 1911 г. О развитіи оборотовъ по внѣшней торговлѣ Даніи за послѣдніе годы можно судить по слѣдующимъ цифрамъ (въ милл. кр.):

Годы.	Ввозъ.	Вывозъ.	Итого.
1896	320,8	218,6	539,4
1900	416,2	280,8	697,0
1905	482,5	390,9	873,4
1906	559,3	393,5	952,8
1907	601,1	416,8	1.017,9
1908	550,7	439,5	990,2
1909	566,8	443,8	1.010,6
1910	577,2	490,4	1.067,6
1911	623,3	536,6	1.159,9
1912	733,6	592,8	1.326,4

Всего болѣе увеличился импортъ, особенно издѣлій, въ привозѣ коихъ Данія по сію пору продолжаетъ нуждаться, такъ какъ значительный процентъ населенія (1.035.000 человекъ, или 46% всего населенія) занятъ исключительно земледѣіемъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что мѣстная промышленность все же сдѣлала весьма крупныя успѣхи за послѣдніе годы. Особенно развились здѣсь отрасли по изготовленію състныхъ припасовъ, обработкѣ металловъ, химическое производство, стеклянное дѣло, бумажная промышленность и др. Ввозъ наиболѣе важныхъ группъ продуктовъ за послѣдній отчетный годъ (по сравненію съ предыдущимъ 1911 г.) выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. кр.): животныя 8.495 (11.835), продукты животнаго происхожденія 25.813 (25.340), хлѣба 117.315 (92.693), кормъ для скота 83.672 (69.838), фрукты, овощи и др. 13.250 (11.968), колоніальные товары 41.379 (39.094), спирты и напитки 5.186 (5.266), текстильные товары и др. 83.866 (77.037), одежда 10.712 (9.695), кожа, мѣха, конскій волосъ и др. 15.240 (13.210), шерсть и пр. 5.442 (4.939), нефтяные продукты, масла и пр. 26.614 (20.543), каучукъ и издѣлія изъ него 7.660 (7.093), лѣсъ 41.331 (37.015), растительныя вещества разныя 27.976 (25.399), бумага и бумажные предметы 6.740 (6.260), удобрителныя вещества 27.205 (22.550), минералы 84.479 (60.829), желѣзо, сталь и желѣзные товары 50.075 (37.344), прочіе металлы и металлическіе предметы 21.173 (16.625), машины, аппараты и инструменты 28.863 (22.689). Весьма интересными представляются данныя о торговых сношеніяхъ Даніи съ отдѣльными странами за послѣдній годъ (въ тыс. кр.):

Страны.	Ввозъ.	Вывозъ.	Итого.
Германія	314.246	181.646	495.892
Великобританія	135.886	373.079	508.965
Швеція	69.060	33.352	112.412
Россія Евр.	48.317	7.780	56.097
Голландія	20.863	5.270	76.133
Франція	19.406	3.302	22.708
С.-А. Соед. Штаты	69.354	9.439	78.793
Аргентина	18.869	466	19.335

Ввозъ изъ Россіи (Европ.) въ Данію достигъ за отчетный годъ лишь 5,9% всего импорта страны. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ, привозъ изъ Россіи повысился слишкомъ на 7 милл. кр. Импортъ же Россіи нѣсколько сократился.

◆ Ростъ внѣшней торговли Италіи за послѣднее сорокалѣтіе. Итальянскій экономическій журналъ «L'Economista» приводитъ интересныя данныя о ростѣ внѣшней торговли Италіи со времени объединенія королевства и до послѣдняго времени. Если за послѣднее тридцатилѣтіе минувшаго столѣтія внѣшняя торговля Италіи развивалась медленно, а временами итоги ея даже падали, то поражаетъ весьма быстрый ростъ торговли съ начала тек. столѣтія; благодаря столь быстрому развитію, итоги внѣшней торговли Италіи за 1912 г. почти

второе превышаютъ соответствующія среднія цифры 1871—1875 гг. Въ слѣдующей таблицѣ приведены болѣе подробныя данныя о внѣшней торговлѣ Италіи за періодъ 1871—1912 гг. (въ милл. лиръ):

Среднія годовыя цифры за:	Общіе итоги внѣшней торговли.	Изъ нихъ на долю:	
		ввоза.	вывоза.
1871—1875 . . .	2.225,2	1.181,5	1.072,7
1876—1880 . . .	2.257,9	1.189,9	1.068
1881—1885 . . .	2.411,8	1.306,9	1.104,9
1886—1890 . . .	2.344,2	1.389,8	954,4
1891—1895 . . .	2.127,3	1.154,6	972,7
1896—1900 . . .	2.621,8	1.398,4	1.233,4
1901—1905 . . .	2.317,7	1.829,8	1.517,9
1906—1910 . . .	4.839,4	2.933,2	1.906,2
1911	5.595,6	3.389,3	2.204,3
1912	6.098,8	3.701,9	2.396,9

Истекшій 1912 г. является рекорднымъ для внѣшней торговли Италіи: цѣнность ввоза и вывоза впервые превысила внушительную сумму въ 6 миллиард. лиръ, причемъ, по сравненію съ предшествовавшимъ 1911 г., ввозъ товаровъ въ Италію увеличился за 1912 г. на 312,6 милл. л., или на 9,2%, вывозъ же—на 192,6 милл. л., или 8,7%. Увеличеніе цѣнности товарообмѣна Италіи съ прочими государствами за 1912 г. объясняется какъ общимъ вздорожаніемъ стоимости главнѣйшихъ продуктовъ обмѣна, такъ и нѣкоторымъ количественнымъ увеличеніемъ этого товарообмѣна.

Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что несмотря на блестящій ростъ за послѣдніе годы общихъ итоговъ внѣшней торговли Италіи, итальянскіе экономисты нѣсколько встревожены постоянно, и притомъ довольно значительно, увеличивающимся пассивнымъ торговымъ балансомъ Италіи.

◆ Экономическое положеніе Швеціи въ 1912 г. Хозяйственное развитіе Швеціи въ 1912 году, по даннымъ германскаго импер. консульства въ Стокгольмѣ, приняло весьма благоприятное направленіе. Общая экономическая конъюнктура страны значительно улучшилась.

Швеція является почти единственной страной, которая не испытала неблагоприятныхъ послѣдствій балканскихъ войнъ. Экономическая, особенно промышленная, жизнь страны безспорно развивается. Оборотъ по внѣшней торговлѣ Швеціи значительно увеличился. Валовой доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ за 1912 г. выразился въ суммѣ 83.203.657 кр., а расходы—въ суммѣ 62.908.715 кр. Слѣдовательно, чистый доходъ отъ желѣзныхъ дорогъ за 1912 г. выразился въ суммѣ 20.294.942 кр. Доходы отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1912 году составили 77.405.221 кр., противъ 71.877.402 кронъ въ 1911 г. Эмиграція изъ Швеціи уменьшилась и выразилась въ 1912 г. въ количествѣ 13.469 эмигрантовъ, противъ 15.835 эмигрантовъ въ 1911 г. Внѣшняя торговля страны за 1910 и 1911 гг. (официальныхъ статистическихъ данныхъ о внѣшней торговлѣ Швеціи за 1912 г. еще не опубликовано) представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. кронъ):

	Ввозъ въ Швецію.	Вывозъ изъ Швеціи.
1910	671.633	592.864
1911	696.617	663.575
Разница	24.984	70.711

Изъ этой таблицы видно, что пассивность шведскаго торговаго баланса въ 1910 г. составляла 78.769 тыс. кр., а въ 1911 г.—33.042 тыс. кр., т. е. понизилась на 45.727 тыс. кр. Общая сумма оборота по внѣшней торговлѣ Швеціи въ 1911 г. составляла 1.360.192 тыс. кр., противъ 1.264.497 тыс. кр. въ 1910 г., т. е. увеличи-

лась въ 1911 г. на 95.695 тыс. кр. Наибольшая сумма ввоза въ Швецію падаетъ на машины; широко развитъ ввозъ корабельныхъ принадлежностей. Что касается вывоза, то изъ Швеціи въ большомъ количествѣ вывозятся желѣзная руда, желѣзо, цементъ и т. д. Вывозъ лѣсныхъ материаловъ направляется, главнымъ образомъ, въ Великобританію, Францію, Германію, Данію, Нидерланды, Бельгію, Испанію, Норвегію, Португалію, Италію, Грецію, Турцію и др. страны.

Значительно увеличился вывозъ бумаги: въ 1912 г. изъ Швеціи было вывезено 203.022 тоннъ бумаги, въ то время какъ въ 1911 г.—175.950 тоннъ и въ 1910 г. 166.500 тоннъ. Вывозъ желѣзной руды далъ въ 1912 г. 5.522.746 тоннъ, увеличившись противъ вывоза въ 1911 г. на 416.000 тоннъ.

Шведское судоходство постепенно расширяется; въ 1912 г. въ Швеціи насчитывалось 1.539 парусныхъ судовъ и 1.219 пароходовъ. Въ стокгольмскую гавань въ 1912 г. изъ иностранныхъ портовъ прибыли 12.874 парусныхъ судна, 17.498 пароходовъ, т. е. всего 30.372 судна. Суда слѣдовали въ Стокгольмъ, главнымъ образомъ, изъ Россіи, Германіи и Франціи. Въ странѣ отмѣчается большой учредительскій подъемъ; учреждено множество новыхъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий и около 560 новыхъ акціонерныхъ обществъ съ акціонернымъ капиталомъ въ 74.438.531,54 кронъ. Что касается шведскаго денежнаго рынка въ 1912 г., то слѣдуетъ отмѣтить, что онъ былъ чуждъ того напряженнаго состоянія, который характеризовалъ настроеніе большинства европейскихъ денежныхъ рынковъ.

◆ Статистика промышленности въ С.-А. Соед. Штатахъ. Недавно были опубликованы данныя послѣдней промышленной переписи въ С.-А. Соед. Штатахъ (тринадцатой по счету). Приводимыя нами цифры относятся къ статистическимъ свѣдѣніямъ, составленнымъ на основаніи данныхъ за календарный 1909 г. Лишь для отдѣльныхъ предприятий, для которыхъ календарный годъ не совпадаетъ съ фискальнымъ, былъ взятъ двѣнадцатимѣсячный періодъ, закончившійся не позже декабря 1910 г. Приводимыя нами цифры не включаютъ всѣхъ функционировавшихъ въ странѣ предприятий. Не включены также предприятия, которыя обслуживали мѣстные нужды, и годовое производство которыхъ не превышало 500 долл. Сюда не входятъ также данныя о благотворительныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ. С ростъ промышленности въ С.-А. Соед. Штатахъ за періодъ 1899—1909 гг. можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

	1899.	1909.	Повыше- ніе въ %.
Предприятия	207.514	268.491	29,4
Служащіе и управляющіе . .	364.120	790.267	117,0
Рабочіе	4.712.763	6.615.046	40,4
Лош. силы	10.097.893	18.680.776	85,0
Вложенн. капиталы, въ милл. долл.	8.975	18.428	105,3
Цѣнность годового произ- водства, въ милл. долл. . .	11.407	20.672	81,2

Кромѣ служащихъ и управляющихъ, также рабочихъ, къ числу занятыхъ промышленной дѣятельностью слѣдуетъ прибавить 273.265 хозяевъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ производствѣ. Такимъ образомъ, всего занято было 7.678.578 человекъ, или 3,6% хозяевъ, 10,3% служащихъ и управляющихъ и 86,1% рабочихъ. По полу и возрасту рабочіе распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	1908.	1909.
Свыше 16-лѣтняго возраста рабочіе:		
мужского пола . . .	5.162.547 78,0%	3.632.977 77,1%
женского пола . . .	1.290.253 19,5%	918.510 19,5%
Дѣти до 16-лѣтняго возраста	162.246 2,5%	116.276 3,4%

Въ отношеніи ко всему числу занятыхъ рабочихъ процентъ дѣтей даже сократился за указанный періодъ, процентъ занятыхъ рабочихъ женскаго пола достигъ въ 1909 г. той же цифры, что въ 1899 г. Изъ данныхъ переписи, между прочимъ, усматривается, что въ продолженіе 1909 г. наблюдались сильныя колебанія въ числѣ занятыхъ рабочихъ. Число рабочихъ въ общемъ колебалось между 6.210.063 въ январѣ и 7.006.853 въ ноябрѣ. Интересными представляются данныя о цѣнности производства различныхъ группъ предприятий въ 1909 г.:

Годовое производство отдѣльныхъ предпріа- тій, въ долл.	Число пред- пріятій раз- личныхъ группъ.	Цѣнность производ- ства каждой группы, въ милл. долл.	Въ % ко всей цѣнности прои- зводства.
меньше 5.000	93.349	222	1,1
5.000— 20.000	86.989	905	4,4
20.000— 100.000	57.269	2.544	12,3
100.000—1.000.000	27.823	7.947	38,4
свыше милл.	3.061	9.054	43,8

Рабочій вопросъ.

► **Положеніе золотопромысловыхъ рабочихъ на Уралѣ.** Особый типъ рабочаго на Уралѣ представляютъ рабочіе на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ. Если разсматривать ихъ положеніе со стороны заработка, то увидимъ, что онъ крайне разнообразенъ и колеблется отъ 30 к. до 10 р. и даже болѣе за день. Тутъ все случай, все удача. Простые рабочіе (поденщики, мальчикъ-подростокъ или дѣвушка), занятые на поверхностныхъ работахъ, отъ хозяина прииска получаютъ не больше 30—50 к. въ день. Опытному рабочему—шахтеру за поденщику платятъ уже до 2 р. въ сутки. Помимо хозяйскихъ рабочихъ, на золотыхъ и платиновыхъ приискахъ обращается нѣсколько тысячъ человекъ, такъ называемыхъ, «старателей». Они «стараются» найти и добыть, съ разрѣшенія владѣльца прииска, золото или платину за свой страхъ и рискъ. За каждый добытый золотникъ владѣлецъ прииска платитъ имъ обусловленную плату, плата эта колеблется отъ 2 р. 40 к. до 3 р. 60 к. за зол. жильнаго золота и отъ 4 р. до 4 р. 20 к. за зол. росыпного золота. Плата старателямъ на платиновыхъ приискахъ достигаетъ до 7 р. При удачѣ, когда старателю удалось найти хорошую росыпь или жилу, онъ при такой расцѣнкѣ хорошо зарабатываетъ. Среди старателей есть и такіе, которые обладаютъ солидными капиталами и потомъ сами дѣлаются золотопромышленниками. Въ прежніе годы почти большинство крупныхъ уральскихъ золотопромышленниковъ вышло изъ среды старателей.

Рабочіе на уральскихъ приискахъ въ значительной части пришлые изъ Уфимской, Рязанской и Казанской губерній. На приискахъ въ гороблагодатскомъ округѣ работаютъ арестанты изъ николаевского исправительнаго отдѣленія. Продовольствуются рабочіе, въ большинствѣ случаевъ, за свой счетъ, и всѣ припасы получаютъ покупкой изъ приисковыхъ лавокъ въ счетъ жалованья, по таксамъ, утвержденнымъ окружнымъ инженеромъ, или изъ ближайшихъ селеній и заводовъ. Пришлые рабочіе получаютъ на большихъ приискахъ даровыя помѣщенія. Старатели квартирами отъ приисковъ не пользуются, болѣе состоятельные строятъ себѣ на приискѣ собственное помѣщеніе, но, въ большинствѣ случаевъ, имѣютъ осѣдлость въ деревняхъ и селахъ, расположенныхъ по близости приисковъ. Въ Оренбургской губ. въ числѣ приисковыхъ рабочихъ много киргизъ, занимающихся пастбищомъ скота, перевозкой лѣсныхъ матеріаловъ и рудъ отъ лахты къ золотопромышленнымъ фабрикамъ. При хозяйскихъ подземныхъ работахъ, въ большинствѣ случаевъ, обращаются башкиры. На большихъ приискахъ, къ сожалѣнію, далеко не на всѣхъ, для удовлетворенія нуждъ рабочихъ, имѣются потребительскія лавки. Благодаря этимъ лавкамъ, мѣстные торговцы значительно понизили цѣны на товаръ и, вообще, замѣчено, что потребительскія лавки довольно успѣшно борются съ приисковой дороговизной на предметы первой необходимости.

Въ общемъ, на уральскихъ золотыхъ приискахъ обращается до 40.000 чел. рабочихъ. Въ 1912 г. на уральскихъ приискахъ обращалось рабочихъ:

Въ округахъ:	Человѣкъ.
южно-верхотурскомъ	11.960
южно-екатеринбургскомъ	3.196
сѣверо-екатеринбургскомъ	1.979
западно-екатеринбургскомъ	701
пермскомъ	2.045
чердынскомъ	689
міасскомъ	7.873
верхнеуральскомъ	2.516
оренбургскомъ	2.388

► **Дѣятельность независимыхъ союзовъ въ С.-А. Соед. Штатахъ въ 1913 г.** Въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ существуетъ издавна цѣлый рядъ независимыхъ профессиональных союзовъ, которые не примыкаютъ къ центральному союзу (American Federation of Labour) и представляютъ собой весьма сильную организацію. Весьма интересно поэтому коснуться дѣятельности этихъ союзовъ за 1913 г. Согласно послѣднимъ даннымъ «Correspondenzblatt», общее число членовъ 40 независимыхъ союзовъ достигало съ января до августа 1913 г. 713.763, въ томъ числѣ 16 наиболѣе сильныхъ организацій насчитывали 618.218 членовъ. Развитие этихъ союзовъ за послѣдній годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Число членовъ:	
	1912.	1913.
Проводники желѣзныхъ дорогъ	119.107	124.360
Кочегары	77.318	85.292
Машинисты	63.812	66.261
Кондукторы желѣзныхъ дорогъ	43.627	44.329
Цеховые желѣзнодорожные рабочіе	4.600	10.500
Каменщики	75.914	81.638
Государственн. и общинн. рабочіе	?	39.102
Почталыоны	27.551	27.800
Промышленные рабочіе	?	23.061
Рабочіе электротехническихъ предпріятій	22.000	23.000
Сапожники	15.213	22.210
Почтовые служащіе	?	20.000
Служащіе трактировъ и гостиницъ	?	14.726
Рабочіе по изготовленію ящиковъ	?	13.728
Служащіе желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учреждений	?	12.211
Рабочіе при паровыхъ машинахъ	5.600	10.000

Число членовъ союза служащихъ желѣзнодорожныхъ почтовыхъ учреждений и цеховыхъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ увеличилось почти вдвое. Значительный ростъ числа членовъ слѣдуетъ отмѣтить также въ союзѣ сапожниковъ, кочегаровъ, проводниковъ желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ всѣхъ этихъ независимыхъ союзовъ, имѣется еще рядъ мѣстныхъ независимыхъ организацій, которыя въ Нью-Йоркѣ насчитывали въ срединѣ 1913 г. 22.095 чл.; особенно сильно эти организаціи развиваются въ западныхъ штатахъ. Въ вышеуказанную таблицу не включены

также 23.731 членъ независимыхъ профессиональных союзовъ Канады. Въ общемъ, эти организации насчитываютъ на 1 милл. членовъ менѣе, чѣмъ центральный американскій профессиональный союзъ. Число безработныхъ членовъ въ первое полугодіе 1913 г. достигало въ

Нью-Йоркѣ въ среднемъ 19,1%, что, сравнительно съ 1908 г., составляетъ не очень крупную цифру, ибо тогда они по количеству составляли $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ независимыхъ союзовъ.

Разныя замѣтки.

◆ **Новый австрійскій законопроектъ о профессиональных и кооперативныхъ товариществахъ.** Еще въ ноябрѣ 1911 г. австрійское правительство внесло въ парламентъ законопроектъ объ измѣненіи нормъ, регулирующихъ существованіе въ Австріи профессиональных и кооперативныхъ товариществъ. Въ скоромъ времени предстоить, наконецъ, съ нетерпѣніемъ ожидаемое въ австрійскихъ экономическихъ кругахъ превращеніе законопроекта въ законъ.

Характерной чертой новаго законодательнаго акта представляется, какъ отмѣчаетъ «Deutsche juristenzeitung», его стремленіе урегулировать не только внѣшнюю юридическую структуру товариществъ, но и ихъ хозяйственно-экономическую дѣятельность. Правда, въ своихъ основныхъ начертаніяхъ законопроектъ не удаляется отъ главныхъ моментовъ нынѣ дѣйствующаго въ Австро-Венгріи законодательства о товариществахъ; однако, въ этомъ законодательствѣ, съ теченіемъ времени, обнаружился рядъ пробѣловъ, возникъ рядъ сложныхъ юридическихъ и экономическихъ спорныхъ вопросовъ, которые нынѣ разрѣшаются.

Согласно новому законодательному акту, товарищества, чтобы получить права юридического лица и право вести торговую дѣла («Kaufmannsqualität»), должны быть зарегистрированы. Существеннѣйшимъ же нововведеніемъ является измѣненіе въ характерѣ ответственности членовъ товариществъ. Кооперативы могутъ, какъ и до сихъ поръ, учреждаться съ неограниченною или ограниченою отвѣтственностью состоящихъ въ нихъ членовъ. Но характеръ осуществленія этой отвѣтственности измѣненъ въ томъ смыслѣ, что отнынѣ члены товарищества несутъ передъ послѣднимъ отвѣтственность лишь въ размѣрѣ дополнительныхъ взносовъ, взимаемыхъ съ членовъ въ случаѣ предъявленія къ товариществу исковъ, удовлетворить которые оно не въ состояніи безъ обращенія къ своимъ членамъ за дополнительными взносами. Такимъ образомъ, допускается лишь такъ называемая посредственная отвѣтственность товарищей по обязательствамъ товарищества.

Новымъ является также и постановленіе, разрѣшающее взиманіе съ членовъ товарищества послѣдующихъ дополнительныхъ взносовъ для поправленія пошатнувшихся дѣлъ товарищества. Эти взносы могутъ быть предусмотрены уставами или же взиматься по особымъ постановленіямъ общаго собранія, но они ни въ коемъ случаѣ не должны превышать тройного размѣра первоначальнаго взноса или пая товарища.

Весьма любопытными, наконецъ, представляются содержащіеся въ законопроектѣ постановленія о надзорѣ правительственныхъ органовъ за дѣятельностью товариществъ, такъ, напр., отнынѣ «реестровый судъ» (Registergericht) получаетъ право устранять членовъ комитета (правленія) товарищества отъ занимаемой ими должности и можетъ даже требовать закрытія товарищества въ случаѣ, если послѣднее не приняло мѣръ къ добровольному устраненію замѣченныхъ реестровымъ судомъ недочетовъ.

◆ Ростъ германскаго народонаселенія въ 1912 г.

По германскимъ официальнымъ статистическимъ даннымъ рѣзкое паденіе числа родившихся, отмѣченное въ началѣ 1912 года, къ концу его почти остановилось. Слѣдующая таблица даетъ представленіе о движеніи германскаго народонаселенія въ 1912 г. по сравненію съ 1911 г.:

	1912.	1911.	На 1.000 душъ населенія:	
			1912.	1911.
Бракосочетавшіеся . . .	523.491	512.819	7,91	7,85
Родившіеся (мертворожд. исключены)	1.925.883	1.927.039	29,12	29,48
Умершіе	1.085.996	1.187.094	16,42	18,16
Число родившихся превышаетъ число умершихъ на	839.887	739.945	—	—

Изъ этой таблицы видно, что число родившихся въ 1912 г. меньше числа родившихся въ 1911 году. Однако, для опредѣленія движенія народонаселенія необходимо сопоставить цифры рождаемости и смертности. При сравненіи этихъ цифръ результаты получаются весьма благоприятные. Число смертныхъ случаевъ въ 1912 г. составляло 16,42 на тысячу противъ 18,16 на тысячу въ 1911 г., т. е. смертность въ 1912 г. уменьшилась. Число родившихся въ 1912 г. превышало число умершихъ въ томъ же году на 839.887, а число родившихся въ 1911 г. превышало число умершихъ въ томъ же году на 739.945, что свидѣтельствуетъ о прогрессирующемъ ростѣ населенія Германіи. Если ростъ германскаго народонаселенія будетъ продолжаться въ той же пропорціи, можно вычислить, что къ 1930 г. оно увеличится до 80 миллионовъ и будетъ вдвое превышать населеніе Германіи въ 1871 году.

Объективныя статистическія данныя обнаруживаютъ, что тревога, поднятая въ нѣкоторыхъ германскихъ общественныхъ кругахъ и части экономической печати по поводу «ожидающаго Германію вырожденія», представляется не вполне обоснованной и во всякомъ случаѣ сильно преувеличенной.

БИБЛИОГРАФІЯ

Гойхбаргъ. Торговая комиссія. Практическій комментарий къ закону о доюворъ торюовой комиссіи. Изданіе «Право». Спб., 1914, стр. 251, цѣна 1 р. 50 к. Обновленіе нашего торговаго законодательства идетъ частями. То тотъ, то другой институтъ оказываются обновленнымъ и, занявъ путемъ кодификаціи свое мѣсто въ уставѣ торговомъ, еще болѣе подчеркиваютъ рѣзкую разницу между современнымъ торговымъ правомъ и тѣмъ же правомъ эпохи составленія торговаго устава.

Такимъ обновленнымъ и современнымъ институтомъ оказывается договоръ о торговой комиссіи, привлечшій къ себѣ вниманіе г. Гойхбарга, который сначала выступилъ съ теоретическими статьями на эту тему въ журналѣ «Право», а теперь выпустилъ практическій комментарий.

Хотя устарѣлые въ нашемъ законодательствѣ институты торговаго права нуждаются, быть можетъ, еще въ большемъ освѣщеніи теоріи и практики, чѣмъ обыкновенныя, дабы ихъ хоть какъ-нибудь приспособить къ современнымъ требованіямъ и запросамъ, однако, работа надъ такимъ матеріаломъ имѣетъ столь условно-временный характеръ, что становится вполне понятнымъ выборъ г. Гойхбарга, остановившагося на разработкѣ новаго, а не стараго закона.

Вопросъ о выборѣ темы для комментарія въ данномъ случаѣ потому особенно интересенъ, что составитель разсматриваемаго труда дѣлаетъ попытку ввести у насъ тотъ особый родъ юридической литературы, который получилъ широкое распространеніе на Западѣ, но почти отсутствуетъ въ Россіи.

До послѣдняго времени у насъ были въ ходу, т. е. иллюстрированныя изданія законовъ, т. е. такія, гдѣ подъ текстомъ статей приводились извлеченія изъ сенатскихъ рѣшеній, разъясняющіе примѣненіе закона, циркуляры Министерствъ или Главныхъ Управленій и т. п. матеріалы. Засимъ г. Тютрюмовъ сдѣлалъ попытку дополнить эти разъясненія тезисами, извлеченными изъ теоретическихъ сочиненій (законы гражданскіе), но на-

стоящихъ комментариевъ въ западно-европейскомъ смыслѣ этого слова все же не появлялось.

Комментарій къ закону предполагаетъ не то болѣе или менѣе случайное разъясненіе статей, которое достигается подборомъ готоваго матеріала, но систематическое и всестороннее освѣщеніе каждой мысли, каждаго выраженія законодателя. Коментаторъ, разумѣется, широко пользуется всѣмъ готовымъ матеріаломъ, но располагаетъ его въ определенной логической схемѣ. Гдѣ такого матеріала не хватаетъ, онъ восполняетъ пробѣлы своими силами, толкуетъ и разъясняетъ законъ, какъ самъ его понимаетъ. Таковы, напр., классическіе въ Германіи комментаріи покойнаго Штауба по торговому и вексельному уложеніямъ, или знаменитый сводъ Далоса во Франціи, а равно многотомное изданіе Pandectes françaises.

Къ типу настоящихъ комментариевъ и принадлежитъ трудъ Гойхбарга о торговой комиссіи.

Разсматриваемая работа, составленная толково и со знаніемъ дѣла, состоитъ, собственно, изъ комментарія и приложеній къ нему. Послѣднихъ три: иностранное законодательство о комиссіонной сдѣлкѣ (австрійское, венгерское, германское, голландское, испанское, итальянское, швейцарское и японское), торговые обычаи и биржевыя правила и судебная практика.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ приложеніе «Судебная практика», такъ какъ въ этомъ отдѣлѣ сенатскія рѣшенія приведены полностью, т. е. предупреждается необходимость обращаться къ первоисточнику.

Для удобства, къ комментарію присоединены: текстъ закона (сплошной, безъ объясненій, для обозрѣнія всего текста) и предметный указатель. Особенно слѣдуетъ при- вѣтствовать послѣдній: совершенно необходимое пособіе для пользованія каждою книгою, онъ почему-то хронически отсутствуетъ въ русскихъ изданіяхъ.

Съ внѣшней стороны книга издана весьма хорошо, причемъ разнообразіе шрифтовъ помогаетъ въ ориентировкѣ по содержанію комментарія. В. Р—б—в.

СТАТИСТИКА

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

Активъ.	1913 г. 8 декабря.	1913 г. 16 декабря.	1912 г. 16 декабря.
Золото:			
въ монетѣ, слиткахъ и ассигновкахъ	1513.488	1516.315	1327.385
заграницею	170.066	169.120	225.566
Серебряная и мѣдная монета	61.596	61.914	66.911
Векселя и другія срочныя обязательства	570.707	573.948	504.472
Ссуды:			
подъ процентныя бумаги	184.288	176.292	199.612
подъ товары	164.647	164.280	128.094
учрежденіямъ мелкаго кредита	69.281	68.942	44.383
сельскимъ хозяйствамъ . .	16.420	16.388	13.395

	1913 г. 8 декабря.	1913 г. 16 декабря.	1912 г. 16 декабря.
Промышленныя ссуды . . .	15.229	15.034	18.663
Выдачи спб. и московской ссуднымъ казнамъ . . .	15.566	15.402	13.901
Протестованные векселя . .	3.734	3.833	2.931
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	102.585	104.416	137.613
Разные счета	97.025	104.041	46.423
Остатки по междуконтормымъ расчетамъ	—	—	5.821

Пассивъ.

Кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе . .	1.679.231 ¹⁾	1.668.530 ²⁾	1.498.962 ³⁾
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000
Вклады	27.703	26.977	33.497

¹⁾ Сверхъ того, въ кассѣ 95.719.

²⁾ » » » » 106.470.

³⁾ » » » » 101.038.

Промышленность и торговля.

Обороты (въ пуд.) чисто-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1913—1914 гг. (съ 1 сентября 1913 года по 1 ноября 1913 года).

Губернія.	Число заводовъ.	Остается отъ прошлаго періода:		Съ начала періода по 1 ноября 1913 г.:						Остается на 1 ноября 1913 года:	
		песка.	рафинада.	поступило песка.	сдано въ ра- финаровку.	выработано рафинада.	выпущено:		песка.	рафинада.	
							песка.	рафинада.			
Волынская	1	—	57.530 ¹⁾	142.675	142.675	51.515	—	62.569	—	46.476	
Кіевская	6	29.152	518.937	4.043.713	2.419.887	1.920.029	5.470	1.858.506	1.647.508	580.460	
Московская	2	11.954	152.033	826.154	632.699	546.826	—	587.224	205.409	111.635	
Подольская	1	1.339	147.321	682.200	504.563	349.531	1.090	333.449	177.831	163.453	
Самарская	2	58.526	420.774	505.074	261.372	173.340	—	295.136	302.228	293.978	
С.-Петербургская	1	327.076	142.357	85.770	251.698	251.698	—	269.159	161.148	124.896	
Тульская	1	2.581	91.517	685.527	448.858	362.937	—	244.789	239.250	209.605	
Харьковская	3	165.724	198.591	2.958.703	2.043.594	1.717.072	6.914	1.441.716	1.073.919	473.947	
Херсонская	2	4.959	212.872	1.888.654	1.140.974	1.033.776	85.408	1.101.073	667.231	145.575	
Черниговская	2	43.584	142.763	1.703.437	1.349.367	1.162.369	5.629	1.086.304	392.025	218.828	
Всего	21	644.895	2.084.695 ¹⁾	13.521.907	9.195.692	7.569.143	104.511	7.279.925	4.866.599	2.373.913	

Обороты (въ пудахъ) песочныхъ и песочно-рафинадныхъ заводовъ за періодъ 1913—1914 гг.
(съ 1 сентября 1913 г. по 1 ноября 1913 г.).

Губерніи и области.	Число заводовъ.	Оставалось отъ предыдущаго пе- ріода.		Съ начала періода по 1 ноября 1913 г.						Остается на 1 ноября 1913 года.					
		Песка.	Рафинада.	У ч т е н о.			В ы п у щ е н о.		Свободнаго сахара.		Свободнаго* запаса.		Неприкосн. запаса.		
				Песка.	Рафинада изъ исчисленныхъ песковъ.	Рафинада изъ учтенныхъ и покупныхъ пе- сковъ.	Песка.	Рафинада.	Песка.	Рафинада.	Песка.	Рафинада.	Песка.	Рафинада.	
Юго-западные.															
Бессарабская	1	7.150	—	57.395	—	—	38.863	—	25.692	—	—	—	—	—	
Волынская	17	547.300	104.279	2.738.048	94.775	267.432	1.335.311	265.409	1.314.069	132.591	428.640	38.913	207.298	29.573	
Кіевская	75	3.701.516	412.299	13.665.735	591.356	551.101	7.130.755	914.068	6.569.063	380.247	2.466.698	151.791	1.200.735	108.650	
Подольская	52	2.278.655	75.943	10.412.480	272.811	204.727	5.612.475	366.138	4.344.554	146.500	1.819.615	40.843	914.491	—	
Херсонская	2	323.411	—	676.375	—	—	412.300	—	312.827	—	195.113	—	79.456	—	
Итого по району	147	6.858.032	592.521	27.550.033	958.942	1.023.260	14.529.824	1.545.615	12.566.195	659.338	4.910.066	231.547	2.401.980	138.223	
Центральные.															
Курская	23	1.586.350	110.830	5.989.908	544.057	315.562	3.291.346	725.683	2.485.523	173.474	1.224.884	44.882	574.505	26.412	
Полтавская	12	705.066	30.624	2.192.741	141.295	31.326	1.102.736	154.106	1.004.652	31.544	626.238	—	164.181	17.595	
Харьковская	29	1.716.029	17.277	6.485.579	236.980	28.648	3.378.674	136.411	2.996.478	87.962	1.248.993	44.978	577.463	13.554	
Черниговская	12	907.582	—	2.141.554	—	—	1.670.271	—	628.327	—	539.339	—	211.199	—	
Итого по району	76	4.915.027	158.731	16.809.782	922.332	375.536	9.443.027	1.016.200	7.114.980	292.980	3.639.454	89.860	1.527.348	57.559	
Восточные.															
Воронежская	7	48.340	19.568	918.017	—	561	288.279	8.994	546.418	11.135	81.755	—	49.905	—	
Орловская	3	14.962	—	309.989	—	—	91.928	—	205.729	—	18.315	—	8.979	—	
Тамбовская	5	110.512	1.258	587.051	211.056	108.770	264.480	123.260	314.215	120.175	80.503	57.794	38.365	18.855	
Тульская	2	7.007	—	268.190	—	—	140.364	—	104.211	—	19.723	—	10.899	—	
Итого по району	17	180.821	20.826	2.083.247	211.056	108.331	785.051	132.254	1.170.573	131.310	200.296	57.794	108.148	18.855	
Привислинскія.															
Варшавская	18	352.486	409.475	845.619	179.894	294.625	463.273	602.558	514.986	195.294	70.946	1.080	148.900	85.062	
Калишская	6	123.931	147.857	285.176	92.339	—	170.90	95.970	191.673	100.631	18.764	13.858	27.680	29.787	
Кѣлецкая	2	—	89.856	37.457	43.885	—	19.399	64.443	9.862	59.837	7	—	8.189	9.461	
Ломжинская	1	22.794	—	42.174	—	—	44.940	—	13.872	—	—	—	6.156	—	
Люблинская	8	196.808	171.974	372.730	100.932	198	215.532	136.099	253.858	95.116	44.870	4.234	55.278	37.655	
Петровская	1	—	7.734	1.050	17.273	—	315	6.157	735	18.850	—	—	—	—	
Плоцкая	7	361.959	37.773	553.736	22.970	2.500	489.890	17.388	272.897	29.735	79.182	953	73.726	15.167	
Радомская	3	40.938	40.836	111.739	37.190	—	61.432	33.364	46.558	36.793	21.958	—	22.929	7.869	
Сѣдлецкая	1	954	53.489	11.280	2.280	—	9.144	8.080	3.090	39.016	—	1.673	—	7.000	
Холмская	6	442.051	30.067	201.350	5.315	—	183.008	12.076	351.677	23.346	44.353	—	64.363	—	
Итого по району	53	1.541.921	989.061	2.462.311	502.128	297.323	1.657.923	976.135	1.659.008	598.578	280.081	21.798	407.221	192.001	
Всего по Имперіи	293	13.495.801	1.761.139	48.905.373	2.593.458	1.804.450	26.415.825	3.670.204	22.510.756	1.682.206	9.029.896	400.999	4.444.697	406.638	

¹⁾ Въ томъ числѣ 21.001 пуд. песка.

Внѣшняя торговля Россіи за январь—октябрь 1913 года ¹⁾.

(По даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ).

Общіе итоги внѣшней торговли (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Вывозъ	148,5	144,3	1.237,5	1.154,7	1.150,5	-4,2
Привозъ	88,2	125,2	856,1	849,9	1.011,4	+161,5
Общій оборотъ	236,7	269,5	2.093,6	2.004,6	2.161,9	+157,3
Торговый балансъ	+60,3	+19,1	+381,4	+304,8	+139,1	-165,7

Вывозъ по главнымъ товарнымъ группамъ (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Жизненные припасы	94,6	91,0	840,2	659,6	661,7	+ 2,1
Сырые и полуобработанные матеріалы	48,2	47,2	354,3	447,2	434,1	- 13,1
Животные	3,4	3,5	22,5	25,9	29,8	+ 3,9
Издѣлія	2,3	2,6	20,6	22,0	24,9	+ 2,9

Вывозъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Пшеница:						
милл. пуд.	20,8	28,8	216,6	136,6	158,9	+22,3
милл. руб.	23,6	29,6	230,2	163,7	177,6	+13,9
Рожь:						
милл. пуд.	3,8	5,7	51,4	25,8	33,9	+ 8,1
милл. руб.	3,5	4,3	40,2	24,3	28,4	+ 4,1
Ячмень:						
милл. пуд.	26,2	29,3	232,0	143,2	203,9	+60,7
милл. руб.	22,6	20,5	186,2	130,3	159,2	+28,9
Овесъ:						
милл. пуд.	8,7	4,4	73,0	37,3	27,1	-10,2
милл. руб.	8,6	3,4	61,7	37,4	24,5	-12,9
Кукуруза:						
милл. пуд.	1,3	1,6	74,3	44,9	30,5	-14,4
милл. руб.	0,9	1,2	51,1	36,3	21,6	-14,7
Горохъ:						
милл. пуд.	2,7	1,9	13,3	11,6	11,9	+ 0,3
милл. руб.	3,3	2,4	16,1	14,1	15,1	+ 1,0
Фасоль, бобы, чечевица:						
милл. пуд.	1,7	1,8	7,0	6,2	6,0	- 0,2
милл. руб.	1,9	2,0	7,6	6,7	6,5	- 0,2
Мука пшеничная:						
милл. пуд.	0,6	0,9	5,2	3,0	6,8	+ 3,8
милл. руб.	1,0	1,6	9,2	5,5	11,8	+ 6,3
Мука ржаная:						
милл. пуд.	1,2	0,8	8,9	4,2	6,3	+ 2,1
милл. руб.	1,3	0,9	9,1	4,6	6,5	+ 1,9
Отруби:						
милл. пуд.	4,7	4,9	38,4	41,9	39,7	- 2,2
милл. руб.	3,4	3,2	24,5	30,0	27,1	- 2,9
Всего хлѣбныхъ:						
милл. пуд.	72,8	80,9	725,7	459,7	530,7	+71,0
милл. руб.	71,2	69,6	641,1	458,1	484,1	+26,0

¹⁾ Всѣ данныя относятся къ внѣшней торговлѣ по европейской и кавказско-черноморской границамъ, а также къ торговлѣ съ Финляндіей.

Вывозъ главнѣйшихъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Жизненные припасы.						
Яйца:						
милл. шт.	367	302	3.132	2.841	3.007	+ 166
тыс. руб.	10.017	8.329	66.327	66.914	73.397	+6.483
Масло коровье:						
тыс. пуд.	374	435	4.018	3.873	4.187	+ 314
тыс. руб.	5.729	6.473	59.744	59.578	62.988	+3.410
Сахаръ:						
по европ. гран.:						
тыс. пуд.	1.236	673	16.914	16.390	2.632	-13.758
тыс. руб.	2.239	1.247	33.953	34.769	5.192	-29.577
по азиатск. гран.						
тыс. пуд.	385	253	4.027	4.800	4.608	- 192
тыс. руб.	1.511	873	14.889	16.093	15.866	- 227
Мясо свѣжее:						
тыс. пуд.	61	38	197	333	475	+ 142
тыс. руб.	428	235	1.211	2.115	3.319	+1.204
Мясо солёное:						
тыс. пуд.	24	64	425	429	567	+ 138
тыс. руб.	167	521	3.400	3.146	4.467	+1.321
Домашняя птица битая:						
тыс. пуд.	2	4	480	357	338	- 19
тыс. руб.	15	36	3.596	2.329	2.244	- 85
Спиртъ и вино хлѣбное:						
милл. град.	11	17	339	419	209	- 210
тыс. руб.	184	334	5.468	7.904	3.951	-3.953
Табакъ въ листъ:						
тыс. пуд.	94	79	496	490	521	+ 31
тыс. руб.	655	551	3.408	3.730	4.503	+ 773
Итого по европ. гран.:						
тыс. руб.	19.434	17.726	177.107	180.485	160.961	-20.424
Сырые и полуобработанные матеріалы.						
Сѣмена всякія:						
тыс. пуд.	3.353	2.926	13.776	17.617	14.390	-3.227
тыс. руб.	6.496	4.332	28.567	35.896	24.154	-11.742
Въ томъ числѣ:						
сѣмя льняное:						
тыс. пуд.	1.838	1.233	5.284	7.746	3.965	-3.731
тыс. руб.	3.365	1.805	11.626	15.957	6.034	-9.923
сѣмя клевера:						
тыс. пуд.	81	47	353	429	269	- 160
тыс. руб.	737	479	3.187	3.801	2.602	-1.199
Сѣмя свекловичныя:						
тыс. пуд.	48	37	527	335	663	+ 328
тыс. руб.	189	107	3.298	2.985	3.132	+ 147
Выжимки изъ масличн. сѣмянъ:						
тыс. пуд.	3.560	3.906	28.501	30.302	33.163	+2.861
тыс. руб.	3.497	3.340	23.130	27.465	28.758	+1.293
Лень:						
тыс. пуд.	476	469	7.850	12.821	11.315	-1.506
тыс. руб.	2.672	2.383	42.504	70.584	60.143	-10.441
Льняная кудель и пакля:						
тыс. пуд.	63	65	1.592	1.828	1.696	- 132
тыс. руб.	222	234	5.331	7.081	6.325	- 756
Пенька:						
тыс. пуд.	216	248	2.623	2.545	2.641	+ 96
тыс. руб.	1.409	1.614	12.217	13.379	16.320	+2.941
Шкуры всякія:						
тыс. пуд.	49	30	497	732	687	- 45
тыс. руб.	946	615	10.906	18.395	14.264	-4.131
Кожи не выдѣланныя:						
тыс. пуд.	201	178	1.176	2.180	1.932	- 248
тыс. руб.	3.023	3.034	20.791	36.526	25.588	-10.938
Кость и костяная мука:						
тыс. пуд.	137	218	2.172	2.258	2.169	- 89
тыс. руб.	103	141	1.372	1.508	1.388	- 12

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Щетина:						
тыс. пуд. . . .	8	8	131	138	130	— 8
тыс. руб. . . .	578	487	5.351	7.439	7.123	— 316
Гривы и хвосты конские:						
тыс. пуд. . . .	41	17	117	126	85	— 41
тыс. руб. . . .	747	492	1.613	2.033	1.797	— 236
Перо и пухъ:						
тыс. пуд. . . .	0,6	0,6	82	79	72	— 7
тыс. руб. . . .	105	117	1.490	1.479	1.337	— 142
Шелкъ:						
тыс. пуд. . . .	16	30	101	99	106	+ 7
тыс. руб. . . .	644	1.194	4.379	4.086	3.767	— 319
Шерсть:						
тыс. пуд. . . .	140	130	532	786	719	— 67
тыс. руб. . . .	1.312	1.304	4.886	7.474	7.237	— 237
Итого:						
тыс. руб. . . .	21.754	19.337	162.537	233.345	198.204	—35.144

Вывозъ лѣсныхъ товаровъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Бревна:						
тыс. пуд. . . .	4.248	4.502	73.004	74.527	71.401	—3.126
тыс. руб. . . .	1.488	1.186	16.472	19.281	18.454	— 827
Брусъ (балки, стропила и пр.):						
тыс. пуд. . . .	2.076	2.553	19.244	16.452	13.646	—2.806
тыс. руб. . . .	864	1.021	6.706	6.760	5.847	— 913
Доски:						
тыс. пуд. . . .	24.034	22.225	154.277	177.956	180.619	+2.663
тыс. руб. . . .	10.736	9.468	69.565	78.386	78.388	+ 2
Рудничныя подпорки:						
тыс. пуд. . . .	4.545	3.479	34.605	33.809	35.702	+1.893
тыс. руб. . . .	931	810	6.746	6.803	7.985	+1.182
Дерево для выдѣлки спилокъ и писчебум. мѣссы:						
тыс. пуд. . . .	6.709	7.751	24.171	52.661	80.213	+27.552
тыс. руб. . . .	1.399	1.763	4.480	10.119	18.069	+7.950
Дрова:						
тыс. пуд. . . .	1.120	702	11.387	8.010	5.237	—2.773
тыс. руб. . . .	142	82	1.269	1.042	711	— 331
Жерднякъ:						
тыс. пуд. . . .	104	139	15.798	940	940	—
тыс. руб. . . .	17	30	3.599	177	205	+ 28
Дерево подблочн.:						
тыс. пуд. . . .	682	732	6.123	7.843	8.006	+ 163
тыс. руб. . . .	614	574	5.539	6.588	6.955	+ 367
Всего лѣсныхъ товаровъ:						
тыс. пуд. . . .	43.560	42.167	339.237	372.931	396.418	+23.487
тыс. руб. . . .	16.209	15.012	114.627	129.483	136.959	+ 7.476

Вывозъ главнѣйшихъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Цементъ:						
тыс. пуд. . . .	11	25	394	226	185	— 41
тыс. руб. . . .	6	11	134	90	85	— 5
Азбестъ:						
тыс. пуд. . . .	80	59	513	651	613	— 38
тыс. руб. . . .	207	172	1.041	1.332	1.367	+ 35
Уголь каменный и коксъ:						
тыс. пуд. . . .	1.189	279	4.873	10.909	5.092	—5.817
тыс. руб. . . .	163	46	618	1.475	661	— 814
Руда желѣзная:						
тыс. пуд. . . .	2.076	2.329	48.022	35.922	23.703	—12.219
тыс. руб. . . .	208	232	4.798	3.649	2.552	— 1.097

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Руда марганцевая:						
тыс. пуд. . . .	3.494	9.372	36.235	49.877	60.229	+10.352
тыс. руб. . . .	700	1.889	6.230	9.669	12.023	+ 2.354
Желѣзо:						
тыс. пуд. . . .	69	82	1.076	1.009	891	— 118
тыс. руб. . . .	96	72	1.785	1.433	1.318	— 115
Рельсы и рельсовые скрѣпленія:						
тыс. пуд. . . .	—	—	3.221	30	492	+ 452
тыс. руб. . . .	—	—	3.097	30	559	+ 529
Платина:						
пуд.	44	40	369	363	345	— 18
тыс. руб. . . .	1.673	1.426	13.407	13.816	12.792	—1.024
Нефть и нефтяные продукты:						
тыс. пуд. . . .	6.323	5.172	43.049	41.217	48.281	+ 7.064
тыс. руб. . . .	4.514	5.373	24.580	30.467	42.075	+11.608
Въ томъ числѣ:						
освѣтит. масла:						
тыс. пуд. . . .	3.614	2.161	22.312	18.900	22.133	+3.233
тыс. руб. . . .	2.514	2.030	11.498	13.372	17.958	+4.586
смазочн. масла:						
тыс. пуд. . . .	1.591	2.107	12.745	13.407	15.025	+1.618
тыс. руб. . . .	1.441	2.303	9.543	10.017	14.896	+4.879
легкія масла: бензинъ, газолинъ и др.:						
тыс. пуд. . . .	801	506	3.634	6.474	8.071	+1.597
тыс. руб. . . .	335	758	1.956	5.892	7.316	+1.424
Итого:						
тыс. руб. . . .	7.567	9.220	55.690	61.961	73.432	+11.471

Вывозъ главнѣйшихъ издѣлій.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Фаянсовая и фарфоровая издѣлія:						
тыс. пуд. . . .	15	8	62	80	65	— 15
тыс. руб. . . .	225	99	778	1.104	878	— 226
Стекло и стеклянныя издѣлія:						
тыс. пуд. . . .	6	7	43	60	53	— 7
тыс. руб. . . .	86	111	598	746	677	— 109
Металлическ. издѣлія:						
тыс. руб. . . .	346	335	3.325	4.014	4.147	+ 133
Въ томъ числѣ:						
машинныя части ихъ:						
тыс. пуд. . . .	8	8	103	128	103	— 25
тыс. руб. . . .	105	106	1.233	1.718	1.182	— 536
Плотничныя и столярныя работы:						
тыс. пуд. . . .	116	212	970	1.130	2.076	+ 946
тыс. руб. . . .	150	358	1.991	1.984	3.772	+1.788
Резиновая обувь:						
тыс. пуд. . . .	13	11	53	62	60	— 2
тыс. руб. . . .	352	324	1.700	1.769	1.846	+ 77
Прочія резиновыя издѣлія:						
тыс. пуд. . . .	4	6	62	54	106	+ 52
тыс. руб. . . .	120	138	1.791	1.623	2.170	+ 547
Льняныя и пеньковыя издѣлія:						
тыс. пуд. . . .	3	2	25	30	22	— 8
тыс. руб. . . .	28	20	181	208	170	— 38
Шерстяныя издѣлія:						
тыс. пуд. . . .	4	6	78	59	53	— 6
тыс. руб. . . .	132	176	2.193	1.766	1.446	— 320
Бумажныя ткани:						
по европ. гран.:						
тыс. пуд. . . .	7	7	77	83	86	+ 3
тыс. руб. . . .	183	185	1.854	1.892	2.066	+174
по азиатской гран.:						
тыс. пуд. . . .	116	115	519	647	731	+ 84
тыс. руб. . . .	4.827	5.121	22.565	27.702	32.038	+4.363

Вывозъ по странамъ назначенія (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Въ Германію . . .	50,0	43,8	402,2	369,7	375,3	+ 5,6
» Великобрит. . .	28,3	24,7	263,7	266,8	208,4	- 58,4
» Голландію . . .	19,3	16,9	161,3	130,6	144,5	+ 13,9
» Францію . . .	10,5	14,6	74,8	75,0	83,7	+ 7,7
» Италію . . .	6,2	9,6	49,6	38,9	61,6	+ 22,7
» Австро-Венгр. . .	6,6	5,8	50,4	62,6	54,3	- 8,3
» Бельгію . . .	3,5	5,0	43,7	43,3	42,8	- 0,5
» Турцію . . .	2,3	2,8	27,9	21,5	28,9	+ 4,4
» Данію . . .	3,8	2,7	27,8	27,2	27,3	+ 0,1
» Румынію . . .	1,8	2,1	23,8	17,3	16,7	- 0,6
» С.-А. С. Шт. . .	1,8	1,8	10,9	13,2	11,1	- 2,1
» Швецію . . .	1,6	1,0	7,0	7,7	8,7	+ 1,0
» Египетъ . . .	1,6	1,0	2,7	4,5	7,6	+ 3,1
» Испанію . . .	0,0	1,6	3,7	2,3	6,9	+ 4,6
» Норвегію . . .	0,7	0,7	9,0	4,0	6,0	+ 2,0
» Китай . . .	0,1	0,0	0,7	2,5	0,5	- 2,0
» Финляндію . . .	6,9	6,4	46,3	40,6	47,9	+ 7,3

Привозъ по главнымъ товарнымъ группамъ (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Жизненные припасы . . .	14,9	18,1	107,5	112,0	130,5	+ 18,5
Сырые и полуобработанные материалы . . .	43,8	65,6	433,3	427,3	514,5	+ 87,2
Животные . . .	0,2	0,4	3,0	2,3	2,6	+ 0,3
Издѣлія . . .	29,3	41,1	312,2	308,4	363,8	+ 55,4

Привозъ по 10 тарифнымъ группамъ (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Жизненные припасы и животные . . .	15,1	18,4	110,6	114,2	133,1	+ 18,9
Животные продукты и издѣлія изъ нихъ . . .	5,9	8,8	70,7	65,7	78,0	+ 12,3
Лѣсные товары, дерев. и корзиночн. издѣлія . . .	4,0	5,1	33,4	33,6	40,3	+ 6,7
Керамическіе материалы и издѣлія . . .	2,7	3,6	20,7	22,7	27,0	+ 4,3
Топливо(минер.и растит.), смолы и продукты обработки ихъ . . .	10,2	16,4	69,7	83,2	117,9	+ 34,7
Материалы и продукты химич. производства . . .	4,5	6,2	44,3	45,4	50,5	+ 5,1
Руды, металлы и издѣлія изъ металловъ . . .	23,4	31,9	233,5	239,0	285,6	+ 46,6
Писчебумажный товаръ и произвед. печати . . .	2,8	3,8	25,7	26,9	32,9	+ 6,0
Прядильные материалы и издѣлія изъ нихъ . . .	18,4	28,7	234,9	207,0	232,1	+ 25,1
Предметы одѣянія, галантерейный товаръ . . .	1,3	2,1	12,6	12,2	13,9	+ 1,7

Привозъ хлѣбовъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Пшеница:						
тыс. пуд.	40	187	1.200	476	954	+ 478
тыс. руб.	47	197	1.433	610	1.098	+ 4,8
Рожь:						
тыс. пуд.	359	1.649	5.663	3.937	9.332	+ 5.395
тыс. руб.	359	1.402	5.267	4.148	8.798	+ 4.650
Кукуруза:						
тыс. пуд.	10	3,0	215	191	569	+ 378
тыс. руб.	10	1	181	188	536	+ 348
Овесъ:						
тыс. пуд.	28	136	411	555	1.779	+ 1.224
тыс. руб.	25	102	3,2	551	1.569	+ 1.018
Всего хлѣбовъ:						
тыс. пуд.	490	2.136	7.601	5.299	12.978	+ 7.579
тыс. руб.	497	1.831	7.289	5.645	12.215	+ 6.570

Привозъ главнѣйшихъ жизненныхъ припасовъ, кромѣ хлѣбовъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Апельсины и помеланцы:						
тыс. пуд.	5,8	26	2.296	2.683	2.804	+ 121
тыс. руб.	10	39	3.418	3.306	4.413	+ 1.107
Лимоны:						
тыс. пуд.	170	164	1.878	1.794	1.944	+ 150
тыс. руб.	271	327	2.484	2.233	3.469	+ 1.236
Орѣхи:						
тыс. пуд.	165	153	733	749	960	+ 212
тыс. руб.	813	586	2.687	3.019	3.581	+ 562
Кофе сырой:						
тыс. пуд.	81	94	580	608	649	+ 41
тыс. руб.	1.066	1.030	6.379	7.931	7.619	- 311
Какао въ зернахъ:						
тыс. пуд.	26	41	210	222	255	+ 33
тыс. руб.	254	431	1.902	2.087	2.613	+ 526
Пряности:						
тыс. пуд.	40	41	285	276	296	+ 20
тыс. руб.	467	473	2.851	3.110	3.448	+ 338
Чай (кромѣ кирпичн.):						
тыс. пуд.	153	157	1.335	1.345	1.425	+ 80
тыс. руб.	2.741	2.831	23.950	24.157	25.594	+ 1.437
Спиртные напитки:						
тыс. пуд.	79	93	614	609	618	+ 9
тыс. руб.	1.769	2.467	14.494	13.337	15.410	+ 1.873
Сельди солен. и копч.:						
тыс. пуд.	2.141	2.020	14.615	16.015	13.895	- 2.169
тыс. руб.	3.018	2.727	17.337	20.302	19.390	- 412

Привозъ животныхъ продуктовъ и издѣлій изъ нихъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Удобрит. вещества:						
тыс. пуд.	198	484	19.365	23.780	25.650	+ 1.870
тыс. руб.	55	149	6.961	8.473	9.009	+ 536
Сало и масло животнаго происхожденія:						
тыс. пуд.	252	317	2.627	2.277	2.209	- 68
тыс. руб.	1.187	1.707	12.769	10.616	11.631	+ 1.065
Кожі не выдѣланныя:						
тыс. пуд.	211	434	2.601	2.179	3.052	+ 873
тыс. руб.	1.198	2.542	14.167	12.673	18.092	+ 5.419
Кожі выдѣланныя:						
тыс. пуд.	35	40	290	247	323	+ 76
тыс. руб.	1.564	1.787	17.551	12.800	16.332	+ 3.532
Мягкая рухлядь:						
тыс. пуд.	9,2	10	139	136	138	+ 2
тыс. руб.	748	726	7.684	8.043	8.817	+ 774
Кожанья издѣлія:						
тыс. пуд.	8,1	11	85	91	100	+ 9
тыс. руб.	433	718	3.696	4.231	5.244	+ 1.013

Привозъ прядильныхъ материаловъ, полуфабрикатовъ и издѣлій изъ нихъ.

	Въ октябрѣ:		За январь—октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или менѣе (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Хлопокъ-сырецъ:						
по европ. гран.:						
тыс. пуд.	491	899	7.941	7.514	7.929	+ 415
тыс. руб.	4.440	9.469	85.653	66.842	79.355	+ 12.513
по азиатской гран.:						
тыс. пуд.	91	86	1.596	1.620	1.056	- 564
тыс. руб.	573	713	9.960	10.233	11.039	+ 806
Джутъ:						
тыс. пуд.	272	259	2.079	2.399	2.325	- 74
тыс. руб.	1.004	1.163	7.162	8.875	9.161	+ 286
Шелкъ:						
тыс. пуд.	14	16	136	127	129	+ 2
тыс. руб.	2.380	3.246	20.835	20.530	21.175	+ 645
Шерсть некрашен.:						
тыс. пуд.	189	251	1.700	1.762	2.011	+ 249
тыс. руб.	4.148	5.522	35.713	37.209	44.249	+ 7.040
Всего волокнистыхъ материаловъ:						
тыс. пуд.	967	1.448	12.043	11.985	12.579	+ 594
тыс. руб.	12.078	19.556	130.375	135.021	155.451	+ 10.423
Пряжа бумажная:						
тыс. пуд.	30	28	301	298	243	- 55
тыс. руб.	1.084	926	10.998	10.803	8.030	- 2.773

	Въ октябрѣ:		За январь-октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Пряжа льняная, пеньковая и джутовая:						
тыс. пуд.	1,1	1,2	8,1	7,0	19	+ 12
тыс. руб.	40	19	209	237	429	+ 192
Шелкъ круч. и пряжен.						
тыс. пуд.	1,0	2,2	7,4	10	13	+ 3
тыс. руб.	181	397	1.463	1.900	2.478	+ 578
Шерсть чесаная, пряденая и крученая:						
тыс. пуд.	37	53	515	335	393	+ 58
тыс. руб.	1.460	2.263	21.890	13.395	15.408	+ 2.013
Всего голуфабрикат.						
тыс. пуд.	69,1	84,4	831,5	650	668	+ 18
тыс. руб.	2.765	3.605	34.560	26.335	26.345	+ 10
Хлопчатобум. ткани:						
тыс. пуд.	8,3	14	125	122	127	+ 5
тыс. руб.	870	1.389	12.712	10.854	12.157	+ 1.283
Пеньковые, льняные и джутовые издѣлія:						
тыс. пуд.	16	21	986	585	433	- 152
тыс. руб.	316	276	6.295	4.960	4.470	- 490
Шелковые и полушелковые издѣлія:						
тыс. пуд.	0,5	1,2	6,2	5,4	7,0	+ 1,6
тыс. руб.	492	1.043	4.606	4.265	5.858	+ 1.593
Шерстяные, полушерстяные издѣлія:						
тыс. руб.	832	1.258	13.320	13.434	13.862	+ 428
Вязаные и басонные издѣлія:						
тыс. пуд.	4,6	8,4	56	55	66	+ 11
тыс. руб.	555	795	7.281	6.455	7.416	+ 961
Всего издѣлій:						
тыс. руб.	3.065	4.761	44.214	39.968	43.743	+ 3.775

Привозъ каменнаго угля, металловъ и издѣлій изъ нихъ.

	Въ октябрѣ:		За январь-октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Уголь каменный:						
тыс. пуд.	35.771	59.362	234.555	264.592	373.378	+ 108.786
тыс. руб.	5.723	9.498	28.145	38.598	60.135	+ 21.537
Коксъ:						
тыс. пуд.	4.713	7.319	35.810	39.434	50.106	+ 10.672
тыс. руб.	848	1.396	5.013	6.459	9.578	+ 3.119
Чугунъ:						
тыс. пуд.	174	128	1.935	5.880	1.702	- 4.178
тыс. руб.	218	251	1.738	4.162	2.599	- 1.563
Желѣзо:						
тыс. пуд.	155	276	1.425	1.372	2.178	+ 806
тыс. руб.	217	359	1.720	1.741	3.000	+ 1.259
Сталь:						
тыс. пуд.	126	261	910	948	1.673	+ 725
тыс. руб.	138	256	806	907	1.746	+ 839
Мѣдь въ штыкахъ, слитк. и стружк.						
тыс. пуд.	37	32	415	354	329	- 25
тыс. руб.	458	389	3.777	4.233	3.792	- 496
Никкель:						
тыс. пуд.	4,3	23	53	81	141	+ 60
тыс. руб.	128	678	1.808	2.447	4.232	+ 1.785
Олово въ свинкахъ, пруткахъ и лому:						
тыс. пуд.	29	48	251	285	311	+ 26
тыс. руб.	1.018	1.484	7.312	9.235	10.376	+ 1.141
Свинцовъ въ свинкахъ и лому:						
тыс. пуд.	268	356	2.164	2.149	3.002	+ 853
тыс. руб.	803	1.175	4.725	6.202	9.513	+ 3.311
Цинкъ въ свинкахъ, лому и порошок.						
тыс. пуд.	136	164	948	942	1.291	+ 349
тыс. руб.	585	559	3.768	3.963	4.731	+ 768
Всего металловъ не въ дѣлѣ:						
тыс. пуд.	984	1.388	8.476	12.482	11.263	- 1.219
тыс. руб.	3.917	5.796	27.803	35.772	44.499	+ 8.727
Издѣлія изъ драгоценныхъ металловъ:						
фунтовъ	6.725	6.157	64.044	53.304	37.574	- 15.730
тыс. руб.	382	477	3.142	2.674	2.622	- 52

	Въ октябрѣ:		За январь-октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Издѣлія изъ мѣди:						
тыс. пуд.	27	37	266	280	290	+ 10
тыс. руб.	922	1.094	7.833	8.250	8.480	+ 230
Чугунные издѣлія:						
тыс. пуд.	35	54	336	333	440	+ 57
тыс. руб.	264	413	2.509	2.664	3.291	+ 627
Желѣзные и стальные издѣлія:						
тыс. пуд.	138	224	1.244	1.463	1.896	+ 433
тыс. руб.	1.141	1.946	10.591	11.854	15.973	+ 4.119
Жестяные издѣлія:						
тыс. пуд.	36	39	362	347	365	+ 18
тыс. руб.	438	496	4.691	4.232	4.485	+ 253
Проволока:						
тыс. пуд.	23	48	206	242	255	+ 13
тыс. руб.	126	285	1.698	1.410	1.557	+ 147
Проволочные издѣлія:						
тыс. пуд.	14	23	168	163	174	+ 11
тыс. руб.	267	430	3.021	2.850	3.408	+ 558
Разныя металлическія издѣлія:						
тыс. пуд.	74	92	889	851	952	+ 101
тыс. руб.	874	1.195	10.335	9.536	10.836	+ 1.300
Всего машинъ и аппаратовъ:						
тыс. пуд.	1.487	1.372	15.769	15.553	16.776	+ 1.223
тыс. руб.	11.183	13.056	121.243	118.776	139.643	+ 20.867
Въ томъ числѣ:						
а) машины изъ чугуна, желѣза и стали:						
тыс. пуд.	604	951	6.276	6.185	7.925	+ 1.740
тыс. руб.	5.411	8.780	61.293	57.280	73.527	+ 16.247
б) с.-хоз. машины простые:						
тыс. пуд.	253	168	3.051	3.555	3.923	+ 368
тыс. руб.	1.409	720	17.480	18.118	22.029	+ 3.911
в) с.-хоз. машины сложныя:						
тыс. пуд.	468	15	4.437	3.549	2.179	- 1.370
тыс. руб.	2.355	117	22.932	19.216	12.462	- 6.754
г) части машинъ:						
тыс. пуд.	112	159	867	1.071	1.296	+ 225
тыс. руб.	1.261	2.010	9.800	11.690	15.056	+ 3.366
Физическіе приборы и аппараты:						
тыс. пуд.	32	51	232	289	361	+ 72
тыс. руб.	1.597	2.482	11.077	13.572	16.725	+ 3.153
Часовой товаръ:						
тыс. руб.	325	265	2.350	2.407	1.558	- 151
Музыкальн. инструм.:						
тыс. руб.	757	877	7.209	5.760	4.940	- 820
Экипажи, велосипеды и автомобили:						
тыс. руб.	868	1.741	11.595	13.440	20.050	+ 6.610
Всего издѣлій изъ металловъ:						
тыс. руб.	19.279	25.858	201.807	202.099	230.001	+ 37.809

Привозъ по странамъ отправленія (въ милл. руб.):

	Въ октябрѣ:		За январь-октябрь:			Въ 1913 г. болѣе (+) или меньше (-), чѣмъ въ 1912 г.
	1912.	1913.	1911.	1912.	1913.	
Изъ Германіи	48,6	69,7	400,9	427,9	535,4	+ 107,5
» Великобрит.	10,9	18,2	132,1	119,2	142,8	+ 23,6
» С.-А. С. Шт.	5,5	6,3	82,5	66,7	56,3	- 10,4
» Франціи	5,3	6,2	45,9	44,7	45,4	+ 0,7
» Австро-Венгр.	2,5	3,2	28,6	27,4	28,6	+ 1,2
» Остѣ-Индіи	2,4	1,8	20,9	19,6	25,1	+ 5,5
» Голландіи	1,3	3,1	14,4	16,5	18,5	+ 2,0
» Швеціи	0,7	1,7	8,5	9,0	14,0	+ 5,0
» Италиі	1,1	1,4	14,8	12,7	12,9	+ 0,2
» Китаю	1,3	1,4	9,9	11,2	12,7	+ 1,5
» Турціи	1,1	1,2	5,6	11,3	12,2	+ 0,9
» Даніи	0,3	1,1	6,7	4,9	11,0	+ 6,1
» Норвегіи	1,1	0,6	7,4	9,0	8,6	- 0,4
» Бельгіи	0,6	0,7	5,3	6,1	7,9	+ 1,8
» Египта	0,1	0,2	7,7	2,1	5,6	+ 3,5
» Испаніи	0,1	0,6	1,2	1,6	4,7	+ 3,1
» Швейцаріи	0,2	0,6	6,0	2,3	4,7	+ 2,4
» Финляндіи	3,3	4,6	32,9	34,5	41,9	+ 7,4