

ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТИЙ. —

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.



Редакція—Петроградъ, Конногвардейский
бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ посторон-
нихъ лицъ по средамъ и субботамъ, отъ 3
до 4 ч. дня.

Рукописи статей, присыпанныхъ Редакцію
неудобными къ печатанію, не подлежать
возвращенію.

Статьи и замѣтки, присыпанные безъ указанія
разѣбра гонорара, считаются бесплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на	на 9	на 3
годъ.	мѣс.	мѣс.
Съ доставкой и пересыпкой	12 10 8 5	
Безъ доставки	10 8 6 4	
Заграницу	24 20 16 10	

Отдельный № «Вѣстника Финансовъ» 50 к.

Контора Редакціи—Петроградъ, 24. Тел-
ефонъ 438-34. Касса открыта ежедневно,
кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 14 ч. За объявленіе взимается по 30 к. за мѣсто,
занимающее строку пятьть въ одинъ стол-
бецъ послѣ текста, и по 50 коп. передъ
текстомъ. На странѣ считается три столбца.
Перемѣна адреса 80 коп.
ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ РЕДАКЦІИ ВЪ ГОСУДАР-
СТВЕННОМЪ БАНКЪ № 20.

№ 14.

Воскресенье, 3 (16) апрѣля.

1916.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ВОЕННЫЙ ЗАЕМЪ.

Содержаніе.

СТРАН.		СТРАН.	
Обсужденіе финансовой и экономической реформы	5	Промышленность и торговля	
Реформа прямого обложения <i>Н. Покровскій</i>	5	Мировое судостроеніе въ 1915 г.	24
Очередные задачи реформы прямого обложения. <i>М. И. Болотниковъ</i>	7	Каменноугольный голодъ въ Италии	24
Общепомощственный налогъ и реальное обложение. <i>Проф. В. Твердохлѣбовъ</i>	10	Добыча угля въ Испаніи въ 1915 г.	25
Государственные и мѣстные финансы. <i>Проф. М. И. Фридманъ</i>	14	Льноткацкая промышленность московского района въ 1914 г.	26
Предварительная кассовая свѣдѣнія о государственныхъ доходахъ и расходахъ съ 1 января по 1 декабря 1915 года	18	Ассигнованіе на учрежденіе инспекціи по топливу въ Донецкомъ бассейнѣ	26
Хроника.			
Финансы, кредитъ и банки.			
Денежный рынокъ	20	Балансы главнѣйшихъ эмиссионныхъ банковъ	28
Расширение эмиссионного права французского банка	21	Вексельные курсы	29
Швейцарскій национальный банкъ въ 1915 г.	21	Вексельные курсы въ Лондонѣ и на Лондонѣ въ 1915 г.	30
Рейхсбанкъ въ 1915 г.	22	Ввозъ и вывозъ золота и серебра въ слиткахъ и въ монетахъ въ Англію и изъ Англіи въ 1913—1915 гг.	30
Дѣятельность германскихъ разсчетныхъ палатъ въ 1915 г.	23		
Сельское хозяйство.			
Ознакомление льноводовъ съ улучшенными премками льняной культуры	23		
Опытное дѣло въ русскомъ хлопководствѣ	23		
Рабочій вопросъ.			
Дѣятельность петроградской биржи труда въ 1915 г.	26		
Разныя замѣтки.			
Пауперизмъ въ Англіи и Уэльсѣ въ 1915 г.	28		
Статистика.			
Финансы.			
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности	225—248		
Отчеты обязаннѣхъ публично отчетностью предпріятій	465—496		
Балансы кредитныхъ учреждений	201—216		

ЗАЕМЪ И ПОБДА

Кто изъ насъ не хочетъ помочь нашему храброму воинству?

Кто изъ насъ не желаетъ пораженія нашему врагу?

А, вѣдь, каждый изъ насъ можетъ помочь этому, удѣливъ своевременно часть своихъ свободныхъ денегъ, которые ускорятъ нашу побѣду, а къ намъ вернутся не только безъ ущерба, но и съ большимъ приращеніемъ.

Условія займа.

Облигациіи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1.000, 5.000, 10.000 и 25.000 рублей и приносятъ, начиная съ 1 февраля 1916 года, 5½% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ—1 февраля и 1 августа.

Уплата процентовъ навсегда освобождается отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Всѣ облигациіи будутъ погашены 1 февраля 1926 г.; до наступленія этого срока къ выкупу займа приступлено не будетъ.

Оплата срочныхъ купоновъ и погашенныхъ облигаций будетъ производиться въ Государственномъ Банкѣ, Казначействахъ и Сберегательныхъ Кассахъ.

Облигациіи займа будутъ приниматься въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, а равно въ обеспеченіе разсрочиваемаго платежа акциза и таможенныхъ пошлинъ по цѣнамъ, назначаемымъ Министромъ Финансовъ.

Держателямъ облигаций настоящаго займа будетъ предоставлено право обмѣнять ихъ на облигациіи государственныхъ займовъ того же или болѣе продолжительныхъ сроковъ, могущихъ быть выпущенными внутри Имперіи въ теченіе 1916 года, причемъ въ уплату по новымъ займамъ будутъ приниматься облигациіи сего займа по ихъ выпускной цѣнѣ.

Мѣста и время подписки.

Подпись начинается 15 марта и принимается:
въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка,
въ частныхъ коммерческихъ банкахъ,
въ Казначействахъ (постоянныхъ),
въ городскихъ общественныхъ банкахъ и
въ обществахъ взаимнаго кредита } по 22 апрѣля с. г.
включительно.

Въ петроградской конторѣ Государственнаю Банка, главномъ и губернскомъ Казначействахъ подписка принимается помимо присутственныхъ, также во всѣ праздничные дни, отъ 11 до 2 ч. пополудни, кроме Страстной Пятницы и первыхъ двухъ дней Св. Пасхи.

въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ,
въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и
въ полевыхъ Казначействахъ } по 13 мая с. г.
включительно.

Въ петроградской Сберегательной Кассѣ и ея отдѣленіяхъ подписка принимается съ 10 ч. утра до 8 ч. вечера, во всѣ присутственныи и праздничныи дни, за исключеніемъ вечера Страстною Четверга, всею днія Пятницы и Субботы Страстной недѣли, перваго днія Св. Пасхи, 23 апрѣля и 6 мая.

Порядокъ подписки.

Выпускная цѣна назначается въ 95% номинальной стоимости, съ прибавлениемъ къ ней текущихъ процентовъ, считая съ 1 февраля 1916 г.

Лица, желающія оплатить облигациіи на всю подписанную ими сумму, производить уплату въ самый день подписки.

Лицамъ, подписавшимся на заемъ въ Государственномъ Банкѣ, въ частныхъ коммерческихъ и городскихъ общественныхъ банкахъ на сумму свыше 500 рублей, а въ Казначействахъ, Сберегательныхъ Кассахъ, обществахъ взаимнаго кредита и учрежденіяхъ мелкаго кредита на сумму свыше 300 рублей,—уплата можетъ быть разсрочена, съ тѣмъ, чтобы 50% подписной номинальной суммы облигаций займа были оплачены въ самый день подписки, а остатокъ 50% не позднѣе 13 мая. Лица, подписавшіяся въ разсрочку, вносятъ, одновременно съ оплатой 50% подписной суммы, также залогъ въ размѣрѣ 5% съ номинальной суммы оставшихся неоплаченными облигаций.

Льготы по храненію облигаций.

Держатели облигаций могутъ передавать ихъ на бесплатное храненіе въ учрежденія Государственного Банка, Казначейства и Сберегательныхъ Кассъ со взносомъ лишь установленнаго гербового сбора. Лица, состоящія вкладчиками Сберегательныхъ Кассъ и вносящія, при покупкѣ въ этихъ кассахъ облигаций, стоимость ихъ на сберегательную книжку, не уплачиваютъ и гербового сбора.

ДЕГОТЬ БЕРЕЗОВЫЙ ТРЕБУЕТСЯ.

Образцы присыпать по адресу акционерного общества „ЛЮБОРАДЪ“, Морская, 3.
2054 (2-2)

ПРАВЛЕНИЕ СѢВЕРНАГО страхового общества

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акционеровъ, что выдача дивиденда за 1915 годъ въ размѣрѣ 22 рублей на акцію производится съ 28 марта с. г., отъ 11 до 2 часовъ дня, въ правлениі общества въ Москвѣ, Никольская, домъ № 12, и въ Петроградской Конторѣ общества, Мойка, домъ № 81.

2180 (2-1)

Отъ Государственного банка.

Государственный банкъ объявляеть, что въ теченіе предстоящихъ праздниковъ Св. Пасхи банкъ и Петроградская его Контора будутъ закрыты 8, 11 и 13 апрѣля для всѣхъ операций; 9 и 12 апрѣля будутъ открыты лишь кассы Петроградской Конторы банка съ 11—1 часа пополудни и притомъ только для операций: переводной (внутри Имперіи) и по текущимъ счетамъ.

Для принятія подписки на 5½% военный краткосрочный заемъ 1916 г. Кассы Петроградской Конторы банка будутъ открыты 9, 12 и 13 апрѣля отъ 11 до 2 час. пополудни.

2182

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу СПИСОКЪ ЛИЧНОГО СОСТАВА МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ

на 1916 годъ.

Составленъ Общею Канцеляріею Министра Финансовъ.

Цѣна 3 руб.

Съ требованіемъ обращаться въ Контору „ВѢСНИКА ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ“, Петроградъ, Галерная, 24.

Обсужденіе финансовой и экономической реформы.

Грандиозные военные расходы вызываютъ нагромождение государственной задолженности и ставятъ на ближайшую очередь вопросъ о коренной финансовой реформѣ, въ цѣляхъ весьма значительного повышенія государственныхъ доходовъ. Финансовая проблема принимаетъ такие размѣры, которые исключаютъ возможность ея разрешенія только при помощи однихъ финансовыхъ мѣропріятій. Для того, чтобы создать возможность сведенія государственного бюджета безъ дефицита, необходимо не только расширить податную систему, но и углубить источники народнохозяйственного дохода. Поэтому финансовая реформа должна сопровождаться экономической реформою, имѣющею своею цѣлью всемѣрное развитие производительныхъ силъ страны.

Въ настоящее время уже началось обсужденіе основъ финансовой реформы. Въ недалекомъ будущемъ откроются засѣданія особаго финансово-экономического совѣщанія, положеніе о которомъ Высочайше утверждено 22 марта.

Для обсужденія податной реформы образовано особое совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ, дѣйствіе котораго открылось 1 февраля текущаго года. Означенное совѣщаніе имѣло два пленарныхъ засѣданія, подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ, 1 февраля и 4 февраля. На этихъ засѣданіяхъ, съ участіемъ представителей законодательныхъ палатъ, науки и промышленности, подвергались обсужденію общія начала податной реформы. Затѣмъ совѣщаніе раздѣлилось на двѣ комиссіи, одна—для обсужденія реформы прямого обложения, другая—для обсужденія реформы косвенныхъ налоговъ и проектовъ фискальныхъ монополій. Первая ком-

исія работаетъ подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера Н. Н. Покровскаго, вторая—Товарища Министра Финансовъ А. И. Николаенко.

Комисія о прямыхъ налогахъ имѣла три засѣданія: 17, 26 марта и 1 апрѣля. Комисія уже разсмотрѣла вопросы о поземельномъ и подомовомъ налогахъ и вынесла рядъ постановлений: желательно сохранить въ поземельномъ обложеніи дѣйствующій принципъ оцѣнки земли по доходности и желательно оцѣночное дѣло оставить въ рукахъ земскихъ учрежденій, принявъ мѣры къ введенію единобразія земской оцѣночной работы и къ ускоренію производства оцѣнокъ и т. д. Комисія о косвенномъ обложеніи собиралась 28 марта и занималась обсужденіемъ общихъ вопросовъ.

Нѣть сомнѣнія, что важность стоящихъ передъ Россіею финансово-экономическихъ задачъ требуетъ высокаго напряженія творческой мысли. Предстоящія задачи должны быть подвергнуты самому широкому обсужденію. Къ участію въ такомъ обсужденіи должны быть привлечены всѣ научныя силы страны. Пусть каждый, въ мѣру своихъ силъ, опыта и знаний, подѣлится своими соображеніями по вопросу о предстоящихъ реформахъ въ области финансовой и экономической жизни Россіи.

Редакція «ВѢСНИКА ФИНАНСОВЪ» посвящаетъ настоящій номеръ своего изданія вопросамъ прямого обложения и обращается ко всѣмъ научнымъ силамъ страны съ предложеніемъ высказаться по поводу тѣхъ или иныхъ вопросовъ, вызываемыхъ финансово-экономической реформою. «ВѢСНИКЪ ФИНАНСОВЪ» съ удовольствиемъ предлагаетъ свои страницы для обсужденія первостепенныхъ вопросовъ переживаемаго Россіей историческаго момента.

Реформа прямого обложения.

Послѣдовательность въ развитіи формъ прямого обложения въ Россіи не представляетъ въ общемъ очень существенныхъ отличий отъ эволюціи этихъ формъ въ другихъ странахъ. На мѣсто подушной подати постепенно становятся такъ называемые реальные налоги, въ эти налоги понемногу проникаютъ элементы личного обложения, создаются суррогаты подоходного налога, въ родѣ, напр., квартирного обложения, пока, наконецъ, не вводится настоящій подоходный налогъ, о которомъ стали у насъ говорить еще въ 60-хъ годахъ, въ эпоху реформъ Императора Александра II. Теперь наша система прямого обложения заключаетъ въ себѣ всѣ виды реальныхъ налоговъ: поземельный, подомовый, промышленный и съ денежныхъ капиталовъ, увѣличиваемые формами личного обложения: налогами подоходными и наследственными. Такимъ образомъ, по нашему личному мнѣнію, въ области этихъ налоговъ намъ предстоитъ не столько введение новыхъ видовъ обложения, сколько усовершенствование существующихъ. Это усовершенствование должно идти въ двухъ направленіяхъ: надо стараться извлечь отъ каждого изъ этихъ налоговъ максимумъ поступлений, какой онъ можетъ дать безъ излишняго обремененія плательщиковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, надо стремиться къ такой организации обложения, при которой достигима была бы наибольшая уравнительность, какъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ налоговъ, такъ и между различными видами обложения. Обѣими этими цѣлями служить осуществляемое съ 1 января 1917 г. подоходное обложение: оно дастъ казнѣ весьма серьезный новый источникъ дохода путемъ обложения наиболѣе состоятельныхъ классовъ въ мѣрѣ ихъ платежеспособности; оно послужить, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ уравненію податного бремени, лежащаго въ видѣ существующихъ реальныхъ, прямыхъ и косвенныхъ налоговъ; иногда далеко не соотвѣтственно этой платежеспособности. Но этого мало: подоходный налогъ, вскрывая имущественное положеніе весьма значительной части населенія, особенно съ понижениемъ облагаемаго минимума до 850 р., даетъ серьезную основу какъ

для преобразований въ области реального обложения, такъ и для дальнѣйшихъ реформъ прямого обложения, къ которымъ мы вернемся нѣсколько ниже.

Остановившись сперва на преобразовании реальныхъ налоговъ, приходится отмѣтить, что наименѣе совершенныи изъ нихъ является у насъ налогъ поземельный. Главный его недостатокъ—отсутствіе однообразныхъ для всего государства оцѣнокъ земель. Эти оцѣнки, несмотря на затрату 20 милл. казенныхъ денегъ, за 20 лѣтъ подвинулись очень мало.

Въ рукахъ земствъ, недостаточно заинтересованныхъ въ быстромъ ихъ завершеніи, онъ едва ли будутъ закончены успѣшно. Во всякомъ случаѣ, по разнымъ губерніямъ получается оцѣнки, не соизмѣримыя между собою. Необходимо дѣлъ это провести, по возможности, быстро, силами правительства и на одинаковыхъ для всей Имперіи основаніяхъ. Только тогда возможно будетъ перейти въ поземельномъ налогѣ отъ архаической раскладочной системы къ окладной; только тогда выяснится неуравнительность поземельного обложения, государственного и земскаго, лишающаго возможности увеличить поземельное обложение и въ пользу казны, и въ пользу земства тамъ, где оно ничтожно; только тогда возможно будетъ кореннымъ преобразованіе и мѣстнаго обложения и вообще земскихъ финансъ. Городской налогъ нуждается въ сравнительно небольшихъ исправленіяхъ: реформа его выполнена недавно, какъ разъ въ порядкѣ перехода отъ раскладочной системы къ окладной, на основаніи общихъ для всей Имперіи переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ. Проектъ реформы промысловаго обложения внесенъ, а частью—въ отношеніи окладовъ процентного сбора съ акционерныхъ обществъ—уже осуществляется съ 1 января 1917 г.

Основа этого проекта заключается въ отмѣнѣ обложения по внѣшнимъ признакамъ путемъ патентовъ и въ замѣнѣ его окладною системою обложения по прибылью. Въ этомъ смыслѣ проектируемая реформа является лишь логическимъ развитиемъ началь, лежащихъ въ основѣ дѣйствующаго положенія о промысловомъ налогѣ 1898 г. Надо стремиться къ скорѣйшему проведенію въ жизнь. Наконецъ, обложение доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ у насъ не обнимаетъ всѣхъ этикъ доходовъ; съ введеніемъ налога подоходнаго, и этотъ видъ обложения возможно будетъ реформировать, распространивъ его на всѣ виды денежныхъ капиталовъ.

Затѣмъ необходимо будетъ нѣсколько уравнять размѣры обложения различными видами реальныхъ налоговъ:здѣсь, быть можетъ, потребуется даже нѣкоторое пониженіе ставокъ промысловаго налога и налога съ городскихъ недвижимостей, особенно противъ ихъ повышенія, введенного по случаю войны. Но эти пониженія отнюдь не должны падать на казну: ихъ слѣдуетъ возмѣстить повышениемъ другихъ, менѣе обременительныхъ видовъ обложения. Впослѣдствіи, по мѣрѣ возрастанія поступлений подоходнаго налога и ослабленія современныхъ финансовыхъ затрудненій, удастся, вѣроятно, часть реальныхъ налоговъ передать мѣстнымъ самоуправленіямъ.

Таковы, казалось бы, желательныи и возможныи улучшения въ существующихъ прямыхъ налогахъ.

Но введеніе подоходнаго налога дастъ возможность сдѣлать и дальнѣйшии шаги въ смыслѣ развитія формъ прямого обложения. Спутникомъ подоходнаго налога по

справедлиности приходится называть налогъ наследственныи; этотъ налогъ, въ связи съ подоходнымъ, является способомъ усиленного привлечения фундированыхъ доходовъ, въ моментъ наиболѣе удобный, при переходѣ имущества отъ прежняго владѣльца къ его наследнику.

Данныи для подоходнаго и для наследственнаго налоговъ являются наиболѣе существеннымъ материаломъ для взаимной повѣрки. Основаніе для установления прогрессивнаго обложения въ наследственномъ налогѣ тѣ же самыи, что и въ подоходномъ. Проектъ реформы наследственнаго налога также внесенъ уже въ законодательный учрежденіе, но внесенъ въ прежнее время, на началахъ, не отвѣчающихъ современнымъ потребностямъ. Между тѣмъ, налогъ съ наследствъ, организованный на началахъ прогрессивнаго обложения не долей наследствъ, а всей наследственной массы, и притомъ на основѣ дѣйствительной, а не закончной оцѣнки имущества, могъ бы дать на совершенно справедливыхъ основаніяхъ весьма серьезное увеличеніе государственного дохода. Въ этомъ направленіи проектъ и подлежалъ бы переработкѣ.

Наконецъ, дальнѣйшии шагъ въ эволюціи нашего прямого обложения видятъ, по иностраннѣмъ примѣрамъ, во введеніи поимущественнаго налога и налога на приrostъ цѣнности имущества. Несомнѣнно, въ будущемъ, особенно въ случаѣ постепенной передачи реальныхъ налоговъ органамъ мѣстнаго самоуправления, мы къ этому и придемъ. Но для правильнаго имущественного обложения у насъ сейчасъ нѣть должныхъ оцѣночныхъ материаловъ.

Въ Англіи и въ Германіи введенію поимущественнаго налога предшествовало широкое развитіе подоходнаго обложения. Мы же только что вступили на почву этого обложения, а главное наше имущество—земля—не имѣеть, въ сущности, никакихъ правильныхъ оцѣнокъ. Затѣмъ, ожиданіе очень крупныхъ финансовыхъ результатовъ отъ поимущественного налога основывается едва ли не на заблужденіи. Какъ и всякий другой видъ обложения, этотъ налогъ можетъ быть уплачиваемъ только изъ дохода, иначе онъ поведетъ къ сокращенію источника обложения. А въ такомъ случаѣ, при одновременномъ существованіи подоходнаго налога, размѣръ поимущественного можетъ быть только очень и очень умѣреннымъ.

Значительный поимущественный налогъ возможно взять только единовременно, въ исключительныхъ обстоятельствахъ, напр. во время войны, какъ это имѣть мѣсто въ Германіи, но и тамъ взиманіе его разсрочено на три года, такъ какъ иначе онъ былъ бы равносителенъ конфискаціи части имущества. Совершенно другое дѣло—обложение прироста цѣнности имущества: оно можетъ быть внесено изъ этого прироста, который, въ сущности, является случайнымъ доходомъ плательщика,—отъ этого послѣдній не разорится. Но обложение прироста цѣнности едва ли можетъ служить основою формою государственного обложения имущества, это рискованно: при экономическихъ кризисахъ такое обложение окажется слишкомъ неустойчивымъ. Наконецъ, учесть прироста нельзя дѣлать ежегодно, и не чаще чѣмъ черезъ каждые три года.

Таковы, по нашему мнѣнію, въ самыхъ общихъ чертахъ, тѣ задачи, которая могла бы нынѣ преслѣдоваться реформа нашего прямого обложения.

Н. Покровский.

Очередная задачи реформы прямого обложения.

Доходъ отъ прямого обложения занимаетъ въ русскомъ государственномъ бюджетѣ весьма скромное мѣсто. Со времени отмѣны выкупныхъ платежей значеніе прямыхъ налоговъ въ государственномъ бюджетѣ еще болѣе упало. Если бы развитіе податныхъ системъ было раскрытиемъ определенныхъ принциповъ, то, разумѣется, отмѣна выкупныхъ платежей должна была бы сопровождаться введеніемъ общеподоходнаго налога. Но путь, по которому обычно идутъ податные системы, всего менѣе освѣщается свѣтомъ принципа, и подоходный налогъ появляется въ русскомъ бюджетѣ только теперь, подъ громы пушекъ. Наличность въ государственномъ бюджетѣ подоходнаго налога въ значительной мѣрѣ исправляетъ явно дефектную позицию прямого обложения въ русской податной системѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ подоходный налогъ сблизитъ прямое обложение съ тѣмъ народнохозяйственнымъ доходомъ, который является источникомъ прямого обложения. До сихъ поръ между народнохозяйственнымъ доходомъ и системою прямыхъ налоговъ стоялъ принципъ реального обложения, который заставлялъ фискъ имѣть дѣло не съ дѣйствительнымъ доходомъ плательщика, а съ средними, оцѣночными доходами отъ отдельныхъ источниковъ дохода. Движеніе дохода отъ реальныхъ прямыхъ налоговъ, въ особенности отъ поземельного и подомового налоговъ, нисколько не отражало дѣйствительного движенія дохода отъ земле- и домовладѣнія. Хозяйственная коньюнктура отражалась въ нѣкоторой степени на промысловомъ налогѣ, впитавшемъ въ себя отдельные элементы подоходнаго обложения, еще болѣе она отражалась на гербовой пошлине и на питетайномъ доходѣ. Цѣлая группа важнейшихъ налоговъ не стояла въ необходимой и естественной связи съ движеніемъ народнохозяйственного дохода. Это, конечно, было первороднымъ грѣхомъ русской податной системы. Тѣ налоги, которые падали на доходы, не отражали движенія дохода, а тѣ налоги, которые падали на потребленіе, были свидѣтелями хозяйственной коньюнктуры. Во всѣхъ отношеніяхъ и, конечно, больше всего въ чисто финансовомъ, такой порядокъ былъ въ высшей степени неудовлетворительнымъ.

Финансовая нужда, созданная войною, заставляетъ пересмотрѣть всю бюджетную систему, перекроить всѣ податные отношенія и создать государству такую финансовую систему, которая должна дать обильныя средства казнѣ, а населенію—такую систему налоговъ, которая въ предѣлахъ возможностей будетъ удовлетворять чувству общественной справедливости.

Нельзя закрывать глазъ на то, что въ Россіи, впредь до образования въ ней значительной толщи среднихъ доходовъ, наиболѣе доходными для казны будутъ налоги на потребление и фискальная монополія. Только косвенные налоги и фискальная монополія, облагающіе предметы широкаго народнаго потребленія, способны дать казнѣ громадные доходы. Въ податномъ дѣлѣ главную роль играетъ законъ большихъ чиселъ. Скромное потребление многомилліонныхъ массъ населенія дастъ казнѣ ненамѣrimo больше, нежели огромные доходы сравнительно ограниченного круга лицъ. Выравниваніе соотношенія между прямыми и косвенными налогами для Россіи—дѣло будущаго, такое выравниваніе явится слѣдствіемъ экономического развитія страны и, пожалуй, менѣ всего оно будетъ результатомъ цѣлесообразныхъ стремлений податной политики. Политика только зафиксируетъ то, что будетъ создано самою жизнью.

Съ этой точки зрѣнія мы и смотримъ на предстоящую реформу въ области прямого обложения. Ея лей-

датной техники. Но стоило такому землевладельцу заложить свою землю богатому горожанину, какъ реальный налогъ дѣлался уже несправедливымъ: значительную часть дохода стать получать хозяинъ закладной, а налогъ попрежнему платить хозяинъ заложенной земли. Если обложить закладныя, тогда земельный доходъ будетъ обложенъ реальнымъ налогомъ дважды: сначала въ рукахъ хозяина земли, потомъ—въ рукахъ хозяина закладной.

Еще сложнѣе стало дѣло взиманія реальныхъ налоговъ тогда, когда составъ индивидуальныхъ доходовъ сдѣлался болѣе сложнымъ. Землевладельецъ часто является въ то же время домовладельцемъ въ городѣ или промышленникомъ. Фискъ не разсматриваетъ его, какъ представителя единаго дохода, а раздѣляетъ его на рядъ фиктивныхъ личностей. Сначала онъ обложитъ его, какъ помѣщика, затѣмъ, какъ заводчика, наконецъ, какъ домовладельца. Если данный плательщикъ получитъ доходъ по всѣмъ своимъ доходнымъ источникамъ, то это никакой особой бѣды не составитъ. Но если онъ по землѣ несетъ убытокъ, а выручаетъ только по заводу, тогда заводскій доходъ будетъ истиннымъ источникомъ всѣхъ реальныхъ налоговъ, а остальные будутъ имѣть фальшивые источники. А если данный плательщикъ по всѣмъ источникамъ получить одни убытки? Тогда фискъ обложитъ его по всѣмъ источникамъ въ предположеніи, что они всѣ были доходными.

Землевладѣніе и домовладѣніе обычно находятся въ состояніи задолженности, т. е. части домовладѣльческаго и землевладѣльческаго доходовъ поступаютъ каждый годъ въ руки хозяевъ денежнаго капитала. Реальный налогъ не можетъ считаться съ этимъ фактомъ, такъ какъ, облагая доходъ у его источника, онъ падаетъ на доходъ ранѣе момента его окончательного распределенія. И что особенно важно имѣть въ виду: реальный налогъ не можетъ допустить вычета долговъ. Вычетъ долговъ возможенъ быть бы тогда, когда каждый плательщикъ жилъ бы единственнымъ источникомъ дохода. Если бы онъ жилъ, положимъ, исключительно земельнымъ доходомъ, то фискъ могъ бы допустить, что долги, обеспеченные землею, находятся въ прямой связи съ земельнымъ же хозяйствомъ и потому они могутъ быть вычтены. Но въ наше время чистые типы хозяйствъ составляютъ исключеніе. Земля закладывается для того, чтобы можно было добыть средства для созданія завода, фабрики. Очень часто земля закладывается для выдачи приданаго, для реализаціи духовнаго завѣщанія и т. д. Ипотечный кредитъ весьма часто налагается на землю большія тяготы, но капиталъ, полученный при помощи ипотечной сдѣлки, такъ же часто совершенно лишенъ какой бы то ни было связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Въ силу этого произвести вычетъ долговъ при обложеніи реальными налогами представляется невозможнымъ. Если допустить такой вычетъ, то тотъ доходъ, который будетъ объектомъ реальнаго обложенія, весь будетъ сведенъ на нѣть передъ лицомъ фиска различными вычетами.

Реальные налоги въ силу указанныхъ условій невыгодны прежде всего государству: государство, орудующее только реальными налогами, ежегодно не добираетъ весьма значительныхъ суммъ. Пока реальные налоги не отличаются высокими ставками, они выгодны плательщикамъ. Плательщикъ такихъ налоговъ защищенъ отъ явно несправедливыхъ по своему существу, но невысокихъ по своимъ ставкамъ, реальныхъ налоговъ тѣмъ, что налогъ падаетъ на средній оцѣночный доходъ, который почти всегда ниже дѣйствительнаго. А если данный источникъ бездоходенъ, то реальный налогъ, въ силу своей незначительности, не составляетъ большого обремененія. Принѣсть цѣны доходнаго источника съ избыткомъ компенсируетъ издержки по уплатѣ налоговъ. Съ другой стороны, плательщикъ реальнаго налога компенсируется

возможностью переложенія налога на другія плечи. Реальные налоги отличаются способностью къ переложенію. Домовладельецъ весьма часто имѣетъ возможность перебросить налогъ на квартиронанимателя, землевладельца—иногда—на арендатора или покупателя хлѣба и т. д.

Реальные налоги на недвижимости имѣютъ и еще одну сторону, которая заслуживаетъ всяческаго вниманія. Такіе налоги легко поддаются амортизациі. Земля, на которой лежитъ, скажемъ, ежегодный налогъ въ 10 р., получить такую цѣну, въ которой данный налогъ буде учтенъ при помощи соответствующаго пониженія капитализаціи. При такой амортизациі налога убытокъ понесетъ первый приобрѣтатель земли. Всякій послѣдующій собственникъ фактически никакого налога не будетъ нести. Но и первый приобрѣтатель весьма часто вознаграждается незаслуженнымъ приростомъ земельной цѣнности.

Всѣ эти обстоятельства достаточно полно объясняютъ, почему до нашихъ дней дошли реальные налоги, эти пережитки прошлого и свидѣтели былыхъ экономическихъ условій. На реальные налоги не слышно особыхъ жалобъ, такъ какъ налоги не тяжелы, и ихъ конструкція даетъ возможность многимъ доходамъ совершенно избѣжать налоговыхъ сѣтей, а многимъ—подвергнуться обложенію въ значительно преумноженныхъ размѣрахъ.

Въ виду финансовыхъ нуждъ государства возникаетъ вопросъ о томъ, нельзя ли эти налоги преобразовать, нѣсколько измѣнить ихъ конструкцію и модернизировать архаическую формы реальнаго обложенія. Цѣлью модернизациі реальныхъ налоговъ можетъ быть, съ одной стороны, желаніе получить болѣе высокій фискальный доходъ, а, съ другой,—ввести въ обложеніе уравнительность, справедливость.

Нѣкоторыя улучшения возможны въ области реальнаго обложенія. Напр., возможно превратить раскладочный налогъ въ окладной, что приближаетъ плательщика къ фиску, и послѣднему даетъ въ руки средство точнѣе сдѣлать предположенія о размѣрахъ среднаго дохода. Возможно улучшеніе податныхъ кадастровъ, что опять-таки повысить податной доходъ. Можно въ систему реальнаго налога вкраплить элементы подоходнаго налога, какъ это сдѣлано, напр., въ промысловомъ налогѣ,—это снова повышаетъ податной доходъ. Но такія повышения, въ общемъ, будуть не особенно значительными. Можно путемъ такихъ улучшений налога повысить его фискальную продуктивность на нѣсколько процентовъ. Самого главнаго отъ реальнаго налога не добьешься, именно, не добьешься того, чтобы податной доходъ стоялъ при данной формѣ обложенія въ прямой связи съ дѣйствительнымъ, конкретнымъ доходомъ. Добиться такой связи можно только путемъ коренного принципіального переустройства налога, т. е. превращеніемъ его изъ реальнаго въ подоходный. Но это бесполезная задача при наличии общеподоходнаго налога. Слѣдовательно, всѣ техническія улучшения реальнаго налога приведутъ только къ относительному улучшенію способовъ взиманія и къ нѣкоторому повышенію податного дохода. Налоги останутся по-старому мало способными къ органическому развитию, ихъ продуктивность всегда будетъ ниже всѣхъ фискальныхъ возможностей, и развитіе ихъ продуктивности всегда будетъ весьма сильно отставать отъ дѣйствительнаго развитія народнохозяйственнаго дохода.

Можно, конечно, повысить податные ставки реальныхъ налоговъ. Это увеличить податной доходъ. Но значительному повышенію податныхъ ставокъ мѣшаютъ многія обстоятельства. Реальный налогъ совсѣмъ не считается съ личностью владѣльца источника дохода. Связь же личности и источника настолько въ наше время существенна, что простое игнорированіе ея способно

наносить весьма существенные ущербы. Реальный налогъ дѣйствуетъ въ слѣпую: онъ не разбираетъ того, кому поступаетъ доходъ отъ данного источника: тому ли кто платить налогъ, или третьему лицу. Поэтому простое повышеніе реальнаго налога способно зарѣзать цѣлыя отдельныхъ хозяйствъ. Сильное повышеніе реальнаго обложенія означаетъ нарушеніе элементарныхъ принципіловъ справедливаго обложенія. Вмѣсто увеличенія доходовъ такое повышеніе способно вызвать наростаніе недоимокъ. Правда, отдельные налоги изъ семи реальныхъ налоговъ могутъ быть значительно повышены, но тогда нарушаются принципъ равномѣрнаго обложенія всѣхъ отдельныхъ источниковъ доходовъ. Этого не стоитъ дѣлать потому, что прямые налоги должны взять на себя задачу внесенія въ податное дѣло искупающаго принципа уравнительности.

Въ виду склонности реальныхъ налоговъ къ переложенію повышеніе ставокъ налога можетъ привести къ тому, что налогъ упадетъ на тѣхъ, кто и безъ того много отдаетъ государству. Словомъ, повышеніе ставокъ реальнаго обложенія имѣетъ условное значеніе съ точки зренія фискальныхъ интересовъ, часто совершенно вредное значеніе съ точки зренія народнохозяйственныхъ интересовъ и отрицательное значеніе съ точки зренія податной уравнительности.

Прямое обложеніе обладаетъ другими возможностями въ области усиленія своей продуктивности. Оно располагаетъ подоходнымъ налогомъ, который не перелагается и который находится въ прямой связи съ движениемъ народнохозяйственного дохода. Система прямого обложенія обладаетъ личнымъ поимущественнымъ налогомъ, который способенъ повысить обложеніе фундированныхъ доходовъ съ учетомъ положенія плательщика, съ вычетомъ его долговъ и т. д. Въ эту сторону и должны быть направлены усилия государственной власти, изыскивающей добавочные податные доходы. Реальные же налоги по возможности нужно оставить безъ особыхъ перемѣнъ, дабы не вызывать цѣлаго ряда нежелательныхъ и вредныхъ послѣдствій.

Реальные налоги должны быть избавлены отъ перегрузки и потому, что мѣстные финансы, т. е. финансы города и земства, пытаются тѣми же самыми источниками и въ тѣхъ же самыхъ формахъ, что и въ государственныхъ реальныхъ налогахъ. Послѣ войны расходы земствъ и городовъ сильно вырастутъ. Имъ потребуется значительное увеличеніе доходныхъ источниковъ.

По необходимости земства и города налагутъ на тѣ же источники, которые пытаются государственные реальные налоги. Предстоящая работа экономического возрожденія и обновленія Россіи только тогда будетъ имѣть успѣхъ, когда въ этой работе примутъ дружное и должное участіе мѣстныхъ силы, мѣстные организации, т. е. прежде всего тѣ же города и земства. Поэтому слѣдуетъ ожидать напряженія податныхъ средствъ земствъ и городовъ. Благоразумно поэтому удержать государственные реальные налоги на невысокомъ уровне. Лично мы думаемъ, что было бы вполнѣ возможно и очень полезно въ интересахъ будущаго Россіи отдать въ руки земствъ поземельное обложение цѣликомъ, замѣнивъ его для государственной казны личнымъ поимущественнымъ налогомъ.

М. И. Болотинъ.

Государство въ данномъ случаѣ относительно потеряетъ гораздо меньше того, что получать земства. Общее же дѣло отъ такой скромной реформы только выиграетъ.

Въ области государственного реальнаго обложения необходима, по нашему мнѣнію, еще одна настоятельная реформа.

Введеніе подоходнаго налога и поимущественного обложения не затронетъ колоссальной массы крестьянскихъ хозяйствъ, защищенныхъ отъ названныхъ налоговъ прожиточнымъ минимумомъ. Деревня въ своей массѣ не будетъ пріобщена къ прямому обложению. Уничтоженіе питейнаго дохода лишаетъ нашъ бюджетъ всенароднаго налога. Но въ Россіи нельзѧ обойтись безъ налоговъ, захватывающихъ въ свои сѣти по возможності все населеніе. Необходимо создать такой прямой налогъ, который обхватилъ бы по возможности всѣхъ и каждого. Мы думаемъ, что въ этихъ цѣляхъ удобнѣе всего распространить государственный подомовый налогъ на всѣ селенія Россіи. Въ настоящее время этотъ налогъ взимается только въ городскихъ поселеніяхъ. Въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ, распространяющій дѣйствіе этого налога на цѣлыя ряды уѣздныхъ селеній, нѣсколько приближающихся къ типу городскихъ. Но это—полумѣра, основанная на довольно случайномъ основаніи. Было бы вполнѣ рационально распространить подомовый налогъ на всю Россію, и всякую застроеную недвижимость сдѣлать объектомъ реальнаго налога. Тогда мы получили бы прямой налогъ, сильный тѣмъ, что онъ облагаетъ колоссальное количество объектовъ, сильный тѣмъ, что онъ былъ бы всенароднымъ. Изъ странъ, имѣющихъ подомовое обложение, только одна Россія располагаетъ подомовымъ налогомъ, падающимъ лишь на городскія недвижимости. Для такого ограничения рамокъ подомового налога были разумныя основанія. Но съ тѣхъ поръ, какъ отмѣнены выкупные платежи, какъ исчезъ питейный налогъ, эти основанія перестали быть разумными. Если же мы признаемъ, что реальные налоги неспособны къ постоянному развитію, и если мы учтемъ, что новые прямые налоги, построенные по принципу личныхъ налоговъ, не захватятъ въ Россіи самыхъ широкихъ народныхъ массъ, то мы должны признать, что вполнѣ своевременно ввести подомовый налогъ на всемъ пространствѣ Россіи.

Предлагаемая нами реформа имѣть существенное преимущество въ томъ отношеніи, что она можетъ быть проведена очень быстро и быстро дать государству необходимые ресурсы. Ввести налогъ въ такое время, когда на рукахъ населенія много лишнихъ денежныхъ знаковъ, то значитъ сдѣлать полезное дѣло не только для государственного бюджета, но и для самого народнаго хозяйства. Сейчасъ государство не располагаетъ такимъ налогомъ, который могъ бы снимать избыточныя денежныя средства на всемъ пространствѣ Россіи, и это даетъ себѣ знать какъ съ точки зренія государственного бюджета, такъ и съ точки зренія интересовъ будущаго Россіи отдать въ руки земствъ поземельное обложение цѣликомъ, замѣнивъ его для государственной казны личнымъ поимущественнымъ налогомъ.

Общепоимущественный налогъ и реальное обложение.

Среди разнообразныхъ и сложныхъ задачъ, которые стоятъ предъ нашей родиной, реформа прямыхъ налоговъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Она давно назрѣла, но только великое испытаніе сдвинуло вопросъ съ мертвой точки. Подоходный налогъ, безъ котораго немыслимо оздоровленіе нашей податной системы, близится, наконецъ, къ осуществлению и могъ бы взиматься даже въ текущемъ году, если бы съ проведениемъ его поспѣшили. Поступленія его, по всейѣ вѣроятности, окажутся значительно выше предположенныхъ, такъ какъ денежный доходъ населенія возвратъ въ теченіе войны, а исчисленія Министерства Финансовъ, произведенныя до войны, были очень, даже слишкомъ, осторожны. Какъ и въ другихъ странахъ, подоходному налогу суждено постепенно стать основнымъ звеномъ податной системы.

Въ связи съ введеніемъ подоходного налога возникаетъ вопросъ о судьбѣ реальныхъ налоговъ. Слѣдуетъ ли сохранить ихъ наряду съ подоходнымъ—въ нынѣшнемъ или реформированномъ видѣ,—или передать ихъ мѣстнымъ союзамъ—земствамъ и городамъ? Послѣднее решеніе пользуется у насъ всеобщимъ сочувствіемъ въ обществѣ и Госуд. Думѣ, опираясь на широко распространенный и въ финансовой литературѣ лозунгъ: реальные налоги—мѣстнымъ союзамъ, подоходный—государству. Здѣсь не мѣсто останавливаться на этомъ, по нашему мнѣнію, глубоко ошибочномъ мнѣніи о необходимости различія источниковъ обложения между государствомъ и органами самоуправления; ограничимся лишь вопросомъ о государственной податной системѣ: можетъ ли и должно ли государство отказаться отъ реальныхъ налоговъ?

Врядъ ли кто можетъ серьезно разсчитывать на отказъ отъ нихъ въ настоящій моментъ: въ минуту крайнаго напряженія силъ и средствъ, въ то время, когда придумываются и даже вводятся самые тяжелые и неравномѣрные косвенные налоги, было бы странно отказываться отъ существующихъ уже прямыхъ налоговъ, дающихъ 360 милл. р., замѣня ихъ худшими новыми. Но даже въ мирное время такой отказъ отъ реальныхъ налоговъ одновременно съ введеніемъ подоходного былъ бы поспѣшнымъ и неосторожнымъ мѣропріятіемъ: вѣдь въ Пруссіи, реформа которой приводится въ качествѣ примѣра передачи реальныхъ налоговъ, она была произведена лишь послѣ того, какъ выяснились результаты введенія подоходного. И у насъ рѣчь не можетъ идти о немедленномъ отказѣ.

Реальные налоги обычно теряютъ съ введеніемъ подоходного свою роль въ качествѣ основного обложения дохода: подоходный постепенно вытесняетъ ихъ съ первого мѣста, какъ болѣе равномѣрный и эластичный налогъ, а они получаютъ субсидіарную роль въ качествѣ дополнительного обложения фундированныхъ доходовъ, т. е. доходовъ съ имуществомъ.

Доходъ съ имуществомъ не зависитъ отъ столькихъ случайностей (болѣзни, потери заработка и т. п.), которыми подвергается доходъ отъ личного труда: жалованье, гонораръ, заработная плата; собственникъ нѣтъ надобности страховать себя отъ болѣзни, инвалидности, обеспечивать семью на случай смерти. Отсюда понятно различіе въ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ. Дополнительное обложение фундированныхъ доходовъ можетъ быть проведено тремя способами: 1) путемъ сохраненія наряду съ подоходнымъ налогомъ реальныхъ, 2) повышениемъ ставокъ подоходного налога для доходовъ съ имуществомъ или 3) введеніемъ

наряду съ подоходнымъ налогомъ общепоимущественного—со всего (чистаго) имущества каждого плательщика за вычетомъ его долговъ и проч. обязательствъ. Италия и Англія проводятъ различіе въ ставкахъ подоходного налога, Австрія, большая часть южногерманскихъ государствъ, Франція и некоторые швейцарскіе кантони путемъ сочетанія реальныхъ налоговъ съ подоходными, причемъ въ однихъ государствахъ первые сохранили еще господствующее положеніе, въ другихъ они понемногу стушевываются предъ подоходными; въ Пруссіи и другихъ сѣверо- и средне-германскихъ государствахъ, а также въ немецкой Швейцаріи и нѣсколькоихъ штатахъ Съд. Америки подоходный налогъ сочетается съ общепоимущественнымъ.

Недостатки дифференціаціи ставокъ подоходного налога заключаются въ томъ, что 1) при ней необходимо строго разграничивать доходъ по источникамъ (а это весьма затруднительно въ подоходномъ обложеніи германского типа), 2) въ некоторыхъ видахъ дохода, особенно въ промысловомъ, трудно выдѣлить трудовой доходъ отъ нетрудового и 3) соотношеніе этихъ элементовъ зависитъ отъ величины предприятия: въ мелкихъ преобладаетъ трудовой доходъ, въ крупныхъ—прибыль съ капитала.

Итакъ остается лишь альтернатива между реальными налогами и общепоимущественнымъ въ качествѣ дополнительныхъ къ подоходному. Реальные налоги спорили съ подоходнымъ и уступили ему главную позицію, но тотчасъ является новый противникъ и стремится совершенно вытеснить ихъ изъ государственной податной системы. Въ пользу общепоимущественного налога выдвигаются тѣ же доводы, что и въ пользу общеподоходного: это—обложение личное, учитывающее индивидуальные особенности владельца, допускающее вычетъ долговъ, прогрессію, семейные вычеты и освобожденіе мелкихъ имуществъ отъ налога (Existenzminimum). Нужно, однако, замѣтить, что Existenzminimum и прогрессія осуществляются отчасти и въ рамкахъ реальныхъ налоговъ (напр., английский и нашъ подомовый налогъ, дополнительный промысловый налогъ и т. п.). Съ другой стороны, общепоимущественный налогъ, падающій въ равной мѣрѣ на все имущество каждого плательщика, совершенно не учитываетъ различій въ устойчивости, способности къ росту и значеніи для народного хозяйства различныхъ категорій фундированныхъ доходовъ: онъ одинаково для движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, для домовъ и земель, денежныхъ капиталовъ и торгово-промышленныхъ предприятий.

Между тѣмъ, въ интересахъ народного хозяйства и развитія производительныхъ силъ страны, необходима дифференціація обложенийъ по категоріямъ имущества, по источникамъ фундированныхъ доходовъ. Вѣдь цѣлесообразность каждого налога опредѣляется не только его эластичностью, удобствомъ и дешевизной взиманія, но и вліяніемъ на экономическую жизнь, и этотъ послѣдній моментъ долженъ, по нашему мнѣнію, стоять на первомъ мѣстѣ при оцѣнкѣ налоговъ финансовой наукой и практикой. Современная финансовая теорія не даромъ выдвинула этотъ объективный экономический критерій въ противовѣсъ пресловутымъ «принципамъ справедливости». Справедливость понимается различно каждой отдельной общественной группой, но всѣ партии, представители самыхъ разнообразныхъ классовыхъ интересовъ должны признать, что налогъ долженъ быть дешевъ, удобенъ, эластиченъ и не долженъ препятствовать развитию производительныхъ силъ и росту народ-

ного богатства. Оцѣнивая съ этой точки зрѣнія различные налоги, мы должны отдать предпочтеніе тѣмъ, которые падаютъ на пассивные элементы народного богатства, и, наоборотъ, приходится щѣдѣть по возможности работающей капиталъ, «капиталъ въ дѣлѣ», производительные затраты. Затраты признается производительной въ народнохозяйственномъ смыслѣ, если она увеличиваетъ количество реальныхъ цѣнностей; весьма выгодна для частнаго лица затрата можетъ быть совершенно непроизводительной: ссуда, оказанная для потребительской цѣли или удачная покупка земли можетъ обогатить кредитора или покупателя, но ни на грошъ не увеличиваетъ национального достоянія; и обратно: постройка дома, покупка инвентаря, унавоженіе или иное удобрение поля, хотя бы еле окупили издержки предпринимателя, полезны для общества въ цѣломъ, создавая, содѣйствуя созданию или стремясь создать новые цѣнности. Податная политика, какъ и экономическая политика вообще, должна выводить «мертвые капиталы» изъ состоянія инерціи, поощрять инициативу, предпримчивость, исканіе новыхъ экономическихъ путей.

Однимъ изъ способовъ осуществленія поставленной цѣли въ области прямыхъ налоговъ служить разграничение и различное обложение пассивныхъ и активныхъ элементовъ дохода; въ доходѣ каждого собственника можно различить два элемента: долю дохода, обязанную активному участію въ хозяйственной жизни самого собственника или его предшественниковъ, и другую долю дохода, создаваемую вѣнѣнными условиями, совершенно независимыми отъ хозяйственной дѣятельности и воли собственника (или его предшественниковъ). Совокупность этихъ вѣнѣнныхъ экономическихъ, политическихъ и соціальныхъ, въ широкомъ смыслѣ, условій, вліающихъ, помимо хозяйствующаго субъекта, на его доходъ, называется «конъюнктурой», а доля дохода, создаваемая ими, конъюнктурнымъ доходомъ. Этотъ элементъ можетъ встрѣчаться и въ трудовыхъ доходахъ (такъ, напр., война, сокращая предложенія труда, рѣзко повышаетъ заработную плату и создаетъ почти монопольные цѣны на некоторые виды квалифицированного труда), но здесь трудно выдѣлить этотъ элементъ изъ дохода, трудно выражить его въ цифрахъ. Большую роль играетъ конъюнктура въ торгово-промышленныхъ предприятияхъ, особенно въ торговыхъ: ростъ числа покупателей въ магазинахъ часто обусловливается ростомъ города, новой модой или помѣщеніемъ по близости крупныхъ учреждений (казармы, университеты, какія-либо управлія), а вовсе не личными качествами и дѣятельностью купца; но и тутъ выдѣление конъюнктурного элемента изъ цѣнности «фирмы» представляетъ крайнія трудности; онъ симѣкомъ тѣсно переплетается съ другими—личными—факторами, создающими «фирму»—смѣтивостью, предпринимчивостью или добросовѣстностью купца. Опасеніе ослабить эти моменты и охладить энергию и изобрѣтательность предпринимателя побуждаетъ къ особой осторожности при обложеніи торгово-промышленныхъ доходовъ или имуществъ; поэтому фискъ пытается учесть и обложить ихъ конъюнктурные элементы лишь въ такие моменты, когда они особенно рельефны и велики, какъ, напр., «военную» прибыль, т. е. тѣ рѣзкіе прибыли во многихъ отрасляхъ промышленности, который вызванъ войной.

Еще большее значеніе конъюнктурный элементъ имеетъ въ доходѣ собственника земли, составляя въ меньшей части значительную и устойчивую составную часть; если выдѣлить изъ нея случайная и времененная погоды, то оставшійся постоянный элементъ составляетъ то, что называютъ земельной рентой: рента есть видъ конъюнктурныхъ доходовъ, наиболѣе важный въ народно-хозяйственной жизни, наиболѣе устойчивый и

определеній. Она растетъ вмѣстѣ съ ростомъ населенія и народного богатства и выражаетъ собой дань населенія собственнику земли: чѣмъ выше рента, тѣмъ менѣе доля, остающаяся непосредственному производителю—капиталисту и рабочему. Высокая рента тормозитъ приложеніе капиталовъ къ землѣ, такъ какъ понижаетъ получаемую съ нихъ прибыль. Капитализованная рента даетъ «чистую» цѣнность земли, т. е. то, что можно заплатить за землю, за вычетомъ произведенныхъ на ней затратъ—построекъ, мелiorаций, удобрений и т. п. «Чистая цѣнность»—плата за право получения ренты. Чѣмъ больше капиталовъ непроизводительно затрачивается на покупку этого права, тѣмъ менѣе остается на производительную дѣятельность, хотя бы на обработку той же земли. Высокія земельныя цѣны—минусы для народного хозяйства; все то, что способствуетъ повышенію земельныхъ цѣнъ, вредно для страны, въ томъ числѣ и ипотечный кредитъ; насколько мелiorационный кредитъ полезенъ, настолько кредитъ на покупку земли большей частью вреденъ, если только не является единственнымъ способомъ перехода земли въ болѣе производительныя руки.

Налогъ на земельную ренту, какъ показалъ еще Рикардо и современная теорія переложенія, почти не переложимъ—онъ падаетъ на собственника, понижаетъ ренту и цѣнность земли. Онъ потому издавна признанъ самой цѣлесообразной формой обложения, такъ какъ не только не тормозитъ развитія производительныхъ силъ, но, падая на паразитарный доходъ, скорѣе способствуетъ экономическому прогрессу, побуждая собственника къ болѣе интенсивной обработкѣ и застройкѣ или къ переходу земли въ руки непосредственныхъ производителей. Теорія Генри Джорджа, если отвлечься отъ ея преувеличеній, отъ идеи «единаго» налога, отвѣчаетъ основнымъ требованіямъ податной политики, объективнымъ принципамъ обложения, выдвигаемымъ новѣйшими финансовыхъ теоріями.

Обложение «чистой цѣнности» земли (site value), иначе говоря земельной ренты, составляетъ господствующій нынѣ во всѣхъ англо-саксонскихъ странахъ лозунгъ податной реформы: борьба за него ведется десятки лѣтъ въ Великобританіи и близится къ успешному концу, онъ уже примѣняется въ отдельныхъ городахъ Соедин. Штатовъ, почти во всѣхъ штатахъ Канады и Австралии (а также въ федеральныхъ финансахъ ея) и въ Новой Зеландіи.

И понятно, что именно въ молодыхъ, быстро растущихъ колоніяхъ онъ получилъ наибольшее распространение: тамъ, где капитала мало, процентъ высокъ, а природныхъ богатствъ—непочатый уголь, особенно важно поощрять производительные затраты, облегчая обложение ихъ продукта и «работающаго» капитала и перенося главное бремя на пассивный рентный элементъ.

Въ рамкахъ общепоимущественного налога указанная дифференціація невозможна, а потому необходимо построить систему налоговъ на отдельныя категоріи имущества съ различной высотой ставокъ или, наряду съ общепоимущественнымъ налогомъ, сохранить особый налогъ на земельную ренту, городскую и сельскохозяйственную.

Выдѣленіе ренты изъ земельного дохода представляетъ серьезную трудность: нужно выяснить чистый доходъ и вычесть изъ него плату за трудъ хозяина, процентъ на мелiorационный, вложенный въ землю, и оборотный капиталъ; если земля сдана въ аренду, то изъ арендной платы слѣдуетъ вычесть процентъ на затраты собственника на улучшеніе почвы, на инвентарь и т. п. При долгосрочной аренде арендная плата не всегда обнимаетъ всю ренту: приростъ доходности земли и, слѣд., ренты поступаетъ до окончанія договора въ пользу арендатора

выводу, что слѣдуетъ сохранить особый поземельный налогъ съ чистой цѣнности городской и сельской земли, дополнительный налогъ съ прибыли подотчетныхъ предприятий и, пожалуй, раскладочный налогъ съ неотчетныхъ. Рядомъ съ ними налоги на денежные и на торгово-промышленные капиталы могутъ оставаться въ качествѣ самостоятельныхъ налоговъ или войти въ общепоимущественный налогъ.

Но цѣлесообразно ли введеніе послѣдняго наряду съ подоходнымъ, съ налогомъ на землю и на прибыль торгово-промышленныхъ предприятий? Ему не остается въ изложенной схемѣ никакой самостоятельной роли, кромѣ усиленія

обложения вложенного въ постройки, предприятія и дѣл производительныя затраты капитала—роль съ народно-экономической точки зреяня отрицательная. Въ нормальной, рассчитанной на мирное время, податной системѣ ему не должно быть мѣста.—Другое дѣло—тяжелый переживаемый моментъ «финансовой безпощадности», когда жертвы населения не могутъ имѣть границъ при рѣшеніи судьбы отечества. Но въ такомъ случаѣ не правильнѣе было бы провести общепоимущественный налогъ въ качествѣ чрезвычайного единовременного налога?

Проф. В. Твердохлѣбовъ.

Государственные и мѣстные финансы.

I.

При выработкѣ программы увеличенія государственныхъ доходовъ, прежде всего, обращаются естественно къ группѣ прямыхъ налоговъ, играющихъ недостаточно крупную роль въ нашемъ бюджетѣ. Но здѣсь государство встрѣчается съ мѣстными союзами, съ городами и земствами, которые пытаются изъ того же источника. Мало того: за послѣдніе годы, параллельно оживленію и расширѣнію дѣятельности мѣстныхъ органовъ самоуправления, у нихъ крайне обострилась нужда въ средствахъ, и они стремились къ приобрѣтенію права вводить новыя формы обложения, съ одной стороны, и къ полученію отъ государства въ исключительное пользованіе нѣкоторыхъ прямыхъ налоговъ, какъ-то подомоваго, поземельного и основного промыслового,—съ другой стороны.

Необходимость расширить бюджеты мѣстныхъ союзовъ совершенно несомнѣна и безспорна. Расходы русскихъ городовъ въ 1904 году составляли всего 153 милли., а въ 1913 г. достигли 297 милли. р. Земства тратили въ 1900 г. 89 милли., въ 1905 г. 124 милли., въ 1913 г. 254 милли. Если присчитать еще смѣтные расходы 9 нѣвѣхъ земствъ, то на 1914 годъ получимъ сумму въ 353 милли. р. Не отрица возможности нѣкоторыхъ излишнихъ тратъ—въ общемъ и цѣломъ, нельзя не признать, что ростъ расходовъ вызывался насыщенними потребностями жизни. Пробудившееся стремленіе къ благоустройству — вѣнчаному и внутреннему—означаетъ усиленное насажденіе школъ и больницъ, устройства водоснабженія и канализаций, постройку дорогъ и мостовыхъ, содѣйствіе экономическимъ нуждамъ населения путемъ организаціи агрономической помощи, путемъ субсидированія и кредитованія кооперативовъ и т. д. Все это крайне необходимо для культурнаго подъема Россіи, для развитія силъ, здоровья и благосостоянія населения. А если такъ, то, стало быть, слѣдуетъ дать возможность продолжать указанную дѣятельность послѣ войны прежнимъ широкимъ темпомъ или даже болѣе усиленнымъ.

Къ тому же военные события потребовали отъ городовъ и земствъ весьма значительныхъ расходовъ по дополнительному обеспечению семействъ призванныхъ, по оплатѣ замѣстителей служащихъ, ушедшихъ на войну, по заботамъ о раненыхъ и больныхъ воинахъ, по борьбѣ съ эпидеміями и т. д. Хотя государство, возложивъ на земскій и городской союзы высокія общегосударственные задачи, снабжаетъ ихъ средствами, тѣмъ не менѣе часть издержекъ ложится дополнительнно и на земства, и на города. Вмѣстѣ съ тѣмъ война, конечно, приводитъ не къ увеличенію, а къ уменьшенію поступлений

въ сущности, вѣдь для плательщика все равно, останется ли государство при своихъ прежніхъ сборахъ, а мѣстные союзы публично-правового характера введутъ новые налоги, или же государство уступитъ нѣкоторые изъ своихъ доходовъ мѣстнымъ организаціямъ, а само взамѣнъ установить добавочное обложение. Если принципіально правильнѣе передать реальные налоги на мѣста, усиливъ государственный подоходный налогъ, или установивъ поимущественный сборъ, или же сильнѣе налагая на косвенное обложение, то разумнѣе осуществить этотъ планъ, нежели, оставивъ реальные налоги государству, допустить добавки къ тѣмъ государственнымъ налогамъ, въ которыхъ города и земства раньше не участвовали, или разрѣшивъ мѣстнымъ организаціямъ взимать совсѣмъ новые сборы. Посмотримъ же, что говорить по этому вопросу финансовая теорія.

II.

Пользовавшееся извѣстной популярностью построение о желательности и возможности провести разграничение между государственными и мѣстными финансами основывало свои заключенія на различіи природы и задачами государства, съ одной стороны, и органовъ мѣстного самоуправленія—съ другой. Государство, согласно этому взгляду, преслѣдуетъ достиженіе цѣлей общемъ

родныхъ, важныхъ для всей страны; мѣстные союзы—по преимуществу хозяйственная, а не обще-политическая организація. Соответственно этому расходы государства производятся на полезныя для всѣхъ назначенія, на удовлетвореніе колективныхъ нуждъ, а мѣстные союзы обслуживаютъ интересы данного района, данной группы лицъ, живущихъ въ предѣлахъ союза или владѣющихъ земельной собственностью. Отсюда дѣлались выводы и относительно принципа, по которому должны распредѣляться налоги: государственное обложение надлежитъ развертывать по принципу платежеспособности, мѣстное же — по выгодамъ, извлекаемымъ изъ дѣятельности союза отдельными лицами или отдельными классами, или, наконецъ, въ соотвѣтствіи съ затратами, которыхъ мѣстному союзу приходится дѣлать ради удовлетворенія потребностей отдельныхъ лицъ или отдельныхъ группъ. Въ качествѣ живого примѣра осуществленія на практикѣ правила описанія было приведено Пруссію, где, будто бы, сбылось рече-
ние известнаго государствовѣдомъ Р. Гнейстомъ въ 1878 г.: «реальные налоги общинъ, личные — государства, налоги на потребленіе — имперія». Не говоря о томъ, что Германская имперія взимаетъ теперь не одни налоги на потребленіе, а и поимущественные сборы, отмѣти, что въ дѣйствительности прусскій законъ 1893 г., установивъ отказъ государства отъ реального обложения, намѣтилъ нѣсколько иную схему, болѣе подходящую для осуществленія принципа услуги-возмездія. На первомъ мѣстѣ, при указаніи доходовъ общины, законъ поставилъ выручку отъ промышленныхъ предприятий, принадлежащихъ общинѣ, пошлины и специальныя сборы. На второмъ мѣстѣ стоить косвенное обложение, и только третье мѣсто отведено прямымъ реальнымъ налогамъ. Стало быть, прежде всего, имѣлось въ виду использовать непосредственный обманъ услугъ, покоящейся на частно-правовомъ началѣ полноту или чистью. Затѣмъ, выдвигалась оплата специальныхъ и индивидуальныхъ услугъ и, наконецъ, реальное обложение должно было явиться возмездіемъ за особыя выгоды, получаемыя благодаря дѣятельности общины владѣльцами недвижимости и промышленныхъ предприятий. Прибавки къ подоходному налогу вовсе не были отняты у общинъ,—было установлено только извѣстное соотношеніе между напряженіемъ подоходного обложения и высотой ставокъ реальныхъ сборовъ. Подоходный налог имѣлось въ виду сдѣлать средствомъ для покрытия общихъ расходовъ, необходимыхъ для всѣхъ, наличность которыхъ, разумѣется, не отрицалась.

При оцѣнкѣ прусской реформы надо имѣть въ виду чѣмъ рѣдко обстоятельства, вызвавшихъ ее проведеніе, и, первыя, и нельзя не обратить вниманіе на результаты этого мѣропріятія, во-вторыхъ. Если это сдѣлать, то принципіальное разсужденіе о правильности или неправильности системы разграничения налоговыхъ источниковъ между государствомъ и общинами окажется болѣе плодотворнымъ, да и легче станетъ примѣнить выводы къ русской дѣйствительности.

Прежде всего, надо указать, что при проведеніи закона 1893 г. государство отказывалось отъ сравнительно небольшихъ доходовъ, покрывая ихъ въ то же время съ избыткомъ вновь установленными сборами. Поземельный налогъ предъ реформой давалъ около 40 миллиардовъ, подомовый 35 милли., промысловый 25—27 милли., итого около 100 миллиардовъ мар. Взамѣнъ ожидалось отъ реформы подоходного налога, отъ введенія поимущественного и отъ прекращенія дотаціи, выдаваемой изъ имперскихъ таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственные продукты, не менѣе 100 миллиардовъ мар. Въ дѣйствительности получено было значительно болѣе.

Затѣмъ, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что настойчивое подчеркиваніе необходимости принять во внимание и положить въ основу распределенія мѣстныхъ сборовъ принципъ услуги-возмездія вызвано было агитацией индивидуалистической школы экономического либерализма, державшейся того мнѣнія, что государство весьма похоже на страховую компанию, въ которой издержки страхованія должны быть пропорциональны выгода, получаемой страхователемъ. Принципъ обмана услугъ въ приложеніи къ дѣятельности государства и къ распределенію государственныхъ налоговъ, въ качествѣ руководящего и основного, не находилъ большого количества защитниковъ, такъ какъ слишкомъ очевидно было, сколь различны отношенія между подданными и государствомъ, съ одной стороны, и договорными соглашеніями относительно добровольного обмана услугъ между частными лицами,—съ другой. Въ видѣ уступки, въ результатахъ компромисса, остановились на томъ, что въ государствѣ преобладаетъ принципъ платежеспособности, а въ общинѣ—обмана услугъ.

Къ тому же признаніе главенства въ общинномъ хозяйствѣ частно-правового принципа оставалось только на бумагѣ. Въ дѣйствительности, цѣлью реформы было смягчить преобладаніе въ общинномъ бюджетѣ подоходного налога и дать государству возможность болѣе значительно использовать указанный сборъ. Надо твердо помнить, что наканунѣ введенія въ силу нового закона, въ 1894 г. въ городахъ Пруссіи реальные налоги составляли всего 16%, а подоходный налогъ — 84% поступлений отъ прямыхъ налоговъ. Если взять прусскіе города съ населениемъ свыше 10 тыс., то окажется, что въ 1894 году подоходный налогъ давалъ 81% поступлений, а реальные налоги только 13%. Насколько налогали именно на подоходный налогъ, оставляя въ низкомъ размѣрѣ добавки къ реальнымъ сборамъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ городахъ, съ населениемъ свыше 10 тыс. (205 городовъ) въ 1894 г. надбавки къ поземельному налогу составляли 67% государственного оклада, надбавки къ промысловому—всего 8%, а надбавки къ подоходному 164%. Въ городахъ съ населениемъ ниже 10 тыс. надбавки къ подоходному налогу давали 180%, къ подомовому и поземельному 74% и къ промысловому 27,5%. Въ сельскихъ общинахъ отношение было нѣсколько иное: здѣсь надбавки къ подоходному сбору равнялись 123%, къ подомовому 81%, къ поземельному 86% и къ промысловому 44%.

Послѣ реформы на нѣкоторое время обстоятельства измѣнились: въ 1894 г. реальные налоги давали 44%, а подоходный налогъ всего 56%. Однако, впослѣдствіи, мы видимъ вновь усиленное напряженіе подоходного налога. Въ городахъ съ населениемъ свыше 10 тыс. въ 1911 г. около 2/5 налоговыхъ поступлений приходилось на подоходное обложение и около 2/5 на реальные налоги. Если надбавки къ подоходному налогу были не свыше 100% до реформы въ 12 изъ 202 городовъ указанного типа, то въ 1911 г. такихъ городовъ осталось всего 9 изъ 280, то есть около 3%.

Число же городовъ съ надбавками свыше 200% съ 57 въ 1894 г. возросло до 115, или до 40% всѣхъ городовъ. Средній размѣръ надбавокъ къ подоходному налогу равнялся въ 1910 г. въ городахъ съ населениемъ свыше 100 тыс. 234%, а въ городахъ съ населениемъ въ 50—100 тыс. 249%. Выросли и надбавки къ реальнымъ налогамъ. Но все-таки, въ 1911 г. въ 13% всѣхъ городовъ надбавки къ реальному обложению были ниже, чѣмъ къ подоходному, въ 2/5 всѣхъ городовъ (507 изъ 1.277) надбавки къ подоходному и реальнымъ налогамъ одинаковы, почти въ половинѣ городовъ (47%) реальное обложение выше подоходного. За время войны почти повсюду проведено было очень значительное по-

вышение надбавокъ къ подоходному налогу какъ со стороны отдельныхъ государствъ Германии, такъ и общинами Пруссии. Такимъ образомъ, надо признать, что законъ 1893 г. вовсе не отнялъ у общинъ подоходного налога. Напротивъ, этотъ сборъ играетъ въ мѣстныхъ бюджетахъ, особенно въ городскихъ, и по сей день большее даже значеніе, нежели реальные налоги. Что достигнуто, такъ это сокращеніе темпа напряженія подоходного налога, и установление большого равновѣсія въ бюджетахъ между доходами подоходного налога, съ одной стороны, и реальныхъ сборовъ, съ другой. Но изъ приведенныхъ данныхъ никакъ нельзя вывести заключенія о томъ, что въ Пруссии разграничение между государственными и мѣстными доходами осуществлено.

Можно, однако, сказать, что хотя Пруссія не разрѣшила задачи о предоставлении государству подоходного (личного) налога полностью, зато реальные сборы признаны исключительно мѣстными, и государствомъ не взимаются. Это, конечно, такъ и есть фактически. Но если самъ принципъ сводится лишь къ тому, что въ мѣстномъ обложеніи желательно преобладаніе реальныхъ сборовъ надъ личными—причемъ допустимо даже равенство реальныхъ налоговъ и личныхъ, въ государственномъ же—либо большая доля должна падать на подоходный налогъ, а меньшая на реальные сборы, либо допускается равная доля личного и реального обложенія, то отъ теоріи, отъ идеи разграничения что же останется? Приходится, стало быть, признать, что даже опять Пруссія скрѣпѣла свидѣтельствуетъ противъ разграничения, нежели въ пользу его, и что ссылка на Пруссію можетъ быть сдѣлана только въ случаѣ надобности подкрѣпить фактъ возможноти передачи мѣстнымъ союзамъ реальныхъ налоговъ, при отказѣ государства отъ взиманія ихъ¹⁾. Но, даже, если бы реальные налоги выѣхали изъ мѣстныхъ бюджетовъ подоходный сборъ, то это отнюдь не знаменовало бы торжества принципа обмѣна услугъ. Доходы отъ предпріятій, отъ пошлинъ, отъ специальныхъ сборовъ дѣйствительно основываются на принципѣ услуги и возмездія. Но они и до сихъ поръ сравнительно немного даютъ, а основой мѣстныхъ бюджетовъ продолжаютъ быть налоги. Между тѣмъ утверждаютъ, что реальные налоги распредѣляются по принципу выгоды, не приходится. Они основаны на учетѣ платежеспособности, производимой по средней предполагаемой доходности или по цѣнности имущества, причемъ никто и не думаетъ о томъ, соответствуетъ ли обложение выгодамъ владѣющаго имуществомъ. Ссылаются иногда на то, что дѣло идетъ не объ индивидуальныхъ выгодахъ, а о групповыхъ. Но развѣ можно утверждать, что промышленники, землевладѣльцы и домовладѣльцы несутъ въ Пруссіи сборы, распредѣленные между этими классами какъ разъ въ соответствии съ выгодами, получаемыми ими отъ дѣятельности общинъ, или по масштабу издержекъ, причиняемыхъ этими группами лицъ, или ихъ имуществомъ мѣстному союзу? Никто этого не высчитывалъ и высчитывать не можетъ. Простое же предположеніе, что собственникъ земли или дома, или промышленно-торгового предпріятія получаетъ тѣмъ больше выгода отъ общинъ, чѣмъ значительне и доходнѣе его имущество, не больше доказуемо по отношенію къ общинѣ, чѣмъ по отношенію къ государству. Здѣсь, однако, мы переходимъ уже въ область теоріи вопроса.

III.

Предположеніе объ услугахъ со стороны государства и объ уплатѣ за эти услуги со стороны плательщика

¹⁾ О реформѣ 1893 г. въ русской литературѣ имѣется рядъ изслѣдований въ трудахъ по мѣстнымъ финансамъ Г. М. Кулишера, М. А. Курчинскаго, В. Н. Твердохлѣбова и П. П. Гензеля.

считается похороненнымъ давно, поскольку рѣчь идетъ о распределеніи государственныхъ налоговъ. Это не исключаетъ, разумѣется, возможности и допустимости эксплуатации имущества и предприятий государства, съ извлечениемъ при этомъ не только промышленной или торговой прибыли, но и съ примѣненіемъ налогового принципа. Было бы необоснованнымъ отвергать начисто и пошлины. Но, тѣмъ не менѣе, руководящимъ началомъ при разверсткѣ налоговъ остается идея платежеспособности, вытекающая изъ природы государства, которая по существу отличается отъ частно-правовыхъ организаций. Государство расходуетъ свои средства въ зависимости отъ общихъ потребностей всего населенія и въ соответствии съ нуждами отдельныхъ группъ, а иногда даже и отдельныхъ лицъ. Оно собираетъ доходы, руководясь также общимъ интересомъ, стараясь добиться результата съ наименьшими потерями и ущербами для цѣла, требуя жертвъ со стороны каждого, равныхъ не объективно, а субъективно.

Ошибочно думать, что мѣстные союзы, земства, города и общины существенно отличаются отъ государства по своимъ задачамъ, по осуществлению ихъ и по изысканію необходимыхъ средствъ. Старая теорія мѣстного управления уже отброшена. Теперь всѣми признано, что мѣстное управление есть тоже государственное, но осуществляемое иными органами. Въ Англіи, какъ известно, неѣтъ государственного управления на мѣстахъ, а есть только самоуправление. Но и въ другихъ странахъ, стоящихъ на централизаторской точкѣ зрѣнія, мѣстные союзы осуществляютъ задачи, по преимуществу, общегородныя. Въ самомъ дѣлѣ, народное здравіе, народное образованіе, мѣры агрономической помощи населенію, полиція безопасности—развѣ это только мѣстная задача, а не общегосударственная? А между тѣмъ, именно онъ и вызываетъ наибольшіе расходы, именно онъ и составляетъ основу дѣятельности городовъ и земствъ. Не случайно вѣдь государство считаетъ себя обязаннымъ принимать участіе въ расходахъ мѣстныхъ союзовъ на образование, на агрономію, иногда на благоустройство столицъ, портовыхъ городовъ и различныхъ другихъ нуждъ. Разграничение задачъ должно бы происходить исключительно по принципу дѣловой цѣлесообразности, въ дѣйствительности осложненному, конечно, разнообразными историческими и политическими переживаніями. Природа мѣстныхъ союзовъ вовсе не такова, чтобы они, главнымъ образомъ, удовлетворяли нужды и пользы определенного круга или определенной группы лицъ. Они заботятся о выполненіи общихъ государственныхъ задачъ, только, конечно, не по отношенію ко всему населенію государства, а ограничиваясь тѣми, кто живетъ на данной территории. Поэтому, пошлины и различные частно-правовые доходы, какъ въ земствахъ, такъ и въ городахъ и въ западно-европейскихъ общинкахъ играютъ по справедливости второстепенную роль, а основу составляютъ повсюду налоги. При этомъ налоги по природѣ своей—мѣстные ли они, или общегосударственные, не мириются съ принципомъ услуги-возмездія, ибо распредѣляются по платежеспособности всегда, отличаясь другъ отъ друга только способами учета и определеніемъ этой платежеспособности.

Тѣ авторы, которые стараются доказать, что реальные налоги должны быть въ рукахъ мѣстныхъ союзовъ, такъ какъ выгода отъ дѣятельности общинъ достаются преимущественно собственникамъ земли, домовъ и промышленности, а расходы вызываются именно этими категориями населенія, прежде всего, забываютъ о переложимости поземельного, подомового и промышленного сборовъ, которое, однако же, имѣетъ мѣсто, въ особенности если говорить о подомовомъ налогѣ въ городахъ. Квартиранты, а не домовладѣльцы, вотъ кто зачастую

истинные плательщики городскихъ реальныхъ налоговъ, поскольку рѣчь идетъ не о промышленномъ обложеніи. А послѣднее уплачивается, хотя и не всегда, но весьма нѣрѣко, потребителями. Невозможно, далѣе, доказать, убытокъ или прибыль терпитъ община отъ наличности въ ней промышленности и торговли. Надо полагать, что обычно община болѣе выигрываетъ отъ притока населения и отъ появленія заработковъ для населенія, не желая терять на расходахъ въ связи съ устройствомъ предпріятія. Затѣмъ ясно, что малоимущее населеніе болѣе нуждается въ услугахъ общинъ, нежели состоятельный, и болѣе пользуется ими, изъ чего, однако, не дѣлается заключенія о необходимости усиленного обложения именно малоимущихъ. Оно иногда вовсе не имѣетъ мѣста и даже не можетъ быть осуществлено въ силу непреложного принципа, что гдѣ нѣтъ ничего, тамъ и король теряетъ свои права.

Таковы въ самыхъ краткихъ чертахъ тѣ соображенія, которая заставляютъ думать, что между мѣстными финансами и государственными принципіально разграничены ни по задачамъ, ни по природѣ расходовъ провести нельзѧ, и что, стало быть, нѣтъ специфически, по натурѣ своей, мѣстныхъ сборовъ, поскольку рѣчь идетъ о крупныхъ налогахъ или о категоріяхъ сборовъ. Въ дѣйствительности, даже такой налогъ, какъ на приростъ цѣнности, который началъ свою карьеру въ качествѣ мѣстного сбора, получилъ характеръ общегосударственного въ Англіи, а впослѣдствіи и въ Германиі. При этомъ Германскія имперія предоставила извѣстную часть доходовъ отъ этого налога общинамъ и дала имъ право дѣлать надбавки къ своей долѣ (исчисленной въ 40% поступлениія въ общинѣ имперскаго налога). Въ 1913 г., проводя общий налогъ на приростъ всякой цѣнности, а не только земельной, имперія отказалась отъ своей доли обложения земельного прироста и предоставила использовать ее мѣстнымъ союзамъ (общинамъ). Въ Англіи мѣстные союзы имѣютъ долю въ обложеніи наследствъ, въ акцизѣ на спиртъ. Словомъ, принципіально, источники государственного и мѣстного обложения не разграничиваются и разграничивать ихъ нѣтъ никакого основанія. Въ концѣ концовъ источникъ вѣдь одинъ—карманы населенія, да и задача одна—удовлетвореніе коллективныхъ потребностей, осуществляющее органами публично-правовой власти. Разнообразны лишь прѣмы и способы уловленія платежеспособности.

Доказать, что реальные налоги должны находиться непремѣнно въ рукахъ мѣстныхъ союзовъ, а личные въѣзжіи государства нельзѧ никакъ, и еще никому эта задача не удавалась въ силу полной ея безнадежности. Изъ этого, однако, вовсе не слѣдуетъ, что реальные налоги нельзѧ передать на мѣста, и что государство должно непремѣнно само взимать и личные сборы, и реальные. Это дѣло надо рѣшать не по соображеніямъ о природѣ мѣстныхъ организаций и характерѣ ихъ расходовъ, а съ точки зрѣнія налоговой техники и по учету финансовыхъ потребностей и возможностей какъ государства, такъ и мѣстныхъ союзовъ.

Государство стоитъ теперь передъ необходимостью установить такие налоги, какъ на ткани, быть можетъ, даже на соль. Ясно, что оно не можетъ отказаться отъ реальныхъ налоговъ, доставляющихъ около сотни миллионовъ. Печальный лозунгъ времени—учрежденіе обложения—приходится дѣлать руководящимъ и по отношению къ мѣстнымъ финансамъ. Дополнительные налоги, а не переданные государствомъ—такова должна быть современная программа реформы городскихъ и земскихъ финансовъ.

Проф. М. И. Фридманъ.

Рижскій окружный судъ, по З гражданскому отдѣленію, объявляетъ, что опредѣленіемъ сего суда отъ 24 февраля 1916 года подѣлу о ликвидациѣ товарищества на вѣрѣ подъ фирмой «Рижская замочная фабрика ГЕРМИНГАУЗъ и ФООРМАНъ» въ Ригѣ, подлежащаго ликвидациѣ въ силу Высочайше утвержденного 17 декабря 1915 года Положенія Совѣта Министровъ, ликвидаторомъ упомянутаго товарищества назначенъ присяжный повѣренный Генрихъ Артуровичъ Пельхау, жит. въ гор. Ригѣ, по Господской ул. № 1. 2117

Рижскій окружный судъ, по З гражданскому отдѣленію, объявляетъ, что опредѣленіемъ сего суда, отъ 24 февраля 1916 года, по дѣлу о ликвидациѣ ножевой фабрики подъ фирмой «Рижская ножевая фабрика Э. МАУСНЕРЪ», принадлежащей германской подданной Эмиліи Людвиговнѣ Мауснеръ, находящей въ городе Ригѣ, по Усть-Двинской ул. № 29, подлежащей ликвидациѣ въ силу Высочайше утвержденного 17 декабря 1915 года Положенія Совѣта Министровъ, ликвидаторомъ упомянутой фабрики назначенъ присяжный повѣренный Генрихъ Артуровичъ Пельхау, жит. въ городе Ригѣ, по Господской ул. № 1. 2091

Ликвидаторъ дѣлъ предпріятія Лонской, торговавшей подъ фирмой ШВАРЦъ присяжный стряпчій Григорій Александровичъ Гольдштейнъ, назначенный по опредѣленію Петроградскаго коммерческаго суда отъ 15 февраля 1916 года, доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что засѣданія будутъ происходить по вторникамъ, съ 4 до 5 ч. дня, по 5 Рождественской ул. № 38, кв. № 6. Кредиторы предпріятія Шварцъ приглашаются, на основаніи п. 12 Высочайшаго указа отъ 10 мая, 1915 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. № 145), заявлять о своихъ претензіяхъ съ представлениемъ надлежащихъ доказательствъ согласно п. 13 описанаго Высочайшаго указа. 2073

Назначенный опредѣленіемъ Рижскаго окружнаго суда отъ 24 февраля 1916 г. ликвидаторомъ германской фирмы: «Русская фабрика Анилиновыхъ красокъ ЛЕОПОЛЬДЪ КАССЕЛА и К°», присяжный повѣренный Эрвинъ Эрвиновичъ Морицъ симъ доводить до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что ликвидационное управление помѣщается въ г. Ригѣ, по Александровскому бульвару № 1, кв. 1 и открыто ежедневно отъ 10—12 и 4—5 ч. (ст. 10 закона 10 мая 1915 г.). 2139

Ликвидаторъ, назначенный Рижскимъ окружнымъ судомъ по дѣламъ завода акционернаго общества «Рижская проволочная промышленность»— присяжный повѣренный Георгій Юстиновичъ Ризенкампфъ объявляетъ, что онъ открылъ свои дѣйствія, и что ликвидационное управление будетъ помѣщаться въ г. Ригѣ, по Усть-Двинской ул. № 22 и засѣданія имѣть еженедѣльно по средамъ, отъ 2—4 часовъ пополудни.

Вмѣстѣ съ симъ ликвидаторъ приглашаетъ гг. кредиторовъ Рижской проволочной промышленности, живущихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи въ двухмѣсячный, а пребывающихъ въ предѣловъ ея—въ шестимѣсячный срокъ со дня напечатанія сего объявленія въ Сенатскихъ объявленіяхъ прислатъ на его имя заявленія о своихъ долговыхъ требованіяхъ къ названной фирмѣ независимо отъ наступленія или ненаступленія ихъ сроковъ, съ представлениемъ документовъ, подтверждающихъ эти требования. 2088

ПРАВЛЕНИЕ
Горнаго и Торгово-промышленнаго
Акционернаго общества

„МЕДІАТОРЪ“

просить гг. акционеровъ пожаловать въ субботу 30 апреля 1916 г., въ 5 час. пополудни, въ помещение правленія, въ Петроградѣ, по Праческому пер. 5, въ обыкновенное общее собраніе для обсужденія и рѣшенія слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) утвержденіе отчета и баланса и минувшій 1915 г., а равно вопросъ вытекающихъ изъ доклада правленія;
- 2) избрание одного директора правленія;
- 3) избрание ревизіонной комиссии на 1916 годъ.

ПРАВЛЕНИЕ
СТРАХОВОГО ТОВАРИЩЕСТВА

„САЛАМАНДРА“,

учр. въ 1846 г.,

на основаніи §§ 4 и 10 устава, симъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что полисъ за № 32603 отъ 31 августа 1913 г. на застрахование жизни Михаила Петровича Манасеина въ суммѣ 1,000 рублей утраченъ, а потому считается недѣйствительнымъ.

Если въ теченіе мѣсяца со днѣ настоящей публикаціи означенный полисъ не будетъ предъявленъ Правленію, то онъ считается уничтоженнымъ и, согласно § 40 полисныхъ условій, теряетъ всякое значеніе по отношенію къ товариществу, которое взамѣнъ его выдастъ дубликатъ за тѣмъ же номеромъ. 2155

УЧРЕДИТЕЛИ АКЦИОНЕРНаго ОБЩЕСТВА

„СЫНОВЬЯ А. Я. КОВАЛЕВА“,

въ Миллерово, О. В. Д.,

доводить до свѣдѣнія, что первое организаціонное собраніе акционеровъ созывается на 29 апреля сего 1916 г. къ 7 часамъ вечера, въ пос. при ст. Миллерово ю.-в. ж. д. Донской Области, въ соб. д. учредителей.

Предметы занятій:

1) опредѣленіе цѣны переходящаго о-ву имущества на основаніи §§ 1—2 устава общества;

2) избрание директоровъ правленія, кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіонной комиссіи (§§ 21—22—39 уст. о-ва);

3) прочие вопросы, связанные съ организацией акционернаго общества. 2147

Назначенный опредѣленіемъ Рижскаго окружнаго суда отъ 24 февраля 1916 г. ликвидаторомъ германской фирмы: «Машиностроительное акционерное общество бывшее Братья КЛЕЙНЪ въ г. Ригѣ», присяжный повѣренный Эрвинъ Эрвиновичъ Морицъ симъ вызываетъ кредиторовъ означенной фирмы заявить о своихъ претензіяхъ ликвидационному управлению, находящемуся въ г. Ригѣ, по Александровскому бульвару № 1, кв. 1. порядокъ заявленія и послѣдствія незаявленія указаны въ 13 и слѣд. ст. закона 10 мая 1915 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. № 145 ст. 1113 и № 271 ст. 2003 за 1915 г.). 2141

Симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что СОВѢТОМЪ МОСКОВСКАГО ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННаго ТОВАРИЩЕСТВА на паяхъ 1915 года въ засѣданіи отъ 10 марта 1916 года приглашены въ члены правленія товарищества Александръ Геннадьевичъ Карповъ. 2150

ПРАВЛЕНИЕ
торгово-промышленнаго товарищества
на паяхъ

„ВОЛОКНО“

настоящимъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что товарищество открыло свои дѣйствія съ 27 марта 1916 г.

Правленіе товарищества помѣщается въ Москвѣ, на Варварской площади, «Дѣловомъ Дворѣ».

Директорами избраны: потомственный дворянинъ баронъ Федоръ Львовичъ Кнопъ, потомственный дворянинъ баронъ Андрей Львовичъ Кнопъ и потомственный дворянинъ баронъ Андрей Федоровичъ Кнопъ.

Кандидатами въ директоры избраны: действительный статский совѣтникъ Романъ Романовичъ Ферстеръ и потомственный почетный гражданинъ Перси Викторовичъ Репенакъ. 2149

ПРАВЛЕНИЕ
торгово-промышленнаго товарищества

„Морицъ Фейтельбергъ“

имѣть честь пригласить гг. пайщики въ общее собраніе, имѣющее состояться во вторникъ 26 апреля въ 6 часовъ вечера 1916 г. въ Москвѣ по Старой пл. въ д. Титова (III этажъ).

Предметы занятій:

1) разсмотрѣніе и утвержденіе годового отчета о бѣзъ операций и баланса оборотовъ товарищества за 1915 г. и заключеніе по онымъ ревизіонной комиссіи;

2) разсмотрѣніе сѣмѣти расходовъ и плана дѣйствій на 1916 годъ;

3) докладъ правленія о положеніи дѣлъ товарищества;

4) избрание членовъ правленія и кандидата (§ 27);

5) избрание ревизіонной комиссіи. 2158

Варшавскій коммерческій судъ симъ объявляетъ, что, на основаніи закона 10 мая 1915 г. (Собр. узаконеній и распоряженій правительства № 145 ст. 1113) и Высочайше утвержденного Положенія Совѣта Министровъ 17 декабря 1915 г. (Собр. узаконеній и распоряженій правительства № 2 1916 г.) по опредѣленію отъ 19 марта 1916 г. ликвидаторами дѣлъ акционернаго общества «Берлинская лѣсная контора» назначены: помощникъ присяжного повѣренного ИСААКЪ ГРИНБАУМЪ, проживающій въ г. Петроградѣ, по Большой Грѣбецкой ул. въ д. № 23 и Хaimъ Любчинскій, проживающій въ г. Петроградѣ, Адмиралтейской части по Галерной улицѣ № 14. 2162

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА на паяхъ
МАНУФАКТУРЪ
Е. И. Полѣновой
въ МОСКВѢ

приглашаетъ гг. пайщиковъ на общее
иѣхъ собрание, имѣющее быть 24 апрѣля
1916 г., въ 12 ч. днѧ, въ помѣщеніи
правления, Москва, Малый Черкасский
пер., д. Калязинскаго Подворья.

Предметы занятій:

- 1) утверждение отчета и баланса за 1915 г.;
- 2) распределение прибыли;
- 3) утверждение сметы расходовъ и плана дѣйствій на 1916 г.;
- 4) выборы директора и кандидата на мѣсто выбывающихъ;
- 5) выборы ревизионной комиссии;
- 6) текущія дѣла. 2199

ПРАВЛЕНИЕ
АКЦІОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
„ВІСКОЗА“

смѣь извѣщаетъ гг. акціонеровъ, что въ виду непредставленія гг. акціонерами къ законному сроку количества акцій, удовлетворяющаго требованію § 62 устава общества, общее собрание названного общества, назначенное на 7 апрѣля сего года, не можетъ состояться и переносится на 20 апрѣля сего года. 2184

Обыкновенное общее собрание акціонеровъ общества

КІЕВСКАГО
машиностроительного завода

имѣть состояться 30 апрѣля 1916 г., въ 5 час. днѧ, въ помѣщеніи правленія (Николаевская ул., № 72, кв. 20) въ Петроградѣ.

ПРОГРАММА ЗАНЯТИЙ:

- 1) разсмотрѣніе и утверждение отчета и баланса за истекшій операционный годъ и сметы и плана дѣйствій наступившаго года;
- 2) разсмотрѣніе и утверждение до-клада ревизионной комиссии;
- 3) избрание членовъ правленія и кандидата взамѣнъ выбывающихъ;
- 4) избрание членовъ ревизионной комиссии;
- 5) текущія дѣла. 2193

ПРАВЛЕНИЕ АКЦІОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
ПОДРЯДНОГО БУРЕНІЯ и МЕХАНИЧЕСКАГО ЗАВОДА,
бывш.

Э. Ф. БІЕРИНГА,

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ общее собрание, назначенное на 24 апрѣля, въ 6 часовъ вечера, въ помѣщеніи правленія, Петроградъ, Сергіевская, 17.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія о положеніи дѣла общества и вытекающіе изъ него доклада вопросы;
 - 2) разсмотрѣніе и утверждение отчета и баланса за истекшій операционный (1915) годъ и сметы на 1916 годъ, въ связи съ заключеніемъ ревизионной комиссіи;
 - 3) предоставление правленію права кредитоваться;
 - 4) предоставление правленію права приобрѣтать и продавать, брать и сдавать въ аренду, а равно закладывать всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, а также принимать участіе въ другихъ предпріятіяхъ;
 - 5) избрание одного директора и одного кандидата взамѣнъ выбывающихъ по очереди, а также членовъ ревизионной комиссіи;
 - 6) вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ устава.
- Для получения права подачи голоса въ общемъ собрании владѣльцы акций обязаны представить правленію свои акціи или удостовѣренія кредитныхъ учрежденій, съ указаніемъ нумерации въ послѣдовательномъ порядкѣ, не позже, какъ за 7 дней до дня собрания.
- Приемъ акцій и удостовѣреній будетъ производиться въ помѣщеніи Правленія, Сергіевская, 17, ежедневно, кромеъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 3 до 5 часовъ пополудни, до 17 апрѣля включительно.

ПРАВЛЕНИЕ АКЦІОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
Сулинскаго завода

имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ въ общее собрание, имѣющее быть въ среду 4 мая 1916 г., въ 12 часовъ днѧ, въ помѣщеніи правленія, въ г. Ростовѣ на Дону, Большая Садовая ул., № 101—103.

Предметы занятій общаго собрания:

- 1) разсмотрѣніе и утверждение доклада правленія, отчета и баланса и распределеніе прибыли за 1915 г.;
- 2) разсмотрѣніе и утверждение сметы на 1916 г. и предоставление правленію права пользованія кредитомъ;
- 3) избрание одного члена правленія и одного кандидата взамѣнъ выбывающихъ по очереди;
- 4) избрание ревизионной комиссіи на 1916 г.;
- 5) разрешеніе могущихъ возникнуть другихъ вопросовъ.

Примѣчаніе. Согласно § 65 устава, для дѣйствительности собрания требуется прибытие въ собрание акціонеровъ или ихъ довѣренныхъ представляющихъ не менѣе $\frac{1}{5}$ части основного капитала.

Въ случаѣ неприбытія 4 мая 1916 г. акціонеровъ, представляющихъ $\frac{1}{5}$ часть основного капитала, для разрѣшенія всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ назначается вторичное собрание въ тѣ же часы и въ томъ же помѣщеніи 26 мая 1916 года, которое будетъ считаться законно состоявшимся, а решения его окончательными независимо отъ того, какая часть основного капитала будетъ представлена прибывающими въ собрание акціонерами или ихъ довѣренными.

Акціонеры, желающие присутствовать въ общемъ собрании, приглашаются, на основаніи § 59 устава общества, представить въ правленіе свои акціи или удостовѣренія (расписки) государственныхъ или дѣйствующихъ на основаніи правительства утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій въ приемъ на храненіе или въ залогъ ихъ акцій не позже, какъ за 7 дней до дня общаго собрания.

Приемъ акцій или удостовѣреній будетъ производиться въ правленіи ежедневно, кромеъ праздничныхъ дней, отъ 11 час. утра до 2 час. днѧ

СВОДЪ ТИРАЖЕЙ
(ЖЕКЕНДЕРЪЛЬНЫЙ—6 р. въ годъ)
помѣщаетъ, между прочимъ, таблицы вышедшихъ въ тиражѣ акций и облигаций акционерныхъ компаний—кредитныхъ, страховыхъ, железнодорожныхъ и торгово-промышленныхъ съ указаниемъ времени и места оплаты означенныхъ бумагъ.

ПРАВЛЕНИЕ
Русского акціонерного общества
МИНИМАКСЪ

доводить до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что по воспослѣдовавшему разрѣшенію Министерства Торговли и Промышленности срокъ для производства второго взноса въ суммѣ 60 рублей на акцію по акціямъ общества за № 1 до 1.000 продлено до 24 июня 1916 г., въ какой срокъ господѣ акціонеры приглашаются внести недоплаченныя по акціямъ суммы въ кассу правленія.

Въ случаѣ невзыскаcia денегъ въ означенномъ срокѣ гг. акціонерамъ будетъ предоставленъ мѣсячный льготный срокъ съ начетомъ 1% въ мѣсяцъ на маркетабельную сумму, а въ случаѣ невзыскаcia денегъ и въ этомъ льготномъ срокѣ, правленіемъ будетъ поступлено пріимѣнительно къ § 8 устава общества. 2204

Правленіе товарищества на паяхъ
МОСКОВСКОЙ игольной фабрики

Іосифа Липовскаго

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ по-жаловать въ общее собрание, имѣющее быть 28 апрѣля 1916 г., въ 5 час. веч., въ помѣщеніи правленія Чистопруд-наго бульвара, 9.

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утверждение доклада и отчета правленія за 1914/15 спра-ционарный годъ;
- 2) вопросъ о выпускѣ 10.000 новыхъ акцій нарицательной стоимостью въ 10.000 фунтовъ стерлинговъ;
- 3) текущія дѣла и вообще раз-смотрѣніе и обсужденіе вопросовъ, могущихъ возникнуть до общаго со-бранія и на собраніи. 2185

ВИДЫ НА УРОЖАЙ
— ГЛАВНѢЙШИХЪ —
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРОДУКТОВЪ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ГАЗЕТА

изъ года въ годъ отмѣчается на своихъ страницахъ состояніе погоды въ Россіи и заграницею, состояніе погоды и виды на урожай хлѣбовъ, масличныхъ сѣмянъ, травъ, свекловицы, картофеля, льна, пеньки, хлопка, джута, хмѣля, табака и др. сельскохозяйственныхъ промышленныхъ растеній и результаты сбора по отдѣльнымъ районамъ и, въ общихъ итогахъ, по Россіи и заграницею.

Специальный отдѣльный корреспонденцій о состояніи посѣвовъ отъ собственныхъ постоянныхъ корреспондентовъ Газеты.

Обзоры—въ видѣ сводки всѣхъ имѣющихся въ данному числѣ свѣдѣній, въ Россіи—по губерніямъ и частямъ уѣзда, заграницею—по отдѣльнымъ государствамъ. Обзоры эти публикуются до 25 разъ въ годъ на страницахъ Газеты или особыми приложеніями и снабжаются наглядными въ краскахъ картами.

Свѣдѣнія эти получаются отъ несколькиkhъ тысячъ корреспондентовъ, разсыпанныхъ по Европейской и Азиатской Россіи и заграницею.

АНГЛІЙСКОЕ акціонерное общество
подъ наименованіемъ:
Бакинское общество
проволочныхъ канатовъ-кабелей

смѣь приглашаетъ гг. акціонеровъ, на основаніи § 7 условій дѣятельно-сти въ Россіи, на четырнадцатое годичное собрание, имѣющее быть 3 (16) мая 1916 г. въ 3 часа днѧ, въ зарегистрированной конторѣ об-щества въ Шеффілдѣ (Англія) Talbot Chambers, North Church Street.

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утверждение до-клада и отчета правленія за 1914/15 спра-ционарный годъ;
- 2) вопросъ о выпускѣ 10.000 новыхъ акцій нарицательной стоимостью въ 10.000 фунтовъ стерлинговъ;
- 3) текущія дѣла и вообще раз-смотрѣніе и обсужденіе вопросовъ, могущихъ возникнуть до общаго со-бранія и на собраніи. 2185

Правление Русского акционерного общества буренія нефтяныхъ скважинъ „РОБУРЪ“

приглашаетъ гг. пайщиковъ въ обыкновенное общее собрание, назначенное на 25 апрѣля сего года, въ 6 час. вечера, въ помѣщеніи правленія, Сергиевская, 17.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія о положеніи дѣлъ товарищества и вытекающіе изъ сего доклада вопросы;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій операционный годъ и сѣмѣти на 1916 годъ въ связи съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи;
- 3) распределеніе прибыли;
- 4) предоставленіе правленію права кредитоваться;
- 5) предоставленіе правленію права приобрѣтать и продавать, брать и сдавать въ аренду, а равно закладывать всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, а также принимать участіе въ другихъ предпріятіяхъ;
- 6) избрание директоровъ и кандидатовъ и членовъ ревизіонной комиссіи;
- 7) вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ устава;
- 8) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопросовъ, могущихъ возникнуть до собранія или въ самомъ собраніи при обсужденіи вышеуказанного.

Для получения права подачи голоса въ общемъ собраніи, владѣльцы паевъ обязаны предъявить правленію свои пай, или удостовѣреніе кредитныхъ учрежденій, съ указаніемъ нумерации въ посыпательномъ порядке, не позже какъ за 7 дней до дня собранія.

Пріемъ паевъ и удостовѣреній будетъ производиться въ помѣщеніи правленія, Сергиевская, 17, ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 1 до 3 час. пополудни, до 18 апрѣля включительно.

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА печатнаго и издательскаго дѣла въ Петроградѣ подъ фирмой

„Издательское дѣло, бывшее Брокгаузъ-Ефронъ“

Петроградъ, Прачечный пер., 6

приглашаетъ гг. акционеровъ въ обыкновенное общее собрание, имѣющее быть пятаго мая 1916 г., въ 4 часа, въ помѣщеніи правленія.

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета обь операцияхъ общества за 1915 г., баланса на 1 января 1916 г. и сѣмѣти на 1916 г.;
- 2) рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ означенныхъ въ п. 1 предметовъ;
- 3) избрание одного директора правленія и одного кандидата, взамѣнъ выбывающихъ, согласно параграфа 23 устава;
- 4) избрание членовъ ревизіонной комиссіи, согласно § 40;
- 5) текущія дѣла.

На основаніи § 56 устава общества, для дѣйствительности общихъ собраний требуется, чтобы въ оныхъ прибыли владѣльцы акцій, или ихъ довѣренны (§ 52 и 53), представляющіе, въ совокупности, не менѣе половины основнаго капитала.

Постановленія общаго собранія получають обязательную силу, когда приняты будутъ большинствомъ трехъ четвертей голосовъ, участвовавшихъ въ подачѣ голоса акционеровъ, или ихъ довѣренныхъ, при исчислении сихъ голосовъ, на основаніи § 53.

Гг. акционеры, желающіе участвовать въ общемъ собраніи, обязаны представить свои акціи въ правленіе (Прачечный пер., д. № 6), не позже 25 апрѣля 1916 г.

Пріемъ акцій ежедневно, кроме праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час.

2189

АДМИНИСТРАЦІЯ ПО ДѢЛАМЪ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА Ревельскаго химическаго завода „Рихардъ Майеръ“

имѣть честь уведомить, что на 16 апрѣля 1916 г., въ 11 час. утра, въ помѣщеніи администраціи (Петроградъ, Владимірскій пр., 19) назначено общее собраніе гг. кредиторовъ общества.

Программа занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 1915 г. и баланса на 31 декабря 1915 г.;
- 2) докладъ администраціи о положеніи дѣлъ общества и разрѣшеніе вопросовъ изъ сего доклада вытекающихъ;
- 3) текущія дѣла.

2195

ПРАВЛЕНИЕ Горнаго и Промышленнаго Анонимнаго Общества

Капиталъ 2.000.000 франковъ

правленіе помѣщается Парижъ 65 улица Побѣды приглашаетъ гг. акционеровъ горнаго и промышленнаго анонимнаго общества пожаловать въ обыкновенное общее собраніе гг. акционеровъ, имѣющее быть 15 (28) апрѣля 1916 г., въ 4 часа пополудни, въ помѣщеніи общества 65 улица Побѣды, Парижъ.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія;
- 2) текущія дѣла.

Правомъ голоса пользуется каждый акционеръ, являемыйся собственникомъ 25 акцій.

Владѣльцы акцій на предъявителя должны представить принадлежащія имъ акціи не позже 6 (19) апрѣля 1916 г. или въ правленіе горнаго и промышленнаго общества или въ правленіе генеральнаго общества для содѣйствія развитію торговли и промышленности во Франціи, 29, Бульваръ Госманнъ, Парижъ, или въ правленіе русско-азіатскаго банка—въ Петроградѣ 62, Невскій пр. и о та-ковомъ депонированіи представить въ правленіе горнаго и промышленнаго общества соотвѣтственная удостовѣренія.

2207

Правление акционернаго общества Ясиновскихъ антрацитовыхъ рудниковъ „Рихардъ Майеръ“

имѣть честь покорѣйше просить гг. акционеровъ, на основаніи § 44 устава общества, пожаловать въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 25 апрѣля 1916 г., въ 11 час. утра, въ помѣщеніи правленія, Петроградъ, Невскій пр., 44.

Предметъ обсужденія:

- 1) избраніе предсѣдателя собранія;
- 2) выслушаніе доклада ревизіонной комиссіи;
- 3) представленіе для утвержденія отчета и баланса общества за операціонный 1915 годъ;

4) представленіе для утвержденія предполагаемаго распределенія прибыли;

5) выборъ одного члена правленія на мѣсто выбывающаго за оконченіемъ полномочій А. А. Паппе, а также одного кандидата въ члены правленія за оконченіемъ полномочій Э. И. Мунгъ-Муга;

6) выборы членовъ ревизіонной комиссіи;

7) представленіе для утвержденія сѣмѣти расходовъ на наступившій 1916 операціонный годъ;

8) разсмотрѣніе вопросовъ по текущимъ дѣламъ общества.

Для получения права присутствовать въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса владѣльцы акцій обязаны представить въ правленіе свои акціи или удостовѣреніе кредитныхъ учрежденій въ принятіи акцій на храненіе не позже, какъ за 7 дней до общаго собранія, т. е. не позже 14 апрѣля 1916 года.

2175

Правление Перваго Русскаго товарищества моторно-электрическаго трамвая

„Екатеринодаръ-Пашковская“

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПАРФЮМЕРИЯ МОДЕРНЪ ПАРИЖЪ

имѣть честь пригласить гг. акционеровъ общества на обыкновенное общее собраніе, имѣющее состояться въ помѣщеніи правленія, въ Москвѣ, по Переславской ул., № 46, апрѣля 23 дня 1916 г., въ 6 час. пополудни.

Предметы занятій:

- 1) выборъ предсѣдателя;
- 2) докладъ ревизіонной комиссіи;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 1915 г.;
- 4) распределеніе прибыли;
- 5) разсмотрѣніе сѣмѣти расходовъ на 1916/17 годъ;
- 6) выборы, взамѣнъ выбывающихъ по очереди, члены правленія и кандидата;
- 7) избраніе членовъ ревизіонной комиссіи;
- 8) текущія дѣла.

ПРАВЛЕНИЕ. 2173

ПРАВЛЕНИЕ. 2146

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

„ОДЕССКІЙ ГАЗОГЕНЪ“,

примѣняясь къ ст. 51 устава о-ва, честь имѣть просить гг. акционеровъ пожаловать 20 апрѣля с. г., въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніе правленія, Новосельская 66, на имѣющее состояться обыкновенное общее годичное собраніе,

предметомъ занятій коего будуть:

- 1) избраніе предсѣдателя собранія;
- 2) выслушаніе доклада ревизіонной комиссіи;
- 3) представленіе для утвержденія отчета и баланса общества за операціонный 1915 годъ;

4) представленіе для утвержденія предполагаемаго распределенія прибыли;

5) выборъ одного члена правленія на мѣсто выбывающаго за оконченіемъ полномочій А. А. Паппе, а также одного кандидата въ члены правленія за оконченіемъ полномочій Э. И. Мунгъ-Муга;

6) выборы членовъ ревизіонной комиссіи;

7) представленіе для утвержденія сѣмѣти расходовъ на наступившій 1916 операціонный годъ;

8) разсмотрѣніе вопросовъ по текущимъ дѣламъ общества.

Для получения права присутствовать въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса владѣльцы акцій обязаны представить въ правленіе свои акціи или удостовѣреніе кредитныхъ учрежденій въ принятіи акцій на храненіе не позже, какъ за 7 дней до общаго собранія, т. е. не позже 14 апрѣля 1916 года.

2175

**ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО РУССКАГО
на БИБИ-ЭЙБАТЪ
нефтепромышленного и торгового общества,**

на основании § 54 устава, приглашает гг. акционеров общества на обыкновенное общее собрание, имеющее быть въ г. Царицынѣ, Саратовской губ., въ помѣщении правления о-ва Городская Базарная площадь, въ домѣ В. Ф. Лапшина, 24 апрѣля 1916 года, въ 10 часовъ утра.

Владѣльцы акций на предьявителя благоволять предъявлять свои акции, на основании § 60 устава общества, не позже, какъ за семь дней до общаго собрания въ правление о-ва, въ г. Царицынѣ на Волгѣ.

Предметы занятій:

- 1) утверждение отчета за 1915 годъ;
- 2) утверждение сметы и плана дѣйствія на 1916 годъ, въ связи съ опредѣлениемъ размѣра представляемаго правленію права кредитоваться;
- 3) о разрѣшеніи обществу взять отъ казны для разработки подъ добычу нефти нефтяныхъ участковъ самому или въ соучастіи съ другими, равно приобрѣтать таковы участки на арендованномъ правѣ или на правѣ собственности отъ частныхъ лицъ;
- 4) избрание одного члена правленія и одного кандидата въ члены правленія взамѣнъ выбывающихъ по очереди;
- 5) избрание пяти членовъ ревизіонной комиссии.

ПРАВЛЕНИЕ. 2152

**ОБЩЕСТВО
ЭЛЕКТРИЧЕСКАГО ОСВѢЩЕНИЯ 1886 года
въ ПЕТРОГРАДЪ**

имѣть честь просить гг. акционеровъ пожаловать на обыкновенное общее собрание, имеющее быть въ среду, 27 апрѣля сего года, въ 3 часа дня, въ помѣщении особаго правленія въ Петроградѣ, улица Гоголя № 14.

Обсужденію и рѣшенію сего собранія подлежатъ слѣдующіе предметы:

- 1) докладъ особаго правленія и заключеніе ревизіонной комиссии;
- 2) балансъ и отчетъ за 1915 годъ;
- 3) распределение прибыли;
- 4) сметы на 1916 г., ассигнованіе средствъ, необходимыхъ для расширения сооруженій;
- 5) измѣненіе § 19 устава общества;
- 6) приобрѣтеніе недвижимостей, текущія дѣла;
- 7) избрание членовъ особаго правленія;
- 8) избрание членовъ ревизіонной комиссии.

Владѣльцы именныхъ акций пользуются правомъ голоса въ общемъ собраний лишь въ томъ случаѣ, если они внесены въ книги правленія, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собрания, причемъ для участія въ общемъ собраний предъявление именныхъ акций не требуется. Акции на предьявителя даютъ право голоса лишь въ томъ случаѣ, если онъ представлена въ правление общества, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собрания и не выданы обратно до окончанія собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акций могутъ быть представлены расписки въ принятіи акций на храненіе или въ закладъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій или частныхъ русскихъ кредитныхъ учрежденій, дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ и, наконецъ, расписки:

Banque Commerciale de Bâle, Bâle,
Société de Crédit Suisse, Bâle,
Société de Crédit Suisse, Zurich,
Société anonyme Leu & Cie, Zurich,
Banque Commerciale de Bâle, Comptoir de Change, Zurich.
На распискахъ должны быть указаны нумера обыкновенныхъ и привилегированныхъ акций особо.

2161

**РУССКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ СОБСТВО
СОЕДИНЕННЫХЪ МЕХАНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ
(бывш. „Г. А. Лесснеръ“)**

сими доводить до свѣдѣнія гг. акционеровъ, что обмѣнъ временныхъ квитанцій на акціи 5 выпуска производится въ петроградскомъ учетномъ и ссудномъ банкѣ въ Петроградѣ, начиная съ 29 марта 1916 г.

2178

**ПРАВЛЕНИЕ
ФРАНКО-РУССКАГО
ТОВАРИЩЕСТВА ВИНОДѢЛІЯ**

доводить до свѣдѣнія гг. владѣльцевъ паевъ, что обыкновенное общее собрание назначено на 23 апрѣля с. г., въ 11 час. утра, въ помѣщении правленія. Если назначенное собрание не будетъ удовлетворять условіямъ § 57 устава, то черезъ двѣ недѣли, т. е. 30 апрѣля, назначается вторичное общее собрание, которое будетъ считаться законно-составившимся, несмотря на число акций, принадлежащихъ прибывающимъ гг. акционерамъ.

На означенныхъ собраний подлежать обсужденію и разрѣшенію:

- 1) утверждение отчета и баланса за 1915 г., равно и сметы расходовъ на 1916 г.;
- 2) выборы 2 членовъ правленія, 1 кандидата и 5 членовъ ревизіонной комиссии.

2159

Правление акционерного общества
„Генрихъ Шредеръ“

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акционеровъ, что обыкновенное общее собрание акционеровъ назначено на 30 апрѣля 1916 г., въ 1 час. дня, въ квартире г. Генриха Генриховича Шредеръ въ с. Молочанскѣ.

Предметами занятій собранія будутъ:

- 1) отчетъ за четвертый операционный 1915 г. при докладѣ ревизіонной комиссии;
- 2) проектъ распределенія прибыли;
- 3) смета расходовъ на 1916 годъ;
- 4) вопросъ о приобрѣтеніи недвижимого имущества;
- 5) вопросъ объ увеличеніи основнаго капитала общества;
- 6) разсмотрѣніе другихъ вопросовъ, могущихъ возникнуть до общаго собрания и на общемъ собраніи.

2160

**ПРАВЛЕНИЕ
Южно-Русского
общества торговли аптекарскими товарами**

имѣть честь пригласить гг. акционеровъ въ чрезвычайное общее собрание, назначенное на 16 апрѣля 1916 г., въ 6 час. вечера, въ помѣщении правленія, въ г. Кіевѣ, уг. Безаковской и Маринско-Благовѣщенской улицъ, № 16/180, сообщая притомъ, что если собрание это не будетъ удовлетворять условіямъ § 57 устава, то черезъ двѣ недѣли, т. е. 30 апрѣля, назначается вторичное общее собрание, которое будетъ считаться законно-составившимся, несмотря на число акций, принадлежащихъ прибывающимъ гг. акционерамъ.

Предметы занятій собрания:

- 1) разрѣшеніе вопроса о приобрѣтеніи недвижимаго имущества;
- 2) текущія дѣла.

Гг. владѣльцы акций на предьявителя имѣютъ представить въ правление общества свои акции или замѣняющія ихъ удостовѣренія (расписки) кредитныхъ учрежденій о томъ, что акции находятся въ залогѣ или на храненіи и не будутъ выданы до дня, слѣдующаго за днемъ общаго собрания, не позднѣе чмъ за 7 дней до собранія, т. е. до 8 апрѣля сего года.

2030 (2—2)

**ПРАВЛЕНИЕ
МОСКОВСКАГО
АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
вагоностроительного завода,**

на основаніи § 51 устава, приглашает гг. акционеровъ общества въ ихъ годичное собраніе 28 апрѣля сего года, въ 3 часа дня, въ помѣщении Правленія у Красныхъ воротъ, Орликовской переулокъ, въ домѣ Скребковой.

Предметы занятій:

- 1) размотрѣніе и утверждение отчета и баланса, составленного на 31 декабря 1915 года;
- 2) распределеніе прибыли, согласно § 46 устава общества;
- 3) утверждение сметы общихъ расходовъ на текущій 1916 г.;
- 4) разрѣшеніе обществу кредитоваться до одного миллиона рублей;
- 5) разрѣшеніе кредита въ суммѣ 194.000 рублей на окончаніе работъ, утвержденныхъ общимъ собраниемъ 1915 года, на дополнительное оборудование и на производство нѣкоторыхъ работъ по улучшенію завода;
- 6) докладъ правленія о приобрѣтеніи вагоннаго сараевъ отъ управлениія съверныхъ желѣзныхъ дорогъ;
- 7) приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ;
- 8) избрание одного кандидата въ директоры правленія;
- 9) избрание пяти членовъ ревизіонной комиссии, съ назначеніемъ имъ вознагражденія.

Для получения права присутствованія въ общемъ собраний и подачи въ него голоса, владѣльцы акций на предьявителя обязаны представить въ правление, не позже какъ за семь дней до общаго собрания, свои акции или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акций, какъ въ Государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ распискахъ должны быть обозначены нумера акций.

2025 (3—2)

**ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
на паяхъ
АРТЕМИЯ ЯБЛОКОВА СЫНОВЬЯ
въ Ростовѣ на Дону**

приглашает гг. пайщиковъ пожаловать въ общее годовое собраніе, имѣющее быть въ воскресенье, 24 апрѣля, сего года, въ 12 часовъ дня, въ помѣщении правленія (уг. Таганрогскаго пр. и Московской ул.).

Предметы обсужденія:

- 1) разсмотрѣніе и утверждение отчета за 1915 г.;
- 2) распределеніе прибыли за 1915 г.;
- 3) утверждение сметы расходовъ на 1916 г.;
- 4) избрание директора правленія и кандидата, на основаніи § 23 устава товарищества;
- 5) избрание ревизіонной комиссии;
- 6) текущія дѣла. 2007

Правление акционерного общества
ЕРМОЛИНСКОЙ МАНУФАКТУРЫ

Ф. С. ИСАЕВА

приглашает гг. акционеровъ пожаловать въ чрезвычайное общее ихъ собраніе, имѣющее быть 30 апрѣля сего 1916 г., въ 11 час. утра, въ помѣщении общества въ Дѣловомъ дворѣ, амбаръ № 12, подъѣздъ 5, Москва.

Предметы занятій:

- 1) о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимаго имущества;
- 2) обѣ измѣненіи § 1 устава общества;
- 3) выборы членовъ правленія, взамѣнъ отказавшихся;
- 4) докладъ правленія обѣ измѣненіи характера производства фабрики въ связи съ обстоятельствами военнаго времени и реализація товара и др. активныхъ статей;
- 5) текущія дѣла и вопросы, могущіе быть предложенными на разсмотрѣніе общаго собранія въ порядкѣ, опредѣляемомъ § 51 устава общества. 2079

**ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
БЕРЕЗИНСКАГО**

свѣнносахарного и рафинаднаго завода

имѣть честь пригласить гг. пайщиковъ товарищества въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее состояться 22 апрѣля, въ 12 часовъ дня, въ г. Кіевѣ, въ помѣщении правленія по Маринско-Благовѣщенской ул., № 36.

Предметы занятій:

- 1) увеличеніе основнаго капитала товарищества;
- 2) увеличеніе числа директоровъ правленія;
- 3) увеличеніе площади земельныхъ владѣній товарищества;
- 4) текущія дѣла;
- 5) вопросы, внесенные по предложенію гг. пайщиковъ. 2076

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

„Бахмутская соль“,

на основании § 44 устава общества, имѣть честь просить гг. акционеровъ, пожаловать на обыкновенное общее собрание, имѣющее быть 30 апреля 1916 г., въ 3½ часа дня, въ помѣщении правления (Петроградъ, Троицкая улица, № 1, кв. 3).

Предметы занятій:

- 1) докладъ правления о положеніи дѣла общества;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса на 1915 г.;
- 3) утвержденіе сѣмѣти расходовъ и плана дѣйствій на 1916 г.;
- 4) опредѣленіе суммы, до которой правлению предоставается право кредитоваться за счетъ общества;
- 5) распределеніе прибыли;
- 6) текущая дѣла;
- 7) выборы директоровъ правления, кандидатовъ въ директоры правленія и членовъ ревизионной комиссіи.

Для дѣйствительности настоящаго общаго собрания требуется привѣтѣ владѣльцевъ акций, представляющихъ не менѣе одной пятой части основного капитала.

Для получения права присутствованія въ настоящемъ общемъ собраний и подачи въ немъ голоса владѣльцы акций обязаны представить въ правление общества, не позже 23 апреля 1916 г., свои акции или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акций, какъ въ государственныхъ, такъ и въ дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ учрежденіяхъ.

Приемъ акций и удостовѣреній будетъ производиться ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 2 час. дня, въ помѣщении правления.

2165

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
Электро-механическихъ сооружений
бывш. товарищество**„Дюффлонъ, Константиновичъ и Ко“**

имѣть честь пригласить гг. акционеровъ въ общее собрание, имѣющее быть 30 апреля сего 1916 г., въ 5 часовъ дня, въ помѣщении правления общества (Петроградъ, Аптекарскій Остр., Лопухинская ул. 8).

Предметы занятій:

- 1) доклады правления и ревизионной комиссіи и рѣшеніе вытекающихъ изъ нихъ вопросовъ;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за истекшій операционный годъ;
- 3) распределеніе прибыли за 1915 годъ;
- 4) разсмотрѣніе и утверждение сѣмѣти расходовъ и плана дѣйствій на наступившій 1916 г. и вытекающіе отсюда вопросы;
- 5) избрание одного члена правления и одного кандидата;
- 6) избрание 5 членовъ ревизионной комиссіи;
- 7) о кредитованіи въ банкахъ;
- 8) текущая дѣла.

Для получения права присутствія въ общемъ собраний и подачи въ него голоса, владѣльцы акций обязаны представить въ правление или въ Петроградскій учетный ссудный банкъ не позже 23 апреля сего года свои акции или расписки въ храненіи или залогѣ сихъ акций, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій, также и «Crédit Lyonnais» Banque de Paris et de Pays—Bas», «Crédit Foncier de France», Hottinger & Co, «Verne & Cie», Odier Bungener & Cie» или ихъ отдѣлений.

2169

ПРАВЛЕНИЕ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО ТОВАРИЩЕСТВА

ПОДЪ ФИРМОЮ

Преемникъ Алексея Губкина А. Кузнецова и Ко

имѣть честь просить гг. пайщиковъ товарищества пожаловать въ обыкновенное общее собрание, имѣющее быть 30 апреля 1916 года, въ 2 часа дня, въ Москвѣ, въ помѣщении правления, въ Среднихъ Торговыхъ Рядахъ.

Предметы, подлежащіе разсмотрѣнію:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета, баланса и распределеніе прибыли за прошлый 1915 г., утвержденіе сѣмѣти расходовъ и плана дѣйствій на 1916/17 г.;
- 2) избрание директора и кандидата, вмѣсто выбывающихъ по очереди, и избрание членовъ ревизионной комиссіи;
- 3) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, продажѣ и отдаче въ аренду недвижимыхъ имуществъ;
- 4) текущая дѣла.

При этомъ правлениѣ имѣть честь уведомить гг. пайщиковъ, что, если назначенное на 30 число апреля, общее собрание не состоится, то симъ назначается вторичное общее собрание гг. пайщиковъ на 20 мая 1916 г., въ 2 час. дня, въ помѣщении правления, въ Среднихъ Торговыхъ Рядахъ, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ, которые подлежали обсужденію на первомъ собрании. Это вторичное собрание будетъ считаться, на основаніи § 59 устава товарищества, законно состоявшимся, несмотря на число пайщиковъ, явившихся на собрание.

2103

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА
ГОРОДСКИХЪ И ПОДЪЗДНЫХЪ ПУТЕЙ
ВЪ РОССІИ

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акционеровъ, что заказанный въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ акции на 1.000.000 рублей нынѣ изготовлены, и гг. акционеры приглашаются представить правлению имѣющихся у нихъ временныхъ свидѣтельства 1915 г., для обмѣна ихъ на акции.

Приемъ временныхъ свидѣтельствъ и выдача акций производится до 15 мая сего 1916 года, въ Петроградскомъ Частномъ Коммерческомъ банкѣ (Невскій пр., № 1), а съ 15 мая 1916 года въ правлении общества (тамъ же). 2110

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА
ГОРОДСКИХЪ И ПОДЪЗДНЫХЪ ПУТЕЙ
ВЪ РОССІИ

имѣть честь пригласить гг. акционеровъ въ обыкновенное общее собрание, имѣющее быть 29 апреля с. г., въ 3 часа дня, въ помѣщении правления (Петроградъ, Невскій пр., № 1).

Предметы занятій:

- 1) докладъ правления и ревизионной комиссіи;
- 2) утвержденіе отчета и баланса за 1915 годъ и распределеніе прибыли;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе сѣмѣти на текущій 1916 г.;
- 4) утвержденіе дѣйствій правления, касающихся состава правления; досрочное сѣмѣщеніе одного изъ членовъ правления, на основаніи примѣченія 1-го къ § 49 устава; избрание членовъ правления и ревизионной комиссіи.

Для получения права присутствованія на общемъ собрании владѣльцы акций должны представить таковыя или удостовѣренія банковскихъ учрежденій о владѣніи ихъ акциями въ правлениѣ общества не позднѣе 22 сего апреля.

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА
ПОКРОВСКОЙ
БУМАГОПРДИЛЬНОЙ И ТКАЦКОЙ МАНУФАКТУРЫ

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паевъ товарищества пожаловать въ обыкновенное годичное общее собрание, 30 апреля сего года, въ 2 часа дня, въ помѣщении правления, Москва, Старая Площадь, Грузинскій пер., домъ Варваринскаго акционерного общества.

Предметы занятій:

- 1) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 41-й операционный 1915 г.;
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе сѣмѣти расходовъ и плана дѣйствій наступившаго года;
- 3) избрание, согласно §§ 21 и 38 устава, одного директора правления, одного кандидата и членовъ ревизионной комиссіи;
- 4) текущая дѣла.

О днѣ созыва общаго собрания, а равно о порядкѣ представленія акций и довѣренностей для присутствованія въ ономъ и получении права голоса, последуетъ особое объявление.

2032 (3—2)

2084

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА
Кольчугинской
ЖЕЛѣЗНОЙ ДОРОГИ,

на основаніи § 39 устава общества, симъ извѣщаетъ гг. акционеровъ, что въ апрѣль с. г., въ помѣщении правления (Петроградъ, Симеоновская ул., № 5, кв. 9), созывается чрезвычайное общее собрание акционеровъ.

Предметы занятій:

- 1) о положеніи дѣла постройкѣ линіи Юрга-Кольчугино, Кемеровской и Кольчугинской вѣтви;
- 2) о разрѣшеніи кредита на дополнительный заказъ товарныхъ вагоновъ;
- 3) о положеніи дѣла по дальнѣйшему расширѣнію предприятій общества, а равно разрѣшеніе вопросовъ, изъ сего вытекающихъ;
- 4) о дополненіи и измѣненіи устава общества Кольчугинской ж. д.;
- 5) о разрѣшеніи эксплуатационной сѣмѣти общества Кольчугинской ж. д. на второе полугодие 1916 года;
- 6) объ образованіи сберегательно-вспомогательной кассы служащихъ общества Кольчугинской ж. д. и
- 7) объ утверждении инструкціи управляющему Кольчугинской желѣзной дорогой.

Послѣдуетъ особое объявление.

2032 (3—2)

2084

Правление акционерного общества

КІЕВСКАГО КАБЕЛЬНАГО ЗАВОДА

имѣть честь покорнѣйше просить гг. акционеровъ пожаловать на годичное собрание, назначенное въ 4 часа дня 28 апрѣля сего года, въ г. Киевѣ въ правлении общества по Богоуговской, домъ 23.

Предметы, подлежащіе обсужденію:

- 1) докладъ правления объ операцияхъ общества;
- 2) разсмотрѣніе отчета въ истекшій періодъ и баланса на 1 января 1916 г.;
- 3) докладъ ревизионной комиссіи;
- 4) утвержденіе отчета и баланса за 1915 г. и сѣмьты на будущій операціонный годъ;
- 5) выборы, вмѣсто выбывающихъ по очереди, одного члена и одного кандидата въ члены правления;
- 6) выборъ членовъ ревизионной комиссіи;
- 7) объ увеличеніи основного капитала и объ измѣненіи соответственныхъ пунктовъ устава;
- 8) текущія дѣла.

Примѣчаніе: акціи на предьявителя должны быть представлены въ правлenie общества (согласно 57 статьѣ устава) за 7 дней до дня общаго собрания. Взамѣнь подлинныхъ акцій могутъ быть представлены удостовѣренія въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государств., такъ и утвржд. правит. кредит. учреждений.

2102

БЕЛЬГІСКОЕ АКЦІОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

„Дніпрімське общество портландскаго цемента въ КОНСТАНТИНОВКѢ“.

Главное управление: 20, ул. Жовтая, г. Брюссель.

Гг. акционеры приглашаются на обычное общее собрание, имѣющее быть во вторникъ 10 (23) мая 1916 г. (по нов. стилю), въ 11 час. утра, въ помѣщеніи главного правления въ Брюсселѣ.

Программа занятій:

- 1) рапортъ правления ревизионной комиссіи;
- 2) утвержденіе баланса, счетовъ прибыли и убытка на 31 декабря 1915 г. (13 января 1916 г.);
- 3) одобрение администраторовъ и комиссаровъ.

Примѣчаніе: Гг. владѣльцевъ акцій капитала и учредительскихъ пасевъ, желающихъ присутствовать на этомъ собрании, просимъ соблюсти § 30 устава, представивъ свои бумаги по крайней мѣрѣ за пять дней до засѣданія въ помѣщеніе правления или въ одно изъ перечисленныхъ ниже учреждений:

въ Брюсселѣ:

въ главное бельгійское о-во, 3 Montagne du Parc и въ банки, состоящие агентствами въ провинціи;

въ Антверпенѣ:

въ городскомъ банкѣ, улица Новая;

въ Шарлеруа:

въ центральномъ банкѣ (Banque Centrale de la Sambre);

въ Россіи:

въ петроградскомъ международномъ коммерческомъ банкѣ въ Петроградѣ и его отдѣленіяхъ въ Бахмутѣ и Харьковѣ.
Совѣтъ Администраціи

2080

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

ОКУЛОВСКИХЪ писчебумажныхъ фабрикъ

симъ приглашаютъ гг. владѣльцевъ пасевъ Товарищества въ очередное общее собрание, назначенное на 30-е апрѣля сего года въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правления, Москва, Биржевая площадь, домъ № 2.

Предметы занятій:

- 1) утвержденіе отчета за время съ 1-го января по 31-е Декабря 1915 г. и баланса на 1-е января 1916 года;
- 2) приобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній;
- 3) выборъ одного директора, одного кандидата и членовъ ревизионной комиссіи;
- 4) обсужденіе другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ.

Согласно ст. 4 временныx правилъ 21 декабря 1901 г., г.г. владѣльцы пасевъ на предьявителя имѣютъ право голоса на означенномъ собраниі лишь въ томъ случаѣ, если принадлежащіе имъ паси будутъ представлены въ правление товарищества, по крайней мѣрѣ, за семь дней до дня общаго собрания и не выданы обратно до окончанія собрания. Взамѣнь подлинныхъ пасевъ могутъ быть представляемы удостовѣренія (расписки) въ принятіи пасевъ на храненіе или въ закладъ, какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, причемъ въ удостовѣреніяхъ должны быть обозначены нумера пасевъ.

2129

ПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА

ЖЕЛѣЗОДѢЛАТЕЛЬНЫХЪ, СТАЛЕЛИТЕЙНЫХЪ И МЕХАНИЧЕСКИХЪ ЗАВОДОВЪ

„СОРМОВО“

имѣть честь покорнѣйше просить гг. акционеровъ пожаловать въ чрезвычайное общее собрание, назначенное на 26 апрѣля 1916 г., въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правления, Петроградъ, Невскій 9.

Общему собранию предстоитъ:

Разрѣшеніе вопроса о приобрѣтеніи лѣсного имѣнія въ Костромской губ. и объ уполномочіи правления на совершение владѣній документовъ на это имѣніе.

Къ сему правление имѣть честь присовокупить: 1) что для дѣятельности сего собрания, согласно ст. 7 Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ, требуется прибытие акционеровъ, представляющихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ основного капитала общества; 2) что, на основаніи ст. 4 того же положенія, для получения права голоса въ общемъ собраниіи, владѣльцы акцій общества обязаны, по крайней мѣрѣ за 7 дней до дня общаго собрания представить въ правление общества свои акціи или удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ, на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ, кредитныхъ (мѣстныхъ и иногороднихъ) учреждений; въ удостовѣреніяхъ (распискахъ) должны быть обозначены нумера акцій.

Приемъ акцій и удостовѣреній (расписокъ) будетъ производиться въ правлениі общества до 19 апрѣля с. г., включительно, ежедневно, кроме воскресеній и праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 час. днія.

2111

ПРАВЛЕНИЕ

ВѢРИНСКАГО

АКЦІОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Сахарного и рафинаднаго заводовъ

приглашаютъ гг. акционеровъ въ чрезвычайное общее собрание, имѣющее состояться 29 апрѣля 1916 года въ 2 часа дня въ г. Киевѣ, въ помѣщеніи Правленія Общества (Крецатикъ, б. 6).

Предметы занятій:

- 1) докладъ правления;
- 2) избрание директоровъ правленія и кандидатовъ къ нимъ, взамѣнь отказавшихъ;
- 3) увеличеніе капитала общества;
- 4) увеличеніе площади земельныхъ имуществъ общества на правѣ собственности и аренды;
- 5) текущія дѣла.

2122

