

ВѢСТНИКЪ

ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Редакция — Петроградъ, Конногвардейскій бульваръ, № 19. Телефонъ 8—24.

Главный Редакторъ принимаетъ постороннихъ лицъ по средамъ и субботамъ, отъ 3 до 4 ч. дня.

Рукописи статей, признанныхъ Редакцією неудобными къ печатанію, не подлежатъ возвращенію.

Статьи и замѣтки, присланныя безъ указанія имени гонера, считаются безплатными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 годъ	на 9 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Съ доставкой и пересылкой	15	13	10	6
Безъ доставки	13	10	8	5
За границу	30	24	18	12

Отдѣльный № «Вѣстника Финансовъ» 75 к.

Колтора — Галерная, 24. Телефонъ 438-34.

Каое открыта еженедѣльно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 4 ч. дня.

За напечатаніе объявленій взимается по 2 р. передъ текстомъ и по 1 р. 50 к. послѣ текста за мѣсто, занимаемое строкой пегита.

На страницѣ считается три столбца.

Перемена адреса 80 коп.

ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ РЕДАКЦИИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОМЪ БАНКѢ № 20.

№ 28.

Воскресенье, 16 (29) іюля.

1917.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЗАЕМЪ СВОБОДЫ 1917 Г.

Содержаніе.

	СТРАН.
О реформѣ нашего законодательства по окрѣпѣ жизни и здоровья рабочихъ. <i>А. Быковъ</i>	34
Женскій трудъ во время войны въ Германіи. <i>И. Л.</i>	36
Ослабленіе рождаемости предъ судомъ науки и политики (окончаніе). <i>А. А. Исачевъ</i>	38
Германская критика парижской экономической конференціи. <i>И. Л.</i>	43
Война и политическая экономія въ Англіи. <i>С. И. Раппопортъ</i>	47

Хроника.

Финансы, кредитъ и банки.

Проектъ возстановленія нормальныхъ бюджетовъ во Франціи	50
Спичечная монополія во Франціи въ 1913 г.	51

Промышленность и торговля.

Порядокъ распредѣленія сахара	52
Сѣверный морской путь и рыбопромышленность Оби и Енисея	53
Минеральные богатства Сербіи	54
Внѣшняя торговля Перу	55

Статистика.

Финансы.

Балансы главнѣйшихъ эмиссионныхъ банковъ	56
Вексельные курсы	57

	СТРАН.
Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности	409—424
Отчеты обязанныхъ публичною отчетностью предпріятій	753—784
Балансы кредитныхъ учреждений	337—344

О реформѣ нашего законодательства по охранѣ жизни и здоровья рабочихъ.

За послѣднія 15-20 лѣтъ европейское законодательство по охранѣ труда характеризуется серьезнымъ и быстрымъ развитіемъ тѣхъ его частей, которыя направлены къ упорядоченію устройства предпріятій, мастерскихъ, станковъ и аппаратовъ въ цѣляхъ охраны жизни, здоровья и безопасности рабочихъ. Соответствующіе законы и постановленія, разрабатываемые въ отдѣльныхъ случаяхъ весьма детально, въ основѣ своей чаще всего строятся на извѣстныхъ законодательныхъ нормахъ, общаго декларативнаго характера, безъ которыхъ развитие публичнаго регулированія указанной стороны дѣла врядъ ли возможно.

Въ Россіи, наряду съ промышленными предпріятіями, поставленными въ данномъ отношеніи весьма удовлетворительно, нерѣдко, къ сожалѣнію, встрѣчаются и такія, въ которыхъ дѣло охраны здоровья и безопасности рабочихъ остается въ полномъ небреженіи. Это недопустимое по существу положеніе можетъ быть объяснено не только низкимъ культурнымъ уровнемъ отдѣльныхъ владѣльцевъ предпріятій, но и полнымъ отсутствіемъ въ нашемъ законѣ такихъ основныхъ положеній, которыя создавали бы для подлежащихъ властей основанія къ предъявленію тѣхъ или иныхъ требованій къ завѣдующимъ предпріятіями.

Полагая, что теперь и своевременно и цѣлесообразно устранить этотъ коренной недостатокъ нашего законодательства, я, однако, на основаніи своей долготѣйшей практики, позволяю себѣ сказать, что, по условіямъ нашей жизни, было бы недостаточно ограничиться лишь одной декларативной статьей соответствующаго содержанія. Многіе предприниматели, въ особенности мелкіе, врядъ ли были бы въ состояніи не только сами конструировать различныя предохранительныя, приспособленія, но даже критически отнестись къ тому, насколько удовлетворительно снабжены такими приспособленіями станки и аппараты, ими приобретаемые.

Вотъ почему, казалось бы, желательное предоставить какому-либо компетентному органу право изданія особыхъ постановленій, обязующихъ машиностроительные заводы и склады машинъ выпускать въ продажу свои станки и машины не иначе, какъ по снабженіи ихъ удовлетворительными предохранительными конструкціями. Въ подтвержденіе желательности изданія подобнаго рода постановленій я приведу одно соображеніе, основанное на личныхъ наблюденіяхъ: при посѣщеніи машиностроительныхъ заводовъ я не разъ выражалъ удивленіе, почему они сами не снабжаютъ свои приводы и станки предохранительными приспособленіями? Почти всегда управленіе заводомъ мнѣ указывало, что покупатели не желаютъ оплачивать эти приспособленія даже незначительными суммами. Соответствующее обязательное постановленіе, конечно, устранило бы такое ненормальное отношеніе къ дѣлу и могло бы значительно уменьшить опасность работъ на нашихъ фабрикахъ.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, авторъ этихъ строкъ представилъ уже Министру Труда набросокъ основныхъ положеній закона по охранѣ жизни, здоровья и безопасности рабочихъ. Но прежде, чѣмъ обратиться къ самому его тексту, должно сдѣлать два предварительныхъ замѣчанія.

Несомнѣнно, что будущее законодательство по охранѣ жизни и здоровья рабочихъ должно охватить такія отрасли труда, которыхъ оно не касается сейчасъ, однако слѣдуетъ признать, что въ данный моментъ было бы не-

своевременно ставить вопросъ во всемъ объемѣ; въ то же время нельзя не указать двѣ весьма важныя категоріи работъ, которыя, по моему мнѣнію, слѣдуетъ теперь же включить въ сферу дѣйствія новаго закона, хотя до сихъ поръ, несмотря на опасности, ими представляемые, онѣ оставались внѣ всякихъ специальныхъ мѣръ по огражденію рабочихъ отъ риска, сопряженнаго съ работою. Я говорю о работахъ строительныхъ и о работахъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ. Распространеніе на эти категоріи труда основныхъ требованій намѣчаемаго закона не встрѣтило бы особыхъ затрудненій; а между тѣмъ оно является въ высшей степени важнымъ въ виду весьма значительнаго количества травматическихъ поврежденій при названныхъ работахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ транспортныя предпріятія, вслѣдствіе ихъ техническихъ особенностей, врядъ ли могли бы быть безъ особыхъ осложненій подчинены проектируемому мною закону, и такое неподчиненіе ихъ не вызвало бы для рабочихъ особо тяжелыхъ послѣдствій, такъ какъ на желѣзныхъ дорогахъ общаго пользованія устраненіе многихъ профессиональныхъ опасностей можетъ быть достигнуто путемъ административнаго воздѣйствія, а на желѣзныхъ дорогахъ частнаго пользованія и въ судходныхъ предпріятіяхъ необходимыхъ постановленія могли бы быть изданы страховыми товариществами; матеріальные же интересы пострадавшихъ рабочихъ и тутъ и тамъ въ извѣстной мѣрѣ уже обезпечены дѣйствующими законами.

Если мы обратились бы къ самому содержанію столь необходимаго для Россіи закона, то основными его положеніями, на мой взглядъ, явились бы слѣдующія. Прежде всего необходимо, конечно, ввести въ нашъ сводъ статью, выражающую требованіе, обращенное къ предпріятію, о такой постановкѣ дѣла, которая гарантировала бы рабочему наибольшую, возможную по условіямъ производства, степень безопасности работъ. Образчикомъ формулировки такого требованія могла бы послужить извѣстная ст. 120а германскаго промышленнаго устава. При нѣкоторомъ расширеніи ея содержанія, она могла бы быть въ изложеніи, для русскихъ условій, примѣрно, въ такой редакціи.

«Владѣльцы подчиненныхъ закону предпріятій, обязаны такъ устраивать и содержать мастерскія и всѣ площадки и мѣста, предназначенныя для работы, а равно аппараты, машины и орудія, и такъ вести все производство, чтобы здоровье и жизнь рабочихъ были бы ограждены отъ всякой опасности постольку, поскольку это возможно по существу производства.»

Въ особенности должны быть приняты всѣ возможныя по условіямъ даннаго производства мѣры для достаточнаго освѣщенія, для охраненія чистоты воздуха и для надлежащей вентилляціи, для поддержанія въ закрытыхъ помѣщеніяхъ надлежащей температуры, для удаленія пыли, паровъ, вредныхъ газовъ и различныхъ отбросовъ, а равно и для устраненія чрезмѣрной тѣсноты въ расположеніи станковъ, машинъ, аппаратовъ.

Въ той же мѣрѣ предприниматели обязаны устранять предохранительныя приспособленія, ограждающія рабочихъ отъ поврежденій, которыя могутъ быть причинены машинами и ихъ движущимися частями, отъ опасностей, обусловленныхъ особенностями производства или рабочаго помѣщенія, а также отъ пожара.

Для каждаго предпріятія или для каждаго его отдѣленія должны быть составлены предпринимателемъ,

въ соотвѣстствіи съ дѣйствующими постановленіями, и объявлены служащимъ и рабочимъ правила о порядкѣ производства и поведения мастеровъ и рабочихъ, знаніе и соблюденіе которыхъ обязательно требуется въ цѣляхъ безопасности».

Для устраненія всякихъ сомнѣній при примѣненіи подобной статьи ее слѣдовало бы дополнить примѣчаніемъ, касающимся, съ одной стороны, случаевъ, когда дѣло ведется не частными предпринимателями-хозяевами, а государственными или общественными учрежденіями, а съ другой—случаевъ аренды фабрикъ и имѣній. Слѣдуетъ опредѣленно указать, что изложенная выше статья закона примѣняется независимо отъ принадлежности предпріятія или машины частнымъ лицамъ и учрежденіямъ или казнѣ и органамъ самоуправленія. Владѣльцы предпріятій, имѣній или машинъ, сданныхъ въ наемъ или въ аренду, лишь въ тѣхъ случаяхъ освобождаются отъ принятія мѣръ, необходимыхъ для исполненія настоящей статьи закона, равно какъ и отъ послѣдствій ея невыполненія, если въ арендномъ договорѣ точно оговорено, что соотвѣтствующее обязательство принимается на себя арендаторъ, и если въ семъ договорѣ ясно указано, за чей именно счетъ покрываются всѣ необходимыя для приведенія всѣхъ мѣръ безопасности въ исполненіе расходы, и за чей счетъ устраиваются всѣ необходимыя для того сооруженія и приспособленія.

Владѣльцы имѣній, обрабатывающіе свои поля или ведущіе уборку хлѣба наемнымъ инвентаремъ отвѣтственны за выполненіе изложенной выше статьи закона; но за ними остается право взыскивать проистекшіе для нихъ, вслѣдствіе нарушенія закона, убытки съ собственника инвентаря».

Слѣдующая основная статья того закона, о которомъ идетъ рѣчь, должна была бы, какъ уже указано выше, предусматривать необходимость изданія правилъ, требующихъ устройства извѣстныхъ предохранительныхъ приспособленій при самомъ выпускѣ опасныхъ механизмовъ съ машиностроительныхъ заводовъ. Редактирована эта статья могла бы быть въ такихъ выраженіяхъ:

«Главному по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствію (или тому органу, который эти присутствія замѣняетъ), помимо правилъ о мѣрахъ, принимаемыхъ для охраненія жизни и здоровья рабочихъ во время работъ (п. 2 ст. 125 и 125¹ т. 1 ч. II учрежд. Министерствъ продолж. 1912 г.), предоставляется право издавать постановленія объ обязательномъ устройствѣ заводами и фабриками, строящими станки, машины, паровые котлы и другія аппараты предохранительныхъ на нихъ приспособленій, ограждающихъ жизнь, здоровье и безопасность тѣхъ рабочихъ, которые будутъ на этихъ станкахъ, машинахъ и аппаратахъ работать, и о воспрещеніи продажи машинъ и аппаратовъ безъ предохранительныхъ приспособленій».

Въ такія обязательныя постановленія можетъ быть вносимо воспрещеніе выпуска въ продажу указанныхъ въ самомъ текстѣ постановленій машинъ и станковъ опредѣленныхъ конструкцій безъ опредѣленныхъ огражденій или предохранительныхъ приспособленій».

Но мнѣ думается, что было бы въ высшей степени нежелательно въ данномъ случаѣ возлагать всѣ надежды въ столь важномъ дѣлѣ исключительно на главное присутствіе или на какой-либо другой центральный органъ. Города, страховыя товарищества и мѣстные земства—всѣ должны быть призваны къ этой работѣ, за всѣми ними должна быть сохранена въ полной мѣрѣ свобода инициативы въ этой борьбѣ за оздоровленіе и безопасность національнаго производства. Въ особенности важно было бы участіе земства въ борьбѣ съ язвой нашихъ земледѣльческихъ губерній—съ сельскохозяйственнымъ травматизмомъ, ежегодно уносящимъ сотни убитыхъ и создающимъ многія тысячи калѣкъ. Хорошо знакомыя

съ типами машинъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ своихъ районовъ и со всѣми мѣстными условіями, именно земства и ихъ обязательныя постановленія могли бы сыграть въ этомъ случаѣ крупную и плодотворную роль. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ цѣлесообразное построеніе оградительныхъ конструкций при опасныхъ частяхъ машинъ, требующемъ большихъ специальныхъ знаній и опыта, врядъ ли можно было бы предоставить каждому отдѣльному земству полную свободу. Наши земства еще слишкомъ небогаты техническими силами, а чрезмѣрное разнообразіе и пестрота требованій, за которыми не были бы въ состояніи, грубо говоря, угнаться машиностроительные заводы, врядъ ли здѣсь желательны.

Вотъ почему, думается мнѣ, законъ долженъ былъ бы указать земствамъ, городамъ и страховымъ товариществамъ, что они не только имѣютъ право, но что они обязаны, если то вызывается имѣющимися въ ихъ рукахъ данными, составлять въ развитіе закона проекты обязательныхъ постановленій по охранѣ жизни, безопасности и здоровья рабочихъ и представлять ихъ въ Министерство Труда. Министерство же должно въ теченіе извѣстнаго срока извѣстить учрежденіе, проектъ составившее, или о томъ, что этотъ проектъ неудовлетворителенъ и отвергается, или о томъ, что онъ будетъ положенъ въ основу какого-либо общаго для всей страны постановленія. Если ни тотъ, ни другой отвѣтъ не данъ въ теченіе, скажемъ, полугода, то учрежденіе, представившее проектъ, получаетъ право опубликовать его для своего района.

Таковы основныя черты того законопроекта, который представленъ авторомъ этихъ строкъ Министру Труда; но онъ, естественно, долженъ быть дополненъ еще двумя, на практикѣ чрезвычайно важными статьями: опредѣленіемъ кары за нарушеніе закона и опредѣленіемъ сферы его примѣненія. На первомъ вопросѣ, не имѣющемъ прямого отношенія къ существу проектируемыхъ новыхъ мѣръ, я не буду сейчасъ останавливаться; скажу лишь, что, по моему мнѣнію, кары, налагаемая судомъ за нарушеніе столь серьезнаго закона или изданныхъ въ его развитіе обязательныхъ постановленій, должны быть серьезны и даже, въ повторныхъ случаяхъ, не должны ограничиваться высокими денежными штрафами, а влечь за собою болѣе серьезныя репрессіи. Что же касается втораго вопроса—опредѣленія сферы примѣненія закона, то это задача чрезвычайно сложная и, если хотѣте, деликатная. Устраниться совсѣмъ отъ опредѣленія круга предпріятій, подчиненныхъ закону—нельзя, такъ какъ это повлекло бы за собою массу недоразумѣній и, кромѣ того, могло бы крайне тяжело отразиться на самыхъ мелкихъ предпринимателяхъ; но въ то же время всякое подобное опредѣленіе, какъ показываетъ намъ опытъ другихъ странъ, неизбежно условно и неполно. Можно смѣло утверждать, что задача объ опредѣленіи сферы примѣненія законовъ по охранѣ труда,—за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда данное положеніе распространено на всѣ предпріятія, хотя бы съ однимъ рабочимъ, никогда не бываетъ разрѣшена вполне удовлетворительно и вполне логично. Всѣ подобныя опредѣленія даютъ богатый матеріалъ для критики, какъ съ точки зрѣнія строгой логики, такъ и съ точки зрѣнія допускаемой произвольности толкованія положенія тѣми органами, которыя должны закономъ примѣнять. Вотъ почему, не вдаваясь въ пространныя разсужденія на эту сложную и далеко выходящую за предѣлы настоящей статьи тему, я просто приведу тотъ проектъ соотвѣтствующей статьи закона, который данъ мною въ запискѣ, представленной Министру Труда. Недостатки и отрицательныя стороны его мнѣ ясны, но устранить ихъ окончательно я не вижу возможности. Я полагаю, что дѣйствіе интересующаго насъ закона, могло бы быть

распространено: «А) на предприятия, имѣющія цѣлью: а) добычу сырыхъ матеріаловъ, б) производство для дальнѣйшей переработки или для оптовой и розничной продажи издѣлій, продуктовъ и полупродуктовъ, в) переработку, снаряженіе, укладку или отдѣлку предметовъ для продажи или въ связи съ продажей, г) отдѣлку, мытье или чистку тканей, бѣлья и одежды. Б) На водопроводы, предприятия по производству электрической и другихъ видовъ энергіи, на газовые заводы и т. п. В) На всякаго рода ремонтныя мастерскія, какъ дѣйствующія самостоятельно, такъ и работающія при другихъ предприятияхъ или постройкахъ. Г) На сельскія хозяйства и на владѣльцевъ с.-хозяиственныхъ машинъ. Д) На предприятия, учрежденія и на отдѣльныя лица, производящія строительныя работы какъ собственными средствами и для себя, такъ и при исполненіи ими строительныхъ подрядовъ или заказовъ.

Всѣ перечисленныя предприятия, учрежденія или лица подчиняются проектируемому закону въ томъ случаѣ, если они въ какое-либо время года пользуются трудомъ десяти наемныхъ рабочихъ, или если они, пользуясь трудомъ пяти наемныхъ рабочихъ, приводятъ въ движеніе свои станки и машины какими-либо механическими двигателями или силою животныхъ».

Промышленный, строительный и с.-хозяиственный травматизмъ даетъ Россіи въ годъ не меньше 200.000 раненыхъ и 4.000—5.000 убитыхъ¹⁾. Зло слишкомъ велико, чтобы долѣе терпѣть его, не принимая противъ него рѣшительныхъ мѣръ. Одну изъ такихъ мѣръ я предлагаю вниманію читателей въ настоящей статьѣ. Правильнъ или неправиленъ мой взглядъ на дѣло—судить не мнѣ; но для меня безспорно, что вопросъ заслуживаетъ широкаго обсужденія.

А. Биковъ.

Женскій трудъ во время войны въ Германіи.

Среди тѣхъ измѣненій въ социальной жизни, которыя явятся послѣдствіемъ нынѣшней войны, однимъ изъ наиболѣе крупныхъ, надо думать, будетъ чрезвычайно усилившееся участіе женщинъ въ процессѣ народнаго хозяйства. Едва-ли можно ошибиться, предсказывая, что и послѣ войны роль женщины въ семейной, государственной и общественной жизни будетъ существенно иной, чѣмъ передъ 1914 г. Въ послѣднія десятилѣтія, съ ростомъ капиталистическаго хозяйства, примѣненіе женскаго труда повсюду стало увеличиваться, но все же доминирующая роль въ хозяйственной жизни принадлежала мужскому труду. Женщины занимали только такія мѣста, которыя требовали меньшихъ специальныхъ знаній и меньшихъ силъ, и національное хозяйство было въ общемъ, несмотря на несомнѣнно значительное участіе въ немъ, въ особенности въ такихъ отрасляхъ, какъ сельское хозяйство или домашняя промышленность, женщинъ, все же въ преобладающей степени «хозяйствомъ мужчинъ».

Когда мужчины возвратятся съ войны, пишетъ Адольфъ Браунъ въ апрѣльской книгѣ австрійскаго социаль-демократическаго журнала «Kampf», они застанутъ совершенно новое положеніе въ промышленности: они найдутъ, что не только увеличилось въ громадныхъ размѣрахъ число женщинъ, активно участвующихъ въ промышленности, но что въ такой же почти мѣрѣ измѣнился и характеръ примѣненія женскаго труда. Въ настоящее время женщина работаетъ въ такихъ отрасляхъ, которыя считались безспорными привилегіями мужчинъ. Во время войны пришлось дать возможность женщинамъ работать тамъ, гдѣ въ мирное время, при отсутствіи необходимости дѣлать такіе социальные опыты, можетъ быть, потребовались бы десятилѣтія на то, чтобы замѣнить мужчинъ женщинами. И эти опыты теперь во время войны вполне удалась: не только въ промышленности, торговлѣ и сельскомъ хозяйствѣ, но и въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, или даже въ такихъ консервативныхъ вѣдомствахъ, какъ судебное, женщины производятъ во время войны работу, которая раньше поручалась исключительно мужчинамъ. Позволительно думать, что и съ восстановленіемъ мира тѣ завоеванія, которыя были сдѣланы женщинами въ примѣненіи ихъ труда во время войны, не будутъ окончательно сведены на-нѣтъ.

Слѣдующія цифровыя данныя могутъ иллюстрировать ростъ примѣненія женскаго труда въ Германіи во время войны: въ августѣ и сентябрѣ 1916 года число женщинъ, занятыхъ въ металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности, дошло до 266.530, въ то время, какъ въ 1907 году число женщинъ и дѣвушекъ, работавшихъ въ этихъ отрасляхъ, не превышало 116.298. Съ 1 марта 1914 года по 1 августа 1916 года число женщинъ, состоящихъ членами больничныхъ кассъ, увеличилось на 990.884. На заводахъ Круппа 1 апрѣля 1916 г. число работницъ составило 13.023, т. е. было приблизительно въ 12 разъ больше числа работницъ на этихъ заводахъ въ концѣ 1914 г., когда въ этихъ предприятияхъ работало всего 1.166 женщинъ. Въ первый разъ за все время существованія больничныхъ кассъ, 1 марта 1917 г. число подлежащихъ страхованію женщинъ превысило число мужчинъ, а именно въ 5.713 больничныхъ кассахъ женщинъ состояло 3.973.457, мужчинъ же 3.962.625. Въ Берлинѣ уже къ серединѣ 1916 года число работницъ по металлу было больше числа мужчинъ, а 24 февраля 1917 года въ 233 больничныхъ кассахъ Берлина и его пригородахъ было застраховано 721.130 женщинъ и 469.469 мужчинъ. Въ 20 горно-промышленныхъ предприятияхъ въ декабрѣ 1916 года число работницъ было больше, чѣмъ въ предыдущемъ году, на 2.980, въ 38 предприятияхъ желѣзодѣлательной и металлообрабатывающей промышленности на 13.166 больше, въ 76 машиностроительныхъ заводахъ на 10.030 больше, въ 93 предприятияхъ электрической промышленности на 3.202 больше. Расширеніе примѣненія женскаго труда особенно бросается въ глаза въ машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности, въ общественной службѣ и свободныхъ профессіяхъ, въ транспортѣ, а также въ изготовленіи съѣстныхъ припасовъ. Зато наблюдается сильное сокращеніе въ такихъ отрасляхъ, которыя до сихъ поръ считались преимущественно женскими, какъ, напр., домашняя прислуга и т. п.

На желѣзныхъ дорогахъ женскій трудъ примѣняется повсюду: женщина работаетъ въ качествѣ метельщицы, въ мастерскихъ, въ матеріальныхъ складахъ, въ качествѣ кондукторовъ, контролеровъ, какъ въ близкомъ, такъ и въ дальнемъ сообщеніи, въ пассажирскомъ и товарномъ движеніи, въ качествѣ стрѣлочницъ, дежурныхъ при провѣркѣ перонныхъ билетовъ; онѣ совершаютъ письменную работу въ канцеляріяхъ желѣзныхъ дорогъ, несутъ

¹⁾ См. мою статью въ извѣстномъ изданіи «Охрана труда».

телеграфную и телефонную службу, отправляют поезда, снабжают пломбами товарные вагоны, работают въ качествѣ носильщицъ и т. д. Желѣзнодорожное вѣдомство вполне удовлетворено ихъ работой и какъ прусское, такъ и баварское министерства путей сообщенія высказываются теперь въ томъ смыслѣ, что и по заключеніи мира на желѣзныхъ дорогахъ будетъ примѣняться женскій трудъ. А между тѣмъ именно прусское желѣзнодорожное вѣдомство относилось въ мирное время къ примѣненію женскаго труда чрезвычайно отрицательно.

На городскихъ трамваяхъ женщины работаютъ теперь по всей Германіи во всѣхъ отрасляхъ службъ. Очень увеличилось также число женщинъ въ почтовомъ вѣдомствѣ, а въ такомъ крупномъ частномъ предпріятіи, какъ «Всеобщая электрическая Компанія» («Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft») къ концу 1916 года число женщинъ было въ четыре раза больше, чѣмъ передъ войной. Въ Пруссіи и Баваріи женщины работаютъ въ лѣсахъ въ качествѣ дровосѣковъ и пильщиковъ.

По изслѣдованіямъ г-жи Шуманъ-Фишеръ, въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ передъ войной во всей металлургической промышленности Германіи, если включить въ нее и горнозаводскую, которая всегда является по преимуществу мужской, отношеніе женщинъ къ мужчинамъ выражалось въ цифрахъ 1:12. Въ періодъ же отъ апрѣля по сентябрь 1916 года это отношеніе было уже 1:3, т. е. участіе женщинъ стало почти вчетверо больше, если не абсолютно, то относительно. Оно указываетъ на то, что женщина работаетъ въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ металлургической промышленности, даже въ такихъ, которыя требуютъ большой физической силы и выносливости, гдѣ раньше примѣненіе женскаго труда считалось совершенно невозможнымъ. Часто бываетъ такъ, что группа работницъ въ такихъ предпріятіяхъ по точно выработанному плану исполняетъ работу, которую раньше дѣлалъ одинъ или нѣсколько мужчинъ.

На-ряду съ этимъ ростомъ примѣненія женскаго труда приходится, однако, констатировать, что заработная плата для женщинъ, хотя и поднялась сравнительно съ мирнымъ временемъ, все-таки не достигла такого уровня, который соотвѣтствовалъ бы установившейся дороговизнѣ. Женскій трудъ попрежнему, оплачивается ниже мужского: даже городской предпріятія, напр., управленіе городскихъ трамваевъ, платятъ кондукторамъ на 20—30 марокъ въ мѣсяцъ меньше, чѣмъ мужчинамъ. Женщины, служащія въ конторахъ и замѣняющія ушедшихъ на войну бухгалтеровъ и корреспондентовъ, часто не получаютъ и половины жалованья, которое получали мужчины, несмотря на то, что онѣ совершаютъ всю ихъ работу. На заводахъ, работающихъ на оборону, женщины за тоже рабочее время получаютъ на 40% меньше, чѣмъ мужчины. Еще хуже обстоитъ дѣло при поштучной платѣ, гдѣ женщины получаютъ 5—7 марокъ тамъ, гдѣ мужчина зарабатываетъ 8—12 марокъ. Въ транспортныхъ предпріятіяхъ женщина получаетъ 2,5—4 марки тамъ, гдѣ мужчина получаетъ 3,5—5 марокъ. Государственные предпріятія не составляютъ исключенія и также оплачиваютъ женскій трудъ хуже, нежели мужской. А между тѣмъ главная причина, которая заставляетъ женщинъ въ такомъ количествѣ заполнять во время войны всякаго рода промышленныя и общественныя предпріятія, заключается въ томъ, что женщина часто должна теперь, когда мужчины ушли на войну, содержать своимъ заработкомъ семью. «Не высокая заработная плата»,—пишетъ объ этомъ «Holzarbeiter Frauenblatt»,—«привлекаетъ сотни тысячъ женщинъ, прежде не бывшихъ экономически самостоятельными, въ производства, а голая нужда, которая заставляетъ ихъ искать заработка и по-

этому пренебрегать своими материнскими обязанностями». Надо имѣть еще въ виду, что, получая болѣе низкую плату, чѣмъ мужчина, женщины должны въ то же время производить извѣстныя затраты по надзору за остающимися дома дѣтьми и, вообще, должны еще совершать въ свободное отъ службъ время большія работы по хозяйству. Такая чрезмѣрная напряженная работа несомнѣнно серьезно подрываетъ силы трудящихся женщинъ.

Очень неблагоприятно отражается на женскомъ трудѣ и то, что на время войны приостановлено дѣйствіе многихъ законовъ о защитѣ труда. Существуетъ уже немало отзывовъ врачей о вредномъ влияніи ночной и сверхурочной работы на женскій организмъ. Въ рейхстагѣ и ландтагахъ Германіи уже указывалось на то, что, вслѣдствіе тяжелаго, изнурительнаго и продолжительнаго труда, который теперь совершается женщинами, должно сильно пострадать ихъ здоровье. Для борьбы съ этими отрицательными явленіями имѣется въ виду назначать для надзора за женскимъ трудомъ женщинъ въ качествѣ фабричныхъ инспекторовъ.

Учрежденное при «Kriegsamt'ѣ», т. е. главнымъ управленіи по гражданской трудовой повинности, отдѣленіе по женскому труду, «Frauenarbeitszentrale», (на женщинъ въ Германіи трудовая повинность не распространена, но онѣ тѣмъ не менѣе привлекаются въ большихъ размѣрахъ къ добровольному исполненію по найму всѣхъ нужныхъ работъ) стремится поэтому выработать такія условія труда, при которыхъ здоровье и семейная жизнь женщинъ страдали бы, по возможности, меньше. Это отдѣленіе по женскому труду разрабатываетъ различныя мѣропріятія по охраненію здоровья работницъ, доставленію имъ подходящихъ помѣщеній для отдыха, сна и жилища, по устройству яслей, дѣтскихъ садовъ и т. д. для дѣтей работницъ, по назначенію надзирательницъ за дѣтьми, по обезпеченію работницъ съѣстными припасами, для того, чтобы имъ не приходилось на это терять много времени, и тому подобныя мѣры.

Въ Германіи сознаютъ, что послѣ войны вопросъ о влияніи женскаго труда на жизнь женщинъ и на всю семейную жизнь выдвигается на первый планъ. Уже передъ войной общественное мнѣніе было обезпокоено тѣмъ, что рождаемость въ Германіи начала, въ особенности въ зажиточныхъ слояхъ населенія, уменьшаться. Очевидно, что чѣмъ болѣе самостоятельной станетъ въ экономическомъ отношеніи женщина, тѣмъ болѣе трудной станетъ для нея семейная жизнь. Тѣмъ меньше, слѣдовательно, будетъ рождаемость. Надъ борьбою съ этимъ вѣроятнымъ послѣдствіемъ войны уже много задумывались въ Германіи и любопытно отмѣтить, въ качествѣ одного изъ проектовъ борьбы съ этимъ явленіемъ, предложеніе, сдѣланное нѣкимъ прокуроромъ Цейлеромъ, о томъ, чтобы для поощренія рождаемости государство выдавало каждому вступающему въ бракъ премію въ 150 марокъ на каждую тысячу дохода, ими получаемого, и соответствующія пособия на воспитаніе каждого ребенка, на приданое для выходящихъ замужъ дочерей и т. д. Адольфъ Браунъ въ цитируемой нами статьѣ въ принципъ не возражаетъ противъ этого проекта, но считаетъ его слишкомъ обременительнымъ для государства, финансовое положеніе котораго и безъ того будетъ до крайности труднымъ.

Но несомнѣнно, что и послѣ войны вопросъ о женскомъ трудѣ будетъ стоять очень остро. Превышеніе числа женщинъ надъ мужчинами, вслѣдствіе громадной убыли въ мужчинахъ на войнѣ, при томъ какъ разъ въ самомъ работоспособномъ возрастѣ, будетъ въ Германіи послѣ войны еще болѣе давать о себѣ знать, въ то же время трудныя условія жизни послѣ войны будутъ заставлять и сохранившихъ трудоспособность мужчинъ рѣже заключать браки, чѣмъ до сихъ поръ. Женщина поэтому

должна будетъ усиленно искать работы и заработка; вдовы павшихъ, напримѣръ, должны будутъ искать заработка, который раньше доставлялъ имъ ихъ дѣтямъ мужъ; рабочимъ мужчинамъ, по возвращеніи съ войны, придется бороться съ очень серьезной женской конкуренціей.

Государству и профессиональнымъ рабочимъ организациямъ поэтому придется немало потрудиться послѣ войны надъ разрѣшеніемъ задачъ, выдвигаемыхъ усилившимся примѣненіемъ женскаго труда.

И. Л.

Ослабленіе рождаемости предъ судомъ науки и политики ¹⁾.

Оцѣнка мѣръ, направленныхъ къ усиленію рождаемости.

Оцѣнка предлагаемыхъ мѣропріятій должна быть начата замѣчаніемъ, что многія изъ нихъ не окажутъ даже слабого и мимолетнаго вліянія. Странно было бы думать, что рассказы объ удачѣ, которая выпадаетъ на долю той или другой многодѣтной семьи, способны побудить хотя бы одну чету во Франціи или иной странѣ произвести больше дѣтей, нежели она предполагала согласно со своими воззрѣніями и всѣмъ складомъ своей жизни. Намѣренно употребляю слово «предполагала»: рассчитываютъ вліять такими рассказами на супруговъ, которые не хотятъ слѣпо слѣдовать половому влеченію. Несомнѣнно, тотъ же врачъ, который поразсказалъ намъ кое что о благополучіи 2—3—5 многодѣтныхъ семей, могъ бы, на основаніи личныхъ наблюденій, сообщить о гораздо большемъ числѣ случаевъ, когда 7—8 дѣтей, даже 3—4 ребенка ставятъ семью въ самыя тяжелыя условія. Какъ у этого врача, такъ, замѣчу я, въ практикѣ и другихъ, почти всѣхъ врачей, случаи второго рода гораздо болѣе обильны, нежели семьи первой группы.

Столь же слабо обоснованъ и расчетъ на особое милосердіе, которое проявляетъ современное общество; оно, говорятъ намъ, спѣшитъ на поддержку своихъ членовъ, испытывающихъ нужду. Возьмемъ дѣтей, для которыхъ дѣлается что-нибудь церковь всѣхъ исповѣданій и свѣтская частная благотворительность во всемъ разнообразіи своихъ видовъ, выработанныхъ культурой: окажется, что вспомошествоваемые дѣти составляютъ только небольшую часть всѣхъ малолѣтнихъ, для которыхъ была бы нужна такая поддержка. Да и самъ Вюллерме плохо вѣритъ въ дѣйствительность предлагаемыхъ мѣропріятій: не даромъ же онъ напоминаетъ, что мѣры, выдвигаемыя съ разныхъ сторонъ, не только порознь взятыя, но и въ своей совокупности, не могутъ побѣдить эгоизма, который коренится въ насъ очень глубоко. Вюллерме правъ, говоря, что нужно дѣйствовать на душу. Однако, нѣтъ надежды сдѣлать Францію или другую страну столь же христіанской, какъ то было въ доброе старое время. Нѣтъ силъ влить въ людей ту наивную вѣру, которая держалась долгіе вѣка. Это было бы маловероятно даже въ томъ случаѣ, если бы на душу современнаго человѣка не было сильнаго напора со стороны идей безбожія. Разъ же этотъ нажимъ производится безостановочно—а онъ опирается на всю совокупность знаній, добытыхъ человѣчествомъ,—то въ огромной степени возрастаетъ сложность выдвигаемой задачи. Воздѣйствіе на душевный міръ новаго человѣка должно было бы сводиться къ тому, чтобы онъ сталъ меньше размышлять, меньше задумываться надъ тѣмъ, слѣдуетъ ли ему давать неограниченный просторъ способности къ размноженію, чтобы онъ меньше заботился о будущемъ. Нѣтъ основанія ожидать, что человѣкъ вернется къ простой душевной жизни прошлыхъ поколѣній, а потому и нѣтъ почвы

для расчета, что его способность производить дѣтей не будетъ предметомъ его неослабнаго надзора.

Предложенія Дегерма не выдерживаютъ даже поверхностной критики. Онъ вспоминаетъ, что вѣроученія древности способствовали размноженію людей, но упускаетъ изъ вида, что слѣдовало поставить такой основной вопросъ: могутъ ли въ странахъ старой культуры, гдѣ уже упрочилось безвѣріе, возродиться начала, которыя проникаютъ древнія религіи? Китайцы, говоритъ онъ, почитаютъ предковъ; производящій потомство можетъ быть увѣренъ, что дѣти, послѣ его смерти, будутъ чтить его такъ, какъ онъ почиталъ своихъ отцовъ и дѣдовъ. Конечно, начала конфуціанства уже никогда не пустятъ корней въ современной культурѣ, и европейцы, въ частности, французы, въ огромномъ большинствѣ, не будутъ желать большаго числа дѣтей. Развѣ это мѣшаетъ почитанію предковъ? Развѣ тотъ, кто далъ жизнь только одному—двумъ—тремъ, долженъ отказываться отъ надежды, что немногія дѣти будутъ чтить память родителей? Отецъ семьи, въ которой мало дѣтей, гдѣ произведеніе потомства было намѣренно ограничено, можетъ разсуждать такъ: «Если мои поступки въ теченіе всей моей жизни соотвѣтствовали поведенію порядочнаго человѣка, если я произвелъ немного дѣтей, но разумныхъ и, по мѣрѣ силъ и средствъ, заботился объ ихъ воспитаніи и если они не выйдутъ дурными людьми, то, навѣрное, будутъ хранить обо мнѣ добрую память». Несомнѣнно, при нормальныхъ условіяхъ, 2—3 дѣтей могутъ чтить память родителей не менѣе, чѣмъ семь или восемь.

Приписывая труду женщинъ въ промышленности неблагоприятное вліяніе на рождаемость, Дегермъ забываетъ, что огромное большинство крестьянокъ не работаетъ за предѣлами семьи, не покидаетъ домашняго очага, а между тѣмъ, именно въ этой средѣ размноженіе идетъ очень медленно. Положеніе зажиточнаго крестьянина отличается прочностью. Онъ стремится обезпечить эту прочность и своему потомству. Именно потому, что его положеніе устойчиво, онъ производитъ мало дѣтей. Дегермъ не догадывается, что обезпеченіе работникамъ гораздо болѣе выгодныхъ условій, нежели тѣ, которыми они пользуются, склоняло бы ихъ слѣдовать примѣру крестьянъ, т. е. размножаться медленно. Они предпочли бы такой образъ дѣйствій усиленному произведенію потомства.

Разсужденіями, которыя находимъ въ книгѣ Дюмона, можно наполнить безчисленные тома; его софисты даютъ удобный случай обнаружить большую ученость и краснорѣчіе, но лишены практическаго значенія, неспособны усилить рождаемость. Никто не станетъ утверждать, что выкладки Дюмона ошибочны. Но сознаніе человѣка, что въ жилахъ его потомковъ чрезъ 500 лѣтъ будетъ кровь и наслѣдственные свойства отъ 1.200.000 людей, не побудитъ его произвести больше дѣтей, чѣмъ онъ произвелъ бы безъ такого сознанія. Онъ не будетъ искушенъ софистами оставить много дѣтей, какъ не почувствуетъ

¹⁾ Окончаніе. См. «Вѣстникъ Финансовъ, Пром. и Торг.» 1917 г., № № 3, 5, 6, 9, 11, 13 и 19—20.

склонности положить въ банкъ значительную часть своего имущества на долгіе вѣка, хотя слышалъ, что 1 копейка, помѣщенная на проценты нашимъ общимъ праотцемъ Адамомъ, выросла бы теперь въ безчисленные милліарды. На горячіе призывы Дюмона къ солидарности, какъ понимаетъ ее этотъ мыслитель, огромное большинство людей отвѣтитъ такъ: «Если я приложу много старанія къ работамъ о моихъ несчастныхъ согражданахъ, то не огражу моихъ потомковъ отъ вліянія дурной крови въ ихъ жили. Возможно, что въ ихъ существо поступитъ много зародышей отъ чахоточныхъ, алкоголиковъ, душевнобольныхъ, ибо таковыхъ будетъ довольно и въ обществѣ, гораздо болѣе совершенномъ, чѣмъ наше. Признавая тѣсную связь между безчисленными тысячами людей, если разсматривать человѣка вмѣстѣ съ его предками и потомками за довольно долгое время, я считаю себя обязаннымъ сдѣлать только одно: взять себѣ въ жены женщину изъ такой семьи, чтобы мнѣ было въ достаточной степени обезпечено произведеніе дѣтей, здоровыхъ тѣломъ и духомъ. Я признаю своею обязанностью и другое: неустанно проповѣдывать необходимость именно такого образа дѣйствій; съ этою проповѣдью, прежде всего и чаще всего я буду обращаться къ тѣмъ, кто, вѣроятно, станутъ слушать меня сколько-нибудь внимательно,—къ моимъ дѣтямъ и внукамъ. Если мои потомки будутъ неуклонно держаться такого же образа дѣйствій—подбирать себѣ въ супруги человѣка здороваго и воспитывать дѣтей такъ, чтобы охранять ихъ отъ прививки имъ зловердныхъ началъ,—то, быть можетъ, и чрезъ много поколѣній мои потомки не будутъ находить вырожденцевъ въ своей средѣ.»

Борьба съ бюрократизмомъ и развѣнчаніе чиновничества также не могутъ привести къ усиленію рождаемости. Это доказывается всего болѣе убѣдительно положеніемъ дѣлъ въ Россіи и Соединенныхъ Штатахъ: у насъ чиновниковъ много, а рождаемость велика; за моремъ же органовъ государственнаго управленія немного, они не пользуются большимъ общественнымъ признаніемъ, занятія въ торговлѣ и промышленности цѣнятся гораздо выше, чѣмъ государственная служба, а между тѣмъ туземное населеніе Соединенныхъ Штатовъ возрастаетъ очень медленно. Скажемъ то же и объ Австраліи: и тамъ чиновничество не служитъ предметомъ поклоненія, а рождаемость быстро ослабѣваетъ.

Усиленію рождаемости не можетъ содѣйствовать и созданіе въ большихъ городахъ всѣхъ источниковъ поученія и развлеченія, которые даетъ столица. Предполагаютъ, что, съ проведеніемъ такой мѣры, столица будетъ притягивать къ себѣ меньше людей; думаютъ, что многіе, охотно оставаясь дома, будутъ производить большее потомство. Но, вѣдь, нельзя создать во Франціи 20, 10 или хотя бы 5 средоточій, которыя всѣми сторонами своей жизни очень напоминали бы Парижъ. Можно насадить въ разныхъ мѣстахъ высшія учебныя заведенія. Такъ дѣлаютъ теперь, такъ поступали и раньше. Иной разъ въ небольшихъ городахъ находишь и очень хорошія бібліотеки. Онѣ могутъ получить дальнѣйшее развитіе. Но этого еще мало для множества людей, которые устремляются въ столицы. Кто хочетъ удовлетворить тамъ свое влеченіе къ удовольствіямъ, тотъ знаетъ, что не найдетъ такихъ пѣвцовъ, музыкантовъ, музеевъ, такой оживленной, нарядной, веселой жизни, какъ въ Парижѣ, не найдетъ не только въ Руанѣ или Нанси, но даже въ Бордо, Марсели, Лионѣ, т. е. въ городахъ съ полумилліоннымъ населеніемъ. Кто ищетъ выгодной должности на государственной или частной службѣ, тотъ знаетъ, что нужно ѣхать для этого именно въ столицу: если общественная жизнь страны даже не очень централизована, то столица всегда служитъ средоточіемъ такихъ государственныхъ и частныхъ учреждений, какихъ нѣтъ въ провинціи. Наконецъ, тотъ, кого изъ деревни или

маленькаго города гонить нужда, кто ищетъ хотя бы самаго скромнаго заработка, хорошо знаетъ, что большіе города и, преимущественно, столицы, сосредоточиваютъ въ своихъ стѣнахъ безчисленные виды промысловъ и вольныхъ профессій. Не посчастливилось въ одномъ занятіи,—можно попытаться счастье въ другомъ. Стало быть, созданіе пяти Парижей во Франціи было бы равносильно искусственному раздробленію Парижа на части и перенесенію этихъ частей въ разные города. Это невозможно. ¹⁾ А если бы оно и было возможно, то отнюдь не увеличилось бы прироста населенія. Вѣдь, французскіе мужики глухихъ департаментовъ не мечтаютъ о Парижѣ, а разнужаются очень медленно, замедлена рождаемость и въ Германіи, гдѣ исторически выросло много культурныхъ средоточій. Не быстро возрастаетъ населеніе и въ Швеціи, гдѣ столица не имѣетъ большой притягательной силы.

Борьба съ алкоголизмомъ занимаетъ среди этихъ пожеланій особенно видное мѣсто; но она не стоитъ въ прямой связи съ заботами объ усиленномъ приростѣ населенія. Такая борьба можетъ быть ведена даже въ видахъ уменьшенія прироста: ставятся именно эти задачи, когда раздается проповѣдь, чтобы люди, сколько-нибудь захваченные алкоголизмомъ, не производили потомства.

Даже довольно крупныя мѣропріятія, выдвигаемыя отдѣльными лицами и обществами, безсилны оказать замѣтное вліяніе.

Возьмемъ программу общества для поощренія рождаемости во Франціи. Ея 3-ій пунктъ даетъ поводъ къ существеннымъ недоразумѣніямъ. Въ немъ говорится о милостяхъ, которыя государство должно даровать многодѣтнымъ семьямъ. Если подѣ «милостями», которыя распределяетъ государство, подразумеваютъ, главнымъ образомъ, служебныя мѣста, то исполненіе этого требованія повело бы къ замѣщенію многихъ должностей людьми, совсѣмъ не пригодными; это было бы связано съ отстраненіемъ многихъ лицъ, которыя могутъ отлично исполнять служебныя обязанности. Если же имѣть въ виду тѣ милости или услуги, которыя государство можетъ оказывать лучше, нежели частныя лица, то нужно предварительно позаботиться о томъ, чтобы государство стало болѣе совершеннымъ. На такія услуги мало надежды до тѣхъ поръ, пока государство не прониклось строго демократическими началами, пока не исчезло крайнее неравенство состояній. А всѣмъ извѣстно, какъ далеки отъ этого даже тѣ страны, гдѣ говорятъ всего болѣе «о народѣ», гдѣ законы издаются «отъ имени народа» и прежде всего «для народа».

Напрашиваются возраженія и противъ 4 пункта. Онъ требуетъ особенно усердныхъ заботъ о «несчастныхъ» дѣтяхъ. Кого же относить къ наиболѣе несчастнымъ? Можно согласиться съ предложеніемъ, если считать бѣдныхъ самыми несчастными. Разъ же, какъ то наблюдается весьма часто, къ бѣдности семьи присоединяются прироченная хилость дѣтей, неизлечимыя болѣзни, то возникаетъ большой вопросъ: заботиться ли о такихъ дѣтяхъ, стараться ли сохранить ихъ до возраста, когда они уже могутъ производить потомство, или же дать имъ умереть въ дѣтствѣ, когда они еще не могутъ имѣть дѣтей, не могутъ черезъ нихъ ухудшить качества расы?

Полная программа Бертильона соблазнить также очень немногихъ супруговъ. Коснемся прежде всего тѣхъ, кто, имѣя болѣе 3 дѣтей, долженъ быть, говорятъ намъ, освобожденъ отъ части налоговъ или даже отъ всѣхъ прямыхъ податей. Эта мѣра не усилитъ рождаемости, такъ какъ она лишь въ слабой степени повыситъ благосостояніе гражданина: прямые налоги, взимаемые съ

¹⁾ Если бы французы были даже очень склонны слѣдовать завѣтамъ людей, которые считаютъ возможнымъ создать нѣсколько Парижей, то все же не рѣшились бы разбить, напримеръ, Луврскій музей на части и перенести нѣкоторыя изъ нихъ въ небольшіе города.

маленькихъ людей, невелики, отъ косвенныхъ же податей уйти нельзя. Намѣчаемое одновременно съ этой мѣрой повышение налоговъ для тѣхъ, у кого мало дѣтей, вызоветъ одно изъ двухъ: ропотъ среди этихъ людей, если государство наложитъ на нихъ умѣренное бремя, или если новая податная тяжесть будетъ очень велика— даже выселеніе за предѣлы Франціи. Но эта мѣра не можетъ вызвать желаніе произвести четырехъ дѣтей вмѣсто двухъ: расходы на воспитаніе такъ велики, что нужно чрезвычайное повышение прямыхъ податей, дабы возложить на эти семьи бремя, которое было бы равносильно содержанію лишняго ребенка.

Представляется весьма сомнительнымъ, чтобы измѣненіе наслѣдственнаго права могло имѣть вліяніе. Если бы законъ постановилъ, что единственный сынъ получаетъ изъ наслѣдства столько же, сколько онъ получилъ бы при братьяхъ, то наслѣдодатель могъ бы обойти законъ безъ большихъ затрудненій: ему стоило бы еще при жизни, передать сыну все наслѣдство или большую его часть. Обходъ закона тѣмъ болѣе не былъ бы труденъ, что наслѣдство въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ переходитъ не отъ родителей, а отъ другихъ родственниковъ.

Сокращеніе срока отбыванія воинской повинности для женатыхъ солдатъ или отцовъ семействъ и для старшихъ сыновей семьи, гдѣ четверо дѣтей, также не могло бы оказать желанное вліяніе, ибо военная служба непродолжительна. Быть можетъ, такая мѣра возымѣла бы нѣкоторое дѣйствіе, если-бы военная служба длилась очень долго, напримѣръ 10—15 лѣтъ.

Нельзя сочувствовать и тому предложенію, которое приглашаетъ города и крупныя частныя компаніи замѣщать должности преимущественно лицами изъ многочисленныхъ семей. При такомъ порядкѣ многія должности были бы заняты людьми мало пригодными, и значительно понизилось бы качество работы, исполняемой въ городскомъ и частномъ хозяйствѣ.

Къ поставленной цѣли не ведетъ и усиленіе покровительства дѣтскому возрасту: оно можетъ понизить смертность, но не способно оказывать вліяніе на рождаемость.

Преміи, которые Леруа Болье и Рише совѣтуютъ выдавать родителямъ послѣ каждаго ребенка, начиная отъ второго, являются орудіемъ обоюдоострымъ. Если эти награды будутъ очень высоки, по сравненію съ имуществомъ средней семьи, то у родителей-трезвенниковъ, быть можетъ, явится соблазнъ производить больше дѣтей, чѣмъ у нихъ было предположено независимо отъ преміи. Но тогда отъ казны потребуются столь крупныя средства, что парламентъ, навѣрное, не утвердитъ этого расхода. Если же сумма будетъ невелика, допустимъ, въ разбѣрахъ, которые предлагалъ Рише—500 франковъ при рожденіи второго ребенка, 1000—при рожденіи третьяго и каждаго изъ послѣдующихъ, то семья добродѣтельного поведенія не можетъ быть соблазнена. Она рѣшитъ безъ колебаній, что пособіе, даруемое государствомъ, совершенно недостаточно, дабы поставить дѣтей на ноги и дать каждому изъ нихъ такое наслѣдство, какое выпало бы на долю одного, если бы у него не было братьевъ и сестеръ. А раса выигрываетъ именно въ томъ случаѣ, когда производить потомковъ семьи здоровыхъ и свободныхъ отъ тяжелыхъ порочныхъ наклонностей. Люди дурного поведенія, склонные къ пьянству, могутъ быть соблазнены такими денежными пособіями. Они не будутъ задумываться надъ тѣмъ, въ какой степени премія можетъ покрыть расходы на воспитаніе и содержаніе ребенка. Предвкушая получить 1000 или хотя бы 500 франковъ, они будутъ безпорядочно производить дѣтей, а затѣмъ пропивать премію. Раса же несомнѣнно выигрываетъ, если эти люди производятъ поменьше потомковъ.

Приведемъ по этому поводу данныя, которыя способны еще болѣе освѣтить и бремя, причиняемое государству намѣченными преміями, и поддержку, которая могла бы быть оказана ими малому числу семей.

Въ 1911 году правительство произвело изслѣдованіе относительно многодѣтныхъ семей, т. е. тѣхъ, гдѣ не меньше 4 дѣтей въ возрастѣ ниже 13. Во Франціи насчитали 368.739 такихъ семей. Оказалось, что изъ этихъ семей 241.750 должны быть отнесены къ числу бѣдныхъ, т. е. нуждающихся въ пособіи. Общее же число дѣтей моложе 13 лѣтъ опредѣлено для этихъ семействъ 1.078.088 душъ. Къ нуждающимся были причислены тѣ, для которыхъ прямыя налоги съ главы семьи не достигаютъ 20 франковъ въ годъ. Особая коммисія подсчитала низшіе разбѣры пособій, въ которыхъ нуждаются эти семьи. Выкладки свелись къ слѣдующему: 1) въ мелкихъ общинахъ достаточно ежемѣсячныхъ выдачъ по 10 франковъ на 1 дитя, начиная отъ 4 ребенка, 2) для городовъ съ населеніемъ больше 10.000 пособие повышается до 15 франковъ, 3) въ крупныхъ городахъ оно должно составлять 12½ франковъ. Для всѣхъ этихъ расходовъ нужно около 143 миллионовъ франковъ.

Если продумать этотъ проектъ, то придется къ выводу, что онъ совершенно безсиленъ содѣйствовать быстрому приросту населенія. Въ лучшемъ случаѣ, т. е. въ довольно крупныхъ городахъ, семья получитъ по 50 сантимовъ въ день на ребенка. Допустимъ, что, при такой поддержкѣ, она сможетъ прокормить его впроголодь. Расходы же на его одежду не могутъ быть покрыты изъ пособія. А если семья имѣетъ сверхъ 3-хъ дѣтей еще 2-хъ, на которыхъ выдается пособие, то не можетъ оплатить болѣе просторную квартиру, хотя бы, по числу ея членовъ, это было необходимо. Такимъ образомъ, родители, которые хоть сколько-нибудь заботятся о здоровьѣ дѣтей, отнюдь не могутъ соблазниться этими общинами. Добавимъ, что многодѣтныя семьи, которыя нуждаются въ пособіи, составляютъ очень большую часть 59,4% всѣхъ многодѣтныхъ семействъ. Выводъ ясенъ: если бы большая часть нуждающихся семей имѣла только 2—3 дѣтей, то могла бы обойтись безъ пособія.

Коснемся и вопроса, поднятаго рейхстагомъ въ 1914 году. Рѣчь шла о томъ, чтобы запретить въ Германіи употребленіе снарядовъ, которые препятствуютъ зачатію. Усматривали въ такомъ запретѣ надежное средство противодѣйствовать сокращенію рождаемости. Но многіе германскіе врачи признали законъ мертворожденнымъ, если онъ воспретитъ продажу только нѣкоторыхъ снарядовъ. Если же запрещеніе распространится на продажу всѣхъ, между прочимъ, и тѣхъ, которые уже давно вошли во всеобщій обиходъ, то грозитъ большая опасность со стороны секретныхъ болѣзней. Нѣкоторыя же изъ нихъ причиняютъ безплодіе, а потому законъ приведетъ къ послѣдствіямъ, прямо противоположнымъ тому, во имя чего будетъ изданъ.

Мысль Шальмайера о содержаніи всѣхъ дѣтей государствомъ такъ далека отъ дѣйствительности, что самъ авторъ склоненъ считать ее утопіей. Если бы это предположеніе осуществилось, то граждане облѣнились бы въ чрезвычайной степени. А потому, естественно поставить такой вопросъ: не больше ли проигралъ бы народъ отъ умноженія лѣнливыхъ гражданъ, чѣмъ выигралъ бы отъ возрастанія числа людей?

Отмѣтимъ бездоказательность и разсужденій Шмоллера. Онъ оцѣниваетъ возрастаніе плотности населенія слишкомъ односторонне; онъ забываетъ, что многія данныя исторіи противорѣчатъ его положеніямъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что хорошее правительство далеко не всегда сопутствуетъ плотному населенію. Ломбардія была густо населена уже давно. Такъ было еще въ XIII вѣкѣ. А развѣ тамъ, до объединенія Италіи, властвовало такое

правительство, которое заслуживаетъ названія «хорошаго»? Нужно поставить такой же вопросъ и относительно Россіи: вѣдь, въ губерніяхъ Царства Польскаго и нѣкоторыхъ срединныхъ и малороссійскихъ населенность очень велика. Такой же вопросъ умѣстенъ относительно нѣкоторыхъ областей Австріи, Остѣ-Индіи и т. д. Ява населена исключительно густо. Имѣя 250 тысячъ на квадратной верстѣ, она превосходитъ плотностью населенія всѣ германскія государства, за исключеніемъ Саксоніи, и всѣ департаменты Франціи, кромѣ трехъ: Сены, Роны и Сѣвернаго. Повидимому, это оправдываетъ выводъ, что у Явы очень хорошее правительство, гораздо лучше, чѣмъ во Франціи или германскихъ государствахъ. А мы знаемъ изъ краснорѣчивыхъ описаній Мультигули и другихъ источниковъ, что голландское правительство вносило въ свои отношенія къ Явѣ много началъ, которые очень дурило вліяли на туземцевъ. Съ другой стороны, Австралія малолюдная, а ея правительство очень хорошо.

Болѣе умѣстно, не прибѣгая къ цѣлѣмъ краснорѣчія, объяснять выдающуюся плотность населенія тѣмъ, что страна имѣетъ благоприятный климатъ и достигла, хотя бы при невысокой культурѣ, сравнительно мирнаго состоянія, такого, при которомъ затихаютъ внутреннія усобицы. Этого довольно, чтобы способность человѣка къ размноженію проявилась съ полною силой, и населенность быстро возросла. При такихъ условіяхъ населеніе будетъ густо, если даже въ странѣ немного школъ и еще не начали проводить желѣзныя дороги.

Замѣтимъ и то, что распространенное мнѣніе, будто, успѣхи культуры прямо пропорціональны плотности населенія, не всегда подкрѣпляются данными дѣйствительной жизни. Скандинавскія государства и Австралія доказываютъ, что нѣтъ надобности въ большомъ числѣ людей и большой плотности населенія для всестороннихъ успѣховъ народа. А заставшія цивилизаціи Индіи и Китая убѣждаютъ, что густое населеніе не всегда способствуетъ движенію впередъ.

Оцѣнка новомальтузіанскаго движенія, большею частью очень поверхностна. Она поверхностна и со стороны французскихъ писателей, которые готовы одобрить суровыя мѣры, неспособныя оказать даже слабое вліяніе, и со стороны людей, желающихъ внести въ оцѣнку безпристрастіе научнаго мышленія.

По мнѣнію Шмоллера, такого образа дѣйствій охотно держатся народы старѣющей культуры. Франція, говорятъ со всѣхъ сторонъ, даетъ намъ примѣръ именно такой расы. Но мы наблюдаемъ однородные обычаи въ Соединенныхъ Штатахъ и Австраліи, среди стариннаго населенія этихъ государствъ. Говоря же о нихъ, мы называемъ ихъ не иначе, какъ «молодыми народами». Если будемъ считать стремленіе впередъ, «вверхъ» признакомъ культурнаго народа, который еще не старѣетъ и не заслуживаетъ упрека Шмоллера, то придется назвать не только американцевъ и австралійцевъ, но и французовъ.

О гражданахъ Америки и Австраліи еще можно сказать, что они поднимаются, такъ какъ среди нихъ живетъ много вселенцевъ, прибывшихъ недавно и не успѣвшихъ слиться съ кореннымъ населеніемъ. Между пришельцами и рождаемость гораздо выше, и искусственныя преграды приросту населенія встрѣчаются развѣ въ видѣ единичныхъ случаевъ. На такую оговорку тотчасъ же напрашивается замѣчаніе, что двигателями народа, главными дѣятелями, которые поднимаютъ страну, являются отнюдь не тѣ, кто поселился недавно, кто отнялъ у Европы и привезъ съ собою въ Новый Свѣтъ, прежде всего, здоровыя рабочія руки, а коренные жители, уроженцы Сѣверной Америки и Австраліи. Именно эти люди, столь охотно ограничивающіе дѣторожденіе, являются творцами новыхъ формъ промышленности, основателями городовъ, строителями путей сообщенія въ областяхъ, гдѣ граждан-

ственность едва зарождается, жертвователями на безчисленныя учебныя и благотворительныя заведенія. Называть эти классы «старѣющими» — значитъ, пользоваться словомъ, которое въ данномъ случаѣ лишено содержанія. Нѣтъ основанія признавать ихъ таковыми ни въ смыслѣ слабости тѣла, ибо, какъ извѣстно, они пользуются хорошимъ здоровьемъ, ни въ смыслѣ душевной дряблости: изъ этой среды выходятъ множество людей изобрѣтательнаго ума, смѣлаго почина, настойчивой воли.

Признаніе французовъ старѣющей расой также не оправдывается положеніемъ дѣлъ. Многие во французской жизни опровергаютъ такое мнѣніе. Этому противорѣчитъ ихъ настойчивая планомерная дѣятельность въ колоніяхъ, гдѣ творческая работа Франціи стоитъ внѣ спора. Этому противорѣчитъ оживленное движеніе, которое началось тамъ вскорѣ послѣ войны 1870 года и было направлено на увеличеніе войска и флота и усиленіе военнаго могущества. Основой этому движенію служила пространная во всѣхъ слояхъ населенія увѣренность, что, рано или поздно, придется столкнуться съ Германіей на полѣ брани. Все это дѣлаетъ бездоказательнымъ утвержденіе, будто во Франціи тотъ или иной общественный слой, взятый въ цѣломъ, является уже старѣющимъ классомъ. А обычаи имѣть немного дѣтей получили господство во всей Франціи, отъ богатыхъ семей до людей самаго скромнаго общественнаго положенія. Признакомъ старѣнія народа, какъ и отдѣльнаго лица, является ослабленіе почина по всей линіи, во всѣхъ областяхъ жизни. Мы не встрѣчаемъ этого признака во Франціи. Автомобильное дѣло стало развиваться 20 лѣтъ назадъ, а Франція, овладѣвъ этой отраслью, заняла въ ней одно изъ первыхъ мѣстъ. Воздухоплаваніе сдѣлало во Франціи такіе успѣхи, что одного этого было бы довольно, дабы взять назадъ упреки, будто для французовъ, какъ расы, уже наступило время старѣнія и т. д.

Не забудемъ и о томъ, что какъ въ странахъ, издавна культурныхъ (Англія, Франція, Італія), такъ и въ новыхъ (Россія, Венгрія) женскій вопросъ привлекаетъ къ себѣ вниманіе все большаго числа людей. Дѣятельное участіе женщинъ въ движеніи, которое направлено на приобрѣтеніе однихъ правъ и расширеніе другихъ, желаніе множества женщинъ участвовать въ этомъ движеніи, а затѣмъ пользоваться расширенными правами, естественно, выдвигаетъ передъ ними такой вопросъ: «могу ли я родить и воспитать много дѣтей и не быть въ сторонѣ отъ движенія»? На это обыкновенно даютъ отрицательный отвѣтъ. Не считается возможнымъ, чтобы женщина принимала дѣятельное участіе въ общественной жизни и, въ то же время часто родила и всегда имѣла нѣсколько дѣтей, которыя требуютъ непрерывныхъ и разнообразныхъ заботъ. И вотъ подъ вліяніемъ такихъ соображеній, женщины должны стараться уменьшить число дѣтей по сравненію съ тѣмъ, которое онѣ могли бы произвести. Какъ же оцѣнить это движеніе? Можно, конечно, не сочувствовать тѣмъ или другимъ частностямъ въ этомъ движеніи. Можно отстаивать положеніе, что для успѣховъ человечества вовсе нѣтъ надобности въ приобрѣтеніи женщинами всѣхъ правъ, изъ-за которыхъ производятъ теперь столько шума. Внѣ сомнѣній стоитъ одно: общественные классы, поставляющіе много женщинъ, которыя усиленно работаютъ на этомъ поприщѣ, не заслуживаютъ упрека, будто старѣютъ.

Подчеркнемъ, наконецъ, одушевленіе, которое охватило французовъ въ великую мировую войну. Выдающимся признакомъ старости расы является боязнь войны, желаніе большаго числа людей уклониться отъ воинской повинности, тѣмъ болѣе отъ участія въ войнѣ. Мы это знаемъ о древнемъ Римѣ за послѣднее столѣтіе его исторіи. Передъ нами же разворачивается совсѣмъ иная картина. Отъ самаго начала войны не было не только

массоваго уклоненія отъ участія въ борьбѣ народовъ, но было много случаевъ, что поступали въ добровольцы люди, которые, по возрасту и слабости здоровья, не отвѣчали даже на низшія требованія, обыкновенно представляемая новобранцамъ. А въ теченіе войны со стороны французовъ были безчисленные проявленія героизма. Все это на голову разбиваетъ доводы въ пользу того, что Франція населена дряхлѣющей расой.

Добавимъ къ сказанному, что старѣніе народа, какъ и особи, образуетъ медленный процессъ. Если, перелистывая исторію древняго Рима, мы говоримъ, что онъ одряхлѣлъ уже при Константинѣ, то, конечно, найдемъ признакъ приближающейся дряхлости за 1½—2 вѣка, напримѣръ, при Антонинахъ. Странно было бы думать, что Римъ одряхлѣлъ въ началѣ IV вѣка, а въ половинѣ III, т. е. за 75 лѣтъ до Константина, былъ въ состояніи полного расцвѣта. Если же настаивать, вмѣстѣ со Шмоллеромъ, что рѣзкое уменьшеніе рождаемости является признакомъ одряхлѣнія народа, то придется сдѣлать выводъ, очень неблагоприятный для германской жизни. Въ 1871—1880 годахъ и нѣмцы, и иностранцы считали Германію на высотѣ государственнаго могущества и въ расцвѣтѣ хозяйственной жизни. Высокая рождаемость могла поддерживать это убѣжденіе: составляя 39,1 на 1.000 жителей, она значительно превосходила рождаемость трехъ предыдущихъ десятилѣтій. Затѣмъ она стала правильно понижаться и въ 1906—10 годахъ опустилась до 32,2. Несомнѣнно, такое ослабленіе рождаемости должно быть приписано тому, что намѣренное ограниченіе числа дѣтей получило право гражданства въ очень широкомъ кругу. Слѣдую Шмоллеру, мы должны будемъ признать, что Германія старѣетъ, что довольно было только 25—30 лѣтъ, дабы отъ высшаго расцвѣта народъ сталъ на путь одряхлѣнія.

Кто предлагаетъ мѣры, способныя, будто бы, усилить рождаемость, тотъ забываетъ, что значительная часть этихъ предложеній отнюдь не нова, что многія мѣры уже имѣютъ многовѣковую исторію. Сошлемся прежде всего, на презрѣніе, съ которымъ относились къ холостякамъ вѣроученія, законодательство и общественное мнѣніе. Мы находимъ въ Библии много замѣчаній, враждебныхъ холостымъ и бездѣтнымъ. Въ средніе вѣка многіе города допускали только женатыхъ къ занятію разныхъ должностей. Мѣстами (отмѣтимъ Ганноверъ) имущество холостыхъ поступало въ казну.

Помимо такихъ косвенно-поощрительныхъ мѣръ, которыя должны были усиливать приростъ населенія, можно найти немало и прямыхъ. Въ Спартѣ 4 дѣтей освобождали отца отъ всѣхъ общественныхъ повинностей. Римскій цензоръ Метеллъ (въ 130 г. до Р. Хр.) требовалъ, чтобы государство принуждало гражданъ ко вступленію въ бракъ. Цезарь распределялъ участки казенной земли, главнымъ образомъ, между тѣми, кто имѣлъ 3 дѣтей или больше. Траянъ шелъ дальше: обдѣлившимъ родителями, даже изъ вышнихъ слоевъ, онъ давалъ пособія на воспитаніе дѣтей.

Такое отношеніе государства къ вопросу о приростѣ населенія пережило длинный рядъ вѣковъ. Въ XVII столѣтіи выдаются мѣры Кольбера. По закону 1666 года, для тѣхъ, кто женился ранѣе 20 лѣтъ, устанавливалась свобода отъ всѣхъ податей до 25 лѣтъ. Навсегда освобо-

ждали отъ налоговъ того, кто имѣлъ 10 законныхъ дѣтей, если ни одинъ изъ нихъ не поступалъ въ ряды духовенства. Принадлежалъ многодѣтный французъ къ дворянамъ, и онъ получалъ пенсію 1.000 ливровъ въ годъ, а при 12 дѣтяхъ — 2.000 ливровъ. Лица не дворянскаго сословія награждались пенсіей въ половинномъ размѣрѣ и свободой отъ всѣхъ общинныхъ повинностей. Недолго до своей смерти Кольберъ отмѣнилъ эти преміи. Рошеръ дѣлаетъ по поводу этихъ мѣропріятій весьма умѣстное замѣчаніе: «Всѣ преміи этого рода совершенно излишни; ни одинъ дворянинъ не захочетъ имѣть 12 дѣтей только потому, что ему обѣщаны 2.000 ливровъ пенсіи».

Все изложенное обязываетъ сдѣлать такіе выводы.

1) Съ нарастаніемъ культуры рождаемость ослабѣваетъ.

2) Ослабленіе рождаемости не влечетъ за собою неблагоприятныхъ послѣдствій ни для отдѣльныхъ лицъ, ни для государства. Нѣтъ данныхъ утверждать, чтобы понизившійся приростъ населенія затруднялъ приближеніе къ тому, что мы называемъ благополучіемъ человѣка въ его личной жизни. Нѣтъ также основаній думать, чтобы меньшее число рожденій замедляло преуспѣяніе народа. Ослабленіе рождаемости невыгодно только для государства, которая находится во власти милитаризма и склоняется къ завоевательной политикѣ. Замедленный приростъ населенія сдерживаетъ эти наклонности, но нисколько не мѣшаетъ народу представлять большую оборонительную силу. А союзъ съ другими державами умалываетъ опасности, которыя могутъ грозить со стороны даже могущественнаго врага.

3) Всѣ мѣры, которыми надѣются усилить рождаемость, не могутъ принести сколько нибудь замѣтныхъ плоды. Такъ какъ ослабѣвшее размноженіе людей не грозитъ никакими опасностями, то нецѣлостность означенныхъ мѣропріятій не должна вызывать сожалѣній.

А разъ отпадаетъ необходимость заботы объ увеличеніи числа людей, то самъ собою выдвигается вопросъ о качествахъ населенія. На земномъ шарѣ живутъ до 1.700 милліоновъ. Часто и охотно говорятъ о томъ, что земля можетъ прокормить 5—6—10 милліардовъ людей. Безъ сомнѣнія, можетъ; но дѣло не въ этомъ. Изъ всего населенія земли только очень небольшая часть подходитъ къ тому, чѣмъ можетъ быть чело́вѣкъ въ отношеніи тѣлесному и духовному. Человѣчество выиграло бы, если бы, вмѣсто 1.700, были только двѣ — три сотни милліоновъ, но средній типъ былъ гораздо выше, чѣмъ теперь.

Пусть же каждая семья, безъ напоминаній и внушеній извнѣ, сама рѣшаетъ, сколько у нея должно быть дѣтей. Обратимъ напряженное вниманіе въ другую область. Будемъ неослабно пещись о томъ, чтобы качественно чело́вѣкъ поднялся возможно выше. Воспользуемся всѣмъ опытомъ и всѣми знаніями, накопленными чело́вѣчествомъ, дабы ускореннымъ шагомъ приближаться къ этой возвышенной цѣли.

А. А. Исаевъ.

Германская критика парижской экономической конференціи.

Постановленія экономической конференціи союзныхъ государствъ, состоявшейся въ Парижѣ 14—16 іюня н. ст. послѣдшаго года, произвели, само собой разумѣется, сильное впечатлѣніе въ Германіи. Въ центральныхъ имперіяхъ программа, сформулированная въ этихъ рѣшеніяхъ, разсматривается, какъ стремленіе союзныхъ государствъ продолжать и по прекращеніи кровопролитія экономическую борьбу съ ними. Естественно, что германскіе и австрійскіе экономисты стараются выяснитъ возможность практическаго осуществленія постановленій конференціи и, въ зависимости отъ этого, опредѣлить, какова должна быть экономическая политика Германіи и ея союзницъ послѣ войны.

Постановленія парижской конференціи распадаются, какъ извѣстно, на три части:

1) Мѣры, предпринимаемыя во время войны, сводятся къ полной изоляціи государствъ германской коалиціи. Съ этой цѣлью воспрещается подданнымъ союзныхъ государствъ и живущимъ въ нихъ иностранцамъ поддерживать какія бы то ни было торговыя сношенія съ жителями непріятельскихъ странъ, къ какой бы національности послѣдніе ни принадлежали, съ подданными непріятельскихъ странъ, гдѣ бы они не находились, и со всякаго рода торговыми предпріятіями, принадлежащими, цѣликомъ или частью, подданнымъ непріятельскихъ государствъ, или существующими на ихъ деньги. Всѣ предпріятія подданныхъ непріятельскихъ государствъ, находящіяся на территоріи странъ согласія, подлежатъ секвестру или подчиненію надзора правительства. Воспрещается вывозъ товаровъ, являющихся условной или безусловной военной контрабандой, и принимается рядъ мѣръ для того, чтобы товары, вывозимые въ нейтральныя государства, не попадали оттуда, въ дѣйствительности, въ центральныя имперіи, для чего создаются особыя контрольныя организаціи и т. д.

2) Къ мѣбрамъ, предусматриваемымъ для переходнаго періода, относятся заботы о восстановленіи странъ, пострадавшихъ отъ войны, которымъ должна быть оказана совмѣстная помощь въ снабженіи сырьемъ, восстановленіи сельскаго хозяйства, промышленности, торгового флота и т. д. Однимъ изъ самыхъ важныхъ постановленій является лишеніе центральныхъ имперій на опредѣленный рядъ лѣтъ правъ наибольшаго благопріятствованія въ торговыхъ сношеніяхъ со странами согласія. Точно также въ теченіе опредѣленнаго срока къ товарамъ центральныхъ имперій—должна примѣняться особая таможенная политика, а именно въ цѣляхъ борьбы съ агрессивными торговыми приемами центральныхъ имперій, напримѣръ, такъ называемымъ «dumping» (т. е. продажа по заведомо низкой цѣнѣ для устраненія конкуренціи), слѣдуетъ либо совсѣмъ запретить ввозъ извѣстныхъ продуктовъ, либо обставить этотъ ввозъ извѣстными затрудненіями. Въ то же время державы согласія должны облегчить при помощи особыхъ соглашеній товарообмѣнъ между собой. Далѣе, подданнымъ непріятельскихъ государствъ должно быть запрещено въ предѣлахъ странъ согласія занятіе отраслями промышленности или профессіями, которыя представляютъ значеніе для обороны государства или его хозяйственной самостоятельности.

Въ постановленіяхъ конференціи не была указана продолжительность переходнаго періода восстановленія нормальнаго хозяйства, но, по устнымъ объясненіямъ французскаго министра торговли Клемантеля, конференція считалась съ тѣмъ, что этотъ переходный періодъ будетъ длиться отъ 3 до 5 лѣтъ. Но, само собой разумѣется, что мѣры, принятыя для этого періода, могутъ

быть продлены и на болѣе продолжительный срокъ, если онѣ окажутся цѣлесообразными.

3) Третья категорія мѣръ носить болѣе продолжительный характеръ, а именно, сводится къ наивозможно интенсивному развитію производительныхъ силъ странъ согласія, какъ въ разработкѣ сырья, такъ и въ выдѣлкѣ фабрикатовъ. При этомъ предусматриваются, напримѣръ, содѣйствіе со стороны правительствъ промышленнымъ предпріятіямъ, выдача авансовъ на научныя и техническія изслѣдованія, имѣющія значеніе для развитія промышленности, установленіе таможенныхъ пошлинъ и, вообще, всякаго рода мѣръ, которыя способны облегчить торговыя сношенія между державами согласія и сдѣлать ихъ независимыми отъ Германіи и ея союзницъ. Эти мѣры должны быть приняты уже теперь, еще во время войны, а такъ какъ разрывъ сношеній съ центральными имперіями создаетъ благопріятную почву для возникновенія самостоятельнаго производства въ различныхъ отрасляхъ промышленности въ государствахъ согласія, въ виду того, что конкуренція центральныхъ имперій устранена, то для послѣднихъ эти мѣры являются наиболее опасными. Если державамъ согласія дѣйствительно удастся создать рациональныя условія для тѣхъ отраслей промышленности, въ которыхъ до сихъ поръ господствовала Германія или Австро-Венгерія, внѣшняя торговля центральныхъ имперій будетъ имѣть послѣ войны дѣло съ затрудненіями, еще гораздо болѣе серьезными, чѣмъ тѣ, которыя будутъ созданы для нихъ мѣропріятіями, рассчитанными только на сравнительно короткій срокъ переходнаго послѣ войны времени.

Въ вызванной въ Германіи и Австро-Венгріи богатой литературѣ о конференціи разбираются какъ мотивы, легшіе въ основу ея постановленій, такъ и практическое значеніе, которое они могутъ имѣть для Германіи и ея союзницъ, наконецъ, вѣроятность и возможность осуществленія этой программы. Однимъ изъ наиболее полныхъ анализовъ программы парижской конференціи, съ германской точки зрѣнія, является докладъ, сдѣланный В. Приономъ 23 ноября 1916 года въ Германскомъ обществѣ міровой торговли (Deutsche Weltwirtschaftliche Gesellschaft), помѣщенный въ только-что полученномъ выпускѣ ежегодника Шмоллера за 1917 годъ (годъ 41, томъ I, стр. 289—354).

Прионъ старается прежде всего доказать, что постановленія конференціи преслѣдуютъ въ дѣйствительности не интересы самозащиты противъ агрессивной германской политики захвата мірового рынка, а «наоборотъ», являются орудіемъ нападенія. Въ Англіи, говоритъ онъ, однимъ изъ проявленій агрессивности германской торговой политики считается высокій таможенный тарифъ, защищающій германскую промышленность. Англія, дѣйствительно, должна быть недовольна германскимъ протекционизмомъ, такъ какъ издѣлія германской промышленности имѣли свободный доступъ въ Англію съ ея свободной торговлей, въ то время, какъ англійскій вывозъ въ Германію долженъ былъ бороться съ промышленностью, защищаемую высокими таможенными ставками. Но вѣдь не одна Германія защищаетъ свою промышленность высокими пошлинами. То же самое дѣлаютъ напримѣръ, Россія, Франція или Соединенные Штаты; слѣдовательно, упрекъ въ агрессивности можетъ быть сдѣланъ Англіей не только Германіи, но и нынѣшнимъ союзникамъ Англіи.

Упрекъ въ томъ, что Германія прибѣгаетъ въ интересахъ усиленія своего вывоза къ вывознымъ преміямъ и къ dumping'у, сильно преувеличенъ. Послѣ брѣссельской сахарной конференціи въ Германіи остался только одинъ

видъ государственныхъ премій, которыя могутъ разсматриваться, какъ вывозныя преміи, а именно субсидіи, которыя выдаются нѣкоторымъ пароходнымъ обществамъ на поддержаніе опредѣленныхъ рейсовъ; но онѣ достигаютъ всего нѣсколькихъ милліоновъ и весьма незначительные въ сравненіи съ капиталомъ, помѣщеннымъ въ германскомъ мореходствѣ или валовымъ доходомъ, получавшимся германскими мореходными обществами; такія субсидіи выдаются и остальными государствами. Такъ, напримѣръ, само англійское правительство платитъ субсидіи «British India Steam Navigation Comp.» «Cunard Line»; въ Японіи еще въ 1916 году были повышены государственныя субсидіи мореходнымъ предпріятіямъ; аналогичныя планы вырабатываются въ настоящее время и во Франціи, а законодательство о каботажномъ плаваніи въ Россіи и въ Австраліи заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе высокую денежную поддержку судоходнымъ обществамъ, чѣмъ германскія субсидіи.

Болѣе основательнымъ считаетъ Пріонъ указаніе на исключительныя тарифы для угля и желѣза, примѣняемые при извѣстныхъ условіяхъ на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Эти тарифы сохранились еще съ тѣхъ поръ, когда желѣзныя дороги находились въ рукахъ частныхъ компаній и когда эти тарифы дѣйствительно примѣнялись для борьбы съ конкуренціей англійскаго угля въ Германіи, въ особенности въ приморскихъ городахъ. Но, говоритъ онъ, и въ Англіи принимались аналогичныя мѣры противъ германской торговли, даже еще передъ войной, какъ напр., въ законѣ объ указаніи происхожденія товаровъ (такъ называемомъ *made in Germany* законѣ).

Пріонъ соглашается съ тѣмъ, что до извѣстной степени скрытыми вывозными преміями можно считать ввозныя свидѣтельства: посредствомъ этихъ свидѣтельствъ дѣйствительно возможна при извѣстныхъ условіяхъ продажа по завѣдомо невыгоднымъ цѣнамъ на заграничныхъ рынкахъ. На практикѣ эта система примѣняется въ Германіи при вывозѣ ржи въ скандинавскія страны и въ Россію по ввознымъ свидѣтельствамъ, по которымъ разрѣшается безпошлинный ввозъ въ Германію соответствующаго количества зерна изъ заграниціи. Пріонъ указываетъ однако на то, что и въ самой Германіи эта система вызываетъ осужденіе съ разныхъ сторонъ.

Не отрицаетъ Пріонъ и того, что германскіе промышленники часто продавали заграницей свои издѣлія по значительно болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ въ Германіи. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что въ Голландіи суда для плаванія по Рейну строились изъ германскаго желѣза, продававшася синдикатомъ германскихъ промышленниковъ въ Голландіи дешевле, чѣмъ въ Германіи, что и въ Бельгіи и даже въ Англіи желѣзодѣлательныя заводы и верфи иногда работали германскимъ желѣзомъ, продававшимся по пониженнымъ цѣнамъ. Но этотъ пріемъ примѣняется не только германскою промышленностью: онъ практикуется столь же широко и въ Соед. Штатахъ, откуда и явилось слово «dumping»; напримѣръ, въ январѣ 1900 г. американскіе предприниматели продавали свинецъ, гвозди, цементъ и проволоку въ Англіи на 20—25% дешевле, чѣмъ въ Штатахъ. Тамъ этотъ пріемъ практиковался до такой степени широко, что въ Канадѣ былъ даже изданъ направленный противъ промышленныхъ синдикатовъ Соед. Штатовъ законъ—такъ называемый «anti dumping». Къ тому же пріему прибѣгали и бельгійскіе промышленники, и Пріонъ высказываетъ предположеніе, что если Англія перейдетъ къ протекціонизму и процессъ объединенія ея промышленности въ синдикаты будетъ дальше развиваться, англійскіе предприниматели также начнутъ практиковать пріемъ «dumping».

Неправильно также и упрекъ германскому капиталу въ томъ, что его «pénétration pacifique» ведетъ къ уста-

новленію германскаго засилія въ странахъ, куда этотъ капиталъ проникаетъ: Германія дѣлаетъ лишь то, что дѣлаютъ и другія государства, располагающія большими капиталами. Франція, Англія и Бельгія въ 40-хъ годахъ прошлаго вѣка финансировали въ самой Германіи рядъ промышленныхъ предпріятій, и въ настоящее время въ Германіи существуетъ еще рядъ газовыхъ заводовъ, городскихъ желѣзныхъ дорогъ и шахтъ, основанныхъ бельгійско-англійскимъ капиталомъ. За послѣдніе годы Франціи и Англіи помѣстили заграницей гораздо больше капиталовъ, чѣмъ Германіи. Наши противники,—пишетъ Пріонъ,—дѣлаютъ то же самое, что и мы, они, какъ и мы, стараются помѣстить свои капиталы какъ можно болѣе выгоднымъ образомъ. Нѣтъ основанія думать, что страны «стонущія подъ германскимъ экономическимъ игомъ», выиграютъ отъ того, что германскій капиталъ будетъ замѣненъ англійскимъ, французскимъ, американскимъ или японскимъ. Почему наконецъ,—спрашиваетъ онъ,—державы согласія не протестуютъ противъ американскихъ трестовъ, которые подчинили себѣ цѣлыя отрасли промышленности за предѣлами Соед. Штатовъ, или даже цѣлыя государства, какъ, напримѣръ, въ Южной Америкѣ.

Жалобы на Германію, въ дѣйствительности, вызваны тѣмъ, что германскіе купцы проявляютъ больше предпримчивости и подвижности, чѣмъ, напримѣръ, англійскіе, лучше изучаютъ условія рынковъ, на которыхъ имъ приходится работать, и стараются къ нимъ приноровиться, чего англійскіе предприниматели, обычно, не дѣлаютъ. Далѣе, германская промышленность во многихъ отрасляхъ располагаетъ персоналомъ, получающимъ лучшую научную и техническую подготовку, чѣмъ въ Англіи, и въ этомъ главный источникъ матеріальнаго успѣха Германіи. Таковыми отраслями являются, напримѣръ, химическая, электротехническая или оптическая промышленность, въ которыхъ Германія заняла господствующее положеніе на мировомъ рынкѣ, благодаря высокимъ качествамъ изготовляемыхъ продуктовъ.

Пріонъ переходитъ затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса, какое значеніе имѣло бы для Германіи осуществленіе программы парижской конференціи и насколько она вообще осуществима. Въ германской печати,—говоритъ онъ,—преобладаетъ мнѣніе, что приведеніе въ исполненіе парижскихъ резолюцій вообще невозможно, такъ какъ бойкотъ Германіи и Австріи причинилъ бы огромный вредъ самимъ государствамъ согласія; говорятъ, что такая политика явилась бы возобновленіемъ меркантилизма, потерпѣвшаго неудачу. Въ дѣйствительности, эта политика вовсе не является повтореніемъ меркантилизма: меркантилизмъ стремился развить хозяйственную жизнь страны при помощи сокращенія ввоза заграничныхъ продуктовъ и при одновременномъ усиленіи вывоза за границу; государства же согласія вовсе не думаютъ о сокращеніи ввоза въ такомъ общемъ смыслѣ: они хотятъ лишь оградить себя по возможности отъ центральныхъ имперій, разрывая въ то же время сношенія между собою и съ нейтральными государствами. Тѣ, которые считаютъ, что парижская программа не осуществима, говорятъ, что разрывъ хозяйственной связи между государствами является безуміемъ, ибо естественный ходъ развитія мирового хозяйства требуетъ участія въ немъ всѣхъ государствъ, особенно опредѣленнымъ образомъ каждымъ изъ нихъ. Однако, возражаетъ на это Пріонъ, покровительственная система, которая принята почти всѣми государствами міра, уже давно значительно нарушила международное дѣленіе труда, которое должно было соответствовать этому взгляду. Этотъ аргументъ, слѣдовательно, еще не опровергаетъ предпосылокъ парижской программы. Помимо этого надо имѣть въ виду, что преслѣдуемая парижской программой задача заклю-

чается въ военномъ ослабленіи Германіи: если державы согласія дѣйствительно проникнуты желаніемъ уничтожить силу Германіи, онѣ согласятся на опредѣленные жертвы и неудобства, какъ соглашаются на еще болѣе тяжелыя жертвы и неудобства во время войны: одного указанія на хозяйственную нерациональность этой программы поэтому недостаточно для того, чтобы просто признать ее невыполнимой.

Несомнѣнно, что осуществленіе парижской программы было бы весьма тяжелымъ ударомъ для Германіи. По даннымъ 1913 года, вывозъ изъ Германіи, достигшій 10.097 миллионъ марокъ, распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	Марки (въ милл.).	%
Въ Австро-Венгрію	1.104	10,9
» Болгарію	30	0,3
» Турцію	98	1,04
Всего	1.232	12,3
Въ Англію	1.438	14,2
» Францію	790	7,8
» Россію	880	8,7
» остальные европейскія страны согласія	1.062	10,6
Всего	4.170	41,3
Въ европ. нейтральныя госу- дарства	2.300	22,5
» Соед. Штаты	713	7,1
» прочія государства	1.678	16,5

Такимъ образомъ, воюющія съ Германіей европейскія государства (Пріонъ писалъ еще до присоединенія Соед. Штатовъ къ согласію) получали до сихъ поръ 41,3% всего германскаго вывоза, т. е. почти на 10% больше, чѣмъ нынѣшнія союзницы Германіи и европейскія нейтральныя государства, взятыя вмѣстѣ.

Въ Германіи часто утѣшаются тѣмъ, что при утратѣ рынковъ въ странахъ согласія можно будетъ усилить торговлю съ нейтральными государствами, черезъ которыя германскіе товары опять попадутъ въ бойкотирующія Германію страны согласія. По мнѣнію Пріона, это представляется не очень вѣроятнымъ, такъ какъ нейтральныя государства Европы во время войны чрезвычайно усилились въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи и постараются по возможности развить свою собственную промышленность. Слѣдуетъ также думать, что нейтральныя государства не останутся безучастными зрителями борьбы между двумя хозяйственными блоками,—согласіемъ, съ одной стороны, и Средней Европой—съ другой, которые будутъ бороться между собою посредствомъ наиболѣе безопасныхъ приемовъ таможенной борьбы. По всей вѣроятности, и они примутъ мѣры для защиты своей промышленности. Въ Соед. Штатахъ (еще до вступленія ихъ въ войну) уже говорилось о необходимости примѣнить боевыя таможенныя ставки на случай, если въ Европѣ будутъ установлены тарифы, невыгодные для Штатовъ.

Германія не можетъ утѣшаться также и тѣмъ, будто заморскія страны очень страдаютъ отъ отсутствія германскихъ товаровъ и будто по окончаніи войны эти страны предъявятъ на нихъ усиленный спросъ. Хотя это подтверждается извѣстіями изъ Аргентины, Бразиліи, Китая, даже изъ колоній Англіи и Франціи, однако Германія должна считаться съ тѣмъ, что сбытъ въ заморскихъ государствахъ никомъ образомъ не можетъ быть замѣной утраты рынка европейскихъ государствъ согласія, такъ какъ торговля съ заморскими странами составляла едва четвертую часть всего германскаго вывоза; въ 1913 году, напримѣръ, вывозъ туда достигъ всего 23,9% общаго германскаго вывоза, въ томъ числѣ въ

Америку 15,3%, между тѣмъ какъ одна маленькая Швейцарія получала 5,3%, а маленькая Бельгія 5,5%. Кромѣ того несомнѣнно, что торговля съ заморскими странами будетъ сильно тормозиться недостаткомъ топлива послѣ войны, и уже это обстоятельство не позволяетъ разсчитывать на рѣзкое повышенія сбыта въ эти страны. Такимъ образомъ осуществленіе программы парижской конференціи дѣйствительно нанесло бы Германіи огромный вредъ.

Для того, чтобы судить о томъ, насколько это проведеніе парижскихъ постановленій въ жизнь возможно, Пріонъ переходитъ къ анализу препятствій, которыя придется преодолѣть державамъ согласія при выполненіи этой программы.

Прежде всего всѣмъ державамъ согласія безъ различія придется, конечно, испытать на себѣ неудобства отъ отсутствія тѣхъ германскихъ товаровъ, которые вслѣдствіе ихъ высокихъ качествъ занимали господствующее положеніе на рынкѣ, какъ напримѣръ, химическіе продукты, оптическія издѣлія, опредѣленные германскія машины, опредѣленные текстильные и кожаные продукты, или такіе какъ, напримѣръ, калийныя соли, которыя разрабатывались до сихъ поръ почти исключительно въ Германіи. Помимо этого общаго ущерба всѣмъ державамъ согласія, проведеніе этой программы затрудняется еще и пестротой экономической структуры государствъ, образующихъ согласіе. Въ частности у Италіи и Россіи совершенно другія задачи во внѣшней торговой политикѣ, чѣмъ у Англіи или Франціи: Италія является земледѣльческой страной со слабо развитой промышленностью; Англія и Соед. Штаты могли бы еще удовлетворить потребности итальянской обрабатывающей промышленности, хотя бы на болѣе дорогихъ и невыгодныхъ условіяхъ, чѣмъ Германія. Но гораздо большее значеніе имѣетъ то обстоятельство, что Италія въ своихъ главныхъ статьяхъ вывоза (ленка, овощи, фрукты, медъ, шелковыя ткани, миндаль и т. д.) является конкурентомъ своей нынѣшней союзницы Франціи: едва ли Англія будетъ въ состояніи вмѣсто Германіи покупать эти продукты въ Италіи, т. к. этому препятствуетъ дороговизна путей сообщенія и то, что итальянскіе продукты въ значительной мѣрѣ относятся къ скоропортящимся. Правда, что во Франціи обсуждается возможность установленія лучшаго и болѣе дешеваго сообщенія между Италіей и Англіей черезъ территорию Франціи, но едва ли эти планы окажутся экономически цѣлесообразными. Италія къ тому же обладаетъ длиннымъ морскимъ побережьемъ, которое допускаетъ возможность улучшенія морского сообщенія. Наиболѣе развитая въ промышленномъ отношеніи часть Италіи примыкаетъ къ центральнымъ имперіямъ или къ Швейцаріи, потому наиболѣе естественнымъ ходомъ промышленнаго развитія Италіи является расширеніе сношеній ея съ центральными имперіями, а не съ болѣе отдаленной Англіей.

Еще большія затрудненія возникаютъ, однако, въ Россіи. Кто будетъ покупать въ будущемъ у Россіи състныхъ припасовъ на миллиардъ марокъ и сырья на 300 слишкомъ миллионъ марокъ, которые до сихъ поръ покупала у нея Германія? Франція и Италія могутъ въ лучшемъ случаѣ получать лишь сравнительно незначительное количество этихъ русскихъ товаровъ. Возникшій планъ переработки русскаго зерна на спиртъ и вывозъ послѣдняго во Францію для техническихъ цѣлей едва ли заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Россіи послѣ войны нужны будутъ деньги для платежей по внѣшнимъ и внутреннимъ займамъ, а также капиталъ для возстановленія и дальнѣйшаго развитія ея народнаго хозяйства. И еслибы рѣшенія парижской конференціи дѣйствительно сократили вывозъ Россіи, который ей нуженъ для оплаты ввоза, Англіи придется выдавать ей огромные

авансы въ видѣ денегъ и товаровъ для того, чтобы вознаградить ее за ущербъ. Затѣмъ Италия и Россія, въ виду ихъ промышленной отсталости, до сихъ поръ еще не могутъ думать о томъ, чтобы обойтись безъ иностранныхъ фабрикатовъ; поэтому ихъ задачи во внѣшней торговой политикѣ не могутъ совпадать съ задачами Англіи, которая стремится устранить германскую конкуренцію съ мирового рынка, или Франціи, которая главнымъ образомъ добивается устранения германскихъ товаровъ съ ея внутренняго рынка. Слѣдовательно, еслибы Англія даже и оказалась въ состояніи доставлять всѣ тѣ фабрикаты, которые вывозила до сихъ поръ Германія, у Италиі и Россіи вовсе не будетъ желанія замѣнить англійскими, французскими или американскими товарами германскіе, которые были дешевле или въ нѣкоторыхъ отрасляхъ лучше. Географическія причины, которыя, какъ мы уже указывали, дѣлаютъ внѣшнюю торговлю Италиі съ центральными имперіями болѣе легкой и рациональной, чѣмъ сношенія, напримѣръ, съ Англіей, еще болѣе ясно сказываются въ Россіи, граница которой съ Германіей тянется на 1000 километровъ. Очевидна трудность перерыва торговыхъ сношеній между двумя сосѣдними государствами съ такой длинной границей и направленія всей русской внѣшней торговли черезъ Балтійское или Средиземное моря въ обходъ естественнаго пути на западъ.

Эти препятствія велики, но они все же преодолимы, если державы согласія дѣйствительно проникнуты стремленіемъ во что бы то ни стало уничтожить Германію. Тѣмъ не менѣе Пріонъ все же думаетъ, что реализовать программу парижской конференціи все-таки будетъ въ высшей степени трудно: державы согласія напрягли свои силы до крайности для того, чтобы одержать побѣду; это напряжение отразилось чрезвычайно неблагоприятно на финансовомъ положеніи государствъ согласія, даже Англіи и Франціи: имъ приходится доставать для веденія войны не только огромныя суммы внутри страны, но и производить колоссальные платежи за границей, напр. въ Соед. Штатахъ за изготовленіе военныхъ матеріаловъ. Это должно заставить ихъ послѣ войны дать своему національному хозяйству такое направленіе, при которомъ возможно достиженіе максимальнаго успѣха при наименьшихъ затратахъ. Англіи и Франціи придется также считаться съ тяжелымъ финансовымъ положеніемъ, въ которомъ оказалась вслѣдствіе войны Россія, онъ поэтому должны будутъ дать ей возможность увеличивать свои ресурсы, при помощи внѣшней торговли. Все это должно будетъ заставить ихъ отказаться отъ экономически нецѣлесообразныхъ мѣръ въ торговой политикѣ и отъ стремленія уничтоженія Германіи. Отказъ центральнымъ имперіямъ въ правѣ наибольшаго благопріятствованія тоже едва ли осуществимъ вслѣдствіе того, что интересы обѣихъ сельскохозяйственныхъ странъ согласія, Россіи и Италиі, не совпадаютъ съ интересами Англіи и Франціи: если Россія и Италия не предоставятъ Германіи права наибольшаго благопріятствованія, она, конечно, отвѣтитъ тѣмъ же, и тогда для русскаго хлѣба и итальянскихъ фруктовъ германскій рынокъ можетъ оказаться закрытымъ вслѣдствіе того, что Германія предоставитъ предпочтительныя таможенныя ставки своимъ нынѣшнимъ союзникамъ, напримѣръ Австро-Венгріи и Турціи. Такимъ образомъ можно ожидать, что только Англія и Франція въ дѣйствительности приведутъ въ исполненіе эту угрозу.

Серьезнымъ препятствіемъ для осуществленія парижской программы является то, что система исключительныхъ тарифовъ противъ центральныхъ имперій требуетъ перехода Англіи къ протекціонизму, такъ какъ очевидно, что безъ таможеннаго тарифа Англія лишена возможности оказать предпочтеніе своимъ союзникамъ. Но однимъ отказомъ отъ свободной торговли вопросъ для Англіи еще не исчерпанъ: британскія колоніи, принесшія такіа

огромныя жертвы людьми и деньгами во время войны въ пользу метрополіи, несомнѣнно потребуютъ для себя болѣе благопріятнаго тарифа, чѣмъ тотъ, который будетъ установленъ для союзниковъ Англіи. Въ то же время и нейтральныя государства также будутъ вынуждены отвѣтить на англійскій покровительственный тарифъ обложеніемъ англійскихъ товаровъ. Такимъ образомъ, Англіи придется установить различные тарифы для британскихъ колоній, для нейтральныхъ государствъ и для нынѣшнихъ ея союзницъ. Франція будетъ едва ли довольна тѣмъ, что ея товары будутъ облагаться пошлинами въ Англіи; еще больше будетъ недовольна Россія, которая вела протекціонистскую политику въ интересахъ своей развивающейся промышленности, если ей придется дать англійскимъ фабрикатамъ право пользоваться предпочтительными ставками.

Хотя такимъ образомъ препятствія для осуществленія экономической парижской программы весьма велики, все-таки Германіи придется послѣ войны имѣть дѣло съ рѣзко измѣнившимися къ ея невыгодѣ условіями рынка. Указавъ на наиболѣе важныя мѣры къ развитію собственной промышленности, которыя были пущены въ ходъ въ цѣляхъ эмансипаціи отъ господства Германіи уже во время войны въ воюющихъ съ ней государствахъ (въ особенности въ Англіи, гдѣ онѣ были болѣе систематичны, разносторонни и проводились съ большей энергіей, чѣмъ въ другихъ государствахъ). Пріонъ находитъ, что державы согласія обнаружили не только желаніе, но и умѣніе вредить Германіи. Даже если имѣть въ виду, что многія изъ созданныхъ предпріятій будутъ существовать только во время войны и что при появленіи германской конкуренціи они рухнутъ, все же несомнѣнно, что германской промышленности и торговлѣ будетъ причиненъ ущербъ: покровительственная таможенная политика державъ согласія послѣ войны дастъ возможность существовать такимъ отраслямъ промышленности, которыя раньше не могли возникнуть изъ за германской конкуренціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ для нѣкоторыхъ отраслей будутъ созданы уже во время войны такія условія существованія, что онѣ потомъ не будутъ нуждаться въ искусственной таможенной защитѣ. Въ то же время и въ нейтральныхъ государствахъ возникло во время войны много предпріятій, которыя успѣли занять мѣсто, прежде принадлежавшее германскимъ фирмамъ; послѣ войны эти нейтральныя государства, вслѣдствіе предпочтенія, которое имъ будетъ оказываться въ державахъ согласія, будутъ серьезными конкурентами Германіи. Чѣмъ дольше продолжается война, тѣмъ больше державы согласія, слѣдовательно, станутъ независимыми отъ Германіи, и тѣмъ больше трудностей встрѣтитъ на своемъ пути послѣ войны германская внѣшняя торговля.

Къ этому присоединяется еще то, что германскимъ промышленникамъ и купцамъ будетъ трудно скоро завязать сношенія съ государствами, гдѣ секвестрировалось частное германское имущество, уничтожались германскіе патенты и т. д.; по всей вѣроятности, германскій капиталъ едва ли скоро рѣшится финансировать предпріятія въ странахъ, въ которыхъ во время войны германское имущество подвергается такому риску. Положеніе германской промышленности, работающей на экспортъ, такимъ образомъ будетъ послѣ войны значительно хуже, чѣмъ передъ войной.

Что же должна дѣлать Германія для борьбы съ постановленіями парижской конференціи? Она не можетъ отказаться отъ мирового рынка. Въ самой Германіи лишь весьма незначительно число людей, которые въ созданіи «Средней Европы» видятъ возможную компенсацію за потерю торговли съ державами согласія. «Средняя Европа» можетъ только, по наиболѣе распространенному въ Германіи взгляду, сдѣлать торговыя сношенія между

Германіей и нынѣшними ея союзниками болѣе тѣсными, увеличить ихъ; она, наконецъ, создаетъ рядъ благоприятныхъ перспективъ въ будущемъ. Но все-таки средне-европейскій блокъ будетъ имѣть прежде всего политическое, а не экономическое значеніе. Слѣдовательно, Германія должна дѣлать все, что въ ея силахъ для возможнаго сохраненія внѣшней торговли. Наиболѣе целесообразнымъ средствомъ отстаиванія интересовъ Германіи Пріонъ считаетъ созданіе центральной торгово-промышленной организаціи для борьбы съ политикой, формулированной на парижской конференціи, программа въ сравненіи съ которой, говоритъ онъ, континентальная система Наполеона была только дѣтской забавой. Въ эту организацію (Centralabvehrstelle) должны войти наиболѣе выдающіеся представители важнѣйшихъ отраслей торговли и промышленности, судоходства и банковъ. Образцовъ для нея могли бы служить существующія уже при различныхъ синдикатахъ и картеляхъ германскихъ промышленниковъ учрежденія, которыя слѣдятъ за экономическою жизнью заграничей. Центральная организація должна носить правительственный характеръ и можетъ быть подчинена комиссару по демобилизаціи промышленности. Такое учрежденіе должно уже теперь вырабатывать планъ борьбы съ экономической программой согласія, предложить конкретныя мѣры, которыми Германія

могла бы отвѣтить на тотъ или иной враждебный экономическій актъ по отношенію къ ней. Съ этой цѣлью Германія могла бы планомерно использовать какъ нѣкоторыя свои преимущества въ области сырья, какъ, напримеръ, обладаніе калійными солями, большими количествами угля и желѣза, или преимуществами, какими она располагаетъ въ видѣ высокаго уровня, достигнутого ея индустріей при выдѣлкѣ ряда фабрикатовъ и полуфабрикатовъ, напримеръ, въ химической, оптической, кожевенной, сталелитейной отрасли промышленности. Эта центральная организація должна выработать также программу экономическихъ требованій Германіи на мирной конференціи, ибо, несомнѣнно, что въ концѣ концовъ все будетъ зависеть отъ условій, на которыхъ будетъ заключенъ миръ. Хозяйственная программа, формулированная на парижской конференціи, рассчитана на такой миръ, при которомъ Германіи придется безприкословно принять условія, диктуемыя державами согласія въ качествѣ побѣдителей. Пріонъ убѣжденъ, что въ дѣйствительности исходъ войны не будетъ соответствовать этой предпосылкѣ, и что Германіи удастся отстоять свои интересы, такъ что при планомерномъ образѣ дѣйствій проектируемой имъ организаціи постановленія парижской конференціи будутъ въ значительной мѣрѣ сведены на нѣтъ.

И. Л.

Война и политическая экономія въ Англіи.

(Обзоръ англійской экономической литературы за 1915 г.).

Англійская экономическая литература, можно сказать, никогда почти не касалась войны. Если англійскіе экономисты въ своихъ работахъ и говорятъ о войнѣ, то лишь съ цѣлью указать ея разрушительное вліяніе на торговлю и промышленность. Если не считать отдѣльных случайныхъ этюдовъ, въ родѣ «Консоли въ великую войну» Р. Гиффена ¹⁾, или второй главы книги «Public Finance» Бастебля, въ которой съ финансовой точки зрѣнія обсуждается вопросъ о системѣ набора армій, то со временъ Адама Смита ²⁾ политическая экономія войны почти не нашла изслѣдователей.

Неудивительно поэтому, что теперешняя великая война съ ея серьезнѣйшими экономическими проблемами должна была вызвать даже въ Англіи, экономически наименѣ пострадавшей, нѣкоторыя попытки, внести свѣтъ теоріи въ темный лабиринтъ практическихъ нуждъ и мѣропріятій, вызванныхъ войной.

Предлагая вниманію читателей краткій обзоръ научно-экономической литературы, появившейся въ Англіи за 1915 г. по поводу войны, ограничусь только работами, заслуживающими вниманія по именамъ ли ихъ авторовъ или по дѣйствительной серьезности содержанія. Но огромное большинство вышедшихъ брошюръ лишено всякой научной цѣнности.

Займы и обложеніе.

Главные вопросы, связанные съ войною, обсуждались на сѣздѣ британской ассоціаціи, осенью 1915 г. въ Манчестерѣ; труды сѣзда изложены въ книгѣ, изданной въ концѣ прошлаго года подъ редакціей бирмингемскаго профессора финансовъ Адама Киркалди ³⁾.

¹⁾ Написанъ въ 1899 г. и включенъ въ «Economic Inquiries» т. II, 1914 г.

²⁾ См. кн. 5, гл. I и др. мѣста его «Богатства народовъ».

³⁾ «Credit, Industry, and the War», edited by Adam W. Kirkaldy, London, 1915.

Само собою разумѣется, что вопросъ о способахъ покрытія военныхъ расходовъ занималъ въ работахъ сѣзда немалое мѣсто. По вопросу о соотношеніи между суммой, получаемой посредствомъ займовъ, и суммой, получаемой посредствомъ налоговъ, на нужды войны сѣздъ или, точнѣе сказать, экономическая секція его нашла, что установить опредѣленное отношеніе нельзя. Сидней Веббъ энергично высказался даже противъ всякой попытки установить какую либо пропорцію между обѣими суммами. Въ то время, какъ заемъ можетъ зависѣть отъ величины процента и состоянія кредита, обложеніе зависитъ отъ хозяйственнаго развитія страны, отъ экономического положенія населенія и другихъ условій, находящихся въ совершенно другой плоскости, чѣмъ политика займовъ. Но секція, отказываясь отъ какой либо ариѳметической формулировки желательнаго отношенія между обложеніемъ и займами, признала правильнымъ взглядъ извѣстнаго профессора Бастебля, что «крайне необходимо воспользоваться сейчасъ же обложеніемъ».

Въ своемъ докладѣ Бастебль сдѣлалъ обзоръ расходовъ Англіи въ наполеоновскую и крымскую войны, «урокъ, который можно извлечь изъ него, состоитъ, по его мнѣнію, въ томъ, что слѣдуетъ устанавливать правильныя соотношенія въ финансахъ въ самомъ началѣ войны». «Легкій путь займовъ ведетъ къ тому, что ресурсы, которые понадобятся въ будущемъ, оказываются уже связанными, а обыкновенный гражданинъ научается думать, что никакіе особые усилія для финансированія войны онъ и не призванъ дѣлать. Но если въ прежнія войны необходимость согласованія размѣровъ займовъ съ размѣрами обложенія была велика, то теперь она куда болѣе повелительна. Тяжесть долговъ, унаследованныхъ Англіей въ началѣ XIX столѣтія отъ Питта, нашла себѣ противоявіе въ изумительномъ развитіи британской промышленности, явившемся слѣдствіемъ фабричной системы производства и роста колоній, между

тѣмъ какъ теперь трудно надбѣяться на нѣчто подобное. Надо принять во вниманіе и то, что теперь займы составляютъ куда болѣе значительную долю «національнаго дивиденда ¹⁾», чѣмъ въ прежнія войны». Чтобы показать это отношеніе займовъ къ національному доходу, какъ и отношеніе къ нему налоговъ въ разныя войны въ Англіи, мы даемъ здѣсь слѣдующую составленную нами таблицу, данныя которой взяты нами отчасти изъ бюджетныхъ рѣчей Ллойда Джорджа и Маккены, отчасти изъ докладовъ, читанныхъ на сѣздѣ британской ассоціаціи и цитированныхъ въ лежащей передъ нами книгѣ Киркалди: (въ фунт. ст.).

	Наполеоновскія войны. 1793—1815.	Крымская война. 1854—1856.	Бурская война. 1899—1902.	Нынешняя война. 1914—
Средній расходъ въ годъ . . .	37.000.000	22.500.000	53.000.000	1.000.000.000 ²⁾
Покрыто займами .	22.000.000	10.700.000	35.750.000	920.000.000
Отношеніе займа къ расходу въ процнтахъ . . .	59,3%	47 1/2 %	68%	92%
Процентное отношеніе налоговъ .	41,7%	52 1/2 %	32%	8%
Національный доходъ . . .	300.000.000	525.000.000	1.650.000.000	2.250.000.000
Процентное отношеніе займовъ къ національному доходу . .	7,5%	2%	2,1%	40%

Эта таблица достаточно подчеркиваетъ мнѣніе Бестебля, что послѣ такого поглощенія національнаго дохода нельзя ожидать того быстрого расширенія и расцвѣта промышленности, какіе наблюдались въ Англіи послѣ наполеоновскихъ войнъ.

Проф. Ф. Эджвортъ ³⁾, не придаетъ вопросу объ отношеніи между обложеніемъ и займами того значенія, какое ему приписываетъ проф. Бестебль и др.: по его мнѣнію, все зависитъ отъ того, что и кто облагается. «Идеаломъ, къ которому совѣты теоретиковъ-экономистовъ должны быть направлены,—говоритъ онъ,—должно явиться такое положеніе вещей, при которомъ каналы производства наименѣе всего страдаютъ, такъ, чтобы уклоненіе ихъ во время войны или ихъ закрытіе не мѣшало какъ можно скорому и экономному возстановленію ихъ послѣ заключенія мира». Отсюда, по мнѣнію этого очень осторожнаго ученаго, является необходимость крайне щадить производительныя силы рабочихъ классовъ даже во время войны и воздержаться отъ излишняго обремененія ихъ налогами, всегда влекущаго за собою упадокъ этихъ силъ.

Обсуждая политику займовъ съ точки зрѣнія производительныхъ силъ страны, Эджвортъ не видитъ какой-либо существенной разницы между внѣшними и внутренними займами. Критеріемъ для него въ этомъ вопросѣ служитъ число лицъ, состоящихъ подписчиками на внутренней заемъ: если этихъ лицъ очень немного и уплата процентовъ по займу падаетъ почти всецѣло на ту часть населенія, которая не является держателями госу-

дарственныхъ облигацій, то она находится въ такомъ же положеніи, въ какомъ она была бы и при внѣшнемъ займѣ. Другое дѣло, если народная масса рядомъ съ несеніемъ бремени процентовъ находитъ облегченіе въ получкахъ по купонамъ. Тогда внутренней заемъ во всѣхъ отношеніяхъ предпочтительнѣе внѣшняго.

Выпускъ бумажныхъ денегъ.

Большое разнообразіе мнѣній обнаружилось на сѣздѣ британской ассоціаціи по вопросу о влияніи усиленнаго выпуска бумажныхъ денегъ на цѣны во время войны. Маститый сэръ Инглишъ Палгревъ, редакторъ «Словаря политической экономіи» и авторъ многихъ работъ по финансовымъ вопросамъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Никольсономъ высказались безусловно противъ выпусковъ новыхъ знаковъ денежнаго обращенія, считая ихъ причиною дороговизны. Но были и защитники бумажныхъ денегъ, отрицавшіе влияние усиленнаго денежнаго обращенія на дороговизну.

«Слѣдствіемъ увеличенія бумажнаго денежнаго обращенія, заявляетъ Палгревъ, если только такое увеличеніе достаточно крупно, всегда является повышеніе цѣнъ, какъ и при увеличеніи всякаго другого вида денежныхъ знаковъ, когда оно не сопровождается соотвѣстственнымъ увеличеніемъ торговыхъ оборотовъ. Общій ростъ цѣнъ со времени выпуска казначейскихъ бумажекъ до извѣстной степени можетъ быть связанъ съ этимъ выпускомъ. На первыхъ порахъ послѣ выпуска прослѣдить эту связь крайне трудно, но потомъ она выступаетъ довольно ясно. Тѣ, которые вспомнятъ пріостановку послѣ 1870 г. французскимъ банкомъ обмѣна бумажекъ на золото, когда былъ сдѣланъ огромный выпускъ бумажныхъ денегъ, и сравнятъ ее съ тѣмъ, что происходитъ теперь на континентѣ, увидятъ сходство. Другой примѣръ роста цѣнъ послѣ пріостановки обмѣна представляла намъ Англія въ началѣ прошлаго столѣтія. Правда, палата общинъ, соглашаясь на резолюцію, предложенную Ванситартомъ, тогдашнимъ канцлеромъ казначейства, отрицала зависимость тогдашнихъ высокихъ цѣнъ отъ излишне выпущенныхъ бумажекъ, но стоило только возобновить размѣнъ на золото, чтобы цѣны сейчасъ же начали падать».

Еще болѣе рѣшительнымъ противникомъ выпусковъ бумажныхъ денегъ выступилъ проф. Никольсонъ. «Нельзя отрицать, что цѣны поднялись на все, а это значить, что денежные знаки потеряли въ цѣнѣ, какъ ни стараются многіе возражать противъ такого вывода, заявилъ Никольсонъ. Сказать, что дороговизна составляетъ «естественный» результатъ войны, значить имѣть смутное представленіе о предметѣ спора. Цѣны не собаки, для которыхъ «естественно кусаться».

Профессоръ Никольсонъ выдвигаетъ «абсурдность» накопленія золота въ обыкновенное время для использования его въ необычное время и затѣмъ, когда эта нужда наступаетъ, продолжать накоплять это золото на случай, когда нужда пройдетъ.

Съ другой стороны Гибсонъ и Франклинъ—теоретики и практики денежнаго обращенія—находили, что въ Англіи во всякомъ случаѣ бумажки, выпущенныя казначействомъ, не превысили потребностей рынка въ денежныхъ знакахъ и поэтому, каковы бы ни были обстоятельства въ другихъ странахъ, не могли вызвать повышенія цѣнъ на товары въ Англіи и, значитъ, дороговизна здѣсь съ бумажными выпусками не связана.

Слѣдуетъ, однако, сказать, что на сѣздѣ проводилась рѣзкая грань между выпусками, дѣлаемыми эмиссіонными банками и правительствами (казначействами). Большое впечатлѣніе произвели цитированные Гуттомъ Джекономъ взгляды автора «Исторіи современныхъ банковъ» Конанта. Опытъ, какъ и теорія,—писалъ Конантъ,—показали что бумажныя деньги, выпускаемыя правительствомъ, су-

¹⁾ Очевидно здѣсь подъ національнымъ дивидендомъ Бестебль подразумѣваетъ то же, что проф. Маршалль, т. е. сумму національнаго дохода, годную для распредѣленія. См. «Principles of Economics» А. Маршалла, кн. VI, гл. I, § 10.

²⁾ Всѣ цифры даны приблизительно.

³⁾ Въ брошюрѣ «The Cost of War» F. J. Edgeworth, 1915.

шественно разнятся по характеру отъ банковскихъ бумажекъ, и открываютъ собою ящики Пандоры для каждой націи, пользующейся ими. Разница эта не случайная, а основная. Банковскіе выпуски основаны на спросѣ торговли, а правительственные на волѣ государства. Первые ограничены потребностями промышленности, вторые нужно государства. И въ то время, какъ правительство съ трудомъ поддерживаетъ курсъ своихъ денегъ даже при ограниченномъ выпускѣ ихъ, банки особаго затрудненія не встрѣчаютъ для поддержанія курса своихъ бумажекъ. И происходитъ это оттого, что деньги представляютъ собою не вообще богатство, а лишь тотъ видъ богатства, который можно легко передать изъ рукъ въ руки. Правительство имѣетъ только два источника для покрытія своихъ выпусковъ, а именно: государственное имущество и право обложенія. Банки же имѣютъ за собою тѣ переходныя и текуція цѣнности, которыя могутъ быть въ любой моментъ реализованы на рынкѣ, какъ товары, или же фонды, представляющіе собою опредѣленные имущества, какъ желѣзныя дороги, заводы и пр.

Экономическая секція поэтому высказалась противъ дальнѣйшихъ выпусковъ бумажекъ англійскимъ казначействомъ.

Военныя контрибуціи.

Однимъ изъ серьезныхъ, связанныхъ съ войной, вопросовъ является вопросъ о томъ, насколько можетъ служить вознагражденіемъ за военныя потери военная контрибуція. Ф. Херстъ, редакторъ лондонскаго «Economist'a», въ своей книгѣ «The Political Economy of War» совершенно отвергаетъ штрафы по приговору суда. Налагаемая побѣдителемъ, т. е. болѣе сильной стороной, контрибуція не можетъ быть доказательствомъ правоты съ одной стороны и виновности—съ другой. Значеніе она можетъ имѣть только экономическое. Но и въ этомъ отношеніи, ссылаясь на примѣры прежнихъ войнъ и на мнѣнія разныхъ писателей, Херстъ приходитъ къ заключенію, что ставить заключеніе мира и вообще мирные договоры въ зависимость отъ контрибуціи не можетъ быть выгодно ни для кого. Раньше всего контрибуція никогда не можетъ окупить военныхъ расходовъ, не всегда бываетъ полезной для побѣдителя, вызывая сокращеніе экспорта и угнетенное состояніе промышленности, и далеко не имѣетъ того сокрушительнаго значенія для побѣжденнаго, какого ожидаетъ отъ наложенія контрибуціи побѣдитель. Херстъ приводитъ два классическихкія примѣра, оба съ тѣми же противниками. Въ 1806 г. Наполеонъ, послѣ лены, вознамѣрился окончательно принизить и разорить Пруссію настолько, чтобы она больше никогда не смѣла подняться противъ него опять. Онъ осадилъ и забралъ всѣ ея крѣпости, вступилъ въ ея столицу и взыскалъ за населенія и безъ того истощеннаго уже войной, подавляющую контрибуцію. Но уже лѣтъ черезъ шесть или семь Пруссія,—правда, пользуясь покровительствомъ Россіи,—гнала французскую армію черезъ Вислу, Одеръ и др. мѣста. Въ 1871 г. Бисмаркъ повторилъ политику Наполеона, надѣясь посредствомъ тяжелой контрибуціи истощить надолго Францію. На самомъ же дѣлѣ послѣдствія и тутъ были совершенно другія. «Несмотря на потерю двухъ провинцій,—пишетъ Гиффенъ въ его «Essays in Finance», Франція отлично развила свою международную торговлю послѣ войны и увеличила ее не только въ среднемъ на душу населенія, но и абсолютно. Въ Германіи же въ это время испытывалось угнетенное состояніе промышленности».

Повидимому, Херстъ соглашается съ мнѣніемъ Офарелла ¹⁾, высказаннымъ имъ еще въ 1913 г., какъ общій

выводъ изслѣдованія объ экономическихъ результатахъ полученныхъ Германіей отъ Франціи 5 миллиардовъ франковъ военнаго вознагражденія. Выводъ Офарелла состоитъ въ томъ, что при нѣкоторыхъ условіяхъ полученіе вознагражденія можетъ оказаться экономически полезнымъ. Но это—условія исключительныя. «Нація,—говоритъ Офареллъ,—у которой исторгнута контрибуція, должна быть очень богатой, иначе взиманіе не будетъ стоить потраченнаго труда, и въ то же время она должна быть неизмѣримо слабѣе въ военномъ смыслѣ, чѣмъ побѣдитель. Затѣмъ, выгодность контрибуціи зависитъ отъ продолжительности войны, такъ какъ никакая контрибуція не въ состояніи вознаградить за долгую войну».

Экономическое положеніе и рабочій вопросъ.

Другой вопросъ, куда болѣе занимавшій англійскихъ экономистовъ въ 1915 г., въ связи съ войной и проблема котораго также относится къ концу войны и къ ближайшему періоду послѣ заключенія мира, это предстоящія отношенія между капиталомъ и трудомъ и экономическія послѣдствія войны. Каковы будутъ эти отношенія? Будетъ ли попрежнему продолжаться борьба на классовой почвѣ или плоскость борьбы переменится, въ виду расширенія національно-государственнаго хозяйства и контроля? Приметъ ли борьба болѣе острый или, напротивъ, болѣе мирный характеръ? Конечно, интенсивность борьбы будетъ въ значительной степени зависеть отъ общаго экономическаго положенія страны. И въ этомъ отношеніи очень оптимистически смотритъ на дѣло извѣстный англійскій статистикъ профессоръ Боули, который въ своей брошюрѣ ¹⁾ изданной въ серіи «Oxford Pamphlets», заявляетъ, что «повидимому, нѣтъ основанія особенно опасаться безработицы по окончаніи войны. Возращеніе людей изъ арміи и прекращеніе производства для войны наврядъ-ли внесетъ больше внезапности съ нарушеніемъ обычной промышленной жизни, чѣмъ въ началѣ войны. Потребности націи будутъ продолжаться и заказы, которые были почему либо отложены по недостатку ли рукъ, матеріаловъ или кредита, начнутъ исполняться. Если, вслѣдствіе ослабленія покупательной способности воевавшихъ странъ, экспортъ къ нимъ сократится, то, съ другой стороны, будетъ слабѣе и конкуренція ихъ. Нейтральныя же страны, вѣроятно, на первое время даже потребуютъ отъ насъ больше товаровъ, чѣмъ мы сумѣемъ вывозить... Несомнѣнно, придется испытать временную замѣнку, и отдѣльнымъ лицамъ придется трудно, но та изумительная эластичность въ производствѣ, которая оказалась столь полезной для войны, окажется одинаково пригодной и для мирныхъ задачъ».

Рабочему вопросу во время войны былъ посвященъ лишь одинъ докладъ проф. В. Кеннингема, извѣстнаго въ Англіи историка англійской промышленности. Кеннингема отказывается дѣлать какіе либо предсказанія. «Единственное, что можно сказать,—заявляетъ онъ,—это, чѣмъ бы война ни кончилась расходы на нее останутся непроизводительными ²⁾. И разъ мы столько занимаемъ денегъ для непроизводительныхъ расходовъ, то придется нести тяжесть платежей. Но гдѣ эта тяжесть будетъ давить, или на кого она упадетъ, нельзя съ какой либо точностью опредѣлить. Тѣ, которые въ августѣ 1914 г.

¹⁾ «The War and Employment», by A. L. Bowley, 1915.

²⁾ Въ этомъ отношеніи авторъ «Growth of English Industry and Commerce», держится, очевидно, другого мнѣнія, чѣмъ проф. Эджвортъ, который въ лекціи, отдѣльно изданной подъ заглавіемъ «On the relations of Political Economy to War», 1915 г., считаетъ преувеличеніемъ ходячее предположеніе о войнѣ, какъ антитезѣ сбереженіямъ.

¹⁾ Н. Н. O'Farrell, «The Franco-german war indemnity», 1913.

имѣли самую лучшую возможность судить о положеніи рессурсовъ Германіи, оказались совершенно обманутыми въ своихъ ожиданіяхъ. Въ настоящее время можно лишь выразить надежды на счетъ той или другой возможности въ будущемъ».

Но, не желая выступать пророкомъ, Кеннингемъ довольно твердо указываетъ на ту линію, по которой эволюція отношеній между трудомъ и капиталомъ должна бы пойти. По его мнѣнію, война съ особой силой выдвинула ту сторону экономической жизни, которая въ послѣднее поколѣніе меньше всего интересовала экономистовъ, именно производство. Война показала, какъ важно организованное производство не только для изготовления аммуниціи, но и для поддержанія экономической жизни. Въ то же время война открыла пути для помѣщенія мелкихъ капиталовъ, которыми орудуетъ государство. Все это вмѣстѣ съ поземельнымъ вопросомъ, рѣшеніе котораго столь важно для экономического процвѣтанія населенія, невольно поставило задачи производства на первое мѣсто, оттѣснивъ на задній планъ интересы отдѣльнаго лица, интересы потребления. Кеннингемъ по-

лагаетъ, что дѣйствіе толчка, данного войною въ Англіи въ сторону національной организаціи производства, въ сторону господства національных экономическихъ интересовъ надъ индивидуальными, не совсемъ исчезнетъ и послѣ заключенія мира. Только широкій государственный взглядъ на производство и потребление можетъ принести съ собою настоящее рѣшеніе въ экономическихъ вопросахъ. Кооперативное же движеніе, коопатнершипъ и прочія средства, полезныя сами по себѣ, могутъ, по мнѣнію Кеннингема, явиться лишь частичными и случайными рѣшеніями вопроса. Для того же, чтобы усвоить себѣ широкую національную точку зрѣнія, необходимо проникнуться чувствомъ долга. И Кеннингемъ, какъ лицо духовное, отрицаетъ ученіе экономистовъ, основанное исключительно на матеріальныхъ интересахъ, и онъ вноситъ въ это ученіе поправку въ томъ смыслѣ, что путь прогресса прокладывается не только «интересами», но и «идеалами».

Новаго въ изложенныхъ взглядахъ мало; но иногда полезно указать и на старыя истины или факты.

С. И. Рапопортъ.

ХРОНИКА.

Финансы, кредитъ и банки.

♦ Проектъ возстановленія нормальныхъ бюджетовъ во Франціи. При внесеніи во французскую палату проекта провизорныхъ кредитовъ на 3 триместръ 1917 г. министръ финансовъ Thiery сдѣлалъ заявленіе о предстоящемъ возстановленіи нормальнаго бюджета, начиная съ 1918 г.

Главнымъ поводомъ къ возвращенію къ нормальному порядку является, по словамъ министра, затажной характеръ войны. Расходы, не имѣющіе прямого отношенія къ ея веденію, проявляютъ въ извѣстной степени тенденцію къ стабилизациі, и поэтому представляется возможнымъ въ близкомъ будущемъ ввести ихъ въ русло нормальнаго бюджета. На 1918 г. будетъ представленъ бюджетъ на годичныя ассигнованія по управленію и по государственному долгу, т. е. по тѣмъ расходнымъ статьямъ, которыя можно (отбрасывая точную классификацію) считать постоянными обязательствами казначейства. Военные расходы и чрезвычайныя, имѣющіе непосредственное отношеніе къ веденію войны, и впредь будутъ представляться въ видѣ провизорныхъ кредитовъ.

Бюджетный проектъ на 1918 г. будетъ представленъ въ парламентъ осенью текущаго года. Министръ финансовъ пояснилъ, что онъ отдастъ себѣ отчетъ въ томъ, что даже въ столь урѣзанномъ видѣ бюджетъ долженъ будетъ подвергнуться различнымъ измѣненіямъ, и конечно, не будетъ носить окончательный и классическій характеръ бюджетныхъ предположеній нормальнаго времени. Онъ не будетъ ни бюджетомъ до-военнаго ни бюджетомъ послѣ-военнаго времени, а только переходной формулой отъ частичнаго (fragmentaire) режима провизорныхъ кредитовъ къ болѣе устойчивому и ясному построенію, къ которому необходимо всемирно стремиться.

Этотъ бюджетъ даетъ палатамъ возможность болѣе точнаго контроля надъ назначеніемъ и исполненіемъ расходовъ, о желательности котораго онѣ неоднократно высказывались. Этотъ этапъ необходимъ для послѣдующаго перехода къ разсмотрѣнію финансовыхъ вопросовъ, которые возникнутъ по окончаніи войны.

По поводу этого заявленія министра финансовъ Economiste Français высказываетъ рядъ соображеній, которыми считаемъ небезынтереснымъ здѣсь привести.

Главными причинами того, что Франціи съ начала войны пришлось отказаться отъ составленія нормальнаго бюджета и вести финансовое хозяйство государства при помощи временныхъ кредитовъ, были, конечно, ея неподготовленность къ войнѣ въ финансовомъ отношеніи, неожиданность возникновенія послѣдней, а также всеобщее заблужденіе относительно вѣроятной продолжительности вооруженнаго столкновенія. Полная неопредѣленность относительно военныхъ расходовъ также ставила совершенно непреодолимые препятствія составленію бюджета.

Но дѣйствія этихъ причинъ усугублялись и причинами, дѣйствовавшими уже значительное время. Дѣло въ томъ, что Франціи не удавалось своевременно вотиловать свой бюджетъ, и что провизорные кредиты были въ ходу уже нѣсколько лѣтъ. Такъ докладчикъ бюджета 1914 г. въ сенатѣ въ апрѣлѣ 1914 г. при обсужденіи его указывалъ, что въ это время обсужденію долженъ былъ бы подлежать уже бюджетъ 1915 г. Бюджетъ 1914 г. въ этотъ моментъ сводился съ дефицитомъ въ 800 милліоновъ франковъ, причемъ въ эту сумму не входилъ ни одинъ сантимъ изъ 1.400 милліоновъ франковъ, предназначенныхъ на экстраординарные военные и морскіе расходы ближайшихъ лѣтъ. Франціи къ этому времени убидалась, что ей придется подвергнуться вооруженному нападенію и лихорадочно готовилась къ усиленію своей военной мощи. Не проведенная своевременно финансовая реформа заставила прибѣгнуть къ 3¹/₂% рентному займу, выпущенному почти наканунѣ войны въ крайне неблагоприятныхъ и неудачныхъ условіяхъ.

Такимъ образомъ подготовлялась почва для широкаго и неизбежнаго развитія финансоваго хозяйства посредствомъ провизорныхъ кредитовъ, которые конечно, неминуемо ведутъ къ потерѣ устойчивости въ финансахъ страны.

Въ какомъ бы трудномъ положеніи государство ни находились, говоритъ *Economiste Français*, необходимо приступить къ наведенію порядка, въ счетахъ его, и эта необходимость и заставила нынѣшняго министра финансовъ приступить къ пересмотру бюджетной практики военного времени.

Что касается до расходовъ военного времени, то расходы по содержанію войска могутъ быть до нѣкоторой степени опредѣлены на ближайшее время, расходы же по заготовленію военного матеріала совершенно не поддаются предварительнымъ расчетамъ и имѣютъ сильнѣйшую тенденцію къ росту.

Съ начала войны были сдѣланы слѣдующія ассигнованія (въ миллионахъ франкахъ).

	Военные расходы.	Гос. долгъ.	Расходы общества обезпеч. (solidarité sociale).	Прочіе расходы.	Итого.
5 мѣс. 1914 г. . .	5.867	60	494	167	6.588
1915 г.	15.765	1.900	2.711	2.428	22.804
1916 г.	23.673	3.267	3.291	2.402	32.633
9 мѣс. 1917 г. . .	20.539	3.220	2.989	2.265	29.013
	65.844	8.447	9.485	7.262	91.038

Изъ этой таблицы видно, что ежемѣсячные расходы по веденію войны съ 1.170 милл. фр. въ 1914 г. поднялись до 1.314 милл. фр. въ 1915 г., до 2.088 милл. фр. въ 1916 г. и до 2.630 милл. фр. въ третій триместръ 1917 г. Такимъ образомъ мы имѣемъ чрезвычайный бюджетъ, въ которомъ даже немислимо опредѣлить, какая его часть является постоянной для нормального времени, такъ какъ совершенно неизвѣстно, какимъ будетъ военный бюджетъ по заключеніи мира.

Что касается до расходовъ по государственному долгу, то по мирному бюджету 1914 г. они составляли 1.304 милл. фр.; въ настоящее время долгъ этотъ еже-

дневно возрастаетъ вслѣдствіе выпуска бонровъ національной обороны и расходовъ за границей. Всего съ начала войны по 30 апрѣля 1917 г. государство получило посредствомъ различныхъ кредитныхъ операций всего 581½ миллиардовъ фр. Въ настоящее время имѣется большой текущій долгъ; къ выпуску новаго долгосрочнаго долга правительство, повидимому, не собирается приступить въ настоящее время. Для установленія устойчивости въ финансовомъ хозяйствѣ Франціи министромъ финансовъ будетъ въ ближайшее время внесенъ проектъ ряда новыхъ налоговъ.

◆ Спичечная монополія во Франціи въ 1913 г. Въ апрѣльской книжкѣ *Bulletin de Statistique et de Législation comparée* помѣщенъ отчетъ управленія спичечной монополіи во Франціи въ 1913 году, дающій слѣдующую картину.

Валовой доходъ отъ монополіи составилъ 45.029.340 фр. 47 сант. (на 1.260.655 фр. 21 сант. болѣе, чѣмъ въ 1912 году); чистый расходъ выразился въ 12.598.910 фр. 44 сант. (на 505.769 фр. 52 сант. болѣе, чѣмъ въ 1912 году), причемъ въ расчетъ принимаются и измѣненія въ капитальной стоимости монополіи. Такимъ образомъ чистый доходъ выразился въ 32.430.430 фр. 3 сант. на 754.885,69 болѣе, чѣмъ въ 1912 году.

Въ продажу поступаетъ 3 сорта спичекъ:

- 1) простыя сѣрнистофосфорныя деревянныя спички, воспламеняющіяся при треніи о любой предметъ;
- 2) безопасныя спички для воспламененія которыхъ требуются особо приготовленныя поверхности;
- 3) восковыя спички съ сѣрнистофосфорными кончиками.

Спички изъ дерева:	Продано въ 1913 г.	%	Продано въ 1912 г.	%	Разница.
не требующія особо приготовл. поверхности	28.757.062.000	58,36	28.263.724.100	58,88	+ 493.337.900
требующія особо приготовл. поверхности:					
сѣрныя	16.885.650.000	39,68	16.043.377.500	39,02	+ 842.272.500
шведскія	2.006.643.980		1.984.914.990		+ 21.728.990
не гаснущія на вѣтрѣ	672.233.500		701.433.020		— 29.199.520
Восковыя свѣчи	956.954.100	1,94	989.057.260	2,06	— 32.103.160
Бумага для зажиганія	9.504.000	0,02	18.008.400	0,04	— 8.504.400
Всего	49.288.047.580	100	48.000.515.270	100	+1.287.523.100
Выручено	43.575.918 фр. 31 с.		42.382.405 фр. 17 с.		+1.193.513 фр. 14 с.

Проданы спички были слѣдующимъ образомъ:

	Шт.	Фр.	С.
непосредственно оптовымъ торговцамъ . .	48.885.693.180	43.300.134	72
мелочной торговлѣ черезъ агентовъ косвенныхъ налоговъ . .	290.424.400	249.364	23
за границу	111.930.000	26.419	36
	49.288.047.580	43.575.918	31

Эта сумма представляетъ чистое поступленіе казначейства, въ нее не включена сумма 7.680.070 фр. 95 ст., бонифицированная торговымъ посредникамъ и расходы по которой легли на потребителей. Сумма эта распределена между оптовыми и розничными торговцами и составляетъ въ среднемъ бонификацію съ тарифа продажи въ 14,98%, изъ которыхъ не менѣе 10% поступало въ пользу розничной торговли.

Въ среднемъ потребление спичекъ составило въ 1913 году 1.247 штукъ на душу населенія, расходъ—1 фр. 30 сант. на душу. Къ вышеуказанной суммѣ поступленій надлежитъ прибавить различные мелкіе доходы на 1.453.368 фр. 64 сант., изъ которыхъ 439.893 фр. пѣходится на зажигалки

Расходы по монополіи слагались изъ нижеслѣдующихъ статей. Штатный персоналъ монополіи состоитъ изъ 22 лицъ, содержаніе которыхъ въ 1913 г. обошлось въ 130 тыс. фр., мастера и надзиратели (96 мужчинъ и 25 женщинъ) 308 тыс. фр., рабочіе (постоянный составъ изъ 607 мужчинъ и 1.251 женщину, а временный изъ 92 мужчинъ и 114 женщинъ)—3.200 тыс. фр.

За время существованія монополіи дневной заработокъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Рабочіе:		Работницы:	
	ф.	с.	ф.	с.
10 часовой рабочей день:				
годы:				
1890	4	36	2	78
1891	4	36	2	91
1892	4	52	2	92
1893	4	77	3	25
1894	5	02	3	46
1895	5	06	3	75
1896	5	39	4	02
1897	5	65	4	22
1898	5	90	4	33
1899	6	09	4	41
1900	6	44	4	60
1901	6	58	4	76
1902	6	55	4	83

	Рабочіе.		Работницѣ.	
	ф.	с.	ф.	с.
1903	6	57	4	92
1904	6	68	5	—
1905	6	71	5	03
9 часовой рабочий день:				
годы:				
1906	6	93	5	15
1907	6	94	5	28
1908	7	—	5	34
1909	7	02	5	39
1910	7	12	5	48
1911	7	14	5	52
1912	7	18	5	51
1913	7	43	5	56

На пенсіи, вознагражденіе за увѣчья, субсидіи, медицинскую помощь, ясли и т. д. въ 1913 г. 398 тыс. фр.

На покупку сырого матеріала истрачено въ 1913 г. 3.445 тыс. франковъ, въ эту сумму включены между прочимъ таможенныя пошлины по купленнымъ предметамъ на сумму 695 тыс. фр.

На приобрѣтеніе и содержаніе машинъ израсходовано 3.249 тыс. фр., на транспортъ—788 тыс. фр.

Всѣ расходы по монополіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	1913:		1912:		Разница:	
	фр.	с.	фр.	с.	фр.	с.
Содержаніе:						
штатнаго персонала	116.870	19	118.456	16	—	1.585 97
штатнаго персонала (дополнительно)	13.010	24	12.970	12	+	40 12
мастеровъ, надзирателей и рабочихъ	3.510.311	07	3.471.154	79	+	39.156 28
мастеровъ, надзирателей и рабочихъ (дополнит.).	147.034	38	151.528	54	—	4.494 16
Пенсіи	224.268	42	220.866	58	+	3.401 84
Благотворит. и подобн. учрежденія	173.969	39	150.749	87	+	23.219 52
Оборудованіе	3.256.436	52	2.912.735	77	+	343.700 75
Строенія	107.355	18	121.405	40	—	14.050 22

	1913:		1912:		Разница:	
	фр.	с.	фр.	с.	фр.	с.
Новыя постройки	177.388	56	786.205	77	—	608.817 21
Сырье и транспортъ	4.233.506	35	4.195.793	71	+	37.712 64
Всего расходовъ по монополіи						
Вѣдомственные расходы и расходы по борьбѣ съ фальсификаціей	116.702	74	127.901	96	—	11.199 22
Итого	12.076.853	04	12.269.768	67	—	192.915 63

Активъ монополіи (capital de la Régie) на 31 декабря 1913 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	фр.	с.
5.276.348.540 готовыхъ спичекъ	1.201.267	77
17.520.058.857 неготовыхъ спичекъ (allumettes blanches)	629.079	44
Остальныя сырье и издѣлія	316.563	21
Недвижимость и постройки	4.667.278	—
Механическое оборудованіе и под.	2.850.507	—
Разныя мелкія статьи	878.495	—
	10.543.190	42

Активъ на 31 декабря 1912 года былъ оцѣненъ въ 11.257.310 фр. 82 сент., такъ что по счету капитала проводится разница въ 714.020 фр. 40 с., съ другой стороны, счетъ капитала въ 1913 году возросъ на 192 063 фр.—сумму, представляющую стоимость одной недвижимости, перешедшей въ другое вѣдомство.

Спичечныхъ фабрикъ у монополіи—6.

	1913.	1912.
Отношеніе чистаго расхода къ вырученной отъ продажи суммы (коэффициентъ эксплуатаціи)	28,91	28,53
Отношеніе вырученной отъ продажи суммы къ проданному количеству, т. е. средня цѣна продажи за миллионъ спичекъ	884,10	882,95
Отношеніе чистаго расхода къ этому количеству, т. е. себѣстоимости миллиона спичекъ	255,61	251,93
Разница между этими двумя соотношеніями, т. е. чистая прибыль по каждому миллиону спичекъ	628,49	631,02

Промышленность и торговля.

♦ **Порядокъ распредѣленія сахара.** Министромъ Продовольствія изданы два постановленія, регулирующія порядокъ распредѣленія сахара на внутреннемъ рынкѣ.

Первое постановленіе отъ 14 іюня т. г. дѣлитъ все населеніе государства на категоріи и опредѣляетъ для каждой размѣръ мѣсячной душевой нормы потребленія сахара. Категорій три: 1) сельское съ мѣсячнымъ потребленіемъ въ $\frac{5}{6}$ ф., 2) городское— $1\frac{1}{2}$ ф. и 3) особо квалифицированное, къ коему относится населеніе городовъ свыше пятисотъ тысячъ жителей, а также рабочіе, занятые въ предпріятіяхъ, связанныхъ съ обороною; — для послѣдней категоріи норма назначена въ 2 ф. Сверхъ общаго количества сахара, отпускаемаго по этимъ нормамъ для отдѣльныхъ районовъ потребленія, устанавливается дополнительный, въ размѣрѣ 50% общаго назначенія, отпускъ сахара въ распоряженіе продовольственныхъ комитетовъ на нужды лазаретовъ, ресторановъ, чайныхъ, желѣзнодорожныхъ и школьныхъ буфетовъ, а также для перемѣщающагося населенія. Избыточное количество сахара, остающееся въ отдѣльныхъ районахъ, зачисляется въ запасъ съ зачетомъ въ норму снабженія слѣдующаго мѣсяца.

Желѣзнодорожныя линейныя служащіе и рабочіе, а также рабочіе желѣзнодорожныхъ мастерскихъ получаютъ

сахарное довольствіе по высшей нормѣ. Всѣ же остальные служащіе, а также семьи всѣхъ безъ изыятія желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ получаютъ сахарное довольствіе по нормамъ, установленнымъ для прочаго мѣстнаго населенія. Отпускъ сахара для желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ производится непосредственно въ адресъ уполномоченныхъ по продовольствію желѣзныхъ дорогъ. Выдача сахара желѣзнодорожнымъ служащимъ, рабочимъ и ихъ семьямъ производится либо по карточкамъ, либо по особымъ документамъ.

Снабженіе сахаромъ всего прифронтоваго населенія возлагается на мѣстные продовольственные комитеты, которымъ предоставляется привлекать къ этому дѣлу земскій и городской союзъ съ тѣмъ, чтобы сахаръ получался союзами черезъ продовольственные комитеты, предъ которыми они и отчитываются въ израсходованіи сахара.

Тыдовыя учрежденія земскаго и городского союзовъ, краснаго креста и другихъ, обслуживающихъ армию, общественныхъ организацій, получаютъ сахаръ отъ продовольственныхъ комитетовъ на общихъ основаніяхъ.

Уволенные въ отпускъ военнослужащіе во время пребыванія въ отпуску довольствуются сахаромъ по нормамъ, установленнымъ для прочаго населенія.

Второе постановленіе Министра Продовольствія указываетъ детальныя порядки распредѣленія сахара на мѣстахъ и даетъ примѣрную инструкцію продовольственнымъ комитетамъ по вопросу о распредѣленіи сахара.

Согласно этой инструкціи, утвержденной 24 июня т. г., продажа и распредѣленіе сахара среди населенія государства, за исключеніемъ воинскихъ частей, получающихъ довольствіе натурой отъ интендантства на особомъ основаніи, производится по карточной системѣ. Въ сельскихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, окажется невозможнымъ введеніе карточной системы, послѣдняя можетъ быть замѣнена инымъ порядкомъ распредѣленія сахара. Что касается карточной системы, то въ основу, согласно примѣрной инструкціи, долженъ быть положенъ учетъ населенія, причемъ, кромѣ единовременнаго учета, рекомендуется также текущая регистрація движенія населенія.

Обладаніе карточкой не даетъ еще права требовать именно то количество сахара, которое обозначено на купонѣ въ видѣ пайка на опредѣленный срокъ.

Карточки могутъ быть а) индивидуальныя, б) коллективныя, в) поселенныя, выдаваемыя на цѣлое селеніе, г) для рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, работающих на оборону, и, наконецъ, д) для лицъ, временно проживающихъ въ городѣ, а также для выдачи сахара посѣтителамъ ресторановъ, трактировъ и т. п. (съ дробными купонами).

На каждой карточкѣ, кромѣ наименованія владѣльца, номера дома, улицы или селенія, хутора, усадьбы, обозначается мѣсто продажи или раздаточный пунктъ, изъ котораго можетъ быть полученъ сахаръ.

Въ случаѣ отъѣзда лица изъ города или селенія на срокъ, превышающій мѣсяцъ, владѣлецъ сдаетъ карточку подлѣ расписку и получаетъ взаменъ удостовѣреніе о срокѣ, по которому онъ удовлетворенъ сахаромъ.

Отпускъ сахара ресторанами, буфетамъ, трактирамъ, чайнымъ и т. п. предпріятіямъ рекомендуется производить на тѣхъ основаніяхъ, какъ и прочимъ раздаточнымъ пунктамъ, т. е. для продажи населенію по карточкамъ, съ полными и дробными купонами. Учебныя заведенія, дѣтскіе сады и т. п. учрежденія получаютъ сахаръ на особомъ основаніи, установленныхъ продовольственной управой. Отпускъ аптекамъ производится по удостовѣреніямъ учреждений, которымъ принадлежитъ надзоръ за дѣятельностью аптекъ.

Отпускъ по карточкамъ производится только изъ тѣхъ торговыхъ предпріятій, кооперативовъ и другихъ раздаточныхъ пунктовъ, которые взяты на учетъ продовольственнымъ комитетамъ. Потребитель приписывается къ опредѣленнымъ раздаточнымъ предпріятіямъ, которымъ сообщается списокъ приписанныхъ къ нимъ потребителей. Количество проданнаго сахара учитывается по купонамъ карточекъ, которые сдаются раздаточными пунктами въ разсортированномъ видѣ.

Продовольственными органами устанавливается предѣльная норма провѣса при представленіи отчетовъ о количествахъ проданнаго сахара.

➤ **Сѣверный морской путь и рыбопромышленность Оби и Енисея.** Лица, интересующіяся изслѣдованіями нашего сѣвера или вопросами судоходства и торговли, знаютъ, что уже съ половины семидесятыхъ годовъ, со времени первыхъ удачныхъ плаваній капитана Виггинса и профессора Норденшельда черезъ Карское море, которое до того времени моряки и географы считали недоступнымъ для кораблей изъ-за обилія льдовъ, начались попытки торговаго мореплаванія изъ Европейскихъ морей въ устья Оби и Енисея.

Большинство этихъ попытокъ были удачны въ навигаціонномъ отношеніи, а частью и въ торговомъ. Два

раза—одинъ разъ во время постройки сибирской магистрали, другой—во время японской войны—въ Енисей черезъ Карское море проведены были цѣлыя флотиліи судовъ съ желѣзнодорожными и военными грузами. Аваріи отъ льдовъ были въ общемъ не многочисленны, хотя случалось неоднократно, что грузовые пароходы, подойдя съ запада къ забитому льдомъ Югорскому шару, не могли пройти въ Карское море и возвращались обратно въ европейскіе порты. Во всякомъ случаѣ, краткости навигаціи, плохія карты, отсутствіе знаменъ на пустынныхъ берегахъ Сибири, отсутствіе рѣчныхъ пристаней въ устьяхъ Оби и Енисея, затрудненія изъ-за таможенныхъ правилъ, высокая стоимость страхованія судовъ и многія другія причины тормозили развитіе сѣвернаго судоходства, такъ насущно необходимаго для всей Западной Сибири, которая сейчасъ вывозитъ свое сырье въ Россію и Европу только по единственному и притомъ дорогому желѣзнодорожному пути.

Но въ 1909 году, послѣ нѣкотораго періода забвенія, вопросъ о развитіи морского пути въ Сибирь вновь былъ выдвинутъ частными лицами, учеными обществами и общественными организаціями Россіи и Сибири, и на этотъ разъ дѣло встало на болѣе правильную почву. Вѣдомство путей сообщенія поставило станціи беспроводнаго телеграфа въ Югорскомъ шарѣ, Карскихъ воротахъ, берегу полуострова Ямала и близъ устья Енисея, что позволяетъ идущимъ въ устья Сибирскихъ рѣкъ торговымъ судамъ получать свѣдѣнія о положеніи льдовъ. Установлены были нѣкоторыя таможенныя облегченія для ввозимыхъ морскимъ путемъ товаровъ. Кромѣ того и нѣкоторыя спеціальныя изслѣдованія и продолжительный опытъ плаванія сдѣлали Карское море болѣе извѣстнымъ и доступнымъ для торговыхъ пароходовъ.

Уже въ 1910 году г. Лидомъ основано было сибирское торгово-промышленное общество, поставившее своей цѣлью развитіе морскихъ торговыхъ сношеній между портами Англіи и устьями Оби и Енисея. Въ 1913 году на пароходѣ «Корректъ», зафрахтованномъ этимъ обществомъ, ходилъ въ Енисей профессоръ Нансенъ, и дѣятельность предпріятія начала развиваться, повидимому, довольно успѣшно. За годы войны оно давало дивиденды, и въ настоящее время работаетъ уже не зафрахтованными, а двумя собственными пароходами по 3 тысячи тоннъ вмѣстимостью. Дѣло растеть, содѣйствуя и развитію рѣчного судоходства для подвоза грузовъ изъ Сибири, и въ связи съ морскимъ вывозомъ въ послѣднее время ниже Енисейска основаны лѣсопильный и рыбо-консервный заводы.

О значеніи развитія морского судоходства для ввоза въ Сибирь европейскихъ товаровъ и вывоза изъ нея сырья и вообще, и въ особенности теперь, во время войны, когда для импорта и экспорта открыты только Архангельскъ и Мурманскій порты, распространяться было бы излишне. Сѣверная, да отчасти и внутренняя Сибирь можетъ въ полной мѣрѣ использовать свое сырье только при условіи измѣненія въ благоприятную сторону ея сношеній съ мировыми рынками. Напримѣръ, громадныя запасы лѣса бассейновъ Оби и Енисея, которые очень могутъ понадобиться Россіи для вывоза за границу послѣ войны, не могутъ итти на европейскіе рынки по желѣзнодорожному пути. Даже пшеница изъ внутреннихъ областей Сибири не выдерживаетъ тарифа до Балтійскихъ портовъ. Понятно поэтому, что хорошія перспективы открываются и солидно поставленнымъ судоходнымъ предпріятіямъ, обслуживающимъ устья Оби и Енисея, особенно если параллельно обращено будетъ должное вниманіе на устройство рѣчныхъ гаваней и развитіе рѣчного судоходства, и торговлѣ Сибири, если торговое мореплаваніе туда разовьется до значительныхъ размѣровъ.

Не останавливаясь вообще на условіяхъ вывоза и ввоза, я въ этой статьѣ укажу лишь на то значеніе,

которое развитіе сѣвернаго мореплаванія можетъ имѣть для рыбной промышленности низовьевъ Оби и Енисея, теперь пока ничтожной по размѣрамъ и поставленной примитивно въ техническомъ отношеніи.

На Оби, которая изъ-за мелководья въ ея губѣ, гораздо менѣе, чѣмъ Енисей удобна для входа въ нее большихъ рѣчныхъ судовъ, рыбной промышленности стоитъ выше чѣмъ на Енисей. Богатое село Обдорскъ, находящееся подъ полярнымъ кругомъ, вблизи впаденія рѣки въ губу, издавна уже сообщаетъ низовью Оби болѣе интенсивный, чѣмъ на Енисей, темпъ промысловой жизни. Но все же промысла низовьевъ Оби не похожи ни на ниже-волжскіе, ни даже на промыслы Архангельскаго побережья.

Въ теченіе первой половины іюня въ южныхъ частяхъ Обской губы и въ рукавахъ рѣчного устья начинается вонзъ,—ходъ рыбы изъ моря въ рѣку. Главныя промысловыя рыбы здѣсь по породамъ и цѣнности превосходятъ,—это осетръ и нѣсколько видовъ сѣверныхъ сиговъ (сырокъ, моксунъ, нельма и др.), весьма замѣчательныхъ въ гастрономическомъ отношеніи. Можно поручиться, что на рынкахъ Европы сорта эти нашли бы полное признаніе и высокую оцѣнку. Рыбы годами несомнѣнно идутъ очень много. Но только самая южная часть Обской губы используется для промысловъ; соседняя громадная Тазовская губа, очень богатая осетрами, не только не имѣетъ постоянныхъ промысловъ, но совершенно не извѣстна въ навигаціонномъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ, и послать туда промысловое судно можно только съ очень большимъ рискомъ. Значительную часть рабочихъ для промысловъ необходимо привозить изъ Тобольска. Техника заготовки рыбы примитивна,—прекрасные сорта портятся посоломъ, и настоящій сбытъ можетъ имѣть только рыба, добываемая внѣ промысловаго сезона и вывозимая зимой въ мороженомъ видѣ на оленяхъ. Соль приходитъ изъ Астраханскаго края. Въ концѣ концовъ, на громадномъ пространствѣ угодій, разиѣры которыхъ легко представить себѣ при взглядѣ на карту, добывается въ годъ не болѣе $\frac{1}{2}$ милліона пудовъ рыбы, и выгоды промысла, въ слѣдствіе всей совокупности экономическихъ условій края, распределяются среди очень немногихъ болѣе крупныхъ рыбопромышленниковъ обдорскихъ и тобольскихъ.

Туруханскій край, который прорѣзываетъ нижнее теченіе Енисея, глуше, чѣмъ Березовскій уѣздъ и даже сѣверъ его—Обдорскій край. Сколько-нибудь значительныхъ поселеній на нижнемъ Енисей нѣтъ; рѣчное судоходство здѣсь развито слабѣе, чѣмъ на нижней Оби. Инородческое населеніе бѣднѣе и въ болѣе сильной степени эксплуатируется русскими промышленниками и торговцами. И въ связи со всемъ этимъ рыбные промыслы, развитію которыхъ по площади водъ и количеству рыбы открытъ широкій просторъ, вовсе ничтожны по размѣрамъ. Въ низовьяхъ Енисея добывается рыбы всего около 200 тысячъ пудовъ въ сезонъ, считая и потребляемую на мѣстѣ. Лѣтъ 10 тому назадъ, съ помощью рѣчныхъ судовъ, приведенныхъ въ Енисей черезъ Карское море, открыты были казенные рейсы отъ Красноярска до выхода изъ Енисейскаго залива (гавани Диксона), и это обстоятельство замѣтно отразилось въ благопріятную сторону на енисейской рыбной промышленности.

Морское судоходство въ Обь и Енисей, если оно будетъ, на что можно надѣяться, развиваться далѣе, быстро измѣнитъ общее экономическое положеніе на сѣверѣ Тобольской и Енисейской губерній. Оно повлечетъ за собою интенсивное развитіе рѣчного судоходства, привлечетъ въ низовья мощныхъ рѣчныхъ артерій Сибири, которая ранѣе кончалась какъ бы въ тупикъ, большое количество рабочихъ рукъ, товаровъ и денегъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ рыбной промышленности встанетъ на совсѣмъ иныя основанія и въ техническомъ отно-

шеніи и по отношеніи къ объему предпріятій. Рыба сможетъ тогда получить настоящую цѣнность и въ слѣдствіе улучшенія посолы, и въ слѣдствіе развитія консервнаго дѣла, которое пока и на Оби и на Енисей находится еще въ зачаточномъ видѣ, хотя на Оби начато уже давно. Морской транспортъ удешевитъ необходимую для развитія промысловъ соль. Кромѣ всего этого правильныя и достаточно интенсивно развиты морскія сношенія позволятъ доставлять изъ сѣверной Сибири рыбу на европейскіе рынки въ свѣжемъ видѣ, какъ это теперь дѣлается промысловыми пароходами Нѣмецкаго моря и Атлантическаго океана. Только морское судоходство можетъ повлечь за собою и развитіе морского траловаго рыбнаго промысла, удобныя условія для котораго, возможно, могутъ найтись въ Обской губѣ или въ другихъ частяхъ обширнаго побережья Западной Сибири.

Какъ и въ другихъ областяхъ добычи, разработки и сбыта сырья, въ области рыболовства морской торговли путь оплодотворить и развить край, теперь еще почти не затронутый промышленностью. Къ развитію этого пути должны быть направлены самыя серьезныя усилія, предпріятіямъ на первое время должны быть оказаны всѣ необходимыя льготы. Ибо въ связи съ постепеннымъ развитіемъ морского транспорта впереди ясно намѣчается путь къ созданію новыхъ и большихъ цѣнностей.

♦ **Минеральные богатства Сербіи.** При завоеваніи германско-австрійскими войсками Сербіи много говорилось о минеральныхъ богатствахъ этой страны и о томъ, что центральныя имперіи могутъ въ нихъ найти нѣкоторые нужные для войны металлы, которые они передъ войной получали изъ воюющихъ или нейтральныхъ заморскихъ странъ. Почвою для возникновенія такихъ предположеній явились историческія воспоминанія, относящіеся къ далекой древности.

Въ Сербіи залежи металловъ разрабатывались еще въ доисторическія времена. Римляне добывали въ Босніи, Сербіи и западной Болгаріи благородные металлы, мѣдь и свинецъ. Вообще Балканскій полуостровъ былъ въ эпоху Римской имперіи источникомъ снабженія тогдашняго культурнаго міра различными металлами. Такъ, въ Трансильваніи добывалось золото, и завоеваніе Даніи императоромъ Трояномъ было вызвано расчетами на полученіе золота изъ этой области. Въ Греціи и Босніи еще съ римскихъ временъ сохранились остатки горной промышленности. Въ средніе вѣка городъ Ново-Брдо (по латыни Novus Mons, Novo Barda или Novo Berda, по итальянски Novo Monte, по нѣмецки Nyenberge) былъ извѣстенъ во всей Европѣ добывавшимся въ немъ золотомъ. Этотъ городъ расположенъ въ трехъ географическихъ миляхъ къ востоку отъ Приштины между Коссовымъ полемъ и Моравой. Между 1350- и 1450 годами Ново-Брдо переживалъ періодъ расцвѣта и былъ самымъ большимъ и извѣстнымъ населеннымъ пунктомъ на всемъ Балканскомъ полуостровѣ. Добыча золота и серебра тамъ опредѣлялась въ 200.000 дукатовъ, что въ тогдашнія времена было чрезвычайно большою суммою. Надо имѣть въ виду, что до открытія Америки и другихъ странъ, откуда европейскіе народы въ слѣдствіе стали получать благородные металлы, каждое мѣсто-нахожденіе золота и серебра въ Европѣ представляло совершенно исключительный интересъ. Центромъ торговли металлами, добывавшимися въ Ново-Брдо, былъ приморскій городъ Рагуза (Дубровникъ).

Завоеваніе турками Балканскаго полуострова положило конецъ горной промышленности въ Сербіи и Македоніи, какъ вообще почти всей культурной жизни въ странахъ, оказавшихся подъ властью османовъ. Только послѣ возстановленія самостоятельности Сербіи въ началѣ прошлаго вѣка начинаются попытки къ оживле-

нью горной промышленности. Приглашались изъ заграницы, въ частности изъ Австро-Венгрии, специалисты по горному дѣлу, молодые сербскіе студенты посылались въ спеціальныя учебныя заведенія за границу для изученія горнаго дѣла и стали привлекаться иностранныя капиталы для разработки естественныхъ богатствъ страны. Эти попытки увѣнчались рядомъ успѣховъ, но все же горная промышленность въ Сербіи въ послѣднее время успѣла подняться только на весьма скромный уровень. Главными помѣхами къ быстрому развитію этой промышленности были отсутствіе дорогъ, которое тормозило производство, недовѣрчивость, съ которою иностранный капиталъ относился къ Балканскому полуострову изъ-за постоянной угрозы политическихъ осложненій на немъ, а, отчасти, также и то, что богатство мѣстонахожденій далеко не всегда соотвѣтствовало ожиданіямъ. Въ настоящее время въ Сербіи обнаружены въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ: золото, серебро, свинецъ, мѣдь, желѣзо, цинкъ, хромъ, ртуть, сурьма и висмутъ. Самое большое значеніе изъ нихъ имѣетъ, однако, только мѣдь и уже гораздо меньше желѣзо, свинецъ, цинкъ и сурьма.

Наиболѣе обѣщающими являются залежи мѣди, изъ которыхъ самыя богатяя находятся у Боръ Кривеля. Въ этомъ мѣстонахожденіи содержаніе мѣди весьма высокое. Мѣдь тамъ находится въ видѣ минераловъ ковеллина и энаргита. Геологическій характеръ этихъ залежей весьма напоминаетъ мѣстонахожденіе мѣди въ штатѣ Монтана, въ Сѣв. Америкѣ. Въ Борѣ разрабатывается руда, изъ которой получается продуктъ, содержащій 99% чистой мѣди, а кромѣ того 24—30 граммовъ золота и 96—120 граммовъ серебра на тонну. Этотъ рудникъ находится во владѣніи французской компаніи «Société des mines de Bor». Добыча въ этомъ рудникѣ передъ войной постоянно возрастала и выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Тонны.
1906/7	1.220
1907/8	1.300
1908/9	3.273
1909/10	5.024
1910/11	5.804
1911/12	7.200
1912/13	7.600

Менѣе значительна добыча мѣди въ рудникѣ Майданпекъ, который очень славился въ прежнія времена. Мѣдь тамъ встрѣчается въ видѣ мѣднаго колчедана въ смѣси съ сѣрными колчеданомъ и бурымъ желѣзнякомъ, но это мѣстонахожденіе въ промышленномъ отношеніи менѣе выгодно, чѣмъ залежи въ Борѣ, потому, что тутъ руда очень бѣдна мѣдью. Содержаніе этого металла въ ней составляетъ только 0,2—1%, такъ что разработка руды въ Майданпекѣ представляетъ выгоду только при попутной добычѣ сѣрнаго колчедана. Въ тоннѣ извлеченной изъ этой руды мѣди содержится 39 граммовъ золота и 411 граммовъ серебра. Этотъ рудникъ принадлежалъ передъ войной бельгійскому обществу «Société des mines de cuivre de Majdanpek», которое, по слухамъ, незадолго передъ войной переуступило его австрійской компаніи.

Изъ другихъ мѣстонахожденій мѣди въ Сербіи заслуживаетъ еще быть отмѣченнымъ рудникъ Повлень въ округѣ Вальево, гдѣ содержаніе мѣди въ рудѣ доходитъ до 3,9%. Въ 1903 г. тамъ было добыто 3.828 тоннъ руды, но въ послѣдствіи производство было прекращено, очевидно, изъ-за невыгодности.

Совершенно незначительна добыча желѣза, хотя во многихъ мѣстахъ Сербіи встрѣчаются весьма богатяя

желѣзомъ руды, какъ магнитный желѣзнякъ, красный желѣзнякъ и бурый желѣзнякъ. Но разработка ихъ болѣею частью невыгодна потому, что Сербія не располагаетъ топливомъ, необходимымъ для полученія металла изъ руды. Вслѣдствіе этого доставка желѣза въ Сербію изъ заграницы обходится дешевле, чѣмъ полученіе его изъ мѣстной руды.

Весьма незначительны въ промышленномъ отношеніи также мѣстонахожденія марганца, ртути и хрома.

Незначительна также и добыча каменнаго угля, хотя во многихъ мѣстахъ сѣверной и сѣверо-восточной Сербіи обнаружены залежи каменнаго и бурого угля, изъ которыхъ нѣкоторыя обладаютъ хорошими качествами. Въ указанныхъ частяхъ Сербіи существуетъ уже рядъ предприятий, государственныхъ и частныхъ, добывающихъ уголь, но добыча ведется въ очень скромномъ масштабѣ.

Въ общемъ о размѣрахъ добычи минеральныхъ богатствъ Сербіи можно судить по слѣдующимъ даннымъ, относящимся къ 1910 г. Въ этомъ году было добыто: мѣди—5.335 тоннъ, сурьмы—326 тоннъ, цѣнностью въ 188.000 франковъ; сѣрнаго колчедана—36.500 тоннъ; свинцоваго блеска, содержащаго серебро—10.300 тоннъ, каменнаго угля—12.000 тоннъ, бурого угля—12.000 тоннъ, и лигнита—52.000 тоннъ.

Судя по этимъ даннымъ, слѣдуетъ думать, что преувеличенныя надежды на минеральныя богатства Сербіи, которыя высказывались въ печати центральныхъ имперій, повидимому, лишены достаточнаго основанія.

◆ **Внѣшняя торговля Перу.** По недавно опубликованному отчету статистическаго отдѣленія таможеннаго управленія Перу, въ 1915 году внѣшняя торговля республики составила 17.218.616 перуанскихъ фунтовъ, противъ 13.595.720 пер. фунтовъ въ 1914 г., т. е. была на 26,6% больше. При этомъ, вслѣдствіе европейской войны, ввозъ въ Перу понизился приблизительно на 36% въ сравненіи съ 1914 г., вывозъ же поднялся приблизительно на 61%. Это повышеніе, отчасти, вызвано не увеличеніемъ количества вывезенныхъ товаровъ, а поднявшимися цѣнами на мѣстные продукты. По странамъ внѣшняя торговля Перу распределяется (въ тысячахъ перуанскихъ фунтовъ) слѣдующимъ образомъ:

	Ввозъ.		Вывозъ.	
	1915.	1914.	1915.	1914.
Соед. Штаты	1.488	1.570	639	3.046
Великобританія	662	1.338	3.621	3.274
Чили	94	89	2.893	1.282
Испанія	45	62	316	2
Боливія	0,8	3	187	86
Гонконгъ	181	129	—	—
Италія	157	201	19	10
Франція	89	155	81	152
Проч. государства . .	375	1.276	612	912

Главными статьями ввоза въ 1915 г. были, въ тысячахъ перуанскихъ фунтовъ, слѣдующіе продукты (въ скобкахъ помѣщаются данныя, относящіяся къ 1914 г.: корицу—48 (68), уголь—111 (278), взрывчатая вещества—74 (43), удобрительные туки—32 (18), стальнойная издѣлія—101 (161), машины—29 (56), желѣзо—33 (74), масла для промышленныхъ цѣлей—66 (136), бумага—84 (88), фармацевтическія средства—41 (57), мѣшки—118 (90), аппараты—44 (78), экипажи—35 (51). Главными статьями вывоза были хлопокъ и хлопковое сѣмя—1.451 (1.515), каучукъ—595 (447), кожи—169 (190), нефть—447 (247), рисъ—161 (62), сахаръ—5.577 (2.640), шерсть—598 (507), золото—218 (6), серебро—703 (565), мѣдь—2.816 (1.430), свинецъ—21 (38).

СТАТИСТИКА.

Финансы.

БАЛАНСЫ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ.

Государственный банкъ (въ тыс. руб.).

А К Т И В Ъ.	1917 г. 1 июля.	1917 г. 8 июля.	1916 г. 8 июля.	1914 г. 16 июля.
Золото:				
въ монетѣ, слиткахъ и ассигновкахъ	1.481.424	1.478.711	1.545.684	1.603.184
заграницею	2.118.988	2.118.995	1.867.655	140.720
Серебряная и мѣдная монета и разнѣнные знаки	126.434	126.043	76.631	72.790
Векселя и другія срочныя обязательства	407.870	423.520	348.043	407.579
Краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства	10.392.400	10.834.596	3.807.130	—
Ссуды:				
подъ процентныя бумаги	1.382.004	1.322.660	506.635	129.099
подъ товары	52.116	48.892	50.224	49.755
учрежденіямъ мелкаго кредита	69.867	69.178	70.429	135.592
сельскимъ хозяевамъ	18.760	18.998	19.385	19.741
Промышленныя ссуды	11.068	11.741	7.885	13.896
Выдачи петроградской и московской ссуднымъ казнамъ	18.150	18.322	15.466	18.672
Протестованные векселя	304	318	861	2.753
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	286.234	278.479	171.548	103.059
Счетъ Займа Свободы	39.072	13.364	—	—
Разные счета	172.266	188.337	134.814	139.255
Остатки по междуконтурнымъ расчетамъ	581.137	1.069.666	511.427	74.204

П А С С И В Ъ.

Кредитныя билеты, выпущенные въ обращеніе	13.055.370 ¹⁾	13.328.197 ²⁾	6.711.555	1.633.348
Капиталы банка	55.000	55.000	55.000	55.000
Вклады	27.540	29.215	20.170	26.652
Текущій счетъ департамента государственнаго казначейства	219.494	208.911	204.085	514.440
Спеціальныя средства и депозиты	626.342	637.479	483.449	349.226
Текущіе счета разныхъ лицъ и учреждений	2.199.443	2.283.428	1.233.152	260.209
Невыплаченные переводы и кредитивы	66.753	58.677	26.971	8.230
Проценты по операціямъ	542.175	596.171	73.009	41.177
Переходныя и разныя суммы	365.972	824.742	326.426	22.459
Остатки по междуконтурнымъ расчетамъ	—	—	—	—

Учетный % для векселей:

до 3 мѣс.	6	6	6	6
до 6 мѣс.	6 1/2	6 1/2	6 1/2	6
Государственная рента за недѣлю	—	—	—	92 1/2 - 1/2

Англійскій банкъ (въ фунт. стерл.):

Отдѣлъ банковыхъ операцій.

	1917 г. 30 июня (13 июля).	1917 г. 6 (19) июля.	1916 г. 7 (20) июля.	1914 г. 17 (30) июля.
П А С С И В Ъ.				
Текущій счетъ казначейства и разныхъ общественныхъ учреждений	42.087.527	47.755.170	58.068.078	12.715.217
Частныя вклады	126.103.441	124.711.196	86.443.050	54.438.908

Отдѣлъ банковыхъ операцій.

Правит. ссуды	45.465.561	45.487.661	42.188.185	11.005.120
Вексельный портфель и ссуды	108.600.131	112.664.895	122.976.537	47.307.130
Резервъ	31.952.043	32.125.125	39.440.893	26.875.199

Эмиссионный отдѣлъ:

Золото въ монетѣ и слиткахъ	50.764.375	50.545.670	54.890.435	36.700.000
Общій выпускъ банкнотъ	69.214.375	68.995.670	73.340.435	53.121.400
Количество билет. въ обращеніи	39.930.070	39.517.425	35.960.240	29.709.400
Отношеніе резерва банка къ его обязат.	19,00	18,62	27,20	40
Учетный %:				
официальный	5	5	5	3
частный за недѣлю	4 3/16	4 25/32	5 1/4	2 10/16 - 5 1/16
Курсъ 2 1/2 % консолей за недѣлю	55 1/2 — 55 1/2	55 3/8 — 56	60-58 1/2 — 58 7/8	75 1/2 — 70

¹⁾ Сверхъ того въ кассѣ: 1) 159.629.440 р.

²⁾ 149.802.923 »

Французскій банкъ (во франкахъ):

А К Т И В Ъ.	1917 г.	1917 г.	1916 г.	1914 г.
	29 июня (12 июля).	6 (19) июля.	7 (20) июля.	17 (30) июня.
Металлическая наличность	5.555.665 647	5.557.602.944	4.850.815.079	4.766.674.000
Золото	5.293.406.139 1)	5.296.117.673 2)	4.509.222.282	4.141.342.000
Серебро	262.259.508	261.485.271	341.592.797	625.332.000
Вексельный портфель	1.712.828.879	1.748.842.885	1.841.345.440	2.444.204.000
Ссуды подъ монеты и слитки	—	—	—	—
Ссуды подъ бумаги	1.145.685.562	1.131.255.940	1.191.569.794	743.772.000
Ссуды государству	10.700.000.000	10.700.000.000	8.300.000.000	—
П А С С И В Ъ.				
Билетное обращение	20.196.484.110	20.204.703.640	16.093.722.590	6.683.185.000
Текущій счетъ казначейства	70.043.023	127.166.988	62.034.141	382.562.000
Частные вклады	2.461.515.266	2.536.810.917	2.219.705.049	947.571.000
Отношенія кассы банка къ его обязательствамъ	27,00	27,00	31,00	71,00
Официальный учетъ	5	5	5	3 1/2
Частный учетъ	—	—	—	2 1/2 10-10,00
3% французская рента за недѣлю	60,20—60,00	60,00—60,00	64,00	80,00—80,00

Германскій банкъ (въ тыс. марокъ):

А К Т И В Ъ.	1917 г.	1917 г.	1916 г.	1914 г.
	10 (23) июня.	7 июля (н. ст.).	24 июня (6 июля).	16 (31) июля.
Металлическая наличность	2.515.525	2.527.134	2.495.605	1.528.026
Въ томъ числѣ золота	2.456.879	2.457.459	2.465.730	1.253.199
Свидѣтельства имперской и военно-ссудныхъ кассъ	530.852	443.858	336.621	33.443
Векселей, чековъ и учтенныхъ свидѣтельствъ казначейства	9.586.284	10.497.331	6.326.792	2.081.075
Ссуды	8.679	10.137	12.237	202.190
Процентныя бумаги	103.064	117.701	—	—
Остальные активы	1.360.776	1.218.438	—	—
П А С С И В Ъ.				
Основной капиталъ	180.000	180.000	—	—
Резервный капиталъ	90.137	90.137	—	—
Билетное обращение	8.219.736	8.717.098	7.088.608	2.909.422
Текущіе счета	5.148.280	5.337.083	1.994.662	1.258.466
Остальные пассивы	473.874	493.428	—	—
Учетъ официальный	5	5	5	4
Учетъ частный за недѣлю	—	—	—	2 1/2-4
2% германскій заемъ за недѣлю	—	—	—	—

Заграницей: 1) 2.034.774.686. 2) 2.035.808.966.

В Е К С Е Л Ь Н Ы Е К У Р С Ы.

Курсы иностранной валюты въ Петроградѣ:	Паритетъ.	Курсъ		Курсъ руб.:	Паритетъ.	Курсъ	
		4 июля 1917 г.	11 июля 1917 г.			4 июля 1917 г.	10 июля 1917 г.
фунты ст. (руб. за 10 ф. ст.)	94,575	160	160	Лондонъ (руб. за 10 фунт.)	94,575	217 1/2	225
франки:				Парижъ (фр. за 100 р.)	266,687	135	124—129
французскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	59	59	Копенгагенъ (кр. за 100 р.)	52,080	79	75,00
швейцарскіе (руб. за 100 фр.)	37,498	73	74	Нью-Йоркъ (руб. за 10 долл.)	19,435	22	21 1/2
лиры итальянскія (руб. за 100 л.)	37,498	47	47	Курсы фунт. ст.:			
кроны:				Нью-Йоркъ (cable transfer)	4,866	4,76,45	4,72,00
шведскія (руб. за 100 кр.)	52,080	106	107	Парижъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,15 1/2	27,13—27,18
датскія (руб. за 100 кр.)	52,080	100	100	Амстердамъ (фл. за 1 ф. ст.)	12,107	11,54 1/2	—
норвежскія (руб. за 100 кр.)	52,080	98 1/2	98 1/2	Копенгагенъ (кр. за 1 ф. ст.)	18,159	16,33	16,25
гульденъ голландск. (руб. за 100 гульд.)	78,115	139	139	Курсъ франк. (франц.):			
румынск. л. (руб. за 100 л.)	37,498	36	36	Нью-Йоркъ (фр. за 1 долл.)	5,187	5,75 1/2	5,76
іены японскіе (руб. за 100 іенъ)	96,868	173	173	Лондонъ (фр. за 1 ф. ст.)	25,221	27,37	—
доллары американск. (руб. за 1 долл.)	1,643	3,86	3,36	Амстердамъ (фл. за 100 фр.)	48,00	42,32 1/2	42,10
				Копенгагенъ (кр. за 100 фр.)	72,00	60,25	59,30
				Курсъ марки (герм.):			
				Нью-Йоркъ (центы за 4 мар.)	95,280	—	—
				Амстердамъ (фл. за 100 мар.)	59,250	34,50	33,50
				Копенгагенъ (кр. за 100 мар.)	88,880	49,25	47,75

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По распоряженію предсѣдателя особаго совѣщанія по оборонѣ государства, отъ 29 іюня 1917 г., № 1713, на Московскій металлическій заводъ наложенъ секвестръ и мнѣ, какъ предсѣдателю заводскаго совѣщанія, предложено организовать временное управленіе заводомъ для безотлагательнаго принятія дѣла въ цѣляхъ непрерывной работы завода. Въ исполненіе этого распоряженія мною назначено временное управленіе заводомъ въ составѣ инженеровъ Самуила Евзоровича Вейцмана и Всеволода Ивановича Ясинскаго и прапорщика Данила Феодоровича Коликова.

Предсѣдатель московскаго заводскаго совѣщанія ген.-лейтенантъ Баулинъ.
3642

Ликвидационная коммисія по дѣламъ Акціонернаго Общества Мацестинскихъ Минеральныхъ Источниковъ, на основаніи §§ 67 и 68 устава общества доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ и всѣхъ лицъ, къ дѣламъ общества прикосновенныхъ, что коммисія приступила къ ликвидациі дѣла общества и проситъ гг. кредиторовъ предъявить свои претензіи къ оплатѣ въ теченіе одного мѣсяца со дня настоящей публикаціи, по мѣстонахожденію ликвидационной коммисіи въ пос. Сочи, Черноморской губ., Александровская, 10.

3647

Ликвидационная коммисія по дѣламъ Акціонернаго Общества Мацестинскихъ Минеральныхъ Источниковъ, на основаніи § 67 устава общества, доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что на воскресенье 20 августа 1917 года въ 11 час. утра, въ бывшемъ помѣщеніи правленія, въ Сочи, Черноморской губ., Александровская, № 10, назначено общее собраніе акціонеровъ, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) утвержденіе отчета ликвидационной коммисіи;
- 2) распредѣленіе оставшихся суммъ по акціямъ;
- 3) текущія дѣла по ликвидациі.

3648

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА ТАБАЧНЫХЪ И СПИЧЕЧНОЙ ФАБРИКЪ

НАСЛѢДНИКОВЪ И. Н. ДУНАЕВА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ

симъ приглашаетъ гг. акціонеровъ общества въ чрезвычайное и обыкновенное вторичное общія собранія, имѣющія быть 30 іюля с. г. въ помѣщеніи правленія въ г. Ярославль, Дворянская ул., с. д.:

- 1) въ 2 часа дня для разрѣшенія вопроса объ измѣненіи § 20 (двадцатаго) устава о-ва. Это собраніе, какъ обыкновенное вторичное, будетъ считаться, въ силу § 60 устава о-ва, законносостоявшимся и рѣшеніе его по сему вопросу окончательнымъ, не взирая на то, какую часть основного капитала представляютъ прибывшіе въ собраніе акціонеры или ихъ довѣренныя
- и 2) въ 3 часа дня въ чрезвычайное собраніе, предметами занятій котораго будутъ: а) о предоставленіи правленію о-ва права приобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества и б) текущія дѣла и вопросы, могущіе возникнуть въ общемъ собраніи.

Для полученія права голоса въ общихъ собраніяхъ владѣльцы акцій на предъявителя обязаны представить въ правленіе общества не позже, какъ за семь дней до дня собранія свои акціи или удостовѣренія кредитныхъ учрежденій въ принятіи акцій на храненіе или въ залогъ. Пріемъ акцій или удостовѣреній будетъ производиться ежедневно до 22 іюля включительно, отъ 10 ч. утра до 2 ч. дня, кромѣ праздниковъ, въ помѣщеніи правленія.

3646

Правленіе товарищества СУКОННОЙ ФАБРИКИ «Демидъ Хутаревъ съ с-ми»

приглашаетъ гг. владѣльцевъ паса въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее быть 24 іюля сего 1917 года, въ 5 час. веч. въ Москвѣ, Никольская, Вѣтошный проѣздъ, Пантелѣевское подворье, контора т-ва «Демидъ Хутаревъ съ с-ми», для обсужденія вопроса объ увеличеніи основного капитала, измѣненія §§ 8 и 25 устава т-ва, а также для разрѣшенія другихъ, могущихъ возникнуть, вопросовъ.

3649

Вслѣдствіе ходатайства
учредителей

СИБИРСКАГО

Акціонернаго Общества

Пароходства, Промышленности
и Торговли,

Министерствомъ Торговли и Промышленности разрѣшено истекшій 10 мая 1917 г. срокъ для собранія перваго выпуска основного капитала названнаго Общества продлить по 10 ноября 1917 года.

3640

Ликвидационная коммисія
по дѣламъ

акціонернаго общества

В. Сорокинъ и Ф. Арзиповъ.

ПЕТРОГРАДЪ,

Демидовъ пер., 15, кв. 10.

въ виду предстоящей ликвидациі дѣла Общества, на основаніи § 68 его Устава, приглашаетъ гг. кредиторовъ Общества заявить ихъ претензіи.

3641

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, согласно ст. 76 устава о промышленности (Св. Зак. Росс. Имп. т. XI, ч. 2, по прод. 1913 г.), объявляетъ о выдачѣ слѣдующихъ охранительныхъ свидѣтельствъ на заявленныя къ привилегированію изобрѣтенія и усовершенствованія:

Отъ 3 апрѣля 1917 г., за №:

71769, гражд. Н. Вейсбруту—на усовершенствованный кирпиче-дѣлательный прессъ Петтера.

Отъ 4 апрѣля 1917 г., за №№:

71770, мѣщ. М. Юліусу—на способъ изготовленія сухихъ консервовъ.

71771, мѣщ. М. Юліусу—на способъ приготовления консервированныхъ помидоръ въ видѣ сухого порошка.

71772, электротехн. М. Калишу—на способъ изоляцій марганцового мѣшка отъ цинковой коробки въ сухихъ гальваническихъ элементахъ, а также карманныхъ батареяхъ для электрическихъ фонарей.

71773, горн. инж. статс. совѣт. С. Квитка—на способъ выдѣленія смолистыхъ веществъ и нѣкоторыхъ сѣрнистыхъ и кислородныхъ соединений изъ нефти и ея продуктовъ.

Отъ 5 апрѣля 1917 г., за №№:

71774, гражд. А. Черепухину—инж. В. Батицкому—на походный котель-кухню для выварки изъ костей жира и приготовления горячей пищи.

71775, великобрит. фирмѣ «Затворы Перфектъ съ огр. отв.» въ г. Бристолѣ, въ Англіи—на машину, для изготовленія и упаковки бутылочныхъ капсулей.

71776, итал. фирм. «Бомбрини Пароди Дельфино» въ г. Римѣ—на аппаратъ для нагреванія газовъ при каталитической фабрикаціи сѣрнаго ангидрида.

71777, итал. фирм. «Бомбрини Пароди Дельфино» въ г. Римѣ—на аппаратъ для каталитического полученія сѣрнаго ангидрида.

71778, америк. фирмѣ «Электрическая и мануфактурная К^о Вестингаузъ» въ г. Истѣ-Питсбургѣ, въ С.-А. Шт. Пенсильванія—на систему распределенія электрической энергіи.

71779, франц. гражд. И. П. Ж. Бастіу—на усовершенствованія въ двигателяхъ, дѣйствующихъ взрывами.

71780, шведск. подд. В. А. Адлеру—на дифференціальныи механизмъ.

71781, шведск. подд.-мъ І. Экелефу и А. Леману—на льдомальную и льдотрепальную машину.

71782, великобрит. фир. «Ко. автоматическихъ телефоновъ съ Рела Маркони съ огр. отв.» въ г. Лондонѣ, въ Англіи,—на усовершенствованія въ автоматическихъ и полуавтоматическихъ телефонныхъ системахъ.

71783, акц. общ-ву Брянскаго рельсопрокатнаго жельзодѣлательнаго и механическаго завода въ г. Петроградѣ—на тяговый приборъ къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ, предназначеннымъ для работы упряжными животными, устраняющій возможность произвольнаго разстройства упряжи.

Отъ 6 апрѣля 1917 г., за №№:

71784, Г. Томашвили—на кирпичную печь.

71785, америк. фир. «Электрическая и мануфактурная К^о Вестингаузъ» въ Питсбургѣ, въ С.-А. Шт. Пенсильванія—на масляный выключатель.

71786, америк. фирмѣ «Соединенная К^о сапожныхъ машинъ» въ С.-А. Шт. Нью-Джерсей—на усовершенствованія въ машинахъ для изготовленія усиленныхъ подошвъ.

71787, дворян. В. Вахрушеву—на самоваръ, кофейникъ, кубъ (кипятильникъ), паровой котель, столовую, чайную, кухонную посуду, переносныя и перевозныя печи и кухни съ двойными стѣнками, проложенными слоемъ нетеплопроводящаго вещества.

71788, датск. подд.-мъ А. К. А. Цейтену и М. Ларсену—на способъ и аппаратъ для кристаллизациі маргарина.

71789, датск. подд. Ю. Ларсену—на машину для забиванія гвоздей въ обувь.

71790 техн. А. Князеву—на аппаратъ для пережѣвыванія жидкостей съ газами помощью вращающихся трубчатыхъ мѣшалокъ.

71791, великобрит. фирмѣ «Сепарациа минераловъ общ-во съ огр. отв.», въ гор. Лондонѣ,—на усовершенствованія въ концентраціи или обогащеніи рудъ.

71792, великобрит. фирмѣ «Британская электрическая и Мануфактурная К^о Вестингаузъ съ огр. отв.», въ г. Лондонѣ,—на усовершенствованія въ паровыхъ турбинахъ.

71793, великобрит. подд. С. Д. Россу—на усовершенствованія въ замковыхъ гайкахъ.

71794, прапор. инж. войскъ А. Нестерову—на газораспределительный механизмъ для воздухоплавающихъ двигателей звѣздообразнаго типа съ расположеніемъ трехъ или пяти цилиндровъ въ одной плоскости и распространение этого механизма на двигатели, предназначенные для другихъ цѣлей.

71795, америк. фирмѣ «К^о усовершенствованныхъ трубокъ Броуна», въ гор. Нью-Йоркѣ, въ С. А. С. Шт.—на усовершенствованія въ пневматическихъ шинахъ.

71796, чертежнику М. Рябову—на разъемное возбужденное кольцо съ натяжными замками (соединеніями) для генераторовъ трехфазнаго и переменнаго тока.

71797, техн. П. Кожеурову—на трансмиссіонную шариковую передачу.

71798, великобрит. подд. К. А. Цорну—на металлическое соединительное звено всякаго рода цѣпей, канатовъ, тросовъ и т. п.

Отъ 7-го апрѣля 1917 г., за №№:

71799, окончивш. моск. универ. И. Сапгиру—на способъ окрашивания текстильныхъ материаловъ въ синій цвѣтъ.

71800, гражд. С. А. С. Шт. А. Ф. Юнгу—на карбураторъ

71801, гражд. С. А. С. Шт. Г. С. Ашенгерсту—на изоляціонный матеріалъ и способъ приготовленія такового.

71802, гражд. С. А. С. Шт. Д. Б. Эрвину и О. Р. Эрвину—на пожаротушительный аппаратъ.

71803, штабс-капит. Н. Де-Брюольду—на фотографическую кассету для пластинокъ или плоскихъ пленокъ.

71804, канад. фирмѣ «Канадская торговля К^о двурядныхъ шариковыхъ подшипниковъ съ огр. отв.» въ Торонто, въ Канадѣ—на грузовую телѣжку.

71805, америк. фирмѣ «Автомобильная К^о четырехколеснаго привода», въ Клинтонвилѣ, въ С.-А. Шт. Висконсинъ,—на передаточный механизмъ для моторныхъ повозокъ.

71806, потомств. поч. гражд. Б. Лепоринскано—на повозку съ собственнымъ путемъ.

71807, акц. о-ву Арвидсонъ и К^о, въ г. Гельсингфорсѣ, въ Финляндіи,—на переносную моторную пилу для рубки строевого лѣса на корню и т. п.

Отъ 8-го апрѣля 1917 г., за №№:

71808, Е. Зеленскому—на приборъ, предупреждающій о взломѣ, поврежденіи, пожарѣ и т. п.

71809, потомств. почет. гражд. П. Григорьеву—на топочный элементъ для отопленія жидкимъ топливомъ.

71810, гражданину А. Деонисію—на домовую номерной фонарь.

71811, профес., горн. инженеру В. Грумъ-Гржимайло—на способъ полученія изъ горючихъ сланцевъ силового газа въ коксовальныхъ печахъ-генераторахъ.

71812, дѣйств. стат. сов. Е. Шарко—на приборъ-упрочнитель для обыкновенной и пневматической резиновой шины (автомобильной, мотоциклетной, экипажной, велосипедной и пр.).

Отъ 10-го апрѣля 1917 г., за №№:

71813, французск. фирмѣ «О-во П. Тибо К^о», въ Парижѣ—на комбинацію новой формы мыла и мыльницъ.

71814, итальянск. подд. М. Мойлю—на разборный пружинный матрацъ.

71815, шведск. под. Р. Стреленерту—на способъ добыванія цѣнныхъ ограниченныхъ щелоковъ сульфитноцеллозного процесса.

71816, норвежск. фирмѣ Норвежское гидро-электрическое акціонерное общество «Азотъ», въ г. Христиани,—на способъ обработки азотно-кислаго аммонія.

71817, французск. акон. обществу, бывш. учрежденіи Гочкиса и К^о, въ Сенъ-Дени, во Франціи,—на самодвижущуюся котельниковую рѣшетку для котельныхъ и др. машинъ.

71818, норвежск. фирмѣ Норвежское гидро-электрическое акционерное общество «Азотъ», въ г. Христианіи,—на способъ приготовления фосфорно-кислаго удобрения, содержащаго азотъ.

71819, классному художнику, архитектору А. Малаховскому—на способъ приготовления жидкаго топлива для двигателей внутреннего сгорания.

71820, великобрит. подд. Р. Дональд—на респираторъ или ингаляторъ.

71821, датск. подд. Н. Меллеру—на топку для паровыхъ котловъ и т. п.

71822, гражд. Соед. Шт. Америки В. Стивенсу и С. Делопу—на способъ изготовления новыхъ пищевыхъ консервовъ.

71823, нидерл. подд. Д. Кольману—на складныя дѣтскія на колесахъ кресла и коляски.

71824, крестьянину Е. Шляпникову—на сапоги съ металлическими рантомъ и подошвой и съ шарниромъ по серединѣ.

71825, норвежск. фирмѣ «Акционерное общество заводы Мюрена», въ г. Христианіи,—на прессъ съ вращающимися прессующими поверхностями.

71826, французск. фирмѣ «Общество Астра», въ г. Билланкурѣ, во Франціи,—на приспособленіе для подъема жидкостей.

71827, великобрит. подд. Ф. Андерсону—на колею для повозокъ.

71828, норвежск. подд. Л. Гасселькиппе—на моторныя сани.

71829, мѣщанину Л. Гурскому—на двойной кранъ соединительныхъ воздушныхъ рукавовъ.

Отъ 11-го апрѣля 1917 г., за №№:

71830, гражд. Соед. Шт. Америки А. Моррису—на ковкій литой металлъ и способъ приготовления такого.

71831, великобрит. подд. Г. Китшену—на опрокидной ковшъ, печь или т. п. приемникъ.

71832, русск. подд. М. Рису—на усовершенствованія во вдавливающихъ застѣжкахъ.

71833, шведск. подд. Э. Эриксону—на способъ изготовления искусственной подошвенной кожи и продуктъ этого способа.

71834, «американск. западной К^о винтовъ и гаечныхъ замковъ», въ г. Санъ-Франциско, въ шт. Калифорніи,—на гаечный замокъ.

71835, инженеръ-технологу Я. Вюртнеру, инженеръ-электрику А. Селиванову и кандидату коммерціи А. Черкасову—на герметическую безопасную арматуру съ автоматическимъ выключателемъ для электрическихъ лампъ накаливанія, примѣняемыхъ для освѣщенія огнеопасныхъ помѣщеній.

71836, Варварѣ Андерсъ—на кисельно-сушительный горизонтальный прессъ.

71837, гражд. Соед. Шт. Америки В. Мурфи—на усовершенствованія въ концевыхъ стѣнкахъ желѣзнодорожныхъ вагоновъ изъ стали съ выштампованными вертикальными волнами.

71838, мѣщанину Ю. Эйлендеру—на лѣсопилный станокъ.

71839, великобрит. подд. Ч. Джиру—на усовершенствованія въ гаечныхъ замкахъ.

71840, америк. фирмѣ «Корпорация Портъ-о-фонъ» въ г. и штатѣ Нью-Йоркѣ,—на телефонный передатчикъ.

71841, гражданину Соед. Шт. Америки В. Ридеру—на усовершенствованія въ колесахъ для тракторовъ.

71842, америк. фирм. «Корпорация Портъ-о-фонъ» въ гор. и штатѣ Нью-Йоркѣ,—на усовершенствованія въ телефонныхъ передатчикахъ.

Отъ 12 апрѣля 1917 г., за №№:

71843, рядовому С. Гуденко—на повѣрочную универсальную телефонную станцію.

71844, великобрит. фирмѣ «К^о Автомобилей Сенбимъ съ огр. отвѣст.» и великобрит. подданному Л. Коталену въ Вольвергамптонѣ, въ Англіи,—на усовершенствованія въ двигателяхъ внутреннего сгорания.

71845, инженеръ-механику Ф. Зейцу—на трубобѣзку.

71846, великобрит. фирмѣ «Автомобилей Сенбимъ съ огр. отвѣст.» и великобрит. подд. Л. Коталену въ Вольвергамптонѣ, въ Англіи,—на усовершенствованія въ охлажденіи машинъ внутреннего сгорания, примѣняемыхъ на аэропланахъ.

71847, той же фирмѣ—на усовершенствованія въ системахъ подачи топлива, примѣняемыхъ на аэропланахъ.

71848, акціон. обществу Вестингауза, въ Петроградѣ,—на усовершенствованія въ смазочныхъ приборахъ, къ привилегіи, выданной 15 января 1914 г., за № 25894.

71849, русск. подд. А. Анисову—на устройство пружинистыхъ подвижныхъ, а также неподвижныхъ и вращательныхъ защитныхъ щитовъ.

71850, французск. гражд. Рабишону—на гибкую и эластичную подошву изъ твердаго дерева.

Отъ 13 апрѣля 1917 г., за №№:

71851, швейцарск. гражд. А. Шварцу—на устройство для пуска въ ходъ каскадныхъ преобразователей.

71852, мѣщанину А. Гиршону—на исполнительный приборъ для штампочныхъ прессовъ.

71853, норвежск. подд. инженеру-электрику К. Тресдалю—на приборъ для ограниченія силы электрическаго тока.

71854, финляндск. гражд. инженеру Ю. Нильсону—на комбинированный пильный строгательный или щепко-рубильный станокъ.

71855, тому же лицу—на станокъ для измелечанія дерева въ щепки.

71856, шведск. подд. Э. Линдквисту—на сапожныя набойки или гвозди для уменьшенія износа и скольженія сапогъ у башмаковъ.

71857, шведск. подд. В. Штангенбергу—на приспособленіе для чистки зубовъ.

71858, французск. гражд. А. Гравье—на строительный элементъ.

Отъ 14-го апрѣля 1917 г., за №№:

71859, инженеръ-механику Е. Рыковскому—на двухъ-этажный трамвайный прицепной вагонъ.

71860, гражданину Б. Мережковскому—на способъ получения галлусовой кислоты.

71861, ему же—на способъ получения чистыхъ паранитро соединений.

71862, ему же—на способъ получения комплексныхъ соединений гидратовъ окисей металловъ и пептона.

71863, ему же—на способъ получения оксифеноловъ изъ оксифенолсульфоновыхъ кислотъ.

71864, ему же—на способъ получения ортохлорфенола.

71865, ему же—на способъ получения простыхъ эфировъ хлорнитробензола и его гомологовъ.

71866, ему же—на способъ получения сульфоксифеноловъ.

71867, ему же—на способъ получения метаклорфенола.

71868, датск. подд. Е. Крюгеру—на способъ консервирования мяса и рыбы.

71869, шведск. подд. Р. Ларсону—на формовальную машину.

71870, швейцарск. гражд. О. Зульцеру—на способъ предохраненія металлическихъ поверхностей, содержащихъ же лѣзо, отъ всякаго рода химическихъ измѣненій, какъ, напр. отъ ржавленія или образованія солей.

71871, швейцарск. гражд. О. Зульцеру—на способъ предохраненія отъ ржавленія.

71872, американской деревообдирочной К^о въ г. Иллинойсѣ въ штатѣ Америки—на аппаратъ для сниманія древесной коры.

71873, шведск. подд. А. Бруде—на кузнечный горнъ.

71874, шведск. фирмѣ «Акционерное общество Льюнстрема шведскаго тубриннаго завода» въ Фингспонгѣ, въ Швеціи,—на запасное смазочное приспособленіе.

71875, великобритан. подд. А. Клеггу и Т. Джеббу—на машину для изготовленія пуль.

Отъ 15 апрѣля 1917 г., за №№:

71876, франц. гражд. Л. Поле—на усовершенствованный митевдѣватель для челноковъ ткацкихъ станковъ съ автоматической смѣной шпуль.

71877, франц. гражд. А. Боше—на моторный плугъ.

71878, русск. гражд. Н. Шпильрейну—на безыскровый электрический звонокъ.

71879, механику И. Латышеву—на молотилку, составляющую одно цѣлое съ двигателемъ внутреннего горѣнія.

71880, механику И. Латышеву—на дисковый молотильный барабанъ.

71881, механику И. Латышеву—на приборъ, предохраняющій упряжныхъ животныхъ отъ толчковъ.

71882, механику И. Латышеву—на приборъ, предохраняющій упряжныхъ животныхъ отъ толчковъ.

71882-а, великобр. подд. А. Лимму, гражд. С. Ш. Америки Л. Рилею и датск. поддан. Н. Рамбому—на усовершенствования въ газогенераторахъ.

71883, механику И. Латышеву—на молотилку съ очисткой зерна.

71884, полковнику корпуса гидрографовъ В. Павлинову—на способъ употребленія скоростного крыльчатого водомѣра, нефтемѣра и тому подобнаго прибора обычнаго типа, любой системы, для опредѣленія, какъ переплываго разстоянія кораблемъ, такъ и мгновенной скорости его, вмѣстѣ или отдѣльно, причемъ дѣйствіе аппарата вызывается самымъ движеніемъ корабля въ окружающей его водѣ.

71885, полковнику 3-го инженернаго полка И. Дуванову—на собирательныя мембраны и слуховыя раковины для телефоновъ (оправы для мембранъ въ граммофонахъ).

71886, гражд. С. Шт. Америки Р. Г. Памарду младш.—на ружье.

71887, кандидату химіи Юрьевского Университета Э. Змачинскому—на способъ полученія бромистаго цѣана.

71888, механику И. Латышеву—на ящичный разборный домъ.

71889, финл. гражд. О. Веберу—на повторительный аппаратъ для граммофоновъ.

71890, шведскому поддан. О. Оскарсону—на приспособленіе для укрѣпленія подошвъ изъ искусственной кожи.

71891, кандидату химіи Юрьевского Университета Э. Змачинскому—на способъ полученія брома и йодопроизводныхъ органическихъ соединений.

71892, инженеръ-химику Виктору Герру—на способъ выдѣленія протопарафина изъ нефтяныхъ остатковъ.

Отъ 17 апрѣля 1917 г., за №№:

71893, инженеръ-механику Дмитрію Кастальскому—на способъ распыленія горючаго съ помощью сжатого воздуха въ двигателяхъ внутренняго сгорания.

71894, французск. фир. «Об-ву Карбуратора Зенитъ»—на систему для автоматической поправки въ регулированіи карбураторовъ соотвѣтственно давленію и температурѣ.

71895, инженеру путей сообщенія В. Кнопфу—на усовершенствованіе неразъемныхъ клещей для выдергиванія костей изъ шпаль.

71896, гражд. С. Ш. Америки У. Веджу—на усовершенствованіе въ устройствѣ металлургическихъ печей.

71897, швейцар. акц. об-ву машиностроительные заводы: «Эшеръ Виссъ и К^о»—на охлаждающее приспособленіе въ многоступенчатыхъ центробѣжныхъ компрессорахъ съ параллельными ваку охлаждающими каналами.

71898, швейцарскому гражд. Ж. Цельвегеру—на приспособленіе къ вытяжному аппарату для бумагопряденія.

71899, крестьянину В. Блинову—на автоматически вращающійся ронсокетъ (замокъ для бурильнаго канатора).

71900, крестьянину В. Блинову—на обработно-дѣйствующій клапанъ для предохраненія выкачиваемыхъ жидкостей отъ разбрасыванія газами.

71901, крестьянину В. Блинову—на ступенчатый клапанъ для предохраненія выкачиваемыхъ желонкою жидкостей отъ разбрасыванія газами.

71902, крестьянину В. Блинову—на коническій клапанъ для предохраненія выкачиваемыхъ желонкою жидкостей отъ разбрасыванія газами.

71903, гражд. Соед.-Шт. Америки У. Веджу—на усовершенствованіе въ устройствѣ печей и т. п. аппаратовъ.

71904, крестьянину К. Гайгулу—на приборъ для автоматическаго качанія колыбели.

71905, лейтенанту Л. Трофимову—на примѣненіе мостика Ветстона къ передачѣ сигналовъ на разстояніе.

71906, норвежск. подд. К. Нордби—на машину для рѣзанія торфа.

71907, гражд. С. Шт. Америки У. Веджу—на приспособленіе для питанія печей и т. п. аппаратовъ сырымъ матеріаломъ.

71908, профессору Н. Зелинскому и химику В. Садикову—на способъ примѣненія угля для удаленія изъ табачнаго дыма никотина и другихъ вредныхъ примѣсей.

71909, великобр. подд. Д. Петону—на усовершенствованіе въ щеткахъ или тому подобныхъ приборахъ для чистки или полировки.

71910, великобр. подд. Л. Лассену и датск. подд. В. Хюрту—на усовершенствованіе въ устройствѣ выпускныхъ или экстракционныхъ трубъ для фильтровъ.

Отъ 19 апрѣля 1917 г., за №№:

71911, американской «К^о Машинъ Вестингауза»,—на передачу для уменьшенія скорости.

71912, великобр. подд. инженеру Д. Маквейлю—на усовершенствованія въ испарителяхъ.

71913, гражд. Соед. Шт. Америки А. Коле—на тракторъ.

71914, граждан. Соед. Шт. Америки Ф. Клиngu и Л. Вейдлейну—на фильтръ для очистки дымовыхъ газовъ.

71915, великобр. подд. Л. Лассену и датск. подд. В. Хюрту—на усовершенствованія въ способахъ и устройствахъ для смягченія воды.

71916, солдату А. Берману—на ортопедическую ногу.

71916а, шведск. акц. о-ву «Шведской табачной монополии»—на способъ и машину для изготовленія папиросныхъ мундштуковъ.

71917, нидерл. подд. Х. Вертраму—на усовершенствованія въ стойкахъ для сигаръ.

71918, механику І. Мроцкевичу и технику А. Подковичу—на ватерклозетный бакъ.

Отъ 20 апрѣля 1917 г., за №№:

71919, студенту петрогр. электротехн. института А. Урсому—на способъ эфира примѣненія въ качествѣ передатчика эмергін сжигаемаго въ топкахъ топлива для питанія имъ паровыхъ котловъ и турбинъ высокаго и средняго давленія.

71920, франц. фирмѣ «Э. Барбе сынъ и К^о»—на охлаждающую тарелку для ректификаціонныхъ колоннъ.

71921, пот. почетн. гражд. Ф. Пельтиеру—на центробѣжный насосъ высокаго давленія, работающій посредствомъ вспомогательной жидкости.

71922, надсмотрщику телеграфа Я. Романовскому—на усовершенствованія желѣзнодорожной автоматической блокировочной центрo-сигнализаци, къ привилегіи, заявленной 6 ноября 1914 г., за № 65209.

71923, титулярн. совѣтн. И. Циглеру—на бамбуковый дренажъ.

Отъ 21 апрѣля 1917 г., за №№:

71924, великобр. фирмѣ «К^о автомобилей Сенбимъ» съ огр. отв. и велик. подд. Л. Коталену—на усовершенствованія въ машинахъ внутренняго сгорания.

71925, великобр. подд. В. Тритвею—на усовершенствованія въ тракторахъ съ безконечною самоукладывающеюся колеєю.

71926, нидерл. подд. К. Домикусу—на упругое колесо для повозокъ.

71927, крестьянину М. Гольтяеву—на баракъ для конныхъ культиваторовъ и дышловой упряжи.

71928, преподавателю московскаго института инж. путей сообщ. В. Романову и ассистенту голицынскихъ с.-хоз. курсовъ А. Данилевскому—на приборъ для опредѣленія направленія источника звука.

71929, американской инженерной «К^о электрическихъ снабженій»—на способъ полученія водо-кислото-упорнаго цемента.

Отъ 22 апрѣля 1917 г., за №№:

71930, франц. фирмѣ «Промышленное и коммерческое о-во алкоголя»—на стойкія смѣси, способныя замѣнить бензинъ и керосинъ въ ихъ промышленныхъ примѣненіяхъ.

71931, американской компаніи коммерческихъ изысканій—на способъ полученія хлор-гидриновъ.

71932, прапорщику 2 зап. сап. бат. Т. Сидельнику—на паро-электрическій кипятильникъ.

71933, анон. о-ву «Национальное гончарное производство»—на аппаратъ съ прямоугольной формы столомъ для автоматическаго производства узорчатыхъ плитъ.

71934, франц. фирмѣ «Промышленное и коммерческое о-во алкоголя»—на аппаратъ для приведенія въ соприкосновеніе твердаго вещества съ жидкимъ и для послѣдующаго фильтрованія.

71935, акц. о-ву «Брянскаго рельсопрокатнаго механическаго и желѣзодѣлательнаго завода»—на механизмъ для установокъ тягавога крюка у рамочныхъ плуговъ.

71936, лейтенанту Н. Бѣлинскому—на двигатель внутренняго сгорания съ использованиемъ теплоты, отработавшихъ газовъ и охлаждающей воды для достиженія продувки и увеличенія отдачи двигателя.

71937, акц. о-ву «Свенскъ экспортъ индустриальныхъ»—на усовершенствованія въ реверсивныхъ механизмахъ моторовъ внутренняго сгорания съ электрическимъ зажиганіемъ.

71938, датск. подд. К. Соломону—на контрольные щипцы для желѣзнодорожныхъ билетовъ.

71939, датск. подд. К. Соломону—на компостеръ для желѣзнодорожныхъ билетовъ.

Отъ 24 апрѣля 1917 г., за №№:

71940, великобр. подд. В. Коо и гражданину Соед. Шт. Америки В. Коо младш.—на способъ получения красокъ.
71941, великобр. подд. Д. Никольсону и А. Горслею—на усовершенствованіе въ сифонахъ.

71942, франц. фирмѣ «Промышленное и коммерческое общество алкоголя»—на промышленный способъ получения абсолютнаго спирта съ помощью диффузіи.

71943, шведск. подд. I. Венгелину—на застѣжку.

71944, великобр. подд. А. Сауту—на усовершенствованія въ полученіи газообразнаго топлива для двигателей внутреннего сгорания.

71945, франц. гражд. Р. Кодрону—на усовершенствованія въ системахъ управленія для приведенія въ дѣйствіе одного органа для управленія черезъ посредство нѣсколькихъ органовъ для маневрированія или однимъ какимъ органомъ для маневрированія въ то время, какъ другой или другіе органы неподвижны, или одновременно нѣсколькими изъ этихъ органовъ.

71946, американской фирмѣ «К^о Ингерсолъ-Рандъ»—на усовершенствованія въ приводимыхъ въ дѣйствіе какою-либо жидкостью ударныхъ инструментовъ.

71947, гражд. Соед. Шт. Америки В. Клоку—на вытягивающій прессъ.

71948, московск. мѣщ. В. Федорову—на ротационный моторъ внутреннего сгорания.

71949, великобр. подд. Т. Коресси—на усовершенствованія въ приспособленіяхъ для подачи дополнительнаго воздуха въ двигатели внутреннего сгорания.

71950, крестьянамъ Н. Мокрову и И. Мельникову—на безпоршневый насосъ.

Отъ 25-апрѣля 1917 г., за №№:

71951, франц. фирмѣ «Промышленное и коммерческое общество алкоголя»—на фабричный способъ получения абсолютнаго спирта помощью контакта и перегонки.

71952, технику М. Чукину—на песочный фильтр, применяемый безъ разгрузки.

71953 американск. фирмѣ «К^о Карнеса искусственныхъ конечностей»—на искусственную руку.

71954, той же фирмѣ—на искусственную руку.

71955, гражд. Соед. Шт. Америки В. Бендиксу—на приспособленіе для автоматическаго пуска въ ходъ дѣйствующихъ взрывами двигателей.

71956, потомств. поч. гражд. С. Бакланову—на плавники.

71957, крестьянину Ф. Матросову—на механическую двухстороннюю педаль съ трущимся, скользящимъ контактомъ.

71958, мѣщанину Я. Варесу—на автоматическій регуляторъ для морскихъ пароходовъ.

71959, американской фирмѣ «Промышленная К^о Меркюри»—на усовершенствованія въ электрическихъ тракторахъ.

71960, швейцарск. гражд. Г. Гонеггеру—на регулирующее приспособленіе для поршневыхъ насосовъ.

71961, норвежск. подд. Д. Круссанду и А. Стеену—на усовершенствованія въ экипажныхъ колесахъ.

71962, гражд. Соед. Шт. Америки В. Бендиксу—на приспособленіе для пуска въ ходъ двигателей.

71963, гражд. Соед. Шт. Америки Г. Урбаху—на машину для распыливанія жидкостей.

71964, дежурному по делу А. Яценко—на ударную планку для останавливанія пассажирскаго поѣзда при закрытомъ семафорѣ.

Отъ 26 апрѣля 1917 г., за №№:

71965, мѣщанину Д. Федорову—на горѣлку для рѣзки стали.

71966, инженеръ-технологу С. Соколовскому—на вращающіяся лопатки, устанавливаемыя у стѣнъ приборовъ, служащихъ для охлажденія и нагрѣванія помѣщеній.

71967, врачу Александру Самойлову—на способъ производства перевязочнаго матеріала.

71968, потомств. дворянину И. Романову—на отбойный клапанъ.

71969, студенту петрогр. политехн. института Ф. Вителу—на способъ изготовленія активнаго слоя электрическихъ машинъ, трансформаторовъ и т. п., а въ особенности машинъ высокой чистоты.

71970, великобр. фирмѣ «К^о автомобилей Сенбимъ» и велик. подд. Л. Коталену—на усовершенствованія въ масляныхъ фильтрахъ для двигателей внутреннего сгорания.

71971, великобр. фирмѣ «Кокбернъ-Лемитедъ»—на усовершенствованія въ вентиляхъ.

71972, велибр. К^о беспроволочнаго телеграфа Марконнъ съ огр. отв.—на усовершенствованія въ клапанахъ приемникахъ для беспроводныхъ сигналовъ.

Отъ 27 апрѣля 1917 г., за №№:

71973, крестьянину М. Гольтяеву—на подставку для гамма.

71974, великобр. фирмѣ сепарация минераловъ съ огр. отв.—на способъ концентраціи рудъ.

71975, нидерл. подд. Л. Дамману—на способъ и приспособленіе для превращенія каменной соли въ годную для потребленія.

71976, о-ву Путиловскихъ заводовъ—на балансировку рессоръ телѣжки для паровозовъ.

71977, тому же о-ву—на телѣжку для паровозовъ.

71978, тому же о-ву—на устройство цилиндра и поршневыхъ золотниковъ для паровозовъ.

71979, великобр. подд. Д. Робинсону—на усовершенствованія въ рессорныхъ подвѣсахъ для вагоновъ и другихъ повозокъ.

Отъ 28 апрѣля 1917 г., за №№:

71980, инженеръ-электрику и технологю А. Полумордвинову—за защитныя приспособленія.

71981, М. Львовичъ-Кострицу—на раздѣлитель съ рифлею поверхностью для раздѣленія нечистотъ твердыхъ отъ жидкихъ.

71982, бельгійск. подд. Р. Тондеру—на автоматическій карбураторъ съ точной комбинированной регулировкой.

71983, великобр. подд. Д. Макъ-Кину—на усовершенствованія въ пневматическихъ аппаратахъ для накладыванія грубаго помета или иного штукатурнаго слоя на стѣны строеній, строительные элементы и инныя поверхности.

71984, великобр. подд. I. Дреку—на аппаратъ для управленія тягою въ печахъ.

71985, швейц. акц. о-ву Броунъ Бовери и К^о—на устройство обмотки роторовъ электрическихъ машинъ.

71986, шведск. подд. Г. Альсону—на методъ устройства днищъ въ конверторахъ и другихъ подобныхъ приборахъ.

71987, норвежск. подд. К. Миддельтону—на усовершенствованія въ расцѣпномъ или пусковомъ механизмѣ для штамповальныхъ или подобныхъ машинъ.

71988, великобр. подд. А. Лемкину—на усовершенствованія въ двигателяхъ внутреннего сгорания.

71989, великобр. К^о съ огр. отв. «Новая специальность моторовъ» (автоматическій экономизаторъ нефти Имперія)—на усовершенствованія вспомоgetельныхъ воздушныхъ клапановъ для двигателей внутреннего сгорания или усовершенствованія, касающіяся такихъ клапановъ.

71990, швейцарскому акц. о-ву Броунъ Бовери и К^о—на шарнирное сочлененіе между электромагнитомъ переменнаго тока и его якоремъ.

Отъ 29 апрѣля 1917 г., за №№:

71991, крестьянину Г. Гауфу—на усовершенствованный прессъ для изготовленія заклепокъ.

71992, инженеръ-механику А. Каширину—на двухтактный безклапанный двигатель внутреннего сгорания съ продувкой чистымъ воздухомъ.

71993, крестьянину Г. Гауфу—на станокъ-прессъ для изготовленія проволоочныхъ гвоздей.

71994, британскому подд. Р. Пирмойнту—на погонялку для ткацкаго станка.

71995, великобр. подд. Ф. Пеннингтону—на усовершенствованный костыль.

71996, нидер. подд. Э. Когану—на способъ приготовленія свободной отъ сѣры эластичной массы.

71997, гражданкѣ Соедин. Шт. Америки А. Эйльвертъ—на аппаратъ для веденія химическихъ реакцій.

71998, амер. фирмѣ Генеральная электрическая К^о—на способъ изготовленія изъ волокнистыхъ матеріаловъ зубчатыхъ колесъ, валковъ и т. п.

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, на основаніи ст. 79 уст. о промышл. (т. XI, ч. 2, Св. Зак. Росс. Имп., изданіе 1913 г.), объявляетъ, что дѣйствіе нижепоименованныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ на основаніи ст. 76 того же устава, уничтожено.

Въ 1908 году:

- 12 мая, № 35780, ин-цу Ф. Гейну—на ручной лотъ для измѣренія глубины воды.
 11 июня, № 36086, ин-цу А. Черноглавеку—на предохранитель для винтовъ.
 11 июня, № 36087, ин-мъ Д. Тимару и К. фонъ-Дрегеру—на приспособленіе для пуска въ ходъ электродвигателей.
 12 июня, № 36100, пот. дворянину Н. Протопопову и гражд.-кѣ г. Либавы А. Кромбергъ—на приборъ для очистки путей желѣзныхъ дорогъ и трамваевъ, дѣйствующій отъ оси, и передачею вращательнаго движенія щеткамъ огибающимъ валами изъ спиральныхъ пружинъ.
 12 июня, № 36103, ин-цу И. Кудличу—на приспособленіе для питанія тепловыхъ двигателей жидкимъ горючимъ.
 12 июня, № 36106, чиновнику привилегійскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Ф. Липкѣ—на стрѣлозапорный желѣзнодорожный приборъ.
 12 июня, № 36112, технику Н. Кнорозу—на насосъ.
 13 июня, № 36124, ин-цу Б. Гретцу—на клапанъ для двигателей, дѣйствующихъ горѣніемъ.
 14 июня, № 36127, ин-цу Э. Барту—на дѣйствующій горѣніемъ двигатель.
 22 сентября, № 37029, инж-ру путей сообщенія Н. Долгову—на способъ предохраненія земляного полотна желѣзнодорожнаго пути отъ образованія пучинъ, балластныхъ корытъ, осадокъ и толчковъ изоляціей отъ дѣйствія атмосферныхъ водъ.
 23 сентября, № 37032, А. Памозасу и мѣщ-ну Э. Шитту—на двухтактный огневой двигатель.
 24 сентября, № 37054, сыну колл. секр. П. Шкульскому—на предохранительный трамвайный щитъ.
 2 октября, № 37141, мѣщ-ну В. Раузаеву—на концентраторъ для дробового ружья.
 11 октября, № 37210, крест-ну С. Яценко и мѣщ-ну В. Козловскому—на вагонный замокъ съ засовомъ.
 13 октября, № 37224, мѣщ-ну Е. Козловскому—на сѣпной автоматическій приборъ.
 13 октября, № 37226, ин-цу Л. И. Майеру—на приставъ для воздушныхъ кораблей.
 13 октября, № 37230, об-ву судостроительныхъ механическихъ и литейныхъ заводовъ—на усовершенствованную конструкцію коллекторовъ для водотрубныхъ котловъ.
 13 октября, № 37233, ин-цамъ В. Винкельманну и Г. Лоттманну—на сѣпной приборъ для желѣзнодорожныхъ вагоновъ.
 14 октября, № 37242, ин-цу И. Кемману—на двойной замокъ для дверей.
 14 октября, № 37248, гражд-ну Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки І. Д. Витту—на проволочный приводной машинный ремень.
 15 октября, № 37255, ин-цу Э. Барту—на способъ и приспособленіе для выниманія поршня въ дѣйствующихъ горѣніемъ двигателяхъ.
 15 октября, № 37258, пот. двор-ну В. фонъ-Нотбеку—на усовершенствованную резиновую трубку для пневматическихъ шинъ всякаго рода.
 15 октября, № 37261, ин-му об-ву водяного газа Дельвингъ Флейшеръ, съ огр. отвѣстств.—на способъ производства стали.
 18 октября, № 37292, крест. Л. Петрову—на клапанный приборъ для троганія съ мѣста паровозовъ.
 18 октября, № 37295, акц. об-ву Вестингауза—на усовершенствованіе въ воздушныхъ тормозахъ прямого дѣйствія.
 20 октября, № 37315, ин-ой Лидской кузнечной компаніи, съ огр. отвѣстств.—на усовершенствованіе въ дверяхъ для закрыванія отверстій въ судовыхъ переборкахъ и для иныхъ цѣлей.
 23 октября, № 37323, мѣщ-ну П. Харчевникову—на электрическую сигнализацию постояннымъ и постоянно-переключающимся токомъ, исключающимъ возможность безнаказанно пресѣчь линію сообщенія.
 23 октября, № 37324, ин-цу Э. Барту—на поршень для дѣйствующихъ горѣніемъ двигателей.

- 23 октября, № 37327, инж-ру путей сообщенія В. Мелентьеву—на двуключный контрольный стрѣлочный замокъ.
 23 октября, № 37330, ин-цу Л. І. Спиру—на устройство для опоражниванія потопляющихъ резервуаровъ въ подводныхъ лодкахъ.
 23 октября, № 37331, ин-цу Ж. Гизеру—на двигатель низкаго давленія.
 24 октября, № 37344, мѣщ-ну В. Гордишу—на междувагонную предохранительную сѣтку.
 24 октября, № 37349, ин-цу Д. Б. Атертону—на усовершенствованіе въ желѣзнодорожныхъ осевыхъ буксахъ.
 24 октября, № 37355, ин-му Всеобщему шведскому электрическому акціонерному обществу—на устройство для регулированія многофазныхъ коммутаторныхъ машинъ переменнаго тока.
 24 октября, № 37358, ин-цу В. Мюллеру—на приспособленіе съ зависимыми одинъ отъ другого ведущими и ширительными валиками для введенія движущихся полотнищъ ткани въ аппретурныя машины.
 25 октября, № 37373, инж.-технологу В. Ломову—на усовершенствованный кранъ машиниста для управленія воздушными тормозами, песочницами и предохранительными сѣтками.
 27 октября, № 37382, ин-цу Х. Юнгу—на устройство для приведенія въ движеніе колесныхъ пароходовъ.
 27 октября, № 37384, ин-цу К. Девису—на аппаратъ для подводныхъ минныхъ работъ.
 27 октября, № 37387, ин-цу К. Девису—на приспособленіе для воспламененія минъ.
 27 октября, № 37397, ин-цамъ Т. Марко, Л. Тели и І. Баку—на замокъ, отпирающійся при вставленіи плоскаго наискось срѣзаннаго ключа (доп. къ прив., заявл. 16 февраля 1908 года по охр. свид. № 34945).
 22 ноября, № 37645, ученому лѣсоводу В. Ливчаку—на жатвенную машину.
 1 декабря, № 37728, двор-ну Г. Веригу-Даревскому—на усовершенствованныя воздухоплавательныя моторныя весла или пропеллеры.
 1 декабря, № 37733, ин-цу Д. Ф. Моно—на усовершенствованіе въ способѣ получения металлическихъ слитковъ или другихъ тѣлъ.
 1 декабря, № 37741, ин-цу А. Прибиллю—на смазочное приспособленіе съ шаровымъ затворомъ.
 2 декабря, № 37756, ин-ной фирмѣ американскій заводъ трубчатыхъ сепараторовъ, о-во съ огр. отвѣстств.—на двойной шариковый подшипникъ для веретенъ прядильныхъ машинъ.
 20 декабря, № 37962, инженеру А. Рошковскому—на аппаратъ и способъ помѣщенія сигнализации въ закрытыхъ герметическихъ резервуарахъ пневматическаго оборудованія водоснабженія.

Въ 1909 году.

- 6 мая, № 39451, дворянину М. Другаеву—на сгорающія гильзы.

24

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, на основаніи ст. 97 устава о промышл. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1913 г.), объявляетъ о передачѣ нижеслѣдующихъ привилегій, а именно, выданныхъ:

- 1) 17 мая 1908 года, за № 13499, мариупольскому мѣщанину И. Шотъ-Четену—на вагонную буксу; 2) 19 ноября 1911 года, за № 20388, мѣщанину И. Шотъ-Четену—на видоизмѣненіе вагонной буксы (дополнительная къ привилегіи за № 13499); 3) 28 февраля 1913 года, за № 23511, мѣщанину И. Шотъ-Четену—на вагонную буксу; и 4) 24 августа 1911 года, за № 19702, мѣщанину И. Шотъ-Четену—на вагонную буксу, всѣ четыре—въ собственность торговаго дома Л. Ю. Антицъ, И. П. Шотъ-Четенъ и К^о.

25

ОТДѢЛЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ симъ объявляетъ, что дѣйствіе выданныхъ на имя товарищества паровой фабрики конфетъ и чайныхъ печеній «Эйнемъ», въ г. Москвѣ, двухъ свидѣтельствъ на товарные знаки, отъ 24 июня 1911 г., за № 16038/25183, и отъ 26 августа 1911 г., за № 19260/25271, на основаніи п. 4 ст. 140 уст. пром. фаб. зав. и ремесл., изд. 1913 г.—прекратилось.

26

ПРАВЛЕНІЕ

Рыбопромышленнаго и Торговаго

АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

„РЫБАКЪ“

настоящимъ извѣщаетъ гг. акціонеровъ общества о созывѣ чрезвычайнаго общаго собранія, имѣющаго быть 20 іюля текущаго 1917 г. въ 11 час. утра, въ помѣщеніи правленія общества (Баку, Врангельская, 7).

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія о текущихъ дѣлахъ;
- 2) докладъ правленія по вопросу объ увеличеніи основнаго капитала общества и измѣненіи устава общества;
- 3) вопросы, могущіе быть заявленными правленіемъ и гг. акціонерами.

Для дѣйствительности общаго собранія требуется прибытіе гг. акціонеровъ, представляющихъ не менѣе половины основнаго капитала (§ 62).

Если прибывшіе на собраніе 20 іюля текущаго года акціонеры не будутъ представлять таковаго количества, то вторичное собраніе имѣетъ быть въ вышеуказанномъ помѣщеніи правленія 25 іюля, въ 11 час. утра, для разрѣшенія вопросовъ въ порядкѣ, согласно § 64 Устава.

3643

Правленіе товарищества

НА ПАЯХЪ

макуфактуръ

„Никона Гарелина Сыновья“,

на основаніи § 64 устава т-ва, приглашаетъ гг. пайщиковъ во вторичное общее собраніе, имѣющее быть 21 сентября 1917 года, въ 2 часа дня, въ Москвѣ, по Юшкову пер., д. № 6, въ помѣщеніи правленія товарищества.

Предметы занятій:

- 1) докладъ правленія и разсмотрѣніе и утвержденіе плана дѣйствій на 1917 г.
- 2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ на 1917 годъ и назначеніе вознагражденія ревизіонной комисіи;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса и распределеніе прибыли за 1916 годъ;
- 4) избраніе двухъ директоровъ правленія;
- 5) избраніе членовъ ревизіонной комисіи;
- 6) текуція дѣла.

3645

ВИДЫ НА УРОЖАЙ

= = ГЛАВНѢЙШИХЪ = =

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРОДУКТОВЪ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ГАЗЕТА

изъ года въ годъ отмѣчаетъ на своихъ страницахъ состояніе погоды въ Россіи и заграницею, состояніе погоды и виды на урожай хлѣбовъ, масличныхъ сѣмянъ, травъ, свекловицы, картофеля, льна, пеньки, хлопка, джута, хмѣля, табака и др. сельскохозяйственныхъ промышленныхъ растений и результаты сбора по отдѣльнымъ районамъ и, въ общихъ итогахъ, по Россіи и заграницею

Спеціальныи отдѣлъ корреспонденцій о состояніи посѣвовъ отъ собственныхъ постоянныхъ корреспондентовъ Газеты.

Телеграммы о томъ же Петрогр. Тел. Аг-ства. Резюме ежедневно поступающихъ въ Редакцію свѣдѣній о видахъ на урожай и сборахъ продуктовъ.

Обзоры—въ видѣ сводки всѣхъ имѣющихся къ данному числу свѣдѣній, въ Россіи—по губерніямъ и частью уѣздамъ, заграницею—по отдѣльнымъ государствамъ. Обзоры эти публикуются до 25 разъ въ годъ на страницахъ Газеты или особыми приложеніями и снабжаются наглядными въ краскахъ картами.

Свѣдѣнія эти получаютъ отъ нѣсколькихъ тысячъ корреспондентовъ, разбѣнныхъ по Европейской и Азіатской Россіи и заграницею