

Аналитическая справка
по результатам анализа причин отмен (изменения) судебных актов
по причине нарушения или неправильного применения норм
процессуального права за 1 полугодие 2011 года.

Аналитическая справка по результатам анализа причин отмен (изменения) судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по причине нарушения или неправильного применения норм процессуального права за 1 полугодие 2011 года подготовлена в соответствии с планом работы на 2 полугодие 2011 года.

Согласно статистическим данным за 1 полугодие 2011 года судьями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда (далее – 16ААС) рассмотрено 2600 дел. 914 дел обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (далее – ФАС СКО), что составляет 35,2 % от всех рассмотренных дел.

Отменено ФАС СКО 207 судебных актов, из них 105 судебных актов отменено из-за нарушения или неправильного применения норм процессуального права (50,8 % от числа всех отмененных судебных актов).

По основанию - несоответствие выводов суда обстоятельствам дела отменено 59 судебных актов, что составляет 28,5 % от общего числа отмен.

Наименьшее количество отмен - 20,8% от общего числа по основанию - нарушение или неправильное применение норм материального права – 43 судебных акта.



9 судебных актов отменено по безусловным основаниям, что составляет 4,3 % от общего числа отмен.

Анализируя отмены в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права (пункт 3 статья 288 АПК РФ), следует отметить, что наибольшее количество судебных актов отменено в результате того, что судом не были выяснены, не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора. Таких судебных актов отменено - 56.



По причине необоснованности выводов суда апелляционной инстанции отменено 27 судебных актов.

Вследствие отсутствия надлежащей оценки доводов лиц, участвующих в деле, отменено 12 судебных актов.

1 судебный акт отменен по причине того, что суд не воспользовался своими процессуальными правами, предоставленными ему в соответствии с АПК РФ при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дела.

Таким образом, всего отменено 96¹ судебных актов в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права.

1. Судом не выяснены, не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора

¹ Без учета судебных актов, отмененных по безусловным основаниям.

Дело № А15-660/2010

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконными действий по ликвидации общества, признании недействительным свидетельства о внесении записи о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией, обязанности инспекции восстановить в ЕГРЮЛ запись об обществе. Одновременно заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока на обжалование действий заинтересованного лица. Решением арбитражного суда, оставленного без изменения постановления 16ААС в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на пропуск срока на обжалование действий, отсутствием уважительных причин для его восстановления, представлением обществом заинтересованному лицу полного пакета документов, необходимого для ликвидации юридического лица, отсутствием у заявителя интереса в оспаривании действий инспекции.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суд кассационной инстанции указал, что в нарушение статьи 71 АПК РФ оценку всем документам дела суды не дали, не указали мотивы отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. Вместе с тем выяснение обстоятельств, на которые ссылались заявители, имеет существенное значение для правильного разрешения возникшего спора. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что заявитель не имеет юридически значимого интереса в оспаривании действий заинтересованного лица по ликвидации общества, так как, что договор инвестирования строительства, заключенный заявителем и обществом, признан недействительной сделкой основан на неправильно применении норм материального права.

Разрешая спор, суды не исследовали материалы регистрационного дела, не установили, принимал ли регистрирующий орган решение о государственной регистрации, вносилась ли в государственный реестр запись о ликвидации общества в установленном законом порядке либо

свидетельство о государственной регистрации ликвидации и выписка из реестра выданы без совершения указанных действий. Вывод судов о том, что заявителем пропущен предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок подачи в суд заявления об оспаривании действий государственного органа, является преждевременным. Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании незаконными действий государственного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Поскольку суд кассационной инстанции не обладает полномочиями по оценке доказательств и установлению обстоятельств дела, то принятые по делу судебные акты следует отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку не исследовано регистрационное дело общества. Суды не могут прийти к выводу о том, что действия по ликвидации заинтересованным лицом совершены.

Дело № А63-3160/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предпринимателю о признании договора поставки незаключенным, применении последствий его незаключенности путем взыскания с предпринимателя в пользу общества 1 100 тыс. рублей неосновательного обогащения.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора незаключенным. Договор сторонами не исполнялся, поэтому обязательств по нему не возникло. Общество не доказало, что не получало товар по накладной, указанной в платежном поручении в качестве основания платежа, поэтому суд сделал вывод о том, что перечисленные по данному платежному поручению

денежные средства не являются для предпринимателя неосновательным обогащением.

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС в части отказа в удовлетворении требования о признании договора поставки незаключенным оставил без изменения. В остальной части судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Указав, что в результате неправильного распределения между сторонами обязанностей по доказыванию существенных обстоятельств по делу вопрос о том, имела ли место поставка товара по спорной накладной, остался невыясненным, что привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на необходимость проверки и оценки доводов предпринимателя о том, что на дату перечисления денежных средств по платежному поручению он был одновременно предпринимателем, единственным участником и директором общества; фактически правоотношения в спорный период по поставке товара и уплате его стоимости касались только его интересов и не влекли последствий в виде неосновательного обогащения на стороне предпринимателя или общества, поэтому, по его мнению, последующее вступление в число участников не может влиять на ранее состоявшиеся правоотношения.

Вывод: в результате неправильного распределения между сторонами обязанностей по доказыванию существенных обстоятельств, вопрос о фактической поставке товара остался невыясненным. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение.

Дело № А22-32/2010

Учредитель и генеральный директор общества обратился в арбитражный суд с иском к Арашановой Т.А. (далее – ответчик), отделению Сбербанка России со следующими требованиями:

- взыскать с ответчика ущерб в размере 89 301 рубля 64 копеек, 8894 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами;

- истребовать из незаконного владения ответчика движимое имущество, принадлежащее обществу, согласно перечню, указанному в исковом заявлении, а также учредительные документы, балансы, журналы-ордера, главную книгу, налоговую отчетность за период с 2005 по 2009 год, первичные документы по бухгалтерскому учету, электронную базу данных бухгалтерского учета. Истец отказался от требований к отделению Сбербанка России.

Решением суда требования истца удовлетворены в части истребования из незаконного владения ответчика движимого имущества, учредительных документов, балансов, журналов-ордеров, главной книги, налоговой отчетности за период с 2005 по 2009 год, первичных документов по бухгалтерскому учету, электронной базы данных бухгалтерского учета. В остальной части истцу в иске отказано. Судебный акт мотивирован тем, что истец доказал факт нахождения спорных учредительных и иных документов у ответчика. Данные документы при смене единоличного исполнительного органа подлежали передаче вновь избранному генеральному директору общества. Спорное движимое имущество является собственностью общества, в связи с чем подлежит передаче последнему. Истец не доказал факт причинения ответчиком ущерба обществу, в связи с чем суд отказал истцу в удовлетворении требований в указанной части.

Суд апелляционной инстанции своим постановлением отменил решение и прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Судебный акт мотивирован тем, что заявленные истцом требования не связаны с осуществлением ответчиком предпринимательской или иной экономической деятельности, и спор не является корпоративным. Данный спор не относится к делам, рассматриваемым с участием граждан, в порядке подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 33 АПК РФ.

ФАС СКО постановление апелляционного суда отменил. Дело направил на новое рассмотрение в 16ААС.

Суд кассационной инстанции указал, что вывод суда апелляционной инстанции о неподведомственности спора арбитражному суду в части взыскания с ответчика ущерба и истребовании движимого имущества, является преждевременным, поскольку, прекращая производство по делу в указанной части, суд апелляционной инстанции не установил с какими обстоятельствами истец связывает возникновение у него убытков (ущерба), из каких правоотношений вытекает данный спор (из осуществления ответчиком функций единоличного исполнительного органа юридического лица либо из действий ответчика, выполняющего свои трудовые функции в качестве главного бухгалтера общества).

Вывод: дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод суда о неподведомственности спора арбитражному суду в части взыскания с ответчика ущерба и истребовании движимого имущества является преждевременным. Суд не установил, с какими обстоятельствами истец связывает возникновение у него ущерба и из каких правоотношений вытекает данный спор.

Дело № А15-801/2010

Общество обратилось в суд с иском к компании о признании незаконными действий ответчика по выставлению счетов-фактур на общую сумму 26 996 962 рубля 52 копейки. Истец сослался на то, что компания неправомерно произвела перерасчет стоимости поставленной обществу в 2009 году электроэнергии.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано. Судебные инстанции исходили из того, что ответчик правомерно произвел расчет стоимости мощности по нерегулируемым ценам, дополнительно предъявленной к оплате истцу путем выставления оспариваемых счетов-фактур.

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указав, что общество просило признать незаконными действия компании, которая спустя

длительное время после оформления счетов на переданную энергию (и фактически подведения сторонами итогов по исполнению договора за спорный период) дополнительно выставила счета-фактуры без обоснования расчета отраженных в них сумм. В переписке с компанией общество неоднократно отмечало на отсутствие обоснования ответчиком размера сумм, дополнительно предъявленных к оплате.

В соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ при предъявлении иска общество представило счета-фактуры, выставленные ему ответчиком, и заявило об отсутствии обоснования ответчиком расчета отраженных в них сумм. В самих счетах детальный расчет сумм отсутствует. В связи с этим на ответчике также по правилам статьи 65 названного Кодекса лежит обязанность в подтверждение своих возражений против иска представить доказательства, обосновывающие данные суммы.

Однако в материалах дела отсутствуют расчеты компании по каждому из счетов - фактур с обоснованием их соответствующими формулами, сведениями администратора о средневзвешенных нерегулируемых ценах, почасовыми объемами поставленной электроэнергии и другими необходимыми данными. Суды не проверили расчет расходов на приобретение мощности, приходящихся на каждую единицу электрической энергии, подлежащей оплате по нерегулируемым ценам.

Вывод: дело по иску о признании незаконными действий ответчика по выставлению счетов-фактур направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили расчет расходов на приобретение мощности, приходящихся на каждую единицу электрической энергии, подлежащей оплате по нерегулируемым ценам.

Дело № А63-563/2010

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кавказрегионгаз» (далее – общество, заявитель) о взыскании 81 288 953

рублей 26 копеек по возврату дебиторской задолженности за газ, поставленный потребителям.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что истец не представил относимых и допустимых доказательств в обоснование заявленных требований, не доказал нарушения обязательств обществом по перечислению денежных средств в рамках договора от 28.12.2006 № 80-8-0004/2-5/07.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, исковые требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что согласно уточненным отчетам исполнителя за период с января 2007 по октябрь 2009 года, актам сверки взаиморасчетов, анализа счета по субконтролю № 76.87 «Расчеты с внутригрупповыми организациями по агентским договорам» с обществом за 2007-2009 года по договору от 28.12.2006 № 80-8-0004/2-5/07 и объяснениям должностных лиц, общество уклонилось от исполнения обязательств по договору. Акт проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия от 07.09.2010 № 52 обществом обжалован не был.

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС отменил, дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Выводы ФАС СКО основаны на том, что удовлетворяя требования истца, суд апелляционной инстанции основывался на материалах проверки, в рамках которой представлялись: доверенности от 11.01.2009 № 111/3-09 на имя Меденцева В.Н. и от 01.01.2009 № 42-09 на имя Аргуновой Л.Я.; объяснения должностных лиц; сведения о расчетных счетах организаций, представленные налоговым органом; выписки о движении денежных средств по расчетным счетам общества, акционерного общества; карточки расчетов; платежные и отгрузочные документы; акты аудиторских проверок, проводимых ООО «Аудит-НТ», регистры бухгалтерского учета.

Однако апелляционным судом не учтено то обстоятельство, что указанные документы не представлены в материалы дела, а судом первой инстанции указанные доказательства не истребовались, в том числе у кредитных организаций и налоговых органов, и не исследовались.

Пунктом 2.2.6 договора 28.12.2006 № 80-8-0004/2-5/07 установлено, что общество, обязано выплачивать вознаграждение акционерному обществу в размере 5 % от суммы поступивших от него на счет общества денежных средств дебиторов и уполномоченных органов. Согласно пункту 3.1 договора 28.12.2006 № 80-8-0004/2-5/07 размер вознаграждения общества составляет 5 % с учетом НДС. Судами вопрос о выплате вознаграждения между участниками сделки не исследовался.

Таким образом, при рассмотрении дела, судами не выяснен вопрос, какими первичными документами подтверждается возникновение задолженности; отсутствуют сведения о расчетных счетах организаций; выписки о движении денежных средств по расчетным счетам истца, общества, акционерного общества, а также документы представленные в рамках осуществления гласного оперативно – розыскного мероприятия: доверенности на подписание актов сверок, объяснения должностных лиц, карточки расчетов, платежные и отгрузочные документы, акты аудиторских проверок, проводимых ООО «Аудит-НТ», регистры бухгалтерского учета,

Вывод: дело по иску о взыскании денежных средств по возврату дебиторской задолженности за газ, поставленный потребителям направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не выяснен вопрос, какими первичными документами подтверждается возникновение задолженности; отсутствуют сведения о расчетных счетах организаций; выписки о движении денежных средств, а также документы, представленные в рамках осуществления гласного оперативно-розыскного мероприятия.

Дело № А15-172/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском страховой компании о взыскании 2 921 071 рубля страхового возмещения, 1935 тыс. рублей ущерба, 70 тыс. рублей морального вреда.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске отказано. Суд пришел к выводу о недоказанности обществом наступления страхового случая и размера ущерба, наличия причинной связи между действиями страховой компании и ущербом.

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС в части отказа в иске о взыскании 1935 тыс. рублей возмещения ущерба и 70 тыс. рублей компенсации морального вреда оставил без изменения. В остальной части судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в отмененной части в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанции о недоказанности истцом факта наступления страхового случая и размера ущерба, сделан судами без исследования и оценки совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Вывод: решение и постановление суда в части отказа в иске о взыскании возмещения ущерба и компенсации морального вреда оставлены без изменения. В остальной части судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд оставил не исследованным вопрос о факте страхового случая и размере причиненного вреда обществу.

Дело № А63-17240/2009

Санаторий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольной службы и признании незаконным предписания. Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением ФАС СКО судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение с указанием на необходимость привлечь к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «Регионстрой», по жалобе которого антимонопольный орган провел проверку санатория.

При новом рассмотрении, судом первой инстанции в удовлетворении требований санатория отказано.

Постановлением апелляционного суда от 08.12.2010 указанное решение суда отменено, со ссылкой на отсутствие в действиях санатория нарушений Закона о размещении заказов и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции). Правовые основания для рассмотрения жалобы общества не выявлены, поскольку общество не является участником размещения заказа. Нарушение прав заказчика заключается в принятии решения, положенного в основу выданного антимонопольным органом предписания.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление 16ААС, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Рассматривая вопрос о наличии у общества права обжаловать действия заказчика, суд апелляционной инстанции установил, что общество действия, свидетельствующие о его намерении участвовать в аукционе, не совершало, заявку на участие в аукционе не подавало.

Однако из материалов дела следует также, что общество поручило некоммерческому партнерству "Октябрьский Бизнес-инкубатор" оформлять запросы к организатору конкурса, во исполнение которого последний направил санаторию запрос с просьбой о разъяснении положения документации об аукционе, на который ответ в установленные сроки не поступил.

Общество также обжаловало действия заказчика в антимонопольный орган 06.10.2009, до размещения протокола рассмотрения аукционных заявок на официальном сайте 08.10.2009.

Оценку указанным доказательствам, могущим свидетельствовать о принятии обществом публичных действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе в смысле, указанном в статье 8 Закона № 94-ФЗ, суд апелляционной инстанции не дал, какие-либо выводы в этой части в судебном акте, несмотря на приведение таких доводов управлением и обществом, отсутствуют.

Суд также не проверил, соответствовал ли данный запрос форме запроса, прилагаемого к конкурсной документации, не исследовал причины неполучения обществом ответа от заказчика, соответствовали ли действия последнего предъявляемым законом требованиям.

Кроме того, суд не проверил наличие у антимонопольного органа полномочий на выдачу оспариваемого в деле предписания исходя из его текста и фактических обстоятельств (например, с учетом заключения и (или) исполнения) контракта и др.), сложившихся на момент его выдачи, возможностей у санатория по его выполнению в установленном законом порядке.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании недействительным решения антимонопольного органа и признании незаконным предписания направлено на новое рассмотрение, так как суд не проверил наличие у антимонопольного органа полномочий на выдачу оспариваемого в деле предписания исходя из его текста и фактических обстоятельств, сложившихся на момент его выдачи, возможностей у санатория по его выполнению в установленном законом порядке. Дело в суде первой инстанции рассмотрено без участия общества.

Дело №А77-215/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к войсковой части о взыскании задолженности по договору на вывоз твердых бытовых отходов.

Решением арбитражного суда требования общества удовлетворены в полном объеме. Постановлением 16ААС решение Арбитражного суда отменено в части. Судебный акт мотивирован тем, что работы (услуги) обществом фактически были оказаны, войсковая часть приняла результат выполненных работ, в связи с чем у последней возникла обязанность по оплате их стоимости. Отменяя решение в части взыскания судебных издержек, суд апелляционной инстанции исходил из того, что стороны пришли к соглашению об отнесении таковых на общество.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил. Дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суды пришли к выводу о том, что у войсковой части в силу имеющихся договорных отношений возникло обязательство по оплате выполненных обществом работ. Однако данный вывод сделан судом в нарушение статьи 71 АПК РФ без оценки доказательств и исследования фактических обстоятельств дела об образовании задолженности, в отношении которой возник спор. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены.

При рассмотрении спора суды указали, что в качестве доказательств выполнения в спорный период работ, предусмотренных условиями контракта, общество представило акты выполненных работ, подписанные сторонами без каких-либо возражений. Однако в материалах дела акты отсутствуют, а имеющимся в материалах дела актам оказания услуг суды не дали надлежащей правовой оценки. Так, некоторые из представленных актов подписаны только одной стороной либо содержат исправления относительно объема оказанных услуг.

Суды не исследовали вопрос о том, имели ли потребительскую ценность оказанные обществом услуги для войсковой части с учетом представленных в материалы дела результатов проведения аукциона на оказание услуг по вывозу бытовых отходов на 2009 год; не исследовали документы, подтверждающие факт оказания обществом услуг войсковой части и принятия данных услуг войсковой частью либо ее уполномоченными лицами; не установили объем оказанных услуг, не проверили обоснованность расчета предъявленного истцом. Поскольку суды неполно выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, а у кассационной инстанции в силу статьи 287 АПК РФ отсутствуют полномочия устанавливать фактические обстоятельства по делу, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании задолженности по договору на вывоз твердых бытовых отходов направлено на новое рассмотрение,

поскольку суды не исследовали вопрос о том, имели ли потребительскую ценность оказанные обществом услуги для войсковой части; не исследовали документы, подтверждающие факт оказания обществом услуг и принятия данных услуг войсковой частью либо ее уполномоченными лицами; не установили объем оказанных услуг, не проверили обоснованность расчета, предъявленного истцом.

Дело № А25-392/2010

Общество обратилось в суд с иском к Правительству о взыскании убытков вызванных предоставлением с 01.01.2009 по 31.12.2009 льгот по расчетам за потребляемый газ отдельным категориям граждан. В судебном заседании общество уточнило заявленные требования и просило взыскать убытки в размере 53 712 588 рублей 17 копеек с казны Республики.

Решением суда первой инстанции с казны Республики в пользу общества взыскано 53 712 588 рублей 17 копеек убытков. В иске к Правительству и Минтруда республики отказано. Суд пришел к выводу, что задолженность, связанная с предоставлением мер социальной поддержки по оплате природного газа, должна компенсироваться за счет средств республиканского бюджета. Общество доказало размер предоставленных гражданам льгот.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции отклонил как несостоятельную ссылку Минфина республики на то, что из суммы, подлежащей взысканию в пользу истца, надлежит исключить 20 507 047 рублей во избежание повторного возмещения выпадающих доходов от предоставления льгот гражданам, имеющим на них право одновременно по двум основаниям.

ФАС СКО постановление апелляционного суда отменил, дело направить на новое рассмотрение в 16ААС, указав, что апелляционный суд не исследовал представленные Минфином республики в материалы дела документы, в том числе списки педагогических работников, которым в 2009 году на основании Закона о педагогических работниках предоставлялись меры социальной поддержки по оплате газа на отопление жилых помещений.

Суд апелляционной инстанции не опроверг ссылками на доказательства доводы о том, что ряд лиц, перечисленных в вышеназванных списках, включен обществом в списки граждан, которым истец предоставил меры социальной поддержки по оплате расходов за потребленный газ. Вместе с тем исследование данных обстоятельств имеет существенное значение для правильного определения размера убытков.

Вывод: дело по иску о взыскании убытков, вызванных предоставлением льгот по расчетам за потребляемый газ отдельным категориям граждан, направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал представленные Минфином республики в материалы дела документы, в том числе списки педагогических работников, которым на основании Закона о педагогических работниках предоставлялись меры социальной поддержки по оплате газа на отопление жилых помещений.

Дело № А63-8539/2010

Конкурсный управляющий общества обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу о признании недействительным решения от 12.05.2010 № 12 о приостановлении проведения повторной выездной налоговой проверки.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требование общества удовлетворено. Судебные акты мотивированы нарушением налоговым органом ограничений, установленных пунктом 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) принципа однократности приостановления проведения налоговой проверки по каждому лицу, у которого истребуются документы.

ФАС СКО вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ФАС СКО указал, что, рассматривая вопрос о нарушении обжалуемым решением управления охраняемых законом прав и интересов налогоплательщика, суд не исследовал, соблюдены ли налоговым органом сроки проведения проверки, основания ее приостановления (в том числе

противодействие общества проведению повторной выездной налоговой проверки, зафиксированное в пункте 2.1 акта от 02.08.2010).

Оценивая довод налогоплательщика о существенном увеличении его имущественных обязанностей перед кредиторами и нарушении тем самым экономических интересов вследствие получения после оспариваемого решения доказательств наличия у него значительных налоговых обязательств, как доказательство нарушения его прав и интересов, суд не учел основания принятия обжалуемого решения о приостановлении налоговой проверки.

Возложение на налогоплательщика законно установленной обязанности по уплате налога не может расцениваться как нарушение охраняемых законом прав и интересов.

Доводы о нарушении налоговым органом принципа недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности мер налогового контроля в смысле, определенном в статье 89 Кодекса, и наличии тем самым оснований для признания недействительным решения о приостановлении налоговой проверки, общество не заявляло, вопросы превышения им полномочий, сроков проведения проверки, чрезмерности или избыточности налогового контроля суд не исследовал.

Вывод: дело передано на новое рассмотрение, так как суду следует исследовать вопросы нарушения налоговым органом при принятии обжалуемого решения принципа недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности мер налогового контроля, проверить все доводы участвующих в деле лиц, в том числе о противодействии налогоплательщика проведению налоговой проверки, утрате им всех документов первичного и бухгалтерского учета, неприятии в установленные сроки мер к их восстановлению.

Колхоз обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий кооператива незаконными, обязанности руководителя кооператива освободить помещения конторы колхоза.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на недоказанность титула собственника колхоза на спорное имущество, а также на наличие титула арендатора земельного участка, на котором расположено спорное имущество, у ответчика.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Судами установлено и не отрицается сторонами, что спорный объект расположен на земельном участке, ранее предоставленном на праве постоянного (бессрочного) пользования колхозу.

В качестве доказательства возведения конторы за счет собственных средств истец представил акт (приемо-сдаточный) от 27.09.1987, акт инвентаризационной описи, справку Управления сельского хозяйства муниципального образования Лакский район.

Суд кассационной инстанции указал, что отклоняя данные документы как доказательства, суд не оценил их в совокупности, не выяснил, кто, если не колхоз является, собственником конторы, с учетом того, что ответчик по делу не претендовал на указанное имущество как принадлежащее ему на праве собственности, а лишь сослался на тот факт, что оно располагается на земельном участке, предоставленном ему в аренду.

Отказывая в иске, суды констатировали наличие у ответчика не оспоренного титула арендатора земельного участка, на котором расположена контора.

Указывая на преждевременность таких выводов, суд кассационной инстанции, со ссылкой на положения статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации, мотивировал свою позицию не исследованностью вопроса о том, отказывался ли колхоз в установленном порядке от своего

права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, предоставленный в аренду кооперативу.

Вместе с тем без оценки данных обстоятельств вывод судов о легитимности занятия земельного участка кооперативом является преждевременным. Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом. Оценка сделки на предмет ее соответствия закону является обязанностью суда, которая им исполнена не была.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты не могут быть признаны вынесенными при полном исследовании всех обстоятельств дела имеющих существенное значение для разрешения возникшего спора.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании действий кооператива незаконными и обязанности руководителя кооператива освободить помещения конторы колхоза направлено на новое рассмотрение, так как судами не исследовался вопрос о том, отказывался ли колхоз в установленном порядке от своего права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, предоставленный в аренду кооперативу. Вывод судов о легитимности занятия земельного участка кооперативом является преждевременным.

Дело № А15-428/2010

Предприятие обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к министерству о признании недействительным договора аренды, передаточного акта и зарегистрированного права (уточненные в порядке статьи 49 АПК РФ требования).

Решением, оставленным без изменения постановлением 16ААС, в удовлетворении заявленных требования отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие соблюдение установленного порядка передачи в аренду обществу спорного земельного участка. При этом

предприятием пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований и распределения судебных расходов отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суды установили, что срок исковой давности следует исчислять с момента исполнения договора. Данный вывод судов является преждевременным.

Определяя момент начала исполнения спорной сделки, суды приняли во внимание дату заключения договора и составления акта передачи земельного участка.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей общества в судебном заседании кассационной инстанции предметом договоров аренды от 23.04.2003 № 17 и 25.12.2006 № 248 является один и тот же земельный участок. Договор аренды заключен до применения последствий недействительной сделки.

Судами не исследовался вопрос о том, с какого момента спорная сделка реально начала исполняться. Кроме того, к материалам дела также не приобщены правоустанавливающие документы на земельный участок и документы, подтверждающие его предоставление предприятию.

Таким образом, выводы судов о наличии обязательственного правоотношения на основании указанного договора аренды основан на неполном исследовании фактических обстоятельств дела и подлежит дополнительной проверке. Судам не установлено наличие юридических фактов, с которыми закон связывает возникновение гражданских прав и обязанностей по арендному обязательству. При этом следует учитывать, что незаключенный договор не может быть признан недействительным.

ВЫВОД: В передаче дела по иску о признании недействительными распоряжения, передаточного акта, договора аренды, применении последствий недействительности сделки, взыскании неосновательного

обогащения для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из необходимости выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Дело № А15-495/2010

Союз потребительских обществ и рынок обратились в арбитражный суд с заявлением к администрации, обществу о признании недействительным постановления администрации «О передаче земельного участка в арендное пользование ООО "Сокол"» и признании незаключенным договора аренды земельного участка.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования заявителей удовлетворены в полном объеме. Судебные акты мотивированы тем, что рынку на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок. Данное право не прекращено в установленном законом порядке. Обжалуемое постановление не соответствует требованиям действующего земельного законодательства и нарушает права рынка. Договор аренды является незаключенным, поскольку не зарегистрирован в установленном законом порядке. Суды признали уважительными причины пропуска срока на обжалование постановления и восстановили срок на его обжалование.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования заявителей, суды исходили из того, что право рынка на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком площадью подтверждается государственным актом.

Ссылаясь на положения пункта 1 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения процедуры добровольного отказа рынка от права постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным

участком либо принятия судебного акта по обращению собственника земельного участка о принудительном прекращении данного права, в связи с чем обжалуемое постановление не соответствует требованиям земельного законодательства.

Данный вывод судов является преждевременным, поскольку из указанного государственного акта следует, что центральному рынку выделен земельный участок с посторонними землепользователями.

Суды не исследовали представленные в материалы дела кадастровые планы земельных участков, занимаемых центральным рынком.

Не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций вопросы о том, определены ли границы земельного участка, предоставленного рынку, на местности; входит ли земельный участок, предоставленный обществу, в состав земельного участка, принадлежащего рынку на праве постоянного (бессрочного) пользования; имеется ли факт наложения границ спорных земельных участков либо отсутствие такового; согласовано ли предоставление обществу спорного земельного участка с учетом границ земельных участков смежных землепользователей; суды не исследовали вопрос о нахождении на спорном земельном участке объектов недвижимости, не установили их собственника.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, решение и постановление арбитражных судов по данному делу подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании недействительным постановления администрации о передаче земельного участка в арендное пользование обществу и незаключенным договора аренды земельного участка направлено на новое рассмотрение, поскольку в нарушение требований статьи 69 АПК РФ суды неправоммерно сослались на обстоятельства, указанные в судебном решении по другому делу, а также

не исследовали представленные в материалы дела кадастровые планы спорного участка.

Дело № А15-827/2009

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству о признании незаконными действий (бездействия) министерства по задержке утверждения паспортов межмуниципальных автобусных маршрутов общества и об обязанности министерства их утвердить.

Решением суд отказал обществу в удовлетворении заявленных требований. Судебный акт мотивирован тем, что министерство не наделено полномочиями по утверждению паспортов межмуниципальных автобусных маршрутов.

Постановлением суд апелляционной инстанции изменил мотивировочную часть решения суда. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа постановление 16ААС отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд. В качестве нарушений, которые необходимо устранить, суд указал следующее: не указаны доказательства, на которых основан вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления в части отказа в удовлетворении заявления общества; не проверены доводы общества относительно представления министерству для утверждения конкретных паспортов межмуниципальных автобусных маршрутов и не получили оценку доказательства, представленные в дело для подтверждения данного обстоятельства.

В соответствии с правилами статьи 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение. В силу статей 49, 139, 141 АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, если

оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Постановлением от 04.10.2010 суд апелляционной инстанции утвердил мировое соглашение.

Не указание в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения его условий создает препятствие для принудительного исполнения судебного акта, поскольку исключает внесение подлежащих исполнению условий мирового соглашения в исполнительный лист.

Утвержденное судом мировое соглашение не отвечает этим требованиям. Его условия неконкретны, неисполнимы и не отражены в резолютивной части судебного акта.

Поскольку постановление апелляционного суда об утверждении мирового соглашения с неисполнимыми и неконкретными условиями не направлено на окончательное разрешение спора и не может быть признано законным и обоснованным, в том числе, и потому, что в резолютивной части постановления апелляционной инстанции суд не воспроизвел условия мирового соглашения, его надлежит отменить, а дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконными действий (бездействия) министерства по задержке утверждения паспортов межмуниципальных автобусных маршрутов общества и об обязанности министерства их утвердить направлено на новое рассмотрение, так как условия ранее утвержденного судом мирового соглашения не отвечают требованиям законодательства, не направлены на окончательное разрешение спора между сторонами.

Закарьяев С.М. обратился в арбитражный суд с иском к обществу, Халиловой З.Г., Адаеву У.А., Адаеву Ю.А., Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о признании незаконными договора,

заключенного между Закарьяевым С.М. и Адаевым Ю.А. в 2004 году, договоров купли-продажи от 20.01.2010, заключенных Адаевым Ю.А., Закарьяевым С.М. с Халиловой З.Г., решения от 20.01.2010 № 1 о назначении директором общества Халиловой З.Г., изменений внесенных в учредительные документы общества.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что договоры купли-продажи доли в уставном капитале общества соответствуют установленным законодательством требованиям. Истцом пропущен срок исковой давности по оспариванию договора от 05.11.2004, заключенного между Закарьяевым С.М. и Адаевым Ю.А.

ФАС СКО отменил постановление 16ААС, дело направить на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Судами отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу экспертизы с целью определения давности составления спорных договоров, со ссылкой на отсутствие необходимости в проведении экспертизы. Суды указали, что представленные доказательства позволяют суду самостоятельно установить все существенные по делу обстоятельства, вопрос заключения сделок был предметом исследования следственных органов, заявителем не перечислены денежные средства на депозит суда.

Суд кассационной инстанции указал, что данные обстоятельства имеют существенное значение при рассмотрении дела, а апелляционный суд их не исследовал и не дал надлежащей правовой оценки. Для проверки обоснованности заявления Закарьяева С.М. о фиктивности доказательств (их фальсификации) суду следовало рассмотреть вопрос о назначении по делу соответствующей криминалистической экспертизы.

Кроме того, для установления даты и факта представления в инспекцию нотариально заверенных договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества суду следовало истребовать из инспекции подлинник регистрационного дела общества. Представленные инспекцией копии документов не соответствуют требованиям части 8 статьи 75 АПК РФ (письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии).

В результате нарушения апелляционным судом процессуальных норм в виде неприменения нормы пункта 3 части 1 статьи 143 АПК РФ, остался невыясненным вопрос о процессуальном правопреемстве Закарьяева С.М., что привело или может привести к принятию неправильного решения. Кроме того, данное обстоятельство влияет на дальнейшие правоотношения сторон и является существенным.

ВЫВОД: Дело о признании незаконными договоров купли-продажи, решения о назначении директора общества, изменений, внесенных в учредительные документы общества, решений о государственной перерегистрации общества передано на новое рассмотрение, поскольку суд не назначил экспертизу для проверки подлинности представленных ответчиками документов.

Дело № А15-977/2010

Заявители обратились в арбитражный суд с иском к кооперативу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы, районной газете с заявлением о признании недействительным решений инспекции о регистрации и внесении изменений в сведения о кооперативе в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – реестр); о признании недействительными решений общего собрания членов кооператива.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, принят отказ заявителей от требований: обязать районную газету опубликовать опровержение и признать недействительной печать

кооператива. В удовлетворении требований о признании недействительными решений инспекции и решений общего собрания отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что решения собраний приняты с соблюдением требований Закона о кооперации и устава кооператива. Заявитель в установленном порядке обратился с заявлением о принятии его в члены кооператива, которое рассмотрено в надлежащем порядке. Действия инициативной группы являются правомерными, так как совершались в соответствии с положениями устава кооператива. Поскольку кооперативом соблюдено действующее законодательство, инспекция не вправе была отказать во внесении изменений в учредительные документы согласно статье 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными решений налоговой инспекции и решений общих собраний сельскохозяйственного кооператива, отменить. В этой части дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Кассационной инстанцией указано на то, что суды не выяснили состав членов кооператива, полномочия собрания, извещение членов кооператива в соответствии с положениями устава, проведение голосования в установленном порядке, является ли заявитель членом кооператива и мог ли быть назначен и. о. председателя кооператива, причины отказа председателя подписать протокол собрания.

Признание недействительными решений собраний членов кооператива, как следствие, приводит к отмене решений инспекции о внесении изменений в документы кооператива.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций не оценили в полной мере представленные доказательства и не устранили противоречия в обстоятельствах, судебные акты в части признания недействительными решений инспекции также подлежат отмене.

ВЫВОД: Дело в части признания недействительными решений инспекции направлено на новое рассмотрение, поскольку суды первой и апелляционной инстанций не оценили в полной мере представленные доказательства и не устранили противоречия в обстоятельствах.

Дело №А15-1215/2010

Заявитель обратился в арбитражный суд с иском к кооперативу и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о признании незаконными протокола отчетно-выборочного собрания трудового коллектива кооператива; устава кооператива в новой редакции и учредительного договора; действий инспекции по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в части включения в состав учредителей и об обязанности инспекции исключить из Единого государственного реестра юридических лиц указанные сведения; об обязанности данных лиц не чинить препятствия кооперативу в осуществлении хозяйственной деятельности.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что заявителем пропущен срок для обжалования решения общего собрания членов кооператива.

Постановлением ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконным протокола отчетно-выборочного собрания трудового коллектива кооператива оставить без изменения, в остальной части судебные акты отменить, дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в арбитражный суд .

Суды, отказывая в удовлетворении всех исковых требований указали на пропуск заявителем срока предусмотренного частью 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации без учета правовых норм.

Судами не исследовалось, каким общим собранием членов кооператива утверждена новая редакция устава кооператива 2008 года и

принято решение о заключении учредительного договора или они совершены без проведения общего собрания членов кооператива. В зависимости от этого суды должны определить предмет спора (самостоятельное оспаривание устава и учредительного договора или решения общего собрания об их утверждении) и правильно применить положения статей 195, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации или статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, а также учесть требования пункта 3 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

Таким образом, выводы судов сделаны при неполно выясненных обстоятельствах, в связи с чем судебные акты подлежат частичной отмене, а дело – в отмененной части направлению на новое рассмотрение.

ВЫВОД: В удовлетворении требований о признании незаконным протокола отчетно-выборного собрания трудового коллектива сельскохозяйственного производственного кооператива отказано, поскольку срок обжалования в судебном порядке пропущен. В остальной части дело направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы судов сделаны при неполно выясненных обстоятельствах.

Дело № А15-1296/2010

Общество обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «Лайм» и управлению о взыскании неосновательного обогащения и процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами.

Решением, оставленным без изменения постановлением 16ААС, с управления в пользу общества взыскана задолженность и проценты. В иске к ООО «Лайм» отказано. Суды пришли к выводу об отсутствии между сторонами договорных отношений ввиду несогласованности существенных условий договора купли-продажи. Поскольку надлежащих доказательств передачи недвижимого имущества управление не представило, оплата за здание ремонтной мастерской являются неосновательным обогащением управления. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами и признан правильным.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда отменил, дело передал на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования за счет управления, суды указали, что договор купли-продажи является незаключенным, здание ремонтной мастерской обществу не передано, уплата последним денежных средств подтверждена представленными в материалы дела платежными поручениями. У управления отсутствуют установленные законом или сделкой основания для удержания денежных средств в названной сумме.

Суд кассационной инстанции указал, что судами обеих инстанций не учтена правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Пленума от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Так, при разрешении настоящего спора судом не определен главный распорядитель бюджетных средств. Ответственность по обязательствам Российской Федерации суды возложили непосредственно на управление без выяснения указанных вопросов, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, и без привлечения к участию в деле соответствующих лиц.

Поскольку судебные акты приняты с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права, данные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

ВЫВОД: Дело передано на новое рассмотрение, поскольку в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. Между тем при разрешении настоящего спора судом не определен главный распорядитель бюджетных средств.

Дело №А15-1390/2010

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением к управлению о признании незаконными решения и предписания.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявленное требование администрации удовлетворено. Судебные акты мотивированы тем, что действующее законодательство не содержит норм, обязывающих проводить торги в случаях предоставления земельного участка в аренду с предварительным согласованием места размещения объекта. Администрация выполнила все предусмотренные законом требования о порядке предоставления земельного участка с предварительным согласованием места размещения объекта. На основании решения о предварительном согласовании места размещения объекта, принимаемого после выбора земельного участка, на основе документов государственного земельного кадастра и документов землеустройства администрация правомерно приняла решение о предоставлении земельного участка для строительства.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда отменил, указав на то, что суд не проверил надлежащим образом соблюдение администрацией указанного предписания закона, не исследовал сроки вынесения акта о выборе земельного участка и публикации сведений в газете. Дату опубликования соответствующего объявления суд не установил.

Суд не проверил, когда оформлены документы государственного земельного кадастра и документы землеустройства.

Таким образом, вывод суда о том, что процедура предоставления земельного участка в аренду с предварительным согласованием места размещения объекта администрацией соблюдена, сделан на основе неполного исследования обстоятельств дела и представленных доказательств.

Суд не исследовал вопрос о необходимости указания в предписании антимонопольного органа перечисленных в нем действий в целях обеспечения конкуренции при отсутствии доказательств подачи иными

лицами заявлений о предоставлении спорного земельного участка, вынесении постановления о предоставлении земельного участка после факта публикации.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа направлено на новое рассмотрение, так как вопросы о необходимости указания в предписании перечисленных в нем действий в целях обеспечения конкуренции при отсутствии доказательств подачи иными лицами заявлений о предоставлении спорного земельного участка и вынесении постановления о предоставлении земельного участка после факта публикации исследованы не были.

Дело № А15-1391/2010

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Управления антимонопольной службы и предписания.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Вывод суда о том, что в действиях администрации не усматривается нарушений законодательства, приведших к недопущению, ограничению, либо устранению конкуренции путем введения ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, сделан на основе неполного исследования фактических обстоятельств.

Гражданин или юридическое лицо, заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства, обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации, с

заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок.

Суд признал заявление Бабаевой Н.Ш. (третьего лица) содержащим необходимые сведения для предоставления земельного участка для строительства без учета предписаний пункта 1 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации. Так, в таком заявлении должны содержаться: просьба о предоставлении земельного участка, указание на предполагаемое место размещения объекта, примерную площадь земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок. Вывод суда о представлении Бабаевой Н.Ш. вместе с заявлением схемы предполагаемого размещения земельного участка для строительства с указанием размера документально не подтвержден.

Исходя из системного толкования предусмотренных статьей 31 Кодекса стадий и условий выбора земельного участка под строительство, акт о выборе земельного участка может быть оформлен конкретному лицу только после такого публичного информирования.

Суд не проверил соблюдение администрацией указанного предписания закона, не исследовал сроки вынесения акта о выборе земельного участка и публикации сведений в газете. Суд не оценил с данной позиции содержание публикации в газете, согласно которой население проинформировано о проведении согласования возможного строительства объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения напротив оптово-розничного рынка. Суд не проверил, когда оформлены документы государственного земельного кадастра и документы землеустройства.

Таким образом, вывод суда о том, что процедура предоставления земельного участка в аренду с предварительным согласованием места размещения объекта администрацией соблюдена, сделан на основе неполного исследования обстоятельств дела и представленных доказательств.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа направлено на новое рассмотрение, поскольку не было установлено наличие либо отсутствие в действиях администрации нарушений законодательства, приведших к недопущению, ограничению, либо устранению конкуренции, введению ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов.

Дело № А15-1511/2010

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением к управлению о признании недействительным предписания управления об устранении выявленных нарушений нецелевого использования средств федерального бюджета.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что управление не представило доказательства, подтверждающие осуществление администрацией затрат, не предусмотренных проектно-сметной документацией, использование денежных средств на цели, не соответствующие условиям их получения.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда отменил, направил дело на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Судебные инстанции не исследовали вопрос о наличии (отсутствии) у администрации неизрасходованных денежных сумм, а также фактическом их использовании. Следовательно, вывод об отсутствии признаков необоснованного использования указанных денежных сумм в исследуемой части является преждевременным.

Из текста судебного акта не представляется возможным установить, из чего исходил суд, указывая, что не учтенная стоимость материалов учтена при составлении акта в 2010 году, и каким образом данное обстоятельство подтверждает обоснованное использование администрацией спорных сумм в соответствии с целями их назначения. Заявленным доводам управления в

указанной части судебными инстанциями не дана соответствующая оценка. Суд также не проверил довод управления о необоснованном включении целевых денежных средств в ином отчетном периоде в нарушение бюджетного законодательства.

Судебные инстанции не обосновали выводы об ошибочности указания управлением стоимости установленного оборудования, указанной в акте проверки, со ссылкой на исследованные документы, представленные в материалы дела, не указали причины, по которым отвергли доказательства управления, не мотивировали свои выводы.

В судебных актах отсутствуют сведения о том, по каким причинам отвергнут довод управления о завышении суммы стоимости оборудования.

Указание на правомерный учет при монтаже транспортных и заготовительно-складских расходов сделан без ссылки на правовые акты, фактические обстоятельства дела, представленные участвующими в деле лицами доказательства.

Поскольку выводы суда о недействительности обжалуемого предписания, отсутствии доказательств, подтверждающих производство администрацией не предусмотренных проектно-сметной документацией затрат основаны на неполном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и установлении фактических обстоятельств, судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение для устранения указанных недостатков.

ВЫВОД: Поскольку выводы суда о недействительности обжалуемого предписания, отсутствии доказательств, подтверждающих производство администрацией не предусмотренных проектно-сметной документацией затрат, основаны на неполном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и установлении фактических обстоятельств, судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение для устранения указанных недостатков.

Дело № А15-2157/2008

Решением арбитражного суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Рамазанов Д.М.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества конкурсный управляющий со ссылкой обратился с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи административного здания и земельного участка, заключенного обществом и ООО «Дагестанская компания по реализации сжиженных углеводородных газов» (далее – ООО «Даг-С-газ»), акта приема-передачи, применении последствий недействительности указанной сделки.

Конкурсный управляющий в порядке, установленном статьей 49 АПК РФ, уточнил заявленные требования, и просил применить последствия недействительности ничтожной сделки (договора от 15.08.2008) и привести стороны в первоначальное положение.

Определением арбитражного суда заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, применены последствия недействительности договора: суд обязал управление исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности ООО «Даг-С-газ» на здание и о праве собственности ООО «Даг-С-газ» на земельный участок. Постановлением апелляционного суда определение отменено. В удовлетворении требований конкурсного управляющего о признании договора купли-продажи недействительным, о применении последствий недействительности указанной сделки и об обязанности управления исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей отказано.

Суды при рассмотрении заявления конкурсного управляющего не исследовали его о том, что одним из оснований недействительности сделки является продажа имущества по существенно заниженной цене, что влечет причинение должнику (и его кредиторам) убытков. Вместе с тем согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – постановление от 30.04.2009 № 32) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Суд не связан правовым обоснованием заявителем своих требований и должен самостоятельно определить нормы права, подлежащие применению при разрешении спора. Учитывая приведенные заявителем обстоятельства, судам надлежало проверить, имеются ли основания для признания сделки недействительной по мотивам, указанным в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32.

Поскольку суды не исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения заявления конкурсного управляющего, дело надлежит направить на новое рассмотрение.

ВЫВОД: Дело по иску о применении последствия недействительности ничтожной сделки направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не исследовали тот факт, что имущество по спорной сделке продано по существенно заниженной цене, что влечет причинение должнику (и его кредиторам) убытков.

Дело № А15-2547/2009

Определением арбитражного суда в отношении кооператива введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Гитинов Б.Ш.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника основного долга по договору займа, процентов за пользование займом и повышенных процентов.

Определением в удовлетворении заявления отказано. Суд исходил из того, что основания для включения задолженности кооператива перед обществом в реестр требований кредиторов должника отсутствуют. Требования общества основаны на исполнительном листе от 08.10.2003, выданном по делу № А15-643/2003, срок предъявления которого к исполнению истек.

Постановлением апелляционного суда определение отменено, требования общества включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Суд апелляционной инстанции указал, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению не истек, поскольку мировое соглашение вследствие заключения которого исполнительный лист возвращен обществу, решением арбитражного суда признано недействительной сделкой, стороны приведены в первоначальное положение.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, определение арбитражного суда оставил в силе.

Выводы ФАС СКО основаны на следующем. Отменяя определение суда, апелляционная инстанция пришла к выводу, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек, поскольку мировое соглашение, вследствие заключения которого исполнительный лист возвращен обществу, признано недействительной сделкой и стороны приведены в первоначальное положение решением арбитражного суда (по делу № А15-789/2009).

Вместе с тем апелляционный суд не учел, что мировое соглашение заключено обществом и правопродшественником кооператива самостоятельно и арбитражным судом не утверждено, общество по своей воле направило службе судебных приставов заявление о возврате исполнительного листа.

Признание мирового соглашения недействительной сделкой решением арбитражного суда влечет только юридические последствия, связанные с недействительностью указанной сделки. Суды не установили обстоятельств, которые бы влекли прерывание срока предъявления исполнительного листа после окончания исполнительного производства. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что общество подавало в суд заявление о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и данный срок был бы ему восстановлен.

При таких обстоятельствах основания для отмены определения суда первой инстанции отсутствовали. Учитывая изложенное, постановление апелляционного суда надлежит отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

ВЫВОД: В передаче дела по заявлению о включении в реестр требований кредиторов долга, процентов для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что кредитор пропустил предусмотренный законодательством срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, в связи с чем утратил право на предъявление требования о включении суммы долга в реестр.

Дело № А18-996/2010

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности за осуществление реконструкции объекта капитального строительства без разрешения на строительство.

Определением арбитражного суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа. Судебные

акты мотивированы доказанностью совершения обществом вменяемого административного правонарушения, выразившегося в отсутствии на момент производства строительных работ полученного в установленном порядке разрешения на осуществление строительства или реконструкции недвижимого объекта.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего дела о привлечении общества к административной ответственности суд не проверил соблюдение прокурором установленной Кодексом процедуры привлечения к ответственности. Арбитражный суд при рассмотрении дела должен выяснять обстоятельства соблюдения административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований Кодекса.

Имеющиеся в материалах дела телеграммы, адресованные директору общества, указывают на требование его явки для дачи объяснений по проверке законности строительства, а не для составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. При этом даты, на которые вызывалось общество, не совпадают с датой вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, представленные в материалы дела доказательства содержат неполные сведения о надлежащем уведомлении общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении административного дела, в результате чего общество могло быть лишено предоставленных Кодексом гарантий защиты прав и законных интересов. Указанное обстоятельство может свидетельствовать о существенном нарушении процедуры привлечения общества к административной ответственности, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

Однако данные обстоятельства судебными инстанциями не проверены и не исследованы.

Между тем выяснение указанных обстоятельств является существенным для настоящего дела и может повлиять на рассмотрение вопроса о правомерности привлечения общества к административной ответственности.

Поскольку выводы суда о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности основаны на неполном исследовании обстоятельств дела, судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение для исследования и проверки указанных вопросов.

ВЫВОД: Дело по заявлению о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ за осуществление реконструкции объекта капитального строительства без разрешения на строительство направлено на новое рассмотрение, поскольку представленные доказательства содержат неполные сведения о надлежащем уведомлении общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении административного дела, в результате чего общество могло быть лишено предоставленных гарантий защиты прав и законных интересов.

Дело № А20-703/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и занимаемым принадлежащим обществу объектом незавершенного строительства нежилого назначения (уточненные требования в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования общества удовлетворены в полном объеме. Судебные акты мотивированы тем, что земельный участок площадью предоставлен обществу администрацией на праве постоянного (бессрочного) пользования; земельный участок площадью предоставлен обществу для реконструкции объекта в соответствии с проектной документацией. Указанные земельные участки образуют единый земельный участок. При постановке данного земельного участка на

кадастровый учет наложения на граничащие земельные участки отсутствуют. Торговый двор не доказал свои права на земельный участок площадью.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что администрация закрепила за истцом на праве постоянного (бессрочного) пользования земельный участок площадью.

Данный вывод является преждевременным, поскольку проектная документация на не завершённый строительством объект недвижимости не является основанием возникновения у общества права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки, занимаемые объектами недвижимости.

Кроме того, суды не учли, что обращаясь с иском в качестве основания получения в бессрочное (постоянное) пользование спорного земельного участка истец указал постановление главы администрации от 11.11.1999 № 975 «О закреплении земель за Управлением рынками г. Прохладного».

Поскольку при рассмотрении спора суды неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, неверно определили основания возникновения у общества права постоянного (бессрочного) пользования на спорный земельный участок, не приняли во внимание судебные акты по делу № А20-1546/2009, не учли, что предметом рассмотрения данного дела является наличие оснований возникновения у общества права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью, а не вещных прав торгового двора, решение и постановление арбитражных судов по данному делу подлежат отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 АПК РФ.

ВЫВОД: Дело по иску о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком направлено на новое рассмотрение, поскольку суды неверно определили основания возникновения у общества права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, не

приняли во внимание судебные акты по другому делу, не учли, что предметом рассмотрения данного дела является наличие оснований возникновения у общества права постоянного (бессрочного) пользования, а не вещных прав торгового двора.

Дело № А20-1006/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что у общества отсутствовали основания для применения налоговых вычетов по НДС по сделкам с ООО «АльянсГрупп», поскольку представленные документы содержат недостоверную информацию. Общество не проявило должной осмотрительности в выборе контрагента. Кроме того, общество неправомерно не исчислило НДС с авансовых платежей.

Постановлением апелляционной инстанции отменено решение суда в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения в части начисления НДС, штрафа и соответствующей пени, признано недействительным оспариваемое решение в указанной части. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соблюдении условий предоставления налогового вычета по ООО «АльянсГрупп» и прекратил производство по апелляционной жалобе в остальной части.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил. Дело направил на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что приобретение обществом товаров в период, предшествующий исключению ООО «АльянсГрупп» из ЕГРЮЛ, подтверждается транспортными документами, счетом-фактурой, кассовым чеком. Данный вывод не подтвержден надлежащими доказательствами. Товарно-транспортные документы в деле отсутствуют. Напротив, в апелляционной жалобе общество настаивало на том, что транспортные накладные не могли

быть представлены, поскольку товары доставлял поставщик ООО «АльянсГрупп» на своих транспортных средствах, в связи с чем транспортные накладные возвращены ему.

Единственный счет-фактура от 12.09.2007, товарная накладная и квитанция к приходно-кассовому ордеру к нему представлены в суд апелляционной инстанции в копиях, в протоколе судебного заседания и постановлении суда апелляционной инстанции отсутствуют сведения о том, что судом обзревались оригиналы данных документов. Имеющаяся в деле аудиозапись судебного заседания суда апелляционной инстанции также не содержит таких сведений.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отклонил доказательства, полученные инспекцией после завершения проверки, на том основании, что они получены вне рамок мероприятий налогового контроля, счел надлежащими счета-фактуры ООО «АльянсГрупп».

Кассационная инстанция не может согласиться с этим выводом. В данном случае налоговым органом представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о недостоверности и противоречивости документов, представленных для получения налоговой выгоды.

У суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отклонения представленных инспекцией доводов и доказательств и переоценки правовых выводов суда первой инстанции в части взаимоотношений с ООО «АльянсГрупп».

Учитывая, что суд апелляционной инстанции не установил все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения апелляционной жалобы по существу, с учетом доводов общества не выяснил порядок определения налоговым органом недоимки по каждому налоговому периоду, прекратил производство по жалобе в части, не проверив расчет сумм доначислений по каждому эпизоду, постановление апелляционной инстанции надлежит отменить в полном объеме.

ВЫВОД: Дело о признании недействительным решения налогового органа передано на новое рассмотрение, поскольку у суда апелляционной

инстанции не имелось правовых оснований для отклонения представленных налоговым органом доводов и доказательств и переоценки правовых выводов суда первой инстанции.

Дело № А20-3095/2009

Компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о признании незаключенным договора субподряда, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением, оставленным без изменения постановлением 16ААС, договор субподряда в неисполненной части признан незаключенным.

ФАС СКО постановление 16ААС отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд. Отказывая тресту в удовлетворении требований, апелляционный суд не учел следующего.

Апелляционный суд указал, что в период с августа по декабрь 2006 года трест по договору от 26.08.2006 оплатил обществу 8 749 204 рубля. Истец представил суду акт приемки выполненных работ (установка электролебедки без подъема, тяговое усилие) за август-декабрь 2006 года на сумму 7 765 190 рублей и акт приемки выполненных работ (монтаж подвесных путей и монорельсов для тельферов криволинейных по металлическим опорам) за октябрь-декабрь 2006 года на сумму 700 053 рубля (без учета исправлений). Согласно сводному акту приемки выполненных работ обществом в период август-декабрь 2006 года работы выполнены на сумму 7 923 600 рублей.

Упомянутая сумма совпадает с суммой по акту с сентября 2006 года по март 2007 года. Периоды выполнения работ по обоим делам совпадают. Апелляционный суд не проверил, учитывались ли спорные работы при определении суммы долга по делу № А20-97/2009, не определил фактический объем выполненных на объекте канатная дорога работ и, соответственно, возникло ли неосновательное обогащение у ответчика с учетом фактической оплаты, произведенной трестом. Отказывая тресту в удовлетворении иска по настоящему делу, апелляционный суд также не

устранил противоречие в выводах, сделанных тем же судом по делу № А20-97/2009 в части наличия переплаты трестом стоимости работ на спорном объекте в сумме 667 400 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции находит принятый по делу судебный акт в обжалуемой части подлежащим отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в апелляционный суд.

ВЫВОД: Дело в части объема и стоимости фактически выполненных работ на объекте канатная дорога направлено на новое рассмотрение, поскольку суд кассационной инстанции считает, что для правильного разрешения спора проведение судебной экспертизы для определения объемов фактически выполненных работ и, соответственно, их стоимости в данном случае необходимо.

Дело № А22-1043/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к казначейству о признании незаконными действий казначейства по возврату исполнительного листа арбитражного суда от 28.09.1998 по делу № А22-599/1998.

Решением арбитражного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано с указанием на пропуск срока для предъявления исполнительного листа к принудительному исполнению. Постановлением 16ААС решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

На основании статьи 201 АПК РФ 1995 года исполнительный лист мог быть предъявлен к исполнению не позднее 24.02.1999. Обстоятельства

предъявления исполнительного листа в данный срок судами не исследовались, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Довод заявителя о том, что казначейством правомерно возвращен исполнительный лист в связи с отсутствием лицевого счета должника, судом кассационной инстанции отклоняется.

На основании пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Кроме того, согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, являются: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 названной статьи; несоответствие документов, названных в пунктах 1 и 2 данной статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом N 119-ФЗ; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению; представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Отсутствие в органе федерального казначейства лицевых счетов должника не относится к числу оснований для возврата исполнительного документа (часть 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Данный вывод судов соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.10.2008 № 6758/08.

Поскольку суды неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконными действий органа государственной власти субъекта РФ по возврату исполнительного листа направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не исследовались обстоятельства предъявления исполнительного листа, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Дело № А22-2574/2009

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции.

Решением арбитражного суда заявление удовлетворено. Постановлением 16ААС отменено, заявленное требование удовлетворено.

ФАС СКО, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что постановление апелляционного суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в 16ААС по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции по безусловным основаниям и перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции. Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из допущенного налоговым органом нарушения пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом суд недостаточно полно исследовал фактические обстоятельства по делу и представленные доказательства, не принял во внимание следующее.

Таким образом, участие лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов, должно быть обеспечено на всех стадиях осуществления налогового контроля.

Письмом филиал ФГУП «Почта России» направил извещение, согласно которому уведомление выдано получателю. В извещении указаны серия и номер паспорта, принадлежащего Шоволдаевой А.В., являвшейся главным бухгалтером общества. При этом Шоволдаева А.В. в суде апелляционной инстанции отрицала свою причастность к получению извещения, ссылаясь на то, что не подписывала документ. Подпись, учиненная в извещении, визуально аналогична подписи в почтовом уведомлении о вручении заказного письма. Согласно выписке с официального сайта Почты России уведомления вручено адресату. Суд, указывая на отсутствие доказательств вручения заказного письма уполномоченному сотруднику общества, не исследовал вопрос об идентичности подписей в уведомлении и извещении. Данные доказательства судом на предмет совпадения подписей не исследовались.

Кроме того, суд не оценил довод налогового органа о том, что на момент рассмотрения материалов проверки у него имелось почтовое уведомление о вручении заказного письма обществу и информация с официального сайта Почты России о получении обществом указанного почтового отправления.

Таким образом, вопрос об исполнении налоговой инспекцией обязанности известить налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов проверки требует дополнительного исследования. Судом апелляционной инстанции не исследовался вопрос об обоснованности доначисления обществу оспариваемым решением налогов, пеней и штрафов, что надлежит сделать при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, так как вопрос об исполнении налоговым органом обязанности известить налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов проверки требует дополнительного исследования. Судом не исследовался вопрос об обоснованности доначисления обществу оспариваемым решением налогов, пеней и штрафов, что надлежит сделать при новом рассмотрении дела.

Дело № А61-134/2010

ООО «Главспирттрест» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Ранюша» и ООО «Балтика» об обязанности прекратить использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком правообладателем которого является ООО «Главспирттрест»; обязанности ООО «Балтика» удалить с бутылок водки «Зеленая змея» этикетки, содержащие элементы, вызывающие сходство до степени смешения с товарным знаком по названному свидетельству.

Решением заявленные требования удовлетворены частично. Постановлением 16ААС решение арбитражного суда отменено.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Делая вывод от недоказанности факта использования товарного знака истца, апелляционный суд не дал оценки отзыву ООО «Балтика», цели подписания договора, содержанию апелляционной жалобы, в которых ответчик указывает на производство и последующее прекращение выпуска водки с этикетками «Зеленая змея». При этом в материалах дела отсутствуют доказательства производства водки «Зеленая змея» иными лицами.

В обоснование исковых требований, ООО «Главспирттрест» ссылалось на приобретение контрафактной продукции в магазине ООО «Ранюша», в связи с чем, суду необходимо было исследовать вопрос о поставщике спорной продукции в магазин ООО «Ранюша» и сопроводительных

документов на нее. Выяснение указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Таким образом обжалованный судебный акт как принятый по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, надлежит отменить, дело – направить на новое рассмотрение в апелляционный суд.

ВЫВОД: Дело по иску об обязанности прекратить использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является истец, направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал вопрос о поставщике спорной продукции в магазин ответчика и сопроводительных документов на нее.

Дело № А61-1205/2008

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к комитету о признании права хозяйственного ведения на 178 объектов недвижимости.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

ФАС СКО определение арбитражного суда и постановление 16ААС по делу отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В силу части 2 статьи 49 АПК РФ отказ от иска возможен в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанций.

Заявление от 06.12.2010 об отказе от исковых требований подписано представителем Кузнецовым Ю.Ю.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания по делу № А61-1712/2008 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введено конкурсное производство сроком до 29.03.2011. Постановлением апелляционного суда решение отменено. Предприятие

признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введено конкурсное производство сроком до 19.07.2011, конкурсным управляющим назначен Карякин Ю.И. В кассационной жалобе конкурсный управляющий указывает на то, что доверенность от 25.03.2010, выданная Кузнецову Ю.Ю., считается недействительной с 06.10.2010. При этом Карякин Ю.И. ссылается на приказ от 06.10.2010 № 1 (отзыв ранее выданных доверенностей) и публикацию в газете «Коммерсантъ» от 30.10.2010.

Принимая заявление Кузнецова Ю.Ю. об отказе от исковых требований, поданное им как представителем предприятия, судебные инстанции не выяснили с позиции Закона о несостоятельности, наличие у Кузнецова Ю.Ю. соответствующих полномочий представлять интересы предприятия на момент подачи заявления, а также позицию конкурсного управляющего относительно отказа от исковых требований.

При таких обстоятельствах дело надлежит направить на рассмотрение в арбитражный суд.

ВЫВОД: Дело по иску о признании права хозяйственного ведения на объекты недвижимости направлено на новое рассмотрение, поскольку, принимая заявление об отказе от исковых требований, суды не выяснили с позиции Закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие у заявителя соответствующих полномочий представлять интересы предприятия на момент подачи заявления, а также позицию конкурсного управляющего относительно отказа от исковых требований.

Дело № А61-2353/2009

ООО «Газэнергосеть Ростов-на-Дону», ОАО «НК «Роснефть-Артаг»», ООО «Энергос» обратились в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия-Алания (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания, оставленным без изменения постановлением 16ААС, заявление удовлетворено.

ФАС СКО решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от и постановление 16ААС отменил и дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Удовлетворяя заявленные требования, суд не принял во внимание пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и не учел, что для признания наличия в действиях хозяйствующих субъектов нарушений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, а также осуществлены субъектами при отсутствии объективных причин.

Довод антимонопольного органа о том, что действия ООО «Газэнергосеть Ростов-на-Дону», ООО «Энергос», ОАО «НК "Роснефть-Артаг"» и ООО «Рома» по установлению розничных цен были заранее известны каждому из них, не получил должной оценки.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании недействительным решения антимонопольного органа направлено на новое рассмотрение, поскольку заявители не представили доказательства объективных причин как повышения, так и понижения цен в спорный период, а также отсутствия обусловленности действий действиями третьих лиц. Суд не выяснял наличие объективных предпосылок для синхронного изменения цен на нефтепродукты по каждому из хозяйствующих субъектов.

Администрация сельсовета обратилась в арбитражный суд к кооперативу, администрации района, управлению, ОАО «Минераловодская газовая компания», министерству со следующими требованиями:

- признать недействительными (ничтожными) план приватизации государственного имущества АОЗТ «Гражданское» Минераловодского района Ставропольского края и передаточный акт от 31.01.2001, подписанный АОЗТ «Гражданское» и кооперативом, в том числе приложение «Основные средства» в части установления права собственности на нежилое здание.

- признать кооператив неприобретшим права собственности на названное нежилое здание;

- признать незаконной и недействительной государственную регистрацию права собственности кооператива на спорное имущество, восстановить срок для обращения в суд с названным требованием;

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в части требований к ОАО «Минераловодская газовая компания» производство по делу прекращено, в остальной части в иске отказано.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части отказа в удовлетворении требования об истребовании из незаконного владения сельскохозяйственного производственного кооператива «Гражданское» нежилого помещения и прекращения производства в отношении ОАО «Минераловодская газовая компания» оставил без изменения.

В остальной части судебные акты отменил. Дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, может быть удовлетворен в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли

независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец свои требования о признании права собственности основывает на передаточном акте. У прежнего собственника (муниципального образования Минераловодский район Ставропольского края) права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона. Сделка по безвозмездной передаче имущества в собственность сельского муниципального образования состоялась после принятия Закона о регистрации, переход права собственности на данное имущество за истцом не зарегистрирован. Ввиду наличия государственной регистрации права на спорное имущество за кооперативом переход права собственности к истцу не может быть зарегистрирован во внесудебном порядке.

При таких обстоятельствах вывод суда об избрании истцом ненадлежащего способа защиты – обращение с требованиями о признании кооператива неприобретшим права собственности на спорное имущество и признании соответствующей регистрации права собственности недействительной (признании отсутствующим права собственности) – неправомерен, поскольку лишает истца возможности защитить нарушенные права.

Поскольку суды, разрешая спор, не установили, в чьем фактическом владении находится имущество, обжалуемые судебные акты надлежит отменить в указанной части.

ВЫВОД: В удовлетворении требования об истребовании из незаконного владения нежилого помещения и прекращения производства в отношении компании отказано. В остальной части судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение. Разрешая спор, суды не установили, в чьем фактическом владении находится имущество.

Общество обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к колхозу о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по оплате услуг адвоката в размере 1500 рублей.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 16ААС исковые требования удовлетворены частично, с колхоза в пользу общества взыскана сумма долга, проценты за пользование чужими денежными средствами и 1500 рублей судебных расходов. Суды пришли к выводу о незаключенности договора подряда, при этом результаты выполненных работ приняты колхозом без претензий по качеству и объему.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Суд не принял во внимание и не дал оценки: акту от 29.06.2010 № 22 проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия, а также не истребовал и не исследовал документы, на основании которых указанный акт оформлен; документам представленным колхозом в подтверждение завышения объема, качества и стоимости выполненных работ; цветным фотографиям объекта исследования, приложенным к экспертному заключению, и визуально отражающим качество работ.

Заявитель обоснованно сослался на нарушения, допущенные апелляционным судом в определении о назначении экспертизы. Вместе с тем, не указание фамилии, имени и отчества эксперта, а также сведений, касающихся его профессиональных данных (об образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности) не лишает суд апелляционной инстанции возможности выяснить квалификацию лиц, проводивших исследования по определению объема и стоимости недостатков работ, выполненных обществом (подрядчиком). Часть 3 статьи 86 АПК РФ предоставляет суду право вызвать эксперта в судебное заседание, где он вправе дать необходимые пояснения по заключению и обязан ответить на

возникшие у суда вопросы, однако судом ходатайство колхоза о вызове эксперта в судебное заседание необоснованно отклонено.

Поскольку суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы процессуального права, а доказательства, непосредственно относящиеся к качеству выполненных подрядчиком работ, оценены им не полно и не объективно, обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в 16ААС.

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по оплате услуг адвоката направлено на новое рассмотрение, так как суд не дал оценки акту проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия, а также не истребовал и не исследовал документы, на основании которых указанный акт оформлен; документам, представленным колхозом в подтверждение завышения объема, качества и стоимости выполненных работ; цветным photographиям объекта исследования.

Дело № А63-2576/2010

Общество в лице конкурсного управляющего Волика Ю.Г. обратилось в Арбитражный Ставропольского края суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании убытков, причиненных в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, а также с иском к предпринимателю и Погребному С.Н. о взыскании солидарно 2 899 255 рублей убытков (уточненные требования).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в части взыскания солидарно с Погребного С.Н. и предпринимателя в пользу общества убытков в сумме 2 899 255 рублей производство по делу прекращено ввиду неподведомственности спора арбитражному суду вследствие того, что Погребной С.Н. не является индивидуальным предпринимателем. С арбитражного управляющего в пользу общества взыскана сумма убытков. В остальной части в иске отказано. Судебные инстанции исходили из того, что

предприниматель необоснованно истратил сумму в размере удовлетворенных требований из средств, составляющих конкурсную массу должника, чем причинил обществу убытки.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части взыскания с индивидуального предпринимателя Соловьева С.Н. в пользу ООО «Фонд» 27 499 рублей убытков и в части распределения государственной пошлины между сторонами отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Отклоняя довод предпринимателя о расходовании 27 499 рублей на оплату расходов на проживание в гостинице и бензин для автомобиля по делам общества, суды указали, что обоснованность несения названных расходов должна проверяться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества. Однако, в противоречие с этим выводом, суды взыскали с предпринимателя и данную сумму, тем самым признав, что полученные со счета общества денежные средства в этой части он использовал на цели, не связанные с осуществлением обязанностей арбитражного управляющего. При этом представленные предпринимателем первичные документы расходования средств на проживание в гостиницах и приобретение бензина суды не исследовали, относимость данных затрат к деятельности предпринимателя в качестве арбитражного управляющего общества не проверили.

При таких обстоятельствах решение и постановление в части взыскания с арбитражного управляющего в пользу общества 27 499 рублей убытков надлежит отменить, дело в указанной части – направить на новое рассмотрение для исследования и оценки соответствующих доказательств.

ВЫВОД: Решение и постановление в части взыскания убытков и в части распределения государственной пошлины отменены, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку представленные предпринимателем первичные документы расходования средств на проживание в гостиницах и приобретение бензина суды не исследовали,

относимость данных затрат к деятельности предпринимателя в качестве арбитражного управляющего общества не проверили.

Дело № А63-2802/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании задолженности за поставленный товар.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, обществу в иске отказано. ФАС СКО отменил решение арбитражного суда и постановление 16ААС, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Предприятие ссылалось на факт частичной оплаты товара, поставленного по оспариваемым сделкам, подтвержден имеющимися доказательствами, в том числе подтвержден в отзыве и встречном иске. Утверждение предприятия о том, что оплата производилась без его согласия исключительно по распоряжению директора филиала, напротив, документально не подтверждено. Судами не исследован вопрос о том, использован ли товар в интересах предприятия при исполнении гражданско-правовых сделок по строительству объектов, указанных в договорах поставки. Не устанавливалось, заключались ли такие сделки, кто являлся заказчиком строительства, сдавались ли объекты заказчику подрядчиком (предприятием), представлял ли последний при исполнении подряда соответствующие документы о приобретении и использовании строительных материалов, являлись ли эти документы предметом налоговой отчетности предприятия.

Предусмотренное статьей 23 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и заявленное во встречном иске основание для признания оспоренных сделок недействительными (отсутствие согласия собственника имущества предприятия) судами не рассмотрено. Принято без оценки утверждение предприятия о том, что сделки следует считать взаимосвязанными и в силу этого крупными. Приобщено к материалам дела доказательство, относимость которого к спору

не установлена: из письма Министерства дорожного хозяйства Ставропольского края следует, что оно не подтверждает согласование сделки между предприятием и обществом на поставку товаров. Однако из учредительных документов предприятия следует, что функции его учредителя и собственника его имущества осуществляет Министерство имущественных отношений Ставропольского края.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку предусмотренное статьей 23 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и заявленное во встречном иске основание для признания оспоренных сделок недействительными (отсутствие согласия собственника имущества предприятия) судами не рассмотрено. Принято без оценки утверждение предприятия о том, что сделки следует считать взаимосвязанными и в силу этого крупными.

Дело № А63-3790/2010

Предприниматель обратился в арбитражный суд о восстановлении в отношении его нарушенного права пользования помещениями в здании Регионального делового центра, об обязанности центра устранить препятствия в обеспечении электроснабжением об обязанности центра устранить препятствия в проходе предпринимателя, сотрудников и клиентов предпринимателя в здание Регионального делового центра путем предоставления беспрепятственного входа-выхода, въезда-выезда личного автотранспорта предпринимателя к зданию центра и обеспечения техническим устройством дистанционного открытия шлагбаума; о признании действий центра по самовольному отключению электроснабжения помещений № 202 и 203 проявлением недобросовестной конкуренции, направленной на причинение вреда предпринимателю; о взыскании 357 тыс. рублей упущенной выгоды по договору аренды нежилых помещений от 02.07.2009 с Петровым Е.А.; о взыскании 220 тыс. рублей упущенной выгоды по договору аренды нежилых помещений с ООО «СБСБ» от 07.05.2009; о взыскании 30 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителей; о взыскании 300 тыс. рублей в

качестве компенсации морального вреда и за умаление деловой репутации (уточненные исковые требования).

Решением арбитражного суда в удовлетворении исковых требований отказано полностью. Суд пришел к выводу о недоказанности заявленных предпринимателем требований.

Постановлением 16ААС решение суда отменено в части отказа в восстановлении нарушенного права пользования помещениями.

ФАС СКО оставил решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части отказа в удовлетворении исковых требований без изменения.

Выводы апелляционного суда сделаны по неполно исследованным материалам дела и являются преждевременными.

Исследование обстоятельств, связанных с установлением противоправности действий (бездействия) лица, создающего препятствия в пользовании собственником своим имуществом, является обязательным по негативным искам.

Судом не исследован вопрос о полноте предпринятых предпринимателем мер по предотвращению возникновения убытков и уменьшения их размера с учетом предусмотренных гражданским законодательством способов защиты обязательственных отношений.

На основании представленных в дело документов (заявление предпринимателя от 15.03.2010, обращения к прокурору города Пятигорска с целью пресечения неправомерных действий должностных лиц центра) апелляционный суд пришел к выводу о том, что факт создания ЗАО «РДЦ» препятствий, выразившийся в установке ворот, автоматического шлагбаума, введении пропускного режима нашел свое подтверждение.

Однако с такими выводами суда нельзя согласиться, поскольку они сделаны без установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Учитывая специфику и характер рассматриваемого спора, суду надлежало исследовать, является ли возведение ответчиками (кем из них конкретно) шлагбаума и установление пропускного режима законным и

каким образом оно нарушает права истца как собственника объектов, доступ к которым мог оказаться перекрытым или ограниченным.

Суд апелляционной инстанции не разрешил вопрос о наличии иного подъездного пути к спорному зданию. Судом не установлен факт формирования и выделения земельного участка, на котором расположена автомобильная стоянка, в общую долевую собственность собственников помещений в здании Регионального делового центра.

Судом не учтены и не дана оценка доводам ЗАО «РДЦ» о том, что спорный земельный участок передан ему в субаренду по договору от 01.07.2009 и используется по целевому назначению.

ВЫВОД: Дело в части передано на новое рассмотрение, поскольку не исследовано, является ли возведение ответчиками шлагбаума и установление пропускного режима законным и каким образом оно нарушает права истца; не разрешен вопрос о наличии иного подъездного пути к спорному зданию. Не установлен факт формирования и выделения земельного участка, на котором расположена автомобильная стоянка, не исследован вопрос о полноте предпринятых предпринимателем мер по предотвращению возникновения убытков.

Дело № А63-3933/2009

Истец обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании незаконно полученных денежных средств в размере 799 990 100 рублей (уточненные исковые требования).

Решением, оставленным без изменения постановлением 16ААС и постановлением ФАС СКО, исковые требования удовлетворены.

Конкурсный управляющий ЗАО «Рокада и К» обратился с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая в качестве таковых отсутствие у Крупчатникова С.В. полномочий на подписание искового заявления ООО «Продукт» по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, решение суда по делу отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, заявление конкурсного управляющего ЗАО «Рокада и К» Палян Л.В. о пересмотре решения Арбитражного суда Ставропольского края по вновь открывшимся обстоятельствам оставил без удовлетворения.

Отменяя решение арбитражного суда, суд не учел того, что приведенные конкурсным управляющим обстоятельства не могут изменить выводы, содержащиеся в отмененном решении по существу рассмотренного спора.

Более того, на момент рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, у суда отсутствовали доказательства признания недействительными в установленном порядке решений собраний. Такие доказательства отсутствуют и на день рассмотрения кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах вывод судов о наличии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда не основан на материалах дела и приведенных нормах права.

ВЫВОД: С ответчика взысканы незаконно полученные денежные средства, поскольку действительная стоимость его доли равна нулю, основания для выплаты денежных средств не возникли. Безвозмездное перечисление денежных средств в отсутствие решения общего собрания участников общества является незаконным. Дарение между коммерческими организациями недопустимо в силу ст. 575 ГК РФ. Заявление конкурсного управляющего о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) и Федеральному агентству по управлению государственным имуществом Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ставропольскому краю (далее – территориальное управление) о взыскании 219 865 рублей 08 копеек убытков, причиненных в результате неправомерных действий (бездействия) территориального управления.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, с Российской Федерации в лице Минфина России взыскано 219 865 рублей 08 копеек убытков.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС по делу отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Судебные инстанции, признав Минфин России надлежащим органом, представляющим Российскую Федерацию, не учли приведенные нормы закона. Вместе с тем при рассмотрении дела Минфин России неоднократно ссылаясь на то, что территориальное управление не находится в его ведомственной подчиненности.

Согласно статьям 170, 271 АПК РФ в судебном акте должны содержаться мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение указанной нормы судебные инстанции не привели мотивы, по которым отклонили довод Минфина России о том, что главным распорядителем бюджетных средств по отношению к территориальному управлению является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Таким образом, решение и постановление приняты при неисследованных обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, вследствие чего их надлежит отменить, а дело – направить на новое рассмотрение.

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании убытков направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не обсудил вопрос о том, какой орган в силу закона должен представлять Российскую Федерацию с учетом заявленного требования, не оценил правовую природу спорных правоотношений.

Дело № А63-5331/2010

Комитет обратился в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю предпринимателю с иском о взыскании 91 870 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края, оставленным без изменения постановлением 16ААС, в удовлетворении иска отказано.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части взыскания с комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска в федеральный бюджет 3674 рублей 80 копеек государственной пошлины отменил.

Правовых оснований для взыскания с комитета (являющегося структурным подразделением органа местного самоуправления) в федеральный бюджет 3674 рублей 80 копеек государственной пошлины не имелось. В нарушение пунктов 2 и 3 статьи 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции данное нарушение не устранил. Поэтому судебные акты в указанной части подлежат отмене кассационной инстанцией.

ВЫВОД: Решение и постановление суда в части взыскания государственной пошлины отменено, поскольку правовых оснований для взыскания с комитета (являющегося структурным подразделением органа местного самоуправления) в федеральный бюджет государственной пошлины не имелось. В остальной части судебные акты оставлены без изменения в связи с недоказанностью факта причинения убытков вследствие противоправного поведения предпринимателя, а также причинно-следственной связи.

Дело № А63-6194/2009

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к страховой компании о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Страховая компания также обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском обществу о применении последствий недействительности (ничтожной) сделки – договора страхования в виде возврата страхователю страховой премии.

Дела объединены в одно производства с присвоением делу номера А63-6194/2009.

Решением арбитражного суда в удовлетворении требований ответчика о применении последствий недействительности (ничтожной) сделки – договора страхования отказано, исковые требования общества удовлетворены в части взыскания 34 840 800 рублей страхового возмещения и 4 407 361 рубля 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено, требование страховой компании удовлетворено, применены последствия недействительности договора страхования, в удовлетворении иска общества отказано.

Постановлением ФАС СКО постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено, применены последствия недействительности (ничтожной) сделки – договора страхования, с общества в пользу страховой компании взыскана сумма страховой премии. В удовлетворении требований общества о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество при заключении договора страхования сообщило заведомо ложные сведения об охране помещения, в

котором находится застрахованное имущество, так как данные сведения являются условием, существенным образом влияющим на определение риска. Кроме того, суд установил, что у общества отсутствовал интерес в сохранении застрахованного имущества. Таким образом, в силу статей 930, 944, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования является ничтожным.

ФАС СКО постановлением 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен (пункт 2 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку бремя доказывания отсутствия интереса лежит на лице, обратившемся с таким требованием, страховщик должен доказать, каким образом отсутствие права собственности на момент заключения договора влияет на вопрос о наличии или отсутствии страхового интереса у страхователя.

В материалах дела имеется протокол допроса свидетеля, осуществлявшего сопровождение оспариваемого договора от страховщика, который пояснял, что при осмотре места хранения страхуемого имущества сведения, касающиеся охраны помещения, он не проверял, но видел, что на момент страхования имущество отсутствует. Однако спустя несколько дней после заключения договора страхования он, выехав к месту хранения, осмотрел застрахованное имущество в гараже и сделал фотографии. Он также пояснял, что им были сделаны замечания о необходимости дополнительных двух навесных замков. Страхователем эти указания были выполнены, что подтверждалось свидетелем при осмотре гаража после помещения туда застрахованного имущества. Указанным действиям страховщика оценка апелляционным судом не дана. Вывод суда первой инстанции о том, что, обладая информацией об отсутствии права

собственности на товар при заключении договора страхования, страховщик не ставил под сомнение наличие у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества, судом апелляционной инстанции не опровергнут.

Доводам страховщика о противоправности страхуемого интереса оценка судом апелляционной инстанции также не дана. Поскольку у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по установлению фактических обстоятельств по делу, постановление апелляционной инстанции надлежит отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, применении последствий недействительности (ничтожной) сделки - договора страхования направлено на новое рассмотрение, поскольку не дана оценка доводам страховщика о противоправности страхуемого интереса, а также обстоятельствам, связанным с приобретением и хранением препарата.

Дело № А63-8427/2010

Лизинговая компания обратилось в арбитражный суд с иском к обществу об изъятии предмета лизинга – трактора «Кировец» К-744Р-04.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что истцом не доказано нахождение предмета лизинга – трактора «Кировец» К-744Р-04 у ответчика. В рамках данного дела требование о взыскании компенсации за утраченное имущество истцом не заявлено.

Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда отменено.

ФАС СКО постановление апелляционного суда отменил. Решение арбитражного суда оставлено в силе.

Отменяя решение и удовлетворяя исковые требования в части возврата предмета лизинга, суд апелляционной инстанции не опроверг правильности вывода суда первой инстанции об отсутствии предмета лизинга и невозможности его возврата и не указал мотивы своего несогласия, а также не учел, что присуждение к исполнению обязанности в натуре как способ защиты гражданских прав заключается в понуждении должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора). Истцом заявлено требование об изъятии предмета лизинга, которого у ответчика не имеется в натуре, требование об определении, взыскании соответствующего денежного эквивалента не заявлялось.

ВЫВОД: В удовлетворении исковых требований об изъятии предмета лизинга отказано, поскольку лизинговой компанией не доказано нахождение спорного имущества у общества. В рамках данного дела требование о взыскании компенсации за утраченное имущество заявлено не было.

Дело № А63-9643/2010

Истец обратился в арбитражный суд с иском к кооперативу о признании недействительным решения общего собрания членов кооператива, оформленного протоколом.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

ФАС СКО отменил решение арбитражного суда и постановление 16ААС.

В исковом заявлении истец ссылался на нарушение кооперативом его прав и законных интересов в связи с нарушением порядка определения паевого взноса нового члена кооператива (не учтена стоимость чистых активов кооператива и действительный размер паев действующих членов кооператива), однако суд первой инстанции не дал надлежащую правовую

оценку указанным доводам истца. Суд не исследовал вопрос о соблюдении кооперативом порядка вступления нового члена в кооператив, не выяснил способ определения размера паевого взноса, подлежащего внесению новым членом кооператива.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

ВЫВОД: В удовлетворении исковых требований об изъятии предмета лизинга отказано, поскольку лизинговой компанией не доказано нахождение спорного имущества у общества. В рамках данного дела требование о взыскании компенсации за утраченное имущество заявлено не было.

Дело № А63-16439/2009

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Росгосстрах-Юг» о взыскании 100 196 рублей 22 копеек страхового возмещения и 96 342 рублей 52 копеек дополнительных затрат (уточненные требования).

Определением произведена замена ответчика – ООО «Росгосстрах-Юг» на ООО «Росгосстрах» в связи с реорганизацией путем слияния.

Решением с ООО «Росгосстрах» в пользу общества взыскано 57 538 рублей 94 копейки, в остальной части в иске отказано.

Постановлением апелляционного суда решение в части отказа во взыскании расходов по эксплуатации и транспортировке транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) отменено, иск в этой части оставлен без рассмотрения; в остальной части решение оставлено без изменения. ФАС СКО постановлением 16ААС в части отмены решения арбитражного суда в части отказе во взыскании расходов на транспортировку автомобиля с места ДТП и оставления этого требования без рассмотрения отменил, дело в данной части направил на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление оставил без изменения.

Суд апелляционной инстанции оставил без рассмотрения требование о взыскании расходов по эксплуатации и транспортировке транспортного

средства с места ДТП, сославшись на несоблюдение досудебного порядка разрешения спора. При этом суд не указал размер данного требования.

Кроме того, страховщику представлены установленные законодательством документы о ДТП, заключение независимой экспертизы по стоимости восстановительного ремонта; суд не указал нормы права, предписывающие страхователю вновь обращаться к страховщику с заявлением о страховой выплате и документами о дорожно-транспортном происшествии в случае увеличения требования о страховой выплате.

ВЫВОД: Дело в части требования о взыскании расходов на транспортировку автомобиля с места ДТП, заявленное в составе дополнительных требований и не рассмотренное судом первой инстанции, по существу направлено на новое рассмотрение. Во взыскании суммы дополнительных затрат отказано, так как в случае превышения суммы ущерба над страховой суммой разница возмещается за счет причинителя вреда.

Дело № А77-165/2009

Истец обратилась в арбитражный суд с иском к управлению о взыскании ущерба и возвращении территории бывшего гостиничного комплекса на 578 мест, законному владельцу (уточненные требования). Из определения от 11.03.2010 видно, что при новом рассмотрении спора ассоциация увеличила размер требований, согласно которым просила взыскать с Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – ФАУГИ) и Министерства финансов Российской Федерации 364 862 тыс. рублей ущерба, 86 890 тыс. рублей стоимости земельного участка и 120 342 тыс. рублей упущенной выгоды.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 16ААС, заявленные требования удовлетворены частично, с казны Российской Федерации в пользу истца взыскано 364 862 000 рублей ущерба, в остальной части в иске отказано.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суды не проверили правильность применения оценщиком доходного метода. Из отчета не видно, был ли учтен тот факт, что гостиница являлась объектом незавершенного строительства (52% готовности). Кроме того, не учтены затраты, которые должна была понести ассоциация в связи с достройкой незавершенного строительством гостиницы.

В договоре купли-продажи от 22.06.1990 незавершенного строительством объекта (гостиничного комплекса на 578 мест) отсутствует описание стадии строительства объекта (количество возведенных этажей и т. д.). При применении доходного метода эксперт исходил из нулевого процента износа гостиницы, поскольку она представляет собой незавершенное строительство. Вместе с тем ни эксперт, ни суд не выяснили процент готовности незавершенного строительства в момент заключения договора купли-продажи в 1990 году, не учли нахождение спорного объекта в состоянии незавершенного строительства в течение более 15 лет, воздействие на конструкции объекта естественных процессов разрушения, непонесенные затраты на устранение последствий длительного незавершения строительства. Не учтено, что причиной сноса спорного объекта в распоряжении Теруправления Госкомимущества по Чеченской Республике от 02.09.2008 № 569-МШ указано его аварийное состояние в результате военных действий на территории Чеченской Республики в период 1994 – 2000 годов.

Указанные обстоятельства, имеющие в данном случае существенное значение для правильного разрешения дела, оставлены судебными инстанциями без внимания, в связи с чем обжалуемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании ущерба и возвращении территории бывшего гостиничного комплекса направлено на новое рассмотрение, поскольку не выяснен процент готовности незавершенного строительства в момент заключения договора купли-

продажи, не учтено нахождение спорного объекта в состоянии незавершенного строительства в течение более 15 лет, воздействие на конструкции объекта естественных процессов разрушения, понесенные затраты на устранение последствий длительного незавершения строительства.

Дело № А77-832/2010

Фонд обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу, Парламенту о признании незаконными действий по внесению налоговым органом записи от 21.01.2010 о ликвидации юридического лица – Аппарата Народного Собрания Парламента Чеченской Республики, и аннулировании указанной записи.

Решением в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что избранный фондом способ не повлечет реальную защиту нарушенного его права.

Постановлением 16ААС решение арбитражного суда отменено.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

В случае внесения в Единый государственный реестр юридических лиц недостоверной информации, лицо, право которого нарушено регистрацией таких сведений, имеет право на судебную защиту в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при отсутствии у налогового органа правовых оснований для государственной регистрации ликвидации юридического лица, заявитель имеет право на судебную защиту своих интересов путем аннулирования записи в Едином государственном реестре юридических лиц.

Вместе с тем, разрешая спор, суды не исследовали материалы регистрационного дела, а также не установили обстоятельства выполнения ликвидационной комиссией аппарата Парламента требований к оформлению документов, представленных в налоговый орган.

В связи с тем, что ни суд первой, ни апелляционной инстанций не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судебные акты по делу надлежит отменить.

ВЫВОД: Дело по заявлению о ликвидации юридического лица направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не исследовали материалы регистрационного дела, а также не установили обстоятельства выполнения ликвидационной комиссией требований к оформлению документов, представленных в налоговый орган.

2. Выводы суда, изложенные в постановлении, являются необоснованными

Дело № А22-599/98

Решением от 24.08.1998 с ГУ «Калмыцкое управление водопроводов» в пользу ОАО «Калмэнерго» в лице предприятия «Энергосбыт» взыскана задолженность за потребленную энергию в сумме 4 060 979 рублей 29 копеек и 30 тыс. рублей пени. ОАО «Калмэнерго» выдан исполнительный лист от 28.09.1998.

Определением от 04.05.2009 произведена замена взыскателя ОАО «Калмэнерго» его правопреемником ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала «Калмэнерго» (далее – сетевая компания).

12 апреля 2010 года сетевая компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о замене в порядке статьи 48 АПК РФ выбывшей стороны (должника) – ГУ «Калмыцкое управление водопроводов» на правопреемника – Республиканское государственное учреждение «Калмыцкое управление водопроводов» (далее – учреждение).

Определением, оставленным без изменения постановлением, на основании статьи 48 АПК РФ произведена замена должника.

ФАС СКО постановление 16ААС по делу отменил, дело передал на новое рассмотрение в тот же суд.

При рассмотрении апелляционной жалобы министерства суд обоснованно установил, что определение суда о процессуальном правопреемстве ответчика по указанному делу не затрагивает его прав и обязанностей. Указанным судебным актом не нарушаются законные интересы заявителя. Между тем, апелляционный суд не прекратил производство по апелляционной жалобе, а проверил по существу законность определения и оставил его без изменения.

Поскольку апелляционное постановление содержит противоречивые выводы и принято с нарушением норм процессуального права, судебный акт нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Вывод: суд не прекратил производство по апелляционной жалобе, а проверил по существу законность определения.

Дело № А61-1334/2008

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации об обязанности ответчика демонтировать витражи (заполнение оконных проемов) в следующих помещениях гостиницы «Москва»: № 53 – холл на первом этаже; № 28 – холл на втором этаже; № 4 – холл на четвертом этаже; № 4 – гостиная на пятом этаже; № 4 – гостиная на шестом этаже; № 19 – гостиная на седьмом этаже; № 4 – гостиная на восьмом этаже; № 4 – гостиная на девятом этаже; № 4 – гостиная на десятом этаже.

Решением обществу отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановлением апелляционной инстанции, решение оставлено без изменения. Судебный акт мотивирован тем, что спорные объекты возведены администрацией на основании согласованной разрешительной и проектной документации на предоставленном для строительства земельном участке. Общество не предоставило доказательств незаконности возведения администрацией спорной пристройки, а также доказательств того, что администрация своими противоправными действиями препятствует в осуществлении права пользования гостиницей «Владикавказ».

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС отменил. Дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указав, что отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные объекты возведены администрацией на основании согласованной разрешительной и проектной документации на предоставленном для строительства земельном участке.

Вместе с тем суды не указали, на основании каких документов ими сделан данный вывод. Из судебных актов по другим делам, на которые сделана ссылка, не следует, что указанные вопросы являлись предметом исследования судов.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что общество не представило доказательств в подтверждение тому, что администрация

своими противоправными действиями препятствует в осуществлении права пользования гостиницей «Владикавказ», сделан без учета представленного в материалы дела заключения государственного учреждения «Ставропольская лаборатория судебной экспертизы», из которого следует, что гостиница «Владикавказ» не соответствует требованиям действующих строительных норм и правил в части требований пожарной безопасности, в том числе вследствие возведения здания гостиницы «Москва».

Кроме того, суд не дал надлежащей правовой оценки доводам общества о том, что в результате возведения здания гостиницы «Москва» гостиница «Владикавказ» перестала отвечать противопожарным нормам и представляет угрозу жизни и здоровью проживающих в ней лиц.

Вывод: дело по иску об обязанности демонтировать витражи (заполнение оконных проемов) в помещениях гостиницы направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод судов о том, что общество не представило доказательств в подтверждение тому, что администрация своими противоправными действиями препятствует в осуществлении права пользования гостиницей, сделан без учета представленного в материалы дела заключения государственного учреждения.

Дело № А63-1740/2009

Компания обратилась в суд с иском к обществу, Управлению Федеральной регистрационной службы о признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также с иском к общественной организации Федерации независимых профсоюзов России, территориальному объединению Федерации профсоюзов Ставропольского края, закрытому акционерному обществу о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.03.2009 дела объединены в одно производство.

В рамках объединенного дела компания уточнила исковые требования, просила признать недействительным право собственности на помещения, признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества в части продажи здания, от требования о признании недействительной записи в ЕГРП за акционерным обществом в отношении регистрации помещений истец отказался.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.06.2009, оставленным без изменения постановлением 16ААС от 13.08.2009, в удовлетворении иска отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2009 решение от 01.06.2009 и постановление от 13.08.2009 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

После принятия дела к новому рассмотрению общество уточнило исковые требования и просило признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества в части продажи помещений, признать недействительным право собственности акционерного общества на помещения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2010 требования истца о признании недействительным договора в части продажи помещений и признании недействительным права собственности акционерного общества на эти помещения удовлетворены. В части требований о признании недействительной записи в ЕГРП в отношении спорного имущества производство по делу прекращено в связи с отказом истца от названных требований. Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о доказанности факта совпадения объектов, принадлежащих истцу на праве собственности и объектов, являющихся предметом спорного договора. Судом также установлен факт владения истцом названным имуществом.

Постановлением 16ААС от 27.12.2010 решение суда изменено: в части признания недействительным права собственности акционерного общества на спорные помещения отказано, в остальной части решение от 03.09.2010

оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об избрании истцом неверного способа защиты нарушенного права.

ФАС СКО постановлением 16ААС от 27.12.2010 в части отказа в удовлетворении требований отменил, в остальной части постановлением от 27.12.2010 и решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2010 оставил в силе.

Суд кассационной инстанции указал на то, что 16ААС, отменяя решение суда от 03.09.2010 в части признания недействительным права собственности акционерного общества на спорные помещения, не учел, что в данном случае требование о признании недействительным зарегистрированного права собственности является надлежащим способом защиты нарушенного права в силу статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку представляет собой требование о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права (требование о признании права отсутствующим), при этом основание оспариваемого права – договор оспорен и признан недействительным.

Вывод: суды, установив тождество помещений, переданных организацией профсоюзов России, федерацией профсоюзов обществу по договору, помещениям, принадлежащим истцу на праве собственности, правомерно пришли к выводу о недействительности сделки купли-продажи недвижимого имущества.

Дело № А61-1234/2010

Научное учреждение обратилось в суд с иском к службе регистрации, администрации местного самоуправления, кооперативу, организации об обязанности службы регистрации зарегистрировать право научного учреждения на земельный участок; об обязанности администрации местного самоуправления внести изменения в постановления от 14.05.2008 № 215 и от 02.06.2008 № 239 в части изменения указанной в них площади земельного участка с

52,3104 га на 52,68 га; о признании недействительным договора аренды, заключенного администрацией с организацией; о признании недействительным договора субаренды от 08.02.2007, заключенного организацией и кооперативом.

Иск мотивирован тем, что спорный земельный участок, принадлежащий научному учреждению, неправомерно передан администрацией организации по договору аренды, что препятствует оформлению прав истца на этот участок.

Решением суда первой инстанции требования теруправления о признании права собственности Российской Федерации на земельные участки, объединенные в единый участок удовлетворены, производство по делу о признании недействительным договора аренды от 29.11.2006 № 70 и договора субаренды от 08.02.2007 прекращено, в остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что спорные земельные участки являются федеральной собственностью, у администрации полномочия на распоряжение ими отсутствовали. В части отказа в удовлетворении иска суд первой инстанции указал, что обжалуемые научным учреждением акты администрации не затрагивают прав истца, а требование об обязанности службы регистрации зарегистрировать право преждевременно, так как не был соблюден заявительный порядок. Поскольку службой регистрации зарегистрировано прекращение права аренды по договору от и по договору субаренды, производство по делу в соответствующей части иска прекращено.

Постановлением 16ААС решение суда первой инстанции отменено в части признания права собственности Российской Федерации на земельные участки площадью, в удовлетворении требования теруправления отказано. В остальной части решение оставлено без изменений.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Выводы ФАС СКО основаны на том, что вывод суда апелляционной инстанции о том, что земельный участок площадью 52,86 га передан организации президиумом академии, закреплен за научным учреждением, однако аналогичное решение Правительством Российской Федерации не принималось, следовательно, не имело места создание государственного предприятия, названный участок не может относиться к федеральной собственности противоречит действующему законодательству.

Более того, суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований, сослался на отсутствие в деле подлинников государственных актов № 78 и 473. Такой подход не соответствует нормам процессуального права.

Апелляционной инстанцией не установлено обстоятельств, предусмотренных в пункте 6 статьи 71 АПК РФ, позволяющих усомниться в содержании государственных актов. Суд апелляционной инстанции не указал, на основании каких представленных в дело документов он переоценил выводы суда первой инстанции, не сослался на конкретные обстоятельства, ставшие причиной такой переоценки. Таким образом, суд апелляционной инстанции необоснованно переоценил представленные доказательства и сделал ошибочный вывод о недопустимости соответствующего доказательства.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на письма академии о том, что организация не является ее структурным подразделением, не указал, по каким причинам им дана иная оценка относительно указанного факта, нежели судом первой инстанции на основании устава организации. Выводы суда апелляционной инстанции об избрании теруправлением неверного способа защиты ввиду отсутствия спора о праве, а также выводы об отнесении спорного имущества к муниципальной собственности и отказ в связи с последним обстоятельством в удовлетворении требований, противоречат и взаимоисключают друг друга.

Вывод: требования о признании права собственности Российской Федерации на земельные участки удовлетворены, производство по делу о

признании недействительным договора аренды и договора субаренды прекращено, в остальной части иска отказано, поскольку спорные земельные участки являются федеральной собственностью, у администрации полномочия на распоряжение ими отсутствовали.

Дело № А61-263/2009

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным бездействия налоговой инспекции, выразившегося в невозвращении излишне уплаченных налогов; об обязанности налогового органа устранить нарушения прав налогоплательщика путем принятия решения о возврате излишне уплаченных налогов в сумме 1 741 615 рублей 94 копеек с учетом процентов за несвоевременный возврат; о взыскании с налогового органа 7 тыс. рублей государственной пошлины и 127 498 рублей 63 копеек судебных расходов по представлению интересов общества в суде первой инстанции, 29 250 рублей 53 копеек в суде апелляционной инстанции и 14 551 рубля 80 копеек в суде кассационной инстанции.

Решением суда от 30.07.2009 признано незаконным, не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации бездействие налогового органа, выразившееся в непринятии решения по заявлению общества о возврате излишне уплаченных налогов. Суд обязал налоговый орган принять решение о возврате обществу 975 534 рублей излишне уплаченных налогов (в том числе 37 936 рублей 97 копеек единого социального налога в части, зачисляемой в федеральный бюджет; 84 397 рублей 08 копеек – в части, зачисляемой в ФСС; 30 326 рублей 44 копеек – в части, зачисляемой в ФОМС; 148 182 рублей 74 копеек налога на имущество; 213 093 рублей 47 копеек налога на прибыль, перечисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации; 461 416 рублей 71 копейки налога на прибыль, перечисляемого в местный бюджет) с начислением на них 38 914 рублей процентов. Взысканы с налоговой инспекции в пользу общества 5856 рублей судебных расходов. Суд взыскал с общества в доход бюджета

Российской Федерации 76 536 рублей государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявленных требований суд отказал.

Постановлением апелляционной инстанции от 09.12.2009 отменено решение суда от 30.07.2009 в части взыскания с общества в доход бюджета Российской Федерации 76 536 рублей государственной пошлины, с налоговой инспекции дополнительно взыскано в пользу общества 76 040 рублей 40 копеек судебных расходов. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением суда кассационной инстанции от 16.03.2010 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию. Суд кассационной инстанции указал на недостаточное исследование судебными инстанциями фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия правильного решения.

Решением от 26.05.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 12.11.2010, суд отказал в удовлетворении заявленных требований. Судебные акты мотивированы тем, что налоговый орган правомерно не принял к рассмотрению заявления общества о возврате излишне уплаченной суммы налогов, поскольку оно не подтвердило полномочия представителей, подписавших эти заявления.

ФАС СКО решение суда от 26.05.2010 и постановление 16ААС от 12.11.2010 отменил. Направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выводы ФАС СКО основаны на том, что вывод судебных инстанций о том, что налоговая инспекция не должна принимать решения по заявлению общества о возврате излишне уплаченных налогов является недостаточно обоснованным.

Недостаточно обоснованным является и вывод судебных инстанций о том, что налоговый орган правильно не принял заявление общества о возврате излишне уплаченных сумм налогов, поскольку они подписаны лицами, полномочия которых надлежащим образом не подтверждены. При этом судебные инстанции не указали доказательства, свидетельствующие о

том, что лица, подписавшие заявление, не вправе подписывать такие заявления, а также, что налоговый орган, усомнившись в их полномочиях, затребовал у общества подтверждение таких полномочий. Судебные инстанции не оценили довод общества о том, что заявление о возврате излишне уплаченной суммы налогов подписано главным бухгалтером и заместителем генерального директора общества на основании доверенностей, выданных 01.09.2007 (№ 9/2007-02) и 24.12.2007 (№ 12/2007-9).

К материалам дела приобщен акт сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам от 18.08.2008 № 689. Согласно содержащимся в нем сведениям у общества по состоянию на 01.08.2008 имеется переплата в сумме 10 115 386 рублей. Поскольку сам факт составления такого акта не является основанием для вынесения налоговым органом решения о возврате излишне уплаченной суммы налога, судебным инстанциям необходимо было проверить наличие переплаты путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетом, а также наличие или отсутствие недоимки у общества (по месту учета головной организации). Данное обстоятельство судебными инстанциями не выяснено, несмотря на указание об этом в постановлении кассационной инстанции от 16.03.2010 по данному делу.

Вывод: дело по заявлению о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в невозвращении излишне уплаченных налогов; об обязанности устранить нарушения прав налогоплательщика; о взыскании с налогового органа государственной пошлины и судебных расходов направлено на новое рассмотрение, поскольку вывод судебных инстанций о том, что налоговый орган не должен принимать решения по заявлению общества о возврате излишне уплаченных налогов, является недостаточно обоснованным.

Местная администрация обратилась в суд с исковым заявлением к обществу об истребовании из чужого незаконного владения ответчика земельного участка площадью 4,1 га, входящего в состав земельного участка с кадастровым номером 05:31:0000:71:1078, а также об обязанности освободить данный участок и прекратить работы по его обустройству.

Решением суда иск удовлетворен частично. В пользу истца истребован земельный участок площадью 4,1 га, входящий в состав земельного участка с кадастровым номером 05:31:0000:71:1078, в местности «Карбукидеркья». Суд пришел к выводу о том, земельный участок площадью 4,1 га (ранее кадастровый номер 05:31:000071:009/001) является частью земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:1078 площадью 4 547 415 кв. м, принадлежащего местной администрации на праве собственности. Договор аренды от 15.03.2008, заключенный администрацией района и обществом, является ничтожной сделкой, в связи с чем, ответчик без законных оснований использует спорный земельный участок. Данные обстоятельства являются основанием для удовлетворения иска. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением 16ААС решение отменено, в удовлетворении иска отказано. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что ответчик на основании договора субаренды от 20.07.2009, зарегистрированного в установленном порядке, правомерно использует спорный участок. Местная администрация не доказала факт нахождения земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:009/001 в составе земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:1078 (тождественность земельного участка истца и ответчика). Истец, не получив земельный участок (кадастровый номер 05:31:000071:9/001) во владение и пользование, ошибочно считает себя его законным владельцем, в связи с чем не вправе требовать защиты своего владения на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав, что суд

апелляционной инстанции не учел следующее.

Поскольку договор аренды от 25.10.2001 и договор субаренды от 20.07.2009 не были представлены ответчиком в суд первой инстанции, апелляционный суд, повторно рассматривая дело, должен был дать оценку данным сделкам, а не ограничиваться ссылкой на решение районного суда от 20.04.2009.

Как видно из текста решения от 20.04.2009, истец не участвовал в данном деле, в связи с чем обстоятельства, установленные в судебном акте, а также правовая оценка сделки судом общей юрисдикции, не имеют преюдициального значения (статья 69 АПК РФ).

Вывод: дело по иску об истребовании из чужого незаконного владения ответчика земельного участка, обязанности освободить данный участок и прекратить работы по его обустройству направлено на новое рассмотрение, поскольку выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют представленным в дело доказательствам.

Дело № А63-18345/2009

Истец обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 100 тыс. рублей.

Решением арбитражного суда в иске отказано, с общества в пользу ответчика. взыскано 10 тыс. рублей судебных издержек на том основании, что ответчик представил доказательства несения судебных расходов на оплату услуг представителя и обосновал их размер.

16ААС постановлением в части отказа в удовлетворении требований общества во взыскании судебных расходов решение отменил.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил в части отмены решения арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о взыскании с общества судебных расходов.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается.

Принимая во внимание вышеуказанное, судом апелляционной инстанции сделан неправильный вывод о возможности взыскания в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства несения ООО «СВ» расходов, связанных с подачей апелляционной жалобы.

ВЫВОД: Судом апелляционной инстанции сделан неправильный вывод о возможности взыскания в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства несения ООО расходов, связанных с подачей апелляционной жалобы.

Дело № А63-7971/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции в части начисления НДС, пени, штрафа.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, решение налоговой инспекции признано недействительным в части начисления НДС, пени, штрафа. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда изменил в части распределения

судебных расходов и взыскал с налоговой инспекции в пользу общества суммы судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2 тыс. рублей.

Поскольку главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 АПК РФ в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

ВЫВОД: *На налогоплательщика возлагается обязанность подтвердить право на налоговые вычеты по НДС путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 НК РФ. При этом документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.*

Дело № А63-7495/2010

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу о признании недействительным решения налоговой инспекции о взыскании налогов, сборов пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика.

Решением суда заявленные требования удовлетворены в части взыскания налогов и пеней, в удовлетворении остальной части заявления и взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено в части отказа в удовлетворении требований предпринимателя о взыскании пеней и взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя.

ФАС СКО отменил решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов, дело в этой части направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Вывод суда первой инстанции о представлении предпринимателем в качестве доказательства факта оказания услуг документа, свидетельствующего об их оказании и получении, как физическим лицом –

гражданином, а не индивидуальным предпринимателем, проверен апелляционной инстанцией неполно.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 тыс. рублей подлежит удовлетворению исходя из недоказанности налоговым органом превышения их разумных пределов.

При этом апелляционная инстанция сослалась на заключенный между предпринимателем и представителем договор, расходный кассовый ордер об оплате представителю предпринимателя 10 тыс. рублей, акт выполненных услуг, установил участие представителя в судебных заседаниях по данному делу, установила, что размер оплаты услуг представителя за участие в судебных заседаниях, взысканный судом, соответствует сложившимся в регионе ставкам юридических услуг, и сделала вывод о том, что предприниматель обосновал наличие, размер и разумность расходов, связанных с рассмотрением дела о признании недействительным решения налоговой инспекции о взыскании налогов, сборов пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика, а налоговый орган не доказал чрезмерность и неразумность данных расходов.

Однако при этом в судебном акте отсутствуют выводы о причинах и основаниях указания в акте об оказании услуг в области предпринимателю им самим же в качестве физического лица, ссылки на какие-либо доказательства, опровергающие выводы суда первой инстанции в этой части.

Суд апелляционной инстанции установил, что вывод суда первой инстанции о том, что представитель предпринимателя являлся его наемным работником, не соответствует обстоятельствам и материалам дела – справка о доходах, выплаченных предпринимателем его представителю в 2009 году, не имеет отношения к действиям доверенного лица по исполнению договора, заключенного в 2010 году.

ВЫВОД: Решение и постановление отменены в части рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов, дело в этой части направлено на

новое рассмотрение, поскольку суды не проанализировали правовую природу сложившихся между налогоплательщиком и его доверенным лицом отношений при оказании консультационных услуг в области права, не учли сформированную ВАС РФ правовую позицию.

Дело № А63-6640/2010

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Разводова С.И. Макаов М.В. в процедуре наблюдения обратился в арбитражный суд с заявлением о включении 4 447 123 рублей 28 копеек задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края требования Макаова М.В. в сумме 4 447 123 рубля 28 копеек включены в реестр в третью очередь. Суд указал на доказанность требования кредитора, не оспоренного временным управляющим и признанного должником.

Постановлением 16ААС определение отменено, в удовлетворении заявления Макаова М.В. отказано.

ФАС СКО отменил постановление 16ААС. Определение арбитражного суда оставлено в силе.

Отменяя определение и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд исходил из того, что договор займа и расписка заемщика о получении денежных средств, которые не были оспорены последним, не могут служить надлежащими доказательствами, подтверждающими заключение договора займа и факта передачи денежных средств. В нарушение требований действующего законодательства между сторонами не оформлялись первичные документы, свидетельствующие о реальной передаче денежных средств. Апелляционный суд с учетом буквального толкования содержания текста расписки дал ей иную оценку и пришел к выводу о недоказанности факта передачи денег.

Однако данные выводы основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства. Кроме того, суд не учел существующую судебную-арбитражную практику по ранее рассмотренным аналогичным

требованиям (требования Разводовой И.В. и Ованесовой А.В. в рамках дела № А63-6640/2010).

Суд первой инстанции с позиции статьи 71 АПК РФ оценил имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, установил действительную волю сторон с учетом цели договора, пришел к обоснованному выводу о фактическом получении предпринимателем денежных средств по договору, заключенному с Макаовым М.В.

Размер задолженности и процентов сторонами не оспаривается. При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции (с учетом выводов, ранее сделанных судом по аналогичным требованиям в рамках данного дела) отсутствовали основания для иной оценки фактических обстоятельств дела, надлежаще установленных судом первой инстанции. Согласно пункту 5 статьи 287 АПК РФ апелляционное постановление следует отменить, определение— оставить в силе.

ВЫВОД: Требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника удовлетворены, так как отсутствие у заимодавца надлежащего бухгалтерского учета и несоблюдение правил оформления операций с денежными средствами не могут опровергать доказанного факта предоставления займа, поскольку данные нарушения влекут иные правовые последствия для заимодавца, предусмотренные административным и налоговым законодательством.

Дело № А63-4608/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кисловодску Ставропольского края (далее – инспекция, налоговый орган) и Управлению Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – управление) о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 5 595 471 рубля.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 16ААС, в части отказа от требований производство по делу

прекращено, заявленные обществом требования удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил в части отказа обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы.

Судебные акты подлежат отмене, поскольку суды не исследовали довод общества о том, что приобретенные им в лизинг станки не использовались в связи с их недоукомплектованностью и не могли быть приняты на учет в качестве основных средств. Исследование указанного довода имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что инспекцией правомерно начислены 34 573 рубля налога на имущества, соответствующие пени и штраф на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, является недостаточно обоснованным.

В ходе рассмотрения дела суды не исследовали, определял ли налоговый орган, на какие цели и на основании каких документов выдавались работнику общества под отчет денежные средства, оприходовались ли приобретенные товарно-материальные ценности и услуги в установленном порядке. Суды не указали доказательства, подтверждающие, что спорные суммы явились экономической выгодой сотрудника общества. Утверждение общества о том, что оно возмещало сотруднику стоимость приобретенных последним услуг и товаров, судами не исследовалось. При таких обстоятельствах выводы судов о правомерном доначислении налога на доходы физических лиц, единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование являются недостаточно обоснованными. В указанной части судебные акты надлежит отменить, а дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВЫВОД: Условиями, которые должны быть соблюдены налогоплательщиком для обоснования права на налоговый вычет, являются: принятие товара (работ, услуг) к учету при наличии

соответствующих первичных документов; приобретение товаров (работ, услуг) для операций, подпадающих под обложение налогом на добавленную стоимость, или для перепродажи; предъявление счета-фактуры, оформленного в соответствии с положениями п. 5 и п. 6 статьи 169 НК РФ.

Дело № А63-3373/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы России по Ставропольскому краю, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), и ему назначено наказание в виде 450 тыс. рублей штрафа.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил. Решение Арбитражного суда Ставропольского края по настоящему делу оставлено в силе.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, указал на отсутствие события правонарушения, сославшись при этом на наличие договора субаренды и постановление Пятигорского городского суда, установившего отсутствие в деяниях предпринимателя состава административного правонарушения.

Апелляционный суд не учел, что указанное постановление суда общей юрисдикции не имеет отношения к обществу, являющемуся участвующим в настоящем деле лицом и не участвующему в деле суда общей юрисдикции.

Непредставление управлением трудового контракта с иностранной гражданкой не может быть принято во внимание, поскольку часть 2 статьи 18.16 Кодекса устанавливает ответственность, в том числе за фактическое использование труда иностранных граждан, не имеющих разрешения на

работу. Управление не может нести риск отрицательных последствий за несоблюдение лицом, привлекаемым к административной ответственности норм трудового законодательства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не привел мотивы, по которым он переоценил доказательства, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и не указал, какие обстоятельства и доказательства послужили основанием для этого. При таких обстоятельствах постановление апелляционного суда подлежит отмене, поскольку выводы суда не соответствуют представленным в дело доказательствам.

Вывод: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку предусмотренное статьей 23 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и заявленное во встречном иске основание для признания оспоренных сделок недействительными (отсутствие согласия собственника имущества предприятия) судами не рассмотрено. Принято без оценки утверждение предприятия о том, что сделки следует считать взаимосвязанными и в силу этого крупными.

Дело № А63-3441/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании управления о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков и об исключении общества из указанного реестра.

Решением в удовлетворении заявления отказано. Суд пришел к выводу, что управление правомерно включило сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку заявитель уклонился от заключения государственного контракта.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, требования общества удовлетворены.

ФАС СКО отменил постановление 16ААС, решение арбитражного суда оставил в силе.

Выводы апелляционного суда о том, что уклонение от подписания контрактов не являлось противоправным, общество предприняло необходимые и достаточные меры для подписания контрактов, противоречат материалам дела. Суд первой инстанции правомерно отметил противоречивость в позиции общества относительно причин неподписания контрактов и пришел к обоснованному выводу о недоказанности добросовестности общества и отсутствия его виновного поведения в уклонении от подписания контракта, что являлось основанием для принятия управлением решения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, переоценив его выводы, однако выводы апелляционного суда не подтверждены доказательствами. При таких обстоятельствах постановление апелляционного суда следует отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции, установившего существенные для рассмотрения спора обстоятельства и давшего им оценку, соответствующую тем доказательствам и аргументам, которые были представлены участвующими в деле лицами.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку предусмотренное статьей 23 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и заявленное во встречном иске основание для признания оспоренных сделок недействительными (отсутствие согласия собственника имущества предприятия) судами не рассмотрено. Принято без оценки утверждение предприятия о том, что сделки следует считать взаимосвязанными и в силу этого крупными.

Дело № А63-376/2010

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), Ставропольскому краю в лице Министерства финансов Ставропольского края, администрации Минераловодского муниципального района г. Минеральные воды о взыскании убытков, связанных с

предоставлением педагогическим работникам мер социальной защиты по бесплатно поставленной тепловой энергии. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 16ААС иск удовлетворен частично: с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскана сумма убытков и в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей госпошлины по делу.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС по делу в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в доход федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2 тыс. рублей отменить. Прекратить взыскание в отмененной части судебных актов.

Суды не учли следующего.

При подаче иска в арбитражный суд предприятие заявило ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины. Определением данное ходатайство судом первой инстанции удовлетворено.

Взыскивая с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей государственной пошлины, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25.12.2008 № 281-ФЗ) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков. В данном случае суд взыскал с Минфина России 2 тыс. рублей государственной пошлины, а не судебные расходы, которые распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

Поскольку государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины, а истцу предоставлялась отсрочка ее уплаты, у

суда первой инстанции не имелось оснований для ее взыскания с Российской Федерации в доход федерального бюджета.

Апелляционный суд не устранил допущенное судом нарушение. При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части взыскания с Минфина России в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей госпошлины.

ВЫВОД: Решение и постановление в части взыскания с Российской Федерации за счет средств ее казны в доход федерального бюджета государственной пошлины отменены, поскольку государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины, а истцу предоставлялась отсрочка ее уплаты.

Дело № А61-2133/2009

Предприятие обратилось в суд с иском к комитету и администрации местного самоуправления о признании права хозяйственного ведения на объекты движимого и недвижимого имущества.

Решением арбитражного суда в иске отказано.

Определением 16ААС производство по апелляционной жалобе общества на решение арбитражного суда прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ по мотиву того, что обжалуемым судебным актом права и обязанности общества не затрагиваются.

ФАС СКО отменил определение 16ААС. Дело направлено в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы.

Суд не учел следующее. Общество транспортирует электрическую энергию по объектам электросетевого хозяйства г. Владикавказа, спор об установлении права хозяйственного ведения на которые является предметом рассмотрения в рамках дела № А61-2133/2009. В результате использования предприятием объектов электросетевого хозяйства г. Владикавказа у него возникли обязательства перед обществом, то есть общество является

кредитором предприятия. Неопределенность в правовом статусе названного имущества не позволяет обществу защитить его нарушенные права.

Кроме того, в силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) предприятие, оказывая услуги по передаче электрической энергии, относится к субъекту естественных монополий, в связи с чем на нем лежит обязанность предоставлять услуги, в отношении которых применяется регулирование на недискриминационных условиях. Общество как гарантирующий поставщик электрической энергии в республике обязано обеспечить надежное энергоснабжение потребителей.

Суд также не учел, что при аналогичных обстоятельствах суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционные жалобы лиц, не привлеченных к участию в деле, – ООО «Аланиярегионгаз», ООО Кавказрегионгаз» и ОАО «Владикавказгоргаз» по делу № А61-1205/08, а суд кассационной инстанции по тому же делу принял и рассмотрел кассационную жалобу ОАО «Севкавказэнерго», признав, что обжалуемым судебным актом затрагиваются права общества как кредитора предприятия.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, так как прекращая производство по жалобе суд не учел, что общество транспортирует электрическую энергию по объектам электросетевого хозяйства, спор об установлении права хозяйственного ведения на которые является предметом рассмотрения другого дела. Общество является кредитором предприятия. Неопределенность в правовом статусе имущества не позволяет обществу защитить его нарушенные права.

Дело № А25-546/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений налоговой инспекции об отказе в возмещении

НДС и о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования удовлетворены.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Судебные инстанции неполно исследовали обстоятельства дела, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебные инстанции не истребовали в материалы дела счета-фактуры, выставленные обществу лизингодателем в связи с исполнением договоров лизинга, и не выяснили, какая сумма НДС предъявлена обществу ЗАО «Евроцемент груп» к уплате и возмещена обществом из бюджета по операциям лизинга.

Суд первой и апелляционной инстанций указал, что договорами лизинга не предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, в связи с этим выкупная цена определяется исключительно договором купли-продажи и не включает в себя сумму лизинговых платежей, перечисленных лизингодателю по договорам финансовой аренды.

При новом рассмотрении дела суду необходимо выяснить, не является ли более низкая цена имущества по договору купли-продажи следствием того, что расчеты за это имущество состоялись в рамках договоров лизинга, и именно это обстоятельство повлекло неуказание в договоре купли-продажи порядка и срока уплаты за оборудование и транспортные средства, а целью договора купли-продажи, как полагает налоговая инспекция, является необоснованное возмещение НДС из бюджета.

Из судебных актов не представляется возможным установить, совокупная оценка каких конкретно доказательств положена в основу вывода судебных инстанций о том, что после подписания акта приема-передачи к договору купли-продажи ни в налоговом, ни в бухгалтерском

учете общество не отражало операции в отношении горного комбайна, находящегося в лизинге, не уплачивало ЗАО «Евроцемент групп» лизинговые платежи и не возмещало НДС.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить данное нарушение и указать, какие доказательства и доводы участвующих в деле лиц положены в основу данного вывода.

В целях исключения двойного (или необоснованного) возмещения обществом из бюджета НДС при новом рассмотрении дела суду необходимо установить размер лизинговых платежей, фактически перечисленных обществом лизингополучателю (с выделенной суммой НДС), до расторжения договоров лизинга и заключения договора купли-продажи, а также выяснить, приобретено ли имущество в целях совершения операций, облагаемых НДС.

Недостаточно обоснован вывод судебных инстанций о том, что в данном случае само по себе совершение хозяйственных операций между взаимозависимыми лицами не свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не установил реальность хозяйственной операции по приобретению обществом в собственность транспортных средств и оборудования у взаимозависимого лица.

Дело № А22-1364/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления мэрии «Об отмене разрешения на строительство объекта капитального строительства – “Сблокированные склады-магазины”».

Решением арбитражного суда заявление удовлетворено. Постановлением апелляционного суда решение отменено, заявление общества удовлетворено.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил.

При рассмотрении спора арбитражный суд апелляционной инстанции не дал оценку предоставленному в дело свидетельству о долевой собственности иных лиц на торговую базу, для эксплуатации которой был в 1997 году выделен земельный участок и выдано свидетельство о праве пользования землей.

Приложенное к заявлению застройщика свидетельство о праве на землю содержит рукописные сведения о некоторых правообладателях объектов недвижимости, но данные о размере земельного участка, оставшегося у общества после перехода торговой базы в долевую собственность иных лиц, в нем отсутствуют. Доводам мэрии о недостоверности сведений относительно прав общества на испрашиваемый для строительства участок и правах иных долевых собственников, многочисленным не заверенным надлежащим образом рукописным исправлениям в свидетельстве относительно площади земельного участка апелляционный суд оценку не дал.

Согласно статье 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик должен предоставить к заявлению правоустанавливающие документы, подтверждающие прав на земельный участок, сохранившиеся у него на момент подачи заявления. Наличие либо отсутствие такого документа на момент выдачи отмененного разрешения на строительство, суд не выяснил.

При рассмотрении спора не дана оценка доводам мэрии о правах на земельный участок иных долевых собственников торговой базы, отмены заинтересованным лицом по этой причине разрешения на строительство.

При таких обстоятельствах вывод апелляционного суда об обоснованности заявленного обществом требования является преждевременным.

ВЫВОД: Заявление о признании незаконным постановления мэрии удовлетворено, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ мэрия не доказала, что при обращении с заявлением о выдаче разрешения

на строительство объекта обществом нарушены требования ч. 7 ст. 51 ГК РФ, не обосновала законность принятия оспариваемого постановления

Дело № А22-913/2002

Решением арбитражного суда с государственного учреждения в пользу общества взысканы задолженность за потребленную энергию и пени.

Определением суд первой инстанции произвел процессуальную замену общества на правопреемника – ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала – сетевой компании.

Сетевая компания обратилась с заявлением о замене должника ГУ «Калмыцкое управление водопроводов» на его правопреемника – республиканское государственное учреждение «Калмыцкое управление водопроводов».

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление сетевой компании удовлетворено.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил, дело передано на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

В силу части 1 статьи 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Процессуальное правопреемство возможно лишь в том случае, когда в процессе рассмотрения спора (исполнения судебного акта) произошло правопреемство в материальном гражданском правоотношении. При рассмотрении апелляционной жалобы министерства суд установил, что определение суда о процессуальном правопреемстве ответчика по указанному делу не затрагивает его прав и обязанностей, данным судебным актом не нарушаются законные интересы заявителя.

Между тем апелляционный суд не прекратил производство по апелляционной жалобе, а проверил по существу законность определения и оставил его без изменения.

Поскольку апелляционное постановление содержит противоречивые выводы и принято с нарушением норм процессуального права, судебный акт нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в апелляционный суд. При новом рассмотрении суду следует учесть разъяснения постановления Пленума № 36, устранить допущенные нарушения, принять законный и обоснованный судебный акт.

ВЫВОД: Дело передано на новое рассмотрение, так как суд не принял во внимание, что оплата не погашенной учреждением задолженности осуществляется за счет средств бюджета публичного образования, так как в соответствии со статьей 120 ГК РФ собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Таким образом, собственник имущества учреждения непосредственно заинтересован в разрешении спора, а решение суда принято без привлечения его к участию в деле.

Дело № А22-415/2010

Конкурсный управляющий обратился в суд со следующими требованиями:

- признать недействительными распоряжения агентства;
- обязать государственное унитарное предприятие передать имущество, указанное в приложениях к распоряжениям, в хозяйственное ведение предприятия;
- обязать казенное предприятие передать имущество в хозяйственное ведение предприятия.

Решением, оставленным без изменения постановлением 16ААС, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменено.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, свое право на предъявление требований о признании недействительными распоряжений об изъятии имущества предприятия он основывает на положениях статей 30, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также указывает на нарушение правил статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации. По сути, конкурсный управляющий оспаривал сделки, направленные на прекращение права хозяйственного ведения в отношении спорного имущества и на изъятие его у предприятия. Суды рассмотрели спор по правилам главы 24 АПК РФ без учета существа данного требования.

Заявленное конкурсным управляющим требование подлежало рассмотрению судами как требование о недействительности сделки. Соответствующая позиция также выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 12566/09.

Следовательно, не основан на законе отказ судов в удовлетворении требования конкурсного управляющего только на том основании, что им пропущен срок, установленный АПК РФ.

С учетом того, что заявление конкурсного управляющего рассмотрено судами как требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, а не как требование о недействительности сделки, обжалуемые судебные акты надлежит отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, так как заявленное конкурсным управляющим требование подлежало рассмотрению судами как требование о недействительности сделки. Следовательно, обоснование отказа в удовлетворении требования только пропуском срока несостоятельно.

Дело № А20-2886/2010

Заявитель обратилась в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения о созыве общего собрания участников общества, назначенного на 20.08.2010.

Одновременно заявитель просила принять следующие обеспечительные меры (уточненные требования):

- запретить проводить общее собрание участников общества;
- запретить инспекции ФНС России № 1 проводить регистрационные действия, направленные на внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ);
- запретить регистрационной службе проводить регистрацию сделок, совершаемых от имени общества Дикиновым Анзором Хасанбиевичем;
- запретить Дикинову А.Х. совершать любые сделки от имени общества.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Суд пришел к выводу о том, что указанные ответчиком мотивы не могут служить основанием для отмены обеспечительных мер, поскольку общество не представило доказательств устранения обстоятельств, явившихся причиной принятия обеспечительных мер.

ФАС СКО определение арбитражного суда и постановление 16ААС изменил. Отклоняя ходатайство ответчика, суды исходили из того, что приведенные заявителем обстоятельства не являются основанием для отмены принятых судом мер обеспечения.

Вместе с тем суды не учли следующего.

Условием для принятия обеспечительных мер по спору является затруднительность или невозможность исполнения в будущем принятого судебного акта, а также угроза причинения заявителю значительного ущерба.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Как следует из материалов дела, предметом спора является проверка законности решения о созыве общего собрания участников общества.

Кроме того, суд первой инстанции в определении от 17.08.2010 не указал, в чем может выразиться невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае непринятия этих мер, каким образом непринятие требуемых обеспечительных мер будет препятствовать исполнению решения по делу в случае удовлетворения исковых требований.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает необходимым изменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер: запретить инспекции ФНС России № 1 проводить регистрационные действия, направленные на внесение изменений в ЕГРЮЛ, запретить регистрационной службе проводить регистрацию сделок, совершаемых от имени общества Дикиновым А.Х., запретить Дикинову А.Х. совершать любые сделки от имени общества; указанные обеспечительные меры отменить. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

ВЫВОД: Отменены обеспечительные меры в виде запрета налоговому органу проводить регистрационные действия, направленные на внесение изменений в ЕГРЮЛ, запрета проводить регистрацию сделок, так как обеспечительные меры не связаны с предметом спора. Суд в определении о принятии обеспечительных мер не указал, в чем может выразиться невозможность или затруднительность исполнения судебного акта в случае непринятия этих мер.

Дело № А20-1171/2010

ОАО «Каббалкэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Родник» о взыскании задолженности за безучетное потребление электроэнергии.

Решением арбитражного суда в иске отказано по мотиву недоказанности безучетного потребления ответчиком электроэнергии. Суд не принял в качестве доказательства безучетного потребления электроэнергии акт

проверки, как составленный с нарушением требований Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, иск удовлетворен. Судебный акт мотивирован тем, что факт безучетного потребления электроэнергии на объектах общества подтверждается актами замены электросчетчиков и заключениями ФГУ «Кабардино-Балкарский центр стандартизации, метрологии и сертификации» о проверке электросчетчиков.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил. Решение арбитражного суда оставлено в силе.

Апелляционный суд, отменяя решение и удовлетворяя иск, исходил из того, что спорные приборы учета находятся на балансе и обслуживаются обществом. Суд оценил представленные истцом в апелляционную инстанцию акты, согласно которым истцом с участием представителя ответчика произведена замена электросчетчиков. Суд апелляционной инстанции переоценил выводы суда первой инстанции и принял в качестве доказательств безучетного потребления обществом электроэнергии акты о замене электросчетчиков и заключения ФГУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ».

Однако то обстоятельство, что позднее в присутствии представителя ответчика сняты электросчетчики и согласно заключениям ФГУ «Кабардино-Балкарский ЦСМ» на пломбах электросчетчиков выявлены следы механического воздействия и обрыв проволоки, на которой крепятся пломбы, не свидетельствуют безусловно о том, что данные недостатки имели место и при проведении проверки в отсутствие ответчика и совершены ответчиком. В силу пункта 152 Правил № 530 доказательством без учетного потребления электроэнергии является акт о неучтенном потреблении электроэнергии, при составлении которого должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление

электрической энергии, либо его представитель. Такой акт истец не представил.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены правильного решения. Постановление апелляционного суда следует отменить, решение суда первой инстанции – оставить в силе.

ВЫВОД: Дело о признании недействительным решения налогового органа передано на новое рассмотрение, поскольку у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отклонения представленных налоговым органом доводов и доказательств и переоценки правовых выводов суда первой инстанции.

Дело № А15-1583/2010

Завод обратился в арбитражный суд с заявлением к антимонопольному органу о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением, оставленным без изменения, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано. Судебные акты мотивированы наличием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

ФАС СКО отменил решение арбитражного суда и постановление 16ААС.

Судебные инстанции не оценили довод общества о том, что в протоколе об административном правонарушении указано о непредставлении сведений, которые не запрашивались у общества, в частности, сведения об объемах произведенной и реализованной продукции в натуральном выражении в разрезе по видам выпускаемой продукции, а также о непредставлении сведений, которые представлены управлению.

Судебные инстанции, установив, что представители общества не участвовали в рассмотрении материала об административном правонарушении, сделали вывод о надлежащем извещении общества о

времени и месте рассмотрения материала об административном правонарушении. Данный вывод является недостаточно обоснованным. Судебные инстанции не указали конкретные доказательства, на которых данный вывод основан.

В материалы дела не представлены подлинные документы, подтверждающие надлежащее извещение общества о времени и месте рассмотрения материала об административном правонарушении. В судебных актах отсутствует указание об обзрении указанных подлинных документов в судебном заседании.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты являются недостаточно обоснованными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконным и отмене постановления о привлечении общества к ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ направлено на новое рассмотрение, поскольку в материалы дела не представлены подлинные документы, подтверждающие надлежащее извещение общества о времени и месте рассмотрения материала об административном правонарушении. В судебных актах отсутствует указание об обзрении указанных подлинных документов в судебном заседании.

Дело № А15-906/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании и ее филиалу об обязанности заключить договор поставки природного газа на 2010 год (уточненные требования).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен, производство по делу в отношении филиала компании прекращено.

Постановлением ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части прекращения производства по делу в отношении филиала оставить без изменения.

В остальной части судебные акты отменить, обществу с ограниченной ответственностью в иске о заключении договора поставки газа на 2010 год отказать.

В процессе рассмотрения спора компания направила обществу неподписанный проект договора и предложила представить пакет документов, необходимый для заключения договора. Общество, подписав предложенный проект договора, направило его компании, а также пакет технических, правоустанавливающих документов с просьбой согласовать возможность использования природного газа в качестве топлива.

В материалах дела отсутствует разрешение, выданное обществу на использование газа в качестве топлива. Вывод апелляционного суда, о том, что в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» для подтверждения готовности к эксплуатации опасного производственного объекта не требуется наличие указанного разрешения, не соответствует Правилами № 162 для заключения договора газоснабжения. Названный Федеральный закон имеет отличный от Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» предмет правового регулирования, не связанный с предметом настоящего спора.

Решение принято судом с нарушением статьи 173 АПК РФ, в соответствии с которой по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор. В связи с этим решение является неисполнимым.

При таких обстоятельствах имеются препятствия для заключения договора и у суда отсутствовали основания для понуждения компании заключить договор поставки газа.

ВЫВОД: В удовлетворении иска о заключении договора поставки газа отказано, поскольку решение принято судом с нарушением статьи

173 АПК РФ, в соответствии с которой по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор. В связи с этим решение является неисполнимым.

Дело № А15-631/2010

Авиакомпания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на аэропортовое и наземное обслуживание воздушных судов в аэропорту г. Махачкалы, понудить общество заключить договор на обеспечение базирования и охраны воздушных судов в аэропорту г. Махачкалы, договор аренды части механизированного ангара ДК-8 (уточненные требования).

Арбитражный суд обязал общество заключить с авиакомпанией договор аренды на 2010 – 2011 годы; в иске об обязании общества заключить договор на обеспечение базирования воздушных судов в аэропорту г. Махачкалы отказано.

Постановлением апелляционного суда решение изменено. Апелляционный суд признал решение не соответствующим требованиям статьи 173 АПК РФ.

ФАС СКО постановлением 16ААС об отмене решения арбитражного суда в части отказа в понуждении ОАО «Авиалинии Дагестана» заключить договор на обеспечение базирования и охраны воздушных судов в аэропорту г. Махачкала и удовлетворения иска в этой части об обязании ОАО «Авиалинии Дагестана» заключить с ООО «Авиакомпания "Аэросервис"» договор на обеспечение базирования и охраны воздушных судов в аэропорту г. Махачкала на 2010 год – отменил.

При принятии решения апелляционный суд не учел следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Авиакомпания обратилась с жалобой на действия общества в Управление Федеральной антимонопольной службы.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы действия общества признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции». Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.05.2010 по делу № А15-351/2010 подпункты 1.1 и 1.2 пункта 1 предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан от 26.11.2009 признаны недействительными. Суд исходил из того, что указанные пункты предписания не соответствуют закону, основания для возложения на общество обязанности по заключению договора на базирование воздушных судов отсутствуют.

Поскольку по делу № А15-351/2010 принимали участие общество и авиакомпания, обстоятельства, установленные решением арбитражного суда от 28.05.2010, не подлежали доказыванию по настоящему делу.

Несоблюдение судом апелляционной инстанции требований части 2 статьи 69 АПК РФ привело к тому, что по спорному вопросу имеются два противоречивых судебных акта, вступивших в законную силу.

Апелляционный суд при рассмотрении дела неправильно применил к спорным правоотношениям нормы материального права, а также нарушил норму процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Допущенные нарушения служат основанием для отмены постановления в обжалованной части.

ВЫВОД: Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах не обязывают общество предоставлять услуги по базированию воздушных судов любому лицу, кто к нему обратится, а обязывают создавать для всех потребителей таких услуг равные условия.

3. Судом не дана оценка доводам лиц, участвующих в деле

Дело № А63-4292/2009

Абрамский А.В. обратился в суд к обществу, комитету с иском о признании недействительным договора аренды земельного участка. Требования мотивированы тем, что указанный договор является крупной сделкой и сделкой с заинтересованностью, заключенной в нарушение статей 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), пункта 9.4 устава общества без одобрения общего собрания участников общества, поскольку размер арендной платы по договору аренды превышает 25% стоимости имущества юридического лица, определенного на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дате заключения договора аренды.

Решением арбитражного суда от 04.02.2010 в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, договор аренды признан недействительным. Апелляционный суд указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о том, что заключение договора аренды не влечет приобретение или отчуждение имущества, поскольку ежемесячная арендная плата является формой отчуждения принадлежащего обществу имущества. Вывод о том, что названная сделка совершена в процессе обычной хозяйственной

деятельности, отвергнут апелляционной инстанцией, так как согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества является оказание юридических услуг. Поскольку по неоднократным запросам апелляционного суда общество не предоставило бухгалтерскую отчетность, позволяющую определить стоимость имущества юридического лица, и согласно доводам истца об отсутствии у общества имущества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о крупном характере договора аренды исходя из 281 728 рублей 80 копеек ежегодной арендной платы. Ввиду неодобрения такой сделки общим собранием участников общества она признана недействительной.

25 июня 2010 года общество обратилось в апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 03.06.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам. Постановлением 16ААС от 26.07.2010 постановление апелляционной инстанции от 03.06.2010 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, рассмотрение апелляционной жалобы Абрамского А.В. на решение от 04.02.2010 назначено на 16.09.2010. Постановлением ФАС СКО от 11.11.2010 постановление апелляционной инстанции от 26.07.2010 отменено, в удовлетворении заявления общества о пересмотре постановления апелляционной инстанции от 03.06.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано (т. 7, л. д. 46).

ФАС СКО постановление 16ААС от 03.06.2010 отменил. Дело направил на новое рассмотрение в тот же суд. Указав, что апелляционный суд иск удовлетворил с указанием, что общество не предоставило сведений о стоимости имущества общества, поэтому договор аренды является крупной сделкой, подлежал одобрению на общем собрании двух участников общества. Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел то, что истец не является стороной оспариваемого договора и дополнения к нему. Доказательств того, что именно в результате заключения данной сделки нарушены его права как участника общества, либо она повлекла для него, а также самого общества иные неблагоприятные последствия, не представлено.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание наличие в обществе корпоративного конфликта между двумя участниками юридического лица, исключающего возможность достижения согласия.

Кроме того, общество при рассмотрении апелляционной жалобы и в кассационной жалобе указало на наличие на земельном участке принадлежащего обществу объекта незавершенного строительства, поскольку названный участок в аренду предоставлен для проектирования и строительства теплицы. Данный довод также не получил оценки.

ВЫВОД: дело по иску о признании недействительным договора аренды земельного участка направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не выяснил принадлежность недвижимого имущества на арендованном земельном участке.

Дело № А25-371/2010

Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила признать недействительными:

– постановление администрации «Об утверждении площади земельного участка», «О предварительном согласовании земельного участка для строительства магазина», «О предоставлении в аренду земельного участка для строительства магазина»;

– договор аренды земельного участка.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования удовлетворены частично. Суд признал незаконными постановления администрации «О предварительном согласовании земельного участка для строительства магазина» и «О предоставлении в аренду земельного участка для строительства магазина»; договор аренды земельного участка и зарегистрированное управлением право аренды земельного участка. В удовлетворении остальной части требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемые ненормативные акты затрагивают права и законные интересы заявителя, не соответствуют

Земельному кодексу Российской Федерации, договор аренды спорного земельного участка заключен с нарушением порядка его предоставления.

ФАС СКО решение суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указав, что суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил доводы управления о том, что требования заявлены к ненадлежащему лицу, дал неправильную оценку допущенным судом первой инстанции нарушениям, в связи с чем обжалуемые судебные акты надлежит отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. \

Вывод: дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суду необходимо истребовать сведения о государственной регистрации договора аренды (выписку из ЕГРП или справку государственного регистратора об отсутствии зарегистрированного права на спорный объект недвижимости), а также установить, в чьем владении находится спорный земельный участок.

Дело № А63-16575/2009

Тищенко А.Б. (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к обществу о взыскании 283 тыс. рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

В порядке статьи 132 АПК РФ общество обратилось со встречным иском о взыскании убытков с Тищенко А.Б. как бывшего исполнительного органа общества 743 915 рублей.

Решением суда первой инстанции первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 209 тыс. рублей, производство по требованию о взыскании 74 тыс. рублей прекращено в связи с отказом от иска. По встречному иску производство прекращено в связи с отказом от иска. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал на неподтвержденность требования первичными бухгалтерскими документами.

Постановлением 16ААС решение суда первой инстанции изменено в части отказа в удовлетворении встречного иска. Требования общества удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что многие первичные бухгалтерские документы общества велись с нарушением действующего законодательства, инвентаризация имущества подтвердила факт наличия недостачи на сумму 1 281 991 рубль 15 копеек. Независимой аудиторской проверкой установлено, что общество не осуществляло ведения бухгалтерского учета в соответствии с требованиями действующего законодательства, на 16.10.2008 недостача составила 743 915 рублей 01 копейку. Убытки общества в заявленном размере подтверждены товарными накладными, платежными поручениями об их оплате и отсутствием документов, подтверждающих оприходование товарно-материальных ценностей на склад или в производство.

ФАС СКО постановление 16ААС в части отмены решения суда отменил, дело в отменной части направил на новое рассмотрение в апелляционный суд. В остальной части постановление 16ААС оставил без изменения.

Выводы ФАС СКО основаны на том, что заявитель, возражая против встречного иска, указал, что акт инвентаризационной описи от 16.10.2008 составлен в 2009 году, что подтвердил свидетель. Изложенные обстоятельства не нашли своей оценки в постановлении суда апелляционной инстанции. Однако они влияют на объективность и достоверность отраженных в акте инвентаризационной описи сведений о размере недостачи.

Суд апелляционной инстанции не устранил противоречия между данными по недостаче отраженные в акте инвентаризационной описи от 16.10.2008 и заключении независимой аудиторской проверки, а также между данными отраженными в акте инвентаризационной описи от 16.10.2008 и регистрах бухгалтерского учета, на что в своем отзыве указывал Тищенко А.Б.

Принимая в качестве доказательства причинения убытков обществу заключение независимой экспертизы, суд апелляционной инстанции не оценил довод о том, что экспертиза не подтверждает причинения убытков Тищенко А.Б., поскольку она охватывает период времени после увольнения ответчика по встречному иску с должности директора.

Вывод: дело в части удовлетворении встречного иска направлено на новое рассмотрение, поскольку суд апелляционной инстанции не устранил противоречия между данными по недостатке отраженными в акте инвентаризационной описи и заключении независимой аудиторской проверки, а также между данными, отраженными в акте инвентаризационной описи и регистрах бухгалтерского учета.

Дело № А63-5638/2010

Инспекция обратилась в суд к крестьянскому (фермерскому) хозяйству «с заявлением о прекращении деятельности хозяйства (ликвидации), назначении ликвидатором Камиловой О.Т. и установлении срока ликвидации.

Требования мотивированы тем, что хозяйство зарегистрировано в 1992 году как юридическое лицо в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон № 348-1). Поскольку хозяйство не выполнило требования Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) и не осуществляет деятельность, инспекция провела процедуру исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – единый реестр). С этими действиями хозяйство не согласилось и обжаловало их в суд. Решением Октябрьского районного суда города Ставрополя от 03.10.2008, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 03.02.2009 (далее – решение суда от 03.10.2008), заявление хозяйства признано обоснованным. Таким образом, юридический статус хозяйства восстановлен, поэтому инспекция просит прекратить его деятельность в силу Федерального закона от

11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ).

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления инспекции отказано, поскольку не подтверждена перерегистрация хозяйства как юридического лица либо регистрация Камиловой Е.Т. (которая принята в члены Ставропольской краевой коллегии адвокатов с 20.01.1999) в качестве индивидуального предпринимателя. Эти обстоятельства установлены решением суда от 03.10.2008. По указанному делу признаны незаконными действия по включению хозяйства в единый реестр, поэтому хозяйство не может быть ликвидировано в качестве юридического лица.

ФАС СКО вынесенные судебные акты отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указав, что делая вывод о том, что на момент обращения инспекции с заявлением о прекращении деятельности хозяйства у него отсутствовал статус юридического лица, суды не дали правовую оценку постановлению от 20.11.1992 № 484-2. Согласно этому акту хозяйство наделялось земельным участком, в его состав включены глава хозяйства Камилова О.Т. и Камилов А.К. Суды не указали обстоятельства, свидетельствующие о прекращении деятельности хозяйства, не выяснили, является ли оно недействующим в соответствии с Законом о регистрации. Кроме того, из установочной части решения от 03.10.2008 следует, что хозяйство заключало сделки, поэтому исследованию подлежит момент прекращения его деятельности.

Вывод: дело по заявлению о прекращении деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, назначении ликвидатора и установлении срока ликвидации направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не указали обстоятельства, свидетельствующие о прекращении деятельности хозяйства, не выяснили, является ли оно недействующим в соответствии с ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Дело № А63-291/2010

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском обществу о взыскании долга за отпущенную с января по апрель 2009 года электрическую энергию. Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен. Судебные акты мотивированы тем, что общество не исполнило обязанности по оплате энергии, приобретаемой у предприятия по договору. Доводы общества о необходимости осуществления расчетов по тарифам для населения отклонены со ссылкой на то, что ответчик не является исполнителем коммунальных услуг. ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы ответчика о том, что многоквартирный дом, застройщиком которого являлось общество, сдан в эксплуатацию в 2007 году; в том же году в доме образовано ТСЖ, которое не заключило договор энергоснабжения с истцом. Однако в материалах дела имеется соглашение между обществом и ТСЖ от 01.01.2008, по условиям которого общество в полном объеме оплачивает потребленную многоквартирным домом электроэнергию по счетам предприятия, а ТСЖ, в свою очередь, оплачивает электроэнергию обществу согласно показаниям приборов учета.

Из объяснений ответчика следует, что ТСЖ компенсировало ему оплату электроэнергии по тарифам для граждан, а спорная сумма представляет собой разницу между стоимостью приобретенной в спорном периоде для многоквартирного дома энергии по тарифам для прочих потребителей и стоимостью той же энергии по тарифам для граждан. Суду следовало проверить и учесть обстоятельства, на которые ссылался ответчик, поскольку общество несмотря на то, что не соответствует определению исполнителя коммунальных, приобретает электроэнергию для предоставления ее гражданам, т. е. с целью оказания населению соответствующей коммунальной услуги. Если ответчик реализует приобретенную у предприятия энергию по тарифам для населения, то следует признать, что в

рассматриваемом правоотношении он не являлся хозяйствующим субъектом с самостоятельными интересами, отличными от интересов граждан, проживающих в упомянутом многоквартирном доме. Приобретая энергию для граждан и реализуя ее по тарифам для населения, общество по существу выполняет функцию исполнителя коммунальных услуг. Таким образом, основания для взимания с общества платы за энергоснабжения жилого дома по тарифам, отличным от тарифов для граждан, отсутствуют. В связи с этим оспариваемые судебные акты следует отменить, дело – направить на новое рассмотрение, в ходе которого суду надлежит проверить расчеты истца применительно к изложенным обстоятельствам и в зависимости от установленного разрешить спор.

ВЫВОД: Если ответчик реализует приобретенную у предприятия энергию по тарифам для населения, то следует признать, что в рассматриваемом правоотношении он не являлся хозяйствующим субъектом с самостоятельными интересами, отличными от интересов граждан, проживающих в многоквартирном доме. Приобретая энергию для граждан и реализуя ее по тарифам для населения, общество по существу выполняет функцию исполнителя коммунальных услуг.

Дело №А15-362/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы о признании недействительным решения управления о признании общества нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем навязывания ОАО «ВымпелКом» договора на оказание услуг по предоставлению сетевых, сопутствующих и дополнительных услуг связи при размещении в помещениях общества оборудования связи для взаимодействия с сетями междугородной связи на территории Республики Дагестан и предписания 03.04.2008 № 22-01/360 о прекращении допущенного нарушения.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования общества удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что управление не доказало нарушение действиями общества Закона о защите конкуренции.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд.

Суд при рассмотрении дела не исследовал вопросы о причинах и правомерности расформирования обществом станционных коммутаций между операторами на территории общества наличии у последнего публичной обязанности по оказанию услуг присоединения по предшествующему договору об оказании услуг присоединения, подлежат ли цены на них государственному регулированию и не превысило ли их общество в направленном третьему лицу проекте договора.

Суд также не проверил доводы третьего лица о вынужденном прекращении договорных отношений по оказанию услуг присоединения в связи с направлением обществом письма о приостановлении оказываемых ему услуг по мотиву незаключения «ВымпелКомом» договора об оказании услуг присоединения в варианте, предлагаемом обществом; вынужденное прекращение договорных отношений по взаимному пользованию точками присоединения повлекло дополнительные расходы, связанные с переносом места осуществления услуг на другие объекты.

Между тем исследование этих вопросов может повлиять на рассмотрение вопроса о правомерности привлечении общества, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования и доминирующее положение на этом рынке услуг, к ответственности за навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него (экономически или технологически необоснованных) или иного состава правонарушения в области антимонопольного законодательства.

Поскольку выводы суда о незаконности оспариваемых в настоящем деле решения и предписания антимонопольного органа основаны на неполном

исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и проверке доводов участвующих в деле лиц, судебные акты подлежат отмене,.

ВЫВОД: Заявление о признании недействительным решения антимонопольного органа о признании общества нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 ФЗ "О защите конкуренции" и предписания о прекращении допущенного нарушения удовлетворено, поскольку антимонопольный орган не доказал нарушение действиями общества Закона о защите конкуренции.

Дело № А15-1941/2009

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения городского Совета народных депутатов «О предоставлении земельного участка садоводческому товариществу, выноса границ земельного участка в натуру, кадастровых паспортов, землеустроительного дела. Предприниматель просил обязать СНТ «Педагог» устранить препятствия в пользовании земельным участком, принадлежащим предпринимателю, путем его освобождения (уточненные требования).

Решением предпринимателю восстановлен срок на подачу заявления об обжаловании ненормативного акта администрации, установленный пунктом 4 статьи 198 АПК РФ. Решение признано недействительным в части предоставления членам садоводческого товарищества «Учитель» земельного участка. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения.

При рассмотрении дела суд не рассмотрел по существу доводы, изложенные во встречном иске СНТ «Педагог», формально сославшись на отсутствие у истца доказательств правопреемства земельных прав, принадлежавших СТ «Учитель». В деле имеются: протокол решения общего собрания членов СТ «Учитель» о реорганизации путем создания СНТ «Педагог»; списки членов как садоводческого товарищества «Учитель», так

и некоммерческого садоводческого товарищества «Педагог», свидетельства граждан о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками площадью 500 кв.м. Оценка данным доказательствам судами не дана. Не выяснен при рассмотрении спора вопрос о том, вошли ли в состав СНТ «Педагог» лица, изначально включенные в состав СТ «Учитель»; каков списочный состав садоводческих товариществ.

Довод апелляционного суда о том, что для подтверждения права отдельных членов некоммерческого садоводческого товарищества на садовый участок, закрепленный за ними на праве пожизненного наследуемого владения, требуется межевание садового участка, не основан на нормах права, регулирующих деятельность садоводческих товариществ.

У некоммерческого садоводческого товарищества не истребована схема закрепления отдельных земельных участков за членами СНТ «Педагог», не дана ей оценка.

Доводы администрации о необходимости проверки правильности выделения предпринимателю земельного участка под строительство кирпичного завода за счет земель сельскохозяйственного назначения судами не рассмотрены. При таких обстоятельствах следует признать, что выводы суда не основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств.

ВЫВОД: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку вопрос о целесообразности приостановления производства по настоящему делу для решения вопроса о правах членов товариществ на земельный участок суд не обсудил. Не выяснен вопрос о составе, местонахождении и обременении правами третьих лиц земель, переданных для дальнейшего выделения гражданам под коллективное садоводство.

Дело № А20-176/2010

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании основного долга за товар, поставленный по договору купли-

продажи в сумме 913 750 рублей и пеней за просрочку оплаты в сумме 2 028 525 рублей.

Решением арбитражного суда с общества в пользу предпринимателя взыскано 913 750 рублей основного долга и 913 750 рублей пеней. Решение мотивировано тем, что общество не исполнило обязательства по оплате товара. За несвоевременное исполнение обязательств к ответчику применена договорная ответственность в виде взыскания неустойки. Подлежащая взысканию неустойка уменьшена в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до суммы основного долга.

Постановлением 16ААС решение арбитражного суда изменено, размер подлежащей взысканию суммы пеней уменьшен до 24 652 рублей 21 копейки, в остальной части решение оставлено без изменения. Апелляционный суд на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительно уменьшил размер неустойки до суммы, рассчитанной по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день предъявления иска в суд, сославшись на то, что предприниматель не представил доказательств наличия у него убытков.

Постановлением ФАС СКО отменил постановление апелляционного суда, направил дело на новое рассмотрение. Судебный акт мотивирован тем, что апелляционный суд в нарушение пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ не оценил представленные предпринимателем в обоснование негативных последствий просрочки документы, что не может свидетельствовать о законности принятого им судебного акта. Кассационный суд указал на необходимость при оценке соразмерности неустойки и определения подлежащей взысканию с должника суммы учесть, что неустойка может быть уменьшена приближенно к ставке рефинансирования Банка России, отражающей минимальные потери кредитора, в том числе, если он не обосновал наступившие для него последствия от неисполнения денежного обязательства. В случае же предоставления кредитором сведений о наступивших для него отрицательных последствиях от просрочки должника

суд обязан оценить эти сведения и определить размер взыскиваемой неустойки с учетом данной оценки.

ВЫВОД: Постановление суда апелляционной инстанции изменено в части распределения судебных расходов по апелляционной жалобе, поскольку предприниматель правомерно ссылается на необоснованность распределения судебных расходов по апелляционной жалобе между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку при уменьшении размера неустойки судом государственная пошлина взыскивается с виновной стороны исходя из размера неустойки, предусмотренного договором.

Дело № А22-848/2010

Компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании платы за бездоговорно потребленную электроэнергию, затрат на оплату потерь электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненные требования).

Решением оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, с общества в пользу компании взыскано сумма долга за потребленную электрическую энергию, затраты на оплату потерь электроэнергии, затраты процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части в иске отказано.

Постановлением ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС в части взыскания с открытого акционерного общества затрат на компенсацию потерь электрической энергии и процентов за пользование чужими денежными средствами отменено..

Суд установил, что за бездоговорно потребленную ответчиком энергию истец уплатил энергоснабжающей организации в качестве оплаты за энергию в целях компенсации потерь в сетях. Данный объем представляет собой количество энергии, вошедшей в сети истца и затем (за минусом фактических потерь) поступившей обществу. Стоимость объема энергии,

поступившей обществу, по соответствующему тарифу на электроэнергию для потребителей суд взыскал с общества. Вместе с тем суд не мотивировал повторное взыскание с общества стоимости этой же энергии (объем которой отличается от первого только на количество фактических потерь в сетях истца), но по тарифу, действующему между энергоснабжающей организацией и сетевой организацией на энергию, приобретаемую в целях компенсации потерь.

Данное обстоятельство общество приводило в своих отзывах на иск, однако суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не оценили указанный довод. Поскольку результат проверки утверждения общества может повлиять на сумму, подлежащую взысканию с ответчика, приведенное обстоятельство является существенным и подлежащим установлению судом. Отсутствие вывода суда по данному вопросу препятствует его самостоятельной оценке судом кассационной инстанции, поэтому дело надлежит направить на новое рассмотрение.

Поскольку проценты за пользование чужими денежными средствами начислены на сумму стоимости потерь электроэнергии, в этой части судебные акты также подлежат отмене.

ВЫВОД: Дело по иску о взыскании платы за бездоговорно потребленную электроэнергию, затрат на оплату потерь электроэнергии, процентов за пользование чужими денежными средствами направлено на новое рассмотрение, поскольку обстоятельство повторного взыскания стоимости энергии, приведенное обществом, но не исследованное и не оцененное судами, может повлиять на сумму, подлежащую взысканию.

Дело № А25-999/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и направлении его арбитражным судом для исполнения.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 16ААС, заявление возвращено обществу по причине неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

ФАС СКО определение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд для рассмотрения заявления общества о направлении исполнительного листа для исполнения.

Процессуальным законодательством предусмотрено, что при направлении исполнительного листа для исполнения непосредственно арбитражным судом, приложение копии судебного акта изготовленной для иного лица обязательно. При этом данная копия судебного акта повторно для лица участвующего в деле (взыскателя) не изготавливается и ему не направляется.

На основании изложенного суд кассационной инстанции находит доводы заявителя обоснованными и приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм процессуального права, в связи с чем в силу части 3 статьи 288 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о направлении судом исполнительного листа для исполнения.

ВЫВОД: Определение и постановление отменены. Дело направлено для рассмотрения заявления о направлении исполнительного листа для исполнения, поскольку процессуальным законодательством предусмотрено, что при направлении исполнительного листа для исполнения непосредственно арбитражным судом приложение копии судебного акта, изготовленной для иного лица, обязательно. При этом данная копия судебного акта повторно для лица, участвующего в деле (взыскателя), не изготавливалась и ему не направлялась

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным решения инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением арбитражного суда обществу отказано в удовлетворении заявленных требований. Суд пришел к выводу о правомерности решения налогового органа, которым установлено завышение расходов по налогу на прибыль и необоснованное получение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку реальность хозяйственных операций обществом не подтверждена.

Постановлением 16ААС, решение арбитражного суда отменено. Судебный акт мотивирован тем, что судом первой инстанции неправильно применены нормы права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, реальность хозяйственных операций подтверждена материалами дела, а доводы инспекции о том, что при исчислении налога на прибыль общество занизило налогооблагаемую базу, являются неправомерными.

ФАС СКО решение арбитражного суда и постановление 16ААС отменил.

Судами не исследовался довод налогового органа о том, что указанная задолженность возникла в 2000 – 2003 годы и в целях учета в 2007 году общество в нарушение положений статьи 2 Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» не провело инвентаризацию кредиторской и дебиторской задолженности.

Не исследован довод инспекции о том, что в нарушение статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 29.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и «Инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций», утвержденной приказом Минфина Российской Федерации от 31.10.2000 №

94, по учетным данным общества не числится налог на добавленную стоимость по счету 19 (налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям) по кредиторской задолженности контрагенту ООО «Новый Транспорт» по состоянию на 01.01.2007.

Не получил судебной оценки довод инспекции о необоснованном отнесении на затраты в целях исчисления налога на прибыль 6 868 190 рублей разницы между полученной денежной суммой на основании решения арбитражного суда и дебиторской задолженностью указанного контрагента общества по состоянию на 01.01.2007.

Суды не оценили также довод инспекции о том, что оригиналы первичных бухгалтерских документов общества по названным операциям не представлялись налоговому органу и суду.

Указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного рассмотрения дела и подлежат исследованию как в отдельности, так и в совокупности с иными имеющимися доказательствами.

ВЫВОД: Дело по заявлению о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения направлено на новое рассмотрение, так как суды не оценили все предоставленные в дело доказательства, не исследовали основания и размер доначисления спорных сумм налогов по каждому эпизоду, не проверили доводы участвующих в деле лиц.

Дело № А77-1322/2010

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предприятия банкротом.

Определением арбитражного суда по ходатайству предприятия производство по делу приостановлено до окончания реорганизации с участием предприятия.

Постановлением апелляционного суда определение отменено по безусловным основаниям — в связи с отсутствием аудиозаписи судебного

заседания, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чеченской Республики.

ФАС СКО постановление 16ААС отменил. Дело направил в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Отсутствие в материалах дела аудиозаписи на материальном носителе может являться основанием для отмены судебного акта при наличии совокупности обстоятельств: во-первых, об этом должны содержаться доводы в апелляционной или кассационной жалобе; во-вторых, аудиозаписью могли быть зафиксированы сведения, послужившие основанием для принятия судебного акта, однако аудиозапись не приобщена к материалам дела и утрачен ее файл в информационной системе арбитражного суда. Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции не установлены.

В постановлении от 17.02.2011 № 12 также разъяснено, что целью законодательного введения обязательной аудиозаписи судебных заседаний является обеспечение открытости судебного разбирательства. Апелляционный суд не указал, как отсутствие аудиозаписи могло в данном случае повлиять на обеспечение открытости судебного разбирательства и какие именно сведения, которые послужили основанием для принятия судебного акта о приостановлении производства по делу, могли быть зафиксированы отсутствующей аудиозаписью.

Вместе с тем апелляционным судом не рассмотрены изложенные обществом в апелляционной жалобе доводы об отсутствии предусмотренных статьей 58 Закона о банкротстве и статьей 144 АПК РФ оснований для приостановления производства по рассмотрению его заявления о признании должника банкротом.

При названных обстоятельствах постановление апелляционного суда подлежит отмене с направлением дела в апелляционную инстанцию для проверки доводов заявителя апелляционной жалобы.

Поскольку в данном случае речь идет о праве арбитражного суда на совершение процессуального действия, суд должен привести мотивы, по

которым он приостановил производство по делу, а не отказал в приостановлении. Кроме того, статьей 58 Закона о банкротстве установлен запрет на принятие лишь тех судебных актов, которые предусмотрены статьей 52 Закона, в связи с чем приостановление производства по делу не препятствует принятию определения о введении процедуры наблюдения.

ВЫВОД: Постановление апелляционного суда по делу о признании предприятия несостоятельным (банкротом) направлено на новое рассмотрение, поскольку судом были приведены мотивы, по которым он приостановил производство по делу, а не отказал в приостановлении. Кроме того, приостановление производства по делу не препятствовало принятию определения о введении процедуры наблюдения.

4. Суд не воспользовался процессуальными правами, предоставленными ему в соответствии с АПК РФ при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дела.

Дело № А63-15659/2006

Министерство обратилось в суд с исковым заявлением к обществу о признании права собственности Российской Федерации на не завершенные строительством объекты недвижимого имущества.

Определением от 20.11.2009, оставленным без изменения постановлением 16ААС от 02.02.2010, производство по делу прекращено в связи с ликвидацией ответчика. Суды пришли к выводу, что согласно свидетельству налогового органа и вступившим в законную силу судебным актам арбитражных судов общество ликвидировано, поэтому в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ имеются основания для прекращения производства по делу.

14 июля 2010 года министерство обратилось с заявлением о пересмотре определения суда от 20.11.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам, его отмене и рассмотрении дела по существу заявленного иска. В обоснование заявления, указано, что распоряжением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы свидетельство о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи о государственной регистрации общества в связи с ликвидацией признано недействительным. Согласно выписке налогового органа ЮГРЮЛ в настоящее время общество зарегистрировано.

Решением от 12.08.2010 заявленные требования удовлетворены. Суд отменил определение от 20.11.2009 о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ответчика.

Общество, не согласившись с указанным судебным актом, обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановлением от 07.12.2010 решение от 12.08.2010 отменено, в удовлетворении заявления министерства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

определения от 20.11.2009 отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается министерство, не могут быть признаны в качестве вновь открывшихся.

ФАС СКО постановлением 16ААС от 07.12.2010 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Указав, что отказывая министерству в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанное письмо не относится к актам законодательства, порождающим права и обязанности у неограниченного круга лиц, и является ответом на запрос конкретного лица. Выводы, сделанные в данном письме, носят разъяснительный характер, в связи с чем ссылка на данное письмо не может быть признана существенным обстоятельством дела, которое существовало на момент вынесения судебного акта и могло повлиять на сделанные арбитражным судом выводы. Кроме того, распоряжение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации, о котором идет речь в письме налогового органа, ни в суде первой инстанции ни в апелляционном суде в материалы дела не представлено.

Признание арбитражным судом ненормативного акта о ликвидации ответчика незаконным, является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по пункту 4 статьи 311 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции посчитал, что апелляционная инстанция при рассмотрении заявления министерства о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам формально отнеслась к заявленным требованиям, не воспользовавшись процессуальными правами, предоставленными суду в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 70 АПК РФ арбитражные суды первой и апелляционной инстанций на всех стадиях арбитражного процесса должны содействовать достижению сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях,

проявлять в этих целях необходимую инициативу, использовать свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти.

Вывод: дело направлено на новое рассмотрение, поскольку апелляционная инстанция при рассмотрении заявления министерства о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам формально отнеслась к заявленным требованиям, не воспользовавшись процессуальными правами, предоставленными суду в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Обобщая причины отмены судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа ввиду нарушения или неправильного применения норм процессуального права за 1 полугодие 2011 года, следует дать некоторые рекомендации по недопущению подобных нарушений:

- при проверке в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов суда первой инстанции суд должен исключать случаи доказывания обстоятельств, не имеющих правового значения для дела;

- соблюдать нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении судебных актов в целях недопущения отмен и изменения судебных актов апелляционного суда по процессуальным основаниям;

- указывать мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы, лиц, участвующих в деле;

- указывать доказательства, положенные в основу выводов о соответствующих обстоятельствах;

- принимая новый судебный акт, суд обязан привести обоснованные доводы о том, по каким основаниям он не согласен с выводами суда первой инстанции и необходимости переоценки выводов суда первой инстанции;

- суду необходимо оценивать доводы апелляционной жалобы в совокупности с установленными судом первой инстанции обстоятельствами дела, с тем, чтобы исключить рассмотрение доводов по обстоятельствам, которые не были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции;

- изучать дела по аналогичным спорам, уделять внимание судебной практике, складывающейся по вопросам применения норм права;

- в обязательном порядке проверять соблюдение административным органом норм процессуального права при проведении административной проверки;

- соблюдать нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучать разъяснения Пленума ВАС РФ, постановлений Президиума ВАС РФ, информационных писем ВАС РФ, а также судебной практики по различным категориям дел и по вопросам применения процессуального права.

Представляется, что соблюдение вышеизложенных рекомендаций позволит улучшить качество принимаемых судебных актов, что, соответственно, отразится на показателях работы каждого судьи в отдельности и суда в целом.

Судья

С.И. Джембулатов