

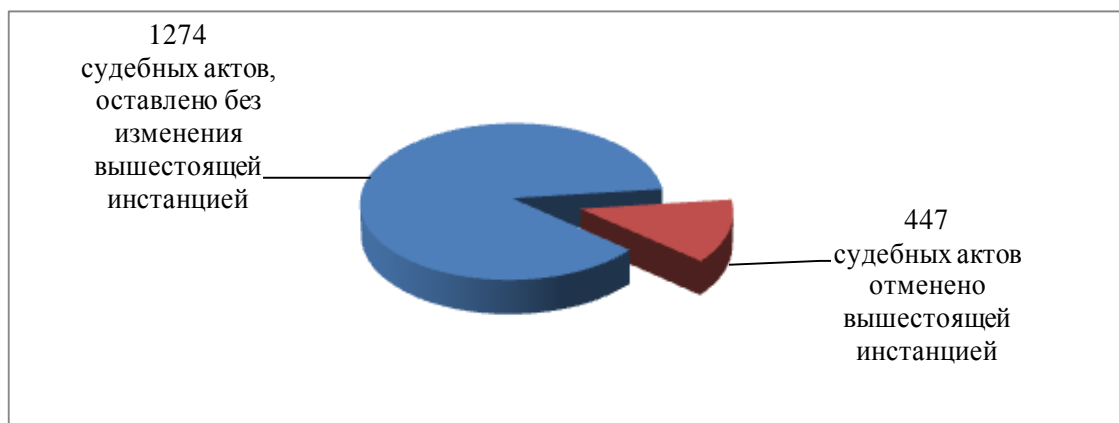
Аналитическая справка по судебным актам Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, отмененным судом кассационной инстанции в 2010 году по причине неправильного распределения судебных расходов.

1. Общие положения.

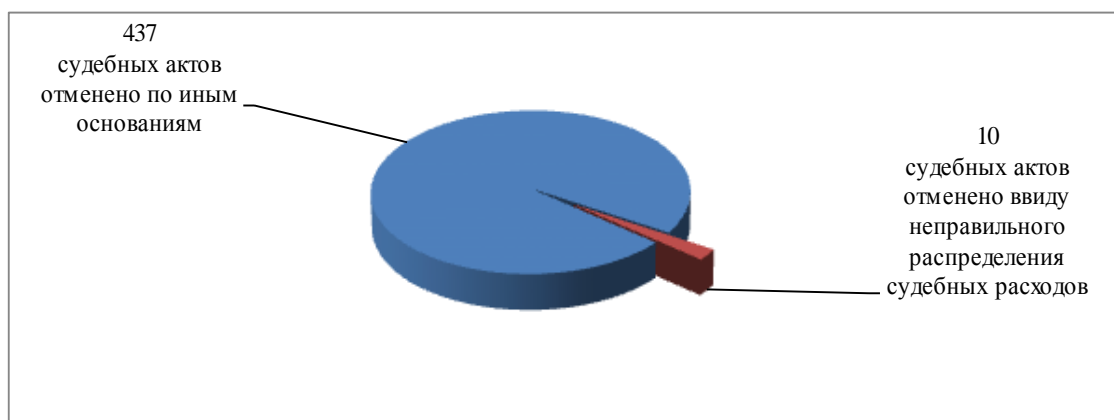
Аналитическая справка по судебным актам Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, отмененным судом кассационной инстанции в 2010 году по причине неправильного распределения судебных расходов, подготовлена в соответствии с планом работы Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2011 года.

Целью настоящего обобщения является проведение анализа судебных актов апелляционного суда, отмененных судом кассационной инстанции по причине неправильного распределения судебных расходов для дальнейшего их исключения в работе.

Согласно статистическим данным за 2010 год в кассационную инстанцию обжалован 1721 судебный акт, вынесенный Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом. Из них отменено (изменено) 447 судебных актов, что составляет 26,0 % от рассмотренных Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа (далее – ФАС СКО).



По причине неправильного распределения судебных расходов отменено (изменено) 10 судебных актов, что составляет 2,2 % от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.



Приведенные данные свидетельствуют о том, что Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, в основном правильно применяет нормы законодательства, регулирующие распределение судебных расходов. Однако в практике апелляционного суда встречаются случаи, когда ошибочные выводы о судебных расходах ложатся в основу выносимых судебных актов.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины, льготы по уплате государственной пошлины согласно положениям статей 102, 104-105 АПК РФ устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Настоящее обобщение содержит анализ применения норм главы 9 АПК РФ по конкретным делам, содержащим неправильные выводы о взыскании судебных расходов, либо применение норм, повлекшее отмену судебных актов вышестоящими инстанциями.

2. Судебные акты Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, которые отменены (изменены) ввиду неправильного исчисления государственной пошлины.

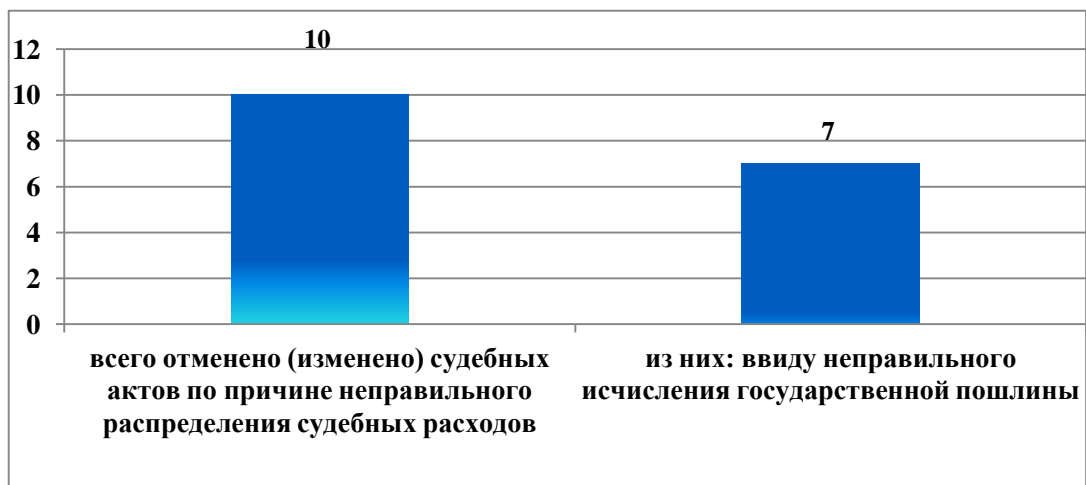
Понятие государственной пошлины содержится в статье 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). В соответствии с дефиницией, государственная пошлина - это сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 НК РФ, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333.17 НК РФ плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица, если они самостоятельно обращаются за совершением юридически значимых действий или выступают ответчиками в арбитражных судах и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с главой 25.3 НК РФ.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации урегулирован порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины, льготы по уплате государственной пошлины. Также ряд вопросов уплаты государственной пошлины разъяснен в информационных письмах Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 г. № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», иных информационных письмах высшей судебной

инстанции системы арбитражных судов, от 13 марта 2007 г. № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», от 29 мая 2007 г. № 118 «Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей», от 22 декабря 2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В 2010 году из 10 отмененных (измененных) судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по причине неправильного распределения судебных расходов, 7 судебных актов отменено ввиду неправильного исчисления государственной пошлины.



Основными ошибками, допускаемыми судьями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда при исчислении государственной пошлины являются:

- *неприменение положений информационных писем и Налогового кодекса РФ.*

Так, по делу № А15-258/2010 Общество обратилось в суд с иском к пограничному управлению о взыскании 525 тыс. рублей задолженности за выполненные по государственному контракту от 23.04.2009 работы.

Пограничное управление предъявило встречный иск об обязанности общества в 30-дневный срок со дня вступления в законную силу решения исполнить обязательство по контракту от 23.04.2009 и сдать результат работ.

Решением суда с пограничного управления взыскано 500 497 рублей основного долга, в остальной части в иске отказано. По встречному иску суд возложил на общество обязанность в месячный срок со дня вступления решения в законную силу согласовать в соответствующих организациях проект нормативов водоотведения и сбросов загрязняющих веществ в городскую канализацию для службы пограничного управления. В остальной части во встречном иске отказано.

Постановлением апелляционного суда решение оставлено без изменения, с пограничного управления взыскано 2 тыс. рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановление апелляционной инстанции в части взыскания с учреждения государственной пошлины по апелляционной жалобе отменил, в остальной части обжалуемые судебные акты оставил без изменения. Указав, что, апелляционный суд необоснованно взыскал с пограничного управления 2 тыс. рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Согласно статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. В связи с этим (наряду с другими основаниями) указанным органам придается статус юридических лиц (учреждений).

Подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139) разъяснено, что если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа, вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины решается в зависимости от наличия оснований для применения подпункта 1 и подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно уставу Пограничного управления оно входит в структуру органов федеральной службы безопасности. В задачи пограничного управления входят организация и осуществление защиты и охраны границы, экономических и иных законных интересов Российской Федерации в пределах приграничной территории, обеспечение охраны биологических ресурсов в Каспийском море. Для этого пограничное управление осуществляет контроль за соблюдением юридическими и физическими лицами режима государственной границы, государственный контроль в сфере охраны морских биоресурсов, координацию деятельности и обеспечение взаимодействия соответствующих подразделений органов исполнительной власти, ведение дознания, организацию и осуществление боевого, технического, материального, финансового, медицинского, информационного, правового и других видов обеспечения и т.д.

У суда отсутствовали основания для вывода о том, что в рассматриваемом случае пограничное управление участвовало в гражданских правоотношениях не в качестве органа государственной власти, а в качестве хозяйствующего субъекта, заключившего сделку для удовлетворения собственных нужд.

По делу № А15-1390/2009 Инспекция Федеральной налоговой службы обратилась в Арбитражный суд с заявлением к администрации

муниципального образования о признании недействительными распоряжения администрации от 02.02.2009 и свидетельства о государственной регистрации права муниципальной собственности от 06.04.2009. Требования обоснованы тем, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 05.06.2003 № 068295 административное здание общей площадью 395,6 кв. м (далее - здание), находится в оперативном управлении инспекции. Земельный участок под зданием предоставлен инспекции в постоянное (бессрочное) пользование.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что здание в соответствии с действующим законодательством могло быть передано только в муниципальную собственность. Инспекция не предоставила доказательства законности отнесения здания к федеральной собственности, в связи с этим здание необоснованно находится в оперативном управлении инспекции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда решение отменено, распоряжение администрации от 02.02.2009 признано недействительным. В части признания недействительным свидетельства от 06.04.2009 производство по делу прекращено. С администрации взыскано 3 тыс. рублей государственной пошлины в доход бюджета. Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что право федеральной собственности на здание зарегистрировано в установленном порядке, здание передано в оперативное управление инспекции. Поскольку право федеральной собственности на здание и его государственная регистрация не оспорены, то распоряжение администрации от 02.02.2009 незаконно и вынесено с превышением полномочий. Свидетельство о государственной регистрации права является правоподтверждающим документом, поэтому не может быть обжаловано в суде. С учетом указанного апелляционная инстанция в этой части производство по делу прекратила. Апелляционный суд взыскал в федеральный бюджет государственную пошлину с администрации в размере 3 тыс. рублей по первой и апелляционной инстанциям.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда изменил в части взыскания с администрации государственной пошлины. Исключил из резолютивной части постановления апелляционной инстанции 4 абзац: «Взыскать с администрации муниципального образования в доход бюджета России 2 тыс. рублей государственной пошлины по первой инстанции и 1 тыс. рублей по апелляционной жалобе». В остальной части постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного оставил без изменения. Указав, что при взыскании с администрации государственной пошлины апелляционный суд не учел следующее. В силу пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителю, в пользу которого принят судебный акт, возмещаются расходы по уплате государственной пошлины. Инспекция (заявитель) и администрация (заинтересованное лицо) в соответствии с пунктом 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины. Согласно материалам дела инспекция не понесла расходы по государственной пошлине. С учетом этого суд апелляционной инстанции необоснованно взыскал государственную пошлину с администрации.

- неправильное исчисление государственной пошлины по делам о несостоятельности (банкротстве).

Так, по делу № А63-17362/2009 Кооператив обратился с иском в суд о взыскании денежных средств в счет погашения задолженности кооператива перед кредиторами, с его членов.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда отменено в связи с ненадлежащем извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований

отказано. При этом суд пришел к выводу о том, что правовые основания для возложения на ответчиков субсидиарной ответственности по долгам кооператива отсутствуют, поскольку в материалы дела не представлено доказательств указывающих на действия ответчиков направленных на банкротство кооператива.

ФАС СКО решение суда и постановление апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию. Так как судом не исследовался вопрос об утверждении годового бухгалтерского баланса кооператива, внесении дополнительных взносов, их размер и ответственность в пределах невнесенной части дополнительного взноса, наличие резервного фонда кооператива. В деле также отсутствуют доказательства, что у кооператива отсутствует имущество, достаточное для покрытия всех обязательств.

Кроме того, апелляционным судом с конкурсного управляющего в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 тыс. рублей. При этом предметом апелляционного обжалования явились требования по иску о привлечении членов кооператива к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Указанное не означает, что стороной по такому спору является арбитражный управляющий, который осуществляет права, связанные с исполнением возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, и представляет интересы предприятия-должника и его кредиторов, в связи с чем расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на должника. При установлении порядка предъявления такого иска законодатель, прежде всего, преследовал цель реальной защиты прав и интересов кредиторов предприятия-должника, а не арбитражного управляющего, в связи с чем апелляционный суд неправоммерно возложил расходы по уплате государственной пошлины на конкурсного управляющего.

По делу № А63-6216/2009 Конкурсный управляющий общества обратился в Арбитражный суд с иском о привлечении членов

ликвидационной комиссии к субсидиарной ответственности по обязательствам общества перед кредиторами на сумму 38 493 222 рубля 53 копейки и взыскании этой суммы с ответчиков солидарно в пользу общества; взыскании с ответчиков солидарно 32 216 370 рублей 06 копеек убытков, причиненных неисполнением членами ликвидационной комиссии требований статей 9 и 224 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в иске отказано, с конкурсного управляющего взыскано 100 тыс. рублей государственной пошлины по иску. Судебные акты мотивированы тем, что в соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве, на которую ссылается истец, обязательным условием привлечения к субсидиарной ответственности является наличие со стороны привлекаемых к такой ответственности лиц действий, доведших должника до банкротства. Однако на момент принятия решения о ликвидации общества и создания ликвидационной комиссии общество уже являлось неплатежеспособным. Суды также указали, что право на взыскание задолженности в порядке субсидиарной ответственности с членов ликвидационной комиссии, не обратившихся в установленный законом срок в суд с заявлением о признании должника банкротом, принадлежит самим кредиторам. Требование конкурсного управляющего о взыскании с лиц, отвечающих в субсидиарном порядке по обязательствам должника, в пользу самого должника и о зачислении соответствующих сумм в конкурсную массу не основано на нормах права.

ФАС СКО решение Арбитражного суда и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в части взыскания с конкурсного управляющего общества 100 тыс. рублей государственной пошлины по иску изменил: взыскал в доход федерального бюджета 100 тыс. рублей государственной пошлины по иску с общества. В остальной части судебные акты оставил без изменения. Указав, что взыскание

государственной пошлины по иску непосредственно с конкурсного управляющего не соответствует нормам Закона о банкротстве и Налогового кодекса Российской Федерации.

Независимо от того, предъявляет ли конкурсный управляющий в соответствующих случаях иски от своего имени или от имени должника, он действует в интересах должника и кредиторов. Поэтому в случае неудовлетворения заявленных требований судебные расходы должны возмещаться за счет имущества должника.

- неправильное определение характера заявленных требований.

Так, по делу № А63-16617/2009 общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений налоговой инспекции об отказе в возмещении 726 846 рублей НДС и об отказе в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части указаний на завышение обществом на 726 846 рублей НДС, предъявленного к возмещению, и внесение необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета, а также об обязанности налоговой инспекции принять решение о возмещении 726 846 рублей НДС.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, требования удовлетворены на том основании, что общество надлежаще оформленными документами подтвердило право на возмещение НДС из бюджета по сделкам с легитимными поставщиками на выполнение работ (услуг), совершенным в рамках долгосрочного плана развития общества на 2006 - 2016 годы. Проектно-изыскательские, инженерно-геодезические и инженерно-геологические работы общество приобрело в целях осуществления операций (строительство элеватора), признаваемых объектом налогообложения по НДС.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа решение суда и постановление апелляционной инстанции изменил в части судебных

расходов. Указав, что заявление об обязанности налоговой инспекции принять решение о возмещении НДС не является требованием имущественного характера и направлено на устранение допущенных нарушений прав и законных интересов общества в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением ФАС СКО с налоговой инспекции в пользу общества с ограниченной ответственностью взыскано 4 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

По делу № А63-3594/2008 индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения налоговой инспекции от 17.01.2008.

Решением суда первой инстанции от 11.07.2008 решение налоговой инспекции признано недействительным. Судебный акт мотивирован тем, что налоговая инспекция не известила предпринимателя о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки. Представленные налогоплательщиком в суд документы подтверждают наличие расходов для целей применения профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2008, оставленным без изменения ФАС СКО, решение суда отменено, за исключением эпизода, связанного с привлечением предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса, в части которого судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением суда апелляционной инстанции заявление предпринимателя о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2008 удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 24.12.2009 решение суда от 11.07.2008 оставлено без изменения в части

признания недействительным решения налоговой инспекции от 17.01.2008 о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса. В остальной части решение суда отменено, а в удовлетворении заявления предпринимателя отказано. С предпринимателя взыскано 90 рублей государственной пошлины в доход бюджета, а с налоговой инспекции - 890 рублей. В отмененной части судебный акт мотивирован отсутствием у предпринимателя права на налоговый вычет по НДФЛ в связи с тем, что он документально не подтвердил расходы при совершении хозяйственных операций с контрагентами.

Постановлением ФАС СКО от 01.04.2010 решение суда первой инстанции от 11.07.2008 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 отменены. Признано недействительным решение налоговой инспекции от 17.01.2008. Взыскано с налоговой инспекции в пользу предпринимателя 1030 рублей расходов по государственной пошлине. Возвращено предпринимателю из федерального бюджета 1950 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

ФАС СКО указал, что суд первой инстанции при рассмотрении требований предпринимателя в части расходов по НДФЛ не применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с изложенным решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции надлежит отменить.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Следовательно, суд апелляционной инстанции ошибочно возложил на предпринимателя обязанность по уплате 90 рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления судом первой инстанции и 890 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. Судебный акт в данной части необходимо отменить и возложить обязанность по уплате 980 рублей на налоговую инспекцию.

По итогам анализа судебных актов, указанных в данном разделе, необходимо сделать следующие выводы:

- если и заявитель и заинтересованное лицо, освобождены от уплаты государственной пошлины в силу закона, ввиду чего заявитель не понес расходов по оплате государственной пошлины по делу, то взыскивать государственную пошлину с заинтересованного лица не надо;

- если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа, вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины решается в зависимости от наличия оснований для применения подпункта 1 и подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации;

- независимо от того, предъявляет ли конкурсный управляющий в соответствующих случаях иски от своего имени или от имени должника, он действует в интересах должника и кредиторов. Следовательно, в случае неудовлетворения заявленных требований судебные расходы должны возмещаться за счет имущества должника;

- заявление об обязанности налоговой инспекции принять решение о возмещении НДС не является требованием имущественного характера и

направлено на устранение допущенных нарушений прав и законных интересов в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ;

- в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

3. Судебные акты Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, которые отменены (изменены) ввиду неправильного взыскания судебных издержек.

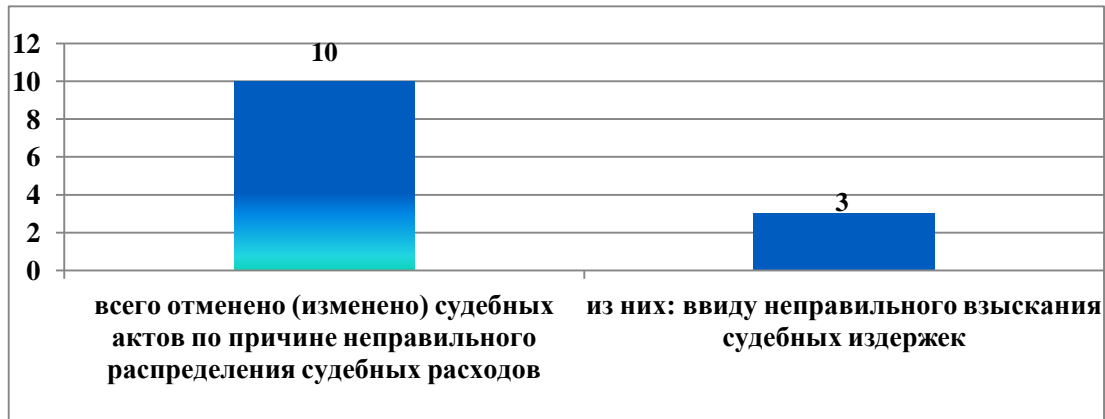
В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня расходов.

Судебные издержки возмещаются при наличии совокупности условий: наличие явки названных лиц в арбитражный суд; подтверждение реальности понесенных расходов; факт выполнения свидетелями, экспертами, переводчиками соответствующих обязанностей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом периоде из 10 отмененных (измененных) судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по причине неправильного распределения судебных расходов, 3 судебных акта отменено ввиду неправильного взыскания судебных издержек.



Основными ошибками, допускаемыми судьями при взыскании судебных издержек являются:

- *неприменение положений информационных писем и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.*

Так, по делу № А63-6200/2009 Общество обратилось в суд с заявлением к учреждению о признании незаконными действий учреждения, выразившихся в проведении государственного кадастрового учета, постановке на кадастровый учет земельных участков и выдаче кадастровых планов земельных участков, а также обязанности аннулировать в государственном кадастре недвижимости записи о данных земельных участках и восстановить запись о земельном участке с кадастровым номером 26:05:060094.

В ходе рассмотрения дела третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, заявили о взыскании с общества 60 тыс. рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением заявленные требования удовлетворены частично, суд признал незаконными действия учреждения по постановке на кадастровый учет земельных участков и обязал учреждение аннулировать в

государственном кадастре недвижимости запись о данных земельных участках. Установив, что в землеустроительном деле отсутствуют сведения о согласовании границ спорного земельного участка с обществом - арендатором земельного участка, при наличии между сторонами спора относительно его границ, суд пришел к выводу о неправомерности межевых работ и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков. В удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда в части признания незаконными действий учреждения, обязанности аннулировать записи о земельных участках, а также об отказе в возмещении судебных расходов отменено. В удовлетворении заявленных обществом требований отказано. В пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 тыс. рублей. Судебный акт мотивирован тем, что участники долевой собственности не направили обоснованного возражения относительно местоположения выделяемого земельного участка. Истец как арендатор земельного участка неоднократно уведомлялся о проведении межевания, при этом оспариваемые заявителем действия не нарушают его прав и законных интересов.

ФАС СКО постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил в части взыскания с общества 30 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении заявления третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказал. В остальной части постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения. Прекратил взыскание в отмененной части судебного акта.

Указав, что в силу пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121

«Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Понесенные третьими лицами судебные расходы могут быть возмещены им только в том случае, если они связаны с обжалованием судебных актов, в ходе которого третьи лица занимают активную роль в процессе и защищают свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Таким образом, судом апелляционной инстанции сделан неправильный вывод о возможности взыскания в пользу третьих лиц судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства несения ими расходов связанных с подачей апелляционной жалобы.

По делу № А25-1192/2005 Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с завода 765 тыс. рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определением суда, оставленным в силе постановлением апелляционного суда, с завода в пользу предпринимателя взыскано 82 827 рублей 71 копейка судебных расходов. Судебные акты мотивированы тем, что заявленная предпринимателем сумма подлежащих взысканию судебных расходов не отвечает критерию разумности и является несоразмерной сумме удовлетворенных требований.

ФАС СКО определение Арбитражного суда и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выводы ФАС СКО основаны на том, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При рассмотрении заявления предпринимателя о взыскании судебных расходов суды первой и апелляционной инстанций признали, что возникшие издержки предпринимателя на оплату услуг представителя подтверждены документально. Вместе с тем, снижая размер взыскиваемых судебных расходов, суд первой инстанции не указал критерии, по которым расходы на оплату услуг представителя уменьшены до суммы, равной 10% от удовлетворенных требований предпринимателя. Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

- не установлен факт несения заявленных к взысканию судебных расходов

Так, по делу № А63-4563/2009 индивидуальный предприниматель обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными

действий таможни и таможенного поста по повторной корректировке таможенной стоимости товаров по ГТД № 10316050/241207/0000057 и взыскании судебных расходов.

Решением Арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано на том основании, что таможня правомерно приняла за основу определения таможенной стоимости сведения о цене товара, содержащиеся в прайс-листе фирмы-производителя мебели, и провела корректировку таможенной стоимости товара по шестому методу.

ФАС СКО решение суда первой инстанции и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил. Признал незаконными действия таможенного органа по корректировке таможенной стоимости товаров как несоответствующие требованиям Таможенного кодекса Российской Федерации, так как таможенный орган провел корректировку таможенной стоимости товара, ввезенного предпринимателем на территорию РФ, при наличии того же пакета документов, который был предметом исследования и оценки судебных инстанций по другому делу, а суды в нарушение части 2 статьи 69 АПК РФ не учли эти обстоятельства при рассмотрении настоящего дела. В части требований о взыскании судебных расходов суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, указав, что при новом рассмотрении дела в отмененной части суду необходимо установить факт несения предпринимателем заявленных к взысканию судебных расходов, их состав, размер, правовую и документальную обоснованность, правильно применить нормы права, учесть разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебных расходов.

Определением ВАС РФ от 10.06.2010 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано.

По результатам анализа судебных актов, вошедших в данный раздел, необходимо сделать следующие выводы:

- понесенные третьими лицами судебные расходы могут быть возмещены им только в том случае, если они связаны с обжалованием судебных актов, в ходе которого третьи лица занимают активную роль в процессе и защищают свои права, затронутые обжалуемым судебным актом;

- реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела;

- при рассмотрении вопроса о судебных расходах, суду необходимо устанавливать факт несения лицом заявленных к взысканию судебных расходов, их состав, размер, правовую и документальную обоснованность.

4. Рекомендации.

Проанализировав судебные акты Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, отмененные судом кассационной инстанции по

причине неправильного распределения судебных расходов, можно выработать следующие рекомендации:

1. При решении вопроса о судебных издержках, применять положения информационных писем, которые регулируют вопросы государственной пошлины и судебных расходов.

2. Тщательно изучать судебную практику, разъяснения и рекомендации Высшего Арбитражного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

3. При рассмотрении вопроса о судебных расходах, суду необходимо устанавливать факт несения лицом заявленных к взысканию судебных расходов, их состав, размер, правовую и документальную обоснованность.

4. Правильно определять характер заявленных требований, так как он влияет на сумму государственной пошлины.

5. Снижая размер взыскиваемых судебных расходов, суду необходимо указывать критерии, по которым расходы уменьшены до конкретной суммы.

6. Определять размер государственной пошлины в зависимости от заявленных требований. Устанавливать освобождено ли конкретное лицо от уплаты государственной пошлины в силу закона.

7. Так как арбитражный суд имеет право назначить проведение экспертизы по собственной инициативе, а в определенных случаях - и вызвать свидетеля без ходатайства лица, участвующего в деле, помнить, что в таких случаях выплата денежных сумм экспертам, свидетелям осуществляется за счет средств федерального бюджета.

8. Взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Представляется, что выполнение указанных рекомендаций позволит улучшить качество принимаемых судебных актов.