

ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам анализа причин отмен Федеральным
арбитражным судом Северо-Кавказского округа судебных актов
Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда
по безусловным основаниям
за период - 4 квартал 2010 года и 1 квартал 2011 года.

г. Ессентуки-2011

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).....	7
II. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ).....	9
III. Принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ)...	12
IV. Неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении (пункт 5 части 4 статьи 288 АПК РФ).....	31
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	36

ВВЕДЕНИЕ

Аналитическая справка по причинам отмен Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по безусловным основаниям за период - 4 квартал 2010 года и 1 квартал 2011 года, подготовлена в соответствии с планом работы Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2011 года.

Предметом настоящего анализа являются судебные акты Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, отмененные Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (по безусловным основаниям), за указанный период.

В силу положений части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленными по делу обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами.

Частью 2 статьи 286 АПК РФ предусмотрена обязанность суда кассационной инстанции независимо от доводов кассационной жалобы проверить соблюдение нижестоящими судами процессуальных норм, нарушение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов.

Нормы процессуального права, также как и нормы материального права, призваны обеспечить надлежащее рассмотрение спора и правильное урегулирование спорного правоотношения в результате судебного вмешательства. Поэтому основанием для отмены судебного акта в

кассационной инстанции является не всякое нарушение норм процессуального права, а наиболее существенные из них, которые привели или безусловно могли привести к принятию неправильного судебного акта.

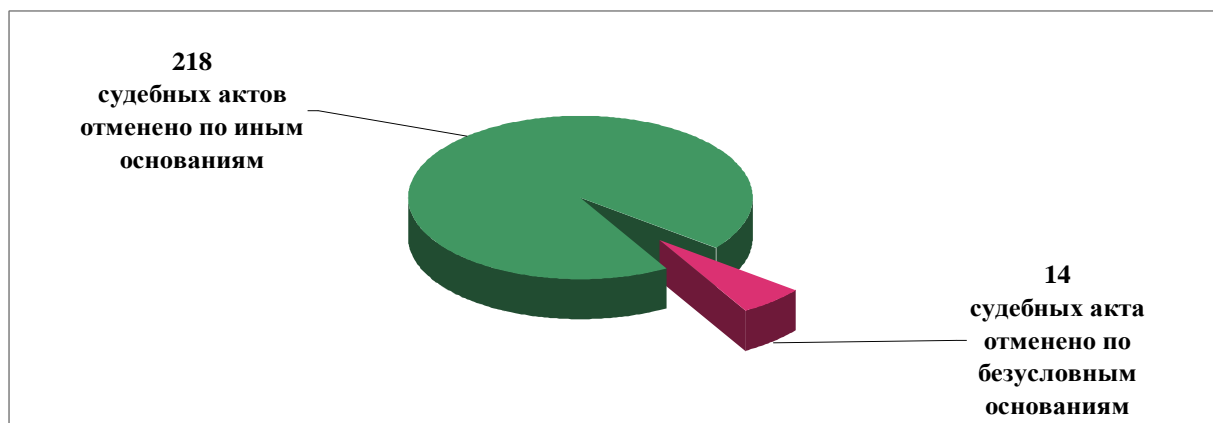
В соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Нарушения норм процессуального права, указанные в части 4 статьи 288 АПК РФ, противоречат основным началам арбитражного процесса и ставят под сомнение обжалуемый акт как акт правосудия, поэтому выделены в категорию безусловных оснований для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции. Установление указанных оснований в любом случае влечет отмену судебного акта независимо от того, привели ли они к принятию неправильного судебного акта или не привели.

Данные нарушения носят характер неустранимый и невосполнимый на стадии кассационного пересмотра, и при установлении любого из этих нарушений дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

За анализируемый период Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа отменено 232 судебных акта Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, из них по безусловным основаниям отменено 14 судебных актов, что составляет 6,0 % от числа всех отмененных судебных актов.



В 4 квартале 2010 года отменено по безусловным основаниям 6 судебных актов, в 1 квартале 2011 года - 8 судебных актов.

По основаниям отмены судебных актов, перечисленным в части 4 статьи 288 АПК РФ, судебные акты характеризуются следующим образом:

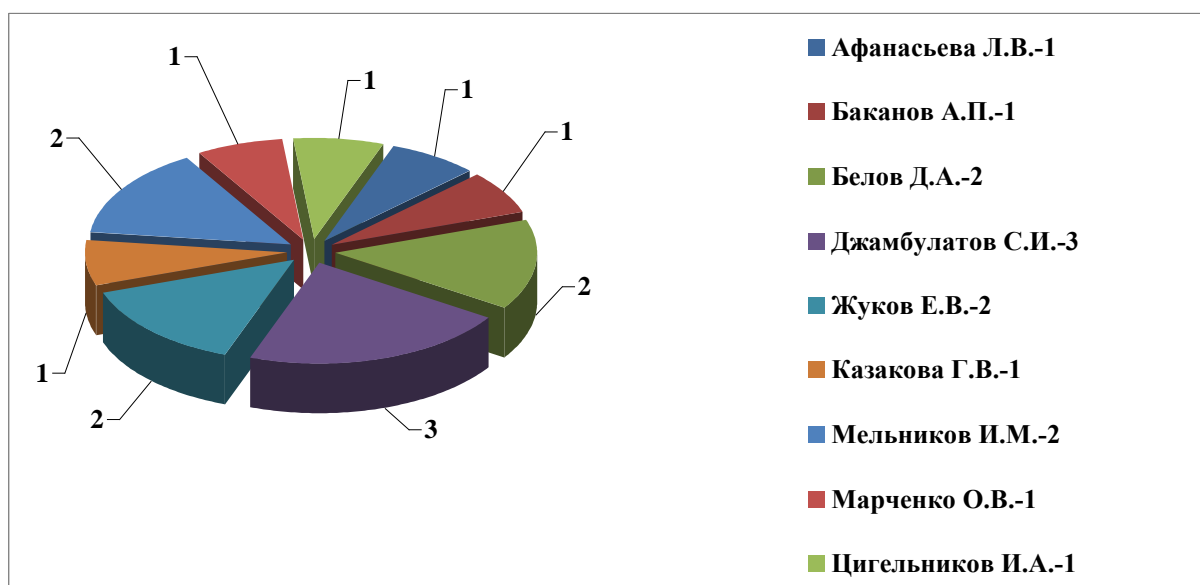
- рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ) - 1 дело;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ) – 2 дела;
- принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ) – 10 дел;
- неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении (пункт 5 части 4 статьи 288 АПК РФ) – 1 дело.

По пунктам 3, 6, 7 части 4 статьи 288 АПК РФ, предусматривающим в качестве основания для отмены судебных актов в любом случае нарушение правил о языке при рассмотрении дела; отсутствие в деле протокола

судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления отмен судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в анализируемом периоде не имеется.

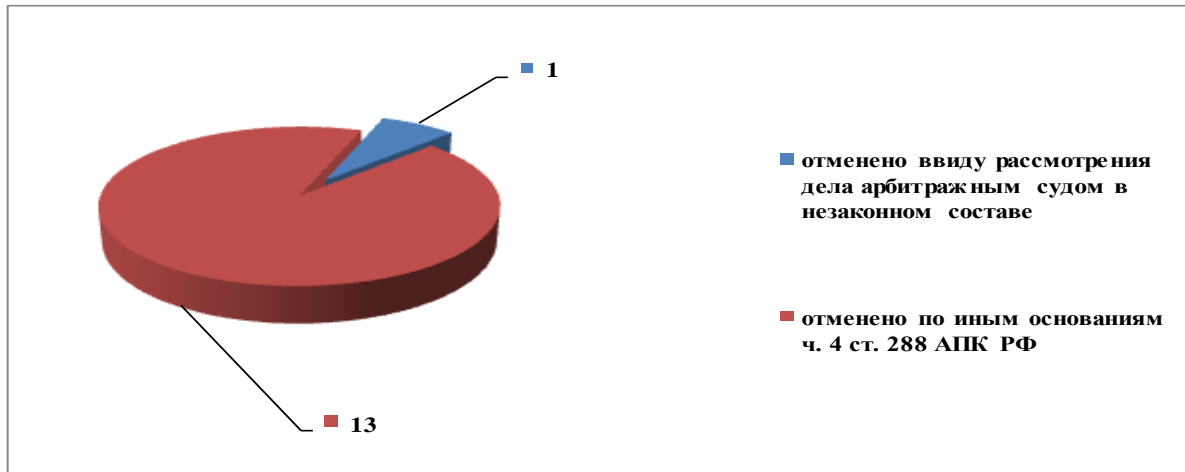


Количество отмененных по безусловным процессуальным основаниям судебных актов по судьям:



I. Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ)

В рассматриваемом периоде по указанному основанию отменен один судебный акт Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, что составляет 7,1 % от числа отмен по безусловным основаниям.



Необходимо отметить, что при подготовке аналогичной справки за 2009 год и 9 месяцев 2010 года, число отмененных судебных актов по указанному основанию составляло 6 дел (11,1%). Видна положительная динамика.

Дело № А63-20097/2009 (судья-докладчик Цигельников И.А.)

Управление обратилось в суд с иском к обществу о взыскании 3 962 рублей 60 копеек платы за провоз автомобильным транспортом тяжеловесных грузов по дорогам общего пользования, находящихся в государственной собственности края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.02.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Судебный акт мотивирован тем, что ответчик осуществлял перевозки грузов, вес которых превышал допустимые нормативы.

Определением от 22.06.2010 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в связи с допущенными Арбитражным судом Ставропольского края при рассмотрении дела процессуальными

нарушениями, влекущими безусловную отмену судебного акта, перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Определением от 12.07.2010 апелляционный суд отказал управлению в удовлетворении заявления о разъяснении определения от 22.06.2010.

Постановлением апелляционного суда от 29.07.2010 решение от 10.02.2010 отменено и в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановил судебные акты Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу отменить, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд, указав, что при рассмотрении дела суд не учел следующее.

Обществом были предоставлены дополнительные доказательства в апелляционный суд. При этом суд не выяснил, направил ли ответчик другим лицам, участвующим в деле, дополнительные доказательства, которые не были представлены в суде первой инстанции. Также апелляционный суд не рассмотрел ходатайство об отложении судебного заседания и ходатайство управления о привлечении к участию в деле второго ответчика. В протоколе от 22.07.2010 отсутствуют сведения о рассмотрении судом заявленных управлением ходатайств.

Также из материалов дела видно, что управление обратилось в апелляционный суд с заявлением о разъяснении определения от 22.06.2010.

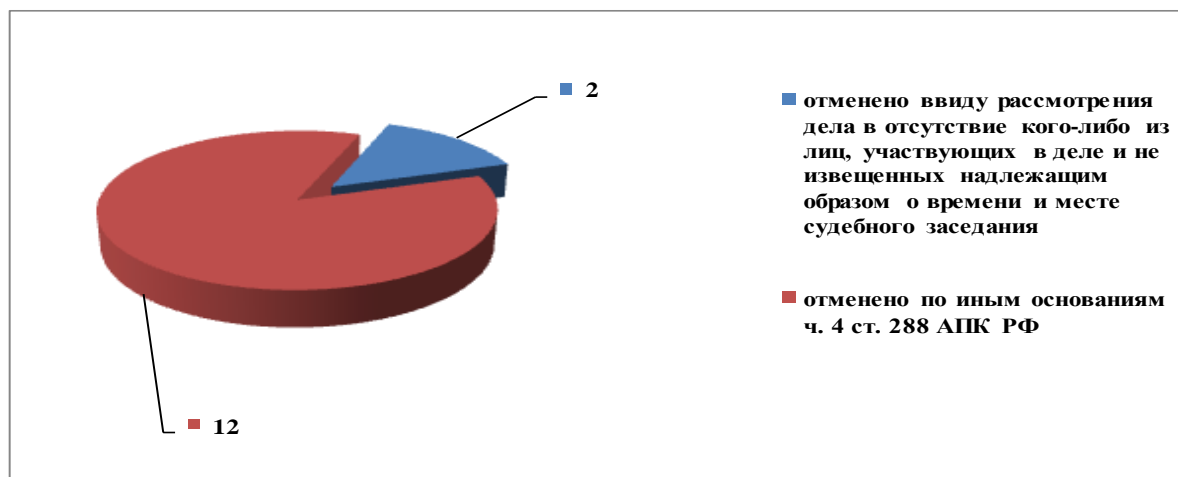
В соответствии с частью 4 статьи 17 Кодекса дела в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Однако заявление управления о разъяснении (отказе в разъяснении) определения апелляционного суда от 22.06.2010, вынесенного коллегиальным составом, рассмотрено судьей единолично.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 288 Кодекса рассмотрение арбитражным судом дела в незаконном составе является безусловным основанием к отмене принятого судебного акта.

II. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ)

В рассматриваемом периоде по указанному основанию отменено два судебных акта Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, что составляет 14,3 % от числа отмен по безусловным основаниям.



При подготовке аналогичной справки за 2009 год и 9 месяцев 2010 года, указанный показатель составлял 27 судебных актов (50%). Прослеживается явно положительная динамика.

Дело № А22-188/2010 (судья-докладчик Жуков Е.В.)

Общество обратилось в суд с исковым заявлением к юридическому лицу о взыскании 53 148 рублей 19 копеек задолженности по договору.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа судебные акты отменил как вынесенные с нарушением норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия путем направления копии

судебного акта. Из материалов дела видно, что доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, назначенного на 09.08.2010, отсутствуют.

В судебных заседаниях, состоявшихся 01.07.2010, 19.07.2010, ответчик не присутствовал.

Таким образом, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что ответчик в силу части 6 статьи 121 Кодекса должен принять меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи, неправомерен в данном случае ввиду следующего.

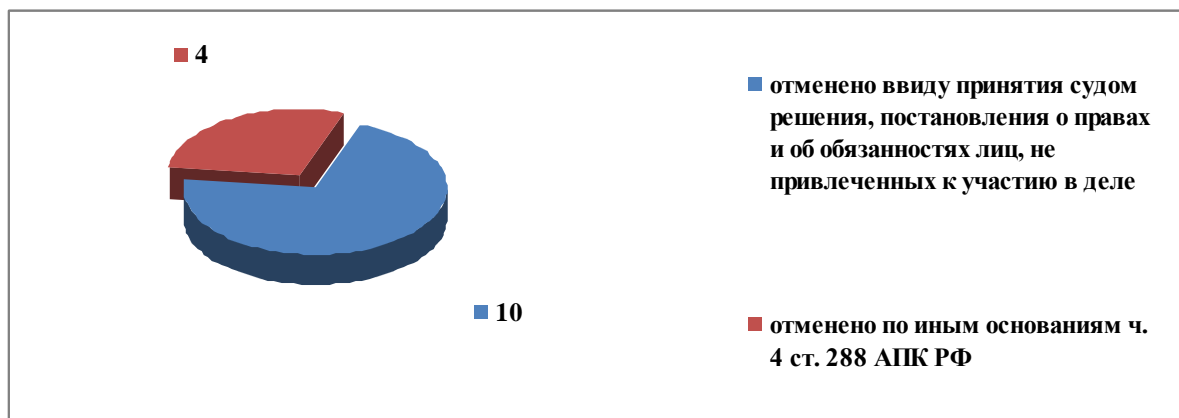
Часть 6 статьи 121 Кодекса введена Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ и вступила в силу с 01.11.2010. Поскольку решение суда первой инстанции принято 09.08.2010, то есть до даты вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, то при вынесении судебного акта должны применяться положения Кодекса в старой редакции. Таким образом, судом сделан неправильный вывод о том, что подлежит применению законодательство, действовавшее на момент рассмотрения апелляционной жалобы.

Дело № А63-2838/2010 (судья-докладчик Афанасьева Л.В.)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению антимонопольной службы о признании незаконным решения управления от 26.02.2010 о нарушении обществом Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении требований общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело - направил на



новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с нарушением норм процессуального права.

Выводы Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа основаны на том, что из письма УФМС России по краю следует, что третье лицо зарегистрировано проживающим в г. Ставрополе по ул. Ландшафтной в д. № 101. Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции следует, что третье лицо, в судебное заседание не явилось. Почтовое уведомление свидетельствует о направлении определения апелляционной инстанции с извещением о времени и месте судебного разбирательства только по адресу: г. Ставрополь, ул. Ландшафтная, д. 99. Иные сведения об извещении указанного третьего лица о месте и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции в указанное время в материалах дела отсутствуют.

III. Принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ)

В рассматриваемом периоде по указанному основанию отменено 10 судебных актов Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, что составляет 71,4 % от числа отмен по безусловным основаниям.

Ранее указанный показатель составлял 12 судебных актов (22,2%). Следовательно, в числовом значении показатель уменьшился, однако значительно возрос в процентном соотношении.

Дело № А22-670/2010 (судья-докладчик Джамбулатов С.И.)

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением к мэрии Республики (далее - мэрия) о признании незаконными действий по отказу в выдаче разрешения на строительство магазина-павильона и возложении обязанности выдать разрешение на строительство магазина.

Решением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконными действия мэрии по отказу предпринимателю в выдаче разрешения на строительство объекта недвижимости: магазина-павильона, расположенного по адресу: г. Элиста, ул. Ленина, 9, строение 15, не соответствующими положениям части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Обязал мэрию выдать предпринимателю разрешение на строительство указанного объекта недвижимости. Производство по делу в части признания объекта недвижимости капитальным строением, в части вынесения по делу частного определения суд прекратил. Судебный акт мотивирован нарушением мэрией законных прав и интересов предпринимателя.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным отказа мэрии выдать предпринимателю разрешение на строительство объекта недвижимости (магазина- павильона) и обязанности выдать такое разрешение. В удовлетворении заявления в этой части отказано. Апелляционный суд указал, что земельный участок выделен предпринимателю для размещения временного сооружения; для установки павильона - магазина временного типа разрешение на строительство не требуется.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в части отмены решения суда первой инстанции отменил. Дело в этой части направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Выводы Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа основаны на том, что арбитражный суд к участию в деле не привлек

представителя собственника земельного участка (Республиканское агентство), предоставившего предпринимателю на основании договора участок в аренду целевым назначением для строительства торгового магазина-павильона, а также утвердившего акт выбора земельного участка. С участием Республиканского агентства и мэрии арбитражному суду следовало выяснить вопрос о соблюдении строительных норм и правил при утверждении акта выбора земельного участка, согласовании места размещения на нем объекта; дать оценку правомерности доводов мэрии относительно нарушения требований закона при определении места размещения объекта заявителя.

Дело № А20-1981/2010 (судья-докладчик Джамбулатов С.И.)

Общество (далее - должник) обратилось в арбитражный суд к городскому отделу службы судебных приставов и территориальному управлению государственным имуществом с заявлением, в котором просило признать недействительными постановления судебного пристава-исполнителя городского отдела об оценке вещи или имущественного права и о передаче арестованного имущества на реализацию.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Указав, что при разрешении спора суды первой и апелляционной инстанций допустили существенное нарушение норм процессуального права, являющееся основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

В пункте 2 информационного письма от 30.05.2005 № 92 разъяснено, что в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного

органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу. При этом оценщик, осуществивший оценку, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ).

Однако суд, исследуя отчет об оценке рыночной стоимости имущества должника, и делая вывод о недостоверности установленной в нем рыночной стоимости оборудования (материалов), в нарушение указанных разъяснений не привлек оценщика к участию в деле в качестве третьего лица. Оценивая действия оценщика на предмет их правомерности, суд не дал указанному лицу возможности представить свои возражения на заявление должника; не учел, что сделанные им выводы относительно достоверности отчета могут повлечь нарушение его интересов, поскольку специалист осуществляет оценку на основании гражданско-правового договора.

Кроме того, в кассационной жалобе управление указывает, что спорное имущество реализовано территориальным управлением по договору купли - продажи и передано индивидуальному предпринимателю, который к участию в деле не привлечен. Доказательства продажи спорного имущества в дело не представлены, однако в судебном заседании кассационной инстанции представители должника подтвердили, что сделка по отчуждению имущества между территориальным управлением и индивидуальным предпринимателем состоялась. При таких обстоятельствах и с учетом части 2 статьи 69 АПК РФ покупатель имущества также должен быть привлечен к участию в деле.

Дело № А15-166/2010 (судья-докладчик Казакова Г.В.)

Товарищество обратилось в суд с иском к обществу (далее - ответчик) об обязанности ответчика освободить помещение мусоропровода, расположенное на первом этаже третьего подъезда дома и взыскании 180 тыс. рублей упущенной выгоды.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано. Судебные акты мотивированы следующим: спорное помещение принадлежало ответчику на основании договора от 15.05.1995 № 207, право на имущество зарегистрировано 15.11.2006; договор и зарегистрированное право никем не оспорены, недействительными не признаны; истец не доказал наличие какого-либо права на спорное помещение.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию. Указав, что в настоящее время собственником помещения является Ахмедова Т.В. (свидетельство о государственной регистрации права от 08.02.2010). Однако судами не рассмотрен вопрос о привлечении указанного лица, чьи права и законные интересы могут быть затронуты принятым по делу судебным актом, к участию в деле.

Дело № А61-1283/2010 (судья-докладчик Мельников И.М.)

Общество обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов (далее - управление) о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по особым исполнительным производствам управления о передаче арестованного имущества общества на торги.

В производстве суда первой инстанции находились дело № А61-1284/2010 по заявлению общества о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава от 12.05.2010 об оценке вещи или имущественного права и дело № А61-1332/2010 по заявлению общества о

признании недействительным и отмене постановления судебного пристава от 12.05.2010 о взыскании расходов по совершению исполнительных действий. Данные постановления судебным приставом вынесены в рамках одного исполнительного производства № 90/11/1052/3/2010, возбужденного 03.02.2010.

Определением от 15.06.2010 дела № А61-1283/2010, А61-1284/2010 и А61-1332/2010 объединены в одно производство под общим номером А61-1283/2010.

Решением, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований общества отказано. Суд апелляционной инстанции отказал обществу в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества. Судебные акты мотивированы тем, что обществом не представлены доказательства, свидетельствующие о несоответствии действующему законодательству оспариваемых постановлений. Заявляя о занижении судебным приставом рыночной стоимости имущества, должником не представлено доказательств, подтверждающих, что стоимость имущества, определенная судебным приставом, не является наибольшей из достижимой по разумным соображениям цен для продавца и наименьшей из достижимой по разумным соображениям цен для покупателя, то есть наиболее вероятной стоимостью, по которой указанное имущество может быть отчуждено. В соответствии с отчетом № 110/110-5 установлена рыночная стоимость арестованного имущества общества, которая принята судебным приставом при вынесения постановления от 12.05.2010. Исследовав указанный отчет, суд счел его соответствующим Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Представленный в материалы дела отчет № 11 об определении рыночной стоимости арестованного имущества общества не соответствует требованиям федеральных стандартов оценки.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию, указав, что суды не учли следующее. Согласно статье 40, части 2 статьи 199 и части 2 статьи 200 АПК РФ судебный пристав-исполнитель постановления, действия (бездействие) которого оспариваются, привлекается к участию в деле как должностное лицо, чьи действия (бездействие) постановления оспариваются.

В соответствии с частью 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Рассматривая заявление общества, суды не решили вопрос о необходимости привлечения к участию в деле судебного пристава в качестве заинтересованного лица. Поскольку судебный пристав к участию в деле в качестве заинтересованного лица не привлечен, судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Кроме того, выводы судов о соответствии оспариваемых постановлений судебного пристава действующему законодательству, и отсутствии доказательств нарушения ими прав и законных интересов заявителя недостаточно обоснованны и преждевременны.

Дело № А15-2637/2009 (судья-докладчик Белов Д.А.)

Учреждение (далее - Росрыболовство) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению антимонопольной службы об отмене решения и предписания управления о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования

учреждению отказано. Судебные акты мотивированы тем, что учреждение при проведении конкурса допустило нарушения требований конкурсной документации, что привело к созданию преимущественных условий участия в конкурсе тем участникам, которые представили документы, не соответствующие требованиям конкурсной документации, либо вообще не представили такие документы, однако по решению конкурсной комиссии продолжили участие в конкурсе, что, по мнению суда, привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и нарушению прав и законных интересов других лиц.

Суд кассационной инстанции вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Выводы Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа основаны на том, что согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дел по заявлению об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа, поданному лицом, в отношении которого это решение вынесено (которому предписание выдано), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании части 1 статьи 51 АПК РФ в дело могут вступить иные лица, участвовавшие на основании статьи 42 Закона о защите конкуренции в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

К таким лицам относятся: лица, заявления которых послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы оказались затронутыми в связи с рассмотрением упомянутого дела.

При наличии указанных в приведенных разъяснениях оснований следует признать, что суд, сделав вывод о неправомерном допуске к участию

в конкурсе ФГУ «Запкаспрыбвод», в связи с тем что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и, рассмотрев при этом дело без привлечения к участию в нем ФГУ «Запкаспрыбвод», вынес решение о правах и обязанностях данного лица, что в силу пункта 4 части 4 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены решения в любом случае, независимо от того, что это лицо не воспользовалось предусмотренным статьей 51 Кодекса правом вступить в дело по собственной инициативе.

Дело № А15-963/2010 (судья-докладчик Баканов А.П.)

Местная администрация обратилась в суд с исковым заявлением к обществу об истребовании из чужого незаконного владения ответчика земельного участка в местности «Карбукидеркья», а также об обязанности освободить данный участок и прекратить работы по его обустройству.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. В пользу истца истребован земельный участок площадью 3,5 га, входящий в состав земельного участка с кадастровым номером 05:31:0000:71:1078, расположенный в местности «Карбукидеркья». Суд пришел к выводу о том, земельный участок площадью 3,5 га (ранее кадастровый номер 05:31:000071:009/002) является частью земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:1078 площадью 4 547 415 кв. м, принадлежащего местной администрации на праве собственности. Договор аренды от 15.03.2008, заключенный администрацией района и обществом, является ничтожной сделкой, в связи с чем ответчик без законных оснований использует спорный земельный участок. Данные обстоятельства являются основанием для удовлетворения иска. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении иска отказано. Апелляционный суд

пришел к выводу о том, что ответчик на основании договора субаренды от 20.07.2009, зарегистрированного в установленном порядке, правомерно использует спорный участок. Местная администрация не доказала факт нахождения земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:009/002 в составе земельного участка с кадастровым номером 05:31:000071:1078 (тождественность земельного участка истца и ответчика). Истец, не получив земельный участок (кадастровый номер 05:31:000071:9/002) во владение и пользование, ошибочно считает себя его законным владельцем, в связи с чем не вправе требовать защиты своего владения на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Указав, что в обоснование вывода о наличии законных оснований владения ответчиком спорным участком апелляционный суд сослался на договор аренды от 25.10.2001, заключенный колхозом им. Дзержинского (арендодатель) и Багандовым Б.И. (арендатор), а также договор субаренды от 20.07.2009, заключенный между Багандовым Б.И. и обществом (субарендатор).

В связи с тем, что истец не является стороной сделок по передаче участка во временное пользование и фактически не владеет спорным имуществом, то им правомерно заявлен виндикационный иск.

В силу положений пунктов 35, 52 постановления от 29.04.2010 № 10/22 при рассмотрении правомерно заявленного виндикационного иска суд должен дать оценку документам, указанным ответчиком в качестве основания для владения спорным имуществом.

Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуют от суда при принятии решения (постановления) всестороннего, полного и объективного исследования доказательств и обязывают суд

принять меры, обеспечивающие выяснение всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Поскольку договор аренды от 25.10.2001 и договор субаренды от 20.07.2009 не были представлены ответчиком в суд первой инстанции, апелляционный суд, повторно рассматривая дело, должен был дать оценку данным сделкам, а не ограничиваться ссылкой на то, что истец их не оспорил в судебном порядке.

Суду следовало дать оценку названным сделкам на предмет их соответствия действовавшему в момент их заключения законодательству не зависимо от наличия соответствующего требования в рассматриваемом иске.

При этом следует учесть, что в силу нормы, содержащейся в пункте 4 части 4 статьи 288 АПК РФ, принятие судебных актов о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в любом случае является основанием к их отмене.

Колхоз им. Дзержинского и Багандов Б.И., не входят в состав лиц, участвующих в настоящем деле.

Дело № А15-2064/2009 (судья-докладчик Мельников И.М.)

Общество обратилось в суд с заявлением об обязанности Управления Федеральной службы судебных приставов (далее - управление) и отдела службы судебных приставов устранить препятствия в исполнении вступившего в силу решения городского суда.

В ходе судебного разбирательства обществом заявлено ходатайство о принятии к рассмотрению заявления от 09.11.2009 к отделу службы судебных приставов и управлению об устранении препятствий в исполнении вступившего в силу судебного акта арбитражного суда - постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2008 по делу № А15-1072/2006, и обязанности за счет должника снести подлежащие сносу самовольные строения на принадлежащем обществу земельном участке.

Решением суд первой инстанции признано бездействие управления, выраженное в неисполнении исполнительного листа от 29.12.2008 № 0052, выданного на основании постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2008 по делу № А15-1072/2006, как не соответствующее требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Суд обязал управление исполнить требования по исполнительному листу от 29.12.2008 № 0052, выданному на основании постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2008 по делу № А15-1072/2006, об обязанности Джамалдинова И.С. снести самовольно возведенные строения расположенные на земельном участке площадью 1560 кв. м находящегося в пользовании общества, в течение 5-ти дней со дня получения настоящего решения.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, решение отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что законодатель не наделил управление правом на непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов. Заявляя требование о признании незаконным бездействия управления, общество в нарушение статьи 65 АПК РФ не указало ни одного факта, подтверждающего данные обстоятельства, и непосредственно связанного с исполнением исполнительного листа от 29.12.2009 № 0052.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в первую инстанцию. Указав, что при обжаловании действий судебных приставов-исполнителей участвующими в деле лицами являются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, (статьи 40, 329 АПК РФ, статьи 48, 128 Закона об исполнительном производстве, пункт 5 информационного

письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77).

Частью 4 статьи 49 Закона об исполнительном производстве установлено, что должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции не принял меры, связанные с привлечением к участию в деле должника, как стороны исполнительного производства. В деле отсутствует судебный акт о привлечении должника к участию в деле.

Выявленные нарушения норм процессуального права также не устранены и в суде апелляционной инстанции, рассматривавшем дело по правилам главы 34 АПК РФ.

В силу пункта 4 части 4 статьи 288 АПК РФ принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием к отмене судебного акта.

Кроме того, рассматривая заявление общества, суды не решили вопрос о необходимости привлечения к участию в деле судебного пристава-исполнителя.

Дело № А15-978/2010 (судья-докладчик Белов Д.А.)

Общество обратилось в суд с иском к казенному предприятию (далее – дирекция заказчика) о признании недействительными результатов аукциона по размещению государственного заказа на завершение работ по строительству берегозащитных сооружений.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, открытые торги в форме аукциона признаны недействительными. Суды пришли к выводу о том, что общество без

законных оснований не было допущено к участию в аукционе, поскольку конкурсная комиссия, не имея на это полномочий, неоднократно вносила изменения в извещение о проведении торгов, нарушив при этом сроки рассмотрения заявок и проведения аукциона, установленные Федеральным законом. Кроме того, судебные инстанции признали установленным, что истец выполнил требования аукционной документации о внесении денежных средств в обеспечение заявки на участие в торгах, в связи с чем также отсутствовали основания для отказа ему в участии в торгах и признания аукциона несостоявшимся.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обжалуемые судебные акты отменил, передав дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Рассматривая требования общества о признании результатов аукциона недействительными, арбитражный суд счел возможным принять решение по существу спора при участии ООО «Альянс» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. При этом обе судебные инстанции не учли правовую позицию, сформированную Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по вопросу о процессуальном составе участников такого вида споров.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № ВАС-2814/10 дело № А56-7912/2008 передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с неединообразной судебной практикой при решении вопроса о том, возможно ли оспаривание торгов без оспаривания сделки, заключенной по результатам торгов, и без участия в деле победителя торгов в качестве соответчика.

В постановлении указано, что пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации императивно определяет правовые последствия признания торгов недействительными в виде недействительности заключенной по результатам торгов сделки, а потому победитель торгов, являющийся стороной сделки купли-продажи,

заключенной по результатам торгов, должен участвовать в деле в качестве ответчика, а не третьего лица.

В силу статьи 449 Кодекса торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применении последствий ее недействительности. Поэтому такой спор не может рассматриваться без участия победителя торгов в качестве соответчика. Соответственно, такое лицо, как и победитель состоявшихся торгов, должно привлекаться к участию в судебном споре в качестве соответчика. Правовые основания для иного подхода к случаям, когда торги признаются несостоявшимися, не усматриваются, так как и в этих случаях восстановление нарушенных прав истца (если они действительно нарушены) без признания недействительной сделки, заключенной вследствие несостоявшихся торгов, невозможно.

Пунктом 6 статьи 46 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ) установлено, что арбитражный суд по своей инициативе привлекает другое лицо в качестве соответчика, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле такого лица в качестве ответчика.

Дело № А63-4479/2010 (судья-докладчик Жуков Е.В.)

Учреждение обратилось в суд с иском к обществу, Росреестру о признании договора мены объектов недвижимого имущества

незаклученным, о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности на объект незавершенного строительства, о прекращении права собственности общества на спорный объект незавершенного строительства, о признании права собственности Российской Федерации и права оперативного управления учреждения на спорный объект.

Исковые требования мотивированы тем, что из договора невозможно достоверно определить какой объект приобрело учреждение. В такой ситуации Росреестр не имел права осуществлять регистрацию перехода права собственности и права собственности на объект незавершенного строительства за обществом

Решением суда, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. По мнению судов, идентификация передаваемого по договору мены имущества возможна. Без привлечения Росимущества в качестве ответчика, от привлечения которого истец отказался, рассмотрение требования о признании договора незаключенным невозможно.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Выводы суда кассационной инстанции основаны на том, что договор мены как разновидность сделки порождает права и обязанности для всех сторон этой сделки.

В соответствии со статьей 432 Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Признание договора незаключенным будет означать, что отсутствует соответствующий юридический факт (договор-сделка), а значит, не возникают последствия этого факта (договор-правоотношение).

Такое положение дел с неизбежностью влияет на материальные права и обязанности сторон этой сделки, в том числе и Росимущества.

В соответствии с пунктом 6 статьи 46 АПК РФ в случае, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

Поскольку Росимущество является стороной спорного договора мены, то в случае спора по вопросу о заключенности такого договора Росимущество должно быть в обязательном порядке привлечено к участию в деле с правами стороны по делу.

В нарушение указанной нормы процессуального права суд не привлек по собственной инициативе Росимущество к участию в деле в качестве ответчика, таким образом, оспариваемый судебный акт принят о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

Дело № А15-1793/2009 (судья-докладчик Джамбулатов С.И.)¹

Производственный кооператив обратился в суд с иском к администрации, Росимуществу о признании недействительным постановления администрации от 24.01.2006 № 27 «О предоставлении в постоянное пользование земельного участка для организации военного полигона «Дальний» в/ч 63354 Министерства обороны Российской Федерации» (далее – постановление от 24.01.2006 № 27), об обязании Росимущества возвратить заявителю спорный земельный участок, исключив его из реестра федерального имущества, признать за заявителем право собственности на спорный земельный участок.

¹ По данному делу (№ А15-1793/2009) кассационная инстанция в качестве безусловного основания для отмены судебного акта также указала на рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ). В статистических данных судебный акт по данному делу отнесен к числу отмененных судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, принят отказ истца от требования о признании недействительным зарегистрированного права собственности на спорный земельный участок, производство по делу в указанной части прекращено, остальные требования заявителя удовлетворены.

Судебные акты мотивированы тем, что срок на обжалование ненормативного акта пропущен по уважительной причине. Решение об отчуждении земельного участка принято без проведения общего собрания членов кооператива, чем нарушены нормы статьи 20 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации». Орган местного самоуправления, не имея полномочий, принял решение об изъятии спорного земельного участка для федеральных нужд. Поскольку факт наличия права на спорный земельный участок подтвержден документально и не оспаривается сторонами с учетом незаконности спорного постановления, суды удовлетворили виндикационный иск и признали право собственности истца на спорный земельный участок.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа вынесенные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно статье 46 АПК РФ в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Поскольку в данном деле одним из требований является истребование земельного участка из незаконного владения, а лицом, владеющим земельным участком - Буйнакская КЭЧ района, которая не привлечена к

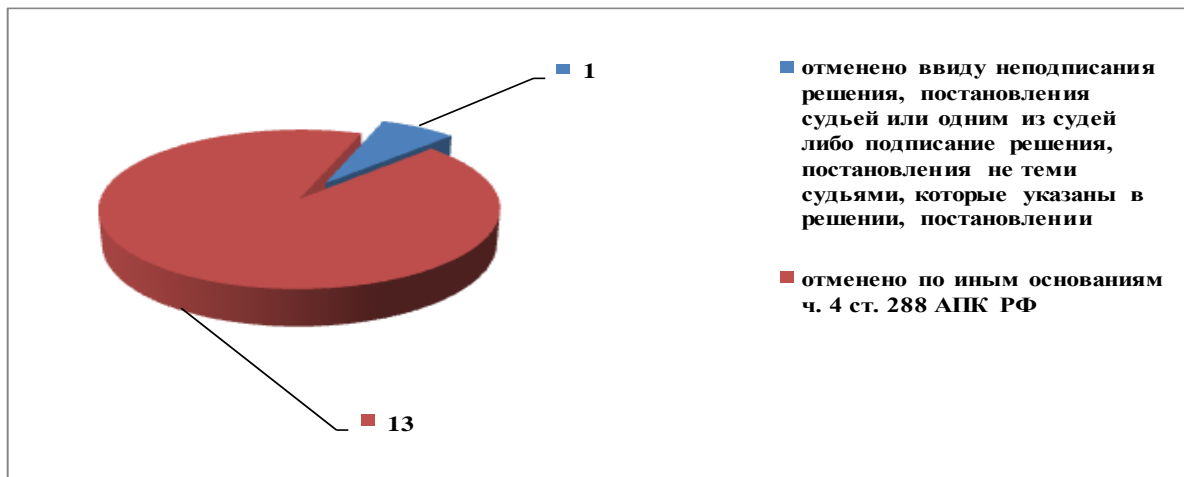
участию в деле в качестве ответчика, спор не может быть разрешен по существу без его участия в названном качестве.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству должен был затребовать у производственного кооператива уточнение иска относительно ответчика по делу, в связи с чем нарушение им требований процессуального законодательства привело к принятию неправильного решения.

Также, как следует из материалов дела, суд первой инстанции определением от 15.04.2010 возобновил производство по делу, привлек к участию в деле в качестве третьего лица – сельсовет села Халимбекаульский и назначил судебное заседание в этот же день на 17 час. 00 мин. В материалах дела доказательств получения копии определения от 15.04.2010 вновь привлеченным третьим лицом отсутствуют, из протокола судебного заседания от 15.04.2010 следует, что он участия в судебном заседании не принимал, ходатайства о проведении судебного заседания в его отсутствие не направлял. Определением от 01.09.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Буйнакский Райкомзем доказательства его извещения о дате, времени и месте судебного заседания в материалах дела отсутствуют. Таким образом, судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое выразилось в неизвещении лиц, участвующих в деле о дате, времени и месте судебного заседания.

IV. Неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении (пункт 5 части 4 статьи 288 АПК РФ)

В рассматриваемом периоде по указанному основанию отменен один судебный акт Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, что составляет 7,1 % от числа отмен по безусловным основаниям.



Ранее указанный показатель также составлял 1 дело (1,9%). Следовательно, в числовом значении показатель не поменялся, однако в процентном соотношении показатель возрос.

Дело № А63-1836/2010 (судья-докладчик Марченко О.В.)

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения управления налоговой службы от 19.01.2009 № 08-34/1 с учетом изменений, внесенных решением ФНС России от 01.02.2010 № 9-2-08/0040.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. Решение от 19.01.2009 № 08-34/1 признано недействительным в части доначисления 13 536 932 рублей 37 копеек налога на прибыль за 2005 год, 3 916 190 рублей 52 копеек пени, 11 739 763 рублей 50 копеек налога на добавленную стоимость за июнь 2005 года, 2 489 073 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость за май 2005 года, 2 065 226 рублей 27 копеек пени. В удовлетворении требований о признании недействительным решения управления в части доначисления 122 618 рублей 43 копеек налога на прибыль, 35 565 рублей 80 копеек пени отказано. Управление обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебный акт мотивирован тем, что управлением не представлены доказательства занижения обществом выручки от реализации услуг по

передаче электрической энергии на сумму 54 807 446 рублей 86 копеек ОАО «Ставропольэнергосбыт» по договору от 01.04.2005 № 101/5785/215/05 и правомерности доначисления 13 153 787 рублей 25 копеек налога на прибыль. Налоговым органом в оспариваемом решении и акте проверки не отражены факты завышения расходов по налогу на прибыль за 2005 год. В обоснование понесенных расходов заявителем представлены акт урегулирования разногласий объемов услуг по передаче электроэнергии, бухгалтерская справка от 01.12.2007 № 00000390, акты сверки объемов оказанных услуг по передаче электроэнергии за 2005 и 2006 годы. Обществом правомерно в связи с заключением договора оказания услуг по передаче электроэнергии от 01.11.2005 № 2678 и расторжением договора от 01.04.2005 № 101/5785/215/05, аннулированием счетов – фактур исключены из налоговых деклараций за май и июнь 2005 года суммы НДС. При отражении суммы налоговых вычетов с полученных авансов нарушения статьи 162.1 Налогового кодекса Российской Федерации не допущено; в деле имеется разделительный баланс ОАО «Ставропольэнергосбыт». В решении управления отсутствуют ссылки на счета-фактуры, по которым производится доначисление 4 933 003 рублей НДС.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, решение суда отменено в части признания недействительным решения от 19.01.2009 № 08-34/1 о доначислении 13 536 932 рублей 37 копеек налога на прибыль за 2005 год, 3 916 190 рублей 52 копеек пени, 11 739 763 рублей 50 копеек налога на добавленную стоимость за июнь 2005 года, 2 489 073 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость за май 2005 года, 2 065 226 рублей 27 копеек пени. Суд указал, что в нарушение статьи 162.1 Налогового кодекса Российской Федерации общество неправомерно заявило вычеты по авансам в сумме 4 933 003 рубля при отсутствии договора перевода долга. При условии действующего договора от 01.04.2005 ОАО «Ставропольэнерго» в одностороннем порядке уменьшило доходы от прочей реализации в сумме 64 672 787 рублей 30 копеек (9 865 340 рублей 44

копейки НДС). При повторной выездной проверке установлено, что в налоговом регистре в расшифровке расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, указано, что технологические потери при производстве и (или) транспортировке составляют 237 570 131 рубль. При этом ОАО «Ставропольэнерго» при подаче последней уточненной декларации по налогу на прибыль увеличило данную сумму расходов до 1 883 796 рублей с учетом НДС. Основанием завышения затрат послужило решение Третьего суда от 26.07.2007.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. Указав, что суд апелляционной инстанции, частично отменяя решение суда, допустил нарушение норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 266 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным в статье 155 Кодекса.

Статьей 155 АПК РФ предусматривается протоколирование с использованием средств аудиозаписи, также составляется протокол в письменной форме. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу.

Согласно аудиозаписи судебного заседания от 13.12.2010 при рассмотрении спора в суде апелляционной инстанции объявлена резолютивная часть, не соответствующая представленной в материалы дела на бумажном носителе резолютивной части постановления, и резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции, изготовленного в полном объеме 13.12.2010.

Так, в резолютивной части постановления от 13.12.2010 указано: «Апелляционную жалобу удовлетворить. Решение Арбитражного суда

Ставропольского края от 05.08.2010 по делу № А63-1836/2010 отменить в части признания недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы России по Ставропольскому краю № 08 -34/1 от 19.01.2009 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учетом изменений, внесенных в него решением Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 9-2-08/0040@ от 01.02.2010, в части доначисления 13 536 932 рублей 37 копеек налога на прибыль за 2005 год, 3 916 190 рублей 52 копеек пени по налогу на прибыль, 11 739 763 рублей 50 копеек налога на добавленную стоимость за июнь 2005 года, 2 489 073 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость за май 2005 года, 2 065 226 рублей 27 копеек пени по налогу на добавленную стоимость.

Взыскать с ОАО «МРСК Северного Кавказа» в доход федерального бюджета 1 тыс. рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы. Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа двухмесячный срок через суд первой инстанции».

Согласно аудиозаписи судебного заседания от 13.12.2010 резолютивная часть постановления дополнена следующим: в удовлетворении требований о признании решения УФНС России от 19.01.2009 № 08-34/1 в части доначисления 13 536 932 рублей 37 копеек налога на прибыль за 2005 год, 3 916 190 рублей 52 копеек пени по налогу на прибыль, 11 739 763 рублей 50 копеек налога на добавленную стоимость за июнь 2005 года, 2 489 073 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость за май 2005 года, 2 065 226 рублей 27 копеек пени по налогу на добавленную стоимость отказать. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.08.2010 в части взыскания с Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю расходов по уплате государственной пошлины отменить, во взыскании расходов - отказать.

По части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения.

В соответствии с частью 5 статьи 170 Кодекса резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

На основании части 3 статьи 176 Кодекса объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Исходя из указанных норм права, имеющих в деле доказательств, учитывая, что в материалах дела отсутствует определение суда об исправлении описок или опечаток в обжалуемом судебном акте, суд кассационной инстанции считает, что в силу частей 1 и 3 статьи 288 АПК РФ имеются основания для отмены постановления арбитражного апелляционного суда.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Следует отметить, что количество судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, уменьшилось, в сравнении с прошлым анализируемым периодом видна положительная динамика. Так, в 4 квартале 2010 года и 1 квартале 2011 года не было отмен судебных актов ввиду отсутствия в деле протокола судебного заседания или подписания его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ (в предыдущей справке по указанному основанию было отменено 7 судебных актов); нарушений правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления (в предыдущей справке по указанному основанию был отменен 1 судебный акт).

Значительно снизилось количество отмен судебных актов по основанию - рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (с 6 судебных актов до 1 судебного акта). Причиной отмены судебного акта по указанному основанию послужило нарушение судами положений главы 2 АПК РФ «Состав арбитражного суда». Так, по делу № А63-20097/2009 имело место рассмотрение судьей единолично в порядке статьи 179 АПК РФ вопроса о разъяснении определения апелляционного суда, вынесенного коллегиальным составом. Следует учитывать, что рассмотрение в порядке статьи 179 АПК РФ вопроса о разъяснении вынесенного в коллегиальном составе судебного акта, исправлении допущенных в нем опечаток, опечаток и арифметических ошибок, производится арбитражным судом, принявшим судебный акт, в том же составе.

Нельзя не отметить, что в 2009 году и за 9 месяцев 2010 года наибольшее количество отмен судебных актов было ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В рассматриваемом же периоде отмены по указному основанию значительно сократились (2 судебных акта). По делу № А22-188/2010 суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Судом апелляционной инстанции данное нарушение норм процессуального права было выявлено, однако посчитав, что на момент рассмотрения уже действуют нормы АПК РФ предусматривающие иной порядок извещения лиц, участвующих в деле, сделал неправильный вывод о том, что подлежит применению законодательство, действовавшее на момент рассмотрения апелляционной жалобы.

По делу № А63-2838/2010 установлено, что апелляционным судом не были приняты меры по извещению участвующих в деле лиц. Однако из материалов дела видно, что о перемене адреса лица, участвующего в деле, стало известно только в кассационной инстанции. В соответствии с пунктом

2 статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает. Аналогичная позиция изложена в определении ВАС РФ от 24.08.2010 № ВАС-11749/10. Таким образом, отмена указанного судебного акта довольно спорная.

В целях исключения случаев отмены судебных актов по данному основанию, извещение участвующих в деле лиц должно осуществляться в порядке, предусмотренном статьями 121-123 АПК РФ. Судьям и помощникам судей следует проявлять особую внимательность при проверке надлежащего извещения участвующих в деле лиц, не явившихся в судебное заседание, о времени и месте его проведения.

По пункту 5 части 4 статьи 288 АПК РФ, предусматривающему в качестве безусловного основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанции неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении, отменен 1 судебный акт (дело № А63-1836/2010). Согласно данным обобщения за прошедший период по указанному основанию также был отменен 1 судебный акт.

Отмена по указанному основанию произошла ввиду того, что согласно аудиозаписи судебного заседания при рассмотрении спора в суде апелляционной инстанции объявлена резолютивная часть, не соответствующая представленной в материалы дела на бумажном носителе резолютивной части постановления, и резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции, изготовленного в полном объеме.

Наибольшее количество отмен в настоящее время ввиду принятия судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Следует отметить, что указанные лица обладают заинтересованностью в исходе дела и имеют непосредственное отношение к спорному материальному правоотношению. Существование лиц, которые, исходя из характера спорного материального правоотношения, должны были участвовать в процессе в суде первой инстанции, является обстоятельством, о котором не просто могло, а должно было быть известно заявителю. Не говоря уже о том, что указанное обстоятельство могло и должно было быть выявлено судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и (или) в ходе судебного разбирательства. Теоретически можно представить ситуацию, когда ни суду, ни заявителю в силу объективных причин не могло быть известно о существовании таких потенциальных участников процесса. Однако на практике такие ситуации представить сложно.

Основной причиной отмены судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ явилось неправильное определение судами круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, чьи права могут быть затронуты принимаемым судебным актом (дела №№ А22-670/2010, А20-1981/2010, А15-166/2010, А61-1283/2010, А15-2637/2009, А15-963/2010, А15-2064/2009).

По делам №№ А15-978/2010, А63-4479/2010, А15-1793/2009 судами неправильно определен процессуальный статус лиц, участвующих в деле, привлечение их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в то время как следовало привлечь в качестве ответчиков.

В случае разрешения судом вопроса о правах лица, не привлеченного к участию в деле, вынесенный судебный акт нельзя признать законным, а значит, он будет нарушать права в первую очередь, именно лиц, участвующих в деле.

В связи с изложенным на стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует уделять особое внимание определению состава лиц, участвующих в деле, чьи права и законные интересы могут быть затронуты принимаемым судебным актом, а также подлежащего применению

законодательства, которым может быть установлен круг лиц, которых следует извещать о времени и месте судебного заседания.

Данные действия предписаны не только для судов первой инстанции, но и для апелляционных судов, которые обязаны проверить соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм, нарушение которых влечет безусловную отмену судебных актов, в том числе, затрагиваются ли оспариваемым решением права и законные интересы лиц, не привлеченных к участию в деле.

В силу части 6 статьи 268 АПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции в свою очередь обязан проверить соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм, влекущих в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловную отмену решения суда. В этой связи рекомендуется продолжить работу по выявлению указанных недостатков помощниками судей на стадии принятия апелляционной жалобы к производству с обязательным отражением соответствующих сведений в справочном листе, а также усилить контроль судей за ее выполнением.

Выполнение указанных рекомендаций судьями и помощниками судей позволит значительно сократить количество отмен судебных актов апелляционной инстанции по безусловным основаниям.