

Российская Федерация
Северо-Кавказский Федеральный округ
Ставропольский край

ООО НПП «ПРОМТЕХСНАБ»

357201, г. Минеральные Воды, ул. Московская, 23. ИНН 2630033707. КПП 263001001. ОГРН 1112130005107. ОКПО 65678612.
Р/с 40702810804000000681 в ФАИК ПСБ «Ставрополье» ОАО г. Минеральные Воды, к/с 30101810500000000760, БИК 040702760.
Тел. (8-962-440-94-54) 8 (8652) 40-94-54

№ 14-10-Р
На Ваш № _____
от «___» _____ 200__ г.

08.04 2013

**Председателю Шестнадцатого
арбитражного Апелляционного суда
Милькову А. В.
357600, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2**

**Истец: ООО НПП «Промтехснаб»
357201, г. Минеральные Воды,
ул. Московская, д. 23**

**Ответчик: ОАО «Ставропласт»
357202, г. Минеральные Воды,
ул. Московская, 29**

По делу: № А63-5913/2011

**Заявление
Уважаемый Александр Васильевич!**

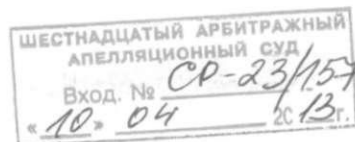
На рассмотрение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда находится дело А63-5913/2011. Указанное дело рассматривается по апелляционной жалобе Истца, на незаконное решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.12.2012 г.

Истец считает, что решение арбитражного суда незаконно, и предполагает, что принято оно под давлением извне и изначально есть тому доказательства, такие как:

1. Протокол аудиозаписи судебного заседания от 24.09.2012 г.

При разбирательстве дела с учетом постановления ФАС СКО от 01 августа 2012 г., где представители Ответчика не присутствовали, судья Гинтовт Е. Н. делает неподобающие замечания Ответчику:

время 47 минут 09 секунд –



- Единственная Ваша беда, что Вы не едете в суд кассационной инстанции и т.д. Истец на что парирует Ответчику: «Вот видите, Вас консультируют, как поступать» и т.д.

Мнение Истца: как понять высказывание судьи? То есть, если бы Ответчик поехал бы в Краснодар и ее первоначальное решение не было бы отменено. Или Истец предпринял какие-либо незаконные действия в отсутствие Ответчика на заседании, тем самым отменено решение Ставропольского арбитражного суда.

Далее:

2. заседание 17.10.2012 г.

При рассмотрении доказательств сторон, Ответчик предоставил договор купли-продажи земельного участка под железнодорожными путями и суд охотно это принимает как покупку жд путей, и пытается убедить Истца, что жд пути Ответчик приобрел в 2011 году.

время 01 час 35 мин. 02 сек. -

- судья Гинтовт вопреки всеми доказательствам и далее в повышенном тоне вопреки кодексу судебной этики пытается выдать желаемое за действительное и явно встает на сторону Ответчика, манипулируя доказательствами.

Далее:

3. заседание 11.12.2012 г.

Аудиозапись в деле имеется.

Суд должен был установить правопреемство между Ответчиком и Заводом пластмасс.

Действиями Истца в судебном заседании Ответчик признал правопреемство и даже уточнил, «заводом «Сувенир», по акту приватизации гос. имущества в 1993 году.

Однако в протоколе и в решении суд указывает ЗАО «Сувенир», который перерегистрирован в 2000 году, но никак не в 1993 году, тем самым манипулируя доказательствами, суд принимает незаконное решение.

В связи с вышеизложенным и не принятием Ставропольским судом имеющихся иных доказательств и общеизвестных фактов, Истец предполагает, что решение Ставропольского суда принято под давлением извне и просит Вас оградить рассмотрение дела А63-5913/2011 в апелляционной инстанции от возможного влияния извне с тем, чтобы Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд принял законное решение.

Генеральный директор
ООО НПП «Промтехснаб»



Р. М. Погосян