

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пермский государственный национальный исследовательский
университет»

Юридический факультет

Кафедра гражданского права

**КОМПЕНСАЦИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ
ЛИЦАМ**

Дипломная работа
студентки 5 курса
дневного отделения
специальности «юриспруденция»
Анисимовой Александры Игоревны

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
Зернин Николай Васильевич

Пермь 2012

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	5
1.1. Понятие нематериального блага.....	5
1.2. Понятие деловой репутации юридического лица.....	8
1.3. Способы защиты деловой репутации юридического лица.....	20
Глава 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ.....	27
Глава 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И НАУЧНАЯ ДОКТРИНА О ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ.....	40
Заключение.....	56
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61
Приложение № 1. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ НА САЙТАХ ОЦЕНОЧНЫХ КОМПАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.	
Приложение № 2. ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПЕРМСКОГО КРАЯ ДЕЛ О КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ.	

Введение

Нематериальные блага как институт гражданского права в различные периоды развития гражданского законодательства характеризовались единой чертой – слабой регламентацией на уровне законодательства. Это проявлялось в отсутствии понятия нематериальных благ, перечня нематериальных благ, конкретных способов защиты всех и отдельных нематериальных благ.

Попытки устранения несовершенства законодательства о нематериальных благах были выработаны научной доктриной и судебной практикой. Одной из таких попыток является защита нематериальных благ юридического лица путем присуждения компенсации нематериального вреда. Указанный способ защиты является не только уникальным с точки зрения его возникновения, но и абсолютно неопределенным с точки зрения его правовой природы.

Исходя из этого, актуальность настоящего исследования заключается в существовании не отличающейся единообразием многочисленной судебной практики по спорам о защите нематериальных благ юридических лиц, существовании различного толкования нового способа защиты не только в части категориального аппарата («компенсация нематериального вреда», «компенсация репутационного вреда», «возмещение нематериальных убытков», «возмещение морального вреда»), но и в части оснований (причинение вреда деловой репутации, незаконное использование средств индивидуализации, нарушение права на судопроизводство в разумный срок), способа (компенсация сверх возмещения убытков, вместо возмещения убытков, наряду с возмещением убытков), определения размера (обязанность доказать размер, отсутствие обязанности доказать размер, условия в зависимости от которых определяется размер) компенсации.

В связи с изложенным, целью настоящего исследования является выявление сущности нематериального вреда и оснований, условий определения размера его компенсации. В свою очередь задачами являются:

1) Изучение понятия нематериального блага, конкретных видов нематериальных благ юридического лица и соответствующих способов их защиты;

2) Исследование возникновения и развития института компенсации нематериального вреда юридическим лицам;

3) Анализ судебной практики применения и научных исследований о применении института компенсации нематериального вреда юридическим лицам.

Для достижения поставленной цели и решения задач в настоящей работе были использованы Гражданский кодекс Российской Федерации, в частности положения регулирующие защиту нематериальных благ, блок федерального законодательства и подзаконных нормативных актов, регламентирующих деловую репутацию и отношения между субъектами гражданского права по поводу деловой репутации, многочисленные исследования цивилистов, в частности работы Голубева К.И., Наружного С.В., Красавчиковой Л.О., Суржика А.Ф., Эрделевского А.М., а также судебная практика, в том числе вся практика Арбитражного суда Пермского края за период 2007-2012 гг.

По данной теме в сборнике Государственного образовательного учреждения Высшего профессионального образования Пермский государственный университет «Норма. Закон. Законодательство. Право» 2011 г. имеется публикация по теме «Некоторые проблемы доказывания нематериального вреда в арбитражном процессе», в указанном сборнике за 2012 г. также имеется публикация по теме «Обзор практики рассмотрения Арбитражным судом Пермского края дел о компенсации нематериального вреда юридическим лицам».

Глава 1. НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

1.1. Понятие нематериального блага

Статья 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹ закрепляет, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в [порядке](#), предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

Объединение в ст. 150 ГК РФ нематериальных благ и личных неимущественных прав, указание на принадлежность нематериальных благ и личных неимущественных только гражданину, а также открытый перечень нематериальных благ и личных неимущественных прав привели к возникновению в судебной практике и доктрине гражданского права споров относительно существования нематериальных благ и личных неимущественных прав, а также видов нематериальных благ и личных неимущественных прав, которые могут принадлежать юридическим лицам.

Приведем некоторые научные позиции исследователей указанной проблемы. Так, Красавчикова Л.О. определяет нематериальное благо как некое комплексное общественно полезное свойство субъекта права, основное содержание и назначение которого состоит в индивидуализации физического либо юридического лица, являющегося субъектом правоотношений, а также

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

в его защите от внешнего воздействия государства, его органов и иных субъектов общественных отношений².

В свою очередь Суржик А.Ф. указывает, что нематериальные блага не имеют экономического характера, они неотделимы от личности, носят невещественный, переменный характер. Неимущественные права, в свою очередь, опосредуют отношения, возникающие по поводу личного неимущественного блага, в том числе по его приобретению и защите³.

Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. определяют содержание нематериальных благ через аналогичные признаки. Они указывают на то, что нематериальные блага лишены материального (имущественного) содержания, их нельзя оценить в денежном выражении, они неразрывно связаны с личностью их носителя, что означает невозможность их отчуждения или иной передачи другим лицам ни по каким основаниям. При этом они также указывают на то, что отдельные принадлежащие юридическим лицам исключительные права, как, например, право на фирму и на товарный знак, знак обслуживания и др. обладают некоторыми особенностями в силу закона. В определенных случаях они могут быть отчуждены⁴.

Терещенко Т.А. дает еще более широкое определение нематериальных благ, указав, что нематериальными следует считать неразрывно связанные с личностью носителя, непередаваемые и неотчуждаемые духовные ценности внеэкономического характера, которые направлены на всестороннее обеспечение существования личности и по поводу которых складывается поведение субъектов гражданского права. Соответственно, нематериальным благам присущи в совокупности такие признаки, как внеэкономическое

² Красавчикова Л.О. Перспективы и проблемы в регулировании личных неимущественных отношений по новому ГК РФ // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. М., Статут, 2003. С. 82.

³ Суржик А.Ф. Механизмы обеспечения реализации конституционных гарантий прав, свобод и иных нематериальных благ в гражданском праве Информация о публикации // Юрист, 2006, N 9 / СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Ершова В.А., Сутягина А.В., Кайль А.Н. 2009 / СПС КонсультантПлюс.

содержание, неразрывная связь с личностью носителя и общая направленность на обеспечение существования индивидуума⁵.

Исходя из указания в ст. 150 ГК РФ двух признаков нематериальных благ, а именно: неотчуждаемости и непередаваемости, а также из выработки научной доктриной иных признаков, таких как отсутствие экономического и вещественного содержания нематериальных благ, переменный характер нематериальных благ⁶, на наш взгляд, нематериальные блага можно определить как непосредственно связанные с личностью, неотчуждаемые, не имеющие экономического и вещественного выражения, не подлежащие денежной оценке, в некоторых случаях имеющие переменный характер, объекты гражданских прав, а личные неимущественные права являются субъективными правами лица, объектом которых выступают нематериальные блага.

В связи с указанным определением нематериальных благ ***единственным нематериальным благом юридического лица соответствующим названным признакам является деловая репутация.*** Тем не менее, в научной доктрине существуют иные точки зрения, некоторые исследователи относят к нематериальным благам юридического лица результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации, информацию⁷. Указанную позицию считаем несостоятельной ввиду того, что результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации непосредственно закреплены в ст. 128 ГК РФ в качестве самостоятельного объекта гражданских прав отличного от нематериальных благ, информация же с момента вступления в силу ФЗ от 18.12.2006 N 231-ФЗ «О введении в

⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первой / под ред. А.П. Сергеева. Проспект, 2010 / СПС КонсультантПлюс.

⁶ См.: Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. СПб.: Изд-во Юридический центр, 2001. С. 46 – 47; Сараев Д.В. О соотношении понятий нематериальные блага и личные неимущественные права // Юрист, 2002, № 7. С. 25; Скачкова М.И. Правовая категория личных неимущественных прав в контексте совершенствования гражданского законодательства России // Российская юстиция, 2010 № 1. С. 16; Бабенко А.В. Нематериальные блага как объект гражданских правоотношений // Право и экономика, 2006, № 6. С. 8.

⁷ См.: Ситдикова Л.Б. Информация как нематериальное благо // Юрист, 2007, № 8 / СПС КонсультантПлюс.

действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁸ исключена из объектов гражданских прав. Поэтому для целей настоящей работы под нематериальными благами юридического лица мы будем понимать только деловую репутацию.

1.2. Понятие деловой репутации юридического лица

Понятие деловой репутации юридического лица в гражданском законодательстве отсутствует. Тем не менее, многочисленные законодательные акты, содержащие положения, регулирующие деловую репутацию юридического лица, позволяют нам выделить признаки деловой репутации, отражающие ее сущность.

На основании анализа гражданского законодательства мы сможем выделить следующие признаки деловой репутации как нематериального блага:

1) Её непосредственная связь с конкретным юридическим лицом, свидетельство и залог его успешной деятельности, отражение общественной оценки деловых профессиональных качеств юридического лица.

В частности, в соответствии с ч. 4.1. ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»⁹ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием качества работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, ***вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса***, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели,

⁸ О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 12.04.2010) // Российская газета, N 289, 22.12.2006.

⁹ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 12.12.2011) // Там же, N 163, 28.07.2005.

необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»¹⁰ одним из требований к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов является *безупречная деловая репутация*. Указанные положения закона напрямую отражают *возможность юридического лица в зависимости от деловой репутации получить какие-либо материальные блага, заниматься определенными видами деятельности*.

2) Неотчуждаемость деловой репутации, то есть возникновение деловой репутации в момент создания юридического лица и прекращение деловой репутации в момент его ликвидации, реорганизации, признания несостоятельным (банкротом).

Данный признак деловой репутации является достаточно спорным, поскольку в связи с развитием гражданского оборота и появлением договоров коммерческой концессии, договора о простом товариществе, инвестиционном товариществе в доктрине гражданского права появилась позиция, что деловая репутация юридического лица может быть отчуждена третьим лицам¹¹.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 1027 ГК РФ¹² договор коммерческой концессии предусматривает использование в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащего правообладателю исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя.

¹⁰ Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Российская газета, N 148-149, 06.08.1998.

¹¹ Джабаева А.С. Деловая репутация юридического лица как нематериальный актив: некоторые вопросы гражданско-правового режима // Юрист, 2006, N 3 / СПС КонсультантПлюс; Сошникова М.П. Деловая репутация: гражданско-правовые и экономические аспекты // Законодательство и экономика, 2008, N 1 / СПС КонсультантПлюс.

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

Тем не менее, полагаем, что *в данном случае законодатель указал лишь на особый характер средств индивидуализации юридического лица и секрета производства*, подчеркнув тем самым взаимосвязь указанных объектов гражданских прав и деловой репутации юридического лица, не предполагающих отчуждения деловой репутации юридического лица, ввиду того, что деловая репутация предметом договора коммерческой концессии не является, правообладатель результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации продолжает участвовать в гражданском обороте, совершать действия, влияющие на общественную оценку его деловых, профессиональных качеств.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 1042 ГК РФ¹³ в случае заключения договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, *профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи*, в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 28.11.2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»¹⁴ в случае заключения договора инвестиционного товарищества вкладом управляющего товарища признается все то, что управляющий товарищ вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, имущественные права и иные права, имеющие денежную оценку, *профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация*.

В данном случае также полагаем, что, несмотря включение деловой репутации в предмет договора, отчуждения деловой репутации не происходит, поскольку целью договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), инвестиционного договора является не объединение имущества, нематериальных благ, иных объектов гражданских прав, а осуществление совместной предпринимательской деятельности.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

¹⁴ Об инвестиционном товариществе: Федеральный закон от 28.11.2011 N 335-ФЗ // Российская газета, N 275, 07.12.2011.

Деловая репутация товарища не отчуждается от него, а оказывает влияние на деятельность остальных товарищей.

Таким образом, приведенные положения ГК РФ о возможности передачи деловой репутации третьим лицам можно расценить не более как исключение из общего правила ввиду того, что во всех случаях деловая репутация в качестве самостоятельного объекта передана быть не может, она передается второстепенно, в связи с передачей иных объектов гражданского права, индивидуализирующих то или иное юридическое лицо.

3) Неэкономический характер.

Данный признак деловой репутации является самым спорным, поскольку в случае заключения уже упоминавшихся договоров о простом товариществе (совместной деятельности), договора об инвестиционном товариществе законодатель предусмотрел, что деловая репутация подлежит оценке. При этом если в случае заключения договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) на основании п. 2 ст. 1042 ГК РФ¹⁵ денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами, а товарищами могут быть только коммерческие юридические лица, то в случае заключения договора об инвестиционном товариществе на основании п. 3 ст. 6 Федерального закона от 28.11.2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»¹⁶ денежная оценка вклада, вносимого управляющим товарищем не в денежной форме, производится оценщиком в порядке, установленном [законодательством](#), регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, а товарищами могут быть как коммерческие, так и некоммерческие юридические лица.

Спорный характер выделения указанного признака деловой репутации юридического лица дополняет также законодательство о бухгалтерском учете, с развитием которого появились методики определения стоимости,

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

¹⁶ Об инвестиционном товариществе: Федеральный закон от 28.11.2011 N 335-ФЗ // Там же, N 275, 07.12.2011.

денежной оценки деловой репутации и отражения ее в бухгалтерской отчетности юридических лиц.

Так, п. 4.20 Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 26.03.2007 N 302-П¹⁷, п.п. 42, 43 Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), утвержденного приказом Минфина РФ от 27.12.2007 г. № 153н¹⁸ предусмотрено, что для целей бухгалтерского учета стоимость приобретенной деловой репутации определяется расчетным путем как разница между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения). Положительную деловую репутацию следует рассматривать как надбавку к цене, уплачиваемую покупателем в ожидании будущих экономических выгод в связи с приобретенными неидентифицируемыми активами, и учитывать в качестве отдельного инвентарного объекта. Отрицательную деловую репутацию следует рассматривать как скидку с цены, предоставляемую покупателю в связи с отсутствием факторов наличия стабильных покупателей, репутации качества, навыков маркетинга и сбыта, деловых связей, опыта управления, уровня квалификации персонала и т.п.

Более того, согласно п. 1.2.1. Методических рекомендаций «О признании, оценке, представлении и раскрытии информации о деловой репутации при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности», утвержденных письмом Банка России от 21.07.2011 г. № 110-Т

¹⁷ Положение о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России 26.03.2007 N 302-П (ред. от 01.12.2011) // Вестник Банка России, N 20 - 21, 16.04.2007.

¹⁸ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 N 153н (ред. от 24.12.2010) // Российская газета, N 22, 02.02.2008.

(далее – Методические рекомендации)¹⁹ деловая репутация - актив, представляющий собой будущие экономические выгоды от объединения бизнеса, которые не могут быть определены и признаны отдельно от других активов. Будущие экономические выгоды от объединения бизнеса могут возникнуть в результате эффекта от совместного использования приобретенных идентифицируемых активов или возникнуть от активов, которые по отдельности не удовлетворяют критериям признания в финансовой отчетности.

При этом п.п. 1.3., 2.1., 4.1. Методических рекомендаций²⁰ установлено, что деловая репутация подлежит признанию при объединении бизнеса, осуществленном и юридически оформленном различными способами, например в результате покупки кредитной организацией долей участия (акций, паев), заключения соглашений или совершения иных действий, устанавливающих контроль над дочерней организацией. Деловая репутация подлежит признанию на дату приобретения в качестве актива отдельно от приобретенных идентифицируемых активов и принятых обязательств, а также любой неконтролирующей доли участия в приобретаемой организации. Внутренне созданная деловая репутация не подлежит признанию в качестве актива. Кредитная организация представляет информацию о деловой репутации в следующих формах отчетности: отчете о финансовом положении, отчете о прибылях и убытках.

Также п.п. 3.5., 3.5.7. Правил выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации, утвержденных Инструкцией Банка России от 10.03.2006 N 128-И²¹, п.п. 5.6., 3.5.6.7 Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного приказом ФСФР РФ от 04.10.2011 N 11-46/пз-

¹⁹ О Методических рекомендациях «О признании, оценке, представлении и раскрытии информации о деловой репутации при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности»: Письмо Банка России от 21.07.2011 N 110-Т // Вестник Банка России, N 41, 27.07.2011.

²⁰ Там же.

²¹ О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации: Инструкция Банка России от 10.03.2006 N 128-И (ред. от 02.06.2010) // Вестник Банка России, N 25, 27.04.2006.

н²² раскрывается понятие потери деловой репутации (репутационный риск), то есть риск возникновения у кредитной организации - эмитента убытков в результате уменьшения числа клиентов (контрагентов) вследствие формирования в обществе негативного представления о финансовой устойчивости кредитной организации - эмитента, качестве оказываемых ею услуг или характере деятельности в целом.

Таким образом, с одной стороны, на основании гражданского законодательства деловая репутация представляет собой неотчуждаемый объект гражданских прав, отражающий общественную оценку деловых профессиональных качеств юридического лица, однако, с другой стороны, на основании законодательства о бухгалтерском учете, под деловой репутацией следует понимать нематериальный актив, представляющий собой будущие экономические выгоды от объединения бизнеса, которые могут быть определены и признаны только в случае оценки других активов при покупке доли в уставном капитале коммерческого юридического лица, реорганизации коммерческого юридического лица в форме присоединения. В случае умаления деловой репутации, юридическому лицу причиняются соответственно убытки, которые можно рассчитать с помощью исключительно экономических методов.

В доктрине гражданского права точки зрения относительно сущности деловой репутации также разделились на несколько групп.

Часть исследователей, в частности Забегайло Л.А., Плотников В., Рудый Н.К., Смолина Л.В., Эрделевский А.М., основываясь на признаках непередаваемости и неотчуждаемости деловой репутации оценивают деловую репутацию как сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании²³, общественную оценку деловых профессиональных качеств личности²⁴,

²² Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: Приказ ФСФР РФ от 04.10.2011 N 11-46/пз-н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 8, 20.02.2012.

²³ См.: Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 1996. С. 13.

²⁴ См.: Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист, 2008, № 3. С. 10.

общественную оценку предпринимательских качеств лица²⁵, морально-правовую категорию для конкретного юридического лица, узнаваемую и уважаемую потребителями, клиентами, партнерами по виду деятельности, включающую контакты с контрагентами, устойчивые деловые связи²⁶, общественную оценку, общее или широко распространенное мнение о качествах, достоинствах и недостатках юридического лица, относящихся к его предпринимательской или профессиональной деятельности²⁷.

Кроме того, эта группа исследователей также определяет деловую репутацию как качество, возникающее с момента создания юридического лица и прекращающее свое существование, соответственно, в момент реорганизации или ликвидации юридического лица, а, соответственно, неимущественное право на деловую репутацию возникает у юридического лица естественным путем, а не на основании закрепления такого права в законодательстве²⁸.

Другая часть исследователей, в частности, Цибенко А.Ю., Федоров П.Г., Рябченко Л. основываясь на экономической теории, относит деловую репутацию к нематериальным активам юридического лица, допускает ее стоимостную оценку. В связи с чем, по их мнению, деловая репутация может быть как положительной, так и отрицательной и принадлежит не всем юридическим лицам.

Положительная деловая репутация организации составляет важную часть в экономическом успехе предприятия. Положительной репутацией принято считать часть рыночной стоимости компании, надбавку к цене компании, которая формируется посредством представления о ней как о субъекте экономической деятельности в конкретных экономических условиях.

²⁵ См.: Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право, № 11, 1995. С 13.

²⁶ См.: Смолина Л.В. Защита деловой репутации организации / СПС Консультант Плюс.

²⁷ См.: Забегайло Л.А. Современные гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридического лица// Право и экономика, 2011, № 5 / СПС КонсультантПлюс.

²⁸ См.: Скловский К. Причинение вреда деловой репутации // ЭЖ-Юрист, 2004, № 49. С. 16.

Отрицательной деловой репутацией называют часть рыночной стоимости предприятия в виде скидки с цены для покупателя. К отрицательной репутации можно отнести: отсутствие опыта управления, навыков маркетинга, квалифицированного персонала, налаженной сети сбыта. Она учитывается в составе будущих периодов. Отрицательная деловая репутация в полном объеме находит свое отражение в финансовой деятельности организации²⁹.

Кроме того, положительная деловая репутация способствует привлечению новых клиентов, отрицательная может оказаться труднопреодолимым барьером между организацией и ее потенциальными контрагентами³⁰.

Деловая репутация относится к нематериальным активам, имеющим безусловную экономическую природу. В содержание термина «деловая репутация» входят добросовестность, обязательность, честность в расчетах, аккуратность в выполнении обязательств по договору, качество товаров, работ, услуг. Все эти понятия зачастую упоминаются в рекламе товаров, работ, услуг конкретного юридического лица, также туда включают наименование, фирменные знаки, логотипы юридического лица и т.д.³¹

Также существует и третья, на наш взгляд, наиболее близкая к истине, группа исследователей, которая не относит деловую репутацию ни к нематериальному благу, ни к нематериальному активу в чистом виде, аргументируя позицию противоречивым подходом законодателя по отношению к деловой репутации коммерческих юридических лиц и иных юридических лиц. Так, Джабаева А.С. пишет, что деловая репутация это особое свойство юридического лица, занимающее промежуточное положение

²⁹ См.: Цибенко А.Ю. Деловая репутация юридического лица и способы ее защиты // *Налоги (газета)*, 2011, № 24. С. 15.

³⁰ См.: Федеров П.Г. Деловая репутация юридического лица и ее защита // *Законодательство и экономика*, 2010, № 11. С. 27.

³¹ См.: Рябченко Л. К вопросу о компенсации // *ЭЖ-Юрист*, 2011, № 40. С. 24.

между нематериальными благами и объектами интеллектуальной собственности³².

С учетом вышеизложенного, мы полагаем, что деловая репутация физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, и деловая репутация юридического лица отличны, поскольку *деловая репутация юридических лиц многоаспектна: с одной стороны, она представляет собой совокупность неотчуждаемых не имеющих экономического выражения качеств, характеризующих юридическое лицо как конкретный субъект права, с другой стороны, она представляет собой совокупность качеств, приносящих определенный доход юридическому лицу, а соответственно носит экономический характер.*

В подтверждение указанной позиции отметим, что с развитием экономических отношений, которые нашли отражение в развитии законодательства о бухгалтерском учете, в Российской Федерации начали появляться оценочные компании, одним из видов оценки которых является оценка деловой репутации. Данных организаций около 20-30 по всей Российской Федерации, например, в г. Москве осуществляет оценку деловой репутации ООО «Академия профессиональной оценки»³³, ООО «Аплайн»³⁴, ООО «БизнесПартнер-Групп»³⁵ и некоторые другие организации, в г. Санкт-Петербурге - ООО «КСБ-Оценка»³⁶, в г. Нижнем Новгороде – ООО «ЮрАудитГрупп»³⁷, в г. Перми оценку деловой репутации осуществляет только ООО «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита»³⁸ (Приложение № 1 к настоящему диплому).

³² Джабаева А.С. Деловая репутация юридического лица как нематериальный актив: некоторые вопросы гражданско-правового режима // Юрист, 2006, № 3 / СПС КонсультантПлюс.

³³ Информация с сайта ООО «Академия профессиональной оценки» // <http://www.apoltd.ru/01.02.04/1.aspx>. Проверено: 01.06.2012 г.

³⁴ Информация с сайта ООО «Аплайн» // http://www.apline.ru/nma_goodwill.html. Проверено: 01.06.2012 г.

³⁵ Информация с сайта ООО «БизнесПартнер-Групп» // <http://bp-g.ru/about>. Проверено: 01.06.2012 г.

³⁶ Информация с сайта ООО «КСБ-Оценка» // <http://www.kcbocenka.ru/content/otsenka-gudvilla-i-otsenka-biznesa-dlya-vashego-predpriyatiya-podrobnosti-na-saite>. Проверено: 01.06.2012 г.

³⁷ Информация с сайта ООО «ЮрАудитГрупп» // http://yuraudit.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=54&Itemid=58. Проверено: 01.06.2012 г.

³⁸ Информация с сайта ООО «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита» // <http://www.zui.ru/rate/non-productive/>. Проверено: 01.06.2012 г.

При этом все эти организации деловую репутацию отождествляют с гудвиллом (от английского словосочетания «good will»), под которым понимают величину, на которую стоимость бизнеса предприятия превосходит рыночную стоимость его материальных активов и той части нематериальных активов, что отражена в бухгалтерской отчетности (учтена в балансе предприятия). Гудвилл возникает, когда компания получает стабильные, высокие прибыли, ее доход на активы (или на собственный капитал) выше среднего по отрасли, в результате чего стоимость бизнеса превосходит стоимость его чистых активов. Гудвилл как экономическая величина принимается на баланс только в момент смены владельца предприятия. Основными свойствами гудвилла являются присутствие только при наличии избыточной прибыли; неотчуждаемость от действующего предприятия, т. е. невозможность продажи отдельно от него. Оценка гудвилла производится в случаях [купли-продажи](#) бизнеса, слиянии и поглощении компаний, принятии управленческих и инвестиционных решений, реже – в случае оценки вреда, причиненного деловой репутации.

Указанные оценочные компании производят оценку гудвилла только двумя методами: методом избыточной прибыли, балансовым методом. Метод избыточной прибыли предполагает представление оценки Гудвилла, как источника дополнительных поступлений прибыли. Согласно данной методике, происходит прямое противопоставление уровней прибыльности оцениваемого предприятия и конкурентов (или аналогичных по отрасли) с последующей капитализацией той части, которая не может объяснена «материальным» влиянием (активами). Балансовый метод основывается на учете результатов конкретных торговых операций. Величина приобретаемого гудвилла (деловой репутации), представляется, как размер разницы между суммой, которую уплатили за предприятие, и совокупной стоимостью активов и пассивов этого предприятия, которая зафиксирована в последнем бухгалтерском отчете или балансе.

Вышеизложенное свидетельствует, что оценочные компании признают возникновение деловой репутации только в том случае, если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, получает стабильные доходы от своей деятельности. Из этого следует, что оценить деловую репутацию юридического лица не всегда представляется возможным, например, с позиций оценочных компаний нельзя оценить деловую репутацию коммерческих организаций, которые существуют не достаточно долго, некоммерческих организаций, которые не могут осуществлять предпринимательскую деятельность в качестве основной цели своей деятельности, а, следовательно, осуществляют её не всегда, государственных и муниципальных органов, которые в принципе не могут осуществлять предпринимательскую деятельность. Однако, невозможность оценки деловой репутации или вреда, причиненного деловой репутации, не означает невозможность причинения вреда деловой репутации как утраты положительно характеризующих качеств, либо приобретение отрицательно характеризующих качеств, в связи с чем указанное обстоятельство необходимо учитывать при определении способов защиты деловой репутации.

Таким образом, полагаем, что *под деловой репутацией юридического лица следует понимать неотчуждаемый объект гражданских прав, представляющий собой совокупность деловых профессиональных качеств юридического лица, отражающих общественную оценку его деятельности. Деловая репутация как нематериальное благо принадлежит всем юридическим лицам и возникает с момента создания до момента ликвидации, реорганизации, признания юридического лица несостоятельным (банкротом). Сущность деловой репутации физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, и сущность деловой репутации юридического лица различны, поскольку в определенных случаях деловая репутация юридического лица имеет экономический характер и в*

определенных случаях ее возможно оценить, поэтому способы защиты деловой репутации юридического лица и должны отличаться от способов защиты деловой репутации физического лица и соответствовать сущности деловой репутации юридического лица.

1.3. Способы защиты деловой репутации юридического лица

Пункт 2 ст. 2 ГК РФ³⁹ установил, что неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

Основополагающее положение, закрепленное п. 2 ст. 2 ГК РФ, законодатель также предусмотрел в п. 2 ст. 150 ГК РФ⁴⁰, в соответствии с которым нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав ([статья 12](#)) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Статья 12 ГК РФ предлагает открытый перечень способов защиты, который включает в себя: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; [возмещение убытков](#); компенсации морального вреда; иные способы, предусмотренные законом.

В связи с указанными основополагающими положениями гражданского законодательства деловая репутация юридического лица подлежит защите в любых случаях ее умаления способами, которые смогут пресечь действия, посягающие на деловую репутацию юридического лица, восстановить деловую репутацию юридического лица и вернуть ее в положение,

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

⁴⁰ Там же.

существовавшее до нарушения личного неимущественного права юридического лица на деловую репутацию.

Однако, применение ст.ст. 12, 151⁴¹, 1064, 1099-1101⁴² ГК РФ не может обеспечить восстановление деловой репутации в случае причинения вреда деловой репутации юридического лица в полном объеме, поскольку:

1. Возмещению подлежит вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, а, следовательно, вред деловой репутации юридического лица вообще не рассматривается в качестве основания для наступления гражданско-правовой ответственности.

2. Применение способов защиты деловой репутации зависит от способа причинения вреда деловой репутации.

3. Способы защиты деловой репутации являются: опровержение сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица; возмещение убытков; компенсация вреда причиненного деловой репутации юридического лица.

4. Правила о компенсации морального вреда не могут быть применимы в отношении соответствующей компенсации деловой репутации юридического лица, в связи с тем, что указанные способы защиты по правовой природе различны, поскольку защищают абсолютно разных субъектов гражданского права: физического лица и юридического лица. В случае причинения вреда деловой репутации физическому лицу как личности могут быть причинены физические и нравственные страдания, а юридическому лицу как искусственному образованию, подобные страдания причинены быть не могут, однако оно может утратить профессиональные качества, приобретенные ранее либо приобрести качества, отрицательно характеризующие его деятельность.

⁴¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

Поставленные проблемы были частично разрешены на уровне правоприменителя.

Изначально практика применения ст.ст. 12⁴³, 1064⁴⁴ ГК РФ не была единообразной и в некоторых случаях суды буквально толковали приведенные положения ГК РФ и признавали под вредом только нарушение материальных благ юридического лица⁴⁵. После опубликования Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 N 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации»⁴⁶, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»⁴⁷, в которых было дано официальное толкование ст. 152 ГК РФ, в частности разъяснено право, возникающее у юридического лица на основании указанной статьи, в случае причинения вреда его деловой репутации применить соответствующие способы защиты, практика судов изменилась.

Суды однозначно расширительно толкуют приведенные положения закона и признают под вредом ***наступление имущественного ущерба (утраты, умаления имущества) или неблагоприятных последствий нематериального характера (нанесение морального, репутационного и иного нематериального вреда)***.⁴⁸

Остальные проблемы до настоящего момента остаются неразрешенными окончательно.

⁴³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Там же, N 238-239, 08.12.1994.

⁴⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

⁴⁵ См.: ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.1999 N A33-5337/99-С1-Ф02-2055/99-С2 по делу N A33-5337/99-С1, ФАС Московского округа от 05.07.2000 N КГ-А40/2736-00 по делу N A40-36925/99-61-397.

⁴⁶ Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 N 46 // Российская газета (Ведомственное приложение), N 210, 23.10.1999.

⁴⁷ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // Российская газета, N 50, 15.03.2005.

⁴⁸ ФАС Уральского округа от 07.12.2009 г. № Ф09-9595/09-С2 по делу № А07-1655/2009; ФАС Уральского округа от 26.01.2005 г. № Ф09-10/05ГК по делу № А50-20779/04; ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2004 N Ф03-А51/03-1/3717; ФАС Западно-Сибирского округа от 24.07.2001 N Ф04/2210-243/А67-2001 по делу N А67-769/01.

Так, помимо распространения несоответствующих действительности порочащих деловую репутацию сведений, в гражданском законодательстве предусмотрены и иные случаи причинения вреда деловой репутации юридического лица, в частности:

- Совершение в отношении юридического лица преступления.

Основанием для данного вывода является ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)⁴⁹, в соответствии с которой потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, [моральный вред](#), а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и *деловой репутации*.

- Совершение в отношении юридического лица административного правонарушения.

Основанием для данного вывода является ч. 1 ст. 25.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ)⁵⁰, которая предусматривает, что потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или *моральный вред*.

- Осуществление недобросовестной конкуренции.

Пункт 1 ст. 14, п. 3 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁵¹ предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб *его деловой репутации*. Лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о

⁴⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.03.2012) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.

⁵⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.01.2012) // Там же, N 256, 31.12.2001.

⁵¹ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Там же, N 162, 27.07.2006.

восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

- Распространение недобросовестной рекламы.

Подпунктом 2 п. 2 ст. 5, п.п. 1, 2 ст. 38 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе»⁵² предусмотрено, что недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или **деловую репутацию лица**, в том числе конкурента. Нарушение физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с гражданским [законодательством](#). Лица, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, вправе обращаться в установленном порядке в суд или арбитражный суд, в том числе с исками о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, о возмещении вреда, причиненного здоровью физических лиц и (или) имуществу физических или юридических лиц, о компенсации морального вреда, о публичном опровержении недостоверной рекламы (контррекламе).

- Распространение информации, составляющей тайну юридического лица.

Часть 2 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁵³ предусматривает, что лица, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным неправомерным использованием такой информации, вправе обратиться в установленном порядке за судебной защитой своих прав, в том числе с исками о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и **деловой репутации**.

Также в связи с особым характером средств индивидуализации, а также выделением информации, имеющей коммерческую ценность, - секрета

⁵² О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 18.07.2011) // Там же, N 51, 15.03.2006.

⁵³ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Российская газета, N 165, 29.07.2006.

производства (ноу-хау) в качестве результата интеллектуальной деятельности, мы полагаем, что в случае их незаконного использования причиняется вред и деловой репутации юридического лица. Данный вывод также подтверждается тем, что в случае предоставления средств индивидуализации юридического лица и секрета производства (ноу-хау), принадлежащего юридическому лицу по договору коммерческой концессии пользователь в соответствии с п. 2 ст. 1027 ГК РФ использует деловую репутацию и коммерческий опыт правообладателя. Именно поэтому мы предлагаем дополнительно выделить два случая причинения вреда деловой репутации:

- Незаконное использование средств индивидуализации юридического лица;

- Нарушение исключительного права юридического лица на секрет производства (ноу-хау).

Приведенные случаи причинения вреда деловой репутации юридического лица, а также различные способы защиты деловой репутации свидетельствуют о том, что законодатель предусматривает дополнительный способ защиты деловой репутации только в случае распространения несоответствующих действительности порочащих деловую репутацию юридического лица сведений, поскольку только в указанном случае юридическое лицо вправе требовать помимо возмещения убытков компенсации вреда причиненного деловой репутации юридического лица.

На наш взгляд, указанная **правовая регламентация защиты деловой репутации не отвечает принципу обеспечения восстановления нарушенного личного неимущественного права юридического лица на деловую репутацию.** Признавая существование у юридического лица деловой репутации и предусмотрев применение такого способа защиты деловой репутации юридического лица как компенсация соответствующая компенсации морального вреда в случае распространения несоответствующих действительности порочащих деловую репутацию

юридического лица сведения для обеспечения полного восстановления личного неимущественного права юридического лица на деловую репутацию, законодатель ограничил юридическое лицо в восстановлении указанного права в остальных случаях.

В связи с вышеизложенным, ***считаем необходимым предусмотреть применение единых способов защиты деловой репутации при любом способе причинения вреда деловой репутации юридического лица.***

Сущность компенсации вреда деловой репутации юридического лица, соответствующей компенсации морального вреда деловой репутации физического лица и ее применение более подробно рассмотрим в следующих главах настоящей работы, поскольку указанный способ защиты нематериальных благ юридического лица до настоящего момента является одной из ключевых проблем защиты личного неимущественного права юридического лица на деловую репутацию.

Глава 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

Компенсация нематериального вреда юридического лица является краеугольным камнем в системе способов защиты неимущественных прав юридического лица. Многие исследователи связывают возникновение проблемы с практикой применения п.п. 5,7 ст. 152 ГК РФ⁵⁴, однако на наш взгляд, предпосылки возникновения данной проблемы уходят в реализацию принципа, закрепленного в п. 1 ст. 1 ГК РФ⁵⁵, обеспечения восстановления нарушенных прав.

Фактически проблема применения компенсации нематериального вреда юридическим лицам была поставлена правоприменителем в практике рассмотрения споров о защите деловой репутации юридических лиц, однако теоретически проблема возникла из несовершенства, неясностей и пробелов в законодательном регулировании защиты прав юридических лиц, как в частных, так и в публичных правоотношениях.

В связи с особенностями становления проблемы компенсации нематериального вреда юридическим лицам рассмотрим историю возникновения компенсации нематериального вреда.

Пункт 5 ст. 152 ГК РФ предусматривает, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. При этом в соответствии с п. 7 ст. 152 ГК РФ указанное правило о защите деловой репутации гражданина соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица.

⁵⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

⁵⁵ Там же.

Принятие ст. 152 ГК РФ в данной редакции породило не только многочисленные споры относительно возможности компенсации морального вреда юридическому лицу, но и подтолкнуло правоприменителя к самостоятельному определению сущности компенсации вреда деловой репутации юридического лица, оснований и размера данной компенсации.

До 2003 г. подобная формулировка п.п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ являлась проявлением несовершенства юридической техники, а не революцией в сфере защиты деловой репутации юридического лица. На данное несовершенство указывает несколько обстоятельств.

Во-первых, после принятия ГК РФ 29.10.1994 г. на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества независимых государств (далее – СНГ)⁵⁶ был принят Модельный Гражданский кодекс (далее – Модельный ГК), который был практически полностью использован при разработке и принятии новых гражданских кодексов шести государств СНГ, а в седьмом из них – Украине, составил базу для сближения законодательства СНГ и формирования в нём общего правового режима для экономических отношений⁵⁷.

Статья 151 ГК РФ была воспроизведена в ст. 17 Модельного ГК, однако в отличие от ст. 151 ГК РФ в ст. 17 Модельного ГК был добавлен абз. 3: ***«... в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законами, моральный вред может быть компенсирован юридическому лицу».***

Статья 152 ГК РФ была воспроизведена в ст. 17 Модельного ГК РФ, однако в отличие от ст. 152 ГК РФ, его п.п. 5, 6 были изложены в другой редакции: «Гражданин ***или юридическое лицо***, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных их

⁵⁶ Гражданский кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств. Часть первая. Принят в г. Санкт-Петербурге 29.10.1994 на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // Приложение к Информационному бюллетеню. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1995. N 6. С. 3 - 192.

⁵⁷ Суханов Е.А. Современное развитие частного права в России // Юрист. 2001, № 3. С. 7.

распространением. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина *или юридического лица*, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности».

Поскольку Модельный ГК прямо предусмотрел возможность компенсации морального вреда юридическому лицу, принятие практически одновременно с ним ГК РФ с положением о компенсации соответствующей компенсации морального вреда, можно сделать вывод, что указание ГК РФ на соответствующую компенсацию является скорее недочетом формулировки волеизъявления законодателя.

Во-вторых, положения п.п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ были выработаны непосредственно российским законодателем, а не путем преемственности гражданского права РСФСР либо бывших союзных республик, в частности, государств, которые в настоящий момент образовали СНГ.

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. в редакции от 11.06.1964 г. не предусматривал такого способа защиты нематериальных благ как компенсация морального вреда. Только после принятия Закона Российской Федерации от 24.06.1992 N 3119/1-1 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР»⁵⁸ в ч. 5 ст. 7 ГК РСФСР были внесены изменения, в соответствии с которыми было предусмотрено, что *моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной, неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации*, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.

Гражданские кодексы государств СНГ были приняты после принятия ГК РФ и разработки Модельного ГК, в связи с чем в гражданских кодексах

⁵⁸ О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР: Закон РФ от 24.06.1992 N 3119/1-1 // Российская газета, N 199, 08.09.1992.

некоторых из государств предусмотрены либо положения о компенсации морального вреда, либо вообще не предусмотрена компенсация морального вреда, только в одном случае предусмотрена компенсации соответствующая компенсации морального вреда.

Так, в гражданских кодексах Украины, Кыргызской республики, Грузии, Туркменистана, Республики Молдова предусмотрена компенсация морального вреда юридическим лицам.

Согласно п.п. 9 п. 2 ст. 16, п.п. 4 п. 2 ст. 23 Гражданского кодекса Украины одним из способов защиты гражданских прав и интересов является **возмещение морального (неимущественного) вреда**. Моральный вред заключается в унижении части и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического или юридического лица⁵⁹.

В соответствии с п. 10 ст. 11, п. 5 ст. 18 ГК Кыргызской республики защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, а также юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, **вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением**.⁶⁰

Также п. 3 ст. 18, п. 6 ст. 26 Гражданского кодекса Грузии предусмотрено, что в случае посягательства на честь, достоинство или деловую репутацию юридического лица применяются правила статьи 18. Защита предусмотренных настоящей статьей благ производится независимо от вины посягавшего. Если же нарушение вызвано виновным действием, лицо может потребовать возмещения вреда (убытков). В качестве возмещения вреда может быть потребована выгода,

⁵⁹ Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. (ред. 21.02.2012 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8896; <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/82-gku.html>
Проверено: 01.06.2012 г.

⁶⁰ Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 08.05.1996 г. (ред. 12.07.2011 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=51; <http://pravo.tazar.kg/index.php?newsid=25>. Проверено: 01.06.2012 г.

полученная посягавшим. В случае виновного посягательства правомочное лицо вправе потребовать **возмещения и немущественного (морального) вреда**. Моральный вред может быть возмещен независимо от возмещения имущественного вреда.⁶¹

Аналогичные положения включены и в п. «и» ст. 11, п. 5 ст. 16 Гражданского кодекса Туркменистана, в соответствии с которыми защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда. Физическое или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе, наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и **компенсации морального вреда, причиненных их распространением**⁶².

Кроме того, п. «i» ст. 11, п. 8 ст. 16 Гражданского кодекса Республики Молдова установлено, что защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда. **Всякое лицо**, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и **компенсации** материального и **морального вреда**, причиненных их распространением. Размер возмещения за причинение морального вреда должен быть разумным и должен определяться с учетом: а) характера распространенных сведений; б) сферы распространения сведений; в) социальных последствий для лица; г) тяжести и длительности психических или физических страданий, причиненных лицу; д) соразмерности предоставляемого возмещения степени опорочения репутации; е) степени виновности лица причинившего вред; ж) степени возможного удовлетворения пострадавшего предоставляемым возмещением; з) опубликования поправки, ответа или опровержения до

⁶¹ Гражданский кодекс Грузии от 26.06.1997 г. (ред. от 06.04.2005 г.) // http://www.jguard.ru/images/attaches/235/GK_Georgia.txt. Проверено: 01.06.2012 г.

⁶² Гражданский кодекс Туркменистана от 17.07.1998 г. (ред. от 10.01.2012 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2363. Проверено: 01.06.2012 г.

вынесения судебного решения; Г) других обстоятельств, имеющих значение для данного дела⁶³.

В то же время в гражданских кодексах Белоруссии и Казахстана прямо предусмотрено, что компенсация морального вреда не применяется к защите деловой репутации юридических лиц.

Согласно п. 10 ст. 11, п.п. 5, 7 ст. 153 Гражданского кодекса Белоруссии защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. ***Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, кроме возмещения морального вреда***⁶⁴.

Пункт 1 ст. 9, п. 6 ст. 143 Гражданского кодекса Республики Казахстан предусматривает, что защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим кодексом⁶⁵.

⁶³ Гражданский кодекс Республики Молдова от 06.06.2002 г. (ред. от 21.04.2011 г.) // http://www.base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3244; http://forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&module=display§ion=download&do=do_download&id=3928. Проверено: 01.06.2012 г.

⁶⁴ Гражданский кодекс Белоруссии от 07.12.2008 г. (ред. от 03.07.2011 г.) // http://www.base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=1822. Проверено: 01.06.2012 г.

⁶⁵ Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 г. (ред. от 17.02.2012 г.) // http://www.base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3634, <http://www.antisekta-kyzylorda.kz/uploads/files/1315547234.doc>. Проверено: 01.06.2012 г.

В то же время, в гражданских кодексах Азербайджанской Республики и Республики Армения компенсация морального вреда вообще не предусмотрена.

Согласно ст. 18, п.п. 23.4., 23.6 ст. 23 Гражданским кодексом Азербайджанской Республики защита гражданских прав осуществляется в предусмотренном законом порядке и способами, не противоречащими закону, общественному порядку и морали. Физическое лицо, в отношении которого распространены сведения, задевающие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, причиненных их распространением. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица⁶⁶.

Пунктами 4, 6 ст. 19 Гражданского кодекса Республики Армения также предусмотрено, что только гражданин, в отношении которого распространены сведения, задевающие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, причиненных их распространением. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица⁶⁷.

Из всех гражданских кодексов государств, которые входят в СНГ, только в гражданском кодексе Республики Узбекистан предусмотрена компенсация соответствующая компенсации морального вреда. Согласно ст.ст. 11, 100 Гражданского кодекса Республики Узбекистан защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе, наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда,

⁶⁶ Гражданский кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999 г. (ред. 30.12.2011 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2577, <http://qanun.narod.ru/codes.html>. Проверено: 01.06.2012 г.

⁶⁷ Гражданский кодекс Республики Армения от 17.06.1998 г. (ред. от 27.02.2012 г.) http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2998, <http://www.competition.am/uploads/resources/qorensqirkRUS.pdf>. Проверено: 01.06.2012 г.

причиненных их распространением. Правило настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица⁶⁸.

В связи с тем, что аналогичные положения гражданских кодексов государств с национальными правовыми системами схожими с российской правовой системой не предусматривали компенсации соответствующей компенсации морального вреда за исключением гражданского кодекса Узбекистана, полагаем, что разработка п.п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ была произведена исключительно искусственным путем, без учета сущности юридического лица, возможностей восстановления личного неимущественного права на деловую репутацию, каких-либо иных объективных факторов.

Поэтому неудивительно, что с учетом такой регламентации защиты деловой репутации юридического лица правоприменитель в отдельных случаях взыскивал компенсацию морального вреда, в других – отказывал во взыскании компенсации морального вреда. Отсутствие единообразия в судебной практики по делам о защите деловой репутации юридических лиц привело к необходимости разъяснения положений п.п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ.

С одной стороны, в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации»⁶⁹ Высший Арбитражный Суд РФ указал, что на основании [статьи 152](#) ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Этой же [статьей](#) решен вопрос о порядке опровержения порочащих сведений, установлена ответственность за

⁶⁸ Гражданский кодекс Республики Узбекистан от 29.08.1996 г. (ред. от 30.12.2011 г.) // http://fmc.uz/legisl.php?id=k_grajd. Проверено: 01.06.2012 г.

⁶⁹ Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 N 46 // Российская газета (Ведомственное приложение), N 210, 23.10.1999.

невыполнение решения суда, определены права истца на опровержение и возмещение убытков.

С другой стороны, в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»⁷⁰, п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»⁷¹ изложена иная позиция. Верховный Суд РФ указал, что ст. 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Позиции Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ соответственно повлияли на судебную практику, которая, по сути, не изменилась, суды общей юрисдикции продолжали удовлетворять требования о компенсации морального вреда, арбитражные суды – отказывать в требованиях о компенсации морального вреда. Только с 2003 г. судебная практика претерпела некоторые изменения.

В 2003 г. Конституционный Суд РФ обратил внимание правоприменителя на необходимость следования принципам гражданского права и применения указанных принципов в соответствии с практикой

⁷⁰ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета, N 29, 08.02.1995.

⁷¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // Российская газета, N 50, 15.03.2005.

Европейского суда по правам человека. В Определении Конституционного суда РФ от 04.12.2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁷², Конституционный суд РФ указал следующее: «...применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, *в том числе нематериальных*, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, *имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину)*, которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 [статьи 150](#) ГК Российской Федерации). Данный вывод основан на положении [статьи 45](#) (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

[Конвенция](#) о защите прав человека и основных свобод⁷³, являющаяся в соответствии со [статьей 15](#) (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое судебное разбирательство ([статья 41](#)). Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол

⁷² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О // Вестник Конституционного Суда РФ, N 3, 2004.

⁷³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.

С.А.» против Португалии»⁷⁴ пришел к выводу о том, что *суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени «объективными» или «субъективными»*. Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

В основе позиции Конституционного Суда РФ лежала практика Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), а именно решение по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии от 06.04.2000 г., где суд присудил справедливую компенсацию при причинении вреда из публичных правоотношений. При этом ЕСПЧ, приняв во внимание практику судов государств, входящих в Совет Европы, по аналогичным делам, в указанном выше решении раскрыл указанный способ компенсации несколько шире, чем это сделал Конституционный суд РФ. В первоисточнике речь идет о том, что при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации, в числе обстоятельств, которые ЕСПЧ принимает во внимание при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации, находятся материальные убытки, то есть фактически понесенные убытки, как прямой результат заявленного нарушения, и нематериальные убытки, то есть возмещение за беспокойство, неопределенность и неудобство, причиненные нарушением, и иной нематериальный ущерб. Кроме того, если один или несколько видов убытков не могут быть рассчитаны точно или если различие между материальными и нематериальными убытками оказывается сложным, ЕСПЧ может принять решение об оценке убытков в общей форме. При этом в анализируемом решении ЕСПЧ присудил компенсацию не из-за причиненного вреда деловой

⁷⁴ Решение Европейского суда по правам человека от 06 апреля 2000 г. по делу компании Комингерсоль С.А. против Португалии // <http://www.rpoi.narod.ru/echr/translation/translation/komingersoll.htm>. Проверено: 01.06.2012 г.

репутации компании Комингерсоль С.А., а из-за причиненного действиями государственных органов ее директорам и акционерам значительного неудобства и длительной неопределенности при ведении повседневных дел компании.

На этот нелогичный вывод из подробного анализа защиты права на справедливое судебное разбирательство компании Комингерсоль С.А. в особом мнении указали часть судей ЕСПЧ, рассматривающих данное дело, в частности мистер Розакис, к которому присоединились сэр Николас Братза, мистер Кафлиш и госпожа Вайджик. Они указали, что нет причин, почему в вопросах компенсации Суд должен уклоняться, даже частично, от такого подхода и почему Суд должен воздерживаться от принятия без какой-либо оговорки, подразумеваемым образом или иначе, что компания может понести нематериальные убытки не из-за беспокойства и неопределенности, испытываемых человеческими составляющими компании, а потому, что в качестве юридического лица в обществе, в котором оно действует, оно имеет атрибуты, такие как собственная репутация, которая может быть нарушена действиями или бездействием государства.

Думается, из указанного решения ЕСПЧ можно сделать следующее выводы: 1) государство должно предусматривать возможность защиты нарушенных прав юридического лица и присуждения справедливой компенсации в случае их нарушения; 2) независимо от наличия специального положения закона о конкретных способах защиты нарушенных прав, в случае нарушения прав юридического лица ему должны быть возмещены все убытки, которые были причинены нарушением – как материальные, так и нематериальные, а в случае невозможности рассчитать их точно, либо разграничить материальные и нематериальные убытки должны быть возмещены убытки в общей форме; 3) нематериальные убытки возникают из причиненного вреда работникам юридического лица, однако могут возникнуть и из-за причинения вреда деловой репутации юридического лица.

Именно ввиду того, что ни одно из положений, выработанных практикой Европейского суда по правам человека, не могло быть напрямую реципировано российской правовой системой, Конституционный Суд РФ указал лишь на необходимость обеспечения защиты нарушенных прав юридического лица независимо от наличия на то указания в законе и применения в таких случаях компенсации нематериального вреда. Данное толкование способов защиты нарушенных прав юридических лиц в контексте защиты деловой репутации юридических лиц явилось спусковым крючком для правоприменителя, и породило целую волну судебной практики по применению компенсации нематериального вреда по спорам, связанным с защитой деловой репутации юридических лиц.

Таким образом, мы полагаем, что ***компенсация нематериального вреда юридическим лицам возникла из публично-правовых отношений в практике Европейского суда по правам человека, возможность применения компенсации нематериального вреда юридическим лицам в гражданско-правовых отношениях предусмотрел Конституционный суд РФ, а сущность компенсации нематериального вреда юридическим лицам, основания применения и условия определения размера данного способа защиты были выработаны судебной практикой и научной доктриной.***

Глава 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И НАУЧНАЯ ДОКТРИНА О ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

В судебной практике и научной доктрине, разработанной на основе сложившейся судебной практики, новый способ защиты вызвал немало споров, предметом которых являлись вопросы названия, оснований применения, способа и размера компенсации.

Общей тенденцией судебной практики является применение компенсации нематериального вреда только по делам о защите деловой репутации юридических лиц в связи с распространением несоответствующих действительности порочащих сведений. При этом в большинстве случаев, как истцы, так и суды в наименовании способа защиты используют различную терминологию, в обоснование размера компенсации применяют положения о компенсации морального вреда и ссылаются независимо от подведомственности спора соответственно на ст.ст. 1099-1101 ГК РФ⁷⁵, [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»](#)⁷⁶, определяют размер компенсации нематериального вреда на основании разумности и справедливости в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Тем не менее, существуют определенные особенности применения компенсации нематериального вреда в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Компенсация вреда деловой репутации юридических лиц при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц судами общей юрисдикции.

⁷⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

⁷⁶ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // Российская газета, N 50, 15.03.2005.

Ввиду того, что распространение несоответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, в сфере не связанной с предпринимательской и иной экономической деятельностью, происходит значительно реже, нежели в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, чаще всего при осуществлении своей непосредственной деятельности государственными и муниципальными органами, некоммерческими организациями, требования о защите деловой репутации путем компенсации какого-либо вреда деловой репутации заявляются крайне редко.

В большинстве случаев истцы по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, заявляют только требования, связанные с опровержением несоответствующих действительности порочащих деловую репутацию юридического лица сведений⁷⁷, а дополнительные требования о компенсации вреда причиненного деловой репутации юридического лица заявляются в форме компенсации морального вреда⁷⁸.

Однако в случае заявления требования о компенсации морального вреда суды общей юрисдикции присуждают заявленную компенсацию в любом случае при доказывании факта распространения в отношении истца несоответствующих действительности порочащих его деловую репутацию сведений⁷⁹. Иных особенностей рассмотрения судами общей юрисдикции указанной категории дел практически нет.

⁷⁷ См.: Кассационное определение Пермского краевого суда от 17.08.2011 г. по делу № 33-8320 / СПС КонсультантПлюс; Кассационное определение Пермского краевого суда от 19.10.2010 г. по делу № 33-9207 / СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 24.11.2010 г. по делу № 33-33357 / СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 08.07.2010 г. по делу № 33-20310 / СПС КонсультантПлюс.

⁷⁸ См.: Определение Ленинградского областного суда от 11.08.2010 г. по делу № 33-3873/2009 / СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 06.07.2010 г. по делу № 33-20252 / СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 30.09.2010 г. по делу № 33-30234 / СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 30.06.2011 г. по делу № 33-261 / СПС КонсультантПлюс.

⁷⁹ См.: Определение Ленинградского областного суда от 11.08.2010 г. по делу № 33-3873/2009 / СПС КонсультантПлюс; Определение Верховного суда Республики Карелия от 01.11.2011 г. по делу № 33-3238/2011 / СПС КонсультантПлюс.

Компенсация вреда деловой репутации юридических лиц при рассмотрении дел о защите деловой репутации юридических лиц арбитражными судами.

Ввиду того, что распространение несоответствующих действительности сведений порочащих деловую репутацию юридического лица в сфере, связанной с предпринимательской и иной экономической деятельностью, происходит значительно чаще, нежели в сфере, не связанной с предпринимательской и иной экономической деятельностью, в отличие от истцов по делам о защите деловой репутации в судах общей юрисдикции, истцы по делам о защите деловой репутации в арбитражных судах помимо требования об опровержении распространенных сведений порочащих деловую репутацию практически повсеместно заявляют требования о компенсации вреда причиненного деловой репутации. При этом в отличие от судов общей юрисдикции, практика арбитражных судов на первоначальном этапе защиты деловой репутации путем компенсации вреда деловой репутации не отличается единообразием.

Так, по делу № А43-5790/2005-4-127, рассмотренному ФАС Волго-Вятского округа, исковые требования в размере 10 000 000 рублей в качестве компенсации за распространение сведений, умаляющих деловую репутацию юридического лица, удовлетворены решением арбитражного суда первой инстанции, устоявшим в апелляционной и кассационной инстанции в размере 100 000 рублей. Суды ссылались в обоснование размера компенсации на ***степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства***⁸⁰. Подобная позиция усматривается и в решении по делу № А43-30208/2008, где исковые требования о взыскании 785 700 рублей компенсации морального вреда и упущенной выгоды в размере с В. и И. - по 1 700 000 рублей, с Щ. - 20 000 рублей - удовлетворены решением арбитражного суда первой инстанции частично: с В. и И. взыскано по 300 000 рублей компенсации вреда, причиненного деловой репутации. При этом

⁸⁰ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.12.2005 N А43-5790/2005-4-127 / СПС КонсультантПлюс.

суды обосновали размер *спецификой деятельности истца, системным характером и направленностью информации*⁸¹.

Также в практике ФАС Восточно-сибирского округа интерес представляет дело № А10-4413/06-Ф02-2008/07, где арбитражный суд первой инстанции из заявленных исковых требований в размере 500 000 рублей в качестве компенсации морального вреда взыскал 200 000 рублей. Решение суда было отменено арбитражным судом апелляционной инстанции, но оставлено в силе в размере 200 000 рублей компенсации морального вреда арбитражным судом кассационной инстанции⁸². По другому делу № А33-8573/07-Ф02-5552/08 в удовлетворении исковых требований в размере 500 000 рублей в качестве компенсации нематериального (репутационного) вреда арбитражным судом первой инстанции было отказано, однако арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанции требования удовлетворены в размере 300 000 рублей. При определении размера вреда арбитражные суды всех инстанции обосновывали решения *требованиями разумности и справедливости*⁸³.

В ФАС Западно-Сибирского округа существует аналогичная практика. По делам № Ф04-3210/2006(23105-А70-12) и № Ф04-247/2007(279-А70-28) решениями арбитражных судов первой инстанции, устоявшими в апелляционной и кассационной инстанциях, исковые требования в размере соответственно 1 000 рублей в качестве возмещения нематериального ущерба и 200 000 рублей в качестве компенсации нематериального вреда были удовлетворены в полном объеме⁸⁴. По делу № Ф04-5237/2009(18751-А70-21) заявленные исковые требования в размере 500 000 рублей в качестве компенсации морального вреда арбитражным судом первой инстанции были

⁸¹ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.03.2010 по делу N А43-30208/2008 / СПС КонсультантПлюс.

⁸² См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.04.2007 N А10-4413/06-Ф02-2008/07, А10-4413/06-Ф02-2072/07 по делу N А10-4413/06 / СПС КонсультантПлюс.

⁸³ См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.12.2008 N А33-8573/07-Ф02-5552/08, А33-8573/07-Ф02-6080/08 по делу N А33-8573/07 / СПС КонсультантПлюс.

⁸⁴ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.06.2006 N Ф04-3210/2006(23105-А70-12) по делу N А70-8735/24-2005 / СПС КонсультантПлюс; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.12.2007 N Ф04-247/2007(279-А70-28) по делу N А70-9006/32-2005 / СПС КонсультантПлюс.

удовлетворены в размере 100 000 рублей, уменьшены постановлением арбитражного апелляционного суда, устоявшем в кассационной инстанции до 20 000 рублей. Уменьшение размера компенсации морального вреда обосновывалось *характером и содержанием публикации и степени распространения недостоверных сведений*⁸⁵.

Наибольший интерес представляет практика ФАС Московского округа по спорам, связанным с компенсацией нематериального вреда. Так, по делу № КГ-А40/1052-05 (по иску ОАО «Альфа-Банк» к ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом»), вызвавшему наибольший интерес в научной литературе и средствах массовой информации, иски в размере 300 000 000 рублей в качестве компенсации нематериального вреда решением арбитражного суда первой инстанции, устоявшем в апелляционной инстанции, были удовлетворены в полном объеме. Однако кассационная инстанция решение и постановление арбитражных судов первой и апелляционной инстанций изменила и взыскала в пользу истца 30 000 000 рублей. В обоснование размера суд кассационной инстанции указал, что судами правильно установлено *значение, которое имеет для истца опубликование сведений в средствах массовой информации, реакция вкладчиков после прочтения газеты, печатающейся в 18 городах РФ, следствием которой стал отток вкладов более чем на 6 млрд. руб., что представляет материальное выражение утраты доверия со стороны клиентов банка*, однако не применены разумные и справедливые пределы нематериального вреда⁸⁶.

Хотя по нескольким делам ФАС Московского округа также как и арбитражные суды других округов вынес решения с обоснованием размера компенсации только требованиями разумности и справедливости.

Так, по делу № КГ-А40/3899-06-П иски в размере 500 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, исходя из разумности

⁸⁵ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 N Ф04-5237/2009(18751-А70-21), Ф04-5237/2009(18752-А70-21) по делу N А70-6868/2008 / СПС КонсультантПлюс.

⁸⁶ См.: Постановление ФАС Московского округа от 30.03.2005 N КГ-А40/1052-05 / СПС КонсультантПлюс.

и справедливости, были удовлетворены в части: в размере 100 000 рублей⁸⁷. По делу № А40-19163/07-93-216 в удовлетворении исковых требований в размере 500 000 рублей в качестве возмещения вреда, причиненного деловой репутации, арбитражным судом первой инстанции было отказано по мотивам того, что не имеется в совокупности трех условий, необходимых для применения статьи 152 ГК РФ, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований. Однако постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, устоявшем в кассационной инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции было отменено и взыскано 50 000 рублей в возмещение репутационного вреда⁸⁸. Кроме того, по делу № А40-4938/08-5-53 исковые требования в размере 60 000 000 рублей в качестве компенсации нематериального вреда решением арбитражного суда были удовлетворены в размере 100 000 рублей. Однако постановлением арбитражного апелляционного суда, устоявшим в кассационной инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции было отменено и принято новое решение, которым было взыскано в соответствии с требованиями разумности и справедливости по 100 000 рублей - с каждого из двух ответчиков⁸⁹.

Помимо приведенных примеров компенсации нематериального вреда вследствие причинения вреда деловой репутации юридических лиц, именно практика арбитражных судов расширила понятие компенсации нематериального вреда, **включив в нее помимо защиты личных неимущественных прав юридического лица защиту иных неимущественных прав**. В частности, в соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, установленной в постановлении от 23.11.2010 № 6763/10⁹⁰, а также подтвержденной в определениях от 25.02.2011 г. № ВАС-

⁸⁷ См.: Постановление ФАС Московского округа от 16.05.2006 N КГ-А40/3899-06-П по делу N А40-44105/04-26-224 / СПС КонсультантПлюс.

⁸⁸ См.: Постановление ФАС Московского округа от 01.11.2007 N КГ-А40/11290-07 по делу N А40-19163/07-93-216 / СПС КонсультантПлюс.

⁸⁹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 19.01.2009 N КГ-А40/12391-08 по делу N А40-4938/08-5-53 / СПС КонсультантПлюс.

⁹⁰ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2010 г. по делу № 6763/10 // www.perm.arbitr.ru. Проверено: 01.06.2012 г.

991/11⁹¹, от 01.12.2011 г. № ВАС-7487/08⁹² суд указал, что одним из основополагающих принципов права, закрепленным в Конституции Российской Федерации, является свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и неприкосновенность частной собственности (статьи 34, 35 Конституции Российской Федерации). По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации любое вмешательство государства в осуществление этих прав может иметь место только на основе федерального закона и только для достижения указанных в названной статье целей. Произвольное вмешательство кого-либо в частные дела не допускается (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса). Следовательно, если орган государственной власти допустил незаконное бездействие при осуществлении лицом предпринимательской деятельности, такое лицо должно иметь возможность получить справедливую денежную компенсацию причиненного ему нематериального вреда. В данном случае имело место грубое нарушение охраняемых Конституцией Российской Федерации прав истца со стороны должностных лиц государственного органа (незаконные действия судебного пристава-исполнителя – демонтаж имущества индивидуального предпринимателя не с земельного участка, указанного в решении суда, а с соседних земельных участков), и отказ в присуждении такой компенсации означал бы отказ в правосудии.

Отсутствие единообразия в практике арбитражных судов стало основанием для возникновения многочисленных споров в научной доктрине относительно компенсации нематериального вреда. Можно привести некоторые позиции ученых, подтверждающие многообразие мнений по поставленным вопросам.

Одни исследователи проблемы полагают, что нематериальный вред невозможно доказать, вследствие этого нематериального вреда у

⁹¹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2011 г. по делу № ВАС-991/11 // www.perm.arbitr.ru. Проверено: 01.06.2012 г.

⁹² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.12.2011 г. по делу № ВАС-7487/08 // www.perm.arbitr.ru. Проверено: 01.06.2012 г.

юридического лица возникнуть не может. Так, Козлова Н. полагает, что любые рассуждения о возможности причинения каких-то «неимущественных» («нематериальных», «репутационных») убытков (вреда) по отношению к юридическому лицу являются лишь словесными изысками. В действительности речь может идти о возмещении юридическому лицу только имущественных убытков (вреда), в том числе причиненных вследствие распространения в средствах массовой информации недостоверных сведений, порочащих его деловую репутацию⁹³.

В ситуациях, когда наступление имущественных убытков опосредуется через «нематериальные убытки», размер первых и их причинную связь с неправомерным действием во многих случаях практически невозможно доказать, в связи с чем наличие во внутреннем праве государства нормы о полном возмещении убытков в действительности не всегда способно обеспечить право потерпевшего на получение такого возмещения. Поэтому, на случай, когда доказывание точного размера убытков затруднительно или практически невозможно, в законодательстве иногда устанавливается правило о взыскании компенсации как альтернативы требования о возмещении убытков. В этом случае для взыскания компенсации потерпевшему достаточно доказать лишь сам факт совершения в отношении него неправомерного действия, что существенно облегчает его положение. Для компенсации некоего «нематериального вреда» как самостоятельного вида компенсации не остается никакого восстановительного назначения. Она неизбежно оказывается либо компенсацией морального вреда, либо возмещением имущественных убытков в виде расходов, необходимых для восстановления умаленного неимущественного блага, либо выгоды, упущенной в связи с умалением такого блага⁹⁴.

Другие исследователи проблемы пишут, что нематериальный вред невозможно доказать, вследствие этого необходимо на законодательном

⁹³ Козлова Н. Проблема компенсации «нематериального» вреда, причиненного юридическому лицу // Корпоративный юрист, 2006, № 2 / СПС КонсультантПлюс.

⁹⁴ Эрделевский А.М. О новых судебных подходах к защите неимущественных благ. // СПС КонсультантПлюс.

уровне установить определенные суммы компенсации. Цветков И.В. пишет, что поскольку размер нематериального вреда в принципе доказать невозможно, он должен возмещаться путем присуждения денежной компенсации, размер которой определяется судьей самостоятельно с учетом конкретных неблагоприятных последствий ущемления принадлежащих истцу нематериальных благ, а также степени их тяжести и продолжительности⁹⁵.

Часть исследователей также поддерживает точку зрения о том, что компенсация нематериального вреда может взыскиваться в зависимости от применения такого способа защиты деловой репутации как опровержение сведений, порочащих репутацию лица в размере, подтвержденном объективными доказательствами. В частности, Казалиев А. пишет, что нематериальный (репутационный) вред, хотя и имеет содержание, отличное от содержания морального вреда (российскими судами признана возможность причинения обоих этих видов вреда), но вне такого способа защиты деловой репутации, как опровержение сведений, порочащих репутацию лица, взыскиваться не может. Решение по исковому требованию о компенсации нематериального вреда зависит от фактов по делу. Поэтому недостаточность опровержений и необходимость в связи с этим компенсации репутационного вреда должны доказываться истцом не только ссылками на нормы права, но и фактами (обстоятельствами, свидетельскими показаниями и т. п.). Репутационный вред выражается в негативных проявлениях общественной характеристики юридического лица, которые и могут быть обоснованием соответствующего иска, доказательством умаления авторитета фирмы и необходимости его нематериальной компенсации. Ведь внутри фирмы могут быть негативные явления субъективного характера (беспокойство учредителей за судьбу компании, за уровень доходности и т. п.), потеря работы сотрудниками вследствие сокращения штатов или

⁹⁵ Цветков И.В. Что есть возмещение вреда? // ЭЖ-Юрист, 2008, N 25. С. 15.

банкротства работодателя и т.п.), но падение престижа юридического лица - это объективная его характеристика со стороны общества⁹⁶.

Этой позиции придерживается и Сдловский К., который проводит сравнительный анализ сферы доказывания причинения морального вреда физическому лицу и нематериального вреда юридическому лицу. Он признаёт правильным подход, в соответствии с которым для возникновения у потерпевшего права на компенсацию морального вреда достаточно, чтобы действия правонарушителя создавали реальную угрозу умаления нематериального блага. При этом если факторы причинения морального вреда гражданину являются всегда субъективными, он разделяет точку зрения, что умаление деловой репутации - обстоятельство объективное, оно подлежит доказыванию, и приводимые истцом доказательства должны касаться именно «совокупности качеств и оценок», носить сами по себе объективный характер и быть проверяемыми рациональными, достоверными средствами. Деловая репутация всегда проявляется вовне, и ее умаление всегда может быть обнаружено⁹⁷.

Другие исследователи пишут, что компенсация нематериального вреда может взыскиваться в размере, подтвержденном объективными доказательствами. В частности, Цадыкова Э. А. отмечает, что «иной нематериальный вред», причиненный деловой репутации юридического лица, выражается в глубоких нарушениях организационной деятельности в целом, нарушении важнейших параметров организационного климата, разрушении стратегического планирования предприятия, возникновении препятствий в развитии. «Иной нематериальный вред» находится за пределами убытков, понесенных юридическим лицом в результате распространения сведений, порочащих деловую репутацию. В частности, эти убытки могут проявиться в утрате постоянной клиентуры (а это, в свою очередь, будет являться умалением имущества юридического лица, т.е.

⁹⁶ Казалиев А. Компенсация репутационного вреда: торг неуместен. // Бизнес-адвокат, 2006, N 22. С. 14.

⁹⁷ Сдловский К. Об ответственности средств массовой информации за причинение вреда деловой репутации // Хозяйство и право, 2005, N 3. С. 17.

«фактически понесенными убытками»). Отличие убытков от иного нематериального вреда, причиненного юридическому лицу в результате распространения сведений, порочащих деловую репутацию, состоит в том, что первые носят «объективный» характер, поскольку их легче доказать фактически, а второй – «субъективный» характер, так как в большей степени связан с особенностями конкретного юридического лица в результате совершенного в отношении него правонарушения⁹⁸.

На наш взгляд, согласиться можно лишь с некоторыми из указанных позиций.

Действительно, новый способ защиты является отличным от компенсации морального вред. С одной стороны, объектом компенсации являются физические и нравственные страдания, оценить которые в денежном эквиваленте невозможно, с другой стороны – это утрата положительно характеризующих качеств, либо приобретение отрицательно характеризующих качеств, которые в некоторых случаях носят экономический характер и их возможно оценить на основании законодательства об оценочной деятельности. В данном случае речь идет не только о том может или не может юридическое лицо испытывать нравственные и физические страдания, а о соблюдении принципов разумности и справедливости, поскольку признав компенсацию нематериального вреда аналогичной компенсации морального вреда, мы поставим в один ряд причинение страданий физическому лицу вследствие смерти родственника и утрату профессиональных качеств юридическим лицом вследствие нарушения его неимущественных прав.

Помимо вывода о том, что компенсация нематериального вреда никогда не была и не будет соответствующей компенсации морального вреда, возникновение компенсации нематериального вреда из практики европейских государств, а именно из практики ЕСПЧ, позволяет нам также сделать вывод о том, что этот способ защиты направлен на восстановление

⁹⁸ Цадыкова Э.А. Возмещение нематериального вреда причиненного юридическому лицу в результате распространения сведений, порочащих его деловую репутацию // Адвокат, N 9, 2004. С. 26.

нарушенных неимущественных прав и применяется в случаях, когда иные способы защиты, предусмотренные российским законодательством, не могут восстановить нарушенное неимущественное право в полном объеме.

В связи с указанным выводом, на наш взгляд, нематериальный вред применительно к нашей правовой системе нельзя рассматривать как некоторое беспокойство работников юридического лица, неопределенность в принятии решения руководства юридического лица, поскольку указанная неопределенность является настолько абстрактной, что неопределенными становятся сами требования истцов и мотивировки судебных актов. Мы полагаем, **что нематериальный вред проявляется непосредственно в уменьшении совокупности профессиональных качеств, положительно характеризующих юридическое лицо, приобретении качеств, отрицательно характеризующих юридическое лицо.**

В свою очередь **компенсация нематериального вреда может быть применима только при нарушении неимущественных прав юридического лица в двух случаях: при нарушении личных неимущественных прав и при нарушении иных прав.**

Нарушение личного неимущественного права юридического лица на деловую репутацию – причинение вреда деловой репутации юридического лица возникает в следующих случаях:

- 1)- совершение в отношении юридического лица преступления;
- 2)- совершение в отношении юридического лица административного правонарушения;
- 3)- осуществление недобросовестной конкуренции;
- 4)- распространение недобросовестной рекламы;
- 5)- распространение информации составляющей тайну юридического лица;
- 6)- незаконное использование средств индивидуализации юридического лица;

7) - нарушение исключительного права юридического лица на секрет производства (ноу-хау).

Нарушение иных прав юридического лица в случаях, предусмотренных ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ⁹⁹, ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹⁰⁰, возникает в следующих случаях:

1)- незаконное действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления;

2) - незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности;

3) - нарушение права юридического лица на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При этом в целях соблюдения помимо принципа восстановления положения, существовавшего до нарушения права, принципа баланса интересов сторон, компенсацию нематериального вреда следует применять наряду с возмещением убытков, предусмотрев для нее определенные границы. В частности, размер указанной компенсации должен быть доказан потерпевшим, а при отсутствии доказательств - определен исходя из следующих условий, выработанных в настоящий момент судебной практикой, в том числе практикой Арбитражного суда Пермского края (Приложение № 2 к настоящему диплому), а именно: специфики деятельности потерпевшего юридического лица и лица, причинившего вред, попыток мирного урегулирования спора, в случае распространения сведений в средствах массовой информации -

⁹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

¹⁰⁰ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ // Там же, N 94, 04.05.2010.

тиража средства массовой информации, в котором опубликованы оспариваемые сведения, характера и направленности публикации, требований разумности и справедливости. Кроме того, следует установить границы аналогичные уже известной гражданскому законодательству компенсации присуждаемой в случаях незаконного использования средств индивидуализации юридического лица.

Так, в соответствии со ст. 1252 ГК РФ¹⁰¹ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Указанные в ст. 1252 ГК РФ случаи предусмотрены в п.п. 2, 3, 4 ст. 1515, п.п. 1, 2 ст. 1537 ГК РФ¹⁰², согласно которым за нарушение исключительных прав на использование товарного знака, знака обслуживания, а также наименования места происхождения товара способами защиты нарушенных прав юридического лица помимо изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых они размещены, удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения, удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том

¹⁰¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Там же, N 289, 22.12.2006.

¹⁰² Там же.

числе с документации, рекламы, вывесок и возмещения убытков, либо вместо возмещения убытков денежная компенсация по выбору правообладателя: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, знака обслуживания, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака, знака обслуживания, товаров, на которых незаконно размещено наименование места происхождения товара.

Иными словами, способы защиты нарушенных прав на средства индивидуализации предполагают возможность юридического лица требовать возмещения убытков, от размера которых юридическое лицо освобождается либо в случае нарушения права на товарный знак, знак обслуживания, наименования места происхождения товара путем денежной компенсации, в конечном итоге определяемой судом с учетом требования разумности и справедливости.

Думается, в случае компенсации нематериального вреда было бы разумно предусмотреть подход аналогичный изложенному выше в части установления определенных пределов денежной компенсации, в соответствии с которым в случае нарушения неимущественных прав, юридическое лицо вправе взыскать с причинителя вреда убытки, а также потребовать компенсацию в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения, а также требований разумности и справедливости.

Заключение

В результате исследования сущности нематериального вреда, оснований и условий определения размера его компенсации мы пришли к следующим выводам.

Единственным нематериальным благом юридического лица ввиду специфики данного субъекта гражданского права является деловая репутация, под которой следует понимать неотчуждаемый объект гражданских прав, представляющий собой совокупность деловых профессиональных качеств юридического лица, отражающих общественную оценку его деятельности.

Сущность деловой репутации физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, и сущность деловой репутации юридического лица различны, поскольку в определенных случаях деловая репутация юридического лица имеет экономический характер и её возможно оценить, поэтому способы защиты деловой репутации юридического лица должны отличаться от способов защиты деловой репутации физического лица и соответствовать сущности деловой репутации юридического лица.

Ввиду специфики деловой репутации юридического лица в случаях ее нарушения возникает не только материальный вред, но и вред нематериальный, однако гражданское законодательство надлежащей защиты нематериальных благ не предусматривает, в связи с чем возникла объективная необходимость применения иных способов защиты, не предусмотренных гражданским законодательством, в том числе компенсации соответствующей, но не аналогичной, компенсации морального вреда.

По указанным причинам, мы полагаем, что компенсация нематериального вреда юридическим лицам возникла из публично-правовых отношений в практике Европейского суда по правам человека, возможность применения компенсации нематериального вреда юридическим лицам в

гражданско-правовых отношениях предусмотрел Конституционный суд Российской Федерации, а сущность компенсации нематериального вреда юридическим лицам, особенности применения данного способа защиты были выработаны научной доктриной и судебной практикой.

Благодаря результатам рассмотрения споров о компенсации нематериального вреда судами Российской Федерации, особенно арбитражными судами, а также результатам научных исследований мы предлагаем в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации внести следующие изменения:

1) Пункт 7 статьи 151 изложить в следующей редакции:

«Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, применяются к защите деловой репутации юридического лица.»;

2) Главу 8 после статьи 151 дополнить статьей 151¹ следующего содержания:

«Статья 151¹. Компенсация нематериального вреда

Если юридическому лицу причинен нематериальный вред (уменьшение совокупности профессиональных качеств, положительно характеризующих юридическое лицо, приобретение качеств, отрицательно характеризующих юридическое лицо) действиями, нарушающими его личные неимущественные права и иные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.»;

3) главу 59 дополнить параграфом 5 следующего содержания:

«§ 5. Компенсация нематериального вреда

Статья 1101¹. Общие положения

1. Основания и размер компенсации юридическому лицу нематериального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей [главой](#) и [статьей 151](#) настоящего Кодекса.

2. Компенсация нематериального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Статья 1101². Основания компенсации нематериального вреда

1. Компенсация нематериального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

2. Компенсация нематериального вреда осуществляется в случаях нарушения личных неимущественных прав и иных прав юридического лица.

3. К нарушениям личных неимущественных прав юридического лица для целей настоящей главы и статьи 151 настоящего Кодекса относится причинение вреда деловой репутации юридического лица в случаях совершения в отношении юридического лица преступления, совершения в отношении юридического лица административного правонарушения, осуществления недобросовестной конкуренции, распространения недобросовестной рекламы, распространения информации составляющей тайну юридического лица, незаконного использования средств индивидуализации юридического лица, нарушения исключительного права юридического лица на секрет производства (ноу-хау), в иных случаях предусмотренных законом.

4. К нарушениям иных прав юридического лица для целей настоящей главы и статьи 151 настоящего Кодекса относится незаконное действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, нарушение права юридического лица на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Статья 1101³. Способ и размер компенсации морального вреда

1. Компенсация нематериального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации нематериального вреда определяется судом в зависимости от специфики деятельности потерпевшего юридического лица и лица, причинившего вред, попыток мирного урегулирования спора, в случае распространения сведений в средствах массовой информации - тиража средства массовой информации, в котором опубликованы оспариваемые сведения, характера и направленности публикации, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

3. Размер компенсации нематериального вреда определяется судом исходя из представленных потерпевшим юридическим лицом доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, в пределах от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.».

Кроме того, полагаем, что для устранения возможных коллизий необходимо внести изменения соответствующие изменениям указанным выше в ФЗ от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, а также Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иные законодательные акты, регулирующие отношения, возникающие по поводу защиты деловой репутации и компенсации морального вреда.

При подведении итогов настоящего исследования нужно также отметить, что дальнейшее развитие института компенсации нематериального вреда, несмотря на его возникновение из принципов гражданского права претерпит определенные изменения.

В проекте Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части Первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁰³ новая редакция п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации разрешит вопросы видов нематериальных благ принадлежащих юридическому лицу, разграничит нематериальные блага и личные неимущественные права юридического лица, поскольку п. 1 изложен в следующей редакции: *«Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом»*.

В то же время статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена только таким способом защиты как признание недействительным решения собрания, а статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена п.п. 7, 8 согласно которым: *«Правила пунктов 1-6 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых ложных сведений о гражданине, если таким распространением нарушаются интересы этого гражданина. При распространении сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, применяются правила настоящей статьи об опровержении ложных сведений, о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и о возмещении убытков, причиненных такому лицу (статья 15)»*.

¹⁰³ Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) / СПС КонсультантПлюс.

В случае принятия указанного проекта Федерального закона можно было бы предположить, что в споре относительно существования института компенсации нематериального вреда юридическим лицам поставлена точка, а юридические лица, с которых взыскана компенсация нематериального вреда не смогут получить денежные средства обратно или изменить судебный акт в связи с тем, что в проекте Федерального закона обратная сила положений Федерального закона не предусмотрена, а новые обстоятельства не возникли и с учетом появления компенсации нематериального вреда из толкования Конституционного суда РФ в порядке ст. 392 ГПК РФ¹⁰⁴, ст. 311 АПК РФ¹⁰⁵ появиться не могут. Однако в связи с тем, что компенсация нематериального вреда возникла не из несовершенства п.п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ, а из принципа осуществления восстановления нарушенных прав, мы полагаем, что принятие указанного проекта Федерального закона и внесение соответствующих изменений в ГК РФ изменит судебную практику только в части оснований и обоснования размера компенсации, ввиду невозможности ссылаться на положения, регулирующие компенсацию морального вреда, однако не станет препятствием для дальнейшего развития способа защиты неимущественных прав юридического лица – компенсации нематериального вреда юридическим лицам.

¹⁰⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.02.2012) // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

¹⁰⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета, N 137, 27.07.2002.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Литература:

1. Бабенко А.В. Нематериальные блага как объект гражданских правоотношений // Право и экономика, 2006, № 6.
2. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. СПб.: Изд-во Юридический центр, 2001.
3. Гражданский кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт Содружества Независимых Государств. Часть первая. Принят в г. Санкт-Петербурге 29.10.1994 на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // Приложение к Информационному бюллетеню. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1995. N 6. С. 3 - 192.
4. Джабаева А.С. Деловая репутация юридического лица как нематериальный актив: некоторые вопросы гражданско-правового режима // Юрист, 2006, N 3 / СПС КонсультантПлюс.
5. Забегайло Л.А. Современные гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридического лица// Право и экономика, 2011, № 5 / СПС КонсультантПлюс.
6. Казалиев А. Компенсация репутационного вреда: торг неуместен. // Бизнес-адвокат, 2006, N 22. С. 14.
7. Козлова Н. Проблема компенсации «нематериального» вреда, причиненного юридическому лицу // Корпоративный юрист, 2006, № 2 / СПС КонсультантПлюс.
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первой / под ред. А.П. Сергеева. Проспект, 2010 / СПС КонсультантПлюс.
9. Красавчикова Л.О. Перспективы и проблемы в регулировании личных неимущественных отношений по новому ГК РФ // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. М., Статут, 2003.

10. Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право, № 11, 1995.
11. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Ершова В.А. / СПС КонсультантПлюс.
12. Проект Федерального закона N 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) / СПС КонсультантПлюс.
13. Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист, 2008, № 3.
14. Рябченко Л. К вопросу о компенсации. // ЭЖ-Юрист, 2011, № 40.
15. Сараев Д.В. О соотношении понятий нематериальные блага и личные неимущественные права // Юрист, 2002, № 7.
16. Ситдикова Л.Б. Информация как нематериальное благо // Юрист, 2007, № 8 / СПС КонсультантПлюс.
17. Скачкова М.И. Правовая категория личных неимущественных прав в контексте совершенствования гражданского законодательства России // Российская юстиция, 2010 № 1.
18. Скловский К. Об ответственности средств массовой информации за причинение вреда деловой репутации // Хозяйство и право, 2005, N 3.
19. Скловский К. Причинение вреда деловой репутации // ЭЖ-Юрист, 2004, № 49.
20. Смолина Л.В. Защита деловой репутации организации / СПС Консультант Плюс.
21. Сошникова М.П. Деловая репутация: гражданско-правовые и экономические аспекты // Законодательство и экономика, 2008, N 1 / СПС КонсультантПлюс.

22. Суржик А.Ф. Механизмы обеспечения реализации конституционных гарантий прав, свобод и иных нематериальных благ в гражданском праве // Информация о публикации // Юрист, 2006, N 9 / СПС КонсультантПлюс.
23. Сулягина А.В., Кайль А.Н. 2009 / СПС КонсультантПлюс.
24. Суханов Е.А. Современное развитие частного права в России // Юрист. 2001, № 3.
25. Федеров П.Г. Деловая репутация юридического лица и ее защита // Законодательство и экономика, 2010, № 11.
26. Цадыкова Э.А. Возмещение нематериального вреда причиненного юридическому лицу в результате распространения сведений, порочащих его деловую репутацию // Адвокат, N 9, 2004.
27. Цветков И.В. Что есть возмещение вреда? // ЭЖ-Юрист, 2008, N 25.
28. Цибенко А.Ю. Деловая репутация юридического лица и способы ее защиты // Налоги (газета), 2011, № 24.
29. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 1996.
30. Эрделевский А.М. О новых судебных подходах к защите неимущественных благ. // СПС КонсультантПлюс.

Нормативные правовые акты:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Российская газета, N 137, 27.07.2002.
3. Гражданский кодекс Азербайджанской Республики от 28.12.1999 г. (ред. 30.12.2011 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2577, <http://qanun.narod.ru/codes.html>. Проверено: 01.06.2012 г.
4. Гражданский кодекс Республики Армения от 17.06.1998 г. (ред. от 27.02.2012 г.) http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2998,

<http://www.competition.am/uploads/resources/qorensgrkRUS.pdf>. Проверено:
01.06.2012 г.

5. Гражданский кодекс Белоруссии от 07.12.2008 г. (ред. от 03.07.2011 г.)
// http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1822. Проверено: 01.06.2012
г.

6. Гражданский кодекс Грузии от 26.06.1997 г. (ред. от 06.04.2005 г.) // http://www.jguard.ru/images/attaches/235/GK_Georgia.txt. Проверено:
01.06.2012 г.

7. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 08.05.1996 г. (ред.
12.07.2011 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=51;
<http://pravo.tazar.kg/index.php?newsid=25>. Проверено: 01.06.2012 г.

8. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27.12.1994 г. (ред. от
17.02.2012 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3634,
<http://www.antisekta-kyzylorda.kz/uploads/files/1315547234.doc>. Проверено:
01.06.2012 г.

9. Гражданский кодекс Республики Молдова от 06.06.2002 г. (ред. от
21.04.2011 г.) // [http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3244)
[http://forum.yurclub.ru/index.php?](http://forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&module=display§ion=download&do=do_download&id=392)
[app=downloads&module=display§ion=download&do=do_download&id=392](http://forum.yurclub.ru/index.php?app=downloads&module=display§ion=download&do=do_download&id=392)
8. Проверено: 01.06.2012 г.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от
30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета, N 238-239,
08.12.1994.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от
26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Российская газета, N 23, 06.02.1996,
N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от
18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Там же, N 289, 22.12.2006.

13. Гражданский кодекс Туркменистана от 17.07.1998 г. (ред. от 10.01.2012 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2363. Проверено: 01.06.2012 г.

14. Гражданский кодекс Республики Узбекистан от 29.08.1996 г. (ред. от 30.12.2011 г.) // http://fmc.uz/legisl.php?id=k_grajd. Проверено: 01.06.2012 г.

15. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. (ред. 21.02.2012 г.) // http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8896; <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/82-gku.html> Проверено: 01.06.2012 г.

16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.02.2012) // Российская газета, N 220, 20.11.2002.

17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.01.2012) // Там же, N 256, 31.12.2001.

18. О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 12.04.2010) // Российская газета, N 289, 22.12.2006.

19. О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР: Закон РФ от 24.06.1992 N 3119/1-1 // Российская газета, N 199, 08.09.1992.

20. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Там же, N 162, 27.07.2006.

21. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Российская газета, N 165, 29.07.2006.

22. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ // Там же, N 94, 04.05.2010.

23. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 12.12.2011) // Там же, N 163, 28.07.2005.

24. Об инвестиционном товариществе: Федеральный закон от 28.11.2011 N 335-ФЗ // Российская газета, N 275, 07.12.2011

25. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Российская газета, N 148-149, 06.08.1998.

26. О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 18.07.2011) // Там же, N 51, 15.03.2006.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.03.2012) // Российская газета, N 249, 22.12.2001.

27. О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации: Инструкция Банка России от 10.03.2006 N 128-И (ред. от 02.06.2010) // Вестник Банка России, N 25, 27.04.2006.

28. Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: Приказ ФСФР РФ от 04.10.2011 N 11-46/пз-н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 8, 20.02.2012.

29. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 N 153н (ред. от 24.12.2010) // Российская газета, N 22, 02.02.2008.

30. О Методических рекомендациях «О признании, оценке, представлении и раскрытии информации о деловой репутации при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности»: Письмо Банка России от 21.07.2011 N 110-Т // Вестник Банка России, N 41, 27.07.2011.

31. Положение о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России 26.03.2007 N 302-П (ред. от 01.12.2011) // Вестник Банка России, N 20 - 21, 16.04.2007.

Судебная практика:

1. Кассационное определение Пермского краевого суда от 19.10.2010 г. по делу № 33-9207 / СПС КонсультантПлюс.
2. Кассационное определение Пермского краевого суда от 17.08.2011 г. по делу № 33-8320 / СПС КонсультантПлюс.
3. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета, N 29, 08.02.1995.
4. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // Российская газета, N 50, 15.03.2005.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О // Вестник Конституционного Суда РФ, N 3, 2004.
6. Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 N 46 // Российская газета (Ведомственное приложение), N 210, 23.10.1999.
7. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о защите деловой репутации юридического лица в сфере предпринимательской деятельности, одобренном на заседании президиума Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2007 г. // www.17aas.arbitr.ru.
8. Обзор практики рассмотрения споров о защите деловой репутации, одобренный президиумом ФАС Уральского округа от 31.07.2009 г // www.fasuo.arbitr.ru.

9. Определение Верховного суда Республики Карелия от 01.11.2011 по делу N 33-3238/2011 / СПС КонсультантПлюс.
10. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.11.2010 г. по делу № 6763/10 // www.arbitr.ru.
11. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2011 г. по делу № ВАС-991/11 // www.arbitr.ru.
12. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.12.2011 г. по делу № ВАС-7487/08 // www.arbitr.ru.
13. Определение Ленинградского областного суда от 11.08.2010 г. по делу № 33-3873/2009 / СПС КонсультантПлюс.
14. Определение Московского городского суда от 06.07.2010 г. по делу № 33-20252 / СПС КонсультантПлюс.
15. Определение Московского городского суда от 08.07.2010 г. по делу № 33-20310 / СПС КонсультантПлюс.
16. Определение Московского городского суда от 30.09.2010 г. по делу № 33-30234 / СПС КонсультантПлюс.
17. Определение Московского городского суда от 24.11.2010 г. по делу N 33-33357 / СПС КонсультантПлюс.
18. Определение Московского городского суда от 30.06.2011 г. по делу № 33-261/ СПС КонсультантПлюс.
19. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2007 г. по делу 17АП-8311/2007-ГК // www.arbitr.ru.
20. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 г. по делу 17АП-8065/2008-ГК // www.arbitr.ru.
21. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2008 г. по делу А50-7368/2008 // www.arbitr.ru.
22. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2009 г. по делу 17АП- 2431/2009-ГК// www.arbitr.ru.
23. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2009 г. по делу 17АП-3567/2009-АК// www.arbitr.ru.

24. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 г. по делу 17АП-4115/2010-ГК // www.arbitr.ru.
25. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2010 г. по делу 17АП-5979/2010-ГК // www.arbitr.ru.
26. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2010 г. по делу 17АП-5635/2010-ГК // www.arbitr.ru.
27. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2010 г. по делу 17АП-8068/2010-ГК // www.arbitr.ru.
28. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2011 г. по делу 17АП-1880/2011-ГК // www.arbitr.ru.
29. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2011 г. по делу 17АП-3613/2011-ГК // www.arbitr.ru.
30. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 г. по делу 17АП-7629/2011-ГК// www.arbitr.ru.
31. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2011 г. по делу 17АП-6115/2011-ГК // www.arbitr.ru.
32. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 г. по делу 17АП-14131/2011-ГК // www.arbitr.ru.
33. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.12.2005 N А43-5790/2005-4-127 / СПС КонсультантПлюс.
34. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.03.2010 по делу N А43-30208/2008 / СПС КонсультантПлюс.
35. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.1999 N А33-5337/99-С1-Ф02-2055/99-С2 по делу N А33-5337/99-С1 / СПС КонсультантПлюс.
36. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.04.2007 N А10-4413/06-Ф02-2008/07, А10-4413/06-Ф02-2072/07 по делу N А10-4413/06 / СПС КонсультантПлюс.

37. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.12.2008 N А33-8573/07-Ф02-5552/08, А33-8573/07-Ф02-6080/08 по делу N А33-8573/07 / СПС КонсультантПлюс.

38. ФАС Западно-Сибирского округа от 24.07.2001 N Ф04/2210-243/А67-2001 по делу N А67-769/01 / СПС КонсультантПлюс.

39. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.06.2006 N Ф04-3210/2006(23105-А70-12) по делу N А70-8735/24-2005 / СПС КонсультантПлюс.

40. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.12.2007 N Ф04-247/2007(279-А70-28) по делу N А70-9006/32-2005 / СПС КонсультантПлюс.

41. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 N Ф04-5237/2009(18751-А70-21), Ф04-5237/2009(18752-А70-21) по делу N А70-6868/2008 / СПС КонсультантПлюс.

42. ФАС Московского округа от 05.07.2000 N КГ-А40/2736-00 по делу N А40-36925/99-61-397 / СПС КонсультантПлюс.

43. Постановление ФАС Московского округа от 30.03.2005 N КГ-А40/1052-05 / СПС КонсультантПлюс.

44. Постановление ФАС Московского округа от 16.05.2006 N КГ-А40/3899-06-П по делу N А40-44105/04-26-224 / СПС КонсультантПлюс.

45. Постановление ФАС Московского округа от 01.11.2007 N КГ-А40/11290-07 по делу N А40-19163/07-93-216 / СПС КонсультантПлюс.

46. Постановление ФАС Московского округа от 19.01.2009 N КГ-А40/12391-08 по делу N А40-4938/08-5-53 / СПС КонсультантПлюс.

47. Постановление ФАС Московского округа от 01.06.2009 N КГ-А40/4206-09 по делу N А40-22265/08-5-253 / СПС КонсультантПлюс.

48. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2004 N Ф03-А51/03-1/3717 / СПС КонсультантПлюс.

49. Постановление ФАС Уральского округа от 26.01.2005 г. № Ф09-10/05ГК по делу № А50-20779/04 / СПС КонсультантПлюс.

50. Постановление ФАС Уральского округа от 07.12.2009 г. № Ф09-9595/09-С2 по делу № А07-1655/2009 / СПС КонсультантПлюс.
51. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 13.03.2008 г. по делу Ф09- 1429/08-С6 // www.arbitr.ru.
52. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 10.02.2009 г. по делу Ф09-207/09-С6 // www.arbitr.ru.
53. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 06.04.2009 г. по делу Ф09-1882/09-С6// www.arbitr.ru.
54. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 03.08.2009 г. по делу Ф09-5434/09-С6// www.arbitr.ru.
55. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 24.11.2009 г. по делу Ф09-9200/09-С1 // www.arbitr.ru.
56. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 18.05.2010 г. по делу Ф09-3508/10-С3 // www.arbitr.ru.
57. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 07.10.2010 г. по делу Ф09-8284/10-С6 // www.arbitr.ru.
58. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 22.11.2010 г. по делу Ф09-8975/10-С6 // www.arbitr.ru.
59. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 01.08.2011 г. по делу № Ф09-4186/11 // www.arbitr.ru.
60. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа 06.09.2011 г. по делу № Ф09-5609/11 // www.arbitr.ru.
61. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2011 г. по делу Ф09-6586/11// www.arbitr.ru.
62. Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Коллегия, 2006 г., № 3 // <http://10aas.arbitr.ru/welcome/show/633200051/458200053>.
63. Решение Арбитражного суда Пермского края от 30.10.2007 г. по делу № А50-9013/2007-Г-17 // www.arbitr.ru.
64. Решение Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 г. по делу № А50-4570/2008-Г13 // www.arbitr.ru.

65. Решение Арбитражного суда Пермского края от 18.09.2008 г. по делу № А50-10943/2008-А16 // www.arbitr.ru.

66. Решение Арбитражного суда Пермского края от 30.10.2008 г. по делу № А50-7368/2008-Г24 // www.arbitr.ru.

67. Решение Арбитражного суда Пермского края от 25.02.2009 г. по делу № А50-17593/2008 // www.arbitr.ru.

68. Решение Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2009 г. по делу № А50-19759/2008 // www.arbitr.ru.

69. Решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009 г. по делу № А50-3874/2009 // www.arbitr.ru.

70. Решение Арбитражного суда Пермского края от 15.02.2010 г. по делу № А50-34672/2009 // www.arbitr.ru.

71. Решение Арбитражного суда Пермского края от 12.03.2010 г. по делу № А50-41893/2009 // www.arbitr.ru.

72. Решение Арбитражного суда Пермского края от 12.04.2010 г. по делу № А50-42095/2009 // www.arbitr.ru.

73. Решение Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2010 г. по делу № А50-2435/2010 // www.arbitr.ru.

74. Решение Арбитражного суда Пермского края от 03.06.2010 г. по делу № А50-3102/2010 // www.arbitr.ru.

75. Решение Арбитражного суда Пермского края от 16.08.2010 г. по делу № А50-4921/2010 // www.arbitr.ru.

76. Решение Арбитражного суда Пермского края от 19.10.2010 г. по делу № А50-11889/2010 // www.arbitr.ru.

77. Решение Арбитражного суда Пермского края от 15.11.2010 г. по делу № А50-15642/2010 // www.arbitr.ru.

78. Решение Арбитражного суда Пермского края от 15.11.2010 г. по делу № А50-14599/2010 // www.arbitr.ru.

79. Решение Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2011 г. по делу № А50-22323/2010 // www.arbitr.ru.

80. Решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2011 г. по делу № А50-20369/2010 // www.arbitr.ru.

81. Решение Арбитражного суда Пермского края от 24.10.2011 г. по делу № А50-9598/2011 // www.arbitr.ru.

82. Решение Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2011 г. по делу № А50-6246/2011 // www.arbitr.ru.

83. Решение Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2011 г. по делу № А50-3245/2011 // www.arbitr.ru.

84. Решение Арбитражного суда Пермского края от 18.11.2011 г. по делу № А50-16965/2011 // www.arbitr.ru.

85. Решение Европейского суда по правам человека от 06 апреля 2000 г. по делу компании Комингерсоль С.А. против Португалии // <http://www.rrpoi.narod.ru/echr/translation/translation/komingersoll.htm>.