



1.В Администрацию Президента Российской Федерации
В.В. Путина
103132 г. Москва, Старая площадь, 4

2.Губернатору Пермского края
В.Ф. Басаргину

3.Председателю Семнадцатого апелляционного арбитражного суда
В.М. Цодиковичу
614068 г. Пермь, ул. Пушкина, 112

4.Председателю Арбитражного суда Пермского края
В.Н. Фофанову
614068 г. Пермь, ул. Екатерининская, 177

5.Прокурору Пермского края
А.Ю. Белых
614990 г. Пермь, ул. Луначарского, 60

6.Руководителю (и.о.) Управления ФАС по Пермскому краю
А.В. Удальеву

7.Главе города Перми
И.В. Сапко
614000 г. Пермь, ул. Ленина, 23

От собственников жилых помещений в многоквартирном жилом доме № 65
по ул. Максима Горького в г. Перми

КОЛЛЕКТИВНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемые руководители !

В сложившейся ситуации полагаем настоящее обращение возможным, не противоречащим законодательству и наиболее действенным способом защитить наши жилищные права, гарантированные нам Конституцией Российской Федерации, но оказавшиеся сейчас под угрозой.

Кратко суть происходящего сводится к следующему. В соответствии с законом в нашем доме создано и действует Товарищество собственников жилья – «ТСЖ «Максима Горького, 65». Товарищество на протяжении нескольких лет эффективно решает вопросы управления домом, обеспечения своевременных коммунальных платежей, сохранения и улучшения жилфонда.

Однако в 2013 году мы столкнулись с действиями, для противостояния которым наши собственные силы окажутся явно неравными по сравнению с противоположной стороной. Так со стороны ООО «Пермская сетевая компания» (далее также – ООО «ПСК») к нашему ТСЖ был предъявлен иск о взыскании с нас суммы в размере 8,213

миллионов рублей. Иск принят к производству, дело № А50-14096/2013 рассматривается в Арбитражном суде Пермского края (судья И.Н. Пугин). Именно рассмотрение дела на данной стадии заставляет нас опасаться вынесения необоснованного решения. Так сам по себе иск ничем не мотивирован, кроме приложенного к нему расчета за период с октября 2010 г. по декабрь 2012 г. и так называемого «экспертного заключения» некоей коммерческой организации о затратах, которые ООО «ПСК» якобы понесло на приготовление горячей воды для нашего дома.

Однако! В период с октября 2010 г. по июнь 2011 наше ТСЖ имело договорные и фактические отношения совершенно с другим поставщиком энергоресурсов, а именно с ООО «УК «Лидер-Профи». В отношениях с этой организацией перед ней образовалась задолженность, которая была согласована сторонами в мировом соглашении, утвержденном Арбитражным судом Пермского края (дело № А50-4098/2011) и полностью нами погашена!

Далее, с октября 2011 г. наше ТСЖ действительно заключило договор с ООО «ПСК» на поставку тепла и своевременно в полном объеме его исполняло, оплачивая счета, которые само же ООО «ПСК» нам и выставляло. Однако ООО «ПСК» решило, что дополнительно к этим оплатам мы должны еще какую-то сумму (примерно 2,2 миллиона рублей). Причем на все суммы задолженности ООО «ПСК» не забыло насчитать проценты по ст. 395 ГК РФ, которые за весь период составили 1,374 миллиона рублей. Однако за все три года ООО «ПСК» не предъявляло к нам никаких требований или претензий (формальная претензия была направлена только перед самой подачей иска), а потому мы, если бы даже и были должниками, вообще не имели возможности знать об этом. По какой же причине мы сейчас должны платить проценты, ведь ООО «ПСК» не является банком, мы не просили нас кредитовать!

С точки зрения действующего законодательства (ГК РФ, ФЗ «О теплоснабжении» и др.) отношения по поставке теплоэнергии регулируются договором. Именно в соответствии с договором мы и оплачивали счета, выставленные ООО «ПСК», не предполагая необходимости впоследствии оплачивать еще какие-то дополнительные компенсации и проценты этой организации. Наконец, имеется как минимум три акта между нашим ТСЖ и ООО «ПСК», подписанные за спорный период, в которых ООО «ПСК» признает отсутствие задолженности.

Высший арбитражный суд РФ в своих актах (например, Информационное письмо ВАС РФ № 30 от 17.02.1998, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.06.2009 № 525/09) установил, что расчетный метод определения задолженности применяется лишь тогда когда нет договора. Но в нашем случае договор был и действует с октября 2011 г., то есть для применения «расчетных» или «экспертных» методов никаких оснований не усматривается.

Ситуация становится яснее, если принять во внимание такие факты. Само ООО «ПСК» обращалось с иском к своему давнему партнеру - ООО «УК «Лидер-Профи» с иском о взыскании задолженности за поставленное тепло (дело № А50-18334/2012) и в этом иске просило взыскать именно сумму долга за тепло, поставленное на наш дом по ул. М. Горького, 65. Но в ходе рассмотрения дела, видимо, узнав, что ООО «УК «Лидер-Профи» неплатежеспособно, ООО «ПСК» неожиданно отказалось от таких требований к этой управляющей компании и решило взыскать деньги с нас - с ТСЖ, то есть, естественно, с жильцов дома. Также находящаяся в открытом доступе на электронных ресурсах информация показывает, что ООО «ПСК» массово предъявляет иски по

поставке тепла на другие жилые дома по тем же самым «основаниям» и ссылаясь на те же «экспертные» заключения. Прослеживается тенденция к удовлетворению таких исков. А представители ООО «ПСК» без смущения заявляют в СМИ, что будут и далее таким же образом взыскивать деньги с собственников жилья, чтобы компенсировать свои потери от широко известной отмены ранее применявшихся необоснованных тарифов на тепло (пример ссылки в Интернете <http://news.mail.ru/inregions/volgaregion/59/economics/16016976/?frommail=1>).

Ход арбитражного дела по иску ООО «ПСК» к нашему ТСЖ вызывает глубокие опасения. Так к материалам дела не были приобщены представленные нами расчеты, почему-то ООО «ПСК» позволяет не представлять нам как стороне прилагаемые к иску документы (что является прямым нарушением норм АПК РФ). Как показывают аудиозаписи прошедших судебных заседаний, в них судья тем или иным способом выражал предложения признать долг перед ООО «ПСК», заключить мировое соглашение, хотя исследование материалов дела по существу даже еще не начиналось. Судебные заседания несколько раз прерывались, а официальная аудиозапись периодически отключалась на срок от 5 до 30 мин. Для чего? С целью общения сторон в «неформальной обстановке»? В итоге судом было удовлетворено ходатайство ООО «ПСК» о назначении экспертизы, причем приняты кандидатуры экспертов, предложенные самой же ООО «ПСК», которые ранее фигурировали уже во многих аналогичных делах. Более чем вероятно, что данные эксперты по принципу конвейера выдадут еще одно заключение, где обоснуют «затраты» ООО «ПСК», пострадавшей от отмены тарифов.

По нашему мнению, мы наблюдаем ни что иное как ситуацию, предусмотренную ст. 10 ГК РФ, когда одно лицо, более сильная сторона в отношениях, к тому же являющаяся монополистом, злоупотребляет своими гражданскими правами и использует свое монопольное положение во вред интересам более слабой стороны.

С учетом изложенного, убедительно просим Вас, в пределах Вашей компетенции и в полном соответствии с законом, предпринять все те меры, которые могут способствовать законному, обоснованному и справедливому разрешению описанного выше дела.

Руководителей государственных органов, обладающих функциями контроля, просим провести проверку соблюдения законодательства, в том числе с учетом приведенных выше фактов, со стороны ООО «Пермская сетевая компания» как субъекта естественной монополии.

Благодарим за внимание, надеемся на Вашу поддержку.

Ответ прошу направить по адресу г. Пермь
С уважением,
ул. М. Горького 65-182 Луизе Виктору Михайловне
Подпись и адреса: *т. 89519348978*

| | | |
|-----------------------|---------|---|
| Фамилия, имя отчество | Подпись | Адрес: 614007, город Пермь, ул. Максима Горького, дом № 65 (единый для всех), квартира № (соответственно) |
| | | |