

ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПЕРМСКОГО КРАЯ ДЕЛ О КОМПЕНСАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

Как мы выяснили в настоящем исследовании, компенсация нематериального вреда как новый для российского законодательства способ защиты неимущественных прав юридического лица развивается в основном в практике арбитражных судов, которая каким-либо единообразием не отличается. Для создания некоторого единообразия в правоприменении нового для российской правовой системы способа защиты деловой репутации юридических лиц – компенсации нематериального вреда юридическим лицам некоторые суды провели систематизацию судебной практики в отдельных регионах и опубликовали обзоры практики рассмотрения споров о защите деловой репутации юридических лиц.

Так, обзоры практики о защите деловой репутации были разработаны и соответственно одобрены президиумами Десятого арбитражного апелляционного суда¹, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2007 г.², Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2009 г.³ Помимо ограниченного анализа сложившейся судебной практики, то есть анализа практики арбитражных судов только нескольких регионов страны, в указанных обзорах нет практически ни одного положения, разъясняющего применение компенсации нематериального вреда юридическим лицам.

В связи с данными обстоятельствами, проанализировав практику Арбитражного суда Пермского края, предлагаем некоторые положения обзора практики рассмотрения Арбитражным судом Пермского края дел о компенсации нематериального вреда юридическим лицам (за период с 2007 г. по 2012 г.):

1. Юридическое лицо не может испытывать физические и нравственные страдания, а, следовательно, не может претендовать на компенсацию морального вреда. При формулировке исковых требований истцам необходимо различать компенсацию морального вреда и компенсацию нематериального вреда, поскольку в настоящий момент при множестве наименований способа защиты деловой репутации юридического лица, а именно «компенсации за подрыв деловой репутации» (дело № А50-34672/2009), «компенсации вреда, причиненного распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица» (дело № А50-41893/2009), «взыскания ущерба, нанесенного деловой репутации истца» (дела №№ А50-42095/2009, А50-3102/2010), «денежной компенсации вреда, причиненного деловой репутации» (дело № А50-4570/2008-Г13), «компенсации нематериального вреда» (дела № А50-9013/2007-Г-17, А50-17593/2008, А50-2435/2010, А50-3245/2011), «компенсации нематериального репутационного вреда» (дела №№ А50-16965/2011, А50-9598/2011), «компенсации репутационного вреда (нематериального вреда)» (дело № А50-22323/2010), «компенсации репутационного вреда» (дело № А50-11889/2010), «компенсации нематериальных убытков (вреда)» (дело № А50-15642/2010), «компенсации морального (репутационного) вреда» (дела №№ А50-14599/2010, А50-20369/2010), в случае обращения в суд с требованиями о «компенсации морального вреда» в удовлетворении иска будет отказано, так как

¹ Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Коллегия, 2006 г., № 3 // <http://10aas.arbitr.ru/welcome/show/633200051/458200053>. Проверено 01.06.2012 г.

² Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о защите деловой репутации юридического лица в сфере предпринимательской деятельности, одобренный на заседании президиума Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2007 г. // www.17aas.arbitr.ru. Проверено 01.06.2012 г.

³ Обзор практики рассмотрения споров о защите деловой репутации, одобренный президиумом ФАС Уральского округа от 31.07.2009 г // www.fasuo.arbitr.ru. Проверено 01.06.2012 г.

юридическое лицо не может испытывать физические и нравственные страдания (дела №№ А50-7368/2008-Г24, А50-4921/2010).

2. Взыскание компенсации нематериального вреда не является имущественным требованием, и истец в данном случае освобожден от доказывания размера причиненного вреда (дело № А50-2435/2010).

3. При определении размера компенсации вреда, причиненного деловой репутации юридического лица следует учитывать специфику деятельности юридического лица, опубликование сведений в соответствующий период развития экономики страны, попытки мирного урегулирования спора, тираж средства массовой информации, в котором опубликованы оспариваемые сведения, характер и направленность публикации (дела №№ А50-17593/2008, А50-16965/2011).

4. При рассмотрении споров о взыскании вреда, причиненного деловой репутации юридического лица вследствие распространения порочащих не соответствующих действительности сведений, в распространенной информации должно быть указано наименование юридического лица (дело № А50-3245/2011).

5. Требования о взыскании вреда деловой репутации юридического лица, причиненного в результате совершения административного правонарушения, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства (дело № А50-3874/2009).

6. Требования о взыскании нематериального вреда, причиненного в результате вынесения административным органом незаконного акта, удовлетворению не подлежат, поскольку КоАП РФ не предусматривает взыскание указанного вреда с административного органа (дело № А50-10943/2008-А16).

Таким образом, компенсация нематериального вреда как способ защиты неимущественных прав юридического лица развивается, некоторые правила ее применения уже выработаны и в практике Арбитражного суда Пермского края. Тем не менее, полагаем, что некоторые вопросы до настоящего момента не разрешены, в том числе и для судебной практики Пермского края, в частности: отказ арбитражных судов в защите нарушенных прав истца в случае выбора в качестве способа защиты «компенсации морального вреда», освобождение истца от доказывания размера нематериального вреда, отказ в присуждении компенсации нематериального вреда в качестве способа защиты деловой репутации юридического лица в случае неправомерного использования средств индивидуализации юридического лица, вследствие производства по делу об административном правонарушении, вследствие причинения вреда по иным основаниям, нежели распространение несоответствующих действительности порочащих сведений.

№	Дело	Исковые требования	Первая инстанция (Арбитражный суд Пермского края)	Апелляционная инстанция (Семнадцатый арбитражный апелляционный суд)	Кассационная инстанция (Федеральный арбитражный суд Уральского округа)
1	A50-9013/2007-Г-17	Судья: Тюрикова Г.А. Истец: ООО «Эко Аудит» Ответчик: Зыкова Е.В. Третье лицо: ООО «Пермнефтегазстрой» Требования: 1) обязать директора ООО «Эко аудит» Зыкову Е.В. отозвать направленное в адрес генерального директора ЗАО «Глобалстро-Инжиниринг» Михайленко А.М. и главного бухгалтера ЗАО «Глобалстрой-Инжиниринг» Ямалетдиновой Т.Х. письмо от 28.02.2005 г. с ложной и не соответствующей действительности информацией и заменить письмом с признанием факта нарушения прав ООО «Эко Аудит»; 2) взыскать с Зыковой Е.В. 400 000 рублей нематериального вреда, 225 000 рублей упущенной выгоды. 15 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.	Решение Арбитражного суда Пермского края от 30.10.2007 г. Отказать. Сведения не относятся к сведениям, порочащим деловую репутацию юридического лица ООО «Эко Аудит». Иск в части требований о защите деловой репутации заявлен необоснованно. В порядке ст. 12 ГК РФ, а также исходя из Определения Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 г. № 508-О, требования истца в части взыскания суммы нематериального вреда в размере 400 000 рублей также не подтверждены.	Постановление 17 ААС от 11.12.2007 г. Оставить решение Арбитражного суда Пермского края без изменения. В данном случае в письме содержится оценочное суждение автора, выражающее его субъективное мнение о наличии повода усомниться в получении третьим лицом независимого аудиторского заключения. В частности, о предположительном характере приведенных фраз свидетельствует употребление словесного оборота «дают повод усомниться». Утверждений о заведомо недостоверном аудите, проводимом ООО «ЭКО Аудит», недобросовестности его поведения или нарушения законодательства, что могло бы порочить деловую репутацию истца, в письме не содержится. Высказано лишь сомнение относительно того, что привлечение к проведению проверки другой аудиторской фирмы санкционировано учредителями. Не подлежит взысканию с ответчика нематериальный вред в сумме 400 000 рублей, поскольку оснований для применения ответственности в соответствии со ст. 152 ГК РФ к ответчику не имеется.	Постановление ФАС Уральского округа от 13.03.2008 г. Оставить решение Арбитражного суда Пермского края, Постановление 17 ААС без изменения. Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения также указал, что в письме содержится оценочное суждение автора, выражающего его субъективное мнение о наличии повода усомниться в получении третьим лицом независимого аудиторского заключения. Указанный вывод сделан судом апелляционной инстанции в связи с наличием в оспариваемой фразе словесного оборота «дают повод усомниться», который по мнению суда, свидетельствует о предположительном характере сведений. Кроме того, суд указал, что оспариваемая фраза не содержит утверждений о заведомо недостоверном аудите, проводимом обществом «Эко Аудит», недобросовестности его поведения или нарушения законодательства, то могло бы опорочить деловую репутацию истца. При этом судами обоснованно принято во внимание, что решение вопросов о том, имеют ли оспариваемые фразы порочащий истца характер, относится к компетенции суда, а не иных лиц (в том числе экспертов). Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований о защите деловой репутации общества «Эко Аудит» не имеется.
2	A50-4570/2008-Г13	Судья: Шафранская М.Ю. Истец: ООО «Урал-Пресс Пермь»	Решение арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 г. Отказать.	Постановление 17 ААС от 06.11.2008 Оставить решение АС ПК без изменения.	Постановление ФАС Уральского округа от 10.02.2009 Оставить решение АС ПК, постановление 17 ААС без