

Председателю Восемнадцатого арбитражного  
апелляционного суда  
Фединой Г.А.  
454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 83  
По делу № А07-18019/2010

### Заявление

В 2006г. подрядчик ЗАО «ЕС Телеком» реконструировал в ВОЛС, построенную и принадлежащую ОАО «Башкирэнерго» с момента приватизации в 1992г., линию связи «Уфа-Бекетово-Стерлитамак». 02.02.10г. право ОАО «Башкирэнерго» на ВОЛС зарегистрировано в Росреестре.

Тем не менее, подрядчик начал по частям оформлять ВОЛС в собственность. Им было оформлено право на часть линии в Аургазинском районе и на телефонную канализацию.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А07-16841/2008 право собственности на часть ВОЛС в Аургазинском районе признано нелигитимным. Тогда ЗАО «ЕС Телеком» срочно продало эту часть подконтрольной фирме - ООО «Садал».

Как только ОАО «Башкирэнерго» обжаловало право ООО «Садал», эта часть по сделке немедленно перешла в ЗАО «ЕС Телеком». В настоящее время по делу № А07-15925/2010 оспаривается вновь зарегистрированное право ЗАО «ЕС Телеком».

На телефонную канализацию право ЗАО «ЕС Телеком» вступившим в законную силу решением Арбитражного суда РБ по делу № А07-6897/2011 признано отсутствующим.

В момент обжалования судебного акта, ЗАО «ЕС Телеком» продало канализацию ООО «УфаТелеком» (директор – сын Насырова Р.З., представителя ЗАО «ЕС Телеком» по другим процессам). ОАО «Башкирэнерго» было вынуждено оспаривать право на эту канализацию, но уже ООО «Уфа Телеком» по делу №А07-18019/2011.

В процессе спора ОАО «Башкирэнерго» реорганизовано в форме разделения на ОАО «Башкирская электросетевая компания» (ОАО «БЭСК») и ОАО «Башэнергоактив».

Поскольку все линии связи перешли к ОАО «БЭСК», суд Определением от 29.04.13г. удовлетворил правопреемство.

Представители ЗАО «ЕС Телеком» Новоселов В.С. и ООО «Уфа Телеком» Насыров Р.З. участвовали в судебном заседании 29.04.13г., Определение суда о правопреемстве было оглашено, но апелляционная жалоба на Определение подана с нарушением процессуального срока. В адрес истца она сдана на почту 04.06.13г., что подтверждается почтовым штемпелем и выпиской с сайта «Почта России».

Судья Суспицина Л.А. в Определении от 08.07.13г. приняла жалобу, восстановив процессуальный срок, указав, по неизвестной причине, о ее подаче 03.06.13г. Но жалоба не может быть сдана в суд ранее, чем направлена стороне, поскольку к ней прикладывается квитанция.

Т.к. представитель 3-го лица присутствовал на заседании 29.04.13г., 3-е лицо узнало об Определении в день его вынесения – 29.04.13г., оно опубликовано на сайте 09.05.13г., не является окончательным решением, вынесено всего лишь по одному вопросу – правопреемству, 3-е лицо имело достаточно времени для своевременного обжалования определения, тем более, что для подготовки жалобы по одному вопросу не требуется изучать все дело.

Т.о., в соответствии с абз. 2 п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.09г. № 36 «...нарушение судом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование...».

Кроме того, в нарушение ст. 41 АПК РФ ЗАО «ЕС Телеком» не направило сторонам копию заявления о восстановлении пропущенного срока, т.о. лишив нас направления обоснованных возражений. Мы направляли несколько отзывов по данному обстоятельству, не зная точно причину пропуска, акт об отсутствии данного заявления. Тем не менее, в нарушение равноправия сторон, без учета судебной практики, судья Суспицина Л.А. восстановила ЗАО «ЕС Телеком» процессуальный срок.

Аналогично апелляционный суд удовлетворял необоснованные заявления ЗАО «ЕС Телеком» и по другим делам.

Так, по делу А07-11278/2011 апелляционный суд при расторжении сделки, когда права и обязанности не переходят, а прекращаются, удовлетворил правопреемство ЗАО «ЕС Телеком» от ООО «Садал», отмененное впоследствии кассационной инстанцией.

По делу А07-1688/2010, в отсутствие надлежащих доказательств, апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и в 2-х дневный срок выдал ЗАО «ЕС Телеком» исполнительный лист. Постановление отменено ФАС Уральского округа, однако, 15 млн.руб. ЗАО «ЕС Телеком» успело снять с р/счета ответчика и 3 года не возвращает денежные средства.

По делу А07-6897/2011 апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в пользу ЗАО «ЕС Телеком». Постановление 20.04.12г. отменено ФАС Уральского округа.

По делу № А07-5132/2011 апелляционный суд согласился с позицией ЗАО «ЕС Телеком», не приняв правопреемство ОАО «БЭСК», поскольку, в разделительном балансе числились мультиплексоры ОМ-4150, а, по мнению ЗАО «ЕС Телеком», должны числиться мультиплексоры ОМ-4220. Определение суда было основано на Соглашении № 805-энсв, являющемся волеизъявлением сторон и Акте выполненных работ, в котором мультиплексоры 4220 не значатся.

А сейчас ЗАО «ЕС Телеком» по данному делу предъявило требование к ОАО «БЭСК» о возложении судебных расходов на него, как на правопреемника, противореча своей позиции в апелляционном суде.

По делу № А07-23406/2011 апелляционный суд рассмотрел жалобу и частично удовлетворил требования «ЕС Телеком» в отсутствие полномочия представителя Новоселова В.С. на подписание апелляционной жалобы.

В связи с таким решением апелляционного суда, не принявшим правопреемство, дорогостоящее оборудование — мультиплексоры стало бесхозным, а в разделительном балансе ОАО «Башэнергоактив» мультиплексоры вообще не значатся.

Благодаря такой позиции судов между ОАО «Башкирэнерго» и ЗАО «ЕС Телеком» уже 6 лет ведутся споры по принадлежности ВОЛС «Уфа-Бекетово-Стерлитамак».

Поскольку ЗАО «ЕС Телеком» не имеет надлежащих правоустанавливающих документов на ВОЛС, оно затягивает процессы: по каждому делу подает по 6-9 заявлений о фальсификации ОАО «Башкирэнерго» доказательств, заявляются отводы судьям.

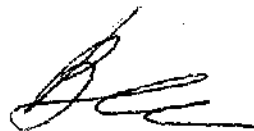
Так, по делу № А07-6897/2011 на судью Пакутина А.В. им направлено заявление Президенту РФ, в ВАС РФ, Прокурору РФ, в АФК «Система», выражено недоверие всему составу Арбитражного суда РБ. Судье Нурисламовой И.Н. по делу № А07-23406/2011 им дважды заявлен отвод.

По делу № А07-6897/2011 всему составу судей ФАС Уральского округа им был заявлен отвод, а затем и зам.председателя ФАС Кузнецову А.Г., рассматривающему заявление об отводе судей.

Мы не хотим верить ЗАО «ЕС Телеком» о неофициальных отношениях с работниками Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, повидимому, судьи просто не хотят подобных обращений ЗАО «ЕС Телеком» в различные надзорные органы или отводов.

На основании вышеизложенного, в целях исключения злоупотребления ЗАО «ЕС Телеком» права, прошу Вас принять на контроль рассмотрение споров между ЗАО «ЕС Телеком» и ОАО «БЭСК» - правопреемником «Башкирэнерго».

Представитель ОАО «БЭСК» по доверенности



В.М. Сухова