

Дискуссионная трибуна

Светлана Александровна Бабкина

судья Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

В статье рассматривается актуальный практический вопрос: о возможности прекращения апелляционного производства в случае, если судом первой инстанции принято решение по жалобе на действия арбитражного управляющего, а к моменту пересмотра соответствующего решения в суде апелляционной инстанции должник по делу о банкротстве ликвидирован.

Ключевые слова: банкротство, ликвидация должника, прекращение производства по апелляционной жалобе

Процессуальные проблемы прекращения производства по апелляционным жалобам при рассмотрении дел о признании незаконными действий арбитражных управляющих

Как известно, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судом по общим правилам арбитражного процессуального законодательства с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (ст. 223 АПК РФ). В частности, ст. 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность для лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, подавать на рассмотрение суда жалобы, в том числе жалобы на действия арбитражного управляющего. По результатам рассмотрения указан-

¹ Далее — Закон о банкротстве.

ных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражным судом выносится определение (п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве).

Возможность обжалования принятого судом первой инстанции определения предусмотрена как непосредственно ст. 60 Закона о банкротстве, так и ст. 188 АПК РФ.

В свою очередь, рассмотрение дела о банкротстве чаще всего завершается принятием определения о завершении конкурсного производства, которое подлежит немедленному исполнению и является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (п. 1, п. 3 статьи 149 Закона о банкротстве). Внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, помимо предусмотренных ст. 63 ГК РФ последствий, влечет в том числе и процессуальные последствия, а именно невозможность обжалования определения о завершении конкурсного производства. Арбитражный суд обязан прекратить производство по апелляционной жалобе применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Учитывая возможность в рамках дела о банкротстве рассматривать иные самостоятельные требования и формировать отдельные производства, Пленум ВАС РФ в п. 48 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установил временные пределы рассмотрения таких дел — до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. С момента внесения записи арбитражный суд должен вынести определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб. Казалось бы, позиция однозначна и достаточно ясна.

Однако возникает вопрос: как должен поступить суд апелляционной инстанции в случае, если жалоба на действия арбитражного управляющего рассмотрена судом первой инстанции, принят судебный акт, а к моменту его пересмотра в апелляционном порядке должник ликвидирован?

Пленум ВАС РФ сформировал правовую позицию общего характера, согласно которой суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в случае, если после принятия решения судом первой инстанции состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле (п. 31 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Между тем при решении обозначенного выше частного вопроса в судебной практике сложилось два подхода.

Сторонники первой точки зрения² исходят из того, что правовую позицию, содержащуюся в п. 48 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах

² Постановление ФАС Уральского округа от 15.09.2010 № Ф09-7467/10-С4 по делу № А07-18064/2005, определение ФАС Уральского округа от 25.03.2008 № Ф09-4240/07-С4 по делу № А47-5641/2004-14ГК.

практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует толковать расширительно, распространяя ее не только на жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего в деле о банкротстве, но и на апелляционные жалобы на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения судом первой инстанции жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего.

Данный подход кажется верным лишь на первый взгляд; полагаем, что процессуальных оснований, препятствующих рассмотрению апелляционной жалобы, не имеется.

С момента возбуждения производства по делу о банкротстве возникают процессуальные правоотношения между лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а также судом, в чьем производстве оно находится. В.Ф. Попондопуло отмечает, что спецификой отношения несостоятельности с процессуально-правовой точки зрения является определение его как вида процессуального соучастия, представляющего собой множественность заинтересованных по делу лиц и относящегося к активному виду процессуального соучастия³. Вряд ли, однако, имеются основания полагать, что это соучастие является обязательным, так как множественность формируется на стороне заявителя (активной стороны), а возможность принудительного вовлечения в процесс в таком случае не основана на положениях ст. 46 АПК РФ.

В то же время процессуальное правоотношение несостоятельности является сложным по своей структуре и отличается динамичностью, изменениями своей структуры на разных этапах развития. В частности, правоотношение на стадии конкурсного производства по общему правилу завершается ликвидацией должника, но только этим не исчерпывается.

Арбитражный управляющий в рамках дела о банкротстве обладает двойственными полномочиями. С одной стороны, он представляет интересы должника и действует как его руководитель (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве), с другой — он является фигурой самостоятельной, поскольку к нему непосредственно могут быть предъявлены требования, связанные с исполнением им функций конкурсного (временного, внешнего) управляющего (ст. 60 Закона о банкротстве).

В случае подачи конкурсным кредитором жалобы на действия арбитражного управляющего последний осуществляет защиту именно своих прав, то есть участвует в арбитражном процессе как самостоятельный участник процессуального правоотношения, используя процессуальные механизмы защиты. Причем в этом случае его следует считать активной стороной процесса, так как арбитражный управляющий доказывает правомерность своих действий. Роль должника в таком процессе является условно номинальной, поскольку обжалуются действия специального субъекта правоотношения как в материальном смысле, так и в процессуальном. В ходе рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего действия должника остаются вне пределов исследования суда.

³

См.: Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. пособие. М., 2001. С. 29–35.

вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством (постановления от 03.02.1998 № 5-П, от 16.03.1998 № 9-П, от 02.07.1998 № 20-П, от 06.07.1998 № 21-П и от 28.05.1999 № 9-П).

На наш взгляд, рассмотрение апелляционной жалобы на судебный акт, принятый по результатам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего, обеспечивает также реализацию права на справедливое и публичное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Согласно прецедентной практике Европейского суда по правам человека (дело *Affaire linguistique beige*, 23.07.1968) данная статья Конвенции не принуждает государства создать суд второй инстанции, если такое все же происходит, то оно выходит за рамки своих обязательств. Тем не менее государство нарушило бы ст. 6, а вместе с ней и ст. 14 Конвенции (о запрете дискриминации), если бы отказало без законного основания в этом пути обжалования одним лицам, тогда как по той же категории дел для других лиц он был бы открыт⁵.

Изложенные международные принципы нашли свое отражение и в практике рассмотрения жалоб на действия арбитражных управляющих и в случаях, когда к моменту рассмотрения жалобы последние отстранены либо освобождены от исполнения обязанностей конкурсного (временного, внешнего) управляющего. Судебная практика пошла по пути привлечения отстраненных (освобожденных) арбитражных управляющих к участию в рассмотрении конкретной жалобы. И это представляется верным, поскольку они до утраты соответствующего процессуального статуса являлись лицами, участвующими в деле о банкротстве, что обуславливает правомерность привлечения управляющих для рассмотрения конкретной жалобы и предоставляет возможность отстаивать свои интересы.

Как отмечалось ранее, и в АПК РФ, и в ст. 60 Закона о банкротстве напрямую предусмотрена возможность обжалования не вступившего в законную силу определения суда первой инстанции, принятого по результатам рассмотрения жалобы кредитора.

Именно поэтому в судебной практике сформировался второй подход — о том, что у участников рассматриваемого процессуального правоотношения (кредиторов и арбитражного управляющего) существует право на пересмотр судебного акта и устранение судебной ошибки, следовательно, у суда в таком случае возникает обязанность проверить судебный акт⁶.

В случае же прекращения производства по жалобе арбитражного управляющего в суде апелляционной инстанции нарушаются требования обеспечения эффективной правовой защиты и устранения судебной ошибки. Кроме того, следование

⁵ Де Сальвиа М. *Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г.* СПб., 2004. С. 296–297.

⁶ Постановления ФАС Уральского округа от 22.11.2010 № Ф09-9822/10-С4 по делу № А07-10093/2007, от 30.06.2010 № Ф09-4920/10-С4 по делу № А07-6205/2006, от 20.05.2009 № Ф09-1675/09-С4 по делу № А76-51531/2005-36-333, ФАС Центрального округа от 17.05.2010 № Ф10-1804/10 по делу № А48-2104/2007, ФАС Волго-Вятского округа от 14.08.2006 по делу № А29-12448/2005-А29-4167/2003-36.

этому подходу влечет возникновение еще одной правоприменительной проблемы — в законную силу вступает определение суда первой инстанции о признании незаконными действий арбитражного управляющего, которое не было проверено в целях исправления судебных ошибок в обычных (ординарных) судебных процедурах. Это определение суда может повлиять на права и обязанности кредитора или арбитражного управляющего (например, будет положено в основу протокола об административном правонарушении⁷). Судебный акт, принятый по результатам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего, также влечет за собой возможность предъявления непосредственно к арбитражному управляющему исков (п. 48 постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), в том числе о взыскании убытков, связанных с ненадлежащим исполнением им возложенных на него обязанностей. При этом возникнут препятствия для опровержения соответствующих обстоятельств в силу норм ч. 2 ст. 69 и п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что, придерживаясь данных выводов, арбитражные суды не нарушали бы принципа правовой определенности, а, наоборот, устранили бы неясности при рассмотрении жалоб на действия арбитражных управляющих, в том числе при пересмотре судебного акта в апелляционном порядке, и обеспечили бы соблюдение прав и законных интересов кредиторов и арбитражного управляющего в последующем.

⁷ Постановление ФАС Центрального округа от 06.07.2010 по делу № А23-4137/07Б-17-191ДСП.