

Председателю 18 Апелляционного арбитражного  
суда Г. А. Феединой

4545080 г. Челябинск пр. Ленина д. 83

По делу № А47-8285/2012

От конкурсного кредитора Общества с  
ограниченной ответственностью «Агрорус и Ко»,  
расположенного 121108 Москва ул. Минская д. 1Г  
корп. 2

Тел. представителя 8-916-023-25-83

**Уважаемая Галина Александровна!**

Нами подана апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 8 мая 2013г., которым судья Шальнева Н. В. отказала в удовлетворении заявления ООО «Агрорус и Ко» (действовавшего по поручению собрания кредиторов ООО «Агрио») об отстранении Пахомова А. С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Агрио».

Мы неоднократно жаловались на судью Шальневу Н. В. руководству суда первой инстанции, в ВАС РФ, в квалификационные коллегии судей. Мы заявили ей, на наш взгляд, вполне мотивированный отвод, в тексте которого перечисляли конкретные проявления необъективности судьи и ее высказывания, прямо искажающие нормы законодательства, однако в удовлетворении отвода было отказано в связи с, по мнению руководства суда, рассмотревшего отвод, недостаточностью оснований.

Однако никаких дисциплинирующих судью последствий наши жалобы, к сожалению, не имели, судья продолжает проявлять иеобх^ктивность в пользу наших оппонентов. Более того — даже поверхностный анализ действий наших оппонентов по другим банкротным делам, рассмотренным также судьей Шальневой, позволяет придти к выводу, что организованной группой лиц было похищено у государства сотни миллионов рублей, а такое поведение в настоящий момент жестко пресекается и наказывается руководством страны, правоохранительных органов и судами. Об указанных обстоятельствах подробно написано в нашей жалобе, адресованной в ФСБ.

В процессе рассмотрения дела судья неоднократно в различных формах проявляла пристрастность в пользу наших оппонентов и давала неоднократный повод для сомнений в ее беспристрастности, систематически нарушая наши права и интересы.

- Судья «затеряла» и длительное время (более месяца), до наших неоднократных жалоб, не назначала к рассмотрению наше заявление об освобождении конкурсного управляющего Пахомова А. С. от исполнения обязанностей;

- Игнорируя принцип срочности конкурсного производства и содействуя нашим оппонентам, судья затягивала рассмотрение ходатайства общего собрания кредиторов ООО «Лгрио» об отстранении Пахомова от исполнения обязанностей конкурсного управляющего - ходатайство было подано в суд 29 декабря 2012 года, мотивированное определение по нему изготовлено лишь 8 мая 2013г.;

- Разрешая ходатайство собрания кредиторов ООО «Агрио», в определении от 8 мая 2013г. судья применила не абз. 2 п. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (требование собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего), на котором было основано наше заявление об отстранении к/у, а абз. 3 п. 1 ст. 145 данного закона (требование отдельного конкурсного кредитора об отстранении к/у), что существенно меняет предмет доказывания в невыгодную для нас сторону, расширяя его (необходимо доказывать не только факты нарушений закона конкурсным управляющим, но и наличие убытков для заявителя). Нарушая принцип диспозитивности, судья указала, что намерена рассматривать не заявление собрания кредиторов (решением которого от 25.12.2012г. постановлено обратиться в суд с ходатайством об отстранении), а заявление отдельного кредитора ООО «Агрорус и Ко» об отстранении к/у. Поскольку изначально заявление об отстранении подано по решению общего собрания, то наличие и размер убытков заявитель не должен доказывать и не доказывал в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 145 Закона. Отказывая же в удовлетворении заявления, судья указала на недоказанность убытков. Вот яркий пример пристрастности судьи.

Тем самым ходатайство общего собрания не рассмотрено, судья отказала в судебной защите собранию кредиторов ООО «Агрио».

- Имели место и другие проявления тенденциозности и пристрастности судьи, которые мы здесь приводить не будем в силу нежелания в данной жалобе повторяться и углубляться в существо спора.

Просим Вас ознакомиться с текстом отвода, с аудиозаписью судебного заседания, прослушать высказывания судьи и лично удостовериться в истинности и обоснованности наших утверждений.

Не зная мотивов судьи, проявляющей пристрастность, мы вынуждены доводить вышеуказанные факты до сведения руководства вышестоящего суда с тем, чтобы ходатайствовать о контроле за законным разрешением нашего спора.

Просим Вас обеспечить беспристрастное и объективное рассмотрение и разрешение апелляционной жалобы ООО «Агрорус и Ко».

Приложение (копии):

1. Отвод судье, -
2. Жалоба в ФСБ.

Представитель



В. Н. Силаев

Начальнику СЭБ ФСБ РФ Яковлеву Ю.В.  
Копия; Начальнику УФСБ РФ по Оренбургской обл.  
Гаврилову В.А.  
От представителя ООО «Агрорус и Ко»  
Силаева В.Н., тлф. 8-926-023-25-83

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### в порядке ст. 141 УПК РФ

*О многочисленных фактах хищения государственного имущества и имущества частных лиц в Оренбургской области организованной группой в особо крупном размере*

ООО «Агрорус и Ко» является конкурсным кредитором по делу № А47-8285/2012 о банкротстве ООО «Агрио», рассматриваемому Арбитражным судом Оренбургской области. В ходе судебного разбирательства нам стала известна информация, которая побудила нас изучить доступную совокупность фактов деятельности группы лиц, занимающихся банкротными делами на регулярной основе.

**Анализ действий конкурсного управляющего и связанного с ним ряда граждан при банкротстве ООО «Агрио», а также знакомство с другими банкротными делами с их участием позволили нам сделать вывод о наличии действующей в регионе устойчивой группировки (далее Группа), которая много лет использует законодательство о банкротстве для хищения в особо крупных размерах федерального, муниципального и частного имущества, нарушения прав государства и широкого круга лиц, в числе которых оказалась наша организация ООО «Агрорус и Ко». В состав данной группы входят конкурсные управляющие Пахомов Александр Сергеевич, Устимова Юлия Булатовна, Доронин Максим Валерьевич, Федотов Александр Геннадьевич, бывший конкурсный управляющий, брат Пахомова А. С. и муж Устимовой Ю.Б. - Пахомов Дмитрий Сергеевич, Кашубин Дмитрий Юрьевич и ряд других граждан. Этими лицами созданы следующие организации, используемые ими для хищения чужих денежных средств при проведении процедуры банкротства организаций различных форм собственности:**

- 0 0 0 «Южно-Уральская антикризисная компания» (0 0 0 «ЮУАК») - для оказания юридических услуг, зарегистрирована по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12, учредителем и генеральным директором ее является Кашубин Д. Ю., собственником площадей по данному адресу является Пахомов Д.С. и Кашубин Д. Ю.;

- 0 0 0 «Южно-Уральская оценочная компания» (ООО «ЮУОК») - для оказания услуг по оценке, зарегистрировано по тому же адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12, учредителем ее является Федотов А. Г., генеральным директором - Белов С. Г., собственником площадей по данному адресу является Пахомов Д.С. - муж конкурсного управляющего Устимовой Юлии Булатовны;

- 0 0 0 «Оренбургский аукционный дом» (0 0 0 «ОАД») - для проведения торгов, зарегистрировано по адресу Оренбургский район п. Пригородный ул. Парковая д. 13; по данному же адресу первоначально было зарегистрировано 0 0 0 «ЮУАК»; торги проводятся по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 (на площадях, принадлежащих Кашубину Д. Ю. и Пахомову Д. С.), учредителем общества является Кашубин Д. Ю.

- 0 0 0 «Инвестиционный центр «Диалог» - компания, ранее использовавшаяся группой для перевода дебиторской задолженности должников; ей были за бесценок проданы или уступлены десятки и сотни миллионов рублей; в настоящее время обанкрочена. **Например, задолженность Сбербанка России ОАО в лице Соль-Илецкого отделения № 4234 перед СПК «Колос» в размере 3 834 312 руб. продана конкурсным управляющим Дорониным ООО ИЦ «Диалог» за 400 000 руб.**

**От действий Группы пострадали не только частные лица и организации, но и государство.**

Так, указанная Группа лиц занималась банкротством федеральных государственных унитарных предприятий - а именно, ФГУП «Госресурсы» (дело №А47-6579/2007) и ФГУП «Госплемзавод Октябрьский» (дело № А 47-5076/2006).

Из судебных актов, касающихся банкротства перечисленных организаций, размещенных на официальном интернет-ресурсе <http://kad.arbitr.ru>, и других официальных источников нам стало известно, что в процессе банкротства вышеуказанная Группа совершила грубейшие нарушения законодательства. **При этом**

**на сайте Арбитражного суда Оренбургской области размещены не все судебные акты по следующим банкротным делам:**

1. ФГУП «Госресурсы» А47-6579/2007
2. ФГУП «ПЗ «Октябрьский» А47-5076/2006
3. СХ МУП «Дружба» А47-10329/2006
4. МУП «Ремдорсервис» №А47-3509/2011
5. МУП МКП «Нижнекрystalьское» А47-5293/2008
6. МУП «Служба заказчика по содержанию и обслуживанию жилищного фонда» Октябрьского района А47-13063/06
7. Организация научного обслуживания племенной завод «Димитровский» А47-10012/2007
8. МУП № 4 А47-12593/2006

Поэтому мы не можем в полной мере оценить причиненный ущерб. Однако и из опубликованных материалов видно, что в результате деятельности Группы серьезно пострадали имущественные интересы Российской Федерации: федеральное имущество продавалось с грубым нарушением закона аффилированным лицам по чрезвычайно заниженной стоимости, вырученные средства использовались нецелевым образом, в сотни раз завышались цены на услуги привлеченных «своих» организаций, и т.п.

**В результате преступных действий членов Группы:**

- имущество государственных предприятий продано по сверхнизкой стоимости,
- «своим» компаниям оплачены миллионы рублей за юридические услуги, оценку и проведение торгов, что в десятки (а иногда и в сотни) раз превышает реальную цену юридических и оценочных услуг в этом сегменте рынка.

**В то же время остались неудовлетворенными требования кредиторов, тогда как размер имущества предприятий-банкротов позволял не только их удовлетворить, но и средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов, передать в федеральную собственность на основании ст. 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».**

Мы многократно обращались в местные правоохранительные органы и прокуратуру, которые более полугода «ведут проверку» и регулярно отказывают в возбуждении уголовного дела. При этом все необходимые данные были давно получены самими сотрудниками полиции, а большая часть изложенного здесь взята нами из общедоступной базы данных Арбитражного суда Оренбургской области. Мы

обращались в ГУЭБиПК, ГУСБ МВД и лично к Министру Внутренних Дел Колокольцеву В.А. по поводу сложившейся ситуации. Однако все наши заявления пересылаются в Оренбургскую область, где местные полицейские «не усматривают состава преступления» в действиях организованной Группы.

**Просим взять под контроль ФСБ РФ сложившуюся ситуацию и провести проверку изложенных нами фактов.**

Мы полагаем, что это нужно сделать не только с целью наказания виновных за совершенные преступные деяния, но так же в общественных интересах, необходимо пресечь деятельность преступной группировки. От их дерзких и системных действий пострадали и еще могут пострадать большое количество граждан, организаций, муниципальных образований и государственных предприятий. Бездействие компетентных органов при подобных обстоятельствах является основой для правового нигилизма и прогнозируемых социальных катаклизмов в обществе.

**ПРИЛОЖЕНИЯ (КОПИИ):**

1. Доверенность Силаева В.Н.
2. Обоснование состава преступлений, совершенных членами Группы.
3. Список организаций, обанкроченных при участии членов Группы.
4. Выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРП

21.04.2013 г.

Представитель ООО «Агрорус и Ко»

 Силаев В.Н.

**Обоснование состава преступлений,  
совершенных членами Группы.**

Коротко повторимся.

**Анализ действий конкурсного управляющего и связанного с ним ряда граждан при банкротстве ООО «Агрио», а также знакомство с другими банкротными делами с их участием позволили нам сделать вывод о наличии действующей в регионе устойчивой группировки (далее Группа), которая много лет использует законодательство о банкротстве для хищения в особо крупных размерах федерального, муниципального и частного имущества, нарушения прав государства и широкого круга лиц, в числе которых оказалась наша организация ООО «Агрорус и Ко». В состав данной Группы входят конкурсные управляющие Пахомов Александр Сергеевич, Устимова Юлия Булатовна, Доронин Максим Валерьевич, Федотов Александр Геннадьевич, Пахомов Дмитрий Сергеевич (бывший конкурсный управляющий, брат Пахомова А. С. и муж Устиновой Ю.Б.), Кашубин Дмитрий Юрьевич и ряд других граждан. Этими лицами созданы следующие организации, используемые ими при банкротствах:**

- ООО «Южно-Уральская антикризисная компания» (ООО «ЮУАК») - для оказания юридических услуг, зарегистрирована по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12. учредителем и генеральным директором ее является Кашубин Д. Ю., собственником площадей по данному адресу является Пахомов Д.С. и Кашубин Д. Ю.;

- ООО «Южно-Уральская оценочная компания» (ООО «ЮУОК») - для оказания услуг по оценке, зарегистрировано по тому же адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12, учредителем ее является Федотов А. Г., генеральным директором - Белов С. Г., собственником площадей по данному адресу является Пахомов Д.С. - муж конкурсного управляющего Устиновой Юлии Булатовны;

- ООО «Оренбургский аукционный дом» (ООО «ОАД») - для проведения торгов, зарегистрировано по адресу Оренбургский район п. Пригородный ул. Парковая д. 13; по данному же адресу первоначально было зарегистрировано ООО «ЮУАК»; торги проводятся по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 (на площадях, принадлежащих Кашубину Д. Ю. и Пахомову Д. С.), учредителем общества является Кашубин Д. Ю.

- ООО «Инвестиционный центр «Диалог» - компания, ранее использовавшаяся группой для перевода дебиторской задолженности должников; ей были за бесценок проданы или уступлены десятки и сотни миллионов рублей; в настоящее время обанкрочена. Например, задолженность Сбербанка России ОАО в лице Соль-Илецкого отделения № 4234 перед СПК «Колос» в размере 3 834 312 руб. продана конкурсным управляющим Дорониным ООО ИЦ «Диалог» за 400 000 руб.

**От действий Группы пострадали не только частные лица и организации, но и государство.**



\* Так, указанная Группа лиц занималась банкротством федеральных государственных унитарных предприятий - а именно, ФГУП «Госресурсы» (дело №А47-6579/2007) и ФГУП «Госплемзавод Октябрьский» (дело № А 47-5076/2006).

Из судебных актов, касающихся банкротства перечисленных организаций, размещенных на официальном интернет-ресурсе <http://kad.arbitr.ru>, и других официальных источников нам стало известно, что в процессе банкротства вышеуказанная Группа допускала грубейшие нарушения законодательства. При этом на сайте Арбитражного суда Оренбургской области размещены не все судебные акты по следующим банкротным делам:

1. ФГУП «Госресурсы» А47-6579/2007
2. ФГУП «ПЗ «Октябрьский» А47-5076/2006
3. СХ МУП «Дружба» А47-10329/2006
4. МУП «Ремдорсервис» №А47-3509/2011
5. МУП МКП «Нижекристалское» А47-5293/2008
6. МУП «Служба заказчика по содержанию и обслуживанию жилищного фонда» Октябрьского района А47-13063/06
7. Организация научного обслуживания племенной завод «Димитровский» А47-10012/2007
8. МУПП №4А47-12593/2006

Поэтому мы не можем в полной мере оценить причиненный ущерб. Однако и из опубликованных материалов видно, что в результате деятельности Группы серьезно пострадали имущественные интересы Российской Федерации: федеральное имущество продавалось с грубым нарушением закона аффилированным лицам по чрезвычайно заниженной стоимости, вырученные средства использовались нецелевым образом, в сотни раз завышались цены на услуги привлеченных «своих» организаций, и т.п.

Имущество государственных предприятий продано по сверхнизкой стоимости, «своим» компаниям оплачены миллионы рублей за юридические услуги, оценку и проведение торгов. В то же время остались неудовлетворенными требования кредиторов, тогда как размер имущества предприятий-банкротов позволял не только их удовлетворить, но и средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов, передать в федеральную собственность на основании ст. 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, при банкротстве ФГУП «Госплемзавод Октябрьский» имели место следующие факты:

Банкротство осуществляла конкурсный управляющий **Устимова Юлия Булатовна** до тех пор, пока в 2010г. ее не заменили другим управляющим за допущенные ею грубые нарушения. Но к этому моменту государственные активы рыночной стоимостью в десятки миллионов рублей были присвоены членами группы.

Согласно бухгалтерскому балансу на 01.07.2006 **активы должника составляли 124 162 000 руб.**

Конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества и обязательств должника, в ходе которой **установлено наличие имущества на сумму свыше 59 млн. руб., в т.ч. дебиторская задолженность свыше 20 млн. руб.**

Из поступивших в результате осуществления конкурсного производства в конкурсную массу денежных средств **8 621 057,41** руб. потрачены на оплату услуг, полученных от лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе - речь в данном случае идет только об оценочных и правовых услугах с вышеуказанными организациями, аффилированными с группой.

Только на юридические услуги конкурсным управляющим израсходовано **2 304 000** руб. «Дорогими» и аффилированными конкурсному управляющему юристами, нанятыми Устимовой, было проведено несколько стандартных и фактически бесспорных дел, что стоит на рынке юридических услуг Оренбурга не более 50 000 руб. Почему так дорого обошелся государству заказ конкурсного управляющего? Все просто - предоставившая юридические услуги ООО «Южно-Уральская антикризисная компания» (ООО «ЮУАК») зарегистрирована по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12, учредителем и генеральным директором ее является Кашубин Д. Ю. а собственником помещений на которых она расположена - Пахомов Д. Ю., муж конкурсного управляющего **Устимовой Юлии Булатовны**. Следовательно, многократно завышая стоимость юридических услуг, Устимова 10. Б. клала государственные деньги в карман своей семьи.

Более того, главный правовой спор по делу был сосредоточен в защите за казенный счет конкурсного управляющего, нарушающего права государства и права конкурсных кредиторов от законных претензий к ней налоговой инспекции, которая мешала осуществляться планам треступной группы, пока ей не возместили сумму правопритязаний за счет **личных** средств конкурсного управляющего **Устимовой Юлии Булатовны** (как бы странно это не выглядело, но **так установил во вступившем в законную силу постановлении суд дело № А47-5076/2006**). Суд, разумеется, не стал устанавливать мотивацию такого альтруизма конкурсного управляющего, так как это не входит в его компетенцию - **это компетенция следственных органов**. Этот «благородный» поступок конкурсного управляющего бесспорно является криминальным креативом. Мы заостряем на этом факте внимание контролирующих и следственных органов: для того, чтобы «заткнуть рот» налоговым органам, обжаловавшим действия Устимовой в процессе о банкротстве и добивавшихся отмены незаконных судебных актов, из своих личных средств она оплатила налоговую задолженность ФГУП в размере 33 963 руб. 60 коп., тем самым суд не смог рассматривать притязания налоговых органов к Устимовой и они утратили возможности дальнейшего обжалования ее действий.

Какова была мотивация **Устимовой Юлии Булатовны** за счет **личных** средств «откупиться» от правопритязаний налоговой инспекции, очевидно - чтобы налоговая инспекция своими жалобами и своим контролем не мешала организованной Группе лиц беспрепятственно осуществлять умысел,

направленный на хищение государственных средств в особо крупном размере. Такая «благотворительность» Устимовой безусловно является корыстной - с целью не допустить оспаривания ее нарушений, в тысячи раз большие по сумме, чем уплаченная ею налоговая задолженность.

Точный размер завышения юридических услуг, а, следовательно, размер ущерба нанесенного государству правонарушителями только по этому сегменту преступных посягательств, просим Вас установить в ходе проведения проверок и следственных действий. При этом **еще раз обращаем Ваше внимание на то, что абсолютное большинство этих «сверхдорогих» юридических услуг не просто были бесполезными, а даже вредными и направленными на создание антуража законности действий при банкротстве и разворовывании дорогостоящих активов государства. То есть это были согласованные действия организованной Группы, оплаченные за государственный счет, направленные на хищение государственного имущества в особо крупном размере.**

Только на услуги ООО «ЮУОК» по оценке одной дебиторской задолженности по одному исполнительному листу Устимова оплатила более 1 млн. руб. Почему так дорого? Все просто - муж Устимовой Ю. Б, Пахомов Д.Ю. - хозяин помещений, где расположена «Южно-Уральская оценочная компания».

Для того чтобы не быть голословными по вопросу о дороговизне оценочных услуг, приведем цитату из вступившего в законную силу судебного постановления:

*«Размер вознаграждения ООО «Южно-Уральская оценочная компания» составил 1 056 000 рублей. Однако конкурсным управляющим, не подтверждена обоснованность размера оплаты услуг ООО «Южно-Уральская оценочная компания», а именно соразмерность ожидаемому результату и соответствие рыночной стоимости подобных услуг.*

*В письме от 11.02.2010 № 01-07/89 Оренбургский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» сообщил, что стоимость оценки дебиторской задолженности одного объекта составляет 3 200 руб.*

*Согласно коммерческому предложению независимого оценщика Файзуллина Р.Р. № 04 от 12.02.2010, стоимость оценки дебиторской задолженности одного объекта составляет от 8 000 руб. до 15 000 руб.*

*В соответствии с письмом Торгово-промышленной палаты Оренбургской области № 207 от 12.02.2010 стоимость оценки дебиторской задолженности одного объекта составляет от 15 000 руб. до 20 000 руб.*

*Исходя из прайс-листа ООО «Оценка плюс» на предоставление оценочных услуг для юридических лиц, стоимость оценки дебиторской задолженности одного объекта составляет от 3 000 руб. до 15 000 руб.*

*Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по определению рыночной стоимости (оценке) имущества, арестованного отделами службы судебных приставов УФССП России по Оренбургской области в ходе исполнительного производства № J9/3 от 30.12.2009, цена единицы услуг организаций, участвовавших в конкурсе на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по определению рыночной стоимости (оценке) имущества составляет от 2 788руб. 18 коп. до 4 771руб. 45 коп.» и т. д. дело № А47-5076/2006*

Почему конкурсный управляющий Устимовой Юлии Булатовны не воспользовалась услугами названных фирм, услуги которых в сотни раз дешевле, самоочевидно - это не их семейные фирмы. **Так по услуги по оценке активов заказанные в УФССП России по Оренбургской области обошлись бы государству в 378 раз дешевле.**

При столь высокой стоимости оценочных услуг данная **ООО «Южно-Уральская оценочная компания»**, действуя в интересах Группы, по своей необходимости занижает или завышает стоимость объектов оценки (недвижимого имущества, дебиторской задолженности) в десятки и сотни раз. Так, по нашему делу совершенно ликвидная задолженность ООО «Оренбург Агрохим» перед ООО «Агрио» была оценена с дисконтом в 9 000 % т.е. ее стоимость была занижена в 90 раз!

В активе ФГУП «ПЗ Октябрьский» имелся абсолютно ликвидный актив - задолженность организаций холдинга «Иволга» (ООО «Оренбург-Иволга» и ОАО «МТС «Октябрьское») свыше **17 млн.** руб., подтвержденная решениями судов, финансовая состоятельность холдинга не подвергается сомнению. Таким образом, задолженность являлась вполне реальной к взысканию. Однако конкурсный управляющий ФГУП Устимова не приняла меры к ее взысканию в конкурсную массу (как обязана была по закону), а передала ее на оценку «своему» ООО «ЮУОК» (которое располагается на площадях ее мужа Пахомова Д. С), которое оценило ее за бесценок, и продала на Торгах 2 октября 2009г. «своей» компании: по договорам цессии от 02.10.2009 № 1 и № 2 конкурсный управляющий ФГУП «Госплемзавод «Октябрьский» (цедент) уступил «своей» компании ООО «Инвестиционный центр «Диалог» (цессионарий) право требования уплаты задолженности в сумме **5 275 000** руб. от ООО «Оренбург-Иволга», а также право требования уплаты задолженности в сумме **12 100 240** руб. от ОАО «МТС «Октябрьское».

**При этом стоимость услуг по оценке задолженности практически равняется сумме, за которую ее оценил оценщик и за которую ее продали на торгах. Если сложить расходы на юридические услуги, оценку задолженности и проведение торгов, то их не оправдывает та сумма, которая получена за всю (реальную к взысканию) дебиторскую задолженность ФГУП, т.е. налицо дерзкое и бесконтрольное разворовывание государственных активов.**

Услуги ООО «Оренбургский аукционный дом» по проведению одного только эпизода торгов были оплачены Устимовой в сумме **1 137 315** руб., что в десятки раз превышает среднюю стоимость услуг по проведению торгов в регионе. Точный размер завышения данных услуг, а, следовательно,

размер ущерба нанесенного государству правонарушителями только по этому сегменту преступных посягательств просим Вас установить в ходе проведения проверочных мероприятий.

Оплаченные Устимовой юридические услуги, услуги по оценке, по проведению торгов явно нецелесообразны той сумме, которая выручена в результате их использования, и не соответствуют рыночной стоимости данных услуг в регионе - они завышены в десятки и сотни раз, т.е. государственные деньги нагло и бесконтрольно разворовывались даже без создания типичного для подобных случаев антуража законности действий преступной группы.

Кроме того, Устимова перечислила 3 **400 000** руб. ОАО «МТС «Октябрьское» под видом «оплаты за электроэнергию» - это, на наш взгляд, абсолютно надуманное основание для увода федеральных средств: с 2007 (когда начато банкротство) по 2009г. (когда имущество было куплено с торгов) ФГУП не вело производственную деятельность и такая сумма расходов на электроэнергию образоваться просто не могла; если задолженность образовалась до признания предприятия банкротом - ОАО «МТС «Октябрьская» являлась бы конкурсным кредитором на данную сумму. Таким образом, перечисление данной суммы незаконно.

Таким образом, Устимова сначала уклоняется от взыскания реально исполнимой дебиторской задолженности по исполнительному листу, потом тратит многократно завышенную сумму государственных денег ФГУП на оценку этой задолженности за бесценок, потом продает задолженность по заниженной цене «своей» компании, а потом в кратчайшее время «своя» компания взыскивает данную задолженность в полном объеме с должника ООО «Оренбург-Иволга» и ОАО «МТС «Октябрьское». Данное беспроblemное взыскание с ОАО «МТС «Октябрьское» фирмой, ^родственной» Устимовой, купившей у нее за бесценок ликвидный актив (ликвидное право требования) объясняет, откуда появилась астрономическая сумма при оплате за электроэнергию якобы потребленному не ведущим производственной деятельности банкротящимся предприятием. В результате государственное имущество ФГУП терпит урон на миллионы и десятки миллионов рублей, а вышеуказанная группа обогащается без всяких оснований, разворовывая государственные средства.

Свыше 2 **млн. руб.** были выплачены Устимовой как якобы «ошибочно полученные денежные средства» - однако получение данных средств не учтено. На наш взгляд, данное основание увода федеральных средств также является надуманным - если бы данная сумма «ошибочно поступила», то она бы значилась в отчете как поступление денежных средств.

Устимовой допущены и другие многочисленные нарушения: она осуществляла операции с наличными денежными средствами на крупные суммы минуя расчетный счет, в нарушение действующего законодательства; продала сельхозпредприятие ФГУП «ПЗ «Октябрьский» не единым имущественным комплексом с предоставлением преимущественного права покупки собственникам соседних земельных участков, как это предписывает ст. 179 ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», а «разделила» его на отдельные объекты движимого и недвижимого имущества, для того чтобы облегчить преступную деятельность группы, «раздуть» оценочные и аукционные услуги;

За свои «художества» Устимова была отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего определением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.07.2010г., в данном определении перечислены ее правонарушения, однако в открытой базе данных текста данного определения не содержится, в связи с чем ознакомиться с ним и проанализировать его мы не можем. Просим это сделать при проведении следственных мероприятий.

За время своей деятельности как арбитражного управляющего Устимова нанесла ущерб государству на десятки миллионов рублей.

**Также при банкротстве ФГУП «Госресурсы» группой допущены серьезнейшие нарушения закона, в результате чего растрочены федеральные средства, составлявшие имущество ФГУП (дело № А47-6579/2007).**

Конкурсным управляющим ФГУП «Госресурсы» был назначен Доронин М. В.

Аналогично, по данному делу им были привлечены в качестве оценщика - ООО «ЮУОК», в качестве организатора торгов - ООО «Оренбургский аукционный дом».

В результате дебиторская задолженность ФГУП, вполне реальная ко взысканию, в размере 2 082 181,72 руб. оценена и продана за 60 102 руб. все той же «своей» организации - ООО «Инвестиционный центр «Диалог».

Из материалов данного дела следует:

Определением суда от 22 декабря 2008г. в реестр кредиторов включена ИП **Устимова Юлия Булатовна**. В определении указано, что якобы между ФГУП «Госресурсы» и Пономаревской районной общественной организацией инвалидов «Стоикъ» (ПРООИ «Стоикъ») 4 марта 2008г. был заключен договор подряда на капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Монтажников, д. 23. Согласно смете, утвержденной сторонами договора, стоимость работ и материалов составила 5 000 967 руб. Надлежащее выполнение работ подтверждается актом № 1 от Ж09.2008г. о приемке выполненных работ. Стоимость работ составила 5 000 967 руб., что подтверждается справкой № 1 о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2008г. Якобы впоследствии право требования у организации инвалидов «Стоикъ» было куплено ИП Устимовой Юлией Булатовной за 500 000 руб. На этом основании суд включил Устимову в реестр требований кредиторов ФГУП, вместе с другими кредиторами она получила удовлетворение за счет проданного имущества ФГУП.

**Имеются веские основания полагать, что документы, обосновывающие появление у Устимовой права требования к ФГУП, были сфальсифицированы:**

- решением Пономаревского районного суда Оренбургской области от 12 августа 2010г. (дело № 2-207/2010) ликвидирована ПРООИ «Стоикъ», при этом в решении суда указано, что руководитель организации Сторожук Иван Александрович умер в 2007г.,

- другого руководителя не назначалось,

- с 2007г. отчетность организация не сдавала, практически не существовала и деятельность не вела.

**Таким образом, подписать и исполнить в 2008г. договор подряда данная организация не могла в связи с отсутствием ее руководителя и неведением деятельности.**

Кроме того, можно быть уверенным, что никакого капитального ремонта здания № 23 по ул. Монтажников Оренбурга банкротящегося не выполнялось, что можно установить путем назначения судебно-строительной экспертизы «отремонтированного» здания и опросом свидетелей.

Более того - крайне сомнителен факт капитального ремонта здания на столь большую сумму 5 млн.. руб. организацией-банкротом, не выполнявшим в тот период свои обязательства перед кредиторами.

**Следовательно, право требования Устимовой Ю. Б. к ФГУП «Госресурсы» носит крайне сомнительный и, вероятно, криминальный характер и нуждается в проверке, которую мы просим провести.**

**В ходе конкурсного производства было оценено и реализовано движимое и недвижимое имущество ФГУП. В том числе недвижимое имущество было реализовано по цене аренды данных помещений за один месяц.**

В силу отсутствия информации (которую суд обязан был разместить) на официальном интернет-ресурсе <http://kad.arbitr.ru> нами пока неполно проанализированы всего два случая, как мы полагаем, криминальных банкротств государственного имущества проведенного указанной Группой граждан. **Представляется, что совокупность деяний и соответственно сумма причиненного государству ущерба даже по этим двум делам значительно больше указанной в нашем заявлении, так как они продавали большое количество недвижимого имущества в центре Оренбурга по цене многократно ниже рыночной стоимости, а информация об этом на официальном интернет-ресурсе отсутствует.** Нам известно, что ими обанкрочены 62 организации. Список прилагается. По всей видимости, организаций было гораздо больше.

**Это ничто иное, как экономическая Кушевка в Оренбурге.**

**Кратко о нашем деле:** наша организация ООО «Агрорус и Ко» поставила средства защиты растений в ООО «Агрио», сумма задолженности ООО «Агрио» перед нами составила более 8 млн. руб. Недавно мы узнали, что создал ООО «Агрио» наш бывший сотрудник Чесноков Е. П. - оформил учредителем свою сестру Воронкову, поставил директором своего бывшего подчиненного коллегу, полностью управляемого им Давыдова А. Ю.

Давыдов, опрошенный по нашему заявлению в УМВД по г. Оренбургу, дал объяснения сотрудникам полиции, что «Чесноков организовал банкротство ООО «Агрио» для того, чтобы не платить ООО «Агрорус и Ко» 8 млн. руб.». Готовясь обмануть нашу фирму, Чесноков создал долг ООО «Агрио» перед ним - якобы передал по договору займа 150 000 руб. всего на **1 (!!!) день**, а потом по суду взыскал их. При этом деньги фактически не поступали в ООО «Агрио» в бухгалтерской отчетности они не отражены, на расчетный счет не поступали, т.е. фиктивный долг был создан Чесноковым лишь для того, чтобы первым инициировать банкротство и поставить «своего» конкурсного управляющего. По инициативе Чеснокова суд назначил конкурсным управляющим ООО «Агрио» Пахомова А. С., который после своего назначения систематически ущемлял наши интересы, препятствовал участию в собраниях кредиторов, не предъявлял в суд исков, ч т.п. Представителем Чеснокова по делу является активный член организованной группы - Доронин М.В.

В частности, по его поручению ООО «Южно-Уральская оценочная компания» проводило оценку дебиторской задолженности по нашему делу; в результате вполне реальная к взысканию дебиторская задолженность в размере 1 541 000 руб. была ими оценена с дисконтом в 9 000% - в 17 000 руб., т.е. «усохла» в 90 раз! При этом подельники цинично взяли за услуги по оценке 30 000 руб. - дороже, чем «стоимость» задолженности. Это не пополнение конкурсной массы, а просто ее растрата на содержание «родных» конкурсному управляющему фирм.

Местная прокуратура на сегодняшний день усмотрела только в действиях одного Чеснокова состав преступления, с чем мы категорически не согласны - мы полагаем, что к ответственности должны быть привлечены все члены организованной группы.

Местные правоохранительные органы пока по неизвестным нам причинам ситуацию не контролируют. Повторимся - при абсолютной очевидности и организованности целой системы преступлений местная прокуратура на сегодняшний день усмотрела только в действиях одного Чеснокова состав уголовно наказуемого деяния.

Просим Вас разобраться в мотивации их бездействия при столь обширном и общеизвестном размахе преступной деятельности в регионе.

**Кроме того, со стороны некоторых компетентных органов имеет место сокрытие и искажение информации, касающейся группы.**

У нас есть основания полагать, что попытка искажения и уничтожения доказательств по будущему уголовному делу сделана осмысленно и целенаправленно под влиянием членов группы. Так, на наш официальный запрос в ИМНС о предоставлении из ЕГРЮЛ сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «Оренбургский аукционный дом», принадлежащем группировке, за подписью заместителя начальника ИФНС **В. А. Пахомова** (фамилия совпадает с фамилией предполагаемых руководителей Группы братьев **Пахомовых**) пришел ответ от 10.04.2013г. № 08-14/21494В о том, что якобы такой организации не существует. Эта информация является ложной.



Данная организация (ОГРН 1085658007456, зарегистрирована в Оренбурге пос. Пригородный ул. Парковая дом 13) не только существует, но регулярно проводит торги по адресу г. Оренбург ул. Ленинская д. 3/1 оф. 12, зарегистрирована на аукционных площадках. **В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, полученной через другой источник, «Оренбургский аукционный дом» учрежден членом группы гражданином Кашубиным Д. Ю,**

**Просим взять под контроль ФСБ РФ сложившуюся ситуацию и провести проверку изложенных нами фактов.**

20.05.2013

**Ж** 

Представитель ООО Агрорус и Ко» \_\_\_\_\_ ^ \_\_\_\_\_ Силаев В.Н.

Перечень организаций, арбитражные споры которых нуждаются в  
пристальном изучении.

18. ООО Сельхозстройкерамика
19. ООО Оренбургкнига
20. ЗАО «Медтехсервис»
21. СПК (колхоз) «Колос»
22. СПК «Первомайский»
23. СПК «Илькульганский»
24. СПК колхоз имени Кирова
25. СПК им. Свердлова
26. СПК им. 1 Мая
27. СПК «Заветы Ленина»
28. СПК «Южный»
29. Колхоз Дружба
30. Колхоз Авангард
31. Колхоз им. Куйбышева
32. ООО «Агрофирма Новоорская»
33. СПК «Кинельский»
34. СХ МУП «Дружба»
35. ООО «ДектТелеКом»
36. ООО «Агрохимсервис»
37. **МУП «Ремдорсервис»**
38. ООО «О НП-Регион»
39. ООО «Финансово-промышленный концерн «Траст-Холдинг»
40. ООО «Техносервис»
41. ООО «Торгово-производственное объединение «Штурман»
42. ООО Компания «Карьер Милицкого» (ООО «Кармил»)
43. ООО «Агропродукт»
44. ООО «Абдулинский опытно-механический завод»
45. ООО «ТД «САМ»
46. ООО «Партнер 2000»
47. ООО «Строительная компания «Русь»
48. ООО «Сокол»
49. ИМ Сайганов
50. ООО Автомаг
51. ООО Автомир
52. ИП Суворова
53. ИП Аларина
54. ИП Стуколов
55. ТНВ «Правда - Семашков и компания»

- 56. ООО «Вымпелком - Оконные конструкции»
- 57. ЗАО «Молокозавод «Сакмарочка»
- 58. ЗАО им. Пугачева
- 59. ОАО «Пономаревкатранс»
- 60. ООО «Гипсосбыт»
- 61. ООО «Нефтегазсервис»
- 62. ООО «Стройэнергомонтаж-2006»
- 63. МУП МКП «Нижнекристальское»
- 64. МУП «Служба заказчика по содержанию и обслуживанию жилищного фонда» Октябрьского района**
- 64. Организация научного обслуживания племенной завод «Димитровский»
- 65. ООО «ДектТелеКом»
- 66. ООО «Идеал-ЛТД»
- 67. ОАО ПП «ГлавОренбургмебель»
- 68. ООО Инвестиционный центр «Диалог»
- 69. ООО «Самбулла»
- 70. **ФГУП «Госресурсы»**
- 71. ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерьер»
- 72. ООО «Оренбургсельэнерго»
- 73. ООО «Агрофирма «Точковская»
- 74. 000«ТФУ»
- 75. ООО «Уральские металлы»
- 76. СПК «Рассвет»

Перечень организаций, арбитражные споры которых нуждаются в  
пристальном изучении,

- is. ООО Сельхозстройкерамика
- 19. ООО Оренбургкнига
- 20. ЗАО «Медтехсервис»
- 21. СПК (колхоз) «Колос»
- 22. СПК «Первомайский»
- 23. СПК «Илькульганский»
- 24. СПК колхоз имени Кирова
- 25. СПК им. Свердлова
- 26. СПК им. 1 Мая
- 27. СПК «Заветы Ленина»
- 28. СПК «Южный»
- 29. Колхоз Дружба
- 30. Колхоз Авангард
- 31. Колхоз им. Куйбышева
- 32. ООО «Агрофирма Новоорская»
- 33. СПК «Кинельский»
- 34. СХ МУП «Дружба»
- 35. ООО «ДектТелеКом»
- 36. ООО «Агрохимсервис»
- 37. **МУП «Ремдорсервис»**
- 38. ООО «ОНП-Регион»
- 39. ООО «Финансово-промышленный концерн «Траст-Холдинг»
- 40. ООО «Техносервис»
- 41. ООО «Торгово-производственное объединение «Штурман»
- 42. ООО Компания «Карьер Милицкого» (ООО «Кармил»)
- 43. ООО «Агропродукт»
- 44. ООО «Абдулинский опытно-механический завод»
- 45. ООО «ТД «САМ»
- 46. ООО «Партнер 2000»
- 47. ООО «Строительная компания «Русь»
- 48. ООО «Сокол»
- 49. ИМ Сайганов
- 50. ООО Автомаг
- 51. ООО Автомир
- 52. ИП Суворова
- 53. ИП Аларина
- 54. ИП Стуколов
- 55. ТНВ «Правда - Семашков и компания»

- 56. 000 «Вымпелком - Оконные конструкции»
- 57. ЗАО «Молокозавод «Сакмарочка»
- 58. ЗАО им. Пугачева
- 59. ОАО «Пономаревкатранс»
- 60. ООО «Гипсосбыт»
- 61. ООО «Нефтегазсервис»
- 62. ООО «Стройэнергомонтаж-2006»
- 63. МУП МКП «Нижнекристальское»
- 64 МУП «Служба заказчика по содержанию и обслуживанию жилищного фонда» Октябрьского района**
- 64. Организация научного обслуживания племенной завод «Димитровский»
- 65. ООО «ДектТелеКом»
- 66. ООО «Идеал-ЛТД»
- 67. ОАО ПП «ГлавОренбургмебель»
- 68. ООО Инвестиционный центр «Диалог»
- 69. ООО «Самбулла»
- 70. **ФГУП «Госресурсы»**
- 71. ООО «Торгово-промышленная фирма «Интерьер»
- 72. ООО «Оренбургсельэнерго»
- 73. ООО «Агрофирма «Точковская»
- 74. 000«ТФУ»
- 75. ООО «Уральские металлы»
- 76. СПК «Рассвет»

## ООО «Агрорус и Ко»



The Legal address:  
121108, Moscow, Minskaya St, 1G, Build. 2  
Tel.: (495) 780-87-65  
Fax: (495) 780-87-66  
E-mail: [agrorus@agrorus.com](mailto:agrorus@agrorus.com)  
<http://www.agrorus.com>

Юридический адрес:  
121108, Москва, ул. Минская, д. 1Г, корп.2  
Тел: (495)780-87-65  
Факс:(495)780-87-66  
E-mail: [agrorus@agrorus.com](mailto:agrorus@agrorus.com)  
<http://www.agrorus.com>

### ДОВЕРЕННОСТЬ

Г. Москва

18 марта 2012г.

Общество с ограниченной ответственностью ООО «Агрорус и Ко» в лице генерального директора Зарев В.В., действующего на основании Устава предприятия, настоящей доверенностью уполномочивает Силаева Владимира Николаевича (паспорт № 45 01 766299 выдан РОВД Митино г. Москвы 02.11.2001г. код подразделения 772-087, проживающего по адресу: г. Москва ул. Дубравная д. 44, кв. 55) осуществлять от имени и в интересах ООО «Агрорус и Ко » следующие действия:

- представлять интересы в государственных органах власти и управления федерального, регионального и муниципального уровней, в отношениях с гражданами, коммерческими и иностранными организациями, предприятиями и учреждениями любых форм собственности, в том числе во всех банках, кредитных организациях, в службе судебных приставов, органах дознания, прокуратуре и иных правоохранительных органах, органах Юстиции, Федеральной налоговой службе Российской Федерации, МВД РФ, Федеральной миграционной службе Российской Федерации с правом подписания, подачи и получения любых заявлений, документов и справок, вести переговоры, а также совершать иные действия, необходимые для защиты прав и интересов Общества;

- быть представителем во всех судах судебной системы, в том числе: судах общей юрисдикции, арбитражных судах и третейских судах, с правом совершения всех процессуальных действий, предоставленных законом (ст. 62 АПК РФ, ст.ст. 35, 54 ГПК РФ) заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, его представителю, вести переговоры с третьими лицами, в том числе знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, подписывать исковое заявление и отзыв на исковое заявление, предъявлять его в суд, подписывать и представлять в суд апелляционные, кассационные, надзорные жалобы, заявления об обеспечении иска, передавать спор на рассмотрение в третейский суд, предъявлять встречный иск, полностью или частично отказываться от исковых требований, уменьшать размер исковых требований, признавать иск, изменять предмет и основание иска, заключать мировые соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, подписывать и представлять заявления в суд о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалования всех судебных актов и постановлений, заявлять ходатайства, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле;

- с правом совершения всех процессуальных действий в службах судебных приставов со всеми правами, представленными лицу, являющемуся стороной в исполнительном производстве, в том числе получать, предъявлять и отзываться исполнительные документы, обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и вынесенные им постановления, получение присужденного имущества (в том числе денег), знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, высказывать доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, а также совершать все другие действия, связанные с выполнением данного поручения;
- участвовать в процедурах банкротства с правом подписания и подачи заявления о признании должника банкротом, предъявления требований к должнику, участия в собрании кредиторов и комитете кредиторов с правом голоса, участвовать в судебных делах о несостоятельности (банкротстве), знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;
- при расследовании и рассмотрении уголовных дел, с правом совершения всех процессуальных действий в соответствии со ст.ст.42, 44, 45 УПК РФ, в том числе подписывать и подавать заявление о возбуждении уголовного дела, предъявлять гражданский иск в уголовном деле, требовать привлечения гражданского ответчика, подписывать, подавать и получать все необходимые документы и ходатайства;
- по делам об административных правонарушениях со всеми правами, предоставленными законом, в том числе в соответствии со ст. ст. 25.2, 25.5 КоАП РФ;
- заверять своей подписью документы Общества в связи с настоящим поручением.

***Настоящая Доверенность выдана по восемнадцатое марта две тысячи четырнадцатого года (включительно). Полномочия по настоящей Доверенности полностью или частично не могут быть передоверены другим лицам. Действие настоящей Доверенности прекращается по основаниям, предусмотренным ст. 188 ГК РФ. Представитель должен немедленно сообщить Доверителю о факте передачи настоящей Доверенности третьим лицам или ее утраты.***

Подпись Силаева В.Н. \_\_\_\_\_ подтверждаю.

Генеральный директор ООО «Агрорус и Ко» \_\_\_\_\_ Зарев В.В.

