

Расторжение договора поставки со ссылкой на существенное нарушение условий: судебная практика

- Какие нарушения позволяют в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора поставки
- Что следует возразить в суде, если покупатель пытается отказаться от договора со ссылкой на допущенное нарушение



**Лезина Людмила
Валерьевна,**
помощник председателя
Восемнадцатого
арбитражного
апелляционного суда
l_lezina@mail.ru

Участники гражданско-правовых отношений имеют право заявить о досрочном прекращении договорных обязательств по причине не вполне добросовестного поведения контрагента¹. Реализацию этого права обеспечивает институт расторжения договора в связи с существенным нарушением договорных условий стороной по сделке.

Однако представления о значительности допущенного нарушения у сторон нередко являются противоположными. Поэтому одна из основных задач судов — выявление факторов, которые должны быть приняты во внимание при проверке обоснованности

доводов о наличии оснований для расторжения договора, и их оценка.

Какие нарушения суд сочтет существенными

В случае существенного нарушения договора поставки одной из сторон допускается односторонний отказ от его исполнения (полностью или частично)². Пункт 1 ст. 523 ГК РФ, устанавливающий это правило, не раскрывает понятия существенности нарушения, отсылая к общей норме, содержащейся в абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ.

В то же время применительно к договору поставки критерий существенности конкре-

тизирован в ст. 523 ГК РФ (п. 2 и 3) в зависимости от того, какая из сторон (поставщик или покупатель) допустила нарушение.

Нарушение договора поставщиком

Первый случай, который закон признает существенным нарушением со стороны поставщика, — поставка товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В указанной норме не оговорено, что следует понимать под такими недостатками. Оценивая обоснованность отказа покупателя от исполнения договора поставки³, суды, как правило, принимают во внимание также положения ст. 475 ГК РФ. Она дает покупателю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и предъявить требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы в случае существенного нарушения требований к качеству товара. Это понятие тут же расшифровывается как «обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоизмеримых расходов и затрат времени, или

выявляющиеся неоднократно либо появляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков».

ПРАКТИКА. Суды признавали отказ покупателя от исполнения договора поставки обоснованным в случаях, когда устранение недостатков было связано с:

- необходимостью принятия инженерных решений, требующих внесения изменений в оборудование⁴;
- разработкой новых методик и перепрограммированием оборудования;
- необходимостью несения покупателем финансовых и временных затрат (например, на демонтаж конструкций, их транспортировку⁵).

В качестве неустранимого характера имеющихся недостатков суды расценивают:

- несоответствие требованиям государственных стандартов⁶;
- наличие в поставленном товаре неустранимых дефектов производственного характера⁷;
- несоответствие отдельных характеристик поставленного товара определенным условиями договора (например, более ранний год выпуска⁸);
- неоднократное проявление недостатков товара после их устранения⁹.

1 Шичанин А.В., Гривков О.Д. Основания изменения и прекращения договоров в сфере предпринимательской деятельности // Право и экономика. 2001. № 2 // СПС «КонсультантПлюс»; Егорова М.А. Правовая природа основания прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 12 // СПС «КонсультантПлюс».

2 Данное положение не применяется к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд (п. 2 ст. 525 ГК РФ). В силу п. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ расторжение такого контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

3 В спорах по искам поставщика о взыскании стоимости поставленного товара, а также по искам покупателя о возврате сумм, уплаченных за некачественный товар, в ситуации, когда покупатель реализовал свое право на отказ от исполнения договора.

4 Постановление ФАС Поволжского округа от 18.02.2010 по делу № А72-7440/2008.

5 Постановление ФАС Центрального округа от 27.05.2009 № Ф10-1895/09 по делу № А68-717/08-72/3 и определение ВАС РФ от 11.08.2009 № ВАС-9951/09 по тому же делу.

6 Постановления ФАС Поволжского округа от 20.06.2008 по делу № А72-2589/07; ФАС Северо-Кавказского округа от 05.03.2009 по делу № А53-17310/2007-СЗ-2; ФАС Северо-Западного округа от 17.01.2011 по делу № А21-588/2009.

7 Постановление ФАС Московского округа от 31.08.2009 № КГ-А41/8146-08 по делу № А41-К1-8203/07 и определение ВАС РФ от 26.10.2009 № ВАС-13744/09 по тому же делу.

8 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.03.2008 № Ф03-А73/08-1/755 по делу № А73-2980/2007-30.

9 Постановление ФАС Уральского округа от 18.08.2009 № Ф09-5958/09-СЗ по делу № А60-5279/2008-С4.

По общему правилу устранимый, несущественный характер недостатков товара и возможность использования его по назначению после их устранения свидетельствуют об отсутствии оснований для одностороннего отказа покупателя от исполнения договора¹⁰.

Юрист, представляющий интересы поставщика, может учесть приведенные выше примеры и построить свою позицию на последовательном опровержении соответствующего довода покупателя (можно доказывать, что недостатки могли быть исправлены без перепрограммирования оборудования или без внесения в него изменений и т. д.).

ТИПИЧНЫЙ СЛУЧАЙ. В одном из упомянутых выше дел суд указал: «Ответчиком не представлено надлежащих, достаточных и бесспорных доказательств в подтверждение того, что выявленные в ходе проведения экспертизы дефекты возможно устранить без несоразмерных расходов»¹¹. Если бы такие доказательства были представлены, суд мог бы решить спор в пользу поставщика.

Защита поставщика может быть основана и на том, что закон обязывает покупателя предоставить поставщику фактическую возможность и разумный срок для устранения недостатков¹².

Следует отметить, что понятие «приемлемый срок», в течение которого могут быть устранены выявленные недостатки, в норме не раскрывается. Суд, как правило, исходит из критерия разумности указанного срока¹³. И только если поставщик не принял своевременных мер по устранению выявленных недостатков, это влечет возможность расторжения договора¹⁴.

ТАКТИКА ЗАЩИТЫ. Несоблюдение покупателем порядка и сроков приемки товара (ст. 474, п. 1 ст. 483, ст. 513 и 514 ГК РФ) может стать основанием для вывода суда о недоказанности покупателем факта поставки некачественного товара и, как следствие, об отсутствии у него права на односторонний отказ от исполнения договора. К такому выводу суд может прийти в том числе с учетом условий договора поставки. В частности, договор может предусматривать необходимость уведомлять поставщика о выявленных недостатках в разумные сроки со дня их обнаружения и предъявлять требования в связи с недостатками продукции, извещать поставщика о необходимости направления его представителя для составления двустороннего акта¹⁵.

Второй случай существенного нарушения — неоднократное нарушение поставщиком сроков поставки товаров¹⁶.

Что может свидетельствовать о существенном нарушении обязательства согласно

«Принципам УНИДРУА»:

- существенно ли неисполнение лишает потерпевшую сторону того, что она имела право ожидать в соответствии с договором, кроме случаев, когда другая сторона не предвидела и не могла разумно предвидеть такой результат;
- имеет ли принципиальный характер с точки зрения договора строгое соблюдение неисполненного обязательства;
- является ли неисполнение умышленным или совершено по грубой небрежности;
- дает ли неисполнение потерпевшей стороне основание верить, что она не может полагаться на будущее исполнение другой стороны;
- понесет ли не исполнившая обязательства сторона несоразмерные потери в результате подготовки или осуществления исполнения, если договор будет прекращен.

(«Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)» (1994 год) // СПС «КонсультантПлюс»)

Хотя термин «неоднократное» означает совершение нарушения не менее двух раз¹⁷, судебная практика в настоящее время исходит из того, что в порядке ст. 523 ГК РФ покупатель может заявить односторонний отказ от исполнения и в случае длительного нарушения поставщиком срока поставки¹⁸.

Реализацию поставщиком права приостановить исполнение обязательства по поставке в случае, когда покупатель не исполняет обязанность предварительно оплатить товар в согласованные сроки (ст. 487, 328 ГК РФ), суды не расценивают как неоднократное нарушение сроков поставки товара¹⁹.

Нарушение договора покупателем

В качестве существенного нарушения, являющегося основанием для отказа от исполнения договора со стороны поставщика, п. 3 ст. 523 ГК РФ упоминает неоднократное нарушение сроков оплаты товара покупателем. Обычно это трактуется как неис-

полнение обязанности по оплате в установленные сроки несколько раз²⁰. Кроме того, в практике высказывалась позиция, согласно которой в качестве неоднократного нарушения квалифицируется неисполнение покупателем обязанности по оплате товара ни в предусмотренный законом срок, ни в дальнейшем²¹.

Также отказ поставщика от исполнения может быть обусловлен неоднократной невыборкой покупателем товаров, если соответствующая обязанность возложена на покупателя по условиям договора²².

Иные основания для одностороннего отказа

Перечень оснований для одностороннего отказа от исполнения договора поставки, предусмотренный п. 2 и 3 ст. 523 ГК РФ, не является исчерпывающим.

ПРАКТИКА. Поставщик может отказаться от исполнения договора в связи с:

- 10 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 14.06.2005 № Ф03-А73/05-1/1300; ФАС Московского округа от 24.03.2011 № КА-А40/1225-11 по делу № А40-137646/09-100-872.
- 11 Постановление ФАС Поволжского округа от 18.02.2010 по делу № А72-7440/2008.
- 12 Постановление ФАС Московского округа от 14.09.2009 № КГ-А40/8533-09 по делу № А40-77257/08-62-69.
- 13 Определение ВАС РФ от 29.12.2009 № ВАС-16903/09 по делу № А44-128/2008.
- 14 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.11.2007 № А33-5467/2007-03АП-1139/2007 по делу № А33-5467/2007.
- 15 Постановления ФАС Дальневосточного округа от 10.10.2006 № Ф03-А24/06-1/3693 по делу № А24-6239/04(10); ФАС Северо-Кавказского округа от 22.04.2009 по делу № А63-10161/08-С2-34; ФАС Московского округа от 16.09.2009 № КГ-А41/8917-09 по делу № А41-16463/08; ФАС Западно-Сибирского округа от 03.12.2010 по делу № А27-24026/2009; ФАС Уральского округа от 02.03.2011 № Ф09-751/11-С3 по делу № А76-8862/2010-13-319.
- 16 Постановление ФАС Уральского округа от 15.02.2010 № Ф09-419/10-С3 по делу № А50-15015/2009.
- 17 Андреева Л.В. Односторонний отказ от исполнения договора поставки // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2 // СПС «Консультант Плюс».
- 18 Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 20.10.2008 № Ф08-5615/2008 по делу № А53-1075/2008-С3-25, от 12.08.2010 по делу № А53-16845/2009; ФАС Уральского округа от 15.02.2010 № Ф09-419/10-С3 по делу № А50-15015/2009. Между тем ранее была изложена позиция, согласно которой установление в договоре одного срока исполнения обязательства по поставке само по себе исключает неоднократность нарушения указанного обязательства (постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.05.2001 № А13-6096/00-06).
- 19 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.03.2011 по делу № А56-40234/2010.
- 20 Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2009 по делу № А56-20419/2008; Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 № 15АП-10747/2009 по делу № А53-10851/2009; Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 № 18АП-9996/2010 по делу № А34-2625/2010.
- 21 Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.06.2007 по делу № А56-42041/2004.
- 22 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 по делу № А56-22259/2009.

- непредставлением покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок (п. 3 ст. 509 ГК РФ)²³;
- невыборкой покупателем товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии — в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров (п. 2 ст. 515 ГК РФ)²⁴.

Если по условиям договора передача товара осуществляется отдельными партиями, отказ от его исполнения по основаниям, предусмотренным ст. 509 и 515 ГК РФ, влечет расторжение обязательства в целом, если иное не было заявлено в самом отказе. Это разъяснение содержится в п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (далее — Постановление № 18).

Покупатель вправе отказаться от принятия товаров, поставка которых просрочена, если в договоре не предусмотрено иное, предварительно уведомив поставщика (п. 3 ст. 511 ГК РФ)²⁵.

Закрепление законодателем в параграфе 3 главы 30 ГК РФ конкретных примеров существенного нарушения договора постав-

ки не свидетельствует о том, что иные виды нарушений не могут быть признаны существенными, и не лишает заинтересованное лицо права предъявить требование о расторжении договора в установленном порядке. В случае, когда законом соответствующий вид нарушения не определен как существенный, сторона, предъявившая данное требование, по общему правилу должна обосновать довод о существенности нарушения²⁶.

Как было указано выше, п. 2 ст. 450 ГК РФ определяет существенное нарушение как влекущее для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. При этом, как справедливо указывает М. И. Брагинский, определяющее значение будет иметь не сам размер ущерба, а его соотношение с тем, чего могла ожидать сторона от исполнения²⁷.

Общая формулировка не детализирует, какие именно нарушения можно отнести к числу существенных. В литературе отмечалось, что она позволяет суду в каждом конкретном случае принять во внимание все обстоятельства нарушения, в том числе его негативные последствия для кредитора²⁸.

ПОКУПАТЕЛЬ ЗАЯВЛЯЕТ ДОВОД О НЕНАДЛЕЖАЩЕМ КАЧЕСТВЕ ТОГДА, КОГДА ПОСТАВЩИКУ УЖЕ НЕ ВЫГОДНО РАСТОРГАТЬ ДОГОВОР



Кантырев Константин Александрович,
старший юрист
международной
юридической фирмы CMS

В нашей практике мы наиболее часто встречаемся с договорами поставки сложного технологического оборудования, произведенного в Европе, в том числе с вопросами их расторжения.

Если покупатель пытается отказаться от догово-

ра поставки до того момента, как товар ему передан, и данный товар может быть продан другому покупателю, разумно удовлетворить такую просьбу покупателя. При этом возникает вопрос возмещения расходов продавца, связанных с таким расторжением. Недавно у нас был случай, когда российский покупатель в силу финансовых причин был вынужден отказаться от приобретения заказанного в Германии металлообрабатывающего оборудования. Мы провели успешные переговоры относительно возмещения расходов, связанных с хранением оборудования на складе и последующей продажей со снижением цены

Диспозиция указанной нормы не включает в себя указанный в ст. 25 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров в качестве исключения случай, когда нарушившая договор сторона не предвидела такого результата и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его²⁹.

Принципы международных коммерческих договоров, разработанные Международным институтом унификации частного права (статья 7.3.1), также устанавливают право стороны на прекращение договора в случае, если неисполнение договорного обязатель-

ства другой стороной является существенным. При этом они предлагают принимать во внимание более широкий перечень обстоятельств (см. справку на стр. 24).

Хотя действующая норма российского законодательства значительно лаконичнее по содержанию, полностью игнорировать значение указанных обстоятельств неразумно. Представляется, что следует учитывать любые факторы, которые могут повлиять на вывод суда о том, является ли допущенное нарушение существенным.

ПРИМЕР. В частности, в доктрине при определении существенности нарушения и соразмерности

- 23 Постановление ФАС Уральского округа от 10.03.2005 № Ф09-370/05-ГК по делу № А76-11076/04.
- 24 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 по делу № А33-14830/2009.
- 25 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.08.2007 № Ф04-5357/2007(36896-А27-12) по делу № А27-17207/2006-З.
- 26 Постановления ФАС Московского округа от 29.03.2005 № КГ-А40/1785-05; ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.11.2008 по делу № А33-1958/08-Ф02-5918/08; ФАС Северо-Западного округа от 01.07.2008 по делу № 56-16990/2007 и определение ВАС РФ от 30.09.2008 № 2248/08 по тому же делу.
- 27 Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. Кн. 1. М., 2001. С. 429.
- 28 Карапетов А. Г. Существенное нарушение договора как общее основание для его расторжения // Юридическая и правовая работа в страховании. 2006. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».
- 29 Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров // Вестник ВАС РФ. 1994. №1 // СПС «КонсультантПлюс».

ному покупателю. Важно было то, что продавец получил предоплату за оборудование в размере 30% и покупатель стремился как можно скорее получить часть этой предоплаты обратно. Кроме того, контракт предусматривал право продавца не доставлять оборудование в Россию в случае задержки второго платежа за оборудование. Таким образом, грамотные условия контракта относительно оплаты обеспечивали продавцу выгодное положение и в случае расторжения договора поставки. В результате стороны согласовали размер возмещения обоснованных расходов продавца, которое было удержано из возвраща-

емой предоплаты. Стороны подписали соответствующее соглашение о расторжении договора поставки и возмещении расходов продавца. Если товар уже передан покупателю, расторжение договора поставки чаще всего не выгодно поставщику. При этом покупатели, как правило, обосновывают свое желание отказаться от предмета поставки тем, что был поставлен некачественный товар. В таком случае следует жестко отстаивать и доказывать позицию поставщика. При рассмотрении спора в суде может потребоваться экспертиза для подтверждения качества товара и причин поломок.

ему расторжения договора предлагается принимать во внимание такие факторы, как:

- значительность ущерба от нарушения;
- невозможность или затруднительность возложения ответственности за убытки на должника;
- значительность нарушения как такового;
- утрата кредитором интереса в исполнении договора;
- утрата доверия к должнику;
- принципиальность строгого соблюдения условий договора;
- интерес должника в сохранении договора;
- недобросовестность должника;
- учет вины кредитора и его добросовестности;
- неоднократность нарушения (определение существенности нарушения по совокупности);
- готовность должника устранить нарушение, выраженная в виде соответствующего запроса;
- объективная неустранимость нарушения и ряд других³⁰.

Наконец, на основании п. 2 ст. 450 ГК РФ стороны могут самостоятельно определить в договоре, какие именно нарушения они рассматривают в качестве существенных. Эти нарушения будут основанием для отказа от исполнения договора. Отсутствие такой возможности привело бы к нарушению принципа свободы договора, на что справедливо указывает Л. В. Андреева³¹.

Момент расторжения договора

Договор поставки считается расторгнутым в порядке ст. 523 ГК РФ с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (п. 4 ст. 523 ГК РФ). Если исходить из буквального толкования, реализация стороной права на односторон-

ний отказ от исполнения договора поставки, которая влечет прекращение договорных обязательств, не требует обращения в суд.

ПОЗИЦИЯ ВАС РФ. «...Односторонний отказ от исполнения договора производится без обращения в суд, и, соответственно, в силу самого факта его осуществления договор считается расторгнутым» (определение ВАС РФ от 14.09.2009 № ВАС-11925/09).

Отсутствие необходимости расторжения договора в судебном порядке не устраняет обязанность суда во всех случаях оценивать доводы сторон о законности отказа от исполнения обязательств, если он имеет отношение к исковым требованиям (абз. 3 п. 20 Постановления № 18).

Выводы

Покупатель может отказаться от исполнения договора в случае поставки товаров с неустранимыми недостатками или в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров. При этом с учетом сложившейся практики защита поставщика может сводиться к доказыванию того, что на самом деле недостатки имеют устранимый характер, или того, что покупатель не предоставил поставщику фактической возможности и приемлемого срока для исправления недостатков.

Отсутствие в законе указания на то, что какое-либо конкретное нарушение договора поставки обязательно должно быть признано как существенное, само по себе не может служить основанием для вывода о несущественности такого нарушения договора. При квалификации нарушения в качестве существенного необходимо принимать во внимание совокупность характеризующих его факторов, особое внимание уделяя последствиям допущенного нарушения. ■

30 Каралетов А. Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007. С.325.

31 Андреева Л. В. Указ. соч.