

Суды часто переквалифицируют «пограничные» договоры подряда, купли-продажи и оказания услуг

- Какие условия в договоре купли-продажи позволят суду переквалифицировать его в подряд
- Чем отличаются подряд и возмездное оказание услуг
- Как избежать переквалификации договора подряда в суде



**Лезина Людмила
Валерьевна,**
помощник председателя
Восемнадцатого
арбитражного
апелляционного суда
l.lezina@mail.ru

Подряд можно смело отнести к числу классических гражданско-правовых договоров о выполнении работ. В экономическом обороте этот вид договоров очень широко распространен, но на практике арбитражные суды нередко испытывают трудности в юридической квалификации отношений, которые складываются между участниками подрядной деятельности. Например, не всегда бывает ясно, какие нормы следует применять при разрешении спора. Кроме того, сложность вызывает отграничение договора подряда от смежных договоров, а также правильное истолкование действительных намерений контрагент-

тов. В данной статье приведены примеры судебной практики, отражающие наиболее типичные случаи ошибочной оценки судами отношений в подрядной сфере и отдельных смежных с ней видов деятельности, а именно купли-продажи товаров и возмездного оказания услуг.

**Подрядчик рассчитывает
на изготовление вещи,
а покупатель — только
на ее передачу**

При разрешении вопроса о квалификации спорного договора суды исходят из того, что по договору купли-продажи определяющим

фактором служит непосредственно передача вещи покупателю. В то время как договор подряда стороны заключают ради изготовления (переделки, обработки) вещи с передачей результата заказчику.

ПРИМЕР 1.

Купля-продажа проектной документации является подрядом

Компании заключили договор купли-продажи, согласно которому продавец обязался передать покупателю в течение двух дней после подписания договора проектно-сметную документацию. Суды первой и апелляционной инстанций квалифицировали сложившиеся между сторонами правоотношения как отношения, вытекающие из договора купли-продажи. Однако суд кассационной инстанции постановил, что эти выводы сделаны без полного установления обстоятельств дела. Из договора следует, что его предметом является передача продавцом покупателю проектно-сметной документации, прошедшей все необходимые согласования и экспертизы и полностью подготовленной для производства работ по объекту.

Полагая, что заключенный между истцом и ответчиком договор — это договор купли-продажи, суды нижестоящих инстанций не дали ему надлежащей оценки, поскольку не выяснили действительной общей воли заключивших его сторон, как того требует статья 431 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, суды не рассмотрели вопрос о применении к спорным правоотношениям положений Гражданского кодекса о договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (ст. 758–762). То обстоятельство, что продавец передал покупателю изготовленную им вещь, само по себе в отсутствие соглашения сторон об ее изготовлении не свидетельствует

о наличии в отношениях между сторонами элементов договора купли-продажи. В итоге дело направили на новое рассмотрение, при котором суд первой инстанции признал, что сложившиеся между сторонами отношения следует квалифицировать как договор подряда¹.

ПРИМЕР 2.

Договор без условия изготовления вещи не относится к подряду

Истец на основании выставленного ответчиком счета-фактуры перечислил ему сумму предоплаты за паркет, однако товар ответчик так и не поставил. Истец обратился в суд с требованием о взыскании перечисленной за товар суммы, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Поскольку единого письменного договора стороны не заключали, перед судом встал вопрос, каким образом квалифицировать отношения сторон. Суд первой инстанции решил, что речь идет о купле-продаже, и требования истца частично удовлетворил. Однако апелляционная инстанция с этим выводом не согласилась и в иске отказала. Судьи исходили из того, что между компаниями сложились отношения купли-продажи с элементами подряда. И поскольку истец до сдачи ему результатов работ не отказался от исполнения договора и не выбрал впоследствии готовую продукцию со склада ответчика, требования о взыскании суммы основного долга и процентов удовлетворению не подлежат (ст. 717 ГК РФ).

Однако суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, указав, что условий об изготовлении паркета стороны не оговорили. А значит, вывод суда о заключении договора с элементами подряда ошибочный (п. 1 ст. 702 ГК РФ). Это подтверждали и пред-

1 Постановление ФАС Уральского округа от 04.09.2007 № Ф09-7131/07-С5, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2008 № 18АП-87/2008.

ставленные ответчиком карточки складского учета, из которых видно, что в период получения оплаты от истца товар (паркет) был у ответчика в наличии и изготавливать его не было необходимости. Так что сделку, заключенную сторонами, надо было квалифицировать как куплю-продажу².

**По договору подряда
исполнителю платят за вещь,
а по договору оказания услуг —
за деятельность**

Для разграничения договоров подряда и возмездного оказания услуг судьи ориентируются на конечную цель компаний, заключивших подобную сделку. Если целью сторон было изготовление и передача какого-либо конечного материального результата, значит, они заключили договор подряда. Если же цель заключалась в выполнении в течение некоторого времени работ, которые не направлены на создание конкретной материальной вещи, значит, речь идет о возмездном оказании услуг.

ПРИМЕР 1.

**Услуги по доставке изготовленной вещи
не влияют на квалификацию договора**

Компании заключили договор на изготовление, монтаж и ремонт рекламоносителей. Заказчик принял выполненные работы, но деньги вовремя не заплатил, это и послужило его контрагенту поводом для обращения в суд.

Суды первой, а затем и апелляционной инстанции решили, что заключенный дого-

вор носит смешанный характер и включает в себя элементы договоров поставки, подряда и возмездного оказания услуг. Суд кассационной инстанции изменил принятые по делу решения, посчитав, что договор представляет собой сочетание подряда и возмездного оказания услуг, а признаков договора поставки не имеет.

Однако судьи Высшего арбитражного суда пришли к другим выводам³. Они разъяснили, что при заключении договора подряда заказчик имеет целью получить определенный овеществленный результат работы подрядчика. А при возмездном оказании услуг заказчика интересует сама деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата (п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 779 ГК РФ)⁴.

Из положений спорного договора и технических заданий на изготовление комплекса наружной рекламы следует, что выполнение работ производилось с целью получения материального результата — рекламоносителей. А ссылка в договоре и технических заданиях к нему на оказание услуг и доставку не имеет правового значения для определения правоотношений сторон по договору. Ведь оказание услуг и доставка — это лишь дополнительные условия для достижения конечного результата — изготовления рекламоносителей.

Суд кассационной инстанции, изменивший судебные акты первой и апелляционной инстанций, самостоятельно определил перечень и объем обязательств, которые относятся к подряду и к возмездному оказанию

ТАБЛИЦА. Правила разграничения договоров по их предмету

Вид договора	Предмет
Подряд	Передача вещи с условием о ее изготовлении подрядчиком (субподрядчиком)
Возмездное оказание услуг	Осуществление исполнителем деятельности без изготовления вещи
Купля-продажа	Передача вещи без условия ее изготовления продавцом

услуг, и определил размер пеней за несвоевременную оплату только в части таких обязательств. Но в то же время в тексте договора, технических заданиях и актах такое разграничение обязательств отсутствует. А значит, окружной суд неправильно применил положения статьи 431 Гражданского кодекса РФ. Он использовал только буквальное значение понятий, содержащихся в договоре, но не сопоставил их с другими условиями и смыслом договора в целом, не выяснил действительной общей воли сторон, а также не учел предшествующих заключению договора переговоров и переписку, практику, установившуюся в отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон. В итоге Президиум Высшего арбитражного суда РФ поддержал доводы судов первой и апелляционной инстанций.

ПРИМЕР 2.

Для договора подряда важна цель — получение материального результата

Компании заключили договор подряда на проведение уборочных работ. Третье лицо, не являющееся стороной по сделке (впоследствии по этой причине дело направили на новое рассмотрение), обратилось в суд с иском о признании договора недействительным. Но в удовлетворении требований суды первой и апелляционной инстанций отказали, поскольку посчитали договор подряда незаключенным — в нем отсутствовало условие о сроках проведения работ, которое по закону является существенным.

В то же время суд кассационной инстанции посчитал, что заключенный договор признаков подряда не имеет. Судьи пояс-

нили, что из условий спорного договора, дальнейшего поведения сторон понятно, что заказчика интересовала именно деятельность исполнителя по уборке урожая. Создание материального результата в качестве цели договора не предусмотрено. Поэтому суды нижестоящих инстанций неправильно квалифицировали отношения сторон как подрядные. А согласно положениям статей 779—783 Гражданского кодекса РФ срок начала и окончания работ не относится к существенным условиям договора возмездного оказания услуг. Следовательно, признать его недействительным по данному основанию нельзя⁵. Условие о том, что по результатам оказания услуг исполнитель должен передать заказчику итоговый документ, не говорит о заключении именно договора подряда.

Стоит заметить, что в судебной практике существует и противоположная позиция, иногда суды расценивают аналогичные договоры на выполнение работ как подряд⁶.

ПРИМЕР 3.

Заключение по итогам проверки не доказывает подрядный характер отношений

Компании заключили договор возмездного оказания услуг, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по проверке проектной документации на соответствие обязательным нормам и правилам, а по итогам проверки выдать заключение. Поскольку заказчик оплатил услуги не полностью, исполнитель обратился в суд. Однако в первой и апелляционной инстанциях он проиграл дело — судьи решили, что сторонами на самом деле заключен договор

2 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.04.2002 № Ф08-1034/2002.

3 Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 18140/09.

4 Аналогичное толкование особенностей договора возмездного оказания услуг изложено в постановлении КС РФ от 23.01.2007 № 1-П.

5 Постановление ФАС Поволжского округа от 08.02.2011 по делу № А12-3977/2010.

6 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.04.2009 по делу № А32-14089/2008.

подряда, существенным условием которого являются начальный и конечный сроки работ. А в данном договоре такое условие стороны не согласовали, поэтому суды расценили его как незаключенный.

Суд кассационной инстанции с такими выводами не согласился. Предметом договора подряда является работа, которая выполняется по заданию заказчика, а также ее о вещественный результат (п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 703 ГК РФ). В то время как предмет договора возмездного оказания услуг — проверка представленной заказчиком исполнителю технической документации на соответствие нормам и правилам, по результатам которой исполнитель представляет заказчику замечания и рекомендации, а корректировка проекта производится

заказчиком. Поэтому выдаваемое исполнителем по итогам проверки заключение нельзя признать о вещественным результатом работ, то есть конечной целью заключения договора подряда, подлежащей оплате. Это заключение неразрывно связано с осуществлением исполнителем действий по проверке проекта, которые и образуют предмет договора возмездного оказания услуг. А значит, договор нельзя рассматривать как незаключенный⁷.

ПРИМЕР 4.

Нельзя квалифицировать договор подряда без исследования перечня выполненных работ

Компании заключили договор на выполнение работ по содержанию и текущему

ССЫЛКА НА ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС СНИЗИТ ВЕРОЯТНОСТЬ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИИ ДОГОВОРА



Цветков Андрей Сергеевич,
адвокат, руководитель
корпоративной практики
адвокатского бюро
«Иванян и партнеры»
(г. Москва)

Если буквальные условия договора оказываются неясными, суды должны следовать положениям статьи 431 Гражданского кодекса РФ и устанавливать содержание договора путем сопоставления его положений и смысла такого соглашения в целом. Если правовую природу договора установить таким образом не получается, судьи примут во внимание действительную волю сторон с учетом обстоятельств дела.

Поэтому принципиальное значение для квалификации договора в суде имеет не только то, определен ли в нем конкретный, необходи-

мый заказчику результат, но также и грамотное, детальное и подробное, изложение всех условий контракта. При исследовании этих условий должно быть ясно, что именно нужно заказчику: достижение определенного вещественного результата или сама деятельность исполнителя. Такую точку зрения высказал Президиум Высшего арбитражного суда РФ в постановлении от 27.04.2010 № 18140/09.

Чтобы минимизировать последствия, которые возможны при переквалификации судом заключенного сторонами договора, можно также прописывать непосредственно в тексте договора наименования разделов Гражданского кодекса РФ, которые контрагенты намерены применять к сложившимся между ними правоотношениям. В этом случае у стороны, которой переквалификация договора судом была невыгодна, при определенных условиях возникнет возможность расторгнуть его на основании пункта 1 статьи 451 ГК РФ в связи с существенным изменением обстоятельств.

ремонт общего имущества многоквартирных домов, перечисленных в приложениях к данному договору. Поскольку заказчик не оплатил выполненных подрядчиком работ, последний обратился в суд с требованием о взыскании долга. Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая дело, исходили из того, что между сторонами сложились отношения строительного подряда, которые регулируются параграфом 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

Итак, подрядчик представил доказательства выполнения договорных обязательств (акты выполненных работ, подписанные им в одностороннем порядке, счета-фактуры, перечни выполненных работ). Однако акты выполненных работ не приняты и не утверждены заказчиком, а из актов и перечней работ невозможно установить фактически выполненный объем работ и определить их стоимость, чтобы проверить правильность заявленной к взысканию суммы.

В итоге в удовлетворении иска подрядчику отказали. ФАС Дальневосточного округа посчитал, что выводы нижестоящих судов сделаны без учета норм материального права и сложившейся арбитражной практики. Суды не исследовали приложение к договору, в котором содержался перечень работ и услуг, и сделали вывод, что данный договор является договором подряда. В то же время стороны утвердили стоимость всех услуг и работ как фиксированную ежемесячную плату, на что суды также не обратили внимание. Однако без учета характера работ, оценки доказательств фактического их выполнения, в том числе перечней, без исследования причин уклонения заказчика от подписа-

ния актов выполненных работ делать такой вывод суды не имели права. Поэтому они пришли к ошибочному выводу, что подрядчик не доказал факта сдачи-приемки работ и для их оплаты нет оснований⁸.

Избежать переквалификации договора позволят четкие и понятные формулировки

Отмечу, что проблемы квалификации судами договора подряда не ограничиваются перечисленными примерами. Больше всего вопросов возникает при заключении смешанных договоров, которые содержат и элементы договора подряда, и элементы других договоров⁹. Встречаются даже случаи, когда суды усматривают подрядные отношения между сторонами, заключившими договор агентирования¹⁰. К сожалению, в рамках одной статьи рассказать обо всем многообразии таких споров невозможно.

В итоге хотелось бы добавить, что юристам, которые занимаются составлением договоров подряда и прилагающихся к ним документов, необходимо четко определять в тексте договора конкретный результат, который должен быть передан заказчику. Это исключит вопросы суда по поводу того, какие же правовые нормы следует применять при разрешении спора между сторонами данного договора. Если же условия договора сформулированы недостаточно четко, то доказать, что он относится именно к подряду, можно, в том числе, письменной заявкой, техническим заданием на изготовление конкретной вещи, деловой перепиской, подтверждающей намерение сторон получить в результате выполнения работ о вещественный результат. **AM**

7 Постановление ФАС Уральского округа от 12.08.2010 № Ф09-6112/10-С2.

8 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10.06.2011 № Ф03-2257/2011.

9 См., напр.: постановления ФАС Северо-Западного округа от 03.05.2011 по делу № А56-12257/2010, Уральского округа от 27.01.2010 № Ф09-11137/09-С4.

10 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.06.2010 по делу № А32-12220/2009.