

Обобщение судебной практики применения норм статьи 2.9 КоАП РФ при освобождении от административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за 2008 год.

Административной коллегией Арбитражного суда Архангельской области в 2008 году рассмотрено 1159 дел об административных правонарушениях, в том числе 686 дел о привлечении к административной ответственности и 473 дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Из рассмотренных заявлений о привлечении к административной ответственности отказано в удовлетворении 197 заявлений (28%), в том числе в связи с применением ст.2.9. КоАП РФ суд отказал в удовлетворении заявленных требований в 41 случае (20% от оставленных без удовлетворения заявлений).

Удовлетворено 212 (44%) заявлений, почти каждое второе, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, в том числе в связи с применением ст.2.9. КоАП РФ удовлетворено 26 заявлений (12%).

Суд, применив ст.2.9 КоАП РФ, отказал в привлечении к административной ответственности:

■ ч.2 ст.14.1 КоАП РФ

- при реализации одной автомобильной аптечки без лицензии, суд указал на отсутствие социальной опасности деяния. Кроме того, судом учтено, что ранее в судебной практике имелся различный подход к разрешению дел о привлечении к административной ответственности за аналогичные правонарушения (дело №А05-12517/2008, №А05-12765/2008);

- прием лома черного металла без лицензии - выявленное нарушение было допущено однократно, а половина закупленного лома черных металлов была использована для собственных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью (дело №А05-5497/2008).

■ по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ

При осуществлении деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случаев, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя):

- предприниматель не обеспечил водителя автобуса документами, подтверждающими право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством;

- в путевом листе не указаны инициалы водителя, номер водительского удостоверения, отсутствует подпись водителя;

- отсутствует учет сведений о проведении инструктажей; не заведены личные карточки на водителей (деятельность по перевозке пассажиров на момент проверки осуществлялась всего 28 дней);

- после выведения автобуса из состава транспортных средств для перевозки пассажиров предприниматель не возвратил в лицензирующий орган лицензионную карточку;

- в путевом листе не указаны показания спидометра;

- отсутствие в путевом листе данных о номере водительского удостоверения водителя, о номере лицензионной карточке, марке автобуса, показаний спидометра при выезде автобуса на линию (в момент проверки не было установлено отсутствие

документов, данные о которых отсутствовали в путевом листе, то есть они имелись в наличии у водителя);

- в путевом листе отсутствует дата (месяц и год), не указаны инициалы водителя, не указан регистрационный номер лицензионной карточки, не полностью указан государственный номер транспортного средства (отсутствуют буквы гос.номера), не проставлено показание спидометра при выезде из гаража;

- предприниматель не имеет должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедшего в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность;

- не указан номер путевого листа, номер лицензионной карточки, время фактического выезда автобуса;

- паспорт автобусного маршрута не утвержден нормативным правовым актом органа местного самоуправления, либо в порядке, устанавливаемом постановлением главы администрации области, у лицензиата отсутствует должностное лицо, ответственное за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедшее в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность, а сам предприниматель не аттестован в региональной комиссии;

- не возвращена в лицензирующий орган лицензионная карточка;

- отсутствует утвержденный паспорт автобусного маршрута - в момент заключения договора на пассажирские перевозки в департаменте транспорта и связи пояснили, что бланки паспортов автобусного маршрута будут выданы позднее, предприниматель пояснила, что нарушение будет в ближайшее время устранено и впредь не повторится (дело №А05-12316/2008, №А05-3316/2008, №А05-6023/2008, №А05-4431/2008, №А05-3728/2008, №А05-9000/2008, №А05-7131/2008, №А05-6934/2008, №А05-2192/2008, №А05-776/2008, №А05-690/2008, №А05-12944/2007, №А05-8969/2008).

Таким образом, нарушение порядка ведения путевых листов и установленных требований к лицензионным карточкам, то есть обстоятельства реально не влияющие на безопасность перевозок, оцениваются как не причиняющие существенной угрозы для осуществления перевозок пассажиров.

Суд не установил пренебрежительного отношения к исполнению своих обязанностей при продаже 10 таблеток препарата для лечения простудного заболевания без рецепта врача (дело №А05-2024/2008).

■ ст.14.10. КоАП РФ:

- продажа 2 пар носков с незаконным использованием товарного знака. Носки случайно оказались в упаковке с носками другой расцветки, предприниматель впервые привлекается к административной ответственности, в содеянном раскаивается, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, находится в тяжелом материальном положении, стоимость товара, на котором незаконно использован товарный знак, незначительна; правонарушение носило разовый характер;

- реализация спортивного костюма стоимостью 245 руб. Правонарушение совершено впервые; костюм приобретен в г.Москве на вещевом рынке для сына, но не подошел, поэтому костюм передан на реализацию в магазин; на иждивении жена и сын; отсутствие вредных последствий; правонарушение носило разовый характер, ранее к ответственности не привлекался, в содеянном раскаялся;

- реализация спортивных плавок стоимостью 30 руб. Правонарушение совершено впервые, плавки были приобретены случайно, иного товара с незаконным применением товарного знака нет; отсутствие вредных последствий, правонарушение носило разовый характер, не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных отношений;

- реализация носков в количестве 12 пар. Правонарушение совершено впервые, иным товаров с логотипами известных марок не торгует, размер пенсии 5000 руб., сумма штрафа является значительной, в совершенном раскаивается, проживает совместно с мужем-инвалидом 2 группы; отсутствие вредных последствий, правонарушение носило разовый характер;

- реализация спортивного костюма. Товар в количестве одного экземпляра; не повлекло негативных последствий (дело №А05-3691/2008, №А05-7018/2008, №А05-7315/2008, №А05-7434/2008, №А05-8894/2008)

■ ч.3.ст.14.13 КоАП РФ

- не составлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротств - не установлено пренебрежительного отношения к обязанностям; нет доказательств нарушения прав и законных интересов кредиторов, вероятности причинения убытков должнику или кредиторам. Цель введения процедуры банкротства достигнута – заключено мировое соглашение, что в полной мере является одним из условий оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов кредиторов и должника;

- в отчете не указаны сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности - сведения об этих лицах указаны в следующем отчете (после подписания актов выполненных работ); суд не усмотрел наступления каких-либо вредных последствий допущенным правонарушением для должника и кредиторов, ранее к ответственности не привлекался;

- конкурсным управляющим открыт счет в банке при наличии у должника другого счета, в отчетах конкурсного управляющего отражена недостоверная информация о наличии счетов должника - расчетный счет, открытый ранее, не использовался, суд установил отсутствие негативных последствий;

- собрание кредиторов 18.03.2008 и 11.06.2008 назначались и проводились не по месту регистрации должника (месту, установленному собранием кредиторов) - имелись обстоятельства, затрудняющие проведение собраний по этому адресу, неблагоприятных последствий для кредиторов (всего один кредитор) нет, кредитор регулярно получал отчеты о деятельности конкурсного управляющего;

- направление в уполномоченный орган уведомления о проведении собрания кредиторов позднее чем за 14 дней до даты проведения, отсутствие в уведомлении о порядке ознакомления с материалами по третьему вопросу повести дня - несущественные нарушения, не повлекли неоправданного продления конкурсного производства;

- за счет денежных средств должника перечислены членские взносы конкурсного управляющего 16000 руб. в НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная столица» 28.05.2007. Возвращены деньги должнику 01.11.2007 из вознаграждения, причитающего конкурсному управляющему - конкурсный управляющий самостоятельно – до проверки вернул денежные средства. Должник на момент перечисления взносов рассчитывался с кредиторами, уплачивал текущие платежи. Недостаточность источников финансирования деятельности конкурсного управляющего;

- конкурсным управляющим на собрании кредиторов не учтены для целей участия и голосования требования уполномоченного органа в размере 6,7% голосов - правонарушение совершено вследствие неверного толкования арбитражным управляющим норм законодательства РФ о банкротстве, что не свидетельствует о намерении исказить результаты голосования на собрании и нарушить права кредиторов; даже правильный учет голосов уполномоченного органа не способен повлиять на результат голосования;

- включение в план внешнего управления условия о том, что согласование с собранием кредиторов сделки по отчуждению акций не требуется; нарушение срока представления в арбитражный суд протокола собрания кредиторов - план внешнего управления к моменту проведения проверки и составления протокола не был осуществлен и утратил своё актуальное значение. Срок представления протокола в арбитражный суд нарушен только на один день. Незначительное нарушение, которое не привело к возникновению негативных последствий для кредиторов;

- в сообщении о проведении собрания кредиторов не указан порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов - документы для ознакомления к собранию направлялись каждому из членов комитета кредиторов. Собрание кредиторов не состоялось из-за отсутствия кворума. Не нарушены права кредиторов, не причинили (и не могли причинить) ущерба кредиторам;

- после проведения инвентаризации оценка дебиторской задолженности не проводилась, предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи собранию кредиторов не представлялись - не доказана реальность возможности проведения оценки и продажи имущества. Стоимость услуг независимого оценщика 65-70 тыс. руб., расходы на продажу имущества 150 тыс. руб. Закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает обязанность арбитражного управляющего производить оплату указанных расходов за свой счет. Действия по списанию дебиторской задолженности не обжаловались, отчет конкурсного управляющего утвержден. В момент проверки должник фактически ликвидирован. Нет существенной угрозы охраняемым отношениям, не причинен вред интересам должника, кредиторов;

- информация о проведении торгов по продаже имущества была опубликована менее чем за 30 дней (за 25 дней и за 29 дней) до их проведения – не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов, равно как и не причинило (не могло причинить) им ущерба. Не было умысла на введение заинтересованных лиц в заблуждение;

- в период конкурсного производства наличные денежные средства, поступающие в кассу предприятия, не зачислялись на расчетный счет общества, а использовались для осуществления наличных расчетов - в результате осуществления расчетов наличными денежными средствами через кассу не было допущено нарушение прав кредиторов, предприятия – должника, либо иных лиц;

- нарушение сроков проведения собраний кредиторов (в период с 26.04.2007 по 31.08.2007) не проведено ни одного собрания, при установленной периодичности 1 раз в три месяца - с 05.03.2008 должник исключен из ЕГРЮЛ. Нет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Не причинило (и не могло причинить) ущерба кредиторам;

- протокол собрания кредиторов направлен конкурсным управляющим в арбитражный суд с нарушением установленного срока - выявленное нарушение было допущено им однократно вследствие невнимательности секретаря и не повлекло нарушения прав участников дела о банкротстве. Просрочка направления протокола собрания кредиторов была непродолжительной и составила 19 календарных дней (дело №А05-10842/2008, №А05-4592/2008, №А05-6252/2008, №А05-8080/2008, №А05-2986/2008, №А05-2135/2008, №А05-1447/2008, №А05-4513/2008, №А05-6632/2008, №А05-2531/2008, №А05-2298/2008, №А05-13126/2007, №А05-2665/2008, №А05-6103/2008)

■ ч.1 ст.19.19 КоАП РФ - информация для покупателя на маркировке нанесена, однако частично не читается - предприниматель предприняла меры для надлежащего уведомления потребителей о качестве и свойствах товара. Умысла на введение потребителей в заблуждение не было (дело №А05-2076/2008)

■ ч.2 ст.19.19 КоАП РФ

- реализация заводных игрушек без знака соответствия - сертификаты на игрушки у предпринимателя имелись. В ходе судебного разбирательства представлена упаковка игрушек со знаками соответствия;

- реализация сертифицированных разводных гаечных ключей (2 шт.), на которых отсутствовали знаки соответствия - в рассматриваемом случае деяние, совершенное обществом, не повлекло большого вреда и опасности общественным и государственным интересам в сфере законодательства о сертификации продукции и не нанесло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, поскольку в момент проверки общество имело приложения к сертификату соответствия. Освобождая общество от административной ответственности, суд также руководствовался принципами законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности и считает, что назначение обществу наказания в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 руб. (минимальный размер по ч.2 ст.19.19 КоАП РФ) при стоимости предметов административного правонарушения в размере 395 руб. является несоразмерным наказанием совершенному правонарушению и не отвечает целям административного наказания, поименованным в ст.3.1 КоАП РФ;

- игрушка детская в единственном экземпляре без знака соответствия. Знак соответствия отклеился и впоследствии был найден и представлен в прокуратуру при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Товар соответствовал требованиям государственного стандарта (дело №А05-4765/2008, №А05-12992/2008, №А05-12815/2008)

■ ч.6 ст.19.5 КоАП РФ - невыполнение предписания от 29.10.2008, срок исполнения до 20.11.2008. Недостаточно времени для выполнения предписания, фактически оно выполнено 29.12.2008 (дело №А05-13698/2008)

Суд отклонил возможность применения ст.2.9 КоАП РФ при привлечении к административной ответственности по 143 заявлениям.

■ ч.2 ст.14.1 КоАП РФ - при реализации как одной, так и более одной аптечки первой необходимости (автомобильной) без лицензии (разрешения) на осуществление фармацевтической деятельности суд учитывал: значимость объекта противоправного посягательства - создаётся угроза общественным интересам (здоровье и безопасность граждан-потребителей), правонарушение посягает не только на установленный порядок лицензирования как разрешительной системы государства на занятие определенным видом деятельности, но и на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере безопасности населения (дело №А05-1452/2008, №А05-1723/2008, №А05-5651/2008, №А05-5827/2008, №А05-5931/2008, №А05-8922/2008, №А05-4502/2008, №А05-13695/2008, №А05-11992/2008, №А05-3963/2008, №А05-219/2008, №А05-5108/2008, №А05-5876/2008, №А05-8976/2008, №А05-9696/2008, №А05-504/2008, №А05-2182/2008, №А05-6267/2008, №А05-3162/2008, №А05-3161/2008, №А05-3494/2008, №А05-6021/2008, №А05-6272/2008, №А05-6535/2008);

- эксплуатацию рентгеновских аппаратов без лицензии на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения суд оценил, как существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. При этом суд указал, что такое нарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере безопасности населения, а существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном

отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей (дело №А05-13921/2008, №А05-622/2008, №А05-817/2008);

- осуществление предпринимательской деятельности по сбору от сторонних организаций опасных отходов, использованию, обезвреживанию, размещению опасных видов отходов без соответствующей лицензии нельзя признать малозначительным, поскольку оно посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сферах лицензирования и безопасности населения (дело №А05-12984/2007);

- эксплуатация пожароопасных производственных объектов (лесопильной базы, пилорамы) без специальной лицензии характеризуется значительной степенью общественной опасности, которая выражается в угрозе причинения значительного ущерба жизни и здоровью людей, а также существенного вреда окружающей среде, поэтому ведение такой деятельности при отсутствии специального разрешения (лицензии) само по себе представляет угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-13136/2007, №А05-475/2008, №А05-540/2008, №А05-252/2008, №А05-2198/2008);

- осуществление деятельности по обеспечению авиационной безопасности без специального разрешения (лицензии) нельзя признать малозначительным, поскольку оно посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере безопасности населения. Принимая во внимание, что по смыслу ст.4 Закона №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», к целям лицензирования отнесено предотвращение нанесения ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, совершённое обществом правонарушение, посягающее на общественные отношения в сфере лицензирования, не может быть расценено как малозначительное (дело №А05-2821/2008, №А05-2822/2008);

- перевозка пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки пассажиров более 8 человек, без специального разрешения (лицензии), перевозка пассажиров внутренним водным транспортом пассажиров без специального разрешения (лицензии) нельзя признать малозначительным, поскольку такие нарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере безопасности населения (дело №А05-10558/2008, №А05-5877/2008);

- работы по ремонту фасада и кровли без специального разрешения (лицензии) на право осуществления деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности, с учётом значимости объекта противоправного посягательства, суд оценил, как имеющие существенную угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-8941/2008);

- осуществление медицинской деятельности (прокол мочек ушей пистолетом) без специального разрешения (лицензии) на осуществлении медицинской деятельности, ставит под угрозу жизнь и здоровье лиц, которым оказываются данные услуги (дело №А05-11733/2008);

- трубо-печные работы в жилых домах без лицензии на выполнении данного вида работ (производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений) имеют существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку могут повлечь за собой самые неблагоприятные последствия для жизни и здоровья человека, причинение значительного материального ущерба, что находится под особым контролем государства и общества путем установления особых требований – условий получения лицензии (дело №А05-12921/2008).

■ ч.3 ст.14.1 КоАП РФ

Нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере безопасности дорожного движения, затрагивает права граждан на охрану жизни, здоровья, имущества, государственная защита которых также гарантируется Конституцией РФ. Лицам, привлекаемым к административной ответственности, отказывалось в применении ст.2.9 КоАП РФ, как правило, в тех случаях, когда одновременно устанавливалось несколько нарушений, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), каждое из которых образует событие административного правонарушения, либо нарушения, реально влияющие на безопасность перевозок:

- предприниматель не прошел аттестацию на право занятие должности, связанной с обеспечением безопасности дорожного движения; им не заключен договор на выполнение междумуниципальных перевозок; не утвержден паспорт и схема движения по маршруту; не организовано проведение инструктажей с водителями; не соблюдается порядок заполнения путевой документации,

- не организовано проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей; не соблюдается режим труда и отдыха водителей; не составлен и не утвержден паспорт маршрута, схема маршрута и график (расписание) движения по маршруту; нарушаются правила заполнения путевых листов;

- не организовано проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей (договор на проведение осмотров с привлечением медицинских работников отсутствует); не организовано обследование дорожных условий на маршруте (акты обследования отсутствуют); при осуществлении перевозок пассажиров в междугородном сообщении не обеспечено проведение обязательного личного страхования пассажиров в установленном порядке; нарушаются правила заполнения путевых листов; отсутствует договор на проведение технического обслуживания и ремонт, не соблюдаются правила технической эксплуатации транспортных средств, отсутствует планирование технического обслуживания автобуса и учета проведенных работ по техническому обслуживанию; для перевозки пассажиров используется автобус без лицензионной карточки установленного образца;

- в автобусе отсутствует схема движения автобуса и график движения автобуса;

- в выданном путевом листе фактическое время выезда автобуса на линию исправлено с 07 часов на 09 часов и исправление не заверено; в путевых листах имя и отчество водителя указано сокращенно, не указано время проведения предрейсового и послерейсового медицинского осмотров, имя и отчество медицинского работника указаны сокращенно;

- общество не исполнило обязанность по проведению с водителем инструктажей об условиях движения и наличии опасных участков, о режимах движения и организации отдыха, об особенностях обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспортных средств при сезонных изменениях погодных и дорожных условий; не осуществляет учет данных о квалификации водителей, общем стаже его водительской деятельности и на определенных типах транспортных средств, об участии в ДТП, допущенных нарушениях ПДД и т.д., не оформило заключение о допуске водителя его к самостоятельной работе с указанием типа транспортного средства и маршрута перевозки; не ведет журнал учета движения путевых листов по утвержденным реквизитам (путевые листы принимаются у водителей без подписи бух-

галтера о приемке путевого листа), не заполняет или не полностью заполняет оборотную сторону путевого листа, в путевых листах не указывает фактические время выезда и возвращения автобуса, задание водителю, номер путевого листа автобуса);

- предпринимателем не пройдена аттестация, нарушается режим труда и отдыха водителей;

- предпринимателем нарушен порядок заполнения путевых листов, не пройдена аттестация, нарушается режим труда и отдыха водителей;

- не проводится предрейсовый медицинский осмотр водителей; нарушен порядок заполнения путевых листов; не обеспечен контроль технического состояния автобусов перед выездом на линию,

- предприятием не соблюдается режим труда и отдыха водителей; отсутствует журнал учета движения путевых листов; форма и порядок заполнения путевых листов не соответствует установленным требованиям; не обеспечен контроль за прохождением водителями послерейсовых медицинских осмотров медицинским работником;

- обществом не ведется учет данных о квалификации водителей, общем стаже его водительской деятельности и на определенных типах транспортных средств, сроках прохождения медицинского освидетельствования, об участии в ДТП, допущенных нарушениях ПДД; не соблюдается режим труда и отдыха водителей; не ведется контроль за соблюдением сроков прохождения периодических медицинских освидетельствований водителей; правила заполнения путевых листов и ведения журнала учета путевых листов;

- перевозку пассажиров по маршруту протяженностью 222,3 км. осуществляет водитель, имеющий водительский стаж по управлению автобусом менее трех лет;

- нарушение режима рабочего времени и времени отдыха водителей, ответственный за организацию работы по обеспечению безопасности дорожного движения, генеральный директор Общества, на день проверки не прошел аттестацию на соответствие занимаемой должности, не организовано проведение инструктажей с водительским составом об условиях движения и наличии опасных участков, мест концентрации ДТП на маршрутах работы автотранспорта, о состоянии погодных условий, об изменениях в нормативно-правовых документах, регулирующих права, обязанности, ответственность водителей по обеспечению безопасности дорожного движения и др., в путевых листах не указаны имя, отчество водителей, не проставляется при проведении послерейсового медосмотра число, месяц и год, не составлены и не утверждены органом местного самоуправления паспорта, схемы и графики движения; перевозки по маршрутам общего пользования осуществляются без соответствующего договора с органом местного самоуправления;

- не организовано обследование автобусного маршрута, акты обследования при проверке представлены не были, не согласована схема маршрута автобуса с руководителем организации, в ведении которой находится железнодорожный переезд, не организована сверка данных по ДТП с данными ГИБДД;

- не организован контроль за соблюдением сроков прохождения периодических медицинских освидетельствований, у водителя К. закончился срок действия медицинской справки, не организован учет послерейсовых медицинских осмотров водителей, в путевых листах не указаны имя и отчество предпринимателя, указываются только инициалы;

- не в полной мере организован контроль за соблюдением установленного режима работы водителей, путевой лист № 4037 от 17.10.2008 содержит недостоверные сведения о времени работы водителя К., не соблюдается установленный законодательством режим труда и отдыха водителей, в путевом листе № 4314 от 07.11.2008 не

указана дата (число, месяц, год) и время (часы, минуты) выезда транспортного средства с места постоянной стоянки;

- предприниматель не аттестована областной комиссией по безопасности движения и специалист, ответственный за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедший аттестацию на право занимать данную должность отсутствует; не утвердила паспорт и схему маршрута, не согласовала график (расписание) движения автобуса на осуществление перевозок пассажиров по регулярным маршрутам общего пользования, не организовала проведение периодического инструктажа по обеспечению безопасности дорожного движения;

- предприниматель не организовал проведение послерейсового медицинского осмотра водителей, проведение ежегодных занятий по повышению профессионального мастерства водителей, включающие проверку знаний ПДД, правил перевозки пассажиров, не составлен и не утвержден паспорт маршрута движения автобусов по маршруту общего пользования, не организовал учёт ДТП и нарушений ПДД, не проводятся сверки данных ДТП с ОГИБДД, не проведено служебное расследование ДТП, не организовал ведение учёта данных о квалификации водителя, общем стаже его водительской деятельности и на определенных типах транспортных средств, сроках прохождения медицинского освидетельствования и других данных, не организовал контроль за соблюдением сроков периодических медицинских освидетельствований водителей, не организовал проведение и учет инструктажей по обеспечению безопасности дорожного движения с водительским составом и др.;

- предприниматель не обеспечил водителя договором аренды на транспортное средство, используемое для осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров, схемой маршрута; транспортное средство переоборудовано и допущена перевозка пассажиров на 14 пассажирских мест, тогда как автомобиль по документам зарегистрирован с 13 пассажирскими местами;

- нарушен порядок ведения путевой документации, технические неисправности транспортного средства, при наличии которых ПДД запрещают эксплуатацию транспортного средства;

- производилась перевозка 1 пассажира стоя,

- отсутствует схема маршрута и схема движения, не обеспечено надлежащее ведение путевой документации;

- в автобусах, имеющих максимальную вместимость по 15 (пятнадцать) пассажирских мест, фактически производились перевозки по 17 и 20 пассажиров соответственно;

- предприниматель не обеспечил проведение технического осмотра автобусов перед выездом на линию.

- предприниматель использовал для перевозки автобус, техническое состояние которого не соответствовало требованиям безопасности дорожного движения (не работали фонари заднего хода, фонари стоп-сигналов, заблокирована задняя дверь),

- предприниматель доверил управление транспортным средством водителю, который не прошел в установленном порядке предрейсовый медицинский осмотр, у водителя автобуса отсутствовали путевой лист и лицензионная карточка;

- предпринимателем ненадлежащим образом заполняются путевые листы и не соблюдается режим рабочего времени и времени отдыха водителей транспортных средств;

- не проставлен в путевом листе учетный номер, в строке «лицензионная карточка» не указан регистрационный номер карточки автобуса, 24.04.2008 был выдан путевой лист с отметкой проведения от 25.04.2008 медосмотра водителя;

- в путевом листе не проставлен его учетный номер, в салоне транспортного средства отсутствует схема маршрута;

- в салоне автобуса отсутствовала лицензионная карточка предпринимателя; в путевом листе нет подписи должностного лица, ответственного за проведение технического осмотра, установлен факт отклонения водителем предпринимателя от установленного маршрута;

- в салоне автобуса установлены незарегистрированные в определенном законом порядке 2 дополнительных места для перевозки пассажиров (фактически имелось 15 мест, а зарегистрировано в ГИБДД было указанное транспортное средство пассажироместимостью 13 мест);

- в салоне автобуса отсутствовали данные о номере лицензионной карточки предпринимателя; в путевом листе не проставлен его учетный номер, неправильно указан регистрационный номер транспортного средства, отсутствовала отметка работников, ответственных за состояние здоровья водителя и технического состояния транспортного средства, в строке «Выезд» не указаны показания спидометра, выпуск на линию водителя без прохождения предрейсового медицинского осмотра;

- водитель не прошел предрейсовый медицинский осмотр, в салоне автобуса не работает спидометр;

- водитель не прошел предрейсовый медицинский осмотр, в путевом листе отсутствуют показания спидометра, водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- в журнале регистрации путевых листов автотранспортных средств ответчиком не указано время выезда и время возврата транспортных средств, а также не указаны инициалы водителей, чем не обеспечена достоверность и полнота заполнения реквизитов путевых листов и журнала регистрации; предрейсовые медосмотры водителей в период с 29 по 31 мая 2008 были проведены Р., работающей диспетчером у ответчика по трудовому договору;

- у автобусов не работают спидометры.

В то же время, суд оценил как причиняющие существенную угрозу охраняемым общественным отношениям такие нарушения как:

- в выданном предпринимателем путевом листе № 916 не указаны номер водительского удостоверения, номер лицензионной карточки, время выезда из гаража, показания спидометра при выезде из гаража, не заполнена обратная сторона путевого листа;

- в путевом листе № 10 без даты, не указана дата выдачи путевого листа, в строках «Выезд» не указаны дата, фактическое время и показания спидометра (одометра) при выезде из гаража;

- в салоне транспортного средства отсутствует лицензионная карточка, за получением которой ответчик не обращался в лицензирующий орган.

При этом суд указал, что присутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, поскольку невыполнение требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления перевозочной деятельности индивидуальными предпринимателями, *создает условия* для нарушений безопасности функционирования автомобильного транспорта и ставит под угрозу жизнь и здоровье пассажиров (дело №А05-12778/2008, №А05-12631/2008, №А05-12332/2008, №А05-12614/2008, №А05-12615/2008, №А05-3894/2008, №А05-12943/2007, №А05-12764/2007, №А05-12384/2007, №А05-12731/2007, №А05-3154/2008, №А05-4619/2008, №А05-5361/2008, №А05-13944/2008, №А05-13623/2008, №А05-12764/2008, №А05-12758/2008, №А05-12428/2008, №А05-7323/2008, №А05-4661/2008, №А05-13409/2008, №А05-13408/2008, №А05-13096/2008, №А05-

9735/2008, №А05-9580/2008, №А05-8901/2008, №А05-9846/2008, №А05-9763/2008, №А05-9845/2008, №А05-10309/2008, №А05-1586/2008, №А05-9762/2008, №А05-12317/2008, №А05-12272/2008, №А05-4205/2008, №А05-4206/2008, №А05-4203/2008, №А05-4204/2008, №А05-4202/2008, №А05-4292/2008, №А05-5308/2008, №А05-5458/2008, №А05-6046/2008, №А05-6433/2008, №А05-338/2008, №А05-6774/2008, №А05-6619/2008);

- предприятие в нарушение установленных требований за месяц до транспортирования не представило План работ по ликвидации последствий аварии при транспортировании радиоактивных материалов и не приняло к применению Федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии «Требования к планированию и обеспечению готовности к ликвидации последствий аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ» (НП-074-06), что является нарушением условий деятельности, связанной с радиационно опасными объектами, характеризуется значительной степенью общественной опасности и выражается в непосредственной угрозе причинения значительного ущерба жизни и здоровью людей, а также существенного вреда окружающей среде (дело №А05-4067/2008);

- карты с фирменным наименованием «Телекомтрейд», являющиеся картами оплаты услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, оказываемых ООО «Телекомтрейд», не содержат сведения: наименование (фирменное наименование) оператора связи, выпустившего карту, наименование видов услуг связи по передаче данных, оплачиваемых с использованием карты, срок действия карты, справочные (контактные) номера телефонов оператора связи. Правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере лицензирования деятельности по предоставлению услуг телематических служб, а также правила разрешительной системы, поэтому его нельзя отнести к малозначительным (дело №А05-21/2008)

■ ст.14.10 КоАП РФ

- реализация 1 пары кроссовок с логотипом «adidas» (дело №А05-12856/2007);

- реализация куртки (олимпийки) мужской в количестве 1 штуки с логотипом «adidas» (дело №А05-4916/2008);

- реализация товара (носки) с логотипами «NIKE» и «CHANEL» (дело №А05-4750/2008).

Правонарушение посягает на охраняемые государством права правообладателя, поэтому нарушение предпринимателем правил использования товарного знака не может быть расценено как малозначительное.

- реализация 40 наименований парфюмерной продукции с изображением товарного знака (дело №А05-59/2008), реализация 36 наименований парфюмерной продукции (дело №А05-5122/2008)

■ ч.3 ст.14.13 КоАП

- нарушение сроков проведения собрания кредиторов (первое – спустя 8 месяцев с даты введения конкурсного производства, следующее – спустя 4 месяца после первого). Допущенное нарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), носит неустранимый характер (дело №А05-7821/2008, №А05-982/2008);

- в сообщениях о проведении собрания кредиторов, опубликованных в «Российской газете», отсутствует обязательная для публикации информация, а именно: не указан порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов (дело №А05-5290/2008);

- несоблюдение очередности удовлетворения требований по текущим обязательствам (дело №А05-13807/2008);

- отчеты не соответствуют установленным требованиям; объект недвижимого имущества реализован без предварительной оценки и без проведения торгов (дело №А05-7506/2008);

- нарушение сроков проведения собрания кредиторов, не представлен отчет о деятельности конкурсного управляющего, информация о финансовом состоянии должника и его имуществе в ходе конкурсного производства. Совершение сделки по продаже ангара было проведено без проведения оценки, без получения заключения государственного контрольного органа по проведенной оценке и без утверждения общим собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества должника. Правонарушение посягает на охраняемые государством права и законные интересы должника, кредиторов и общества (дело №А05-13095/2007, №А05-1149/2008);

- имущество, входившее в конкурсную массу предприятия (металлолом, два двигателя, пиломатериалы), на общую сумму 99246 руб. реализовано без проведения оценки имущества, получения заключения государственного контрольного органа по проведенной оценке и утверждения общим собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества предприятия-должника; не обеспечен представителю работников должника доступ к копиям документов, прилагаемых в соответствии с п.7 ст.12 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» к протоколу собрания кредиторов (дело №А05-9484/2008);

- не опубликованы сведения, предусмотренные Законом «О несостоятельности (банкротстве)», в установленный законом срок (дело №А05-10827/2008);

- нарушение сроков проведения собраний кредиторов, не представлена информация о ходе конкурсного производства, не предпринимались меры к выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства (дело №А05-308/2008);

- невыполнение определений Арбитражного суда Архангельской области. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права (дело №А05-440/2008);

- договор денежного займа заключён конкурсным управляющим с нарушением ст. 126, 130, 139, 141 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (дело №А05-3914/2008);

- нарушение порядка и сроков проведения первого собрания кредиторов и несоставление анализа финансово-экономического состояния должника, неисполнение обязанности по опубликованию сведений о вынесении арбитражным судом определения о введении в отношении должника процедуры банкротства наблюдение (дело №А05-11532/2008)

■ п. 6 ст.19.5 КоАП РФ

- невыполнение предписания об устранении нарушений при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства;

- невыполнение предписания об устранении нарушений проекта т.9,11,15; п.3.25,3.26 СНиП 3.04.01-87, а именно: работы по покраске потолка зрительного зала белой краской осуществлены обществом некачественно, видны разводы хода валика (дело №А05-4602/2008, №А05-12612/2008, №А05-4660/2008)

■ ч.1 ст.19.19 КоАП РФ

- товар (комплекты женского белья, детские костюмы, радиостанции носимые, пищевые продукты, кресла автомобильные для детей, топливо дизельное) не соответствует установленным ГОСТ требованиям.

Правонарушение направлено против порядка управления, т.е. представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным интересам. В соответствии с положениями ст.11 Закона №184-ФЗ «О техническом регулировании» целью введения стандартов является защита жизни или здоровья граждан. Реализация товаров, не отвечающих требованиям государственных стандартов, характеризуется значительной степенью общественной опасности, которая выражается в угрозе причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу физических и юридических лиц - потребителей этой продукции, а потому представляет угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-10448/2008, №А05-10890/2008, №А05-12159/2008, №А05-8440/2008, №А05-13779/2008, №А05-6096/2008, №А05-7151/2008);

- на товаре отсутствует информация в виде маркировки о наименовании предприятия-изготовителя, его адресе, наименовании обуви, о дате выпуска, о нормативном документе, в соответствии с которым изготовлена и может быть идентифицирована обувь, женская одежда, детская верхняя одежда (дело №А05-7117/2008, №А05-12763/2007, №А05-3810/2008, №А05-5357/2008), пищевая продукция (дело №А05-4494/2008, №А05-11022/2008), реализация детской одежды без товарного ярлыка (дело №А05-4599/2008, №А05-8049/2008)

■ ч.2 ст.19.19 КоАП РФ

- продажа товара (дуршлаг, детская игрушка «Бабочка», детская игрушка-каталка «Слонёнок Джампи», детская машинка, светильник, стеклянный кувшин для питьевой воды), на котором отсутствует знак соответствия «Росгосстандарт».

Закон №184-ФЗ «О техническом регулировании» в качестве первостепенной цели введения стандартов указывает защиту жизни или здоровья граждан (ст.11). Поэтому реализация товаров, не отвечающих требованиям государственных стандартов, характеризуется значительной степенью общественной опасности, которая выражается в угрозе причинения ущерба жизни и здоровью физических лиц - потребителей этой продукции (дело №А05-10642/2008, №А05-325/2008, №А05-13770/2008, №А05-12817/2008, №А05-1540/2008, №А05-9590/2008, №А05-5313/2008, №А05-5875/2008, №А05-6479/2008, №А05-11235/2008);

- реализация сертифицированной продукции, не отвечающей требованиям нормативных документов, на соответствие которым она сертифицирована.

Изготовление и реализация сертифицированной продукции, не отвечающей требованиям нормативных документов, на соответствие которым она сертифицирована, характеризуется значительной степенью общественной опасности, которая выражается в угрозе причинения ущерба жизни и здоровью людей – потребителей этой продукции, а потому представляет угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-3187/2008);

- реализация товара (игрушка, доска разделочная) без сертификата соответствия и без знака соответствия.

Реализация сертифицированной продукции без знака соответствия характеризуется значительной степенью общественной опасности, которая выражается в угрозе причинения ущерба жизни и здоровью людей – потребителей этой продукции (дело №А05-3483/2008, №А05-3646/2008, №А05-13119/2008).

Суд отменил постановление о привлечении к административной ответственности, признав допущенные правонарушения малозначительными:

■ ст.7.22 КоАП РФ - неисправность выключателя, неисправность штукатурного слоя стены в тамбуре, неисправность покрытия козырька входа 1 и 2 подъездов. Все нарушения устранены (дело №А05-12630/2008).

■ ст.8.2 КоАП РФ

- отсутствие первичного учета в области обращения с отходами. Несмотря на то, что журнал учета отходов не был предъявлен предпринимателем при проведении проверки, фактически этот учет осуществлялся. Суд также учёл незначительность объемов отходов, образующихся в процессе предпринимательской деятельности заявителя – розничной торговли промтоварами (торговая площадь составляет 8 кв.м.) (дело №А05-8798/2008, №А05-6183/2008);

- отсутствие установленных лимитов на размещение отходов и учета отходов. Содержит признаки административного правонарушения, само по себе не является общественно-опасным деянием. Вредных последствий в области окружающей среды не наступило (дело №А05-9008/2008);

- отсутствие проекта нормативов образования отходов, хотя и содержит признаки административного правонарушения, само по себе не является общественно-опасным деянием, вредных последствий в области охраны окружающей среды не наступило (дело №А05-5461/2008)

■ ст.8.41 КоАП РФ - несвоевременное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду, просрочка на 3 дня (дело №А05-9436/2008).

■ ст.9.11 КоАП РФ - отсутствие контрольно-измерительных приборов в проверяемом тепловом пункте. Не препятствовало проверяющим измерить давление и температуру трубопровода сменными приборами. Сменные приборы имеются и в рабочем состоянии (дело №А05-547/2008)

■ ч.2 ст.14.4 КоАП РФ - сертификаты заверены ненадлежащим образом.

Правонарушение допущено вследствие неверного толкования предпринимателем п.12 Правил продажи отдельных видов товаров, что не свидетельствует о намерении продать товар без сертификата соответствия. Заверенным ненадлежащим образом сертификатом соответствие товара требованиям нормативных документов подтверждено (дело №А05-2984/2008)

■ ст.14.5 КоАП РФ

- незначительная стоимость оплаченной услуги (24 руб.), которая несоизмерима с размером штрафа (30000 руб.). Общество не имело прямого умысла на совершение данного правонарушения и принимало меры для соблюдения законодательства о применении ККТ, используя билеты как бланки строгой отчетности (дело №А05-2096/2008);

- услуга оказана без применения ККТ, с выдачей документа, который не может быть признан бланком строгой отчетности. Судом не установлено пренебрежительного отношения к исполнению публично-правовых обязанностей (дело №А05-9568/2008)

■ ст.14.15 КоАП РФ - ценники оформлены с нарушением п.19 Правил продажи отдельных видов товаров - отсутствует дата и подпись материально-ответственного лица. Ценники были, но были недооформлены (дело №А05-1883/2008)

■ ч.3 ст.14.16 КоАП РФ

- недоведение до покупателей в наглядной и доступной форме Правил №55. Правила №55 находились в магазине в момент проверки, но были в сейфе заведую-

щей магазином и были представлены проверяющим по первой просьбе; Правила №55 находились в магазине и были представлены в течение 2-3 минут после вопроса об их отсутствии (дело №А05-8102/2008, №А05-7704/2008);

- недоведение до покупателей лицензии. Лицензия за несколько минут до проверки направлена в лицензирующий орган для переоформления и представлена проверяющим через 10 минут после начала проверки (дело №А05-2684/2008);

- отсутствие на одной бутылке алкогольной продукции акцизной марки (лежала рядом на полке). Всего на реализации более 200 наименований алкогольной продукции (дело №А05-10001/2008);

- документы, подтверждающие легальность оборота алкогольной продукции у юр.лица имелись и были представлены налоговому органу до вынесения постановления (составления протокола) (дело №А05-2187/2008, №А05-11608/2008, №А05-12348/2008);

- на момент проверки работники общества были осведомлены о месте нахождения сертификата соответствия и ТТН, старший продавец случайно подколола их к другим документам, направленным в бухгалтерию общества для проверки. Проверяющие в тот же день по окончании проверки изъяли сертификат и ТТН в офисе общества. На реализации была всего 1 бутылка алкогольной продукции (дело №А05-10319/2008);

- в справках к ТТН в разделе «Б» отсутствует оттиск круглой печати юр.лица, однако они заверены штампом, содержащим сведения о наименовании юр.лица и наименование принадлежащего ему магазина, что позволяло достоверно установить принадлежность алкогольной продукции этому юр.лицу (дело №А05-5143/2008)

- ч.3 ст.14.25 КоАП РФ - предприниматель несвоевременно представил сведения об изменении паспортных данных. Просрочка 3 недели. Фактическое отсутствие ведения предпринимательской деятельности (дело №А05-4068/2008)

- ч.2 ст.14.28 КоАП РФ - отсутствуют изменения на сайте в сети Интернет в проектной документации по итогам деятельности за 1 квартал 2008г. – финансовый результата и размер кредиторской задолженности. Реально наступивших значительных негативных последствий не установлено (дело №А05-7021/2008)

- ст.15.1 КоАП РФ - обществом не в полном объеме оприходована выручка от продажи товаров, сумма неоприходованной выручки составила 91 руб.

В данном случае, никакого пренебрежительного отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей не было, виной нарушению послужил человеческий фактор: описка кассира в журнале (цифры 8 и 7 переставлены местами). При таких обстоятельствах социальная опасность деяния, угроза для личности, общества или государства отсутствуют, а размер штрафа является несоразмерным совершенному нарушению (дело №А05-12805/2008)

- ст.15.13 КоАП РФ - общество своевременно направило декларацию об объемах производства, оборота и использовании этилового спирта. Приложение №5 поступило, а приложения №6 и 7 не поступили в налоговый орган из-за несоответствия формата (дело №А05-4295/2008)

- ст.15.23 КоАП РФ - имея 82 акционера, общество не поручило ведение реестра владельцев ценных бумаг специализированному регистратору. Назначение реального наказания в виде штрафа не будет отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Общество в тяжелом финансовом положении, сменился руководитель общества. Сразу после проверки общество произвело действия, направленные на исправление ситуации (дело №А05-6815/2008)

- ч.1 ст.20.4 КоАП РФ - нарушение ППБ. Суд пришел к выводу о малозначительности нарушения, поскольку выявленные нарушения требований пожарной

безопасности не представляют большого общественного вреда и не наносят значительного ущерба государственным или общественным интересам. По информации представленной руководителем учреждения в административный орган выявленные нарушения были устранены на момент вынесения оспариваемого постановления. По мнению суда, вынесение устного замечания для учреждения является достаточной мерой для предупреждения в отношении него будущих правонарушений в сфере пожарной безопасности (дело №А05-12559/2007)

Суд отклонил возможность применения ст.2.9 КоАП РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности по следующим правонарушениям:

■ ч.2 ст.8.21 КоАП РФ - превышение допустимых выбросов. Атмосферный воздух является жизненно важным компонентом окружающей среды, неотъемлемой частью среды обитания человека, растений, животных. В результате совершенного обществом правонарушения осуществлено негативное воздействие на окружающую среду, что влечет неблагоприятные последствия для жизни и здоровья населения (дело №А05-4297/2008, №А05-4764/2008, №А05-5356/2008)

■ ст.10.6 КоАП РФ - биотермическая яма находится в неудовлетворительном ветеринарно-санитарном состоянии, забор вокруг ямы частично разрушен, отсутствуют площадка для вскрытия трупов животных, помещение для хранения спецодежды, инструментов, дезосредств. Состав правонарушения является формальным и не требует наступления вредных последствий. Устранение вредных последствий является обязанностью лица, в отношении которого выявлено правонарушение, а не является следствием раскаяния (дело № А05-9731/2008).

■ ст.14.3 КоАП РФ - в рекламе отсутствовали наименования лиц, оказывающих услуги по предоставлению кредита. Несоответствие рекламы требованиям законодательства о рекламе нарушает права и законные интересы потребителей на получение достоверной информации о рекламируемом товаре, что представляет собой существенную угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-13887/2008).

■ ст.14.5 КоАП РФ

- неприменение предпринимателем ККТ при продаже носового платка по цене 14 руб. Правонарушение посягает на установленный порядок управления, поэтому не может быть признано малозначительным (дело №А05-4668/2008);

- юридическим лицом не выдан бланк строгой отчетности при оказании услуги – стрижки волос по цене 40 руб. Нарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы, поэтому не может быть признано малозначительным (дело №А05-4515/2008);

- реализация юридическим лицом спиртового раствора салициловой кислоты без применения контрольно-кассовой техники. Посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы, поэтому не может быть признано малозначительным (дело №А05-8185/2008)

■ ч.3 ст.14.16 КоАП РФ - реализация алкогольной продукции (12 бутылок) без сертификата соответствия; реализация 4 бутылок алкогольной продукции без сертификатов соответствия, товарно-транспортных накладных, справок к товарно-транспортным накладным; реализация алкогольной продукции (2 бутылок) без сопроводительной документации; не представлен ни один из документов, предусмотренных п.12 Правил продажи отдельных видов товаров; реализация 22 бутылок алкогольной продукции в отсутствие разделов А и Б справки к товарно-транспортной

накладной; реализация алкогольной продукции без надлежащего оформления справок раздела Б к товарно-транспортным накладным (отсутствовали сведения о поставке продукции в проверяемую торговую точку). Посягает на установленный порядок в сфере оборота этилового спирта и алкогольной продукции, а также правил разрешительной системы (дело №А05-7636/2008, №А05-11369/2008, №А05-8186/2008, №А05-508/2008, №А05-653/2008, №А05-9177/2008, №А05-11360/2008).

*Представление указанных документов после проверки является квалифицирующим признаком для ч.3 ст.14.16 КоАП РФ.

- не доводятся Правила №55 до покупателей в наглядной и доступной форме, информация о номере и сроке действия лицензии, а также об органе её выдавшем. Посягает на установленный порядок в сфере оборота этилового спирта и алкогольной продукции, а также правил разрешительной системы, на интересы потребителей в области торговли (дело №А05-6361/2008, №А05-6949/2008, №А05-7641/2008, №А05-7318/2008)

■ ч.4 ст.14.16 КоАП РФ - реализация несовершеннолетним пива; розничная продажа в розлив пива в кафе, включенном в Перечень мест общественного питания на территории г.Архангельска, в которых не разрешаются розничная продажа, в том числе в розлив, и потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Посягает на правила разрешительной системы, установленный порядок розничной продажи пива и сигарет (дело №А05-7017/2008, №А05-8326/2008)

■ ч.4 ст.14.17 КоАП РФ - уставной капитал юридического лица менее 10 млн. руб. С учётом значимости и специфики отношений, регулируемых Законом № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» нарушение лицензионных требований при осуществлении таких видов деятельности как закупка, хранение, и поставка алкогольной продукции создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям (дело №А05-9187/2008)

■ ч.3 ст.14.25 КоАП РФ - предприниматель не представила сведения об изменении фамилии в связи с заключением брака для внесения их в ЕГРИП; предприниматель получил новый паспорт 07.05.2008, о чём сведения в регистрирующий орган по месту жительства представил 03.07.2008. Правонарушение посягает на установленный законом порядок общественных отношений в сфере фискальных интересов государства. Совершение административного правонарушения впервые не свидетельствует о его малозначительности. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей (дело №А05-7330/2008, №А05-8722/2008)

■ ч.6 ст.15.25 КоАП РФ - нарушение сроков представления установленных форм учета и отчетности по валютным операциям на 27 дней. По мнению суда, срок нарушения продолжительный (дело №А05-12806/2008) .

Таким образом, имеется различный подход при применении ст.2.9 КоАП РФ по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ при реализации одной автомобильной аптечки, по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ при нарушении порядка ведения путевых листов, по ст.14.10 КоАП РФ при реализации товара в одном экземпляре, по ст.14.5 КоАП РФ при незначительной стоимости покупки.

По делу №А05-2068/2008 суд, отказывая в привлечении к административной ответственности, не объявил устного замечания нарушителю, указав, что объявление устного замечания – право суда.

В апелляционном порядке обжаловано 29 решений, отменено 1 решение.

По делу №А05-9625/2008 суд установил отсутствие существенной угрозы охраняемым отношениям при следующем нарушении: сопроводительные документы на алкогольную продукцию представлены проверяющим на следующий день до составления протокола, проверка проводилась в 16.45 (конец рабочего дня). На реализации 6 бутылок. 14ААС отменил решение суда, посчитав, что данное нарушение нельзя признать малозначительным. ФАС СЗО согласился с позицией 14ААС.

В кассационную инстанцию обжаловано 14 решений (постановлений 14ААС), эти решения (постановления) оставлены в силе.

Неправильное оформление резолютивной части решения - объявлено устное замечание (дело №А05-9436/2008), апелляционная инстанция изменила решения, исключив из резолютивной части фразу об объявлении устного замечания (дело №А05-7704/2008, №А05-8102/2008, №А05-10001/2008).

26 июня 2009г.

судья

Козьмина С.В.

помощник судьи

Дурнова В.А.