

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ АРБИТРАЖНЫХ ДЕЛ

Обобщение и анализ судебной практики по актуальным вопросам определения подсудности дел на основании статей 34 – 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) выполнены в рамках реализации плана работы Арбитражного суда Архангельской области на второе полугодие 2013 года, утвержденного приказом председателя суда Арбитражного суда Архангельской области от 01 июля 2013 года № 01-02/28.

Подсудность представляет собой свойство гражданских дел, благодаря которому они подлежат отнесению к компетенции арбитражного суда различного или одного и того же уровней, в который следует обращаться лицу за судебной защитой нарушенного или оспариваемого права. При этом подсудность является процессуальным институтом, имеющим свои отличительные особенности в различных отраслях права, включая арбитражный, гражданский и уголовный процессы.

В арбитражном процессе выделяют следующие виды подсудности: родовую (предметную) и территориальную (пространственную). Территориальная подсудность, в свою очередь, классифицируется на общую, альтернативную, договорную, исключительную, а также подсудность по связи дел.

Родовая подсудность предусматривает возможность определения уровня арбитражного суда в системе арбитражных судов, который правомочен рассматривать дела, относящиеся к его компетенции в соответствии с частью 2 статьи 34 АПК РФ.

В отличие от родовой подсудности, позволяющей в зависимости от категории спора разграничить компетенцию арбитражных судов различных уровней, территориальная подсудность является основным критерием разграничения компетенции арбитражных судов одного уровня, принадлежащих к одному и тому же звену в системе арбитражных судов.

Основной принцип подсудности в арбитражном процессуальном законодательстве, согласно статье 35 АПК РФ, заключается в том, что иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Вопросам подсудности посвящен ряд информационных писем и постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в частности, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество»; пункт 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»; раздел второй постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 №8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»; пункт 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»; письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2004 №С1-7/уп-389 «О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом».

В ходе обобщения практики Арбитражного суда Архангельской области за период с 01.01.2012 по 02.12.2013 всего было проанализировано 76 дел, направленных на рассмотрение из Арбитражного суда Архангельской области в арбитражные суды регионов и субъектов Российской Федерации. Изученные дела направлены по территориальной подсудности, разграничивающей компетенцию между арбитражными судами одного уровня. Пять определений о передаче дела по подсудности в другой арбитражный суд были отменены постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. Кроме того, исследована актуальная практика других регионов Российской Федерации.

1. Определение, выносимое по результатам рассмотрения вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, должно быть вынесено в виде отдельного судебного акта (дело №А66-1102/2013).

Управление обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Обществу о взыскании задолженности по арендной плате, а также пеней. В суд первой инстанции поступило ходатайство от общества передаче дела на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

В мотивировочной части определения Арбитражного суда Тверской области о назначении дела к судебному разбирательству и в протоколе судебного заседания судом отражено, что указанное ходатайство Общества отклонено. В резолютивной части определения отсутствовали какие-либо указания на разрешение заявленного ходатайства.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, отменяя обжалуемое определение суда первой инстанции по данному делу с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 39 АПК РФ по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения.

В силу статьи 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Поскольку законодатель предусмотрел возможность обжалования сторонами определения, выносимого по результатам рассмотрения вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, то такое определение должно выноситься в виде отдельного судебного акта в строгом соответствии с положениями статей 184, 185 АПК РФ.

В связи с тем, что отдельное определение об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности суд первой инстанции не вынес, как того требует статья 39 АПК РФ, суд фактически не рассмотрел ходатайство Общества о передаче дела по подсудности.

2. Рассмотрение дел, в которых иск предъявляется к юридическому лицу, вытекающему из деятельности его филиала (представительства), расположенных вне местонахождения юридического лица (дела №№ А05-1080/2013, А05-3685/2012).

В порядке части 5 статьи 36 АПК РФ такой иск может быть предъявлен в арбитражный суд по местонахождению юридического лица, его филиала (представительства). Иск по месту нахождения филиала может быть предъявлен не в любой филиал юридического лица, а только в тот, из деятельности которого возник спор.

Так, Арбитражный суд Архангельской области рассмотрел в порядке упрощенного производства дело **№А05-1080/2013** по иску Общества к Страховой компании в лице филиала в г.Архангельске о взыскании страхового возмещения и неустойки, а также судебных расходов, понесенных истцом по договору поручения.

Страховая компания в лице филиала в г.Архангельске направило в Арбитражный суд Архангельской области ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы, так как страховой полис был выдан московской региональной дирекцией страховой компании.

Судом первой инстанции было установлено, что Общество, указав ответчиком в исковом заявлении Страховую компанию, предъявило иск по месту нахождения филиала ответчика, расположенного в г.Архангельске. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями статьи 36

АПК РФ, определил, что истец предъявил требование к филиалу с нарушением правил о подсудности.

Определением о передаче дела по подсудности, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, суд передал дело в Арбитражный суд города Москвы по месту нахождения московской региональной дирекции Страховой компании.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд посчитал выводы суда первой инстанции обоснованными, отметив, что Общество не представило доказательств того, что настоящий спор связан с деятельностью филиала Страховой компании в г. Архангельске.

Согласно материалам другого дела №А05-3685/2012, Лесничество обратилось с иском в Арбитражный суд Архангельской области о взыскании с Общества неустойки за нарушение лесохозяйственных требований.

Суд первой инстанции, изучив выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), установил, что Общество находится в г. Санкт-Петербурге. Ссылаясь на положения статей 35-37 АПК РФ, суд определил, что упомянутое требование предъявлено с нарушением правил о подсудности, и передал материалы дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Общество обжаловало определение Арбитражного суда Архангельской области в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции. При этом суд со ссылкой на статьи 35, 36 АПК РФ, статью 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, устав Общества, положение о филиале Общества в г. Коряжме Архангельской области, выписку из ЕГРЮЛ, а также договор передачи прав и обязанностей к договору аренды, указал, что поскольку лесной участок, в отношении которого установлено право аренды, расположен по месту нахождения филиала Общества в г. Коряжме, сам договор аренды подписан руководителем филиала и содержит печать филиала, то спор связан с деятельностью филиала Общества.

Кроме того, условиями договора аренды лесного участка каких-либо правил в отношении подсудности споров, возникающих между сторонами в ходе исполнения договора, не установлено. Соответственно, истец реализовал предоставленное ему статьей 36 АПК РФ право на выбор подсудности спора и правомерно обратился с иском в Арбитражный суд Архангельской области. Определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в Арбитражный суд Архангельской области для рассмотрения по существу.

3. Рассмотрение дел по спорам, подсудным арбитражным судам, в порядке пункта 4 статьи 36 АПК РФ – альтернативная подсудность, т.е. подсудность по выбору истца (дела №№ А05-14914/2012, А05-12595/2012, А05-10453/2012, А66-1102/2013, №А05-3685/2012).

Положения пункта 4 статьи 36 АПК РФ подлежат применению в случае, если договор содержит прямое указание на место его исполнения.

В деле №А05-14914/2012 Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Компании о взыскании задолженности за услуги по передаче тепловой энергии, оказанные по договору энергоснабжения.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Компания ссылалась на то, что настоящее дело не подлежало рассмотрению Арбитражным судом Архангельской области.

В предварительном судебном заседании суда первой инстанции ответчиком было заявлено ходатайство о направлении по подсудности дела в Арбитражный суд Ярославской области, учитывая его местонахождение.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении ходатайства Компании о передаче дела по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области отказано.

Обосновывая свой вывод, Арбитражный суд Архангельской области сослался на пункт 4 статьи 36 АПК РФ, закрепляющий правило об альтернативной подсудности.

В силу части 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Поскольку из условий спорного договора следовало, что местом его исполнения, а равно местом исполнения обязательств по договору, является город Архангельск, то истец, реализовывая право выбора подсудности, предъявил исковое заявление в Арбитражный суд Архангельской области на основании части 4 статьи 36 АПК РФ, то есть по месту исполнения заключенного сторонами договора. Кроме этого, спорный договор энергоснабжения не содержал условия о подсудности споров, вытекающих из указанного договора, и к указанному спору не применяются правила исключительной подсудности.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа признал необоснованным довод кассационной жалобы ответчика, указав на то, что вопрос о подсудности дела Арбитражному суду Архангельской области разрешен им в определении, которое оставлено без изменения постановлением апелляционной инстанции, выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют имеющимся деле доказательствам, нормы материального и процессуального права применены судами правильно.

К аналогичным выводам пришли суды в делах №№ А05-12595/2012, А05-10453/2012.

В материалы дела №А05-14887/2012 по иску Торгового центра к Обществу о взыскании долга по договору купли-продажи и процентов были представлены два договора купли-продажи, в каждом из которых определена договорная подсудность.

В договоре, представленным истцом, подсудность определена по месту нахождения истца; в договоре, представленным ответчиком – по месту нахождения ответчика.

В связи с отсутствием у суда первой инстанции возможности установить согласованную сторонами подсудность, суд пришел к выводу о том, что иск необходимо предъявлять по общему правилу в порядке статьи 35 АПК РФ - по месту нахождения ответчика, т.е. в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражным судом Архангельской области вынесено определение о передаче дела на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Истец направил апелляционную жалобу на указанное определение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции, поскольку Арбитражный суд Архангельской области не учел, что в процессуальном законодательстве закреплено правило об альтернативной подсудности, когда истец по своему выбору вправе обратиться в иной арбитражный суд. В связи с изложенным суд апелляционной инстанции признал, что истец, реализуя право выбора подсудности, предоставленное положениями статьи 35 и части 4 статьи 36 АПК РФ, мог обратиться с иском заявлением как по месту нахождения ответчика, так и по месту исполнения договора.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что, согласно спорным договорам, передача имущества истцом и принятие его ответчиком осуществлялась по месту нахождения истца.

Апелляционный суд указал, что договор купли-продажи имущества был заключен от имени ответчика руководителем офиса продаж в г.Архангельске и скреплен печатью представительства ответчика в г.Архангельске. Акт приема-передачи имущества от имени ответчика подписан тем же лицом и скреплен печатью того же представительства. Согласно выписке из ЕГРЮЛ представительство ответчика зарегистрировано в г.Архангельске.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда Архангельской области определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в Арбитражный суд Архангельской области для рассмотрения по существу.

4. Рассмотрение дел по спорам, подсудным арбитражным судам, в порядке статьи 37 АПК РФ - договорная подсудность (дела №№ А05-7918/2013, А05-9918/2013, А05-12888/2012, А05-13263/2011, А05-16921/2012).

Правило договорной подсудности допускает изменение по соглашению сторон общей территориальной подсудности, установленной в статье 35 АПК РФ, и альтернативной подсудности, т.е. подсудности по выбору истца, предусмотренной в статье 36 АПК РФ.

В Арбитражный суд Архангельской области обратился Общество с иском к Организации в лице филиала «Архангельский» о взыскании задолженности по оплате поставленного природного газа (дело №А05-7918/2013).

Ответчик иск не признал, заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Судом первой инстанции установлено, что в спорных договорах поставки газа стороны определили, что все споры подлежат рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения ответчика.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ответчик зарегистрирован в г. Москве. Исходя из этого, суд вынес определение о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Истец обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на указанное определение. Суд апелляционной инстанции согласился с правомочностью вывода о подсудности суда первой инстанции. При этом в своем постановлении названный суд отметил, что согласованное сторонами условие договора свидетельствует о том, что договорная подсудность распространяется на споры, возникающие между сторонами этого договора, и из предмета спорного договора не усматривается, что обязанность по исполнению условий договора возложена на филиал Организации.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции отметил, что стороны включили в договор общее правило определения подсудности рассматриваемого спора, исключив правила альтернативной подсудности.

Аналогичные выводы Арбитражного суда Архангельской области и Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда были сделаны в отношении дела №А05-9918/2013.

В деле №А05-12888/2012 предприниматель обратилась к Обществу с иском о взыскании долга по арендной плате на основании договора аренды нежилого помещения и пени за просрочку исполнения обязательств.

Ответчик заявил ходатайство о передаче дела для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Вологодской области.

Судом установлено, что согласно сведениям ЕГРЮЛ, ответчик зарегистрирован в г. Вологде. Однако истец, ссылаясь на договор аренды нежилого помещения, в котором указано, что «споры подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Архангельска», настаивал, что дело должно быть разрешено в Арбитражном суде Архангельской области.

Суд, оценив доводы сторон, определил, что наличие в договоре оговорки о рассмотрении дела в «Арбитражном суде г. Архангельска» не свидетельствует о том, что стороны договорились рассматривать споры в Арбитражном суде Архангельской области. При этом суд исходил из буквального толкования слов и выражений договора.

Определением суда первой инстанции дело передано для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд Вологодской области.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции указал, что из текста названного договора видно, что он подписан в г.Северодвинске сторонами, которые находились на территории Архангельской области. Указание в договоре формулировки «г.Архангельск» вместо «Архангельской области» не свидетельствует о том, что стороны не понимали данного условия и не осознавали необходимости включения его в договор.

В результате суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции не имелось оснований для вывода о несогласованности сторонами территориальной подсудности для рассмотрения споров по договору и связанных с ним. Определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в Арбитражный суд Архангельской области для рассмотрения по существу.

Согласно материалам дела №А05-13263/2011, Общество обратилось с иском к ответчикам: территориальному управлению федерального Агентства (первый ответчик) и федеральному Агентству (второй ответчик) об обязании исполнить обязательства по договорам о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в натуре.

Представитель первого ответчика заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы (по месту нахождения второго ответчика – г.Москва).

Судом первой инстанции установлено, что требования основаны на заключенных истцом и вторым ответчиком договорах о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Указанные договоры заключались территориальным управлением федерального Агентства от имени самого федерального Агентства.

Проанализировав названные договоры, суд пришел к выводу о том, что местом исполнения договоров является территория Норвежского и Баренцевых морей, а г.Архангельск является лишь местом их заключения. Исходя из этого, суд указал, что истец фактически искусственно изменил подсудность дела.

Определением суда дело было передано на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Истец подал апелляционную жалобу на данное определение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд. Судом апелляционной инстанции установлено, что первый ответчик имеет место нахождения в г.Архангельске, а второй ответчик – в г.Москве.

Суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции об отсутствии фактических и правовых оснований предъявления иска к первому ответчику преждевременны. Вынося оспариваемое определение, суд первой инстанции фактически предрешил спор истца к ответчику, что на данной стадии процесса недопустимо. Только явное привлечение ненадлежащего ответчика может быть основанием для квалификации действий истца как злоупотребление процессуальным правом. Данных обстоятельств в деле суд апелляционной инстанции не усмотрел.

С учетом изложенного, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в Арбитражный суд Архангельской области для рассмотрения по существу.

Аналогичная ситуация сложилась в отношении дела №А05-16921/2012.

5. Рассмотрение дел при передаче из одного арбитражного суда в другой в случаях предъявления иска по местонахождению или месту жительства лиц, участвующих в деле (дела №№ А05-13726/2012, А05-11874/2011, А05-6053/2011, А05-7348/2011).

В случае если договор не является заключенным, то установленные им правила о подсудности рассмотрения споров применению не подлежат.

В деле №А05-11874/2011 Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Компании о взыскании долга за услуги по транспортировке тепловой энергии, оказанные в рамках договора.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Ярославской области, в удовлетворении которого суд первой инстанции отказал.

В обоснование вынесенного определения, суд указал на то, что в данном случае подлежат применению положения статьи 37 АПК РФ о договорной подсудности, поскольку заявленные истцом требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком договора, которым стороны определили подсудность споров Арбитражному суду Архангельской области. Несмотря на то, что данный договор в окончательной редакции сторонами не согласован, по мнению суда первой инстанции, данный договор являлся заключенным, поскольку в нем содержатся все существенные условия, предусмотренные для данного вида договора, и по ним разногласий у сторон не возникло.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил обжалуемое определение суда первой инстанции и передал дело на рассмотрение Арбитражного суда Ярославской области. В своем постановлении арбитражный суд указал на следующее.

Спорный договор транспортировки тепловой энергии не содержал всех существенных условий, включение которых в договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя предписано Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении»: в договоре отсутствовали условия по величине максимальной и заявленной тепловой мощности, а также в отношении ответственности теплосетевой организации и теплоснабжающей организации за состояние и обслуживание объектов тепловой сети.

Поскольку рассматриваемый договор не мог считаться заключенным в связи с не достижением сторонами соглашения по всем его существенным условиям, то установленные им правила о подсудности рассмотрения споров применению не подлежали.

К аналогичным выводам пришли суды в отношении дел №№ А05-6053/2011, А05-7348/2011.

Арбитражный суд Архангельской области рассмотрел в предварительном судебном заседании дело №А05-13726/2012 по иску Общества к Предприятию о взыскании неустойки, начисленной в связи с просрочкой поставки скважинных фильтров по договору поставки, и убытков, причиненных нарушением срока поставки фильтров по указанному договору.

Ответчик не согласился с рассмотрением дела в Арбитражном суде Архангельской области, ссылаясь на то, что в договоре сторонами достигнуто соглашение о передаче любых споров, возникших при заключении, исполнении и прекращении договора на рассмотрение в Третейский суд. Помимо этого, ответчик уточнил, что спор не может быть рассмотрен Арбитражным судом Архангельской области, поскольку протокол урегулирования разногласий к договору сторонами не подписан, следовательно, договор считается не заключенным, поэтому иск должен рассматриваться в соответствии с общими правилами их предъявления - арбитражным судом по месту нахождения ответчика, т.е. Арбитражным судом Рязанской области.

Судом первой инстанции установлено, что стороны в окончательном виде не согласовали условия о сроке поставки, которое является существенным условием для договоров поставки.

Между тем, обязательство по передаче товара было исполнено ответчиком по месту его нахождения. Суд отметил, что возможность рассмотрения дела по месту исполнения договора предусмотрена в тех случаях, когда стороны предусмотрели исполнение и фактически исполняли договор в определенном месте, однако по настоящему делу ответчик не совершал никаких действий по исполнению договора поставки в указанном месте исполнения договора поставки.

Суд также пришел к выводу о том, что поскольку совокупность условий, подлежащих установлению и доказыванию при рассмотрении требования об убытках, не связана с местом исполнения договора поставки, требование о взыскании убытков подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения ответчика.

В итоге арбитражный суд вынес определение о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда Рязанской области.

Истец обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. Судом апелляционной инстанции установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору поставки, из которого следуют два обязательства: по передаче товара и его оплате. Места исполнения этих обязательств не совпадают. При этом судом установлено, что договор определяет лишь условия взаимных двусторонних обязательств о способе исполнения договора и о порядке расчетов за поставленные товары, возникшие из факта заключения договора, но не место исполнения договора в целом.

В данном случае суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договор поставки не содержит прямого указания на место исполнения обязательства. Далее суд указал, что в отсутствие отношений исключительной и договорной подсудности, к отношениям сторон применяются правила общей территориальной подсудности, сформулированные в статье 35 АПК РФ.

Определение Арбитражного суда Архангельской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Помощник судьи



М.Г. Вилова

06.12.2013