

**Справка по результатам анализа и обобщения практики Арбитражного суда
Архангельской области по вопросам принятия (отказа в принятии) обеспечительных
мер по делам, вытекающим из налоговых правоотношений, за II полугодие 2007 года**

I. Предмет, цель и задачи анализа и обобщения.

Анализ и обобщение практики Арбитражного суда Архангельской области по вопросам принятия (отказа в принятии) обеспечительных мер по делам, вытекающим из налоговых правоотношений, проведены в соответствии с планом работы Арбитражного суда Архангельской области на первое полугодие 2008 года и направлены на формирование единой судебной практики и повышение качества работы суда с заявлениями о принятии обеспечительных мер по этим делам.

Задачами проведенного анализа и обобщения судебной практики являются:

- проверка правильности применения судьями норм процессуального права при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер,
- выявление ошибок, а также неясностей и спорных вопросов,
- анализ практики обжалования, а также причин изменения и отмены судебных актов, вынесенных Арбитражным судом Архангельской области по результатам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер,
- проверка правильности отражения в АИС «Судопроизводство» информации, относящейся к рассмотрению заявлений о принятии обеспечительных мер.

II. Общие сведения.

Возможность принятия арбитражным судом обеспечительных мер по делам, вытекающим из налоговых правоотношений, основывается на положениях Главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – **АПК РФ**), допускающих применение обеспечительных мер по любому делу, подведомственному арбитражному суду.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). При этом, как установлено частью 2 статьи 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как показал проведенный анализ, применительно к делам, вытекающим из налоговых правоотношений, потребность в принятии обеспечительных мер возникает по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов и должностных лиц налоговых органов. В свою очередь эта потребность обуславливается несколькими факторами:

Во-первых, оспариваемые ненормативные правовые акты, решения, действия (бездействие) налоговых органов и их должностных лиц прямо или косвенно затрагивают имущественную сферу заинтересованного лица, поскольку содержащиеся в этих актах, решениях властные распоряжения, а также совершаемые действия могут быть направлены на корректировку налогового обязательства, на принудительное изъятие части имущества обязанного субъекта в качестве налогов (сборов) и пеней, на ограничение свободы распоряжения имуществом, а кроме того, могут быть связаны с применением санкций.

Во-вторых, с точки зрения действующего законодательства факт оспаривания ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц сам по себе не приостанавливает действие этих актов, решений, не влечет приостановления оспариваемых действий. Так, в пункте 3 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – **НК РФ**) указано лишь на возможность приостановления исполнения обжалуемых актов, приостановления совершения обжалуемых действий в случае обжалования актов налоговых органов, действий их должностных лиц в суд. При этом указано, что подобное приостановление производится судом по заявлению налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Следовательно, по общему правилу, содержащиеся в оспариваемых актах, решениях налогового органа властные распоряжения, а также оспариваемые действия налогового органа и должностных лиц налогового органа до рассмотрения дела и вступления в законную силу решения суда влекут для заинтересованного лица соответствующие правовые последствия.

В связи с этим потребность заинтересованного лица в принятии обеспечительных мер по данной категории дел состоит в том, чтобы в период судебного разбирательства не допустить осуществление тех мероприятий, которые предусматриваются оспариваемым ненормативным правовым актом, решением налогового органа, не допустить совершение налоговыми органами и его должностными лицами оспариваемых действий.

Названные факторы обуславливают достаточно высокую активность заинтересованных лиц при обращении в суд с заявлениями о принятии обеспечительных мер по данной категории дел.

Так, с 27.06.2007 по 25.12.2007 в суд поступило 660 заявлений, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений налоговых органов, действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов. За этот же период по данной категории дел было подано 261 заявление о принятии обеспечительных мер. Таким образом, с определенной долей условности можно сделать вывод, что 39,54% заявлений этих категорий дел сопровождалось подачей заявлений о принятии обеспечительных мер.¹

Для сравнения, за второе полугодие 2006 года сопровождалось подачей заявлений о принятии обеспечительных мер 42,78% заявлений, а за первое полугодие 2007 года – 26,09% заявлений (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

№ п/п	Показатель	Периоды		
		2-е полугодие 2006 года	1-е полугодие 2007 года	2-е полугодие 2007 года
1	Количество заявлений, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений налоговых органов, действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов.	727	782	660
2	Количество заявлений о принятии обеспечительных мер.	311	204	261
3	Процентное отношение количества поступивших заявлений о принятии обеспечительных мер к количеству поступивших заявлений, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений налоговых органов, действий (бездействия) должностных лиц налоговых органов.	42,78%	26,09%	39,54%

¹ Условность данного показателя связана с тем, что по некоторым делам заявителем подавались несколько заявлений о принятии обеспечительных мер.

Заявителями испрашивались такие обеспечительные меры как приостановление ненормативных правовых актов (решений), запрет совершения действий налоговым органам и кредитным организациям, приостановление взыскания по исполнительному документу.

Значительная доля заявлений о принятии обеспечительных мер касалась приостановления ненормативных правовых актов (решений). При этом в числе ненормативных правовых актов (решений), которые заявители просили приостановить, были следующие:

- решения о привлечении к налоговой ответственности,
- решения об отказе в привлечении к налоговой ответственности, которыми доначислены налоги и пени,
- требования об уплате налогов, пеней, штрафов,
- решения о взыскании налогов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах в банках,
- решения и постановления о взыскании налогов, пеней, штрафов за счет имущества,
- решения о приостановлении операций по счетам в банках.

Обеспечительные меры в виде запрета налоговому органу совершать определенные действия касались действий по исполнению ненормативных правовых актов (решений), а также действий по взысканию в бесспорном порядке налогов, пеней, штрафов. Такие обеспечительные меры испрашивались заявителями как в качестве самостоятельной обеспечительной меры, так и в качестве дополнительной обеспечительной меры к обеспечительной мере в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного правового акта (решения).

Значительно реже заявители просили принять обеспечительные меры в виде запрета банку или иной кредитной организации совершать действия по бесспорному взысканию (списанию и перечислению) денежных средств на основании инкассового поручения.

Кроме того, в редких случаях в качестве дополнительной обеспечительной меры (по отношению к обеспечительной мере, предусмотренной частью 3 статьи 199 АПК РФ) заявители просили приостановить взыскание по инкассовым поручениям налогового органа.

Всего во втором полугодии 2007 года (период с 27.06.2007 по 25.12.2007 включительно) Арбитражным судом Архангельской области рассмотрено 242 заявления о принятии обеспечительных мер по делам, вытекающим из налоговых правоотношений, из них: 241 заявление об обеспечении иска и 1 заявление об обеспечении имущественных интересов (предварительные обеспечительные меры). Количество рассмотренных обращений юридических лиц составило 216 заявлений, а количество рассмотренных обращений физических лиц – 26 заявлений, или, соответственно, 89,26% и 10,74% от общего количества рассмотренных заявлений.

Количество рассмотренных заявлений о принятии обеспечительных мер, приходящихся на одного судью, за второе полугодие 2007 года составило в среднем 15 заявлений. При этом нагрузка отдельных судей по рассмотрению заявлений о принятии обеспечительных мер значительно превышала среднее количество практически в два раза. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что неравномерность нагрузки по этим судьям была обусловлена в большей степени тем, что обеспечительные меры принимались в летнее время при замещении судей, находящихся в отпуске.

В соответствии с частью 1 статьи 93 АПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня поступления

заявления в суд. Частью второй установлен срок для рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения. В этом случае заявление рассматривается судом незамедлительно, то есть не позднее следующего дня после дня представления доказательств, подтверждающих устранение указанных обстоятельств.

Из положений части 2 статьи 93 АПК РФ следует, что в случае оставления заявления о применении обеспечительных мер без движения арбитражный суд сообщает об этом лицу, подавшему это заявление, незамедлительно, то есть не позднее следующего дня после дня вынесения определения об оставлении заявления без движения.

Данные требования основываются на том, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты. Следовательно, рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер с соблюдением установленного срока является залогом реальной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

При проверке соблюдения предусмотренных частями первой и второй статьи 93 АПК РФ срока рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер установлено, что эти заявления рассматривались судьями с соблюдением названного срока.

По результатам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер удовлетворено 111 заявлений (45,87% от общего количества рассмотренных заявлений), из них: 99 заявлений юридических лиц (45,83% от количества рассмотренных заявлений юридических лиц), и 12 заявлений физических лиц (46,15% от количества рассмотренных заявлений физических лиц) (см. Таблицу 2)

Таблица 2.

№ п/п	Категория заявителя	Рассмотрено заявлений	Удовлетворено заявлений		Отказано в удовлетворении заявлений	
			Кол-во	% к рассмотренным заявлениям	Кол-во	% к рассмотренным заявлениям
1	Юридические лица	216	99	45,83	117	54,17
2	Индивидуальные предприниматели	26	12	46,15	14	53,85
	ВСЕГО:	242	111	45,87	131	54,13

Как показал проведенный анализ определений о принятии обеспечительных мер, судом были приняты следующие обеспечительные меры:

- а) приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения налогового органа – 87,
- б) приостановление взыскания по оспариваемому решению налогового органа – 3
- в) запрет совершать действия налоговому органу – 27,
- г) запрет банку или иной кредитной организации совершать действия по беспспорному взысканию (списанию и перечислению) денежных средств на основании инкассового поручения налогового органа – 5,
- д) приостановление взыскания по инкассовым поручениям налогового органа – 2.

При этом по ряду дел судом применялись одновременно несколько обеспечительных мер. Например, определением суда от 03.12.2007 по делу №А05-11209/2007 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемых требования и решения налогового органа и одновременно обеспечительные меры в виде запрета налоговому органу осуществлять взыскание денежных средств в

пределах сумм, указанных в оспариваемом требовании. Подход, при котором применяются одновременно несколько обеспечительных мер, соответствует процессуальным требованиям статьи 91 АПК РФ. Однако при этом следует учитывать, что применяемые одновременно обеспечительные меры не должны дублировать друг друга. В приведенном примере, а также в большинстве определений, где были приняты одновременно несколько обеспечительных мер, эти меры фактически дублировали друг друга (определения по делам № А05-7627/2007, А05-9455/2007). Такой подход не может быть признан оправданным.

В соответствии с частью 1 статьи 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

В практике суда выдача исполнительных листов на основании определений о принятии обеспечительных мер не получила широкого распространения. Исполнительные листы выдаются только в случае наличия соответствующего ходатайства заявителя.

Так, во втором полугодии 2007 года на основании определений о принятии обеспечительных мер по делам, вытекающим из налоговых правоотношений, было выдано только два исполнительных листа (дела № А05-4432/2007, А05-7117/2007)

Проведенный анализ позволяет сделать вывод об отсутствии среди судей единых подходов в работе с заявлениями о принятии обеспечительных мер. Наблюдается различие подходов судей к использованию института оставления заявлений о принятии обеспечительных мер без движения, различие подходов в отношении оснований принятия обеспечительных мер. Кроме того, наблюдается различие подходов в отношении средств доказывания наличия оснований для принятия обеспечительных мер.

III. Оставление заявлений о принятии обеспечительных мер без движения

Возможность оставить заявление о принятии обеспечительных мер без движения основывается на положениях части 2 статьи 93 АПК РФ и обуславливается несоответствием заявления о принятии обеспечительных мер требованиям, предусмотренным статьей 92 АПК РФ.

К числу таких требований отнесены сформулированные в части 2 и части 4 статьи 92 АПК РФ требования к содержанию заявления о принятии обеспечительных мер, а также указанные в части 3 и в части 6 статьи 92 АПК РФ требования к форме заявления и к составу прилагаемых документов.

В соответствии с частью 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;
- 3) предмет спора;
- 4) размер имущественных требований;
- 5) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;
- 6) обеспечительная мера, которую просит принять истец;
- 7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении иска могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

В случае если ходатайство об обеспечении иска изложено в исковом заявлении, то в соответствии с требованиями части 4 статьи 92 АПК РФ в этом ходатайстве должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 5 и 6 части 2 этой статьи.

Как установлено частью 3 статьи 92 АПК РФ, заявление об обеспечении иска подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ. Одновременно с этим в силу части 6 статьи 92 АПК РФ к заявлению об обеспечении иска должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Как показывает практика, во втором полугодии 2007 года судом было оставлено без движения 118 заявлений о принятии обеспечительных мер, из них: 16 заявлений физических лиц и 102 заявления юридических лиц. Это составляет 45,21% от поступивших за этот же период заявлений о принятии обеспечительных мер. В свою очередь из 242 рассмотренных во втором полугодии 2007 года заявлений о принятии обеспечительных мер 83, или 34,3 %, были рассмотрены именно после оставления без движения.

Причинами оставления заявлений о принятии обеспечительных мер без движения явились как в отдельности, так и в совокупности с другими обстоятельствами следующие:

- в 8 случаях – отсутствие документов, подтверждающих полномочия лица на подписание заявления о принятии обеспечительных мер, а также отсутствие в доверенности представителя указания на его полномочие подписывать заявление о принятии обеспечительных мер,
- в 1 случае – отсутствие в заявлении подписи представителя заявителя,
- в 31 случае – отсутствие документа, подтверждающего уплату государственной пошлины при подаче заявления об обеспечении иска.

Однако в большинстве случаев в качестве основания для оставления заявлений о принятии обеспечительных мер без движения судом было указано на несоблюдение заявителем требований пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, то есть на отсутствие обоснования причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В качестве отсутствия обоснования причины обращения с заявлением о применении обеспечительных мер судьи понимали, прежде всего, отсутствие в заявлении соответствующих доводов со ссылками на доказательства либо наличие неясностей, требующих дополнительных пояснений со стороны заявителя. Установив дефекты содержания заявления, судьи предлагали заявителю представить обоснование причины обращения с заявлением (ходатайством) о принятии обеспечительных мер, представить письменные пояснения или уточнить обеспечительную меру, а также представить доказательства наличия оснований для принятия обеспечительных мер (определения суда от 23.10.2007 по делу №А05-10231/2007, от 26.10.2007 по делу №А05-10482/2007).

Кроме того, в отдельных случаях в качестве такого нарушения понималось отсутствие доказательств, подтверждающих наличие оснований для принятия обеспечительных мер. Например, в определении от 13.07.2007 по делу №А05-7250/2007 и в определении от 15.11.2007 по делу №А05-11373/2007 суд оставил заявление о принятии обеспечительных мер без движения по мотиву непредставления заявителем доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо того, что указанные меры должны быть приняты в целях предотвращения причинения ему значительного ущерба.

Наряду с этим существует и другой подход, когда судья, установив отсутствие доказательств, не использует механизм оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения, а рассматривает это заявление и отказывает в его удовлетворении. Проведенный анализ позволяет утверждать, что четкие критерии того, когда заявление должно быть рассмотрено, а когда суд должен оставить заявление без движения, в судебной практике отсутствуют. Поэтому разрешение этого вопроса зависит от усмотрения каждого судьи.

Как установлено частью 3 статьи 9 АПК РФ, арбитражный суд, сохраняя независимость и беспристрастность, в числе прочего оказывает содействие в реализации прав лиц, участвующих в деле, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов. В связи с этим, учитывая также цели обеспечительных мер, принцип доступности правосудия и принцип процессуальной экономии, на наш взгляд, правильным является подход, когда заявление о применении обеспечительных мер в случае отсутствия доказательств наличия оснований для принятия обеспечительных мер оставляется без движения и заявителю предлагается представить дополнительное письменное обоснование, доказательства наличия оснований для принятия обеспечительных мер. Это обеспечит условия для принятия законного и обоснованного определения. Кроме того, как показывает проведенный анализ, по 44 заявлениям о принятии обеспечительных мер из 118 заявлений, оставленных без движения, судом были приняты обеспечительные меры. Данное обстоятельство свидетельствует об эффективности использования института оставления без движения заявлений о применении обеспечительных мер.

В ходе анализа определений об оставлении без движения заявлений о применении обеспечительных мер были выявлены различные подходы при формулировании действий, которые необходимо совершить заявителю в целях устранения несоответствия заявления требованиям пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ.

Так, в одних определениях суд указывал на необходимость представления письменных пояснений и доказательств в отношении того, что в случае непринятия обеспечительных мер заявителю может быть причинен значительный ущерб либо будет затруднено или невозможно исполнение судебного акта. При этом конкретный или примерный перечень доказательств в определении не указывался (дела № А05-6571/2007, А05-7250/2007, А05-8934/2007, А05-9919/2007, А05-10088/2007). Этот подход наблюдается в большинстве определений об оставлении без движения заявления о применении обеспечительных мер и, особенно, – в определениях, вынесенных по заявлениям индивидуальных предпринимателей.

Наряду с этим существует и другой подход, когда в определении указывается примерный перечень документов, которые суд рассматривает в качестве доказательств наличия оснований для принятия обеспечительных мер.

К числу таких документов судьи относили:

- бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках по состоянию на последнюю отчетную дату (в отдельных случаях предлагалось представить также отчет о движении денежных средств – форму 4 бухгалтерской отчетности, а также аудиторское заключение в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности заявителя) (дела № А05-7549/2007, А05-8046/2007, А05-10208/2007,);
- заверенный налоговым органом перечень счетов заявителя, открытых в кредитных организациях и сведения об остатках на этих счетах либо сведения о движении денежных средств по этим счетам (дела № А05-8289/2007, А05-8516/2007, А05-12915/2007);
- документы, в том числе договоры, подтверждающие обязательства заявителя по хозяйственным договорам с указанием сроков оплаты (дела № А05-8516/2007, А05-10513/2007),
- копии налоговых деклараций (дело №А05-8546/2007),
- справку об ожидаемых расходах и доходах (дело №А05-10208/2007).

Данный подход представляется оправданным, поскольку названные документы позволяют судить о наличии такого основания для принятия обеспечительных мер как

возможность причинения заявителю значительного ущерба, а определение об оставлении заявления без движения является конкретным и понятным заявителю.

В целях полного и всестороннего рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер во многих определениях об оставлении этих заявлений без движения указывается на необходимость представления письменных пояснений и доказательств в отношении того, будет ли заявитель по окончании разбирательства по делу обладать достаточным имуществом для незамедлительного исполнения оспариваемого ненормативного правового акта, решения (дела № А05-7132/2007, А05-8547/2007).

Кроме того, в ряде определений об оставлении заявления о принятии обеспечительных мер предлагалось представить письменные пояснения и доказательства в отношении того, насколько испрашиваемые обеспечительные меры необходимы в действительности (насколько они будут исполнимы и эффективны) (дела № А05-7132/2007, А05-10208/2007, А05-11370/2007). Потребность выяснения целесообразности обеспечительных мер возникает, как правило, тогда, когда из документов, представленных заявителем, видно, что те действия, которые просит запретить осуществлять заявитель, уже осуществлены полностью или в части либо существует вероятность, что такие действия уже совершены.

Например, оставляя без движения заявление о применении обеспечительных мер, поданное в дело №А05-8546/2007, суд посчитал необходимым выяснить целесообразность принятия обеспечительных мер в виде запрета налоговому органу совершать действия по бесспорному взысканию со счета заявителя денежных средств. При этом суд исходил, из того, что задолго до момента рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер истек срок исполнения требования налогового органа, неисполнение которого, по утверждению заявителя, должно было повлечь совершение инспекцией действий по взысканию налога и пеней. В связи с этим суд указал на вероятность того, что налоговым органом уже могли быть совершены действия, направленные на взыскание с заявителя доначисленных сумм налога, пеней и штрафа, в связи с чем испрашиваемые заявителем обеспечительные меры в виде запрета таких действий, были бы фактически неисполнимы.

В пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 судам рекомендовано выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже исполнены либо их исполнение началось.

Представляется, что выяснение судьями названных обстоятельств с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №83 и в пунктах 10 и 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55, позволяет дать полную и всестороннюю оценку доводам заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер, в связи с чем предложение заявителю представить соответствующие пояснения и доказательства является оправданным.

В ходе анализа практики было также установлено различие подходов судей к тому, какое определение должно быть вынесено в случае, если к определенному судом сроку заявитель не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения заявления о применении обеспечительных мер. Одни судьи возвращают заявления о принятии обеспечительных мер, указывая на неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения (определения от 21.09.2007 по делу №А05-8922/2007, от 01.10.2007 по делу №А05-8929/2007, от 19.11.2007 по делу №А05-9477/2007). Другие судьи после истечения срока оставления заявления без

движения рассматривают заявления и, ссылаясь на недоказанность наличия оснований для принятия обеспечительных мер, отказывают в их принятии (определения от 02.08.2007 по делу №А05-6787/2007, от 07.09.2007 по делу №А05-8515/2007, от 12.10.2007 по делу №А05-10013/2007).

Наряду с этим существует и такая ситуация, когда после истечения срока оставления заявления о применении обеспечительных мер без движения и при неустранении заявителем обстоятельств, послуживших основанием для принятия обеспечительных мер, суд вообще не рассматривает такое заявление (дела № А05-6571/2007, А05-9590/2007, А05-9711/2007).

Однако в соответствии с частью 2 статьи 93 и частью 4 статьи 128 АПК РФ единственным процессуальным действием, допустимым в случае неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения, является возвращение такого заявления и всех приложенных к нему документов заявителю. Следовательно, в данном случае недопустимо разрешать заявление о принятии обеспечительных мер по существу. Бездействие по возвращению заявления о применении обеспечительных мер является также недопустимым.

Кроме того, в ходе анализа практики были выявлены случаи, когда определение об оставлении заявления о принятии обеспечительных мер без движения излагалось в тексте определения об оставлении без движения искового заявления (дела № А05-7080/2007, А05-8516/2007). В то же время такой подход представляется неверным. Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации, при наличии установленных статьей 128 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без движения заявление об обеспечении иска, поданное одновременно с ним, не рассматривается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения и его принятия к производству, на что указывается в определении об оставлении искового заявления без движения. Следовательно, в этом случае рассмотрение вопроса о соответствии заявления о применении обеспечительных мер требованиям статьи 92 АПК РФ может осуществляться только после принятия искового заявления к производству суда.

IV. Основания и условия принятия обеспечительных мер

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления от 12.10.2006 №55 разъяснил, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. При этом арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Кроме того, в пункте 10 названного постановления Высший Арбитражный Суд Российской Федерации ориентировал суды при оценке обоснованности заявленных обеспечительных мер устанавливать:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;
- то, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как правило, заявления о принятии обеспечительных мер были мотивированы указанием на наличие обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ.

Довод о затруднительности или невозможности исполнения решения суда обычно обосновывался заявителями ссылкой на то, что к моменту разрешения спора по существу заявитель может лишиться части принадлежащего ему имущества, в том числе денежных средств. Ссылаясь на положения статьи 201 АПК РФ, заявители указывали, что признание недействительными оспариваемых ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий налоговых органов в этом случае не повлечет одномоментного восстановления нарушенных прав, а заявитель будет вынужден нести дополнительные финансовые, организационные и временные затраты.

Большинство судей разделяет указанную позицию, соглашаясь, что в данном случае имеет место затруднительность исполнения решения суда (дела № А05-10422/2007, А05-10513/2007, А05-10584/2007, А05-12179/2007). Как правило, эта позиция приводится в определении о принятии обеспечительных мер наряду с выводами о наличии вероятности причинения заявителю значительного имущественного ущерба и лишь в редких случаях – в качестве единственного мотива для принятия обеспечительных мер.

В то же время существует и другая позиция в отношении того, может ли взыскание налогов, пеней и штрафов повлечь затруднительность исполнения судебного акта. Сторонники данной позиции отклоняют доводы заявителя о затруднительности или невозможности исполнения судебного акта в таких случаях. В обоснование этого подхода приводится, как правило, ссылка на содержащееся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2003 № 73 разъяснение, что требования о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий носят организационный, а не имущественный характер. В связи с этим судьями указывается, что принятие решений об удовлетворении требований по таким делам не предполагает одновременное восстановление имущественной сферы заявителя. Более того, в определениях указывается, что механизм возврата излишне взысканных налогов, пеней и штрафов определен законодательством о налогах и сборах, в том числе положениями статьи 79 НК РФ. Такие оценки содержатся как в определениях о принятии обеспечительных мер (дела № А05-8046/2007, А05-8290/2007, А05-8546/2007), так и в определениях об отказе в принятии обеспечительных мер (дела № А05-6326/2007, А05-6515/2007, 7233/2007, 8713/2007).

Не наблюдается единства позиций и в отношении оценки судьями обоснованности доводов о вероятности причинения заявителю значительного ущерба.

Так, в ряде определений в качестве доказательственного факта вероятности причинения заявителю значительного имущественного ущерба указывается на сам факт принятия налоговым органом оспариваемого ненормативного правового акта, решения, во

исполнение которых могут быть взысканы денежные средства или обращено взыскание на иное имущество заявителя. Например, определение о принятии обеспечительных мер по делу №А05-11354/2007 суд мотивировал тем, что последствия непринятия обеспечительных мер до рассмотрения дела по существу, напрямую вытекают из существа оспариваемого требования. При этом суд сделал ссылку на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационном письме от 13.08.2004 № 83, согласно которой не может быть удовлетворено ходатайство, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения.

Однако в большинстве случаев судьи исходят из необходимости представления заявителями доказательств в подтверждение вероятности причинения значительного имущественного ущерба.

Зачастую доводы заявителей в отношении вероятности причинения значительного имущественного ущерба сводятся к указанию на то, что обращение налоговым органом взыскания на денежные средства и иное имущество заявителя, а равно, приостановление операций по счетам заявителя в банке, повлекут последствия в виде затруднительности или невозможности осуществления текущей хозяйственной деятельности вследствие изъятия из оборота значительной денежной суммы и ограничения распоряжения находящимися на расчетных счетах денежными средствами. В частности, в заявлениях указывается на затруднительность или невозможность осуществления расчетов с контрагентами, затруднительность или невозможность своевременной и в полном размере выплаты заработной платы и другие подобные последствия. В ряде случаев заявители указывают на вероятность возникновения у них дополнительных имущественных обязанностей, например, обязанности выплатить неустойку контрагенту по договору или проценты за нарушение срока выплаты заработной платы, обязанности уплачивать проценты в случае привлечения дополнительных кредитных ресурсов и т.д.

В отношении необходимости принятия обеспечительных мер, направленных на приостановление решения налогового органа о приостановлении операций по счетам в банке, заявители - организации, признанные несостоятельными (банкротами) приводили также довод о том, что расчетный счет, операции по которому приостановлены оспариваемым решением, в силу требований статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является единственным счетом предприятия, открытым в кредитной организации. В связи с этим указывалось, что в период действия оспариваемого решения о приостановлении операций по счету в банке заявитель не сможет осуществлять расходные операции по счету, обусловленные процедурой конкурсного производства.

Как видно из определений судов, в ряде случаев при оценке вероятности причинения заявителю имущественного ущерба в случае неприменения обеспечительных мер, суды исходили из сопоставления сумм, подлежащих взысканию налоговым органом по оспариваемому ненормативному правовому акту (решению), с имущественным положением заявителя, результатами его финансово-хозяйственной деятельности за предыдущие периоды. При этом в качестве средств доказывания принимаются сведения, содержащиеся в бухгалтерском балансе и в отчете о прибылях и убытках заявителя.

Для оценки в таких случаях принимаются соотношение взыскиваемой суммы с величиной выручки за определенный период (дела №А05-6504/2007, А05-8046/2007), соотношение взыскиваемой суммы с величиной чистой прибыли заявителя (дело №А05-8408/2007, А05-13124/2007).

Так, в определении о принятии обеспечительных мер по делу №А05-6504/2007 суд указал, что взыскание с общества суммы, превышающей 3 млн. руб. при том, что выручка заявителя за первый квартал 2007 года составила менее 2 млн. руб. приведет к значительному ущербу для заявителя. В определении о принятии обеспечительных мер по делу №А05-13124/2007 суд указал, что сумма доначислений по налогу на добавленную стоимость (с учетом пеней и штрафа), оспариваемая заявителем, является для заявителя значительной, так как согласно представленным бухгалтерскому балансу за 9 месяцев 2007 года и отчета о прибылях и убытках за 9 месяцев 2007 года чистая прибыль общества за отчетный период составила 159 000 рублей, тогда как общая сумма доначисления по оспариваемой сумме НДС (729 664,38 рублей) с учётом начисленных на эту сумму пеней и штрафа превышает 1 155 000 рублей. Это обстоятельство, сделал вывод суд, указывает на то, что списание налоговым органом оспариваемых сумм может причинить обществу значительный ущерб.

В определении о принятии обеспечительных мер по делу №А05-8561/2007 суд в качестве одного из доказательств вероятности причинения предпринимателю значительного ущерба принял данные, содержащиеся в справке банка об оборотах по счету заявителя. Проанализировав этот документ, суд установил, что среднемесячный оборот по расчетному счету предпринимателя за период с февраля 2007 года по июль 2007 года составил: поступления - 896 921 руб. 46 коп., списание - 912 295 руб. 73 коп. Сопоставив указанные обороты по расчетному счету предпринимателя с суммой доначисленных налогов, суд сделал вывод о значительности для предпринимателя суммы 457 583 руб. доначисленного налога.

В отдельных случаях выводы о вероятности причинения значительного имущественного ущерба базировались на анализе величины и состава активов и пассивов предприятия по бухгалтерскому балансу. Кроме того, судьи принимали в качестве доказательств списки основных средств, инвентарные книги, справки об отсутствии задолженности по заработной плате, о составе кредиторской задолженности, справку об отсутствии задолженности перед государственными внебюджетными фондами (дело №А05-11068/2007)

Подтвержденные справками банков сведения об остатках на расчетных счетах заявителя в ряде случаев также принимались судом во внимание при оценке вероятности причинения заявителю значительного имущественного ущерба. Так, в определении суда по делу №А05-12816/2007 суд указал, что взыскиваемая на основании оспариваемого требования сумма 4 138 642 руб. является значительной для общества, поскольку на момент обращения с заявлением в арбитражный суд на расчетных счетах общества не имеется достаточных денежных средств для уплаты такой денежной суммы, что подтверждается справками из банков об остатке денежных средств на счете.

Практически все судьи оценивают, что взыскание с заявителя незначительных сумм не может повлечь для него значительный имущественный ущерб. Величина взыскания в каждом случае варьируется. Так, в деле А05-8925/2007 суд отказал в принятии обеспечительной меры, указав, что сам по себе факт списания ничтожно малой суммы пеней 2 руб. 07 коп. не может повлечь значительного ущерба заявителю. В свою очередь в определении об отказе в принятии обеспечительных мер по делу №А05-11889/2007 суд сослался на то, что не может повлечь значительного ущерба заявителю взыскание суммы 1601 руб. 33 коп.

При оценке обоснованности доводов о вероятности причинения заявителю значительного ущерба ряд судей занимал позицию, согласно которой само по себе тяжелое имущественное положение заявителя не может служить основанием для принятия обеспечительных мер. В этой связи суд анализировал, каким образом взыскание с заявителя значительной с точки зрения его имущественного положения суммы приведет к тем последствиям, на которые указано в заявлении о применении обеспечительных мер.

Так, в определении суда по делу №А05-8546/2007 указано, что само по себе превышение суммы взыскиваемых инспекцией налога и штрафа над величиной прибыли общества до налогообложения, указанной в отчете о прибылях и убытках, не подтверждает возможность наступления тех последствий, на которые указывает общество в своем заявлении.

Следует отметить, что факты, свидетельствующие о тяжелом имущественном положении заявителя, некоторыми судьями расценивались в качестве обстоятельств, вызывающих сомнение в сохранении баланса частных и публичных интересов.

При оценке вероятности причинения заявителю имущественного ущерба судьями учитывалась и такие аспекты, как специфика деятельности заявителей.

В частности, в ряде определений суды принимали во внимание сезонный характер деятельности заявителя (дела № А05-6504/2007, А05-13124/2007). Так, в определении по делу №А05-6504/2007 суд указал, что осуществление в порядке статей 46, 76 НК РФ налоговым органом своих полномочий до рассмотрения судом спора будет означать невозможность заключения заявителем, осуществляющим деятельность сезонного характера (строительство дорог) новых хозяйственных договоров, и отказ от исполнения уже заключенных договоров, то есть невозможность формирования основного дохода общества в целом за год. В деле №А05-13124/2007 суд также принял во внимание, что общество, специализирующееся на строительстве дорог, в зимний период находится в зоне своей минимальной производственной нагрузки.

Кроме того, суд учитывал и специфику договорных отношений, сложившихся у заявителя с его контрагентами.

Так, в деле № А05-8046/2007 суд принял во внимание то, что следствием мероприятий по взысканию может стать изъятие у заявителя денежных средств и имущества в уплату доначисленных оспариваемым решением налогов, пеней и штрафов по налогам, общая сумма которых превышает 35 миллионов рублей. В свою очередь изъятие указанной суммы, как указал суд, может привести к срыву сроков исполнения заключенных обществом договоров, причинению значительного имущественного ущерба заявителю. При этом, проанализировав положения договоров строительного подряда, заключенных заявителем с заказчиками, суд признал подтвержденным то обстоятельство, что финансирование выполнения заявителем предусмотренных этими договорами работ, в том числе работ по реконструкции здания Архангельского драматического театра им. М.В. Ломоносова, строительству здания скорой медицинской помощи, строительству объекта «Детский комбинат в 1 микрорайоне округа Майская горка г. Архангельска», осуществляется по итогам приемки выполненных работ. Иными словами приобретение необходимых для выполнения указанных работ строительных материалов, машин и механизмов, оплата субподрядчикам осуществляется обществом за счет собственных оборотных средств.

В определении по делу №А05-8561/2007 суд посчитал, что взыскание суммы доначисленного налога с предпринимателя, занимающегося розничной торговлей на арендуемых площадях, может повлечь последствия в виде изъятия из оборота предпринимателя значительной для него суммы, и, как следствие, затруднения в осуществлении расчетов заявителя с поставщиками товаров, невозможность надлежащего исполнения заявителем обязанностей по оплате арендуемых нежилых помещений, торговых площадей, используемых заявителем для осуществления предпринимательской деятельности. Последнее обстоятельство, как установил суд на основе анализа положений договоров, может повлечь расторжение договоров аренды и невозможность осуществления заявителем предпринимательской деятельности ввиду отсутствия для этого необходимых торговых площадей.

О возможности причинения заявителю значительного ущерба суд пришел и в деле №А05-10584/2007. При этом суд установил, что предприниматель закупает товар на

условиях полной предоплаты, просрочка исполнения обязанности по оплате согласно договору дистрибуции влечет применение неустойки, лишение скидок, а также может являться основанием для расторжения договора. Наличие этого договорного обязательства, его условия, а также наличие у предпринимателя нескольких кредитных обязательств на значительные суммы, наличие обязательств по договору аренды послужило основанием для вывода о том, что принудительное взыскание налогов и пеней может причинить значительный ущерб заявителю.

Как показывает анализ определений, принятых судьями по результатам рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер, наряду с оценкой наличия оснований для принятия обеспечительных мер, судьи оценивали разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, учитывали необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон и предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Также судьи оценивали то, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

С точки зрения соблюдения критерия разумности и обоснованности некоторые судьи отказывали в принятии нескольких обеспечительных мер одновременно. Так, по итогам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного правового акта, решения и в виде запрета налоговому органу совершать действия по взысканию налогов и пеней на основании оспариваемого ненормативного правового акта, решения суд принимал только обеспечительную меру, предусмотренную частью 3 статьи 199 АПК РФ, отказывая в удовлетворении остальной части заявления (дела № А05-7420/2007, А05-10584/2007). Однако наблюдался и другой подход, когда судьями фактически принимались несколько обеспечительных мер одновременно, при этом такие обеспечительные меры дублировали друг друга (дела № А05-7627/2007, А05-9455/2007).

Кроме того, руководствуясь критериями разумности и обоснованности, суд отказал в принятии обеспечительных мер в виде запрета инспекции совершать действия по бесспорному взысканию сумм налогов, пени и штрафов, указанных в требовании, сославшись на то, что это требование выставлено налоговым органом на основании решения, действие которого уже приостановлено арбитражным судом в рамках другого дела. Суд посчитал, что налоговый орган лишен возможности осуществлять действия по исполнению указанных актов, в связи с чем отсутствует необходимость повторного принятия арбитражным судом обеспечительных мер по оспариваемым суммам (дело № А05-6508/2007).

Во многих определениях содержатся доводы, касающиеся оценки связи истребуемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования. Например, в определении суда по делу № А05-8289/2007 суд констатировал, что истребуемая заявителем обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, так как заявитель просит приостановить именно то решение, которое им оспаривается в судебном порядке. В свою очередь в определении по делу № А05-8999/2007 суд посчитал, что связь истребуемых предпринимателем обеспечительных мер с предметом заявленного требования не подтверждается представленными доказательствами. В частности, из имеющихся в деле доказательств суд посчитал невозможным установить, что решение инспекции о приостановлении операций по счетам в банке, действие которого просил приостановить заявитель, принято на основании оспариваемого в рамках данного дела решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Это послужило основанием к отказу в принятии обеспечительных мер.

Оценка соразмерности обеспечительных мер, как правило, находит свое отражение в определениях суда в тех случаях, когда, например, заявитель, оспаривая решение налогового органа в части, просит приостановить действие этого решения полностью. Подобные ситуации судьи однозначно рассматривают как несоответствие истребуемой обеспечительной меры заявленному требованию. Последствием такого признания является удовлетворение судом заявления о принятии обеспечительных мер в части, соразмерной заявленному требованию (дела № А05-6246/2007, А05-6839/2007, А05-12327/2007) , либо отказ в принятии обеспечительных мер (дела №А05-6696/2007, А05-8920/2007).

Проведенный анализ определений о принятии обеспечительных мер позволяет утверждать, что в определениях редко излагается оценка соответствия истребуемой обеспечительной меры критерию исполнимости и эффективности. Нередко судьи приостанавливают действие ненормативных актов, решений, запрещают осуществлять определенные действия, не выясняя вопрос о том, совершены ли действия, которые предусматриваются ненормативным правовым актом, решением, о приостановлении которых ходатайствует заявитель, совершены ли налоговым органом те действия, которые просит запретить либо приостановить совершать заявитель. Такой подход представляется неверным, поскольку влечет принятие необоснованного судебного акта.

В свою очередь, несоответствие заявленных обеспечительных мер критерию допустимости и эффективности должно являться основанием для отказа в применении обеспечительных мер.

Так, в определении суда по делу №А05-8546/2007 суд отказал в принятии обеспечительной меры в виде запрета налоговому органу совершать действия по бесспорному взысканию денежных средств, указав со ссылкой на положения статьи 46 НК РФ и представленные заявителем копии инкассовых поручений, что действия, о запрете осуществления которых просит заявитель, уже совершены налоговым органом, а истребуемая заявителем обеспечительная мера не является исполнимой и эффективной.

При рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения, поданного в дело №А05-9099/2007, суд также пришел к выводу о неисполнимости обеспечительных мер. При этом суд исходил из того, что срок исполнения требования налогового органа истек задолго до обращения в суд с ходатайством о применении обеспечительных мер, а, во-вторых, из того, что в материалах дела имелось письмо о зачете, совершенном в счет уплаты недоимки по оспариваемому решению.

В некоторых случаях основанием для отказа в принятии обеспечительных мер послужила невозможность сохранения баланса интересов заявителя и других заинтересованных лиц. При этом суд исходил из наличия сомнения в возможности исполнения заявителем оспариваемого ненормативного правового акта, решения, если решение по делу будет принято не в пользу заявителя.

Так, в определениях по делу №А05-8546/2007 суд отметил наличие сомнения в возможности исполнения заявителем оспариваемого решения, исходя из того, с момента регистрации заявителя в качестве юридического лица прошло чуть более года, а при сопоставлении данных бухгалтерского баланса выявлена значительная зависимость заявителя от заемных средств, при этом сумма доначисленного налога значительно превышала величину собственного капитала заявителя.

В определении по делу №А05-8713/2007 суд отклонил довод заявителя на наличие у него основных средств, стоимостью 3,5 миллиона рублей, денежные средства от реализации которых общество сможет незамедлительно направить на уплату доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов, указав, что основные средства относятся к труднореализуемым активам. В связи с этим суд посчитал, что наличие у заявителя указанных активов само по себе не может свидетельствовать о возможности

незамедлительного исполнения обществом обязанности по уплате доначисленных налогов, пеней и штрафов. Кроме того, из представленного заявителем бухгалтерского баланса следовало, что размер кредиторской задолженности общества составлял 22 439 000 руб., размер задолженности по налогам и сборам составлял 4 489 000 руб. Величина непокрытого убытка общества, как было видно из баланса, увеличилась по сравнению с началом отчетного периода в 1,56 раза и составила 8 981 000 руб.

В подтверждение соблюдения баланса частных и публичных интересов при принятии обеспечительных мер, как показывает практика, судьи в большинстве случаев ссылались на то, что из документов, представленных заявителем в материалы дела, не усматривается, что принятие заявленной обеспечительной меры может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора. При этом в определениях особо отмечалось, что в случае появления таких обстоятельств налоговый орган в порядке статьи 97 АПК РФ вправе обратиться в суд с заявлением об отмене принятых судом обеспечительных мер (дела № А05-11068/2007, А05-11209/2007)

В ряде случаев в качестве дополнительных доводов суд принимал во внимание такие обстоятельства как длительность существования предприятия заявителя, стабильность его финансово-хозяйственной деятельности. В подтверждение стабильности предприятия, наличия у него имущества, которое на которое может быть обращено взыскание в ходе исполнения оспариваемого решения, суд принимал сведения, содержащиеся в представленной бухгалтерской отчетности, правоустанавливающие документы на объекты недвижимого имущества и документы на принадлежащие заявителю транспортные средства, долгосрочные договоры, свидетельствующие о намерении заявителя осуществлять в дальнейшем деятельность, связанную с извлечением прибыли (дела №А05-8046/2007, А05-9509/2007).

В отдельных случаях судьи, оценивая соблюдение баланса частных и публичных интересов, отмечали, что исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 постановления от 28.02.2001 № 5, срок, в течение которого действует определение суда о принятии мер по обеспечению иска, не включается в установленный пунктом 3 статьи 46 НК РФ срок на беспспорное взыскание недоимки и пеней, так как в этот период имеются юридические (обусловленные соответствующими нормами статей 90 - 92 АПК РФ) препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий. (дело №А05-10512/2007)

В пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83, разъяснено, что в том случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятии иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения в порядке, предусмотренном статьей 94 АПК РФ.

Как показывает практика, суд не использует механизм встречного обеспечения по рассматриваемой категории дел.

В то же время во втором полугодии 2007 года судом рассматривались ходатайства налоговых органов о применении встречного обеспечения по тем делам, где ранее были вынесены определения о принятии обеспечительных мер. Отказывая в удовлетворении этих заявлений, судьи исходили из того, что встречное обеспечение предоставляется по требованиям имущественного характера, а также из того, что суммы недоимок по налогам не являются убытками в смысле статьи 94 АПК РФ. Кроме того, судьи указали на

отсутствие доказательств того, что непринятие встречного обеспечения может затруднить или повлечь невозможность исполнения судебного акта, а также отсутствие доказательств возможности причинения государству значительного ущерба. (дела № А05-4432/2007, А05-6869/2007, А05-8516/2007),

Проведенный анализ определений о принятии обеспечительных мер позволяет констатировать, что в ряде случаев такие определения не содержат оценки обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. Тем самым нарушаются требования, закрепленные в части 3 статьи 15, пунктах 6 и 7 части 1 статьи 185 АПК РФ.

В связи с этим представляется необходимым рекомендовать при работе с заявлениями о принятии обеспечительных мер давать оценку обоснованности заявленных обеспечительных мер с точки зрения всех названных выше критериев. Выводы, сделанные судом, и, что немаловажно, мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, должны быть достаточно полно отражены в тексте соответствующего определения.

V. Анализ практики обжалования определений, принятых по итогам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер.

За период с 27.06.2007 по 25.12.2007 было подано 29 апелляционных жалоб на определения о принятии обеспечительных мер (все жалобы поданы налоговыми органами), из них за этот период рассмотрено 26 (25 определений оставлено без изменения, а в 1 случае (дело № А05-6164/2007) определение о принятии обеспечительных мер отменено).

За этот же период было подано 8 апелляционных жалоб на определения об отказе в принятии обеспечительных мер (рассмотрено – 8 жалоб, все определения суда первой инстанции оставлены без изменения).

Кроме того, было подано 14 кассационных жалоб, из них: 12 жалоб на определения о принятии обеспечительных мер и 2 жалобы на определения об отказе в принятии обеспечительных мер (жалобы рассмотрены, все определения оставлены без изменения).

В качестве оснований к отмене определения о принятии обеспечительных мер по делу №А05-6164/2007 судом апелляционной инстанции указаны следующие:

- суд первой инстанции вышел за пределы поданного ходатайства и заменил меры обеспечения иска фактически по собственной инициативе (*заявителем истребовались обеспечительные меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому решению, а суд принял обеспечительные меры в виде запрета осуществлять взыскание по оспариваемому решению*);

- необоснован вывод суда первой инстанции о том, что непринятие обеспечительных мер действительно может причинить значительный ущерб (*из совокупности представленных заявителем документов невозможно сделать вывод о том, что списание в бесспорном порядке денежных средств по оспариваемому решению в сумме 163 953 руб. причинит значительный ущерб заявителю*);

- заявленные обеспечительные меры нарушают баланс частных и публичных интересов (*в данном случае заявитель не представил какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что он располагает денежными средствами, достаточными для незамедлительного исполнения оспариваемого решения, а из представленных в материалы дела справок о наличии денежных средств на счетах заявителя в банках следует, что остаток денежных средств у общества составляет 10 408 руб.; встречное обеспечение заявителем не представлено*),

- судом не учтено, что действия, предусмотренные оспариваемым решением, фактически уже были исполнены, в связи с чем заявленная обеспечительная мера не

является исполнимой и эффективной (налоговый орган принял решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банке и в этот же день направил для исполнения в банк инкассовые поручения, которые были исполнены банком).

VI. Правильность отражения информации в АИС «Судопроизводство»

В ходе анализа соответствия содержащихся в АИС «Судопроизводство» статистических сведений о видах обеспечительных мер, принятых судом, фактическим данным о принятых обеспечительных мерах установлено, что при регистрации определений о принятии обеспечительных мер допускаются ошибки при указании вида принятых обеспечительных мер.

Так, определением суда от 15.11.2007 по делу №А05-10513/2007 была принята обеспечительная мера в виде приостановления взыскания налогов по оспариваемому решению налогового органа о взыскании налогов за счёт имущества налогоплательщика. Принятая обеспечительная мера зарегистрирована в АИС «Судопроизводство» как приостановление взыскания по исполнительному документу. В то же время оспариваемое решение исполнительным документом не является. Следовательно, данное определение подлежало регистрации как иные обеспечительные меры. Аналогичная ситуация имеет место и в определении суда от 06.07.2007 по делу №А05-7093/2007.

Определением суда от 06.09.2007 по делу №А05-8938/2007 принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого решения налогового органа о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банке. В то же время в АИС «Судопроизводство» данное определение зарегистрировано как связанное с принятием обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по исполнительному документу. Аналогичным образом зарегистрировано и определение суда от 06.09.2007 по делу №А05-8942/2007, которым принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках.

Определением суда от 15.11.2007 по делу №А05-11380/2007 принята обеспечительная мера в виде приостановления оспариваемого решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а в АИС «Судопроизводство» определение зарегистрировано как связанное с принятием обеспечительной меры в виде запрета совершать определенные действия.

В связи с указанными фактами представляется необходимым обратить внимание судей и помощников судей на правильность заполнения соответствующих атрибутов регистрируемых определений, а также рекомендовать придерживаться единых критериев для классификации обеспечительных мер.