

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРОВ О ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА ЗА УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

В последние годы количество споров о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии существенно возросло. Это обусловлено реформированием Единой энергетической системы России, которое повлекло за собой создание и деятельность большого количества электросетевых компаний, передающих электроэнергию до потребителя.

Данная категория дел является достаточно сложной, так как требует применения многочисленных подзаконных нормативных правовых актов в сфере электроэнергетики, для которых характерно частое внесение изменений и дополнений. Кроме того, при разрешении споров о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии применяются правовые акты об установлении соответствующих тарифов, которые, как правило, действуют в течение одного года. При этом в следующем периоде регулирования вводятся в действие новые тарифы, и могут быть установлены иные правила их применения.

При разрешении данной категории споров необходимо иметь в виду, что требование о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии может быть предъявлено сетевой организацией к гарантирующему поставщику электрической энергии (в Архангельской области им является ОАО "Архангельская сбытовая компания"), к смежной сетевой организации, а также к конечному потребителю электрической энергии. В зависимости от категории ответчика необходимо определить соответствующий нормативный правовой акт, который регулирует возникшие между сторонами правоотношения.

Основными нормативными правовыми актами, которые применяются судами при разрешении споров о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии, являются Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон об электроэнергетике), Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) и Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее – Правила № 442), Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 "О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике".

При подготовке настоящего обзора были использованы вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Архангельской области за 2011 - 2013 годы, постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) и определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ за указанный период.

1. Требование о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии удовлетворению не подлежит, если истец в спорный период не имел статуса сетевой организации, в связи с чем не вправе был оказывать услуги по передаче электроэнергии и взимать за это плату.

Общество обратилось в суд с иском к Компании о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость оказанных обществом и неоплаченных компанией услуг по передаче электрической энергии за период с 01.01.2010 по 16.07.2010.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью обществом приобретения или сбережения компанией имущества без

предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований и обогащения ее за счет общества. Суд пришел к выводу о том, что общество было не вправе в спорный период оказывать услуги по передаче электрической энергии и взимать за это плату ввиду отсутствия у него статуса сетевой организации, который оно приобрело лишь с 16.07.2010 после установления индивидуального тарифа на эти услуги.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено, поскольку суд счёл, что услуга по передаче электрической энергии конечному потребителю производилась с использованием принадлежащего обществу участка электрических сетей и должна быть оплачена.

Президиум Высшего Арбитражного суда РФ постановления судов кассационной и апелляционной инстанции отменил, а решение суда оставил без изменения. При этом суд сослался на положения пункта 6 Правил № 861, согласно которым собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату. Такие лица вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии после установления для них тарифа на эти услуги. Таким образом, общество приобрело статус сетевой организации и право на оказание услуг по передаче электрической энергии лишь после установления для него индивидуального тарифа.

Поскольку в период, за который взыскивается неосновательное обогащение, у общества отсутствовал индивидуальный тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии, заявленное требование удовлетворению не подлежало. (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 13881/11 по делу № А19-966/2011).

2. Требование о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии подлежит удовлетворению, если исполнитель отвечал требованиям сетевой организации и являлся фактическим владельцем объектов электросетевого хозяйства, посредством которых осуществлялась передача электроэнергии.

Общество обратилось в суд с иском к гарантирующему поставщику о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии.

Решением суда первой инстанции в иске было отказано. При этом суд пришёл к выводу о том, что в спорный период у общества отсутствовал статус сетевой организации, общество не доказало факт оказания ответчику услуг по передаче электрической энергии и объём этих услуг.

Апелляционный суд не согласился с данным выводом суда первой инстанции, отменил решение и иск удовлетворил частично. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что в спорный период общество отвечало требованиям сетевой организации, предъявляемым к ней Правилами N 861, т.к. являлось фактическим владельцем объектов электросетевого хозяйства, посредством которых осуществлялась передача электрической энергии. Доказательств оказания ответчику данных услуг иными лицами, оплаты названным лицам этих услуг суду представлено не было.

Обществу был установлен тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии, который действовал до 01.05.2011. Кроме этого, общество было указано в перечне организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, приобретающих её у Сбытовой компании в целях компенсации потерь в сетях, и судебными актами с общества взыскивалась задолженность за электрическую энергию, потреблённую в целях компенсации потерь в электрических сетях. Следовательно, до 01.05.2011, общество осуществляло свою деятельность в качестве сетевой организации.

Поскольку с 01.05.2011 общество утратило статус сетевой организации в связи с отсутствием установленных для него индивидуальных тарифов на оказание услуг по передаче электрической энергии, суд апелляционной инстанции взыскал задолженность за услуги, оказанные по апрель 2011 года, а во взыскании долга после этой даты в иске отказал.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. (Дело № А05-4703/2012).

3. В отношениях между сетевой организацией и энергоснабжающей организацией при определении объёма фактического отпуска электрической энергии в жилые дома, не оборудованные приборами учета, подлежит применению установленный нормами жилищного законодательства порядок определения объёма коммунального ресурса.

Компания обратилась в суд с иском к обществу о взыскании долга по оплате фактических потерь электрической энергии в связи с тем, что общество как сетевая организация оказывала компании услуги по передаче электрической энергии потребителям, в том числе гражданам, проживающим в многоквартирных жилых домах, не оборудованных общедомовыми приборами учета.

При определении цены иска компания исходила из полезного отпуска электрической энергии, поставленной гражданам в многоквартирных жилых домах, по нормативу потребления коммунальных услуг, а общество использовало для расчёта объёма потребления электрической энергии упомянутыми потребителями расчётный способ, предусмотренный пунктом 145 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики № 530 от 31.08.2006.

Отклоняя расчет компании, суды трёх инстанций указали, что как статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, так и принятые в соответствии с нею Правила № 307, предусматривающие определение на основании нормативов потребления коммунальных услуг исключительно размера платы за коммунальные услуги для граждан, не подлежат применению к отношениям между энергоснабжающей организацией (компанией) и сетевой организацией (обществом).

Однако, Президиум ВАС РФ с этими выводами не согласился и указал, что в случае отсутствия в месте присоединения энергопринимающего устройства потребителя к электрической сети прибора учета либо в случае несоответствия такого прибора учета установленным требованиям определение величины потребленной электрической энергии в целях определения объёма потребления электрической энергии гражданами-потребителями применяются нормативы потребления коммунальных услуг электроснабжения, установленные в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9797/11 по делу № А67-3850/2010)

4. При определении объёма оказанных услуг по передаче электрической энергии, поставленной в многоквартирный дом, необходимо учитывать не только количество электроэнергии, потребленной жилыми помещениями, но и объём потребления мест общего пользования, который при отсутствии приборов учёта подлежит определению исходя из норматива потребления коммунальной услуги.

При взыскании сетевой организацией с гарантирующего поставщика долга в части стоимости услуг по передаче электроэнергии в многоквартирные дома, не оборудованные общедомовыми приборами учёта, возникли разногласия относительно порядка определения объёма коммунального ресурса, поставленного в такие дома.

Сетевая организация произвела расчёт объёма электроэнергии, потребленной такими жилыми домами, исходя из показаний индивидуальных приборов учета и присоединенной мощности энергопринимающих устройств, расположенных в местах общего пользования.

Гарантирующий поставщик считал, что при расчете этого объема нужно руководствоваться Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124), представив свой контррасчёт.

Суд первой инстанции в части взыскания спорного долга в иске отказал, придя к выводу о том, что для многоквартирных жилых домов в качестве расчётного способа предусмотрено определение электропотребления исходя из нормативов, устанавливаемых в соответствии с жилищным законодательством и законодательством об электроэнергетике. В связи с этим позицию ответчика о необходимости определения объёма электрической энергии, поставленной в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами учета, с применением Правил № 124 признал обоснованной.

Суд апелляционной инстанции решение суда в этой части отменил, и иск удовлетворил, указав, что Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила N 354) и вступили в силу с 01.09.2012.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 3 Постановления от 14.02.2012 до вступления в силу Правил N 354 (то есть до 01.09.2012) положения Правил № 124 применяются с соблюдением следующих особенностей: объём коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учёта, определяется по формуле согласно приложению. Данная формула представляет собой сумму слагаемых объёмов коммунального ресурса, каждый из которых определяется за расчетный период в зависимости от вариантов установки в многоквартирном доме приборов учета, а именно - по показаниям индивидуальных приборов учета или по нормативу потребления при их отсутствии.

Из указанного следует, что применяя для расчета объёма оказанных до 1 сентября 2012 года услуг по передаче электрической энергии в отношении многоквартирных домов, не оборудованных общедомовыми приборами учёта, сетевая организация имела право использовать данные о присоединенной мощности энергопринимающих устройств, расположенных в местах общего пользования, т.к. гарантирующий поставщик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что объём оказанных истцом услуг, рассчитанный по формуле, установленной Правилами № 124, изменится и составит меньший показатель, чем предъявлен к оплате.

Определение объёма поставляемого в дома коммунального ресурса при отсутствии общедомового прибора учёта с применением только показаний индивидуальных приборов учёта граждан в нарушение статьи 158 Жилищного Кодекса Российской Федерации освобождает граждан-потребителей и исполнителей коммунальных услуг от обязанности по оплате коммунального ресурса, израсходованного на содержание мест общего пользования.

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе. (Дела № А05-10124/2012, № А05-10982/2012, № А05-14117/2012 (определением ВАС РФ от 06.11.2013 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано), № А05-6536/2012 (определением ВАС РФ от 16.01.2014 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано);

№ А05-12753/2012 (по делу подана жалоба в порядке надзора), № А05-13638/2012 (по делу подана жалоба в порядке надзора).

5. Возложение на потребителей электроэнергии обязанности по оплате сверхнормативных потерь, возникших в бесхозяйных сетях, влечёт для последних дополнительное бремя по оплате электроэнергии, которую они не получают, что противоречит как нормам законодательства об электроэнергетике, так и нормам гражданского законодательства, обязывающим абонента (потребителя, покупателя) оплатить принятое им количество энергии.

При рассмотрении иска сетевой компании к гарантирующему поставщику суд первой инстанции взыскал стоимость услуг по передаче электрической энергии в части потерь в бесхозяйных сетях, ссылаясь на пункт 55.1 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2. В данном пункте указано, что в случае, если расходы на эксплуатацию бесхозяйных объектов электросетевого хозяйства не учтены при установлении тарифов, потребитель электрической энергии, присоединенный к бесхозяйным сетям, оплачивает потери электрической энергии в этих сетях пропорционально его фактическому электропотреблению. Поскольку доказательств включения в тариф, установленный для сетевой компании, расходов на эксплуатацию бесхозяйных сетей в материалы дела не представлено, суд пришёл к выводу, что указанные расходы должны быть отнесены на гарантирующего поставщика.

Суд кассационной инстанции решение суда в этой части отменил в связи с тем, что решением ВАС РФ от 28.10.2013 по делу № ВАС-10864/13 пункт 55.1 Методических указаний признан недействующим как нарушающий права конечных потребителей и противоречащий нормам действующего законодательства. В указанном решении Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что ни Законом № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", ни постановлениями Правительства Российской Федерации потребитель электроэнергии не обязан оплачивать потери в бесхозяйных сетях. К тому же потребитель (в отличие от профессиональных сетевых организаций и иных владельцев сетей) лишен возможности эффективно контролировать объекты электросетевого хозяйства и влиять на величину фактических потерь, тем более, если к бесхозяйной сети присоединены несколько потребителей. Возложение на потребителей электроэнергии обязанности по оплате сверхнормативных потерь, возникших в бесхозяйных сетях, влечет для последних дополнительное бремя по оплате электроэнергии, которую они не получают.

В связи с этим во взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии в части потерь в бесхозяйных сетях было отказано. (Дела № А05-16894/2012, № А05-15564/2012)

6. При взыскании сетевой организации долга за услуги по передаче электрической энергии со смежной сетевой организации объём оказанных услуг определяется исходя из размера фактической, а не заявленной мощности.

Сетевая организация предъявила иск к смежной сетевой организации о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии, объём которых определён исходя из величины заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, поскольку в связи с введением в действие новой редакции Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии изменился порядок определения объёма услуг - для расчётов

за оказанные услуги следует применять величину фактической, а не заявленной мощности.

Так, пунктом 15 (1) Правил № 861, в редакции, введенной в действие с 12.06.2012, предусмотрено, что обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг, установленном в соответствии с названным пунктом.

Стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется исходя из тарифа на услуги по передаче электрической энергии, определяемого в соответствии с разделом V названных Правил, и объема оказанных услуг по передаче электрической энергии. При этом объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных прочими сетевыми организациями, вне зависимости от величины заявленной мощности, определяется исходя из фактического объема потребления электрической энергии.

Заявленная мощность может быть использована в целях установления тарифов и не применяется для целей определения обязательств потребителя услуг по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии). Поскольку пункт 15(1) Правил № 861 носит императивный характер для сторон рассматриваемого договора, он должен ими применяться независимо от согласованного ранее порядка расчетов стоимости оказанных услуг с учётом величины заявленной мощности.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с этими выводами суда первой инстанции согласились и решение суда оставили без изменения (Дела № А05-11221/2012, А05-15584/2012)

7. При взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии объём оказанных услуг определяется исходя из размера фактической, а не заявленной мощности. Однако, если ответчик документально величину фактической мощности не подтвердил, то объём оказанных услуг может быть определён исходя из величины заявленной мощности, согласованной в договоре.

Сетевая организация предъявила иск к смежной сетевой организации о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии, объём которых определён исходя из величины заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре.

Суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, отказал в иске. Суд указал, что объём оказанных услуг в соответствии с пунктом 15 (1) Правил № 861 должен определяться исходя из величины фактической мощности, а уклонение истца от представления расчета фактически оказанных услуг исходя из размера фактической мощности, лишило суд возможности проверить и исчислить подлежащий оплате объем оказанных услуг.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, а иск удовлетворил. При этом суд кассационной инстанции счёл правильными выводы судов о том, что пункт 15 (1) Правил № 861 о применении величины фактической мощности при определении объёма оказанных услуг носит императивный характер и должен применяться в расчётах сторон. Однако, суд не мог полностью отказать в удовлетворении требований истца по тем основаниям, что его расчет основан на величине заявленной мощности, т.к. по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания, именно ответчик должен был представить контррасчет объема оказанных услуг исходя из величины фактической мощности, а также обосновывающие этот расчёт документы.

Поскольку ответчик расчет основного долга не опроверг, данные об объёме фактически оказанных услуг не представил и не доказал, что в спорный период услуги по передаче электрической энергии фактически оказаны в меньшем объеме, чем определён истцом, основания для отказа в удовлетворении иска отсутствовали.

Определением ВАС РФ в передаче дела для пересмотра в Президиум в порядке надзора отказано. (Дело № А05-14030/2012).

8. При взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии с гарантирующего поставщика объём оказанных услуг до 01.01.2013 мог определяться исходя из величины заявленной, а не фактической мощности.

Сетевая организация обратилась в суд с иском к гарантирующему поставщику о взыскании долга за услуги по передаче электрической энергии, объём которых был определён исходя из величины заявленной мощности.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска было отказано. Суды сослались на положения пункта 15(1) Правил № 861 и пришли к выводу, что с 12.06.2012 для расчетов следует применять величину фактической, а не заявленной мощности, как было ранее. При этом объём заявленной мощности может быть использован в целях установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии и не может применяться для целей определения обязательств потребителя услуг по договору на передачу электрической энергии.

Кассационная инстанция судебные акты по делу отменила и направила дело на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции указал, что Правила № 861 были изменены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, вступившим в силу в июне 2012 года. Согласно вновь введённому пункту 15(1) с даты вступления в силу постановления № 442 заявленная мощность перестаёт участвовать как расчетная величина при определении стоимости оказанных услуг по передаче электроэнергии.

В то же время в пункте 15(1) Правил № 861 определены особенности перехода на новый порядок оплаты оказанных услуг для отдельных категорий потребителей. Из абзаца 5 пункта 15(1) следует, что для гарантирующих поставщиков (энергосбытовых организаций) установлен специальный срок, когда сетевая организация обязана производить расчет стоимости с применением нового порядка определения объема услуг исходя из величины фактической мощности - не позднее 01.01.2013. Следовательно, до 01.01.2013 стороны вправе использовать в расчетах фактическую мощность только при наличии соответствующего соглашения. При отсутствии данного соглашения между сторонами до 01.01.2013 применяется обычный порядок расчета исходя из заявленной мощности, согласованной сторонами на 2012 год, и учтенной при установлении тарифа на передачу. (Дело № А05- 13100/2012).

Обзор подготовлен председателем второго судебного состава Низовцевой А.М. и помощником судьи Заляжных Е.В.

28.02.2014.