

ОБЗОР
судебной практики применения статьи 130 АПК РФ по вопросу, связанному с
объединением дел и выделением требований в отдельное производство

Вопросы соединения и разъединения нескольких требований регулируются статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанная норма закона определяет также порядок объединения судом нескольких однородных дел для совместного рассмотрения и выделения одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство.

Существование института соединения исковых требований обусловлено принципом процессуальной экономии: законодатель стремится наиболее эффективно использовать время и средства арбитражного суда и участников арбитражного процесса. Одновременное рассмотрение нескольких требований позволяет также исключить вынесение противоречивых судебных актов.

Институт выделения требований в отдельное производство призван определенным образом упростить для арбитражного суда разрешение конкретного дела. Вопрос о разъединении исковых требований может решаться в зависимости от целого ряда обстоятельств, не позволяющих арбитражному суду произвести совместное рассмотрение нескольких исковых требований в одном производстве.

Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о выделении требований в отдельное производство.

Полномочие по выделению требования, принятого к производству в совокупности с другими требованиями, используется арбитражным судом крайне редко. Это объясняется тем, что нечасто возникает целесообразность их раздельного рассмотрения. Главная задача, которую преследует истец при заявлении указанного ходатайства - скорейшая защита части нарушенных прав, которая имеет для заявителя первостепенное значение и перспективу оперативного решения заявленного требования.

При подготовке настоящего обзора использованы постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа, постановления Президиума ВАС РФ и определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ.

1. Вопрос соединения исковых требований тесно связан с вопросом принятия или отказом в принятии исковых требований к производству.

Иск (заявление) хозяйствующего субъекта, в котором заявлены различные требования, не связанные между собой, должен быть принят арбитражным судом к рассмотрению, поскольку вынесение судом определения о возврате иска может привести к невозможности истцу защитить свои права и фактически к отказу в доступе к правосудию. (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 № 563/10 по делу № А07-23889/2009).

Предприниматель О. обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 545, решения № 549, а также о признании недействительными решений Совета городского округа города Нефтекамска Республики Башкортостан.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан заявление возвращено со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что в нем соединены не связанные между

собой требования к нескольким ответчикам.

Истец обратился с заявлением об отмене судебных актов в Президиум ВАС РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум ВАС РФ признал оспариваемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предприниматель оспаривал постановление, решение и требования инспекции, связанные с доначислением единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также решения совета городского округа в части установления корректирующих коэффициентов базовой доходности, применяемых при доначислении ему данного налога.

Однако на момент вынесения этого определения Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" пункт 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признан утратившим силу с 21.10.2009.

Поскольку перечень оснований для возвращения искового заявления сформулирован Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и расширительному толкованию не подлежит, вынесение определения о возвращении заявления по основаниям, не предусмотренным законом, нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В связи с возвращением заявления трехмесячный срок, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для обращения с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, истек, что препятствует обращению предпринимателя в суд.

Таким образом, вынесение судом первой инстанции определения о возвращении заявления привело к невозможности предпринимателя защитить в установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядке свои права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Отказ в правосудии не допускается пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и противоречит сложившейся практике Европейского суда по правам человека.

Соединив несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам, предприниматель реализовал свое право, предусмотренное частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление, поданное предпринимателем в арбитражный суд, в котором соединены несколько требований, должно быть принято к производству. Если суд признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного производства, он вправе вынести определение о выделении одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство.

Содержащееся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2010 № 6563/10 по делу № А07-23889/2009 толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

2) Вопрос объединения нескольких дел может быть решен по усмотрению и является правом, а не обязанностью суда, который при его решении должен руководствоваться принципом целесообразности для выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в статье 2 АПК РФ.

Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 05.10.2010 по делу N А56-36613/2009 суд кассационной инстанции признал правильным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, поскольку ответчиком не доказан риск принятия судом противоречащих решений.

В указанном деле Комитет по управлению городским имуществом Санкт-

Петербурга обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Веста" о выселении с земельного участка.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ее податель указал, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств Общества об объединении в одно производство настоящего дела и дела № А56-80799/2009 (о признании государственной регистрации расторжения договора аренды недействительной), либо приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А56-80799/2009.

Судом кассационной инстанции признан неоснованным на нормах процессуального права довод жалобы о необоснованном отклонении ходатайства об объединении в одно производство настоящего дела и дела № А56-80799/2009.

Как указано судом кассационной инстанции, из содержания нормы части 2.1. статьи 130 АПК РФ следует, что вопрос объединения нескольких однородных дел может быть решен по усмотрению и является правом, а не обязанностью арбитражного суда, который при его решении должен руководствоваться принципом целесообразности для выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в статье 2 АПК РФ.

ФАС Северо-Западного округа признано, что отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, суд первой инстанции правомерно указал, что ответчиком не подтверждено, что имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов.

3). Рассмотрение дел о расторжении спорного договора без объединения их в одно производство не противоречит положениям арбитражного процессуального законодательства.

Определением ВАС РФ от 09.08.2013 № ВАС-10087/13 по делу № А21-6761/2011 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что рассмотрение дел о расторжении спорного договора без объединения их в одно производство не противоречит положениям арбитражного процессуального законодательства.

Решением Арбитражного суда Калининградской области с общества "Карад" в пользу общества "БалтИнженерГрупп" взысканы денежные средства; расторгнут инвестиционный договор.

Определением 13 арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением ФАС Северо-Западного округа, возвращена апелляционная жалоба общества "Карад".

В поданной жалобе заявитель ссылаясь на то, что тот же суд рассмотрел дело о расторжении того же договора по иску самого общества, не объединив дела в одно производство, что нарушает положения статьи 130 АПК РФ.

ВАС РФ с поданной жалобой не согласился.

Как следует из оспариваемых актов, ходатайство об объединении дел о расторжении спорного договора сторонами не заявлялось. Доказательств того, что суд принял противоречащие друг другу судебные акты, не имеется. Основания требований, заявленных по делам № А21-6761/2011 и № А21-7521/2011, т.е. те нарушения договора, на которые ссылались истцы в подтверждение необходимости его расторжения судом, и те доказательства, которые ими представлялись в подтверждение своих требований, различны. Рассмотрение указанных дел без объединения их в одно производство не противоречит положениям арбитражного процессуального законодательства.

4. Иск о признании незаконными действий Службы судебных приставов и взыскании убытков от названных действий должен быть принят к производству.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 23.04.2007 № 16196/06 по делу № А40-26243/06-152-82 иск о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и о взыскании убытков от названных действий направлен в арбитражный суд для принятия к производству и рассмотрения по существу, поскольку соединение заявленных требований не может изменить установленной законом исключительной подсудности, поэтому оба требования подлежат рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Президиум установил, что предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области по изъятию продуктов питания и о взыскании с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации убытков от названных действий.

Определением Арбитражного суда города Москвы заявление возвращено по мотивам того, что предприниматель в нарушение п. 2 ст. 129 АПК РФ в одном исковом заявлении соединил не связанные между собой и не относящихся к одной категории требования, предъявляемые к разным ответчикам.

Президиум ВАС РФ указал, что требование об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя и требование о возмещении на основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вреда, причиненного оспариваемыми действиями судебного пристава-исполнителя, имеют одно основание возникновения - инициированную заинтересованным лицом проверку действий на соответствие закону. Установление незаконности действий влечет применение ответственности - взыскание убытков.

Таким образом, применение ответственности производно от результата оценки действий, что указывает на связанность требований о них. В обоснование обоих требований предпринимателем представлены одни и те же доказательства.

Названные требования рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, но к требованию об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя дополнительно применяются особенности, установленные главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 197 Кодекса).

Для учета особенностей соединенных требований предусмотрена возможность рассмотрения их в отдельных заседаниях арбитражного суда (статья 160 Кодекса).

Данные положения АПК РФ позволяли предпринимателю соединить требования об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя и о возмещении вреда от его действий в одном заявлении.

5. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 6 Постановления 28.05.2009 № 36 "О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разъяснил, что при решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено частью 1 статьи 188 АПК РФ, следует иметь в виду, что в отношении определений, в том числе, и о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, определения об объединении дел в одно производство и о выделении требований в отдельное производство не могут быть обжалованы отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Определением ВАС РФ от 19.04.2013 № ВАС-15660/12 по делу № А19-6255/10-

22-23 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суды сделали правильный вывод о том, что обжалование определения суда об объединении дел в одно производство для совместного рассмотрения не предусмотрено процессуальным законодательством, а сам судебный акт не препятствует движению дела.

6. В случае, если при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель не ходатайствовал об объединении дел и суд, рассматривавший данное дело, не располагал сведениями о другом деле, связанном с первым по основанию возникновения спора, необъединение указанных дел не может вменяться в нарушение суду.

Определением ВАС РФ от 05.04.2013 N ВАС-3143/13 по делу № А56-2718/2012 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суды сделали правильный вывод о том, что заявитель не ходатайствовал об объединении дел, основанных на одном факте в одно производство, между тем вина водителя ответчика в причинении ущерба имуществу истца в ДТП доказана.

ВАС РФ рассмотрел заявление ООО "Миларин" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-2718/2012 по иску предпринимателя Петрова И.Н. к ООО "Миларин" о взыскании ущерба, причиненного в ДТП.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковые требования удовлетворены.

Заявитель (ООО "Миларин") просил о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, выразившееся в необъединении в одно производство основанных на одном факте данного дела и другого дела, рискующих быть решенными по-разному вследствие невыяснения судами по настоящему делу обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии действий водителя ответчика требованиям Правил дорожного движения и невозможности предотвратить возникшее ДТП, с целью выяснения которых в другом деле суд назначил экспертизу.

ВАС РФ указал, что при рассмотрении данного дела в суде первой инстанции заявитель не ходатайствовал об объединении дел и суд, рассматривавший данное дело, не располагал сведениями о другом деле, возникшем вследствие указанного ДТП, поэтому необъединение дел не может вменяться в нарушение суду.

Принятие судами по другому делу противоположной позиции в отношении вины на основании оценки заключения эксперта и материалов административного дела является гипотезой заявителя и не может повлиять на существо оспариваемых судебных актов по данному делу.

7. В случае если суд установит, что дела возбуждены по искам из различных правовых оснований и находятся на разных стадиях рассмотрения, он отказывает в их объединении, поскольку это приведёт к необоснованному затягиванию судебного процесса.

Определением ВАС РФ от 25.02.2013 № ВАС-1927/13 по делу № А55-28839/2011 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суды сделали правильный вывод о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Банк обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к гаражно-строительному кооперативу о признании зарегистрированного права собственности кооператива на гаражи недействительным.

Решением Арбитражного суда Самарской области в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, банк просил отменить состоявшиеся по делу

судебные акты, полагая, что судом неправомерно было отказано в удовлетворении его ходатайства об объединении в одно производство настоящего дела с иными делами.

Отклоняя ходатайство банка об объединении в одно производство настоящего дела с иными делами, суд первой инстанции установил, что они возбуждены по искам из различных правовых оснований и находятся на разных стадиях рассмотрения, в связи с чем их объединение приведет к необоснованному затягиванию судебного процесса.

Ссылка банка на часть 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признана ВАС РФ несостоятельной, поскольку приведенная норма предусматривает объединение судом дел в одно производство при возникновении риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, тогда как в ситуации избрания банком по настоящему делу ненадлежащего способа защиты прав подобного риска не имеется.

Как указано Высшим Арбитражным Судом РФ, нарушение судом первой инстанции положений части 7 статьи 130 АПК РФ, выразившееся в отклонении ходатайства банка об объединении дел без вынесения отдельного определения, не влияет на правильность принятого по существу спора решения и не может служить основанием к отмене судебных актов (часть 3 статьи 270, часть 3 статьи 288 АПК РФ).

8. Как установлено частью 8 статьи 130 АПК РФ, после объединения дел в одно производство или выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала (часть восьмая введена Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ).

Пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках" разъяснено, что в случаях, предусмотренных частью 8 статьи 46, частью 3 статьи 47, частью 3 статьи 50, частью 4 статьи 51, частью 8 статьи 130, частью 6 статьи 132, частью 6 статьи 227 АПК РФ, рассмотрение дела, а в случае, определенном частью 5 статьи 18 Кодекса, судебное разбирательство производится с самого начала.

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа на вопрос 29 выработанных им Рекомендация от 27.02.2008 "О практике применения процессуального законодательства" о том, следует ли в случаях, когда статьями АПК РФ (статьи 18, 46, 50, 51 АПК РФ) предусмотрено рассмотрение дела с самого начала, возвращаться к стадии подготовки дела к судебному заседанию; принимать отдельное определение о переходе к рассмотрению дела с самого начала; и какими нормой или нормами АПК РФ следует руководствоваться, если в нем отсутствует специальная норма, предусматривающая переход из судебного заседания первой инстанции в предварительное судебное заседание; какого содержания должен быть вывод по результатам рассмотрения судом данного вопроса, дал следующие рекомендации.

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц повторного прохождения стадии подготовки дела не требуется.

После замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц рассмотрение дела начинается сначала. При этом речь идет только о возобновлении рассмотрения дела, а не о проведении новой подготовки дела.

В процессуальном смысле арбитражное дело возникает с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу. Производство в суде первой инстанции охватывает стадии, предусмотренные разделом II

АПК РФ, в том числе и судебное разбирательство (рассмотрение дела). Следовательно, понятие судебного производства является более широким, чем судебное разбирательство.

Статьи 18 (часть 2), 46 (часть 2), 50 (часть 3) и 51 (часть 4) АПК РФ не содержат указания на то, что после замены судьи, привлечения к участию в деле другого ответчика, замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика, привлечения к участию в деле третьих лиц снова начинается производство по делу.

9. Вопросы выделения требований в отдельное производство в судебной практике встречаются значительно реже по сравнению с вопросами объединения.

Как установлено в п.3. ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

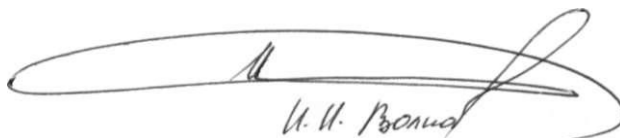
В целом судебная практика исходит из следующего утверждения: обязанность суда по выделению дела в отдельное производство процессуальным законодательством не установлена. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.04.2014 по делу № А56-24601/2013)

Суд кассационной инстанции счёл обоснованным вывод апелляционного суда о том, что критерий "целесообразности" следует рассматривать как достижение главной цели судебной деятельности - осуществления защиты субъективных прав путем применения норм права к спорным правоотношениям. Судья должен решить этот вопрос, имея в виду скорую и полную реализацию задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ).

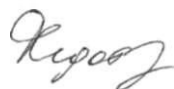
В рамках указанного дела ответчик обжаловал в кассационном порядке решение суда первой инстанции о взыскании задолженности и пени по договору подряда, а также долга и штрафа по договору займа. В кассационной жалобе ЗАО, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просило отменить решение дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином судебном составе.

Апелляционный суд указал, что в данном деле не может считаться процессуальным нарушением, влекущим отмену судебного акта, рассмотрение судом разнородных требований по разным основаниям ввиду отсутствия обязанности суда разделить их, к тому же по существу требований возражений не заявлено, а скорейшее рассмотрение споров соответствует целям эффективности правосудия.

Обзор подготовлен судьей Волковым И.Н. и помощником судьи Федотовой В.Н.
Май 2014г.



И. Н. Волков



В. Н. Федотова