

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ПО СУБРОГАЦИИ

1. В случае выплаты страхового возмещения в связи с повреждением автомобиля в результате аварии, причинной которой явилось наличие на асфальтном покрытии искусственной неровности дороги (далее –неровность), превышающей предельные размеры и установленной без предупреждающего знака и разметки, страховые компании имеют право на взыскание ущерба в порядке суброгации с организации, которая является заказчиком установки указанной неровности и ответственна за ее надлежащее содержание.

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Управляющей компании убытков, причиненных выплатой страхового возмещения по договору имущественного страхования.¹

Как следует из материалов дела, автомобиль, застрахованный страховой компанией, получил механические повреждения из-за наезда на неровность, установленной с нарушением установленных норм и правил. В частности, высота указанной неровности была выше 0,1 м, т.е. максимально разрешенной высоты, что указано в Методических рекомендациях «Применение искусственных неровностей на улицах и дорогах». Также в нарушение пунктов 5.2.19, 5.6.25 Национального Стандарта Российской Федерации ГОСТ 52289-2004, в момент ДТП перед указанной неровностью не был установлен предупреждающий знак и соответствующая разметка.

Как установил суд первой инстанции, Управляющая компания выступила заказчиком установки на внутридворовой территории дома, находящегося под ее управлением, искусственной неровности для ограничения скорости. На основании договора с ООО «Стройотделка» последнее установило указанную неровность.

По утверждению истца, ДТП произошло по вине ответчика, не обеспечившего безопасность движения на указанном участке дороги.

Суд первой инстанции удовлетворил требование страховой компании за счет ответчика, указав, что Управляющая компания в силу Устава и договора на обслуживание дома, является ответственной за надлежащее содержание внутридворовой территории, в том числе указанной неровности. В нарушение ГОСТ и Методических рекомендаций ответчик не обеспечил установку предупреждающего знака, разметки, и превысил максимальную высоту неровности.

Кассационная инстанция согласилась с доводами суда первой инстанции, указав следующее.

Ответчик освобождается от вины, если докажет, что состояние дороги соответствовало правилам, стандартам, техническим нормам (пункт 1 статьи 12 Закона "О безопасности дорожного движения").

Судом установлено, что данная искусственная неровность была создана ООО "Стройотделка" по заданию ответчика на основании договора от 27.06.2006. Однако на момент совершения ДТП знак, обозначающий наличие неровности, и дорожная разметка на проезжей части установлены не были.

¹ Дело № А79-327/2007

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации (приложение N 1) знак "Искусственная неровность" относится к предупреждающим знакам и обозначает участок дороги с искусственной неровностью (неровностями) для принудительного снижения скорости.

Оценив обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу, что имеющиеся в деле документы подтверждают наличие события и наступление вреда по вине ответчика, а также причинную связь между имеющимися повреждениями дорожного покрытия и повреждением транспортного средства.

Требования государственного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Отсутствие предупреждающего знака и разметки на асфальтовом покрытии, явившиеся причиной повреждения автомобиля, указывает на неисполнение Управляющей компании обязанности по надлежащему содержанию территории, что правомерно определено судами как основание для возмещения ущерба.

2. Поскольку Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусмотрено ограничение страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находился автомобиль в момент причинения вреда, подлежит взысканию сумма страхового возмещения, составляющая стоимость восстановительного ремонта без учёта износа его деталей, агрегатов и частей.

Страховое общество обратилось в арбитражный суд с иском к страховой компании о взыскании на основании пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункта 4 статьи 931 и статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации 35 883 руб. 94 коп.²

Решением суда исковые требования страхового общества удовлетворены в сумме 3 878 руб. 89 коп., в остальной части иска отказано. Данная сумма рассчитана судом как разница между стоимостью восстановительного ремонта пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии (далее - ДТП) автомобиля с учетом износа его деталей и запчастей, установленного оценщиком в сумме 41 632 руб. 68 коп., и суммой фактически выплаченного страховой компанией возмещения - 37 753 руб. 79 коп.

Постановлением кассационной инстанции решение арбитражного суда изменено. Со страховой компании взыскано в пользу страхового общества 32 005 руб. 05 коп. страхового возмещения. В остальной части решение оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, страховое общество выплатило своему страхователю страховое возмещение в связи с повреждением в ДТП автомобиля, застрахованного по договору добровольного страхования автотранспортного средства, в сумме 73 637 руб. 73 коп.

² Дело №А56-6546/2008

Полагая, что лицом, ответственным за убытки, причиненные автомобилю, является страховая компания, которая застраховала гражданскую ответственность владельца автомобиля – виновника ДТП на основании Закона об ОСАГО, истец обратился к ответчику с претензией о выплате страхового возмещения.

В ответ на эту претензию Страховая компания перечислила Страховому обществу в качестве страхового возмещения 37 753 руб. 79 коп., составляющих, по его расчету, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа деталей, агрегатов, частей.

Отказ ответчика уплатить оставшуюся часть возмещения послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании страхового возмещения, равного стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа его деталей, агрегатов, частей.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, суд сослался на необходимость учитывать износ деталей, частей, узлов и агрегатов при определении стоимости восстановительного ремонта пострадавшего в ДТП транспортного средства.

Между тем такой вывод сделан без учета положений Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент совершения ДТП), которым не предусмотрено ограничения страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находился автомобиль в момент причинения вреда. В данном случае, исходя из принципов и целей Закона об ОСАГО, подобное ограничение противоречило бы положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего (статья 15, 1064 ГК РФ), поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.

Аналогичная позиция содержится с постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2008 по делу № А21-456/2008, в котором также указано следующее.

Необходимость учитывать износ частей, узлов, агрегатов и деталей при определении размера восстановительных расходов, предусмотрена пунктом 63 Правил ОСАГО.

Названные Правила изданы в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон) для определения условий, на которых заключается договор обязательного страхования (статья 5 Закона), поэтому положения Правил не должны противоречить Закону.

Основными целями и принципами Закона являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных Законом гарантий его прав на возмещение вреда при использовании транспортных средств другими лицами.

Для реализации этих целей и принципов Законом установлен размер страховой суммы (статья 7 Закона), в пределах которого потерпевший вправе требовать страховую выплату по обязательному страхованию (статья 13 Закона).

Законом не предусмотрены ограничения страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда.

Такое ограничение противоречило бы положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.

Содержащееся в пункте 63 Правил ОСАГО положение об учете износа имущества противоречит Закону и общим правилам гражданского законодательства о возмещении убытков, поэтому по вопросу о размере страховой выплаты на основании пункта 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует руководствоваться Законом как актом, имеющим большую юридическую силу.

3. При рассмотрении исков в порядке суброгации о взыскании с перевозчиков стоимости утраченного (поврежденного груза), необходимо исходить из того, что отсутствие вины не является основанием для освобождения последнего от ответственности.

Предприниматель Яковлева (страхователь) и Общество (страховщик) заключили договор транспортного страхования грузов, в соответствии с которым объектом страхования являлись все грузы страхователя, перевозимые на транспортных средствах согласно приложению к договору. В содержащемся в приложении к договору N 2 списке перевозчиков и транспортных средств указаны перевозчик - индивидуальный предприниматель Синцов.

Между предпринимателем Яковлевой (страхователь, экспедитор) и предпринимателем Синцовым (перевозчик) заключен договор на оказание транспортных услуг.

При перевозке застрахованного груза (аккумуляторные батареи) под управлением водителя Синцова 28.09.2006г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден груз.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области по ранее рассмотренному делу с Общества в пользу предпринимателя Яковлевой взыскано 282 548 руб. 96 коп. страхового возмещения (стоимость поврежденного груза), которое перечислено платежным поручением от 19.12.2007г.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в суд с иском о взыскании с перевозчика Синцова ущерба в размере выплаченного Яковлевой страхового возмещения по правилам пункта 1 статьи 965 ГК РФ.

Суд первой инстанции в иске отказал, установив, что ДТП произошло по вине скрывшегося с места происшествия неизвестного водителя, который нарушил Правила дорожного движения; действия водителя Синцова, съехавшего в кювет и опрокинувшего автомобиль, были направлены на предотвращение лобового столкновения.

Апелляционный суд оставил решение в силе.

Кассационная инстанция отменила судебные акты, указав следующее.

В заключенном Яковлевой и Синцовым договоре на оказание транспортных услуг от 01.01.2005 N 20 события, в результате наступления которых поврежден

груз, не указаны в качестве основания для освобождения перевозчика от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 784 ГК РФ условия перевозки грузов отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон определяются соглашением сторон, если Гражданским кодексом Российской Федерации, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии с положениями статьи 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Аналогичная норма содержалась в действовавшей на 28.09.2006г. статье 132 Устава автомобильного транспорта РСФСР.

Таким образом, из приведенных норм следует, что вина перевозчика презюмируется и в обязанности последнего входит доказывание ее отсутствия.

По смыслу указанных норм для освобождения от ответственности перевозчик должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были приняты все необходимые меры.

Ответчик, являясь перевозчиком и участником дорожного движения, не мог не предполагать того обстоятельства, что при транспортировке дорогостоящего груза возможно его повреждение в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, ДТП в данном случае не является обстоятельством, которого перевозчик не мог избежать и последствия которого не могли быть им предотвращены, например, путем страхования.

При таких условиях суды первой и апелляционной инстанций пришли к неправильному выводу о наличии оснований для освобождения перевозчика от ответственности.

Из положений нормы ст. 965 ГК РФ, а также статьи 796 ГК РФ следует вывод о наличии у истца права предъявления требования к ответчику о взыскании страхового возмещения, а у ответчика - обязанности возместить убытки.

Аналогичная позиция указана в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.01.2005г. № 14480/03.

4. Выплата страхового возмещения путем зачета встречного требования по оплате страховой премии является надлежащим доказательством в подтверждение понесенного страховой компанией ущерба для удовлетворения иска в порядке суброгации с виновника ущерба.

Закрытое акционерное общество обратилось в Арбитражный суд с иском к Страховой компании о взыскании в порядке суброгации 36928 рублей 49 копеек материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

Исковое заявление мотивировано наличием у истца права требования с ответчика в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения.

Страховая компания (ответчик) в отзыве на исковое заявление просила в иске отказать, поскольку ответчиком произведено возмещение истцу в пределах

фактически выплаченной суммы; предъявленная истцом ко взысканию сумма оформлена в порядке зачета, что свидетельствует о прекращении обязательств истца в данном случае.

Решением Арбитражного суда иски удовлетворены в полном объеме. Решение суда первой инстанции мотивировано следующими обстоятельствами: в результате ДТП причинен ущерб страхователю истца; истцом перечислено страхователю 2770 рублей 50 копеек, остальная сумма страхового возмещения зачтена в счет внесения страховой премии по договору страхования; право регресса перешло от страхователя к истцу; гражданская ответственность виновного в ДТП автомобиля застрахована ответчиком; ДТП произошло по вине страхователя ответчика; истец имеет право регрессного требования к ответчику.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что судебными инстанциями не учтено следующее: предъявленная сумма не является выплатой страхового возмещения, а является зачетом требований, т.е. истцом не доказан факт выплаты страхового возмещения.

При оставлении в силе решения суда первой инстанции кассационная инстанция указала следующее.

Сторонами не оспариваются обстоятельства совершения дорожно-транспортного происшествия, расчет и размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля третьего лица.

10.02.2006 третье лицо обратилось с письмом к истцу с просьбой о зачете подлежащих выплате по страховому возмещению денежных средств в следующем порядке: 36928 рублей 49 копеек - в счет погашения задолженности третьего лица по договорам страхования N 001168, N 001233, N 000687; 2770 руб. 50 коп. перечислить на расчетный счет третьего лица.

Платежным поручением N 107 от 01.03.2006 истец перечислил третьему лицу 2770 рублей 50 копеек.

На оставшуюся сумму истцом произведен зачет по задолженности третьего лица по иным договорам страхования.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

Доводы ответчика в кассационной жалобе о неправомерности включения судебными инстанциями в размер взысканной суммы денежных средств, по которым произведен зачет, найдены судебной коллегией ошибочными.

Ответчиком не оспаривается наличие у истца, как страхователя третьего лица, обязанности по выплате страхового возмещения в размере 39698 руб. 99 коп.

Судебными инстанциями правомерно указано, что между истцом и третьим лицом произведен зачет встречных однородных требований, поскольку в результате зачета были прекращены обязательства истца по выплате третьему лицу страхового возмещения и обязательства третьего лица по оплате страховой премии по заключенным с истцом договорам страхования. (Дело А55-175/2007-20).

Вместе с тем следует иметь в виду, что имеется Определение ВАС РФ от 03.12.2007г. № 15158/07, где занята противоположная позиция.

В рамках данного дела в суде первой инстанции было установлено, что общество "Росгосстрах" на основании заключенного с Салтыковым А.В. договора добровольного страхования транспортных средств в связи с происшедшим 15.09.2005 дорожно-транспортным происшествием произвело расчет суммы страхового возмещения, составившего 6273 рубля 16 копеек. Во исполнение указанного договора страховщик выплатил своему страхователю 3053 руб. 16 коп. страхового возмещения, 3220 руб. общество "Росгосстрах" удержало в счет подлежащего оплате Салтыковым А.В. очередного страхового взноса в соответствии с условиями договора страхования.

Суд первой инстанции отказал во взыскании суммы 3 220 руб., удержанных обществом «Росгострах». Решение оставлено в силе последующим судебными инстанциями.

Как указано в определении ВАС РФ, обязательство страховой компании виновника ДТП (СК «Экспресс-Гарант) по выплате потерпевшему или в данном случае страховщику потерпевшего страхового возмещения (суммы причиненного ущерба) возникло из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенного названной страховой компанией с причинителем вреда.

Удержание истцом у его страхователя в счет очередного страхового взноса 3220 рублей при выплате страхового возмещения касается только их обоих как сторон в договоре, но не правоотношений из договора обязательного страхования гражданской ответственности причинителя вреда.

5. При оценке довода ответчика-виновника ДТП о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд по делам, когда одновременно заявляется требование к страховой компании по договору ОСАГО и непосредственно к виновнику ущерба, к последнему применяется трехлетний общий срок исковой давности.

16.03.2005г. в городе Архангельске произошло ДТП (далее - ДТП) с участием водителя Сухановой Ж.Б., управлявшей автомобилем марки "Рено Клио", принадлежащим акционерному обществу "Лаборатория Сервье" и застрахованным в Обществе по договору добровольного страхования. Другими участниками ДТП являлись водитель Мысов С.Н., управлявший автомобилем УАЗ 31514, принадлежащим прокуратуре Архангельской области, чья гражданская ответственность застрахована в ОАО «ВСК», а также водитель Аншуков Д.А., управлявший автомобилем марки "Шевроле-Нива".

Столкновение автомобилей произошло в результате виновных действий Мысова С.Н., что подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Общество выплатило страхователю автомобиля марки "Рено Клио" 138 338 руб. страхового возмещения путем перечисления указанной суммы лицам, осуществившим ремонт автомобиля и предоставившим запасные части, что подтверждается платежными поручениями.

В связи с выплатой страхового возмещения Общество предъявило иск о взыскании с Прокуратуры 17 531 руб. убытков в части, превышающей предельную сумму страхового возмещения, установленную статьей 7 Закона "Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон «Об ОСАГО») для одного потерпевшего (120 000 руб.)

До вынесения решения по делу ответчик заявил о применении двухлетнего срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Суд первой инстанции признал требования Общества законными и иск удовлетворил, указав, что в настоящем случае применяется общий срок исковой давности.

Апелляционный суд не согласился с судом первой инстанции и отменил решение от 29.05.2008, указав, что иск заявлен за пределами двухгодичного срока исковой давности.

Кассационная инстанция посчитала, что вывод апелляционного суда о пропуске срока исковой давности применительно к отношениям, вытекающим из договора имущественного страхования, в данном случае нельзя признать обоснованным.

При суброгации на основании статьи 387 ГК РФ происходит переход прав кредитора к страховщику.

В связи с выплатой страхового возмещения Обществу перешли права потерпевшего из обязательства вследствие причинения вреда в результате ДТП.

Закон позволяет потерпевшему реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательности ее страхования (пункт 4 статьи 931 ГК РФ, статьи 4, 16, 13 Закона «Об ОСАГО»).

При этом в силу пункта 4 статьи 931 ГК РФ выгодоприобретатель (в данном случае - страховщик, выплативший страховое возмещение потерпевшему) обладает правом выбора ответственного за вред лица (причинителя вреда или его страховщика) для предъявления указанного требования.

Согласно статье 966 ГК РФ иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет.

Между тем в рассматриваемом деле иск предъявлен страховщиком на основании статей 1064, 1068 и 1079 ГК РФ к причинителю вреда, а не к страховщику гражданской ответственности последнего.

Таким образом, заявленное исковое требование вытекает не из договора страхования, а из отношений по возмещению вреда, на которые распространяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ.

Началом течения срока исковой давности по настоящему делу является день ДТП - 16.03.2005г. Ко дню предъявления иска - 14.03.2008г. - общий (трехгодичный) срок исковой давности не истек.

(дело № А05-2453/2008)

Судья И.Н. Волков