

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

№ 6 ИЮНЬ 2011

Издатель – ЗАО «МЦФЭР»
Генеральный директор
Максим Межанский

Издательский дом МЦФЭР
Директор В. Гирихиди
Главный редактор Е. Богданова

Объединенная редакция «Право»
Куратор А. Шилина
Заместитель главного редактора
А. Каширин, akashirin@mcfr.ru

Экспертный совет
Ренье Краакман (США)
Герд Ленга (ФРГ)
Екатерина Макеева (Россия)
Анатолий Поповченко (Россия)
Клаус Хопт (ФРГ)
Владимир Ярков (Россия)

Редакция журнала
Ответственный редактор И. Айнетдинова,
iaynetdinova@mcfr.ru
Литературный редактор Е. Меркулова
Выпускающий редактор Е. Исламова
Иллюстрация на обложке П. Романенко
Верстка В. Соболев
Корректор Л. Нестеренко

Адрес редакции: 127287, г. Москва,
ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 17
Тел.: (495) 937-90-80
www.clj.ru, www.shop.mcfr.ru

Для писем: 129164, г. Москва, а/я 9
E-mail: pravo@mcfr.ru

Подписные индексы:
«Роспечать» – 20156
«Почта России» – 88320
«Пресса России» – 99157

Отдел продвижения
Руководитель Н. Михайлова,
nmikhaylova@mcfr.ru.
Бренд-менеджер А. Душков,
adushkov@mcfr.ru

Отдел рекламных проектов
Руководитель Н. Волкова, nvolkova@mcfr.ru

Отдел по работе с клиентами
Тел.: (495) 937-90-82, 933-63-17;
факс: (495) 933-52-62;
E-mail: pressa@mcfr.ru
Претензии по доставке направляйте
по факсу: (495) 933-52-62

Редакция не несет ответственности за содержание
рекламных материалов. Мнение редакции может не
совпадать с мнением авторов. Перепечатка материалов
допускается только с письменного согласия редакции
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-43278
от 24.12.2010. Выдано Федеральной службой
по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций

Цена свободная

Подписано в печать 18.05.2011. Формат 60 × 90/8.
Тираж 3500 экз. Печать офсетная. Бумага мелованная.
Усл. печ. л. 8,0. Изд. № 1609. Заказ № 1439

ЗАО «МЦФЭР»
Юридический адрес: 129090, Москва, ул. Щепкина,
д. 25/20

Отпечатано в ОАО «Чеховский полиграфический комбинат»
42300, г. Чехов Московской области
Сайт: www.chpk.ru, e-mail: marketing@chpk.ru
Факс: 8 (49672) 6-25-36, 8 (499) 270-73-00
Тел. отдела продаж услуг (многоканальный):
8 (499) 270-73-59

© ЗАО «МЦФЭР», 2011

Уважаемые читатели!

Темой июньского номера нашего журнала стали корпоративные технологии. Мы предложили авторам поделиться своим опытом в сфере урегулирования корпоративных конфликтов, осветить наиболее распространенные и актуальные проблемы применения корпоративного законодательства.

Открывает тематический блок интервью с Александрой Нестеренко, президентом Объединения Корпоративных Юристов. Она рассказывает о вносимых в Гражданский кодекс РФ поправках, касающихся корпоративных отношений, освещает расстановку приоритетов в работе корпоративных юристов.

Александр Орлов в рамках темы номера рассуждает об экспертизе, проведение которой необходимо для определения действительной стоимости доли участника общества с целью достижения желаемого результата.

Павел Майоров перечисляет препятствия, подстерегающие корпоративных юристов при заключении договора об осуществлении прав участников общества, и дает читателям несколько советов по поводу минимизации возможных рисков.

Также мы бы хотели привлечь ваше внимание к следующим материалам июньского номера. Сергей Пашков анализирует практику приостановления деятельности компаний, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Антон Серго и Екатерина Гладкая предлагают обобщенный обзор судебных дел по доменным спорам. Сергей Зинковский рассматривает, к каким последствиям для компаний приводит замена ЕСН страховыми взносами. Юристы Международной юридической фирмы «Байтен Буркхардт» разъясняют, почему решения судов о понуждении к заключению субабонентского договора должны быть положены в основу совершенствования соответствующих положений гражданского законодательства.

Мы рады сообщить, что недавно журнал «Корпоративный юрист» провел курс вебинаров по теме: «Арбитражный процесс: новеллы и практика применения». Лектор курса судья Федерального арбитражного суда Московского округа Виктория Петрова освещает основные изменения в Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2010 г. В текущем номере мы опубликовали некоторые из ее ответов на поступившие от участников мероприятия вопросы. ■

Редакция журнала
«Корпоративный юрист»

Арбитражный процесс: новеллы и практика применения

Редакция журнала «Корпоративный юрист» провела курс вебинаров по теме «Арбитражный процесс: новеллы и практика применения». Вела мероприятие специалист в области арбитражного процесса, судья Федерального арбитражного суда Московского округа, кандидат юридических наук, доцент Виктория Петрова. Лектору было задано множество вопросов, ответы на некоторые из них мы публикуем



Виктория Петрова
канд. юрид. наук,
судья Федерального арбитражного суда
Московского округа

В результате внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ изменилось распределение бремени доказывания между сторонами. Если раньше каждая из них должна была доказать обстоятельства, на которые ссылалась, то сейчас, если одна из сторон первой заявила о таких обстоятельствах, то вторая должна доказывать обратное, иначе обстоятельства будут считаться признанными и не подлежащими доказыванию. Необходимо ли стороне, которая первой заявила об определенных фактах, представлять соответствующие доказательства? И кто будет прав в отсутствие доказательств у обеих сторон — тот, кто первым заявил о факте?

Обратимся к положениям ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса (далее — АПК РФ). Каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами и должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на эти органы или должностные лица.

Таким образом, общие положения о бремени доказывания не изменились. Кроме того, при рассмотрении дел, воз-

никающих из административных и публичных правоотношений, бремя доказывания также регулируется ч. 3 ст. 189 АПК РФ. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а также должностных лиц возлагается на органы и на лица, принявшие оспариваемый акт, решение, совершившие оспариваемые действия либо бездействовавшие. Это положение претерпело изменения в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — Закон № 228-ФЗ).

Необходимо также обратиться к положениям ч. 2, 3 ст. 62 АПК РФ, где регулируются вопросы, связанные с полномочиями представителя. В доверенности, выданной представляемым лицом, может быть указано право представителя заключать соглашение по фактическим обстоятельствам дела. Такое положение было введено в АПК РФ в 2002 г., и ему корреспондирует другое положение ч. 2 ст. 70 АПК РФ, согласно которому при-

знанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании (или вне его) соглашение сторон по обстоятельствам дела удостоверяется их письменными заявлениями и заносится в протокол судебного заседания.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости их доказывания. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости их доказывания. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Обстоятельства, на которые сторона ссылается в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если прямо ею не оспорены или если несогласие с ними не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Таким образом, общие

положения о бремени доказывания остались прежними: одна сторона доказывает обстоятельства, на основе которых она выдвигает свои требования, другая — обстоятельства, на основе которых она строит свои возражения. Кроме того, стороны могут заключить в судебном заседании соглашение об обстоятельствах, которое будет занесено в протокол.

Обстоятельства, на которые сторона ссылается в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если прямо ею не оспорены или если несогласие с ними не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Таким образом, общие положения о бремени доказывания остались прежними: одна сторона доказывает обстоятельства, на основе которых она выдвигает свои требования, другая — обстоятельства, на основе которых она строит свои возражения. Кроме того, стороны могут заключить в судебном заседании соглашение об обстоятельствах, которое будет занесено в протокол.

При этом следует указать на то, что ч. 3 и 5 в редакции Закона № 228-ФЗ урегулировали порядок раскрытия сторонами доказательств. Тем самым системное толкование положений АПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что принцип состязательности (ст. 9 АПК РФ) получил более полное раскрытие.

Раньше вышестоящие суды часто отменяли судебные акты нижестоящих су-

дов, если извещение лица, участвующего в деле, было разослано судом первой инстанции не по всем адресам, имеющимся в материалах дела (договорах, товарно-транспортных накладных, счетах-фактурах, налоговых декларациях). Между тем некоторые арбитражные суды придерживались прямо противоположной позиции. Устранены ли подобные разногласия путем внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ? Какова арбитражная практика Московского округа по данному вопросу?

Обратимся к постановлению Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 “О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»” (далее — Постановление № 12), в частности к пп. 4—15 (судебные извещения)¹.

Так, в п. 4 Постановления № 12 говорится о необходимости получения копии первого судебного акта по делу, а дальше лицо, участвующее в деле, или иной участник процесса самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Также стоит обратить внимание на п. 7 Постановления № 12. Если в соответствии с ч. 4 ст. 121 АПК РФ участвующее в деле лицо заявило хода-

¹ Пункт 61.9 Регламента арбитражных судов Российской Федерации (утвержден постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996. № 7 с последующими изменениями и дополнениями): постановление Президиума ВАС РФ подлежит опубликованию в журнале «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и размещается на сайте ВАС РФ.

При этом арбитражным судам следует иметь в виду, что со дня размещения постановления Президиума ВАС РФ в полном объеме на сайте ВАС РФ практика применения законодательства, на положениях которого основано данное постановление, для них считается определенной (пункт 5.1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 № 14).

Аналогичные правила применяются при установлении даты, когда считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в постановлениях Пленума и информационных письмах Президиума ВАС РФ.

тайство о направлении судебного извещения по иному адресу, извещение считается надлежащим в случае, если оно направлено по данному адресу и по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей), и доставлено по одному из этих адресов.

Исходя из системного толкования положений действующего законодательства и принимая во внимание Постановление № 12, можно прийти к выводу о том, что ходатайство о мировом соглашении может быть подано в электронном виде. Вместе с тем, поскольку соглашение, подписываемое непосредственно сторонами, подразумевает заключение мирового соглашения в суде и удостоверение его судом, то представляется, что его также необходимо подавать на бумажном носителе. Тем самым и судья в судебном заседании должен проверить действительное волеизъявление сторон именно на заключение мирового соглашения и полномочия лиц, подписавших такое мировое соглашение.

Когда в ходатайстве о направлении судебного извещения по иному адресу сообщено два адреса или более, иным адресом, по которому следует направлять судебные извещения, считается первый из адресов, указанных в ходатайстве. Кроме того, в п. 6 Постановления № 12 указано следующее: если лицо, участвующее в деле, ведет дело через пред-

ставителя, то судебное извещение направляется также по местонахождению или месту жительства последнего (ч. 4 ст. 121 АПК РФ). При наличии названных обстоятельств судебное извещение направляется по трем соответствующим адресам, а юридическое лицо согласно пп. 4 и 5 ч. 4 ст. 123 АПК РФ считается оповещенным надлежащим образом, если судебное извещение доставлено хотя бы по одному из этих адресов.

По вопросу составления протокола во время видео-конференц-связи обратимся к п. 28 Постановления № 12. Из положений указанного пункта следует, что в рассматриваемом случае применяются положения ст. 155 АПК РФ «Протокол». Однако необходимо отметить, что в данном случае протокол и видеозапись ведутся как в арбитражном суде, рассматривающем дело, так и в арбитражном суде, осуществляющем видео-конференц-связь, в т. ч. когда в его качестве выступает федеральный арбитражный суд округа.

Таким образом, положения АПК РФ об извещении (в редакции Закона № 228-ФЗ) были изменены исходя из задач судопроизводства (ст. 2 АПК РФ) и разумных сроков судопроизводства в арбитражных судах (ст. 6.1 АПК РФ). По этому вопросу также уместно обратиться к интервью с председателем Федерального арбитражного суда Московского округа В.Б. Адамовой².

Каковы правила ведения протокола судебного заседания при видео-конференц-связи? В чем отличие составления протокола при видео-конференц-связи и при ведении заседания в обычном порядке?

Участие в судебном заседании путем использования систем видео-кон-

ференц-связи — это новый институт. На сайте Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) перечислены те суды, которые оснащены данной системой. Пока видеоконференция является достаточно дорогим мероприятием. В одном из своих выступлений председатель ВАС РФ А.А. Иванов отметил, что возможно рассмотрение вопроса о дополнительной оплате пошлины за использование систем видео-конференц-связи.

Когда в ходатайстве о направлении судебного извещения по иному адресу сообщено два адреса или более, иным адресом, по которому следует направлять судебные извещения, считается первый из адресов, указанных в ходатайстве.

По вопросу составления протокола во время видео-конференц-связи обратимся к п. 28 Постановления № 12. Исходя из положений указанного пункта следует, что в рассматриваемом случае применяются положения ст. 155 АПК РФ «Протокол». Однако необходимо отметить, что в данном случае протокол и видеозапись ведутся как в арбитражном суде, рассматривающем дело, так и в арбитражном суде, осуществляющем видео-конференц-связь, в т. ч. когда в его качестве выступает федеральный арбитражный суд округа.

Как процедура медиации будет проходить в свете последних решений об обязательной профессиональной подготовке медиаторов и разработке программы для их обучения? Насколько известно, в настоящее время только три учебных заведения вправе проводить та-

² «Итоги работы и перспективы дальнейшего развития судопроизводства в Федеральном арбитражном суде Московского округа» // Интернет-интервью Председателя Федерального арбитражного суда Московского округа Валерии Борисовны Адамовой (размещено на сайте Федерального арбитражного суда Московского округа — раздел «Пресс-служба» — публикации в СМИ).

кое обучение и выдавать соответствующее свидетельство³.

Судя по зарубежной практике (например, США), таких учебных заведений и не должно быть много. Необходимо также отметить следующее. Представляется, что наряду с процедурами медиации будут также применяться и другие примирительные процедуры (если стороны самостоятельно урегулировали спор и представили суду мировое соглашение, отвечающее требованиям Арбитражного процессуального законодательства).

Участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи — это новый институт. На сайте Высшего Арбитражного Суда РФ перечислены те суды, которые оснащены данной системой. Пока видеоконференция является достаточно дорогим мероприятием. В одном из своих выступлений председатель ВАС РФ А.А. Иванов отметил, что возможно рассмотрение вопроса о дополнительной оплате пошлины за использование систем видео-конференц-связи.

Можно ли подать в арбитражный суд мировое соглашение в электронном виде?

В п. 2 Постановления № 12 указывается, что АПК РФ не предусмотрена подача заявления в электронном виде об обеспечении иска, заявления об обеспечении имущественных интересов (ст. 92, 99), ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов (ст. 283, 298). Такие заявления (ходатайства) могут быть поданы в суд только на бумажном носителе.

Исходя из системного толкования положений действующего законодательства и принимая во внимание По-

становление № 12, можно прийти к выводу о том, что ходатайство о мировом соглашении может быть подано в электронном виде. Вместе с тем, поскольку соглашение, подписываемое непосредственно сторонами, подразумевает заключение мирового соглашения в суде и удостоверение его судом, то представляется, что его нужно также необходимо подавать на бумажном носителе. Тем самым и судья в судебном заседании должен проверить действительное волеизъявление сторон именно на заключение мирового соглашения и полномочия лиц, подписавших такое мировое соглашение.

Мне представляется, что арбитражные заседатели если и должны привлекаться по ходатайству стороны, то именно в таких случаях. Вместе с тем, считаю целесообразным отметить, что за относительно непродолжительный период своего действия (до 2002 г. были запущены пилотные проекты в нескольких судах) этот институт себя не оправдал. Думаю, этот институт способствовал затягиванию процесса. Внесенные в АПК РФ изменения Законом № 228-ФЗ, о которых мы говорили, хоть как-то его упорядочили.

Как при электронном документообороте можно подтвердить полномочия лица, подписавшего документ, представленный в суд посредством электронных средств связи?

В предыдущем ответе было обращено внимание на то, какие заявления (ходатайства) могут быть представлены в суд только на бумажном носителе (п. 2 Постановления № 12).

Однако в указанном пункте Постановления № 12 дается ответ и на данный вопрос.

Вместе с тем представляется, что рассматриваемый вопрос решен в неоднократно упомянутом Постановлении № 12. Некоторые из проблем, с которыми приходится сталкиваться при подаче документов в электронном виде, выявляются и еще будут выявлены при применении новых положений АПК РФ, некоторые из них изложены также в моей статье «Элементы электронного правосудия в АПК»⁴.

Полагаю, что основным вопросом, который возникает при подаче документов в электронном виде, является вопрос о том, подписано ли данное обращение полномочным лицом и принадлежит ли подпись именно указанному полномочному лицу. Поэтому представляется, что в судебном заседании в любом случае необходимо выяснять вопрос о действительной воле участников арбитражного процесса (имело ли место волеизъявление указанных лиц) на подачу соответствующих документов.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ не содержит каких-либо положений о том, кто и с каким образованием вправе выступать представителем, и даже представители юридических лиц у нас далеко не всегда имеют юридическое образование.

Каковы действия истца в случае отсутствия ответчика по месту его регистрации в соответствии с ЕГРЮЛ? Какая имеется практика на этот счет?

В отношении изменений, внесенных в АПК РФ Законом № 228-ФЗ, регулирующих рассматриваемый вопрос, мы

³ Ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и постановление Правительства РФ от 03.12.2010 № 969 «О программе подготовки медиаторов».

⁴ Опубликована в журнале «Закон» № 2-2011 и размещена на официальном сайте Федерального арбитражного суда Московского округа (раздел «Пресс-служба» — публикации в СМИ).

можем только строить прогнозы. В статье, посвященной элементам электронного правосудия в Арбитражном процессуальном кодексе⁵, мною отмечено, что положение о направлении судебного извещения по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (юридическому адресу), корреспондируется с положением, закрепленным в Федеральном законе от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изменениями и дополнениями).

Легального определения понятия «разумный срок» действующее законодательство не содержит. Ст. 6.1 АПК РФ устанавливает критерии определения разумности сроков судопроизводства в арбитражных судах и исполнительного производства. Такой подход был разработан с учетом зарубежного опыта.

Юридическое лицо должно находиться по юридическому адресу. Но даже и не находясь там, оно все равно должно получать корреспонденцию по юридическому адресу, что следует из системного толкования положений действующего законодательства.

Какой срок судопроизводства можно назвать разумным? Имеются ли четкие критерии для того, чтобы считать срок судопроизводства неразумным?

Легального определения понятия «разумный срок» действующее законодательство не содержит. Статья 6.1 АПК РФ устанавливает критерии определения разумности сроков судопроизводства в арбитражных судах и исполнительного производства. Такой подход был разработан с учетом зарубежного опыта.

Могут ли выступать представителями граждан лица, не имеющие юридического образования?

Обратимся к положениям гл. 6 АПК РФ «Представительство в арбитражном суде». Арбитражный процессуальный кодекс РФ не содержит каких-либо положений о том, кто и с каким образованием вправе выступать представителем, и даже представители юридических лиц у нас далеко не всегда имеют юридическое образование. При этом надо отметить, что в некоторых случаях необходимо, чтобы представитель имел экономическое образование.

Полагаю, что основным вопросом, который возникает при подаче документов в электронном виде, является вопрос о том, подписано ли данное обращение полномочным лицом и принадлежит ли подпись именно указанному полномочному лицу. Поэтому представляется, что в судебном заседании в любом случае необходимо выяснять вопрос о действительной воле участников арбитражного процесса (имело ли место волеизъявление указанных лиц) на подачу соответствующих документов.

Отвечая на данный вопрос, необходимо также обратить внимание на положения ч. 3 ст. 59 АПК РФ, где представителями граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Об оформлении полномочий представителя говорится в ст. 61 АПК РФ. Так, полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия, а полномочия адвоката на ведение дел удостоверяются в соответствии с феде-

ральным законом (ч. 2 и 3 ст. 61 АПК РФ). Доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью либо в соответствии с ч. 7 ст. 61 АПК РФ удостоверена нотариально или в ином порядке (ч. 6 ст. 61 АПК РФ).

Институт арбитражных заседателей в АПК РФ содержал ряд противоречивых положений, которые должны были устранить судебная практика и законодатель. При этом отмечалось, что поскольку при осуществлении правосудия арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи, то на них должны распространяться все основания отвода для судей без каких-либо ограничений.

Кроме того, в ч. 4 ст. 61 АПК РФ сказано, что полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором РФ или федеральным законом, в ином документе. Полномочия представителя также могут быть указаны в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании (на что указывается в протоколе).

Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции в связи с особой сложностью дела или необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управ-

⁵ Опубликована в журнале «Закон» № 2-2011 и размещена на официальном сайте Федерального арбитражного суда Московского округа (раздел «Пресс-служба» — публикации в СМИ).

ления. Что следует понимать под особой сложностью дела? Зачем судье — профессиональному и опытному юристу — нужна помощь заседателей, не обладающих иными специальными знаниями?

В моей статье, опубликованной в 2002 г.⁶, говорилось о проблемах, связанных с институтом арбитражных заседателей. В частности обращалось внимание на то, что институт арбитражных заседателей в АПК РФ содержал ряд противоречивых положений, которые должны были устранить судебная практика и законодатель. При этом отмечалось, что поскольку при осуществлении правосудия арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи, то на них должны распространяться все основания отвода для судей без каких-либо ограничений.

Если вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, то исходя из системного толкования АПК РФ суд не может аннулировать свое собственное определение. Прежде чем подавать ходатайство, стороне надо хорошенько подумать о том, хочет ли она, чтобы дело рассматривалось с участием арбитражных заседателей, и взвесить последствия своего заявления.

Изложу еще раз вкратце свою точку зрения. При введении данного института законодатель под специальными познаниями (знаниями) подразумевал не знания в области права, а в иных областях, например, строительства, банковского дела и т. д. Мне представляется, что арбитражные заседатели если и должны привлекаться по ходатайству стороны, то именно в таких случаях. Вместе с тем, считаю целесообразным отметить, что за относительно непродолжительный период своего действия (до 2002 г. были запущены пилотные проекты в нескольких судах) этот инсти-

тут себя не оправдал. Думаю, этот институт способствовал затягиванию процесса. Внесенные в АПК РФ изменения Законом № 228-ФЗ, о которых мы говорили, хоть как-то его упорядочили.

Согласно ст. 176 АПК РФ решение арбитражного суда объявляется председательствующим в судебном заседании. Когда рассмотрение дела по существу закончено, в судебном заседании может быть объявлена только резолютивная часть решения. При этом суд объявляет, когда решение будет изготовлено в полном объеме. Согласно ч. 2 ст. 176 АПК РФ датой принятия решения суда считается день изготовления этого решения в полном объеме, и срок обжалования исчисляется именно с этого дня.

Вправе ли сторона отказаться от своего ходатайства, по которому уже вынесено определение суда о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей?

Если вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, то исходя из системного толкования АПК РФ суд не может аннулировать свое собственное определение⁷. Прежде чем подавать ходатайство, стороне надо хорошенько подумать о том, хочет ли она, чтобы дело рассматривалось с участием арбитражных заседателей, и взвесить последствия своего заявления⁸.

С какого момента исчисляется срок на рассылку решения, если в судебном заседании объявлена лишь резолютивная часть?

Согласно ст. 176 АПК РФ решение арбитражного суда объявляется председательствующим в судебном заседании. Когда рассмотрение дела по существу закончено, в судебном заседании

может быть объявлена только резолютивная часть решения. При этом суд объявляет, когда решение будет изготовлено в полном объеме. Согласно ч. 2 ст. 176 АПК РФ датой принятия решения суда считается день изготовления этого решения в полном объеме, и срок обжалования исчисляется именно с этого дня.

Такая позиция по рассматриваемому вопросу соответствует судебной практике и была отражена в п. 40 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Вправе ли председатель суда по результатам рассмотрения ходатайства об ускорении процесса изменить дату судебного заседания, если оно было необоснованно отложено на 6 месяцев?

Председатель суда может признать, что судебное заседание было отложено необоснованно. При этом другая дата судебного заседания по делу будет назначена в соответствии со специальной процедурой ускорения дела, предусмотренной Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Ответы на другие вопросы участников вебинара читайте в № 6 журнала «Юрист предприятия в вопросах и ответах»

⁶ Зайцева В.В. «Завершение законодательного оформления института арбитражных заседателей» (статья) // Совет Федерации и конституционные процессы в современной России (ежеквартальный бюллетень Института права и публичной политики), 2002, № 3, с. 13–14.

⁷ См. также постановление Пленума ВАС РФ от 01.07.2010 № 38 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия» (размещено на сайте ВАС РФ <http://www.arbitr.ru> 23 июля 2010 г.).

⁸ По вопросу рассмотрения ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей см. также: постановление ФАС Московского округа от 24.12.2010 № КГ-А40/16320-10 по делу № А40-31616/10-95-129 (определением ВАС РФ от 09.03.2011 № ВАС-2360/11 отказано в передаче дела № А40-31616/10-95-129 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора принятых по указанному делу судебных актов), постановление ФАС Московского округа от 22.11.2010 № КГ-А40/14330-10 по делу № А40-34828/10-62-342.