

ПРОТОКОЛ № 126

заседания рабочей группы по обсуждению практики применения нового АПК РФ

г. Москва

28 октября 2011 г.

Присутствовали: члены рабочей группы – Адамова В.Б., Туманов В.Н., Губин А.М., Дудкина О.В., Зверева Е.А., Агапов М.Р., Алексеев С.В., Волков С.В., Ядренцева М.Д., Бондарь А.Н., Трухин С.Н., представители Девятого арбитражного апелляционного суда, Десятого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Московской области, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики, учета и статистики

Повестка дня:

Применение статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выступили: Адамова В. Б., Загиров Ф. В., Губин А. М., Тутубалина Л. А., Кухта М. И.

Решили:

*1. С момента вступления в законную силу Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенные при рассмотрении дела в соответствующем суде, подаются по правилам новой редакции статьи 112 АПК РФ в течении шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. **этот пункт решения Рабочей группы утратил силу в связи с вынесением Постановления Президиума ВАС РФ от 20.12.11 №12262/11, где содержится следующий подход:***

«Заявления о взыскании судебных расходов по делам, последний акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального закона №228-ФЗ, должны быть предъявлены в арбитражные суды с соблюдением общего трехгодичного срока исковой давности, на который заявитель был вправе рассчитывать в силу прежней редакции статьи 112 АПК РФ, и в течение шести месяцев со дня вступления в силу Федерального закона №228-ФЗ».

2. Шестимесячный срок исчисляется со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, вынесенного по делу. Если решение суда было обжаловано только в апелляционную инстанцию, то таким актом будет являться постановление (определение) суда апелляционной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. Если судебный акт (акты) был обжалован в суд кассационной инстанции, то таким судебным актом будет являться постановление (определение) суда кассационной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы. Если судебные акты были обжалованы в порядке надзора, то таким судебным актом будет являться определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации либо постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

3. При поступлении такого заявления суд проверяет соблюдение заявителем шестимесячного срока и наличие ходатайства о восстановлении такого срока в случае его пропуска.

4. Если шестимесячный срок не пропущен или пропущенный срок судом восстановлен по правилам статьи 117 АПК РФ, заявление принимается к производству и назначается судебное заседание.

Вывод о восстановлении пропущенного срока по правилам пункта 2 части 4 статьи 117 АПК РФ должен содержаться в соответствующем определении суда.

5. Если шестимесячный срок пропущен и отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока, либо в восстановлении пропущенного срока отказано, заявление по вопросу о судебных расходах не рассматривается и возвращается заявителю.

6. Если при рассмотрении заявления по судебным расходам суд установит, что заявителем пропущен шестимесячный срок на подачу такого заявления и отсутствует ходатайство о его восстановлении, либо при наличии такого ходатайства суд решит его отклонить, признав причины пропуска срока неубедительными, суд отказывает в удовлетворении заявления по вопросу о судебных расходах.

7. При рассмотрении жалобы на судебные акты нижестоящих судов, которыми удовлетворены требования по вопросу о судебных расходах, следует исходить из того, что сам факт принятия к производству и рассмотрения судом

заявления по вопросу о судебных расходах, поданного с пропуском установленного срока, (при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока или наличии нерассмотренного ходатайства о восстановлении пропущенного срока) не свидетельствует о том, что суд восстановил пропущенный срок.

8. Данное обстоятельство является основанием для отмены судебного акта, как принятого с нарушением норм процессуального права, которое могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Председательствующий

В.Б. Адамова

И.о. начальника отдела обобщения

Ф.В. Загиров