



«В Московском регионе число хозяйственных споров растет быстрее, чем в целом по стране»

О том, как суд кассационной инстанции обеспечивает единообразие практики и применяет новеллы Арбитражного процессуального кодекса РФ, журналу «Арбитражная практика» рассказывает **Валерия Борисовна Адамова**, председатель Федерального арбитражного суда Московского округа

— В начале марта ВАС РФ опубликовал итоговую статистику работы системы арбитражных судов в 2010 г. Есть ли в практике ФАС МО категории споров, число которых значительно выросло или уменьшилось по сравнению с практикой по стране?

— В 2010 г. несколько изменился состав дел в Федеральном арбитражном суде Московского округа и по системе в целом. По сравнению с 2009 г. выросло число споров, вытекающих из договоров аренды, в том числе лизинга, — на 85% (в целом по стране — лишь на 16%), займа и кредита — на 61% (в целом снизилось на 5%), страхования — на 101% (рост на 18% по России), споров о неосновательном обогащении — на 91% (по стране возросло на 26%). Более существенно, чем в целом по системе, снизилось число дел по спорам о государственной регистрации, об административных правонарушениях, связанных с таможенным законодательством.

— Чем эти изменения могут быть обусловлены?

— Рост числа споров в упомянутых категориях объясняется спецификой деятельности компаний столичного региона. А снижение числа административных споров обусловлено изменениями АПК РФ, которые ограничивают возможность обжалования в кассационном порядке решений о привлечении к административной ответственности — в зависимости от размера штрафа.

— Как проходит взаимодействие ФАС МО с нижестоящими судами по вопросам анализа и обобщения судебной практики?

— Это происходит как в плановом порядке, так и оперативно при выявлении проблем. Мы проводим заседания Научно-консультативного совета. С судами региона мы обмениваемся утвержденными планами работы, обобщениями практики, в том числе на стадии проектов. В частности, в План работы на второе полугодие 2010 г.

Адамова Валерия Борисовна окончила юридический факультет Ленинградского государственного университета в 1987 г. С 2006 г. — первый заместитель председателя Арбитражного суда города Москвы. Возглавляет Федеральный арбитражный суд Московского округа с 2009 г.

был включен совместный анализ практики применения законодательства о финансовой аренде (лизинге).

Спорные вопросы выносятся на совместное обсуждение на совещании у председателя суда или на обсуждение на заседании рабочей группы по применению норм АПК РФ как по инициативе суда кассационной инстанции, так и по инициативе судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, мы изучаем практику других регионов, смотрим, как они рассматривают дела. Например, 1 апреля мы провели видеоконференцию с Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа на тему практики рассмотрения споров между банками и заемщиками — юридическими лицами.

— Какие задачи стоят перед рабочей группой по применению АПК РФ?

— Рабочая группа была создана в 2002 г., когда вышел новый кодекс, для оперативного решения вопросов правоприменения. Но в процессе работы выяснилось, что ее деятельность актуальна до сих пор. Тем более, что изменения в АПК РФ продолжают вноситься. Так, возникали вопросы по поводу извещения лиц, участвующих в деле, вопросы о новом порядке исчисления сроков, порядке рассмотрения в кассационной инстанции споров по «маленьким штрафам» (которые обжалуются, только если имеют место безусловные основания отмены, предусмотренные ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Рабочая группа отличается тем, что может оперативно обсудить текущие процессуальные вопросы.

— **Не могли бы Вы привести несколько конкретных примеров того, как ФАС МО реализует функцию формирования единообразной практики?**

— Не так давно рассматривался вопрос о законности включения в договор лизинга условия о досрочном взыскании с лизингополучателя, нарушившего свои обязательства, всех будущих лизинговых платежей. При рассмотрении требования о взыскании будущих платежей на основании таких договоров в судах не было единообразного подхода. Позиция ФАС МО была выработана при обсуждении Обзора практики применения законодательства о финансовой аренде (лизинге) и заключалась в том, что условие договора о досрочном взыскании с лизингополучателя, нарушившего свои обязательства, всех будущих платежей противоречит п. 5 ст. 614 ГК РФ. Обзор утвержден протокольным решением от 28.01.2011.

При выявлении различных подходов в судах первой и апелляционной инстанций вопрос в теоретическом плане выносится на обсуждение на совещании судей. Так, например, в марте 2011 г. обсуждался вопрос о применении ч. 6 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Судам при рассмотрении подобных споров следует исходить из того, что срок для предъявления исполнительного документа к исполнению при повторном обращении взыскателя (после того, как пристав вернул первоначальный документ в связи с его недостатками), исчисляется с даты возврата документа приставом.

— **Успешно ли вводится система электронной подачи документов?**

— В Федеральный арбитражный суд Московского округа с конца января по конец

марта в электронном виде поступило 215 документов, в том числе 65 ходатайств и 68 отзывов, 1 дополнение к делу и 81 кассационная жалоба. Все жалобы не были приняты, так как были поданы, минуя суд первой инстанции, непосредственно в суд кассационной инстанции. Представляется, что установленный порядок подачи документов в электронном виде требует доработки.

Как видно из приведенных цифр, пока в электронном виде поступает небольшое количество документов. При подаче кассационных жалоб имеют место ошибки пользователя в выборе соответствующего арбитражного суда из списка арбитражных судов, что не способствует ускорению правосудия.

Тем не менее полагаю, что у электронного способа подачи документов большие перспективы с учетом его доступности и оперативности.

Чтобы стимулировать переход к безбумажным технологиям, ВАС РФ предлагает ввести повышенную государственную пошлину при подаче документов в бумажном виде, о чем Антон Александрович Иванов сообщил в своем докладе на итоговом совещании председателей арбитражных судов России в апреле этого года.

— **Поддерживаете ли Вы инициативы ВАС РФ о введении обязательного упрощенного производства по некоторым категориям дел?**

— Не секрет, что загруженность судей в арбитражных судах первой инстанции просто запредельная. Например, в Арбитражном суде города Москвы рассмотрение судьей в месяц более ста дел уже стало нормой. Система арбитражных судов располагает судьями высочайшей квалификации. Однако при такой нагрузке судье сложно обеспечивать достойное качество правосудия. Сложившаяся ситуация привела к острой необходимости совершенствования судопроизводства. Развитие института упрощенного производства как раз и является

одной из мер, направленных на разгрузку судей, а также на повышении эффективности судопроизводства.

Как известно, 24 марта Пленум ВАС РФ одобрил

проект федерального закона, направленного на совершенствование упрощенного производства. Одной из новелл проекта федерального закона является рассмотрение в порядке упрощенного производства имущественных требований на сумму до 100 000 руб. Законопроект содержит также ряд других положений, направленных на упрощение судебной процедуры по большому количеству споров, что должно привести к сокращению сроков рассмотрения дел и уменьшению нагрузки на судей арбитражных судов.

— **Как вы оцениваете вступившие в силу с 01.11.2010 изменения в порядке апелляционного обжалования?**

— Считаю, что законодатель очень взвешенно подошел к вопросу введения последовательного движения дел по судебным инстанциям. Не надо забывать, что основной целью внесения изменений в порядок обжалования судебных актов арбитражных судов было не снижение нагрузки на кассационную инстанцию, а повышение эффективности арбитражного правосудия. Суд апелляционной инстанции может исправить ошибки арбитражного суда первой инстанции не только в применении правовых норм, но и в сборе и оценке доказательств, установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Если же судебный акт обжалован сразу в суд кассационной инстанции, то последний для исправления таких ошибок, допущенных судом первой инстанции, вынужден передавать дело на новое рассмотрение. А это, в свою очередь, приводит к увеличению срока судопроизводства и снижению его эффективности.

При подаче кассационной жалобы в электронном виде надо указывать суд первой, а не кассационной инстанции

— **Но в АПК РФ говорится, что в кассацию можно обратиться не только после рассмотрения дела в апелляции, но и после того, как было отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы. Получается, что ничего не изменилось? Если сторона хочет избежать стадии апелляционного обжалования, ей достаточно пропустить срок, получить отказ в его восстановлении — и идти в кассацию?**

— Я думаю, что законодатель поступил правильно. Ведь основная задача правосудия — защита нарушенных прав. Лишение лица возможности проверить законность принятого судебного акта из-за того, что оно пропустило сроки апелляционного обжалования, с этой задачей не согласуется. Мы должны исходить из того, что лица, участвующие в арбитражных делах, являются добросовестными участниками процесса. Ограничивать их право на судебную защиту было бы несправедливо. При этом срок на кассационное обжалование остался прежним — два месяца со дня вступления в законную силу решения, постановления арбитражного суда, а восстановить пропущенный срок можно только, если суд признает причины его пропуска уважительными.

— **Не могли бы Вы поделиться наблюдениями по поводу тех дел, которые Вы ведете как судья? Учитывают ли представители сторон в полной мере специфику рассмотрения дела в кассационной инстанции?**

— Как судья я рассматриваю споры, возникающие из административных правоотношений, которые относятся к специализации второго судебного состава. Действительно, стороны спора часто приводят доводы, направленные на переоценку установлен-

ных по делу обстоятельств. В таком случае коллегия судей дополнительно разъясняет полномочия суда кассационной инстанции.

— **Можно встретить критические мнения о том, что на практике не выполняется идея АПК РФ о строгом разделении полномочий между апелляцией и кассацией, поскольку последняя в ряде случаев все же касается вопросов оценки фактических обстоятельств дела. На Ваш взгляд, такая проблема действительно существует?**

— В соответствии с главой 35 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции обязан ограничиться проверкой законности судебных актов, принятых арбитражными судами нижестоящих инстанций, установив правильность применения норм материального права и норм процессуального права. Суд действует только исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. Проверка судебных актов на предмет безусловного основания для их отмены происходит независимо от доводов жалобы.

Да, есть случаи, когда надзорная инстанция отмечает, что кассация фактически вышла за рамки полномочий. В практике ВАС РФ можно выявить случаи отмен судебных актов с указанием на то, что «суд кассационной инстанции переоценил фактические обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций», совершил «переоценку доказательств, установленных по делу», «переоценил выводы суда апелляционной инстанции, придав большую доказательственную силу иным документам», «допустил самостоятельное исследование и оценку фактических обстоятельств спора». В прошлом встречались однократные случаи, когда суд кассационной инстанции принимал новые доказательства, или принимал новый акт при наличии оснований для передачи дела на новое рассмотрение, или отменял судебный акт, обжалование которого в кассационном порядке не предусмотрено. Подобное, конечно, недопустимо.

Однако могут возникнуть обстоятельства, когда у стороны действительно не было возможности раскрыть доказательства на стадии рассмотрения дела в первой и апелляционной инстанциях. И я думаю, на законодательном уровне можно предусмотреть возможность в таких крайних случаях доказательства принимать, сохраняя общий принцип полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленный в ч. 2 ст. 287 АПК РФ.

— **Этот вариант обсуждался законодателем?**

— На уровне проекта — нет. Но это иногда упоминается в обсуждениях. А. А. Иванов в одном из интервью упомянул о такой возможности. Если кассационные суды еще поработают в этом отношении, то можно будет предложить законопроект.

— **Встречалась ли противоположная проблема: кассация необоснованно отказывала заявителю со ссылкой на то, что он пытается представить новые доказательства?**

— В постановлении Президиума ВАС РФ от 23.03.2010 № 13144/09 приводится как раз такой случай. ФАС Уральского округа отказался принять пояснения стороны по делу в форме дополнений к кассационной жалобе. Надзорная инстанция отменила постановление и указала, что в этих пояснениях не содержалось новых доказательств, а просто раскрывалась позиция стороны со ссылкой на правовые акты.

— **Вопрос об еще одном процессуальном новшестве — были ли уже в практике ФАС МО заседания посредством видеоконференц-связи?**

— Да, но всего пару раз. Полагаю, этот инструмент шире будет применяться в нижестоящих инстанциях и стороны споров оценят все его преимущества. **АП**

*Беседовала: Софья Филина
Фото: Максим Симон*