

# [ ЮРИСТ ]

## предприятия

В вопросах и ответах

март 2011 / № 3

**Издатель – ЗАО “МЦФЭР”**  
Генеральный директор *Межанский М.А.*

**Издательский дом МЦФЭР**  
Директор *Гирихида В.П.*  
Главный редактор *Богданова Е.В.*

**Объединенная редакция “ПРАВО”**  
Куратор *Шилина А.М.*  
Главный редактор *Шиняева Н.С.*

**Редакция журнала “Юрист предприятия в вопросах и ответах”**

Ответственные редакторы *Каширин А.В., Богданова К.В.*  
Выпускающий редактор *Мокшина М.С.*  
Литературный редактор *Левит И.Э.*  
Художник *Саруханов П.Б.*  
Дизайн *Скворцова Г.А.*  
Верстка *Филимонова О.Н.*  
Корректор *Хоренко В.Н.*

**Адрес редакции:** 127287, г. Москва, ул. 2-я Хутурская, д. 38А, стр. 17  
Тел.: (495) 937-90-80  
[www.yur-pred.ru](http://www.yur-pred.ru), [www.shop.mcfr.ru](http://www.shop.mcfr.ru)

**Для писем:** 129164, г. Москва, а/я 9  
e-mail: [pravo@mcfr.ru](mailto:pravo@mcfr.ru)

**Подписные индексы**  
«Роспечать» – 37242 (полугодовая)  
«Почта России» – 10216 (полугодовая)  
«Пресса России» – 88523 (полугодовая)

**Группа маркетинга**  
Руководитель *Михайлова Н.М.*, e-mail: [nmikhaylova@mcfr.ru](mailto:nmikhaylova@mcfr.ru)  
Бренд-менеджер *Душков А.В.*, e-mail: [adushkov@mcfr.ru](mailto:adushkov@mcfr.ru)

**Отдел рекламы**  
Менеджер по работе с клиентами *Волкова Н.С.*, e-mail: [nvolkova@mcfr.ru](mailto:nvolkova@mcfr.ru)  
тел.: (495) 937-90-80, доб. 25-86

**Отдел по работе с клиентами**  
Тел.: (495) 937-90-82, 933-63-17; факс: (495) 933-52-62; e-mail: [ar@mcfr.ru](mailto:ar@mcfr.ru)  
Претензии по доставке направляйте по факсу: (495) 933-52-62,  
e-mail: [pressa@mcfr.ru](mailto:pressa@mcfr.ru)

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов.  
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Перепечатка материалов, опубликованных в журнале “Юрист предприятия в вопросах и ответах”, допускается только с письменного согласия редакции.  
Свидетельство: ПИ № ФС77-40329 от 23.06.2010. Выдано: Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Цена свободная.  
Подписано в печать 25.02.2011. Формат 60 x 90 1/8. Тираж 2500 экз.  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10. Уч.-изд. л. 5,48.  
Изд. № 1212. Заказ № К-4892

ЗАО “МЦФЭР”  
Юридический адрес: 120900, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20  
Отпечатано в ГУП «Издательско-полиграфический комплекс “Чувашия”»  
428019, г. Чебоксары, пр-т И. Яковлева, 13

© ЗАО “МЦФЭР”, 2011

## Редакционный совет

**Бевзенко Роман Сергеевич**,  
начальник Управления частного права  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

**Большова Алла Константиновна**,  
главный научный сотрудник  
Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации

**Витрянский Василий Владимирович**,  
заместитель Председателя  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

**Дедов Дмитрий Иванович**,  
судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

**Клеандров Михаил Иванович**,  
судья Конституционного Суда  
Российской Федерации

**Пепеляев Сергей Геннадьевич**,  
управляющий партнер компании  
“Пепеляев Групп”

**Степанов Дмитрий Иванович**,  
магистр частного права, партнер Адвокатского  
бюро “Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры”

**Чубаров Вадим Витальевич**,  
директор Центра арбитража  
и посредничества Торгово-промышленной палаты  
Российской Федерации

# Новые обстоятельства для пересмотра судебных актов



Виктория Владимировна Петрова,  
судья ФАС Московского округа

28 марта 2011 г. вступает в силу Федеральный закон от 23.12.2010 № 379-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”. Прокомментировать этот долгожданный нормативный акт мы попросили специалиста по арбитражному процессу, канд. юрид. наук, доцента, судью ФАС Московского округа Викторию Петрову.

**[?] В чем основная идея Федерального закона № 379-ФЗ?  
Что послужило причиной принятия указанного Закона?**

Отвечая на эти вопросы, полагаю необходимым обратиться к постановлению КС РФ от 21.01.2010 № 1-П.

Так, в п. 3 резолютивной части данного постановления указано, что в целях обеспечения единообразного применения в практике арбитражных судов положений гл. 37 АПК РФ федеральному законодателю надлежит – руководствуясь требованиями Конституции РФ и с учетом правовых позиций КС РФ, выраженных в настоящем постановлении, – в шестимесячный срок внести изменения и дополнения в арбитражное процессуальное законодательство, закрепляющие возможность пересмо-

тра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта арбитражного суда, основанного на правовой норме, практика применения которой после вступления данного судебного акта в законную силу определена (изменена) постановлением Пленума ВАС РФ или постановлением Президиума ВАС РФ, вынесенным по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора с учетом сформировавшейся практики, в т. ч. исходя из правовых позиций, сформулированных Пленумом ВАС РФ.

При этом далее в постановлении КС РФ от 21.01.2010 № 1-П указано, что впредь до внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее арбитражное процессуальное законодательство положения п. 1 ст. 311, ч. 1 ст. 312 АПК РФ подлежат применению в их конституционно-правовом истолковании, данном КС РФ в настоящем постановлении.

Поэтому в пояснительной записке к соответствующему проекту федерального закона “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации” при его внесении в Государственную Думу обращалось внимание на то, что **предлагаемый законопроект подготовлен в соответствии с постановлением КС РФ от 21.01.2010 № 1-П.**

**[?] Можно ли говорить после принятия этого Закона и вынесения КС РФ постановления от 21.01.2010 № 1-П о факте существования в России судебного**

**прецедента и, в принципе, о возможности ссылаться на постановления вышестоящих судебных инстанций для усиления своей позиции по делу?**

Полагаю, что данная тема в настоящее время является наиболее дискуссионной. Если обратиться к вопросу о существовании в России судебного прецедента, то, думаю, необходимо вспомнить о постановлении Президиума ВАС РФ от 16.12.2003 № 12263/03 по делу № А65-16833/2002-СГ1-10, в котором суд впервые сослался на сложившуюся судебную практику – ранее принятое постановление Президиума ВАС РФ. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ № 12263/03 указывалось, что “при таких условиях после выхода участника из общества он перестает быть участником этого общества, в связи с чем размер доли бывшего участника, используемый в расчете подлежащей выплате ему действительной стоимости доли, не может быть изменен с учетом изменившегося после его выхода уставного капитала общества, влияющего на размеры долей оставшихся и вновь принятых участников общества. *Такая позиция по указанному вопросу соответствует судебной-арбитражной практике и была отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.05.2001 № 2825/00*”<sup>1</sup>.

Сейчас п. 61.9 гл. 12 Регламента арбитражных судов РФ (утв. постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 в редакции последующих изменений и дополнений) предусмотрено, что архи-

<sup>1</sup> Петрова В.В. Пересмотр судебных актов в порядке надзора: права предпринимателей и интересы правопорядка // Правовое обеспечение национальных интересов: Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 25–26 октября 2005 г.). М.: Юстицинформ, 2005.

тражным судам следует иметь в виду, что со дня размещения постановления Президиума ВАС РФ в полном объеме на сайте ВАС РФ практика применения законодательства, на положениях которого основано данное постановление, для них считается определенной. Аналогичные правила применяются при установлении даты, когда считается определенной практика применения законодательства по вопросам, разъяснения по которым содержатся в постановлениях Пленума и информационных письмах Президиума ВАС РФ.

При этом следует отметить, что Регламент арбитражных судов РФ разработан в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ “Об арбитражных судах в Российской Федерации”, АПК РФ, Федеральным законом от 30.05.2001 № 70-ФЗ “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации” и другими федеральными законами и нормативными правовыми актами, относящимися к деятельности арбитражных судов. **Регламент является обязательным для всех арбитражных судов РФ.**

Приведу еще в качестве примера постановление Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 23 «О при-

[→] и отдельные законодательные акты Российской Федерации”». В этот же день в ФАС Московского округа рассматривалось дело № А40-140918/09-132-894. Поскольку суды первой и апелляционной инстанций применили положения упомянутого Закона иначе, чем они были разъяснены в указанном информационном письме Президиума ВАС РФ, то суд кассационной инстанции со ссылкой, в т. ч. на Регламент арбитражных судов РФ, отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

знании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 “О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав”». В п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 23 указано, что правила толкования норм права, предложенные в постановлении Пленума ВС РФ и постановлении Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав”, являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном п. 5.1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 № 17 “О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам”. Исходя из положений постановления Пленума ВАС РФ № 23, ФАС Московского округа постановлением от 24.11.2010 № КГ-А40/13497-10 по делу № А40-94832/08-6-757 отменил определение суда

## ПРИМЕР

[P] 22 апреля 2010 г. на сайте ВАС РФ [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) было опубликовано информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ “О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [↗]

первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу № А40-94832/08-6-757, вступившего в законную силу.

**[?] Как будут применяться постановления Президиума ВАС РФ, в которых не содержится прямого указания на придание обратной силы сформулированной в нем правовой позиции?**

Сейчас сложно ответить на этот вопрос. В связи с рассматриваемым вопросом представляется интересным привести в качестве примера определение ВАС РФ от 20.01.2011 № ВАС-2574/09 по делу № А67-1777/07 о передаче дела в Президиум ВАС РФ. В упомянутом судебном акте отмечается, что “постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.10.2009 № 3578/09, на которое ссылается общество, **не содержит указания на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами**”. Дата рассмотрения указанного дела Президиумом ВАС РФ пока не назначена.

**[?] Можно ли представлять в суд судебную практику по аналогичным делам, причем не только в виде постановлений Пленума или Президиума ВАС РФ, но и в виде постановлений кассационной и апелляционной инстанций?**

Исходя из системного анализа положений действующего законодательства, в т. ч. п. 1 ст. 304 АПК РФ, можно прийти к выводу о том, что основанием для отмены обжалуемого судебного акта может являться только то обстоятельство, что выводы арбитражных судов не соответствуют и противоречат постановлениям Пленума ВАС РФ, Президиума ВАС РФ и информационным письмам ВАС РФ по вопросам судебной практики. Вместе с тем **в последнее время возрастает роль в формировании судебной практики федеральных арбитражных окружных судов**. И здесь можно выделить такие направления, как работа научно-консультативных советов федеральных арбитражных судов округов, обзоры судебной практики по тем или иным вопросам.

**[?] Какие “слабые места” Федерального закона № 379-ФЗ Вы бы могли отметить?**

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации” он вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования (опубликован в “Российской газете” 27 декабря 2010 г.). Поэтому **лишь практика применения данного Закона выявит его “слабые места”**. Вместе с тем хотелось бы отметить, что в рассматриваемом случае именно практика и “продиктовала” необходимость принятия указанного Закона.

Интервью подготовил **Алексей Каширин**  
E-mail: akashirin@mcfr.ru

# Федеральный закон от 23.12.2010 № 379-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”

Принят Государственной Думой 10 декабря 2010 г.  
Одобен Советом Федерации 15 декабря 2010 г.

## Статья 1

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2010, № 18, ст. 2145; № 31, ст. 4197) следующие изменения:

1) в части 4 статьи 6<sup>1</sup> слова “предусмотренные пунктом 2 части 2 статьи 18” заменить словами “предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 18”;

2) в части 2 статьи 62 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

3) абзац седьмой части 4 статьи 170 дополнить словами “, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации”;

4) статью 299 дополнить частью 8<sup>1</sup> следующего содержания:

“8<sup>1</sup>. В случае, если при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам в срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 настоящего Кодекса.”;

5) наименование главы 37 изложить в следующей редакции:

**“Глава 37. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов**



**по новым или вновь открывшимся обстоятельствам”;**

б) в статье 309:

а) в наименовании слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

7) в статье 310:

а) в наименовании слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) в части 1 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

в) в части 2 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

8) статью 311 изложить в следующей редакции:

**“Статья 311. Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**

1. Основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

2. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

3. Новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.”;

9) статью 312 изложить в следующей редакции:

**“Статья 312. Порядок и срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**

1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пере-

смотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

2. По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном статьей 117 настоящего Кодекса.

3. В случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, предусмотренный настоящей статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.”;

10) в статье 313:

а) в части 1 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) в части 2:



в абзаце первом слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

в пункте 3 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

в пункте 4 слова “вновь открывшееся” заменить словами “новое или вновь открывшееся”, слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

в) в пункте 1 части 4 слова “вновь открывшиеся” заменить словами “новые или вновь открывшиеся”;

г) в части 5 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

11) в абзаце первом части 1 статьи 314 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

12) в статье 315:

а) в наименовании слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) в абзаце первом части 1 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

13) в статье 316:

а) в наименовании слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) в части 1 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

14) в статье 317:

а) в наименовании слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

б) в части 1 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

в) в части 2 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

г) дополнить частью 2<sup>1</sup> следующего содержания:

“2<sup>1</sup>. В случае отмены судебного акта в силу обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, судебный акт, принятый в результате повторного рассмотрения дела, не может быть изменен в сторону ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к ответственности за административные или налоговые правонарушения либо к иной публично-правовой ответственности.”;

д) в части 4 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”;

е) в части 5 слова “вновь открывшимся” заменить словами “новым или вновь открывшимся”.

## **Статья 2**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

**Президент Российской Федерации**  
**Д. Медведев**