

ПРОТОКОЛ № 118

заседания рабочей группы по обсуждению практики применения нового АПК РФ

г. Москва

03 декабря 2010 г.

Присутствовали: члены рабочей группы – Адамова В.Б., Губин А.М., Алексеев С.В., Агапов М.Р., Завирюха Л.В., Зверева Е.А., Зинурова М.В., Сметанин С.А., Шуршалова Н.А., Юдина Н.С., Белёва Н.А., представители Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Арбитражных судов г. Москвы, Девятого апелляционного арбитражного суда, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики.

Повестка дня:

1. Является ли основанием для отмены судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вынесение судом определения о восстановлении пропущенного срока без указания мотивов, по которым суд пришел к выводу об уважительности причин пропуска срока?

2. Обжалование определений арбитражного суда об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Выступили: – Адамова В.Б., Федосеева Т.А., Шуршалова Н.А., Юдина Н.С., Зверева Е.А., Кобылянский В.В., Елисеев И.Н., Сметанин С.А., Петрова Е.А.

Решили:

По первому вопросу:

Обратить внимание судей на необходимость в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 указывать в определении о принятии апелляционной жалобы к производству мотивы восстановления пропущенного срока обжалования.

В случае ссылки в кассационной жалобе на отсутствие мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости восстановления срока, в каждом конкретном случае оценивать наличие уважительных причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы с учетом необходимости соблюдения баланса интересов сторон.

По второму вопросу:

Статья 51 АПК РФ не предусматривает возможности обжалования определения об отказе арбитражного суда в привлечении третьего лица, ходатайство о привлечении которого, заявлено стороной по делу.

Председательствующий

В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения

Н.А. Белёва