

ПРОТОКОЛ № 105

заседания рабочей группы по обсуждению практики применения нового АПК РФ

г. Москва

26 июня 2009 г.

Присутствовали: члены рабочей группы – Адамова В.Б., Агапов М.Р., Алексеев С.В., Дудкина О.В., Завирюха Л.В., Захарова Г.И., Зверева Е.А., Новоселов А.Л., Туболец И.В., Хвощенко А.Р., Шуршалова Н.А., Белёва Н.А., представители Девятого апелляционного арбитражного суда, Арбитражного суда г. Москвы, судьи, помощники судей, представители отдела обобщения судебной практики.

Повестка дня: о надлежащем извещении сторон в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (адресат не явился за получением копии судебного акта)

Выступили: – Адамова В.Б., Петрова Е.А., Новоселов А.Л., Туболец И.В., Хвощенко А.Р., Шуршалова Н.А., Агапов М.Р., Захарова Г.И.

Решили:

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд. Отсутствие отметок органа связи о первичном и вторичном извещении, предусмотренных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343, само по себе не свидетельствует о ненадлежащем извещении участвующего в деле лица. Доводы заявителей кассационных (апелляционных) жалоб о наличии оснований для отмены судебных актов оцениваются судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ при представлении доказательств не получения почтового извещения, в том числе подлежат оценке действия стороны по делу, предпринятые с целью получения сведений о движении дела.

Председательствующий

В.Б. Адамова

Начальник отдела обобщения

Н.А. Белёва