



РОССИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ

ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ СОВЕТ

119019, Россия, Москва,
ул. Новый Арбат, д. 7-а

Тел.: (495) 697-7888

Факс: (495) 697-6926

№ 8-21
14.10.2010г.

Председателю
Федерального арбитражного суда
Московского округа
Адамовой В.Б.
127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9

Уважаемая Валерия Борисовна!

Вынужден обратиться к вам с нижеизложенной просьбой, так как не имею возможности иным образом довести до сведения суда, обстоятельства, связанные с представлением в арбитражный суд фальсифицированных доказательств по делу № А40-108978/09-132-777, которые могут быть приняты судом к рассмотрению и послужить основанием для принятия неправоудного решения.

Определением от 27 сентября 2010 г. № КГ-А40/5443-10-Ж Федерального арбитражного суда Московского округа было отменено определение от 21 июля 2010 г. № КГ-А40/5443-10 Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-108978/09-132-777, которым прекращено производство по моей кассационной жалобе в связи с тем, что я, как заинтересованное лицо (собственник спорного здания и акционер АОЗТ «Эстэл-Инфо» и др. основания) не был привлечен к участию в деле в порядке ст.42 АПК РФ.

Дело возвращено в кассационную инстанцию для рассмотрения по существу моей кассационной жалобы на Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 № 09АП-1837/2010-ГК по иску Аккерманцевой Л.И., Рытякова Н.А. к ООО «Эстэл-Инфо».

Однако у меня имеются серьезные основания для сомнений в объективности при рассмотрении настоящего дела прежде всего в связи с тем, что в материалах дела имеются сфальсифицированные доказательства, используемые по делу, которые ранее уже явились основанием для вынесения судебного акта.

Участвующие в арбитражном деле лица (истцы и третьи лица) проходят также по уголовному делу № 245623, расследуемого в СЧ УВД ЦАО г. Москвы по фактам хищения путем мошенничества, ст. 159 ч. 3 УК РФ у меня акций АОЗТ «Эстэл-Инфо» и спорной здания (я признан потерпевшим по уголовному делу). Бывший генеральный директор АОЗТ «Эстэл-Инфо» (правоприемник ООО «Эстэл-Инфо» - ответчик по настоящему делу) привлечен в качестве обвиняемого по делу и находится в международном

№ 15.10.2010
400-1562 КОЛ-ВО 4+22

розыске. По настоящему делу Черняев М.И. привлечен к участию в качестве третьего лица. При этом суд принимает к рассмотрению не заверенные нотариально письма Черняева М.И., разыскиваемого правоохранительными органами. Я же к участию в деле умышленно не привлекался и был лишен возможности представить суду документы, подтверждающие фальсификацию материалов и необоснованность иска.

Дело в том, что предметом спора, является нежилое здание по адресу: ул. Новый Арбат, дом 7А, которое еще в 1996 году я приобрел на свои личные средства и использую для размещения структур ООД «Россия Православная». Более 14 лет в здании располагается приемная общественной организации, а также редакции газеты, журналов общественно-социальной направленности. Одновременно с этим группа злоумышленников, возглавляемая бывшим директором АОЗТ «Эстэл-Инфо» М.И. Черняевым, совершает действия направленные на похищение и захват, проданного мне здания.

Я обратился в Генеральную прокуратуру РФ, к Президенту РФ, Полномочному Представителю Президента по Центральному Федеральному округу Поставченко Г.С. и в другие полномочные и заинтересованные органы с просьбой о пресечении преступной деятельности группы лиц, направленной на фальсификацию доказательств по делам в арбитражных судах г. Москвы, в том числе в ФАС МО, с целью получения неправосудных решений и уклонения Черняева М.И. и его сообщников от уголовного преследования. В число указанных лиц входят истцы по настоящему делу: Аккерманцева Л.И. и Рытков Н.А., третьи лица по данному делу – бывший директор АОЗИ «Эстэл-Инфо» Черняев М.И., Елишев М.И. и др. Черняев М.И. с помощью соучастников, путем подделки документов и их фальсификации не только похитил у меня акции, а также по поддельным документам переоформлял и неоднократно перепродавал здание. Все это подтверждено множеством экспертиз документов, проведенных по уголовному делу.

В 2009 г. решением Пресненского районного суда, которое рассматривалось более трех лет, признаны недействительными все ранее состоявшиеся договоры по незаконной перепродаже уже принадлежащего мне здания, произведенные гр. Черняевым М.И., и его сообщниками. Решение суда вступило в законную силу. Мои права, как законного владельца, подтверждены Московским городским судом и Верховным судом РФ. Казалось бы, по существу, поставлена точка и пресечены мошеннические действия указанной группы лиц относительно здания, расположенного на Новом Арбате, дом 7А.

Однако с их стороны начался новый виток борьбы за незаконное завладение недвижимостью в центре столицы. Гр. М.И. Черняев и его сообщники теперь уже путем инициирования надуманных исков в арбитражный суд и представления в суды разных арбитражных инстанций фальсифицированных и заведомо ложных доказательств и доводов. В период с 25 августа по 27 ноября 2009 года в Арбитражный суд г. Москвы по «вверной» схеме ими было вброшено пять одинаковых исковых заявлений о признании недействительным договора купли-продажи здания от 24.09.1996 г. в части

Буркина А.И. рассмотрению по существу.

При этом суд указал, что в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая то обстоятельство, что позиция, занятая некоторыми судьями кассационного суда подрывает веру у многочисленных сторонников и участников Движения «Россия Православная» в беспристрастное судебное разбирательство, прошу Вас, уважаемая Валерия Борисовна, взять рассмотрение кассационной жалобы по делу № А40-108978/09-132-777 под личный контроль, подтвердив тем самым высокий авторитет Федерального Арбитражного суда Московского округа и его неперемное следованию Закону и Справедливости.

Приложение:

- Постановление о возбуждении уголовного дела № 245623;
- Постановление об объявлении Черняева М.И. в международный розыск;
- Протокол собрания акционеров АОЗТ «ЭСТЭЛ-ИНФО» от 24.09.1196 № 8;
- Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.11.2007 № КГ-А40/11964-07;
- Определение Высшего арбитражного суда РФ от 19.02.2008 № 1907/08;
- Определение ФАС МО № КГ-А40/5443-10-Ж 27 сентября 2010 г.
- Свидетельство о государственной регистрации права от 29.04.2010 № 77АМ № 577011;
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17.05.2007;
- Заявление Истца по делу Аккерманцевой Л.И. и секретаря собрания акционеров, состоявшегося 24.09.1996, третьего лица Елишева М. Н. направленное 09.09.2004 в Управление по налоговым преступлениям ГУВД Москвы;
- Объяснения секретаря собрания акционеров, состоявшегося 24.09.1996, третьего лица по настоящему делу Елишева М.Н. от 16.09.2004 ст. оперуполномоченному Управления по налоговым преступлениям ГУВД Москвы;
- Протокол допроса секретаря собрания акционеров, состоявшегося 24.09.1996, третьего лица по настоящему делу Елишева М. Н. от 24.11.2003 по уголовному делу № 24562;
- Расписки Черняева М.И. о получении денежных средств по сделке о покупке Буркиным А.И. здания по адресу: Москва, ул. Новый Арбат, д. 7А – 4 шт.

Председатель
Центрального Совета,
Член Общественного совета ЦФО,
Член Общественного совета
Министерства юстиции России



А.И. Буркин

дело № 245623

Приложение 13

Прокурор

(согласен, не согласен)

ЦАО г. Москвы

(наименование органа прокуратуры)

старший советник юстиции Божко И.И.

классный чин, фамилия, инициалы прокурора

Божко И.И.

(подпись)

" 21 " августа 2003 г.

Постановление
о возбуждении уголовного дела
и принятии его к производству

г. Москва

(место составления)

" 21 " августа 2003 г.

19 ч 30 мин

Следователь (дознатель) СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы
(наименование органа)
лейтенант юстиции Алексеенко Е.В.
(звание или должностное, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя))
рассмотрел сообщение о преступлении заявление Буркина А.И.
поступившее ОРЧ-1 ОБЭП УВД ЦАО г. Москвы (куп № 568 от 18.08.03 г.)
(от кого, когда)

УСТАНОВИЛ:

19 августа 2003 г. в СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы поступил материал проверки
(излагаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела)

по заявлению Буркина Александра Ивановича, генерального директора ОАО «Купина»
В ходе предварительной проверки установлено следующее, что в сентябре 1996 года, согласно протоколу № 7 общего собрания акционеров АОЗТ «Эстэл-Инфо» от 25.09.1996 года который проходил по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 7 «а», было принято решение о продаже акций принадлежащих акционерам общества в количестве 4 235 штук в распоряжение АОЗТ (ЗАО) «Эстэл-Инфо», в ходе дальнейшего собрания единогласным решением акционеров данные акции были проданы Буркину А.И. о чем были внесены изменения в реестр акционеров общества и устав ЗАО «Эстэл-Инфо». Данные акции были переданы Буркину А.И. в качестве гарантии, по устному договору между генеральным директором ЗАО «Эстэл-Инфо» Черняевым М.И. и генеральным директором ОАО «Купина» Буркиным А.И. о продаже балансового имущества ЗАО «Эстэл-Инфо», включая здания по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, дом 7 «а». В качестве погашения стоимости акций и оплаты здания Буркиным А.И. в период с 17.09.1996 года по 26.09.1998 год было осуществлено четыре платежа общей суммой 2 380 000 рублей, что подтверждается расписками с подписью о получении денежных средств Черняевым М.И. 18 мая 2000 года был якобы подписан договор о купле-продаже ценных бумаг, по которому Буркин А.И. передал Черняеву М.И. 4 235 штук акций ЗАО «Эстэл-Инфо», однако Буркиным А.И. данный договор не подписывался и акции Черняеву М.И. не передавались. Из всего выше перечисленного следует, что Черняев М.И. свои договорные обязательства исполнять не собирался, а денежные средства переданные Буркиным А.И. похитил.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 159 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления,
предусмотренного п. "б" ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Возбудить уголовное дело в отношении _____
(фамилия, имя, отчество подозреваемого)
в деяниях которого усматриваются признаки преступлен____, предусмотренны____
УК РФ *(1)

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его
расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору ЦАО г. Москвы
старшему советнику юстиции Божко И.И.
(наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору ЦАО г. Москвы
старшему советнику юстиции Божко И.И.
(наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

" ____ " ____ г. в ____ ч ____ мин

О принятом решении сообщено заявителю _____ и лицу,
(фамилия, инициалы)
в отношении которого возбуждено уголовное дело _____
(фамилия, инициалы)

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

*(1) Данная графа заполняется, если установлено лицо, подозреваемое
в совершении преступления.

ЦЕ

С

№ 2

ЦЕ

А

де

У

М

С

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о розыске обвиняемого

г. Москва
(место составления)

05 января 2008 года

И.о. начальника следственного отдела при ОВД по Мещанскому району г. Москвы
подполковник юстиции Богданов А.Д., рассмотрев материалы уголовного дела № 245623,

УСТАНОВИЛ:

В моем производстве находится настоящее уголовное дело, возбужденное 121 августа 2003 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.159 УК РФ.

05 января 2008 года по данному уголовному делу предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ Черняеву М.И.

Также установлено, что обвиняемый Черняев М.И. скрывается от следствия и в настоящее время установить его местонахождение не представляется возможным.

На основании изложенного, руководствуясь частями первой и второй ст.210 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Объявить розыск обвиняемого Черняева Михаила Юрьевича
(фамилия, имя, отчество,
10 января 1960 года рождения, уроженца г. Москвы
число, месяц, год и место рождения)
по уголовному делу № 245623

2. Поручить ОРЧ-5 УВД по ЦАО г. Москвы
(какому органу)
розыск и задержание Черняева Михаила Юрьевича
(фамилия, инициалы подозреваемого)

Следователь

Косов В.В.

Мещеряков



ПРОТОКОЛ № 8

Общего собрания учредителей акционерного
общества закрытого типа «ЭСТЭЛ-ИНФО»

г.Москва

24 сентября 1996 года

Присутствовали акционеры:

- | | | |
|----------------------|---|------------|
| 1. Черняев М.И. | - | 4235 акций |
| 2. Аккерманцева Л.И. | - | 1815 акций |
| 3. Елишев М.Н. | - | 605 акций |
| 4. Кондаков Б.Н. | - | 605 акций |
| 5. Рыгяков Н.А. | - | 605 акций |

На собрание был приглашен Буркин А.И.

Кворум составил 65 %.

Собрание правомочно.

Председатель собрания – Черняев М.И.

Секретарь собрания – Елишев М.Н.

Повестка дня собрания:

1. О выкупе Буркиным А.И. здания по адресу: ул. Новый Арбат, д. 7А и балансового имущества предприятия.
2. О заключении договора на аренду нежилых помещений общей площадью 334,5 кв. м в здании по адресу: ул. Новый Арбат, д. 7А между АОЗТ «ЭСТЭЛ-ИНФО» и ОАО «Купина».

РЕШЕНИЕ

1. По первому вопросу повестки дня выступил Черняев М.И., который проинформировал присутствующих о предложении Буркина А.И. выкупить здание по адресу: ул. Новый Арбат, д. 7 А, принадлежащего Обществу на правах собственности, и другое балансовое имущество Общества. Участники собрания согласились с данным предложением.

Далее выступил Буркин А.И., который проинформировал акционеров о своей договоренности с Директором Общества Черняевым М.И. выкупить здание и другое балансовое имущество Общества по цене Семьсот пятьдесят тысяч долларов США с рассрочкой платежа на шесть лет, т.е. до 13 сентября 2002 г. Участники собрания согласились с данной договоренностью.

Постановили:

1.1. Согласиться с предложением Буркина А.И. о выкупе здания и другого балансового имущества Общества.
- решение принято единогласно.



Постановление ФАС Московского округа от 26.11.2007 N КГ-А40/11964-07 по делу N А40-69072/06-132-508

Дело по иску о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров акционерного общества в части одобрения крупной сделки по купле-продаже комплекса зданий направлено на новое рассмотрение, так как принятый судом судебный акт затрагивает права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле.

Источник публикации

Документ опубликован не был

Примечание к документу

Определением ВАС РФ от 19.02.2008 N 1907/08 отказано в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления.

Суд первой инстанции

Арбитражный суд г. Москвы

Текст документа

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 ноября 2007 г. N КГ-А40/11964-07

Дело N А40-69072/06-132-508

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2007 года

Полный текст постановления изготовлен 26 ноября 2007 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Брагиной Е.А., Соловьева С.В.

при участии в заседании:

от истца - Д. - К., по дов. от 01.11.2007 г. N 1К-7723, (паспорт), Б., по дов. от 25.07.2007 г. N

1С-10932, (паспорт);

от ответчика - ОАО "Металлист" - неявка, извещен;

в порядке статьи 42 АПК РФ: ООО "Деловой интерьер" - П., по дов. от 24.09.2007 г., (паспорт)

рассмотрев 19 ноября 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Деловой интерьер" (в порядке ст. 42 АПК РФ)

на решение от 05 февраля 2007 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Мишустиной И.Н.,

по иску Д.

о признании недействительными решений принятых на внеочередных общих собраниях к ОАО "Металлист"

установил:

Д. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу "Металлист" (далее - ОАО "Металлист") о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров от 10.09.2004 г. в части одобрения крупной сделки между ОАО "Металлист" и обществом с ограниченной ответственностью "Деловой интерьер" (далее - ООО "Деловой интерьер") по купле-продаже комплекса зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8а, стр. 1 - 11 и подтверждения полномочий генерального директора ОАО "Металлист" П. по подписанию и оформлению указанной сделки, а также о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Металлист" от 28.01.2005 г. в части изменения условий договора купли-продажи принадлежащего ОАО "Металлист" комплекса зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8а, стр. 1 - 11 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2007 г. по делу N А40-69072/06-132-508 иск удовлетворен.

Решение арбитражного суда первой инстанции мотивировано тем, что решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Металлист" приняты с нарушением требований действующего законодательства об акционерных обществах (статей 55, 69 Федерального закона "Об акционерных обществах"). В материалы дела не были представлены доказательства,

свидетельствующие об обращении акционера У. с требованием к совету директоров общества о созыве внеочередного общего собрания акционеров, решение данного коллегиального органа или руководителя общества об отказе в его созыве. Кроме того, не были представлены документы, свидетельствующие об уведомлении акционеров о созыве и проведении оспариваемых собраний, о регистрации акционеров, присутствовавших на собраниях.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

По делу N А40-69072/06-132-508 Арбитражного суда города Москвы поступила кассационная жалоба от ООО "Деловой интерьер" (в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В кассационной жалобе заявитель просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что решение принято о его правах и обязанностях. Поскольку он не был привлечен к участию в деле, то в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации это является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

На кассационную жалобу поступил отзыв от ответчика - ОАО "Металлист" (вх. N КГ-А40/11964-07-Д2 от 16.11.2007 г.), в котором он просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на соблюдение при его принятии норм материального и процессуального права.

Ответчик - ОАО "Металлист", надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "Деловой интерьер" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители истца - Д. возражали против удовлетворения жалобы, представили отзыв, в котором просили оставить решение суда первой инстанции без изменения как законное и обоснованное.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленных на нее отзывов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене, дело направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Оспариваемое решение суда первой инстанции фактически принято о правах и обязанностях ООО "Деловой интерьер", не привлеченного к участию в деле.

Предметом заявленного по настоящему делу иска является требование о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Металлист" от 10.09.2004 г. и 28.01.2005 г., касающихся в том числе вопроса одобрения и условий крупной сделки между ОАО "Металлист" и ООО "Деловой интерьер" по купле-продаже комплекса зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8а, стр. 1 - 11.

В данном случае отсутствие в законе прямого указания на необходимость привлечения иных лиц к участию в рассмотрении споров указанной категории, само по себе, не исключает возникновения конкретных споров, когда в зависимости от существа и правовых последствий обжалуемого решения общего собрания участников, судебный акт о признании недействительным такого решения будет принят о правах и обязанностях третьих лиц, не привлеченных к участию в деле, или будет существенно затрагивать права данных лиц.

Применительно к данному конкретному спору суду следовало принять во внимание, что обжалованные решения общего собрания ОАО "Металлист" касаются принципиального для ООО "Деловой интерьер" вопроса: о том, будет ли это являться в дальнейшем следствием порочности основания возникновения у него права собственности на комплекс зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8а, стр. 1 - 11.

Отсюда следует, что требование о признании незаконными названных решений общего собрания ОАО "Металлист" непосредственно затрагивает права и законные интересы ООО "Деловой интерьер", являющегося стороной по сделке, одобренной оспариваемыми решениями внеочередного общего собрания акционеров.

Кроме того, суд кассационной инстанции обращает внимание на следующее. В мотивировочной части обжалуемого судебного акта суд указывает на то, что в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие об обращении акционера У. с требованием к совету

директоров ОАО "Металлист" о созыве внеочередного общего собрания акционеров с указанной повесткой дня, а также решение данного коллегиального органа или руководителя общества об отказе в его созыве. На основании этого суд приходит к выводу о том, что созыв и проведение внеочередных общих собраний акционеров от 10.09.2004 г. и от 28.01.2005 г. проведены с нарушением пункта 8 статьи 55 и пункта 4 статьи 69 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Между тем, обращаясь в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, ООО "Деловой интерьер", в подтверждение нарушения своих прав приложило к данной жалобе ряд документов, в том числе протокол N 20/08 от 20.08.2004 г. заседания наблюдательного совета ОАО "Металлист" в повестке дня которого значится рассмотрение требования акционера общества о созыве внеочередного общего собрания.

Заявитель также прикладывает журнал регистрации лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров ОАО "Металлист" по состоянию на 20.08.2004 г., на отсутствие в материалах дела которого сослался суд первой инстанции при рассмотрении спора.

Данные документы не были предметом исследования при рассмотрении настоящего спора, поскольку ООО "Деловой интерьер" к участию в деле привлечено не было.

В данном случае ООО "Деловой интерьер" было лишено возможности представлять доказательства, обосновывать свою позицию, участвовать в процессе, который в соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен проходить в состязательной форме.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2007 по делу N А40-69072/06-132-508.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что в силу пункта 3 части 1 статьи 287, частей 1 и 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2006 года по делу N А40-38797/06-6-208 подлежит отмене, дело - передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду надлежит привлечь ООО "Деловой интерьер" к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, всесторонне исследовать все представленные доказательства и на основании их оценки принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2007 года по делу N А40-69072/06-132-508 отменить. Указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья
В.В.ПЕТРОВА

Судьи:
С.В.СОЛОВЬЕВ
Е.А.БРАГИНА

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 февраля 2008 г. N 1907/08
(Определение ВАС РФ от 19.02.2008 N 1907/08 по делу N А40-69072/06-132-508)

**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Подъячева И.А., судей Весеневой Н.А. и Хачикяна А.М., рассмотрев в судебном заседании заявление ОАО "Металлист" (а/я N 30, г. Москва, 123290) от 28.01.2008 N 08 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 по делу N А40-69072/06-132-508 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

Душутин А.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО "Металлист" о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров от 10.09.2004 в части одобрения крупной сделки между ОАО "Металлист" и ООО "Деловой интерьер" по купле-продаже комплекса зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8а, стр. 1 - 11, а также о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Металлист" от 28.01.2005 в части изменения условий договора купли-продажи принадлежащего ОАО "Металлист" недвижимого имущества.

Решением от 05.02.2007 требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 решение от 05.02.2007 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Изучив оспариваемые судебные акты и приложенные к заявлению документы, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Направляя дело на новое рассмотрение кассационная инстанция действовала в пределах полномочий, предоставленных ей статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Свои доводы заявитель вправе изложить при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-69072/060-132-508 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2007 отказать.

Председательствующий судья
И.А.ПОДЪЯЧЕВ

Судья



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № КГ-А40/5443-10-О

г. Москва
«27» сентября 2010 г.

Дело № А40-108978/09-132-777

Судья Федерального арбитражного суда Московского округа Нужнов С.Г. рассмотрев кассационную жалобу Буркина Александра Ивановича (в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) на постановление от 01 апреля 2010 г. № 09АП-1837/2010-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда принятое судьями Гариповым В.С., Кузнецовой И.И., Смирновым О.В. по иску Аккерманцевой Л.И., Рытязова Н.А. к ООО «ЭСТЭЛ-ИНФО» третьи лица: Черняев М.И., Елишев М.Н., Кондаков Б.Н., Колесс Т.В., Колесс Е.В., Удалов И.А. о признании решения общего собрания акционеров недействительным

УСТАНОВИЛ:

Определением от 27 сентября 2010 г. № КГ-А40/5443-10-Ж Федерального арбитражного суда Московского округа было отменено определение от 21 июля 2010 г. № КГ-А40/5443-10 Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-108978/09-132-777 и кассационная жалоба Буркина А.И. на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2010 г. № 09АП-1837/2010-ГК по указанному делу направлена для рассмотрения по существу.

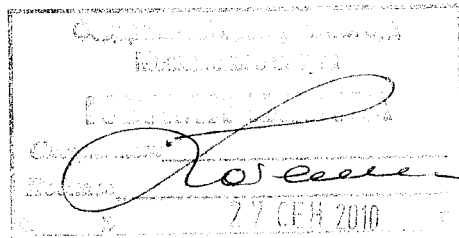
В силу изложенного, руководствуясь ст. 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Назначить судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы Буркина А.И. на 18 октября 2010 г. на 15 час. 30 мин. в помещении суда по адресу: ул. Селезневская, д. 9, зал № 11, г. Москва; тел. 609-56-69. Информацию о движении дела можно получить на официальном Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Московского округа по адресу <http://fasmo.arbitr.ru>

Судья

С.Г.Нужнов



КОПИЯ



СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА

Управление Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии по Москве

Дата выдачи:

“ 29 ” АПР 2010

г.

Документы-
основания:

Решение Пресненского районного суда г.Москвы по делу № 2-209/2009 от 18.05.2009
Определение Пресненского районного суда г.Москвы по делу № 2-209/2009 от 22.12.2009

Субъект (субъекты)
права

БУРКИН АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

дата и место рождения: 06.07.1955 г., г. Москва;
гражданство: Российская Федерация,
пол: мужской,
Российский паспорт: серия 45 06 № 720468, выдан 15.10.2003г. ОВД
Рязанского района города Москвы
Адрес: г.МОСКВА, ул. МАЁВОК, д.1, корп.2, кв.89

Вид права:

собственность

Объект права:

Адрес: МОСКВА, ул. НОВЫЙ АРБАТ, д.7А
Наименование: все здание
Назначение: нежилое
Площадь: 569,4 кв.м

Кадастровый (или
условный) номер:

77-77-15/030/2009-316

Существующие
ограничения

(обременения) права:

НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО

о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое
имущество и сделок с ним “ 29 ” АПР 2010 года
сделана запись регистрации № 77-77-15/030/2009-316

Регистратор

Смирнов М.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Жбановой Т.И.

и судей Кировой Т.В., Васильевой И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Кировой Т.В.

дело по кассационным жалобам представителя Черняева М.И., по доверенности
Новицкого Д.А. и представителя ООО «Эстел-Инфо» по доверенности Сенюкова С.В.
на решение Останкинского районного суда гор.Москвы от 20 сентября 2006 г. ,

которым постановлено : Исковые требования Буркина Александра Ивановича к
Черняеву Михаилу Игоревичу о признании сделки недействительной и применении
последствий недействительности сделки, - удовлетворить полностью.

Признать недействительным договор купли-продажи ценных бумаг от 18 мая
2000 года, заключенный между Буркиным Александром Ивановичем и Черняевым
Михаилом Игоревичем.

Применить последствия недействительности указанной сделки, возвратив в
собственность Буркина Александра Ивановича обыкновенные именные акции ЗАО
«ЭСТЭЛ-ИНФО» в количестве 4235 (четыре тысячи двести тридцать пять) штук,
номинальной стоимостью 10 (десять) рублей 00 копеек, общей стоимостью 42350 (сорок
две тысячи триста пятьдесят рублей) 00 копеек.

Взыскать с Черняева Михаила Игоревича в пользу Буркина Александра
Ивановича, в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины при подаче
иска, 2180 рублей 51 копеек,

УСТАНОВИЛ:

Буркин А.И. обратился в суд иском к Черняеву М.И. о признании договора купли-продажи ценных бумаг, а именно – обыкновенных именных бездокументарных акций, от 18.05.2000 года недействительным. В обоснование заявленных требований истцом указано следующее. В сентябре 1996 года Буркин А.И. приобрел у АОЗТ «Эстел-Инфо» обыкновенные именные акции в количестве 4235 штук общей стоимостью 42350000 рублей, соответствующих 42350 деноминированных рублей, в связи с чем истец был принят в число акционеров АОЗТ «Эстел-Инфо». Собранием акционеров 05.09.1996 года (протокол № 7) утверждено внесение изменений в реестр акционеров, содержащийся в Уставе организации, которые были зарегистрированы Московской регистрационной палатой 24.10.1996 года. Кроме того, АОЗТ «Эстел-Инфо» было преобразовано в ЗАО «Эстел-Инфо». В ноябре 2002 года Буркину А.И. стало известно, что истец был выведен из состава акционеров АОЗТ «Эстел-Инфо», а владельцем принадлежащих истцу акций стал Черняев М.И. на основании договора купли-продажи ценных бумаг, заключенного 18.05.2000 года между Буркиным А.И. и Черняевым М.И. На основании заявления Буркина А.И. СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в рамках которого ГУ «Экспертно-криминалистический центр» МВД РФ проведено исследование подписи истца на договоре купли-продажи от 18.05.2000 года, и согласно полученным результатам подпись на оспариваемом договоре исполнена не истцом, а иным лицом. Указывая на данные обстоятельства, а также на то, что Буркин А.И. не имел намерения отчуждения принадлежащих ему ценных бумаг, договор с ответчиком не заключал, денежных средств

от Черняева М.И. по данному договору не получал, Буркин А.И. просил о признании договора купли-продажи ценных бумаг от 18.05.2000 года недействительным, как не соответствующего требованиям закона.

После уточнения заявленных требований, Буркин А.И. просил признать договор купли-продажи от 18.05.2000 года недействительным, и применить последствия недействительности сделки, признав за истцом право собственности на 4235 акций ЗАО «Эстел-Инфо», общей стоимостью 42350 рублей (том 4, л.д. 39-41).

Представители истца – адвокат Павлова Л.О. и Кошелева Н.И., в суд явились, заявленные требования и обстоятельства иска, а также ранее представленные пояснения (том 1, л.д. 169-170, 193-194, том 4, л.д. 10-12, 39-41) поддерживали в полном объеме. Кроме того, представителями истца заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока исковой давности в части требований о применении последствий недействительности сделки

Представители ответчика – адвокат Зеленский Я.Э., и по доверенности Черняев И.М., в суд явились, просили об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица ООО (ЗАО) «Эстел-Инфо» - по доверенности Сенюков С.В., в суд явился, просил об отказе в удовлетворении требований Буркина А.И.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят представители Черняева М.И. и ЗАО «Эстел-Инфо» в кассационных жалобах, полагая его неправильным.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ЗАО «Эстел-Инфо», выступление адвоката Новицкого Д.А. в интересах Черняева М.И., адвоката Павлову Л.О. в интересах Буркина А.И., а также представителя Буркина А.И. по доверенности Кошелеву Н.И., обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Судом установлено, что на основании договора о купле-продаже ценных бумаг от 18.05.2000 года, произошел переход права собственности на 4235 обыкновенных именных акций ЗАО «Эстел-Инфо» общей стоимостью 42350 рублей 00 копеек от Буркина А.И. к Черняеву М.И. (том 1 л.д. 8, 49, том 4 л.д. 191), и, соответственно, истец был исключен из реестра акционеров ЗАО «Эстел-Инфо» (том 1 л.д. 39, 54, том 4 л.д. 192, 193).

Разрешая возникший между сторонами спор, суд пришел к обоснованному выводу о наличии достаточных доказательств, свидетельствующих о недействительности договора и нарушении при его заключении норм гражданского законодательства, что подтверждается выводами заключения почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела о подделке на оспариваемом договоре подписи Буркина А.И. от имени продавца, истребованного и исследованного судом.

Доводы жалоб кассаторов о том, что решением суда нарушено право собственности Черняева М.И. на акции ЗАО «Эстел-Инфо» являются необоснованными и противоречат решению суда.

Судом постановлено решение о признании оспариваемого договора купли-продажи ценных бумаг недействительным законно и обоснованно в соответствии со ст.166 п.3 ГК РФ удовлетворил требование истца о применении последствий недействительности сделки путем возврата в собственность Буркина А.И. именных акций ЗАО «Эстел-Инфо» Черняеву М.И.

Довод кассаторов о том, что оспариваемый договор между истцом и ответчиком не был заключен, а поэтому не может быть признан недействительным, и судом не исследованы обстоятельства получения договора не соответствуют материалам дела. Суд исследовал указанный факт в совокупности с другими материалами дела и пояснениями Буркина А.И. В процессе рассмотрения дела требований о расторжении договора по иным основаниям, кроме заявленных истцом, сторонами не заявлялось.

Довод жалобы кассаторов о том, что настоящее дело подсудно Арбитражному суду не соответствует требованиям закона и обстоятельствам дела. Суд обоснованно

указал, что имеет место спор между двумя физическими лицами о недействительности договора и отсутствуют условия, предусмотренные гл.4 пар.1 АПК РФ.

Ссылка кассаторов о том, что суд не принял при рассмотрении дела во внимание протокол №8 от 20.04.2000 г. и протокол № 9 от 18.05.2000 г. противоречит решению суда и материалам дела. Суд подробно проанализировал доказательства, отметив, что 18.05.2000г. Черняев М.И. (дату составления протокола № 9 с учетом содержания протокола №8) уже являлся владельцем 70 акций, что подтверждается представленными документами и показаниями свидетеля. Кроме того, содержание протокола №8 также свидетельствует о том, что стороны признали, что Буркин А.И. является акционером.

Ссылка кассаторов на решение Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-36050/05-132-257 от 28.09.2006 г., которым признано незаконным решение общего собрания о продаже акций Буркину А.И. и включении его в Устав в качестве акционера, как на доказательство отсутствия у Буркина А.И. права на акции и основания для отмены решения суда необоснованна, поскольку указанное решение Арбитражного суда принято после вынесения решения по настоящему делу.

Доводы кассаторов о недоказанности принадлежности акций Буркину А.И. не основаны на законе и противоречат материалам дела. Суд мотивировал свои выводы и принятие решения подробным анализом законодательства, действовавшего на момент перехода права на акции к Буркину А.И., доказательств, представленных суду сторонами, в том числе реестра Акционеров общества. При этом суд, оценивая доказательства, обоснованно отметил, что лицом, ответственным за ведение реестра являлся Черняев М.И., являвшийся генеральным Директором Общества. Суд указал в решении, какие именно доказательства он принимает, а к каким относится критически.

Ссылка кассаторов на пропуск истцом срока исковой давности противоречит нормам закона, содержанию решения и материалам дела. Суд обоснованно сослался в решении на ранее действовавшее положение ст.181 ГК РФ, ФЗ №109-ФЗ и принял во внимание при рассмотрении дела то, что о наличии оспариваемого договора истцу стало известно в ноябре 2002 г., а об исполнении оспоримой сделки истцу стало известно только в ходе рассмотрения дела. Тем самым, истец не пропустил трехлетний срок на обжалование, обратившись с иском в январе 2005 г., то есть в пределах установленного законом срока.

Доводы кассационных жалоб направлены на иное толкование норм материального права и не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке. Никаких нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Таким образом, решение суда является правильным, оснований к его отмене не имеется.

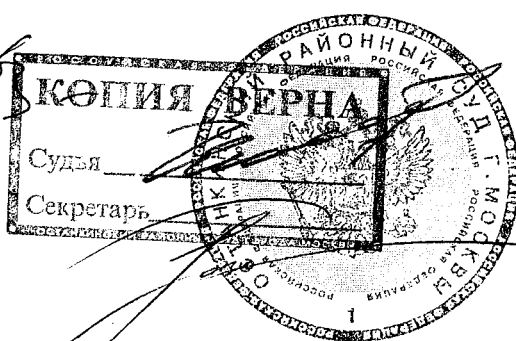
Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия-

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда гор.Москвы от 20 сентября 2006 г. оставить без изменения, кассационные жалобы представителя Черняева М.И., по доверенности Новицкого Д.А. и представителя ООО «Эстэл-Инфо» по доверенности Сеньюкова С.В., без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



3

Начальнику Управления по
налоговым преступлениям
ГУВД г.Москвы

127543, г.Москва,
ул.Корнейчука 47 «А»

З А Я В Л Е Н И Е

Просим привлечь к уголовной ответственности по ст.199 ч.2 УК РФ ген.директора ОАО «Купина» Буркина Александра Ивановича, 1955 г. рождения, зарегистрированного по адресу: Москва, ул.Маевок 1 к.2 кв.89

Нам, как бывшим акционерам ЗАО «Эстэл-инфо», известно, что Буркин А.И. будучи генеральным директором ОАО «Купина», в период с 1996 по 1998 год передал генеральному директору ЗАО «Эстэл-Инфо» Черняеву Михаилу Игоревичу 250 000 долларов США, в качестве частичной оплаты здания по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, д.7А, принадлежащего ЗАО «Эстэл-инфо». Оплата предстоящей покупки здания и другого балансового имущества предприятия, производилась Буркиным А.И. по устному договору. Покупка была одобрена на общем собрании акционеров ЗАО «Эстэл-инфо» 24 сентября 1996 г. Указанная сумма передавались частями наличными деньгами Черняеву, а Черняев выдавал Буркину расписки. При этом наличные деньги никак не проводились через бухгалтерию ОАО «Купина». Таким образом, Буркин совершил уклонение от уплаты налогов в особо крупных размерах. Данные факты Буркин сам признает в материалах уголовного дела № 245623, находящегося в производстве СУ при УВД ЦАО г.Москвы у следователя Москалева И.А. В этом же уголовном деле имеется и копии расписок на имя Буркина, полученные им не как физическим лицом, а как генеральным директором ОАО «Купина» Буркин требовал, чтобы Черняев, выдавая расписки на получение денег, писал их не как генеральный директор ЗАО, а как частное лицо, чтобы в случае необходимости лично Черняев отвечал за эти деньги, а не ЗАО «Эстэл-Инфо», акциями которого в

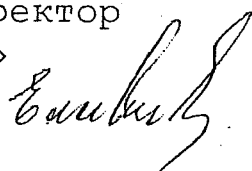
20 20 4

то время владел Буркин. Поэтому у Черняева, как у генерального директора ЗАО «Эстэл-инфо» не было ни одного основания для оприходывания денежных средств, полученных от Буркина.

Буркин А.И., передавая Черняеву денежные средства, действовал как генеральный директор ОАО «Купина» и должен был эти суммы отражать в бухгалтерии своего предприятия, чего он никогда не делал. Таким образом, со стороны Буркина налицо уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, предусмотренное ст. 199 ч.2 п.б УК РФ. Срок давности по этой статье 6-лет не применим в отношении Буркина, так как в июле 2003 года он собственноручно написал заявление в милицию указав перечисленные факты, на основании которых было возбуждено уголовное дело.

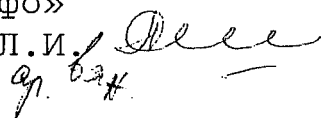
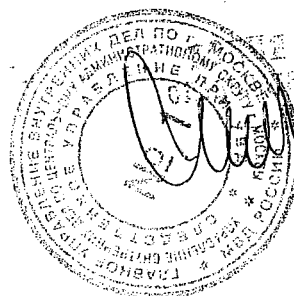
Просим зарегистрировать данное заявление в книге учета сообщений и принять решение в порядке ст.ст.144 и 145 УПК РФ.

Коммерческий директор
ООО «Эстэл-инфо»
Елишев М.Н.



Тел.202 50 91

Бывший гл. Бухгалтер
ЗАО «Эстэл-инфо»
Аккерманцева Л.И.


гр. в.з.

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Г.
МОСКВЫ
УПРАВЛЕНИЕ ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

О Б Ъ Я С Н Е Н И Е

г.Москва

(место составления)

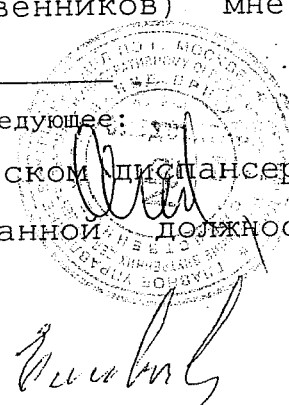
"16" сентября 2004г.
время 12 час. 55 мин

___ Старший оперуполномоченный 10 отдела 3 ОРЧ УНП ГУВД
г.Москвы, капитан милиции Анисимов С.Л., получил
объяснение у гражданина:

1. Фамилия, имя, отчество Елишеев Михаил Николаевич
2. Дата рождения : 14.11.50г.
3. Место рождения г. Москва
4. Место жительства и (или) регистрации: г. Москва, Ореховый
бульвар, д.41, кв.71_телефон: 393-25-27
5. Гражданство ___ РФ ___
6. Образование среднее-специальное, в 1971г. Московский
политехникум связи им. Подбельского по специальности
радиотехник.
7. Документ, удостоверяющий личность паспорт 45 02 011130,
выдан 15.04.02г. ОВД «Зябликово» г. Москвы
8. Место работы или учебы тел.: ООО «Эстэл-Инфо», коммерческий
директор, ФТК «Компания», охранник. Тел.: 251-35-10, 2914179
Ст.51 Конституции РФ (о праве не давать показания
против себя самой и своих близких родственников) мне
разъяснена и понятна Смирнов

По существу заданных мне вопросов могу показать следующее:

В наркологическом, психоневрологическом диспансерах
не состоял и не состою. В указанной должности

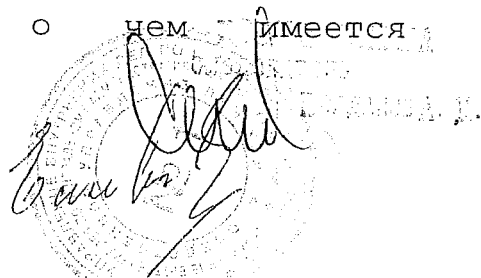


42

коммерческого директора я работаю с марта 1994г. по настоящее время. В мои должностные обязанности входит: решение административных вопросов.

24.09.96г. на собрании акционеров, когда была одобрена продажа имущества Буркину А.И., присутствовали все акционеры ЗАО «Эстэл-Инфо». На данном собрании Черняев М.И. предложил вынести на повестку дня вопрос о продаже балансового имущества в пользу Буркина А.И. Полученные Черняевым деньги в размере 250 тысяч долларов США не были оприходованы в ЗАО «Эстэл-Инфо», а сделка купли-продажи по моим сведениям завершена не была, так как не была произведена оплата полностью (в размере 750 тысяч долларов). О том, что Буркин передал Черняеву 250 тысяч долларов США, я узнал от Буркина в 2003г. Собрание акционеров ЗАО «Эстэл-Инфо» не знало, что Черняев будет получать деньги, как частное лицо. Я не знаю какое балансовое имущество и на какую стоимость находилось и находится в настоящее время на балансе организации. Причиной преобразования ЗАО «Эстэл-Инфо» в ООО стал тот момент, что при существовании органа по ценным бумагам необходимо было зарегистрировать акции (требующий составления большого количества документов) и после выхода Указа Президента, позволяющего преобразовывать акционерные общества в общества с ограниченной ответственностью, ЗАО «Эстэл-Инфо» преобразовалось в ООО «Эстэл-Инфо».

В настоящее время здание по адресу: г.Москва, ул.Новый Арбат, д. 7-А и рекламный щит находится в собственности ООО «Эстэл-Инфо» о чем имеется



43

свидетельство ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от 25.07.03г.

Земельные отношения оформлены ООО «Эстэл-Инфо» на земельные участки под здание в соответствии с договором аренды земельного участка от 30.09.99г. № М -01-015137. Об уплате налогов на землю и имущество ничего сообщить не могу, так как не знаю.

В настоящее время ООО «Эстэл-Инфо» предоставляет в аренду для рекламных целей имеющиеся в его распоряжении площади и технические средства (электростанция, кабельные каналы и пр.).

Заявление в отношении Буркина А.И. является защитной реакцией на его действия по недобросовестной аренде. Хотя данное заявление носит формальный характер и я понимаю, что сроки давности прошли.

Подпись лица давшего

объяснение:

*Объяснение дано мною в отношении
в связи с тем что на территории
Земельный и Земельный акт.*

Объяснение получил:

Буркин А.И.
Акт. от Анисимов С.А.



Приложение 59

Протокол допроса свидетеля

г. Москва
(место составления)

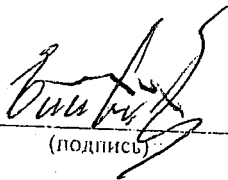
"21" ноября 2003 года

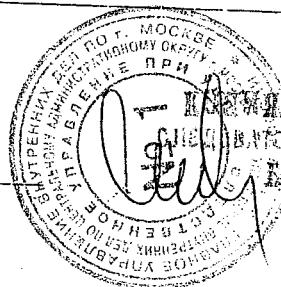
Допрос начался в 10 ч. 30 мин.
Допрос окончен в 12 ч. 50 мин.

Следователь (дознатель) 2-го отдела СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы
(наименование органа предварительного следствия или дознания)
старший лейтенант юстиции Москалев И.А.
классный чин или звание фамилия инициалы следователя (дознателя)
Место работы (каком именно) СЧ СУ при УВД ЦАО г. Москвы, кабинете следователя
в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу
№ 243623 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Елишев Михаил Николаевич
2. Дата рождения 14 ноября 1950 года рождения
3. Место рождения г. Москва
4. Место жительства и (или) регистрации г. Москва, Ореховый б-р, д. 41, кв. 71
- телефон 393-2527
5. Гражданство Россия
6. Образование среднее-специальное
7. Семейное положение, состав семьи женат Ирина Дмитриевна, сын Олег 1975 г.р., сын Андрей 1992 г.р.
8. Место работы или учебы ЗАО «Эстэл-Инфо», коммерческий директор
- телефон 202-5091
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
(где состоит на воинском учете)
10. Наличие судимости не судим
(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освободил)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля паспорт
45 02 011130 выданный 15.04 2002 года ОВД «Зябликово» г. Москвы
12. Иные данные о личности свидетеля нет

Свидетель


(подпись)



И.А. Москалев

И.А. Москалев

Иные участвующие лица *

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств
Не применялись

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст.56 УПК РФ:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст.189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст.11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ предупрежден

Свидетель

Винникова
(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

В указанной фирме я работаю с 1992 года. С самого начала я был инженером службы эксплуатации, а коммерческим директором примерно с 1994 года. В мои обязанности входит поиск клиентов (рекламодателей), организация переговоров с ними, подготовка документов и т.д. Офис ЗАО «Эстэл Инфо» находится на втором и третьем этажах по адресу: г. Москва, ул. Н. Арбат, д.7-а, в помещении рекламного экрана. В настоящее время, примерно с весны 2003 года, делопроизводством занимаюсь я. Кто вел делопроизводство до меня, я не знаю, наверное Аккерманцева и Черняев. Протоколы собраний общества составляет секретарь, которого назначают в зависимости от ситуации. Изначально протокол составляется на черновике, а затем набирается на компьютере. В настоящее время, все протоколы собраний, договор с Буркиным по аренде помещения, документы по переписке с органами внутренних дел хранятся у меня. С момента образования, генеральным директором и руководителем общества является Черняев М.И. Акции общества распределены следующим образом: Черняев 70%, Аккерманцева Л.И. 15%, я 5%, Кондаков Б.Н. 5% и Рытков Н.А. 5%. Такое соотношение было не всегда. До продажи в 1996 году части акций Буркину М.И., я, Рытков и Кондаков владели по 605 акций, Черняев 4235, Аккерманцева 3630. При образовании ЗАО в его составе было 13 акционеров. Они были введены в состав акционеров, для образования малого предприятия. Я присутствовал на всех собраниях ЗАО. В бытность АОЗТ было проведено 8 собраний акционеров, а после преобразования в ЗАО было проведено 17 собраний. Собрания проходили либо ежеквартально, либо по мере необходимости. 05 сентября 1996 года, было проведено собрание, на котором присутствовал Буркин А.И. Черняев нам представил Буркина А.И. Он сказал, что хочет ввести Буркина в состав акционеров и переуступить ему часть акций общества. 24 сентября 1996 года было проведено еще одно собрание, на котором решался вопрос о выкупе Буркиным ЗАО «Эстэл Инфо» со всем движимым и недвижимым имуществом за 750 000 долларов США. Также он должен был получить в аренду здание принадлежащее ЗАО. На собрании Буркин рассказывал о

со мной совместной деятельности по улучшению и расширению деятельности ЗАО. Нами было принято единогласное решение о продаже Буркину 35 % акций. Пакет акций Буркина формировался за счет вывода из состава части акционеров и части акций Аккерманцевой. Буркин должен был заплатить в бухгалтерию общества деньги за акции, но сколько я знаю, деньги он не платил. После этого был составлен новый устав общества и реестр акционеров. Кто готовил эти документы, я не знаю. Подготовкой договора аренды занимается Буркин.

Вопрос следователя: Платил ли Буркин, акционерам, передавшим ему свои акции, какую-либо компенсацию.

Ответ: Нет, не платил. В какой-то период Буркин платил сотрудникам ЗАО заработную плату, сколько я получал, я не помню, но примерно от 500 до 200 долларов США в месяц. Как строились финансовые отношения между Буркиным и Черняевым по поводу оплаты за имущество ЗАО «Эстэл Инфо», мне не известно, но какие-то деньги Буркин Черняеву платил. В собраниях акционеров Буркин участвовал только на начальном этапе сотрудничества. 20 апреля 2000 года Черняев собрал акционеров общества и предложил вывести Буркина из состава акционеров. Официальной мотивировкой, была неоплата Буркиным своего пакета акций. Мы проголосовали единогласно за вывод Буркина из состава акционеров ЗАО «Эстэл Инфо», а его акции продать Черняеву. Кто печатал протокол этого собрания, я не знаю, но это был не я. На этом собрании я был председателем.

Вопрос следователя: Каким образом оформлялась передача акций Буркина Черняеву?

Ответ: В соответствии с принятым решением, Черняевым были внесены в кассу ЗАО, деньги за акции Буркина и затем были внесены изменения в реестр.

Вопрос следователя: Кто составлял новый реестр?

Ответ: Я не знаю, но я этим не занимался. Вела его Аккерманцева, во всяком случае, она мне его передавала.

Вопрос следователя: Кто готовил новую редакцию устава общества, предоставлял новую редакцию устава, реестр и другие документы, связанные с продажей Черняеву акций Буркина в регистрационные и налоговые органы?

Ответ: Я не знаю, но вероятнее всего документы предоставляла в различные инстанции Аккерманцева.

Вопрос следователя: Кто еще, кроме Аккерманцевой, мог этим заниматься?

Ответ: Больше никто. Этими вопросами занимается она. Готовить документы, скорее всего могли юристы, специально приглашенные для этой работы.

Вопрос следователя: Какие именно юристы обычно выполняли такую работу для ЗАО «Эстэл Инфо» и кто занимался их привлечением?

Ответ: Мне такую работу не поручали. Копии протоколов я предоставляю обычно по просьбе Аккерманцевой и Черняева. Они могут им понадобиться для оформления различных документов. О цели таких просьб я не спрашиваю. Рытков занимается решением вопросов с земельным комитетом, и для этого ему могут понадобиться копии каких-либо документов, но только не протоколов.

Вопрос следователя: Присутствовал ли Буркин на собрании акционеров ЗАО «Эстэл Инфо» 20 апреля 2000 года?

Ответ: Нет, не присутствовал. Я его о проведении собрания не уведомлял. Кто его уведомлял и каким образом, я не знаю.

Вопрос следователя: Сколько сотрудников в ЗАО «Эстэл Инфо» и кто из них чем занимается?

Ответ: Пять сотрудников – все акционеры. Черняев – генеральный директор, Кондаков и Рытков занимаемся техническим обеспечением экрана и всего рекламного комплекса. Я – коммерческий директор. О своих обязанностях говорил ранее. Аккерманцева занимается бухгалтерией и налогами. Помогает ли ей кто-то в этом, я не знаю, но официально у нее помощников нет. Черняев часто выезжает в Швецию. Он проводит там примерно 50 % своего времени. В его отсутствие никто его обязанности не исполняет. Он сам руководит нашей деятельностью по телефону. Сколько печатает в фирме, я не знаю, но печать на документы, обычно ставит Аккерманцева, а Черняев их подписывает. Сам Черняев

С.И. ДАВОВА. И.

Мне печать ни разу не ставил. Есть ли у него печать, я не знаю. У меня печати нет, и мне ее никогда не оставляли.

Вопрос следователя: Как в отсутствие Черняева подписываются документы?

Ответ: ни как не подписываются, обычно ждут приезда Черняева.

Вопрос следователя: Где сейчас находится Черняев?

Ответ: В Швеции. Когда он уехал, я не знаю, но перед ноябрьскими праздниками он был в Москве. Я видел его в период с 30 октября по 06 ноября

Вопрос следователя: Вы хотите сказать, с начала месяца, им не было подписано ни одного документа?

Ответ: Да.

Вопрос следователя: Практикуется ли в ЗАО «Эстэл Инфо», подпись документов, при возникновении срочной необходимости в этом, за Черняева?

Ответ: Нет, не практикуется.

Вопрос следователя: Подписывали ли Вы за него, от его имени какие-либо документы?

Ответ: Нет, если подписывал, то своей подписью, с согласования с Черняевым.

Вопрос следователя: Проводились ли какие-либо собрание 18 мая 2000 года?

Ответ: Да, проводилось. Повесткой дня было изменение местонахождение ЗАО, утверждение размера уставного капитала, подтверждение полномочий директора, утверждение новой редакции устава. Председателем был я, секретарем Рытков. Черняев на собрании присутствовал.

Вопрос следователя: Проводились ли в этот день еще какие-либо собрания?

Ответ: Нет, не проводились.

Вопрос следователя: где находятся оригиналы протоколов. Протоколы всех ли собраний у Вас есть. Как они нумеруются, сквозная ли у них нумерация?

Ответ: Все оригиналы протоколов находятся у меня. Нумерация ведется сквозная. В настоящее время у меня находятся оригиналы протоколов ЗАО с 1 по 17.

Еще были предоставлены копии протоколов собраний акционеров ЗАО «Эстэл Инфо» №№ 8, 9 от 18 мая 2000 г.

Вопрос следователя: Знакомы ли Вам эти документы? Присутствовали Вы на этих собраниях?

Ответ: Мне эти документы не знакомы. Эти протоколы я не составлял. В протоколе № 8 в печати ЗАО слово «Эстэл» написано через «Е», а не через «Э». это не наша печать. В протоколе № 8 стоит старая печать общества (АОЗТ). В ЗАО «Эстэл Инфо» печати в протоколы никогда не ставились. Откуда взялись данные протоколы, я не знаю. Протоколы №№ 8, 9 были другие, я их вам предоставляю, а на данном этапе, я прилагаю к протоколу допроса копии данных протоколов.

Свидетель

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц

заявления не поступили. Содержание заявления:

Свидетель

(подпись)

Протокол прочитан

лично, полностью

Согласия с протоколом

нет

Свидетель

(подпись)

Следователь (дознатель)

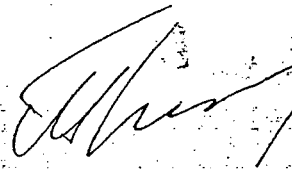


Иванов И. И.

Рассписка

Я, Черняев Михаил Игоревич, 1960 г. рождения,
паспорт серия IV-ию № 552 990, выдан 128⁰ /
г. Москвы 10 июля 1976 г., получил от
генерального директора ОАО "кушма"
Буркина Александра Ивановича
60 000 (Шестдесят тысяч) долларов США
в счет записанной оплаты в размере
8% от общей стоимости здания по адресу
г. Москва, улица Новая Арбат, дом 7А,
общей площадью 348,6 кв. м. и всего балансо-
вой стоимостью 4034 "ЭСТЭИ-ИМФО"
Указанная сумма в 60.000 (Шестдесят тысяч)
долларов США получена лично мной
Остаток в сумме 640.000 (Шестьсот сорок
тысяч) долларов США.

13.09.96 г.

 Черняев М.И.

Расписка

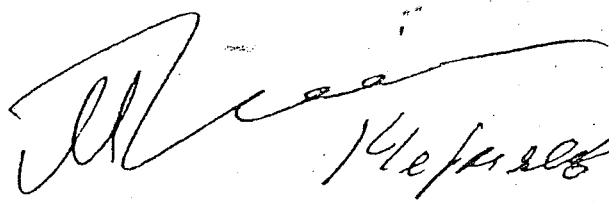
Я, Черняев Михаил Стефанович, 1960 г. рождения,
паспорт серии IV-ию № 552990, выдан
128/м г. Москвы, 10 июля 1976 г., находясь
в генеральном директоре ОАО "Кушма"
уника Александр Ивановича

65.000 (шестьдесят пять тысяч) долларов
США в счет зачисленной оплаты в размен
8,6% (восемь и шестьдесят шесть сотых про-
цента) от общей стоимости здания по
адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кавказская, д. 7А
общей площадью 348,6 кв. м и всего
акционерного имущества ЗАО "ЭСТРА-ИНКО"

Указанная сумма в 65.000 (шестьде-
сят пять тысяч) долларов США получена
мной полностью.

Отдать и оплатить 625.000 (шестьсот
двадцать пять тысяч) долларов США

11.03.1997г.


Черняев М.С.

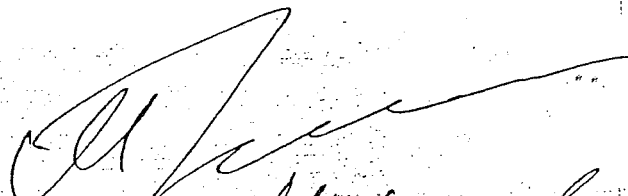
Расписка

Я, Черняев Александр Андреевич, 1960г. рождения,
паспорт серия IV-МНО N 552990, выдан 12.08.1976г.,
покупка от Буркина Александра
Ивановича 60.000 (Шестьдесят тысяч)
долларов США в счет частичной оплаты
в размере 8% (Восемь процентов) от
общей стоимости здания по адресу:
г. Москва, улица Новинский Арбат, д. 7А, общей
площадью 348,6 кв. м. и всего балансового
мущества ЗАО "ЭСТА-сервис".

Указанная сумма в 60.000 (Шесть-
десят тысяч) долларов США получена
мной полностью.

Остается к оплате 565.000 (Пятьсот
шестьдесят пять тысяч) долларов
США.

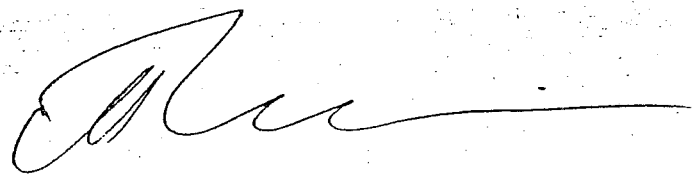
02.12.1997г.


Черняев А.А.

Расписка.

1. Черняев Михаил Игоревич, 1960г. рождения
 паспорт серии IV-ию №552990, выдан 128/м
 г. Москва 10 июля 1976г., именуемая об
 генерального директора ОАО "Вулкан"
 Буркина Валентина Ивановна
 65.000 (шестьдесят пять тысяч) долларов
 США всего застрахованная сумма, в размере
 8,66% (восемь и шестьдесят шесть сотых
 процентов) от общей стоимости заложен
 по адресу г. Москва, улица Вовчий
 Арбат, дом 7А, общей площадью
 348,6 кв.м. и всего балансовой
 стоимости АОЗТ "ЭТЭ-ИМП".
 Указанная сумма в 65.000 (шестьде
 сят пять тысяч) долларов США именуе
 мого количества.
 Остатки в сумме 500.000 (пятьсот
 тысяч) долларов США

26.09.92г



Черняев М.И.