

# Проведение судебного заседания суда кассационной инстанции с помощью систем видео-конференц-связи

С 1 НОЯБРЯ 2010 Г. ВСТУПИЛ В СИЛУ И ПРИМЕНЯЕТСЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.07.2010 № 228-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». С ЕГО ПРИНЯТИЕМ И ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ СТАЛО ВОЗМОЖНЫМ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ С ПОМОЩЬЮ СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ. АВТОР АНАЛИЗИРУЕТ ПЕРВУЮ ПРАКТИКУ ПРИМЕНЕНИЯ ЭТОЙ НОВОЙ НОРМЫ.



**Виктория Владимировна ПЕТРОВА,**  
судья Федерального арбитражного суда Московского округа,  
кандидат юридических наук, доцент

Ключевые слова: электронное правосудие, арбитражный суд, видео-конференц-связь, протокол судебного заседания

С принятием и введением в действие Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ стало возможным участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи<sup>1</sup>. Эта новая для российского арбитража форма ведения процесса регулируется Арбитражным процессуальным кодексом РФ<sup>2</sup>, а также разъяснениями высшей судебной инстанции<sup>3</sup>.

Рассмотрим проблемы применения данного института, возникшие в правоприменительной практике Федерального арбитражного суда Московского округа.

<sup>1</sup> Исключение составляет разбирательство дела в закрытом судебном заседании, в котором использование систем видео-конференц-связи не допускается (ч. 6 ст. 11 АПК РФ).

<sup>2</sup> См.: ч. 6 ст. 11, ч. 2 ст. 64, ч. 1 ст. 136, ст. 153<sup>1</sup>, 155, ч. 5 ст. 158, ч. 4 ст. 159 АПК РФ.

<sup>3</sup> См.: п. 23—28 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ „О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации“» (далее — Постановление № 12).

## **Заявление ходатайства об участии в судебном заседании посредством использования видео-конференц-связи**

В соответствии с ч. 4 ст. 159 АПК РФ (раздел II «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство») ходатайство об участии в судебном заседании посредством видео-конференц-связи с указанием арбитражного суда, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании, подается в суд, рассматривающий дело, *до его назначения к судебному разбирательству* и рас-

сматривается судьей единолично в пятидневный срок после дня поступления ходатайства в арбитражный суд без извещения сторон. Такое ходатайство также может быть заявлено в исковом заявлении или отзыве на исковое заявление.

### **В КАКОЙ СРОК МОЖЕТ БЫТЬ ПОДАНО ХОДАТАЙСТВО ОБ УЧАСТИИ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ С ПОМОЩЬЮ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ?**

АПК РФ не предусматривает специальных положений, касающихся особенностей проведения судебных заседаний посредством видео-конференц-связи в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Поэтому на практике возник вопрос о том, *в какой срок может быть подано ходатайство об участии в судебном заседании с помощью видео-конференц-связи*, в том числе при рассмотрении дела в суде апелляционной или кассационной инстанции.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.01.2011 № КГ-А40/18303-10 по делу № А40-40839/10-83-402 была принята к производству кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью и по ней возбуждено производство. *Одновременно с кассационной жалобой* ООО было подано ходатайство о проведении судебного заседания с использованием видео-конференц-связи. Определением от 14.01.2011 ФАС МО данное ходатайство удовлетворил.

Определением ФАС МО от 18.01.2011 № КА-А40/17277-10 по делу № А40-166031/09-92-1118 *в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы* общества с ограниченной ответственностью было удовлетворено заявленное в этом же заседании ходатайство Якутской таможни об участии их представителя в процессе посредством видео-конференц-связи.

Определениями ФАС МО от 14.01.2011 № КГ-А40/17226-10 по делу № А40-24478/10-138-191 и от 25.02.2011 № КГ-А40/838-11 по делу № А40-74414/10-93-120 было отказано в удовлетворении ходатайств юридических лиц об участии в судебном заседании по рассмотрению кассационных жалоб путем использования системы видео-конференц-связи, так как *эти ходатайства были заявлены после назначения дела к судебному разбирательству*.

Вместе с тем исходя из системного анализа положений АПК РФ, регулирующих рассматриваемый вопрос, можно прийти к выводу о том, что данное ходатайство может быть заявлено как в кассационной жалобе, так и позднее в виде отдельного ходатайства или в отзыве на кассационную жалобу, который согласно ст. 279 АПК РФ должен направляться лицам, участвующим в деле, и суду в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом *до начала судебного заседания*. Представля-

ется, что аналогично данная норма должна применяться и при заявлении ходатайства об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством видео-конференц-связи.

Поскольку практика применения указанной нормы относительно срока, в который может быть подано ходатайство, разнится, важно обратить внимание на п. 25 Постановления № 12, где разъясняется, что ходатайство об участии в судебном заседании суда апелляционной или кассационной инстанции с учетом положений ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 284 АПК РФ *может быть подано и после вынесения определения о принятии апелляционной (кассационной) жалобы*, в котором указано время и место проведения судебного заседания (ч. 2 ст. 261, ч. 3 ст. 278 АПК РФ).

Отметим, что определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении рассматриваемого *ходатайства не обжалуется* (ч. 1 ст. 188 АПК РФ). На это обращается внимание и в п. 24 Постановления № 12.

Необходимо также обратить внимание, что в ходатайстве указывается арбитражный суд, при содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании с помощью видео-конференц-связи. В п. 24 Постановления № 12 указывается, что при применении этого положения судам необходимо принимать во внимание, что *на лицо, заявляющее такое ходатайство, не возлагается обязанность выяснять, имеется ли в этом арбитражном суде техническая возможность осуществления видео-конференц-связи*. Поскольку в силу ч. 4 ст. 159 АПК РФ ходатайство должно быть рассмотрено судом в пятидневный срок после дня его поступления без извещения сторон, суд самостоятельно предпринимает действия по выяснению указанного обстоятельства с помощью имеющихся в его распоряжении средств связи и, соответственно, удовлетворяет ходатайство либо отказывает в его удовлетворении (п. 1 ч. 5 ст. 153<sup>1</sup> АПК РФ).

### **Содержание определения об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием видео-конференц-связи**

В определениях ФАС МО от 14.01.2011 № КГ-А40/18303-10 по делу № А40-40839/10-83-402 и от 11.04.2011 № КГ-А40/4141-11 по делу № А40-15891/10-102-129 указывалось:

- на необходимость поручить определенному арбитражному суду оказать содействие в организации видео-конференц-связи для участия в судебном заседании ФАС МО лиц, чье ходатайство удовлетворяется;
- на то, что указанному суду поручается проверить явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, установить личность явившихся, проверить их полномочия, истребовать доверенности и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными ч. 2 ст. 153 АПК РФ;
- во сколько, в какой суд и по какому адресу необходимо прибыть лицу, чье ходатайство удовлетворяется для участия в таком судебном заседании;

- на то, что иные лица, участвующие в деле, извещаются о возможности их участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи.

Рассматриваемому вопросу посвящен п. 26 Постановления № 12, в котором обращается внимание на то, что согласно ч. 2 ст. 153<sup>1</sup> АПК РФ в случае удовлетворения ходатайства арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в судебном заседании, организацию видео-конференц-связи, о чем выносится *определение о судебном поручении* в соответствии со ст. 73 АПК РФ.

### **Порядок проведения судебного заседания с использованием видео-конференц-связи**

Порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции установлен в ст. 284 АПК РФ. Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 35. В ч. 2 названной нормы отмечается, что правила, установленные АПК для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не применяются в кассационной инстанции, если в указанной главе не предусмотрено иное.

Обратим внимание на разъяснения п. 27 Постановления № 12, согласно которым на судью арбитражного суда, организующего видео-конференц-связь, возлагается обязанность проверить явку и установить личности явившихся, проверить их полномочия и выяснить вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными ч. 2 ст. 153 АПК РФ<sup>4</sup>. Судам необходимо иметь в виду, что *после совершения указанных действий судья суда, организующего видео-конференц-связь, в судебном заседании не присутствует*. Иные предусмотренные ч. 2 ст. 153 АПК РФ действия совершаются судом, рассматривающим дело. Секретарь судебного заседания или помощник судьи, на основании ч. 1 и 2 ст. 58 АПК РФ помогая судье, контролирует обеспечение технической возможности проведения судебного заседания. В случае возникновения технических неполадок судье, рассматривающему дело, незамедлительно сообщается об этом по телефону.

### **Составление протокола и ведение видеозаписи судебного заседания при использовании видео-конференц-связи**

В соответствии с ч. 4 ст. 153<sup>1</sup> АПК РФ при использовании систем видео-конференц-связи *в обоих арбитражных судах составляется протокол и ведется видеозапись судебного заседания*. Видеозапись судебного заседания на материальном носителе в пятидневный срок направляется в суд, рассматривающий дело, и приобщается к протоколу судебного заседания.

<sup>4</sup> За исключением случаев, когда для проверки полномочий явившегося лица требуется исследование материалов дела; тогда проверка полномочий осуществляется судом, рассматривающим дело, и судом, организующим видео-конференц-связь.

В постановлении ФАС МО от 22.02.2011 № КГ-А40/18303-10 по делу № А40-40839/10-83-402 обращалось внимание на то, что исходя из системного толкования положений ст. 155 и 266 АПК РФ можно прийти к выводу о том, что ведение протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции не предусмотрено. При этом ФАС МО отметил, что в Постановлении Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 28.01.2000; применяется в части, не противоречащей АПК РФ 2002 г.) также указывается, что при рассмотрении дел арбитражным судом кассационной инстанции не применяются правила о ведении протокола судебного заседания. В силу изложенного в рассматриваемом постановлении ФАС МО фиксируется факт проведения судебного заседания с использованием систем видео-конференц-связи, а материальный носитель записи судебного заседания Арбитражного суда Курской области (организовавшего видео-конференц-связь) подлежит приобщению к материалам дела.

Вместе с тем с 15 марта 2011 г.<sup>5</sup> указанные положения Постановления Пленума ВАС РФ № 13 применяются с учетом п. 28 Постановления № 12, устанавливающего, что протокол и видеозапись ведутся и в арбитражном суде, рассматривающем дело, и в арбитражном суде, организующем видео-конференц-связь (в том числе если это федеральный арбитражный суд округа).

В протоколе, составляемом в суде, организующем видео-конференц-связь, указываются дата и место проведения судебного заседания, наименование и номер дела, сведения о явке в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса, а также делается отметка об использовании системы видео-конференц-связи. Протокол подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, оказывающим помощь в организации судебного процесса; протокол и письменные доказательства, представленные в судебном процессе, вместе с материальным носителем видеозаписи заседания направляются в рассматривающий дело суд и помещаются в материалы дела (ч. 2 ст. 74 АПК РФ)<sup>6</sup>.

Так, 16 февраля 2011 г. Арбитражным судом Курской области было вынесено определение об исполнении судебного поручения. В нем сообщалось, что:

- ФАС МО в Арбитражный суд Курской области было направлено судебное поручение об организации видео-конференц-связи для проведения судебного заседания;
- Арбитражный суд организовал участие представителя ООО в судебном заседании по делу № А40-40839/10-83-402 с помощью видео-конференц-связи;
- Арбитражный суд считает поручение исполненным и направляет это определение, материальный носитель видеозаписи и другие документы об исполнении судебного поручения (в том числе протокол судебного заседания) в ФАС МО.

<sup>5</sup> С момента размещения Постановления № 12 на сайте ВАС РФ.

<sup>6</sup> Суд кассационной инстанции в силу ст. 286 АПК РФ не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств.

Обратим внимание на еще одну проблему, с которой столкнулись суды при применении рассматриваемых положений АПК РФ.

По упомянутому выше делу № А40-40839/10-83-402 представители ООО — юридического лица, чье ходатайство о проведении судебного заседания с использованием видео-конференц-связи было удовлетворено судом кассационной инстанции, не явились ни в суд, рассматривающий дело (ФАС МО), ни в суд, организовавший видео-конференц-связь (Арбитражный суд Курской области). Может ли суд, рассматривающий дело, в таком случае прекратить видео-конференц-связь? Необходимо ли суду,

**МОЖЕТ ЛИ СУД,  
РАССМАТРИВАЮЩИЙ ДЕЛО,  
ПРЕКРАТИТЬ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗЬ  
В СЛУЧАЕ НЕЯВКИ  
ХОДАТАЙСТВОВАВШЕЙ  
О ЕЕ ПРОВЕДЕНИИ СТОРОНЫ?**

осуществляющему видео-конференц-связь, выносить определение об исполнении судебного поручения? Необходимы разъяснения ВАС РФ.

Кроме того, представляется, что для предотвращения ситуации, когда ходатайство лица, участвующего в деле, или лица, подавшего кассационную жалобу в порядке ст. 42 АПК РФ, о проведении судебного заседания посредством ис-

пользования систем видео-конференц-связи удовлетворяется, но лицо в суд, осуществляющий такую связь, не является, целесообразно ввести изменения в налоговое законодательство, предусмотрев уплату государственной пошлины за проведение судебного заседания с использованием данного вида связи. При этом внесение изменений в главу 11 АПК РФ не предлагается, поскольку Кодексом не предусматривается обязательная явка лиц в судебное заседание арбитражного суда.

В заключение хотелось бы заметить, что введение в АПК РФ положений о проведении судебного заседания посредством использования систем видео-конференц-связи безусловно будет способствовать выполнению задач судопроизводства в арбитражных судах — обеспечению доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и справедливого публичного разбирательства в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом.