

Анализ случаев повторного направления дел на новое рассмотрение в первом полугодии 2010 года

Настоящий анализ проведен в соответствии с пунктом 2.13 плана работы Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа на второе полугодие 2010 года. В процессе работы проанализированы дела арбитражных судов округа, которые повторно направлены на новое рассмотрение в отчетном периоде.

В первом полугодии 2010 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел 4128 дел, из которых по 728 делам судебные акты отменены (17,6% от рассмотренных дел).

Направлено на новое рассмотрение 469 дел (64,4% от дел, по которым отменены судебные акты), из них 21 дело направлялось на новое рассмотрение два и более раз (4,5% от дел, направленных на новое рассмотрение). По таким делам отменено и направлено на новое рассмотрение 26 судебных актов (3,7% от судебных актов, которые были отменены с направлением дела на новое рассмотрение).

Подробные данные по арбитражным судам округа приведены в приложении № 1.

Выявлены следующие причины повторного направления дел на новое рассмотрение

1. Несоблюдение или неполное выполнение указаний суда кассационной инстанции при повторном рассмотрении дела нижестоящими судами округа.

По 9 делам суд кассационной инстанции повторно направил дело на новое рассмотрение в суды нижестоящих инстанций в связи с невыполнением указаний.

Так, по делу № А20-2255/2008 суды первой и апелляционной инстанции не выполнили требования кассационной инстанции относительно необходимости определения основания, в силу которого сделан вывод о правомерности привлечения налогоплательщика к ответственности. Суды не дали правовую оценку установленным в ходе налоговой проверки нарушениям, повлекшим доначисление налогов и пеней, не проверили их размер.

По делу № А63-3173/2008 суд кассационной инстанции, отменяя решение, предложил суду первой инстанции при новом рассмотрении исследовать вопрос о наличии у ответчиков требуемой истцом документации.

При повторном рассмотрении суд первой инстанции не выполнил указания кассационной инстанции, не оценил доводы ответчиков о том, что им не передавались от предыдущих управляющих компаний истребуемые документы, а имеющиеся у них документы они неоднократно пытались передать истцу; не оценил правомерность действий истца по отказу в принятии этой документации и подписания актов

технического осмотра домов; не выяснил возможность изготовления истребуемых документов в случае их отсутствия.

По делу № А25-988/2008 суд первой инстанции не выполнил указания суда кассационной инстанции относительно выяснения того, мог ли ответчик, действуя разумно и осмотрительно, установить обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении установленного законом порядка совершения крупной сделки.

Неисполнение указаний кассационной инстанции присутствует также в делах № А32-18527/2008, А32-210/2008, А15-2242/2008, А01-991/2009, А20-1294/2008.

По делу № А15-945/2008 при первом рассмотрении окружной суд отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в связи с тем, что апелляционный суд, взыскивая убытки, не исследовал наличие причинно-следственной связи между действием ответчика (прекращение подачи газа) и убытками истца (поломка стекловаренной печи) в истребуемом размере; в экспертном заключении, на котором основаны выводы апелляционного суда, не отражены обстоятельства, связанные с наличием дефектов печи до прекращения ответчиком подачи газа.

При повторном рассмотрении постановление суда апелляционной инстанции отменено и направлено на новое рассмотрение в связи с невыполнением указаний суда кассационной инстанции о необходимости исследования обстоятельств дела, не отраженных в заключении эксперта. Кроме того, суду предложено выяснить, предусмотрел ли истец (и должен ли был предусмотреть) в технологическом режиме использования печи необходимые мероприятия при внезапном прекращении подачи газа.

При третьем рассмотрении постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение ввиду того, что не выполнены указания кассационной инстанции о необходимости оценки действий истца по выполнению мероприятий, которые должны обеспечить сохранение оборудования в исправном состоянии, в том числе и в случае внезапного прекращения газоснабжения. Суд указал на то, что выводы экспертов в повторно проведенной экспертизе не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и нарушен порядок проведения экспертизы.

В четвертый раз в суде кассационной инстанции дело рассматривалось во втором полугодии 2010 года, постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

2. Основанием для отмены судебных актов и передачи их на новое рассмотрение явилось нарушение норм процессуального права.

По 7 делам причиной повторного направления дела на новое рассмотрения явилось нарушение норм процессуального права.

1. По делу № А63-1225/2007 суд кассационной инстанции передал дело в первый раз на новое рассмотрение в связи с нарушением норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены, выразившихся в рассмотрении дела арбитражным судом в незаконном составе (пункт 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В нарушение процессуальных норм дело по заявлению предприятия о признании недействительным абзаца 3 статьи 2.6 приложения к постановлению Правительства Ставропольского края от 26.01.2005 № 8-п рассмотрено по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции принято единолично. При повторном рассмотрении дела суд кассационной инстанции отменил решение и отправил на новое рассмотрение в связи с нарушением норм процессуального права. (При рассмотрении дела в суде первой инстанции произошла замена судьи, в этот же день суд принял решение по существу заявленного требования, что нарушает правила статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала, то есть с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления).

Примечание.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ в часть 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации внесены изменения, согласно которым в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть с произведено самого начала.

2. По делу № А20-8487/2005 при первом рассмотрении дела суд кассационной инстанции указал на ошибочность исчисления судами срока исковой давности и направил дело на новое рассмотрение. При повторном рассмотрении дела суда апелляционной инстанции рассмотрел дело без участия ответчика. Причиной отсутствия ответчика явилось указание неверного номера дома ответчика (номер, указанный в судебном извещении, отличался от номера дома, который был указан в исковом заявлении). Данное обстоятельство послужило основанием для безусловной отмены судебного акта и передачи его на новое рассмотрение в силу пункта 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делам № А15-1843/2009, А32-9747/2009 суды также надлежаще не уведомили сторону по делу при повторном рассмотрении дела.

3. По делу № А63-16867/2006 основанием отмены и направления дела на новое рассмотрение в первый раз явилось несоответствие вывода суда фактическим обстоятельствам дела. Вывод судебных инстанций о том, что оспариваемое постановление главы районной администрации не соответствует требованиям статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации не основан на законе, так как данная статья вступила в законную силу после вынесения оспариваемого постановления.

При повторном рассмотрении дела суд кассационной инстанции мотивировал безусловную отмену и передачу повторно на новое рассмотрение данного дела нарушением судами норм процессуального права в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данные судебные акты приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле и лишенного защищать свои права и законные интересы.

Дела, которые дважды направлены на новое рассмотрение в связи с нарушением норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены.

1. По делу № А32-14298/2009 окружной суд дважды отменял решения Арбитражного суда Краснодарского края, так как они вынесены в отсутствие представителя ответчика и без его надлежащего уведомления о судебном разбирательстве, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов в любом случае.

В первый раз суд направил копии определений о времени и месте судебного заседания не по юридическому адресу ответчика, во второй раз суд не учел несоблюдение порядка вручения почтовых отправлений, который предусмотрен Правилами оказания услуг почтовой связи (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221) и приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343.

2. По делу № А22-921/2008 окружной суд дважды отменял постановления суда апелляционной инстанции в связи с рассмотрением апелляционной жалобы в отсутствие истца, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В первый раз судом апелляционной инстанции не учтено, что не соблюден порядок вручения почтовых отправлений, во второй раз суд рассмотрел жалобу, не располагая сведениями о получении истцом судебных извещений.

3. Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неисследованность фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора.

По делу № А32-22656/2007 суды первой и апелляционной инстанций не учли, что выводы об отсутствии интереса К. по данному делу и непривлечение его к участию в судебном процессе в качестве заинтересованного лица являются преждевременными, так как в арбитражном суде рассматривается другое дело по вопросу о законности отчуждения доли К. в уставном капитале общества, которому принадлежит спорный объект недвижимости.

Отменяя решение суда первой инстанции во второй раз, суд кассационной инстанции указал, что, признавая право собственности, суд первой инстанции не исследовал вопрос, в чьем фактическом владении находится заявленный объект недвижимости, что влияет на выбор способа защиты нарушенного права.

По делу № А63-2861/2008 постановлением суда апелляционной инстанции отменено решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований о признании недействительными решений регистрирующего органа о регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, договоров купли-продажи доли в уставном капитале, признания права собственности на доли в уставном капитале.

Окружной суд, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в первый раз, указал на то обстоятельство, что предъявляемый иск направлен на восстановление права корпоративного контроля над обществом и на осуществления прав участников, с учетом чего законодательство предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения до нарушенного права, которое может выражаться в присуждении истцу соответствующей доли участия в уставном капитале общества исходя из того, что он имеет право на такое участие, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно.

Окружной суд, отменяя постановление суда апелляционной инстанции во второй раз и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции указал, что выводы суда о непредоставлении в материалы дела доказательств выбытия долей в уставном капитале общества помимо воли истцов не подтверждены обстоятельствами дела и доказательствами, подтверждающими эти выводы. Апелляционный суд фактически не рассмотрел это дело по существу, не установил и не исследовал надлежащим образом обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

По делу № А01-1071/2006 отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в первый раз, окружной суд указал на то,

что выводы судебных инстанций о недоказанности заказчиком завышения подрядчиком сметной стоимости работ преждевременны. Судами не проанализированы в полном объеме имеющиеся в деле доказательства (комиссионный акт, заключения экспертов, материалы проверки и пояснительная записка по каждому акту выполненных работ). Основанием для отмены во второй раз послужило то, что суды неправильно определили размер завышения сметной стоимости выполненных работ и не устранили противоречия в представленных в материалы дела доказательствах, содержащих сведения о размере завышения (расхождения в экспертном заключении).

По делам № А15-215/2009, А32-21853/2008 отсутствовали сведения об извещении всех участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, что послужило основанием для отмены данных судебных актов и передачи их на новое рассмотрение в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (отмена по безусловным основаниям) при первом рассмотрении судом кассационной инстанции. В обоих случаях основанием отмены и направления на новое рассмотрение во второй раз явилось несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Выводы.

1. Основной причиной направления дел повторно на новое рассмотрение является невыполнение нижестоящими судами указаний суда кассационной инстанции (9 дел, что составляет 42,9% от общего числа дел, направленных на новое рассмотрение два и более раза).

2. Другой причиной повторного направления дел на новое рассмотрение является нарушение норм процессуального права (7 дел, что составляет 33,3%).

По шести делам судебные акты отменены по безусловным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (28,6% от общего числа дел, направленных на новое рассмотрение два и более раза).

Большинство процессуальных нарушений (5 дел), совершаемых судами округа связано с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Третьей группой оснований для повторного направления дел на новое рассмотрение являются несоответствия выводов суда обстоятельствам дела (5 дел, что составляет 19,2%).

В целом практика применения оснований к отмене судебных актов арбитражных судов округа и передачи их на новое рассмотрение соответствует действующему законодательству

Направление дела на новое рассмотрение по мотиву неисследованности доказательств производится оправданно, так как устранение такого недостатка в суде кассационной инстанции процессуальным законодательством не предусмотрено.

Предложения.

Следует обратить внимание судов округа на необходимость всестороннего и полного исполнения указаний суда кассационной инстанции при направлении дел на новое рассмотрение для вынесения законного решения.

Предложить председателям судов округа провести служебные проверки по фактам неисполнения указаний кассационной инстанции и фактам вынесения итоговых судебных актов без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и принять соответствующие меры реагирования.

Судьям Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа при обнаружении указанных нарушений направлять председателям коллегий проекты представлений председателям судов округа.

Приложение № 1. Повторное направление дел на новое рассмотрение в первом полугодии 2010 года

Арбитражный суд	Отменено или изменено судебных актов	Передано на новое рассмотрение		Передано на новое рассмотрение два и более раза		Основания для отмены в первом случае		Основание для отмены во втором случае	
		кол-во	% от графы 2	кол-во	% от графы 3	нарушение норм процессуального права	несоответствие выводов суда обстоятельствам дела	нарушение норм процессуального права	несоответствие выводов суда обстоятельствам дела
1	2	3	4	5	6	8	9	11	12
Республика Адыгея	17	10	59	2	20	0	2	0	2
Краснодарский край	240	157	65	7	4,45	3	4	3	4
Ростовская область	146	86	59	0	0	0	0	0	
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд	293	153	52	2	1,3	0	2	1	1
Республика Дагестан	20	18	90	0	0	0	0	0	
Республика Ингушетия	11	7	63	0	0	0	0	0	
Кабардино-Балкарская Республика	27	21	77	2	9,5	0	2	0	2
Республика Калмыкия	15	12	80	0	0	0	0	0	
Карачаево-Черкесская Республика	19	17	89	1	5,8	0	1	1	
Республика Северная Осетия–Алания	25	25	100	0	0	0	0	0	
Ставропольский край	77	51	66	3	5,8	3	0	2	1
Чеченская Республика	3	3	100	0	0	0	0	0	
Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд	211	135	64	9	6,6	6	3	3	6
<i>Всего судебных актов</i>	1104	695	63	26	3,7	12	14	10	16
<i>Всего дел</i>	728	469	64,4	21	4,5	—	—	—	—