

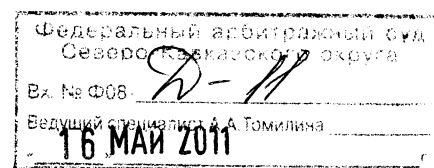
**Система подачи
жалоб на
действия судей
и работников
аппаратов
арбитражных
судов**



Все узлы



Расширенный поиск



Начало > Система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов > Жалобы > Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа > Ж-Ф08-3-11

Жалобы : Ж-Ф08-3-11

Атрибуты жалобы

Поступила в суд	14.05.2011
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Арбитражный суд на сотрудника которого направляется жалоба	Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Должностное лицо на которое подана жалоба	Воловик Лидия Николаевна; Черных Людмила Александровна; Калашникова Марина Григорьевна
Предмет жалобы	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	А63-3873/09
Номер жалобы	Ж-Ф08-3/11

Текст жалобы

Арбитражным Судом Северо - Кавказского округа принята и в настоящее время вторично рассматривается кассационная жалоба предприятия Курского ЖКХ на решение судов первой и второй инстанции по делу А63-3873/09 В нарушение норм ст.277 АПК РФ в поданной кассационной жалобе вместо требований лица подающего жалобу, о проверке законности обжалуемого судебного акта, указаны только основания невозможности выполнения предписания антимонопольного органа, при этом, нужно учесть, что заявителем при подаче заявления о признании недействительным ненормативно правовых актов антимонопольного органа было обжаловано только решение антимонопольного органа, а отнюдь не предписание. Однако окружной суд в нарушении указанных норм принял к производству кассационную жалобу. При этом нужно учесть, что в соответствии со ст. 286 АПК РФ именно исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта. Считаю, что отсутствие в кассационной жалобе каких либо требований о проверке законности обжалуемых судебных актов, о нарушении норм материального или процессуального права при принятии обжалуемых

решений и указание только на невозможность выполнения предписания антимонопольного органа являлось основанием возврата поданной жалобы, так как по сути отсутствует установленный законом предмет рассмотрения в кассационной инстанции. Что касается доводов кассационной жалобы о невозможности выполнения предписания антимонопольного органа, ввиду того, что система отопления находится в аварийном состоянии в соответствии с актом проверки от 20 апреля 2009г. инспектора Ростехнадзора, составленным после принятия решения антимонопольным органом, то в материалах дела (т.2 л.д.20) имеется акт проверки Ростехнадзора от 21 сентября 2009г. из которого следует, что система отопления находится в удовлетворительном состоянии. Так как оба акта составлены в межсезонный период, то очевидно, что доводы предприятия ЖКХ несостоятельны, являясь, по сути, злоупотреблением правом, попыткой ввести в заблуждение суд кассационной инстанции. Нарушение процессуальных норм, при принятии жалобы к рассмотрению, нарушают права предпринимателя, третьего лица в деле, обратившегося в антимонопольный орган, способствуют злоупотреблению правом и доминирующим положением монополиста, который подавая ничем не обоснованные жалобы затягивает перспективу судебного разрешения спора.

Приложения

Реквизиты заявителя

Заявитель	Антонян Георгий Николаевич
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКОНХ)	
Контактное лицо	Антонян Георгий Николаевич
