

Российская Федерация  
Ростовская область

**МЭР  
города  
РОСТОВА-НА-ДОНУ**

ул. Б. Садовая, 47, Ростов-на-Дону, 344002  
тел. 244-13-23, факс 240-68-57  
E-mail: meria@rostov-gorod.ru  
ОКПО 040399884 ОГРН 1026103282743  
ИНН/КПП 6164056684/616401001

от 09.08.2009 № 7/2009

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю федерального  
арбитражного суда Северо-Кавказского  
округа

Мантулу Г.А.

Уважаемый Григорий Анатольевич!

В настоящее время на рассмотрение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа поступили материалы дела № А53-23144/08 по иску Администрации города Ростова-на-Дону к ОАО «Ростсельмаш», ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш», Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по РО о признании недействительными (ничтожными) сделок и признании недействительной регистрации права собственности коммерческих организаций на объекты недвижимого имущества.

От исхода данного спора зависит возможность реализации органами местного самоуправления полномочий по реализации вопросов местного значения по обеспечению жителей города Ростова-на-Дону ритуальными услугами.

Действующее на территории города Ростова-на-Дону Северное городское кладбище города исчерпало свои земельные ресурсы, а запланированная для данных нужд на основании Генерального плана города Ростова-на-Дону до 2025 года территория площадью 151 га была приватизирована на основании решения суда по делу А53-6667/07 от 14.01.2008 (в свое время Администрации города о данном решении суда стало известно после вступления его в силу). При этом, основанием для принятия такого решения о признании права коммерческой организации на приватизацию участка 151 га в порядке ст. 36 ЗК РФ для эксплуатации пяти объектов (трех сараев, одного сборно-разборного павильона и дороги к ним), общая площадь которых едва превышает 1200 кв.м, послужили представленные коммерческой организацией документы о праве собственности на объекты недвижимого имущества, которые, как было установлено судами первой и апелляционной инстанции по делу А53-23144/08, не могли на законных основаниях находиться в собственности коммерческой организации, поскольку не были, в свое время, включены в план приватизации имущества организации и были возведены самовольно.

Следовательно, результат спора по делу А53-23144/08 (признание недействительным зарегистрированных прав на объекты недвижимого

Федеральный арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
Вх. № \_\_\_\_\_  
ко 8-7. 09.08.2009  
1466

имущества коммерческой организации) дает полные основания для постановки вопроса о пересмотре дела А53-6667/07 о приватизации земельного участка.

Учитывая значимость результата рассмотрения спора по делу А53-23144/08 для населения муниципального образования, Администрацией города осуществляется отслеживание движения данного дела через сайты арбитражных судов.

Несмотря на положительные для органов местного самоуправления решения судов первой и апелляционной инстанций, огромную обеспокоенность в Администрации города вызвала та поспешность, с которой дело было отправлено в суд кассационной инстанции непосредственно из суда апелляционной инстанции, без подачи коммерческими организациями кассационных жалоб на судебные акты в порядке, предусмотренном ст. 275 АПК РФ (через суд первой инстанции). Так, постановление суда апелляционной инстанции по делу было получено администрацией по почте 21.08.2009, а, как следует из электронной базы данных, 24.08.2009 дело было уже направлено в суд кассационной инстанции судом апелляционной инстанции. Поскольку в ходе слушания дела в суде апелляционной инстанции вплоть до последнего дня стороной по делу (ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш») постоянно представлялись все новые и новые документы, и в тексте постановления суда апелляционной инстанции, полученном администрацией по почте 21.08.2009, появились ссылки на документы, о которых Администрации города ничего не было известно, - в результате поспешной и в нарушение процессуального закона произведенной отправки дела, нарушены права Администрации города, подавшей 27.08.2009 заявление в суд первой инстанции об ознакомлении с материалами дела.

Более того, сам факт подачи коммерческими организациями кассационных жалоб именно через суд апелляционной инстанции, а не первой инстанции, и принятия данных жалоб, вопреки установленному АПК РФ порядку, дает основания предполагать наличие некоего лоббирования интересов данных организаций.

Учитывая изложенные обстоятельства, имеются основания полагать, что на судей Федерального арбитражного суда СКО, в производство которых поступило дело, со стороны заинтересованных коммерческих организаций может быть оказано влияние. Прошу взять данное дело под личный контроль. Надеюсь на Ваше понимание сложившейся ситуации и законное решение.

Приложение: копия письма пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 № А53-23144/2008, копия ходатайства об ознакомлении с материалами дела с отметкой суда первой инстанции.

С уважением,



М.А. Чернышев