

Председателю ФАС Северо-Кавказского арбитражного округа

Мантулу Григорию Анатольевичу
350063 Краснодар, ул. Рашпилевская, д.4

от: Куадже Дмитрия Хамедовича
352800, г.Туапсе ГП а/я 23

Уважаемый представитель судейского сообщества!

Обращаюсь к Вам с просьбой о помощи!

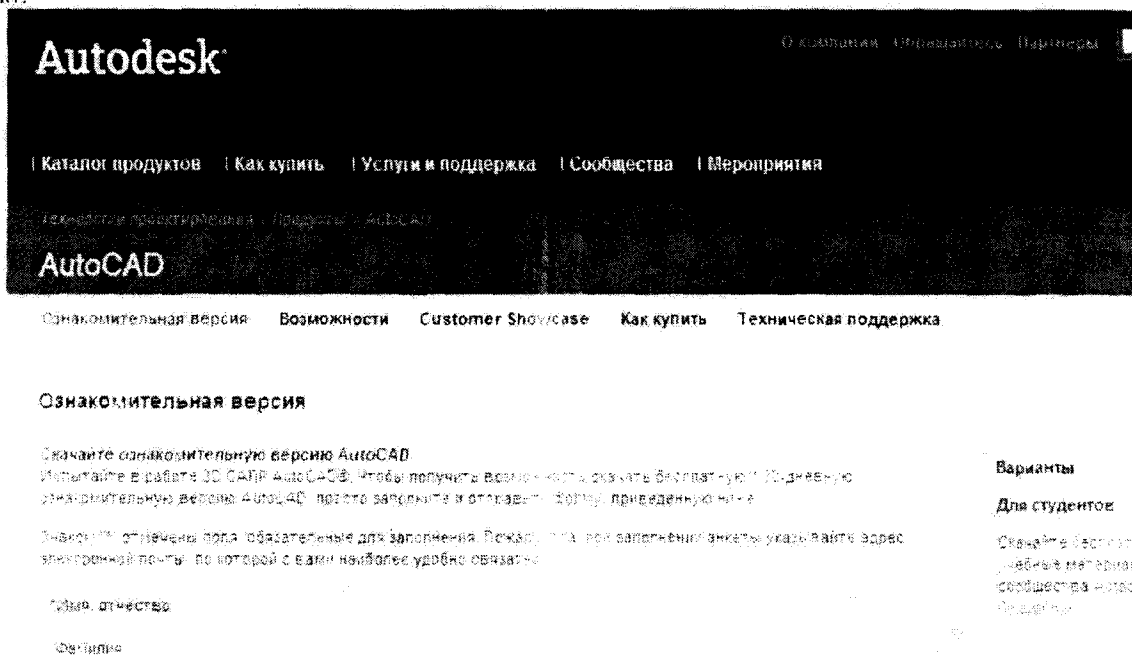
В феврале 2010 года в отношении меня был вынесен приговор по ст. 146 ч.3 УК РФ и я был признан виновным, в том числе в нанесении ущерба Корпорации "Autodesk Inc" на сумму 125 895, 44 руб. что и должно было иметь преюдициальное значение для всех последующих судебных актов.

Согласно ст. 1301 ГК РФ обладатели исключительных авторских прав вправе требовать от нарушителя компенсации в двукратном размере стоимости, и правообладатель программного продукта корпорация Аутодеск, обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании компенсации. Однако в требованиях заявлено было не 250 тыс рублей компенсации, а 750 тыс руб. Правообладатель мотивировал это тем, что у меня дома при обыске был найден еще и дистрибутив программы и также она была установлена на компьютер, так что с той копией которая была на диске, продажа которого и явилось основанием для вынесения вышеуказанного приговора, т.е. по мнению правообладателя получается три копии.

Но здесь есть один момент - **хранение дистрибутива не является нарушением использования права!** Дистрибутив Вы можете самостоятельно скачать с сайта правообладателя - это не является преступлением, это обычная практика продажи информационного продукта.

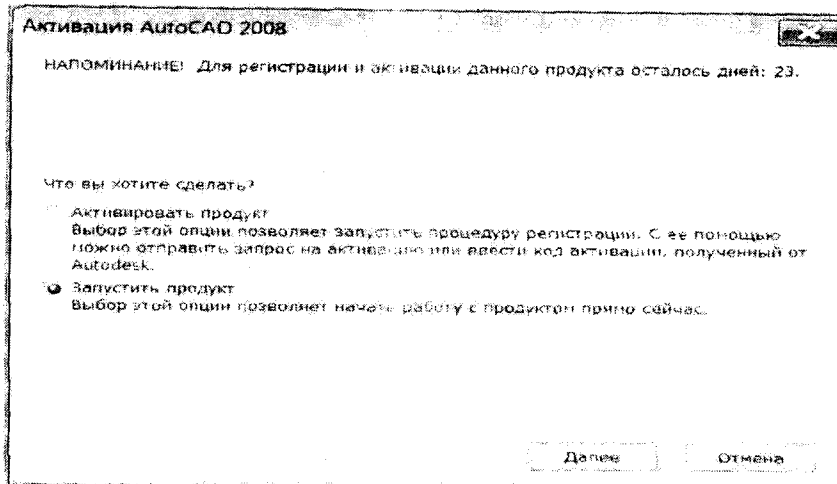
Далее более любопытных я привожу краткие подробности процесса продажи программ Аутодеск - но если вам лень вникать этот абзац можно пропустить.

Для наглядности прилагаю экранную копию сайта Аутодеск, где мы видим предложение скачать программный продукт:



После скачивания дистрибутива, если запустить процесс установки программного продукта, появляется окно с предложением согласиться с лицензионным договором, в соответствии с которым пользователю предоставляется возможность в целях коммерческой оценки и демонстрации пользоваться данным программным продуктом. В течении 30 дней, он может активировать продукт ключом, который приобретается на уже платной основе. По прошествии 30 дней программа прекращает работать. Копию Лицензионного договора для желающих ознакомиться я приложил.

19 ЯНВ 2011



Выглядит это окно так:

И так если Вы все таки начали следовать инструкции приведенной в предыдущем абзаце, и скачали дистрибутив, то по мнению судьи Артамкиной Е.В. Вы совершили преступление - украли программу стоимостью 125 тыс рублей, и с Вас можно смело взыскивать ущерб в двойном размере, а это 250 тыс руб., а если Вы еще и решили установить программу, то все!!! Привет!!! Вы должны ребятам из Аутодеск за две копии (одна дистрибутив, другая установленная) в двойной размере 500 тыс рублей, неплохо правда?!

Это абсурд скажите Вы! Но только не для судьи Артамкиной, которая с легкостью и умным видом воплощает этот абсурд в реальность и вот я уже должен выложить сумму равную своему семилетнему заработку.

Дальше абсурд продолжается, на решение суда я подаю апелляционную жалобу и дело уходит в следующую инстанцию, а тем временем судья Артамкина спокойно изготавляет исполнительный лист по не вступившему в силу решению и передает его представителю правообладателя. Тот предъявляет его в приставам и процесс взыскания начинается. Вот такое правосудие - аля судья Дред!

В апелляционной инстанции дело рассматривает трое судей, здесь уж точно грамотные и профессиональные юристы, которые должны в конце концов принять законное решение.

В коридоре суда я встретился еще с несколькими ответчиками по искам компании Аутодеск, все они проиграли суд первой инстанции. Заседания стали проходить моментально на каждое дело у наших судей уходило не более 5 минут. Судьи видимо настолько профессиональны, что могут с первого взгляда на ответчика определить законность вынесенного решения, на удивления решения выносились одинаковые и во всех случаях в пользу Аутодеск оставляли в силе. В моем случае чуда тоже не произошло и судьи Глазунова И.Н. Ильина М.В. и Тимченко О.Х. согласились со своей коллегой Артамкиной, что ребята из Аутодеск вполне заслужили присужденные 750 тыс рублей, и оставили решение в силе.

Позже я услышал информацию что представитель правообладателя Аутодеск получает вознаграждение в размере 70% от взысканных сумм, а в моем случае это составляет около полумиллиона рублей, и тут у меня закружилась голова, что описанный случай есть последствия группового помешательства. Может дело как раз в очень солидных размерах вознаграждения, которым представитель правообладателя может поделиться наверно. Но утверждать ничего не берусь, однако только с этой точки зрения могу для себя объяснить происходящее.

Я подал кассационную жалобу на эти абсурдные судебные акты, но после увиденного в первых двух инстанциях меня терзают смутные сомнения, что в кассации будет как то иначе...

Так вот граждане судьи, вопрос к Вам! Что мне делать? Куда идти? К кому обращаться? Что я делаю не так? Помогите!!!

С надеждой на закон, разумность и справедливость,

" 12 " января 2011 года

Приложения на 18 листах

Куадже Д.Х.