

ПРАВОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЗОРА ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЗА 2010 ГОД

1. При рассмотрении требований конкурсного кредитора арбитражный суд не может не учитывать состав и размер требований, подтвержденный вступившим в законную силу решением суда.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности за оказание юридических услуг. Требования мотивированы тем, что задолженность общества подтверждается договором оказания юридических услуг, актами приема-передачи и вступившим в законную силу решением арбитражного суда.

Определением суда требования компании включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Суд исходил из того, что требования должником не оспорены, заявлены в установленный законом срок, подтверждаются вступившим в законную силу судебным актом.

Постановлением арбитражного апелляционного суда определение отменено в части включения в реестр требований должника задолженности. Судебный акт мотивирован тем, что решение о взыскании с общества в пользу компании задолженности за оказанные услуги основано на признании иска должником, т. е. суд фактически не рассматривал дело по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие преюдициальное значение, поэтому суд первой инстанции должен был проверить обоснованность требований заявителя и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

Отменяя постановление апелляционного суда, кассационная инстанция указала следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу пункта 10 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления

о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Размер и состав требования компании установлен вступившим в законную силу судебным актом, который не признан незаконным и не отменен в установленном законом порядке. Апелляционный суд фактически вновь рассмотрел требования компании о взыскании долга по договору оказания юридических услуг за тот же период и по существу изменил вступившее в законную силу решение суда по другому делу, что противоречит требованиям части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим у апелляционного суда отсутствовали правовые основания для отказа во включении требования компании в заявленном размере в реестр требований кредиторов и для изменения определения суда первой инстанции.

Правильным является вывод суда первой инстанции о том, что требования компании подлежат включению в реестр требований кредиторов должника в размере, установленном решением арбитражного суда (дело № А53-16114/2009).

2. Для участия в судебном заседании и обжалования судебных актов по делу о банкротстве представитель учредителей (участников) должника обязан представить суду доказательства о его избрании.

Конкурсный кредитор обратился с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением в отношении общества введено наблюдение.

Заявитель обжаловал определение, указав довод о том, что является представителем учредителей должника и он ненадлежаще извещен о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 62 Закона о банкротстве процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона о банкротстве.

В силу статьи 35 Закона о банкротстве лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве и обеспечивающим защиту интересов учредителей (участников) должника, является представитель учредителей (участников) должника.

Пунктом 2 статьи 48 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) предусмотрено, что о времени и месте судебного заседания по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом судья

арбитражного суда уведомляет, в частности, представителя учредителей (участников) должника (при наличии информации о его избрании), неявка которого не препятствует рассмотрению вопроса о введении наблюдения.

В случае признания заявления о признании должника банкротом обоснованным требованиями иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 названного Закона, в силу которой требования кредиторов, заявленные в течение 30 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему. Представитель учредителей (участников) должника вправе предъявить относительно указанных требований свои возражения, рассматриваемые в судебном заседании, в котором рассматриваются заявления кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов (пункт 4 статьи 48 и пункт 2 статьи 71 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм представитель учредителей (участников) на стадии наблюдения появляется как участник арбитражного процесса в случае его избрания. Таким образом, у суда возникает обязанность известить представителя учредителей (участников) о судебном заседании по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом только при наличии информации о его избрании.

Между тем доказательства избрания участниками общества представителя учредителей (участников) общества для участия в деле о банкротстве в материалах дела отсутствуют. Сведения о том, что учредители для представления их интересов в рамках дела о банкротстве избрали заявителя жалобы, также не представлены.

При таких обстоятельствах производство по кассационной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А32-15233/2010).

3. Апелляционная жалоба должника, направленная в суд в процедуре наблюдения и подписанная его руководителем, может быть рассмотрена по существу независимо от того, что на момент ее рассмотрения руководитель отстранен от должности в связи с введением процедуры конкурсного производства.

Банк в процедуре наблюдения должника обратился с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Определением требования банка признаны обоснованными.

Должник в лице директора обратился в арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение.

Арбитражный апелляционный суд прекратил производство по жалобе в связи с отказом конкурсного управляющего должника от апелляционной жалобы. Судебный акт мотивирован тем, что отказ от апелляционной жалобы заявлен уполномоченным лицом, не противоречит закону и не нарушает прав и интересов других лиц.

Суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Апелляционная жалоба на определение об установлении требований кредитора подписана директором должника, принята к производству определением апелляционного суда. Отказ от апелляционной жалобы заявлен конкурсным управляющим должника.

В силу части 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 Кодекса.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 34 Закона о банкротстве должник и арбитражный управляющий являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, которые в силу статей 8 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обладают равными процессуальными правами, в том числе и правом на обжалование в апелляционном и кассационном порядке принятых по делу судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Закона о банкротстве введение процедуры наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 названной статьи.

Апелляционная жалоба должника, направленная в ходе процедуры наблюдения, подписанная его руководителем в установленном законом порядке при наличии полномочий на ее подписание, принята апелляционным судом к производству и подлежит рассмотрению по существу независимо от того, что на момент ее рассмотрения директор отстранен от должности в силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона

о банкротстве в связи с введением процедуры конкурсного производства. В данном случае руководитель должника является лицом, участвующим в рассмотрении судом его жалобы в рамках конкурсного производства (дело № А63-5189/2009).

4. Заявление арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей подлежит рассмотрению не позднее чем через месяц с даты его получения судом. Последующее поступление ходатайств об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей не изменяет указанного месячного срока.

В деле о несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий обратился в суд с ходатайством об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего по состоянию здоровья.

В последующем уполномоченный орган обратился с жалобой на действия арбитражного управляющего и просил отстранить его от исполнения обязанностей.

Определением суд удовлетворил жалобу уполномоченного органа и отстранил арбитражного управляющего от исполнения обязанностей. Производство по рассмотрению ходатайства об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей прекращено.

Постановлением апелляционного суда отменено определение в части отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей и прекращения производства по рассмотрению его ходатайства об освобождении от исполнения названных обязанностей. Обжалуемые действия арбитражного управляющего признаны незаконными. Арбитражный управляющий освобожден от исполнения обязанностей по его заявлению. В удовлетворении заявления уполномоченного органа об отстранении арбитражного управляющего отказано.

Апелляционный суд правильно пришел к выводу о том, что ходатайство арбитражного управляющего об освобождении его от обязанностей подлежит удовлетворению независимо от ненадлежащего исполнения им обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 144 Закона о банкротстве конкурсный управляющий по заявлению об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и в иных предусмотренных федеральным законом случаях может быть освобожден арбитражным судом от исполнения обязанностей. Возможность понуждения к осуществлению обязанностей конкурсного управляющего должника помимо его воли Закон о банкротстве не предусматривает.

Таким образом, если в арбитражный суд поступило заявление арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей, понуждение арбитражного управляющего на осуществление соответствующих функций помимо его воли не допускается.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве» заявление арбитражного управляющего о его освобождении от исполнения обязанностей временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего рассматривается в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В силу названной нормы заявление подлежит рассмотрению не позднее чем через месяц с даты получения. Закон о банкротстве не ограничивает возможность рассмотрения данного заявления в случае поступления ходатайства кредитора об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей. Последующее поступление ходатайства кредитора об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей не изменяет указанного месячного срока. В спорном случае срок рассмотрения заявления истекал и основания для отказа в его удовлетворении по мотивам будущего рассмотрения ходатайства кредитора об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей отсутствовали.

Апелляционный суд также обоснованно указал, что наличие у кредитора права на возмещение причиненных действиями конкурсного управляющего убытков не зависит от освобождения управляющего от исполнения обязанностей по его заявлению (дело № А32-13580/2007).

5. Действия арбитражного управляющего по проведению собрания кредиторов не по месту нахождения должника, приведшие к нарушению интересов конкурсного кредитора, неправомерны.

Водоканал в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия обратился в арбитражный суд с заявлением о признании действий конкурсного управляющего не соответствующими требованиям Закона о банкротстве.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, действия конкурсного управляющего должника признаны не соответствующими Закону о банкротстве.

Водоканал, обращаясь в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, сослался на умышленное уклонение конкурсного управляющего от получения направляемой водоканалом почтовой корреспонденции, что влечет убытки для кредитора. В нарушение пункта 4 статьи 14 Закона о банкротстве конкурсный управляющий назначил проведение собрания кредиторов не по месту нахождения должника (г. Сочи), а в г. Оренбурге. Данное обстоятельство препятствовало кредитору принять участие в собрании.

Кассационная инстанция согласилась с выводами судов, указав следующее.

В случае нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов последние вправе обжаловать такие действия (бездействие) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 статьи 24 Закона о банкротстве (действующей на момент принятия судом решения о признании должника банкротом) при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим. Дата, время и место проведения собрания кредиторов не должны препятствовать участию в таком собрании кредиторам или их представителям, а также иным лицам, имеющим право в соответствии с законом принимать участие в собрании кредиторов.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, местом нахождения должника является г. Сочи. Собрание кредиторов назначено и проведено в г. Оренбурге.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий не представил надлежащих доказательств невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника. Кроме того, суд установил, что в хозяйственном ведении должника находится несколько помещений, пригодных для проведения собрания. Водоканал предлагал свои помещения для проведения собрания.

При таких обстоятельствах арбитражные суды пришли к правильному выводу о том, что место проведения собрания кредиторов определено конкурсным управляющим с нарушением пункта 4 статьи 14 Закона о банкротстве. В результате необоснованного

проведения собрания кредиторов в г. Оренбурге конкурсный управляющий фактически препятствовал участию в собрании основного кредитора должника – водоканала (60% от общего числа голосов), в связи с чем нарушил его права и законные интересы как лица, участвующего в деле о банкротстве (дело № А32-27966/2006).

6. Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве с момента утверждения и до его освобождения или отстранения от исполнения обязанностей. Суд не вправе отказать арбитражному управляющему в выплате фиксированного вознаграждения или снизить его размер в зависимости от фактического объема работ.

Решением арбитражного суда предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий с ежемесячным вознаграждением 30 тыс. рублей за счет имущества должника.

Определением удовлетворено заявление арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о взыскании вознаграждения за проведение процедур банкротства должника.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, суд частично удовлетворил заявление конкурсного управляющего, указав, что арбитражный управляющий выполнил незначительный объем работы в период процедуры наблюдения, в связи с чем с учетом соразмерности и разумности судебных расходов уменьшил размер вознаграждения, подлежащего выплате арбитражному управляющему за процедуру наблюдения. Суд снизил размер вознаграждения за процедуру конкурсного производства, ссылаясь на то, что с апреля по август арбитражный управляющий фактически не осуществлял деятельность.

Кассационная инстанция отменила названные судебные акты, указав следующее.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 31.12.2008 и подлежащей применению к процедуре наблюдения предприятия, вознаграждение арбитражному управляющему может не выплачиваться в случае освобождения или отстранения его арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Аналогичная норма содержится в пункте 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действующей с 31.12.2008. Иных оснований для лишения арбитражного управляющего права на получение вознаграждения либо для уменьшения его размера Закон о банкротстве не содержит.

Таким образом, арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве за весь период исполнения возложенных на него обязанностей до даты его освобождения или отстранения. Выплата вознаграждения не зависит от фактического объема и качества исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. Суд не вправе отказать арбитражному управляющему в выплате вознаграждения.

Поскольку арбитражный управляющий не отстранялся от исполнения обязанностей временного и конкурсного управляющего должника, у судов отсутствовали предусмотренные законом основания для уменьшения размера вознаграждения, подлежащего выплате арбитражному управляющему за проведение процедур банкротства должника. Вознаграждение подлежит взысканию в полном объеме за весь период, начиная с момента утверждения временного управляющего судом до даты освобождения по его заявлению. Правовые основания для отказа в выплате вознаграждения арбитражному управляющему, который не был освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей по жалобе кредиторов, отсутствуют (дело № А32-21121/2007).

7. Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности не препятствует взысканию в его пользу вознаграждения и понесенных им в деле о банкротстве судебных расходов.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с налогового органа вознаграждения за период исполнения им обязанностей временного управляющего.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявление удовлетворено со ссылкой на то, что вознаграждение подлежит возмещению на основании статьи 59 Закона о банкротстве.

Изменяя судебные акты, кассационная инстанция указала следующее.

Порядок распределения расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим по делу о банкротстве определен статьей 59 Закона о банкротстве. В силу пунктов 1 и 3 статьи 59 Закона в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на

имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Доводы заявителя о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности оценивались судом, который обоснованно отметил, что данное обстоятельство само по себе не является основанием для снижения размера вознаграждения управляющего, поскольку им уже понесена ответственность в виде уплаты штрафов.

Вместе с тем, удовлетворяя заявление арбитражного управляющего о взыскании с налогового органа спорной суммы, суды исходили из суммы ежемесячного вознаграждения в размере 10 тыс. рублей за пять месяцев (с 10.01.2008 по 11.06.2008, т. е. дат утверждения его временным и конкурсным управляющим). Конкурсное производство в отношении должника введено 14.05.2008, с этого момента процедура наблюдения прекращается, и, как следствие, отсутствуют основания для получения вознаграждения временного управляющего. При изложенных обстоятельствах у суда не имелось правовых оснований для взыскания вознаграждения за период с 14.05.2008 по 11.06.2008 (дело № А01-1076/2007).

8. Освобождение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей не препятствует рассмотрению судом заявления о признании незаконными его действий (бездействия).

Решением общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, утвержден конкурсный управляющий.

Определением конкурсный управляющий освобожден от исполнения обязанностей.

После освобождения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными его действий.

Определением в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда определение отменено, заявление удовлетворено.

Оставляя в силе постановление апелляционного суда, кассационная инстанция согласилась с выводом об отсутствии оснований для прекращения производства по

жалобе кредитора. На момент обращения кредитора с заявлением о признании незаконными действий арбитражного управляющего он являлся конкурсным управляющим должника. Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Закона о банкротстве не содержат запрета на привлечение бывшего арбитражного управляющего к участию в судебном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), чьи действия оспариваются по данному делу (дело № А20-3527/2006).

9. Вопрос о прекращении производства по делу в связи с отсутствием у должника денежных средств и (или) имущества, достаточного для возмещения по делу судебных расходов, рассматривается в судебном заседании, назначаемом определением суда.

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением производство по делу прекращено. Суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается отсутствие у должника денежных средств и какого-либо имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Постановлением апелляционного суда определение отменено в связи с несоблюдением судом требований, предусмотренных пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»; дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оставляя в силе постановление апелляционного суда, кассационная инстанция указала следующее.

В силу абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно

для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что, если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит, и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке. В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Проверяя законность и обоснованность определения, апелляционная инстанция установила, что суд не назначил судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу; производство по делу прекращено в ходе рассмотрения отчета временного управляющего. В связи с этим суд обоснованно отменил определение и передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения этого нарушения (дело № А15-922/2009).

10. Прекращение производства по делу в связи с отсутствием средств для возмещения расходов по проведению процедуры банкротства должника возможно после рассмотрения представленного конкурсным кредитором заявления о готовности нести расходы, связанные с проведением процедуры банкротства.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным.

Определением заявление общества признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств для возмещения расходов по проведению процедуры банкротства должника.

Отменяя судебные акты, кассационная инстанция указала следующее.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Закона о несостоятельности (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Оценив представленные временным управляющим документы, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии у должника какого-либо имущества и денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

При этом судебные инстанции не приняли во внимание следующее. Процедура банкротства в отношении должника возбуждена по заявлению общества. На первом собрании кредиторов общество, являясь единственным кредитором, проголосовало за введение в отношении должника процедуры конкурсного производства. В телеграмме, направленной суду, конкурсный кредитор настаивал на введении процедуры конкурсного производства, выразив готовность нести расходы, связанные с проведением этой процедуры.

Однако судебные инстанции, прекращая производство по делу, не обсудили с указанным лицом вопросы о порядке и условиях финансирования расходов по делу о банкротстве; не учли возможность обязания заявителя внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения этих расходов (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

При таких обстоятельствах основания для прекращения производства по делу отсутствовали (дело № А15-571/2009).

11. Закон о банкротстве не предусматривает возможности возмещения расходов по делу о банкротстве за счет средств учредителей (участников) должника в случае, когда процедура банкротства инициирована должником.

Предприятие обратилось в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определениями в отношении предприятия введены процедуры наблюдения, внешнего управления.

Решением предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Определением завершено производство по делу.

Считая, что собственник имущества предприятия является лицом, обязанным возместить конкурсному управляющему расходы, понесенные по делу о банкротстве, а также выплатить предпринимателю причитающееся вознаграждение, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании указанных расходов.

В силу статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено данным Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов, заявитель обязан погасить данные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

С заявлением о признании несостоятельным (банкротом) обратился сам должник (предприятие). Закон о банкротстве не предусматривает возможности возмещения расходов по делу о банкротстве за счет средств учредителей (участников) должника в случае, когда процедура банкротства инициирована самим должником.

Суд кассационной инстанции отклонил довод предпринимателя о необходимости применения к спорным правоотношениям пункта 63 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29, поскольку содержащиеся в указанном пункте разъяснения касаются ликвидируемого должника, тогда как в отношении предприятия осуществлялась обычная процедура банкротства (дело № А25-2256/2004).