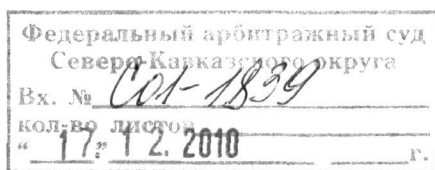


Председателю
Федерального Арбитражного Суда
Северо-Кавказского округа
По делу А-20-24-61/08 на
определение А/суда КБР, на
постановление Апелляционного суда
от 3.11.2010 года



Уважаемый председатель, обращаемся к Вам с просьбой взять под особый контроль рассмотрение кассационной жалобы от 17.11.2010 года.

Дело в том, что мы уволились с ОАО «Техноприбор», ввиду не выплаты зарплаты на протяжении ряда лет. В декабре 2009 года А/суд КБР признал ОАО «Техноприбор» банкротом.

В начале мая, ввиду того, что нас обошли, мы обратились к Конкурсному управляющему включить нас в реестр требований кредиторов. На нашу просьбу, 19.05.10г. № 195 получили ответ от конкурсного управляющего Ошхунова отказ по мотиву отсутствия оборотных ведомостей по зарплате, штатного расписания и кадровых приказов.

Между тем, все документы были изъяты конкурсным управляющим, у нас на руках имеются выписки из оборотных ведомостей, справки о задолженности зарплаты за подписью гендиректора, включительно по день банкротства.

Ошхунов всенародно заявил, что не внесет никого в реестр, и предложил обратиться в суд.

С учетом изложенного, мы обратились в Арбитражный суд с просьбой обязать внести нас в реестр требований кредиторов.

Однако, 17.06.10г. А/суд под председательством Браевой, ссылаясь на ст.16 ч.11 Закона о банкротстве отказала в иске, ссылаясь на то, что трудовые споры между должником и работником должника следует рассматривать в порядке определенном трудовым и гражданско-процессуальным законодательством. Не смотря на, то, что нас нет спора с должником, у нас спор с конкурсным управляющим. В августе 2010 года через представителя трудового коллектива-должника, мы обратились в городской суд, который прекратил дело, со ссылкой, что разногласия возникающие между представителем работников должника и арбитражным управляющим, связанные с оплатой труда, рассматриваются А/судом в порядке предусмотренном Федеральным законом. Гор. Суд обратил внимание, что требование истцов о включении их в реестр кредиторов ОАО «Техноприбор» относится к специальной подведомственности Арбитражного суда определение Гор. Суда от 09.08.10г.).

Повторно мы обратились в Арбитражный суд 07.10.10г. и вновь получили отписку, как и в первом случае, что трудовые споры между должником и работником должника, рассматриваются в порядке, определенном трудовым гражданско-процессуальным законодательством.

В данном случае, суд не стал руководствоваться ст.16 ч.11 п1 Закона о банкротстве, где недвусмысленно указано, что разногласия с Арбитражным управляющим о выплате выходных пособий и об оплате труда, рассматриваются в Арбитражном суде в порядке, предусмотренном ФЗ. Суд также основанием отказа в иске указал, что Доверенность, представленный на представителя трудового коллектива от 10.11.2009г., не может заменить отсутствие протокола общего собрания коллектива, которая не до вложена по невнимательности отправителя материалов в суд.

В последствии мы обратились с жалобой в Апелляционный суд г.Ессентуки с жалобой, но к сожалению, она попала к докладчику Судье Фриеву А.Л., который длительное время работал с Судьей Арбитражного суда КБР Браевой. Вероятно, из солидарности, вынес постановление об оставлении без изменения, апелляционную жалобу
, апелляционную жалобу без удовлетворения. Апелляционный суд, не

исследовав материалы дела, не дал оценку нашим доводам, не обзрев в суде доверенность на представительство в суде Шогенова В.З., решение общего собрания трудового коллектива, которая уполномочила его представительство в суде, что было одним из оснований вынесения определения о возврате заявления о включении в реестр требований кредиторов. Не дана оценка доводам Арбитражного управляющего, что отсутствуют оборотная ведомость, которая представлена по 25.11.2009г., т.е. по день банкротства, представлены в суд копии трудовых книжек, где написан день приема и увольнения ранее уволенных работников, а также, список работников, которых уволил сам Арбитражный управляющий. Апелляционный суд пишет, что возникающие разногласия между представителем работников должника и Арбитражным управляющим, связанных с оплатой выходных пособий и об оплате труда, рассматриваются Арбитражным судом в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве ст.16 ч.11 п.1. И тут же, суд ссылается на ст.16 ч.11 п.2, где указано, что трудовые споры между должником и работником должника, рассматривается в порядке, определенным трудовым законодательством. А ведь, у нас нет спора с ОАО «Техноприбор», он признает долг, но ввиду отсутствия финансовых средств он не рассчитался с нами. А сейчас все имущество сосредоточено в руках Арбитражного управляющего и он не желает внести для того, чтобы после реализации имущества с торгов, лишить нас заработанной зарплаты. Хотя, мы и не юристы, но уже подозреваем, что Арбитражные суды и Арбитражный управляющий намеренно затягивают судебную тяжбу с тем, чтобы до 21.12.2010г до завершения конкурсного производства, определенного Арбитражным судом КБР.

С учетом изложенного, убедительно просим Вас, взять под контроль объективность рассмотрения кассационной жалобы и вынесения законного и обоснованного решения по данному делу. Если дело будет рассмотрено, как это сделано в Арбитражном и Апелляционном суде, то мы не будем дальше писать жалобы в суд. Но оставляем за собой право обратиться к Президенту РФ, обратив его внимание на нарушение наших Конституционных прав на вознаграждение за наш труд, заложенный в ст.27 Основного закона.

С уважением,
Андрусенко Н.Н. – Ветеран труда
Кулиев М.Н.
Румянцев М.В.
Шилю А.М.

Ответ просим выслать на адрес уполномоченного представителя коллектива: КБР,
Урванский район, с.Кахун, ул.Ленина, 103. *Шоленков В.З.*

Dec 7/20 del 61/2008.

Франк-пес, приглашаю выступить в Ваш
адрес от работников ОАо и Технопробар
Андреевны УИ, Кушова ИИ, Румянцева ИВ,
Щерба АИ.

Директор В.З. Морозов

Федеральный арбитражный суд
Северо-Кавказского округа
Вх. № 408-4263/2010
кол-во листов _____
" 16 " 12 2010 _____ г.