

ПРАВОВОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

I. Общие положения

Решение общего собрания кредиторов об обращении с ходатайством о признании должника банкротом, принятое на стадии наблюдения, не является для суда обязательным.

Решением суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство. Судебный акт мотивирован тем, что на собрании кредиторы большинством голосов приняли решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом.

Отменяя судебный акт, кассационная инстанция исходила из следующего.

В силу пункта 1 статьи 53 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается арбитражным судом в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

По смыслу статьи 67 Закона о банкротстве суд при наличии решения общего собрания об обращении с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства может не удовлетворить его по основаниям, предусмотренным в названной статье, а именно, если имеются достаточные основания полагать, что решение первого собрания кредиторов об обращении с ходатайством о признании должника банкротом принято в ущерб большинству кредиторов и установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

Из содержания названной статьи следует, что решение общего собрания кредиторов об обращении с ходатайством о признании должника банкротом, принятое на стадии наблюдения, не является безусловным основанием для принятия судом такого решения. В компетенцию суда при рассмотрении дела о банкротстве входит оценка анализа финансового состояния должника, проводимого арбитражным управляющим, и его отчета по результатам наблюдения.

Между тем суд не дал надлежащей оценки анализу финансового состояния должника, не проверил довод участника должника о том, что финансовый анализ не

отражает реального финансового положения должника (дело № А32-3893/2008).

Нахождение предприятия в процессе добровольной ликвидации не исключает возможности возбуждения в отношении его производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, уполномоченному органу отказано в признании общества несостоятельным (банкротом). Судебные акты мотивированы тем, что должник находится в стадии добровольной ликвидации, рыночной стоимости имущества общества достаточно для удовлетворения требований кредиторов и, следовательно, основания для признания юридического лица несостоятельным (банкротом) отсутствуют.

Отменяя судебные акты, кассационная инстанция указала следующее.

Согласно статьям 7 и 11 Закона о банкротстве нахождение организации должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не лишают заявителя кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании такого должника несостоятельным (банкротом). Положения статей 224 — 226 Закона о банкротстве, являющиеся специальными нормами и устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях — по заявлению кредитора. Указанные нормы закона, предусматривающие банкротство ликвидируемого должника в случае недостаточности стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, применяются лишь при обращении самого должника (ликвидационной комиссии) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Согласно статье 65 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов. Признаки неплатежеспособности должника и подведомственность дел о банкротстве определены положениями статей 3 и 33 Закона о банкротстве, в силу которых заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено названным Законом. В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд

возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам по истечении тридцати дней с даты направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

Суд установил, что уполномоченный орган принял все меры для принудительного взыскания задолженности по обязательствам, которые не исполнены должником. Задолженность по обязательным платежам в бюджет не погашена. Используя право, предусмотренное Законом о банкротстве, уполномоченный орган правомерно обратился в арбитражный суд с заявлением о признании предприятия несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной свыше трех месяцев задолженности названного лица по обязательным платежам. Неисполнение в течение тридцати дней со дня вынесения решения налогового органа о взыскании налога за счет имущества должника в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве является основанием для обращения уполномоченного органа с заявлением в арбитражный суд о признании должника банкротом.

Цель проведения разбирательства по делу о банкротстве - выяснить способность должника осуществлять платежи, в том числе производить перечисление в бюджеты соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных взносов в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации.

В пункте 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.04 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» указано: если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 11 Закона о банкротстве. Статьей 55 Закона о банкротстве установлены случаи принятия решения об отказе в признании должника банкротом. Такого основания, как достаточность стоимости имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, указанная норма закона не содержит. Часть 3 статьи 48 Закона о банкротстве предусматривает, что по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя

обоснованными и введении наблюдения, об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения, об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве. Из материалов дела не видно, что суд не рассмотрел обоснованность требования уполномоченного органа. Таким образом, арбитражный суд неправоммерно отказал уполномоченному органу в удовлетворении его заявления, не рассмотрев по существу его требования в общем порядке (дело №А53-14213/2006).

2. Реестр требований кредиторов

Требование кредитора к должнику о включении в реестр требований кредиторов рассматривается арбитражным судом при условии представления конкурсным управляющим доказательств уведомления других кредиторов о получении таких требований.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества кредитор Р. обратился в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов. Определением суда заявление удовлетворено. Суд указал на то, что факт выполнения и неоплаты работ по договору строительного подряда подтвержден материалами дела.

Отменяя определение, суд кассационной инстанции указал следующее. В соответствии с пунктами 1, 2.1, 5 и 5.1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. Кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований. Внешний управляющий в течение пяти дней с даты получения требований кредитора и возмещения расходов на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований обязан уведомить кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, о получении требований кредитора и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами. В течение пяти дней с даты направления уведомлений внешний управляющий представляет в арбитражный суд доказательства уведомления кредиторов о получении таких требований. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, при наличии доказательств

уведомления кредиторов о получении таких требований рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве. При отказе кредитора, предъявившего требование, от возмещения расходов на уведомление кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, арбитражный суд возвращает указанное требование, о чем выносит соответствующее определение.

В пунктах 33 и 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в статье 100 Закона о банкротстве изменен порядок предъявления требований во внешнем управлении, который в силу абзаца первого пункта 5 статьи 81 и абзаца второго пункта 1 статьи 142 применяется также в финансовом оздоровлении и конкурсном производстве. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 100 Закона кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований. В связи с этим арбитражный управляющий обязан сообщать по требованию лиц, желающих заявить свои требования, примерную сумму расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований и реквизиты банковского счета арбитражного управляющего, необходимые для оплаты этих расходов. Возникающие между арбитражным управляющим и кредиторами, предъявляющими требования, разногласия по поводу размера расходов на уведомление разрешаются судом в порядке, установленном статьей 60 Закона. При этом бремя доказывания обоснованности суммы расходов возлагается на арбитражного управляющего.

Если кредитор, предъявивший требование на основании статьи 100 Закона о банкротстве, не приложил к нему доказательства перечисления на соответствующий счет суммы, необходимой для возмещения расходов арбитражного управляющего на уведомление кредиторов и сообщенной ему арбитражным управляющим, суд применительно к статье 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставляет это требование без движения. При непредставлении кредитором указанных доказательств в предусмотренный определением срок суд на основании пункта 5.1 статьи 100 Закона о банкротстве возвращает- предъявленное требование.

Таким образом, из названных положений законодательства следует, что

арбитражный суд вправе рассматривать требования кредиторов к должнику о включении в реестр требований кредиторов только при условии представления конкурсным управляющим доказательств уведомления других кредиторов о получении таких требований. При отсутствии в деле таких доказательств требование кредитора не подлежит рассмотрению по существу, так как в этом случае будут нарушены интересы других кредиторов, лишенных возможности представить свои возражения относительно обоснованности заявленных требований.

Обеспечение выполнения данной обязанности конкурсного управляющего гарантируется установленной Законом о банкротстве обязанностью кредитора, предъявившего свои требования, возместить ему расходы на уведомление кредиторов. Однако из материалов дела видно, что Р., обратившись, в суд с заявлением об установлении требований, не представил суду доказательства перечисления на счет-должника суммы, необходимой для возмещения расходов конкурсного управляющего на уведомление кредиторов о предъявлении им данного требования. Несмотря на это, суд не оставил заявленное требование без движения, не предложил заявителю выполнить требования Закона о банкротстве, а принял его к рассмотрению (дело № А32-15481/2008).

Если требования заявителя основаны на договоре цессии, суду при проверке их обоснованности необходимо исследовать и оценить первичные договоры и документы, подтверждающие факт наличия долга на заявленную сумму.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества кредитор М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его кредитором и включении его требования в реестр требований кредиторов должника. Свое требование кредитор обосновал договором уступки права требования.

Определением суда заявление М. удовлетворено. Суд признал требования М. установленными и включил их в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Отменяя определение и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В силу пункта 1 статьи 40 Закона о банкротстве к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам, доказательства оснований возникновения задолженности, позволяющие установить документальную обоснованность этих требований.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право

(требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В результате совершения сделки об уступке требования происходит перемена кредитора в обязательстве, само обязательство не прекращается, изменяется его субъектный состав. Согласно статье 384 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Пунктом 2 статьи 385 Кодекса предусмотрено, что кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Таким образом, поскольку требования заявителя основаны на договоре цессии, то суду при проверке их обоснованности необходимо было исследовать и оценить первичные договоры и документы, подтверждающие факт наличия долга на заявленную сумму.

Между тем, удовлетворяя требование кредитора М., суд не учел, что в материалах дела отсутствуют подлинные первичные документы, подтверждающие наличие задолженности в заявленном размере (дела № А25-698/2007-10; А63-14456/2007).

Неизвещение конкурсных кредиторов о рассмотрении заявления о включении требований в реестр не является безусловным основанием к отмене судебного акта.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества кредитор Б. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении требований по договорам займа и включении их в третью очередь реестра требований кредиторов общества.

Определением суд включил требования Б. в третью очередь реестра.

Апелляционная инстанция, оставляя определение без изменения, отклонила доводы кредиторов о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившихся в неизвещении конкурсных кредиторов о рассмотрении требований Б.

Пункт 5 статьи 71 Закона о банкротстве устанавливает, что определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр направляется арбитражным судом должнику, арбитражному управляющему, кредитору, предъявившему требования, и реестродержателю.

Таким образом, статья 71 Закона о банкротстве содержит нормы, позволяющие установить лиц, которые подлежат извещению о рассмотрении требований кредиторов.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 27 постановления Пленума от 15.12.04 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что кредитор, должник,

арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника и представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия подлежат уведомлению о назначении заседания арбитражного суда по рассмотрению соответствующих требований по существу при вынесении определения о рассмотрении требований кредиторов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 71 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд кредиторами, предъявившими требования к должнику. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

В материалах дела отсутствуют заявленные в суд первой инстанции возражения кредиторов относительно требований Б.

Конкурсные кредиторы не лишены права обжалования судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения требований других кредиторов.

В деле о банкротстве рассматривается не только вопрос о банкротстве должника, но и другие связанные с этим делом споры. Порядок рассмотрения данных споров установлен соответствующими нормами, которые определяют участников спора, подлежащих извещению судом о времени и месте судебного заседания. Незвещение других лиц о рассмотрении вопроса не может быть признано безусловным основанием к отмене судебного акта (дело № А53-10848/2006).

Акционер должника не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества гражданин Ф. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении его как акционера общества к участию в арбитражном процессе.

Определением суда ходатайство Ф. удовлетворено, он привлечен к участию в процессе по делу о банкротстве должника. Судебный акт мотивирован ссылкой на статью 35 Закона о банкротстве.

Постановлением апелляционной инстанции отменено определение суда первой инстанции. Заявителю отказано в привлечении его к участию в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника. Апелляционный суд указал следующее. Согласно статье 35 Закона о банкротстве акционер должника не относится к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Кассационная инстанция оставила постановление без изменения, указав при этом

на следующее.

В соответствии со статьей 35 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 24.10.2005 № 133-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"») в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. В силу статьи 44 Закона об акционерных обществах в реестре акционеров общества указываются сведения о каждом зарегистрированном лице, количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя каждого зарегистрированного лица, иные сведения, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации. Общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации с момента государственной регистрации общества. Держателем реестра акционеров общества может быть это общество или регистратор.

Статья 35 Закона о банкротстве не содержит положения о том, что акционер является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве). Решением арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) акционер не лишается каких-либо прав и на него не возлагаются какие-либо обязанности (дело № А32-64507/2005).

Общество (должник) решением суда признано банкротом, в отношении его открыто конкурсное производство.

Акционер общества обратился с кассационной жалобой на названное решение, которая принята к производству суда кассационной инстанции.

Статья 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет право кассационного обжалования судебных актов лицам, участвующим в деле, а также иным лицам в случаях, предусмотренных Кодексом.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства представители учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве представителем учредителей (участников) должника является председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур банкротства.

Кассационная инстанция прекратила производство по кассационной жалобе, поскольку заявитель кассационной жалобы, являясь акционером должника, не избран представителем участников должника и не может быть признан лицом, обладающим правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, и имеющим право обжаловать решение суда (дело № А32-2105/2007-1/101Б).

Члены кооператива, предъявившие требования к кооперативу-банкроту о выделении имущественных паев, не признаются конкурсными кредиторами. Требования таких членов кооператива подлежат погашению за счет имущества должника, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива граждане обратились с заявлением о признании их кредиторами и включении в реестр требований кредиторов с задолженностью в размере стоимости имущественных паев.

Определениями арбитражного суда требования граждан включены в третью очередь реестра требований кредиторов. Судебные акты мотивированы тем, что заявители исключены из состава ассоциированных членов кооператива на основании приказов, их требования подтверждаются справками, выданными внешним управляющим. Суд указал в судебных актах на то, что данные требования погашаются из имущества должника, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов.

Оставляя определения суда без изменения, суд кассационной инстанции отметил следующее.

Согласно статье 111 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 18

Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» членам кооператива, прекратившим членство в сельскохозяйственном производственном кооперативе, выплачивается стоимость их паевых взносов или выдается имущество, стоимость которого соответствует размеру пая, в сроки и на условиях, которые предусмотрены уставом кооператива и Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации». Размер причитающихся паевых взносов определяется на основании данных бухгалтерской отчетности кооператива за финансовый год, в течение которого было подано заявление о выходе из членов кооператива. Таким образом, обязательства должника по выплате стоимости пая вытекают из правоотношений, связанных с участием в его деятельности заявителей.

Как указано в статье 2 Закона о банкротстве, конкурсными кредиторами должника признаются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Таким образом, требования членов кооператива подлежат погашению за счет имущества должника, оставшегося после полного удовлетворения всех требований кредиторов (дело № А22-1072/02/6).

Наличие кредиторов, требования которых заявлены после закрытия реестра и не включены в реестр, не является препятствием для прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением утвержден отчет конкурсного управляющего, производство по делу о признании должника несостоятельным (банкротом) прекращено. Определение мотивировано тем, что требования, включенные в реестр требований кредиторов должника, удовлетворены путем перечисления третьим лицом денежной суммы в порядке статьи 125 Закона о банкротстве на депозитный счет нотариуса. Признаки банкротства отсутствуют.

Постановлением апелляционной инстанции определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционной инстанции, оставил в силе определение.

Из материалов дела видно, что в реестр, представленный на момент рассмотрения судом ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве, включены

требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра. Между тем такие требования в силу прямого указания закона (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве) подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. При таких обстоятельствах данные требования не могут учитываться при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника (дело № А32-665/2004).

Требование о включении действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в реестр требований кредиторов вытекает из участия в обществе, поэтому не подлежит включению в реестр требований кредиторов независимо от момента его возникновения.

В силу части 4 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая).

Расчеты с вышедшими лицами должны производиться на основании годового отчета, поэтому под запрет подпадает удовлетворение ранее заявленных и неисполненных требований указанных лиц.

Учредители (участники) юридических лиц лишены права предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства.

Обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия, носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, т.е. с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота. Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью, и могут заявлять требования линии, па имущество, оставшееся после удовлетворения требований всех других кредиторов (дело № А01-Б849/2007-3).

3. Арбитражный управляющий

В удовлетворении заявления арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей не может быть отказано.

Арбитражный управляющий Ш. обратился в арбитражный суд с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с

ухудшением состояния здоровья. Суд, рассмотрев данное заявление, освободил III. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании пункта 1 статьи 144 Закона о банкротстве.

Кассационная инстанция оставила судебный акт без изменения, отклонив довод заявителя жалобы о том, что суд не вправе был освобождать конкурсного управляющего от его обязанностей, поскольку на момент принятия определения III. не находился на излечении (дело № А63-66/2005).

Лицо, обращающееся с заявлением об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, должно доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей, нарушение нрав или законных интересов заявителя, причинение убытков должнику либо его кредиторам.

В соответствии с пунктом I статьи 145 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки для должника либо его кредиторов. Указанные обстоятельства должны быть доказаны лицом, обращающимся с заявлением об отстранении арбитражного управляющего от исполнения им обязанностей.

Следовательно, в силу статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, только при наличии одновременно нескольких условий: доказанности фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, нарушения прав и законных интересов заявителя, причинения или возможности причинения убытков должнику или кредиторам.

Непредставление доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, нарушения прав и законных интересов заявителя, причинения или возможности причинения убытков должнику или кредиторам является основанием для отказа в удовлетворении заявления об отстранении конкурсного управляющего (дело № А15-1875/05).

Требование арбитражного управляющего о возмещении расходов, понесенных им при осуществлении своей деятельности, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, в том числе в случае, когда дело о банкротстве прекращено.

Предприниматель обратился в суд с требованием о признании незаконными действий уполномоченного органа, выразившихся в отказе компенсировать расходы по делам о банкротстве. Уполномоченный орган отказал в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на их недоказанность.

Законодательство о банкротстве устанавливает для дел о несостоятельности должников специальный порядок распределения как судебных расходов, так и перенесенных к этой категории расходов по выплате вознаграждения арбитражному управляющему.

В соответствии со статьей 59 Закона о банкротстве расходы по оплате услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения своей деятельности, относятся к расходам по делу о банкротстве и порядок их распределения должен быть установлен в судебном акте, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление арбитражного управляющего, предъявившего требование о взыскании судебных расходов в общеисковом порядке, подлежит оставлению без рассмотрения.

То обстоятельство, что к моменту предъявления или рассмотрения требования арбитражного управляющего производство по делу о банкротстве прекращено, не препятствует принятию и рассмотрению арбитражным судом этого требования по существу в рамках дела о банкротстве с учетом главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В таком же порядке подлежит рассмотрению требование о признании незаконными действий налогового органа об отказе компенсировать расходы по делам о банкротстве (дело № А32-23009/2007-63/613).

В обязанности арбитражного управляющего входит обжалование сделок должника по отчуждению имущества, непосредственно участвующего в производственном процессе, которые приводят к невозможности осуществлять основную деятельность.

Решением кооператив признан несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

Общество и уполномоченный орган обратились в арбитражный суд с жалобами на

действия конкурсного управляющего, сославшись на заключение кооперативом сделок по отчуждению имущества, в результате которых он лишился возможности осуществлять основную деятельность, что позволяет сделать вывод о преднамеренном банкротстве. Однако арбитражный управляющий не исполнил обязанности, предусмотренные статьями 24, 67, 129 Закона о банкротстве, что нарушает интересы кредиторов должника.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, суды отказали в удовлетворении жалоб.

К неисполнению или ненадлежащему исполнению конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей относится невыполнение функций, предусмотренных статьей 129 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Отклоняя доводы уполномоченного органа о недействительности договоров, суды не учли, что сделки по отчуждению имущества, непосредственно участвующего в производственном процессе предприятия, которые приводят к невозможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия, являются недействительными (ничтожными) по основаниям, предусмотренным статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательства того, что конкурсный управляющий принимал меры к выявлению и возврату имущества должника, незаконно отчужденного третьим лицам, отсутствуют.

Кассационная инстанция обжалованные судебные акты, жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего передала на новое рассмотрение в суд первой инстанции (дело № А63-10953/2006-С5).

4. Текущие платежи

Требование о признании денежного обязательства должника текущим не подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Суд принял заявление должника в рамках дела о банкротстве и признал подлежащим удовлетворению, однако не учел, что заявление не содержит требования, подлежащего рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Кредитор не просит включить его требование в реестр, а просит признать денежное обязательство должника текущим. В силу статьи 5 Закона о банкротстве требования по текущим платежам не включаются в

реестр, кредиторы по этим платежам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Споры и разногласия по текущим платежам не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве, а подлежат рассмотрению в общем порядке, установленном процессуальным законодательством, то есть вне дела о банкротстве.

Относится ли требование к текущим платежам или подлежит включению в реестр, может установить суд как в деле о банкротстве, так и в иске о банкротстве в зависимости от того, какое требование заявлено лицом, обратившимся в суд. Обстоятельства по спору подлежат установлению судом, принявшим и рассматривающим заявление в установленном порядке. Кредитор не просил включить его требование в реестр, а просил признать денежное обязательство должника текущим. Основания для принятия и рассмотрения этого заявления в рамках дела о банкротстве отсутствовали (дело №А15-1467/05).

При толковании норм права учтены выводы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 01.02.05 № 4972/02.

5. Конкурсное производство

Порядок продажи имущества должника подлежит утверждению арбитражным судом только при наличии разногласий.

Кредиторы заинтересованы в наибольшем удовлетворении своих требований и вправе по смыслу статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве утвердить порядок продажи конкретного определенного имущества должника, которое выявлено и включено в конкурсную массу (статьи 130, 131 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено право конкурсного управляющего на обращение в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших с собранием кредиторов разногласий по вопросу порядка продажи имущества должника. Следовательно, на разрешение суда должны быть переданы разногласия, а не утверждение всего порядка продажи, что является компетенцией собрания кредиторов.

Кассационная инстанция отменила определение суда, которым по заявлению конкурсного управляющего утвержден порядок реализации части конкурсной массы, стоимостью менее 100 тыс. рублей, путем заключения прямых договоров купли-продажи с объявлением через средства массовой информации без проведения дополнительной оценки независимым оценщиком и отказала в удовлетворении заявления (дело №А01-Б-1333/02-8).

Выплата капитализированных платежей осуществляется за счет казны

Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации, как главного распорядителя средств федерального бюджета Российской Федерации.

Решением суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

Якименко Ю.Н. обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества капитализированных платежей, исчисленных на основании решения суда общей юрисдикции. При этом он сообщил о согласии на переход указанного права требования к Российской Федерации и возложении на налоговую службу обязанности по выплате капитализированных платежей за счет казны Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 135 Закона о банкротстве с согласия гражданина его право требования к должнику переходит к Российской Федерации и подлежит удовлетворению в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданами переходят к Российской Федерации и исполняются в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Согласия Российской Федерации на переход к ней обязательств должника не требуется.

Если с согласия гражданина, перед которым должник несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью, и который не является застрахованным или иным: лицом, имеющим право на страховые выплаты, принадлежащее ему требование перешло к Российской Федерации, от ее имени предъявить должнику данное требование в виде капитализированных платежей вправе Федеральная налоговая служба как орган, уполномоченный представлять требования Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в делах о банкротстве. Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, направляет названному органу соответствующее уведомление.

При этом обязанности, перешедшие к Российской Федерации, исполняются за счет казны Российской Федерации, а после определения Правительством Российской Федерации государственного органа, уполномоченного производить соответствующие выплаты, — указанным органом (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей»).

Поскольку до настоящего времени государственный орган, уполномоченный производить соответствующие платежи, Правительством Российской Федерации не определен, выплата указанных платежей осуществляется за счет казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации как главного распорядителя средств федерального бюджета Российской Федерации.

Возложение исполнения обязанностей по выплате капитализированных платежей за счет казны Российской Федерации на Федеральную налоговую службу неправомерно. Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 Федеральная налоговая служба как уполномоченный орган представляет требования Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в делах о банкротстве, однако не является исполнителем платежей за счет казны Российской Федерации (дело № А53-5873/2007-С1-36).

Решая вопрос о передаче документов должника на хранение в ходе конкурсного производства, суд должен учитывать классификацию архивных документов и в зависимости от этого определять архивное учреждение, которому надлежит передать их на хранение.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об обязании архивного отдела администрации города принять на хранение документы предприятия за период с 1979 по 2005 годы до завершения процедуры конкурсного производства

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, ходатайство удовлетворено. Однако суды не учли следующего.

В силу пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе передать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение определяются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее Закон об архивном деле) архивное дело в Российской Федерации — это деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов. Указанная деятельность реализуется через деятельность архива, под которым пункт 9 названной статьи понимает учреждение или структурное подразделение организации, осуществляющее хранение, комплектование, учет и использование архивных документов.

Пунктами 10 и 11 статьи 3 Закона об архивном деле установлено, что архивы могут быть государственными — федеральное государственное учреждение, создаваемое Правительством Российской Федерации (федеральный государственный архив), или

государственное учреждение субъекта Российской Федерации, создаваемое органом государственной власти субъекта Российской Федерации (государственный архив субъекта Российской Федерации), которые осуществляют хранение, комплектование, учет и использование документов Архивного фонда Российской Федерации, а также других архивных документов; или муниципальными — структурное подразделение органа местного самоуправления муниципального района, городского округа или муниципальное учреждение, создаваемое этим органом, которые осуществляют хранение, комплектование, учет и использование документов Архивного фонда Российской Федерации, а также других архивных документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона об архивном деле архивный документ это материальный носитель с зафиксированной на нем информацией, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителей и информации на нем для граждан, общества и государства.

Статьи 7, 8 и 9 Закона об архивном деле классифицируют архивные документы на архивные документы, относящиеся к государственной собственности (федеральной и собственности субъектов), муниципальной собственности и частной собственности. В силу пункта 4 статьи К) Закона об архивном деле в случае приватизации государственных или муниципальных предприятий образовавшиеся в процессе их деятельности архивные документы, в том числе документы по личному составу, остаются соответственно в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации и муниципальной собственности. Решение вопросов о включении в состав Архивного фонда Российской Федерации конкретных документов осуществляется экспертно-проверочными комиссиями федеральных государственных архивов и уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела в пределах их компетенции.

Должник является муниципальным предприятием с 1994 года. Архивный отдел администрации города не отказывается принять документы по личному составу предприятия за 1997-2005 годы, относящиеся к негосударственной форме собственности.

Согласно части 5 статьи 4 Закона об архивном деле отдельными полномочиями по хранению, комплектованию, учету и использованию архивных документов, относящихся к государственной собственности и находящихся на территории муниципального образования, муниципальный архив может наделяться только соответствующим законом (в том числе законом субъекта) с передачей необходимых для осуществления данных полномочий материально-технических и финансовых средств.

Поскольку суд не выяснил классификацию подлежащих передаче на хранение

документов и не привлечен к участию в деле соответствующий архив, кассационная инстанция отменила принятые по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение (дело № А63-3308/2002-С5).

6. Особенности банкротства отдельных категорий должников

Юридическое лицо, представляющее налоговую отчетность, не относится к числу недействующего юридического лица.

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением суда в отношении 79 должника введено наблюдение, утвержден временный управляющий.

Временным управляющим проведено собрание кредиторов, на котором принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением суд прекратил производство по делу о банкротстве должника на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись на то, что налоговый орган не определил источников финансирования процедуры банкротства должника, не представил доказательств наличия у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве. Заявления иных кредиторов, готовых нести расходы по делу о банкротстве, не поступили.

Отменяя определение, суд кассационной инстанции указал, что понятие недействующего юридического лица дано в статье 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Согласно данной норме юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (недействующее юридическое лицо).

Из материалов дела видно, что общество своевременно представляет в налоговый орган бухгалтерский баланс и иную отчетность. В бухгалтерском балансе значится наличие имущества. Таким образом, суд сделал правомерный вывод о том, что общество не отвечает признакам отсутствующего (в том числе недействующего) должника. При таком положении у суда отсутствовали основания для прекращения производства по делу о банкротстве общества. Налоговый орган, выступая кредитором должника, лишен права

на судебную защиту (дела № А63-13007/2008, А53-7823/2008).

7. Процессуальные вопросы

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности вынесено в рамках дела о банкротстве. Это определение не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Порядок рассмотрения ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от должности регламентирован статьей 69 Закона о банкротстве. Данная норма также не предусматривает обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства об отстранении руководителя должника от должности. В силу пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве апелляционное постановление по жалобе на указанное определение является окончательным, это определение не подлежит обжалованию в кассационном порядке (дело № А22-1835/05/10-153).

Закон о банкротстве не предусматривает возможности оставления без рассмотрения заявления уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) в случае ненаправления в адрес должника постановлений (решений) налоговой инспекции о взыскании задолженности за счет имущества должника.

В соответствии с частью 3 статьи 48 Закона о банкротстве суд отказывает во введении наблюдения и оставляет заявление без рассмотрения по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику.

Заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) подано в арбитражный суд после принятия соответствующего заявления налоговой инспекции и возбуждения дела о банкротстве, но до введения процедуры наблюдения. Таким образом, заявление должника в силу пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве не могло быть рассмотрено арбитражным судом до проведения заседания о проверке обоснованности требований налогового органа.

Согласно пункту 3 статьи 40 и пункту 1 статьи 41 Закона о банкротстве к заявлению уполномоченного органа должны быть приложены как доказательства предъявления решения налогового органа о взыскании задолженности за счет имущества должника к исполнению в службу судебных приставов, так и доказательства направления

его копии должнику (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.06 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»). Нарушение требований, предусмотренных статьями 37 — 41 Закона о банкротстве, в силу статьи 44 Закона является основанием для возвращения заявления о признании должника банкротом, а не основанием для оставления заявления без рассмотрения. Однако суд не рассматривал требования налоговой инспекции, данный вопрос суд выделил в отдельное производство и назначил к рассмотрению на другую дату.

Поскольку суд в нарушение норм Закона о банкротстве оставил заявление уполномоченного органа без рассмотрения, кассационная инстанция отменила определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, а заявления налоговой инспекции и должника - направила на новое рассмотрение (дело № А32-1733/2007-44/90-Б).

Ненаправление судом уполномоченному органу определения о введении в отношении должника наблюдения и уведомление временным управляющим кредиторов о вынесении данного определения не является основанием для отмены определения о прекращении производства по делу.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании завода несостоятельным (банкротом), сославшись, на наличие признаков банкротства должника.

Определением суд признал обоснованными требования кредитора, включил их в реестр требований кредиторов завода, ввел в отношении должника наблюдение, утвердил временного управляющего.

Определением суд прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) завода, указав на удовлетворение должником требований кредитора.

Налоговая служба не согласилась с названным определением и обратилась с кассационной жалобой, в которой просила его отменить, дело передать на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель указал на то, что суд не направил уполномоченному органу определения о введении в отношении должника наблюдения, временный управляющий не уведомил кредиторов о вынесении данного определения. В связи с этим налоговая служба не заявила требования о включении в реестр задолженности завода перед бюджетами.

Кассационная инстанция оставила обжалуемое определение без изменения.

В силу пункта 1 статьи 54 Закона о банкротстве сведения о вынесении определения

о введении наблюдения публикуются в порядке, определенном статьей 28 Закона.

Уполномоченный орган вправе обратиться в суд с заявлением об установлении требований в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, которая предусматривает, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Следовательно, ненаправление судом уполномоченному органу определения о введении в отношении должника наблюдения и неуведомление временным управляющим кредиторов о вынесении данного определения не являются в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены определения о прекращении производства по делу (дело № А20-47/2007).

Отсутствие определения суда о процессуальной замене взыскателя по исполнительным листам является основанием для отказа в процессуальной замене кредитора (заявителя о признании должника банкротом) по делу о банкротстве.

Определениями арбитражного суда утверждены мировые соглашения, в соответствии с которыми хозяйство приняло на себя обязательства погасить перед торговым домом задолженность по договорам купли-продажи. Торговому дому выданы исполнительные листы. Ссылаясь на неисполнение судебных актов и обязательств по оплате, торговый дом обратился в арбитражный суд с заявлением о признании хозяйства несостоятельным (банкротом).

Торговый дом в связи с уступкой права требования обществу выбыл из обязательств, поэтому суд отказал во введении наблюдения, прекратив производство по делу о несостоятельности хозяйства, возбужденному по заявлению торгового дома, и отклонил ходатайство торгового дома о привлечении к участию в деле нового кредитора - общества.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Требование торгового дома вытекает из судебных актов по арбитражным делам, по которым суд выдал исполнительные листы, в которых в качестве взыскателя денежных средств указан торговый дом.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации новый кредитор, к которому по сделке (уступка требования) перешло право

(требование), принадлежавшее первоначальному кредитору на основании денежного обязательства, может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (пункт 4 информационного письма от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"»).

Если уступается требование, указанное в исполнительном листе, новый кредитор должен приобщить к заявлению о признании должника банкротом определение суда о замене взыскателя, указанного в исполнительном листе, новым кредитором.

Отсутствие судебного акта о замене взыскателя, вынесенного судом в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», свидетельствует о том, что общество не относится к числу конкурсных кредиторов должника. Данное обстоятельство в силу статьи 48 Закона о банкротстве является основанием для отказа заявителю во введении наблюдения и прекращении производства по делу о банкротстве должника (дело № А32-20841 /2007-2/496-Б).