



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

29 октября 2013г.

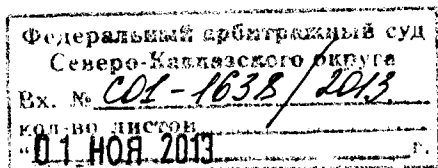
№ НЮА - 4/51/26411



Государственная Дума ФС РФ
Дата 29.10.2013 Время 14:32
№НЮА-4/51/26411:

**СУДЬЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
РОГАЛЬСКОМУ С.В.**

350063, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, д. 5



Уважаемый Сергей Васильевич!

В связи с обращением общества с ограниченной ответственностью «Ирбит» в мой адрес, прошу вас проверить изложенные в письме факты.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Леспром», о взыскании задолженности по договору поставки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 мая 2013г. (дело № А32-37677/2012), в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции от 06 августа 2013г. решение Арбитражного суда Краснодарского края оставлено без изменения.

Полагая, что обжалуемые судебные акты незаконны и подлежат отмене ООО «Ирбит» обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

В своем письме ООО «Ирбит» разъясняет, что поставило продукцию в адрес ООО «Леспром», что подтверждается товарными накладными с отметками водителей принимавших груз от ООО «Леспром», так как в

соответствии с пунктом 2.2 договора № 13/2011 от 25.10.2011г, товар по договору отгружается партиями, поэтапно, автотранспортом Покупателя (ООО «Леспром»).

В ходе разбирательства представители ООО «Леспром» заявили, что не знакомы с данными водителями и перечисленные грузы не получал. Также ООО «Ирбит» обращает внимание на следующий факт. В первичных документах, поданных в суд, не было контактной информации водителей. При этом Ответчик, находясь в г. Горячий Ключ, ещё до судебного заседания, нашел данных водителей в Туапсинском районе и общались с ними по данному вопросу, о чем заявили представители ООО «Леспром», что опровергает тот факт, что они не знали этих водителей.

Также ООО «Ирбит» указывает на следующие обстоятельства. Учитывая спорную ситуацию, суд первой инстанции рекомендовал ООО «Ирбит» заявить ходатайство о вызове водителей, данное ходатайство было заявлено. После того как Истец нашел данных свидетелей, данные водители пояснили представителям ООО «Ирбит», что поедут в суд только, если суд официально их вызовет. На втором судебном заседании Истец попросил вызвать свидетелей официальным письмом. Суд отказался выдавать официальное извещение и отказал в вызове свидетелей, хотя данное ходатайство суд уже удовлетворил.

После того как ООО «Ирбит» проиграл суд первой инстанции, они обратились с заявлением в правоохранительные органы, в рамках проверки которой были опрошены вышеназванные водители, данные свидетели подтвердили факт получения груза и то, что данные грузы были доставлены в ООО «Леспром».

Суд второй инстанции, также отказался заслушать данных свидетелей.

При таких обстоятельствах, ООО «Ирбит» не понимает нежелание судов заслушать свидетелей. И считает, что права общества были нарушены, так данное дело было неполноценно исследовано в первых двух инстанциях, так как не были заслушаны основные свидетели по данному делу.

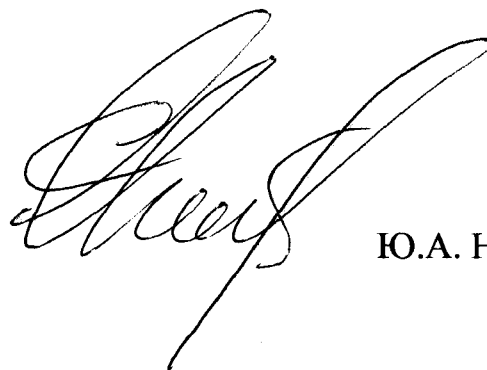
Также суд первой инстанции при рассмотрении спора допустил грубейшие процессуальные нарушения, в частности в нарушение ст. 162 АПК РФ суд не исследовал доказательства дела и в нарушение ст. 164 АПК РФ суд пропустил стадию судебных прений сторон. Тем самым суд пропустил две важнейшие стадии судебного разбирательства. Данные факты подтверждаются аудиозаписью судебных заседаний, которые вел суд, копии также имеются у Заявителя.

Суд апелляционной инстанции посчитал данные нарушения не существенными и не влияющими на результаты дела.

На основании изложенного, учитывая процессуальные нарушения и принимая во внимание неполноту исследования дела в первых двух инстанциях, прошу вас, при наличии законных оснований, рассмотреть возможность направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

С уважением,

Первый заместитель председателя
Комитета ГД по гражданскому,
уголовному, арбитражному и
процессуальному законодательству



Ю.А. НАПСО