

**Арбитражный суд Владимирской области
О Б З О Р**

**судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса
Российской Федерации о кредитном договоре, за семь месяцев 2011 года**

I. Общие положения

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.02 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2011 года.

Предметом исследования Обзора является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре.

Споры, связанные с исполнением обязательств по кредитным договорам, относящиеся к подведомственности арбитражных судов Российской Федерации, рассматриваются в рамках искового производства.

Специфика данной категории споров обусловлена тем, что они вытекают из гражданских правоотношений, объектом которых выступают денежные средства (кредит), предоставленные банком или иной кредитной организацией заемщику на определенный срок.

В рамках данной категории дел арбитражным судом разрешаются споры, связанные с исполнением кредитных договоров, в том числе путем взыскания процентов за пользование кредита и неустойки.

Количество дел, связанных с исполнением обязательств по кредитным договорам, в сравнении с другими категориями споров, подведомственных арбитражному суду, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом за семь месяцев 2011 года было рассмотрено 9 дел указанной категории, по всем делам иски были удовлетворены.

В апелляционном порядке обжаловано 2 решения суда. Все решения оставлены без изменения.

В кассационном порядке решения суда не обжаловались.

При разрешении дел указанной категории арбитражный суд руководствовался нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 2 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности».

II. Практика рассмотрения дел данной категории

1. В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства, обеспеченного залогом, кредитор вправе получить удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества путем обращения на него взыскания по решению суда (дело №А11-5394/2009).

Банк обратился в арбитражный суд с иском к обществу «К» (заемщик) и обществу «Д» (поручитель) о солидарном взыскании с заемщика и поручителя задолженности по кредитным договорам. В счет погашения вышеуказанной задолженности Банк просил обратить взыскание на заложенное имущество - земельный участок, принадлежащий на праве собственности обществу «Д», а также определив способ реализации заложенного имущества в виде продажи с публичных торгов и установив начальную продажную стоимость заложенного земельного участка в размере залоговой стоимости.

В свою очередь общество «К» и общество «Д» обратились с встречным иском о признании кредитных соглашений и договора ипотеки недействительными на основании статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В обоснование своих требований заемщик и поручитель (залогодатель) указали на то, что заключенные сделки являлись кабальными, поскольку предложенная Банком начальная продажная цена заложенного имущества была ниже его рыночной стоимости. Кроме того, рассматриваемый иск затрагивал права и интересы собственников здания гражданина Ф. и общества «Л».

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, в удовлетворении встречного искового заявления отказал.

Принимая решение, суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 334 ГК РФ в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства, обеспеченного залогом, кредитор вправе получить удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества путем обращения на него взыскания по решению суда.

Как следовало из материалов дела, факт предоставления кредита обществу «К» по кредитным договорам, заключенным между Банком и обществом «К», был подтвержден материалами дела и установлен судом. В соответствии с кредитными договорами общество «К» обязалось исполнять обязательства по договорам путем осуществления ежемесячных платежей. В качестве обеспечения исполнения обществом «К» обязательств по договору между Банком и обществом «Д» были заключены договоры об ипотеке и поручительстве. В соответствии с договором об ипотеке общество «Д» передало в залог принадлежащий ему на праве собственности земельный участок. Согласно договору поручительства общество «Д» обязалось солидарно с обществом «К» отвечать перед Банком в полном объеме за исполнение заемщиком обязательств по

кредитному соглашению. В материалах дела отсутствовали доказательства исполнения обязательств по кредитным договорам.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные Банком требования.

Рассматривая встречное исковое заявление, суд руководствовался следующим.

Согласно статье 179 ГК РФ кабальной сделкой является сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась.

По смыслу данной нормы квалифицирующими признаками для кабальной сделки являлись: сделка совершена потерпевшим лицом на крайне невыгодных для него условиях, сделка совершена вынужденно вследствие стечения тяжелых обстоятельств, при этом другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства. Только при наличии в совокупности указанных признаков сделка может быть оспорена по мотиву ее кабальности.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заемщик и поручитель (залогодатель) не представили каких-либо доказательств, подтверждающих заключение кредитных договоров и договора об ипотеке вынужденно, вследствие стечения тяжелых обстоятельств.

В связи с этим в удовлетворении встречного искового заявления отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

2. В случае изменения срока исполнения основного обязательства, основания для обращения взыскания на заложенное имущество отсутствуют (дело №А11-7865/2010).

Между обществом «М» и Банком были заключены кредитные договоры. В обеспечение исполнения обязательств общества «М» по возврату кредита между Банком и обществом «Э» был заключен договор о залоге недвижимости.

Невыполнение заемщиком обязательств по кредитным договорам послужило основанием для обращения Банка в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу «Э» об обращении взыскания на заложенное имущество по договору ипотеки.

Общество «Э» возразило против требования Банка, указав, что срок исполнения обязательств по кредитным договорам, в обеспечение исполнения обязательств по которым заключен договор ипотеки, не наступил.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Из фактических обстоятельств дела следовало, что ранее Банк обращался в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «М» и обществу «Э» о взыскании задолженности и процентов по кредитным договорам. Вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда города Москвы взыскания задолженности по кредитным договорам были утверждены мировые соглашения, согласно которым срок оплаты задолженности по кредитным договорам был изменен: вместо 04.10.2010 задолженность должна быть уплачена в период с 01.07.2012 по 31.12.2015 равными ежемесячными платежами.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пункту 1 статьи 453 ГК РФ при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

Обязательства считаются измененными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора (в данном случае с момента заключения мировых соглашений) (пункт 3 статьи 453 ГК РФ).

Согласно статье 329 ГК РФ залог является одним из способов обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Поскольку срок исполнения обязательств по кредитным договорам, обеспечиваемых ипотекой, не наступил, правовые основания для удовлетворения требования об обращении взыскания на заложенное имущество отсутствовали. В иске было отказано.

В апелляционной и кассационной инстанциях решение не обжаловалось.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (дело №А11-4051/2011).

Банк (кредитор) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю З. (заемщик) о взыскании задолженности по кредитному договору и процентов за пользование кредитом.

В обоснование своих требований Банк сослался на неоднократное нарушение обязательства по своевременному погашению основного долга и процентов по кредиту.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд удовлетворил заявленные требования.

Судом установлено, что между Банком и индивидуальным предпринимателем З. был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит. Возврат кредитных средств должен осуществляться заемщиком по частям, окончательный срок возврата предусмотрен 22.07.2011. В течение срока действия кредитного договора заемщик неоднократно нарушал обязательства по своевременному погашению основного долга и процентов по кредиту.

В соответствии с пунктом 2 статьи 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата.

В силу пункта 4.7 заключенного договора кредитор вправе в одностороннем порядке требовать от заемщика досрочного возврата кредита, уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности за весь срок, на который предоставлялся кредит, в случае, если заемщик не исполнит или исполнит ненадлежащим образом обязанность в срок возвращать кредит и/или уплачивать начисленные на него проценты.

11.04.2011 заемщику было направлено требование в срок до 21.04.2011 досрочно погасить сумму задолженности по договору; в указанный срок и до настоящего времени данное требование не было исполнено.

Поскольку факт выдачи кредитных денежных средств, наличие и размер долга по кредиту и процентам, нарушение сроков исполнения обязательств по возврату кредита и уплате процентов подтверждался материалами дела (договором, мемориальными ордерами, платежными поручениями), суд удовлетворил требования Банка о взыскании с индивидуального предпринимателя З. задолженности и процентов за пользование кредитом.

Аналогичная позиция высказана в решениях арбитражного суда по делам №А11-4050/2011 и №А11-375/2011.

4. Производство по делу прекращено в связи с ликвидацией ответчика (дело №А11-5118/2009).

Банк обратился в арбитражный суд с иском к обществу «Э» (заемщик) и обществу «С» (поручитель, залогодатель) о солидарном взыскании задолженности по кредитному соглашению, процентов за пользование кредитом, неустойки за неподдержание кредитовых оборотов, неустойки за просроченный основной долг и неустойки за несвоевременную оплату процентов за пользование кредитом. Кроме того, Банк просил обратить взыскание на заложенное по договору ипотеки недвижимое имущество, принадлежащее обществу «С» на праве собственности.

Требования Банка были основаны на кредитном договоре, заключенном с обществом «Э», и договорах поручительства и залога, заключенных с обществом «С».

Иск был удовлетворен судом в полном объеме.

Впоследствии общество «С» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре принятого решения в порядке главы 37 АПК РФ.

В качестве оснований для пересмотра судебного акта общество «С» сослалось на вступившее в законную силу решение арбитражного суда, в соответствии с которым договор поручительства и договор об ипотеке земельного участка были признаны недействительными.

Руководствуясь статьями 311, 312, 316, 317 и 325 АПК РФ, суд первой инстанции отменил принятое решение в связи с наличием оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

При новом рассмотрении дела Банк поддержал исковые требования, увеличив их размер.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований в отношении общества «С», а в отношении общества «Э» производство по делу прекратил.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

Из материалов дела следовало, что общество «Э» было признано банкротом и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с пунктом 8 статьи 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

На основании вышеизложенного суд прекратил производство по делу в отношении общества «Э» (пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Поскольку вступившим в законную силу решением арбитражного суда договор поручительства и договор об ипотеке земельного участка, заключенные между обществом «С» и Банком, были признаны недействительными, суд, руководствуясь частью 2 статьи 69 АПК РФ, отказал в удовлетворении требований о солидарном взыскании с общества «С» задолженности по кредитному соглашению и обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее обществу «С».

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

5. Требования о взыскании процентов за пользование кредитом, срок уплаты которых наступил после даты принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими и подлежат рассмотрению в рамках искового производства (дело №А11-3859/2011).

По кредитным договорам, заключенным между Банком (кредитор) и обществом «Р» (заемщик), на расчетный счет заемщика Банк перечислил денежные средства. В соответствии с условиями договоров общество «Р» обязалось погасить кредит и уплатить проценты за пользование им.

Невыполнение обязательств по договорам явилось основанием обращения в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование кредита, неустойки за неподдержание кредитовых оборотов, неустойки за просрочку возврата кредита и уплаты процентов в общей сумме 5 067 948 рублей 93копейки.

Рассмотрев иск о взыскании суммы 5 067 948 рублей 93 копейки, арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, исходя из следующего.

В силу статьи 809 ГК РФ заемщик обязан уплатить проценты на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Надлежащее исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой (статьи 329, 330 ГК РФ).

Условиями кредитного договора была предусмотрена ответственность заемщика за просрочку возврата кредитных средств, уплаты процентов и за неподдержание кредитовых оборотов.

Арбитражный суд установил факты выдачи кредитных средств, наличие и размер долга по кредиту и процентам, нарушение сроков исполнения обязательств по возврату кредита и уплате процентов, а также нарушение заемщиком обязательств по поддержанию кредитовых оборотов. Доказательства уплаты начисленных процентов и неустойки в материалы дела не были представлены.

Кроме того, в заседании судом также было установлено, что определением Арбитражного суда Владимирской области от 31.03.2010 в отношении общества «Р» была введена процедура наблюдения и решением от 23.09.2010 общество «Р» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Банком были предъявлены требования о взыскании процентов и неустойки за период с 01.04.2010 по 23.09.2010.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Исходя из положений статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», суд признал, что предъявленная к взысканию Банком задолженность за спорный период является текущей и удовлетворил заявленные требования.

В апелляционной и кассационной инстанциях решение суда не обжаловалось.

6. Согласно статье 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (дело №А11-1343/2011).

Между Банком (кредитор) и обществом «З» (заемщик, должник) был заключен кредитный договор, в соответствии с которым Банк обязался предоставить заемщику денежные средства, а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и на условиях настоящего договора.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору Банком были заключены договоры поручительства с обществом «С» и обществом «М». Поручительство обеспечивало исполнение должником обязательств по возврату кредита, уплате процентов за пользование кредитом, уплате комиссий и неустоек (пеней и/или штрафов), возмещению расходов кредитора по взысканию задолженности должника. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своих обязательств по кредитному договору поручитель отвечал перед кредитором в том же объеме, что и должник. Поручитель отвечал и за досрочный возврат кредита в случае предъявления банком требования об этом по основаниям, предусмотренным кредитным договором.

Неисполнение заемщиком и поручителями требования Банка о досрочном возврате кредита и уплате начисленных процентов послужило основанием для обращения Банка в арбитражный суд с соответствующим иском.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 ГК РФ).

В силу статей 809, 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодатцу (банку) полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа, а также уплатить проценты на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из фактических обстоятельств дела следовало, что заемщик и поручители не представили доказательств возврата кредита, факт получения заемщиком кредита был подтвержден материалами дела и заемщиком не оспаривался.

Согласно статье 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно пункту 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения обязательств как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

На основании вышеизложенного арбитражный суд взыскал с общества «З», общества «С» и общества «М» в солидарном порядке задолженность по кредитному договору и проценты за пользование кредитом.

Решение по делу в вышестоящих инстанциях не обжаловалось.

III. Выводы и предложения

Подводя итог, хотелось бы отметить, что количество поступающих исковых заявлений по данной категории дел по сравнению с первым полугодием 2010 года значительно уменьшилось (на 30%).

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре, свидетельствует о том, что в целом судебная практика единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом

Российской Федерации, а также практике Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа и Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3.02 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2011 года необходимо представить данный обзор на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанный обзор на оперативных совещаниях судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и (или) оперативных совещаниях входящих в нее судебных составов.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Председатель первого
судебного состава

Т.Е.Самсонова

Судья

Е.П. Ушакова

Судья

И.Ю. Холмина

Старший специалист 2 разряда отдела
анализа и обобщения судебной
практики, учета законодательства

Т.В. Васильева

[\[1\]](#) Утвержден на заседании Президиума Арбитражного суда Владимирской области 29.08.2011