

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

**по результатам обобщения практики рассмотрения дел с участием прокурора
за 2011 год и 5 месяцев 2012 года¹**

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2012 года в целях выявления правоприменительных проблем и спорных вопросов, возникающих при рассмотрении дел с участием прокурора.

Объектом изучения явились вынесенные арбитражным судом решения за 2011 год и 5 месяцев 2012 года по делам, в которых участвовал прокурор.

Полномочия прокурора на участие в рассмотрении дел судами предусмотрены статьями 1, 22, 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Правовой статус прокурора в арбитражном процессе имеет свои особенности. С одной стороны, согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации, прокурор, обратившийся в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов, признается лицом, участвующим в деле. На него распространяются все права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Но вместе с тем, являясь должностным лицом правоохранительного органа — прокуратуры Российской Федерации, прокурор выполняет возложенную на этот государственный орган функцию надзора за точным и единообразным исполнением действующих на территории Российской Федерации законов, используя при этом как права лица, участвующего в деле, так и возможность принесения протеста в порядке надзора на вступившее в законную силу решение и постановление любого арбитражного суда, за исключением постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Участие прокурора в арбитражном процессе прежде всего регулируется статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в следующих случаях:

1) с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами

государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований;

3) с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной указанными выше органами или юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по перечисленным категориям дел прокурор может вступить в него на любой стадии разбирательства, то есть может обратиться с жалобами, возбуждающими апелляционное, кассационное производство или с представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Об этом указывается и в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Отдельные процессуальные вопросы, связанные с участием прокурора в арбитражном процессе, отражены также и в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22.08.2002 № 38-15-02 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе, связанных с принятием и введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.07.2003 № 20 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве», приказе Генеральной прокуратуры от 25.05.2012 № 223 «Об обеспечении участия прокуроров в арбитражном процессе», совместном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2003 № С1-7/уп-1270 и Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.11.2003 № 8-26-03 «Об организации работы по реализации полномочий прокуроров в арбитражном процессе».

В соответствии со статьями 28.4, 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление прокурора о возбуждении производства по делу приравнивается к протоколу об административном правонарушении, следовательно, в соответствии с частью 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокуроры уполномочены обращаться в арбитражный суд с заявлениями о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за правонарушения, перечень которых предусмотрен абзацем 3 частью 3 статьи 23.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» также указано, что производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается арбитражным судом в том числе на основании заявления прокурора, к которому должны быть приложены постановление прокурора, вынесенное в соответствии с частью 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также иные документы, предусмотренные частью 2 статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71 внесены изменения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения, а именно: введен пункт 15.1, в котором определена правовая позиция относительно судебных расходов по делам, рассматриваемым арбитражным судом по заявлению прокурора о привлечении лица к административной ответственности.

Так, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что поскольку в соответствии со статьями 1 и 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор действует от имени Российской Федерации, финансовое обеспечение деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации, то в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

23.03.2012 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вынес постановление № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе». В данном документе рассмотрены спорные вопросы, касающиеся участия прокурора в арбитражном процессе, которые на практике неоднозначно разрешаются судами. В частности, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил следующее.

Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд не только с исками (заявлениями), указанными в статье 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и, например, с требованием о ликвидации организации, неоднократно или грубо нарушившей исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, а также с требованием о сносе самовольной постройки в целях защиты публичных интересов. Если прокурор обращается с заявлением в случаях, не предусмотренных федеральным законом, то суд прекращает производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прокурор может заявить иск о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной государственными органами, органами местного самоуправления, унитарными предприятиями, государственными или муниципальными учреждениями, а также организациями, в уставных капиталах (фондах) которых участвует государство

или муниципальное образование. В этой ситуации начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено.

Прокурор вправе оспаривать ненормативный правовой акт, как не соответствующий закону, только если он нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц. Если же заявление будет предъявлено прокурором в интересах конкретного лица (лиц), в отношении которого акт принят, то суд прекращает производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта. В таком случае заинтересованное лицо вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Статистические данные Арбитражного суда Владимирской области свидетельствуют об увеличении в 2011 году количества дел с участием прокурора. Если в 2010 году было рассмотрено 92 дела с участием прокурора, из них по 51 делу требования были удовлетворены, то в 2011 году таких дел арбитражным судом уже было рассмотрено 155, из которых по 144 делам требования были удовлетворены. За 5 месяцев 2012 года – 53 дела (по 43 делам требования были удовлетворены).

В апелляционном порядке обжаловано 54 решения суда, из них 5 отменено, 44 оставлено без изменения, 5 находятся в производстве.

В кассационном порядке обжаловано 13 решений, из них 7 отменено, 5 оставлены без изменения, 1 находится в производстве.

По 8 делам вынесено определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

В настоящей Справке проанализированы дела, в которых участвовал прокурор как по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, так и по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел с участием прокурора по спорам, возникающим из гражданских правоотношений

1. В удовлетворении иска Предприятия и Прокурора о признании договора уступки права недействительной сделкой арбитражным судом было отказано, поскольку отсутствовали основания для признания оспариваемой сделки недействительной, исходя из пункта 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, и истцами был пропущен срок исковой давности (дело № А11-5203/2011).

Из материалов дела усматривалось, что администрацией города 12.07.2007 заключены с Предприятием на срок с 03.07.2007 по 02.06.2008 договоры аренды находящихся в государственной собственности земельных участков для размещения рынка.

На арендованных земельных участках были организованы торговые места, контейнеры и киоски, которые по договорам субаренды предоставлялись индивидуальным предпринимателям.

В дальнейшем, при наличии письменного согласия главы города об уступке права аренды, 30.07.2007 Предприятие и Фонд заключили договор уступки права аренды, по которому все права и обязанности арендатора переходят Фонду.

Полагая, что указанная сделка не соответствует пункту 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку совершена по злонамеренному соглашению бывшего директора Предприятия с директором Фонда, Предприятие обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Фонду о признании недействительной сделкой договора уступки права от 30.07.2007.

В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Прокурор вступил в рассматриваемое дело в целях обеспечения законности.

Решением от 10.01.2012 арбитражный суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Предприятие обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указало, что истцами был доказан факт злонамеренного соглашения сторон и факт умышленного сговора участников сделки с целью наступления неблагоприятных последствий для Предприятия.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении от 16.04.2012 согласился с выводами арбитражного суда первой инстанции на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Для признания оспариваемой истцами сделки недействительной по пункту 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие факта умышленного сговора (взаимной договоренности) между представителем потерпевшей стороны и другой стороной, а также возникновение вследствие этого неблагоприятных последствий для представляемого лица.

В подтверждение факта умышленного сговора между директором Предприятия и директором Фонда, заключивших сделку (договор уступки права), истцы ссылались на вступивший в законную силу приговор Ковровского городского суда от 07.09.2010 по делу № 1-2010-25 в отношении директора Предприятия.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцами не доказаны факты злонамеренного соглашения сторон и факты умышленного сговора участников сделки на наступление неблагоприятных последствий для Предприятия. Приговором Ковровского городского суда наличие умышленного

сговора участников оспариваемой сделки в целях обеспечения своих интересов за счет интересов Предприятия также не подтверждалось.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций установили, что имелись основания для применения срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной.

На постановление суда апелляционной инстанции была подана кассационная жалоба, и в настоящее время дело находится на рассмотрении в Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа.

2. Требование Прокурора о признании недействительными размещения муниципального заказа и контракта на выполнение работ по содержанию и ремонту объектов благоустройства города арбитражным судом было удовлетворено, так как организаторы торгов допустили нарушения в ходе размещения муниципального заказа, создав тем самым преимущества для конкретного хозяйствующего субъекта и ограничив другим субъектам предпринимательской деятельности доступ к участию в размещении муниципального заказа (дело № А11-2523/2011).

Прокурор обратился в арбитражный суд с иском к Учреждению «Б» и Обществу «М» о признании недействительным размещения муниципального заказа на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту объектов благоустройства города в период 2010 - 2012 годов и муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту объектов благоустройства города в период 2010 - 2012 годов, заключенного между ответчиками; а также о признании недействительными приказов начальника Управления муниципального заказа администрации города «Об утверждении документации на проведение открытого аукциона» и «О внесении изменений в документацию на проведение аукциона».

Решением суда от 22.08.2011 исковые требования были удовлетворены частично: размещение муниципального заказа и муниципальный контракт были признаны недействительными, в остальной части иска было отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Как следовало из материалов дела, на основании заявки Учреждения «Б», приказа начальника Управления муниципального заказа администрации города, была утверждена документация на проведение открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту объектов благоустройства города в период 2010 - 2012 годов.

Извещение о проведении аукциона опубликовано в газете и размещено на официальном сайте органов местного самоуправления города в сети Интернет.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на участие в аукционе подана единственная заявка. На основании результатов рассмотрения заявки на участие в аукционе принято решение о допуске к участию в аукционе и признании участником аукциона единственного участника размещения заказа – Общества «М», поэтому в соответствии с частью 11 статьи 35 и частью 5 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ

«О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) аукцион признан несостоявшимся.

Учреждение «Б» и Общество «М» заключили муниципальный контракт на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту объектов благоустройства города Владимира в период 2010 - 2012 годов.

В силу пункта 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных им положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

На основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 указанной статьи).

Как следовало из материалов дела, пункт 3 Информационной карты открытого аукциона включал в предмет муниципального заказа виды работ, которые имели сезонный характер, не требовали особой квалификации, технологически и функционально не были связаны с иными видами работ, выполнение которых являлось предметом аукциона, и должны были быть выделены в отдельный лот. Отдельным видом деятельности, функционально не связанным с иными видами работ, являлось также содержание снежной свалки.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что объединение в один лот различных по технологическим и функциональным характеристикам видов работ привело к укрупнению предмета аукциона, что ограничило круг лиц, имеющих возможность принять участие в размещении муниципального заказа.

Кроме того, размер обеспечения не позволил потенциальным участникам принять участие в аукционе, так как выведение из оборота большого объема денежных средств (для обеспечения заявки – 54 173 415 рублей, для обеспечения исполнения муниципального контракта – 135 433 538 рублей) могло нанести финансовый ущерб предприятиям.

При таких обстоятельствах вывод судов о нарушении принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств при проведении аукциона был правомерен, поскольку муниципальным заказчиком не достигнуто снижение начальной цены муниципального контракта.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.03.2012 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

3. Удовлетворяя иск Прокурора о признании недействительными договора об учреждении Общества и устава Общества, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки, арбитражный суд

кассационной инстанции исходил из того, что муниципальное образование не имело права участвовать в заключении договора об учреждении Общества и вносить муниципальное имущество в уставный капитал последнего (дело № А11-6806/2010).

Прокурор (истец) обратился в арбитражный суд с иском к Комитету, Обществу «С» и «Обществу «В» (ответчикам) о признании недействительными договора об учреждении Общества «С» и устава данного Общества, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки путем возврата муниципальному образованию имущества, внесенного в уставный капитал Общества «С».

Исковые требования Прокурора были основаны на статье 66 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 7 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и мотивированы тем, что органам местного самоуправления запрещено выступать участниками обществ; спорная сделка является сделкой приватизации, осуществленной способом, не предусмотренным законодательством о приватизации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент принятия решения о создании Общества «С» Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ) была предусмотрена возможность участия муниципальных органов в создании обществ с ограниченной ответственностью вне рамок приватизации.

Арбитражный суд кассационной инстанции счел, что данный вывод судов основан на неправильном применении норм материального права и постановлением от 12.09.2011 отменил решение суда первой инстанции от 08.02.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.05.2011.

Статья 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ) не предусматривает такого способа приватизации, как внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью.

В пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.02.2001 № 60 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами Федерального закона «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» разъяснено, что внесение государственного (муниципального) имущества (объектов приватизации) в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ допускается только в порядке, установленном законодательством о приватизации.

Таким образом, внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ, не созданных в процессе приватизации, не допускается, поэтому Комитеты по управлению имуществом муниципальных образований не могут выступать участниками, в том числе учредителями хозяйственных товариществ и обществ, за исключением

случаев, когда они являются учредителями акционерных обществ, созданных в процессе приватизации в соответствии с законодательством о приватизации.

Из материалов дела усматривалось, что Общество «С» создано не в порядке приватизации, следовательно, муниципальное образование в лице Комитета не имело права участвовать в заключении учредительного договора и вносить муниципальное имущество в уставный капитал Общества «С».

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что применение судами первой и апелляционной инстанций пункта 4 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, согласно которому органы местного самоуправления могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, ошибочно, поскольку эта норма является общей применительно к специальной норме (статье 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ), которая и должна была быть применена к спорным правоотношениям.

По данному делу Обществом «В» направлено заявление в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции. Определением от 10.11.2011 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку отсутствовали основания для пересмотра, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. При рассмотрении дела по иску Прокурора о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и о возмещении разницы между рыночной и покупной стоимостью этого участка арбитражный суд пришел к выводу о том, что ответчик был не вправе приобретать спорный участок на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, однако возврат спорного участка невозможен, поэтому с ответчика суд взыскал действительную стоимость участка на момент приобретения (дело № А11-10095/2008).

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Прокурор обратился в арбитражный суд с иском в защиту интересов муниципального образования к Администрации и Обществу о признании недействительным договора от 19.10.2005 № 30 купли-продажи земельного участка, заключенного между Администрацией и Обществом, и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, об обязании Общества возместить разницу между рыночной и покупной стоимостью спорного земельного участка.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 17.03.2011 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Первого апелляционного суда от 25.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.08.2011 оставил судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре принятых по делу судебных актов в порядке надзора.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании постановления главы города Суздаля Обществу предоставлен в собственность за плату земельный участок для размещения и эксплуатации оздоровительного комплекса.

На основании заключенного с Администрацией договора купли-продажи от 19.10.2005 Общество приобрело в собственность указанный земельный участок.

Прокурор, полагая, что договор купли-продажи от 19.10.2005 является ничтожным, поскольку не мог заключаться с Обществом на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, обратился с иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Спорный земельный участок был сформирован для расширения территории оздоровительного комплекса и благоустройства. Цель, в соответствии с которой Обществу предоставлен в аренду земельный участок, не достигнута, поскольку она не ограничивалась постройкой административно-служебного здания.

Соответственно, суды пришли к выводу о том, что у Общества не возникло права на приобретение в собственность земельного участка по правилам статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации и на этом основании признали ничтожным договор купли-продажи от 19.10.2005.

В силу пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Суды установили, что возврат земельного участка, полученного обществом по недействительной сделке, невозможен, поэтому согласно пункту 2 статьи 167, статьям 1103 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации установили, что на ответчика надлежит возложить обязанность по возмещению истцу действительной (рыночной) стоимости этого имущества на момент приобретения.

Суды по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дали оценку трем отчетам об определении рыночной стоимости земельного участка, посчитав достоверным доказательством только отчет, определивший рыночную стоимость объекта оценки в размере 35 058 000 рублей.

Таким образом, на стороне Общества имело место неосновательное обогащение в виде разницы между рыночной стоимостью (35 058 000 рублей) и покупной стоимостью (3 967 485 рублей) земельного участка. На основании

изложенного суды взыскали с Общества денежные средства в указанном размере при применении последствий недействительности указанной сделки.

III. Практика рассмотрения дел с участием прокурора по спорам, возникающим из административных правоотношений

1. Арбитражный суд удовлетворил требование Прокурора о привлечении Общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку материалами дела был доказан факт грубого нарушения Обществом условий, предусмотренных лицензией, выразившегося в продаже лекарственного средства «Тропикамид» без рецепта врача (дело № А11-13281/2011).

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В обоснование своего заявления Прокурор указал на нарушение Обществом пункта 2.1 приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от 14.12.2005 № 785 «О Порядке отпуска лекарственных средств».

Решением арбитражного суда от 14.03.2011 заявленное требование Прокурора было удовлетворено.

Апелляционный суд постановлением от 28.04.2012 оставил решение суда первой инстанции в силе, исходя из следующего.

Как следовало из материалов дела, прокуратурой совместно с органами внутренних дел была проведена проверка соблюдения Обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности в аптечном пункте.

Проведенной проверкой установлен факт реализации Обществом лекарственного препарата «Тропикамид» (капли глазные 1% емкостью 10 мл) по цене 135 рублей без рецепта врача.

15.12.2011 Прокурор вынес постановление о возбуждении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 Кодекса.

В пункте 2.1 Порядка отпуска лекарственных средств, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14.12.2005 № 785, установлено, что все лекарственные средства, за исключением включенных в Перечень лекарственных средств, отпускаемых без рецепта врача, должны отпускаться аптечными учреждениями (организациями) только по рецептам, оформленным в установленном порядке на рецептурных бланках соответствующих учетных форм.

В Перечне лекарственных средств, отпускаемых без рецепта врача, утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития

Российской Федерации от 13.09.2005 № 578, лекарственное средство «Тропикамид» отсутствует, следовательно, оно должно продаваться только при предъявлении рецепта врача, оформленного в установленном порядке.

Согласно инструкции производителя лекарственного средства глазные капли «Тропикамид» 1%, представленной в материалы дела, также следует, что данный препарат отпускается по рецепту врача.

Таким образом, Прокурор и арбитражный суд первой инстанции пришли к верному выводу, о том, что лекарственное средство «Тропикамид» 1% должно отпускаться только по рецепту врача.

Факт грубого нарушения Обществом условий, предусмотренных лицензией, выразившегося в продаже лекарственного средства «Тропикамид» без рецепта врача, подтверждался актом осмотра передачи предметов, актом проверочной закупки, актом добровольной выдачи, объяснениями граждан, инструкцией по применению препарата «Тропикамид», кассовым чеком на сумму 135 рублей, постановлением прокурора о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, то есть предусмотренными законом средствами доказывания.

По данному делу заинтересованным лицом (Обществом) было направлено заявление в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции. Определением от 26.06.2012 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку отсутствовали основания для пересмотра, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Дело в части назначения наказания в виде конфискации иллюзионных развлекательных аппаратов было направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не исследован договор о передаче оборудования в безвозмездное пользование и не дана его правовая оценка (дело № А11-2879/2011).

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Предпринимателя к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 04.07.2010 заявленное требование удовлетворено: Предприниматель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 4000 рублей с конфискацией 27 аппаратов (аттракционов иллюзионных развлекательных Simulator), изъятых по протоколу.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной Предпринимателем, указал следующее.

Согласно статье 3.7 Кодекса орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное

обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей; конфискация назначается судьей. Не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их собственнику, а также изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

С учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.04.2011 № 6-П указанный вид административного наказания не может быть применен судом при привлечении лица к административной ответственности, если в ходе рассмотрения дела судом на основании представленных доказательств установлено, что указанное лицо не является собственником вещей, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятых в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При этом на основании части 3 статьи 29.10 Кодекса соответствующие вещи, если они не изъяты из оборота, подлежат возвращению законному владельцу (при его неустановлении передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации), а вещи, изъятые из оборота, – передаче в соответствующие организации или уничтожению.

В материалах дела имелся договор от 15.12.2010 № 15/12/10 о передаче оборудования в безвозмездное пользование, согласно которому Общество обязалось предоставить Предпринимателю во временное пользование развлекательные автоматы Simulator; в приложении к договору был указан перечень передаваемых развлекательных автоматов Simulator. Суд первой инстанции не дал правовой оценки данному договору. Суд апелляционной инстанции не устранил указанное нарушение.

На основании вышеизложенного арбитражный суд кассационной инстанции постановлением от 22.12.2011 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций в части назначения Предпринимателю наказания в виде конфискации 27 аппаратов иллюзионных развлекательных Simulator и направил в этой части дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По данному делу Прокурором было направлено заявление в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции. Определением от 29.03.2012 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в связи с отсутствием оснований для пересмотра, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 27.04.2012 арбитражный суд возвратил игровые аппараты (иллюзионные развлекательные электронные «Simulator»), изъятые согласно протоколу от 05.04.2011, Обществу (законному владельцу).

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.06.2012 оставил решение суда первой инстанции от 27.04.2012 в силе.

Хотелось бы отметить, что аналогичным образом решались дела №№ А11-849/2011, А11-2325/2011, А11-2926/2011, А11-4350/2011, А11-2451/2011.

3. Отказывая в удовлетворении требования Прокурора о привлечении Предпринимателя к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд исходил из того, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило ущерба интересам государства, в связи с чем его можно признать малозначительным (дело № А11-4240/2011).

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), за неисполнение Предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании его банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный суд первой инстанции на основании положений части 5 статьи 14.13 Кодекса, статей 3, 6, 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) пришел к выводу о наличии в действиях Предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса, однако расценил правонарушение в качестве малозначительного, в связи с чем решением от 31.08.2011 отказал в удовлетворении требования Прокурора.

Постановлением от 14.11.2011 арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение суда в силе.

Из материалов дела следовало, что Прокурором на основании обращения руководителя налогового органа проведена проверка по факту неправомерных действий при банкротстве Предпринимателя.

Усмотрев в действиях Предпринимателя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 5 статьи 14.13 Кодекса, Прокурор 03.06.2011 вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Предпринимателя к административной ответственности.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено названным Законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику-гражданину составляют не менее десяти тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 данного Закона.

Статьей 214 Закона о банкротстве установлено, что основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Судом установлено и Предпринимателем не оспорено, что Предприниматель имеет обязательства перед бюджетом на сумму свыше 10 000 рублей, которые не исполнены в течение 3-х месяцев с 20.06.2010.

Как указала апелляционная инстанция, поскольку обязанность по подаче Предпринимателем заявления о признании его банкротом не исполнена, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии в действиях Предпринимателя состава вменяемого ему административного правонарушения.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, принимая во внимание степень вины Предпринимателя и привлечение Предпринимателя к административной ответственности впервые, учитывая незначительность суммы задолженности, доначисленной по результатам налоговой проверки, отсутствие деятельности с 2009 года, а также то, что правонарушение не привело к существенным нарушениям охраняемых общественных и государственных интересов, пришел к обоснованному выводу о малозначительности совершенного правонарушения, правомерно отказав в привлечении к административной ответственности.

4. Арбитражный суд удовлетворил требование Прокурора о привлечении Предпринимателя к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку факт совершения Предпринимателем административного правонарушения подтвержден имеющимися в деле доказательствами (дело № А11-13702/2011).

Прокуратурой была проведена проверка соблюдения Предпринимателем градостроительного законодательства на территории муниципального образования, в ходе которой установлена эксплуатация Предпринимателем принадлежащего ему на праве собственности здания торгового центра без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Результаты проверки явились основанием для вынесения Прокурором 26.12.2011 постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Предпринимателя к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 55 Градостроительного Кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка, а также проектной документации.

Частью 5 статьи 9.5 Кодекса установлена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию (за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не

требуется выдача разрешения на строительство) в виде административного штрафа.

Арбитражным судом было установлено, что осуществляя эксплуатацию торгового центра, Предприниматель не принял всех необходимых и надлежащих мер к получению разрешения на ввод его в эксплуатацию, должен был предвидеть последствия и степень общественной опасности совершенного правонарушения.

Доказательств невозможности соблюдения установленных требований Предприниматель не представил.

При рассмотрении дела арбитражный суд не установил нарушений гарантий защиты прав Предпринимателя как лица, привлекаемого к административной ответственности. Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении было вынесено с соблюдением требований статей 28.2, 28.4 Кодекса.

На основании вышеизложенного арбитражный суд решением от 01.03.2011 признал требование Прокурора обоснованным и привлек Предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса.

5. Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен десятидневный срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении. Указанная норма не содержит иного срока обращения в суд для Прокурора или особенностей его исчисления (дело № А11-501/2011).

В ходе проверки, проведенной Прокурором, выявлен факт несоблюдения Обществом требований пункта 2 статьи 187.1 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», выразившийся в завышении Обществом при реализации табачных изделий максимальной розничной цены табачных изделий, указанной производителем на пачке.

Выявленные нарушения послужили поводом для вынесения 02.08.2010 Прокурором постановления о возбуждении в отношении Общества производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Материалы проверки переданы по подведомственности в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для привлечения Общества к административной ответственности.

Административный орган прекратил производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Не согласившись с постановлением административного органа от 15.12.2010, Прокурор 03.02.2011 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции на основании статьи 30.3 Кодекса, части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в решении от 31.03.2011 пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска срока

на обжалование постановления, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением от 16.06.2011 Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Как подтверждалось материалами дела, информация о вынесении административным органом 15.12.2010 постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях Общества получена районной прокуратурой 23.12.2010.

Областная прокуратура документы, направленные ей районной прокуратурой, получила 30.12.2010.

Таким образом, установленный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на обжалование указанного постановления, с учетом положений части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истек 21.01.2011.

Прокурор с заявлением об оспаривании указанного постановления обратился лишь 03.02.2011, что подтверждалось входящим штампом арбитражного суда, то есть за пределами процессуального срока на обжалование.

При этом в суд первой инстанции Прокурор представил ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В суде апелляционной инстанции Прокурор пропуск срока обосновал необходимостью истребования дополнительных доказательств из районной прокуратуры.

Первый арбитражный апелляционный суд указал, что суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии у Прокурора уважительных причин пропуска срока на обжалование постановления административного органа, поскольку Прокурором не подтверждено, что обстоятельства, на которые он ссылался, могли воспрепятствовать соблюдению срока, предусмотренного статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

6. Арбитражный суд отказал Прокурору в привлечении Общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с существенными нарушениями Прокурором процедуры привлечения Общества к административной ответственности (дело № А11-1055/2011).

Прокуратурой совместно с Отделом внутренних дел была проведена проверка в помещении Общества на предмет соблюдения требований законодательства по организации и проведению азартных игр, в ходе которой выявлено осуществление деятельности по организации и осуществлению азартных игр без специального разрешения (лицензии).

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), Прокурор возбудил дело об административном правонарушении, о чем 18.02.2011 вынес постановление.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Прокурора в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности.

Решением от 03.05.2011 суд отказал в удовлетворении заявленного требования, исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 28.4 Кодекса о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносятся постановления, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 Кодекса.

Соответственно, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении выполняет функцию протокола об административном правонарушении.

Установленный законом порядок привлечения к административной ответственности является обязательным для административных органов. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что привлечение к ответственности осуществлено незаконно.

Из материалов дела следовало, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.02.2011 вынесено в отсутствие законного представителя Общества.

В качестве доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении прокурор представил повестки о вызове директора Общества.

В качестве доказательств отправки повесток в материалы дела была представлена копия почтовой квитанции. Вместе с тем доказательства получения указанной повестки директором Общества или иным уполномоченным лицом не были представлены.

В связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения Общества рассмотрение вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении было отложено. В подтверждение извещения Общества прокуратурой представлена повестка о вызове на опрос и копия выписки из журнала отправки простой корреспонденции.

Доказательства направления почтой, а также получения Обществом повестки в материалах дела отсутствовали. Сама по себе выписка из журнала отправки простой корреспонденции допустимым доказательством извещения не является.

Вручение постановления от 18.02.2011 представителю Общества гражданину К. не свидетельствовало о надлежащем извещении Общества об указанном процессуальном действии, поскольку гражданин К. был уполномочен на представление интересов Общества общей доверенностью от 01.01.2011.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о несоблюдении административным органом процедуры привлечения Общества к административной ответственности. При этом допущенные Прокурором нарушения явились существенными, возможность их устранения при рассмотрении дела об административном правонарушении отсутствовала.

Выводы арбитражного суда первой инстанции по данному делу были поддержаны Первым арбитражным апелляционным судом (постановление от 18.07.2011).

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении решения от 13.05.2011 по делу № А11-1540/2011.

7. В случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления Прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (А11-2634/2011).

Арбитражный суд вступившим в законную силу решением от 26.05.2011 по делу № А11-2634/2011 отказал Прокуратуре в удовлетворении заявления о привлечении Предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с наличием расходов по оплате услуг представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции, Предприниматель 07.07.2011 обратился в суд с заявлением об отнесении их на Прокуратуру.

Удовлетворяя заявленное требование, суд руководствовался статьями 40, 65, 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что Прокуратура является стороной по делу, не в пользу которой принят судебный акт, следовательно, должна возместить понесенные другой стороной судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя.

Постановлением от 23.03.2012 Первый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и взыскал в пользу Предпринимателя с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации судебные расходы в сумме 10 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.06.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, при этом руководствовался следующим.

На основании части 3 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

В силу статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные

лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не ставит взыскание указанных судебных расходов с соответствующего лица, участвующего в деле, в зависимости от источника финансирования этого лица.

Согласно статьям 1 и 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» Прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации.

В пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71) и в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» разъяснено, что в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы (при их наличии) подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, поскольку прокурор действует от имени Российской Федерации и финансовое обеспечение деятельности органов прокуратуры является расходным обязательством Российской Федерации.

IV. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика рассмотрения дел с участием прокурора в Арбитражном суде Владимирской области в целом соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2012 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов, а также решить вопрос о возможности её направления в прокуратуру Владимирской области.

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Председатель четвертого
судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого
судебного состава

Н.Е. Шеногина

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева