

## **Арбитражный суд Владимирской области**

### **О Б З О Р**

#### **практики рассмотрения споров, связанных с применением параграфа 6 "Энергоснабжение" главы 30 "Купля-продажа" Гражданского кодекса Российской Федерации**

#### **I. Общие положения и статистические данные**

Настоящий Обзор подготовлен в соответствии с пунктом 3.03 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2010 года.

Предметом исследования настоящего Обзора является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам энергоснабжения за 2009 год.

Необходимо отметить, что энергетика в настоящее время является одной из самых важных сфер человеческой деятельности, которая не стоит на месте, а постоянно развивается, что обусловлено экономическими преобразованиями, в том числе и в сфере энергоснабжения, и, соответственно, принятием ряда нормативных правовых актов, регулирующих вопросы функционирования данного сегмента экономики.

Статистика Арбитражного суда Владимирской области свидетельствует о том, что за 2008 год было рассмотрено 503 дела указанной категории споров, за 2009 год – 725 дел, что составляет 10,34 % от общего количества дел, разрешенных судебной коллегией по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

По сравнению с 2008 годом количество рассмотренных споров по договорам энергоснабжения в 2009 году увеличилось на 44 %.

Анализ статистических данных Арбитражного суда Владимирской области показал, что из числа рассмотренных дел по 462 делам исковые требования были удовлетворены полностью или частично, по 194 делам производство было прекращено, из них вынесено 142 определения о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска, 50 определений – в связи с утверждением мирового соглашения, 2 определения – в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В апелляционном порядке обжаловано 61 решение суда, из них: 1 – изменено, 48 - оставлено без изменения, 7 – в стадии рассмотрения.

В кассационном порядке обжаловано 9 решений суда, все решения оставлены в силе.

При разрешении дел указанной категории арбитражный суд руководствуется нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре энергоснабжения, Федерального закона от 26 марта 2003 года "Об электроэнергетике" (в редакции от 30 декабря 2004 года № 35-ФЗ), Федерального закона от 14 апреля 1995 года № 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 11 февраля 1999 года № 33-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года №530 "Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики" (в редакции от 28 июня 2008 года №476), постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" (в редакции от 21 июля 2008 года №549).

При рассмотрении дел данной категории судьи также руководствуются правоприменительной практикой, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 мая 1997 года № 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров" и в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения".

Гражданский кодекс Российской Федерации рассматривает договор энергоснабжения как отдельный вид договора купли-продажи, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Существенными условиями договора энергоснабжения являются условия о предмете, количестве, качестве энергии, режиме потребления энергии, условия по обеспечению содержания и безопасности эксплуатации сетей, приборов, оборудования.

По своей юридической природе договор энергоснабжения является консенсуальным (для заключения договора достаточно соглашения сторон), двусторонним (после заключения договора стороны взаимно приобретают права и обязанности), возмездным (имущественное предоставление одной стороны обуславливает встречное имущественное предоставление от другой стороны) и относится к числу публичных договоров.

В соответствии со статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила об энергоснабжении применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергии через присоединенную сеть, если иное не установлено законом и иными правовыми актами. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В целях формирования единообразной судебной практики Арбитражный суд Владимирской области обозначил в настоящем Обзоре свои правовые позиции по ряду вопросов, которые возникают при рассмотрении споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам энергоснабжения.

## **II. Практика рассмотрения дел данной категории**

### **1. Предприятие, выполняющее функции исполнителя коммунальных услуг, обязано оплачивать электрическую энергию, потребляемую местами общего пользования (дело А11-5014/2008).**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Предприятию о взыскании задолженности за электрическую энергию, потребленную в феврале, марте 2008 года жителями многоквартирных домов города Александрова.

Предприятие требование не признало, сославшись на то, что в спорный период не имело статуса исполнителя коммунальных услуг.

При разрешении дела судом установлено следующее.

Решением Совета народных депутатов Александровского района Владимирской области от 14.06.2007 № 158 создано Предприятие, основной

целью деятельности которого является управление жилым фондом, в том числе муниципальным, на территории города Александрова Владимирской области. Согласно перечню домов муниципального жилого фонда Предприятию в 2007 году передан 541 жилой дом.

До создания Предприятия Общество на основании договора энергоснабжения поставляло электрическую энергию МП "Жилищный трест" для нужд МП "Жилищный трест" и обслуживания жилого фонда города Александрова.

Предприятие направило Обществу гарантийное письмо, в котором просило на время заключения договора энергоснабжения с ним осуществлять подачу электроэнергии и мощности на тех же условиях и в тех же объемах, как МП "Жилищный трест".

На основании показаний общедомовых приборов учета за февраль и март 2008 года, предоставленных МУП "Александровская горэлектросеть", Общество оформило счет-фактуру, включающую в себя стоимость объема потребленной электрической энергии за спорный период согласно показаниям общедомовых приборов учета.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам" коммунальные услуги определяются как деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях. Исполнителем коммунальных услуг согласно названному Постановлению Правительства Российской Федерации может выступать юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Согласно Уставу в функции Предприятия, помимо прочего, входит деятельность по управлению муниципальным, частным жилищным фондом многоквартирных домов, в том числе оказание услуг собственникам помещений по организации содержания, технического обслуживания и ремонта жилищного фонда, получение коммунальных и иных услуг, необходимых для совместной эксплуатации общего имущества жилого здания и прилегающей территории.

В рассматриваемом случае из доказательственной базы, сформированной по данному делу, явно усматривается и не опровергается сторонами, что муниципальный жилой фонд и имущество, состоящие на балансе МП "Жилищный трест", и, соответственно, сопутствующие функции оказания услуг по техническому обслуживанию, санитарному содержанию, текущему ремонту, управлению общим имуществом многоквартирных домов, сбору платы с населения за содержание и ремонт жилья, фактически переданы Предприятию.

Предприятие приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) в целях оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме и собственникам жилых домов, коммунальной услуги энергоснабжения - использования на общедомовые нужды: освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии

межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из указанных обстоятельств, суд в соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьей 18 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" пришел к выводу о том, что Предприятие в спорный период выполняло функции исполнителя коммунальных услуг для граждан, проживающих в жилых домах, и несло обязанности по оплате электрической энергии.

**2. Фактические потери электрической энергии в электрических сетях определяются как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации (дело №А11-425/2007-К1-5/52).**

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося в результате неоплаты услуг по передаче электрической энергии.

Посчитав, что закрытое акционерное общество "Горэнерго" должно компенсировать фактические потери электроэнергии, возникшие в принадлежащих ему сетях, открытое акционерное общество "Владимирская энергосбытовая компания" обратилось в арбитражный суд со встречным иском.

Судом установлено, что ЗАО оказывало услуги по передаче электрической энергии и мощности абонентам ОАО. Договор об оказании услуг по передаче электрической энергии между сторонами заключен не был.

В свою очередь ОАО, выявив в спорный период фактические потери, возникшие в процессе передачи электрической энергии по сетям ЗАО, обратилось в суд со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения в целях компенсации стоимости потерь электрической энергии.

Стоимость фактических потерь определена по тарифу, установленному решением правления Департамента государственного регулирования топливно-энергетического комплекса администрации Владимирской области от 26.12.2005 № 32/7.

ЗАО не согласилось с расчетом объемов потерь, поскольку истец не располагает точными сведениями о количестве потребителей (как юридических, так и физических лиц), а соответственно, данными о реальном количестве потребленной абонентами электроэнергии. Значительное количество энергии не учитывалось. В основу расчета ОАО положены рапорты потребителей, составленные в одностороннем порядке. Акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, составившие доказательственную базу ОАО, подписаны уполномоченным лицом и потребителями, что исключает ответственность ЗАО за компенсацию фактических потерь в спорный период.

Суд решением от 11.01.2009 удовлетворил первоначальный и встречный иски в заявленных суммах.

При принятии данного судебного акта суд руководствовался статьями 8, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее - Правила № 861).

В соответствии с пунктами 36 - 40 Правил № 861 сетевые организации обязаны компенсировать фактические потери электрической энергии, возникшие в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства, за вычетом потерь, определяемых как разница между объемом электрической энергии, поставленной в электрическую сеть из других сетей или от производителей электрической энергии, и объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами, присоединенными к этой сети, а также переданной в другие сетевые организации.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО обладает всеми признаками сетевой организации, поэтому обязано компенсировать фактические потери электроэнергии в сетях при оказании услуг по ее передаче.

Полно и всесторонне исследовав представленные доказательства (расчет величины и стоимости фактических потерь; перечень абонентов ОАО "Владимирэнергосбыт", находящихся на территории города Гороховца и Гороховецкого района; схемы электроснабжения; договоры о снабжении и потреблении электрической энергией, заключенные между ОАО "Владимирэнергосбыт" и абонентами, с приложениями, рапортами, двусторонними актами-счетами; акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности; экспертные заключения, составленные в рамках настоящего дела, и иные документы) и оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности возникших потерь в сетях ЗАО.

Правильность и обоснованность расчета фактических потерь, произведенного ОАО, подтверждены экспертным заключением общества с ограниченной ответственностью "Компания "Энергоаудит".

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 и Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2009 решение первой инстанции от 11.01.2009 оставлено в силе. Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07.09.2009 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было отказано.

**3. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Превышение отпуска истцом тепловой энергии в связи с несоблюдением температурного графика не является основанием для отказа во взыскании стоимости фактически потребленной энергии (дела №А11-2265/2009 и №А11-2927/2009).**

Энергоснабжающая организация – истец обратилась в арбитражный суд с иском к потребителю – ответчику о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию.

Судом установлено, что между сторонами был заключен договор теплоснабжения, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась отпустить потребителю тепловую энергию в горячей воде (паре) для отопления, вентиляции, горячего водоснабжения и технологических нужд, а потребитель - обязался принимать и оплачивать потребленную тепловую энергию.

Расчет количества потребленной тепловой энергии производится на основании показаний приборов учета тепловой энергии.

Во исполнение договора энергоснабжающая организация отпустила потребителю тепловую энергию.

Потребитель оплатил потребленную тепловую энергию не в полном объеме, указав на несоблюдение энергоснабжающей организацией температурного графика при отпуске тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Судом установлено, что количество потребленной ответчиком тепловой энергии определено истцом на основании актов о снятии показаний тепловой энергии от источника теплоты.

Поскольку ответчик в спорном периоде принял и использовал в полном объеме поданную истцом тепловую энергию, суд, руководствуясь статьей 544 Гражданского Кодекса Российской Федерации, удовлетворил требование энергоснабжающей организации.

Доводы ответчика о превышении истцом отпуска тепловой энергии в связи с несоблюдением температурного графика суд отклонил, указав, что абонент вправе при нарушении энергоснабжающей организацией условий о качестве энергии применить к ней ответственность, предусмотренную статьей 547 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правильность принятых судебных актов подтверждена постановлениями апелляционной и кассационной инстанций.

**4. Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами (дело №А11-2865/2009).**

Открытое акционерное общество – "гарантирующий поставщик" обратилось в суд с иском к открытому акционерному обществу – "потребитель" о взыскании задолженности за электрическую энергию.

Потребитель исковые требования не признал, указав на то, что расчет за электрическую энергию производится своевременно с учетом выбранного варианта тарифа - тарифа, дифференцированного по зонам суток. Не возражая относительно объема поставленной энергии и мощности, потребитель сослался на необоснованность применения гарантирующим поставщиком расчета стоимости потребленной электрической энергии и мощности одноставочного тарифа, дифференцированного по годовому числу часов использования заявленной мощности.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что между гарантирующим поставщиком и потребителем был заключен договор на снабжение и потребление электрической энергии и мощности.

В соответствии с договором расчет за электроэнергию производится абонентом по одноставочному и двухставочному тарифам, установленным Департаментом государственного регулирования топливно-энергетического комплекса администрации Владимирской области.

Во исполнение договора гарантирующий поставщик поставил потребителю заявленную им электроэнергию и мощность, применив при расчете стоимости поставленной энергии и мощности одноставочный тариф, дифференцированный по годовому числу часов использования заявленной мощности, утвержденный постановлением Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области.

Письмом потребитель уведомил гарантирующего поставщика о выбранном им варианте тарифа для расчетов за электрическую энергию, потребляемую в 2008 году - дифференцированного по зонам суток. В ответ на письмо гарантирующий поставщик сообщил о невозможности изменения вида расчетного тарифа на 2008 год, указав на пропуск потребителем срока уведомления и

наличие заключенного договора, в котором тариф на 2008 год согласован сторонами.

Потребитель оплатил потребленную энергию по тарифу, дифференцированному по зонам суток.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском в суд.

При разрешении данного спора суд указал на то, что постановлением от 20.12.2007 № 35/2 Департамент утвердил следующие тарифы на электрическую энергию, отпускаемую потребителям ОАО "Владимирская энергосбытовая компания" на 2008 год: одноставочный тариф, дифференцированный по годовому числу часов использования заявленной мощности; двухставочный тариф; тарифы, дифференцированные по зонам суток. Постановлением от 29.12.2007 № 37/1 Департамент внес изменения, касающиеся размеров тарифов, которые вступили в законную силу с 01.01.2008.

Руководствуясь положениями статьей 424, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил заявленные требования.

При этом суд сослался на выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Владимирской области от 16.07.2008 по делу №А11-1830/2008-К1-5/111 по спору между теми же лицами и имеющие преюдициальное значение для настоящего дела. В указанном решении установлен факт вступления в действие с 01.01.2008 условий договора о применении при расчетах между сторонами за электрическую энергию и мощность одноставочного тарифа, дифференцированного по годовому числу часов использования заявленной мощности.

Правомерность применения указанного тарифа подтверждена и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 06.05.2009 по делу №А11-763/2009.

При таких обстоятельствах судом сделан вывод о применении при расчете стоимости отпущенной электрической энергии и мощности одноставочного тарифа, дифференцированного по годовому числу часов использования заявленной мощности.

Постановлениями вышестоящих инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

**5. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (дело №А11-2049/2009).**

Энергоснабжающая организация и абонент заключили договор электроснабжения, по условиям которого энергоснабжающая организация обязалась подавать абоненту электрическую энергию и мощность, а абонент - оплачивать принятую электрическую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором. В приложении № 1 к договору стороны согласовали договорные объемы поставки электрической энергии.

Энергоснабжающая организация отпустила абоненту электрическую энергию и мощность. Стоимость отпущенной электрической энергии определена расчетным методом как разница между объемом электрической энергии, определенным по показаниям общедомовых приборов учета, и количеством потребленной физическими лицами (жителями) по показаниям индивидуальных (внутриквартирных) приборов учета.

Абонент оплатил электрическую энергию с учетом согласованного в договоре объема электрической энергии. Расчет был произведен на основании показаний

приборов учета на местах общего пользования, согласованных сторонами в приложении.

Энергоснабжающая организация с оплаченной суммой не согласилась, полагая, что у абонента возникло обязательство по оплате электроэнергии в соответствии с показаниями установленных общедомовых приборов учета за вычетом показаний внутриквартирных приборов учета.

Неисполнение обязанности по оплате задолженности за поставленную электрическую энергию послужило основанием для обращения энергоснабжающей организации в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд исходил из следующего.

Согласно пункту 136 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2006 года №530 (далее – Правила №530), оплата потребленной электрической энергии, предоставленных услуг по передаче электрической энергии осуществляются на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа.

В силу пункта 139 Правил № 530 гарантирующий поставщик, сетевая организация, потребители электрической энергии определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию; техническое обслуживание и эксплуатацию приборов учета; перечень имеющихся приборов учета, используемых в целях определения обязательств; а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии в соответствующих договорах энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В соответствии с пунктом 89 Правил № 530 исполнитель коммунальных услуг на основании договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) в соответствии с настоящими Правилами приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) для целей оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме и собственникам жилых домов коммунальной услуги электроснабжения, использования на общедомовые нужды (освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме), а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых электрических сетях.

При этом количество приобретаемых исполнителем коммунальных услуг у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) электрической энергии определяется на границе балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации и внутридомовых электрических сетей.

Потери электроэнергии во внутридомовых электрических сетях определяются исполнителем коммунальных услуг как разность между объемом электрической энергии, приобретенной на границе балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, и внутридомовых электрических сетей, объемом использования электрической энергии на общедомовые нужды и объемом оказанных потребителям коммунальных услуг электроснабжения.

Судом установлено, что объем потребленной энергии определен абонентом в соответствии с показаниями приборов, согласованных сторонами в договоре.

Предложенный энергоснабжающей организацией порядок определения количества электрической энергии в виде разности между объемом электрической энергии по показаниям общедомовых приборов учета и количеством электрической энергии, потребленной физическими лицами

(жителями), по показаниям индивидуальных (внутриквартирных) приборов учета, сторонами не согласован.

По правилам пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Направленный абоненту проект договора, содержащий иные условия по определению объемов потребленной энергии, абонентом не подписан. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2009 и Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2010 проверена правильность принятого решения. Вышестоящие инстанции указали, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ввиду применения энергоснабжающей организацией не согласованного с абонентом порядка определения объема и оплаты электрической энергии. Направленный абоненту проект нового договора им не подписан. Следовательно, суд при разрешении спора правомерно руководствовался условиями ранее заключенного договора.

**6. Суд обязал энергоснабжающую организацию возобновить подачу тепловой энергии на горячее водоснабжение жилых домов, поскольку не доказано наличие оснований для прекращения подачи энергии (дело №А11-2062/2009).**

Общество с ограниченной ответственностью "Управдом" – "управляющая организация", обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному ремонтно-эксплуатационному предприятию – "поставщик", о понуждении ответчика к исполнению обязательства по поставке тепловой энергии для горячего водоснабжения.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Управдом" является управляющей организацией, которая в соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляет многоквартирными домами, расположенными в городе Камешково. Внутридомовые инженерные системы домов позволяют предоставлять жителям коммунальную услугу горячего водоснабжения.

Между управляющей организацией и поставщиком заключен договор энергоснабжения. Договором предусмотрена обязанность поставщика отпускать абоненту тепловую энергию в горячей воде в соответствии с действующими стандартами исходя из технических возможностей теплоисточника.

Поставщиком без предварительного уведомления была прекращена подача тепловой энергии для горячего водоснабжения.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Поставщик требования не признал, сославшись на отсутствие технической возможности подать горячую воду истцу, поскольку общество с ограниченной ответственностью "Содружество", на котельной которого произошла авария, до настоящего времени не возобновило ее подачу.

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию в количестве, предусмотренном договором, и с соблюдением согласованного сторонами режима подачи; качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами (статьи 539, 541, 542 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан неукоснительно исполнять свои обязательства по договору.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Поставщик не заявил суду о наличии предусмотренных законом или договором оснований для перерыва, прекращения или ограничения подачи тепловой энергии; не представил доказательств изменения или расторжения договора в установленном порядке.

Установив факт ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по договору энергоснабжения в части обеспечения тепловой энергией для горячего водоснабжения жилых многоквартирных домов, арбитражный суд удовлетворил исковые требования.

Проверив правильность принятого судебного акта, Первый арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

**7. В жилищном секторе потребителями товаров и услуг теплоснабжения являются в многоквартирных домах товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, жилищно-строительные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, управляющие организации, которые приобретают указанные выше товары и услуги для предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данном многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме имеют статус потребителей только в случае непосредственного управления ими многоквартирным домом (дело № А11-6224/2009).**

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию по договору.

Товарищество собственников жилья с исковыми требованиями не согласилось, считая себя ненадлежащим ответчиком. По его мнению, согласно Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, непосредственными потребителями услуг теплоснабжения являются жители дома, которые несут обязанность по оплате предоставленных услуг перед муниципальным унитарным предприятием. Кроме того, оно полагает, что у него нет обязанности рассчитываться за потребленную тепловую энергию, поскольку

общим собранием членов товарищества собственников жилья 25.04.2009 принято решение не поручать ответчику функции исполнителя коммунальных услуг.

При рассмотрении дела судом установлено, что членами правления ТСЖ на заседании от 25.11.2008 было решено заключить договор с МУП на приобретение коммунальной услуги теплоснабжения в интересах собственников жилого помещения. Во исполнение данного решения МУП и ТСЖ заключили договор на приобретение коммунальных ресурсов, согласно которому МУП обязалось обеспечивать исполнителя коммунальными ресурсами в тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения, а исполнитель - принять и оплатить их.

В рамках принятых на себя обязательств МУП в марте и апреле 2009 года поставило ответчику тепловую энергию.

Ненадлежащее исполнение ТСЖ договорных обязательств по своевременной оплате поставленной тепловой энергии явилось основанием для обращения МУП с настоящим иском.

Согласно статье 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать решение вопросов предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление одной управляющей организацией.

По договору управления многоквартирным домом управляющая организация по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления жилищного кооператива) обязана помимо прочего предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам (статья 162 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 17 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" предусмотрено, что в жилищном секторе потребителями товаров и услуг теплоснабжения являются в многоквартирных домах товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, жилищно-строительные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, управляющие организации, которые приобретают указанные выше товары и услуги для предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данном многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме имеют статус потребителей только в случае непосредственного управления ими многоквартирным домом. Потребители - это лица, приобретающие по договору тепловую энергию для собственных хозяйственно-бытовых и (или) производственных нужд.

В данном случае собственники помещений в многоквартирном доме выбрали один из способов управления в многоквартирном доме - товарищество собственников жилья.

Следовательно, ТСЖ являлось исполнителем коммунальных услуг для населения жилого фонда, находящегося у него в управлении. Предоставления дополнительных полномочий от жителей товариществу собственников жилья спорного коммунального ресурса, как полагал ответчик, не требуется.

Таким образом, спорная задолженность перед МУП возникла у ТСЖ, а не у собственников жилого помещения данного дома.

Руководствуясь статьями 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил иски о взыскании.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций решение оставлено без изменения.

### **III. Выводы по результатам обобщения**

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в настоящее время наблюдается тенденция к увеличению количества споров, связанных с исполнением договоров энергоснабжения. В свете этого более важной становится задача формирования практики разрешения судебных споров, основанной исключительно на нормах права, так как именно единство судебной практики будет способствовать повышению эффективности правосудия, стабильности экономических отношений.

Проведенный анализ показал, что судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению споров, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам энергоснабжения, единообразна и соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения  
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Председатель первого  
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго  
судебного состава

М.Ю. Кочешкова