

Арбитражный суд Владимирской области

О Б О Б Щ Е Н И Е

практики применения при рассмотрении дел норм главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» за 10 месяцев 2010 года¹

I. Общие положения

Настоящее Обобщение подготовлено в соответствии с пунктом 3.04 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2010 года.

Предметом исследования Обобщения является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением норм главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, за 10 месяцев 2010 года.

Количество дел, рассмотренных с применением норм главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом за 10 месяцев 2010 года было рассмотрено 8941 дело, из них: по 2370 делам производство по делу было прекращено, в том числе по 276 делам в связи с утверждением мирового соглашения. Из общего количества утвержденных мировых соглашений по имущественным спорам утверждено 251 мировое соглашение, по неимущественным спорам утверждено 25 мировых соглашений.

Отказов в утверждении мировых соглашений в арбитражном суде не было.

В кассационном порядке определения об утверждении мирового соглашения не обжаловались.

В 2009 году арбитражным судом было рассмотрено 15 006 дел, из них: по 3164 делам производство по делу было прекращено, в том числе по 571 делу в связи с утверждением мирового соглашения.

При утверждении мировых соглашений арбитражный суд руководствуется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральными законами от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», иными нормативными правовыми актами.

Вместе с тем важное значение для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения имеет правоприменительная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 20 декабря 2005 года №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров,

¹ Утверждено на заседании Президиума Арбитражного суда Владимирской области 24.12.2010

связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», а также в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

II. Практика рассмотрения дел, связанных с применением норм главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мировое соглашение представляет собой одну из форм урегулирования спора, при которой стороны договариваются прекратить существующий между ними правовой конфликт на взаимоприемлемых условиях, тем самым отказываясь от дальнейшего рассмотрения дела судом.

В статье 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) установлено, что арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

Общие правила, по которым стороны могут закончить дело посредством примирения, содержатся в главе 15 АПК РФ «Примирительные процедуры. Мировое соглашение».

Как следует из части 5 статьи 49, части 3 статьи 139 АПК РФ, мировое соглашение не может противоречить закону или нарушать права и законные интересы других лиц. Соблюдение этого требования является необходимым условием, ограничивающим распорядительные действия сторон, направленные на заключение мирового соглашения. В связи с этим арбитражный суд при решении вопроса об утверждении мирового соглашения должен проверить, не противоречит ли оно закону и не нарушает ли соглашение права и законные интересы других лиц.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Таким образом, мировое соглашение связано с диспозитивным началом арбитражного процесса и возможностью сторон самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами. Стороны свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону.

Порядок, в соответствии с которым арбитражный суд рассматривает вопрос об утверждении мирового соглашения, установлен статьей 141 АПК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 141 АПК РФ мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело. В случае если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение арбитражного суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются лица, участвующие в деле. Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, суд может в порядке, установленном частью 4 статьи 137 АПК РФ, завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения выносится определение, к которому АПК РФ предъявляет несколько требований. В определении указывается об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении. В определении воспроизводятся условия мирового соглашения, в том числе касающиеся распределения судебных расходов. В случае когда в мировом соглашении не согласован вопрос о распределении таких расходов, этот вопрос решается арбитражным судом в определении.

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

При утверждении мирового соглашения также выносится определение о прекращении производства по делу (часть 2 статьи 150 АПК РФ).

Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца.

1. Мировое соглашение представляет собой договоренность сторон об урегулировании или прекращении спора на основе взаимных уступок.

В арбитражном суде рассматривалось дело по иску Общества к Предпринимателю о выселении Предпринимателя из нежилого помещения и взыскании платы за пользование нежилым помещением.

В обоснование своих требований Общество сослалось на то, что является собственником нежилого помещения и в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право истребовать имущество из чужого незаконного владения.

Возражая против заявленных требований, Предприниматель, который пользовался нежилым помещением, сослался на наличие в суде спора о признании за ним права собственности на вышеуказанное нежилое помещение. В рамках рассмотрения этого спора арбитражным судом было отказано в признании права собственности.

В ходе рассмотрения дела сторонами было заключено мировое соглашение, по условиям которого Предприниматель обязался освободить занимаемое нежилое помещение в определенный срок и передать его Обществу в состоянии, позволяющем его нормальную эксплуатацию, а Общество отказалось от требования о взыскании с Предпринимателя платы за весь период пользования

помещением. Стороны также договорились о том, что все делимые и неделимые улучшения, произведенные Предпринимателем в период пользования помещением, переходят в собственность Общества без компенсации.

Арбитражный суд, установив, что представленное мировое соглашение не нарушало права и законные интересы других лиц и не противоречило закону, утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу (дело №А11-10059/2008).

2. Мировое соглашение должно содержать условия, размер, сроки исполнения обязательств сторонами друг перед другом. В нем должны быть оговорены только те обязательства, которые являются предметом судебного разбирательства.

Общество «В» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу «Ф» (ответчик) о взыскании долга за поставленный по договору газ, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела судом было установлено, что в соответствии с договором, заключенным между сторонами, у ответчика возникла обязанность по оплате задолженности за услуги по передаче газа по газопроводу высокого давления и процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства стороны заключили мировое соглашение и ходатайствовали об его утверждении арбитражным судом.

Суть мирового соглашения заключалась в окончании процесса путем мирного урегулирования спора, то есть достижения определенности в отношениях между сторонами на основании волеизъявления сторон.

Согласно мировому соглашению Общество «В» отказывалось от своих материально-правовых требований о взыскании процентов. В свою очередь Общество «Ф» производило оплату задолженности за услуги по передаче газа в соответствии с согласованным сторонами графиком погашения задолженности. В графике сторонами были указаны конкретные сроки уплаты задолженности и ее размер.

Поскольку условия мирового соглашения, заключенного сторонами, были изложены четко и не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, арбитражный суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу (дело №А11-496/2010).

3. Мировое соглашение должно быть заключено в письменной форме и подписано сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «М» о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела стороны использовали предоставленное им статьей 49 АПК РФ право окончить дело мировым соглашением.

Стороны заключили мировое соглашение и представили его на утверждение суда.

В соответствии с мировым соглашением Общество с ограниченной ответственностью «М» признавало задолженность и проценты и обязалось оплатить указанную сумму с рассрочкой платежа.

Представленное на утверждение суда мировое соглашение было подписано главным инженером Общества с ограниченной ответственностью «П» и генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «М».

Согласно статье 140 АПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Интересы организаций в арбитражном суде представляют их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. Полномочия руководителей организаций подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

В силу статьи 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится, в том числе, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий. Документом, подтверждающим назначение директора общества с ограниченной ответственностью, является протокол общего собрания.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. Полномочия представителя также могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании, на что указывается в протоколе судебного заседания.

В силу статьи 62 АПК РФ представитель вправе от имени организации заключить мировое соглашение только в случае, если в доверенности, выданной представителю, специально оговорено право представителя на подписание мирового соглашения.

Из имеющейся в деле доверенности, выданной главному инженеру, следует, что ему предоставлены полномочия на заключение мирового соглашения.

От имени Общества «М» мировое соглашение подписано генеральным директором, действующим на основании Устава. Полномочия генерального директора были подтверждены протоколом собрания.

При таких обстоятельствах суд признал, что мировое соглашение подписано уполномоченными лицами.

Принимая во внимание, что мировое соглашение не противоречило закону и не нарушало права других лиц, арбитражный суд утвердил мировое соглашение (дело №А11-1817/2010).

4. В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

Общество «В» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «Д» о взыскании задолженности за поставленные хлебобулочные изделия по договору. Основанием иска явилось неисполнение Обществом «Д» обязанности по оплате поставленной продукции.

В ходе судебного заседания арбитражным судом было утверждено мировое соглашение, содержание которого составила обязанность Общества «Д» оплатить основной долг в равных долях в определенные сроки. Также Общество «Д» обязалось погасить пени, начисленные за каждый день просрочки платежа.

При утверждении мирового соглашения суд руководствовался следующим.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Неизвещение лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного разбирательства является безусловным основанием для отмены судебного акта. В силу положений части 3 статьи 141 АПК РФ при утверждении мирового соглашения к требованию об извещении лиц, участвующих в деле, в судебном заседании добавляется еще необходимость получения от подписавшего мировое соглашение, но не явившегося в судебное заседание лица, заявления о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в его отсутствие.

Согласно протоколу судебного заседания представитель Общества «В» участвовал в заседании. Представитель Общества «Д» не явился в судебное заседание, однако от него поступило заявление о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в его отсутствие.

При таких обстоятельствах арбитражный суд в порядке, предусмотренном частью 3 статьей 141 АПК РФ, утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу (дело №А11-13517/2009).

5. При участии в деле нескольких истцов и (или) ответчиков мировое соглашение должно быть подписано всеми сторонами процесса.

В арбитражном суде рассматривалось дело по иску Банка (истец) о досрочном взыскании в солидарном порядке задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии с ответчиков - заемщика (Общество «А») и поручителей (Общество «Б» и Общество «В»).

В обоснование исковых требований истец сослался на несвоевременное погашение ответчиками основного долга по заключенному договору.

В порядке главы 15 АПК РФ до принятия решения по делу стороны урегулировали спор, заключив мировое соглашение.

Анализируя мировое соглашение, суд установил следующее.

По мировому соглашению ответчики признают иски требования истца в полном объеме. Сумма долга оплачивается ответчиками в рассрочку в соответствии с графиком платежей. Ввиду предоставления рассрочки в погашении задолженности на непогашенную часть суммы долга истец начисляет

проценты. При несвоевременном или неполном внесении (перечислении) платежа в погашение суммы долга и (или) несвоевременной или неполной уплате процентов ответчики уплачивают истцу неустойку. Оплата неустойки производится ответчиками в солидарном порядке.

Ответчики вправе досрочно погасить сумму долга по мировому соглашению или любую ее часть.

В соответствии с мировым соглашением в полном объеме сохраняют свою силу заключенные между истцом и Обществом «А» (заемщик) договоры залога.

Мировое соглашение было заключено всеми сторонами: банком, заемщиком и поручителями и подписано их представителями.

Арбитражный суд проверил полномочия всех лиц, подписавших мировое соглашение, и утвердил его (дело №А11-307/2010).

6. Мировое соглашение, содержащее условие о зачете сторонами встречных однородных требований, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Как следовало из материалов дела, Предприятие купило объект недвижимого имущества – 29/1000 доли в праве собственности на встроенно-пристроенное нежилое помещение к жилому дому, принадлежащее Кооперативу. Указанная сделка была совершена в нарушение требований Федерального закона от 8 декабря 1995 года №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», в связи с чем решением арбитражного суда была признана недействительной и были применены последствия ее недействительности. Зарегистрированное право собственности Предприятия на приобретенный объект недвижимости также было признано недействительным. Поскольку за период владения спорным имуществом по ничтожной сделке Предприятие сдавало его в аренду и получало его имущественную выгоду, Кооператив на основании статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь Предприятие в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с встречным исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование своих требований Предприятие указало на то, что в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, в том числе коммунальные и иные расходы, необходимые для содержания помещений, принадлежащих на праве собственности.

В соответствии со статьей 132 АПК РФ встречное исковое заявление было принято арбитражным судом.

В ходе рассмотрения дела стороны заключили мировое соглашение. В соответствии с мировым соглашением стороны договорились о зачете первоначальных требований Кооператива о взыскании с Предприятия неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 841 506 рублей и встречных требований Предприятия о взыскании с Кооператива стоимости неосновательного обогащения и процентов

за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 841 506 рублей. В остальной части от процентов за пользование чужими денежными средствами Предприятие отказывалось. В связи с произведенным зачетом обязательства сторон были прекращены.

Статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливая определенные материально- правовые условия зачета (однородность, встречность, срок исполнения обязательств), предусматривает одну из возможных форм производства зачета - заявление стороны и не исключает право на зачет в иных формах, в частности таких, как соглашение сторон и зачет в судебном порядке. Однако по смыслу пункта 1 части 3 статьи 132 АПК РФ после предъявления к должнику иска прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования в порядке, установленном статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается. После предъявления иска ответчик может защитить свои права лишь предъявлением встречного искового заявления, направленного к зачету первоначального требования, либо посредством обращения в арбитражный суд с отдельным исковым заявлением.

Проверив мировое соглашение, арбитражный суд установил, что оно соответствует требованиям закона, не нарушает права и законные интересы других лиц и подлежит утверждению арбитражным судом (дело №А11-14546/2009).

7. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В производстве арбитражного суда было рассмотрено дело по иску Общества «А» к Обществу «Б» о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда на выполнение строительно-монтажных работ.

Решением арбитражного суда иски были удовлетворены.

На основании вступившего в законную силу решения был выдан исполнительный лист.

На стадии исполнения судебного акта стороны обратились в арбитражный суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, согласно которому Общество «Б» выплачивало Обществу «А» основной долг и проценты с рассрочкой платежа.

Принимая во внимание, что представленное сторонами мировое соглашение не противоречило закону и не нарушало права других лиц, арбитражный суд согласно статье 141 АПК РФ утвердил мировое соглашение (дело № А11-1767/2010).

8. В случае если в мировом соглашении стороны не согласовали условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд распределяет судебные расходы, исходя из размера фактически удовлетворенных по условиям мирового соглашения исковых требований.

Общество «А» (истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу «Б» (ответчик) об обязанности ответчика заменить бульдозер ненадлежащего качества.

В судебном заседании в целях разрешения спора о замене товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору купли-продажи, было заключено мировое соглашение.

Из содержания мирового соглашения следовало, что ответчик своими силами и за свой счет в определенный срок осуществит ремонт задней левой бортовой передачи бульдозера, устранит иные неисправности производственного (заводского) характера, выявленные в ходе осмотра и ремонта бульдозера. Стороны совместно произведут осмотр не позднее 25 марта 2010 года с целью определения перечня запасных частей, необходимых для выполнения ремонта. После осмотра бульдозера ответчик обязуется разрешить вопрос о возможности участия компетентного специалиста для оказания консультационных услуг при осуществлении ремонта. В свою очередь истец предоставляет ответчику возможность выполнить ремонт бульдозера на производственной базе ответчика. При невыполнении ответчиком ремонта в определенный срок истец вправе самостоятельно или с привлечением третьих лиц осуществить ремонт, а ответчик на основании письменного обращения истца обязан возместить в полном объеме затраты истца, связанные с ремонтом бульдозера. В случае нарушения указанного срока ответчик уплачивает истцу единовременный штраф.

Определением арбитражный суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу. В мировом соглашении отсутствовали условия о распределении между сторонами государственной пошлины.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Исходя из содержания мирового соглашения, суд определил, что ответчик по существу признал правомерность исковых требований, соответственно, по общему принципу распределения государственной пошлины, установленному статьей 110 АПК РФ, на ответчика должны быть возложены судебные расходы, произведенные истцом.

Поскольку мировое соглашение не содержало условий о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешил этот вопрос в самостоятельном порядке.

На основании пункта 3 части 7 статьи 141 АПК РФ истцу подлежала возврату из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины. Оставшаяся сумма государственной пошлины была отнесена на ответчика и взыскивалась с него в пользу истца (дело №А11-4430/2009).

9. Согласно статье 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом.

Федеральная служба обратилась в арбитражный суд об аннулировании лицензии на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи, выданной Обществу, в связи с невыполнением лицензиатом обязательств, принятых им в

процессе участия в конкурсе.

В заседании суда сторонами было представлено на утверждение мировое соглашение.

Согласно мировому соглашению Общество во исполнение принятых обязательств в качестве участника и победителя конкурса в срок не позднее 23 декабря 2010 года обеспечивает развертывание сети подвижной радиотелефонной связи на территории Владимирской области в определенном составе посредством их регистрации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В свою очередь Федеральная служба отказывается от заявленных исковых требований об аннулировании лицензии, выданной Обществу, в связи с невыполнением лицензиатом обязательств по обеспечению динамики развертывания сети подвижной радиотелефонной связи на 2-й год с момента принятия Федеральной службой решения о выдаче лицензий, принятых Обществом в процессе участия в конкурсе. Судебные расходы, понесенные истцом, относятся на истца, судебные расходы, понесенные ответчиком, относятся на ответчика.

В соответствии со статьей 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом.

Арбитражный суд, рассмотрев заключенное сторонами мировое соглашение, установил, что оно не противоречило закону и не нарушало права и законные интересы других лиц, его форма и содержание соответствовали положениям статьи 140 АПК РФ. Мировое соглашение подписано уполномоченными на это лицами.

В связи с изложенным, в соответствии со статьей 141 АПК РФ мировое соглашение, заключенное между Федеральной службой и Обществом, судом утверждено.

Производство по делу было прекращено на основании пункта 4 части 1 и части 2 статьи 150 АПК РФ (дело №А11-16825/2009).

III. Выводы по результатам обобщения

Подводя итог, хотелось бы отметить, что по своей правовой природе мировое соглашение содержит элементы гражданско-правовой сделки, так как представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Вместе с тем мировое соглашение влечет для сторон правовые последствия лишь с момента придания ему процессуальной формы, то есть с момента утверждения мирового соглашения судом.

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с применением норм главы 15 АПК РФ, свидетельствует о том, что в целом судебная практика единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также практике

Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа и Первого арбитражного апелляционного суда.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава арбитражного суда

Т.Е. Самсонова

Председатель второго
судебного состава арбитражного суда

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего
судебного состава арбитражного суда

Н.Ю. Давыдова

Председатель четвертого
судебного состава арбитражного суда

Л.М. Давыдова

Председатель пятого судебного
состава арбитражного суда

Н.Е. Шеногина

Старший специалист 2 разряда отдела
анализа и обобщения судебной
практики, учета законодательства

Т.В. Васильева