

Арбитражный суд Владимирской области

СПРАВКА

**по результатам обобщения практики рассмотрения споров, связанных с
взысканием платы за пользование земельными участками, за 2011 год
и первый квартал 2012 года¹**

I. Общие положения

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2012 года в целях выявления правоприменительных проблем и спорных вопросов, возникающих при рассмотрении дел, связанных с взысканием платы за пользование земельными участками и выработки единых подходов к их разрешению.

Объектом изучения были приняты в 2011 году и в первом квартале 2012 года решения Арбитражного суда Владимирской области, связанные с взысканием платы за пользование земельными участками.

Статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Собственники земли, землевладельцы и землепользователи, кроме арендаторов, облагаются ежегодным земельным налогом.

В настоящее время основу правового регулирования земельного налога составляет Налоговый кодекс Российской Федерации (глава 31 «Земельный налог»). На федеральном уровне существенную роль в правовом регулировании земельного налога играет Земельный кодекс Российской Федерации, а также иные акты земельного законодательства, регулирующие исследуемые отношения.

В соответствии со статьей 387 Налогового кодекса Российской Федерации земельный налог относится к местным налогам, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, и обязателен к уплате на территории этих муниципальных образований.

За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата.

При разрешении споров, связанных с взысканием арендной платы за пользование земельными участками, арбитражные суды руководствуются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, нормами об аренде и неосновательном обогащении, федеральным земельным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

Отдельные вопросы практики рассмотрения анализируемой категории дел отражены в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением

¹ Одобрена на заседании Президиума Арбитражного суда Владимирской области 31.05.2012

земельного законодательства», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.02.2001 № 61 «Обзор практики применения арбитражными судами земельного законодательства», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

Право предоставления земельного участка в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду. Земля, находящаяся в государственной или в муниципальной собственности, предоставляется в аренду соответствующим государственным или муниципальным органом власти.

Споры, по делам о плате за землю, рассматриваемые арбитражными судами, в основном состоят из следующих категорий:

- о взыскании арендной платы;
- о взыскании неосновательного обогащения;
- о начислении и взыскании земельного налога.

Статистика Арбитражного суда Владимирской области свидетельствует об увеличении в 2011 году количества рассмотренных дел, связанных с взысканием платы за землю. Так, например, количество дел по договорам аренды земельных участков возросло на 42% (2011 год – 210, 2010 - 122). Из общего количества рассмотренных в 2011 году дел по договорам аренды земельных участков – по 139 делам требования были удовлетворены судом полностью или частично.

В первом квартале 2012 года Арбитражным судом Владимирской области было рассмотрено 70 дел по договорам аренды земельного участка, из которых по 54 делам требования были удовлетворены судом полностью или частично.

Что касается рассмотрения дел, связанных с применением главы 31 Налогового кодекса Российской Федерации «Земельный налог», – таких дел в исследуемых периодах было рассмотрено всего 2.

В апелляционном порядке обжаловано 12 решений суда, из них 3 отменено, 7 оставлено без изменения, 2 находятся в производстве.

В кассационном порядке обжаловано 7 судебных актов, из них 5 оставлены без изменения, 2 находятся в производстве.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

II. Практика рассмотрения дел данной категории

1. Неполучение арендатором уведомления об изменении размера арендной платы от арендодателя не освобождает арендатора от уплаты арендной платы в размере, установленном действующим законодательством.

Администрация обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании долга по договору аренды земельного участка и пеней.

Решением от 11.04.2011 иски были удовлетворены частично, взыскан долг в заявленной сумме, размер пеней уменьшен в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение первой инстанции без изменения, при этом руководствовался следующим.

Как следовало из материалов дела, между Администрацией и Обществом был заключен договор аренды земельного участка. Данный договор зарегистрирован в установленном порядке. Из условий договора следовало, что размер арендной платы не является постоянным и изменяется в соответствии с изменением удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка или процентной ставки от кадастровой стоимости в зависимости от категории арендаторов и видов функционального использования земель. При этом арендатор самостоятельно производит перерасчет и оплачивает арендную плату с начала года без внесения изменений и дополнений в договор.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации при исполнении договора применяется цена, установленная соглашением сторон, а в предусмотренных законом случаях - цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами или органами местного самоуправления. После заключения договора изменение цены допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Таким образом, довод ответчика о ненаправлении арендодателем арендатору уведомлений об изменении размера арендной платы за земельный участок после выхода соответствующего закона или иного нормативно-правового документа об изменении платежей является несостоятельным.

Кроме того, в материалах дела имелись копии соответствующих уведомлений с доказательством их отправки в адрес Общества, данные уведомления были направлены ответчику по делу по адресу, указанному в договоре, они вернулись с отметкой «адресат выбыл». Указывая на смену юридического адреса, ответчик в нарушение требований пункта 4.4.3 договора не известил арендодателя об изменении своего юридического адреса.

Изложенная позиция отражена в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2011 по делу № А11-8429/2010.

2. Установленная в договоре аренды здания или сооружения плата за пользование зданием или сооружением включает плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено, или передаваемой вместе с ним соответствующей частью участка, если иное не предусмотрено законом или договором (часть 2 статьи 654 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Территориальное управление) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании неосновательного обогащения за период с 15.02.2007 по 29.01.2009 за пользование земельным

участком и процентов за пользование чужими денежными средствами (дело № А11-9359/2010).

Решением от 25.04.2011 арбитражный суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, отказав в части взыскания неосновательного обогащения за период с 15.02.2007 по 22.12.2007 в связи с пропуском срока исковой давности.

По мнению заявителя апелляционной жалобы (Общества), суд первой инстанции не учел тот факт, что лицом, фактически владевшим и пользовавшимся земельным участком в спорный период по договору аренды, являлся Завод.

Как следовало из материалов дела, Обществу на праве собственности принадлежит нежилое здание (модельный цех), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 15.02.2007.

Между Территориальным управлением (арендодателем), Обществом и Заводом (арендаторами) был заключен договор аренды земельного участка.

Соглашением от 29.12.2009, подписанным между арендодателем и арендаторами, договор аренды земельного участка расторгнут.

Как указал Первый арбитражный апелляционный суд, отсутствие договорных правоотношений между Территориальным управлением и Обществом в период с 15.02.2007 по 29.01.2009 не исключает возмездности пользования земельным участком под принадлежащим ответчику на праве собственности недвижимым имуществом, и, следовательно, не освобождает его от обязанности произвести оплату за такое пользование.

Судом было установлено, что ответчик передал заводу недвижимое имущество (модельный цех), находящееся в его собственности по договору аренды от 01.02.2007.

Вместе с тем со стороны Общества платежи за земельный участок, на котором находятся объекты недвижимости, принадлежащие ему на праве собственности, не оплачивались соответствующим образом.

В силу статьи 654 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения должен предусматривать размер арендной платы.

В рассматриваемом случае в договоре аренды имущества не предусмотрено иного в отношении платы за использование земельным участком, следовательно, уплаченные по договору аренды недвижимого имущества арендные платежи, включают и плату за земельный участок.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Аналогичная судебная практика: постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2011 по делу № А70-12492/2010, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2009 по делу № А73-1943/2009.

3. Обязанность по уплате арендной платы за период до подписания договора установлена условиями договора аренды, что не противоречит пункту 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между Администрацией (арендодателем) и Обществом (арендатором) был заключен договор от 16.12.2010 аренды земельного участка с разрешенным использованием – завершение строительства цеха металлоконструкций. Срок аренды установлен – с 28.10.2010 по 01.10.2015. Данный договор зарегистрирован в установленном порядке 15.06.2011.

Поскольку арендная плата за период с 13.02.2009 по 31.12.2010 не была оплачена ответчиком своевременно и в полной сумме, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также пеней (дело № А11-5416/2011).

Ответчик исковые требования не признал и сообщил, что не пользовался спорным земельным участком до заключения договора аренды и передачи земельного участка по акту приема-передачи 16.12.2010, указав на наличие технической ошибки, связанной с распространением срока действия договора на отношения сторон до его заключения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

Договор аренды земельного участка подписан арендодателем (Администрацией) и арендатором (Обществом), зарегистрирован в порядке, установленном действующим законодательством, в связи с чем возражения ответчика в отношении технической ошибки в договоре о применении условий заключенного ими договора к отношениям, возникшим до заключения договора, неосновательны.

Решением арбитражного суда от 14.11.2011 требования Администрации были удовлетворены в полном объеме. Решение по указанному делу сторонами спора не обжаловалось.

Аналогичная судебная практика: постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2010 по делу № А43-14736/2009.

4. В случае признания договора аренды недвижимого имущества незаключенным, при фактическом пользовании земельным участком с несостоявшегося арендатора подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере муниципальных арендных ставок за аналогичные земельные участки.

Комитет по управлению муниципальным имуществом (далее – КУМИ) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения в виде неполученной арендной платы за земельный участок, процентов за пользование чужими денежными средствами (дело № А11-11853/2011).

Арбитражный суд первой инстанции решением от 24.02.2012 требования истца признал подлежащими удовлетворению, в связи со следующим.

Материалами дела установлено, что Предприниматель является собственником нежилого помещения магазина, о чем в Едином государственном

реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 07.07.2008 сделана запись регистрации.

10.07.2009 между КУМИ (арендодатель) и Предпринимателем (арендатор) был подписан договор аренды земельного участка на срок до 07.07.2057.

В соответствии со статьями 433 и 609 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 2 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации договоры аренды земельного участка, субаренды земельного участка, безвозмездного срочного пользования земельным участком, заключенные на срок менее чем один год, не подлежат государственной регистрации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Поскольку государственная регистрация договора аренды сроком действия по 07.07.2057 в установленном законом порядке не была произведена, названный договор в силу пункта 3 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации считается незаключенным. Вследствие этого у истца отсутствуют правовые основания для взыскания суммы задолженности по арендной плате.

На основании пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан возместить стоимость неосновательного обогащения, образовавшегося вследствие неосновательного пользования чужим имуществом, в размере муниципальных арендных ставок за аналогичные земельные участки.

Решение участниками спора в вышестоящие судебные инстанции не обжаловалось.

Аналогичной позиции придерживался арбитражный суд при вынесении решения от 04.10.2011 по делу № А11-5586/2011 и решения от 28.02.2011 по делу № А11-8884/2010.

Аналогичная судебная практика: постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2009 по делу № А59-825/2008.

5. Подписание соглашения о расторжении договора аренды земли, в тексте которого имелась ссылка на наличие у Предпринимателя задолженности по арендной плате, апелляционная инстанция не посчитала относимым доказательством признания долга и не согласилась с судом первой инстанции о перерыве течения срока исковой давности по делу.

Администрация обратилась в арбитражный суд с иском к Предпринимателю о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка за период с 19.05.2004 по 14.10.2008 и пени (дело № А11-4372/2010).

Решением от 11.01.2011 арбитражный суд первой инстанции требования о взыскании задолженности по арендной плате удовлетворил в полном объеме, при этом суд отказал в применении срока исковой давности, сославшись на факт подписания истцом и ответчиком соглашения от 08.04.2009 о расторжении договора аренды земли, в тексте которого имелась ссылка на наличие у Предпринимателя задолженности по арендной плате.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011 решение суда первой инстанции изменено. В части взыскания задолженности в удовлетворении иска отказано в связи с применением срока исковой давности.

Из материалов дела следовало, что Предприниматель является собственником нежилого здания (свидетельство о государственной регистрации права от 22.11.2002).

Администрация (арендодатель) и Предприниматель (арендатор) 19.06.2006 заключили договор аренды земельного участка сроком действия с 14.06.2006 по 01.01.2016. Договор аренды зарегистрирован в установленном законом порядке.

Администрация и Предприниматель подписали соглашение от 08.04.2009 о расторжении договора аренды земельного участка. Согласно пункту 2 Соглашения следовало, что за ответчиком установлена обязанность погасить задолженность по арендной плате, а также пеней в установленном законодательством порядке.

Апелляционная инстанция указала, что течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив соглашение о расторжении договора от 08.04.2009 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что данный документ не может служить относимым доказательством признания долга со стороны ответчика, поскольку из данного документа не усматривается основание возникновения задолженности, отсутствует ссылка на конкретный период возникновения задолженности, отсутствует расчет суммы долга.

Арбитражный суд кассационной инстанции согласился с выводами арбитражного суда апелляционной инстанции по данному делу, при этом добавил следующее.

Признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору. Примерный перечень таких действий приведен в пункте 20 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Этот перечень не является исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке выводов суда.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2011 постановление Первого арбитражного апелляционного суда по указанному делу оставлено в силе.

Однако, по нашему мнению, точка зрения суда первой инстанции о взыскании задолженности по арендной плате являлась правильной, поскольку к

соглашению о расторжении договора от 08.04.2009, свидетельствующему о признании долга, какие-либо конкретные требования к его оформлению законодательством не предъявляются. Так, в пункте 20 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» прописано, что перечень действий о признании долга не является исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами. Кроме того, в соглашении о расторжении договора от 08.04.2009 имеется ссылка на конкретный договор аренды земельного участка (с указанием номера и даты) и, соответственно, усматривается основание возникновения задолженности.

6. Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции в части взыскания пени по договору аренды, поскольку после расторжения договора арендодатель вправе предъявить требование об уплате договорной неустойки за просрочку внесения арендной платы лишь за период до дня прекращения договора.

26.03.2003 между Администрацией (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды земельного участка. Данный договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

Соглашением от 12.08.2009 договор аренды расторгнут сторонами с 04.06.2009. Соглашение зарегистрировано в установленном порядке.

Администрация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу о взыскании долга по договору аренды земельного участка за период с 01.01.2009 по 03.06.2009 и неустойки за период с 26.06.2009 по 08.06.2011 (дело № А11-1084/2011).

Решением от 16.07.2011 арбитражный суд исковые требования удовлетворил полностью.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2011 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания пеней, исходя из следующего.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В условиях договора аренды стороны предусмотрели ответственность арендатора (ответчика) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате арендной платы за пользование земельным участком в виде пени в размере 0,1 процента от необходимой суммы за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Обязательства

считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора (пункт 3 статьи 453 Гражданского кодекса).

Соглашением сторон от 12.08.2009 договор аренды земельного участка расторгнут с 04.06.2009. С этого момента обязательство по уплате пеней прекратилось, поскольку в соглашении о прекращении договора стороны не оговорили обязанность арендатора уплатить пени за несвоевременную уплату задолженности по арендной плате после расторжения договора.

Поэтому требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в части взыскания пени за период с 26.03.2009 по 03.06.2009, то есть до дня прекращения договора.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2011 по делу № А55-17510/2010.

7. Арбитражным судом отказано в удовлетворении требования Общества о признании решения налогового органа об уплате недоимки и пени по земельному налогу, поскольку Общество не доказало факт того, что находящиеся в его пользовании земельные участки предоставлены ему для обеспечения обороны и безопасности и, соответственно, не признаются объектом налогообложения.

Автошкола обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа (дело № А11-7194/2010).

Суд первой инстанции решением от 07.02.2011 отказал Автошколе в удовлетворении заявленных требований.

Заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой указало, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу об отсутствии у Автошколы права на льготу по уплате земельного налога, исходя из категории находящихся у нее в пользовании земельных участков и виду их разрешенного использования.

Из материалов дела следовало, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации Автошколы по земельному налогу за 2009 год, в ходе которой установлено занижение суммы земельного налога.

Налоговый орган принял решение о привлечении заинтересованного лица к налоговой ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), с предложением уплатить недоимку по земельному налогу, пени и штраф.

Из подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Кодекса следует, что не признаются объектом налогообложения земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Анализ норм, содержащихся в подпункте 5 пункта 5 статьи 27 и пункте 1 статьи 93 Земельного кодекса Российской Федерации, показывает, что при рассмотрении вопроса об отнесении земельных участков, предоставленных для

обеспечения обороны и безопасности, к земельным участкам, ограниченным в обороте, важным является разрешенное использование земельного участка либо его фактическое использование в целях обеспечения деятельности государства в области обороны и безопасности.

Кроме того, под ограниченными в обороте земельными участками, предоставленными для обеспечения обороны и безопасности, следует понимать земельные участки, предоставленные организациям, которые в соответствии с Федеральным законом от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» и Законом Российской Федерации от 05.03.1992 № 2446-1 «О безопасности» непосредственно обеспечивают оборону и безопасность страны.

Как усматривалось из материалов дела, Автошкола в проверяемом периоде являлась правообладателем двух земельных участков. Спорные земельные участки относятся к землям промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, землям для обеспечения космической деятельности, землям обороны, безопасности и землям иного специального назначения с разрешенным использованием: для организации учебной деятельности.

Изменений целевого назначения спорных земельных участков не производилось.

Первый арбитражный апелляционный суд посчитал правильным вывод суда первой инстанции о том, что заявителем не представлено необходимых и достаточных доказательств фактического использования спорных земельных участков исключительно в целях обороны и безопасности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

III. Выводы по результатам обобщения

Проведенный анализ судебной практики показал, что практика рассмотрения споров, связанных с взысканием платы за пользование земельными участками, в Арбитражном суде Владимирской области в целом соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

По некоторым отдельным вопросам, рассмотренным в данной Справке, судебная практика находится в стадии формирования. Полагаем возможным обсудить с вышестоящими судебными инстанциями отраженные в настоящей Справке вопросы, возникающие при рассмотрении дел данной категории, в целях выработки единообразия судебной практики.

В соответствии с пунктом 3.04 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2012 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Начальник отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева

Первый заместитель
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Судья

М.Ф. Киселева

Судья

Л.А. Митрофанова