

# **Арбитражный суд Владимирской области**

## **СПРАВКА**

**по результатам обобщения практики рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (глава 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) за 4 квартал 2012 года и 1 квартал 2013 года<sup>1</sup>**

### **I. Общие положения**

Настоящая Справка подготовлена в соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года.

В рамках настоящего обобщения предлагается анализ практики рассмотрения дел в порядке упрощенного производства за 4 квартал 2012 года и 1 квартал 2013 года с целью выявления отдельных недостатков правового и организационного характера в применении положений главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» (далее – Федеральный закон № 86) существенно изменил правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства.

Новая редакция главы 29 АПК РФ вступила в силу 24.09.2012.

Основной причиной, побудившей законодателя к принятию Федерального закона № 86, явился факт снижения в системе арбитражных судов более чем в восемь раз за четыре года количества дел, рассмотренных с применением норм об упрощенном производстве, при многократном увеличении с 2008 года общего числа поступающих в арбитражные суды исковых заявлений и заявлений, большинство из которых – это бесспорные требования на незначительные суммы.

Одним из значимых изменений законодательства об упрощенном производстве стало то, что определенные категории дел теперь рассматриваются в порядке упрощенного производства вне зависимости от воли сторон. Еще одно важное новшество – рассмотрение дел без проведения судебного заседания, когда решение выносится только на основании материалов, направленных в суд участниками процесса; ограничение исследования доказательств (не заслушиваются объяснения участников дела, показания свидетелей, экспертные заключения специалистов, не проводятся судебные экспертизы).

Предусмотрена и упрощенная система пересмотра судебных актов: в апелляции – единолично судьей, в кассации – рассмотрение жалобы возможно только при наличии безусловных оснований для отмены судебных актов. Решение по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, подлежит немедленному исполнению.

Итак, упрощенное производство – сравнительно новый вид судебного производства, основанный на письменном, заочном, электронном и

состязательном процессе. Целью введения упрощенного производства являлась реализация принципа процессуальной экономии.

Следует отметить, что количество дел, рассматриваемых судами в порядке упрощенного производства, до внесения соответствующих изменений было невелико.

Так, в Арбитражном суде Владимирской области количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, резко сократилось с 1202 дел в 2009 году до 82 дел в 2010 году и до 34 дел в 2011 году.

Со дня введения в действие новой редакции главы 29 АПК РФ, а именно с 24.09.2012 по 31.12.2012 Арбитражным судом Владимирской области рассмотрено 308 дел в порядке упрощенного производства, из которых 143 дела рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 165 дел – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Из общего количества рассмотренных в порядке упрощенного производства дел по 149 делам требования были удовлетворены, по 10 делам отказано в удовлетворении требований, по 148 делам производство было прекращено, оставлено без рассмотрения 1 дело.

В первом квартале 2013 года количество рассмотренных в порядке упрощенного производства дел заметно увеличилось – в 2,6 раза (по сравнению с 4 кварталом 2012 года) и составило 787 дел, из которых 333 дела рассмотрено судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и 454 дела – судьями судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Из общего количества рассмотренных в порядке упрощенного производства дел по 398 делам требования были удовлетворены, по 35 делам отказано в удовлетворении требований, по 353 делам производство было прекращено, оставлено без рассмотрения 1 дело.

Вышеуказанные статистические данные свидетельствуют о значимости внедрения в арбитражный процесс новых положений об упрощенном производстве.

В апелляционном порядке обжаловано 14 решений суда, из них 1 отменено, 11 оставлены без изменения, 2 находятся на рассмотрении в суде апелляционной инстанции.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения арбитражными судами положений АПК РФ 08.10.2012 принято постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее – Постановление № 62).

Несмотря на подробное разъяснение Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации положений главы 29 АПК РФ, практическое применение судьями арбитражных судов первой инстанции правил упрощенного производства порождает различные вопросы и подходы к их решению.

1) Первый вопрос связан с определенной конкуренцией норм – дело в силу АПК РФ рассматривается в упрощенном производстве, а ходатайства, заявления по этому же делу могут требовать проведения судебного заседания. При

рассмотрении дела в упрощенной форме могут быть заявлены различные ходатайства (например, об отмене или изменении обеспечительных мер), которые в силу закона должны быть рассмотрены только в судебном заседании. Получается, что дело рассматривается заочно в упрощенном процессе, а отдельные ходатайства – в судебном заседании. Аналогичным образом возникают ситуации и при исполнении судебного акта (статья 324 АПК РФ) – все ходатайства об отсрочке, рассрочке исполнения, изменении способа исполнения решения должны рассматриваться в судебном заседании. Конкуренция вышеуказанных норм влечет за собой и сложности в рассмотрении дел в апелляционных и кассационных инстанциях.

2) Имеются также некоторые вопросы по поводу той ситуации, когда меняются количественные показатели цены иска. В пункте 7 Постановления № 62 предусмотрено, что если после вынесения определения о принятии к производству искового заявления с ценой иска, не превышающей установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ пределов, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, которые принимает суд с учетом принципа эффективности судебной защиты, в результате чего цена иска превысит установленные названным пунктом пределы, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

А как необходимо поступать суду, если от истцов будут поступать ходатайства об увеличении (уменьшении) исковых требований на пограничные суммы? Допустим, изначальная сумма иска подпадала под критический для упрощенного порядка размер, затем истец увеличивает исковые требования на незначительную сумму (5, 10, 100 руб.), в результате чего лимит суммы иска для упрощенного производства оказывается превышен. В этом случае суд, руководствуясь приведенными выше разъяснениями Постановления № 62, обязан перейти к рассмотрению дела в общем порядке. В итоге увеличивается срок рассмотрения дела, а работа сотрудников аппарата суда по сканированию представленных документов оказывается ненужной.

3) Другая проблема связана с реализацией истцом предусмотренного статьей 49 АПК РФ права на отказ от иска. В случае принятия судом отказа от иска производство по делу подлежит прекращению. Возникает вопрос, вправе ли суд прекратить производство по делу до истечения сроков, установленных судом для представления доказательств, несмотря на разъяснения Пленума о том, что решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принимается после истечения сроков, установленных арбитражным судом?

Представляется, что в целях оперативности правосудия суд вправе в таком случае прекратить производство по делу до истечения установленных сроков.

4) Также существуют у судей вопросы в применении норм об упрощенном производстве при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (пункты 3,4 части 1 статьи 227 АПК РФ). Привлекаемое к административной ответственности лицо не имеет на руках материалов административного дела (в лучшем случае есть копия протокола и копия постановления). В связи с этим не ясно, как суд будет успевать

добиваться от административного органа за короткий срок представления материалов административного дела с учетом того, что их еще надо отсканировать и разместить на сайте, а противоположная сторона должна будет еще успеть с ними ознакомиться и написать мотивированный отзыв. С учетом неудовлетворительной работы органов почтовой связи сроки по таким делам могут значительно нарушаться.

На сегодняшний день огромное количество государственных органов, правомочных возбуждать административные дела и привлекать к административной ответственности, заставляют привлекаемых лиц надеяться только и именно на судебское усмотрение: когда суд оценит характер правонарушения, степень вины правонарушителя и действительные негативные последствия. Отнесение этой категории дел к порядку упрощенного производства, когда судебное решение принимается без вызова сторон, по нашему мнению, существенно снижает возможность защиты данными лицами своих прав.

5) Неясности с положениями, посвященными работе апелляционной инстанции. Изменений в статью 270 АПК РФ, касающуюся оснований для изменения или отмены решений суда первой инстанции, принятого по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, законодатель не внес. Следовательно, если апелляция находит хотя бы небольшой дефект в применении судом первой инстанции упрощенной процедуры судопроизводства (а сделать это легко с учетом пункта 4 части 5 статьи 227 АПК), то решение этого суда отменяется. К тому же после этого апелляции придется рассматривать дело по правилам суда первой инстанции с учетом того, что необходимо формировать состав суда из трех судей (жалобу на решение, принятое в упрощенном порядке рассматривает судья апелляционного суда единолично).

Возможность представления новых доказательств в апелляции ограничена. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Вместе с тем принятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции. Более того, непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований может стать основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления (абзац 5 пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»). На практике названное правило сделало возможным принятие любых доказательств, представленных недобросовестной стороной в суд апелляционной инстанции, минуя первую.

6) Существуют и проблемы технического характера. В связи с тем, что материалы дела размещаются на официальном сайте арбитражного суда в

ограниченном доступе, стороны процесса должны получить код доступа, который направляется им по почте. Зачастую определение с кодом не доходит до адресата или доставляется несвоевременно, поэтому сторона не имеет возможности ознакомиться с материалами дела. На практике эти затруднения решаются путем телефонных переговоров с работниками канцелярии суда.

В аналитической Справке отражена правовая позиция арбитражного суда по конкретным спорам, а в отдельных случаях – с учетом мнения вышестоящих судебных инстанций.

## **II. Практика рассмотрения дел**

**1. Если по формальным признакам (например, цене иска, сумме требований, размеру штрафа) дело относится к установленному законом перечню, то арбитражный суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства, на что согласия сторон не требуется (дело № А11-9136/2012).**

Из материалов дела усматривалось, что во исполнение договора Общество «Г» поставило Обществу «Т» в июле 2012 года природный газ; оказало услуги по транспортировке газа и снабженческо-сбытовые услуги на общую сумму 223 621 руб. 71 коп.

Поскольку полученный Обществом «Т» в августе 2012 года природный газ, услуги по его транспортировке и снабженческо-сбытовые услуги не были им оплачены в полном объеме в установленные договором сроки, Общество «Г» (истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Общества «Т» (ответчик) 223 621 руб. 71 коп. задолженности.

Арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указал, что судом первой инстанции не было принято во внимание, что он возражал против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Исследовав доводы жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Факт потребления ответчиком газа, его объемы и наличие задолженности по уплате за поставленный природный газ и оказанные услуги были подтверждены документально и ответчиком не оспаривались. Акт о количестве принятого - поданного газа был подписан ответчиком без замечаний.

Доказательства оплаты потребленного газа и оказанных услуг ответчиком не были представлены.

При таких обстоятельствах задолженность в сумме 223 621 руб. 71 коп. была взыскана судом с ответчика правомерно.

Довод ответчика о том, что суд не принял во внимание возражение ответчика против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства судом апелляционной инстанции, был проверен и отклонен как необоснованный.

В соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик не доказал обстоятельства, на которые он ссылался.

С учетом изложенного апелляционный суд посчитал правомерным рассмотрение данного дела в порядке упрощенного производства, поскольку основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленные частью 5 статьи 227 АПК РФ, отсутствовали. Само по себе заявление о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства таким основанием не является.

Аналогичным образом было рассмотрено дело № А11-9137/2012.

**2. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, вынесенное по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, поскольку в нарушение частей 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства (дело № А11-9959/2012).**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации муниципального образования о взыскании 260 415 руб. 17 коп. задолженности за электрическую энергию, поставленную в сентябре–октябре 2012 года в соответствии с договором на энергоснабжение от 01.01.2006 № 888 и процентов в сумме 1536 руб. 50 коп. за пользование чужими денежными средствами вследствие неоплаты потребленной электроэнергии за период с 19.10.2012 по 03.12.2012.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что дело подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, и, рассмотрев дело по правилам главы 29 АПК РФ, удовлетворил исковые требования Общества в полном объеме.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, сославшись на следующее.

Во исполнение договора энергоснабжения от 01.01.2006 № 888 истец в сентябре–октябре 2012 года поставил ответчику электрическую энергию и выставил счета-фактуры на общую сумму 260 415 руб. 17 коп.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что факт поставки электроэнергии и размер задолженности подтверждались материалами дела.

Между тем данный вывод суда был сделан при неполном выяснении обстоятельств дела.

Как усматривалось из материалов дела, истец предъявил требование о взыскании стоимости электроэнергии за период сентябрь–октябрь 2012 года, поставленной в населенный пункт Суздальского района Владимирской области. В обоснование исковых требований истец ссылаясь на договор от 01.01.2006 № 888.

Вместе с тем в договоре такая точка поставки и прибор учета отсутствовали.

Кроме того, в обоснование требований истцом была представлена информация по полезному отпуску, подписанная Обществом, за период июль – декабрь 2011 года и январь – март 2012 года. В данной информации потребителем значилась Администрация муниципального образования.

Вместе с тем данная информация не имела никакого отношения к спорному периоду, а именно сентябрь – октябрь 2012 года.

В рапортах ответчика за спорный период, представленных также истцом, такой точки и прибора учета не содержалось.

Как было указано судом апелляционной инстанции, в материалах дела имелись две исправленные счет-фактуры на общую сумму 260 415 руб. 17 коп.

Вместе с тем указанные счета-фактуры не содержали в себе расшифровки, по каким точкам начислена стоимость электроэнергии, по которой образовался долг.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 12 Постановления № 62, при применении пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору (например, по договору займа, кредитному договору, договору энергоснабжения, договору на оказание услуг связи, договору аренды, договору на коммунальное обслуживание), относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Вместе с тем материалы дела таких документов не содержат. Истцом не было представлено доказательств в обоснование своих требований. Акты снятия показаний за спорный период по данной точке были составлены с другим потребителем и на основании иного договора и к настоящему делу не имели никакого отношения.

В силу статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются.

Общество (истец) в нарушение статьи 65 АПК РФ не представило в суд первой инстанции бесспорных доказательств в обоснование своих исковых требований. В связи с этим оснований для удовлетворения исковых требований у

суда первой инстанции не имелось.

**3. Оспаривая законность принятого судом первой инстанции решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, ответчик указал на неполучение им определения суда о принятии искового заявления к производству. Апелляционный суд пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика, так как копия определения о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлялась ответчику по известному суду адресу и была возвращена с отметкой почты «в связи с истечением срока хранения» (дело № А11-7821/2012).**

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Предпринимателю о взыскании 26 418 руб. 89 коп. задолженности за потребленную в январе – апреле 2012 года тепловую энергию и неустойки в сумме 25 983 руб. 65 коп. за период с 16.06.2012 по 13.09.2012.

Суд первой инстанции, рассмотрев исковое заявление в порядке упрощенного производства, полностью удовлетворил иск.

Предприниматель, не согласившись с принятым судебным актом, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указал, что ему не было известно о поступлении в его адрес копии определения суда о принятии иска к производству с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе по следующим основаниям.

Факт потребления тепловой энергии, ее объем и стоимость Предпринимателем не оспаривались.

Расчет неустойки судом был проверен, ошибок в расчете не было установлено.

Доводы апелляционной жалобы относительно неизвещения Предпринимателя судом о времени и месте рассмотрения судебного заседания были признаны апелляционным судом несостоятельными, поскольку в материалах дела имелись доказательства надлежащего извещения ответчика и предоставлении ему возможности своевременного заявления возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также по существу предъявленного иска.

В соответствии с абзацем 2 пункта 14 Постановления № 62 при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 АПК РФ), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Согласно абзацу 4 пункта 14 вышеуказанного Постановления лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения

арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Если же ко дню принятия решения по такому делу соответствующая информация в арбитражный суд не поступила, либо поступила, но очевидно свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (часть 5 статьи 227 АПК РФ).

Как было видно из материалов дела, исковое заявление по настоящему делу было принято судом первой инстанции к производству в порядке упрощенного производства определением от 01.10.2012.

Копия данного судебного акта была направлена ответчику по адресу, указанному в тексте искового заявления, и одновременно являющемуся адресом места нахождения Предпринимателя, что подтверждалось имеющейся в материалах дела информационной выпиской из Единого государственного реестра физических лиц.

Несмотря на почтовые извещения, адресат не явился за получением копии судебного акта, в связи с чем корреспонденция был возвращена узлом почтовой связи без вручения адресату с отметкой «Истек срок хранения».

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись основания признать, что ответчик, в соответствии с положениями статьи 123 АПК РФ считался извещенным о судебном разбирательстве надлежащим образом. Суд первой инстанции также имел законные основания рассмотреть дело по правилам, установленным главой 29 АПК РФ, без вызова сторон путем исследования письменных доказательств, имеющихся в материалах дела.

### **III. Выводы по результатам обобщения**

Проведенный анализ судебной практики и статистических данных по количеству и качеству рассмотренных дел в порядке упрощенного производства показал, что практика рассмотрения указанных дел в Арбитражном суде Владимирской области в целом соответствует подходам, сформированным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Внесенные в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменения существенно расширили возможность применения упрощенного производства, обеспечили быстроту рассмотрения дела, позволили при соблюдении процедуры идентификации знакомиться с материалами дела дистанционно и т.д. В свою очередь, проблемы и пути их решения, связанные с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства, покажет правоприменительная практика. Остается надеяться, что столь существенное, концептуальное изменение упрощенного производства будет способствовать

ускорению процесса, повышению доступности правосудия, а также позволит снизить нагрузку на судей.

В соответствии с пунктом 3.05 раздела 3 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на первое полугодие 2013 года необходимо представить данную Справку на рассмотрение Президиума арбитражного суда и предложить Президиуму подробно обсудить указанную Справку на оперативных совещаниях судебных коллегий и (или) оперативных совещаниях входящих в них судебных составов.

Первый заместитель  
председателя арбитражного суда

И.В. Васильев

Заместитель председателя  
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого  
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго  
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Председатель третьего  
судебного состава

Н.Ю. Давыдова

Председатель четвертого  
судебного состава

Н.Г. Тимчук

Председатель пятого  
судебного состава

Н.Е. Шеногина

Начальник отдела анализа и обобщения  
судебной практики, учета и законодательства

А.С. Аладышева