

Арбитражный суд Владимирской области

О Б О Б Щ Е Н И Е

практики разрешения споров, связанных с заключением и расторжением государственных, муниципальных контрактов, с применением норм Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в 2009 году и первом полугодии 2010 года.

I. Общие положения

Настоящее Обобщение подготовлено в соответствии с пунктом 3.02 плана работы Арбитражного суда Владимирской области на второе полугодие 2010 года.

Предметом исследования является судебная практика Арбитражного суда Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с заключением и расторжением государственных, муниципальных контрактов, с применением норм Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в 2009 году и первом полугодии 2010 года.

Количество дел, рассмотренных с применением положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в сравнении с другими категориями споров, подведомственных арбитражному суду, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом в 2009 году было рассмотрено 34 дела, а в первом полугодии 2010 года - 24 дела указанной категории. Из общего количества дел по 31 делу исковые требования были удовлетворены полностью или частично, по 27 делам в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционном порядке обжаловано 19 решений суда, из них 2 – отменено, 17 - оставлены без изменения.

В кассационном порядке обжаловано 5 решений суда, из них 2 – отменено, 3 - оставлены без изменения.

В рамках данной категории дел рассматриваются споры о признании недействительным размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд, в том числе путем проведения торгов; споры о признании недействительным государственного (муниципального) контракта; споры о внесении изменений в государственные (муниципальные) контракты, об обязанности заключить государственный (муниципальный) контракт, о расторжении государственных (муниципальных) контрактов.

Особенность рассматриваемых дел состоит, прежде всего, в проблематичности доказывания неправильности решения, принятого конкурсной комиссией, и в определенных сложностях при сравнении судом критериев оценки заявок участников конкурсов.

При разрешении дел указанной категории арбитражный суд руководствуется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Кроме того, важное значение для дел рассматриваемой категории имеет правоприменительная практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства".

Практика рассмотрения дел данной категории

Отношения по заключению и прекращению государственных и муниципальных контрактов регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов).

Нормы названного закона о порядке заключения и прекращения (расторжения) государственных и муниципальных контрактов являются специальными по отношению к нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке заключения и прекращения (расторжения) договоров.

Таким образом, в регулировании отношений по заключению и прекращению (расторжению) государственных контрактов общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении, расторжении договора применяются в части, не противоречащей специальным нормам Закона о размещении заказов.

1. Организация, не имеющая статуса юридического лица, не может быть государственным или муниципальным заказчиком, с ней не может быть заключен государственный или муниципальный контракт, поскольку она не является субъектом гражданских правоотношений (дело №А11-2940/2009).

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчикам - Войсковой части, Отделу финансирования капитального строительства и Государственному учреждению о понуждении заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту объектов недвижимости.

По мнению Общества, у ответчиков возникла обязанность по заключению государственного контракта, поскольку протоколом рассмотрения заявок на

участие в открытом аукционе истец был признан единственным участником аукциона, и Войсковой части (заказчику) было рекомендовано заключить государственный контракт с единственным участником размещения заказа.

При рассмотрении материалов дела судом было установлено следующее.

В сети Интернет на официальном сайте было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту объектов.

Проведение аукциона инициировала Войсковая часть, то есть она выступала в качестве заказчика проведения торгов. Государственное учреждение и Отдел финансирования заказчиками аукциона не являлись.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, единственным участником аукциона было признано Общество «А», аукцион был признан несостоявшимся.

Однако в адрес Общества проект государственного контракта для подписания не передавался, что послужило основанием для обращения в суд.

Решением арбитражного суда в удовлетворении исковых требований к Отделу финансирования капитального строительства и Государственному учреждению отказано. В отношении Войсковой части производство по делу прекращено.

Руководствуясь статьями 49, 51-53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что Войсковая часть не являлась юридическим лицом, не могла быть субъектом гражданских правоотношений, выступать заказчиком аукциона, от своего имени заключать государственный контракт, быть стороной в арбитражном процессе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, опираясь на положения статьи 9 Закона о размещении заказов, суд исходил из того, что основания для понуждения заключить договор к Отделу финансирования капитального строительства и Государственному учреждению не имелось, поскольку эти лица не являлись заказчиками аукциона. Постановлениями вышестоящих инстанций решение оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано.

2. Органы местного самоуправления не вправе выступать заказчиком услуг, осуществление которых связано с распоряжением федеральным имуществом. Проведение аукциона и заключение по его результатам контракта, предусматривающего распоряжение имуществом, находящимся в федеральной собственности, является прямым нарушением закона (дело № А11-594/2009).

Органом местного самоуправления был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию технических средств регулирования дорожного движения. Муниципальным заказчиком выступило Управление жилищно-коммунального хозяйства, уполномоченным органом – Управление муниципального заказа.

Победителем аукциона было признано Общество, предложившее наиболее низкую цену муниципального контракта.

По результатам аукциона между Управлением жилищно-коммунального хозяйства и Обществом был заключен муниципальный контракт на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов.

Согласно приложению к контракту в ведомость объемов работ включены 55 светофорных объектов, 48 из которых являлись федеральной собственностью и были переданы Предприятию в хозяйственное ведение.

Предприятие посчитало, что проведение аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту светофоров, принадлежащих ему на праве хозяйственного ведения, а также заключенный по его результатам контракт нарушают его права и законные интересы, поэтому обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным размещения муниципального заказа в форме аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов и признании недействительным муниципального контракта.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

При разрешении спора суды пришли к выводу о том, что размещение муниципального заказа органом местного самоуправления и муниципальный контракт не привели к возникновению, изменению или прекращению прав собственности (хозяйственного ведения) в отношении федерального имущества – светофорных объектов, принадлежащих Предприятию на праве хозяйственного ведения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, рассмотрев кассационную жалобу Предприятия, отменил судебные акты первой и второй инстанций.

Кассационная инстанция указала, что в силу статьи 209, пунктов 1, 4 статьи 214, статей 294, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации правом владения, пользования, распоряжения федеральным имуществом (с учетом ограничений, установленных законом) обладает Российская Федерация в лице уполномоченного государственного органа и предприятие, владеющее имуществом на праве хозяйственного ведения.

Действующим законодательством не предусмотрено фактическое распоряжение муниципального учреждения федеральным имуществом.

Органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения (пункт 4 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон о безопасности дорожного движения)).

В части 2 статьи 12 Закона о безопасности дорожного движения определено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог в процессе

эксплуатации установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на орган исполнительной власти, в ведении которого находятся дороги. Между тем названные нормы не предоставляют органам местного самоуправления права распоряжаться имуществом, необходимым для обеспечения безопасности дорожного движения, в частности светофорами, не принадлежащими этим субъектам.

Право безвозмездного использования органами местного самоуправления федеральным имуществом, предусмотренное пунктом 3 части 7 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", до его передачи в муниципальную собственность также не включает в себя право на самостоятельное распоряжение этим имуществом.

В силу части 2 статьи 3 Закона о размещении заказов органы местного самоуправления не вправе выступать заказчиком услуг, осуществление которых связано с распоряжением федеральным имуществом.

Таким образом, проведение органом местного самоуправления аукциона и заключение по его результатам контракта, предусматривающего распоряжение имуществом, находящимся в федеральной собственности, является прямым нарушением закона.

На основании изложенного кассационная инстанция, руководствуясь статьями 180, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, признала недействительными размещение муниципального заказа в форме аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов и контракт на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту светофорных объектов, заключенный между Управлением жилищно-коммунального хозяйства и Обществом, в отношении федерального имущества – 48 светофорных объектов.

3. Заказчик, уполномоченный орган не вправе размещать заказ на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала путем запроса котировок (дело №А11-2432/2009).

В августе 2008 года Муниципальным учреждением были опубликованы извещения о проведении запроса котировок на предмет заключения муниципальных контрактов на капитальный ремонт асфальтобетонного покрытия тротуара у домов № 12 и № 7 и дорожного покрытия внутри дворового проезда между домами №№ 1-3.

Условиями выполнения работ были работы, выполняемые из материалов и силами подрядчика. Максимальная цена контрактов составляла 142 495 руб., 248 887 руб. и 275 174 руб.

Победителем размещения заказа на выполнение работ было признано Общество.

Муниципальное учреждение заключило с победителем размещения заказа муниципальные контракты №179 на сумму 142 495 руб., № 180 на сумму 248 887 руб. и № 181 на сумму 275 174 руб. Работы по указанным контрактам были выполнены и оплачены.

Указывая на несоответствие размещения муниципального заказа требованиям Закона о размещении заказов, заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с иском в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о признании недействительными размещение муниципального заказа на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара у дома №12 и муниципальный контракт № 179.

Признавая недействительными размещение муниципального заказа на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара и муниципальный контракт №179, заключенный между муниципальным учреждением и Обществом, суд исходил из следующего.

На основании пункта 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона.

В силу пункта 3 статьи 42 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала.

Под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов (часть 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказов).

На момент размещения муниципальных заказов на выполнение работ для муниципальных нужд номенклатура одноименных товаров, работ, услуг не была утверждена.

До утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми (часть 19 статьи 65 Закона о размещении заказов).

Как усматривалось из представленных в материалы дела локальных смет, при осуществлении работ по муниципальным контрактам от 22.08.2008 №179, №180 и №181 подрядчиком были использованы одни и те же материалы и технологии выполнения работ. Выполненные по вышеназванным муниципальным контрактам работы являлись одноименными, оплата работ была

произведена за счет средств муниципального бюджета и их общая стоимость (666556 руб.) превысила пятьсот тысяч рублей в квартал.

При указанных обстоятельствах у Муниципального учреждения отсутствовали правовые основания для размещения муниципального заказа на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара у дома №12 путем запроса котировок.

Оспариваемый истцом муниципальный контракт №179 являлся ничтожной сделкой в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, как не соответствующий требованиям закона или иных правовых актов.

Решение в апелляционном и кассационном порядке не обжаловалось.

Аналогичная позиция высказана в решениях по делам № А11-12598/2008-К1-4/56, №А11-12601/2008-К1-4/57, № А11-12599/2008-К1-4/58, № А11-12600/2008-К1-4/59, №А11-2433/2009, №А11-2434/2009.

4. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается (дело №А11-2808/2009).

Заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с иском к Управлению и Обществу о признании недействительными размещения муниципального заказа в форме открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ямочному ремонту автодороги и муниципального контракта.

В обоснование иска заявитель сослался на нарушение пункта 4 статьи 10 Закона о размещении заказов. Названной нормой права предусмотрено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения конкурса не допускается.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что работы по текущему ремонту и содержанию дорог включены в класс "Услуги строительные и объекты строительства" Перечня товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2008 года № 236-р.

Муниципальный контракт был признан судом недействительным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции не проверял законность и обоснованность решения.

Кассационная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

5. Государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд по результатам торгов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе (дело № А11-1359/2009).

На официальном сайте муниципального образования и в газете "Владимирские ведомости" было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ.

По итогам аукциона победителем было признано Общество.

Заказчик направил копию протокола открытого аукциона от 19.12.2008 и проект контракта от 30.12.2008.

Общество подписало проект контракта с протоколом разногласий от 15.01.2009. Согласно протоколу разногласий Общество исключило условие об оплате работ по мере поступления денежных средств из бюджета; о согласовании выбора страховой компании; изменило условие о сроках выполнения работ; перечень представляемых для оплаты работ документов; основания привлечения к ответственности; включило дополнительно в контракт условие о возможности удержания суммы вознаграждения из обеспечения заявки; о сроке передачи проектно-сметной документации в количестве трех экземпляров.

Заказчик выразил несогласие с разногласиями и предложил Обществу отказаться от перечисленных разногласий.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском о понуждении заказчика заключить государственный контракт, на условиях, предложенных Обществом.

Решением суда в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 9, части 7 статьи 37, части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов, государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд по результатам торгов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, при этом победителю аукциона для подписания должен быть направлен проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

Проект контракта был направлен Обществу заказчиком в точном соответствии с условиями, указанными в извещении о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ.

Обязанность ответчика заключить контракт на условиях, отличающихся от указанных в извещении о проведении открытого аукциона, документации об

аукционе и проекта контракта, прилагаемого к документации об аукционе, законом не предусмотрена.

Кроме того, заключение контракта на измененных Обществом условиях, в том числе, когда изменения обусловлены собственным интересом Общества, поставило бы его в неравное положение с другим участником аукциона и иными лицами, желающими выступить в качестве участников размещения заказа.

Решение по делу не обжаловалось.

6. Условие о сроке выполнения работ не подлежит изменению как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке (дело №А11-1455/2010).

Управление (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Индивидуальному предпринимателю (ответчик) о понуждении заключить муниципальный контракт на выполнение работ по установке коллективных (общедомовых) приборов учета ресурсов в многоквартирных домах на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона в электронной форме.

При рассмотрении материалов дела судом было установлено, что Управлением был проведен открытый аукцион в электронном виде на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке коллективных (общедомовых) приборов учета ресурсов в многоквартирных домах. Победителем аукциона был признан Индивидуальный предприниматель А.

В соответствии с положениями Закона о размещении заказов Управлением в адрес Индивидуального предпринимателя были направлены протокол открытого аукциона и проект муниципального контракта.

Индивидуальный предприниматель отказался от заключения муниципального контракта по итогам проведенного аукциона в связи с отсутствием средств.

Управление направило в адрес Индивидуального предпринимателя претензионное письмо с требованием о заключении муниципального контракта, после чего обратилось с иском в суд.

В силу пункта 5 статьи 9 Закона о размещении заказов условие о сроке выполнения работ не подлежит изменению как по соглашению сторон, так и в одностороннем порядке.

Согласно условиям проекта муниципального контракта срок выполнения работ по контракту определен в соответствии с календарным планом – 4-й квартал 2009 года. Истец обратился в арбитражный суд с иском 03.03.2010, когда срок выполнения работ, предусмотренный контрактом, уже истек.

Требование о понуждении ответчика заключить муниципальный контракт после истечения сроков выполнения работ по нему противоречит условиям документации торгов и положениям проекта контракта.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

Аналогичная позиция высказана в решениях по делам № А11-1457/2010, №А11-1458/2010.

7. Цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. Возможность

изменения объема работ по государственному контракту на выполнение работ ограничена закрытым перечнем таких работ (дело №А11-5927/2009).

Предприятие (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Муниципальному учреждению (ответчик) об обязании ответчика внести на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации изменения в государственный контракт.

Как следовало из материалов дела, в газете "Владимирские ведомости" было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству.

Единственным участником конкурса явилось Предприятие, с которым и был заключен государственный контракт.

Позднее Предприятие обратилось к заказчику с предложением изложить пункт 3.2 контракта в новой редакции: "Расчет стоимости выполненных работ определяется по фактически выполненным объемам согласно проектно-сметной документации по актам КС-2 и КС-3. Расчеты выполняются на основе сметно-нормативной базы ценообразования 2001 года ресурсным методом и в текущем уровне цен согласно утвержденной документации по ценам сборника «Стройинфо» на момент выполнения работ, с учетом следующих условий: затраты на временные здания и сооружения – по фактически выполненным работам, размер непредвиденных затрат, передаваемых Подрядчику – 1%", а статью 4 дополнить следующим содержанием: "Заказчик вправе при исполнении настоящего государственного контракта изменить объем всех предусмотренных настоящим контрактом работ не более чем на 10 (десять) процентов такого объема в случае: выявления потребности в дополнительных работах, не предусмотренных настоящим контрактом, но связанным с работами, предусмотренными настоящим контрактом, при прекращении потребности в предусмотренных настоящим государственным контрактом части работ. При этом по согласованию с Подрядчиком Заказчик вправе изменить общую стоимость работ по настоящему государственному контракту, установленному в пункте 3.1 контракта пропорционально объему указанных дополнительных работ или объему указанной части работ, но не более чем на 10 (десять) процентов такой цены. 4.7. Изменение общей стоимости работ по настоящему государственному контракту должно быть оформлено в качестве дополнения к настоящему государственному контракту".

Поскольку предложение истца ответчиком не было принято, истец обратился в суд с настоящим иском.

Решением суда в удовлетворении исковых требований было отказано.

Согласно части 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые

действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов изменение условий контракта, предусмотренных конкурсной документацией, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

В силу пункта 4.1 статьи 9 указанного закона цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

При размещении заказов на выполнение работ по строительству, капитальному ремонту объектов капитального строительства начальная (максимальная) цена государственного контракта определяется на весь срок выполнения таких работ исходя из их цены в течение соответствующих лет планируемого периода исполнения контракта (пункт 7.2 статьи 9 Закона о размещении заказов).

Согласно части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов возможность изменения объема работ по государственному контракту на выполнение работ ограничена закрытым перечнем таких работ.

Как следовало из материалов дела, работы, являющиеся предметом государственного контракта, не относились к перечню работ, указанных в части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, изменение контракта, на котором настаивал истец, вступало в противоречие с указанными нормами.

Апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

8.Обращаясь с иском о признании торгов недействительными, заинтересованное лицо должно доказать то, что аукцион проведен с нарушениями закона, которые могли привести к неправильному определению победителя и таким образом повлекли за собой нарушение его прав (дело №А11-4561/2008-К1-4/149).

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации о признании результатов торгов в форме аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение общестроительных работ по прокладке технологических трубопроводов и дренажа иловых площадок для муниципальных нужд недействительными.

Требования Общества мотивированы тем, что Администрация нарушила права Общества на получение информации, необходимой для определения видов, сложности работ при выполнении расчета затрат, в результате чего Общество не стало победителем оспариваемого аукциона.

Общество считало себя заинтересованным лицом в признании торгов недействительными в связи с нарушением порядка их проведения, поскольку участвовало в торгах, но не было признано победителем.

Суд в удовлетворении исковых требований отказал, руководствуясь следующим.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона о размещении заказов нарушение предусмотренных настоящим Федеральным законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

При этом пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса.

Из материалов дела усматривалось, что Общество принимало участие в торгах и представляло свои предложения по цене продажи. Имеющиеся в материалах дела письма с доказательствами направления их Обществу свидетельствовали о возможности ознакомления с имеющейся проектно-сметной документацией по предмету аукциона в отделе капитального строительства Администрации.

Таким образом, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Обществом не представлены доказательства наличия нарушений правил проведения аукциона, повлекших неправильный выбор победителя.

9. Нарушения пунктов 2 и 3 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов являются основанием для признания торгов недействительными (дело № А11-10029/2008-К1-12/111).

Общество «П» обратилось в арбитражный суд с иском к организатору торгов и покупателю, выигравшему торги, о признании недействительными торгов, проведенных в форме открытого аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству жилого дома и муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд.

В обоснование заявленных требований Общество «П» сослалось на следующие нарушения правил проведения торгов: непредоставление аукционистом возможности участникам аукциона под номером 1 и 2 (Общество «М» и Общество «С») сделать свои предложения по начальной (максимальной) цене контракта; необъявление аукционистом новой цены контракта, сниженной в соответствии с «шагом аукциона», и оглашение вместо новой цены «текущей цены контракта», не предусмотренной правилами проведения аукциона; необъявление аукционистом «шага аукциона», в соответствии с которым снижалась цена контракта. Указанные нарушения, по мнению Общества «П», повлияли на результаты аукциона и нарушили права других его участников.

Из материалов дела видно, что Администрация разместила заказ на выполнение работ для муниципальных нужд путем проведения торгов в форме

открытого аукциона. Предметом аукциона стало право на заключение муниципального контракта на выполнение работ (строительно-монтажных работ) по строительству жилого дома.

Для участия в аукционе были поданы заявки от трех претендентов: Общества «М», Общества «С» и Общества «П», которые были приняты аукционной комиссией, а участники допущены к участию в аукционе.

Победителем аукциона было признано Общество «М».

Статьей 37 Закона о размещении заказов определен порядок проведения аукциона.

Согласно пункту 2 части 5.2. статьи 37 Закона о размещении заказов, аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета контракта, начальной (максимальной) цены контракта (лота); в случаях, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи, общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию, начальной (максимальной) цены единицы услуги, "шага аукциона", наименований участников аукциона, которые не явились на аукцион; наличия учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы и (или) организаций инвалидов в случае, если в документации об аукционе предусмотрены преимущества для таких участников аукциона, аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене контракта.

Участник аукциона после объявления аукционистом начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и цены контракта, сниженной в соответствии с "шагом аукциона" в порядке, установленном частью 5 статьи 37 Закона о размещении заказов, поднимает карточки в случае, если он согласен заключить контракт по объявленной цене (пункт 3 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 5 поименованной статьи "Шаг аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Суд первой инстанции установил, что торги были начаты непосредственно после объявления начальной (максимальной) цены контракта, а, следовательно, с нарушением пунктов 2 и 3 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции удовлетворил иски о признании торгов недействительными.

В апелляционной инстанции законность принятого решения не рассматривалась.

Кассационная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

10.Расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (дело №А11-1227/2010).

Между Администрацией муниципального образования (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома. В соответствии с условиями контракта заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по капитальному ремонту жилого дома муниципального образования. Во исполнение условий муниципального контракта Общество приступило к работам, в результате которых было произведено вскрытие кровли во время неблагоприятных погодных условий, что повлекло за собой протекание квартир. На протяжении длительного периода работы по устранению протечек не велись и до настоящего времени не завершены.

В связи с нарушением Обществом условий контракта Администрацией муниципального образования в адрес Общества были направлены требования о выполнении работ по капитальному ремонту кровли дома либо расторжении заключенного контракта. Требования остались без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в суд с иском о расторжении контракта.

В силу пункта 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Установив нарушение подрядчиком договорных обязательств в части сроков выполнения работ, арбитражный суд, руководствуясь положениями Закона о размещении заказов и Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил исковые требования Администрации муниципального образования о расторжении муниципального контракта.

Решение по делу в апелляционной и кассационной инстанциях не обжаловалось.

11.Представление прокуратуры, содержащее требование об устранении нарушений федерального законодательства, путем расторжения муниципального контракта не является основанием для расторжения муниципального контракта, поскольку действующее законодательство не

предусматривает возможности расторжения договора при наличии указанного обстоятельства (дело №А11-1418/2010).

По итогам открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране административных зданий (помещений) и эксплуатационно-техническому обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации победителем аукциона было признано Общество, с которым Муниципальное учреждение заключило муниципальный контракт на оказание услуг для муниципальных нужд. В соответствии с контрактом Муниципальное учреждение (заказчик) поручило, а Общество (исполнитель) приняло на себя обязательства по выполнению полного комплекса оказания услуг по охране административных зданий (помещений) и эксплуатационно-техническому обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации.

Административные здания (помещения) находились в собственности муниципального образования и были закреплены на праве оперативного управления за Муниципальным учреждением.

В ходе проверки прокуратурой было установлено, что в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 года № 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности" муниципальный контракт на оказание услуг по охране помещений, занимаемых органами местного самоуправления, был заключен с организацией, осуществляющей частную охранную деятельность, которая не вправе охранять помещения органов местного самоуправления.

В представлении прокуратуры "Об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Муниципальному учреждению было поручено принять действенные меры к устранению нарушений требований федерального законодательства путем расторжения муниципального контракта.

Во исполнение данного представления истцом было направлено в адрес Общества письмо с предложением о расторжении муниципального контракта по соглашению сторон.

Общество отказалось от расторжения спорного муниципального контракта в добровольном порядке, что послужило основанием для обращения в суд.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из следующего.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, при котором она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать.

Представление прокуратуры, содержащее требование об устранении нарушений федерального законодательства путем расторжения муниципального контракта, не является основанием для расторжения муниципального контракта, поскольку действующее законодательство не предусматривает возможности расторжения договора при наличии указанного обстоятельства.

Решение по делу в вышестоящих инстанциях не обжаловалось.

Вывод

Подводя итог, хотелось бы отметить, что количество поступающих исковых заявлений по данной категории дел по сравнению с 2009 годом значительно увеличивается.

Закон о размещении заказов законодателем постоянно совершенствуется. Многократное внесение в указанный закон изменений и дополнений создает определенные трудности в его применении и формировании судебной практики.

Анализ рассмотренных Арбитражным судом Владимирской области дел, связанных с заключением и расторжением государственных, муниципальных контрактов, с применением норм Закона о размещении заказов, свидетельствует о том, что в целом судебная практика единообразна, соответствует подходам, выработанным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также практике Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа и Первого арбитражного апелляционного суда.

И.о. начальника отдела анализа и обобщения
судебной практики, учета и законодательства

А.Н. Казакова

Заместитель председателя
арбитражного суда

Л.Н. Евсеева

Председатель первого
судебного состава

Т.Е. Самсонова

Председатель второго
судебного состава

М.Ю. Кочешкова

Судья

А.Л. Щавлёва

Судья

В.Ю. Гиндулина

Судья

Ж.А.Долгова